



LEGISLATURA
PROVINCIA DE CÓRDOBA

 Por favor, sólo imprima este documento si es absolutamente necesario.

PODER LEGISLATIVO
PROVINCIA DE CÓRDOBA

Deán Funes 94 - Tel. 0351 - 4203400

VERSIÓN TAQUIGRÁFICA

34º REUNIÓN

32º SESIÓN ORDINARIA

17 de setiembre de 2014

–En la ciudad de Córdoba, a 17 días del mes de setiembre de 2014, siendo la hora 16 y 42:

-1-

IZAMIENTO DE LA BANDERA NACIONAL



- Documento Oficial provisto por el Cuerpo de Taquígrafos.
- Poder Legislativo de la Provincia de Córdoba.

Sr. Presidente (González).- Con la presencia de 41 señores legisladores, declaro abierta la 32º sesión ordinaria del 136º período legislativo.

Invito a la señora legisladora Olga Rista a izar la Bandera Nacional en el mástil del recinto.

–Puestos de pie los señores legisladores y público, la señora legisladora Rista procede a izar la Bandera Nacional en el mástil del recinto. (Aplausos).

-2-

VERSIÓN TAQUIGRÁFICA

Sr. Presidente (González).- Esta Presidencia pone en consideración del Cuerpo la versión taquigráfica de la sesión anterior.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

–Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobada.

-3-

ASUNTOS ENTRADOS

Sr. Presidente (González).- Vamos a omitir la lectura de los Asuntos Entrados por contar cada legislador con un ejemplar de los mismos en sus bancas y en las netbooks. Asimismo, el legislador que así lo desee puede solicitar la inclusión de coautores o el giro a otras comisiones de los respectivos proyectos.

Tiene la palabra el señor legislador Salvi.

Sr. Salvi.- Señor presidente: solicito que se incorpore como coautor de los proyectos 15068/L/14, 15069/L/14 y 15070/L/14 al legislador Muñoz.

Sr. Presidente (González).- Así se hará, señor legislador.

Tiene la palabra la señora legisladora Matar.

Sra. Matar.- Señor presidente: es para incluir a todo el bloque de la Unión Cívica Radical como coautor del proyecto 15079.

Sr. Presidente (González).- Así se hará, señora legisladora.

Tiene la palabra la legisladora Ponte.

Sra. Ponte.- Señor presidente: solicito que se incorpore como coautora del proyecto 15054/L/14 a la legisladora Chiofalo.

Sr. Presidente (González).- Así se hará, señora legisladora.

Sr. Presidente (González).- De acuerdo al artículo 143 del Reglamento Interno, y conforme lo acordado en la Comisión de Labor Parlamentaria, vamos a dar tratamiento al proyecto 14441, que expresa reconocimiento al doctor Emilio Iosa y a la Fundación Deuda Interna, junto a los pueblos originarios.

Quiero aclarar que se encuentran en el recinto el doctor Emilio Iosa, presidente de la Fundación Deuda Interna, acompañado por integrantes de esa fundación.

Tiene la palabra la legisladora Lizzul.

Sra. Lizzul.- Señor presidente: quisiera hacer extensiva la autoría del proyecto 14441 al resto de los bloques políticos de esta Legislatura y agradecemos a nuestros pares legisladores habernos permitido hacer uso de la palabra para rendir este justo homenaje.

Hoy es un día muy importante en el Poder Legislativo porque vamos a reconocer al doctor Emilio Iosa y a la Fundación Deuda Interna, a quienes les damos la bienvenida y agradecemos su presencia

Ustedes se preguntarán quién es Emilio Iosa; es un médico cordobés, padre de tres hermosos hijos, esposo de una maravillosa mujer, es hijo del doctor Daniel Iosa y un argentino que sueña con un país mejor. Es el fundador y presidente de la Fundación Deuda Interna. Además, ha sido elegido Cordobés del Año 2013 por el certamen del Diario La Voz del Interior. Es una persona destacada de nuestra Provincia, por eso nos parece más que oportuno que el día de hoy le rindamos este justo homenaje.

La Fundación Deuda Interna es una organización civil sin fines de lucro que cumple importantes objetivos orientados a resarcir derechos de los pueblos originarios y, en palabras del doctor Emilio Iosa, “deuda interna es lo que nos debemos a nosotros mismos. Tiene que ver con lo social, lo ambiental, lo político, lo sanitario. Este es un país que se la ha pasado mirando hacia afuera, pagando deudas ilegítimas, mientras que la deuda hacia adentro, la más legítima de todas, no la pagó”.

La Fundación Deuda Interna está integrada por voluntarios cuyos aportes la sostienen, y de no ser por estas contribuciones materiales en combustible, alimentos y medicamentos -entre otras-, movilizarse al Chaco Salteño sería casi imposible.

Ellos viajan aproximadamente cada dos meses en un móvil denominado “Doctor Salvador Mazza”, un hospital móvil que, por ahora, es un auto. Ellos sueñan con tener su propio hospital.

Este hospital móvil “Doctor Salvador Mazza” consiste en uno o dos autos a los cuales los profesionales se suben en Córdoba y viajan cientos de kilómetros hacia el norte de nuestro país a curar a los pueblos originarios, donde los médicos generalmente no llegan y donde los hospitales generalmente no están. Ellos se encargan de llevarles “salud” donde prácticamente está abandonada. Por eso nos parece tan importante la misión de la Fundación Deuda Interna, sobre todo en el norte de nuestro país.

Esta no es la única tarea que desarrollan junto a las comunidades originarias, sino que además han creado la Comisión Nacional de Investigación del Genocidio para el Resarcimiento de los Pueblos Originarios Argentinos, contando con el apoyo de la Universidad Nacional de Córdoba y de la Universidad Católica de Córdoba.

La Fundación también participó activamente en la proclamación del Primer Manifiesto Wichi, en setiembre 2009, y hoy colabora con la creación de la Universidad del Monte, que procura rescatar y transmitir los saberes ancestrales de los pueblos originarios.

La Fundación Deuda Interna cuenta, además, con proyectos como Arbolar y Agua Buena, siempre buscando mejorar la calidad de vida de las personas y el medioambiente.

La solidaridad, el trabajo y el compromiso social manifestado por el doctor Emilio Iosa y la Fundación Deuda Interna deben servirnos de ejemplos de inspiración.

Por lo expuesto, le rendimos este homenaje.

Muchas gracias. (Aplausos).

Sr. Presidente (González).- Por una cuestión formal, voy a poner en consideración el proyecto 14441/L/14.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobado.

Invito a la legisladora Lizzul, a las autoridades de Cámara y a los presidentes de bloque a hacer entrega de una plaqueta recordatoria al doctor Emilio Iosa.

-Así se hace.

Sr. Presidente (González).- Se encuentra reservada la nota 15086/L/14, pedido de licencia sin goce de haberes presentado por la legisladora Caffaratti, que será leída por Secretaría.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Córdoba, 17 de setiembre de 2014.

A la señora
Vicegobernadora de la
Provincia de Córdoba
Cdra. Alicia Pregno
S. / D.

De mi mayor consideración:

Me dirijo a usted con el objeto de solicitar licencia sin goce de haberes desde el 18 al 27 de septiembre de 2014, según lo establecido en el artículo 15 del Reglamento Interno de la Legislatura de la Provincia de Córdoba.

Sin otro particular, saludo a usted atentamente.

María Elisa Caffaratti
Legisladora provincial

Sr. Presidente (González).- En consideración la solicitud de licencia formulada por la legisladora Caffaratti.

Los que estén por la afirmativa sírvanse levantar la mano.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobada.

Tiene la palabra la legisladora Luciano.

Sra. Luciano.- Señor presidente: pidiendo disculpas por lo extemporáneo, solicito que en los proyectos 15059 y 15060/L/14 se incorporen como coautores a los legisladores Pedro Schiavoni, Verónica Gribaudo y Graciela Brarda.

Sr. Presidente (González).- Así se hará, señora legisladora.

Sr. Presidente (González).- Para dar tratamiento al Orden del Día, tiene la palabra el legislador Busso.

Sr. Busso.- Señor presidente: solicito que el proyecto correspondiente al punto 63 del Orden del Día sea girado al archivo.

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción formulada de enviar a archivo el expediente correspondiente al punto 63 del Orden del Día.
Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobada.
En consecuencia, se gira a archivo.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el legislador Busso.

Sr. Busso.- Señor presidente: solicito que los proyectos correspondientes a los puntos 50 y 73 al 76 del Orden del Día vuelvan a comisión, con preferencia para la 33ª sesión ordinaria.

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de vuelta a comisión, con preferencia para la 33ª sesión ordinaria, de los proyectos correspondientes a los puntos 50 y 73 al 76 del Orden del Día.
Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobada.
Se incorporan al Orden del Día de la 33ª sesión ordinaria.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el legislador Busso.

Sr. Busso.- Señor presidente: solicito que los proyectos correspondientes a los puntos 115, 116 y 117 del Orden del Día vuelvan a comisión, con preferencia para la 34ª sesión ordinaria.

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción formulada para que los proyectos correspondientes a los puntos 115, 116 y 117 del Orden del Día vuelvan a comisión, con preferencia para la 34ª sesión ordinaria.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobada.
Se incorporan al Orden del Día de la 34ª sesión ordinaria.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el legislador Busso.

ZEUS PLATAFORMA – Legislativa Unificada

Sr. Busso.- Señor presidente: solicito que los proyectos 1 al 49, 51 al 62, 64 al 72, 77 al 114 y 119 al 127 del Orden del Día vuelvan a comisión, con preferencia para la 35ª sesión ordinaria.

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de vuelta a comisión, con preferencia para la 35ª sesión ordinaria, de los proyectos contenidos en los puntos 1 al 49, 51 al 62, 64 al 72, 77 al 114 y 119 al 127 del Orden del Día.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobada.

Se incorporan al Orden del Día de la 35ª sesión ordinaria.

Sr. Presidente (González).- Corresponde el tratamiento del punto 118 del Orden del Día, proyecto de ley 14198/L/14, que cuenta con despacho de comisión.

Tiene la palabra la legisladora Narducci.

Sra. Narducci.- Señor presidente, señores legisladores: en primer término quiero agradecer a los miembros integrantes de las Comisiones de Obras Públicas, Vivienda y Comunicaciones, de Agua, Transporte y Energía y de Legislación General que me permitieran exponer sobre el presente proyecto de ley, contenido en el expediente 14198/L/14.

En mi carácter de coautora, junto con el compañero Marcos Sestopal, quiero informar que el presente proyecto trata sobre la prohibición de circulación de vehículos de gran porte por la Ruta provincial E-98, denominada Camino del Cuadrado.

La prohibición del tránsito pesado sobre la Ruta E-98, más conocida como Camino del Cuadrado, que une el Valle de las Sierras Chicas -Río Ceballos y Salsipuedes- con el Valle de Punilla -Valle Hermoso y La Falda-, está dirigida a camiones y/o transporte de pasajeros que excedan los 8500 kilos de carga, con excepciones a esta prohibición establecidas en el artículo 1º del proyecto de ley, para los propietarios de inmuebles y/o establecimientos comerciales agrícola-ganaderos y mineros que se encuentran dentro del trayecto de la ruta.

¿Por qué implementar esta prohibición? Porque se trata de un tramo de 32 kilómetros de camino sinuoso, con curvas cerradas y de pendientes de grandes extensiones que hacen peligroso el tránsito vehicular, sobre todo si se trata de vehículos de carga.

Si bien esta ruta está técnicamente preparada para soportar pesos de hasta 45 toneladas, el sentido de formular un ley de estas características está orientada hacia la seguridad vial de innumerables vecinos que transitan por dicha vía todos los días, cifra que se ve incrementada durante los fines de semana cuando es transitada por visitantes y turistas de Córdoba capital y de otras regiones vecinas, haciendo que la convivencia con los vehículos de gran porte tornen peligrosa su circulación.

Además, se justifica esta normativa de prohibir el tránsito de vehículos pesados cuya tara exceda lo expresado en esta ley fundamentalmente por su extrema peligrosidad en lo que hemos referenciado en relación a la traza del camino, curvas y pendientes, porque al tratarse de vehículos largos y/o con carga, estos deterioran las banquetas al salirse del trazado que el readecuar su marcha sobre la carpeta asfáltica causan roturas de los bordes de la misma,

comenzado así un deterioro progresivo y dinámico que es lo que se trata de proteger con la presente norma.

Es necesario destacar que este proyecto responde también a un pedido de la comunidad regional del Departamento Punilla, en el sentido de que debe considerarse en cuenta que esta Ruta E-98 debe ser tenida como una ruta turística y no como una ruta comercial.

Hay que destacar que esta ruta no es una ruta principal sino que, reiteramos, se trata de un camino para el turismo, debiendo tomarse en cuenta que la Ruta Nacional 38 es la ruta que durante décadas ha sido utilizada para el transporte de carga y de pasajeros como el camino principal de ingreso y egreso a la ciudad de Córdoba a través del Valle de Punilla y de Cruz del Eje; por estas cuestiones debemos cuidarla y conservarla para todos los cordobeses y para quienes, en carácter de visitantes o turistas, la transitan. Señor presidente, este camino, que fue un sueño para quienes habitamos los Departamentos Punilla y Colón, hoy es una realidad, también lo es para los cordobeses. Los habitantes de Punilla siempre han buscado un camino alternativo y hoy el objetivo está cumplido y nos toca cuidar de ese esfuerzo. Por ello fue pensado el presente proyecto de ley, y vale la pena esta decisión conjunta para que entre todos podamos llevar adelante una normativa que brinde más seguridad y que, al mismo tiempo, cuide dicho trazado.

Señor presidente: somos conscientes que toda legislación es perfectible y que ésta es una propuesta que aporta un eslabón más a la seguridad y al cuidado de nuestro patrimonio, en tal sentido va encaminado el presente proyecto que, reitero, trata de preservar el patrimonio provincial cuidando el uso del camino y brindando seguridad al que lo recorre y la vista de un paisaje bellissimo. Es por ello que solicito a mis pares el acompañamiento y la aprobación del presente proyecto de ley.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra la señora legisladora Montero.

Sra. Montero.- Señor presidente: en nombre del bloque del Frente Cívico adelanto el voto negativo de este bloque al proyecto en tratamiento.

Hemos buscado los antecedentes y las justificaciones que permitieran acompañar este proyecto, inclusive sobre la base de algunas de las consideraciones que hizo la miembro informante de la mayoría, pero en verdad hemos llegado a la conclusión, tal como lo vamos a demostrar, que el Camino del Cuadrado nunca fue pensado solamente para una cuestión de índole turística, o como los técnicos la llaman una “ruta escénica o paisajística”. Tan es así que tenemos en nuestras manos el estudio de impacto ambiental que en su momento se presentó y que echa por tierra muchos de los argumentos que se acaban de esbozar, que tienen que ver con la preservación de la ruta, el tránsito pesado y demás.

En la primer hoja de este estudio de impacto ambiental presentado en abril de 2007, elevado a la Agencia Córdoba Ambiente, que en ese momento estaba a cargo de Horaldo Senn, lo primero que aparece dice: “que el presente estudio fue elaborado considerando el anteproyecto objeto de la licitación”, o sea que la licitación ya prefijaba cuáles eran las características técnicas que tenía que tener este camino.

En su introducción dice: “La alternativa de trazado evaluada es aquella que forma parte de la licitación pública para la contratación del proyecto ejecutivo y ejecución. La zona se caracteriza principalmente por la actividad turística y el proyecto contribuye a la comunicación entre dos polos turísticos relevantes, localidades de las Sierras Chicas, tales como Río Ceballos, Unquillo, Salsipuedes, con localidades del Valle de Punilla, tales como Cosquín, La Falda, Valle Hermoso y La Cumbre, además de proporcionar una alternativa al tránsito pesado que utilizaría la salida por la Ruta 38 hacia diferentes destinos”.

Está claro, en el primer párrafo del estudio de impacto ambiental expresa que este camino fue pensado, diseñado y pagado por esta Provincia de Córdoba a los efectos de la actividad turística, pero también a los efectos de la circulación de otro tipo de vehículo, como puede ser el que permite la circulación de la actividad productiva.

El estudio de impacto ambiental en la página 12 -y acompaña una figura en relación a estas consideraciones que hacen al tema de la seguridad de los camiones de gran porte- dice: “en algunos tramos parciales, y como consecuencia de la gran pérdida de velocidad, se ha incorporado un tercer carril o trocha adicional de ascenso para la circulación de vehículos pesados y/o lentos, situación representada en la figura número cinco”.

Este estudio expresa la razón por la que se pensó esta vía alternativa, y haciendo referencia concretamente a la situación de la ruta que transita por el Valle de Punilla diciendo: “esa ruta –la vieja- es de muy baja categoría, presenta radios de curvas muy reducidos, pendientes elevadas, anchos de coronamientos inferiores a los seis metros, y prácticamente resulta intransitable por falta de mantenimiento y cortes ocasionados por las lluvias, limitando la circulación de vehículos de pequeño porte, por lo que el proyecto concibe un diseño con un trazado totalmente nuevo, tanto en planimetría como en altimetría”. O sea, daba en aquel momento una de las argumentaciones para pensar en este nuevo trazado.

Ese estudio de impacto ambiental en su hoja 25 nuevamente dice: “Este camino presenta muchos tramos largos y con pendientes fuertes, lo que hace que los vehículos pesados circulen a velocidades reducidas. Eso reduce la capacidad, crea columnas, aumenta la demanda de sobrepaso y disminuye la oferta de sobrepaso, incrementando la demora”.

Considerando que la maniobra de adelantamiento es una de las más peligrosas, eso puede generar problemas de inseguridad, favoreciendo los accidentes por choques frontales o bien de alcance a causa de la gran diferencia relativa de velocidad entre los vehículos livianos y los pesados. Se intenta mitigar ese efecto indeseado con la incorporación de carriles adicionales en sentido ascendente en los tramos en que se presentan pendientes sostenidas de gradiente elevado.

Más allá de los argumentos de que se quiere preservar el camino, lo cierto es que esta Provincia ha hecho una inversión considerable, importante el Camino del Cuadrado, que ha tenido muchísimas dificultades a lo largo de la ejecución de obra, que es altamente cuestionada, que requirió un acuerdo entre el Gobierno de la Provincia y la Universidad Nacional de Córdoba por lo que sucedió en los predios de Vaquerías, lo que derivó en un convenio para evitar dificultades. Pero nunca este camino fue pensado sólo por una cuestión turística.

Pero nos cabe otra pregunta. Si así fuese, si estamos intentando preservar el camino para que sea disfrutado por los turistas y sólo para la cuestión turística, la pregunta es de sentido común: ¿por qué vamos a limitar el paso de los colectivos turísticos que circulan por allí?

Hace un rato preguntábamos a los técnicos cuánto pesa un colectivo, y ¿sabe qué, señor presidente?, llegamos a la conclusión –vaya uno a saber por qué razón y por qué intereses económicos- de que van a poder circular por allí solamente los conocidos minibuses. Es decir que un colectivo con jubilados que vengán a conocer nuestra Provincia, esos de dos pisos –como son la mayoría hoy en día-, no va a poder circular por allí.

Entonces, no está muy claro cuál es la razón por la que se dice que se pretende limitar el tránsito, porque si es por una cuestión turística, limitemos en función de la calidad del vehículo y no de su peso; si es por una cuestión de seguridad, reconozcamos que probablemente los miles o millones de pesos que se gastaron allí no han dado como resultado una ruta en las condiciones que la licitación preveía.

En definitiva, nos parece –y esto es lo que venimos a solicitar- que si se hubiese querido preservar del deterioro –y quizás podríamos acompañar- hubiese sido prudente...

Señor presidente, si alguien necesita una interrupción, con mucho gusto se la doy.

Sr. Presidente (González).- Señores legisladores, les pido silencio.

Continúe en uso de la palabra, legisladora Montero.

Sra. Montero.- Decía que si en todo caso se intenta la preservación, que tiene que ver con las cuestiones de seguridad de tránsito, con que no se produzcan problemas vinculados con la

cantidad de automóviles en épocas estivales, de turismo, se podría sencillamente apelar a que el Ministerio correspondiente dictase una normativa, como existe en muchas rutas de nuestro país, en relación a los horarios de circulación y demás.

Es decir que por donde se mire el proyecto no se puede haber invertido semejante cantidad de dinero en una ruta, prevista, licitada y adjudicada no solamente con fines turísticos sino también para servir de ruta alternativa, y ahora cambiarle el objetivo para el cual fue construida sin que nos quede debidamente en claro si la ruta fue mal hecha, si solamente van a transitar turistas que circulen en autos o en minibuses o si solamente vamos a preservarla para que no se produzca la cantidad de desmoronamientos y otras situaciones que se dan a diario y que tienen que ver con cuestiones técnicas que se han hecho públicas.

Por estas razones, y entendiendo que no hay justificación para una normativa de estas características, es que el bloque del Frente Cívico vota negativamente.

Nada más.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el legislador De Loredó.

Sr. De Loredó.- Señor presidente: se concatenan los argumentos.

Para argumentar la postura de su bloque, la legisladora Montero recién refería que este camino no solamente estaba habilitado para el tránsito pesado, sino que se pensó como una variante para el mismo -estudio de impacto ambiental que se formuló en función del expediente que tengo acá, que es copia del expediente original del famoso Camino del Cuadrado, expediente 0045/013907, del año 2006.

Lo primero a decir es que debemos sincerar la discusión y el debate.

Escuché a la legisladora -que defiende este proyecto- exponer que es necesario restringir el tránsito pesado básicamente por dos circunstancias: “la peligrosidad vial” que puede conllevar ese tránsito en rutas con pendientes y curvas cerradas y, por otro lado, la “necesidad de descongestionar el tránsito”, o sea, darle agilidad, habida cuenta de que esencialmente es un camino o una arteria turística que promociona toda la zona norte del Valle de Punilla.

Pienso que se trata de una obra largamente esperada, muy beneficiosa, extremadamente importante, terriblemente mal hecha y costosísima para los cordobeses.

Tendríamos que tratar de ponernos de acuerdo, ya que, por un lado, queremos que funcionen los bitrenes y, por otro lado, hacemos rutas nuevas pero no queremos que transiten los camiones -algunos no se hacen problema porque andan en aviones a chorro-, o sea, hay una falta de coherencia total.

Esto lo expresé en un informe del Camino del Cuadrado, luego de pedidos de informes no contestados, de investigar esta ruta, sus pliegos licitatorios, la memoria descriptiva de obra, de asesorarme con funcionarios de la Dirección de Vialidad y de convocar a la Comisión de Obras Públicas de la Legislatura a miembros de la Dirección de Vialidad.

Hasta el día de hoy recuerdo la comisión en que el legislador García Elorrio preguntó cuánto dinero llevaban gastado en esa obra y los funcionarios de la Dirección de Vialidad no sabían suministrar el importe real, hasta que confesaron que hasta mediados del año 2013 se llevaban invertidos en esa obra más de 140 millones de pesos.

Esta obra se hizo en dos tramos. El primer tramo básicamente no tuvo grandes inconvenientes y el segundo tramo de 11 kilómetros se pagó en su totalidad, 47 millones de pesos originales, pese a que no se terminó y aún hoy restan 3,3 kilómetros

que debiera haber terminado la empresa contratista, pero que no lo hizo, que es la variante urbana hasta el nexo con la Ruta nacional 38. Esta es la historia del Camino del Cuadrado, un negocio redondo, una obra tremendamente importante, muy esperada, absolutamente costosa, cuyas negligencias constructivas y todas las fallas técnicas que pueda tener, en función de que es una obra hecha con un proyecto ejecutivo de la contratista -según la memoria descriptiva de la obra-, recaen en responsabilidad de la contratista.

No se hicieron los estudios geológicos requeridos, se decidió ir por una traza que no correspondía lo que, entre otras cosas, generó un alto impacto ambiental y, fundamentalmente, los constantes desmoronamientos que después pagamos los cordobeses porque, a pesar de que debieran ser afrontados por la empresa contratista, es el Estado provincial el que sistemáticamente, mes tras mes y año tras año desde que se inauguró esa obra, los viene afrontando.

Se hizo amesetamiento y se siguió desbarrancando; se hizo hidrosiembra y se siguió desbarrancando, y ahora están haciendo murallas extraordinarias, todas cuestiones absolutamente evitables si la obra se hubiese hecho con los estudios de suelo correspondientes –nos asesoramos al respecto con técnicos, que son los que fundamentan estos planteos- y si se hubiese respetado la traza por donde se debió realizar.

Tenemos una obra mal hecha que genera terribles riesgos para quienes la transitan y que se desmorona permanentemente; entonces, sinceremos el debate: ustedes no quieren que circule el tránsito pesado por esa ruta porque está mal hecha y se desmorona.

Tan o aún más preciso que el estudio de impacto ambiental es la memoria descriptiva de la obra, que ha sido leída casi textualmente por la legisladora Montero. En la memoria descriptiva de la obra, en el quinto párrafo del segundo folio, se dice, concretamente, que esta ruta va a proporcionar una alternativa para el tránsito pesado, logrando descongestionar la Ruta Nacional 38, y este era uno de los argumentos más sólidos que tenían a la hora de fundamentar la necesidad de la obra. No sé si queda claro que no es que accesoriamamente también podía circular el tránsito pesado. El quinto párrafo del segundo folio de la memoria descriptiva -Tomo I- de la obra dice: “esta obra es necesaria porque va a descongestionar el tránsito pesado”.

Si uno continúa leyendo y busca más precisiones, encontramos que en el folio 49 se detallan las obligaciones que debe cumplir la contratista para que pueda circular libremente el tránsito pesado. Hay un desagregado de los perfiles del tercer carril que tienen la obligación de construir para el tránsito pesado que ustedes ahora quieren prohibir.

Concretamente, la memoria descriptiva de la obra que se debió realizar dice, expresamente: si la pendiente es del 7 por ciento tienen que hacer un tercer carril de 400 metros de longitud; si es del 6 por ciento tienen que hacer un tercer carril para el tránsito pesado de una longitud superior a los 500 metros; y si la pendiente es del 5 por ciento tienen que hacer un tercer carril de 550 metros de longitud, para que circule el tránsito pesado.

Es falso que ustedes quieran impedir la circulación del tránsito pesado para agilizar esa arteria turística o para prevenir accidentes porque la ruta no está preparada para eso.

Supongamos, señor presidente, que usted tiene una fábrica de alfajores en un barrio de la ciudad de Córdoba y tiene que mandar un camión a La Cumbre; “¿por dónde agarro?”, le dice el chofer; y usted le sugiere: “andate por el Camino del Cuadrado”; “no, está prohibido el tránsito pesado porque es una arteria turística y, en verdad, lo vas a obstruir e impedir que la gente que quiere ir a pasear por las sierras y conocer el norte del Valle de Punilla lo pueda hacer libremente”. “Entonces, ¿por dónde voy?”, y usted le responde: “y, por la única arteria que le queda, por la Ruta Nacional 38 que seguramente no es turística; lo único que tenés que hacer es atravesar la Comuna de San Roque y los municipios de Santa María de Punilla, de Cosquín y de La Falda.

Por las razones que estamos mencionando, es más que evidente que hay un incumplimiento por parte de quienes hicieron esa obra –de hacerla en las condiciones que se

debe hacer– respecto de los objetivos para la cual fue diseñada que, entre otros, estaba el de la circulación del tránsito pesado.

Esa obra está muy mal hecha, es costosísima, permanentemente se desmorona, y la solución del Gobierno es tapar los baches, salvar a la contratista y no tomar el “toro por las astas”, exigiendo que la obra se termine de una vez por todas como tiene que ser, que la empresa se haga cargo de los costos que le corresponden, para que los cordobeses puedan usar en plenitud el camino.

Si ustedes están preocupados –como debieran estarlo– por la seguridad vial de quienes transitan esa ruta, el camino que tienen que abordar es el que les estamos sugiriendo. Este es un proyecto falaz cuya fundamentación no tiene nada que ver con el objeto final por el cual quieren restringir el tránsito pesado por el Camino del Cuadrado.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra la legisladora Frencia.

Sra. Frencia.- Señor presidente, voy a ser breve porque creo que han sido contundentes y abundantes los argumentos que aquí se dieron.

Simplemente deseo remarcar lo siguiente: cuando se creó la ruta del Camino del Cuadrado el objetivo estaba explícito y claro, tanto en el estudio de impacto ambiental como en el resto de los estudios y habilitaciones de factibilidad para la creación de esa ruta.

Acá no es claro el objetivo, da la sensación que intentan ocultar un fracaso de una ruta que tenía un objetivo determinado –que era agilizar el tránsito en la región con fines turísticos, el transporte de la producción y el tránsito pesado– con una argumentación turística. Sin embargo, los sectores que viven del turismo fueron los primeros que cuestionaron, en gran medida, la creación de esta ruta por el alto impacto ambiental que tenía en la región. Asimismo, lo hicieron –como ya se dijo– a costos exorbitantes, los que tenían que ver, justamente, con ese objetivo de agilización del tránsito y que puedan circular los vehículos de mayor porte.

Pero ahora, frente al fracaso rotundo de este principal objetivo que se habían propuesto, intentan ocultarlo con una restricción, sobre la base de la defensa del turismo en la región. ¡De ninguna manera! Seguramente tienen otro negocio entre manos –lo desconozco–, acá se especularon algunas cosas pero no lo sé. Seguro que en defensa del turismo no es y seguro que sí es para ocultar una obra mal hecha, costosísima para los trabajadores y ciudadanos de Córdoba.

Para limitar el horario del tránsito pesado hacía falta solamente una resolución por parte de los Ministerios que tienen a su cargo las rutas, y no una ley de estas características.

No estamos de acuerdo con la legislación que se está proponiendo, la cual consideramos que intenta ocultar el despilfarro de los fondos de los cordobeses sobre la base de una obra que tenía, como primer objetivo, el beneficio económico para una contratista –una empresa constructora que lo ha hecho mal– y, como segundo objetivo, agilizar el tránsito –el cual tampoco fue cumplido.

No vamos a acompañar este proyecto, y solicitamos al bloque de la mayoría que se tengan en cuenta las observaciones que, generalmente, presentan los ciudadanos frente a cada una de estas obras. Porque esto fue advertido ampliamente por los ciudadanos de las poblaciones de la región cuando se debatió el proyecto original, pero fueron desoídos y hoy estamos frente a esta situación.

Gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el legislador García Elorrio. Vamos a disfrutar de sus palabras.

Sr. García Elorrio.- Gracias, señor presidente. Trata de endulzar mi discurso.

Yo quiero agregar un elemento nuevo al debate, porque mucho de lo que había que hablar aquí ya se ha dicho.

Sólo quiero decir, señor presidente, que coincido con usted en lo que en cierta forma hablamos en la reunión de la Comisión de Labor Parlamentaria, respecto a que no era necesaria una ley para prohibir el tránsito pesado, porque imagínese lo que sería si cada vez que hubiera que restringir el tránsito en esta provincia se pudiese que esta Legislatura sancione una ley. Creo que la Legislatura ya intervino cuando expropió y tomó la decisión que correspondía de acuerdo al inciso 29), del artículo 104 de la Constitución. Ése fue el momento de la Legislatura, cuando decidió destinar fondos para expropiar y construir un camino que cruzara las sierras en ese lugar.

Vuelvo a leer el artículo 104 -lo leo de abajo hacia arriba y de arriba hacia abajo-, donde están las atribuciones de la Legislatura, y no encuentro el porqué hoy venimos contra nuestra propia ley, hecha por los legisladores que nos antecedieron, por la que se expropió con la finalidad expresa de construir un camino con determinadas condiciones. Ahora otra Legislatura contradice eso.

Entonces, creo que decididamente no tenemos facultad y desconozco por qué viene a esta Legislatura esta ley. Ni Freddy Daniele nos puede explicar por qué viene esto a la Legislatura. Supongo que querrán una ley que les dé más tranquilidad, pero no es nuestra facultad -artículo 104 de la Constitución de la Provincia de Córdoba.

Repito, imagínese si cada vez que hay que hacer una restricción a la circulación en las rutas de esta provincia habría que sancionar leyes en la Legislatura. Algo no me suena bien.

Por esa razón, señor presidente, no se desprende del artículo 104 que ésta sea una facultad nuestra.

Nada más.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el señor legislador Fonseca.

Sr. Fonseca.- Señor presidente, creo que ya se ha abundado bastante sobre las razones, pero quedan algunos puntos pendientes que me gustaría desarrollar muy sintéticamente.

Amparándome o respaldándome en lo que han dicho distintos legisladores, particularmente la legisladora Montero y el legislador Rodrigo De Loredó, me formulo las siguientes preguntas: ¿el Camino del Cuadrado estaba habilitado para el tránsito pesado?, sí. ¿El Camino del Cuadrado está bien hecho?, no. ¿Cuánto se invirtió en el Camino del Cuadrado?, cerca de 200 a 210 millones de pesos, si se incluyen las expropiaciones. ¿El Camino del Cuadrado en este momento tiene dificultades en la traza?, sí, se rompe. ¿El Camino del Cuadrado esconde algún negocio detrás de esto?, es probable: “minibuses”.

El legislador De Loredó dijo: “Hay que cargárselo a la empresa”. Evitar de alguna manera que esta traza tenga la posibilidad de que vehículos de alto porte puedan transitarla, implica respaldar un trazado que evidentemente muestra ya deficiencias.

Se preguntaron aquí por qué no hay que cargárselo a la empresa, ¿y saben por qué? Porque la empresa se llama “Brito Sociedad Anónima” y –se supone– pertenece al señor Horacio Miró, que es un hombre de confianza, nada más y nada menos, del Gobernador de la Provincia, José Manuel De la Sota. ¿Qué harán en función de esto? Van a cobrar peaje.

¿Por qué razón pretende eliminarse el tránsito pesado? Simplemente porque la presencia de muchos camiones dificulta que los vehículos particulares puedan transitar con comodidad, disminuyendo así lo que el Gobierno piensa recaudar con el nuevo peaje.

Lo que han dicho aquí los señores legisladores es absolutamente comprensible, pero lo que ustedes escribieron con la mano, señor presidente, quieren borrarlo con el codo, y –para ser más sintético y expresivo– quieren hacer la “gran Orwell”, transformando una mentira en verdad.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el señor legislador Pretto.

Sr. Pretto.- Señor presidente: en verdad, poco puedo agregar a todo lo que ya se ha dicho sobre este tema, y sólo me quedan algunas dudas respecto de lo expresado por el legislador De Loredo, que hizo mención al expediente –que tiene en sus manos– de la obra.

Si bien al momento de la expropiación del inmueble –para poder construir la obra– no se previó que la circulación vehicular sería limitada y la ruta estaba destinada, precisamente, a descongestionar el tránsito pesado enviándolo por ahí, seguramente en los pliegos –por los cuales se convocó a licitación para seleccionar la empresa constructora– se habrán establecido las condiciones técnicas que debía reunir esta ruta para cumplir con el objetivo previsto por la ley de expropiación que apuntó a la construcción de esta obra.

Uno de los objetivos esgrimidos era evitar la peligrosidad vial y la congestión vehicular, pero –como bien se dijo aquí– esta situación se va a agravar al tener que enviar el tránsito pesado por la Ruta 38.

Dicho esto, señor presidente, adelanto el voto negativo al proyecto en tratamiento, puesto que no le encuentro sentido.

Nada más.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el señor legislador De Lucca.

Sr. De Lucca.- Señor presidente: no voy a entrar en cuestiones técnicas porque ya fueron muy claros al respecto los legisladores que me precedieron en el uso de la palabra.

Quienes venimos del norte usamos con mucha frecuente el Camino del Cuadrado y –parafraseando al legislador Salvi– “lo que está bien, está bien y lo que está mal, está mal”. El Camino del Cuadrado está bien; de hecho, los que vivimos en el norte estábamos muy felices cuando se inauguró porque nos facilitaba mucho el tránsito. Traemos muchos jubilados del norte –la legisladora Montero recién se refirió a este tema– en ómnibus de dos pisos y ahora van a tener que dar una vuelta muy grande, por lo que va a ser muy complicado llevarlos a La Falda o a Cosquín.

Lo que estoy planteando en este recinto lo vivo con mucha frecuencia porque uso mucho este camino y, cada vez que viajo, está cortada media calzada o la totalidad del camino por desprendimientos o porque el guardarraíl está muy cerca y a punto de colapsar.

Son muchas las cosas, lo digo por la experiencia de las veces que nos toca transitar ese camino, y a nosotros nos hacen mucho daño porque es mucha la gente que tiene camiones y es proveedora de la zona y tampoco va a poder transitarlo.

Por lo tanto, la posición del bloque del Frente para la Victoria, y tratando de aportar algunos datos, es la de no acompañar el proyecto en tratamiento.

Gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el señor legislador Birri.

Sr. Birri.- Señor presidente: entiendo que las posiciones elaboradas por los bloques de la oposición que me antecedieron en el uso de la palabra han sido por demás elocuentes.

Comparto la línea argumental no sin reconocer que en una primera lectura –si se quiere aséptica– del proyecto en tratamiento llegado a esta Legislatura de la Provincia, aparecía a priori que podía haber razones para justificar una limitación en el uso del Camino del Cuadrado con fines de su preservación. Pero, a poco de leer los antecedentes que tienen que ver con la construcción de esta traza, los que a veces por exceso de ocupaciones o de trabajo solemos consultar a último momento, y me refiero concretamente al estudio de impacto ambiental y a la memoria descriptiva, está claro que estas razones quedan absolutamente inhabilitadas, y si tuviera que dar una definición en términos jurídicos, luego de repasar el expediente, está absolutamente claro que esta construcción no ha sido apta para el destino para la que fue creada.

Esto no se debió ni a una razón de fuerza mayor ni de un caso fortuito sino que, indudablemente, se ha debido a razones que les son absolutamente imputables al Ministerio

que ha llevado adelante el proceso de diseño y ejecución de esta importante arteria vial de la Provincia de Córdoba. Por lo tanto, sería impropio e incorrecto desde todo punto de vista legitimar la torpeza –por decirlo de alguna manera- complaciente de este Ministerio del Gobierno provincial a la hora de la construcción de esta tan costosa como necesaria arteria vial de la Provincia.

Con estos argumentos, voy a votar negativamente el proyecto en tratamiento.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el señor legislador Sestopal.

Sr. Sestopal.- Señor presidente: siento una gran tristeza cuando escucho a mis colegas de las otras bancadas opinar tan resueltamente sobre el tema sin un conocimiento válido y simplemente guiándose por los expedientes.

No sé si ellos saben, porque el Intendente de mi ciudad se enteró hace muy poco, que hace tres años que existe un proyecto urbano aprobado, el URBAN III. Se trata de un proyecto internacional -Punilla tuvo la suerte de participar- de relación y desarrollo estratégico turístico –integrado, además, por Viña del Mar, centro de La Habana, Antigua y Leona-, apoyado por la Comunidad Económica Europea, justamente para mejorar la calidad del turismo y para que esta herramienta y esta manera tan linda de ver la vida que es pasear y disfrutar como un turista se pueda hacer de una forma responsable y sostenida.

Me duele que no hayan hablado con los intendentes de sus partidos y con la sociedad, porque tengo algunos datos que muestran que hubo más de ciento veinte reuniones con todas las instituciones y los distintos partidos políticos; la comunidad regional y el Gobierno provincial nos dieron una herramienta para discutir políticas de Estado y para nosotros esto es una política de Estado.

El Camino del Cuadrado es un anhelo que teníamos los cordobeses que queremos el progreso y el desarrollo, no aquellos cordobeses que quieren que las obras no se hagan, que siempre las critican, que sueñan que a todo el mundo le vaya mal así ellos disfrutan, sino los cordobeses que soñamos con una Argentina grande, que queremos y demostramos que cada día se puede hacer más y mejores cosas.

Toda la comunidad regional nos pidió este proyecto, por supuesto que Carlos Paz está afuera -no le interesa participar- pero el resto de las comunas y municipios nos pusimos de acuerdo. Entonces, cuando acá se habla de que no nos preocupamos, les digo que nosotros somos legisladores de un departamento que buscamos el desarrollo turístico y que hay partidos que jamás le dieron importancia al turismo porque ni siquiera sabían si había una secretaría o una dirección, o sea, no lo tenían en cuenta cuando en realidad es una de las principales industrias del país cuando todo el mundo quiere ser turista.

Entonces, entiendo algunos comentarios de los capitalinos que creen que todo pasa por el centro, ya estamos acostumbrados a eso, pero nosotros que somos del interior sabemos lo que quieren las personas que viven ahí, sabemos lo que quieren los intendentes, en nuestro departamentos los intendentes de distintos partidos comparten este criterio y por eso, junto con la legisladora Narducci, presentamos este proyecto.

Yo le pido que recorran el Camino, no sé cuántas veces habrán ido, yo voy y vengo casi todos los días, el año pasado fue uno de los años más lluviosos y no estuvo cortado ni un solo día, si se corta es por la niebla para resguardar la seguridad, como se puede cortar cualquier centro importante, o por las heladas, pero jamás se ha cortado, en los últimos tiempos, por desmoronamientos. Además, se viene trabajando en forma permanente para remediar el convenio que se firmó con la Universidad Nacional por el tema de Vaquerías.

Cada vez que uno le pregunta a un visitante qué opina, dice: “qué lindo camino, qué lindo lugar”; por lo tanto, no veo que las personas se quejen. Me duele que piensen que hay un negociado, porque nosotros siempre hemos obrado de buena fe, no tenemos problema en decir cuánto cuesta y pueden ver exactamente en qué se gastó el dinero. Entonces, estamos cansados de esas chicanas políticas que siempre ponen en duda la honorabilidad de las cosas.

Estoy seguro que este camino si lo tuviesen que hacer otros partidos todavía estarían discutiendo en la mesa de ejecución cuántos centímetros más o menos de cemento tendría que haber. Llevamos años discutiendo, ya lo hemos visto; es un proyecto de más de 50 años y tuvo que venir Unión por Córdoba para hacerlo porque viven discutiendo cómo y cuándo se hace.

Entonces, por un lado, la sociedad de Punilla quiere que se apruebe esta ley y, por otro lado, nosotros no tenemos problemas con lo que hacemos, por eso, si creen que hay un negociado, con la legisladora Narducci estamos dispuestos a retirar en el artículo 1º la palabra que dice: “o de pasajeros” para que no haya ninguna duda. Nosotros no tenemos ningún compromiso con las empresas, hoy esa empresa no está, hoy por ese camino no pasa ningún camión, ninguna empresa de transporte.

Entonces, queremos dejar en claro que la honorabilidad acá no se juega; que nosotros venimos a defender lo que muchas personas pidieron que lo hagamos y lo que se dispuso en una reunión de tres años de trabajo sobre cómo queremos que sea el turismo en Punilla. Por eso, primero pedimos que no pongan la cartelera y ahora pedimos que no pase el tránsito pesado.

Me encantaría que los legisladores de otros partidos nos apoyen ahora que se está haciendo el Presupuesto nacional para que esa autovía que tenemos pedida al Gobierno nacional, que va a unir la variante Costa Azul con Cosquín y con la salida al Camino del Cuadrado, pueda ser una realidad para resolver el problema que tiene hoy el desarrollo de Punilla.

Pero sería muy triste que volvamos a contaminar y que quitemos la hermosura y el placer que da recorrer esa ruta con camiones de gran porte que van y vienen.

Nosotros conocemos y defendemos los intereses de los que quieren la región de Punilla, hemos trabajado muchos años para ir mejorando la calidad del turismo, para que sea un turismo sustentable y responsable, y no nos gusta que porque otros amen que no se hagan las cosas siempre piensen que las cosas deben permanecer.

Este es un gobierno que hace obras para la gente, que lleva más de 500 escuelas construidas, que lleva kilómetros de caminos arreglados, que brinda permanentemente soluciones a la gente; por eso, pedimos la aprobación de este proyecto sin más y la rectificación de la frase donde dice “a los pasajeros” para que no quede ninguna duda acerca de la honorabilidad de los que presentamos este proyecto.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (González).- Entonces, legislador, entiendo que usted propone en el artículo 1º levantar la restricción “a todo tipo de ómnibus de pasajeros”.

Tiene la palabra la legisladora Montero.

Sra. Montero.- Señor presidente: en verdad, ni yo ni este bloque ponemos en duda la honorabilidad del legislador preopinante. Lo que tenemos que decir es que los cordobeses estamos acostumbrados a obras que le han costado y nos siguen costando cientos y cientos de millones de pesos, con redeterminaciones de precios y demás, y por cierto algunas de ellas han sido muy útiles y otras absolutamente inútiles, lo hemos dicho muchas veces, y han significado básicamente un “negociado”.

Me voy a permitir leer un documento en razón de que no tengo dudas de que los legisladores son fieles intérpretes de muchas de las expectativas y de las miradas que tienen los vecinos del Valle de Punilla porque lo transitan, porque viven allí, pero también es cierto que no lo son de todas.

Pues bien, esta mañana nos llegaba un documento firmado por más de 250 vecinos de la ciudad de Valle Hermoso que decía: “Les enviamos este documento en función de que nos llegó la información de que en el día de la fecha tratarán en la Legislatura el tema del Camino del Cuadrado. Necesitamos, por favor, que no se olviden de aclarar que aún no está terminado y restan 3300 metros de la traza original que desembocaría en la entrada sur de nuestra

localidad, precisamente en el barrio Santa Isabel. Es imprescindible que se construya dicha obra ya que hoy a los vecinos de Valle Hermoso nos trae aparejado muchos inconvenientes por el alto tránsito vehicular por las tranquilas calles del pueblo, inseguridad vial, polución de gases, contaminación ambiental, discriminación del sector comercial sur de Valle Hermoso, etcétera. Este documento está hecho con la firma de los vecinos en contra de que ambas rutas, Provincial E-53 y Nacional 38, tengan su punto de encuentro en el mismo centro de la localidad. Quedamos a disposición de ustedes esperando puedan llevar adelante alguna gestión que finalmente determine el final de la obra”.

Esto va en consonancia con parte, también, del estudio de impacto ambiental, que preveía la construcción de una rotonda que brilla por su ausencia y tenía que ver con este cierre de la ruta al Cuadrado.

Por otro lado, nos parece poco serio que se diga que no está bien que nos apeguemos a los expedientes, es como decir que no está bien que nos apeguemos a la Constitución; las leyes, las normas se han hecho para cumplirlas.

Se ha llamado a una licitación para la obra de una ruta determinada y se pagó. Entonces, no nos estamos apegando caprichosamente a un expediente, lo que estamos diciendo es cuáles fueron las razones por las que se determinó esta inversión.

Hemos acompañado otros proyectos como, por ejemplo, el de la cartelería, porque entendemos cuando hay razones y sensatez; pero, nos parece que en esto no hay sensatez, no solamente por lo de los colectivos, que hoy están retrocediendo sobre la marcha -lo que nos parece una buena cuestión. No logramos comprender -reiteramos- cuál es la razón por la que tengamos que sancionar una ley cuando se podría hacer directamente una resolución del ministerio competente para limitar la circulación en determinados horarios.

El legislador preopinante no se debe hacer cargo de lo que no le compete porque no estamos diciendo esto por él, sino que lo decimos porque este Gobierno ha dado sobradas muestras de la falta de transparencia en las inversiones, de que las obras se hacen sin las previsiones correspondientes, que se realizan trazados “a medida” de quienes son los dueños de determinados lugares, y hoy se pretende, por una ley de esta Legislatura, resolver las dificultades y los errores que se han llevado a cabo con esta ruta.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el legislador De Loredó.

Sr. De Loredó.- Señor presidente: en el mismo sentido de la legisladora preopinante, y salvando la buena fe que creemos expresa el legislador Marcos Sestopal cuando defiende este camino como ex intendente de la ciudad de La Falda, quiero decir que en sus consideraciones hace apreciaciones que, a nuestro entender, son absolutamente injustas.

Claro que bregamos por ese camino, siempre lo transmitimos; consideramos que es trascendental para Córdoba, para el desarrollo turístico del Valle de Punilla, para el Norte de dicho Valle, para los Departamentos del norte, Cruz del Eje, siempre lo hemos ponderado así. Pero es muy práctico lo que nosotros planteamos: queremos que la obra se haga pero bien.

La obra tenía algunas condiciones que debían cumplimentarse y no se cumplieron, pero se pagó para ello. Además, la obra no está finalizada, ya que le faltan los 3,3 kilómetros de la variante urbana Valle Hermoso, como puntualmente se denominaba el expediente del tramo faltante. Reitero, la obra fue abonada en su totalidad.

Hubiesen hecho una obra de características que impidan el tránsito pesado, pero propusieron una obra que lo permite y pagamos una obra para que el tránsito pesado pueda conducirse por allí.

No confundamos las cosas. Nuestro planteo es bastante sencillo, concreto, lógico y evidente, señor presidente. En verdad, uno se va cansando de que cada vez que queremos debatir responsablemente sobre un punto en particular, dando nuestras opiniones y planteando nuestras objeciones, queriendo estudiar el tema con toda la documentación, las respuestas son retrospectivas.

Señor presidente: con toda franqueza le digo: hace 16 años que gobiernan la Provincia y ante cada planteo hay una respuesta retrospectiva, de aciertos, de errores, de pase de facturas, de reproches. Unión por Córdoba ha hecho cosas bien, y nosotros estamos acá para controlar algunas cuestiones que consideramos no se han hecho bien y que se deben corregir. Este es un hecho muy concreto: nos hicieron pagar a los cordobeses una ruta para que pudiera pasar el tránsito pesado, pero como la hicieron mal y se desmorona no quieren que pase el tránsito pesado. Más claro le echamos agua. Hubiesen acompañado el expediente original o los pliegos de la licitación de la obra como parte integrante de los fundamentos del proyecto.

Si, como dice Unión por Córdoba, al radicalismo no le interesaran las comunidades turísticas, ni impulsar el desarrollo de los pueblos de ese valle tan hermoso que tenemos, como es el Valle de Punilla, no estaría gobernando la ciudad de Santa María de Punilla, Biale Massé, La Falda, Capilla del Monte, Casa Grande, San Antonio de Arredondo, Icho Cruz y Estancia Vieja. Es decir, gobernamos prácticamente más del 80 por ciento de los municipios del Valle de Punilla. Y acá la reflexión: ante argumentaciones concretas que nosotros propiciamos sobre un tema particular, sobre una obra mal realizada, la respuesta son chicanas del pasado diciendo que al radicalismo no le importa el desarrollo turístico de la zona; nos parece muy poco serio.

Entiendo que hoy la Legislatura está tratando algo que no debiera tratar; bien dijo el legislador García Elorrio que no encuentra en el texto constitucional las atribuciones por las cuales estamos abordando este tema.

No usemos la Legislatura de escribanía, no la usemos para blanquear legalmente irregularidades administrativas; pedimos estas por favor, encarecidamente, por lo menos este legislador lo viene pidiendo hace dos años y medio.

Gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el legislador Salvi.

Sr. Salvi.- Señor presidente: no comparto algunas de las expresiones del legislador Sestopal, y a otras las entiendo y le doy la razón.

Comparto cuando hace extensivas a todos los que votaron el proyecto en contra las acusaciones que dice infundadas, porque he tenido la responsabilidad de gobernar y a veces desde la oposición se hacen críticas con ánimo de destrucción, o se hacen eco de cosas que pueden no estar a tono con lo que corresponde a la ley o que incurrieron en algún delito. Señor presidente: quiero decirle al legislador Sestopal, a través suyo, que la plantee concretamente hacia los legisladores que se manifestaron de esta manera; ellos tendrán pruebas y también la oportunidad de ir a la Justicia, no solamente venir al recinto a decir que las cosas se hacen mal o que hay cosas raras.

Reitero, cuando las cosas están mal, están mal y cuando están bien, están bien. Nosotros hemos acompañado varios proyectos de Unión por Córdoba, pero hay que y separar lo que cada uno de los bloques y de los legisladores manifiesta en el recinto.

En esta le voy a dar la derecha al legislador Sestopal en cuanto hace referencia a legisladores que apuntan a que puede haber alguna cuestión de desvío de fondos, a eso no hay que decirlo en el recinto sino que hay que ir a la Justicia.

Gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra la legisladora Narducci.

Sra. Narducci.- Señor presidente: lo que dice el legislador De Loredó es una total y absoluta mentira. Ese camino está en perfectas condiciones y ha tenido los arreglos que cualquier camino de montaña necesita.

La empresa constructora está realizando trabajos, no se retiró de la obra, por lo tanto, hay un seguro contra vicios ocultos, por lo que la Provincia puede estar muy tranquila con respecto a todo lo que se está realizando y a la defensa que pueda tener la Provincia ...

Sr. Presidente (González).- Perdón, señora legisladora, estamos teniendo problemas con el audio.

Continúe en el uso de la palabra.

Sra. Narducci.- La Provincia tiene la absoluta seguridad que tiene un contrato, que está legalmente protegida, y todos anhelamos que esta obra continúe como está, en las mejores y óptimas condiciones.

Por eso, lo suyo es una chicana política y electoralista, desde el primer día que se sentó en su banca lo único que hizo fue chicanear, jamás lo escuché defender o pedir por una ruta en Córdoba que sea de la Nación; a ninguno de la oposición le importa lo que le ocurre a Córdoba, a ninguno le preocupa por qué no envían los fondos de la Caja, pareciera que están contentos. ¿Saben qué?, quieren ver a la Provincia caída. Todo esto es electoral, por eso al legislador De Loredó lo único que le preocupa es que la Provincia haga obras, pero su pensamiento y su mayor deseo es que las obras se derrumben. Señor presidente, así no se hace la política, se hace pensando en lo mejor para cada uno de los cordobeses; yo pienso lo mejor para mi Departamento Punilla, es lo que piden los intendentes de la zona.

Por eso, acerca de este pedido referido al transporte de pasajeros, que ellos no lo querían, nosotros -porque no queremos ningún tipo de susceptibilidad ni de que nos metan en algún negociado, como tiene por costumbre la oposición en ensuciar y en creerse que son los mejores, cuando todos conocemos quién es cada uno- hoy llamamos a los intendentes y les propusimos retirarlo del proyecto, y así se hará, señor presidente; pero quiero que terminemos con la chicana política.

También quiero explicar el por qué de la ley: la comunidad regional tuvo innumerables reuniones para no llegar a esta ley, pero realmente la conclusión a la que llegaron fue que no se podía hacer la prohibición sin la ley, por eso nosotros actuamos de esta manera.

-Manifestación desde las bancas.

No, retirar el proyecto no, lo dije claramente: retirar en el proyecto lo que trata del transporte de pasajeros.

Sr. Presidente (González).- Comprendido, señora legisladora.

Continúe en el uso de la palabra.

Sra. Narducci.- También quiero decirle al legislador Salvi que no hay que ser hipócrita, hay que defender a su Provincia. Nunca lo escuché reclamar por las cosas de Córdoba, y creo que los cordobeses se lo van a facturar algún día, porque esto los cordobeses lo tienen que saber; no se puede ser cordobés- cordobés, pero en Córdoba porteño-porteño.

Muchas gracias, señor presidente. (Aplausos).

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el señor legislador De Loredó.

Sr. De Loredó.- Señor presidente: en verdad, hago uso de la palabra porque he sido directamente mencionado por la legisladora en este día tan especial y tan paradójico. Un día para esta reflexión: que pensemos por Córdoba en el Congreso de la Nación, y en las leyes que se sancionen y favorezcan a nuestra Provincia; la legisladora Narducci debe saber bien de lo que habla.

Honestamente, quiero salir del clima en el cual Narducci quiere que discutamos este tema, y lo digo nuevamente con mucha responsabilidad. Vuelven a decirse inexactitudes y claras injusticias desde que este bloque primero instó y finalmente los acompañó a ustedes cuando plantearon la estrategia -que no sé en qué quedó al final- de demandar por el 15 por ciento que indebidamente y sin ley retiene la ANSES de nuestros fondos coparticipables, es

ZEUS PLATAFORMA – Legislativa Unificada

decir, nosotros votamos ese proyecto. Personalmente, notifiqué por carta documento al Gobernador para que demandara a la Nación; propiciamos la realización de todas las arterias productivas en la Provincia permanentemente: estamos velando porque finalmente la promesa de campaña de De la Sota con la 36 se cumpla; con la 19 es como que ya hemos desistido de la idea, pero sería bueno -por intermedio suyo, señor presidente- decirle a Narducci que se logre cumplir; sería bueno que a la 38 le hagan banquinas.

Tantas cosas hacen falta y nosotros estamos pugnando porque se hagan. Me parece entrar en un terreno de debate de muy poco nivel discutir en esos términos. Nosotros hacemos planteos, objeciones; ese es el rol por el cual estamos acá; cuando hemos tenido que acompañar algunos proyectos de ustedes, dan cuenta que se los hemos acompañado; les hemos votado muchas leyes y ustedes no nos han aprobado un solo pedido de informe. Pero, me parece que estamos desviando las discusiones.

Volvamos sobre este camino: es un camino que, a nuestro juicio, ha sido, es y será muy importante para el desarrollo de la Provincia, para el desarrollo del Valle, para el desarrollo del turismo, pero está mal hecho; de los costos se tiene que hacer cargo la empresa que lo hizo.

No hablo con inexactitudes, me he preocupado por el tema aparte de viajar muchísimo a la zona norte del Valle de Punilla, no sólo yo sino todos los radicales -todos nuestros seminarios los hacemos en Villa Giardino, señor presidente-, vacacionamos mucho en esa zona, conocemos el lugar. Le repito: gobernamos más del 80 por ciento de los pueblos del Valle de Punilla, queremos desarrollar ese valle.

Cuando formulé objeciones a esa obra viajé con un técnico especialista en obras viales, el ingeniero Espada, integrante de la planta permanente, un funcionario de carrera de la Dirección de Vialidad que ustedes desmantelaron porque construyeron dos Direcciones de Vialidad paralelas: Caminos de las Sierras y ASIF. ASIF era para tomar crédito, pero ahora toma crédito y adjudica obras. Reitero, desmantelaron esa Dirección de Vialidad, que era señora de las Direcciones de Vialidad del país; es más, tenía un índice de construcción que era el que tomaban las otras provincias argentinas. Era una honorable Dirección de Vialidad, pero la desmantelaron.

Fui con ese funcionario a inspeccionar el territorio, y también con un biólogo especialista en recursos naturales, quien me habló del impacto ambiental y de las cosas que se podrían haber prevenido. Si eso no es asumir las cosas con responsabilidad.

Me hice de los expedientes, lo que me costó "un Perú". Por más que ustedes sancionaron una ley que se llama "Carta del Ciudadano", por la cual supuestamente todo ciudadano tiene acceso a la información con solo solicitarla, me costó "un Perú" conseguir los informes que debieran ser públicos, que son los que tengo acá conmigo, los originales. Entonces, estudiamos el tema y estamos haciendo objeciones documentadas. ¿Cuáles son las chicanas?

Nos hicieron pagar una obra por la cual iban a poder transitar los camiones y ahora, como se les desmorona, no quieren que transiten los camiones. Digo: mañana se va a seguir desmoronando la obra, ¿va a ser para bicicletas la ruta?

No son chicanas sino datos absolutamente fundados, responsable y serenamente planteados, señor presidente.

Sr. Presidente (Gutiérrez).- Tiene la palabra el legislador Salvi.

Sr. Salvi.- Señor presidente: he sido aludido por la legisladora, pero creo que no escuchó lo que expresé. Dije que no acompañábamos el proyecto pero que tampoco estábamos de acuerdo con las imputaciones que hacían algunos legisladores, porque a esas imputaciones hay que llevarlas a la Justicia.

La legisladora nos dice que no defendemos a Córdoba cuando es todo lo contrario, permanentemente estamos trabajando para los cordobeses; pero además de eso fíjese qué paradoja porque, justamente, si hay un Gobierno que ha sido durante diez años prácticamente ignorado, es el de Villa Ascasubi. Yo lo sufrí como intendente y también lo sufre actualmente la

intendente de Villa Ascasubi, donde venimos pregonando hace cuatro años para que nos terminen una rotonda, donde ya hay seis personas que han fallecido por falta de iluminación. Y parece ser que a Villa Ascasubi la han corrido del mapa y no está más en la Provincia de Córdoba; no sabemos todavía en qué lugar de Argentina la han ubicado, simplemente porque el presidente del bloque de Frente para la Victoria es el esposo de la intendenta de Villa Ascasubi.

Entonces ¿tienen el atrevimiento de hablar de discriminación? Les puedo decir que en alguna ocasión les voy a traer detalladamente toda la discriminación que se hace y que sufren todos los municipios dirigidos por el Frente para la Victoria.

Quiero decir que también tenemos la suerte -una casualidad- de que está el esposo de la legisladora que seguramente nos va a defender bien a los cordobeses en la Cámara de Diputados.

Fíjense que recién daban cuenta las noticias -algunos periodistas nos lo imputan- que entre el kischnerismo y el delasotismo siempre existen “puentes”, y yo preguntaba a qué se debía esa nota. Claro, resulta ser que se sentó la diputada Blanca Rossi, dio quórum para el tratamiento de la ley en Diputados y ahora dicen que “estaba confundida”, por eso se sentó cuando no tenía que sentarse. La verdad es que para quienes estamos en la política es difícil de creer que se haya sentado sin algún guiño político ¿no? Bueno, de estas cosas también tenemos que hablar.

Además, reitero lo que dije sobre la discriminación que sufren permanentemente los municipios del Frente para la Victoria y, si no es así, invito a la legisladora a que me demuestre lo contrario.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el legislador Borello.

Sr. Borello.- Señor presidente: escuchando una y otra posición, podemos ver que nos hemos ido alejando del foco del tema y de lo que es el motivo de este proyecto de ley, y es lamentable que estas derivaciones nos alejen tanto de lo que se está pidiendo: la circulación de vehículos livianos.

Entiendo perfectamente lo que ha expresado el legislador del Departamento, legislador Sestopal, cuando dijo que “se trata de un pedido de la gente que vive en el Departamento”, o sea, de aquellos hacia quienes fue dirigida la construcción de este camino, el cual he recorrido en muchas oportunidades, siendo evidente la gran comodidad para trasladarse a esa zona, que siempre ha sido considerada turística.

La mayoría de la gente que reside en esta zona vive y apuesta al turismo al que, seguramente, esta ley va a potenciar, porque facilitará mucho llegar a esta zona por un camino en el que no circulen camiones, el cual será más seguro, ya que el mismo cuenta con pocos y cortos sobrepasos, razón por la cual cuando se debe pasar un camión se aumenta mucho la inseguridad en el tránsito.

Considero que es importante lo que piensa la gente de la zona, y quien representa a esa población es el legislador del Departamento por eso, particularmente, respeto mucho sus argumentos para defender este proyecto de ley. Todo lo demás que se ha argumentado de si el camino está bien o mal puede ser cierto o no. En el mismo está trabajando la empresa, o sea, todavía está bajo garantía de obra y por cualquier problema que exista se pueden hacer los respectivos pedidos de informes desde esta Legislatura.

Hoy estamos tratando si le conviene a la zona que este camino sea solamente utilizado por vehículos livianos y para el transporte de pasajeros. Esto significa una política de Estado para esta zona para mejorar y hacer más atractivo el turismo. De hecho, hay gente de la Ciudad de Córdoba que se va a tentar de ir a pasar un domingo por esa zona porque se le hará más fácil y más seguro llegar al no haber camiones circulando.

Es lamentable que se termine hablando de cualquier cosa –como de la Cámara de Diputados de la Nación- porque lo que en realidad queremos conocer es si será mejor para la gente de Punilla que este camino sea transitado únicamente por vehículos livianos.

ZEUS PLATAFORMA – Legislativa Unificada

Me quedaba la duda de si hacía falta o no una ley. Seguramente lo han estudiado –lo señaló la legisladora Narducci- y probablemente para los intendentes de la zona es una tranquilidad que sea a través de una ley, ya que de esta forma no será tan fácil que sea cambiada por un funcionario de turno, o sea, solamente se podrá modificar a través de la Legislatura.

Por todo lo manifestado, desde mi bloque voy a acompañar la aprobación de esta ley. Nada más.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el legislador Heredia.

Sr. Heredia.- Señor presidente: de alguna manera el legislador preopinante nos ha puesto nuevamente sobre el tema.

En razón de un pedido que aquí se hizo, podemos ver que no está en tela de juicio la obra, que es precisamente lo que se trata de preservar. Fíjense que las argumentaciones que acá se han vertido –en algunos casos chicanas políticas contra el Gobierno de la Provincia de Córdoba- dejan de lado el rol fundamental de los legisladores, porque es probable –como se leyó aquí- que en el informe de impacto ambiental apareciera una obra realizada con determinadas características que posibilitara o permitiera el transporte pesado, pero este proyecto, señores legisladores, está firmado por pares de ustedes; no está firmado por el Poder Ejecutivo, está firmado por legisladores, por pares que, en atención al reclamo de los vecinos de los pueblos que ellos representan, a lo que ellos ven y advierten al transitar esta ruta, decidieron utilizar la herramienta que está en sus manos: presentar un proyecto –en este caso de ley- para limitar el tránsito que a ellos les parece -de acuerdo al proyecto- que no debiera ocurrir en una ruta.

Si somos serios –como se dijo aquí- debemos analizar el rol del legislador que se hace eco de una situación determinada, de un pedido de su comunidad regional, de sus vecinos, de los intendentes, y utilizar la única herramienta que tenemos: presentar un proyecto de ley.

Ese proyecto de ley dice: “señores, antes teníamos muchos problemas para comunicarnos entre los departamentos, lo hacíamos por caminos de tierra o de montaña; se hizo esta obra maravillosa y nosotros la queremos preservar”.

Entendemos que el uso de estos caminos por parte del transporte pesado es peligroso para la circulación de vehículos y para la salud de las personas, y que es peligroso porque ocasiona el deterioro permanente de esta ruta tan necesaria e importante, que comunica a las personas y posibilita el turismo. En atención a eso, los legisladores hicieron este proyecto.

Nosotros entendemos que deberíamos limitar el tránsito, hacer que solamente circule el tránsito liviano para preservar la obra por mucho tiempo y para garantizar la seguridad vial de quienes por ahí transitan.

Este es un proyecto de nuestros pares, señores legisladores, no del Poder Ejecutivo. No está en tela de juicio si la obra se hizo para mucho o para poco; de última, a eso se lo tendrán que plantear al Ejecutivo, pero no le pueden responder a sus pares que porque el Ejecutivo hizo una obra ustedes están mirando para otro lado, sin advertir lo que sus pueblos les piden que adviertan. Esta es la cuestión, señor presidente.

Las poblaciones están pidiendo, a sus representantes, que se hagan eco de ese reclamo, y ellos lo han hecho a través de un proyecto de ley.

Algunos interpretaron que, quizás, ese proyecto de ley podría llevar implícito algún negociado o alguna otra cosa. Ellos, generosamente, decidieron restar, en este proyecto, el transporte de pasajeros para que no se interprete que tiene una direccionalidad.

Este proyecto solamente pretende garantizar la seguridad vial, tanto para los que viven en la zona como para los que transitan la ruta permanentemente y para los visitantes que, por miles, todos los años circulan por allí, apreciando y admirando nuestras serranías.

Ustedes saben lo que representa, en ese lugar, pasar con un vehículo de baja cilindrada a uno que transporta 10 ó 20 toneladas y que mide 20 ó 22 metros de largo, cuyo acoplado va zarandeándose y pisando las banquetas. Entonces, me parece que por respeto a nuestros

pares legisladores, que han utilizado el único instrumento que tienen en sus manos para acercarnos una solución a los vecinos, a quienes representan, a quienes los han votado, en atención a su preocupación, debemos acompañar el proyecto.

Podrán estar de acuerdo o no con ese proyecto de ley, pero no debemos poner en el banquillo de los acusados al Poder Ejecutivo, porque este proyecto no es del Poder Ejecutivo sino de nuestros pares.

Solicitamos que reconsideren su postura, en función de que es un proyecto de nuestros pares, y que lo acompañen, como muchas veces hemos acompañado otros proyectos, con los que se trató de responder a los justos reclamos de los habitantes.

Gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (González).- Gracias, señor legislador.

En consideración en general el proyecto 14198, tal como fuera despachado por las Comisiones de Obras Públicas, de Agua, Energía y Transporte y de Legislación General.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

– Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobado.

A los efectos de la votación en particular, se hará por número de artículo.

– Se vota y aprueba el artículo 1º, con la modificación propuesta por el legislador Sestopal.

– Se votan y aprueban los artículos 2º a 5º, inclusive.

Sr. Presidente (González).- El artículo 6º es de forma.

Queda aprobado el proyecto en general y en particular.

Se comunicará al Poder Ejecutivo.

Sr. Presidente (González).- Por Secretaría se dará lectura a los Asuntos ingresados fuera de término que adquieren estado parlamentario en la presente sesión.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Proyectos: 15094, 15095, 15096, 15098, 15100, 15102 al 15119, 15123, 15124, 15125/L/14.

Sr. Presidente (González).- Quedan reservados en Secretaría.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Expediente 15120/L/14, proyecto de ley.

Sr. Presidente (González).- Se gira a las Comisiones de Asuntos Constitucionales y de Legislación General.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Dictamen de la Comisión de Asuntos Constitucionales, Justicia y Acuerdos, dictaminando acerca del expediente 13301/P/14, pliego, solicitando acuerdo para designar al Juez de Paz correspondiente a la sede de Cavanagh, Departamento Marcos Juárez.

Sr. Presidente (González).- Queda reservado en Secretaría.

Sr. Presidente (González).- Se encuentra en Secretaría una nota mocionando el tratamiento sobre tablas del Pliego 13301/P/14, despachado por la Comisión de Asuntos Constitucionales, Justicia y Acuerdos, la que será leída a continuación.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Córdoba, 17 de setiembre de 2014.

Sr. Presidente Provisorio
de la Legislatura de la
Provincia de Córdoba
S / D

De mi consideración:

Me dirijo a usted a fin de solicitarle, en virtud del artículo 126 del Reglamento Interno, el tratamiento sobre tablas, en la presente sesión ordinaria, del expediente 13301/P/14, pliego, solicitando acuerdo para designar a la señora Claudia Mónica Anabel Cristales como Jueza de Paz correspondiente a la Sede de Cavanagh, del Departamento Marcos Juárez.

Sin otro particular, saludo a usted muy atentamente.

Sergio Busso
Legislador provincial

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de tratamiento sobre tablas que acaba de ser leída por Secretaría.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

—Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobada.

Tiene la palabra la legisladora Brarda.

Sra. Brarda.- Señor presidente, señores legisladores, como miembro informante de la Comisión de Asuntos Constitucionales, Justicia y Acuerdos, vengo a dar tratamiento al expediente, Pliego 13301/P/14 del Poder Ejecutivo, solicitando acuerdo para designar a la señora Claudia Mónica Anabel Cristales, DNI 16.654.106, Juez de Paz correspondiente a la Sede de Cavanagh, Departamento Marcos Juárez, Acuerdo 31 de fecha 21 de noviembre de 2013.

Señores legisladores, la postulante ha cumplido con todos los requisitos pertinentes solicitados por la Junta de Calificaciones y Selección de Jueces de Paz, creada por la Ley

9449, por el marco prescrito en el artículo 28 y concordantes de la mencionada ley y por el artículo 169 de la Constitución de la Provincia.

La señora Claudia Cristales resultó en primer lugar en el orden de mérito elevado por la Junta de Calificaciones y Selección de Jueces de Paz, habiendo obtenido 50 puntos, 70 centésimos, que no solamente ha evaluado los antecedentes acompañados por la postulante, sino también se tuvo en cuenta la evaluación personal en lo referente a su entrevista, su motivación para el cargo, los conocimientos teóricos y sus criterios prácticos que aseguren que su labor a desempeñar sea poner en función un buen servicio de la justicia de paz.

También debemos mencionar que han sido objeto de evaluación sus antecedentes laborales, funcionales, académicos y de servicios comunitarios, y no sólo personales, que conllevan a una mejor seguridad del compromiso respecto al deber encomendado y su función. Se examinó el compromiso con el sistema democrático y con la comunidad en la que reside, así como su situación patrimonial que conlleva un equilibrio económico.

Por ello, y por haber cumplimentado los requerimientos necesarios, con la actualización de la documentación solicitada por esta Comisión y no encontrándose impedimento para prestar acuerdo al Pliego mencionado, es que solicito a mis pares que presten aprobación.

—Ocupa la Presidencia el Vicepresidente, legislador Gutiérrez.

Sr. Presidente (Gutiérrez).— Tiene la palabra la señora legisladora Frencia.

Sra. Frencia.— Señor presidente, solicito la abstención en la votación del presente proyecto por los motivos que hemos expuesto en ocasiones similares respecto a la elección de los jueces y los jueces de paz, ya que somos partidarios de la elección popular de los mismos.

Sr. Presidente (Gutiérrez).— En consideración la moción de abstención efectuada por la legisladora Frencia.

Los señores legisladores que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

— Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Gutiérrez).— Aprobada.

Si ningún otro legislador va a hacer uso de la palabra, por Secretaría se va a dar lectura al despacho y se pondrá en consideración.

Sr. Secretario (Arias).— (Leyendo):

Despacho de la Comisión de Asuntos Constitucionales, Justicia y Acuerdos, al dictaminar acerca del Pliego 13301/P/14:

La Legislatura de la Provincia de Córdoba

Resuelve:

Prestar acuerdo, en los términos del artículo 104, inciso 42) de la Constitución de la Provincia de Córdoba, para designar a la señora Claudia Mónica Anabel Cristales, DNI 16.654.106, Juez de Paz correspondiente a la sede de Cavanagh, Departamento Marcos Juárez, acuerdo número 31, de fecha 21 de noviembre de 2013.

Sr. Presidente (Gutiérrez).— En consideración el pliego correspondiente al expediente 13301/P/14, leído por Secretaría.

Los señores legisladores que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

—Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Gutiérrez).— Aprobado.

ZEUS PLATAFORMA – Legislativa Unificada

Queda así prestado el acuerdo para que la señora Claudia Mónica Anabel Cristales sea designada Juez de Paz correspondiente a la sede Cavanagh, Departamento Marcos Juárez.

Se comunicará al Poder Ejecutivo.

Tiene la palabra el señor legislador Monier.

Sr. Monier.- Señor presidente, disculpe lo extemporáneo, pero quería hacer extensivo el tratamiento del proyecto de ley 15015/L/14 a la Comisión de Asuntos Institucionales, Municipales y Comunes.

Sr. Presidente (Gutiérrez).- Así se hará, señor legislador.

Sr. Presidente (Gutiérrez).- Tiene la palabra el señor legislador Pihen.

Sr. Pihen.- Señor presidente, voy a ser breve y de alguna forma fuera del Orden del Día.

Ayer, 16 de septiembre, terminamos las conmemoraciones con ocho actos en Córdoba referidas al asesinato del ex Vicegobernador Atilio López. Esas ocho recordaciones, esos 8 actos, tuvieron su inicio en esta Legislatura el miércoles pasado, y entre todos los aspectos que destacamos en cada uno de esos encuentros siempre estuvo presente el aporte de Atilio a la consolidación o a la recuperación de la democracia en un período en el cual el “onganiato” mandaba.

Sin embargo, pasados estos recordatorios de Atilio, a nosotros nos viene a la mente la necesidad de una reflexión breve y simple sobre el 16 de septiembre en otro plano, en el que comenzó el levantamiento contra el gobierno constitucional presidido por el entonces Presidente Juan Perón, que terminara en la llamada revolución –según como se quiera– libertadora o fusiladora.

-Ocupa la Presidencia el señor
Presidente Provisorio, Oscar González.

Entonces, sin pretender ahondar demasiado, si hemos estado una semana recordando a Atilio y vinculándolo a la recuperación de la democracia, a mí me parecía –y pido disculpas si es de alguna forma extemporáneo– necesario plantear la necesidad de que recordemos siempre esa fecha, como una fecha en que se gestó el derrocamiento de un gobierno constitucional; no fue el último, pero fue uno sangriento e importante, y que prefiguró lo que después sería la dictadura militar más dura y más cruel que sufrió nuestra Patria.

Por lo tanto, simplemente para hacer un voto de que este 17 de septiembre pongamos una marca importante en nuestro calendario en la fecha 16 de setiembre, para no olvidar que fue uno de los hitos en los que, impunemente, se comenzó un proceso para derrocar el gobierno constitucional encabezado por el General Perón.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (González).- Conforme lo acordado en la reunión de la Comisión de Labor Parlamentaria, y en virtud de lo dispuesto por el artículo 157 del Reglamento Interno, vamos a dar tratamiento, sin constitución de la Cámara en estado de comisión, a los siguientes proyectos de declaración, de adhesión y beneplácito: 14921, 14948, 14955, 14991, 15039, 15040, 15054, 15059, 15060, 15061, 15062, 15063, 15065, 15067, 15078, 15079, 15080, 15081, 15085, 15087, 15094, 15095, 15096, 15098, 15100, 15102 al 15119, 15123, 15124 y 15125/L/14.

En consideración los proyectos, conforme el texto acordado en la reunión de la Comisión de Labor Parlamentaria.

ZEUS PLATAFORMA – Legislativa Unificada

—Se vota y aprueban.

Sr. Presidente (González).- Aprobados.

Tiene la palabra la señora legisladora Montero.

Sra. Montero.- Señor presidente: solicito se consigne el voto negativo del bloque de Frente Cívico al proyecto 15079/L/14.

Sr. Presidente (González).- Así se hará, señora legisladora.

Sr. Presidente (González).- Se encuentra reservado en Secretaría el expediente 15069/L/14, con una nota de moción de tratamiento sobre tablas que será leída a continuación.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Córdoba, 12 de septiembre de 2014.

Señora Presidenta de la
Legislatura de la Provincia de Córdoba
Cra. Alicia Pregno
S. / D.

De mi consideración:

Tengo el agrado de dirigirme a usted a los fines de solicitarle el tratamiento sobre tablas del proyecto 15069/L/14 —en la 32º sesión ordinaria del 136º período legislativo, a desarrollarse el día 17 de septiembre del corriente año—, por el cual se insta al Poder Ejecutivo provincial para que se solicite a todos los comercios y al Banco de la Provincia de Córdoba, a través de su tarjeta Cordobesa, a sumarse voluntariamente al nuevo plan para activar el consumo, llamado “Ahora 12”.

Sin más, la saludo atentamente.

Fernando Salvi
Legislador provincial

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de tratamiento sobre tablas que acaba de ser leída.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

—Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobada.

Tiene la palabra el señor legislador Salvi.

Sr. Salvi.- Señor presidente: el presente proyecto tiene por objeto que la tarjeta Cordobesa, que depende del Banco de la Provincia de Córdoba, adhiera al programa “Ahora 12”, que abarca una amplia variedad de rubros, como motos, bicicletas, indumentaria, calzados, marroquinería, turismo, etcétera.

Frente a la caída del consumo en la Provincia, debo reconocer que el Gobierno, a través del Banco de Córdoba y en particular de la tarjeta Cordobesa, mediante la gestión llevada adelante por el Ministro Martín Llaryora, que estuvo muy atento –hay que reconocer cuando las cosas se hacen bien–, implementó programas tendientes a paliar esta situación.

Por eso, este proyecto tiene simplemente como objeto contemplar todos aquellos rubros que hoy no tiene la tarjeta Cordobesa, los que, al ser incluidos, completarán todos los ítems contenidos a nivel nacional en el programa “Ahora 12”.

Asimismo, esto no se limitaría a los grandes negocios, que tienen acuerdo con la tarjeta Cordobesa a través del Banco de la Provincia de Córdoba, sino que llegaría a todos los comercios –al “interior del interior”– y a todos los potenciales clientes de esta tarjeta de crédito.

Este es el motivo por el que pedimos a nuestros pares que nos acompañen en esta iniciativa, puesto que la tarjeta Cordobesa, para poder acceder a esto, debe firmar el convenio, ya que éste no se da por hecho porque se haya firmado con Visa y Mastercard, que son las tarjetas asociadas.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el señor legislador Busso.

Sr. Busso.- Señor presidente: hemos aprobado el tratamiento sobre tablas de este proyecto, si bien tenemos como regla pasarlos a comisión, porque creemos que, en definitiva, el Pleno debería rechazarlo ya que entendemos que no es claro y ni abunda ni ayuda a los fines que el legislador Salvi trata de plantear en dicho proyecto de resolución.

Cuando insta al señor Gobernador para que solicite al Banco de Córdoba autorización para sumarse al programa “Ahora 12”, quiero informarle al legislador, a través suyo, señor presidente, que en relación a este programa lanzado por el Gobierno nacional, las tarjetas emitidas por Bancor, Visa y Cordobesa Mastercard, ya participan desde el 13 de setiembre en los comercios adheridos y que es aplicable solamente los días jueves a domingo. Y hay un dato que es llamativo –seguramente, con mayor difusión este dato podrá cambiar–: en el primer fin de semana de este plan no se han registrado ventas con la tarjeta Cordobesa; otro dato es que el costo que el comercio debe absorber por la venta en doce cuotas con el plan nacional “Ahora 12” es del 10 por ciento de tasa directa, con un plazo de pago de 48 horas hábiles. Digo esto porque a lo mejor el legislador Salvi tiene una confusión, ya que la tarjeta Cordobesa Mastercard es la antigua tarjeta Cordobesa, por lo tanto, cualquier cordobés puede comprar con esa tarjeta en cualquier comercio de la Provincia de Córdoba, sea grande o chico; o sea, el que quiere utilizar el plan “Ahora 12” con la antigua tarjeta Cordobesa puede hacerlo.

Aprovechando este tema, me parece importante saber, por la motivación que ha impulsado el Gobierno nacional, que Córdoba se adelantó en tratar de generar herramientas que permitan incentivar el consumo. Por eso, en abril de este año, la Provincia de Córdoba a través del Banco lanzó –y está vigente– el plan “20 Cuotas Sin Intereses”, pero hay una diferencia con el Ahora 12 porque es aplicable todos los días de la semana; o sea que cualquier cordobés puede comprar en los comercios adheridos todos los días de la semana.

Hay un dato que también es relevante y me parece bueno que los legisladores lo sepamos: desde el 16 de abril al 16 de setiembre las ventas por este programa del Gobierno provincial han alcanzado la suma de 366.224.000 pesos con 76558 cupones; creo que fue una decisión acertada porque se ve cómo los cordobeses han utilizado este programa del Gobierno provincial.

Por lo tanto, me parece que este proyecto, más allá de la buena voluntad del legislador Salvi, peca de falta de información o de ignorancia de algunos datos del Banco de Córdoba, por lo que pedimos, señor presidente, el archivo del mismo.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el señor legislador Yuni.

Sr. Yuni.- Señor presidente: en realidad, analizando el proyecto en cuestión, vamos a compartir el pedido de archivo de este expediente porque, tal como está planteado, parece que fuera un premio que se le da a la clase trabajadora en la Provincia de Córdoba y en la Argentina para obtener bienes de consumo en doce cuotas sin intereses.

El mejor premio que le podemos dar a la clase trabajadora es no devaluarle más el salario como se viene haciendo este último año, que se devaluó casi el 40 por ciento; el mejor premio que le podemos dar a la clase trabajadora es que no haya más despidos en la Provincia de Córdoba, donde ya hay más de diez mil despidos y suspensiones; el mejor premio que le podemos dar a la clase trabajadora es que no haya más empresas en procedimiento de crisis; es decir, no necesitamos que haya 12 cuotas sin intereses sino una política económica previsible, activa y productiva para que Córdoba crezca. Me parece que esto no ayuda a ningún trabajador en este esquema de situación económica que tenemos, agregado –como todos lo saben– al proceso inflacionario que hoy hace que nuestro país sea el segundo en Latinoamérica con mayor índice de inflación.

Por este motivo es que no vamos a acompañar este proyecto.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el legislador Salvi.

Sr. Salvi.- Señor presidente: no estoy equivocado ni creo que me falte información; sí quiero decir que acá tengo la tarjeta Cordobesa, que es de Mastercard -como bien decía el legislador-, y fui a hacer una compra pero había un solo pago.

Quiero solicitar que el programa “Ahora 12” llegue a todos los comercios, porque no pude comprar en 12 cuotas porque no era un comercio de los grandes. Esto no es una competencia sino que viene a complementar lo que yo rescaté, que hizo muy bien el ministro a cargo del área y también lo hizo bien el Banco de la Provincia, y no tengo empacho en reconocer cuando las cosas se hacen bien. Reitero es positivo, lo que pasa es que no llega a todos los comercios, sobre todo al interior del interior, a un comercio de Villa Ascasubi, de Colonia Almada no llega pero con este programa sí va a llegar. Eso es lo que planteamos y por eso lo pedíamos.

Con respecto a lo que acaba de decir el legislador de la bancada de la Unión Cívica Radical, le quiero recordar que durante este gobierno nacional y popular es cuando más ha crecido nuestro país, cuando hemos recuperado la industria y abrimos muchas puertas que se cerraron en el 2001, cuando gobernaba su partido, cuyo Presidente se fue en helicóptero, dejando un caos. Los peronistas tuvimos que venir a poner orden, mal o bien, con aciertos o con errores, pero como siempre los peronistas nos tenemos que hacer cargo en las buenas y en las malas. Quiero decirle que es verdad que no tenemos todo en orden, nos faltan cosas, pero hemos hecho bastante más que los dos gobiernos de su partido en la época de la democracia.

Sr. Presidente (González).- En consideración el rechazo del proyecto 15069.

Los que estén por la afirmativa, sírvanse expresarlo.

-Se vota y rechaza.

Sr. Presidente (González).- Rechazado.

Sr. Presidente (González).- Se encuentra reservado en Secretaría el expediente 15068/L/14, con una moción de tratamiento sobre tablas que será leída a continuación.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Córdoba, 17 de setiembre de 2014

ZEUS PLATAFORMA – Legislativa Unificada

Sra. Presidenta de la
Legislatura de la Provincia de Córdoba
Cra. Alicia Pregno
S. / D.

De mi mayor consideración:

Tengo el agrado de dirigirme a usted a los fines de solicitarle el tratamiento sobre tablas del proyecto 15068/L/14, de adhesión y beneplácito por la aprobación de parte de la Cámara de Diputados de la Nación de la “Ley de Pago Soberano Local” para la presente sesión ordinaria.

Sin otro particular, saludo cordialmente

Fernando Salvi
Legislador provincial

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de tratamiento sobre tablas formulado por el legislador Salvi.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y rechaza.

Sr. Presidente (González).- Rechazada.

Tiene la palabra el legislador De Lucca.

Sr. De Lucca.- Señor presidente: nuestra bancada quiere expresar su beneplácito por la reciente promulgación de la Ley de Pago Soberano Local de la deuda. Este gobierno heredó una deuda imposible de pagar, que equivalía al 150 por ciento del PBI y que estaba defaulteada.

En 2005 y en 2010 se llevó a cabo la mayor reestructuración de deuda que registra la historia, con un éxito inusitado: el 92,4 por ciento de los acreedores aceptó los nuevos bonos con una quita del 75 por ciento. Entre las condiciones que se establecieron para hacer más atractivo el canje fue someterlo a la jurisdicción de la Justicia de Nueva York.

La Argentina lleva casi diez años pagando puntualmente las cuotas comprometidas, depositándolas en la plaza financiera neoyorkina, para que los bancos las remitan, a su vez, a los acreedores, hasta que este año, un fallo incomprensible del juez Griesa no permitió al Banco de Nueva York hacer las transferencias correspondientes del dinero que la Argentina ya había depositado. O sea, Argentina pagó pero los acreedores se ven imposibilitados de recibir ese dinero por decisiones judiciales que reflejan claramente que la Justicia está condicionada por los poderes económicos concentrados. La tan mentada seguridad jurídica se tornó ilusoria en la prestigiosa plaza financiera de Nueva York.

Nuestro país, a través de una administración que ha llevado al mayor desendeudamiento de la historia, en que la deuda externa hoy representa menos del 40 por ciento de su PBI -que es el doble de hace once años- ha hecho un enorme esfuerzo para pagar lo comprometido y, al mismo tiempo, seguir incluyendo a sectores del pueblo históricamente postergados y que siempre pagaron las consecuencias del endeudamiento irresponsable de distintos gobiernos que aplicaron recetas neoliberales que empobrecieron al país.

Por eso, no podemos dejar que un juez y un grupo minoritario de acreedores, que representan el 1 por ciento de los bonos defaulteados en el 2002, pongan en riesgo todo el trabajo de reestructuración de la deuda que tanto benefició al país y que permitió tener el período de crecimiento más grande de los últimos doscientos años de historia.

No sólo fue un problema argentino sino que toda la comunidad internacional se sintió tocada por esta situación de inseguridad jurídica que pondría en riesgo cualquier

reestructuración de deuda en el futuro de cualquier país, y pone en tela de juicio la seriedad de las transacciones financieras en cualquier lugar del mundo.

El gobierno argentino no puede permitir que tanto esfuerzo sea en vano y someterse al capricho de un puñado de especuladores que pondría, sin duda, en una situación muy comprometida a las próximas generaciones de argentinos.

Así lo ha comprendido la comunidad internacional a la que nuestro país llevó su inquietud y recibió el apoyo incondicional de toda la región e, incluso, una declaración de la ONU que, con una mayoría aplastante, votó a favor de la posición argentina sobre la necesidad de regular la reestructuración de la deuda soberana. Así, vemos que el mundo está a favor de la posición que defendemos porque nos hemos esforzado mucho por desendeudarnos y queremos seguir cumpliendo con lo comprometido al 92,4 por ciento de los acreedores que creyeron en nosotros. Pero, si el Banco de Nueva York no cumple con su obligación de remitir el dinero depositado por Argentina a los tenedores de bonos, entonces debemos encontrar una solución cambiando el lugar de pago a Buenos Aires, y permitiendo que los que no entraron aún, esa minoritario de 6,6 por ciento de acreedores, también puedan cobrar en igualdad de condiciones...

Sr. Presidente (González).- Señor legislador, han concluido sus cinco minutos. Le pido que se ajuste al Reglamento.

Sr. De Lucca.- Ya termino, señor presidente, gracias.

Y no con un 1.600 por ciento de interés, como pretende el juez Griesa. De ninguna manera podemos permitir que se vuelva a pagar intereses con el endeudamiento y el sacrificio del pueblo, como se hizo en los '80 y en los '90. El pago se irá haciendo en base al crecimiento y dentro de las posibilidades del país.

Es una pena, por último, que algunos estén más concentrados en pegarle al Gobierno nacional en cada paso que da, en cada medida que toma, que en pensar en lo que es bueno para el país. Siguen negando la realidad que todo el mundo ha visto, y siguen empeñados en la virtualidad creada por los medios concentrados de comunicación, nacionales e internacionales.

Por último, el pueblo lo entiende y lo aprueba, y el tiempo volverá a darnos la razón, como ha pasado con cada uno de los aciertos de esta década que fueron injustamente fustigados en su génesis y convenientemente ocultados en sus éxitos.

Por lo expuesto, solicito la reconsideración de la votación.

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de reconsideración formulada por el legislador De Lucca.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y rechaza.

Sr. Presidente (González).- Rechazada.

Sr. Presidente (González).- Se encuentra reservada en Secretaría el expediente 15070/L/14, con una moción de tratamiento sobre tablas que será leída a continuación.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Córdoba, 12 de setiembre de 2014.

Sra. Presidenta del
Poder Legislativo
Cra. Alicia PREGNO

S. / D.

De mi consideración:

Tengo el agrado de dirigirme a usted a los fines de solicitarle el tratamiento sobre tablas del proyecto 15070/L/14, de “repudio y rechazo a las declaraciones del señor Luis Barrionuevo, referentes a tratar de crear un microclima, advirtiendo a la población sobre la posibilidad de estallidos sociales para el mes de diciembre”, en la 32ª sesión ordinaria del 136º período legislativo, a desarrollarse el 17 de setiembre del corriente año.

Sin más, la saludo cordialmente.

Fernando Salvi
Legislador provincial

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de tratamiento sobre tablas formulada por el legislador Salvi.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y rechaza.

Sr. Presidente (González).- Rechazada.

Tiene la palabra el legislador Salvi. Le pido que se ate a los cinco minutos que establece el Reglamento.

Sr. Salvi.- Voy a ser breve, señor presidente, y le devolveré los minutos que se pasó mi compañero de bancada.

Simplemente quiero pedirles a mis pares me acompañen en el repudio por los lamentables dichos de este personaje, que les hacen muy mal a la política, al gremialismo y, sobre todo, a los argentinos.

Las expresiones del señor Barrionuevo están incitando a la violencia al decir que cerca de fin de año puede haber desmanes o que pueden ocurrir distintos hechos de vandalismo.

Además, desde esta banca y desde este bloque hacemos un llamado a algún fiscal para que tome nota y proceda para que este señor explique el porqué de sus dichos o si tiene alguna información para aportar a la Justicia a fin de evitar que ocurra lo que, en realidad, este señor quiere.

¿Qué es lo que quiere?, que vuelvan los saqueos, el descontrol, en síntesis, terminar con un Gobierno democrático elegido con el 54 por ciento de los votos de los argentinos.

Eso es todo, señor presidente, muchas gracias.

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de reconsideración formulada por el legislador Salvi.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y rechaza.

Sr. Presidente (González).- Rechazada.

Sr. Presidente (González).- Se encuentra reservado en Secretaría el expediente 15072/L/14, con una nota mocionando su tratamiento sobre tablas que será leída por Secretaría.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Córdoba, 17 de setiembre de 2014.

A la Sra.
Vicegobernadora de la
Provincia de Córdoba
Cdra. Alicia PREGNO
S. / D.

De mi consideración:

Tengo el agrado de dirigirme a usted, en los términos del Art. 126 del Reglamento Interno de esta Legislatura, a los fines de solicitar el tratamiento sobre tablas del proyecto de resolución 15072/L/14.

Este proyecto tiene como objetivo solicitar al Poder Ejecutivo informe sobre el accionar de los agentes de la Policía que prestan servicios adicionales en boliches bailables y lugares de espectáculos públicos.

Sin otro particular, la saludo atentamente.

Liliana Montero
Legisladora provincial

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de tratamiento sobre tablas formulada por la legisladora Montero.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y rechaza.

Sr. Presidente (González).- Rechazada.

Tiene la palabra la legisladora Montero.

Sra. Montero.- Señor presidente: en primer lugar quiero manifestar que íbamos a pedir una preferencia para el tratamiento del expediente 15071/L/14, pero, en función de lo acordado en la Comisión de Labor Parlamentaria, veo con agrado que vamos a entrar al debate del expediente 15072/L/14, referido a este tema que es complejo porque tiene que ver con la acción de quienes ejercen el control en los lugares de espectáculos públicos.

Respecto del proyecto 15072/L/14, se trata nuevamente de un pedido de informes sobre la Policía de la Provincia de Córdoba, de la que siempre tenemos para hablar por las dificultades que presenta.

En el caso concreto del proyecto no se trata de un tema menor, todos los medios lo han cronicado y nosotros hemos conversado personalmente con Belén, quien fue una de las dos jóvenes discriminadas el viernes pasado en el boliche Cayo Makenssy, de calle Independencia al 1000.

Más allá de la sanción y de lo que pudiera corresponder al dueño del boliche, no deja de preocuparnos –y este es el sentido del pedido de informes- la actitud que han tenido los agentes de la Policía de la Provincia de Córdoba que cumplen adicionales en estos lugares.

Concretamente, el pedido de informes tiene que ver con conocer la información de cuáles son las instrucciones que tienen los agentes de policía que prestan servicios adicionales en estos boliches, cuál es la formación que tienen en materia de derecho constitucional y de todas las leyes antidiscriminación. Además que nos informen si en el caso concreto se ha iniciado alguna investigación por parte del Tribunal de Conducta o de la superioridad en función de la actuación de los agentes de la Policía.

La verdad, no deja de ser un tema importante, porque quien cumple una función de adicional tiene que tener claro que lo está haciendo porque viste el uniforme de la Policía de la

Provincia y que su función de servidor público es, primariamente, garantizar los derechos constitucionales y las leyes y no el bienestar económico de quienes pagan los adicionales.

Un agente de policía que está parado en la puerta de un boliche debe garantizar el orden, que no haya problemas, pero siempre a favor del ejercicio pleno de la ciudadanía y de los derechos constitucionales; no puede ser que siga órdenes o directivas de los dueños de los boliches, más allá de que éstos sean los que pagan los adicionales.

No es un tema menor que va por otro andarivel, y nos parece que sería sensato que se conteste fehacientemente cuáles son –porque son muchos en la ciudad de Córdoba- los agentes de Policía que cumplen adicionales, no solamente en los boliches de Nueva Córdoba sino también en otros como los del Chateau, y también -no tengo ganas de extenderme en la crónica-, la cantidad de casos de discriminación que hay en estos boliches.

Sería además un muy buen instrumento para el Gobierno que sean ellos los portadores de las garantías constitucionales, en tanto el poder de contralor excede al Estado pero no a la presencia policial en esos lugares.

Solicito, porque es muy breve el pedido de informes, que le presten aprobación a los efectos de que pueda ser respondido.

Nada más.

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de reconsideración formulada por la legisladora Montero.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y rechaza.

Sr. Presidente (González).- Rechazada.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el legislador Pretto.

Sr. Pretto.- Señor presidente: para hacer referencia al proyecto 15725 que acaba de ser aprobado y que tiene relación con la implementación de la subasta judicial electrónica.

Celebro la implementación de esta nueva modalidad de subasta porque, aunque vamos a estar atentos a su efectiva aplicación, entendemos que esa simplicidad y transparencia que brinda el nuevo sistema a las subastas hace que sume mayor celeridad a la Justicia y al desempeño de los abogados y de los jueces, que todos esperamos y ansiamos.

Entre las ventajas que se pueden destacar, vemos que no hay contacto entre los oferentes, con lo cual se evita la presión física y moral que se ejerce sobre los legítimos oferentes; los interesados se limitan a ofrecer desde su computadora, inclusive desde el exterior, su oferta; la mayor transparencia generará mayor confianza en los posibles oferentes; el sistema dará una mayor transparencia a la subasta, lo animará a un sector del público renuente a pujar en las subastas públicas para poder ofrecerlo en este sistema on-line; además, se evitan las confabulaciones entre los distintos actores que no hacen nada más que contrariar a la transparencia tan deseada en la Justicia. Internet es imposible de controlar pese a los esfuerzos de los estados soberanos que han intentado realizar.

Finalmente, va a transmitir una mayor seguridad jurídica. La transparencia en el sistema judicial anima a los inversores a invertir en los bienes subastados, lo que va a permitir la adquisición y la satisfacción de los créditos de los acreedores y se va a reducir el alto nivel de expedientes que ocupan los casilleros de Tribunales.

La intención del Tribunal Superior de Justicia ha sido, indudablemente, combatir los malos hábitos que existen entre los compradores organizados que asisten a los remates judiciales y que alteran la calidad y la cantidad de las ofertas como también el resultado de las subastas.

Por último, decir que auguramos que el sistema sea adoptado por toda la Justicia a nivel del interior y deberemos en el futuro debatir en esta Legislatura una legislación acorde.
Nada más.

Sr. Presidente (González).- Gracias, señor legislador. Sólo voy a pedirle que cuando decida hacer uso de la palabra sobre algunos de los proyectos que se pactan tratar en bloque, lo comunique en la reunión de la Comisión de Labor Parlamentaria.

Tiene la palabra el señor legislador García Elorrio.

Sr. García Elorrio.- Señor presidente: voy a tomar sus palabras, que hay que cumplir con lo que se acuerda en Labor Parlamentaria, palabras nunca más felices que las que acaba de decir.

Hoy en Labor Parlamentaria pactamos y estuvimos debatiendo un largo rato sobre un proyecto que trajo Unión por Córdoba sobre un rechazo a la Ley de Abastecimiento, que se estaba tratando en el Congreso nacional. Ahora, advierto que no aparece, y no me puedo enterar por la buena voluntad de alguien que pasa y me lo cuenta, porque para eso está Labor Parlamentaria.

Entonces, quiero que acá, en público y delante de todos -porque todos representamos en Labor Parlamentaria- el presidente del bloque de Unión por Córdoba me explique por qué planteó ese proyecto en Labor Parlamentaria, concitó la adhesión, la difusión, estuvimos un rato largo hablando de ese tema, y ahora el proyecto no aparece.

Creo que nos merecemos una actitud de respeto, señor presidente, porque si no otro día, cuando estemos debatiendo los temas que se van a tratar a la tarde, uno nunca sabrá si se van a tratar o no se van a tratar, ya pasó con el Defensor del Pueblo. Entonces, le pido, a través suyo que responda por qué. Si la explicación de Sergio Busso no es conveniente o consistente, me da derecho a pensar que es por lo que está saliendo en el diario: que ustedes le han dado quórum al Gobierno nacional para el tratamiento de la Ley de Abastecimiento porque en las cosas verdaderamente importantes son socios. Además, hagan aparecer a Viarnes de una buena vez porque alguien sabe dónde está, ¿está claro?

Pues bien, he visto que el legislador Schiaretti no se ha sentado a darles quórum y que los otros legisladores -Caserio y el otro- sí les han dado quórum; entonces, te escuchamos, Sergio Busso, qué tenés para decir.

Sr. Presidente (González).- No habiendo más asuntos que tratar, invito a la legisladora Olga Rista a arriar la Bandera Nacional.

-Así se hace.

Sr. Presidente (González).- Queda levantada la sesión.

-Es la hora 19 y 08.

Dra. Silvana Sabatini
Directora del Cuerpo de Taquígrafos