



**LEGISLATURA**  
PROVINCIA DE CÓRDOBA

 Por favor, sólo imprima este documento si es absolutamente necesario.

**PODER LEGISLATIVO**  
PROVINCIA DE CORDOBA

Dean Funes 94 - Tel. 0351 - 42034000

# VERSION TAQUIGRAFICA

**21º REUNIÓN**

**19º SESIÓN ORDINARIA**

**4 de junio de 2014**



- Documento Oficial provisto por el Cuerpo de Taquígrafos.
- Poder Legislativo de la Provincia de Córdoba.



–En la ciudad de Córdoba, a 4 días del mes de junio de 2014, siendo la hora 16 y 27:

-1-

## IZAMIENTO DE LA BANDERA NACIONAL

**Sr. Presidente (Gutiérrez).**- Con la presencia de 50 señores legisladores, declaro abierta la 19ª sesión ordinaria del 136º período legislativo.

Invito a la señora legisladora Nancy Lizzul a izar la Bandera Nacional en el mástil del recinto.

–Puestos de pie los señores legisladores y público, la señora legisladora Lizzul procede a izar la Bandera Nacional en el mástil del recinto. (Aplausos).

-2-

## VERSIÓN TAQUIGRÁFICA

**Sr. Presidente (Gutiérrez).**- Esta Presidencia pone en consideración del Cuerpo la versión taquigráfica de la sesión anterior.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

–Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (Gutiérrez).**- Aprobada.



-3-

## ASUNTOS ENTRADOS

**Sr. Presidente (Gutiérrez).**- Vamos a omitir la lectura de los Asuntos Entrados por contar cada legislador con un ejemplar de los mismos en sus bancas y en las netbooks. Asimismo, el legislador que así lo desee puede solicitar la inclusión de coautores o el giro a otras comisiones de los respectivos proyectos.

Tiene la palabra el señor legislador Fonseca.

**Sr. Fonseca.-** Señor presidente: solicito que se incorporen como coautores del proyecto 14214/L/14 al legislador García Elorrio y a los legisladores integrantes del bloque de Unión por Córdoba.

**Sr. Presidente (Gutiérrez).-** Así se hará, señor legislador.

Tiene la palabra la señora legisladora Fernández.

**Sra. Fernández.-** Señor presidente: solicito que se incorporen como coautores del proyecto 14202/14, de homenaje al doctor Ghirardi, a la legisladora Brarda y al legislador Cid.

**Sr. Presidente (Gutiérrez).-** Así se hará, señora legisladora.

**Sr. Presidente (Gutiérrez).-** Antes de comenzar con el Orden del Día, debo mencionar que se encuentran presentes los señores Juan Carlos Palmero, presidente de la Academia Nacional de Derecho y Ciencias Sociales de Córdoba; Alejandro Freytes, en representación de la Facultad de Derecho y Ciencias Sociales de Córdoba; y los hijos del doctor Ghirardi, doctor Juan Carlos Ghirardi, doctora Graciela Ghirardi, doctora María Ghirardi y demás familiares y amigos.

A todos ustedes les damos la más cordial bienvenida a esta Legislatura de Córdoba. (Aplausos).

**Sr. Presidente (Gutiérrez).-** De acuerdo al artículo 143 del Reglamento Interno, y conforme lo acordado en la reunión de la Comisión de Labor Parlamentaria, vamos a dar tratamiento al proyecto 14202/L/14, que rinde homenaje al doctor Olsen Antonio Ghirardi, destacado hombre del Derecho, fallecido el día 13 de noviembre de 2013.

Tiene la palabra la legisladora Fernández.

**Sra. Fernández.-** Señor presidente: hago uso de la palabra, en nombre del bloque de Unión por Córdoba, para rendir homenaje a un cordobés que fuera nacido en Colonia Marina, el compañero y doctor Olsen Ghirardi.

Fue un hombre dedicado a la profundidad de la filosofía, especialmente la filosofía del Derecho, y dedicó su vida al pensamiento jurídico.

Egresó de la Universidad Nacional de Córdoba obteniendo el título de Licenciado en Filosofía en 1946, el de abogado en 1951, el doctorado de Filosofía en 1949 y la especialidad en Filosofía del Derecho en 1951. Fue docente de la Universidad Católica de Córdoba, también docente, Decano y Rector de la Universidad Nacional de Córdoba; además, fue Conjuez de la Cámara Federal de Córdoba, miembro fundador del Consejo de la Magistratura y miembro de la Academia Nacional de Derecho. Recibió diferentes menciones, como por ejemplo, el Honoris Causa de la Universidad de Guadalajara, de México; Honoris Causa de la Universidad Católica de Córdoba, y una lista de innumerables menciones y honores a lo largo de toda su vida.

Todas sus obras son más que interesantes y profundas, de hecho, se encuentran en la biblioteca de esta Casa, como Introducción a la Filosofía del Derecho, Lecciones de Lógica del Derecho, Lógica del Proceso Judicial, El Razonamiento Judicial y El Razonamiento Forense. Sus obras fueron publicadas en otros países, además fue citado por otros autores internacionalmente; tuvo la posibilidad de participar en el Congreso Internacional de Filosofía, en 1949, junto con Mondolfo, Carlos Astrada y otros conocidos y renombrados filósofos.

Estuvo exiliado por sus ideas políticas; fue destituido de su cátedra en el '75, precisamente por sus pensamientos, y destituido en su trabajo en el '76. Mientras fue rector en la Universidad Nacional de Córdoba se adquirieron los bienes que hoy forman el Complejo Vaquerías. Además, creó la Caja Compensadora de Jubilaciones para los docentes universitarios y precisamente se destacó por esa gestión.

Por su compromiso, en lo político y en lo social, aún lo recuerdan en la CGT por haber incursionado en el apoyo de la alfabetización de los trabajadores, que sería hoy como "apoyo escolar".

Para nosotros, como legisladores, es un honor poder homenajear a un hombre que dedicó su vida al conocimiento, a la investigación, al pensamiento jurídico, ya que también desde ahí se aporta; independientemente de que a lo mejor vivimos en una sociedad que sólo valora la finalidad instrumental del conocimiento, para nosotros la investigación en lo filosófico y en lo jurídico es tremendamente importante.

Todas sus obras están a disposición en esta Casa, es de consulta de cientos de estudiantes y es una manera, para los que tenemos un sentido trascendente de la existencia, de entrar y quedar en la historia. Eso para nosotros tiene mucho valor y nos honra homenajearlo.

Hace poco dio una conferencia de un tema tan importante para nuestra sociedad como la “muerte digna”, tan discutido actualmente por los hombres de la salud y por los científicos, donde decía que “la muerte está impregnada de futuro, y si por una parte implica sufrimiento porque lleva consigo la separación de seres queridos, por otra está saturada de esperanza porque significa apertura hacia la trascendencia que permite la cercana contemplación del Ente que todo lo ha creado y por Quien todo es”.

Con sus palabras es que queremos rendir homenaje al doctor Olsen Ghirardi, cordobés, hombre de la Universidad Nacional de Córdoba y, de alguna manera, compañero del pueblo.

Muchas gracias a los legisladores que van a acompañar este homenaje y muchas gracias a los familiares por hacerse presentes al igual que a los representantes de las instituciones dedicadas al Derecho. (Aplausos).

Nada más.

**Sr. Presidente (Gutiérrez).**- Si ningún otro legislador va a hacer uso de la palabra, por una cuestión formal, se pone en consideración el proyecto 14202/L/14.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (Gutiérrez).**- Aprobada.

Invito a la legisladora Nadia Fernández, a los presidentes de bloque y a las autoridades de Cámara que me acompañen para hacer entrega de una plaqueta recordatoria a los familiares de nuestro homenajeado.

-Así se hace.

**Sr. Presidente (Gutiérrez).**- Para dar tratamiento al Orden del Día, tiene la palabra el legislador Busso.

**Sr. Busso.-** Señor presidente: solicito que el proyecto correspondiente al punto 78 del Orden del Día sea enviado a archivo.

**Sr. Presidente (Gutiérrez).-** En consideración la moción de enviar a archivo el proyecto correspondiente al punto 78 del Orden del Día.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (Gutiérrez).-** Aprobada.

**Sr. Presidente (Gutiérrez).-** Tiene la palabra el legislador Busso.

**Sr. Busso.-** Señor presidente: solicito que el proyecto correspondiente al punto 114 del Orden del Día vuelva a comisión.

**Sr. Presidente (Gutiérrez).-** En consideración la moción de vuelta a comisión del proyecto correspondiente al punto 114 del Orden del Día.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (Gutiérrez).-** Aprobada.

**Sr. Presidente (Gutiérrez).**- Tiene la palabra el legislador Busso.

**Sr. Busso.**- Señor presidente: solicito que los proyectos correspondientes a los puntos 11, 12, 115 y 116 del Orden del Día vuelvan a comisión, con preferencia para la 20ª sesión ordinaria.

**Sr. Presidente (Gutiérrez).**- En consideración la moción de vuelta a comisión, con preferencia para la 20ª sesión ordinaria, de los proyectos correspondientes a los puntos 11, 12, 115 y 116 del Orden del Día.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (Gutiérrez).**- Aprobada.

En consecuencia, los proyectos contenidos en los puntos 11, 12, 115 y 116 pasan al Orden del Día de la 20ª sesión ordinaria.

**Sr. Presidente (Gutiérrez).**- Tiene la palabra el legislador Busso.

**Sr. Busso.**- Gracias, señor presidente.



Solicito que los proyectos correspondientes a los puntos 119 al 125 del Orden del Día vuelvan a comisión, con preferencia para la 21ª sesión ordinaria.

**Sr. Presidente (Gutiérrez).**- En consideración la moción de otorgar preferencia para la 21ª sesión ordinaria a los proyectos correspondientes a los puntos 119 al 125 del Orden del Día.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (Gutiérrez).**-Aprobada.

Se incorporan al Orden del Día de la 21ª sesión ordinaria.

**Sr. Presidente (Gutiérrez).**- Tiene la palabra el señor legislador Busso.

**Sr. Busso.**- Gracias, señor presidente.

Solicito que los proyectos correspondientes a los puntos 1 al 10, 13 al 77, 79 al 113, 117 y 118 del Orden del Día vuelvan a comisión, con preferencia para la 22ª sesión ordinaria.

**Sr. Presidente (Gutiérrez).**- En consideración la moción de otorgar preferencia para la 22ª sesión ordinaria a los proyectos correspondientes a los puntos 1 al 10, 13 al 77, 79 al 113, 117 y 118 del Orden del Día.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (Gutiérrez).**-Aprobada.

Se incorporan al Orden del Día de la 22º sesión ordinaria.

**Sr. Presidente (Gutiérrez).**- Por Secretaría se dará lectura a los asuntos ingresados fuera de término que adquieren estado parlamentario en la presente sesión.

**Sr. Secretario (Arias).**- (Leyendo): Proyectos 14223, 14224, 14225, 14226,  
14230, 14232, 14233, 14234, 14236, 14237, 14238, 14239, 14240, 14241, 14242/L/14.

**Sr. Presidente (Gutiérrez).**- Quedan reservados en Secretaría.

**Sr. Secretario (Arias).**- (Leyendo):

Despacho de las Comisiones de Asuntos Constitucionales, Justicia y Acuerdos y de Legislación General, dictaminando acerca del expediente 12245/E/13, proyecto de ley estableciendo el procedimiento para la descontaminación y compactación de vehículos provenientes de secuestros realizados por autoridad pública.

ZEUS PLATAFORMA – Legislativa Unificada

**Sr. Presidente (Gutiérrez).**- Queda reservado en Secretaría.

**Sr. Secretario (Arias).**- (Leyendo): Proyecto de ley 14243/L/14, iniciado por el legislador Pagliano, denominando Arturo Zanichelli a la Ruta provincial número 26 en el tramo que une a Huinca Renancó con Villa Huidobro, en el Departamento General Roca.

**Sr. Presidente (Gutiérrez).**- Se gira a las Comisiones de Obras y de Legislación General.

**Sr. Presidente (Gutiérrez).**- Se encuentra reservada en Secretaría una nota mocionando el tratamiento sobre tablas del proyecto de ley 12245/E/13.

El mismo cuenta con despacho de comisión, y a continuación se leerá la nota por Secretaría.

**Sr. Secretario (Arias).**- (Leyendo):

Córdoba, 4 de junio de 2014.

Señor Vicepresidente del

Poder Legislativo de Córdoba

Carlos Gutiérrez

S. / D.

De mi consideración: por la presente me dirijo a usted a efectos de solicitar, en virtud del artículo 126 del Reglamento Interno, el tratamiento sobre tablas del proyecto de ley 12245/E/13, iniciado por el Poder Ejecutivo, estableciendo el procedimiento para descontaminación y compactación de vehículos provenientes de secuestros realizados por autoridad pública y aquellos que se encuentran en depósitos a cargo del Estado, con excepción de las motocicletas y ciclomotores secuestrados por aplicación de la Ley 10.138.

Sin otro particular, saluda atentamente

Sergio Busso

Legislador provincial

**Sr. Presidente (Gutiérrez).**- En consideración la moción de tratamiento sobre tablas que acaba de ser leída por Secretaría.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (Gutiérrez).**-Aprobada.

Tiene la palabra el señor legislador Cid.

**Sr. Cid.**- Gracias, señor presidente. Como bien se dijo, tenemos bajo tratamiento el proyecto 12245/E/13, cuya idea es generar un procedimiento para descontaminación y compactación de vehículos provenientes de secuestros realizados por autoridad pública y aquellos que se encuentran en depósitos a cargo del Estado, a excepción de las motocicletas y ciclomotores que se encuentran secuestrados por aplicación de la Ley 10.138. Se saca este otro tipo de rodados porque tienen un tratamiento específico que en algún punto es similar.

Antes de entrar al tratamiento del proyecto me gustaría hacer algunas consideraciones. Quiero destacar que el legislador Dante Heredia ha trabajado arduamente en la elaboración del proyecto, siendo su redacción prácticamente tal como ha quedado el despacho que estamos tratando.

Además, ha habido proyectos similares que tenían los mismos objetivos, cuales son el ecológico y el de salud pública, para solucionar el problema que se genera con los depósitos del Estado y que fueron presentados por los legisladores Brarda y Vásquez.

Asimismo, trabajaron en la elaboración de este proyecto la doctora Aída Tarditti y el doctor Luis Sosa, Secretario Penal del Tribunal Superior de Justicia.

También debo decir que lamento que no se encuentre presente el ex legislador José María Las Heras porque cuando se desempeñó como Administrador General del Poder Judicial en 2009 se realizó un procedimiento acorde a la Ley 8550, realizándose la compactación de más de diez mil automóviles; procedimiento muy exitoso ya que en solo uno de los casos hubo un error y se debió proceder a reponer el dinero a quien acreditó la titularidad del vehículo.

El tratamiento de esta norma es muy importante desde varios puntos de vista, fundamentalmente del ambiental y de la salud pública de todas las personas que viven cerca de estos predios que generan contaminación ambiental, surgimiento de plagas y la posibilidad de “raterismo” en la zona para la comercialización ilegal de partes de los vehículos, etcétera.

Cuando comenzamos a tratar el tema se invitó a la comisión al doctor Luis Sosa, quien nos informó hay más de 50 mil automóviles en los depósitos estatales que pueden ser descontaminados y compactados. Debemos agregar que muchos de estos predios se encuentran en lugares urbanos, por lo tanto, la contaminación puede abarcar porciones de una ciudad, como ocurre en la ciudad de San Francisco.

La autoridad de aplicación de la presente ley será el Tribunal Superior de Justicia; bajo su órbita se creará un registro único de los automóviles provenientes de secuestros realizados por la autoridad pública, sea administrativa o judicial, como también de los que ya se encuentran en los depósitos del Estado. Toda autoridad que intervenga en un procedimiento donde se produzca el secuestro de un vehículo deberá informar al registro dentro de las 48 horas subsiguientes, debiendo agregar la información pertinente, como descripción del vehículo, marca, tipo, color, número de motor, número de chasis, dominio, datos completos de los presuntos imputados o contraventores, lugar de secuestro, dependencia, identificación del expediente, órgano que libró la orden, etcétera.

Este registro podrá brindar información tanto a las autoridades policiales, judiciales, institucionales o a los particulares que demuestren tener un interés legítimo.

Los predios que se utilizarán deberán ser determinados por la autoridad de aplicación –el Tribunal Superior de Justicia-, y deberán ser previamente habilitados cumpliendo con condiciones de seguridad, higiene e impacto ambiental. La seguridad estará a cargo de la Policía de la Provincia y, además, periódicamente se verificará la existencia y el estado en el cual se encuentran los vehículos.

Respecto al procedimiento, hay cinco posibles de acuerdo al origen del automóvil de que se trata: uno, en el caso que haya procedido una autoridad administrativa; otro, que haya procedido una autoridad judicial; otro, que el automóvil se encuentre en la vía pública; otro, el caso del particular que concurra voluntariamente a entregar el vehículo; y otro, el caso -que ya mencionamos- de los que se encuentran en los depósitos del Estado.

En el caso de causas administrativas, cuando el automóvil haya estado durante más de un año dentro del predio del Estado, la autoridad de aplicación deberá intimar al supuesto titular a que abone las sanciones administrativas y los gastos producidos en el caso en particular, otorgándole para ello un

plazo de 20 días, los cuales se prorrogarán por otros 30 días más en el caso que haga un depósito del 30 por ciento del total del valor que esta persona debía y solamente se le entregará a quien acredite ser el titular ante el Registro Nacional de la Propiedad Automotor y Créditos Prendarios.

En las causas judiciales hay varias normas que siguen en funcionamiento, tanto las del Código Procesal Penal como las de la Ley 8550, y se trata –como decía la doctora Tarditti- de autos que en su mayoría son decomisados o instrumentos de un delito, como aquellos marcados y armados en los cuales se ha borrado toda identificación que permita determinar el origen y la propiedad del mismo.

En estos casos, una vez que hayan transcurrido tres años posteriores al secuestro del vehículo, se podrá proceder a descontaminar y compactar al mismo, salvo en aquellos en que los magistrados crean que corresponde preservar el bien, en cuyo caso, el plazo –vencidos los tres años- será de treinta días para solicitar la preservación del mismo y podrá ser prorrogado por noventa días más mientras continúen las causas o las razones por las cuales se deba preservar este bien. Este periodo de tres años puede ser reducido a un año en el caso de que la autoridad que interviene así lo resuelva, pero también deberá establecer en dicha fundamentación que no existe la posibilidad de devolución del bien a ninguna persona que pudiera ser titular o tener alguna relación con el mismo.

En el caso de la descontaminación y compactación de los vehículos que se encuentren en los depósitos del Estado, se procederá a realizarla cuando hayan transcurrido más de cinco años desde que se hayan depositado en el predio del Estado, salvo que dentro de los seis meses posteriores a los cinco años de la sanción de esta norma, la autoridad judicial determine que corresponde preservar el bien por las razones que fueren o constaren en la causa de que se trate.

Finalmente, hay dos casos más que son los autos abandonados en la vía pública, para lo cual la autoridad que intervine en el caso deberá labrar un acta determinando la identificación del vehículo como también el estado del mismo e intimar al titular para que dentro del plazo de quince días remueva el vehículo de la vía pública. Por último, la persona que voluntariamente quiera utilizar este procedimiento lo puede hacer dándole de baja al automóvil del Registro Nacional de la Propiedad Automotor.

Se va a crear una cuenta en el Banco de la Provincia de Córdoba a nombre de la autoridad de aplicación, la que se compondrá de la siguiente manera: el canon en concepto de estadía por día en el predio –porque se establece un canon que se irá actualizando conforme a la Ley Impositiva Anual-; el producido por la venta de la chatarra; el alquiler del depósito; las donaciones y los subsidios. El ciento por ciento de lo que se recauda por este concepto durante los primeros diez años será destinado a la modernización de los predios, conforme las normas medio ambientales y de seguridad vigentes.

Una vez transcurridos los diez años, los fondos se distribuirán de la siguiente manera: el diez por ciento para el mantenimiento y modernización de los predios; el diez por ciento para resarcir a quien reclame algún vehículo luego de compactado, como relatábamos recién y como ocurrió en el 2009, que hubo un solo caso; el 40 por ciento para el Ministerio de Seguridad y el 40 por ciento para el Tribunal Superior de Justicia.

Finalmente, quiero decir que en aquellos casos en que existan vehículos que sean de colección o que mantengan un valor patrimonial, por las características propias de la fabricación o antigüedad –y no

solamente un vehículo sino también alguna de sus partes que tenga alguna de estas características-, se procederá al resguardo de esos vehículos. En estos casos, en los cuales no procede –o no debiera proceder- la descontaminación y compactación del vehículo, se puede proceder a una subasta pública y destinar esos fondos para entidades de bien público sin fines de lucro o donarlos a organismos públicos o privados sin fines de lucro, o a instituciones como, por ejemplo, museos, etcétera.

Señor presidente: sintéticamente este es el procedimiento por el cual estamos solicitando la aprobación del proyecto que enviara el Poder Ejecutivo, en el que han trabajado numerosos legisladores que están en este recinto, como también la Comisión de Asuntos Constitucionales, Justicia y Acuerdos, con un despacho firmado por unanimidad de sus miembros.

Por todos estos motivos, y porque creemos que es una ley importante, no solamente para el medio ambiente sino también para la seguridad y la salud pública de las personas, solicitamos su aprobación.

Muchas gracias.

**Sr. Presidente (Gutiérrez).**- Tiene la palabra la señora legisladora Leiva.

**Sra. Leiva.**- Señor presidente: en verdad, así como lo ha manifestado el legislador Cid, es una ley que tiende a la protección de la salud pública en pos del ambiente al evitar la contaminación ambiental; además, en miras a las disposiciones legales establecidas en este proyecto, podríamos considerar que todas estas posiciones, fundamentalmente en salud pública, eran atendibles y necesarias para el acompañamiento de este proyecto.

El legislador Cid agradeció al legislador Heredia su participación –tengo entendido que forma parte de la Comisión de Ambiente-, y una de mis compañeras, la legisladora Del Boca, me decía “qué lástima que no pasó por la Comisión de Ambiente, porque me hubiera gustado participar”. No pasó, pero hubiera sido bueno que lo hiciera; de esa manera podría agradecerle a la legisladora de mi bloque su participación en este proyecto.

Pero, lamentablemente, señor presidente, no la vamos a acompañar; y no lo haremos porque en esto no se da puntada sin hilo, y “escarbando” en el proyecto de ley recordé que cuando lo vi por primera vez me llamó muchísimo la atención el último artículo. Como dijo el legislador Cid, es un proyecto de ley que establece los procedimientos de manera clara y precisa: si son actuaciones administrativas, un año; si son actuaciones judiciales, 3 años con posibilidad de reducción a un año, previa autorización expresa de la autoridad de aplicación, el Tribunal Superior de Justicia; la seguridad de vigilancia de los autos que se encontraran en depósito a cargo de la Policía de la Provincia, como es hoy. Es una ley que hace falta porque en Tribunales todos saben que de los predios donde se depositan los vehículos cuando son secuestrados entra un Audi y sale un Gordini. ¡Un desastre! ¡Se roban todo!

Entonces, en verdad, es una ley que hace falta. Establece la creación de una cuenta a cargo del Tribunal Superior de Justicia como autoridad de aplicación; pero, eh aquí que el artículo 18

ZEUS PLATAFORMA – Legislativa Unificada



expresamente dice que el ciento por ciento de los fondos recaudados durante los primeros 10 años de su entrada en vigencia se destinará a la modernización del predio.

¿Saben cómo es el tema de la compactación? Los predios son sitios baldíos que serán de hectáreas por la cantidad de vehículos –más de 50.000, según lo manifestó el legislador Cid, están todos amontonados uno encima del otro-; la máquina que compacta esos vehículos –una grúa con un pulpo con un imán- toma el vehículo, lo larga en una base y lo compacta. Algunas empresas separan las partes más importantes del vehículo, las que se venden, porque tanto las autopartes como la chatarra tienen muchísimo valor. Esas máquinas compactadoras son de 400 a 500 toneladas. No necesitan nada más, un predio donde están los autos, el alambrado y la máquina dentro de ese predio, la que toma el vehículo, le saca las partes y lo compacta.

Entonces, ¿diez años del producido de la venta de chatarra –carísima, es muy cara la chatarra- y de las autopartes para la modernización del predio? ¡Eso es mentira!, porque el predio no se moderniza. En última instancia, lo que se podrá modernizar es la máquina compactadora, pero eso correrá por cuenta de la empresa contratista.

Por eso me llama la atención que el Tribunal Superior de Justicia, autoridad de aplicación -y que, conforme lo manifestó el legislador Cid, la doctora Tarditti había participado mucho en la elaboración de este proyecto-, consienta eso, porque hay un artículo que establece expresamente cómo se va a dividir el producido de la venta de la chatarra, y dice qué porcentaje va al Ministerio de Seguridad y qué porcentaje va al Tribunal Superior de Justicia. Pero diez años para la modernización de algo que no debe modernizarse es una mentira.

Entonces, este proyecto venía bárbaro, muy transparente, pero con esto queda oscuro, negro. En verdad, es una pena, es una lástima que por haberle buscado los costados de un negocio, desde el Frente Cívico no podamos acompañar este proyecto.

El año pasado, el legislador Clavijo, con motivo de noticias periodísticas que daban cuenta de la participación de la policía en desarmaderos de nuestra Provincia, presentó un pedido de informes solicitando que se le informara cuántos procedimientos se habían llevado a cabo en el territorio de la Provincia a partir de la promulgación de una ley que adhiere a una ley nacional que habla del tema de los desarmaderos de los vehículos; cuál era la empresa contratada para la venta de la chatarra de lo que se compactó, porque se secuestraron casi 250 toneladas de chatarra en un solo procedimiento de la Policía; dónde fue lo recaudado con motivo de la venta de esas chatarras. Se pidió un informe en el año 2013 pero recién llegó en septiembre de ese año y anteayer, con motivo del tratamiento de este proyecto, y ante el reclamo del legislador Clavijo, se entregaron las respuestas, o sea, un poquito tarde: jocho meses después! Las respuestas estaban pero aparecieron anteayer.

¿Qué informaron? Que con motivo de los secuestros y posterior venta de 250 toneladas de chatarra que habían hecho –esto es en un solo procedimiento y se hicieron dos o tres más- no había ingresos para la Provincia porque en el convenio que había celebrado la Provincia de Córdoba con esta empresa, llamada Scrap Service S.A. de Buenos Aires, se había establecido expresamente que el producto final quedaría a disposición de la empresa como contraprestación del trabajo realizado -esa empresa hacía lo mismo que la que ahora se va a hacer cargo de la licitación:



compactación, venta de chatarra y venta de autopartes- y, como resultado de todo eso, a nuestra provincia no le quedó nada. ¡Así contratan ustedes! Se llevó gratis la chatarra, vendió las autopartes, ¿y la Provincia qué? El convenio estableció que la empresa por hacer ese trabajo se llevaba todo.

En el texto del proyecto -agradezco la colaboración de la legisladora Del Boca- no se especifica qué ocurre con la deuda de los vehículos que son compactados. Pero, más allá de todo esto, ustedes han sembrado una importante sospecha de corrupción al incorporar en este proyecto -que podría haber sido transparente y honesto- este último artículo, motivo por el cual nosotros no vamos a acompañar el proyecto en tratamiento.

Muchas gracias.

**Sr. Presidente (Gutiérrez).**- Tiene la palabra el legislador Eduardo Yuni.

**Sr. Yuni.**- Señor presidente: el radicalismo...

**Sr. Presidente (Gutiérrez).**- Perdón, señor legislador, el legislador Heredia está solicitando una interrupción, ¿se la concede?

**Sr. Yuni.**- Si, señor presidente.

**Sr. Presidente (Gutiérrez).**- Tiene la palabra el legislador Heredia.

**Sr. Heredia.**- Señor presidente: no se trata de una interrupción. En realidad, quiero hacer uso de la palabra antes que el legislador Yuni.

Es simplemente –o no tan simple- para aclararle algo a la legisladora Leiva, así tal vez ella podría modificar su posición en la voluntad de acordar, consensuar y estar de acuerdo con el proyecto. Esto, si me lo permite en el tiempo el legislador Yuni, lo puedo hacer.

**Sr. Presidente (Gutiérrez).**- Tratándose de una interrupción, le voy a pedir que sea sintético.

Tiene la palabra el legislador Heredia.

**Sr. Heredia.**- Señor presidente: le agradezco al legislador Cid por haberme mencionado, pero no fue como integrante de la Comisión de Ambiente.

Hace unos cuantos años –en el otro período legislativo- participé de la redacción de este proyecto, porque particularmente con algunos legisladores -el legislador Vásquez simultáneamente presentó un proyecto de esta naturaleza- teníamos una enorme preocupación por el efecto que ocasionaría en el ambiente, por la contaminación de las napas freáticas y por la problemática de los suelos, porque estaban ocasionando un fuerte impacto en toda la Provincia de Córdoba, no solamente en potrero del Estado que en ese momento –hace 4 años- estaba prácticamente abarrotado, sin seguridad, en condiciones realmente imposibles de tolerar.

Trabajamos en esto con el Tribunal Superior de Justicia. Designar al Tribunal Superior de Justicia como autoridad de aplicación es también una decisión importante de la Legislatura de Córdoba –y en este caso del bloque de Unión por Córdoba-, más allá de la distribución posterior que se haga de los recursos que se obtengan como consecuencia de esto.

¿Por qué nos preocupaba en qué condiciones se van a mantener estos predios en el futuro? Porque quizás nosotros, en un momento determinado, podemos resolver hoy la problemática de la chatarra acumulada que haya cumplido más de 5 años, con la foto de hoy; pero difícilmente, señor presidente y señores legisladores, podríamos abordar la problemática ambiental que derivaría de esto en el futuro en las mismas condiciones. Por eso entendíamos –y me hago cargo de esto- que distribuir los recursos en el futuro de la manera que se propone en la ley es, en este momento, como restarle recursos para lo que se denomina “modernización” –quizás no sea esa la palabra indicada.

Pero, ¿de qué se trata? Se trata de predios impermeabilizados, de predios que puedan contener a estos vehículos durante el tiempo que fija la ley –como mínimo 5 años-, y en adelante, con la garantía de que no va a haber ningún problema de impacto ambiental, no solamente en el aire, en el suelo y en las aguas subterráneas del predio, sino también en las poblaciones aledañas.

Por lo tanto, hay que plantearse predios para depositar estos vehículos que tengan determinadas características; por ejemplo, que cuenten con un trabajo previo de impermeabilización de los suelos, con iluminación y con seguridad –para que no pase lo que usted mencionó, que entra un coche de alta gama y sale uno de baja gama. Por eso se planteó que dispusiéramos de esos predios, para lo cual era necesario contar con recursos.

En ese momento hablé con gente del Ministerio de Seguridad, quienes planteaban la imposibilidad material y económica de sostenerlo con algún grado de garantía para los titulares de esos vehículos de que no se los iban a desarmar, porque precisamente son como usted mencionó: terrenos baldíos con un alambrado y nada más.

De eso se trata, por eso es necesario disponer de esos recursos. Pero, como no se sabe cuántos van a ser los recursos que se obtendrán a partir del proceso de licitación –que también garantiza la transparencia, porque lo va a hacer el Tribunal de Justicia-, pensamos que era importante que por un período de tiempo previo –a lo mejor es mucho- esos recursos fueran destinados exclusivamente a garantizar que en el futuro, a partir de la vigencia de la ley, los lugares en donde se depositaran ese tipo de vehículos tuvieran condiciones apropiadas, fundamentalmente pensando en lo que mencioné sobre el impacto que tienen en el ambiente en donde están y en las poblaciones aledañas; ni hablemos de lo que ocurre en las grandes ciudades, donde se depositan directamente en la puerta de las comisarías o en terrenos baldíos aledaños a las comisarías.

Este es el motivo. Creo que alcanza suficientemente porque quienes trabajamos en la redacción del proyecto –no fue solamente una consulta, aunque me hubiese gustado que pasara por la Comisión de Ambiente-, hace 3 años, pensamos en estas cuestiones y creíamos que era una respuesta, dentro del marco de la ley, a una problemática que tiene años en la Provincia de Córdoba, que impacta fuertemente en el ambiente y que también hace a la seguridad pública; imagínense lo que representan estos vehículos desparramados en la vía pública que, además, son motivo de vandalismo y sirven para otras cosas; por supuesto, significan un riesgo real para la población.

Es por eso que hicimos hincapié en este tipo de solución, porque en su momento no encontrábamos otra. También coincidieron quienes trabajaron en ello, así como la gente del Superior Tribunal de Justicia involucrada en el asunto, la gente del Ministerio de Seguridad. Ellos planteaban que

la Policía de la Provincia hacía un gran esfuerzo porque debía disponer recursos humanos para atender y cuidar esto -la ley lo dice pero en realidad no lo cuidaban-; entre otras cosas, destinar personal cuando hay un accidente de tránsito, destinar recursos económicos para el traslado de los vehículos accidentados a los depósitos. Por eso pensamos que había que hacer este tipo de inversión, dada la disponibilidad que la propia Justicia le demanda a la Provincia, se mandan los coches pero no para que los desarmen sino para que los cuiden mientras se cursa el proceso judicial.

Espero que esta aclaración sirva a los efectos de tenerla en cuenta al momento que los señores legisladores voten el presente proyecto de ley.

Muchas gracias.

**Sr. Presidente (Gutiérrez).**- Tiene la palabra la señora legisladora Leiva.

**Sra. Leiva.**- Le agradezco la aclaración, legislador.

Usted mencionó la necesidad del dinero, de estos recursos para la parte ambiental y me parece razonable. No coincido tanto en el plazo de 10 años para la iluminación del predio con la trifásica que hace falta para estas máquinas. Usted sabe que una conexión trifásica para el Estado -y más usted siendo de la Provincia lo sabe- EPEC la coloca en un ratito, capaz que a un empresario o a una pequeña PyME que pide la trifásica para que empiecen a funcionar las máquinas le tarda más tiempo en instalarla.

Creo que para el tema ambiental es razonable un tiempo prudencial pero no 10 años. Por eso me atrevo, en representación del bloque al que pertenezco, a solicitar al bloque de Unión por Córdoba revea este punto, y si existe la posibilidad de disminuirlo acompañaríamos el proyecto en tratamiento. Caso contrario, creemos que es excesivo, si bien hacen falta los recursos para el tema ambiental, creo que 10 años es demasiado para que podamos acompañar el presente proyecto.

Además, quiero decir, como planteaba el legislador Heredia, que quizá la palabra no es clara, habría que agregar en el artículo: “remediación” -por el tema ambiental-, y “modernización” -en todo caso- “del predio”.

Muchas gracias.

**Sr. Presidente (Gutiérrez).**- Tiene la palabra el señor legislador Yuni.

**Sr. Yuni.**- Señor presidente, no me parece prudente que una ley que ha esperado 14 años no pueda esperar 5 minutos más, con lo cual si es en aras del consenso, sería muy bueno que pasemos a un cuarto intermedio, si el Pleno lo considera, y tratemos de consensuar una norma definitiva.

**Sr. Presidente (Gutiérrez).**- En consideración la moción de pasar a un cuarto intermedio.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (Gutiérrez).**- Aprobada.

-Es la hora 17 y 19.

-Siendo la hora 17 y 21:

**Sr. Presidente (Gutiérrez).**- Damos por concluido el cuarto intermedio.

Continúa la sesión.

Tiene la palabra el legislador Cid.

**Sr. Cid.**- Señor presidente, solicito se modifique el despacho estableciendo el término de 5 años y cambiando, en el mismo artículo, donde se refiere a la “modernización de los predios” –corresponde a la última línea del artículo 19– por “remediación de los predios y acondicionamiento”.

**Sr. Presidente (Gutiérrez).**- Está claro, legislador, lo único es que no corresponde al artículo 19 sino al artículo 18.

**Sr. Cid.**- Está bien, señor presidente. Entonces, solicito cambiar “modernización” por “remediación y acondicionamiento.”

Al respecto deseo hacer una consideración: este tema se trató hace bastante tiempo y quien fuera protagonista central, en su momento, de la compactación de los más de 10 mil vehículos que se realizó en el 2009 fue el legislador Las Heras. El legislador Las Heras marcó muy bien –inclusive en ese momento invitó al Secretario Penal de la Cámara– las necesidades que se generarían en los predios a los

que hizo referencia el legislador Heredia. Realmente, nos sorprenderíamos si nos diéramos cuenta de la cantidad de complicaciones y contaminaciones que generan algunas partes de los vehículos como, por ejemplo, las baterías, y como es incierto cuánto va a ser el monto –porque la respuesta del último pedido de informes fue que “casi habían quedado hechos” entre el costo del trabajo y la entrega del material– hoy a la mañana, pensando en esto también, el legislador Clavijo le sugirió a nuestro bloque que posterior a los 10 años no sea el 10 por ciento el monto que se destine para el tratamiento de los predios, sino que sea el 40 por ciento como se distribuye ante el Ministerio de Seguridad y ante el Poder Judicial.

Modificamos el despacho porque entendemos que se trata de una buena norma, por lo que consideramos correcto que se apruebe de manera consensuada. No obstante, así como la modificamos en orden al consenso, esta situación amerita una actitud amplia porque la argumentación que se esgrime –intentando señalar que aquí podría haber alguna cuestión que no tiene que ver con lo que específicamente establece el proyecto– no es nada buena, ya que a la plata no vamos a manejarla los legisladores ni el Poder Ejecutivo sino el Poder Judicial.

Se ha trabajado con mucha seriedad y transparencia sobre este proyecto, y me gustaría que esto no sea fruto exclusivo del bloque de la mayoría sino también de todos aquellos pares que lo acompañan, mucho más ahora que hemos cedido –en pos del consenso– ante la modificación solicitada.

Muchas gracias.

**Sr. Presidente (Gutiérrez).**– Realmente, hemos hecho abuso de la gentileza del legislador Yuni.

Puede proseguir con su alocución, señor legislador.

**Sr. Yuni.**– Señor presidente: me alegra que esta Cámara vaya encaminándose con un sentido amplio y democrático en búsqueda de consensos sobre los problemas estructurales que afectan a Córdoba, como el tema de la chatarra, que es motivo de tratamiento.

El presente proyecto contiene una solución necesaria y largamente esperada a un problema que nuestra Provincia acarrea desde hace muchos años; por un lado, porque concibe y promueve una propuesta para reducir el amontonamiento de más de 30.000 vehículos –ya sea porque están secuestrados o a disposición de la Justicia–, acopiados en predios y depósitos provinciales; por otra parte, porque la solución que este proyecto plantea hace foco en un problema mucho más serio y apremiante –sobre el que ya se expresaron algunos legisladores que me precedieron en el uso de la palabra–, que es la contaminación ambiental que provoca la acumulación progresiva de esa chatarra.

Asimismo, señor presidente, se pone fin a una discusión institucional que postergaba inauditamente las soluciones de fondo y que estaba planteada en torno a la necesidad de definir a quién corresponde la responsabilidad de la custodia y disposición de esos automóviles, y a quién la percepción y administración de los fondos provenientes del canon que debe percibirse por la estadía de los vehículos de los rodados y por el producido de la venta de la chatarra, entre otros ingresos.

ZEUS PLATAFORMA – Legislativa Unificada

El caso más paradigmático es, sin dudas, el de Potrero del Estado –que mencionó el legislador Heredia– que, aún hoy, constituye tanto un mausoleo de autos como un mausoleo a la indolencia y la dejadez. Ese predio, que observamos con tristeza quienes transitamos esa ruta –al salir de Córdoba hacia Río Cuarto o viceversa–, aloja la mitad de los vehículos secuestrados de toda la Provincia y constituye una muestra cabal de la incapacidad e imposibilidad de proteger los vehículos custodiados y de evitar que se cometan irregularidades e ilícitos vinculados con el apoderamiento de sus componentes.

Frente a esa situación de desorganización y abandono, celebramos la adopción de las medidas propuestas y exhortamos a que se haga algo para solucionar ese estado de situación.

Vemos con agrado, en particular, que las medidas propuestas se focalicen en el grave problema ambiental que generan esos depósitos, por cuanto esos “cementérios de automóviles” contaminan el aire, el suelo y las napas de las zonas en las que se emplazan, exponiendo constantemente a situaciones de riesgo y vulnerabilidad a los pobladores que residen en sus adyacencias, como es el caso de la comunidad educativa que asiste a la escuela Cornelio Saavedra, en la localidad de Bouwer.

No tenemos dudas, señor presidente, al afirmar que los vehículos depositados en predios judiciales como el de Potrero del Estado, que no se encuentran sujetos a control suficiente, contaminan los terrenos y originan graves perjuicios a toda la comunidad residente en las proximidades; desde el radicalismo lo afirmamos sin vacilaciones porque se sabe que, al degradarse, los automotores liberan líquidos peligrosos –combustibles, lubricantes, fluidos, refrigerantes, etcétera– que contaminan el ambiente y que los neumáticos, las baterías, los sistemas de aire acondicionado y otros elementos del automotor también contribuyen a la contaminación ambiental.

Es un hecho constatado que en su proceso de degradación las sustancias presentes en los rodados entran en contacto con el ambiente y lo afectan de un modo grave e irreversible. Tan es así que la Ley 24.051 enumera en su Anexo I un listado pormenorizado de las sustancias presentes en los automóviles susceptibles de convertirse en residuos peligrosos y que deben ser sometidas a control, como hidrocarburos, plomo, mercurio, cromo y cobre, entre otros, y que se dispersan fácilmente en otros medios como el agua y la atmósfera multiplicando sus efectos nocivos.

Por lo anterior, y en función de la gravedad de la contaminación que esos depósitos generan, consideramos que el proyecto en tratamiento tiene la virtud de deslindar las responsabilidades que derivan de la Ley Nacional de Residuos; y sabiendo quiénes deben velar por la custodia de los vehículos, pero también evitar que ellos contaminen, conocemos –en este caso, el Tribunal Superior de Justicia– a quiénes podemos exigir la prudencia y la observancia de los reglamentos necesarios para impedir que se degrade el ambiente y que se realicen las gestiones de remediación con el fin de lograr las condiciones de salubridad pública mínimas y la reparación de los daños que se provoquen.

En ese sentido, señor presidente, no debemos olvidar que la Ley 24.051 establece que el Estado es responsable por las consecuencias gravosas que los residuos peligrosos provoquen; por lo tanto, las sustancias que emanan de los automóviles depositados son catalogadas como residuos peligrosos en la legislación nacional vigente.



Consideramos, finalmente, que la experiencia del llamado a licitación pública para la descontaminación y compactación de unos doce mil vehículos -mencionada por los legisladores que me precedieron en el uso de la palabra-, efectuada en el Tribunal de Justicia en el año 2009, sumada a la que viene acumulándose a nivel nacional desde la sanción de la Ley 26.348 más la Resolución 442 de 2009 que instaura el Programa Nacional de Descontaminación, Compactación y Disposición Final de Automotores, muestran el derrotero que la Provincia debe seguir en esa materia.

La decisión que hemos tomado en esta Legislatura de designar como autoridad de aplicación de la ley al Tribunal Superior de Justicia y la fijación de un procedimiento para la disposición de los vehículos y su compactación constituyen las primeras garantías necesarias para que se logre aquel cometido de preservar el ambiente y la salud de los cordobeses.

Por ello, señor presidente, desde este bloque anticipamos el voto favorable a la iniciativa en tratamiento; no obstante, sabiendo de la complejidad de la tarea que se emprenderá, hacemos propicia esta instancia para manifestar que este bloque estará expectante y vigilante de la reglamentación que se dicte y de las acciones que adopte la autoridad de aplicación para el logro de los objetivos de la presente ley.

Muchísimas gracias.

**Sr. Presidente (Gutiérrez).**- Tiene la palabra el señor legislador Pretto.

**Sr. Pretto.**- Señor presidente: es a los efectos de adelantar el voto positivo del bloque Unión Pro para la presente iniciativa legislativa.

Por supuesto que comparto los criterios que se han esgrimido aquí por los legisladores que me han precedido en el uso de la palabra, porque es penoso ver todos los predios, no sólo el de Potrero del Estado sino los que hay en el interior, muchos de ellos en la propia vía pública, al frente de las comisarías y en tantos lugares que se improvisan como depósitos para instalar allí estos vehículos que esperan resolución de procesos judiciales o que están sujetos a una decisión administrativa. El Estado debe ocuparse por resolver la disposición final de los mismos. Me consta porque he estado siguiendo el proyecto.

Con relación a este tema, he presentado una iniciativa -espero que tenga tratamiento en la comisión respectiva-, referida a los vehículos que no están destinados a la compactación sino con los que pueden ser reutilizados por alguna dependencia de la administración pública o municipios, comunas u otras entidades que pueden darles uso.

Coincido con que el objeto de esta ley son los vehículos que están destinados a la chatarra -en muchos casos pueden reutilizarse algunos de sus componentes y eso hace que tengan valor-, y deben ser compactados para poder limpiar estos predios y terminar con la contaminación del suelo, de las napas, del aire y la contaminación visual que produce.

Creo que es para destacar el hecho de que se haya asignado como autoridad de aplicación al Tribunal Superior de Justicia porque ya viene realizando un proceso similar por la ley anterior, pero incorporar estos nuevos elementos que el proyecto instituye -como una identificación con detalles y un procedimiento más prolijo sobre la identificación de los mismos y la disposición final- es el camino para que podamos avanzar en la limpieza de estos predios, la descontaminación y dar una solución a un viejo problema que hace mucho tiempo tenemos en la Provincia.

También es cierto que lo que se dispone en cuanto al perímetro, a la iluminación, al control y la seguridad de los mismos viene también a solucionar un viejo problema que fue objeto de malos comentarios, porque muchas veces estos vehículos se dejan en lugares sin perimetrar, en la propia vía pública, donde se propicia el apoderamiento ilegítimo de sus componentes y, muchas veces, sin poder identificar previamente con precisión el vehículo, poniéndolo al alcance de los delincuentes. Allí, son objeto de muchos delitos y existe imposibilidad de determinar la responsabilidad de los funcionarios.

Por eso es que me parece muy importante poner énfasis en el acondicionamiento del predio -la "remediación", como se incorporó ahora con este último consenso- para que esté en condiciones adecuadas y se proteja a este objeto del delito, de tal modo que la Provincia solucione un problema definitivo y lo haga con un procedimiento adecuado, determinando responsabilidades y, sobre todo, descontaminando.

Por eso, señor presidente, adelanto el voto positivo.

**Sr. Presidente (Gutiérrez).**- Tiene la palabra el legislador Salvi.

**Sr. Salvi.**- Señor presidente: en nombre del Frente para la Victoria, adelanto el acompañamiento de este proyecto porque entendemos que viene a dar solución definitiva a una situación que, en distintos lugares de la Provincia, viene ocasionando dificultades también a quienes vivimos en el interior, y en las ciudades más grandes mayores son los problemas, como ya lo han expresado distintos legisladores, entre ellos, el legislador Pretto, ya que algunas dependencias han sido objeto de hechos delictivos con respecto a los autos que han quedado secuestrados.

Como esta iniciativa viene a dar certeza de poder tener bajo control y erradicar definitivamente esta situación, vamos a acompañarla, y ha sido saludable que en el cuarto intermedio nos hayamos podido poner de acuerdo los distintos bloques y que todos lo acompañen.

Muchas gracias.

**Sr. Presidente (Gutiérrez).**- Tiene la palabra el legislador Birri.



**Sr. Birri.-** Señor presidente: brevemente, y en homenaje a este principio de consenso que ha habido para modificar el proyecto con el fin de que sea menos vulnerable a algunos reproches que, muy claramente, ha expresado la legisladora Leiva. Ojalá que dure y se transforme en un buen hábito el tratar de consensuar en aquellos temas en los cuales el resto de los bloques -lo que ocurre en el 99 por ciento de los casos- realiza una oposición constructiva tendiente a que, desde este lugar, salgan las mejores leyes para la Provincia.

En rigor de verdad, la existencia de estos depósitos de vehículos diseminados a lo largo y ancho de la Provincia de Córdoba ameritaba rápidamente una respuesta que pudiera ser superadora y definitiva. Fíjese, señor presidente, hace muy poquito tiempo estábamos conversando acerca de la preocupación que teníamos los dos por la existencia de este depósito ubicado casi clandestinamente en la curva de Espinillo, a escasos seis kilómetros de la ciudad de Río Cuarto, donde el avance de ese desorden incluso había llegado a traspasar el alambrado perimetral, ganar la banquina de la ruta y al cual, afortunadamente, el cambio de la traza vial, como consecuencia del primer tramo de la autovía, le quitó peligrosidad pero, por supuesto, sigue el enorme impacto visual de elementos contaminantes que de allí surgen.

Creo que es bueno que se siga el derrotero de la ley nacional y, en buena hora, que se haya podido, aunque sea parcialmente, resolver este bache que aparecía y que afectaba el espíritu de un proyecto de ley compartido en su esencia pero no en su final.

Así que, señor presidente, consigne el voto favorable de mi parte.

**Sr. Presidente (Gutiérrez).-** Así se hará, señor legislador.

Tiene la palabra la legisladora Montero.

**Sra. Montero.-** Señor presidente: brevemente, en función del resultado del cuarto intermedio y de las manifestaciones del miembro informante del oficialismo, deseo adelantar el acompañamiento del bloque del Frente Cívico al despacho que se acaba de consensuar, y simplemente dejar sentada, como bien me apuntaba la legisladora Lizzul, la importancia de que se tenga en cuenta -y descontamos que así va a ser en función de la vigencia de las Leyes 9331 y 10.155, una que habla del sistema de compras de la Provincia sancionado el año pasado y otra que hace referencia al "Compre Córdoba"- la participación de las empresas cordobesas en este tipo de licitaciones.

Para que quede sentado, quiero adelantar el voto afirmativo del bloque del Frente Cívico.

**Sr. Presidente (Gutiérrez).-** Si nadie más va a hacer uso de la palabra, se pone en consideración en general el proyecto 12245/E/13, tal como fuera despachado por las comisiones respectivas.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (Gutiérrez).**- Aprobado.

A los efectos de la votación en particular, la misma se hará por número de capítulos.

-Se vota y aprueba el Capítulo I, artículos 1º y 2º.

- Se vota y aprueba el Capítulo 2, artículos 3º al 5º.

- Se vota y aprueba el Capítulo 3, artículo 6º.

- Se vota y aprueba el Capítulo 4, artículos 7º al 10º.

- Se vota y aprueba el Capítulo 5, artículo 11º.

- Se vota y aprueba el Capítulo 6, artículos 12º al 15º.

- Se vota y aprueba el Capítulo 7, artículos 16º al 17º.

- Se vota y aprueba el Capítulo 8, artículos 18º y 19º con las modificaciones propuestas.

**Sr. Presidente (Gutiérrez).**- El artículo 20º es de forma. Queda aprobado en proyecto en general y en particular.

Se comunicará al Poder Ejecutivo.

**Sr. Presidente (Gutiérrez).**- Conforme lo acordado en la comisión de Labor Parlamentaria, y si no hay objeciones en la aplicación del artículo 157 del Reglamento Interno, vamos a dar tratamiento, sin

ZEUS PLATAFORMA – Legislativa Unificada

constitución de la Cámara en comisión, a los siguientes proyectos: 14152, 14176, 14188, 14192, 14195, 14197, 14206, 14210, 14211, 14212, 14213, 14214, 14215, 14216, 14217, 14218, 14219, 14220, 14223, 14224, 14225, 14226, 14230, 14232, 14233, 14234, 14236, 14237, 14238, 14239, 14240, 14241 y 14242/L/14, sometiéndolos a votación conforme al texto acordado en la Comisión de Labor Parlamentaria.

En consideración la aprobación de los proyectos enumerados.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se votan y aprueban.

**Sr. Presidente (Gutiérrez).**-Aprobados.

Tiene la palabra la señora legisladora Montero.

**Sra. Montero.-** Señor presidente: he pedido la palabra a efectos de que se consigne el voto negativo del bloque del Frente Cívico a los proyectos 14176, 14197 y 14241/L/14.

**Sr. Presidente (Gutiérrez).-** Así quedará consignado, señora legisladora.

Tiene la palabra la señora legisladora Frencia.

**Sra. Frencia.-** Gracias: es a los fines de consignar el voto negativo del bloque del Frente de Izquierda al proyecto 14241/L/14, dejando en Secretaría los fundamentos de nuestra posición de rechazo a esta declaración.

## FUNDAMENTOS

### RECHAZO DEL BLOQUE DEL FRENTE DE IZQUIERDA AL PROYECTO DE DECLARACIÓN N° 14241 QUE DECLARA EL BENEPLÁCITO POR EL ACUERDO CON EL CLUB DE PARÍS

El acuerdo al que ha arribado el gobierno nacional con el denominado Club de París, se inscribe en la línea de los arreglos usurarios que establecieron con Repsol, a pesar del gigantesco vaciamiento energético producido por este pulpo petrolero con la complicidad del gobierno kirchnerista.

El gobierno nacional está empeñado en transitar el último tramo de su gobierno con un feroz ajuste contra los trabajadores y concesiones sin precedentes al capital internacional.

El acuerdo anunciado el jueves 29, convierte los u\$s 6 mil millones de dólares, aproximadamente, pretendidamente adeudados al Club de París en una negociación anterior, en 2008, en una nueva deuda de u\$s 9.700 millones, lo cual representa un aumento del 60%, a una tasa del 7% anual. El carácter usurario de la operación lo deja en evidencia la tasa del uno a dos por ciento anual que rigió en los mercados internacionales en este período. En lugar de obtener una quita, como corresponde a un país que ha pasado de un 'defol' a otro, K y K reconocen, al revés, una prima abusiva sobre las tasas corrientes de mercado.

En plena crisis mundial, los 'nacionales y populares' vuelven a aportar al rescate de la banca internacional.

Una gran parte de la deuda de Argentina con el Club de París corresponde a créditos de entidades públicas a compañías locales, que en otra buena parte fueron estatizadas durante la gestión de Cavallo en el Banco Central, hacia finales de la dictadura militar. Cristina Kirchner y Axel Kicillof, como sus antecesores Alfonsín, Menem y De la Rúa, admiten un endeudamiento nacional sin proceder a una investigación de su legalidad y legitimidad.

El convenio anuncia un “pago mínimo de u\$s 1150 millones”, lo que supone que este pago en efectivo podría ser aún mayor. Esta cláusula ambigua significa que Argentina deberá compensar con pagos mayores a ese 'mínimo' cualquier crédito que llegara a obtener de las entidades públicas de los estados del Club, para evitar un aumento de la deuda global. La refinanciación se hace al corto plazo de cinco años, lo que impone una gravosa hipoteca a la salida de la crisis actual.

Este nuevo incremento de la deuda pública con el exterior significa otra declaración de 'default' de la deuda pública dolarizada que la Administración Nacional ha impuesto al Banco Central, la Anses y otros organismos autónomos o descentralizados, en su llamada política de 'desendeudamiento' con los acreedores internacionales. La 'generosidad' con los organismos internacionales que financiaron a la dictadura militar contrasta con la confiscación de los jubilados y del ahorro nacional.

El acuerdo incrementa los vencimientos de deuda, en 2015, que podrían superar los u\$s 8 mil millones debido a los Boden 15 y otros pagos, lo que obligaría a otra refinanciación.

El aplauso entusiasta que las fuerzas tradicionales, sin importar el fragmento que representen, han brindado a este acuerdo, es una demostración de que, al igual que el gobierno, representan los intereses del capital financiero, sin importar lo usurarios que esos intereses sean.

Las entidades empresarias saludan el arreglo porque les ofrece un margen mayor para incursionar en la 'bicicleta financiera' que han habilitado Kicillof y Fábrega, que consiste en tomar deuda en el exterior para re-prestarla en el mercado interno con un diferencial de interés que puede superar los veinte puntos – o sea un 200 por ciento.

El reendeudamiento internacional, al que ahora apuesta el kirchnerismo, acentuará los desequilibrios económicos, porque forzará a una nueva devaluación fuerte del peso para cumplir con el servicio de esa deuda. El FMI no solamente impuso su política sin la necesidad de hacerse presente: a partir de la inspección de las cuentas del Indec, desde junio próximo, podrá verificar la consistencia de las cuentas nacionales y de los balances financieros.

El proyecto de declaración 14241 que esta Legislatura votará, declara el beneplácito a un acuerdo usurario que significa una nueva hipoteca para todos los argentinos. Por estos motivos desde el bloque del Frente de Izquierda y de los Trabajadores rechazamos el presente proyecto de declaración.

**Sr. Presidente (Gutiérrez).**- Así quedará consignado, señora legisladora.

Tiene la palabra el señor legislador Yuni.

**Sr. Yuni.**- Señor presidente, quiero dejar consignado el voto negativo a los proyectos 14241 y 14219/L/14.

**Sr. Presidente (Gutiérrez).**- Así quedará consignado, señor legislador.

ZEUS PLATAFORMA – Legislativa Unificada

Tiene la palabra el señor legislador Salvi.

**Sr. Salvi.-** Gracias, señor presidente.

Quiero dar la bienvenida a este recinto de la democracia al doctor Carlos Vicente, quien es el Coordinador del AFSCA Córdoba, para a continuación –si usted me autoriza- cederle la palabra al compañero de bancada.

**Sr. Presidente (Gutiérrez).-** Tiene la palabra el señor legislador De Lucca.

**Sr. De Lucca.-** Gracias, señor presidente.

Será breve mi alocución, pero estoy muy feliz por fundamentar esta adhesión porque vemos con agrado que en la Provincia de Córdoba se va a realizar, por parte de la Autoridad Federal de Servicios de Comunicación Audiovisual –AFSCA-, la convocatoria para participar del Primer Concurso Público y Permanente para la Adjudicación de Licencias de Frecuencias Moduladas (FM) en 40 localidades del territorio provincial, ya que la Ley de Servicios de Comunicación Audiovisual número 26.522 establece, en su artículo 32, que “las licencias correspondientes a servicios de comunicaciones que utilicen espectro radiofónico serán adjudicadas mediante el régimen de concurso público a los fines de regularizar todos los proyectos que actualmente funcionan sin autorizaciones que las respalden y puedan participar oferentes interesados.

Durante la primera etapa se van a concursar 115 frecuencias con fines de lucro y 74 frecuencias sin fines de lucro, que se dividen entre las siguientes localidades: Alejandro Roca, Almafuerde, Alpa Corral, Alta Gracia, Arias, Arroyito, Bell Ville, Capilla del Monte, Colonia Caroya, Corral de Bustos, Cosquín, Cruz del Eje, Deán Funes, General Cabrera, General Deheza, Idiazabal, Jesús María, La Falda, Laboulaye, Las Varillas, Leones, Malvinas Argentinas, Jardín Arenales, Marcos Juárez, Morteros, Noetinger, Oliva, Río Cuarto, Río Segundo, Río Tercero, San Francisco, Santa Rosa de Calamuchita, Serrano, Unquillo, Villa del Rosario, Villa Dolores, Villa Giardino, Villa María y Villa Reducción.

La gestión actual del AFSCA prioriza la democratización de los servicios de comunicación audiovisual; para ello, el Directorio dictó la Resolución 323/14, que llama a concurso con la principal característica de flexibilizar las exigencias formales de este procedimiento, que simplifican la forma de acreditar los requisitos de admisibilidad a los fines de alcanzar una participación igualitaria, democrática, transparente y plural de los actuales radiooperadores y de los que puedan surgir a partir del concurso.

Por lo expuesto, solicitamos a nuestros pares la aprobación del presente proyecto.

**Sr. Presidente (Gutiérrez).**- Señor legislador: le recuerdo que el proyecto referido ya ha sido aprobado con los expedientes que acabo de enunciar.

Tiene la palabra el legislador Brouwer de Koning.

**Sr. Brouwer de Koning.**- Señor presidente: el bloque de la Unión Cívica Radical apoya el proyecto referido considerando que será muy importante para las distintas localidades.

Por otra parte, quiero hacer referencia al proyecto 14195/L/14 y agradecer a la Legislatura su aprobación y por inmiscuirse en el conflicto por el que están atravesando trabajadores de la empresa Weatherford, de la ciudad de Río Tercero. Se trata de una problemática del interior provincial que afecta a una ciudad del interior, por lo que les agradezco, fundamentalmente a los legisladores Agosti, Frencia, Salvi y Clavijo, que se hicieron presentes para acompañar a quienes están en conflicto.

**Sr. Presidente (Gutiérrez).**- Se encuentra reservado en Secretaría el proyecto de resolución 13800/L/14, con una moción de tratamiento sobre tablas que se leerá a continuación.

**Sr. Secretario (Arias).**- (Leyendo):

Córdoba, 04 de junio de 2014.

A la Sra. Vicegobernadora

de la Provincia de Córdoba

Cra. Alicia Pregno

S. / D.

De mi consideración:



Tengo el agrado de dirigirme a usted, en los términos del artículo 126 del Reglamento Interno de esta Legislatura, a los fines de solicitar el tratamiento sobre tablas del proyecto de resolución 13800/L/14.

Este proyecto tiene como objetivo solicitar a la Defensoría de los Derechos de los Niños, Niñas y Adolescentes amplíe precisiones del informe anual 2013, elevado en el marco de la Ley provincial 9396 y de la Ley nacional 26.061.

Sin otro particular, la saludo atentamente.

Liliana Montero

Legisladora provincial

**Sr. Presidente (Gutiérrez).**- En consideración la moción tratamiento sobre tablas formulada por la legisladora Montero.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y rechaza.

**Sr. Presidente (Gutiérrez).**- Rechazada.

Tiene la palabra la legisladora Montero.

**Sra. Montero.**- Señor presidente: por el presente proyecto se intenta que alguna vez en la historia de la Defensoría de los Niños, Niñas y Adolescentes de esta Provincia de Córdoba se cumpla con la Ley 9396 que le dio origen y se informe adecuadamente a esta Legislatura sobre la acción del Defensor.

Este informe 2013, que elevó el Defensor como le manda la ley, referida a la acción durante el año pasado, tiene más de 470 páginas. ¿Sabe efectivamente cuántas dan cuenta de la labor del Defensor?, las he contado; siendo generosa son 70, el resto son fotocopias de los expediente judiciales - algunos de los cuales están en los informes anteriores-, fotocopias de folletines, folletos y demás que la Defensoría realiza, fotos del Defensor -se ve que cambia el defensor pero no las mañan- en sus actividades. Pero lo más grave -y por eso pedimos esta ampliación- es que de las 470 hojas, las dos primeras, que refieren a una de sus funciones esenciales, cual es la veeduría de las instituciones vinculadas a niñez y adolescencia, tanto públicas como privadas, de ese apartado, de los 12 ó 13 ítems a los que refiere la ley -y que dicen, repito, que su función básica es controlar las instituciones que tienen incidencia sobre los niños, niñas y adolescentes, públicas y privadas y sobre lo que debería centralmente

ZEUS PLATAFORMA – Legislativa Unificada



informar el Defensor, creo que habría que sugerirle que lea nuevamente la ley-, el Defensor refiere que el año pasado ha visitado 45 instituciones –retenga este número, señor presidente- de las cuales 40 son privadas; nunca una escuela contendora, una escuela en las afueras, una escuela técnica o los institutos que albergan en materia prevencional, aunque sí hizo una visita o dos al Complejo Esperanza.

Lo llamativo de esto son las instituciones privadas a las que se abocó el Defensor de los Niños, Niñas y Adolescentes, es de no creer y les voy a contar. ¿Usted sabe dónde está ubicada la Defensoría? En el parque Sarmiento, atrás queda barrio Jardín. Parece que el Defensor salió de paseo por el barrio y se dedicó a visitar sólo las instituciones de la zona: el Jockey Club, el Córdoba Athletic, el San Patricio, el Gabriel Taborín, las Monjas Azules, Jóvenes Argentinos, la Dante Alighieri. Nadie dice que el Defensor no vaya a hacer un testeo por alguna escuela privada, lo que realmente es burlesco en la Provincia de Córdoba es que el Defensor, de las 45 instituciones haya ido a 40 privadas, y que haya ido a estas instituciones, aunque no decimos que no puede existir vulneración de derechos. Lo que sí nos llama poderosamente la atención es que no vaya a las instituciones que todos los días salen en los medios diciendo que hay vulneración de derechos de los niños, niñas y adolescentes; que no vaya a una sola escuela de las afueras de la ciudad y que se haya dedicado a pasear por barrio Jardín para ver qué tal funciona el Jockey Club o el Athletic.

Pero, además, no nos interesa solamente a dónde fue a pasear el Defensor, sino que sería interesante saber qué encontró, cuál fue el resultado de la visita, porque para eso va a la visita, no a tomar café, no a ver a los directivos y su responsabilidad –porque no lo digo yo, lo dice la ley- es informarle a esta Legislatura los resultados de esas visitas. No nos hace falta una numeración de a que instituciones fue; que nos diga qué encontró, cómo estaban y, en todo caso, si de alguna de estas 45 visitas ha llevado adelante alguna acción en relación a eso, porque el informe que elevó a la Legislatura no da cuenta de ningún resultado de ninguna de estas visitas ni de ninguna acción como consecuencia.

En función de eso, le solicito a la Legislatura que le pidamos al Defensor que se atenga a la ley y que nos envíe un informe serio, que no le tome el pelo a esta Legislatura, que necesitamos saber efectivamente cuándo cumple su función, además de reiterar –porque ya lo hemos hecho por sendos pedidos- que el Poder Ejecutivo se digne, de una vez por todas, a mandar la terna para que designemos un Defensor de Niños, Niñas y Adolescentes para estar en regla con la ley. Por esa razón, solicito la reconsideración de la votación.

Nada más, señor presidente.

**Sr. Presidente (Gutiérrez).**- En consideración la moción de reconsideración efectuada por la legisladora Montero.

-Se vota y rechazada.

**Sr. Presidente (Gutiérrez).**- Rechazada.

ZEUS PLATAFORMA – Legislativa Unificada

Tiene la palabra el señor legislador Vásquez.

**Sr. Vásquez.-** Señor presidente: solicito que el proyecto 14196/L/14 sea girado también a la Comisión de Obras Públicas.

**Sr. Presidente (Gutiérrez).-** Así se hará, señor legislador.

Tiene la palabra la señora legisladora Trigo.

**Sra. Trigo.-** Señor presidente: con las debidas disculpas que pido a través suyo a todos los legisladores, solicito que quede consignado el voto positivo del bloque de Unión por Córdoba al proyecto que fue tratado, debidamente aprobado y fundamentado por los legisladores del Frente para la Victoria, - proyecto de declaración 14192/L/14- respecto del beneplácito por la convocatoria en cumplimiento de la Ley de Radiodifusión.

Muchas gracias.

**Sr. Presidente (Gutiérrez).-** Gracias, señora legisladora. Quedará especialmente consignado lo que usted propone. Le recuerdo lo mismo que le dije al legislador Salvi hace unos instantes: el expediente 14192/L/14 por usted mencionado lo puse a consideración y a votación oportunamente y el bloque de Unión por Córdoba votó positivamente.

No habiendo más asuntos que tratar, invito a la legisladora Nancy Lizzul a arriar la Bandera Nacional en el mástil del recinto.

—Así se hace.

**Sr. Presidente (Gutiérrez).-** Queda levantada la sesión.

—Es la hora 18 y 04.

***Dra. Silvana Sabatini***

**Directora del Cuerpo de Taquígrafos**