



LEGISLATURA
PROVINCIA DE CÓRDOBA

 Por favor, sólo imprima este documento si es absolutamente necesario.

PODER LEGISLATIVO
PROVINCIA DE CÓRDOBA

Deán Funes 94 - Tel. 0351 - 4203400

VERSIÓN TAQUIGRÁFICA

26º REUNIÓN

24º SESIÓN ORDINARIA

23 de julio de 2014



- Documento Oficial provisto por el Cuerpo de Taquígrafos.
- Poder Legislativo de la Provincia de Córdoba.

—En la ciudad de Córdoba, a veintitrés días del mes de julio de 2014, siendo la hora 17 y 49:

-1-

IZAMIENTO DE LA BANDERA NACIONAL

Sra. Presidenta (Pregno).— Con la presencia de 60 señores legisladores, declaro abierta la 24ª sesión ordinaria del 136º período legislativo.

Invito a la señora legisladora Liliana Montero a izar la Bandera Nacional en el mástil del recinto.

—Puestos de pie los señores legisladores y público, la señora legisladora Montero procede a izar la Bandera Nacional en el mástil del recinto. (Aplausos).

Sra. Presidenta (Pregno).— Antes de continuar con la sesión, vamos a hacer un minuto de silencio en homenaje al legislador -mandato cumplido- Abelardo Karl, recientemente fallecido.

Invito a los señores legisladores, autoridades y público a ponerse de pie.

—Así se hace.

-3-

VERSIÓN TAQUIGRÁFICA

Sra. Presidenta (Pregno).— Esta Presidencia pone en consideración del Cuerpo la versión taquigráfica de la sesión anterior.

ZEUS PLATAFORMA – Legislativa Unificada

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

–Se vota y aprueba.

Sra. Presidenta (Pregno).– Aprobada.

-4-

ASUNTOS ENTRADOS

Sra. Presidenta (Pregno).– Vamos a omitir la lectura de los Asuntos Entrados por contar cada legislador con un ejemplar de los mismos en sus bancas y en las netbooks. Asimismo, el legislador que así lo desee puede solicitar la inclusión de coautores o el giro a otras comisiones de los respectivos proyectos.

Sra. Presidenta (Pregno).– Antes de ingresar al tratamiento del Orden del Día, por Secretaría se leerá la Nota 14510/N/14, remitida por el legislador Carlos Alesandri solicitando una prórroga de su licencia conforme al artículo 16 del Reglamento Interno.

Sr. Secretario (Arias).– (Leyendo):

Córdoba, 21 de julio de 2014

Señora Presidenta

De la Legislatura de la

Provincia de Córdoba

Contadora Alicia Pregno

S / D

De mi consideración:

Me dirijo a usted, y por su digno intermedio a los integrantes de ese Poder Legislativo, con el objeto de solicitarle que, conforme al artículo 16 del Reglamento Interno, se me conceda prórroga de la licencia que oportunamente se me ha otorgado.

La prórroga es solicitada por las mismas razones e idéntico plazo que la licencia que se me otorgara en su oportunidad.

Sin más, saludo a usted y a mis pares legisladoras y legisladores con respeto y consideración

Carlos Alessandri

Legislador provincial

Sra. Presidenta (Pregno).- Tiene la palabra la señora legisladora Montero.

Sra. Montero.- Señora presidenta: adelanto, para que conste en acta, el voto negativo del bloque del Frente Cívico, en función de que entendemos que no corresponde otorgar una nueva licencia, como lo hemos sostenido con los miembros de esta Cámara que ocupan cargos en el Poder Ejecutivo.

Sra. Presidenta (Pregno).- Tiene la palabra la señora legisladora Rista.

Sra. Rista.- Señora presidenta: quiero expresar la posición del bloque de la Unión Cívica Radical en el mismo sentido, dejando sentado que vamos a votar en forma negativa el otorgamiento de esta licencia por como venimos votando en relación a otras licencias.

Entonces, siendo coherentes con esto, estaremos votando por la posición negativa.

Sra. Presidenta (Pregno).- Tiene la palabra el señor legislador Birri.

Sr. Birri.- Gracias señora presidenta.

Por idénticos argumentos, quiero que se consigne mi voto negativo.

Sra. Presidenta (Pregno).- En consideración la prórroga de licencia solicitada por el legislador Carlos Alessandri.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sra. Presidenta (Pregno).- Aprobada.

Quedan consignados los votos negativos expresados.

Sra. Presidenta (Pregno).- De acuerdo con el artículo 143 del Reglamento Interno, y conforme lo resuelto en la Comisión de Labor Parlamentaria, vamos a dar tratamiento a los proyectos 14453, 14490,

14502 y 14512/L/14, que rinden homenaje a la figura de Eva Duarte de Perón con motivo de un nuevo aniversario de su fallecimiento.

Tiene la palabra la legisladora Ponte.

Sra. Ponte.- Señora presidenta: soy una persona muy agradecida y hoy tengo que hacer dos agradecimientos. En primer lugar, quiero agradecer a las compañeras y compañeros de mi bloque por haberme elegido para permitirme tener el honor de recordar a Eva Perón en este día. En segundo lugar, debo agradecer a la CGT de Córdoba por haberme designado, a través de mi compañero Pepe Pihen, para que hablara de Eva Perón. Les agradezco a mis compañeros por el respeto, tal vez por ser una de las mujeres más históricas del Peronismo de la Capital, para que cada vez que haya que hablar de esta mujer sea yo quien lo haga.

Me parece mentira que ya hayan pasado 62 años desde que la jefa espiritual y abanderada de los trabajadores pasó a la inmortalidad y que físicamente ya no esté con nosotros. Hablé de Eva Perón, de mi querida “Evita”, en la fecha de su natalicio, no hace muchos días atrás. Pero hoy quiero contarles algo que posiblemente nadie sepa: Eva Perón, Evita, fue quien me marcó el camino por el cual pasé tanto tiempo trabajando, orgullosa de ser peronista; y algunos seguimos trabajando con lo que aprendimos del General y de Evita. Pero, por el '52, el Movimiento Nacional Justicialista estaba de luto.

Si la memoria no me falla, allá por el año '50, cuando el general Perón y Evita pasaban en tren rumbo a Tucumán, tuve la dicha de caminar dos cuadras tomada de la mano de Eva Perón a través de la ventanilla del tren. Una mujer maravillosa; nunca más he visto una mujer tan bella, tan simple, tan dulce, tan entregada, porque creo que ya estaba enferma. Orgullosamente peronista, discutida, criticada pero -reiterando lo que expresé en la anterior oportunidad- para nosotras, las mujeres, hay un antes y un después de Eva Perón. Y estoy convencida de que no debemos buscar a Evita en los cementerios, porque en los cementerios se entierran a los muertos y Evita está viva, está aquí, permanentemente con nosotros.

El mejor homenaje que como peronistas podemos brindarle a Evita es trabajar incansablemente, ejecutando obras, tal como ella lo haría, con amor, con solidaridad, con dignidad, por el ser humano. Sólo así habremos aprendido algo de esta mujer inolvidable.

Antes de concluir este humilde homenaje, quiero leer una frase que Evita escribió y que personalmente creo que la pinta de cuerpo entero: “Yo no me dejé arrancar el alma que traje de la calle, por eso no me deslumbró jamás la grandeza del poder y pude ver sus miserias. Por eso nunca me olvidé de las miserias de mi pueblo y pude ver sus grandezas.”

Eva Perón vive y vivirá eternamente en el corazón de su pueblo que la extraña y que la ama.

Gracias, señora presidenta. (Aplausos).

Sra. Presidenta (Pregno).- Tiene la palabra la legisladora Juárez.

Sra. Juárez.- Señora presidenta: cuando tenía 16 años me emocioné al izar la bandera con la cara de Evita y todavía sigo con nuestras compañeras en el territorio poniendo su cara en nuestros chalecos y en nuestras banderas, porque para nosotros fue y sigue siendo en la actualidad nuestra guía a pesar de tantos años de su desaparición.

A las 20 y 25 del 26 de julio de 1952 moría Eva Perón, una mujer de un valor inconmensurable que, a pesar de su juventud, se había transformado en la abanderada de los humildes y de los desposeídos de nuestra Patria, a quienes ella dignificó con su acción social y política.

Pero así como fue amada y reconocida por su pueblo despertó el enorme odio de las clases dominantes que no midieron ataques y diatribas con el objetivo de descalificar su obra y mellar la relación histórica que tuvo con el pueblo.

Eva Duarte nace un 7 de mayo de 1919, en Los Toldos, Provincia de Buenos Aires. Convertida en la esposa de Juan Domingo Perón, es durante su primer gobierno que nace el mito de “Evita”, sustentado en su militancia a favor de los trabajadores y de los humildes.

El voto femenino fue, quizás, una de las conquistas políticas en que Evita participó decididamente en su lucha contra los privilegios; pero la mayor preocupación de Evita estaba orientada a la acción social.

Al momento de la llegada de Perón y Evita al gobierno, el Estado no tenía las herramientas necesarias para dar respuestas a las necesidades más acuciantes de los sectores humildes ya que, de hecho, para la oligarquía dominante carecían de todo derecho.

La beneficencia a cargo de las instituciones de la Iglesia Católica y de las damas de la alta sociedad era la única respuesta a la que los pobres podían aspirar. De allí que la creación de la Fundación Eva Perón fue la herramienta que Evita tuvo para llevar adelante su inmensa tarea social a favor de los trabajadores, de los niños, de los ancianos, vista no como beneficencia sino como reconocimiento de derechos desde la justicia social.

“Donde existe una necesidad nace un derecho”, bajo este lema es que la fundación realiza su gigantesca acción social; basta mencionar la construcción de veintiún hospitales polivalentes, más de mil escuelas, diecinueve hogares escuelas, jardines maternos, hogares de ancianos, entre otras obras públicas de infraestructura social. También cabe mencionar los campeonatos infantiles “Evita”, que permitían que año a año recibieran control médico miles y miles de niños y jóvenes en todo el país.

El 31 de agosto de 1951, Eva, ya enferma, declina su candidatura para acompañar al general Perón en un nuevo mandato: “Prefiero ser solamente Evita a ser la esposa del Presidente si ese ‘Evita’ es pronunciado para remediar algo en cualquier hogar de mi Patria”, diría entonces dirigiéndose al pueblo que días antes se había convocado en la Plaza de Mayo para plebiscitar su candidatura a la Vicepresidencia de la Nación.

Decía: “Aparento vivir en un sopor permanente para que supongan que ignoro el final... Es mi fin en este mundo y en mi Patria, pero no en la memoria de los míos. Ellos siempre me tendrán presente

por la simple razón de que siempre habrá injusticias y regresarán a mi recuerdo todos los tristes desamparados de esta querida tierra.” Aun ante la certeza de la proximidad de su muerte reafirmaba sus más profundas convicciones.

¡Qué sabia era Evita!

Ahora, a tantos años, todavía seguimos luchando en contra de la injusticia de los sectores más necesitados de esta Patria y también seguimos pidiendo derechos para ellos. Eva sigue siendo una referencia y una bandera en la lucha por la justicia social. (Aplausos).

Sra. Presidenta (Pregno).- Tiene la palabra el señor legislador De Lucca.

Sr. De Lucca.- Señora presidenta: desde el bloque del Frente para la Victoria queremos dejar algunos conceptos sobre Evita.

A sesenta y dos años del fallecimiento de Eva Perón, distintas voces se alzan para recordar y revalorizar su figura a través de la historia. Mucho se ha escrito sobre la “abanderada de los humildes”, y nunca está de más recorrerla y dimensionarla a partir de los cambios de la Argentina reciente.

Evita fue una mujer extraordinaria que luchó por aquello que pensaba y sentía, y que tuvo uno de los compromisos más profundos con la construcción del bienestar de nuestro país y de nuestra gente. Fue una verdadera continuadora de todas las luchas de las mujeres que peleaban por buscar la igualdad de género, por conseguir sus derechos y por lograr la libertad de sus elecciones.

Desde la razón, no hay nada más que no sepamos de Eva. Ella fue como una estrella fugaz en la historia argentina, pero esa estrella es perdurable por la intensidad de su brillo, por su pasión y su compromiso con la construcción de la Argentina moderna.

Eva es una metáfora potente, fue el puente entre Perón y los trabajadores. El trabajo de Eva Perón desde 1945 fue fundamental, fue la conexión directa entre la Presidencia de la Nación, ejercida por un líder de campo nacional, y los trabajadores.

Eva Perón fue una mujer única en la historia argentina, que inauguró el espacio público para las mujeres y que organizó una obra social enorme. Fue una figura que construyó poder, entendiéndolo como una herramienta fundamental para cambiar la vida del prójimo.

La mitificación de la figura de Eva Perón tras su muerte fue obra tanto del peronismo como de sus detractores, que trabajaron años para destruir y ocultar lo que ella había logrado en su corta vida política. “Eva sólo vivió seis años en la historia argentina y fueron suficientes para que fuera inolvidable”.

El mito de Eva Perón nació a partir de su muerte y tanto el peronismo como el antiperonismo contribuyeron a crearlo. Uno, resaltando su heroísmo, sus virtudes y sus valores; y el otro, tratando de borrarla de la historia, robando hasta su cadáver. Ambas posturas se conjugaron para hacer cada vez

ZEUS PLATAFORMA – Legislativa Unificada

más grande la figura de Eva, pero eso se pudo lograr fundamentalmente porque Evita existió en la realidad y traspasó fronteras, que en su tiempo ninguna otra mujer se había atrevido a cruzar.

En los últimos años, la imagen de Eva Perón apareció con fuerza en la vida política y cultural argentina. Desde el revisionismo histórico se realizaron nuevas lecturas, se publicaron gran cantidad de libros y surgieron expresiones artísticas que volvieron a instalar y discutir su figura.

La revalorización de la figura de Eva Perón se debe a que la repolitización que se produjo en el país está ligada a la búsqueda de personalidades transgresoras que se hayan jugado la vida por la causa popular y, en este sentido, Evita aparece como una mujer importantísima, que hasta muy enferma sigue dedicándose a las cuestiones vinculadas a los trabajadores.

Señora presidenta: quiero dejar una pregunta y dos reflexiones sobre esta maravillosa mujer: ¿el peronismo podría haber existido sin Eva Perón? La primera reflexión es la del historiador Norberto Galasso, quien considera que el peronismo podría haber existido sin Eva Perón ya que en sus inicios la precedió. Dice Galasso: “el peronismo nace el 17 de octubre cuando Evita aún no cumplía un rol importante”. También dice el historiador: “Está descartada la idea de que ella convocó y agitó a la gente para que se dirigiera a la plaza. Ella recién estaba acercándose a la cuestión, no conocía ni a un gremialista, ni a obreros. Después sí, ella comienza a jugar un rol fundamental en una especie de Ministerio de Trabajo paralelo y a través de su fundación, pero el peronismo nace antes de que Evita sea una figura relevante”.

La segunda reflexión es una contundente frase del escritor uruguayo Eduardo Galeano, quien sostuvo en uno de sus poemas: “Muerta Evita, el Presidente Perón es un cuchillo sin filo”.

Señora presidenta, por último, quiero dejar unas palabras de nuestra señora Presidenta, doctora Cristina Fernández de Kirchner: “Hablar de Eva es un poco hablar de la historia de la mujer en la política, es un poco también hablar de un sujeto nuevo no solamente desde el género, Evita no fue solamente género. Ella fue la verdadera creadora del concepto de justicia social, que vino a reemplazar el de caridad o beneficencia, que hasta ese momento había reinado omnipresente en la República Argentina, en torno a cómo llegar a los pobres, a los que no tenían nada, casi como una concesión, casi como una caridad. Eva puso un concepto diferente: el de la justicia social, el de la reparación, esencialmente Eva fue una gran reparadora social. Es que ella misma había sufrido esa injusticia desde muy chica, hija extramatrimonial –en aquellos momentos era la calificación que recibía y constituía casi una deshonra en la Argentina-, mujer, artista y pobre. No le faltaba nada para ser discriminada en la Argentina de aquellos años. Y pudo sobreponerse a todo eso y dejar una impronta, no ya en la historia de los argentinos sino en la historia del mundo”.

Gracias, señora presidenta.

Sra. Presidenta (Pregno).- Por una cuestión formal, se ponen en consideración los proyectos compatibilizados 14453, 14490, 14502 y 14512/L/14.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

—Se vota y aprueban.

Sra. Presidenta (Pregno).- Aprobados.

Sra. Presidenta (Pregno).- Como se había anunciado, en la reunión de la Comisión de Labor Parlamentaria se acordó alterar el orden de discusión de los asuntos para dar tratamiento al proyecto de ley 13884/L/14, el que cuenta con despacho de comisión y al que damos ingreso.

Por Secretaría se dará lectura a la nota mocionando el tratamiento sobre tablas del referido proyecto.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Córdoba, 23 de julio de 2014.

Sra. Presidenta
del Poder Legislativo
de la Provincia de Córdoba
Cra. Alicia Mónica Pregno.
S. / D.

De nuestra consideración:

Por la presente me dirijo a usted a efectos de solicitarle, en virtud del artículo 126 del Reglamento Interno, el tratamiento sobre tablas del proyecto de ley 13884/L/14, iniciado por los legisladores Oscar González y Norberto Podversich, adhiriendo a la Ley Nacional 24.788 –de Lucha contra el Alcoholismo–, con excepción de sus artículos 17 y 19, y derogando la Ley 9071 –Programa Provincial de Normatización y Coordinación de Control de Alcoholemia.

Sin otro particular, saludo a usted muy atentamente.

Sergio Sebastián Busso

Legislador provincial.

Sra. Presidenta (Pregno).- En consideración la moción de tratamiento sobre tablas que acaba de ser leída.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

–Se vota y aprueba.

Sra. Presidenta (Pregno).- Aprobada.

Tiene la palabra el legislador Podversich.

Sr. Podversich.- Señora presidente: tenemos en tratamiento el proyecto de ley 13884/L/14, por el cual se propicia la adhesión de la Provincia de Córdoba a la Ley Nacional 24.788 –de Lucha contra el Alcoholismo.

Dicho proyecto fue tratado en forma conjunta por las Comisiones de Salud Humana, de Prevención, Tratamiento y Control de las Adicciones y de Legislación General.

La adhesión que se encuentra en tratamiento viene a sumar y contribuir con todo lo que a nivel provincial se hace en materia de lucha contra el alcoholismo, procurando articular un conjunto de medidas de intervención directa frente al grave flagelo que representa el consumo abusivo de bebidas alcohólicas. De este modo, se contempla la adhesión para integrar el trabajo que se realiza en la Provincia con estas tres estrategias federales y accesos a programas de impacto nacional. Su principal objetivo es tener un plan de acción común en materia educativa y de salud.

Por otro lado, debe tenerse en cuenta que a fines del año pasado esta Legislatura sancionó el Programa de Alcoholemia Cero, que establece como premisa que “quien conduce no bebe y quien bebe no conduce”. La puesta en marcha de este

ZEUS PLATAFORMA – Legislativa Unificada

programa logró disminuir –tal como es de público conocimiento- las infracciones y multas por alcoholemia positiva. En este sentido, la gente tomó conciencia del peligro para la salud y el riesgo que representa conducir habiendo ingerido bebidas alcohólicas, lo que demuestra el acierto en la implementación de esta política, habiéndose constituido la Provincia de Córdoba, con esta iniciativa, en pionera al respecto y ha servido de ejemplo para que se discuta su implementación a nivel nacional.

Debe quedar en claro –y lo quiero resaltar para que no haya ninguna duda- que dicho programa continuará vigente en todo el territorio provincial.

Adhiriendo a la Ley nacional contribuimos a seguir desarrollando políticas públicas referidas al consumo de alcohol, ya que el uso abusivo del mismo y de otras sustancias psicoactivas constituye un grave problema social y de salud pública con importantes consecuencias negativas que trascienden el ámbito de la salud individual y repercuten en la familia y en la sociedad.

Es imposible desconocer que el consumo abusivo de alcohol es uno de los grandes flagelos que castigan a nuestra comunidad, afectando principalmente a los jóvenes y adolescentes que resultan ser el grupo de mayor vulnerabilidad por las características propias de su edad. En consecuencia, nuestros esfuerzos están siendo dirigidos a proteger a nuestros jóvenes, estableciendo políticas de prevención y control del consumo de bebidas alcohólicas.

Quiero destacar que el artículo 1º del proyecto en tratamiento establece una reserva expresa y clara, ratificada por el artículo 2º, ya que la adhesión a la Ley nacional 24788 se realiza con excepción de sus artículos 17, 19 y todos aquellos que resulten contradictorios e incompatibles con el ordenamiento normativo provincial vigente en materia de alcoholismo. Es decir –y debe quedar absolutamente claro- que la normativa provincial vigente en dicha materia será aplicada siempre en forma excluyente, sobre todo en lo referido a normas procedimentales y de competencia, en virtud del poder de policía que ejercen las provincias y sus facultades no delegadas.

Si bien la Ley 24788 incorpora nuevas figuras penales, en virtud de una facultad que es propia del Congreso Nacional, no se afectan las normas de procedimiento vigentes en la aplicación de las sanciones que se encuentran contempladas en los códigos de procedimientos -cuyo dictado es una atribución propia de las legislaturas provinciales. A modo de ejemplo, y siendo la presente una enumeración meramente enunciativa, continuarán vigentes las disposiciones de nuestro Código de Faltas que regulan el consumo, expendio, la prohibición de venta a menores y otras acciones relacionadas con el consumo de alcohol. Asimismo, nuestra Ley de Tránsito 8560 y sus complementarias o modificatorias, como también el Programa de Alcoholemia Cero, creado por la Ley 10.181, que rige en nuestra Provincia y regula en cuestiones relativas al consumo de alcohol, no serán sustituidas ni derogadas por la adhesión en tratamiento, como así tampoco cualquier otra norma provincial que pueda estar relacionada con el expendio o ingesta de alcohol.

Sin perjuicio de ello, y más allá de las prohibiciones establecidas en la Ley nacional 24.788, considero que el punto central, al adherir a dicha norma, está dado en que se logre educar y concientizar a la población sobre las consecuencias perjudiciales del consumo abusivo del alcohol.

Asimismo, se pretende evitar que los jóvenes menores de edad sean, de alguna manera, influenciados por el atractivo publicitario y, por otro lado, se garantiza por todos los medios que las

personas que padecen la patología del consumo de alcohol puedan recibir el tratamiento sanitario y la contención necesaria para superar este flagelo.

Es así que el artículo 8º de la Ley 24.788 crea el Programa Nacional de Prevención y Lucha contra el Consumo Excesivo de Alcohol que, según lo establecido en el Decreto Reglamentario 149/2009, está conformado por representantes de los Ministerios de Salud y de Educación, de la Secretaría de Programación para la Prevención de la Drogadicción y la Lucha contra el Narcotráfico –SEDRONAR- de la Presidencia de la Nación y por la autoridad nacional máxima competente en prevención y tratamiento de adicciones.

Este programa fue creado con el objetivo de promover conductas saludables frente al uso nocivo de bebidas alcohólicas, las que consisten en acciones de promoción, prevención y asistencia en la temática.

Se prevé abordar aspectos educativos con el programa, ya que se deberán elaborar contenidos curriculares y habilidades que promuevan estilos de vida saludables en toda la población educativa, incluyendo en la currícula de todos los niveles, ciclos y modalidades, temas vinculados con el consumo excesivo de alcohol.

En efecto, es de suma importancia la tarea de hacer prevención en materia de adicciones en las escuelas, aunque debo aclarar que estas cuestiones ya se vienen realizando en nuestra Provincia.

De este modo, la prevención dirigida a las niñas y a los niños constituye una línea de acción prioritaria, procurando la adopción de actitudes, hábitos y conductas dirigidas a la valoración personal y al cuidado de la salud.

Por otro lado, la ley -cuya adhesión se propicia- determina que los establecimientos médicos asistenciales públicos del Sistema de Seguridad Social y Privado deberán encarar acciones de prevención primaria de acuerdo a su nivel de complejidad y de detección precoz de la patología vinculada con el consumo excesivo de alcohol.

Asimismo, las obras sociales y asociaciones de obras sociales deberán reconocer en la cobertura para los tratamientos médicos, farmacológicos y psicológicos la patología del consumo de alcohol, debiendo brindar a los pacientes alcohólicos la asistencia y rehabilitación que su estado requiera, como también encarar acciones de prevención primaria. Con esto se logrará fortalecer el funcionamiento de la red sanitaria existente.

En este punto, quiero destacar que la obra social de la Provincia de Córdoba, la APROSS, ya viene cumpliendo estas acciones y cubre absolutamente todos los tratamientos médicos, farmacológicos y psicológicos que requieren las personas que sufren la enfermedad del alcoholismo.

El artículo 3º del proyecto en tratamiento establece que será la reglamentación la que determinará la autoridad de aplicación para la ejecución del programa previsto en la Ley nacional 24.788, ya que dicho programa abarca temas referidos a educación y salud, e inclusive está representado, a nivel nacional, por diferentes ministerios. Por ello, consideramos que le será más fácil al

Poder Ejecutivo, siendo el encargado de ejecutar la ley, determinar la autoridad conforme a la cartera ministerial de que se trate.

Por último, al estar regulada por el presente proyecto una materia que tiene que ver con la salud pública y seguridad ciudadana, se hace imprescindible que el Gobierno provincial articule sus acciones con los distintos municipios y comunas de la Provincia. En efecto, no podemos desconocer que para llevar adelante esta lucha es necesario tener toda la colaboración posible, por esta razón se invita a los municipios y comunas a adherir a las disposiciones de la presente ley y a todo el sistema normativo provincial vigente de lucha contra el alcoholismo.

En definitiva, el Gobierno de la Provincia de Córdoba no se queda de brazos cruzados y continúa trabajando para luchar contra el flagelo del alcoholismo y los innumerables daños que éste provoca.

Por ello, desde el bloque de Unión por Córdoba, continuamos adoptando políticas de prevención y control del consumo de alcohol y brindando adecuada atención médica y contención a aquellas personas que sufren de este mal que es el alcoholismo.

Por todo lo expuesto, señora presidenta, quisiera solicitar el acompañamiento de los distintos bloques en la aprobación del presente proyecto de ley, adelantando el voto positivo del bloque de Unión por Córdoba.

Muchas gracias.

Sra. Presidenta (Pregno).- Tiene la palabra el señor legislador Roffé.

Sr. Roffé.- Señora presidenta: desde el bloque del Frente Cívico consideramos que esta normativa, a la cual se propone la adhesión, no reúne las condiciones necesarias para lograr lo que en realidad el título de la ley dice, que es la lucha contra el alcoholismo.

Si analizamos la ley nacional podemos observar con claridad que todos los artículos que se destinan a las prohibiciones ya están determinados en el Código de Faltas provincial. Es decir que la ley no suma nada nuevo en este momento porque desde hace muchos años en la Provincia de Córdoba, por ejemplo, por mencionar, el 1º artículo: “Queda prohibido en todo el territorio nacional el expendio de todo tipo de bebidas alcohólicas a menores de dieciocho años de edad”, ya están estipuladas las prohibiciones en varios artículos del Código de Faltas.

Con relación al artículo 5º, que hace mención a las leyendas obligatorias que deben llevar las etiquetas de las bebidas y los carteles que deben ser difundidos, consideramos que esta indicación ya está puesta en práctica en la Provincia de Córdoba debido a que es controlado por el orden nacional.

Esta ley también tiene un artículo muy importante referido a la “publicidad de las bebidas alcohólicas”. Acá, señora presidenta, quiero detenerme un minuto para resaltar que está claro que la Provincia de Córdoba no puede influir sobre la publicidad de la venta de bebidas alcohólicas porque, en

general, todo se controla desde la Nación que, desde ya, tiene una postura absolutamente ambigua en cuanto a la publicidad de las bebidas alcohólicas.

¿Por qué la ley quiere regular la publicidad? Porque, justamente, apunta a reducir el consumo. Ahora bien, esta ley tiene dos decretos reglamentarios referidos puntualmente a la publicidad, así que fíjese la importancia que se le da a la publicidad, porque la tiene realmente.

Sin embargo, por un lado, se prohíbe toda actividad que genere o estimule el consumo de bebidas alcohólicas y, por el otro, a través de los medios televisivos, a través de las tiras más vistas en la televisión, usted podrá observar, señora presidenta, como en forma solapada –no solapada, yo diría en forma directa- le hacen propaganda a las bebidas alcohólicas, porque los actores están con una botella en la mano permanentemente, con cerveza que es lo más benigno, porque también están con otras bebidas. Me refiero a la cerveza que es la más vista, porque o la tienen en la mano o están sentados alrededor de una mesa con una botella de cerveza.

Cómo será este tema que –fíjese este detalle que no tenemos que olvidar- esta ley fue dictada en el año 1997 y quedó sin promulgar hasta el año 2009. Esto nos da una idea y sirve para pensar acerca del poco poder que tenemos a veces los órganos de gobierno y el mucho poder que tienen los grandes intereses, porque en la última década fue en la que más creció la venta de cerveza en la República Argentina. En el año 1999, las grandes marcas decidieron que tenían que aumentar dimensionalmente la venta de cerveza, porque no se vendía lo que ellos consideraban que debía venderse. Ahí empezó una campaña publicitaria muy importante, permanente y continua, que coincidió con que no se promulgó la ley nacional.

Fíjese lo que dice el INDEC, el Instituto Nacional de Estadísticas y Censos: “La industria cervecera crece y seguirá creciendo 38 litros por habitante por año en la República Argentina”; es decir que el negocio de la cerveza –por nombrar uno de los negocios- es sideral y cada día avanza más. Y, a medida que avanza el negocio de la cerveza, también avanza el número de alcohólicos, ya que gran parte de la juventud actualmente tiene como costumbre tomar cerveza, pensando que la cerveza no tiene mucho alcohol. Aparentemente no tendría mucho alcohol, pero el alcohol es uno solo.

En el tema de la publicidad necesitaba hacer una reflexión para que veamos que, en realidad, estamos perdiendo por goleada –por usar un término futbolístico- en la lucha contra el alcohol. La República Argentina está perdiendo por goleada.

Luego, viene en la ley el Programa Nacional de Lucha contra el Alcoholismo, y acá también tenemos que ver el detalle: la ley fue reglamentada en el año 2009 y el programa se reglamentó en el año 2011, y no se conocen acciones hechas por este programa.

Después tiene los artículos de educación –siempre que queremos cambiar algo con las leyes caemos en la educación-: que hay que transmitirlo a través de los colegios pero, en verdad, poco se consigue de eso. En este sentido, la ley dice que el Consejo Federal de Educación, que está constituido por todos los Ministros de Educación del país, va a determinar el mecanismo para que esto se transmita a través de los colegios; la ley es del año 2009 y nada se ha hecho.

En definitiva, en todo lo que se refiere a la salud, la ley menciona algunas cosas realmente fantasiosas si uno las compara con la realidad. Dice que las instituciones médicas privadas van a generar acciones de atención primaria de la salud, acciones preventivas.

Quienes conocemos la realidad de las instituciones médicas privadas de la Provincia de Córdoba sabemos que –salvo algunas, que financieramente están muy bien– están al límite en lo que respecta a su situación económica y están sostenidas con alfileres. Esto es lo que pasa con las empresas de medicina privada y con las obras sociales porque son las únicas que –aun con la inflación mensual que tenemos– cobran las prestaciones a los cuatro o cinco meses.

Entonces, pedirle a una institución privada que elabore un sistema preventivo es absolutamente inconsistente. Cuando decimos que las obras sociales tienen que prestar apoyo en este sentido, no hay que olvidar que dependen de la Nación y no de la Provincia.

La Provincia de Córdoba –podría enumerar muchos más aspectos sobre este tema– tiene la autonomía suficiente para encarar la elaboración de una ley que en la práctica sirva para luchar contra esta adicción que, además, es la más frecuente. Muchas veces hablamos de drogas, que lejos están del alcoholismo, que –como todos sabemos– es un problema social grave porque ataca la unidad fundamental de la sociedad, que es la familia. No hay familia que aguante con un alcohólico, sobre todo si éste es su sostén. El alcohólico arrastra y destruye la familia, le trae serias consecuencias y –lo que es peor– le transmite su problema, por herencia, a sus integrantes.

El Gobierno de la Provincia de Córdoba ha evidenciado una actitud dual: por un lado, establece la “tolerancia cero” en las rutas; por otro, desconoce la Ley 9071 –Programa Provincial de Normatización y Coordinación de Controles de Alcholemia–, que es importantísima e iba a ser derogada hoy, de lo cual se desistió a último momento. Si ésta se hubiera puesto en práctica, señor presidente, ¿imagina cuántas vidas habiésemos salvado?

El control de alcholemia es el instrumento básico para evitar que una persona que sobrepasa los límites permitidos provoque un accidente, un delito, una riña, etcétera. La Ley 9071 era muy buena porque, además de establecer el Programa Provincial de Normatización y Coordinación de Controles de Alcholemia, creaba un Registro Provincial en esta materia. De tal manera, la Provincia normatizaría en los municipios cómo, cuándo y dónde iban a realizarse los controles de alcholemia. Pero, lamentablemente, esta ley –que data del año 2002– no se llevó a la práctica.

Por eso, señora presidenta, consideramos que lo primero que se debe hacer para llevar adelante la lucha contra el alcoholismo –que no es abstracto y en la actualidad constituye un verdadero flagelo– es tener convicción política y tomar decisiones políticas. Lo que se dice aquí respecto de la atención primaria de la salud es simplemente la “llave” del problema, pero en todos los dispensarios de los pueblos de la Provincia de Córdoba debiera existir una puerta donde pueda golpear toda familia que tenga un integrante alcohólico para preguntar cómo puede solucionar este problema, que no se soluciona tomando una pastillita sino que implica un tratamiento sumamente complejo.

Esta es la manera de luchar francamente contra el alcoholismo e intentar contrarrestarlo. En la reunión de comisión de hoy, uno de los asesores dijo: “hay un lugar en la Provincia...”. Y sí, hay “un lugar”, señora presidenta, pero nuestra Provincia es muy extensa, son innumerables las personas

afectadas por el alcoholismo y, para colmo, muchas creen que no lo son; algunos son “alcohólicos de fin de semana”, que dicen: “Yo tomo los sábados y domingos nada más”, por eso son “de fin de semana”, pero con el tiempo terminan siendo alcohólicos de forma permanente.

Entonces, tiene que haber muchos lugares, no uno, donde haya profesionales -lo mismo decíamos para el caso de las drogas- que sepan cómo encarar esta patología que es realmente compleja, y la Provincia tiene todas las herramientas para llevarlo adelante, solamente tiene que tomar la decisión.

Muchas gracias, señora presidenta.

Sra. Presidenta (Pregno).- Tiene la palabra el señor legislador Brouwer de Koning.

Sr. Brouwer de Koning.- Señora presidenta: el radicalismo va a votar a favor de la adhesión a esta ley nacional, fundamentalmente, porque cree que aquello que suma no daña. Este proyecto contempla la adhesión para de esta forma poder integrar el trabajo que se realiza en la Provincia con estrategias que vienen de la Nación; esto nos permitiría, fundamentalmente, acceder a programas de impacto nacional, tal como ha ocurrido con otras leyes a las cuales nos hemos adherido.

Entendemos, señora presidenta, que el alcoholismo es un tema del que debe participar toda la sociedad, es imposible que trabaje un solo sector para poder disminuirlo o eliminarlo. Por lo tanto, si esta ley ayuda a que se trabaje en forma conjunta con la Provincia y los municipios, en buena hora, porque es una herramienta más para luchar contra este flagelo.

A muchos legisladores les ha tocado –como a mí- ser intendentes y durante su mandato tener que enfrentar la lucha contra el alcoholismo en la sociedad; se implementaban infinidad de programas -trabajo con los padres, con la Policía- e, incluso, nos copiábamos y nos consultábamos entre nosotros, independientemente de a qué partido político pertenecíamos, y, sin embargo, muchas veces avanzábamos dos pasos y retrocedíamos uno.

El radicalismo adhiere porque ve que en algunos aspectos puede ayudar a la prevención, que sería lo más importante. Consideramos muy positivo el artículo 6º, ya que uno de los temas más importante en el acceso de los jóvenes al alcohol es la publicidad; no hay ninguna duda de que la publicidad apunta al consumo de los jóvenes, entonces, si se pudiera cumplir con el enunciado de esta ley sería un avance muy importante. Hemos visto, por ejemplo, publicidades que sugieren que el consumo de bebidas alcohólicas mejora el rendimiento físico o intelectual de las personas, así como en alguna oportunidad habíamos visto que el consumo de cigarrillos ayudaba a este tipo de rendimiento. Otra publicidad dice que la bebida alcohólica estimula la sexualidad o la violencia en cualquiera de sus manifestaciones. Por eso creo que es importante que figure en el enunciado de la ley y hacerla cumplir; si logramos moderar o atacar el tema de la publicidad y que sea más verdadera, significa que la ley es de utilidad.

Otro tema por el cual nos parece que esta ley puede ayudar es el que figura en el artículo 9º, que establece que el Consejo Federal de Cultura y Educación junto con el Programa Nacional de Prevención de la Lucha contra el Consumo de Alcohol debe incluir estos contenidos curriculares en todos los niveles y ciclos; nos parece importante llegar con la educación desde temprana edad a los problemas que puede traer el alcoholismo.

Por otro lado, como profesional muchas veces me he encontrado con no tener cobertura para trabajar con aquellas personas que tienen problemas con el alcohol. En este caso, el artículo 12 dice que las obras sociales deben cubrir los tratamientos relacionados con la patología del consumo de alcohol. Me parece que ese artículo puede ser también positivo para ayudar a aquellos que tienen problemas con el alcohol.

También habla de que las obras sociales, como programa, deberían trabajar en la atención primaria de aquellos pacientes que pueden ser tentados por el alcohol.

Hay algunos hechos que son positivos pero son pocos, se puede hacer más pero eso no quita que aprobemos esta ley, y la Legislatura junto a las comisiones que se anunciaron anteriormente sigamos trabajando para mejorar la acción contra el alcoholismo.

Por eso es que el radicalismo va a aprobar la adhesión a la ley nacional.

Sra. Presidenta (Pregno).- Tiene la palabra la legisladora Frecia.

Sra. Frecia.- Señora presidenta: en primer lugar, sin duda que estamos ante una problemática social que se ha convertido en un flagelo para la juventud, para la familia trabajadora –acá ya se ha expresado ampliamente-, y que requiere de legislaciones integrales y de respuestas políticas en conjunto porque es una problemática que está enraizada en la sociedad, en particular en nuestra juventud.

Sin embargo, resulta difícil avanzar en este tipo de iniciativas legislativas sin tener en cuenta una serie de consideraciones y conceptos que parten de la raíz del problema, que es que tenemos a un Estado promotor de una serie de adicciones que incluyen al alcohol.

No podemos dejar de mencionar que el alcohol es parte de un conjunto de adicciones: el juego, la drogadicción, etcétera, y en muchos casos el Estado actúa como promotor de estas adicciones; sin ir más lejos, con el juego, habilitando los slots, inclusive vemos la creación de nuevos casinos, que está íntimamente ligado con este problema social que es, sin duda, el alcoholismo, sobre todo en la juventud. A tal punto está reconocido que la promoción de este tipo de adicción enferma a la sociedad que hasta los propios municipios tienen que pagar cánones para llevar adelante planes de recuperación y combatir la ludopatía, una contradicción en sí misma: ponemos casinos que enferman a la sociedad y después les ponemos un consultorio para curarlos.

Esto es un caso del impulso por parte del Estado de una adicción en términos legales, pero detrás de esto viene el conjunto de las adicciones. La incapacidad del Estado y de los gobiernos de

combatir el narcotráfico revela también el compromiso con el funcionamiento de estas redes, ya lo hemos denunciado abiertamente y, sin duda, el narcotráfico está íntimamente ligado con la descomposición social que se está desarrollando en nuestra juventud, en nuestros trabajadores.

Entonces, lo primero que hay que considerar para poder avanzar en legislaciones y políticas de fondo para erradicar el alcoholismo en nuestra sociedad y avanzar contra el conjunto de las adicciones que padece nuestra juventud, es que necesitamos terminar con la promoción y amparo estatal a este tipo de adicciones, en particular el juego, pero también dictar políticas de fondo que puedan luchar por el desmantelamiento de las redes de narcotráfico y así terminar con el conjunto de características que van configurando el escenario para que la juventud termine en el alcoholismo.

Pero hay otro elemento en el cual el Estado tiene una injerencia directa, que son las causas de fondo del alcoholismo. Porque no se trata solamente de que hay una promoción mediática para que los jóvenes consuman alcohol, no se trata solamente de eso, evidentemente, hay una serie de condiciones sociales de fondo que empuja a la juventud hacia las drogas y las adicciones porque no existen perspectivas de vida, de futuro, de salida en nuestra sociedad, y se ve agravado por la crisis en curso.

La precarización laboral, la falta de trabajo, el trabajo en negro, la miseria social, la destrucción de la salud y la educación son todos factores sociales que, sin duda, empujan a la juventud o a los trabajadores a encontrar una salida que es, en definitiva, de autodestrucción a través de este tipo de adicciones, en particular, el alcoholismo.

Entonces, no se puede brindar una salida de tipo legislativa desconociendo estos problemas de fondo fundamentales, que son de responsabilidad directa del Estado en dos aspectos: en la promoción y en las condiciones que se establecen para que la sociedad termine donde termina. Evidentemente, la salida tiene que contemplar un plan de conjunto; en primera instancia, erradicar lo que ya es una adicción legal como son los casinos, slots y demás, que solamente configuran negocios para los sectores capitalistas privados y ningún beneficio para la sociedad.

Asimismo, es necesario avanzar en políticas de fondo, es decir, trabajo en blanco, salarios dignos, educación, salud, etcétera, que permitan a la sociedad, la juventud, la familia trabajadora reorganizar y reordenar su vida sin caer en los vicios que muchas veces constituyen válvulas de escape a una realidad miserable.

Se nos presenta ahora una ley que no aborda nada de esto y que, aparte, viene varios años atrasada porque es una ley del '97, reglamentada en el 2009, y, según lo que escuché atentamente se discutía en la comisión, cuyo plan se puso en funcionamiento a partir de 2011. Estamos en 2014 y no hay ningún resultado positivo que se pueda ver de estos planes o programas de educación, prevención, etcétera que establezca esta ley nacional.

Entonces, ¿qué propósito tiene adherir a una ley nacional que viene con un retraso de más de diez años? Aparte, no contempla ni aborda los problemas fundamentales por los cuales tenemos a una sociedad inmersa en un conjunto de adicciones, entre ellas el alcoholismo.

Encima, se trata una ley de carácter punitivo y prohibitivo, y una ley de estas características, en este contexto social, lo único que hace es agravar sin resolver los problemas de fondo y agravar las

redes de corrupción que se entretejen detrás de cada una de las prohibiciones, sea el juego, el alcohol o las drogas que, sin duda, están vigentes. Esta ley no significa ningún avance en ese sentido.

Disiento con lo que se ha dicho acá y en las comisiones en el sentido de que “lo que abunda no daña” y que esta ley, en definitiva, sería inocua; que en algún momento, cuando se apliquen los planes nacionales, seremos parte del programa y entonces podremos percibir sus beneficios, en algún futuro incierto cuando se resuelvan programas de estas características.

Pero no es así, porque si aprobamos la adhesión a esta ley estaremos estableciendo la idea de que algo se hace frente a la problemática del alcoholismo y eso no es cierto, nada se está haciendo frente a la problemática del alcoholismo. Por el contrario, se están desarrollando las condiciones que conducen a una descomposición social aún más profunda, con problemas más gráficos, no solamente el autoflagelo del alcoholismo, la droga y el juego sino la descomposición total de la familia trabajadora, la violencia. Como ejemplo, acabamos de enterarnos de un nuevo feminicidio en nuestra Provincia hace pocos días, de una trabajadora del Neonatal, un nuevo caso de feminicidio que crece día a día, producto de esta descomposición social.

La ley no avanza en nada de eso, por eso no la vamos a acompañar y no vamos a ser parte de lo que entendemos es un encubrimiento de la responsabilidad estatal y de las políticas que apuntan a la descomposición de la sociedad, de las relaciones sociales y de la familia trabajadora, que las disuelve destruyéndolas.

Sí vamos a plantear que es necesario avanzar en una salida integral de fondo y, para esto, las principales medidas que se tienen que tomar son: primero, erradicar el juego; segundo, garantizar las condiciones sociales mínimas de existencia para la familia trabajadora como el trabajo, el salario, la vivienda, la salud y educación; y, tercero, implementar de manera inmediata en la Provincia planes de reinserción social, de prevención y de educación, para atacar el problema que hoy está quemándonos las manos y no puede esperar a que en algún futuro incierto la legislación nacional decida poner en marcha planes de prevención que, hasta el momento, no se ven.

Por todos estos motivos, manifestamos nuestro rechazo al proyecto de ley presentado.

Muchas gracias.

Sra. Presidenta (Pregno).- Tiene la palabra el señor legislador García Elorrio.

Sr. García Elorrio.- Señora presidenta: durante meses hemos trabajado en la Comisión de Adicciones que, debo decir, no se reúne con mucha asiduidad. Es casi el “patito feo” de las comisiones de esta Legislatura...

-Manifestaciones en las bancas.

Sí, por los integrantes, efectivamente.

Decía que no se reúne con asiduidad esta comisión como si en Córdoba no existiera el problema de las adicciones, pero es otro tema.

Estábamos trabajando en un conjunto de leyes donde tocábamos en forma moderna y actualizada, con los aportes de muchos de los integrantes, el tema del alcohol. Es más, el secretario de la comisión, un joven de apellido Izquierdo, había procedido a redactar el “espinazo” de un eventual proyecto de ley cuando aparece el proyecto de los legisladores Podversich y González adhiriendo a la ley nacional. Esto es prueba de descoordinación o falta de diálogo en el propio oficialismo, ya que el legislador Muñoz, que es el presidente de la comisión, pertenece al bloque de Unión por Córdoba al igual que los otros dos legisladores que presentaron el proyecto. Pero bueno, uno se acostumbra a que acá esto es así, y de ocurrencia en ocurrencia vamos avanzando hacia sólo Dios sabe dónde.

Pudimos haber hecho una muy buena ley provincial ya que contábamos con toda la voluntad para ello y, lamentablemente, hoy pretenden que adhiramos a una ley nacional del año 1999, en muchos aspectos desactualizada, señora presidenta, ya que el problema del alcoholismo avanza a una velocidad enorme en nuestra Patria.

Otro comentario político sobre el tema, antes de entrar al aspecto técnico de la ley, es preguntarnos si al Gobierno de Unión por Córdoba realmente le interesa el problema de las adicciones en la Provincia. Usted, señora presidenta, tendrá la respuesta porque integra el Poder Ejecutivo, pero yo tengo mis dudas. Los chicos se siguen rompiendo con las drogas, las rutas siguen abiertas y se destinarán 40 millones de pesos para un nuevo casino en Miramar. No ha sido desmentido, pero espero que sea un error de La Voz del Interior. No puedo creer que una Provincia, que demora 4 ó 5 meses para tratar el cáncer de una mujer, se pueda dar el lujo de gastar 40 millones de pesos en tragamonedas y demás, que tanto daño le hacen a los cordobeses. No quiero creer que sea cierto porque, si fuera así, sería la prueba evidente de que poco o nada le importa a este Gobierno el problema de las adicciones.

Les recuerdo que al dinero hay que gastarlo en salud, y en salud para el tratamiento de adicciones, problemática en la que el Gobierno tampoco gasta. Podemos afirmar que es escandalosa la subejecución de “adicciones” de este Gobierno; no han gastado ni el 10 por ciento de lo que ustedes mismos se comprometieron a gastar, al menos en los temas relacionados al tratamiento de los chicos con adicciones. Entonces, gastar 40 millones de pesos en un casino cuando hay que esperar 4 ó 5 meses para tratar a una mujer enferma de cáncer es algo que no le hubiera gustado a Eva Perón; se los aseguro.

Yendo a la cuestión propiamente de la técnica de la ley, debo decir que la ley nacional, a la cual hoy vamos a adherir, en su artículo 22 establece: “La presente ley tendrá vigencia en todo el territorio nacional, con la excepción del artículo 17, en el que regirá la adhesión de las provincias y la ciudad de Buenos Aires conforme al artículo 91 de la Ley 24.449.” Reitero: “La presente ley tendrá vigencia en todo el territorio nacional, con excepción del artículo 17...”. Entonces, cuando en el despacho expresamos: “Adhiérese la Provincia de Córdoba a las disposiciones de la Ley Nacional Nº 24.788 de ‘Lucha contra el Alcoholismo’, con excepción hecha de sus artículos 17 y 19 y todos aquellos que

ZEUS PLATAFORMA – Legislativa Unificada

resulten contradictorios e incompatibles con el ordenamiento normativo provincial vigente en la materia”, es técnicamente incorrecto. Me podrán decir que ya lo hicimos antes con otra ley y nos fue bien; yo no les digo que no les vaya bien, pero el legislador nacional dijo que esta ley tiene vigencia en todo el territorio nacional, con excepción del artículo 17. Todo lo demás que sea contradictorio, lo lamento, lo vamos a tener que aceptar y nos va a crear un problema la forma en que la estamos planteando.

Por eso, en la comisión traté de hacerles ver algunos puntos porque me parece que, por izquierda o por derecha, por arriba o por abajo, esta ley puede traer problemas.

Entonces, si técnicamente tomamos esta ley como una adhesión a una ley nacional nos atrapa el artículo 31 de la Constitución nacional, que dice que las leyes nacionales tienen jerarquía.

Perdón, me expresé mal, señora presidenta. Si esta es una ley nacional que ya tiene aplicabilidad en Córdoba por mandato expreso del legislador nacional, entonces tiene supremacía sobre cualquier legislación que la Provincia haya desarrollado, hasta ahí está bien; pero si esta ley deja de ser nacional esta tarde para ser incorporada por vía de adhesión al derecho interno de la Provincia de Córdoba - como una ley provincial en adhesión-, se aplica un principio de derecho que dice que la legislación posterior deroga la anterior, o sea, esta ley que es viejísima, del '99, hoy, al provincializarla, pasa a ser nueva, y por un fenómeno jurídico hacemos que algo que es viejo se transforme en nuevo para Córdoba y pase a derogar toda la legislación anterior que la Provincia ha creado en la materia.

Por arriba o por abajo, creo que no está bien, que lo que se debió haber hecho es seguir el trabajo del joven Izquierdo que estaba bien encaminado, era un trabajo serio que había hecho de un esqueleto de ley, donde se iban tratando con modernidad todos los temas que tenían que ver con el problema del alcohol en la actualidad.

Nada más.

Sra. Presidenta (Pregno).- Tiene la palabra el legislador Pretto.

Sr. Pretto.- Señora presidenta: solicito autorización para abstenerme en este caso y voy a decir por qué. No estoy en el ánimo de tomar una postura sobre esta ley porque no va al fondo de la cuestión, porque pareciera que hoy tenemos que sancionar una ley y además porque -lo dije en la comisión- me parece que el tema de las adicciones es un tema social muy complejo, difícil de abordar, de difícil solución y Córdoba no va a ser la excepción.

Teniendo en Córdoba tantos buenos profesionales especializados en las distintas adicciones que padece hoy la sociedad, podríamos trabajar en forma conjunta la cuestión de las adicciones en todas sus facetas.

Todo lo que haya que hacer para reparar un daño en un joven -o no tan joven- que padezca una adicción siempre es muy bueno y todo recurso afectado a recuperar a esa persona está bien orientado,

pero siempre se ha dicho y se recomienda desde todos los organismos nacionales e internacionales vinculados al tema de la adicción que es mucho más efectivo y es una mejor inversión tener un plan serio de concientización, tener en las currículas educativas los contenidos necesarios, suficientes y profundos sobre los valores que hay que resaltar para evitarlas y, por supuesto, una permanente campaña de prevención como abordaje de toda la problemática social.

Ya se ha dicho acá –y no voy a reiterarlo- todo lo que padece la sociedad.

Hoy le preguntaba al presidente de la comisión si se iban a tratar algunos de los otros proyectos que están vinculados a las adicciones, por ejemplo, el que presenté referido a la creación de un registro de expendedores de alcohol, con una determinada exigencia para poder hacerlo, con controles muy rigurosos del Estado, por lo que genera esa actividad comercial y las consecuencias que padece la sociedad y se me dijo que se está trabajando, que se tratará en la Comisión de Prevención, Tratamiento y Control de las Adicciones.

Por eso, me parece que esta ley, que tiene más de una década, seguramente tiene muchas cosas que ya están en desuso o que están derogadas por desuetudo, como se dice, por no poder aplicarse en este momento; y tendría que algunos instrumentos o institutos ya incorporados de las nuevas modalidades de adicciones y los tratamientos adecuados.

Por todo ello, no me siento en condiciones de tomar una decisión y sugiero tratar la problemática en su conjunto, abordarla con todos los profesionales –que los hay muchos y buenos en Córdoba-, que me parece sería un mejor aporte que puede hacer la Provincia para contribuir a las campañas de concientización, con su incorporación en las currículas educativas y en las campañas de prevención permanentes que deberíamos tener.

Nada más, señora presidenta.

Sra. Presidenta (Pregno).- En consideración la autorización de abstenerse solicitada por el legislador Pretto.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sra. Presidenta (Pregno).- Aprobada.

Tiene la palabra el señor legislador Birri. La idea era ir poniendo en consideración la moción de él, lo teníamos en cuenta para, precisamente, que se exprese sobre este tema; de ninguna manera nos olvidaríamos de uno de los legisladores.

Sr. Birri.- De ninguna manera pensaría una cosa distinta, quédese tranquila. Gracias, señora presidenta.

La verdad es que de la lectura de los fundamentos del proyecto de ley en tratamiento, no podría menos que adherir a los términos en que está fundado o motivado este proyecto de ley, que hace referencia a la necesidad de integrar el trabajo que se realiza en la Provincia con estrategias federales, acceso a programas de impacto nacional, la necesidad de servir a los intereses de la salud pública y el bienestar social; y dice también “contar acciones dirigidas a controlar la alcoholemia, que como es sabido tiendan a evitar la mortalidad en grupos más extensos, tanto en consumidores como en sectores poblacionales potencialmente afectados por éstos”, y así sucesivamente.

Pero lo cierto, la verdad de esto que aparece como incuestionable, es que, a poco de hurgar en los antecedentes de los distintos tratamientos de leyes o proyectos de leyes de estas características que se han debatido en la Legislatura, hay al menos una seria contradicción con la metodología aplicada por parte del oficialismo, que ha sido autor de algunas de estas iniciativas -o al menos de aquellas que obtuvieron la mayoría legislativa-, en donde ese abordaje en la metodología claramente deja entrever, por lo menos, ligereza y precipitación.

En su momento, cuando debatíamos la ley –que no recuerdo ahora el número de la ley que dio lugar a los posteriores programas de alcoholemia cero-, hice un análisis comparativo de la forma en que se había debatido la ley anterior, vigente hasta ese momento, que, por ejemplo entre otras cosas, toleraba hasta 0,4 miligramos la cantidad de alcohol en sangre; fue un par de años antes a que -en mi caso- asumiera una banca en esta Legislatura, y la verdad es que el proceso de debate fue decididamente intenso para determinar con rigor técnico y científico el porqué era conveniente una cantidad mínima, en este caso en sangre, por sobre otra. Hubo extensos debates, que duraron meses, la participación de organizaciones de la sociedad civil y de academias científicas, trabajos en comisión, que contrastó enormemente con el tratamiento de la ley finalmente conocida como de alcoholemia cero, que fue prácticamente una ley “delivery”, hecha de manera casi “express”, de un día para el otro, y en esto ni siquiera entro a profundizar sobre su conveniencia o no, pero sí claramente teniendo en cuenta el enorme universo que hoy abarca esta ley en vigencia, la verdad es que no recibió prácticamente ningún análisis técnico-científico que ameritara la conveniencia de ésta por sobre la anterior que se derogó, y tengo la sensación de que este tratamiento va por un derrotero similar.

En verdad, me ha costado muchísimo encontrar fundamentos válidos, motivaciones adecuadas que justifiquen esta adhesión, y lo digo porque, más allá de encontrar dificultades para hurgar en el verdadero espíritu de esta ley, creo que genera contradicciones, confusiones, superposición con legislaciones vigentes en la Provincia; también entra en conflicto cuando entramos a discutir una temática básica en materia de derecho que es el tema de la supremacía de las leyes, con lo cual encuentro muy pocos fundamentos como para acompañar este proyecto.

Usted sabe, como principal autoridad de este Poder Legislativo, como cabeza de uno de los poderes del sistema institucional de la Provincia de Córdoba, que una ley es una cuestión muy seria. Una ley tiene que ver con la tripartición de poderes, tiene que ver con un basamento del Estado de Derecho, y me parece que sancionarla con tan poco rigor científico, sin que quede claro su espíritu y adónde nos lleva en su derrotero, no es un acierto.

Por estos motivos, y no porque no coincida con los fundamentos respecto a cómo debemos combatir este flagelo de la sociedad, es que no voy a acompañar el proyecto en tratamiento.

Sra. Presidenta (Pregno).- Tiene la palabra el legislador Cid.

Sr. Cid.- Gracias.

Señora presidente: se han dicho muchas cosas hoy aquí y creo que esto es parte de un debate universal e histórico.

Hay algunos legisladores que se han opuesto a esta normativa con un discurso ético y moral y, sin embargo, han disertado sobre adicciones en casinos.

Estamos en el templo de la democracia, señora presidenta, y si uno pensara de dónde viene la democracia, en qué gran civilización se generó, podríamos hablar de Grecia y de que hasta uno de sus dioses era Baco, el Dios del Vino, de que el derecho que sustenta el sistema normativo de la República Argentina, que sería el continental en contraposición con el anglosajón, proviene del Derecho Romano, que tenía como dios a Baco, el Dios del Vino.

Y si habláramos de la República Argentina, es verdad que existe esa gran contradicción, porque un legislador habló de la cerveza, pero también podríamos hablar de esa contradicción cuando como argentinos promocionamos nuestros productos como, por ejemplo, el vino tinto, el Malbec de Mendoza, el Syrah de San Juan, el Tannat y el Torrontés de Cafayate; también la contradicción de promocionar una industria de miles y miles de empleos que llevan adelante economías provinciales y la necesidad de todos nosotros, como sociedad, de controlar y de prevenir este flagelo del alcoholismo. Esta ley tiene ese objetivo y, específicamente en lo que respecta a publicidad, está bien claro en la normativa -a la que adherimos- qué es lo que hay que hacer y qué es lo que no hay que hacer. Y no es sobreabundante porque se pueden regular muchos medios nacionales, pero recuerdo que en este recinto regulamos para medios que tienen circulación provincial la prohibición de la propaganda sexual mucho antes que lo hiciera el Congreso de la Nación para los medios nacionales.

Recuerdo también las palabras de un legislador que dijo que “ley posterior deroga a ley anterior”, pero en esa misma clase de Derecho -que si no me equivoco debe ser Introducción al Derecho- también se señaló que “ley especial deroga a ley general”. Por lo tanto, tenemos otros principios del Derecho que nos permiten analizar esta norma.

Respecto a los artículos 1º al 4º -complementados con el 14-, que se refieren a las contravenciones y a su sanción, podemos ver que se trata de facultades concurrentes; y allí donde hay este tipo de facultades -la Provincia tiene una regulación específica para este caso en el Código de Faltas- rige la normativa provincial. Hay otras normas que, por ejemplo, crean delitos y establecen penas privativas de la libertad, que sí son materias concedidas a la Nación y que por el solo hecho de estar en la ley nacional -sin la necesidad o la obligación por parte de la Provincia de adherir- van a tener una aplicación a nivel provincial.

Existen otras, como por ejemplo la del artículo 17, que se refiere a cuestiones contravencionales que no fueron criticadas, pero sí se lo hizo con el artículo 19, que señala “las aplicaciones de las sanciones previstas en esta ley en el ámbito de la Capital Federal...”; fundamentalmente, se está refiriendo a cómo tratará la competencia específica de uno de los distritos –por ejemplo, el de la Capital Federal- a estos tipos de incumplimientos, ya sean contravenciones o delitos.

No me quiero olvidar de una cosa que también se dijo: “hace diez años que está esta ley y venimos a adherir ahora”. ¿Está mal? Si es muy antigua, no lo hagamos. Si es antigua pero es buena, no la tomemos porque ya pasó mucho tiempo. ¿O todavía estamos a tiempo para combatir este flagelo que va in crescendo?

Hay dos cosas muy importantes: una –no la he escuchado en el debate que hemos tenido en el día de hoy- es la obligación de la aplicación del tratamiento que se establece sobre las obras sociales; y la otra es la referida al Programa Nacional de Prevención de Lucha contra el Consumo Excesivo de Alcohol.

La Provincia de Córdoba limita con Santa Fe, La Pampa, Buenos Aires, San Luis y otras. Siendo yo nativo de una de ellas, yendo periódicamente de visita y tomando contacto con algunos representantes locales, he visto que en muchas otras normas que ha aprobado esta Legislatura, legisladores del distrito de San Luis nos han solicitado la normativa, porque las leyes que nosotros aplicamos acá acarrearán consecuencias allá. Por ejemplo, la Ley de Trata, que en aquel momento me la pidiera el Ministro de Gobierno de San Luis, doctor Mones Ruiz, o la Ley de Lucha contra el Narcotráfico, que me la solicitara el Gobernador Claudio Poggi. Esto es debido a que si nosotros tenemos una Ley de Lucha contra la Trata, era natural que al prohibirse los prostíbulos que funcionaban en Córdoba se iban a trasladar corriendo el límite, y tenemos un montón de poblaciones limítrofes con otras provincias.

Por eso, en lo que respecta a la creación del Programa Nacional de Prevención de Lucha contra el Consumo Excesivo de Alcohol –una parte fundamental de esta norma-, cuyos objetivos generales hablan de disminuir la oferta y el consumo de bebidas alcohólicas en la población en general, y establece –en las estrategias de acción- integrar las distintas jurisdicciones en la formulación, implementación y evaluación del programa, brindándole un adecuado sustento federal, es decir, coordinación entre jurisdicciones, si no adherimos no podemos hacerlo.

Constituir y coordinar distintos servicios de prevención, asistencia y/o rehabilitación que conforman la red asistencial de las distintas jurisdicciones que adhieren al programa o sensibilizar a la población general en que hay que disminuir la tolerancia social frente al uso nocivo del alcohol, son acciones que debemos realizar de manera mancomunada con nuestras provincias hermanas, fundamentalmente con aquellas que están en el plano limítrofe.

Por eso, señora presidenta, sentimos la necesidad de que esta ley sea aprobada, por lo cual el bloque de Unión por Córdoba solicita que pasemos a su votación.

Sra. Presidenta (Pregno).– Tiene la palabra el señor legislador García Elorrio.

Sr. García Elorrio.- Gracias, señora presidenta.

Como el legislador Cid me ha aludido indirectamente -con qué finalidad no sé-, voy a proceder a contestarle.

El ha dicho algo que no tiene absolutamente nada que ver con esto -son esos aportes constructivos que hacen al diálogo político-; ha dicho que “hay legisladores que disertan en casinos”. Efectivamente, este es el caso del doctor García Elorrio, invitado por el legislador Presas. (Risas).

– Varios legisladores hablan simultáneamente.

Voy a seguir, voy a contar todo, señora presidenta.

Fui invitado por el legislador Presas, presidente de la Comisión Región Centro, la cual integro como primer suplente; fui invitado por la Comisión Región Centro a una localidad del norte santafesino –o del sur, no sé porque me mareó mucho- llamada Melincué, donde se reunieron diputados de las Provincias de Santa Fe, Entre Ríos y Córdoba. El tema que me tocaba a mí estaba vinculado precisamente a las adicciones, un plan de prevención en drogas. Fui trasladado hacia allí por otro legislador de Unión por Córdoba, Buttarelli. (Risas). Fue bastante difícil llegar hasta allá por distintos motivos que no vienen al caso.

Efectivamente, era un casino, pero ni Presas ni Buttarelli ni yo lo habíamos elegido, fueron los legisladores de Santa Fe los que lo hicieron, porque querían promocionarlo turísticamente; eran legisladores justicialistas de la Provincia de Santa Fe. La reunión fue organizada por el presidente del bloque kirchnerista de la Legislatura de Santa Fe, faltaba Salvi nada más ahí. (Risas).

Señora presidenta: me constituí ahí; realmente, fue incómodo para mí, pero me pareció un gesto de respeto hacia los legisladores de la Provincia de Santa Fe, quienes habían elegido ese lugar. ¿Quién era yo para juzgar si era el lugar más adecuado o no? Lo que les puedo asegurar es que fue incómodo porque entre el lugar donde disertábamos los señores legisladores e intendentes de Santa Fe y mi dormitorio había 800 máquinas tragamonedas, y yo tenía que pasar permanentemente por ese lugar.

Aprendí mucho; las cosas que estoy diciendo las aprendí ahí, incluso vi a una mujer que hacía como mano santa sobre el aparato para lograr que de alguna forma la suerte le fuera favorable.

Para completar, me pareció que no era correcto que la Provincia de Córdoba pagara mi estadía en un casino, por más que yo fuera en delegación por la Región Centro, por lo tanto, tomé mis recaudos para pagar yo, señora presidenta.

Muchas gracias.

Sra. Presidenta (Pregno).- En consideración en general el proyecto 13884/L/14, tal como fuera despachado por las Comisiones de Salud, de Prevención de las Adicciones y de Legislación General.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Pregno).- Aprobado.

A los efectos de la votación en particular se hará por número de artículo.

-Se votan y aprueban los artículos 1º al 4º.

Sra. Presidenta (Pregno).- Siendo el artículo 5º de forma, queda aprobado en general y en particular.

Se comunica al Poder Ejecutivo.

Sra. Presidenta (Pregno).- Por Secretaría se dará lectura a los Asuntos Ingresados fuera de término que adquieren estado parlamentario en la presente sesión.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Proyectos de declaración 14512, 14513, 14516, 14519, 14520, 14523, 14524, 14525, 14526, 14527, 14529, 14530, 14531, 14532 y 14542/L/14.

ZEUS PLATAFORMA – Legislativa Unificada

Sra. Presidenta (Pregno).- Quedan reservados en Secretaría.

Sra. Presidenta (Pregno).- Conforme a lo acordado en la Comisión de Labor Parlamentaria, si no hay objeciones y en aplicación del artículo 157 del Reglamento Interno, vamos a dar tratamiento, sin constituir la Cámara en comisión, a los siguientes proyectos: 14448, 14449, 14450, 14452, 14458, 14459, 14460, 14461, 14462, 14467, 14468, 14469, 14470, 14471, 14472, 14473, 14474, 14475, 14476, 14477, 14478, 14479, 14480, 14481, 14483, 14484, 14485, 14486, 14487, 14488, 14489, 14491, 14492, 14493, 14494, 14495, 14496, 14497, 14498, 14499, 14503, 14506, 14507, 14508, 14509, 14516, 14519, 14520, 14523, 14524, 14525, 14526, 14527, 14529, 14530, 14531, 14532 y 14542/L/14, sometiéndolos a votación conforme al texto acordado en la Comisión de Labor Parlamentaria.

En consideración los proyectos precedentemente enumerados.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueban.

Sra. Presidenta (Pregno).- Aprobados.

Tiene la palabra la señora legisladora Frenicia.

Sra. Frenicia.- Señora presidenta, voy a hacer uso de la palabra en relación al proyecto de declaración aprobado contra la masacre del pueblo palestino que está sufriendo por parte del Estado sionista.

Este proyecto de declaración tiene como objetivo fundamentalmente condenar lo que es una escalada criminal del Estado sionista sobre el pueblo palestino, que ya tiene una serie de consecuencias terribles: más de 500 muertos y 3000 heridos, entre ellos, muchos niños. Esta escalada criminal que hoy

ZEUS PLATAFORMA – Legislativa Unificada

sufre el pueblo palestino lleva varios años. Ya hubo operaciones militares similares en años anteriores como en 2009, pero aparte, el pueblo palestino viene sufriendo el cerco comercial de parte del Estado de Israel desde hace muchos años, lo cual ha constituido la Franja de Gaza en una verdadera prisión a cielo abierto. El objetivo de esta escalada criminal sobre el pueblo palestino es, sin duda, avanzar en la confiscación de tierras -que ha sido apoyado por parte del Estado sionista- y terminar con la expulsión del pueblo palestino de la Franja de Gaza...

Perdón, señora presidenta, estamos tratando un tema de suma importancia, por lo que solicitaría que se haga silencio.

Sra. Presidenta (Pregno).- Continúe con el uso de la palabra, señora legisladora, y también le solicito que de acuerdo a lo conversado en la reunión de la Comisión de Labor Parlamentaria, tratemos el tema que es el que usted quería exponer, referido específicamente al final de su proyecto.

Sra. Frencia.- Señora presidenta, tratándose de un tema de suma gravedad no puedo dejar de expresar la situación que se está viviendo por esta masacre del Estado sionista.

Cualquier declaración que se haga en contra de esta masacre, contra esta intención de erradicar y exterminar al pueblo palestino y no sea acompañada con medidas concretas por parte de los gobiernos y del Estado, no pasa más que por un pronunciamiento retórico.

Y en esto quiero dejar señalado, desde el bloque del Frente de Izquierda, que nosotros denunciamos el silencio cómplice que está teniendo el Gobierno nacional para con esta masacre, y exigimos la ruptura de los lazos comerciales establecidos a través del libre comercio con el MERCOSUR y el Estado sionista, que incluye el intercambio de armas bélicas. Esto, sin dudas, constituye un respaldo político y financiero a un Estado que está descargando una masacre para exterminar al pueblo palestino, desconociendo sus derechos al territorio y a la autonomía.

Entonces, en este punto me parece que la declaración emitida por la Legislatura de Córdoba debiera contemplar este aspecto, ya que está en poder del Estado argentino la posibilidad de avanzar en medidas definitivas, respecto a sacar cualquier tipo de apoyo que recibe el Estado sionista, sin duda, apoyos internacionales de la Unión Europea y de Estados Unidos, que tienen que ver con pretensiones políticas concretas por establecer un enclave imperialista que controle la zona de Medio Oriente, y para esto terminar con cientos de miles de vidas del pueblo palestino.

Haciendo este señalamiento y esta exigencia es que, por supuesto, nos pronunciamos contra la masacre al pueblo palestino y llamamos a reforzar todas las instancias de organización y movilización, que ya se vienen desarrollando en Córdoba, porque es la única forma de frenar efectivamente esta situación.

Sra. Presidenta (Pregno).- Tiene la palabra la señora legisladora Chiofalo.

Sra. Chiofalo.- Señora presidenta, simplemente es para hacer una aclaración.

La legisladora Frencia ha presentado un proyecto en relación al conflicto en la Franja de Gaza; personalmente, también presenté un proyecto sobre este tema, contenido en el expediente 14533, pero, en aras a la excelente decisión que tomaron todos los bloques de esta Legislatura, voy a referirme a otro proyecto, que refleja la preocupación de todos los legisladores que integramos este Cuerpo –sin distinción política alguna– ante la grave situación que se vive en virtud de las muertes de civiles –mujeres, niños y ancianos–, tanto en la Franja de Gaza como en Israel, en el marco de un conflicto bélico que data de muchos años y que tiene un sinnúmero de causas –históricas y políticas– que exceden el tema que estamos tratando en este recinto.

Esa preocupación se puede resumir, como hecho concreto, en el proyecto 14542, que expresa: “La Legislatura de la Provincia de Córdoba manifiesta su preocupación por los hechos bélicos que se suceden en la Franja de Gaza, a la vez que insta al inmediato cese de la violencia y que se retome la vía del diálogo para garantizar la paz y resolver el diferendo”. Este texto, que fue consensuado con todos los bloques, refleja el sentir y pensar de esta Legislatura, que no es ajena a esta problemática y está en la misma línea –esto hay que destacarlo– con lo manifestado por nuestro Gobernador a través de los medios públicos y con el accionar del COMIPAZ en nuestra Provincia, que se verá plasmado en la acción conjunta que llevaremos adelante el próximo viernes, en el Parque Kempes, pidiendo por la paz.

Asimismo, hay que destacar –seguramente, los compañeros del Frente para la Victoria pueden expresarlo mejor que yo– que Argentina no ha permanecido en absoluto ajena a este cruento conflicto; inclusive, los legisladores nacionales de diferentes bloques –por ejemplo, los del Pro y del Frente para la Victoria– han manifestado su preocupación, tanto con relación al despliegue bélico israelí como al accionar del movimiento Hamás, siempre haciendo especial hincapié en la muerte de civiles inocentes.

Debo resaltar también lo expresado, con relación al cese de este conflicto, por el Papa Francisco, quien ha instado a retomar el camino del diálogo, basado en un principio básico: “la violencia no se combate con más violencia sino que se vence con la paz”.

Todos conocemos la historia de este conflicto, que data del año 1947, y de las sucesivas guerras de ocupación, y no vamos a profundizar en quién tiene más o menos razón sino en un hecho claro y concreto: quienes están pagando con su vida –de un lado y del otro– son civiles inocentes, por lo que este conflicto debe cesar inmediatamente.

Más allá de las consideraciones personales vertidas en mi proyecto, me pareció que lo más correcto es referirme al expediente 14542, a través del cual todos los legisladores de la Provincia de Córdoba manifestamos nuestra preocupación frente a este conflicto, condenamos la violencia y pedimos su cese, reclamando –por sobre todas las cosas– el diálogo en paz y la protección de los Derechos Humanos en Medio Oriente y, específicamente, en la Franja de Gaza.

Muchas gracias.

Sra. Presidenta (Pregno).- Corresponde dar tratamiento al Orden del Día.

Tiene la palabra el señor legislador Sergio Busso.

Sr. Busso.- Señor presidente: solicito la vuelta a comisión, con preferencia para la 25º sesión ordinaria, de los proyectos correspondientes a los puntos 56, 78 y 116 a 127 del Orden del Día.

Sra. Presidenta (Pregno).- En consideración la moción formulada por el legislador Busso, de vuelta a comisión, con preferencia para la 25º sesión ordinaria, de los proyectos correspondientes a los puntos 56, 78 y 116 a 127 del Orden del Día.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

—Se vota y aprueba.

Sra. Presidenta (Pregno).- Aprobada.

Se incorporan al Orden del Día de la 25º sesión ordinaria.

Sra. Presidenta (Pregno).- Tiene la palabra el señor legislador Busso.

Sr. Busso.- Señora presidenta: solicito que los proyectos correspondientes a los puntos 1 al 31, 33 al 55, 57 al 73, 75 al 77 y 79 al 115 del Orden del Día, vuelvan a comisión, con preferencia para la 27ª sesión ordinaria.

Sra. Presidenta (Pregno).- En consideración la moción de vuelta a comisión, con preferencia para la 27ª sesión ordinaria, de los proyectos correspondientes a los puntos 1 al 31, 33 al 55, 57 al 73, 75 al 77 y 79 al 115 del Orden del Día.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sra. Presidenta (Pregno).- Aprobada.

Se incorporan al Orden del Día de la 27ª sesión ordinaria.

Sra. Presidenta (Pregno).- Conforme a lo informado por la presidenta del bloque del Frente Cívico, corresponde dar tratamiento al punto 32 del Orden del Día, proyecto 12092/L/13.

Por no contar con despacho, corresponde constituir la Cámara en estado de comisión.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sra. Presidenta (Pregno).- Aprobado.

-CÁMARA EN COMISIÓN-

Sra. Presidenta (Pregno).- Tiene la palabra la señora legisladora Del Boca.

Sra. Del Boca.- Señora presidenta: el proyecto de resolución en tratamiento, cuyo número de expediente es el 12092/L/13, fue presentado hace once meses y veintiún días solicitando al Departamento Ejecutivo un informe sobre la Reserva Natural del Cerro Colorado.

Cuando lo presentamos tuve la esperanza de que fuera aprobado en ese momento por tres motivos fundamentales: en primer lugar, porque fue presentado a raíz de la inquietud que me trasladaron los alumnos del Colegio de las Esclavas de María, del barrio General Paz, quienes hicieron un recorrido por el Cerro Colorado y les surgieron algunas dudas respecto al mantenimiento de esta reserva.

En segundo lugar, porque en el discurso inaugural de 2013 –año en que se presentó el proyecto– el Gobernador hizo especial hincapié en las políticas de su Gobierno en cuanto a reservas naturales.

En tercer lugar, porque a fines de 2013 el Poder Ejecutivo elevó a la Cámara un proyecto de expropiación del Cerro Colorado y ahí sí pensé que tal vez nos sacaríamos las dudas que se plasmaron en el proyecto de resolución. Pero no fue así y, en verdad, a punto de cumplirse un año de su presentación, no hemos tenido ninguna novedad respecto a las dudas que en él se planteaban.

Permítame aclararle, señora presidenta, que dicho proyecto no tiene ninguna profundización científica, las respuestas debían ser “sí” o “no” y si eran afirmativas debían adjuntar copias de los informes. Pero se ve que el Gobierno todo lo que plasma en sus discursos y en los papeles no lo lleva a la práctica, porque nada de esto se ha transformado en realidad. Y, a propósito de esto, me sorprenden las palabras del legislador Cid pronunciadas hace momentos en el tratamiento de otro proyecto cuando hizo un preámbulo sobre las contradicciones. Creo que el primero que debe reflexionar sobre las contradicciones es el oficialismo, y si tiene oportunidad de trasladar ese preámbulo al señor Gobernador, estaría bueno que se pongan de acuerdo, en algún café, sobre qué son contradicciones, porque en 2013 el Gobernador, como dije anteriormente, hizo especial hincapié en todo lo que iba a preservar en cuanto ambiente natural y al Cerro Colorado, que fue declarado Parque Arqueológico y Natural en diciembre del año '57; Monumento Histórico Nacional, con un decreto del año '61 y Reserva Cultural Natural Provincial con un decreto del año '92, ninguno de estos decretos lo ayudaron.

También me van a decir que gran parte de la reserva está en manos privadas, pero de los 120 aleros que existen, hay 40 que sí son de la Provincia; y si usted entra a la reserva ¿sabe cuántos se pueden visitar? Sólo tres.

Una de las preguntas era que dijeran cuál es el sendero autorizado para visitar esa reserva. Otra de las dudas que se nos presenta, cuando se habla de esta decisión política de mantener la reserva, es a

raíz de que me he enterado estos días que desde hace unos meses la Provincia no cuenta con el delegado de la Comisión Nacional de Museos y Monumentos, que es justamente el ente nacional que, en conjunto con la Provincia, debe preservar todos estos espacios. Entonces, me pregunto ¿realmente hay una decisión política de preservar el patrimonio, la cultura, el ambiente y la naturaleza de los cordobeses? Casi todo me lleva a decir que no, que la política no existe, y si alguien quiere decir lo contrario, tiene la oportunidad de aprobar este proyecto de resolución enviando estas simples respuestas y así nos vamos a sacar la duda.

Este proyecto estuvo en la Comisión de Asuntos Ecológicos durante un año y no fue tratado ni una sola vez.

Por los motivos expuestos pido que reflexionen sobre la conveniencia de la aprobación de este proyecto.

Sra. Presidenta (Pregno).- Tiene la palabra el legislador Eslava.

Sr. Eslava.- Señor presidente: creo que es muy importante la preocupación que expresa el Frente Cívico en este proyecto y si bien fue planteado con mucha anterioridad creo que siempre está la posibilidad de seguir tratándolo y de buscar los elementos, los acuerdos y las formas necesarias para mejorar tanto la conservación como el funcionamiento que plantean para esta área, como patrimonio cultural y natural.

Por eso creemos que es muy importante la profundización de este tema, de allí que planteamos que el proyecto vuelva a comisión para proseguir su tratamiento.

Sra. Presidenta (Pregno).- Tiene la palabra la legisladora Montero.

Sra. Montero.- Señora presidenta: no pensaba hacer uso de la palabra pero entiendo que sería bueno porque la verdad que es patético, visto desde afuera, que estemos tratando un proyecto que no le hace mal a nadie, que solamente pretende buscar información, que lleva más de un año y que contesten que les parece importante profundizarlo, planteando que vuelva a comisión.

Por eso le pido al bloque del oficialismo que haga un compromiso de responder a la brevedad, me refiero a 7 ó 14 días como mucho. Reitero, este proyecto lleva un año, y no se nos puede decir “ya vamos a profundizar el tema, ya vamos a ver” y que se vuelva a comisión.

Si no es así, que el oficialismo directamente asuma el costo político de rechazarlo porque sería mucho más honesto, porque parece que nos están tomando el pelo en este sentido, entonces, que sea un compromiso formal y no que contesten que lo van a seguir tratando en comisión cuando nunca se puso a discusión en la comisión. Seamos un poco más serios y tratemos de decir las cosas que estamos dispuestos a hacer y las que no, asumamos las responsabilidades políticas.

Nada más.

Sra. Presidenta (Pregno).- Tiene la palabra el legislador Eslava.

Sr. Eslava.- Señor presidente: hemos planteado que asumimos nuevamente el compromiso e invitamos a los legisladores que han hecho el planteo a que recorramos juntos el Cerro Colorado, para visualizar en forma directa las características de lo que están planteando; además, existe el compromiso de tratarlo a la brevedad y encontrar las soluciones necesarias para que esto se pueda llevar delante de la mejor manera.

Sra. Presidenta (Pregno).- Tiene la palabra la legisladora Montero.

Sra. Montero.- Señora presidenta: en verdad, agradezco la buena voluntad del legislador preopinante, sobre todo porque es legislador de la zona. Quiero decirle también que todos los que estamos sentados en estas bancas, o por lo menos los que han hecho el pedido de informes, lo han recorrido suficientemente y por eso lo han presentado, no porque se les ocurrió o lo leyeron en un diario.

La verdad es que voy a pedir encarecidamente al presidente del bloque del oficialismo que tome una decisión política, no que hable el legislador departamental, luego vuelva a pedir la palabra y así sucesivamente para no decir nada. Lo que estamos pidiendo concretamente con respecto a este pedido de informes y al próximo es que lo aprueben o asuman un compromiso político en este recinto de que lo van a contestar, no que me inviten a pasear por el Cerro Colorado adonde casi todos los que estamos sentados en estas bancas ya hemos ido.

Nada más.

Sra. Presidenta (Pregno).- Tiene la palabra el legislador Busso.

Sr. Busso.- Señora presidenta: no pensaba hablar, como decía la presidenta del Frente Cívico; pero me parece oportuno manifestar que lo que queremos es que los pedidos de informes se contesten y muchas veces tratamos de que esa información llegue a todos los legisladores con la presencia de los ministros y funcionarios. Algunas veces, obviamente, no satisfacen las necesidades o las respuestas no son las adecuadas.

Nosotros consideramos que en este tema, obviamente, sí hay interés, lo decía el legislador Eslava, y estamos dispuestos a comprometernos en su respuesta o solicitar la presencia de algún

funcionario; por lo tanto, a través suyo, señora presidenta, asumimos este compromiso para que en las próximas semanas este pedido pueda estar satisfecho.

Sra. Presidenta (Pregno).- En consideración la moción del legislador Eslava de volver a comisión este proyecto.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sra. Presidenta (Pregno).- Aprobada.

Queda levantado el estado de cámara en comisión.

-CÁMARA EN SESIÓN-

Sra. Presidenta (Pregno).- En el mismo sentido, y según lo informado por la presidenta del bloque del Frente Cívico, vamos a proceder a dar tratamiento al punto 74 del Orden del día, correspondiente al proyecto 13858/L/14.

Por no contar con despacho, corresponde constituir la Cámara en estado de comisión.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sra. Presidenta (Pregno).- Aprobada.

-CÁMARA EN COMISIÓN-

Sra. Presidenta (Pregno).- Tiene la palabra la legisladora Lizzul.

Sra. Lizzul.- Señora presidenta, señores legisladores: ustedes recordarán el conflicto social que vivimos en Córdoba en diciembre pasado. A partir de allí, desde el Gobierno provincial se tomó la decisión de policializar la ciudad de Córdoba.

Desde el Frente Cívico siempre vamos a estar de acuerdo en la aplicación de políticas públicas que ayuden a disminuir la inseguridad, siempre vamos a estar de acuerdo en establecer controles policiales que sean generalizados y efectivos, sin prejuicios ni distinciones de ningún tipo.

Sin embargo, hace noventa días presentamos el pedido de informes, el 13858/L/14 porque teníamos algunas dudas acerca de los controles policiales que se están realizando en la ciudad de Córdoba. Si bien han transcurrido 90 días, el objeto del pedido de informes sigue vigente ya que, lamentablemente, se siguen realizando controles policiales con la misma modalidad. Hemos recibido el relato de varios motociclistas que nos comentaron que en la misma jornada de trabajo fueron parados dos o tres veces.

Señores legisladores, estamos hablando de personas de trabajo, como docentes o cualquier otro tipo de trabajador, a las que se las está discriminando simplemente por el prejuicio de andar en motocicleta. Ahora, nos detengamos a pensar un minuto en estos trabajadores: si es una persona que sale temprano de su casa a trabajar y es parada por los controles policiales dos veces antes de llegar a su empleo, indudablemente, por el tiempo de espera en esos controles llega tarde, pierde el presentismo, le ocasionan un trastorno en su vida diaria, porque el control policial sólo está dirigido a inspeccionar los motovehículos.

Señores legisladores, sabemos que desde hace años este Poder Legislativo viene trabajando para una modificación del Código de Faltas; a tal fin, hay una comisión constituida que, de hecho, está también viajando por distintas localidades del interior provincial para tratar de mejorar ese Código. Y, justamente, se está tratando de descartar ese sesgo discriminatorio que tiene el Código.

Por eso, los invito a reflexionar acerca de la grave dicotomía que subyace entre, por un lado, una modificación del Código de Faltas para que no sea discriminatorio y, por otro, la Policía de la Provincia de Córdoba que discrimina a los motociclistas realizando un control policial exclusivamente para ellos.

Todavía no hemos avanzado en la estigmatización de la portación de “gorra” y ahora le sumamos la discriminación por “portación de moto”. No nos parece que sea una política óptima a aplicar para disminuir la delincuencia en nuestra Provincia.

Es por eso que hemos elaborado este pedido de informes y esperamos la respuesta favorable mediante la aprobación del mismo.

ZEUS PLATAFORMA – Legislativa Unificada

Sra. Presidenta (Pregno).- Tiene la palabra el señor legislador Busso.

Sr. Busso.- Gracias, señora presidenta. Ahora sí, desde el bloque de Unión por Córdoba queremos rechazar este pedido de informes. Nos parece que cuenta con una debilidad conceptual muy grande. Escuchaba atentamente a la legisladora preopinante –y me extraña porque es una defensora a ultranza de la producción y el trabajo-, y pienso que no es necesario ser especialista en materia de seguridad para poder darse cuenta que la mayor cantidad de robos y asaltos se producen con la conocida participación de los “motochorros”. Por ello, es necesario contar con una política de prevención en la materia y, no por eso, ser señalada como discriminatoria o decirnos que tenemos una actitud discriminatoria contra alguien. Sólo se intenta abordar el problema donde se generan específicamente las causas, que es en aquellas personas que realmente participan de eventos delictivos de estas características utilizando, precisamente, las motos. Obviamente, no desconocemos que la gran mayoría de la gente que tiene moto es gente honesta de bien, que trabaja o estudia y que normalmente usa este vehículo para trasladarse.

Hay datos que son ilustrativos de lo que estamos hablando. Desde marzo hasta la fecha, solamente en la ciudad de Córdoba, hubo más de 25 mil motos secuestradas; no fue por “portación de rostro” o porque a la autoridad policial se le ocurrió, sino porque no tenían la más elemental identificación de propiedad. Nadie puede trasladarse en cualquier vehículo si no puede acreditar que es propietario del mismo. Para mayores datos, les puedo informar que de esas 25 mil motos secuestradas han quedado en depósito 3500; es decir, más del 20 por ciento de sus tenedores no pudieron acreditar el dominio, por lo que prefirieron dejarlas en los corralones de Potrero del Estado al no poder retirarlas.

Entonces, la preocupación que se manifiesta en el pedido de informes, que fundamentalmente tiende a buscar una posición no discriminatoria y democrática, atenta contra la lucha frontal que está llevando adelante la Policía de Córdoba, que es bien vista no solamente por la ciudadanía en general sino, particularmente, por los mismos motociclistas que, reitero, en su gran mayoría no tienen inconvenientes en llevar consigo los papeles que acreditan su propiedad.

En este sentido, la decisión que ha tomado el Ministerio de Seguridad y la Policía provincial ha dado resultados muy positivos. En la actualidad, prácticamente nadie cuestiona estos operativos, todo lo contrario, son bien vistos porque quien tiene una moto con la reglamentación necesaria no tiene inconvenientes al momento de ser controlado.

Por ello, desde el bloque de Unión por Córdoba no entendemos las razones ni las motivaciones que han llevado a presentar el proyecto de resolución; consecuentemente, solicitamos su rechazo.

Sra. Presidenta (Pregno).- Tiene la palabra la legisladora Montero.

Sra. Montero.- Señora presidenta: debo decir que, afortunadamente, el legislador Busso es abogado y no ha estado al frente del Ministerio de Economía porque afirma que 3500 es más del 20 por ciento de 25 mil. ¡Menos mal que no dirige la economía porque estaríamos peor que con el INDEC!

En realidad, no comprendemos el rechazo al pedido de informes porque nadie desconoce en esta Provincia la grave crisis que existe en materia de seguridad, producto de 14 años de haber tomado la decisión política de entregarle a la Policía de la Provincia de Córdoba, precisamente, las políticas de seguridad. No lo dice este bloque; esta referencia la hizo el propio Gobernador frente a los legisladores de la oposición en aquella reunión que tuvimos en la Casa de Gobierno por el tema de seguridad y, luego, por el tema de ambiente. Recuerdo perfectamente que se sentó y sus primeras palabras fueron: “Reconozco el error de haber dejado en manos de la Policía la seguridad pública”. Eso es lo que pagamos los cordobeses aquellas trágicas jornadas del 3 y 4 de diciembre pasado: un error de 14 años que sumió a esta Provincia en la noche más negra que podamos recordar y que le valió al Gobernador De la Sota tener que, de algún modo, empezar a gobernar en serio esta Provincia, que tenía abandonada por sus sueños presidenciales, y que hoy ha retomado porque le dan un poco mejor las encuestas. En verdad, a nadie escapa que, a partir de ese momento, se tomó una serie de medidas que tienen que ver con mostrar una Córdoba que pelea contra el flagelo de la inseguridad; en ese contexto, cambiaron los jefes de policía; en el medio del narco escándalo y de todo lo que atravesó la Policía de Córdoba, se instala una nueva cúpula policial.

Pero no nos equivoquemos, es mentira que la política retomó la conducción de la política de seguridad, sigue estando en manos de la Policía, si no pregúntele a cualquier cordobés si sabe tan siquiera el nombre de quién es Secretario de Seguridad de la Provincia -porque ya no hay más ministro-, quien, además, brilla por su ausencia. Quien expresa públicamente la política de Seguridad de esta Provincia es el jefe de la Policía de Córdoba, nos cansamos de verlo al mediático jefe haciendo apreciaciones de su lucha contra la inseguridad, apreciaciones que, en verdad, debería callarse en función de su responsabilidad y de su subordinación al poder político.

En ese contexto, estos operativos que se empezaron a montar bajo el pretexto de combatir la inseguridad estaban enmarcados en esta foto, en esta película, en esta acción marketinera que el Gobierno de Córdoba pretende mostrar en materia de seguridad pública.

Nada explica cuál es la razón por la que durante 14 años dejaron avanzar el delito a los niveles que ha llegado, porqué durante 14 años no se tuvo conciencia de que había un problema delictivo vinculado a quienes, usando una motocicleta, cometían arrebatos.

La Provincia les estalló en las manos, y para apagar ese estallido creyeron o creen que alcanza con montar operativos que someten a culpables e inocentes de la misma forma. Como bien decía la legisladora Lizzul -y todos los que estamos acá sentados lo hemos escuchado-, en la cantidad de operativos que se han hecho muchos ciudadanos, la mayoría de estos 25 mil, han sido maltratados, denostados e increpados por quienes hicieron los operativos.

El legislador Busso decía que no había problemas, que le parecía absurdo. En realidad, el pedido de informes tiene cuatro puntos que no generan mayor complicación, inclusive, uno de ellos lo acaba de contestar, dice que hubo 25 mil motos secuestradas, es un buen dato; también dice que de esas 25 mil,

3500 no pudieron acreditar la propiedad, por lo cual hay una inmensa mayoría, casi el 90 por ciento, que si pudo acreditar en qué condiciones estaba su motocicleta, y eso no es menor.

Nos parece que rechazar un pedido de informes que tiene cuatro puntos lejos está de aportar a una discusión seria, sensata, sobre cuáles son los dispositivos que en materia de seguridad lleva adelante el Gobierno de la Provincia y cuáles son los resultados de esos dispositivos.

Por esa razón, volvemos a insistir en la aprobación del presente proyecto.

Nada más.

Sra. Presidenta (Pregno).- Tiene la palabra el legislador Busso.

Sr. Busso.- Señora presidenta: le voy a devolver la gentileza a mi colega, la legisladora Montero, que es psicóloga y que si tuviera que llevar adelante alguna gestión en un supuesto gobierno del Frente Cívico no sería seguramente en materia de seguridad.

El proyecto que tengo adelante tiene cuatro puntos y está motivado en una preocupación que me parece que, en verdad, no es seria, porque decir que es meramente recaudatoria o publicitaria esta acción de seguridad, creo que es no entender, y los puntos son muy sencillos. Dicen: ¿en qué consisten los procedimientos realizados desde el mes de marzo por la Policía a los motovehículos? Todos sabemos en qué consisten: precisamente, en poder controlar un elemento que es vital y que, obviamente, en cualquier observatorio del delito en Córdoba surge que es lo que en mayor cantidad se usa en materia delictual; por lo tanto, si con las motos -y podemos percibirlo permanentemente- se produce la mayor cantidad de arrebatos -es indudable que es así-, necesitamos controlar las motos para saber, precisamente, cuál es su procedencia. Y fíjense ustedes que la realidad otra vez nos da la razón, porque 25.000 motos fueron secuestradas en estos meses por no portar la documentación correspondiente. Por ello, esos procedimientos se hacen para esos fines.

¿Qué documentación y requisitos respecto de los rodados y sus ocupantes se exige en los controles? Precisamente, acreditar de quién es la moto, porque la procedencia o saber de quién es la moto hace saber fundamentalmente si es de mala procedencia, si ha sido robada o si la persona que realmente la está usando es la propietaria.

¿Qué comprobantes se entregan al conductor? Obviamente, en cada uno de los puestos de estos operativos hay un oficial mayor -generalmente un comisario- que extiende una documentación, que es una constancia o ticket, a los fines de indicar dónde será derivada esa moto, generalmente hasta las 48 horas en una comisaría y luego, si la persona no retira el vehículo o la documentación correspondiente, es trasladada a Potrero del Estado.

¿Cuántos secuestros de unidades han realizado hasta la fecha? Se los dije con claridad: más de 25.000 motos en la ciudad de Córdoba han sido secuestradas con esa discriminación; más de 3.500 motos hoy todavía no fueron retiradas de los corralones o del Potrero del Estado porque no han podido

ser acreditadas. Obviamente que las consideraciones que realizaba la legisladora Montero, yéndose catorce años para atrás, seguramente son ejes de otra discusión –que ya hemos dado acá– en materia de seguridad.

Nosotros estamos convencidos de que las prioridades que tiene la ciudadanía hoy en nuestro país tienen que ver con la inseguridad, y todo lo que se haga a los fines de prevenir y reprimir ese delito, me parece que es bienvenido.

Luego, las políticas de seguridad son responsabilidad absolutamente del Gobernador, que tiene un Ministro de Seguridad y Gobierno, que tiene un Secretario de Seguridad y un Jefe de Policía, que en buena hora se ponga la ropa de fajina para estar al frente de la Policía y comenzar a dar la certeza a la población de Córdoba de que realmente hay una policía que todos los días previene y reprime el delito en nuestra ciudad y en la Provincia.

Por lo tanto, señora presidenta, por las razones argumentadas y por las contestaciones que hemos dado, solicitamos el rechazo y el archivo del presente proyecto de resolución.

Sra. Presidenta (Pregno).– Si ningún otro legislador hace uso de la palabra, en consideración la adopción como despacho de Cámara en comisión el rechazo del expediente 13858/L/14.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sra. Presidenta (Pregno).– Aprobado.

Corresponde levantar el estado de Cámara en comisión.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sra. Presidenta (Pregno).– Aprobado.

-CÁMARA EN SESIÓN-

Sra. Presidenta (Pregno).- En consideración el despacho emitido por la Cámara en comisión, que aconseja el rechazo del proyecto 13858/L/14.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sra. Presidenta (Pregno).- Aprobado.

Queda, en consecuencia, rechazado el proyecto.

Sra. Presidenta (Pregno).- Se encuentra reservado en Secretaría el proyecto 14442/L/14, con una moción de tratamiento sobre tablas que se leerá a continuación.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Córdoba, 23 de julio de 2014.

A la

Sra. Presidenta

de la Legislatura Provincial

Cra. Alicia Mónica Pregno.

S. / D.

De mi mayor consideración:

Me dirijo a usted a fines de solicitar el tratamiento sobre tablas del proyecto de resolución 14442/L/14 en la presente sesión ordinaria. Se trata de un proyecto de resolución por el que se solicita

ZEUS PLATAFORMA – Legislativa Unificada

informe sobre la extracción de materiales áridos del Río Xanaes en jurisdicción de la localidad de Despeñaderos, más precisamente en adyacencias al hogar de ancianos Elpidio González: autorización, empresa que extrajo y destino de los mismos.

Sin otro particular, aprovecho la ocasión para saludarla muy atentamente.

Julio Agosti

Legislador provincial

Sra. Presidenta (Pregno).- En consideración la moción de tratamiento sobre tablas formulada por el legislador Agosti.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

–Se vota y rechaza.

Sra. Presidenta (Pregno).- Rechazada.

Tiene la palabra el legislador Agosti.

Sr. Agosti.- Gracias, señora presidenta.

Sinceramente, a este pedido de informes lo tenía elaborado antes del receso legislativo.

En cierto modo, esta situación no sólo tiende a ratificar el pedido de informes sino también a informar al resto de los legisladores y, por ende, a algunos legisladores en particular que creo tienen conocimiento del tema y podrán en un futuro inmediato responder a esta requisitoria, la cual desarrollé días pasados.

Realmente, no tengo el hábito de observar personalmente lo que sucedía en el Río Xanaes o Río Segundo en cercanías de la localidad de Despeñaderos. Pero hubo versiones de particulares, empresas dedicadas al ramo, que me manifestaron su inquietud sobre lo que se estaba realizando en el curso de agua de ese río. Me apersoné y pude observar, asombrado, la cantidad de áridos de distintas granulometrías que se extraían del lecho del río. El acopio que existía en el mismo río y el acopio que existía en el obrador de la empresa encargada de la construcción de la autovía Córdoba-Río Cuarto eran de tal magnitud que, realmente, como dice el refrán, “no hay mejor ciego que el que no quiere ver”.

El legislador Gutiérrez decía en su oportunidad que posiblemente por algunas actitudes de pedidos de informes nos oponíamos a la construcción de la autovía Córdoba-Río Cuarto; todo lo

contrario, creo que es una obra muy importante, aunque posiblemente podemos discrepar en algunos métodos usados. No obstante, como transito esa ruta –como lo hacen también los legisladores Birri, Sánchez, Gutiérrez, Basualdo y muchos más- a simple vista pude observar la gran cantidad acumulada de este material extraído directamente del río, por lo cual presenté mi pedido de informes, y no sé si por eso se puso en guardia o tomaron conocimiento las autoridades competentes, porque a partir de ese momento estuvieron las distintas autoridades, la Policía Ambiental, verificando esto.

Se me manifestó personalmente que había un acuerdo entre la municipalidad y las empresas, y como ex intendente puedo manifestar que eso puede existir en una medida justa y razonable, pero no en una medida desproporcionada que no solamente afecta a los intereses de todos los habitantes de la Provincia de Córdoba sino, además, a la economía provincial.

La cifra de la extracción asciende a alrededor de 100 mil toneladas, o quizás más, extraídas en forma constante por cinco o seis camiones de 20 metros cúbicos de capacidad cada uno. Asimismo, la encargada de cargar todo esto era una retroexcavadora de gran porte que estaba ubicada sobre el lecho del río, y esto no solamente ocurre en la localidad de Despeñaderos.

Al respecto, tengo en mis manos un pedido de informes que han hecho los concejales de la Municipalidad de la Ciudad de Río Cuarto a los Ministros de Infraestructura y de Agua y Ambiente en forma indistinta, en donde ellos también son perjudicados por la extracción indebida y desproporcionada de este material.

En estos cinco minutos que ustedes me otorgan, señora presidenta, no quiero poner en tela de juicio la honradez de cada uno de los legisladores, porque no me corresponde, pero creo que debe haber alguna “mano pícara” que hace pasar por alto este tipo de cosas que realmente ponen en serio riesgo el patrimonio de la Provincia de Córdoba.

En el día de ayer, en un artículo periodístico, se pueden leer manifestaciones en relación del tema del Río Xanaes: “las máquinas de las empresas lo único que hicieron fue retirar de las orillas del río las montañas de arena acumuladas. Se las llevaron al obrador con el resto del material que anteriormente habían extraído, en vez de reubicarlas en el cauce. Luego emparejaron las orillas, emprolijaron el terreno y nada más. No hubo ninguna intervención sobre el lecho del río, que sigue mostrando los grandes pozos generados por la extracción masiva de áridos”.

Señora presidenta, nuevamente quiero manifestarle que por el solo hecho de deslindar responsabilidades, usted como parte del Gobierno y los legisladores oficialistas tomen las medidas del caso.

Muchas gracias.

Sra. Presidenta (Pregno).- En consideración la moción de reconsideración formulada por el legislador Agosti.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y rechaza.

Sr. Presidente (Pregno).- Rechazada.

Sra. Presidenta (Pregno).- Se encuentra reservado en Secretaría el proyecto 14513/L/14, con una moción de tratamiento sobre tablas, que se leerá a continuación.

Córdoba, 23 de julio de 2014.

Sra. Presidenta

de la Legislatura de la Provincia de Córdoba

Cra. Alicia Pregno

S. / D.

De mi mayor consideración:

Por la presente el bloque del Frente de Izquierda y de los Trabajadores quieren solicitar, de acuerdo a lo dispuesto por el artículo 126 de Reglamento Interno, la moción de tratamiento sobre tablas del proyecto 14513/L/14, ya que de no tratarse en la brevedad perdería vigencia, siendo este un proyecto de resolución que hace al propio desarrollo de la actividad legislativa.

Saludo a usted muy atte.

Cintia Frencia

Legisladora provincial

Sra. Presidenta (Pregno).- En consideración la moción de tratamiento sobre tablas formulada por la legisladora Frenchia.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y rechaza.

Sr. Presidente (Pregno).- Rechazada.

Tiene la palabra la señora legisladora Frenchia.

Sra. Frenchia.- Señora presidenta: la premura en el tratamiento de este proyecto que hemos presentado desde el Frente de Izquierda y, por ende, el pedido de tratamiento sobre tablas, tiene que ver -como bien dice la nota de elevación del pedido de tratamiento sobre tablas- con lo que hace a la propia actividad legislativa sobre una cuestión que no es el tratamiento de un proyecto ordinario sino de uno de extrema delicadeza, como la cuestión de privilegio iniciada contra mi persona, contra la banca de Izquierda, que hoy está en tratamiento en la Comisión de Asuntos Institucionales, Municipales y Comunales.

Esa comisión ha presentado una serie de irregularidades que nosotros hemos denunciado oportunamente en la comisión y ante la Presidencia, a través de una nota -que solicitamos que fuese girada al conjunto de los bloques, en su momento-, estableciendo no solamente las irregularidades sino también un mecanismo que garantice la transparencia y la defensa de los más elementales derechos democráticos, porque no está en juego una cuestión de orden moral o una actitud particular o personal, sino que se trata de una intervención del Pleno legislativo de la Legislatura de Córdoba sobre el accionar político legislativo de una legisladora provincial que ha sido mandatada por el voto popular para ejercer su mandato, y se pretende iniciar esta cuestión de privilegio justamente en cumplimiento de ese mandato.

Las irregularidades de la comisión son muchas. A través de esta resolución planteamos, en primera instancia, la nulidad de todo lo actuado, porque en la comisión se han violado derechos constitucionales elementales establecidos por la Constitución nacional, el Reglamento Interno de la Legislatura y la Constitución provincial, como el derecho al debido proceso o a la legítima defensa. Se ha prohibido al bloque del Frente de Izquierda, directamente, la posibilidad de intervención realizando preguntas. Inclusive, en la última reunión de la comisión se ha vetado la participación de la prensa y del resto de los trabajadores legislativos, se ha sesionado a puertas cerradas violando el Reglamento Interno.

Estas irregularidades no son menores cuando se está procesando lo que es, en la práctica, una especie de juicio político, porque se busca sancionar y -por lo que ha trascendido mediáticamente-

ZEUS PLATAFORMA – Legislativa Unificada

suspender a una representante del pueblo, hecho que ha cobrado un estado público de tal magnitud que quiero señalar porque se ha condenado públicamente, por parte de los legisladores que han desarrollado la acusación, de autoridades de la Cámara y del Gobernador, a la fuerza política que represento y a mí como legisladora, se nos ha condenado a través de los medios; y ahora pretendemos hacer un proceso irregular y a puertas cerradas.

Lo único que revela la naturaleza de la cuestión de privilegio iniciada y el procedimiento que se está llevando adelante es que se busca justificar una sentencia que ya ha sido hecha pública.

Señora presidenta: nosotros somos los más interesados en clarificar eso, porque somos la única fuerza política perjudicada con esta maniobra. Acá no se trata de un problema de orden moral sino político –como dije–; a esto lo han revelado las declaraciones del presidente provisorio de la Cámara, el legislador Oscar González, quien en La Voz del Interior salió, directamente, a tratar de instaurar el delito de opinión cuando señaló que, sin poder identificar a los encapuchados que supuestamente generaron los disturbios, que sin saber quiénes eran estas personas, dónde estaban organizadas, por quién eran comandadas, sacó la conclusión de que era posible y necesario vincular a esos “NN” que no pudo identificar, a esos manifestantes encapuchados, con el voto en disidencia de la única banca que rechazó la Ley de Ambiente, es decir, el Frente de Izquierda. Eso es delito de opinión, señores. Se me quiere condenar por haber votado en contra, por haber levantado argumentos contundentes y claros –que además veníamos desarrollando en la comisión y a través de proyectos alternativos– respecto del rechazo a la Ley General de Ambiente porque era una ley que favorecía la instalación de Monsanto y los negocios de los grandes especuladores inmobiliarios.

Que esta posición prospere sería muy preocupante, porque significaría el retroceso de más de 200 años de conquistas democráticas en materia de libre opinión o de actuación parlamentaria.

Nosotros presentamos el pedido de nulidad y un planteo de una serie de medidas y mecanismos que garanticen la transparencia y las libertades democráticas para llegar a la verdad de las cosas, para esclarecer la maniobra política que hay detrás de esta cuestión de privilegio, de ninguna manera para entorpecer.

Lo presentamos como proyecto de resolución ya que en otras instancias, como fue nuestra participación en la Comisión de Asuntos Institucionales o través de notas a las autoridades de la Cámara, no obtuvimos ningún tipo de respuesta.

Por lo tanto, insistimos en el tratamiento sobre tablas del presente proyecto que, básicamente, pide la nulidad de todo lo actuado y plantea que las sesiones sean públicas y de libre acceso, que se transmitan a la prensa públicamente ya que la cuestión tiene un estado público inmediato y mediático que no impusimos nosotros, que se permita preguntar y repreguntar algo básico y elemental para cualquier proceso de esclarecimiento. Si me hubieran permitido preguntar y repreguntar frente a los testigos que se presentaron se hubieran desarmado lo que son testimonios verdaderamente inconsistentes, contradictorios y vagos, que es el único sustento de una acusación falsa e infundada ya que no pudieron presentar una sola prueba ni fotográfica, ni filmica cuando el conjunto de los medios oficiales y alternativos estaban allí afuera. Se tiene que permitir, convocar nuevamente a todos los testigos para que sean interrogados no solamente por el bloque Frente de Izquierda sino por el conjunto

de los bloques, presentar por parte de todos los bloques pruebas fílmicas, fotográficas, técnicas, pericias etcétera todo lo que sea necesario para clarificar la situación y citar sin ningún tipo de censura, discriminación, ni limitación a todos los testigos que el Frente de Izquierda o cualquier otro bloque considere necesario para favorecer el esclarecimiento de la cuestión de privilegio.

Solo quiero hacer una última reflexión. Hacemos esto porque la Legislatura tiene en sus manos la resolución de una cuestión sumamente delicada como es tratar de sancionar a un representante del pueblo en ejercicio de su mandato popular y por una cuestión política. Esto no puede estar viciado de ningún tipo de irregularidad porque acá la falta no es contra la banca del Frente de Izquierda sino que es contra el pueblo de Córdoba, que colocó al Frente de Izquierda en esta banca para que vote como vota y defienda el programa que defiende.

Muchas gracias.

Sra. Presidenta (Pregno).- En consideración la moción de reconsideración formulada por la legisladora Frenia.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y rechaza.

Sr. Presidente (Pregno).- Rechazada.

No habiendo más asuntos que tratar, invito a la señora legisladora Liliana Montero a arriar la Bandera Nacional del mástil del recinto y a los señores legisladores y público presente a ponerse de pie.

-Así se hace.

Sr. Presidente (Pregno).- Queda levantada la sesión.

-Es la hora 20 y 38.

Silvana Sabatini

Directora del Cuerpo de Taquígrafos