



LEGISLATURA
PROVINCIA DE CÓRDOBA

🌲 Por favor, sólo imprima este documento si es absolutamente necesario.

PODER LEGISLATIVO
PROVINCIA DE CÓRDOBA

Deán Funes 94 - Tel. 0351 - 4203400

VERSIÓN TAQUIGRÁFICA

23º REUNIÓN

21º SESIÓN ORDINARIA

18 de junio de 2014



- Documento Oficial provisto por el Cuerpo de Taquígrafos.
- Poder Legislativo de la Provincia de Córdoba.



–En la ciudad de Córdoba, a 18 días del mes de junio de 2014, siendo la hora 16 y 33:

-1-

IZAMIENTO DE LA BANDERA NACIONAL

Sr. Presidente (González).– Con la presencia de 45 señores legisladores, declaro abierta la 21ª sesión ordinaria del 136º período legislativo.

Invito al señor legislador José Omar Monier a izar la Bandera Nacional en el mástil del recinto.

–Puestos de pie los señores legisladores y público, el señor legislador Monier procede a izar la Bandera Nacional en el mástil del recinto. (Aplausos).

-2-

VERSIÓN TAQUIGRÁFICA

Sr. Presidente (González).– Esta Presidencia pone en consideración del Cuerpo la versión taquigráfica de la sesión anterior.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

–Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).– Aprobada.

-3-

ZEUS PLATAFORMA – Legislativa Unificada



ASUNTOS ENTRADOS

Sr. Presidente (González).- Vamos a omitir la lectura de los Asuntos Entrados por contar cada legislador con un ejemplar de los mismos en sus bancas y en las netbooks. Asimismo, el legislador que así lo desee puede solicitar la inclusión de coautores o el giro a otras comisiones de los respectivos proyectos.

Tiene la palabra el señor legislador Echepare.

Sr. Echepare.- Muchas gracias, señor presidente.

Solicito que se incorpore al legislador Carlos Presas como coautor de los proyectos 14327 y 14328/L/14.

Sr. Presidente (González).- Así se hará, señor legislador.

Sr. Presidente (González).- De acuerdo al artículo 143 del Reglamento Interno, y conforme lo acordado en la reunión de la Comisión de Labor Parlamentaria, vamos a rendir homenaje a la Escuela Municipal para Discapacitados Auditivos León Luis Pellegrino, de la ciudad de Bell Ville, que ha conmemorado el 25º aniversario de su fundación.

Quiero informar que se encuentran presentes en esta Legislatura la señora Directora de Educación y Cultura, profesora Yanina Visconti; la señora profesora en Educación de Sordos, María Alejandra Agüero; la profesora de Educación de Sordos, Mariela Sanitá; la profesora de Ciegos y Disminución Visual Luciana Gorodo y alumnos del establecimiento y padres.

Para referirse a este homenaje, tiene la palabra la señora legisladora Perugini.

Sra. Perugini.- Gracias, señor presidente.

ZEUS PLATAFORMA – Legislativa Unificada

En nombre del bloque de Unión por Córdoba, vengo a rendir homenaje a la Escuela de Discapacitados Auditivos León Luis Pellegrino, de la ciudad de Bell Ville, que el próximo 12 de agosto cumple 25 años de vida y de compromiso con las personas sordas, sus familias y el entorno que las acoge.

Como usted dijo, agradecemos la presencia de las autoridades de la escuela, de la presidenta del Club de Leones de Bell Ville y de las demás autoridades directivas.

Veinticinco años de vida, señor presidente, es motivo más que suficiente para hacer un alto, mirar el hoy, proyectar el futuro y, por sobre todo, con una mirada retrospectiva, valorizar el compromiso y el trabajo de quienes pusieron la piedra fundacional de esta escuela.

Fue en el año 1989, siendo Intendente de la ciudad de Bell Ville el señor Andrés Pérez, de la Unión Cívica Radical, cuando un grupo de padres y niños sordos le demandan la creación de una escuela para sus hijos.

Para dar respuesta a esta necesidad, el Intendente convocó a las instituciones de servicios sociales y comunitarios de Bell Ville, y la respuesta no se hizo esperar; tres instituciones asumieron el compromiso de colaborar en la creación de esta escuela: el Rotary Club, la Sociedad de Beneficencia San Vicente de Paul y el Club de Leones, que precisamente ese año tenía el mandato internacional de trabajar a favor de las personas sordas.

La respuesta fue un compromiso inmediato y los frutos también fueron inmediatos, porque ese mismo año, en el mes de agosto, comenzó a funcionar la escuela bajo el nombre de “Centro Educativo para Discapacitados Auditivos”. Las clases comenzaron a darse en un viejo dispensario del corralón municipal, alejado del centro de la ciudad, a cargo de una docente, la profesora Alejandra Agüero, quien ejerció durante un considerable tiempo esta función con carácter ad honorem. Alejandra es una docente que ha dado muestras, a lo largo de 25 años, del compromiso, entrega y dedicación a la educación de las personas hipoacúsicas y sordas de Bell Ville y de la región.

Al año de su creación, la escuela pasa a funcionar en un lugar más céntrico, en el Centro Cultural, hoy conocido por todos los bellvillenses como el Bar 33, pero también aquí las condiciones no eran adecuadas.

Ante esta necesidad, el Club de Leones se motiva y comienza a liderar la iniciativa de construir un edificio adecuado a las necesidades de los estudiantes. Con el apoyo del municipio y de subsidios provinciales, y el esfuerzo de la institución, que durante más de dos años se hizo cargo de la organización de los corzos para recaudar los fondos necesarios, en abril de 1997, prácticamente 10 años después, se inaugura el edificio que es, hasta el día de hoy, el lugar de encuentro cotidiano de esta comunidad educativa.

En realidad, el Club de Leones nunca abandonó este mandato porque me contaba su presidenta que este año, en un terreno propio, se encuentran preparando y construyendo el patio, como regalo para la escuela en sus 25 años.

Por otro lado, señor presidente, dos años más tarde el Centro es oficializado y pasa a depender de la Dirección de Educación y Cultura de la Municipalidad, recibiendo también, a partir de ese momento, el nombre de Escuela Municipal para Discapacitados Auditivos “León Luis Pellegrino”, en homenaje a un leonino que dedicó gran parte de su vida para hacer realidad la construcción del edificio.

Pero también hay que recalcar que todos los intendentes que gestionaron nuestra ciudad continuaron acompañando a la escuela en su proceso de crecimiento y afianzamiento: Nelson Gonella y Hugo García de la Unión Cívica Radical, Nelson Ipérico, Carmen Ceballos de Carbonetti y nuevamente en la actualidad Nelson Ipérico, ambos de Unión por Córdoba, han sostenido su compromiso con la escuela aportando no solamente los haberes de los tres docentes que la escuela tiene en la actualidad, sino también los insumos pedagógicos, administrativos, la limpieza, el mantenimiento del edificio, y brindando desde las diferentes áreas de la municipalidad toda la asistencia que la escuela necesita en el momento que lo requiere.

Como podemos ver, señor presidente, la piedra fundacional de esta escuela y su continuidad en el tiempo es la suma de sueños, voluntades, dedicación, compromiso y trabajo de toda una comunidad. Esto es así porque allí donde todos nos conocemos los lazos de cooperación y solidaridad suelen ser más fuertes, los vínculos suelen ser más profundos y se constituyen en el motor para la concreción de objetivos compartidos. Esta situación se repite en todo el interior provincial y, sobre todo, en las localidades más pequeñas, porque justamente, es en la pequeñez de las comunidades donde muchas veces residen la mayor riqueza y grandeza de una comunidad.

En la actualidad, a la escuela asisten 30 estudiantes: algunos concurren todos los días, especialmente los que a contraturno asisten también a las escuelas comunes de Bell Ville en diferentes niveles; otros lo hacen de manera fluctuante, especialmente los jóvenes y los adultos, ya que esta escuela, además de brindar educación, realiza un servicio de acompañamiento a sus alumnos cuando ingresan a la vida laboral o en las actividades de la vida cotidiana, cuando tienen que asistir al médico, hacer un trámite administrativo, participar de un curso de capacitación, ingresar al nivel de estudio superior o en cualquier otra actividad que requiera un intérprete.

En esta escuela, señor presidente, no existe el egreso, ya que la Escuela León Ruiz Pellegrino acompaña a los estudiantes a lo largo de todas las etapas de sus vidas. Los estudiantes provienen de Bell Ville, Morrison, Chilibroste, Cintra, San Antonio de Litín, Ballesteros, Justiniano Posse, Monteña, San Marcos, Leones, Marcos Juárez, Bouquet, e ingresan desde el momento de detección de la sordera, que generalmente se presenta con diferentes grados de dificultad.

El objetivo de la escuela es, precisamente, la educación de las personas hipoacúsicas y sordas, a través de un proceso respetuoso de la personalidad de los estudiantes; un proceso que promueve el desarrollo de todas las potencialidades y desde una perspectiva que fomenta el ejercicio de la ciudadanía, la integración social y la salud de los mismos.

Señor presidente, a lo largo de la historia, la educación de las personas con discapacidad ha tenido diferentes enfoques, transitando desde un modelo de institucionalización, pasando por un modelo médico educativo centrado en corregir la discapacidad como una enfermedad, para luego pasar a un modelo de educación especial, que significó un profundo avance porque fue el reconocimiento de

la posibilidad de educación de las personas con discapacidad, utilizando procedimientos especiales y materiales específicos.

Más tarde surgió el concepto de integración que proponía que fueran los niños quienes debían adaptarse a la escolarización disponible.

Todos estos enfoques, señor presidente, que en muchos casos aún conviven, han dado origen a ámbitos educativos aislados que localizan la causa básica de la discapacidad en el interior de las personas, sin considerar las barreras del contexto.

Hoy avanzamos hacia una propuesta de educación inclusiva, centrada precisamente en la valoración de las diferencias, en el reconocimiento de la diversidad cultural y social, y en una educación respetuosa de los derechos y potencialidades de cada uno de los estudiantes. Esto implica, señor presidente, un profundo cambio en la sociedad, un cambio que promueve la participación plena y la efectiva igualdad de oportunidades y condiciones para todos.

La Escuela León Pellegrino recorre este camino; muestra de ello son las acciones que viene llevando adelante, de las cuales –aunque son innumerables– voy a destacar dos: en el año 2013, alumnos y docentes de las escuelas fueron protagonistas de la película documental “Escuela de Sordos” –dirigida por una bellvillense–, que obtuvo la distinción “Mención Especial” en el Trigésimo Festival Internacional de Cine de Uruguay y fue seleccionada como “mejor largometraje documental” en el Festival de Cine Independiente de Cosquín.

En el presente año, iniciando los festejos por su 25º aniversario, todas las escuelas de Bell Ville fueron invitadas a acompañar a los alumnos de la Escuela León Pellegrino para entonar junto a ellos, en Lengua de Señas Argentinas, las estrofas de nuestra Canción Patria –el Himno Nacional Argentino–, que fue cantada en la plaza el mismo día de su conmemoración.

Son notables, señor presidente, los logros alcanzados por esta escuela, pero son aún mayores los objetivos por los cuales continuará trabajando, vinculados con la vida organizacional, el marco regulatorio de sus actividades educativas, el trabajo pedagógico de concientizar a los padres –y, especialmente, a la sociedad en su conjunto– sobre la importancia de la Lengua de Señas Argentinas para la comunicación de las personas sordas y, por sobre todo, luchando para derribar las barreras físicas, culturales y actitudinales que impiden la efectiva inclusión de los niños con discapacidad en todos los sectores de la sociedad.

Sólo me resta expresar nuestro profundo agradecimiento por la presencia en este recinto de los representantes de esta escuela. Asimismo, quiero felicitar a la Directora de Educación y Cultura, a las autoridades del Club de Leones, a mis colegas docentes Luciana, Mariela y Alejandra Agüero, reconocidas socialmente como el alma de la escuela. Gracias por permitirnos acompañarlos en este año tan significativo.

Las escuelas, queridos jóvenes y adultos –estudiantes y padres–, son el mejor lugar para crecer –ustedes lo saben–, para desarrollar la personalidad, para construir identidad, para adquirir los conocimientos que les permitirán desenvolverse en la vida y, por sobre todo, para entablar lazos de amistad y aprender a ser felices.

Dicho esto, señor presidente, solicito el voto favorable al presente proyecto de parte de todos los legisladores que hoy nos acompañan en este homenaje.

Muchas gracias a todos. (Aplausos).

Sr. Presidente (González).- Quiero destacar que se encuentra presente en este recinto, junto con la comitiva de la Escuela León Luis Pellegrino, la señora Yanina Torres, traductora de señas de esta institución.

Tiene la palabra la señora legisladora Sánchez.

Sra. Sánchez.- Señor presidente: quiero agregar que también soy partícipe de esta declaración de interés legislativo; además, el Día del Himno Nacional participé cantándolo en Lengua de Señas Argentinas. Realmente, fue un sueño que en el mismo Día del Himno Nacional Argentino todo un pueblo lo cantara a viva voz y con las manos, pudiendo demostrarles a todos que juntos podemos cambiar el mundo. Pensamos que no es difícil ni imposible, sólo depende de la buena voluntad de cada uno de nosotros para participar y del compromiso de llevarlo a cabo.

Por otra parte, considero oportuna esta ocasión para instar a nuestros legisladores que nos representan en el Congreso de la Nación a que aúnen esfuerzos a fin de que retome su estado parlamentario el proyecto 8088 del año 2012, que propone la creación del Instituto Nacional de Lenguas de Señas Argentino. Dicha iniciativa se encuentra archivada en las Comisiones de Educación, de Discapacidad y de Presupuesto y Hacienda y, si bien nosotros no tenemos mucha injerencia, podemos pedir que nuestros legisladores propongan que se discuta este tema; realmente es muy importante que se regule el lenguaje de señas ya que en este momento quienes lo desarrollan lo hacen por voluntad propia porque no hay ningún instituto que regule, promocióne y articule esta actividad. Por lo tanto, voy a presentar un proyecto proponiendo que nuestros legisladores soliciten al Congreso de la Nación que se debata este tema.

Saludo a la escuela y le deseo muchas felicidades para el próximo agosto cuando cumpla los veinticinco años, y que cumpla muchos más ya que es un orgullo para la ciudad de Bell Ville y la región.

Muchas gracias. (Aplausos).

Sr. Presidente (González).- Invito a las legisladoras Perugini, Ceballos y Graciela Sánchez, a las autoridades de Cámara y a los presidentes de bloque a que me acompañen a hacer entrega de una plaqueta recordatoria a la institución que nos acompaña.

-Así se hace. (Aplausos).

Sr. Presidente (González).- Antes de continuar con la sesión les informo que se encuentran presentes en el recinto alumnos y docentes del 6º año del Instituto Manuel Belgrano, de Sacanta, a quienes agradecemos su presencia y saludamos con un fuerte aplauso. (Aplausos).

Sr. Presidente (González).- Para dar tratamiento al Orden del Día, tiene la palabra el legislador Busso.

Sr. Busso.- Señor presidente: solicito que los proyectos correspondientes a los puntos 70, 72, 73, 74, y 90 del Orden del Día sean girados al Archivo.

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de girar a Archivo los proyectos 70, 72, 73, 74 y 90 del Orden del Día.

Los que estén por la afirmativa, sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobada.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el legislador Busso.

Sr. Busso.- Señor presidente: solicito que los proyectos correspondientes a los puntos 58, 61, 63, 77, 82, 83, 84, 96 al 104, 108, 116, 123 y 124 del Orden del Día vuelvan a comisión, con preferencia para la 22ª sesión ordinaria.

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de vuelta a comisión, con preferencia para la 22ª sesión ordinaria, de los puntos 58, 61, 63, 77, 82, 83, 84, 96 al 104, 108, 116, 123 y 124 del Orden del Día.

Los que estén por la afirmativa, sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobada.

Se incorporan al Orden del Día de la 22ª sesión ordinaria.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el legislador Busso.

Sr. Busso.- Señor presidente: solicito que los proyectos correspondientes a los puntos 31 al 36 y 81 del Orden del Día vuelvan a comisión, con preferencia para la 23ª sesión ordinaria.

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de vuelta a comisión, con preferencia para la 23ª sesión ordinaria, de los puntos 31 al 36 y 81 del Orden del Día.

Los que estén por la afirmativa, sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobada.

Se incorporan al Orden del Día de la 23ª sesión ordinaria.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el legislador Busso.

Sr. Busso.- Señor presidente: solicito que los proyectos correspondientes a los puntos 1 al 30, 37 al 57, 59, 60, 62, 64 al 69, 71, 75, 76, 78, 79, 80, 85 al 89, 91 al 95, 105, 106, 107, 109 al 115, 117 al 122 y 126 al 131 del Orden del Día vuelvan a comisión, con preferencia para la 24ª sesión ordinaria.

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de vuelta a comisión, con preferencia para la 24ª sesión ordinaria, de los puntos 1 al 30, 37 al 57, 59, 60, 62, 64 al 69, 71, 75, 76, 78, 79, 80, 85 al 89, 91 al 95, 105, 106, 107, 109 al 115, 117 al 122 y 126 al 131 del Orden del Día.

Los que estén por la afirmativa, sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobada.

Se incorporan al Orden del Día de la 24ª sesión ordinaria.

Sr. Presidente (González).- Corresponde el tratamiento del punto 125 del Orden del Día, proyecto de ley 14243/L/14, el mismo cuenta con despacho de comisión, al que damos ingreso.

Tiene la palabra el legislador Pagliano.

Sr. Pagliano.- Señor presidente: vengo a fundamentar el proyecto de ley 14243/L/14, por el cual se denomina Ruta de la Integración y el Desarrollo Dr. Arturo Zanichelli, al tramo de la Ruta provincial 26 que une Villa Huidobro con la ciudad de Huinca Renancó, en el Departamento General Roca, de la Provincia de Córdoba.

Creemos que la trayectoria de vida, los logros políticos obtenidos y la exitosa gestión de don Arturo Zanichelli al frente del Gobierno provincial son ampliamente reconocidos por nosotros y lo hace merecedor de la distinción y el homenaje que implica esta denominación.

En efecto, don Arturo que nació el 24 de agosto de 1910 en Mendoza y fue residente de la ciudad de Córdoba desde los 20 años de edad, graduándose en la Facultad de Derecho y Ciencias Sociales de la Universidad Nacional de Córdoba, fue un prominente hombre de la política de Córdoba, ocupando el cargo de gobernador desde el 23 de febrero de 1958 hasta 1960.

Podemos abundar mucho en la obra de gestión realizada por el doctor Zanichelli; estructuró un gabinete completo designando ministros, secretarios y directores seleccionados entre un grupo de profesionales y técnicos que se destacaron por poner íntegramente su capacidad al servicio público, orientado por una noción de desarrollo en consonancia con la visión y en oportunidad de la dirigencia nacional del doctor Arturo Frondizi.

En este sentido, su gobierno puso gran énfasis en el desarrollo del Plan Estratégico, poniendo en marcha las centrales eléctricas de Pilar y Deán Funes, ampliando la infraestructura y generando permanentes estímulos para el campo. Al respecto, es de destacar que en su gestión fue construido este tramo de la Ruta provincial 26.

Su gestión, su enorme capacidad de diálogo y construcción colectiva le valieron el reconocimiento de la historia como uno de los más importantes gobernadores que ha tenido Córdoba.

Señor presidente, si bien los gobernantes democráticos y el pueblo de Córdoba han venido reconociendo la figura de don Arturo al convertirlo en epónimo de obras tales como la Central Termoeléctrica de Pilar, puentes, plazoletas y escuelas en nuestra Córdoba, en nuestro sur no hay obras o emprendimientos que homenajeen a este gran gobernador de nuestra Provincia.

La ruta en cuestión fue construida hace más de 50 años y realizada bajo la normativa vigente en el momento. Hoy me toca circunstancialmente referirme a esta obra que, por su antigüedad y uso, se mantuvo deteriorada por décadas y olvidada por los gobiernos de turno. Fue promesa de muchas campañas electorales y fue este gobierno de Unión por Córdoba quien, en un estricto acto de justicia, le devuelve a nuestro Departamento General Roca la reconstrucción total de dicho tramo con una inversión de 64,8 millones de pesos aportados por la Tasa Vial. Así, se efectuaron trabajos de saneamiento de la calzada existente, de ensanche estructural de todo su recorrido, en algunos tramos se extrajo la carpeta asfáltica existente, reciclando la base granular con la incorporación de materiales correctores, de construcción de un terraplén y de un nuevo alcantarillado a los fines de resolver inconvenientes hidráulicos, y de ejecución de obras de demarcación horizontal y señalización vertical en todo el tramo.

Esta ruta 26 tiene una importancia trascendental para el Departamento General Roca, dado que su trazado es de oeste a este y nos comunica con las provincias de San Luis y Buenos Aires, respectivamente, transformándose en un corredor imprescindible para el traslado de la producción a los puertos.

En 2011, durante la gestión del Gobierno de Juan Schiaretti, y de mi primera gestión, se inauguró el tramo Pincen-Italó. Pues bien, los habitantes del Departamento General Roca teníamos la esperanza en la continuidad de la obra, pero la situación económica propiciada en nuestra Provincia por el incumplimiento del Gobierno nacional hizo que se paralizaran obras en toda la extensión de nuestro territorio, por lo que la construcción del tramo Italó-Buchardo, en el límite con la Provincia de Buenos Aires, fue paralizado en esa circunstancia.

Hoy el tramo descripto se encuentra incorporado al Presupuesto provincial y, por supuesto, es de conocimiento que se está renegociando con la empresa adjudicada el contrato oportunamente paralizado, pero es de mucho más conocimiento la necesidad que tenemos quienes vivimos en la región más austral de la provincia de contar con esta ruta en su totalidad, para lograr sin ninguna duda lo que manifestamos en este proyecto cuando denominamos al tramo descripto como “Ruta de la Integración y el Desarrollo”.

Creo que los habitantes de nuestro sur-sur entienden que este Gobierno de Unión por Córdoba es el que más invirtió en nuestro territorio, pero como representante legislativo siento la necesidad de continuar peticionando para que lo que consideramos un estricto acto de Justicia sea también de igualdad de oportunidades para cada habitante de nuestro Departamento General Roca.

Por todo lo expuesto es que creemos apropiado que don Arturo Zanichelli sea inmortalizado prestando su prestigioso nombre al tramo de la ruta mencionada, solicitando a la Cámara le preste aprobación al presente proyecto de ley.

Muchísimas gracias.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el legislador Agosti.

Sr. Agosti.- Señor presidente: como lo ha manifestado el legislador Pagliano, sinceramente es una satisfacción personal saber que la Ruta provincial Nº 26 lleva la denominación “Gobernador Arturo Zanichelli”, sobre todo porque sé realmente que el Intendente Oscar Saliba de Huinca Renancó y el ex Intendente Jorge Iriart de Villa Huidobro, durante muchos años bregaron por el reacondicionamiento en perfectas condiciones de esta ruta.

Quiero hacer llegar mis saludos a los habitantes de estas dos localidades y al Gobierno de la Provincia de Córdoba que ha realizado esta importante obra y ha tomado la determinación de colocar este nombre a la ruta.

El doctor Arturo Zanichelli, como lo expresó mi compañero Pagliano, perteneció a la Unión Cívica Radical Intransigente y fue Gobernador de la Provincia desde 1958 a 1960, solamente esos dos años porque, por esas cosas que tienen la vida y la política, la provincia fue intervenida por el poder federal.

Este gobernador fue un propulsor y un gran trabajador en el sector energético, tanto es así que puso en funciones a las Centrales de Pilar y de Deán Funes; además, le dio un gran impulso al tema de la red vial en la zona norte de nuestra provincia y realizó importantes beneficios para el campo, sobre todo en la comercialización de los productos agrícola-ganaderos.

Algo que me trae cierta añoranza es que este Gobernador inauguró la Casa de las Tejas en 1958; obra que todavía extraño al no verla más en la ciudad. Siendo diputado nacional fallece el 25 de mayo de 1964, hace exactamente 50 años.

Que sirva esta actitud del Gobierno de la Provincia de colocarle el nombre “Gobernador Arturo Zanichelli” a esta ruta como homenaje a los 50 años de su fallecimiento, lo que oportunamente fue omitido de realizar.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el legislador Brouwer de Koning.

Sr. Brouwer de Koning.- Señor presidente: quiero manifestar el apoyo de la Unión Cívica Radical al proyecto en tratamiento, por el que se denomina “Gobernador Arturo Zanichelli” a la ruta que va desde Huinca Renancó a Villa Huidobro.

Fundamentalmente, he pedido la palabra porque me llena de satisfacción que la Legislatura pueda reivindicar con este tipo de homenajes a este Gobernador, electo por la voluntad popular de Córdoba el 23 de febrero de 1958.

Y quiero reivindicarlo porque la historia nos dice que la explosión de los depósitos de nafta durante una visita que hizo el Ministro de Economía y el Secretario de Guerra a Córdoba, el 16 de febrero de 1960, tenía la anuencia del señor Gobernador de la Provincia. En verdad, nunca se pudo probar este acontecimiento; sin embargo, el 12 de mayo de 1960 el Comandante en Jefe del Ejército acusaba al Gobernador de organizar y armar grupos terroristas, un Gobernador que recorría las calles sin custodia y que entró y salió de la función pública con el mismo patrimonio.

En aquella oportunidad, también la Junta de Comandantes le pidió al Presidente Frondizi que interviniera la Provincia sin utilizar los mecanismos de la democracia para poder ir contra una autoridad legítimamente constituida; en aquella ocasión, como en otras, fue el poder militar el que decidió el futuro de los gobernantes. La intervención se hizo efectiva el 15 de junio de 1960.

Posteriormente, fue reivindicado al ser elegido diputado nacional el 7 de junio de 1963, por la minoría, nuevamente por la voluntad popular. Falleció en 1964.

Señor presidente: Zanichelli fue un Gobernador votado y reconocido por el pueblo de Córdoba, y vemos con mucha satisfacción que hoy también sea reconocido por esta Legislatura.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (González).- En consideración el proyecto 14243/L/14, tal como fuera despachado por las Comisiones de Obras Públicas y de Legislación General.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobado.

A los efectos de la votación en particular se hará por artículos.

-Se votan y aprueban los artículos 1º y 2º.

Sr. Presidente (González).- Siendo el artículo 3º de forma, queda aprobado el proyecto en general y en particular.

Se comunicará al Poder Ejecutivo.

Sr. Presidente (González).- Por Secretaría se dará lectura a los Asuntos Ingresados fuera de término que adquieren estado parlamentario en la presente sesión.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo): Proyectos de declaración 14331 al 14335; 14337 al 14341, 14343, 14344, 14345 y 14347/L/14.

Sr. Presidente (González).- Quedan reservados en Secretaría.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Despacho de las Comisiones de Economía Presupuesto y Hacienda; de Obras Públicas y Legislación General dictaminando acerca del proyecto de ley 14196/L/14, proyecto de ley por el que se modifica la Ley 6394, Régimen de Expropiaciones.

Sr. Presidente (González).- Queda reservado en Secretaría.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo): Proyecto de resolución 14349/L/14, iniciado por el legislador Heredia, conmemorando el 1º de julio el cuadragésimo aniversario del fallecimiento del ex presidente Juan Domingo Perón, erigiendo en su homenaje un busto y placa recordatoria en el patio de la Legislatura provincial.

Sr. Presidente (González).- Se gira a la Comisión de Educación y Cultura.

Sr. Presidente (González).- Se encuentra reservada en Secretaría una nota mocionando el tratamiento sobre tablas del proyecto de ley 14196/L/14; el mismo cuenta con despacho de comisión y se leerá a continuación la nota respectiva.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Córdoba, 18 de junio de 2014.

Señor Presidente Provisorio de la

Legislatura provincial

Oscar González

S. / D.

De mi consideración:

Me dirijo a usted a fin de solicitarle, en virtud del artículo 126 del Reglamento Interno, el tratamiento sobre tablas en la presente sesión ordinaria del expediente 14196/L/14, proyecto de ley iniciado por los legisladores del bloque de Unión por Córdoba, incorporando en el Título V de la Ley 6394, Régimen de Expropiación, el artículo 20 bis, referido a inmuebles que tiene como objeto ser afectados a obras de infraestructura de importancia para la sociedad.

Sin otro particular, saludo atentamente.

Sergio Busso

Legislador provincial.

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de tratamiento sobre tablas que acaba de ser leída por Secretaría.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).-Aprobada.

Tiene la palabra el señor legislador Vásquez.

Sr. Vásquez.- Señor presidente: el proyecto en tratamiento propone incorporar el artículo 20 bis en la Ley 6394, Régimen de Expropiación de la Provincia de Córdoba, para dar un nuevo mecanismo en la toma de posesión de bienes inmuebles, particularmente para aquellos casos en que la declaración de utilidad pública lo sea con destino a la realización de obras de largo alcance, esto es, aquellas que se ejecutan sobre el terreno con una continuidad en el espacio y que, naturalmente, abarcan en su avance una distancia considerable que puede traducirse en una cantidad aleatoria de titulares de los predios afectados y, consecuentemente, de sujetos expropiados.

Esta particularidad de ciertas obras de infraestructura presenta una doble complejidad: por un lado, la propia de las consideraciones técnicas de ingeniería civil y de la práctica en materia de construcción y, por otro, la dificultad administrativa derivada de los requisitos que exige el mecanismo de expropiación, esto es, la individualización, mensura, tasación, propuesta de advenimiento, etcétera. En suma, todos los pasos normales de cualquier expropiación pero multiplicados por la cantidad de titulares de los inmuebles por los que transcurrirá la obra.

Dicha complejidad se proyecta directamente sobre por los menos dos variables: en primer lugar, la que tiene que ver con el tiempo de la ejecución de la obra; es decir, su duración. Y, en segundo lugar, la que se relaciona con el costo económico de la misma, afectada sobre todo por la posibilidad o no de dar continuidad sobre el terreno a los trabajos de ejecución, posibilidad que de concretarse redundaría en un mejor aprovechamiento de todos los recursos afectados a la construcción de cualquier obra y, fundamentalmente, de las características viales.

En este sentido, el atraso en la ejecución de las obras implica no sólo una demora en la percepción del beneficio o del servicio para la comunidad, sino que desde el punto de vista económico la interrupción de los trabajos ocasiona un sensible incremento en los costos de la ejecución de la obra, algo perfectamente conocido por todos aquellos que hayan llevado adelante aunque sea una pequeña obra civil de reforma doméstica.

Toda obra civil se desarrolla respecto a ciertos documentos, que son propios de la misma; es decir, todas las obras civiles deben seguir un proyecto técnico, el cual se compone principalmente de pliegos de especificaciones, planillas de cálculos, planes generales de detalles, cómputo y presupuesto de las tareas que implica la obra, plan de trabajo y curva de inversiones.

Todos estos elementos son tenidos en cuenta a la hora de la cotización de la obra misma, pero seguramente nada se indica en estos pliegos sobre la situación en la cual no hay disponibilidad de los terrenos o, como es usual decir, “cuando la traza no está liberada”. Esta situación impacta de distintas formas según la naturaleza de la obra; está claro que cuando se trata de obras de infraestructura, como la que se menciona en el texto del proyecto, el no contar con los terrenos necesarios o el no tener liberada la traza genera toda una complicación, ya que las características de este tipo de obras no hacen posible interrumpir en tramos su ejecución. Es decir, es sumamente complejo interrumpir el tramo y continuar en otro lugar por la concatenación de las distintas etapas a ejecutar propia de este tipo de obras.

Pero hay más todavía, ya que lo que apuntáramos hasta ahora sólo refiere al aspecto técnico, pero hay otro aspecto no menos importante, cual es “la logística” de la obra en cuanto a la provisión de materiales, ubicación de acopio, la provisión de equipos, instalación de obradores, en muchos casos la instalación de plantas de hormigón o plantas asfálticas e instalación de laboratorios para los ensayos de rutina, probeta o muestra de materiales, las oficinas administrativas, etcétera. Todo ello supone un detallado estudio de la ubicación estratégica de cada una de las partes nombradas que, obviamente, se ven notablemente alteradas cuando por cuestiones de liberación de traza se debe modificar la planificada.

Por último, también se debe tener en cuenta que todas estas complicaciones alteran el plan de avance y la curva de inversiones que, seguramente, sufrirán un retraso con las consecuentes implicancias económicas.

Como se puede ver, son múltiples los factores que afectan la no disponibilidad de los terrenos.

En este contexto se inserta el presente proyecto que busca otorgar al Estado un mecanismo que permita evitar los perjuicios que estas interrupciones ocasionan a toda la comunidad, tanto en lo que hace a la mayor afectación del erario público como en cuanto a la indisponibilidad o postergación en el tiempo de la utilidad de la obra.

Quizás sea oportuno ilustrar nuestro argumento con un caso concreto, de modo que podamos representar más acabadamente la complejidad administrativa que conlleva el instituto de la expropiación, cuyas etapas pueden verse alteradas según se trate de una expropiación con referencia a bienes determinados o sea de carácter genérico, en cuyo caso la individualización de los bienes afectados queda en manos del Poder Ejecutivo y se realiza con posterioridad a la declaración de utilidad.

Al margen de ello, en cualquier caso debe iniciarse el expediente en cuestión en la cartera correspondiente del Poder Ejecutivo. Dicho expediente comienza con la individualización del bien a expropiarse, lo cual supone no sólo un estudio de títulos previo sino también su materialización en el terreno, efectuada mediante la materialización de los deslindes, tras lo cual debe procederse a la ejecución de la mensura parcial de los terrenos afectados.

Una vez ejecutada la mensura, que debe ser visada por los organismos competentes, se procede a tomar contacto con los propietarios en busca de un acuerdo; y si éste se logra, se hace firmar un permiso de trabajo y se continúa con la ejecución de la obra, mientras se avanza en los tratamientos necesarios a los efectos de concluir con el expediente administrativo. Casi en forma paralela se giran los

antecedentes al Consejo Provincial de Tasación con el objeto de poder cuantificar en términos económicos las conversaciones establecidas en cada caso con los propietarios de los terrenos.

Luego, se inician las tratativas para lograr el avenimiento con el expropiado. De no conseguirse el mismo, se agota la vía administrativa y se abre la instancia judicial, oportunidad en la que, previa consignación, puede solicitarse la posesión del inmueble o lo que se conoce como “liberación de la traza”. Este procedimiento, de acuerdo a la legislación vigente, debe llevarlo adelante la administración para obtener la liberación de la traza cuando el expropiado no autoriza espontáneamente el inicio de los trabajos.

No existe una regla exacta de los tiempos necesarios para cumplir cada una de las intervenciones y contar así con la disponibilidad de los terrenos necesarios para las obras, pero en la inmensa mayoría de los casos no son inferiores a un período que oscila entre los seis y los ocho meses.

Con la modificación que proponemos a la Ley 6394, de Expropiaciones, el Poder Ejecutivo tendrá la posibilidad de evitar tanto el mecanismo de evaluación por el Tribunal de Tasaciones de la Provincia, como las tratativas tendientes a obtener el advenimiento del expropiado. Ambos son pasos previos a la consignación judicial y solicitud de posesión del predio en el régimen vigente. Así se conseguirá agilizar notablemente el trámite y, con ello, los tiempos de la administración para poder iniciar los trabajos respectivos sin perder la continuidad en la ejecución de la obra en su conjunto o como una totalidad.

En este punto debo manifestar que son muchos los propietarios de inmuebles afectados por la declaración de utilidad pública, por no decir la mayoría, que acuerdan con el expropiante una autorización o permiso de trabajo y que permiten al Estado tomar rápidamente posesión del predio, todo ello sin perjuicio de sus derechos a una indemnización justa. Esto debemos resaltarlo porque es justo reconocer la actitud de todos aquellos propietarios que colaboran con el Estado y, en definitiva, con toda la comunidad, allanando el camino para la ejecución de obras de suma importancia para el desarrollo de nuestra Provincia. De todos modos, esa actitud no es exigible por ley, y cuando no se da espontáneamente se complica notablemente la ejecución de la obra, tal como venimos explicando.

Naturalmente, el Gobierno va a seguir utilizando esta metodología de consenso con los titulares, pero a la par podrá utilizar este nuevo mecanismo propuesto en aquellos casos cuya demora pueda perjudicar el avance de la obra. Es por ello que propiciamos poner a disposición del Poder Ejecutivo -o del organismo que en definitiva lleve adelante el proceso expropiatorio- la posibilidad de consignar el importe de valuación fiscal o el porcentaje que corresponda -de acuerdo a la porción del inmueble afectado- a cuenta del importe que, en definitiva, establezca el Tribunal de Tasación o, en última instancia, el Tribunal Judicial correspondiente por medio de una sentencia.

Junto con la mencionada consignación, el expropiante podrá solicitar el otorgamiento de la posesión, que el juez concederá junto con la inscripción del bien como indisponible e inembargable en el Registro General de la Provincia, tal como lo establece el artículo 20 de la Ley 6324. Mediante este mecanismo se busca dar prioridad al interés o a la necesidad pública que la obra significa para la comunidad, como también proteger el erario público frente al interés particular que representa el derecho de propiedad del expropiado.

El interés del expropiado queda cubierto por la regulación que constitucional, legal o jurisprudencialmente se ha hecho en torno a la indemnización que le corresponde como contrapartida a la afectación de su interés particular en beneficio del interés de la comunidad, sin que se vea afectado en manera alguna su legítimo derecho de propiedad consagrado constitucionalmente. Por ello, se deposita o consigna a cuenta de lo que establezca el Tribunal de Tasación, cuyo saldo deberá ser depositado en el plazo de 15 días.

Por otra parte, si bien el importe de la valuación fiscal puede tener más o menos una aproximación al valor de mercado de una propiedad, se trata de un depósito a cuenta de lo que, en definitiva, corresponda pagar, y por cuyo saldo -en caso de existir- corren los respectivos intereses contados a partir del momento de la toma de posesión del inmueble. De esta manera, el derecho de propiedad queda garantizado tal como lo exige la Constitución mediante una indemnización justa, cuyos alcances están legal y jurisprudencialmente delimitados, debiendo ser previa a la consumación de la expropiación, hecho que se opera con la transferencia del dominio a favor del expropiante realizada en el Registro General de la Provincia, sea inscribiendo el acto administrativo que materializa el advenimiento o la sentencia del juez que llevó adelante el juicio de expropiación.

Debe tenerse en cuenta que el régimen de expropiación es un instrumento puesto al servicio del bienestar de todos los integrantes de nuestra comunidad y por ello el interés particular no puede estar por encima de las necesidades de la sociedad en su conjunto, ya que las obras de infraestructura a las que se refiere el artículo que se pretende incorporar a la Ley de Expropiación se construyen para el beneficio de todos los cordobeses.

En apoyo de nuestra posición, señor presidente, quiero manifestar que no se trata de una creación nuestra sino que disposiciones similares se encuentran vigentes en numerosas provincias argentinas. Por citar algunas, puedo mencionar las Provincias de Buenos Aires, Mendoza, Salta y San Luis.

Por todo lo expuesto, y en razón de que la legislación debe responder a las nuevas demandas sociales e institucionales y debe estar a la altura de los tiempos que corren, es a todas luces ostensible la necesidad de la incorporación del artículo 20 bis en la Ley 6394, Régimen de Expropiación, ya que permitirá a este Gobierno -y a aquel que en el futuro le toque conducir los destinos de la Provincia de Córdoba- continuar realizando todas las obras que sean necesarias para satisfacer el bien común de todos los cordobeses.

Por lo tanto, desde el bloque de Unión por Córdoba propiciamos el voto positivo a la norma y solicitamos a nuestros pares el acompañamiento de la misma.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra la señora legisladora Leiva.

Sra. Leiva.- Gracias, señor presidente.

ZEUS PLATAFORMA – Legislativa Unificada

En nombre del bloque al que pertenezco, quiero manifestar que no vamos a acompañar el proyecto en tratamiento.

En primer lugar, es importante, para entender esto, hablar sobre el instituto jurídico de la expropiación.

La propiedad es el derecho de gozar, usar y disponer de una cosa sin más límites que los expresamente establecidos por la ley, y nuestra Constitución consagra la inviolabilidad de la propiedad; nadie puede ser privado de ella sino en virtud de una sentencia fundada en ley.

La expropiación por causa de utilidad pública debe ser calificada y previamente indemnizada.

El instituto jurídico de la expropiación es el que permite, excepcionalmente, la apropiación por parte del Estado de una propiedad, para lo que se requiere la declaración de utilidad pública -como dijo el legislador que me antecedió en el uso de la palabra-, la supremacía del bien general sobre el bien particular o sobre los derechos del particular.

La utilidad pública es la naturaleza, la esencia que justifica la expropiación; es una calificación que reposa y compete al Poder Legislativo.

Ya hemos hablado del tema de la expropiación en una oportunidad. Recuerdo que cuando se hizo referencia a la libertad de prensa ustedes crearon mágicamente un instituto -que obviamente no es la expropiación- y desfiguraron y desnaturalizaron este instituto jurídico tan importante -porque toma en cuenta el bien general- requiriendo para la expropiación de bienes inmuebles pertenecientes a medios de comunicación el consentimiento de los propietarios. En esa oportunidad les dije: “es una burrada jurídica requerir el consentimiento del propietario”, porque el instituto de la expropiación es la facultad de apropiación con la sola excusa de la utilidad pública. ¿Qué consentimiento necesitan?

Ahora pretenden hacer esta modificación alegando apuro en la desposesión del bien. ¿Por qué digo “alegando apuro”? La ley que regula el procedimiento de expropiación en nuestra Provincia establece la indemnización, y dice, expresamente, que la indemnización toma el “valor objetivo” del bien -ni siquiera toma el valor afectivo o el lucro cesante, es tan importante el bien general que deja de lado todos esos aspectos y toma sólo el valor objetivo- y que debe fijarse al momento del desapoderamiento, es decir, de la desposesión.

El artículo 20 de la ley habla del advenimiento; dice que cuando no hay advenimiento, es decir, cuando el Estado no tiene la posibilidad de acordar con el propietario una indemnización y pagarle el tope que prevé el Consejo General de Tasaciones de la Provincia, debe consignar ante el juez el monto que fija dicho Consejo más un 10 por ciento, y el juez le otorga la posesión. Por eso, no sé cuál es el justificativo de la falta de posesión, si pagando lo que fija el Consejo General de Tasaciones de la Provincia se tiene la posesión.

Que el Consejo General de Tasación de la Provincia, organismo que cuenta con un directorio integrado por cinco miembros -casi inamovibles ya que sólo se los puede remover por causas taxativamente establecidas por la ley-, tenga mora en la valuación, es problema de la Provincia, por la falta de control a ese Consejo General Provincial de Tasación, pero no del particular. Digo esto, porque

ahora ustedes pretenden, alegando la realización de determinadas obras -con las cuales estamos de acuerdo- pagarle al propietario solo la valuación fiscal del inmueble más un 30 por ciento.

Eso es una burla, una cachetada para el propietario que se ve privado de esa propiedad protegida constitucionalmente con motivo de una expropiación, que prevé y exige una justa indemnización. Rápidamente se quieren lavar las manos y depositarle solamente la valuación fiscal.

Si quieren rapidez en la obra, paguen; que el Consejo General de Tasaciones “labure”. Entonces, paguen y van a tener la posesión conforme lo establece la ley. ¿De qué demora en la desposesión hablan? Lo que pasa es que no quieren lo que corresponde sino que le quieren pagar migajas al propietario.

Por lo tanto, no solamente están expropiando sino que también están avasallando los derechos del propietario. Con este artículo no están expropiando sino que están apropiándose ilegal e ilegítimamente de un inmueble.

En la expropiación de 17 hectáreas de terrenos en la zona de Calamuchita por motivos de un basural, la valuación fiscal daba 5.500 pesos y la valuación real era de 2.500.000 pesos. ¿2.500.000 contra 5.500 ustedes quieren depositarle al propietario?

Decía el legislador preopinante que el proceso administrativo, la individualización del bien, la mensura, el tener contacto con el propietario para el advenimiento, paralelamente se gira al Consejo de Tasación; todo eso se va a eliminar para lograr que el Juez otorgue la posesión, pero no hay diferencia porque siempre es el Juez quien debe otorgar la posesión. Con esta modificación que ustedes están haciendo lo único que están cambiando es el monto de entrega de consignación judicial del inmueble que van a expropiar, nada más que eso, porque sigue siendo el Juez -y en consecuencia, requiere el inicio del trámite judicial- quien va a otorgar la desposesión.

Que ustedes tengan mora en las construcciones, que ustedes despilfarren el dinero de los cordobeses en las fiestas cuarteteras, que paguen ajustes de obra de casi 350 mil millones de pesos por moras en los pagos que realizan en las obras, es problema de ustedes no de los propietarios que se ven expropiados de sus inmuebles. No quieran alegar demoras injustificadas imputables únicamente a ustedes para pagar migajas a los propietarios.

Por eso, señor presidente, como consideramos que se está utilizando este artículo o la modificación a esta ley con el único propósito de avasallar los derechos de los propietarios, de ejercer presión con el poder del Estado sobre los particulares, es que no acompañamos el proyecto en tratamiento.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el señor legislador Bruno.

Sr. Bruno.- Señor presidente, adelanto el voto negativo del bloque de la Unión Cívica Radical al proyecto 14196.

Para empezar la fundamentación respectiva quiero referirme a lo que manifestábamos el 6 de noviembre de 2013, cuando estábamos tratando en el recinto el proyecto de ley 12927, que declaró de utilidad pública y sujetos a expropiación todos los inmuebles necesarios o convenientes para la ejecución de las obras correspondientes a la Ruta nacional Nº 36. En ese momento el presidente de nuestro bloque hacía referencia, también, al voto negativo de la Unión Cívica Radical, porque considerábamos que era un instrumento legal que se proponía sancionar y adolecía de precisiones y de determinación de los inmuebles a expropiar, que surgían claramente de proyectos remitidos a esta Legislatura, donde se señalaban los inmuebles necesarios o convenientes para la ejecución de obras.

También, en esa sesión nuestro presidente manifestaba que en este sentido considerábamos que bien interpretada la Ley 6.394 –Régimen de Expropiación- exige que la decisión de la expropiación sea adoptada por esta Legislatura con referencia a bienes previamente determinados o a bienes que puedan determinarse de acuerdo a planos descriptivos, informes técnicos o elementos suficientes. Además, decíamos que por ello exhortábamos al Poder Ejecutivo a remitir a esta Legislatura los anexos necesarios y suficientes para que los legisladores podamos tomar decisiones serias, con fundamentos basados en informes técnicos y documentación adecuada. Consideramos que la existencia de la Ley de Expropiación así lo exige. Estaba en ciernes nada más y nada menos que el derecho de propiedad de los titulares de los inmuebles a los que alcanzaría la expropiación y la propia competencia de esta Legislatura, porque es a este Poder a quien corresponde declarar la utilidad pública a esos efectos. Y teníamos razón, pasaron casi ocho meses, no se especificó cuál es el verdadero trazado de esta Ruta 36 y llega para tratamiento este proyecto de ley 14.196, de modificación de la Ley 6394. Creemos que después de ocho meses el Ejecutivo tenía tiempo para pedir al Consejo General de Tasación de la Provincia todo lo relativo a la tasación de los terrenos para esta ruta.

Pero también queremos señalar que el rechazo corresponde a las generalidades de la propuesta que aquí se trae a tratamiento en el día de hoy. Me refiero a cuando se propone que el artículo 20 bis quede redactado como: "... en los casos de bienes inmuebles declarados de utilidad pública para ser afectados a la construcción de obras viales, redes camineras, tendido de líneas eléctricas, canales acuíferos o de drenaje, ductos para gas, aguas o combustibles o similares". Repito: "... o similares".

Creemos que estas generalidades exceden largamente las facultades que se le pueden dar a un Gobierno para ejecutar su propuesta en el plano provincial y que, teniendo aprobada la Ley 12.927 el año pasado y con la 6394, que es el Régimen de Expropiación, la Provincia ya tiene los mecanismos y herramientas necesarias para proceder a la expropiación de todos los terrenos declarados de utilidad pública.

Frente al actual estado de situación, tiene dos caminos: el primero, llegar a un avenimiento, firmando un contrato con los propietarios de los terrenos, que luego se envía a la Justicia, que es la que le otorga el permiso para llevar adelante cualquier obra pública; el segundo, en caso de no existir acuerdo, es depositar judicialmente el monto que determine el Consejo General de Tasaciones de la Provincia de Córdoba.

El legislador del bloque oficialista dijo que muchas veces hay que acelerar los procesos, pero – ¡oh, paradoja!– desde la sanción de aquella ley, hace ocho meses, el Consejo todavía no tuvo tiempo de brindarle al Gobierno de la Provincia las herramientas necesarias para que pueda seguir avanzando, en este caso particular, con la obra de la Ruta 36.

Entonces, creemos que es ridículo proponer pagarles la valuación fiscal a los propietarios de esas tierras rurales, cuando todos sabemos que en la actualización de sus precios hay un atraso de diez años; hubiésemos estado un poco más de acuerdo si, en cambio, se establecía que el Gobierno debía depositar lo que fije el Consejo General de Tasaciones.

Por las razones expuestas, señor presidente, adelanto el voto negativo de mi bloque al proyecto en tratamiento.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (González).– Tiene la palabra el señor legislador García Elorrio.

Sr. García Elorrio.– Señor presidente: ya se ha expresado casi todo lo que pensaba decir, por lo que simplemente haré una brevísima distinción para aclarar el tema en debate.

Conforme al procedimiento actual –logrado el avenimiento con el dueño de la tierra–, la Provincia puede avanzar con la obra, lo que también puede hacer depositando el monto que fije el Consejo General de Tasaciones. El esquema propuesto es “avancemos sin plata”, que no es bueno para el reordenamiento financiero –tan necesario– de la Provincia de Córdoba. Sin ir más lejos, como vemos por estos días, los países y las provincias que se endeudan más de la cuenta luego quedan muy condicionados.

Si la Provincia de Córdoba tiene que hacer obras, para eso está el Presupuesto, que tiene que estar presentado en diciembre para que los legisladores analicemos si responde a lo que le han prometido al pueblo en las elecciones. Se sobreentiende que, antes de sancionar la Ley de Presupuesto, la Provincia ha analizado si dispone o no de los fondos a afectar; asimismo, si ya está hecha la declaración de utilidad pública, tiene que organizar –a través de sus organismos técnicos– todo aquello que resulte necesario para que el Consejo General de Tasaciones disponga, en tiempo y forma, de ese instrumento que le permitirá al Procurador de la Provincia pedir la posesión del inmueble.

En función de lo que se dijo recién, se quiere resolver, por vía de una ley, un problema de organización interna del Poder Ejecutivo, y no creo que eso sea bueno. Además, esto nos deja a los legisladores sin control presupuestario porque les permite avanzar sin plata –que, dicho sea de paso, es lo mejor que saben hacer–; avanzan sin plata, depositan valuaciones fiscales que no llegan al uno por ciento del valor real de los campos, avanzan y avanzan y, por supuesto, el Gobierno que los suceda a ustedes verá incrementada al extremo la deuda pública de esta Provincia.

Mi oposición apunta a eso; entiendo algunas cuestiones que manifiestan, pero a ustedes hay que darles rigor fiscal, porque son muy generosos en la utilización de los recursos públicos; me permito recordarles que la deuda pública de la Provincia de Santa Fe es de mil quinientos millones de pesos y la de la Provincia de Córdoba es una de las tres cosas que permanecen en el limbo y no se conocen en Córdoba.

Creo que de esta forma vamos a pagar tres veces la deuda; este sistema de “hago la obra ahora y pago después”, que es el modelo cordobés o –como me apunta la legisladora Rista- el cordobesismo más puro, no es bueno para Córdoba y se lo voy a demostrar, señor presidente. Se va a expropiar y le vamos a consignar a la gente la valuación fiscal que, repito, en los sectores rurales en muchos casos no llega al dos por ciento del valor real del inmueble, y sumarle a esto el treinta por ciento es el absurdo del absurdo, porque el treinta por ciento del absurdo sigue siendo el absurdo.

Entonces, no vamos a pagar nada, pero nos hacemos del terreno; el juez nos va a dar la posesión y así vamos a andar, dentro de siete, ocho o diez años terminará el juicio donde nos van a condenar a pagar por lo menos lo que fija el Tribunal de Tasaciones, pero nos hemos olvidado de un pequeño detalle: los intereses corren desde el momento de la desposesión, entonces, vamos a pagar una “burrada de plata” en intereses. ¿Está claro?, repito, una burrada de plata en intereses, total, lo va a pagar Mandrake, o sea, el que gobierne dentro de veinte años.

Esto puede pasar porque en Córdoba andamos sin Presupuesto, señor presidente; Córdoba carece de Presupuesto, al punto tal que el año pasado le hemos hecho mil setecientas rectificaciones al que se aprobó en la Legislatura; eso y no tener Presupuesto es más o menos lo mismo, y ahora quieren ir más allá todavía, se mueven sin Presupuesto y quieren convalidar con el voto de la oposición el avance sin plata, total alguien lo va a pagar.

Hay una cuestión constitucional de fondo –tal como aludió la legisladora Leiva-, pero yo ni siquiera me refiero a ella, y ¿sabe por qué, señor presidente?, porque el campo, que va a ser el principal afectado, de lo último que puede quejarse es de ustedes, de Unión por Córdoba; podrán quejarse del Gobierno nacional o de lo que sea, pero de ustedes no, porque gracias a la generosidad de ustedes, que la pagamos todos los cordobeses, no pagan impuestos territoriales como deberían hacerlo, no pagan los impuestos nacionales, etcétera. Por eso creo que la gente de campo, a la que vamos a tocar con estas expropiaciones, no debería enojarse porque ustedes les consignen a valor fiscal.

Quiero cerrar con esto, señor presidente: no le hace bien a Córdoba que la Legislatura vaya perdiendo el control presupuestario y de esta forma se avance cada vez más. Cómo vamos a decirles a ustedes que vamos a rechazar expropiaciones porque no hay recursos si ustedes no las van a pagar, porque esas valuaciones fiscales son insignificantes en los montos; entonces, nos privan a nosotros, en esta Legislatura, de hacer lo que corresponde, que es el control hacia el Gobierno con respecto a los fondos de la Provincia de Córdoba.

Creo que deberían encontrar otro camino, entiendo las objeciones al tiempo, pero ¿un Ministro de Obras Públicas y de Infraestructura de esta Provincia no puede levantar el teléfono y ordenarle al señor del Consejo General de Tasaciones diciéndole: “Che, tengo dos tipos en la Ruta 26 que me están volviendo loco, tasá eso de una buena vez”?, y al otro día me presento al juez y pido la posesión.

No es un argumento el que han dado ustedes. Al contrario, se está premiando cada vez más el desorden fiscal en esta Provincia.

Nada más, señor presidente.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra la legisladora Frenia.

Sra. Frenia.- Señor presidente: voy a hacer dos señalamientos ante de emitir el voto del bloque de Frente Izquierda. En primera instancia, estamos de acuerdo con que se ponga freno a un proceso especulativo que pueden desarrollar determinados sectores frente a la necesidad de expropiar para el desarrollo de obras públicas.

Entiendo que esta modificación, aunque no se discuta así, está tratando de resolver un problema particular, y aquí viene el segundo problema: se trata de un asunto particular, de poner freno a un proceso especulativo que desconocemos, -porque tampoco se especifican quiénes serían los sectores afectados con esta expropiación, o los que no aceptarían las valuaciones fiscales establecidas por el gobierno y demás, y, por ende, la necesidad de establecer la modificación de este artículo- pero se legisla en general. Y esto que podría resolver un problema particular para el desarrollo de una obra, como el de la Ruta 36, que todos estamos plenamente de acuerdo y que consideramos que va a ser un avance para la población, sobre todo para el interior de la Provincia, puede generar otros problemas peores. Porque estamos de acuerdo con ponerle un freno a la especulación, pero no a cualquier costo. Con la modificación de este artículo, que es impreciso y general, se pueden afectar los derechos de otros sectores que no hacen ningún tipo de especulación y que, por ejemplo, tienen como único bien ese que pretenden expropiar. Vayamos al caso de la vivienda única, ¿qué sucedería en ese caso?, ¿tendrían que aceptar la violación del derecho a la vivienda única para desarrollar un proceso de este tipo con las valuaciones fiscales establecidas por parte del Estado, sin valorar esos bienes al precio del mercado?

La modificación es muy imprecisa. Creemos que si es necesario resolver una cuestión particular de expropiación de terrenos determinados para poder desarrollar una obra pública muy necesaria para la Provincia, como es la Ruta 36, tendríamos que legislar en particular sobre la expropiación de esos bienes y, en este sentido, tendríamos que saber quiénes son los propietarios afectados y quiénes son los propietarios que especulan contra el Estado para evitar el desarrollo de esta obra pública.

Eso no se va a resolver con este artículo, o al menos no está claro, y abre la posibilidad a otro tipo de atropellos a los derechos y necesidades individuales de la población.

Por todo esto, y compartiendo algunos de los argumentos vertidos por los legisladores anteriormente, vamos a rechazar la modificación del artículo.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el legislador Birri.

Sr. Birri.- Señor presidente: voy a ser breve porque quienes me antecedieron en el uso de la palabra han dado suficientes argumentos.

Simplemente, quiero agregar que no es la primera vez que en el trabajo legislativo nos toca analizar un proyecto de ley donde se genera, por decirlo de alguna manera, una condición de valores o una contradicción entre algunos aspectos que tienen que ver con la conveniencia o la inconveniencia de la sanción de una ley, sin perder de vista -no solamente en esta oportunidad ni en ningún momento de nuestra actividad legislativa- que uno de los deberes fundamentales que tenemos como legisladores es, al menos, intentar sancionar buenas leyes para los cordobeses.

Por el otro lado, hecha esta merituación, un aspecto que tampoco hay que perder de vista y que siempre hay que ponderar son los intereses de nuestras comunidades. Cuando digo “nuestras comunidades” no me refiero tanto a este solar común que es la Provincia de Córdoba, sino a aquellas que representamos territorialmente. Si bien este proyecto en tratamiento, que viene del Poder Ejecutivo de la Provincia, no hace una referencia concreta a una obra pública, un proyecto o emprendimiento en particular, todos sabemos -porque es una suerte de “secreto a voces”- que tiene en la mira algunas dificultades que existen con el proyecto expropiatorio o, en todo caso, con el proceso previo referido a esta trascendental obra relacionada con la ruta 36, una ruta de altísima siniestralidad, una verdadera “ruta de la muerte” que atraviesa prácticamente a lo largo la Provincia de Córdoba y que une, fundamentalmente, a sus dos capitales provinciales.

En su momento, la mayoría de los candidatos a gobernador que participaron del último proceso electoral asumieron un compromiso, que no fue de trabajo sino de resultado, fundamentalmente ante las comunidades del sur de la provincia, en particular con un ente que se formó con epicentro en la ciudad de Río Cuarto, que fue la Multisectorial, el compromiso de llevar adelante la construcción de la autovía que une las ciudades de Córdoba y Río Cuarto, independientemente que se tratara de una ruta de jurisdicción nacional.

Así fue y, de esa manera, con un proceso y un mecanismo de financiación que no compartimos -que no viene al caso-, se puso en marcha la construcción de esta autovía a un paso y a un ritmo, indudablemente, más lento de lo que la necesidad de una rápida construcción indica y de lo que, no tengo dudas, en el propio interés y pretensión del Gobierno de la Provincia de Córdoba está por delante.

En cuanto a los motivos, algunos de ellos tienen que ver con cierto nivel de desidia, con cuestiones que pueden tener que ver con algún incumplimiento por parte de la empresa constructora, o incumplimiento quizás por parte del Gobierno de la Provincia, y también, en parte, con algunas dificultades para llegar a un acuerdo con los propietarios que están a la vera de la ruta 36. Ahora bien, yo tengo el absoluto convencimiento, como integrante de esa comunidad del sur de la Provincia de Córdoba, en particular del Departamento Río Cuarto, que los principalísimos interesados en que esta obra pública culmine, y culmine con éxito, que son nuestros habitantes, nuestras comunidades, tampoco la quieren a cualquier costo, tampoco la quieren a cualquier precio. Y objetivamente, tengo el íntimo convencimiento, como acá se ha expresado, que si las instituciones de la Provincia, algunos organismos o dependencias de la Provincia de Córdoba funcionaran regularmente bien -y esta es una

principal responsabilidad por parte del Gobierno de la Provincia de Córdoba- no habría ninguna necesidad de estar tratando una ley o un proyecto de ley de estas características.

Por lo tanto, voy a optar por poner por sobre todas las cosas la calidad institucional de la Provincia; la obligación de que las cosas se hagan como corresponde, en el íntimo convencimiento de que si las instituciones, las dependencias y los organismos de la Provincia funcionaran regularmente bien esto no haría falta, razón por la cual le pido, señor presidente, que consigne mi voto negativo al proyecto en tratamiento.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el legislador Carlos Gutiérrez.

Sr. Gutiérrez.- Señor presidente: antes que nada, le pido disculpas porque no escuché bien, quisiera que me confirme si el voto del legislador Birri fue negativo.

Sr. Presidente (González).- El voto del legislador Birri es negativo, señor legislador.

Sr. Gutiérrez.- Gracias, señor presidente.

Soy de los que piensan que es muy importante “contextualizar” bien las cosas, siempre. Pero en estos casos –cuando, en definitiva, de lo que estamos hablando no es de la modificación de un artículo de la Ley de Expropiación solamente, sino de la aplicación de este artículo para resolver cuestiones de obras sumamente estratégicas e importantes para la provincia de Córdoba-, contextualizar significa, nada más ni nada menos, tomar conciencia de por qué –como primera pregunta- el Gobierno provincial ha tenido que adoptar la decisión política de hacerse cargo de una obra estratégica, fundamental para toda la Provincia, ni qué hablar para unir las dos capitales. Pero esta decisión tampoco estaría suficientemente bien contextualizada si no hurgara en las verdaderas causas por las cuales nuestra Provincia, y nuestro Gobierno en particular, ha tenido que tomar estas decisiones.

Señor presidente: el PBI nacional ya supera en unos 10 mil millones de dólares los 400 mil millones correspondientes. Casi 360 mil millones -es decir, para hablar en términos prácticos, casi la totalidad del PBI nacional- han sido dilapidados en los últimos 10 años por un Gobierno nacional que no ha podido, no ha querido, no ha sabido o, en todo caso, todo esto junto, desarrollar con esta friolera de 360 mil millones de dólares la infraestructura básica y la infraestructura de producción en nuestra querida Argentina. Es triste haber perdido 10 años en una materia que hoy nos podría estar dando a los argentinos la plataforma para despegar definitivamente. Sin embargo, hemos dilapidado estos recursos; pero multiplíquelo por 8, por 9 ó por 10 –como quiera, señor presidente- y anóteme en un papel largo la cifra que le resulte en pesos.

Lo que hemos hecho a cambio es bancarle con subsidios el gas natural al barrio Norte de la Capital Federal; lo que hemos hecho es bancarle el transporte a muchos sectores protegidos, económicamente hablando, de esa misma Capital Federal; los subterráneos en su momento y tantas otras cuestiones que se llevaron esta friolera. Este es el verdadero contexto por el cual el Gobierno de Córdoba ha decidido llevar adelante estas obras.

Algunos me podrán decir que en materia vial el Gobierno nacional construyó los cuatrocientos y tantos kilómetros de la Autopista Rosario-Córdoba; no es cierto porque no son cuatrocientos kilómetros, son trescientos veinte, porque una parte de la autopista ya estaba realizada en un sentido y en otro, una obra sumamente estratégica para la Provincia de Córdoba. Pero ¿acaso los cordobeses estamos desagrados por esa obra? No, para nada, simplemente, contextualizarla significa hacer, nada más ni nada menos, que el siguiente cálculo.

¿Sabe con cuánto se pagan esos trescientos veinte kilómetros de autopista?, con las retenciones agropecuarias que en un solo año aportan los Departamentos Unión y Marcos Juárez, es decir, ya lo hubiésemos pagado; multiplíquelo por los años que vamos ¿cuántas veces los cordobeses hubiésemos pagado la Autopista Córdoba-Rosario?

Así ocurrió con muchas otras obras, como con los gasoductos troncales, que fueron y son una obra verdaderamente estratégica para el desarrollo de una provincia como la nuestra. Habíamos conseguido -como todo el mundo lo sabe- un crédito de 260 millones de dólares en el BANDES Brasileño -el Banco Nacional de Desarrollo Brasileño- al cuatro y pico por ciento, la misma tasa que paga el vecino presidente -que merece mis respetos- Evo Morales, que es socialista pero no pavo, y consigue tasas en el mundo porque acepta las reglas del juego del mundo; a lo mejor no las comparte, pero las acepta y consigue dinero para los bolivianos al cuatro por ciento. Aquí se ha tratado de endilgar al Gobierno su fracaso por no haber hecho los gasoductos troncales, por no haber cumplido una promesa que se ha dicho que era electoral y yo digo que era estratégica no para el Gobierno -para el anterior, para éste, para nuestros gobiernos de Unión por Córdoba- sino para todos los cordobeses.

Retomando, decía que nosotros también conseguimos un crédito al 4 y pico por ciento, pero no se dice que la verdadera causa por la cual no pudimos acceder a ese crédito fue porque en dos oportunidades, el Banco Nación de la República Argentina nos dio el aval para la toma del crédito, pero el Ministerio de Economía dijo: “eso a Córdoba no”. Esa es la razón por la que nosotros también nos vamos a tener que poner al hombro -si estas condiciones y estas reglas no cambian en nuestro país-, una obra que es estratégica para los cordobeses. Podría seguir mencionando muchas otras decisiones cuyo contexto va a seguir siendo el mismo.

La decisión que un Gobierno tiene que tomar es, nada más ni nada menos que para una provincia mediterránea. Por allí escuchamos expresiones tiradas al azar y les digo a los que las tiran, por ejemplo, en materia de datos de producción, a los que llaman a producir más que si nosotros pudiéramos hoy -los legisladores del norte cordobés no me van a dejar mentir- llevar en un 50 por ciento hacia arriba la producción de maíz en los departamentos del norte, con la expansión de la frontera agrícola, no tendríamos rutas para sacarla.

Este es el contexto y así se tomó esta decisión; pero, ¿qué escucho yo aquí? La verdad es que esperaba escuchar muchas cosas, pero no varias como las que he escuchado: un variopinto en materia de desarrollo jurídico por derecha, por izquierda, por arriba y por abajo que hace todos los esfuerzos para esconder la verdadera realidad que se ha expuesto hoy aquí en esta Cámara por todos los que me antecedieron en el uso de la palabra.

Y la realidad es que no quieren que esta obra se realice, porque aceptaría con los oídos bien abiertos todas las críticas y advertencias que se pudieran hacer; lo que no puedo aceptar es que la impidan legisladores que conocen perfectamente lo que significa la actual Ruta 36 y la futura autovía, legisladores a los cuales no les pido que ingresen ni siquiera en el aspecto sentimental o humano de los cuantiosos accidentes que han enlutado la vida de muchos de nuestros amigos y habitantes de esta región.

Les pido que tengan una mirada estratégica, que realmente se sobrepongan, que marquen, con todo el énfasis que creen que deben poner, los problemas que en todo caso podemos estar encontrando en esta obra, porque se dice alegremente “pero va muy despacio la obra, no es lo que se había dicho en un principio; pongan plata y verán como resuelven los problemas”; así le he escuchado decir a alguna legisladora de aquí. ¿Será la misma fórmula que esa legisladora le decía al entonces intendente Juez cuando no les pagaba a los proveedores por meses?, ¿qué tal si le hubiéramos dicho –o hubiese sido muy bueno que la legisladora le dijera- al entonces intendente Juez: “pague, ponga plata, intendente”?

Me acuerdo, cuando era chico, que en mi barrio siempre se decía “con plata cualquiera es vivo”, ¿y esto qué significa, que habilita a que Unión por Córdoba esté cometiendo acaso algún desaguado o alguna otra cosa, como algunos medios han dicho? “Los secretos de la Autovía Córdoba-Río Cuarto se guardan bajo siete llaves”, ¿qué secretos, señor presidente?, ¿acaso desconocen cómo fue el proceso que terminó en una verdadera entrega y derrota en materia de dignidad de un Gobierno nacional que debió y debería estar haciendo esta como tantas obras en Córdoba?

Y le entregó la concesión de la Ruta 36 primero al concesionario y luego nuevamente a Vialidad, haciéndose cargo de la misma, diciendo que la traza sufre de algún nivel de improvisación muy alto. La traza está absolutamente hecha por Vialidad Provincial y tiene todo el rigor técnico. ¿A quién se le ocurriría en su sano juicio decir que no lo tiene? Ahora también, quien conozca mínimamente cómo se desarrollan estas obras, no es posible que no tenga en cuenta -como tienen la maliciosa insidia de estar permanentemente recalcando los aspectos negativos-, las dificultades técnicas a resolver en una obra de esta magnitud.

“Saliendo de Altos Fierro, ahora tenemos que hacer una obra -que técnicamente se define como “pressing”-, para poder superar la estación que EPEC tiene allí, y que si la tuviéramos que correr costaría 10 millones de pesos”; sí, son dificultades.

¿Podía preverse esto? Señor presidente: ¿podía preverse la llamada variante Almafuerte? Significa que el tiempo es plata, señor presidente, además de seguridad, porque quienes transitamos permanentemente por esa o por la futura autovía nos ahorraremos entre 15 y 17 minutos, cuando hagamos precisamente la Circunvalación a Almafuerte.

¿Podía preverse que un Gobierno nacional, que al menos en ese aspecto instaló el obrador y empezó las obras, las iba a dejar colgadas? Y finalmente hemos tenido que negociar -o se está negociando- para que nosotros nos hagamos cargo de lo que también se iban a hacer cargo y no lo hicieron, como es la parte estrictamente vial, y a cargo del Gobierno nacional solamente van a quedar los puentes que van a cruzar el lugar más estrecho del embalse Piedras Moras.

¿Se puede prever cuánta litigiosidad vamos a tener producto de situaciones no resueltas de productores que no tienen la subdivisión hecha porque tienen un problema en materia jurídica ligado a lo hereditario? ¿Podíamos prever que nos íbamos a encontrar -como nos hemos encontrado en la obra- con situaciones donde el aporte técnico y de las nuevas tecnologías permite que, por ejemplo, el puente de Despeñaderos sea levantado? También algunos, cuando salían de campaña para ser senadores, confundían las rutas nacionales con las provinciales porque nunca habían andado por allí y decían que el Gobierno provincial debería hacerse cargo de la Ruta nacional 35 -no sé qué dirá mi amigo Roberto Pagliano que la transita bastante. A esos que no conocen o conocen muy poco el interior provincial -o lo han descubierto en los últimos años- les digo, señor presidente, que a ese puente -que sí lo conocen los legisladores Bruno, Agosti, Yuni, Birri, Sánchez, y también lo conozco yo y Cometto, como lo conocen muchos otros legisladores de acá- pero para nosotros en especial- habrá que levantarlo. ¿Y se puede hacer eso? Sí se puede, señor presidente, hay tecnologías para hacerlo, para ponerlo al mismo nivel donde vamos a construir en paralelo respecto de la otra mano, de la otra traza de la autovía, otro puente. ¿Podíamos prever eso? Tal vez sí, señor presidente.

En definitiva, cuando nosotros estamos planteando esta modificación no estamos inventando nada, señor presidente. Esto tiene sus antecedentes en otras provincias como Buenos Aires, San Luis, Salta. ¿Y quiere que le diga una cosa? Esta es una cuestión que realmente no entiendo: he visto cruzarse visiones y defensa de intereses que realmente nunca pensé encontrar de parte de alguien que entendí que siempre defendía intereses de la agroindustria cordobesa pensando que éste es un sector estratégico -no que se quiere casar con algún gringo o alguna gringa que tenga campo-, que tenía una visión estratégica y sabía dónde está el eje de construcción de un proyecto de desarrollo estratégico.

En ese sentido he visto defender lo que muchas veces aquí se deploró -se decía que había que levantar la valuación fiscal de los campos y ahora se dice "pobres gringos se les levanta la valuación de los campos". Hoy he escuchado todo tipo de cuestiones cruzadas, señor presidente.

Pero fíjese, le voy a leer el caso de Salta, con relación al artículo 13 de una ley que se modificó, precisamente, con la misma intención con la que lo hacemos nosotros, los cordobeses. No solamente declaraba de utilidad pública al expropiante sino que -en definitiva, y para no aburrir, señor presidente- cuando se trataba de inmuebles, a la indemnización le ponía como tope para aquellos que no prestaran o no hubieran prestado, al momento de que esto se ejecute, el acuerdo para liberar la traza, lo que es la valuación fiscal: exactamente hasta allí y nada más.

¿Qué estamos haciendo nosotros o qué se le quiere vender a la prensa, a La Voz del Interior o a El Puntal?, que nosotros estamos condenando a ese 15 por ciento de productores -ya explicaré lo que significa ese porcentaje en números- sobre un total de alrededor de 350 parcelas que están con problemas, señor presidente. Ese 15 por ciento no significa que sea el mismo número de productores

sino que muchas de esas parcelas tienen problemas de subdivisión, como mencioné hace unos instantes –problemas que se suelen encontrar cuando se desarrolla una obra de esta magnitud.

Se quiere hacer creer que nosotros vamos a “anclar” a los productores en la valuación fiscal más un 30 por ciento –acabo de mencionar el caso de Salta-, y algunos querrán “vender” que allí termina lo nuestro, pero no es así, señor presidente. Lo que vamos a hacer una vez que se preste el acuerdo de valuación fiscal más un 30 por ciento –como el miembro informante de nuestro bloque lo ha dicho claramente- es seguir todo un proceso que algunos han caracterizado como demasiado lento y como que no tenemos la velocidad necesaria, etcétera. De esta manera estamos derrumbando todos los argumentos de nuestra nueva “adquirida” ideología de expropiación sin pagar lo que corresponde a cada uno de quienes están afectados.

La verdad es que frente a este tipo de argumentos descontextualizados, y que pretenden esconder que es mejor que la obra no se haga porque vaya a saber qué beneficios políticos puede tener, yo podría “hincar el diente” allí donde puede doler políticamente, pero no lo voy a hacer por cansancio.

A través suyo, señor presidente, tengo que transmitir que el voto negativo en algunos casos no me pone ni contento ni no contento porque uno sabe que hay fuerzas políticas que parecen haber nacido para oponerse a todo, haciendo una permanente prédica del no y de la denuncia, viendo siempre el lado oscuro de las cosas, cuando está claro a la vista de todos; piden a quien está ejecutando la obra que vaya haciendo cortes parciales e informe a esta Legislatura cuántos ladrillos utiliza. Esto es como pedirle a alguien que está haciendo una casa con mucho esfuerzo y mucho trabajo que rinda un informe diario de cuántos ladrillos y cemento utiliza.

Uno sabe de quién puede esperar esto, pero lo que me llena de tristeza, señor presidente, es la actitud de otras fuerzas políticas que gobernaron la Provincia de Córdoba y que muchos de sus dirigentes desarrollaron vocación de poder –eso nunca está mal- y voluntad de transformación. Hoy, parece que han abandonado tal actitud y, en vez de pensar en grande, por ejemplo, de que pagar un 6 por ciento –que es lo que nosotros estamos recargando- será un beneficio para la Provincia frente al proceso inflacionario que vivimos –como aquí algún legislador ha manifestado-, piensan fundamentalmente en lo que significan estas obras para cuando ellos supuestamente gobiernen, si es que tal vez recuperan la vocación de poder y transformación que alguna vez –más allá de los errores cometidos- tuvieron, señor presidente.

Por lo tanto, le pido que cierre el debate y pase a votación esta modificación, que –repito- no es una modificación técnica de una ley.

Lo importante, señor presidente, es que la obra de la Autovía Córdoba-Río Cuarto se haga.

Gracias.

Sr. Presidente (González).- Señor legislador: tengo anotados, para hacer uso de la palabra, a los legisladores Fonseca y García Elorrio; a continuación vamos a pasar a la votación del proyecto.

Tiene la palabra el señor legislador Fonseca.

ZEUS PLATAFORMA – Legislativa Unificada

Sr. Fonseca.- Gracias, señor presidente.

El legislador preopinante habló de “contextualizar, de prever y de cierto grado de irresponsabilidad de la oposición”.

Infirió, particularmente, que el bloque del Frente Cívico no quiere que se haga la obra. ¡Craso error!, creo que la irresponsabilidad está en el legislador preopinante por pensar, concretamente, que somos tan irresponsables como para evaluar una posibilidad tan mezquina como la de que una obra de estas características no se haga.

Me llamó poderosamente la atención cuando habló de las responsabilidades por las que no se ha hecho la obra; allí apuntó, concretamente, al Gobierno nacional; y, ¿sabe una cosa?, tiene razón en eso, pero no tiene razón cuando habla de contextualizar de acuerdo a la realidad de la Provincia ni en la utilización de esta ley para tratar de hacer con plata ajena lo que no puede hacer con la propia.

Ahora uno puede entender y comprender que este Gobierno o es muy inteligente o es muy oportunista al hablar de pagar la valuación fiscal; uno entiende por qué el Gobernador nunca quiso actualizar la valuación fiscal de los campos de la Provincia de Córdoba; ahora uno entiende las razones: apropiarse de un bien a un valor vil, lisa y llanamente, con respecto a lo que realmente vale.

Uno se pregunta, cuando tiene que contextualizar en esta relación de expropiación-falta de plata, ¿por qué no se puede hacer con recursos propios si este Gobierno recibió una deuda de 1.000 millones de pesos y debe 30 mil millones de pesos? –o, si la quieren en los términos que utiliza el Ministerio de Finanzas y defiende el oficialismo, de 15 o 16 mil millones de pesos. Han aumentado la deuda en más de 1.000 millones de pesos por año y las cosas no se ven.

Hablaron de los gasoductos; recaudaron 400 millones de pesos el año pasado y 220 millones de pesos en el primer trimestre de este año, y tampoco se ven las obras.

Entonces, la pregunta es: ¿dónde está la plata? ¿Por qué se pagaron, por ejemplo, 350 millones de pesos, en el año 2013, por reactualización de obras, algunas de ellas con 5 ó 6 actualizaciones? ¿Por qué, en lo que va del año, se llevan invertidos casi 100 millones de pesos en actualización de obras del año pasado?

Algo pasa, si se toma el criterio de contextualizar y de prever, porque si se habla de previsión es necesario saber cuál es el trazo de la obra, señor presidente, para que no suceda lo mismo que con el Camino El Cuadrado; nos pasamos horas y horas, sesiones y sesiones expropiando terrenitos, metros, kilómetros porque la traza se iba modificando permanentemente y todavía hoy no se terminó porque nunca previeron esto de “prever” de que en la montaña se podían caer las piedras, algo absolutamente irrazonable; tan irrazonable como la falta de “prever”.

Los problemas que realmente tiene el Gobierno de la Provincia de Córdoba hacen, entre otras cosas, esto que hemos puntualizado; y no hablemos de los gastos en publicidad, de los honorarios que han gastado en la Agencia Córdoba Inversión y Financiamiento por cosas que no sabemos y nunca han explicado, entre ellos para qué servían 200, 300 ó 400 millones de pesos en esa materia.

-Un legislador del oficialismo pronuncia palabras fuera de micrófono.

Y para el legislador que dice: “bla, bla, bla”, le digo que vaya y busque, indague, no hable livianamente, vaya al Presupuesto, revíselo y si no vaya de nuevo a la universidad, señor.

Eso es lo que pasa, señor presidente, hablan de “prever”, de “contextualizar”. Lo que tienen que contextualizar es la política del Gobierno de la Provincia de Córdoba y lo que tienen que prever son las obras, porque de eso se trata: “prever”, mirar hacia delante, hacer las cosas con conciencia, con madurez. Eso es, precisamente lo que falta: madurez y responsabilidad.

No le achaquen a la oposición que no queremos que se haga la obra. ¡Queremos que la obra se haga! Es más, presentamos un proyecto de ley que quedó en el cajón de alguna comisión, donde afirmábamos rotundamente la recaudación de 1.700 millones de pesos por recortes en distintas áreas superfluas para que pudieran hacer la obra y nunca lo trataron; entonces, no nos echen la culpa. No nos echen la culpa si atrás de esto están escondiendo un negocio grande, expropiando miserablemente a través de la valuación fiscal y no haciendo actuar a los organismos como corresponde. Eso es lo que pasa, señor presidente.

Nosotros contextualizamos, no prevemos porque no somos gobierno, pero es necesario que alguna vez abdiquen de las ideas de echarle la culpa a los demás y asuman las propias.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el señor legislador García Elorrio.

Sr. García Elorrio.- El legislador por Río Cuarto...

Sr. Presidente (González).- Legislador Gutiérrez.

Sr. García Elorrio.- Pasa, señor presidente, que vengo de Salta de acompañar al gaucho al que usted le entregó el diploma, de paso lo hicimos quedar muy bien a todos los cordobeses, y bueno, vengo medio cansado.

Quiero advertirle, a través suyo, al legislador Gutiérrez que en Salta me enteré que un 6 de enero de hace pocos años, bueno no tan pocos, en realidad, hace 8 años, el Gobierno de Salta dejó cesantes a 5 mil empleados públicos y es el mismo gobierno que hoy le paga a sus jubilados el 50 por

ciento de lo que cobra un activo. O sea, si vamos a mutar nuestro “cordobesismo expansivo” hacia otros esquemas, pongamos otros ejemplos y no el de la Provincia de Salta.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (González).- Voy a poner en consideración el presente proyecto, que por contar con sólo dos artículos, siendo el segundo de forma, se pondrá en consideración en general y particular en una misma votación.

En consideración el proyecto 14196/E/14, tal como fuera despachado por las Comisiones de Economía, de Obras Públicas y de Legislación General.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobado, en general y particular.

Se comunicará al Poder Ejecutivo.

Sr. Presidente (González).- Conforme a lo acordado en la reunión de la Comisión de Labor Parlamentaria, ponemos a consideración en general y en particular, en una misma votación, el proyecto de ley 14347, que modifica los artículos 94 y 95 de la Ley 10.208, Ley de Ambiente, incorporándose los fundamentos al Diario de Sesiones.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

—Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobado en general y en particular.

Se comunica al Poder Ejecutivo.

— Ocupa la Presidencia el señor Vicepresidente, legislador Gutiérrez.

Sr. Presidente (Gutiérrez).- Conforme a lo acordado en la reunión de la Comisión de Labor Parlamentaria, y si no hay objeciones, en la aplicación del artículo 157 del Reglamento Interno, vamos a dar tratamiento sin constitución de Cámara en comisión, a los siguientes proyectos: 14251; 14283; 14304; 14305; 14311; 14323; 14325; 14326; 14327; 14328; 14329; 14331; 14332; 14333; 14334; 14335; 14337; 14338; 14339; 14340; 14341; 14343; 14344 y 14345/L/14, sometiéndolos a votación, conforme al texto acordado en la reunión de la Comisión de Labor Parlamentaria.

En consideración la aprobación de los proyectos enumerados.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

—Se vota y aprueban.

Sr. Presidente (Gutiérrez).- Aprobados.

Tiene la palabra la legisladora Frencia.

Sra. Frencia.- Señor presidente, es simplemente para rechazar el proyecto 14326.

Sr. Presidente (Gutiérrez).- Queda consignado su voto negativo, señora legisladora.

Sr. Presidente (Gutiérrez).- Se encuentra reservado en Secretaría el proyecto 14262/L/14, con una moción de tratamiento sobre tablas que será leída a continuación.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Córdoba, 18 de junio de 2014.

Señor Presidente Provisorio
de la Legislatura de Córdoba

De nuestra consideración:

Por la presente me dirijo a usted a efectos de solicitarle, en virtud del Artículo 126 del Reglamento Interno, el tratamiento sobre tablas del proyecto de declaración 14262/L/14, solicitando al Poder Ejecutivo informe, de acuerdo a lo dispuesto por el artículo 102 de la Constitución Provincial, sobre diversos aspectos relacionados con el funcionamiento, personal, beneficiarios, dieta y deuda a proveedores del PAICor.

Sin otro particular, saludo a usted muy atentamente.

Olga Rista
Legisladora provincial.

Sr. Presidente (Gutiérrez).- En consideración la moción de tratamiento sobre tablas formulada por la legisladora Olga Rista.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

ZEUS PLATAFORMA – Legislativa Unificada

–Se vota y rechaza.

Sr. Presidente (Gutiérrez).– Rechazada.

Tiene la palabra la legisladora Rista.

Sra. Rista.– Señor presidente, solicito la reconsideración de la votación por parte de los legisladores aquí presentes en este tema y sobre este pedido de informes.

La fundamentación tiene que ver con las políticas de marketing que realiza este Gobierno y que, sin lugar a dudas, las realiza muy bien y le da muy buenos resultados; políticas de marketing que se contradicen con la realidad y la verdad. Si yo les digo PAICor, ¿qué es lo primero que se les viene a la cabeza? Aparte de que este programa fue realizado y creado durante el gobierno del doctor Angeloz para subsanar grandes problemas de pobreza que existían después de la dictadura militar y demás; en lo segundo que deben pensar es en el homenaje que hizo el Gobernador De la Sota, no solamente al doctor Angeloz por haber creado este programa tan importante para las escuelas de la Provincia de Córdoba, sino también la fiesta en Feriar recordando al PAICor con gran cantidad de publicidades que aparecieron en todos los medios –que todos vimos– exaltando lo importante que era el PAICor para la Provincia de Córdoba.

Y ahora, ¿cuál es la realidad?, ¿la que vimos en los cortos publicitarios, en el homenaje de FERIAR o la que refleja lo expresado por el Centro de Investigaciones Participativas en Políticas Económicas y Sociales? Hay que contrastar lo que se dice con la realidad y la verdad, y estamos pidiendo que se nos informe, precisamente, para saber qué es verdad, si lo de FERIAR, lo de los medios o los datos suministrados por el CIPPES: “El PAICor también sufre ajustes que van en desmedro de la calidad del servicio, ya sea porque cubrirá a menor cantidad de beneficiarios o porque se brindará una asistencia de menor calidad. Año a año, vemos cómo el Ejecutivo provincial ha reducido la planta de personal afectada a este programa y cómo se está disminuyendo la calidad de los alimentos”.

“El Presupuesto 2014 sólo cubre el 71,1 por ciento del gasto en alimentos del PAICor. Debido al contexto inflacionario de los últimos años, es muy difícil creer que el incremento presupuestario asignado para el año en curso cubrirá el déficit que padece el Programa y, seguramente, no se cubrirán los gastos de alimentos y personal previstos para el corriente año”.

“El ajuste del PAICor previsto para el año 2014 –incluidos los recursos nacionales con asignación específica– llega al 14,2 por ciento, y específicamente en alimentos se espera un gasto del 17,6 por ciento menos que en el año 2013”.

Necesitamos saber a qué obedece esta reducción del gasto: si responde a una cantidad de raciones mucho menor, a una muy inferior cantidad prestataria o a una menor calidad nutricional de las raciones que se reparten en los colegios de la Provincia de Córdoba.

Si además tenemos en cuenta que para este año se prevé un mayor índice de desempleo, tanto en la Provincia como en la ciudad de Córdoba, con un aumento de la inflación –y, por lo tanto, un incremento en los índices de pobreza–, cualquiera puede deducir que el PAICor va a requerir un mayor presupuesto, así como una mayor cantidad y calidad de raciones, puesto que serán los chicos los que las van a necesitar.

¿Cuál es la realidad?, ¿la que nos muestran FERIAR, los homenajes, los cortos publicitarios televisivos o esta reducción en el presupuesto del PAICor? Quisiéramos escuchar –lo más pronto posible– la respuesta a este interrogante de parte del oficialismo, tanto del Gobernador como de los legisladores.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (Gutiérrez).– En consideración la moción de reconsideración efectuada por la legisladora Olga Rista.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

–Se vota y rechaza.

Sr. Presidente (Gutiérrez).– Rechazada.

En otro orden, quiero informarle, legisladora Frencia –disculpe la extemporaneidad de mi aclaración–, que ha quedado consignado su voto negativo al proyecto 14347/L/14.

Sr. Presidente (Gutiérrez).– Se encuentra reservado en Secretaría el proyecto 14322/L/14, con una nota de solicitud de tratamiento sobre tablas que será leída a continuación.

Sr. Secretario (Arias).– (Leyendo):

Córdoba, 17 de junio de 2014.

Señora Presidenta de la

Legislatura de la Provincia de Córdoba

Cra. Alicia Pregno

S. / D.

De mi consideración:

En mi carácter de legislador de la Unión Cívica Radical, y en mérito a lo dispuesto por el artículo 126 del Reglamento Interno, me dirijo a usted a fin de solicitar la moción de tratamiento sobre tablas del proyecto de resolución 14322/L/14 en la presente sesión ordinaria –del 136º período legislativo, del día 18 de junio del corriente año–, con relación a qué medidas se están implementando en el Ministerio de Salud de la Provincia ante los problemas de suministro de gas para calefaccionar el Hospital Misericordia.

Sin otro particular, la saludo atentamente.

Luis Brouwer de Koning

Legislador provincial

Sr. Presidente (Gutiérrez).– En consideración la moción de tratamiento sobre tablas formulada por el legislador Brouwer de Koning.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y rechaza.

Sr. Presidente (Gutiérrez).– Rechazada.

Tiene la palabra el señor legislador Brouwer de Koning.

Sr. Brouwer de Koning.– Señor presidente: solicito la reconsideración, fundamentalmente, porque quiero que hagamos una reflexión sobre este tema tan sensible a la gente de menores recursos.

Que no haya gas, señor presidente, es sinónimo de que no haya calefacción debido a que las instalaciones no se ajustan a las normativas vigentes; hay que hacer una auditoría de todos los artefactos y las conexiones, sabemos que son edificios viejos y difíciles de calefaccionar, y si bien se usan estufas eléctricas tampoco sirven porque las redes no las toleran.

La reflexión es la siguiente: se atienden cincuenta pacientes por día, de los cuales quince o veinte, o sea prácticamente el cincuenta por ciento, son niños. A los niños, señor presidente, sí o sí hay que revisarlos, porque no son como el adulto que puede contar lo que le pasa. Por lo tanto, si no se

soluciona urgentemente este problema el chiquito que vaya por un dolor de rodilla, cuando se lo desvista en un consultorio con tan bajas temperaturas, se va a ir con una neumonía.

Por estos motivos, solicito la reconsideración de la votación para que podamos trabajar en el tema y rápidamente se puedan tomar medidas, aunque sea en los consultorios de pediatría para que tengan la calefacción necesaria.

Gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (Gutiérrez).- En consideración la moción de reconsideración efectuada por el legislador Brouwer de Koning.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y rechaza.

Sr. Presidente (Gutiérrez).- Rechazada.

No habiendo más asuntos que tratar, invito al legislador José Monier a arriar la Bandera Nacional del mástil del recinto.

-Así se hace.

Sr. Presidente (Gutiérrez).- Queda levantada la sesión.

-Es la hora 18 y 58.

Dra. Silvana Sabatini

Directora del Cuerpo de Taquígrafos