



LEGISLATURA
PROVINCIA DE CÓRDOBA

 Por favor, sólo imprima este documento si es absolutamente necesario.

PODER LEGISLATIVO
PROVINCIA DE CÓRDOBA

Deán Funes 94 - Tel. 0351 - 4203400

VERSIÓN TAQUIGRÁFICA

36º REUNIÓN

34º SESIÓN ORDINARIA

01 de octubre de 2014



- Documento Oficial provisto por el Cuerpo de Taquígrafos.
- Poder Legislativo de la Provincia de Córdoba.

—En la ciudad de Córdoba, a 01 días del mes de octubre de 2014, siendo la hora 16 y 29:

-1-

IZAMIENTO DE LA BANDERA NACIONAL

Sr. Presidente (González).- Con la presencia de 50 señores legisladores, declaro abierta la 34ª sesión ordinaria del 136º período legislativo.

Invito al señor legislador Carlos Presas a izar la Bandera Nacional en el mástil del recinto.

—Puestos de pie los señores legisladores y

público, el señor legislador Presas procede

izar la Bandera Nacional en el mástil del

recinto. (Aplausos).



-2-

VERSIÓN TAQUIGRÁFICA

Sr. Presidente (González).- Esta Presidencia pone en consideración del Cuerpo la versión taquigráfica de la sesión anterior.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

–Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobada.

-3-

ASUNTOS ENTRADOS

Sr. Presidente (Gutiérrez).- Vamos a omitir la lectura de los Asuntos Entrados por contar cada legislador con un ejemplar de los mismos en sus bancas y en las netbooks. Asimismo, el legislador que así lo desee puede solicitar la inclusión de coautores o el giro a otras comisiones de los respectivos proyectos.

ZEUS PLATAFORMA – Legislativa Unificada



Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el legislador Wingerter.

Sr. Wingerter.- Señor presidente: solicito que el proyecto de ley 15222/E/14 sea girado también a la Comisión de Prevención, Tratamiento y Control de Adicciones.

Sr. Presidente (González).- Así se hará, señor legislador.

Tiene la palabra el legislador Altamirano.

Sr. Altamirano.- Señor presidente: solicito que se incorpore como coautora a la legisladora Beatriz Pereyra en el proyecto 15231/L/14.

Sr. Presidente (González).- Así se hará, señor legislador.

Tiene la palabra la legisladora Brarda.

Sra. Brarda.- Señor presidente: solicito que se incorpore como coautora a la legisladora Luciano en el proyecto 15267/L/14.

Sr. Presidente (González).- Así se hará, señora legisladora.

Tiene la palabra la legisladora Gamaggio.

Sra. Gamaggio Sosa.- Señor presidente: solicito que se incorpore como coautor al legislador Podversich en el proyecto 15240/L/14.

Sr. Presidente (González).- Así se hará, señora legisladora.

Sr. Presidente (González).- De acuerdo al artículo 143 del Reglamento Interno y conforme lo acordado en la Comisión de Labor Parlamentaria, vamos a dar tratamiento al proyecto 15224/L14, que rinde homenaje al político y escritor argentino Jorge Abelardo Ramos, al conmemorarse el vigésimo aniversario de su fallecimiento.

Quiero aclarar que se encuentran en el recinto el señor Víctor Ramos (hijo), presidente del Instituto de Revisionismo Histórico Manuel Dorrego; el señor Martín Ramos, hijo de Jorge Abelardo, docente de Literatura en Alta Gracia; el doctor Julio Mondino, del Instituto de Historia Artigas; el señor Enzo Regali, autor de una biografía de Abelardo Ramos, actual funcionario del Ministerio de Educación

de la Provincia; el contador Hugo Stratta; el señor Luis Moyano, historiador; el licenciado Alfredo Terzaga y la licenciada Susana Altamira.

Tiene la palabra el legislador Busso.

Sr. Busso.- Señor presidente: es para renovar la bienvenida a los ilustres visitantes. Es un honor para esta Cámara presentar este reconocimiento en donde todos los legisladores, salvo una excepción de abstención que plantea el bloque Frente de Izquierda y de los Trabajadores, coincidimos en realizar este homenaje. Tanto a mí, en lo personal, como a la legisladora Adhelma Ponte, en representación de la Cámara, nos enorgullece tener la oportunidad de decir unas breves palabras.

Pues bien, el día 2 de octubre de 1994 a los 73 años murió en la ciudad de Buenos Aires, donde había nacido, Jorge Abelardo Ramos. Este escritor perteneció a la generación de pensadores nacionales, junto a Jauretche, Scalabrini Ortiz, José María Rosas y Alfredo Terzaga. Voy a hacer una digresión sobre este último pensador -respecto de quien hay pendiente un homenaje- por todo lo que brindó a Córdoba en el periodismo político defendiendo al peronismo frente al golpe de 1955, en el estudio y publicación de una geografía de Córdoba y en el pensamiento latinoamericano con el que enlazó a la Córdoba mediterránea de los tiempos de la fundación, pasando por las relaciones del Gobernador Juan Bautista Bustos con Simón Bolívar. Seguramente esta cuestión tendrá que ser saldada en el próximo tiempo por esta Legislatura.

Señor presidente, Abelardo Ramos no fue solamente un intelectual sino, fundamentalmente, un hombre político que proviniendo de la Izquierda interpretó, desde las mismas jornadas del 17 de octubre de 1945, al Peronismo naciente, caracterizándolo como un proceso revolucionario, nacional y emancipador.

Los primeros documentos del grupo que él integró –y están editados- se publican durante los días previos al 17 de octubre del año 1945, cuando el pueblo trabajador sale a la calle a defender al entonces Coronel Perón proclamándolo su líder, en un amplio reconocimiento a su actividad en la Secretaría de Trabajo y Previsión y a favor de las clases trabajadoras.

Ramos decía que fue el 17 de octubre de 1945 cuando los argentinos ingresaron a la historia.

Con su privilegiada pluma, Ramos defendió el voto femenino impulsado por Evita en 1947; se desempeñó como columnista permanente del diario Democracia, creado en diciembre de 1945; publicó numerosos ensayos, siendo políticamente independiente de la estructura del Partido Justicialista.

En el año 1949 publicó una de sus obras, “América Latina: un país”, que resultó ser un anticipo de sus dos obras fundamentales, como son “Revolución y Contrarrevolución en la Argentina”, del año 1957, e “Historia de la Nación Latinoamericana”, del mismo año. Ambas publicaciones, señor presidente y señores legisladores, tuvieron varias ediciones en los sucesivos años.

Es además autor de decenas de ensayos políticos sobre la revolución nacional en Argentina y América Latina. A la muerte de Perón, en un vibrante homenaje, dio a conocer el libro titulado “Adiós al Coronel”, que no es sólo una evocación al líder muerto sino un valioso resumen de artículos referidos a los convulsionados tiempos de aquellos años 70.

Ramos marcó a fuego su rechazo a las dictaduras de 1955 y 1976 y a los grupos que, adoptando focos guerrilleros, rechazaban la política y exaltaban el uso de armas inclusive contra el gobierno democrático del peronismo; Ramos señaló que ello los llevaría a enfrentarse con el propio Perón, o sea, pasarían de hecho al campo de la contrarrevolución.

La dictadura del año 1976, esencialmente anti peronista y anti obrera, tuvo en Ramos a uno de sus más comprometidos opositores y, por ello, fue sometido a detenciones y proscripciones.

En 1962 fundó su primer partido político, el Partido Socialista de la Izquierda Nacional, transformado luego en el año 1972 en el Frente de Izquierda Popular, que presentó el 11 de marzo de 1973 candidatos en la totalidad de los distritos del país.

Su reconocida capacidad de orador potenció su actividad política y subordinó los intereses de su propio partido cuando, en defensa del movimiento peronista, se hizo necesario.

Brindó numerosas conferencias en toda América Latina y visitó permanentemente todos los distritos de nuestro país, y hay que remarcar un detalle: que lo hizo casi siempre por sus propios medios.

Llegó a Alta Gracia a mediados de 1974, radicándose en 1975, hasta que debió regresar –con algún pesar para él- a Buenos Aires ante la necesidad política de ser candidato para Presidente de la Nación.

En las elecciones generales de 1983 la Justicia Electoral Nacional –y también la de Córdoba- rechazó las sumatorias de las boletas del FIP a la candidatura de Ítalo Luder, que había sido aprobada por el Consejo Nacional del partido; lo notable de esta determinación fue que el nuevo sistema de sumatorias fue luego aprobado y duró mucho tiempo en nuestro país.

En los comicios del 23 de septiembre de 1973 el FIP votó por la fórmula Juan Domingo Perón- Isabel Perón con su propia boleta; esto fue posible por la aceptación escrita que le brindó el líder del peronismo. Entonces, la boleta del FIP obtuvo alrededor de 900.000 votos bajo la convocatoria “Vote a Perón desde la Izquierda”, sumando al enorme caudal obtenido por el FREJULI, lo que hizo que Perón obtuviera el 62 por ciento de todos los votos emitidos, un hecho electoral sin precedentes en la historia argentina.

Hay un dato anecdótico que refiere, precisamente, a 1973: la propia Presidenta hace poco tiempo manifestó que ella había votado a Perón con la boleta del FIT. También trascendió que el mismo Arturo Jauretche había optado por esa propuesta electoral.

ZEUS PLATAFORMA – Legislativa Unificada

A propósito de ese momento histórico, es decir, la aceptación de la boleta del FIT por parte de Perón, éste le dijo a Ramos: “Pero, amigo Abelardo, véngase al Justicialismo ¡Qué va a ser socialista, usted!, usted es peronista”.

En 1994, poco antes de morir, Ramos, al ser consultado por un medio de prensa al cumplirse dos décadas de la muerte de Perón, expresó: “Al recordar mi despedida al general Perón en 1974, al cumplirse hoy dos décadas de su muerte, recuerdo que hice un esfuerzo para evocarlo desde una perspectiva histórica. Había sido el hombre más odiado y el más amado del siglo y supongo que en este orden de cosas superaba al otro gran caudillo execrado por la misma oligarquía una generación antes: Hipólito Yrigoyen. Tomo en préstamo a Manuel Gálvez una feliz expresión: la gran virtud de Perón fue haber inventado un socialismo para uso de los criollos. Se pretendía que Perón fuese de derecha o de izquierda. Pero usaba las dos manos, como él decía, y su movimiento, por estar constituido por diversas clases sociales, profesiones y grupos, individualidades diversas, ideologías múltiples, fue una síntesis de la Argentina de su tiempo, un Frente Nacional Revolucionario al que la jefatura de Perón impuso su sello personal, sus defectos tanto como sus virtudes. No faltaron sectores extraños, originarios de la pequeña burguesía, que pretendieran señalar a Perón cómo conducir el movimiento. Habría sido ridículo, si no hubiera sido trágico”.

Durante sus años en Córdoba Ramos actuó en política. Habitualmente compartía con él el Gobernador Raúl Lucini y su Ministro de Gobierno Elio Bonetto y era visitado en Alta Gracia por el ex ministro Raúl Bustos Fierro. Merced a valientes periodistas locales publicó en aquellos siniestros años de la dictadura, que caracterizó como cívico-militar, numerosos artículos y opiniones.

A propósito, los archivos de prensa de la Provincia reflejan su accionar sea exigiendo la libertad de la Presidenta Isabel, advirtiendo ya en agosto de 1975 las trágicas consecuencias del golpe de Estado en ciernes y señalando quiénes eran sus interesados integrantes, enfrentando la política de Martínez de Hoz y defendiendo la causa de Malvinas.

Abelardo Ramos fue embajador en Méjico, donde constituyó un organismo de embajadas exclusivamente latinoamericanas para rechazar la ofensiva imperialista llevada adelante en Panamá. Se entrevistó con el intelectual y político mejicano Octavio Paz; Fidel Castro le concedió una larga audiencia en La Habana; fue amigo de Alberto Methor Ferré en Montevideo; participó en la Jornada de Reflexión de la Iglesia Latinoamericana en la ciudad de Rímini, Italia, convocada en la línea de pensamiento del nacionalismo latinoamericano del por entonces padre Jorge Bergoglio, actual Papa Francisco. El Presidente de Uruguay, José “Pepe” Mujica, en una biografía por él autorizada, reconoce la influencia que tuvo Ramos en su pensamiento político. En La Paz, Bolivia, actuó en defensa de la Revolución Nacional de 1952, que lo contó como uno de los más lúcidos defensores. El Presidente de Venezuela, Hugo Chávez, recomendó públicamente la lectura y el estudio de toda su obra. El Senado de la Nación honró su memoria con la edición de tres mil ejemplares de sus obras, que fueron distribuidas en las bibliotecas de todo el país. Sus obras se editaron en Brasil, España y Uruguay.

Además, la Municipalidad de Alta Gracia designó con su nombre, por ordenanza aprobada por todo el Concejo Deliberante, la arteria donde vivió con su familia y el Instituto Nacional de Revisionismo Histórico, Manuel Dorrego, estableció el premio “Jorge Abelardo Ramos” al ensayo histórico latinoamericano.

Señor presidente: hoy, a 20 años de su muerte, sus ideas tienen vigencia y la militancia del peronismo reconoce su aporte al pensamiento nacional.

Por esto y por todos los acuerdos que hemos hecho es que pido a mis pares que acompañen este homenaje.

Muchas gracias. (Aplausos).

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra la legisladora Ponte.

Sra. Ponte.- Señor presidente, señores legisladores: hoy no quisiera hablar solamente como legisladora sino como dirigente sindical, por lo cual ocupo esta banca.

Quiero recordar a Jorge Abelardo Ramos por su trayectoria y, por sobre todas las cosas, por el apoyo incondicional del “Colorado” Ramos a la lucha de las mujeres por su emancipación, ya que - aunque él no esté físicamente- desde distintas latitudes del país compañeras del Frente de Izquierda Popular, del Movimiento Patriótico de Liberación y también mujeres que veníamos del peronismo pudimos crear el Sindicato de Amas de Casa porque contamos desde nuestros inicios con el apoyo entusiasta e ilimitado de Ramos, que siempre nos escuchó, alentó y contuvo.

Recordándolo, viene a mi memoria una de las últimas veces que lo vi y participé de sus charlas entre militantes y amigos y me regaló este libro, que es una edición especial, “El Gaucho Martín Fierro” de José Hernández, editado en México cuando Ramos era embajador argentino en ese país, está autografiado por él en el año 1991 y sus hijos pueden verificar que la firma es real.

En 1994, cuando muere, un grupo de militantes del MPL, del peronismo y del Sindicato de Amas de Casa viajamos a Buenos Aires para asistir al velatorio, llegamos tarde pero lo mismo concurrimos al cementerio y tuve el honor de darle la despedida en nombre de mis compañeras del Sindicato por todo lo que él nos apoyó y nos dio.

En lo personal, mi cariño y mi respeto a su familia; y esté dónde esté Ramos, le digo: “hasta siempre maestro”.

Muchas gracias. (Aplausos).

Sr. Presidente (González).- Por una cuestión formal, voy a poner en consideración el proyecto 15224/L/14

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobado.

Se deja constancia de la abstención de la legisladora Frencia a este proyecto.

Invito al legislador Busso, a la legisladora Ponte, a las autoridades de Cámara y a los presidente de bloque a que me acompañen a la entrega de una plaqueta recordatoria.

-Así se hace. (Aplausos).

Sr. Presidente (González).- Para dar tratamiento al Orden del Día tiene la palabra el señor legislador Busso.

Sr. Busso.- Señor presidente: solicito que los proyectos correspondientes a los puntos 27 a 29 y 118 del Orden del Día vuelvan a comisión, con preferencia para la 35ª sesión ordinaria.

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción formulada por el legislador Busso.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobada.

Se incorporan al Orden del Día de la 37ª sesión ordinaria.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el señor legislador Busso.

Sr. Busso.- Señor presidente: solicito que el proyecto correspondiente al punto 39 del Orden del Día vuelva a comisión, con preferencia para la 36ª sesión ordinaria.

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de vuelta a comisión, con preferencia para la 36ª sesión ordinaria, del proyecto correspondiente al punto 39 del Orden del Día.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobada.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el señor legislador Busso.

Sr. Busso.- Señor presidente: solicito que los proyectos correspondientes a los puntos 1 a 26, 30 a 38, 40 a 112, 114 a 117 y 119 a 128 del Orden del Día vuelvan a comisión, con preferencia para la 37ª sesión ordinaria.

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de vuelta a comisión, con preferencia para la 37ª sesión ordinaria, de los puntos 1 a 26, 30 a 38, 40 a 112, 114 a 117 y 119 a 128 del Orden del Día.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobada.

Se incorporan al Orden del Día de la 37ª sesión ordinaria.

Sr. Presidente (González).- Corresponde dar tratamiento al punto 113 del Orden del Día, proyecto 14768, que por no contar con despacho, corresponde constituir la Cámara en estado de comisión.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobado. El Cuerpo se encuentra constituido en comisión.

-CÁMARA EN COMISIÓN-

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra la legisladora Frencia.

Sra. Frencia.- Gracias, señor presidente.

Hemos traído a debate este proyecto que fuera presentado en esta Legislatura el 13 de agosto - es decir, hace casi dos meses- y, a pesar de que por Reglamento debería responderse a los cinco días, no

ZEUS PLATAFORMA – Legislativa Unificada

es práctica de esta Legislatura que los pedidos de informe se respondan, pero quiero señalar algunos datos solamente para darle importancia a ese pedido de informes.

Dicho pedido de informes solicitaba estadísticas oficiales y respuestas sobre las políticas que están implementando tanto el Ministerio de Gobierno y de Seguridad de la Provincia como el Poder Ejecutivo provincial y el Consejo de la Mujer frente al incremento de los casos de femicidio.

Cuando se presentó el proyecto, el 13 de agosto, ya había casi 10 víctimas de femicidio en nuestra Provincia: el 8 de enero Andrea Brochero; el 15 de enero Marisa Bustos; el 25 de enero Andrea Porta; el 16 de febrero Nadia Griselda Alba; el 22 de febrero Nilda Cantoni; el 23 de marzo Karina Pérez; el 17 de mayo Irma Rosa Reynoso; el 18 de mayo María Medina; el 20 de mayo Laura García; el 22 de junio María del Carmen Leguizamón; y el 29 de junio Silvana Córdoba. Las enumero y las nombro porque se trata de vida de personas, de vida de mujeres que están en juego.

Desde el día que presentamos el proyecto -13 de agosto- hasta el día de hoy se produjeron dos homicidios más, y casi son tres. En casi un mes y medio murió Paola Acosta asesinada brutalmente por el padre de su hija, y casi tenemos que lamentar también el caso de Martina. Y murió también Mirta Lorena Urquía.

Señor presidente, este pedido de informe se hizo con el objetivo fundamental de contar con la información y las herramientas necesarias para actuar frente a lo que es una crisis social muy profunda que se está cobrando la vida de nuestras mujeres y de nuestras niñas de la Provincia, y que ha generado un repudio popular y una reacción que todos vimos en el pueblo de Córdoba en estos días.

Pedíamos datos muy concretos, muy precisos, de si existían estadísticas oficiales de cuántos casos de femicidio se habían registrado en la Provincia; dentro de esas estadísticas cuántas denuncias se realizaban anualmente por casos de violencia de género o de violencia familiar; si en estos casos, en estas denuncias, había personal penitenciario y policial vinculado, y en el caso de que hubiera vinculado

a la denuncia personal penitenciario y policial, qué medidas tomaban la Justicia y el Poder Ejecutivo frente a estos casos.

Solicitamos también la información de cuál era el rendimiento que estaban dando los botones antipánico –la famosa política del Gobierno frente a los casos de violencia de género-, cuántos se habían entregado, cuál era el criterio y cómo se seguía el proceso luego de una denuncia de violencia.

No se respondió a nada de eso, pero se está buscando la información para poder intervenir.

Les puedo dar un panorama de cuál es la situación porque, a pesar de que no existen estadísticas oficiales y a pesar de que se niega esa información por parte del Poder Ejecutivo, contamos con estadísticas no oficiales llevadas adelante por diferentes organizaciones que intervienen en el tema.

En el año 2013 La Casa del Encuentro largó una estadística alarmante: en el país se registraron 297 casos de femicidio o femicidios, de los cuales 27 tuvieron lugar en Córdoba, colocándonos como la segunda provincia en la que más casos de femicidios se han registrado durante el año 2013.

Un informe parcial del Tribunal Superior de Justicia de Córdoba, que abarca el tiempo transcurrido entre el 13 de septiembre hasta el 31 de diciembre de 2013, señala que han ingresado 625 denuncias por violencia de género. Si proyectamos anualmente este número, nos arroja un resultado de casi 2.000 denuncias en igual sentido. Este tipo de denuncias se hacen cuando se llega a una instancia de violencia física, pero existen otras formas de violencia previas.

A fin de señalar un dato alarmante, diremos que en nuestra ciudad diariamente ingresan a los Tribunales de Familia 450 casos de algún grado de violencia –económica o psicológica-, que son atendidos por fiscalías de familia, que cuentan aproximadamente con 15 empleados cada una; o sea, tienen que atender casi 75

casos por día cada uno, lo cual es imposible. Es decir, existe un terreno fértil para que se desenvuelva a fondo una situación de descomposición y de desgaste de las relaciones sociales, y, más aún, de desprotección a las mujeres y a las familias en condición de violencia.

De todo este panorama trágico que estoy describiendo con datos extraoficiales – el Ejecutivo no brinda ningún tipo de información al respecto-, podemos sacar la siguiente conclusión: estamos frente a una crisis social en curso, que sin duda promete agudizarse y profundizarse y merece una intervención inmediata. De esta situación, los principales responsables son el Estado y el Gobierno.

Los Gobiernos nacional, provincial y el Estado en su conjunto son quienes generan el caldo de cultivo para que se desarrolle esta situación de violencia. Además, somete a una violencia permanente desde sus propias instituciones a las familias trabajadoras en el terreno laboral, judicial y social. Asimismo, a través de la precarización laboral, el trabajo en negro e ingresos de miseria se somete a las familias a una situación de profunda precarización y miseria.

¿Nadie se preguntó cómo repercute en una familia el hecho de la ausencia de trabajo, los salarios de miseria, el trabajo en negro y la inestabilidad o la incapacidad de sostenerse a si mismo y a su familia?

¿Nadie se preguntó cómo repercute la cosificación de las mujeres en los medios de comunicación, en una sociedad profundamente machista, que la colocan en una situación de opresión, sometimiento y subordinación?

¿Nadie se preguntó si esto no engendra una violencia profunda que luego repercute como una caja de resonancia en las relaciones sociales e intrafamiliares? Sin duda que sí.

De la mano de una política de ajuste, de precarización y de miseria se van a incrementar los 450 casos por día, y ni hablar de las denuncias de violencia.

La desprotección del Estado no es solamente cuando se genera el caldo de cultivo para que se destruyan las relaciones sociales y se descargue como un puño sobre las mujeres y los niños toda esta violencia estatal, sino que también está presente cuando abordamos la situación de las familias en condición de violencia porque claramente no existen políticas serias para afrontar la situación, luego de la denuncia de violencia o luego del ingreso de la causa en Tribunales de Familia. No existen porque 15 personas no pueden atender 75 casos, porque no hay financiamiento para desenvolver la flamante Ley de Violencia de Género que se votó en esta Cámara en el 2006, porque no se brindan los recursos necesarios para atender a las mujeres en situación de violencia -materiales y de contención psicológica y sanitaria- con el fin de que puedan salir de esa situación.

El caso de Paola es gráfico en esto, por eso indigna tanto. Para quienes no sepan, Paola, que fue asesinada por el padre de su hija Martina -como todos los indicios lo demuestran-, venía de un largo litigio judicial con el padre de su hija por el reconocimiento de la paternidad; eso es violencia económica y psicológica; las sometieron, a Paola y a Martina, a un litigio judicial por una cuota alimentaria de 1400 pesos, y esos 1400 pesos le costaron la vida a Paola.

Nadie se preguntó si Paola se hubiese expuesto a esa situación si hubiere contado con los recursos necesarios para llevar adelante la crianza de Martina y de sus otros hijos.

¿La Justicia no pudo alertar que frente a una situación de violencia psicológica y económica -que duró un año y medio- era claro el desenlace al cual se las estaba exponiendo a Paola y a Martina? ¿No lo pudieron imaginar?

Lamentablemente, hay cientos de “Paolas” y de “Martinas” en Córdoba y en el país.

Por otra parte, a pesar de que es una obligación del Estado garantizar que la cuota alimentaria se aporte mediante una cuenta en el banco, que no exista contacto con potenciales golpeadores, feminicidas, agresores, la jueza de la causa le sugirió a Paola, con el fin de que el padre conozca a Martina, que lo acepte en la casa a las diez y media de la noche, todo por una cuota alimentaria de 1400 pesos.

El caso es claro: hubo una desidia, una exposición, una política de indefensión a la que se sometió a Paola y a Martina, y a la que someten a diario a las mujeres que tienen que penar por una cuota alimentaria miserable; mujeres que, en muchos casos, terminan abriendo nuevamente las puertas a sus agresores porque no tienen cómo darles de comer a sus hijos.

¡Indignante! Pero más indignante fue el después, porque cuando la familia de Paola -que claramente advirtió una desaparición forzada porque había dejado solos a sus hijos, porque había dejado el celular, porque había dejado sus pertenencias personales en la casa y porque en el celular de Paola, a través de mensajes, se podía observar cómo Lizarralde una y otra vez postergó la cita hasta que se concretó ese día, a las diez de la noche- fue a hacer la denuncia en la Fiscalía le sugirieron que había que esperar porque probablemente Paola y Martina se habían ido voluntariamente del hogar. ¡Una vergüenza!

Fueron las movilizaciones de la familia y de las organizaciones sociales las que alertaron a la sociedad cordobesa para que se buscara a Paola y a Martina, y las que finalmente dieron con su paradero, porque hasta el día viernes el Secretario del Fiscal Oyhanarte insistía con que la principal hipótesis era que se habían ido voluntariamente de su casa.

Se demoraron todos los procedimientos básicos que se siguen en cualquier caso de estas características, no se dispuso la inmediata búsqueda, se esperó hasta el jueves a última hora para incautar el vehículo del único sospechoso y recién en sábado la Fiscal Eve Flores ordenó la detención. Un andamiaje estatal y judicial colocado para amparar a los agresores, a la violencia de género y a la violencia sobre las familias.

ZEUS PLATAFORMA – Legislativa Unificada

El Fiscal Oyhanarte -que luego fue amparado por el Fiscal Moyano porque cuando lo aparta de la causa no lo hace cuestionando su accionar frente al caso de Paola sino que lo hace por cuestiones “operativas”; o sea que actuó perfecto- violó abiertamente resoluciones y programas que ha emitido la Fiscalía General de la Nación frente a casos de desaparición, argumentando un famoso protocolo que, en verdad, desconocemos su existencia. Lo único que se conoce es una resolución del Fiscal General en el año 2006, que en ese momento era Vidal Lazcano, que señala precisamente que frente a cada caso de desaparición se debe intervenir con celeridad y premura en la búsqueda del paradero de la víctima. Violó también protocolos nacionales que establecen que frente a cada caso de desaparición debe investigarse bajo la presunción de que la persona está privada de su libertad y está con vida, por lo tanto, deben disponerse desde la hora cero, desde el minuto cero a partir del registro de la denuncia, todos los mecanismos necesarios para desarrollar la búsqueda del paradero. En un país donde muere una mujer cada 30 horas y donde son secuestrados a diario jóvenes y mujeres víctimas de las redes de trata, no se puede esperar 48 horas porque la vida de las mujeres está en juego.

Si me hubieran respondido el pedido de informes y brindado la información podríamos ir más a fondo y ser más precisos en la situación, pero, por sobre todo, se hubiera mostrado el fracaso total de la política oficial frente a la violencia contra la mujer y la violencia de género. El Gobernador mantiene un silencio vergonzante sobre el caso de Paola, mientras que sus ministros también se dedican a hacer un acto público, también vergonzante, sobre la recuperación de Martina, sin ofrecer ninguna respuesta a las mujeres como Paola y las niñas como Martina, pero sí propagandizan por todos lados los famosos botones antipánico.

Los botones antipánico son un fracaso, no solamente porque no intervienen en la situación previa sino también porque dichos botones no le brindan a la mujer los recursos económicos, materiales, psicológicos y de contención para dejar de depender del agresor y poder desarrollar una vida independiente. Tampoco le brindan ninguna salida al agresor que reincide permanentemente. Para

señalar un dato, el propio Superior Tribunal de Justicia de Córdoba dijo: “Sobre los 225 casos, más del 35 por ciento eran de reincidencia o amenazas”. ¿Qué propone la Justicia frente a esto?

El botón antipánico lo único que hace es deslindar la responsabilidad que tiene el Estado cuando genera condiciones de violencia y luego, para abordarlas, concentra el problema en el agresor y revictimiza a la víctima quien depende de un policía en la puerta de la casa para estar segura, militariza la vida de las víctimas en vez de desarrollar una política de fondo que le permita rearmarla de manera independiente, libre y con seguridad. Pero lo peor es que pone la vida de las mujeres en manos de un aparato profundamente podrido vinculado a las redes de trata donde se registran altísimos índices de violencia de género y contra la familia dentro de las propias fuerzas. Esto no es una salida. Tampoco conocemos los resultados porque se niegan a darlos.

Si hubieran respondido este pedido de informes hubiéramos podido ir un poco más a fondo, pero nosotros no nos quedamos en esto y hemos presentado tres proyectos en lo que va del año para atender la situación, uno de ellos hace dos meses que todavía ni siquiera se trata en comisión; además, presentamos un programa de asistencia integral a las familias y a las mujeres en situación de violencia, en donde, en primer lugar, no se ponga absolutamente ninguna traba para cuando la mujer hace la denuncia. No queremos mujeres vagando por las comisarías o por los tribunales para que alguien les reciba la denuncia, y mucho menos que las mismas se desestimen, porque de las denuncias que se realizan a diario solamente proceden por cuestiones formales el 40 por ciento y el resto se desestiman porque la mujer en estado de shock no dice las palabras precisas. ¡No señores! Toda denuncia debe ser tomada e investigada de manera inmediata. Cuando esta denuncia se realiza, rápidamente la mujer y su familia ingresan a este programa –y eso es lo que establecemos en el proyecto de ley-, se les brinda una asistencia integral, vivienda digna –que no son casas refugio-, trabajo, la posibilidad de terminar sus estudios y, por sobre todas las cosas, una asistencia integral psicológica y sanitaria al núcleo familiar en su conjunto.

También contempla la atención al agresor, que en muchos casos podrá corresponder una sanción penal judicial que procederá, pero además merece una rehabilitación porque si no caemos nuevamente en los casos de reincidencia.

Éste es un problema parcial para abordar la situación de violencia. Lo pongo a disposición de esta Cámara para ver si seriamente podemos atender la situación.

Pero hay dos proyectos más que hemos presentado y que solicitamos sean tratados de manera inmediata. Uno, plantea un protocolo de búsqueda, para que no queden dudas que frente a la desaparición de cualquier persona deben disponerse de manera inmediata todos los mecanismos de búsqueda, haciéndolo con la presunción que mencionaba antes, que la mujer está viva y está privada de su libertad. Así podremos evitar muchos femicidios, muchos casos de violencia y, por sobre todo, rescatar a muchas víctimas de las redes de trata.

El otro, finalmente, es establecer un repudio al accionar del Fiscal Oyhanarte y del Fiscal Moyano por encubrir su accionar y una solicitud de la remoción de su cargo, porque no podemos tolerar que ningún fiscal, justificándose en protocolos inexistentes, ponga en riesgo la vida de las mujeres y, en este caso, también la vida de la pequeña Martina.

Luego de esta intervención voy a solicitar a la Cámara no solamente que responda el pedido de informes –y si lo rechaza que se haga cargo de sus actos frente a la sociedad que se está movilizándolo fuertemente pidiendo justicia por Paola, por Martina, pero fundamentalmente para terminar con los femicidios, tema al que esta Cámara parece hacerle oídos sordos-, sino que sea interpelado en esta Legislatura el Ministro de Gobierno y Seguridad, la Presidenta del Consejo de la Mujer -que ha estado al margen y parece una “caja negra” porque no sabemos qué hace con los fondos; además, hay serias denuncias por malversación de fondos, pero eso será motivo de otra discusión-y, por sobre todas las cosas el Gobernador de la Provincia para saber cómo piensa intervenir frente a esta situación.

Desde el bloque de Frente de Izquierda y de los Trabajadores desde ya ponemos a su disposición los proyectos que hemos presentado, así como todas nuestras iniciativas, para resolver este problema de fondo que nos conmueve profundamente, ya que no estamos dispuestos a que esto vuelva a sucederle a ninguna otra mujer.

En tal sentido, hacemos un llamado a la población a reforzar la movilización y organización para desentramar todo el andamiaje estatal que está amparando la muerte de nuestras mujeres.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra la señora legisladora Liliana Montero.

Sra. Montero.- Señor presidente: cada tanto, lamentablemente, esta Legislatura tiene que abordar temas que debería encarar cotidianamente y no a partir de sucesos trágicos, como el que recientemente vivimos con la muerte de Paola y la dura realidad de Martina.

En verdad, no es ninguna novedad que los pedidos de informes no sean contestados, lo que nos lleva a decir lo mismo de siempre: el oficialismo debe entender que la obligación de quienes ejercemos la oposición consiste en controlar a través de este mecanismo, en tanto que la obligación del Poder Ejecutivo es la de respondernos, no porque se nos ocurra sino porque lo fijan las reglas de convivencia democrática, a partir de los roles que se nos asignan.

Creemos que sería muy sensato que en esta Legislatura –además de hacer las críticas inevitables al sistema político e institucional, que no logra dar respuesta al flagelo de la violencia de género– pudiéramos salir de este debate habiendo asumido algunos compromisos mínimos.

El femicidio –o “feminicidio”– no es un fenómeno exclusivo de nuestra Provincia, ni siquiera de nuestra región y de nuestro país, sino que es un flagelo que evidencia una fuerte escalada en el mundo entero. Esto es tan importante y altamente preocupante que la Organización de Naciones Unidas lanzó un nuevo programa que tiene el interesante título “él por ellas”, que intenta poner en debate todo lo que nos está pasando con la violencia de género, entendiendo que no se trata de un problema que se restringe a las mujeres sino que también es de los hombres, con quienes nos vinculamos y habitamos este mundo.

Si no trabajamos seriamente en programas de prevención que nos hagan cuestionarnos sobre qué nos está pasando como sociedad, en la que se desata esta violencia infinita, vamos por mal camino. En los últimos tres años, desde el bloque de Frente Cívico hemos presentado una innumerable cantidad de pedidos de informes, así como propuestas concretas en esta materia –por lo que nos parece que sería oportuno asumir el compromiso de llevarlas a debate–, algunas de las cuales fueron adoptas por el Poder Ejecutivo –como el sistema de botón antipánico, presentado por el legislador Carlos Roffé en el año 2012. También presentamos la Ley de Violencia de Género, iniciativa de los legisladores Marta Juárez, Roberto Birri, Alejandra Del Boca y Ricardo Fonseca, que claramente proponía algunas acciones que el Estado podría llevar adelante. Además, una iniciativa del legislador Roffé que fijaba un apoyo económico para los hijos de las mujeres víctimas de violencia de género; una reforma a la Ley de Violencia Familiar, iniciada por la legisladora Graciela Sánchez; un proyecto de ley que pretende fijar por ley la asistencia económica que deben tener las mujeres víctimas de violencia de género y también quienes son víctimas indirectas como, en este caso, Martina; un programa presentado por el legislador Roffé sobre prevención y atención de la violencia en las relaciones de parejas adolescentes.

Si a esto sumamos todo lo dicho por la legisladora preopinante, más otros tantos proyectos que existen de otros bloques parlamentarios; ¡mire, señor presidente, si tenemos material para debatir y

discutir acerca de cómo contribuimos a ponerle fin o por lo menos a aportar un granito de arena que nos permita ir disminuyendo las terribles cifras de este flagelo que es el femicidio!

Tenemos tres andariveles: el primero tiene que ver –como dije recién- con una cuestión más profunda, con lo cultural, con qué nos pasa como sociedad. La película “Relatos Salvajes”, que va a representar a Argentina, pone el acento en la violencia y esas historias de violencia tienen en común una situación de profunda injusticia. Bien se dice que en general la violencia es “la hija no querida de la injusticia”; esto es verdad y tiene que hacernos cuestionar, como sociedad, sobre cuál es la realidad.

El segundo andarivel tiene que ver con la acción del Estado y su rol de prevención y de los dineros que destina para trabajar, y preguntarse si las campañas son suficientes, si alcanza con el botón antipático, o si será necesario generar más y más espacios donde la palabra circule y los hombres puedan cuestionarse qué está pasando, porque el 95 por ciento de las víctimas de violencia son mujeres; es un andarivel en el que nosotros como Legislatura podemos y debemos aportar.

El tercer andarivel tiene que ver con aquello que transita cuando los hechos ya se han producido, que es el de la Justicia y la Policía. Recientemente Naciones Unidas presentó un importante protocolo para la investigación de muertes violentas por razones de género y estaría a tono que el Ministro de Gobierno y Seguridad empezara a dar una política en serio que revierta la formación que tienen en la mayoría de las comisarías en cuanto al respeto, la actitud y la atención que deben tener quienes reciben a una mujer víctima de violencia de género para poder seguir adecuadamente los canales.

También la Justicia de nuestra Provincia deberá cuestionarse, y quizás sea un buen motivo para hablar con el Fiscal General acerca de cuáles son las instrucciones que deben tener los fiscales de instrucción frente a estas situaciones. Por esto, la intervención en el debate del bloque del Frente Cívico expresa el profundo dolor e indignación que causa la muerte de Paola -una muerte más sobre las 27 del año pasado-, que además deja la marca imborrable que va a tener el psiquismo de Martina por el alto

ZEUS PLATAFORMA – Legislativa Unificada

trauma vivido. Por suerte, el psiquismo tiene innumerables recursos para elaborar mecanismos que nos permiten salir de situaciones altamente traumáticas, y usted, presidente, como médico lo sabe; pero lo que es cierto es que toda situación traumática deja una marca, como las heridas cuando nos cortamos, que se cierra pero cada vez que la vemos nos recuerda que allí nos golpeamos. El psiquismo guarda en lo más profundo de sí estas marcas imborrables y Martina las va a tener.

Además de expresar este profundo dolor tenemos la obligación -más allá de discutir, discrepar, enojarnos, por lo que el Estado no hace- de dar un debate serio y profundo que les permita a los cordobeses contar con más y mejores herramientas para afrontar este flagelo, y a ello apelo, en nombre del bloque del Frente Cívico, para que el Oficialismo asuma en este recinto el compromiso de que nos debemos, con todas estas iniciativas.

Nada más, señor presidente.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra la legisladora Rista.

Sra. Rista.- Señor presidente: no tenía pensado hacer uso de la palabra, pero, escuchando la discusión, en nombre del bloque de la Unión Cívica Radical, queremos adherir a todo lo que las legisladoras preopinantes han expresado en relación a este tema de los femicidios.

Me hubiese gustado hablar después de la legisladora Nadia Fernández, porque recién le expresé que sería muy importante que los diferentes bloques de esta Legislatura dejáramos de lado todas las diferencias políticas e ideológicas que tenemos y formáramos una instancia superadora de discusión como nosotros podamos -digo “nosotros” porque este es un problema de los hombres y las mujeres-, quizás formando una comisión especial que pueda estudiar el tema y comprometernos, desde ahora

hasta el fin de nuestro mandato, para encontrar algún tipo de solución, sea por la vía que fuere, la del trabajo, la del estudio o la vía de escuchar, porque de eso se trata todo este tema del machismo y las consecuencias que trae, que claramente son los femicidios, el maltrato de género y, en muchísimos de los casos, los asesinatos de los niños.

Simplemente por eso quería hacer una especie de cierre, y me quería sumar a lo que seguramente va a decir la legisladora Nadia Fernández. Esto es una propuesta para todos los legisladores, ponernos a trabajar, probablemente en una comisión o en algún tipo de instancia que dé esta Legislatura, para lograr -repito, desde ahora y hasta el final de nuestro mandato- el compromiso de cada uno con el tema de la violencia de género.

Esto es todo.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra la legisladora Nadia Fernández.

Sra. Fernández.- Señor presidente: traté de escuchar atentamente las intervenciones de las legisladoras, y en algunas cosas coincidimos; en los diagnósticos generalmente se coincide. Ahora bien, cuando se es gobierno, naturalmente, es necesario diagnosticar correctamente para intervenir correctamente, y ser precisos y eficaces en las intervenciones. En el gobierno hay que hacer.

Primero que nada, creo que si se hubiese contestado un pedido de informes, no necesariamente se habrían evitado muertes. Si con la dinámica parlamentaria, únicamente, se evitaran muertes, podemos darnos por más que satisfechos.

Digo esto porque si nos vamos a la discusión interesante que tuvo lugar en el 2006 cuando se sancionó la Ley Provincial de Violencia Familiar –una de las primeras también en la Argentina, la 9283,

cuyo decreto reglamentario fue dictado al año siguiente-, muchos legisladores y legisladoras se basaron en la doctrina de que la violencia doméstica representa una forma de tortura y se la debía tratar como tal. El razonamiento en cuestión explica que según la gravedad de las circunstancias que pone en tela de juicio la responsabilidad del Estado, la violencia doméstica puede constituir una tortura, un tratamiento o castigo cruel, inhumano o degradante, de acuerdo a los pactos internacionales. Tenemos una buena ley.

Antes, sin ley, ¿qué era de las mujeres en Córdoba? Habría que preguntarse. En cuanto a la situación de las mujeres –no vamos a hablar de género porque me parece un eufemismo-, la violencia de género, en realidad y por las estadísticas, es violencia contra las mujeres. Hay que decirlo con todas las letras y estamos dispuestos como gobierno a reconocer esta situación.

En consecuencia, se establece como órgano de aplicación de la 9283 la Dirección de Lucha contra la Violencia Familiar, que depende del Ministerio de Desarrollo Social. Pero en realidad, cuando uno habla con todos los equipos técnicos que trabajan tanto en el Poder Judicial como en el Ejecutivo, y cuando se escucha a psicólogos especialistas en el tema como, por ejemplo, Eva Giberti, todos coinciden en un dato del cual hay que hacerse cargo como sociedad. Este no es un mal que sólo deba discutirlo el oficialismo, ojalá alcanzara. Tenemos que discutirlo como sociedad. Nosotros vivimos, permanecemos, transcurrimos, nacemos, nos educamos y educamos a nuestros hijos en una sociedad machista, sexista, patriarcal, en donde estamos llegando al punto en donde parece necesario defender lo obvio. Por eso quizás sea una cuestión ideológica.

Yo quiero un Estado fuerte para que estas cosas no ocurran; yo quiero un Poder Judicial fuerte y eficiente para que esto no ocurra; yo quiero equipos técnicos interdisciplinarios en el Poder Ejecutivo, en la Dirección contra la Violencia Familiar, para que estas situaciones se asistan, se prevengan y se concienticen para que no ocurran; y quiero legisladores y legisladoras pensando, legislando desde una

perspectiva de género y sabiendo y teniendo autoridad moral para decir lo que es violencia y lo que no es violencia.

Creo que hace falta más Constitución y más pactos internacionales y menos licuadoras; creo que cuando se habla de un magistrado, más que repudiarlo habrá que pedirle un jury, hay que sentarse en la computadora, escribirlo y presentarlo. Porque nos rige una Constitución, hay que leerla. Nosotros hemos implementando, desde hace tiempo ya dentro de la Dirección de Violencia Familiar, el Área de Asistencia donde se trabaja de manera interdisciplinaria y se receptan todas las demandas espontáneas de personas o los que vienen desde los Juzgados de Niñez, Juventud y Violencia Familiar, además de evacuarse consultas jurídicas a través de un 0-800.

Luego existe el Programa Vida Nueva, y leyendo pedidos de informes de otros colegas, les digo que son becas que consisten en ayudas económicas mensuales -ahora de dos mil pesos- para mujeres en situación de violencia mientras permanezcan dentro del tratamiento.

Y existe el botón antipánico, dentro del Programa SALVA, implementado a partir del año pasado, por el cual ya tenemos a 200 detenidos. Me dirán que quizás ese número no signifique nada, pero la verdad es que 200 vidas están preservadas y a salvo, tratando de vivir en paz.

La activación del botón antipánico es una política interinstitucional e intersectorial que en la realidad contribuye a evitar desastres familiares. No sé si puedo decir que este es un Estado policía o hablar de militarizar a las familias y los barrios a través del botón antipánico. Lo que sí puedo decir es que, por ejemplo, de los ocho móviles policiales que existen en Villa El Libertador haciendo los rondines, en lo que fue el fin de semana pasado -tanto sábado como domingo- estuvieron entre dos y nueve horas ocupándose de ocho casos de violencia familiar.

No hablemos entonces de presencia policial o militar sino de un Estado presente. Sabemos que la política es redonda; a veces, cuando nos vamos muy a la izquierda terminamos en la derecha y, de

tanto criticar al Estado, creemos que es posible encontrar soluciones sin su intervención, pero ¿qué sería de nosotros sin Estado? ¿Qué sería de nosotros sin políticas públicas?

Si leemos las cifras en Latinoamérica sobre los casos de violencia contra las mujeres y las muertes debido a ello, la verdad es que escandalizan. Y el combate también es cultural.

Hasta no hace más de dos años, presidente, frente a una violencia tan disimulada como la “cosificación” de la mujer, se hablaba de la posibilidad de cooperativizar la prostitución como trabajo digno. ¡Si eso no es violencia, qué!

Podemos discutir, pero lo cierto es que contamos con buenos pactos internacionales, que costaron formular, y con una Constitución Nacional y otra Provincial. Tal vez es cierto que se necesite rediseñar políticas públicas mucho más creativas, pero también lo es que sólo con diagnóstico no alcanza.

Los equipos con los que cuenta esta Provincia hacen mucho, casualmente esta mañana entrevistamos a cuatro magistrados que tienen competencia en la materia o que la tuvieron en su momento y saben que los recursos a veces son insuficientes.

Pero, también es cierto que algo nos pasa como sociedad cuando creemos que las mujeres tienen que ser quemadas o embolsadas y tiradas a un basurero o a una alcantarilla. Algo pasa en esta sociedad donde todavía creemos que hay que publicar estos hechos con cierto “amarillismo” y también disuadir a tantas mujeres que quizás no se atrevan a reclamar una cuota alimentaria o el derecho a la identidad de sus hijos. También hace falta un compromiso de la sociedad para discutir estos temas y no tratarlos con la saña con la que se los trata.

Señor presidente: tomábamos vista en el 2014 de la cantidad de solicitudes generales y de intervenciones. En enero fueron 243 desde la Dirección de Asistencia y de Lucha contra la Violencia Familiar; terminamos en agosto con 1245. Tenemos más de 800 botones antipánico distribuidos en toda

la Provincia, programa que ahora se está implementando en otras ciudades cabeceras de Departamentos; se están multiplicando los equipos en todo el territorio provincial. Las estadísticas del Poder Judicial son absolutamente públicas; de hecho, los informes promovidos desde la oposición surgen de los datos brindados por dicho Poder. En función de esos informes se van diseñando las políticas y las acciones para prevenir y para asistir rápidamente.

Hay que asistir de manera inmediata. De los casos de femicidio que tuvimos en la Provincia durante el presente año, ninguno tuvo denuncia previa, y mucho menos botón antipánico.

Yo quiero un Estado más presente; sí. Yo quiero un Estado más fuerte; que no sea policía, pero que esté presente y garantice derechos humanos y que no nos obligue a nosotros, como legisladores o como sociedad, a tener que discutir lo obvio. En eso estamos de acuerdo. En ese sentido, tengo muchos datos, señor presidente.

Si pensamos, por ejemplo, en algo novedoso que no existe en ninguna otra Provincia, podemos mencionar que desde el año pasado las víctimas que son atendidas desde la Dirección de Asistencia y Lucha contra la Violencia Familiar tienen la obra social de la APROSS para ser asistidas y para poder pagar la asistencia terapéutica necesaria.

En relación a las becas -pregunta que formularon algunos legisladores respecto al criterio-, debemos decir que se duplicaron, siendo el requisito permanecer dentro del tratamiento, porque hay que hacer un gran esfuerzo para contener a las víctimas. Muchos de los legisladores aquí presentes saben efectivamente que es así.

Las que primero naturalizamos situaciones y prácticas de violencia somos las mujeres; las que parimos y educamos en una sociedad patriarcal y machista somos las mujeres. En ese sentido, coincido con algunas de mis pares en que es necesario que no solamente las mujeres de esta Cámara sino

también los hombres empezamos a reflexionar y a legislar desde una perspectiva de género. Es todo un desafío.

Cada vez que uno escucha, nos escuchamos o expresamos conductas o describimos situaciones, quizás sin querer esbozamos conceptos machistas y cosificantes de la mujer. Entonces, es una tarea de todos los días. Precisamente, Albelardo Ramos hablaba de la “batalla cultural” y este tema también supone una batalla cultural.

En ese sentido, porque a nosotros nos interesa que se exponga con mayor claridad y precisión, y si bien la Dirección de Asistencia a la Víctima acercaron al Poder Judicial todos los datos, propongo no que pasen a archivo los pedidos de informes sino que vuelvan a la comisión respectiva para que los funcionarios competentes en este tema, tanto del Poder Judicial como de los Ministerios de Salud y de Desarrollo Social, estén presentes para dar un informe más exhaustivo y más acabado del tema.

Creo que es necesario –y coincido con la legisladora Rista- que se genere un espacio específico para discutir una legislación más moderna, a la altura de las circunstancias, y desde donde se observen las situaciones y se establezcan las políticas que falten en la Provincia de Córdoba.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción formulada por legisladora Fernández, de vuelta a comisión del proyecto en discusión.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobada.

Corresponde levantar el estado de Cámara en comisión.

Se gira a la comisión respectiva.

Sr. Presidente (González).- Por Secretaría se dará lectura a los Asuntos Ingresados fuera de término que adquieren estado parlamentario en la presente sesión.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Se trata de los proyectos de declaración 15244, 15245, 15246, 15247, 15248, 15249, 15253 al 15264, 15267 al 15271, 15273, 15274, 15275 y 15276 L/14.

Sr. Presidente (González).- Quedan reservados en Secretaría.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Expediente 15265/L/14, proyecto de ley.

Expediente 15266/L/14, proyecto de ley

Sr. Presidente (González).- Se giran a las comisiones respectivas.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Dictamen de la Comisión de Asuntos Constitucionales, Justicia y Acuerdos, dictaminando acerca del expediente 15135, 15136 y 15140/P/14, pliegos solicitando acuerdo para designación de Vocales de Cámara.

Expediente 15015/L/14, proyecto de ley

Sr. Presidente (González).- Quedan reservados en Secretaría.

Tiene la palabra la legisladora Gribaudo.

Sra. Gribaudo.- Señor presidente: pidiendo disculpas por lo extemporáneo, solicito que se incorporen como coautores del proyecto 15264 a los legisladores: Graciela Sánchez, Graciela Manzanares, Marisa Gamaggio Sosa, Laura Labat, Sandra Trigo, Carolina Basualdo, Beatriz Pereyra, Elisa Caffaratti y Luciano.

Sr. Presidente (González).- Así se hará, señora legisladora.

Sr. Presidente (González).- Se encuentra en Secretaría una nota mocionando el tratamiento sobre tablas del pliego 15135/P/14, despachado por la Comisión de Asuntos Constitucionales, Justicia y Acuerdos, la que será leída a continuación.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Córdoba, 1 de octubre de 2014.

Sr. Presidente Provisorio

de la Legislatura de la

Provincia de Córdoba

Oscar González

S / D

De mi consideración:

Me dirijo a usted a fin de solicitarle, en virtud del artículo 126 del Reglamento Interno, el tratamiento sobre tablas, en la presente sesión ordinaria, del expediente 15135/P/14, pliego, solicitando

acuerdo para designar a la abogada María de los Ángeles Palacio como Vocal de Cámara en lo Criminal de Tercera Nominación de la Primera Circunscripción Judicial con asiento en la ciudad de Córdoba.

Sin otro particular, saludo a usted muy atentamente.

Sergio Busso

Legislador provincial

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de tratamiento sobre tablas leída por Secretaría.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobada.

Tiene la palabra la legisladora Chiofalo.

Sra. Chiofalo.- Señor presidente, señores legisladores: como miembro informante de la Comisión de Asuntos Constitucionales, Justicia y Acuerdos, vengo a dar tratamiento al expediente 15135/P/14, pliego remitido por el Poder Ejecutivo provincial, solicitando se preste acuerdo para designar a la señora abogada María de los Ángeles Palacio, como Vocal de Cámara en lo Criminal de Tercera Nominación de

la Primera Circunscripción Judicial, con asiento en la ciudad de Córdoba, Acuerdo Nº 20, de fecha 23 de mayo de 2014.

La postulante, doctora Palacio de Arato, resultó en quinto lugar en el orden de mérito para Vocal de Cámara en lo Criminal y Vocal de Cámara de Acusación, elevado por el Consejo de la Magistratura de esta Provincia. Cabe aclarar que quienes ocupan el primero, segundo, tercero y cuarto lugar de dicho orden de mérito, han sido propuestos para otras Cámaras en lo Criminal y Cámara de Acusación del Centro Judicial Capital.

La postulante se recibió de abogada en 1983, en la Universidad Nacional de Córdoba; asistió al curso de “Sistema de Administración de Causas – SAC Multifueros”, organizado por el Tribunal Superior de Justicia; al curso de posgrado “Organización y Gestión de Recursos Humanos”, dictado por la Facultad de Educación a Distancia del Instituto Universitario Aeronáutico, curso para mejorar su calidad y capacitación laboral.

Publicó en varias revistas especializadas, como Actualidad Jurídica, revista de Derecho Público; en la revista “Semanario Jurídico”, en “Fallos y Doctrinas”, revista “La Ley”; revista semanal “Zeus”; diario “Comercio y Justicia”, etcétera. También publicó un libro muy importante sobre trata de personas y prostitución en la Provincia de Córdoba, un análisis de la Ley Provincial 10.060 y un análisis sobre el fallo Rosina. Hago una especial mención: tuve el honor y el privilegio de que la doctora Palacio me invitara a prologar su libro, y éste realmente es un compendio interesantísimo sobre la situación de la trata de personas, la explotación sexual y la prostitución en Córdoba, con un análisis sobre la constitucionalidad y complementariedad de la Ley 10.060, con toda la normativa sobre trata de personas a nivel nacional e internacional.

También lo que ha sido el fallo Rosina, famoso provincial, nacional e internacionalmente, no solamente porque destacó un montón de fallos a lo largo y a lo ancho de la Provincia de Córdoba sobre la constitucionalidad de la Ley 10.060, sino que planteó un reflejo claro y concreto de lo que es la

ZEUS PLATAFORMA – Legislativa Unificada

postura abolicionista de Argentina en la materia, estableciendo claramente que la prostitución no es trabajo sino que es una forma de violencia de género. Un tema que nos toca muy de cerca y que, en definitiva, adhiero a las afirmaciones realizadas por la legisladora Nadia Fernández en relación a lo que es la naturalización: cómo naturalizamos determinadas cuestiones de género, donde la mayor parte de las víctimas son mujeres y donde la mayor parte de los victimarios son hombres. La doctora lo analiza muy claramente, desde un punto de vista académico-jurídico, y también lo plantea desde el punto de vista de la protección integral de los derechos de las víctimas, de las personas en situación de explotación sexual y de las personas en situación de prostitución.

Si me permiten la digresión -la verdad es que no lo hice oportunamente, pero está presentado- quiero agradecerles también a todos los legisladores que han acompañado el proyecto de adhesión y beneplácito por el premio otorgado al Gobierno y al pueblo de la Provincia de Córdoba, en la persona del señor Gobernador, doctor José Manuel De la Sota, en México. Este premio ha sido otorgado por la Asociación “Unidos contra la Trata de Personas de México”, una asociación nacional e internacional importantísima presidida por la legisladora mejicana Rosi Orozco. Nuestro Gobernador ha sido condecorado por el Gobernador de Méjico por la Ley 10.070, por la lucha contra la trata de personas, por la política de Estado que se instrumentó en Córdoba y que ha sido replicada a lo largo y a lo ancho de la Provincia de Córdoba.

En este contexto también hay que destacar la tarea de la doctora Palacio de Arato en la construcción de conceptos, en la construcción de jurisprudencia que tiene que ver con el respeto de los derechos humanos de las mujeres en el combate contra la violencia de género, la trata de personas y la explotación sexual.

Son varios, son múltiples los cursos, los libros que la doctora Palacio de Arato ha escrito - también uno muy importante anterior a éste conjuntamente con su hermana, la doctora Palacio de Caeiro, sobre trata de personas- sobre temas interesantísimos: “El derecho y la obligación de

denunciar”, “El Derecho Penal Minoril. Su actuación”, “La garantía del Hábeas Corpus y el Procedimiento en la Provincia de Córdoba”.

Participó en múltiples disertaciones, tales como: “Jornada de Actualización Jurídica Contravencional”, organizada por la Policía Departamental de Río Segundo en el año 2013; “La desfederalización de la lucha contra el narcotráfico en la Provincia de Córdoba”, organizada por el Colegio de Abogados en el año 2012; charlas sobre “Nuevas leyes de Minoridad”, etcétera.

Actualmente, la postulante se desempeña como Jueza de Control, Niñez, Juvenil y Penal Juvenil y de Faltas de la Ciudad de Río Segundo por concurso aprobado con el primer puesto en el orden de mérito. Es necesario manifestar que al asignar el puntaje para la cobertura de la vacante, se valoró atentamente el cargo que se concursaba, en cumplimiento de las exigencias formales necesarias para su validez; que la conjunción arribada estuviera debidamente fundada, apoyada en el análisis y valoración de las pruebas y en el razonamiento lógico para aceptarlas o rechazarlas, no bastando la simple enunciación de las mismas; también el vocabulario jurídico, citas de Derecho Procesal y Penal y también de doctrina y jurisprudencia.

También debo destacar que la doctora Palacio de Arato ha recibido un premio muy importante de parte del INADI nacional en relación a su aporte jurídico en materia de trata de personas y explotación sexual, creo uno de los temas más importantes.

Conozco personalmente a la doctora Palacio de Arato, me ha tocado compartir con ella congresos, disertaciones y algunas charlas de café también en relación a diferentes temáticas que tienen que ver con la violencia de género o con la situación de la niñez en Córdoba, y creo que hay que destacar lo siguiente: en primer lugar –y como ella lo dijo hoy, precisamente, en su entrevista-, que es abogada desde el año 1983, pero se desempeña en la Justicia desde el año 1980, desde que tenía 19 años, y ha transitado absolutamente todos los cargos en el ámbito judicial.

Quiere decir que la doctora Palacio de Arato empezó de abajo y conoce absolutamente no sólo todos los cargos sino también todos los mecanismos y los instrumentos dentro del Poder Judicial para desempeñar de una manera excelente y con aptitud su función.

También hoy fue indagada por algunas cuestiones muy importantes, como ser su opinión sobre los Juzgados Populares, donde ella tuvo una actuación muy importante, reconocida por el Tribunal Superior de Justicia en relación a la conformación y a la puesta en marcha del mecanismo de los juzgados populares.

Pero, sinceramente, lo que más me impresionó de la doctora es una afirmación que realizó hoy haciendo referencia a los casos que llegan a sus Juzgados, impregnados de profundo dolor humano. A ese dolor humano que tiene la víctima, que tienen los que acuden al servicio de Justicia para pedir justicia, esta jueza no solamente lo toma como suyo sino que además aplica su sensibilidad como persona, como mujer y como magistrada en la resolución de numerosos conflictos.

Por ello, y por haber cumplimentado los requisitos necesarios, y no encontrándose impedimento alguno, solicitamos se preste acuerdo para designar a la abogada María de los Ángeles Palacio como Vocal de Cámara en lo Criminal de Tercera Nominación de la Primera Circunscripción Judicial con asiento en la Ciudad de Córdoba.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el legislador García Elorrio.

Sr. García Elorrio.- Señor presidente: es para adherir a la designación de la doctora Palacio, a la cual en realidad habría que premiar, no solamente designarla, porque fue la Jueza de Control del doctor Nazar:

esa pieza jurídica que ustedes con tanto esmero pusieron en el Poder Judicial, y que no alcanzaban los pedidos de destitución en Sede Judicial.

Una de las cosas que más torturó a esta mujer fue el trabajar años con esa verdadera pieza del Derecho que Unión por Córdoba puso en la jurisdicción de Río Segundo.

Con mucho esmero, calle, experiencia y lucha, esa mujer ha llegado a la máxima jerarquía que naturalmente se puede llegar en los Tribunales de la Provincia de Córdoba, y bien merecido lo tiene.

Nada más.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el legislador De Loredo.

Sr. De Loredo.- Señor presidente: es para manifestar el apoyo del bloque de la Unión Cívica Radical al pliego de la doctora Palacio.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el legislador Pretto.

Sr. Pretto.- Señor presidente: es para adherir a la designación de la doctora María de los Ángeles Palacio como Vocal de la Cámara en lo Criminal de Tercera Nominación.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra la señora legisladora Frenicia.

Sra. Frencia.- Señor presidente: vamos a rechazar los tres pliegos y hoy más que nunca vamos a insistir en la elección popular de todos los funcionarios judiciales.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (González).- Queda consignado su voto.

Por Secretaría se va a dar lectura.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Despacho de la Comisión de Asuntos Constitucionales, Justicia y Acuerdos, al dictaminar acerca del Pliego 15135/P/14.

LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA

RESUELVE

Prestar acuerdo en los términos del artículo 104, inciso 42 de la Constitución de la Provincia de Córdoba, para designar a la abogada María de los Ángeles Palacio, DNI 14.365.307, como Vocal de Cámara en lo

ZEUS PLATAFORMA – Legislativa Unificada

Criminal de Tercera Nominación de la Primera Circunscripción Judicial, con asiento en la Ciudad de Córdoba, Acuerdo Nº 20, de fecha 23 de mayo de 2014.

Sr. Presidente (González).- En consideración el pliego correspondiente al expediente 15135/P/14, leído por Secretaría.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobado.

Queda así prestado el acuerdo para que la abogada María de los Ángeles Palacio sea designada Vocal de Cámara en lo Criminal de Tercera Nominación de la Ciudad de Córdoba.

Se comunicará al Poder Ejecutivo.

Sr. Presidente (González).- Se encuentra reservada en Secretaría una nota en la que se mociona el tratamiento sobre tablas del pliego despachado por la Comisión de Asuntos Constitucionales, Justicia y Acuerdos, que será leída a continuación.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Córdoba, 1 de octubre de 2014.

Sr. Presidente Provisorio

de la Legislatura de la Provincia de Córdoba

Dr. Oscar González.

S. / D.

Me dirijo a usted a fin de solicitar, en virtud del artículo 126 del Reglamento Interno, el tratamiento sobre tablas en la presente sesión ordinaria para el expediente 15136/P/14, pliego solicitando acuerdo para designar a la abogada Mónica Adriana Traballini como Vocal de Cámara en lo Criminal de Segunda Nominación de la Primera Circunscripción Judicial, con asiento en la ciudad de Córdoba.

Sin otro particular, saludo a usted muy atentamente.

Sergio Busso

Legislador provincial

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de tratamiento sobre tablas que acaba de ser leída.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

– Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobada.

Tiene la palabra la señora legisladora Brarda.

Sra. Brarda.- Señor presidente, señores legisladores: como miembro informante de la Comisión de Asuntos Constitucionales, Justicia y Acuerdos, vengo a dar tratamiento al expediente 15136/P/14, pliego remitido por el Poder Ejecutivo provincial solicitando se preste acuerdo para designar a la señora abogada Mónica Adriana Traballini como Vocal de Cámara en lo Criminal de Segunda Nominación de la Primera Circunscripción Judicial, con asiento en la ciudad de Córdoba, Acuerdo N° 20 de fecha 23 de mayo de 2014.

La postulante en cuestión resultó en el sexto lugar en el orden de méritos, y los primeros cinco lugares han sido propuestos para otras Cámaras en lo Criminal y Cámara de Acusación.

Es egresada de la Universidad Nacional de Córdoba, donde obtuvo distinciones al desempeño universitario como “Egresada Sobresaliente” y el “Premio Henoch Aguiar”, otorgado por la Facultad de Derecho y Ciencias Sociales de esta Casa de altos estudios, en el año 1995. En postgrado obtuvo la “Diplomatura en Acción Resarcitoria: su ejercicio en sede civil y penal”, otorgado por la Escuela

Universitaria Siglo 21, y también es “Especialista en Derecho Penal”, otorgado por nuestra Universidad Nacional junto a la Universidad Nacional del Litoral.

Fue profesora titular encargada de la Cátedra B Derecho Penal II, año 2000, y docente en Derecho Penal Económico de la especialización en Derecho de los Negocios de la Facultad de Derecho y Ciencias Sociales de la Universidad Nacional de Córdoba, años 2002 y 2004.

También fue profesora titular de la asignatura Seminario de Jurisprudencia de Derecho Penal, de la carrera de Especialización en Derecho Judicial y de la Judicatura -año 2009-2013-, y miembro titular del Tribunal Examinador y directora de Trabajo Final de la Universidad Católica de Córdoba.

En la Universidad Blas Pascal se desempeñó como docente del Curso de Especialización en Derecho Penal, entre los años 2011 y 2013.

Además, fue disertante en innumerables conferencias, seminarios, talleres y cursos con especialización en Derecho Penal y Procesal Penal.

También fue coordinadora en diferentes capacitaciones para el Ministerio Público, en el marco del Plan de Capacitación para la implementación del Fuero Provincial de Lucha contra el Narcotráfico, y coordinadora del taller de difusión de pautas de orden práctico y protocolo para el mismo fuero provincial.

Ha publicado, como autora y coautora, sobre innumerables temas como: Régimen Legal de la Propiedad Intelectual, El Editor como Actor Civil en Sede Penal; Protección Penal de los Inventos, Patentes y Modelos de Utilidad; Derecho Penal de los Negocios, de Corre Ambulancia y Otros Accidentes de Tránsito; Bien Jurídico Protegido, Tipo Penal y Función Político Criminal, entre otros.

Por ello, por haber cumplimentado los requerimientos necesarios y no encontrándose impedimento alguno, solicitamos se preste acuerdo para designar a la abogada Mónica Adriana

Traballini como Vocal de Cámara en lo Criminal de Segunda Nominación de la Primera Circunscripción Judicial, con asiento en la ciudad de Córdoba.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (González).- Si ningún otro legislador va a hacer uso de la palabra, por Secretaría se dará lectura al despacho para ponerlo en consideración.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Despacho de la Comisión de Asuntos Constitucionales, Justicia y Acuerdos, al dictaminar acerca del pliego 15136/P/14

La legislatura de la Provincia de Córdoba

Resuelve:

Prestar acuerdo, en los términos del artículo 104, inciso 42, de la Constitución de la Provincia de Córdoba, para designar a la señora abogada Mónica Adriana Traballini, DNI 22.035.261, como Vocal de Cámara en lo Criminal de Segunda Nominación de la Primera Circunscripción Judicial, con asiento en la ciudad de Córdoba.

Acuerdo Nº 20, de fecha 23 de mayo de 2014.

Sr. Presidente (González).- En consideración el pliego correspondiente al expediente 15136 leído por Secretaría.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobado.

Queda prestado el acuerdo para que la abogada Mónica Adriana Traballini sea designada Vocal de Cámara en lo Criminal de Segunda Nominación en la ciudad de Córdoba.

Se comunicará al Poder Ejecutivo.

Sr. Presidente (González).- Se encuentra reservada en Secretaría una nota mocionando el tratamiento sobre tablas del pliego despachado por la Comisión de Asuntos Constitucionales, Justicia y Acuerdos, que será leída a continuación.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Córdoba, 1º de octubre de 2014.

Señor Presidente Provisorio de la

Legislatura de la Provincia de Córdoba

Dr. Oscar González

S. / D

De mi consideración:

Me dirijo a usted a fin de solicitarle, en virtud del artículo 126 del Reglamento Interno, el tratamiento sobre tablas en la sesión ordinaria del día de la fecha del expediente 15140/P714, pliego solicitando acuerdo para designar a la abogada Patricia Alejandra Farías como Vocal de la Cámara de Acusación de la Primera Circunscripción Judicial con asiento en la ciudad de Córdoba.

Sin otro particular, saludo a usted muy atentamente.

Sergio Busso

ZEUS PLATAFORMA – Legislativa Unificada

Legislador provincial

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de tratamiento sobre tablas que acaba de ser leída.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobada.

Tiene la palabra la señora legisladora Trigo.

Sra. Trigo.- Señor presidente: como miembro informante de la Comisión de Asuntos Constitucionales, Justicia y Acuerdos, vengo a fundamentar el tratamiento del expediente 15140/P714, pliego remitido por el Poder Ejecutivo provincial solicitando se preste acuerdo para designar a la señora abogada Patricia Alejandra Farías como Vocal de la Cámara de Acusación de la Primera Circunscripción Judicial con asiento en la ciudad de Córdoba, Acuerdo número 20, de fecha 23 de mayo de 2014.

La postulante doctora Farías es egresada de la Universidad Nacional y ha recibido diversas distinciones y premios: Distinción “Gobernador Enrique Crespo” instituido por la Federación Argentina de Municipios y la Federación Latinoamericana de Ciudades; “Cómo Liderar para el Desarrollo”, otorgado por el Instituto Internacional de Liderazgo de la Histadrut – Israel y el Senado de la Nación en

ZEUS PLATAFORMA – Legislativa Unificada

el año 2006 y 2008 y en el mismo año distinguida con el “Botón de Oro” por la Junta Directiva de Altos Estudios de Derecho de Venezuela.

Como antecedente académico podemos mencionar: post grado de especialización en Derecho de Familia, año 2012; especialización en Enfoques Preventivos Frente a la Delincuencia Juvenil, realizado en el Estado de Israel, al que accedió por oposición de antecedentes. Por resolución de la Facultad de Derecho y Ciencias Sociales de la Universidad Nacional de Córdoba fue designada Adscripta a la cátedra de Derecho Procesal Penal. Publicó en Actualidad Jurídica: Creación de la Unidad Judicial de la Mujer y el Niño, año 2005; disertó en el V Encuentro Nacional de Profesores de Derecho Procesal Penal realizado en la provincia de Santa Fé y en el Encuentro de Niños y Jóvenes en el Sistema Judicial acerca de las Víctimas y los Infractores, organizado por la Asociación Argentina de Magistrados, Funcionarios y Profesionales de la Justicia de la Niñez, Adolescencia y Familia; y participó en múltiples cursos y congresos nacionales e internacionales, seminarios, jornadas y talleres como participante y ponente.

En la actualidad se desempeña como Fiscal Penal Juvenil del Primer Turno.

Al asignarle el puntaje -por unanimidad- en su entrevista personal, puso de manifiesto excelentes conclusiones en los medios propuestos para mejorar la función y en la elaboración de los planes de trabajo, con un claro perfil y una sobresaliente aptitud para ejercer la función con personalidad y sustento jurídico apoyada en su vocación y compromiso de administrar justicia.

Por ello, por haberse cumplimentado los requerimientos necesarios y no encontrándose impedimento alguno, solicitamos se preste acuerdo para designar a la abogada Patricia Alejandra Farías como Vocal de la Cámara de Acusación de la Primera Circunscripción Judicial con asiento en la ciudad de Córdoba.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (González).- Por Secretaría se dará lectura al despacho.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Despacho de la Comisión de Asuntos Constitucionales, Justicia y Acuerdos, dictaminando acerca del pliego 15140/P/14.

LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CORDOBA

RESUELVE:

Prestar acuerdo, en los términos del artículo 104, inciso 42) de la Constitución de la Provincia de Córdoba, para designar a la abogada Patricia Alejandra Farías, DNI 14.292.956, Vocal de Cámara de Acusación de la Primera Circunscripción Judicial con asiento en la Ciudad de Córdoba, acuerdo 20 de fecha 23 de mayo de 2014.

Sr. Presidente (González).- En consideración el pliego correspondiente al expediente 15140, leído por Secretaría.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

– Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobado.

Queda así prestado el acuerdo para que la abogada Patricia Alejandra Farías sea designada Vocal de la Cámara de Acusación de la Primera Circunscripción Judicial con asiento en la Ciudad de Córdoba.

Se comunicará al Poder Ejecutivo.

Sr. Presidente (González).- Se encuentra reservada en Secretaría una nota mocionando el tratamiento sobre tablas del proyecto de ley 15015/L/14.

El mismo cuenta con despacho de comisión y a continuación se leerá la nota respectiva.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Córdoba, 1 de octubre de 2014.

Sra. Presidenta

Poder Legislativo

de la Provincia de Córdoba

ZEUS PLATAFORMA – Legislativa Unificada

Cra. Alicia Mónica Pregno

S. / D.

De mi consideración:

Me dirijo a usted a fin de solicitarle, en virtud del artículo 126 del Reglamento Interno, el tratamiento sobre tablas en la sesión ordinaria del día de la fecha del expediente 15015/L/14, proyecto de ley iniciado por el legislador Monier, declarando de utilidad pública y sujeto a expropiación por parte de la Comuna de La Higuera, Departamento Cruz del Eje, un inmueble inscripto en la DGR bajo el número de cuenta 1403-0063566/7 para ser destinado a la construcción de una hostería comunal.

Sin otro particular, saludo a usted muy atentamente.

Sergio Busso

Legislador provincial.

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de tratamiento sobre tablas que acaba de ser leída.

Los que estén por la afirmativa, sírvanse expresarlo.

– Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobada.

Tiene la palabra el señor legislador Monier.

Sr. Monier.- Señor presidente, señores legisladores, vengo en esta oportunidad a constituirme como miembro informante de las Comisiones de Turismo y su Relación con el Desarrollo Regional, de Asuntos Institucionales, Municipales y Comunales y de Economía, Presupuesto y Hacienda, para fundamentar el proyecto de ley 15015/L/14, por el que se declara de utilidad pública y sujeto a expropiación por parte de la Comuna de La Higuera un lote de terreno destinado a la construcción de una hostería comunal.

La Comuna de La Higuera es una pequeña población enclavada en una zona serrana del Departamento Cruz del Eje que se encuentra aproximadamente a 180 kilómetros de la Ciudad de Córdoba. De acuerdo a las cifras del último censo, contaba con una población urbana cercana a los 500 habitantes y 300 en la zona rural.

Esta región cuenta con un enorme potencial turístico, pero para que el mismo pueda desarrollarse en armonía con los recursos naturales y culturales locales es menester asegurar las condiciones necesarias para el desarrollo de la actividad a través de un producto turístico adecuado a las condiciones sociales y económicas del lugar.

En este sentido, una localidad como La Higuera es lo que se denomina un destino turístico emergente, es decir, forma parte de aquellos sitios que por sus características naturales y/o culturales presentan potencialidad para atraer turistas, pero que no han alcanzado aún este objetivo debido a problemas de competitividad, o bien a que la oferta turística carece de una puesta en valor adecuada.

Teniendo en cuenta esta situación, y luego de un profundo análisis de los recursos materiales, humanos y de todo tipo con que cuenta el lugar, el Gobierno comunal de esta localidad elaboró un diagnóstico del cual surge que la articulación de las políticas en materia de turismo sólo pueden ser generadas por el estamento público, entendiéndose que la primer medida radicaría en el emplazamiento de un establecimiento comunal que pueda albergar a turistas y visitantes en general.

A tales fines hay coincidencia en ejecutar dicha obra en un lugar estratégicamente adecuado, perteneciendo la titularidad de este inmueble a la esfera privada y, atento a ello, el Gobierno comunal tiene la decisión política de llevar adelante un proceso de expropiación del inmueble mencionado.

Este inmueble es un lote de terreno ubicado en la señalada localidad del Departamento Cruz del Eje, que mide 25 metros de sur a norte, por 20 metros de este a oeste, lindando al norte con Jerónimo Barrera, al sur y oeste con propietarios desconocidos, y al este con una plaza pública.

La propiedad se registra en la Dirección General de Rentas de la Provincia bajo el número de cuenta 1403-0063566/7; su designación catastral es circunscripción 02, sección 02, manzana 001, parcela 007, con una superficie cubierta de 500 metros cuadrados y una base imponible de 17.037 pesos.

El inmueble se sitúa sobre calle pública sin número, en la Comuna de La Higuera; la propiedad se encuentra inscripta a nombre de Eduardo Roberto Antena, bajo la matrícula 798982(14), y reconoce como antecedentes dominiales el folio 1315, del año 1974, y el folio 381, del año 2000.

En tal sentido, debe tenerse en cuenta que la Ley Orgánica Municipal 8102 establece, respecto de las comunas, que la utilidad pública debe ser declarada por ley provincial, a cuyo fin el gobierno local sancionó la Resolución Comunal 136/14, disponiendo dicha tramitación.

Con ese antecedente ha sido elaborado el presente proyecto de ley, debiendo señalarse, además, que la Comuna de La Higuera es el sujeto expropiante del inmueble, quedando a su exclusivo

cargo las erogaciones que demande su ejecución y las responsabilidades que atribuye al expropiante el Régimen de Expropiaciones, implementado por la Ley 6394.

El presente proyecto de ley consta de cuatro artículos –siendo el quinto de forma–, por el primero, se declara la utilidad pública; por el segundo, el destino que tendrá el inmueble, que será una hostería comunal; por el tercero, se designa a la Comuna de la Higuera como sujeto expropiante; y por el cuarto, se establece que la Comuna dispondrá de cuatro años para arbitrar los medios para llevar a cabo la expropiación.

Quiero resaltar que este proyecto ha sido debatido en las Comisiones de Turismo y su Relación con el Desarrollo Regional; de Asuntos Institucionales, Municipales y Comunales; y de Economía, Presupuesto y Hacienda, mereciendo el voto unánime de sus miembros, hecho que agradezco porque, sin lugar a duda, esto representa un aporte importante para el desarrollo de esta pequeña localidad del Departamento Cruz del Eje.

Asimismo, quiero agradecerle a esta Legislatura la rapidez con que ha sido tratado este proyecto, y transmitirles que el señor Intendente de Las Higueras –dado lo importante y significativo que es este proyecto para su Comuna, que es muy chica– hubiese querido estar presente hoy en este recinto pero no ha podido hacerlo en razón de los trabajos que tiene que llevar adelante, en Las Higueras se celebra un acontecimiento importante ya que Cáritas Argentina está construyendo un barrio y hoy deben realizar la inspección de las viviendas. Igualmente, el Intendente les envía –por mi intermedio– su profundo agradecimiento por todo el trabajo realizado.

Por último, señor presidente –agradecido porque me hayan permitido expresarme sobre este expediente y expresando mi gratitud para con los miembros de las comisiones que le brindaron su apoyo–, adelanto el voto positivo del bloque de Unión por Córdoba al proyecto en tratamiento y solicito el acompañamiento del resto de los bloques que con esta medida contribuirán, sin lugar a duda, a que

una localidad del “interior del interior” –como decimos los del norte cordobés– pueda ver concretada, con el apoyo de este honorable Poder Legislativo, una aspiración que tiene desde hace mucho tiempo.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (González).- En consideración en general el proyecto 15015/L/14, tal como fuera despachado por las Comisiones de Turismo, de Asuntos Institucionales y de Economía.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobado.

A los efectos de la votación en particular, se hará por número de artículo.

-Se vota y aprueban los artículos 1º al 4º, inclusive.

Sr. Presidente (González).- Siendo el artículo 5º de forma, queda aprobado en general y en particular.

Se comunicará al Poder Ejecutivo.

Sr. Presidente (González).- Conforme a lo acordado en la reunión de la Comisión de Labor Parlamentaria, y si no hay objeciones en la aplicación del artículo 157 del Reglamento Interno, vamos a dar tratamiento, sin constitución de Cámara en comisión, a los siguientes proyectos: 13893, 14808, 14923, 15073, 15143, 15145, 15150, 15151, 15152, 15157, 15190, 15212, 15213, 15215, 15220, 15221, 15226, 15229, 15230, 15231, 15233, 15234, 15235, 15236, 15237, 15238, 15239, 15240, 15244, 15245, 15246, 15247, 15248, 15249, 15253, 15254, 15255, 15256, 15257, 15258, 15259, 15260, 15261, 15262, 15264, 15267, 15268, 15269, 15270, 15271, 15273, 15274, 15275 y 15276/L/14, sometiéndolos a votación conforme al texto acordado en la Comisión de Labor Parlamentaria.

En consideración la aprobación de los proyectos enumerados.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueban.

Sr. Presidente (González).- Aprobados.

Tiene la palabra la señora legisladora Frencia.

Sra. Frencia.- Señor presidente: quiero señalar nuestro rechazo a los proyectos 15236/L/14 y 15273/L/14 porque los consideramos actos de encubrimiento de parte del Gobierno provincial.

ZEUS PLATAFORMA – Legislativa Unificada

Tanto el Gobierno provincial como el nacional coinciden en destinar los fondos provinciales y nacionales para el pago de una deuda usuraria. Si se repudia la discriminación de los fondos nacionales debe hacerse también con los trabajadores y los ciudadanos de Córdoba; se debe repudiar todo.

Sr. Presidente (González).- Queda consignado su voto, legisladora.

Tiene la palabra la señora legisladora Montero.

Sra. Montero.- Señor presidente: solicito que quede consignado, por las razones que posteriormente va a expresar el legislador Fonseca, el rechazo al proyecto 15273/L/14 por parte del bloque del Frente Cívico.

Sr. Presidente (González).- Queda consignado el voto, legisladora.

Tiene la palabra el señor legislador De Loredo.

Sr. De Loredo.- Señor presidente: quiero dejar consignado el voto por la negativa del bloque de la Unión Cívica Radical para el proyecto 15273/L/14 por las razones que, de abrirse el debate al respecto, esgrimiremos.

Sr. Presidente (González).- Queda consignado el voto, legislador.

Tiene la palabra el señor legislador Sosa.

Sr. Sosa.- Señor presidente: voy a hacer una introducción respecto del expediente 15273/L/14, referido al hecho de que hoy nuevamente -como nos tiene habitualmente acostumbrados el Gobierno nacional- se ha discriminado a la Provincia de Córdoba.

La primera de las cuestiones a tratar es el no refinanciamiento de la deuda a la Provincia de Córdoba, deuda que se generó básicamente en los años '90 y que merced a una propuesta del entonces Gobernador Schiaretti se reprogramó al 2030 con una tasa de interés del 6 por ciento anual, o sea, muy beneficiaria para la Provincia. Entonces, se vino refinanciando esta deuda hasta que, a fines del año pasado, se envió un convenio por parte de la Nación para que la Provincia firmara.

Obviamente -ya voy a leer parte de ese convenio- no se firmó y la Provincia pasó a pagar su deuda como prácticamente ninguna de las provincias argentinas, a tal punto que desde el 1º de enero de 2014 Córdoba lleva pagado 460 millones de pesos a la Nación, pero, a su vez, se niega la utilización, por parte de la Provincia, de los ATN -Anticipos del Tesoro Nacional-, que son aquellos fondos que constituyen las provincias con el aporte del 1 por ciento de la coparticipación y que son utilizados para disminuir la deuda que las provincias tienen con la Nación. O sea, nos cobran la deuda y no nos dejan disminuir mientras nos retienen la plata. Señor presidente, el Juez Griesa es un “nene de pecho” al lado de esto.

Esos fondos del Tesoro Nacional, que son retenidos -y no nos permite la Nación hacer un asiento contable, porque no sé si entiende que no estamos pidiendo plata-, son 751 millones que aportó Córdoba este año en concepto de ATN y que debieran ser volcados a la disminución de la deuda mediante un mero asiento contable. No le pedimos a la Nación que desembolse plata, simplemente que los fondos que nos retiene sean aplicados al pago del monto total de la deuda.

Pero ¿por qué no firmamos el convenio por el cual hoy nos aplican este castigo? El artículo 5º inciso f) de ese convenio, que se nos mandó para la firma a finales del año pasado, dice que a los fines de mantener y atender el beneficio a que se refiere el artículo 4º -que es el refinanciamiento de la deuda de las provincias-, las mismas deberán lograr el desistimiento de todas las acciones judiciales contra el Estado nacional para el primer trimestre del año 2014”. Reitero, señor presidente, el artículo 5º, inciso f), dice: “lograr el desistimiento de todas las acciones judiciales contra el Estado nacional para el primer trimestre del año 2014”.

Obviamente que Córdoba no puede levantar las denuncias y los juicios que tiene encaminados en la Corte Suprema de Justicia de la Nación debida que son fondos de los jubilados y los contribuyentes cordobeses. La Provincia tiene entablados dos juicios con la Nación, el primero, como decíamos recién, y ya conocido por todos, es por el incumplimiento de la Nación para hacer frente al déficit de la Caja de Jubilaciones de la Provincia de Córdoba, que son, para el proyectado de este año, unos 506 millones de pesos que, como consecuencia de la ley que en su momento produjo el traslado de las Cajas de Jubilaciones provinciales a la Nación, en el caso de Córdoba que no lo hizo, no la transfirió, como contrapartida la Nación debía hacerse cargo de los déficit de dichas cajas y, a su vez, la Provincia debía aportar el 15 por ciento de la Coparticipación Federal de Impuestos para asistir a la Anses, es decir, a los jubilados nacionales.

Frente al incumplimiento –obvio-, de la Nación para hacerse cargo del déficit de las cuentas de la Caja de Jubilaciones provincial, decae la obligación de aportar ese 15 por ciento que, de manera automática, la Nación retiene a la Provincia y por lo cual se entabla el segundo juicio ante la Corte Suprema de Justicia de la Nación.

Para hacer un número, simplemente, señor presidente, llevamos pagados, como dije, 460 millones de pesos este año en concepto de deuda a la Nación, que si la anualizamos, van a ser 720 millones de pesos; más los 751 millones que nos retiene por el 1 por ciento de la coparticipación para

los ATN; más los 506 millones de la Caja de Jubilaciones que no los envía; más 3500 millones, que es el 15 por ciento de la coparticipación que aportamos todos los días, la Provincia de Córdoba le está cediendo gratuitamente a la Nación, mientras ésta no cumple con sus obligaciones, la módica suma de 5477 millones de pesos.

Para comparar, 5477 millones de pesos son, a vuelo de pájaro, un 11 por ciento del Presupuesto de este año, ¿semejante suma le es extraída a los cordobeses y nosotros vamos a levantar los juicios? Realmente, esto es una cosa impensable y, además, extorsiva por parte de la Nación.

Pero esto no sólo le ha ocurrido a Córdoba. Hace unos meses atrás, las provincias petroleras también fueron marginadas en la refinanciación del petróleo por la Nación en un trimestre, porque los acuerdos son por un trimestre; “con el látigo y la zanahoria”: te portás bien otros tres meses, te subo; te portás mal, te bajo. Así le ocurrió a las provincias petroleras que se opusieron a la Ley Chevron, porque de eso se trata. Se opusieron a la Ley de Hidrocarburos basada en las exigencias de Chevron, hecha en base a un contrato que desconoce el pueblo argentino entero, con cláusulas secretas que, obviamente, van en contra de los intereses de las provincias petroleras.

Pero, ¿cómo se explica este nivel de discriminación? Por la concepción feudal del ejercicio del poder, no hay otra explicación. En una concepción feudal, “hacés lo que te digo o estás afuera”, no existe la negociación entre partes, es realmente una cosa asombrosa este modo que tiene la Nación de tratar a las provincias.

Córdoba se presenta en tiempo y forma ante la Corte Suprema de Justicia a ejercer sus derechos; acuérdense cuando en el año 2010 el por entonces Gobernador Schiaretti fue a la Corte Suprema y defendió frente al entonces Ministro de Economía, el benemérito Amado Boudou, los derechos de Córdoba con relación a la Caja de Jubilaciones; esa audiencia llevó a que el 19 de enero de 2010 se firmara un convenio para el financiamiento del déficit de la Caja provincial durante dos años,

2010 y 2011. Obviamente, se cumplió en el 2010, pero en el 2011 no se cumplió por parte de la Nación e inmediatamente volvimos a la Corte Suprema a ejercer los derechos que la Provincia tiene.

Pregunto, ¿están afectados o no los intereses de los cordobeses frente a esta situación? Ya sean los activos o los pasivos de Córdoba, ¿están o no afectados? ¿Cómo se puede entender que la oposición vote en contra de semejante acto de discriminación de la Nación hacia la Provincia?

Lamentablemente, pido el voto positivo para este proyecto...

-Varios legisladores hablan fuera de micrófono.

Perdón, me dicen que ya se votó pero quiero dejar claro, obviamente, el apoyo de Unión por Córdoba, y, a su vez, lamento la posición de la oposición en cuanto a que no somos acompañados en un acto de discriminación de los cordobeses, no del Gobierno de la Provincia de Córdoba.

Nada más.

Sr. Presidente (González).- Se encuentra reservado en Secretaría...

-El legislador Fonseca pide el uso de la palabra fuera de micrófono.

Sr. Presidente (González).- Legislador Fonseca, le pregunté si iba a hacer uso de la palabra, el tema ya ha concluido.

-El legislador Fonseca habla fuera de micrófono.

-Varios legisladores hablan fuera de micrófono.

Sr. Presidente (González).- Perdón, yo fui muy claro, yo le pregunté si iba a hacer uso de la palabra y dijo que no. Usted no decide cuándo va a hacer uso de la palabra.

-El legislador Fonseca pide el uso de la palabra fuera de micrófono.

Sr. Presidente (González).- Legislador, no quiero polemizar con usted. Si quiere referirse al tema, hágalo.

Sr. Fonseca.- Ya se lo había adelantado también la legisladora Montero...

Sr. Presidente (González).- Por eso le ofrecí el uso de la palabra, porque la legisladora Montero había expresado que usted iba a explicar los motivos del rechazo.

Sr. Fonseca.- Me pareció que primero tenía que hablar el miembro del justicialismo para presentar el proyecto...

Ante todo, adelanto el voto negativo al proyecto 15236 por parte del bloque del Frente Cívico.

Sr. Presidente (González).- Quedó consignado su voto.

Sr. Fonseca.- Con respecto a este tema, presidente, quiero recordar que el Frente Cívico ha acompañado permanentemente los reclamos del Gobierno provincial contra el Gobierno nacional en cada episodio en que se ha visto discriminado. Toda actitud discriminatoria, señor presidente, resulta una abyección democrática.

Pero todo tiene un punto de inflexión, y ese punto en este caso se llama “autoridad moral”. Cuando la autoridad moral comienza, de alguna manera, a perfilarse dentro del marco de una interna política, se pierde el sentido y el objetivo fundamental del reclamo.

Antes que ustedes reclamaran la deuda que tenía el Gobierno nacional con los provinciales por el aporte del 15 por ciento de la Coparticipación, el Frente Cívico venía dando batalla permanente a ese tema. Entonces, nos resulta realmente incomprensible que hablen así quienes han puesto de rodillas a la Provincia de Córdoba, como es este Gobierno de Unión por Córdoba, con una deuda que llega a los 33.500 millones de pesos –y más allá de cualquier discusión que pueda existir sobre el tema nosotros seguimos sosteniendo este importe- y que no pueden negarse porque jamás han aparecido los detalles a los que hizo referencia el Ministro de Finanzas con respecto a las Agencias, nunca apareció ni un solo papel.

Ante todo esto creemos que hemos llegado al límite en que se nos está tomando el pelo. Acá hablan que con 460 millones de pesos se soluciona el problema de los cordobeses, tal como lo expresa

el proyecto de repudio. Dice concretamente: “Esto redundaría en beneficios para todos los cordobeses, habiendo la Provincia pagado 460 millones de pesos”.

Señor presidente, les voy a decir algo que ustedes siempre nos dicen a nosotros permanentemente cuando impulsamos algún pedido o reclamo desde el punto de vista de la sospecha, la duda o lo que fuere: “vayan a la Justicia”. Si ustedes creen que tienen razón acudan a la Justicia, y vamos a ver si esa Justicia que reclaman es la misma que acá juzga con imparcialidad e independencia los mismos reclamos que hace la oposición.

También quiero decir, señor presidente, que cuando se ha hablado de generalidades no fue el Frente Cívico el que le cedió la Coparticipación para el pago del TEC, sino el ex Gobernador Schiaretti, el mismo que en el año 2010 obtuvo 1.357 millones de pesos de ahorro con el desendeudamiento. Eso sí podría haber beneficiado y hasta solucionado la calidad de vida de los cordobeses. ¿Pero qué hicieron? El Panal, la Nueva Terminal de Ómnibus, que resultó más cara que el nuevo edificio de Dubai ya que no sirve absolutamente para nada y le siguieron poniendo plata porque se llovía totalmente. También podemos recordar el faro del Parque Sarmiento; además, siguen dilapidando plata para pagar punteros; y ahora a Fox Sport, a TN, a Canal 26, ESPN, todo para que el Gobernador haga su campaña política con la plata de los cordobeses. ¿Y ustedes quieren que nosotros vengamos a ratificar esto, cuando están gastando discrecionalmente los recursos públicos con total impunidad? Concretamente no sabemos por qué el Gobernador le paga a América TV dos millones y medio de pesos y no responden absolutamente nada.

Tienen que ser demasiado osados para poner en vigencia una declaración de esta naturaleza repudiando lo que nosotros les tenemos que repudiar a ustedes: la transparencia, el control, la austeridad en el gasto público.

Dicen que otras Provincias también reclamaron, como Santa Fe. Pero Santa Fe tiene una deuda de cinco mil millones de pesos y se la banca; no anda “mostrando la hilacha” pidiendo esto o aquello como lo hacen ustedes.

¡Ustedes llevaron a la Provincia de Córdoba a esta situación! Ustedes son los que sostienen que hasta hace poco tiempo atrás la Provincia estaba perfectamente bien de finanzas. De repente, aparece el ministro Elettore diciendo que tienen preocupación económica. Dicen que están bien desde el punto de vista de la deuda flotante, que es de 2774 millones. Ahora, si tienen 2774 millones, ¡tienen 3487 millones en el cajón! Ese cajón que ustedes utilizan como premio y castigo y que es lo mismo que le están reclamando a la Nación, porque les pagan a quienes quieren, a los amigos del poder, y van retrayendo poco a poco con las subejecuciones el incremento de la deuda y la discriminación a los distintos sectores que ustedes tendrían que regularizar en forma permanente.

Esta Provincia –que ustedes dicen que está bien- se sostiene con los ingresos impositivos. Tendrían que explicarlo a la sociedad porque esa es la verdadera realidad. Si ustedes sacan los ingresos impositivos esta provincia está en rojo permanente, como cuando subejecuta las partidas presupuestarias.

Reitero un solo detalle: en 2013 ustedes detallaron un superávit de 280 millones de pesos y habían recaudado con la Tasa Vial 533 millones de pesos. Es decir, si no hubieran tenido la Tasa Vial – famoso impuesto que finalmente termina siendo Costo Córdoba, uno de los más caros de la Región Centro y del país, junto con la deuda que es la segunda más importante de la Nación argentina, luego de la de la Provincia de Buenos Aires-, hubieran tenido déficit, señor presidente.

Entonces, no nos engañen más. MABIS fue taxativa con respecto a Córdoba: 57 por ciento de la deuda en dólares estaba calzada y eso preocupaba permanentemente, y eso les preocupa ahora también porque es una de las deudas en dólares más altas del país.

¿Quién contrajo esa deuda, señor presidente, nosotros o ustedes?

Me parece muy burdo y hasta banal que una persona de la intelectualidad del legislador Busso – se lo digo por su intermedio, señor presidente- haga estas aseveraciones tan inusuales que no corresponden a un debate legislativo. Me llama la atención que venga de él, sinceramente.

Señor presidente: si reclaman 751 millones de pesos, vayan a la Justicia y reclámenlos ahí. No utilicen el caballito de batalla de que “a esto hay que mejorarlo para que los cordobeses tengan una mejor condición de vida”. Los cordobeses van a tener una mejor condición de vida cuando ustedes regulen el gasto público, traten de hacer del gasto público algo sin este grado de onerosidad y tampoco de superfluidad, y se manejen con el criterio que corresponde a gobernantes serios y responsables, para que después puedan tener la autoridad moral para reclamar lo que ustedes no hacen dentro de la Provincia de Córdoba.

¿Sabe qué pasa, señor presidente? El árbol no les deja ver el bosque lleno de malezas, donde están las impurezas de un gobierno que, poco a poco, va dejando en el camino un muy mal pasar, no solamente de los cordobeses sino de la ausencia de políticas de Estado y los cordobeses se hubieran beneficiado si no hubieran dilapidado los fondos durante los últimos años gastándolos en cuestiones que no tienen ningún sentido- o que sí lo tienen: están basadas solamente en la egolatría de un gobernador que quiere ser candidato a Presidente de la Nación.

Sean serios, vayan a la Justicia y reclamen, dejen de llorar al muerto que ustedes han metido dentro del cajón, que es la deuda de la Provincia de Córdoba. De esa manera, si van a la Justicia tendrán un fallo justo por la independencia, que ustedes dicen que no tiene, de la Justicia Nacional, como tampoco lo tiene la Justicia Provincial cuando nosotros reclamamos.

Para finalizar, reitero, el árbol les está tapando el bosque y en el bosque están las fieras, tengan cuidado que no se los coman.

Gracias.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el legislador De Loredó.

Sr. De Loredó.- Señor presidente: había hecho particularmente la salvedad que votábamos en contra y que nos íbamos a expresar en caso de que el miembro del oficialismo argumentara los sentidos de este proyecto, por eso pedimos el uso de la palabra y agradecemos poderlo hacer.

Desde el bloque del radicalismo –y lo venimos haciendo coherentemente año tras año– repudiamos la actitud discriminatoria de la Nación para con esta Provincia; en este caso particular, repudiamos que el Gobierno nacional, con una suerte de extorsión, ponga a disposición la refinanciación de una deuda que la Provincia tiene para con la Nación pidiendo a cambio que Córdoba resigne derechos que le asisten, como son sus demandas judiciales por deudas de asistencia al Régimen Previsional –que la Nación tiene para con la Provincia– y en lo que el radicalismo hace tiempo viene bregando y acompañando a Unión por Córdoba.

Lo que denunciamos, rechazamos y repudiamos es esta sobreactuación institucional que venimos notando. No usen esta Legislatura para puestas en escena, no usen los consensos parlamentarios para burlarse de los mismos. Denunciamos esta estrategia de victimización –que bien ha referido el legislador Fonseca que me antecedió en el uso de la palabra– que está teniendo la Provincia de Córdoba porque es falsa, falaz e insuficiente. Los graves problemas de las finanzas de Córdoba tienen un principal responsable: sus propios gobernantes.

Córdoba está siendo victimizada, está siendo discriminada y en estos últimos 15 años ha retrocedido en su autonomía; ahora bien, nosotros también denunciamos hace tiempo que la pérdida

de autonomía de esta Provincia para con la Nación tiene fundamentalmente dos tipos de causas, una de tipo política y otra de tipo financiera.

Cada vez que el Gobernador de la Provincia intenta acercar posiciones con el Jefe de Gabinete Capitanich o con el Ministro de la Nación para que le abran la puerta, los temas a abordar son: primero, la deuda que tiene la EPEC para con el ANSES, que exige que el Tesoro Provincial –y no la Empresa Provincial de Energía- afronte mensualmente 10,5 millones de dólares -uno de los principales temas de agenda-, y, segundo, el déficit provisional, que se lo debemos a esa decisión autónoma del Gobernador de la Provincia, que en su oportunidad decidió, sin más, jubilar con menor edad o con menores aportes a más de 25 mil agentes de la Administración Pública.

La deuda que debemos afrontar para con la EPEC se la debemos a la soberana y autónoma decisión del Gobernador de la Provincia -del signo político del partido que nos gobierna hace 15 años- de haber hecho esa formidable –y digo con responsabilidad este término- “estafa” que fue la Central Pilar del Bicentenario que, en definitiva, es una obra de generación energética -por todos sugerida que no se realice- que terminó saliendo el doble que las mismas obras de similares características de Timbúes y Campana. Pero, a esas dos decisiones financieras que pusieron de rodillas a nuestra Provincia se le deben sumar -fundamentalmente, como actores políticos que somos, señor presidente- las decisiones políticas que ustedes toman.

Entonces, repasemos: ¿cómo nosotros ahora, permanentemente, nos vamos a victimizar si nadie les obligó a ustedes a que les aprobaran sistemáticamente los presupuestos nacionales al Gobierno kirchnerista, que sistemáticamente discriminaban a la Provincia?, ¿quién les obligó a ustedes que aprobaran año tras año, solamente con un año de excepcionalidad, el Impuesto al Cheque, que año tras año, sistemáticamente, discrimina a nuestra Provincia?, ¿quién les obligó a ustedes, señor presidente, que le regalaran la lista de diputados nacionales al Frente para la Victoria, y que los diputados nacionales que Córdoba tiene en gran mayoría en el Congreso de la Nación, puestos por su

expresión política el Gobierno de la Provincia, sean del signo político de quien gobierna en la Nación?, ¿quién les obligó a ustedes, señor presidente, que políticamente hayan resuelto darle quórum al Gobierno nacional para la Ley de Abastecimiento? Pongamos las cosas en su lugar, terminemos con este verso, nos hagamos cargo de nuestras responsabilidades; hay un viejo dicho, en mi barrio se lo decía: “el que rompe paga”, cada uno se debe de hacer cargo de las decisiones que toma, señor presidente.

Y la metáfora que utilizó Sosa en relación –que me parece que en parte la comparto- a esta mecánica de que el Gobierno nacional parece el Juez Griesa para con Córdoba; el Gobierno provincial parece un “gran buitre” para con nuestros municipios. Porque la vez que la Nación refinanció la deuda que la Provincia tiene para con ella, que nosotros la votamos acá -y fue una de las primeras votaciones en la cual pude participar, porque fue en el mes de diciembre de 2011-, se resolvió refinanciar la deuda del 2012 y del 2013 en nuestra Provincia de Córdoba; sin embargo, sin hacer lo que hicieron otras provincias como Corrientes o Buenos Aires, que participaron del beneficio de la prórroga de la refinanciación del endeudamiento a sus municipios y comunas, Córdoba no lo hizo con sus municipios y comunas. Todo lo contrario, y lo dije hasta el cansancio en este recinto, no se puede ser Justo José de Urquiza en la Nación y venir acá y explicar las políticas de Bartolomé Mitre.

Sistemáticamente, se discrimina a los municipios. En el primer semestre, cada municipio gobernado por un partido distinto al del oficialismo, recibió por fondos de ATP y PAN, cuatro pesos per cápita; un partido gobernado por el signo político de Unión por Córdoba, recibió 34 pesos per cápita. Cuatro pesos per cápita un partido oficialista y 34 pesos per cápita un partido perteneciente a Unión por Córdoba.

Se les debe en el primer semestre 113 millones de pesos, por la decisión de no querer coparticipar los tres fondos –que dicen ustedes no tributarios- y que, definitivamente, sustituyen la merma del Impuesto Inmobiliario. Además, les están debiendo un año y medio -y esto es dramático- del fondo que por ley les tiene que distribuir a los municipios por asistencia a la niñez y a la mayor edad; y

además, les están debiendo a los municipios lo que por ley les deben coparticipar el 5 por ciento de lo que recaude la Policía Caminera, que es —como lo dije en otras oportunidades- el “brazo armado” de Rentas, recauda suculentos montos, cuyo 5 por ciento corresponde haber sido distribuido a los municipios: 8 millones en 2013 y, en el primer semestre de 2014, 5 millones de pesos. De manera que el radicalismo —insisto-, como viene haciéndolo, objetivamente, acompaña y critica la postura; acompaña al Gobierno provincial, al Estado de la Provincia de Córdoba, critica la política del Gobierno nacional, que es exactamente la misma que el Gobierno provincial aplica para con sus municipios. No nos prestamos más a estas puestas en escena, a estos circos parlamentarios, a este manoseo institucional que victimiza falsamente la realidad de las cuentas públicas que ustedes no han sabido aprovechar en momentos de bonanza, y cuando vienen los momentos de flaquezas, empiezan a buscar los argumentos desde la política y no desde las buenas administraciones para justificar lo que se viene.

Gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra la señora legisladora Frenicia.

Sra. Frenicia.- Señor presidente: muy brevemente, intenté explicarlo anteriormente, se ve que no era el momento.

Rechazaremos rotundamente este pronunciamiento porque se trata de una impostura y de un encubrimiento; la discriminación que sufre la Provincia, en términos del Presupuesto de la Nación que corresponde que le entregue, va destinado al pago de una deuda usuraria que toda la oposición patronal nacional respalda, acompaña y felicita; confisca a Córdoba, confisca a los trabajadores, confisca al resto de las provincias opositoras con el único propósito de honrar una deuda que nos cuesta el hambre de la población. Y es la misma política que utiliza el Gobierno para con la deuda provincial,

porque ¿para qué quieren los recursos?: para honrar una deuda provincial usuraria que le cuesta el hambre a los jubilados y a los trabajadores de la población. No vamos a acompañar esta política de encubrimiento.

Si se repudia la discriminación, debe repudiarse el fin por el cual se confiscan esos fondos. Y entonces debe repudiarse la deuda externa, como también la deuda provincial que hoy nos está costando un desangre en las finanzas públicas.

Así que no vamos a acompañar este proyecto.

Nada más.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el legislador De Lucca.

Sr. De Lucca.- Señor presidente: desde el bloque de Frente para la Victoria tampoco vamos a acompañar este proyecto 15273, y por Secretaría vamos a presentar un escrito por este tema.

Gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (González).- Se incorporará el voto, legislador.

Tiene la palabra el legislador Heredia.

Sr. Heredia.- Señor presidente: los legisladores que hicieron uso de la palabra precedentemente instalaron un debate del cual se utilizaron una serie de argumentaciones vinculadas con la política

económica de la Provincia de Córdoba; pero, en realidad, el objeto de este documento es en respuesta a lo que los ciudadanos de Córdoba le plantean a sus representantes: “¿Ustedes no van a decir nada con respecto a esta situación por la que la Nación ha puesto a la Provincia de Córdoba en una situación de ser absolutamente discriminada?”. Esa es la pregunta que trata de responder un documento muy sencillo.

Fíjese que los legisladores que hicieron uso de la palabra precedentemente, han reconocido que, efectivamente, existe la deuda de la Nación para con la Provincia de Córdoba. Mal haríamos si siendo reconocida esta deuda por parte de la oposición política en este recinto, que acompañó el reclamo de la Provincia de Córdoba ante la Corte Suprema de Justicia de la Nación, nosotros no dijéramos nada acerca de este fenómeno de la discriminación absoluta por el cual la Provincia de Córdoba está atravesando.

El legislador Sosa planteó que la Nación le debe a la Provincia de Córdoba 5.700 millones de pesos, además de los recursos nacionales que a otras provincias se han volcado para la construcción de viviendas, de rutas, de hospitales y en obras en general. En eso la Provincia de Córdoba ha sido absolutamente discriminada.

Y en lo que tiene que ver con la refinanciación de la deuda, nosotros entendemos que plantearle a la Provincia un requerimiento sobre el desistimiento de los recursos que la Provincia de Córdoba presentó ante la Corte Suprema de Justicia es, lisa y llanamente, un chantaje político económico. Quieren fundir a la Provincia de Córdoba porque no quieren a su Gobierno.

Nosotros, cuando fuimos a la Corte Suprema de Justicia de la Nación, señor presidentes, en nombre de los cordobeses, lo hicimos precisamente utilizando la última herramienta que quedaba en manos del pueblo de Córdoba para reclamar por sus intereses, en atención a que habían sido desestimadas todas las acciones anteriores de diálogo, de propuestas alternativas. La Provincia de Córdoba cumplió cada uno de los acuerdos que afrontó respecto del financiamiento del déficit de la

ZEUS PLATAFORMA – Legislativa Unificada

Caja de Jubilaciones, y aun así debimos recurrir porque las puertas estuvieron cerradas, porque no se lo escuchó al Gobierno de la Provincia de Córdoba que estaba reclamando en nombre del pueblo de Córdoba. Entonces, aparecen argumentaciones que tienen que ver con otra discusión, señor presidente.

Ningún legislador que esté sentado en una de estas bancas y que actúe de buena fe puede no acompañar el reclamo del pueblo de Córdoba, puede no sentir la discriminación y el rechazo para con los intereses de los cordobeses que ha sido llevado adelante por el Gobierno nacional al requerirle a la Provincia de Córdoba algo que, en definitiva, no se lo ha requerido a ninguna otra jurisdicción. Si eso no es discriminación, si pedirle a la Provincia de Córdoba lo que no le pide a ninguna otra jurisdicción del país no es discriminación -todos juntos unidos debemos reclamar y rechazar esa discriminación-, yo no lo entiendo.

Podemos discutir lo que han planteado los legisladores Fonseca y De Loredó, pero fíjense que en ese tema hay algunos errores históricos. En tal sentido, recuerdo cuando un ministro de economía le dijo al ex Gobernador Angeloz que no le iba a habilitar créditos internos -además no pudo salir a pedir créditos externos para poder pagar los sueldos de la Administración Pública- y era un funcionario de su propio gobierno. Gobernaba el Presidente De la Rúa y Domingo Cavallo era Ministro de Economía. Es decir, ellos también sufrieron en el marco de una gestión nacional la discriminación sobre la Provincia de Córdoba.

-Manifestaciones de la oposición.

Perdón, en realidad quise decir Mestre. De todas maneras no le erré con respecto al color político de quienes gobernaban. Discúlpeme el lapsus.

En esa circunstancia también hubo un acto de discriminación para con la Provincia de Córdoba.

Hablan del tema de la deuda flotante, de la Tasa Vial, si la Provincia de Córdoba hubiese...

Sr. Presidente (González).- Perdón, legislador Heredia: el legislador Fonseca solicita una interrupción.

¿Se la concede?

Sr. Heredia.- Si, señor presidente.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el legislador Fonseca.

Sr. Fonseca.- Señor presidente: es para aclararle el error histórico que ha cometido el legislador Heredia.

Él manifiesta que quien gobernaba en ese momento era el ex Presidente De la Rúa, con Domingo Cavallo, cuando en realidad el Presidente era Menem, al que adscribía el legislador Heredia.

Sr. Presidente (González).- Continúe con el uso de la palabra legislador Heredia.

Sr. Heredia.- Señor presidente: lamento haberme involucrado en cuestiones históricas porque creo que el pasado nos condena a todos. El senador Luis Juez era funcionario de Papel Prensa en ese momento. En realidad, a lo que quería apuntar es que este fenómeno de la discriminación no comenzó ahora sino hace mucho tiempo y en todos los casos, gobiernos radicales o de otro signo político.

Lo que nosotros estamos planteando es que ningún ciudadano de Córdoba iba a dejar pasar por alto que nosotros como representantes del pueblo no reclamáramos por los intereses de los cordobeses. Este proyecto trata de que una adversidad de esta naturaleza nos debe tener a todos unidos detrás del mismo objetivo, independientemente de los planteos que podamos tener acerca de la cuestión coyuntural, acerca de la gestión; de lo que se trata es de dar, precisamente, una respuesta concreta a un problema que tiene una profunda implicancia en los intereses de los cordobeses. De eso se trata este proyecto, no de otra cosa.

El resto de los temas tienen que ver con la gestión de los gobiernos de Unión por Córdoba hasta la fecha o con la deuda, sobre la cual hemos discutido y debatido, y sobre la que no hemos logrado – obviamente- ponernos de acuerdo. Hay quienes sostienen cifras que luego no pueden demostrar, pero nosotros hemos traído al Ministro de Economía para que dé los números correspondientes; además, están los presupuestos de todos los años. Podemos discutir mucho acerca de gestiones y sobre la deuda, sobre el gasto, sobre la orientación de ese gasto, en qué se utilizan los recursos de la Provincia de Córdoba, si son correctos o no, o -mejor dicho- si están o no de acuerdo con la opinión de la oposición; pero no podemos no estar de acuerdo en la defensa de los intereses de los cordobeses, y este proyecto apunta en ese sentido.

¿Ustedes no van a decir nada? Nosotros sí, desde el bloque de Unión por Córdoba y como representantes de los cordobeses, decimos lo que figura en ese proyecto de resolución.

Gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra la señora legisladora Montero.

– Varios legisladores manifiestan que no corresponde que se siga debatiendo.

Sra. Montero.- Señor presidente: estamos en debate porque no hay unanimidad en este proyecto y tenemos el derecho de expresarnos en función de eso.

En verdad, tiene que estar claro que el bloque del Frente Cívico -como muchos de los otros bloques- ha acompañado cada uno de los reclamos que esta Provincia hizo a la Nación y ha acompañado, en otras tantas oportunidades, expresiones de esta Legislatura en ese sentido; lo que no estamos dispuestos a hacer –y lo hemos dicho en reiteradas oportunidades- es a ser parte de una interna que no nos pertenece.

Vale recordar, señor presidente, que cuando los vientos soplaban a favor de la unidad del partido de gobierno, tanto nacional como provincial –que es exactamente el mismo-, el ex Gobernador Schiaretti refinanció las deudas de la Provincia, aun cuando en el año 2009 se había firmado un acta de compromiso; en ese momento, los legisladores nacionales por Córdoba se comprometieron, precisamente, a renegociar la deuda en condiciones óptimas para la Provincia.

En el año 2010, ese Gobernador desoyó esa acta firmada por los legisladores nacionales y firmó un acuerdo bastante desventajoso para la Provincia de Córdoba.

En el año 2011, fueron quienes les regalaron los diputados nacionales al kirchnerismo, y hace poco les dieron quórum. ¿Y ustedes pretenden hacernos creer que esta no es una pelea, que este proyecto que estamos tratando hoy no está enmarcado en la campaña presidencial de José Manuel De la Sota?

Señor presidente: hemos acompañado cada uno de los reclamos.

Dicen que la Justicia fue la última herramienta, y es cierto; fue la última herramienta cuando debería haber sido una muy anterior. ¿Sabe por qué fue la última herramienta, señor presidente? Por una sencilla razón, porque es cierto lo que dice José Manuel De la Sota, él no pelea por pelear, pero también es cierto que no pelea por los cordobeses; y también es cierto que pelea pura y exclusivamente por José Manuel De la Sota y su candidatura presidencial.

Por esas razones, en esta oportunidad, cuando se quieren sacar la responsabilidad de los problemas de la Provincia pateándolos para otro lado, decimos: la Nación le debe a Córdoba, le debe mucha plata; Unión por Córdoba se equivocó, una y otra vez, en los planteos que hizo porque estuvieron supeditados a la interna del Partido Justicialista; y no nos van a meter en este debate haciéndonos creer que pelean por los cordobeses, ustedes pelean por José Manuel De la Sota.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el señor legislador Sosa.

Sr. Sosa.- Quiero hacer, brevemente, un par de reflexiones respecto de las manifestaciones efectuadas por el legislador Fonseca.

Por su intermedio, señor presidente, le quiero aclarar al legislador Fonseca que en cuanto a los criterios de transparencia para gobernar nos vamos a remitir a tomar los de la Municipalidad cuando el Frente Cívico la gobernó. Creo que de allí podemos sacar enseñanzas de gobernabilidad muy importante, sobre todo en “transparencia y buena administración”.

Además, dice el legislador que ellos, antes que nosotros, dijeron que teníamos razón. Entonces, voten a favor si es que ellos aplicaron antes que nosotros esta razonabilidad que hoy estamos

denunciando, pero no, ahora dicen “no votamos” aduciendo –otro legislador lo dijo- que es una interna, ¿interna de qué? ¡Son los números los que nos están llevando el 11 por ciento del Presupuesto de los cordobeses!, es muy simple.

Con respecto a la intervención del legislador De Loredo, quiero decirle, por su intermedio, señor presidente, que la jubilación anticipada desde el año 2009 no tiene ninguna incidencia en la Caja de Jubilaciones porque en ese año se produjo la última jubilación anticipada, entonces, hace 5 años que no tiene gravitación. En cambio, sí tiene gravitación que la Caja de Jubilaciones de Córdoba tenga 20 mil jubilados más que la de la provincia de Santa Fe, simplemente porque el entonces Gobernador Angeloz, cuando recibió los servicios de la Nación, pasó sin aportes a la totalidad de los trabajadores de cada uno de esos servicios.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el señor legislador Fonseca, no ha hablado casi nada hoy.

Sr. Fonseca.- Es lo último que voy a decir, señor presidente.

Sr. Presidente (González).- Le tomo la palabra.

Sr. Fonseca.- Es la última de verdad, señor presidente.

Simplemente quiero hacer dos aclaraciones a raíz de la intervención del legislador Sosa cuando se refirió a la administración municipal.

El legislador Sosa habló de “buitres”. Quiero recordarle al legislador, si tiene memoria –creo que la debe tener porque tiene un hijo con mucha memoria y capacidad intelectual, por eso me imagino que la ascendencia debe ser buena-, que al hablar de buitres olvidó, en un determinado momento, que la Municipalidad de Córdoba en sus primeros pasos fue víctima de un buitre que gobernaba Córdoba, me refiero a José Manuel De la Sota, quien le destinó 1 peso de coparticipación para estrangular esa administración financiera. Hay que recordar y decir las cosas por su nombre.

A propósito de este proyecto, señor presidente, en lugar de tantos reclamos a la Nación, sería bueno que vayan pensando en devolverle el diferimiento a los jubilados. Tanto que hablan de los cordobeses, hagan un acto de contrición, dejen de golpearse el pecho los domingos en misa y díganle a los jubilados que les devuelven el dinero del diferimiento.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (González).- Se encuentra reservado en Secretaría el expediente 15228/L/14, con una moción de tratamiento sobre tablas que será leída a continuación.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Córdoba, 29 de septiembre de 2014.

Señora Vicegobernadora

de la Provincia de Córdoba

Cra. Alicia Pregno

S. / D.

De mi consideración:

Por medio de la presente solicito a usted, en virtud del artículo 126 del Reglamento Interno, el tratamiento sobre tablas el proyecto 15228/L/14, se trata del proyecto de resolución por el cual se solicita al Poder Ejecutivo que se informe sobre el llamado a licitación por la duplicación de la calzada de la Ruta nacional 19 entre San Francisco y Devoto.

Carlos Roffe

Legislador provincial

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de tratamiento sobre tablas que acaba de ser leída.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y rechaza.

Sr. Presidente (González).- Rechazada.

Tiene la palabra el señor legislador Roffé.

Sr. Roffé.- Señor presidente, solicitamos la reconsideración de este pedido de tratamiento sobre tablas del pedido de informes sobre la licitación que ha hecho la provincia de Córdoba a través de Vialidad Provincial en cuanto a la obra de duplicación de calzada de la Ruta 19, desde la Ciudad de San Francisco hasta la Ciudad de Devoto.

Pedimos informes porque llama la atención que el presupuesto oficial de la Provincia por esta obra era de 258 millones de pesos -tenemos que tener en cuenta que, en principio, la Provincia había dicho que se iba a hacer la avenida circunvalación de Devoto y en este proyecto se quitó, es decir que la duplicación llega a la entrada de la localidad de Devoto- y se presentaron siete empresas, todas con un 50 por ciento de sobrecosto.

Entonces, nos preguntamos, ¿cómo puede ser la coincidencia de que siete empresas hayan presupuestado con un 50 por ciento de más del presupuesto oficial: una de las empresas, 381 millones

de pesos; otra, 382 millones; la tercera, 384 millones; la cuarta, 386 millones; la quinta, 387 millones; la sexta, 388 millones, y la séptima, 390 millones de pesos.

Señor presidente, queremos saber qué se va a hacer con este llamado a licitación, porque no hay ninguna duda del sobreprecio del 50 por ciento que se está estimando en las siete empresas con una diferencia mínima entre una y otra, cuando en realidad sería razonable que alguna de ellas – suponiendo que el presupuesto hubiera sido bajo- tuviera un 20 ó 25 por ciento.

Creo que tenemos que tener la precaución de defender los intereses de Córdoba y no caer presos de los intereses empresariales para la obra pública.

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de reconsideración formulada por el legislador Roffé.

Los que estén por la afirmativa, sírvanse expresarlo.

– Se vota y rechaza.

Sr. Presidente (González).- Rechazada.

Sr. Presidente (González).- Se encuentra reservado en Secretaría el expediente 15232/L/14, con una moción de tratamiento sobre tablas que será leída a continuación.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Córdoba, 29 de septiembre de 2014.

Sra. Presidenta de la
Legislatura de la Provincia de Córdoba
Alicia Pregno

S. / D.

De mi mayor consideración:

En mi carácter de legisladora del Frente Cívico, y en mérito a lo dispuesto por el artículo 126 del Reglamento Interno, me dirijo a usted a fin de solicitarle el tratamiento sobre tablas en la próxima sesión ordinaria correspondiente al día 1º de octubre de 2014, del proyecto 15232/L/14.

Se trata de un proyecto de resolución solicitando al Poder Ejecutivo declare la emergencia habitacional en todo el territorio de la Provincia de Córdoba por un plazo de 360 días.

Sin otro particular, la saludo atentamente.

Marta Nicolasa Juárez

ZEUS PLATAFORMA – Legislativa Unificada

Legisladora provincial.

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de tratamiento sobre tablas formulada por la legisladora Juárez.

Los que estén por la afirmativa, sírvanse expresarlo.

– Se vota y rechaza.

Sr. Presidente (González).- Rechazada.

Tiene la palabra la señora legisladora Juárez.

Sra. Juárez.- Señor presidente, no quiero tratar los temas anteriores, pero qué ironía cuando hablamos de discriminación, porque realmente se pide la emergencia habitacional por la situación en que viven cientos de familias en tierras de Córdoba, que no tienen dónde vivir y son jóvenes con niños muy pequeños.

Por eso pienso cuando se habla tanto de discriminación, cómo es que estos sectores populares que votan en cada elección son totalmente discriminados por este Gobierno.

Motiva el presente pedido la grave situación en que se encuentran miles de ciudadanos de esta provincia sin posibilidades de acceder a una vivienda digna.

En los últimos meses se han producido en esta provincia una serie de tomas de tierras que involucran a numerosas familias cordobesas, por solo citar algunas: Villa La Maternidad, El Bordo, Cuesta Blanca, Piedra Blanca, Juárez Celman, Villa Angelelli y algunas localidades del interior que no las tenemos bien registradas.

Según el último censo nacional de población, en el año 2010, el déficit habitacional en la Provincia de Córdoba rondaría el 48 por ciento. En ese mismo estudio demográfico, se establece que 32.920 hogares en la Provincia se encuentran en estado de hacinamiento crítico, lo que representa 194.318 ciudadanos sumidos en esta situación.

Una de las problemáticas sociales más acuciantes es el déficit habitacional en la Provincia; por ello, siguen aumentando las tomas de tierras por parte de familias desesperadas por acceder a una vivienda digna. Según un estudio realizado por el equipo de investigación “Llano en Llamas”, en nueve años –de 2001 a 2010– los asentamientos marginales se incrementaron en un 62 por ciento.

Esto se debe –además del déficit estructural, ya expresado– a la falta de políticas públicas a largo plazo, lo que determina que se produzcan desplazamientos masivos; al tener prioridad en el uso del suelo la inversión y el desarrollo de grandes emprendimientos inmobiliarios de carácter privado, sumado al encarecimiento de las tierras –las que son cada día más caras, fruto de la especulación–, éstas se tornan inaccesibles para los sectores de trabajadores y, con mayor razón, a los humildes y desocupados.

Este “cóctel” explosivo terminó siendo el caldo de cultivo para que la gente busque, por sus propios medios, la solución que no encuentra en los espacios institucionales. Debemos alertar, una vez más, que ni la represión ni la criminalización de la protesta social son la respuesta que quienes tenemos convicciones democráticas debemos alentar. En tal sentido, debo aclarar que no estamos alentando la usurpación de tierras, sino que pedimos soluciones inmediatas a la problemática que actualmente se presenta.

ZEUS PLATAFORMA – Legislativa Unificada

Considero que, en forma urgente, los distintos niveles del Estado –nacional, provincial y municipal– deben confluir, junto con los diversos actores del conflicto social, en procura de las soluciones que la situación amerita...

–Murmullos en el recinto.

Sr. Presidente (González).– Solicito a los legisladores hagan silencio, para poder escuchar la exposición de la señora legisladora Juárez.

Continúe con el uso de la palabra, legisladora.

Sra. Juárez.– Está claro que este tema no les interesa mucho a los señores legisladores de la mayoría porque nunca nos escuchan y terminamos hablando para nosotros mismos. Como siempre digo, tengo el honor de estar sentada en esta banca representando a los sectores que no tienen voz, aunque mi voz tampoco se escucha y sólo se presta oídos a lo que se quiere.

Frente a esta situación de las tierras, cada vez que le pedimos algo a la Provincia, le echa la culpa a la Nación. El Gobierno de la Provincia de Córdoba tiene que hacerse cargo...

Sr. Presidente (González).– Disculpe, señora legisladora; ya ha excedido los cinco minutos de que dispone para realizar su exposición, por lo que le solicito que redondee su solicitud de reconsideración.

Sra. Juárez.- Señor presidente: soy una legisladora que ataco poco pero trabajo mucho en contra de las injusticias, y el Gobierno de la Provincia de Córdoba no está haciéndose cargo de distintas situaciones que han incrementado su impacto en el territorio de la pobreza.

Por lo expuesto, señor presidente, solicito la reconsideración de la votación de la moción de tratamiento sobre tablas por mí efectuada.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de reconsideración efectuada por la señora legisladora Juárez.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

—Se vota y rechaza.

Sr. Presidente (González).- Rechazada.

Sr. Presidente (González).- Se encuentra reservado en Secretaría el expediente 15263/L/14, con una moción de tratamiento sobre tablas que será leída a continuación.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Córdoba, 1º de octubre de 2014.

Señora Presidenta de la

Legislatura de la Provincia de Córdoba

Cra. Alicia Pregno

S. / D.

De mi mayor consideración:

Tengo el agrado de dirigirme a usted a los fines de solicitarle el tratamiento sobre tablas del proyecto 15263/L/14, por el que se solicita se especifique el motivo por el cual no se ha otorgado la recategorización del Hospital Municipal de Villa del Totoral, Departamento Totoral.

Sin más, la saludo cordialmente.

José Luis De Lucca

Legislador provincial

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de tratamiento sobre tablas que acaba de ser leída.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

—Se vota y rechaza.

Sr. Presidente (González).- Rechazada.

Tiene la palabra el señor legislador De Lucca.

Sr. De Lucca.- Señor presidente: solicito la reconsideración de la votación de la moción de tratamiento sobre tablas de este proyecto, cuyo objetivo es lograr la recategorización de nuestro hospital de Villa del Totoral.

Han sido muchos los pedidos que vinimos haciendo para que el Gobierno de la Provincia tomara la decisión de recategorizar nuestro centro de salud, que atiende no solamente a los habitantes de Totoral sino también a los de localidades del norte de la Provincia de Córdoba; venimos realizando el pedido desde el año 2005 y en el año 2011 el Gobernador prometió que lo iba a resolver, pero aún no lo hizo.

Es grandísimo el esfuerzo que hace el Municipio de Villa del Totoral junto a todo el personal del hospital, señor presidente, para mantener y sostener un hospital que es ejemplo en el norte de

ZEUS PLATAFORMA – Legislativa Unificada

Córdoba. Si contamos enfermeras, administrativos, choferes, farmacia, limpieza y mantenimiento, son 40 los agentes más 32 profesionales que cubren especialidades médicas como: clínica médica, pediatría, ginecología, traumatología, oftalmología, cardiología, radiología, odontología, kinesiólogía, nutrición, nefrología, endocrinología, psicología, psiquiatría, servicio social, diabetología, ecografía, laboratorio, etcétera.

Actualmente el Hospital de Villa del Totoral asiste a más del cincuenta por ciento de la población, con o sin obra social; en clínica médica, 3200 consultas por mes; en pediatría, 800; en enfermería, 1700; 40 internaciones; es decir, más 6000 personas pasan por mes por nuestro hospital; tenemos –y digo “tenemos” porque al hospital lo sentimos como propio todos los totoralenses- guardia las 24 horas, los 365 días del año. Reitero, pasan 6 mil pacientes por mes.

Señor presidente: sostener toda esta gran infraestructura al municipio le cuesta cerca de 400 mil pesos mensuales y recibe cerca de 200 mil del Fondo de Financiamiento de Servicios, es decir que el municipio aporta más de dos millones de pesos al año para sostener la salud en Totoral -que no es un gasto, quiero dejarlo bien claro, sino una inversión- y tenemos conocimiento de que localidades con menos de la mitad de habitantes que la Villa hoy reciben el doble o más del Fondo que lo que recibe nuestra municipalidad, y después en esta Legislatura se habla de discriminación por parte de la Nación.

Por lo expuesto, señor presidente, solicitamos al señor Gobernador que, con urgencia, cumpla lo que prometió y recategorice al hospital de Villa del Totoral.

Gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de reconsideración formulada por el legislador De Lucca.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y rechaza.

Sr. Presidente (González).- Rechazada.

No habiendo más asuntos que tratar, invito al legislador Carlos Presas a arriar la Bandera nacional en el mástil del recinto y a los señores legisladores a ponerse de pie.

-Así se hace.

Sr. Presidente (González).- Queda levantada la sesión.

-Es la hora 19 y 38.

Dra. Silvana Sabatini

Directora del Cuerpo de Taquígrafos