



LEGISLATURA
PROVINCIA DE CÓRDOBA

 Por favor, sólo imprima este documento si es absolutamente necesario.

PODER LEGISLATIVO
PROVINCIA DE CÓRDOBA

Deán Funes 94 - Tel. 0351 - 4203400

VERSIÓN TAQUIGRÁFICA

45º REUNIÓN

43º SESIÓN ORDINARIA

3 de diciembre de 2014



- Documento Oficial provisto por el Cuerpo de Taquígrafos.
- Poder Legislativo de la Provincia de Córdoba.

—En la ciudad de Córdoba, a 3 días del mes de diciembre de 2014, siendo la hora 17 y 01:

-1-

IZAMIENTO DE LA BANDERA NACIONAL

Sr. Presidente (González).- Con la presencia de 50 señores legisladores, declaro abierta la 43ª sesión ordinaria del 136º período legislativo.

Invito al señor legislador Walter Solusolia a izar la Bandera Nacional en el mástil del recinto.

—Puestos de pie los señores legisladores y público, el señor legislador Solusolia procede a izar la Bandera Nacional en el mástil del recinto. (Aplausos).

-2-

VERSIÓN TAQUIGRÁFICA

Sr. Presidente (González).- Esta Presidencia pone en consideración del Cuerpo la versión taquigráfica de la sesión anterior.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

—Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobada.

-3-

ASUNTOS ENTRADOS

Sr. Presidente (González).- Vamos a omitir la lectura de los Asuntos Entrados por contar cada legislador con un ejemplar de los mismos en sus bancas y en las netbooks. Asimismo, el legislador que así lo desee puede solicitar la inclusión de coautores o el giro a otras comisiones de los respectivos proyectos.

Tiene la palabra la señora legisladora Luciano.

Sra. Luciano.- Señor presidente: solicito la incorporación como coautora del proyecto 15400/L/14, a la legisladora Lizzul.

Sr. Presidente (González).- Así se hará, señora legisladora.

Tiene la palabra la señora legisladora Caffaratti.

Sra. Caffaratti.- Señor presidente: solicito la incorporación como coautoras del proyecto 15837/L/14, a las legisladoras Ceballos y Perugini.

Asimismo, quiero, en nombre del bloque de la Unión Cívica Radical, desearles un muy feliz Día del Médico a todos los médicos que son legisladores y legisladoras en esta Cámara. (Aplausos)

Sr. Presidente (González).- Así se hará, señora legisladora.

Muchas gracias, en lo que a mí me toca.

Tiene la palabra el señor legislador Schiavoni.

Sr. Schiavoni.- Señor presidente: solicito la incorporación como coautores, en el proyecto 15915/L/14, a los legisladores Adhelma Ponte, Vásquez y Echepare

Sr. Presidente (González).- Así se hará, señor legislador.

Tiene la palabra la señora legisladora Ponte.

Sra. Ponte.- Señor presidente: solicito la incorporación como coautor, en el proyecto 15878/L/14, al legislador Schiavoni.

Sr. Presidente (González).- Así se hará, señora legisladora; retribución de reciprocidades.

Tiene la palabra el señor legislador Roffe.

Sr. Roffe.- Señor presidente: solicito la incorporación como coautora del proyecto 15879/L/14 a la legisladora Lizzul.

Sr. Presidente (González).- Así se hará, señor legislador.

Sr. Presidente (González).- Antes de ingresar al tratamiento del Orden del Día, por Secretaría se dará lectura a las notas 15817/N/14, 15838/N/14, 15934/N/14 y 15913/N/14, remitidas por los legisladores Brito, Calvo, Alesandri y Passerini, solicitando prórroga de sus licencias conforme al artículo 16 del Reglamento Interno.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Expediente 15817/N/14

Córdoba, 18 de noviembre de 2014.

A la Señora Presidenta

Del Poder Legislativo de Córdoba

Cra. Alicia Pregno

S. / D

De mi consideración:

En los términos del artículo 16 del Reglamento Interno de la Legislatura, me dirijo a usted y por su digno intermedio a los miembros de la Cámara Legislativa a fin de solicitar se prorrogue por el máximo plazo legal la licencia que oportunamente me fuera otorgada por dicho

ZEUS PLATAFORMA – Legislativa Unificada

Cuerpo. La referida solicitud de prórroga se peticiona en los mismos términos y por idénticas razones que se me concediera en su oportunidad.

Sin más, saludo a usted y a los señores legisladores con distinguida consideración.

Adrián Jesús Brito

Legislador provincial en uso de licencia

Ministro de Trabajo

Expediente 15838/N/14

Córdoba, 25 de noviembre de 2014.

A la Señora Presidenta

de la Legislatura de la Provincia

de Córdoba

Cra. Alicia Pregno

S. / D

De mi consideración:

Por la presente me dirijo a usted, y por su digno intermedio a los señores integrantes del Poder Legislativo de la Provincia de Córdoba, a efectos de solicitarle que, conforme a lo previsto en el artículo 16 del Reglamento Interno, se me conceda prórroga de la licencia que oportunamente se me otorgara. La prórroga solicitada es por las mismas razones y por idéntico plazo a la que se me acordara en su oportunidad.

Sin más, saludo a usted y a mis pares legisladores y legisladoras con la más distinguida consideración.

Manuel Calvo

Legislador provincial en uso de licencia.

Ministro de Gestión Pública.

Expediente 15934/N/14

Córdoba, 2 de diciembre de 2014.

A la Señora Presidenta
de la Legislatura de la Provincia
de Córdoba
Cra. Alicia Pregno

S. / D

De mi mayor consideración:

En los términos del artículo 16 del Reglamento Interno de la Legislatura me dirijo a usted y por su digno intermedio a los miembros de la Cámara Legislativa a fin de solicitar se prorrogue, por el máximo plazo legal la licencia que oportunamente me fuera otorgada por dicho Cuerpo. Motivan este pedido idénticas causas que me llevaron a solicitar la licencia que se me concediera en su oportunidad, cuya prórroga ahora peticiono.

Sin otro particular, saludo a usted y a todos mis pares con distinguida consideración y respeto.

Daniel Passerini
Legislador provincial en uso de licencia
Ministro de Desarrollo Social de la Provincia de Córdoba

Expediente 15913/N/14

Córdoba, 2 de diciembre de 2014.

A la Señora Presidenta
De la Legislatura de Córdoba
Cra. Alicia Pregno

S. / D

De mi consideración:

Me dirijo a usted y por su digno intermedio a los integrantes de ese Poder Legislativo, con el objeto de solicitarle que conforme al artículo 16 del Reglamento Interno, se me conceda prórroga de la licencia que oportunamente se me otorgara. La prórroga es solicitada por las mismas razones e idénticos plazos que la licencia que se me otorgara oportunamente.

Sin más, saludo a usted y a mis pares legisladores y legisladoras con respeto y consideración.

Carlos Alesandri

Legislador provincial en uso de licencia.

Sr. Presidente (González).- En consideración las prórrogas de las licencias solicitadas por los legisladores Brito, Calvo, Alesandri y Passerini.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

– Se vota y aprueban.

Sr. Presidente (González).- Aprobadas.

Tiene la palabra la señora legisladora Montero.

Sra. Montero.- Señor presidente, es a los efectos de que conste el voto negativo de todo el bloque del Frente Cívico en razón que consideramos ampliamente superada a las prerrogativas que les corresponden a los legisladores que ocupan cargos en el Poder Ejecutivo, y así lo hemos manifestado oportunamente.

ZEUS PLATAFORMA – Legislativa Unificada

Por lo tanto, volvemos a reiterar nuestro voto negativo.

Sr. Presidente (González).- Quedará constancia de su voto negativo señora legisladora y del Frente que usted preside.

Tiene la palabra el señor legislador Yuni.

Sr. Yuni.- Señor presidente, lo mismo que la legisladora preopinante, en nombre de la Unión Cívica Radical, vamos a expresar nuestro voto negativo por las consideraciones expuestas cada vez que se tratan los pedidos de licencia de las actuales autoridades del Poder Ejecutivo.

Sr. Presidente (González).- Queda consignado el voto negativo de la Unión Cívica Radical.

Tiene la palabra el señor legislador Birri.

Sr. Birri.- Señor presidente, es para que, por idénticas razones, se consigne mi voto negativo.

Sr. Presidente (González).- Así se hará, señor legislador.

Sr. Presidente (González).- Para dar tratamiento al Orden del Día, tiene la palabra el legislador Sergio Busso.

Sr. Busso.- Señor presidente, es para solicitar que los proyectos correspondientes a los puntos números 34, 38, 42 y 50 del Orden del Día sean girados al archivo.

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de archivar los proyectos mencionados por el legislador Busso.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

– Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobado.

Se giran al archivo.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el señor legislador Busso.

Sr. Busso.- Señor presidente: solicito la vuelta a comisión de los proyectos correspondientes a los puntos 98, 100, 104 y 106 del Orden del Día, con preferencia para la 44ª sesión ordinaria.

ZEUS PLATAFORMA – Legislativa Unificada

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de vuelta a comisión de los proyectos correspondientes a los puntos 98, 100, 104 y 106 del Orden del Día, con preferencia para la 44º sesión ordinaria.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

—Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Se incorporan al Orden del Día de la 44º sesión ordinaria.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el señor legislador Sergio Busso.

Sr. Busso.- Señor presidente: solicito la vuelta a comisión de los proyectos correspondientes a los puntos 1 a 8, 46 a 49, 51 a 89, 94, 97, 99, 101 a 103 y 105 del Orden del Día, con preferencia para la 45º sesión ordinaria.

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de vuelta a comisión de los proyectos correspondientes a los puntos 1 a 8, 46 a 49, 51 a 89, 94, 97, 99, 101 a 103 y 105 del Orden del Día, con preferencia para la 45º sesión ordinaria.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

—Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Se incorporan al Orden del Día de la 45º sesión ordinaria.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el señor legislador Sergio Busso.

Sr. Busso.- Señor presidente: solicito la vuelta a comisión de los proyectos correspondientes a los puntos 9 a 33, 35 a 37, 39 a 41, 43 a 45, 91 a 93, 95 y 96 del Orden del Día, con preferencia para la 2ª sesión ordinaria del 137º período legislativo del año 2015.

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de vuelta a comisión de los proyectos correspondientes a los puntos 9 a 33, 35 a 37, 39 a 41, 43 a 45, 91 a 93, 95 y 96 del Orden del Día, con preferencia para la 2ª sesión ordinaria del 137º período legislativo del año 2015.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

—Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Se incorporan al Orden del Día de la 2ª sesión ordinaria del 137º período legislativo del año 2015.

Sr. Presidente (González).- Si no hay objeciones, vamos a alterar el orden de discusión de los asuntos para dar tratamiento al proyecto de ley 15670/E/14, relativo a la expropiación del inmueble denominado “El Chingolo” y que cuenta con despacho de comisión —al que damos ingreso—, cuya moción de tratamiento sobre tablas será leída a continuación.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

ZEUS PLATAFORMA – Legislativa Unificada

Córdoba, 3 de diciembre de 2014.

Señora Presidenta de la

Legislatura de la Provincia de Córdoba

Cra. Alicia Pregno

S. / D.

De mi consideración:

Me dirijo a usted a fin de solicitarle, en virtud del artículo 126 del Reglamento Interno, el tratamiento sobre tablas, en la sesión ordinaria del día de la fecha, del expediente 15670/E/14, proyecto de ley declarando de utilidad pública y sujetos a expropiación inmuebles ubicados en el establecimiento “El Chingolo”, Departamento Capital, para la regularización dominial y el saneamiento de títulos del asentamiento denominado “El Chingolo”.

Sin otro particular, saludo a usted muy atentamente.

Sergio Busso

Legislador provincial

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de tratamiento sobre tablas que acaba de ser leída.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

—Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobada.

Quiero destacar que se encuentran presentes en este recinto vecinos de los barrios El Chingolo y Remedios de Escalada, acompañados por funcionarios del Ministerio de Desarrollo Social. (Aplausos).

Tiene la palabra la señora legisladora Sandra Trigo.

ZEUS PLATAFORMA – Legislativa Unificada

Sra. Trigo.- Señor presidente: ante todo, quiero agradecer a los miembros de mi bloque –especialmente a mis queridas compañeras las legisladoras Adhelma Ponte y Nadia Fernández– por haberme concedido el alto honor de ser miembro informante del proyecto en tratamiento.

Vengo a fundamentar el proyecto de ley 15670/E/14, por medio del cual se declaran de utilidad pública y sujetos a expropiación a dos lotes de terreno ubicados en el establecimiento denominado “El Chingolo”, del Departamento Capital de Córdoba, para la regularización dominial y el saneamiento de títulos correspondientes a los asentamientos poblacionales conocidos como “El Chingolo” y “Remedios de Escalada”.

Este proyecto encuentra su fundamento normativo en la Ley provincial 6394, que dispone: “La declaración de utilidad pública se hará en cada caso por ley, con referencia a bienes determinados. Cuando la calificación sea sancionada con carácter genérico, el Poder Ejecutivo individualizará los bienes requeridos a los fines de la ley, con referencia a planos descriptivos, informes técnicos u otros elementos suficientes para su determinación”.

Los terrenos en cuestión han sido materia de análisis por parte de la Dirección de Jurisdicción-Escrituración de Viviendas Sociales, dependiente del Ministerio de Desarrollo Social, considerando la imperiosa necesidad de lograr la regularización de esos inmuebles a favor de los actuales poseedores de las tierras que –como usted bien dijo, señor presidente- parte de ellos hoy nos están acompañando.

En el momento de su tratamiento en comisión se recibió la visita de vecinos de los asentamientos denominados El Chingolo y Remedios de Escalada, como también la del señor Director de Escrituración de Viviendas Sociales, licenciado Pablo Messori, quien, junto a los equipos técnicos del Ministerio de Desarrollo Social, expuso en detalle la particular y compleja situación de los mencionados asentamientos dando a conocer el arduo trabajo que se llevó adelante para que el proyecto de ley en tratamiento estuviera siendo tratado hoy en esta Casa.

La superficie a expropiar será la que resulte de las operaciones de mensura que se realicen a tal fin, siendo la fracción de terreno definitiva la que importe una adecuada y correcta urbanización, considerando a todas y cada una de las familias que se encuentran perfectamente individualizadas más los respectivos trazados de acceso y lugares de uso comunitario para que tanto el núcleo poblacional de El Chingolo como también los vecinos de Remedios de Escalada sean urbanizados, incorporándose de manera definitiva como un barrio más de esta ciudad, que es lo que realmente corresponde.

El funcionario que participó en la reunión de la Comisión de Solidaridad y Derechos Humanos pudo manifestar diversas cuestiones referidas particularmente a la especial situación de vulnerabilidad de cada una de las 220 familias, las cuales en su gran mayoría son originarias de ese lugar con una residencia que va de los veinte a los treinta años, existiendo una pequeña minoría de familias que provienen de barrios aledaños con una residencia un poco menor.

Señor presidente: son 220 familias las que van a ser beneficiadas en forma directa e inmediata con la aprobación del proyecto de ley en tratamiento, familias vulnerables, algunas con ingresos inestables para satisfacer sus necesidades básicas, siendo sus viviendas bastante precarias, las que,

aunque están construidas de material, se encuentran en muy malas condiciones de habitabilidad, según pudieron constatar los equipos técnicos del Ministerio de Desarrollo Social al realizar el relevamiento de cada uno de los grupos familiares valorando las condiciones individuales en cada una de estas familias.

Estos vecinos se encuentran viviendo cercano al predio del Liceo General Paz, entre la avenida Japón y las vías del ferrocarril, ocupando una superficie aproximada a las cinco hectáreas y está claro, por todo lo descripto, que no se trata sólo de un par de personas que llevan unos meses viviendo en el lugar sino que son –como dije- 220 familias que llevan mucho tiempo allí, de manera pacífica, arraigados a su barrio y teniendo una posesión ininterrumpida en el lugar.

Seguramente, luego de que le demos aprobación al proyecto de ley en tratamiento, tanto el Ministerio de Desarrollo Social como los vecinos de El Chingolo y de Remedios de Escalada continuarán trabajando en forma mancomunada para obtener, al final de muchos procesos, la escritura de dominio de su vivienda con todo lo que esto significa: un verdadero estado de derecho y justicia social, porque el fin primordial de este proyecto es contribuir al mejoramiento de la calidad de vida de todas estas familias teniendo especial consideración de su situación de vulnerabilidad y, fundamentalmente, buscando soluciones idóneas en procura de la superación integral de las distintas situaciones, siguiendo con la política llevada a cabo por el Gobierno provincial en forma absolutamente continuada, contribuyendo a mejorar la calidad de vida de los sectores vulnerables en virtud de las disposiciones de la Ley 9811 y del Decreto 495/2009.

Este es un paso más para que estas familias puedan integrarse definitivamente al barrio en el que viven y al cual pertenecen y poder contar con los servicios básicos que tiene cualquier vecino, cualquier contribuyente, cualquier ciudadano, cualquier amigo, procurando mejorar, seguramente con mucho esfuerzo, el hogar familiar sabiendo que cuentan con la escritura de su vivienda y con ello, por supuesto, la tranquilidad y la seguridad de que pasarán toda su vida juntos en familia, como corresponde, como nos corresponde a todos los que habitamos esta Provincia, sin padecer la incertidumbre de no saberse propietarias del lugar de su residencia.

Señor presidente, señores legisladores, estamos ante una decisión más que acertada del Gobierno provincial, acompañada felizmente por todos y cada uno de los bloques de esta Legislatura, que va a dar solución a un problema concreto de muchas familias cordobesas que se encuentran en una situación muy vulnerable.

Por todo ello, y por considerarlo un acto de estricta justicia social, como lo manifestamos cada vez que hemos dado tratamiento a un proyecto de este tipo, adelanto el voto positivo del bloque de Unión por Córdoba y, por su intermedio, querido presidente, les solicito a los diferentes bloques que nos acompañen en este proyecto que consagra y establece definitivamente el derecho de propiedad de cada uno de los queridos vecinos que nos acompañan.

Quiero reiterar, antes de terminar, mi agradecimiento personal a la legisladora Ponte, que estuvo acompañándome en la comisión y que me cedió gentilmente este altísimo honor de ser la miembro informante de este proyecto, y solicitar el voto afirmativo de todos los bloques.

Muchas gracias. (Aplausos).

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra la legisladora Sánchez.

Sra. Sánchez.- Señor presidente: en nombre del bloque del Frente Cívico aprobamos este proyecto, como hemos hecho en otras oportunidades cuando se trató de expropiaciones que tienen como fin dar solución a la problemática que tienen muchos vecinos, sobre todo aquellos de los sectores más vulnerables.

El acceso a la vivienda es esencial para garantizar la dignidad y el pleno ejercicio de los derechos de los ciudadanos, por eso votamos positivamente.

Felicitaciones y que disfruten de este derecho. (Aplausos).

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra la legisladora Caffaratti.

Sra. Caffaratti.- Señor presidente: en el mismo sentido que lo hizo la miembro informante de la comisión del bloque de Unión por Córdoba, el bloque de la Unión Cívica Radical va a acompañar este proyecto con la alegría de saber que es un paso más para la regularización de la situación de estos vecinos y con la idea de que se trata de viejos vecinos y de nuevos ciudadanos que, a partir de este paso, adquieren plenamente nuevos derechos.

Por ello, nuestro acompañamiento y nuestra alegría. (Aplausos).

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra la legisladora Frencia.

Sra. Frencia.- Señor presidente: como hicimos en otras ocasiones, tales como la expropiación de El Bordo y Miralta, vamos a votar positivamente este proyecto porque entendemos que se trata de una deuda social que tiene este gobierno para con estas 200 familias, no sin recordar que en nuestra Provincia existe un déficit habitacional de 400.000 familias que deben penar, pasar años y años de amenazas de desalojos, de irregularidades, de falta de servicios, etcétera, para finalmente “arrancar”, como lo hacen hoy las 200 familias que van a ser beneficiadas por esta expropiación -como lo han hecho otras anteriormente-, siendo que se trata de un derecho reconocido constitucionalmente y que se viola sistemáticamente por parte de nuestro Gobierno.

Y una última reflexión. Como hoy se vota en esta Cámara por unanimidad y con la voluntad política principalmente del Ejecutivo y del oficialismo, el resarcimiento de esta deuda para con estas familias cordobesas, hago un llamado a la reflexión para que se traten los proyectos que están

cajoneados en esta Legislatura, que tienen que ver justamente con responder a la necesidad de más de 400 familias que están en un asentamiento totalmente precario en Juárez Célman y con estas 400.000 familias sin vivienda en Córdoba.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el legislador Pretto.

Sr. Pretto.- Señor presidente: en el mismo sentido, el bloque de Unión Pro apoya este proyecto de ley con la convicción de que se está reparando una deuda para con estas familias cordobesas ya que no hay nada mejor que tener el título de propiedad, y sentirse dueño de la casa que es fruto del esfuerzo y que ha costado tanto conseguir.

Simplemente, a los efectos de expresar el voto positivo de este proyecto de ley en tratamiento.

Nada más.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el legislador Birri.

Sr. Birri.- Señor presidente: en el mismo sentido, quiero consignar el voto positivo de parte del bloque socialista, en la absoluta convicción de que el derecho a la vivienda es mucho más que un derecho constitucional, es un derecho humano básico y lo que está haciendo la Legislatura de la Provincia con esta sanción es saldar una asignatura pendiente que había con 200 familias, hombres, mujeres y niños de la Provincia de Córdoba.

En este sentido, queda expresado mi voto positivo.

Sr. Presidente (González).- En consideración en general el proyecto 15670/E/14, tal como fuera despachado por las Comisiones de Economía y de Solidaridad.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobado.

A los efectos de la votación en particular, se hará por número de artículo.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se votan y aprueban los artículos 1º al 5º, inclusive.

Sr. Presidente (González).- Siendo el artículo 6º de forma, queda aprobado en general y particular.

Se comunicará al Poder Ejecutivo. (Aplausos).

Sr. Presidente (González).- Se encuentra reservada en Secretaría una nota mocionando el tratamiento sobre tablas del proyecto de ley 14365/L/14, que cuenta con despacho de comisión, y por Secretaría se dará lectura.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Córdoba, 3 de diciembre de 2014.

Sr. Presidente Provisorio del

Poder Legislativo

Dr. Oscar González

S. / D.

De mi mayor consideración:

Me dirijo a usted a fin de solicitar, en virtud del artículo 126 del Reglamento Interno, el tratamiento sobre tablas en la presente sesión ordinaria del expediente 14365/L/14, proyecto de ley iniciado por el legislador González, promoviendo la producción, distribución y difusión de libros editados en la Provincia de Córdoba por empresas del rubro y entidades públicas.

Sin otro particular, lo saludo muy atentamente.

Sergio Busso

Legislador provincial

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de tratamiento sobre tablas que acaba de ser leída.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobada.

Tiene la palabra la legisladora Perugini.

Sra. Perugini.- Señor presidente: el objetivo del proyecto presentado por el doctor Oscar González es promover la producción, distribución y difusión de las obras literarias cordobesas a partir del desarrollo de una política pública cultural y participativa.

A lo largo de la historia, la creatividad nos ha permitido dar respuesta a todas las necesidades humanas -sociales, económicas, culturales-, y esto ha sido posible gracias al lenguaje oral y escrito, el sistema más perfecto de las posibilidades comunicativas del hombre.

Los libros nos comunican ideas, saberes, sentimientos, ilusiones y son siempre el testimonio de una época y del entorno social en el cual fueron escritos.

Jorge Luis Borges, en una de las cinco conferencias dadas en el año 1978 en la Universidad de Belgrano, y que luego fueron transcritas al papel de manera literal, decía: “De todos los instrumentos del hombre el más asombroso es, sin duda, el libro. Los demás son extensiones de su cuerpo. El microscopio, el telescopio, son extensiones de su vista; el teléfono es una extensión de la voz, luego tenemos el arado y la espada, extensiones del brazo. Pero el libro es otra cosa: el libro es una extensión de la memoria y la imaginación”. Es en este aspecto que la lectura tiene un rol primordial; el de interpretar, analizar, recrear, imaginar las realidades que se expresan en él.

Por eso, la lectura debe ser ejercitada desde temprana edad, para desarrollar el interés, la imaginación, la atención, la concentración, mecanismos a través de los cuales no sólo se puede adquirir

nuevos conocimientos sino también lograr el entretenimiento, la diversión y, por sobre todo, la plenitud espiritual.

Consideramos fundamental generar políticas públicas de promoción de la lectura y la producción literaria, especialmente en la actualidad, donde la imagen parece descartar la palabra frente a la inmediatez que ofrecen las pantallas.

Este proyecto promueve la difusión y lectura de nuestros autores cordobeses, de esos escritores de Córdoba capaces de expresar el sufrimiento y la esperanza de la gente, la risa de nuestros niños, la pasión de los enamorados, el vigor de los que luchan, la emoción de las madres, las tradiciones que son el alma de nuestros pueblos y la respuesta a tantos interrogantes existenciales. En fin, señor presidente, el abanico de la vida abriéndose en versos, poemas, cuentos, novelas, relatos y ensayos surgidos de la pluma de nuestros queridos escritores cordobeses.

Ellos deben ser leídos e interpretados por nuestros niños, nuestros jóvenes y por todos los lectores cordobeses que quieren apropiarse de sus obras.

Por otra parte, este proyecto promueve la industria editorial cordobesa, apoyando económicamente la edición de libros de nuestros escritores, asumiendo su distribución en las bibliotecas populares, culturales, educativas o gremiales, a la vez que fomenta como contrapartida la instrumentación de un programa anual de talleres, exposiciones y presentaciones con la participación de las empresas editoriales, los autores y el público lector, en un clima de absoluta libertad de expresión y de intercambio comunicativo.

Señor presidente, la Legislatura de la Provincia se constituirá como el principal promotor de esta política, impulsando la articulación con los actores involucrados en este proceso, con las editoriales, los escritores, los comercios, las instituciones educativas y culturales.

-Ocupa la Presidencia el señor Vicepresidente, legislador Carlos Gutiérrez.

Asimismo, tendrá como objetivo iniciar un proceso de promoción de la lectura de autores cordobeses, acercando sus libros a todos los niveles de la sociedad.

En definitiva, este proyecto de ley es una iniciativa innovadora que apunta al fomento de escritores de la industria editorial cordobesa, a la preservación de nuestro patrimonio cultural y al desarrollo de un lector activo, crítico y comprometido.

Por todo lo expuesto, adelanto el voto positivo de nuestro bloque e invito a los demás legisladores a acompañarnos.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (Gutiérrez).- Tiene la palabra el legislador González.

Sr. González.- Señor presidente: en el mes de abril de este año esta Legislatura aprobó, por iniciativa de quien habla, la declaración 15113, mediante la cual el Cuerpo adhirió a la conmemoración del Día Mundial del Libro y del Derecho de Autor.

En los fundamentos de la declaración sosteníamos, luego de resaltar el rol del Estado en el fomento del ejercicio del derecho a la lectura, la necesidad de mantener políticas activas y acciones concretas tendientes a mantener el interés ciudadano en la lectura, fomentando la producción de bienes y servicios culturales que permitan, a través del libro, elevar el espíritu de los habitantes de nuestra provincia y del país.

Decíamos también, en aquellos fundamentos, que era nuestro desafío trascender las declaraciones y honrar al libro con el ejercicio de políticas activas de intervención. Afortunadamente, muy poco tiempo después de aprobada aquella declaración, hoy la Legislatura dará un paso fundamental para incorporarse activamente a la protección y acceso al libro y a la lectura por parte de miles de habitantes de esta Provincia, mediante un mecanismo sencillo, rápido y práctico que esperamos se afiance con el tiempo.

La República Argentina ha mantenido una actitud muy receptiva y tutelar con este derecho a la lectura, que claramente es base cierta de numerosos derechos humanos que carecerían de sustento posible si no estuviera protegido ese derecho a la lectura. Es difícil imaginar la difusión del pensamiento, la enseñanza, el aprendizaje, la comunicación, el intercambio, la cooperación o la información –entre tantas otras cosas- sin este cimiento electoral de la vida en sociedad que es el libro y la lectura.

La Ley nacional 25446 de Promoción del Libro y la Ley nacional 23351 de Bibliotecas Populares son instrumentos fundamentales en el estímulo de esta actividad, destacando el extraordinario servicio público que brindan a millones de ciudadanos argentinos las bibliotecas populares.

Nuestra Provincia cuenta con la Ley 8016, que vertebra la actividad de casi 200 sedes de distintas bibliotecas esparcidas a lo largo y a lo ancho de la Provincia. Pero, más allá de estos avances y leyes, siempre puede hacerse algo más para afianzar la oportunidad, el hábito y la responsabilidad de leer. Es por ello que proponemos un esquema, de relativamente simple implementación, que acercará a la productora de material bibliográfico y a los autores de nuestra Provincia con el público lector a partir de un rol más activo del Estado y de esta formidable polea de transmisión cultural que son las abnegadas bibliotecas populares.

Me gustaría repasar algunos datos significativos sobre el sector: según datos de la Cámara Argentina del Libro, se han registrado durante la década de 2003 a 2013, 27757 nuevos títulos, imprimiéndose un total de ejemplares que supera los 88 millones de volúmenes, donde se suman, por supuesto, títulos y reimpressiones. Si comparamos las nuevas obras publicadas y registradas en esa década veremos que se han duplicado, y que el total de las impresiones del año 2003 son tan sólo el 37 por ciento de las correspondientes a las del año pasado. Pero, estos números presentan particularidades que es interesante destacar: sólo el uno por ciento de los nuevos títulos supera la tirada de 50000

ejemplares, mientras que el 46 por ciento se publicó en tiradas que no superan los mil ejemplares. De este último grupo, sólo fue registrado por editoriales del llamado sector comercial un 36 por ciento, tratándose un 44 por ciento del esfuerzo de sellos independientes, así como de las llamadas ediciones de autor, representando estas últimas el 12 por ciento del volumen total editado.

Pero también es importante saber dónde se publican; la ciudad Autónoma de Buenos Aires suma el 63 por ciento del total de ediciones y la Provincia de Buenos Aires un 20 por ciento más. Es decir, el resto de todas las provincias argentinas se distribuye un magro 17 por ciento, siendo Córdoba – dentro de todo- la provincia más importante con el 5,5 por ciento del total de las ediciones.

Quiero destacar que Córdoba prácticamente duplica a Santa Fe y quintuplica a Mendoza, por lo que dentro de las provincias del interior es líder absoluta en materia de ediciones.

Asimismo, la ley brindará oportunidades a las 11 Universidades públicas y privadas de nuestra provincia. Las Universidades argentinas son las responsables del 7 por ciento del total de ediciones nacionales. Entre las temáticas, la literatura para adultos e infanto-juvenil concentran casi la mitad de la producción nacional, y los libros destinados al sector infanto-juvenil prácticamente duplican los destinados a la literatura para adultos.

En síntesis, es mucho lo que se puede hacer desde Córdoba, que posee más de 500 sellos editoriales registrados en la Cámara Argentina del Libro, aunque se estima que sólo alrededor de un 10 por ciento de esta cifra trabaja de manera regular, la mayoría de éstos concentrados en la ciudad capital.

Es objetivo de este proyecto de ley intervenir activamente en el fomento de la producción, distribución y difusión del libro en la provincia. Para ello, a partir del próximo año el Poder Legislativo de la Provincia creará un fondo de 750 mil pesos para adquirir obras producidas por editoriales cordobesas, las que, entre otros requisitos, deben estar radicadas en Córdoba, tener un ciento por ciento de su capital de origen nacional, no menos de tres años de antigüedad en la actividad y realizar por lo menos el 75 por ciento de la producción de su material en Córdoba, priorizando el estímulo a los autores cordobeses.

El trabajo conjunto entre autoridades de este Cuerpo y el Poder Ejecutivo permitirá concertar con las editoriales los títulos a adquirir. Como dije anteriormente, la ley prioriza a los autores cordobeses; a las publicaciones recientes, las “óperas primas”, es decir, los primeros trabajos publicados por un autor para impulsar a más gente a escribir; a las coediciones entre sellos editoriales de Córdoba para mejorar la escala y las oportunidades; y fundamentalmente a las temáticas relacionadas con la Provincia de Córdoba.

Los libros serán distribuidos mediante el Poder Legislativo, a través de sencillos sistemas que permitan remitirlos a las bibliotecas populares de toda la provincia. Como contrapartida, las editoriales trabajarán conjuntamente con las bibliotecas populares y otras organizaciones no gubernamentales en el desarrollo de ferias, actividades y talleres que se realizarán tanto en la capital como en el interior de la provincia. Además de las bibliotecas populares, se busca la cooperación con municipios y otras organizaciones no gubernamentales.

También, y quizás lo más importante, se busca introducir en el arte y oficio de editar y en el noble servicio de escribir a muchos potenciales autores, especialmente del interior, estimulándolos a dar sus primeros pasos y liberar una vocación habitualmente muy difícil de concretar.

Quiero destacar también que la ley prevé, en su artículo 7º, la activa participación y un rol específico en su implementación a los legisladores cordobeses, otorgándoles determinadas responsabilidades en la generación de las actividades que, en virtud de la aplicación de esta ley, se generen.

No quiero concluir sin mencionar que la ley incluye también el fomento de una nueva modalidad editorial, todavía no suficientemente regulada; me refiero al libro electrónico, el que está creciendo significativamente, sobre todo en los ámbitos académicos y universitarios.

Como decíamos en los fundamentos del presente proyecto, la lectura permite reflexionar, discernir, evaluar y solucionar problemas. Es una práctica social irrenunciable y el Estado debe promoverla. Políticas y acciones eficaces, concretas, aplicables, que complementen los grandes marcos trazados en la materia por la legislación nacional y de nuestra Provincia, seguramente ayudarán a formentarla.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (Gutiérrez).- Tiene la palabra la señora legisladora Matar. Disculpe, legisladora, no la había visto; también disculpas al legislador González, porque siendo usted el autor del proyecto, lo lógico era que usted cerrara el debate, pero así se han dado las cosas.

Adelante, legisladora Matar.

Sra. Matar.- Señor presidente: para adelantar el voto afirmativo del bloque de la Unión Cívica Radical al proyecto de ley de estímulo a las ediciones literarias cordobesas.

Nuestro acompañamiento se fundamenta en considerar a la mencionada iniciativa como una herramienta más que importante e interesante para la cultura de Córdoba. Además, consideramos loable que sea la Legislatura provincial la que promueva la producción, distribución y difusión de libros editados por empresas del medio y entidades públicas de Córdoba, y destacamos los objetivos que el proyecto declara en cuanto a apuntalar el desarrollo de políticas públicas culturales y el acompañamiento a autores cordobeses.

Siempre decimos que queremos que Córdoba sea el faro señero en materia cultural, por lo que el radicalismo acompañará iniciativas que se orienten en este sentido.

Señor presidente: auguramos que si esta ley se aprueba, se hagan efectivos sus objetivos y que la reglamentación sea consecuente con ello.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (Gutiérrez).- Tiene la palabra la señora legisladora Del Boca.

Sra. Del Boca.- Señor presidente: brevemente, para adherir al proyecto de ley con el voto afirmativo del bloque del Frente Cívico aceptando las modificaciones incorporadas, y consideramos que tanto la presidenta de la comisión como el autor del proyecto han explicado ampliamente los objetivos y el contexto.

Sr. Presidente (Gutiérrez).- Tiene la palabra el señor legislador Birri.

Sr. Birri.- Señor presidente: me parece que el autor ha sido suficientemente ilustrativo sobre las bondades y virtudes que tiene un proyecto de esta magnitud.

Solamente, quiero agregar que el proyecto contiene un noble propósito y, por lo tanto, eso me parece más que suficiente como para prestar mi voto positivo a la sanción de esta ley.

Gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (Gutiérrez).- Tiene la palabra el señor legislador García Elorrio.

Sr. García Elorrio.- Señor presidente: para solicitar la abstención en la votación del proyecto, porque me parece que la iniciativa es buena pero el proyecto es malo.

Sr. Presidente (Gutiérrez).- En su momento se pondrá en consideración la moción de abstención solicitada por el legislador García Elorrio.

Tiene la palabra el señor legislador Pretto.

Sr. Pretto.- Señor presidente: a los efectos de adelantar el voto positivo, en el entendimiento de que más allá de las particularidades del proyecto, creo que la intención es muy buena, es loable la iniciativa y todo apoyo a escritores en su primera edición es muy necesario, porque todos sabemos las dificultades que existen, sobre todo con los autores del interior, para poder lograr su primera edición.

Por esas razones es que acompaño el proyecto.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (Gutiérrez).- En consideración la moción de abstención solicitada por el legislador García Elorrio.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y rechaza.

Sr. Presidente (Gutiérrez).- Rechazada.

Si ningún otro legislador hace uso de la palabra, en consideración en general el proyecto 14365/L/14, tal como fuera despachado por las Comisiones de Educación y de Legislación General.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Gutiérrez).- Aprobado.

A los efectos de la votación en particular, se hará por número de artículo.

-Se votan y aprueban los artículos 1º al 9º, inclusive.

Sr. Presidente (Gutiérrez).- El artículo 10 es de forma.

Queda aprobado el proyecto en general y en particular.

Se comunicará al Poder Ejecutivo.

Sr. Presidente (Gutiérrez).- Corresponde dar tratamiento al punto 90 del Orden del Día, proyecto 14688/L/14.

Por no contar con despacho, corresponde constituir la Cámara en estado de comisión.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

–Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Gutiérrez).- Aprobado.

-CÁMARA EN COMISIÓN-

Sr. Presidente (Gutiérrez).- Tiene la palabra la señora legisladora Frecia.

Sra. Frecia.- Señor presidente: hemos traído a debate este proyecto que fue presentado el 6 de agosto del año en curso, que trata, nada más ni nada menos, que un tema tan sensible como los casos de “gatillo fácil” en nuestra Provincia.

Lo traemos a debate hoy, justo cuando se cumple un año de los amotinamientos policiales que, en una clara extorsión por parte de la fuerza represiva al Gobierno provincial, dejaron a todos los cordobeses a merced de las bandas delictivas y criminales en nuestra Provincia, dejando al descubierto el verdadero carácter de esta fuerza de seguridad que se supone debe bregar por la seguridad y por el bienestar de la población.

-Ocupa la Presidencia el Presidente Provisorio,

legislador Oscar González.

Y lo traemos a debate cuando hace apenas unas semanas se concretó la novena “Marcha de la Gorra”, encabezada por las familias víctimas de los “gatillo fácil” en nuestra Provincia y que congregó a 10.000 personas en Córdoba Capital, pero que tuvo su repercusión en Río Cuarto, en Villa María.

Señalo a los señores legisladores que la Marcha de la Gorra es la segunda movilización en importancia en términos de convocatoria que se hace en el año. ¡Miren si será sensible e importante el tema del “gatillo fácil” en nuestra Provincia!

Traigo a debate este proyecto que desde el 6 de agosto no ha sido respondido, cuando esta Cámara se está preparando para votar modificaciones al Código de Faltas. Es decir que amerita una respuesta por donde se lo mire. En nuestra Provincia, en lo que va del año, hay ocho casos de “gatillo fácil” que han cobrado estado público.

Entonces, solicitamos una información muy clara referida a: primero: en cuántos casos de muertes en nuestra Provincia tenían que ver o estaban involucrados personal policial o penitenciario en ejercicio o no de su actividad; segundo, qué se hacía con los oficiales que estaban involucrados en casos de “gatillo fácil”, cuál era el procedimiento, qué medidas adoptaron tanto la Jefatura de Policía como el Ministerio de Seguridad de la Provincia; y tercero, finalmente preguntamos sobre cinco casos específicos que los voy a mencionar, pero que luego tendríamos que ampliar a tantos otros que han cobrado estado público.

Entonces, preguntamos: cuáles fueron y bajo qué órdenes actuaron los oficiales que terminaron con la vida de Fernando Pellico, de 18 años, en barrio Los Cortaderos el 26 de julio; bajo qué órdenes actuó y qué se hizo con la oficial que terminó con la vida de Lautaro Torres, de 16 años, el 13 de abril en Las Palmas; bajo qué órdenes actuaron cuando le dieron una brutal represión a Ezequiel Ávila, detenido, quien murió diez días después agonizando en una hospital de la Provincia; y bajo qué órdenes actuaron los oficiales que dieron muerte al joven Ezequiel Barraza, de 20 años, en un confuso episodio ocurrido en el mes de mayo; y bajo qué órdenes actuaron y cómo se desarrollaron los hechos frente a la muerte de Jorge Reyna, un joven que murió en un confuso episodio en la comisaría de Capilla del Monte en octubre del año pasado.

Eran preguntas realmente muy precisas y no han sido respondidas; pero, quiero señalar que a este listado habría que ampliarlo, a fin de poder preguntar bajo qué órdenes se actuó con el joven de 15 años que el 7 de abril fue asesinado en Villa Corina, o frente a las muertes de Pablo Nicolás Navarro, de Gastón Lucio, de Miguel Ángel Torres, de un joven de 21 años también asesinado por un guardia de infantería o frente al oscuro episodio de la muerte de Brian Palomeque, que apareció suicidado en Punilla con las manos atadas, y supuestamente se ahorcó, luego de haber sido detenido en la comisaría local.

¿Cómo se actuó frente a las muertes de Cristian Guevara, de 33 años, también a manos de las fuerzas policiales; de Matías Panetta, de Alexis y Leonardo Righi y de Vanesa Castaño, también asesinada en una comisaría?

¿Cómo actuaron los efectivos policiales de la fuerza pública -que deben bregar por nuestra seguridad- frente a la muerte de estos jóvenes?, y ¿qué medidas adoptó el Gobierno provincial?

Miren, el 100 por ciento de estos casos está sin resolver. Parece que la vida de los jóvenes en Córdoba fuera “descartable” porque ni siquiera se esfuerzan en investigar qué pasó. Los casos están “cajoneados”.

La impunidad con que se manejan estos casos de gatillo fácil ha despertado profundas movilizaciones en nuestra provincia. Al respecto, mencioné la Marcha de la Gorra, pero acá ha sucedido un hecho inédito: los dos oficiales vinculados al asesinato de Fernando Pellico, apodado “Güere”, hoy se encuentran imputados y presos, producto de la profunda movilización popular que se desarrolló en un barrio que se sublevó frente a este hecho arbitrario y frente a esta impunidad del Estado. Esto también ha motivado a la organización Madres Víctimas del Gatillo Fácil, que durante el año han desarrollado una serie de movilizaciones a la Justicia y otras dirigidas al Gobierno para terminar con este manto de impunidad.

Traigo este pedido de informes a debate porque la falta de respuesta revela la impunidad intencional que desde el Gobierno de la Provincia y desde esta Cámara se despliega sobre el accionar de la Policía, y no se trata de un exabrupto, como acá algún funcionario en algún momento quiso hacer pasar; mucho menos se trata de preservar la seguridad de la población de Córdoba, porque les quiero informar que a pesar de esta enorme escalada en el gatillo fácil, en los crímenes y en la represión policial, los índices de inseguridad crecen a la par que lo hace la cantidad de oficiales que destina el Gobierno de la Provincia de Córdoba para integrar las fuerzas de seguridad; es decir que este accionar impune no ha terminado con lo que supuestamente venía a hacer: terminar con la impunidad. Son los responsables de la inseguridad.

Quiero decir que esta política de Estado no es solamente potestad del Gobierno provincial, sino que se trata de una política de Estado impulsada desde el Gobierno nacional. Al respecto, los datos estadísticos son brutales: La Corretti., que es una organización no gubernamental que viene siguiendo judicial y políticamente los casos de gatillo fácil en nuestro país, señala que desde el fin de la dictadura a esta parte han muerto 2127 jóvenes producto de torturas o de gatillo fácil en las comisarías, y esta cifra aumentó 140 por ciento en la “década ganada” del gobierno que se dice llamar “de los derechos humanos”, y Córdoba no es la excepción.

Los únicos y últimos datos que se han hecho públicos correspondientes al año 2011 -porque a pesar de que es un derecho de los legisladores tener la información de cómo actúa la Policía y cuántas son las detenciones por Código de Faltas, etcétera, se niegan sistemáticamente-, dan cuenta de que hay 38 mil detenciones por gatillo fácil solamente en 2011.

Pero, según estudios de organizaciones no gubernamentales, el 82 por ciento del total de detenciones de este año es por gatillo fácil y, de ese 82 por ciento, solamente el 18 por ciento corresponde a hechos delictivos, el resto son detenciones totalmente arbitrarias; es decir que el gatillo fácil forma parte de una política de accionar impune y arbitraria de detención y persecución de la juventud en Córdoba, que se ve en cifras.

La Universidad Católica de Córdoba, por un estudio que realizaron estudiantes y docentes, ha relevado que desde febrero a mayo de este año los operativos de saturación, que luego de los amotinamientos policiales el Gobierno desplegó como la gran iniciativa de seguridad en la Provincia,

terminaron con la detención de 668 personas; la mayoría de estas detenciones fue por resistencia a la autoridad, por negativa a identificarse; por eso se los llevaron detenidos.

Yo me “meto” con el Código de Faltas porque, de manera integral, es un factor que no solamente se constituyó como la herramienta legal principal para amparar este accionar impune de la Policía, que termina con la vida de nuestros jóvenes, sino que, además, alimenta el gatillo fácil en la Provincia, porque frente a las detenciones arbitrarias, al abuso policial, al abuso de autoridad lógicamente jóvenes como Fernando Pellico –Güere- evitan los controles policiales, creando el escenario perfecto para producir y justificar el gatillo fácil.

A esta masacre social de la juventud de las barriadas, donde se desarrollan estos operativos, el Gobierno provincial les ha respondido, a mí entender, de la peor manera: respaldando absolutamente toda la impunidad con que actúa la policía.

El primero en hacer esto fue el Jefe de Policía, quien, cuando se lo interrogó en la Legislatura particularmente por el caso de Fernando Pellico, salió a sostener a los oficiales Leyva y Chávez, diciendo que habían actuado correctamente, como debían hacerlo. Hoy están imputados y presos.

El Jefe de Policía defiende a la policía de gatillo fácil a tal punto que fue a amenazar a los periodistas que cubrían un operativo policial nada más ni nada menos que en barrio Los Cortaderos, profundamente movilizado por el asesinato de Güere, para tratar de encubrir el gatillo fácil, el abuso policial, las detenciones arbitrarias. Por eso, hoy él también está imputado y está siendo investigado.

No contento con esto, el Gobierno salió a defender y a sostener al Jefe de Policía en su puesto. ¿Qué quiero decir con esto?, que el gatillo fácil y la impunidad es una política de Estado que sostiene De la Sota, en primera instancia, al defender a Suárez, a la policía de gatillo fácil, a la policía de los amotinamientos que regentea el narcotráfico y el crimen organizado en nuestra Provincia y que utiliza el Código de Faltas como una herramienta de extorsión a la juventud de las barriadas para que, inclusive, terminen siendo mano de obra barata en sus redes de crimen organizado –y si se niegan terminan como Jorge Reyna, como Brian Palomeque o como tantos otros jóvenes muertos en extraños episodios sucedidos en las comisarías.

Señor presidente: creo que si se hubiera respondido este pedido de informes hubiésemos contado con mayor información para poder determinar las responsabilidades en cada uno de los casos, y terminar con este manto de impunidad que se está sosteniendo desde el Gobierno y desde la Justicia. Pero, evidentemente, no hay voluntad política para terminar con este manto de impunidad, y es claro que no la hay porque las modificaciones al Código de Faltas que buscan aprobar en una o dos sesiones, - no se sabe porqué todavía no hay comisiones para discutirlos, las habrá el martes que viene- son modificaciones que nada tienen que ver con los reclamos de las 10 mil personas que marchan desde hace 8 años pidiendo la derogación del Código del Faltas. Estas modificaciones mantienen el carácter arbitrario que habilita las intenciones por parte de la policía, sostiene figuras como el merodeo, con matices pero la sostiene; sostiene figuras como la negativa a identificarse y demás. Es decir que la esencia del Código de Faltas, que es la herramienta legal para detener arbitrariamente, está intacta. No solamente esto, sostiene el procesamiento administrativo y asocian a la Justicia a lo que antes sólo era potestad de los comisarios, y a través de la intervención de jueces de paz o ayudantes de fiscales

procesan también administrativamente a los jóvenes detenidos por el Código de Faltas. Esto es violatorio de todas las libertades democráticas y el derecho a la legítima defensa en toda la línea.

Cuando estamos hablando de una contravención también estamos hablando de un delito de baja intensidad que debiera ser procesado y tomado como cualquier delito penal, es decir, con derecho a legítima defensa, acceso a abogados, etcétera. Eso no está presente. Peor aún, en este proyecto boceto que tenemos lo han tenido que retirar, pero durante el año fuimos conscientes de que fueron intenciones explícitas de quienes hoy buscan aprobar estas modificaciones cosméticas a un retrógrado y reaccionario Código de Faltas, y que intentaron ir más a fondo y regimentar el...

Sr. Presidente (González).- Perdón, legisladora.

Le pido que vuelva al tema porque vamos a tener una sesión específica para debatir el Código de Faltas, con todo el tiempo que haga falta, y esa será la oportunidad para que los legisladores puedan hablar todo lo que deseen sobre el Código de Faltas.

Sra. Frencia.- Señor presidente, estoy en el tema y me veo obligada a discutir y explicitar esta posición porque entiendo que los casos de gatillo fácil, como mencioné anteriormente, no son hechos aislados sino parte de una política represiva y ha quedado al descubierto con la falta de voluntad política siquiera de responder un pedido de informes frente un hecho tan grave como la vida de los jóvenes.

Pido disculpas al resto de los legisladores pero me voy a explayar en el tema porque, efectivamente, el gatillo fácil se agudizará con estas reformas al Código de Faltas porque el problema son las detenciones arbitrarias, y el accionar impune de la policía apunta a reforzar una fuerza represiva que tiene por objeto el control social de la juventud, de las barriadas, del crimen organizado y también de los trabajadores en función de aplicar una política de ajuste; entonces, sin duda se va a agudizar.

La población tiene que saber esto y alerto a los señores legisladores en el recinto, que van a votar esto en las próximas sesiones, que también lo tienen que saber. Hoy tenemos ocho casos de gatillo fácil en Córdoba, diez mil personas movilizadas, familiares de las víctimas de gatillo fácil movilizándose todos los días en las barriadas ¿cuántos más tendrán que pasar para terminar con esta política represiva y de impunidad?

Entendemos que es necesario rechazar de plano no solamente la política represiva en su conjunto sino en particular su herramienta clave que es el Código de Faltas. Hemos impulsado un proyecto en tal sentido, llamamos al conjunto de la población a movilizarse para rechazar estas reformas y para, finalmente, conquistar la anulación del Código de Faltas. Llamamos al conjunto de la población también a reflexionar y a movilizarse porque frente a la falta de voluntad política de esta Legislatura de tratar los casos de gatillo fácil, de terminar con la impunidad de la justicia del Estado, deberán hacerlo mediante la acción organizada y movilizadora en las calles que impulsamos, por supuesto, desde el Frente de Izquierda.

Esperamos honestamente que se responda al menos el pedido de informes que hemos solicitado sobre los 4 ó 5 casos particulares para, en estos casos, abrir un proceso de investigación independiente y brindar una respuesta a las familias que, desde hace un año o meses, les ha sido arrancado un joven de no más de 20 años, producto de la represión policial que hoy ni siquiera está siendo investigada.

Por todo lo expuesto, señor presidente, voy a solicitar que se responda el pedido de informes, y en caso de que no se me brinde una respuesta, reitero lo pedido en el proyecto inicial, que es la citación al Ministro de Gobierno y Seguridad Walter Saieg y al Jefe de Policía a dar las explicaciones del caso que, a pesar de venir en reiteradas ocasiones a esta Legislatura, ni una sola palabra han dicho sobre la decena de jóvenes asesinados en Córdoba.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el señor legislador Busso.

Sr. Busso.- Señor presidente, voy a ser muy breve porque este tema ya fue discutido en varias oportunidades en este recinto.

Es por eso que desde mi bloque vamos a solicitar el archivo del expediente 14688/L/14, por no compartir absolutamente los argumentos vertidos por la legisladora preopinante.

Creo que todos los legisladores aquí presentes hoy tenemos un acto de generosidad respecto a la legisladora, quizá por ser su última sesión, al darle la posibilidad de explayarse tratando de tocar varios temas, que como usted mismo indicó, ni siquiera estaban referidos al tema en cuestión.

Pero simplemente lo rechazamos, señor presidente, y pedimos el archivo de este expediente porque, como decía anteriormente, cuando vinieron a esta Legislatura el Jefe de la Policía y el Ministro de Gobierno y Seguridad, específicamente a la Comisión de Labor Parlamentaria, tuvimos oportunidad de escuchar de boca del mismo jefe un montón de planteos e interrogantes que se hicieron con respecto a estos casos que ocurrieron.

Y para mayor tranquilidad de la señora legisladora, señor presidente, le quiero decir que puntualmente estos policías, tanto el policía Chávez como Leiva, se encuentran detenidos, primero bajo la intervención de la Fiscal Gutiez y después, también, bajo la intervención del Fiscal Molina. Por eso es que se tiene que quedar tranquila la señora legisladora, porque en Córdoba los casos de “gatillo fácil”, o supuestamente cuando la policía actuó como no corresponde, son sancionados, primero, por el Tribunal de Conducta Policial y luego por la misma Justicia de Córdoba.

En ese sentido, no compartimos tampoco, señor presidente, las valoraciones políticas que ha formulado la legisladora preopinante en cuanto a la política de seguridad, porque obviamente ella tiene una coherencia en este sentido a partir de plantear una postura prácticamente ideológica que nosotros estamos muy distantes de compartir.

Sin más, señor presidente, señores legisladores, voy a solicitar el archivo del expediente 14688.

Sr. Presidente (González).- En consideración el envío al archivo del proyecto 14688.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

– Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobado.

Corresponde levantar el estado de comisión de la Cámara.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

– Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobado.

Sr. Presidente (González).- A continuación, corresponde el tratamiento del punto 107 del Orden del Día, pliego número 15585/P/14, despachado por la Comisión de Asuntos Constitucionales, Justicia y Acuerdos.

Tiene la palabra el señor legislador Cuello.

Sr. Cuello.- Señor presidente, señores legisladores: como miembro informante de la Comisión de Asuntos Constitucionales, Justicia y Acuerdos, vengo a fundamentar el expediente 15585/P/14, correspondiente al pliego remitido por el Poder Ejecutivo por el que se solicita se preste acuerdo para designar al abogado José María Suárez como Vocal de Cámara de Apelaciones en lo Civil y Comercial del Trabajo y de la Familia de la Sexta Circunscripción Judicial, con asiento en la ciudad de Villa Dolores, contando con despacho por mayoría de la mencionada comisión.

Es importante recalcar en esta instancia la tarea que viene desarrollando el Consejo de la Magistratura, conjuntamente con esta Legislatura, para cubrir finalmente –mediante el correspondiente resorte constitucional– las vacantes por renunciaciones, destituciones, fallecimientos, o porque se produce la creación de una nueva sede judicial que requiere cobertura. Este es un paso trascendental más que han dado el Poder Ejecutivo y el Poder Legislativo para poder seguir completando todos los estamentos vacantes en el Poder Judicial.

El abogado José María Suárez, DNI 10.544.645, fue propuesto conforme el orden de mérito definitivo, elaborado por el Consejo de la Magistratura mediante el acuerdo 13, de fecha 25 de abril de 2015. Asimismo, la Comisión de Asuntos Constitucionales, Justicia y Acuerdos procedió a efectuar la revisión de los antecedentes remitidos por el Consejo de la Magistratura al Poder Ejecutivo, solicitando su actualización.

En tal sentido, debo destacar que al letrado de referencia se le efectuó la entrevista personal en el seno de la comisión, el 25 de noviembre del año en curso. Habiendo cumplimentado con todas las inquietudes planteadas por todos y cada uno de los miembros de la comisión, se le consultó –a modo de declaración jurada– si tiene en su contra alguna sanción disciplinaria o causa penal, lo que fue negado en cada uno de los casos.

Detrás de estas simples designaciones de personas con positiva vocación de servicio para integrar el Poder Judicial, hay siempre una excelente aptitud para ejercer la función a la que se aspira, en el compromiso y en la búsqueda permanente de un gran ideal de administración de justicia.

Por ello, y por haber cumplimentado los requisitos y requerimientos necesarios, no se ha encontrado impedimento alguno para prestar acuerdo para designar al abogado José María Suárez

como Vocal de Cámara de Apelaciones en lo Civil y Comercial del Trabajo y de la Familia de la Sexta Circunscripción Judicial, con asiento en la ciudad de Villa Dolores.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el señor legislador Yuni.

Sr. Yuni.- Señor presidente: quiero adelantar el voto positivo del bloque de la Unión Cívica Radical a la referida nominación del abogado José María Suárez, por tres motivos: primero, porque es un hombre de reconocida trayectoria en la Justicia de Río Cuarto, con buenos antecedentes en la materia; segundo, no sólo es un buen profesional sino también una excelente persona y un buen ciudadano de esa ciudad; tercero, es un hombre comprometido con la democracia porque ha militado, durante muchísimos años, al servicio del Partido Justicialista, y lo ha hecho en forma honorable, con el nivel que corresponde a los nuevos tiempos de la democracia.

En ese marco, queremos hacerle este reconocimiento a quien rindiendo el concurso correspondiente a la magistratura hoy va a ocupar este cargo en la ciudad de Villa Dolores. Por esto, el radicalismo acompaña el nombramiento de este querido amigo, el “Chiquito” Suárez.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (González).- Por Secretaría se dará lectura al despacho y se pondrá en consideración.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Despacho de la Comisión de Asuntos Constitucionales, Justicia y Acuerdos, dictaminando acerca del expediente 15585/P/14

LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA

RESUELVE:

Prestar acuerdo, en los términos del artículo 104, inciso 42, de la Constitución de la Provincia de Córdoba, para designar al abogado José María Suárez, DNI 10.544.645, Vocal de Cámara de Apelaciones

ZEUS PLATAFORMA – Legislativa Unificada

en lo Civil y Comercial, del Trabajo y de Familia de la Sexta Circunscripción Judicial con asiento en la ciudad de Villa Dolores, Acuerdo Nº 13, de fecha 30 de abril de 2014.

Sr. Presidente (González).- En consideración el pliego correspondiente al expediente 15585/P/14, leído por Secretaría.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobado.

Queda así prestado el acuerdo para que el abogado José María Suárez sea designado Vocal de Cámara de Apelaciones en lo Civil y Comercial, del Trabajo y de Familia en la ciudad de Villa Dolores.

Se comunicará al Poder Ejecutivo.

Sr. Presidente (González).- Conforme a lo acordado en la reunión de la Comisión de Labor Parlamentaria, vamos a dar tratamiento a los pliegos 15586/P/14 y 15669/P/14, correspondientes a los puntos 108 y 110 del Orden del Día, despachados por la Comisión de Asuntos Constitucionales, Justicia y Acuerdos.

Tiene la palabra la señora legisladora Ponte.

Sra. Ponte.- Señor presidente, señoras legisladoras, señores legisladores: como miembro informante de la Comisión de Asuntos Constitucionales, Justicia y Acuerdos, voy a fundamentar los expedientes 15586/P/14 y 15669/P/14, pliegos remitidos por el Poder Ejecutivo provincial solicitando se preste acuerdo para designar a la señora abogada Adriana Susana Carranza Torres como Vocal de Cámara en lo Criminal de Sexta Nominación de la Primera Circunscripción Judicial con asiento en la ciudad de Córdoba, Acuerdo Nº 20, de fecha 23 de mayo de 2014; y al abogado Álvaro Diego Gáname como Asesor

Letrado Penal del Vigésimo Tercer Turno de la Primera Circunscripción Judicial con asiento en la ciudad de Córdoba, Acuerdo N° 37, de fecha 4 de setiembre de 2014.

La Comisión de Asuntos Constitucionales ha procedido a efectuar una revisión de los antecedentes remitidos por el Consejo de la Magistratura al Poder Ejecutivo y ha solicitado la actualización de los mismos a los dos postulantes: que se cumplan acabadamente todos los requisitos previstos en la Ley 8802, sus modificatorias y reglamentación, y en el artículo 5º y concordantes de la Ley Orgánica del Poder Judicial.

Al respecto quiero mencionar que fue realizada la entrevista a los mencionados letrados con fecha 25 de noviembre del corriente en el seno de la comisión. Habiendo cumplimentado con las inquietudes de cada uno de los miembros de la comisión y habiéndose consultado a modo de declaración jurada si tienen en su contra alguna sanción disciplinaria o causa penal fue negado en cada uno de los casos.

Debemos mencionar que la doctora Adriana Carranza Torres resultó en octavo lugar en el orden de mérito para Vocal de Cámara en lo Criminal y Vocal de Cámara de Acusaciones y quienes ocupan los primeros siete lugares ya han sido propuestos para otras Cámaras en lo Criminal del centro judicial Capital.

Es necesario manifestar que la doctora Carranza Torres puso de manifiesto, entre otras virtudes, una suficiente formación jurídica, solidez y solvencia en el conocimiento de las Constituciones nacional y provincial.

Sólo a modo de ejemplo podemos destacar que, además de abogada, es licenciada en Ciencias Políticas, participó en debates, jornadas, encuentros nacionales y regionales, seminarios y en diversos cursos, etcétera. Actualmente se desempeña como relatora de la Fiscalía General.

En cuanto al otro postulante, el doctor Gáname, resultó en primer lugar en el orden de mérito para Asesor Letrado Penal, en la actualidad es jefe de trabajos prácticos en la Cámara B de Derecho Penal de la Facultad de Derecho y Ciencias Sociales de la Universidad Católica.

Realizó distintas publicaciones y disertó en distintos congresos, además de participar en cursos, conferencias, jornadas, seminarios, talleres y reuniones científicas, etcétera.

Se tuvo en cuenta la consistencia jurídica, lógica y fáctica de la solución propuesta, la pertinencia y el rigor de los fundamentos y lenguaje utilizado, de conformidad a lo establecido en el artículo 23 de la Ley 8802.

Por todo ello, por haber cumplimentado los requerimientos necesarios y no encontrándose impedimento alguno, solicitamos se preste acuerdo para designar a la señora abogada Adriana Susana Carranza Torres, como Vocal de Cámara en lo Criminal, de 6º Nominación de la Primera Circunscripción Judicial y al abogado Álvaro Diego Gáname como Asesor Letrado Penal del vigésimo tercer Turno de la Primera Circunscripción Judicial, ambos con asiento en la ciudad de Córdoba.

Gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (González).- Por Secretaría se dará lectura a cada uno de los despachos para ponerlos en consideración.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Despacho de la Comisión de Asuntos Constitucionales, Justicia y Acuerdos al dictaminar acerca del Pliego 15586/P/14.

LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA

RESUELVE:

Prestar acuerdo, en los términos del artículo 104, inciso 42 de la Constitución de la Provincia de Córdoba, para designar a la abogada Adriana Susana Carranza Torres, DNI 12.670.997, Vocal de Cámara en lo Criminal de 6º Nominación de la Primera Circunscripción Judicial, con asiento en la ciudad de Córdoba. Acuerdo Nº 20 de fecha 23 de mayo de 2014.

Sr. Presidente (González).- En consideración el pliego correspondiente al expediente 15586/P/14, leído por Secretaría.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobado.

Queda prestado el acuerdo para que la abogada Adriana Susana Carranza Torres sea designada Vocal de Cámara en lo Criminal, en la ciudad de Córdoba.

Se comunicará al Poder Ejecutivo.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Despacho de la Comisión de Asuntos Constitucionales, Justicia y Acuerdos al dictaminar acerca del Pliego 15669/P/14.

LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA

RESUELVE:

Prestar acuerdo, en los términos del artículo 104, inciso 42 de la Constitución de la Provincia de Córdoba, para designar al abogado Álvaro Diego Gáname, DNI 24.357.637, Asesor Letrado Penal, del vigésimo tercer Turno, de la Primera Circunscripción Judicial, con asiento en la ciudad de Córdoba. Acuerdo Nº 27, de fecha 04 de setiembre de 2014.

Sr. Presidente (González).- En consideración el pliego correspondiente al expediente 15669/P/14, leído por Secretaría.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobado.

Queda prestado el acuerdo para que el abogado Álvaro Diego Gáname sea designado Asesor Letrado Penal en la Ciudad de Córdoba.

Se comunicará al Poder Ejecutivo.

Sr. Presidente (González).- A continuación corresponde el tratamiento del punto 109 del Orden del Día, pliego 15587/P/14, despachado por la Comisión de Asuntos Constitucionales, Justicia y Acuerdos.

Tiene la palabra el legislador Monier.

Sr. Monier.- Señor presidente, señores legisladores: como miembro informante de la Comisión de Asuntos Constitucionales, Justicia y Acuerdos, vengo a dar tratamiento al expediente 15587/P/14, pliego remitido por el Poder Ejecutivo provincial solicitando se preste acuerdo para designar al señor abogado Omar René Sarich como Vocal de Cámara en lo Civil y Comercial, del Trabajo y de Familia de la Séptima Circunscripción Judicial con asiento en la ciudad de Cruz del Eje, Acuerdo 13 del fecha 13 de abril de 2014.

Al respecto, quiero mencionar que le fue realizada la entrevista al mencionado letrado con fecha 25 de noviembre del corriente año en el seno de la comisión; habiendo cumplimentado con las inquietudes de cada uno de los miembros de la comisión, y habiéndose consultado a modo de declaración jurada si tiene en su contra alguna sanción disciplinaria o causa penal, fue negado en cada uno de los casos.

Es necesario manifestar que a la fecha no existen sanciones disciplinarias ni suspensiones preventivas, ni registra antecedentes disciplinarios en su desempeño como abogado de la matrícula de la Provincia de Córdoba.

Debemos mencionar que el doctor Sarich resultó en séptimo lugar en el orden de mérito para Vocal de Cámara con competencia múltiple, quienes ocupan los lugares primero, segundo y sexto han sido propuestos para otras Cámaras del interior provincial, y quien ocupa el tercer lugar, el doctor Herran ha manifestado que prefiere ser propuesto para una vacante de camarista en Río Cuarto en cuanto ésta se produzca. Asimismo, quienes ocupan los lugares cuarto y quinto, doctoras Tibaldi de Berteau y Filiberto, también optaron por la sede de Río Cuarto, declinando otras sedes.

Se tuvo en cuenta al momento de asignar puntaje, la consistencia jurídica, lógica y fáctica de la solución propuesta, la pertinencia y el rigor de los fundamentos y el lenguaje utilizado, de conformidad a lo establecido en el artículo 23 de la Ley 8802.

Por ello y por haber cumplimentado los requerimientos necesarios y no encontrándose impedimento alguno, solicitamos se preste acuerdo para designar al señor abogado Omar René Sarich como Vocal de Cámara en lo Civil y Comercial, del Trabajo y de Familia de la Séptima Circunscripción Judicial con asiento en la ciudad de Cruz del Eje.

Sr. Presidente (González).- Por Secretaría se dará lectura al despacho.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Despacho de la Comisión de Asuntos Constitucionales, Justicia y Acuerdos, dictaminando acerca del pliego 15587/P/14.

LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CORDOBA

RESUELVE:

Prestar acuerdo en los términos del artículo 104, inciso 42), de la Constitución de la Provincia de Córdoba para designar al abogado Omar René Sarich, DNI 12.962.294, Vocal de Cámara en lo Civil y Comercial, del Trabajo y de Familia de la Séptima Circunscripción Judicial con asiento en la ciudad de Cruz del Eje, Acuerdo 13, de fecha 30 de abril de 2014.

ZEUS PLATAFORMA – Legislativa Unificada

Sr. Presidente (González).- En consideración el pliego correspondiente al expediente 15587/P/87 leído por Secretaría.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobado.

Queda prestado el acuerdo para que el abogado Omar René Sarich sea designado Vocal de Cámara en lo Civil y Comercial, del Trabajo y de Familia en la ciudad de Cruz del Eje.

Se comunica al Poder Ejecutivo.

Sr. Presidente (González).- Por Secretaría se dará lectura a los Asuntos Ingresados Fuera de Término que adquieren estado parlamentario en la presente sesión.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Proyectos de declaración 15914, 15915, 15916, 15918, 15919, 15920, 15922, 15923, 15925, 15929, 15931, 15936, 15937, 15938, 15940, 15941, 15942 y 15944/L/14.

Sr. Presidente (González).- Quedan reservados en Secretaría.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Proyectos de ley 15927/E/14 y 15928/E/14.

Sr. Presidente (González).- Se giran a las Comisiones de Educación y de Legislación del Trabajo.

Sr. Presidente (González).- Conforme lo acordado en la comisión de Labor Parlamentaria, y si no hay objeciones en la aplicación del artículo 157 del Reglamento Interno, vamos a dar tratamiento sin constitución de la Cámara en comisión a los siguientes proyectos: 15837, 15869, 15871, 15873, 15876, 15878, 15890, 15891, 15892, 15893, 15894, 15897, 15898, 15899, 15900, 15902, 15903, 15911, 15912, 15914, 15915, 15916, 15918, 15919, 15920, 15922, 15923, 15925, 15929, 15931, 15936, 15937, 15938, 15940, 15941, 15942 y 15944, sometiéndolos a votación según el texto acordado en la Comisión de Labor Parlamentaria.

En consideración la aprobación de los proyectos enumerados.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueban.

Sr. Presidente (González).-Aprobados.

Tiene la palabra la legisladora Frencia.

Sra. Frencia.- Señor presidente, quiero dejar consignado mi voto negativo al proyecto 15898.

Sr. Presidente (González).- Queda consignado su voto, señora legisladora.

Tiene la palabra la señora legisladora Ponte.

Sra. Ponte.- Gracias, presidente: yo había presentado el proyecto de declaración 15873 que tiene que ver con que el primero de diciembre se celebró el día del ama de casa.

Voy a ser muy breve porque el día ya pasó, pero quiero recordar que me dediqué por todos los medios a saludar a las amas de casa, queriendo recordar hoy –volviendo atrás en la historia- que por allá cerquita, en el año 2011, vine a esta Legislatura con compañeras del gremio a hablar con todos los presidentes de los bloques partidarios para que nos dieran la posibilidad de que nuestro gremio, que tenía una casa en comodato -y como una forma de reconocimiento al sector- tuviera la posibilidad de

que la misma quedara definitivamente a su nombre. Y así fue, en un hecho histórico en esta Legislatura se aprobó por unanimidad la ley que así lo permitió.

En ese momento yo no era legisladora, pero ahora, desde esta banca, creo que es una cuestión de humildad y honor recordar y agradecer ese hecho, ya que hay muchos legisladores que han repetido sus cargos y están aquí todavía. Por supuesto, también quiero agradecer a mis compañeras de la comisión directiva y al cuerpo de delegadas por la tarea que día a día seguimos haciendo por todas las amas de casa del país.

Muchísimas gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (González).- Se encuentran reservados en Secretaría los proyectos 15895/L/14 y 15896/L/14, con sus correspondientes pedidos de tratamiento sobre tablas que serán leídos a continuación.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Córdoba, 3 de diciembre de 2014.

A la Presidencia del

Poder Legislativo

S / D

Por la presente, en los términos del artículo 126 del Reglamento Interno, pedimos que se ponga a consideración del Cuerpo el tratamiento sobre tablas de los proyectos 15895 y 15896/L/14, proyectos de resolución que toman estado parlamentario en esta sesión y que fueran presentados por el bloque de la primera minoría, referidos ambos a cuestiones relacionadas a empresas privadas con las que el Estado provincial ha convenido por las vías legales el cobro de algunas de sus acreencias.

Respecto a los dichos contenidos en los proyectos, se han dejado deslizar tantas sospechas infundadas que nos vemos en la necesidad de desmentirlas categóricamente y esa es la razón, reitero, por la que venimos a solicitar que ambos proyectos sean tratados sobre tablas en esta sesión.

Sin más, saluda atentamente

Sergio Busso

Legislador provincial

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de tratamiento sobre tablas.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).-Aprobada.

Por no contar con despacho, corresponde constituir la Cámara en estado de comisión.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobado.

CÁMARA EN COMISIÓN

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el señor legislador Carlos Gutiérrez.

Sr. Gutiérrez.- Señor presidente: en primer lugar, en nombre del bloque de Unión por Córdoba, quiero hacer una sucinta explicación de algo que tal vez no se comprenda: por qué nuestro bloque, a través de su presidente, el legislador Busso, siendo que en la reunión de la Comisión de Labor Parlamentaria la presidenta del bloque autor del proyecto enunciado y que se ha puesto en tratamiento planteó que iban a pasar su tratamiento para la próxima sesión, manifestó en dicha comisión que se debía tratar hoy. Es por ello que se puso a consideración mediante la nota respectiva solicitando su tratamiento sobre tablas, la que ha sido votada y aprobada.

Esto es así porque, en primer lugar, una vez más las circunstancias nos llevan a decir que el Gobierno de Unión por Córdoba, el Gobierno de los peronistas no tiene nada que ocultar, no tiene nada que postergar en términos de debate. En rigor de verdad, sucede que si usted me pregunta si nos sorprende lo que está ocurriendo, debo decirle que no. La verdad es que no nos sorprende. En todo caso, este es un nuevo capítulo de una seguidilla que ha hecho de la denuncia sistemática una lamentable sustitución de la construcción política.

Señor presidente: si uno se deja guiar –que es lo que algunos pretenden- por este “denunciar y denunciar que algo quedará” -que recuerda al una vez más citado lamentable personaje de la Alemania nazi-, si uno apuesta a que nadie va a ver la película sino solamente la nueva fotografía, pudiera ser que algún rédito esto otorgue.

Pero la realidad suele ser más tozuda y la gente, el pueblo –que después vota, dicho sea de paso- no se deja engañar tan fácilmente y suele ver la película como nosotros tratamos de verla. Y cuando lo hacemos, vemos precisamente lo que acabo de mencionar: una sucesión de denuncias que nunca han sido probadas en la Justicia, ni una sola de ellas.

La verdad es que podría tomarme un largo tiempo para enumerar todas y cada una de ellas, pero repasemos algunas nada más. Hace no mucho tiempo, el caso ligado a la Policía y que muchos insistieron en catalogar como “el narcoescándalo” fíjese en lo que derivó, señor presidente: en un fiscal con un bravo ahínco para llevar adelante esta causa donde, ¡oh, casualidad!, estaba un tal Viarnes que aquí, en este recinto, algunos, jocosamente y tratando de instalar una especie de “marca registrada” – que le queda absolutamente grande-, han intentando hasta deslizar la duda de si el Gobierno provincial –una vez más- no había tenido que ver con el desempeño y, fundamentalmente, ¡oh, sorpresa!, señor presidente, con la libertad que el tal Viarnes obtuvo, y este fiscal -que en algún momento se parecía a Eliot Ness por su implacabilidad- parece que en algo falló y el tal Viarnes -indudablemente todo el mundo y quien ha tratado de imponer esa marca registrada lo ha dicho con todas las letras en este recinto- se trataría, muy probablemente, de un agente -no sé de qué nivel sinceramente- de los Servicios de Información del Estado. Y ¡oh casualidad! el resto está preso, puesto a disposición de la Justicia, cosa que nosotros avalamos en su momento; y el tal Viarnes, que fue quien indudablemente armó toda la operación, goza de libertad y sinceramente no he visto poner el mismo ahínco, que en el pasado y actualmente se pone para llevar numerosas denuncias, con el fin de presentarse ante la

Justicia y denunciar ante el fiscal que corresponda a quien corresponda, si es necesario al propio Fiscal Senestrari por mal desempeño, por haber dejado escapar a Viarnes.

Señor presidente ¿recuerda el caso renombrado en Córdoba -para mencionar los que en la memoria está fresco todavía- de Alós?, ¿recuerda cuál fue el inmediato dictamen del Fiscal Drazile caratulando al hecho como suicidio?

Tengo en mi poder –por supuesto que no voy a aburrir leyendo- los pedidos de informes que el Frente Cívico presentaba entonces afirmando con absoluta rotundidad que se trataba no de un suicidio sino de un proceso oscuro ligado al narcotráfico, de una trama que empezaba y terminaba vaya a saber dónde, y una vez más vinculaba al Gobierno de Unión por Córdoba.

¿Qué pasó después? El propio Fiscal Senestrari fue y vino y se hizo cargo de la causa y planteó que había que revisar el dictamen de la pericia que había determinado –al igual que el Fiscal Drazile- que se trataba de un suicidio, y convocó a quien es -no cabe ninguna duda- son los mejores especialistas para dar supuestamente una nueva versión de esto que se había puesto sistemáticamente en duda, y ¡oh casualidad!, o lamentablemente para ellos, el nuevo peritaje confirmó lo que entonces el Fiscal Drazile había dicho, es decir que se trataba de un suicidio. Era tan abrumadora la unanimidad y la talla de quienes afirmaron esto que ya no hubo margen para negar lo que en segunda vuelta –por decirlo de alguna manera- había sucedido.

Así podríamos seguir hasta encontrarnos hoy con una nueva acusación y una modalidad que ha aparecido en Córdoba, “el espionaje”. Si usted me pregunta, legislador Gutiérrez ¿está seguro que no hay espionaje en Córdoba? le digo, claro que hay espionaje en Córdoba. Mi opinión personal y la de nuestro bloque es que hace mucho tiempo que hay espionaje en Córdoba, y ¿sabe dónde está?, está sobre Córdoba, sobre todos los cordobeses y sobre la oposición. Estos hechos y muchos otros que en estas horas estamos recordando -y algunos siguen y quieren seguir sacando tajada de lo que fue indudablemente algo que debemos reconstruir todos los cordobeses, incluyendo al Estado- han sido una y otra vez demostraciones de que en Córdoba se practicaba el espionaje. Ya que se menciona esa palabra por parte de los hoy denunciadores –o de los nuevos denunciadores-, vuelvo a decir que los damnificados de ese espionaje no son precisamente la oposición sino todos los cordobeses y, fundamentalmente, el Gobierno de Unión por Córdoba.

Así han ido sucediéndose una y otra vez las denuncias y esta práctica que algunos han adoptado sistemáticamente, sustituyendo la lucha franca, política, que nosotros a muchos partidos les hemos conocido –y conocemos del nuestro propio- por esta bajeza, por esta politiquería, por esta permanente denuncia, que en algunos casos nos sorprende porque, puestos a dudar, ¿no podríamos dudar nosotros también?, ¿no podríamos haber hecho también la denuncia sistemática nosotros con los elementos de muchos volantes que circularon durante mucho tiempo en esta Cámara y de muchas otras denuncias que muchos de nosotros recibíamos respecto de algún legislador? Y nunca Unión por Córdoba, nunca nuestro bloque, realizó ningún tipo de denuncia ni avaló ninguna de esas prácticas. ¿Sabe qué pasa, señor presidente? Los partidos que tenemos muchos años de historia hemos aprendido, algunos porque nacimos perseguidos, porque construimos nuestra identidad contra los cerrojos de muchas dictaduras y dejamos a nuestros mejores hombres y mujeres en el camino.

Entonces, señor presidente, no pueden sustituir el diálogo político, la lucha franca, por la denuncia. Porque ¿sabe qué, señor presidente? Entre otras cosas tal vez uno termine siendo víctima, como le ocurrirá seguramente a alguno de los denunciantes del propio ejercicio que vienen realizando.

Y en algunos casos –digámoslo- algunos legisladores que hasta no hace mucho tiempo formaban parte de nuestro bloque, hoy sistemáticamente se han sumado a la denuncia y al descubrimiento del espionaje tal vez iluminados o informados de lo que le suceda a su propia fuerza política que en la Capital Federal está denunciada por este tipo de espionaje, a través de ese personaje que es Montenegro –si no me falla la memoria.

Lamentable, como dice mi compañero de bancada Sosa, algunos incluso se olvidan que cuando estas denuncias procedían y cuando estas cosas supuestamente estaban rodando en la calle, ellos no eran miembros de este bloque. ¿Qué pasó que ahora, de un día para el otro, nos descubrimos como principalísimos denunciantes? ¿Será que al confirmarse que todas las astillas del mismo palo suelen tener este defecto, terminan desgajándose del tronco principal? Y luego, en la desesperación y el no poder resolver desde y con la política la construcción de la misma, caen en el sendero corto y facilista de la denuncia sistemática. Lamentable, señor presidente.

Hay otros que también han sido denunciantes...

-Varios legisladores se manifiestan fuera de micrófono.

Sí, “denunciantes seriales”, tal cual; y es muy posible que en las próximas horas se encuentren con que los denunciantes terminan siendo denunciados. Nosotros, desde el bloque de Unión por Córdoba, no tenemos nada que denunciar, menos basándonos en un video claramente editado; pero, aunque así fuera, cosa que está por probarse, deberá ser una vez más la Justicia la que deba decirlo y, en todo caso, no veo por qué el bloque de Unión por Córdoba y el Gobierno de Unión por Córdoba debe hacerse cargo de funcionarios que no pertenecen al mismo, señor presidente.

Ahora bien, creo que este contexto no es casualidad que ocurra en esta Córdoba que vamos a seguir defendiendo e indudablemente, vamos a seguir pagando las consecuencias de lo mismo.

Señor presidente, los peronistas, los justicialistas tenemos una larga historia, y en esa larga historia quiero que alguien me diga, en el caso de Unión por Córdoba, en el caso de los peronistas ejerciendo el poder después de tantos años, cuándo hemos hecho una denuncia del tipo que hoy se ha vuelto moneda corriente en ese mercado de las pulgas, donde todo vale lo mismo –como decía el gran Discepolín. Quiero que alguien me diga cuándo, a pesar de recibir el Gobierno deshecho y a esta Córdoba destruida en el año 1999, nosotros fuimos parte de las denuncias que llevaron a muchos funcionarios de las anteriores administraciones a la Justicia y a la cárcel. Nunca, señor presidente.

Sí dimos el debate, cosa que nosotros no rehuimos y aceptamos; sí dimos desde la política nuestra visión; y sí hicimos nuestras muchas de las cosas que quedaron entonces en el pasado, como

aquel lamentable muerto que tiene la historia de Córdoba: Regino Maders. Sin embargo, señor presidente, nunca incurrimos en esa práctica.

Soy un férreo defensor no solamente de la vida de los partidos en la construcción democrática, soy de los que piensa que en todo caso si la política tiene que reconstruirse es a través de profundizar la práctica de la misma, fundamentalmente a través de sus partidos políticos. Por eso, cuando hablamos de fuerzas que prácticamente son una luciérnaga en la noche, no me preocupa tanto esto, señor presidente. Me preocupa y me duele cuando algunos dirigentes de partidos centenarios parecen estar tentados en también agarrar este sendero corto y hacer de la denuncia la sustitución de la política.

A través suyo, señor presidente, voy a contar a los compañeros legisladores una historia personal. Corría el año 1979, quien habla había sido condenado por el Consejo de Guerra estable número 2 del Tercer Cuerpo de Ejército a 18 años de prisión. Estando en la cárcel de La Plata, se me informó que la instancia de alzada -lo cual parecía una broma- era el propio Consejo Superior de las Fuerzas Armadas, por supuesto que después quedaba la Corte, una Corte que trastabillaba en su existencia en medio del tembladeral de la dictadura.

Mi compañera de entonces -una mujer realmente de hierro que, aunque no esté hoy conmigo, rescataré siempre- me visitaba una y otra vez, y me decía que era prácticamente imposible conseguir un abogado, mucho menos de prestigio, que se hiciera cargo de elevar el recurso al Consejo, a sabiendas de que el mismo iba a ratificar desde ya la condena, y luego a la Corte Suprema; pero un día llegó en la visita de siempre y me informó que esto que yo ya daba por absolutamente descartado y perdido había cambiado, que había un abogado, político y de la Unión Cívica Radical, que le había dicho que se iba a hacer cargo de defenderme, tal vez no él en lo personal, porque carecía de la suficiente formación constitucional como para hacerlo, pero sí iba a impulsar mi defensa. Yo no lo podía creer. Realmente, a veces, la vida a uno le da estas lecciones. Con quien yo me había diferenciado tantas veces en la pelea, y hasta en el insulto político, terminó siendo quien puso lo que había que poner. En ese momento no era fácil asumir tamaña responsabilidad, pero él lo hizo.

Esa persona, hoy fallecida, se llamaba Fernando Nahum; fue senador nacional y un conspicuo dirigente de la Unión Cívica Radical; el “turco Nahum, un hombre odioso, un hombre duro, un hombre a quien se hacía difícil discutirle algo cuando sobrevino la democracia y su partido comenzó a gobernar Córdoba. Sin embargo, en ese momento, cuando había que priorizar lo importante, fue él quien me defendió y a quien yo le debo ser el primer caso de un consejo de guerra que la Suprema Corte de Justicia echó para atrás durante la dictadura militar; y eso me permitió, meses después, recuperar la libertad, incluso mucho tiempo antes que otros compañeros que lo hicieron recién con el advenimiento de la democracia. Esto se lo debo a un hombre de la Unión Cívica Radical; en realidad, a dos hombres, ya que mi defensor fue otro gran hombre de la Unión Cívica Radical, un excelente y eximio constitucionalista, el doctor Reinaldo Vanossi.

¿Qué quiero decir con esto, señor presidente? ¿Acaso yo comparo la dirigencia de antes con la de ahora? No, no hago eso, ni en este partido centenario, al cual yo respeto muchísimo, ni con el mío propio.

Sr. Presidente (González).- Perdón, señor legislador, el legislador Agosti le solicita una interrupción?, ¿se la concede?

Sr. Gutiérrez.- Si, señor presidente.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el legislador Agosti.

Sr. Agosti.- Señor presidente: cuando estaba haciendo uso de la palabra la legisladora Frencia con respecto a un tema en particular, usted le pidió que se abocara al tema que se estaba tratando, pero ahora veo que el legislador Gutiérrez está haciendo una exposición con menciones a gobiernos anteriores y a una historia particular de él, de la que me parece que podría escribir un libro. Al respecto, desearía que hiciera referencia única y exclusivamente a los proyectos 15895 y 15896.

Sr. Presidente (González).- Continúe con el uso de la palabra, legislador Gutiérrez, tratando de ajustarse al tema.

Sr. Gutiérrez.- Señor presidente: no pretendo que el legislador Agosti comprenda lo que estoy diciendo, que es parte de una contextualización de los temas que tratan estos expedientes. No voy a invertir un solo minuto de mi tiempo en convencer a alguien que, indudablemente, no entiende la diferencia entre los grandes hombres de la democracia, pertenezcan al partido que pertenecieran, y aquellos que, en definitiva, van a dejar una impronta muy débil porque se dedican nada más que a la denuncia.

Terminando con esta historia personal, estoy absolutamente seguro que muestra el valor de los hombres de la política en los momentos más difíciles que puede vivir una sociedad, un militante, un partido o quien sea. Por eso, señor presidente, insto y espero de estos partidos y, fundamentalmente, de los partidos centenarios una actitud absolutamente distinta.

Repito una vez más: nosotros, desde la política, vamos a seguir gobernando, y a cada denuncia le vamos a contestar con una obra inaugurada; a cada denuncia le vamos a contestar, en definitiva, con esa realidad inapelable de la película que hacía referencia al principio, que demuestra que ninguna denuncia efectuada ha sido probada ni sancionada por la Justicia.

Gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (González).- Gracias, señor legislador.

Tiene la palabra la señora legisladora Montero.

ZEUS PLATAFORMA – Legislativa Unificada

Sra. Montero.- Gracias, señor presidente.

Me parece que este va a ser un buen debate, porque el legislador ha introducido muchísimos temas, por lo que vamos a ir por partes.

En primer lugar, cuando el legislador dice que hay una tendencia a la denuncia sistemática, debería preguntarse si no hay una tendencia, del otro lado, a la corrupción sistemática.

La segunda cuestión tiene que ver con que reiteró que no ha habido ni una sola resolución por parte de la Justicia. En verdad, mal puede haber una resolución por parte de una Justicia que ustedes han creado bajo la figura del Fuero Anticorrupción, que es -nos hemos cansado de decirlo- un verdadero agujero negro de la Justicia de Córdoba, que lo único que hace es ser, precisamente, parte de la corrupción política que este Gobierno ha instalado.

Por supuesto que no hay ninguna resolución judicial. Que alguien nos diga, en este recinto, cuáles fueron las investigaciones que han tenido tan siquiera curso favorable por parte de las dos fiscalías anticorrupción.

El Fiscal General en ejercicio dijo, en esta Legislatura, que no estaba conforme con el funcionamiento de ese Fuero Anticorrupción; entonces, la verdad sea dicha: no es que no hay resoluciones, sí las hay cuando la que actúa no es la Justicia Anticorrupción.

El legislador Gutiérrez trajo el tema del famoso “narcoescándalo”. Señor presidente: habría que ponerse a rememorar la infinidad de acciones que llevó adelante el Gobierno de la Provincia, e inclusive –y disculpe que se lo diga, señor presidente- usted, en ejercicio de su función como Ministro, como Jefe de Gabinete, para tapar, una y otra vez, el nicho de corrupción que existía en la Provincia de Córdoba.

Fueron cómplices, por acción o por omisión, de haber permitido que la fuerza policial creyera que tenía poder para autogobernarse; fueron cómplices, por acción o por omisión, de los nichos de corrupción no solamente en Drogas Peligrosas sino también en Sustracción de Automotores, en Homicidios y en un montón de dependencias más.

Permitieron que la Policía de la Provincia de Córdoba esté en el piso, arrastrada como institución, por lo que hicieron durante estos 15 años, dejándola en manos de inescrupulosos que sólo la utilizaron para tener una cuota de poder.

Ustedes son los responsables absolutos y primeros. Es mentira lo que el legislador dice, que del 3 y el 4 nos hagamos cargo todos. ¡No, señor! Nosotros no nos hacemos cargo de lo que no nos corresponde. Dicen: “el Estado”, y el Estado somos todos, y no todos tenemos la misma responsabilidad.

Si traen el tema al debate, “bánquense” el debate.

Nosotros no somos responsables, inclusive de las declaraciones –las tengo acá, señor presidente- del Gobernador De la Sota cuando se refirió a las lamentables expresiones del entonces Jefe de Policía, comisario Frías, que en el velorio del agente Alos, casi amedrentando al resto, dijo: “si nos

unimos no nos van a vencer”. ¿Sabe qué contestó el Gobernador de la Provincia?, que el Jefe de Policía tenía derecho a decir lo que quisiera, donde quisiera y como quisiera. ¡Una vergüenza!, después lamentan la falta de subordinación al poder político, un poder político que les dio vía libre para que diseñaran y manejaran la política de Seguridad en esta Provincia.

Ustedes son los primeros responsables de lo que pasó el 3 y el 4. ¡No nos vengan a decir a nosotros que somos todos responsables!, porque en el “todos” se diluyen las responsabilidades, y quien gobierna, quien no pudo medir, quien no supo medir, quien no pudo escuchar, quien no quiso escuchar lo que estaba pasando es el Gobierno de la Provincia.

Es muy fácil, ahora, plantear que nos debemos reencontrar, que debemos dialogar. ¡No señor! Eso lo puede decir el COMIPAZ, y está muy bien que lo diga, y lo vamos a hacer y lo vamos a acompañar, pero no vamos a permitir que diluyan la responsabilidad del Gobierno -no del Estado sino del Gobierno- en los lamentables hechos que tuvieron a los nichos de corrupción de la Policía de la Provincia, y que después desencadenaron en los hechos del 3 y 4 de diciembre. ¡No señores!

Cuando hablan del famoso “narcoescándalo”, hubo nueve policías presos a los que hubo que casi arrancarles la pasiva porque -acá también lo tengo- fuimos con el legislador Clavijo a preguntarle al Presidente del Tribunal de Conducta cuándo los habían pasado a pasiva, nos enteramos que lo habían hecho cuando ya estaban en Bouwer, a los dos días de estar en Bouwer recién los habían pasado a pasiva. Hicieron todo lo posible para que, desde el Estado, se encubriera la criminalidad. Entonces, no nos responsabilicen al resto, no nos responsabilicen de lo que ustedes han gestado en estos quince años.

Dicen que hemos hablado muchas veces sobre la trama secreta que rodeó la muerte de Alós. Pues sí, lo afirmamos y lo reafirmamos. Sin duda que hay una trama secreta, tan secreta, tan oscura y tan lamentable que hoy mismo tomó estado parlamentario un nuevo proyecto de resolución preguntando sobre la muerte y el suicidio de un nuevo agente de apellido Paez, que habría sido uno de los agentes al que se le encargó que lavara el auto de Alós.

También preguntamos cuáles son las acciones que desde la Policía de la Provincia se llevan adelante para trabajar sobre veintitrés mil agentes que están todo el tiempo sospechados porque una manga de inescrupulosos y delincuentes hicieron de esta institución policial una basura. Esto lo permitieron ustedes, y el propio Gobernador de la Provincia lo reconoció cuando se sentó frente a los legisladores.

No nos digan que solamente hacemos denuncias. Al otro día de los sucesos del 3 y 4, por nota formal, le pedimos al Gobernador de la Provincia que recibiera a los partidos de la oposición, y usted, señor presidente, en ese momento en su carácter de ministro, salió a contestarnos y darnos una serie de datos que nada tenían que ver con lo que estábamos proponiendo. Presentamos tres proyectos de ley: Observatorio de Seguridad Ciudadana, Asamblea por la Seguridad Ciudadana, Emergencia en Seguridad; les acercamos catorce puntos para el debate. ¡Nada! ¿Pero sabe qué, señor presidente? Cuando el Gobernador nos recibió -lo tengo grabado en mi memoria- en Casa de Gobierno, casi sin sentarse dijo: “Reconozco el error...” Me olvido de mencionar esa escena de teatro que montaron en el Centro Cívico, después de la tragedia que vivimos los cordobeses, un teatro que no sabemos hasta el día de hoy qué es

lo que estaban aplaudiendo, qué aplaudían cuando los cordobeses habíamos pasado por la peor noche, cómo vitoreaban a un Gobernador que había estado sentado en el aeropuerto mientras los cordobeses se debatían entre la vida y la muerte. Y nos llevaron a los opositores, y fuimos los opositores, fuimos a poner la cara y nos encontramos con una puesta en escena de un acto de campaña. ¡Pero qué es lo que le muestran a la Argentina!

Retomo. Nos dijo el Gobernador: “Reconozco que el mayor error ha sido dejar la política de seguridad en manos de la policía”. Esto dijo el Gobernador, usted, señor presidente, estaba presente, muchos legisladores lo estaban. Y todos pensamos, bueno, más vale tarde que nunca, está bien que reconozcan los errores. Está bueno que empiecen a pensar que la política de seguridad tiene que estar en manos de la política y no de la policía. Sin embargo, a poco de andar, nadie duda que la política de seguridad sigue estando en manos de la policía; pero, además, con el terrible agravante que un fiscal sí respondió, un fiscal que no es del fuero anticorrupción, y un juez de control ratificó la imputación al jefe de policía. Fíjese, ¿con qué autoridad les podemos hablar a los ciudadanos de apego a la ley si tenemos como máxima cabeza de la Policía de la Provincia a alguien que está imputado por violar la ley? A esto lo hicieron ustedes, no nosotros, no lo hicimos ninguno de los que está acá sentado.

Si estamos hablando del hoy, todo esto tiene que ver con el tema que nosotros estábamos trayendo a discusión y que el legislador derivó. Pero no tenemos ningún problema en dar este debate y todos los debates que fueran necesarios. Los proyectos tienen que ver porque nuevamente sacude a la vida de los cordobeses un escándalo de corrupción.

¿Sabe por qué, señor presidente, vamos a la Justicia? Porque es nuestra responsabilidad. No es nuestro derecho, no nos gusta ir a la Justicia, lo hemos dicho infinidad de veces. Cuando vamos a la Justicia es porque la política ha fracasado; cuando vamos a la Justicia en este caso puntual es porque – más allá de la anécdota, no nos interesa ni el periodista, ni el que mostró el video, ni la conversación supuestamente telefónica- en lo único que nos hemos detenido -y eso dice la presentación que hicimos ante la Fiscalía General- es en la palabra del directivo Hermann Karsten, un directivo que es un verdadero “chorro de plata”, que se lleva a esta empresa Kolektor lo de los bolsillos de los cordobeses. Y este señor dice suelto de cuerpo que, además de ofrecer lo que ofrece, se tiene que triangular, y que se va a triangular con publicidad oficial. Y a cambio de eso, le va a dar información de la oposición para que “nos peguen por arriba y por debajo”. Por esto vamos a la Justicia.

Esto me preguntaba: ¿sabe quién debería ir a la Justicia? Este señor Karsten para que explique lo que está diciendo ahí del propio Gobierno. Si tan es así -como el propio Gobierno dice, que no hay ningún funcionario implicado, que ese señor habla por cuenta no sé de quién-, pues nadie se explica entonces por qué están ensuciando al Gobierno; Karsten lo está metiendo en el barro. Y dice y habla en nombre del Gobierno y de operadores del Gobierno como es Miró.

Entonces, no deberíamos ni siquiera nosotros haber pisado la Justicia.

Nos hubiese encantado que el Gobernador de la Provincia, en vez de estar subido a las tribunas en Buenos Aires, se hubiese presentado a la Fiscalía General a pedir que llamen a este directivo y le pidan explicaciones. Todo lo otro es anécdota.

Lo que sí nos importa es la plata de los cordobeses, y esa es la única razón por la que fuimos a la Justicia.

Y si esto pasa en Córdoba, tampoco es responsabilidad de los opositores. La corrupción o las tramas de corrupción están enquistadas entre la política, el narcotráfico y la corrupción estructural. No es un problema nuestro, es un problema de quien gobierna desde hace 16 años.

Entonces, si no hay nada que ocultar, en vez de rasgarse las vestiduras, aprueben el pedido de informes y que lo contesten como corresponde los funcionarios que tienen que contestarlo.

Nada más, señor presidente. (Aplausos).

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra la señora legisladora Frencia.

Sra. Frencia.- Señor presidente, voy a hacer una reflexión muy breve porque aquí resulta que hay denunciadores y denunciadores de denunciadores. Pero lo cierto y concreto es que ninguna de las cientos de denuncias son investigadas.

Hay algo que es clave y que comparto con la legisladora que me precedió en el uso de la palabra: no tendría que haber ido a la Justicia la oposición sino el propio Gobierno. Sabemos cuál es el fin que este Gobierno persigue con esos proyectos o esas denuncias de corrupción ante la Justicia: el cajón de los recuerdos. El Gobierno, al menos, podría haber hecho algo; al no hacer nada, se hizo responsable políticamente de la denuncia porque no fue capaz, tan siquiera, de llevarla a la Justicia.

Sea quien fuere el responsable, editado o no el vídeo, las denuncias son muy graves y ameritan, al menos, una investigación, puesto que es necesario que el Gobierno –y sus representantes en esta Legislatura–, en vez de explicar con sendos discursos que son víctimas de denuncias infundadas y de maniobras políticas, ponga todo su empeño en investigar qué hace Kolektor con la plata de los cordobeses. Pero eso no sucede. ¿Hubo alguna palabra del Gobernador al respecto? Ninguna, “que actúe la Justicia”, a la cual, por supuesto, no recurrió él sino la oposición.

Los delitos expresados en el vídeo son muy graves; estamos hablando de malversación de los fondos de los cordobeses, con cuya plata se ofrece una coima extorsiva a cambio de cubrir algo peor, que es supuesta información –repudiable o hasta delictiva– de la oposición. Si el Gobierno tiene esa información, pues que la haga pública; si tiene cosas que decir y denunciar, que las haga públicas y que no las use para extorsionar al periodismo y montar un operativo de prensa, a cambio de encubrir sus propias porquerías.

Haya denunciadores o no, lo cierto es que los cordobeses siempre pagamos los platos rotos; con nuestra plata se monta un operativo de prensa para cubrirle las espaldas al Gobierno y para extorsionar con acusaciones –que no conocemos– a la oposición.

Esto es una cosa de locos, y hay un detalle aún peor en ese vídeo: queda a las claras –como bien dijo el legislador del oficialismo– que hay un operativo de Inteligencia sobre todos los cordobeses, que el Gobierno utiliza para extorsionar al periodismo y para amedrentar y perseguir a los trabajadores.

Ese operativo lo están utilizando para cubrir sus chanchullos, y ese vídeo –editado o no– no sólo debiera haber sido llevado a la Justicia por el propio Gobierno sino que ameritaba que se rompieran lazos inmediatamente con Kolektor y que las autoridades fueran citadas para dar explicaciones, pero eso no se hizo. Ya ha pasado una semana, señores legisladores, y no hubo ninguna reacción. Disculpen que saque conclusiones apresuradas, pero es evidente que no hay ninguna intencionalidad política, por parte del Gobierno, de clarificar nada.

Tendrían que haber roto lazos con Kolektor mucho tiempo antes porque se trata de un “cajero” del Gobierno provincial, que les cuesta carísimo a los cordobeses y que no tiene ningún tipo de control. Y ahora se suma este vídeo; entonces, ¡que se rompan ya los lazos con esa empresa y se brinden explicaciones a la población!

Está muy bien ir a la Justicia, pero –como dije anteriormente– la Justicia que ha armado este Gobierno no le va a dar ninguna vía ni ningún futuro a esta investigación; por lo tanto, consideramos que las enormes responsabilidades políticas sobre los ilícitos que se han evidenciado en ese vídeo ameritan una investigación política independiente y el enjuiciamiento político de los responsables, y quien tiene que venir a la Legislatura, donde estamos los representantes del pueblo que está siendo estafado, debe ser el Gobernador de la Provincia; en ese sentido trabajaremos desde el Frente de Izquierda, porque debe ser enjuiciado políticamente.

Una última reflexión: en el aniversario del 3 y 4 de diciembre nos rasgamos las vestiduras diciendo que estos amotinamientos policiales nos dejaron a merced de las bandas delictivas y amerita un reencuentro. En su momento señalamos que la votación del proyecto del Reencuentro, del COMIPAZ, era un manto de impunidad del Gobierno para no investigar sobre los verdaderos responsables políticos de esos hechos, que no fuimos todos los cordobeses, no fui yo ni fue la población trabajadora de Córdoba sino una cúpula podrida de la Policía que hasta el día de hoy el Gobierno sostiene y que todos los bloques acompañaron, como acompañaron también una sarta de leyes que solamente apuntaban a reconstruir un aparato podrido y profundamente cuestionado por la población como fue la creación de la nueva Policía Antinarcotráfico, que no es otra cosa que el reciclaje de la vieja Policía.

La legisladora Montero me aclara que ellos no votaron eso, pero el control ciudadano de la Policía –que es una estafa a la ciudadanía– sí lo votaron.

-Ocupa la Presidencia el señor Vicepresidente,
legislador Gutiérrez.

O sea, una política de Estado para tratar de reconstruir un aparato podrido, una fuerza represiva cuyo fin es, mediante el gatillo fácil y la represión a los trabajadores, garantizar los negocios de la corrupción, del narcotráfico, de la trata de personas y del crimen organizado.

Cierro con esto, señor presidente. Haremos las presentaciones que ameriten en la Legislatura para que los responsables políticos den cuenta en el recinto sobre este video que se ha hecho público, y exigimos que de manera inmediata se rompan lazos con esta empresa, se abran sus libros y se termine con este manto de impunidad sobre una estafa a la población de Córdoba.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (Gutiérrez).- Tiene la palabra el señor legislador Yuni.

Sr. Yuni.- Señor presidente: a un año del 3 y 4 de diciembre, si a este debate lo estuvieran escuchando los 3.300.000 cordobeses hablaría muy mal de la Unicameral.

En el año 1972, Richard Nixon mandó a espiar a la oposición y se cayó un gobierno; en Perú, un Ministro del Interior, Vladimiro Montesinos, especialista en videos y en autofilmarse, está detenido, condenado a treinta años de cárcel y con ocho o nueve juicios por delante.

En treinta y un años de democracia, cuando han pasado cosas positivas para la ciudadanía y también cosas negativas, nos deberíamos preguntar en este día si en Córdoba estamos consolidando valores ciudadanos y democráticos. Es grave, pero nadie lo dice. Para la democracia, que le pinchen el teléfono a un gobernador es grave porque si le hacen esto a un gobernador imagínense a los 3.300.000 cordobeses, periodistas, ciudadanos, los que tienen que tomar decisiones; es grave para la ciudadanía y para la democracia que una de las actividades –yo diría- más nobles, como es el periodismo, que tiene el deber de informar y comunicar, ande con una cámara oculta, gravísimo porque todo lo tomamos como un hecho inédito o sorprendente, algo está fallando en la democracia. Es grave la conducta de los ciudadanos, sobre todo de los que tienen que ejercer cargos de decisión pública pero también es grave la de aquellos ciudadanos que siendo contratistas del Estado generan procesos que retroceden los valores ciudadanos y democráticos.

Hace tres días atrás veíamos en una denuncia a miles de ciudadanos con cuentas declaradas y con dinero en Suiza, miles de ciudadanos que no pagaron sus impuestos no declarando lo que tienen que declarar en detrimento de la democracia, de los ciudadanos, de Córdoba y de la Argentina.

Estamos devaluando la democracia pero también es cierto que quien tiene más responsabilidad es este Gobierno y los que han sido partidos centenarios como el nuestro, como usted hacía mención señor presidente, es porque han tenido conducta, no solo valorando a los ciudadanos sino respetando las instituciones, y creo que el principal problema, lo que debemos analizar como autocrítica en esta Cámara es porque en Córdoba hay 40 mil millones de pesos –exactamente 39 mil millones de pesos- que no son controlados por síndicos o por directores de la oposición, que no vienen a esta Legislatura para ser debatidos, y esa es responsabilidad del Gobierno, no de la oposición, que no solo viene reclamando

ZEUS PLATAFORMA – Legislativa Unificada

que se cumplan las leyes sino también que le viene diciendo al Gobierno que eso es una tentación para aquellos que quieren eludir los controles, y también es responsabilidad del que gobierna poder interactuar y contestar lo que reclama la oposición vinculado a los pedidos de informes; no se llegaría a la Justicia, o solamente llegarían aquellos a los que les gusta el show mediático.

A mi partido le gusta debatir en esta Cámara, y tenemos oportunidades, se está debatiendo el proyecto de Presupuesto de Córdoba.

Hoy le preguntaba a un colega acerca del fondo de la cuestión. Esta empresa que está en boca de todos, ¿es seria?, ¿es eficiente?, ¿le sirve a Córdoba?, ¿es cara? Este es un debate que tenemos que dar antes de que termine el debate del Presupuesto porque sabemos que presuntamente quienes dirigen esa empresa pueden hacer operaciones no sólo contra los que estamos en esta Legislatura sino también contra los tres millones de cordobeses, y eso tiene que ver con la ética y la responsabilidad social de la empresa.

Digo esto porque esta empresa maneja la información impositiva, catastral y patrimonial de tres millones de cordobeses; entonces, sería muy bueno debatir en este recinto –no en el juzgado de turno– si esa empresa le sirve a Córdoba o no. Estamos a tiempo y dispuestos a discutirlo, más allá de las cuestiones judiciales o procesales.

Termino haciendo un llamado a la reflexión. El oficialismo se tiene que hacer cargo de lo que nosotros consideramos falta de eficiencia y falta de controles en el manejo de la cosa pública. Necesitamos que entiendan que hay que consolidar la democracia a partir del cumplimiento de las leyes, de los controles necesarios y, sobre todo, del manejo de la cosa pública. No pueden manejar en el año 2015 39 mil millones de pesos sin que pase por esta Legislatura, sin que lo controlen los síndicos de la oposición, sin que lo controlen los directores de la oposición porque se presta a sospecha.

En ese marco, valoremos este recinto y valoremos en este 3 y 4 de diciembre lo que nos está reclamando la sociedad: más transparencia, más debate y más democracia.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (Gutiérrez)..- Tiene la palabra el legislador García Elorrio.

Sr. García Elorrio..- Señor presidente: lo que deberíamos hacer todos frente a la contundencia de lo que hemos visto, lo que deberíamos hacer todos responsablemente es aprobar hoy mismo un proyecto de resolución pidiéndole al Gobernador de la Provincia que rescinda el contrato con la empresa Kolektor. Eso es lo que deberíamos estar haciendo hoy.

No entiendo por qué se gastan en este debate que, en definitiva, habrá que darlo; sobre todo por qué se gasta el oficialismo. A esa misma energía deberíamos gastarla –a esto lo planteo por la positiva– en dar una respuesta institucional de Córdoba, de su Poder Legislativo. Si acá nadie tiene nada

que ver con nadie, aprobemos esa resolución; el Poder Ejecutivo toma la medida, se les rescinde el contrato y que se vayan a hacer travesuras a otro lado.

Ese es mi aporte por la positiva en este debate, para que después nadie diga que yo vine acá a no decir nada.

Nos hacernos los zonzos, los que miramos para otro lado, sería como la historia de un viejo abogado que hacía Derecho de Familia que aleccionaba a sus clientes y les decía: “así tu mujer te vea en la cama con otra, vos se lo negás a muerte”. “Pero, doctor, si estaba”; “vos lo negás a muerte”.

No podemos hacer lo mismo, señor presidente, y les habla alguien que nunca hizo denuncias porque tengo la densidad política de una tutuca o, como usted mismo ha dicho, soy como una luciérnaga en la noche. Imagínese la espalda de esta luciérnaga para enfrenar a los fiscales anticorrupción de De la Sota. Yo soy consciente de mis propias limitaciones, sin perjuicio de decir que una luciérnaga en la noche, en medio de la oscuridad, brilla; y lo hace mucho más que los puntos que componen los puntos de la oscuridad misma. Está bien que la luciérnaga tiene vida corta, pero en esa vida por lo menos aporta un poco de luz.

Ustedes dicen que la política se tiene que reconducir; entonces empiecen poniendo orden en esto de Kolektor, pero háganlo ya, antes que los acontecimientos nos produzcan un daño institucional a todos.

La verdad es que no creo que quieran reacondicionar la política porque venían muy bien no contestando los pedidos de informes, haciendo absolutamente lo que quieren transformando esta Casa en la escribanía del Gobierno provincial. ¿Qué necesidad tendrían entonces de reconducir la política?

Creo que hay un artículo en el Código Penal, señor presidente –o al menos estaba antes que yo fuera legislador-, que establece que todo funcionario público –y nosotros los legisladores lo somos, al igual que el Gobernador- tiene la obligación de poner en conocimiento ante la Justicia un hecho que acaece ante sus sentidos que puede estar demostrando la existencia de un hecho ilícito, obviamente con todos los riesgos que eso conlleva, porque tengo entendido que la Fiscalía Anticorrupción de esta Provincia ha elevado a juicio en todos estos años sólo dos casos, el de una enfermera y el de un policía. Imagine con qué entusiasmo podemos ir a la Justicia; cuando fuimos a ver al Fiscal General más que un momento de alegría parecía un velorio con el muerto a punto de aparecer.

Señor presidente, seamos serios. No chicaneemos con esto porque es muy grave que un empresario del riñón del Gobierno ofrezca, en nombre del Gobierno y de un tal Horacio –que todos creemos saber quién es-, conducirlo el programa a un periodista, porque en el fondo de eso se trató. Ese empresario dijo, entre otras cosas, “te vamos a dejar sacar el programa”, “te vamos a ayudar” o “el programa va a salir”. ¿Habría pactos de otro tipo que nosotros desconocemos? Lo primero que me llamó la atención de esos dichos es cuando dijo “el programa va a salir” y “te vamos a dar información limitada para disimular un poco y nos golpees”; presidente, eso no se ve ni en las películas de Al Pacino.

No jueguen con fuego, no jueguen con la institucionalidad de Córdoba, actúen madura y serenamente poniendo esto en conocimiento de la Justicia y ordénenles a sus fiscales anticorrupción que procedan. Ustedes mejor que nadie están en condiciones de hacerlo y nos saquemos esta lacra de

encima, sanguijuelas que a través de un variado entramado de empresas –siempre los mismos- han venido succionando los pocos recursos de los impuestos de los cordobeses. Háganlo por el costo institucional que esto tiene.

Ustedes dicen que los espías están en todos lados y que nos espían a todos, y han puesto el caso de Viarnes. ¡Pero si a Viarnes lo trajeron ustedes! ¿O usted cree que el Jefe de la Policía de la Provincia de Córdoba no sabía que en el núcleo operativo de Drogas Peligrosas operaba el “Francés” Viarnes? ¿Creen que a Sosa y a todo ese grupo de personas les escondían que estaba Viarnes? ¿Usted cree que el Ministro de Seguridad de la Provincia no sabía que estaba Viarnes? Si realmente ustedes no lo sabían, el problema es más grave, señor presidente. Vaya a saber en qué fantasía de números andan que se olvidan de detalles de ese tipo. En el fondo, creo que Viarnes era de ustedes; no operaba en la Policía de La Rioja; operaba en el riñón de la Policía de ustedes. Sería de otros, y creo que era así, pero también era un poco de ustedes. O sea, cuando se habla de espionaje hay que lavarse la boca.

Aparte, ¿quiénes son ustedes?; ¿qué poder se les ha confiado para que el operador empresarial ese que tienen ofrezca hacernos “saltar a nosotros por arriba y por abajo”? ¿Qué es esto? Cuando yo lo veía y escuchaba que decía que iba a hacer saltar a todo el arco opositor “por arriba y por abajo” pensaba: ¿qué han creado ahí, una agencia de inteligencia?, ¿qué tenían en Kolektor?

Con respecto a que ustedes no son “denunciadores” y habrían tenido un gesto hacia mi persona por no hacerse eco de los panfletos, les diré que no sé si no son denunciadores pero al menos son cobardes, porque hacerse cargo de un panfleto y mencionarlo en la Cámara es sólo de cobardes. El que se hace cargo de los panfletos es un cobarde, ¿está claro? El panfleto es una expresión calificada del escrache, miren ustedes. Por supuesto, la trayectoria política de ustedes tampoco los ayuda. La historia del Peronismo no comenzó con ustedes; ustedes fueron las Tres A y fueron los Montoneros; fueron lo mismo a la misma vez, ¿está claro? Entonces, no se crean Santa Margarita de Calcuta y hablen de un limbo, porque ustedes son eso y mucho más. Ahora sabemos que también son “apretadores”, desvergonzadamente “apretadores”, que tenían montado todo un operativo de corrupción con Kolektor, dedicado a la oposición política de Córdoba, ¿está claro?

Pero, fíjese lo atribulado que estoy, señor presidente. Ese señor Ávila que están procesando en la Justicia Federal, comisario mayor de la Policía de ustedes, tenía un servicio paralelo de información telefónica. Esto no viene de Buenos Aires, se está investigando ahora.

Cuando esta mañana viajaba hacia Buenos Aires, realmente atribulado por la falta de respuesta, por la cobardía del Gobierno de la Provincia de Córdoba, por jugar a aquel cuento del viejo abogado, pensaba cómo era posible que esta gente no reaccionara. Y me pasó algo digno de Tato Bores: cuando venía en el viaje de vuelta a Córdoba, también venía el presidente de la APROSS y le pregunté: ¿cómo pueden tener tan sólo 441 empleados para atender a 160 mil personas? Me contestó el presidente del APROSS -en presencia de un sindicalista importante de Córdoba ...

-Encontrándose el legislador Busso en el estrado de la Presidencia, dice el:

Sr. García Elorrio.- Volvé a tu banca Busso, volvé a tu banca Busso.

Sr. Presidente (Gutiérrez).- ¿Concluyó legislador?, Como lo vi muy desesperado tomando agua pensé que había concluido.

Sr. García Elorrio.- No estaba desesperado tomando agua.

Sr. Presidente (Gutiérrez).- Adelante legislador, continúe con el uso de la palabra.

Sr. García Elorrio.- Me decía el presidente de la APROSS: “No, no, hay muchos inconvenientes para incorporar gente a la APROSS porque los empleados que están no quieren que vengan otros”. ¿Por qué? Yo entendí que me estaban diciendo que esa es una caja inmensa. Me fui pensando en una caja y volví a mi casa convencido que ustedes tienen otra caja en la APROSS, y si esto es así es para aplicar el artículo 40 de la Constitución Nacional, porque a alguien se le está sacando la plata de la salud. Ahora entiendo porqué tenemos severos problemas en el Apross, pero ese será tema para la semana que viene.

En definitiva, sé que pedirles esto a ustedes es casi imposible. Han sido vistos, han sido filmados; uno de los cajeros principales de vuestro engranaje de Gobierno son las cajas, por eso gastaron 30 millones de pesos en la elección del 2011, rindieron cuenta por 4 millones y alcanzaron comprobantes por 2,5 millones; hay cajas por cuatro costados.

A la luciérnaga de octubre -de verano, como la llamó usted- la Provincia de Córdoba le dio dignamente 207 mil pesos a nuestro partido, que lo usamos con cariño para entrar a esta Legislatura, y rendimos las cuentas.

-Murmillos en el bloque oficialista.

Estos muchachos son muy nerviosos.

Nosotros no sabemos si ustedes han comprado más programas periodísticos. El hombre al que le han confiado el servicio público más importante que tiene la Provincia de Córdoba -una empresa en la que han confiado la vida de los cordobeses- en nombre de ustedes Unión por Córdoba, Gobierno de Córdoba, ofrecía información para destruir a la oposición política de la Provincia de Córdoba; ustedes se

lo ofrecían a un programa periodístico, ¿yo qué sé que han hecho con otros programas? Oiga, el Ministro de Industria que tienen, les prevengo, si usted entra a la paginita web de su empresa -que no es de él, es de sus hijos- alguna relación puede ser que tuviera, tiene como cliente Kolektor.

-El legislador Pretto le hace una referencia fuera de micrófono al legislador García Elorrio.

¿Cómo ex ministro? Sí, el que tenían, y el que tienen ahora de Comunicación, Lawson. Pero no queda ahí, le daré otro dato, señor presidente. Tómese otro traguito de agua por lo que viene.

Ese señor, Lawson, nuestro Ministro de Comunicación, es presidente honorario de una fundación, de la cual el presidente es Hermann Karsten, ¿qué me dice? ¿Y sabe lo que dice el ideario de la fundación? Dice lo mismo que dijo De la Sota en Buenos Aires, y si usted entra a la página web dice: “Valores de la fundación -Karsten presidente-: ética, transparencia, respeto...” Al Pacino era un poroto, señor presidente, porque así actuaba la mafia: iban a todas las iglesias, estaban en todos los velorios, así actúan. ¡Y el Gobernador De la Sota -el Gobernador amigo de Kolektor- decía en Buenos Aires cada cosa, señor presidente!, que parecía “La broma”, una paginita que saca La Voz del Interior los domingos, todo ese tipo de chistes que sentí cuando lo escuché a De la Sota, al mismo Gobernador, decir a los legisladores que cumplimos el deber, porque lo manda un artículo del Código Penal: ¡qué denunciante serial! Todo funcionario que en el ejercicio de sus funciones conozca la existencia o pueda presumir la existencia de un hecho delictivo, tiene que hacer la denuncia. En realidad, la deberían haber hecho ustedes con nosotros, si vieron el video.

Finalmente, señor presidente, quiero que le transmita al señor Busso lo siguiente, relativo a este debate: primero, dígame que no le tengo miedo, ¿está claro? Le puedo tener miedo a los acuerdos que hagan con algún programa de televisión para destruir un legislador, a eso sí le tengo respeto, pero a él no le tengo ningún tipo de miedo. Ya una vez aquí, cuando decía que Córdoba era igual o peor que Rosario en el narcotráfico, me dijo claramente -poniéndose así coloradito, como se pone-: “Recordá siempre que somos 44 -en esa época eran 44- y, si seguís así, con dos más te mandamos a tu casa, ¿está claro?”

Hoy día...

Sr. Presidente (Gutiérrez).- Legislador: el legislador Busso le pide una interrupción, usted lo ha aludido.

Sr. García Elorrio.- Con gusto.

Sr. Presidente (Gutiérrez).- Tiene la palabra el señor legislador Busso.

ZEUS PLATAFORMA – Legislativa Unificada

Sr. Busso.- Perdón, señor presidente, no lo estaba escuchando atentamente, pero escuché lo último, y quería rectificar, porque, en verdad, decir que yo haya dicho alguna vez que con 44 lo íbamos a echar de esta Legislatura, es porque a mí no me conoce. En verdad, hace treinta años que soy militante de la democracia, no sé lo que hacía García Elorrio.

García Elorrio lo único que ha hecho hasta ahora en estos tres años es tener relación con los servicios de información y de inteligencia, es lo único que tiene.

Por eso, que se quede tranquilo; nosotros en el peronismo jamás echaríamos a alguien de esta Legislatura, así tuviéramos mayoría.

Sr. Presidente (Gutiérrez).- Continúe en el uso de la palabra, legislador García Elorrio.

Sr. García Elorrio.- En estos tres años, dejarlo hablar para que me permita que le conteste.

-Ocupa la presidencia el señor Presidente Provisorio, legislador González.

Lo primero que le diré a Busso es que no le tengo ningún tipo de miedo, ¿está claro? Porque siempre ha sido una variable de la corrupción endémica que hay en esta Provincia, que al que te quiere investigar y controlar, lo “macarteas”. ¡Pero claro, los acontecimientos ya tienen semejante nivel que van a tener que cambiar de argumento!

Con respecto al tema del servicio, no sé si lo que acaba de decir es una ofensa o un elogio. Creo que me ha elogiado porque el servicio, señor presidente, es lo propio de la política; no es apropiarse de la plata de la gente.

-El legislador Busso se expresa fuera de micrófono.

No, no. Yo te entendí así. El servicio, señor presidente, es el servicio; perder dinero... No como varios de los que están acá que no resistirían una investigación de enriquecimiento ilícito de cinco minutos ¿Está claro?

El servicio es ayudar a los demás; el servicio no es quedarse con la plata de la gente, el servicio no es contratar una banda de mafiosos, el servicio no es sacarles plata a los sanatorios y a las clínicas en ese montaje de corrupción que tienen en APROSS, el servicio no es quedarse con el 7 por ciento del

bruto del juego; el servicio es aguantársela, ponerle el pecho, dejar su tiempo, dejar sus ocupaciones ¿Está claro? Así que le agradezco muchísimo al legislador Busso que me haya recordado lo propio de la política.

La filosofía final de un corrupto siempre es la misma. Desde que se instauró la democracia la escuché –espero no sea el caso del legislador Busso- cada vez que alguien estaba en una situación complicada con plata ajena, ¿está claro?

De paso, vas a tener que explicar cómo gastaste para la Comisión del Código de Faltas, ¿cómo gastó combustible para hacer 65.000 kilómetros una comisión que no fue ni a la Plaza San Martín en el año 2013? Pero ese es un tema respecto al cual me referiré la semana que viene.

Quiero terminar con esto, señor presidente, y aporte por lo positivo. Terminen con las operaciones de los medios de prensa porque no les va a salir bien; les vienen saliendo mal. En 24 horas un video los desblindó. No apuesten a eso, no apuesten a los fiscales anticorrupción.

Los que llevamos cuarenta años en el ejercicio de la abogacía sabemos que los jueces del poder, señor presidente, son como los perros dogos; cuando cambian de amo no reconocen ni a quien les da de comer ¿está claro? No se confíen en eso. Seamos más sensatos.

Lo que deberíamos estar haciendo ya, por decoro y por dignidad de esta Cámara, no es estar peleando como lo estamos haciendo en este momento, sino aprobar -lo cual propongo, mociono-, por dignidad, una resolución por la que la Legislatura de la Provincia de Córdoba, por unanimidad, solicita al señor Gobernador de la Provincia que arbitre los medios para rescindir el contrato de la empresa Kolektor. Causal: desviarse del objeto para el cual fue contratada; motivo: utilización de información preferencial para embromar a la oposición política. Eso es lo que deberíamos estar haciendo. Si me hacen caso, créanme que vamos a tener semanas de paz, ¿está claro?

Las instituciones están sospechadas. Entonces, las instituciones que se aprecian a sí mismas, si tienen las manos limpias, lo que tienen que hacer inmediatamente es tomar medidas. Eso es lo que tenemos que estar haciendo ahora. Si nadie acá tiene nada que ver con eso; si Karsten era un lunático que hablaba por sí mismo y si esto era un show mediático, por favor, que pague las consecuencias también por hacerse el pícaro. No podemos seguir mirando para el costado.

Nada más, señor presidente.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el legislador Pretto.

Perdón, señor legislador, el legislador Cid le solicita una interrupción. ¿Se la concede?

Sr. Pretto.- Sí, señor presidente.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el legislador Cid.

Sr. Cid.- Señor presidente: creo que hay que tratar de no entrar a este lodo o fango al que nos está llevando la discusión, porque esto nos lleva a todos a hacer cosas feas.

La primera de ellas ocurrió cuando al hacer uso de la palabra el legislador Gutiérrez, quien contaba una vivencia personal para un mensaje que iba destinado a un centenario partido -al cual me voy a referir al final-, lo interrumpió el legislador Agosti. Me dolió mucho la interrupción, ya que el legislador estaba contando su historia personal de haber estado preso en la dictadura militar, o sea, se trataba de una historia de vida muy particular. Pero esto no me extraña, porque quien pidió la interrupción es quien defendió públicamente a Lito Romero, alias “Palito” -en los libros donde se habla de la dictadura militar-, que está preso en Mercedes por causas de lesa humanidad; además es quien defendió a Ricardo Lardone, alias “Fogo”, condenado a cadena perpetua en la causa de Menéndez; asimismo, es quien, en el programa ADN, cuando se hablaba de la dictadura militar, dijo abiertamente: “¡Ojo!, que no sabemos quien habrá tirado primero la primera piedra”.

Me duele que hayan interrumpido al legislador Gutiérrez, que pagó estando un tiempo preso injustamente durante la dictadura militar, pero no me extraña porque las características personales de quien lo hizo, ya que ha defendido públicamente a represores de esa dictadura militar que están presos.

Hablando de determinadas cuestiones, en un discurso muy encendido se nos dijo a nosotros que éramos los culpables del accionar de la policía del 3 y 4 de diciembre y que éramos los que habíamos encendido la llama, pero, señor presidente, ningún legislador de este bloque fue al barrio Cervecedores a apoyar a aquellos que se estaban insubordinando contra la población de Córdoba, que dejaron desprotegida a la población, y que los echaron porque querían hacer una utilización política...

-La Legisladora Montero habla fuera de micrófono.

los echaron por hacer una utilización política en vez de estar con la gente.

Sr. Presidente (González).- Pido, por favor, que se haga silencio en el recinto.

-La legisladora Montero habla fuera de micrófono.

Si usted lo solicita, le concederé el uso de la palabra, legisladora Montero, pero ahora ayude a que esta sesión se pueda desenvolver en forma normal, ya que es imposible hacerlo si usted, por sus gritos, no permite que los demás legisladores hagan uso de la palabra.

Continúe, legislador Cid.

Sr. Cid.- Gracias, señor presidente.

Reitero: no fue ningún legislador de este bloque el que acompañó a quienes se levantaron contra la población y contra la democracia; que en vez de estar al lado del pueblo, estuvieron al lado de aquellos que habían dejado desprotegida a la ciudadanía de Córdoba

– La legisladora Montero habla fuera de micrófono.

Sr. Presidente (González).- Perdón, legislador.

Los legisladores Roffé y Fonseca le solicitan una interrupción, ¿se la concede?

– La legisladora Montero habla fuera de micrófono.

Sr. Presidente (González).- Legisladora: le pido, por favor, que se comporte en el recinto como corresponde y que permita desarrollar la sesión.

Yo le voy a conceder la palabra, si usted lo solicita.

Legislador Cid: los legisladores Roffé y Fonseca le solicitan una interrupción, ¿se la concede?

Sr. Cid.- No, señor presidente, no se la concedo.

Sr. Presidente (González).- Continúe en uso de la palabra.

– El legislador Fonseca habla fuera de micrófono.

Sr. Cid.- De hecho, hablan mientras estoy hablando.

– El legislador Fonseca habla fuera de micrófono.

Sr. Presidente (González).- Legislador Fonseca: le formulo el mismo pedido que le hice a la legisladora Montero: permita que la sesión se desarrolle normalmente.

– El legislador Fonseca habla fuera de micrófono.

Sr. Presidente (González).- Continúe, legislador Cid.

Sr. Cid.- Gracias, señor presidente.

Tal vez estén nerviosos porque hasta los mismos subordinados los echaron, no los dejaron que los representen; o tal vez prefieren el modelo de policía de Cuasolo o de Cisneros; o, tal vez, la legisladora que está nerviosa prefiere el modelo de policía de cuando ella militaba en la Unión Cívica Radical, cuando era Jefe de la Policía Zanichelli.

– El legislador Fonseca habla fuera de micrófono.

Sr. Presidente (González).- Ruego silencio en el recinto, señores legisladores.

Sr. Cid.- Perdón, señor presidente, con la emoción del discurso me equivoqué el apellido; me lo corrige porque ella debe saber.

– La legisladora Montero habla fuera de micrófono.

Sr. Presidente (González).- Señora legisladora: le vuelvo a solicitar que permita el desarrollo de la sesión.

En verdad, usted es legisladora y, además, tiene muchos años de empleada en esta Cámara por lo que sabe que en este clima es imposible llevar adelante una sesión y que con gritos no ganamos nada.

Yo le voy a conceder el uso de la palabra cuantas veces quiera. Usted hizo uso de la palabra, dijo lo que se le ocurrió y ningún legislador le impidió hablar, así que le pido que le conceda al resto de los legisladores el mismo derecho que ellos le han concedido a usted.

Continúe, legislador.

Sr. Cid.- Seguro que me equivoqué de apellido, ella lo debe saber mejor que yo.

Además, recién la legisladora mencionó el suicidio del policía Páez, tendiendo un manto de sospecha respecto de los suicidios. Realmente, señor presidente, no me quiero expresar sobre este tema pero hubo una causa judicial sobre suicidios, de los que se habló mucho; se decía que eran “homicidios encubiertos”, y como se decía que eran “homicidios encubiertos” se desconfió de todo un equipo de Policía Judicial y de Medicina Forense prestigioso a nivel nacional, como el de Córdoba -en un famoso caso se realizó una segunda autopsia en la que hasta el perito de parte de quien había tendido el manto de sospecha dijo que había sido suicidio.

Entonces, como ya no era un homicidio sino un suicidio, pasamos a tesis raras como el “suicidio inducido” -es la primera vez que lo escucho, porque en la Facultad de Derecho no nos enseñaron esto, por ejemplo, pero son cosas que pueden ser novedosas.

Pero son los mismos que siembran dudas haciendo acusaciones como las del caso Granda Ávalos, donde hubo dos acusaciones, una de mal desempeño, negligencia grave y desconocimiento inexcusable de Derecho, y otra que hablaba de causal de mal desempeño, negligencia grave y comisión de delito, que era de varios legisladores del Frente Cívico, señor presidente. Comisión de delitos: desde el Jury mandamos a preguntar dónde había una denuncia contra este magistrado en algún juzgado de Córdoba. Resulta que no existía.

Hablaron de mal desempeño y desconocimiento inexcusable del derecho, porque desconocer inexcusablemente el derecho es no conocer la norma aplicable al caso. Resulta que no es el caso, el magistrado había aplicado la norma que correspondía y no se limitó a eso, sino que además aplicó la jurisprudencia -y no cualquier jurisprudencia- del Tribunal Superior de Justicia, el órgano superior judicial de su propia jurisdicción, pero como no estaban de acuerdo dijeron que aplicar la norma con la interpretación de nuestro máximo órgano jurisdiccional es no conocer el derecho. ¿Será conocer el derecho de una manera diferente a la que gustaría a los que acusaron? Finalmente -acá lo tengo-, hablan con frases referidas a una relación oculta: “...excusado de intervenir en las presentes actuaciones, toda vez que mantiene una relación con la Secretaria...”, “...Sostiene que tal actitud de ocultar esa relación con la Secretaria de quien había sido recurrido...”. Permanentemente “una relación con la Secretaria” en una fiscalía que tenía tres secretarías. La Secretaría que intervino en la causa no era la de la “relación oculta”, esa relación oculta es, nada más ni nada menos, un matrimonio, con hijos, casados desde el año 2009. Acusaciones como esta, cuando se pone en dudas a la Justicia, que rozan lo temerario porque decir “oculto” cuando todos saben que este magistrado estaba casado con la secretaria y encima, procesalmente, la causal se da cuando es entre partes, es decir si existiera una relación oculta entre Drazile y Granda Ávalos -no en este caso como es con un funcionario de la Fiscalía-,

acusaciones tan livianas, tan injustas no solamente las revisó el Jury sino también el Tribunal de Ética del Poder Judicial y todos llegaron a la conclusión, no solo de su archivo sino que casi eran temerarias.

De la misma manera se refieren al Poder Judicial, un Poder Judicial con un Consejo de la Magistratura impulsado por este Gobierno, con distintos órganos, como por ejemplo la comisión que designa hasta a los jueces de paz. Nosotros no fuimos un gobierno que el último día que deja una gestión metió cientos y cientos de jueces de paz nombrados a dedo, hemos sido una gestión que ha establecido una comisión donde participa la oposición para designar a los jueces de paz.

Cuando se dice...

Sr. Presidente (González).- Perdón, legislador. El legislador García Elorrio le solicita una interrupción ¿se la concede?

Sr. Cid.- No, señor presidente.

Sr. Presidente (González).- No se la concede.

Continúa en el uso de la palabra legislador Cid.

Sr. García Elorrio (Fuera de micrófono).- Es para que vuelva al debate.

Sr. Cid.- Estoy en el debate porque acá se habló del Poder Judicial, se habló de la Policía y son cosas que hay que contestar. ¿O acaso el legislador García Elorrio -por su intermedio le digo, señor presidente-, no nos comparó con Rosario, diciendo que cuando dijo eso le iban a tirar a los cuarenta y cuatro legisladores por la cabeza? Sí, comparémonos con Rosario: 22,9 muertos cada cien mil habitantes contra 4,4 muertos cada cien mil habitantes en Córdoba Capital, casi el quintuple. Son cifras oficiales que están en la página de la Organización de las Naciones Unidas. ¡Sí, comparémonos! Comparemos cuántos morían en la ruta antes de la Policía Caminera, que estábamos por encima de la Provincia de Santa Fe, y hoy estamos más de cien muertos menos y muchos menos accidentados y lesionados. Comparemos lo que quieran.

Cuando se refieren a los panfletos, que por ahí le duele al legislador García Elorrio, señor presidente, nos estamos refiriendo a que es el mismo autor. Esto es lo que se está diciendo. Es el mismo autor el que presenta una mísera escena, en este caso de manera cibernética, y en otro caso, durante dos años acá en la puerta. No tomó ese panfleto y fue él a la Justicia.

La cosa es terrible; García Elorrio, dejó la banca y tomátelas, dejó de tirar la piedra y esconder la mano, es un vecino y nos equivocamos al poner a un “trucho” como legislador. Alguien que recibe esto durante dos años puede tomarlo e ir a la Justicia, porque la verdad es que nosotros nos reíamos y nunca dijimos nada porque no correspondía, pero se pudo haber sentido herido en sus sentimientos –porque a mí me dicen esto y me hieren- y de la misma manera en que está yendo a la Justicia ahora, hubiera ido a la Justicia a la misma persona a preguntarle por qué hacía esto. Esa es la incongruencia; no tirar el tema del panfleto. Es el mismo actor con dos métodos diferentes: en uno con total credibilidad y seriamente; y al otro no tenemos que creerle y tomarlo para la chacota.

También, que yo recuerde, hace muy poco el legislador hace algunas semanas tuvo un espacio en el programa que criticaba recién.

Señor presidente, quiero volver al cauce que planteaba el legislador Gutiérrez. No llevemos esto al fango; llevémoslo a la discusión política como corresponde.

Hay algunos que dicen: “A nosotros no nos gusta ir a la Justicia”, y resulta que construyeron su plataforma yendo a la Justicia a denunciar, denuncias que no llegaban nunca a su finalidad.

Este Gobierno sí promocionó causas judiciales, como la mega causa que llevó adelante, inclusive está preso un ex legislador peronista, un ex legislador que perteneció al Partido Justicialista. Y dicen que no hay causas con detenidos de corrupción que hayan pertenecido a la política. Sí los hay, funcionarios y representantes mandatarios que representaban al Gobierno provincial están presos, ex legisladores del Partido Justicialista están presos. Aquí funciona el Poder Judicial, lo que ocurre es que uno ve lo que quiere ver.

Entonces, se trata de llevar la discusión política al plano político.

Si ha habido un hecho delictivo por parte de un directivo contratista del Estado, la Justicia lo debe investigar.

Tampoco podemos traer al debate si la empresa es eficiente o no lo es, si nos conviene o no nos conviene, si ha mejorado la recaudación o no la ha mejorado. Demos el debate político y económico y arribemos a una conclusión. Si conviene o no conviene es una discusión política.

Ahora, otra cosa es una discusión judicial y para algo tenemos un Ministerio Público Fiscal, que en este tipo de casos debe intervenir de oficio. Pero antes de dar la discusión política, muchos se apresuran en utilizar esa información de aquellos a quienes durante dos años ignoraron cuando se refirieron a sí mismos, pero cuando se refirieron a otro, pasó a ser una palabra sagrada que había que llevarla a Tribunales.

Por lo tanto, señor presidente, es por ese motivo que nosotros hemos llevado adelante este tema y hemos dado el debate en este recinto.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (González).- Le corresponde hacer uso de la palabra al legislador Pretto, pero el legislador García Elorrio le solicita una interrupción, ¿se la concede?

Sr. Pretto.- Sí, señor presidente.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el señor legislador García Elorrio.

Sr. García Elorrio.- Señor presidente: estoy haciendo una moción para que se apruebe una resolución y aprobemos por unanimidad...

Sr. Presidente (González).- ¿Está haciendo una moción de orden, legislador García Elorrio?

Sr. García Elorrio.- Es una moción de orden, señor presidente.

Sr. Presidente (González).- Le recuerdo que eso no corresponde a una moción de orden; estamos en pleno debate y, en su oportunidad, consideraremos su moción.

Tiene la palabra el señor legislador Pretto.

Sr. Pretto.- Señor presidente: fui aludido por el legislador Gutiérrez cuando planteó que un grupo de legisladores de la oposición hemos sido protagonistas de denuncias sistemáticas y seriales.

En verdad, no siento que se haya referido a mi persona; en primer lugar, porque nunca hice una denuncia vinculada con el Gobierno provincial; simplemente, acercamos este famoso y polémico vídeo, en el que aparece el titular de la empresa concesionaria del Estado, Kolektor, arrogándose facultades que supuestamente no tiene y con una representación que no puede acreditar, como ser mandatario del Gobierno.

Ante este hecho de tamaño magnitud y gravedad institucional, lo único que hemos hecho es poner este vídeo a disposición de la Fiscalía General; de hecho, fuimos muy bien atendidos por el Fiscal General, quien –cuando le consultamos si había alguna acción de oficio– nos manifestó que no porque seguramente los fiscales no habrían visto el vídeo. De tal manera, lo que hicimos, en todo caso, fue contribuir con el fiscal de turno.

Entonces, señor presidente, no soy parte de los denunciadores sistemáticos y, simplemente, me limito a trabajar todo lo que puedo; sin ir más lejos, presenté 34 proyectos de ley –buenos, malos, regulares y ya se verá si algún día merecen tratamiento–, y eso es todo lo que he podido hacer a partir del compromiso que asumí con el señor Gobernador, quien me convocara para formar parte del bloque de Unión por Córdoba.

Digo esto porque el legislador Sergio Busso estaba exaltado, enojado y me enrostraba de dónde yo había salido y por qué estaba sentado aquí, de modo que me facturó el hecho de haber accedido a una banca a través de Unión por Córdoba. Por supuesto que así fue, pero permítanme explicar brevemente por qué formé parte de la lista de ese partido.

Sencillamente, el Gobernador De la Sota me convocó para formar parte de su lista; por supuesto, yo ya había participado de Unión por Córdoba a través del gobierno de la ciudad de La Carlota. En una de las conversaciones previas que mantuvimos con el Gobernador, le manifesté que íbamos a trabajar en procura de unir a los distintos partidos de centro para intentar que ese espacio estuviera cohesionado y que, en definitiva, íbamos a terminar trabajando para el partido Pro-Propuesta Republicana, alineado con Mauricio Macri.

En respuesta, el señor Gobernador expresó que esto le parecía una muy buena idea, que era necesario que el centro esté unido, y me dijo: “es una muy buena iniciativa; metele para adelante, Javier; es lo que tenés que hacer”. Luego de eso, en una reunión en General Cabrera –en la que estuvo presente Sergio Busso entre otros dirigentes de prestigio de su partido–, el Gobernador me convocó para formar parte de la lista de legisladores de Unión por Córdoba.

Ahora bien, ¿el Gobernador me habrá convocado por ser generoso, para regalar un espacio porque yo le resultaba simpático? El Gobernador me convocó –entiendo y así lo entendieron todos- por la cantidad de antecedentes en el trabajo por Córdoba a través de Unión por Córdoba; fuimos fundadores con el partido al que pertenecía y permitimos –entre otras cosas- que el doctor De la Sota ganara la Gobernación de Córdoba gracias a nuestro aporte. Luego honramos ese compromiso trabajando como nos pidió el señor Gobernador, con decencia, con mucho esfuerzo, con proyectos y con ideas.

Ahora, ¿cuál fue la condición que nos pidió el Gobernador?, ¿no opinar en contra de Unión por Córdoba? No, nunca lo dijo. ¿Resignar la facultad de discernir?, tampoco lo manifestó; simplemente, era un compromiso para trabajar por la ciudad, por el departamento y por Córdoba. ¿Usted se imagina, señor presidente, que yo hubiese estado sentado en una banca de Unión por Córdoba si el Gobernador no hubiera meritulado todo eso? En ningún momento el Gobernador nos planteó que no podíamos disentir y que las circunstancias políticas posteriores hicieran que yo pidiera la escisión y la conformación de este bloque, cosa que también fue conversada y aceptada por las autoridades.

Seguramente, Sergio va a decir cuál es su opinión al respecto, pero, en definitiva, he honrado ese compromiso asumido con el doctor De la Sota y no he faltado a la verdad. Ahora, cuando aparece un hecho como éste, de tal gravedad, donde este funcionario de una empresa concesionaria se atribuye tales facultades, que supuestamente no las tiene, todos estamos deseosos de que rápidamente la

Justicia determine que esto no es así; ruego que esto no sea cierto, porque si es cierto es mucho más grave, como se dijo.

Cuando pasa un hecho de esta gravedad pareciera que se actúa con un ataque como la mejor defensa; incluso, esto lo dijo el Gobernador De la Sota en una oportunidad en que discutía con el Gobierno nacional. Dijo que la mejor defensa del Gobierno nacional era atacar al Gobierno de Córdoba, resulta que ahora está ocurriendo a la inversa, con legisladores que lo único que pretendemos es que actúe la Justicia para que rápidamente se dilucide esta cuestión y se restablezca esta situación que pone en vilo a funcionarios y a todo el Gobierno, porque tenemos que defender los intereses de los cordobeses.

El legislador Gutiérrez se preguntaba qué impulsaba al representante del PRO a poner el video en manos de un fiscal cuando Macri estaba procesado por las escuchas. Lo que no debe saber el legislador, o tal vez lo sabe pero no le conviene decirlo, es que Macri se puso a disposición de la Justicia, que es lo que pretendemos que hagan los funcionarios involucrados. El juez Casanello resolvió excluirlo a Macri de la causa, fue apelado y la Cámara ratificó su exclusión en la causa de las escuchas. O sea que se cumplió con lo que establece la ley: someterse a la Justicia y que ésta se expida; es ni más ni menos lo que se pretende en este caso.

También dijo el Gobernador que era una verdad tozuda y entiendo que -como decía el General- la verdad es la única realidad, entonces, ¿por qué ocultarla? Si la mejor defensa u honra del Gobierno es ponerse a disposición de la Justicia, y la mejor defensa de los intereses de los cordobeses es que se conozca la verdad real, ¿para qué perder tiempo en debates estériles?

También dijo el Gobernador que el espionaje no era sobre algunos medios sino sobre todo Córdoba. Me pregunto: ¿quién puede espiar a toda Córdoba? Materialmente es imposible, y si fuera real ¿para qué?, ¿todos estamos bajo sospecha? ¿qué significa esto?

También dijo que Unión por Córdoba no tiene nada que denunciar. Su valoración subjetiva es distinta de cómo lo entendemos nosotros, puede ser un elemento de prueba de la configuración de un delito, pero eso lo determinará un fiscal, la Justicia, como corresponde.

También dijo que no se rehusaba al debate, pero yo creo que esta cuestión, donde se ponen de manifiesto hechos delictivos gravísimos, no se debe debatir sino que, lisa y llanamente, se debe someter a la Justicia.

Otra cosa que se dijo es que la denuncia no sustituye a la política. Por supuesto que es así, pero tampoco la política sustituye la Justicia, a la que debemos estar sometidos todos en un Estado de derecho y en un Estado republicano.

Se dijo que los grandes hombres de la democracia son los que la honran y la cuidan. Y es verdad, los grandes hombres de la democracia, posiblemente sean los destacados hombres públicos que protegen a la democracia pero yo entiendo también que los que honran a la democracia son todos los que se dedican a la política resignando tiempo de su actividad particular o su familia, tratando de aportar un granito de arena con honestidad, con trabajo, con esfuerzo, para contribuir a que la democracia esté cada vez más fortalecida y que no haya espacio para los corruptos.

En definitiva, creo que si el Gobernador se lanza a la candidatura presidencial en un teatro importante de la ciudad de Buenos Aires y convoca a todos los argentinos a eliminar la mentira, la corrupción, la impunidad, la traición, entre otros disvalores, debería ser el propio Gobernador el que esté al frente de esta situación para honrar los valores que hay que honrar, primero con los cordobeses, porque esa va a ser la forma de que todos confiemos en nuestro Gobernador, lo defendamos y le podamos creer.

Yo creo que estar al lado de los cordobeses, señor presidente, es cumplir con uno de los preceptos constitucionales: todos somos iguales ante la ley; desde el más encumbrado, como podría ser el Gobernador, hasta el último ciudadano de Córdoba, debe estar sometido a la ley, porque todos somos iguales ante la ley. ¿Cuál es el problema que se investigue a un funcionario, que es el que más responsabilidad tiene porque administra la plata de todos los cordobeses, y que se someta a la Justicia? De esa manera, no estaríamos creando distintos fueros corporativos, como al que está acostumbrado la política, a defendernos entre nosotros antes de defender a los cordobeses y los recursos tributarios que con mucho esfuerzo aportan para que Córdoba tenga los servicios y la infraestructura que se merece.

Nada más, señor presidente.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el legislador Agosti.

Sr. Agosti.- Señor presidente: sinceramente, me toca una situación que no es nada agradable porque pienso que este recinto está compuesto por personas de bien, más allá de su pensamiento político.

Yo pienso que son muy burdas, y prácticamente de ignorante las apreciaciones que tuvo el legislador Cid para con mi persona. Yo solamente hice una alusión al tema que se estaba debatiendo, y con respecto a lo que había manifestado el legislador Gutiérrez, lamento profundamente lo que le sucedió en aquella oportunidad. Pienso que, convencido de su criterio, tuvo las consecuencias que él manifestaba.

El legislador Gutiérrez, casualmente, se refirió al “desastre” que había dejado el gobierno anterior. Esto, más todo lo otro que manifestó el legislador Cid en cuanto a que yo defendí a represores, después de treinta y pico de años, significa lisa y llanamente, como dije el otro día, “remover la mierda”.

Pero ahí está de testigo Freddy Daniele e, inclusive, el legislador Sergio Busso, por quienes siento gran respeto y afecto. Voy a relatar lo que sucedió en una oportunidad: recién asumido en esta Legislatura -con el respeto que se merece quien ya no nos acompaña en esta vida física-, yo voté en disidencia en una comisión con mi bloque porque consideraba que a un ex legislador posiblemente se lo estaba inculcando de algo que no correspondía. Todos ustedes saben perfectamente a quién me refiero: a Horaldo Senn. Creo que tienen bien clara esa historia.

No estoy hablando mal, pienso que el legislador Sosa está interpretando mal, y lo que específicamente le falta a quien aludió a mi persona son códigos y principios, códigos y principios que mantengo y no voy a cambiar. Y en relación a las personas que él dice que yo defendí, en este momento

ZEUS PLATAFORMA – Legislativa Unificada

están siendo juzgados por la Justicia, y si esta determina que son culpables, Dios sabrá cuál será su destino.

Yo no voy a juzgar a nadie. Algunos de los legisladores que me antecedieron en el uso de la palabra manifestaron que quien tendría que haber efectuado su renuncia es nuestro Gobernador. Yo no voy a entrar en esto porque, sinceramente, ejercí durante muchos años en el Poder Ejecutivo, tal como lo hace nuestro Gobernador, y si tiene la conciencia tranquila -y pienso que tiene las cosas en orden- esto no va a pasar de ser más que una anécdota.

Repito, me molesta este tipo de agravios, de tanta bajeza, y creo que no están a la altura de las circunstancias. No sé quién le contó la historia al legislador Cid, porque cuando ocurrían aquellos hechos apenas tenía cuatro o cinco años.

Nada más.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el legislador Roffé.

Sr. Roffé.- Señor presidente: quiero aclarar una situación porque me interesa hacerlo ante la Cámara. Han dicho varias veces que fuimos a acompañar a los policías, incluso el Gobernador lo mencionó en el discurso el 1º de febrero, debo decir que fuimos al mediodía con la única...

-Varios legisladores hablan fuera de micrófono.

No, no fuimos a almorzar. Fuimos con mucha tensión porque en ese lugar la situación era muy...

-Varios legisladores hablan fuera de micrófono.

No sé si algún legislador quiere decir algo, porque escucho muchos comentarios.

Sr. Presidente (González).- Les pido a los legisladores que hagan silencio.

Continúe, legislador Roffé.

Sr. Roffé.- Decía que cuando llegamos allá, el móvil por el que fuimos era saber qué estaba pasando con este acuartelamiento que preocupaba fuertemente a Córdoba. Y a esto tengo que decirlo claramente: si tuviera que ir de nuevo, iría, porque creo que nosotros cumplimos con la obligación de conocer qué estaba ocurriendo.

Cuando llegamos, señor presidente, la tensión era muy grande, la situación en sí era muy grave, e inclusive me parece que algunos nos insultaron; de cualquier manera nosotros seguimos caminando hasta llegar a la puerta de entrada donde a través de un altoparlante nos dijeron que no nos iban a recibir porque no querían que se interpretara que esa era una cuestión política.

Ahora bien, señor presidente, eso sucedía a las 12 del mediodía y los saqueos empezaron tipo 10 u 11 de la noche. Estoy absolutamente convencido de que se perdieron horas en las que se podría haber solucionado este tema, porque en realidad nosotros esperábamos—y tendría que haber estado— la presencia de la plana mayor de la Policía de Córdoba. Si había una insubordinación, ¿por qué no estaban? Hasta la hora que nosotros fuimos, no había llegado ningún funcionario.

Digo entonces, más allá de los dichos sobre si los fuimos a acompañar -que creo que es una chicana política sin mayor importancia- que tenemos que reflexionar porque ese día se perdieron horas preciosas que quizás hubiesen servido para solucionar el tema antes de que explotara.

Muchas gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (González).-Tiene la palabra el legislador Busso.

Sr. Busso.- Señor presidente, para ir terminando este debate que nosotros impulsamos, quiero decir que pensamos que era bueno hacerlo y poder poner en blanco sobre negro algunas situaciones que escuchamos en los medios de comunicación, pareciéndonos oportuno que fuera en este ámbito del Parlamento donde pudiéramos expresar nuestras opiniones políticas.

Obviamente que en este aniversario de los sucesos del 3 y 4 de diciembre del año pasado —a los que se ha hecho referencia y en los que todos hicimos esfuerzos para encontrar puntos de encuentro para tratar de priorizar la política con mayúscula y no la politiquería- nos hubiera gustado encontrarnos con una discusión mucho más atinada y seria.

Sin embargo, presidente, nos parecía oportuno entablar este debate porque nos duele realmente que a una fuerza política como el Peronismo de Córdoba, a Unión por Córdoba, se la tilde de estar atrás de la voluntad de espiar a sus opositores. Si hay algo más alejado de la realidad -y a esto lo puede decir cualquier dirigente de la oposición- es que nosotros desde el Gobierno o cuando fuimos oposición tuvimos alguna mínima actitud de tratar de investigar, espiar o de buscar algún elemento que pudiera servirnos para ser “denunciadores seriales” ante la Justicia con algunos temas que podría tener la oposición. Por eso nos duele que se sospeche, por la actitud de una persona que está siendo

investigada por la Justicia, de que nosotros podamos ser los causantes de una “conspiración para investigar a las fuerzas de la oposición”. No hay ninguna posibilidad y por eso desafío a cualquier legislador de la oposición a que nos muestre una sola nota periodística de televisión de radio o escrita donde se denuncie o acuse a un opositor.

Les diría a mis colegas de la oposición que no mientan más, que no le mientan a la gente sobre esto. Nosotros, desde el Peronismo, jamás utilizaríamos tamaña bajeza para avanzar ni siquiera sobre la oposición. Hay otros partidos que sí lo hacen y han construido la política con la denuncia. Precisamente, hay una persona que era de nuestro propio partido y que se fue denunciando; el senador Luis Juez, que es un “denunciador calificado”. Los cordobeses y todos los argentinos hacen un gran esfuerzo para pagarles a dos senadores nacionales que pertenecen al Frente Cívico y que tienen que representar los intereses de Córdoba, porque supuestamente así lo deben hacer, pero jamás vimos o escuchamos que estos senadores defendieran a Córdoba. Jamás vimos un solo proyecto de ley referido a la defensa de los intereses de Córdoba. Esto es así porque no les interesa la construcción de la política desde el punto de vista de las propuestas sino que lo hacen desde el punto de vista de las denuncias. Pero es una forma de hacer política. Si uno analiza lo que ha hecho Luis Juez en su larga trayectoria como opositor, podrá advertir que hay miles y miles de denuncias que jamás fueron probadas por la Justicia, jamás. Si repasáramos todas las denuncias que ha presentado no alcanzaría toda una sesión para profundizar el esquema que el senador Juez ha hecho en Córdoba fundamentalmente con el Peronismo, partido que le dio nacimiento como dirigente político, una banca como diputado, y cargos tanto en el Gobierno provincial como en el nacional. Tomó el atajo de denunciar y eso le alcanza, por eso, cuando el senador Juez aparece con alguna denuncia, pensamos en que ningún dirigente político ha tenido una denuncia por tener cuentas en el exterior, y el senador Juez la tuvo. También nos tendríamos que preguntar si su silencio ante temas que eran muy fuertes para Córdoba no tenía que ver tal vez con alguna negociación con el mismo poder nacional. También nos tendríamos que preguntar por qué muchas veces no habla con tanta fuerza contra el Vicepresidente de la Nación, por ejemplo. Hubo una denuncia periodística donde quedó a las claras cuántos asesores y cuántos empleados tenía el senador Juez en el Congreso de la Nación.

Digo esto porque es una forma de construir, y respeto a quienes lo hacen, pero debemos saber que cuando uno juega dentro del marco de la institucionalidad tiene que ser respetuoso de los mecanismos creados por la misma Constitución. En ese sentido, si jugamos ese juego y si juramos sobre la Constitución cuando asumimos como legisladores, debemos ser respetuosos de la Justicia.

Ya lo decía el legislador Cid, ¿a nosotros nos vienen a plantear que manejamos la Justicia? ¿Por qué no hacemos un poco de memoria de lo que fueron los 31 años desde el retorno de la democracia? ¿Quiénes eligieron a los jueces en esta Provincia? ¿Quiénes renunciaron a la facultad de designar los jueces? ¿Quiénes crearon el Consejo de la Magistratura donde hay una pequeña representación legislativa, es decir, de la política?, la mayoría son magistrados, integrantes de la Academia Nacional de Derecho, abogados, representantes del Ministerio de Justicia, del Poder Judicial, del Ministerio Público. Díganos si tenemos algo que ver nosotros con la creación y el manejo de la Justicia. Es una Justicia independiente que a veces es favorable a nosotros y a veces no. Por eso me duele cuando muchos legisladores denostan a la Justicia, pero recurren a ella cuando tienen que plantear alguna situación.

De igual modo cuando denostan a la Policía, pero cuando tienen que recurrir a ella como el caso de tener una custodia personal durante más de 5 años la Policía es maravillosa para eso. Habría que preguntarse cuánto dinero –y ese sí que es un dinero mal habido- les sale a los cordobeses tres policías por día para custodiar a un legislador de nuestra Provincia. ¿Alguno de ustedes tiene un custodio?, ¿el Gobernador tiene custodia personal?, ¿algún Ministro? Habría que preguntarse, que sacar cuentas ¿qué significa cuantificar más de 5 años de tener un custodio, que lo vemos todos los días acá, para que proteja no se qué interés o cuestión? La verdad es que no sabemos, tendríamos que ahondar -en este caso en la Justicia Federal- ¿por qué tanto desatino en esta situación?

Hay que ser coherente; me parece que lo importante es discutir las cosas en serio, por eso nos vamos hacer eco de discutir el tema de Kolektor. “Hay que separar la paja del trigo”, por eso decimos para que se entienda: si hay una denuncia, que la Justicia llegue hasta las últimas consecuencias. Nosotros no vamos a proteger absolutamente a nadie. Ahora, al tema de Kolektor trabajémoslo, debatémoslo, por eso no vamos a rechazar el proyecto, vamos a plantear al Pleno que pase a comisión, que nos tomemos un tiempo para sacar las conclusiones y poder tomar decisiones. A nosotros nos interesa y nos importa saber que en esta situación de este contrato y de Kolektor, no tenemos ningún funcionario del Gobierno en esta empresa.

Si queremos trabajar en serio y responder de esa manera a la ciudadanía, si queremos defender los intereses de nuestra Provincia, tenemos que actuar con seriedad.

Nos molestaba mezclar la politiquería en algo -como se dijo acá-, que puede ser grave, más allá de que tenemos muchas dudas por los personajes. Cuando se pone en contexto este video, empiezan a jugar los personajes que están vinculados entre sí y hay muchos que están vinculados con distintas situaciones en esta misma Legislatura.

Dejemos actuar la Justicia; el Fiscal Hidalgo ya está actuando, seguramente realizará pericias para verificar la veracidad del video, llamará a los supuestos denunciantes o denunciados para tomarles declaración y llegaremos a una conclusión que, a favor o en contra, vamos a respetar, pero lo que les pedimos a nuestros pares es que seamos serios, que no hagamos politiquería. Si bien estamos en campaña, todavía falta rato.

Si a este día queremos realmente plantearlo como una jornada de reencuentro, lo hagamos con mucho respeto.

Como ya se dijo y he visto, el legislador Pretto ha hecho un esfuerzo enorme en justificar algunas inconductas. No quiero hablar de él en el recinto, de las cosas que tendría que haber denunciado que sí lo involucran y presentarse a la Justicia por muchas situaciones que todos sabemos y jamás lo hizo. Pretto tiene que plantear sus cosas con la conciencia, él sabe cómo entró a este bloque, sabe por qué entró, sabe que cuando estuvo con nosotros jamás se le hubiera ocurrido “pegarle” al Gobernador ni tampoco hacer politiquería con estos temas.

Sr. Presidente (González).- Legislador Busso, el legislador Pretto le solicita una interrupción.

Sr. Pretto (fuera de micrófono).- Después.

Sr. Presidente (González).- Perdón, el legislador Busso ha planteado una moción que entra dentro de las mociones de orden de acuerdo al artículo 119 del Reglamento de la Cámara y la voy a tener que poner en consideración.

Legislador Busso ¿le concede la interrupción al legislador Pretto?

Sr. Busso.- No, señor presidente, ya termino.

Sr. Presidente (González).- Continúe con el uso de la palabra.

-El legislador Pretto hace manifestaciones.

Sr. Busso.- No quiero polemizar con nada, porque obviamente él sabe a qué me estoy refiriendo.

Sr. Pretto (fuera de micrófono).- No, no lo sé.

Sr. Busso.- Sí, sabés...

-Expresiones de los legisladores fuera de micrófono.

Sr. Presidente (González).- Por favor, ruego silencio en el recinto.

Continúe, legislador Busso.

-Expresiones de los legisladores fuera de micrófono.

Sr. Presidente (González).- Perdón, si pongo a consideración la moción de orden de vuelta a comisión, clausuro el debate.

-Expresiones de los legisladores fuera de micrófono.

Sr. Presidente (González).- Continúe, legislador Busso.

Sr. Busso.- Vamos a ir, no hay problema. Lo que les quiero decir -no quiero polemizar con Javier Pretto, es un compañero amigo- es que me llama la atención el esfuerzo que está haciendo por querer defender lo indefendible; seguramente, todos los pares, todos los que estamos acá, venimos de distintas pertenencias, inclusive nuestro bloque está formado por el Frente para la Victoria, es cierto que él vino del Partido del Centro, su jefe político era Kammerath. Está bien, nosotros fuimos respetuosos en este sentido, pero por eso...

-Expresiones de los legisladores fuera de micrófono.

Sr. Presidente (González).- Ruego silencio en el recinto. Por favor, señores legisladores.

-Expresiones de los legisladores fuera de micrófono.

Sr. Presidente (González).- Legislador García Elorrio, por favor permita que la sesión continúe.

Continúe, legislador Busso.

-Expresiones de los legisladores fuera de micrófono.

Sr. Presidente (González).- Legislador Pretto, le ruego que permita que la sesión continúe.

-Expresiones de los legisladores fuera de micrófono.

ZEUS PLATAFORMA – Legislativa Unificada

Sr. Presidente (González).- Por favor, señores legisladores, permitan que se continúe desarrollando la sesión y traten a los demás legisladores con el mismo respeto que ustedes han recibido mientras usaban de la palabra.

Continúe, legislador Busso.

Sr. Busso.- Gracias, señor presidente.

¡Y eso que no hablé de Macri!, ¡imagínese si hubiera hablado de Macri, señor presidente, lo que hubiera pasado! Porque, obviamente, si hubiera hablado de Macri, de Montenegro, de las espías y todo eso, se hubiera puesto mucho peor el legislador Pretto, seguramente.

Señor presidente: para cerrar este debate, que ha sido bastante amplio, solicitamos que pasen a comisión los proyectos 15895 y 15896, y le vamos a proponer a los demás legisladores que trabajemos en comisión para sacar una resolución de estos proyectos del Frente Cívico.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción del legislador Busso, de vuelta a comisión de los proyectos mencionados.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobada.

Sr. Presidente (González).- Se encuentra reservado en Secretaría el expediente 15910/L/14, con una moción de tratamiento sobre tablas que será leída a continuación.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Córdoba, 3 de diciembre de 2014.

Sra. Presidente de la

Legislatura de la Provincia de Córdoba

Cra. Alicia Mónica Pregno

S. / D.

De mi mayor consideración:

Por la presente el bloque del Frente de Izquierda y de los Trabajadores quiere solicitar, de acuerdo a lo dispuesto por el artículo 126 del Reglamento Interno, moción de tratamiento sobre tablas del proyecto de declaración 15910/L/14, en relación a la desaparición de 43 estudiantes mexicanos.

El día 26 de septiembre estudiantes de la escuela rural “Raúl Isidro Burgos” de Ayotzinapa fueron atacados por policías municipales de Iguala y Cocula bajo la orden del alcalde de Iguala, José Luis Abarca. El saldo de la represión fue siete estudiantes asesinados y otros 43 normalistas detenidos, que posteriormente fueron entregados a integrantes del grupo delictivo “Guerreros Unidos”, una escisión del cártel de “los Beltrán Leyva”. A partir de ese momento, según la versión oficial, nada se sabe de los normalistas.

La desaparición de los 43 estudiantes exhibió la descomposición enraizada en el propio Estado. En México, el crimen organizado paulatinamente se está expandiendo hacia la industria extractiva de recursos naturales –la toma clandestina de gasolina, petróleo y gas- y de riqueza humana mediante la extorsión y el secuestro, en plena connivencia con los gobiernos locales y bajo el amparo del gobierno de Peña Nieto.

Producto de este crimen de Estado se ha atizado la lucha del movimiento estudiantil mexicano, que enfrenta las reformas privatistas de la educación del Pacto de México, y ha despertado importantísimas movilizaciones a nivel latinoamericano. Una decena de organizaciones internacionales ya se han pronunciado contra este crimen ante el silencio cómplice del gobierno de Argentina que mantiene el tratado de comercio con el gobierno mexicano.

Por todo lo expuesto, solicito a mis pares en la Legislatura provincial que aprueben el tratamiento sobre tablas del citado proyecto.

Saludo a Ud. muy atentamente.

ZEUS PLATAFORMA – Legislativa Unificada

Cintia Frenchia

Legisladora provincial

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de tratamiento sobre tablas formulada por la legisladora Frenchia.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

—Se vota y rechaza.

Sr. Presidente (González).- Rechazada.

Para formular una moción de reconsideración, legisladora Frenchia dispone de cinco minutos.

Sra. Frenchia.- Señor presidente: realmente resulta muy preocupante que estemos tratando este pedido sobre tablas después de haberlo discutido en la Comisión de Labor Parlamentaria, por lo cual todos los bloques tenían conocimiento de que se iba a tratar, a las 9 de la noche con un recinto vacío, donde creo que la inmensa mayoría de los bloques...

Sr. Presidente (González).- Ruego a los señores legisladores que ocupen sus bancas.

Si la sesión queda sin quórum, me veré obligado a levantarla.

Por favor, señores legisladores, ocupen sus bancas.

Continúe con el uso de la palabra, legisladora Frenchia.

Sra. Frenchia.- Bueno, más preocupante aún cuando hay que llamar la atención a los señores legisladores, porque la sesión no terminó.

Para instruir a los legisladores -que creo que no escucharon nada de la nota que se acaba de leer-, lo que hoy estamos pidiendo con este proyecto no es solamente una adhesión...

No, realmente...

-Murmullos en la Sala.

Sr. Presidente (González).- Por favor, señores legisladores, ruego silencio en la sala. Está haciendo uso de la palabra la legisladora Frecia.

Es el último tema en tratamiento. Pido que hagamos un esfuerzo para concluir la sesión como corresponde.

Legisladora, continúe.

Sra. Frecia.- El desinterés es alarmante.

Decía que el problema del proyecto en tratamiento no tiene que ver solamente con adherir a un repudio a un crimen de Estado que se ha llevado la desaparición de 43 estudiantes; tiene que ver con establecer un pronunciamiento político sobre algo que, al señor presidente y a los legisladores que les interese escuchar, está desarrollándose en nuestro país...

-Algunos legisladores se expresan fuera de micrófono.

Sr. Presidente (González).- Legisladores Preto, Sosa y Presas: les pido, por favor, que ocupen sus bancas y que guardemos silencio.

Continúe con el uso de la palabra, legisladora.

Sra. Frecia.- Tendría que volver a empezar, no sé.

Miren, señores legisladores, ya esto es realmente bochornoso; es bochornoso en una casa que se supone la Casa de las Leyes, de la democracia, que se levanten, que hagan lo que quieran, ¡es un escándalo!

Simplemente voy a hacer la siguiente reflexión para los cordobeses –los que sí van a estar preocupados no solamente por lo que pasa en México sino por lo que pase acá, en nuestras narices, pero que a los legisladores que supuestamente representan a los cordobeses nada les importa: el rechazo al crimen de Estado que hizo desaparecer a 43 estudiantes mejicanos por el solo hecho de pronunciarse y movilizarse contra un pacto entreguista a manos de las fuerzas armadas de la Policía, que los entregó a los narcotraficantes; y no es solamente un crimen de Estado que ha conmovido a toda la sociedad y sobre lo que organismos internacionales se han pronunciado a lo largo y a lo ancho de Latinoamérica y que, evidentemente, a esta Cámara no le importa, sino que corresponde a un

pronunciamiento político porque, señores legisladores, en Méjico el narco, el crimen del narcotráfico y el crimen organizado se apoderaron del Estado.

¡Y Córdoba está en este camino! ¡Pero acá no les importa!

Hablan de politiquería. ¡Politiquería es esta porquería que están haciendo!, que cuando se discute que esta Cámara se pronuncie contra el crimen organizado que se apodera de un Estado ¡se levantan y se van!

¡Cuando se exige que se pronuncien contra un crimen de Estado que asesina a estudiantes y los entrega a los narco por defender la educación, se levantan y se van!

¡Una porquería es lo que están haciendo! ¡Una porquería!

Creo que ha sido clarificador todo lo que han hecho, porque cuando se niegan a tratar...

Sr. Presidente (González).- Perdón, legisladora.

Me veo en la obligación de recordarle que no se ha rechazado el proyecto; se ha rechazado el tratamiento sobre tablas del proyecto.

Ocupe sus cinco minutos en pedir la reconsideración a sus colegas legisladores para intentar que se trate sobre tablas.

Sra. Frencia.- Señor presidente: bueno, espero que me tapen y que voten afirmativamente el tratamiento sobre tablas de este proyecto, pero pedir la reconsideración en este marco es poco serio.

Termino diciendo que es muy difícil hablar de un crimen de Estado que ha movilizó a toda Latinoamérica, a toda la juventud latinoamericana y a todos los políticos y artistas luchadores de nuestro país, y que esta Legislatura ni siquiera escuche nos recuerda a los viejos años de la dictadura militar que recién se hacía alusión, en donde los estudiantes que pedían un boleto educativo eran desaparecidos.

Hoy, en México, los estudiantes que luchan contra la entrega privatista de la educación son entregados a los narcos, quienes los hacen desaparecer, y no son solamente 43, hay 31 más que han sido denunciados por su desaparición el año pasado y hay centenares de fosas comunes en las que, producto de esta desaparición de estos 43 estudiantes, se han encontrado centenares de cuerpos sin identificar.

Esto es la descomposición y la desintegración del Estado en sus narices. Córdoba va por ese camino. Córdoba ya tiene a sus víctimas en el entrelazamiento del crimen organizado y del narcotráfico con el Estado. ¿Saben quiénes son esas víctimas? No solamente los chicos muertos por el “gatillo fácil”, son también los chicos torturados y asesinados en las comisarías porque se niegan a vender droga para la policía o para las redes del narcotráfico, como Jorge Reyna o Bryan Palomeque.

El hecho de que tengamos que pedir una reconsideración porque esta Cámara se niega a pronunciarse contra un crimen de Estado perpetrado por el Gobierno de México es una señal política de que están dispuestos a encubrir también los crímenes que desarrollen las redes del narcotráfico y las fuerzas policiales en Córdoba y en el país.

Pedimos la reconsideración y solicito a los legisladores que, por favor, en nombre de los cordobeses que los votaron, tengan la dignidad de tratar este proyecto con la seriedad que amerita, y dejen de hacer politiquería.

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de reconsideración formulada por la legisladora Frenchia.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y rechaza.

Sr. Presidente (González).- Rechazada.

El proyecto vuelve a comisión para su discusión en el seno de la misma.

No habiendo más asuntos que tratar, invito al señor legislador Solusolia a arriar la Bandera Nacional del mástil del recinto y a los señores legisladores y público presente a ponerse de pie.

-Así se hace.

Sr. Presidente (González).- Queda levantada la sesión.

-Es la hora 21 y 12.

Dra. Silvana Sabatini

Directora del Cuerpo de Taquígrafos