



PODER LEGISLATIVO PROVINCIA DE CORDOBA

ZEUS PLATAFORMA LEGISLATIVA UNIFICADA



PODER LEGISLATIVO
PROVINCIA DE CORDOBA



Por favor, solo imprima este documento si es absolutamente necesario.

Deán Funes 94 Tel: 0351-4203400

VERSIÓN TAQUÍGRAFICA

4ª REUNIÓN

3º SESIÓN ORDINARIA

13 de febrero de 2013

Poder Legislativo de la Provincia de Córdoba.

Poder Legislativo de la Provincia Córdoba.

ZEUS PLATAFORMA
LEGISLATIVA UNIFICADA



- Documento Oficial Provisto por el Cuerpo de Taquígrafos
- Poder Legislativo de la Provincia de Córdoba.



– En la ciudad de Córdoba, a 13 días del mes
de febrero de 2013, siendo la hora 17 y 02:

-1-

IZAMIENTO DE LA BANDERA NACIONAL

Sra. Presidenta (Pregno).– Con la presencia de 58 señores legisladores, declaro abierta la 4º
sesión ordinaria del 135º período legislativo.

Invito a la señora legisladora Adhelma Ponte a izar la Bandera Nacional en el mástil del
recinto.

–Puestos de pie los señores legisladores y público,
la señora legisladora Ponte procede a izar la
Bandera Nacional en el mástil del recinto.
(Aplausos).

-2-

VERSIÓN TAQUIGRÁFICA

Sra. Presidenta (Pregno).– Esta Presidencia pone en consideración del Cuerpo la versión
taquigráfica de la sesión anterior.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.





–Se vota y aprueba.

Sra. Presidenta (Pregno).– Aprobada.

-3-

ASUNTOS ENTRADOS

Sra. Presidenta (Pregno).– Vamos a omitir la lectura de los Asuntos Entrados de esta sesión por contar cada legislador con un ejemplar de los mismos en sus bancas y en las netbooks, pudiendo solicitar la inclusión de coautores o el giro a otras comisiones de los respectivos proyectos.

Tiene la palabra la señora legisladora Juárez.

Sra. Juárez.– Señora presidenta: solicito la inclusión del bloque del Frente Cívico en la autoría de los proyectos 10865 y 10868/L/13.

Sra. Presidenta (Pregno).– Así se hará, señora legisladora.

Tiene la palabra la legisladora Matar.





Sra. Matar.- Señora presidenta: solicito que se incluya al bloque de la Unión Cívica Radical como coautor del proyecto 10872/L/13.

Sra. Presidenta (Pregno).- Así se hará, señora legisladora.

Sra. Presidenta (Pregno).- Se encuentra reservada en Secretaría la nota 10881/N/13, de solicitud de licencia formulada por el legislador Juan Manuel Cid, que será leída a continuación.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Córdoba, 13 de febrero de 2013.

Sra. Presidenta de la
Legislatura de la Provincia de Córdoba

Cra. Alicia Pregno

S. / D.





De mi consideración:

Por la presente, me dirijo a usted en los términos del artículo 15 del Reglamento Interno, a efectos de que ponga a disposición del Cuerpo que preside el presente pedido de licencia en mis labores y funciones parlamentarias desde el día 19 de febrero hasta el día 15 de marzo, en razón de contraer matrimonio el día sábado venidero. (Aplausos).

Sin otro particular, y descontando el otorgamiento de la licencia aquí solicitada, saludo a usted y por su digno intermedio a los señores legisladores con consideración y respeto.

Juan Manuel Cid

Legislador provincial

Sra. Presidenta (Pregno).- En consideración la solicitud de licencia formulada por el legislador Juan Manuel Cid.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sra. Presidenta (Pregno).-Aprobada.



Sra. Presidenta (Pregno).- Para dar tratamiento al Orden del Día, tiene la palabra el señor legislador Busso.

Sr. Busso.- Gracias, señora presidenta: solicito que el proyecto correspondiente al punto 79 del Orden del Día sea girado al archivo.

Sra. Presidenta (Pregno).- En consideración la moción de enviar a archivo el punto 79 del Orden del Día.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sra. Presidenta (Pregno).-Aprobada.



Sra. Presidenta (Pregno).-Tiene la palabra el señor legislador Busso.

Sr. Busso.- Señora presidenta, quiero solicitar que el proyecto correspondiente al punto número 99 del Orden del Día vuelva a comisión con preferencia para la 4º sesión ordinaria.

Sra. Presidenta (Pregno).- En consideración la moción de vuelta a comisión, con una preferencia para la 4º sesión ordinaria, del proyecto 99 del Orden del Día.

— Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sra. Presidenta (Pregno).-Aprobada.

Se incorpora al Orden del Día de la 4º sesión ordinaria.



Sra. Presidenta (Pregno).- Tiene la palabra el señor legislador Busso.

Sr. Busso.- Gracias, presidenta: finalmente, quiero solicitar que los proyectos correspondientes a los puntos números 1 al 78, 80 al 88, 90 al 98, 101 y 102 del Orden del Día vuelvan a comisión, con preferencia para la 6ª sesión ordinaria.

Sra. Presidenta (Pregno).- En consideración la moción de de vuelta a comisión, con preferencia para la 6ª sesión ordinaria, de los proyectos correspondientes a los puntos números 1 al 78, 80 al 88, 90 al 98, 101 y 102 del Orden del Día.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sra. Presidenta (Pregno).-Aprobada.

Se incorporan al Orden del Día de la 6ª sesión ordinaria.



Sra. Presidenta (Pregno).- Corresponde el tratamiento del punto número 89 del Orden del Día, proyecto de ley 10597/E/12.

El mismo cuenta con despacho de comisión al que damos ingreso.

Tiene la palabra el señor legislador Sosa.

Sr. Sosa.- Gracias, señora presidenta: el proyecto que hoy vengo a fundamentar como miembro informante de las Comisiones de Economía, Presupuesto y Hacienda, de Industria y Minería y de Legislación General lleva el número 10597/E/12.

Se trata de la aprobación de la enmienda contrato marco para el establecimiento de un centro de desarrollo en la Provincia de Córdoba, celebrado el 27 de marzo de 2006 y suscripto entre el Gobierno de la Provincia y la empresa Software de Argentina Sociedad Anónima, la que tiene por objeto redefinir las obligaciones de las partes emergentes del contrato marco original.

Dicho contrato, aprobado por Ley 9295, tenía como objetivo el establecimiento de un centro de desarrollo en la Provincia de Córdoba enmarcado en las políticas de Gobierno de esta Provincia, como era incentivar el asentamiento y desarrollo de las empresas relacionadas a las tecnologías y al software, comúnmente conocidas como las "TICS", como se desprende de los fundamentos de la citada norma, que en un párrafo dice: "El convenio ha sido celebrado teniendo en consideración que Intel Software Argentina Sociedad Anónima tiene previsto establecer en la Ciudad de Córdoba un centro de desarrollo de software y de tecnología afines, generando puestos de trabajo". En virtud de estos fines, y como parte de la estrategia de desarrollo de la industria de la tecnología del software y de generación de puestos de trabajo, la Provincia brindará asistencia directa a la firma otorgando determinados incentivos consistentes en subsidios salariales, cesión del uso de instalaciones y beneficios impositivos





con relación al establecimiento del centro de desarrollo, tal como se expresa textualmente en el convenio.

Sin lugar a dudas, señora presidenta, las políticas tuvieron éxito porque, a pesar de los avatares de la economía nacional, la incertidumbre sobre el tipo de cambio y, obviamente, el adverso contexto internacional de los últimos años, se establecieron en Córdoba muchas empresas de tecnología, software, call-centers, entre otras, que generaron empleo y desarrollo, no sólo en forma directa sino también indirecta, favoreciendo sobre todo el nacimiento y desarrollo de PyMEs tecnológicas con la particularidad de que éstas demandan mano de obra especializada, dando oportunidad de empleo a miles de egresados de las carreras de ingeniería, de software, de electrónica, etcétera, de nuestras Universidades.

Además, es de destacar que los productos de estas empresas y de las PyMEs asociadas horizontal o verticalmente a ellas son de elevado valor agregado y tienen a la exportación como principal destino, con todos los efectos positivos sobre la economía nacional y provincial que ello implica.

Desde hace ya varias décadas se dice desde distintos sectores sociales y políticos que nuestro país debe exportar productos con alto valor agregado, que debe ser competitivo, con industrias con futuro, que debe generar divisas con exportaciones genuinas, sin depender de los fondos especulativos. Justamente a esto apuntaban estos tipos de convenios que, ciertamente, tuvieron éxito, a tal punto que Córdoba es reconocida como polo informático y tecnológico en las principales economías del mundo, y el software es un importante componente en las exportaciones de manufacturas no agropecuarias en la Provincia de Córdoba.

El Estado cordobés actuó y sigue actuando como generador de incentivos y de seguridad jurídica para el crecimiento de la actividad privada, sin obstaculizar ni desincentivar la producción con barreras legales, regulaciones excesivas o impuestos asfixiantes, tal como





ocurre actualmente a nivel nacional. Estas radicaciones no se producen por arte de magia. Todos los países del mundo luchan por tener estas empresas porque traccionan una red de PyMEs que generan empleos de muy buen nivel; en Córdoba esto ya es una realidad.

Motorola fue la primera empresa en radicarse y abrió el camino para la radicación de las más grandes empresas del mundo como Intel, Indra o Hewlett Packard, que permitieron consolidar el desarrollo de un centenar de PyMEs que, como subcontratistas de aquéllas, en muchos casos también son apoyadas y subsidiadas en forma directa por el Gobierno y a través de créditos blandos del Banco de la Provincia de Córdoba para la construcción del polo tecnológico que posiblemente sea inaugurado este año.

Por ello, quiero destacar que el apoyo a la radicación de grandes empresas no es exclusivo para dichas empresas; detrás viene la red de PyMEs a las que el Gobierno ha subsidiado en forma directa en la construcción por metro cuadrado, aportando fondos para las que hoy están desarrollando su nuevo hábitat en el parque empresarial ubicado cerca del aeropuerto de la ciudad de Córdoba.

Todo este esfuerzo del Gobierno de Unión por Córdoba, que tiene al desarrollo del sector de las TICs como una política de Estado, tuvo su fruto. Como todos conocemos, los países y las distintas regiones se disputan la radicación de estas empresas, que son la punta del iceberg en el desarrollo científico-tecnológico de un país, generando empleo a mano de obra calificada y con muy buenos salarios.

Para tomar cabal dimensión de lo que estamos hablando, debo decir que el sector de las TICs en Córdoba emplea en forma directa a unas 9600 personas; además de los puestos generados de manera indirecta. El 47 por ciento de esas personas son profesionales, mientras que a nivel nacional el plan estratégico de las TICs apunta a alcanzar el 40 por ciento de profesionales en sus plantas de personal. Por lo tanto, Córdoba está por encima de la media





nacional, repito, con el 47 por ciento de la mano de obra profesional, básicamente ingenieros de las distintas ramas de electrónica y de software.

Ahora voy a referirme concretamente a esta addenda o enmienda al referido convenio, que propone un nuevo acuerdo de Intel con el Gobierno, donde se sustituye la obligación de la construcción de un nuevo edificio para albergar a 500 personas más una serie de construcciones adicionales como playas de estacionamiento, más todo el equipamiento necesario que hoy estimativamente costaría cerca de 25 millones de dólares, más el pago del alquiler que hasta ahora se ha concretado y que es de 9.000 dólares por mes, es decir, 540 mil dólares hasta el momento. Decía que se sustituye por un aporte de 3,5 millones de dólares pagaderos en seis cuotas anuales de 583.333 dólares, es decir, se va a pagar una cuota anual durante los próximos seis años, dejando la Provincia de abonar los alquileres que actualmente está pagando a la empresa Intel. Esta es la cláusula objeto principal de esta addenda, continuando vigente prácticamente el resto del convenio.

En el convenio se exigía –como estuvimos discutiendo hoy en una reunión de comisión- que la empresa debía ocupar 430 empleados durante los primeros cinco años, sujeto a que las condiciones económicas y de negocios se mantengan tanto a nivel nacional como en el contexto internacional, es decir, tanto en el mercado interno como en el externo, ya que la producción de la misma va al mercado mundial; y la contraprestación era que la Provincia construyera el edificio. Hoy Intel tiene 211 empleados pero a nadie se le escapa que las condiciones económicas de previsibilidad, de política cambiaria y de la economía internacional no son las del 2006.

He de destacar que la empresa continúa produciendo en Córdoba, contratando empleados e importando, a pesar de que no se haya realizado la construcción del edificio. Esto habla a las claras de la intención de la firma de seguir construyendo en Córdoba.





Además, en la última reunión de comisión se plantearon dudas sobre el cumplimiento de los puntos 4.4. y 4.5 del convenio, referidos a los fondos para estudios avanzados de investigación y al fondo para becas académicas respectivamente. En lo que se refiere al punto 4.4, quiero decir que Intel ha aportado 130 mil dólares y la Provincia un monto equivalente; el techo era de 100 mil dólares anuales. En cuanto al punto 4.5, que exigía a Intel donar 120 mil dólares al fondo de becas académicas, se ha cumplido en su totalidad.

Como lo afirmó el señor Ministro de Industria en oportunidad de la reunión conjunta de las comisiones de Economía, Presupuesto y Hacienda; de Industria y Minería y de Legislación General, el convenio es beneficioso para la Provincia ya que le permite cumplir sus obligaciones y continuar con los incentivos a la empresa con una erogación sustancialmente menor.

Ciertamente, la enmienda fue producto tanto del criterio del Estado provincial como de la propia empresa. Ambas posiciones comprendieron que en la actual coyuntura sería muy dificultosa la construcción del edificio y poco práctico y eficiente continuar pagando indefinidamente los alquileres.

Además, quiero agregar algunos datos de la empresa Intel y del mercado el que estamos haciendo referencia, que deben ser considerados en cualquier análisis que pueda ser calificado como serio. En el año 2006, Intel pagaba 5 millones de pesos en salarios, hoy está pagando 45 millones de pesos, aplíquense cualquier índice de inflación y verán el crecimiento cualitativo y cuantitativo de los salarios abonados por la empresa.

Como dije anteriormente, Intel y las empresas relacionadas venden parte de sus productos al exterior. En el 2010 se exportaba el 37 por ciento de lo facturado en este sector y hoy ese porcentaje está en el 46 por ciento. En el año 2011, Intel invirtió en Córdoba 5 millones de dólares y hay un compromiso de la empresa de seguir invirtiendo e incrementando la mano de obra ocupada. Intel tiene hoy 211 empleados de los cuales 180 son ingenieros, 8





son profesionales de otros sectores, el resto empleados y 8 pasantías. Además, existen trabajando en Intel 89 empleados de servicios tercerizados y las empresas relacionadas directamente a Intel, principalmente PyMES, suman tres mil empleados más, todos ellos con alto grado de calificación. Intel subcontrata servicios por 38 millones de pesos anuales a 17 PyMES, que reciben sus pedidos de trabajos. De esta forma, los beneficios que estas empresas tienen sobre la economía y el empleo en Córdoba superan ampliamente al esfuerzo que los cordobeses hacemos para que esta empresa siga produciendo en la Provincia.

Señora presidenta, señores legisladores: por todo lo expuesto, considero que la aprobación de este proyecto es necesaria y beneficiosa para el Estado, para el sector productivo y para los trabajadores de la industria tecnológica de nuestra Provincia; y permitirá al Estado provincial seguir apostando por el futuro, por la producción y por el empleo, con prudencia en el manejo de las cuentas públicas, acotando el esfuerzo inicial y que actualmente representa un 15 por ciento del desembolso; esto es beneficioso para la Provincia y para su población, les guste o no a los “profetas del atraso”.

Muchas gracias, señora presidenta.

Sra. Presidenta (Pregno).- Tiene la palabra la señora legisladora Lizzul.

Sra. Lizzul.- Señora presidenta: estamos tratando el proyecto 10597, que es una enmienda al contrato marco firmado por la Provincia de Córdoba y la empresa Intel en 2006, en virtud del incumplimiento por parte de la Provincia de la construcción de un edificio para Intel.

Se deja sin efecto la obligación de construir un edificio para Intel y, como resultado de ello, la Provincia debe abonar a Intel la suma de 3.500.000 dólares, pagaderos en seis cuotas anuales. Las obligaciones de la Provincia son las siguientes: una obligación dineraria de





3.500.000 dólares; y una obligación en el empleo del 7,5 por ciento del costo bruto anual total por cada puesto de trabajo, incluidos puestos gerenciales, sin especificar que se debe tratar de cordobeses, pudiendo la empresa migrar profesionales o empleados de otros puntos de país e incluso del exterior.

También la Provincia tiene una obligación impositiva, ya que prevé la exención impositiva total del Impuesto sobre los Ingresos Brutos, del Impuesto Inmobiliario y del Impuesto a los Sellos por diez años, desde 2006 hasta 2016, beneficio que este bloque pidió infructuosamente que se agregara a los beneficios que hoy otorga la Ley de Promoción Industrial a las PyMES cordobesas y que, lamentablemente, no se otorga.

Ahora, ¿cuáles son las obligaciones de Intel, señora presidenta? Ninguna. Intel no tiene la obligación de tomar a los 430 empleados que se había comprometido en el contrato marco. Los funcionarios del Ministerio de Industria informaron que Intel llegaría a 500 trabajadores, pero ello no se plasmó en esta enmienda; sólo sabemos que en siete años apenas llegaron a 200 trabajadores, lo que equivale apenas a 30 personas incorporadas por año. Para realizar una comparación cierta, existen 3.600 puestos de trabajo directo en la industria tecnológica de PyME de nuestra Provincia; estos 3.600 puestos de trabajo directo no reciben ningún subsidio ni ayuda por parte del Gobierno provincial.

Otra obligación para la empresa Intel era crear un Fondo para Estudios Avanzados e Investigación, un programa de becas para estudiantes universitarios, así como un programa de otorgamiento de subsidios de investigación y docencia para miembros del cuerpo docente, ¿esto se ha cumplido? No lo sabemos, no tenemos respuestas.

También, Intel se había comprometido a la donación de 120 mil dólares a un fondo de becas académicas. ¿Se ha constituido este fondo? No lo sabemos.





Recién escuchamos al miembro informante decir que se había constituido ese fondo, pero esta mañana, en la comisión conjunta, no contamos con esa información por lo cual no sabemos, a ciencia cierta, si se ha constituido o no.

Señores legisladores: Intel podrá rescindir el contrato sin causa alguna y sin que ello dé lugar a reclamo alguno para la Provincia de Córdoba.

Hoy, la triste realidad es la siguiente: Intel podría dejar nuestra Provincia después de 13 años -a partir del 2006- habiendo recibido, por parte de nuestra Provincia: adelanto para materiales y servicios por 4,6 millones de pesos –aproximadamente 1,5 millones de dólares-; 82 meses de alquiler, que multiplicados por 9 millones de dólares da 738 mil dólares; un pago por 3.500.000 dólares; el 7,5 por ciento del costo laboral total; la exención impositiva por 10 años, que en este caso, para una empresa de este tamaño ...

Sra. Presidenta (Pregno).- Legisladora Lizzul: el legislador Sosa le solicita una interrupción, ¿se la concede?

Sra. Lizzul.- Sí, como no.

Sra. Presidenta (Pregno).- Tiene la palabra el señor legislador Sosa para una breve interrupción.

Sr. Sosa.- Gracias, es pequeña mi interrupción.

El alquiler es de 9 mil dólares mensuales, no de 9 millones de dólares.





Gracias.

Sra. Presidenta (Pregno).- Continúe con la palabra, legisladora Lizzul.

Sra. Lizzul.- Muchas gracias, legislador Sosa.

Son 9 mil dólares mensuales que multiplicados por 82 meses da 738 mil dólares -82 meses han transcurrido desde mayo de 2006 hasta marzo de 2013.

Muchas gracias por su observación.

Al mismo tiempo, Intel ha recibido la exención impositiva por 10 años que —como decíamos—, en el caso de una gran empresa, en Ingresos Brutos representa una suma millonaria, señores legisladores.

Entonces —para hacer cuentas—, aun sin tener los datos del costo laboral y de la exención impositiva, si sumamos todo el dinero que la Provincia de Córdoba va a invertir en una sola empresa llegamos a los 5 millones de dólares, señores legisladores.

La pregunta del Frente Cívico es la siguiente: ¿qué criterios utiliza la Provincia de Córdoba para beneficiar sólo a una empresa que emplea a tan solo 200 personas en lugar de beneficiar a las PyMEs del sector que emplean, en forma directa, a 3600 personas? ¿Cuál es el criterio? ¿Cuál es la política productiva del Gobierno de la Provincia de Córdoba?

Desde el Frente Cívico acompañamos toda iniciativa del Gobierno que fortalezca al sector productivo e industrial que realmente genere y amplíe la cantidad de puestos de trabajo; sin embargo, vemos como inequitativo y arbitrario invertir millones de dólares en una sola empresa que no ha generado más de 30 empleos por año, que no ha transferido





conocimiento y que ha puesto en desventaja competitiva a las PyMEs tecnológicas de nuestra Provincia.

Señora presidenta: en el año 2006 el Frente Cívico rechazó el convenio propuesto por el Gobierno de Unión por Córdoba. Ese convenio que el legislador Heredia defendiera en su extenso discurso, en mayo de 2006, nunca se cumplió; y hoy, en el año 2013, el mismo Gobierno incumplidor de De la Sota propone esta enmienda bochornosa a favor de Intel y sin beneficios para Córdoba, por lo cual rechazamos este proyecto.

Sra. Presidenta (Pregno).- Tiene la palabra el señor legislador Las Heras.

Sr. Las Heras.- Gracias, señora presidenta.

En nombre del Frente Cívico, como miembro coinformante, vengo en el espíritu de analizar este proyecto de enmienda del contrato marco para el establecimiento de un centro de desarrollo en la Provincia de Córdoba, celebrado el 27 de marzo de 2006.

Esta enmienda nos preocupa porque, en otras palabras, significa reconocer lo que el bloque del Frente Cívico adujo para rechazar el proyecto originario en el año 2006. No se necesitaba tanta generosidad por parte del Gobierno provincial, fundamentalmente, por el sacrificio fiscal que significaría. Sin entrar a analizar, ni negar que se trata de tecnología de punta en materia informática, que es loable que los gobiernos puedan apoyar medidas de este tipo, rechazamos las expresiones finales del legislador Sosa en el sentido de que seríamos parte de un “compromiso con el atraso” al negar un emprendimiento de este tipo, muy lejano a lo que nosotros consideramos.





Lo que está en discusión son las ventajas especiales que se le dieron en ese momento a Intel y las que se le siguen dando con esta cláusula de enmienda con una indemnización que tira por la borda cual fuera el espíritu del proyecto original.

Si nos atenemos a la Cláusula 12, esta propuesta del Centro de Desarrollo TIC en la Provincia de Córdoba –de larguísimo plazo-, prácticamente hay un consenso en dicha cláusula en cuanto a Intel y todas sus obligaciones, entre comillas, porque -como ha reconocido el propio miembro informante de bloque de Unión por Córdoba, Ricardo Sosa, esta mañana en la reunión de intercomisiones y en su exposición anterior- también hubo un incumplimiento por parte de Intel.

Si nos detenemos en lo expresado por la legisladora Lizzul anteriormente, es indudable que la desigualdad ha sido notablemente favorable a Intel donde su incumplimiento ha sido mayor al incumplimiento de la Provincia de Córdoba. Nos preocupa porque las condiciones macro económicas del país, aun con las dificultades producto de la crisis fiscal internacional del año 2009 y un amesetamiento del crecimiento del Producto Bruto en todo el contexto del PBI de la República Argentina, podemos decir que las condiciones macroeconómicas no han sido de tal envergadura como para justificar el no cumplimiento que la Provincia tomó en su momento. Cabe resaltar que el Frente Cívico en el año 2006 ya había advertido de este posible incumplimiento y que significaba un trato favorable a una empresa multinacional como es Intel, y tan favorable es el tratamiento para esta empresa que significaba proveer por parte de las arcas provinciales de 25 millones de dólares para la construcción de este edificio.

Nos preguntamos si esto no está denostando improvisación y falta de planificación y programación por parte del Poder Ejecutivo de la Provincia de Córdoba cuando, en escasamente 6 años, se ha dado un “golpe de timón” muy pronunciado al plantearse un centro de transferencia de 25 millones de dólares.





Si se aduce que la razón es de carácter macroeconómica, a tenor de la defensa que el oficialismo hace de la situación fiscal de la Provincia, nosotros creemos que esto significaría aceptar la gravedad –como lo sostiene el Frente Cívico– de la situación fiscal de la Provincia. Y si esto no fuera cierto –que no es una razón de inconveniente fiscal por parte de la Provincia– quisiéramos saber por qué en menos de 6 años se cambia este criterio de garantizar para Córdoba este centro de transferencia con un edificio de alta complejidad por directamente negociar una indemnización que significa también una fuerte carga para las finanzas de la Provincia de Córdoba.

Por lo tanto, como no tenemos respuestas, ni en un caso ni en el otro, si fuese por dificultades económicas nos preocupa muchísimo ya que el señor Gobernador en su discurso de apertura anunció un ambicioso plan de obras públicas; ahora, si no fuese por inconveniente fiscal de la Provincia, creemos que se ha actuado con improvisación. Se ha firmado no sabemos con qué objetivo pero el resultante está muy claro, hoy la empresa Intel está prácticamente liberada de sus obligaciones a medida que vaya transcurriendo el pago de cada una de las cuotas anuales que se comprometen en este proyecto.

También sabemos que el bloque de la mayoría ha votado en forma incondicional los proyectos que ha enviado el Poder Ejecutivo; pero, por otro lado, creemos que se ha tenido una cierta prolijidad en, por lo menos, no decirlo con tanta exactitud y certeza; en este sentido, veamos la cláusula 13ª, que contiene una frase que para nosotros resulta ofensiva para la independencia de este Poder Legislativo cuando se refiere a que “esta enmienda se encuentra sujeta a la previa e incondicional aprobación”. Creo que se ha hecho un sinceramiento de lo que el Poder Ejecutivo piensa de esta Legislatura aunque desde nuestro primer bloque de oposición vamos a seguir con nuestro esfuerzo para que esta Legislatura, tenga la suficiente independencia de criterio, aun en minoría.



Por otra parte, respecto del futuro de las finanzas de la Provincia de Córdoba deseamos hacer notar nuestra preocupación siguiendo el criterio expresado en el año 2006 y, en función de lo que hemos sostenido, tanto la legisladora Lizzul como quien les habla, no vamos a prestar aprobación a este proyecto de enmienda del contrato original.

Muchas gracias.

Sra. Presidenta (Pregno).- Tiene la palabra el legislador Brouwer de Koning.

Sr. Brouwer de Koning.- Señora presidenta, adelanto la opinión del radicalismo respecto del proyecto enviado por el Poder Ejecutivo, quien manda a hacer una addenda en un proyecto de ley donde se suscribió un convenio el 27 de marzo de 2006.

En aquella oportunidad, en el segundo mandato del doctor De la Sota, se hizo un convenio por el que se crearía un centro de desarrollo de software en la Provincia de Córdoba en el que la empresa iba a emplear, en cinco años, a 400 trabajadores cordobeses. Asimismo, el acuerdo contemplaba que la Provincia tenía que construir un edificio para la empresa que sería usado en comodato durante 50 años –que es el tiempo, tal como nos expresó el presidente de la comisión, que lleva la amortización de la inversión–, luego de los cuales quedaría en manos de la Universidad Tecnológica Nacional.

Si bien el radicalismo siempre estuvo a favor de la radicación empresarial y de la generación de puestos de trabajo, queremos hacer algunas observaciones sobre el particular. Cuando se firmó este convenio se dijo que la construcción de ese edificio tenía que llevarse a cabo con las instalaciones de última generación que impone este tipo de empresas, con lo cual se gastarían alrededor de 25 millones de dólares y, hasta tanto se construyera, tendríamos que pagar un alquiler de 9000 dólares mensuales.





Hoy, después de siete años, nos encontramos con que nuevamente viene a esta Legislatura un proyecto en el que la Provincia reconoce que no cumplió con lo acordado. Entonces, como partido político que fue gobierno, nos preguntamos, señora presidenta, por qué no se cumple un convenio que ya era refrendado por ley. Esto sienta un muy mal antecedente en nuestra Provincia porque, aparentemente, no hubo responsables entre quienes firmaron y quienes aconsejaron al Gobernador manifestándole que esto era positivo y se podía cumplir.

Si no cumple la Provincia, ¿cómo podemos exigirle a la empresa que cumpla su parte? Digo esto porque la empresa tampoco cumplió con lo que había firmado. Se comprometieron a crear 430 puestos de trabajo y hoy hay 211 empleados; se comprometieron a incluir, entre esos puestos, un 30 por ciento de pasantes para aprendizaje y –de acuerdo a lo que reconoció el legislador Sosa– habría 7 u 8 empleados, esto es, menos del 10 por ciento. Tampoco pudimos obtener información adecuada sobre los 100.000 dólares que tenían que invertir en el Fondo de Investigación ni sobre la donación que tenían que destinar a los fondos de becas académicas.

De esta manera, aquel proyecto de ley se discutió oportunamente en esta Legislatura pero los funcionarios que tenían que hacerlo cumplir no lo hicieron. Tampoco pudimos conocer el verdadero costo que esta empresa implica para los cordobeses; se habla de 4 millones de pesos para insumos y materiales y desde el Frente Cívico sacamos una cuenta parecida. En concepto de alquiler son 750.000 dólares –el 7,5 por ciento del costo laboral– a lo que hay que sumar el beneficio impositivo y 3.500.000 dólares de resarcimiento por la no construcción del edificio.

Como podemos ver, la Provincia hizo una inversión muy importante en esta empresa y no contamos con la información suficiente para saber si los objetivos propuestos han sido alcanzados. Tenemos claro que ninguna empresa se radica si no accede a beneficios, pero esta





situación impone un mensaje a la Provincia: si se va a apoyar este tipo de empresas no hay que olvidar que, en tal sentido, también hay infinidad de pedidos por parte de empresas metalmecánicas y afines que necesitan beneficios impositivos a futuro.

También hemos observado, señora presidenta, que cuando esta empresa privada desee cerrar sus puertas y retirarse podrá hacerlo sin inconvenientes porque cuenta con la autorización del Gobierno provincial. Asimismo, se decía que la Provincia tenía que aportar 25 millones de dólares, y hoy decimos que este nuevo convenio es muy beneficioso para la Provincia porque vamos a aportar solamente 3,5 millones de dólares, casi un 10 por ciento de la inversión inicial. ¿Qué pasó?, ¿hubo apuro en cerrar el convenio?, ¿no hubo una buena planificación para que hubiera tanto margen de error?, ¿hubo irresponsabilidades por parte de funcionarios? Como oposición creemos que es para reflexionar y analizarlo, porque no se puede enviar a la Legislatura un convenio con semejantes cifras y después no poder cumplirlas, o que sean tan distantes de la realidad. Por otro lado, la empresa tampoco está cumpliendo ni cerca lo que había prometido.

Creemos que cuando se envía a la Legislatura un convenio de este tipo, cuando se elabora esta clase de acuerdos con una empresa y hay inversiones por parte de la Provincia es importante solicitarle al Gobierno que lo haga con mayor seriedad, para que podamos confiar en que el objetivo es, fundamentalmente, la radicación empresaria y el desarrollo –como dijo el legislador Sosa-, que no sea solamente la empresa en sí sino un disparador para que se radique una serie de otras empresas.

Como el radicalismo –tal como expresamos en un primer momento- está de acuerdo con la inversión, con las fuentes de trabajo y, fundamentalmente -como dijo nuestro presidente de bloque-, con este tipo de empresas tecnológicas de punta, hemos solicitado, para poder aprobar el proyecto, -como en cierta forma es nuestra pelea desde hace mucho tiempo, considerando que muchos legisladores somos del interior-, que parte del dinero que le





van a dar a la empresa sea usado –de acuerdo a lo dispuesto en la cláusula tercera de la addenda: “Contrato marco para el establecimiento de un centro de desarrollo de software en la Provincia de Córdoba”- para que dicho centro de desarrollo sea instalado en otro lugar de la Provincia, priorizando la capital alterna o algunas ciudades que están en condiciones de ofrecer los recursos humanos capacitados y la infraestructura necesaria, con el objeto de que dichas empresas se radiquen en el interior de la Provincia.

Nos parece importante, porque el dinero es de todos los cordobeses, no favorecer solamente a la ciudad de Córdoba sino también a algunas ciudades del interior que están necesitando inversiones, fuentes de trabajo y están en condiciones de lograr la radicación de dichas empresas.

Por lo tanto, con la solicitud de que el Gobierno tenga en cuenta el pedido que hace el radicalismo, vamos a apoyar el proyecto de ley en tratamiento.

Gracias, señora presidenta.

Sra. Presidenta (Pregno).- Tiene la palabra la señora legisladora Olivero.

Sra. Olivero.- Señora presidenta: en verdad, me asombran algunas intervenciones, en particular la última.

Hace seis años este proyecto entró en la Cámara y yo formaba parte de ella como representante de los cordobeses. Me remití al Diario de Sesiones del 17 de mayo, Tomo II, Año 2006, donde figura un extensísimo debate parlamentario sobre este convenio, y ya en ese momento la UCR, el Frente Cívico y nuestro bloque lo denunciaron como un contrato leonino, perverso y entreguista. Fueron muchas las horas de debate y, justamente, desde nuestro



bloque adelantamos el fracaso de este convenio porque, como en la perinola, el Gobierno pone todo y la empresa no pone nada.

Hoy debemos decir que teníamos razón y no somos “profetas del atraso”, somos realistas.

Durante seis años –en los cuales no tuvimos explicación absolutamente de nada- se viene pagando, supuestamente de acuerdo a lo que dice el convenio, una multa de 100 dólares por día, y nos enteramos que la construcción no se hizo. En el proyecto que nos entregaron se habla de un “cuentito” que dice qué pasó en el 2006 y en el 2007, pero desde el 2007 al 2010 no dice nada. ¿Qué pasó? Opino que los legisladores Sosa y Gutiérrez no están en condiciones de contestar, porque hoy en la reunión de comisión no pudieron hacerlo. Además, no es como lo dijo la legisladora Lizzul, que es un “retoque” a un convenio marco, sino que esconde cuestiones gravísimas, que no solamente habla del fracaso de una política del Gobierno pro-imperialista y capitalista, como el Gobierno de De la Sota, sino que habla a las claras de que los errores cometidos durante los seis años van a ser pagados por el conjunto de los cordobeses.

Dentro de un rato se van a poner en consideración las políticas públicas del Gobernador de la Provincia con respecto a la inseguridad, pero esto habla de inseguridad. La inseguridad para los cordobeses es la seguridad para una multinacional que acaba de ser indemnizada con 3 millones y medio de dólares porque, efectivamente, el Gobernador –en aquel momento- le prometió la construcción de un edificio que valía 2 millones.

Hoy no conocemos de donde sacan los 25 millones de dólares que dicen que supuestamente valdría el edificio. Esto vuelve a ser una “entrega” que se suma a la entrega del año 2006, no solamente porque cambia el estado contractual respecto a la edificación, sino porque en la cláusula 4) se plantea cómo van a ser realizados los pagos, sin ninguna condición a cambio.





En la cláusula 8 se plantea que, en atención a lo pactado en la cláusula 1 de la presente enmienda, las partes acuerdan dejar sin efecto todas y cada una de las obligaciones a cargo de Intel, previstas en la cláusula 4.2 del contrato. ¿Y saben que decía dicha cláusula? Que tenían que tomar equis cantidad de trabajadores durante cinco años. O sea que eso se fue al diablo.

Por la cláusula 9 -vuelvo a decir que la Provincia pone todo- la Provincia no solamente mantiene el programa de asistencia para el empleo, convenido en la cláusula 3.1, que vencía en el año 2014, sino que lo prorroga hasta el año 2018. Otra vez “perinola”: la Provincia pone todo y la empresa no pone nada.

¿Sabe cuánto capital tenía la empresa en aquel momento? 12 mil pesos, y ¿sabe cuánto puso la Provincia?, que en aquel momento estaba en crisis; como decía el radical Martínez Oddone, que acababa de haber una marcha multitudinaria porque De la Sota no le pagaba a los trabajadores estatales pero le ponía plata a esta empresa multinacional, corrupta, que hace lobby en todo el mundo. No es cierto que los países pagan por estas empresas sino que reciben las coimas que muchas veces estas empresas dan, como sucedió en Estados Unidos, y en el año 2006 lo dijimos en este recinto.

A una empresa que gana fortunas nosotros ahora le pagamos la indemnización, pero seguimos con la tasa vial, señora presidenta, seguimos pateando el 82 por ciento móvil a los jubilados; total de algún lado va a salir la plata que dentro de 30 días le vamos a tener que pagar a esta empresa que no pone absolutamente nada.

No podemos ser ingenuos y pedir que el convenio se modifique porque, efectivamente, tenía que ser aprobado por esta Legislatura de manera incondicional. Estos convenios y estas addendas no se discuten, y claramente nos dijeron esta mañana los legisladores Sosa y Gutiérrez que “ya está”; “ni siquiera somos elemento de consulta” porque efectivamente el Poder Legislativo va detrás de lo que quiere el Poder Ejecutivo.





Hoy se vuelve a consumir una estafa. ¡Qué lástima que no lo sabe el pueblo de Córdoba, ni los maestros, ni los empleados públicos, a los que les van a volver a “patear” el aumento en dos o tres veces, mientras este Gobierno acaba de consumir una estafa pagándole 3,5 millones de dólares a esta empresa que no puso un solo centavo durante este tiempo!

Ni siquiera se avino a lo que establecían las cláusulas sobre los empleados que debía tomar, y tampoco tenemos los datos, ningún dato del desarrollo de esta empresa durante seis años.

Hoy preguntaba si pagaron los 100 dólares por día de multa que taxativamente dice el convenio marco que esta Provincia debía pagar si a los 17 meses no le entregábamos la construcción del edificio. No saben, no contestan.

Entonces, no se puede discutir un “retoque”; estamos hablando de las finanzas públicas, que vienen mal, que los bonos provinciales están cayendo. Por lo tanto, me parece una falta de respeto al pueblo de Córdoba seguir modificando estos contratos, puntualmente a Intel cuando no sabemos si se va a quedar o no, porque en el nuevo convenio dice que se puede ir cuando quiera, que puede rescindir el contrato sin necesidad de explicar causa alguna. ¿Qué van a explicar cuando les estamos dando todo?

Además, señora presidenta, me dirijo a través suyo al radicalismo, no podía haber postergación porque está dicho en varios lugares. “Esto ya está cocinado”; el 28 de octubre tenía que estar aprobado por esta Legislatura. ¿Qué vamos a discutir? Si el radicalismo lo aprueba es porque, a lo mejor, De la Sota -que ensalzó a Mestre el otro día- ya ha ido corriendo a pedirle que también lo exima de impuestos, total es “viva la pepa”. A estas multinacionales las sostiene el pueblo de Córdoba cuando va a un hospital, como el Córdoba, y no tiene la terapia del quemado funcionando. Es una vergüenza. También les vamos a perdonar el sellado.





Nadie les va a decir nada si algún día Unión por Córdoba asume que no es profeta del atraso pero que, en realidad, se equivocó, prometió cosas que no podía cumplir. Podrían tener sinceridad pero, efectivamente, es una política de Estado apoyar a las grandes multinacionales, a las que envenenan y no envenenan, como Monsanto y otras. En realidad, un acto de sinceridad es necesario. Se equivocaron, señora presidenta.

En el 2006 se suscitó un duro debate, justamente porque no estábamos hablando de cualquier empresa. En aquel momento, el legislador Heredia, se tomó un tiempo impresionante en hablar de lo que era Intel. Nosotros le agregamos otras cosas, como los lobbies, los trabajadores que se suicidaban por ser una empresa explotadora de laburantes a nivel mundial, etcétera. Se pueden remitir a la versión taquigráfica, ya que incluso tenemos que, en el ranking de la fortuna en aquel momento, era la número 50 entre 500, con plantas a “rolete”, incluso teníamos lo que ganaban los dueños o, mejor dicho, los que aparecían como tales, como un tal Barret o Tellini. Bryant, el vicepresidente, ya se había juntado con De la Sota en Puerto Madero a negociar; entonces, ¿cómo no le vamos a prestar atención a esto?

No podemos ser cómplices de la derrota de un proyecto que no pudo superar los 211 puestos de trabajo; esto lo digo sin descalificar a nadie, ya que son profesionales, técnicos, mano de obra calificada.

Ahora, quiero decirles, a través suyo a los señores legisladores, que todo el trabajo que hacen dentro de este centro de desarrollo lo patentan en Estados Unidos, no lo hacen en Córdoba, ni siquiera en Argentina. Entonces, ¿cuál es la relación costo-beneficio?

Es mentira lo que dice el legislador Brouwer de Koning respecto a que da trabajo. Tendrá la expectativa que vayan a Río Tercero, pero honestamente le digo que si hubiera realmente buenas intenciones por parte del Gobierno nos hubieran dado a conocer todos los datos previos de esta empresa que no sabemos qué hizo desde el año 2007 al 2010. Sólo





sabemos que hubo una empresa –Aires, creo- que estuvo en el medio triangulando, pero nada más.

Cómo vamos a discutir hoy una modificación de un convenio que le va a costar a la Provincia en los próximos 30 días 583 mil dólares, mientras no tenemos plata para terminar con las benditas aulas móviles en la Provincia de Córdoba. ¿De dónde va a salir la plata? ¿Ya tienen ahorrado los dólares? Incluso son tan vivos estos de Intel - no dan puntada sin hilo- que hasta dicen en el convenio en qué moneda hay que pagarles: un 6 por ciento de tasa si la plata que se había pactado era en dólares.

No estamos hablando de cualquier empresa, o de Juan Pérez, estamos hablando de una multinacional que cuando nosotros fuimos ellos fueron y volvieron ya que lo que buscan en todo el mundo es generar negocios y poder. Por eso se instaló y blanqueó en el Congreso de Estados Unidos legalizando el lobby; para quienes no lo saben, el lobby es a lo que nosotros le decimos “coima”.

Es una vergüenza, y me duele profundamente porque no tenemos la capacidad de tirar manteca al techo, como si la plata sobrara en la Provincia para poder acceder a seguridad, a viviendas. ¿Cuántas veces el Gobernador anunció 20.000 viviendas, mil por acá, dos mil por allá?, ¿cuántas veces se discutió el problema de la Caja de Jubilaciones o tantas otras cosas? Mientras, tenemos una deuda que nos supera; ahora le echamos la culpa a Cristina pero en aquella época Unión por Córdoba era amigo de Néstor Kirchner.

Lamento que suceda esto cuando a la Provincia le sobran problemas; no tenemos manera de contar con nuevas rutas, caminos, viviendas, hospitales con insumos y enfermeras. Tenemos un problema tremendo que se pondrá luego a debate, que tiene que ver con la “inseguridad”. Pero estamos discutiendo livianamente entregarle a Intel, por una indemnización por incumplimiento, 3 millones y medio hasta el 2018. ¡Ojo!, los que piensan ser gobierno después de que éste se vaya van a tener desde ya un compromiso, les aviso.





Entonces, es lamentable y creo que habría que repasar todas las advertencias que le hizo la oposición, ya sean chiquitas, medianas o grandes, patronal o no patronal; todas las advertencias.

En el rico debate parlamentario que se dio oportunamente se pidió el voto nominal porque se trataba de una “entrega”. Hoy se vuelve a consumir esa entrega, por lo tanto, el bloque del Frente de Izquierda no va a acompañar y solicitamos –tal como lo hicimos en el 2006- el voto nominal cuando se ponga a consideración la modificación de este convenio marco con Intel.

Sra. Presidenta (Pregno).- En su momento ponderemos en consideración su moción, señora legisladora.

Tiene la palabra el legislador García Elorrio.

Sr. García Elorrio.- Señora presidenta: obviamente en el 2006 quien les habla no estaba en el Parlamento y tampoco su partido. Ello me obligó a buscar todos los antecedentes de lo que sucedió en ese año. Así, pude ver que se firmó un contrato para poner en marcha un Centro de Desarrollo Software; que el 10 de abril de ese año el Gobernador, mediante Decreto 447, aprobó dicho contrato y que se tuvieron en cuenta las Leyes nacionales 25.856 y 25.922 para facilitar el desarrollo del software.

También, me puse a ver los aportes de la Provincia: subsidio al empleo por 8 años; 7,5 del bruto abonado –mucha plata, señora presidenta-; anticipo a cuenta del Programa de Empleo, pusimos de entrada un millón y medio para que no esperaran al 7,5; nos comprometimos a alquilarles un inmueble por hasta 9 mil dólares; nos comprometimos a





construirles una propiedad de acuerdo con la planimetría y a las calidades que allí se pactaron, con un comodato a 50 años.

Intel –y allí ya me empecé a sorprender- podía renunciar al comodato del inmueble pasados los 3 años de uso. O sea, ¿qué hubiera pasado si hubiéramos gastado esos 25 millones de dólares e Intel a los 3 años nos devolvía el inmueble, como se decía, sin penalidad alguna? Me quedó ese interrogante. Además, las obras debían comenzar a los 6 meses de entrada en vigencia del contrato y terminar antes de los 17 meses. Evidentemente, nada de eso se hizo y no se nos han dado razones más que de caja, aunque se hicieron otras obras en Córdoba pero no éstas.

Además, esta gente venía con una eximición total de impuestos y tasas. Otra exención similar dentro de los 5 años posteriores. Se comprometían a contratar hasta más de 500 personas, salvo que llegaran a 170 en el primer año. Becas a estudiantes hasta 100 mil dólares por año por aportes iguales entre la Provincia e Intel. Intel podía devolver el inmueble cuando cese en su actividad, por lo que no había plazo.

Pero lo que más me preocupó es un arbitraje en la Bolsa de Comercio de Buenos Aires, un lugar donde cuando uno entra generalmente a los Estados les va mal. A esa Bolsa de Comercio de Buenos Aires no se la recomiendo a nadie para que les arbitre los negocios. Si había algún problema, la ejecución era en los Tribunales de la Ciudad de Buenos Aires, es decir que Córdoba había enajenado absolutamente toda su soberanía jurídica.

Si este contrato lo hubiera tenido que votar en el 2006 lo habría hecho en contra, aunque me hubiera costado porque creo que si no nos abrimos al mundo estamos mal. Argentina tiene que abrirse al mundo, pero con la mayor dignidad posible. El capitalismo se está fagocitando a sí mismo porque no puede controlar variables fundamentales de la competencia. Creo que el mundo necesita el capital al servicio de los pueblos, pero acá se trata del capital de la Provincia de Córdoba al servicio de Intel.





Para que quede claro, reivindico el uso del capital al servicio del desarrollo de los pueblos, pero conforme a lo que leo se trata del “capital de los cordobeses al servicio de Intel”. No sé si se han dado cuenta.

Los atribulados cordobeses que cada día pagan más cosas son los que están sosteniendo económica y financieramente los negocios de Intel que, como bien dijo la legisladora Olivero, no se caracterizan por ser buenos pagadores de impuestos, esto quiere decir que acá no van a patentar. Recuerden que tienen catorce casas filiales de las cuales nueve están en las Islas Caimán. Son profesionales internacionales de la evasión a gran escala, aunque esto no me importa; tienen cinco empresas en lugares donde pagan impuestos y otras nueve en los paraísos fiscales.

Para que no haya dudas hacia el futuro, cada vez que vengan inversiones de capital, que Córdoba las necesita, hay que apoyarlas, mucho más en un mundo que cada día se disputa los capitales.

Intel trae a Córdoba un capital tecnológico, años y años de investigación en una materia que nosotros no tenemos y eso puede suplir al capital al servicio del trabajo de la gente, pero no hubiera votado el contrato porque no veo que le obliguemos a Intel –amén del personal- en una cláusula de compromiso a efectuar su desarrollo económico a partir de la Provincia de Córdoba; aparte de los 200 chicos que están trabajando –y que es muy bueno-, ¿cuál es la ventaja?

He visto que Intel va a producir un producto que va a generar 21 mil millones de dólares, pero ¿dónde?, ¿qué condiciones le hemos puesto para que lo patente y lo facture en Córdoba? Ninguna.

Vamos por orden: primero, quiero señalar que voy a votar en contra; segundo, valoro el esfuerzo que hace el Ministro de Industria por traer a Córdoba tecnología de punta porque creo que ese es el futuro.





Hace poco veía la capitulación del capitalismo en Francia a dos puntas, no soportó la competencia con Alemania y los franceses invirtieron, pusieron sus factorías en países en vía de desarrollo. Argentina necesita esto con carácter de urgente.

Le doy de beneficio al Gobierno respecto de que Intel trajo un capital tecnológico no financiero ¿qué garantía tenemos que el único financista de esta operación no vaya a ser la Provincia de Córdoba? El contrato como está redactado sólo nos pone a nosotros de sponsor económico y financiero del desarrollo, y me parece que eso no debería ser así, que a este contrato en 2006 le faltaba una cláusula donde se obligara a Intel a que afincara su desarrollo económico a partir de la economía de Córdoba.

Por supuesto que pagar 3,5 millones de dólares es más conveniente que pagar 25; pero mi problema no es con los 3,5 millones de dólares, mi problema es con la matriz del contrato. Hay una cosa que no previmos, por ello exhorto -como lo van a aprobar- a los funcionarios del Poder Ejecutivo y al oficialismo a que vean la forma de que en las negociaciones sucesivas con Intel se incorpore en alguna cláusula el compromiso expreso de que los productos que Intel elabore o que se hagan con inteligencia cordobesa -porque muchos jóvenes de nuestra Universidad están allí trabajando- puedan ser incorporados de alguna forma a la Provincia de Córdoba y a su riqueza.

Nada más, señora presidenta.

Sra. Presidenta (Pregno).- Tiene la palabra el señor legislador Sosa.

Sr. Sosa.- Señora presidenta: simplemente para agregar información y algunas ideas que me parece reinan aquí por supino desconocimiento de cómo se manejan estos negocios y cómo son las inversiones de estas empresas a nivel mundial.



Me tocó participar en las primeras discusiones con Motorola y cuando ví el convenio que Motorola había firmado con Canadá e Irlanda nos levantamos de la mesa y dijimos: “nosotros nada tenemos que hacer acá”, como una forma de plantear la imposibilidad de que la Provincia de Córdoba brindara el nivel de beneficio y de aportes en dólares que habían hecho esos países -2 de los 19 centros de negocios que tiene Motorola en el mundo en este momento-, donde realmente las cifras eran descomunales en cuanto al aporte de los Estados para generar empresas que produzcan tecnología de punta, que brinden puestos de trabajo con salarios importantes, que sean la correa de transmisión entre lo que produce la Universidad y la producción en sí.

Se dice aquí: ¿qué pone Intel? ¿qué pone tal empresa? Lo que pone es la producción de un producto de nivel internacional cuyo destino final es la exportación creando divisas para el país, creando fuentes de trabajo, creando tecnologías nuevas desde las nuestras, que luego van al mundo; hay mucha liviandad, señora presidenta, en opinar así.

Me quiero referir a lo que dijo el Frente Cívico respecto a que las grandes empresas de tecnología tienen subsidios y no las PyMEs. Me parece que desconocen el subsidio que el Gobierno provincial puso, a razón de 200 dólares por metro cuadrado de construcción, para el parque empresarial donde prácticamente serán todas PyMEs; el destino final de ese subsidio es sólo para PyMEs; o la línea de 22 millones de dólares que está ejecutando el Banco de Córdoba con tasa absolutamente subsidiada para la construcción del Parque Empresarial. No, señora presidenta; el gobierno de Unión por Córdoba se sienta a negociar con empresas multinacionales a nivel mundial en las mismas condiciones que nos sentamos con las PyMEs, y a cada cual lo suyo, porque la importancia y la incidencia económica de cada uno de esos agentes económicos es distinta, y la demanda y la necesidad también son distintas.

Se habló de los fondos que están en el convenio con Intel; quiero decirles que respecto del Fondo para Estudios Avanzados se ha cumplido parcialmente con la puesta de 130 mil





dólares por parte de Intel y 130 mil dólares por parte de la Provincia, es decir, por partes iguales, como se había establecido; y para el fondo de becas se cumplió absolutamente todo: con los 120 mil dólares para formación de becas que estaba establecido en el convenio.

Hoy dije en la comisión, cuando gente del Frente Cívico me pidió esos datos, que me iba a ocupar de conseguirlos; los he conseguido y los he informado en mi discurso, pero parece que hay cosas que fueron escritas antes de que comenzara la sesión, entonces, lo que uno puede aportar en la discusión no tiene valor.

Se nos pega porque el primer convenio era muy caro y porque este es barato, o sea, “palo porque bogas y palo porque no bogas”.

Quiero decirle, señora presidenta, que cuando los cordobeses le dieron la posibilidad al Frente Cívico de administrar una institución como la Municipalidad la quebraron -y bien quebrada- por los próximos 15 años. Quiero y demando humildad para tratar estos temas de mucha importancia, la humildad que corresponde a alguien que no supo, no quiso o no pudo gobernar una sola vez una institución de esta Provincia como la Municipalidad de Córdoba.

Seamos razonables: la crítica es bienvenida, no el desconocimiento, no la ...

Sra. Presidenta (Pregno).- Continúe, legislador. Discúlpeme, interpreté que solicitaban una interrupción.

Sr. Sosa.- Quería aclarar estos puntos que algunos legisladores preopinantes dijeron que no se conocían, que no estaban. No es así, estaban en mi exposición y los reitero ahora.

Pido humildad a quienes en algún momento tuvieron que gobernar y no lo hicieron a la altura de las circunstancias; los cordobeses estamos padeciendo hoy muchos de esos errores,





de manera que quiero dejar claro, para cerrar, que este proyecto es parte de una política exitosa, que no ha fracasado.

Se dijo aquí que hay 3 mil personas ocupadas en el sector, y están muy equivocados: son más de 9 mil personas, de las cuales 47 por ciento son ingenieros; es la correa de transmisión entre nuestras universidades, que han producido miles de profesionales que han encontrado su fuente de trabajo, y estas empresas del sector de alta tecnología.

Nada más, señora presidenta.

Sra. Presidenta (Pregno).- Tiene la palabra el señor legislador Fonseca.

Sr. Fonseca.- Gracias, señora presidente.

Simplemente quiero, por su intermedio, decirle al legislador Sosa, que habló de “humildad”, que tenga él la humildad de reconocer que ha llevado a la Provincia a tener 24 mil millones de deuda y 4600 millones de deuda flotante, y que sus palabras para tratar de explicar lo inexplicable son tan creíbles como cuando el Zar de Irán le explicaba a su harén que no era infiel.

Gracias, señora presidenta.

Sra. Presidenta (Pregno).- Tiene la palabra el señor legislador Yuni.

Sr. Yuni.- Gracias, señora presidenta.





Creo que en esta Legislatura merecemos –como decía la legisladora del Frente de Izquierda- un debate rico sobre hacia dónde vamos y desde dónde partimos.

Indudablemente, creo que en este tema tenemos que mirar lo que sucedió en la Argentina desde la devaluación, desde el 2000 en adelante. Somos conscientes de que en la Provincia de Córdoba y en la Argentina teníamos, en el año 2001, un 25 por ciento de desocupación, números más en algunos lugares y números menos en otros.

Lo que se discutía en el mundo en ese momento, lo más importante, era el conocimiento, lo que tiene valor en el mundo es el conocimiento. En esa discusión se tomaron medidas económicas que permitieron que a muchas empresas internacionales y argentinas les fuera rentable, a partir del proceso devaluatorio, empezar a desarrollar la industria, distintos tipos de industrias; podría nombrar algunas que están hoy en Río Cuarto y que tienen exenciones impositivas provinciales y que generan más de 1000 puestos de trabajo, como la empresa AVEX, que es un orgullo para toda la Provincia de Córdoba. Ese proceso económico también hizo que en Córdoba se decidiera, con dinero de los cordobeses, invertir en desarrollar conocimiento.

Así salieron en la búsqueda de un plan estratégico que fue desarrollando Unión por Córdoba con críticas muy fuertes, no sólo por parte de la oposición, sino también de muchos sectores empresarios que se habían dedicado durante años a desarrollar en menor medida el tema del conocimiento.

Recordemos dos errores –si podemos llamarlos así-: dos convenios que hizo Unión por Córdoba en el Gobierno. Uno fue con Motorola con un acuerdo junto con la Municipalidad de Córdoba, que en ese momento estaba guiada por Germán Kammerath, en la que se comprometía a entregar en comodato una serie de edificios a la empresa Motorola; el segundo convenio es el que tenemos hoy en discusión, que tiene que ver con la construcción de un edificio inteligente con un operador que se llama Intel.





A partir de esos dos contratos el resto de las empresas que vinieron a Córdoba, y el resto de las decisiones que se tomaron, no tuvieron esa contraprestación, y como ejemplo tenemos a Indra y Hewlett Packard, que no tuvieron como contraprestación la generación de un edificio inteligente, con toda la tecnología que quedara para los cordobeses; solamente se trataba de priorizar la búsqueda de desarrollo del conocimiento en cordobeses que estudiaran esta materia y volcar esos conocimientos a la industria y al desarrollo de servicios para Córdoba.

En este debate queda claro que el Gobierno de Unión por Córdoba cumplió a medias y los cordobeses cumplimos con todo, porque cuando las empresas no pagan los impuestos los pagamos todos los cordobeses, cuando subsidiamos el empleo de todas las empresas que hoy están desarrollando esta tecnología está claro que pagamos todos los cordobeses. ¿Hay responsabilidades políticas del Gobierno? Indudablemente, cómo se usaron los recursos?, etcétera.

En el capitalismo hay una cuestión básica que se llama seguridad jurídica, y está claro que en Córdoba esa seguridad jurídica siempre está cuestionada o con algún tipo de problemas; por ejemplo, a Motorola no se le cumplió el contrato original que se había firmado.

La semana pasada lo dijimos, y hoy en la comisión de Industria les pedimos tiempo para que todos los legisladores tuviéramos toda la información necesaria para procesar y evaluar cómo viene el desarrollo laboral, cuántas patentes ha desarrollado Córdoba a nombre de Córdoba, cómo viene el desarrollo de los ingenieros que están trabajando en el marco de este programa estratégico que se quedan en Córdoba y desarrollan para la industria de Córdoba. Estos son datos que el Ministro Lawson cuando vino a la comisión, allá por noviembre o diciembre, lamentablemente no los pudo brindar.

Pero hay otras cuestiones, y no vamos a hablar de cuestiones subjetivas. Puntualmente, cuando trajeron esta enmienda planteamos que no estaba claro para qué y





dónde iban a ser destinados los 3,5 millones de dólares, y cuestionamos, entre otras cosas, que el desarrollo tecnológico de los centros de desarrollo tecnológico solamente se hacían en Córdoba Capital cuando tenemos grandes ciudades como Villa María, Río Tercero, Río Cuarto, con importantes universidades que nunca fueron tenidas en cuenta por el Gobierno provincial para el desarrollo de este tipo de centros tecnológicos que permitieran a las ciudades del interior equilibrar el desarrollo y el conocimiento. Por ello, como planteamos esto –más allá de que el radicalismo ha venido con todos los cuestionamientos y dudas al respecto–, presentamos un proyecto para solicitarle al Poder Ejecutivo de la Provincia que en el artículo 3º de la addenda, que dice que Intel tiene que hacer inversiones en el centro de desarrollo, estableciera que a esas inversiones las hiciera mirando el interior de la Provincia como una obligación. A esto lo queremos dejar sentado, y le pedimos al señor Gobernador y al señor Ministro: queremos que esos 3,5 millones de dólares que se les van a entregar a esta empresa sea para desarrollar el interior, tanto en la Capital alterna como en las ciudades más importantes que tienen universidades, empresas, calidades personales y humanas, más los beneficios concretos que tiene hoy esta empresa y que se continúan en esta addenda.

Dijimos que no queríamos el beneficio de los privados y que buscábamos los consensos necesarios para que el destino de esos 3,5 millones de dólares fueran invertidos en la Provincia de Córdoba garantizando, por un lado, los 210 puestos de trabajo que hoy existen en la ciudad de Córdoba, y que se generen nuevos centros de desarrollo mirando el interior de la Provincia.

Por ello, le pedimos a los señores legisladores que también aprueben el proyecto que el radicalismo ha presentado para que el Gobierno de la Provincia mire hacia el interior y así podamos desarrollarnos, equilibradamente, en algo que tiene un valor supremo que es el conocimiento.

En ese sentido, quiero dejar sentada la posición del bloque de la Unión Cívica Radical.





Gracias.

Sra. Presidenta (Pregno).- Tiene la palabra el legislador Gutiérrez.

Sr. Gutiérrez.- Señora presidenta: he solicitado la palabra porque me veo en la necesidad – más allá que hemos sido aludidos, tanto el legislador Sosa como quien les habla por algún miembro de la oposición– de repasar dos o tres conceptos que considero vuelven a no estar claros. Nosotros hemos planteado en la reunión de comisión que –a nuestro humilde entender– para que esta discusión sea fructífera, honesta y nos sirva a todos debe comenzar por reconocer que la verdadera discusión de esta addenda –como lo fue antes el convenio original– es, precisamente, la política de incentivo para el desarrollo de las empresas en Córdoba. Aclaro nuevamente esto, señora presidenta, porque cuando uno escucha y recibe la acusación de “falta de humildad” y cosas por el estilo, ve que la discusión se va por las ramas con cualquier tipo de comparación y argumento, que no hace otra cosa que esconder la falta de un análisis profundo del punto o del tema en cuestión con generalizaciones que nada tienen que ver con el tema o que, en todo caso, serán motivo de otro debate.

Pero nosotros no tenemos ninguna duda de que la política implementada por Unión por Córdoba a lo largo de todos estos años, no solamente en materia de inversiones referidas al sector de alta tecnología –en este caso del software o de la informática–, han sido exitosas, lo han sido en toda materia. Pero, ¿acaso nosotros vamos a decir que “todos los tiros que hemos tirado hemos dado en el blanco”? Por supuesto que no, señora presidenta; pero eso no ocurre en ningún lugar del mundo. Porque parte de este debate, del que yo estoy reclamando que no abandonen los ejes centrales del mismo, es precisamente entender cómo funciona el mundo, entender que nosotros no le vamos a poder poner condiciones a un mundo que





compite, si de competencia de los territorios y las regiones se trata, en orden a lograr las inversiones y hacer la mejor negociación posible.

Alemania, hace seis o siete años, decidió modificar su Ley de Inmigración, con un fuerte debate interno de por medio, para poder “importar” –lo digo con respeto– mano de obra profesional calificada de origen indio. Si ese país, que es para muchos un verdadero ejemplo de desarrollo capitalista, tuvo que emprender este tema de esta manera, es precisamente por la gran importancia de cada uno de esos puestos de trabajo, de altísima calificación, que aquí han sido denostados expresando que son tan sólo 211 puestos, que representan poco menos que un pequeño esfuerzo.

Discutimos lo que sucede en el mundo y reclamamos con humildad, pero con absoluta convicción, que se debata con solvencia, justamente para entender cómo funcionan otros países y lo que significa un puesto de trabajo de estas características. Son 211 puestos de trabajo directo y el porcentaje de ingenieros que los ocupan –tal como lo ha expresado el legislador Sosa– tiene un efecto que no puede desconocerse. Hace muchísimos años discutimos sobre el intercambio desigual y combinado –parece que muchos se han olvidado de todo eso– y ya planteamos este tipo de problemática, que en este caso es un chip versus determinadas toneladas de soja.

Como dijo el legislador Sosa, lo que se reclama de cualquier política de desarrollo es que se sustente en los recursos que producen bienes sujetos al vaivén de los mercados –en los que nosotros tampoco decidimos nada– y los reemplace, progresivamente, por productos de alto valor agregado. Esto es precisamente lo que estamos reclamando, porque pareciera que se pretende decir que lo importante de esta política es si construimos o no un edificio que quedará, dentro de 45 años, como legado para los cordobeses y no lo que ha significado y significa un chip en la cadena de producción que luego alimentará a un robot, a un torno alfanumérico de última generación y demás cosas por el estilo.





No podemos dejar de exigir una discusión en estos términos porque, de la misma manera que se pretende encasillar y reducir este debate a si hemos sido o no capaces de construir ese legado para los cordobeses, la Unión Cívica Radical quiere hacernos creer que el centro de este debate es si extendemos o no los centros de desarrollo al interior de la Provincia. Por supuesto que esto sería un gran aporte y Unión por Córdoba está dispuesta siempre a consensuar este tipo de cosas porque, si perdiéramos de vista el eje central del convenio que hoy estamos tratando, cometeríamos nuevamente el mismo error.

Agradezco y valoro que el presidente de la Unión Cívica Radical reconozca ahora, después de tanto tiempo, lo que ha significado otro “ejemplo de inversión”, como lo dije esta mañana en la reunión de comisión, a la que asistieron representantes de la empresa AVEX, de Río Cuarto. Aquí no se trata de la inversión de una multinacional o de los “colmillos largos” o de que “cuando nosotros fuimos, ellos vinieron”, como aquí se dijo. Sin embargo, el Frente Cívico también se opuso porque pareciera que se quiere hacer creer que los subsidios y los esfuerzos del Estado son como los esfuerzos del aquel padre que frente a un hijo que no tiene destino prefiere poner el dinero y hacerle creer a su hijo que tiene un trabajo legítimo y que se lo ha ganado. No compartimos esa visión pobre, señora presidenta, y por eso reclamamos el reconocimiento del éxito de esta política de auspicio de la inversión en esta materia.

Por último, señora presidenta, a través suyo, quiero contestarle a la miembro del Frente de Izquierda porque nos ha aludido al legislador Sosa y a mí diciendo que no hemos sido capaces de dar respuesta a los planteos que ella hizo en comisión. Lamento que la legisladora tampoco sepa comprender que muchas veces, frente a la no comprensión de cuál es el fondo de la cuestión, al menos lo que nosotros entendemos que se está discutiendo, preferimos el silencio. Pero como lo ha reclamado le voy a contestar con una vieja anécdota de la Manchester del siglo XVIII cuando, en segunda o tercera generación del salto cualitativo de la tecnología a través de la máquina de vapor y la expulsión de los puestos de trabajo que esto significó, surgió un movimiento revolucionario en Inglaterra llamado los “rompe máquinas”.





Se llamó así porque, precisamente, con la solución que habían encontrado, en una ingenuidad absolutamente amparada en el momento histórico que se vivía y que fue solamente esclarecida por algunos genios algunas décadas después cuando pusieron blanco sobre negro con la teoría de fondo que explicaba –y todavía explica- el funcionamiento de muchos aspectos del capitalismo, tenían razón.

Pero, en definitiva, a la luz de la historia se tiene que entender que lo que sucedía con los “rompe máquinas” era, precisamente, que no entendían cómo funcionaba el capitalismo - que había venido para quedarse- y no entendían, en definitiva, que era necesario, de izquierda, de derecha, de arriba o para abajo, abordar este fenómeno nuevo.

Finalmente, señora presidenta, le solicito que cierre el debate y ponga a votación el proyecto.

Gracias, señora presidenta.

Sra. Presidenta (Pregno).- Tengo pedido el uso de la palabra por parte del legislador Sosa.

Tiene la palabra el señor legislador Sosa.

Sr. Sosa.- Señora presidenta: es para que por su intermedio le informe al legislador Fonseca, del Frente Cívico, que a la deuda de la Provincia de Córdoba hay que tratarla como corresponde, no llena de ceros en un país que tiene el 25 ó 30 por ciento de inflación anual.

Hace diez años la deuda de la Provincia de Córdoba era el 20,6 por ciento del Producto Bruto Geográfico de la Provincia, o sea del total de la producción; hoy, con el 7,6 de la producción se cancela la deuda. Si la medimos en términos de Presupuesto, o sea de ingresos





de la Provincia, hace diez años hacían falta 26 meses de ingresos y hoy hacen falta 6 meses de ingresos.

Nada más, señora presidenta, lo demás es “jarabe de pico”.

Sra. Presidenta (Pregno).- Si ningún otro legislador va a hacer uso de la palabra, en consideración la moción de la legisladora Olivero de votar en forma nominal.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y rechaza.

Sra. Presidenta (Pregno).- Rechazada.

En consideración en general el proyecto 10597/E/12, tal como fuera despachado por las Comisiones de Economía, de Industria y Minería y de Legislación General.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sra. Presidenta (Pregno).- Aprobado.

A los efectos de la votación en particular, se hará por número de artículo.





-Se votan y aprueban los artículos 1º y 2º, inclusive.

Sra. Presidenta (Pregno).- Aprobados.

Siendo el artículo 3º de forma, queda aprobado el proyecto en general y en particular.

Se comunicará al Poder Ejecutivo.

Sra. Presidenta (Pregno).- Corresponde el tratamiento del proyecto 100 del Orden del Día, proyecto de ley 10647/E/12, que cuenta con despacho de comisión.

Tiene la palabra la legisladora Ponte.

Sra. Ponte.- Señora presidenta, señores legisladores: me constituyo en miembro informante de las Comisiones de Obras Públicas, Vivienda y Comunicaciones y de Economía, Presupuesto y Hacienda para fundamentar el proyecto de ley 10647/E/12, por el que se propicia la declaración de utilidad pública y sujeto a expropiación de los inmuebles ubicados en los suburbios sudeste del Municipio de la Ciudad de Córdoba, del Departamento Capital,





designados respectivamente como lotes 28 y 41, a fin de la ejecución de la obra: distribuidor Avenida Costanera con Avenida Circunvalación y colectoras.

El presente proyecto cuenta con despacho de las dos comisiones antes mencionadas, cuyos dictámenes son favorables.

Por otro lado, en lo referente al aspecto normativo, el proyecto en tratamiento encuentra su fundamento en la Ley 6394, Régimen de Expropiación, que en su artículo 2º dispone: “la declaración de utilidad pública se hará en cada caso por ley con referencia a bienes determinados. Cuando la calificación sea sancionada con carácter genérico el Poder Ejecutivo individualizará los bienes requeridos, a los fines de la ley, con referencia a planos descriptivos, informes técnicos u otros elementos suficientes para su determinación, garantizando así tanto la planificación previa a la determinación del bien como la razonabilidad de la misma”.

Señora presidenta: para la realización de esta obra, que es de vital importancia para la ciudad de Córdoba, es necesario ocupar una porción de los terrenos en cuestión, siendo ellas descriptas como siguen: lote 28, inscripto en el Registro General de la Provincia, en relación a la matrícula Folio Nº 142.210, Nº de Cuenta 11011837980/2, con una superficie a ocupar de 2 hectáreas, 8.984 metros cuadrados con 35 decímetros cuadrados. Lote 41, inscripto en el Registro General de la Provincia, en relación a la matrícula Folio Real Nº 289.543, Nº de Cuenta 11011621390/7, con una superficie a ocupar de 5.149 metros cuadrados con 39 decímetros cuadrados. Ambas porciones de terreno totalizan una superficie a ocupar de 3 hectáreas 4.133 metros cuadrados, con 74 decímetros cuadrados.

Se acompaña en el expediente remitido por el Ejecutivo planos de mensura y subdivisión y planos de mensura y futura unión respectivamente.





La presente declaración de utilidad pública y sujeto a expropiación del referido inmueble se gestionó en la Dirección Provincial de Vialidad, bajo el expediente 0045016114/12.

A partir del análisis realizado en el seno de la Comisión de la documental que se acompaña en los expedientes remitidos por el Poder Ejecutivo, se puede asegurar que el proyecto posee los distintos componentes que le dan basamento jurídico a los efectos de su aprobación.

Ahora bien, señora presidenta, recientemente hemos tratado y aprobado en este mismo recinto otros proyectos sobre terrenos relacionados con esta misma obra y, en esa oportunidad, se han explicitado los fundamentos técnicos necesarios como para comprender los alcances de esta obra.

-Ocupa la Presidencia el Presidente Provisorio,
legislador Carlos Alesandri.

Por tal razón, no vamos a abundar en explicaciones, recordando que el que lo crea conveniente se puede remitir a las versiones taquigráficas de esa oportunidad para zanjar dudas al respecto.

Habiendo fundamentado debidamente el presente proyecto, sólo me resta adelantar el voto positivo de mi bloque Unión por Córdoba y solicitar a mis pares de las distintas bancadas que acompañen el presente proyecto de ley.

Nada más, muchas gracias.





Sr. Presidente (Alesandri).- Tiene la palabra el legislador García Elorrio.

Sr. García Elorrio.- Señor presidente: deseo manifestar mi apoyo a esta expropiación y, con ella, desearle suerte al plan de obras del Gobierno.

Nada más.

Sr. Presidente (Alesandri).- Si nadie más va a hacer uso de la palabra, se pone en consideración en general el proyecto 10647/E/12, tal como fuera despachado por las Comisiones de Obras Públicas y de Economía.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Alesandri).- Aprobado.

A los efectos de la votación en particular, la misma se hará por número de artículo.

-Se votan y aprueban los artículos 1º y 2º.

Sr. Presidente (Alesandri).- Siendo el artículo 3º de forma, queda aprobado en general y particular.





Se comunicará al Poder Ejecutivo.



Sr. Presidente (Alesandri).- Por Secretaría se dará lectura a los Asuntos Ingresados fuera de término que adquieren estado parlamentario en la presente sesión.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Exptes. 10867 al 10869, 10871 al 10874, 10882 al 10884/L/13.

Sr. Presidente (Alesandri).- Quedan reservados en Secretaría.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Expediente 10880/L/13, proyecto de declaración iniciado por el legislador Brouwer de Koning.





Sr. Presidente (Alesandri).- Se gira a la Comisión de Asuntos Constitucionales.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Expediente 10887/L/13, proyecto de declaración iniciado por el legislador Busso.

Sr. Presidente (Alesandri).- Se gira a las Comisiones de Educación, de Salud y de Legislación General.

Sr. Presidente (Alesandri).- Conforme lo acordado en la Comisión de Labor Parlamentaria, y si no hay objeciones en la aplicación del artículo 157 del Reglamento Interno, vamos a dar tratamiento, sin constitución de Cámara en comisión, a los siguientes proyectos: 10867, 10868, 10871, 10873, 10874, 10882, 10883 y 10884/L/13, sometiéndolos a votación conforme al texto acordado en la Comisión de Labor Parlamentaria.

En consideración la aprobación de los proyectos enumerados.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.



-Se vota y aprueban.

Sr. Presidente (Alesandri).- Aprobados.

Quedan consignados los votos negativos expresados por el bloque del Frente Cívico y la legisladora Olivero en la reunión de la Comisión de Labor Parlamentaria acerca del proyecto 10883/L/13.

Sr. Presidente (Alesandri).- Se encuentra reservado en Secretaría el expediente 10865/L/13, con una moción de tratamiento sobre tablas que será leído a continuación.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Córdoba, 13 de febrero de 2013.

A la señora Vicegobernadora





de la Provincia de Córdoba

Cra. Alicia Pregno

S. / D.

De mi mayor consideración:

Me dirijo a usted en los términos del artículo 126 del Reglamento Interno de la Legislatura a fin de solicitar el tratamiento sobre tablas del proyecto de resolución 10865/L/13, iniciado por el legislador Roffé, solicitando al Poder Ejecutivo informe, de acuerdo al artículo 102 de la Constitución provincial, sobre los inconvenientes en la prestación del Hospital Córdoba del día 7 de febrero por falta de personal y deficiencia en la entrega de medicamentos.

Sin otro particular, la saluda atentamente

Carlos Roffé

Legislador provincial

Sr. Presidente (Alesandri).- En consideración la moción de tratamiento sobre tablas formulada por el Legislador Roffé.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y rechaza.





Sr. Presidente (Alesandri).- Rechazada.

Tiene la palabra el señor legislador Roffé.

Sr. Roffé.- Señor presidente: estamos pidiendo al Ministerio de Salud que informe sobre los inconvenientes que hubo en las prestaciones sanitarias el día 7 de febrero, particularmente con las interrupciones sanitarias a partir del sector de enfermería.

Todos conocemos que las enfermeras son un recurso crítico y que hay escasez de las mismas en todo el ámbito provincial, pero también sabemos que en esta época del año al personal de los hospitales se le otorga sus correspondientes licencias anuales, lo que resiente los servicios.

En este sentido, consideramos que el Ministerio de Salud no ha tomado los recaudos necesarios para suplir al personal, por lo que nos encontramos con que, por ejemplo, la falta de enfermeras en el Hospital Córdoba se agravara con que las que fueron contratadas han resultado ser muy pocas; esto produjo que se sobrecargara de trabajo al personal y se redujeran los francos.

Este tema no sólo ocurre en el Hospital Córdoba sino en varios otros de la Capital y en el interior, donde se puede observar que trae como consecuencia perjuicios para los pacientes ya que, como todos sabemos, las enfermedades y los enfermos no se toman vacaciones.

En el caso del Hospital Córdoba también hemos podido comprobar que se ha cerrado la terapia intensiva del Servicio de Quemados, una cuestión bastante delicada si tenemos en cuenta que los quemados graves deben tener un tratamiento especial y no pueden ser llevados a una UTI general debido a su enorme debilidad ante las infecciones. Esta situación





aún permanece, reconocida incluso por el Director del Hospital Córdoba, porque si bien la sala de terapia intensiva parece ya estar refaccionada, aún no se ha puesto en marcha. Es por ello que consideramos que el Ministerio debe trabajar intensamente para solucionar este problema.

En el caso del Hospital Tránsito Cáceres, para sacar un turno para Clínica Médica o Ginecología, se debe saber que tiene 30 días de demora; en el caso del Servicio de Traumatología, hay un cartel que dice: “volver en marzo”.

Como dije al principio, nos parece que el Ministerio no se está preocupando por prestar los servicios sanitarios que los pacientes se merecen y que sabemos no cuentan con la posibilidad de recurrir a otro lugar.

Gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (Alesandri).- En consideración la moción de reconsideración formulada por el legislador Roffé.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y rechaza.

Sr. Presidente (Alesandri).- Rechazada.



Sr. Presidente (Alesandri).- Se encuentra reservado en Secretaría el expediente 10869/L/13, con moción de tratamiento sobre tablas que será leída a continuación.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Córdoba, 13 de febrero de 2013

Señora Presidente de la
Legislatura de la Provincia de Córdoba
Doña Alicia Pregno

S / D

De mi consideración:

Tengo el agrado de dirigirme a la señora Vicegobernadora en mérito a lo dispuesto por el artículo 122 del Reglamento Interno, con la finalidad de solicitar el tratamiento sobre tablas en la 3º sesión ordinaria del 135º periodo legislativo del día miércoles 13 de febrero de 2013, por el cual se solicita implementar en forma inmediata el Programa “Tickets PAICOR por más dignidad y transparencia”.



Con tal motivo, hago propicia la oportunidad para saludar a la señora Vicegobernadora
con mi consideración más distinguida

María Elisa Caffaratti

Legisladora provincial

Sr. Presidente (Alesandri).- En consideración la moción de tratamiento sobre tablas formulada
por la legisladora Caffaratti.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y rechaza.

Sr. Presidente (Alesandri).- Rechazada.

Tiene la palabra la legisladora Caffaratti.

Sra. Caffaratti.- Señor presidente: solicito la reconsideración de la votación para el tratamiento
del proyecto por el que solicitamos al señor Gobernador que por medio del organismo que
corresponda implemente en forma inmediata el Programa Ticket PAICOR por más Dignidad y
Transparencia, según lo dispuesto por el Decreto 654.

Señor presidente: basta ingresar a la página oficial del Gobierno para develar que el
Programa de Asistencia Integral PAICOR ya no ocupa un lugar entre los programas y planes





destacados de la actual gestión. Es necesario bucear por los distintos Ministerios para descubrir que se encuentra escondido y brevemente comentado entre uno de los programas que tiene a su cargo el Ministerio de Administración y Gestión Pública.

Ya lo sospechábamos cuando, entre otros cambios inexplicables, el Programa era desterrado del Ministerio de Desarrollo Social. Quizás con esto nos quisieron anunciar que la seguridad alimentaria dejaba de ser una cuestión social para convertirse en una simple tarea administrativa.

En realidad esto es sólo un detalle. Advertimos que el Programa de Asistencia Integral, en forma progresiva y sistemática, ha abandonado las acciones que le daban el carácter de “programa integral” y se ha convertido en un simple “programa de delivery alimentario”, cuestionado en reiteradas oportunidades, tanto por la calidad de sus prestaciones como por la transparencia de los actores que participan en el proceso.

Señor presidente: el PAICOR fue concebido inicialmente, como su nombre lo denota, como un programa integral que articulaba la ayuda alimentaria con asistencia médica, psicopedagógica y provisión de calzado, guardapolvos y útiles escolares.

Con el propósito de seguir en concordancia con los pilares que fundaron el Programa, en mayo de 2010 el ex Gobernador Schiaretti, a través del Decreto 654, crea el Programa Permanente Ticket PAICOR, -programa permanente-, cuya finalidad era posibilitar a sus beneficiarios la adquisición de guardapolvos, calzados y útiles escolares.

Otros programas sociales han sufrido un feroz ajuste en la actual gestión y éste directamente ha brillado por su ausencia. Sin embargo, el actual contexto socioeconómico y la angustiante situación por la que atraviesan miles de familias cordobesas, que no pueden hacer frente a la canasta básica escolar, justifica, a nuestro entender, que el PAICOR retome su carácter integral.





Por ello, a través del presente proyecto de resolución, solicitamos al señor Gobernador la inmediata puesta en marcha del Programa Permanente Ticket PAICOR para los niños y niñas de las escuelas públicas provinciales.

Por último, a través suyo, señor presidente, les pido a mis colegas, específicamente a las mujeres de Unión por Córdoba -en muchas de las cuales reconozco una profunda vocación social-, que olviden que es una radical quien presenta este proyecto y que piensen que una mano en alto es una mano solidaria para muchísimas familias que esperan que las representemos para que sus hijos puedan ejercer con dignidad el próximo inicio escolar.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (Alesandri).- En consideración la moción de reconsideración formulada por la legisladora Caffaratti.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y rechaza.

Sr. Presidente (Alesandri).- Rechazada.



Sr. Presidente (Alesandri).- Se encuentra reservado en Secretaría el expediente 10872/L/13, con una nota mocionando su tratamiento sobre tablas, la que será leída a continuación.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Córdoba, 13 de febrero de 2013.

A la

Sra. Presidente de la

Legislatura de la Provincia de Córdoba

Cra. Alicia Pregno

S.

/

D.

De mi mayor consideración:

En mi carácter de legisladora de la Unión Cívica Radical, en mérito a lo dispuesto por el Art. 122 del Reglamento Interno, me dirijo a Ud. a fin de solicitar moción de



tratamiento sobre tablas en la presente sesión ordinaria del expediente 10872/L/13, por el cual se repudia el accionar del Poder Ejecutivo nacional, a través de la AFIP, en prácticas intimidatorias y persecutorias sobre productores agropecuarios.

Sin otro particular, lo saluda cordialmente.

María Alejandra Matar

Legisladora provincial

Sr. Presidente (Alesandri).- En consideración la moción de tratamiento sobre tablas formulada por la legisladora Matar.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y rechaza.

Sr. Presidente (Alesandri).- Rechazada.

Tiene la palabra la legisladora Matar.

Sra. Matar.- Señor presidente: los fundamentos para solicitar el tratamiento sobre tablas de este proyecto son muy simples, reflejan la realidad que vivimos cotidianamente en la Argentina; una realidad producto de una política contestataria y sin reflejos que lleva adelante el Gobierno Nacional.





Estas acciones -que para nosotros, a todas luces, son intimidatorias, en algunos casos persecutorias, que no son políticas de Estado- surgen de la necesidad que tiene este Gobierno nacional de procurarse divisas para mantener el nivel de prebenda que lo sostiene.

En ese contexto, al no visualizarse una política de Estado clara, este Gobierno entiende que sólo las actividades productivas, en sus distintas ramas o sectores, son las únicas fuerzas capaces de frenar la crisis o, al menos, contenerla.

Cuando decimos “crisis” hablamos del 30 por ciento de inflación, del aumento constante en la pérdida de puestos de trabajo, y dentro de los sectores más activos que tiene la economía argentina, sin lugar a dudas, históricamente encontramos allí a los productores agropecuarios, quienes no niegan suministrar información; permanentemente se la requieren y asiduamente la vienen suministrando.

Durante el pasado fin de semana largo en los pueblos y ciudades del interior de esta Provincia desde los órganos de contralor nacional –y fuimos testigos- salieron a buscar lo que ya tienen, porque si hay un gobierno que maneja información es el nacional, tienen toda la información que solicitan y saben muy bien qué es lo que tiene cada uno, dónde lo tiene y cómo lo vende.

Esto es una advertencia, sólo falta que atropelladamente obliguen a los productores a vender la producción avasallando los derechos de la propiedad privada y fijando las reglas de juego que imponen algunos actores como Guillermo Moreno, por supuesto, según su conveniencia.

Desde el radicalismo rechazamos –eso estamos repudiando en este proyecto- la actuación del Gobierno nacional, teñida de intimidación, persecución, autoritarismo y falta de respeto sobre las libertades individuales.





Señor presidente: a nuestro humilde entender lo que el Gobierno nacional debe hacer es no insistir en malas políticas para el sector porque viene errando y si sigue así nadie más va a poder producir.

Pasamos la peor siembra de trigo de los últimos 30 años, asistimos a una pérdida de 12 millones de cabezas de ganado desde que ellos gobiernan, al cierre de cinco mil tambos y todo esto -que no es poco, es muchísimo- generado por este Gobierno nacional que se autoproclama popular y federal y que usa la Cadena Nacional para explicar lo que ellos entienden por “bien común”, que no es lo mismo que entendemos nosotros desde la Unión Cívica Radical.

Sr. Presidente (Alesandri).- Señora legisladora: le solicito que vaya redondeando y termine la idea, lleva ocho minutos de exposición.

Sra. Matar.- Ya termino, pero no sin antes decir algo que La Voz del Interior publicó este domingo en sus páginas. Fue en el marco de la 57ª Fiesta Nacional del Trigo, donde el Ministro de Agricultura de esta Provincia aconsejó a los productores a sentarse sobre el silo y a vender cuando lo necesiten, y pidió no tener miedo a los operativos de la AFIP que son puro ruido.

Nada más, señor presidente. Muchas gracias.

Sr. Presidente (Alesandri).- En consideración la moción de reconsideración formulada por la legisladora Matar.

Los que estén por la afirmativa, sírvanse expresarlo.





-Se vota y rechaza.

Sr. Presidente (Alesandri).- Rechazada.

Sr. Presidente (Alesandri).- Conforme lo acordado en la Comisión de Labor Parlamentaria, corresponde poner en consideración el tratamiento sobre tablas de los proyectos que se detallan a continuación.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Expte. 4259/L/09, citando al señor Ministro de Gobierno para que informe sobre el allanamiento efectuado por la Justicia Federal a toda la Policía de la Provincia.

Expte. 9101/L/12, solicitando al Poder Ejecutivo informe sobre aspectos referidos a la implementación de la política de seguridad contra la drogadicción y erradicación del narcotráfico en la Provincia.





Expte. 9538/L/12, solicitando al Poder Ejecutivo informe, a través del Ministerio de Seguridad, sobre la represión policial en la ciudad de Alcira Gigena al disputarse un encuentro futbolístico entre clubes de la zona.

Expte. 9989/L/12, citando al señor Ministro de Seguridad y al Jefe de Policía a la comisión respectiva a efectos de informar sobre la creciente ola de inseguridad que padece la ciudadanía cordobesa y las políticas planificadas sobre el tema.

Expte. 10004/L/12, solicitando al Poder Ejecutivo informe sobre aspectos relacionados con el ingreso de armas a la cárcel San Martín.

Expte. 10182/L12, solicitando al Poder Ejecutivo informe sobre la detención de militantes políticas en la madrugada del 4 de octubre mientras realizaban pintadas en el centro de la ciudad de Córdoba.

Expte. 10857/L/12, citando al señor Ministro de Seguridad y al señor Jefe de Policía de la Provincia a efectos de informar sobre las denuncias y declaraciones referidas a la obstaculización de investigaciones vinculadas con el narcotráfico y con causas relacionadas con la última dictadura militar.

Expte. 10863/L/12, solicitando al Poder Ejecutivo informe sobre aspectos referidos a hechos protagonizados en diciembre de 2012 por agentes de la policía en la ciudad de General Cabrera, en los que fuera detenida una persona domiciliada en la provincia de San Luis.



Todos los pedidos de tratamiento sobre tablas son suscriptos por los legisladores Edgar Clavijo, Marta Juárez, Ricardo Fonseca y Liliana Montero.

Sr. Presidente (Alesandri).- En consideración las mociones de tratamiento sobre tablas leídas por Secretaría.

Los que estén por la afirmativa, sírvanse expresarlo.

-Se vota y rechazan.

Sr. Presidente (Alesandri).- Rechazadas.

Antes de ceder el uso de la palabra a los legisladores del Frente Cívico, les recuerdo que en la Comisión de Labor Parlamentaria se acordó, para reconsiderar la votación sobre estos pedidos de tratamiento sobre tablas, que harán uso de la palabra cuatro legisladores del Frente Cívico con los correspondientes minutos para cada uno, más el tiempo adicional que se había establecido.

Tiene la palabra el legislador Fonseca.

Sr. Fonseca.- Señor presidente: para fundamentar estos pedidos de informes relacionados con la seguridad, uno debiera comenzar por decir que la política de seguridad del Gobierno de la Provincia de Córdoba mete miedo. Sí, mete miedo, señor presidente.





Y no hay que asombrarse por lo que está ocurriendo últimamente en la Provincia de Córdoba y en la Capital cordobesa teniendo en cuenta los delitos que se cometen a diario y la violencia incentivada a través de los distintos problemas sociales que atraviesa la Provincia que tienen verdadera incidencia en todo esto.

Pero han pasado trece años, señor presidente, de gobierno de Unión por Córdoba y durante todo este tiempo el Gobierno de la Provincia de Córdoba no ha encontrado la política de Estado que resguarde la seguridad de los ciudadanos de Córdoba. Es más, creo que no la tiene, y menos aún le ha preocupado avanzar sobre el tema teniendo en cuenta lo que está ocurriendo en nuestra Provincia.

El poco interés de este Gobierno por los derechos humanos -salvo un interregno donde intentó sentirse involucrado por la activa participación del Gobierno nacional, en este caso, en materia de derechos humanos- es parte, quizás, inherente a este tipo de ausencia.

Los sucesivos cambios de la cúpula policial, señor presidente, no han dado resultados porque la acción preventiva en materia de política de seguridad jamás fue llevada a cabo, jamás fue tomada como estandarte para asegurar la reinserción social y evitar la escalada ascendente del delito.

La sociedad, señor presidente, reclama seguridad al Gobierno provincial; y el Gobierno provincial no da en la tecla aún con un grupo de leyes, como si éstas, las leyes, fueran la verdadera solución para el problema de la seguridad. Decía que esto ha sido explícito en estos días, cuando la delincuencia actúa con un albedrío infinito producto de la falta de seriedad en los ataques centrales, en los nudos centrales de la misma; la ya mencionada falta de políticas preventivas y la complicidad política de algún personal policial en el sostenimiento del delito del narcotráfico, de la actividad de los desarmaderos, de la protección policial y del proxenetismo de alguna fuerza en la existencia de una prostitución callejera, denunciada por este bloque cuando se trató el tema de la Ley de Trata.



Un policía cordobés, avezado, solía decir que “al ser basurero de la sociedad a veces nos manchamos con basura”, una frase –diría- tan memorable como lamentable porque expresa, concretamente, el grado de descomposición de una fuerza policial. Mientras tanto, se envía a un agente que gana 4000 pesos por mes a combatir el delito frente a la sofisticación armada de la delincuencia.

Hay gatillo fácil en estos días, señor presidente, producto también de una escalada permanente de este tema dentro de la fuerza policial.

Hace unos días nos encontramos con una supuesta renovación de la cúpula de la Policía de la Provincia de Córdoba en sostenimiento del Ministro de Seguridad, Alejo Paredes, y la confirmación al frente de la Policía de la Provincia del Comisario Ramón Frías. Pero, esto no fue producto de una variante circunstancial, incidental, en el tema de la seguridad; fue producto de una interna política dentro del mismo Gobierno, entre el Jefe de Gabinete y el Ministro de Seguridad. Así se determinó, en principio, por el hecho de no acertar en llevar adelante un proyecto que tranquilice a la sociedad, y, en segundo lugar, porque resulta extraño que al frente de la seguridad de la Provincia haya un policía -son pocas las provincias donde el Ministro de Seguridad es un policía.

Ahora la pregunta es: ¿son estos funcionarios confiables, señor presidente, para combatir el incremento del delito si se está involucrado con él o se proviene de escuelas donde han sido preparados por policía militarizada de la D2? Me parece difícil. Esto es lo que sucede: hay una cuestión difuncional, desde el punto de vista ético y profesional, en los dos hombres que dirigen la policía provincial.

¿Cómo llega a la Jefatura Paredes? Luego de haber sido hombre de confianza del Gobernador de la Provincia de Córdoba. Paredes, señor presidente, fue integrante de la Brigada Yanicelli; el “Tucán” Yanicelli sería el padrino del hijo mayor del Ministro de Seguridad; Yanicelli está siendo juzgado ahora en la Justicia Federal por delitos de lesa humanidad.





Quiero recordar también, a manera de antecedente, que también era hombre de confianza del Gobernador de la Provincia el Comisario Jorge Rodríguez, quien siendo titular de la Unidad Regional 3, con sede en Villa Carlos Paz, no sabía que en esa villa serrana se vendía droga, lo descubrió a los 3 meses de estar acá. Pero, lo más grave de todo esto es que José Manuel De la Sota, curiosamente, sabía dónde se vendía la droga porque lo aseguró en una entrevista personal con la madre de Ian Durán, la señora Alejandra Fernández. Hay un testimonio grabado de esto y ningún reproche hubo por parte de la máxima autoridad provincial que promovió una investigación a raíz de los hechos en ese momento, de la que nunca se tuvo referencia.

Tras las conducciones de Paredes y Frias hay un sinnúmero de irregularidades que espantan: comisarías denunciadas por extorsiones, inclusive embarazadas, comisarios denunciados por aprietes a sus subordinados, comisarios denunciados por fabricar estadísticas con detenciones que se amparan en el Código de Faltas y en la figura de merodeo, sin entender que la violencia y, en particular la juvenil, no es una patología generacional sino un producto del orden social actual.

El informe de la Coordinadora Antirepresiva de Córdoba habla de connivencia entre las cúpulas de mando, el crimen organizado, y el narcotráfico y la trata de personas para explotación laboral y sexual. Hay 700 denuncias de corrupción policial, señor presidente; una brigada fantasma que mata policías, gatillo fácil, servicios adicionales truchos, politerroristas, amenazas al abogado del caso Corradini, doctor Carlos Nayi, y al de los policías Julio César Calvo y Fernando Soler, la sospecha de la madre de Facundo Rivera sobre la participación policial en su desaparición, el caso de Nora Dalmasso nunca aclarado y con participación activa de numerosos funcionarios, por citar algunos nada más.

El máximo porcentaje de policías por habitante lo tiene Córdoba, y es 1 por cada 168 habitantes, y no se ha logrado vencer el delito. Sucede que Ramón Frias, Jefe de la Policía de la





Provincia de Córdoba, soporta sobre sus espaldas una denuncia del ex Comisario Julio Jiménez Pizarro que constituye un baldón sobre alguien que debe mostrar un perfil de seriedad y compromiso con las cuestiones funcionales y éticas en la fuerza policial. Perseguido por Ramón Frías, amenazado telefónicamente por Ramón Frías, es decir, cuenta con eso pero también cuenta con el apoyo de la Justicia Federal, en dónde el mismo Comisario Julio Jiménez ha denunciado al Fiscal Federal Gustavo Vidal Lascano por encubrir las denuncias que ha realizado y por encubrir la actividad de Ramón Frías; por eso está denunciado en la Procuraduría General de la Nación.

Además, señor presidente, Frías cuenta con un currículum que, por lo menos, debiera –si existe un parámetro para medir las cuestiones éticas de quienes designan– quedar afuera de una responsabilidad tan importante, habida cuenta de las experiencias que exhibe en su carrera; repasemos: sumario 116/04 por lesiones culposas, parte de novedades del hecho número 180 del 30 de abril de 2003, cuando era comisario del Precinto 19: ingreso del contraventor Jorge Guerrero, a quien le pidió 2.500 pesos para otorgarle la libertad, la denuncia en el Tribunal de Conducta Policial la realiza la señora Verónica del Valle Baigorria; el 5 de noviembre de 1999 a las 3,40 en calle Nazaret de barrio Escobar detiene a Mario Ríos y Víctor Ceballos, al tercero lo matan por la espalda y sería conocido del Comisario Ramón Frías, sumario 422099, intervino el Juzgado de Control Nº 4; otro sumario: Gastón Gabriel Ontivero alias “Boris Campos”, que muere bajo un supuesto hecho de suicidio, por lo que la hermana Ruth Elizabet Campos lo denuncia, parte de novedades 95 en la Unidad Judicial Nº 3 del Precinto Nº 7, sumario 35/00, intervino Homicidios, Fiscalía Distrito III.

Este es el prototipo de la retórica televisiva, con una pronunciada y exaltada vocación represiva, en particular ante los más indefensos, a quienes intenta extorsionar desde su cargo con una persecución permanente, coercitiva, dañina y perjudicial; naturalmente, perjudicial para la vida, como el caso del Comisario Julio Jimenez Pizarro.





Señor presidente, para creer hay que ser creíble, si esto no ocurre la desconfianza se introduce en el cuerpo de la sociedad y la taladra de miedo y de temor. Si un gobernante no entiende esto es porque el autismo supera a la soberbia o desconoce absolutamente lo que tiene a su alrededor.

De la Sota debe revisar el rol de la fuerza policial, debe revisar la política de seguridad, porque es una asignatura alarmantemente pendiente y que tiene en vilo a toda la sociedad.

Señor presidente, los ciudadanos cordobeses salen de sus casas y no saben si vuelven vivos; todos están expectantes. Esto es grave porque si el Gobernador no revierte todo esto será el responsable de la descomposición y de la desestructuración de tejido social.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (Alesandri).- Gracias, señor legislador.

Le comunico que, de acuerdo a lo acordado, usted ha tomado 12 minutos de tiempo, por lo que a cada uno de los otros miembros integrantes del Frente Cívico le corresponden 6 minutos.

Tiene la palabra el legislador Clavijo.

Sr. Clavijo.- Señor presidente: una vez más una seguidilla de hechos delictivos y de abuso policial, que en ambos casos terminan en asesinatos, vuelven a poner a la inseguridad como una de las caras de la violencia en el centro de las preocupaciones y los debates.

Lo cierto es que de Blumberg para acá se han endurecido las leyes, se incrementó la cantidad de efectivos policiales, de equipamiento, armas, móviles, cárceles, y el delito no ha dejado de crecer.





Tampoco ha dejado de crecer con las políticas activas de inclusión, a las que adherimos, nos sumamos y que se llevan adelante. Porque creer que la única causa que da origen al delito es la pobreza es creer que todo pobre es un delincuente en potencia que debe ser vigilado, controlado y aislado del resto de los ciudadanos con derechos, y que mientras más lejos se lo lleve a vivir mejor.

Desde la recuperación de la democracia los distintos gobiernos que ha tenido nuestra Provincia han respetado el modelo de mano dura y el facilismo represivo heredado de la última dictadura. Es por eso que nuestra institución policial no es hoy compatible con el estado de derecho, pero no por las actitudes individuales que conocemos y que ha enumerado el legislador Fonseca de alguno de los miembros que la integran, sino porque la legislación que regula el funcionamiento de la Policía de la Provincia, la reglamentación que le indica a los funcionarios policiales cómo deben actuar, es el Código de Faltas de la última dictadura, que aleja el accionar de los funcionarios policiales de elementales principios democráticos y de respeto por los derechos y la división de poderes, reforzando, en muchos casos y en muchos comisarios, sobre todo del interior provincial, la idea de que son dueños y señores de vidas y propiedades.

Funcionarios policiales que han ocupado cargos de conducción de la fuerza en los distintos gobiernos democráticos a partir del año 1983 han vivido y viven bajo el signo de la D2, Menéndez y el 141. Por eso cada tanto el pasado vuelve con los mismos personajes, los mismos nombres y las mismas circunstancias, obligando a funcionarios y gobernantes a las explicaciones más inverosímiles para poder justificar la presencia de represores en palcos oficiales o impedir la distribución de revistas cuando una nota vincula a funcionarios en ejercicio con representantes de la represión ilegal en Córdoba.

La inseguridad, a pesar de todo esto, no es un problema exclusivo de las instituciones penitenciarias, policiales o de la justicia penal. Es, principalmente, un problema del poder





político que no ha asumido íntegramente el control de las fuerzas policiales en estos 29 años de democracia en nuestra provincia.

Especialistas mucho más preparados que quien habla sostienen que esto es así porque el hombre del Gobierno teme las posibles consecuencias de meterse con el aparato policial y, por eso, en materia de seguridad el poder político ha quedado subordinado al poder policial, a sus planes, a sus consejos y a su orientación, al punto que, seguramente, a muchos legisladores les sonará ridículo si proponemos en este recinto que un funcionario civil sea el próximo Jefe de la Policía de la Provincia de Córdoba, pero no suena ridículo que un ex comisario sea el ministro del área.

Los abusos policiales que cuestan vidas, la connivencia de algunos de sus miembros con el crimen organizado, los últimos hechos denunciados de amedrentamiento y persecución política en nuestra Provincia, son muestras claras de que los pactos o acuerdos entre el poder político y el policial no sirven para combatir eficazmente la delincuencia, ni siquiera para evitar que crezca.

El paradigma del Jefe de Policía que acuerda con el Gobernador políticas del tipo “con ustedes no me meto, gobiérnense solos, pero cúmplanme con lo que les pido”; la represión de las protestas callejeras, cuando estas alcanzan un desarrollo tal que pone en cuestionamiento la autoridad de quien gobierna o el ocultamiento de situaciones que pueden comprometer a funcionarios y gobernantes, han fracasado y es necesario empezar a tomar medidas de mando claras y precisas sobre la institución policial.

Así como la indigencia y el hacinamiento son caldo de cultivo para la delincuencia, los bolsones de corrupción policial son el reaseguro de que la actividad delictiva subsista, más aún si la corrupción policial aporta recursos financieros a la mala política para sostener campañas y candidaturas.





La continuidad, durante años, de cúpulas policiales que controlan la caja, regulan el delito, son jueces y parte, y el hecho de que, frente a las denuncias de abusos policiales –a excepción de las ciudades de Córdoba y Río Cuarto, donde interviene la Policía Judicial–, se investiguen a sí mismos, va armando, a lo largo del tiempo, un entramado de negocios complejos y de vínculos –más complejos aún– con el crimen organizado.

Es necesario que en esta Legislatura comencemos el debate sobre cómo tener seguridad democrática y ciudadana, después de 29 años de autonomía policial. En tal sentido, el mes pasado, desde el Frente Cívico propusimos 14 puntos, con la intención de iniciar un debate entre los distintos actores políticos y sociales de nuestra Provincia, dirigido a construir el consenso necesario para un nuevo marco normativo que combata la delincuencia desde un nuevo paradigma, desactivando los bolsones de corrupción dentro de las filas policiales, desarrollando una ingeniería institucional que permita la incorporación de funcionarios civiles en cada una de las áreas, que permita asumir el control efectivo de la fuerza por parte del poder político; incorporando a los reglamentos internos de la fuerza protocolos, normativas y tratados –tanto nacionales como internacionales– de actuación y control de la actividad de los funcionarios policiales, protegiendo la integridad psicofísica del personal policial, transformando a la actual institución en un instrumento de la seguridad ciudadana y democrática que, sin abandonar el uso de la fuerza al momento de reducir o detener a quienes amenazan la vida y la integridad de terceras personas, asegure también la vida y el derecho a la seguridad personal de nuestros comprovincianos.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (Alesandri)..- Tiene la palabra la señora legisladora Juárez.



Sra. Juárez.- Señor presidente: causa dolor, en democracia, sentada en esta banca por el voto de la ciudadanía, tener que recordar que el próximo 19 de febrero se cumplirá un año de la desaparición de Facundo Alegre. Con su mamá siempre decimos: “aparición con vida”, aunque sepamos que ya no está.

A quienes somos sobrevivientes del terrorismo de Estado, decir esto en democracia nos causa horror y vergüenza. Está de más decir que la mayoría de los legisladores –se los digo por su intermedio, señora presidenta–, que a menudo recorren nuestro territorio, han de saber cómo actúa la Policía en los distintos barrios y en el centro de nuestra ciudad.

Con el pretexto de la prevención –que no se hace– detienen, amedrentan y golpean a jóvenes sólo por el hecho de que son morochos y usan gorrita, cuando en realidad son pibes que laburan y estudian, y que día tras día siguen abatiéndose frente a esta sociedad que ha marginado a la juventud.

Con mucha liviandad, el señor Gobernador, en la apertura de este período de sesiones, habló de los jóvenes como si estuvieran asistidos y controlados, trabajando y estudiando con becas. Pero sabemos que no es así, de lo contrario no ocurriría lo que les pasa a cientos de pibes, ni volveríamos a tener el maldito “gatillo fácil” que tuvimos instalado en Córdoba, también en la década de Gobierno del Gobernador De la Sota, con pibes a los que se les tiraba por la espalda.

No voy a repetir lo que dijeron mis compañeros de bancada, pero como conocemos distintos casos quiero nombrar, por ejemplo, a Alvaro Sarandón, de 16 años, muerto por la espalda; otro señor que se bajó de su auto en Alta Córdoba y también se le disparó por la espalda. No interesa si se dio una orden de detención y no paró, el hecho es no disparar. Otro ejemplo es el del albañil de 17 años de Colonia Caroya, un pibe lleno de cal y con sus manos ajadas a sus 17 años, sin posibilidades de estudiar; fue maltratado, golpeado, pateado y se intentó ponerle una bolsa en la cabeza; todo esto está publicado, no es algo que inventamos.





Entonces, me pregunto: esta Policía del Gobernador De la Sota, ¿cómo está formada?, ¿con los métodos de la dictadura militar?, ¿con las amistades que los señores que dirigen la Policía tienen?, ¿están muy estresados porque trabajan de más?, ¿no pasaron el psicológico?, ¿están con su arma permanentemente en la mano? Puedo asegurar -porque conozco vecinos míos- que festejan los goles tirando tiros al aire con el arma reglamentaria.

Esto es lo que tenemos en Córdoba; desgraciadamente, no protegemos a los jóvenes ni a los mayores y todo es producto del Código de Faltas. Desde distintos sectores populares donde me toca estar van a salir a pelear muy fuertemente por la derogación del Código de Faltas, porque no puede ser que un policía o un comisario no dé la orden de detención, no dé la orden de cuántos días los van a detener, no puede ser que no intervenga la Justicia y que esos pibes, que a veces los tienen detenidos por 72 horas y después les dicen: “vayan que ya está todo bien”, pierdan su trabajo u horas de estudio.

Por su intermedio, señor presidente, quiero hablarles a los legisladores de Unión por Córdoba, porque este es un año electoral, y esos pibes, a los que hoy se los maneja con esta Policía de este Gobernador, son los que después van a ir a buscar para cargarlos en los colectivos, darles un choripán y una Coca y llevarlos a los actos.

Qué terrible que a nuestra juventud se la maneje de esa manera y terminen luego con un tiro en la espalda o torturados en la comisaría. Me parece, y esto ya lo han dicho mis compañeros de bancada, que hay que poner civiles, basta de gorras en épocas de democracia, no puede ser ministro un uniformado y también el jefe tendría que ser un civil.

Gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (Alesandri).- Tiene la palabra la señora legisladora Montero.





Sra. Montero.- Señor presidente: en verdad, lo lamentable de toda esta situación es que esto se haya transformado en un monólogo cuando debería ser un debate parlamentario para que entre todos logremos una política de Estado en materia de seguridad pública.

Es lamentable que Unión por Córdoba y el Gobernador De la Sota crean que porque de un tema no se habla ese tema no existe; es lo que pasó en este recinto el 1º de febrero pasado, el Gobernador no dijo ni una sola palabra en relación a uno de los temas más preocupantes que hoy tienen los cordobeses.

No voy a reiterar, simplemente digo que la curva del delito va en ascenso a la par de la curva del abuso policial. Ambas crecen drásticamente.

Señor presidente: en lo que va del año 2013 hubieron 20 homicidios registrados por los medios de comunicación, y aclaro esto porque todos sabemos que existe una cifra negra de la criminalidad que es la que no se dice; y repito, 20 homicidios.

La Voz del Interior hace pocos días hizo referencia al tema diciendo que significa un promedio alarmante: un homicidio cada 15 horas y dentro de ellos incluimos los femicidios.

En este sentido, quiero hacer una reflexión porque con bombos y platillos el Gobernador anunció el botón antipánico, que dicho sea de paso fue una propuesta de un legislador del Frente Cívico que esta Cámara ni siquiera se dignó a tratar.

Paralelamente a este gran anuncio, en el año 2012, de los dos programas destinados a violencia a familiar, prevención, detección y erradicación de la violencia familiar, que en conjunto suman 6 millones de pesos, se ejecutaron solo 500 mil pesos. Según donde uno pone el dinero, queda claro cuáles son las prioridades que tienen los gobiernos.

Tal como dijo el legislador Clavijo y para no abundar, en el mes de enero, el Frente Cívico, en una posición responsable, hizo público un documento que incorporaba a la discusión y al debate 14 puntos en materia de seguridad, que para no reiterar voy a pedir que se





incorporen en los fundamentos como parte de este tratamiento. Por supuesto que lo único que escuchamos fue de nuevo el silencio. De esto no se habla para que no exista.

A esta altura de las circunstancias, cuando en las últimas semanas hemos tenido una avalancha de casos de delitos no controlados, de casos de abusos policiales que se suceden diariamente, cuando tenemos un ministro que parece mudo, cuando tenemos un Jefe de la Policía que no puede armar un tribunal de conducta que no existe y un Gobernador que lo único que hace es silenciar, nos vimos en la obligación de traer al debate ocho de los proyectos presentados el año pasado, que –como ya se ha dicho– jamás son tratados en este recinto como también hay imposibilidad absoluta de que discutamos los temas que son trascendentes para los cordobeses.

El ministro tiene dos pedidos de audiencia por nota ingresados en enero de 2012 y enero de 2013, respectivamente. Este ministro, que cree que todos somos sus subordinados, ni siquiera se dignó a responder. Debe entender que los ciudadanos, y básicamente los legisladores, no somos sus subordinados porque él no es el jefe de la policía ni nosotros estamos bajo sus órdenes.

En definitiva, hoy reclamamos dos acciones y un compromiso en este recinto: en primer lugar, la renuncia del Ministro de Seguridad de la Provincia de Córdoba por inepto, porque no está en condiciones de conducir ni siquiera un ministerio.

Usted, señor presidente, al igual que otros legisladores que están en este recinto, no se pueden hacer los distraídos porque han sido secretarios de seguridad de la Provincia de Córdoba y saben de la gravedad de lo que hablamos. Por eso molesta cuando miran para otro lado y el debate no se da en el recinto.

En segundo lugar, el recambio de la cúpula de la Policía de la Provincia de Córdoba que, a todas luces, se ha manifestado ineficaz y abusiva.





En tercer lugar, la propuesta que se convoque a un debate serio de todas las fuerzas políticas de la Provincia de Córdoba para que entre todos diseñemos una correcta política de seguridad provincial, cómo en los países serios donde discuten sobre tres áreas: educación, salud y seguridad, que son las responsabilidades ineludibles del Estado. En las tres políticas públicas este Gobierno de Córdoba hace agua por donde se lo mire.

Nada más, muchas gracias.

*****-INCORPORACION SOLICITADA POR LA LEGISLADORA MONTERO-**

Sr. Presidente (Alesandri).- En consideración las mociones de reconsideración formuladas por los legisladores Fonseca, Clavijo, Juárez y Montero.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y rechaza.

Sr. Presidente (Alesandri).- Rechazadas.

No habiendo más asuntos que tratar, invito a la legisladora Adhelma Ponte a arriar la Bandera nacional del mástil de recinto.

-Así se hace.



Sr. Presidente (Alesandri).- Queda levantada la sesión.

Antes de retirarse, les recuerdo a los señores legisladores que la sesión de la semana
que viene se realizará el día martes, ya que el miércoles 20 de febrero es feriado.

-Es la hora 19 y 46.

Silvana Sabatini

Directora del Cuerpo de Taquígrafos

Legislatura Unicameral

