



PODER LEGISLATIVO PROVINCIA DE CORDOBA

ZEUS PLATAFORMA LEGISLATIVA UNIFICADA



PODER LEGISLATIVO
PROVINCIA DE CORDOBA



Por favor, solo imprima este documento si es absolutamente necesario.

Deán Funes 94 Tel: 0351-4203400

VERSIÓN TAQUÍGRAFICA

46º REUNIÓN

42º SESIÓN ORDINARIA

28 de noviembre de 2012

Poder Legislativo de la Provincia de Córdoba.

Poder Legislativo de la Provincia Córdoba.

ZEUS PLATAFORMA
LEGISLATIVA UNIFICADA



- Documento Oficial Provisto por el Cuerpo de Taquígrafos
- Poder Legislativo de la Provincia de Córdoba.



–En la ciudad de Córdoba, a 28 días del mes
de noviembre de 2012, siendo la hora 16 y 33:

-1-

IZAMIENTO DE LA BANDERA NACIONAL

Sr. Presidente (Alesandri).- Con la presencia de 54 señores legisladores, declaro abierta la 42ª sesión ordinaria del 134º período legislativo.

Invito al señor legislador Roberto Pagliano a izar la Bandera Nacional en el mástil del recinto.

–Puestos de pie los señores legisladores y público, el señor legislador Pagliano procede a izar la Bandera Nacional en el mástil del recinto. (Aplausos).

-2-

VERSIÓN TAQUIGRÁFICA

Sr. Presidente (Alesandri).- Esta Presidencia pone en consideración del Cuerpo la versión taquigráfica de la sesión anterior.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

–Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Alesandri).- Aprobada.

-3-

ASUNTOS ENTRADOS

Sr. Presidente (Alesandri).- Vamos a omitir la lectura de los Asuntos Entrados por contar cada legislador con un ejemplar de los mismos en sus bancas y en las netbooks. Asimismo, el legislador que así lo desee puede solicitar la inclusión de coautores o el giro a otras comisiones de los respectivos proyectos.





Tiene la palabra la señora legisladora Olivero.

Sra. Olivero.- Señor presidente: solicito que en el proyecto 10632/L/12 –que toma estado parlamentario en la presente sesión- se incorporen como coautores los legisladores del bloque del Frente Cívico.

Sr. Presidente (Alesandri).- Así se hará, señora legisladora.

Tiene la palabra el señor legislador Ranco.

Sr. Ranco.- Señor presidente: solicito que se incorpore como coautor del proyecto 10649/L/12 al legislador Pedro Schiavoni.

Sr. Presidente (Alesandri).- Así se hará, señor legislador.

Sr. Presidente (Alesandri).- En los términos del artículo 143 del Reglamento Interno y conforme lo acordado en la Comisión de Labor Parlamentaria, vamos a rendir homenaje a la trayectoria del doctor Lucio Garzón Maceda.

Tiene la palabra el señor legislador Pihen.

Sr. Pihen.- Gracias, señor presidente.

Antes que nada quisiera señalar dos paradojas: la primera es que esta es una iniciativa que ha propiciado la CGT de Córdoba, que ha encontrado eco en esta Legislatura, para rendirle homenaje a alguien que está vivo; la segunda es que el homenajeado no concurre al homenaje. Y no viene por convicción, por coherencia, porque él sostiene que no deben recibirse homenajes por haber hecho en la vida lo que uno cree que tiene que hacer, ya lo hemos escuchado esta mañana hacer esas declaraciones por diversos medios.

Si usted me permite, por su intermedio, quisiera destacar y saludar a quienes nos acompañan en este homenaje. En primer lugar, está Bety, ni más ni menos que la viuda de un grande de Córdoba, el compañero Elpidio Torres; junto a ella está su hijo, el doctor Rafael Torres. También quiero señalar que están presentes y junto a nosotros nuestro Ministro de Trabajo y el Secretario General de la CGT, además del Ministro de Educación, compañero





Walter Grahovac, de compañeros dirigentes gremiales y un grupo importante de militantes de nuestros gremios que le dan el marco a este homenaje.

Alguien podría decir qué tiene de especial este homenaje, a lo que nosotros podemos responder que es un homenaje a la coherencia, al aporte, a una persona de 82 años que comenzó su vida pública allá por la década del '50 y que ha tenido fundamentalmente y ante todo coherencia en la defensa de los derechos de los trabajadores, y, en segundo lugar, en el desarrollo y defensa, acá y fuera del país, de las organizaciones sindicales como la mejor herramienta con la que cuentan los trabajadores, pregonando el modelo sindical argentino como el mejor del mundo.

A veces nos tienta hablar solamente en abstracto, pero es bueno ir mechando con anécdotas de su vida en orden cronológico, además de hacerlo en breve plazo ya que el objetivo es homenajearlo y sentirlo presente entre nosotros sin cansar a nadie.

Brevemente, puedo decir que Lucio Garzón Maceda nació en Córdoba en 1930, cursó la escuela primaria en la Escuela Olmos, siendo compañero de otro muy grande de nuestra Provincia, el Vicegobernador Atilio López. Si me permite, quisiera recordar una anécdota que algunos amigos de esa época –como el doctor Teti Arias que nos acompaña hoy también- nos han narrado. Dicen que Atilio López, refiriéndose a Garzón Maceda, contaba de su paso por la escuela primaria: “Lucio todos los días le llevaba una manzana a la maestra; a fin de año Lucio estaba en 6º grado y yo seguía en primero”. (Risas).

Tal vez las primeras apariciones públicas de Lucio fueron cuando se avecinaba el golpe de 1955, “la Libertadora” o “la Fusiladora”, como quieran que se llame; él, que venía del socialismo y que se ha declarado siempre un hombre socialista a veces ha dicho en las charlas que hemos compartido en los gremios: “Yo soy el socialista pituco, o el socialista florido o un socialista amigo de muchos dirigentes peronistas y de muchos dirigentes sindicales que no son peronistas”.

Volviendo a la anécdota de aquellos años, de 1955, cuando se venía el golpe, Lucio que ya militaba y tenía un grupo de amigos con los que se expresaba públicamente, firmó un documento con ese grupo que se llamó “Por una Convivencia Democrática”, cuya redacción estuvo precisamente a cargo de Lucio y que postulaba, frente a la inminencia del golpe, la pacificación en base a garantizarle a los trabajadores y al pueblo los derechos que el golpe conculcaba. Si tenemos tiempo, antes de finalizar voy a reproducir un comentario que el propio Perón hizo sobre aquel documento de Lucio y sus amigos.

Lucio fue un partícipe pleno de dos o tres cuestiones que, al menos para los trabajadores y para la historia de las organizaciones sindicales, han sido muy importantes, incluso, motivo de su propia prédica permanente en las organizaciones sindicales donde siempre está hablando sobre estos temas y contando lo que no está escrito. Por ejemplo, la historia del Movimiento Obrero de Córdoba después del '55, cómo en el '57 Córdoba fue la primera CGT normalizada del país y por qué, entre un grupo de dirigentes, Lucio –que en aquel tiempo se dedicaba a la máquina de escribir porque trabajaba a veces como periodista- terminó siendo el secretario de Prensa con Atilio López como Secretario General.





Vale la pena que recordemos lo que él mismo cuenta acerca de esa CGT, la primera normalizada después del golpe del '55, con todo lo que ese contexto significa. Después de una huelga general en todo el país lanzada por 40 gremios y con un masivo acatamiento, se convocó a un congreso, que en Buenos Aires provocó la intervención militar de la CGT y que dio origen a las 62 Organizaciones, conocida desde aquella época como el brazo político del Movimiento Obrero Peronista. En esas circunstancias, la CGT de Córdoba fue capaz de convocar a un congreso que la historia conoce de sobra como el "Congreso de La Falda". Ese Congreso votó un programa: "el Programa de La Falda", probablemente el primer programa antioligárquico, democrático, reivindicador de todos los derechos de los trabajadores y, fundamentalmente, de nuestra Patria. La redacción de ese proyecto, que quedó en la historia y que es recogido como un ejemplo o como una referencia inevitable, estuvo a cargo de Lucio. Lucio fue quien, en una vieja máquina del Sindicato de la Alimentación, escribió el borrador del "Programa de La Falda".

Tal vez, lo que más se conoce de Lucio es su participación como parte del grupo de dirigentes que llevaron adelante lo que todos hemos coincidido siempre en calificar como la gesta más importante de nuestra historia política, social y del movimiento obrero contemporáneo: "el Cordobazo".

Sobre todo él ha insistido mucho en contraponer una visión, que es bastante generalizada, la de un Cordobazo nacido espontáneamente y a la sombra del carisma de algún dirigente individualmente considerado. En contra de esa versión, Lucio ha sostenido, por escrito y cada vez que habla sobre el tema –y, por supuesto, habla mucho sobre ello–, cómo el Cordobazo, en realidad, fue una acción planificada al detalle, con toda la intención de hacerlo y justificando por qué. Nombrando, por ejemplo, la parrilla de la avenida Olmos, que era por entonces propiedad de un gran periodista –el desaparecido Sergio Villaroel– donde un grupo de 6 ó 7 dirigentes dieron los toques finales de lo que iba a ser la jornada de "el Cordobazo". Y explicando cómo –en contra de lo que por allí se menciona– hubo un actor que sí o sí es el determinante porque sin él no hubiera habido Cordobazo.

Lucio llamó a ese actor: "la infantería del Cordobazo". Esa infantería fueron los obreros que salieron de Santa Isabel, sin los cuales no hubiera habido Cordobazo. Vinieron al mando de un dirigente, Elpidio Torres. Por eso Lucio decía que sin Elpidio y sin estos soldados de Santa Isabel no hubiera habido Cordobazo, sin desconocer la importancia y trascendencia que también tuvieron otros dirigentes, los más conocidos, obviamente Atilio López y Agustín Tosco.

No sé si el dato es exacto, pero creo que debe ser el único actor vivo de esa gesta –que a sus 82 años sigue trabajando– que conoce todos los detalles que se vivieron en torno a ella, del clima y los sucesos políticos que enmarcaron el Cordobazo y los tiempos que siguieron con el Viborazo, un par de años después.

Me parece muy importante decir algo que tiene que ver con él y habla de su autoridad. Una vez le incendiaron la casa y cinco veces el estudio profesional que compartía con nuestro amigo el "Teti" Arias y otros abogados, que fueron los primeros y únicos defensores de presos políticos en aquellos años pesados. Decía que cinco veces le quemaron el estudio, venían los bomberos apagaban el incendio y por atrás venía alguna mano traviesa que volvía a alentar el fuego.





En la perspectiva histórica esto de que le hayan quemado la casa, el estudio, que haya estado preso y que lo hayan mandado al sur en varias oportunidades -empezando por aquella cuando lo llevaron a Esquel-, que haya tenido que estar en el exilio desde el '76 al '84 no son datos menores, y el menos menor de todos es uno de los menos conocidos. En 1976 Lucio y otro compañero fueron los primeros argentinos en ir al Comité de Relaciones Exteriores del Congreso de los Estados Unidos a exponer en un informe cuál era la verdadera situación de la Argentina y cuáles eran las atrocidades que cometía el gobierno militar. A eso hay que destacarlo porque quedó medio perdido en el tiempo, y es lo que define cuál ha sido, para qué lado jugaba Lucio, del lado de quién estaba, desde su propia pertenencia. Reitero, él siempre - hasta el día de hoy- dice: "soy un socialista perfumado".

En la CGT hemos tenido la suerte y el honor de escucharlo a partir de una actitud que siempre destaco. Cuando tenemos necesidad de que a nuestros delegados alguien les dé una charla, levantamos el teléfono y le pedimos que por favor venga y siempre obtenemos como respuesta: usted dígame dónde y a qué hora, que voy a estar ahí.

En esta época, los gremios tenemos la suerte de recuperar una parte de la historia que pocos hemos conocido y de la que poco queda documentado, como es la historia del Movimiento Obrero de Córdoba desde el '55 hasta el Cordobazo, recién ahora -y tímidamente-, apareció un librito que ha auspiciado la Unión Obrera Gráfica, que Lucio se niega a publicarlo -que ha salido su primera edición y está por salir la segunda parte- y del cual dice que no es nada más que un manual para delegados que se llama "Conversaciones con Garzón Maceda".

A partir de sus charlas y sobre la base de esos textos acerca del Cordobazo, de la historia del Movimiento Obrero, de la visión sobre qué tiene que hacer ese movimiento hoy, qué es lo que deben plantear los gremios, la visión sobre el poder y el no poder gremial, la visión -como lo escuchábamos hoy- sobre Vandor o no Vandor y qué significa en todos los gremios del mundo negociar y pegar, hemos impulsado en la CGT, los gremios que nos reunimos bajo esa sigla, que preside nuestro compañero el Ministro de Trabajo de la Provincia, este homenaje; un homenaje en vida, pero -como dije- paradójicamente el homenajeado no está.

A nosotros no nos importa que no esté, nos parece un homenaje merecido y, como tal, cuenta con el consenso y el respaldo no sólo de los gremios de la CGT, sino de mucha gente, porque en estos dos días en que se hizo público que hoy realizábamos este homenaje hemos escuchado a muchos llamar, adherir y preguntar, porque entienden que, además del homenaje personal a Garzón, también lo es a un grupo de gente que es de la generación de Lucio, que luchó con él, que trabajó con él, que fue profesional con él, que estuvo al servicio de causas nobles como él y que todavía algunos de ellos, al igual que Lucio, están vivos, y por ahí los homenajes es como que no aparecen. Nosotros queremos, concretamente, empujar por este homenaje.

Dije que voy a tratar de no extenderme mucho, pero no me voy a privar de leer unas líneas, que nos ha mandado uno de esos hombres que, hoy por hoy, es el jefe de gabinete del Ministerio de Trabajo de la Nación, doctor Norberto Ciaravino -el "Cuqui" Ciaravino, como lo conocen todos-, que dicen: "En primer lugar, quiero destacar el acierto tanto del Poder





Legislativo al decidir el homenaje al doctor Lucio Garzón Maceda, como el de éste al abstenerse de recibirlo personalmente. De algún modo, tanto el Cuerpo legislativo como el homenajeado hacen lo que es esperable de cada uno de ellos.

En la Legislatura, donde confluyen distintas historias, pertenencias e ideologías, existe también una trama donde esa diversidad tiende a hacerse homogénea, porque ya no se trata de intereses específicos sino del poderoso campo de los valores.

Es a mi criterio pertinente y deseable que el máximo órgano de la democracia en Córdoba incursione en el campo de los valores como un terreno propio de lo mejor de nuestras tradiciones políticas. En este caso, la elección del homenajeado no está exenta de audacia; él no tiene una actuación precisamente beatífica, de fácil aceptación, sino más bien una trayectoria controversial, centrada en la defensa material y el desarrollo teórico de las organizaciones sindicales de trabajadores.

Un amigo común juzga que Lucio está siempre un paso adelante; uno puede avanzar con alguna idea o propuesta que considera muy original, pero al llegar él ya está esperando y dando un paso más. Sin embargo, no siempre fue así; en el '55 –y volvemos a aquella referencia-, cuando ya todo acechaba al segundo gobierno peronista, nuestro agasajado – joven militante socialista-, junto a su grupo, emitió una declaración de su hechura, que denunciaba la naturaleza antinacional y antipopular del golpe en ciernes. Enterado de ello, el General Perón comentó: 'Tienen razón esos pelandrones, pero llegan cuando ya nos estamos yendo'."

Finalmente, quiero recordar que la tozuda persistencia en el uso de sus convicciones le deparó en distintos momentos de su vida halagos que no lo envanecieron y perversidades que no lo fracturaron. Pudo, como hombre de buen vivir y mejor pensar, sobrellevar sus circunstancias con inteligencia y honradez. En este punto es donde cesan las controversias, porque allí imperan los valores que este Cuerpo legislativo reconoce en un acto que me congratula al igual que todos los cordobeses.

Nuestro homenaje a Lucio Garzón Maceda. Gracias, señor presidente. (Aplausos).

Sr. Presidente (Alesandri).- Queremos saludar la presencia de numerosos dirigentes gremiales, la presencia del señor Ministro de Trabajo, Omar Dragún, del señor Ministro de Educación, Walter Grahovac, y de familiares de ese gran compañero y amigo que fue Elpidio Torres, dirigente que llevamos en el cariño y el recuerdo de ese Cordobazo que es de todos los cordobeses.

Tiene la palabra el señor legislador Fonseca.

Sr. Fonseca.- Señor presidente: simplemente para sumarnos desde el Frente Cívico a este homenaje al distinguido Lucio Garzón Maceda.





Poco se puede decir después de lo que mencionara históricamente José con respecto a la vida de Lucio. Sería una obviedad seguir agregando conceptos a su destacada trayectoria.

Pero, evidentemente, uno no puede dejar de reconocer algo que hoy está ausente en muchas de las dirigencias nacionales, vengan del palo que vengan: el respeto a las convicciones. Y si hay alguien que ha respetado las convicciones se llama Lucio Garzón Maceda.

Creo, señor presidente, que nada mejor para esta Legislatura, si no se va a rendir otro homenaje, que cerrar este año con una personalidad de este tipo, porque creo que Lucio no solamente se lo merece sino porque también es parte de la historia de Córdoba, una historia que está plagada de hechos y de protagonistas, donde emergen muchos de ellos con un frondoso currículo de valentía, de honestidad y –reitero- de convicciones.

Lucio defendía a Elpidio; Lucio se sentía y se emocionaba cuando hablaba de Elpidio; Lucio reconocía a sus amigos, reconocía lealtades porque era un tipo leal y hoy, señor presidente, a esas lealtades hay que rescatarlas porque son pocas las que quedan, y Lucio es un abanderado precisamente de ellas.

Diré que es cierto, a Lucio no le gustan los homenajes, pero yo, engañado, pude lograr hacérselo. Para terminar, quiero mencionar una anécdota más de entre tantas que ha contado José Pihen: estaba en Esquel -donde ya era un veterano de varios meses de detención- y de repente llega alguien, entonces, Lucio, con esa impronta que tenía de arrancar y avanzar sobre quien venía hacia él, le dice: “¿De qué cuadro sos?”. “De Coronel Suárez” le contestó quien se acercaba, que está aquí presente. Lucio le dijo repentinamente, ante la salida oportuna de quien era su interlocutor: “Nunca vi un negro jugador de polo”.

Ese señor que llegaba es Luis Teti Arias.

Gracias, señor presidente. (Aplausos).

Sr. Presidente (Alesandri).- Gracias, legislador.

Invito a los legisladores Pihen, Brito y a la legisladora Ponte junto con los Ministros de Trabajo y de Educación, a los presidentes de bloque y autoridades de Cámara a que me acompañen a hacer entrega de una plaqueta recordatoria de este homenaje iniciado por el legislador Pihen.

La plaqueta es del Poder Legislativo de la Provincia de Córdoba en reconocimiento a don Lucio Garzón Maceda por su ineludible compromiso con las luchas del movimiento obrero argentino y de Córdoba.

A través de los representantes de los trabajadores que tenemos en la CGT y del Secretario General, quiero, con los presidentes de bloque y autoridades de Cámara de todos los partidos que integran esta Unicameral, hacer entrega de este testimonio.

-Así se hace. (Aplausos).





Sr. Presidente (Alesandri).- Continuando con los homenajes, y conforme a lo acordado en la reunión de la Comisión de Labor Parlamentaria, vamos a homenajear la realización de la película “Quechua” -bajo la producción de Trotamundos Films & Docs- por su aporte a la industria cultural del cine.

Tiene la palabra la señora legisladora Marisa Gamaggio Sosa.

Sra. Gamaggio Sosa.- Señor presidente: en este reconocimiento y homenaje, en primer lugar, quiero agradecer la presencia de la concejal Claudia Martínez, quien nos acercó esta propuesta y, además, a las siguientes personas presentes: Santiago Ramos, director; Carina Bogetti, productora y directora de fotografía; Patricia Rojo, actriz; Gabriel Braceras, músico y productor; Jorge Nazar, músico y productor; Guadalupe Checa, co-productora; Mario Luna, locutor; Paula Fossatti, camarógrafa; Guillermina Ramos, asistente de cámara; Francina Ramos, hija de Carina y Santiago; Marta Checa; Raúl Checa; Rosario Pezza y Carina Marinaro. (Aplausos).

En el día de hoy, homenajeamos a la productora Trotamundos Films & Docs por la realización de la película “Quechua”, que será presentada en los próximos meses en los festivales de cine de Uruguay, Nueva York, Lisboa, Sao Paulo y Río de Janeiro, entre otros, y, durante el año 2013, será exhibida también en Argentina y Europa.

Trotamundos Films & Docs surgió hace varios años cuando Santiago Ramos y Carina Bogetti se conocieron en la ciudad de Córdoba. Carina era estudiante de publicidad y Santiago ejercía como profesor de realización audiovisual. En el año 1994, Santiago contrata a Carina para realizar asistencia de cámara para una producción independiente. En el año 1998, después de tener su primera hija, se mudan a Brasil, donde sientan las bases de un negocio: la productora Trotamundos Films & Docs. La misma tiene como actividades principales la producción de fotografías, cine y TV.

La consigna siempre fue hacer del cine y de la producción independiente un negocio rentable.

Después de ganar varios premios con sus producciones, tanto fotográficas como audiovisuales, comienzan a interesarse en el mercado internacional.

Todo este ruido sirvió para que aquel enorme país supiera que en una pequeña ciudad, en la costa del Atlántico, existían dos extranjeros, argentinos, con ganas de decir cosas, de movilizar y de cambiar el modo de ver la producción independiente.

Hace cuatro años, y con el apoyo de APEX, sus producciones son presentadas en diferentes mercados internacionales de cine y TV.





Santiago Ramos, desde el año 2009, representa al Consejo de Cultura del Balneario Camboriu y al Consejo Fiscal de dicha Municipalidad, y es titular del Consejo Curador de la Fundación Cultural de la misma ciudad. Desde ese puesto, logró ayudar a difundir la idea de que la cultura, las artes visuales y audiovisuales pueden ser y son una industria más, y que podemos hacer de estas actividades un negocio rentable para atraer inversiones y divisas al país.

— Se proyecta un video.

Como cualquier producto del mercado, las películas de producción independiente de Santiago y Carina tienen como punto de partida, después de la idea original, un plan de negocios. No es fácil hacer producciones independientes de cine o de TV, ni hacer de la cultura un negocio rentable; pero, la participación en los diferentes mercados internacionales muestra a los productores horizontes tangibles y no tan lejanos para abrir negocios fuera y dentro del país.

En el año 2010, entraron en contacto con un músico brasileño y comenzaron a barajar la idea de realizar un musical mostrando los parques nacionales de Brasil, idea que luego cambiaron por Quechua.

Hace un año, Santiago y Carina volvieron a Córdoba porque creen que la educación de sus hijas debe tener raíces argentinas.

Santiago, apasionado por la historia sudamericana y por la belleza de los paisajes andinos, escribió, en su casa de Agua de Oro, Quechua.

En la ciudad de Córdoba conocieron a los músicos Jorge Nazar y Gabriel Bracerías, socios productores del proyecto. Quechua, este documental musical que antes de ser concebido ya tiene su espacio en el mercado internacional, fue creado como un proyecto multiplataforma para cine y TV, con las músicas originales que relatan la historia de este idioma-cultura.

El objetivo principal de Quechua es mostrar la historia del hombre americano, observar hacia el pasado y hacia dentro de nosotros mismos, para descubrir que todos llevamos sangre de nuestros antepasados. Que no existen otros límites más allá de las tristes fronteras geográficas que el hombre creó, que la cultura y los idiomas no saben de estos límites, que el pueblo sudamericano es uno solo, que compartimos exactamente el mismo suelo, sin distinciones.

Quechua fue concebida en la Provincia de Córdoba, por cordobeses. Fue filmada en diferentes lugares, mostrando, además de bellos escenarios de la Provincia, otros, desde Alaska hasta la Patagonia argentina. Fue post producida en la ciudad de Córdoba y en la localidad de Agua de Oro. Su actriz principal es Patricia Rojo, del elenco estable de la Comedia Cordobesa.





Eligieron nuestra Provincia para hacer la presentación de la película, pues se trata de una producción independiente cordobesa. El avant premiere se realizó el día 1º de noviembre, en la Sala INCAA de la Ciudad de las Artes.

En reconocimiento a todo lo realizado y a todo lo que vendrá, homenajeamos a Trotamundos Films & Docs por el aporte de su película Quechua a la industrial cultural del cine.

Gracias, señor presidente. (Aplausos).

Sr. Presidente (Alesandri).- Invito al señor Santiago Ramos, director de la película, y a la señorita Carina Bogetti, productora y directora de fotografía, a la legisladora Gamaggio Sosa, a los presidentes de bloque y autoridades de Cámara a que me acompañen a hacer entrega a los antes nombrados de una plaqueta recordatoria, mientras seguimos viendo las imágenes en el panel.

-Así se hace. (Aplausos).

Sr. Presidente (Alesandri).- Para dar tratamiento al Orden del Día, tiene la palabra el señor legislador Busso.

Sr. Busso.- Señor presidente: solicito que los proyectos correspondientes a los puntos 56 y 65 del Orden del Día sean girados a archivo.

Sr. Presidente (Alesandri).- En consideración la moción de enviar al archivo los proyectos correspondientes a los puntos 56 y 65 del Orden del Día.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Alesandri).- Aprobada.



Sr. Presidente (Alesandri).- Tiene la palabra el señor legislador Busso.

Sr. Busso.- Señor presidente: solicito que los proyectos correspondientes a los puntos 25, 42, 58 y 69 del Orden del Día vuelvan a comisión, con preferencia para 43º sesión ordinaria.

Sr. Presidente (Alesandri).- En consideración la moción de vuelta a comisión, con preferencia para la 43º sesión ordinaria, de los proyectos correspondientes a los puntos 25, 42, 58 y 69 del Orden del Día.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

—Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Alesandri).- Aprobada.

Se incorporan al orden del Día de la 43º sesión ordinaria.

Sr. Presidente (Alesandri).- Tiene la palabra el legislador Busso.

Sr. Busso.- Señor presidente: solicito que los proyectos correspondientes a los puntos 57 y 77 al 80 del Orden del Día vuelvan a comisión, con preferencia para la 44º sesión ordinaria.

Sr. Presidente (Alesandri).- En consideración la moción de vuelta a comisión, con preferencia para la 44º sesión ordinaria, de los proyectos correspondientes a los puntos 57, 77 al 80 del Orden del Día.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

—Se vota y aprueba.





Sr. Presidente (Alesandri).- Aprobada.

Se incorporan al orden del día de la 44ª sesión ordinaria.

Sr. Presidente (Alesandri).- Tiene la palabra el señor legislador Busso.

Sr. Busso.- Señor presidente: solicito que los proyectos correspondientes a los puntos 1 al 24, 26 al 41, 43 al 55, 59 al 64, 66 al 68, 70 al 76, y 81 al 91 del Orden del Día vuelvan a comisión, con preferencia para la 45ª sesión ordinaria.

Sr. Presidente (Alesandri).- En consideración la moción de vuelta a comisión, con preferencia para la 45ª sesión ordinaria, de los proyectos correspondientes a los puntos 1 al 24, 26 al 41, 43 al 55, 59 al 64, 66 al 68, 70 al 76, y 81 al 91 del Orden del Día.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

—Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Alesandri).- Aprobada.

Se incorporan al Orden del Día de la de la 45ª sesión ordinaria.

Sr. Presidente (Alesandri).- Por Secretaría se dará lectura a los Asuntos Ingresados fuera de término que adquieren estado parlamentario en la presente sesión.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Expedientes: 10633, 10634, 10636 al 10640, 10642 al 10646, 10648, 10649 y 10650/12.





Sr. Presidente (Alesandri).- Quedan reservados en Secretaría.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Despacho de las Comisiones de Economía, Presupuesto y Hacienda, Asuntos Constitucionales y Legislación General, dictaminando acerca de los expedientes 10556, 10557 y 10558/E/12, referidos al Presupuesto General de la Administración, Reformas al Código Tributario y otras Leyes, y Ley Impositiva Anual.

Sr. Presidente (Alesandri).- Queda reservado en Secretaría.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Despacho de las Comisiones de Asuntos Constitucionales, Justicia y Acuerdos, y de Legislación General, dictaminando acerca del expediente 10526/L/12, proyecto de ley iniciado por el legislador Busso, sustituyendo el artículo 1º de la Ley 9451.

Sr. Presidente (Alesandri).- Al Orden del Día de la próxima sesión.

Sr. Presidente (Alesandri).- Se encuentra reservada en Secretaría una nota mocionando el tratamiento sobre tablas de los proyectos de ley 10556, Presupuesto General de la Administración Pública Provincial para el año 2013; 10557, modificación del Código Tributario; y 10558/E/12, Ley Impositiva, año 2013, que cuentan con despacho de comisión, y a continuación se leerá la nota respectiva.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Córdoba, 28 de noviembre de 2012.



Señora Presidenta de la

Legislatura de la Provincia de Córdoba

Alicia Pregno

S / D

De mi mayor consideración:

En mi carácter de presidente del bloque de legisladores de Unión por Córdoba, y en virtud del artículo 126 del Reglamento Interno, me dirijo a usted a fin de solicitar el tratamiento sobre tablas, en primera lectura, de los expedientes 10556/E/12, por el que se establece el Presupuesto General de la Administración Pública Provincial para el Ejercicio 2013; 10557/E/12 por el que modifica la Ley 6006 (Texto Ordenado 2012 y sus modificatorias), Código Tributario; modificando e incorporando artículos a las Leyes 9024, 9187, 9505, 9456, 9703, 10.012 y 5057; creando el Fondo de Infraestructura para Municipios y/o Comunas; y estableciendo la caducidad de los beneficios impositivos de los regímenes de promoción industrial, turístico, regional y/o sectorial que hayan incumplido con la intimación de pago del Fisco; y 10558/E/12, estableciendo la Ley Impositiva para el Ejercicio 2013 y ratificando los Decretos 689 y 1180/12.

Contando con despacho de las Comisiones de Economía, Presupuesto y Hacienda y de Legislación General, Función Pública, Reforma Administrativa y Descentralización, y por tratarse de leyes fundamentales para el desenvolvimiento económico y financiero de la Provincia, se solicita su primer tratamiento en la presente sesión ordinaria.

Sin otro particular, saludo a usted atentamente.

Sergio Busso

Legislador provincial

Sr. Presidente (Alesandri).- En consideración la moción de tratamiento sobre tablas que acaba de ser leída.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

—Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Alesandri).- Aprobada.





Conforme lo acordado en la reunión de la Comisión de Labor Parlamentaria, vamos a dar tratamiento conjunto a los proyectos de referencia, que en su oportunidad serán puestos a consideración por separado.

Tiene la palabra el señor legislador Ricardo Sosa.

Sr. Sosa.- Señor presidente, señores legisladores: vienen a consideración de esta Legislatura los despachos, en primera lectura, correspondientes al proyecto de Presupuesto General de la Administración Pública Provincial para el Ejercicio 2013 –expediente 10556/E/12–; a las modificaciones al Código Tributario –expediente 10557/E/12–, y a la Ley Impositiva Anual 2013, contenida en el expediente 10558/E/12.

En primer lugar, quiero destacar que, como ocurre año tras año, estos proyectos fueron presentados en tiempo y forma ante esta Legislatura, de acuerdo con lo establecido en el artículo 144 de la Constitución provincial. En tal sentido, es importante analizar –al igual que en cualquier ley de orden económico que se quiera debatir– el contexto macro nacional en el cual se elaboraron los proyectos en consideración ya que, por cuestiones metodológicas y legales de consistencia –como las exigidas por la Ley nacional de Responsabilidad Fiscal–, se toman como parámetros para las estimaciones el tipo de cambio, el crecimiento del Producto Bruto Interno y la tasa de inflación previstos en el Presupuesto nacional para el año 2013, tal como lo realizan todas las jurisdicciones subnacionales, conforme lo establece, con carácter obligatorio, la legislación nacional.

–Se proyecta una imagen.

A los efectos del análisis del Presupuesto, el primer dato a tomar en cuenta es el crecimiento del Producto Bruto Interno que, desde el tercer trimestre de 2011 –tal como se observa en la imagen proyectada en pantalla–, la tasa de crecimiento de la economía en términos reales –es decir, deflactando el efecto “precio”– ha sido cada vez menor, en tanto que en el segundo trimestre de 2012 es cercana a cero.

En base a estos datos, se puede inferir que el país se encuentra en un período de desaceleración económica, con tasas de crecimiento cada vez menores. El incremento del Producto Bruto Interno esperado para el año 2012 es del 3,4 por ciento en términos reales, mientras que para el año 2013 la proyección es de 4,4 por ciento, según lo establecido en el Presupuesto nacional.

–Se proyecta una imagen.





Respecto de las distintas proyecciones del crecimiento de los índices de precios, del Producto Bruto Interno y del tipo de cambio –tal como se puede observar en pantalla–, el Presupuesto nacional prevé una inflación –medida como variación promedio del Índice de Precios al Consumidor– del 11,2 por ciento. Este indicador –obviamente alejado de la realidad– debe ser un valor a tener en cuenta, dado que se trata de un parámetro empleado para la proyección de costos salariales, aunque –como la anticipara el señor Ministro de Finanzas en oportunidad de la presentación de este proyecto– los números finales del costo salarial para la Provincia van a depender de las negociaciones con los gremios representativos de los trabajadores estatales de Córdoba, que siempre están mucho más cerca de los índices reales de inflación que de los publicados por el INDEC.

Por supuesto, la proyección de los ingresos de aquellos tributos cuya evolución está íntimamente vinculada con la inflación y el crecimiento del Producto Bruto Interno también está basada en estos mismos parámetros, por lo que, si la tasa de inflación real de la economía difiere de la publicada por la Nación a través del INDEC, como seguramente ocurriría, dicho efecto será neutro ya que está sobre el ingreso y los egresos del Presupuesto.

Respecto del tipo de cambio peso/dólar, que es un insumo relevante a la hora de realizar las estimaciones correspondientes al uso del crédito y a los servicios de deuda nominal de moneda extranjera, el valor considerado aquí –que una vez más coincide con el proyecto del Presupuesto nacional– es de 5,10 pesos.

-Se proyecta una imagen.

A continuación voy a exponer y a analizar las proyecciones de ingresos, gastos y financiamiento, que en el proyecto se encuentran en la Planilla 14 del Anexo en la versión informática que los legisladores han recibido.

En la diapositiva los señores legisladores pueden observar los guarismos que vamos a analizar. En esta planilla se puede tener una primera aproximación de la política económica que llevará adelante el Gobierno provincial para el siguiente ejercicio. Los ingresos totales previstos para el Ejercicio 2013 alcanzan los 33.376 millones de pesos mientras que las erogaciones totales proyectadas ascienden a los 32.861 millones, es decir que el resultado financiero es positivo en casi 516 millones de pesos.

Quiero destacar, además, señor presidente, la importancia del superávit corriente previsto para el Ejercicio 2013, estimado en 2.449 millones de pesos. Este superávit, producto de los ingresos corrientes del orden de los 32.162 millones y de erogaciones corrientes por 29.713 millones de pesos, tiene una importancia fundamental dado que el objetivo perseguido por nuestro Gobierno es el equilibrio fiscal con crecimiento de la obra pública, fuerte aplicación de políticas sociales y cumplimiento de las obligaciones financieras asumidas por el Estado; es decir que los ingresos corrientes alcanzan para financiar los gastos de funcionamiento del Estado y los servicios que presta, quedando un excedente de 2.449 millones de pesos para ser destinado a obra pública.





Esto implica que en el 2013 las cuentas públicas muestran una gran solidez sin resignar servicios ni obras ni cayendo en incumplimiento de las obligaciones. Con el mencionado nivel de ingresos corrientes se cumple acabadamente con lo que establece el artículo 21 de la Ley de Responsabilidad Fiscal, esto es, que los pagos de servicios de deuda no pueden superar el 15 por ciento de los ingresos corrientes neto de la coparticipación a municipios. En la Provincia de Córdoba ese guarismo es del 8,7 por ciento, incluyendo los servicios de la deuda que debe afrontar la ACIF; es decir, estamos casi en la mitad del índice exigido por la Ley de Responsabilidad Fiscal.

Asimismo, como también lo establecen la normativa y los pactos fiscales, si comparamos los intereses de la deuda de la Administración Pública Central para el 2013, con su ahorro corriente la ratio está en el orden del 12,5 por ciento, también por debajo del 15. Estos indicadores demuestran claramente que la política de endeudamiento es seria y responsable desde el punto de vista fiscal.

Ya que mencioné el tema de la deuda pública quiero que no queden dudas al respecto, porque el Gobierno provincial hace años que certificó normas internacionales de calidad a la contabilización de la deuda provincial. La deuda pública de la Provincia de Córdoba, incluyendo la Agencia Córdoba de Inversión y Financiamiento, es de 12.036 millones de pesos a septiembre de 2012. Cuando se habla de la deuda del Estado provincial nada se dice de su evolución y a veces se lo hace con ligereza repitiendo cifras sin ninguna consistencia. He escuchado a dirigentes de cierta oposición, cuando se discute sobre la deuda, hablar sólo del monto nominal de la deuda, que poca rigurosidad tiene si no se la compara con otras variables como el Producto Bruto o el Presupuesto total de ingresos, es decir, con la capacidad de hacer frente a la deuda que es lo único que merece ser cotejado.

-Se proyecta una imagen.

Puede observarse en la pantalla, en la línea roja, que en el 2013 el stock de deuda es más de dos presupuestos -exactamente 2,05 presupuestos anuales- es decir, 24 meses y medio de ingresos, siguiendo una marcada tendencia descendente hasta llegar, en la actualidad, a representar menos de medio presupuesto, una ratio de 0,46, quiere decir, cinco meses y medio de recaudación, o sea, se ha reducido tres cuartas partes la deuda respecto de los ingresos, medidos por la capacidad de pago en términos reales.

De igual manera, la línea azul compara el stock de deuda con el Producto Bruto Geográfico. En la producción total de bienes y servicios de la Provincia de Córdoba también puede observarse una enorme reducción del peso de la deuda del Estado provincial sobre la economía, donde el Producto Bruto Geográfico pasó de representar el 20,6 por ciento en el 2003, a tan solo el 7,6 por ciento en setiembre del 2012, es decir que este coeficiente se redujo a dos terceras partes, medido en términos de producción de bienes y servicios de la Provincia.





Creo que se habla mucho, por parte de la oposición, de la deuda, tanto en los medios como en el recinto o en la calle, pero sin hacer un correcto análisis de la misma. Creo que estos números son más que contundentes.

Continuando con el análisis, me gustaría destacar, en los resultados proyectados para el año 2013, la importancia del concepto Resultado Primario, que incorpora a Resultado Corriente los Ingresos y Gastos de Capital, es decir que considera, por ejemplo, a las inversiones de infraestructura y excluye los intereses de la deuda pública tomada por la Administración Central.

Este indicador es una medida de la política fiscal propia del período, por eso se excluyen los intereses que son producto de deudas contraídas en ejercicios anteriores.

Este resultado, para el año 2013, se estima en 823,8 millones de pesos, es decir, un 68 por ciento superior a lo proyectado en el año 2012.

Este indicador es una muestra de que este proyecto de Presupuesto prevé cuentas fiscales sólidas para el año venidero, con un muy buen nivel de obras públicas, prestaciones de servicios y políticas sociales.

Otro aspecto relevante del presente proyecto, es la composición de la fuente y la aplicación financiera del Ejercicio 2013, es decir, el crédito y el uso del mismo.

Como podrán observar en la pantalla, la fuente financiera, que alcanzará los 2.321 millones, está conformada principalmente por un uso del crédito por 1.337 millones y remanentes de ejercicios anteriores. Estos fondos se destinarán a la financiación del déficit de la Caja de Jubilaciones, ante el seguro incumplimiento reiterado por parte del Gobierno nacional y a la refinanciación de deuda.

Por su parte, las aplicaciones financieras serán de 2.837 millones, siendo las más relevantes los 1.382 millones de amortización de deuda y los 955 millones -que dijimos- del financiamiento del déficit de la Caja de Jubilaciones, que debería ser cubierto por la Nación y seguramente no lo hará.

-Se proyecta una imagen.

En la siguiente diapositiva puede observarse que se presentan grandes números de presupuestos provinciales en comparación con las proyecciones para el Ejercicio 2012. Para los Ingresos Corrientes, como puede observarse, se prevé un incremento del 25,3 por ciento, aún considerando una inflación del 11,2. El crecimiento previsto para las Erogaciones Corrientes es del 20,6 por ciento, teniendo en cuenta la misma pauta inflacionaria. En cambio, las Erogaciones de Capital crecerán 78,1 por ciento.

Aquí quiero detenerme en el análisis de esta situación porque puede inferirse claramente de la política del Gobierno provincial un gasto corriente controlado, con restricción



en favor del gasto de capital, que implica más infraestructura, más obra pública, más trabajo y más progreso, que crece por encima del 78 por ciento.

Más aún, señor presidente, como veremos más adelante, el crecimiento de la inversión real directa prevista en este proyecto es de 116,9 por ciento, que habla a las claras de la dirección que el Gobierno imprime a las políticas públicas en el 2013, moderación del gasto operativo, fuerte crecimiento de la inversión, sin ningún tipo de apoyo del Gobierno central, con la discriminación y el saqueo de los fondos de los cordobeses que realiza el Estado nacional discrecionalmente.

Incluso así, el Gobierno de la Provincia de Córdoba lleva los niveles de inversión y obra pública a estándares que superan ampliamente otras jurisdicciones similares, como la provincia de Santa Fe.

-Se proyecta una imagen.

Aquí podemos ver la composición de los ingresos estimados para el 2013 en relación con lo que se proyecta recaudar en los finales de este ejercicio. Como puede observarse, el crecimiento de los impuestos provinciales tiene una proyección del 24,6 por ciento, apoyado por el crecimiento estimado de Ingresos Brutos en un 24,7 por ciento; del Impuesto Inmobiliario, en un 30,3 por ciento; del Impuesto de Sellos, en un 25,4 por ciento; y del Impuesto a los Automotores, 10 por ciento.

Los ingresos por impuestos nacionales pierden participación en el total de ingresos impositivos al crecer a una tasa del 23,7 por ciento. Los ingresos no impositivos se estima que crecerán un 54,4 por ciento, estimaciones que tienen sustento en los parámetros utilizados de inflación y crecimiento de la economía a los que ya me referí al comienzo de la alocución, y en los acuerdos alcanzados por el Gobierno provincial con entidades representativas del sector agropecuario provincial y las entidades nucleadas en la Federación Comercial de Córdoba. Esto es importante en tiempos en que se habla mucho de diálogo, incluso de su falta, sin embargo, el Gobierno provincial acordó con los sectores representativos de la sociedad gran parte de la modificación de su política tributaria para el 2013, manteniendo la mejora en el desempeño de la recaudación propia como así también los incentivos sobre la economía provincial.

Estos acuerdos forman parte de los aspectos más relevantes de las modificaciones del Código Tributario y de la Ley Impositiva para el 2013, en los conceptos en que se diferencian de los de este año, proyecto al que me voy a referir seguidamente.

En primer lugar, se prevé un incremento de 312 millones de pesos para el ejercicio fiscal 2013, en los puntos específicos en que se recauda en conjunto con el Impuesto Inmobiliario Rural básico, significando un 59 por ciento de aumento, manteniendo inalterable la base imponible y las alícuotas correspondientes.



-Se proyecta una imagen.

En la pantalla se puede observar la composición de los impuestos y fondos especiales a los que contribuyen los productores rurales de la Provincia de Córdoba para el 2013, en relación a lo que tributaban este año.

Los incrementos son de diversa magnitud; en el Fondo para Consorcios Canaleros, 51 por ciento; en el Fondo para Red Firme Natural, 48 por ciento; y en el Fondo de Infraestructura y Gasoductos, 47 por ciento.

Es importante destacar la creación del Fondo de Infraestructura para Municipios y/o Comunas, destinado en su totalidad a ser afectado a obras de infraestructura de los referidos estamentos gubernamentales, es decir, municipios y comunas, con 94 millones de pesos. Dicho fondo se encontrará integrado, entre otros, por el aporte obligatorio que deberán efectuar los contribuyentes del Impuesto Inmobiliario Rural, que se fija en un 2,10 por ciento de la base imponible.

-Se proyecta una imagen.

Pueden notar el incremento de los aportes de los productores agropecuarios de los últimos años a los ingresos provinciales a través del Impuesto Inmobiliario Rural y los fondos específicos que se pagan en conjunto, para desmitificar las versiones y mentiras que dicen, como que hace años que tributan lo mismo o que sus aportes tributarios proporcionales son cada vez menores respecto de los aportes de los propietarios urbanos.

Se puede observar en el índice graficado que en el año 2001 el crecimiento de los tributos relacionados con el Impuesto Inmobiliario Rural estuvo muy por encima del vinculado al Inmobiliario Urbano. La recaudación proveniente de los tributos rurales, como el Impuesto Inmobiliario Rural básico más los fondos, será 18,6 veces mayor en el 2013 que en el 2001, mientras que en los tributos urbanos inmobiliarios más FoFiSe la relación será de 7,5 veces. Esto obtenido en base al diálogo del Gobierno con las instituciones representativas del sector agropecuario.

Es decir que los aportes de aquellos a quienes benefició el contexto económico internacional, la devaluación del peso y los precios internacionales de los commodities en la última década, como el sector agropecuario, crecen más del doble que los aportes de los propietarios de inmuebles urbanos, lo que es racional y equitativo atento a que los ingresos de ese sector han crecido por encima de los otros sectores después de la devaluación del 2002.

Así, una vez más se mejora la progresividad de este tributo en la Provincia de Córdoba en relación a los demás sectores de la economía; pero además el Impuesto Inmobiliario Rural es progresivo por naturaleza intrasectorialmente dado que en el Departamento Marcos Juárez, por ejemplo, se paga 40 veces más que en el Departamento Pocho, que es la base imponible





de los tributos nacionales, ya que hemos tenido en cuenta precisamente la capacidad contributiva en relación a la capacidad de producción, ya que un Departamento como Marcos Juárez versus Departamento Pocho es 40 veces más la tributación del campo. Esto sin mover el concepto de valuación fiscal que es el que se toma como base para el cálculo de ganancias mínimas presuntas; es decir, nosotros podemos recaudar impuestos del campo sin por eso “tirarle” a la Nación impuestos del mismo sector.

En segundo lugar, en el Impuesto Inmobiliario Urbano, con el objeto de corregir las bases imponible de manera gradual y progresiva para adecuarlas a los valores de mercado de las propiedades, se modifica el coeficiente de actualización de la base imponible sin incrementar la alícuota ni tampoco la valuación fiscal de las propiedades, sin perjuicio del incremento de la base imponible con la medida descripta precedentemente como pueden observar los señores legisladores en la pantalla. Aproximadamente, el 45 por ciento de los contribuyentes, es decir 715.000 contribuyentes, no sufrirán aumento de gravamen. El 41 por ciento del total de los contribuyentes pagará un incremento inferior a los 29 pesos mensuales, por lo que para el 86 por ciento del Impuesto Inmobiliario Urbano el total del incremento irá de 0 a 29 pesos por mes.

Es importante además que los importes mínimos anuales para las viviendas sociales no se modifican, y para nuestros jubilados se amplía el máximo de ingresos que deben percibir para gozar de la exención del Impuesto Inmobiliario de sus viviendas, pasando de 3000 a 4000 pesos, beneficiando así a 65.300 jubilados que alcanzarán este beneficio.

No hacemos como ocurre con la Nación con el mínimo de ganancias presuntas que grava el salario de los trabajadores, que al aumentar nominalmente los mismos, dejando fijos los mínimos, hay cada vez más trabajadores que tributan, pasando igual con las asignaciones familiares, ya que al aumentar los salarios van perdiendo esas asignaciones; este año se han perdido 500.000 asignaciones familiares de los trabajadores formales de nuestra economía, es decir, aquellos que están en blanco.

Respecto de la actualización de la base imponible del Impuesto Inmobiliario Urbano, es importante destacar que el crecimiento acumulado de la recaudación es inferior al crecimiento acumulado del nivel general de precios.

Como podemos ver en el gráfico que se proyecta, la línea roja marca el crecimiento acumulado de la recaudación del Impuesto Inmobiliario Urbano, incluyendo desde el 2011 el FoFiSe, y la línea azul la inflación acumulada promedio medida por consultoras privadas especializadas que publica el Congreso Nacional, lo que se llama “inflación Congreso”, no la del Indec, y vemos una brecha de crecimiento importante, a tal punto que si se deflactan los ingresos del Impuesto Inmobiliario Urbano se concluye que, en términos reales, el impuesto se reduce en más del 15 por ciento respecto de lo que se pagaba en 2001.

En consecuencia, es necesario corregir esta distorsión en aquellos sectores de mayores ingresos, cuyos recursos crecen al ritmo de la inflación o aún más. Es por ello que en el proyecto en tratamiento se propicia no afectar el impuesto que pagan los sectores de menores ingresos; así es que –reitero– el 45 por ciento de los contribuyentes no sufrirán aumentos y el 86 por ciento sólo entre 0 y 29 pesos.



Es muy importante recalcar que se propone mantener el 30 por ciento de descuento para los contribuyentes cumplidores, más el 10 por ciento de descuento para quien pague en término la Cuota Única, y el 5 por ciento de descuento para el que pague en término las diferentes cuotas. Esto es válido, tanto para el Impuesto Inmobiliario como para el Impuesto al Automotor.

Aclarados estos puntos, voy a referirme al Impuesto sobre los Ingresos Brutos. Debemos destacar la ampliación de la rebaja del 30 por ciento de los impuestos al incrementar los topes para el 2013, pasando de 1.440.000 a 1.870.000 para todas las actividades. Para actividades especiales, como alimentos, bebidas, restaurantes, hoteles, ferretería, indumentaria y artículos de librería, los topes pasan de 2.880.000 a 3.774.000.

Nuevamente, no aplicamos el criterio de la Nación de dejar fijos los mínimos para que cada vez sean más los contribuyentes que pasan a ser gravados. A través de lo que se establece en el proyecto, más contribuyentes podrán acceder a la reducción del 30 por ciento, con una alícuota del 2,8 por ciento o la que le corresponda para actividades especiales. Más importante aún: los topes se actualizarán anualmente y no como hace la Nación con el Impuesto a las Ganancias de los trabajadores, cobrando cada vez más impuestos sobre los asalariados.

Además, se incrementa el tope para la exención de la actividad industrial, de 24 millones a 28,8 millones anuales, y se mantienen los mínimos de cuotas fijas en los valores de 50,70 y 200 pesos, según corresponda, beneficiando de esta manera a los pequeños y medianos comerciantes y a los microemprendedores. No se actualizan aquellos valores cuyos beneficiarios son los contribuyentes, todo lo contrario a lo que hace la Nación.

Se continúa con las medidas de protección a la industria en la Provincia, aplicándose alícuotas diferenciadas a las grandes empresas cuyos productos provienen de otra jurisdicción. Se proponen algunas modificaciones en las alícuotas del Impuesto sobre los Ingresos Brutos a fin de armonizarlas con otras jurisdicciones, como la Provincia de Buenos Aires, pasando de una alícuota de 4,5 al 5 por ciento, incluido el FoFiSe, o la que corresponda a la actividad. En el caso de las actividades que sufran un incremento en la alícuota, se excluirán del aumento a los contribuyentes que no facturen más de 7 millones de pesos anuales, excepto actividades como construcción y servicios financieros.

Es decir, si hay un incremento sobre la alícuota recaerá sobre las grandes superficies comerciales y no sobre los pequeños y medianos comerciantes o prestadores de servicios.

Es muy importante aclarar el alcance de estas medidas. Como se muestra en la diapositiva, la alícuota reducida alcanzará al 92 por ciento de los contribuyentes locales del Impuesto sobre los Ingresos Brutos. El 6 por ciento de los contribuyentes locales tributarán la alícuota sin modificación: 4 por ciento más el FoFiSe, o la que le corresponda según la actividad. Sólo el dos por ciento restantes, que son los que facturan más de 7 millones anuales en determinadas actividades, le corresponde la alícuota incrementada.

De esta manera, se dota de progresividad a un tributo que por su propia naturaleza es progresivo. Repito: un 92 por ciento no sufrirá modificaciones, sí el 2 por ciento, que corresponde a aquellas grandes superficies que superan los 7 millones de facturación.



Para el caso del Impuesto de Sellos, continuando con la política de armonización tributaria con otras jurisdicciones provinciales, se ha previsto adecuar en un 20 por ciento la alícuota vigente para la determinación de los impuestos proporcionales para la anualidad 2013, excepto para aquellos contratos de locación y sublocación de inmuebles y liquidación de tarjetas de crédito que se mantienen en el 10 por mil. El incremento tiene gran incidencia en las operaciones financieras, pero en el resto no se modifica la alícuota.

Volviendo al proyecto de ley de Presupuesto, quiero referirme a los principales aspectos de la proyección de erogaciones de la Administración Pública para el año 2013. Como ya dije, este es un proyecto de Presupuesto que prioriza la inversión pública y las políticas sociales.

Los señores legisladores pueden ver en las pantallas los gráficos de la clasificación por finalidad del gasto público previsto en este proyecto para el 2013. Es clara la importancia que tiene en este Presupuesto -al igual que sucedió en los últimos años- el gasto en Servicios Sociales -que incluye Salud y Educación-, que representa el 50,9 por ciento de las erogaciones con más de 16.723 millones de pesos. En este gráfico está más que claro y se puede observar la prioridad del gasto del Estado provincial.

En la siguiente diapositiva se puede observar como se desagrega el gasto en Servicios Sociales -siendo los más relevantes Educación y Cultura- con el 36,2 por ciento del total de erogaciones, y Salud con casi el 10 por ciento del gasto total. Aquí se pone de manifiesto que Educación y Salud siguen siendo prioridad para el Gobierno de Unión por Córdoba.

Quiero resaltar que la Ley de Educación de la Provincia, sancionada en esta Legislatura durante el gobierno de Juan Schiaretti, en su artículo 109, obliga al Estado a destinar no menos del 35 por ciento a la finalidad educativa. En este caso, como puede verse en el gráfico, el porcentaje es de 36,2 por ciento, cumpliendo con creces la exigencia de la normativa. No vamos a dejar de financiar los servicios esenciales para el progreso de los cordobeses por más que ese sea el objetivo de la política del Gobierno nacional.

En la siguiente diapositiva se presentan las erogaciones corrientes clasificadas por objeto, en forma resumida, para el ejercicio venidero en comparación con los montos proyectados de ejecución para el Ejercicio 2012. En la partida Personal se prevé un crecimiento del 19,2 por ciento. El incremento salarial se prevé escalonado tomando en cuenta que la inflación prevista en el Presupuesto Nacional es del orden del 11,2 por ciento, aunque -como ya se dijo anteriormente- el incremento final se determinará por las negociaciones que el Gobierno llevará adelante con los representantes gremiales de los trabajadores que, seguramente, será más afín con la inflación real, de igual manera, ese coeficiente impactará sobre los ingresos.

Además, se prevé la creación de 120 cargos de cadetes para que puedan ingresar alumnos al primer año de la Escuela de Policía, la creación de 3702 cargos policiales, y se incorporan -según este proyecto- 477 nuevos docentes y 4000 horas cátedra adicionales.

Se crearán 80 nuevos cargos en el Poder Judicial para el cumplimiento de la Ley de Lucha contra el Narcotráfico y se incorporarán 486 profesionales en el área de Salud.





El incremento que se observa en la partida Intereses de la Deuda y Gastos Financieros es de 133,21 por ciento. Les he explicado esto por la inclusión de 45 millones de intereses a pagar por la emisión de los títulos públicos BONCOR 2013 y 63 millones de intereses correspondientes a las letras de corto plazo que se planea emitir, que no constituyen endeudamiento genuino ya que, por su misma naturaleza, revisten el carácter de financiamiento de corto plazo y son canceladas en el transcurso del mismo año fiscal. Para un correcto análisis, hay que mencionar que estos intereses y gastos financieros sólo representan el 1 por ciento de las Erogaciones Totales.

Las Transferencias Corrientes crecen el 17,8, siendo la partida más importante la de las Transferencias a Municipios, partida que tiene, por todo concepto una estimación de crecimiento del 24 por ciento respecto del 2012, más ajustes por la diferencia de inflación prevista respecto de la real. Reitero: se prevé –tomando la inflación del 11,2 por ciento- un crecimiento para los municipios del 24 por ciento; cuando el índice se desarrolle –como ocurrirá normalmente- ese 24 por ciento trepará más de 12 puntos, seguramente.

En cuanto a las Inversiones de Capital, no me gusta hablar de gastos o erogaciones en este caso, que se ven en la siguiente diapositiva. El principal concepto es la Inversión Real Directa con 2.330 millones, que representan el 74 por ciento de las Erogaciones de Capital y el 7 por ciento del total de las erogaciones presupuestadas por la Administración Central.

El crecimiento de la Inversión Real Directa respecto del 2012 es, nada más y nada menos, del 116,93 por ciento. Además, la ACIF ejecutará obras en el 2013 por 2980 millones de pesos. Es decir que la Provincia de Córdoba ejecutará obras de infraestructura por 5.310 millones; nadie puede negar que estas obras –detalladas en el Plan de Inversiones Públicas- traerán progreso para esta generación de cordobeses y para las futuras, y un efecto multiplicador sobre la economía que generará empleo de forma directa e indirecta, que incrementará el consumo, incentivará la inversión privada y que, en definitiva, redundará en un mayor desarrollo de nuestra Provincia. Este nivel de inversión pública equivale al 3,4 por ciento del Producto Bruto Geográfico, uno de los más altos del país, y volvemos a los niveles de obra pública del 2011.

Por último, los Gastos Tributarios; es decir, los costos por los ingresos que se dejan de percibir por regímenes de exención y promoción impositiva de la actividad económica. En el 2013 se prevén a 566,7 millones de pesos, de los cuales 69 por ciento son producto de normas de los propios impuestos y el restante 31 por ciento a regímenes especiales de promoción económica. Esto representa 5,45 por ciento de la recaudación impositiva provincial.

-Se proyecta una imagen.

Pueden observarse en la pantalla estos números y la participación de cada impuesto en el gasto. Esto es hacer política económica a través de los recursos fiscales: no sólo se recauda sino que sabemos devolver impuestos a aquellos sectores que consideramos se deben promover.



Sintetizando, estamos en presencia de una ley de Presupuesto que prevé superávit financiero, superávit primario y, lo más relevante, un superávit corriente muy importante que permite llevar la inversión real a niveles superiores a los que teníamos en 2011: los ingresos corrientes creciendo al 25,3 por ciento, con erogaciones corrientes que lo hacen a una tasa del 20,6 por ciento, y que dan cuenta de una prudencia fiscal que no se resigna ni en políticas sociales ni en obras públicas, ni se deja de cumplir con las obligaciones financieras, a pesar de las dificultades a las que nos somete la política discriminatoria del Gobierno nacional.

Las adecuaciones impositivas recaen en mayor medida en el sector agropecuario, y está bien que así sea ya que este sector obtuvo beneficios que están por encima de la media del resto de la economía. Sin embargo, también se considera en estas leyes la equidad dentro del mismo sector agropecuario, desde el momento que el costo tributario para un productor, como decíamos, del Departamento Marcos Juárez es 40 veces la del Departamento Pocho.

En el Impuesto Inmobiliario Urbano el 45 por ciento de los contribuyentes no está alcanzado por ningún incremento. A la vez, el 41 por ciento sólo tributará hasta 29 pesos más por mes. Nuevamente el mayor esfuerzo lo hacen quienes más tienen.

Para el caso del Impuesto sobre los Ingresos Brutos, con el incremento de los topes a los que me referí, 92 por ciento de los contribuyentes locales tributará con alícuota reducida un 30 por ciento; el 6 por ciento seguirá tributando la alícuota general por la que le corresponde según la actividad, y sólo el 2 por ciento de los grandes contribuyentes verán afectada su alícuota, son los que facturan más de 7 millones de pesos los que sufrirán el aumento. Así nuevamente el impacto impositivo es mayor para quienes mayores ingresos tienen.

En las Erogaciones vemos que en Educación se invierte más del 36 por ciento del total de Erogaciones; en Salud casi un 10 por ciento; en Inversión Pública se ha superado los 5.000 millones. Esto sólo con el esfuerzo de los cordobeses.

El contexto en el que se elaboró este presupuesto es nuevo. Es un nuevo escenario, sin ninguna duda, en el que la Nación se niega a cumplir con las obligaciones para con Córdoba, mientras que la Provincia cede el 15 por ciento de su coparticipación, por lo tanto, la de todos los municipios y comunas también, para financiar el ANSES.

Además, la Provincia aporta a la Nación más de 10.000 millones de pesos de retenciones agropecuarias en el año 2012, de los cuales sólo vuelve 780 millones.

Para tener en claro de la cifra que hablamos: 10.000 millones de pesos son el 40 por ciento del Presupuesto del año 2012. Eso aporta Córdoba en retenciones agropecuarias.

Tenemos aquí un presupuesto superavitario en un contexto en el que la Provincia de Córdoba está siendo saqueada y discriminada por el Gobierno nacional. Este presupuesto es un logro que trae tranquilidad a los cordobeses y requiere de un gran esfuerzo compartido entre el Estado y los ciudadanos, esfuerzo al que nos obliga el Gobierno nacional, el que incumple con sus obligaciones sólo por razones de índole política y de manera autoritaria, sin que se pare un momento a reflexionar sobre el perjuicio que puede provocar a los ciudadanos de Córdoba, que son también ciudadanos argentinos. Sin embargo, incluso así el Gobierno de





Córdoba lleva los niveles de inversión y obras públicas a estándares que superan ampliamente a otras jurisdicciones similares, como la provincia de Santa Fe.

Apostamos a la inversión, a la educación, a la salud, a la justicia social. En definitiva, al progreso; no vamos a dejar de invertir, no vamos a abandonar las políticas sociales, no vamos a dejar de pagar nuestras obligaciones, no vamos a abandonar la senda del progreso. No nos van a doblegar.

Estos son –a mi juicio y al de las comisiones intervinientes- los aspectos más relevantes del Presupuesto en lo que se refiere a los grandes números y principales políticas que se ven reflejadas en ellos.

Por las razones expuestas, porque se está cumpliendo acabadamente con la Ley de Responsabilidad Fiscal y Administración Financiera y porque tengo el convencimiento de que estamos en presencia de un paquete de leyes económicas que apuntan a sostener el equilibrio y la solidez del Tesoro provincial, continuando con políticas económicas y sociales que apuntan fundamentalmente al progreso con desarrollo y justicia social, solicito el acompañamiento de mis pares en la aprobación, en primera lectura, de este proyecto.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (Alesandri).- Tiene la palabra el señor legislador Las Heras.

Sr. Las Heras.- Señor presidente: en representación del bloque del Frente Cívico, vengo a dar nuestra posición respecto a este tríptico de proyectos de índole económica-financiera, que es el Presupuesto de la Provincia de Córdoba para el año 2013, las reformas del Código Tributario y la Ley Impositiva.

Hablar de tres instrumentos de tipo económico financiero es hacerlo de una manera reduccionista, ya que se trata, nada más ni nada menos, de la base monetaria sobre la cual los cordobeses van a recibir los servicios públicos de responsabilidad provincial, además de estar en juego el desarrollo económico de la Provincia de Córdoba; y no podemos analizar el Presupuesto para el año 2013 sin relacionarlo con lo que ha sucedido en la ejecución de los Presupuestos de años anteriores.

Cuando escudriñamos el Presupuesto de la Provincia de Córdoba -por sobre una gran cantidad de cifras que nos pueden confundir- lo importante, en esta primera lectura, es poder ver el “bosque”, o sea, los grandes criterios con que se confecciona el Presupuesto y los escenarios a fin de determinar la coherencia y la consistencia de las cifras globales y, teniendo esto como base, en la segunda lectura ver el detalle de cada una de las políticas públicas en materia de salud, educación y de obras públicas.

Estamos muy preocupados, señor presidente, porque creemos que este Presupuesto está “infectado” por un “síndrome negativo” importante, ya que –como sabemos- no se





trata solamente de una ley financiera anual sino de un plan de corto plazo, que es el plan anual de Gobierno de la Provincia de Córdoba.

En lo que hace a nuestra crítica, creemos que si este Presupuesto -y sus relaciones con las herramientas de carácter tributario- tiene un gran "título" es que hay una subestimación de gastos y una sobrestimación de los recursos, sobre los cuales no hemos logrado que nos dieran una explicación satisfactoria en la reunión que tuvimos ayer conjuntamente con el equipo de finanzas de la Provincia de Córdoba, sin perjuicio de dejar de reconocer que las cifras -como están expuestas- nos permiten hacer un análisis crítico en relación al Presupuesto del año 2012.

El legislador Sosa, en su introducción, trazó un cuadro escéptico del escenario de las variables macroeconómicas nacionales y remató su exposición con una gran dosis de optimismo respecto al cumplimiento de este proyecto de Presupuesto para el año próximo.

En este Presupuesto -si bien se basa en tres grandes pautas que la Provincia tiene que tomar obligatoriamente en razón a su adhesión a la Ley 25.917, de Responsabilidad Fiscal Federal en año 2005- considero que faltaría -como lo ha planteado en términos generales el legislador Sosa- decir de qué manera estas proyecciones macroeconómicas, con un PBI del 4,4 por ciento, con un tipo de cambio de 5,10 pesos por dólar y una inflación del 11,2 por ciento, impactarían de forma realista en el Presupuesto cordobés, a fin de no hacer afirmaciones incorrectas.

He visto cómo el legislador Sosa ha hecho una permanente comparación entre la política fiscal de la Provincia y la política fiscal nacional.

Antes, valdría aclarar, señor presidente, que este bloque no hizo ningún tipo de especulación al acompañar al Poder Ejecutivo provincial en aquellas demandas que considerábamos justas para los intereses de la Provincia, sobre todo la deuda referida al financiamiento del déficit previsional. Creo que es importante señalar esto porque, en la crítica que el legislador Sosa hace a la política económica nacional, precisamente, hay una variable de ajuste con la cual se están regulando los cuadros fiscales en materia de ingresos y de gastos a nivel nacional, que el Poder Ejecutivo provincial de alguna manera -o de total manera- también utiliza en el manejo de las proyecciones presupuestarias para el año 2013, respecto a una estimación de la tasa de inflación del 11,2 por ciento.

Vamos a ver cómo esto se está expresando en las políticas de gastos y de recursos. Nosotros advertimos un aumento de ingresos corrientes de un poco más del 25 por ciento y de gastos corrientes del 20 por ciento; pero, nos interesa hacer hincapié en el incremento del gasto en personal y en cómo esta proyección de la política de personal, que prácticamente insume un 40 por ciento del total del gasto de la Provincia, está irresuelta en este proyecto de Presupuesto.

Se habla de un crecimiento del gasto en Personal del 19,2 por ciento, justificado, en parte, por un aumento del personal; pero, si nos atenemos a lo que señala Unión por Córdoba y a lo que está en el Presupuesto, este aumento en Personal, en términos reales, no sería tan elevado como para justificar tamaño aumento; evidentemente, es inconsistente con la tasa de inflación que todos avizoramos será de un 20 a un 30 por ciento para el año próximo.





Nos gustaría conocer cuáles son las proyecciones de la tasa de inflación porque, seguramente, los gremios estatales estarán ansiosos; creo que hay un compromiso, asumido por el legislador Sosa, de que los aumentos salariales para los empleados públicos van a seguir la evolución de la tasa de inflación, lo que nos está indicando que no va a haber una pérdida del salario real de los trabajadores. Esto es realmente loable pero, al expresarse en las cifras presupuestarias, notamos que hay una subestimación del gasto público.

Esto nos preocupa porque creemos que dentro de las medidas para compensar o reducir lo que advertimos como un déficit fiscal de 2000 millones de pesos -en una estimación conservadora- para el año próximo, se corre el riesgo de que este aumento a los trabajadores públicos se haga a través de la aplicación de una de las facultades que otorga al Poder Ejecutivo la Ley 10075, de diferimiento del pago de los aumentos jubilatorios, la de reducir el aporte patronal, con lo cual podría garantizarse que los trabajadores públicos reciban, de bolsillo, este aumento. Pero, seguramente, si esto se produce va a significar un nuevo golpe para los jubilados y pensionados de Córdoba en su reclamo del ya vapuleado 82 por ciento, precisamente por el diferimiento de los aumentos en seis meses donde la política fiscal de la Provincia sigue la misma estrategia del Gobierno nacional a través de la disminución en término real del gasto, producto de una inflación que siempre está alrededor del 25 por ciento desde hace unos años.

En materia de gastos, referido a erogaciones de capital, hemos advertido que un aumento del 78 por ciento de las inversiones públicas es una cifra que asombra, es una cifra importante; pero esta comparación está hecha exclusivamente sobre los montos, muy bajos, ejecutados durante el año 2012.

No obtuvimos respuesta, y tenemos una gran duda respecto del cálculo de los intereses que, para nosotros, están subestimados en función de las tasas de interés que ha tenido que reconocer en los préstamos de corto plazo que ha tomado la Provincia de Córdoba, tasas de interés que superan notoriamente las que serían prudentes en cuanto a la gestión financiera de la Provincia.

El tema que más nos preocupa es la “subestimación en materia de recursos”. Se prevé un aumento de los ingresos corrientes para el año 2013 en un 25 por ciento. Si a esto lo “neteamos” del 11 por ciento de la pauta inflacionaria, tomada oficialmente siguiendo el criterio nacional, menos ese 4 por ciento de incremento del PBI -que, evidentemente, es muy relativo en palabras del oficialismo-, nos encontramos con que el aumento en términos reales de la recaudación de la Provincia de Córdoba para el año próximo sería de un 12 por ciento. Entonces, nos preguntamos si esa mayor presión tributaria es posible solamente con una mayor eficiencia del organismo fiscal. Está demostrado que la mayor eficiencia de los organismos fiscales no se produce en saltos bruscos año a año sino que se da en forma paulatina, cuando realmente se apliquen las pautas en materia tributaria, producto de la reforma del Código Tributario y de las nuevas tasas definidas en la Ley Impositiva anual, si no, nos encontramos con un fuerte aumento de los impuestos y la presión fiscal en la Provincia de Córdoba.

En este sentido, creemos que esta mantención de la rebaja del 30 por ciento en los impuestos en la Provincia de Córdoba hace varios años que se encuentra diluida,





precisamente, porque el aumento impositivo ha sido superior al de la inflación en los años de esta inflación controlada o regulada –por decirlo de alguna manera– después de la caída de la convertibilidad. Creo que se ha logrado que esta rebaja del 30 por ciento se dé solamente para un sector y no para el conjunto de los contribuyentes de los distintos impuestos para los que se aplicó originalmente esta rebaja.

Si nos atenemos a estos dos vectores que son “subestimación del gasto” y “sobrestimación de los recursos”, también tenemos que remarcar un error en el sentido de que –si bien ayer lo advertíamos en forma conceptual– hay una violación en relación al artículo 14 de la Ley 9086, de Administración Financiera, en cuanto al aporte, por el déficit de la Caja de Jubilaciones para el año 2013. Volvemos a insistir, hemos acompañado y vamos a acompañar al Poder Ejecutivo Provincial en todos aquellos reclamos que significan financiar el déficit para que los jubilados y pensionados de Córdoba cobren el 82 por ciento.

En uno de los cuadros que se mostró hace un momento, en lo que se conoce como los “movimientos debajo de la línea” –en el argot de la especialidad financiera los movimientos debajo de la línea son los movimientos de negociación que el Estado hace con sus acreedores por aplicación del sistema de crédito público–, nosotros habíamos advertido un error de tipo conceptual en poner estos, aproximadamente, 950 millones de pesos que se estiman como déficit de la Caja de Jubilaciones dentro de estos movimientos como una aplicación financiera. El artículo 14 de la Ley 9086 nos da razón en esto en cuanto a que señala con claridad que no se considerarán aplicaciones financieras los aportes de capital y préstamos que realice la Administración General al sector público; por lo tanto, tienen que estar arriba de la línea y nos va a enturbiar lo que se presume con mucho optimismo por parte del Poder Ejecutivo, de un resultado financiero de 515 millones de pesos, porque tenemos un déficit de la Caja de 950 millones de pesos. Es un gasto corriente para el año próximo, es un aporte, sin perjuicio de los derechos jurídicos que la Provincia de Córdoba tiene por los convenios firmados con la Nación respecto de la armonización de la Caja.

Nosotros estamos tratando el Presupuesto no desde el punto de vista sólo de la naturaleza jurídica, también lo queremos ver desde el punto de vista de la “realidad económica”, y resulta que desde allí es un “gasto corriente”. Dios quiera que la Provincia de Córdoba tenga resultados positivos en conseguir este financiamiento del déficit antes mencionado.

Sólo con dos grandes conceptos podemos decir que si a ese resultado financiero positivo de 515 millones de pesos –que ya de por sí es muy bajo si nos atenemos a que representa entre un 2 ó un 3 por ciento del total del gasto público provincial y que, como todos sabemos, dentro de un contexto internacional incierto, de una economía con mucha incertidumbre, es una bomba de tiempo trabajar con este resultado financiero– le restamos los 950 millones de déficit de la Caja, y lo que nosotros creemos que es una sobrestimación de los ingresos corrientes de la Provincia de Córdoba –por lo que apuntábamos con anterioridad–, vamos a poder afirmar que ya sólo por estos conceptos, que objetivamente surgen de las propias cifras del Proyecto de Presupuesto, ya estamos con un resultado financiero negativo de 1000 millones de pesos.





A la hora de la verdad, respecto del Ejercicio fiscal 2012, nos preguntamos cuáles son las alternativas que se van a adoptar; posiblemente, se opte por una menor ejecución del gasto, ya que hemos notado –seguramente, vamos a analizarlo con mayor detalle en el tratamiento en segunda lectura– una subejecución de los fondos específicos, lo que implica para la Tesorería de la Provincia contar con un préstamo de carácter automático por parte del Banco de Córdoba como agente financiero, lo que nos lleva a plantearnos si esto involucra arriesgar su posición ante el órgano de control, que es el Banco Central de la República Argentina.

Asimismo, este deseo de aumentar las inversiones públicas en un 78 por ciento respecto de lo ejecutado en el año 2012, ¿no será nuevamente el “pato de la boda”, como suele ocurrir en las ejecuciones presupuestarias, con una obra pública que se lentifica o que directamente no se hace?, ¿no se están planteando, acaso, nuevos impuestos en nuestra Provincia, tal como sucedió este año con la creación del Impuesto a los Combustibles y del Fondo de Infraestructura para el Desarrollo Municipal? En tal sentido, advertimos que hay una suerte de paternalismo con relación a los municipios porque creemos que para este Fondo – que bien podría estar justificado por el hecho de estar destinado a obras municipales– debería seguirse el mismo criterio de coparticipación de los impuestos de la Provincia de Córdoba o directamente contraer más deuda pública.

También reconocemos –esto hace a la exposición total del gasto provincial– que, desde el punto de vista del “neteo” de los números, esto es indiferente; no obstante, creemos que incluir como gasto público el 20 por ciento de la coparticipación a los municipios evidencia un esfuerzo fiscal de la Provincia que no es tan valedero. En tal sentido, si bien hay críticas al Gobierno de la Nación –las cuales acompañamos, aunque no en su totalidad–, creemos que, en orden a la coparticipación, se debería seguir la misma metodología que se estableció a nivel nacional.

Queremos dejar sentada nuestra preocupación porque hay una suerte de debilitamiento de un área del Estado –que ha sido significativa en nuestra historia–, que es el Ministerio de Obras Públicas –o de “Infraestructura”, como modernamente se lo llama–, encargado precisamente del incremento del capital social del Estado y la sociedad, a través de un fuerte control público. En tal sentido, advertimos que buena parte de la tasa vial –casi un 70 por ciento– será administrada por la ACIF –Agencia Córdoba de Inversión y Financiamiento–, que nada tiene que ver con la ejecución de la obra pública, que no cuenta con un órgano de control externo. Esto, lamentablemente, está incorporado en la propia Ley 9086 porque el Tribunal de Cuentas de la Provincia no tiene facultades de control sobre los organismos financieros. Esto se justifica respecto al Banco de la Provincia de Córdoba porque tiene un severo control: el Banco Central de la República Argentina, pero la ACIF no es un banco, es un organismo de financiamiento que debería tener el control del Tribunal de Cuentas de la Provincia, sin perjuicio de que la Ley 9086 no lo hace obligatorio a este tipo de control.

Por eso, señor presidente, estamos advirtiendo esta situación; además, hay muchos elementos que nos reservamos para la segunda lectura, como esta toma de créditos a cortísimo plazo de bonos del Tesoro que no está incluida dentro del subsistema de crédito público establecido en la Ley 9086, sino que se trata de endeudamiento a corto plazo para el



financiamiento del déficit transitorio de Tesorería, que en la continuidad de este endeudamiento vemos que esa transitoriedad se ha hecho de carácter permanente.

Por lo tanto, en nombre del Frente Cívico, anticipo nuestro rechazo a los tres proyectos, que están absolutamente interrelacionados: el Presupuesto, el Código Tributario y la Ley Impositiva de la Provincia de Córdoba, y, seguramente, vamos a exponer algunos detalles con mayor minuciosidad en oportunidad de la segunda lectura, proveyéndonos de la información necesaria en la Audiencia Pública y en las rondas con los ministros del Poder Ejecutivo de las que vamos a participar.

Muchas gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (Alesandri).- Tiene la palabra el señor legislador De Loredo.

Sr. De Loredo.- Señor presidente: quiero comenzar comentándole tres deseos: el primero que tengo es llegar a ser Presidente de la República Argentina; el segundo deseo que tengo es llegar a ser Presidente de la República Argentina y el tercer deseo que tengo es llegar a ser Presidente de la República Argentina.

Sr. Presidente (Alesandri).- Perdón, si me permite, legislador, deseo que se le cumpla el deseo.

Sr. De Loredo.- En este día tan especial, en el que cumple años José Manuel De la Sota, me pareció oportuno ponerme en su cabeza y tratar de proyectar cuáles serían los tres deseos que estaría pensando él en este momento. Además, quiero felicitar a la bancada opositora que ha tenido la amabilidad de obsequiarle con un moño, en el día de su cumpleaños, al Gobernador de la Provincia esta pintura de Miguel Ángel Elettore: el Presupuesto General para la Administración Pública de la Provincia de Córdoba.

No es mi cumpleaños, pero sí tengo un deseo: que el Gobernador de la Provincia de Córdoba, de una vez por todas, gobierne para los cordobeses. No quería dejar pasar la fecha de su cumpleaños sin hacer esta reflexión interpretando los tres deseos que obsesionan al Gobernador de la Provincia y que, de alguna manera, se reflejan en cientos de páginas sobre las cuales trasunta la mentira de todo el Presupuesto General de la Provincia de Córdoba.

El radicalismo pensó mucho en qué hacer en la primera lectura; le voy a ser sincero, señor presidente, tenemos una cultura democrática e institucional e interpretamos que el Presupuesto es una herramienta de gobernabilidad indispensable para un gobierno, pero también hace a nuestra responsabilidad saber qué estamos votando y, pese a que hicimos el esfuerzo, no vamos a acompañar, en esta primera lectura, el Presupuesto ofrecido por el Ministerio de Economía.





Como bien dijo el legislador que me antecedió en el uso de la palabra, Las Heras, sí nos parece oportuno hacer una reflexión sobre los planteos macro, los trazos gruesos de este Presupuesto, dejando para la segunda lectura las reflexiones puntuales respecto de cada uno de los programas, las partidas y las áreas de donde se desprenden las prioridades del Gobierno provincial.

Si tengo que sintetizar las razones por las cuales el radicalismo no va a acompañar este Presupuesto, son básicamente dos y las pasaré a desagregar: la primera, porque se trata de una ficción, de un dibujo, no se condice con la realidad, y ha quedado para la historia. ¿Qué les pasó? Porque acabo de escuchar al ex Ministro de Economía que propició la rebaja impositiva de De La Sota, en 1999, destruyendo –literalmente- el Presupuesto que hoy presentan para el 2013, me refiero al licenciado Las Heras. La segunda razón, por la cual vamos a desagregar la postura contraria del radicalismo en la primera lectura del Presupuesto, es por la terrible asfixia tributaria que están propiciando a los ciudadanos, a los trabajadores y, puntualmente, a las pequeñas y medianas empresas de la Provincia de Córdoba.

Paso a desagregar cada uno de los argumentos: el primero es la “ficción”. Como bien dijo Las Heras, interpretamos que hay una subestimación del gasto y también de los recursos. Claro que es verdad que tienen un criterio metodológico al cual se tienen que apegar porque se los exige la Ley de Responsabilidad Financiera, y es utilizar las variables de la macroeconomía establecidas por el Presupuesto nacional. Es así que no es culpa de ustedes que tengan que interpretar que la inflación para este año va a ser tan solo de 11 puntos, cuando sabemos que va a rondar por lo menos los 25 puntos.

Cierto es que hay que hacer la ecuación, que se les va a licuar el superávit, planteado por ustedes en más de 500 millones de pesos, por el solo hecho que se va a gastar más por inflación, y es acertado porque también es cierto lo que ustedes dicen, que van a recaudar más por inflación.

Igual, nos tomamos el trabajo de ver cuánto de más se recauda y se gasta conforme a presupuestos y ejecuciones anteriores, por ejemplo, previeron para el 2010 ingresos en crecimiento por un 14,87 por ciento y terminaron recaudando un 26,06 por ciento, es decir, recaudaron 11,19 puntos porcentuales más de lo que habían previsto para el 2010. Esa fue la subestimación de ingresos. La subestimación en gastos fue distinta: previeron un 10,88 por ciento, conforme a pauta inflacionaria, y el gasto fue del 24,89. De manera tal que se gastó 14 puntos porcentuales más. Ingresaron 11 puntos más pero la subestimación del gasto fue muy superior a la subestimación de los ingresos.

Otro ejemplo muy gráfico es del año 2012, donde previeron ingresos por un 20,95 por ciento, subestimaron porque, finalmente, los ingresos alcanzaron el 25,18 por ciento, es decir, 4,02 puntos porcentuales más de lo que estipularon. En cambio, en gastos previeron por 19,70 por ciento, se subestimó, porque el gasto corriente alcanzó el 26,69 por ciento, 7 puntos porcentuales más.

Esa es la reflexión responsable que hacemos: que hay en el Presupuesto, como bien dijo el licenciado Las Heras, -si bien por un criterio metodológico al cual se deben aferrar-, una subestimación de determinadas pautas macroeconómicas, hay una subestimación del gasto,





hay una subestimación de los ingresos, pero el gasto termina superando los ingresos, año tras año.

En este análisis, en que también contrastamos la ejecución presupuestaria año tras año, la conclusión es que la variable de ajuste es el gasto en capital, la obra pública. Es decir, de lo que se jacta este presupuesto, que es una formidable inversión en obra pública para el 2013, va a ser la variable de ajuste que impida, en la medida de lo posible, que el presupuesto no ingrese en lo deficitario. Este es el primer razonamiento que explica porqué este presupuesto es una ficción.

El segundo argumento es sobre algo que venimos mencionando desde hace tiempo, que es la “burocracia paralela”, el Estado paralelo. En un Presupuesto de 33 mil millones de pesos, si computamos la Caja de Jubilaciones, EPEC, ACIF, APROSS, Lotería, Caminos de las Sierras, el resto de las siete agencias, ERSeP, CEPROCOR, Consejo de la Mujer, COPEC, Archivo de la Memoria y la Corporación Inmobiliaria Córdoba, el presupuesto real de la Provincia supera los 54.846 millones de pesos, lo decimos desde hace tiempo y de esto se desprende una innumerable cantidad de consecuencias.

La primera, la imposibilidad de seguir el endeudamiento de la Provincia, que solamente se publica el correspondiente a la Administración central más ACIF y el de la deuda flotante de la Administración central. Por eso venimos diciendo, junto con el legislador Ricardo Fonseca, que el endeudamiento de esta Provincia alcanza el valor de un Presupuesto.

Otra es la que se desprende del ocultamiento sistemático de la verdadera y real estructura del Estado, entre otras cosas, por ejemplo, que no se daría cumplimiento a la exigencia legal de la inversión del 35 por ciento en educación.

Otro es el Estado paralelo, que justifica que este Presupuesto que estamos votando hoy es una ficción que no se condice con la realidad, es una formalidad, un trámite administrativo que están obligados a cumplir.

Con respecto al Plan de Inversiones Públicas, en verdad, estoy muy contento porque finalmente para este año está prevista la gasificación del sistema sureste de la Ruta 7, una obra que hace mucha falta. Estoy muy contento porque está incluida en el Plan de Obras Públicas y lo van a hacer para el 2013. Estuvimos también muy contentos en el 2012 porque también figuraba esta obra, igual que en el 2011, en el 2010, 2009, 2008, 2007 y 2006. El Plan de Obras Públicas que presentan reiteradamente año tras año está plagado de obras que después no se ejecutan ni en un 0,5 por ciento, y se repite sistemáticamente.

Hay muchos otros argumentos que dan cuenta de la ficción que termina siendo este Presupuesto, que es el principal motivo por el cual el radicalismo no lo va a acompañar.

Ahora vamos a hablar de lo más reciente que, en términos coyunturales, es lo que más nos preocupa. Lo que dije al comienzo: ¿qué pasó con ustedes?, ¿qué pasó con De la Sota que decía que el buen gobernante es aquel que rebaja los impuestos?, ¿cambió esa propuesta de instalación nacional por la del boleto educativo? Me imagino que ustedes tendrán las respuestas, pero acá está el ex Ministro de Economía, que bajó los impuestos en Córdoba, que





acaba de argumentar destrozando los argumentos que ustedes presentan. Mírense al espejo, ¿qué les pasó a ustedes?

Nunca consideramos la propuesta del '99 como una propuesta válida. De hecho, también vamos a demostrar que lo que se perdió por recaudación del Inmobiliario, un impuesto progresivo, lo terminaban recaudando por Ingresos Brutos, que afecta a la producción, repercute en el empleo, que es regresivo. Pero, bueno, era la propuesta de ustedes.

Córdoba, para el 2013, prevé una presión tributaria record. Estos son los números: la suma por ingresos brutos, sellos, inmobiliario y automotor, sin contar el fraudulento andamiaje de las tasas -que son todos impuestos-, las tres que cobran al campo y, la más reciente, la tasa vial -que veremos si jurídicamente subsiste-, constituye una presión impositiva que alcanza el 5,7 por ciento del Producto Bruto Geográfico de la Provincia.

Según datos oficiales publicados por ustedes, en 1999 esa presión era del 4,2 por ciento, más grave aún, de ese 4,2 por ciento en el '99, el 1,4 por ciento era el Inmobiliario; ahora, el 5,7 por ciento de todo lo que produce la Provincia en su economía formal es por impuesto, y dentro de ese porcentaje el 4,5 por ciento lo integra Ingresos Brutos.

La segunda cuestión, que tiene que ver con la crisis tributaria, es que queremos dejar en claro que ustedes mismos, con sus voceros y expresiones, han tirado por tierra la estrategia de victimización, esto es que todo ajuste que entraba a la Legislatura tenía una fundamentación: "es por culpa de la plata que nos debe la Nación". Llegó hasta ahí, porque sus números dicen otra cosa.

Hicimos el cálculo de cuánto correspondería a Nación financiar, y que no es todo el déficit, ya que como dice el Gobernador -y en eso coincidimos-, lo que esté por encima de la pauta armonizable se hace cargo la Provincia de Córdoba. Así, lo que le corresponde a la Nación financiar a la Provincia en el 2013 estimamos -siendo generosos, porque creemos que es más que lo que ustedes dicen- debería ser de 1.782 millones de pesos. ¿Saben cuánto dicen ustedes que van a recaudar por incrementos impositivos o creación de nuevos impuestos? Si tiene una lapicera, presidente -que seguramente es así-, puede seguirme la cuenta: 200 millones de pesos más por aumento del Inmobiliario Urbano, 310 millones de pesos por la creación de la nueva tasa para el campo, 800 millones de pesos por el incremento de Ingresos Brutos -aclarando que Ingresos Brutos ni Sellos son impuestos que requieran actualización por inflación, se actualizan solos-, 110 millones de pesos más por Sellos, 517 millones de pesos por Tasa Vial y el ajuste jubilatorio dicho por ustedes que significó un ahorro de 970 millones de pesos. Si sumamos, nos da una cifra de 2.890 millones de pesos contra 1.700 millones que la ANSES debería financiar a la Caja de Jubilaciones de la Provincia.

Terminemos con esto que todo ajuste que hace el Gobernador lo hace porque Nación no envía los fondos; terminemos con esa estrategia de victimización. Si Córdoba está haciendo lo que está haciendo es porque fue mal administrada, porque no tuvo prioridad en el gasto, porque se endeudó serialmente en dólares para obras que no tienen finalidad productiva y porque están esperando que nosotros, los cordobeses, financemos la alocada y anticipada aventura presidencial del Gobernador de la Provincia de Córdoba.





Escuchando a Sosa, me decía a mí mismo ¡cómo les gusta esto de la armonización! A todos los impuestazos les llaman armonización, presidente. Quieren armonizar el Impuesto de Sellos como lo hizo la Provincia de Buenos Aires, quieren armonizar el Impuesto sobre los Ingresos Brutos como en otras jurisdicciones. Como armonizaron la Caja, queriendo luego borrar con el codo lo que escribieron con la mano; ustedes firmaron los convenios de armonización con la Caja.

Presidente, el campo no cosecha lo que siembra. La verdad es que la propuesta de De la Sota -que es un hábil, extraordinario comunicador y un pícaro, porque hay que reconocer la viveza de un dirigente de la talla del Gobernador De la Sota- es al menos interesante, ya que le dice a la gente del campo que si revalúa el valor de sus tierras tienen que pagar el impuesto nacional. Ante eso, prefiere proponer que le paguen a la Provincia, que necesita recursos, un nuevo fondo que, en definitiva, es un impuesto descripto de otra forma.

Al margen de la crítica que hizo un concejal –creo que fue Dómina- sobre el “deber ser” porque quizás estamos propiciando un Estado evasor, la verdad que es inteligente el planteo del Gobernador.

¿Sabe dónde los radicales ponemos el foco de la crítica? En que crearon tasas con finalidad específica que es el fundamento jurídico para que no nos coparticipen; le sacaban al campo porque supuestamente iba a volver en obras.

Presidente: acá tenemos un estudio del año 2004 cuando fue la creación de la primera tasa, se recaudaba muy poco en aquella época. Del 2004 a la fecha, hoy las tasas son tres: canalera, con el Fondo para el Mantenimiento de la Red Firme y Natural, los Fondos de los Consorcios Camineros y el Fondo del Aporte al Desarrollo Agropecuario, que incluye a los gasoductos. Lo cierto es que desde 2004 a la fecha fueron más porque en algún momento coexistió el Fondo Vial con el del Mantenimiento de la Red Firme y Natural. Hicimos el relevamiento de cuánto recaudó el Estado provincial en ese período con las cinco tasas que fueron mutando hasta llegar a ser tres. Actualizado con la inflación se recaudaron 2.200 millones de pesos, señor presidente.

El problema de los Fondos -además de que son verdaderos impuestos, además de que hay una concepción evasora del propio Estado provincial, además de que desguasa y desfinancia a los Municipios porque no los coparticipa- es que la plata no fue al destino para el cual fueron creados. Afirmo esto porque, de lo contrario, se hubiese hecho la Ruta 36, valuada en 2.000 millones de pesos; también hubiesen hecho la 19 y tal vez no en su totalidad la 158. Les alcanzaba para las obras más importantes que aún están presentes en el plan de obras públicas como son los gasoductos Sur, Norte y Este. Les sobraba plata. Ese es el problema que existe con los Fondos.

El campo no cosecha lo que siembra. ¿Saben qué van a hacer con estos 310 millones de pesos más? Se los llevan a Rentas Generales, no es ninguna novedad. ¡Los gringos ya lo saben! Pero, ¿saben lo que es peor?, que ahora parece un acto graciable decir que van a coparticipar 92 millones de pesos. Sin embargo, en lugar de hacerlo como lo solicitó el legislador Roffé en la Comisión de Economía en “forma automática” con los coeficientes de coparticipación, por el contrario, van a hacer una “caja política” para disciplinar a los





intendentes y jugar la elección del año próximo. Eso es lo que van a hacer con el nuevo fondo rural; se lo saben de memoria.

Por último, hay un tópico que venimos siguiendo ejecución presupuestaria tras ejecución presupuestaria y cuyo informe enviamos a los intendentes que pertenecen a nuestro partido. Intitulamos el informe: “El Rey de la Copas” y lo ilustra a De la Sota con el “12 de copa”, es el “rey de la copa”: se queja de la Nación pero hace con la Provincia lo mismo que él hace con los municipios. Es Justo José de Urquiza en la Nación, pero Bartolomé Mitre en la Provincia; es Bustos en la Nación, pero el Manco Paz en la Provincia; es más centralista, más disciplinador. ¿Sabe cuántos recursos se van a perder los intendentes en el Presupuesto 2013?: 603 millones de pesos que no van a ser coparticipados aunque deben serlo.

Cinco ítems que tienen que ver con impuestos nacionales que debe de coparticipar el Gobernador y no lo hace: el Impuesto a las Ganancias Excedente del Fondo del Conurbano, la Ley 24.699, -de ganancias fijas y el monotributo-, el Fondo Compensador de Desequilibrios Fiscales y la Ley de Bienes Personales, que en un porcentaje tiene que ser coparticipado y no lo es. El restante ítem son los tres fondos que van a continuar sin coparticipar.

Estos son –en más y en menos- los trazos gruesos de por qué al radicalismo, pese a su cultura democrática, un partido que trajo la democracia en 1916, y no por casualidad la recuperamos en el '83, que cree en las instituciones, que sabe de gobernabilidad más que nadie, nos ha costado decirles que no podemos acompañar ni convalidar esta mentira, esta ficción, esta primera lectura del Presupuesto de Gastos y Recursos para la Administración Pública Provincial del 2013.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (Alesandri).- Tiene la palabra la señora legisladora Liliana Olivero.

Sra. Olivero.- Señor presidente: la verdad es que abordar el proyecto de Presupuesto en el escasísimo tiempo que hemos tenido nos obliga a hacer una intervención general a partir de algunas situaciones que tienen que ver con la macroeconomía a nivel internacional, del país y de la Provincia tomando algunos datos del Presupuesto ejecutado, y en la segunda lectura – después de la realización de la Audiencia Pública- vamos hacer un análisis más exhaustivo de algunas de las partidas.

Cuando se estudia un presupuesto no se puede desconocer la situación macroeconómica y financiera internacional, afectada por la crisis global, y cómo ello repercute en el contexto argentino.

A partir de las políticas que ha tomado el Gobierno de la Nación ha podido demostrarse que nuestro país no está blindado, no está ajeno a los embates de la crisis capitalista a nivel internacional, a tal punto que el propio Gobierno está tratando de rastrear la mayor cantidad de dólares en circulación para pagar la corrupta deuda externa de nuestro país y seguir comprando el gas, a partir de la crisis energética que estamos padeciendo.



Podría decirse que esta situación no involucra a la situación económica y financiera que tiene la Provincia, pero nosotros venimos sosteniendo de que sí lo hace, lo está sintiendo y lo sintió en el 2005 y en el 2009, en los grandes remezones de las crisis económicas y financieras, los cuales se trasladan automáticamente a las provincias. A todo esto hay que sumarle el gran despilfarro que ha llevado adelante el Gobierno de la Provincia de Córdoba. El Presupuesto no viene siendo analizado a partir de la última gestión del año en curso sino desde hace casi 13 años de gobierno de Unión por Córdoba.

Cuando discutimos el Presupuesto vigente, ejercicio 2012, y después de haber visto cómo se modifica la estructura orgánica que impuso el Gobernador De la Sota después que se fue Schiaretti, planteándonos un Presupuesto “austero” y “superavitario”, estuvimos evaluando -a partir del análisis del ejecutado- que no se cumplieron ninguna de estas dos premisas. En todo caso fue -como lo dijimos en el momento de debatir el actual Presupuesto- “mentiroso”.

Este año nos mostraron algunos datos: despidos y suspensiones en el sector privado, despidos en los call-center, la fuga de Jazzplat, una empresa -Centro de Contactos y afines- que levantó vuelo de nuestra Provincia buscando nuevos horizontes, las consecuencias del cepo al dólar, la caída en general de la actividad económica -lo hemos escuchado al Gobernador hablar de la caída en la construcción perdiéndose durante este tiempo muchos puestos en trabajo-, la falta de insumos industriales por varios motivos, la caída en los planes de inversiones -especialmente de algunas multinacionales- o el congelamiento de los mismos.

Estas son las repercusiones que vemos, a partir de la crisis internacional, pero también a partir de la implementación de un Presupuesto que no tiene nada que ver con lo “austero” y con lo “superavitario”.

A tal punto hemos visto esto, señor presidente, que se ha trasladado hacia abajo en los municipios; recordemos en Cruz del Eje el despido o el pase de planta permanente a contratados de 300 trabajadores. También, el caso de la ciudad de Bialet Massé haciendo una lotería para ver qué trabajador cobraba el aguinaldo en primer lugar, cuál en segundo lugar, y situaciones similares en otros municipios, pagando a los trabajadores municipales en dos cuotas el aguinaldo.

Hemos visto perder la fuente de trabajo a 2.300 contratados en el empleo público y aún no hemos podido ver entrar en el Estado provincial a quienes ganaron concursos durante este año.

Pero hay una fecha que a nosotros nos parece clave en este ajuste a partir de la mala situación financiera de la Provincia cuando fue necesario blanquear esa situación crítica que atravesaban las cuentas públicas: el 8 de agosto, en que el Gobernador tomó por asalto a esta Legislatura trayendo tres “proyectitos” bajo el brazo -de los cuales uno fue votado esa misma noche y representa la pérdida efectiva del 82 por ciento móvil de los jubilados de la Provincia, la postergación de los aumentos al sector pasivo tomando como referencia a los activos.

A los pocos días se aplica la Tasa Vial que, como aquí también se dijo, hoy estaría peligrando a nivel jurídico, es la implementación de este impuesto al consumo de los



combustibles, que lo terminan pagando absolutamente todos los ciudadanos, no solamente los que tienen vehículos.

Y por supuesto que queda pendiente, y ojalá no tengamos un regalito a fin de año, la implementación del FOVICOR, que es el aumento de las viviendas sociales, que también consideramos que tiene que ver con que empezaron a saltar algunos barrios con este reajuste que se pensaba realizar en las viviendas sociales.

Creemos que a todo esto el Gobernador lo hace con una excusa que tiene que ver con un acuerdo -firmado por el anterior gobernador- respecto al déficit de la Caja de Jubilaciones, cuando en realidad veíamos que algunas cosas que tienen que ver con el aumento de los impuestos regían desde principio de año: “el aumento de tarifas y de servicios”.

¿Por qué estamos planteando esta situación? Porque, en realidad, es “ajuste”, pero también hay una parte del ajuste que tiene que ver con una deuda –cuando me refiero en este caso a la deuda no hablo de la deuda externa ni de la deuda pública ni de la deuda con los proveedores-, que es la que tiene este Gobierno, que también significa ajuste y sintonía fina con los trabajadores, en varias situaciones.

En primer lugar, la deuda que tiene con los trabajadores docentes. De paso, tengo hecho un pedido de informes acerca de los movimientos de altas y bajas que tienen los docentes, docentes que dieron de baja sus horas cátedra –tomadas rápidamente- pero las altas aún están pendientes. No se sabe si son 10.000, 15.000 o 20.000 los trabajadores que están trabajando desde hace mucho tiempo sin cobrar un centavo porque todavía las horas cátedra no han sido cargadas.

Lo mismo podríamos decir de los becarios de ciencia y técnica, a quienes les adeudan más de seis meses en concepto de salarios; o la pérdida, lisa y llana, de la fuente de trabajo de un par de trabajadores con especificidad que venían siendo contratados en algunas áreas reimportantes como, por ejemplo, la Secretaría de Ambiente.

Esa deuda justamente –que, aclaro, no es la deuda pública- tiene que ver con el ajuste que ha llevado adelante el Gobernador para después decir públicamente que ha sido un Presupuesto “austero y superavitario”.

Si vamos a tener superávit a costa de menos salud, menos trabajo, menos salario, bueno, efectivamente, las consecuencias seguramente van a estar ahora a partir del análisis de las partidas presupuestarias del 2013 y de las tareas que quedan pendientes.

Yendo al Presupuesto ejecutado al mes de septiembre, la verdad es que nos preocupan algunas cuestiones, no solamente los números mezquinos, incompletos -que sería como jugar a las escondidas o al ocultismo-, sino que nos llaman la atención algunas cosas que no existen como, por ejemplo, EPEC, una empresa que tiene que pagar 10 millones todos los meses que tiene que ver con la plata que recibió del ANSES: no sabemos absolutamente nada; Banco de la Provincia de Córdoba: dice que da superávit, que da ganancias, tenemos que recordar que el gobierno está también apostando y aportando al Banco de Córdoba como parte del saneamiento que le exige el Banco Central: no tenemos absolutamente ningún registro; tampoco sabemos nada de Caminos de las Sierras, respecto a la cual fue votada en





esta Legislatura una “reestatización” –entre comillas- porque nos hicimos cargo de la deuda que Impregilo tenía con bancos europeos, y que era, en todo caso, ponerla “linda” de nuevo, ponerle el moñito para volver a privatizarla: tampoco tenemos datos acerca de esta empresa, como tampoco los tenemos de la Lotería, de las Agencias ni de aquellas empresas que tienen directa conexión con el Estado.

La ACIF. Aquí me detuve porque la ACIF no manejó dos mangos este año, sino que manejó 5.000 millones de pesos. Tampoco tenemos una rendición de cuentas de esta mega agencia, “agujero negro”, que viene siendo repudiada y sospechada por nuestro bloque y por otros bloques opositores desde hace tiempo.

En este marco hemos visto con mucha preocupación algunos programas con la ejecución disponible. Por ejemplo, los más notorios: el Ministerio de Justicia y Derechos Humanos, con los programas 426, 427, 428, 430, 431, 432, 434 y 435, que se denominan: Aportes al Archivo Provincial de la Memoria, Comisión para las Minorías Sexuales portadoras de HIV, Promoción y Protección de los Derechos Humanos y Lucha contra la Discriminación, Programas Especiales, Promoción y Capacitación para Personas en Situación de Riesgo y Vulnerabilidad, Asistencia Jurídica, Penal y Social, Violencia de Género en Contextos Represivos, Prevención de la Trata de Personas. Miren, de todos estos programas, uno solo ejecutó 84.000 pesos, que es el programa que tiene a su cargo la Secretaría de Asistencia y Prevención de la Trata de Personas, que cuenta con un presupuesto de 3 millones y medio y ha ejecutado 80.000 pesos. Escuchen bien: 80.000 pesos para un proyecto y una ley que ha montado el Gobernador en esta Provincia como ejemplo para el resto de las provincias, que de 3 millones y medio de pesos ha ejecutado 84.000 pesos y para el resto de los programas se ha erogado cero peso; escucharon bien: “cero peso”. Esto nos preocupa, ya que si el dinero estaba -y se subejecutó- ¿por qué no se llevó adelante ese programa? ¿Se gastaron el dinero? ¿Necesitaron pasar algunos pesitos a la cuenta “Publicidad”?

Este Gobierno que habla de la educación y de la inclusión educativa, destina para la educación privada, a través de una cuenta que figura como “Aporte para la educación privada” –ahora entendemos por qué querían votar esa ley empresaria, clerical, que fue repudiada por la mayoría de los jóvenes y docentes de la Provincia de Córdoba-, 881 millones de pesos, mientras que el Programa 381 -que tiene asignados solamente 700 mil pesos para reparar el IPEM 190- no fue ejecutado. Una partida de dinero como ésta para una escuela que viene reclamando desde hace tiempo la reparación no se ejecutó, pero para la educación privada se destinan 881 millones de pesos. ¡Reflexionemos!

Este es el panorama que hemos podido ver a “vuelo de pájaro” en el ejecutado del Presupuesto al mes de septiembre. Además, transcurrido un año de Gobierno –que en realidad son trece- se hizo un pavoroso ajuste, se continuó con el endeudamiento –ya vamos a hablar de eso-, se construyó un Estado “paquidermo”, lento, burocrático y descentralizado - pero no para poder resolver los problemas que nos plantean los vecinos- y, tal como ha sido la dinámica ideológica de este gobierno, se mantuvieron los privilegios para unos pocos.

Sintetizando, el Presupuesto de este año no fue ni austero ni superavitario, sino de “endeudamiento permanente”.





Entrando en el Presupuesto previsto para el año próximo, vamos a partir de tres afirmaciones. En primer lugar, este Gobierno acentúa su política agresiva a nivel impositivo en distintos ámbitos; por ejemplo, en Ingresos Brutos, Impuesto Inmobiliario Urbano, Sellados y Automotores, encareciendo la vida de las mayorías populares provinciales, aunque el discurso sea el otro. Ya lo vamos a demostrar. Por otro lado, tenemos un Presupuesto parcial, dudoso, ficticio y mentiroso y, con estos números, se nos hace muy difícil –faltándonos los presupuestos de los otros organismos- hacer un cálculo real, a fin de poder “bajar a tierra” y conocer qué provincia tenemos y hacia dónde vamos.

El tercer tema es el relacionado con la “culpa o la excusa” que este Gobierno provincial le tira a su par nacional, y que lo convierte en víctima –como decía recién el legislador De Loredo- y de esa manera puede justificar y justificarse en una cruzada anticipada como candidato presidencial en el año 2015, lo que consideramos que no le va a ir muy bien.

A partir de la rápida exposición de los funcionarios de Finanzas que estuvieron ayer y de la lectura que hemos podido realizar, hasta el momento, del Presupuesto, creemos -por las palabras del Ministro- que este no va a ser un Presupuesto austero, no va a ser superavitario.

Además, creemos que parte de un ridículo: el de “aceptar los indicadores del presupuesto de la Nación”. Si es un gobierno que se quiere diferenciar de la interna peronista, que tiene diferencias, que no acuerda con las políticas económicas y financieras de este Gobierno, tiene la posibilidad de comenzar a implementar un presupuesto de base cero y de poner los indicadores que, de acuerdo a los asesores económicos, tiene la Provincia, y no tomar como marco las pautas mentirosas del Gobierno nacional.

En cuanto al tema de los ingresos previstos, en realidad, vemos la misma dinámica de este año: ajuste en el Impuesto Inmobiliario, en Ingresos Brutos, Automotores y Sellados.

Además, ya estamos viendo ese ajuste a nivel municipal; Mestre ha sido el maestro, el que se ha anticipado en esto.

Por otra parte, la Nación dice: “vamos al aumento del gas”, “vamos al aumento de un montón de servicios”; es decir, todos empiezan a utilizar la receta más práctica: “que a la crisis la paguen los trabajadores y los sectores populares”, y no los grandes grupos empresarios –los del campo y los de la ciudad-, los grandes pools de siembra, los grandes grupos económicos, a los que siempre, en épocas de vacas flacas y de vacas gordas, les va bien.

En este sentido, creemos que hay un andamiaje -obviamente ideológico- y que esta receta no tiene diferencias con la del Gobierno nacional ni con la de los gobiernos municipales.

Ni qué hablar de la ART; el gobierno nacional y popular necesitó de la derecha del PRO para, junto con la Unión Industrial Argentina, “meterle” a los trabajadores la peor ART de los últimos años.

Quiero agregar que esto de tener un Gobernador que amenaza, y que muestra a través de amenazas que no está cumpliendo la ley, señor presidente y señores legisladores, deja como precedente un muy mal ejemplo. Le dijo al sector rural: “miren que si no me dan una mano –que les vengo dando muchas- les voy a aplicar la ley”. “El pez muere por la boca”, señor presidente. Efectivamente, hay un sector muy importante de la sociedad cordobesa, que tiene





que ver con el sector agrario -me refiero a los grandes productores-, al que no se le han revaluado sus tierras desde el año 1992. Ahora, se contentó con los 310 millones de un acuerdo que hicieron entre gallos y media noche en el panal.

En cuanto a los Ingresos Brutos, damos la misma explicación de siempre: significa, para aquellos sectores que tengan determinado nivel de ingresos, pagar una alícuota. Ahora, voy a decir una verdad de Perogrullo: los comerciantes que tienen que pagar el Impuesto sobre los Ingresos Brutos trasladan ese impuesto a los precios. ¿En qué cabeza cabe que a eso no lo termina pagando cualquier ciudadano común cuando va a comprar una lapicera, el pan o la pintura para pintar la casa? No nos sigan engañando; Ingresos Brutos es el sistema tributario más regresivo que tiene la Provincia; que no nos vengan a engañar diciéndonos que este “progresismo aparente” toca determinados bolsillos, toca a todo el pueblo porque los formadores de precios no son el “chiquitaje”, a los formadores de precios los ponen los grandes grupos empresarios que, de hecho, lo bajan en la cadena distributiva y lo termina pagando el ciudadano común de esta Provincia.

Acá somos conscientes de que cada uno cuida su quintita, el Gobernador quiere demostrar que puede -porque no le mandan algunos fondos de la Nación-, por ende, le mete la mano en el bolsillo a la gente; el intendente del municipio -caso Capital- va a hacer lo mismo. Entonces, vemos que la mejor manera siempre es meter la mano en el bolsillo de la gente, los precios suben por el ascensor los salarios siguen subiendo por la escalera.

En cuanto a los gastos -me iba a referir al final pero lo voy a decir ahora, me sigue dando pena escuchar a los legisladores de Unión por Córdoba y al legislador Sosa -lo digo a través suyo, señor presidente- cuando dicen que los gastos sociales son 16 mil millones. A través suyo les digo: ¡no son gastos, señores de Unión por Córdoba! Cuando uno pone la mirada de un Estado al servicio de las políticas públicas en educación, salud y seguridad social no son gastos sino que son “inversiones”. Me da pena porque hace años que insistimos, no en una formulación verbal porque es de contenido, y eso tiene que ver...

Sr. Presidente (Alesandri).- Perdón, legisladora Olivero.

El legislador Sosa le solicita una interrupción, ¿se la otorga?

Sra. Olivero.- Sí, señor presidente.

Sr. Presidente (Alesandri).- Tiene la palabra el señor legislador Sosa.

Sr. Sosa.- Señor presidente: por su intermedio le quiero manifestar a la legisladora Olivero que no hablé de gasto social sino de servicios sociales, y del término técnico “erogaciones”, que es lo que corresponde en el Presupuesto, son ingresos y erogaciones, no es gasto social.





Coincido con ella en que todas las políticas sociales, que se llevan el 50,6 por ciento del Presupuesto, son inversiones.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (Alesandri).- Continúa en el uso de la palabra, legisladora Olivero.

Sra. Olivero.- Copié textual porque, efectivamente, hablaba en términos económicos, “de los Egresos” ...

Ahora creo que cuando uno se jacta al defender un gobierno que supuestamente toma como prioridad estos temas, de una vez por todas habría que cambiar esa denominación porque, en realidad, son “inversiones”.

Con respecto a los gastos, nos encontramos con dos problemas, uno que tiene que ver con la “distribución institucional de las partidas”. Con relación a esto, hemos descubierto una estructura sumamente burocrática con superposición de funciones que, a veces, nos hemos dado la explicación de que este tipo de descentralización tiene que ver más bien con una agencia de colocación para poner algún funcionario amigo del poder político, o –como ya hemos dicho- con una “sastrería haciendo un traje a medida para alguien”.

Esto tiene una cuestión de fondo: esta determinación institucional, más allá de lo burocrático que no hace factible lograr la funcionalidad, trae aparejada la duplicación de partidas y la imposibilidad de hacer el seguimiento a partir del control porque no manejan pocas partidas presupuestarias.

Me voy a salir de lo que tenía apuntado. Recién estaba en la ventana y vi que al frente está el Ministerio de Planificación, Inversión y Financiamiento. Creo que ahí también funciona o funcionaba la ACIF. Entonces, tenemos Ministerio de Planeamiento, Inversión y Financiamiento, Ministerio de Finanzas, Banco de Córdoba, la ACIF; es decir, distintas estructuras que tratan y hablan de lo mismo diseminadas por todos lados, con la imposibilidad de hacerles el seguimiento, porque no nos olvidemos que, además de tratar del mismo tema, más de una de estas agencias, organismos o empresas que están relacionadas con el Estado toman deuda. Entonces, en realidad, vemos que aquí el Estado gasta más y gasta mal. Por eso planteamos esta doble dificultad en el tema de los gastos que estamos mencionando.

Otra duda que nos queda es, por ejemplo, respecto del Ministerio de Trabajo –que es un Ministerio que hoy debiera controlar un montón de consignas, programas u objetivos que se han planteado, como es perseguir el trabajo en negro, ir en contra de la inseguridad laboral–, donde realmente nos llama la atención la partida presupuestaria asignada. En este sentido, me pregunto: ¿puede este Ministerio con estas partidas y, posiblemente, con falta de inspectores controlar a estas empresas constructoras que dos por tres vemos que, lamentablemente, tratan de ir corriendo al Ministerio para mostrar que no violan la ley y que tienen a todo el personal en blanco, mientras que la gente se nos cae por los ascensores?





Todas estas son dudas que tenemos si comparamos las partidas presupuestarias que tienen otros sectores y que nos parecen sobredimensionadas.

Cuando en el día de ayer preguntábamos: ¿cuánto paga el Estado Provincial a Kolektor? Ustedes saben que a los impuestos no los cobra el Estado, está tercerizado el servicio de cobro de impuestos, con lo que desde ya estamos en contra porque es como si le diésemos al vecino el sueldo nuestro para que defina cómo se gasta o cómo se resuelven los problemas de la familia. Nos parece importante saber cuál es el costo de la Provincia por esa empresa porque ésta no sólo reemplaza a Rentas sino que también cobra multas, cobra en los hospitales, se queda con plata y demás. Es decir, no sabemos cuánto le cuesta al Estado esta empresa. Lamentamos que la contadora Rivero o el señor Domínguez –que creo también es contador– no nos hayan podido contestar porque, como estuvimos viendo que son parte de la Comisión de Seguimiento de Kolektor, realmente es llamativo y sorpresivo que gente que debe estar al tanto de estas cuestiones no nos puedan dar un dato ultrasecundario –que puede llegar a ser primario en otro momento– acerca de los costos que representa esta empresa para la Provincia.

Siguiendo el tema de la deuda, ayer la contadora Rivero explicaba que la Provincia debe efectuar pagos por 2.500 millones de pesos entre los compromisos de la Administración Central y los compromisos de la Agencia de Inversión y Financiamiento, sin perjuicio que hay, obviamente, otras deudas que no las conocemos de los organismos descentralizados, de las otras Agencias y que, seguramente, lo que haya que pagar el año próximo será superior a este monto.

Más allá de eso, quiero detenerme un instante para decir que me llaman la atención los 2.500 millones de pesos en concepto, supuestamente, de pago de la deuda pública, que en su mayoría es en dólares –si se pesifica, como en la Provincia de Chaco, tal vez podamos llegar a terminar de pagar otros montos–, que paso a analizar a partir de un breve cuadro comparativo donde se coteja lo que hay que pagar en concepto de deuda pública con las partidas presupuestarias que tienen algunos rubros, a saber: para el Poder Legislativo, 180 millones de pesos; para el Poder Judicial –encargado de la administración de Justicia de la Provincia de Córdoba–, 2.000 millones, contra los 2.500 millones de pesos de esta deuda; para la Administración Central –para algunos trabajos públicos–, 1.900 millones de pesos; para insumos –incluidos los escolares y hospitalarios–, 900 millones de pesos.

Esto demuestra que hay mucha plata involucrada en esta deuda, que no sólo nos preocupa desde el punto de vista numérico porque, más allá de los números en sí –repito lo que digo siempre–, de cuánto se debe o a cuánto asciende la deuda flotante –nos interesaría conocerlo a través de una comisión investigadora independiente–, queremos saber en qué se gastó esa plata. El Ministro Elettore dice que hoy debemos un 47 por ciento, mientras que antes debíamos –por suerte ahora lo dicen, ya que siempre lo negaron– el equivalente a cinco Presupuestos. Entonces, ¿adónde fue a parar esa plata? Por eso, planteamos el tema de la deuda no sólo desde el punto de vista cuantitativo sino también preocupados por el destino que se les dio a los fondos.

En los próximos días, contaremos con la presencia de distintos ministros en esta Legislatura y receptaremos las inquietudes y preocupaciones de los trabajadores –a través de





sus organizaciones gremiales—, a quienes vamos a escuchar. Durante todo este tiempo, no hemos visto que se hayan producido cambios a partir de las Audiencias Públicas y vamos a seguir remarcando que estamos ante un Presupuesto deficitario, basado en un sistema tributario regresivo; vamos a seguir insistiendo en la modificación de estas pautas tributarias para que haya revalúo para el sector rural, para que paguen los grandes emprendimientos económicos industriales y comerciales de la Provincia.

Más allá de los números de este Presupuesto —que cada vez aparecen más chiquitos en los proyectos que nos presentan—, estamos hablando de un proyecto político, de una herramienta que debe servirle al gobernante para solucionar los problemas de las mayorías populares de una provincia, de un municipio y de una nación. Por eso, vamos por el rechazo de los tres proyectos de ley en tratamiento.

Asimismo, nos preocupan las denuncias que está haciendo el Gobierno de la Provincia hacia el Gobierno nacional, cuando en realidad el Gobernador de Córdoba aplica las mismas políticas que Cristina. Por eso, quienes aprueben estos proyectos en esta Cámara estarán otorgándole superpoderes al Gobierno de la Provincia. Además, cuando vemos que el Gobernador arremete contra el tema de la Fragata Libertad, de la pérdida de soberanía, de los fondos buitres, del canje de la deuda, de la política de esta Presidenta que no acompaña, según el artículo 31 del proyecto en tratamiento el Gobierno está haciendo exactamente lo mismo: está entregando la soberanía nacional a manos de tribunales extranjeros. Lean, por favor, el artículo 31; repito, está haciendo lo mismo que hace el Gobierno nacional.

Por eso decimos que el Gobierno de la Provincia de Córdoba puede ver más claramente la paja en el ojo ajeno que la viga que tiene en su propio ojo, e insistimos: cuidado, porque esas críticas al Gobierno nacional después quedan impregnando las políticas de este Gobierno y, obviamente, este Gobierno las transferirá a los municipios y comunas porque tiene el lema de que a las crisis, sean grandes, medianas o pequeñas, las tienen que pagar los trabajadores y los sectores populares. Como siempre, desde la Izquierda no acompañamos esa política.

Con estas expresiones, el Frente de Izquierda votará en contra de los tres proyectos en tratamiento.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (Alesandri).— Tiene la palabra el señor legislador García Elorrio.

Sr. García Elorrio.— Señor presidente: cuando me dispuse a estudiar el primer presupuesto que me toca votar como legislador de esta Provincia recordé las lecciones que recibí en la Facultad de Derecho en una materia llamada “Tributario y Financiero” sobre las finanzas públicas, o sea, el Presupuesto de una provincia.

Recuerdo que se nos dijo claramente que el Presupuesto de una Provincia, después de la Constitución, es la ley más importante que pueda votar un congreso, en este caso una



legislatura. Es el pacto central entre dos Poderes del Estado: el Ejecutivo que ejecuta y el pueblo representado en el Congreso que avala o aprueba la línea de acción ejecutiva de un gobierno. Es un pacto entre el Poder Ejecutivo y el Poder Legislativo, el Ejecutivo propone un plan de acción y el Legislativo acompaña y lo autoriza, pero es un pacto que los vincula y que debe mantenerse a lo largo de todo el ejercicio, porque si no se rompe ese acuerdo básico entre los dos Poderes del Estado.

Por lo tanto, no creo que vayamos a tratar ni habremos tratado en todo el 2012 una ley más importante que la del Presupuesto de gastos, recursos e ingresos de la Provincia de Córdoba. Pero, para que este pacto -previsto en la Constitución- entre los dos Poderes del Estado se mantenga no debe contener el Presupuesto ninguna norma que después autorice a cualquiera de los Poderes a salirse del molde acordado con la aprobación de la Ley de Presupuesto. Lamentablemente, esto es lo que está pasando en nuestro país desde hace mucho tiempo, no necesariamente en la Provincia de Córdoba sino en todas las jurisdicciones, por el desbalanceo que existe entre las facultades propias de la Legislatura de la Provincia de Córdoba y las propias del Poder Ejecutivo de la Provincia de Córdoba.

También soy de la idea de que a ningún Poder Ejecutivo se le puede negar la Ley de Presupuesto. Uno podrá estar en desacuerdo con la forma o el contenido del proyecto, pero también hay que reconocer la decisión del pueblo, a quién le encargó que conduzca ejecutivamente la Provincia.

Pero mientras exista un desbalanceo entre las facultades propias del Poder Legislativo, con una cesión de facultades propias y específicas al Poder Ejecutivo, se hace muy difícil aprobar un Presupuesto, de la misma manera en que se me haría muy difícil aprobar un Presupuesto nacional si fuera legislador nacional, porque creo que este defecto se ha instalado en toda la República Argentina, el desbalance de las facultades propias entre los poderes del Estado.

Voy a expresarme muy brevemente, no voy a tomar mucho tiempo porque me reservo para hacerlo en la segunda lectura, luego de pasar por la instancia de Audiencia Pública, donde quisiera poder expresarme con mayor profundidad. Pero voy a dejar esbozadas algunas preocupaciones que quizás puedan resolverse al momento de la segunda lectura.

En primer lugar, me preocupan los “superpoderes” que el proyecto otorga a través de los artículos 28 y 29, cuando se trata de autorizar a endeudarnos, a tomar crédito público, a emitir letras, afectando coparticipación federal en pesos o en dólares. También me preocupa el artículo 30 de la Ley de Presupuesto, que autoriza al Ejecutivo a determinar operatorias de crédito público, plazo, interés, etcétera. Tanto en estos artículos como en otros a los cuales me voy a referir, está presente el desbalanceo, la rotura de ese pacto entre los dos poderes del Estado.

Con respecto al artículo 31, me preocupa porque en estos días estamos viendo el riesgo que significa endeudarse en moneda extranjera, y con cláusula de prórroga de jurisdicción.

Como dato interesante, me voy a referir a un tema que tiene preocupado al país. El sistema jurídico de los Estados Unidos no es como el nuestro, atado a la ley, sino que es el



“common law”, que el juez va creando el derecho con cada sentencia. En este caso, si se acepta la jurisdicción internacional para el endeudamiento, no sólo se está aceptando el Derecho Público de la República Argentina sino el Derecho Público, en este caso, de los Estados Unidos.

En estos momentos, un juez de Nueva York tiene en vilo a toda la República Argentina. Lo que ha descolocado a la Argentina no es la decisión del juez Griesa de ordenar a la República que pague a los bonistas que no habían entrado en el canje, sino que les ha ordenado a todos los operadores financieros internacionales que no acepten los pagos de la República Argentina en la reestructuración de su deuda si antes no se satisface su sentencia en la forma en que él lo ha dispuesto.

No sé si en la deuda pública que hemos contraído en moneda extranjera en los años pasados –no lo he visto- también tenemos esta cláusula de aceptar la jurisdicción extranjera, lo cual no dejaría de ser un problema para nuestra Provincia. Por esa razón, pido que eso se revea porque, evidentemente, están sucediendo situaciones preocupantes.

Otro de los problemas que hemos tenido al contraer deuda pública en otra moneda es cómo se ha ido moviendo dicha deuda por el movimiento del dólar. A ese tipo de cosas hay que tenerlas muy en cuenta, sobre todo en un Presupuesto que prevé que a través del crédito público se puede tomar deuda en moneda extranjera.

Me preocupa también en el artículo 42 –que no es en realidad el 42 porque viene con un problema de numeración- una autorización que ya comprobé se viene aprobando en Córdoba hace mucho tiempo, que es donde me parece se patentiza el desbalanceo de las facultades del Ejecutivo y el Legislativo. Ese artículo dice: “Declárense de utilidad pública y sujeto a expropiación los inmuebles necesarios para realizar las obras públicas cuya ejecución prevé la presente ley y se encuentren debidamente identificados en el plan de obra pública que forma parte de la misma”. Esto me sorprendió mucho, y procedí a hablar con la Fiscalía de Estado a través de la colaboración de la gente de la Comisión de Economía y me ha dicho que, efectivamente, esto que estamos aprobando en realidad no lo usa el Ejecutivo ya que manda los proyectos de expropiación.

Entonces, si Unión por Córdoba tiene mayoría y puede despachar las expropiaciones sin mayor problema, si mandan las expropiaciones para que las consideremos, ¿qué necesidad tiene de mantener en la ley de Presupuesto este artículo? En realidad, ese artículo no corresponde desde ningún punto de vista, señor presidente.

Una Legislatura no puede otorgarle al Poder Ejecutivo una declaración de utilidad pública y sujeto a expropiación de inmuebles “necesarios”. Eso no es ya un superpoder, señor presidente, es la madre de todos los superpoderes. Entiendo que si Unión por Córdoba tuviera una mayoría ajustada para obtener leyes en esta Legislatura, bueno, se podría rever, pero por el sistema de mayorías que tiene esta Legislatura ¿qué necesidad hay de imponer este artículo? ¿Qué necesidad hay de pegarle tan fuerte al sistema de división de poderes? “Dime qué Ley de Presupuesto tienes, dime cómo funciona el balanceo entre los poderes, y te diré la magnitud de la democracia que tienes.





Por las razones que ya di de desbalanceo ente las instituciones democráticas, obviamente no voy a acompañar en primera lectura el Presupuesto, confiando en que algunas de las reflexiones que estoy haciendo sean tenidas en cuenta, además de que algunas normas son innecesarias habida cuenta del sistema de mayoría de la Cámara.

La ordenanza impositiva viene casi perfecta; si uno la mira, puede o no estar de acuerdo con las subas o bajas. Particularmente yo estoy en desacuerdo con el tema del campo, y reiterativamente he dicho que hay que garantizar la igualdad de los cordobeses tanto del campo como de la ciudad, y que alguna vez el peso tributario tendrá que organizarse en Córdoba en forma equilibrada.

Sin entrar en detalles, al final de la ordenanza impositiva nos encontramos con dos artículos con los que no hubiera sido necesario ni aprobar esta ley impositiva, porque le damos al Poder Ejecutivo la posibilidad de que toque y trastoque, para bien o para mal, todo lo que estamos aprobando en la ordenanza impositiva. ¿Cuál es la necesidad de incluir esos artículos con una mayoría legislativa de 44 legisladores? Realmente no entiendo.

Por esas razones, y para no abusar más del tiempo ni de la paciencia de los señores legisladores, en esta primera lectura no voy a acompañar los proyectos de Presupuesto, Ley Impositiva y Reforma del Código Tributario de la Provincia.

Nada más.

Sr. Presidente (Alesandri).- Tiene la palabra el señor legislador Fonseca.

Sr. Fonseca.- Señor presidente: estamos discutiendo el Presupuesto de la Provincia de Córdoba. Este Presupuesto se discute con seriedad o se es inconsciente. Se analiza con convicción o se es imprudente.

Estamos discutiendo la ley madre de la Provincia de Córdoba y me parece que esta ley madre viene con algún problema en el “embarazo”. Antiguamente, cuando no existía la tecnología, no se sabía qué podía llegar a suceder con un embarazo y aquí estamos con ese problema.

El oficialismo, a través de su relator, el contador Sosa, nos quiere hacer creer, concretamente, que el embarazo va a tener un final feliz. Nosotros, como oposición, como somos serios y tenemos convicciones, creemos que el embarazo viene mal.

Entonces, le diría, a través suyo, señor presidente, a la bancada oficialista que, si tienen menos chamullo y más seriedad para discutir esto, hagan silencio porque creo que es parte de la responsabilidad en la discusión de una ley de estas características. De lo contrario, que hagan como muchos, que se levantan y van a fumar un cigarrillo o a mirar por la ventana.

Hay una sola forma de definir este presupuesto: es falso, voraz, peligroso y deficitario desde el arranque. Es “falso” porque los números están lejos de manifestar la realidad de lo que se supone un Gobierno orgánico, serio, responsable y disciplinado en cuanto al gasto





público. Es “voraz” porque no han saciado los despojos que han realizado con las cuentas públicas, con el erario público, lejos de esa visión de austeridad que emana de cada discurso del Gobernador de la Provincia de Córdoba. Más cerca, en todo caso, de convertirse en un dilapidador serial. “Peligroso” porque hay una serie de articulados, como mencionaban los legisladores Olivero y García Elorrio...

-Murmillos entre los legisladores de la bancada oficialista.

Le reitero a la bancada oficialista, a través suyo, señor presidente, que es mejor que se callen la boca porque esto se asume con responsabilidad y no con chamullo. Después tienen tiempo para responder y hacernos entender a la oposición que estamos equivocados, si es que lo estamos.

Digo que es “peligroso” porque hay una serie de artículos en el proyecto de ley –como lo señalaron los legisladores Olivero y García Elorrio- que en manos de este Gobierno se acercan mucho al dicho y podemos decir que aprobárselos es más peligroso que “darle a un mono una navaja”.

Es “deficitario” porque, como se lo señaláramos a la contadora Rivero, se ha estimado el crecimiento de recursos y los gastos. Es decir, han consolidado una cifra del 25 por ciento que sólo podrán reformular hacia arriba con un mayor nivel inflacionario y de consumo, pero, como dijo el legislador Las Heras, la pauta de crecimiento nacional está en discusión.

Puede ser que en un año electoral el Gobierno de la Provincia eche mano a otros 430 millones de pesos de publicidad como ha hecho en este ejercicio. Arrancan para este con 254.800.000 pesos, una verdadera fortuna, una verdadera calamidad, una verdadera irresponsabilidad y una verdadera impudicia.

De no ser así van a estar complicados porque a la pauta de Personal -como decía el legislador Las Heras- ustedes la estimaron el año pasado en 17.1 por ciento y terminaron con el 25.2 por ciento, aumentando casi un 8 por ciento. La consigna de este año es de un 19 por ciento, pero creo que no va a haber ningún gremio estatal que firme una paritaria del 19 por ciento, teniendo en cuenta la proyección inflacionaria para el año que viene.

En consecuencia, si tomamos en consideración el porcentaje estimado para este año, la proyección es elevar los gastos salariales en 995 millones de pesos; es decir que los 515 millones de pesos que hablaban de superávit se transforman en un déficit de 480 millones, a los que hay que agregar la interpretación del artículo 14 de la Ley de Administraciones Financieras -que mencionaba el legislador Las Heras- sobre los 950 millones de pesos que van a gastar en la Caja de Jubilaciones de la Provincia de Córdoba.

No ha habido respeto durante estos 13 años porque se ha construido una base social deficitaria. Aquí se ha hablado mucho de inversión social, seguridad social, gasto social, pero en los últimos 13 años, de acuerdo al estudio del CIPES, en la Provincia de Córdoba hay 300 mil pobres más, esto corresponde a la gestión de Unión por Córdoba, que quede claro.





Cuando al comienzo hablamos de seriedad o inconsistencia, convicción o imprudencia, estábamos refiriéndonos a estos 300 mil jóvenes que deambulan preguntándose qué hacer, porque mayoritariamente no tienen futuro. Los datos están, son comprobables e irrefutables, son tan contundentes como el incremento del delito, la utilización de esos jóvenes a través de la droga, el desempleo, la pauperización de ese sector y la ausencia de las políticas sociales en lo que, según dice el legislador Sosa, van a invertir en la Provincia; en tanto, hay 300 mil pobres jóvenes. Son carne de cañón, alimento que, de alguna manera, ha propiciado el Gobierno de Unión por Córdoba para que el narcotráfico los emplee como mulitas, delivery, cortadores de drogas y, además, terminan convirtiéndose en consumidores. Ustedes lo saben, no lo ignoran y la Policía también, pero es parte de la dualidad ética y moral de este Gobierno; es la política del tero: gritan en un lado y ponen el huevo en el otro; comen ostias pero esconden el libertinaje detrás de las cortinas, señor presidente. Y si las tienen -me refiero a las políticas presupuestarias- están mal direccionadas.

Reitero: hablaban de inversión social, y uno debiera preguntarse si la inversión social contemplaba eliminar del PAICOR a quienes ganaban 2.500 pesos por mes. Estos absurdos son constantes, ¿y sabe por qué, señor presidente? Porque este Gobierno tiene el gen, tiene la convicción del típico recorte de los años '90.

Sr. Presidente (Alesandri).- Señor legislador: el legislador Sosa le solicita una interrupción, ¿se la concede?

Sr. Fonseca.- No.

Sr. Presidente (Alesandri).- Continúe en el uso de la palabra.

Sr. Fonseca.- Señor presidente: tendrá tiempo de contestarme después.

Esto es típico de los recortes de los años '90, a los que adhirieron el contador Sosa y la bancada oficialista con fervor y que ahora siguen aplicando: ajustes, impuestos y deuda; menemismo puro, señor presidente.

-Manifestaciones en las bancas.

Sr. Fonseca.- Me alegro que protesten, ahora sí.



Sr. Presidente (Alesandri).- No protestan, señor legislador, dicen que su jefe partidario fue síndico y funcionario de Menem. Se lo digo porque me lo están manifestando.

Continúe, señor legislador.

Sr. Fonseca.- Sí, señor presidente. En todo caso, el senador Juez le puede llegar a responder al contador Sosa y a algunos dirigentes que ocupan esas bancas, que tienen un pasado bastante turbio pasando por la función pública.

-Manifestaciones en las bancas.

Sr. Presidente (Alesandri).- Por favor, respeten el uso de la palabra.

Continúe, señor legislador.

Sr. Fonseca.- Gracias, señor presidente.

A veces duele la verdad pero no tiene remedio, por eso se escandalizan. Es duro llevar sobre las espaldas las mochilas, señor presidente.

Han dilapidado fondos en forma escandalosa: 11.000 millones de pesos recaudaron de más desde el 2003 al 2011; 18.000 millones de pesos creció la deuda pública. Pero también, el Estado nacional –al que ustedes critican con tanto...

Sr. Presidente (Alesandri).- Señor legislador: le solicita una interrupción el legislador Gutiérrez, ¿se la otorga?

Sr. Fonseca.- No.

Sr. Presidente (Alesandri).- Continúe, señor legislador.

Sr. Fonseca.- Podrán responder después, señor presidente.

Pero el Estado nacional también –a propósito de una pregunta que realizó el legislador Las Heras a la legisladora Rivero sobre la forma y tratamiento de la coparticipación-, en ese contexto presupuestario, le terminó transfiriendo a la Provincia, en materia de coparticipación federal, leyes especiales, transferencias para programas sociales y obras públicas desde 2003 a



junio de 2012, la suma de 65.656 millones de pesos. Aún con esta masa de fondos le deben a los municipios cerca de 600 millones de pesos, que se los caucionan en muchos casos para poder pagar, entre otras cosas, la multimillonaria obra de la Central de Pilar, que les lleva 60 millones de pesos por mes –por ahora-, aunque la luz se siga cortando y los industriales comiencen a penar en los próximos meses, a pesar de todas las facultades que le otorgan a la EPEC a través del artículo 39. Aquí no hay palancas, como los ineficientes de la Nación, aquí hay improvisación e imprevisión mediterránea. Hoy esconden el incremento de la energía porque ya no tienen cara, luego de catapultada esta impresionante cantidad de impuestos -no tienen cara por el momento-, para incrementar en un 20 por ciento el kilowatt, pero ya lo van a hacer porque si no tendrán que seguir “podando” recursos de los municipios –además de otros recursos afectados al Presupuesto total- para la cuota de ese inmenso “agujero” que tienen que pagar mensualmente a la ANSES.

Hace ocho meses, el Gobernador nos dijo que “si no le pagaban 90 dólares por megawatt le iba a tirar a la Nación la central por la cabeza”, pero nada ha dicho sobre la responsabilidad política y jurídica del ex Gobernador para negociar esas condiciones con la ANSES, las que -al no haberlas negociado- implican un incremento en la deuda, señor presidente. El ex Gobernador tiene responsabilidades pero las ocultan, ya que hay que preservar al candidato a diputado nacional. Justifican lo que les debe la Nación con el envío de un Presupuesto cargado de incrementos impositivos y convierten a Córdoba –como decía el legislador De Loredó- en una de las provincias con mayor carga tributaria en relación a cualquier variable que se les ocurra: 5,7 por ciento del Producto Bruto Geográfico Provincial; ¡incomprensible! Esto demuestra que la regresividad impositiva que exhiben durante los últimos ocho años es “expoliante”.

Los Ingresos Brutos, señor presidente, promediaron más del 80 por ciento de la recaudación en el año 2011; en 2013 ascendía al 60 por ciento. El Impuesto Inmobiliario, en el año 2013 era del 27 por ciento; hoy representa el 7 por ciento.

Desaprovecharon una gran oportunidad que les brindó la Nación -cuando los bonos acechaban a la Provincia de Córdoba- cuando les refinanció el 65 por ciento de la deuda de 6253 millones de pesos. Así fue que ahorraron 1352 millones de pesos. Con la refinanciación, a 20 años de plazo, al 6 por ciento anual a tasa fija, con un período de gracia que vence el año que viene, “patearon” casi 5 mil millones de pesos de deuda. Con este desendeudamiento dejaron de pagar 5467 millones de pesos hasta el año 2017, pero aún así continúan tomando deuda al 11 por ciento y al 14 por ciento en dólares y, como decía el legislador Las Heras, cuando conviertan dólares a pesos la tasa será superior al 8 y al 9 por ciento que han colocado en los dos últimos intentos, la tasa va a orillar del 15 a un 17 por ciento. Si se toma deuda a un dólar de 4,79 pesos y se paga a 5,10 resulta una barbaridad, la que ignorada por el autismo político le permite con impunidad dar consejos a la Nación y a otras provincias.

Al lograr que el Gobierno nacional pateara la deuda contaron con una parva de dinero que hoy deberíamos preguntarnos adónde fue a parar.

Le pregunté a la contadora Rivero sobre la forma en la que encaraba el tema de la deuda. En principio, ella hablaba de 12 mil millones de pesos, pero nosotros sabemos que, en realidad, asciende a 24 mil millones. En tal sentido, hoy por Radio Mitre, el contador Treber





ratificaba los números del Frente Cívico, y no hubo un solo funcionario que saliera a responderle. Al respecto, deberíamos preguntarnos cómo lo van a hacer si carecen de argumentos, ya que representa casi el doble de lo que declara el Poder Ejecutivo. Es obvio, el Gobernador considera que con los números tramposos cumplen con la Ley de Responsabilidad Fiscal.

“Son normativas”, nos dijeron los funcionarios que vinieron aquí. La pregunta es: ¿qué normativas?, ¿cuáles son las normativas? Señor presidente: la deuda es igual aquí que en China, no se trata de organismos descentralizados, de normativas; se trata de deuda consolidada. La normativa del Gobierno o del funcionario dice o sugiere que no hay que tomarla, dice que hay que pagar porque la deuda está, existe, es real; esa es la normativa, señor presidente: la deuda existe, es real y hay que pagarla; es la de las agencias, de la EPEC, del Banco de Córdoba: 6400 millones de pesos.

La deuda flotante también existe, señor presidente; hay que pagarla y no depende de la normativa, es deuda: 4400 millones de pesos; es deuda porque los acreedores -como los constructores a los que finalmente el Jefe de Gabinete ratificó que les debían 600 millones de pesos descontados de certificados de obra en el Banco de la Provincia de Córdoba, inmovilizando fondos, perjudicando el desenvolvimiento crediticio para la pequeña y mediana empresa cordobesa- golpean la puerta.

Fíjese, señor presidente, el significado que tiene este hecho; es obvio, no se inmutan. Mientras tanto, el Gobernador –reitero- reparte 430 millones de pesos en publicidad para que nadie hable de su gestión, ni de sobrepagos ni de supuestos hechos de corrupción; nadie habla de eso.

Hoy me preguntaron, concretamente: ¿por qué la gente aprueba la gestión? Respondí: “porque al pueblo todavía le queda algo en el bolsillo”, señor presidente, porque la historia cultural de la sociedad argentina convalida el “roba pero hacen”, hasta que tenga que volver a empezar o comiencen a llegar los cedulones con los aumentos.

Volvamos a la deuda. La funcionaria informante decía que la ratio de la deuda con la Ley de Responsabilidad Fiscal se adecua perfectamente a las normas establecidas. Claro, esto es así si esconden 12 mil millones; es fácil dibujar una ratio, si lo han hecho con el Presupuesto durante 13 años también lo pueden lograr mostrando una situación que no se condice con la realidad.

Si consideramos los 11500 millones de pesos que faltan a esa deuda de Córdoba, no se cumple con la Ley de Responsabilidad Fiscal, señor presidente; así es, no se cumple porque si a los 33 mil millones de pesos que piensan recaudar le restamos los 4300 millones de pesos de los municipios, quedan 29 mil millones; si debemos 24, la ratio no es 15 sino 82, es decir, no cumplimos. Por eso los incrementos impositivos, por eso la Tasa Vial, el incremento inmobiliario, la cuota a los agropecuarios, los Ingresos Brutos, el gravado a los automotores, en fin, toda la gama que se les ocurra para recaudar.

No quiero pensar –lo advertimos- que en las leyes ómnibus que traen sobre fin de año venga escondido el incremento a las cuotas del IPV, total, después viene el receso y en febrero todo el mundo se habrá olvidado.





Estamos, señor presidente, frente a un incremento desmesurado del costo Córdoba. Escuché al Jefe de Gabinete reclamarle al Gobierno nacional, y en particular al Ministro de Economía, sobre la inflación; es correcto, señor presidente, es un impuesto destructivo, regresivo; pero pregunto: ¿tienen autoridad moral para recriminarle a la Nación sin mencionar el incremento del costo Córdoba? Porque Hernán Lorenzino hablaba de la legalidad constitucional de la Tasa Vial —de paso aclaro que, desde este bloque, dijimos que es inconstitucional, no obstante, por las dudas, ustedes siguen recaudando—; Tasa Vial cuya mayor recaudación va a manejar la ACIF, organismo que todavía no ha podido explicar los 1.200 millones de pesos en honorarios que gastaron por consultorías, la ex OCPIF que creara Horacio Miró que sigue regenteando desde las sombras. Pregunto: ¿a dónde fueron a parar los 1.200 millones de pesos? ¿Pueden explicarlo? Porque no hay ningún control sobre la ACIF, como decía el licenciado Las Heras. Por favor ¿pueden dar los nombres de quienes percibieron esos fondos que, a pesar de ser reclamados, nunca fueron suministrados? ¿Los pueden dar? Costo Córdoba, señor presidente, Ingresos Brutos, Impuesto Inmobiliario. ¿Cuánto creen que van a demorar en trasladar el aumento a los precios los empresarios temerosos como algunas federaciones desarrollistas que se cobijan bajo el paraguas del Gobierno? Porque hay federaciones, empresarios y desarrollistas que tienen buena llegada al Gobierno provincial y han hecho buenos negocios.

Miremos el incremento a los productores agropecuarios, es un elemento para evaluar ya mismo la posibilidad de una reforma tributaria que incorpore de inmediato la actualización del valor de la tierra a través de un revalúo progresivo que elimine la regresividad del sistema actual. Es un desafío, se lo estamos proponiendo a la bancada oficialista hoy, los desafiamos hoy a comenzar a estudiar una reforma tributaria en la Provincia de Córdoba. Reglamentemos la coparticipación municipal de otra manera y no engañemos a los intendentes y jefes comunales con 94 millones de pesos de la tasa al agro, cuando no han definido de qué manera y cómo lo van a hacer. Mienten sobre la mesa provincia-municipios cuando hace desde mayo que no se reúne; como dijo el legislador De Loredó —con el que coincido— va a ser la caja con la que van a disciplinar en forma separada a cada uno de los intendentes de la Provincia de Córdoba.

Los fondos específicos no tributarios son de difícil control en su aplicación, y no estamos hablando de poco dinero, señor presidente, para nada. En el período 2008-2011 recaudaron en ese tópico la para nada despreciable cifra de 356 millones 200 mil dólares, que convertidos al valor de la moneda norteamericana en la cuenta de inversión de cada año suman 1.433 millones de pesos, y los municipios y comunas los vieron pasar de largo, señor presidente. Y lo seguirán haciendo porque el artículo 33 faculta al Ejecutivo a transferir a rentas generales los remanentes, es decir, lo que se tenía que utilizar, por ejemplo, en consorcios canaleros o en obras viales para caminos que facilitaran al agro el traslado de sus productos, lo que se recaudó y no se usó irá directamente a los gastos comunes del Estado; las obras, bien gracias.

De la Sota dijo que aumenta los impuestos por culpa de la Nación, pero, además, la deuda de la Nación es una excusa de la que se sirve para justificar la falta de información a la sociedad. 1.040 millones de pesos, señor presidente, no van a arreglar la situación provincial para nada, apenas puede tapar uno de los tantos huecos que deja la mala administración del gasto público.





Pero hay más datos que certifican la falsedad de este documento que estamos tratando porque le sirve al Gobierno para vender cortinas de humo. Cuando hablan de inversiones en obras dicen que suman cerca de 5 mil millones de pesos, dijo el contador Sosa, pero no explican cómo este año de 1.200 millones solo comprometieron 870 y pagaron 426, es decir, están debiendo 450 millones de pesos. Allí está la terminal de ómnibus, un verdadero mamarracho en el que ya llevan gastados 120 millones de pesos y está entreverada por intereses espurios de quienes se quieren quedar con la concesión –lo que supone algún dinero extra-, y esos 120 millones de pesos, junto al centro cívico, son parte de los 1.350 millones de pesos que ahorraron en su momento de la deuda que le refinanció la Nación a la Provincia de Córdoba.

Córdoba tiene problemas hídricos, señor presidente, pero el Ministerio ejecutó sólo el 57 por ciento de lo presupuestado y deben el 58 por ciento de lo comprometido.

Hay un caso emblemático, señor presidente: dos leyes con las que el Gobierno “hizo bandera”, que también tienen parte en el Presupuesto. ¿Saben por cuánto? Por 3.900.000 pesos para prevención contra la droga; ¿sabe cuánto pagaron, señor presidente? 4.181 pesos. Violencia familiar, 4.100.000 pesos, comprometieron 658 mil pesos y pagaron 487 mil; para el “Bombi” o la lucha contra el fuego, otro de los ítem creado como tasa, habían presupuestado 41 millones, comprometieron el 60 por ciento y pagaron 15 millones; por eso los cuarteles de bomberos están reclamando las autobombas, los equipos y no se han ajustado jamás a las necesidades. ¡Claro! Dirán que Córdoba no tiene tantos padecimientos a raíz de las lluvias. La pregunta sería: ¿qué van a hacer con la plata?, ¿van a comprar autobombas?, ¿les van a dar los equipos?, ¿les van a mandar el dinero o también se la van a llevar a rentas generales como lo van a hacer con los fondos no tributarios?

Hicieron centro en la seguridad vial, publicitaron hasta el hartazgo, pero la partida 755 de Seguridad Vial y Prevención tenía un presupuesto de 72 millones de pesos; comprometieron solo 2.500.000 pesos y pagaron 1.400.000 pesos. Por las dudas, si no lo saben, les digo que los muertos en accidentes siguen siendo noticia en todos los diarios.

Al PAICOR, al 30 de setiembre, le deben 224.000.000 de pesos; y al Plan Alimentario Provincial del Ministerio de Administración y Gestión Pública no le pagaron un solo peso, y hablaban de inversión social, gastos sociales, servicios sociales.

El Ministro de Ciencia y Tecnología vino a esta Legislatura y con una seriedad increíble que dejó pasmados a todos dijo: “no me alcanzan los fondos”. ¡Claro! ¿Cómo le van a alcanzar los fondos? Comprometieron 40.000.000 de pesos y le pagaron 21.000.000 de pesos, es decir, apenas el 50 por ciento.

Al tomar en cuenta algunos detalles de este Presupuesto descubrimos algunos aspectos que se afirman en los artículos 27 y 28, con tomas de créditos por 800.000 pesos. Esto demuestra la fragilidad financiera de la Provincia que deviene en mayor deuda para atender la abultada deuda flotante. No irán a obras, seguramente, señor presidente; el transcurrir del tiempo nos va a dar la razón como ahora lo demostramos con los números.

Pero hay algo que produce escozor –lo mencionaban el legislador García Elorrio y la legisladora Olivero– que es el artículo 31. Este artículo conforma la agudeza de su texto y la





entrega solapada de la soberanía provincial a los juzgados extranjeros. Es decir, hemos quedado subordinados a los tribunales extranjeros ante cualquier divergencia que exista en algún episodio derivado de la deuda en dólares. Es exactamente lo que hizo Menem, lo mismo que ratificó Kirchner, y que ahora, gracias a una decisión de la Cámara Federal de Estados Unidos, acaban de cancelar o por lo menos dar vuelta el fallo del Juez Griesa; pero hasta ahora –como se dice vulgarmente–, señor presidente, se “cortó mucho clavo”, había que pagar 3.500 millones de dólares el día 15, y la amenaza era que había que poner otros 1.300 millones de dólares más. Se portó bien “mister Obama”.

Me llamaba la atención tanto silencio sobre este aspecto por parte del Gobierno de Córdoba, preocupado por lo que decía Lorenzino, De Vido, Kicillof y compañía, y que nadie hablara sobre la toma de posición sobre los “fondos buitres”. Era evidente, los genes de la década del '90 operaban como transfusión en la doctrina neoliberal del Gobierno de Córdoba. Esto es excesivamente grave, señor presidente, porque se elude primero la autoridad legislativa en un debate donde deben intervenir los representantes del pueblo; y aquí se le da la autoridad al Poder Ejecutivo en forma irrestricta. La entrega y claudicación no son sólo del orden nacional, puesto que aquí también tenemos los “clones de Brutus”, y no me vengan con excusas sobre la seguridad jurídica que debemos dar; eso explíquenselo a la sociedad, a los cordobeses.

Esto es una barbaridad, señor presidente, porque dispone, además, que puede determinar que los funcionarios que designen podrán hacerlo de la misma manera, es decir, por contratación directa; este es, simplemente, otro de los artículos. El Poder Ejecutivo le está pidiendo a la Legislatura facultades para realizar contrataciones directas en la adquisición de bienes y servicios, cuando la naturaleza de los bienes lo requiera. Esto es una locura, señor presidente; dejar que el zorro galantee a las gallinas es menos peligroso que un funcionario haciendo una contratación directa.

Si sólo dos artículos ya son escandalosos, es como para decir –para ser generosos con el léxico castellano y las lecciones de urbanidad y buenas costumbres–: “¡paren la mano, muchachos! ¡Nos están tomando el pelo!” Uno de los artículos es el 42, por el que se declaran de utilidad pública y sujeto a expropiación todos los bienes inmuebles necesarios para la realización de obras públicas –lo dijo el legislador García Elorrio– cuya ejecución esté prevista en el Plan de Inversiones Públicas, individualizando bienes, etcétera.

Esto, señor presidente, es grave e impúdico, y les advertimos que vamos a hacer las reservas correspondientes para recurrir a la Justicia cuando el tema lo requiera. Estamos, señores, ante uno de los tantos episodios inservibles de esta Legislatura, aunque se trate de la “ley madre” ya que, de sancionarla, todas las falencias actuales seguirán el próximo año y estaremos discutiendo sobre lo mismo en diciembre de 2013. Esto es falso, voraz, peligroso, deficitario; esta es la realidad, señor presidente.

Córdoba es una provincia que tiene como gobernante al titular de una tarjeta de crédito, que sigue pagando el mínimo; pero en algún momento el crédito se le va a terminar y allí va a comenzar el conflicto. Mientras puedan patear la deuda para adelante, van a soportar el problema, pero van a seguir gastando y a ocultar los datos con la complicidad de alguna Justicia permeable, que va a tapar los desaguizados, la corrupción, los sobreprecios y los





aviones para promociones inexistentes que encubren el lanzamiento presidencial del año 2015.

La sociedad, señor presidente, seguirá creyendo en el reinado saudí de quien vende algo inexistente, que se va a despertar cuando le lleguen los primeros cedulones y vaya a comprar a partir de marzo y vea cómo el “costo Córdoba” ha impactado en los precios. En tanto esto suceda y las complicidades se sumen, el Gobernador va a seguir vendiendo su sueño presidencial.

Alberdi solía decir: “No hay barómetro más exacto para medir el grado de sensatez y civilización de cada país que su Ley de Presupuesto”. Luego, agregaba: “La ley de gastos, si expresa la verdad, nos dice a punto fijo si el país se halla en manos de explotadores o está regido por hombres de honor; si marcha la barbarie o camina su engrandecimiento; si sabe dónde está y adónde va o se encuentra a ciegas sobre su destino y posición”. Señor presidente, “a buen entendedor, sobran palabras” y “al que le quepa el sayo, que se lo ponga”.

De todas maneras, tarde o temprano, esto lo va a decidir el tiempo; por ahora, sigan pensando que el único que no va preso por robar es el Estado.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (Alesandri).- Tiene la palabra el señor legislador Orlando Arduh.

Sr. Arduh.- Señor presidente: el Gobierno de la Provincia de Córdoba ha presentado un Presupuesto que, a simple vista, no tiene problemas financieros, aunque sí tiene un serio problema económico como consecuencia de una administración que se olvidó de gestionar los recursos de los cordobeses y careció de un plan estratégico enmarcado en la planificación y el control en términos económicos y financieros, y con un Gobernador que se la pasa criticando a la Nación porque no le remite los fondos necesarios para gobernar.

Basta de intentar manipularnos con la mentira de que el Gobierno se está financiando con el ahorro corriente, porque cuando llega la Cuenta de Inversión del Ejercicio vemos que ese ahorro corriente se transformó en una deuda flotante. Hoy a la Provincia de Córdoba no le ha quedado más alternativa que recurrir a la presión tributaria, crear nuevos fondos y reducir el plan de inversiones públicas, porque los recursos son insuficientes.

Cuando el Gobernador De la Sota inició su primer mandato, en 1999, redujo los impuestos alegando que no causaría inconvenientes en las arcas provinciales. Desde la Unión Cívica Radical advertíamos que tal medida era una maniobra demagógica; el tiempo confirmó nuestras aseveraciones y hoy debe recurrir a una mayor presión tributaria hacia los contribuyentes porque la receta de la demagogia no le sirve para gobernar; primero, porque hubo ineficiencia en el manejo de los fondos públicos; segundo, porque no hay planes ni programas en un marco estratégico general; tercero, porque durante estos años la única fuente de financiamiento fue el endeudamiento; y, cuarto, porque hasta comienzos de 2012 se gozaba de un período de gracia en el pago de acreencias con la Nación.





Señor presidente: hoy se le acabaron las prebendas a Unión por Córdoba y el Impuesto sobre los Ingresos Brutos, uno de los tributos más regresivos que tienen los cordobeses, tiene cada vez mayor presencia dentro de los ingresos de la jurisdicción provincial; por este concepto el Gobierno piensa recaudar 29,16 por ciento más que en el 2012, pasando de 6.820,7 millones de pesos en el corriente ejercicio a 8.680 millones en el 2013.

Entrando en lo estrictamente técnico, vemos cómo los gastos crecieron; de 2.446 millones en el 2002 a 4.490 millones en el 2005, a 9.738 millones en el 2008, a 11.716 millones en el 2009, a 13.719 millones en el 2010, a 18.725 millones en el 2011, a 25.899 millones para el año 2012 y a 32.860 millones en el 2013. Es decir, un incremento acumulado de gastos del 1243 por ciento en los últimos once años y del 75,5 por ciento en los últimos dos años; esto sin tener en cuenta la Empresa Provincial de Energía, la Caja de Jubilaciones, las Agencias, la APROSS, Caminos de las Sierras y la Lotería de Córdoba, porque en ese caso el gasto total sería de unos 56.757 millones de pesos.

En realidad, señor presidente, que el gasto público crezca no es mala noticia cuando se gasta bien, porque si se hubiera reducido el déficit habitacional, si tuviéramos las autovías prometidas desde hace tiempo, si las obras hídricas del sur provincial fueran suficientes para evitar los anegamientos de campos y si los ciudadanos gozaran de la seguridad necesaria no estaríamos cuestionando el aumento del gasto público, pero la realidad indica que nada de eso ha ocurrido.

El Gobierno de Unión por Córdoba presenta un Presupuesto subestimado en ingresos, esto le permite, cuando aumenta la recaudación, poder disponer discrecionalmente de esos fondos adicionales. Otra cuestión a la que nos tiene acostumbrados este Gobierno, y que se halla plasmada en el artículo 33 de la Ley de Presupuesto, es la facultad que se le otorga al Poder Ejecutivo para transferir a Rentas Generales el remanente de ejercicios anteriores. Es decir, esos fondos de afectación específica se utilizan discrecionalmente una vez concluido el ejercicio económico.

Se habla de un proyecto de Presupuesto que contempla gastos por 32.860 millones de pesos, pero es sólo el 72 por ciento del total de gastos del Estado, porque si tenemos en cuenta las entidades antes mencionadas, el verdadero gasto del Gobierno es de 56.757 millones de pesos. Dentro del Gasto General, llama la atención la heterogeneidad en las variaciones presupuestarias. En la Administración General, vemos cómo la Legislatura va retrocediendo en participación respecto de otras jurisdicciones del Gobierno. El Poder Legislativo retrocedió del 0,59 por ciento en el 2012 al 0,57 por ciento en el 2013, siendo superado por la Jefatura de Gabinete, que pasó del 0,27 por ciento en el ejercicio en curso al 0,63 por ciento para el 2013.

En estas variaciones porcentuales, sorprende que el Ministerio de Agricultura no sólo haya empeorado su participación porcentual sino que disminuyó en términos absolutos, pasando de 127,7 millones en el 2012 a 112,5 millones en el 2013, con lo cual queda reflejada la importancia que tiene para este Gobierno el sector productivo, salvo cuando se lo necesita para que realice mayores aportes.

Esta heterogeneidad se da no sólo en la Administración General sino en las empresas públicas. Tal es el caso de EPEC, que su presupuesto varía en 1,61 por ciento entre 2012 y





2013. Entonces, nos surge la duda: ¿cómo se afrontarán los aumentos salariales y la obra pública que tanto demandan los cordobeses en materia de energía?

Desde el oficialismo, permanentemente se aduce que el Presupuesto respeta lo estipulado por la Ley de Educación, que destina el 35 por ciento del total del Presupuesto a esta finalidad. Pero si tenemos en cuenta el total de erogaciones de la Provincia, las cuales incluyen agencias, empresas públicas, ERSeP, etcétera, el monto destinado a educación, de 11.889 millones de pesos, representa el 21 por ciento de los 56.757 millones que erogará la Provincia en el 2013, con lo cual no se está cumpliendo la pauta del 35 por ciento establecida en la Ley de Educación.

Otro de los gastos notablemente incrementados son los que tienen que ver con la publicidad oficial. El presupuesto para esta partida es un 111 por ciento más que para el año en curso, pasando de 55 millones de pesos a 180 para el 2013. Estos 180 millones de pesos representan el 9 por ciento de la partida de trabajos públicos; un 58 por ciento del esfuerzo extra solicitado al campo y la construcción de más de 600 viviendas para paliar uno de los déficits del Gobierno de Unión por Córdoba.

Un capítulo especial merece la deuda pública. De acuerdo a los datos publicados en la ejecución presupuestaria al 30 de setiembre del corriente año, la misma asciende a 21.855 millones de pesos, teniendo en cuenta las agencias, Caja de Jubilaciones y empresas públicas. Pero en este importe no se contempla la APROSS, Caminos de las Sierras ni el Archivo Provincial de la Memoria, que aún no han presentado sus estados contables, ni tampoco está considerada la deuda flotante, con lo que estaríamos hablando de más de 22.000 millones de pesos de deuda que cae sobre las espaldas de todos los cordobeses.

Cuando la Unión Cívica Radical dejó el Gobierno en 1999, el pasivo provincial era de de 1.058,1 millones de pesos, según datos de la Dirección Nacional de Coordinación Fiscal de las Provincias, del Ministerio de Economía de la Nación. Esto significa que la deuda de la Provincia de Córdoba ha crecido 1.979 por ciento entre el año 1999 y la estimación para el 2012.

Para finalizar y como diría don Ricardo Balbín: “Cuando hablamos tanto de números siento como si se nos enfriara un poco el alma”.

Por todo esto, quiero referirme a una cuestión de mayor trascendencia, como son las prioridades morales de este Gobierno, prioridad para invertir cuando se ve un faro mediterráneo, una estación terminal de ómnibus que se degrada en esencia y materialidad y un sueño presidencial financiado con millonarias pautas de publicidad oficial.

Mientras tanto, señor presidente, un niño del Gran Córdoba que carece de sustento debe sacar certificado de pobreza para que puedan incluirlo en un PAICOR disminuido; mientras, el joven que recién ingresa al mercado laboral recibe un empleo subvencionado que lo condena a salarios y condiciones degradantes; mientras tanto, señor presidente, el hombre y la mujer del norte de la Provincia no encuentran en la salud pública ni la atención ni la solución a sus dolencias, ni el acceso a derechos humanos fundamentales como la alimentación, la educación, la cultura y la vivienda digna.





Mientras tanto, señores legisladores, nuestros abuelos no cobran con justicia y dignidad el 82 por ciento que les corresponde por haber trabajado toda su vida, y su jubilación vuelve a ser restringida con argumentos economicistas para utilizarlos como variable de ajuste en la pelea con el Gobierno central.

Es por esto, por cuestiones de implicancia moral y por todo lo expuesto técnicamente, que desde el bloque de la Unión Cívica Radical vamos a rechazar los proyectos de Ley de Presupuesto, Ley Impositiva y modificación del Código Tributario provincial.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (Alesandri).- Tiene la palabra el señor legislador Roffé.

Sr. Roffé.- Gracias, señor presidente, seré breve.

Quiero hacer referencia al análisis de lo ejecutado a septiembre de este año por el Gobierno, lo que demuestra hacia dónde dirige esta administración, dejando de lado cuestiones muy importantes para la sociedad.

En el caso del Ministerio de Agua, Ambiente y Energía voy a hacer mención sólo de dos temas. En el caso de bosques nativos, se habían presupuestado 1.300.000 pesos y para septiembre se había ejecutado sólo el 10 por ciento del mismo; ahora, en el caso de la Gestión de Residuos Sólidos, un gran problema para los pueblos y localidades del interior como es el tema de la basura, se habían presupuestado 11 millones de pesos y se han gastado solamente 6.000 pesos.

En el caso del Ministerio de Infraestructura...

¿Puede pedir silencio, presidente?

Sr. Presidente (Alesandri).- Señores legisladores, estamos concluyendo.

Por favor, respeten en silencio la palabra de los oradores.

Continúe con el uso de la palabra, legislador.

Sr. Roffé.- Muchas gracias, muy amable.

Decía que en el caso del Ministerio de Infraestructura, en viviendas el Gobierno ejecutó 15 millones de pesos, pero se debe tener en cuenta que recibió –según el informe oficial- por el Impuesto al Combustible y el Fondo Nacional para la Vivienda, 156 millones de pesos, mientras que recuperó en créditos del FONAVI 57 millones de pesos, cifra que en total asciende a 213 millones de pesos que le habría permitido al Gobierno construir mil viviendas sociales a un precio de 200 mil pesos como lo estaban proponiendo.





Para el rubro reparación de escuelas se habían asignado 40 millones de pesos y se gastaron 9 millones, mientras que en el otro programa se gastó sólo 7 millones, lo que quiere decir que ha sido subejecutado también este programa tan importante.

En referencia al Ministerio de Seguridad, el Programa de Seguridad Vial y Prevención – con el gravísimo problema de seguridad vial que sufrimos- que determina la Ley 8560, se presupuestó 72 millones de pesos y se gastó 1.400.000 pesos.

En la Comisión de Tránsito, un presupuesto de 10 millones de pesos y se gastó un millón. En consecuencia, podemos decir que en Seguridad Vial y Prevención del Tránsito el Gobierno presupuestó 82 millones de pesos y a setiembre pagó solamente 2 millones de pesos.

En el Ministerio de Transporte, el Fondo Complementario del Transporte, Ley 9832, destinado al manejo de estos fondos para evitar los problemas de las empresas de transporte, el Gobierno presupuestó 29 millones de pesos y solamente invirtió 800 mil pesos.

En Desarrollo Social voy a mencionar tres programas: Asistencia a Personas Mayores, 33 millones de pesos y el Gobierno pagó 6 millones, el 20 por ciento. En Prevención de la Drogadicción –ya mencionada aquí- de 3.800.000 pesos solamente se gastaron 4 mil pesos. En el Programa de Violencia Familiar, de 6.500.000 pesos se invirtieron solamente 500.000 pesos.

En el Ministerio de Educación, el Programa PROMEDU, de Mejoramiento de la Equidad Educativa, muy importante porque tiene como objetivo la continuidad de 400 planes de mejora institucional, la contratación de asistencia técnica, la continuidad de centros de actividades juveniles, -muy resaltado por la Viceministra de Educación cuando estuve presente en esta Legislatura- de 23 millones solamente se ha pagado a setiembre un millón de pesos. El Programa PROMER, de mejoramiento de la educación rural, de 30 millones se ha pagado 6 millones. El Programa INET, de mejora de la educación técnica, de 140 millones se ha pagado 12 millones. En la construcción de nuevas aulas, de 25 millones se ha pagado 5 millones. En la reparación de escuelas, de 120 millones se ha pagado 48 millones. En la terminalidad educativa, de 50 millones se gastaron solamente 18 millones.

Voy a hacer sólo una mención respecto del Ministerio de Salud porque vamos a hablar más en extenso en el tratamiento del proyecto en segunda lectura. Específicamente, en el tema de arquitectura hospitalaria y mantenimiento hospitalario, fundamental teniendo en cuenta que muchos hospitales se encuentran con severo deterioro edilicio, este año se presupuestaron 32 millones de pesos y solamente se han gastado 10 millones de pesos. Para el 2013 el presupuesto para esa área baja a 25 millones, un verdadero problema para los hospitales que están sumamente deteriorados.

El caso del Ministerio de Ciencia y Tecnología es bueno ponerlo en consideración porque los números demuestran que no tiene mucho sentido que exista. En el Programa Fortalecimiento de las Vocaciones Científicas, de 500 mil pesos se ha pagado 90 mil pesos. En el Programa Innovación Tecnológica, de 5.500.000 se han pagado 50 mil pesos. En el Programa Vinculación Tecnológica, de 850.000 pesos se ha pagado 16 mil pesos. En el Programa Promoción Científica, de 10 millones se ha pagado un millón. En el Programa Ciencia y Tecnología, de un millón se ha pagado 16 mil pesos. Es decir, el Ministerio de Ciencia y





Tecnología cuenta con un presupuesto de 18 millones para ser destinado al fortalecimiento de la actividad científica, pero a nueve meses del 2012 ha pagado un millón de pesos.

El Ministerio de Agricultura cuenta con un programa importantísimo: Programa de Participación y Difusión en Ferias y Exposiciones Agropecuarias y Agroindustriales con un presupuesto de 3.500.000 pesos y se ha gastado cero pesos. Es decir, una Provincia agrícola-ganadera por excelencia no asistió a ninguna feria, nacional ni internacional.

En el Ministerio de Administración Pública, el Plan Alimentario Provincial, de 19 millones se ha pagado cero peso, y en la Jefatura de Gabinete –por mencionar un solo programa-, el Plan de Ayuda a Municipios –el famoso PAM- de 25 millones solamente se han entregado 3 millones de pesos.

Es decir, el Presupuesto que es la propuesta económica, que significa los títulos de la acción de gobierno y los montos que se van a gastar, y esta evaluación de nueve meses del año 2012 ha demostrado que en Ambiente, Vivienda, Seguridad Vial, Transporte, Desarrollo Social, Educación, Ciencia y Agricultura el Gobierno no ha ejecutado las partidas porque tiene otros objetivos que no son éstos, tan necesarios, para la sociedad cordobesa.

Gracias.

Sr. Presidente (Alesandri).- Tiene la palabra el señor legislador Agosti.

Sr. Agosti.- Señor presidente: no sé si ponerme o no los anteojos para leer estos números tan grandes comparados con los que manejamos en el municipio cuando tratábamos el presupuesto municipal. La comparación sería que entonces era como tirarse en una pileta Pelopincho y con éste es como hacerlo al Océano Atlántico.

Nadie duda de la importancia y connotación de la ley que define el plan de Gobierno y la responsabilidad que implica su estudio; sin embargo, no podemos dejar de señalar que el tiempo asignado para su tratamiento en primera lectura no es el adecuado, o los tiempos que interpreto no son los que necesitamos para hacer un análisis como realmente requiere una ley de esta naturaleza.

Realizada esta observación, voy a hacer otras de aspectos más relevantes, reservando algunas otras -sobre todo en lo que se refiere al tema municipal, que es muy preocupante- para la segunda lectura.

Desde la Teoría del Presupuesto, su clasificación debe mostrarse como un elemento de planificación y de control, debe ser un instrumento y una herramienta que promueva la integración de los sectores de la Administración Pública y debe estar estructurado de una manera que facilite el análisis de los efectos económicos de la actividad de gobierno.

Señalamos esto porque las decisiones gubernamentales alteran el curso de la vida económica y social de la Provincia. Por eso es necesario que esta ley brinde la información requerida para medir los efectos de la gestión que se va a producir.





Este Presupuesto pone de manifiesto que la Provincia tiene un serio problema económico a consecuencia de una administración que se olvidó de gestionar con prudencia y ecuanimidad los recursos de todos los cordobeses. Ya no alcanza con sacar dinero de una cuenta y ponerlo en otra, y no podemos esgrimir como válido que se está financiando con el ahorro corriente porque esto es muy peligroso; al no pagarse, automáticamente se transforma en una deuda flotante. La Provincia ha aumentado su nivel de gastos y, en consecuencia, aumenta su presión tributaria.

Nuestro Gobernador, elegido por el voto popular para regir los destinos de la Provincia durante 4 años más, en el año 1999 redujo un 30 por ciento los impuestos provinciales alegando que no causaría inconvenientes en las arcas provinciales y que tal situación mejoraría la recaudación. Entendemos que medidas de este tipo son discrecionales, arbitrarias y contrarias a un sistema impositivo progresivo; aquel inventor de la reducción impositiva y de un exiguu cordobesismo debe someter a los cordobeses a una mayor presión tributaria porque la receta de demagogia, en definitiva, no sirve para administrar. Hay que hacer un equilibrio muy fuerte en lo que significa la política y la administración.

Hubo ineficiencia en el manejo de los fondos porque no hay planes ni programas en un marco estratégico general, porque durante estos años la única fuente de financiamiento fue el endeudamiento, y porque hasta ahora se gozaba de un período de gracia en el cobro de acreencias a la Nación.

A pesar del poco tiempo para su estudio, haremos algunas valoraciones generales, comenzando con los gastos que crecieron considerablemente. De 2.446 millones en 2002 se pasó, prácticamente, a 32.000 millones en 2013; es decir, un incremento de 1300 por ciento en once años. La Provincia elabora intencionalmente su proyecto de ingresos y egresos siguiendo la política de proyección inflacionaria del Gobierno nacional; por lo tanto, esta proyección queda rápidamente desbordada y termina siendo rectificadada por el Gobernador de manera discrecional.

La Provincia apunta a obtener fondos extras con los incrementos del Impuesto sobre los Ingresos Brutos y del Impuesto Inmobiliario- Elettore ya lo dijo: Córdoba no tiene otro camino frente a la deuda de la Nación que no les paga- de 2.600 millones.

Este ajuste fiscal que aplicará la Provincia en 2013 le reportará a la caja central 1.310 millones de pesos adicionales; si se suman los 500 millones proyectados para la Tasa Vial, los recursos superarán los 1.800 millones de pesos. Estos son, a grandes rasgos, los números con que la gestión delasotista planea asegurarse una navegación relativamente calma para el 2013.

Sin expectativas de pagos del Gobierno nacional, Córdoba no tiene otro camino –nos señalan desde el Poder Ejecutivo. Con la estrategia de generar consenso para aplacar el impacto, el Gobernador firmó acuerdos con la Federación Comercial de Córdoba que remarcó que el 95 por ciento de los comercios quedaba fuera del ajuste, pero no se dijo que el resto que la aplica –que se explica en más de la mitad de la recaudación- superará el peso de la suba.

En el Impuesto sobre los Ingresos Brutos, finanzas calcula que por este tributo ingresarán en 2013 alrededor de 800 millones de pesos adicionales; el agro aportará 310 millones de pesos, de los cuales 93 millones serán destinados a los distintos municipios. No se





sabe de qué maneras distribuirán los mismos, será facultad del jefe de gabinete. Esa es otra incógnita.

El Impuesto Inmobiliario Urbano dejará a la Provincia un extra de 200 millones de pesos. Por lo tanto, la Provincia apunta a embolsar 1.200 millones de pesos más por ajustes en 2013. A esas cifras se les suman: 500 millones de pesos que prevé coleccionar a través de la Tasa Vial, mientras que por la diferencia en el pago del aumento de los jubilados la caja proyecta reducir el déficit en 950 millones de pesos.

Durante el 2012, los jubilados provinciales aportaron 246 millones y 1.000 millones en 2013, por la aplicación de la reforma previsional que difiere en 180 días el pago de los aumentos de los jubilados provinciales, en relación a los incrementos que perciben los activos. Ahora bien, la deuda de la Provincia abría trepado a 22.500 millones de pesos, sumado el pasivo consolidado y flotante. Esta cifra de deuda es como para quitarle el sueño a cualquier gobernador y a su respectivo ministro de finanzas.

Un dato para ilustrar y para tener en cuenta es preguntarnos cómo se desempeñó el crecimiento durante los últimos años. En tal sentido, vemos que durante el gobierno del doctor Ramón Mestre la deuda creció un 16 por ciento en cuatro años; en el gobierno del doctor De la Sota la deuda escaló un 564 por ciento, y durante el gobierno de Schiaretti la deuda trepó el 30 por ciento.

Nos provocan incertidumbre y zozobra algunas declaraciones de funcionarios nacionales. Al respecto, el Ministro de Economía, Hernán Lorenzino, en reiteradas oportunidades ha manifestado que Córdoba le echa la culpa a la Nación por sus problemas económicos, pero, en realidad, la administración de la Provincia de Córdoba es deficitaria. Asimismo, el titular de la ANSES manifiesta que a la Provincia de Córdoba no se le debe nada. Lorenzino vuelve a decir que De la Sota reclama devolución de fondos, y éste último le responde que las transferencias de recursos coparticipables a Córdoba, que ascendían a un 50 por ciento en el año 2003, este año tendrían que representar el 60 por ciento del Presupuesto. Todo esto se traducirá en un futuro inmediato en problemas cada vez mayores para los cordobeses.

La desinteligencia entre la Nación y la Provincia de Córdoba va a acarrear un costo que van a tener que solventar, a través de su peculio, los cordobeses.

El motivo por el que voy a acompañar a mi bloque del Frente Cívico a rechazar en esta primera lectura este proyecto de Presupuesto es que el Poder Ejecutivo provincial viola sistemáticamente la coparticipación, es decir, la Ley 8663. Por distintas vías se detraen recursos de la masa coparticipable que deberían distribuirse entre municipios y comunas. Esta administración ha demostrado que el término "austeridad" no entra en su imaginario. Por ello, no puede recortar gastos superfluos, como, por ejemplo, los gastos de publicidad.

Por el lado de los ingresos, se debería haber tomado algún tipo de medida, como ser reducir la evasión o actualizar algunos impuestos para mejorar la recaudación propia, tal como se ha hecho con el Inmobiliario Rural.





Por lo expuesto, señor presidente, adelantamos el voto negativo del bloque del Frente Cívico, dejando el resto de las consideraciones para el momento del tratamiento en segunda lectura.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (Alesandri).- Tiene la palabra el señor legislador Busso.

Sr. Busso.- Señor presidente: estamos llegando al cierre de este debate; un debate que ha sido extenso, donde escuchamos las opiniones de todos los bloques. Obviamente, desde el oficialismo nos hubiera gustado que un tema tan importante como éste pudiera ser acompañado pero, indudablemente, se ha planteado una actitud un poco egoísta –me parece- teniendo en cuenta el momento que está viviendo la Provincia de Córdoba, un momento muy especial en el que nosotros, representando a la mayoría de los cordobeses, hubiésemos querido que los bloques opositores no nos hubieran negado esta herramienta –el Presupuesto y la Ley Impositiva- porque, fundamentalmente, no están defendiendo a un Gobernador o a un proyecto político sino a los cordobeses, que están encolumnados en la defensa que está haciendo nuestro Gobernador -sobre todo- para devolvernos la dignidad, con respecto a la pelea con la Nación.

Decimos “la pelea con la Nación” no en términos boxísticos sino en términos de defensa del federalismo que, como hombres del interior, queremos poner sobre todas las cosas porque, en definitiva -como dice el Gobernador-, “sin provincias fuertes, seguramente, no puede haber un país fuerte”.

Era un buen momento –creo- para que esta Legislatura entendiera cuál era la necesidad que tenía un gobierno que, más allá de las dificultades que transitó en este año que estamos viviendo, tomó decisiones que si bien fueron dolorosas fueron valientes y sirvieron, fundamentalmente, para poder cumplir con los compromisos asumidos con el pueblo de Córdoba.

Todavía no hace un año que la mayoría del pueblo cordobés nos eligió para gobernar esta querida Provincia. A partir de eso, tuvimos que cumplir los compromisos, no solamente los de campaña sino también los que habíamos asumido con el pueblo de Córdoba, para llevar adelante el progreso y la calidad de vida que los cordobeses necesitan.

Por eso, en apenas seis meses pusimos en marcha el boleto educativo, el Plan Primer Paso, las becas para los chicos y chicas universitarias; pusimos en marcha obras de infraestructura que, si bien no nos correspondían porque pertenecían a la jurisdicción nacional, eran prioridades y compromisos que el Gobernador había asumido, como las Rutas 36 y 19.

Por otro lado, tomamos decisiones que, si bien eran dolorosas, significaban preservar, sobre todo, el sistema previsional cordobés, orgullo de todos nosotros -no he escuchado a ningún legislador decir que está en contra del sistema previsional de Córdoba-; preservar el 82





por ciento móvil de nuestros jubilados y pensionados. Indudablemente, tomamos decisiones en soledad.

Luego impulsamos, para mantener y reparar los más de 4 mil kilómetros de rutas que tiene nuestra Provincia, también en soledad, la Tasa Vial que nos va a permitir que el turismo y la producción de todos los cordobeses puedan estar asegurados.

Por eso, dije que nos hubiese gustado que nos hubieran acompañado. Pero, este debate demostró, sobre todo, mucho egoísmo e hipocresía, porque es difícil llevar adelante las acciones de gobierno en materia de seguridad, de salud, de educación –que es lo que la oposición siempre nos demanda- cuando nos niegan la posibilidad de tener los recursos necesarios.

Indudablemente, querer tapar el sol con la mano diciendo que no es uno de los motivos que tenemos, desde el punto de vista presupuestario, la deuda de la Nación es, realmente, desconocer la realidad. No hace falta repasar mucho, acá se dijeron muchísimos números, y los números son, indudablemente, los que están reflejando los convenios, sobre todo en el tema previsional; son muy claros, fueron avalados por esta Legislatura; en el año 2011 no hemos recibido un peso y en lo que va de 2012 lo que el Gobierno provincial fue poniendo de rentas generales todos los meses oscila la suma de 2.400 millones de pesos, es decir, casi 200 millones de pesos que la Provincia de Córdoba puso este año para cumplir a término, todos los meses, con el pago del 82 por ciento a los jubilados y pensionados de Córdoba.

Por otro lado, es pública y está consolidada la deuda que la Nación tiene con Córdoba de más de 250 millones de pesos por planes de vivienda como son el Federal I y II que no han sido cumplidos. Ni qué hablar de obras viales, más de 250 millones de pesos que fueron ejecutados con recursos provinciales en el último tramo del ex Gobernador Schiaretto y en este primer año del Gobernador De la Sota, que tampoco fueron abonados por el Gobierno nacional.

Por eso digo que es egoísmo de parte de la oposición no entender el esfuerzo que está haciendo el Gobierno para seguir cumpliendo con sus objetivos.

De todas maneras, esto da por tierra con una premisa que la oposición usa que es el mal gobierno de Unión por Córdoba. Si realmente Unión por Córdoba administrara mal, si no hubiera cumplido con sus compromisos, si estuviera endeudada, la verdad es que no hubiéramos podido llevar a cabo el plan de gobierno ni tampoco haber pagado en término los sueldos, jubilaciones, pensiones y cumplir con el rol del Estado en cuanto a las políticas de seguridad, justicia, educación, salud y asistencia social.

Por eso les digo estimados colegas, quédense tranquilos, mientras Unión por Córdoba gobierne esta Provincia, los cordobeses y el Gobierno de Córdoba no van a sufrir ningún problema porque, nosotros, los peronistas sabemos gobernar y esta es la diferencia que, a veces, tenemos con la oposición. Por eso, la gente también nos va a seguir eligiendo tanto a nivel nacional como provincial porque es el reaseguro que tiene el pueblo de Córdoba –en este caso- de saber que hay un gobierno al que no le tiembla el pulso a la hora de tomar las decisiones.



Este Presupuesto contempla las expectativas de 2013 que será, no tengan dudas, un año mucho mejor porque tomamos las medidas que el próximo año nos van a reflejar un montón de expectativas e inquietudes que tiene el pueblo de Córdoba. Ustedes lo ven nomás con el sustancial aumento que ha tenido la partida de trabajos públicos y eso servirá para que sigamos realizando las obras públicas que Córdoba está necesitando.

Quiero hacer una acotación más. Se mencionó mucho –lo hicieron casi todos los bloques- el tema municipal. Hay muchos temas que nos pueden cuestionar y criticar, pero hay uno en el que se equivocan, es el tema municipal. Si hay un Gobierno que ha sabido entender la pluralidad que existe en esta Provincia, que ha hecho cosas para que los municipios y las comunas de Córdoba tengan una visión distinta de lo que significa el desarrollo, el crecimiento, lo sustentable es el Gobierno de Unión por Córdoba. Por eso, digo que discutir en serio el tema municipal nos pone muy contentos; muchos legisladores hemos sido intendentes en distintas gestiones. Siempre recuerdo que en el año '83, con el advenimiento de la democracia, para que cualquier funcionario nos atendiera sacaban una hojita y preguntaban de qué partido era, sé que eran formas, estilos. Por suerte, la democracia consolidó una relación distinta y me parece que con la mesa provincia-municipios se avanzó muchísimo.

Cuando uno escucha declaraciones de intendentes -no hace falta que lo refleje- de las principales ciudades de esta Provincia que están gobernadas por fuerzas opositoras, como los intendente de las ciudades de Córdoba, de Río Cuarto, de Río Tercero, realmente nos damos cuenta de que lo que estoy diciendo no es por defender irracionalmente un Gobierno sino entender que hemos avanzado mucho en materia municipal.

Este año, quédense tranquilos los legisladores de los bloques opositores porque nuestros intendentes van a tener mayores recursos, porque este 20 por ciento que vamos a aumentar, sobre todo en Ingresos Brutos, va a ser coparticipado y, seguramente, eso va a ser una mejora importante en la coparticipación municipal; pero, por otro lado, los 93 millones de pesos del Fondo de Infraestructura no va a ser para “apretar intendentes”, no es nuestra costumbre. Porque en los lugares donde gobierna un intendente radical o del Frente Cívico viven cordobeses, vive gente que piensa, que necesita progresar y mejorar las condiciones de vida. Nosotros jamás hemos discriminado a un intendente, piense como piense. Eso nos enseñó un legado, sobre todo, en la conducción de nuestro Gobernador José Manuel De la Sota.

Es una lástima –aunque, a lo mejor, en la segunda lectura vamos a poder coincidir en algunas situaciones– que no nos hayan acompañado porque los cordobeses nos están mirando y han hecho un esfuerzo enorme. Por eso ustedes van a ver que las modificaciones a la Ley Impositiva, que le dan a la Provincia más de 1.300 ó 1.400 millones de pesos, ha sido un hecho inédito acordado por los sectores productivos. Hay pocos Gobiernos que puedan sentarse a acordar con los sectores productivos; porque no lo hacen por De la Sota, lo hacen, fundamentalmente, por la lucha que está llevando adelante el Gobierno de Córdoba, de defender los intereses de la Provincia.

Señor presidente: no tengo dudas que se vienen buenos tiempos, no solamente en Córdoba sino en nuestro país. La gente indudablemente está buscando caminos que tengan que ver con el diálogo, con la reconciliación y, fundamentalmente, con no perder la





oportunidad de construir un país distinto. Por eso es que a nosotros nos hubiera gustado que nos acompañen.

No voy a gastar un minuto de mi tiempo en tratar de contestar algunas cifras que, por otro lado, realmente no sé de dónde salieron porque en el Presupuesto, a pesar de que las estuvimos buscando, no aparecieron en ningún lado. Pero de todas maneras sé que, en definitiva, todos, a la larga o a la corta, sabemos que primero está Córdoba, y no tengan ninguna duda que, más allá de las fuerzas políticas en las que militamos cada uno de nosotros, nos están mirando los cordobeses y seguramente todos, desde los lugares donde vivimos, vamos a tener que rendir cuentas de las decisiones que hemos tomado.

Sin más –porque ya fundamentó todo lo que correspondía nuestro miembro informante, el legislador Sosa, quien lo ha hecho de una manera acabada, profunda, considerando absolutamente con seriedad todos los números del Presupuesto, de la Ley Impositiva y Código Tributario–, y luego de una larga sesión donde pudimos escuchar todas las voces, quiero ratificar el planteo de nuestro bloque, acompañar y pedir que se voten los tres proyectos de ley del Poder Ejecutivo para que en el año 2013 Córdoba tenga el mejor Presupuesto que es, sin duda, el que la gente está esperando para satisfacer las necesidades que el Estado tiene como responsable de llevar los destinos de la Provincia como objetivo fundamental.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (Alesandri).– Si ningún legislador hace uso de la palabra, en consideración, en general, el proyecto 10556/E/12, Presupuesto General año 2013, tal como fuera despachado por las Comisiones de Economía, de Asuntos Constitucionales y de Legislación General.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

–Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Alesandri).– Aprobado.

A los efectos de la votación en particular, si no hay objeciones, se hará por Capítulo.

–Se vota y aprueba el Capítulo I, artículos 1º al 8º, inclusive.

–Se vota y aprueba el Capítulo II, artículos 9º al 26, inclusive.





–Se vota y aprueba el Capítulo III, artículos 27 al 49, inclusive.

Sr. Presidente (Alesandri).– Siendo el artículo 50 de forma, queda aprobado el proyecto en primera lectura en general y en particular.

Se gira a las Comisiones de Economía, de Asuntos Constitucionales y de Legislación General.

A continuación, en consideración, en general, el proyecto 10557/E/12, Modificaciones del Código Tributario, tal como fuera despachado por las Comisiones de Economía, de Asuntos Constitucionales y de Legislación General.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

–Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Alesandri).– Aprobado.

A los efectos de la votación en particular, si no hay objeciones, se hará por Título.

–Se vota y aprueba el Título I, artículo 1º.

–Se vota y aprueba el Título II, artículos 2º a 8º, inclusive.

–Se vota y aprueba el Título III, artículos 9º a 16, inclusive.

–Se vota y aprueba el Título IV, artículos 17 a 25, inclusive.

Sr. Presidente (Alesandri).– Siendo el artículo 26 de forma, queda aprobado el proyecto en primera lectura en general y en particular.

Se comunicará a las Comisiones de Economía, de Asuntos Constitucionales y de Legislación General.





Por último, en consideración en general el proyecto 10558/E/12, Ley Impositiva para el año 2013, tal como fuera despachado por las Comisiones de Economía, de Asuntos Constitucionales y de Legislación General.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

—Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Alesandri).— Aprobado.

A los efectos de la votación en particular, si no hay objeciones, se hará por Capítulo.

—Se vota y aprueba el Capítulo I, artículo 1º a 3º, inclusive.

—Se vota y aprueba el Capítulo II, artículos 4º a 13, inclusive.

—Se vota y aprueba el Capítulo III, artículos 14 a 27, inclusive.

—Se vota y aprueba el Capítulo IV, artículos 28 a 33, inclusive.

—Se vota y aprueba el Capítulo V, artículo 34.

—Se vota y aprueba el Capítulo VI, artículos 35 a 37, inclusive.

—Se vota y aprueba el Capítulo VII, artículos 38 a 40, inclusive.

—Se vota y aprueba el Capítulo VIII, artículos 41 a 128, inclusive.

Sr. Presidente (Alesandri).— Siendo el artículo 129 de forma, queda aprobado el proyecto en primera lectura en general y en particular.

Se gira a las Comisiones de Economía, de Asuntos Constitucionales y de Legislación General.

Comunico a los señores legisladores que, conforme lo resuelto oportunamente en la reunión de la Comisión de Labor Parlamentaria, habiendo sido aprobados en primera lectura los proyectos de ley que acabamos de votar, he firmado el decreto por el que se cita a la





correspondiente Audiencia Pública legislativa para el próximo martes 4 de diciembre, a la hora 9, en la sala Regino Maders de esta honorable Legislatura. De tal modo, los legisladores, los funcionarios de Cámara y el Cuerpo de Taquígrafos quedan debidamente notificados.

Sr. Presidente (Alesandri).- Conforme lo acordado en la reunión de la Comisión de Labor Parlamentaria, y en virtud de lo dispuesto por el artículo 157 del Reglamento Interno, vamos a dar tratamiento, sin constitución de la Cámara en estado de comisión, a los siguientes proyectos de declaración, de adhesión y beneplácito: 10456, 10511, 10563, 10616, 10619, 10623, 10624, 10625, 10627, 10628, 10629, 10630, 10633, 10634, 10636, 10637, 10638, 10639, 10640, 10642, 10643, 10644, 10645, 10646, 10648, 10649 y 10650/L/12.

En consideración los proyectos, conforme el texto acordado en la reunión de la Comisión de Labor Parlamentaria.

—Se vota y aprueban.

Sr. Presidente (Alesandri).- Aprobados.

Para referirse al expediente 10511/L/12, tiene la palabra la señora legisladora Adhelma Ponte.

Sra. Ponte.- Señor presidente: si bien sé que hemos tenido una sesión bastante larga, no quiero dejar de fundamentar el proyecto de declaración 10511/L/12, puesto que el 1º de diciembre se conmemorará el Día Nacional del Ama de Casa. Este día existe porque hay un sindicato que las nuclea a lo largo y a lo ancho del país, he tratado de resumir en una página treinta años de lucha.

La creación del Sindicato de Amas de Casa fue una novedad trascendental en el campo de la defensa de los derechos de la mujer y desde su conformación, en 1983, agrupa a las amas de casa por ser quienes garantizan el cuidado de la salud, la educación y la transmisión de valores culturales y tradiciones de nuestro pueblo.

Desde que nos organizamos en el sindicato, las tareas del hogar comenzaron a ser reconocidas como un trabajo productivo y socialmente necesario, obteniendo conquistas que igualaron a las amas de casa al resto de los trabajadores, ya que el trabajo que desarrollan durante toda su vida garantiza que el resto de los miembros de su familia puedan desarrollar su tarea dentro de la comunidad.





Las amas de casa conforman más de la mitad de nuestra población realizando un trabajo sin el cual ninguna sociedad funcionaría. Este trabajo le insume a la mujer una jornada de sol a sol, incluidos domingos y feriados, y si trabaja fuera del hogar le dedica a las tareas de la casa una segunda jornada laboral.

La Organización Internacional del Trabajo –OIT- midió en nuestro país que el trabajo del hogar aporta el 35 por ciento del Producto Bruto Interno. Reconocidas en 1985 como organización gremial por la CGT nacional, lanzamos una campaña nacional por la jubilación para las amas de casa, conquistando regímenes jubilatorios en distintas provincias. En 1993, el Gobierno nacional reconoce los derechos laborales de las amas de casa a través del Decreto 673, facilitando el acceso a esas mujeres a los beneficios sociales y al sistema de jubilaciones y pensiones.

En treinta años de lucha y de habernos constituido como gremio convocamos a todas las mujeres sin distinciones sociales, ni de edad, religión o política y hemos participado en numerosas luchas reivindicatorias de las mujeres argentinas acompañando al movimiento obrero en sus reclamos, que también son los nuestros.

Con nuestra participación y propuestas modernas pretendemos la construcción de una sociedad más equitativa y solidaria mediante el protagonismo inédito de las amas de casa, jerarquizando socialmente al hogar y la familia.

Por eso, señor presidente, en nombre de mis compañeras de la Comisión Directiva y el cuerpo de delegadas, quiero desearles a todas las legisladoras y a todas las mujeres trabajadoras de esta Legislatura un feliz día, porque las mujeres nunca dejamos de ser amas de casa.

Muchísimas gracias. (Aplausos).

Sr. Presidente (Alesandri).- Muchas gracias, señora legisladora, y desde esta Presidencia hacemos extensivo el saludo no solamente a las amas de casa sino también a usted, porque el día 25 de noviembre ha sido su cumpleaños, por lo tanto, le deseamos un feliz cumpleaños, aunque sea un poco tarde. (Aplausos).

Este aplauso ratifica el festejo que usted ha tenido y que no nos ha compartido. (Risas).

Sra. Ponte.- Muchísimas gracias, señor presidente.

La verdad es que en estos cincuenta años de lucha por los derechos de las mujeres, por el sector más vulnerable y por los más necesitados he podido recoger en este largo camino el respeto y el cariño, y hoy estoy orgullosa de estar sentada en esta banca representando al Movimiento Obrero, a la C.G.T. Unificada, con el respeto de todos mis compañeros del Movimiento Obrero.

Muchas gracias. (Aplausos).





Sr. Presidente (Alesandri).- El legislador Darío Ranco ha presentado el proyecto 10649/L/12 con motivo del fallecimiento de un gran deportista de la Provincia de Córdoba, Sebastián Viberti.

— Al respecto, ha solicitado que hagamos un minuto de silencio en su homenaje y en su honor.

-Así se hace.

Sr. Presidente (Alesandri).- Se encuentra reservado en Secretaría el expediente 10555/L/12, con una moción de preferencia que será leída a continuación.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo).

Córdoba, 28 de noviembre de 2012

Sr. Presidente Provisorio

de la Legislatura de la Provincia de Córdoba

Sr. Carlos Alesandri

S. / D.

De mi mayor consideración:

Tengo el agrado de dirigirme a usted a fin de solicitar, en mérito de lo dispuesto por el artículo 125 del Reglamento Interno, preferencia por siete días para el proyecto de ley 10555/L/12, iniciado por el legislador Alesandri, por el cual se denomina “Raúl Oscar Álvarez” a la ruta provincial número 23, en su recorrido desde la ruta número 5, al este, hasta la Comuna de Amancay, al oeste.



Resulta oportuno fijar para la sesión ordinaria número 43 el tratamiento de dicho proyecto, que intenta homenajear a quien luchó por el crecimiento y la integración de la región.

Sin otro particular, saludo a usted atentamente.

Sergio Busso

Presidente del bloque de Unión por Córdoba

Sr. Presidente (Alesandri).- En consideración la moción de preferencia leída por Secretaría.

Los que estén por la afirmativa sírvanse aprobarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Alesandri).- Aprobada.

En consecuencia, se incorpora al Orden del Día de la 43ª sesión ordinaria.

No habiendo más asuntos que tratar, invito al legislador Roberto Pagliano a arriar la Bandera nacional del mástil del recinto.

-Así se hace.

Sr. Presidente (Alesandri).- Queda levantada la sesión.

-Es la hora 21 y 33

Dra. Silvana Sabatini

Directora del Cuerpo de Taquígrafos





Poder Legislativo de la Provincia Córdoba.



Poder Legislativo de la Provincia de Córdoba.

ZEUS PLATAFORMA
LEGISLATIVA UNIFICADA

