

LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA

CUERPO DE TAQUÍGRAFOS

35ª REUNIÓN

25º SESIÓN ORDINARIA

4 de noviembre de 2020

VERSIÓN TAQUIGRÁFICA

– En la ciudad de Córdoba, a 4 días del mes de noviembre de 2020, siendo la hora 15 y 45:

-1-

IZAMIENTO DE LA BANDERA NACIONAL

Sr. Presidente (Calvo).- Contando con la presencia de 57 señores legisladores, entre los presentes y los que se conectaron a la plataforma Zoom, se ha alcanzado el quórum suficiente para dar inicio a la 25º sesión ordinaria y 25º sesión virtual del 142º período ordinario de sesiones.

Invito al señor legislador Darío Capitani a izar la Bandera Nacional en el mástil del recinto.

-Puestos de pie los legisladores y autoridades presentes, el señor legislador Capitani procede a izar la Bandera Nacional en el mástil del recinto. (Aplausos).

-2-

VERSIÓN TAQUIGRÁFICA

Sr. Presidente (Calvo).- Vamos a poner en consideración la versión taquigráfica de la sesión anterior.

Si no hay objeciones, la daremos por aprobada.

– Asentimiento.

Sr. Presidente (Calvo).- Aprobada.

-3-

ASUNTOS ENTRADOS

Sr. Presidente (Calvo).- Les recuerdo a las señoras y señores legisladores que en este tipo de sesiones virtuales el voto de los presidentes o voceros de cada bloque es equivalente al voto de todos los legisladores de su bancada.

Asimismo, se les recuerda que los proyectos a discutir serán tratados con o sin despacho, sin necesidad de constituir la Cámara en estado de comisión.

Vamos a omitir la lectura de los Asuntos Entrados de esta sesión, que han sido remitidos por correo electrónico a todos los legisladores y las legisladoras de esta Cámara. Asimismo, el legislador o la legisladora que así lo desee puede solicitar la inclusión de coautores o el giro a otras comisiones de los respectivos proyectos.

Tiene la palabra el señor legislador Miguel Majul.

Sr. Majul.- Señor presidente: solicito que se incorpore a la Comisión de Deportes y Recreación, al bloque de Hacemos por Córdoba y al bloque de Juntos por el Cambio como coautores del proyecto 31645/L/20.

Además, solicito que se incorpore como coautores del proyecto 31670/L/20 a los miembros de la a la Comisión de Deportes y Recreación, y a la legisladora Julieta Rinaldi como coautora del proyecto 31677/L/20.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (Calvo).- Así se hará, señor legislador.

-4-

Sr. Presidente (Calvo).- Antes de pasar al tratamiento del Orden del Día, corresponde que esta Legislatura cubra la vacante temporaria dejada por la suspensión de la legisladora Patricia De Ferrari.

En consecuencia, solicito a la Comisión de Asuntos Constitucionales, Justicia y Acuerdos que asuma su rol de Comisión de Poderes y pase a sesionar a tales efectos.

Al resto de los señores legisladores los invito a pasar a un breve cuarto intermedio en sus bancas, a quienes están en el recinto, y a los que están conectados mediante la plataforma Zoom que están sesionando de manera virtual.

Me informan, desde la Secretaría Técnica Parlamentaria, que los legisladores integrantes de la Comisión de Asuntos Constitucionales deberán conectarse a la plataforma Zoom mediante la cual se celebrará la reunión de la Comisión de Poderes. Los miembros de esta Comisión que estuvieran en la Casa podrán participar presencialmente en el Salón Protocolar.

Invito, pues, a los señores legisladores Juan Manuel Cid, Victoria Busso, María Emilia Eslava, Laura Labat, María Andrea Petrone, Orlando Arduh, Daniela Gudiño, Verónica Garade Panetta y Aurelio García Elorrio, a que deliberen como Comisión de Poderes durante el cuarto intermedio.

-Es la hora 15 y 50.

-Es la hora 16 y 01.

Sr. Presidente (Calvo).- Continúa la sesión.

Por Secretaría se dará lectura al despacho emitido por la Comisión de Poderes.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Córdoba, 4 de noviembre de 2020.

Legislatura de la Provincia de Córdoba

Vuestra Comisión de Asuntos Constitucionales, Justicia y Acuerdos, constituida en Comisión de Poderes, conforme a lo dispuesto por el artículo 64 del

Reglamento Interno, a los efectos de evaluar los derechos y títulos de la señora Jacqueline Viviana Ronge para incorporarse a la Legislatura en reemplazo de la legisladora suspendida temporariamente Patricia De Ferrari Rueda, os aconseja, por las razones que en vuestro seno dará el señor miembro informante, le prestéis aprobación de la siguiente manera:

**LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CORDOBA
RESUELVE:**

Artículo 1º.- Aprobar los derechos y títulos de la señora legisladora Jacqueline Viviana Ronge, disponiendo su incorporación a la Legislatura de la Provincia de Córdoba a partir del día de la fecha, y conforme al punto 3º de la Resolución 51, del día 26 de junio de 2019, y Resolución 21, del 29 de marzo de 2019, ambas emanadas del Tribunal Electoral ad hoc, y mientras perdure la suspensión impuesta a la legisladora Patricia De Ferrari Rueda mediante Resolución R 3520/20.

Artículo 2º.- De forma.

Artículo 3º.- De forma.

Firmado por todos los integrantes de la Comisión de Poderes.

Sr. Presidente (Calvo).- Tiene la palabra el legislador Juan Manuel Cid.

Sr. Cid.- Muchas gracias, señor presidente.

Repito, entonces, que la Comisión de Asuntos Constitucionales, Justicia y Acuerdos, de acuerdo con el artículo 64 del Reglamento Interno, se constituye en Comisión de Poderes a los efectos de analizar los títulos y los derechos de la ciudadana Jacqueline Viviana Ronge para incorporarse a esta Cámara en reemplazo de la legisladora Patricia De Ferrari Rueda, que fue suspendida por el plazo de seis meses desde el miércoles pasado, 28 de octubre de 2020.

En primer lugar, tenemos que considerar si corresponde que una legisladora suspendida sea reemplazada de acuerdo a los mecanismos que establece nuestra Constitución. Nosotros entendemos que sí, que corresponde, porque el artículo 81 de la Constitución Provincial, que habla de la suspensión temporaria de los legisladores, dice que, en el caso de impedimento personal o licencias de un legislador que excedan los 30 días, el cargo se cubre temporariamente, conforme lo establecido en el artículo anterior, el artículo 80, al cual ya vamos a hacer referencia.

Señor presidente: en esta Cámara hemos tenido numerosos tratamientos de este tipo de cuestiones, sobre todo por el tema licencias, especialmente de licencias para ocupar otros cargos como de ministro, etcétera, en el Poder Ejecutivo o en el Ejecutivo nacional, o por motivos de salud o por razones personales, pero es la primera vez que se trata de una causal que no es una licencia. En este caso, se trata de la suspensión de la legisladora De Ferrari Rueda por el plazo de seis meses.

Entonces, la pregunta que nos tenemos que hacer es: ¿la suspensión es un impedimento personal?, ya que no es una licencia, sino un impedimento personal,

como establece el artículo 81. Nosotros, señor presidente, entendemos que sí, que se trata de un impedimento personal porque una legisladora o un legislador suspendido está impedido de ejercer la representación, está impedido de ocupar su banca y está impedido de ser legislador por el tiempo que dure esa suspensión, con lo cual, siendo por seis meses, un período superior al mes que establece la Constitución para poder realizar los reemplazos, creemos que la cuestión está zanjada.

Por lo cual cabe analizar lo que tratamos recién en la Comisión, que son los derechos y títulos de la ciudadana reemplazante, Jacqueline Viviana Ronge, establecidos por la Constitución Provincial y por el Reglamento Interno.

El artículo 81 de la Constitución Provincial remite al artículo 80, que dice que cuando un legislador o legisladora electa, tomando la Provincia como Distrito Único -a lo que se le suele decir la "lista sábana"-, ha de ser suplido, lo será "por los candidatos titulares del mismo género que no hayan resultado electos, en el orden establecido en la lista partidaria".

Analizando la Resolución 51, del 26 de junio del año 2019, del Tribunal Electoral de Córdoba, por la cual se proclaman los legisladores electos en la elección del 12 de mayo de 2019, surge que la legisladora De Ferrari fue electa en las listas de la Alianza Electoral Córdoba Cambia, por distrito único, y que en esa misma boleta y en esa misma grilla, se desprende también de la misma resolución, que la última legisladora mujer electa de la lista ocupa el octavo lugar; con lo cual, analizamos también la Resolución 21, del Tribunal Electoral, que establece cuál es la lista de candidatos para la elección de cada partido de mayo del año pasado -la lista oficializada, diríamos aquí-, y de allí surge que en esa misma grilla por distrito único, quien sigue en el orden, en el puesto número 10, es la ciudadana Jacqueline Viviana Ronge, después del número 8 sigue en el número 10, en la Resolución 21.

Analizando la situación, y si bien es la Justicia Electoral en el momento que oficializa las listas quien analiza los derechos y los títulos de cada legislador, hemos concluido en la Comisión que no confluyen en el caso de la ciudadana Jacqueline Ronge ninguna incompatibilidad, inhabilidad ni prohibición para ser miembro de esta Cámara.

Por eso, señor presidente, solicito que se apruebe el despacho de la Comisión de Poderes, y se incorpore a la ciudadana Jacqueline Viviana Ronge a la Legislatura de Córdoba como miembro de esta Cámara.

Muchísimas gracias.

Sr. Presidente (Calvo).- Muchas gracias, señor legislador.

En consideración la aprobación del despacho leído por Secretaría.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Calvo).- Aprobado.

Voy a invitar a la ciudadana Jacqueline Viviana Ronge a que se sitúe al frente del estrado para prestar el juramento de rigor.

-Jura por Dios, la Patria y los Santos Evangelios el cargo de legisladora provincial, la señora Jacqueline Viviana Ronge. (Aplausos)

Sr. Presidente (Calvo).- Vamos a hacer un brevísimo cuarto intermedio en las bancas.

-Es la hora 16 y 09.

**-5-
ORDEN DEL DÍA**

-Siendo la hora 16 y 12:

Sr. Presidente (Calvo).- Continúa la sesión.

Corresponde dar tratamiento al Orden del Día.

Tiene la palabra el legislador Francisco Fortuna.

Sr. Fortuna.- Gracias, señor presidente.

Conforme a lo acordado en la reunión de la Comisión de Labor Parlamentaria respecto del tratamiento de los puntos del Orden del Día, voy a solicitar lo siguiente: remitir a archivo, por contar con respuesta, a los proyectos correspondientes a los puntos 18, 41 y 83 del Orden del Día; volver a comisión, con preferencia de 7 días, para la 26ª sesión ordinaria, a los proyectos que están incluidos en los puntos 25, 47, 68, 69, 71 al 78, 80 al 82, 94 al 96, 98, 100 y 102 al 105 del Orden del Día; volver a comisión, con preferencia de 14 días, para la 27ª sesión ordinaria, a los proyectos que figuran en los puntos 54 al 61 del Orden del Día, y volver a comisión, con preferencia de 21 días, para la 28ª sesión ordinaria, a los proyectos que están en los puntos 1 al 17, 19 al 24, 26 al 40, 42 al 46, 48 al 53, 62 al 66, 70, 84 al 87, 89 al 93, 97, 99, 101 y 106 del Orden del Día.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (Calvo).- Gracias, señor legislador.

En consideración la moción formulada por el legislador Francisco Fortuna de remitir a archivo, por contar con respuesta, a los proyectos que están en los puntos 18, 41 y 83 del Orden del Día; volver a comisión, con preferencia de 7 días, para la 26ª sesión ordinaria, a los proyectos incluidos en los puntos 25, 47, 68, 69, 71 al 78, 80, 81, 82, 94, 95, 96, 98, 100 y 102 al 105 del Orden del Día; volver a comisión, con preferencia de 14 días, para la 27ª sesión ordinaria, a los proyectos que figuran en los puntos 54 al 61 del Orden del Día, y volver a comisión, con preferencia de 21 días, para la 28ª sesión ordinaria, a los proyectos obrantes en los puntos 1 al 17, 19 al 24, 26 al 40, 42 al 46, 48 al 53, 62 al 66, 70, 84 al 87, 89 al 93, 97, 99, 101 y 106 del Orden del Día.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Calvo).- Aprobada.

-6-

Sr. Presidente (Calvo).- Se encuentra reservada en Secretaría una nota en la que se mociona el tratamiento sobre tablas del proyecto 30700/L/2020, que se leerá a continuación.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Córdoba, 4 de noviembre de 2020.

Al Sr. Vicegobernador
de la Provincia de Córdoba
Cr. Manuel Calvo
S. / D.

De mi mayor consideración:

Por la presente, me dirijo a usted a fin de solicitarle el tratamiento sobre tablas, para la sesión del día de la fecha, del despacho de comisión sobre el proyecto de ley 30700/L/20, por el cual se establecen exenciones impositivas a industrias radicadas en parques industriales.

Sin otro particular, saludo a usted atentamente.

Orlando Arduh
Legislador provincial

Sr. Presidente (Calvo).- En consideración la moción de tratamiento sobre tablas que acaba de ser leída.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Calvo).- Aprobada.

Tiene la palabra el legislador Orlando Arduh.

Sr. Arduh.- Muchas gracias, presidente.

En verdad, me satisface poder decir que en el día de hoy se va a tratar este proyecto que inicié hace más de 5 meses.

Se trata de un proyecto de ley propuesto por un bloque de la oposición, que elevamos hoy al Pleno con la certeza de intentar mejorar la calidad de vida de los cordobeses.

En este caso, hemos propuesto modificar el artículo 19 de la Ley 7255 de Parques Industriales, dotando de nuevas herramientas y nuevos estímulos impositivos para la radicación de nuevas empresas que resulten promovidas por la Ley de Economía del Conocimiento, y también a aquellas cuya actividad principal

sea la prestación de servicios de logística, siempre dentro de cualquiera de los parques industriales de la Provincia de Córdoba.

En el día de ayer, las comisiones a las que fue girado el proyecto en tratamiento le dieron despacho favorable, conforme al texto que obra en Secretaría Legislativa. Luego, a través de los medios de comunicación, nos informamos de que el señor Gobernador anunció el envío a esta Legislatura de un proyecto de ley que regula la economía del conocimiento y adelantó, en esa oportunidad, que las empresas vinculadas a la economía del conocimiento gozarán, entre otros beneficios, de la exención del Impuesto sobre los Ingresos Brutos, el Impuesto de Sellos y el Impuesto Inmobiliario por el término de 10 años.

Es por esto, y a los fines de evitar contradicciones, en esta reforma el artículo 19 propongo al Pleno eliminar del tercer párrafo del artículo 19 propuesto en el despacho, lo siguiente: “que desarrollen y/o ejecuten actividades que resulten promovidas de la Ley de Economía del Conocimiento y aquellas”, de manera tal que ese párrafo quede redactado de la siguiente manera: “Las empresas cuya actividad principal sea la prestación de servicios de logística, cuando se radiquen en un parque industrial con aprobación definitiva otorgada por la Provincia de Córdoba, gozarán de los siguientes beneficios adicionales a los previstos precedentemente”.

Señor presidente: continúo con esto y le digo que los beneficios que propone este proyecto en el artículo 19, dice que: Gozarán de los beneficios de la Ley de Promoción Industrial, conforme a sus normas, las empresas industriales que resulten promovidas por la Ley de la Economía del Conocimiento y aquellas cuya actividad principal sea la prestación de servicios de logística que se instalen en un parque industrial aprobado de acuerdo con las exigencias de la presente ley.

Además, estas empresas con esta actividad principal de la prestación de servicios de logística y las empresas industriales van a tener los beneficios adicionales de la exención de 5 años en un ciento por ciento del Impuesto de Sellos para todos los actos, contratos y/o instrumentos que se celebren con motivo de la ejecución, explotación y/o desarrollo de las actividades económicas citadas dentro de un referido parque industrial, y también la exención por 5 años en un ciento por ciento del Impuesto Inmobiliario al o los inmuebles destinados o afectados a la explotación de manera exclusiva a las actividades económicas citadas dentro del referido parque industrial, sean de propiedad del beneficiario o se encuentren bajo sucesión, uso, locación, comodato o tenencia, con contratos o convenios a su nombre que así lo acrediten. Cuando la referida afectación del inmueble sea en forma parcial, la exención prevista será proporcional a la superficie que represente la unidad funcional destinada a la explotación de las actividades promovidas precedentemente.

Señor presidente: esta iniciativa viene impulsada por dos razones que realmente considero muy importantes. Por un lado, simplificar el trámite de las empresas industriales, o del conocimiento, o de logística, para obtener beneficios cuando se instalan en un parque industrial de la Provincia. Por otro lado, generar algún tipo de incentivo concreto para que nuevas empresas industriales se instalen en nuestros parques productivos buscando, de este modo, colaborar en el

largo camino que tenemos para reactivar el circuito económico de nuestra Córdoba.

La verdad es que queremos dar señales para incentivar a un sector que viene duramente castigado desde hace años, soportando no sólo las regresivas cargas impositivas, sino también las presiones políticas y sociales que lo ponen, casi, en la obligación de tener que seguir sosteniendo fuentes de trabajo sin ser, muchas veces, escuchados ni ayudados por el sector público.

Por eso, me parece que es justo reconocer hoy el esfuerzo que hacen muchas industrias para sostenerse en forma productiva en un contexto económico realmente desfavorable como el que estamos atravesando.

Esta propuesta de beneficios estrictamente impositivos directos viene a complementar los benéficos ya existentes de funcionamiento que tiene una empresa por estar dentro de los parques industriales de Córdoba. El objetivo es sumar, el objetivo es ayudar, es facilitar, es escuchar, es colaborar y aportar soluciones concretas a necesidades puntuales que hace tiempo expresan los empresarios industriales.

Otra de las razones que motivó este proyecto, en el marco de la crisis económica y productiva que está dejando como secuela esta pandemia, es pensar en esta crisis como una oportunidad en varios sentidos: primero, como una posibilidad más para alentar la instalación de empresas que desarrollen y/o ejecuten actividades que resulten promovidas no sólo por la Ley de Economía del Conocimiento, sino también para la prestación de servicios de logística, hablando siempre dentro de los parques industriales cordobeses.

Estas exenciones impositivas directas vuelven a la Provincia de Córdoba mucho más competitiva en comparación con incentivos fiscales de provincias vecinas, lo que puede fomentar la relocalización de muchas empresas en nuestro territorio y de reubicar otras dentro de estos parques industriales. También redunda como un claro incentivo para reactivar al sector ante las condiciones que imponen estos nuevos contextos en el marco de la pandemia.

Esta exención, que hoy puede leerse rápidamente como menos recaudación impositiva para el Estado provincial por cinco años, es un esfuerzo que hay que leerlo a mediano y a largo plazo, como el aumento de puestos de trabajo y el desarrollo de actividades de consumo y logística que derivan, inevitablemente, en una exponencial ventaja para nuestros trabajadores, empresarios, comerciantes en general y de rubros mucho más diversos.

La verdad es que hemos recibido con agrado expresiones muy gratificantes de apoyo por parte de la comisión directiva de representantes de la Cámara de Industriales Metalúrgicos y Componentes de la Provincia de Córdoba a nuestra iniciativa de modificar esta Ley 7255. Aprovecho para decirles, a través de su presidente, Eduardo Borri, que tengan la seguridad de que siempre nos van a encontrar trabajando por el bienestar de todos los cordobeses.

Por eso, no quiero dejar de agradecer la buena predisposición que han tenido y el acompañamiento, en primer lugar, a mi bloque y también a los bloques que nos acompañan y apoyan, a las comisiones que acompañaron este proyecto, a la Comisión de Industria y Minería, a la Comisión de Economías Regionales y PyMEs, a la Comisión de Economía, al Secretario de Comisiones, Fredy Daniele, y, también, el aporte que tuvimos del Ministerio de Industria y Producción, del

ministro Eduardo Accastello, y, desde ya, a todas las autoridades de esta Legislatura.

Por eso, en miras de coadyuvar a reactivar y mejorar nuestra economía resentida por los efectos de esta pandemia, y atendiendo al desarrollo de la industria, de las empresas, al cuidado del ambiente y al fomento del empleo, vemos con agrado el acompañamiento del proyecto en tratamiento.

Muchas gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (Calvo).- Muchas gracias, señor legislador.

Tiene la palabra el señor legislador Marcelo Cossar.

Sr. Cossar.- Muchas gracias, señor presidente.

En primer lugar, quiero adelantar el voto favorable del bloque de la Unión Cívica Radical respecto al proyecto que está en tratamiento.

Como decimos desde hace mucho tiempo en nuestro partido, el futuro es hoy, y es necesario hoy empezar a construir ese futuro, es necesario hoy pensar en las nuevas empresas que se quieren radicar en la Provincia de Córdoba, es necesario hoy apostar a nuestros parques industriales.

Cuando el radicalismo fue gobierno en la Ciudad de Córdoba, hasta diciembre del año 2019, nos propusimos hacer de nuestra ciudad una ciudad atractiva para invertir; elaboramos y aprobamos nuevos marcos normativos para asegurar la disponibilidad de espacios para que las empresas se localizaran en nuestra ciudad.

Por ese motivo, señor presidente, me permito recordarles que, en el año 2017 –lo recuerdo bien porque ocupaba el cargo de Secretario de Desarrollo Estratégico–, creamos una norma particular, la Ordenanza 12720, que regula y promueve los parques industriales. La elaboramos con la participación de la Agencia para el Desarrollo Económico, ADEC. Esta propuesta formó parte del plan de metas 2015/2019, dentro de la línea estratégica “Córdoba Competitiva”.

Y acá abro un paréntesis porque hace pocos días hemos presentado un proyecto de ley que busca que esta Legislatura sancione el Plan de Metas y que sea Córdoba la primera Provincia que incorpore un plan de metas como una herramienta de planificación, de comunicación y, fundamentalmente, de rendición de cuentas para con la ciudadanía. Ojalá tengamos suerte y, así como hoy estamos tratando el proyecto que elaboró y presentó el legislador Orlando Arduh, podamos tratar en un futuro, no muy lejano, un proyecto elaborado desde el bloque de la Unión Cívica Radical.

Le decía, señor presidente, que la Ordenanza 12720, que regula y promueve los parques industriales en la Ciudad de Córdoba –no existía en la Ciudad de Córdoba, no había ninguna norma que los regulara–, se sancionó bajo un gobierno o bajo la gestión del radicalismo que culminó en diciembre de 2019.

A través de esa iniciativa, a través de esa ordenanza, posibilitamos el desarrollo de más de 350 hectáreas para la localización de actividades industriales en nuestra Ciudad de Córdoba, que se sumaron a los espacios industriales ya existentes y que, hoy, se encuentran en diferentes estados de avance.

Por eso, señor presidente, señores legisladores, acompañamos y acompañaremos, apoyamos y apoyaremos esta y todas las iniciativas de estas características.

La economía del conocimiento tiene que integrar de manera prioritaria la nueva matriz productiva de Córdoba. Nuestra Provincia, por su potencialidad intelectual, académica y tecnológica, tiene que dar el ejemplo, y ese ejemplo tiene que empezar y partir desde el propio Gobierno.

En este sentido, estamos a favor de la necesidad de realizar una transformación logística.

Como usted sabe, señor presidente, según un informe de la Cámara de Comercio Electrónico del año 2019 —es decir, de hace muy poquito—, Córdoba pierde 15.000 millones de pesos anuales por productos que se fabrican en nuestra Provincia, pero que los propios cordobeses adquirimos y compramos a otras provincias a través de Internet.

Ni hablar de la importancia que tiene integrar cadenas logísticas y fortalecer el transporte multimodal, para que empresas cordobesas compitan en todo el país y lleguen a mercados que hoy son difíciles para nuestros industriales. Este es el verdadero federalismo que debemos atender, esto es lo que nosotros le pedimos al Gobierno de Córdoba que le exija al Gobierno nacional.

Celebramos el tratamiento de este proyecto, que -ratifico- vamos a votar de manera favorable desde el bloque de la Unión Cívica Radical, pero no puedo pasar que, así como tratamos hoy este proyecto que apuesta al futuro, es prioritario que atendamos la agenda que proponemos y que tiene que ver con el hoy, con nuestro presente, con nuestros industriales —que están sufriendo una de las presiones impositivas más altas de Latinoamérica— y con nuestros comerciantes, que necesitan del Estado para ser más competitivos, que necesitan, hoy más que nunca, ser acompañados en la reconversión de la economía que está generando esta pandemia.

Nuestros más de 55.000 comercios e industrias necesitan, hoy más que nunca, de un Estado presente; necesitan, hoy más que nunca, que les alivien la presión fiscal y que se fortalezca la situación de quienes construyen una Córdoba pujante, apostando a la creación de empleo, a la innovación y apostando a agregarle valor a nuestros productos.

En esa discusión que tiene que ver con el ahora, con el presente, también tenemos que estar todos trabajando, también debemos estar todos apoyando.

Gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (Calvo).- Muchas gracias, señor legislador.

Tiene la palabra la señora legisladora Soledad Díaz García.

Sra. Díaz García.- Señor presidente: voy a adelantar el voto negativo del Frente de Izquierda a este proyecto de ley.

Sin duda, me parece importante denunciar en esta sesión el carácter regresivo del sistema impositivo que se reproduce en las provincias. Si uno lo analiza, podemos decir que el Impuesto al Valor Agregado —IVA— es un impuesto del cual el Gobierno, el Estado, es el sector que más se beneficia, y es un

impuesto que paga hasta el más pobre de los habitantes de nuestro país, lo pagan todos por igual.

Esto quiero destacarlo porque, incluso, se ha hecho un cálculo, por el que se ha planteado que más del 50 por ciento de los salarios del conjunto de los trabajadores va al pago de estos impuestos. Y si uno se pone a comparar, podemos decir que, de forma abrumadora, el problema de los impuestos recae, fundamentalmente, sobre la clase trabajadora, es decir, sobre el bolsillo popular.

Si uno se pone a analizar, por ejemplo, el Impuesto Inmobiliario Rural –que pagan los sectores del campo–, advierte que alcanza una porción insignificante de la recaudación que estos sectores obtienen de la renta agraria. Y si uno, además, analiza las tierras y la valuación real de mercado que éstas tienen, ve que el porcentaje que se paga es ínfimo porque tienen una diferencia significativa.

Además, inscribimos esta situación –que ya es desventajosa para los trabajadores– en el marco de lo que esta pandemia ha dejado al desnudo, que es un tarifazo –como el de la EPEC, que se ha discutido en reiteradas ocasiones en esta Legislatura, sin obtener respuesta–, por lo que podemos decir que estamos ante una andanada de tarifazos que se van a abrir paso en los meses subsiguientes, mientras, por otro lado, se habilitan exenciones en el pago de los impuestos a los sectores capitalistas.

Es una política totalmente dirigida a beneficiar e ir al rescate del capital. Eso es lo que nosotros denunciábamos, no solamente cuando ponemos de relieve que es una política en la que coinciden tanto el Gobierno nacional de Alberto Fernández y el Gobierno provincial de Schiaretti como el conjunto de la oposición, del PRO, de la UCR o de Cambiemos cuando en esta Legislatura se discute dar continuidad a este rescate del capital que, sin duda, también está entrelazado con el pago de la deuda externa, que todos los bloques entienden que debe hacerse, una deuda fraudulenta, ilegítima y usuraria -tiene tasas que no se pagan en ningún lugar del mundo-, y que recae, fundamentalmente, sobre los impuestos que paga el conjunto de los trabajadores.

Desde el Frente de Izquierda destacamos que la respuesta que han obtenido de los sectores capitalistas no ha sido otra que la de sumar más especulación a la situación de crisis en la que se encuentra la Argentina para seguir beneficiándose. Incluso, le suman la presión para continuar devaluando el peso, que también es una de las situaciones que venimos a denunciar.

En ese sentido, lo que plantea el Frente de Izquierda –y, particularmente el Partido Obrero– es una salida totalmente opuesta a la que se discute acá.

Somos partidarios de que se establezca un impuesto progresivo a las grandes fortunas, porque no puede ser que en nuestro país 20 capitalistas concentren más del 13 por ciento del Producto Bruto Interno a nivel nacional. Los banqueros, los sectores del campo, las mineras, las petroleras, las empresas energéticas, los propietarios de enormes porciones de tierra y del negocio agropecuario en nuestra provincia, que se han beneficiado año tras año con las devaluaciones sucesivas que se han dado en nuestro país, no pueden ser siempre los beneficiarios de las políticas estatales.

Tanto en épocas de vacas gordas como en épocas de crisis los que siempre pierden son los trabajadores, y lo que se está discutiendo acá es seguir rescatando al capital.

De esta manera, nosotros, con este proyecto de un impuesto progresivo a las grandes fortunas, que hemos presentado en esta Legislatura, y también en el Congreso de la Nación, planteamos la posibilidad de recaudar más de 15 mil o 20 mil millones de dólares que deben ser destinados a un fondo especial de emergencia para atender la crisis sanitaria en nuestro país, para atender la crisis habitacional, para la construcción de viviendas populares, para atender el problema del hambre y la miseria, que cada vez crece más en nuestro país, y establecer un seguro al parado de 30 mil pesos. Por supuesto, excluimos de estos aportes el pago de la deuda externa y entendemos que debe estar bajo el control de los trabajadores y las trabajadoras de nuestro país.

Nada más, señor presidente, y con esto fundamento mi voto negativo al proyecto que se discute.

Sr. Presidente (Calvo).- Muchas gracias, señora legisladora.

Tiene la palabra la legisladora Luciana Echevarría.

Sra. Echevarría.- Señor presidente: muchas veces hemos planteado que esta Legislatura permanece ajena a los problemas reales de los cordobeses y cordobesas. No es algo que opine sólo yo; de hecho, hoy mismo, quienes nos dignamos a recibir a una delegación de trabajadores de la Salud en esta Legislatura, lo tuvimos que escuchar de boca de uno de ellos, que vino desde Traslasierra para reclamar que esta Legislatura haga algo con la situación crítica que están viviendo, porque este Gobierno, a pesar de que son trabajadores esenciales, los trata como si fueran descartables.

Y afuera la pobreza, la indigencia crece a un ritmo desbocado; hay miles que se quedan sin trabajo, otros tantos están suspendidos y cobran una parte de sus ya miserables salarios; los jubilados recibieron recortes en sus ingresos en plena pandemia; tenemos más de la mitad de los niños y niñas en la pobreza, más de un millón de personas que no tienen una vivienda digna, y así podría seguir hablando toda la tarde de situaciones como estas. Pero no puedo decir lo mismo en relación a las soluciones que se les haya dado desde acá a cada uno de estos problemas.

Por eso, que hoy estemos discutiendo exenciones y más beneficios para los que siempre ganan es una falta de respeto para los cordobeses y cordobesas. Seguro, alguno nos responderá que esto es para favorecer la generación de trabajo, pero la verdad es que si de algo nos sirvió esta pandemia es para darnos cuenta de que nunca los beneficios a los empresarios representan mejoras para los trabajadores, ni más trabajo, ni mejores salarios ni nada, y mucho menos en el sector específico que estamos discutiendo hoy, porque, fíjense, que justamente es el sector que más ganó y que más se benefició en este contexto de pandemia, el que ahora le llaman Economía del Conocimiento, mostrándolo como la novedad del siglo XXI cuando, en realidad, no hace más que replicar con nuevas tecnologías la esclavitud del pasado.

El teletrabajo, las aplicaciones de delibery y todas la economía de plataformas no son más que una búsqueda de los empresarios para reducir al máximo los derechos laborales y ampliar sus ganancias.

Por eso, no se está tratando un incentivo para favorecer los avances de la ciencia y las tecnologías y ponerlas al servicio del conjunto de la población, eso solo podría hacerse orientando la producción a resolver las necesidades sociales y aprovechando las innovaciones tecnológicas para alivianar las cargas del trabajo. Pero no es el caso de esta ley que lo único que busca es darles mayores beneficios, y por un plazo bastante prolongado, a los que más ganaron en esta pandemia, mientras millones quedaron absolutamente afuera de todo.

Por estas razones es que no voy a acompañar este proyecto de ley.

Sr. Presidente (Calvo).- Muchas gracias, señora legisladora.

Tiene la palabra el legislador Leonardo Limia.

Sr. Limia.- Muchas gracias, señor presidente.

El proyecto 30700, que acaba de informar -y que también inició- el legislador Orlando Arduh, del bloque de Juntos por el Cambio, modifica el artículo 19 de la Ley 7255, de Parques Industriales de nuestra Provincia de Córdoba.

En primer término, quiero informar el acompañamiento y el voto positivo del bloque de Hacemos por Córdoba al proyecto mencionado.

Debo señalar que el presente proyecto ha sido tratado en forma conjunta por las Comisiones de Industria y Minería; de Promoción y Desarrollo de Economías Regionales y PyMES, y de Economía, Presupuesto, Gestión Pública e Innovación.

Quiero también destacar el trabajo que realizó el Ministerio de Finanzas, en cuanto al análisis de los números que tienen que ver con la posibilidad de llevar adelante este proyecto.

Nosotros consideramos que proyectos de esta naturaleza generan un gran incentivo al sector productivo y, sobre todo, a aquellas empresas que decidan radicarse en los parques industriales.

Los parques industriales conforman una verdadera política de Estado para la Provincia de Córdoba, en la cual desde el Ministerio de Comercio e Industria se está trabajando de forma muy ardua para poder terminar de aprobar una mayor cantidad de parques industriales, que les van a dar la posibilidad a las empresas que se quieran radicar en los mismos de poder trabajar, dándoles un ordenamiento urbano, seguridad jurídica, concentración de servicios, y esa sinergia que siempre se genera en las empresas que participan dentro de un parque industrial.

Creemos que los parques industriales contribuyen a la formación de sistemas productivos regionales, constituyendo agrupaciones de empresas altamente especializadas y, sobre todo, tomando esa gran variable de la proximidad geográfica que les da a estas empresas pertenecer a un parque industrial.

La Provincia de Córdoba cuenta desde hace mucho tiempo con la Ley 7255, que le da un marco legal a los parques industriales y los instrumentos de seguridad jurídica y, a partir de ahí, mejora las condiciones e incentivos para la instalación de empresas en esos parques.

Otra cuestión importante -y que, a través del trabajo en comisión, también hemos tomado nota- es que desde el Gobierno de la Provincia, a través del

programa de escrituración de loteos, el nuevo proceso para la aprobación de parques industriales se ha agilizado, dando lugar a un trámite económico, eficiente y transparente a las distintas reparticiones que tienen que ver con la puesta final y la aprobación final de las empresas en los parques industriales, como es el caso de la Dirección de Catastro, la Dirección de Vialidad, el Ente Regulador de Servicios Públicos, el Ministerio de Comercio, Industria y Minería de nuestra Provincia y la Secretaría de Ambiente.

De esta manera, creemos que proyectos como este llevan adelante una serie de políticas que tienden a mejorar las condiciones de las industrias locales y promover que industrias de diferentes rubros busquen a nuestra Provincia como lugar para poder producir y así tener mejores condiciones en cuanto a su competitividad.

Este proyecto de ley que hoy estaremos sancionando promueve notablemente el desarrollo de los sectores productivos industriales y de prestación de servicios, y esto es muy importante porque va a mejorar nuestra actividad económica y, con ello, la posibilidad de mantener y crear mayor cantidad de puestos de empleo.

Esto cobra mayor relevancia en estos tiempos complejos para el mundo en general debido a la pandemia que estamos atravesando. En todos los países -y nuestro país y nuestra provincia no son la excepción- ha habido grandes caídas de los productos brutos, y en nuestro país se ha profundizado una recesión que nos tiene a maltraer desde el 2018, con una alta inflación, baja en la actividad y con un endeudamiento creciente.

Me parece -y vuelvo a remarcar esta cuestión- que todos estos proyectos que tiendan a propiciar un mejor escenario para la instalación de empresas, el mantenimiento y generación de puestos de trabajo, deben ser acompañados.

Creemos en un Estado presente, en un Estado que dé soluciones concretas a esta realidad que estamos atravesando. Por eso, adaptar la Ley de Parques Industriales a estos incentivos que van a beneficiar a las empresas y, a su vez, van a acortar los tiempos para que esos beneficios sean obtenidos por esas empresas, es importante y debemos acompañarla.

También es importante esta presencia que tiene el Estado provincial en estos momentos, con los últimos anuncios que ha realizado el Gobernador de nuestra Provincia, donde se van a promover dos leyes que creo que son muy importantes. Por un lado, la ley que va a promocionar la economía del conocimiento, que es una ley que va a traer aparejada también mayor cantidad de empleos para los próximos años en nuestra Provincia; es una ley que ya cuenta con más de 3.000 empresas que tienen que ver con el conocimiento y que emplean a más de 60.000 personas.

Pero, en los próximos años, con estos beneficios impositivos que va a traer la ley en los impuestos provinciales, tanto el Impuesto sobre los Ingresos Brutos como los Impuestos Inmobiliario y de Sellos; con los beneficios que va a traer para aquellas empresas que incorporen personal; con estos beneficios que va a traer en la capacitación y la formación de profesionales, seguramente, nosotros iremos incrementando la cantidad de personas que se van a incorporar a todas estas empresas de la economía del conocimiento, y se estima que en los próximos 5

años se podrán crear unos 35.000 puestos de trabajo, y unos 85.000 puestos de trabajo pensando en 10 años para adelante.

Otra ley que va en el mismo sentido que la ley que hoy estamos aprobando, tiene que ver con la mejora de la actividad económica, es la ley para la promoción y desarrollo de la producción y el consumo de biocombustibles y bioenergía de la Provincia de Córdoba. Es una ley que también generará mayor actividad económica, más puestos de trabajo y aportará para que tengamos un ambiente mucho más saludable.

Por todo lo expuesto, y porque siempre creemos que aportar al sistema productivo de nuestra Provincia es aportar para tener un mejor presente y un mejor futuro, porque siempre creemos en un marco de trabajo mancomunado entre el sector público y el sector privado, es que reitero el voto positivo del bloque de Hacemos por Córdoba a este proyecto de ley.

Sr. Presidente (Calvo).- Muchas gracias, señor legislador.

Si ningún legislador va a hacer uso de la palabra, vamos a hacer constar la abstención del bloque de Encuentro Vecinal Córdoba, que adelantara en la Comisión de Labor Parlamentaria, como así también que por Secretaría se incorporará al Diario de Sesiones las razones de su postura.

En consideración en general y en particular, en una misma votación, el proyecto 30700/L/2020, tal como fuera despachado por las comisiones pertinentes con las modificaciones incorporadas en el transcurso del debate.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Calvo).- Aprobado en general y en particular.

Se comunicará al Poder Ejecutivo.

INCORPORACIÓN SOLICITADA POR EL BLOQUE ENCUENTRO VECINAL CÓRDOBA

Fundamento Abstención del Bloque EVC al proyecto de Ley 30700/L/20

Pensamos que, si bien este proyecto viene a beneficiar a algunas empresas, no es el momento de hacer parcialismo. Muy al contrario es tiempo de dar impulsos y apoyos con mirada amplia e integral.

Todos los sectores de la economía están transitando la crisis y la pandemia.

Los expertos estiman que las consecuencias durarán, al menos, 10 años.

Entonces, este tipo de soluciones son exclusivamente sectoriales y dejan de lado, sin siquiera haber hecho una consulta con ellas, a las pymes que, insistentemente, se han acercado a esta Legislatura a solicitando que se los escuchara. Estos sectores vienen bregando para que los beneficios, exenciones y apoyos oficiales les lleguen a todos de manera integral, ya que todos sufren la crisis. Y todos son actores que ayudarán a salir de ella.

Es por estos motivos que, aun cuando reconocemos que esta ley puede ser beneficiosa para un sector (y por ello no vamos a votar en contra) nos abstenemos de acompañarla.

Sr. Presidente (Calvo).- Conforme lo acordado en la Comisión de Labor Parlamentaria, y si no hay objeciones en la aplicación del artículo 157 del Reglamento Interno, daremos ingreso y tratamiento a los siguientes proyectos de declaración: 31616, 31622 al 31629, 31631 al 31633; 31634 y 31667 compatibilizados; 31635 al 31638, 31642 al 31651, 31655, 31659, 31661, 31662, 31663, 31665, 31666, 31669 al 31673 y 31675 al 31680/L/20, sometiéndolos a votación conforme al texto acordado.

Se deja constancia de que el bloque de Encuentro Vecinal Córdoba se abstiene en todos los proyectos mencionados, excepto en el proyecto 31638/L/20, al cual los autores del proyecto invitan a incorporarse como coautores del proyecto a todos los legisladores que así lo soliciten; que la legisladora Díaz García consigna su abstención en los proyectos 31616, 31633, 31671, 31676 y 31678/L/20, sobre el cual por Secretaría va a incorporar un texto que funda su postura, y su voto negativo a los proyectos 31634, 31667 y 31644/L/20, y que la legisladora Luciana Echevarría consigna su abstención en los proyectos 31616, 31638 y 31674/L/20 y su rechazo a los proyectos 31634, 31667 y 31644/L/20.

En consideración la aprobación de los proyectos enumerados.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se votan y aprueban.

Sr. Presidente (Calvo).- Aprobados.

Conforme a lo acordado en la Comisión de Labor Parlamentaria, por Secretaría se dará lectura al texto acordado por los integrantes de la Comisión de Relaciones Internacionales, MERCOSUR y Comercio Exterior, respecto del proyecto 31678/L/2020.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Expte. 31678/L/20

LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA
RESUELVE:

Artículo 1º.- Expresar su más enérgica condena al uso de la fuerza militar como forma de resolver los conflictos regionales y su repudio por los graves crímenes cometidos contra la población civil de Artsaj (ex Nagorno Karabagh).

Artículo 2º.- Abogar por la prosecución de las acciones que permitan sentar las bases de una paz duradera en la región como forma de proteger los derechos de sus habitantes.

Artículo 3º.- Comunicar la presente resolución al Ministerio de Relaciones Exteriores, Comercio Internacional y Culto de la República Argentina.

Artículo 4º.- De forma.

Sr. Presidente (Calvo).- También, conforme a lo acordado en la Comisión de Labor Parlamentaria, para referirse a los proyectos por los cuales se declara el pesar de esta Legislatura por el deceso de Mario Pereyra, tiene la palabra el legislador Alberto Ambrosio.

Sr. Ambrosio.- Señor presidente: brevemente, en nombre de mi bloque, adherimos a este homenaje en la expresión de lo que creemos ha causado un profundo pesar en todo el pueblo de Córdoba, por lo que significó el conductor Mario Pereyra como referente de la radiofonía local.

Sabemos que se trata de personas que llegaron desde San Juan a Córdoba; él junto a su compañero de ruta y con quien soñaba una radio diferente, Rony Vargas, llegaron a Córdoba a principios de los '80, apenas arrancada la democracia. Sin tanto éxito retornaron a San Juan y, a mediados de los '80, volvieron a Córdoba, para tomar ahí y hacerse cargo de lo que era, en ese momento, la LV3 estatal, que más tarde fue una radio que se privatizó para pasar a ser Cadena 3 Argentina.

El estilo que le impusieron a la radio, a una radio que venía dentro del marco del Estado, acartonada, rígida y, además, con un esquema sin de participación popular, hizo que ellos le pusieran su impronta. Apareció el estilo de hacer participar a la gente en la radio, con ellos llegó el estilo de la voz del oyente al aire, el cronista en el lugar del problema, siguiendo el acontecimiento y transmitiendo lo que pasaba en directo. Le aportaron espontaneidad, frescura y, fundamentalmente, interacción, haciendo que los oyentes se sintieran parte y protagonistas de la radio. Fueron hábiles, ambiciosos, trabajadores sutiles.

Ayer, en una conversación telefónica con un colega de ellos, el prestigioso periodista Miguel Ángel Motta, me decía: Mario era en la radio como un tsunami, con una diferencia del climático, nadie lo podía predecir y sólo después se podían ver las consecuencias para un lado o para el otro. Definió así la manera de pensar, de ver, de interpretar la radio y, además, la absoluta libertad con la que pudo expresarse durante todo el tiempo.

La radio Argentina en general y la cordobesa en particular, sin duda, han perdido un referente importante. Él sembró enseñanza, dejó abiertas las puertas para nuevas generaciones de conductores y periodistas, que seguramente tendrán el desafío de ir aggiornando la radio hacia los tiempos que se vienen.

El país lo despidió, señor presidente; un hombre con todas las características, formado en un medio de comunicación que, con el tiempo, pasó a ser un medio masivo; el país lo despidió con distintos títulos: "Enérgico, frontal y polémico", "Se va una época", "El hombre que más amó la radio", "Murió un histórico y controvertido líder de la radio", "Murió quien tuvo la visión de hacer la Radio Federal desde Córdoba".

Cadena 3, señor presidente, y la voz de Mario Pereyra se escuchó en toda la Argentina. Despedimos hoy y adherimos con mucho pesar por el fallecimiento de un líder de la radio, pero, sobre todo, se fue un sanjuanino con tonada cordobesa.

Muchas gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (Calvo).- Muchas gracias, legislador Ambrosio.
Tiene la palabra el legislador Marcelo Cossar.

Sr. Cossar.- Muchas gracias, presidente.

Se fue sin decir adiós, se fue sin decir palabra; Mario Pereyra se fue sin mostrar su llanto, y su partida dejó un vacío, el vacío que deja cuando se va el padre, cuando se va el hermano, cuando se va el hijo, cuando se va el amigo. Es increíble, pero es real, la partida de una sola persona ha dejado una sensación de orfandad en miles y miles de cordobeses y argentinos.

Para hablar de Mario Pereyra, elegí hablar de otras personas, de José y de “Luchi”. Es raro ¿no? rendir homenaje a una persona, a la memoria de una persona como Mario Pereyra, hablando de otros. Pero, en realidad, eso fue lo que nos inspiró a hacer este proyecto para rendirle homenaje y hacerle un reconocimiento, el saber que Pereyra era un hombre que estaba siempre ahí, al lado del otro.

Les decía que les iba a contar de José y “Luchi”, que son mis dos vecinos; José vive al frente, tiene 31 años, es comerciante –exactamente al frente de mi casa-, y “Luchi”, al lado, es escribana, debe tener casi 50, y verdad es que ni a uno ni al otro me había hecho el tiempo o me había dado la oportunidad de conocerlos, de charlar, hasta que llegó este bicho que nos tiene tan a maltraer, hasta que se generó la cuarentena, hasta que se generó este aislamiento social obligatorio, que tan mal nos la está haciendo pasar, y que cuesta encontrar algo positivo que nos esté dejando la pandemia. Quizás, hurgando uno empieza a encontrar que lo positivo puede ser que nos obligó a mirarnos un poco más a nosotros mismos, a conversar más en el seno de nuestra familia y, en mi caso, a darme la oportunidad de hablar con mis vecinos, que estaban ahí desde hacía tiempo, y creo que, hasta ese momento, hasta el mes de marzo o abril, si había intercambiado dos o tres palabras era mucho.

De a poquito que empezamos a conversar, ¿saben qué me dijeron José y “Luchi”? que son de dos generaciones totalmente distintas, una ya casi cerca de los 50 y uno con apenas 30 o 31 años, casi la edad de mi hija mayor; me dijeron - es real esto- “che, mi sueño es conocerlo a Mario. Vos que estás ahí...” -muchas veces creen que nosotros estamos ahí, nosotros, los legisladores-, “che, ¿vos lo conocés?”, “sí, le digo, lo conozco, lo he visitado en alguna oportunidad en la radio”. La última que vi a Mario fue cuando los acompañé a Mestre y a Cornejo - nos visitaba en Córdoba el presidente del partido-, fuimos acompañándolo cuando le dio una nota, y tuve la suerte de verlo. Pero los dos, increíblemente, me contaban que su sueño era conocerlo a Mario, un pibe de 30 años, y lo mismo “Luchi”, de 45, que es de Ceres, no es de Córdoba.

Bueno, en Luchi y José yo busco reflejar lo que creo que sienten miles y miles de cordobeses y de argentinos que encontraban en Mario esa compañía, y que a muchos les debe haber quedado trunco el sueño de poder conocerlo, de poder verlo ahí ¿no?, de poder verlo en vivo.

Eso era Mario Pereyra o esa es la forma que elegí yo para graficar lo que creo que ha causado su prematura partida. El hombre que le dio valor a la palabra

no pudo despedirse, y yo creo que no es casualidad, creo que si las cosas pasan de alguna manera por algo es. Se fue sin decir palabra.

Y fíjense que una de las frases que por ahí más escuchaba, y ustedes al igual que yo, a nosotros, a la dirigencia política, nos cuesta mucho darle valor a la palabra. Todos los días vemos gente que dice: “vamos a los medios, porque es la forma de que nos escuchen, que nos visibilicen”. Nos tendremos que replantear qué hemos hecho mal del 83 a la fecha para que cueste tanto que nos crean cuando decimos algo, o que nos crean tanto como a Mario. Me acuerdo de Juanita –una mujer que trabajaba en casa- que cada tanto me decía: “Señor Marcelo: usted...”, y yo le preguntaba: ¿de dónde sacó eso? “Lo dijo Mario”, ¡increíble!, y si lo dijo Mario es palabra santa.

El hombre, un sanjuanino, después de 35 años terminó siendo más cordobés que muchos cordobeses; terminó siendo la puerta para desembarcar en Buenos Aires y en otros países a cordobeses de pura cepa, como un sinnúmero de representantes de la cultura del cuarteto, a los que les costaba muchísimo ir más allá de las fronteras de Córdoba y encontraron en Cadena 3, en Mario Pereyra, la forma de traspasar esa barrera, esa frontera. Increíble pero real ¿no?, un sanjuanino que terminó siendo uno de nuestros mejores exponentes de Córdoba.

Recién decía “Tucho” que muchos lo definieron como “polémico”; para mí no es fácil admitir que Mario Pereyra votó en las elecciones a gobernador por dos candidatos peronistas. Pero rescato que lo dijo, ¿cómo no voy a rescatar que un hombre de los medios, con la audiencia que tuvo hasta el último día, no haya tenido pelos en la lengua para decir “soy hincha de Talleres”? –ahí coincidimos-, “soy antiperonista, pero voté a Schiaretti y voté a De la Sota”, “no me gusta la manera en que plantea el Gobierno nacional”, lo enfrentó al actual Presidente, y uno puede coincidir, o no, pero no es casualidad que el reconocimiento haya venido por parte de hombres y mujeres de la derecha, de la izquierda, del centro, del peronismo, del radicalismo, de la cultura, del deporte, de Córdoba, de Argentina, del mundo.

Se fue sin decir palabra, y ahora nos queda a nosotros llenar de significado ese silencio.

Su partida, que inunda de tristeza al pueblo de Córdoba y de Argentina, también es una luz de esperanza para su equipo, que tiene la durísima tarea de continuar su legado.

Por eso, presidente, en nombre del bloque de la Unión Cívica Radical, es que hoy pretendíamos y pretendemos y celebramos poder rendirle un merecido homenaje a Mario Pereyra como persona, como locutor, como argentino.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (Calvo).- Muchas gracias, legislador Marcelo Cossar, uno de los autores del proyecto.

Me acaban de informar que también ha solicitado la palabra otro de los autores del proyecto, el legislador Oscar González.

Está en uso de la palabra, legislador.

Sr. González.- Gracias, señor presidente.

Cuando presenté el proyecto expresando pesar y reconocimiento a la figura de Mario Pereyra lo hice en nombre de todo el bloque de Hacemos por Córdoba, que se siente unívocamente expresado y representado en esas pocas palabras que garabatee y escribí en homenaje a este muerto.

Pero frente a muertos como este, señor presidente, a veces, resulta difícil decir lo que uno piensa en pocas palabras.

Los que tuvimos el honor de ser distinguidos por su relación, por su amistad -le diría-, sabemos la dimensión que tenía Mario Pereyra. Quizás necesitaríamos una sesión completa destinada a resaltar sus virtudes, su voluntad, su tesón, su condición de trabajador incansable, su convicción de la necesidad de informar y de ayudar a formar a la gente.

Muchísimas virtudes de este hombre, de este muerto, podrían ser mencionadas hoy en este recinto, y ya lo han hecho los legisladores Ambrosio y Cossar. Yo, simplemente, quiero resaltar algo: la enorme honestidad intelectual de este muerto que ha dejado a Córdoba sumida en la tristeza.

La verdad es que Mario era un hombre que decía lo que pensaba, fuera o no políticamente correcto, como a veces se dice actualmente. No es malo que un formador de opinión tenga una posición política clara, precisa y definida; lo malo es la máscara; lo malo son aquellos que detrás de una falsa imparcialidad llevan un mensaje subliminal a la conciencia de los ciudadanos. Y Mario Pereyra era exactamente lo opuesto; era un tipo que realmente decía lo que pensaba en cada ocasión y frente a cualquier situación.

Es verdad, era un sanjuanino que se convirtió en un ícono de Córdoba, más cordobés que el cuarteto y que la peperina, y me animaría a decir que, probablemente, es el cordobés más conocido, y que era, sin ninguna duda, uno de los cordobeses más respetados.

Deja un vacío que -me animo a vaticinar- es imposible de llenar en los próximos tiempos; un personaje como él difícilmente pueda ser reemplazado en el corto plazo desde ningún punto de vista.

Señor presidente, por el dolor que sentimos, y yo confieso que he sentido dolor por la muerte de Mario Pereyra, me he sentido apesadumbrado, y porque creo que los cordobeses hemos perdido parte de nuestro patrimonio, parte del patrimonio de Córdoba; creo que con él hemos perdido a una voz que nos representaba a lo largo y a lo ancho de la República Argentina, por todo eso, sumamos a lo dicho en este recinto el dolor, el pesar y, por sobre todas las cosas, el reconocimiento del bloque de Hacemos por Córdoba a la figura de ese muerto ilustre que es Mario Pereyra.

Sr. Presidente (Calvo).- Muchas gracias, señor legislador.

INCORPORACIÓN SOLICITADA POR LA LEG. DÍAZ GARCÍA

Fundamentos del voto de abstención sobre la declarativa respecto de la guerra entre Armenia y Azerbaiyán

La guerra alrededor de la región de Nagorno Karabaj, que enfrenta a las naciones caucásicas de Armenia y Azerbaiyán desde el domingo 27/9, ha

recrudescido en los últimos días y ya envuelve también, en distintos grados, a varias potencias extranjeras.

Mientras tanto, la guerra de propaganda orquestada por ambos bandos continúa. Las agencias de noticias oficiales difunden partes triunfalistas para cada país.

Las autoridades armenias han advertido que las instalaciones militares ubicadas en cualquier ciudad azerí serán objetivos posibles de ser atacados, por lo que recomendaron que la población civil se retire de esos asentamientos.

Los funcionarios de Azerbaiyán, por su parte, indican que cualquier posibilidad de un alto al fuego debe darse sobre la retirada de las fuerzas armenias de los territorios que reclaman como propios (es decir Nagorno Karabaj y zonas adyacentes), lo que implicaría una modificación sustancial respecto del statu quo vigente desde el fin de la guerra que tuvo lugar entre 1988 y 1994. Armenia rechaza esta posibilidad por lo que no aparecen vías diplomáticas que acerquen a las partes en conflicto.

Las acciones bélicas tienen como disparador la disputa sobre el control de Nagorno Karabaj, una porción de territorio con mayoría de población armenia pero que forma parte del territorio azerí, ya que cuando la burocracia estalinista (ambos países fueron repúblicas constituyentes de la Unión Soviética) delimitó las fronteras de la región en la década de 1930 dispuso que quedara bajo control de Azerbaiyán. El *statu quo* permaneció hasta la desintegración de la URSS y la declaración de independencia de las repúblicas del Cáucaso, momento en el que Nagorno Karabaj resuelve, a través de una votación en el Parlamento regional y de un plebiscito, la integración a Armenia. La negativa azerí a esa secesión desencadenó una guerra que duró entre 1988 y 1994, y que se cobró más de 30 mil vidas y un millón de desplazados, procediéndose a limpiezas étnicas a ambos lados de la frontera. Desde 1994, luego del alto al fuego, la región tiene de facto un gobierno autónomo y estrechamente vinculado con Armenia, aunque ningún país reconoce que ese territorio no pertenece formalmente a Azerbaiyán. La voluntad de Azerbaiyán de continuar controlando ese territorio, así como la de Armenia de integrarlo, no fue modificada.

En todos estos años no faltaron incidentes militares en la frontera, sin embargo, se han acumulado elementos y tensiones que desembocaron en los particularmente fuertes combates de estos días. Ambos países vienen incrementando año tras año sus presupuestos militares, incorporando armamento de última generación, aunque en este rubro Azerbaiyán lleva la delantera al utilizar para estos fines sus cuantiosas regalías petroleras. Distintos analistas han señalado que, para los gobiernos de ambos países, la agitación nacionalista, belicista y religiosa (siendo Armenia un país cristiano y Azerbaiyán uno musulmán) se puede transformar en un salvoconducto respecto de sus crisis locales. En Armenia, el gobierno del primer ministro Nikol Pashinián se encuentra debilitado y viene soportando movilizaciones opositoras, mientras que İlham Aliev, el presidente azerí, enfrenta una sequía y la baja en el precio del petróleo, ambos factores causantes de malestar entre la población. Sin ir más lejos, en julio hubo duros enfrentamientos fronterizos que dejaron un saldo de 20 muertos lo que preanunció este enfrentamiento.

Los choques actuales tienen hasta el momento centenares de víctimas confirmadas, tanto civiles como militares, pero cada bando se adjudica haber provocado cientos de bajas en su adversario, así como la destrucción de un cuantioso material militar. Ambos países no se están privando de utilizar modernos pertrechos como drones y misiles, así como de elementos de guerra propagandística como el bloqueo del uso de Internet en su propio país, la difusión de partes de guerra altisonantes y la desmentida de lo dicho por el oponente.

Los intereses en disputa

A pesar del peso que tiene la disputa nacional específica en este conflicto, un análisis acabado no puede soslayar que se trata de un escenario más del cuadro más general de tensiones políticas y choques bélicos que se vienen reproduciendo en todo el globo y en particular en los espacios donde existían los ex Estados obreros. El Cáucaso, con sus enormes riquezas energéticas y su ubicación estratégica entre Europa y Asia, ha sido, desde la desintegración de la URSS, un espacio en donde el imperialismo ha buscado avanzar fuertemente en la colonización económica y donde se han expresado las tendencias a la disolución del propio Estado ruso. El conflicto entre Armenia y Azerbaiyán es solo uno de los conflictos regionales, ya que se suma a las tentativas secesionistas de Chechenia (Rusia) y las de Abjasia y Osetia respecto de Georgia, todas disputas que motivaron enfrentamientos bélicos en el pasado reciente.

Ese desenvolvimiento general se entrelaza con la profundización de la crispación política y de la guerra económica, fruto de la crisis capitalista mundial. En este conflicto, Turquía se encuentra fuertemente alineada con Azerbaiyán, en lo que es visto como un paso más en la pretensión del gobierno de Erdogan de abrir paso a su país como un jugador de primer orden en la producción energética, ya que viene participando de la guerra civil en Libia y protagonizando fuertes disputas con Grecia y Francia en el Mediterráneo oriental alrededor del mismo objetivo, de ganar influencia en zonas de producción petrolera.

De entre los actores políticos extranjeros, Turquía ha sido el que más desembozadamente se ha comprometido con uno de los bandos (Azerbaiyán), no solo apoyando el planteo azerí de que Armenia debe retirarse del territorio disputado, sino proveyendo material bélico y, de acuerdo a numerosos indicios, destinando también mercenarios sirios a la zona de conflicto. De esta manera, el Cáucaso se ha transformado en uno más de los espacios en los que Erdogan practica su injerencismo militar (Libia, Siria).

Francia y Rusia, en tanto, aparecen más cerca de Armenia. De acuerdo a distintas fuentes de información, se han desplegado mercenarios de la 'contratista' Wagner en Nagorno Karabaj, al servicio del gobierno de Putin. Si bien no ha actuado en forma más resuelta aún, Rusia tiene en Armenia a un aliado en la región. Pero, dado que también mantiene lazos con Azerbaiyán, algunos creen que Rusia es el único país capaz de mediar en la crisis.

La Unión Europea y Estados Unidos (históricamente un aliado azerí) cuentan con importantes intereses en la región, buena parte del aprovisionamiento energético europeo transcurre por los gasoductos y oleoductos que atraviesan el

Cáucaso, por lo que no habría que descartar la intervención de estas potencias en el caso de una escalada del conflicto.

El conflicto entre Armenia y Azerbaiyán debe ser enmarcado como parte de los conflictos bélicos (Libia, Siria, entre otros) en donde se expresa la política de las potencias imperialistas de buscar una salida a la crisis económica mediante la imposición por la vía de la fuerza de sus propios intereses. Planteamos decididamente ¡ABAJO LA GUERRA! Los trabajadores de la región y del mundo deben advertir este desenvolvimiento de los acontecimientos para ofrecer una salida propia -en primer lugar, en contra del belicismo imperialista. En el Cáucaso (del mismo modo que en los Balcanes), la disolución de los ex Estados obreros fue el preludio de una política consciente orquestada por el imperialismo y las elites locales de inflamación nacionalista que solo ha traído muerte y barbarie. La consigna de una federación socialista del Cáucaso retoma, por lo tanto, toda su pertinencia.

El Cáucaso es una región disputada por sus enormes riquezas energéticas y su importancia geopolítica. Los trabajadores no tienen nada para ganar apoyando a uno u otro bando sino que deben enfrentar a las clases dominantes de cada país y al imperialismo que con su política criminal conducen a los pueblos a un nuevo episodio de barbarie.

-8-

Sr. Presidente (Calvo).- Corresponde dar tratamiento al punto 67 del Orden del Día, proyecto 30992/L/2020, pedido de informes sobre la Ley 9397, de adhesión de la provincia a la Ley Nacional de Biocombustibles.

Tiene la palabra el legislador Antonio Rins.

Sr. Rins.- Gracias.

Efectivamente, señor presidente, nuestro bloque, hace ya un tiempo, hace unos días, presentó un pedido de informes sobre diversos aspectos referidos a la Ley 9397, ley de adhesión de la provincia a la Ley Nacional 26.093, que es la Ley de Biocombustibles.

Nos pareció importante, en aquel momento –y nos parece-, hablar de este tema que, sin ninguna duda, está en la agenda política; a lo mejor, no está en la agenda pública en general, pero sí en sectores...

¿Se me escucha?

Sr. Presidente (Calvo).- Sí, legislador. Continúe en el uso de la palabra.

Sr. Rins.- Decía que sí está en muchos sectores de la sociedad, porque es un tema amigable con el medio ambiente, innovador.

Quienes hemos tenido la oportunidad de verlo, es un proceso productivo realmente interesante porque es una economía circular: nada se pierde, todo se transforma. El maíz se transforma en etanol; los residuos de ese maíz se transforman en alimento para los animales; los animales lo comen. Es decir, es un

tema realmente interesante, muy importante que, sin lugar a duda, tiene que formar parte de la agenda y la discusión, no solamente de la provincia de Córdoba sino también del país.

Cuando nos enteramos, por los medios de prensa, que el Gobierno de la provincia de Córdoba está por presentar un proyecto en este sentido, en esta Legislatura, lógicamente, nos pusimos a verlo, a analizarlo, y nos parece muy bien que llegue, y empezamos a ver si nuestras pretensiones en ese pedido de informes se ven satisfechas con esta ley.

Con su permiso, me voy a tomar el trabajo de leer una síntesis que trajimos, de la página oficial, de cuáles son los lineamientos de este proyecto de ley que va a llegar a la Legislatura, que son interesantes. Está la obligatoriedad, en todos los pliegos de contratación de servicios y de obra pública –y de compra de bienes, por ejemplo-, de que haya cláusulas específicas que acuerden beneficios, en términos de puntuación y de ofertas, a aquellos oferentes que acrediten el uso en sus vehículos, o de su flota, o de la de sus eventuales subcontratistas, este tipo de combustibles, o sea, los biocombustibles.

Por otro lado, dice que todos los organismos del sector público provincial, financiero y no financiero, debe presentar, en un plazo de 180 días de aprobada esta ley, un plan de migración que permita que la flota de vehículos de estos sectores se pueda transformar para que sus motores puedan usar biocombustible; es un plan de modernización.

Para el transporte público establece lo mismo. Es decir, si el transporte público presenta un cronograma, aceptado por las autoridades de aplicación, van a recibir los subsidios al transporte, y si no, no van a recibirlos.

Los alcances de esta ley son importantes porque abarca a la flota del sector público provincial, y a las de los municipios y de las comunas –hay que pedir que adhieran, obviamente-, a todas las actividades industriales, mineras, de servicios, de contratación de bienes, etcétera.

Queda claro que estamos frente a una actividad –como dije al principio- que es muy interesante, que tiene mucho que ver con todos los perfiles de las políticas que, en los últimos tiempos, se están transitando en el mundo, y también en la Argentina, y aparece este proyecto de ley que va en el sentido de promocionar esta actividad.

Pero un observador de afuera, que no esté informado, dice: “¿cómo?, ¿pasa esto y, trascartón, las tres productoras más importantes de biocombustibles de la provincia de Córdoba –que se hace, en este caso, a partir del maíz, y Córdoba es la principal productora de maíz de la Argentina- cesan sus actividades? ¿Qué pasa? ¿Es una respuesta a un proyecto de ley que no los satisface? En verdad, me parece que no, señor presidente.

Acá, el problema es en qué ámbito vamos a tener que discutir este proyecto de ley, cuando venga a la Legislatura. ¿Por qué? Porque la ley nacional es la que define las tres cuestiones que hoy tienen en vilo a esta producción. Una es la prórroga de esta ley -o una nueva ley-, aferrándose a algunas disposiciones que tiene la vieja ley –la del 2006-, la han prorrogado 4 años. No alcanzan 4 años para el que tiene que hacer inversiones en este sentido, el horizonte tiene que ser más lejano.

El otro problema que tienen es el corte. Hoy solamente se acepta un 12 por ciento de corte, y están pretendiendo un 15 por ciento. O sea, en los combustibles tradicionales, como los fósiles, permitir que un 15 por ciento lleve el biodiesel o el bioetanol, eso tampoco lo logran. Y el otro problema que tienen es el precio, que está congelado.

Entonces, obviamente, este proyecto de ley que viene a la Legislatura la semana próxima -tengo entendido-, sepamos en qué ámbito lo vamos a tener que discutir. Es decir, en el ámbito de la Ley 23.093, que determina las normas de calidad, los requisitos para la habilitación de las plantas y proyectos, realiza las auditorías, determina y modifica los porcentajes de participación de los biocombustibles y los cortes de gasoil o de nafta, determina la autoridad de aplicación.

En definitiva, las tres cosas que les decía al principio quedan en manos de esta ley, y esto no quiere decir que la ley no lo pueda hacer. Puede ser que mañana digan el corte en vez del 12 es el 15, o que mañana digan, bueno, el precio no se congela más y se aumenta el precio. ¿Hay alguna expectativa en ese sentido?, ¿hay alguna señal política en ese sentido?

Vamos a los hechos concretos, presidente. Cuando el Presidente de la Nación inauguró las sesiones del Congreso, en marzo de este año, auguraba un cambio en el rumbo de todo lo que significaba el desarrollo del sector hidrocarburífero y minero con el objetivo de promover y estimular la inversión en el sector, desarrollar la cadena de valor, y crear empleo directo. En ningún momento se refirió a los biocombustibles, siempre estuvo hablando de los combustibles fósiles.

O sea que definió -uno puede estar de acuerdo o no, pero este es un dato de la realidad- una estrategia para lograr la autosuficiencia energética en el país, y también como una fuente de divisas, lográndola, principalmente, mediante la explotación de Vaca Muerte, por supuesto, con la extracción tradicional y las plataformas off shore. Estas son cosas concretas.

Ahora, estas son definiciones políticas que se concretaron en definiciones; por ejemplo, en el Decreto N° 488, de mayo del 2020, se establece una serie de beneficios para el sector hidrocarburífero, entre ellas, se puso aquel famoso "barril criollo", que no es más que un precio sostén; se estableció un precio de 45 dólares el barril para el consumo interno, que estaba muy por encima del promedio de los valores del mercado externo. Es una decisión como una forma de favorecer y promover un sector, en ningún momento se refirió al biocombustible.

Otro dato de la realidad: cuando medimos los subsidios que se dan al sector año contra año -este año está medido de enero a marzo-, comparado con el mismo período de 2019, los subsidios al sector aumentaron, si lo medimos en pesos -que no es muy claro-, el 130 por ciento, y si lo medimos en dólares, el aumento es casi del 70 por ciento.

Otro dato: Yacimientos Carboníferos Fiscales recibe subsidios en forma permanente para sus gastos operativos, para la explotación y extracción. O sea, hay una clara decisión del Gobierno haciendo hincapié en una ley que también puede beneficiar al sistema de los biocombustibles, pero hay una clara decisión de volcar sus esfuerzos a una matriz petrolera, es decir, no a una matriz de biocombustibles, sino a una matriz de combustibles fósiles. Esta decisión es muy

clara; repito: está en los discursos, está en los hechos y está en las acciones concretas.

Pensemos, entonces, que la semana que viene vamos a tener que discutir el tema de esta ley -que adhiere a esa ley nacional- sabiendo estas limitaciones. Si no sabemos encarar bien este tema, si no militamos la necesidad de mixturar la matriz energética en Argentina, puede ocurrir que este proyecto de ley, señor presidente, se convierta solamente en una expresión de deseos.

Al bloque de la Unión Cívica Radical nos parece que esta crisis que se ha producido también es una oportunidad, porque ha puesto de manifiesto que, si nos abrazamos a una matriz energética dependiente exclusivamente del petróleo, tenemos dos problemas grandes: por un lado, los precios internacionales, porque vamos a atar nuestra suerte a esos precios; miren lo que pasó en abril de este año, cuando los precios se fueron al suelo, es decir, vamos a quedar atados a la economía exterior. Pero, como si eso fuera poco, tiene otra acechanza, que está vinculada con la decisión que tomó el país de aportar a lo que es el medio ambiente, a través del Acuerdo de París, donde se asumió el compromiso de ir trabajando a favor del medio ambiente, lo que es -ni más ni menos- que ir mixturando para pasar de una matriz contaminante a una matriz más limpia, más justa e inclusiva.

Digo que eso es una acechanza porque cuando vienen estas crisis, la desesperación hace aferrarse a la inversión que hay, y para que no se caiga hacerla producir lo más que se pueda y, muchas veces, para lograr inversiones caemos en flexibilizar los niveles de exigencia medioambientales, y eso realmente es un problema.

Entonces, señor presidente, me parece que esta situación no puede ser obviada, tiene que ser tratada en profundidad cuando tratemos esta ley, y tenemos que fijar posiciones claras, porque son posiciones ideológicas. Todo se resume a una cuestión ideológica, así que habrá que pensar de qué lado estamos, si estamos del lado de una matriz de esta naturaleza, como la que hemos abrazado en los dichos, en los hechos y en las leyes, o si vamos en busca de algo más novedoso y amigable con el medio ambiente y que, además, en el caso de la provincia de Córdoba -como si fuera poco-, también nos beneficia enormemente, porque Córdoba ha sido -junto con Santa Fe- la que apostó a estos nuevos desarrollos. Córdoba se ha jugado por esta matriz y quiere aportar al Acuerdo de País. Entonces, Córdoba debe discutir esto en las más altas esferas porque, si no, señor presidente, estos proyectos de ley que podemos llevar adelante en nuestra Legislatura, discutirlos, aprobarlos o no, se van a transformar en letra muerta.

Entonces, me parece que no tenemos que desperdiciar esta oportunidad, señor presidente, y tenemos que trabajar sobre esta idea.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (Calvo).- Muchas gracias a usted, señor legislador.

Tiene la palabra la legisladora Soledad Díaz García.

Sra. Díaz García.- Señor presidente: creo que el debate respecto de este pedido de informes queda un poco desvirtuado en función de que ya existe un proyecto

del oficialismo, que va a ser enviado en las próximas semanas para ser debatido por parte de los legisladores.

Creo que de lo que se habla aquí como una política de incentivos para los biocombustibles dista mucho del mote que se le quiere dar de “sustentable”.

El Gobierno provincial ha avanzado mucho en esos anuncios y hace tiempo que se viene hablando, incluso, de una negociación con la Cámara de Industrializadores de Granos, con los productores de biocombustibles en origen, con la Cámara Empresaria de Bioetanol de Maíz, para impulsar la sanción de una Ley provincial de Biocombustibles para el uso de éstos en el transporte de pasajeros, de carga, en la flota oficial de vehículos, propiciando y facilitando la instalación en Córdoba de nuevas plantas, para transformar la biomasa en bioenergía. Eso es lo que se dice, por un lado.

Por otro lado, tenemos también esta negociación, que está en el marco de una tratativa nacional, de exportar 50 mil metros cúbicos de bioetanol del país a Brasil. En ese sentido, incluso, en nuestra Provincia ya avanzó ACA Bio, que es la etanolera más grande del país, que se radica en Villa María, con la exportación de 8000 metros cúbicos a Brasil y a Chile y, en el último año -incluso, recientemente-, se habla de que se hizo también una exportación a Europa. Es decir que ya hay un largo recorrido en nuestra Provincia en ese sentido, con esta empresa ACA Bio, que se vio truncado por un accidente.

¿Qué queremos decir? Que no se trata, simplemente, de un presagio, porque en nuestra Provincia tenemos la histórica lucha de los vecinos de barrio San Antonio en contra de la instalación –una pulseada judicial muy importante– de Porta Hermanos por las graves consecuencias que esto genera, no solamente en la salud, sino también en la contaminación ambiental de todo ese barrio; incluso, los vecinos han llegado a alertar que haría posible prácticamente un estallido al estilo Beirut en nuestra Provincia.

Eso es lo que se está estableciendo de la mano de este proyecto, de esta iniciativa legislativa de impulsar la producción de biocombustibles en nuestra Provincia y que, más que nada, me parece que viene atada a establecer una salida frente a la exportación y la posibilidad de recaudar dólares, en el mismo sentido que hoy, a nivel nacional, la Cancillería argentina habla de un acuerdo con China para la instalación de granjas de porcinos en nuestro país, y que nosotros hemos denunciado no solamente porque expresa una falsa solución a un problema de quebranto y de crisis económica, social y sanitaria en el país, sino que viene de la mano, justamente, de hacerse de dólares para el pago de la deuda externa.

Por eso entendemos que también hay un guiño por parte del Gobierno nacional que, incluso, ha llegado a plantear, en los últimos días, un aumento del 10 por ciento en el precio de los biocombustibles de corte obligatorio.

Quiero destacar que el propio Secretario de Energía de la Nación, Darío Martínez, expresó que “la actualización del precio marca el rumbo que queremos dar”. Yo lo destaco porque, posteriormente a este aumento del precio, repercutió y aumentó el precio del surtidor en el marco de que en la Argentina venimos de sucesivos “naftazos” que recaen, fundamentalmente, en el bolsillo popular de los trabajadores. Incluso, las cámaras siguen presionando con el aumento de estos

precios, y acá lo acaba de plantear el legislador que me antecedió en el uso de la palabra.

Desde el Frente de Izquierda entendemos que estas no pueden ser soluciones, mucho menos cuando se profundiza una orientación extractivista del ambiente, más aún cuando se está hablando de la pérdida en nuestra Provincia de más de 300 mil hectáreas, sólo en el último año, en incendios de carácter intencional, que han arrasado el bosque nativo en los últimos 20 años y que, durante la pandemia, se ha acentuado.

Tenemos un escenario en el que sólo nos queda el 3 por ciento o menos de ese bosque nativo, entonces, un tipo de producción de monocultivo, de saqueo de los recursos naturales como el agua, que va a emplearse, justamente, para este tipo de producción, no puede traer, de ninguna manera, una solución a la crisis en la que se encuentra la Provincia y al quebranto al que nos han llevado.

En ese sentido, planteamos que urge un programa transicional de producción en materia de energía, planteando fundamentalmente la necesidad de que intervengan las asambleas con poder de veto y de control en el uso de los suelos, para establecer, fundamentalmente, el uso popular de los recursos naturales de la Provincia.

Esta es la posición que vamos adelantando y, sin duda, vamos a profundizar en el futuro debate que se lleve adelante respecto de este proyecto.

Nada más. Gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (Calvo).- Muchas gracias, señora legisladora.

Tiene la palabra la señora legisladora Nadia Fernández.

Sra. Fernández.- Señor presidente: mientras se lleva adelante el tratamiento del proyecto 30992/L/20, recientemente ingresado, sobre la promoción y desarrollo para la producción y el consumo de biocombustibles y de bioenergía, nosotros entendemos que sería importante su vuelta a comisión.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (Calvo).- Muchas gracias, señora legisladora.

En consideración la moción de vuelta a comisión del proyecto en tratamiento, formulada por la legisladora Fernández.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

—Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Calvo).- Aprobada.

Se gira a comisión el proyecto.

-9-

Sr. Presidente (Calvo).- Corresponde dar tratamiento al punto 79 del Orden del Día, proyecto 31267/L/20, pedido de informes sobre el hisopado positivo de un médico que trabaja en el Hospital de Río Tercero.

Tiene la palabra la señora legisladora Cecilia Irazuzta.

Sra. Irazuzta.- Muchas gracias, señor presidente.

Quiero comentar que traigo este pedido de informes al recinto por la actualidad que tiene, a pesar de haber recibido una respuesta hoy, cerca de las 13 y 15 horas y, obviamente, no he tenido el tiempo suficiente para leerla.

Decidí traerlo porque es la segunda vez que me piden una preferencia de 7 días, y no accedí a esta solicitud porque creo que es urgente tratar este tema en el día de hoy. Hace un rato, recibimos a algunos representantes del gremio de ATE, que nos manifestaron algunos reclamos a los que voy a hacer referencia a continuación.

El sábado 5 de septiembre, un médico proveniente de Río Cuarto, que trabajaba en el Hospital de Río Tercero, les confirma a sus compañeros de guardia –acorde con el protocolo– su hisopado positivo, ya que había realizado guardia activa el día jueves 3 de septiembre. Las recomendaciones bioéticas dictarían, entonces, que el resto del personal sea hisopado y se aísle para priorizar la vida del personal de salud como recurso humano indispensable.

En este caso, la responsabilidad de actuar rápidamente y de informar sobre la situación recae en el doctor Pablo Amodei, director del hospital. Sin embargo, la información del hisopado positivo llegó a la Municipalidad de Río Tercero pasadas 64 horas del hecho. Días después, el secretario de Seguridad y Ambiente de la localidad, señor Miguel Canuto, ratificó el ocultamiento, por parte del director del hospital, a la Municipalidad de Río Tercero del resultado positivo del hisopado.

Dado esta responsabilidad, el doctor Amodei fue denunciado ante el COE Central, el 15 de septiembre, por incumplimiento de los protocolos que exigen la comunicación rápida y prohíben el ocultamiento de la información. La denuncia explica claramente los hechos tal como ocurrieron, y afirma: “Una comunicación seria por parte de los directores genera contención y confianza en los agentes que trabajan en el hospital, pero también es una manera de prevenir, de asumir los problemas, de dar respuesta frente a la pandemia. Por el contrario, haber ocultado y minimizar la información es un acto de negligencia, considerando la falta de cuidado, aplicación y diligencia que el cargo les impone, en especial en el cumplimiento de las obligaciones que, como funcionarios, tienen y una imprudencia de parte de éstos al actuar sin un juicio adecuado frente a una realidad crítica”.

Queda claro que la responsabilidad de los directores del hospital es extremar las precauciones y actuar con celeridad suficiente para promover un trabajo preventivo y evitar la propagación de contagios, y eso implica tomar decisiones articuladas con otras instituciones.

Todo esto se enmarca en un contexto de nula previsión, con reclamos del personal no tomados por las autoridades, cuando son ellos quienes conocen a la perfección los hospitales donde trabajan y las zonas en las que se encuentran.

Pasaron más de 8 meses desde el inicio del aislamiento. Se inició con una etapa de prevención de contagios, rastreo de contactos estrechos y también de testeo que han fallado rotundamente. Pero analizaremos lo que en algún momento fue la concepción originaria y objetivo fundamental de la cuarentena: preparar el sistema de salud para lo inevitable.

Desde el inicio de la pandemia –y se ha dicho aquí en reiteradas oportunidades- el personal de salud se ha encontrado con varios hechos que lastiman y no apoyan a quienes están encarando la lucha contra el virus. La imputación de los médicos de Saldán, los contagios en los hospitales -como es este caso-, la imposición de médicos con patologías previas de tener que atender a enfermos de Covid y que no sean reubicados, los bajos salarios, la falta de empatía constante con relación a su entrega. En fin, últimamente se suma una nueva embestida: los traslados repentinos o, peor aún, la rescisión de contratos. Sin embargo, todos esos casos tienen algo en común: todos los despedidos habían criticado las condiciones de trabajo días antes de ser desafectados.

Voy a leer lo que me entregaron en forma personal esta mañana, dice así: “Situación actual del Hospital Provincial de Río Tercero. El hospital de Río Tercero actualmente cuenta con 160 empleados con diferentes formas de contratación. La mayoría pertenece a planta permanente y contratados, y hay algunos que tienen la modalidad de monotributo.

La falta de personal, que desde hace años viene padeciendo nuestra institución, los diferentes reclamos, a los que siempre la respuesta es que, con la habilitación del nuevo hospital que se va a construir en Río Tercero, se van a habilitar también más cargos. Pero es una promesa desde hace años. En el hospital, se han perdido en los últimos años cargos de planta permanente como en Psiquiatría Infantil, Cirugía Infantil, Kinesiología, ORL, 6 cargos de planta permanente de Enfermería, 4 administrativos que tampoco se han recuperado. Y así una larga lista de personal que lo único que genera es mayor deterioro en la calidad de atención de la población y la necesidad de la gente de trasladarse a otros centros urbanos para recibir atención y tratamiento.

Saludamos atentamente.

María Verónica Pramparo, Secretaria General Adjunta ATE Río Tercero, Néstor Damián Albornoz, Secretario General ATE Río Tercero”.

Es así que el Gobierno de la Provincia de Córdoba, de la mano de su ministro de Salud, se olvidó del eslabón más importante en el diagnóstico y atención de los pacientes: los trabajadores de la Salud.

Podemos afirmar, con mucha tristeza, que a la par del incremento de camas y de necesidad poblacional de atención urgente no se incrementó consecuentemente la cantidad de personal destinado a la atención de dichas unidades. Queremos ser claros en este punto: no hablamos de reubicar personal mediante traslados compulsivos, hablamos de más personal.

Córdoba se encuentra en medio de la pandemia y no es tarde para que el Gobierno de Schiaretti elija ponerse del lado del personal de Salud y controle las situaciones denunciadas.

Muchas gracias.

-Ocupa la Presidencia el Presidente Provisorio, legislador Oscar González.

Sr. Presidente (González).- Gracias, legisladora.

Tiene la palabra el legislador García Elorrio.

Sr. García Elorrio.- Señor presidente: muy breve, para acompañar el pedido de informes de la legisladora Irazusta, y solamente preguntarnos qué puede sentir, pensar, qué le puede pasar por la cabeza al personal de salud de Río Tercero, cuando ha podido ver que su hospital, su famoso nuevo hospital a partir del cual iban a comenzar un montón de bondades, no estuvo preparado, como la Provincia lo anunció tantas veces, en diciembre del 2019, y falta todavía mucho para que ese día llegue.

Y vino la pandemia, el nuevo hospital no estuvo y la Provincia gastó 1.900 millones de pesos, en el año 2019, en publicidad y propaganda, ¡mire dónde está la plata de los hospitales!, en publicidad y propaganda.

Nada más, presidente.

Sr. Presidente (González).- Gracias, legislador.

Tiene la palabra la legisladora Liliana Abraham.

Sra. Abraham.- Señor presidente: quiero decirle que voy a contestar estrictamente el pedido de informes 31267, ya que lo expresado por la legisladora preopinante en el pedido es solamente sobre cómo se maneja a un profesional de la salud en caso de que sea Covid positivo, no preguntó sobre recursos humanos del Hospital ni ningún otro tema, simplemente, fue ese pedido.

Este pedido de informes fue contestado directamente por el Secretario de Salud de la Provincia de Córdoba, el doctor Carvajal, explicando que un hospital ya sea el de Río Tercero, o en los demás hospitales provinciales, en caso de un testeo positivo del personal de salud se procede a dar intervención al área epidemiológica, se hace el seguimiento del caso y se da curso a la investigación epidemiológica pertinente, conforme a los protocolos.

Esto quiere decir que, a esta altura, no tenemos que estar preguntándonos cómo nos manejamos cuando nos encontramos ya sea con un profesional de la salud o cualquiera frente a un caso de Covid positivo. Los protocolos están y se llevan a cabo. Otra cosa es lo que plantearon el resto de los legisladores.

Por todo lo expuesto, y no existiendo otro punto para tratar, solicito el cierre del debate y el archivo del proyecto 31267/L/20.

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de la legisladora Abraham de enviar a archivo el proyecto 31267/L/20.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobada.

El expediente se envía a Archivo.

Sr. Presidente (González).- Corresponde dar tratamiento al punto 88 del Orden del Día, proyecto 31343/L/20, pedido de informes sobre la Reserva Natural Tierras de Tacú, en Villa General Belgrano.

Tiene la palabra la legisladora Irazuzta.

Sra. Irazuzta.- Señor presidente: este pedido de informes, presentado el 29 de septiembre, para el cual no obtuvimos ninguna respuesta, enmarca una serie de cuestiones ambientales, pero también nos permite discutir de seguridad jurídica, de respeto y escucha a los vecinos de Córdoba y del rol del Estado como principal responsable ante la ley.

Respecto de la escucha de los vecinos, debo destacar la actuación de nuestra Comisión de Ambiente, que dio lugar a los vecinos autoconvocados, quienes, en esa oportunidad, nos informaron de la situación de este proyecto de Parque Urbano de la localidad de Villa General Belgrano.

Quisiera pedirle a la gente de informática si puedo compartir pantalla.

-Se proyecta video.

El terreno del que hablamos fue donado por la Provincia de Córdoba mediante el Decreto 1097, en 2015, y aceptado por la localidad mediante Ordenanza 1785 del 2015.

Aquí nos encontramos con la primera de muchas irregularidades, porque siguiendo el Código en lo Civil y Comercial de la Nación, en sus artículos 344 y 357, el cargo con el cual la Provincia donó el predio es nulo, por violar el principio de congruencia de normas ambientales nacionales y provinciales.

Iniciada la irregularidad, el problema continúa. Una ordenanza del 2019, de protección del predio y creación de la reserva natural, fue derogada por el gobierno de turno demostrando las intenciones de no respetar el patrimonio natural.

Desde este hecho, comenzaron los reclamos de los ciudadanos autoconvocados en defensa de las sierras, en defensa de la no intromisión humana en el predio en cuestión. Es un grupo de vecinos preocupados por la situación ambiental de estas tierras que, demostrando un férreo compromiso con la democracia, presentaron un petitorio de Iniciativa Popular en el Concejo Deliberante de Villa General Belgrano para la creación de la Reserva Natural Urbana Tierras del Tacú, de uso educativo -ya que nos comentaban en comisión que 200 niños habían ya visitado este lugar haciendo identificación de bosque nativo-, y también de uso recreativo y científico.

Con el doble de las firmas necesarias, la iniciativa fue un éxito, a pesar de todas las trabas que la pandemia ponía en el proceso legal; ustedes saben lo que significa juntar firmas, ir a un juez de paz, en plena pandemia, cumplir los protocolos, etcétera.

El proyecto de ordenanza, a pesar de contar con un apoyo importante de los vecinos, fue rechazado. Se desconoció la iniciativa de un grupo de vecinos que intentaban proteger el bosque nativo del que tanto se habla en esta Legislatura ya sea por incendios, por cambios de uso del suelo o por proyectos inmobiliarios.

La historia no terminó ahí, y el 14 de setiembre pasado ingresaron a Tierras del Tacú topadoras pertenecientes a Vialidad Nacional al predio en cuestión. Este hecho, de suma gravedad, fue puntapié para nuestro proyecto de resolución 31541 para citar al Secretario de Ambiente de Córdoba, Juan Carlos Scotto.

Aquí voy a pedir al equipo de informática que, por favor, proyecte el segundo video.

-Se proyecta video.

Debo decirles que en la misma fecha teníamos focos de incendios por toda la Provincia, realmente Córdoba ardía, nos angustiábamos por la disminución del bosque nativo y en este lugar eran las topadoras las que destruían el bosque desde la Municipalidad de Villa General Belgrano.

Es de público conocimiento que existían planes de construcción de una terminal de ómnibus y de un hotel en el lugar, sin embargo, también se sabe que había propuestas de construcción en otro lugar, más precisamente en la Rotonda de Ruta 5.

Esta idea responde a un plan estratégico realizado, en noviembre de 2011, por la Municipalidad de Villa General Belgrano; de hecho, la información la obtuve visitando la página web de la Municipalidad de Villa General Belgrano, donde está su plan estratégico -que realmente vale la pena verlo porque es impresionante, tiene casi 200 hojas-, donde especificaban que era más apropiada la construcción de la Terminal en esta rotonda que indicaban, porque tenía en cuenta el posicionamiento geográfico de la propia localidad y también un mejor acceso para las otras localidades cercanas, como Los Reartes, Santa Rosa de Calamuchita, entre otras.

Los mismos vecinos autoconvocados denunciaron el ingreso de las topadoras, el 14 de setiembre, entendiendo que es de una gravedad preocupante que pertenezcan a Vialidad Provincial las máquinas que provoquen el desmonte del predio.

Se demuestra nuevamente que es el Estado el que no protege los bosques y el que colabora en el proceso de deforestación. Es el Estado el que no cumple la ley porque -como dije- la zona corresponde a la categoría de conservación roja, la de mayor protección, según la Ley de Ordenamiento Territorial de Bosques Nativos vigente, por lo que es importante remarcar que existen alternativas a la hora de realizar la obra de la Terminal de Ómnibus que, sin duda, será para provecho de todos, pero que no puede arruinar nuestro compromiso ambiental.

Si el desmonte del predio, con las características biológicas de las que hablamos, lo hiciera una persona humana física, inmediatamente, sería pasible de una multa por desmonte ilegal que asciende desde 50.000 a 500.000 pesos, como responsable de dicha infracción.

Los desmontes del predio en cuestión, en este caso, y conforme lo reclaman los vecinos, lo estaría realizando una institución pública donde la responsabilidad se difumina y, como sabemos, terminará sin consecuencias legales.

En este pedido de informes que presentamos solicitamos conocer la existencia de algún pedido de cambio de uso del suelo y/o desmonte selectivo

presentado por la Municipalidad de Villa General Belgrano, o algún aviso de proyecto presentado por la misma Municipalidad ante la Secretaría de Ambiente.

La propuesta turística de Villa General Belgrano puede potenciarse con estas actividades colaborando con una industria que, en este contexto, está tan golpeada y se beneficiaría con la creación de la reserva. El predio tiene un gran potencial para conformar un circuito de interés natural, turístico y cultural mucho mayor que el actual, con un plan de manejo que permita compatibilizar su conservación y la visita de residentes y turistas de forma controlada y siguiendo criterios de sostenibilidad.

El camino jamás será seguir reduciendo el bosque nativo de Córdoba, sino potenciar el poco patrimonio natural que nos queda.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (González).- Gracias, legisladora.

Tiene la palabra el legislador García Elorrio.

Sr. García Elorrio.- Señor presidente: brevemente, este pedido de informes de la legisladora Irazuzta nos sirve también para recordarle al oficialismo que una de las funciones centrales que tiene el poder político es la mediación social, o sea, ejercer el poder, pero mediar socialmente.

Y hay un problema en Villa General Belgrano: el intendente está acelerando, hay una donación de la Provincia del doctor De la Sota -todo eso lo sabemos-, pero ahí hay un problema con la licencia social del proyecto; respecto de la ambiental ya se ha referido la legisladora Irazuzta recién, pero hay un problema con la licencia social.

Entonces, ¿qué necesidad hay? Los vecinos están mandando mensajes, protestan, se oponen y buscan un medio de democracia semi directa para hacer tratar una ordenanza, y el Gobierno municipal impone su mayoría. Bueno, está bien, todo eso está, y todavía queda el remedio judicial. Pero yo digo, si la Provincia es la que regaló eso, donó eso, ella de alguna forma tiene una responsabilidad, porque si yo voy a hacer un regalo y, a partir de mi regalo, se divide una comunidad o hay un problema, yo, como titular del regalo, tengo derecho de alguna forma a decir: miren, busquemos otra solución para esta cuestión. Por eso, yo vengo diciendo que no hay que olvidarse de eso porque, después, nos cuesta plata, estas cosas nos cuestan plata a todos los cordobeses.

Este caso me hace acordar del tema de la nueva Ruta 38, a partir del puente De la Sota hacia el norte, en Punilla. Había grupos de vecinos que no querían que pasara por allí la ruta, porque aducían que les iban a hacer un daño a las sierras, y también iba a pasar sobre un yacimiento de uranio.

El Gobierno de la Provincia se comportó con una frialdad que a mí me llamaba la atención; uno les decía -era la Legislatura anterior-: escuchen lo que dice la gente, y decían: no, tenemos un informe de la Universidad que dice que por ahí se puede pasar. ¡La plata que ha perdido Córdoba con eso!, porque llegó un momento en que la Provincia se había jugado todas sus cartas a un informe de un Departamento de la Universidad, y después vino la Universidad entera y los desautorizó y quedó parte de la obra rota ahí. No sé cómo habrán arreglado con las empresas constructoras, pero ahora están buscando otra alternativa.

Miren, cuando no hay licencia social, no la hay. Yo les digo una cosa: allí, en Villa General Belgrano, no hay licencia social. Habrá más o menos a favor del intendente actual que del intendente que se fue, no sé cómo puede ser eso, pero basta que haya grupos fuertes y convencidos de que eso no es bueno para la comunidad y ya estamos generando problemas.

Por eso, lo que les pido -como ya se los pedí en sesiones anteriores, presidente- es que se tome contacto con el Ejecutivo y, de alguna forma, se vuelva a reiniciar -si no se ha iniciado- un diálogo dentro de la comunidad para encontrar la mejor solución, porque si lo que la legisladora de la Coalición Cívica dice y los argumentos jurídicos que da por el principio de congruencia fueran así, y eso fuera zona roja, etcétera, ¿cuánto falta para que venga un juez y le detenga cualquier obra al intendente?

Nada más, presidente.

Sr. Presidente (González).- Gracias, legislador.

Tiene la palabra la legisladora Echevarría.

Sra. Echevarría.- Gracias, señor presidente.

Por supuesto, voy a apoyar el pedido de informes presentado por la legisladora, porque creo que temas como éste, en los que está en juego el poco bosque nativo que nos queda, no pueden quedar en la nada.

Y digo esto porque, a diferencia de otros temas, esto sí llegó a la Comisión de Ambiente. Tuvimos la oportunidad de escuchar de primera mano a los vecinos y vecinas de Villa General Belgrano y, en verdad, fue para sacarse el sombrero el nivel de formación, de organización colectiva, la cantidad de estudios científicos que presentaron, las acciones y presentaciones en múltiples instituciones. En resumen, hicieron todo el trabajo que, en realidad, les corresponde a los legisladores.

Yo planteé, en esa oportunidad, que esta Legislatura tenía las herramientas legales para proteger esa región que, en realidad, pertenece todos los cordobeses y cordobesas. De hecho, nosotros presentamos un proyecto en ese sentido que, por supuesto, duerme por ahí.

Pero me parece que es importante que no miremos para otro lado, más allá de que el mapa de la Ley 9814 deja mucho que desear -en verdad, es una vergüenza que a esta altura estemos con una imagen de JPG que se pixela-, no hay dudas de que las hectáreas en cuestión son parte de una zona roja con píxeles amarillos, es decir, tiene que ser protegida.

Entonces, fíjense que acá se comprueba, una vez más, algo que nosotros venimos denunciando y es que el Gobierno, que es quien debe hacer cumplir las leyes, es el primero que las incumple, y no sólo porque ahora no esté haciendo nada frente a estas topadoras que pudimos ver recién en el video y que están arrasando con gran parte de la flora del terreno, sino también porque la Ley de Ordenamiento Territorial Provincial está vigente desde el año 2010 y estas hectáreas en cuestión fueron donadas -como ya se explicó anteriormente- con el cargo específico de construcción de una terminal, un hotel y el predio del Oktoberfest por el gobierno de De la Sota, en el año 2015. Es decir, el Gobierno

donó una porción de tierra protegida con un cargo que iba en contra de toda la normativa vigente.

Desde ese momento, los vecinos vienen batallando para que se respete esa valiosa porción del bosque nativo. No voy a explayarme en todas las idas y venidas, idas y vueltas, aunque habría que hacerlo en honor a todo el trabajo que vienen haciendo los vecinos y vecinas que la vienen remando desde hace años, al punto tal que, como bien contó la legisladora Irazusta, recurrieron a una Iniciativa Popular ante una junta electoral municipal, juntaron muchas más firmas del mínimo establecido y, aun así, el Consejo Deliberante les dio la espalda.

Pero sí quiero detenerme en el rol que está jugando la Secretaría de Ambiente, que es realmente lamentable, no sólo porque hace dos años que tiene frenado el proyecto que presentó el propio municipio para declarar a la zona reserva natural, sino, además, porque elevó una resolución al Consejo Deliberante de Villa General Belgrano, con fecha 7 de julio del 2020 -que acá la tengo-, donde dice que el sector no se encuentra afectado por ninguna categoría de conservación de la Ley 9814, cuando claramente no es así; quienes estuvimos en la comisión pudimos verlo, y cualquier legislador o legisladora que quiera acceder al mapa podría ver que no es así.

Entonces, realmente es grave y, por supuesto, esta barbaridad fue utilizada por el Consejo Deliberante para derogar las ordenanzas de protección que ya existían y avanzar con las topadoras.

Por eso, sería bueno que la Secretaría de Ambiente diera respuestas sobre lo actuado. También me parece una buena oportunidad para volver a recalcar el rol fundamental que cumplen las comunidades, las organizaciones y asambleas ambientalistas que -lejos de comerse guisos con hongos alucinógenos, como se dijo de manera muy irrespetuosa alguna vez en este recinto- son, a la luz de los hechos, las únicas que actúan con la seriedad que se merece la defensa del bosque y de la vida.

Nada más. Muchas gracias.

Sr. Presidente (González).- Gracias, legisladora.

Tiene la palabra la legisladora Nadia Fernández.

Sra. Fernández.- Gracias, presidente.

Solicito que el proyecto vuelva a comisión mientras se tramita la respuesta en la Secretaría de Ambiente.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de vuelta a comisión formulada por la legisladora Nadia Fernández.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobada.

Sr. Presidente (González).- Se encuentra reservado en Secretaría el proyecto 31586/L/20, que cuenta con un pedido de tratamiento sobre tablas que se leerá a continuación

Sr. Secretario Arias.- (Leyendo):

Córdoba, 3 de noviembre de 2020.

Al señor Presidente
del Poder Legislativo

De mi consideración:

Me dirijo a usted a fin de solicitarle, en virtud del artículo 126 del Reglamento Interno, el tratamiento sobre tablas del proyecto de resolución 31586/L/20, referente a usurpaciones ocurridas en la Provincia de Córdoba.

Sin otro particular, saludo a usted muy atentamente.

Cecilia Irazuzta
Legisladora provincial

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de tratamiento sobre tablas que acaba de ser leída.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y rechaza.

Sr. Presidente (González).- Rechazada.

Legisladora Irazuzta: tiene derecho a 5 minutos para plantear una reconsideración.

Sra. Irazuzta.- Muchas gracias, señor presidente.

Las tomas de tierras dividieron al país en dos extremos. En las últimas semanas, y con un contexto de pandemia de por medio, comenzando por la provincia de Buenos Aires y luego expandiéndose en otras provincias, las tomas de tierras se posaron en el centro de la escena nacional y de la agenda política.

Al día de hoy, doce provincias registran numerosos hechos delictivos vinculados con delitos de usurpaciones y tomas de tierras de propiedad privada. El respecto al Estado de derecho se encuentra y debe encontrarse por encima de todo otro concepto.

La ley nos mantiene en consenso para la resolución de cualquier conflicto que se presente, pero su incumplimiento nos deriva hacia una anarquía, en donde nadie se encuentra protegido, ni siquiera los más desfavorecidos.

En estos casos el Estado, en todos sus niveles, es quien debe garantizar la supremacía de la ley.

A partir del 20 de julio pasado, en Guernica, localidad de Presidente Perón, de la provincia de Buenos Aires, comenzaron a instalarse más de mil personas con estructuras precarias, poniendo en jaque a gobiernos y titulares de tierras.

Sin duda, existe un debate profundo sobre hábitat y acceso a la tierra en nuestro país. Pero están equivocados también quienes creen que las tomas son una solución factible y, sobre todo, sostenible.

El Gobierno de Córdoba debe estar alerta. ¿Se llevan a cabo actualmente operativos de prevención de tomas de tierras en nuestra Provincia? Nuestra Provincia no está exenta de esta situación. Hace pocos días, por ejemplo, un productor agropecuario denunció que falsos brigadistas quisieron usurpar su campo, cerca de la localidad cordobesa de Deán Funes.

¿De cuántos casos de tomas ilegales de tierras ha tomado conocimiento este Ministerio desde marzo del año 2020?

Voy a centrarme en el caso de Cuesta Blanca: 150 vecinos organizados presentaron una denuncia colectiva en los Tribunales de Carlos Paz para que se frenen las tomas de tierras. Aducen –y con toda razón- que, por el contexto del Covid-19, muchos de ellos no pueden hacerse presentes en el lugar y proteger las viviendas o terrenos de su propiedad. Por suerte, ahora, a partir del 9, las personas van a poder circular libremente.

Y otra vez los vecinos son los que tienen que actuar. Los vecinos del lugar fundamentan que, además del delito de usurpación, quienes llevan a cabo las tomas provocaron procesos de deforestación y destrucción del bosque serrano o nativo, teniendo presente que, por ley y normativas vigente, la comuna de Cuesta Blanca es una reserva natural y un sitio ecológicamente protegido, donde rigen normas estrictas en aras de la preservación del bosque nativo.

Durante las tomas se provocó un incendio que fue de inmediato sofocado por los bomberos voluntarios de Icho Cruz, evitando la propagación del incendio a otros sectores. Quiero comentar que esto también fue en septiembre. O sea, Valle de Calamuchita, Valle de Punilla.

Es necesario que ante este tipo de situaciones existan protocolos de prevención y de notificación ante intentos de tomas de tierras y también cuando el hecho esté consumado. Paralelamente, el debate sobre el acceso a la tierra y la crisis habitacional debe darse, y mejor si todas las fuerzas políticas participamos en ello.

Lo que sucede hoy es que los vecinos de la Provincia se sienten en un estado de total desamparo e indefensión de parte de las autoridades.

Por ello, solicito que reconsideren el tratamiento de este proyecto.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de reconsideración planteada por la legisladora Irazusta.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y rechaza.

Sr. Presidente (González).- Rechazada.

Sr. Presidente (González).- Se encuentra reservado en Secretaría el proyecto 31639/L/20, que cuenta con un pedido de tratamiento sobre tablas que será leído a continuación.

Sr. Secretario Arias.- (Leyendo):

Córdoba, 3 de noviembre de 2020.

Sr. Presidente
de la Legislatura
de la Provincia de Córdoba

De mi mayor consideración:

Por la presente, el bloque de Frente de Izquierda y de los Trabajadores quiere solicitar, de acuerdo a lo dispuesto por el artículo 126 del Reglamento Interno, la moción de tratamiento sobre tablas del proyecto de resolución 31639/L/20, repudiando el operativo represivo desplegado por la Policía Bonaerense y la Gendarmería Nacional para reprimir y desalojar a 1400 familias que, frente a la ausencia de vivienda digna, ocupan tierras ociosas en Garnica, Provincia de Buenos Aires.

Soledad Díaz García
Legisladora provincial

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de tratamiento sobre tablas que acaba de ser leída.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y rechaza.

Sr. Presidente (González).- Legisladora Días García: dispone de 5 minutos para una moción de reconsideración.

Sra. Díaz García.- Gracias, señor presidente.

Venimos a repudiar un hecho gravísimo: la represión desplegada contra los vecinos de la ocupación en Guernica, Provincia de Buenos Aires.

Se trata de un hecho gravísimo porque es, sin duda, un atentado a los derechos humanos, a las garantías democráticas, a los derechos de todas las familias y niños que se encontraban en ese lugar.

El Gobierno de Buenos Aires, a cargo de Kicillof, con la Policía bonaerense, y Berni a la cabeza, como también la participación de la Gendarmería, mandada por el Gobierno Nacional de Alberto Fernández, desplegaron una brutal represión contra 1400 familias y niños que se encontraban en esa ocupación, que llevaron adelante con más de 4000 efectivos, agentes de la fuerza represiva que atacaron

a quienes se encontraban en la ocupación con balas de goma y con gases lacrimógenos, incendiando casillas, en una acción que no puede calificarse de otra manera que como terrorismo de Estado.

Posteriormente a la represión y al desalojo violento comenzó una “cacería de brujas” en toda la periferia del terreno, que llevó adelante la Policía y terminó con 46 detenidos, entre ellos una menor de edad.

Toda esta situación merece un rápido y enérgico repudio de todas las fuerzas políticas, pero, lamentablemente, lo que hemos encontrado es otra cosa. Y quiero advertir que la represión y el desalojo en Guernica vinieron precedidos de un desbaratamiento de la mesa de negociación que con mentiras buscaron dividir a las familias y que, finalmente, no tuvieron otro recurso alternativo que meterle palo a las familias que se encontraban allí porque no tienen otro lugar adonde ir, y ocupaban tierras ociosas, tierras que no eran ocupadas por nadie, cuyos dueños, en muchos casos, como ocurre en otras ocupaciones –inclusive de nuestra provincia- no pagan impuestos, no tienen los papeles al día. Y el Estado viene a suplir esas irregularidades en cuanto a la propiedad privada arremetiendo contra las familias pobres.

Destaco esto porque Guernica no es un hecho aislado, no se trata de una situación particular, y la respuesta que se dio por parte de todas las fuerzas políticas tampoco es un hecho aislado; no se puede tapar el Sol con la mano.

A lo largo y ancho del país están aumentando cada día las ocupaciones; en nuestra provincia tenemos el caso de Estación Ferreyra, de Ampliación Cabildo y de diferentes barrios de la zona sur.

No solamente son los sectores más postergados, los sectores marginales, los que ocupan tierras, sino, inclusive, trabajadores que han tenido que enfrentar el congelamiento salarial, que no pueden llegar a fin de mes y mucho menos pagar los costos de los altos alquileres, a los que ha llegado esta provincia producto de una política en beneficio de la especulación inmobiliaria, que no ha hecho otra cosa que encarecer el suelo.

Mientras se les da palos a los trabajadores, tenemos a sectores que están incendiando la provincia con quemas intencionales, arrasando con el bosque nativo, para avanzar en la especulación inmobiliaria.

Acá hay una política totalmente dirigida a atacar al pobre, a atacar a los trabajadores. Es una política represiva que llevan adelante todos los bloques políticos, todas fuerzas políticas, no solamente el Gobierno nacional; porque ahí se terminó el relato del falso progresismo kirchnerista, pero han acompañado esta política todas las fuerzas de la oposición.

Quiero decirlo también porque en esta Legislatura, la semana pasada, un día antes de que se llevara adelante esta represión brutal contra familias pobres, tuvo lugar un show bochornoso para sancionar, en esta Legislatura, el sincericidio de una legisladora, de la legisladora De Ferrari, por haber hecho alusión a los Falcon verdes. Los que se rasgaban las vestiduras para sancionar, denunciar, repudiar el problema de los Falcon verdes, no han emitido una palabra de repudio para cuestionar esta política de represión y de desalojo violento. Todo lo contrario, el Gobierno provincial y el Gobierno municipal de Llaryora, al día siguiente...

Sr. Presidente (González).- Legisladora: discúlpeme, su tiempo ha concluido. Le pido que redondee.

Sra. Díaz García.- Redondeo.

Al día siguiente, llevaron adelante una brutal represión contra los trabajadores municipales que luchaban por el salario.

Desde el Frente de Izquierda, nos posicionamos desde el otro lado de la vereda, desde la defensa de los pobres, de los postergados, de los humildes, de los trabajadores.

Exigimos el banco de tierra, exigimos que inmediatamente se ponga en pie un plan de construcción de viviendas populares y, por sobre todas las cosas, exigimos la tierra para vivir y no para los especuladores.

Gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (González).- Gracias, legisladora.

En consideración la moción de reconsideración formulada por la legisladora Soledad Díaz García.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y rechaza.

Sr. Presidente (González).- Rechazada.

-13-

Sr. Presidente (González).- Se encuentra reservado en Secretaría el proyecto 31668/L/20, con un pedido de tratamiento sobre tablas que se leerá a continuación.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Córdoba, 3 de noviembre de 2020.

Sr. Presidente de la
Legislatura de Córdoba

Nos dirigimos a usted, en virtud de lo dispuesto por el artículo 126 del Reglamento Interno, para solicitar el tratamiento sobre tablas del proyecto de resolución 31668/L/20, acerca del Memorándum N° 10/2020, acciones de revinculación con familias de estudiantes desvinculados de su escuela, de la Secretaría de Educación.

Sin otro particular, lo saludan atentamente.

María Rosa Marcone – Aurelio García Elorrio
Legisladores provinciales

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de tratamiento sobre tablas que acaba de ser leída.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y rechaza.

Sr. Presidente (González).- Rechazada.

Legisladora Marcone: dispone de 5 minutos para plantear una reconsideración.

Sra. Marcone.- Buenas tardes, señor presidente.

Nos enteramos ayer del memorándum que la secretaria provincial de Educación, la señora Delia Provinciali, mandó a todas las escuelas.

En este memorándum se manifiesta que, para atender la situación de la continuidad pedagógica de los alumnos desvinculados, el Ministerio de Educación dispuso, para Córdoba Capital, el acompañamiento de un grupo de voluntarios del COE que va a visitar cada uno de los domicilios de los estudiantes desvinculados, para tratar de restablecer la conexión con la escuela a la que asiste.

Mientras tanto, al mismo tiempo, en el interior, esta acción se llevará a cabo con los municipios y comunas, así como con las organizaciones de la sociedad civil, para realizar el contacto con las familias, lo que permitirá ofrecer vías de solución a sus problemáticas.

Nos preocupa sobremanera esta iniciativa. Por supuesto, estamos de acuerdo –y lo venimos manifestando, no sólo como bloque, sino en conjunto con todos los bloques de la oposición, en repetidas veces- sobre la situación que está pasando el sistema educativo y la dificultad de vinculación que tienen muchos de nuestros estudiantes. Pero, por eso mismo, porque pensamos que este es un problema grave, consideramos que no puede abordarse de cualquier manera.

Las acciones que se informan en este memorándum para lograr la revinculación de alumnos al sistema pareciera que se han planificado y se llevarán adelante dejando de lado las comunidades educativas, desconociendo que el entramado de lazos existentes es una herramienta fundamental a la hora de lograr efectivamente el objetivo planteado.

Nos preocupa sobremanera de qué manera se seleccionarán a estos voluntarios del COE, qué requisitos se les exigirán, ¿requisitos de idoneidad? Estamos hablando de personas ajenas al sistema educativo que van a hacer de nexo entre las escuelas y los alumnos, que van a presentarse en las familias y hacer –suponemos- un informe socioambiental más propio de quienes desempeñan como trabajadores sociales que de quienes, con toda buena voluntad –no lo descartamos-, ofrecen sus servicios al COE.

¿Qué requisitos se solicitarán a los municipios y comunas para colaborar en esta acción?, ¿cómo se llevarán adelante estas medidas si esos municipios o comunas no pueden afrontar la tarea?, ¿cuáles son las organizaciones intermedias de la sociedad civil a que hace referencia el documento de la secretaria?

Mire, señor presidente, quienes trabajamos en educación hemos tenido tristes experiencias con iniciativas que, queriendo o proponiendo solucionar un

problema, han servido de ingreso por la ventana a actores que saltean todo lo que el Estatuto del Docente prevé, justamente, para que quienes tienen contacto con los alumnos, para que quienes tienen a cargo la tarea de que se brinde de la mejor manera y se forme el proceso de educación y aprendizaje, no tengan que cumplir con los requisitos que la ley manda. Lo tuvimos en años anteriores con el Programa Argentina Enseña, que nunca logramos saber exactamente en qué consistía; lo hemos visto y discutido en el recinto cuando se habilita a estudiantes de un instituto para que tomen horas que están vacantes.

Nos preocupa y nos ocupa la educación, por eso hemos presentado muchas propuestas, a través de proyectos de ley, y propuestas que hemos hecho llegar directamente al COE y al Ministerio de Educación. Y, justamente, una propuesta, para la que no hemos obtenido ninguna respuesta, hoy fue planteada por un grupo de padres referida al tema de permitir la colación de grado de los alumnos que terminan un ciclo.

Nos preocupa que esta iniciativa de revinculación se haga cuando falta solamente un mes para que acabe el ciclo lectivo.

Por todo ello, señor presidente, creemos que esto amerita una discusión seria; amerita que los legisladores que representamos al pueblo de Córdoba podamos hacer escuchar nuestras propuestas, que se discutan en comisión y que se acerquen a esta Legislatura los funcionarios del Ministerio de Educación, que durante este largo período de aislamiento solamente vinieron una vez a explicarnos cómo se iba a encarar y de qué manera se estaban solucionando los problemas que todos veíamos.

Vemos que otra vez es el omnipotente COE el que parece tomar a su cargo la posible solución de estos problemas.

Nada más, señor presidente.

Sr. Presidente (González).- Gracias, señora legisladora.

En consideración la moción de reconsideración planteada.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y rechaza.

Sr. Presidente (González).- Rechazada.

No habiendo más asuntos que tratar, invito al legislador Capitani a arriar la Bandera Nacional del mástil del recinto.

-Así se hace.

Sr. Presidente (González).- Queda levantada la sesión.

-Es la hora 18 y 31.

Nora Mac Garry
Subdirectora del Cuerpo de Taquígrafos