

LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA

CUERPO DE TAQUÍGRAFOS

36ª REUNIÓN

26º SESIÓN ORDINARIA

11 de noviembre de 2020

VERSIÓN TAQUIGRÁFICA

– En la ciudad de Córdoba, a 11 días del mes de noviembre de 2020, siendo la hora 14 y 57:

-1-

IZAMIENTO DE LA BANDERA NACIONAL

Sr. Presidente (Calvo).- Contando con la presencia de 54 señores legisladores, entre los presentes y los que se conectaron a la plataforma Zoom, se ha alcanzado el quórum suficiente para dar inicio a la 26° sesión ordinaria y 26° sesión virtual del 142° período ordinario de sesiones.

Invito a la señora legisladora Mariana Caserio a izar la Bandera Nacional en el mástil del recinto.

-Puestos de pie los legisladores y autoridades presentes, la señora legisladora Caserio procede a izar la Bandera Nacional en el mástil del recinto. (Aplausos).

-2-

VERSIÓN TAQUIGRÁFICA

Sr. Presidente (Calvo).- Vamos a poner en consideración la versión taquigráfica de la sesión anterior.

Si no hay objeciones, la daremos por aprobada.

– Asentimiento.

Sr. Presidente (Calvo).- Aprobada.

-3-

ASUNTOS ENTRADOS

Sr. Presidente (Calvo).- Les recuerdo a las señoras y señores legisladores que en este tipo de sesiones virtuales el voto de los presidentes o voceros de cada bloque es equivalente al voto de todos los legisladores de su bancada.

Asimismo, se les recuerda que los proyectos a discutir serán tratados con o sin despacho, sin necesidad de constituir la Cámara en estado de comisión.

Vamos a omitir la lectura de los Asuntos Entrados de esta sesión, que han sido remitidos por correo electrónico a todos los legisladores y las legisladoras de esta Cámara. Asimismo, el legislador o la legisladora que así lo desee puede solicitar la inclusión de coautores o el giro a otras comisiones de los respectivos proyectos.

Tiene la palabra el señor legislador Alberto Ambrosio.

Sr. Ambrosio.- Señor presidente: solicito que en el proyecto 31698/L/20 se incorpore como coautores a los legisladores del bloque de Juntos por el Cambio,

del bloque de la Unión Cívica Radical y al legislador del bloque Hacemos por Córdoba, el doctor Oscar González.

Sr. Presidente (Calvo).- Así se hará, señor legislador.

Tiene la palabra el señor legislador Franco Miranda.

Sr. Miranda.- Señor presidente: solicito en el proyecto 31731/L/20 se incorpore como coautor al legislador Carlos Castro.

Sr. Presidente (Calvo).- Así se hará, señor legislador.

-4-

CONSEJO DE DESARROLLO SUSTENTABLE. SIGNACIÓN DE MIEMBROS

Sr. Presidente (Calvo).- Conforme a lo acordado en la Comisión de Labor Parlamentaria, y los legisladores postulados por cada uno de los bloques para representar a la Legislatura en el Consejo de Desarrollo Sustentable, previsto en el artículo 41 de la Ley 10208, son los siguientes: Nadia Fernández, Carlos Alesandri, María Emilia Eslava, Silvia Paleo, Raúl Recalde, Marcelo Cossar, Aurelio García Elorrio, Soledad Díaz García y Luciana Echevarría.

-5-

ORDEN DEL DÍA

Sr. Presidente (Calvo).- Corresponde dar tratamiento al Orden del Día.

Tiene la palabra el legislador Francisco Fortuna.

Sr. Fortuna.- Gracias, señor presidente.

Conforme a lo acordado en la reunión de la Comisión de Labor Parlamentaria respecto del tratamiento de los puntos del Orden del Día, voy a solicitar lo siguiente: remitir a archivo, por contar con respuesta, a los proyectos correspondientes a los puntos 38, 61, 63, 70, 72 al 75, 94, 95, 101 y 118 del Orden del Día; volver a comisión, con una preferencia de 7 días, para la 27ª sesión ordinaria, a los proyectos que están incluidos en los puntos 36, 50, 51, 56, 67, 76, 85, 86, 91, 96, 98, 104, 106, 109, 110, 117 y 122 del Orden del Día; volver a comisión, con preferencia de 14 días, para la 28ª sesión ordinaria, a los proyectos que figuran en los puntos 6, 68, 69, 71, 77 al 84, 87 al 90, 92, 93, 97, 99, 100, 102, 103, 105 y 116 del Orden del Día, y volver a comisión, con preferencia de 21 días, para la 29ª sesión ordinaria, a los proyectos que están en los puntos 1 al 5, 7 al 19, 21 al 28, 30, 32 al 35, 37, 39 al 49, 52 al 55, 57 al 60, 62, 64 al 66, 107, 108, 111, 112, 114, 115, 119 al 121 y 123 al 126 del Orden del Día.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (Calvo).- Muchas gracias, señor legislador.

En consideración la moción formulada por el legislador Francisco Fortuna de remitir a archivo, por contar con respuesta, a los proyectos que están en los puntos 38, 61, 63, 70, 72 al 75, 94, 95, 101 y 118 del Orden del Día; volver a comisión, con preferencia de 7 días, para la 27ª sesión ordinaria, a los proyectos que están incluidos en los puntos 36, 50, 51, 56, 67, 76, 85, 86, 91, 96, 98, 104, 106, 109, 110, 117 y 122 del Orden del Día; volver a comisión, con preferencia de 14 días, para la 28ª sesión ordinaria, a los proyectos que figuran en los puntos 6, 68, 69, 71, 77 al 84, 87 al 90, 92, 93, 97, 99, 100, 102, 103, 105 y 116 del Orden del Día, y volver a comisión, con preferencia de 21 días, para la 29ª sesión ordinaria, a los proyectos que obrantes en los puntos 1 al 5, 7 al 19, 21 al 28, 30, 32 al 35, 37, 39 al 49, 52 al 55, 57 al 60, 62, 64 al 66, 107, 108, 111, 112, 114, 115, 119, 120, 121 y 123 al 126 del Orden del Día.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Calvo).- Aprobada.

-6-

Sr. Presidente (Calvo).- Se encuentra reservada en Secretaría una nota por la que se mociona el tratamiento sobre tablas del proyecto 31456/L/20, que se leerá a continuación.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Córdoba, 11 de noviembre de 2020.

Sr. Vicegobernador
de la Provincia de Córdoba
Cr. Manuel Calvo
S. / D.

De mi mayor consideración:

Por la presente, me dirijo a usted a fin de solicitarle el tratamiento sobre tablas, en la sesión del día de la fecha, del despacho de comisión del proyecto 31456/L/20, que promueve la equidad de género en la composición de los órganos de administración y fiscalización de las personas jurídicas privadas de la Provincia de Córdoba.

Sin otro particular, saludo a usted atentamente.

Francisco Fortuna
Legislador provincial

Sr. Presidente (Calvo).- En consideración la moción de tratamiento sobre tablas que acaba de ser leída.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Calvo).- Aprobada.

Tiene la palabra la legisladora Silvia Paleo.

Sra. Paleo.- Gracias, señor presidente.

En primer lugar, quiero dejar consignado el voto afirmativo del bloque de Juntos por el Cambio al proyecto en tratamiento.

Esta iniciativa que hoy llega al recinto pretende crear un régimen de promoción de la equidad de género en la composición de los órganos de administración y fiscalización de las personas jurídicas privadas radicadas en la Provincia de Córdoba.

En materia de equidad -un concepto superador al tradicional concepto de igualdad-, aún nos queda mucho por hacer.

En el ámbito público se vienen dando peleas desde hace muchas décadas, y es el trabajo de esos hombres y mujeres que fueron abriendo caminos lo que nos permite seguir hoy avanzando en nuevos derechos.

En el ámbito privado, que es el que nos convoca en el día de hoy, también hay muchas brechas sobre las que trabajar, permitiendo que el Estado ayude a reducir esas desigualdades del sistema, pero siempre respetando la autonomía que el sistema jurídico consagra.

Con relación al proyecto que hoy estamos debatiendo, cabe aclarar que no se obliga a las empresas, ni a las instituciones sin fines de lucro, a incorporar mujeres a sus órganos de dirección ni de fiscalización.

Esta ley crea un régimen de promoción que incluye la posibilidad de que se les otorgue una certificación a estas instituciones que les permita acceder a ciertos beneficios, por ejemplo, impositivos, respetando siempre el principio de autonomía de las personas jurídicas.

Reitero: lo que se pretende es impulsar la integración equitativa en los órganos de administración y de fiscalización.

Cabe señalar en este punto, señor presidente, que existen numerosos casos y antecedentes en Latinoamérica, donde se han implementado este tipo de certificaciones, con distintas denominaciones. Por ejemplo, el Sello IGUALDAD, que impulsó el Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo; hay otras iniciativas, como la de Inversionistas por la Igualdad, que actualmente está llevando adelante ONU Mujeres; y otras tantas que, abordando las brechas en el mundo del trabajo desde distintas perspectivas -algunas reforzando el acceso en la integración, otras las cuestiones financieras, otras la capacitación-, pretenden, con acciones concretas y puntuales, fomentar la igualdad de oportunidades.

Señor presidente: así como entendemos que esta ley es un avance, también reconocemos que sólo con esta ley no es suficiente. Por eso es valioso, por un lado, el artículo que en este proyecto consagra la legitimación para denunciar ante cláusulas discriminatorias, dotando a los cordobeses de una herramienta adicional, y también el que consagra la difusión y la coordinación de

acciones para promover la equidad, que no se quede sólo en una campaña, en un buen spot publicitario.

La ley no se agota, o no debiera agotarse, en beneficios impositivos, tiene que ser un verdadero régimen de promoción de la equidad, con acciones articuladas –como ya dijimos- con otros organismos.

Muchos podrían preguntarse qué sentido tiene esta ley, si es realmente necesaria, si es oportuna; hay muchísimas consideraciones para formular con relación a ello. Reitero lo que hemos expresado en alguna oportunidad anterior vinculado a que siempre que hablamos de derechos de las mujeres, hablamos de derechos humanos.

De todos modos, quisiera centrar la respuesta en dos aspectos específicos. Por un lado, la importancia de mencionar de qué manera las acciones positivas, como la que se impulsa en el día de hoy, implican avances. No son soluciones definitivas, y no sirven si son hechos aislados, pero son pequeños pasos; pequeños y muy necesarios.

Por otro lado, quiero dejar en claro que ojalá no necesitáramos esta ley. En la comisión, de hecho, se plantearon numerosos casos de empresas que están íntegramente constituidas por mujeres; celebramos eso, pero no ocurre en todas las instituciones.

Reitero: ojalá no necesitáramos esta ley; todos quisiéramos que el acceso a la dirección de empresas de personas jurídicas fuera equitativo, pero los números demuestran que no lo es. Conforme a los datos de la provincia de Córdoba, que se presentaron en la comisión, la participación femenina en cargos principales de asociaciones civiles y fundaciones llega al 48 por ciento, mientras que en los cargos principales de las sociedades comerciales sólo alcanza un poco más del 20 por ciento. Esto no es casualidad, es el resultado de una forma de concebir los roles que tradicionalmente han sido asociados a lo femenino o a lo masculino.

Claro que hay que reforzar muchos otros aspectos, que también hacen a la equidad; los reiteramos: garantizar el acceso a los derechos para hombres y mujeres, derecho a la salud, a la educación, a la seguridad, al trabajo. También eso claro que es importante y urgente para los cordobeses.

Por último, quisiera destacar el trabajo que se realizó en las comisiones que abordaron este proyecto, con una metodología que permitió acercar ideas, sugerencias, propuestas, debatir y alcanzar hoy este texto acordado con aportes que fuimos acercando desde diferentes bloques.

Hablar de equidad de género es poner sobre la mesa una de las grandes deudas que aún tenemos. El principio de progresividad de derechos supone que cada vez podamos tener más y mejores derechos.

Por eso, y para terminar, señor presidente, acompañamos esta propuesta que implica un paso más hacia la equidad, y ratificamos, desde el bloque, nuestro compromiso para construir una sociedad más justa y con igualdad de oportunidades para varones y mujeres.

Nada más, señor presidente. Muchas gracias.

Sr. Presidente (Calvo).- Muchas gracias a usted, señora legisladora.

Tiene la palabra la legisladora Marisa Carrillo.

Sra. Carrillo.- Buenas tardes, señor presidente, legisladores y legisladoras.

Una vez más estamos aquí revalorizando el trabajo, el esfuerzo, la lucha y la perseverancia en la búsqueda de la equidad de género.

Sin bien en nuestro país y en nuestra provincia aún se viven situaciones realmente complejas donde continúa la crisis económica y sanitaria, a la par de esas situaciones hay otras que se han dado a lo largo del tiempo y de la historia y que requieren acciones concretas que las reviertan y otorguen al género el lugar que en justicia le corresponde.

A raíz de lo manifestado es que el trabajo y la lucha por estos derechos no termina. Es por eso que nuestra tarea en la Legislatura tiene que ser lo suficientemente amplia, sumada a los temas críticos y coyunturales para encontrar soluciones a problemáticas estructurales de nuestra sociedad, como es la desigualdad.

En esta oportunidad, pusimos un granito de arena, subimos un escalón más que permite acción a acción, y política a política, reducir las brechas existentes promoviendo de forma positiva la integración de órganos de administración y fiscalización mediante incentivos, así como lo manifestó la legisladora que me precedió en el uso de la palabra.

Cito, en razón de esto, el primer artículo del proyecto: “Promuévase el principio de equidad de género en la composición de los órganos de administración y fiscalización de las personas jurídicas privadas cuyo domicilio se encuentre en la provincia de Córdoba”, en concordancia con el artículo 4°, el cual permite acceder a los beneficios, regímenes de promoción, exenciones o cualquier otro estímulo que se establezca.

Para destacar algunos datos situados que nos muestran la realidad y la importancia de esta ley, según un informe del Ministerio de Finanzas de la provincia de Córdoba, las organizaciones que han presentado asambleas, desde 2018 a la actualidad, se desprende lo siguiente: de un total de 2.807 entidades que incluyen clubes, bibliotecas, bomberos, centros de jubilados y vecinales, organizaciones vinculadas al sector agropecuario, científico, educativo, desarrollo social, turismo, entre otros, la participación femenina promedio es del 44 por ciento. Este porcentaje incluye desde organizaciones sin mujeres en su estructura a otras integradas exclusivamente por mujeres. Las conquistas para reducir la desigualdad y lograr la equidad son en diversos frentes; para todos, el reconocimiento, la concientización, la legislación, el cambio de comportamiento de la sociedad son parte del camino.

Creo importante hacer mención a un fundamento del proyecto, el cual establece: “Los movimientos feministas han traído a la mesa de debate diferentes temas, pero todos son transversales a igualar derechos, los que tras años de lucha han quedado plasmados en normativas en nuestro país, como lo fue la Ley de Cupo para la composición de las listas electorales, el matrimonio igualitario, la Ley de Identidad de Género y la Ley de Educación Sexual Integral y la paridad en el voto femenino”.

En esto quiero hacer una referencia. Hoy, 11 de noviembre, conmemoramos 69 años del día en que por primera vez pudieron votar las mujeres. Si bien la ley fue sancionada el 23 de septiembre de 1947, pasaron 4 años hasta que se concretó el voto femenino. Un día histórico en la lucha por los

derechos de las mujeres; lucha que no cesó y hoy continúa; conquista que se logró por la valentía de muchas mujeres que no miraron colores políticos, sino sueños y requerimientos de todas.

Esta es la forma, señor presidente, esta es la manera, ese es el camino que debe recorrerse.

La desigualdad histórica entre hombres y mujeres ya postergó el desarrollo pleno de muchas de nosotras por no ocupar cargos en forma equitativa. Entonces, en conjunto con temas también urgentes, siempre es momento de dar una pequeña batalla más, de conseguir una pequeña conquista más y hoy, 11 de noviembre, como ese 11 de noviembre en el que pudieron votar por primera vez las mujeres después de haber luchado por mucho tiempo, desde el bloque de la Unión Cívica Radical acompañamos cada una de esas batallas y, por ello, señor presidente, votamos en forma positiva y acompañamos el proyecto tratado.

Para finalizar, no puedo dejar de manifestar lo importante del trabajo llevado a cabo en las comisiones que intervinieron; considero oportuno resaltar el trabajo en comisión relativo a la presentación del proyecto, en el cual tuvieron participación las distintas legisladoras y legisladores, ya sea del oficialismo como de la oposición, siendo un trabajo basado en el diálogo y el consenso.

Desde nuestro bloque entendemos que esta es la forma de trabajar: escuchando las distintas voces, con acuerdos y diferencias, con la generosidad de construir para la ciudadanía y lograr leyes de calidad para mejorar la vida de los cordobeses y de las cordobesas.

Gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (Calvo).- Muchas gracias, señora legisladora.

Tiene la palabra la legisladora María Rosa Marcone.

Sra. Marcone.- Buenas tardes, señor presidente.

Desde nuestro espacio nos vamos a abstener en la votación de este proyecto ley, y quisiera fundamentar las razones de esta abstención.

Nos abstenemos porque estamos convencidos de que no es el establecimiento de cupos lo que facilitará que mayor cantidad de mujeres ocupen cargos directivos en los órganos de administración y fiscalización de las personas jurídicas privadas.

Hay una pregunta que considero que no ha sido suficientemente debatida en todos estos temas: ¿hay menos mujeres en esos lugares porque el sistema no lo permite, o porque las mujeres eligen otras tareas?

Al debatir esto, se cuela sutilmente un concepto que, a mi modesto entender, peca de un cierto machismo. Lo que mayoritariamente eligen o han elegido los varones es más valioso y, por eso, se debe exigir que las mujeres estén en la misma cantidad en esos lugares. Nosotros no compartimos esa mirada, nosotros creemos y estamos convencidos de que todas las funciones y tareas son valiosas, y que cada uno, varón o mujer, debe poder elegir aquello en lo que quiera desarrollar su potencial.

Hay barreras que hay que derribar para la participación, no nos caben dudas, pero no creemos que ni la promoción de la paridad ni su imposición ayuden a ese objetivo. Nos parece que debiera haber otros mecanismos que facilitaran

esto y no esta promoción que puede distorsionar, de alguna manera, la real participación de las mujeres.

Pero hay también otro aspecto que nos lleva a abstenernos y no votar en positivo esta ley. Les voy a pedir que proyecten en la pantalla el PowerPoint que hemos acercado.

-Se proyecta una imagen.

Quienes iniciaron este proyecto son del partido que ejerce la Administración de la provincia de Córdoba, del partido gobernante, y nos parece que realmente es en la Administración Pública donde la mirada femenina, donde el aporte que podemos hacer las mujeres, en todos los ámbitos de la Administración Pública, es no solamente necesario, sino indispensable.

-Se proyecta una imagen.

Si ustedes miran, hicimos un estudio analizando la composición de los ministerios, agencias, secretarías, entes de la Provincia de Córdoba, y lo hemos plasmado allí, hemos ido desde ministros hasta secretarios y directores –ministros, secretarios, subsecretarios y directores– en todas estas reparticiones.

Creo que esto habla por sí mismo: solamente en algunos ministerios – ministerios de Educación, de Seguridad, de Desarrollo Social y Ministerio de la Mujer– hay una incidencia, una participación importante de mujeres. Y tenemos ministerios que hasta ese rango que he dicho, como el Ministerio de Ciencia y Tecnología y el Ministerio de Gobierno, que tienen cero participación de las mujeres.

-Se proyecta una imagen.

Si vamos a las agencias, nos encontramos con una situación similar. Hace poco aprobamos también la participación de mujeres en las entidades deportivas y vemos que, en la Agencia Córdoba Deportes, de cinco vocales una sola es mujer, en la Agencia Córdoba Innovar y Emprender no hay ninguna mujer en cargos directivos.

-Se proyecta una imagen.

Si vamos a entidades autárquicas y empresas, solamente cuando entramos al CEPROCOR, a la Universidad Provincial y a la Defensoría de los Niños, Niñas y Adolescentes tenemos una fuerte participación de las mujeres. En EPEC, Banco de Córdoba, Caminos de las Sierras, es cero la presencia femenina en cargos directivos. Recién en la fundación del Banco de Córdoba llegamos a un 36 por ciento, cercano a lo que pasa en las empresas privadas. O sea, es acá donde creemos que necesitamos darles lugar a las mujeres, y nos preguntamos qué está pasando que eso no se da.

-Se proyecta una imagen.

Si analizamos esta Casa, de los cargos directivos, un total de 13 cargos, sólo 2 están ocupados por mujeres, un 15 por ciento, nada más; si miramos la composición de la Legislatura, del Parlamento, para los que somos legisladores por Distrito Único, las listas se hicieron respetando la paridad que marca la ley; en los legisladores departamentales, sobre 26 sólo 8 son mujeres, un 32 por ciento.

Que no se nos malinterprete, nosotros no queremos que se exija la paridad en todas las áreas de la Administración Pública, pero sí creemos que estos números nos obligan a pensar si aquello que se quiere promover en el ámbito privado no hay que empezar a aplicarlo, y a pensar si no es acá, en la Administración Pública, donde hay barreras, conductas y modos de actuar que realmente repiten inequidades.

—Se proyecta una imagen.

En esta filmación final, podemos ver los números más destacados de estas inequidades que todavía persisten, y no lo hemos plasmado acá, pero me gustaría destacar que la cabeza del Poder Ejecutivo está formada en un ciento por ciento por varones, y que de los 13 ministerios y 4 secretarías solamente hay 3 mujeres, o sea, un 17.6 por ciento de mujeres en lo que podríamos llamar la cúpula del Gobierno.

Por esto es que nosotros creemos que, si queremos transformar la sociedad, debiéramos empezar por aquello que está más cerca de nuestro alcance.

También quisiera destacar que la equidad no solamente se da al generar un espacio, sino también al respetar esa participación, al respetar el modo en que se nos trata a todos, varones y mujeres, en la tarea que cumplimos. No me puedo olvidar de que hace pocos días sufrimos en esta Legislatura un grave atropello, del cual fue víctima una mujer, que fue —como dicen los entrerrianos— totalmente destrutada, no solamente por varones, sino también por mujeres.

Entonces, no nos oponemos a esta ley, no votamos en contra porque sabemos de la buena intención que conlleva; aunque no los compartimos, hemos entendido los motivos que llevan a presentarla. Pero nos abstenemos de votarla porque creemos que son otros los modos por los que se puede lograr mejor el objetivo que se persigue.

Nada más, señor presidente.

Sr. Presidente (Calvo).— Gracias, señora legisladora.

Tiene la palabra la señora legisladora Soledad Díaz García.

Sra. Díaz García.— Señor presidente: voy a hacer un pedido de abstención en la votación del proyecto en tratamiento, y voy a fundamentar, de manera muy concreta y breve, por qué solicitamos la abstención.

Antes que nada, quiero remarcar que es, sin duda, una conquista de un enorme movimiento de mujeres que esta Legislatura y el Gobierno provincial entiendan que es necesario —o se vean obligados— tener una agenda de género. Es claro también que esa agenda de género no es cualquier agenda: es la agenda

que reclaman las mujeres que se han organizado, que han salido decididamente a las calles a luchar por sus derechos y que han colocado como responsable directo de la situación en la que se encuentran las mujeres al Gobierno provincial. La consigna “Ni Una Menos, el Estado es responsable” incluye al Gobierno nacional, al Gobierno provincial y también, lógicamente, a los gobiernos municipales.

Hoy tenemos un ascenso de la violencia de género, de los femicidios, de ataques concretos a las condiciones de vida de las mujeres; sin embargo, esa agenda no se trata en esta Legislatura. Se viene a plantear que el problema de la equidad de género en los organismos de administración y de dirección de las personas jurídicas privadas podría traer algún tipo de solución a lo que reclaman las mayorías trabajadoras.

Nosotros entendemos que hay una agenda de género de clase: no es la misma la agenda de las mujeres de la clase burguesa que la agenda y las reivindicaciones de las mujeres de la clase trabajadora; son muy distintas. Pero de lo que aquí se habla es de las personas jurídicas privadas, llámese también –lo entiendo así– la composición de los directorios de las empresas.

¿En qué medida podría solucionarle la vida a la gran mayoría de las mujeres trabajadoras de nuestra Provincia una variación en la composición?, ¿habría realmente algún cambio para las mujeres que hoy están exigiendo un aumento salarial, para las trabajadoras de la salud y de la docencia, para las mujeres que están reclamando que se respeten los derechos laborales de maternidad, para las mujeres que están peleando por el acceso a una vivienda digna?, ¿podría existir algún cambio para estas mujeres, con esta agenda política que hoy se está debatiendo en esta Legislatura?

Nosotros, desde el Frente de Izquierda, entendemos que no; más aún cuando, en este momento, el eje central del reclamo que, inclusive, han levantado la marea verde y el movimiento de mujeres y la diversidad sexual, focaliza toda su denuncia en la responsabilidad de la muerte por abortos clandestinos, en la necesidad de la separación de la Iglesia del Estado, en la necesidad de que se garantice el derecho al aborto legal, seguro y gratuito, en la necesidad de que se establezca la educación sexual, laica, científica en todas las instituciones educativas.

Durante todo este año, esta Legislatura ha perdido en un montón de ocasiones la posibilidad de discutir esta situación. Y hoy presentan, como progresista, una salida que no inmiscuye para nada a las mujeres trabajadoras, que son las que verdaderamente han obligado a este Gobierno a que trate una agenda de género.

Quiero destacar, además, que se trata de una medida distraccionista, que pretende distraer de los verdaderos reclamos que tiene el movimiento de mujeres y la diversidad sexual en un momento en el que se recrudece, por parte del Gobierno, una salida represiva. Esta semana estuvieron en la calle las trabajadoras municipales, las trabajadoras de la Salud y como respuesta no tuvieron más que persecución, hostigamiento y represión.

Por eso, desde el Frente de Izquierda hacemos un pedido de abstención y llamamos a que, verdaderamente, las mujeres de toda la provincia y de todo el país se organicen con independencia de clases para poder llevar adelante cada uno de sus reclamos a triunfo.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (Calvo).- Muchas gracias, señora legisladora.

Tiene la palabra la legisladora Luciana Echevarría.

Sra. Echevarría.- Señor presidente: entiendo que el proyecto en tratamiento intenta ser un avance en la representación de las mujeres en los órganos de decisión de las organizaciones.

Pero, como siempre decimos con relación a los llamados cupos, son claramente medidas insuficientes y, sobre todo, dejan de lado las causas que generan la desigualdad y que impactan negativamente en la participación de las mujeres.

Nuestro bloque y el partido al que represento han sido siempre vanguardia en materia de participación de las mujeres en todos los ámbitos. De hecho, algunos recordarán que la Justicia Electoral estuvo a punto de dejarnos afuera en las últimas elecciones por tener una lista con exceso de mujeres. A esas cosas me refiero cuando hablo de la insuficiencia de las leyes.

No se trata sólo de aprobar cupos o de votar, como en este caso, la promoción para la paridad y la equidad, ni tampoco de decretar números de participación que, encima, en algunos casos, como el que mencioné, se utiliza en contra de la participación de las mujeres cuando, en realidad, somos mayoría.

Hacen falta medidas reales para que las mujeres tengan abierto el espacio de participación en todos los ámbitos. Por eso, sin igual remuneración por la misma tarea, sin licencias extendidas e igualitarias por maternidad y paternidad, sin jardines de primera infancia para las mamás trabajadoras; en fin, sin igualdad real, leyes como ésta no son más que declaraciones de buenas intenciones.

Además, hay que decir que ser mujer no es algo homogéneo. No es lo mismo ser mujer pobre que ser mujer rica; no es lo mismo ser una mujer obrera que una mujer directiva de una empresa. A las diferencias de clase las mujeres las sentimos en nuestras espaldas todos los días, y las más pobres lo pagan con su salud, con sus vidas porque ellas tienen los peores trabajos, los más precarios, corren con todas las tareas de cuidado del hogar.

Marco esta diferencia porque en el proyecto de ley que estamos tratando hay una intención de mejorar la participación de aquellas mujeres que ocupan lugares en entidades privadas, entre ellas, directorios de empresas, mientras que las mujeres más humildes siguen sin poder sacarse los mandatos de la doble opresión que las asfixia no sólo por ser mujeres, sino también por ser pobres. Además del hecho que implica que una empresa obtenga un beneficio impositivo por algo que debería ser una política transversal a todas las organizaciones.

Por eso, señor presidente, voy a abstenerme en la votación del proyecto y, por supuesto, vamos a seguir peleando por las transformaciones que verdaderamente hacen falta para que la igualdad no sea un slogan, sino la realidad de todas.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (Calvo).- Muchas gracias, señora legisladora.

En su momento se pondrá en consideración su pedido de abstención.

Tiene la palabra la legisladora Carolina Basualdo.

Sra. Basualdo.- Señor presidente, señores legisladores: si bien en los últimos años las mujeres hemos logrado importantes avances en materia de igualdad de oportunidades y derechos, y Córdoba, inclusive, ha sido siempre pionera en legislación y programas en esta materia, aún persisten dificultades para que las mujeres logremos alcanzar puestos decisivos en distintos ámbitos de la vida social, política y económica.

Voy a traer un dato que rescató mi coterránea, la legisladora Marisa Carrillo. Mire como la historia atraviesa las fechas: hoy se cumplen 69 años de aquel 11 de noviembre de 1951, donde las mujeres argentinas votaron por primera vez tras una intensa campaña de empadronamiento que comenzó con la promulgación de la Ley 13.010, en 1947.

¿Puedo seguir, legisladores?

Sr. Presidente (Calvo).- Continúe en el uso de la palabra, legisladora.

Sra. Basualdo.- Como les decía, más de tres millones de mujeres votaron en el país por primera vez, es decir, más del 90 por ciento del padrón femenino, y gracias a esas mujeres de la historia hoy estamos aquí nosotras, y es nuestro legado seguir trabajando por verdaderas oportunidades para las mujeres, pero es mucho el camino por recorrer.

El informe del Foro Económico Mundial presenta una imagen clara del derecho de las mujeres en términos de política, economía y educación. Si bien el informe destaca que se ha avanzado en los problemas de la brecha salarial y la representación política, también estima que la brecha global de género tardará más de 200 años en cerrarse, escucharon bien: 200 años.

Sin embargo, la brecha en la política se está cerrando rápidamente, si bien la paridad política podría lograrse en 107 años, las proyecciones para el empoderamiento económico, desde los salarios hasta el control financiero sobre los activos, sigue siendo de 200 años.

El informe más reciente de la Organización Internacional del Trabajo indica que la brecha global de ingresos entre hombres y mujeres se acerca al 20 por ciento. En trabajo analiza uno de los temas relacionados con la participación de las mujeres en el mundo laboral, y encontró, por ejemplo, que ellas representan menos del 35 por ciento en los puestos gerenciales a nivel global.

En Argentina, al igual que en el resto del mundo, el acceso de las mujeres a los puestos de decisión en condiciones de igualdad con los hombres es un ideal que está muy lejos de materializarse.

Es importante que podamos visibilizar que esta desigualdad no atenta sólo contra las garantías de derechos sustantivos de las mujeres, en cuanto a la igualdad de condiciones, sino que, además, implica una pérdida de oportunidades de desarrollo de una economía inclusiva, sustentable y con el aporte y el talento de todas las mujeres.

El informe de la Organización Internacional del Trabajo se sintetiza claramente de esta manera: el techo de cristal se mantiene intacto y el talento femenino está subutilizado.

Numerosos estudios han demostrado que el desigual acceso de las mujeres a los puestos de decisión en la economía afecta el crecimiento y el desarrollo.

El informe Sexo y Poder, realizado por el Equipo Latinoamericano de Justicia y Género, el ELA, para Argentina presentó el índice de participación de las mujeres, un indicador de la proporción de las mujeres que ocupan puesto de máxima autoridad en instituciones o en organismos públicos o privados en tres espacios de poder: la política, la economía y la sociedad. Dicho informe presenta a la Argentina en un estado crítico en términos de equidad de género: de cada diez puestos de trabajo de máxima autoridad relevados, menos de dos eran ocupados por mujeres, y este IPM en el sector empresarial en cargos directivos registraba el valor más bajo de 4,4 en cargos directivos en grandes empresas.

Es importante recordar que Argentina ratificó la Convención sobre la Eliminación de Todas las Formas de Discriminación contra la Mujer, la CEDAW, le otorgó jerarquía constitucional en 1994, por lo cual, esta convención complementa los derechos y las garantías reconocidas en el país. De esta manera se incorporó el principio de igualdad real entre mujeres y hombres y se facultó al Congreso a promover medidas de acción positiva para garantizar el ejercicio efectivo de estos derechos, en particular, se expresa que el Congreso puede legislar y promover medidas de acción positiva que garanticen la igualdad de oportunidades, de trato y de pleno goce y ejercicio de los derechos reconocidos por esta Constitución y los tratados internacionales. Y en este sentido va nuestro proyecto.

En julio de 2019, otro informe de la OIT y ONU Mujeres, con financiamiento de la Unión Europea, relevó 316 casos en empresas privadas y públicas de Argentina. El relevamiento señala que, a pesar de que las mujeres tienen mejores credenciales educativas y representan el 60 por ciento de las egresadas universitarias, ocupan muy pocos lugares en las conducciones de las compañías; apenas 2 de cada 10 empresas en Argentina tienen mujeres gerentas.

El reparto asimétrico de las tareas domésticas y de cuidados, llamado “techo de cristal”, sigue siendo un tapón para acceder a las máximas posiciones en el mercado laboral.

Los números en Córdoba, que también los anticiparan las legisladoras que hicieron uso de la palabra, siguen en esta misma línea. Según el IPJ, la participación femenina en cargos principales en las asociaciones civiles y fundaciones llega casi a un 48 por ciento, y aquí la participación de mujeres es alta y en su mayoría es en el sector social y de cuidados, como mandatos culturales establecidos a las mujeres, mientras que en las sociedades alcanza a tan sólo al 20 por ciento. Ese mismo informe señala que la participación de mujeres en general en las sociedades, en Córdoba, llega al 29,13 por ciento.

Porque no queremos esperar 100 o 200 años es que sumamos nuestro granito de arena con este proyecto.

Este proyecto de ley tiene por objetivo promover la equidad de género en la integración de los órganos de administración y fiscalización de las personas jurídicas privadas. En este sentido, establece que IPJ otorgará una certificación a aquellas personas jurídicas que cumplan con lo propuesto en esta normativa creando una especie de “sello mujer” que permita identificar aquellas empresas y asociaciones que han dado un paso más por la igualdad de género. Esta certificación permitirá acceder a los beneficios, regímenes de promoción o

cualquier otro estímulo que dispongan los organismos estatales o entidades privadas con el objeto de promover la equidad de género.

Decidir realizar acciones tendientes a achicar las diferencias de género que aún existen en nuestra sociedad debe ser un tema primordial en la agenda pública y es un tema prioritario en la agenda del Gobierno de Córdoba.

Las asociaciones civiles, fundaciones, instituciones deportivas, cámaras empresarias y sociedades son de gran importancia para la vida social, cultural y productiva en la Provincia, y la equidad de género debe ser un principio vector en cada una de ellas.

Entendemos que hay igualdad de género cuando hay igualdad de derechos y de oportunidades, y este mismo año se cumplen 25 años de la aprobación de la Declaración de la Plataforma de Acción de Beijing, y varios han sido los avances eliminándose barreras sistemáticas para una mayor participación de las mujeres en el ámbito público y privado. No obstante, pese al incansable trabajo de los gobiernos y la sociedad civil, estos cambios fueron más lentos y limitados de lo esperado. La actual pandemia profundizó aún más las brechas existentes y ralentizó todo tipo de progreso en el empoderamiento y ejercicio de los derechos humanos de las mujeres.

La Provincia de Córdoba se ha caracterizado por ser una provincia pionera en legislaciones y políticas que tienen que ver con la promoción de los derechos de las mujeres, y es así como Córdoba fue una de las primeras provincias en aprobar la Ley de Paridad en el año 2000.

También fue Córdoba la primera que realizó un estudio en el Programa Lideresa, junto a organismos internacionales, para medir; fue el primer estado subnacional que hizo un diagnóstico diciendo que sí, claramente, aún faltaba mucho camino por recorrer. Pero tuvimos la valentía de hacerlo, de mirar cuál era ese diagnóstico de situación que nos decía que habíamos avanzado mucho en Córdoba, y que teníamos casi un poquito más que la media nacional.

Pero entendemos que estos pasos y estos procesos son transformaciones sociales que vamos acompañando. Y este Gobierno de la Provincia de Córdoba, a la cabeza de nuestro Gobernador Schiaretti, creó el Ministerio de la Mujer, entendiendo claramente que las mujeres cordobesas vamos a trabajar codo a codo junto a los legisladores y legisladoras para promover sus derechos y cuidar a nuestras mujeres, porque quiero recordar también que nuestro Polo de Atención a las Víctimas de Violencia de Género es un polo modelo en la Argentina, y que, gracias a Dios, hoy se viene trabajando junto al Gobierno nacional para acompañar estas políticas públicas.

Entendemos que nos falta mucho camino por recorrer, pero en ese camino estamos. Por eso es importante que recorramos toda esta historia y el camino que Córdoba tiene en este sentido.

Como decía, hoy vamos a dar un paso más en esta igualdad, esta equidad de nuestras mujeres; pero esta igualdad efectiva entre mujeres y hombres continúa siendo más un objetivo que una realidad.

Por ello, la mirada de género debe estar presente en las políticas públicas y en la legislación, y en pos de eso trabajamos cada día, sin miradas ni mezquindades políticas.

En este sentido, quiero agradecer enormemente el trabajo de los legisladores y legisladoras en la Comisión de Equidad y de Legislación General, y a los legisladores que también se sumaron como coautores; trabajamos con consensos y disensos, sumando los aportes de las legisladoras Paleo, Caffaratti, Garade Panetta y Carrillo para llegar a sancionar hoy esta ley de manera conjunta, porque entendemos que esta es la manera que debemos trabajar en esta Casa de la democracia.

Y esto ratifica aún más que todos y todas trabajamos juntos por los derechos de las mujeres. En este sentido, señor presidente, creo que no hay grietas, sino la firme voluntad política de trabajar por los derechos de las mujeres cordobesas.

Pido el cierre del debate y, por supuesto, el acompañamiento de nuestro bloque de Hacemos por Córdoba. Y quiero agradecer enormemente a los legisladores y las legisladoras de otros bloques que se sumaron a este proyecto.

Sr. Presidente (Calvo).- Muchas gracias, señora legisladora.

En consideración la moción del cierre del debate propuesto por la legisladora Carolina Basualdo.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Calvo).- Aprobada.

En consideración las mociones de autorización para abstenerse solicitadas por la legisladora Marcone, en nombre de su bloque, por las legisladoras Díaz García, Echevarría, y por la legisladora Irazuzta, tal cual lo adelantara en la Comisión de Labor Parlamentaria.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueban.

Sr. Presidente (Calvo).- Aprobadas.

En consideración en general y en particular, en una misma votación, el proyecto 31456/L/20, tal como fuera despachado por las Comisiones de Equidad y Lucha contra la Violencia de Género y de Legislación General.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Calvo).- Queda aprobado el proyecto en general y en particular.

Se comunicará al Poder Ejecutivo.

-7-

Sr. Presidente (Calvo).- Se encuentra reservada en Secretaría una nota con la que se mociona el tratamiento sobre tablas del proyecto 31699/E/20,

compatibilizado con los proyectos 31063/L/20, 31071/L/20, 31150/L/20, 31528/L/20, sobre temática similar que se leerá a continuación.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Córdoba, 11 de noviembre de 2020.

Señor Vicegobernador
de la Provincia de Córdoba
Cr. Manuel Calvo

De mi mayor consideración:

Por la presente, me dirijo a usted a fin de solicitar el tratamiento sobre tablas, en la sesión del día de la fecha, del despacho de los proyectos de ley compatibilizados 31699/E/20, 31063, 31071, 31150 y 31528/L/20, por el cual se establece un incremento a los beneficiarios del régimen especial de socorros graciabiles y vitalicios.

Sin otro particular, saludo a usted atentamente.

Francisco Fortuna

Legislador provincial

Sr. Presidente (Calvo).- En consideración la moción de tratamiento sobre tablas que acaba de ser leída.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Calvo).- Aprobada.

Tiene la palabra el legislador Dante Rossi.

Sr. Rossi.- Señor presidente: hoy es un día muy importante. Cuando uno analiza los efectos de la pandemia, y este año durísimo que hemos tenido que soportar los argentinos, producto de la pandemia en el mundo, por supuesto, hemos visto realmente roles trascendentes e importantes de distintos sectores sociales: sectores de la salud, sectores vinculados a los equipos de salud, los docentes, pero también, en este año que se ha ensañando con la Provincia de Córdoba, en virtud de los incendios y de más de 300.000 hectáreas que han sido quemadas, el rol de los bomberos y su tarea es absolutamente central para la sociedad.

Hemos visto a los bomberos trabajar, los hemos visto poner en riesgo su vida, hemos visto organizar todos los días -mañana, tarde y noche- y estar al pie del cañón para defender a todos los cordobeses que se veían afectados por los incendios.

Por eso digo que la Legislatura de la Provincia de Córdoba está por hacer un reconocimiento muy importante a este sector de los bomberos, que hace cinco años venía reclamando y pidiendo, a través de la Federación de Bomberos, que se pudiera aumentar ese socorro vitalicio que cobran una vez que han terminado su actividad, después de los años de servicio y los años de edad que corresponden.

Ese socorro vitalicio estaba establecido en un haber jubilatorio mínimo y, a partir de la aprobación de esta ley, va a pasar a 2 y medio, tal cual la Federación de Bomberos lo venía reclamando.

El artículo 1° de la Ley 8058, que es la que vamos a modificar en esta sesión de la Unicameral, establecía que las actividades de los bomberos voluntarios de la Provincia de Córdoba son gratuitas y constituyen un servicio público. Lo que no puede hacer, por supuesto, el Estado es que la vocación que tienen determinadas actividades no vaya acompañada de un mimo del Estado, de un reconocimiento por la tarea que hacen, y creo que es lo que vamos a hacer hoy, a partir de este proyecto.

El artículo 25 de la ley dice que los miembros de los cuerpos de Bomberos Voluntarios serán beneficiados del régimen especial de socorro graciable y vitalicio en concepto de retiro acreditando, por supuesto, tener 50 años de edad y 25 años de servicio, o 60 años de edad y 20 años de servicio. Y eso se complementa con el artículo 27, que es el que vamos a modificar hoy, que dice que los beneficiarios de este régimen percibirán mensualmente un importe equivalente al haber jubilatorio mínimo que abona la Caja de Jubilaciones y Retiros de la Provincia de Córdoba.

Hay que aclarar que lo que se les paga a los bomberos no sale de los montos de la Caja de Jubilaciones, sino que se extrae de Rentas Generales de la Provincia, y por eso no tiene que ver con un concepto jubilatorio, sino que, como bien dice el artículo 25, se trata de un socorro graciable.

Hago un enorme reconocimiento a los bomberos. Yo los he visto trabajar en esto, he recorrido y he estado personalmente en los primeros incendios, allí en el campamento del Capilla del Monte, en este tiempo he estado en los cuarteles de Biale Massé, hace poco tiempo, hace una semana he estado en los cuarteles en los cuarteles de bomberos de San Marcos Sierra, en los cuarteles de bomberos de Cruz del Eje. Haciéndole extensivo, por supuesto, el reconocimiento, no solamente mío y del bloque que compongo, sino de toda la Legislatura de la Provincia y de todos los cordobeses para con la tarea que vienen cumpliendo. Vuelvo a decir: les hago un enorme reconocimiento.

Había varios proyectos presentados, y lo que vamos a hacer hoy es ratificar, con un proyecto del Poder Ejecutivo, el Decreto 0782, del 2 de noviembre de 2020, por el que se establece claramente este beneficio.

Vuelvo a insistir en que es un día importante, no solamente para los bomberos; es un día en que la Legislatura de la Provincia va a reconocer -a través de este Decreto y la decisión del Gobernador de la Provincia- y aceptar este reclamo de la Federación de Bomberos.

Quiero agradecer la tarea que los bomberos cumplen y reconocerles la vocación que ponen en defensa de todos los cordobeses, en este año triste en que, como mencionaba recién, los cordobeses estamos sufriendo la peor sequía de los últimos 65 años, y por ello los incendios que se han producido en toda la geografía de la provincia.

Pero quiero hacer solamente un llamado de atención, por así decirlo, siempre, por supuesto, felicitando la decisión y la voluntad que vamos a tener todos los bloques de sancionar esta ley.

¿Por qué digo llamado de atención? Primero, porque me parece incorrecta la metodología; hay un decreto, el 782 -que mencionamos recién-, que, con fecha 2 de noviembre, modifica una ley, y hoy venimos a ratificar ese decreto. Y a uno lo primero que le enseñan en la facultad, cuando estudia Abogacía, es que, justamente, los decretos no pueden ser modificatorios de una ley porque el fondo de la cuestión lo dispone la ley.

Pero esto se enmienda y creo que, más allá de esta cuestión de neto corte jurídico, lo que hay que celebrar es la decisión, y hay que celebrar, por supuesto, que, de manera progresiva, como lo dice ese decreto, van a empezar a cobrar ese beneficio de manera paulatina, pero en un corto plazo, en abril del año que viene ya van a estar completadas las dos jubilaciones y media mínimas, como lo dice la ley.

La segunda cuestión tiene que ver no solamente con los que hemos hecho, con la tarea legislativa, sino tiene que ver con toda la Legislatura de la provincia de Córdoba y a la tarea que hace cada uno de los legisladores. Miren, acá había un proyecto que presentó el bloque de la Unión Cívica Radical el 2 de septiembre 2020, dos meses antes de la de la publicación y de la sanción del decreto del Poder Ejecutivo que establecía más o menos lo mismo; tomamos la iniciativa y el reclamo y lo presentamos.

A partir de allí, se presentaron otros tres proyectos, uno de Juntos por el Cambio, otro de legisladora Ramón Giraldi y el último del legislador Miranda, que prácticamente decían lo mismo que lo que vamos a resolver hoy, y me parece que nosotros para el futuro, debemos considerarlo por respeto a la tarea que hacemos cada uno de los legisladores.

No hacía falta que el Ejecutivo dictara un decreto -que, como digo, va en contra o avanza sobre el fondo de la cuestión que es esta ley- y tomara el trabajo que habíamos hecho no solamente el bloque de la Unión Cívica Radical -que, repito, fue el primer proyecto presentado- sino el resto los legisladores que está aquí en la Cámara, por respeto a la tarea legislativa que cumplimos aquí, y para no preguntarnos qué hacemos muchas veces los legisladores que pertenecemos a la oposición, porque también se nos ocurren ideas, también proponemos cosas positivas y con responsabilidad. Para la próxima, le digamos al Poder Ejecutivo que se fije en la tarea que está haciendo esta Legislatura y los 70 legisladores que integramos la Unicameral, porque por ahí hasta hubiéramos evitado pérdida de tiempo y hubiéramos avanzado en esto.

Para terminar, este es un día importante, creo que la Legislatura de la Provincia saca una cuestión que es trascendente para un sector importante de la sociedad cordobesa, que todos los días pone el esfuerzo para cuidarnos a todos, cuidar el medio ambiente, apagar los incendios y trabajar arriesgando sus vidas.

Vuelvo insistir en un enorme reconocimiento para los bomberos y, por supuesto, es un día importante para la Legislatura de Córdoba.

Gracias presidente.

Sr. Presidente (Calvo).- Muchas gracias, legislador.

Tiene la palabra el legislador Ramón Giraldi.

Sr. Giraldi.- Gracias, señor presidente.

Tenemos en tratamiento el proyecto de ley N° 31699/L/20, remitido por el Poder Ejecutivo, mediante el cual se ratifica el Decreto N° 782, por el cual se estableció un incremento en las sumas que perciben los beneficiarios del Régimen Especial de Socorros Graciables y Vitalicios.

En el día de ayer, en las Comisiones de Economía y de Legislación General se propuso compatibilizar el proyecto enviado por el Poder Ejecutivo con los siguientes proyectos legislativos: el proyecto N° 31063/L/20, iniciado por el bloque de la Unión Cívica Radical; el proyecto N° 31071/L/20, iniciado por el bloque de Juntos por el Cambio; el proyecto N° 31528/L/20, iniciado por el legislador Franco Miranda y el proyecto N° 31150/L/20 de mi autoría, y quiero aquí mencionar a la ex legisladora Graciela Brarda que ha trabajado sobre un proyecto similar con el Cuerpo de Bomberos Voluntarios retirados.

Si bien cada proyecto tenía sus particularidades, todos persiguen el mismo fin, que es, en definitiva, dar un reconocimiento a esta profesión y mejorar las condiciones actuales de nuestros Bomberos Voluntarios.

El proyecto de ley N° 31699 plantea un incremento en el beneficio del Régimen Especial de Socorros Graciables y Vitalicios, que fue previsto para aquellos bomberos que tengan 55 años de edad y 25 años de servicio o 60 años de edad y 20 años de servicio.

Dicho beneficio equivalente actualmente a un haber jubilatorio mínimo y pasaría a ser de dos y medio haberes jubilatorios mínimos, implicando así una importante mejora para los beneficiarios.

Este aumento se dará en forma escalonada, elevándose a uno y medio haberes mínimos en el mes de octubre, es decir, en el importe que van a cobrar ahora en el mes de noviembre; de dos haberes mínimos a partir del mes de enero de 2021 y de dos y medio haberes mínimos a partir de abril del 2021.

Por otro lado, se consideró también en la reunión del día de ayer que en el texto de ley que estamos por sancionar, seguramente de manera unánime, se debía modificar los artículos 27 y 30 de la Ley 8058, a los fines de dejar plasmado todo lo dispuesto en el Decreto 782.

De esta manera, el despacho de Cámara en Comisión, que se pone a consideración de este Pleno, quedaría redactado de la siguiente manera: "Artículo 1º.- Ratifíquese, en todos sus términos, el Decreto 782, de fecha 2 de noviembre de 2020, por el cual se estableció el incremento de las sumas que perciben los beneficiarios del Régimen Especial de Socorros Graciables y Vitalicios, previstas en los artículos 27 y 30 de la Ley 8058."

"Artículo 2º.- Modifíquese el artículo 27 de la Ley 8058, el que quedará redactado de la siguiente manera: Artículo 27.- Los beneficiarios de este régimen percibirán mensualmente un importe equivalente a dos y medio haberes jubilatorios mínimos que abone la Caja de Jubilaciones, Pensiones y Retiros de Córdoba, en los términos del artículo 53 de la Ley 8024".

"Artículo 3º.- Modifíquese el artículo 30 de la Ley 8058, el que quedará redactado de la siguiente manera: Artículo 30.- El haber de la pensión será equivalente al 80 por ciento del monto de dos y medio haberes jubilatorios mínimos que abone la Caja de Jubilaciones, Pensiones y Retiros de Córdoba. En el supuesto de fallecimiento el servicio el haber de la pensión será equivalente al cien por cien del monto mencionado en el primer párrafo de este artículo".

“Artículo 4º.- La modificación de los artículos 27 y 30 de la Ley 8058 a que se refieren los artículos 2º y 3º de la presente ley, serán de aplicación progresiva en un todo de acuerdo a lo establecido en el artículo 3º del Decreto 782, de fecha 2 de noviembre de 2020, ratificado por esta norma.”

Señor presidente: es para mí un honor presentar el mencionado proyecto de ley, porque he tenido el agrado de formar parte del Cuerpo de Bomberos Voluntarios. Los primeros pasos en mi vocación de servicio con la sociedad los brindé a los doce años, como aspirante en el Cuerpo de Bomberos Voluntarios de mi querida localidad de Porteña.

He sentido en carne propia la voluntad y la entrega desinteresada, la tolerancia, la disciplina, el respeto, el altruismo, valores de un bombero que deberíamos enarbolar todos los habitantes en cada accionar de nuestras vidas porque -como dijo nuestra madre Teresa de Calcuta- quien no vive para servir, no sirve para vivir.

Agradezco a mi bloque por darme la posibilidad de presentar el mencionado proyecto, al cual voto con todo mi corazón.

Por todo lo expuesto, señor presidente, adelanto el voto positivo de la bancada de Hacemos por Córdoba, y solicito al resto de los legisladores el acompañamiento del presente proyecto.

Gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (Calvo).- Muchas gracias, señor legislador.

Tiene la palabra el legislador Orlando Arduh.

Sr. Arduh.- Gracias, señor presidente.

Después de todo lo dicho por el miembro informante, el legislador que me antecedió en el uso de la palabra, quiero reconocer la satisfacción que nos da saber que han tenido la voluntad no sólo las autoridades de esta Cámara, sino el Poder Ejecutivo en compatibilizar varios proyectos que versan sobre una misma temática, en este caso el merecido reconocimiento a los bomberos voluntarios de nuestra Provincia, modificando el artículo 27, como lo dijo el legislador Rossi, y también se modificó el artículo 30, en donde el haber de la pensión será, a partir de su vigencia, el equivalente al 80 por ciento del monto de dos haberes y medio jubilatorios mínimos que abone la Caja y no el haber jubilatorio ordinario mínimo, situación que, la verdad, no es menor.

Sin embargo, por la inmensa labor que han llevado a cabo nuestros bomberos entiendo que podríamos haber dado un paso más, y también haber incluido en el despacho la modificación del artículo 24, en donde propusimos, desde nuestro bloque, garantizarles a los bomberos el acceso a la cobertura médico asistencial de la Provincia, tengan o no obra social particular, porque no debemos olvidar que no solamente están prestando un servicio a la comunidad en nombre del Gobierno de la Provincia de Córdoba, sino que también con esa prestación arriesgan sus vidas en forma permanente.

Imagino, y quiero creer, que quedará pendiente dar este paso en un futuro no muy lejano, y por lo pronto reconocemos la satisfacción por los avances que se han dado en esta maratónica tarea de reconocerles a nuestros bomberos su

impresionante entrega, compromiso y responsabilidad desde el silencio y la humildad.

Es bueno saber que con estas modificaciones se está valorizando su trabajo y garantizando una remuneración más acorde, comparada con la que actualmente reciben.

Para terminar, quiero que sepan que este proyecto que hoy se aprueba no solamente viene a cubrir una necesidad insatisfecha por parte de los bomberos de la Provincia de Córdoba, aunque seguramente quedan alguna sin resolver sobre las que seguiremos trabajando, pero también es una señal concreta que nos permite brindarles el reconocimiento social que merecen por las tareas del bien común que cumplen en representación del Gobierno Provincial y en defensa y cuidado de los cordobeses y de nuestro ambiente.

Muchas gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (Calvo).- Muchas gracias, señor legislador.

Tiene la palabra el legislador Aurelio García Elorrio.

Sr. García Elorrio.- Señor presidente: por supuesto que nos sumamos al apoyo de este proyecto, tal como ha quedado finalmente compatibilizado, que reúne un montón de proyectos que se han venido trabajando en esta Cámara.

El artículo 1º, no lo votamos, pero sí el 2, 3, 4 y los demás; el 1º no porque el Gobernador decididamente no puede afectar Presupuesto porque es facultad reservada, por el artículo 104, a la Legislatura de Córdoba, ni tampoco puede, como dijo el legislador Rossi, cambiar normas establecidas en leyes por decreto.

Pero, bueno, nos sumamos al festejo, al reconocimiento y votamos los artículos 2, 3, 4 y todo hasta el final, y solamente resta desearles a nuestros queridos bomberos que puedan cobrar esto algún día, porque no nos llamamos a engaño, ya que nuestra querida provincia ha perdido sólo en un año 200 mil millones de pesos por malos endeudamientos externos.

Deseo que esto que hoy hacemos con toda la fuerza no lo pierdan estos ciudadanos que han puesto todo su esfuerzo en cuidar a la Provincia de Córdoba, mientras otros la rompían.

Nada más, señor presidente.

Sr. Presidente (Calvo).- Gracias, legislador.

Tiene la palabra la legisladora Soledad Díaz García.

Sra. Díaz García.- Gracias, señor presidente.

Desde ya, quiero decir que vamos a solicitar la abstención en este proyecto; principalmente, porque me parece que no está discutiendo lo que verdaderamente se tendría que discutir.

En la provincia, tenemos un escenario realmente preocupante. En los últimos años, se han perdido cientos, miles de hectáreas de bosque nativo a raíz de fuegos intencionales, de quemas. Este último año, si se quiere, ha sido el más atroz; hemos perdido más de 300 mil hectáreas de bosque nativo, se ha puesto en riesgo la salud, la vida de la población, las viviendas, que, incluso, muchos habitantes tuvieron que salir a defender, poniendo el cuerpo, arriesgándose a

todo. En ello, el rol de los bomberos voluntarios de nuestra provincia, sin duda, merece un enorme reconocimiento.

En la provincia de Córdoba, sin embargo, y a la luz de toda esta situación, es increíble que no contemos con un cuerpo de bomberos profesionales. Y cuando hablamos de bomberos profesionales hablamos de bomberos que sean asalariados, que sean trabajadores que reciban una remuneración por la labor dignificativa, lo que verdaderamente implicaría un reconocimiento; que cuenten con el equipamiento adecuado; que cuenten, inclusive, con una jubilación, como corresponde después de haber hecho los aportes.

En ese sentido, entiendo que es inexplicable también porque, en nuestra provincia, durante 14 años, se pagó un Impuesto al Fuego. Uno no entiende, si no se destina a esto, como forma de revertir este escenario que es gravísimo en la provincia, ¿a qué se destina?

Hoy se habla de ratificar un decreto. Quiero destacar algo porque, en algún punto, es también confuso. Recién, el miembro informante dijo que los recursos para cubrir estos dos haberes mínimos que se van a abonar saldrían de las rentas generales. El proyecto de ley no lo designa expresamente así; por el contrario, tenemos la Ley 8058 que establece que esos recursos saldrían de la Caja de Jubilaciones de la provincia. Una Caja que -quiero advertir- en nuestra provincia está intervenida desde hace décadas, está al borde del quebranto; en esta Legislatura, se ha discutido, en varias oportunidades, el déficit que presenta la Caja, incluso, se ha llevado adelante el robo más grande de la historia a la Caja de Jubilaciones durante este año. Entonces, se sigue desfinanciando una Caja de Jubilaciones y estableciendo una política de intervención con los recursos que no son del Gobierno provincial, sino de los trabajadores que, durante años, durante toda su vida, han aportado para tener una jubilación digna.

Pero, no se trata de contraponer trabajadores contra trabajadores. Todo el reconocimiento a los bomberos voluntarios de nuestra provincia. Más que merecidos los haberes que les corresponden, de manera vitalicia, pero que quede claro que no nos prestamos al juego de que esto es por bondad de un decreto del Gobierno provincial, y mucho menos de una ratificación de esta Legislatura. Eso se paga con los recursos del pueblo, lo pagan los trabajadores que reconocen la labor enorme que están dando estos trabajadores precarizados, como cientos de trabajadores en nuestra provincia.

Por estas razones, solicito autorización para abstenerme, señor presidente.
Nada más. Muchas gracias.

Sr. Presidente (Calvo).- Muchas gracias, señora legisladora.

En su momento se pondrá en consideración la autorización de su abstención.

Tiene la palabra la legisladora Luciana Echevarría.

Sra. Echevarría.- Gracias, señor presidente.

Desde nuestra banca, vamos a apoyar este proyecto porque consideramos un avance que se incrementen las jubilaciones y pensiones a las bomberas y bomberos de nuestra provincia. Pero, no podemos dejar de marcar que, igualmente, estamos hablando de jubilaciones miserables; aun con este aumento,

estarían por debajo de la canasta básica, que hoy ronda los 50 mil pesos; es decir que, aun con este aumento, estamos hablando de jubilados pobres.

Esto es así porque las jubilaciones provinciales, que se utilizan ahora de referencia, están realmente destruidas; fue en esta misma Legislatura, hace pocos meses, que se les dio el tiro de gracia.

Me parece que hay que recordar que todas las jubiladas y jubilados merecen una jubilación digna. Ahora, de manera oportunista, reconocen la labor de los bomberos y de las bomberas; parece que se tiene que incendiar media provincia para que se dignen a hacerlo.

Pero las enfermeras, todo el personal de salud, las maestras y maestros, los empleados públicos, todos y todas merecen jubilaciones dignas; y ninguno la va a tener porque es Gobierno se las ajustó en reiteradas oportunidades, se las recortó y, encima, tiene la caradurez de pedirles solidaridad en plena crisis.

Por eso, señor presidente, brevemente, digo que acompañamos esta iniciativa, pero insistimos en que, si son consecuentes, deberían mejorar todo el sistema previsional de la Provincia, para lo cual habría que derogar la última reforma miserable que votaron en mayo, y todas las reformas que se han implementado en los últimos años para que realmente tenga plena vigencia la Ley 8024, si no, esto no va a ser otra cosa más que un gesto oportunista.

Nada más. Muchas gracias.

Sr. Presidente (Calvo).- Muchas gracias, señora legisladora.

Tiene la palabra el legislador Franco Miranda.

Sr. Miranda.- Señor presidente: quiero decirles que este legislador, desde el año 2016 viene trabajando con los distintos cuerpos bomberiles a lo largo y a lo ancho de la Provincia de Córdoba. Siempre he tratado de estar a la altura de las circunstancias, sobre todo escuchando y aprendiendo acerca de la problemática bomberil.

Señor presidente: hoy, como lo han dicho algunos compañeros de bancada, no solamente hacemos un reconocimiento, sino también es algo que nos tocó vivir este año a los cordobeses y cordobesas.

Ante derrumbes, inundaciones y accidentes están los bomberos y las bomberas; ante un incendio están las bomberas y los bomberos; ante situaciones de desastres están los bomberos y bomberas de Córdoba con el noble propósito de proteger la vida, los bienes de los cordobeses, y los ecosistemas de toda nuestra Provincia. Están sin preguntar a quién van a salvar, están sin que el clima los amedrente, están porque su misión es estar para proteger a la ciudadanía y su medio de vida, están porque su vocación es el servicio desinteresado, y porque su compensación proviene de la gratitud, de la mirada y los gestos de quienes han rescatado del desastre.

Sin embargo, una sociedad no puede descansar solo en la vocación de hombres y mujeres dispuestos a arriesgarlo todo. Es por eso que hoy vamos a realizar un acto de justicia para acompañar y valorar con esfuerzo y recursos de toda la sociedad la labor de los más de 7 mil integrantes del cuerpo bomberil de la Provincia de Córdoba.

Haciendo un poco de historia, las sociedades desde tiempos inmemorables han procurado sus sistemas de seguridad contra las enfermedades, contra los desastres, contra los incendios que a su paso arrasan con recursos y con la vida.

Nuestros cuerpos bomberiles forman parte de la historia reciente de nuestro país. Fueron constituyéndose de manera progresiva distintas sociedades de bomberos voluntarios a lo largo y a lo ancho del territorio a medida que se iba transformando la vida social de nuestra nación.

El 2 de junio de 1884 se sentaron las bases para formar la Asociación Italiana de Bomberos Voluntarios de la Boca, la primera sociedad de su tipo. Esa fecha quedará posteriormente consagrada en nuestro país como el Día del Bombero Voluntario.

Hoy en día la actividad de bomberos voluntarios en la Provincia de Córdoba es desarrollada por más de 7 mil mujeres y hombres, entre directivos, activos, aspirantes, agrupados en dos grandes instituciones, la Federación de Bomberos Voluntarios de la Provincia y la Agrupación Serrana de Asociaciones de Bomberos Voluntarios de la Provincia de Córdoba.

La actividad de bomberos, un servicio público que prestan estos 7 mil integrantes, no se limita a apagar incendios solamente; su tarea se extiende al rescate, salvataje, la reanimación, la asistencia y la defensa civil, todas estas actividades representan elevado riesgo para su vida y, a la vez, un desincentivo cuando su labor no es compensada correctamente.

Sabemos que la sociedad reconoce y pondera la relevancia de nuestros bomberos y bomberas, y también sabemos que ellas y ellos desean mejorar la valoración y la retribución por el servicio que prestan. A nosotros, como representantes, sólo nos resta adecuar la normativa para reflejar esa apreciación social a través de una compensación material a su favor.

Sabemos también que esto representará una garantía de funcionamiento sostenible y justo con las personas que se desempeñan en el servicio bomberil. El Estado puede incentivar con mayor o menor intensidad la vocación, pero no puede dejar de reconocer las condiciones efectivas que garantizan un sistema de seguridad integral que pondere el rol de bomberos.

El calentamiento global favorece la ocurrencia de más incendios; el cambio climático está favoreciendo cada vez más la ocurrencia de incendios forestales mundiales, porque muchas veces también se habla de que parece que viviéramos en una isla y que las cosas pasan solamente en Córdoba y en ningún lugar más.

Al extenderse la temporada de incendios y el tamaño de las zonas afectadas por los mismos, y las sequías que son exacerbadas por el cambio climático, también pueden hacer que los incendios forestales sean más probables al incrementarse la masa combustible disponible.

La ocurrencia de incendios es consistente con las condiciones de sequía provocadas por El Niño, y la temporada 2019-2020 ha registrado incendios en Australia que se han llevado 19 millones de hectáreas, en Indonesia 1,6 millones de hectáreas, en Siberia, con inviernos más cortos, al oeste de Estados Unidos y en el Amazonas, acá, en Latinoamérica.

En Argentina padecemos incendios en los humedales del delta del Paraná, que llevan meses batiendo récords. El panorama de los incendios en la provincia de Córdoba fue catastrófico, con un récord de casi 200 mil hectáreas afectadas.

Este escenario habilita las condiciones para la ocurrencia de incendios cada vez más devastadores, y la tendencia global es ascendente. Frente a esta situación, nuestra tarea debe ser la de asegurar que nuestros cuerpos bomberiles cuenten con la mejor capacitación, el mejor equipamiento y los recursos que aseguren su sustento personal y familiar, pues debemos acompañar su vocación de servicio brindándoles las mejores condiciones laborales y personales.

Es en este sentido, esta ley se complementa con otras medidas históricas implementadas en nuestra Provincia por el Poder Ejecutivo, como es el Plan de Manejo del Fuego, con 380 millones de pesos de inversión y que, felizmente, se sumarán a los 143 millones de pesos para la compra de 1500 equipos de protección individual para la familia bomberil, anuncio hecho por el Gobernador Schiaretti. Así, podremos sentir como sociedad, que hacemos los esfuerzos necesarios para prevenir y cuidar a la ciudadanía ya su medio de vida, como lo hacen las bomberas y los bomberos cordobeses.

Muchas gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (Calvo).- Muchas gracias, señor legislador.

Tiene la palabra la legisladora Cecilia Irazuzta.

Sra. Irazuzta.- Gracias, señor presidente.

Las actividades de los Bomberos Voluntarios de la Provincia de Córdoba son gratuitas y constituyen un servicio público, y el servicio público es una decisión que se toma siguiendo la vocación, entendiendo que, además de cada individuo, de cada mundo personal, hay una comunidad que necesita de nuestra solidaridad y entrega.

Los servidores públicos, como lo dice la palabra, sirven a los intereses generales bajo principios de buena conducta, de formación continua, de salida de cualquier zona de confort en la que puedan encontrarse.

Celebro el compromiso ético y profesional de los bomberos de la Provincia de Córdoba que, en un año fuera de lo normal por la pandemia, han redoblado esfuerzos para servir a una Córdoba que literalmente ardía.

Los múltiples focos mantuvieron a los bomberos en constante expectativa ante el surgimiento de incendios y en jornadas eternas de lucha para apagarlos.

Este año es complejo, la crisis se ha multiplicado en diversos frentes y existen pocos servidores públicos que hayan estado a la altura.

Quienes sí han demostrado vocación de servicio ante la crisis ambiental catastrófica que sufre nuestra Provincia, merecen un gesto de agradecimiento permanente como el que aprobaremos hoy.

El monto del Régimen Especial de Socorros Graciables y Vitalicios pasará a equivaler a dos y medio haberes de jubilación, como muestra del reconocimiento y agradecimiento que la sociedad cordobesa tiene para con la labor de los bomberos de Córdoba.

Ayer, en la Comisión, algunos legisladores hicieron alusión al cambio climático como único factor causante de incendios, como si se tratara de una crisis inevitable. No puedo dejar de decir, entonces, que la mejor ayuda para los bomberos de Córdoba es la de tener un plan eficiente, donde los vecinos sean verdaderos protagonistas que colaboren en la situación. Esto exige comenzar, de

inmediato, la capacitación e integración de grupos de trabajo compuestos por las fuerzas de seguridad, los bomberos y la ciudadanía afectada.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (Calvo).- Muchas gracias, señora legisladora.

Tiene la palabra el señor legislador Leonardo Limia.

Sr. Limia.- Buenas tardes, señor presidente.

Solamente para agregar a lo dicho por los legisladores que me antecedieron en el uso de la palabra con respecto a este incremento en el régimen especial para los Bomberos Voluntarios de la Provincia de Córdoba, que en el día de ayer realizamos la reunión conjunta de las Comisiones de Legislación General, y de Economía y Presupuesto, donde me parece realmente muy importante que pudimos compatibilizar estos proyectos que tienen todos el mismo sentido, el de poder incrementarles este beneficio a los bomberos voluntarios, que muy bien se lo tienen merecido porque, realmente, este ha sido un año en el cual han tenido que trabajar más que nunca a causa de los incendios que hemos tenido en nuestra Provincia.

Quería decir también que, a partir de esta reunión de Comisión, nos parece importante resaltar la actividad legislativa de todos los legisladores de nuestra Casa porque hemos podido llevar, en menos de dos meses, este pedido de varios legisladores –tanto del bloque de Hacemos por Córdoba, como los bloques de las minorías que se han manifestado a favor de este incremento– y mediante la determinación del Poder Ejecutivo, en cuanto al incremento a los bomberos, se pudo sacar rápidamente este proyecto de ley 31699, para que se haga realidad este incremento tan merecido a los Bomberos Voluntarios.

Así que, reiterando el voto positivo del bloque Hacemos por Córdoba, pido el cierre del debate.

Sr. Presidente (Calvo).- Muchas gracias, señor legislador.

En consideración la moción de cierre del debate propuesta por el señor legislador Leonardo Limia.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

–Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Calvo).- Aprobada.

Corresponde poner en consideración la autorización de abstención solicitada por la señora legisladora Díaz García.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

–Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Calvo).- Aprobada.

En consideración en general y en particular, en una misma votación, el proyecto 31699/E/20, compatibilizado con los proyectos 31063/L/20, 31071/L/20,

31150/L/20 y 31528/L/20, tal como se mocionara, dejando constancia del voto, en particular, negativo del artículo 1º del bloque Encuentro Vecinal Córdoba.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

—Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Calvo).— Queda aprobado el proyecto en general y en particular. Se comunica al Poder Ejecutivo.

-8-

Sr. Presidente (Calvo).— Conforme a lo acordado en la reunión de la Comisión de Labor Parlamentaria, y si no hay objeción en aplicación del artículo 157 del Reglamento Interno, vamos a dar ingreso y tratamiento a los siguientes proyectos de declaración: 31686, 31690, 31691, 31694, 31696, 31697, 31700; 31701 y 31712 compatibilizados; 31706, 31709, 31710, 31713 al 31719, 31721 al 31724; 31725 y 31730 compatibilizados; 31726, 31727, 31731 31732, 31735, 31740, 31742 y 31743/L/20, sometiéndolos a votación, conforme al texto acordado.

Se deja constancia de que el bloque Encuentro Vecinal Córdoba se abstiene en la votación de todos los proyectos mencionados, excepto en los proyectos 31701 y 31712/L/20; que la legisladora Soledad Díaz García consigna su abstención en los proyectos 31691, 31718 y 31724/L/20, y su voto negativo a los proyectos 31710, 31711, 31722 y 31726/L/20; que la legisladora Luciana Echevarría consigna su rechazo en los proyectos 31710 y 31724/L/20, y que los legisladores José Pihen y Sara García consignan su abstención en el proyecto 31710/L/20.

En consideración la aprobación de los proyectos enumerados.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

—Se votan y aprueban.

Sr. Presidente (Calvo).— Aprobados.

Conforme a lo acordado en la reunión de la Comisión de Labor Parlamentaria, para hacer referencia al proyecto 31742/L/20, va a hacer uso de la palabra el señor legislador José Pihen.

Sr. Pihen.— Señor presidente: simplemente, de manera muy breve, diré algunas palabras sobre este proyecto, que lo que hace es conmemorar en esta fecha el Día del Empleado Público.

Yo, como un empleado público más de esta Provincia, quiero referirme muy brevemente al sentido del Día del Empleado Público, rescatado desde el comienzo de la organización sindical que los empleados públicos se dieron históricamente, en el Sindicato de Empleados Públicos.

El sentido es la recuperación y, más que recuperación, poner en evidencia la dignidad del trabajo del empleado público. Esa dignidad reside, fundamentalmente, en que el empleado público —de todas las dependencias, de

todas las disciplinas en las que el Estado está presente— es el que permite y hace posible que la presencia o el servicio público del Estado llegue a la población. Porque si no hubiera empleados públicos de por medio, no habría quien recaudara impuestos, no habría quien prestara los servicios que el Estado presta, no habría quien atendiera la salud, no habría quien atendiera la educación, no habría quien atendiera la obra pública y no habría quien se encargara de la recaudación impositiva. Es decir que esta dignidad, intrínseca en la propia definición de su tarea, es lo que rescata este día.

Por eso, simplemente, quiero poner de manifiesto este hecho de dignidad en el día de esta conmemoración, plagada de dificultades y de problemas, también cargada de muchísima historia. Esta conmemoración data de setenta años —casi tantos como los que nuestro gremio va a cumplir dentro de pocos días— y, desde un primer momento, ha atravesado el empleado público las vicisitudes que el poder político ha ido poniendo sobre la mesa en la gestión del Estado —legítima, porque normalmente ha sido producto de la elección popular— en los gobiernos democráticos, y padeciendo en la primera línea el manejo del Estado que impusieron los regímenes dictatoriales que se sucedieron dentro de nuestra Provincia, para no hablar de los nacionales.

En ese sentido, también los trabajadores del Estado fuimos los que tuvimos que poner nuestra cuota de aporte a los muertos, a los desaparecidos, a los que se quedaron sin trabajo, a los que entraron en las listas de los prescindibles, a los de los decretos de prescindibilidad y cesantía, de la misma forma que tuvimos que hacernos cargo positivamente de la vuelta de los que pudieron volver después de haber sido cesanteados, de impulsar las mejoras en el servicio público que se fueron profundizando en términos de aportes de los trabajadores.

Entonces, simplemente, quiero poner de manifiesto este hecho de dignidad en la tarea del empleado público, muchas veces denostado, muchas veces calificado peyorativamente como los “come criollos” y tantas otras adjetivaciones que por allí se dicen, pero que no opaca de ninguna manera el sentido fundamental de nuestra tarea que es hacer posible que el servicio público del Estado llegue a la población.

Agradezco sobremanera esta posibilidad y, por supuesto, estamos de acuerdo con la adhesión al proyecto.

Gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (Calvo).— Muchas gracias, señor legislador. Esta Presidencia adhiere a todas las palabras expresadas por el legislador Pihen y, en su carácter de Secretario General del gremio, le pido que le haga llegar un afectuoso saludo a toda la familia de los empleados públicos de la provincia de Córdoba.

-9-

Sr. Presidente (Calvo).— Corresponde dar tratamiento al punto número 20 del Orden del Día, proyecto 30609/L/20, pedido de informes sobre los recientes ataques a los derechos laborales de los trabajadores de la ciudad de Córdoba.

Tiene la palabra la legisladora Soledad Díaz García.

Sra. Díaz García.- Señor presidente: el proyecto de pedido de informes no es nuevo, sin embargo, se contestó esta mañana muy brevemente y, como quien dice popularmente, pateando la pelota afuera de la cancha porque, evidentemente, la respuesta no es satisfactoria, en principio, porque ha transcurrido bastante tiempo y mucha agua bajo el puente.

Estamos ante una situación de un conflicto municipal en la ciudad de Córdoba que ya lleva mucho tiempo que empezó con un recorte salarial a los trabajadores del 15 por ciento, un ataque al Convenio Colectivo de Trabajo, también denunciaron los trabajadores municipales y toda una situación de zozobra y de movilización por parte de los trabajadores para que, justamente, el Gobierno municipal diera cuenta de los reclamos de los trabajadores. Esa lucha fue creciendo y hoy nuevamente tenemos a los municipales en las calles.

Nosotros queremos advertir que el pedido de informes de se hizo al Ministerio de Trabajo de la Provincia, y la repuesta que obtuvimos es que, en función de la Carta Magna y de la Constitución provincial, el Ministerio está atado de pies y manos y no puede intervenir e, incluso, aduce la autonomía del régimen municipal para no hacerlo, algo que también nos llama la atención porque resulta que, en nuestra Provincia, no es la primera vez que tenemos un escenario con los municipales de la ciudad de Córdoba, también lo tuvimos con los municipales de Jesús María.

Sin embargo, donde no puede intervenir el Ministerio de Trabajo para velar por los derechos de los trabajadores, sí puede intervenir la Infantería del Gobierno provincial, a través de la represión. Entonces, tuvimos una represión muy grande hacia los trabajadores municipales de Jesús María, nucleados en el sindicato municipal, que terminó con 41 trabajadores detenidos, con una situación de riesgo de contagio en un calabozo en el que no se respetaba ninguna medida de bioseguridad en el marco de la pandemia, y tenemos la actual situación con los trabajadores municipales que permanecen en un estado de movilización frente a una situación que, sin duda, se va a ir agudizando, porque a este recorte salarial, a este ataque al convenio colectivo de trabajo, ahora, se suma el intento de hacer pasar un aumento salarial de ajuste después que, desde el mes de enero, los trabajadores municipales tienen una paritaria congelada, no tienen aumento salarial y lo que se ofrece es menos del 50 por ciento de lo que les correspondería de acuerdo a la inflación que va a escalar, hacia fin de año, al 40 por ciento.

Para más, te ofrecen sumas en negro, ¿cómo no van a estar los trabajadores municipales en las calles si lo único que han recibido durante toda la pandemia ha sido mazazo tras mazazo? y, por supuesto, la Infantería, la Policía de la Provincia de Córdoba en todas las ocasiones ha intervenido y el Ministerio de Trabajo sigue sin aparecer.

Quiero que no se me mal interprete, cuando nosotros plantemos que es necesario que intervenga el Ministerio de Trabajo, no lo hacemos en el reclamo de que se establezca de manera represiva una conciliación obligatoria para seguir amordazando y tirando leña a la hoguera en la situación ya grave que presentan los trabajadores, lo que se está reclamando es que el Ministerio de los Trabajadores, como bien dice su nombre, vele por los derechos laborales de los trabajadores, porque se establezca, fundamentalmente, una garantía para que los

trabajadores puedan ejercer sus reclamos en las condiciones que corresponden y no siendo constantemente amenazados por la represión.

El propio Ministerio, cuando nos contesta el pedido de informe, dice que, si bien existe una autonomía del régimen municipal, se ha configurado en varias oportunidades, la intervención de la autoridad laboral en situaciones de conflicto que amenazan o rompen la paz social y laboral. Pregunto, porque es muy contradictorio, ¿qué pasa que no intervienen ahora?

Para más, como si le faltara algo a este escenario, resulta que hoy la Legislatura provincial se pronuncia y resuelve votar, sin tratamiento alguno, sobre tablas, un repudio a los actos vandálicos del SUOEM en protesta. Díganme una cosa ¿esto no es inmiscuirse y no es, de alguna manera, atentar contra la organización y la libertad sindical?

Evidentemente, este derrotero nos va a llevar a una proscripción a la organización sindical, pero que va en consecuencia con toda la política que está desarrollando el Gobierno provincial y municipal de Martín Llargora de atacar con represión cada una de las propuestas laborales y sociales que se han presentado durante la pandemia.

Se habla de actos vandálicos, y quiero dejar en claro: ¿de qué actos vandálicos habla esta Legislatura provincial, cuando todavía no se ha expresado frente a la brutal represión que recibieron los trabajadores municipales cuando se estaban organizando en su legítimo derecho sindical de la protesta, y que terminó con compañeras heridas, entre ellas, la compañera Erica Suvaljko, delegada municipal del área de alumbrado público, que casi pierde el ojo por una bala de goma? Díganme si esto no es profundizar una política represiva en la que se avala a una fuerza represiva que se encarga de darle palos a los trabajadores con un aparato armado hasta los dientes, con técnicas de tortura al mejor estilo de los carabineros en Chile, tirando a los ojos. A muchos les puede causar risa, a mí no me causa risa que una laburante, una trabajadora –más cuando se habla de paridad de género y tanta cosa en esta Legislatura- casi pierde un ojo por luchar por un aumento salarial para poder llegar a fin de mes y poder darles de comer a sus hijos. Esa situación es la que se está viviendo en la Provincia y el Ministerio de Trabajo no interviene, ¡es un Estado policial y represivo!

Yo lo destaco y quiero, una vez más, en este reclamo, que intervenga el Ministerio de Trabajo, que la Legislatura provincial deje de emitir afrentas contra los trabajadores, que se escuchen los verdaderos reclamos y que, efectivamente, los trabajadores lleven al triunfo cada uno de sus reclamos salariales, de derechos laborales y de defensa de su convenio colectivo de trabajo.

Nada más. Gracias.

Sr. Presidente (Calvo).- Muchas gracias, señora legisladora.

Tiene la palabra el legislador José Pihen.

Sr. Pihen.- Señor presidente: quisiera diferenciar claramente el contenido de las preguntas y la reflexión de la legisladora -que me merecen el máximo respeto- del pedido de informes en sí y a quién se lo dirige. En ese sentido -reitero-, diferencio muy claramente las dos cuestiones.

En este caso, la legisladora –como ella misma ha dicho- tiene en sus manos la respuesta, y es claramente ajustadísima a derecho, casi diría un breve “Larousse” de Derecho Constitucional al respecto. Entonces, tiene esa respuesta, no sobre las cuestiones que plantea la legisladora desde las perspectivas política, de género, de los trabajadores o sindical, sino desde la perspectiva del pedido de informes a quién se hace concretamente. La respuesta la tiene la legisladora, y me parece que la tiene en plena forma. Sobre este aspecto, y dejando en claro que nos referimos a quién se pidió el informe, la respuesta está.

No es el Ministerio de Trabajo, si no lo pide la Municipalidad, el que debe actuar en este caso, aunque a nosotros también nos parece que hay que hacer todos los esfuerzos posibles para que eventualmente participe. En algún momento también nos ha tocado pedir esa participación, aún sin estar en un Municipio o acompañando a los trabajadores de algún municipio, pero sabemos que, en el caso de los municipios, si no media el pedido de intervención por parte de la Municipalidad, el Ministerio no puede hacerlo, más allá de ofrecerlo, como también lo dice la respuesta al pedido de informes.

Así que, por estas consideraciones, voy a hacer moción concreta para que se archive el pedido de informes.

Sr. Presidente (Calvo).- Muchas gracias, señor legislador.

En consideración el pedido de archivo del proyecto en tratamiento.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Calvo).- Aprobado.

Se archiva el proyecto.

-10-

Sr. Presidente (Calvo).- Corresponde dar tratamiento al punto 29 del Orden del Día, proyecto 30979/L/20, y proyecto 30987/L/20, pedidos de informes sobre el Fondo para la Atención del Estado de Alerta, Prevención y Acción Sanitaria, sobre los aspectos referidos a las protestas y reclamos de los médicos autoconvocados.

Tiene la palabra la legisladora María Rosa Marcone.

Sra. Marcone.- Señor presidente: referido a estos dos pedidos de informes, al 30979 lo presentamos el 26 de agosto, hace dos meses y medio, y en él planteábamos preguntas referidas a lo que ayer llevó a que los médicos de nuestra Provincia salieran por todo el territorio a hacer exactamente estas mismas preguntas, y estos mismos reclamos.

Nosotros preguntábamos si el Ministerio de Salud y el COE provincial tenían conocimiento de las situaciones que estos médicos manifiestan, qué respuesta formal se les había dado, cuáles son las medidas que se tomaron ante el reclamo por mejoras en los honorarios, especialmente en lo referido a la obra estatal provincial, APROSS, qué respuesta se le ha dado al pedido de

recomposición salarial, cuáles son los criterios utilizados para sancionar a los médicos por el mal uso de los elementos de protección personal.

También pedíamos que se adjuntara el borrador del anteproyecto del Colegio Médico Provincial, una propuesta que aparentemente está dando vueltas, que todavía no conocemos, pero que sí sabemos, por los médicos autoconvocados, que tiene algunos aspectos que no parecen ser beneficiosos justamente para la atención de la salud de todos los cordobeses. Estas eran nuestras preguntas.

Cuando preguntamos queremos saber, no queremos molestar, queremos saber, queremos que nos contesten. Y queremos que nos den la oportunidad, después, de debatir en comisión. La verdad es que la legisladora Abraham, presidenta de la Comisión de Salud, se ha comprometido –y mucho le agradezco- hacerlo así para las próximas reuniones de comisión, a debatir estos temas, aun cuando nos den respuestas, para que, entre todos, oficialismo y oposición; en realidad, no somos oposición, somos minorías que tenemos una mirada diferente y que podemos aportar a la solución de los problemas también miradas y propuestas alternativas.

Junto con este pedido de informes, o un poco antes de este pedido de informes, presentamos otro que fue respondido en parte cuando vinieron los funcionarios del Ministerio de Salud. Este otro informe se refiere a la partida de máquinas, equipos y herramientas del Programa 472, el Fondo para Atención del Estado de Alerta, Prevención y Acción Sanitaria, fondo para el que se han votado 5.000 millones de pesos, y que este subprograma lleva gastados más de 300 millones.

Nosotros nos centrábamos acá, en la compra de respiradores y en la carga que de esas compras se hace en el Portal, y nos surgen muchísimas dudas. Si analizamos este fondo vemos que todavía, el importe destinado para el personal no permanente, importe que ayudaría a paliar en algo en la solución y a dar respuestas a lo que piden los médicos que ayer se manifestaron en nuestra Provincia, tiene cero ejecución.

Seguimos haciendo un gasto que ya asciende a más de 28 millones, bajo el título de la Partida de Becas, y no logramos saber quiénes son los beneficiarios, no hay un detalle de ellos; no sabemos -porque no se ha contestado- cuáles son los horarios y las funciones que cumplen.

En este pedido en particular pedíamos el método de contratación de cada una de las compras realizadas y preguntábamos también, porque los fondos públicos aun cuando en algún momento parezcan ser tan abundantes y estar tan disponibles, que se llegaron a dar casi 50 millones de adelanto a una firma para respiradores, no a una fábrica, sino a un intermediario, a quien la Provincia le compra ingentes cantidades de productos y en este Fondo no solo le paga en efectivo, sino que le da adelantos de hasta 50 millones. Entonces, preguntábamos si se había realizado algún tipo de convenio, porque cuando un organismo público o privado va a emplear una suma tan importante de dinero, lo menos que se puede pretender es que se establezcan convenios en los cuales haya ciertos beneficios, sobre todo cuando el Estado está pagando al contado o por adelantado.

Tampoco nos contestaron algunas dudas que teníamos como, por ejemplo, respecto a la Empresa Sembrar, que vende máquinas agrícolas, y que también aparece con comprobantes donde figura que ha proveído de respiradores a la Provincia.

Entonces, frente a lo que pasó ayer, frente al reclamo insistente de quienes están en la primera línea trabajando, para cuidar la salud de los cordobeses es que pedimos respuestas, queremos saber de qué manera el Gobierno provincial piensa atender o está atendiendo, a lo mejor, a estos reclamos.

Queremos saber también, ya que no se utilizan los fondos que hay para el personal, ¿en qué se van a utilizar?, ¿van a pasar a Rentas Generales ahora cuando acabe este ejercicio?

Todas estas preguntas están sin responder; todas estas preguntas que formulamos aquí, ayer salieron los médicos a gritarlas en las calles. Queremos que se escuche su voz, queremos que esta Legislatura esté atenta a lo que desvela a los cordobeses y que realmente les demos respuestas.

Nada más, señor presidente.

-Ocupa la presidencia el Presidente Provisorio, legislador Oscar González.

Sr. Presidente (González).- Gracias, legisladora.

Tiene la palabra la legisladora Caffaratti.

Sra. Caffaratti.- Gracias presidente.

Ya lo hemos adelantado desde nuestro bloque en numerosas oportunidades. El sistema de salud público en Córdoba se encuentra en un estado crítico y es, sin duda, uno de los problemas más graves y acuciantes que nos dejan las sucesivas administraciones de Unión por Córdoba y Hacemos por Córdoba. Décadas de deterioro, en especial, en lo que se refiere a los recursos humanos en salud, hacen que hoy, en el actual contexto, sea inocultable la situación que atraviesa un área tan sensible y esencial para la ciudadanía como lo es la salud pública.

El personal de salud, presidente, no da más, ponen el hombro, ponen su compromiso, ponen su vida, presidente. Y ¿cómo les respondemos? Con bajos ingresos, precarización laboral, falta de personal.

Así, presidente, esta falta de reconocimiento en todos los órdenes ha conducido al equipo de salud a la calle para reclamar sus derechos. Nos parece importante, en este debate, analizar dónde estábamos parados al inicio de la pandemia para entender la crisis actual del sistema en general y de los recursos humanos en particular.

En relación al Presupuesto, presidente, desde el año 2015 a la fecha, el presupuesto de salud viene disminuyendo en relación al total del Presupuesto. Mientras que en el 2015 representó el 11,20 del total del presupuesto; en el 2016 el 10,65; en el 2017 el 9,09; en el 2018 el 9,70. La ejecución presupuestaria del año 2019 muestra que la inversión en salud representó el 7,8 por ciento del total de los recursos del Estado provincial, es el porcentaje más bajo de la última década.

En infraestructura, presidente, hemos descripto ya en numerosas oportunidades un Gobierno demasiado afecto a anuncios en salud, en especial, en momentos preelectorales, anuncios de obras que tardan décadas en concretarse, y luego, lamentablemente, no se concretan. Es el caso puntual de la obra del Nuevo Hospital de Río Tercero, para el que la promesa oficial tiene 13 años de espera; fue prometido por primera vez en el año 2007, para ser más precisos, fue el 8 de junio del 2007.

Se prometió a los cordobeses y a los río tercerenses una nueva sede para el Hospital de Río Tercero, dada la lamentable situación edilicia y funcional del actual edificio. Fue prometido en la campaña del 2007, desde el año 2010 figuró en los sucesivos planes de obra del ACIF, sin embargo, hasta el 2018 no se había ejecutado ni un solo peso. Tuvo que suceder esta terrible pandemia, para que las obras prometidas, finalmente, se pusieron en marcha.

Similar destino tiene la obra de la Maternidad provincial y otras prometidas y reprometidas durante décadas.

También, presidente, después de una década de espera, a poco más de seis meses de su inauguración, el Hospital Elpidio Torres no soportó la primera lluvia fuerte que llegó a la Capital; el hospital sufrió el ingreso de agua al quirófano y se cayeron los cielorrasos, hace escasas semanas.

En relación a los recursos humanos, de acuerdo con los datos oficiales, la planilla de trabajadores estatales que el Gobierno de Córdoba informa al Ministerio de Economía de la Nación, el año pasado había 11.631 profesionales, técnicos y empleados en los hospitales provinciales; la cifra es la más baja de los últimos tres años.

El sector público habría perdido casi 2.000 puestos de trabajo entre el 2013 y 2019, y acá encontramos la explicación de la falta de recursos humanos de hoy. El vaciamiento de décadas no se soluciona con estos contratos que hoy, en la emergencia, realiza el Gobierno.

Por otra parte, sabemos -y así lo confirman distintos estudios recientes realizados a propósito de la actual pandemia- que los profesionales de la salud de Argentina y también de Córdoba, tanto del sector público como del sector privado, se encuentran entre los peores pagos a nivel mundial, y esta es la causa por la cual muchos médicos y demás profesionales del equipo de salud brindan atención en distintas instituciones, de manera de incrementar sus ingresos. Es el famoso poliempleo, del cual ya hemos hablado, que pareciera que se vino a develar en esta pandemia.

Fíjese, presidente, que, según datos del Consejo de Médicos, el 80 por ciento de los matriculados en Córdoba tiene más de un empleo, son 15.270 profesionales sobre un total de 19.032 profesionales. En este sentido, remarcamos que no alcanzan los bonos ni los parches, ni tampoco alcanzan las recientes incorporaciones; años y décadas de desinversión en recursos humanos no se puedan revertir de la noche a la mañana y menos en el actual contexto.

Además de todo lo descripto, tenemos también la desequilibrada distribución de los recursos humanos en salud entre la Capital y el interior, en especial, sufren estas consecuencias el norte cordobés y también los del sur-sur, cientos de kilómetros separan a un ciudadano de un recurso humano que les pueda salvar la vida.

A todo esto debe sumarse la crisis de los establecimientos privados de salud. Según el estudio del año 2008 de la Federación Médico Gremial de la Provincia de Córdoba, existen actualmente 163 establecimientos privados de salud en la Provincia en relación a los 425 que existían en el año 2000. Tenemos hoy 262 instituciones menos, lo que refleja que en los últimos años se ha reducido drásticamente el número de establecimiento privados.

Por otra parte, y para terminar, nos preocupa muchísimo la actual desprotección de los pacientes con diferentes patologías crónicas o inesperadas y el doble discurso del Gobierno en relación a este punto.

Mientras en el discurso te invitan a cuidar la salud, a retomar los controles preventivos, a acudir al hospital ante los primeros síntomas de alguna dolencia, por el otro, te cierran la puerta en la cara. Así, presidente, lo relatan miles de ciudadanos y lo describía claramente Nicolás, el joven cordobés que tuvo que organizar una rifa para cubrir el tratamiento de su madre ante la falta de atención en el sistema público de salud, se le cerraron todas las puertas, hospital tras hospital.

No quiero decir el nombre de los hospitales por respeto a la gente que trabaja ahí -relataba Nicolás-; en el primer lugar, no me atendieron porque necesitaban un informe médico anterior, les expliqué que era una emergencia, que necesitaba atención, pero no hubo forma de que nos atendieran. En otro hospital me trataron mal, me dijeron que espere, no me quedó opción que llevarla a un privado, porque lo que tuvo que realizar una rifa para costear la estadía.

Es claro, presidente, que la salud no ha sido una prioridad. Ojalá que a partir de todo lo que estamos viviendo veamos un cambio en el próximo presupuesto que refleje un verdadero cambio de timón para los próximos años.

Por todo lo expuesto, presidente, vamos a acompañar todos los pedidos de informes referentes a salud que están en tratamiento.

Gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (González).- Gracias, legisladora.

Tiene la palabra la legisladora Garade Panetta.

Sra. Garade Panetta.- Gracias, señor presidente.

Desde la Unión Cívica Radical venimos a acompañar los pedidos de informes presentados por Encuentro Vecinal, todos vinculados a la problemática de Salud, pedidos de informes que no sólo son claros, precisos, sustentados presupuestariamente, sino que sus respuestas son indispensables para el conocimiento por parte de los legisladores, más aún cuando la problemática de salud es el eje central de esta pandemia y de nuestra prolongada cuarentena.

Pareciera que el transcurso del tiempo nos ha hecho perder la dimensión, significado y contenido de la palabra pandemia que, tanto en el pasado como en la actualidad, no ha cambiado. Es una verdadera guerra contra un enemigo desconocido, donde tenemos como soldados en los frentes de batallas a nuestros médicos, quienes, sin descanso, sin equipamiento, sin salario, sin reconocimiento están solos cumpliendo su juramento hipocrático.

Ayer nomás veíamos las calles colmadas de representantes del sector de la salud pidiendo mejores condiciones de trabajo y mejores salarios. Llevaban un

cartel que, entre signos de pregunta, decía: “¿Quiénes cuidan a los que nos cuidan?”

Estoy convencida de que los representantes de este Gobierno no son quienes los cuidan. Están solos en esta lucha. Son nuestros verdaderos representantes y custodios de nuestra salud pública.

Digo que no son los representantes del Ejecutivo de Hacemos por Córdoba quienes los cuidan porque, pese al incremento del presupuesto por el Covid – como lo señala uno de los pedidos de informes-, nada se ha destinado a incremento de remuneraciones, a creaciones de incentivos o reconocimiento por sus tareas sin descanso, y menos a un equipamiento de protección adecuada, pese a que ya han transcurrido nueve meses desde el inicio de la cuarentena, basta verificar que a la fecha llevamos 38 muertes de personal sanitario, y ello no obedece a una irresponsabilidad de los operadores médicos, sino a que, pese al tiempo transcurrido, no hay capacitación ni planificación por parte de la conducción pública sanitaria.

Lamentablemente, tampoco han sido los representantes del oficialismo en esta Legislatura quienes han cuidado a nuestros médicos porque, pese a centenas de proyectos presentados durante el Covid vinculados a la cuestión sanitaria, se niegan a ponerlos en tratamiento en las comisiones y no hay respuestas a los pedidos de informes.

Resulta indispensable que cambiemos la dirección de nuestra mirada dando prioridad y preferencia a los héroes de esta lucha.

Parece impensable que muchos de nuestros médicos sean monotributistas que perciben 40.000 pesos; que la principal causa de contagio si bien es la falta de equipamiento, va acompañada por la falta de expertise técnico para ser terapeuta cuando, a lo mejor, no es su especialidad y su especialidad es traumatología. Prueba acabada de esto fue el contagio masivo en el Hospital Rawson.

Resulta de vital importancia algo que es una gran asignatura pendiente, que es el cumplimiento de la Ley 7625 a los fines de los concursos por categorización. Ese carácter de monotributista al que me refería de la mayoría del personal del sector salud determina que los médicos no perciban los cargos y las jefaturas que ejercen en los hechos, ni tampoco escalen salarialmente.

No podemos dudar de que la pandemia ha dejado al desnudo y que ha agravado las deficiencias del sistema de salud. Hoy tenemos al sector con salarios precarizados, donde el sueldo base es de 29.000 pesos, se les exige cuatro guardias mínimas al mes para poder cobrarlas, que representan entre 7 y 9.000 pesos. Adicionando a esto, si se contagia de Covid, siendo monotributista, si es un contacto estrecho y debe ausentarse 15 días, rige el principio general de “el que no trabaja no cobra”.

¿Cómo hacen estos médicos monotributistas para hacer frente a sus gastos para sobrevivir, con sus paupérrimos ingresos, cuando la canasta básica llega a 47.000 pesos? Ante esos magros ingresos se ven obligados a sobrecargarse de horas y trabajar en distintos centros de salud, lo que los expone a mayor contagio.

Lo que agrava aún más el escenario es la falta de personal. Es una realidad que los médicos y el personal de salud se están contagiando. Escuchamos en los medios de respiradores, de aparatología nueva, de ampliación de camas y

hospitales modulares, pero no hay personal médico que los pueda atender, y esto sucede porque llegamos tarde, porque no hay ningún tipo de planificación a la fecha.

Señor presidente: urge que el área de Salud dé respuesta a los múltiples pedidos de informes que se refieren al tema de la salud, que a la fecha no tienen respuesta.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (González).- Gracias, legisladora.

Tiene la palabra la legisladora Díaz García.

Sra.- Díaz García.- Gracias, señor presidente.

Ayer se produjo en nuestra Provincia una de las movilizaciones más importantes de toda la pandemia: se desarrolló una caravana con cientos y cientos de autos, y le digo esto porque participé de la misma y, la verdad, era increíble. Pero no era para menos porque a los que venimos siguiendo de cerca la organización de los trabajadores de la salud sabemos que vino precedida de un enorme proceso asambleario que se desarrolló en todos los hospitales de la Provincia; por eso, el nivel de adhesión al paro fue realmente contundente.

Los trabajadores abandonaron, si se quiere, las tareas, se turnaron, desarrollaron las asambleas, pusieron en pie un mecanismo de protesta, cuidando los resguardos necesarios del caso, decidieron llevar adelante la caravana que, para el que no lo sabe, terminó acá, en la Casa de Gobierno, y fue muy claro el posicionamiento político de llevar esa caravana a la Casa de Gobierno porque los trabajadores entienden que allí están los responsables de la situación que enfrentan los que están en la primera línea de la lucha contra la pandemia del Coronavirus.

Y miren lo importante que fue esto, al punto de que se estableció una multisectorial de trabajadores de la salud que, inclusive, están planteando darle continuidad a un plan de lucha.

¿Saben cuál era el reclamo central? Justamente, el rechazo contundente a este 9 por ciento de aumento salarial que se establece por arriba y que, amén de que rompe el techo de la paritaria del Gobierno provincial, evidentemente, es fruto de la movilización, que los trabajadores entienden que no es suficiente, porque, incluso, se está planteando como parte de esta recomposición salarial un bono miserable en cuotas, extorsivo, porque, además, se les plantea a los trabajadores que tienen que desarrollar determinadas otras tareas para poder obtenerlo, y es discriminatorio porque no es para todos ellos, y además, es en negro, porque se trata de sumas no remunerativas.

Entonces, los trabajadores hicieron esto al igual que lo hizo la docencia que, quiero advertir, también está luchando implacablemente por el salario, al punto que fue el único sector que llevo adelante una asamblea de delegados, y votó en un 80 por ciento el rechazo al aumento de miseria que ofrece el Gobierno y que acuerda con la conducción burocrática de la UPC.

Yo quiero poner de relieve el enorme proceso de movilización que se abre, la contundencia de la jornada de ayer que terminó en la Casa de Gobierno,

también para alarmar sobre la situación específica que atraviesan los trabajadores de la salud que, sin duda, es la más apremiante de todas.

Los trabajadores de la salud no solamente están sufriendo el pluriempleo, la precarización laboral, el hostigamiento y la persecución a los que se organizan por parte de las direcciones hospitalarias y del propio Ministerio de la Salud; también están pagando con sus vidas el vaciamiento de la salud pública en beneficio del negocio de la salud privada.

Ayer con la muerte de Alejandro Coppa, este médico del hospital Domingo Funes, ya se cuentan 30 fallecimientos entre el personal de Salud.

Dígame si esto no es alarmante y si no motiva todo este proceso de movilización que se abre, sin que a este Gobierno se le mueva un pelo.

Lo digo porque las cifras ya son en general alarmantes, pero que nuestros trabajadores, que están en la primera línea, tengan que pagar el precio del vaciamiento de la salud pública con sus vidas es innegociable.

La Argentina se encuentra entre los países con índices más altos de contagio entre el personal de Salud; se encuentra entre los que menos tests realiza por millón; se encuentra entre los que tienen la mayor cantidad de fallecimientos por Covid. Es decir, tenemos todos los índices negativos.

Acá se han hecho pedidos de informes, se han presentado proyectos de ley, y nada parece inmutar a este Gobierno.

Pero escuchen una cosa: ayer, en la enorme movilización, en este paro contundente que se dio en todos los hospitales de la provincia, el reclamo generalizado era "fuera Cardozo".

Quiero advertir una cuestión: estamos ante un problema gravísimo; los trabajadores lo han intentado todo; lo único que han recibido por respuesta es represión, hostigamiento, persecución.

Es hora de que esta Legislatura se ponga a atender los problemas que verdaderamente importan. Nosotros, desde el Frente de Izquierda, vamos a fondo con la lucha de los trabajadores de la Salud, reclamamos la centralización del sistema sanitario, el aumento de personal y el pase a planta de todos los precarizados que hoy componen el sistema sanitario, y exigimos una recomposición salarial que establezca los 50 mil pesos de básico, que es lo que exigen los trabajadores.

Gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (González).- Gracias, legisladora.

Legisladora Echevarría: tiene la palabra.

Sra. Echevarría.- Muy breve, señor presidente, porque, sinceramente, creo que no hay mucho que agregar al mensaje más contundente que dio el personal de la Salud con la manifestación del día de ayer.

Esperamos que, al menos esta vez, el señor ministro y el señor Gobernador hayan tomado nota.

En verdad es que es lamentable que se tenga que llegar a un paro, en estas circunstancias, pero es a lo que obligó este Gobierno porque, a pesar de todas las insistencias durante estos meses, sigue sin escuchar a los trabajadores de la Salud.

Justamente, en los pedidos de informes que estamos tratando hoy, algunas de las cosas que se preguntan son acerca de las distintas medidas disciplinarias que directivos de hospitales y distintas autoridades toman contra el personal como represalia a los reclamos que ellos manifiestan.

En ese sentido, yo también presenté un pedido de informes -que sigue sin respuesta- donde consulto sobre los despidos completamente infundados de varios miembros del personal de la Salud.

Creo que si para algo sirvió la pandemia que estamos atravesando es para valorar, aún más, la tarea que llevan a cabo estos trabajadores y trabajadoras. Así lo entendió el conjunto de la población, que los apoya, que se hizo eco del reclamo en el día de ayer.

Lamentablemente, la actitud del Gobierno es completamente la contraria. Como venimos denunciando, los siguen sobreexigiendo, precarizando aún más; se los hostiga, se los maltrata; incluso, acordaron con sólo un gremio, que no es representativo del sector de la Salud, una paritaria que es realmente una vergüenza.

Por eso, estamos convencidos y convencidas de que esta no es la forma de tratar a quienes nos cuidan. El equipo de Salud, tal como venimos denunciando en las distintas sesiones, como también lo han planteado los legisladores recién, está realmente exhausto y necesita, hoy más que nunca, el reconocimiento que merecen.

Por eso, no sólo esperamos que respondan todos los pedidos de informes que hemos presentado en relación a estos temas, sino, fundamentalmente, que el claro mensaje de las calles, de ayer, sea realmente escuchado y atendido como corresponde.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (González).- Gracias, legisladora.

Legisladora Liliana Abraham: tiene la palabra.

Perdón, ¿iba a hacer uso de la palabra, legisladora?

Sra. Irazuzta.- Sí, yo.

Sr. Presidente (González).- Adelante.

Sra. Irazuzta.- Disculpen, quizá sea reiterativo, pero voy a expresarme.

Desde Coalición Cívica ARI, acompañamos estos pedidos de informes.

Córdoba presenció ayer una nueva protesta de los trabajadores de la Salud donde se recogieron consignas como: "Soy monotributista de la provincia hace tres años", "Sueldos dignos para la salud", o "¿Quién cuida a los que cuidan? Son otras víctimas de la pandemia que solicitan ser reconocidas como corresponde.

El Ministerio de Salud de Córdoba ¿ha tomado nota de las múltiples marchas desde aquella primera convocatoria del 25 de mayo? Desde los distintos bloques hemos presentado una multiplicidad de pedidos de informes para controlar la labor del Ministerio.

El ministro Cardozo, como responsable político, ha venido a este Poder Legislativo solo una vez desde el inicio de la pandemia. En aquella comisión, sin

embargo, no cumplió su compromiso con nosotros, no pudimos realizar las preguntas que teníamos para hacerle, no nos respondieron las pocas consultas que realizamos, nos apuraron con el tiempo, y las formas y las faltas de respeto dejaron en evidencia que no toleran ser controlados.

Lo dije en aquel entonces, no es de buena voluntad de Cardozo, ni del oficialismo, venir a dar explicaciones, sino el deber que decidieron asumir.

Repasemos los hechos una vez más. A comienzos de año se imputó penalmente a dos médicos como potenciales culpables de la propagación del virus en los contagios del geriátrico de Saldan y la comunidad médica salió a la calle a hacerles saber su disconformidad. La pandemia recién se iniciaba en Córdoba. Desde ese día comenzaron a observarse las fallas en el sistema de salud que hace 21 años gestiona Unión y Hacemos por Córdoba, que se supone, fue fortalecido durante el aislamiento más duro.

Fue necesario, para poder robustecer un sistema de salud destruido, tomar medidas extremas para garantizar el lento esparcimiento del virus, siendo la más emblemática de ellas el DNU nacional del 19 de marzo estableciendo el aislamiento social, preventivo y obligatorio.

Fortalecer el sistema de salud, señor presidente, es también sumar más personal, y ese es uno de los principales reclamos. En este contexto, el personal de salud también pide el cumplimiento de las condiciones mínimas para desempeñar su trabajo, equipo de protección y su renovación, contratación, lugares de trabajo aptos, descanso y testeos. También rechazan la bonificación en negro, no remunerativa, y tener un salario por debajo de la canasta básica.

Las medidas concretas que se tomaron en el ámbito provincial en miras de fortalecer un sistema que dependía exclusivamente del Gobierno de la provincia y, en particular, del Ministerio de Salud, los hospitales provinciales no fueron suficientes.

Aquel día, cuando contamos con la presencia del ministro Cardozo, se afirmó desde el Ministerio que más 7 por ciento del personal de salud estaba contagiado. En la marcha de ayer también resonó el recordatorio de que, desde marzo, alrededor de 30 agentes de salud fallecieron en Córdoba tras contagiarse de Covid. Algunos de ellos poseían patologías previas, como el caso del joven enfermero de Jesús María que, contagiado de Coronavirus luchó 20 días internado. Son muertes que podrían haber sido evitadas con la organización previa necesaria para proteger a quienes están en contacto a diario con el virus.

Últimamente, se sumó una nueva embestida, los traslados repentinos, o, peor aún, la recisión de contratos. Hay intencionalidad política, porque esos casos tienen algo en común: todos los despedidos habían criticado las condiciones de trabajo días antes de ser desafectados.

A la par del incremento de camas y necesidad poblacional de atención urgente, no se incrementó consecuentemente la cantidad de personal destinado a la atención de dichas unidades, que es el eslabón más importante en el diagnóstico y atención de los pacientes. Este reclamo no refiere a reubicar personal mediante traslados compulsivos, hablamos de más personal.

Todas las consignas que he relatado son cuestiones de vital importancia, porque, así como hoy hemos demostrado nuestro agradecimiento a los bomberos

de Córdoba por su labor excepcional en este año, también debemos reconocer la del personal de Salud.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (González).- Gracias, legisladora.

Tiene la palabra la legisladora Liliana Abraham.

Sra. Abraham.- Buenas tardes, señor presidente.

Primero quiero decir, con respecto a las respuestas a los pedidos de informes, que la Comisión de Salud está prácticamente al día con las respuestas; solamente se están debiendo dos respuestas a la legisladora Echevarría –ella lo mismo lo dijo-, mientras que, al bloque de Encuentro Vecinal, de 43 informes que han pedido, solamente se les debe seis, por lo que estamos prácticamente al día con las respuestas.

Respecto a los pedidos de informes, que son los proyectos 30979 y 30987, aunque suene reiterativo, tengo que manifestar que ya cuentan con respuesta; tanto el Secretario de Coordinación como el Ministro Cardozo y su equipo, se volvieron a referir a la aparatología incorporada, a recursos humanos, provisión de insumos, pagos de bonos complementarios, se indicaron los avances alcanzados desde el comienzo de la pandemia hasta el día de la fecha.

Además de todo ello, se hizo mención al número de agentes de Salud que se encuentran en proceso de ser incorporados al área respectiva y se ha indicado la existencia de dos convocatorias abiertas para seguir fortaleciendo a la Provincia de recursos humanos.

Otro de los puntos a los cuales hizo referencia mediante pedido de informes y que ya recibió una respuesta categórica, fue en relación a la obligatoriedad del uso de los elementos de protección personal, indicando cada protocolo aplicable, así como también explicando las normas de bioseguridad que regulan las actividades dentro de las instalaciones hospitalarias.

Señor presidente: asimismo, quiero resaltar que, por pedido de la legisladora autora de dichos proyectos, los mismos –como ella dijo- iban a ser tratados en la Comisión que presido, y es por ello que no dejo de sorprenderme que, aun contando con respuesta y la voluntad de ser tratados en la comisión, igualmente los traiga a debate.

Señor presidente: considero que los pedidos de informes ya cuentan con las respuestas suficientes, así que solicito el cierre del debate y el pase a archivo de los dos pedidos.

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de cierre del debate formulada por la legisladora Abraham.

Los que estén por ala afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobada.

En consideración la moción de pase a Archivo de los proyectos 30979 y 30987/L/20, puntos número 29 y 31 del Orden del Día.

Los que estén por ala afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobada.

Los proyectos son enviados al Archivo.

-11-

Sr. Presidente (González).- Corresponde dar tratamiento al punto 113 del Orden del Día, proyecto 31445/L/20, que es un pedido de informes sobre el desalojo de familias que ocupan tierras en barrio Estación Ferreyra.

Tiene la palabra la legisladora Díaz García.

Sra. Díaz García.- Gracias, señor presidente.

Estamos nuevamente con un tema gravísimo en esta Legislatura; parece que no se termina nunca y es muy grave.

El día 6 de octubre de 2020, se produjo un desalojo con topadoras, con la intervención de la Infantería, con policías a caballo que llevaron adelante un procedimiento totalmente irregular frente a 120 familias que se encontraban ocupando tierras, terrenos, en el barrio Estación Ferreyra.

Las familias se encontraban desde principios de este año ocupando estos terrenos que se encontraban ociosos, es decir, hace más o menos 40 o 50 años – según lo que aducen los propios pobladores de la zona– no se desarrollaba ningún tipo de actividad en esos territorios, por el contrario, eran utilizados como basurales, que los trabajadores, los vecinos, tomaron en sus propias manos la limpieza del lugar para poder ahí asentar precarias casillas donde poder asignar una vivienda, un techo para sus hijos, en lo que transcurre de esta pandemia, en la que tanto se habla de “quedate en casa”.

Sin embargo, después de algunos meses e, incluso, de varios intentos de desalojos represivos, el 6 de octubre, finalmente, con topadoras, se llevó adelante este procedimiento.

Como resultado en ese lugar se produjo un violento ataque contra las familias, que para más no intentaron resistirlo porque era a las 7 de la mañana, si se quiere, las tomó por sorpresa, y como resultado cuatro mujeres fueron detenidas. Entre las cuatro mujeres, una joven de 19 años embarazada que, producto de la violenta represión, terminó con una doble fractura de brazo atendida en el Hospital de Urgencias y, no obstante, detenida en esa situación.

Quiero advertir que ni siquiera un vaso de agua se les acercó a estas cuatro mujeres, incluida esta joven que, además, estaba lesionada, no se les acercó siquiera un alimento. Estuvieron así durante doce horas hasta que, finalmente, con el equipo de abogados que intervenimos desde el Polo Obrero, desde el Partido Obrero, incluso yo, en mi condición de abogada, y logramos que finalmente las compañeras recuperaran la libertad.

Quiero destacar esto porque es una política que, incluso, se lleva adelante en toda línea con el Gobierno nacional de Alberto Fernández, del Gobierno de

Buenos Aires de Kicillof, que llevó adelante una represión brutal contra 1.400 familias en Guernica y que ya lo hemos planteado en esta Legislatura. Pero, a diferencia de lo que ocurrió en Guernica, en este caso no había ningún tipo de orden judicial, no había orden de desalojo, no se presentó ni se exhibió ningún tipo de orden que de alguna manera alertara a los vecinos en cuanto a esta situación o les diera participación en la causa.

Entonces, hasta judicialmente –porque escucho que mucho se habla en esta Legislatura de usurpación– no podemos saber cuáles son las denuncias, de qué propietarios provienen sobre estos territorios baldíos y por qué ha decidido el juez intervenir de esta manera. De eso no se dice ni una palabra.

Ahora nos responden el pedido de informes, esta es la respuesta del pedido de informes –no sé si se ve–, son 16 renglones de respuesta al pedido de informes sobre hechos gravísimos, que incluyen no solamente quién dio la orden, quiénes son los propietarios de los terrenos, si es que existen, si hay una denuncia, cuáles son las condiciones de detención de la mujeres que resultaron lesionadas, que resultaron ser víctimas de esta represión, ni una sola palabra se dice al respecto de eso. Pero sí se dice que estuvo presente y que la intervención en este procedimiento estuvo a cargo del fiscal Casas.

Y yo quiero decir que se miente alevosamente porque se plantea que la intervención de la Justicia emitió oportunamente una orden de allanamiento y una posterior orden de desalojo. Bueno, les digo con toda claridad que eso no existe, porque personalmente, con el equipo de abogados, nos acercamos en reiteradas ocasiones a la Fiscalía de Casas, sin que ni siquiera nos recibiera para encontrar una explicación respecto de esta situación.

Esto es muy grave y quiero dejarlo sentado, porque aparte no se dice ni siquiera una palabra respecto de las condiciones de detención y de por qué se llevó adelante un procedimiento con topadoras, sin orden de allanamiento y sin orden de desalojo.

Quiero resaltar una cuestión: aquí se habla mucho del delito penal de usurpación, que en ningún caso se ha comprobado; ni siquiera nos dan acceso al expediente, ni siquiera nos otorgan participación para que incluso las familias, si es que existiera alguien imputado, puedan defenderse; no existe. Entonces, dejemos de hablar de usurpación, porque aquí no existe usurpación.

Lo que sí existe es lo que está garantizado en la Constitución provincial, que aquí sistemáticamente se viola. Además, tenemos el artículo 14 bis de la Constitución nacional, que garantiza el derecho al acceso a la vivienda digna; la Declaración Universal de los Derechos Humanos, del año 1948, en su artículo 25; el Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales, de 1966. Todos se refieren al derecho a la vivienda digna como un derecho humano básico.

Mucho se lee por ahí en esta Legislatura, así que me voy a tomar el tiempo para leer, para que quede claro, el artículo 58 de nuestra Constitución provincial, se refiere a la vivienda en los siguientes términos: “Todos los habitantes tienen derecho a disfrutar de una vivienda digna, la que, junto a los servicios con ella conexos y la tierra necesaria para su asentamiento, tiene un valor social fundamental. La vivienda única es inembargable en las condiciones que fija la ley. El Estado Provincial promueve las condiciones necesarias para hacer efectivo este derecho. A tal fin planifica y ejecuta la política de vivienda y puede concertarla con

los demás niveles jurisdiccionales, las instituciones sociales o con el aporte solidario de los interesados. La política habitacional se rige por los siguientes principios: 1. Usar racionalmente el suelo y preservar la calidad de vida, de acuerdo con el interés general y las pautas culturales y regionales de la comunidad. 2. Impedir la especulación. 3. Asistir a las familias sin recursos para facilitar su acceso a la vivienda propia". Lo dice la Constitución de la Provincia de Córdoba.

Todos estos principios son violados sistemáticamente en esta Provincia. Se habla del Código Penal; se habla de delincuentes al referirse a las familias pobres, que no tienen un techo para asignarles a sus hijos, pero no se levantan nunca los principios que la propia Constitución establece respecto de la vivienda.

Entonces, parece que aquí existe un ordenamiento jurídico para la especulación inmobiliaria, para el negocio de los que acaparan el suelo urbano para llevar adelante la especulación inmobiliaria, y otro ordenamiento jurídico para las familias pobres, que no tienen un techo para sus hijos.

Entonces, vamos a reiterar nuestra solicitud en el sentido que este pedido de informes vuelva a comisión y sea correctamente respondido, para que podamos tener en esta Legislatura un debate como corresponde, con la seriedad que debe tener en este punto a fin de darles una solución a las familias pobres de nuestra provincia que ascienden a más de 350 mil con déficit habitacional.

Nada más. Gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (González).- Gracias, legisladora.

Tiene la palabra la legisladora Echevarría.

Sra. Echevarría.- Señor presidente: por supuesto, acompaño el pedido de informes de la legisladora. De hecho, traje este tema al recinto en julio, justo cuando había ocurrido el primer intento de desalojo.

Ahora, varios meses después, lamentablemente nos encontramos con un desalojo completamente violento e injusto. Estamos hablando de más de 130 familias que no encontraron en el Estado una respuesta a sus graves problemas habitacionales y que, por eso, de manera autogestiva, con el acompañamiento de la comunidad, fueron levantando con sus propias manos precarias casitas para tener un techo para ellos y sus hijos e hijas.

Como decía, ya en el mes de julio, el Gobierno mandó a la policía para amedrentarlos. Hacía 5 grados bajo cero la noche que tuvieron que salir con sus hijos a defenderse del ataque de la policía que, encima, no tenía orden de desalojo.

Ahora volvieron a la carga, esta vez fue mucho más violento aún e, incluso - como contaba recién la legisladora-, llegaron a quebrarle el brazo a una mujer embarazada y detenerla en esas condiciones.

El nivel de inhumanidad es aberrante, aunque no sorprende porque es la misma policía que mata a pibes por la espalda. Es el mismo Gobierno que, aunque promete planes de vivienda, nunca cumple y cuya única respuesta al conflicto social siempre es la represión.

Parece que hace falta recordarlo: la vivienda es un derecho. Sin embargo, más de un millón y medio de personas no tienen acceso a una vivienda digna.

Pero tenemos la terrible paradoja de tener más de 250 mil viviendas ociosas, desocupadas y cuyo único objetivo es guardar valor especulativo en ladrillos.

En estos días, desde algunos medios de comunicación y desde todos los sectores políticos tradicionales, se ha buscado criminalizar las famosas tomas, defendiendo supuestos dueños, la mayoría de las veces de dudosa procedencia y a la sacrosanta propiedad privada. Parece que hay gente que prefiere tierra arrasada a que varias familias puedan tener su casa.

Por eso, en esta oportunidad quiero insistir en que no hay derecho y, por ende, obligación del Estado más importante que garantizar una vida digna al conjunto de la población y creemos que nada puede estar por encima de esto, mucho menos los negocios privados de un puñado de empresarios.

Por eso acompaño esta solicitud y esperamos que en algún momento podamos tener un debate como corresponde sobre este grave problema habitacional que tenemos en nuestra Provincia.

Sr. Presidente (González).- Gracias, legisladora.

Tiene la palabra la legisladora Rinaldi.

Legisladora Rinaldi, tiene que activar su micrófono, no la estamos escuchando.

Vamos a poner su teléfono en altavoz y lo conectamos al micrófono.

Sra. Rinaldi.- Señor presidente: en relación al pedido de informes en debate quiero manifestar que desde el Ministerio de Seguridad se nos informaron y -la respuesta ya ha sido entregada a la legisladora. Pero quiero contarle al resto de los legisladores, para que tengan conocimiento sobre la respuesta a este pedido de informes. Y poner en conocimiento -valga la redundancia- que el día 6 de octubre, con la presencia del fiscal doctor Casas y del ayudante fiscal, doctor Yofre, los comisarios inspectores Ceballos y Paredes, contando con una orden judicial de desalojo se hizo entrega del predio a su propietario, por supuesto, teniendo en cuenta según lo establece la justicia, que estas ocupaciones eran totalmente ilegales.

En definitiva, señor presidente, todos los procedimientos se realizaron con la intervención del Poder Judicial, que emitió oportunamente la orden de allanamiento y posterior orden de desalojo. Por eso, al Ministerio de Seguridad se limitó a colaborar en todos los procedimientos y requerimientos judiciales.

Por todo lo expuesto, y habiendo recibido la legisladora respuesta al pedido de informes en tratamiento, solicito el cierre del debate y el archivo del mismo.

Muchas gracias, y disculpas por los inconvenientes.

Sr. Presidente (González).- Gracias, legisladora.

En consideración la moción de cierre de debate formulada por la legisladora Rinaldi.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobada.

En consideración el envío a Archivo del proyecto en discusión, el 31445/L/20.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobada.

El proyecto se envía a Archivo.

No habiendo más asuntos que tratar, invito a la legisladora Mariana Caserio a arriar la Bandera Nacional del mástil del recinto.

-Así se hace.

Sr. Presidente (González).- Queda levantada la sesión.

-Es la hora 17 y 51.

Nora Mac Garry
Subdirectora del Cuerpo de Taquígrafos