

**LEGISLATURA DE LA PROVINCIA**  
**DE CÓRDOBA**

**CUERPO DE TAQUÍGRAFOS**

**18ª REUNIÓN**

**8º SESIÓN ORDINARIA**

1º de julio de 2020

**VERSIÓN TAQUIGRÁFICA**

– En la ciudad de Córdoba, a un día del mes de julio de 2020, siendo la hora 15 y 05:

**-1-**

### **IZAMIENTO DE LA BANDERA NACIONAL**

**Sr. Presidente (Calvo).** - Habiéndose conectado 63 señores legisladores a la plataforma Zoom, lo que equivale a la presencia de un número de legisladores suficiente a los efectos del quórum, damos inicio a la 8º sesión ordinaria y 8º virtual del 142º período ordinario de sesiones.

Invito al legislador Aurelio García Elorrio a izar la Bandera Nacional en el mástil del recinto.

-Puestos de pie los legisladores y autoridades presentes, el legislador García Elorrio procede a izar la Bandera Nacional en el mástil del recinto. (Aplausos).

**-2-**

### **VERSIÓN TAQUIGRAFICA**

**Sr. Presidente (Calvo).**- En consideración la versión taquigráfica de la sesión especial anterior, que si no hay objeciones se dará por aprobada.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (Calvo).**- Aprobada.

**-3-**

### **ASUNTOS ENTRADOS**

**Sr. Presidente (Calvo).** - Como saben los señores legisladores y legisladoras, esta es la primera sesión ordinaria que se celebra de modo virtual y, por ello, al igual que en las sesiones especiales anteriores y virtuales, se va a considerar el voto de los presidentes o de cada uno de los bloques, que equivalen al voto de todos los legisladores de cada bancada.

También vamos a poner en consideración, en una misma votación, en general y en particular, el proyecto de ley que se trata en esta sesión.

Vamos a omitir la lectura de los asuntos entrados de esta sesión que han sido remitidos por correo electrónico a todos los señores legisladores y señoras legisladoras. Asimismo, el legislador que así lo desee, puede solicitar la inclusión de coautores o el giro a otras comisiones de los respectivos proyectos.

-4-

**Sr. Presidente (Calvo).**- Corresponde dar tratamiento al Orden del Día.  
Tiene la palabra el legislador Francisco Fortuna.

**Sr. Fortuna.**- Señor presidente: conforme a lo acordado en la Comisión de Labor Parlamentaria, voy a solicitar que el proyecto que figura en el punto 2 del Orden del Día, sea girado al archivo con respuesta.

Además, que los proyectos inscriptos en los números 5, 6 y 11 vuelvan a comisión; que los proyectos que figuran incluidos como 3, 9 y 10 sean girados a comisión con una preferencia para la 10 sesión ordinaria, y que los proyectos incluidos en los números 4, 7, 8 y 12 tengan una preferencia para la 11ª sesión ordinaria.

**Sr. Presidente (Calvo).**- En consideración la moción formulada por el legislador Fortuna, de enviar a Archivo el proyecto contenido en el punto número 2 del Orden del Día; la vuelta a comisión en los puntos 5, 6 y 11 del Orden del Día; otorgar preferencia para la 10 sesión ordinaria a los proyectos que integran los puntos 3, 9 y 10 y, por último, otorgar preferencia para la 11ª sesión ordinaria a los proyectos incluidos en los puntos 4, 7, 8 y 12 del Orden del Día.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (Calvo).**- Aprobada.

-5-

**Sr. Presidente (Calvo).**- Se encuentra reservada en Secretaría una nota con la que se mociona el tratamiento sobre tablas del proyecto de ley 30569/L/2020, que cuenta con despachos de mayoría y minoría, y que será leída a continuación.

**Sr. Secretario (Arias).**- (Leyendo): "Se solicita el tratamiento sobre tablas del proyecto de ley 30569/L/20, de autoría de los legisladores Hak, Fernández y De la Sota, por el cual se adopta la definición de antisemitismo de la Alianza Internacional para el Recuerdo del Holocausto".

**Sr. Presidente (Calvo).**- En consideración la moción de tratamiento sobre tablas que acaba de ser leída.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (Calvo).**- Aprobada.

Tiene la palabra la legisladora Nadia Fernández.

**Sra. Fernández.**- Gracias, señor presidente.

Antes que nada, agradezco a los legisladores Diego Pablo Hak y a Natalia de la Sota, solicitando además que se incorpore como coautor, y dejando constancia de esto, al legislador Juan Manuel Cid.

El proyecto que se trató ayer en la reunión conjunta de las Comisiones de Asuntos Constitucionales y de Legislación Social y Derechos Humanos, y que finalmente fuera despachado, tiene como objeto prevenir, promover y sancionar en nuestra Provincia todo tipo de conductas motivadas del antisemitismo y cimentadas en el odio, en los prejuicios y en la intolerancia, para de este modo seguir garantizando la plena vigencia de los derechos humanos y el respeto por la pluralidad en el ámbito provincial.

Como bien sabemos, el texto constitucional nacional en el artículo 75, inciso 22, consagra ya con jerarquía constitucional diversos tratados y convenciones sobre derechos humanos, además en la Declaración de Estocolmo del año 2000, en el Foro Internacional sobre el Holocausto, donde la Argentina tuvo una representación junto a otros 467 países, y que tuvo como objetivo promover la cooperación internacional en cuanto a la educación, conmemoración y la investigación del Holocausto. La misma en aquel momento concluyó declarando –digo textualmente– que el Holocausto, la Shoá cambió las bases de la civilización y destacó, además, que la magnitud del holocausto, como el terrible sufrimiento de muchos millones de víctimas que fuera planificado y, además, ejecutado por los nazis, deberá por siempre ser guardado en nuestra memoria colectiva.

Por esta razón, señor presidente, la Provincia de Córdoba sancionó por unanimidad, allá por el año 2008, la Ley 9586, que instituyó el 27 de enero de cada año como el Día de la Conmemoración Anual de las Víctimas del Holocausto, estableciendo a su vez que el Ministerio de Educación de la Provincia dispusiera la incorporación de los contenidos referentes al Holocausto en la currícula escolar vigente en todos los niveles de todos los establecimientos escolares, ya sean de gestión estatal y de gestión privada, e invitando a los municipios y comunas a adherir a la misma, colocando de este modo a Córdoba en la vanguardia, a nivel nacional, en el ejercicio activo de la defensa de los derechos humanos a través de la educación.

Y lo hicimos, señor presidente, convencidos de que enseñar acerca del Holocausto ayuda a combatir los mecanismos clasificatorios que dan lugar a la exclusión, a la discriminación, a la xenofobia y nos permite, además, construir una ciudadanía más reflexiva, más responsable, más solidaria, que esencialmente sea más democrática. Estamos convencidos de la necesidad de promover la cultura de los valores, tales como dignidad humana, el respeto a la diversidad, a la justicia, a la convivencia, a la promoción de los derechos civiles y al ejercicio de la ciudadanía. En esta trayectoria, Córdoba sigue convencida, más que nunca. Sólo cuando podemos identificar la agresión a otro ser humano o a otro grupo humano como propia, y de la humanidad en su conjunto, vamos a seguir construyendo la paz que, en definitiva, es la condición necesaria para una vida democrática.

Señor presidente: desde el año 2002 la República Argentina es miembro de la Alianza Internacional por el Recuerdo del Holocausto –en sus siglas IHRA–, la cual está integrada por 31 países y que, desde distintos foros mundiales del holocausto titulado “Recordando el Holocausto Combatiendo el Antisemitismo”, que fue realizado el 23 de enero de este año, se conmemoró el 75º aniversario de la liberación de los campos de concentración y el Día

Internacional de la Conmemoración del Holocausto. Estuvo presente en ese evento el Presidente de la Nación y en el Panal, el Gobernador Juan Schiaretti junto a las organizaciones representativas de la comunidad judía de Córdoba.

La IHRA aprobó, hace unos años, la definición de antisemitismo, que es la que se adopta en el artículo 2º del despacho de comisión, que seguramente todos tienen en mano, diciendo textualmente que: “el antisemitismo es una cierta percepción de los judíos que puede expresarse como el odio a los judíos, las manifestaciones físicas y retóricas del antisemitismo se dirigen a las personas judías o no judías y/o a sus bienes, a las instituciones de las comunidades judías y a sus lugares de culto”.

Esta definición, que adoptaremos a partir de hoy, incorpora el término jurídico que dotará a los jueces –que, en definitiva, son los que en el ejercicio de la actividad tienen que interpretar las leyes– de mayores herramientas para actuar en el marco de la ley nacional, que si bien lo tenía contemplado no lo definía.

El 4 de junio del corriente año, por Resolución 114, el Ministerio de Relaciones Exteriores, Comercio Internacional y Culto de la Nación adoptó dicha definición de antisemitismo que acabo de citar.

En este marco es que presentamos este proyecto de ley para persuadidos en la búsqueda incesante de reforzar la lucha contra cualquier forma de discriminación, contribuyendo de esta manera a la eliminación y a la sanción de todas las conductas y actitudes que están basadas en la hostilidad, en los prejuicios, en el odio a lo diferente, aprendiendo fundamentalmente de lo ocurrido en el pasado y proyectando un futuro de paz, construyendo relaciones igualitarias y unidos a pesar de las diferencias.

En ese sentido, señor presidente, y en virtud de lo expuesto, esperamos los autores de este proyecto el acompañamiento de todos los miembros del Cuerpo.

Gracias.

**Sr. Presidente (Calvo).**- Muchas gracias, señora legisladora. Queda incorporado el legislador Juan Manuel Cid como coautor del proyecto en tratamiento.

**Sr. Arduh.**- Señor presidente: desde el bloque de Juntos por el Cambio vamos a acompañar el proyecto de ley 30569/L/20, por el cual la Provincia adhiere a la Resolución 114/2020, que adopta la definición de “antisemitismo” de la Alianza Internacional para el Recuerdo del Holocausto.

La definición de la Alianza Internacional para el Recuerdo del Holocausto es un instrumento de gran valor, que permite establecer, de manera clara, qué es el antisemitismo. El texto de la IHRA estipula que “el antisemitismo es una cierta percepción de los judíos que puede expresarse como el odio a los judíos. Las manifestaciones físicas y retóricas del antisemitismo se dirigen a las personas judías y no judías y/o a sus bienes, a las instituciones de las comunidades judías y a sus lugares de culto”.

Estamos convencidos de que la lucha contra cualquier forma de discriminación, incluyendo el antisemitismo, es una política de Estado, no sólo en el país sino también en nuestra Provincia. La adhesión a esta definición de “antisemitismo” del IHRA en la Provincia de Córdoba es central para avanzar hacia una Argentina cada vez más inclusiva y más plural.

El 26 de mayo de 2016, 31 países miembros de esta alianza se pusieron de acuerdo en establecer una definición común sobre el antisemitismo. La Argentina es miembro pleno de la Alianza Internacional para el Recuerdo del Holocausto desde 2002. Es importante bregar siempre por el respeto, la pluralidad y la diversidad en el marco de una sociedad abierta y democrática.

La Argentina tiene una ley antidiscriminatoria, algo que no tienen todos los países del mundo, pero ésta es una interpretación aún más amplia e importante para que la figura del antisemitismo y el antisionismo pueda ser penalizada. Esta definición es una herramienta para poder contribuir a la sanción y eliminación de conductas y actitudes basadas en la hostilidad y los prejuicios, reforzando así la prevención y la educación del respeto por la pluralidad.

Muchas gracias.

**Sr. Presidente (Calvo).**- Muchas gracias, legislador.

Tiene la palabra el legislador Marcelo Cossar.

**Sr. Cossar.**- Señor presidente: algún distraído podrá estar preguntándose si es momento de que estemos debatiendo y votando esta ley. Y yo me permito decirle que sí porque siempre, siempre es momento. Nunca es suficiente todo lo que podamos hacer para reafirmar nuestro compromiso con los derechos humanos, nuestro compromiso en la lucha contra la discriminación, nuestro compromiso contra la violencia. Siempre es momento y nunca es suficiente lo que nosotros hagamos.

Como radicales, señor presidente, porque hablo en nombre del bloque de la Unión Cívica Radical, adherimos plenamente a esta iniciativa, convencidos de los valores que defendemos como partido, un partido que siempre ha tenido una visión pluralista e integradora de la sociedad argentina.

La política exterior en gobiernos radicales se ha caracterizado siempre por la tolerancia y el respeto a la autodeterminación de los pueblos, la inclusión social y la no discriminación.

Fuimos los promotores de la jerarquización constitucional de aquellos tratados internacionales en materia de derechos humanos en la reforma del '94. Desde entonces hemos mantenido una mirada ecuménica en los problemas sociales del país.

Fue durante un gobierno radical cuando empezó a germinar lo que es hoy orgullo de los cordobeses y un verdadero ejemplo mundial; me refiero al COMIPAZ, señor presidente, ese comité interreligioso integrado por los representantes de los diferentes cultos. Y fue hace muy poquito, más acá en el tiempo, que en la Municipalidad de Córdoba nosotros, los radicales, institucionalizamos políticas de promoción de igualdades a través de la Subdirección de Cultos desde el área de Relaciones con la Comunidad.

El antisemitismo es violencia, la discriminación es violencia, la indiferencia es violencia, y el primer lugar donde necesitamos ser libres e iguales es en nuestras mentes porque allí es donde nacen los prejuicios y la intolerancia.

Por eso, presidente, necesitamos hacer más por educarnos y educar a las generaciones que vienen en la memoria y en la pluralidad. Esta es una tarea que no puede cesar porque, como dije al principio, siempre es momento y nunca es suficiente todo lo que podamos hacer ante el dolor humano.

Con la sanción de esta ley ratificamos desde el bloque de la Unión Cívica Radical, desde mi partido, el compromiso de velar y de mantenernos activos por el pleno respeto a las libertades humanas, a la comunidad judía, a sus creencias, a sus derechos para construir una sociedad integrada, plural y de iguales.

Muchas gracias.

**Sr. Presidente (Calvo).**- Muchas gracias, legislador.

Tiene la palabra el legislador Aurelio García Elorrio.

**Sr. García Elorrio.**- Señor presidente: en esta Legislatura no te podés aburrir nunca. Cuando parece que todo está tranquilo, que todo está en una meseta de silencios, de golpe, aparecen proyectos. Y hay que saltar de un tema a otro porque alguien tuvo la buena ocurrencia de meter un tema a debate. Y, por esa buena ocurrencia, uno sale de los temas sobre los que está trabajando. Está bien, esa es nuestra responsabilidad.

Pero eso confirma una teoría que tengo que es que permanentemente en esta Legislatura aparecen “ocurrencias”, algunas muy buenas, como ésta, otras regulares y otras decididamente malas.

Cuando no hay casi trabajo de comisiones aparece una ley de esta magnitud –porque creo que no somos conscientes de la ley que tenemos en frente-, que pareciera que es casi una declaración. Pero no es ninguna declaración; vamos a ir mucho más allá que el Estado argentino. Vamos a llevarnos puesta, de alguna forma, la estrategia que pueda tener el Estado argentino en su conjunto frente al tema de Israel. O sea, no es menor lo que vamos a votar hoy, aunque parezca que es una de las tantas cosas que aparecen por ahí. Ya van a ver ustedes la importancia de lo que vamos a hacer.

Quiero aclarar, antes de entrar a analizar esta buena ocurrencia, que nosotros condenamos el Holocausto, los que somos cristianos lo condenamos doblemente por el dolor que ha significado porque muchos cristianos tuvieron que estar en esas ejecuciones.

El Papa Juan Pablo II, en su visita a Polonia, pidió expresamente perdón al mundo por las cosas que habían pasado allí. También tenemos un cariño especialísimo por el pueblo de Israel porque el fundador del cristianismo, hasta donde sabemos, era de nacionalidad judía y judío hasta los tuétanos, era un judío de ley, los doce primeros apóstoles eran judíos de ley; en definitiva, tenemos un especial cariño; en lo personal, tengo un especial cariño por Israel, es un país que he visitado en reiteradas oportunidades. Reconocemos el derecho a Israel a existir como nación, no porque lo queramos reconocer nosotros, sino porque así lo ha hecho Naciones Unidas, pero también reconocemos el derecho del pueblo palestino a tener su estado, que no es una pequeña cosa.

Cuando apareció esta buena ocurrencia nos pusimos a estudiar detenidamente qué era lo que íbamos a votar. Íbamos a votar una definición de antisemitismo que es resultado del consenso de un conjunto de países, treinta y pico, que ha traído problemas en todos lados menos en la Legislatura de Córdoba. O nosotros somos muy superados o no estamos terminando de estudiar los temas.

Esta definición de antisemitismo ha traído problemas en muchos países del mundo. Lo explico brevemente. Estuvimos viendo el debate en la Cámara de los Comunes en el Reino Unido y el debate dentro del Partido Laborista inglés. Porque, la definición en sí misma no es el problema, sino que después aparecen doce ejemplos prácticos de qué se entiende o pueden ser casos prácticos de antisemitismo, y ahí se mezclan los tantos porque lo que estaba hecho, está hecho y debe ser hecho para combatir el ataque hacia un colectivo nacional o religioso aparece vinculado a la política y al Estado de Israel.

Nada tiene que hacer el Estado de Israel en esta definición, si no imagínense ustedes, hoy el Estado de Israel está en unas manos, mañana en otras, pasado en otras. No, el respeto es a la identidad de los judíos, es a su religión, a sus sufrimientos, pero nada tiene que hacer acá el Estado de Israel. ¿Por qué tiene que estar el Estado de Israel? A mí me advirtió el debate que hubo en Inglaterra -porque si no también me la tragaba y me venía acá a levantar la mano-, pero me tomé el trabajo de ver qué problema había en países que debatieron sobre este tema.

La ley dice que el antisemitismo es una cierta percepción de los judíos que puede expresarse como el odio a los judíos; las manifestaciones físicas y retóricas de antisemitismo que se dirigen hacia personas judías, o no judías o a sus bienes; a las instituciones de las comunidades judías y sus lugares de culto.

Cuando yo leí esto por primera vez, me dije: “claro, podés ofender tanto a la tradición judía ofendiendo a una persona de carne y hueso, o a su organización, a la DAIA o la AMIA”, es lo que cada uno rápidamente piensa. Pero no hubiera pasado de allí si no me hubiera ido a ver los doce ejemplos de actos discriminatorios que dan los que hicieron esta definición. Hay dos o tres que se refieren a Israel, no a los judíos, ¿está claro?; una cosa son los judíos y otra es Israel como Estado, como organización política que, ya hemos dicho, le reconocemos plenamente el derecho a su existencia y a vivir en paz, y también el principio de autodeterminación como mandan las resoluciones de Naciones Unidas en combinación con las otras resoluciones de Naciones Unidas que pretenden resolver el problema palestino.

Pero miren ustedes: hay dos puntos centrales que se refieren al tema, que son políticos, que no son de Derechos Humanos, que son política internacional del Estado de Israel, y nosotros no hemos venido acá a servir a los intereses de la política internacional del Estado de Israel ni de ningún Estado de la tierra. No se puede mezclar lo político con los Derechos Humanos.

Miren lo que dicen los autores de la definición, como ejemplo paradigmático: “no se le puede exigir a Israel –al Estado, no está hablando del colectivo judío- un comportamiento no esperado ni exigido a ningún país democrático”. O sea, ¿quién me va a decir a mí cuál es el límite de cualquier crítica que cualquier argentino -o cordobés- le puede hacer a los estándares de conducta del Estado político de Israel? ¡Es una locura! ¿Por qué le voy a poner una mordaza a un analista de Derecho Internacional, a un analista de la política que haga una crítica descarnada de la política del Estado de Israel? ¿Por qué se lo voy a prohibir? ¿Quién es el juez para decir: “mire, hasta acá usted puede criticar, de acá en adelante no puede criticar”? Me están pidiendo un estándar superior al que le están pidiendo al país de al lado. Es casi una “ley mordaza”, si alguien la quisiera aplicar.

Después hay algo peor, que esto sí es una afrenta al pueblo palestino, ustedes no se han dado cuenta, pero está. Los palestinos se quejan del Estado de Israel, se quejan porque dicen que están siendo victimizados de la misma forma que los nazis y alemanes los maltrataron -lo dicen los palestinos-, poniéndolos en ghettos, como cualquiera que ha visitado Israel ve clarísimamente esas murallas. Yo entiendo que esas murallas también tienen que ver con el derecho de defensa del pueblo de Israel por los ataques, porque no me llamo al engaño: el pueblo de Israel y los palestinos, ambos, son víctimas del fundamentalismo, tanto de una punta como de la otra. Entonces, son la “mortadela del sánduche”, y esos muros explican, de alguna forma, el derecho de autodefensa de Israel frente a la multitud de atentados que vienen de un lado y del otro.

En cuanto a las acusaciones que hacen los palestinos, Estado con el cual la República Argentina tiene relaciones –por eso digo que, a veces, no medimos las cosas que hacemos-, el pueblo palestino acusa a Israel de aplicar muchas de las cosas lamentables que sufrieron durante el ataque feroz del nazismo. Entonces, ustedes tienen acá como ejemplo de antisemitismo -esto vamos a tener que explicárselo a los representantes diplomáticos del Estado Palestino en la Argentina- ustedes, de alguna forma, al aceptar esto están estableciendo que se prohíbe comparar entre la política actual del Estado de Israel y la de los nazis. Entonces, ahora le tengo que explicar al representante diplomático de los palestinos en la Argentina, con status diplomático, porque la Argentina lo ha reconocido, le tengo que explicar –reitero- que no use esa comparación, por lo menos cuando ande por la Provincia de Córdoba. En definitiva ¿qué le quiero decir? Que está muy bien la definición, el problema es cuando se mete la política, y cuando se mete la política exterior del Estado de Israel.

En concreto, ¿qué estamos aprobando nosotros? Le voy a contestar lo que dijo Salahadín cuando tomó Jerusalén, ¿qué vale Jerusalén? Y, nada o todo. Bueno, ¿aquí que estamos aprobando en estricto derecho? Nada o todo, o mucho.

**Sr. Presidente (Calvo).**- Disculpe, legislador.

La legisladora Nadia Fernández le solicita una interrupción. ¿Se la concede?

**Sr. García Elorrio.**- Con mucho gusto.

**Sr. Presidente (Calvo).**- Tiene la palabra la legisladora Nadia Fernández.

**Sra. Fernández.**- Señor presidente, a través suyo le digo al legislador García Elorrio que parece cumplir, con lo que está exponiendo, con todos los ejemplos contemporáneos de antisemitismo que justamente se observan y se recomiendan para la vida pública en los medios de comunicación, en las escuelas, en lugares de trabajo y en las esferas religiosas, y contraría lo dispuesto por 31 países que conforman la Alianza Internacional para la remembranza del Holocausto.

Nada más, señor presidente. Gracias.

**Sr. Presidente (Calvo).**- Muchas gracias, legisladora.

Continúa en el uso de la palabra el legislador García Elorrio.

**Sr. García Elorrio.-** Señor presidente: si hubiera sabido que era para eso la interrupción no se la daba, porque en definitiva es de cuarta, pero al fin, yo quiero que se enriquezca el debate.

Volviendo al tema que nos ocupa, estamos aprobando mucho o nada. Mire, la ley nacional, la resolución del Canciller argentino, adoptando la definición de antisemitismo es la nada misma, y pregúntense por qué fue una resolución, simplemente una resolución. ¿Sabe por qué no podía ser más que una resolución? Porque ningún país de América Latina se metería en semejante problema, porque está la cuestión palestina en el medio. Ningún país ha sancionado leyes en América Latina, donde pertenecemos nosotros, para aprobar este concepto en su legislación de fondo; ningún país en América Latina lo ha hecho.

El Presidente fue en enero a este lugar, donde se hizo la reunión, en Jerusalén, volvieron y sacaron una resolución del Canciller de la República, no mandó ninguna ley al Congreso porque eso se toca con la política internacional de la República Argentina.

Una resolución de un ministro no incorpora nada a la Ley nacional Antidiscriminación, una resolución de un ministro, ya ni le hablo del decreto de un presidente. Según el artículo 27 de la Convención de Viena del derecho a los tratados, no deja de ser un acto unilateral del Estado, no tiene ni valor, ni compromiso para fijarse en Convenciones de Derechos Humanos. O sea ¿sabe lo que fue ese decreto del Canciller? Un engaño a la querida comunidad judía. Es un engaño, eso no sirve para nada, no altera el Código Penal de República, no introduce absolutamente nada en ningún lado; eso es lo mismo que hizo Colón cuando llegó a América, es un espejito de colores para la esperanzada comunidad judía que lucha y brega por sus derechos, pero nosotros no los podemos engañar, no significa absolutamente nada.

Entonces ¿qué es lo que vamos a hacer nosotros ahora? Lo que vamos a hacer es mucho más importante, eso sí que vale, porque por el artículo 29, inciso b) de la Convención Americana de Derechos Humanos, por el artículo 41 de la Convención de los Derechos del Niño, cualquier provincia o una municipalidad, cuando se trata de materia de derechos humanos, puede legislar por encima de las leyes nacionales y por encima de los tratados, porque los tratados son piso, no son techos normativos y se aplica el principio de mayor protección a las víctimas. Entonces, perfectamente esta buena ocurrencia de este proyecto es mucho más leal, mucho más sentido y es mucho más práctico para la comunidad de la DAIA y toda la gente que ha pedido ayuda que lo que hizo el Estado nacional, pero, ¿cómo iba la Argentina a adoptar esta condición de antisemitismo con una ley en el Congreso, si a la señora Fernández de Kirchner, por instancia de la política exterior israelí, estaba siendo acometida fuertemente por el tema de Irán?, ¿o no recuerdan la muerte de Nisman, todos los entretelones la actuación del Mossad en todo lo que tuvo que ver con la muerte de Nisman? A ver, Fernández no podía mandar nunca este proyecto al Congreso, nosotros sí lo podemos hacer, con una ley provincial, aplicando el principio de mayor protección a las víctimas, que es lo que van a hacer ustedes con el voto.

Nuestro bloque quiere votar esta ley, y les pedimos que nos agregaran, fíjate vos el gesto, lo único que pedimos y no se nos dio; lo pedimos esta

mañana, lo pedimos en Labor Parlamentaria, pedimos que se aclarase que cuando -que quede constancia de esto- se refiere a las instituciones de las comunidades judías y a sus lugares de culto, que no se entendiera que se encontraba comprendido el Estado político de Israel, para no politizar semejante tema y para salvarles la ley, porque al no haber aceptado ustedes esto, terminan rompiendo una muy buena idea. ¿Saben por qué la rompen?, porque se meten en el terreno de la política exterior argentina y eso sí le está vedado a las provincias; a las provincias les está vedado tomar posiciones políticas de exterior distintas a las que toma la República Argentina. Creo que ese es el error que esta ley tenía. Perdón, no tenía ningún error la ley, el error era no aclarar con un renglón, que les habíamos pedido, que no podían juzgar como antisemitas los actos vinculados al Estado de Israel. O sea, si alguien se levanta y dice: “el Estado político de Israel en esto se comporta de tal forma”, no me aceptaron eso, y ¿por qué no lo aceptaron? Porque venía de nosotros, por qué no aceptaron algo tan básico, que les salvaba la ley. Porque, por un lado, la decisión de presentar esta ley está dentro de las facultades que le quedan a la Provincia de Córdoba por los artículos expresos de los tratados internacionales de aplicar las normas que más protegen, lo que no le está vedado a Córdoba por la Constitución Nacional y es de alguna forma tener posicionamientos, distintos o más avanzados, de lo que es la política exterior de la República, y está de por medio un tema muy sensible que es el derecho a la libre determinación y a la expresión, y la libertad de expresión del pueblo palestino, se merece todo nuestro respeto y consideración.

Ustedes me dirán: “pero, doctor, esto no es lo que dicen”, lo dicen los autores de esta definición. Ahora, ¿no les llama la atención que ningún país de América Latina hubiera reformado su legislación de fondo para incorporar esta definición y que la Argentina lo hizo con espejitos de colores de algo que no sirve para nada?

Les voy a decir ahora para qué va a servir la ley de Córdoba; no va a servir para tipificar delitos –como se ha dicho por ahí-, no se puede engañar a la gente que ahora esto va a ser delito; va a ser delito cuando Argentina firme y reforme el Código Penal, cuando en la nueva ley antidiscriminatoria esto aparezca expresamente; va a ser delito cuando quien puede determinar los delitos, que es el Congreso de la Nación, lo establezca. Convengamos que nosotros no podemos hacerlo.

Esta definición va a servir para que le enseñemos en la escuela, para que a los chicos se les pueda explicar claramente todo lo que ha sido la Shoah, el sufrimiento del pueblo; para eso va a servir; puede servir para que el día de mañana reformemos el Código de Faltas, mañana cualquiera de los señores legisladores puede presentar un proyecto para reformar el Código de Faltas, puede servir para eso, pero nada más. Puede servir para que los jueces de esta Provincia, a la hora de condenar en una acción civil a una persona, por haber tenido expresiones injuriosas, tomar esto como para una acción civil pero no para delitos.

En definitiva, no sé por qué no quisieron sacar lo del Estado de Israel, espero que algún día o a lo largo del debate alguien me lo explique. Propongo ese articulito aclaratorio y les voto la ley -nuestro bloque- con las dos manos.

Por favor, tengan la bondad de hacerlo, es muy poco lo que estamos pidiendo y es mucho lo que está en juego.

Muchas gracias, señor presidente.

**Sr. Presidente (Calvo).**- Gracias, legislador.

Tiene la palabra la legisladora Soledad Díaz García.

**Sra. Díaz García.**- Gracias, señor presidente.

Vamos a adelantar nuestro rechazo y nuestro voto negativo a este proyecto de ley, cuya función no es otra que la de reforzar al Estado sionista en Medio Oriente y su política imperialista, guerrerista y de genocidio sobre el pueblo palestino.

Desde siempre nuestra corriente internacionalista -como sabrán-, conocida popularmente como "trotskista", ha denunciado, repudiado y enfrentado el antisemitismo, pero no es eso lo que está en discusión con este proyecto de ley.

Nuestra lucha contra el antisemitismo es una lucha a muerte. El Partido Obrero lo ha dejado demostrado en múltiples movilizaciones y acciones que hemos desarrollado contra cualquier forma de discriminación y de opresión contra los pueblos explotados. De hecho, hemos sido los que movilizamos desde el primer momento en contra del atentado de la AMIA, no solamente denunciando las responsabilidades, sino también, y fundamentalmente, denunciando que el Estado argentino sea parte, encubridor y cómplice de la política cuya responsabilidad incluso alcanza a la dirección sionista de la DAIA.

Pero, justamente, porque nuestra lucha en contra del antisemitismo es una lucha de principios, no vamos a admitir de ninguna manera que con este proyecto de ley se confunda la lucha contra el antisemitismo con el sionismo, que es un reforzamiento del Estado de Israel, que cumple una función de gendarme en la región de Palestina y que, incluso, ha avanzado en crímenes brutales contra el pueblo palestino.

Queremos resaltar, en primer lugar, que se trata de una trampa, de una maniobra, porque lo que se está buscando es manipular el repudio legítimo del pueblo judío, pero también de los pueblos del mundo que han rechazado el horror del Holocausto, para reforzar una política imperialista digitada por Estados Unidos.

Quiero destacar que la definición de antisemitismo que se plantea a través de la cancillería y que incluye a las instituciones de las comunidades judías, es decir, con toda claridad estamos hablando del Estado de Israel, es una definición que no ha sido establecida por el gobierno o por el Estado argentino, sino que es una definición establecida por la Alianza Internacional para el Recuerdo del Holocausto, es decir, el IHRA, que está integrada fundamentalmente por las principales potencias imperialistas, en primer lugar, por el gobierno de Estados Unidos.

En ese sentido, se pretende establecer o identificar la lucha contra el antisemitismo con el sionismo y el reforzamiento del Estado de Israel.

Nosotros vamos a destacar que esta definición o este intento de aprobación en esta Legislatura no se da de manera casual; en esta oportunidad hay que contextualizarla en el momento histórico que vive hoy el régimen capitalista de una crisis de características históricas y fenomenal, en la que se está intentando reforzar el carácter imperialista y el saqueo a los pueblos explotados.

Me voy a permitir traer a colación, porque no es casual, que hoy se habla de este proyecto de ley para darle una definición al antisemitismo, pero

resulta que en el mes de enero se desarrolló en Israel, justamente, un Foro de Líderes en conmemoración del Día Internacional de la Recordación del Holocausto y la Lucha contra el Antisemitismo, del que participaron los principales líderes del mundo. En esa oportunidad, por supuesto, prestó un beneplácito también silencioso el Gobierno de Alberto Fernández, porque estuvo presente en esa ocasión, donde Netanyahu calificó a Irán como uno de los regímenes más antisemitas del mundo, le siguió en ese discurso el Vicepresidente norteamericano, Pence, quien dijo que “El mundo debe permanecer firme ante Irán”. Es decir que en esa ocasión se generó una tribuna imperialista para cargar las tintas en contra de Irán, en una política que, claramente, pretende justificar la agresión imperialista a los pueblos árabes por parte del imperialismo norteamericano.

En esa política hay que destacar que el Gobierno de Alberto Fernández no es “convidado de piedra”, sino que, incluso, se ha manifestado a favor y se ha alineado a esta estrategia imperialista al mantener la calificación de Organización Terrorista Hezbollah.

También, quiero destacar otra cuestión importante que se dio en el mes de enero, que fue la presentación de los Gobiernos de Trump y Netanyahu del denominado “Acuerdo del Siglo”, que no es otra cosa que un ultimátum al pueblo palestino para que deponga sus demandas y para que directamente plantee una rendición total ante el Estado de Israel.

El mismo prevé, como principal punto, el reconocimiento de los asentamientos ilegales israelíes del 30 por ciento del territorio palestino en Cisjordania, la anexión estratégica de la zona del Valle del Jordán y el establecimiento de Jerusalén como la capital indivisible del Estado de Israel.

Yo me pregunto si esto no es la consumación de un largo proceso criminal que se desarrolla contra la población palestina por parte del Estado de Israel, que siempre ha tenido como estrategia primero actuar y, después, presionar para obtener los reconocimientos de las anexiones. Eso es lo que también está profundizando el proyecto que hoy se está discutiendo en esta Legislatura.

El Estado de Israel se fundó en el año 1948, con una incursión bélica que dejó un saldo de más de 800 mil palestinos expulsados de su territorio y que han sido convertidos al estatus de “refugiados”.

En el año 1967, la Guerra de los Seis Días dejó otros 200 mil refugiados, y hubo miles de muertos en la Guerra Árabe-Israelí; se avanzó sobre la Península de Sinaí, la Franja de Gaza, Cisjordania, Jerusalén Este y los Altos del Jordán, y desde los grupos palestinos se habla de que el 78 por ciento del territorio histórico de Palestina ha sido afectado por estas ocupaciones ilegales.

Desde el Frente de Izquierda, de más está decir que nos solidarizamos con el pueblo palestino, que exigimos la libertad de todos los presos políticos por parte del Estado Israelí y, además, exigimos el cumplimiento de todas las demandas palestinas frente al aumento exponencial de sus penurias, frente al surgimiento de la pandemia; pero también vamos a decir que nuestro programa parte del fin de la partición de los territorios y la conformación de un Estado laico, único y socialista en la región palestina y, por supuesto, el desmantelamiento del aparato represivo y de las estructuras socialistas. Esta perspectiva y esta salida la planteamos con la Federación Socialista de los Pueblos Libres de Medio Oriente.

Una última consideración que deseo hacer es la referida a las amenazas y a la persecución que están recibiendo los compañeros de la bancada del Frente de Izquierda Gabriel Solano, Alejandrina Barry y Myriam Bregman en la ciudad de Buenos Aires, por haber votado en contra de una ley similar que se debatió en la Legislatura de CABA. En este punto, queremos destacar que estas amenazas efectuadas por la Organización Sionista Argentina forman parte de una clara política que impulsa el sionismo, y que incluso se da en nuestro país.

Para finalizar, voy a leer un comunicado de la Red Internacional Judía Antisionista en la Argentina, mediante el cual se solidariza con las y los legisladores del Frente de Izquierda: “Felicitaciones y solidaridad por los legisladores del Frente de Izquierda ante el ataque del Sionismo. Argentina, 30 de junio de 2020. La Red Internacional Judía y Antisionista en Argentina felicita a las y los legisladores del Frente de Izquierda y de los Trabajadores, Gabriel Solano, Alejandrina Barry y Myriam Bregman por rectificar su voto en la Legislatura Porteña, convirtiéndolo en un no rotundo y contundente a la adhesión de dicha Legislatura a la espuria definición de antisemitismo importada a la Argentina por la Alianza Internacional para la conmemoración del Holocausto”.

Además de rectificar su voto, publicaron declaraciones en donde se reafirma su posición antisionista y denuncian este nuevo intento de silenciar las voces antisionistas en Argentina. Aplaudimos esta reivindicación, tan necesaria en tiempos en que las organizaciones sionistas en Argentina pretenden no sólo enseñarle a la sociedad argentina mediante una pobre, inexacta y engañosa definición sobre el significado de la palabra “antisemitismo”, sino que, además, buscan convertir este concepto en un arma para silenciar, criminalizar y penalizar a la legítima lucha antisionista en nuestro país.

Del mismo modo, manifestamos nuestra total solidaridad con estos legisladores ante la persecución judicial a la que han sido sujetos por parte de la OSA (Organización Sionista Argentina).

Creemos que es hora de que el grueso de la sociedad argentina siga el ejemplo de estos legisladores que, si bien en un inicio cometieron un error, no dudaron en rectificarlo y denunciaron en sus declaraciones el engaño implícito en la definición de “antisemitismo” del IHRA importada a la Argentina por el Ministro de Relaciones Exteriores, Felipe Solá. La lucha antisionista es parte de las luchas contra el racismo en todas sus formas, incluyendo la lucha contra el antijudaísmo, y de ninguna manera debe ni puede ser criminalizada en una sociedad que pretenda ser libre y respetuosa de los derechos humanos.

Estamos y estaremos presentes en una lucha conjunta y coordinada con todos aquellos solidarios y comprometidos con los derechos humanos y la emancipación de los pueblos oprimidos.

¡Viva la lucha de la autodeterminación del pueblo palestino! ¡Viva la solidaridad internacionalista!”

**Sr. Presidente (Calvo).**- Muchas gracias, señora legisladora.

Tiene la palabra la señora legisladora Luciana Echevarría.

**Sra. Echevarría.**- Gracias, señor presidente.

Se nos dice que esta ley tiene el objetivo de combatir la hostilidad y la violencia a las que nos llevan los prejuicios y la intolerancia y, en verdad, quién

podría estar en contra de eso; incluso, algún legislador desprevenido, que no leyera a fondo este proyecto, podría aprobarlo, como lamentablemente ha pasado en otros recintos, sobre este tema.

Pero, desde la autoridad que me da ser parte de un espacio político que históricamente ha repudiado y combatido al racismo, y en particular al nazismo, les digo con claridad que esta ley es lo opuesto a combatir la intolerancia, la violencia, los prejuicios y el antisemitismo.

Como ya se dijo, esta ley define que las manifestaciones físicas y retóricas de antisemitismo se dirigen a las personas judías y no judías, y/o a sus bienes, a las instituciones de las comunidades judías y a sus lugares de culto. Y, más allá de las explicaciones que ensayaron sobre cuáles serían las instituciones, está claro, con esta definición, que si alguien critica al Estado de Israel es considerado antisemita.

Tal como dije ayer, en la comisión, nosotros somos muy claros: una cosa es ser antisemita y otra muy distinta es ser antisionista. Nosotros no tenemos problemas en definirnos como antisionistas, estamos orgullosos de serlo, porque el sionismo no es la expresión del pueblo judío, sino la encarnación, en Medio Oriente, de lo peor del capitalismo imperialista en los últimos 150 años.

El sionismo surgió, supuestamente, como respuesta al antisemitismo de los gobiernos europeos. Sin embargo, pregona la idea racista de que los judíos no pueden convivir con otros pueblos y que, por eso, necesitan su propio Estado.

Con la famosa falacia “una tierra sin pueblo para un pueblo sin tierra”, plantean la negación absoluta del pueblo palestino, que llevaba siglos viviendo, trabajando y produciendo en esas tierras.

A partir de la creación del Estado de Israel, en 1948, el sionismo utilizó uno de los ejércitos más armados del mundo para perseguir, masacrar y desplazar a las poblaciones nativas de sus tierras.

Estos métodos, que no tienen nada que envidiarle a los que utilizó la Alemania nazi contra los judíos, han ocasionado que, hoy, más de 5 millones de palestinos vivan en condiciones infrahumanas, en campos de refugiados.

Todo esto con el financiamiento de Estados Unidos, que gira millones de dólares, año tras año, para fortalecer el aparato militar, este verdadero enclave colonial que defiende los intereses imperialistas en toda la región.

El nivel de racismo es tal que la Constitución israelí es la única en el mundo que reserva el derecho de autodeterminación sólo a los judíos, excluyendo de la categoría de ciudadano a todo aquel que no sea judío, y consolidando el apartheid al que viene sometiendo la población palestina desde hace más de 70 años.

Por eso, no podemos avalar, de ninguna manera, esta definición que al hablar de las instituciones judías abre la puerta a calificar de antisemita cualquier declaración o acción contra la DAIA, el Parlamento o el Estado de Israel. Y, de esa manera, después perseguir y sancionar a estas personas críticas.

El sionismo mundial, históricamente, ha perseguido a todos aquellos que en todas partes del mundo levantan la voz contra sus crímenes. Incluso, en nuestro país, desde antes de la existencia de esta ley, hay antecedentes de persecución a organizaciones de izquierda por el simple hecho de manifestarse frente a la Embajada de Israel. Pero lo que hoy se está votando le da aún más

elementos para avanzar en esa persecución. No es un invento mío, ni es una interpretación caprichosa.

Tengo en mis manos un comunicado de la Organización Sionista Argentina y, en el último párrafo -lo voy a leer textual- dice: “La normativa que el Ministerio de Relaciones Exteriores y Culto ha instituido con la adopción de la definición de antisemitismo establecido por la IHRA nos brinda una nueva herramienta para llevar ante la Justicia a quienes, desde sus palabras, manifiestan odio a los judíos, al sionismo como movimiento de liberación y autodeterminación del pueblo judío, y a Israel como Estado judío”. Más claro imposible.

Concretamente, si esta aberración se aprueba cualquiera de los que nos hemos pronunciado en contra de los bombardeos en la Franja de Gaza, contra las masacres, las torturas y todas las aberraciones cometidas cotidianamente contra el pueblo palestino, podríamos ir presos. En verdad, el rechazo al Estado de Israel está creciendo cada vez más, van a tener que pensar, incluso, en armar una fiscalía especial para tratar todos estos casos.

El lobby sionista avanza, y en nuestro país su principal representante es, nada más y nada menos, que el Presidente Alberto Fernández, que luego de reunirse con el derechista Netanyahu, se comprometió a impulsar este proyecto que no tiene nada de ingenuo. De hecho, se inicia esta campaña en todas las instituciones del país justo en el año en el que Trump, junto con Israel, han firmado el llamado Acuerdo del Siglo, que no es otra cosa más que una presentación unilateral de las condiciones de rendición para el pueblo palestino que, evidentemente, no ha podido participar de toda esta discusión.

Fíjense que despropósito, justo hoy que nosotros estamos discutiendo esto, Israel avanza en la anexión de gran parte del territorio de Cisjordania liquidando por completo la falsa de dos estados que tanto habían propagandizado. Es tan brutal la avanzada de Israel que, hasta incluso, referentes políticos que siempre habían apoyado al Estado han salido a condenarlo.

En Israel hay más de 6 mil presos políticos, 350 niños y niñas cuyo único crimen fue no someterse a las imposiciones del Estado de Israel. Todos son torturados sistemáticamente; sometidos a juicios en hebreo con Cortes militares, sin derecho a la defensa; les confiscan sus tierras; les demuelen sus hogares, les quitan sus propiedades; los separan de sus familias; los persiguen, maltratan, los masacran; es completamente inhumano.

Entonces, ¿de qué pluralidad nos hablan?, ¿de qué tolerancia? La única salida plural y tolerante, realmente democrática y humanitaria, es la destrucción del Estado genocida de Israel y la construcción de una Palestina libre, laica, democrática y no racista, donde puedan convivir todos los pueblos como, de hecho, lo pudieron hacer durante muchos años.

Por eso, me permito sugerirle a la Alianza Internacional para el Recuerdo del Holocausto que, si realmente quiere mantener viva la historia del holocausto, empiece por condenar a quienes hoy cometen crímenes tan espantosos como aquéllos. Y si realmente quieren combatir al antisemitismo, tengan en cuenta que muchos de los antisemitas están justamente en el propio Estado de Israel, que persigue, hostiga y masacra a pueblos semitas por prejuicios religiosos y también por intereses económicos.

No vamos a permitir que, utilizando a las víctimas de ayer, se justifiquen atrocidades cometidas hoy contra el pueblo palestino. Este ‘proyecto busca

justamente eso: legitimar esas barbaridades y perseguir a quienes las denunciemos.

El “Che” una vez les dijo a sus hijos que fueran capaces de sentir, en lo más hondo, cualquier injusticia cometida contra cualquiera en cualquier parte del mundo. Como militante, no puedo menos que honrar, con cada una de mis acciones, esas palabras.

Por eso, hoy, no cuenten con mi voto en este proyecto.

**Sr. Presidente (Calvo).**- Tiene la palabra la legisladora Cecilia Irazuzta.

**Sra. Irazuzta.**- Señor presidente: desde Coalición Cívica ARI no vamos a acompañar este proyecto, y es difícil decir que no.

Nos encaminamos siempre, con nuestros esfuerzos, en crear un país y una Provincia libre de discriminación en cualquiera de sus formas, sin contar que repudiamos cualquier hecho de violencia verbal, física o psicológica contra las minorías, en este caso el pueblo judío. Sin embargo, la definición de antisemitismo que la Provincia hoy quiere tomar esconde deficiencias.

La declaración de la IHRA explica que el antisemitismo es una cierta percepción de los judíos que puede expresarse como el odio hacia ellos. Hasta allí estamos de acuerdo, e incluso comprendemos el uso despectivo del adjetivo “judío” utilizado como insulto hacia los judíos, siendo extremadamente racista para aquel pueblo, como lo es para el peruano, boliviano o habitante de cualquier otra nación.

Pero dejar sentada una definición de antisemitismo debe servir para poder defender a una nación o a un pueblo, pero jamás a un Estado. Observamos que la definición que brinda el IHRA provoca que cualquier repudio a acciones del Estado de Israel, como institución del pueblo judío, pueda ser calificada como antisemita. No todos los judíos están de acuerdo con las acciones de su Estado y no todos los ciudadanos deben aprobar o abstenerse de opinar sobre ese accionar.

Es peligroso confundir semitismo con sionismo, porque cercena el derecho a expresiones de descontentos de aquellos que se oponen a las decisiones políticas de lo que no deja de ser un Estado, como lo es el nuestro.

Argentina, y la provincia de Córdoba, no deberían aprobar esta postura que respalda, a todas luces, la creación del Estado judío en Palestina, y olvida por completo las reivindicaciones de otra nación. La memoria es un componente necesario para construir futuro; de hecho, lo es para la Argentina con el “Nunca Más”.

Creo que esta definición provoca más confusión. Así, nunca más apropiado el dicho “no aclares que oscurece”.

Nada más, señor presidente.

**Sr. Presidente (Calvo).**- Tiene la palabra la legisladora Natalia De la Sota.

**Sra. De la Sota.**- Brevemente, voy a intentar brindar algunas ideas.

Tengo que expresar mi sorpresa en relación a las distintas interpretaciones respecto a la definición propuesta. Siento decir, y lo digo con el mayor de los respetos, que vamos acomodando la interpretación de la definición de acuerdo a lo que nos va haciendo falta.

La definición es clara y, aunque la han repetido varios legisladores, la voy a repetir para aclarar qué estamos haciendo al votar esta ley. La definición dice: “El antisemitismo es una cierta percepción de los judíos que puede expresarse como el odio a los judíos. Las manifestaciones físicas y retóricas del antisemitismo se dirigen a las personas judías o no judías y/o a sus bienes, a las instituciones de las comunidades judías y a sus lugares de culto”.

Respecto de las interpretaciones que han hecho algunos legisladores – insisto, respeto muchísimo cada una de ellas–, debemos decir que no las compartimos y por eso vamos a insistir en nuestro proyecto. Y como ya lo dijeron algunos legisladores, y como lo expresó también la legisladora Nadia Fernández, sobre esta definición propuesta por la Alianza Internacional que está integrada por 34 países, y que es para el recuerdo del Holocausto –vamos a decirlo–, no vamos a ser nosotros los que vamos a descubrir la pólvora por una interpretación en contra de estos 34 países que han adoptado esta definición. Me sorprende pero, no importa, vamos a seguir con lo nuestro.

Esta unificación de este concepto de antisemitismo, como lo dice la resolución ministerial que tomamos y a la que adherimos, se convierte en una herramienta y en una guía de trabajo para determinar qué tipo de conductas pueden ser consideradas antisemitas y avanzar en la prevención -y ojalá en la eliminación- de conductas basadas en la hostilidad y el prejuicio a la comunidad.

Tenemos que recordar también que el Estado argentino, y en lo que nos concierne la Provincia de Córdoba, se encuentra convocado a articular todas las políticas necesarias en la lucha contra cualquier forma de discriminación, incluyendo el antisemitismo, a los fines de garantizar el principio de igualdad plasmado en el artículo 7º de nuestra Constitución Provincial, que declara: “Todas las personas son libres e iguales ante la ley y no se admiten discriminaciones; la convivencia se funda en la solidaridad e igualdad de oportunidades, como así también tener en cuenta las normas constitucionales y tratados internacionales de los derechos humanos incorporados a nuestra Provincia con rango constitucional”.

Pero, además de esta perspectiva en la que estamos abordando esta temática en este recinto, que es la de la ley, la norma, reconociendo, por supuesto, a la ley como reguladora y que da orden a la sociedad, me parece que este tema también nos invita a mirarlo y atravesarlo desde otra perspectiva, y creo que la más importante es la perspectiva humana, fuera quizás de la rigidez y la frialdad que tiene un artículo de una ley, o qué concepto incorpora o no. No digo que no sea importante, simplemente digo que hay otras perspectivas también con las que podemos abordarlo y analizarlo.

Y aquí sí tengo que citar, destacar y recordar al Papa Francisco –como lo dijo el legislador García Elorrio– en su lucha permanente contra la discriminación, siempre. A esto no lo digo como líder religioso, lo digo como líder mundial, más allá de la religión y de la creencia que uno tenga, en mi caso sí soy cristiana, pero esto no tiene nada que ver, hablo de la lucha permanente contra toda discriminación.

Francisco, el último 27 de enero, en memoria de las víctimas del Holocausto, decía: “No me canso de condenar firmemente cualquier forma de antisemitismo. Para afrontar el problema de raíz, tenemos que comprometernos a trabajar en el terreno donde crece el odio, y sembrar la paz.

Ante esta enorme tragedia, es inadmisibles la indiferencia y es un deber la memoria”.

Entonces, ante la pregunta que muchas veces aparece –que incluso ha aparecido aquí, en debates y discusiones, de forma explícita o implícita, en algunos sectores de la sociedad y en algunas personas: ¿no será suficiente lo que ya se ha hecho en torno a este tema?, ¿no será que es excesivo lo que se ha dicho y se ha manifestado, las acciones y conceptos en torno a este tema del antisemitismo?–, yo creo, y creemos, que dejar clara nuestra posición es indispensable.

Esta posición señala que ningún esfuerzo ni medida ni acción que se lleve a cabo en la lucha contra el odio y la discriminación –de cualquier tipo y hacia quien sea– nunca resulta en vano, y muchísimo menos es excesivo, más aun cuando estamos viviendo en un momento en que la violencia y la intolerancia aparecen de las formas menos pensadas y en las situaciones menos pensadas, y baste para eso ver lo que ha sucedido en estos últimos días en Córdoba y en otras ciudades con relación al Día del Orgullo, por ejemplo.

Además, hay otras perspectivas que podemos tomar para darnos cuenta de lo necesario que es avanzar en estos temas; prueba de ello es un estudio que se realizó en la UBA el año pasado sobre el tema de los judíos en la Argentina, que arroja como resultado que más del 50 por ciento de los encuestados –personas de entre 18 y 65 años, de las ciudades de Buenos Aires, Córdoba, Rosario y Mendoza– cree que todavía hay discriminación hacia esa comunidad.

De tal manera, este estudio nos muestra, muy claramente, que todavía persisten visiones negativas y que como sociedad no hemos hecho lo suficiente en materia de memoria y de destierro definitivo del discurso del odio –insisto–, de todo discurso del odio.

En vistas de esta triste e innegable realidad, entendemos que toda medida que tenga como finalidad el respeto y la eliminación de cualquier forma de discriminación es aún prioritaria, no sólo en nuestra Provincia sino también en nuestro país y, lamentablemente, en el mundo.

Para terminar, voy a tomarme la licencia de hacer más las palabras del ex Gobernador José Manuel De la Sota, en oportunidad de la conmemoración del Holocausto, en un acto llevado a cabo en este Centro Cívico en el año 2012: “Debemos hacer de este siglo el de la justicia y la libertad, no desde el rencor sino desde la esperanza, pensando en un mañana mejor. Tenemos que trabajar para lograr un mundo más plural, donde se respete a los que piensen distinto y comprender que la convivencia es la base de la humanidad”. Por supuesto, hago más estas palabras y descuento que todo nuestro bloque también las hace suyas.

Creemos que este proyecto y esta adhesión, señor presidente, representa una importante herramienta en la tarea de educar y generar conciencia en toda la ciudadanía; realmente lo creemos. Por eso, pido a mis pares que acompañen este proyecto, y le solicito, señor presidente, el cierre del debate.

Muchas gracias.

**Sr. Presidente (Calvo).**- Muchas gracias, señora legisladora.

En consideración la moción de cierre del debate, formulada por la legisladora Natalia De la Sota.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

—Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (Calvo).**— Aprobada.

En consideración en general y en particular, en una misma votación, el proyecto 30569/L/20, tal como fuera despachado en mayoría por las Comisiones de Asuntos Constitucionales, Justicia y Acuerdos, y de Derechos Humanos y Desarrollo Social.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

—Se vota.

**Sr. Presidente (Calvo).**— Por Secretaría se tomó nota de los votos en general y en particular, expresados a lo largo del debate y emitidos en la votación en concreto. A continuación, se leerá el resultado.

**Sr. Secretario (Arias).**— Habiendo dos ausentes y ninguna abstención, se escrutaron 68 votos, de los cuales hubo 63 a favor y 5 en contra en general, con igual resultado en la votación en particular en los tres artículos, siendo el artículo 4º de forma.

**Sr. Presidente (Calvo).**— En consecuencia, con el resultado leído por Secretaría, queda aprobado en general y en particular el proyecto 30569/L/20.

Se comunicará al Poder Ejecutivo.

-6-

**Sr. Presidente (Calvo).**— Corresponde dar tratamiento el punto 1 del Orden del Día, pero esta Presidencia ha sido informada por Secretaría que la autora del proyecto respectivo ha solicitado su vuelta a comisión.

En consideración la moción de vuelta a comisión del proyecto de referencia.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

—Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (Calvo).**— Aprobada.

-7-

**Sr. Presidente (Calvo).**— Conforme lo acordado en la reunión de la Comisión de Labor Parlamentaria, y si no hay objeciones en la aplicación del artículo 157 del Reglamento Interno, vamos a dar ingreso y tratamiento a los siguientes proyectos de declaración: 30620, 30621, 30625, 30633, 30634, 30637, 30638, 30645, 30647, 30649, 30650, 30652, 30654, 30655, 30656, 30659, 3066,

30662, 30663, 30665, 30666, 30667 y 30668/L/20, sometiéndolos a votación conforme al texto acordado.

Se deja constancia del voto negativo del bloque Encuentro Vecinal Córdoba respecto de todos los proyectos; en los proyectos 30625 y 30665/L/20 se abstienen en la votación las legisladoras Echevarría y Díaz García; en los proyectos 30637 y 30654/L/20 se abstiene en la votación la legisladora Echevarría, y en el proyecto 30633/L/20 se abstiene en la votación la legisladora Díaz García. Asimismo, se deja constancia del voto negativo de las legisladoras Díaz García y Echevarría en el proyecto 30659/L/20.

En consideración los proyectos enumerados.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

–Se vota y aprueban.

**Sr. Presidente (Calvo).**- Aprobados.

-8-

**Sr. Presidente (Calvo).**- Se encuentra reservado en Secretaría el proyecto 30179/L/20, con una solicitud de tratamiento sobre tablas que será leída a continuación.

**Sr. Secretario (Arias).**- (Leyendo): “Se solicita el tratamiento sobre tablas del proyecto de ley 30179/L/20, por el que se establece la Registración del Personal de Casas Particulares de la Provincia, y prohibición de despidos durante la emergencia sanitaria por Coronavirus.

Lo firma la legisladora Soledad Díaz García”.

**Sr. Presidente (Calvo).**- En consideración la moción de tratamiento sobre tablas que acaba de ser leída por Secretaría.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y rechaza.

**Sr. Presidente (Calvo).**- Rechazada.

-9-

**Sr. Presidente (Calvo).**- Se encuentra reservado en Secretaría el proyecto 30658/L/20, con un pedido de tratamiento sobre tablas que será leído a continuación.

**Sr. Secretario (Arias).**- (Leyendo): “Se solicita el tratamiento sobre tablas del proyecto de resolución 30658/L/20, por el que se insta al Poder Ejecutivo de la Provincia para que la EPEC aplique medidas para paliar la situación económica de sus usuarios.

Lo firma el bloque de la Unión Cívica Radical”.

**Sr. Presidente (Calvo).**- En consideración la moción de tratamiento sobre tablas que acaba de ser leída.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y rechaza.

**Sr. Presidente (Calvo).**- Rechazada.

Para formular una moción de reconsideración, tiene la palabra la legisladora Marisa Carrillo.

**Sra. Carrillo.**- Señor presidente: a más de 100 días de que el país entró en cuarentena producto de la pandemia por el Covid, miles de cordobeses debieron afrontar una situación económica gravísima debido a la paralización absoluta de todo el sistema productivo.

Desde marzo de este año comenzaron a implementarse medidas excepcionales, conforme a las recomendaciones sanitarias, que cambiaron en forma rotunda los hábitos de las personas. Esto generó situaciones que tuvieron como consecuencia la paralización económica de actividades referidas a la economía doméstica en todos y cada uno de los rubros de nuestra economía, para todos, todas, las y los habitantes de nuestra provincia.

Entre los afectados por la paralización económica podemos mencionar los referidos a rubros de prestación de servicios, locales comerciales, restaurantes, proveedores de insumos de todo tipo, viajantes, profesionales, comerciantes, empresas de todos los tamaños y competentes a todos los rubros.

A la par de cumplir con esta cuarentena, todos los que atraviesan la crisis deben hacer frente al pago de salarios, cumplimiento de obligaciones contraídas, pago de servicios, estando sus locales cerrados y sin poder generar ningún beneficio. Dentro de estos servicios se encuentra la abultada boleta de la EPEC que llega todos los meses y que, sobre todo, genera intereses.

Si bien la Empresa Provincial de Energía Eléctrica de Córdoba dispuso medidas para consumidores específicos, relativos a la utilización de la tarifa denominada T2 y junto con ello modificó para la tarifa T3, la cual alcanza a clientes de potencia contratada, la situación de todos estos consumidores fue afectada de forma directa y se encuentran en una situación de fragilidad respecto a sus economías.

Por citar un ejemplo, en una nota del día domingo, de un periódico de la Provincia, se dice que el 36 por ciento de los usuarios cordobeses deben boletas de luz; las previsiones son que en los meses siguientes la mora irá en aumento. Entre las cooperativas la situación es todavía peor, el 40 por ciento está en mora.

Los cordobeses nos vemos en estado de desesperación por los incrementos en los costos de la energía que consumimos, que exprime a todos los usuarios sin contemplar ninguna situación sanitaria y económica de emergencia.

A nivel nacional se lanzó una serie de medidas para evitar cortes por mora en los servicios esenciales tratando de proteger a las clases más vulnerables, sin embargo, es evidente que en la Provincia de Córdoba dicha solidaridad no se ve reflejada en las boletas de energía. Además, teniendo en cuenta que la Provincia de Córdoba, en comparación con las demás provincias, es la que más caro presta el servicio eléctrico y con un servicio deficiente, no hablando del personal que trabaja en la Empresa, sino de los aportes y de la inversión que ha realizado la misma.

Señor presidente: tomando un concepto que se utiliza para poder entender la situación que las personas atraviesan y que refleja la sensibilidad de comprender las causas, tendríamos que hablar de empatía, de un Estado empático, un Estado que toma las decisiones y que está al frente del gobierno y que debería tener empatía con los ciudadanos a fin de tomar las decisiones políticas, de buscar soluciones reales a los problemas y penurias que los ciudadanos venimos padeciendo.

Por lo expuesto, solicito al Poder Legislativo que mediante el Poder Ejecutivo se inste a la Empresa Provincial de Energía de Córdoba a la condonación de intereses por mora y la aplicación de planes de pago en las condiciones adecuadas.

Por lo expuesto solicito a mis pares presten aprobación al presente proyecto de ley.

**Sr. Presidente (Calvo).**- En consideración la moción de reconsideración formulada por la legisladora Marisa Carrillo.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y rechaza.

**Sr. Presidente (Calvo).**- Rechazada.

-10-

**Sr. Presidente (Calvo).**- Se encuentra reservado en Secretaría el proyecto 30641/L/2020, que cuenta con un pedido de tratamiento sobre tablas que será leído a continuación.

**Sr. Secretario (Arias).**- (Leyendo): "Se solicita el tratamiento sobre tablas del proyecto de resolución 30641/L/2020, por el cual se cita, en función del artículo 101 de la Constitución Provincial, a los ministros de Agricultura y Seguridad a informar sobre actos de vandalismo en zonas rurales.

Cecilia Irazuzta  
Legisladora provincial".

**Sr. Presidente (Calvo).**- En consideración la moción de tratamiento sobre tablas que acaba de ser leída.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y rechaza.

**Sr. Presidente (Calvo).**- Rechazada.

Para formular una moción de reconsideración, tiene la palabra la legisladora Irazuzta.

**Sra. Irazuzta.**- Señor presidente: el 31 de mayo pasado presentamos el proyecto de declaración 3047, respecto a los hechos vandálicos que comenzaron en nuestra Provincia. Un incendio intencional en campos cercanos a la ciudad de Oliva, del vicepresidente de Confederaciones Rurales Argentinas, productor y gremialista que representa al sector, fue el inicio.

Anoche, 30 de junio, hubo otro incendio que involucró a otro representante de los productores, en este caso, al presidente de la Sociedad Rural de Río Cuarto, 100 rollos de alfalfa y más de 100 hectáreas de rastrojo de maíz, claramente, son la reserva de forraje para animales durante la estación seca.

Algunos argumentos que fundamentan estos actos hablan de especulación, no sé si se entiende la comparación que estoy haciendo. Entre ambas fechas, estos hechos -como incendios a cosechas, rotura de silos, abigeato, robo de maquinaria y de granos- se produjeron en zonas aledañas a Oliva, Cruz Alta, Saira, Villa María, Adelia María, General Levalle, Cañada de Luque, Charras, Pampayasta, por nombrar algunos. El silo bolsa no sólo contiene granos, también puede contener forrajes utilizados para alimentos de vacas de tambo, como los hechos que ocurrieron en Hernando y Villa María, en dos tambos. También otras categorías, como lo que pasó ayer a la tarde en Villa Nueva, donde murieron incendiados 50 lechones.

Realmente, desde el inicio de este metódico vandalismo, que ya van 61 silos bolsa en todo el país, siendo Córdoba y Santa Fe las provincias más afectadas, es preocupante.

Es contraproducente un discurso de rechazo al campo cuando los perjudicados, finalmente, somos todos los ciudadanos, siendo que el sector rural es el único capaz de ayudarnos a salir de esta crisis. El Estado está perdiendo ingresos con estos ataques, que podrían destinarse para resolver problemas de esta emergencia económica que tenemos.

Citar a los Ministros de Agricultura y de Seguridad nos permitiría conocer las acciones que el Poder Ejecutivo tomará y que, imperativamente, debería ya estar tomando como respuesta concreta y urgente en pos de prevenir más daños en el interior provincial.

El ataque contra la propiedad privada causa siempre inquietud y angustia. Los hechos vandálicos no fueron aislados ni carentes de intencionalidad política. En diferentes ocasiones, una y otra vez, el odio y el resentimiento injustificados hacia el sector rural se manifiestan fuertemente.

Pero lo que más llama la atención y preocupa es la ausencia por parte del Gobierno de Córdoba de una explícita y pública condena al daño ocasionado. A los hechos se suman distintas manifestaciones y expresiones que incitan a la violencia y a la continuación de los ataques, agravando ampliamente la dimensión del asunto. Urge dar una respuesta para detener esta ola de atentados contra la propiedad privada, un plan de acción del Gobierno para evitar nuevos ataques.

Es necesario proteger al sector más productivo de nuestro país, del cual nuestra Provincia es principal protagonista.

Nada más.

**Sr. Presidente (Calvo).**- Muchas gracias, señora legisladora.

En consideración la moción de reconsideración formulada por la legisladora Cecilia Irazusta.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y rechaza.

**Sr. Presidente (Calvo).**- Rechazada.

**Sr. Presidente (Calvo).**- Se encuentra reservado en Secretaría el proyecto 30648/L/2020, que cuenta con un pedido de tratamiento sobre tablas que será leído a continuación.

**Sr. Secretario (Arias).**- (Leyendo):

Córdoba, 30 de junio del 2020

Al Sr. Presidente  
de la Legislatura de la  
Provincia de Córdoba  
Cr. Manuel Calvo  
S. / D.

De mi mayor consideración:

Por la presente, el bloque del Frente de Izquierda y los Trabajadores quiere solicitar, de acuerdo con lo dispuesto por el artículo 126 del Reglamento Interno, moción del tratamiento sobre tablas del proyecto de ley 30648/L/20, que garantiza la igualdad de oportunidades en el empleo para personas trans, travestis, transexuales y transgénero.

Soledad Díaz García  
Legisladora provincial

**Sr. Presidente (Calvo).**- En consideración la moción de tratamiento sobre tablas que acaba de ser leída.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y rechaza.

**Sr. Presidente (Calvo).**- Rechazada.

Para formular una moción de reconsideración, tiene la palabra la legisladora Soledad Díaz García.

**Sra. Díaz García.**- Señor presidente: nuevamente, desde la banca del Frente de Izquierda, desde el Partido Obrero, traemos a esta Legislatura un proyecto de ley para el cupo laboral trans, que viene siendo cajoneado sistemáticamente, no solamente por esta Legislatura sino el Congreso de la Nación y el Concejo Deliberante de la ciudad de Córdoba.

Este proyecto se suma a un sinnúmero de proyectos elaborados por el colectivo trans y su movimiento de lucha; sin embargo, año tras año los proyectos van perdiendo estado parlamentario, lo que demuestra el carácter hostil que representan estos Parlamentos para con los derechos democráticos y los derechos laborales del Colectivo Trans, Travestis, Transgénero y Transexual, a nivel provincial y a nivel nacional. Pero bueno, ahora hay que agregar a esto que, a 51 años de aquella gesta, la Revelión de Stonewall, en el que este 28 de junio se cumplió un nuevo aniversario, que conmemora el Día Internacional del Colectivo LGTBI, la Provincia de Córdoba, la Ciudad particularmente, fue el escenario de un ataque sin precedentes al Colectivo LGTBI, de un bochorno en el que el Gobierno de la Ciudad de Córdoba izó una bandera que fue agredida por los sectores antiderechos, y frente a los cuales

no existió ni siquiera una medida de sanción por parte del Gobierno mientras esto se producía.

Queremos destacar que lo que ha quedado en evidencia es que no alcanza con izamientos municipales y con simbolismos demagógicos que se hacen para la tribuna, si no se establecen las políticas públicas que demanda el Movimiento para salir de la situación de discriminación y de avance de odio a la Comunidad LGTBI.

Durante décadas la lucha y la organización del Colectivo LGTBI, avanzó en muchísimas conquistas, sin embargo, en los últimos años, y en este último período de cuarentena y de emergencia sanitaria por la pandemia de Coronavirus, la situación del sector se ha agravado de manera exponencial.

Estamos claramente ante un verdadero genocidio silenciado; el promedio de vida del Colectivo Trans es de 35 años en nuestro país. Si lo tomamos en consideración, son múltiples los factores que imponen esta situación. En primer lugar, sin duda, la expulsión temprana del hogar, también tiene mucha importancia la injerencia que tiene la iglesia, no solamente católica sino también evangélica en la regimentación y en el rol disciplinador que se ejerce en el interior de las familias obreras, calificando de manera despectiva a la diversidad sexual.

Este hecho se ve agravado, lógicamente, porque los Estados provincial y nacional no han tomado ninguna política respecto a los refugios para atender esta situación. Además, tenemos que existe una ley de identidad de género y una ley de educación sexual laica científica pero que, sin embargo, no se aplica en las escuelas porque, evidentemente, existe un bloqueo de los sectores antiderechos, y particularmente de las iglesias, generándose justamente un lugar hostil para la diversidad sexual lo que, rápidamente, establece una deserción educativa del sector. El único medio para asistirse económicamente para el sector ha quedado en manos de lo que hoy implica la situación de prostitución en la que se encuentra el Colectivo, que agrava su situación no solamente por la violencia que la prostitución implica sino también por la persecución de las fuerzas represivas, incluso avaladas por algunas leyes como la ley de Bullrich, que ha atacado y perseguido al Colectivo Trans.

Tenemos lo que hoy son verdaderos crímenes de odio, como los transfemicidios, los travesticidios; la Organización del Colectivo Trans y de la Comunidad LGTBI ha logrado que se establezca la calificación, justamente, en el caso de Diana Sacayán, pero también en nuestra Provincia tenemos casos muy graves como, por ejemplo, el de Azul Montoro, el de Laura Moyano...

**Sr. Presidente (Calvo).**- Disculpe, legisladora, que la interrumpa. Ha concluido el tiempo acordado en la Comisión de Labor Parlamentaria, le pido por favor que cierre.

**Sra. Díaz García.**- Cierro ... la de Estrella Belén Sánchez, es decir, en nuestra Provincia hace mucha más falta que los izamientos municipales y que estas medidas demagógicas, políticas para el Colectivo que sean efectivas, que parten de establecer una ley de cupo laboral trans, para que tengan acceso al trabajo genuino, que es la demanda esencial que hoy tiene el Colectivo.

Por eso, queremos plantear un 3 por ciento de este cupo para las entidades públicas, pero también para las empresas mixtas con participación del Estado; que el Estado responda por la capacitación y por la formación de

este sector; que se establezca una solución en este sentido, sin dudas, no va a ser una respuesta de conjunto para el Colectivo, pero sí un enorme paso adelante en sus reclamos.

Por eso, desde el Frente de Izquierda, nuevamente, reclamamos el trabajo genuino y la igualdad de condiciones para las personas trans, travestis, transgénero y transexuales en la Provincia de Córdoba.

Gracias, señor presidente.

-Ocupa la Presidencia el señor Presidente Provisorio, legislador González.

**Sr. Presidente (González).**- Gracias, legisladora.

En consideración la moción de reconsideración formulada por la legisladora Soledad Díaz García.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y rechaza.

**Sr. Presidente (González).**- Rechazada.

-12-

**Sr. Presidente (González).**- Se encuentra reservado en Secretaría el proyecto 30657/L/20, que cuenta con un pedido de tratamiento sobre tablas que será leído a continuación.

**Sr. Secretario (Arias).**- (Leyendo): "Se mociona el tratamiento sobre tablas del proyecto de ley 30657, por el que se declara la emergencia económica del sector turístico de la Provincia de Córdoba. Firmado por el bloque de la Unión Cívica Radical".

**Sr. Presidente (González).**- En consideración la moción de tratamiento sobre tablas que acaba de ser leída.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y rechaza.

**Sr. Presidente (González).**- Rechazada.

Legisladora Carrillo, tiene la palabra para una moción de reconsideración. Dispone de cinco minutos.

**Sra. Carrillo.**- Señor presidente, legisladores y legisladoras, hoy la Provincia de Córdoba inicia una nueva etapa en esta lucha contra el Covid-19, si bien sabemos del peligro latente, nos alegra saber que la sociedad cordobesa da otro paso en el camino de la nueva normalidad.

Sin embargo, en los cuatro meses que venimos atravesando desde la declaración de la pandemia, las políticas de aislamiento implementadas, la incertidumbre que nos genera el corto y mediano plazo, la realidad económica se ha vuelto un angustiante problema para muchos sectores, algunos de ellos ya pudieron volver a las actividades, otros dependerán de muchas variables

sanitarias. Y, en el caso del sector turístico, dependerá en parte de la confianza de los turistas para que vuelvan a funcionar.

La situación sanitaria, la restringida movilidad de los habitantes de nuestro país y del consumidor extranjero generaron un freno a las actividades económicas del sector. El mismo comprende hoteles, hostel, hosterías, bares, restaurantes, tiendas de regalos, tiendas de regionales, agencias de viajes, transportistas de viajes, guías turísticos, turismo estudiantil, etcétera. Según el informe de asesores para la Asociación de Hoteles de Turismo de la República Argentina se estima que las ramas características del turismo en conjunto contribuyen con el 5 por ciento del PBI en 2019. Según datos de IERAL, para la Provincia de Córdoba el sector turístico ocupa el séptimo lugar en relación a los sectores que más aportan a la economía. En febrero de este año, previo al comienzo del aislamiento social obligatorio, la Provincia de Córdoba fue la segunda provincia más visitada por turismo nacional, sólo superado por Buenos Aires con el atractivo de la Costa Atlántica, según datos del FEHGRA. El sector hotelero nacional reúne, aproximadamente, 17.000 nuevos establecimientos en el país que dan trabajo a cerca de 80.000 personas en forma directa o indirecta; según fuentes del FEHGRA, más de 650.000 puestos de trabajo son generados por el sector.

Sin embargo, a partir de esta coyuntura y según un estudio realizado, se comprobó que el 65 por ciento de los empresarios hoteleros y el 75 por ciento de los gastronómicos prevén el quiebre de sus empresas si continúa la situación actual. Esto provoca que la mayor parte de los establecimientos deba hacer frente a obligaciones tributarias salariales y de proveedores sin tener ningún tipo de facturación, y mucho menos de ingreso. El Estado no puede quedarse, como un mero espectador, resignándose a herramientas insuficientes y asistiendo al cierre de establecimientos de comercio, a la pérdida de puestos de trabajo y de la forma de conseguir su sustento de miles de trabajadores y de familias.

No hace falta recordar la importancia que la actividad del turismo tiene para nuestra Provincia y el lugar que ocupa como generadora de beneficios; miles de turistas –internacionales y nacionales– visitan cada año nuestra Provincia y la eligen para pasar sus vacaciones, disfrutando de la oferta cultural, educativa, de esparcimiento, de festivales, etcétera.

Por esa razón, desde el bloque de la Unión Cívica Radical estamos convencidos de que se debe convocar a todos los actores de la actividad turística, para que junto con ellos veamos cuáles son las alternativas posibles frente a esta situación.

Creemos que es vital generar espacios de encuentro donde los distintos sectores pueden dialogar para encontrar soluciones que sean eficientes y oportunas para la reactivación económica, y el Estado debe estar presente de forma económica para que todas las familias que encuentran su sustento económico en el sector turístico vean una luz de esperanza.

Por la situación descripta es que solicitamos que acompañen el proyecto declaración de emergencia al sector turístico provincial y las medidas necesarias para afrontar económicamente la crisis que venimos atravesando.

**Sr. Presidente (González).**– En consideración la moción de reconsideración formulada por la legisladora Carrillo.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarse.

-Se vota y rechaza.

**Sr. Presidente (González).**- Rechazada.

**-13-**

**Sr. Presidente (González).**- Se encuentran reservados en Secretaría los proyectos 30630 y 30664, que cuentan con un pedido de tratamiento sobre tablas que será leído a continuación.

**Sr. Secretario (Arias).**- (Leyendo): “Se solicita el tratamiento sobre tablas del proyecto de ley 30630, por el que se suspende el aumento del aporte obligatorio al Fondo de Infraestructura para el Suministro de Agua Potable

El proyecto de resolución 30664, por el cual se insta al Poder Ejecutivo provincial a suspender el aumento del 16 por ciento, correspondiente al Fondo de Infraestructura para el Suministro de Agua Potable a partir de julio.

Este último lo firman los legisladores: Arduh, De Ferrari Rueda, Gudiño, Caffaratti y Recalde”.

**Sr. Presidente (González).**- En consideración las mociones de tratamiento sobre tablas que acaban de ser leídas.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y rechazan.

**Sr. Presidente (González).**- Rechazadas.

Legislador Arduh, dispone de cinco minutos para solicitar la reconsideración.

**Sr. Arduh.**- Gracias, presidente.

En verdad, en épocas de crisis, los ciudadanos siempre esperan que los gobiernos sean capaces no solo de establecer sus prioridades, sino también de generar políticas públicas que protejan el empleo, la estabilidad, el salario y los ingresos.

No necesitamos dar tantos detalles de la situación fenomenal de crisis social y económica en la que estamos inmersos.

En estos minutos, voy a hacer referencia a dos temas: el primero es hacer memoria y el segundo es solicitar que apliquen desde el Poder Ejecutivo el sentido común, así de simple.

En los últimos meses del año pasado -y con mucha picardía, como los caracteriza-, en el lapso entre la primera y la segunda lectura de la Ley de Presupuesto, figura la brillante y oportuna idea de modificar la Ley del Código Tributario 2020 agregando a la factura de agua un nuevo impuesto, por supuesto, disfrazado de tasa, el Fondo de Infraestructura para el Suministro de Agua Potable, FISAP.

En definitiva, un nuevo mecanismo recaudatorio del Gobierno siempre a costa del usuario y, como si fuera poco, aprovecharon la última sesión legislativa del año pasado para aprobar de modo exprés la ratificación del convenio entre la Provincia y la Municipalidad para el traspaso del servicio de agua potable.

En ese momento tampoco les explicaron a los cordobeses lo que implicó esa cesión; tampoco explicaron qué impacto tendrá verdaderamente sobre la

ciudad de Córdoba; tampoco explicaron qué implica recaudatoriamente esa cesión; y tampoco explicaron cuáles son los cambios que puede conllevar este nuevo convenio y, por último, cuáles serían las mejoras en el control que se compromete llevar a cabo.

Pasa eso y el 26 de diciembre, cuando la gente todavía estaba brindando por las fiestas, sale publicado en el Boletín Oficial la Resolución del ERSeP número 89, autorizando a Aguas Cordobesas un aumento de tarifa del 12,14 por ciento.

Días después, en enero de este año, entra en vigencia lo que habían aprobado a fin de año, el primer tramo del aumento de la tasa del FISAP, que es del 9 por ciento, como un recargo extra –insisto- de nuevo para los usuarios que a partir del 1º de julio –hoy- sumarán otro 7 por ciento, con un acumulado del 16 por ciento en seis meses.

Si a todos esos aumentos les sumamos también las actualizaciones tarifarias, la suba anual alcanzaría, entre junio del 2019 y junio del 2020, nada más ni nada menos, que el 58 por ciento.

En ese sentido, en el contexto que estamos atravesando y aludiendo, ahí sí, al sentido común y solidario del Estado, es que solicito, a través del proyecto en consideración, se suspenda la aplicación por lo menos del segundo aumento previsto por el FISAP, que suma un acumulado del 16 por ciento en la factura de agua con cargo extra, insisto, para cada usuario, hasta tanto, lógicamente, la situación económica productiva de los cordobeses mejore.

También le pedimos, a través suyo, señor presidente, que la empresa concesionaria de la prestación del servicio haga un esfuerzo y colabore dejando de presionar los bolsillos de los cordobeses, entendiendo que, en su momento, cuando Aguas Cordobesas lo ha necesitado, el Estado provincial no sólo le condonó deudas, no le exigió el cumplimiento estricto de todos los términos del contrato, sino que también le ha perdonado la paupérrima prestación que hace del servicio.

Entendemos que es momento de que la empresa concesionaria y el Estado se responsabilicen y se solidaricen con la crítica situación que viven hoy todos los usuarios de la Provincia de Córdoba y suspendan cualquier tipo de aumento de tarifas. Hay 530.276 usuarios en la ciudad de Córdoba que están esperando una señal del Gobierno.

Ahora sí, ustedes les piden colaboración a los ciudadanos, les piden que se esfuercen un poco más, yo los invito a que arranquemos y comencemos por casa con el ejemplo e, insisto, dar una vuelta de sentido común y solidaridad entre tanta incertidumbre y malestar social que tenemos en este momento.

Apelamos a la responsabilidad que nos impone el momento, porque, como dicen ustedes: “cuidar a los cordobeses no es una opción, es una obligación”.

Muchas gracias, señor presidente.

**Sr. Presidente (González).**- Gracias, legislador Arduh.

En consideración la moción de reconsideración formulada por el legislador Arduh.

Los que estén por la afirmativa, sírvanse expresarlo.

-Se vota y rechaza.

**Sr. Presidente (González).- Rechazada.**

**-14-**

**Sr. Presidente (González).-** Se encuentra reservado en Secretaría el proyecto 30496/L/20, que cuenta con un pedido de tratamiento sobre tablas que será leído a continuación.

**Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):**

Córdoba, 30 de junio de 2020.

Sr. Presidente  
de la Legislatura de Córdoba  
Presente  
De mi consideración:

Me dirijo a usted, en los términos del artículo 126 del Reglamento Interno, a efectos de mocionar que se trate sobre tablas el pedido de informe de mi autoría, 30496/L/20, que solicita información sobre distintos puntos referidos a la vinculación del Estado provincial con las escuelas religiosas, específicamente a lo relativo a los colegios FASTA de Nivel Medio, Fraternidad de Agrupaciones Santo Tomás de Aquino, que incorporan a la currícula obligatoria el libro Nueva Evangelización y Cultura, de Juan Carlos Bilyk, de contenidos discriminatorios, anticientíficos y contrarios a las leyes vigentes, tales como la Ley Nacional 26.743, de Identidad de Género, la Ley Nacional 26.618, de Matrimonio Igualitario, y la Ley Nacional 26.150, de Educación Sexual Integral, entre otras.

Por lo expuesto, considero de suma necesidad que se nos brinde la información solicitada, y reitero la moción de tratamiento sobre tablas del proyecto 30496/L/20.

Luciana Echevarría  
Legisladora provincial

**Sr. Presidente (González).-** En consideración la moción de tratamiento sobre tablas que acaba de ser leída.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo

**-Se vota y rechaza**

**Sr. Presidente (González).- Rechazada.**

Legisladora Echevarría, dispone de cinco minutos para formular la reconsideración.

**Sra. Echevarría.-** Señor presidente: la red educativa perteneciente al grupo católico denominado “Fraternidad de Agrupaciones Santo Tomás de Aquino”, más conocido como FASTA, tienen colegios en 18 ciudades de nuestro país de Nivel Inicial, Primario, Secundario, Institutos de Formación Superior e, incluso, una universidad. En total, declaran 92 centros tutoriales.

En nuestra provincia, tienen sede en Marcos Juárez, San Francisco y en la Capital.

La Fraternidad fue fundada por Fray Aníbal Ernesto Fosbery, sacerdote vinculado con la dictadura genocida y con el criminal y excapitán nazi, Erich Priebke, a quien Fosbery homenajeó en la inauguración de la Universidad FASTA, en Bariloche. También se vinculó con Domingo Bussi, con Galtieri y grupos derechistas como el de Cecilia Pando.

Los estudiantes reciben instrucción militar y forman grupos llamados escuderos, o milicianos, templarios, que organizan competencias que

denominan “Cruzadas”, o cosas por el estilo. Pero lo más escandaloso es que estas instituciones son financiadas con el dinero de todas y todos, el 76 por ciento de sus instituciones están subvencionadas por el Estado, y la mitad de ellas reciben el cien por ciento de subsidio estatal.

Estos antiderechos confesos reciben los fondos públicos con los brazos cruzados, perdón, con los brazos abiertos, pero luego, se niegan a adherir a los contenidos curriculares públicos.

Estas escuelas imparten contenidos homofóbicos, antifeministas y antiaborto, profundamente conservadores y reaccionarios, incluso tienen sus propios manuales, de los cuales forman parte como contenido curricular obligatorio, el nefasto libro de Juan Carlos Bilyk “Nueva Evangelización y Cultura”, que, entre otras cosas, califica al lesbianismo como una depravación, promueve la abstinencia como único método anticonceptivo, y se pronuncia en contra del uso del preservativo.

Todo el contenido es discriminatorio, anticientífico y contrario a leyes vigentes, como la Ley Antidiscriminatoria, la Ley de Identidad de Género, el Matrimonio Igualitario y, por supuesto, también en contra de la Ley de Educación Sexual Integral,

Se oponen así a derechos ganados en nuestro país luego de intensas luchas y, lo que es más grave, hay numerosas denuncias de exalumnos que fueron discriminados y maltratados física y verbalmente en estas instituciones, denuncias que, inclusive, ya está investigando el propio INADI.

Justamente por todo esto es que necesitamos información urgente sobre el dinero que nuestro Estado provincial destina a subsidiar estas instituciones, y cuánta plata de la que debería estar en las escuelas públicas se utiliza para financiar estas ideas de odio, ideas que, como hemos visto, luego se materializan en actos violentos como los que vimos este fin de semana en el Parque Sarmiento, y que hoy repudiamos, poniendo en evidencia que, en materia de derechos, los simbolismos son absolutamente insuficientes.

Posar de inclusivo no te convierte en inclusivo; eso quedó claro con Llaryora, que después de izar, oportunistamente, la bandera del orgullo, cedió en todo a los homofóbicos antiderechos.

No se puede ser tolerante con la intolerancia, y muchos menos financiarla con fondos públicos para que se siga difundiendo este odio.

La iglesia y el Estado deben ser asuntos totalmente separados.

Por eso, a la par que solicitamos se nos brinde la información detallada en este pedido de informes, insistimos en la urgente necesidad de eliminar los subsidios a las escuelas privadas y destinar todos esos fondos a la educación estatal, para garantizar la creación de nuevas escuelas, poder reacondicionar las existentes, garantizar salarios iguales a la canasta familiar. Este es el único camino para conquistar la educación que necesitamos, hacia una sociedad más justa y más inclusiva.

**Sr. Presidente (González).**- Gracias, legisladora.

En consideración la moción de reconsideración formulada por la legisladora Echevarría.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y rechaza.

**Sr. Presidente (González).**- Rechazada.

Debemos dejar constancia que el legislador Juan Jure consigna su voto negativo en el proyecto de ley 30569.

No habiendo más asuntos que tratar, voy a pedirle a la legisladora Garade Panetta que arríe la Bandera Nacional en el mástil del recinto.

-Así se hace.

**Sr. Presidente (González).**- Queda levantada la sesión.

-Es la hora 17 y 06.

***Nora Mac Garry – Graciela Maretti  
Subdirectorras del Cuerpo de Taquígrafos***