

**LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA**

**CUERPO DE TAQUÍGRAFOS**

**34ª REUNIÓN**

**24º SESIÓN ORDINARIA**

28 de octubre de 2020

**VERSIÓN TAQUIGRÁFICA**

– En la ciudad de Córdoba, a 28 días del mes de octubre de 2020, siendo la hora 17 y 16:

**-1-**

### **IZAMIENTO DE LA BANDERA NACIONAL**

**Sr. Presidente (Calvo).**- Contando con la presencia de 67 señores legisladores, entre los presentes y los que se conectaron a la plataforma Zoom, se ha alcanzado el quórum suficiente para dar inicio a la 24º sesión ordinaria y 24º sesión virtual del 142º período ordinario de sesiones.

Invito al señor legislador Matías Chamorro a izar la Bandera Nacional en el mástil del recinto.

-Puestos de pie los legisladores y autoridades presentes, el señor legislador Chamorro procede a izar la Bandera Nacional en el mástil del recinto. (Aplausos).

**-2-**

### **VERSIÓN TAQUIGRÁFICA**

**Sr. Presidente (Calvo).**- Vamos a poner en consideración la versión taquigráfica de la sesión anterior.

Si no hay objeciones, la daremos por aprobada.

– Asentimiento.

**Sr. Presidente (Calvo).**- Aprobada.

**-3-**

### **ASUNTOS ENTRADOS**

**Sr. Presidente (Calvo).**- Les recuerdo a las señoras y señores legisladores que en este tipo de sesiones virtuales el voto de los presidentes o voceros de cada bloque es equivalente al voto de todos los legisladores de su bancada.

Asimismo, se les recuerda que los proyectos a discutir serán tratados con o sin despacho, sin necesidad de constituir la Cámara en estado de comisión.

Vamos a omitir la lectura de los Asuntos Entrados de esta sesión, que han sido remitidos por correo electrónico a todos los legisladores y las legisladoras de esta Cámara. Asimismo, el legislador o la legisladora que así lo desee puede solicitar la inclusión de coautores o el giro a otras comisiones de los respectivos proyectos.

Tiene la palabra el señor legislador Miguel Ángel Majul.

**Sr. Majul.**- Señor presidente: solicito que se incorpore como coautora del proyecto 31587/L/20 a la legisladora Julieta Rinaldi.

Muchísimas gracias.

**Sr. Presidente (Calvo).**- Así se hará, señor legislador.  
Tiene la palabra el legislador Dante Rossi.

**Sr. Rossi.**- Señor presidente: solicito la incorporación como coautores del proyecto 31579/L/20 a los bloques del Frente de Izquierda y de los Trabajadores y MST-Nueva Izquierda.  
Gracias.

**Sr. Presidente (Calvo).**- Así se hará, señor legislador.  
Tiene la palabra la legisladora Carolina Basualdo.

**Sra. Basualdo.**- Señor presidente: solicito que se incorporen como coautores del proyecto 31456/L/20 a las legisladoras Laura Labat, Natalia De la Sota, Nadia Fernández, Tania Kyshakevych, Mariana Caserio, Natalia Martínez, Emilia Eslava, Doris Mansilla, Alejandra Piasco, Andrea Petrone, Liliana Abraham, Silvia Paleo, Elisa Caffaratti, Marisa Carrillo, Iohana Argañarás, Graciela Manzanares, Cristina Pereyra, Milena Rosso, Carmen Suárez y Sara García, y al legislador Matías Chamorro.  
Muchas gracias.

**Sr. Presidente (Calvo).**- Así se hará, señora legisladora.  
Tiene la palabra el legislador Alberto Ambrosio.

**Sr. Ambrosio.**- Señor presidente: solicito que en el proyecto 31592/L/20 se incorpore como coautores a los bloques Juntos por el Cambio, Unión Cívica Radical, Coalición Cívica-ARI y Encuentro Vecinal.

**Sr. Presidente (Calvo).**- Así se hará, señor legislador.

#### -4- ORDEN DEL DÍA

**Sr. Presidente (Calvo).**- Corresponde dar tratamiento al Orden del Día.  
Tiene la palabra el legislador Francisco Fortuna.

**Sr. Fortuna.**- Gracias, señor presidente.

Conforme a lo acordado en la reunión de la Comisión de Labor Parlamentaria respecto del tratamiento de los puntos del Orden del Día, voy a solicitar lo siguiente: remitir a archivo, por contar con respuesta, a los proyectos correspondientes a los puntos 68, 76 y 89 del Orden del Día; volver a comisión, con preferencia de 7 días, para la 25ª sesión ordinaria, a los proyectos que figuran en los puntos 42, 67, 79, 88, 94, 95 y 104 al 106 del Orden del Día; volver a comisión, con preferencia de 14 días, para la 26ª sesión ordinaria, a los proyectos contenidos en los puntos 22, 66, 69 al 75, 78, 80 al 87, 90 y 107 del Orden del Día,

y volver a comisión, con preferencia de 21 días, para la 27ª sesión ordinaria, a los proyectos que obran en los puntos 1 al 21, 23 al 41, 43 al 65, 92, 93, 96 al 103, 108 y 109 del Orden del Día.

Muchas gracias.

**Sr. Presidente (Calvo).**- Gracias, señor legislador.

En consideración la moción formulada por el legislador Francisco Fortuna de remitir a archivo, por contar con respuesta, a los proyectos contenidos en los puntos 68, 76 y 89 del Orden del Día; volver a comisión, con preferencia de 7 días, para la 25ª sesión ordinaria, a los proyectos incluidos en los puntos 42, 67, 79, 88, 94, 95, 104, 105 y 106 del Orden del Día; volver a comisión, con preferencia de 14 días, para la 26ª sesión ordinaria, a los proyectos que figuran en los puntos 22, 66, 69 al 75, 78, 80 al 87, 90 y 107 del Orden del Día; volver a comisión, con preferencia de 21 días, para la 27ª sesión ordinaria, a los proyectos obrantes en los puntos 1 al 21, 23 al 41, 43 al 65, 92, 93, 96 al 103, 108 y 109 del Orden del Día.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (Calvo).**- Aprobada.

-5-

**Sr. Presidente (Calvo).**- De acuerdo con lo resuelto en la Comisión de Labor Parlamentaria, corresponde poner en consideración el tratamiento de la nota 31564/N/20, por la que se inicia una cuestión de privilegio contra la legisladora Patricia De Ferrari Rueda.

Antes de dar la palabra al legislador o a la legisladora que así lo solicite, voy a pedir que por Secretaría se de lectura al artículo 130 del Reglamento Interno.

**Sr. Secretario (Arias).**- (Leyendo):

Fundamentación de la Cuestión de Privilegio.

Artículo 130.- Para plantear una Cuestión de Privilegio el Legislador dispondrá de cinco minutos debiendo anunciar en forma concreta el hecho que la motiva. Acto seguido, la Presidencia debe someterla de inmediato y sin debate a votación del Cuerpo, quien resolverá con el voto de los dos tercios de los presentes, si la cuestión planteada tiene carácter preferente. Si resulta afirmativa, se entrará a considerar el fondo de la cuestión de acuerdo con las reglas establecidas en los capítulos relacionados con la discusión. En caso contrario, pasará el asunto a comisión. Aprobada la Cuestión de Privilegio, el Cuerpo resuelve lo que corresponda.

**Sr. Presidente (Calvo).**- Conforme a lo dispuesto en el Reglamento Interno de la Legislatura, el legislador dispone de cinco minutos para fundar las razones por las que se considera que la cuestión de privilegio tiene que ser tratada en esta sesión.

La aprobación de la moción requiere una mayoría agravada de dos tercios de los presentes. También debo recordar que cuando se hace mención de los presentes, nos referimos tanto a los legisladores y las legisladoras que se encuentran en este recinto como así también a los que se encuentran conectado a la plataforma Zoom.

Hechas todas estas aclaraciones, tiene la palabra la legisladora Nadia Fernández.

**Sra. Fernández.-** Gracias, señor presidente.

Efectivamente, vengo a fundamentar la cuestión de privilegio en contra de la señora legisladora Patricia De Ferrari, que fuera planteada según las facultades disciplinarias conferidas por el artículo 99 de la Constitución Provincial, y conforme también -se ha dicho por Secretaría- los artículos 129 y 130 de nuestro Reglamento Interno.

A fin de garantizar el derecho de defensa y el debido proceso, voy a proceder a exponer sucintamente los argumentos de hecho y derecho aportando, por supuesto, las pruebas que fundamentan la mencionada cuestión de privilegio a fin de que consten también en la versión taquigráfica del día de la fecha.

Como es de público conocimiento, el pasado 22 de octubre, el Día Nacional del Derecho a la Identidad, día en que se conmemora la lucha de las Abuelas de Plaza de Mayo, casualmente, en su ineludible tarea de recuperación de niñas y niños secuestrados durante la última dictadura militar, la legisladora De Ferrari escribió un tweet en el cual hizo alusión a los Falcon verdes como modo de impartir justicia.

Con el devenir de la tarde y viendo la catarata de repudios expresados por los usuarios de la red social Twitter, la legisladora De Ferrari eliminó el tweet, que para esta altura ya había sido visto por miles de usuarios, al punto tal que en pocas horas fue tendencia -trending topic- a nivel nacional.

Frente a esto, la legisladora De Ferrari esgrimió un intento de disculpa, lo que tornó aún más grave e indigna su conducta, ya que en la misma, lejos de rectificar o arrepentirse de sus dichos, pretendió defenderse arguyendo un error de interpretación.

Señor presidente: los dichos de la legisladora De Ferrari vertidos paradójicamente el Día Nacional del Derecho a la Identidad son, a nuestro criterio, a quienes impulsamos, le dimos impulso el día viernes a esta cuestión de privilegio, más de 12 legisladores y legisladoras de este bloque, son de una gravedad institucional inusitada en esta Unicameral, a la vez que configuran la causal de indignidad prevista en el artículo 129, inciso 1), de nuestro Reglamento Interno, toda vez que en el uso de este tipo de expresiones, que esconden una banalización del terrorismo de Estado y de los derechos humanos, se reducen, se minimizan y se relativizan los crímenes cometidos en la última dictadura militar en nuestro país.

Es así que se articulan una serie de relatos como el “no vivimos en un Estado de derecho”, el “no fueron 30.000”, “no fueron tantos”, o la tristemente célebre alusión a los Falcon verdes, que tratan de desacreditar la enorme lucha de los organismos de derechos humanos.

Y la democracia como sistema no es el imperio de que todo lo que se dice vale, una especie de “opinología” sin sentido. La democracia, para subsistir, no puede permitirse discursos que la ataquen directamente.

La conducta desplegada por la legisladora a posteriori, en donde en ningún momento demostró arrepentimiento alguno, puesto que bien pudo haberse rectificado, pudo pedir disculpas, explicar que supuestamente pretendió expresar otra cosa. Pero no, presidente, muy por el contrario, intentó responsabilizarnos maliciosamente a quienes leímos sus dichos de no saber interpretarla, lo que denota a las claras que no sólo no se arrepintió, sino que, además, siguió justificándose.

Dicha frase constituye no sólo una provocación a todas las víctimas del terrorismo de Estado y a sus familiares, lo que por sí ya es grave, sino que es de público y notorio que la mención a los “Falcon verdes como modo de impartir justicia” denota una clara alusión a los mecanismos más atroces de la última dictadura del terrorismo de Estado, que cometió los más nefastos delitos de lesa humanidad.

Esa política de exterminio se ejecutó por medio de un plan sistemático que involucró un modo represivo, que fue el secuestro, fue la tortura, fueron los asesinatos clandestinos, fue la desaparición forzosa, fue la apropiación de niños y niñas, fue el robo a la propiedad privada; de alcances inéditos por su profundidad en la fractura y en la reconfiguración de los más básicos vínculos sociales.

Lejos de honrar la democracia, estas aseveraciones y las inadmisibles justificaciones que pretendió instalar la legisladora De Ferrari son una afrenta a esta Casa de la democracia; son una afrenta a los legisladores y legisladoras que integramos y representamos al pueblo cordobés, a esta Provincia que está en los 200 años de que asumió su primer Gobernador constitucional. Esta es una provincia democrática, esta es una provincia que respeta los derechos humanos y los va a hacer respetar, esta es una provincia progresista.

Por ello, señor presidente, a nuestro criterio, la legisladora De Ferrari ha incurrido en la causal de indignidad, contemplada en el artículo 99 de la Constitución provincial, ya que sus dichos son impropios de una representante electa, legítimamente elegida por el voto popular.

En consecuencia, señor presidente, a nuestro criterio, es justamente el caso de indignidad que se da con la legisladora De Ferrari, que configura esta causal que habilita a este Cuerpo, y para ello solicito que este mismo Cuerpo, por las facultades disciplinarias que tiene para protegerlo, independientemente de que podamos pensar distinto...

**Sr. Presidente (Calvo).**- Legisladora Nadia Fernández: le pido, por favor, que concluya; su tiempo ha concluido.

**Sra. Fernández.**- Sigo después, señor presidente. ¿Puedo continuar una vez que se apruebe, si se aprueba, o no?

**Sr. Presidente (Calvo).**- Tiene que mocionar, señora legisladora.

**Sra. Fernández.-** Para ello, señor presidente, solicito que se apruebe esta cuestión de privilegio para darle impulso en el día de la fecha.

**Sr. Presidente (Calvo).-** En consideración el tratamiento en esta sesión de la cuestión de privilegio contenida en la nota 31564/N/20.

-Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (Calvo).-** Aprobado.

Continúa en el uso de la palabra la legisladora Nadia Fernández.

**Sra. Fernández.-** Solamente, señor presidente, porque para nosotros es importante dejarlo bien planteado...

**Sr. Presidente (Calvo).-** Señor legislador García Elorrio: hemos dado lectura al artículo 130 del Reglamento Interno y estamos cumpliendo con el procedimiento que está adecuado. No ha terminado la legisladora, en primer lugar.

Continúa en el uso de la palabra la legisladora Nadia Fernández.

**Sra. Fernández.-** Señor presidente: para ordenar el procedimiento, y que se calme el legislador Aurelio García Elorrio...

**Sr. Presidente (Calvo).-** Por favor, legisladora, diríjase a la Presidencia cuando está en uso de la palabra.

**Sra. Fernández.-** Si, señor presidente, disculpe.

Simplemente, para terminar, por la gravedad y la seriedad de los argumentos que exponemos, que vulneran el decoro, vulneran la dignidad y vulneran la honorabilidad de este Cuerpo en defensa de la vigencia...

**Sr. Presidente (Calvo).-** Legisladora Fernández, el legislador Aurelio García Elorrio le solicita una interrupción, ¿se la concede?

**Sra. Fernández.-** No.

**Sr. Presidente (Calvo).-** Continúa en el uso de la palabra.

**Sra. Fernández.-** Decía, señor presidente, en defensa de la vigencia de la democracia, en defensa de los principios de la memoria, de la verdad, de la justicia, de nuestros 30.000 argentinos y argentinas desaparecidos, de los todavía 300 nietos y nietas que las abuelas están buscando, garantizando en todo momento el debido proceso, el derecho a defensa del que goza la legisladora De Ferrari, del cual no gozaron, precisamente, nuestros compatriotas que fueron llevados en los Falcon verdes, de los cuales aún exigimos saber dónde están, en definitiva, es por esa razón que solicito que concluya esta cuestión aplicando la sanción que este Cuerpo, en el día de hoy, si puede y si quiere, puede sancionar.

Gracias, señor presidente.

**Sr. Presidente (Calvo).**- Gracias, señora legisladora.

Legislador García Elorrio: hemos acordado en la Comisión de Labor Parlamentaria el uso de la palabra en esta sesión. Vamos a continuar con el uso de la palabra tal cual lo hemos acordado en Labor Parlamentaria, y cuando usted tenga el uso de la palabra va a poder plantear la cuestión que considere necesaria.

Tiene la palabra el legislador Juan Manuel Cid.

**Sr. Cid.**- Gracias, señor presidente.

No sé qué estará ocurriendo allí, pero para evitar molestias en la alocución que voy a tener, le solicito que no voy a conceder ninguna interrupción pedida por ningún legislador de ningún bloque, si puede ser.

Como bien establece el artículo 130 del Reglamento Interno, hemos aprobado el tratamiento de la cuestión de privilegio por las gravísimas expresiones públicas que ha llevado adelante la legisladora Patricia De Ferrari, y corresponde ahora tratar el fondo de la cuestión.

Yo voy a hacer hincapié, señor presidente, en leer brevemente, para que quede claro, en qué encausan estas gravísimas expresiones de la legisladora De Ferrari, cuando reivindica la dictadura militar, donde pide que vuelvan los “Falcon”, que son un icono del período más oscuro de la República Argentina.

**Sr. Presidente (Calvo).**- Legislador Cid, le voy a interrumpir la palabra.

Legislador García Elorrio, para terminar con esta situación, porque usted quiere manejar la sesión, y el presidente de esta Legislatura, es quién les habla. Cuando termine el tratamiento de la cuestión de privilegio en está en consideración, usted puede plantear la cuestión de privilegio que usted considere necesaria. Está en tratamiento una cuestión de privilegio, así lo establece el uso y costumbre de nuestra Cámara, como así también nuestro Reglamento Interno.

Por lo tanto, no vamos a concederle el uso de la palabra, tal cual lo ha dicho el legislador que está en uso de la palabra, que no va a permitir interrupciones.

Por lo tanto, permita que se desenvuelva el cumplimiento de la cuestión de privilegio que está establecida en este momento.

Muchas gracias, señor legislador.

Continúa en el uso de la palabra el legislador Juan Manuel Cid.

**Sr. Cid.**- Muchas gracias, señor presidente, y reitero mi posición de no conceder ninguna interrupción.

Decía, el artículo 99 de nuestra Constitución Provincial establece específicamente: la Legislatura dicta su Reglamento Interno -sobre el cual estábamos hablando recién- y puede, con el voto de los dos tercios de la totalidad de sus miembros, corregir, excluir de su seno a cualquiera de ellos por desorden de conducta en el ejercicio de sus funciones o por indignidad –por indignidad, como bien dijo la legisladora Fernández hace un momento-, y removerlo por inhabilidad física o psíquica sobreviniente.



En consonancia con el artículo 99, el artículo 129, señor presidente, dice cuándo se deben utilizar las cuestiones de privilegio, las describe, dice que son “las que afectan los derechos de la Legislatura de manera colectiva”.

Señor presidente: hace poco, un legislador tuvo escenas sexuales en la Cámara de Diputados de la Nación y se pidió una cuestión de privilegio. Ese tipo de actitudes, que afectan al Cuerpo en su conjunto, son las que estamos tratando en este momento, porque nos afectan a todos como Cuerpo, nos afectan como Poder Legislativo, nos afectan ante la sociedad de la cual nosotros somos representantes.

Y continúa el artículo 129: “su seguridad, dignidad –afecta nuestra dignidad- y en la integridad de su actuación y sus procedimientos, considerados desde la perspectiva de órgano representativo de los ciudadanos de la Provincia”: “Las que afectan los derechos, reputación y conducta de los Legisladores individualmente y sólo en lo que hace a su idoneidad representativa, entendiéndose por tal el conjunto de condiciones morales”.

Señor presidente: dígame si esto no afecta el conjunto de condiciones morales. Hace un tiempo, en el año 2014, los legisladores de la Unión Cívica Radical pedían una cuestión de privilegio contra la legisladora Frencia por supuesta incitación a la violencia durante la manifestación contra la Ley de Ambiente, ¿alguien puede creer que este pedido de cuestión de privilegio se compara con reivindicar la dictadura militar, el periodo más violento, más cruento de la República Argentina, incitar a que vuelvan los “Falcon”, el icono por el cual desaparecían los argentinos -y también extranjeros en la República Argentina?

Y continúa el artículo: “ intelectuales o físicas que son necesarias para el cargo de legislador”.

¿Qué quiero decir con esto? Porque no solamente es la causal de indignidad establecida en el artículo 99 de la Constitución provincial, sino las otras cuestiones que están establecidas en el artículo 129 de nuestro Reglamento Interno, donde nos afecta a nuestra reputación, la condición moral, afecta nuestra dignidad y nuestra imagen de manera colectiva. Es decir, estamos hablando de la permanencia o no de una persona que ha tenido semejantes manifestaciones.

Le quiero decir, señor presidente, que, si viviera en otro país, hay algunos países a los que les ha tocado vivir períodos oscuros, como el que le tocó vivir a la República Argentina, y allí estaríamos discutiendo absolutamente de otra cosa.

A la República Argentina le tocó vivir la dictadura militar; en Alemania, les tocó vivir el nazismo; en Italia, el fascismo, y así. Si la legisladora De Ferrari estuviera viviendo en Alemania, de acuerdo a la modificación del Código Penal hecha en el año 2005, que tipifica la exaltación del nazismo como una de las formas de delito de incitación al odio racial y contempla penas de hasta tres años de cárcel en el artículo 86 a); si estuviese viviendo en Alemania y fuera representante en Alemania, no estaríamos discutiendo si permanece o no en este Cuerpo o si se la corrige, se estaría discutiendo si está libre o no, a esta altura ya estaría presa de oficio.

Pero, si viviera en otro país, por ejemplo, en Italia, le pasaría lo mismo, con la Ley Mancino, del año 1993, que condena este tipo de expresiones de ideología nazi y fascista. Si viviera en Polonia, que equipara al nazismo con el comunismo, le correspondería pena, por esta apología, de dos años de cárcel. Por ahí le

convendría no vivir en Alemania, que son tres años de cárcel, e irse a vivir a Polonia que son dos años de cárcel. Lo que no le conviene es vivir en Austria, que en el año 1947 creo la ley de prohibición...

**Sr. Presidente (Calvo).**- Legislador Cid, disculpe la interrupción.

Legislador García Elorrio: voy a hacer constar en el acta el primer llamado a orden; usted está hablando fuera de micrófono y sin que esta Presidencia le otorgue el uso de la palabra. Por lo tanto, lo vamos a hacer constar en acta el primer llamado a orden.

Le recuerdo que después del tercer llamado a orden, pierde el uso de la palabra, eso lo establece nuestro Reglamento Interno.

Continúa en el uso de la palabra el legislador Juan Manuel Cid.

**Sr. Cid.**- Muchas gracias, señor presidente.

Decía que, si viviera en Austria, que estableció la ley de prohibición de este tipo de expresiones en el año 1947 -y esto fue ampliado en el año 1992-, le corresponderían diez años de prisión a la legisladora De Ferrari.

Lo mismo establecen algunas otras legislaciones como, por ejemplo, la de Francia, que no solamente condena las expresiones respecto del holocausto, sino que también incorpora, por ejemplo, lo que ocurrió con el genocidio armenio en año 1915.

Es decir, tendría que ver en qué país de estos le tocaría menos pena privativa de la libertad.

Y le quiero decir, señor presidente, que las expresiones de la legisladora De Ferrari para nosotros no son inocuas; a miembros de este Cuerpo que en este momento están en uso de licencia, que son ministros, como Ricardo Sosa, le tocó estar preso durante años, picaneado, con simulacros de fusilamiento; el Gobernador de la Provincia de Córdoba tuvo que estar exiliado, junto con un montón de otra gente; murieron muchísimos compatriotas y compañeros; compatriotas y extranjeros; y quien les habla: mi papá estuvo preso durante la dictadura militar.

Por lo tanto, cuando ella pide que pasen los Falcon verdes, que se llevaron a mi papá y a tantos otros, para nosotros, para mí y para todos nosotros que estamos discutiendo este tema, no es inocuo.

Tal vez, la legisladora De Ferrari durante esa época la pasó bien, porque se ve que viene hace rato diciendo que no son 30 mil los desaparecidos -por tweets y expresiones públicas-, que vuelvan los Falcon verdes, y después dice que no esas expresiones.

Mire, señor presidente, a lo largo de todas sus expresiones públicas, mueve la cola, tiene cuatro patas y ladra, ¡es perro! Es lo que piensa, quiere que vuelvan esas épocas porque es lo que piensa. Lo mismo dijo en el año 2018 en las redes públicas, con lo cual es una línea de pensamiento. Pero, claro, en ese año no formaba parte de este Cuerpo. ¿Cómo quedamos nosotros? Fuimos, como recién decía la legisladora Nadia Fernández, trending topic, salimos a nivel nacional. Entonces ¿de qué estamos hablando? ¿Cómo no vamos a discutir este tema?

Pero ¿sabe qué, señor presidente? Tiene una gran ventaja la legisladora De Ferrari, porque nosotros somos más de los dos tercios de esta Cámara, y no

somos más de los dos tercios porque se le ocurrió al Gobernador Schiaretti poner 51 legisladores de Hacemos por Córdoba; fuimos electos por el voto popular, por eso tenemos la representación que tenemos, porque nos votó la gente para tener esta representación.

Pero, como somos responsables de lo que implica semejante poder, semejante responsabilidad de contar con los dos tercios para votar cuestiones que requieren la mayoría agravada, sin necesidad de ningún otro bloque, vamos a proponer como bloque, señor presidente, las siguientes medidas que nos permite el artículo 99 de la Constitución Provincial, que habla de corregir o remover, y por las causales que acabo de detallar, y vamos a proponer, con esta cuestión de privilegio, a partir del día de la fecha, la suspensión de la legisladora Patricia de Ferrari por el período de seis meses, sin goce de sueldo, como así también no permitir que sea autoridad de la Cámara ni de ninguna de las comisiones que están conformadas o que se puedan conformar en lo que resta del mandato de la legisladora; así también, vamos a solicitar que no se permita que represente a este Cuerpo en ningún acto o cuestión institucional que represente a esta Cámara con otros poderes de cara a la sociedad o cualquier otra institución en lo que resta del mandato.

Esta es nuestra posición, señor presidente.

Muchísimas gracias.

**Sr. Presidente (Calvo).**- Muchas gracias, señor legislador.

Tiene la palabra la legisladora Patricia De Ferrari Rueda.

**Sra. De Ferrari Rueda.**- Gracias, señor presidente.

Soy una mujer que nunca ha eludido responsabilidades; soy una militante que de una idea política hizo una opción de vida. No soy apologista de la dictadura ni de sus atroces crímenes.

No soy una persona infalible, soy una persona capaz de pedir disculpas cuando incurre en un error.

Toda mi vida participé en un partido que defiende los valores democráticos y los derechos humanos, y así lo puedo demostrar en cada lugar, espacio y función que ocupé.

Vengo del partido que juzgó a las juntas militares. Yo no estuve en el partido que pidió la autoamnistía de los militares.

Como la inmensa mayoría de los argentinos, me siento profundamente preocupada por la degradación institucional, la incapacidad de hacer funcionar el Estado de derecho y la gran vulnerabilidad de los ciudadanos por la pérdida de garantías a la que estamos siendo sometidos.

Esta misma Legislatura –por lo que se acaba de decir acá- es una muestra cabal de la incapacidad que tiene el oficialismo de generar puentes de diálogo y de poder solucionar problemas que realmente tengan otra manera de mostrarnos a la sociedad que no sea vivir enredados en el pasado y que no sea una manera de descalificar, de manera grosera y feroz, al otro.

El jueves pasado, viendo cómo se descomponía, a la vista de todos, la plena vigencia de la ley, que era reemplazada por el uso de la fuerza, mientras un Estado impotente no aparecía para garantizar el Estado de derecho, por el

accionar amenazante e ilegal de Juan Grabois y de quienes lo secundan, hice comentarios respecto al ataque a la propiedad privada, a la libertad de expresión, a poner por encima de todo la prepotencia, dejando a la indefensión a los ciudadanos.

Dije que nuestro problema, como en el pasado, era tener un Estado sin ley. Vinieron a mi memoria los espantosos años '70, en los que la violencia les ganó a las instituciones; fue en el '73, fue en el '74, fue en el '75, además de la nefasta época que terminó en la dictadura.

En ese día, escribí ante cada situación que veía un mensaje, todos en la misma dirección y en el mismo sentido. Justamente, para no volver a los años donde el Estado de derecho perdía la capacidad de dirigir y contener a la sociedad y el terror se instalaba como modo para resolver diferencias.

En esa etapa comenzaron a escribirse las páginas más negras de nuestro país y, al igual que la inmensa mayoría de los argentinos, yo no quiero nunca más eso para nuestro pueblo.

En ese contexto, hice 12 tweets, y uno de ellos, el último, resultó en una desafortunada analogía, que fue interpretada de una manera que ofendió a muchos, y por esa razón pedí disculpas.

Entiendo que se pueden sentir sinceramente ofendidos por esa desafortunada expresión y, además, me conduele personalmente porque también tengo la parte de la historia en la cual la terrible violencia de los 70 se encargó de dividir y violentar a nuestras familias. Si hay alguien a quien tengo que pedirle disculpas no es solamente a la Cámara, es a quien puedo haber ofendido, sabiendo que no es lo que pienso, pero que le molestó mi expresión. Pero, se ve que no alcanzó con mi pedido de disculpas en ese momento, y tampoco alcanza para que se respete una trayectoria como la que yo tengo.

Yo quiero ser vehemente en este punto: no alenté, ni lo haría jamás, la violencia ni el terror; no hay un solo antecedente, en mis 35 años de militancia, que pueda dar sustento a ello; todo lo contrario. Si pido con igual y gran vehemencia el respeto de las mismas garantías que nos corresponden por ley, y lo he hecho, inclusive, en esta misma Cámara.

Condeno las prácticas autoritarias; las he mencionado en cada situación de abuso institucional en el cual he sido testigo y con lo cual he presentado, inclusive, fundamentos que han sido de molestia en este recinto.

Milito en el radicalismo desde 1983; mi compromiso con los valores republicanos y democráticos y el respeto y la defensa de la libertad han guiado toda mi conducta pública, y mi tarea legislativa es avalada por cientos de proyectos en defensa de los derechos de los pueblos originarios, de la libertad de expresión y de la defensa y la plena vigencia de los derechos humanos.

Soy de la generación que militó por Raúl Alfonsín, cantando "somos la vida, somos la paz". Sigo siendo la misma con los mismos ideales y con la misma honestidad para reconocer cuando un error puede afectar a los demás y pedir sinceras disculpas por ello.

Ahora, un tweet, por muy ofensivo que haya sido, no dice lo que le están haciendo decir. Pero, además, no me expresa ese tweet; ese tweet no soy yo, y mi trayectoria no puede quedar sometida a ese tweet.

Quiero decir que tengo un ineludible compromiso con los derechos humanos, con la libertad, contra el autoritarismo, y eso, efectivamente, no me ha granjeado demasiadas simpatías, más de una vez.

Señor presidente: lo que he escuchado hoy, realmente, es de una violencia simbólica institucional enorme.

Solicito, dado que, por todo lo que acabo de escuchar, ya está decidido -por la prepotencia del número, que en un momento el Gobernador Schiaretti dijo que no iba a hacer uso de ella- que se me va a privar del derecho a la debida defensa, por ello, voy a pedir que sean tenidos en cuenta a modo de prueba y antecedentes mis proyectos legislativos en defensa de los derechos humanos de los pueblos originarios, de las minorías avasalladas, del género y de la libertad de expresión; que se adjunten también las notas periodísticas que salen en los mismos días alertando sobre la vuelta de conductas al margen de la ley, pero usando al Estado para propósitos propios, porque lo que muestran es que mi percepción sobre lo que está ocurriendo no es aislada, genera zozobra en la ciudadanía, y con el mismo rechazo de no volver a caer en tan espantosa época, pero exigiendo las respuestas y las garantías de un Estado de derecho que, hoy, cada vez desaparece más para ser reemplazado por la “patota” y por la fuerza.

También, voy a pedir que se adjunte el apoyo expresado por cientos de dirigentes nacionales y provinciales de mi partido, que dan fe y acompañan con sus respectivas firmas, por haber compartido trabajos y acciones en favor de los derechos humanos de las minorías -como ya dije-, de la transparencia, de la libertad de expresión y de los pueblos originarios; son parte de mi compromiso ineludible con los derechos humanos, que no siempre se respetan. Justamente, haber peleado por la falta de respeto a los derechos humanos, en los últimos años, me ha llevado a tener, seguramente, algunos adversarios muy encontrados.

También, quiero pedir que se incluyan los documentos que muestran el criterio que ha exhibido esta Legislatura en otros casos, con legisladores que hayan generado incomodidades a este Cuerpo; me parece importante, dado que la única defensa, evidentemente, va a ser esta alocución, para que sean tenidos en cuenta por el Cuerpo a la hora de tomar las decisiones correspondientes.

Quiero volver a decir: pido disculpas a la Cámara; ese tweet no soy yo; no se puede poner en la picadora de carne una trayectoria de 35 años.

Legisladoras y legisladores: la pandemia y el aislamiento han impedido que se haya desarrollado una dinámica de trabajo, de compañerismo, que acerque a los legisladores; no nos conocemos más allá de las posturas en este recinto. Por eso, entiendo la situación generada y espero, sinceramente, que mis antecedentes sean tenidos en cuenta, que se me respete a la hora de hacer la crítica hacia mi supuesta falta, por la cual ya he pedido disculpas, y que, de corazón, acepten mis sinceras disculpas.

Muchas gracias.

**Sr. Presidente (Calvo).**- Muchas gracias, señora legisladora.

Tiene la palabra la legisladora Verónica Garade Panetta.

**Sra. Garade Panetta.**- Gracias, señor presidente.

Esta tarde se pretende que vengamos a tratar una cuestión de privilegio solicitada por el oficialismo, de la cual ninguno de los legisladores de mi bloque conoce su contenido, ni las pruebas a las que se refieren; por lo cual se evidencia, una vez más, que Hacemos por Córdoba no está dispuesto a cambiar sus prácticas, porque es lo mismo que sucedió aquí cuando tratamos la Ley de la Reforma Jubilatoria, sesionamos sin conocer el proyecto de ley. Hoy, sucede lo mismo, sin conocer la totalidad del contenido de los hechos a los que se refieren, ni las pruebas a las que remiten.

Nuevamente, la mayoría oficialista vulnera, de modo flagrante, el derecho a voto de los legisladores, porque no se puede tratar, debatir ni votar aquello de lo que no se conoce su contenido ni sus pruebas.

Para el hipotético supuesto de que lo que pretende el oficialismo es tratar, abusando de la mayoría que detenta, la cuestión de privilegio, no puedo dejar de mencionar que esto violenta, de modo evidente, uno de los derechos liminares de nuestra Constitución Nacional, que es el derecho de defensa, principio rector de todo proceso, cualquiera sea la jurisdicción o competencia donde se tramita, y pretende ser la conclusión válida de una resolución o de una sanción.

Por ello, entendemos que cualquier cuestión de esta naturaleza debe ser remitida a la Comisión de Asuntos Constitucionales, en la que, en dicho contexto, la legisladora Patricia De Ferrari podría ejercer sus derechos. Lo contrario expone a este órgano legislativo a que se adopte una solución pasible de ser declarada nula judicialmente, como ha sucedido en otros antecedentes de este mismo Cuerpo.

En segundo término, como sabemos, nuestra Constitución Provincial es de las pocas que consagra un solo privilegio a los legisladores, que es la inmunidad de opinión; aun cuando rechazamos de modo público las expresiones de la legisladora, también lo hacemos respecto de algunas interpretaciones que parecen exceder el marco de su literalidad.

Nosotros no podemos desconocer que el artículo 89 de la Constitución Provincial establece que “Ningún miembro del Poder Legislativo puede ser acusado, interrogado judicialmente, ni molestado por las expresiones en los medios de comunicación, o en cualquier ámbito que, en el desempeño de su mandato como legislador, emita en el recinto o fuera de él”.

A continuación, se dispone, en el artículo 100, que la Legislatura tiene facultades para sancionar faltas cometidas dentro y fuera del recinto, que atenten contra el orden de las sesiones; pero, contrario sensu, no tenemos competencia para imponer sanciones por manifestaciones protegidas por la inmunidad de opinión, y en todos los casos debe asegurarse el derecho de defensa y el debido proceso.

Tampoco podemos dejar de mencionar que la legisladora ha retirado sus expresiones, que se ha retractado de las mismas, y que ha pedido disculpas. Sin perjuicio de que algunos hemos rechazado de modo público sus expresiones, ello deslegitima cualquier sanción que pretenda aplicar esta Cámara en violación a la inmunidad de opinión, de la cual soy ferviente defensora, aun cuando no comparto sus dichos.

Sin duda, también este pedido de cuestión de privilegio tiene una mirada política, y es que el oficialismo está pidiendo la aplicación de sanciones a una

legisladora de la oposición en un contexto de difíciles tiempos para este Poder Legislativo, donde en las calles hay una treintena de casos de gatillo fácil policial y, ante esto, no habla el Gobernador, el Ministro de Seguridad no asiste a los requerimientos de presencia en el recinto, ni a los pedidos de informes; donde no se tratan en las comisiones ninguno de los proyectos vinculados a la pandemia dentro de los centenares de proyectos presentados por la oposición; por lo que entiendo, y advierto mi deseo de que este pedido de cuestión de privilegio no se encuentre enmarcado en una pretensión de callar a la oposición como se está visualizando.

Dejamos para la posteridad un complejo y peligroso precedente como jurisprudencia sancionatoria de esta Cámara porque podría ser el medio más fácil de una restricción autoritaria de la inmunidad de opinión.

Señores legisladores: es un momento para reflexionar sobre nuestras decisiones, estamos pretendiendo que, aun profundamente equivocada en sus expresiones, pongamos fin a la inmunidad de opinión, agravado aún más cuando ello cae sobre un miembro de la minoría. Por lo cual no podemos compartir ejercer un abuso de facultades de esta Cámara y, menos aún, acompañar la pretensión del oficialismo de hacerlo vulnerando el trámite y el acabado del derecho de defensa.

Sí quiero aclarar que la legisladora no vive en Alemania, no vive en Austria, vive en Argentina y, si existen sanciones como la prisión, no deben ser puestas por esta Cámara. Sin duda, en Alemania o en Austria será el Poder Judicial el que actúe, entonces, no pretendamos utilizar sanciones que no están previstas por nuestra normativa.

Muchas gracias, señor presidente.

**Sr. Presidente (Calvo).**- Muchas gracias, señora legisladora.

Tiene la palabra la legisladora María Rosa Marcone.

**Sra. Marcone.**- Buenas tardes, señor presidente.

La verdad es que, a pesar de haber recibido tarde el texto de las legisladoras que pedían la cuestión de privilegio, previamente, cuando los medios iniciaron el linchamiento de la legisladora De Ferrari, repasé lo que ella había dicho, lo leí con atención y, realmente, que de ahí se concluya que está defendiendo el accionar de los Falcon verdes, que está defendiendo la dictadura, que está defendiendo que se vuelva a poner una mordaza, me parece que hay un camino muy largo, y hay una interpretación muy maliciosa.

Porque acá se habla de indignidad y, a lo sumo, puede haber habido una falta de criterio en el momento de escribir, entendible, si uno sigue la línea de lo que venía manifestando, y el intercambio que venía haciendo apoyada por muchos representantes de la sociedad, incluso, periodistas de nuestra Provincia que estaban de acuerdo con el tenor de lo que la legisladora venía diciendo. ¿Lo vamos a sospechar, también, de la gravedad de lo que han dicho el legislador Cid o la legisladora Nadia Fernández?

También, cuando se van a juzgar los dichos de una persona, dichos que explicó en la misma red en que había producido esa expresión que causó tanto revuelo, lo menos que se hace, lo menos que se debe pedir es el derecho a

réplica, darle la posibilidad de que se explique. No escuché en ningún medio, ni vi publicado en ningún medio una entrevista a la legisladora que le permitiera expresar, realmente, cuál era su sentir y qué era lo que quería decir.

Me puse, después, a analizar quién era la legisladora De Ferrari Rueda. Es cierto, nos conocemos poco; poco hemos compartido en esta Cámara, pero es una mujer, una mujer valiente, que es presidente de una comisión, comisión que desde el primer momento puso en funcionamiento, donde hizo escuchar muchas voces que -sospecho- fueron incómodas para las autoridades de la Provincia, una legisladora que participa activamente en las comisiones, una legisladora que se manifiesta en el recinto.

Como mujer siento realmente que estamos siendo avasallados por el número, siento que no estamos siendo respetadas. Es muy difícil llegar a esta Casa, es muy difícil participar en las sesiones y ser víctimas de la prepotencia con que se trata.

Aquí han pasado cosas muy graves. Acá se aprobó en 15 minutos una ley para bajarle las jubilaciones a los ciudadanos cordobeses, y acá también nos enteramos de que un legislador mantuvo durante años el privilegio de poder jubilarse cuándo y cómo le diera la gana, y contra eso no se planteó una cuestión de privilegio, se le dio la oportunidad de que ni si quiera fuera tratado en comisión, sino que se recibiera la respuesta de la Caja de Jubilaciones y nunca más se tratara en comisión, ni se pudieran hacer más preguntas.

Equivocarse al redactar un tweet no es una indignidad. Hacer este “circo”, sumarse al linchamiento mediático porque es una opositora que molesta es gravísimo, porque esto sí nos convierte en una Legislatura donde no solamente perdemos el derecho a expresar nuestras disidencias, sino que perdemos el derecho a usar las redes sociales, porque cualquiera puede interpretarlo como le parezca, darle publicidad, y sabemos los que estamos acá cuán fácil es hacer eso, y después siempre van a encontrar alguien que se sume y que haga cada vez más grave la “caza de brujas”.

El número ameritará que se le imponga la absurda sanción que proponen. No queremos quedarnos callados, no nos vamos a quedar callados y, a partir de ahora, tampoco nos vamos a quedar callados ante las faltas de respeto y de prepotencia que, muchas veces, sufrimos los legisladores de la oposición de parte de quienes tienen el poder del número.

En verdad, señor presidente, me cuesta enfrentar este momento. En los años que tengo siempre pensé que realmente los parlamentos eran los lugares donde se consensuaba, donde se debatía, pero todo en un marco de respeto, en un marco de seriedad. Esta interpretación, este llevar a equipararlo a una defensa del nazismo a lo que a lo sumo puede ser un error de redacción, me parece que es absolutamente desproporcionado. Y también me parece que, frente a los gravísimos problemas que enfrenta la Provincia, es una manera de distraer la atención.

En una Legislatura donde ni siquiera están formadas las cámaras del Jury y, por lo tanto, nunca se acepta cuestionar el accionar de los ministros del Gobierno, ¿vamos a poner en la picota y vamos a aplicarle una sanción a una legisladora de esta Casa?



No pertenezco a su partido, no comparto muchos de sus criterios, pero sí comparto y sí respeto su trayectoria, su valentía, su trabajo y los aportes que ha hecho a esta Casa y al funcionamiento de esta Legislatura.

Por eso, me opongo rotundamente a que se le aplique una sanción, y pido encarecidamente que en el futuro toda cuestión de privilegio se encare con la debida seriedad, y no solamente haciendo una interpretación de los dichos de un twittero que ni siquiera pueden identificar en el escrito que acompañan.

Nada más, señor presidente.

**Sr. Presidente (Calvo).**- Muchas gracias, señora legisladora.

Tiene la palabra la señora legisladora Soledad Díaz García.

**Sra. Díaz García.**- Señor presidente: evidentemente, se ha generado un escándalo en esta Legislatura, y no nos sorprende porque aquí han ocurrido tantas cosas que atañen verdaderamente al pueblo, que este escándalo –si se quiere formado, porque me parece que hay una intencionalidad de fondo en darle tanta alharaca al asunto– tiene que ver, fundamentalmente, con las posiciones que hay detrás, que son posiciones políticas.

Porque no se nos escapa que las declaraciones que se vertieron a través de un tweet no son otra cosa que un llamado al reforzamiento de la represión, una represión que se plantea en un marco en que se amenaza con desalojar, reprimir y perseguir a ocupaciones en todo el país. Y esas políticas de represión vienen siendo llevadas adelante por gobiernos del PJ, tanto a nivel nacional como en nuestra Provincia, en manos del Gobierno de Schiaretti.

Nosotros no perdemos de vista que hay una coincidencia en este modo de operar frente a las ocupaciones, que comparten tanto Schiaretti como el Gobierno de Alberto Fernández, Kicillof y Berni en la Provincia de Buenos Aires, y –si se quiere– a la ocupación más emblemática del país, que no está en Entre Ríos, sino en Guernica. Y nuestra Provincia tiene también episodios dramáticos que han terminado con represión.

Es claramente una apología del terrorismo del Estado; evidentemente, ese tweet se trata de eso. Pero no nos sorprende porque nosotros no lo tomamos como una declaración que proviene de una persona, sino que lo que hacemos, rápidamente, es inscribirla en la fuerza política a la que pertenece esta persona, una fuerza política que fue un elemento destacado en el ascenso de la dictadura militar en nuestro país. Una fuerza política en que, ya en el '76 –hay que decirlo con toda claridad–, Ricardo Balbín, quien ocupaba la presidencia de la UCR, llamaba a terminar con la guerrilla fabril. Y eso, ¿en qué terminó? En una dictadura que desapareció a miles de activistas, obreros y sindicalistas en las fábricas, en la Provincia del Cordobazo. Es una fuerza política que le aportó más de cien intendentes a la dictadura militar.

Entonces, imagínense que a nosotros no nos sorprende para nada las declaraciones que se inscriben en una fuerza política que amparó a la dictadura. Pero no somos tontos: la dictadura militar fue un plan sistemático, criminal, de exterminio de activistas obreros, sociales, estudiantes, que llevó adelante el conjunto de los partidos de la burguesía junto a la Iglesia. No es una política sólo

de la UCR; en eso comparten todos, porque si no, parece que nos olvidamos de ciertas cuestiones.

Por eso, entendemos que se trata de un sincericidio, que no es una expresión de deseos, sino que, efectivamente, hoy, quien toma la posta y es el brazo ejecutor de la exigencia represiva en nuestra provincia es el Gobierno de Schiaretti.

¿De qué quieren hablar cuando montan esta farsa de una cuestión de privilegio para sancionar qué? ¿Qué van a sancionar cuando son una fuerza política impostora?

Quiero destacar que, en nuestra provincia, desde que comenzó la cuarentena, se han llevado adelante innumerables ataques represivos, persecutorios, de hostigamiento, de amedrentamiento contra la población, que se inscribieron en un accionar que nosotros calificamos como la instalación de un estado policial en nuestra provincia. Eso comenzó a principios de la cuarentena cuando 41 trabajadores municipales de Jesús María fueron detenidos, encarcelados por exigir el derecho al salario, por protestar en contra del recorte salarial. Ahí se produjo una de las políticas más claras de la dictadura, que es el cercenamiento de la libertad de organización y de acción gremial. ¿O se olvidaron de eso? Nosotros llamamos a que en esta Legislatura se pronunciara el Ministerio de Trabajo. Silencio de radio.

Y siguieron. Conformaron este organismo que es el COE, que no votó nadie, y que está compuesto, principalmente, por las fuerzas represivas de la Policía, del Ejército, de la Gendarmería. Como consecuencia de esa conformación, hoy tenemos en la provincia un estado policial que no hace otra cosa que aplacar con represión la protesta social, popular y de los trabajadores. ¿O se olvidan de la represión a los trabajadores de la UTA, a los trabajadores municipales del SUOEM, que casi termina con un George Floyd en nuestra provincia? Y continuaron, porque también reprimieron las ocupaciones de Estación Ferreyra y de Ampliación Cabildo. Tuvimos el caso de una joven de 19 años, embarazada, a quien le quebraron el brazo, la llevaron presa, la tuvieron detenida durante 12 horas y no le acercaron ni siquiera un vaso de agua. Hasta ahora esta mujer anda penando para que se le responda por el derecho a la vivienda digna.

Esa es la política represiva que lleva adelante este Gobierno y que ahora plantea una cuestión de privilegio para sancionar ¿qué?, ¿las políticas que ustedes mismos están desarrollando en la Provincia?, ¿la política de los Falcon verdes?

No quiero dejar de mencionar que en la Provincia tenemos siete casos de gatillo fácil, siete casos de pibes asesinados en manos de la Policía por la espalda, a los que todavía no se da respuesta política. Díganme si no es terrorismo de Estado que se hayan muerto en manos del aparato represivo siete pibes en nuestra Provincia.

Una cuestión central: se habla de la democracia y de los derechos humanos, ¿no hay mayor violación a los derechos humanos que en nuestra Provincia se cercene el derecho al voto? Hace siete meses que se viene suspendiendo la elección en la localidad de Río Cuarto; en esta Provincia; el COE -que no votó nadie y está compuesto por el aparato represivo- negó el derecho a

votar a la comunidad boliviana que está luchando en contra del golpismo de estado en Bolivia; se les negó ese derecho a los chilenos.

¿De qué democracia y derechos humanos si no son capaces de garantizar las elecciones, de garantizar el derecho al voto, cuando están las fábricas repletas de trabajadores que no respetan la pandemia porque no cuentan con protocolos de bioseguridad y de higiene, cuando los hospitales están denunciando la falta de política sanitarias, de personal, de insumos críticos? Acá no hay una política sanitaria, sino que hay una política de violación de los derechos humanos, de violación de los derechos democráticos, de violación de las libertades, conquistadas con sangre por el pueblo de la Provincia de Córdoba y el pueblo argentino.

Por eso, queremos destacar que, evidentemente, esta cuestión de privilegio intenta sancionar un sincericidio de una fuerza política que conocemos todos, pero con un oportunismo sin límites. Porque el oportunismo ya sabemos, porque en esta Legislatura se votó una ley de robo a los jubilados haciendo uso de la pandemia para coartar el derecho a la protesta social de los trabajadores ocupados, desocupados, activos, jubilados, y ahora pretenden sacar provecho de este sincericidio para camuflar la política represiva que ustedes llevan adelante.

Desde el Frente de Izquierda no lo vamos a admitir; llamamos, por supuesto que sí, al conjunto de los trabajadores, a las masas populares a repudiar las declaraciones de la legisladora De Ferrari. Pero también llamamos a repudiar el accionar del conjunto de este régimen, de las fuerzas políticas que lo componen, no en el terreno de esta Legislatura, sino en el terreno de la movilización porque ustedes no tienen ningún tipo de autoridad para hacerlo.

Queremos remarcar una cuestión porque sabemos muy bien, desde el Frente de Izquierda, desde el Partido Obrero, de persecución de macartismo, de censura a la opinión política y con esto ustedes quieren generar un peligroso precedente que va a ser utilizado, fundamentalmente, contra los voceros de los trabajadores y de la Izquierda.

Por eso hacemos un pedido de abstención, rechazamos esta cuestión de privilegio y llamamos al conjunto de la población a rechazar cualquier reivindicación de la represión y de la dictadura.

Nada más, señor presidente.

**Sr. Presidente (Calvo).**- Muchas gracias, señora legisladora.

En su momento se pondrá en consideración su solicitud de abstención.

Tiene la palabra la legisladora Luciana Echevarría.

**Sra. Echevarría.**- Señor presidente: la utilización y la banalización de lo peor de nuestra historia, del capítulo más macabro que sufrió el pueblo trabajador de nuestro país y del que aún sufrimos las consecuencias es, sin lugar a duda, repudiable y una falta total de respeto a las víctimas del terrorismo de Estado, y a quienes durante todo este tiempo levantamos en alto la bandera por la memoria, la verdad y la justicia.

Por eso quiero arrancar valorando el repudio popular que estas declaraciones generaron porque demuestra, una vez más, las reservas democráticas de nuestro pueblo.

En ese sentido, me parece que este tratamiento exprés no va en consonancia con lo que se dice pretender, ni da lugar a lo que las propias organizaciones de derechos humanos solicitaron explícitamente, mediante una nota a esta Legislatura –la tengo acá en mi mano–, de ser parte del debate.

Yendo al punto en cuestión, repudio -como dije- las expresiones de la legisladora, aun con el pedido de disculpas que escuchamos hoy, es evidente que no se trata de una expresión aislada. Hemos tenido oportunidad también leer otros tweets donde en uno, por ejemplo, se pone en duda los 30.000 desaparecidos, diciendo, con palabras textuales: “poco más de 7.900 indemnizaciones pagó el Estado argentino, pero hasta juraban por los 30.000”.

Yo soy una de las que juró por los 30.000 y estoy orgullosa de haberlo hecho, y todo lo que hago día a día es para continuar la lucha de esas 30.000 vidas que nos robó el genocidio, en especial, por los más de 120 compañeros y compañeras de mi partido, que en aquel momento se llamaba PST. Son un ejemplo de convicción, de coherencia y de valentía que nos hace estar más convencidos que nunca de la necesidad de transformar todo.

Se nos podrá decir que no se puede responsabilizar a un partido por la opinión de una afiliada, algo que podría ser cierto, si no fuera porque esa afiliada, al mismo tiempo, es la vicepresidenta del partido, que además la eligió para ser legisladora. Y, como nada es casualidad, estamos hablando del partido que fue autor e impulsor de las leyes del perdón por las que miles de genocidas quedaron libres. Es el mismo partido al que el pueblo echó en el “argentinazo” del 2001 y que, como única y desesperada forma de acercarse al poder, terminó de furgón de cola de Macri, tal vez la máxima expresión de ese empresariado parasitario que pedía a gritos el golpe y que se enriqueció como ningún otro gracias a la dictadura, que parece que hoy hay que recordarles a los presentes que, además de militar, fue cívica y eclesiástica.

Las desastrosas consecuencias económicas y sociales del gobierno de Macri las conocemos todos, no me voy a extender en eso hoy, sólo diré que tampoco sorprendió que, además de un salto a la represión, quisiera aplicarle el 2x1 a los genocidas, ni que volviera el negacionismo del terrorismo de Estado de la mano, por supuesto, de la “teoría de los dos demonios” y los intentos por reconciliar a las fuerzas represivas con la sociedad.

Dicho todo esto, no puedo dejar de señalar algunas actitudes, a lo largo de estos días de debate fuera de esta Legislatura sobre este tema, que sinceramente rozan la hipocresía y la doble moral.

Arranco por algunos dirigentes del kirchnerismo que se rasgan las vestiduras y ponen el grito en el cielo condenando este famoso tweet, pero los hemos visto guardar silencio e, incluso, defender gravísimos hechos que lesionan todos los derechos humanos, de los cuales los gobiernos que integraron fueron los responsables. Porque yo no me olvido del genocida Milani, sostenido durante años como jefe del Ejército; tampoco del “carapintada” Berni, el rey de las represiones a los trabajadores, a los pobres de nuestro país, el que echa de sus precarias viviendas a la gente que toma un pedazo de tierra para vivir, el que dirige la policía más corrupta y asesina del país y defiende a los responsables del asesinato de Facundo; tampoco me olvido de cuando salvaron al propio Macri negándose al juicio político que impulsamos con nuestro compañero Alejandro Bodart,

justamente, contra el espionaje de “Fino” Palacios. No olvidamos, y sabemos que eso puede molestar a muchos sectores, pero si hay algo que hemos aprendido en todos estos años es que para que la historia no se repita, la memoria debe permanecer intacta.

Por eso también rechazamos el pedido que en su momento hizo el presidente Alberto Fernández de dar vuelta la página y reconciliarnos con el ejército y la policía.

Y qué decir del oficialismo local de Hacemos por Córdoba. La verdad es que, yo no salgo del asombro, de que el PJ local quiera aleccionarnos sobre derechos humanos. En primer lugar, porque parece que también hay que recordar que el terrorismo de Estado no empezó el 24 de marzo de 1976, empezó antes con la creación de la Triple A, con la que el peronismo intentó frenar el ascenso obrero, popular, el surgimiento de toda una dirigencia sindical surgida del Cordobazo de Villa Constitución.

En segundo lugar, porque es increíble que este intento de lección venga del mismo bloque que, hace unas semanas, impulsó el homenaje al ex Gobernador De la Sota, quien, en el año 2004, frente a la ex D2, donde miles de compañeros y compañeras fueron torturados y asesinados, acusó a las madres de Plaza de Mayo de no haber cuidado mejor a sus hijos, y si bien en ese momento no se usaba Twitter es imposible olvidarse de semejante barbaridad. Para que no queden dudas de cuál era su posición, también dijo que los derechos humanos eran sólo para la gente decente, pidió reducir las penas a los genocidas a cambio de información, exigió un baño de reconciliación y tildó de resentida la política de enjuiciar a los militares asesinos. De hecho, si hoy estuvieran presentes los organismos de derechos humanos, podrán recordar que salieron a repudiar, en su momento, estas declaraciones.

Entonces, si lo de hoy es, como creemos, puro oportunismo por parte del oficialismo, no va a haber ningún tipo de repudio a estas aberraciones también; si, por el contrario, esto no es un circo, entonces, debería haber un cambio rotundo e inmediato en todas las políticas actuales de este Gobierno en materia social, económica, de seguridad, de educación, vivienda y salud, donde vulneran los derechos humanos de millones todos los días. Porque parece que hace falta aclarar acá que los derechos humanos no son piezas de museo, hay que recordar también que este tweet surgió en medio de un debate que cruza a nuestro país, que es el problema de la tierra y el derecho a la vivienda. Vivimos en un país, en una provincia con casas sin gente y gente sin casa; se usa la vivienda como reserva de valor mientras miles no tienen acceso a un derecho tan elemental. Y en este aspecto, como en tantos otros, la grieta se esfuma.

Quienes hoy se quejan del tweet de la legisladora De Ferrari van a defender, junto a esta legisladora y a sus fuerzas políticas, la propiedad privada de unos pocos frente al derecho de miles a la vivienda, si no ¿quiénes son los que ahora quieren desalojar en Guernica?, ¿quiénes son los que impulsan el desalojo en la Estación Ferreyra, en barrio Cabildo, a pocos metros, kilómetros de este recinto?

Pero, obviamente, para defender los intereses de un porcentaje mínimo de la sociedad, a costa del resto, no alcanza con el acuerdo político de los partidos tradicionales, necesitan represión. Por eso, todos los gobiernos, sean del color

que sean, están dando vía libre a sus policías dándoles poder para reprimir, perseguir, matar.

Que la policía siga asesinando inocentes en la calle ¿no es acaso vulnerar los derechos humanos? Hace 3 días la Policía de este Gobierno volvió a matar por la espalda a un pibe, en nuestra Provincia. ¿Acaso eso no es un ataque brutal a los derechos humanos más básicos? Bueno, parece que para ustedes no, porque fíjense qué contradicción: ahora estamos discutiendo largo y entendido sobre el tweet de una legisladora, pero en esta misma sesión hay 4 pedidos de tratamiento sobre tablas de proyectos sobre el caso de gatillo fácil de Joaquín Paredes, que, evidentemente, no es un caso aislado del cual se tenga que ocupar la Justicia, como siempre responden. En estos últimos meses tenemos siete casos, es evidente que hay un problema estructural que lo tenemos que discutir acá.

A mí me gustaría escuchar a los legisladores y legisladoras del oficialismo que hablaron antes qué tienen para decir sobre esto. Están preocupados por los derechos humanos, pero no, no tienen nada para decir, porque el oficialismo, obviamente, rechaza todos estos pedidos de tratamiento sobre tablas, como lo viene haciendo sistemáticamente durante todos estos meses. A pesar de todos los pedidos el Ministro de Seguridad, ni tampoco el de Justicia, ninguno se dignó a venir.

Entonces, con qué cara nos vienen a hablar de los derechos humanos. Deberían llamarse al silencio; no tienen ninguna autoridad, ni política ni moral para hablar de los derechos humanos, ni de los de ayer, como quedó demostrado hoy, ni mucho menos, pero mucho menos de los de hoy.

Por eso, señor presidente, voy a solicitar autorización para abstenerme de esta votación porque, si bien repudio las declaraciones de la legisladora, no voy a ser parte de este circo hipócrita del oficialismo.

Muchas gracias.

**Sr. Presidente (Calvo).**- Muchas gracias, señora legisladora.

En su momento, se pondrá en consideración su pedido de abstención.

Tiene la palabra la legisladora Cecilia Irazuzta.

**Sra. Irazuzta.**- Gracias, señor presidente.

Desde la Coalición Cívica quiero emitir opinión sobre esta cuestión de privilegio y, sobre todo, en un día como hoy, que se conmemoran 37 años del regreso de la democracia.

La desmesura de los argumentos que he escuchado de los legisladores Fernández y Cid en este recinto me han dado vergüenza. Hablar de indignidad, de genocidio, de fascismo, bueno, no me voy a explayar en lo que considero que ha sido sumamente excesivo.

La legisladora De Ferrari en el ejercicio de su cargo es una persona con una amplia trayectoria legislativa y, en virtud de ello, es que, desde diciembre del 2019, al asumir sus funciones en este recinto, su accionar ha sido diligente y concuerda con las reglas parlamentarias básicas del respeto de la Constitución, los derechos humanos y las formas políticas.

La semana pasada tuvo una expresión desafortunada en su cuenta personal de Twitter, como ella misma en este recinto lo explicó, un tweet confuso y que ha llevado a diversas interpretaciones.

Si algo tenemos en claro los argentinos -y, por suerte, lo tenemos en claro-, nos hemos dado cuenta de que, efectivamente, un tema que nos molesta mucho a todos es que no queremos volver atrás a épocas oscuras y de terrorismo de Estado. Los “Falcon verdes” es una expresión popular muy significativa. En los años ‘74, yo tenía 16 años, y en mi familia recibíamos amenazas de un lado y del otro, de la Triple A, del ERP y de Montoneros, eran casi todos los días en una época difícil de Córdoba. Pero ya estaban los Falcon verdes en esa época, empezaron ahí, luego continuaron en la dictadura. Los que vivimos esa época, lo tenemos marcado a fuego: nunca más terrorismo de Estado.

También es cierto que la legisladora De Ferrari borró su tweet y pidió disculpas por su error, en ese medio y aquí, explicando, además, lo que quiso expresar.

El derecho a la libertad de expresión de los ciudadanos, de todos y, en nuestro caso particular, como legisladores, la inmunidad de opinión debe ser respetada de modo infalible, ya lo nombró la legisladora Garade, pero no viene mal volver a escuchar qué dice el artículo 89 de nuestra Constitución de Córdoba: “Ningún miembro del Poder Legislativo puede ser acusado, interrogado judicialmente ni molestado por las expresiones en los medios de comunicación o en cualquier otro ámbito que en el desempeño de su mandato como legislador emita en el recinto o fuera de él. Fenecido su mandato, ningún legislador puede ser acusado o interrogado judicialmente ni molestado por las opiniones que hubiera expresado en el ejercicio de sus funciones. El tribunal ante el cual se formule la acción judicial contra un legislador, relacionado con lo antes mencionado, deberá declararla inadmisibile, aunque se presente con posterioridad a la finalización de su mandato”.

Ese artículo 89 se pensó para defender a los legisladores de que sean molestados por sus dichos por sectores de poder o de presión ajenos a la Legislatura. ¿Cómo puede ser que seamos los propios legisladores los que atentemos contra la garantía de inmunidad de opinión que nos da la Constitución? El uso de las mayorías en esta Cámara debe ser tomado con responsabilidad, ya que marcar un precedente en el que se discipline a un legislador o legisladora por sus dichos y no por sus hechos, según se consideren o no por esa misma mayoría agraviantes, puede ser motivo de sanciones futuras sobre cualquier otro legislador o legisladora.

Por último, quiero rescatar que me parece excesivo el tratamiento y el tiempo dispensado a un tweet, siendo que están ocurriendo hechos -no dichos- de gravedad, como una nueva muerte de gatillo fácil que nos deshonra a todos los cordobeses.

Y diré las palabras del respetado juez Carlos Fayt, años antes de su muerte, “los dichos son libres y los hechos son sagrados”; el hecho de que estamos tratando hoy en esta Legislatura es feroz y autoritario. Me opongo terminantemente a esta cuestión de privilegio.

Muchas gracias.

**Sr. Presidente (Calvo).**- Muchas gracias, señora legisladora.  
Tiene la palabra la legisladora Laura Labat.

**Sra. Labat.**- Señor presidente: soy María Laura Labat, nací el 17 de mayo de 1979, mi mamá es Mary, mi papá es Raúl, y puedo decir esto porque conozco mis orígenes y sé cuál es mi identidad.

En el Día Nacional del Derecho a la Identidad, donde miles de ciudadanos y ciudadanas compartíamos mensaje en las redes para reivindicar la lucha de las Abuelas, de las Madres y de los Hijos por recuperar a los nietos que aún nos faltan a todo el pueblo argentino, veía con tristeza que la legisladora De Ferrari compartía en su red Twitter un mensaje que, al menos, podríamos calificar de desafortunado.

Nací en dictadura, pero gracias a la lucha de todo un pueblo pude crecer, desarrollarme y educarme en democracia. Entonces, me pregunto qué significa impartir justicia. Para mí, impartir justicia es una de las atribuciones que constitucionalmente se le otorgan a uno de los poderes del Estado, al Poder Judicial, en un Estado democrático, representativo y republicano.

Pero, evidentemente, para la legisladora De Ferrari impartir justicia implica el llamado de los Falcon verdes que utilizaban los grupos de tareas; esos grupos de tareas, a los cuales también se los denominaba “patota”, eran los encargados de secuestrar, torturar y desaparecer gente.

Recién, cuando la legisladora expresaba su opinión, sus disculpas o al menos la explicación de qué significó para ella ese Twitter que realizó ese día, nos llamó a nosotros, a los legisladores, “patota”. Y la verdad es que el uso de esa expresión a mí me llama muchísimo la atención porque, legisladora, nosotros no somos ninguna patota, somos los representantes del pueblo elegidos democráticamente para defender eso: la democracia.

Esta implícita aceptación que hace la legisladora con respecto a los métodos del terrorismo como una herramienta aceptable para aplicar la justicia, creo que no merecen otra cosa que el repudio y la sanción por parte de Cuerpo.

Nosotros, con un grupo de legisladores de nuestro bloque, en ocasión de un hecho que ocurrió en la Cámara de Diputados, hace bastante poco tiempo, fuimos los autores de un proyecto que se presentó en esta Cámara pidiendo el repudio y la sanción para ese diputado que había cometido un hecho por el cual después pidió disculpas y también explicó y, probablemente, podamos considerar que lo que hizo ese legislador fue “sana, sana, colita de rana”. Sin embargo, continuamos adelante y esta Cámara aprobó una declaración –creo que por unanimidad, si no me equivoco- donde pedíamos la sanción y repudiábamos el accionar de ese legislador, porque lo que estaba en juego era la altura moral de ese legislador para ocupar una banca en un recinto de la democracia y representar, en ese caso, al pueblo argentino.

Entonces, me pregunto, si esa es la decisión que nosotros desde esta Legislatura tomamos –esa fue la postura-, ¿cuál es la postura que vamos a tomar, como legisladores, para repudiar a alguien que reivindica los métodos por los cuales “chupaban” gente. Evidentemente, no nos podemos quedar callados porque acá no estamos hablando -como hicieron referencia algunas legisladoras- de la libertad de expresión, de inmunidad de opinión, que son principios



consagrados constitucionalmente, pero también quienes hablamos y sabemos de derecho sabemos que ningún derecho es absoluto, que siempre existe una reglamentación.

Y acá no estamos hablando de inmunidad de opinión, de lo que puede o no puede decir la legisladora; acá estamos hablando de si lo que dice esa legisladora representa una acción o una forma de pensamiento que atenta contra el sistema democrático.

Cuando somos electos y electas como legisladores y legisladoras creo que somos portadores de un gran honor para nuestra patria, para nuestra Provincia. Pero ese honor también acarrea una enorme responsabilidad, que es la de defender la soberanía popular. Cualquier reivindicación de los métodos utilizados por el terrorismo de Estado para reivindicar la dictadura, sin duda, es desconocer a ese pueblo que se pretende representar.

Hoy, pedimos nuevamente verdad, memoria y justicia.

Muchas gracias.

**Sr. Presidente (Calvo).**- Muchas gracias, señora legisladora.

Tiene la palabra el legislador Alberto Ambrosio.

**Sr. Ambrosio.**- Gracias, señor presidente.

En verdad es que para entrar a hablar de la dictadura vale la pena recordar que hace 35 años un gobierno democrático que encabezaba Raúl Alfonsín ponía presas a las juntas militares, con Videla como el símbolo del genocida más atroz que vivió en la Argentina, y como un ejemplo ante el mundo de lo que significaría respetar los derechos humanos, respetar la Constitución y, fundamentalmente, respetar el valor de la vida.

Pero, los avatares de la democracia hicieron que, cinco años después - puedo equivocarme en el tiempo, si alguien está en condiciones de remarcarlo que lo haga-, un gobierno peronista, de la mano de Carlos Saúl Menem, decidió que debían estar en libertad junto a otros más de mil represores y gente que estaba castigada, incluso, investigada y había estado dentro de lo que fue la investigación del "Nunca más".

Seguramente, la legisladora preopinante por su juventud, a lo mejor, no se acuerda de eso, y la historia parcial no es toda la historia, hay que verla de los pies a la cabeza y hay que interpretar qué es lo que viene ocurriendo a lo largo del tiempo para tratar de traerlo al debate de hoy, un debate que no es de fondo porque acá lo que estamos debatiendo no es el tema de la represión, sino un dicho de la legisladora, por el que pidió disculpas. Acá estamos tratando de sacar del Cuerpo, de cercenar la libertad de una legisladora que tuvo una expresión fallida, que fue desgraciada, que pidió disculpas, pero no estamos discutiendo por los derechos humanos; estamos discutiendo los efectos de un tweet.

Quiero decirle, señor presidente, qué lástima que no nos preocupamos hace 2 o 3 semanas atrás, cuando veníamos al recinto, para abrirles la puerta a los maestros de los jardincitos que nos venían a tocar la puerta de la Legislatura. Ninguna de las legisladoras firmantes del proyecto corrió para abrirles la puerta y para hacerlos entrar acá, para que nos dijeran qué les pasa, o a los del transporte escolar. ¿Saben una cosa? Ellos también reclamaban por un derecho humano,

que es el derecho a trabajar, a vivir dignamente de sus ingresos. Pero en esa oportunidad no los escuchamos, no tuvimos la posibilidad de hacerlos pasar.

La legisladora Labat recién dijo: “ese desafortunado mensaje”; un desafortunado mensaje hace que esta Cámara se convierta en fiscal y juez, y condene casi de manera inmediata, violentando cualquier derecho al debido proceso.

Vale la pena, señor presidente, que todos nosotros trabajemos, entendiendo la unidad como el todo, respetando el pensamiento de cada uno, para jerarquizar esta Cámara y hacer que vuelva a esta Legislatura la agenda de la gente y no la agenda oportunista ni la agenda de los dirigentes.

Las mayorías las conforman los electorados, y ustedes tienen una mayoría agravada, y los dos tercios desde su origen, desde Alberdi en adelante, fueron pensados para lograr consenso, equilibrio y la búsqueda de participación de los distintos sectores políticos a la hora de resolver los problemas de fondo.

Que ustedes hayan tenido la fortuna de que la sociedad los reconociera y les diera los dos tercios, no significa que les haya dado la totalidad del poder, y me refiero a las propias palabras del Gobernador Schiaretti dichas en este recinto.

La verdad es que me he sorprendido, y no quiero ser ofensivo con nadie, y tengo un afecto personal por el legislador Juan Manuel Cid, a quien considero una excelente persona, pero me ha sorprendido la mediocridad en su exposición; si estuviéramos en Alemania o en Italia no estaríamos discutiendo esto; no estaríamos abusando de una mayoría agravada. Es una ridiculez decir qué nos pasaría en cada uno de los lugares, y lo digo con el respeto que me merece el legislador, a quien considero un amigo.

También creo, señor presidente, que los fundamentos del proyecto en el que se pretende cuestionar y sancionar a la legisladora De Ferrari son algunas cuestiones de interpretación. Una parte la presentó la legisladora Fernández haciendo uso del privilegio al que nos tiene acostumbrados -ella tuvo la posibilidad, en su oportunidad, de exponer mostrando las filmas en la Legislatura, cosa que ninguno podemos hacer-, hoy, tuvo la posibilidad de presentar un proyecto para el cual disponía de cinco minutos y usó nueve para no entrar en discusión con la Presidencia, y, además, después de votarlo lo siguió usando, y está bien; son los privilegios que se toma la mayoría en una Cámara que se supone que debería ser equilibrada.

Señor presidente: pregunto qué están haciendo en este acto para honrar la democracia, ¿expulsar a un legislador?, ¿suspender a un legislador elegido por el pueblo, representante de una fuerza política, que ha tenido una expresión fallida por la que pidió disculpas? Ustedes dicen que la están suspendiendo porque necesitan honrar la democracia.

Honrar la democracia es abrirle la puerta a la gente, que la gente coma, que no maten a los chicos, que haya participación, que se respete a las minorías.

Honrar la democracia es que nos pongamos de cara a la sociedad y tratemos la agenda de la gente.

Honrar la democracia es que jerarquicemos al Poder Legislativo, que escuchemos a cada uno de los sectores, y si, de alguna manera, tenemos que hacer alguna sanción de tipo ética y moral, hagámosla, porque entendemos que existe y porque las tiene.

Los 70 legisladores tendríamos que poner el prontuario sobre la mesa para ver si hay algún proceso dando vuelta, o si hay algún legislador con proceso o con alguna falta que esté en la Cámara y que nosotros no lo sabemos; eso sería honrar la democracia: que todos pusiéramos los prontuarios sobre la mesa.

Me parece absolutamente exagerado.

Yo reivindico la lucha por los derechos humanos; el valor de las Madres de Plaza de Mayo y de las Abuelas, pero lo que no reivindico son las locuras; lo que no puedo reivindicar es lo que Hebe de Bonafini dijo: “matemos a los productores agropecuarios, rompámosles los silobolsas y quemémosles los campos”; no puedo reivindicar eso, no es derecho humano, por más que lo diga Hebe de Bonafini.

Tampoco es derecho humano apropiarse de lo que no es propio, eso es violación de la ley; reclamemos por la vía que corresponda, y pidámosle al Gobierno que les dé vivienda, terrenos, casas a quien no la tiene. Eso tampoco es derecho humano.

Entonces, señor presidente, creo que están por cometer un error. Ojalá puedan reflexionar; ojalá terminen con ese dogma de la mayoría automática que les impide parar un minuto y direccionar el vehículo, para ver adónde van.

¿Ustedes creen que los cordobeses están esperando esto? ¿Quién los va a aplaudir mañana? ¿Adónde van a estar todas las organizaciones?, ¿siguiéndolos a ustedes?

Voy a contar una infidencia. Ayer, para tratar de medir la gravedad de este tema, lo llamé por teléfono a un referente de los derechos humanos en Córdoba, que se llama “Vitín” Baronetto -“Vitín es el apodo que tiene-; un amigo de toda la vida, con el que nunca coincidimos políticamente, pero por el que tengo el más profundo respeto por su lucha; un hombre que fue “chupado” por los Falcon verdes, él, su mujer y su cuñado, y su mujer volvió muerta, desaparecida; hace unos días grabó, por YouTube, un mensaje recordándola, y le agradecí que me lo compartiera porque, aun no compartiendo sus ideas políticas, compartí la dimensión de su dolor y de semejante injusticia.

Le dije: “che, ‘Vitín’, ¿qué pasa?, a ver, contame”. “Y, me parece que esta legisladora, que creo que es del bloque de ustedes, metió la pata; yo hablé por Radio Continental; pero también, la verdad, creo que el oficialismo lo que está tratando es de tapar otra cosa, ha habido otro caso de gatillo fácil y los muchachos tratan de instalar algún tema diferente”. Tampoco creo que sea así, pero son las opiniones de la calle; nosotros tenemos que representar la opinión de la gente; nosotros la tenemos que defender.

Algunas cosas, señor presidente -sé que se va poniendo pesada la sesión, se me volcó el agua-, que dice, también, el estimado legislador Cid: “nos afecta nuestra dignidad”. ¿Es verdad?, ¿están hablando en serio?, ¿están hablando en serio que afecta la dignidad un tweet que ustedes no comparten, del cual no son parte, al que no acompañan? ¿Les afecta la dignidad lo que alguien diga? ¿Es verdad? ¿Estamos hablando en serio en esta Legislatura? ¿Se siente afectada tan gravemente como para pedir que se vaya el que no piensa igual que yo, porque ha afectado mi dignidad? La verdad es que me parece que es de una pobreza intelectual increíble.

Otra de las cosas es la sanción; dijo: “pedimos como sanción que sea suspendida por el término de 6 meses, y que después de los 6 meses, cuando

vuelva...”; esto es una ridiculez de las más absolutas; acá hay gente con la que aprendo, legisladores que tienen años, que son prestigiosos, maestros y que son del bloque de ustedes, pero que cuando escuchen -aunque no lo van a poder acompañar, por supuesto- esta ridiculez absoluta de decirle: “a los 6 meses, cuando vuelva, no va a poder ser presidenta de comisión, no puede ir al baño, no puede ir a abrir la puerta”.

¿Pero qué es esto? Es legislador o no lo es; acá, en la Cámara, los legisladores somos todos iguales y tenemos los mismos derechos; ¿a quién se le ocurre plantear una sanción así? ¿En qué reglamento, en qué ley? Que hablen los juristas, que me enseñen; pido disculpas por haber ido poco tiempo a la universidad, pero que me hablen los juristas y me expliquen cómo van a pedir una sanción para que cuando vuelva a la Cámara sólo pueda ejercer la mitad de las cosas que le permite ejercer el mandato.

Nada más ridículo, señor presidente; ha volado esta Cámara por el suelo; es subterráneo lo bajo que hemos caído en una de las cosas más increíbles que podría existir en este Poder Legislativo.

Me preocupa de sobremanera que se digan esas cosas. Yo no creo, tampoco... Patricia debe ser condenada, juzgada, por quienes leen sus tweets, por quienes no los comparten y por quienes, por el mismo método...

**Sr. Presidente (Calvo).**- Legislador Ambrosio: el legislador Juan Manuel Cid le solicita una interrupción.

**Sr. Ambrosio.**- Si él dijo que no; Juan querido... Si él dijo que no iba a aceptar interrupciones de nadie, no se la puedo dar.

**Sr. Presidente (Calvo).**- Legislador: diríjase a la Presidencia.

¿Se la concede?

**Sr. Ambrosio.**- No se la puedo dar.

**Sr. Presidente (Calvo).**- Continúe en el uso de la palabra, por favor.

**Sr. Ambrosio.**- Con todo el cariño que le tengo, no se la puedo dar, porque él arrancó así, señor presidente; pongamos un poco de equidad.

Digo, me preocupa porque, acá, lo que deberíamos discutir es el alcance de los dichos; la legisladora está pidiendo disculpas. Todos nosotros, los setenta, los que estamos acá y los que están en la pantalla al frente suyo, señor presidente, tenemos derecho a equivocarnos porque es parte de la vida, es parte del ser humano.

¿Dónde se ha dicho?, ¿en qué Código Penal?, ¿dónde está?, ¿dónde dice que es delito equivocarse? ¿Quién lo escribió?, ¿qué legista hizo esto?, ¿de qué universidad salió? ¿Dónde se dice? Por favor, que alguien me explique dónde dice que equivocarse es delito, y dónde dice que pedir disculpas implica una ofensa y una violación a la dignidad. Es una atrocidad que no tiene límite, señor presidente.

Ya leyeron dos veces el artículo 89 de la Constitución, por lo tanto, va a acortar mi discurso. Pero no puede estar el Reglamento Interno por sobre la

Constitución. Aunque la legisladora Labat diga que ningún derecho es absoluto, la Constitución es la que le pone el marco a cualquier derecho, a cualquier resolución. Nada puede estar por fuera de la Constitución, y esto está, lisa y llanamente, fuera del artículo 89 de la Constitución.

También están ustedes cometiendo un error gravísimo, porque el artículo 17 dice que quienes violaren la Constitución son infames traidores a la patria.

No estoy acusándolos, estoy diciendo, fíjense, si es que queremos respetar la Constitución. Y si hablamos de democracia, lo primero que tenemos que hacer es arrancar por la Constitución que es la que rige la norma a nuestro estilo de vida para que realmente podamos vivir en democracia.

Señor presidente: para ir terminando, esto que voy a decir acá puede resultar irritativo porque voy a hacer nombres -en esto tengo dudas, si después me toca una cuestión de privilegio, méntele muchachos, total tienen número, y denle-, no sé si esto está bien o está mal, pero lo voy a decir.

La Legislatura de Córdoba -y no hablo de la Unicameral, sino de la Legislatura de Córdoba, hay gente que sabe y se acuerda mucho más que yo- tiene un listado de sanciones a lo largo de su existencia, y me voy a permitir enumerarlas: Luis Medina Allende, se lo desaforó en Diputados en marzo de 1993, ¿saben por qué? Porque estaba acusado del asesinato de Regino Maders. Unos días después, el juez lo absolvió y se reintegró a la Cámara, y unos meses después fue nuevamente desaforado por requerimiento de la Justicia, y condenado, después, por el caso del Buen Pastor.

A partir de allí, arrancó una historia, sobre todo en lo que era en aquel momento la Cámara de Senadores, de muchos intendentes que, cuando cambiaba la gestión, se les venían causas. Pasó con Carlos Diez; con Juan Carlos Bocco, de la UCR; con Prudencio Bustos Argañaráz, Amilcar Ramondelli, Víctor Neme, Julio Montes, Juan Mondino, Prudencio Bustos Argañaráz, Domingo Carbonetti, Omar Rocchia, Eduardo Nieva, Domingo Carbonetti. ¿Saben una cosa? En todas estas causas, en aquel momento, había que desaforar para que la Cámara condenara y sancionara, y a la mitad se le rechazó el desafuero, sólo se aprobaron los desafueros de los que estaban pedidos por la Justicia.

Digo, acá hay 11, 10 o 9 legisladores que firmaron un proyecto y se han erigido en jueces para pedir una condena en base a una ley que ellos mismos autoimaginan, y a un Reglamento Interno que creen que las habilita para pasar por arriba de la Constitución, por arriba de la norma y de la propia historia de la Legislatura, que siempre necesitó de un requerimiento judicial para poder separar a un miembro de su Cuerpo.

¿Por qué no le preguntamos a la Justicia cuál es el delito que cometió la legisladora De Ferrari? Y que la justicia nos diga en función del delito y, nosotros, este bloque -el nuestro- va a acompañar la destitución de Patricia De Ferrari si cometió un delito, si hay un juez que dice que cometió un delito.

¿Quiénes somos nosotros para ser fiscales y jueces en una misma sesión?, ¿tenemos esa atribución?, ¿nos votó la sociedad para que seamos fiscales, y para que seamos jueces en una misma sesión?

Señor presidente: no sirve esto de que tengamos que justificar lo de la legisladora De Ferrari "pegándole" a la Provincia, pero también necesitamos que sean reflexivos.

Hoy, afortunadamente –la verdad es que leo el diario por Internet–, con todas las dificultades, el Ministro de Seguridad anunció el protocolo para el uso de armas. Menos mal, señor presidente. Hace 21 años que gobiernan y se dieron cuenta de que no le explicaban a un policía cómo manejar un arma. ¿Por qué no discutimos esto en la Legislatura?, ¿por qué no nos offendimos por esto y nos offendemos por el tweet de De Ferrari? ¿Por qué no nos offendimos porque Ministerio de Seguridad decidió esto para el uso del arma que entrega el Gobierno, a través del Ministro de Seguridad, y la pone en manos de agentes de la fuerza pública? ¿Y ahora, 21 años después, nos acordamos de que no teníamos un protocolo para explicarle al policía en qué momento debe disparar o en qué momento la debe usar o en qué condiciones la debe usar? No se dijo nada en esta Legislatura, tampoco se dijo nada esta Legislatura, nunca se dijo nada y menos el oficialismo.

¿Sabe una cosa, señor presidente? En la Argentina se liberaron más de 5000 presos peligrosos, de los cuales ya llevan casi un centenar de víctimas, víctimas que perdieron el más elemental de los derechos humanos, que es el derecho a la vida. Nunca dijimos nada, nunca nos preocupó que 5000 presos que, por supuesto, por el derecho humano del preso para que no se infectara de Coronavirus, tuvimos que ponerlo en libertad, y cercenar el derecho de cien personas que entregaron el principal, el elemental y fundamental derecho de cualquier persona, que es el derecho a la vida.

Entonces, nos preocupa, señor presidente, porque, obviamente, esto tiene rasgo parcial, rasgos violentos. Ustedes no ganan nada con esto. Yo no soy quién para evaluar la estrategia política de la mayoría, pero ¿díganme qué ganan? ¿Qué creen?, ¿que la sociedad los está esperando para aplaudirlos porque echaron a un legislador de la oposición?

La sociedad los va a desenmascarar en términos de autoritarismo, no se confundan, esto es una utilización casi de atropello de la mayoría agravada. Nunca se pensó, Alberdi no imaginó que dentro de 150 o 250 años ustedes iban a ganar por el 57 por ciento y que iban a tener los dos tercios. Los dos tercios existen, pero no es un número frío, los dos tercios es lo que exige el Concejo Deliberante, la Legislatura, cuando tenemos que tratar cuestiones sensibles, porque es espíritu de los dos tercios implica, como lo dijimos recién, el consenso, el diálogo con los distintos sectores para acordar una salida. Pero no es así, acá se entiende con la frialdad y con el número de los dos tercios.

Señor presidente: desde que Juan Schiaretti fue Gobernador, entre el año 2007 y 2009 se plantearon en la Legislatura de Córdoba cinco cuestiones de privilegio, cuatro contra el oficialismo y una contra el legislador Ortiz Pellegrini. Ya saben ustedes cuál se aprobó, no vamos a hacer más nombre, es absolutamente suficiente para que ustedes tengan en claro cuál se aprobó. Esta es la historia de la Legislatura de Córdoba.

La verdad es que quiero aprender, a mí me encanta ver tanta juventud, la Legisladora Labat, con toda la fuerza peleando la candidatura en su pueblo, es divino cómo la democracia se tiene que nutrir de la Legislatura, se tiene que nutrir de legisladores talentosos y jóvenes que tienen por aprender. No es cuestión de subirse al vagón ni al tren porque somos muchos, el amontonamiento no es mayoría, la mayoría implica representar responsablemente a la sociedad, no nos

amontonemos porque somos más y hagamos lo que queremos porque es como si estuviéramos en la tribuna de la cancha, que no grite el hincha del otro cuadro porque le puede ir mal, lo vamos a linchar, y esto es linchamiento, sin fundamento, sin absolutamente nada.

Señor presidente: vamos a terminar, vamos a cortar acá nomás.

Creo que, en la política, todos los que estamos acá tenemos, además de nuestros afectos personales, un pedazo del corazón puesto en la política, estamos acá porque amamos la política como instrumento, como herramienta de transformación social. Pero, sobre todas las cosas, amamos la política como el vínculo que nos puede acercar a darle un mejor bienestar a la sociedad. Y la política es simple, pero es simple para quienes la entienden.

Ahora, quienes creen que la política es matemática y que sólo se define por los números, están mal. La política no es matemática, la política es consenso; la política no es “somos más”, la política es “discutamos más”. La democracia no se fortalece diciendo: “no, tengo la mayoría, yo bajo los votos y se acabó”; no, la democracia se fortalece diciendo: “che, ¿qué pensás vos?”, –“y, yo pienso distinto”. “Bueno, pero nosotros somos dos, y está bárbaro”.

Convénzanme; todos podemos ser útiles, todos podemos enriquecer. Creo que estamos a un centímetro de cometer una de las injusticias más vergonzosas de la historia de la Legislatura de Córdoba de los últimos 37, señor presidente.

Y termino con esto: no quise ironizar; siete chicos muertos –no jodamos con el tema de los derechos humanos–, y después del séptimo muerto aparece el Protocolo de Uso de Armas. No jodamos con estas cosas. ¿Qué se creen? Los chicos que murieron, los de quince años, los de diecisiete años, no sabían qué son los Falcon verdes, ¿pero saben una cosa? Sí saben qué son los Siena azul y blanco, sí saben qué les puede pasar si les disparan desde un Siena azul y blanco. Esta es la nueva modernidad, la que ustedes tienen que comprender.

Pido, por favor, que el bloque de la mayoría repense lo que está por hacer, porque el error es histórico. En esta pandemia, señor presidente, el Coronavirus nos tiene contra las cuerdas a todos, nos tiene mal. Algunos, como yo, que pasamos los sesenta, con media docena de stent, somos de riesgo; si encima nos calentamos, peor.

Más allá de la pandemia de Coronavirus, los errores cometidos por todos, por la política, por el desconocimiento del virus y demás, nos han llevado a cometer muchos errores de tono político. Entonces, hoy la pandemia no es de coronavirus: tenemos pandemia social, tenemos pandemia laboral, tenemos pandemia económica, tenemos pandemia nutricional, tenemos pandemia en la falta de vivienda, ¿y nosotros tenemos en agenda pedirle a Patricia De Ferrari que se vaya porque puso un tweet fallido? ¡Por favor!

Para terminar, señor presidente, pido reflexión al bloque de la mayoría. La legisladora De Ferrari ha pedido disculpas; considero que es un hecho lo suficientemente importante y, además, repudio, desde lo personal, la propuesta de suspenderla por seis meses y, además, pedirle que después de ese plazo asuma con facultades parciales. Es una ridiculez mayúscula, señor presidente.

Muchas gracias.

**Sr. Presidente (Calvo).**- Muchas gracias, señor legislador.

Tiene la palabra el señor legislador Dante Rossi.

**Sr. Rossi.-** Señor presidente: primero, quiero expresar mi opinión personal respecto del tweet, de la situación que estamos viviendo y del motivo originario, para no sacarle el cuerpo a la jeringa.

Obviamente, desde mi punto de vista, el tweet es repudiable; integro el Comité Central de la Provincia de la Unión Cívica Radical, que el mismo viernes emitió un comunicado repudiando los dichos; integro el bloque de legisladores de la Unión Cívica Radical, que también el mismo viernes repudió los dichos. El partido le pidió a su vicepresidenta que se retracte en el seno del Comité Central de la Provincia. Por supuesto, creo también que los políticos, y sobre todo los que cumplimos funciones públicas, tenemos mucha más responsabilidad que el común de la gente a la hora de emitir una opinión.

Me parece –vuelvo a insistir– que fue un error, que se equivocó, que eligió el Día de la Memoria, y eso agravó sus dichos y su responsabilidad.

Pero fíjense que, desde mi punto de vista, estamos asistiendo a una sesión que es lamentable. La política tiene ver con el diálogo, con la búsqueda de acuerdos, con la búsqueda de consensos, y la grieta que hoy vive la Argentina es la que le impide, de todas las maneras, superar la crisis. No hay ningún país en la tierra que haya salido de una enorme crisis, como la que tiene la República Argentina, con divisiones, con situaciones increíbles, con enojos permanentes, con oposiciones irreductibles, con gobiernos que no buscan el diálogo. No hay ningún país en el mundo que haya superado la crisis que nosotros tenemos, si no es buscando comunes denominadores, buscando un acuerdo, un papel, un nuevo contrato social que nos haga superar todas estas cuestiones.

Debo decir que hay responsables concretos de que la Argentina no supere su crisis y no avance en acuerdos, que son los extremos. No trepido en decir que la legisladora Nadia Fernández y el legislador Cid son absolutos responsables de que la Argentina no supere la crisis, que vivamos en el estancamiento y que vivamos directamente en las antinomias irreductibles y en los problemas que tenemos entre los partidos políticos y con la negativa a sentarnos a discutir cuestiones básicas.

Al legislador Cid lo he descubierto hoy, y a la legisladora Fernández la he descubierto cuando empezamos estas sesiones, siempre con problemas, siempre con cuestiones irreductibles, siempre agraviando, siempre con discursos altisonantes y nunca buscando el consenso, nunca buscando los acuerdos y siempre buscando el choque. Eso es lo que le hace mal a la política, a la democracia y le hace mal al sistema. Eso hace que la Argentina no pueda superar los gravísimos problemas que tenemos.

Se han dicho muchas cosas aquí. Escuchaba los argumentos que hablaban de indignidad, de que no había mostrado arrepentimiento, cuando acabamos de escuchar a la legisladora Patricia De Ferrari decir, frente a esta Cámara, que se equivocó. Acaba de demostrar la trayectoria que tiene dentro de la Unión Cívica Radical, dentro de un partido democrático. Pero lo mismo se dice que no se arrepintió y se habla de indignidad y de que afecta la reputación de la sociedad.

En primer lugar, debo decir que por el tweet yo no me he sentido absolutamente afectado en mi reputación desde el viernes hasta la fecha, a pesar



de haber hablado con varios medios. No creo que lo que dijo la legisladora haya afectado a la Cámara; la puede haber afectado a ella y, seguramente, va a pagar las consecuencias de lo que dijo frente a la sociedad y frente a los medios y ante quien lo requiera.

Pero, me pregunto algo que tiene que ver con cuestiones más profundas; ¿ustedes creen que la actividad política se ve resentida o se ve de una manera indigna por el tweet del viernes pasado? ¿No creen ustedes que la gente no cree en la política ni en los partidos políticos porque los que hacemos política no le hemos dado respuesta a la gente, porque no le hemos demostrado que a través de la política se puede vivir mejor? ¿No creen ustedes que los políticos tenemos responsabilidad frente a la gente por el 50 por ciento de pobres que hay en la Argentina? ¿O alguno de los que estamos acá se saca el sayo y cree que no tiene ninguna responsabilidad con ninguna de estas cuestiones?

¿No creen ustedes que la gente no cree en la política porque el chico joven que va a un comité, a una unidad básica o a cualquier local partidario sabe que en los partidos políticos se discute cada vez menos y sabe que, por más que vaya a hacer un aporte para que se lleve a la agenda pública, no va a llegar? ¿No creen ustedes que la gente no cree en la política porque ve que muchas veces sólo pensamos en conseguir el poder?

¿No creen que la indignidad tiene que ver con que hay muchos políticos que han visto que haciendo política mejoran su situación económica? ¿No creen que el descrédito que tiene la gente en la política tiene que ver con no poder resolver cosas básicas, como que no se le quite la vida a un chico de 17 años o que no se le quite la vida con un balazo por la espalda a un chico de 15 años en un pueblo chico de la provincia de Córdoba después de 21 años de gestión? ¿No creen que tiene que ver con eso?

¿No creen que sonroja y pone mucho peor cuando escuchamos ensalzar a un político hablando de la meritocracia, prácticamente creyendo que el chico que estudia con calefacción o aire acondicionado tiene las mismas oportunidades en la vida que aquel que come una vez por día? ¿No creen ustedes que tendría que sonrojar mucho más a los que hacemos política y a la sociedad y que nos avergüenza mucho más cuando hay dirigentes importantes que hablan del “pobrisimo”?

Me parece que son esas las cosas que hacen que tengamos descrédito, que la gente no crea en la política, que no quiera participar en política, que cada vez haya menos afiliados. Esas son las cosas que nos tienen que sonrojar.

Por supuesto, se equivocó la legisladora; por supuesto, hay un repudio; por supuesto, hay un repudio mediático. Pero acá estamos entrando en la política del barro, estamos entrando en meter leña al fuego, permanentemente, para desacreditar y para ver si ganamos tiempo en un debate que tendría que ser de otro calibre.

No lo iba a hacer, pero quiero echar un párrafo a algunas estupideces que se dijeron aquí en la Cámara de parte de algunos que representan fuerzas políticas que, tal vez, lo puedan decir por la irrelevancia que tienen en la historia o porque, tal vez, no haya un solo libro de la historia de la Argentina que les eche un párrafo por haber hecho cosas importantes por la República Argentina.

El viernes cumplimos 27 años de la recuperación de la democracia, y la democracia se recuperó en el año '83, por el esfuerzo de un pueblo que ayudó, por supuesto, a salir de la noche negra de la dictadura, pero -mal que les pese-, porque había un hombre que era de la Unión Cívica Radical, que se llamó Raúl Alfonsín y que tuvo el coraje de poner todo lo que hay que poner para tratar de recuperar a la Argentina.

Cuando uno estudia en cualquier libro de historia cuál es el hecho más importante de la Argentina moderna, ese hecho es, sin lugar a duda, la recuperación de la democracia. Y la recuperación de la democracia se hizo ¡oh, vaya casualidad! por un hombre que era de la Unión Cívica Radical, que estaba afiliado y que murió afiliado a la Unión Cívica Radical, que en la época de la dictadura puso lo que había que poner para defender a los que caían presos, también él estuvo preso, que tuvo el coraje de plantear -cuando otros planteaban la amnistía en la Argentina- el juzgamiento a todos los militares, que hizo una cosa extraordinaria -y en el mundo se sorprendían- que fue sentar en el banquillo de los acusados a los que habían producido violaciones a los derechos humanos. Y que, sí señor, sacó la Obediencia Debida y el Punto Final para garantizar la democracia para siempre, porque no es lo mismo hacer política hoy, cuando uno dice lo que quiere en la Legislatura, en los medios o donde sea, que hacerla en ese momento cuando tenía a los milicos parados para darle un golpe duro a la democracia.

Ese hombre, que era de la Unión Cívica Radical y que no sólo me enorgullece a mí, sino también a la gran mayoría de los argentinos, estuvo afiliado a la Unión Cívica Radical, a este partido que con aciertos y errores le ha dado tanto a la Argentina, y ese señor que era de la Unión Cívica Radical no trepidó en renunciar seis meses antes a su Gobierno para garantizarle la democracia a todos los argentinos.

Quería decir esto porque me parece que -aunque no está puesto en esta Legislatura como tema- hasta sirve para hacer un homenaje por los 27 años de la recuperación de la democracia.

Termino con algunas cosas. Leía -y se leyó acá varias veces- y quiero hacer referencia al artículo 129, inciso 2), que habla de la cuestión de privilegio. Cuando uno lee el articulado dice: "Las que afectan los derechos, reputación y conducta de los Legisladores individualmente y sólo en lo que hace a su idoneidad representativa, entendiéndose por tal el conjunto de condiciones morales, intelectuales o físicas que son necesarios para el cargo de Legislador...", pero eso hay que contrastarlo también con lo que dice la primera parte del artículo 89 de la Constitución de la Provincia, que es la que garantiza la inmunidad de opinión de los legisladores: "Ningún miembro del Poder Legislativo puede ser acusado, interrogado judicialmente, ni molestado por las expresiones en los medios de comunicación o en cualquier otro ámbito, que en el desempeño de su mandato como legislador, emita en el recinto o fuera de él". Evidentemente, hay un choque con lo que dice nuestra Constitución de la Provincia.

La legislador -insisto en lo que dije al principio- es repudiable lo que dijo, es repudiable lo que hizo en el tweet, pero acaba de pedir disculpas y decir que no era ella la que puso eso en el tweet. Y creo que nosotros, independientemente del repudio que -insisto- tiene de la Unión Cívica Radical, tiene desde este bloque de la Legislatura, tiene de la gente a la que, evidentemente, no le gustó ese tweet, no

tenemos que caer en algunas circunstancias que se vivieron en su época y que no hay que repetir.

El 30 de agosto de 1949, Ricardo Balbín estaba por dar un discurso en el Congreso Nacional Agrario y Frondizi fue y le dijo que, por las circunstancias que vivía la Argentina, trate de morigerar su discurso porque se podía tomar represalias desde el gobierno de Juan Domingo Perón. Balbín, creo que en el fragor de lo que estaba diciendo, expresó cuestiones de crítica al gobierno nacional, pero de ninguna manera desde el punto de vista golpista. Y el 29 de setiembre del '49, por esas expresiones políticas y por la mayoría que tenía y que hacía uso y abuso el general Perón, se llevó adelante el desafuero de Ricardo Balbín, y cuando salió del Congreso fue puesto preso, como quería el legislador Juan Manuel Cid respecto de la legisladora De Ferrari.

Esas cosas no pueden volver a ocurrir; esas cosas son las cosas negras de la historia que en este tiempo no las tenemos que volver a reflotar.

Insisto y vuelvo a recordar: mi opinión es la que dije al principio y creo que sería un grave precedente que, con la mayoría absoluta que tiene Hacemos por Córdoba, se avance en la sanción que ha previsto o que han mencionado dos legisladores, que lo único que buscan es echar más leña al fuego, meterle con las negativas irreductibles y avanzar para que la política no sea diálogo y búsqueda de consenso.

Muchas gracias.

**Sr. Presidente (Calvo).**- Muchas gracias, señor legislador.

Tiene la palabra el legislador Aurelio García Elorrio.

**Sr. García Elorrio.**- Señor presidente: cuando en el primer año de la Facultad de Derecho nos enseñaban lecciones básicas de Derecho, nos explicaban que la Constitución argentina había abolido la muerte civil, porque existía históricamente la muerte civil. ¿Qué significaba la muerte civil? "Vos estás ahí, pero estás muerto". Así se llamaba: la muerte civil.

Aplicarle la muerte civil a un representante elegido por el pueblo, en verdad, muchachos, no sé quién los asesora, Drácula, Frankenstein. A ver, razonen lo que están haciendo con esta mujer: le están aplicando o le quieren aplicar una pena de seis meses de suspensión y, no conforme con eso, cuando venga, que no represente a la Legislatura en ningún lado, no presida ninguna comisión. Pero oigan, ustedes hoy la están echando.

Por supuesto, si hubiera justicia en Córdoba, justicia que ustedes se encargaron de destruir haciendo del Superior Tribunal un lugar donde habitan los que antes pasaron por el despacho público del gobierno, si hubiera una elemental justicia. creo que la legisladora les ganaría cualquier litigio porque han revitalizado la muerte civil.

La verdad es que, si me suspendieran y volviera y me dijeran: "usted, calladito, y usted no preside una comisión", sería de una locura galopante. Pero de ustedes a mí ya no me extraña nada.

Segundo tema: cuando le dijimos a Juan Schiaretti que no se endeudara porque era clavado que la clavaba a la Provincia, efectivamente, sucedió lo que sucedió: la clavó a la Provincia de Córdoba, la reventó, salvaje, la reventó, la

segunda provincia más rica de la Argentina transformada en una mendiga. A mí no se me hubiera ocurrido presentar un pedido de juicio político a Juan Schiaretti por haber destruido el futuro de mi familia, de mis hijos, de mis nietos, por hacer cuatro negocios y quedarse con unos departamentos en Buenos Aires.

A mí no se me hubiera ocurrido porque en este proceso de sostenimiento de la democracia, eso de apartar a la gente de sus bancas, de sus cargos es peligroso, y más con el peronismo gobernando a nivel nacional. No se olviden de que Perón, en un momento, llegó a tener intervenido dos tercios de las provincias argentinas, no hay que jugar con estas cosas con el peronismo en el gobierno nacional.

Tampoco se me hubiera ocurrido, a pesar del fastidio que tenía, iniciarle una cuestión de privilegio a 51 legisladores de esta Provincia que los había elegido el pueblo para que lo cuidaran, como dijo la legisladora Labat, y en el primer momento que pudieron le clavaron un cuchillo en la espalda, con esa ley de jubilaciones, donde varios de los señores legisladores del Gobierno -yo lo he escuchado- dijeron: "ni la leí la ley". ¿De qué estamos hablando? ¿Por qué ustedes pueden hacer cosas increíbles y una legisladora de la oposición no puede emitir un rol confuso?

Mire, ustedes han roto las reglas de juego, y las han roto definitivamente porque si ustedes hacen esto ahora con la legisladora De Ferrari, todos nos sentimos liberados, yo, en lo personal, de llevarlos a la Justicia.

Llevarlos a ustedes a la Justicia, pero no a ese Fuero de Anticorrupción que tienen, porque tarde o temprano las causas van quedando ahí y alguien alguna vez lo va a investigar. Lo grave no es denunciarlos ahora, cada vez que se quedan con una coima, como la de los gasoductos, de 36 millones de dólares ¿está claro?, o quedarse con edificios en Buenos Aires y después que todo pase desapercibido. Por eso hay que llevarlos a la Justicia. Y hoy ustedes me están dando -yo ya lo vengo haciendo- los elementos definitivos porque a ustedes no les interesa cuidar el sistema democrático.

La verdad es que no salgo de mi asombro. Me puse a leer esos tweets, y le digo, legisladora, que, si a usted le hubieran dado derecho a defensa, a usted no la condena nadie; si a usted le hubieran dado un elemental derecho a defensa, sí, perspectiva de género, es una mujer, cómo no le van a dar la posibilidad de que se defienda. ¿No nos están convenciendo, con buen criterio, de que hay que darle a la mujer, y a la mujer en política, que sufre todo tipo de embates, que hay que tratarlas especialmente? ¿Qué les pasa?; 14 mujeres le piden el juicio político, esto es más que un juicio político, es su expulsión, y no le dan la posibilidad de que se defienda.

¿Quieren que les diga una cosa? Si le daban la posibilidad de que se defienda no la podían sancionar. Muy simple, porque el último tweet, ese del problema, podía decir una cosa o la otra, pero si se miran los 11 anteriores iba clavado que lo que estaba diciendo era: "Che, Grabois pará porque vas a atraer a los Falcon verde". Y, encima, cuando hacen la denuncia -por eso, a continuación, cuando termine de hablar yo, hay una cuestión de privilegio a la legisladora Nadia Fernández y al legislador Cid, y la voy a fundamentar y van a ver como cae redonda-, miren, si la doctora De Ferrari hubiera tenido un abogado, alguien que la pudiera defender, zafaba; no zafaba, sino que no la podían sancionar porque

cualquier perito gramático que hubiera analizado los tweets anteriores se daba cuenta de que el último tweet era una corroboración de lo que estaba afirmando, es una línea de lo que estaba afirmando y, si quedaba alguna duda, estaba la trayectoria de la vida de esta señora.

A ver, Raúl Alfonsín, el Movimiento Nacional de Renovación y Cambio, yo no soy Radical, pero a quién se le ocurre que podían reivindicar los Falcon verdes ¿a quién se le ocurre? Nada más que a alguien que tenía la intención, vaya a saber qué intención tenía. Che, no tuvo derecho -en perspectiva de género- a que se pudiera defender, porque en el escrito ese que hicieron de denuncia, sólo refieren la puntita de un tweet y ofrecen una serie de pruebas que no nos han dado a ninguno de nosotros, entonces, qué vamos a votar nosotros.

A ver, póngale que yo no me hubiera tomado el trabajo de leer los tweets de la legisladora, ¿me van a privar del derecho? ¿Por qué no la mandaron a comisión para que ejerciera su defensa, que demostrara su trayectoria? Es más, los acaba -no sé si han dado cuenta, ¿no?- de poner, sensatamente, en un apuro irremediable, porque acaba de ofrecer pruebas cuando ha ejercido su defensa, acaba de ofrecer pruebas. Tampoco la van a escuchar. Che, ¿y la perspectiva de género?, porque es una mujer, y no es una mujer cualquiera, ya me he dado cuenta. No es una mujer cualquiera, en el sentido de que tiene...

**Sr. Presidente (Calvo).**- Legislador García Elorrio, la legisladora Laura Labat le está solicitando una interrupción, ¿se la concede?

**Sr. García Elorrio.**- No.

**Sr. Presidente (Calvo).**- Continúe en el uso de la palabra.

**Sr. García Elorrio.**- Y no es cualquier mujer de nuestra patria. Me he dado cuenta, desde que vino acá, de que ha vencido tantos años de lo que llaman el "patriarcado", porque se expresa con una fuerza que yo sé que los puede incomodar a ustedes, y muchas de las cosas que hoy están pasando en esta sesión están estrictamente referidas a la situación de la legisladora, en la forma en que defiende lo que cree. Y las cosas que ella defiende son, en muchos casos, muy contraria a la forma en que yo pienso. Pero, me parece jurídicamente, horroroso.

El otro día asistí a una sesión por Zoom de Justicia en Perspectiva de Género y lo que decían los profesores era: la mujer está en una lucha enorme, por abrirse camino en un montón de campos, en las relaciones de familia, en el mundo del trabajo, en el mundo de la política, también lo mencionaron. Ella ha hecho ese itinerario y, sin tenerle en cuenta su trayectoria, la condenan, la matan civilmente, no es solamente una condena, muerte civil como anexo. La condenan sin haber escuchado las pruebas que presentó, sin haber presentado ninguna prueba más que un hilo de tweet y, si las presentó la legisladora Fernández, che, no tuvieron ni la delicadeza de mandarnos esas pruebas.

A mí me llegó hoy, al medio día, y no sé por dónde, el escrito, ¡ah!, perdón, el señor Guillermo Arias, me llegó hoy al mediodía un mail, donde estaba en el Whatsapp estaba la definición, entonces, yo dije, ah, bueno, esto va a comisión,

porque, si ofrece una serie de pruebas, lo tienen que mandar a una comisión. Pero no hubo caso, parece que lo van a resolver ahora.

Qué lindo si hubiera estado un grafólogo, mínimamente, un señor que interprete la escritura castellana por encima de las aviesas intenciones políticas de todo el corifeo que se ha visto en estos días, en varios espectros del arco político. Qué lindo hubiese sido que viniera un gramático y hubiera dicho: oiga, lo que esta mujer quiso decir es tal cosa, porque los once tweets anteriores se refieren a esto.

Entonces, era grave ya que nos convocaran acá, ahora, lo que le oído decir a Nadia Fernández y a Juan Cid es de terror –estamos hablando de terrorismo-, si no hubiera conocido el tema, hubiera caído de improviso a esta sesión y hubiera escuchado lo que se decía de esta señora –lo que han dicho de esta señora- en esta sesión, la verdad es que tendría que haber dicho “a ver, ¿dónde está Etchecolatz o Vergez?, porque así la han presentado. Se les fue la mano. Me lo tuiteaba un periodista recién: “se despistaron”. Claro, ¡se despistaron!, se volvieron locos, es la borrachera de poder que los acompaña y creen que pueden hacer cualquier cosa en cualquier lugar. ¿A quién van a convencer de que esta señora es poco más que Vergez?, ¿a quién van a convencer de eso? ¡Por favor!

Deberían lavarse la boca antes de a pensar así de un militante histórico del partido de Raúl Alfonsín, y menos en materia de estos autos, los Falcon verdes. Y así como hay un dicho que dice que los mejores años fueron peronistas, por la historia que vivido sé que por lo menos en el ‘74 y ‘75 los Falcon verdes eran peronistas. Por eso, me alegra que la nueva camada del peronismo, que son las jóvenes firmantes de este proyecto, que tendrían uno o dos años, algunas ni eso en aquel momento, pero han sido ilustradas y han estudiado, me alegra que no quieran formar parte de esa historia, de una historia horrible del peronismo. ¡Había que estar en las calles de Córdoba en el ‘74, en el ‘75, con José López Rega!

Miren los muertos de la Triple A, van a encontrar a varios radicales. Por eso, me alegra que las nuevas camadas del justicialismo tomen distancia de aquello, porque aquello ha sido realmente malo.

El legislador Cid -y me pasa lo mismo que Ambrosio, hoy lo desconozco-, que ya habló y dijo que no quería que nadie lo interrumpiera, ha dicho que, prácticamente, este monstruo legislativo que hemos tenido aquí hasta hoy, en cualquier lugar del planeta hubiera tenido no sé qué penas.

¿Qué pena les corresponde a 51 legisladores, con el derecho acá, que le clavaron un puñal de este tamaño al pueblo cordobés, que menos se puede defender? ¿Qué les pasa?, ¿han perdido la noción básica de la realidad? ¿Se creen que somos un conjunto de extraterrestres, que ustedes pueden decir lo que quieran? Todavía la gente no se puede reponer de lo que hicieron, ¿y cuál es la sanción para ustedes?

Si a la legisladora por un tweet fallido la vamos a mandar a su casa en concepto de muerte civil, violando toda las normas y el derecho de defensa básica de la Constitución, sin haber mostrado una sola prueba y, encima de eso, riéndose de la perspectiva de género de la cual está toda la Provincia de Córdoba embebida de eso en este momento, una mujer con agallas que se hizo lugar en la política, no por ser hija o pariente de tal, porque militó desde su juventud, ¿qué les pasa? ¿porque no aplican la violencia de género, por qué se ensañan contra esta mujer?

Repito, si a la legisladora De Ferrari la vamos a someter –ustedes- a la muerte civil por haber emitido un tweet que cualquier grafólogo hubiera dicho lo que ella quería decir y que, con mucha dignidad, mucha más de la que muchos de acá se merecen, tiene la dignidad de decir: “Bueno, no fue feliz. Pido disculpas”, porque en el avatar de escribir los tweets muchas veces se pueden escribir cosas confusas, pregunto: ¿qué sanción hay para ustedes cuando aprobaron la modificación de la Ley Jubilatoria? Voy a usar un sistema de proporción: muerte civil para la legisladora. ¿Y a ustedes qué? ¿y a ustedes qué? No alcanza el Código Penal para una estafa sobre 106.000 personas. Si por la estafa sobre una persona son de 1 a 4 años ¿cuántos son por la estafa sobre 106.000 personas?

Por haber reventado a la Provincia de Córdoba, como lo hicieron, la segunda provincia más rica del país, hoy, mendiga; la endeudaron en moneda extranjera, cuando les dijimos “no lo hagan”, pero la voracidad de las coimas fue mucho más fuerte, ¿qué pena hay para eso?

Por haber destruido el Poder Judicial de Córdoba, como lo han hecho, con ese Fuero Anticorrupción, adonde nadie tiene ganas de llevar las denuncias; por tener a la Provincia rota con una Policía que le pega a los chicos tiros por la espalda y no haberse dignado a designar un Fiscal General para que dirija a esa Policía de alguna forma. A ver ¿qué les pasa? ¿Cuáles son las penas para eso? ¿Cuáles son las penas para haber tenido como directora de Derechos Humanos de la Provincia de Córdoba a una mujer que el narcotráfico le pegaba por los cuatro costados? A ver, ¡con miles de chicos destruyéndose vienen a hablar de derechos humanos! No hay derecho-

Hoy, han agotado lo que se llama el abuso de palabra, pero hay que reconocer que son oportunistas. Y a ustedes todo les sale bien en la chica, pero en la grande todo les sale mal, miren el estado en que está la Provincia. En la chica les sale bien, podrán celebrar la picardía; “mirá, a esta la mandamos a la casa”, está bien, les salió bien.

Se van a hacer las 11 de la noche, les venimos pidiendo que hagan algo con la Policía, que cambien, porque esa Policía les va a dar sorpresas todas las semanas, y miren con lo que nos tienen entretenidos, con una fabricación, porque esto es una técnica de fabricación interpretativa, un grafólogo les va a hacer un picnic, y yo me voy a encargar –a costa de mi patrimonio- de buscar un grafólogo que mire esos 12 tweets, y se los voy a empapelar en la puerta de cada despacho. ¿Está claro?, en la puerta de los 51 despachos se los voy a empapelar ¿Entienden?

Nada más, señor presidente.

**Sr. Presidente (Calvo).**- Gracias, señor legislador.

Tiene la palabra el legislador Marcelo Cossar.

**Sr. Cossar.**- No pedí todavía la palabra. Todavía no la pedí.

**Sr. Presidente (Calvo).**- ¿No va a hacer uso de la palabra, legislador?

**Sr. Cossar.**- Sí, pero no ahora.

**Sr. Presidente (Calvo).**- Estamos con el orden del debate establecido en la Comisión de Labor Parlamentaria. Le corresponde el uso de la palabra...

**Sr. Cossar.**- No establecimos el orden del uso de la palabra en Labor Parlamentaria, presidente.

**Sr. Presidente (Calvo).**- Le corresponde el uso de la palabra por el espacio político al que usted pertenece.

**Sr. Cossar.**- No lo establecimos, y el debate es libre.

Ahora, si usted me dice que está por cerrar el debate, voy a pedir la palabra, si no voy a esperar.

**Sr. Presidente (Calvo).**- Tiene la palabra el legislador Franco Miranda

**Sr. Miranda.**- Gracias, señor presidente.

No voy a hacer historia de esta sesión, de lo que han dicho quienes me han antecedido en el uso de la palabra, pero sí quiero detenerme en que muchos legisladores han hecho alusión al artículo 89 de la Constitución Provincial.

Muchos legisladores y legisladoras han hecho una mención y se han explayado en algunas cuestiones, y quiero decir que han leído hasta el artículo 89, pero no han leído el artículo 99 de la Constitución Provincial, que de las Facultades Disciplinarias dice: "La Legislatura dicta su reglamento y puede, con el voto de los dos tercios de la totalidad de sus miembros, corregir, excluir de su seno a cualquiera de ellos por desorden de conducta en el ejercicio de sus funciones o por indignidad, y removerlo por inhabilidad física o psíquica sobreviniente a su incorporación".

En todo esto no se ha dicho nada sobre la importancia del lenguaje. Nuestro compromiso es con la democracia, y dentro de dos días se cumplen 37 años de aquel 30 de octubre de 1983, en que la Argentina dio vuelta para siempre la página de la violencia y del terror, que escribieron las Fuerzas Armadas y un sector de la sociedad.

Vivimos en democracia y debemos asumir el compromiso de la defensa de la democracia, y el lenguaje, señor presidente, es performativo; las palabras no se las lleva el viento; las palabras van urdiendo realidades, van creando sentido en las cosas, van haciendo. Los discursos que construimos y circulamos en este sentido construyen nuestro mundo, es decir, es una forma de la acción. De hecho, nosotros, como legisladores, trabajamos con proyectos y propuestas, pero fundamentalmente, trabajamos con la palabra, algo tan indispensable se escribió en Twitter con palabras, con algo que tiene un caro sentido para la historia de los argentinos.

He visto como, con vehemencia, han defendido una actitud y una situación, y varios legisladores y legisladoras en este recinto han defendido algo y parecían cubrir con vehemencia los errores que han cometido.

Han unido a la oposición, que rara vez piensa similar y ponen cuestiones superadoras; vemos que mencionan cuestiones como lo hizo el legislador que me antecedió en el uso de la palabra, con faltas, con cuestiones de la historia, lo cual



no se circunscribe al debate que estamos llevando adelante, que no se subestima a una cosa por la otra, que no hay cosas que no tienen nada que ver, que lo que plantearon los errores -que puede ser que los cometamos- tienen que ver con otro debate, con otra parte de la historia, pero no con lo que estamos haciendo.

Justificar declaraciones no es parte de esta Legislatura, y como Poder Legislativo tenemos un Reglamento Interno que rige la actitud y el comportamiento de los legisladores. Me parece que no ha leído el artículo 99; los legisladores han llegado hasta el 89.

Me parece que acá, en este debate, se han dicho cosas importantes, que es reivindicar las cosas que han dicho las compañeras legisladoras y los compañeros legisladores que me antecedieron en el uso de la palabra, que a las palabras no se las lleva el viento, señor presidente, y que debemos ser capaces de construir una sociedad con mayor apego a las normas, a los acuerdos y a las leyes; no se puede actuar impulsivamente sin calcular las consecuencias.

Es por eso que nosotros decimos que las declaraciones públicas realizadas por esta legisladora proponen el odio y la persecución de las causas políticas, y hace referencia a una oscura etapa de nuestra historia. No podemos dejarlas pasar; no podemos apelar a las cuestiones que no se hacen como dijeron vehementemente algunos legisladores. Tenemos que trabajar en esto porque los legisladores y legisladoras que componen esta Unicameral, este Poder Legislativo, lo hacemos a través de la palabra, y si esas palabras son mal usadas, realmente, estamos dando un muy mal ejemplo.

Hay temas que hay que debatir y que, seguramente, son importantes para la sociedad, pero esto no lo podemos dejar pasar.

Muchas gracias.

**Sr. Presidente (Calvo).**- Muchas gracias, legislador.

Le corresponde el uso de la palabra el legislador Marcelo Cossar.

Recuerde, legislador, que el uso de la palabra es una atribución del Presidente de la Cámara; después de usted tiene prioridad en el uso de la palabra el presidente del bloque de la primera minoría y, luego, el de la mayoría.

¿Va a hacer uso de la palabra, legislador Cossar?

**Sr. Cossar.**- Sí, señor presidente.

**Sr. Presidente (Calvo).**- Continúe con el uso de la palabra, por favor.

**Sr. Cossar.**- No continúo, porque no empecé; ahora voy a empezar.

Presidente: ¿dónde empezar? Apenas estábamos empezando el año, y uno de los temas que planteaba usted, bien intencionado, aunque equivocado en el procedimiento –seguramente por inexperiencia, llevaba poco tiempo como Vicegobernador, porque usted se tomaba atribuciones legislativas que después subsanábamos acá-, era la necesidad de que la Cámara tuviera equidad de género en la composición de las distintas comisiones.

Se apresuró a comunicarlo rápidamente a todos los medios; entonces, la noticia era: “Calvo impone, decreta, resuelve, que las comisiones van a tener equidad de género”, algo absolutamente inapropiado porque solamente los

legisladores podíamos decidir eso; por supuesto, cuando llegó el momento, lo votamos de manera afirmativa y por unanimidad.

¿Por qué digo esto, presidente? Porque, en definitiva, lo más importante fue la intención suya, que yo celebro; la forma estaba equivocada, pero la intención era buena; dábamos un paso adelante la Legislatura en la equidad de género.

Pero en esta Legislatura, que fue noticia allá, por febrero, porque avanzaba para que las comisiones tuvieran equidad de género, hoy estoy shockeado, porque no puedo creer lo de Juan Manuel Cid, no lo puedo creer; son de una violencia las palabras del legislador Cid que nunca las hubiese esperado de parte de él; jamás hubiese imaginado que un legislador como Cid iba a maltratar, como lo hizo, a una mujer.

Hoy, cuando en el Orden del Día nos convocan para tratar una ley que adhiere a la ley nacional que establece el 13 de noviembre como Día Nacional de la Lucha contra el Grooming, contra el ciberacoso, lo que ha hecho el legislador Cid es violencia de género, acoso, maltrato hacia la legisladora De Ferrari. ¡Una locura!

Hoy, se destruyó la posibilidad de dialogar por los próximos tres años. Un año antes de las elecciones, aproximadamente, falleció el Gobernador De la Sota. Está la hija acá, que fue la única que se dignó a recibir a las maestras de los jardines maternos que vinieron miércoles tras miércoles a la Legislatura, fue la única que por lo menos se hizo un tiempo para escuchar el reclamo de gente que la estaba pasando mal –y la sigue pasando mal.

No son pocos los que dijeron -y los que hasta el día de hoy dicen- que, si no hubiese fallecido en ese accidente, el ex Gobernador De la Sota, es muy probable que hoy fuera el Presidente. Algunos lo dicen en público, en “on”, y otros lo comentan, cada tanto; él había entendido, primero que muchos, dentro del peronismo, que había que tender puentes, de hecho, estaba en la producción de un programa televisivo que se llamaba Puentes o Puente. Ustedes, hoy, con esta barbaridad que están haciendo, se están encargando de dinamitar cualquier diálogo, cualquier puente con la oposición por los próximos tres años.

Nos quedan tres años acá, y hasta el día de hoy hemos tenido posiciones fuertes, nos hemos dicho cosas fuertes, pero con respeto; pero lo de hoy es un linchamiento; lo de hoy es un linchamiento. Sé -y los que me conocen lo saben- las diferencias que tengo con la legisladora De Ferrari en el seno de mi partido, y son muchas, pero el árbol no me va a tapar el bosque; no voy a ser un testigo callado, no voy a consentir ver cómo linchan, cómo se abusan de la mayoría que tienen –legítima- para quitarle la posibilidad de trabajar, durante 6 meses, a una mujer; ustedes, que quisieron primeriar, apenas arrancó el año, diciendo: “nosotros somos los que imponemos la paridad de género en la Legislatura”. Ustedes, hoy, están linchando a una legisladora.

Reflexionen, porque nos quedan tres años. Mientras más se esconden más se los ve; se los voy a decir todos miércoles; mientras más se esconde el Gobernador más se lo ve, mientras más se esconde Mosquera más se lo ve.

Ustedes, mientras más grande creen que son, más chiquitos son. Les quedan tres años, no van a estar en el poder de por vida. ¡No van a estar en el poder de por vida! Algún día, la ciudadanía de Córdoba va a elegir una alternativa;

están traspasando todos los límites; ¡hablar del holocausto! y las barbaridades que se ha dicho Cid, no sé, le voy a preguntar después.

Digo, es el mismo legislador que preside la Comisión de Legislación General que, entre otras cosas, se niega a poner en tratamiento el proyecto de ficha limpia. ¿Saben qué busca el proyecto de ficha limpia?, que los corruptos no puedan ser candidatos. Ese legislador que no quiere poner en tratamiento el proyecto de ficha limpia hoy pretendió darnos clase de moral, linchando a una legisladora.

Les quiero recordar a los 51 legisladores del peronismo -me da mucha lástima, mucha pena, me da vergüenza ajena porque muchos son jóvenes y están arrancando-, les quiero recordar que acá, en esta Legislatura, presentamos proyectos para repudiar la creación de un observatorio que lo único que busca es coartar la libertad de prensa, hacer ciberpatrullaje, violar uno de los derechos humanos fundamentales de la Constitución. ¿Saben cómo nos fue cuando pedimos tratar ese proyecto? Ni siquiera logramos que se trate, porque los 51 legisladores del peronismo nos dijeron que no.

Cuando quisimos tratar un proyecto para rechazar enérgicamente lo que anunció la semana pasada el titular de la oficina anticorrupción, que se retiraba el Estado, que el Gobierno se retiraba de las causas por corrupción, el cáncer de nuestro país, la corrupción; los 51 legisladores del peronismo nos volvieron a decir que no, que no nos iban a dar la posibilidad ni siquiera de tratarlo. Olvídense que lo pudimos tratar y después lo votaran en contra, nos dieron 5 minutos, y cuando me pasó un poquito usted se encargó de quitarme la palabra y apagarme el micrófono.

También, en otra oportunidad pedimos tratar en esta Legislatura un proyecto diciendo “guarda, no se les vaya a ocurrir votar a favor de la reforma judicial, que lo único que busca es garantizarle la impunidad a la vicepresidenta y a los funcionarios que la acompañaron”; por supuesto, no logramos que se tratara ese proyecto.

Hoy, hay un proyecto presentado que busca rechazar, que busca que esta Legislatura diga que no y repudie la ocupación de tierras privadas y fiscales; que le diga que no a los que creen que pueden tomar de pecho lo que no corresponde, y eso no significa no ver lo que está pasando en la calle. Pero no nos pidan que, desde esta banca, avalemos la ocupación de tierras privadas ni fiscales. Ese proyecto que está presentado, ya nos anticiparon en la reunión de la Comisión de Labor Parlamentaria, que ustedes se van a oponer, no al proyecto, sino que se van a oponer al tratamiento. Así viene siendo lo que sucede en esta Legislatura desde que inició, el 10 de diciembre del año pasado, a la fecha. Vacían de contenido, absolutamente.

Por eso lo dije, y lo reitero, acá se defrauda a los vecinos de Córdoba, pero no por el trabajo de la oposición, que es titánico, sino por el trabajo de ustedes que no quieren debatir absolutamente nada de lo que pasa afuera.

Ahora, para linchar a una legisladora, para imponerle seis meses de suspensión, ¿quiénes son, viejo, para imponerle seis meses de suspensión, sin salario, y que cuando venga sea poco menos que una paria?, ahora se anotan todos. Algunos a los que no les escuché el “pico” nunca en estos once meses, llegan tarde, como llegó el peronismo tarde a defender los derechos humanos.

Porque, ¿saben cuándo llegaron ustedes a defender los derechos humanos? Nosotros, los radicales, ya veníamos hace rato, pero ustedes llegaron cuando descolgaron un cuadro. ¡Un cuadro, viejo! A partir de ahí se acordó el kirchnerismo de los derechos humanos.

Nosotros, desde el radicalismo, estamos desde el primer día. Por eso no podemos ser testigos mudos de ver cómo hoy, por una desafortunada expresión, por la que vino y se disculpó, y que nosotros cuando la tuvimos que repudiar y rechazar como partido y como bloque lo hicimos, ustedes hoy, una vez más, creen que son el Poder Ejecutivo, el Poder Legislativo y el Poder Judicial. Se están equivocando, señor presidente, y queda mucho por delante.

Yo no pierdo las esperanzas de que el Gobernador entienda que de esta situación salimos juntos, falta mucho, no hemos visto lo peor todavía. Nos quieren hacer creer que les preocupan los derechos humanos por un tweet de la legisladora De Ferrari, preocuparse por lo que acaban de decir, que en Córdoba hemos superado la cantidad de internados en terapia intensiva de Covid, inclusive por encima de la Provincia de Buenos Aires. Eso es preocuparse por la vida.

Preocuparse porque el chico que mataron el domingo sea el último, preocuparse por echar a ese atorrante que tienen de asesor, que figura en su link de Twitter, ustedes que están stalkeando el Twitter, vayan a ver este señor que elaboró el protocolo, ¿saben qué pone en su perfil de Twitter? Asesor de Juan Schiaretti, ese que está hace cinco años cobrando a costa del Estado su salario, ese es el que nos viene a decir que la solución, para que no nos maten más los pibes, es un protocolo al estilo de Canadá.

Eso es preocuparse por la vida, eso es preocuparse por defender los derechos humanos, no linchar a una legisladora que vino y pidió disculpas, como no escuché a nadie de ustedes pedir disculpas por los errores que vienen cometiendo semana tras semana, como no lo escuché al Ministro Mosquera pedir disculpas ayer, como no lo escucho al Gobernador pedir disculpas.

Entonces, al que pide disculpas lo echamos, lo mandamos a su casa. Es un mal precedente, es una mancha para esta Legislatura. Recapaciten, una vez recapaciten, nos queda mucho por delante.

No tengo nada más que agregar.

**Sr. Presidente (Calvo).**- Muchas gracias, señor legislador.

Tiene la palabra el señor legislador Oscar González.

**Sr. González.**- Gracias, señor presidente.

Frente a situaciones como las que hoy nos toca debatir, es cuando, con más compromiso que nunca, los seres de carne y hueso que integramos las instituciones establecidas por la Constitución debemos estar a la altura de nuestro cometido, particularmente, en países como la Argentina, naciones jóvenes, aún en construcción de su fisonomía, en procura de su identidad, en la que la historia seguramente escribirá muchos capítulos.

Todavía acechada por contradicciones y amenazada por graves falencias y requerida de un proyecto a largo plazo, Argentina, sin embargo, sus mujeres y hombres, sus ciudadanos y sus dirigentes sostuvimos de manera irreversible un acto de fe política: hemos decidido rechazar categóricamente y para siempre toda

experiencia, presente o futura, relacionada con gobiernos de fuerza o regímenes de facto.

Los argentinos trabajamos seriamente para afirmar esa convicción, desde el minuto inicial de la asunción de las autoridades que muchos de los aquí presentes votamos, hace prácticamente 37 años, el 30 de octubre de 1983. Todos recordamos aquel histórico 10 de diciembre de mismo año. No fue casualidad la elección de aquella jornada por el doctor Alfonsín para iniciar su Gobierno, se trata del Día Internacional de los Derechos Humanos, iniciativa fijada por la Asamblea General de las Naciones Unidas en 1948, cuando en esa fecha aprobó la Declaración Universal de los Derechos Humanos aún vigente.

A la distancia de aquellos sucesos singulares, con la perspectiva que otorga el paso de los años, reconocemos el notable esfuerzo de la entonces incipiente dirigencia política por anticipar y consolidar responsabilidades en el campo cívico, por involucrar a cada vecino, a cada representante, en un orden de plena vigencia de los derechos humanos, profundizados en sucesivas generaciones por instrumentos que se fueron adquiriendo en cada provincia, en cada ciudad, en cada barrio y aun en cada familia. Nos fuimos reencontrando y asumimos vincularnos con el mundo a partir de vivirlo en libertad.

Dijo Raúl Alfonsín, al asumir, en su histórico discurso en el Congreso nacional -lo voy a leer textualmente-: “La Argentina pudo comprobar hasta qué punto el quebrantamiento de los derechos del pueblo a elegir sus gobernantes implicó siempre entrega de porciones de soberanía al extranjero, desocupación, miseria, inmoralidad, decadencia, improvisación, falta de libertades públicas, violencia y desorden. Mucha gente -decía Alfonsín- no sabe qué significa vivir bajo el imperio de la Constitución y de la ley, pero ya todos saben qué significa vivir fuera del marco de la Constitución y de la ley”.

Muchos de los que estamos aquí –por cierto, con bastantes menos años en aquel entonces– recordamos vivamente esas palabras y sabemos cuánto nos impactaron, cuánto afirmaron nuestra vocación, con independencia de la afiliación partidaria. Todos sabíamos que el respetado Raúl Alfonsín tenía razón, y en ese punto cada argentino debía sumarse activamente para revertir la grave realidad honestamente descripta por el primer Presidente de esta ininterrumpida etapa democrática.

Y en aquella difícil transición, plagada de acechanzas, se fueron tomando decisiones: el Congreso de la Nación sancionó la Ley 23.077, de Defensa de la Democracia; se aprobaron tratados de derechos humanos; se avanzó en el amplio reconocimiento de la actividad realizada por las organizaciones de derechos humanos; se puso en marcha la Comisión Nacional sobre la Desaparición de Personas –CONADEP– y se ordenó el juzgamiento de las juntas militares. En paralelo, con la participación del pueblo de cada provincia, se fueron reformando leyes fundamentales como, en el caso cordobés, con cláusulas de específica defensa del orden democrático recuperado.

En suma, señor presidente, se fue construyendo un orden formal y material, un constitucionalismo y una legislación que, desde diversas aristas, exige un compromiso renovado, diferente, con el Estado de derecho. Pues sólo hay progreso cierto en el avance democrático cuando los derechos humanos se tutelan y se ejercen, y el progreso sólo genera cambios cuando, a través de las

acciones, los hombres y las instituciones encuentran juntos la posibilidad de afirmarse en una aspiración común que les permita reconocerse en paz.

Por ello, si bien la Argentina aún presenta en su sociedad, en su perspectiva y en su prospectiva, importantes diferencias, hay un acervo valioso, una plataforma sólida construida en torno a un gran acuerdo: no hay espacio en este país para que, desde un espacio propio de la democracia, el Estado constitucional, se facilite, se promueva o se evoque de una manera no condenatoria al terrorismo de Estado desplegado hasta 1983, que investigaciones concluyentes, efectuadas por organizaciones gubernamentales y no gubernamentales –así como las numerosas causas instruidas por la Justicia–, han probado, y en este último caso sentenciado.

Este acervo, que en su conformación se había nutrido el país entero, se consolida cuando en 1994 la Reforma Constitucional establece su sección de Nuevos Derechos y Garantías: la vigencia irrestricta de la Constitución, la defensa del orden democrático y la obligación de la ética pública, en su artículo 36.

La Convención Constituyente, junto con la decisión de otorgar jerarquía constitucional a los Tratados Internacionales de Derechos Humanos, plasmada en el artículo 75 de la Carta Magna, cierra, de algún modo, la etapa de la transición democrática y afirma la vigencia definitiva del estado constitucional. Asocia a la ética en el ejercicio de la función, al respeto de una forma de vivir y de pensar. Y, aun pudiendo desarrollarse libremente en un amplio espectro de posicionamientos, no permite, especialmente a sus dirigentes, consideraciones, ironías o evocaciones que puedan dar lugar a equívocos respecto de en qué país queremos vivir.

Se ha señalado en el recinto que el día 22 de octubre de 2020 –y debo reiterarlo– la legisladora integrante de la bancada de Juntos por el Cambio, autoridad del Comité Provincial de la Unión Cívica Radical, la licenciada en Ciencias Políticas, Patricia De Ferrari, escribió en su cuenta personal de la red social Twitter el siguiente mensaje: “¿Falta mucho para que aparezcan los Falcon verdes para ‘impartir’ la justicia a la medida ideológica de Graboys y compañía?”. Se refería así al conflicto, de público conocimiento, suscitado en el marco de una disputa entre herederos por el reparto de inmuebles rurales en la provincia de Entre Ríos.

Un seguidor le advirtió sobre el tenor de su comentario, a lo que De Ferrari respondió: “Puede ser. No mucho más desafortunado de lo que nos pasa a los argentinos, que vemos desaparecer el Estado de derecho y las reglas, que parecían ya parte de la cultura democrática, aceptada por todos”. Esta supuesta justificación, señor presidente, agrava –si ello fuera posible– la conducta de la legisladora, pues en la supuesta explicación compara una situación conflictiva de la coyuntura nacional, sobre la cual se puede tener cualquier opinión, con un procedimiento probadamente utilizado para secuestrar, asesinar y hacer desaparecer personas en la última dictadura militar.

Horas después, y tras cosechar múltiples repudios por sus dichos, entre ellos, de su propio partido, escribió en la misma red social: “Con motivo de un último tweet de una serie que publiqué, y borré al ver que era mal interpretado, quiero dejar en claro que el sentido no fue el que le atribuyen...”.

La legisladora De Ferrari es una experimentada dirigente política, señor presidente. Ejerce desde hace muchos años funciones representativas de máximo nivel. En el contexto de la transición hacia la democracia, cuando en Argentina, y especialmente en Córdoba, se comprometía a velar por la protección y promoción de los derechos humanos dentro de su territorio, Patricia De Ferrari ya militaba en la Unión Cívica Radical. Fue convencional y presidenta de la Comisión de Redacción cuando se sancionó la Carta Orgánica en nuestra ciudad Capital que actualmente la rige. Tuvo otros destinos, entre ellos, la altísima dignidad de haber ocupado una banca en la Cámara de Diputados de la Nación. Quienes hemos desempeñado ese cometido, sabemos qué se siente cuando se asume semejante responsabilidad. No sólo eso, Patricia De Ferrari ha dirigido el Instituto de Capacitación Parlamentaria de la mencionada Cámara en los últimos años; ni más ni menos, el ámbito de la enseñanza de formación de cuadros.

Como se ha señalado en estos días, es impensable que una representante con su preparación académica y semejante foja de servicios haya podido soslayar las consecuencias que una evocación como la realizada podía generar en la comunidad.

Todos en esta Cámara saben que soy un hombre de acción, aunque en instancias como estas rechazo la posibilidad de actuar impulsivamente. Por eso, realizo un especial esfuerzo por detenerme y por intentar comprender, por buscar contrastar la acción que se analiza con un estándar de prudencia, en este caso, aun habiendo un reconocimiento del bloque al que pertenece la legisladora respecto al equívoco, aun existiendo múltiples repudios de su propio partido al respecto, aun habiéndose expresado la legisladora sobre el punto, pretendiendo completar su justificaciones para semejante desatino, es necesario repasar el acontecimiento a la luz de lo que disponen aquellos textos constitucionales que no quisieron ser un ornato, procurando, definitivamente, que nadie, nunca más, pretenda o promueva un estilo de vida por fuera de sus previsiones y para que nadie pueda sostener una ética por fuera de su mandato.

Debemos señalar que nuestra Constitución Nacional establece la forma representativa, republicana y federal como forma de Gobierno; a su vez, el artículo 36, postula que la Constitución mantendrá su imperio aun cuando se interrumpa su observancia por actos de fuerza contra el orden institucional y se establece el imperativo de que el Congreso dicte una Ley de Ética para funcionarios, sancionada oportunamente y que, en sus primeros tres artículos, define claros deberes y obligaciones para funcionarios de todo nivel jerárquico, en cuanto al compromiso con la Constitución y la democracia.

En nuestra Provincia, el artículo 1 de la Constitución consagra que: “La Provincia de Córdoba, con los límites que por derecho le corresponden, es parte integrante de la República Argentina, y se organiza como Estado Social de Derecho, sujeto a la Constitución Nacional y a esta Constitución.”

El artículo 2, asume “su Gobierno bajo la forma representativa, republicana y democrática...”

Finalmente, el tercer párrafo del artículo 17 prescribe que: “Es deber de todo ciudadano contribuir al restablecimiento de la efectiva vigencia del orden constitucional y de las autoridades legítimas...”

En ocasión de debatir este artículo es importante recordar la convicción del convencional Juan Carlos Maqueda, al señalar los nuevos tiempos ciudadanos. Decía Maqueda: “cuando uno ve esta conciencia social en los argentinos, que ya no vamos a caminar más por las sendas del pasado, para que, de una vez y para siempre, se terminen en este país las sangrías de los golpes de Estado y de los gobiernos de facto”. Entre los deberes que la Constitución provincial establece para los ciudadanos, el inciso 1) del artículo 38 expresa: “Cumplir la Constitución Nacional, esta Constitución, los tratados interprovinciales y las demás leyes, decretos y normas que se dicten en su consecuencia.”

Huelga decir que, si tales obligaciones incumben a todas las personas, con más razón son exigibles para quienes tienen la enorme responsabilidad de representar al pueblo de la Provincia de Córdoba en el Poder Legislativo.

Al fundamentar esta norma en la Convención Constituyente del '87, una figura conocida por todos nosotros, el doctor Antonio María Hernández, dijo: “Vinculamos los fundamentos de los deberes con tres aspectos: en primer lugar, con la democracia; en segundo lugar, con el concepto de lo que es el hombre, y, en tercer lugar, con el constitucionalismo social”. “¿Por qué pensamos –decía Hernández- que los deberes se relacionan y se fundamentan con la democracia? Precisamente, porque es el más difícil de los regímenes políticos. Demócrata no se nace, sino que se hace.”

Decíamos anteriormente también que la Convención Nacional Constituyente de 1994 incorporó en el texto constitucional el artículo 36. En oportunidad de su tratamiento, entre muchos otros destacados oradores, no sin dejar de recordar que el convencional justicialista Antonio Cafiero se refirió, en su extensa alocución, a la Constitución cordobesa señalándola como un modelo perfecto de un antecedente considerado muy especialmente, se pronunció la convencional de la Unión Cívica Radical por la Provincia de Córdoba, Ana Dressino, ex miembro de esta Casa. Decía Dressino: “nuestro pueblo ha avanzado y ha madurado quizás en los tiempos más duros y, tal vez, nos costó demasiado al conjunto de los argentinos y a las fuerzas políticas comprender lo que significa vivir plenamente en un Estado de derecho. Sabemos que las normas constitucionales no garantizan de modo alguno que algún trasnochado no pretenda nuevamente subvertir el orden, pero tenemos la convicción absoluta de que el pueblo de la Nación y su dirigencia han madurado en la conciencia colectiva de revalorizar el Estado de derecho y de que esta democracia ha sido recuperada por el esfuerzo del conjunto de los argentinos.”

En tal estado de situación, no puede pasarse por alto la referencia a los Falcon verdes que realizó la legisladora De Ferrari. Existe evidencia histórica suficiente y pruebas documentales de que los famosos Falcon fueron una pieza clave en la estructura represiva de la dictadura. No se trata ni de una leyenda popular ni de un mito: es un hecho de nuestra historia reciente que una representante del pueblo no puede soslayar.

El diario Clarín, en su edición del 23 de marzo del 2006, señalaba que, mediante un decreto de 1977, el ministro del Interior Harguindeguy adquirió 90 autos Falcon para equipar a la Policía con la instrucción de que no fueran identificables, y luego agrega que “generalmente de color verde, eran el auto preferido de la dictadura para secuestrar”. Tan claro que era ese y no otro su



destino que en la orden de compra de los vehículos se especificaba que debían ser no identificables. Sin duda, eran autos nacidos para operativos ilegales.

El uso de estos vehículos fue acreditado en numerosas causas por víctimas, por testigos, por investigaciones periodísticas, etcétera, etcétera. Es de público y notorio que aquellos Falcon verdes que, en el rigor de los hechos no tenían identificación, trasladaron a muchos argentinos a la muerte o a la vejación. No puede atribuirse el carácter de mero desliz de impulso o de expresión desafortunada o incomprendida a este auténtico despropósito, señor presidente.

Una legisladora con la experiencia de Patricia De Ferrari, que incluso presidió la Comisión de Redacción de la Convención encargada de dictar la Carta Orgánica de la segunda ciudad más importante de la República Argentina, conoce acabadamente las reglas de la exégesis, la extensión o denotación de los términos cuando las palabras poseen una determinada carga emotiva, cuando el lenguaje puede ser tildado de vago o ambiguo y cuándo no. Se conoce, con esa preparación que dan los estudios y la práctica institucional y que la legisladora exhibe orgullosa en su currículum publicado en Internet, el alcance de los diversos niveles discursivos.

Se maneja, o debe manejar, además, por una persona con esa experiencia, la conmoción que provoca o puede provocar el empleo de las redes sociales para amplificar ciertos mensajes, en este caso, no puede negarse por la legisladora, que, al escribir la frase, que luego borró, no sin que transcurrieran horas y después de muchas quejas, podría suscitarse el estremecimiento causado.

Si la legisladora no previó causar tal estrépito, señor presidente, es porque claramente despreció esa posibilidad, no la quiso ver o no le importó, lo que es muy grave y determinante en el pronunciamiento de esta Legislatura. Y, en este sentido, pregunto al Pleno –a todo el Pleno- ¿alguno de los 69 legisladores restantes considera que, si escribe un mensaje similar, pidiendo que un Falcon verde, de aquellos que sembró en los años de plomo, la muerte y el terror, se ocupe de un dirigente en actividad, no va a generar idéntico rechazo? ¿Acaso podemos pensar que no llamará la atención y que alguien podrá festejar la ironía si pedimos que un grupo parapolicial ajusticie a una persona?

**Sr. Presidente (Calvo).**- Legislador González, el legislador García Elorrio le solicita una interrupción, ¿se la concede?

**Sr. González.**- No, por supuesto que no.

**Sr. Presidente (Calvo).**- Continúa en el uso de la palabra.

**Sr. González.**- Dice una vieja máxima ...

**Sr. Presidente (Calvo).**- Legislador García Elorrio: le voy a llamar la atención por segunda vez, y lo vamos a hacer constar al llamado de atención en el Diario de Sesiones.

Continúa en el uso de la palabra el legislador González.

**Sr. González.-** Dice una vieja máxima del Derecho, señor presidente, que nadie puede alegar su propia torpeza en su defensa. La frase, sus tweets posteriores son mucho más que un acto inepto o inexperto, son, en cualquier caso, una oprobiosa reflexión que justifica el ejercicio de la potestad constitucional asumida por la Legislatura.

No tenemos duda alguna, señor presidente, de que el episodio protagonizado por la legisladora De Ferrari, además de repudiable, sustenta que esta Legislatura abra fundadamente una cuestión de privilegio, vaya al fondo del asunto y lo encuadre para sancionarlo. Afecta al acervo democrático y evoca a un pasado horrible y no interesa la intención que pudo haber tenido, pues no puede aludir imprevisión alguna al referenciar livianamente un hecho que enluta por siempre a nuestra conciencia como país, y desde el mismo momento del restablecimiento de la democracia, sus líderes defendieron un rumbo diferente.

Vuelvo a Raúl Alfonsín cuando planteó la necesidad de abandonar conductas autoritarias del pasado, al afirmar, el 10 de diciembre de 1983, que los argentinos hemos aprendido, a la luz de las trágicas experiencias de los años recientes, que la democracia es un valor aún más alto que el de una mera forma de legitimidad del poder.

En definitiva, y más allá de los matices, resulta claro de lo expuesto, que los funcionarios o seguidores públicos de todos los poderes del Estado, designados o electos, deben tener un especial cuidado para tutelar en toda situación con su acción o su prédica los principios básicos de nuestro orden constitucional.

Va de suyo que un planteamiento, o aún un comentario, emitido por un representante del pueblo de la Provincia que, de manera directa o indirecta, suponga una referencia que pueda suponer o inducir a suponer reivindicación de procedimientos ilegales que ya han recibido condenas firmes en el marco de los procesos judiciales seguidos contra el terrorismo de Estado, esta página que hoy escribimos, presidente, debe ponernos a la altura de las circunstancias al sancionar con arreglo a derecho estas temerarias manifestaciones habiendo meditado razonadamente y también nos proyecta hacia el futuro.

Algún día estas actas se revisarán y ello nos enfrenta un doble compromiso con la historia: asumir la coyuntura y señalar un rumbo.

Los bloques hoy presentes deben meditar muy profundamente su postura frente a estos acontecimientos. En ese sentido, actuamos con la convicción de ser parte de una amplia mayoría que entiende, frente al grosero exabrupto de uno de sus miembros, la necesidad de poner un rostro y una voz frente a la ciudadanía, ejerciendo el debido reproche ajustado a la ley fundamental.

Gracias, presidente.

**Sr. Presidente (Calvo).-** Muchas gracias, señor legislador.

Tiene la palabra el legislador Orlando Arduh.

**Sr. Arduh.-** Gracias, presidente.

Voy a empezar con algo que quiero hacerles acordar: ustedes fueron los que apoyaron la autoamnistía del proceso que Luder proponía y se negaron a integrar al CONADEP; les digo esto como para arrancar, porque yo que pertenezco a un partido que abrazamos y que siempre hemos repudiado la

dictadura, y lo hacemos y lo hicimos no sólo desde lo discursivo, lo luchamos o, si quieren con más precisión, nuestros líderes pusieron lo que había que poner, es lo que recién acaba de decir el legislador Rossi.

Y en esto me voy a empezar a detener en los distintos dichos de los legisladores, por ejemplo, la legisladora Díaz, que habló de sincericidio de la Unión Cívica Radical. Que se laven la boca antes de hablar de la Unión Cívica Radical los de la Izquierda, el sincericidio lo tendrían que tener ellos que lo único que hacen es cortar rutas y tomar fábricas, de qué me habla la Izquierda ahora.

Señor presidente: luego de todo lo que -sigo insistiendo- se viene diciendo, la verdad es que muchos de ellos, hasta le diría, han exagerado. En el caso de Nadia Fernández, habló de repudio en las redes sociales, no sé, como si nadie le hubiera repudiado nunca nada al peronismo en Córdoba; habló de ataque y provocación, de afrenta a los legisladores, del artículo 99, dichos impropios, que también lo cita el legislador Miranda. Nosotros estamos acá para proteger el Cuerpo, dice Nadia Fernández; lo único que falta ahora que Nadia Fernández nos va a proteger a nosotros.

La legisladora Patricia De Ferrari pidió disculpas; ha sido siempre una defensora de los Derechos Humanos a lo largo de toda su vida, y no sólo enunciativamente, sino también en la práctica. Pero, según el doctor González, la legisladora De Ferrari es como que ha provocado un golpe, un tweet ha provocado un golpe, y sucede que ahora se ponen en los jueces inquisidores por una desafortunada manera en que se quiso expresar, llamémosle, un pensamiento sobre una situación particular. Y en esto me voy a detener en el legislador Cid: gravísimas expresiones públicas de la legisladora De Ferrari, quien habla de la condición moral -dice el legislador Cid-, tweet que afecta a la integridad, dice el legislador Cid. Legislador Cid: después lo voy a atender, en un ratito, en otro tema del que vamos a seguir hablando.

La verdad es que no recuerdo a ninguno de ustedes pedir una cuestión de privilegio, ni pedir algún tipo de sanción o una rectificación llamémosle pública de lo propuesto con las reiteradas barbaridades expresadas, por ejemplo, por Victoria Donda, lo dijo también acá en legislador Ambrosio con la señora Bonafini.

Tampoco recuerdo a ninguno de ustedes que hayan repudiado las denuncias que recayeron sobre el ex legislador Horaldo Senn, ¿ese sí estaba acusado de ser colaborador del grupo de tareas de la D2 en Santa Fe! Y no fue alguien que intentó redactar una opinión mal formulada, fue alguien que participó de los hechos más aberrantes que sufrió la historia de nuestro país. Sin embargo, el peronismo de Córdoba lo sostuvo, siempre con complicidad, y me acuerdo de que, en el 2010, en el recinto el presidente de la bancada era Sergio Busso, hasta lo afectó la salud en defenderlo en ese día.

Está bien, ustedes me dirán es anecdótico, pero, para que no haya un ejercicio selectivo de la memoria, y para otros casos el silencio, muy característico en ustedes últimamente en este tipo de cuestiones.

Incluso, recordaba también que tuvieron el tupé de designarlo a este legislador, en el año 2010, como representante para hablar en la conmemoración del Día del Militante, y hasta de dejarle pasar varias situaciones de falta de respeto diciéndole, en reiteradas oportunidades, “maestra ciruela” a la legisladora Olivero, me acuerdo. Claro, en esa oportunidad, ¿sabe cómo lo resolvieron? Resolvieron

todo con un pedido de disculpas. Pero parece que ahora como este par legislativo, que es De Ferrari, no es de su banca arremeten y salen sin piedad y sin disculpas que valgan.

Les pido que, si ustedes piden memoria, ténganla ustedes también a la memoria, sean consecuentes no sólo con lo que dicen, sino con lo que hacen y, sobre todo, con lo que han hecho; equivocarse -lo dijo recién Ambrosio- es una posibilidad que tenemos todos los seres humanos, y pedir perdón también. Pero parece que sólo ustedes se adjudican el derecho todopoderoso de señalar con el dedo quién puede y quién no.

Mire, presidente, estamos viviendo una situación crítica en un país sumido en una situación económica totalmente descontrolada, estamos hablando de más de 3.700.000 desocupados, los sueldos equiparados con lo de Haití, un país con un sistema sanitario colapsado. Ahora, el ciudadano común se despierta todos los días con la incertidumbre de no saber si podrá alimentar a su familia, si sus hijos alguna vez van a poder volver a la escuela. Y este contexto también es de la Provincia, que cada vez empeora más, con adolescentes muertos por una Policía por transgredir seguramente estos toque de queda imaginarios que tienen ustedes o con hospitales recién inaugurado donde les llueve más adentro que afuera; tenemos una Provincia con 300 mil hectáreas arrasadas por el fuego, con vecinos preocupados por las usurpaciones, se llueven los hospitales destinados al Covid y se escapan los presos, no sólo que se llueven, sino que también se escapan los presos de las cárceles.

Cuando tienen realmente de qué preocuparse, hacen silencio y buscan mediáticamente correr con el ojo de la tormenta una frase desafortunada –insisto- de una de mis pares, que hizo en un contexto determinado. En medio de este caos cotidiano, la clase política parece cada vez más desconectada de la sociedad y de sus verdaderas responsabilidades.

Está claro que cada uno de nosotros no está exento de cometer errores, y habló de errores no de delitos, nadie cometió delito, cometió un error, presidente, porque los mismos que hoy se rasgan las vestiduras hablando ante un tweet se los apoya con el silencio de un Gobierno nacional que avanza sobre la Justicia para lograr impunidad. Ah, y eso sí -como también dijo el legislador Ambrosio-, un Gobierno que avala y suelta violadores, asesinos y ladrones.

Ahora, hay una desproporcionalidad en la reacción que sólo puede esconder las intenciones más relacionadas con la intencionalidad política partidaria que con la realidad de los hechos.

Mire, señor presidente, a raíz de todo esto, cuán oportuno resulta realmente todo lo visto desde la óptica de la competencia electoral. Cuanto más llenan esas páginas y páginas de medios de comunicación con declaraciones grandilocuentes sobre la dictadura, quiero recordarles a todos los legisladores que hace un par de semanas la mayoría de los que hoy están pidiendo a gritos –y en esto lo pedía el legislador Cid, a través suyo, presidente- contra un par de declaraciones sin consecuencias jurídicas, rechazaron sin ponerse colorados una declaración de preocupación contra la creación del Nodio. No dijeron nada del Nodio.

Ahí sí, legislador Cid, le digo que esa pieza fue robada de una maquinaria nazi, que pretende silenciar a las opiniones disidentes. Ahí sí nadie se hizo cargo ¿no? Ahí rechazaron todos ustedes.

Vamos a seguir gastando horas debatiendo semántica sobre cuáles fueron las intenciones solapadas de una legisladora y de una declaración cuya fallida finalidad era hacer foco sobre la grave situación por la que estamos atravesando los argentinos frente a la violación constante de los derechos humanos a lo largo y a lo ancho del país.

Dueños de la interpretación y del medidor de ironías –diría Labat-, olvidan que este Gobierno nacional –al cual ustedes pertenecen y son parte- hace ocho meses que tiene gente intentando ingresar a sus provincias, mayores, niños, personas que transitan con enfermedades sometidos a condiciones realmente medievales de salud. No escuché a ninguno de ustedes referirse a ese tema.

Señor presidente: es notable que este Gobierno se atrinchera en el silencio frente a esta gravísima situación. La verdad es que lamento profundamente que dejen expuestas todas sus prioridades de gobierno con estas actitudes que no tienen más que un fin mediático que disimule, si es que se puede, el desgaste que está sufriendo el Gobierno de Hacemos por Córdoba.

Hoy, la verdad es que están exigiendo sangre frente a una declaración. Señor presidente: no pueden negar la desproporcionalidad que le han dado a este tema con relación a otras cuestiones –como han dicho varios legisladores- más urgentes e importantes.

Me gustaría seguir las palabras del doctor González cuando dijo: “Hay que estar a la altura de las circunstancias”. Ahora, a la altura de las circunstancias ¿le pasa eso a la legisladora De Ferrari porque es opositora? O, como diría el legislador García Elorrio, ¿será porque es mujer? ¿O porque tristemente será, como decía alguien, para los amigos todo y para los enemigos ni justicia?

Muchas gracias, presidente.

**Sr. Presidente (Calvo).**- Muchas gracias, señor legislador.

Para el cierre del debate tiene la palabra el legislador Francisco Fortuna.

**Sr. Fortuna.**- Gracias, señor presidente.

Señor presidente, señores legisladores: desde el pasado 22 de octubre hasta la fecha, hemos estado escuchando muchas opiniones de distintos partidos políticos, de organizaciones de Derechos Humanos, de particulares, de dirigentes políticos, sindicales y sociales respecto de lo que, en su oportunidad, publicó la legisladora De Ferrari en Twitter. Y lo que he escuchado, señor presidente, señoras legisladoras y señores legisladores, es que la inmensa mayoría de los que se expresaron respecto de los dichos de la legisladora, lo hicieron repudiando esos dichos, o bien también se expresaron reclamándole a esta Legislatura de la Provincia de Córdoba, de la cual la legisladora es parte, para que aplicara una sanción ejemplificadora.

Mientras algunos pocos hoy se esforzaban, y se esfuerzan aún, en este recinto por dar una interpretación soslayada, banal, de lo que categórica y literalmente consignó en el tweet que nos ocupa, y otros pretenden mirar para otro lado o esconder la cabeza como hace el avestruz, nosotros estamos convencidos de que debemos abordar el debate de esta cuestión seria y responsablemente.

He escuchado atentamente las expresiones de las señoras legisladoras y de los señores legisladores que me han precedido en el uso de la palabra.

¡Qué trabajo les ha dado, señor presidente, poder defender lo indefendible! Han hablado de todo; han hablado de todas las cuestiones cotidianas que hacen a la vida de los argentinos, de los cordobeses, pero lo han hecho, señor presidente, solamente con el afán de minimizar, de reducir, de achicar las expresiones de una legisladora que creo que es importante que las volvamos a repetir. La legisladora se preguntaba si faltaba mucho para que aparecieran los Falcon verdes para impartir la justicia a la medida ideológica de Grabois y compañía.

Es una frase impactante, es una frase grave, es una frase grave lesiva, es una frase grave agravante, y es dolorosa, señor presidente, para muchas familias argentinas que sufrieron los años más duros de una dictadura militar que, realmente, merece todo nuestro repudio y rechazo cuando esas expresiones son dichas por una persona que ocupa una banca en este Poder Legislativo. Y eso, mal que les pese a los legisladores y legisladoras que han pretendido defender lo indefendible, es imperdonable, señor presidente, y aún más cuando, al dimensionar el efecto que ha causado, se pretende rápidamente borrar el tweet dando versiones de interpretación que se contradicen, literal y conceptualmente, con la que la legisladora quiso expresar en ese momento.

Obvio -lo hemos escuchado aquí-, es sin convicción, señor presidente; los legisladores y legisladoras que intentaron hacer un enorme esfuerzo por defender lo indefendible se vienen esforzando, sin suerte, en esta cuestión e, inclusive, pretenden, de una manera totalmente fuera de contexto, apelar al derecho constitucional de la inmunidad de opinión con la que nuestra Carta Magna protege a los legisladores y a las legisladoras.

La única inmunidad que consagramos –fue nuestro bloque, en su momento de Unión por Córdoba, el que impulsó esa Reforma constitucional, junto al pueblo de la provincia de Córdoba, que en un plebiscito la avaló-, la única libertad que dejamos fue, precisamente, la libertad y la inmunidad de opinión, que de ninguna manera hoy, con esta decisión de aplicar una sanción, estamos vulnerando en lo más mínimo. Que burdo, que vulgar es pensar de esa manera.

Señor presidente: lo escrito en el famoso tweet por la legisladora Patricia De Ferrari, que le valió ganar una lamentable popularidad, a lo largo y a lo ancho de la geografía de nuestro país, por algunos días, no es más que una expresión genuina de lo que íntima y emocionalmente la legisladora siente y piensa.

Es inútil ocultar cuestiones que hacen a expresiones conceptuales. Ella fue sincera con ella misma, puso lo que sentía y lo que pensaba. De acuerdo a eso, la legisladora termina convencida de que los nefastos métodos utilizados por la última dictadura militar fueron –y eso es lo que quería decir ella- una herramienta idónea y eficaz para impartir justicia a los que opinan de manera diferente. Fíjese lo aberrante de ese pensamiento.

Y resulta que hoy, nosotros, usando distintos argumentos, reñidos con los conceptos básicos de la lógica del pensamiento, pretendemos disimular lo que efectivamente esa legisladora quiso expresar.

Esto, señor presidente, en el pensamiento, en la acción de una persona que ocupa una banca en el Poder Legislativo, es absolutamente inadmisibles, y la transforma en indigna. Aquí nosotros lo que estamos haciendo es poner de manifiesto que, en definitiva, se trata de una indignidad. Nadie que ocupe una

banca puede ser digno si piensa y siente que las herramientas del terrorismo de Estado sirven como método para impartir justicia.

Nadie que ocupe una banca puede reivindicar todas las atrocidades cometidas en la última dictadura militar, que escribió las peores páginas del horror y del sufrimiento en nuestra historia nacional, donde, sin duda, como decía mi compañero, Oscar González, todos sabemos lo que representan los Falcon verdes en este país y en la historia más negra que vivimos durante los años de plomo de la dictadura militar.

Y porque realmente resulta imperdonable para un legislador pensar y sentir de esta manera, simplemente, porque el Poder Legislativo es -todos lo sabemos- el que siempre garantiza la vigencia del sistema democrático.

El hecho de que hoy nosotros estemos debatiendo esta cuestión que hace a las expresiones de esta legisladora, precisamente, lo que hace es valorar el parlamento, es valorar el sistema democrático, y es poner en su justo lugar al Poder Legislativo.

Toda la historia de los golpes de Estado en nuestro país, que muchas veces los sufrimos los gobiernos peronistas, señor presidente; y valga la cuestión de recordar lo nefasto que fue la dictadura militar que golpeó en el año '55 y todo lo que ocurrió también en esa historia en donde los peronistas, el pueblo, y los más humildes pusieron mucho en esa historia -como ocurrió después con los desaparecidos de la dictadura militar-, digo que, en ese sentido, cuando desaparece el Poder Legislativo y se intervienen, con la dictadura, el Poder Ejecutivo y el Poder Judicial es, sin duda, el principal signo de lo que significan las dictaduras.

Por eso, tenemos que defender el Poder Legislativo, y por eso los que no lo sepan defender y pretendan volver al pasado con sus dichos, indudablemente, merecen una sanción.

Por eso, señor presidente, en este contexto, quien haga una apología de los Falcon verdes no es digno de ostentar una banca y formar parte de este Cuerpo Legislativo.

En ese sentido, quiero ratificar, con los fundamentos expresados por los legisladores que me precedieron en el uso de la palabra, la legisladora Nadia Fernández y el legislador Juan Manuel Cid, que la legisladora De Ferrari está incurso en la figura de indignidad, prevista en el artículo 99 de la Constitución de la Provincia de Córdoba.

Por lo tanto, pido que se ratifique la moción, que oportunamente expresara el legislador Juan Manuel Cid, respecto de la sanción prevista para la legisladora De Ferrari; como también pido que se incorporen en el Diario de Sesiones los tweets de la legisladora que, en su oportunidad, emitió, como también las notas enviadas por los organismos de derechos humanos.

Finalmente, señor presidente, creo que esta sanción ha sido producto de la reflexión, que esta sanción apunta a reconocer a este Poder Legislativo como una herramienta fundamental de la democracia en nuestra Provincia de Córdoba. En definitiva, señor presidente, lo que estamos haciendo es un acto de justicia y un reconocimiento de una responsabilidad por parte de este Cuerpo legislativo.

Por lo tanto, voy a pedir, señor presidente, el cierre del debate y que se proceda a hacer una votación nominal de cada uno de los setenta legisladores.

Gracias, señor presidente.

**Sr. Presidente (Calvo).**- En primer lugar, se pone en consideración la moción de cierre del debate propuesta por el señor legislador Francisco Fortuna.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

–Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (Calvo).**- Aprobada.

En consideración la moción de votación nominal propuesta por el señor legislador Francisco Fortuna.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

–Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (Calvo).**- Aprobada.

En consideración la autorización de abstención solicitadas por las señoras legisladoras Soledad Díaz García y Luciana Echevarría.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

–Se vota y aprueban.

**Sr. Presidente (Calvo).**- Aprobadas.

En consideración la moción propuesta por el señor legislador Juan Manuel Cid de que se sancione a la legisladora Patricia De Ferrari Rueda.

Por Secretaría se va a preguntar a cada legislador el sentido de su voto, conforme al artículo 188 del Reglamento, recordando al Cuerpo que, de acuerdo con el artículo 99 de nuestra Constitución Provincial, es necesaria una mayoría agravada de dos tercios de la totalidad de los miembros, es decir, se requiere un mínimo de 47 legisladores para que la moción sancionatoria sea aprobada.

A medida que el Secretario les vaya requiriendo el sentido de su voto, cada legislador o legisladora dirá si está a favor o en contra de la moción.

**Sr. Secretario (Arias).**- ¿Cómo vota la legisladora Liliana Abraham?

**Sra. Abraham.**- Afirmativo.

**Sr. Secretario (Arias).**- ¿Cómo vota el legislador Carlos Alessandri?

**Sr. Alesandri.**- Afirmativo.

**Sr. Secretario (Arias).**- ¿Cómo vota el legislador Alfredo Altamirano?

**Sr. Altamirano.**- Afirmativo.

**Sr. Secretario (Arias).**- ¿Cómo vota el legislador Ambrosio?



**Sr. Ambrosio.-** En contra.

**Sr. Secretario (Arias).-** ¿Cómo vota el legislador Orlando Arduh?

**Sr. Arduh.-** Negativo.

**Sr. Secretario (Arias).-** ¿Cómo vota la legisladora Iohana Argañarás?

**Sra. Argañarás.-** Afirmativo.

**Sr. Secretario (Arias).-** ¿Cómo vota el legislador Julio Bañuelos?

**Sr. Bañuelos.-** A favor.

**Sr. Secretario (Arias).-** ¿Cómo vota la legisladora Carolina Basualdo?

**Sra. Basualdo.-** A favor.

**Sr. Secretario (Arias).-** ¿Cómo vota el legislador Juan José Blangino?

**Sr. Blangino.-** Afirmativo.

**Sr. Secretario (Arias).-** ¿Cómo vota la legisladora María Victoria Busso?

**Sra. Busso.-** Afirmativo.

**Sr. Secretario (Arias).-** ¿Cómo vota la legisladora María Elisa Caffaratti?

**Sra. Caffaratti.-** En contra.

**Sr. Secretario (Arias).-** ¿Cómo vota el legislador Darío Gustavo Capitani?

**Sr. Capitani.-** Por la negativa.

**Sr. Secretario (Arias).-** ¿Cómo vota el legislador Leandro Martín Carpintero?

**Sr. Carpintero.-** Afirmativo.

**Sr. Secretario (Arias).-** ¿Cómo vota la legisladora Marisa Carrillo? Ausente

**Sr. Secretario (Arias).-** ¿Cómo vota la legisladora Mariana Caserio?

**Sra. Caserio.-** Afirmativo.

**Sr. Secretario (Arias).-** ¿Cómo vota el legislador Juan Carlos Castro?

**Sr. Castro.-** Afirmativo.

**Sr. Secretario (Arias).**- ¿Cómo vota el legislador Juan Manuel Cid?

**Sr. Cid.**- Afirmativo.

**Sr. Secretario (Arias).**- ¿Cómo vota el legislador Marcelo Cossar?

**Sr. Cossar.**- En contra, señor presidente, y recordarle que usted, al iniciar la sesión, nos recordó a todos que...

**Sr. Secretario (Arias).**- ¿Cómo vota el legislador Chamorro?

**Sr. Chamorro.**- Afirmativo.

**Sr. Secretario (Arias).**- ¿Cómo vota la legisladora Patricia De Ferrari Rueda?

**Sra. De Ferrari Rueda.**- Negativo.

**Sr. Secretario (Arias).**- ¿Cómo vota la legisladora Natalia De la Sota?

**Sra. De la Sota.**- Afirmativo.

**Sr. Secretario (Arias).**- ¿Cómo vota la legisladora Soledad Díaz? Abstención.

**Sr. Secretario (Arias).**- ¿Cómo vota la legisladora Luciana Echevarría? Se abstiene.

**Sr. Secretario (Arias).**- ¿Cómo vota el legislador Gustavo Eslava?

**Sr. Eslava.**- Afirmativo.

**Sr. Secretario (Arias).**- ¿Cómo vota la legisladora María Emilia Eslava?

**Sra. Eslava.**- Afirmativo.

**Sr. Secretario (Arias).**- ¿Cómo vota la legisladora Nadia Fernández?

**Sra. Fernández.**- Afirmativo.

**Sr. Secretario (Arias).**- ¿Cómo vota el legislador Francisco Fortuna?

**Sr. Fortuna.**- Afirmativo.

**Sr. Secretario (Arias).**- ¿Cómo vota la legisladora María Verónica Garade Panetta?

**Sra. Garade Panetta.**- Negativo.

**Sr. Secretario (Arias).**- ¿Cómo vota la legisladora Sara del Carmen García?

**Sra. García.**- A favor.

**Sr. Secretario (Arias).**- ¿Cómo vota el legislador Aurelio García Elorrio?

**Sr. García Elorrio.**- Negativo, y le recuerdo que he pedido una cuestión de privilegio.

**Sr. Secretario (Arias).**- ¿Cómo vota el legislador Ramón Giraldi?

**Sr. Giraldi.**- Afirmativo.

**Sr. Secretario (Arias).**- ¿Cómo vota el legislador Oscar Félix González?

**Sr. González.**- Afirmativo.

**Sr. Secretario (Arias).**- ¿Cómo vota la legisladora Daniela Gudiño?

**Sra. Gudiño.**- En contra.

**Sr. Secretario (Arias).**- ¿Cómo vota la legisladora María Adela Ghirardelli?

**Sra. Ghirardelli.**- Afirmativo.

**Sr. Secretario (Arias).**- ¿Cómo vota el legislador Diego Hak?

**Sr. Hak.**- Afirmativo.

**Sr. Secretario (Arias).**- ¿Cómo vota la legisladora Cecilia Irazuzta?

**Sra. Irazuzta.**- En contra.

**Sr. Secretario (Arias).**- ¿Cómo vota el legislador Dardo Iturria?

**Sr. Iturria.**- Afirmativo.

**Sr. Secretario (Arias).**- ¿Cómo vota el legislador Juan Jure?

**Sr. Jure.**- En contra.

**Sr. Secretario (Arias).**- ¿Cómo vota la legisladora Tania Kyshakevych?

**Sra. Kyshakevych.**- Afirmativo.

**Sr. Secretario (Arias).**- ¿Cómo vota la legisladora María Laura Labat?

**Sra. Labat.-** A favor.

**Sr. Secretario (Arias).-** ¿Cómo vota el legislador Raúl Latimori?

**Sr. Latimori.-** Afirmativo.

**Sr. Secretario (Arias).-** ¿Cómo vota el legislador Luis Carlos Lencinas?

**Sr. Lencinas.-** Afirmativo.

**Sr. Secretario (Arias).-** ¿Cómo vota el legislador Luis Limia?

**Sr. Limia.-** Afirmativo.

**Sr. Secretario (Arias).-** ¿Cómo vota el legislador Mariano Lorenzo?

**Sr. Lorenzo.-** Afirmativo.

**Sr. Secretario (Arias).-** ¿Cómo vota el legislador Miguel Ángel Majul?

**Sr. Majul.-** Afirmativo.

**Sr. Secretario (Arias).-** ¿Cómo vota el legislador Miguel Ángel Maldonado?

**Sr. Maldonado.-** Afirmativo.

**Sr. Secretario (Arias).-** ¿Cómo vota la legisladora Doris Mansilla?

**Sra. Mansilla.-** Afirmativo.

**Sr. Secretario (Arias).-** ¿Cómo vota la legisladora María Graciela Manzanares?

**Sra. Manzanares.-** Afirmativo.

**Sr. Secretario (Arias).-** ¿Cómo vota la legisladora María Rosa Marcone?

**Sra. Marcone.-** En contra, y me alegro de que este voto nominativo me haya podido hacer conocer la voz de muchos legisladores.

**Sr. Secretario (Arias).-** ¿Cómo vota la legisladora Herminia Natalia Martínez?

**Sr. Martínez.-** Afirmativo.

**Sr. Secretario (Arias).-** ¿Cómo vota el legislador Franco Miranda?

**Sr. Miranda.-** Afirmativo.

**Sr. Secretario (Arias).**- ¿Cómo vota la legisladora Silvia Gabriela Paleo?

**Sra. Paleo.**- En contra, por la negativa.

**Sr. Secretario (Arias).**- ¿Cómo vota la legisladora María Andrea Petrone?

**Sra. Petrone.**- Afirmativo.

**Sr. Secretario (Arias).**- ¿Cómo vota la legisladora Cristina Pereyra?

**Sra. Pereyra.**- Afirmativo.

**Sr. Secretario (Arias).**- ¿Cómo vota la legisladora Alejandra Piasco?

**Sra. Piasco.**- Afirmativo.

**Sr. Secretario (Arias).**- ¿Cómo vota el legislador José Emilio Pihen?

**Sr. Pihen.**- Afirmativo.

**Sr. Secretario (Arias).**- ¿Cómo vota el legislador Carlos Presas?

**Sr. Presas.**- Por la memoria de los 30 mil desaparecidos, afirmativo.

**Sr. Secretario (Arias).**- ¿Cómo vota el legislador Walter Andrés Ramallo?

**Sr. Ramallo.**- Afirmativo.

**Sr. Secretario (Arias).**- ¿Cómo vota el legislador Raúl Recalde?

**Sr. Recalde.**- En contra.

**Sr. Secretario (Arias).**- ¿Cómo vota la legisladora Julieta Rinaldi?

**Sra. Rinaldi.**- Afirmativo.

**Sr. Secretario (Arias).**- ¿Cómo vota el legislador Benigno Antonio Rins?

**Sr. Rins.**- Por la negativa.

**Sr. Secretario (Arias).**- ¿Cómo vota el legislador Dante Valentín Rossi?

**Sr. Rossi.**- Negativo.

**Sr. Secretario (Arias).**- ¿Cómo vota la legisladora Milena Rosso?

**Sra. Rosso.-** A favor.

**Sr. Secretario (Arias).-** ¿Cómo vota el legislador Rodrigo Rufeil?

**Sr. Rufeil.-** Afirmativo.

**Sr. Secretario (Arias).-** ¿Cómo vota el legislador Alejandro Antonio Ruiz?

**Sr. Ruiz.-** Afirmativo.

**Sr. Secretario (Arias).-** ¿Cómo vota el legislador Adrián Scorza?

Por favor, legislador Scorza, habilite su audio. Lo vemos en pantalla, pero no escuchamos.

Legislador, Scorza, el sentido de su voto, por favor.

Legislador, Scorza, si usted está en la Casa, puede acercarse al recinto para manifestar su voto a viva voz.

**Sr. Scorza.-** Positivo.

**Sr. Secretario (Arias).-** ¿Cómo vota el legislador Patricio Eduardo Serrano?

Habilite el audio, por favor, legislador Serrano.

**Sr. Serrano.-** Por la afirmativa.

**Sr. Secretario (Arias).-** ¿Cómo vota la legisladora Carmen Esther Suárez?

Habilite el micrófono.

Legisladora Suárez, el sentido de su voto, por favor. Apagó el micrófono, legisladora, ¿puede habilitarlo nuevamente?

Legisladora Suárez, tenemos que computar su voto. ¿Cómo vota la legisladora Carmen Esther Suárez? Habilite el micrófono. Legisladora Carmen Suárez, el sentido de su voto, por favor.

No se la escucha, legisladora. Como no se la escucha, señora legisladora, y sí se la puede ver, si está por la afirmativa, por favor, levante la mano, y si está por la negativa no la levante.

-La legisladora Suárez levanta la mano.

**Sr. Secretario (Arias).-** Vota por la afirmativa.

¿Cómo vota el legislador Matías Viola?

**Sr. Viola.-** Afirmativo.

**Sr. Secretario (Arias).-** ¿Cómo vota el legislador Ricardo Roberto Zorrilla?

**Sr. Zorrilla.-** Afirmativo.

**Sr. Presidente (Calvo).**- Habiéndose computado 51 votos por la afirmativa, se ha alcanzado y superado la mayoría agravada de los dos tercios de la totalidad de los miembros de la Legislatura.

Queda así aprobada la moción de sanción formulada por los legisladores Juan Manuel Cid y Francisco Fortuna a la legisladora Patricia De Ferrari Rueda.

-Se retira la legisladora De Ferrari Rueda, y es acompañada por la legisladora Gudiño, y los legisladores Ambrosio y Arduh.

### INCORPORACIÓN SOLICITADA POR EL LEG. FORTUNA



Córdoba, 26 de octubre del 2020.

Sr. Francisco Fortuna.  
Presidente del Bloque Hacemos por Córdoba.  
S \_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_ D.

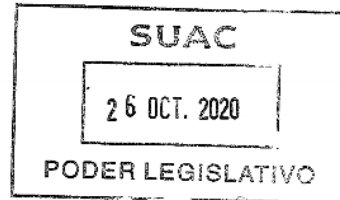
Desde la Mesa Provincial de Trabajo por los Derechos Humanos de Córdoba, nos dirigimos a usted, a fin de solicitarle con carácter de urgencia, una reunión con las autoridades legislativas y los presidentes de bloques de la Legislatura de la Provincia de Córdoba a fin de dialogar sobre los últimos hechos acontecidos en nuestra provincia.

Por un lado, queremos manifestar nuestra postura sobre los dichos negacionistas de la Legisladora provincial Patricia de Ferrari, entendiendo que sus comentarios a través de las redes sociales, perjudican nuestra democracia, a la vez que, niegan la lucha incansable por la Memoria, la Verdad y la Justicia, que nos identifica como pueblo cordobés y que año tras año reafirmamos el compromiso por el "Nunca Más". La política de Derechos Humanos es política de Estado, consideramos una falta de respeto grave a nuestra democracia lo sucedido, más aun, viniendo una persona que desempeña funciones en uno de los poderes del Estado.

Por otra parte, como ya mencionamos, creemos central el fortalecimiento de la Democracia, es por esto que solicitamos que otro punto de dicha reunión, sea para dialogar con el cuerpo legislativo ante los hechos de violencia institucional de público conocimiento que atraviesan nuestro país y nuestra provincia, donde es imperioso trabajar en una agenda urgente que nos permita construir herramientas institucionales para garantizar los parámetros mínimos de una seguridad democrática y un Estado de Derecho para toda la ciudadanía.

Entendiendo que, el Nunca Más debe reafirmarse en una política de seguridad que respete las garantías constitucionales y los estándares internacionales de Derechos Humanos, lo saludamos atentamente.

Mesa Provincial de Trabajo por los derechos Humanos de Córdoba



*[Handwritten signature]*  
Luis Salinas  
MESA DE ENTRADAS,  
LEGISLATURA DE CÓRDOBA

40:42

Contacto: [comunicacionmesa@gmail.com](mailto:comunicacionmesa@gmail.com)

Teléfonos: Emiliano Salguero: 3516125695 / Lucia Pilar Figueroa Sanchez: 3517626010





Comisión  
y Archivo  
Provincial de la  
Memoria

23 de octubre de 2020

Se. Presidente de la Comisión de  
Asuntos Constitucionales de la  
Legislatura Unicameral  
de la Provincia de Córdoba  
Legislador Juan Manuel CUD  
S / D:

Los integrantes de la Comisión Provincial de la Memoria de la Provincia de Córdoba, nos dirigimos a Ud. a fin de expresar nuestro más profundo repudio y pesar por las expresiones de público reconocimiento realizadas por la Legislatura Provincial Patricia De Ferranti, en clara apología al terrorismo de estado. Tristemente estas dichas, fueron vertidas, mediante los redes sociales, nada menos que en el Día Nacional por el Derecho a la Libertad, cuando desde todos los ámbitos de la sociedad se multiplicaban los mensajes de apoyo y aliento al trabajo de Abuelas de Plaza de Mayo, en la recuperación de cientos de niños apropiados por la última dictadura militar.

La Legislatura vergonzosamente hace referencia a la necesidad de que lleguen "los Peluca verdes para impartir justicia" a una supuesta falta ideológica de una organización social y su dirigente, en clara alusión a la metodología del secuestro de personas por parte del andamiaje del terrorismo de estado, que en un plan sistemático de aniquilamiento a los opositores políticos, que de obra conocemos, secuestraron, torturaron, asesinaron y desaparecieron los cuerpos de 30.000 personas, apropiándose y suprimiendo la identidad de 500 niños y niñas, nacidos en cautiverio y donde las sentencias de la justicia han sido ejemplares al condenar al autoritar de la dictadura cívica militar.

Si estas afirmaciones nos parecen de enorme gravedad, mucho más grave aún, es que hayan sido expresadas de una Legislatura Provincial, quien junto a sus pares,

representantes del pueblo de Córdoba, tienen el deber constitucional de bregar cotidianamente por la defensa de la vida democrática.

En este sentido, creemos necesario y urgente que el alto Cuerpo Legislativo, honre la trayectoria de esta Provincia en la construcción de políticas públicas de Derechos humanos y memoria, expresándose con un mensaje contundente y ejemplar, que deje claro que en Argentina, a casi 37 años de la recuperación de la democracia, no hay lugar para apologías del terrorismo de estado. Invocamos además, a esta Unicameral a dar curso a las correspondientes medidas disciplinarias, que los dichos de la Legisladora De Ferrari, y la memoria de nuestro locuoso pasado reciente susciten.

El pueblo argentino ya dijo NUNCA MAS al terrorismo de estado, pero la consolidación de este imperativo sólo será posible sosteniendo con verdadero compromiso la vigencia de los pilares de MEMORIA, VERDAD y JUSTICIA, como desde hace más de cuarenta años nos lo han enseñado con su ejemplo de tenacidad, nuestras queridas Madres y Abuelas de Plaza de Mayo.

De más está decir, que esta Comisión, creada por Ley 9286, que el Poder Legislativo integre desde su creación, se pone absolutamente a disposición de esta Comisión de Asuntos Constitucionales, para acompañar el correspondiente procedimiento que se abra oportunamente a fin de dar cumplimiento a lo instado *ut supra*.

Sin más, saluda cordialmente a Ud. agradeciendo desde ya sus gestiones.

*Comisión Provincial de la Memoria*

*Ley 9286*

-6-

**Sr. Presidente (Calvo).**- Para plantear una cuestión de privilegio, tiene la palabra el legislador Aurelio García Elorrio, recordándole que tiene cinco minutos para fundamentar su carácter de preferencia.

**Sr. García Elorrio.**- Señor presidente: cinco minutos por cada uno, son tres cuestiones de privilegio.

La primera: legisladora Nadia Fernández. No era necesario hacer lo que hizo hoy, no era necesario. No era necesario humillar a una mujer en la forma en que lo hizo; no era necesario tratarla como una terrorista de Estado, ¿está claro?

Ya tenían ese tweet para hacer semejante circo, no era necesario el acto de cobardía sobre una legisladora mujer que ha hecho un inmenso esfuerzo por ganarse un lugar en la política; no era necesario, le bastaba el tweet.

Y nos mintió -y eso lo va a tener que defender en la comisión- porque se cuidó de no contar en su denuncia, que es lo único que pudimos ver, toda la ristra de los 11 tweet anteriores.

Después, le agregó sal y picante y, en un momento, si hubiera venido un marciano no sabíamos si estábamos acá ante “La Cuca” Antón; “La Cuca” Antón una legisladora que a todos ustedes les ha enseñado y tiene muchísimo para enseñarles, y más en materia de derechos humanos. ¿Qué han hecho?

Ahora usted -le digo a usted, presidente-, la legisladora Fernández, va a tener que explicarnos en la comisión, cuando se trate su cuestión de privilegio, si realmente la legisladora De Ferrari era semejante espécimen que se había filtrado en el sistema de la democracia.

Eso se llama violencia de género contra una mujer; eso es lo que no se le cae de la boca a la legisladora Fernández. Eso es lo que no termino de entender. Nos hacen votar leyes cada dos minutos para que las mujeres ocupen lugares -ahora en distintas asociaciones civiles, lo que me parece bárbaro-, y una vez que aparece una legisladora valiente, que les dice las cosas en la cara -que es lo que no les gusta-, la humillan hasta lo innecesario.

Por fortuna, está todo grabado, porque todo lo que usted ha sobreactuado, sobre la personalidad de esta señora ha quedado plasmado, no hacen falta muchos más elementos, yo me encargaré de acompañarle a la comisión ese estudio gramatical concreto de los especialistas en el discurso grafológico, y llegarán a la conclusión de que lo que han hecho hoy es un inmenso papelón.

Eso es para la legisladora Nadia Fernández.

**Sr. Presidente (Calvo).**- Legislador, voy a poner a votación su moción, que es lo que corresponde. Después, continúe, si quiere plantear otra cuestión, lo puede hacer.

**Sr. García Elorrio.**- Sí, sé que va a ir a comisión porque ustedes no me van a dar la oportunidad democrática...

**Sr. Presidente (Calvo).**- En consideración el carácter preferente de la cuestión de privilegio planteada por el legislador García Elorrio.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y rechaza.

**Sr. García Elorrio.**- Bueno, este es el silencio que han acordado, presidente.

**Sr. Presidente (Calvo).**- Rechazada.

Se gira a comisión.

**Sr. García Elorrio.**- Pero ¿cómo, recién no lo abrimos al debate? ¿Por qué ahora no?

-7-

**Sr. Presidente (Calvo).**- Legislador García Elorrio: usted ha planteado que va a plantear otra cuestión de privilegio, tiene el uso de la palabra. Le recuerdo que tiene cinco minutos para poder formularla.

**Sr. García Elorrio.**- Bueno, el legislador Cid, aprovechándose de su condición de abogado versado, también ha humillado innecesariamente, en el mismo nivel que la legisladora Fernández.

No necesitaban sobreactuar, tenían los tweets, ¿por qué presentarla a la señora De Ferrari como una delincuente? ¡Una delincuente! Eso es lo que le han dicho, citando lo de Alemania, lo de Francia. ¡Se han vuelto locos! ¡Ustedes están locos! Literalmente, han perdido el uso de la razón.

Yo sé que tienen problemas muy graves y necesitan de todas formas con estas cosas desviar la atención, pero no sean así.

Esto es absolutamente una violencia de género innecesaria. Han presentado a una ciudadana que tiene 30 años de militancia política como una terrorista de Estado. El caso más grave es el que viene después, de Fortuna, por eso sométalo a votación, mándenlo a comisión y haremos exactamente lo mismo.

**Sr. Presidente (Calvo).**- ¿Ha finalizado su moción?

**Sr. García Elorrio.**- Sí, sí, es el mismo efecto de la ...

**Sr. Presidente (Calvo).**- En consideración el carácter preferente de la cuestión de privilegio planteada por el legislador García Elorrio.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y rechaza.

**Sr. Presidente (Calvo).**- Rechazada.

Se gira a comisión.

-8-

**Sr. Presidente (Calvo).**- Para plantear una cuestión de privilegio, tiene la palabra el legislador García Elorrio. Le recuerdo nuevamente que tiene cinco minutos para fundamentar su carácter de preferente.

**Sr. García Elorrio.**- Dos cosas: que los legisladores jóvenes anteriores, estoy seguro de que este sometimiento a la cuestión de privilegio los va a ayudar porque todavía tienen recuperación en la política, porque son personas jóvenes, con mucho futuro por delante. No es el caso del legislador Fortuna.

Lo que ha hecho Fortuna de tratarla de terrorista -porque lo ha dicho, lo anoté, debe estar grabado-, que apaña el terrorismo. ¿Qué les pasa? Un hombre con 40 años en la política de qué le ha servido para hacer semejante dislate. Sí lo ha dicho, Fortuna, usted ha dicho que acá se ha avalado el terrorismo. Pero ¿hasta dónde quieren llegar? Vergüenza les debería dar lo que han dado.

Y Fortuna se aprovecha de nosotros porque es médico, los otros jóvenes no son médicos; Fortuna sabe dónde se pueden conseguir píldoras para mentir, los otros no saben, y se aprovecha de eso, del consumo de ese tipo de actividad. Porque no hay otra explicación para que un hombre con esa experiencia, y que pretenda ser presidente de un bloque legislativo de la mayoría, le diga a una legisladora con esa trayectoria que es una terrorista, que actúa promocionando el terrorismo. Usó la palabra "terrorismo". Claro, ¿vieron qué difícil es equivocarse con las palabras?, ¿vieron qué difícil que es decir una palabra inapropiada en el momento que no corresponde? ¿Vieron? ¿Y ahora cómo salimos de ésta?

El presidente del bloque de la mayoría, impunemente, ante 70 legisladores, dice que está la legisladora De Ferrari promoviendo actividades terroristas, más o menos así. No, no, es que no lo dije, ahora vendrán: que lo dije, que no lo dije, claro. Pero, lo mismo, esa impiadosidad que tuvieron con la legisladora De Ferrari...

Como me quedan dos minutos, quiero decirle lo siguiente: el doctor González es el que ha mantenido el debate; él no necesitó humillar a nadie, hizo todo un razonamiento jurídico; no necesitó tratar de terrorista a nadie, simplemente, se limitó a decir que la legisladora sabía, por pericia política, que lo que decía era indecoroso. Pero los demás, los otros tres: violencia de género en la Legislatura de Córdoba.

Nada más, señor presidente.

**Sr. Presidente (Calvo).**- En consideración el carácter preferente de la cuestión de privilegio planteada por el legislador García Elorrio.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y rechaza.

**Sr. Presidente (Calvo).**- Rechazada.

Se gira a comisión.

-9-

**Sr. Presidente (Calvo).**- Se encuentra reservada en Secretaría una nota con la que se mociona el tratamiento sobre tablas del proyecto 31299/L/20, que se leerá a continuación.

**Sr. Secretario (Arias).**- Leyendo:

Córdoba, 28 de octubre de 2020.

Sr. Vicegobernador  
de la Provincia de Córdoba

Cdor. Manuel Calvo

De mi mayor consideración:

Por la presente me dirijo a usted a fin de solicitar el tratamiento sobre tablas, en la sesión del día de la fecha, del despacho de comisión del proyecto de ley 31299/L/20, por el cual se adhiere a la Ley Nacional 27.458, instituyendo el día 13 de noviembre, como Día de Lucha contra el Grooming.

Sin otro particular, saluda atentamente.

**Francisco Fortuna**

Legislador provincial

**Sr. Presidente (Calvo).**- En consideración la moción de tratamiento sobre tablas que acaba de ser leída.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (Calvo).**- Aprobada.

Tiene la palabra la legisladora María Emilia Eslava.

**Sra. Eslava.**- Señor presidente: hoy vengo a presentar y argumentar el proyecto 31299/L/20, que ya cuenta con un despacho conjunto de las Comisiones de Promoción y Defensa de los Derechos de los Niños, Adolescentes y Familias y de Legislación General.

El objeto del presente proyecto tiene por finalidad dos cuestiones, una es adherir a la Ley Nacional 27.458 donde se instituye el 13 de noviembre como el Día Nacional de la Lucha contra el Grooming.

Por otro lado, pretende que se promueva la realización de actividades de concientización sobre la problemática en todo el territorio de la Provincia y también invita a municipios, a comunas y demás organizaciones a que realicen actividades previstas en consecuencia.

Este proyecto en cuestión se trata del delito de grooming, y hay que tener en cuenta y tener conocimiento a qué se debe y a qué se refiere este delito.

Este delito del grooming se trata del acoso deliberado sexual que tiene un adulto mayor hacia un niño, niña o adolescente mediante el uso de las TIC, usando el engaño, de manera virtual y por medio de la utilización de chantaje, mentiras y extorsiones, cuyo fin principal es el sexual. Generalmente, la metodología que utiliza el adulto es extorsionarlo al niño de manera virtual o teniendo fotos o vídeos de contenido sexual con carácter erótico, para luego concretar el encuentro personal.

Para ver la realidad, señor presidente, a la que nos enfrentamos hoy, quiero mostrarles una serie de datos que hemos tomado de distintas organizaciones y sociedades que observan este delito. La Sociedad Argentina de Pediatría dice que un niño tiene, a una edad promedio de nueve años, su primer celular; dice que el 30 por ciento de los niños usa internet a partir de los cinco años de edad; el 60 por ciento de los niños lo usa entre los 8 y 13 años, y el 75 por ciento entre los 15 y 17

años de edad. Es importante también destacar que hay menores que navegan solos en internet sin el control de un adulto.

Este delito se ha visto agravado en cuarentena ya que los niños permanecen más frente a las redes sociales y, si bien es un delito que ya en el 2013 fue tipificado por el Código Penal en su artículo 131, más allá de la penalización que tiene, creo que es importante la concientización y también realizar cualquier tipo de campaña, implementar material educativo para docentes y padres, incluso para niños y adolescentes, para que esto deje de ser un tema desconocido y sea un tema tratado.

La ONG de Grooming Argentina realizó un informe con datos que son realmente alarmantes: nos dice que el 54 por ciento de los niños, niñas y adolescentes habla con personas desconocidas en internet; el 49 por ciento de los niños fueron agregados a grupos de WhatsApp por desconocidos sin su consentimiento; y el 33 por ciento usa juegos en red y, de alguna manera, ha tenido la vinculación cuando comienzan a mandarles mensajes por esos medios.

El grooming, señor presidente, no es un delito en sí, no es un delito solamente, sino que también abre la puerta a otros delitos como la trata de personas, el abuso sexual físico y el homicidio. Un caso real de eso es el de "Mica" Ortega que, allá por el 2016, fue una víctima del grooming, hoy el asesino ha tenido su pena, pero eso dañó también a la familia y ellos siguen luchando por esto.

Siguiendo con los informes, hay un 26 por ciento de niños, niñas y adolescentes que se encontraron con alguien por internet después de haber tenido una comunicación, y sólo un 10 por ciento de niños menores de 13 años fueron a un encuentro personal con desconocidos.

El sexting, que involucra el envío de contenido sexual a través de cualquier plataforma, ha aumentado en menores de edad y supone un riesgo que puede derivar también en el delito del grooming; al 35,4 por ciento le han pedido que enviaran fotos desnudos o con poca ropa.

Estos datos, señor presidente, no hacen más que evidenciar que, frente a esta problemática, hay que abordarla de manera urgente.

Nosotros, si bien no estamos subsanando toda la situación y la problemática, sí estamos dando un pequeño paso porque este proyecto, que seguramente van a haber millones de deudas que tenemos que cumplir e ir profundizando con el trabajo para evitar que este tipo de delitos ocasionen la destrucción de la vida tanto del menor como de la familia, este pequeño paso lo hemos dado con el consenso y con el trabajo conjunto de las Comisiones de Educación y de Promoción y Defensa de los Derechos de los Niños, Niñas y Adolescentes.

También recibimos la presencia del doctor Hernán Navarro, que es el presidente de la Fundación Grooming Argentina, que también nos sirvió para nutrirnos mucho de esto. Entonces, como consecuencia de ello, el compromiso que he visto de mis pares respecto de la promoción y la defensa de los niños, niñas y adolescentes, dio lugar -y me enorgullece- a que lo hayamos podido llevar adelante conjuntamente. Por eso, solicito la aprobación de todos.

Muchas gracias, señor presidente.

**Sr. Presidente (Calvo).**- Muchas gracias, señora legisladora.  
Tiene la palabra la legisladora Silvia Paleo.

**Sra. Paleo.**- Muchas gracias, señor presidente.

En primer lugar, quiero adelantar el voto positivo del bloque Juntos por el Cambio al proyecto en tratamiento, incluso, algunos de los legisladores somos coautores de este proyecto.

Mediante esta iniciativa que hoy se convertirá en ley, tal como ya se ha dicho, se pretende consagrar la adhesión de la Provincia de Córdoba a la Ley Nacional 27.458, que instituye el 13 de noviembre de cada año como el Día Nacional de Lucha contra el Grooming y promueve la realización de actividades tendientes a la concientización sobre esta temática.

También, ya lo conocemos, Córdoba cuenta desde el año 2014 con una ley provincial que aborda el grooming -es la Ley 10.222- y creó el Programa de Concientización en el Uso Responsable de Tecnologías para Prevención frente al Grooming. Esta es una ley que todavía requiere de varias modificaciones y actualizaciones en las que estamos trabajando en las comisiones. Pero, más allá de nuestra propia ley y el trabajo que tenemos pendiente por delante, es importante que Córdoba adhiera a la fecha que a nivel nacional se ha definido para tomar conciencia sobre esta problemática, y esta fecha coincide con la fecha en que se incorporó el delito de grooming al Código Penal, allá por el 13 de noviembre del año 2013.

Hoy el grooming está tipificado como delito en el artículo 131 del Código Penal, que establece que será penado con prisión de seis meses a cuatro años el que, por medio de comunicaciones electrónicas, telecomunicaciones o cualquier otra tecnología de transmisión de datos, contactare a una persona menor de edad con el propósito de cometer cualquier delito contra la integridad sexual de la misma.

En este punto es importante señalar, señor presidente, que el grooming no es un delito informático, es un delito sexual que se da utilizando la tecnología y que, según los datos que nos aportara el doctor Hernán Navarro en su visita a la comisión, en el 90 por ciento de los casos este delito culmina en el mundo digital, pero no por eso es menos grave.

Ya van a hacer siete años de la sanción de esa ley nacional que incorporó al grooming como delito al Código Penal, pero aún no se conoce en la sociedad lo suficiente sobre qué conductas tipifican este delito y el nivel de riesgo al que están expuestos los menores. Por eso, es importante sumar todas las acciones posibles en materia de toma de conciencia y prevención para una rápida detección de estos casos.

En este contexto de pandemia, nos encontramos en una situación de hiperconectividad y, en consecuencia, de hipervulnerabilidad para los niños, niñas y adolescentes. Lo primero que se impone en la agenda de la gente, no la de los políticos, es conocer los riesgos para poder cuidar a los más pequeños y que no sean huérfanos digitales, que, desde la sociedad, las comunidades educativas, las familias y también desde la política podamos acompañarlos y guiarlos para que puedan aprovechar lo mejor del mundo digital sin dejar de cuidarse.



En el punto donde la tecnología es utilizada para cometer delitos –como el que nos convoca hoy y otros propios del cibercrimen y los delitos informáticos- hay muchas materias pendientes que tendremos que ir abordando y quedarán para seguir trabajando, pero no caben dudas -y más en una sesión como la de hoy- de la importancia que tienen las redes sociales y las tecnologías como un espacio de convivencia social, de interacción, de construcción de significados y que, por lo visto, tienen un efecto realmente contundente, no sólo en el mundo digital, sino también en el mundo real.

También está fuera de discusión que proteger a los más pequeños con una perspectiva de derechos tiene que ser una prioridad en el mundo real, para que puedan tener acceso a la salud, a la educación, para que no les roben o maten, y también en el mundo digital, más allá de cualquier bandera política.

Entre los muchos aprendizajes que la pandemia nos va dejando, uno para destacar es el desafío de repensar el rol de las tecnologías en nuestras vidas, no sólo para el entretenimiento o para algunos privilegiados que entienden del tema, sino también para el trabajo y para la educación como una herramienta de uso cotidiano.

Las tecnologías son la puerta de acceso a un mundo de oportunidades, al futuro que queremos hacer juntos y también a un mundo de riesgos, muchas veces desconocidos.

Es por ello que impulsar la construcción de una ciudadanía digital es una de nuestras tareas pendientes, y el primer paso es conocer de qué se trata.

Para terminar, señor presidente, acompañamos esta iniciativa que implica un avance para luchar contra el grooming y ofrecerles a nuestros niños, niñas y adolescentes la posibilidad de ingresar al mundo digital informados, acompañados y con las herramientas suficientes para cuidarse de no ser víctimas de éste y de otros delitos.

Ratifico, señor presidente, el compromiso para seguir trabajando y adecuar las leyes que los tiempos y las necesidades que corren en la ciudadanía cordobesa nos exigen y nos piden respuestas.

Nada más, señor presidente.

Muchas gracias.

**Sr. Presidente (Calvo).**- Muchas gracias, señora legisladora.

Tiene la palabra la legisladora María Rosa Marcón.

**Sra. Marcón.**- Señor presidente: simplemente, para decir que me congratulo de que aprobemos hoy este proyecto de ley, pero también recordar que, si debemos estar a la altura de nuestras responsabilidades, parte de nuestra dignidad como legisladores es, justamente, ir a tratar en profundidad los temas y dedicar los tiempos de que disponemos para buscar mejores soluciones y que realmente vayan al meollo de las cuestiones que tenemos que tratar. Este es un paso.

Espero que antes de fin de año hayamos podido avanzar en todo lo que nos falta.

Nada más, señor presidente.

**Sr. Presidente (Calvo).**- Muchas gracias, señora legisladora.

Tiene la palabra la legisladora Cecilia Irazuzta.

**Sra. Irazuzta.-** Gracias, señor presidente.

Realmente lamento que este proyecto de ley se apruebe en el día de hoy, el cual considero que ha sido bochornoso. Quedará en la historia de esta Legislatura como un día negro.

Pero, bueno, proteger a la niñez es el legado más importante que tenemos como adultos responsables. Los niños, niñas y adolescentes son sujetos de derecho, y así lo reconocen a nivel internacional la Convención de los Derechos del Niño, nuestra Constitución, la Ley de Protección Integral de los Derechos de los Niños, Niñas y Adolescentes y el Código Civil y Comercial de la Nación.

Ser miembros de la Comisión de Promoción y Defensa de los Derechos de la Niñez, Adolescencia y Familia es muy gratificante para mí.

Quiero destacar que el que la Legislatura en este período haya formado esa comisión da cuenta de la importancia que damos a esta temática.

Hernán Navarro, director de la ONG Grooming Argentina, cuando nos visitó en la comisión, en septiembre pasado, nos alertaba del aumento de la vulnerabilidad de la niñez y la adolescencia en tiempos de pandemia, donde todos estamos hiperconectados, también los potenciales delincuentes que están al acecho en busca de captar sujetos vulnerables, como un cazador dentro de un zoológico, ejemplificó Hernán.

En Argentina, este delito viene creciendo; en España el aumento fue del 507 por ciento en pandemia. Es preocupante, llama a pensar las infancias protegidas y se menciona el término de niños huérfanos digitales, porque son abandonados por completo en el mundo tecnológico.

Mucho tenemos por hacer en esta temática, es el caso del sistema procesal que no contempla los delitos informáticos, no los trata de manera correcta, se confunde el término ciberacoso con grooming y, obviamente, es necesaria una capacitación permanente de la Ley 26.904, Ley de Grooming, sancionada en el año 2013.

En fin, que hoy adhiramos a esta ley es un paso importante, es entender que tenemos mucha tarea de concientización por delante. Que el día 13 de noviembre se establezca como Día de Lucha contra el Grooming es el punto de partida.

Por eso, desde mi bloque, Coalición Cívica-ARI, como coautores de este proyecto de ley, celebramos y acompañamos la misma.

Muchas gracias, señor presidente.

**Sr. Presidente (Calvo).-** Muchas gracias, señora legisladora.

Si ningún otro legislador va a hacer uso de la palabra, vamos a poner en consideración en general y en particular, en una misma votación, el proyecto 31299/L/20, tal como fuera despachado por las Comisiones de Promoción y Defensa de los Derechos de la Niñez, Adolescencia y Familia, y de Legislación General.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (Calvo).**- Aprobado en general y en particular, por unanimidad.  
Se comunicará al Poder Ejecutivo.

-Ocupa la Presidencia el señor Presidente Provisorio, legislador Oscar González.

-10-

**Sr. Presidente (González).**- Conforme lo acordado en la Comisión de Labor Parlamentaria, y si no hay objeciones en la aplicación del artículo 157 del Reglamento Interno, daremos ingreso y tratamiento a los siguientes proyectos de declaración: 31549, 31550, 31562, 31563, 31565, 31566, 31572, 31573, 31575, 31578, 31580, 31583, 31584, 31585, 31587, 31588, 31590, 31592, 31594, 31595, 31597, 31598, 31599, 31600, 31601, 31602, 31603, 31604 y 31605/L/20, sometiéndolos a votación conforme al texto acordado.

Se deja constancia de que el bloque de Encuentro Vecinal Córdoba se abstiene en todos los proyectos mencionados, excepto los proyectos 31578 y 31605/L/20; que la legisladora Díaz García consigna su abstención en los proyectos 31550, 31585 y 31589/L/20, y su voto negativo en los proyectos 31565, 31566, 31573, 31578, 31584, 31592 y 31594/L/20, y que la legisladora Echevarría consigna su abstención en todos los proyectos.

En consideración la aprobación de los proyectos enumerados.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueban.

**Sr. Presidente (González).**- Aprobados.

Conforme a lo acordado en la Comisión de Labor Parlamentaria, y para hacer referencia al proyecto 31592/L/20, sobre el aniversario de la elección del 30 de octubre de 1983, que marcó el regreso a la democracia, tiene la palabra el legislador Alberto Ambrosio.

**Sr. Ambrosio.**- Gracias, señor presidente.

Voy a ser brevísimo por lo avanzado de la hora. Me pareció que era justo que recordáramos hoy este aniversario, ya que faltan dos días para que se cumplan 37 años de aquel 30 de octubre de 1983, al que también usted hiciera referencia.

De la misma manera que hace unos días, rompiendo con esta tradición de que de los proyectos de declaración no se habla, se hizo un reconocimiento al 17 de octubre de 1945, me pareció oportuno hoy recordar el 30 de octubre de 1983, quizá, como uno de los días más importantes de la historia contemporánea argentina.

No quiero hablar más de Alfonsín porque la verdad que lo hizo muy bien el doctor González en la primera parte, aunque lo usó para un fin que consideramos que no es noble. Pero él reivindicó realmente, de manera detallada y profunda, el

valor que tuvo la gesta, el Gobierno y la actitud de Raúl Alfonsín; de manera tal, que quiero resumir mi recordatorio de lo que fue el 30 de octubre de 1983 solamente con algunas palabras: fue la recuperación de la institucionalidad, de la libertad, del diálogo, de la tolerancia, de la participación, del consenso, la convivencia, la justicia y la verdad que, lamentablemente, hoy fueron casi duramente violadas en este recinto.

Señor presidente: el 30 de octubre de 1983, no sólo recuperamos la democracia en Argentina, sino que abrimos el camino de la recuperación de la democracia latinoamericana; se sumaron Uruguay en 1985, Chile en 1988, Brasil en 1986 y Paraguay en 1989.

Por eso, solamente para refrescar la memoria, es bueno que nos acordemos de una fecha histórica, trascendente para la vida de los argentinos.

Muchas gracias.

**Sr. Presidente (González).**- Gracias, legislador Ambrosio.

**-12-**

**Sr. Presidente (González).**- Me informan por Secretaría que los autores de los proyectos correspondientes a los puntos 77 y 91 del Orden del Día han solicitado una moción de preferencia por 7 días.

En consideración la moción de preferencia.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (González).**- Aprobada.

**-13-**

**Sr. Presidente (González).**- Se encuentra reservado en Secretaría el proyecto 31553/L/20, con un pedido de tratamiento sobre tablas que se lee a continuación.

**Sr. Secretario (Arias).**- (Leyendo):

Córdoba, 20 de octubre de 2020.

Al Sr. Presidente  
de la Honorable Legislatura Provincial  
Cr. Manuel Calvo  
S. / D.

De mi mayor consideración:

En cumplimiento de las normativas del Reglamento Interno, artículo 126, elevo la presente para solicitar formalmente el tratamiento sobre tablas del

proyecto de resolución 31553/L/20, por el que se expresa preocupación y repudio a cada acto o hecho de toma ilegal e ilegítima de inmuebles, tanto fiscales como privados, que ocurren en todo el territorio nacional, para la presente sesión ordinaria.

Sin otro particular, lo saludo muy atentamente.

**Raúl Recalde**

Legislador provincial

**Sr. Presidente (González).**- En consideración la moción de tratamiento sobre tablas.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y rechaza.

**Sr. Presidente (González).**- Rechazada.

Voy a darle la palabra al pochano Raúl Recalde para formular una moción de reconsideración. Dispone de 5 minutos, amigo Recalde.

**Sr. Recalde.**- Buenas noches, señor presidente; amigo, doctor Oscar González.

Sinceramente, todo esto surge por la preocupación que genera lo que venimos viendo en estos últimos días a nivel nacional sobre la ocupación ilegal de tierras, lo que se denomina usurpación.

Empiezo con la lectura del artículo 17 de la Constitución Nacional, que dice: "La propiedad es inviolable, y ningún habitante de la Nación puede ser privado de ella, sino en virtud de sentencia fundada en ley. La expropiación por causa de utilidad pública debe ser calificada por ley y previamente indemnizada. Sólo el Congreso impone las contribuciones que se expresan en el artículo 4º. Ningún servicio personal es exigible, sino en virtud de ley o de sentencia fundada en ley. Todo autor o inventor es propietario exclusivo de su obra, invento o descubrimiento, por el término que le acuerde la ley. La confiscación de bienes queda borrada para siempre del Código Penal argentino. Ningún cuerpo armado puede hacer requisiciones, ni exigir auxilios de ninguna especie."

Nuestro Código Penal, en su artículo 181, establece pena y define el tipo penal: "Será reprimido con prisión de seis meses a tres años: 1º el que por violencia, amenazas, engaños, abusos de confianza o clandestinidad despojar a otro, total o parcialmente, de la posesión o tenencia de un inmueble o del ejercicio de un derecho real constituido sobre él, sea que el despojo se produzca invadiendo el inmueble, manteniéndose en él o expulsando a los ocupantes", y sigue.

El artículo 2240 del Código Civil y Comercial nuevo habla de la Defensa extrajudicial. Dice: "Nadie puede mantener o recuperar la posesión o la tenencia de propia autoridad, excepto cuando debe protegerse y repeler una agresión con el empleo de una fuerza suficiente, en los casos en que los auxilios de la autoridad judicial o policial llegarían demasiado tarde."

Todo esto me hace concluir que el reconocimiento y protección del derecho de la propiedad privada, que desde el año 1853 se ha plasmado, tanto en la ley

basal, como es la Constitución Nacional, como también en el resto de las leyes que complementan y arman el cauce jurídico por donde debe transitar nuestra convivencia democrática, tiene como razón de ser, también, dar seguridad a todo aquel ciudadano que mediante su esfuerzo, trabajo, sacrificio, pueda construir su progreso y bienestar, y el de su familia y sus generaciones venideras, y pueda confiar en que el Estado democrático, que él mismo que contribuye a mantener, le va a garantizar la protección de todos aquellos bienes que son fruto de dicho esfuerzo, sea propio o de sus antepasados, y va a poder traspasarlos y delegarlos, a su vez, a sus hijos y sucesivas generaciones.

Por lo tanto, la importancia que alguna vez el legislador le dio a la propiedad privada, y cargó al Estado con la obligación de resguardarla, seguramente lo hizo pensando en asegurar no sólo el progreso individual, sino el progreso de todo el pueblo en su conjunto, ya que mediante estas necesarias garantías se sientan las bases para la confianza que requiere todo aquel que está dispuesto a quedarse en este país, a esforzarse, a trabajar todos los días, a invertir y generar empleo y, de esa forma, generar y distribuir riqueza.

¿Quién de estos compatriotas que creen en el trabajo, el esfuerzo y su merecido premio, va a tener confianza en un país donde el fruto del esfuerzo no es protegido? Es más, corre peligro, como pasa hoy, como cuando vemos en los casos de tomas en el sur a estos encapuchados que aparecen con palos y piedras, que dicen ser mapuches, o descendientes de mapuches, que con actos violentos toman tierras en contra de vecinos, habitantes del sur, que viven pacíficamente y tienen sus propiedades ahí, y testimonian el accionar violento de esta gente cuando queman casas y ocupan sus propiedades.

Hubo una funcionaria nacional, nada menos que la Ministra de Seguridad, Sabina Frederic, que denunció a los vecinos pacíficos en vez de a los violentos, y basa esa denuncia penal en que estos vecinos pacíficos que protestan podrían estar incitando a la población a cometer delitos.

Se repite también la aparición de funcionarios públicos respaldando las tomas, como el caso de los funcionarios Odarda y Pilquiman, del INAI. En Entre Ríos pasó lo mismo con Gabriela Carpineti, integrante del Ministerio de Justicia y Derechos Humanos de la Nación, y el Gobernador Kicillof, de la Provincia de Buenos Aires, propone subsidios de 50 mil pesos para los que hacen la toma de Guernica; para nada una brillante idea.

Sinceramente, todas estas acciones de nuestros funcionarios nacionales, fundamentalmente, perjudican no sólo al inversor del que he hablado, que genera trabajo, sino también a cualquier ciudadano común que quiera comprar un lote en algún pueblito serrano, como éste, para hacer una casita para ir los fines de semana durante el verano o el invierno, cuando quiera, con su familia, ahora lo va a pensar porque, sinceramente, va a estar en duda, hasta esa persona va sufrir el accionar de estos funcionarios.

Para terminar, con estas acciones por parte de ciertos funcionarios, fundamentalmente nacionales; con estas omisiones de actuar a favor de la ley, de hacer cumplir la ley o de instar a su cumplimiento tan siquiera, por parte de estos funcionarios, incluido nuestro señor Presidente de la Nación, lo mínimo que genera en la población que acata la ley es una tremenda señal de alerta, preocupación, y gran desaliento. Es para tener en cuenta.

Muchas gracias, señor presidente.

**Sr. Presidente (González).**- Gracias, legislador.

En consideración la moción de reconsideración formulada por el legislador Raúl Recalde.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

–Se vota y rechaza.

**Sr. Presidente (González).**- Rechazada.

**-14-**

**Sr. Presidente (González).**- Por Secretaria se dará lectura al pedido de tratamiento sobre tablas de los proyectos 31574, 31577, 31581 y 31589/L/20.

**Sr. Secretario (Arias).**- (Leyendo):

**Expte. N° 31574/L/20**

Córdoba, 27 de octubre de 2020.

Sr. Presidente  
Del Poder Legislativo  
de la Provincia de Córdoba

De mi consideración:

A través de la presente, tengo el agrado de dirigirme a usted a los efectos de solicitarle, en mérito a lo dispuesto por el artículo 126 del Reglamento Interno de la Legislatura provincial, el tratamiento sobre tablas para la 24° sesión ordinaria del presente período legislativo del proyecto 31574/L/20

Sin otro particular, saludo a usted atentamente.

**Marcelo Cossar**  
Legislador provincial

**Expte. N° 31577/L/20**

Córdoba, 27 de octubre de 2020.

Sr. Presidente  
de la Legislatura  
de la Provincia de Córdoba

De mi consideración:

Por la presente, el bloque del Frente de Izquierda y de los Trabajadores quiere solicitar, de acuerdo a lo dispuesto por el artículo 126 del Reglamento

Interno, la moción de tratamiento sobre tablas del proyecto de resolución 31577/L/20, que repudia el accionar ilegal desplegado por la Policía de Córdoba contra adolescentes en la madrugada del 25 de octubre del corriente año, en la localidad de Paso Viejo, que terminó con el asesinato por la espalda de Joaquín Paredes, de 15 años de edad, y graves heridas a Jorge Navarro y Brian Villagra.

La muerte de Joaquín Paredes configura el séptimo caso de “gatillo fácil” desde que comenzó el aislamiento social obligatorio por Covid-19. Este nuevo caso, como los demás, se inscribe en un verdadero Estado policial consagrado por el Gobierno Provincial.

Exigimos la inmediata investigación y el juicio y castigo a todos los responsables materiales y políticos.

**Soledad Díaz García**  
Legisladora provincial

**Expte. 31589/L/20**

Córdoba, 27 de octubre de 2020.

Señor Presidente  
del Poder Legislativo  
de la Provincia de Córdoba

De mi consideración:

Me dirijo a usted a fin de solicitarle, en virtud del artículo 126 del Reglamento Interno, el tratamiento sobre tablas del proyecto de declaración 31589/L/20, manifestando preocupación ante el grave hecho de “gatillo fácil” ocurrido en la localidad de Paso Viejo, departamento Cruz del Eje.

Sin otro particular, saludo a usted muy atentamente.

**Cecilia Irazuzta**  
Legisladora provincial

**Expte. 31581/L/20**

Córdoba, 27 de octubre de 2020.

Señor Presidente de la  
Legislatura de Córdoba  
Presente

De mi consideración:

Me dirijo a usted, en los términos del artículo 126 del Reglamento Interno, a efectos de mocionar que se trate sobre tablas el proyecto de resolución de mi autoría 31581/L/20.

Se trata de un proyecto para repudiar el accionar violento de las fuerzas policiales de la Provincia, que el pasado 25 de octubre asesinaron por la espalda al joven Joaquín Paredes en la localidad de Paso Viejo.



Asimismo, exhorto al Poder Ejecutivo a tomar las medidas necesarias para poner fin a la violencia institucional que ya se cobró siete vidas por casos de “gatillo fácil” en este año.

Por lo expresado, reiteramos la moción de tratamiento sobre tablas del proyecto 31581/L/20.

**Luciana Echevarría**  
Legisladora provincial

**Sr. Presidente (González).**- En consideración las mociones de tratamiento sobre tablas que acaban de ser leídas.

Los que estén por la afirmativa sírvanse indicarlo.

–Se vota y rechazan.

**Sr. Presidente (González).**- Rechazadas.

Para formular una moción de reconsideración del rechazo, tiene la palabra el señor legislador Cossar.

**Sr. Cossar.**- Gracias, señor presidente.

Voy a ser muy breve. Vamos a insistir, desde el bloque de la Unión Cívica Radical, en la necesidad de que el Gobernador Schiaretti no solamente hable en oportunidad de hacer anuncios que llegan tarde, como ocurrió con el fuego, que anunció después que se prendieran fuego 315 mil hectáreas, recién ahí se dio cuenta de que era momento –tarde– de equipar a los Bomberos de la Provincia de Córdoba, o lo que recientemente acaba de suceder, que a casi tres meses del asesinato de Blas Correa y a 48 horas del asesinato de Joaquín Paredes, llegan tarde otra vez, en este caso, creyendo que la solución ya no es anunciar, comprar equipamiento, sino que la solución es anunciar el Ministro Mosquera, en soledad, el Panal, en soledad, un nuevo protocolo elaborado por un viejo asesor, el mismo asesor que se encarga de difundir que es asesor del Gobernador Schiaretti y el que elaboró, entre otras cosas, el Código de Convivencia, el Plan Integral de Seguridad Ciudadana, la Policía Barrial, la Reforma a la Ley de Seguridad, etcétera.

Mire, señor presidente, hay temas y temas, pero con el que no se puede especular, con el que, sin lugar a duda, no se puede especular es con la vida, mucho menos con la vida de nuestros pibes.

No encuentro nada más grave e importante que amerite la presencia de un funcionario en esta Legislatura. Por eso, insistimos respetuosamente en que necesitamos que venga el Ministro de Seguridad Mosquera a la Legislatura de Córdoba a contestar todas y cada una de las preguntas que desde la oposición queremos hacerle desde hace aproximadamente tres meses.

Le pido –por su intermedio, señor presidente– que, si tiene oportunidad, tenga a bien decirle que no espere a que asesinen a un pibe más; que venga urgente, que aquí lo vamos a tratar con el respeto que algunos policías asesinos no tiene por la vida de nuestros pibes; aquí le vamos a hacer las preguntas que la

ciudadanía le quiere hacer: por qué Córdoba se ha transformado en un lugar donde la vida de nuestros hijos no vale absolutamente nada.

Así que, presidente, insisto, desde el bloque de la Unión Cívica Radical, en que necesitamos que el ministro Mosquera concurra a dar explicaciones por la muerte de Joaquín Paredes, por la muerte de Blas Correa y por todas las causas de gatillo fácil que a lo largo del año 2020 ya suman siete en la Provincia de Córdoba.

Gracias por permitirme fundamentar este pedido de reconsideración.

**Sr. Presidente (González).**- Gracias, legislador.

Tiene la palabra la señora legisladora Díaz García.

**Sra. Díaz García.**- Señor presidente: voy a fundamentar el pedido de reconsideración de la votación nombrando los siete casos de gatillo fácil que hemos tenido en la Provincia en los últimos meses y durante la cuarentena: Joaquín Paredes, en Paso Viejo; Blas Correa, en Nueva Córdoba; José Antonio Ávila, de Villa El Libertador; Gastón Miranda, de Villa La Tela; Fabián Perea, en Villa Adela; Franco Sosa, en barrio San Lorenzo; Luis Merenigo, en Alta Gracia. Son siete crímenes de Estado, porque no se pueden calificar de otra manera; siete pibes asesinados por el aparato represivo, sin que a este Gobierno se le haya movido ni un pelo.

Y lo destaco porque Joaquín, que es el último caso de gatillo fácil –que tuvimos este fin de semana–, fue un pibe asesinado cuando se encontraba junto a sus amigos de la misma edad –todos adolescentes–, con un tiro por la espalda, en medio de una balacera unilateral que desplegó la Policía y que, posteriormente, se constató que todas las balas provenían de armas reglamentarias de 9 milímetros, es decir, de agentes de la Policía, con lo cual cayó nuevamente el intento de ensuciar a las víctimas y de causar más dolor en la familia con la tesis del enfrentamiento que no existió, como tampoco existió en el resto de los casos de gatillo fácil.

Quiero destacar que Joaquín tenía 15 años, era un pibe que estudiaba y trabajaba, como la mayoría de la juventud hiper precarizada de la Argentina. Joaquín cosechaba papas en el campo y tenía el sueño de ser futbolista, sueño que quedó truncado por una bala policial, como los sueños que quedaron truncados en cientos de pibes no solamente por el accionar policial, sino por el de todo un régimen. En el caso de Joaquín, sus sueños se truncaron de la manera más brutal, más despiadada y más impune de todas.

El padre de Blas Correa destacó que no se trata de un hecho aislado, y creo que es la conclusión a la que llegamos todos; siete casos en los últimos meses no pueden calificarse como un hecho aislado. Estamos ante una política de Estado, estamos ante un Estado policial y, en ese sentido, las responsabilidades no pueden alcanzar solamente a los siete agentes detenidos e imputados hasta el momento, porque, evidentemente, estamos ante una política que arrastra a todo el sistema.

En los últimos meses, han tenido curso 54 causas de violencia institucional; 23 llegaron a juicio. De los 169 imputados, sólo 16 recibieron una sanción de prisión.

Entonces, ahora, como lo hicieron en el caso de Blas Correa, hablan de la posibilidad de desplazar a la cúpula policial. Incluso, el ministro Mosquera puso su renuncia a disposición del Gobierno provincial. ¿Qué pretenden hacer con estos anuncios? No son inocentes, pretenden garantizar la impunidad de quienes no están en el banquillo de los acusados, que son los verdaderos responsables políticos de esta situación.

También quiero remarcar que los anuncios de un nuevo Protocolo de Actuación no van a cambiar la realidad que se vive en la provincia. Los policías no necesitan un protocolo para saber que no se puede matar a los pibes por la espalda, que no pueden seguir protagonizando casos de gatillo fácil. No se trata de protocolos. Con este protocolo lo que están buscando es darles, incluso, más facultades porque, encima, quieren meternos las pistolas Taser para ya no sólo matar, sino también torturar a los pibes y a la población trabajadora que protesta.

Desde el Frente de Izquierda rechazamos esto, exigimos justicia por Joaquín Paredes, por Blas Correa, por todas las víctimas de gatillo fácil, el juicio y castigo a todos los responsables políticos, ideológicos y materiales, y exigimos el desmantelamiento del aparato represivo.

Gatillo fácil nunca más.

**Sr. Presidente (González).**- Tiene la palabra la legisladora Echevarría.

**Sra. Echevarría.**- Señor presidente: en estos días, vi en redes sociales una frase que decía: "En Córdoba tenemos la probabilidad más alta de incendios, de Covid o de un tiro de la policía por la espalda". Lamentablemente, esta frase es tan triste e indignante como cierta.

Joaquín tenía 15 años y, al igual que a Blas, lo mató por la espalda una bala de la Policía de la provincia de Córdoba. La repetición del horror no puede hacernos naturalizar este tipo de aberraciones.

Los miles que nos movilizamos hace unos meses por Blas vemos con dolor e indignación que no ha cambiado nada. Efectivamente, es así, nada cambió. Y nada cambia porque no quieren que cambie. Está cada vez más claro lo que denunciábamos siempre: que la persecución, el hostigamiento, el asesinato de jóvenes es una política de Estado en esta provincia.

El Gobernador -que está "muteado" desde hace meses- y el Ministro de Seguridad son responsables de todos y cada uno de estos casos de gatillo fácil, que ya son 7 sólo en los últimos meses.

Hace más de 20 años que gobiernan la provincia; en estos años 400 personas fueron víctimas fatales de la violencia institucional. Entonces, pretenden que creamos que esta situación va a cambiar con un protocolo. Es una falta de respeto para todos los cordobeses y cordobesas que, mientras la policía mata a pibes en la calle, el ministro aparezca con esta fantochada a través de la cual dice que ahora les van a decir a los policías que no deben disparar el arma de fuego salvo excepciones excepcionálísimas.

Entonces, me pregunto: si de se van a enterar de esto recién ahora los policías, ¿qué les decían antes? Es realmente una barbaridad, pero, peor aún es que aprovechen esta situación para incorporar la posibilidad de usar armas de

letalidad reducida. ¿Ustedes se imaginan lo que puede ser la Policía de Córdoba con picanas portátiles?

Acá no faltan protocolos, lo que sobra es mano dura, es abuso, hostigamiento y todo ¿para qué?, para que el Gobierno pueda reprimir cada vez con más fuerza a los trabajadores, a los sectores populares, a la juventud y a los pobres, a quienes nos enfrentamos a sus políticas de miseria.

Ahora, otros bloques están pidiendo, una vez más, la presencia de Mosquera en este recinto. La verdad es que, a esta altura de las circunstancias, después de meses de interpelarlo varias veces y que no se digne a venir, ya no espero que venga para decir nada. Creo que lo que corresponde es que renuncie, y esa renuncia debería ser el principio de un cambio mucho más profundo que se debe operar para terminar con esta mafia delictiva y represiva que es la Policía de Córdoba, socia del delito organizado, corrupta y asesina a la que no tengo dudas de que hay que depurar, desmantelar y desfinanciar.

Las movilizaciones exigiendo justicia por Blas instalaron una pregunta en la calle, que ahora resurge con Joaquín, que es ¿quién nos cuida de la Policía? La respuesta sólo podrá venir con una fuerza completamente distinta a la actual, democrática, no violenta.

Pero eso no va a ser posible de la mano de gobiernos como éste que privilegian la ganancia de unos pocos a costa del sacrificio de millones. Porque es mentira que el aparato policial está para cuidarnos, está para defender los intereses de unos pocos que concentran todo. Por eso, sólo revirtiendo de raíz este sistema desigual e injusto es que vamos a poder poner en pie una Policía diferente.

No pretendo que acuerden conmigo en este tema, simplemente, creo que sería importante que, al menos hoy, que se mostraron tan preocupados por la dignidad y la reputación democrática de esta Legislatura, se dignen a hablar sobre estas aberraciones que no pasan en Alemania, están pasando acá, en Córdoba.

Al seguir con esta actitud completamente indiferente, eligen darle la espalda no sólo a las familias de estos jóvenes que no van a volver, sino al conjunto de la sociedad que espera justicia, pero, sobre todo pretende que, en esta Provincia, que ustedes dicen tan bien representar, se respeten los derechos humanos más básicos.

**Sr. Presidente (González).**- Gracias, legisladora.

Tiene la palabra la legisladora Irazusta.

**Sra. Irazusta.**- Señor presidente: hoy, el tema más importante es el que estamos tratando.

La ciudadanía de Córdoba es espectadora atónita del desempeño de la Policía de Córdoba.

En la misión expresada en la web de la Policía se lee el siguiente texto: “La Policía de la Provincia de Córdoba es una institución civil armada, que tiene por misión el mantenimiento del orden y la tranquilidad pública en todo el territorio de la Provincia de Córdoba, ejerciendo las funciones que la legislación establezca para resguardar la vida, los bienes y los derechos de la población.”

El homicidio de Joaquín Paredes, en la localidad de Paso Viejo, en el Departamento Cruz del Eje, provocado por un disparo por la espalda de un policía es un hecho gravísimo. El policía tira a mansalva porque no hay ninguna prueba que indique la legítima defensa, en este caso, de este joven menor de edad.

Reiterados hechos de abuso de autoridad, llamados de gatillo fácil, ya la legisladora Díaz García los nombró especialmente a cada uno, se han dado al correr de este año. El caso de José Ávila, en Villa El Libertador, tiene a la población en alerta permanente. La fuerza policial que, supuestamente, nos cuida, mata a nuestros jóvenes.

El 6 de agosto, la víctima fue Valentino Blas Correa y la ciudadanía salió a la calle espontáneamente a reclamarle al Gobernador para que hiciera algo. El Gobernador nunca habló con la familia, sólo hizo unos cambios.

“La renovación de la fuerza será integral”, dijo el ministro de Seguridad, Alfonso Mosquera, quien recientemente nos ha dicho a los cordobeses que ha puesto su renuncia a disposición del Gobernador.

Estos no son casos aislados, ni de gatillo fácil ni de renovación de autoridades, es un método que preocupa. Un gatillo fácil, un cambio de autoridades policiales; otro gatillo fácil, otro cambio de autoridades policiales. El problema es estructural, de larga data y las soluciones, sin duda, no son las apropiadas. Veintiún policías imputados; muchos presos es la respuesta.

El titular de La Voz de hoy dice: “Se esperan cambios en la jefatura de la fuerza y se lanza un nuevo protocolo de actuación en las calles”. A lo que digo: ya hay un protocolo de uso de armamento, resultado del crimen de Franco Amaya en Carlos Paz, año 2017. El protocolo está y los homicidios continúan.

Es irónico que la comisaria mayor Liliana Zárate, a cargo de la capacitación de los agentes, sea la directora general de Seguridad. ¿Es acaso un reconocimiento a los resultados de la capacitación de los agentes?

En esta Legislatura, desde bloques de la oposición, se han hecho innumerables pedidos de informes, de declaración respecto de este tema, y también citaciones al ministro. Pero, señor presidente, en esta oportunidad, dada la gravedad de los hechos ocurridos, concurren a la citación y encuentren la solución que la ciudadanía cordobesa reclama; por Blas Correa sigue reclamando de forma urgente.

Es importante también que no olvidemos los hechos. El 1° de julio de 2020, la Cámara Octava del Crimen, en el fallo por el tiroteo de Nueva Córdoba, cuestiona la formación y la capacitación policial. Al día siguiente, el ministro Mosquera responde a las críticas diciendo: “no está en agenda rever la formación de la fuerza”.

A dos días, fue asesinado el joven Ávila, dos agentes de la fuerza fueron imputados y detenidos. El 6 de agosto es asesinado Valentino Blas Correa.

El 1° de setiembre, el jefe de policía Vélez asegura que la fuerza tiene una óptima capacitación y dijo que el crimen de Blas había sido un caso aislado. El 25 de octubre, Joaquín Paredes fue asesinado por policías en una plaza de Paso Viejo, y otros dos jóvenes fueron baleados.

El 26 de octubre, el jefe de Policía Vélez, y el ministro Mosquera, planteó que por el momento se está trabajando. El 26 de octubre, el arco opositor político

reclama que el Gobierno de Córdoba dé explicaciones concretas sobre el caso de gatillo fácil.

Ayer, se presenta el nuevo protocolo policial interno, en el que se indica que el uso del arma es la última opción. ¿Será, finalmente, la solución, señor presidente?

Muchas gracias.

**Sr. Presidente (González).**- Gracias, legisladora.

En consideración las mociones de reconsideración formuladas por los legisladores Cossar, Díaz García, Echevarría e Irazusta.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se votan y rechazan.

**Sr. Presidente (González).**- Rechazadas.

**-15-**

**Sr. Presidente (González).**- Por Secretaría se dará lectura a una nota solicitando el tratamiento sobre tablas del proyecto 31596/L/20.

**Sr. Secretario (Arias).**- (Leyendo):

Córdoba, 27 de octubre de 2020.

Sr. Presidente  
de la Legislatura  
de la Provincia de Córdoba

Nos dirigimos a usted, en virtud de lo dispuesto por el artículo 126 del Reglamento Interno, para solicitar el tratamiento sobre tablas del proyecto de resolución 31596/L/20, que se adjunta, solicitando informes al Ministro de Salud de la Provincia de Córdoba sobre la diferencia entre los datos de casos positivos de Covid 19 brindados por la Provincia y algunos municipios.

Sin otro particular, lo saluda muy atentamente.

María Rosa Marcone – Aurelio García Elorrio  
Legisladores provinciales

**Sr. Presidente (González).**- En consideración la moción de tratamiento sobre tablas que acaba de ser leída.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y rechaza.

**Sr. Presidente (González).**- Rechazada.

Para formular una moción de reconsideración, tiene la palabra el legislador García Elorrio. Dispone de cinco minutos.

**Sr. García Elorrio.-** Señor presidente: cuando vino la pandemia, la oposición de esta Legislatura le votó a este Gobierno un Fondo. Nadie podía entender que debía hacerse política sobre una pandemia. Lo acompañamos al Gobierno y le deseamos la mejor de las suertes en el tema de la pandemia, porque la suerte del Gobierno era la suerte de todos nosotros.

Pero, por supuesto, cuando empezó a aparecer un correo en Mendoza que le habían vendido productos farmacéuticos o médicos por 500 millones de pesos, y una licorería por 18 millones de pesos, claro, ¿qué nos quedaba por hacer? Hicimos un pedido de informes y el Gobierno no pudo contestar, ni por asomo. Aparecieron sobrepuestos en el 88 por ciento de los productos, y ustedes rechazaron ese pedido de informes, y se habrán ido a dormir tranquilos. Solamente tomando píldoras se pueden ir a dormir tranquilos después de rechazar semejante cosa, y no sé ahora cómo van a dormir si rechazan esto.

Porque ¿Qué pasa ahora? Ahora empiezan a hablarnos los periodistas del interior a decirnos: “che, en lo que figura en mi ciudad como infectados por el Covid y lo que figura en el informe que da el COE, en la misma fecha, para el mismo día, acá faltan”. ¿Pero cómo van a faltar? Sí, faltan, no todos los casos que los municipios tienen registrados los tiene registrados el COE provincial, y de ahí salen las estadísticas generales de la Provincia, son las que le mostramos a la Nación para que vea lo que está pasando en Córdoba.

Me pareció grave, y puse a trabajar a 8 o 10 personas entre voluntarios y empleados, que agarraran departamento por departamento para ver si podía ser esto. De ese primer estudio salió que hay una diferencia del 22 por ciento en los 20 días del estudio, de casos con COVID reconocidos por los municipios y no por el COE central de la Provincia.

Me pareció muy grave esto, pero como en el tema del COE y el tema de la pandemia no hay que hacer política, ¿qué hice? Levanté el teléfono al presidente del COE, y le dije: “Estimado, Juan, le voy a mandar un informe que ha hecho la gente que trabajan conmigo, por favor, dígame que estamos equivocados, y si no estamos equivocados, por favor, arréglenlo de la mejor manera que puedan”, porque lo último que le puede faltar a Córdoba, en este momento, es veracidad en la información, porque es sobre esa información que el Gobierno nacional valora la situación de Córdoba, y es sobre esa información que se abre o se cierra Córdoba. Porque acá está la vida de ustedes también, de los 51, y de los hijos de ustedes.

Bueno, lo hice con toda la discreción del mundo, le entregué el listado del estudio que habíamos hecho nosotros. Y ¿saben qué? Esperando que me hicieran alguna devolución, que me dijeran: “no doctor usted está equivocado, no doctor nosotros medimos de otra forma”, para que nos quedáramos tranquilos todos, yo no se lo había dado a la prensa, se lo di al Gobierno para que el Gobierno absolviera mi responsabilidad de legislador de controlar eso. ¿Qué costaba? Si ellos me decían que estaba todo bien, asunto terminado, y si me decían que sí, que había una fuga de información se resolvía y asunto terminado.

Como pasaban los días y yo no recibía respuesta, aunque sea por una cuestión de educación ante alguien que de buena fe te trae una información; como no me contestaban opté por mandarle un Whatsapp a esta autoridad enorme de la Provincia de Córdoba, que es el que se encargó de entregárselo al Ministro y a Epidemiología de la Provincia. Y le digo: “Estimado Juan –se lo puedo leer-, ¿hay alguna devolución de los materiales que le mandé?” Fíjate vos la humildad con que le hablaba: ¿hay alguna devolución? ¿O estamos disfrazados nosotros? Razonen para ver cómo procedemos: 10 personas habían estado trabajando en eso. La respuesta es: no doctor, no la va a ver.

Entonces, le contesto: quedo liberado. Sí, queda liberado. ¿Se puede ser tan soberbio?, ¿se puede ser tan loco? En medio de una pandemia, a alguien te quiere ayudar y te quiere decir que hay una fuga de información, decirle no, no existe la fuga de información, pero no, nada. Entonces presento ahora el pedido de informes donde le digo al Gobierno “a ver, ¿nos van a contestar? Por favor, ¿esto es así, o estamos equivocados?”. Pero para que ese pedido de informe llegue al Gobierno, ¿sabe qué?, ustedes tienen que levantar la manito porque si ustedes no...

**Sr. Presidente (González).**- Legislador, discúlpeme, está holgadamente excedido en su tiempo, le voy a pedir que vaya redondeando.

**Sr. García Elorrio.**- Bueno, le agradezco.

Si ustedes no levantan la manito y se van a dormir tranquilos y así seguimos, pero me voy a encargar de que no duerman tranquilos.

Buenas noches.

**Sr. Presidente (González).**- En consideración la moción de reconsideración planteada por el legislador Aurelio García Elorrio.

Los que estén por la afirmativa sírvanse indicarlo.

-Se vota y rechaza.

**Sr. Presidente (González).**- Rechazada.

No habiendo más asuntos que tratar, invito al legislador Matías Chamorro que proceda a arriar la Bandera Nacional del mástil del recinto.

-Así se hace.

**Sr. Presidente (González).**- Queda levantada la sesión.

-Es la hora 22 y 38.

**Nora Mac Garry**  
Subdirectora del Cuerpo de Taquígrafos