

**LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE**  
**CÓRDOBA**

CUERPO DE TAQUÍGRAFOS

**38ª REUNIÓN**

**36ª SESIÓN ORDINARIA**

20 de noviembre de 2019

**VERSIÓN TAQUIGRÁFICA**

En la ciudad de Córdoba, a 20 días del mes de noviembre de 2019, siendo la hora 15 y 50:

**-1-**

### **IZAMIENTO DE LA BANDERA NACIONAL**

**Sr. Presidente (González).**- Con la presencia de 51 señores legisladores, declaro abierta la 36º sesión ordinaria del 141º período legislativo.

Invito a los presidentes de bloque a izar la Bandera Nacional en el mástil del recinto, y a los demás legisladores y público a ponerse de pie.

– Puestos de pie los señores legisladores y público, los presidentes de bloque proceden a izar la Bandera Nacional en el mástil del recinto. (Aplausos).

**-2-**

### **RECINTO HISTÓRICO DEL PALACIO LEGISLATIVO. ÚLTIMA SESIÓN. DECLARACIÓN.**

**Sr. Presidente (González).**- La Presidencia desea proponer, por iniciativa de algunos legisladores, que la Legislatura emita el siguiente proyecto de declaración en la sesión de hoy.

#### **LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA DECLARA:**

Su profunda emoción, al celebrar, en el día de la fecha, su última sesión en el recinto histórico del Palacio Legislativo de la esquina de calle Deán Funes y Rivera Indarte, el que durante más de un siglo, obviando acaso los intervalos de dictaduras e intervenciones, fue testigo y sede de debates memorables, de sanción de leyes que signaron la vida de los cordobeses, de los más importantes actos de jura y asunción de gobiernos democráticos y de todo aquello por lo que las paredes de este hemiciclo resuena y resonará por siempre el latir de la democracia cordobesa. (Aplausos).

Si hay acuerdo lo emitimos como proyecto de declaración de toda la Legislatura. (Aplausos).

Queda aprobado por aclamación.

**-3-**

### **EX LEGISLADOR LUIS MEDINA ALLENDE. FALLECIMIENTO.**

Homenaje

**Sr. Presidente (González).**- También la Presidencia desea invitar a los señores legisladores, ante el fallecimiento de un ex legislador de esta Casa, Luis Medina Allende, a hacer un minuto de silencio.

-Así se hace.

**Sr. Presidente (González).**- Muchas gracias.

**-4-**

#### **VERSIÓN TAQUIGRÁFICA**

**Sr. Presidente (González).**- En consideración la versión taquigráfica de la sesión anterior.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

–Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (González).**- Aprobada.

**-5-**

#### **ASUNTOS ENTRADOS**

**Sr. Presidente (González).**- Vamos a omitir la lectura de los Asuntos Entrados por contar cada legislador con un ejemplar de los mismos en sus bancas y en las netbooks. Asimismo, el legislador que así lo desee puede solicitar la inclusión de coautores o el giro a otras comisiones de los respectivos proyectos.

Tiene la palabra el legislador Salas.

**Sr. Salas.**- Señor presidente: solicito incorporar al bloque Córdoba Podemos y a la legisladora Vilches como coautores del proyecto 29655/L/19.

**Sr. Presidente (González).**- Así se hará, señor legislador.

Tiene la palabra la señora legisladora Vilches.

**Sra. Vilches.**- Señor presidente: solicito que se incorpore como coautor, en el proyecto 29671/L/19, al legislador Salas.

**Sr. Presidente (González).**- Así se hará, señora legisladora.

**-6-**

#### **PROGRAMA TELEVISIVO “SEGUNDOS AFUERA”. 20º ANIVERSARIO. RECONOCIMIENTO.**

**Sr. Presidente (González).**- De acuerdo al artículo 143 del Reglamento Interno, y conforme a lo acordado en la Comisión de Labor Parlamentaria, vamos a otorgar un reconocimiento por el 20º aniversario del programa de televisión “Segundos Afuera”, que se transmite en vivo por el canal Show Sport.

Tiene la palabra el legislador Bee Sellares.

**Sr. Bee Sellares.-** Señor presidente: es un día muy especial para la Legislatura, para todos los legisladores, y sin duda un día muy especial para este homenaje que le brindamos a un programa de televisión que engloba varias cosas en sí mismo. Segundos Afuera, que es conducido por Claudio Beridian, Nelson Rivera, Jorge Sánchez, Fernando Medina y el productor general Ariel Chaperó, que colabora asiduamente también en sus contenidos, tienen no solo una trayectoria de 20 años por el canal de deportes de Córdoba, que es Show Sport, sino innumerables coberturas en muchísimos títulos mundiales, innumerables coberturas del boxeo nacional y de Córdoba.

Fíjese que en las últimas décadas, a través de sus pantallas, a través de sus contenidos, hemos podido seguir muy de cerca a Omar Narváez, a Mariano Carreras, al “Pigu” Garay, a “Maravilla” Martínez, al “Chino” Maidana, en muchísimos casos no cuando eran campeones del mundo sino cuando recién se iniciaban en su actividad y eso creo que era lo valorable de Segundos Afuera; ese ojo clínico que siempre me va a costar saber si lo tenía Nelson Rivera o Jorge Sánchez, para determinar qué figuras nacionales o provinciales podían llegar a ser campeones del mundo, campeones nacionales. Y también siempre nos va a quedar la duda de si Claudio Beridian, cuando transmite cada una de las fechas que dice -y acá lo veo a mi amigo Passerini asintiendo con la cabeza-, que transmite con tanta precisión de reloj suizo lo está diciendo en forma cierta o si realmente no es cierto; cuando uno le pregunta, por supuesto que él nos dice que es la verdad.

Segundos Afuera no es solamente el reflejo del boxeo provincial y nacional, es también lo que representa hacer un programa de televisión en Córdoba y mantenerlo en vigencia por veinte años; darle contenido a un canal de deportes, a un canal de televisión de Córdoba y mantenerlo con vigencia, pero también tiene que ver con lo que representa el boxeo para Córdoba, con muchísimos templos que ha tenido Córdoba y que representan en la historia de Córdoba fechas de hitos en donde uno muchas veces podrá decir: “yo lo vi, yo estuve ahí”. El Córdoba Sport, por ejemplo, acá cerca y con todo lo que representa; muchísimos nostálgicos podrán decir: “yo vi esa pelea, yo estuve, yo la compartí”.

A título personal, soy de los que gustan del boxeo, parece un deporte fuerte, rudo, pero sin lugar a dudas se trata de dos hombres a los que, en ese momento, hasta el banquito se les saca cuando suena la campana; sin lugar a dudas, la expresión “Segundos Afuera” también tiene un contenido muy pero muy claro y verdadero de lo que representa el boxeo. Es un deporte noble que estos tres conductores, a través de los años, han conseguido hacerlo perdurar, que indudablemente semblantean en su conjunto lo que es el boxeo de Córdoba, lo que es un programa de contenidos propios, hecho en la ciudad y en la provincia de Córdoba y lo que representa ser parte de una grilla de un canal de deportes de la ciudad y de la provincia de Córdoba.

Gracias presidente. ¡Felicitaciones a ellos!

**Sr. Presidente (González).-** Gracias legislador.

Si ningún otro legislador va hacer uso de la palabra, invito al legislador Bee Sellares, a las autoridades de Cámara y a los presidentes de bloque que nos acompañen a hacer entrega de una plaqueta recordatoria.

Invitamos al amigo “pichi” Campana, presidente de la Comisión de Deportes que sea también parte de esta entrega.

-Así se hace. (Aplausos).

-7-

### **SEÑORA AMANDA SCARAFÍA DE FELIZIA. DESTACADA TRAYECTORIA EN EL GOLF AMATEUR. RECONOCIMIENTO**

**Sr. Presidente (González).**- De acuerdo al artículo 143 del Reglamento Interno, y conforme a lo acordado en la Comisión de Labor Parlamentaria, vamos a otorgar un reconocimiento a la señora Amanda Scarafía de Felizia, de la ciudad de San Francisco, por su destacada trayectoria en el golf amateur.

Tiene la palabra la legisladora Brarda.

**Sra. Brarda.**- Señor presidente: hoy vamos a homenajear a una sanfrancisqueña que quedará por siempre grabada en la historia deportiva de nuestra Provincia.

Me estoy refiriendo a Amanda Scarafia de Felizia, quien a temprana edad y a instancias de su padre comenzó practicando tenis; luego, con el correr de los años, contrajo matrimonio y se convirtió en madre, y esa pasión por el deporte que lleva en la sangre la transportó al mundo del golf.

Con el correr del tiempo, debido a su calidad deportiva y su profesionalidad, fue convocada por la Asociación Argentina de Golf para participar en diversos torneos en Buenos Aires, los cuales le permitieron clasificar en un ranking nacional...

**Sr. Presidente (González).**- Perdón, legisladora.

Voy a rogar guardar silencio en el recinto, especialmente al público; este bullicio impide escuchar a quien está haciendo uso de la palabra.

Continúe, legisladora.

**Sra. Brarda.**- Gracias, señor presidente.

Partición en torneos en Buenos Aires, los cuales le permitieron clasificar en un ranking nacional con la finalidad de poder competir a nivel internacional.

El Córdoba Golf Club la vio consagrarse en varias oportunidades. En primer lugar, fue ocho veces campeona de la Provincia y nueve de los abiertos del Centro de la República. Asimismo, a nivel regional, triunfó en torneos en Rosario y Tucumán.

En el año 1979 fue galardonada con el Premio Roberto De Vincenzo a la Ética Deportiva; en 1980 obtuvo el Campeonato Argentino de Golf. Luego, representó a nuestro país integrando equipos que participaron en campeonatos sudamericanos con triunfos en Venezuela, Brasil, Colombia, Uruguay y Buenos Aires, y en los cuales fue capitana en varias oportunidades. También participó en tres mundiales para aficionados, realizados en Islas Fiyi, Portugal y Suiza.

En su vasta trayectoria, también obtuvo el 2º Puesto en el Campeonato de las Américas disputado en Miami; integró el equipo Sudamericano de Damas Senior, alcanzando el premio mayor en Uruguay, Chile y Bolivia.

En su extenso camino deportivo, que hoy supera las bodas de oro, tuvo la oportunidad de competir con profesionales tales como: Ángel "el Pato" Cabrera y Eduardo "Gato" Romero, y en lo que respecta a damas, ha jugado con todas las grandes jugadoras argentinas como María Julia Caserta, Beatriz

Roselló, Sonia Mihanovich, Susana Garmendia y Silvia Bertolaccini, entre otras.

Se ha convertido en una especial referente en el ámbito de nuestra ciudad, ya que a partir de su presencia deportiva hay un antes y un después en materia de golf en San Francisco.

Esta breve semblanza nos permite señalar que la “dama del golf cordobés” es merecedora de este reconocimiento por su destacada calidad deportiva, que le ha posibilitado cosechar triunfos y amistades con sus pares, convirtiéndose en una digna representante del deporte en la Provincia de Córdoba.

Ya para finalizar, quiero dedicarle un párrafo aparte en lo que se refiere a su vida personal, en donde se ha destacado por su honradez, su sensibilidad y su amor al prójimo, que la llevó a conseguir un lugar destacado en la sociedad sanfrancisqueña, convirtiéndose en un orgullo para sus familiares y sus amistades íntimas.

Por último, les pido a mis pares que me acompañen con un caluroso y merecido aplauso en reconocimiento a su trayectoria.

Muchas gracias. (Aplausos).

**Sr. Presidente (González).**- Si ningún otro señor legislador va a hacer uso de la palabra, invito a la legisladora Brarda y a las autoridades de Cámara, presidentes de bloque y al Presidente de la Comisión de Deportes a que nos acompañen a hacer entrega de una plaqueta recordatoria.

-Así se hace. (Aplausos).

-8-

**Sr. Presidente (González).**- Para dar tratamiento al Orden del Día, tiene la palabra el señor legislador Gutiérrez.

**Sr. Gutiérrez.**- Gracias, señor presidente.

Solicito que los proyectos correspondientes a los puntos 92 al 97 de Orden del Día vuelvan a comisión, con preferencia para la 38º sesión ordinaria.

**Sr. Presidente (González).**- En consideración la moción de vuelta a comisión, con preferencia para la 38º sesión ordinaria, de los proyectos correspondientes a los puntos 92 al 97 de Orden del Día.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

– Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (González).**- Aprobada.

Se incorporan al Orden del Día de la 38º sesión ordinaria.

-9-

**Sr. Presidente (González).**- Tiene la palabra el señor legislador Gutiérrez.

**Sr. Gutiérrez.** Gracias, señor presidente.

Solicito que los proyectos correspondientes a los puntos 1 al 91 y 98 al 109 del Orden del Día vuelvan a comisión, con preferencia para la 2º sesión ordinaria del 142º período legislativo.

**Sr. Presidente (González).**- En consideración la moción de vuelta a comisión, con preferencia para la 2º sesión ordinaria del 142º período legislativo, de los proyectos correspondientes a los puntos 1 al 91 y 98 al 109 del Orden del Día.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

– Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (González).**- Aprobada.

Se incorporan al Orden del Día de la 2º sesión ordinaria del 142º período legislativo.

**-10-**

**Sr. Presidente (González).**- Por Secretaría se dará lectura a una nota mocionando el tratamiento sobre tablas del proyecto de ley 29251/L/19, que cuenta con despacho de comisión.

**Sr. Secretario (Arias).**- (Leyendo):

Córdoba, 20 de noviembre de 2019.

Sr. Presidente Provisorio  
de la Legislatura de la Provincia de Córdoba  
Dr. Oscar Félix González  
S. / D.

De mi consideración:

Me dirijo a usted a fin de solicitar, en virtud del artículo 126 del Reglamento Interno, el tratamiento sobre tablas del expediente 29251/L/19, proyecto de ley iniciado por el legislador González, prorrogando el vencimiento del plazo previsto en el artículo 7º y suspendiendo las obligaciones emergentes para las instalaciones a las que se refiere el artículo 2º de la Ley Nº 10281, de Seguridad Eléctrica.

Sin otro particular, lo saludo a usted muy atentamente.

**Carlos Gutiérrez**  
Legislador provincial

**Sr. Presidente (González).**- En consideración la moción de tratamiento sobre tablas que acaba de ser leída.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

– Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (González).**- Aprobada.

Tiene la palabra el señor legislador Iturria.

**Sr. Iturria.**- Gracias, señor presidente.

El proyecto de ley 29251/L/19, iniciado por el legislador Oscar González, trata la prórroga del plazo establecido en la Ley de Seguridad Eléctrica de la provincia de Córdoba.

El proyecto dispone una prórroga de 2 años, hasta el 1º de diciembre de 2021, a ciertos sujetos y para ciertas obligaciones emanadas de la Ley 10281, de Seguridad Eléctrica de Córdoba, que fue sancionada el 15 de junio de 2015.

Los plazos iniciales previstos eran, en el primer caso, hasta diciembre de 2019, dos años después de la puesta en vigencia de la ley -el 1º de diciembre de 2017.

Uno se puede preguntar el porqué; fundamentalmente en función de la crisis económica que ha vuelto imposible, para municipios, comunas y para algunos usuarios residenciales, hacer frente al costo de la readecuación. Este espíritu se mantiene en el despacho propuesto.

Mire, para dejar claro...

-Murmullos en el recinto.

**Sr. Presidente (González).**- Perdón, legislador.

Vuelvo a pedir silencio en el recinto, por favor.

Continúe.

**Sr. Iturria.**- Los artículos 1º y 2º de la ley original no sufren ninguna modificación; creo que no es oportuno leerlos, pero sí quiero aclarar que el despacho modifica, en el artículo 3º, algo que me parece que es importante, que genera, para los municipios, comunas y reparticiones públicas, la obligación de presentar proyectos y programas de adecuación ante las autoridades de aplicación, con un plazo de un año, es decir, presentar el proyecto antes del 1º de diciembre de 2020.

También, esto tiene que quedar claro: aquellos municipios y comunas que presenten los proyectos antes del año tendrán un plazo de 3 años para ejecutarlos, o sea, el plazo máximo es el 30 de noviembre de 2023.

También debe quedar claro, señor presidente, que aquellos municipios y comunas que no presenten el proyecto y programa solamente tendrán 2 años, como establece la ley originalmente.

Otro artículo que se ha modificado es el 4º; me parece que es importante destacar que la prórroga es para todos los privados, porque el objetivo de última es evitar la discrecionalidad y evitar que quede en manos de algunas autoridades de aplicación o, en algunos casos, que los gerentes de las cooperativas puedan determinar quiénes sí y quiénes no.

Mire, señor presidente, quiero destacar a todos quienes integran la comisión por el trabajo que hemos realizado en varias reuniones; pero también debo hacer mención a que esta mañana, mientras firmábamos el despacho, un legislador planteó que esto es un retroceso. Quiero aclarar, señor presidente, que es al contrario, ya que siempre la provincia de Córdoba ha estado en la vanguardia.

Quiero destacar y aclarar, en primer lugar, que para todos los edificios nuevos y las ampliaciones rige la ley vigente desde el momento que fuera votada, en el año 2017.

En segundo lugar, quienes van a tener el plazo o prórroga son todas las construcciones anteriores a esa fecha, teniéndose muy en cuenta- como dije



recién- las crisis que atraviesan los municipios y comunas. En nuestro país, en algunos lugares, hay dificultades para abonar sueldos, por lo que creemos que es muy oportuno este plazo que estamos proponiendo.

Señor presidente, me tomé el trabajo de consultar a varias cooperativas de la provincia de Córdoba, donde surge un dato para tener en cuenta: desde el año 2018 al 2019 hubo un 22 por ciento de aumento de notificaciones por corte de luz. Esto quiere decir que este proyecto contempla no solo a las instituciones sino a aquellos adultos mayores y a los humildes que hoy tienen dificultades para pagar la luz. ¿Ustedes creen que puede ser factible llevar a cabo esta ley?

Por estas razones, el bloque de Unión por Córdoba vota en forma positiva e invito a los demás legisladores que así lo hagan.

Muchas gracias.

**Sr. Presidente (González).**- Tiene la palabra la señora legisladora Vilches.

**Sra. Vilches.**- Gracias, señor presidente.

Este proyecto de ley viene a subsanar un problema que tenía la Ley de Seguridad Eléctrica, que ya habían señalado los trabajadores de EPEC, y que es que la exigencia retroactiva de modificar las conexiones, en muchos casos iba a ser costosa como ya lo vimos en los últimos tiempos luego de los tarifazos en el caso de las conexiones familiares, lo que se volvió un problema masivo y que, en lugar de avanzar en la seguridad eléctrica, lo que iba a terminar provocando era un desmedro de las condiciones de las conexiones hogareñas, esencialmente.

En aquella ocasión acompañamos ese proyecto de ley, señalando este problema y creemos que, de alguna manera, aquello que señalaban los trabajadores de EPEC se está demostrando como cierto, sobre todo porque aquellos que ven interrumpida su conexión porque no han podido pagar, y tienen que realizar una nueva conexión con un electricista matriculado con los costos que ello significa, incluyendo casos que tendrían que modificar gran parte de las conexiones, lo hace completamente excesivo para el bolsillo de las mayorías trabajadoras. Y hacerlo excesivo significa que después no van a volver al sistema de forma regular, quedando enganchados de la luz, viendo aumentado así los niveles de inseguridad eléctrica y provocando pérdidas en el sistema.

Desde ya, estamos de acuerdo con esta modificación en sus términos generales, pero creemos que tiene que ser una obligación que debe mantenerse, para los edificios públicos y sobre todo para las conexiones del alumbrado público, que fue una de las razones por la que se avanzó en una Ley de Seguridad Eléctrica.

En ese sentido, señor presidente, acompañamos en general el proyecto de ley y vamos a rechazar el artículo primero del proyecto en tratamiento.

Muchas gracias.

**Sr. Presidente (González).**- Tiene la palabra el legislador Salas.

**Sr. Salas.**- Gracias, señor presidente.

Estamos modificando una ley que es muy importante, porque el problema de la seguridad eléctrica es un tema muy serio, fue lo que motivó el

espíritu de quienes votaron la ley ya hace cuatro o cinco años. Pero, evidentemente, la ley tenía una serie de cuestiones que no resolvía, porque provocó más problemas que soluciones en un aspecto; inclusive, de alguna manera, hay toda una situación de mecanismo en negro o por izquierda para resolver el problema de los medidores, pero aparte, ahora se ha agravado y se ha hecho costoso sobre todo por los cortes del servicio por falta de recursos, de pago, etcétera, que cada vez afecta a más gente.

Ahora, considero que habría que haber tomado otras medidas como, por ejemplo, ver cómo se podía colaborar para resolver la cuestión y, a través de los disyuntores, etcétera, lograr proveer para que se pudieran resolver los casos de las propiedades que actualmente tienen un sistema que puede llegar a ser defectuoso.

El problema que nos preocupa del proyecto –lo señalé en algún momento– es que no acordamos con que todo lo que corresponde al Estado entre en la prórroga. Creemos que hay lugares como escuelas, hospitales, lugares de mucha concurrencia de personas, incluso hasta el alumbrado público que no se puede postergar. Aparte, hay otro problema más al que no le encuentro claramente la solución, que es que también tiene un costo esta prórroga, porque hay gente que se especializó de acuerdo a esta ley, que estudió, que trató de tener una matrícula para poder hacerlo de acuerdo a la ley y hoy se ven perjudicados por ellos. Ese es uno de los costos de postergarla, pero, en términos de generales, estamos de acuerdo con la postergación y, al igual que la legisladora preopinante, el Frente de Izquierda vota a favor en general y rechazamos el artículo 1º porque hubiéramos querido que esté especificado el tema de la responsabilidad del Estado.

**Sr. Presidente (González).**- Gracias, legislador Salas.

Tiene la palabra el legislador Ciprian.

**Sr. Ciprian.**- Gracias, señor presidente.

Simplemente quiero poner en conocimiento al pleno de la Cámara que el interbloque va a acompañar el presente proyecto en tratamiento. Estamos de acuerdo y coincidimos con todos los términos de la prórroga que este mencionado proyecto da a los privados, a las comunas, a los municipios, a las reparticiones públicas, como así también –hay que remarcarlo, nobleza obliga– respecto al tema especial que se le da a las comunas y los municipios que, presentando la adecuación antes del 1º de diciembre de 2020, puedan tener los tres años para adecuarse a la presente ley.

Por lo tanto el interbloque acompaña el presente proyecto.

Gracias.

**Sr. Presidente (González).**- Gracias, señor legislador Ciprian.

Tiene la palabra la legisladora Chiappello.

**Sra. Chiappello.**- Gracias, señor presidente.

Voy a acompañar la ley 29251/L/19, al igual que todo nuestro bloque, y también quiero decirles que estamos de acuerdo con la Ley de Seguridad Eléctrica, entendemos la situación que hoy está pasando la Provincia y el país todo, donde no se puede pagar la energía eléctrica y mucho menos se va a poder pagar para tener un electricista y que te conecten.

Vemos muy bien que esta prórroga sea por un año y sea por dos años para las municipalidades. Tanto que se reían algunos cuando desde este bloque o esta legisladora planteaba que la electricidad tiene que ser un bien social para todos –se reían porque venía de un gobierno kirchnerista–, hoy la realidad nos choca y nos da la razón: la sociedad y el Estado no pueden hacerse cargo de la luz.

Muchas gracias.

**Sr. Presidente (González).**- Tiene la palabra el señor legislador García Elorrio.

**Sr. García Elorrio.**- Señor presidente: en el debate en comisión de este proyecto de ley, nuestro bloque planteó, respecto de las obras privadas, que al menos se les planteara a las personas la exigencia de tener un cortacorriente, un disyuntor, con lo cual se podrían evitar muchos accidentes domésticos.

Aceptando la crisis y el hecho de que la ley pudiera ser inviable en muchos casos, había pequeñas cosas que se podían hacer y ni siquiera se intentaron. Se ha generado un paradigma de seguridad eléctrica; vino la señora Meyer, se sacaron las fotos correspondientes, plantearon una ley de avanzada para Córdoba y, unos años después, debemos suspender su tratamiento.

Voy a votar positivamente la ley en general, porque acepto que la situación económica de la gente es enormemente grave, pero también llamo a la reflexión en el sentido que no podemos sancionar leyes con paradigmas de seguridad y, unos años después, ir para atrás.

Nada más.

**Sr. Presidente (González).**- Si ningún otro legislador va a hacer uso de la palabra, en consideración en general el proyecto 29251/L/19, tal como fuera despachado por las comisiones respectivas.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

–Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (González).**- Aprobado.

La votación en particular se hará por número de artículos.

–Se votan y aprueban los artículos 1º a 5º.

**Sr. Presidente (González).**- Siendo el artículo 6º de forma, queda aprobado el proyecto en general y en particular.

Se comunicará al Poder Ejecutivo.

-11-

**Sr. Presidente (González).**- Se encuentran reservados en Secretaría los pliegos 29386, 29389 y 29392/P/19, con una nota de moción de tratamiento sobre tablas que será leída a continuación.

**Sr. Secretario (Arias).**- (Leyendo):

Córdoba, 20 de noviembre de 2019.

Señor Presidente Provisorio de la  
Legislatura de la Provincia de Córdoba  
Dr. Oscar Félix González  
S. / D.

De mi consideración:

Me dirijo a usted a fin de solicitarle, en virtud del artículo 126 del Reglamento Interno, el tratamiento sobre tablas en conjunto de los expedientes 29386, 29389 y 29392/P/19, pliegos presentados por el Poder Ejecutivo provincial solicitando acuerdos para designar vocales de Cámara en diversas circunscripciones de la Justicia provincial.

Sin otro particular, saludo a usted muy atentamente.

**Carlos Gutiérrez**  
Legislador provincial

**Sr. Presidente (González).**- En consideración la moción de tratamiento sobre tablas que acaba de ser leída.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

—Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (González).**- Aprobada.

Conforme lo acordado en la reunión de la Comisión de Labor Parlamentaria, el presidente de la Comisión de Asuntos Constitucionales, Justicia y Acuerdos entregará por Secretaría, para que sean incorporados al Diario de Sesiones, los fundamentos para la aprobación de los pliegos en tratamiento.

Dejando consignada la abstención de los bloques del Frente de Izquierda y de los Trabajadores y del PTS-Frente de Izquierda, del Frente de Izquierda y del PTS.

En consideración la solicitud de acuerdo conforme lo despachado por la comisión mencionada.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

—Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (González).**- Aprobado.

Se comunicará al Poder Ejecutivo.

**-12-**

**Sr. Presidente (González).**- Se encuentra reservada en Secretaría una nota mocionando el tratamiento sobre tablas de los proyectos de ley 29569/E/19, Presupuesto General para el año 2020; 29570/E/19, modificación del Código Tributario y 29571/E/19, Ley Impositiva año 2020, que cuentan con despacho de comisión.

A continuación, se leerá la nota respectiva.

**Sr. Secretario (Arias).**- (Leyendo):

Córdoba, 20 de noviembre de 2019.

Señor Presidente Provisorio de la

Legislatura de la Provincia de Córdoba  
Dr. Oscar Félix González  
S. / D.

De mi consideración:

Me dirijo a usted a fin de solicitarle, en virtud del artículo 126 del Reglamento Interno, el tratamiento sobre tablas, en conjunto, en primera lectura de los expedientes 29569/E/19, 29570/E/19 y 29571/E/19, proyectos de ley presentados por el Poder Ejecutivo. Se trata del paquete de leyes económica de la Provincia de Córdoba para el Ejercicio 2020.

Sin otro particular, saludo a usted muy atentamente.

**Carlos Gutiérrez**  
Legislador provincial

**Sr. Presidente (González).**- En consideración la moción de tratamiento sobre tablas que acaba de ser leída.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

—Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (González).**- Aprobada.  
Tiene la palabra el legislador Isaac López.

**Sr. López (I.).**- Señor presidente: como recién lo anticipaba el Secretario, nos disponemos a dar tratamiento y aprobación al llamado paquete de leyes económicas que van a regir en la Provincia de Córdoba para el período 2020.

Si hay algo que han tenido en común los presupuestos que hemos votado en este recinto en los últimos años, es que han sido leyes elaboradas y ejecutadas por una misma Administración Pública.

Todos y cada uno de esos proyectos han sido elaborados con seriedad, responsabilidad, pero, fundamentalmente, han sido realizados teniendo en cuenta el esfuerzo que realizan los cordobeses cada vez que pagan sus impuestos, los cuales son destinados y administrados de manera eficiente.

A pesar de esta característica común, cada uno de ellos tuvo particularidades de acuerdo al contexto y a la realidad económica que nos ha tocado vivir en la Argentina.

En los años anteriores hemos votado presupuestos que tenían un fuerte direccionamiento a la realización de obra pública provincial. Algunos dirán que la realización y proyecto de esas obras públicas que se ejecutaron a lo largo y ancho de nuestra Provincia se hicieron en un momento en que no había crisis, pero no fue así; había crisis, pero también había una expectativa de que todos los ajustes tarifarios, los sacrificios que se les pedía a los cordobeses y a los argentinos en general iban a ser la base para el despliegue económico de nuestro país. Lamentablemente, esto no ocurrió. Aun así, Córdoba mantuvo esa idea de invertir en obra pública porque generaba el desarrollo económico de nuestra Provincia y ese esfuerzo que hicieron los cordobeses está a la vista y hoy podemos decir que lo disfrutaron todos y cada uno de los habitantes de la Provincia.

Este Presupuesto, en particular, tiene características especiales porque lo vamos a votar en medio de una crisis económica fenomenal, con más de 19 meses de recesión en la economía argentina, con incertidumbre sobre lo que va a pasar en el futuro. Cuando digo incertidumbre me refiero a que, seguramente, viviremos situaciones difíciles el año próximo. Esto no significa

que no haya un pueblo esperanzado en que las próximas políticas económicas favorezcan fundamentalmente, a los sectores más desprotegidos de la sociedad. Ojalá que así sea, porque eso va a significar que también Córdoba va a tener, alguna vez, el alivio de votar presupuestos que no recaigan su peso solamente sobre las espaldas de los cordobeses, sino que tengamos alguna ayuda con el aporte de los fondos federales que legítimamente le corresponden a esta Provincia.

Cuando decimos que es un Presupuesto orientado fundamentalmente a cubrir el gasto social, lo decimos con todos los fundamentos. Hay un cuadro - que fue presentado por el Ministro Giordano y su equipo económico- que muestra a las claras que en la comparación del Presupuesto 2019 con lo proyectado para el 2020, prácticamente, el gasto en inversión social supera más del 62 por ciento, lo que habla a las claras de que no solamente hay una decisión, sino una acción que va destinada directamente a cubrir esas necesidades. Después vamos a enumerar algunos planes que son símbolo de lo que significa el destino de la ayuda social en esta Provincia.

¿Esto significa renunciar a la obra pública? No, también en este Presupuesto vamos a votar una importante inversión en obra pública, que en comparación con años anteriores está disminuido, pero esto no significa que le cerremos la puerta al desarrollo en infraestructura.

-Ocupa la Presidencia el señor Vicepresidente, legislador Passerini.

Analizando algunos números particularmente de este Presupuesto, las erogaciones estipuladas rondan los 334.174 millones de pesos para el Presupuesto General de la Administración Provincial, para el cual se destinan 294.700 millones de pesos a Gastos Operativos y 39.453 millones de pesos a Gastos de Capital. Para poder hacer frente a estos gastos, se prevé un total de 334.686 millones de pesos de ingresos totales, los cuales se distribuyen de la siguiente forma: 302.073 millones de pesos en ingresos impositivos; 18.720 millones en ingresos no impositivos y 6.635 millones de pesos por transferencias corrientes.

Los proyectos en tratamiento cuentan con el despacho de la comisión que presido, la de Presupuesto, como también de las de Asuntos Constitucionales, Justicia y Acuerdos y de Legislación General.

Lo primero que tenemos que hacer para dar un marco a estas leyes es hablar del contexto macroeconómico, como decía al principio, en el cual nos encontramos. Esta es una cuestión insoslayable, no la podemos negar a la hora de armar y diseñar un Presupuesto para la Provincia de Córdoba, tanto para partir de premisas y lineamientos que sean claros como para poder hacer una correcta estimación de lo que se plantea hacer en el año próximo, así como de los ingresos y egresos con los cuales contaremos.

A la fecha, contamos con el Presupuesto nacional para el Ejercicio 2020, que nos brinda algunas pautas dentro de las cuales podemos movernos, en cuyo marco se refleja cada uno de los proyectos que vamos a tratar. Lamentablemente, por más que contemos, al día de la fecha, con esas herramientas, vivimos en un país que no permite dar por sentado ciertos parámetros, donde la gran dependencia de las condiciones externas, así como los vaivenes propios de la economía local, hacen que se alteren ampliamente

los principales indicadores macroeconómicos, modificando rotundamente el rumbo de la economía, tal como ocurrió en el presente Presupuesto que venimos ejecutando. Nadie se imaginaba, a principio de año, los niveles en los cuales íbamos a caer: un nivel de pobreza que supera el 35 por ciento, sumado al índice de desempleo que ya llega a dos dígitos, y un nivel de deuda que preocupa, que ya lleva comprometido el 80 y pico por ciento del Producto Bruto Interno.

Claramente, estos indicadores generan grandes conflictos en las economías regionales y provinciales, de los cuales no estamos exentos.

De todas maneras, presidente, tenemos que basarnos en los parámetros fijados por el Presupuesto nacional para el año 2020, para poder avanzar en el tratamiento de los presupuestos locales, y eso es lo que vamos a hacer seguidamente.

Las pautas macro fiscales para el año 2020, fijadas por el Gobierno nacional, plantean que la economía cerrará el año 2019 con una caída del Producto Bruto Interno de más de 2.6 por ciento, acumulando a la fecha un período de más de 19 meses seguido de recesión, y previendo para el año 2020 un leve crecimiento que, a lo sumo, será de un 1 por ciento; es decir, en el mejor de los casos vamos a tener un año sin crecimiento económico y, a la vez, con una caída real de casi 5 por ciento de la inversión a nivel nacional.

En lo que respecta a la inflación estimada para el año próximo, se estima una variación anual del Índice de Precios al Consumidor que supera el 43 por ciento, mientras que el tipo de cambio promedio para el año próximo para el dólar será de alrededor del 67,11.

Tal como lo afirmara hace unos días el Ministro de Finanzas de la Provincia de Córdoba, estamos en una situación donde, a corto plazo, es necesario enfrentar una crisis que estamos viviendo en todo el país. En medio de esta crisis, este Gobierno provincial toma una decisión fuerte y corajuda que es aportar la mayor cantidad de fondos para cuidar a los cordobeses: cuidemos a Córdoba, replica el Gobernador, cuidemos a los cordobeses. Esto significa que no solamente que vamos a destinar fondos especiales a programas sociales; cuidar a los cordobeses significa también administrar con responsabilidad cada peso que los ciudadanos de Córdoba le aportan a esta Provincia.

Dentro de estas pautas y de estos parámetros tenemos que hablar de dos cuestiones que son fundamentales en el Estado provincial: uno es la modernización, y otro es el ordenamiento del Estado. Continuar con este proceso es clave, por un lado, para brindar mejores servicios reduciendo tasas que son burocráticas y tiempos de atención a la ciudadanía y, por otro lado, para eficientizar el uso de los recursos públicos, cada vez más escasos.

Los ejes planteados en el Presupuesto para lograr estos objetivos tienen que ver, fundamentalmente, con una política tributaria seria y efectiva. Esta política tributaria es el punto fundamental para obtener los recursos fiscales que permiten cubrir el funcionamiento del Estado de una manera justa y equitativa.

Para todos y cada uno de los cordobeses se propone la simplificación y la unificación tributaria; este proyecto pone énfasis en la simplificación tributaria y en la reducción de los impuestos que son distorsivos, en la continuidad de las exenciones y de los subsidios a los sectores más vulnerables, como decía al comienzo, y en la simplificación de los servicios del Estado.

En virtud de ello, se plantea unificar la liquidación y el pago del Impuesto sobre los Ingresos Brutos junto con el IVA nacional, de manera automática, en el caso del Impuesto sobre los Ingresos Brutos, y también se plantea una importante simplificación, reduciendo el nivel de alícuota que estaban establecido en 80, aproximadamente a un tope de 20, a la vez que se eliminan los fondos con asignaciones específicas que se cobraban en conjunto con dichos impuestos como el FOFISE y el FFOI, los cuales vencen en diciembre de este año.

Recordemos que a partir de la implementación del Monotributo Unificado se logró el crecimiento del padrón de contribuyentes en un 38 por ciento, y esto se hizo no solamente en el ámbito de la provincia, sino también en los ámbitos de las distintas municipalidades, así como un incremento de la cobrabilidad que asciende al 71 por ciento al vencimiento de los impuestos.

También tenemos que hablar de la reducción de la carga tributaria de los impuestos distorsivos, como es el Impuesto sobre los Ingresos Brutos e Impuestos de Sellos; en línea con lo pactado en el Consenso Fiscal se continúa en el año 2020 con la reducción de las alícuotas de los Impuestos sobre los Ingresos Brutos en sectores como el agro, la industria, la construcción, el transporte, las comunicaciones, los servicios financieros, las actividades inmobiliarias y empresariales, entre otras.

Desde la firma de dicho Pacto Fiscal en el 2017, Córdoba ha sido la provincia que más ha reducido la carga de estos impuestos, según mediciones realizadas por los organismos competentes como la Comisión Arbitral para las 24 jurisdicciones que componen el país. También en el caso de los Impuestos a los Sellos se plantean reducciones de alícuotas cumpliendo con los compromisos asumidos en el Consenso. En la misma línea, se plantea también, como una cuestión innovadora, la unificación de lo que es el Impuesto Automotor y los Impuestos Automotores de los distintos municipios de la provincia de Córdoba, transformando este pago doble que hacían los contribuyentes sobre los impuestos automotores en una sola ventanilla, lo que ha significado un aumento importante en la contribución que reciben los municipios y la provincia, pero también en una simplificación para los contribuyentes.

También se actualiza el Impuesto Inmobiliario en línea con la inflación y con los ingresos; este impuesto patrimonial, al cobrar sobre la base, que es fija, depende directamente del valor de cada una de las propiedades, por lo cual es necesario actualizarlo en línea con la variación de los precios para que la recaudación del mismo mantenga su valor en tiempo real.

De esta manera, desde el año 2016 se viene realizando un proceso de sinceramiento y ordenamiento a través del revalúo de bases imponibles, pero claramente no podemos tener en cuenta sólo la inflación, sino también cómo han evolucionado los salarios de la población para poder ver la incidencia real en el poder adquisitivo de los cordobeses.

De esta manera, se aplica una variación que contempla la inflación pasada y la trayectoria de los salarios con actualizaciones que van desde el 41 por ciento y que afecta al 67 por ciento de las propiedades, que son las más pequeñas, hasta un 90 por ciento o 93 por ciento que afecta a un pequeño grupo de propiedades que significa en el 0,2 por ciento del padrón.

Cuando hablamos de esta diferenciación, estamos hablando de la justicia social: que tributen más lo que más posibilidades tienen. Es importante



destacar que estas actualizaciones del Impuesto Inmobiliario no constituyen suba de carga tributaria puesto que con el promedio siguen los aumentos de los precios o de los ingresos en el caso y por ende implican, simplemente, el mantenimiento de su incidencia sobre los ingresos de los propietarios.

También es muy importante destacar que continúa la provincia con las exenciones a los sectores más vulnerables de la sociedad, estamos hablando de adultos mayores y los sectores indigentes, esto significa -estas exenciones, señor presidente- más del 10 por ciento del padrón inmobiliario.

En el caso del Inmobiliario Rural, se plantea una actualización que se aproxime al aumento de los ingresos del sector agropecuario y que varía entre un 46 por ciento para los productores más pequeños, que representa en total el 67 por ciento de las propiedades de la Provincia y un máximo del 77 por ciento para los grandes productores, que ascienden a un 5 por ciento del total.

Cabe destacar, señor presidente, dentro de este punto, la eliminación de todos los fondos incluidos dentro del Impuesto Inmobiliario y su reemplazo por un Fondo Fiduciario para el Desarrollo Agropecuario; este fondo se integra con alrededor del 60 por ciento de la recaudación de este tributo y se administrará a través de la figura del fideicomiso, garantizando dos cuestiones fundamentales: la transparencia y la efectiva utilización de los recursos con participación de organizaciones y productores para ser destinado, efectivamente, a infraestructura que tenga que ver con la productividad del sector.

Cuando hablamos de un presupuesto, también tenemos que hablar de cuál es la política de gastos que tiene el Estado. En cuanto a la política de gastos, podemos decir que ante la cada vez mayor escasez de recursos se plantea como necesidad una máxima eficiencia y austeridad en la política del gasto público provincial, y en esta línea se plantean algunas cuestiones fundamentales: cuidadosa política de los recursos humanos, puesto que el gasto de personal es la principal partida en lo que significan los gastos corrientes y esto significa, prácticamente, el 52 por ciento de las erogaciones, por lo que resulta fundamental continuar con ese esfuerzo de la administración rigurosa en materia de contrataciones; esto no significa que no vaya a haber contrataciones sino que van ser contrataciones que van a cubrir los sectores más vulnerables o de mayor necesidad, como es la seguridad, la salud y la educación.

También, hay un cuadro que refleja los parámetros que se han mantenido durante los últimos años de la Provincia -que lo hizo el ministro Giordano en la presentación- y que contiene la relación del empleo público de la Provincia con los índices de crecimiento de la población; mientras que la población de 2016 a 2019 creció en 1,1 por ciento, la incidencia del empleo público en ese crecimiento fue solamente del 0,2 por ciento.

Se estima...

-Murmullos en el recinto.

**Sr. Presidente (Passerini).**- Legislador: disculpe que lo interrumpa.

Voy a pedir que hagamos un poco de silencio porque el murmullo es bastante intenso y no podemos percibir bien lo que se está diciendo.

**Sr. López (I.).**- Señor presidente: lo vamos a hacer lo más corto posible, pero hay algunas cuestiones que es fundamental dejemos sentadas.

Decía que la política del gasto es una política que tenemos que tener en cuenta y que debe ser ejecutada con mucha seriedad, y que ante la mayor escasez se plantea una mayor necesidad de eficiencia y austeridad en la política de ese gasto.

Además del empleo público, también tenemos que hablar de la coparticipación a los municipios y comunas. Cuando decíamos hace un momento, nada más, que cuidar a los cordobeses significa para este gobierno una fuerte inversión en gasto social, el cuidado de los cordobeses también recae sobre cada una de estas células que están diseminadas en toda la Provincia, que son los municipios y comunas, que es el primer lugar donde los que tienen necesidades golpean las puertas, y para eso no hay forma de ayudar si no es contando con los recursos necesarios.

Si tomamos en cuenta la coparticipación, vemos cómo en este Presupuesto prácticamente se aumenta un 50 por ciento respecto al año anterior, elevando las cifras a 47.898 millones de pesos para el período 2020, permitiendo a los gobiernos locales una mayor flexibilidad y disponibilidad de los recursos.

La culminación también de este ambicioso plan de obras públicas, que llevó en los últimos años prácticamente una inversión de casi dos veces y media por encima del promedio histórico en el período 2010-2015, y que se prevé continuar y finalizar en el año próximo.

No nos olvidamos de la obra pública; en este Presupuesto se plantea invertir 48.750 millones de pesos en obra pública, que está distribuida en obras viales, cloacas, gasoductos y en otras series de inversiones –hospitales, escuelas, gastos de aulas. En fin, están distribuidos, como lo pueden ver cada uno de los legisladores, en el resumen que tiene cada uno en sus bancas.

Paralelo a la obra pública provincial, tampoco se ha desatendido este carácter social del cual hablamos, y en este gasto social vamos a superar en el próximo Presupuesto el 62 por ciento si lo comparamos con el ejercicio anterior. Este 62 por ciento, fundamentalmente está distribuido en los programas de formación profesional, en los planes de empleo que se van a ver instrumentados -para enumerar algunos- en un 58 por ciento, las becas académicas en un 43 por ciento y, en fin, cada uno de los programas sociales que está tipificado en el Presupuesto.

Asimismo, en el año 2020 se destinarán alrededor de 16.411 millones para la función y promoción de la asistencia social, específicamente en lo que hace el hábitat social, que se va a llevar alrededor de 823 millones de pesos; la Tarifa Solidaria, 1621 millones de pesos; la Asistencia a la Niñez, Adolescencia y Familia, 1694 millones de pesos; el refuerzo del programa alimentario PAICOR, un programa que todos conocemos, en 1700 millones de pesos y así cada uno de los programas sociales están siendo reforzados en el próximo Presupuesto.

Para poder llevar adelante esta política de inversión y de gastos, también tenemos que hablar del ahorro fiscal, y para lograr lo planteado la Provincia de Córdoba se esfuerza por ejecutar su Presupuesto de manera austera y responsable, permitiendo cubrir los gastos que hacen al normal funcionamiento de la Administración Pública y los de carácter social, fundamentalmente, generado, a su vez, ahorros para enfrentar los compromisos de obra y de asistencia social.

Creemos que una administración tributaria más simple, moderna y equitativa, combinada con un manejo eficiente y austero del gasto tiene como correlato el mantenimiento de la solvencia fiscal en la Provincia de Córdoba que permitirá financiar los planes de obra pública y de asistencia social.

Este compromiso con la solvencia fiscal de la provincia se ha visto reflejado en el nivel de ahorro disponible en los últimos años. Se espera que para el Ejercicio 2020, el ahorro corriente disponible sea de alrededor de 32.200 millones de pesos, casi un 17 por ciento superior a lo que se espera cerrar el ejercicio actual.

Medido en términos de los ingresos netos del ahorro disponible prevé que en el año 2020 sea de un 11,5 por ciento. Recordemos que durante los dos últimos años los recursos de la Provincia de Córdoba disminuyeron su crecimiento como consecuencia del cumplimiento del Consenso Fiscal, lo que ha llevado a Córdoba a ser pionera en cumplir los compromisos que se plantearon.

También tenemos que hablar de la deuda que toma la Provincia, siendo éste un tema en que siempre hace hincapié la oposición. En tal sentido, en este Presupuesto solamente se plantea el endeudamiento en 530 millones de pesos. Esto fue especificado por el Ministro Giordano y todo el equipo económico, y si lo analizamos en los últimos años y lo proyectamos a los seis o siete años siguientes el promedio de endeudamiento no afecta a más del 4 por ciento de los ingresos, tocando algunos años el límite que establece el Consenso Fiscal, que no debe superar el 15 por ciento.

Tenemos que dejar en claro que la Provincia jamás ha visto comprometida las finanzas provinciales, y siempre se ha tratado con seriedad el endeudamiento, y cada peso que ingresó a la provincia fue destinado....

**Sr. Presidente (Passerini).**- Legislador López, discúlpeme que lo interrumpa. Es a los efectos de hacerle saber que el legislador García Elorrio solicita una interrupción.

¿Se la concede?

**Sr. López (I.).**- No.

**Sr. Presidente (Passerini).**- No se la concede.  
Continúe, legislador López.

**Sr. López (I.).**- Señor presidente: tenemos el compromiso de ser lo más escuetos posible, y como lo decía recién ni en los momentos más difíciles que vivió la Argentina, Córdoba ha caído en default; al contrario, ha tenido y contraído una deuda sumamente responsable y manejable que, si lo contrastamos con la Nación, vemos que cada peso que ingresó a la Provincia se invirtió en obra pública. Está a la vista de todos.

Por el contrario, las deudas que tiene que soportar el país hoy se destinaron, prácticamente, a gastos corrientes, y no podemos verlas reflejadas en obra pública; a nivel nacional se podrían haber dejado sentadas las bases para el crecimiento del país.

En fin, señor presidente, a grandes rasgos, para no hacerlo tan extenso, estas son las proyecciones que se plantean en este paquete de leyes económicas para el próximo ejercicio.

En lo personal, siento una satisfacción especial porque me ha tocado fundamentar, durante los últimos ejercicios, lo que la provincia de Córdoba, el Gobierno de Córdoba, ha dispuesto y programado en cuanto a los ingresos y gastos que le toca administrar.

Digo que ha sido un honor porque esta provincia siempre ha tratado los presupuestos provinciales con máxima seriedad y responsabilidad. Para nosotros, ese es un orgullo porque vemos que la provincia, comparada con otras administraciones –no voy a dar nombres, pero todo el mundo lo sabe-, ha tenido un fuerte crecimiento en lo que hace a las obras de infraestructura, y eso no ha significado descuidar a los cordobeses, como lo planteamos en este Presupuesto; gran parte de los recursos que ingresen el próximo año van a ser destinados a cuidar, sobre todo, a los sectores más vulnerables de la sociedad. “Cuidemos Córdoba”, dice el Gobernador.

Nosotros les pedimos hoy, desde nuestro bloque, a todos y cada uno de los bloques que integran esta Cámara, que nos acompañen en la aprobación de este paquete de leyes económicas.

**Sr. Presidente (Passerini).**- Gracias, legislador López.

Para proseguir con el debate, tiene la palabra el señor legislador Javier Bee Sellares.

**Sr. Bee Sellares.**- Gracias, señor presidente.

Efectivamente, el Gobernador –lo escuché en boca del ministro Giordano- plantea “Cuidemos a los cordobeses”; y, a veces, resulta complejo, más allá de que uno técnicamente va a intentar explicar el porqué ese slogan, que resulta tan atractivo en lo sentimental, es difícil que uno lo pueda transmitir a la realidad de este Presupuesto.

Mi bloque viene sosteniendo, en forma permanente, en muchas de las discusiones que se vienen dando en la Legislatura, que estamos en un círculo vicioso en lo económico que -desde ya ratifico los dichos del legislador- tiene que ver con una coyuntura económica compleja a nivel nacional; pero, Córdoba se encuentra en un esquema de deuda creciente, recaudación que va cayendo y déficit financiero. Ese me parece que es el punto central del porqué el “Cuidemos a los cordobeses” no se refleja en este Presupuesto.

Le voy a dar algunos números que me parece que pueden servir para empezar a reflejar mi exposición. El Presupuesto del año 2016 –me voy a remontar, como mencionó el legislador preopinante, a los presupuestos aprobados anteriormente por esta Legislatura- fue de 86.670 millones; el de 2017 de 126.239,34; el de 2018 de 153.802,379; el de 2019 de 220.745 millones, y el actual, el que estamos discutiendo, de 334.000 millones.

Algunos números, tengo que ser sincero –hago esta acotación rápido y lo dejo ahí-, no coinciden con las presentaciones que han hecho el ministro y secretaria de Finanzas, pero, obviamente, uno se guía por lo que está presentado como proyecto de ley.

Este incremento que se viene dando, en forma sucesiva, de los montos de los presupuestos tiene, obviamente, dos elementos que lo componen. Uno es la coparticipación nacional; Córdoba fue de las primeras provincias que recibió el 15 por ciento de coparticipación que todos los cordobeses, todos los bloques, todos los partidos habíamos reclamado y que, con gran justicia, se le concedió.

También, tiene que ver otro elemento que es central en este Presupuesto: la presión impositiva récord. ¿Por qué hablo de presión impositiva...? -perdón, presión fiscal- ¿Por qué hablo de presión fiscal récord? Es un porcentaje, obviamente, de impuestos, tasas, fondos -porque también tiene que ver con los fondos específicos- que cobra el Estado provincial en relación a lo que es su Producto Bruto Geográfico.

En ese sentido, vale hacer una aclaración: Córdoba, en los últimos 10 años -le hablé de los últimos cinco presupuestos- ha duplicado ese valor, la presión fiscal en Córdoba está en un 9,7 por ciento, muy superior a las de Santa Fe y Buenos Aires. Pero, también tiene que ver con que, si nosotros minimizamos los incrementos en el Impuesto Inmobiliario Urbano, que lo pagan más de 1.059.000 parcelas en la provincia de Córdoba, o del Impuesto Rural, que lo pagan más de 259 mil propietarios de campos -en mayor o menor medida- y baldíos, nunca vamos a poder discutir si nos encontramos ante una presión fiscal récord o no.

Decir que el Impuesto Inmobiliario Urbano va del 41 al 93 por ciento, aunque el 90/93 que decía el legislador es del 0,2 por ciento de las propiedades de la Provincia, no es un tema menor, señor presidente. Decir que el Inmobiliario Rural se va a incrementar del 46 al 77 por ciento es haber tenido la bola mágica, presidente, cuando el año pasado nos adelantamos a plantear que este año íbamos a volver a tener una presión impositiva récord para el campo, pero el ministro Busso plantea que hay que cuidar al campo. Le quiero avisar a los compañeros legisladores que no estamos cuidando al campo, precisamente.

Fíjense que el Presupuesto tiene, además, algunos elementos que vale la pena mencionar, lo que voy a hacer de manera rápida para cumplir con lo pactado. Por obligaciones que tenemos por la Ley de Responsabilidad Fiscal ya podemos saber cuál va a ser la proyección de recursos para los años 2021 y 2022. Y acá también tengo que darles otra mala noticia a los cordobeses: vamos a volver a tener importantes incrementos en el Impuestos Inmobiliario porque, claramente, la Provincia tiene dos pilares a los que, bajo ningún punto de vista, va a dejar de lado, como son el endeudamiento y la presión fiscal récord.

Y esa presión fiscal viene acompañada de otros valores; perdón que disienta en los valores, pero al decir que la planta personal de la Provincia se incrementó en un 0,2 por ciento, como nos ratificó el ministro, seguramente hace referencia a la planta de personal permanente, ya que en el año 2016 era de 98505 personas y en el 2019 es de 99.600 personas. Mientras, presidente, nosotros hemos contabilizado más de 130 mil agentes en sus diferentes modalidades contractuales, y sería muy bueno contar con más información, porque eso también es tener mayor calidad institucional. Tener un debate del Presupuesto con mayor cantidad de números es necesario, así como poder preguntarle al Ministro de dónde salió ese 0,2 por ciento de incremento de personal, mientras hubo un 1 por ciento de incremento en la población. Estos números no creo que sirvan.

Déjeme que le explique por qué la Provincia es deficitaria. El año pasado nos tomamos el tiempo para describirlo; hoy no lo vamos a hacer, pero, igualmente intentaré explicarlo de la forma más clara posible. Afortunadamente, antes intentábamos explicar un número que en este debate está fuera de discusión, ya que nos llevó dos Presupuestos tratar de hacerles entender que

el ahorro corriente, el que el Ministro planteaba como la solución mágica que tenía la Provincia para su endeudamiento y para encarar su plan de obra pública, no era tal. Lo manifestamos el año pasado en un cuadro que expusimos, donde planteábamos claramente la ecuación que se hace cuando al ingreso corriente se le resta ahorro corriente; la cifra del año pasado era de 48.478 millones de pesos en ahorro corriente, y este año es superior, es de 65.378 millones de pesos. Fíjese que la inversión real directa presupuestada en obras –lo dijo bien el legislador- supera los 45 mil millones de pesos. ¿Cuál es el problema? Que a ese ahorro corriente, como ha sido en los sucesivos presupuestos, uno le empieza a aplicar lo que son los ingresos de capital, gastos de capital, intereses de deuda, y se reduce sustancialmente a 24.979 millones de pesos. Es decir, de un Presupuesto de 334 mil millones de pesos, nos quedan 24.979 millones para gastos. Le repito el número de la inversión real directa, que es la inversión en obra pública que, como manifiesta reiteradamente este Gobierno, es el leitmotiv de cuanto Presupuesto tratamos en esta Legislatura – y aclaro que bienvenida sea la obra pública-; ese número es 45.317 millones; simplemente, lo menciono porque el endeudamiento público que quieren aprobar en este Presupuesto ya no son los 46.508 millones del año pasado, sino 105.072.000 de pesos.

Pregunto: si el Plan de Obra Pública es 45.317.000, pero tuve un ahorro corriente de 24.000.000, ¿adónde van los 105.000.000 que estoy pidiendo?

Claramente, señor presidente –lo vamos a repetir–, bienvenida la obra pública, pero no nos engañemos los cordobeses, no toda la deuda que se pide es deuda que va a la obra pública, también va a gastos corrientes. Y, ¿quiere que le diga la verdad? Los números son “tiranos”, con un 52 por ciento en Personal, que no es un porcentaje elevado, pero si usted me va a decir que solamente creció un 0,2 por ciento, es inevitable que esta Provincia utilice para gasto corriente. Porque, aparte –y con esto cierro este concepto–, lo gráfico del gráfico –valga la redundancia– que está en el Presupuesto a la vista y mira de todos, es que cuando usted analiza el ahorro y el gasto corriente el resultado económico de la Administración Central, que no ejecuta obra pública, de los organismos descentralizados y las Agencias, que ejecutan el 80 por ciento de la obra pública, es que el déficit de la Provincia es de menos 32.245.000.000 de pesos.

Reitero para que el concepto quede claro: la deuda que solicita la Provincia es de más de 100.000 millones de pesos; la obra pública que el Presupuesto autoriza a la Provincia es de 45.000 millones de pesos; el ahorro corriente que tiene la Provincia es de 25.000 millones de pesos, y la Provincia destina deuda para gastos corrientes.

Déjeme seguir con otro concepto que me parece importante que quede claro: no nos ha resultado claro el tema de los fondos específicos. Nosotros venimos planteando, hace un importante tiempo, a través del bloque, la necesidad de que los municipios reciban lo que por la Ley 8663 les corresponde. Fue un debate importante que se planteó en diferentes instancias y leyes que se han tratado en la Legislatura, y tiene que ver con la masa de recursos que se distribuyen automáticamente. El ministro nos dio la muy buena noticia, e interpretamos que esa masa de recursos que se reparte automáticamente ya no tenía más fondos específicos, por eso se incrementaba de 31.839 a 47.898, con una explicación, por parte del ministro, que no suena económicamente la más lógica, pero que sí tenía un análisis desde la simpleza

de la solidaridad, y que decía: “que en las épocas buenas –interpreto que se refiere a las épocas buenas de recaudación– era posible detraerles de la masa coparticipable a los municipios para administrarla a través de fondos específicos”, que tenían, por supuesto, sus fines específicos, en su gran mayoría no ejecutados en el 100 por ciento de lo que se le había detraído al municipio.

A ese debate nosotros lo dimos porque planteábamos que lo más interesante era que los intendentes recibían hasta el último peso que les correspondía por coparticipación, porque era la forma que teníamos de que el tejido social, los cordobeses tuvieran mucha más cercanía en la solución del problema y era donde estaban los intendentes.

Entre 2007 y 2017 los fondos específicos que esta Provincia autorizó –ejecutó no en un cien por ciento, sino en un porcentaje– sumaron 25.000 millones de pesos, a razón de 5.000 millones de pesos de recursos para los municipios que no fueron ejecutados a través de la masa coparticipable.

A partir de este Presupuesto –y con aquel compromiso asumido por el Gobernador en el año 2017, por el cual se eliminaban los fondos específicos del Inmobiliario Rural, pero continuaba el Fondo Específico de Ingresos Brutos–, el Ministro nos vino a dar la buena noticia: que no hay más fondos específicos; creo que la buena noticia duró algunos días porque, lamentablemente, para algunos colegas que van a ser, futuros intendentes y para los intendentes de esta Provincia, quiero decirles que discrecionalmente se van a seguir manejando algunos fondos a través del Fondo Fiduciario, para lo que tiene que ver con lo rural y, seguramente –porque no queda claro–, el fondo que afecta a Ingresos Brutos y que tiene que ver con el Inmobiliario Urbano.

Nosotros hemos planteado reiteradamente que el plan de ejecución de un presupuesto es responsabilidad de quien gobierna. Lo que estamos en la oposición podemos requerir calidad institucional, podemos pedir control del gasto y dar nuestra opinión sobre qué nos parece que es o no prioridad para los cordobeses, pero queda absolutamente claro que esa discrecionalidad la otorga el votante.

No puedo negar –tengo que decirlo, tristemente– que este modelo de endeudamiento, con presión fiscal récord –que en parte se vuelca a la obra pública y en parte al gasto corriente–, ha sido exitoso. Hubo errores propios de la oposición, malas estrategias políticas, falta de visibilidad para poder explayarnos sobre algunos temas que considerábamos importantes para los cordobeses; hubo aciertos del oficialismo –en particular, del Gobernador– en su política pública.

Seguramente, hay un cóctel de razones, pero vamos a insistir en reclamar: frente a un Presupuesto de 334.000 millones de pesos, debemos recordar que en 2018 la partida para gastos sociales fue de 10.500 millones de pesos; el año pasado, el eje central de ese Presupuesto fue que se iba a 18.090 millones de pesos, y este año son 29.000 millones de pesos, esto es, el 9 por ciento del Presupuesto completo.

Frente a una situación complicada en lo económico y social, que indudablemente no es culpa de Córdoba, esto no nos parece correcto, señor presidente. Déjeme que le diga una cosa: si de los 45.100 millones de pesos de obra pública algo más se destinara a los proyectos que tienen que ver con el financiamiento de lo social, ni siquiera nos podríamos a discutir si el plan de

obra pública tiene que ver con más circunvalación, más rutas o más caminos – que bienvenidos sean para Córdoba–, y exigiríamos, por supuesto, más vivienda.

Pero no discutiríamos –lo digo claramente y con seguridad– el plan de obra pública, si supiéramos que la ayuda social llega con más firmeza a los cordobeses. Es probable que tengamos que olvidarnos de uno o dos puentes más y de algunos kilómetros más, pero debemos tener la certeza de que en esta coyuntura económica –sin lugar a dudas, no hago responsable a la Provincia– llegará la ayuda social para todos los cordobeses, y auguro que en el tratamiento en segunda lectura –previa Audiencia Pública– podremos mejorarla y sea mayor.

Muchas gracias.

**Sr. Presidente (Passerini).**- Tiene la palabra el señor legislador Martín Fresneda.

**Sr. Fresneda.**- Señor presidente: en honor al acuerdo arribado en la reunión de la Comisión de Labor Parlamentaria, voy a tratar de ser sintético y dejar varios de mis argumentos para el tratamiento en segunda lectura.

En principio, quiero anunciar el voto de mi bloque: el legislador Franco Saillen y quien habla vamos a acompañar este Presupuesto, con algunos pedidos de modificaciones, en tanto que las legisladoras Chiappello y Carmen Nebreda se van a abstener en esta oportunidad –la legisladora Nebreda lo fundamentará con posterioridad–, en función de cómo se desarrollen las condiciones nacionales en lo referido a la aprobación del Presupuesto nacional y, eventualmente, en función de cómo resulten las modificaciones que se planteen a futuro.

Tanto el legislador Saillen como quien habla entendemos que estamos frente a un contexto político nacional muy distinto de las anteriores oportunidades, en las cuales rechazamos las propuestas de Presupuestos provinciales en función del encolumnamiento a condiciones macroeconómicas y macrofiscales que planteaba el Gobierno de Mauricio Macri a partir del año 2016.

En este sentido, los resultados están a la vista sobre el fracaso de Mauricio Macri en lo que hace al direccionamiento del programa económico –y más financiero– de su Gobierno con su equipo, ese “mejor equipo de los últimos 50 años” que cuestionó los anteriores 70 años de gobierno.

Nos mostraron a todas luces que, con el paso del tiempo, la sociedad iba a juzgar eso que llamaron ordenamiento y sinceramiento y, en aras de generar un déficit fiscal cero, generaron un nuevo Pacto Fiscal que intentaba lograr un orden, una línea hacia donde debía ir el rumbo de los argentinos y, fíjense, que ese rumbo era un achicamiento del Estado con el objetivo –decían– de volver a los mercados internacionales y así generar nuevos puestos de trabajo, nuevas inversiones –los famosos “brotes verdes” que no llegaron nunca– que, finalmente, no existieron, por el contrario, fueron años de recesión, de una inflación que no la pudieron bajar ni contener nunca, de un programa que tenían pensado para después de ganar las elecciones –éstas que perdieron– atacar el modelo sindical, pero como no pudieron generaron una política recesiva de retracción de la economía y afectaron en veinte puntos el salario de los trabajadores.



Recién hablaba con el legislador Franco Saillen, con quien compartíamos esto de que todo ese programa establecía pautas que jamás, al menos al momento de la discusión de los trabajadores en el orden de las paritarias, podía superar la inflación. Acuérdense la modificación de la Ley Previsional, que decía que iba a estar siempre un punto por arriba de la inflación, jamás lo cumplieron.

Digo esto porque, claramente, no podemos elaborar un programa de gobierno en un contexto y en un momento histórico de incertidumbre, pero es obligatorio hacerlo, y esa incertidumbre es la que decidió el pueblo argentino en función de sus realidades, porque el déficit fiscal “cero” nos llevó a una peor calidad de vida, a un aumento de la pobreza del 30 por ciento, las condiciones de Argentina ante el mundo, al menos en cuanto pauta salarial en dólares, tuvo una regresión extraordinaria, la deuda externa ascendió a los 337.267 millones de dólares, aumentándola –Macri- a 40,1 por ciento.

¿Qué quiere decir esto? No voy a hablar de la “pesada herencia”, nosotros nos tenemos que hacer cargo de la Argentina y de las decisiones que ha tomado su pueblo. En el 2015, el pueblo argentino tomó la decisión de que Mauricio Macri gobernara la Argentina y ahora la debe gobernar Alberto Fernández; mientras tanto, las provincias, al momento de elaborar sus presupuestos, nos tenemos que atar a pautas macroeconómicas o macrofiscales que no van a ocurrir, que no se van a dar.

Nosotros tenemos –y lo ha dicho Lacunza- como pauta una inflación de 34,2 de acuerdo al Índice de Precios al Consumidor y estamos terminando con un interanual de 57,2. ¿Cómo se puede pensar que en estas circunstancias se pueda planificar siendo que el nuevo gobierno va a tomar decisiones absolutamente contrarias a las tomadas por Mauricio Macri? Esto, sin dudas, va impactar distinto en la economía, en el tipo de cambio y en las pautas salariales al momento de hablar con los trabajadores.

Todos los argentinos debemos hacer el esfuerzo para que logremos un nuevo pacto social y económico en función de la realidad que vive el país, ese nuevo pacto requiere de vocación y buena voluntad, por eso entendemos que en esta oportunidad el Gobierno de la Provincia de Córdoba necesita un Presupuesto, porque ha elaborado uno en función de la foto que ha sido el Presupuesto 2019 aumentando un promedio entre 30 y 50 por ciento diversas áreas, programas o subprogramas de los distintos Ministerios y Agencias.

Para la sanción de un Presupuesto es imprescindible contar con algunas certezas. ¿Cuáles son las certezas que nos ha planteado el Ministro en las reuniones de comisión? La de que, aparentemente, Córdoba ha perdido capacidad de ahorro debido a la inflación -el mismo Presupuesto lo dice- y una recesión de 19 meses, lo cual hizo imposible sostener un superávit fiscal. Pero, repito, lo que ha perdido el Gobierno de Córdoba ha sido la posibilidad de ahorro, pero no afectaría, eventualmente, el compromiso que tenemos en dólares, a pesar de las “corridas” y cómo se han disparado las deudas. En definitiva, en esta Cámara, la mayoría acompañamos este proyecto porque, al menos, no escuché ninguna denuncia de que las deudas que se tomaron en dólares no hayan sido para infraestructura y se hubieran destinado a gastos corrientes. Por esa razón, es importante tener en cuenta y reconocer algunas de las pautas y certezas que nos deben guiar al momento de sancionar un Presupuesto.

Analizando la mayoría de los programas, por Ministerio, en particular en el Ministerio de Agricultura, se observa que su partida aumenta un 15,2 por ciento, independientemente de que en algunos programas específicos se hayan concluido las partidas y se reasignen. Hace poco tiempo hemos sancionado la Ley de Agricultura Familiar, que no está incluida en el Presupuesto. En consecuencia, vamos a solicitar al bloque de la mayoría que se incorpore en uno de los programas la Agricultura Familiar con un presupuesto propio, porque si bien es una adhesión a la ley nacional, la ley tiene un dispositivo en los últimos apartados de los artículos que determina y faculta al Poder Ejecutivo para asignar partidas presupuestarias provinciales propias. Por lo tanto, solicitamos que para la segunda lectura se incorpore Agricultura Familiar con presupuesto propio, más aún con los tiempos de crisis que atravesamos y lo difícil que se viene para el futuro.

En cuanto al Ministerio de Ciencia y Tecnología, tenemos un incremento del 42,7 por ciento, un dato importante porque, generalmente, esta partida retrocede, mientras que sólo se incrementa el 9,5 por ciento la partida para la Secretaría de Comunicación y Conectividad. Se ha criticado en varias oportunidades -no me voy a ungir en defensor porque yo mismo lo he hecho- la pauta publicitaria del Gobierno de la Provincia de Córdoba, pero esta vez reconozco que no existe el aumento de entre el 30 y 50 por ciento que están teniendo la mayoría de los Ministerios.

Seguimos con los aumentos: el Ministerio de Educación, 53,1 por ciento; el Ministerio de Justicia, 60,8 por ciento; Ministerio de Salud, 50,3 por ciento; Ministerio de Desarrollo Social, 15,4 por ciento.

Independientemente de que con el tiempo el Gobierno de la Provincia o esta Legislatura, no conozco el mecanismo, decida reasignar distintas partidas, entiendo que es muy importante que se incorpore Agricultura Familiar a los fines de que en su oportunidad tenga una partida específica.

Al mismo tiempo, respecto de los mapas de programa, cuando observamos los montos por programa, el programa 4.29 de Abogado del Niño, que sancionamos en esta Legislatura, tiene un presupuesto insuficiente, por lo tanto, también le vamos a pedir al bloque de la mayoría que considere la modificación y el aumento de presupuesto para la ejecución de este proyecto de ley que fue aprobado, que es el del Abogado del Niño.

Por otra parte -ya lo dije con anterioridad y voy a ir finalizando-, acerca del tema del Consenso Fiscal, le preguntamos, justamente, a uno de los funcionarios del Ministerio de Finanzas, cuál era la evaluación que hacían al respecto, si a la Provincia de Córdoba le sirvió, o no, haber acompañado el Consenso Fiscal. La respuesta fue que el Consenso Fiscal ordenó y marcó un rumbo, pero el desbarajuste de las condiciones macroeconómicas y 19 meses de recesión generaron que, finalmente, el Gobierno de la Provincia de Córdoba bajara el nivel de recaudación y no recibió la contrapartida que debía recibir como premio de achicar.

Entonces, vemos que en esta oportunidad -como dijo el miembro informante del bloque oficialista- no resultaría acertada la modificación del artículo 5º de la Ley 29571, que es la Ley Impositiva. Entendemos, junto con el legislador Saillen, que no corresponde, en esta oportunidad, un reevalúo de la base imponible del Impuesto Inmobiliario Rural ni del Impuesto Inmobiliario Urbano porque implica un aumento del impuesto hacia los cordobeses. En este

momento, no corresponde ningún tipo de aumento, meterle más la mano en el bolsillo de los cordobeses es imposible.

Claramente, entiendo que el Gobierno debe recaudar, pero también entiendo que el fracaso estrepitoso del Gobierno Federal implicaba también revisar desde donde se va a generar mayor recaudación y desde donde no se va a generar mayor recaudación. Por eso, entendemos que con los criterios que han planteado este aumento que, incluso, lo ponen en relación con la pauta inflacionaria, les digo: por qué lo ponen en línea con la pauta inflacionaria si cuando vamos a las paritarias siempre van por debajo de la inflación? Eso es lo que hablaba con el legislador Saillen: siempre la paritaria va por debajo de la inflación, ¿y ahora esto debe ir en línea con la inflación, con un revalúo más en la alícuota Inmobiliario Rural y Urbano? No estamos de acuerdo. Eventualmente, si se modifican los criterios evaluaremos el acompañamiento.

Finalmente, entendemos, como lo dijimos con anterioridad, que este es un momento en el cual acabamos de concluir un año electoral muy difícil para los cordobeses, porque hemos tenido muchas elecciones, hay muchos cambios de autoridades, hay un marco de incertidumbre enorme, hay muchos condicionamientos políticos-económicos sectoriales hacia las nuevas autoridades. Argentina está en un momento difícil, rodeada de un conflicto, de crisis en la región, con un golpe de Estado en Bolivia, con una crisis en Chile, una crisis enorme de un modelo al cual nos querían llevar, que era el chileno. Fijense el fracaso estrepitoso de una derecha que ha retrocedido y ha desacelerado los niveles de acuerdo con Argentina y que hoy gobierna en Brasil, con circunstancias de crisis, interrupciones institucionales en distintos países que eran aliados, con un gobierno nuevo en Estados Unidos que genera fronteras y también genera barreras proteccionistas en la comercialización en el mundo, en un nuevo contexto de guerra comercial entre China y Estados Unidos que genera también un gran problema económico para la región.

Por lo tanto, creo que frente a semejante cantidad de problemas no nos podemos dar el lujo de no ponernos de acuerdo. Por eso, entendemos que las contradicciones principales, muchas veces, de los dirigentes políticos, los atraviesan al momento de tener que tomar una decisión de acompañar o rechazar un Presupuesto, de plantear la unidad o la diferencia para tratar de llevar adelante las ideas, pero, por sobre todas las cosas, la gobernabilidad de la que tanto se habla durante estos tiempos.

Vamos a acompañar el proyecto, pero también esperamos que tengan el mismo gesto de gobernabilidad para con Alberto Fernández; vamos a acompañar el proyecto, pero también esperamos que exista la comprensión, que exista el acompañamiento al nuevo proyecto político que va a gobernar el país durante cuatro años, al menos.

Les pedimos que realmente podamos cumplir con lo que dijimos cada uno de nosotros en los momentos de las elecciones: no repetir los errores del pasado es parte del aprendizaje de cada uno de nosotros, estoy hablando en nombre individual, no voy a hablar de esto en nombre del bloque. Pero no estoy dispuesto a acompañar proyectos que vengan o pretendan generar nuevos conflictos entre nación y provincia, nuevos conflictos que no nos permitan avanzar en un proyecto que verdaderamente levante la Argentina.

Como dijo Alberto Fernández, necesitamos gobernar con las 24 provincias; necesitamos que todos, de una u otra manera, empujemos para el

mismo lado. Sabemos muy bien que va a ser difícil, pero también sabemos muy bien que tenemos que poner los esfuerzos.

Este es el último discurso, son mis últimas palabras en esta Legislatura en relación, justamente, al Presupuesto, y a volver a plantear la unidad. Voto a favor del Presupuesto porque así he planteado la unidad peronismo, y también voy a seguir planteando la unidad entre los cordobeses. Por eso, voto a favor de este Presupuesto y espero que en la segunda lectura se puedan incorporar las modificaciones que hemos pedido.

Muchas gracias, señor presidente.

**Sr. Presidente (Passerini).**- Gracias, legislador Fresneda.

Antes de darle la palabra al legislador Eduardo Salas, quiero pedir un fuerte aplauso para los alumnos y el cuerpo docente de la escuela Pablo VI de Villa María, que nos están visitando. A través del lenguaje de señas están siguiendo el desarrollo de la sesión.

Muchas gracias por la visita. (Aplausos).

Tiene la palabra el legislador Eduardo Salas.

**Sr. Salas.**- Bienvenidos los alumnos y el cuerpo docente.

Mire, el legislador que presentó el proyecto pidió que lo votáramos, pero no se puede votar, es poco serio votar esto. Sé que los presupuestos son "presupuestos" y todos tienen una suerte de dibujo, a veces, algunos hacen verdaderas obras de arte. En parte, está bien una suerte de dibujo porque es un presupuesto, podríamos llegar a aceptarlo, pero esto ya no es un dibujo, esto es la pinacoteca nacional, tiene todos los dibujos juntos.

Por ejemplo, dice que toma parámetros nacionales del 1 por ciento de recuperación de la economía, de crecimiento del PBI; 43,1 por ciento de inflación; 67 pesos un dólar. ¿De dónde sacaron esto? Sería bueno que digan por qué está puesto de acuerdo a las previsiones del gobierno nacional. ¿De cuál?, ¿del que se fue, del que viene, del de antes de las PASO, de después de las PASO?, ¿del gobierno en el medio de la campaña del "Sí se Puede, demos vuelta la historia"?, ¿cuándo fue esto? Porque les aviso que en el Congreso de la Nación no se votó nada, entró un proyecto de Cambiemos que ni siquiera llegó a la comisión, ni se trató. ¿De dónde sacaron lo del 1 por ciento?

Aclaro que, el FMI -que tanto para el gobierno pasado como para el que viene es más o menos la Biblia- dice que va a haber una caída de la economía Argentina del 1 por ciento, no una subida; el dólar a 67,1 no sé cuando, puede ser en los primeros días de diciembre, el dólar futuro llega mucho más lejos y el presidente que va a asumir es un hombre partidario de un dólar muy alto. Entonces, esto no iría.

En cuanto a la inflación, según lo que dice el próximo gobierno, para poder desarrollar una política de subsidios, etcétera, bueno, si puede arreglar algunas cosas, va a tener que darle vuelta a la maquineta. Estas cifras no existen. Por eso, esto es un dibujo.

Ayer -y lo citó recién el legislador Fresneda- le preguntó al secretario Farfán si había servido para algo el Pacto Fiscal -no me acuerdo cómo era-, el Consenso Fiscal; y el secretario le dijo una cosa fantástica: "sí, la verdad que sí, si no hubiera sido por la crisis del país". Entonces, no sirvió para tres cominos, capaz que se agregó la crisis del país, ¿cómo que sirvió? "Sirvió, sí,

¿qué tal el día de hoy?” Está hermoso, si no fuera que la humedad de no sé cuánto, que en cualquier momento se larga la piedra y todo lo demás. Entonces, no es hermoso. Por lo tanto, el Consenso Fiscal no sirvió. Ya en varios presupuestos, lo primero son los comentarios sobre la crisis nacional, pero hablan como comentaristas, no como un partido del gobierno que tiene que gobernar con una crisis, o no saben cómo salir de una crisis o no tienen una idea de cómo aportar. Algo sucede porque que nos comenten la crisis - conocemos y es cada vez peor- y no se reflexiona que las veces anteriores la crisis también era fuerte, nosotros fuimos señalando cuestiones y siempre se nos dijo que vivíamos en la “cajita feliz” y no sé cuántas cosas más, pero lo concreto es que los comentarios no nos sirven.

Tenemos un Presupuesto que no tiene ni pie ni cabeza porque parte de datos que realmente no sé dónde los sacaron, entonces, no se puede votar, por más que uno quiera no se puede. Por lo tanto, la definición es política. El legislador que me precedió casi que lo hizo como un intercambio en la relación con el futuro gobierno: “yo les voto esto, ustedes acompañen lo otro”; es político. El legislador Bee Sellares hizo otra interpretación; es decir, que no estamos discutiendo cifras ni presupuesto, sino que estamos discutiendo política.

Como política puede servir, por lo menos para saber hacia dónde se orienta este nuevo mandato del Gobernador Schiaretto, y nos va a permitir ver algunas cuestiones.

La primera caracterización es que se trata de un presupuesto de ajuste, pero no ajuste en el sentido de hacer que todo esté ajustado y funcione bien, sino ajuste en el sentido de apretar. Hay muchas acepciones para la palabra ajuste, voy a la que existe en el diccionario, pero, por otro lado, está la que todo el mundo interpreta: nos van a ajustar. Uno lo puede ver porque plantea una caída real de todo, caída real de los recursos, caída real de los gastos y hay, en algunos rubros, donde es particularmente fuerte que son los que importan mucho más como función del propio Estado; por ejemplo, la caída en gastos de personal es del 3,3 por ciento en términos reales.

Esto quiere decir que van a pagar salarios más bajos o que no van a contratar más personal, se van a desprender de personal o todo junto, pero lo concreto es -y lo hemos visto a lo largo de este año- que se ha planteado la falta de personal en el área de salud, por ejemplo, con el cierre de camas, el problema de la provisión de medicamentos; hemos visto problemas de infraestructura en escuelas y hospitales. Y en el caso del personal, ha habido requerimientos varios que acá no van a estar contemplados. Es decir, el Presupuesto no responde en este aspecto a una situación de necesidad, sino que la agrava. Entonces, en personal ya tenemos una caída.

El legislador Bee Sellares dijo que Córdoba está muy por debajo de lo permitido en la relación personal-población, ¿eso es bueno o malo? Para el legislador Bee Sellares es malo porque dice que disfraza no sé qué historia, y que habría que ir a achicar más la planta; para mí es malo porque no contempla las necesidades que hay. Es decir que, incluso, estando por debajo de lo que tenemos autorizado, eso lo mantenemos por debajo cuando tenemos requerimiento de personal –todo eso es un Presupuesto de ajuste-, y también se plantea en el Presupuesto los salarios de los empleados. Luego, si uno va a todos los ítems, observa que hay una caída, salvo algunos que después

podemos ver más detenidamente en la segunda lectura; hay una caída, hay un apriete.

Esto quiere decir que la crisis se procesa en un ajuste sobre la población -y la mayoría de la población casi exclusivamente por algo que voy a decir al final.

El otro tema es que hay una presión tributaria enorme. Esa va para arriba y sube por encima; todo baja en términos reales, pero ésta sube en términos reales. Y hay una presión sobre todo con el tema del Impuesto Inmobiliario, lo cual es muy importante porque fíjese que dicho tributo lo paga gente que no tiene casa. ¿Nunca les preocupó eso? Lo paga gente que no tiene propiedad, que tiene que alquilar y tiene que pagar el Impuesto Inmobiliario porque en los contratos de alquiler se establece la obligación del inquilino de pagarlo. Y uno diría cuál es el sentido de que tenga que pagar por un bien que no es de su propiedad, y se ejerce una presión enorme sobre gente que está en peores condiciones, ya que no estamos hablando de propiedades comerciales sino para vivienda.

Con esta simplificación de Ingresos Brutos y todo lo demás, y con algunos mecanismos que han perfeccionado, vamos a tener 6 mil nuevos contribuyentes; es decir, vamos a tener una mayor presión, y luego una modificación de las alícuotas, que da la casualidad que todas están para arriba. Había que juntar tres, juntemos para arriba y no para abajo; o sea que, en realidad, la presión tributaria inmobiliaria es más fuerte.

Tomándolo en términos políticos, el Presupuesto no habla de un problema que es muy grave en Córdoba -llamativamente el legislador Be Sellares planteó que se ahondara el tema, hacerlo más grave-: la caída del empleo, siendo la nuestra una de las provincias -sobre todo el Gran Córdoba que es lo que se mide en el INDEC- que más caída ha tenido. Y entonces ¿qué plan hay para solucionar un problema tan grave como este, como el hundimiento de la industria metalmeccánica? ¿Cómo se hace con esto? No sabemos, no hay nada.

Acá había que valorar los gastos que hemos tenido para supuestamente sostener el empleo con las famosas eximiciones impositivas, pero ha fracasado. La industria automotriz no existe más en Córdoba, por lo menos por los próximos cinco meses, y acá, en esta Legislatura, ni se tocó jamás el tema y en el Presupuesto ni se habla, y no estamos hablando de cualquier problema, estamos hablando de una industria vital en la Provincia.

¿Cómo superamos el empleo? Dicen: “vamos a mantener las obras públicas”. El plan de obras públicas es interesante, pero el 40 y pico por ciento se lo lleva las obras viales que, como uno sabe, son obras que no crean muchos puestos de trabajo. La única que realmente crea dichos puestos son los planes de construcción de viviendas por varios mecanismos y provoca una reactivación mayor en la economía.

Una de las obras viales es la Autovía de Punilla, que no es tan fundamental como otras, como puentes, rutas, etcétera, que vamos a ver después la finalidad que tiene, y no aporta a crear puestos y que están muy concentradas en un problema que es el valor dólar. El Plan de Obras Públicas no tiene en cuenta esto, y acá vamos a otro tema: el del endeudamiento, en el cual vamos a tener que ponernos de acuerdo por cuánto quieren que los autoricemos para endeudarse, porque revisando los artículos llegamos a 1000

millones de dólares. No son 500, como se dice -está repartido en varios artículos-, pero hay legisladores que lo tienen más claro que yo.

Pero, miren lo interesante: la provincia tiene una deuda, a este momento, de 2500 ó 2600 millones de dólares, esa es una cifra que se mantiene, va creciendo si uno se endeuda pero en pesos sabemos que significa un esfuerzo mucho mayor -porque significa mucho más.

Ahora, los 2500 millones de dólares, ¿fueron todos para obra pública? El legislador Bee Sellares es muy injusto porque, viniendo de un gobierno radical, tendría que decir que el Gobierno de De la Sota estatizó, o continuó la estatización, de 1.000 millones de dólares que le dejaron de clavo al Banco Social y al Banco de la Provincia....

–El legislador Nicolás habla fuera de micrófono.

1.000 millones de pesos que eran 1.000 millones de dólares; no jorobemos porque era 1 peso-1 dólar, y se dolarizó.

–El legislador Nicolás habla fuera de micrófono.

La cuestión es que, lógicamente, parte de eso se pagó, pero se fueron concretando; era 1 peso-1dólar, eran 1.000 millones de dólares...

–El legislador Nicolás habla fuera de micrófono.

Le pido, legislador, que si quiere una interrupción... No se la voy a dar pero...

Eran 1.000 millones de dólares.

–El legislador Nicolás habla fuera de micrófono.

Señor presidente: ¿puedo seguir?

**Sr. Presidente (Passerini).**- Sí, legislador.

**Sr. Salas.**- Gracias.

Eran 1.000 millones de pesos-dólares, porque era 1 peso-1dólar.

Fue injusto, De la Sota no les reclamó que se hicieran cargo de haberles dado plata a los amigos del Gobierno, eran todos amigos -aparte, empresas muy grandes y todo lo demás.

Y esa deuda tiene un problema de origen, viene con el pecado concebida, ¿no es cierto?, entonces, no digamos que todo es para obra pública; no es cierto, estamos pagando muertos, varios, y otros que se fueron agregando, más los intereses sobre intereses de intereses y todo lo demás. Entonces, eso se respeta.

Vamos ahora a la consigna del momento, la que a todo el mundo le gusta: “defender Córdoba”, fabuloso. Interesante que un gobernador industrialista, o muy ligado a la industria –todos sabemos de la relación de

Schiaretti con la industria automotriz-, en el medio del hundimiento de la industria automotriz salga a defender al campo; y dice que defender al campo es defender a Córdoba, porque pareciera que hay una amenaza de que van a meter un poco más de retenciones -vamos a ver si es cierto eso.

-Ocupa la Presidencia el señor Presidente Provisorio, legislador González.

Vamos a ver qué le dejó el campo a Córdoba. Desde el punto de vista poblacional un desastre, porque se despobló el campo; la gente del campo se fue a las ciudades, a las villas y al conurbano, se empobreció; la mano de obra directa retrocedió en el momento de mayor negocio con el campo -una vez dije que hay un link donde cuentan todos los pueblos que desaparecieron, no sólo en Córdoba sino en la Pampa húmeda, por ese problema.

Tuvimos un problema ambiental, como han sido la deforestación, el uso de glifosato, etcétera, con costos enormes y que trajeron problemas de salud. Lógicamente, hubo que sacar plata de los recursos tributarios de la provincia para cubrir esos costos, y a la gente que deforestó y demás le vamos a dar un subsidio -acá sacamos una Ley de Deforestación; o sea, hasta ahora toda pérdida.

¿Qué más tenemos de pérdida? Por ejemplo, hubo que hacerles rutas -a las que generalmente las hacen pomada ellos- y toda una infraestructura de los campos; el Impuesto Inmobiliario va a parar, fundamentalmente, a hacerles obras a ellos.

Lógicamente, en el campo no todo es igual porque el campo cordobés está dominado, al igual que el campo argentino, por intereses que de campo no saben tres cominos pero cotizan en la bolsa. Las agroquímicas, plantas productoras de fertilizantes, todo se paga en dólares; entonces, hay un sector muy sumergido, que vive muy mal por esta situación, que ha hecho una ganancia menor, y otro que ha hecho una ganancia fabulosa.

El Impuesto Inmobiliario Rural que se aumenta no tiene nada que ver con eso, es una joda, la valoración de la tierra está muy lejos. Ahora, fíjense, ¿qué trajo?, trajo, por ejemplo, que se invirtiera mucho en la construcción -para construir departamentos-, en especulación inmobiliaria que trajo como resultado la expulsión de gran parte de los habitantes de las principales ciudades a la periferia para poder soportar alquileres especulativos. O sea, que defender al campo no es defender a los cordobeses, sino defender, inclusive, a algunos que de cordobeses no tienen nada y que no deben saber ni dónde queda Córdoba. Si se quería defender a los cordobeses, por ejemplo, no se tendría que haber firmado el Consenso Fiscal que le robó a los jubilados nacionales cordobeses, el Gobernador no tendría que haber impulsado con tanto énfasis la reforma laboral que perjudica a los obreros cordobeses, o no tendría que haber peleado tanto para que se mantenga el Impuesto a las Ganancias sobre los trabajadores cordobeses. Eso sería para mí defender a los cordobeses y a Córdoba. Ahora, defender a un grupo de pool sojero y enriquecedores seriales con el campo de la Provincia, no es defender a Córdoba.

Señor presidente, con este análisis político confirmo que el Frente de Izquierda y de los Trabajadores va a votar en contra de las tres leyes.



**Sr. Presidente (González).**- Tiene la palabra el legislador García Elorrio.

**Sr. García Elorrio.**- Voy a ser muy breve, señor presidente, porque la verdad es que queda poco por decir a esta altura del debate.

Simplemente, primero quiero hacer referencia a una cuestión técnica: cada vez que hemos aprobado un presupuesto en estos años, señor presidente, y cada vez que salía el presupuesto aprobado en la Legislatura, empezaban a venir las reasignaciones presupuestarias.

Como siempre he luchado para que se cumpla la Ley de Administración Financiera de la Provincia, que dispone que las reasignaciones presupuestarias deben ser aprobadas con intervención de la Comisión de Economía, lo logré hasta hace tres años, cuando esta Legislatura lo pusiera en marcha. Si se fijan en los protocolos, las reasignaciones presupuestarias están aprobadas, dejando de lado los dos últimos años, las de tres o cuatro años para atrás. Se trata de un esfuerzo muy grande, ya que son tantas las reasignaciones presupuestarias que se hacen, pero debo confesar que en los últimos dos años no he logrado que se cumpla una cosa tan simple y clara como es sacar una resolución por mayoría. Siempre Unión por Córdoba ha tenido la mayoría y no lo he logrado, pero tengo la esperanza de que esto se dé el día que se apruebe definitivamente el Presupuesto en la segunda lectura. Tal vez alguien se tome el trabajo de redactarlo pero, si la Comisión de Economía no tiene tiempo o personal para hacerlo, si nos suministran la información, desde nuestro bloque podemos hacer el proyecto de resolución para que la comisión lo apruebe.

Si no nos tomamos ni el trabajo de cumplir la Ley de Administración Financiera que dice que toda reasignación presupuestaria debe ser aprobada por la Comisión de Economía de la Legislatura, me parece que estamos haciendo las cosas mal, señor presidente. Pero tengo la esperanza de que el legislador López, como presidente de la Comisión de Economía, dé las órdenes respectivas para que esto se logre.

Con respecto al Presupuesto en trámite de aprobación, pregunto una cosa: ¿qué cuesta reconocer errores? Si no somos dioses y nos podemos equivocar, cualquier persona se puede equivocar. Entonces, ¿cuál es el problema de reconocer errores? El contador Schiaretti hay un error que no está dispuesto a reconocer y le vendría muy bien hacerlo, porque eso se lo engrandecería como estadista, como Gobernador. Me estoy refiriendo a que con el mismo empeño con que muestra sus obras públicas tenga el acto de humildad de decirles a los cordobeses: “hice un mal análisis de la macroeconomía argentina, salí a buscar muchos dólares a 16 pesos”...

—Murmullos en las bancas.

**Sr. Presidente (González).**- Perdón, legislador García Elorrio.

Voy a solicitar silencio en el recinto, por favor.

Continúe en el uso de la palabra, legislador.

**Sr. García Elorrio.**- Lo engrandecería como hombre de Estado reconocer —al lado de la publicidad de sus obras públicas— y hacerles saber a los cordobeses que se cometió un error de apreciación macroeconómica, que las devaluaciones que sobrevinieron en la Argentina no eran las esperadas, que fue una apuesta por la estabilidad en la Argentina. ¿Cuál es el problema? Al

contrario, eso nos traería al mundo de la realidad y no al mundo de la virtualidad, señor presidente.

Para que un sistema democrático funcione hacen falta tres cosas: unidad en la diversidad, verdad y realidad. Entonces, para que no estemos los próximos veinte años tratando de recordarles a los cordobeses que se ha cometido un error de apreciación macroeconómica en cuanto al endeudamiento en moneda extranjera, hagamos un tributo a la verdad, a la realidad y avanzaremos en la unidad, y no nos andaremos “picoteando” todos los días, el Gobierno haciendo la publicidad inmensa de sus actos de Gobierno y otros, con unos medios más humildes, recordando “che, mucho de esto se pagó en dólares, el dólar está muy arriba, vamos a tener algunos pequeños problemas”. Entonces, disfrutaríamos de las obras públicas y nos pondríamos de acuerdo en un proyecto de unidad para Córdoba.

Repito: unidad en la diversidad, que es el sustento de todo sistema democrático; verdad, no podemos silenciar la verdad, no podemos vivir en escenarios virtuales y, en tercer lugar, realidad.

Déjeme que recuerde muy brevemente: el Gobernador Schiaretti, antes de cometer ese error de apreciación macroeconómico, salió a tomar deuda pública, con el aval de esa Legislatura, a 16 pesos el dólar, el dólar se fue a 64 y por cada peso que se mueve el dólar, la Provincia de Córdoba incrementa su deuda pública en 2.650 millones de pesos.

¿Qué quiero decir con esto? Que si lo que acaba de decir el legislador Salas de que el Presidente Fernández tiene la idea de buscar un dólar más alto, es cierto, les pido a los compañeros kirchneristas que lo convenzan de que no lo haga, porque eso para Córdoba puede ser realmente muy complicado y a las provincias que están endeudadas en moneda extranjera les haría un daño. El dólar ya está en un precio muy alto, y si siguiera subiendo sería muy perjudicial para la dolarización encubierta de la economía y el consumo de la gente, y para las finanzas públicas de los Estados provinciales que –como Córdoba o Buenos Aires– han recurrido al crédito en moneda extranjero, sometiendo su litigio ante las cortes internacionales.

Sé que algún día lograremos la unidad en la diversidad, trabajaremos con la verdad y rendiremos culto a la realidad, y no a lo virtual. No obstante, por no rendir culto a la verdad y por no aceptar la realidad, en este nuevo Presupuesto vemos más deuda pública para Córdoba en moneda extranjera: un pedido de autorización que esta Legislatura va a hacer, en virtud de la mayoría que detenta Unión por Córdoba –todavía se llama así–, para intentar un endeudamiento que oscila entre los 800 y 900 millones de dólares.

Si observamos el artículo 3º del proyecto de Presupuesto –operaciones de crédito público en el ámbito de la Administración General–, veremos que aparece una autorización de endeudamiento por 310 millones de dólares. Esto es preocupante, señor presidente, porque Córdoba va a tener que acostumbrarse a vivir con el problema de la deuda. Incluso, del artículo 4º se desprende la previsión de pagar deuda pública por 35.057 millones de pesos para el año que viene.

Me he dedicado a bucear deudas en el Presupuesto, señor presidente –sobre el resto voy a explayarme en oportunidad del tratamiento en segunda lectura–, y veo que la EPEC también va a tener que recurrir a los servicios de deuda –espero que no tenga que ser en moneda extranjera–; y, respecto de la

ACIF, veo en el artículo 15 una nueva autorización de endeudamiento de alrededor de 512 millones de dólares.

Esto es lo que llamo negar la realidad. Distinto sería si el Gobernador nos dijera: "Miren, García Elorrio, señores legisladores, en verdad, cometimos un error inmenso de apreciación macroeconómica; nunca imaginamos que la situación internacional y nacional fuera tan volátil, y necesitamos salir a buscar dólares a 60 pesos porque podemos tener todavía alguna tasa conveniente; de lo contrario, vamos a tasas enloquecidas. Y, si el año que viene no conseguimos 500 millones de dólares, en 2021 vamos a tener problemas muy serios; entonces, vamos a adelantarnos para atajar un bono que vence en 2021".

Sobre la base de la realidad y la verdad, nos uniríamos todos; pero si niegan la realidad, no nos interesa ser parte de una mentira. Tampoco a que salir a buscar si la culpa la tiene Schiaretti solo, porque confió en las variables macroeconómicas, o si la tiene Macri porque rompió todo; ya no es momento de eso, ya pasó, el lío ya lo tenemos encima. Entonces, hace falta unidad de los sectores políticos y no picotearnos más. Pero, claro, la actitud de la unidad tiene que venir de la mano del hecho que el Gobierno diga realmente dónde estamos parados.

Esto que le ha pasado al Gobierno de Córdoba también le ha pasado al Gobierno nacional, y a miles de argentinos que confiaron y se endeudaron en créditos, no en moneda extranjera, pero con el dólar como variante de ajuste. No vamos a decir: "vos te equivocaste más que otro", al problema lo tenemos; tenemos una deuda pública cinco veces superior a la de la Provincia de Santa Fe, y no nos podemos pasar la vida diciendo que los santafesinos fueron más cautos que nosotros; por eso decimos "unidad en la diversidad".

Sumando los 512 millones de dólares del artículo 15, más los 300 y pico del artículo 3º), ya estamos en 800 y pico de millones de dólares. El problema del endeudamiento en dólares, si la Provincia tuviera que recurrir a él, es que no es gratuito, el que presta dólares "extremis mortis", como está nuestro país, pone condiciones. Lo hemos vivido en esta Legislatura. Yo me tocaba la cara porque me pensé que nunca iba a tocar vivir una cosa semejante. Vinieron funcionarios del Ministerio de Finanzas a pedir autorización para un endeudamiento de 200 millones de dólares y se la dieron, aunque sin mi voto. Ese crédito era prácticamente un milagro si la economía estuviera normalizada y Córdoba no tuviera 18 meses de caída en la recaudación, no era una mala idea, era para 25 mil viviendas, con una tasa de 4,71 por ciento anual, partiendo de la base de un dólar y una economía estable. Un funcionario dijo: "Mire, doctor, hay que votar esto" -no me pidió ayuda a mí, no necesitan mi voto, les sobra-, "esta gente no pide nada, en realidad, lo único que pide es que mejoremos políticas de género", a lo mejor son políticas de género buenas, pueden ser políticas de género que no lo sean tanto, depende donde uno se pare y se debatirá en la vida interna de cada fuerza política. O sea, "si te hace falta plata yo te la doy" y, mientras se va endeudando más en moneda extranjera, vienen y te dicen: "sería bueno que hicieran esto o lo otro".

Siguiendo con el buceo de deuda dentro del Presupuesto, encontramos 6000 millones de pesos más en letra de Tesorería, supongo que será para pagar el "chiquitaje", porque en el nivel de deuda de Córdoba esa cifra es poca, pero van sumando dólares.

También con el endeudamiento aparece la cláusula “prorrogar jurisdicción a tribunales extranjeros”. Eso a mí nunca me gusta, nunca termina bien para Argentina y no va a terminar bien para Córdoba porque terminamos pagando las deudas tres o cuatro veces.

Finalmente, quiero detenerme en el tema del Impuesto Inmobiliario Rural. Cuando vine a esta Legislatura una casa en mi barrio pagaba el mismo impuesto territorial que 700 hectáreas productivas en la zona de máxima rentabilidad agropecuaria, en la zona de Chazón me parece que era, una cosa que no tenía razonamiento. Ante un impuesto inmobiliario absolutamente rural, perimido, roto, inexistente, eso perjudica a los municipios porque los desfinancia, pero también ha desfinanciado a la Provincia enormemente. El Ministro Sosa, el ministro del endeudamiento provincial -que, dicho sea de paso, no lo vimos en la Legislatura ayer y debería haber venido porque tiene muchas cosas que contar sobre este tema, esperemos que venga para la segunda lectura-, cuando una vez le preguntamos: “¿no le parece que con esta valuación inexistente en las propiedades rurales se está desfinanciando la Provincia, se está dañando el patrimonio de los municipios y estamos perjudicando a la Nación por los impuestos nacionales que se pagan sobre la valuación de los campos?”. Me respondió: “no, no, ¡nosotros no le vamos a pagar impuestos a la Nación!” ¡Como si fuera otra jurisdicción, como si fueran de otro país, como si fueran afganos los del gobierno nacional!, el mismo gobierno nacional que después nos coparticipaba impuestos, o sea, un proceso de dañarnos a nosotros mismos.

Al margen de eso, también le reconozco que Giordano se hizo cargo del Ministerio y empezó, muy suavemente, un flirteo con las organizaciones del campo repontenciando de a poquito el Impuesto Inmobiliario Rural, y se hizo un esfuerzo por hacer un estudio, o sea, se empezó a cumplir la ley que se dejaba de cumplir de los revalúos del año '93. Pero cuando todo parecía que íbamos, despacito, a una actitud soberana por parte del Gobierno de la Provincia respecto al campo, de dignidad, de no buscar el voto rural por buscarlo sino por poner justicia tributaria, hoy advertimos –no sé cómo llamarlo- una semiprivatización de la decisión de la inversión rural en esta Provincia porque, ¿qué es este fondo fiduciario? 4.800 millones de pesos que van a estar fiduciados, o sea, apartados de Rentas Generales, para tomar las decisiones, me imagino, con las asociaciones del campo. Entonces, ¿quién carajo manda en esta Provincia? ¿Juan Schiaretto o las organizaciones del campo? ¿Qué poder tienen? ¿Cómo le dan semejante cosa? ¡No lo tomen a mal pero esto no se debe hacer! Como cuando no le cobrábamos impuestos como les convenía, hicimos una Tasa Vial en Córdoba.

A mí me da la impresión de que este fondo fiduciario arranca con: “te tengo que seguir subiendo el impuesto pero te prometo que a las obras te las doy a vos”, no “a vos” en el sentido contractual, sino que “vos vas a ver y garantizar que se hagan las inversiones productivas en el campo”. ¡Che! ¿La gente de las ciudades somos bobos? ¿Nosotros no podemos decidir qué obras necesitamos en nuestras ciudades? ¿Por qué hacen las cosas así? ¿Qué le deben al campo, aparte de algunas elecciones que han ganado gracias a ellos? ¿No será que la historia se vuelve a repetir y ahora tendremos un nuevo enfrentamiento con el campo, vía retenciones, y Córdoba, rápidamente, ya se está abroquelando con las organizaciones del campo? Me parece que es la cosa más antidemocrática que se puede haber votado en ocho años; que una

parte del Presupuesto de la Provincia, que lo aprueba la Legislatura y que tiene que ser ejecutado por el Gobierno de la Provincia, vaya a un fideicomiso. ¿Qué estamos haciendo?, ¿qué poder tienen? Será el poder que nos mostraron cuando vino el tema de la Ley de Bosques. ¿Será eso?

Por todas estas razones y muchas más, señor presidente, que vamos a esgrimir en la segunda lectura, y entendiendo que no se puede aprobar un Presupuesto que no sincera, que tiene que recurrir a la deuda en moneda extranjera y sería tan simple que nos pusiéramos de acuerdo todos para trabajar por Córdoba, porque hay que trabajar por Córdoba unidos y hay que trabajar por el país.

Yo entiendo que es muy difícil en la política decir: “tengo este problema”, pero ¿por qué no sincerarnos? Nada más, señor presidente.

**Sr. Presidente (González).**- Gracias, señor legislador.

Tiene la palabra la legisladora Vilches.

**Sra. Vilches.**- Señor presidente: voy a tratar de ser realmente escueta porque coincidimos con muchas de las cosas que se mencionaron hoy aquí, sobre todo con aquellas que ponen el ojo en las directrices de este Presupuesto. En primer lugar, cabe señalar que es un Presupuesto digno de las mejores plumas capaz que hasta para darlo como ejemplo en la escuela secundaria, o en algún manual de periodismo, porque es cabal el uso de los impersonales: de repente parece que los sujetos políticos responsables de las acciones hubiesen desaparecido del mensaje de elevación, entonces, no al Gobierno nacional, Mauricio Macri pasó a ser un proscripto, no se lo menciona directamente, tiene alusiones veladas, son puras circunloquios para evitar nombrarlo con nombre y apellido, y recuerda aquellas tapas como las que “la crisis causó dos nuevas muertes”.

En este mensaje de elevación, señor presidente, es la crisis la que se hace presente, son los capitales los que revirtieron su llegada al país, parecen pobres perseguidos pidiendo asilo en algún mercado más estable y seguro, y evidentemente ese “evitar” la mención al presidente que acaba de perder las elecciones, es un modo de no mencionar la soga en la casa del ahorcado. ¿Temen ustedes tener un destino parecido? Porque hay que decir que el Presupuesto se asienta sobre aquello que ustedes compartieron de manera concreta durante todos estos años con el Gobierno de Mauricio Macri, que es el consenso fiscal.

El Pacto Fiscal, firmado en noviembre de 2017, con la Provincia de Córdoba, tomando la delantera para votar ese pacto que, por otro lado, habría que ver si se mantiene, cómo y en qué condiciones, ahora de lo que sí sabemos es que se cumplió a raja tabla afectando los intereses de las mayorías populares; un Pacto Fiscal que acompañaron en sus directivas, un Pacto Fiscal que vino con recorte a las jubilaciones, un Pacto Fiscal que vino con intento de reforma laboral, un Pacto Fiscal que vino con tarifazo, y que es el eje del Presupuesto 2020.

Este Presupuesto nos da la razón a lo que dijimos en presupuestos previos, como el de 2019, que se ejecutó este año, o el de 2018, donde rechazáramos justamente porque es increíble que hoy haya legisladores que digan que las partidas tienen aumentos nominales, porque en este propio Presupuesto ustedes admiten que aunque tuvieron aumentos nominales

algunas partidas, la política gradualista del Gobierno nacional -y que ustedes siguieron milimétricamente- implicó una licuación del gasto público real, que es parte de la caída de la economía en una situación recesiva como la que estamos viendo desde hace años.

Ustedes mismos ratifican, como dijeron varios legisladores preopinantes, que no ha cesado de caer la economía y, de hecho, la planificación inclusive es que la de este año sea de alrededor del 2,6 por ciento.

Se escandalizan, señor presidente -y lo dijo el miembro informante en este Recinto- de las cifras de pobreza, que superan el 35 por ciento, se escandalizan de las cifras de desocupación que alcanzan los diez dígitos como si no hubiesen cogobernado con el gobierno de Mauricio Macri. Lo que realmente es digno como artificio retórico, casi de Gorgias de Platón, de ese Gorgias con el que Platón inventa un diálogo, es como aluden al aumento de la inflación; realmente, no lo puedo creer, y lo voy a leer porque me parece digno de mención.

En primer lugar, que se refieran a la planificación de la inflación de acá a 2022. Señor presidente, están hablando de 2022, faltan tres larguísimos años; para qué hablan de 2022 para decir que la estimación de la inflación va a rondar en este momento en el 20 por ciento. Por suerte el legislador informante se ocupó de ser un poco más claro, menos sofista y dijo que, como bien se explica en el cuadro de la página 8 del mensaje de elevación, la inflación prevista con suerte para 2020 es del 34,2, señor presidente. Eso ratifica, como hemos denunciado en presupuestos anteriores, que el ajuste real implica para los sectores populares, para los trabajadores, directamente un ataque a sus condiciones de vida. Y como vectores centrales de este Presupuesto, ustedes mismos lo mencionarán, están por un lado esos programas de asistencia social que, como ya dijimos en alguna otra ocasión, obviamente son las migajas que se caen de las mesas de los que gobiernan la Provincia, y en eso el legislador preopinante tiene razón, quienes gobiernan la provincia son los sectores concentrados del agro, a quienes van a rendir pleitesía con la configuración de este Fondo Fiduciario de Desarrollo Agropecuario al que le van a entregar 4.800 millones de pesos, montos altísimos, como los 1.200 millones de pesos que le entregan al Banco de Córdoba, montos altísimos, como los que hemos denunciado cuando se votaban aquí las eximiciones impositivas de las leyes de promoción industrial y promoción económica, las que anualmente se llevan, como en el Presupuesto 2020, unos 5.000 millones de pesos; es decir, que esos son los que gobiernan la provincia.

En el caso del agro, realmente es escandaloso, señor presidente. No sólo que presentan como gran modificación redistributiva tendiente a la equidad impositiva, como señalaba el miembro informante, y están plasmados en el presupuesto estos aumentos del Inmobiliario Rural -cosa que es una falacia completa-, sino que el 60 por ciento -y tienen el descaro de admitirlo así de abiertamente- de lo que va a ir en impuestos al sector rural les vuelve a través del Fondo Fiduciario de Desarrollo Agropecuario. Es decir, que le garantizan mantener sus propios negocios y lo vimos en el mensaje furioso del gobernador en el día de ayer defendiendo a los sectores agrarios, justamente estos sectores reaccionarios que vimos cómo en el 2008 tiraban los productos en la ruta para evitar que les fuese aumentado algunos puntos del impuesto para una mínima, tibia y menesterosa redistribución de la riqueza como llamaban bajo el gobierno anterior.

Señor presidente, muy lejos está esta situación y este diagrama del Código Tributario que está en debate, de poner impuestos a las grandes fortunas para distribuir a los sectores que menos tienen y para avanzar en defender y sostener condiciones sociales dignas de vida, salud y educación, que son justamente las partidas que ustedes admiten que tiene crecimiento negativo en terreno real.

A tal punto es así de abierto lo que ustedes admiten, que inclusive reconocen que en el periodo interanual previo la inflación aumentó, según cifras oficiales, alrededor de un 53 por ciento, y los salarios aumentaron alrededor de un 40 por ciento. Es decir, ustedes mismos confirman que lo que hubo fue una pérdida del poder adquisitivo del salario, de la que fueron responsables por cogobernar con el Gobierno de Mauricio Macri y, justamente, porque el Presupuesto de 2019 se ajustó en toda la línea al Presupuesto del Gobierno nacional.

Hablan de revalúo de la propiedad inmobiliaria urbana que, obviamente, no sólo descarga su peso sobre los sectores que ni siquiera tienen vivienda propia -como señalaba el legislador del Frente Izquierda-, sino que, además, dicen cínicamente que tienden a evitar la diferenciación entre la valuación fiscal y la valuación de mercado. Pero, ¡qué paradójico!, porque resulta que esa remarcación impositiva cae con mayor peso sobre los sectores que probablemente tienen una vivienda única, o ese impuesto se descarga sobre quienes tienen que alquilar -y lo vemos quienes alquilamos cómo aumenta paulatinamente el Impuesto Inmobiliario que, obviamente, descargan sobre los inquilinos-, pero a quienes mayores hectáreas de propiedad tienen, sea rural o urbana, como por ejemplo la Iglesia Católica, a la que hemos denunciado en este recinto y sobre la cual este Gobierno no ha hecho absolutamente nada más que ratificar que está muy bien eximida, tiene hectáreas de propiedades ociosas en el campo, tiene hectáreas de propiedades de las más valiosas en la ciudad que no están gravadas de manera impositiva.

Es decir, no sólo sostienen los privilegios de los sectores concentrados del campo y mantienen las exenciones impositivas de las industrias que supuestamente generan empleo y que están en una recesión brutal con suspensiones permanentes desde hace meses, sino que, además, sostienen estas eximiciones impositivas para un sector completamente reaccionario, que se ha mostrado militante en contra de los derechos de la mayoría de la población, como las mujeres, las personas gestantes o de la disidencia sexual, a pesar, de que, inclusive, como lo demuestra una investigación del CONICET de este año, el 60 por ciento de la población en nuestro país rechaza que el Estado tenga que financiar de cualquier manera las confesiones religiosas, los cultos religiosos.

Frente al 40 por ciento que lo rechazaba en 2008, el 60 por ciento de la población en nuestro país rechaza hoy que las iglesias tengan que estar sostenidas por el Estado e, inclusive, entre los propios católicos, donde el 34 por ciento apoyaba que el Estado tenía que sostener su religión, hoy sólo el 6 por ciento dice -según esta investigación del CONICET- que la iglesia debe ser sostenida por el aporte de la mayoría de la población, inclusive la población no creyente.

Entonces, este Presupuesto se mantiene sobre directrices que son garantizar los privilegios de quienes efectivamente gobiernan la Provincia, que son estos sectores, y a quiénes son la mayoría de la población -la población

trabajadora- entregarle migajas, a partir de esos planes de asistencia social que ustedes dicen que son los que han aumentado y por los que están haciendo un esfuerzo para incorporar aumentos presupuestarios.

Señor presidente: los gastos en programas sociales son una miseria y, así como podríamos encontrar contrastes con estos miles de millones que vemos destinados a los ricos de nuestra Provincia, vemos como contrastan las partidas presupuestarias destinadas a servicios sociales que, como decía, tienen crecimiento negativo o directamente entre sí, y que no dejan de ser una constante los presupuestos de los últimos años que hemos estado presentes en esta Legislatura. Como hay miseria y se prevé, lo que están previendo aumentar son las partidas de seguridad. Ustedes mismos reconocen que hay 300 millones de pesos que van a destinar para modificar y sostener la infraestructura de Seguridad Pública y Ciudadana, el mantenimiento de móviles y edificios policiales, pero admiten que van a destinarse 77 millones de pesos a la creación o transformación de vivienda única para eliminar el Chagas, para el hábitat social o para los planes Vida Digna. 300 millones de pesos contra 77 millones de pesos.

Triplican el dinero para la infraestructura de la Policía de la Provincia de Córdoba en relación con lo que destinan a viviendas para la población. Y lo mismo podríamos decir con los números globales: 3500 millones de pesos destinan para vivienda y urbanismo y 33300 millones de pesos para Seguridad Interior. Similar situación hay en Salud y también hay crecimiento negativo para las partidas para Educación e, inclusive, como decía antes, en un terreno en el que ustedes hicieron campaña publicitaria para estas elecciones prometiendo 25 mil viviendas, la propia referente del Ministerio de Finanzas, Mónica Zornberg, admitió que van a destinar 2000 millones de pesos para viviendas. Si consideramos un monto modesto para la construcción de una vivienda de 750.000 pesos, muy modesto, estamos hablando de que se podrían construir 3000 viviendas, muy lejos de las 25 mil prometidas de manera demagógica.

Señor presidente: no hablan acá de creación de trabajo digno, ni de aumentos de salarios, ni de mejoramiento de las condiciones de vida, pero sí les garantizan su negocio a los grandes especuladores, a los grandes ganadores de las últimas décadas.

Cuando hablan de los trabajadores podemos presuponer que las formas de contratación, según este número austero que ustedes se encargan de presentar, con bombos y platillos, como el menor crecimiento de empleo público a nivel nacional, si se comparan las provincias, de lo que se está hablando es de que para los recursos que necesitará Salud y Educación, y otras partidas que tienen que ver con los derechos sociales de las mayorías, van a efectivizar modalidades de contratación precaria como las que denuncian los trabajadores y trabajadoras del Polo de la Mujer, de Desarrollo Social, del Polo Sanitario y de las escuelas, entre otros.

Como decían otros legisladores, este es un Presupuesto de ajuste. Pero guarda, señor presidente, y atención, señores legisladores, inclusive aquellos que acompañan este Presupuesto: probablemente sea similar al que se ejecute a nivel nacional, porque esto de decirle al FMI en reuniones personales o reuniones telefónicas que no cabe más ajuste, ¡jojo! que el ajuste está hecho y que el proyecto de Presupuesto que está presentado incluye ya un ajuste. No vaya a ser que la pesada herencia que algunos y algunas alegan sea el fundamento para aplicar estas mismas políticas a nivel nacional.



Decía que ¡ojol!, señor presidente, porque presupuestos de estas características impulsados por el FMI son los que se aprobaron en Ecuador, y que tuvieron un rechazo en el Parlamento ecuatoriano en estos días, por el rechazo previo que hubo con movilizaciones masivas en las calles, donde sectores de los más postergados, como el pueblo indígena, salieron a rechazarlo de manera abierta y contundente.

¡Ojo, señor presidente, que el rechazo de la juventud, una juventud que perdió el miedo, que sale a las calles y que denuncia las políticas neoliberales en Chile, es la que toma la delantera y hace tambalear al régimen pinochetista y, justamente, pelea porque no se resigna a estas condiciones miserables a las que la quieren condenar!

¡Ojo, señor presidente, que inclusive en Bolivia, con un golpe de Estado en curso, con una dictadura cívico-militar intentando instalarse, y a pesar de sus dirigentes que están en el exilio, el heroico pueblo boliviano resiste desde el alto, y en las zonas indígenas y campesinas, contra las políticas de una derecha hambreadora, racista y revanchista que intenta imponerse!

¡Ojo, señor presidente, porque estas pueden ser las últimas advertencias! Con la tradición de lucha que tiene nuestro país, y a pesar de las conducciones sindicales que hoy están moderando para entrar al pacto social, no vaya a ser que esta última advertencia lo sorprenda con este Presupuesto de ajuste estallando por los aires.

Por esas razones, señor presidente, rechazo este proyecto de Presupuesto y las leyes tributarias que vienen contiguas.

Muchas gracias.

**Sr. Presidente (González).**- Gracias, legisladora.

Tiene la palabra el señor legislador Rins.

**Sr. Rins.**- Gracias, señor presidente.

Voy a tratar de hacer uso de la mayor capacidad de síntesis que tenga para cumplir con lo acordado, de ser lo más breve posibles en nuestras exposiciones.

Primero, queda claro lo ha afirmado por el legislador López: estamos en una situación muy difícil para llevar adelante la concreción de un Presupuesto porque está signado por una serie de variables que es muy difícil establecer; y discutir sobre si esas variables son buenas o no, si están bien planteadas o no, creo que no tiene ningún sentido.

Segundo, medir, por ejemplo, los niveles de actividad, el valor del dólar, el costo financiero, es realmente medio imposible; y quienes respondiendo a directivas políticas tienen que ejecutar estas leyes de presupuesto, que son un instrumento absolutamente político –de esto no tiene que quedar ninguna duda, su construcción tiene elementos técnicos, pero es eminentemente político-, a esa incertidumbre, tienen que agregarle una nueva grieta, que es la de los ciudadanos contra los campesino -los ciudadanos encabezados por el barbado legislador García Elorrio, estamos realmente con dificultades.

Para tratar de ser sintéticos, concretamente, propuestas, porque estamos por abrir un período, entre la primera y la segunda lectura, que, en principio, nos permitiría hacer algunos aportes para que, en esa segunda lectura, podamos aprobar o no el Presupuesto.

Propuestas concretas: en el Presupuesto no aparece la eliminación de las cooperativas como sujetos pasivos del Impuesto sobre los Ingresos Brutos, teniendo en cuenta que es un error legal. Con el legislador Lino, hemos presentado un proyecto de ley que se atiene absolutamente a derecho, por el cual demostramos, claramente, que las cooperativas, que el acto cooperativo no es lucrativo, por lo tanto, no puede estar bajo los Ingresos Brutos.

Segundo, un detalle técnico pero con alto impacto político; habíamos propuesto en el Presupuesto anterior que en Ingresos Brutos hay que agregar, en el artículo 67, dos renglones: que el Impuesto sobre los Ingresos Brutos vaya discriminado. ¿Qué impacto tiene si va discriminado? Hoy, como va en el precio final, paga IVA sobre Ingresos Brutos; con una alícuota –digamos- del 4 o 5 por ciento, se trata de un 1 por ciento de incremento en los costos, estamos incrementando el Impuesto al Valor Agregado en detrimento de los cordobeses. Es una cuestión muy simple; hoy, con la tecnología, se puede discriminar perfectamente en la factura. Esta es una segunda propuesta que estamos haciendo.

Vemos con alegría –más allá de que algunos no lo compartan- que en el Impuesto Inmobiliaria se hayan incluido estas tasas adicionales como coparticipables, aunque no tengamos muy en claro cuál es el porcentaje que se coparticipa o no. Y hacemos una advertencia: vemos bien -o no está mal- los avances de la ciudadanía en los presupuestos participativos; no tiene por qué molestar si algunos sectores participan en la propia ejecución del Presupuesto, y no está mal que sea un fondo fiduciario, pero hacemos la advertencia de que hay que blindarlo de tal manera para que no vaya a ser que alguno ceda a la tentación de meterlo, después, en Rentas Generales. Creo que es una cuestión muy importante a tener en cuenta.

Si bien el Presupuesto, como dijimos –y esto es indiscutible- es un instrumento político, quienes lo elaboran con instrucciones políticas llegan a cifras haciendo un camino de arriba para abajo. Ahora, a nosotros, como oposición, nos toca hacer el camino al revés, o sea, vemos el número y empezamos a imaginar con qué criterio llegaron a esos números. Y si no nos los explican bien, fácilmente se puede inferir de que se trata de decisiones políticas en tal o cuál sentido. Por ejemplo, si vemos que una alícuota aumentó en términos porcentuales, inferimos que fue la decisión política que eso así aconteciera, salvo que después nos expliquen que eso está ligado a una cuestión superior, a un acuerdo, etcétera, pero todos los números tienen una interpretación política.

Como propuesta concreta, aparte de las tres anteriores que planteamos, quiero hacer algunas menciones. En orden a la síntesis, imaginemos qué pasa si alguien que viene de afuera, sin tener ningún tipo de información, y se fija en algunas alícuotas del Impuesto sobre los Ingresos Brutos, que representa el 80 por ciento de los ingresos corrientes de la Provincia, aparte de lo que viene por coparticipación. Entonces, decimos que la comercialización al por menor de gas licuado –la garrafa- tiene un fuerte impacto en los sectores más vulnerables de la población, ya que hablamos de los remises y de la gente que se tiene que manejar con gas licuado. Para ellos hay un aumento del 22 por ciento en la tasa del gas licuado, ya que pasa del 4,10 al 5 por ciento.

El tema de la comercialización de los vehículos en el Mercosur es otro tema, que la verdad no hemos tenido el tiempo para ver cómo se componía en el año anterior entre los vehículos que venían del Mercosur y cuántos eran de

fabricación nacional, pero, al igualarlos a todos, ocurre que pasamos de una tasa del 2,95 por ciento al 4,75 por ciento, es decir, un incremento del 61 por ciento; hay una clara intención de gravar el tema de la fabricación de vehículos con más impuestos, y también tenemos los datos de las motocicletas. Entre los datos, hay uno que llama poderosamente la atención, que es el tema de los slots: si miramos el ítem “explotación de máquinas de juego” y vamos un poquito más abajo y vemos “venta de maquinarias agrícolas”, vemos que la alícuota para las maquinarias es del 18 por ciento, aunque tal vez pueda haber un error técnico que lo podamos rever. Pero si vamos a la actividad de instalación y explotación de máquinas de slot, la alícuota es del 3,5 por ciento. Podríamos pensar que el Estado provincial está priorizando, por encima de la fabricación de máquinas agrícolas, las máquinas tragamonedas.

Repito, estas son interpretaciones a través de los números; en el tiempo que tengamos de aquí a la segunda lectura, quizás podamos tener algo que nos aclare este panorama.

Otro tema es el criterio técnico de aplicar una determinada tasa de inflación, bien o mal calculada, no importa, y tener en cuenta cuál puede llegar a ser el valor del dólar, trae como consecuencia un problema grave que es la distorsión coparticipables, aunque no tengamos muy en claro cuál es el porcentaje que se coparticipa o no. Y hacemos una advertencia: vemos bien -o no está mal- los avances de la ciudadanía en los presupuestos participativos; no tiene por qué molestar si algunos sectores participan en la propia ejecución del Presupuesto, y no está mal que sea un fondo fiduciario, pero hacemos la advertencia de que hay que blindarlo de tal manera para que no vaya a ser que alguno ceda a la tentación de meterlo, después, en Rentas Generales. Creo que es una cuestión muy importante a tener en cuenta.

Si bien el Presupuesto, como dijimos –y esto es indiscutible- es un instrumento político, quienes lo elaboran con instrucciones políticas llegan a cifras haciendo un camino de arriba para abajo. Ahora, a nosotros, como oposición, nos toca hacer el camino al revés, o sea, vemos el número y empezamos a imaginar con qué criterio llegaron a esos números. Y si no nos los explican bien, fácilmente se puede inferir de que se trata de decisiones políticas en tal o cuál sentido. Por ejemplo, si vemos que una alícuota aumentó en términos porcentuales, inferimos que fue la decisión política que eso así aconteciera, salvo que después nos expliquen que eso está ligado a una cuestión superior, a un acuerdo, etcétera, pero todos los números tienen una interpretación política.

Como propuesta concreta, aparte de las tres anteriores que planteamos, quiero hacer algunas menciones. En orden a la síntesis, imaginemos qué pasa si alguien que viene de afuera, sin tener ningún tipo de información, y se fija en algunas alícuotas del Impuesto sobre los Ingresos Brutos, que representa el 80 por ciento de los ingresos corrientes de la Provincia, aparte de lo que viene por coparticipación. Entonces, decimos que la comercialización al por menor de gas licuado –la garrafa- tiene un fuerte impacto en los sectores más vulnerables de la población, ya que hablamos de los remises y de la gente que se tiene que manejar con gas licuado. Para ellos hay un aumento del 22 por ciento en la tasa del gas licuado, ya que pasa del 4,10 al 5 por ciento.

El tema de la comercialización de los vehículos en el Mercosur es otro tema, que la verdad no hemos tenido el tiempo para ver cómo se componía en el año anterior entre los vehículos que venían del Mercosur y cuántos eran de

fabricación nacional, pero, al igualarlos a todos, ocurre que pasamos de una tasa del 2,95 por ciento al 4,75 por ciento, es decir, un incremento del 61 por ciento; hay una clara intención de gravar el tema de la fabricación de vehículos con más impuestos, y también tenemos los datos de las motocicletas. Entre los datos, hay uno que llama poderosamente la atención, que es el tema de los slots: si miramos el ítem “explotación de máquinas de juego” y vamos un poquito más abajo y vemos “venta de maquinarias agrícolas”, vemos que la alícuota para las maquinarias es del 18 por ciento, aunque tal vez pueda haber un error técnico que lo podamos rever. Pero si vamos a la actividad de instalación y explotación de máquinas de slot, la alícuota es del 3,5 por ciento. Podríamos pensar que el Estado provincial está priorizando, por encima de la fabricación de máquinas agrícolas, las máquinas tragamonedas.

Repito, estas son interpretaciones a través de los números; en el tiempo que tengamos de aquí a la segunda lectura, quizás podamos tener algo que nos aclare este panorama.

Otro tema es el criterio técnico de aplicar una determinada tasa de inflación, bien o mal calculada, no importa, y tener en cuenta cuál puede llegar a ser el valor del dólar, trae como consecuencia un problema grave que es la distorsión de precios relativos. Queremos advertirle al oficialismo que acá puede haber una fuerte distorsión en los precios relativos. Para poner un ejemplo: una vivienda, seguramente hace cinco años significaba 50 ó 70 sueldos, promedio, para comprarla; 10 años de plazo para pagarla, vamos a poner 100 sueldos, promedio, y hoy cuesta 200 sueldos para pagarla. De manera tal que hay una distorsión de precios relativos entre quien tiene que pagar y lo que eso vale en el mercado frente a su ingreso, que no ha avanzado en la misma proporción.

Fíjese que en el impuesto Inmobiliario Rural el impacto no es tanto, porque está dolarizado el ingreso y, entonces, dolarizar los valores no tiene tanta distorsión del precio relativo.

Me parece que sería importante revisar los criterios con que eso se hizo para evitar que, después, cuando aparezcan las facturas, tengamos un problema mayor.

En definitiva, señor presidente, para tratar de hacer uso de esta capacidad de síntesis a la que me he visto obligado porque creo que se han dicho muchas cosas, la posición de nuestro bloque, abriendo la expectativa de que podamos tener algunas respuestas sobre estas tres propuestas y alguna revisión sobre algunos temas puntuales que aparecen en el Presupuesto, es que por ser una oposición responsable, no vamos a acompañar en primera lectura, pero con expectativas a la segunda lectura.

De manera tal que, por lo expresado, no vamos a acompañar en esta oportunidad este proyecto.

Muchas gracias, señor presidente.

**Sr. Presidente (González).**- Gracias, legislador Rins.

Tiene la palabra la legisladora Nebreda.

**Sra. Nebreda.**- Señor presidente: la verdad es que todos los años, cuando uno se enfrenta a tener que tratar el Presupuesto, sabe que está trabajando sobre papeles que tienen poco valor o poca durabilidad, por lo menos, con números y cuestiones que tienen nada que ver con la realidad por venir, que se modifican

y se cambian permanentemente, como pasó en el año 2017, se vota el Presupuesto a principios del mes de diciembre y el 16 se cambia absolutamente cuando se cambia la ley para los jubilados; o como pasó en el año 2018, cuando el 28 de diciembre se firma el Pacto Fiscal y cambia absolutamente toda la realidad. Hoy, realmente, en política no sé qué estamos hablando, no hay Presupuesto nacional, no hay valor de la moneda, no hay un gobierno porque dentro de 15 días asume un gobierno con absolutamente otra propuesta política, otro programa político. Realmente, hoy es dibujar algo para decir “estamos”.

-Ocupa la Presidencia la señora Vicepresidenta Primera, legisladora Caffaratti.

No se puede pensar en un Presupuesto provincial sin tener, por lo menos, una guía, una mirada de un Presupuesto nacional, porque sino quedamos con que evaluamos y, como se dijo acá, ¿qué va a pasar con los subsidios?, ¿qué va a pasar con algunos pagos de obras públicas nacionales?, ¿se dará o no se dará?; si se dan los subsidios, ¿qué vamos a hacer con ese presupuesto?, ¿cómo se va a reasignar?, ¿dónde van a ir esos fines? Empezamos con un Presupuesto que tenía los subsidios para el transporte público y no están más, ¿vamos a tenerlos o no los vamos a tener?, ¿dónde fueron esos dineros?, ¿qué pasó con ellos? Pensábamos un Presupuesto nacional donde nos daban 9.000 millones de pesos para las obras, hoy está el Gobierno de la Provincia pidiéndolos. ¿Qué presupuesto para obras públicas vamos a hacer?, ¿tendremos Presupuesto nacional o solamente seguiremos construyendo el “Corazón de Mi País”, isla, el cordobesismo a rajatabla? ¿Creemos que Córdoba puede vivir sola, que Córdoba se sustenta sola, que no necesita de la Nación para nada? Sinceramente hoy no sabemos en qué idioma estamos hablando, no sabemos dónde nos estamos sentando, dónde nos estamos apoyando, estamos frente a un contexto americano y latinoamericano que nos pone a todos sobre ascuas, porque no se trata sólo de algunos países que hoy están perturbados; está perturbada América, como lo está también la sociedad argentina. Entonces, los políticos no tenemos más posibilidades de decir hoy una cosa, mañana borrarla y volver a hacerla.

Por eso –es mi costumbre hablar brevemente–, en este Presupuesto se plantea que la inflación real –que es la alimentaria, la que gasta el pueblo– será de 54,9 por ciento, pero se maneja con la macro inflación –que no contiene lo alimentario–, que es del 41,6 por ciento. Por lo tanto, todas las otras evaluaciones y cálculos se hacen con una inflación del 43,1 por ciento, que es la que piensan que va a ser.

Entonces, por ejemplo, en personal, los trabajadores estatales y los trabajadores en general ya perdieron mucho más que nosotros; perdieron, concretamente, el 20 por ciento de su salario neto, y dicen que vamos a perder solamente el 3,3 por ciento. Pero, si uno aplica la inflación real –que es del 52,8 por ciento–, se perderá en realidad 10,11 por ciento.

Los dos temas que más me interesan son los de los trabajadores y la educación. En infraestructura escolar, por ejemplo, se plantea que en el nuevo Presupuesto habrá un 0,14 por ciento menos; pero, si le aplicamos lo otro, queda en un 14 por ciento menos. Durante cuatro años he pedido el Presupuesto, y ahora vemos que desde que comenzó el Ejercicio 2019 hasta

hoy se ha ejecutado menos del 40 por ciento. Por lo tanto, hay que ver cuánto vamos a perder por la inflación y cuánto se va a ejecutar.

A todas luces, hay un dibujo que no se puede seguir evaluando; no hay dónde pararse para poder analizar con seriedad este Presupuesto; eso es lo que pasa. No tenemos Gobierno nacional, no tenemos puntos de referencia. Para colmo, en lo tributario, en un país que está en default, ¿cuáles son los sectores que pueden aportar? Los sectores que más riquezas tienen. Pero parece ser que ayer el señor Gobernador, junto con los representantes del campo –que, en realidad, no son del campo sino dueños y grandes terratenientes–, plantó bandera en contra de aplicar las retenciones. Y vuelve a insistir con un conflicto que generó en Córdoba y en la Nación grandes problemas.

Entonces, antes de que un gobierno asuma, está queriendo condicionarlo y poner en una situación de gravedad y debilidad. Por eso, señora presidenta –me alegra mucho que usted presida la sesión–, quiero solicitar autorización para nuestra abstención en la votación –digo “nuestra” porque la legisladora Chiappello también se abstendrá–, de modo que contemos, por lo menos, con quince días para ver si encontramos algún elemento que haga posible revertir esta situación, y no encerrarnos hoy en un “no”. Porque, realmente, hoy sería un “no”; no obstante, contando con ese plazo, analizaremos la situación y veremos si el contexto cambia.

Muchas gracias.

**Sra. Presidenta (Caffaratti).** - Gracias, legisladora Nebreda; en su momento se pondrá en consideración su moción de abstención.

Tiene la palabra la señora legisladora Montero.

**Sra. Montero.** - Señora presidenta: voy a ser –todos han dicho lo mismo– muy sintética. En verdad, muchas cosas ya se han dicho y voy a puntualizar algunas cuestiones que me preocupan de este Presupuesto.

En los ocho años que llevo votando presupuestos en esta Legislatura, este Presupuesto, sin lugar a dudas, es el primero que vamos a votar como “sí”. Porque, en verdad, lo que estamos haciendo es cumplir una formalidad absoluta a la que nos obligan las leyes. Nadie, seriamente, puede creer que este Presupuesto es el que predice lo que va a pasar con la economía de la Provincia de Córdoba el año que viene.

Y esta no es una cuestión solamente de Córdoba; sin ir más lejos hay un informe de la oficina de Presupuesto del Congreso de la Nación y aprovecho señora presidenta, para hacer un paréntesis y dejar sentada la importancia que tiene aunque muchos legisladores todavía no hagan uso de ella, en nuestra Legislatura exista una oficina como la que estoy refiriendo; se podrá perfeccionar, dotarla de mayor jerarquía y recursos humanos, pero todas las legislaturas serias del mundo tienen una oficina de Presupuesto Legislativa; por lo tanto, agradezco la información y este informe a quien está a cargo –y rescato esa tarea- y que nos lo ha hecho llegar a todos los legisladores.

Decía, a nivel nacional, la oficina de Presupuesto del Congreso, en el primer párrafo dice que la volatilidad económica y financiera existente ha determinado importantes modificaciones en las proyecciones macroeconómicas presentadas; el impasse en la aplicación del acuerdo con el FMI, la necesidad de encarar un proceso de reprogramación de la deuda

pública, así como los resultados del proceso electoral por el que van a cambiar las autoridades a partir del 10 de diciembre y, por lo tanto, una muy probable modificación de prioridades en la asignación de recursos públicos son temas que relativizan la descripción arriba mencionada”, y se refiere al Presupuesto.

El mismo informe dice que para el cierre de este año se prevé una caída del Producto Bruto Interno de 2,6 por ciento y una inflación acumulada del 52,8, el tipo de cambio promedio de este año 2019, 47,89 por dólar.

Quiero recordar que la pauta con la que se hizo el Presupuesto 2019, tanto nacional como provincial, fue del 34,8; es decir, si ya en noviembre del año pasado decíamos que el Presupuesto para este año era de crisis, no hay ninguna duda de que el Presupuesto de 2020 es de una recontra crisis; por lo tanto, nada de lo que hoy estamos votando va a ser. Y no es que tenga la bola de cristal, sino que las informaciones y variables económicas están en la más absoluta incertidumbre.

No tiene sentido discutir si los números que la Provincia presenta son adecuados o no. La Provincia se ajusta a las pautas macrofiscales, porque así se lo exigen las leyes vigentes y, en ese contexto, está claro que, atento lo que pasó este año, que nada hace prever que la pauta para el año que viene se pueda cumplir.

Dicho esto, agrego dos o tres cuestiones. La deuda, obviamente, preocupa porque en el año 2005, teníamos el 28 por ciento de nuestra deuda era en dólares y, en el año 2019, tenemos más del 97 por ciento. Cuando nos dicen que el vencimiento más importante –lo vimos en los cuadritos que presentaron los funcionarios- es de 750 millones de dólares para el 2021, es cierto que es así, pero la preocupación tiene que estar mucho antes.

La segunda cuestión tiene que ver con algo que aparece en este Presupuesto, y no estaba en los Presupuestos anteriores, que tiene que ver con la autorización de la toma de deuda. Bien se dijo acá, algunos legisladores lo manifestaron y me parece que puede ser motivo para explorarlo más para la segunda lectura, que en el artículo 3º se solicita una autorización de deuda por 310 millones de dólares, y en el artículo 15, de unos 512 millones de dólares. Por lo tanto, si bien esto es preocupante, hay una cuestión a la cual, quizás, no han prestado la suficiente atención, y es la siguiente. Tanto en el artículo 3º como en el 15, en el último párrafo, cuando dice que se autoriza a estos 310 millones, hay una coma y dice: “exceptuándose al Poder Ejecutivo de lo dispuesto en el punto 2, inciso f), del artículo 31 de la Ley 9086”, que es la Ley de Administración Financiera. ¿Sabe, señora presidente, de qué se está exceptuando al Poder Ejecutivo? Por este artículo, al igual que en el 15, se está autorizando a la toma de deuda, pero ese inciso 2) le prohibía al Poder Ejecutivo modificar el total autorizado de endeudamiento. Ese punto 2 del inciso f) del artículo 31 lo hemos puesto ahora, en este Presupuesto, lo hemos corrido, por lo tanto, podemos esperar que no venga a la Legislatura en el próximo año ninguna modificación de toma de deuda. Esto, en lo particular me preocupa porque estamos fomentando cada vez más un desprestigio de la Legislatura en las funciones esenciales, que tienen que ver con el control del dinero de los queridos cordobeses.

La segunda cuestión que puntualizo es la relativa al fideicomiso que se ha propuesto, de 4.800 millones de pesos, lo que implica el 60 por ciento de lo previsto en la recaudación del Impuesto Inmobiliario Rural. En verdad -y lo dejo

sentado como una inquietud y estaría bueno que alguien lo explique, por lo menos, a quienes no somos economistas-, esta es una cuestión de fondo sobre la que tengo una seria duda: si es equitativo que un sector de la población elija y determine en qué se ponen sus impuestos cuando el resto, por ejemplo, los que pagamos el Inmobiliario Urbano, no podemos definir qué obras queremos que se hagan con la plata de nuestro Inmobiliario Urbano. Decía Rins que esto es una discusión entre los ciudadanos y los que viven en el campo, no sé si es así, no sé por qué un sector de la población tiene una potestad que otro no.

La otra cuestión respecto del fideicomiso es la referida al control y la transparencia en el manejo de este fideicomiso, que nada dice al respecto en el Presupuesto enviado.

La tercera cuestión que también dejó planteada para la segunda lectura como una cuestión preocupante tiene que ver con la Caja. El déficit del 2019, según la información provista por el Ministerio de Economía, es de 18.000 millones de pesos, de los cuales el Gobierno nacional debe girar 9.444. El déficit para el 2020 es de 24.300 millones, y ANSES debería girar 13.575 millones. Ahora bien, desde el año 2018, es decir, desde el anterior, la Nación le debe todavía a la Provincia entre 1.000 y 1.500 millones en el giro por deudas de la Caja, según información oficial dada por el Ministerio de Economía en algunas de las reuniones que hemos tenido. No sabemos cuánto ha girado, porque van haciendo adelantos de aproximadamente 400 ó 500 millones mensuales, por lo tanto, no sabemos cuál va a ser el cierre de la deuda que ANSES tiene con la Caja de Jubilaciones al cierre del 2019.

Por lo tanto, ¿por qué me preocupa esto? porque, efectivamente, si ANSES no le gira a la Provincia lo que le debe girar, eso, sin lugar a duda, va a afectar el ahorro corriente de la Provincia y vamos a estar en dificultades.

Por estas razones básicas, porque creo que el Presupuesto es una ficción, por todas las causas que hemos dicho, y porque hay algunos temas puntuales con los que no coincidimos -y voy a dejar para la segunda lectura el análisis ministerio por ministerio-, es que adelanto el voto negativo al presente proyecto.

**Sra. Presidenta (Caffaratti).**- Gracias, señora legisladora.

Tiene la palabra el legislador Juez.

**Sr. Juez.**- Señora presidenta: en esta primera lectura voy a intentar dar el marco de referencia sobre la intervención del gasto social en el presente presupuesto, dejando para la segunda lectura los números finos del mismo.

Recordemos que este sería el Presupuesto número 20 de Unión por Córdoba, imagino que con 20 años elaborando el Presupuesto han afinado bastante el lápiz, por eso, por allí, cada vez se nos genera más duda en la discusión de lo mismo.

En estos momentos, donde estamos asistiendo a la proliferación de manifestaciones sociales en distintos puntos del planeta, y sin sesgo ideológico determinado, da la impresión de ser un momento de cansancio social, de descrédito cada vez más profundo hacia quienes nos gobiernan, de sus instituciones y, particularmente, de sus partidos políticos. Para muchos, éstos han dejado de representar el vehículo de transformación social para los ciudadanos y se han transformado en un mero instrumento de acceso al poder y, una vez en él, en la manipulación del mismo a favor de sus intereses



generales, absolutamente desconectado de los principios de mejorar la calidad de vida ciudadana, de que prevalezcan los intereses colectivos por sobre los individuales, de la búsqueda de ese sentido colectivo.

Solo de manera ilustrativa, veamos los datos que surgen de la encuesta del latinobarómetro, donde se observa el continuo descontento en la credibilidad de los partidos políticos desde el 22 por ciento, en el año 2015, al 13 por ciento del año 2018. Quiero aclarar que no es una crítica en particular, sino una intervención a la apelación, a reflexionar como dirigentes políticos en cuanto al fracaso en la búsqueda de soluciones para nuestras sociedades.

Como ya dije, voy a tratar de hacer referencia en esta primera lectura, exclusivamente al marco conceptual de la política social, el presupuesto afectado a la política social desarrollado por el Gobierno de Unión por Córdoba. En el primer trimestre de 2017, el INDEC arrojaba una pobreza del Gran Córdoba del 30.6 por ciento y un 27.8 por ciento para Río Cuarto, es decir, considerando los dos aglomerados únicamente, unas 518.950 personas consideradas bajo el nivel de la pobreza. En tanto, para el primer semestre de 2019, esos porcentajes alcanzaban al 30,6 y al 32,5; pasamos, en el 2017, del 30,6 en el Gran Córdoba al 36,6, en el año 2019, y del 27,8 al 32,5 para Río Cuarto; lo que representa 627.356 personas de un total de 1.720.000 para ambos aglomerados. En función de estos números hemos aumentado 108.400 personas pobres, es decir, un 27 por ciento más que en los últimos 3 años.

Otro valor interesante de analizar es el nivel de empleo en el mismo período: la medición para el segundo trimestre del año 2017, la tasa de desempleo en el Gran Córdoba y en Río Cuarto era el 8,1 y 6,9 por ciento respectivamente.

En tanto, la medición del segundo trimestre para el 2019, para el Gran Córdoba y Río Cuarto mostraban una desocupación del 13,1 y del 6,2 por ciento, respectivamente; esto equivale a 104.000 personas que buscan empleo y no lo consiguen. Solamente en estos tres años, 2017, 2018 y 2019, duplicamos las personas desocupadas en la Provincia.

Analizando ahora lo que pasó en la economía en estos años, en el 2017 hubo un crecimiento del 2,9 por ciento respecto del año anterior y en el 2018 una caída del 2,6, y se estima, cuando concluya este año, una caída del 1,7 por ciento, es decir, que en términos generales a caído en los últimos tres años el 1 por ciento aproximadamente.

Por otro lado, el gasto o el fondo y lo que los cordobeses destinamos a mejorar la situación de los más vulnerables podríamos analizarlo a través del gasto en la promoción de asistencia social dentro del rubro Servicios Sociales. Este pasó de 2.534 millones de pesos en el año 2016 a 16.101 millones de pesos en este Presupuesto, es decir, creció un 500 por ciento.

-Ocupa la Presidencia el señor Presidente Provisorio, legislador González.

Hay que tener en cuenta, además, que, como vivimos en un proceso inflacionario constante, lo que pasó en términos reales con el gasto sin tener en cuenta la inflación es que éste creció en los últimos años el 400 por ciento, es decir, en términos reales aumentó el gasto en la promoción de asistencia social por encima de la inflación.

Es importante remarcar que este gasto pasó de representar el 2 por ciento del total del gasto de la Provincia en el 2016 al 5 por ciento del presupuesto anual.

Estos números mencionados nos llevan a hacernos algunas preguntas y algunas reflexiones. ¿Está cumpliendo la política social de la provincia con los objetivos que la misma se plantea?, ¿no habrá llegado el momento de replantear lo que se hace en términos de mejora la calidad de vida de los grupos más vulnerables?, ¿no será necesario implementar una evaluación de resultados de estos programas de manera seria, responsable y creíble para mejorar la eficiencia de las intervenciones y no seguir malgastando los recursos de todos los cordobeses en acciones que producen resultados poco satisfactorios?

Sin la cohesión social necesaria para el desarrollo sostenido y sustentable es sólo una utopía discursiva, de este modo, quizás comencemos a desandar el camino inverso en la recuperación de la confianza de los ciudadanos a su clase dirigente y a sus partidos políticos.

Gracias, señor presidente.

**Sr. Presidente (González).**- Gracias, legislador Daniel Juez.

Tiene la palabra el legislador Isaac López.

**Sr. López (I.).**- Gracias presidente.

Mire, en verdad, hemos escuchado con atención las distintas consideraciones y propuestas que han hecho los legisladores que representan a los distintos bloques, algunas son muy difíciles de discutir porque prácticamente requieren la elaboración de un programa de gobierno totalmente distinto. No nos olvidemos que diagramar un Presupuesto significa respaldar un programa de gobierno y tras de eso hay decisiones que se toman, en qué gastar, cómo gastar y son decisiones políticas que toma quien tiene la responsabilidad de gobernar.

Por lo tanto, quienes tienen una concepción ideológica totalmente distinta es difícil que podamos acordar un presupuesto de común acuerdo, pero hay otras cuestiones que se han planteado que son sumamente atendibles, algunas las hicieron en el ámbito de la discusión que se ha dado en el Recinto, otros nos las han hecho llegar en forma personal, sobre todo de algunos sectores de la economía, y nosotros lo vamos a considerar teniendo en cuenta que a partir de ahora abrimos una discusión mucho más profunda sobre algunos aspectos de este Presupuesto y estamos dispuestos a considerarlo en el seno de las comisiones.

Por lo tanto, señor presidente, y en ese ámbito, también podemos desarrollar y diagramar algunas aclaraciones que se han pedido en el ámbito de la discusión que se ha dado hoy.

Por esta razón, señor presidente, y en honor a lo que habían acordado en la Comisión de Labor Parlamentaria, es que vamos a insistir desde nuestro bloque con la posición de aprobación del paquete de leyes económicas, vamos a pedir el cierre del debate correspondiente y que se pase a votación.

Muchísimas gracias, señor presidente.

**Sr. Presidente (González).**- En consideración la moción de orden de cerrar el debate.

Los que estén por la afirmativa sírvanse indicarlo.

–Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (González).**- Aprobada.

En consideración, en primer lugar, la autorización para abstenerse solicitada por la legisladora Nebreda, que incluye a la legisladora Chiappello.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (González).**- Aprobada.

De acuerdo a lo acordado en la Comisión de Labor Parlamentaria, vamos a votar cada ley por separado.

En primer lugar, pondremos en consideración en general el proyecto 29569/E/19, Presupuesto General año 2020, tal como fuera despachado por las comisiones respectivas, en primera lectura.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

–Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (González).**- Aprobada.

A los efectos de la votación en particular, si no hay objeciones, se hará por capítulos.

-Se vota y aprueba el Capítulo I, artículos 1º al 8º.

–Se vota y aprueba el Capítulo II, artículos 9º al 27.

–Se vota y aprueba el Capítulo III, artículos 28 al 52.

**Sr. Presidente (González).**- El artículo 53 es de forma.

Queda aprobado el proyecto en general y en particular.

Se gira a las Comisiones de Economía, de Asuntos Constitucionales y de Legislación General.

A continuación, se pone en consideración en general el proyecto 29570/E/19, modificaciones del Código Tributario, tal como fuera despachado por las comisiones respectivas.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

–Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (González).**- Resulta aprobado en general, en primera lectura.

A los efectos de la votación en particular, se hará por Títulos.

-Se vota y aprueba el Título I, artículo 1º.

–Se vota y aprueba el Título II, artículos 2º al 6º.

–Se vota y aprueba el Título III, artículos 7º al 16.

–Se vota y aprueba el Título IV, artículos 17 al 23.

–Se vota y aprueba el Título V, artículos 24 al 31.

–Se vota y aprueba el Título VI, artículos 32 al 38.

–Se vota y aprueba el Título VII, artículos 39 al 55.

**Sr. Presidente (González).**– El artículo 56 es de forma.

Queda aprobado el proyecto, en general y en particular, en primera lectura.

Se gira a las Comisiones de Economía, de Asuntos Constitucionales y de Legislación General.

A continuación, se pone en consideración en general el proyecto 29571/E/19, Ley Impositiva Año 2020, tal como fuera despachado por las comisiones respectivas.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

–Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (González).**– Resulta aprobado en general, en primera lectura.

A los efectos de la votación en particular, se hará por Capítulos

–Se vota y aprueba el Capítulo I, artículos 1º al 4º.

–Se vota y aprueba el Capítulo II, artículos 5º al 11.

–Se vota y aprueba el Capítulo III, artículos 12 al 16.

–Se vota y aprueba el Capítulo IV, artículos 17 al 54.

–Se vota y aprueba el Capítulo V, artículos 55 al 57.

–Se vota y aprueba el Capítulo VI, artículos 58 al 62.

–Se vota y aprueba el Capítulo VII, artículos 63 al 64.

–Se vota y aprueba el Capítulo VIII, artículos 65 al 147.

**Sr. Presidente (González).**- El artículo 148 es de forma.

Queda aprobado el proyecto en general y en particular, en primera lectura.

Se gira a las Comisiones de Economía, de Asuntos Constitucionales y de Legislación General.

**Sr. Presidente (González).**- Se comunica a los señores legisladores que, conforme a lo resuelto en la Comisión de Labor Parlamentaria, al quedar aprobados en primera lectura los proyectos que acabamos de votar, se cita a Audiencia Pública legislativa, respecto de los mismos, para el próximo jueves 28 de noviembre desde las 9 horas en la Sala de la Memoria, Verdad, Justicia y Democracia.

Quedan los señores legisladores, funcionarios de Cámara y el Cuerpo de Taquígrafos debidamente notificados.

**-13-**

### **ASUNTOS ENTRADOS A ÚLTIMA HORA**

**Sr. Presidente (González).**- Por Secretaría se dará lectura a los Asuntos Ingresados fuera de término que adquieren estado parlamentario en la presente sesión.

**Sr. Secretario (Arias).**- (Leyendo):

**Sr. Presidente (González).**- Se gira a las comisiones respectivas.

**Sr. Secretario (Arias).**- (Leyendo):

**-14-**

**Sr. Presidente (González).**- Conforme lo acordado en la Comisión de Labor Parlamentaria, aplicando el artículo 157 del Reglamento Interno, daremos tratamiento, sin constituir la Cámara en comisión, a los proyectos incorporados en el temario concertado, con la redacción acordada también en Labor Parlamentaria, cuyos números son: 29551; 29622; 29625; 29626; 29631 al 29637; 29640 al 29653; 29656 al 29659; 29661 al 29667 y 29670/L/19.

En consideración los proyectos mencionados, con el voto negativo del legislador Aurelio García Elorrio para todos los proyectos.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueban.

**Sr. Presidente (González).**- Aprobados.

Tiene la palabra el legislador Salas.

**Sr. Salas.**- Señor presidente: quiero hacer constar la abstención del bloque del Frente de Izquierda y del PTS en los proyectos 29622, 29645, 29648 y 29650/L/19.

**Sr. Presidente (González).**- En consideración la abstención solicitada por los bloques del Frente de Izquierda y del PTS para los proyectos 29622, 29645, 29648 y 29650/L/19.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (González).**- Aprobada.

Tiene la palabra la señora legisladora Caffaratti.

**Sra. Caffaratti.**- Señor presidente: perdón lo extemporáneo.

Solicito la incorporación como coautora del proyecto 29626/L/19 a la legisladora Mabel Serafín.

**Sr. Presidente (González).**- Así se hará, señora legisladora.

Tiene la palabra el legislador Mercado.

**Sr. Mercado.**- Señor presidente: solicito la incorporación como coautoras en los proyectos 29656, 29657 y 29659/L/19 a las legisladoras Miriam Cuenca y Nilda Roldán.

**Sr. Presidente (González).**- Así se hará, señor legislador.

-15-

**Sr. Presidente (González).**- Por Secretaría se dará lectura a una nota mocionando el tratamiento sobre tablas del proyecto 29655/L/19.

**Sr. Secretario (Arias).**- (Leyendo):

Córdoba, 20 de noviembre de 2019,

Sr. Presidente  
de la Legislatura de la Provincia de Córdoba  
Dr. Oscar González.  
S. / D.

De mi mayor consideración:

Por la presente, el bloque del Frente de Izquierda y de los Trabajadores quiere solicitar, de acuerdo a lo dispuesto por el artículo 126 del Reglamento Interno,

moción de tratamiento sobre tablas del proyecto de declaración 29655/L/19, repudiando el uso de las instalaciones del Consulado Argentino en Santiago de Chile para reprimir a manifestantes.

Sin otro particular, saludo muy atentamente.

**Eduardo Salas**

Legislador provincial

**Sr. Presidente (González).**- En consideración la moción de tratamiento sobre tablas que acaba de ser leída.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y rechaza.

**Sr. Presidente (González).**- Rechazada.

Tiene la palabra el legislador Salas.

**Sr. Salas.**- Señor presidente: sé que estamos todos cansados, pero el tema es muy serio.

Hay un video circulando que testifica el hecho de que se utilizaron, el pasado lunes 18, las instalaciones del Consulado argentino en Santiago de Chile para facilitar la represión de los carabineros a las manifestaciones que se estaban desarrollando.

El video muestra cómo se habilitó una puerta trasera del Consulado, que está sobre la calle Ramón Corvalán, para poder reprimir a la gente que se manifestaba sobre la Avenida Vicuña Mackenna, que es la que corresponde al frente del Consulado.

Nos parece de extrema gravedad que el Gobierno nacional, que el cónsul –por eso también exigimos la renuncia del cónsul y del vicecónsul- haya permitido la utilización de las instalaciones del Consulado, territorio argentino, para efectuar este operativo mandado por el Gobierno de Piñera, un Gobierno que ha sido denunciado -él mismo ha tenido que hacer una suerte autocrítica, con muy poco interés, por supuesto, con muy poca veracidad-, que está acusado de no solamente de reprimir ferozmente, sino también de violaciones a los derechos humanos y de violaciones físicas.

Este es un conflicto que tiene más de 20 muertos, es decir, es una cuestión muy seria, y Argentina se involucró en esta situación un mes después que empezaron las protestas, cuando hay un repudio internacional a la represión de Piñera.

Creo que el tema es muy grave. Lo que quería era un pronunciamiento de la Cámara para que repudiemos que se hayan dado las instalaciones argentinas para eso. Ese era el objetivo.

**Sr. Presidente (González).**- En consideración la moción de reconsideración formulada por el legislador Salas.

-Se vota y rechaza.

**Sr. Presidente (González).**- Rechazada.

No habiendo más asuntos que tratar, invito a los presidentes de bloque y a las autoridades de Cámara a arriar la Bandera Nacional del mástil del recinto, por última vez en este espacio.

-Así se hace.

**Sr. Presidente (González).**- Queda levantada la sesión. (Aplausos).

-Es la hora 18 y 22.

***Nora Mac Garry – Graciela Maretto  
Subdirectoradas del Cuerpo de Taquígrafos***