

**LEGISLATURA DE LA PROVINCIA**  
**DE CÓRDOBA**

**CUERPO DE TAQUÍGRAFOS**

**16ª REUNIÓN**

**14ª SESIÓN ORDINARIA**

**22 de mayo de 2019**

**VERSIÓN TAQUIGRÁFICA**

-En la ciudad de Córdoba, a 22 días del mes de mayo de 2019, siendo la hora 15 y 03:

**-1-**

### **IZAMIENTO DE LA BANDERA NACIONAL**

**Sr. Presidente (Passerini).**- Con la presencia de 53 señores legisladores, declaro abierta la 14ª sesión ordinaria del 141º período legislativo.

Invito al señor legislador Hugo Capdevila a izar la Bandera Nacional en el mástil del recinto.

–Puestos de pie los señores legisladores y público, el legislador Capdevila procede a izar la Bandera Nacional en el mástil del recinto. (Aplausos).

**-2-**

### **BIENVENIDA**

**Sr. Presidente (Passerini).**- Damos la bienvenida a alumnos y alumnas de cuarto grado del Colegio Hogar Inmaculada de Villa Rivera Indarte de la Ciudad de Córdoba. (Aplausos).

**-3-**

### **VERSIÓN TAQUIGRÁFICA**

**Sr. Presidente (Passerini).**- En consideración la versión taquigráfica de la sesión ordinaria anterior.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

–Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (Passerini).**- Aprobada.

**-4-**

### **ASUNTOS ENTRADOS**

**Sr. Presidente (Passerini).**- Vamos a omitir la lectura de los Asuntos Entrados por contar cada legislador con un ejemplar de los mismos en sus bancas y en las netbooks. Asimismo, el legislador que así lo desee puede solicitar la inclusión de coautores o el giro a otras comisiones de los respectivos proyectos.

Tiene la palabra la señora legisladora Ana Papa.

**Sra. Papa.**- Gracias, señor presidente.

Solicito que se agregue al legislador Héctor Campana como coautor del proyecto 28151/L/19.

**Sr. Presidente (Passerini).**- Así se hará, legisladora.

Tiene la palabra la señora legisladora Vilma Chiappello.

**Sra. Chiappello.**- Gracias, señor presidente.

Solicito que se agregue a los legisladores Miranda, Farina y Rins como coautores del proyecto 28154/L/19.

**Sr. Presidente (Passerini).**- Así se hará, legisladora.

Tiene la palabra la señora legisladora Soher El Sukaria.

**Sra. El Sukaria.**- Gracias, señor presidente.

Solicito que se agregue a la legisladora Oviedo como coautora del proyecto 26538/L/18.

**Sr. Presidente (Passerini).**- Así se hará, legisladora.

Tiene la palabra el señor legislador Rins.

**Sr. Rins.-** Señor presidente: solicito que se agregue como coautores del proyecto 28130/L/19 a los legisladores por el Departamento Río Cuarto Carlos Gutiérrez, Marcos Farina, Franco Miranda, Adriana Oviedo, Lucas Castro Vargas y Vilma Chiappello.

**Sr. Presidente (Passerini).-** Así se hará, legislador.  
Tiene la palabra el señor legislador Unterthurner.

**Sr. Unterthurner.-** Buenas tardes, señor presidente.  
Solicito que se agregue como coautora del proyecto 28159/L/19 a la legisladora Carmen Nebreda.

**Sr. Presidente (Passerini).-** Así se hará, legislador.

**-5-**

**Sr. Presidente (Passerini).-** Para dar tratamiento al Orden del Día, tiene la palabra el señor legislador Carlos Gutiérrez.

**Sr. Gutiérrez.-** Gracias, señor presidente.  
Solicito que los proyectos correspondientes a los puntos 50 y 121 del Orden del Día sean girados al archivo.

**Sr. Presidente (Passerini).-** En consideración la moción de enviar a archivo los proyectos correspondientes a los puntos 50 y 121 del Orden del Día.  
Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

–Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (Passerini).-** Aprobada.

**-6-**

**Sr. Presidente (Passerini).-** Tiene la palabra el señor legislador Carlos Gutiérrez.

**Sr. Gutiérrez.-** Gracias, señor presidente.  
Solicito que los proyectos correspondientes a los puntos 24, 29, 33, 45, 51, 67, 68, 69, 72, 73, 74, 88, 101, 105, 108 al 111, 113, 114 y 115 del Orden del Día vuelvan a comisión, con preferencia para la 15° sesión ordinaria.

**Sr. Presidente (Passerini).-** En consideración la moción de vuelta a comisión, con preferencia para la 15° sesión ordinaria, de los proyectos correspondientes a los puntos 24, 29, 33, 45, 51, 67, 68, 69, 72, 73, 74, 88, 101, 105, 108 al 111, 113, 114 y 115 del Orden del Día.  
Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

–Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (Passerini).-** Aprobada.  
Se incorporan al Orden del Día de la 15° sesión ordinaria.

**-7-**

**Sr. Presidente (Passerini).-** Tiene la palabra el señor legislador Carlos Gutiérrez.

**Sr. Gutiérrez.-** Gracias, señor presidente.  
Solicito que los proyectos correspondientes a los puntos 77, 81, 91 al 100, 102, 103, 104, 106, 107, 112, 116, 117, 118 y 133 del Orden del Día vuelvan a comisión, con preferencia para la 16° sesión ordinaria.

**Sr. Presidente (Passerini).-** En consideración la moción de vuelta a comisión, con preferencia para la 16° sesión ordinaria, de los proyectos correspondientes a los puntos 77, 81, 91 al 100, 102, 103, 104, 106, 107, 112, 116, 117, 118 y 133 del Orden del Día.  
Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (Passerini).**- Aprobada.

Se incorporan al Orden del Día de la 16º sesión ordinaria.

-8-

**Sr. Presidente (Passerini).**- Tiene la palabra el señor legislador Carlos Gutiérrez.

**Sr. Gutiérrez.**- Gracias, señor presidente.

Finalmente, solicito que los proyectos correspondientes a los puntos 1 al 23, 25 al 28, 30, 31, 32, 34 al 44, 46 al 49, 52 al 66, 70, 71, 75, 76, 78, 79, 80, 82 al 87, 89, 90, 119, 120, 122 al 132, 134 y 135 del Orden del Día vuelvan a comisión, con preferencia para la 17º sesión ordinaria.

**Sr. Presidente (Passerini).**- En consideración la moción de vuelta a comisión, con preferencia para la 17º sesión ordinaria, de los proyectos correspondientes a los puntos 1 al 23, 25 al 28, 30, 31, 32, 34 al 44, 46 al 49, 52 al 66, 70, 71, 75, 76, 78, 79, 80, 82 al 87, 89, 90, 119, 120, 122 al 132, 134 y 135 del Orden del Día.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (Passerini).**- Aprobada.

Se incorporan al Orden del Día de la 17º sesión ordinaria.

-9-

**Sr. Presidente (Passerini).**- Se encuentra reservada en Secretaría una nota mocionando el tratamiento sobre tablas de los proyectos de ley compatibilizados 25672/L/18 y 27369, 27414 y 27861/L/19, que cuentan con despacho de comisión.

Por Secretaría se leerá la nota respectiva.

**Sr. Secretario (Cagnolo).**- (Leyendo):

Córdoba, 22 de mayo de 2019.

Sr. Vicepresidente  
de la Legislatura de la Provincia de Córdoba  
Dr. Daniel Passerini  
S. / D.

De mi consideración:

Me dirijo a usted a fin de solicitarle, en virtud del artículo 126 del Reglamento Interno, el tratamiento sobre tablas de los expedientes compatibilizados 25672/L/18 y 27369, 27414 y 27861/L/19, proyectos de ley iniciados por los legisladores Fresneda, Bustos, Caffaratti y por el bloque Propuesta Republicana, respectivamente, adhiriendo a la Ley nacional 27.499, Ley Micaela, de Capacitación Obligatoria en Género y Violencia contra las Mujeres para todos los integrantes de los tres Poderes del Estado.

Sin otro particular, saludo a usted muy atentamente.

**Carlos Gutiérrez**  
Legislador provincial

**Sr. Presidente (Passerini).**- En consideración la moción de tratamiento sobre tablas que acaba de ser leída.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (Passerini).**- Aprobada.

Para dar inicio al tratamiento, tiene la palabra la señora legisladora Ilda Bustos.

**Sra. Bustos.**- Gracias, señor presidente.

Tenemos acá los proyectos, despachados por la Comisión de Equidad y Lucha contra la Violencia de Género, que proponen la adhesión a la Ley nacional 27.499, denominada comúnmente como Ley Micaela.

Esta ley nacional, que fuera aprobada por unanimidad en el Senado y por mayoría en la Cámara de Diputados de la Nación, teniendo presente que tuvo sólo un voto en contra, el lamentable voto en contra del diputado Olmedo, fue aprobada el 18 de diciembre y promulgada el 9 de enero del corriente año.

Se llama Ley Micaela porque se reconoce un antecedente –lamentable y muy triste– en la joven Micaela García, una militante social que fuera violada y asesinada, entre otros, por un sujeto que había tenido dos condenas previas por violación, al que, a pesar de haber sido desaconsejado por el Servicio Penitenciario de Gualeguay, en Entre Ríos, el juez actuante tomó la decisión de otorgarle la libertad condicional, con el trágico y reconocido suceso de la muerte de la militante social Micaela García.

Esta ley establece la obligatoriedad de la capacitación en cuestiones de género y de violencia contra la mujer en los tres niveles del Estado, destinada a funcionarios de los tres niveles, sea tanto el Poder Ejecutivo, Legislativo y Judicial. En nuestro caso, la adhesión de la Provincia dispone que sea el Ministerio de Justicia y Derechos Humanos de la Provincia de Córdoba el organismo que dicte la reglamentación y que, a su vez, establezca los mecanismos a través de los cuales se realice la capacitación y se cumplan los objetivos concretos de la ley en cuestión.

Quiero agregar, señor presidente, que nadie puede hoy desconocer la importancia que tiene este tema de capacitación de los funcionarios públicos, ya que todos sabemos que muchísimas situaciones en cuestiones de violencia hacia las mujeres y de género tienen que ver con la actuación de los funcionarios que, en su momento, deben decidir o tienen que dar respuesta a las diversas situaciones que se presentan.

La importancia de la ley es que ya ha sido tomada por algunos organismos, como el caso de las universidades nacionales, comunas, así como por otras provincias, que ya han puesto en marcha estos mecanismos con resultados favorables, porque han despertado el interés y la atención de los funcionarios en su gran mayoría. Es una ley que tiene un objetivo concreto y que creo que depende de todos avanzar para que los objetivos se cumplan y aportar verdaderamente a la lucha contra la violencia de género hacia las mujeres que –nadie lo desconoce– es un flagelo que no ha cedido en la cantidad de casos lamentables que tenemos en nuestra Provincia y en todo el país.

Por estos motivos es que les pido a mis pares la aprobación de la ley, ya que creo que haremos un aporte muy importante.

Gracias, señor presidente.

**Sr. Presidente (Passerini).**– Tiene la palabra la legisladora Soher El Sukaria.

**Sra. El Sukaria.**– Gracias, señor presidente.

Como decía quien me precedió en el uso de la palabra, en enero de este año se promulgó la Ley Micaela, y creemos que es un proyecto que tiene absoluto consenso por parte de esta Legislatura así como de la Cámara de Diputados de la Nación, donde están contempladas efectivamente todas las miradas a nivel nacional.

Creemos que esto no se trata solamente de un proceso de discusión de una adhesión mera y formal a una ley necesaria, sino que todos nosotros tenemos hoy la obligación ética y moral, más allá de lo institucional, de darle respuestas a todas esas personas y familias cuando necesitan de la guía y la contención del Estado y que no se proceda a revictimizarlas.

Por ende, lo que proponemos con esta ley es escribir un capítulo más, necesario, con políticas públicas activas que tiene que tener todo Estado en sus tres niveles, contando con funcionarios de todas las jerarquías necesarias que den cabida a este flagelo que, lamentablemente, no tiene miras más que a seres humanos y que las verdaderas víctimas son menores que quedan a instancias de desprotección institucional.

Capacitar es también prevenir la asimetría real entre las víctimas y los victimarios, y cortar un proceso donde el núcleo, la familia, es presa de la sinergia que hay por la falta de contención necesaria.

Por eso es que creemos necesario legislar, dar debate y adherir a esta de ley nacional, y también que este Poder Legislativo esté a la altura de la agenda social que impera y que tiene que ver con un cambio cultural que nos fija las reglas de juego. Si nosotros, los legisladores, no estamos a la altura de las circunstancias de lo que nos solicita la sociedad, estamos desoyendo a todos quienes componen nuestra Córdoba. Por eso el cambio cultural necesita que escuchemos y abramos no solo los corazones, y redactemos los proyectos que sean necesarios, sino que estipulemos y sean acompañados con políticas públicas activas.

En ese sentido, creo que la Provincia de Córdoba, después de haber adherido a la ley nacional hace 3 años, ha ejercitado y viene haciendo un camino de políticas públicas activas, pero todavía son inalcanzables para muchas mujeres que padecen esta violencia.

Por tal motivo, solicitamos la adhesión y seguimos solicitando más políticas públicas activas y más leyes que concreten y contemplen, no solamente la capacitación a todos los agentes del Estado y de los organismos públicos, sino que hay que avanzar hacia una concientización sobre lo que es realmente la violencia de género y sus consecuencias. Las causas tienen que ser atacadas a tiempo pero también tenemos que legislar para las víctimas.

Muchas gracias.

**Sr. Presidente (Passerini).**- Tiene la palabra la legisladora Caffaratti.

**Sra. Caffaratti.**- Señor presidente, compartiendo todo lo manifestado precedentemente, creo que es importante que reflexionemos sobre el dramático contexto de violencia hacia las mujeres que, parece, no tener fin. Por eso, creemos que esta adhesión es un paso muy importante.

Según los datos oficiales de la Justicia de Córdoba, en 2018 en nuestra provincia hemos tenido 20 víctimas de femicidio, 18 mujeres y 2 hombres; el 78 por ciento se produjo en el interior de la Provincia de Córdoba; el 70 por ciento de los casos ocurrió en la vivienda de la víctima; en el 40 por ciento de los casos el victimario fue la pareja de la víctima; en el 15 por ciento de los casos la víctima había realizado denuncias previas de violencia familiar, 2 de las víctimas estaban embarazadas; 14 son los hijos sin madre que fueron las víctimas de esos femicidios; el 15 por ciento de los agresores pertenecía a las fuerzas de seguridad; también 13 fueron las tentativas de femicidio.

Señor presidente, estos datos son contundentes y alarmantes, por eso este programa de capacitación permanente...

-Murmullos en el Recinto.

**Sr. Presidente (Passerini).**- Disculpe, legisladora, le solicito una interrupción para pedir silencio para continuar con el debate.

Disculpe, y prosiga, legisladora.

**Sra. Caffaratti.**- Decía que los datos son contundentes y alarmantes, por eso la capacitación permanente y obligatoria que se plantea a través de esta ley, creemos, es fundamental.

La adhesión a esta ley se trata de la capacitación a los tres Poderes del Estado, por eso creemos que es un cambio sustancial en el camino hacia la erradicación de la violencia hacia las mujeres.

Sin duda, el papel de la educación es crucial; la capacitación y la sensibilización son herramientas fundamentales para instrumentar un cambio en el reconocimiento en las problemáticas de género.

Acá quiero destacar algunos puntos. En primer lugar, en varias oportunidades hemos tratado en esta Legislatura proyectos que se refieren a la capacitación pero, en este caso, la ley establece la obligatoriedad para todos los funcionarios públicos de los distintos niveles del Estado, en cualquier jerarquía.

En segundo lugar, hay cuestiones puntuales de la ley que la simple adhesión no las pone en relieve y me gustaría destacar: como manifesté, la capacitación para los tres niveles y en todas las jerarquías, la puesta en vigencia de la ley dentro del año en que ésta se sanciona, es decir que en este año, en la Provincia de Córdoba, ya tendríamos que tener previsto cómo se van a realizar estas capacitaciones; la certificación, también, de la calidad de las capacitaciones que se realicen; el acceso público y la difusión del grado de cumplimiento de las disposiciones de la ley para cada uno de los organismos alcanzados, es decir, para el Poder Ejecutivo, el Legislativo y el Judicial y también las penalidades por el no cumplimiento de las capacitaciones previstas.

Por último, las capacitaciones que se establecen a través de esta ley tendrán un gran impacto en este Poder Legislativo y nos abrirán las puertas para realizar mejores debates en las temáticas de género, lograr mayores consensos, y también mejores leyes.

Por este motivo, señor presidente, es que acompañamos de este proyecto.

Gracias.

**Sr. Presidente (Passerini).**- Gracias, señora legisladora.

Legislador Fresneda: como usted es autor de uno de los proyectos, y hemos tomado la iniciativa de que hablen primero los autores y las autoras, le otorgamos a continuación el uso de la palabra.

**Sr. Fresneda.**- Señor presidente: muchas gracias, no sabía.

No obstante voy a ser muy sintético.

Sin ánimo de reeditar una discusión que ya nos dimos en la comisión, celebramos las cuestiones debatibles, de oportunidad y tiempo, para discutir en profundidad un tema tan complejo –como es el tema de tratar de emular o adherir a la Ley Micaela en Córdoba–, un tema que tiene una discusión que, verdaderamente, hubiera sido mejor que se dé con más tiempo, pero acá estamos.

En principio, hemos firmado el despacho y vamos a adherir al proyecto que trae en tratamiento cuatro iniciativas que se conjugan, y si bien hay diferencias entre algunas de ellas, creo son de forma porque son tres proyectos de adhesión a la Ley nacional.

El proyecto que lleva mi firma –pero que no me pertenece porque pertenece a un colectivo de mujeres, entre ellas la doctora Cecilia Battistini, que han trabajado en la redacción de este anteproyecto–, intentaba –incluso antes de la sanción de la Ley Micaela– que Córdoba tenga la iniciativa, avance –este proyecto data de fecha antes de la sanción de la Ley– y que, por sobre todas las cosas, venga a dar cumplimiento con el objetivo de la Convención Interamericana de Prevención, Sanción y Erradicación de todo tipo de Violencia contra la Mujer.

Creo que el hecho de que hoy podamos estar debatiendo esto es un avance en la medida que tengamos un marco reglamentario que verdaderamente lo lleve a la práctica todos los días.

Estamos legislando y operativizando la sanción de una ley nacional, que es la bajada de los estándares internacionales, de un debate muy profundo y que, de alguna manera, debe poner a la República Argentina al nivel de esos cumplimientos en materia y perspectiva de los derechos humanos.

Creo que la capacitación obligatoria en materia y perspectiva de género visto desde las estadísticas –a las que ya se refirieron con anterioridad– resulta prácticamente una vergüenza, pero visto desde el punto de vista de transformación cultural, sin duda es un avance. Prefiero evaluarlo desde el punto de vista de las transformaciones culturales porque ninguno, ni siquiera los que estamos aquí, podemos hacer gala de que tenemos prácticas que todo el tiempo tengan una perspectiva de género.

Todos los días tratamos de construirnos, básicamente nuestro género masculino, el que principalmente resulta responsable en la gran mayoría de los hechos de violencia contra las mujeres. Sin lugar a duda no puede ser una letra tan sólo que obligue a funcionarios sin que toda una sociedad se haga cargo, pero por sobre todas las cosas el género masculino, al que pertenezco y del que me avergüenzo todos los días al escuchar noticias de hechos espantosos y fatales contra las mujeres, por la situación de desproporcionalidad, no sólo en las condiciones de vida sino, por sobre todas las cosas, en las oportunidades. Oportunidades en cargos políticos, en lugares laborales, oportunidades, oportunidades. Siempre faltaron oportunidades y condiciones de igualdad.

Entonces, ojalá que esta ley sirva, por sobre todas las cosas, para que cuando mujeres tengan problemas, funcionarios de las distintas agencias del Estado crean en su palabra. Generalmente, el gran conflicto que se presenta es que no les creen; no les creen una vez, no les creen otra vez y, la última vez, ya es tarde.

Por lo tanto, ojalá que esta ley se materialice; ojalá que nadie ponga resistencia y que todos acudan con orgullo, con fuerza y, sobre todo, con la convicción de que todos los días tenemos que mejorar como sociedad y todos ser parte al decir “¡basta de la violencia contra la mujer!”

Muchas gracias.

**Sr. Presidente (Passerini).**- Tiene la palabra el legislador Eduardo Salas.

**Sr. Salas.**- Señor presidente: esta ley surgió por una lucha muy fuerte de los familiares, principalmente la madre, de Lucía Pérez. Ustedes recordarán que Lucía Pérez fue la adolescente asesinada en Mar del Plata por un grupo ligado al narcotráfico y al poder, y que finalmente fueron liberados. Además, la ley se denomina “Micaela” en relación al asesinato de Micaela García, en Entre Ríos, militante del movimiento Evita y del movimiento NIUNAMENOS. Además, es el resultado de la profunda movilización que desde hace años se desarrolla, -sobre todo por parte del movimiento de mujeres y acompañado por toda la sociedad- contra los problemas que sufren las mujeres, principalmente, de violencia, de discriminación, etcétera.

Lo que tenemos que preguntarnos es si adhiriendo a esta ley se resolverá el problema, porque el cuadro de agravamiento de las condiciones de la mujer es muy fuerte. Los datos son muy elocuentes: aumentan los casos de las niñas madres y cada vez hay una mayor oposición a la implementación de la interrupción legal del embarazo o del llamado

“aborto no punible”, que en la provincia de Córdoba no existe por una acción judicial planteada por el Portal de Belén y que todavía está vigente desde hace ya 7 años.

Una mujer muere cada 30 horas por violencia de género, pero hay más casos que se están agravando: la precarización laboral de la mujer está subiendo a niveles muy fuertes y es muy difícil pensar cómo hace una mujer para denunciar que ha sido abusada, violada en sus derechos, etcétera, en un cuadro de precarización laboral en un mundo dominado ampliamente por estas prácticas.

Al respecto, cabe mencionar un artículo que dice que la tendencia a tomar más mujeres en los lugares de trabajo es porque cobran menos y se las puede precarizar más. Es decir, en lugar de ir para mejor, vamos para peor. Entonces, hay que ver si esta ley resuelve o no este aspecto que ha motivado tantas luchas.

Además, hay que tener en cuenta que el Congreso de la Nación aprobó esta ley días después que aprobara el Presupuesto que designa 11 pesos por mujer para la lucha contra la violencia de la mujer. ¡11 pesos!, ¡11!, aunque haya gente que no le guste que lo diga, pero es la realidad.

Si vamos al caso de la propia provincia, ya lo hemos dicho en esta Cámara 220 veces: las mujeres que trabajan en el Polo de la Mujer están superprecarizadas y reclaman permanentemente para quedar como trabajadoras efectivas, además de los problemas referidos a las condiciones para realizar su trabajo, problemas de inseguridad, etcétera.

Es decir, la ley pone de manifiesto muchas cosas. Se crea por una complicidad del Estado muy fuerte en el programa de violencia, porque el que mató a Micaela García hoy ha sido puesto en libertad condicional, a pesar de tener dos condenas por violación; en el caso de Lucía Pérez se veía la complicidad del poder, la droga, etcétera. Estos son los elementos donde el Estado tiene una fuerte responsabilidad y hay una pudrición muy fuerte de la sociedad que con todo esto que estoy diciendo se agrava.

Me parece que es importante poner en claro qué es lo que vamos a aprobar y qué fue lo que se aprobó. Nosotros no creemos que la educación de los funcionarios solucione este tema porque están todas las condiciones sociales para que no sea así. Tendríamos que empezar a educar en esta propia Legislatura, porque la comisión de hoy fue una vergüenza total. Dije en la comisión, y lo dije también en la Comisión de Labor Parlamentaria, que hemos vivido –lo voy a decir entre comillas- una “violación institucional”, porque ha sido una comisión aberrante; ni siquiera se trató de mostrar buenas prácticas. No voy a abundar sobre eso porque ya lo discutimos en la comisión, pero pregunto: ¿quién va a enseñar a no ser machistas?, ¿los jueces van a enseñar a otros jueces? Nosotros tenemos mecanismos un poquito más interesantes que esos, desde la revocabilidad y electividad de los jueces y los fiscales y, en el caso del Partido Obrero, desde un Consejo de la Mujer que sea electo por las mujeres y que responda a un programa planteado sobre el tema de la mujer.

Esta ley es un maquillaje de un Estado que condena a la mujer a la violencia, que pone 11 pesos por día, que tiene trabajadores precarizados y mujeres precarizadas que tienen que actuar sobre el tema de la violencia, que tiene todas las condiciones sociales para que la mujer siga siendo violentada, que no responde a los requerimientos de grandes movilizaciones como la de la interrupción legal del embarazo, que no responde al eje que existe como el aborto no punible, es decir, viola todo el tiempo la condición de la mujer.

De todas maneras, la vamos a apoyar porque es el resultado de un reclamo de familiares que están muy comprometidos con esta lucha y consideran que es una herramienta que les puede servir.

Nosotros vamos a acompañarlo planteando que no hay que abandonar la movilización, no hay que dejarse engañar. Todo lo que se ha conseguido en este terreno ha sido fruto de una lucha que es memorable y, desde ese punto de vista, el bloque de Frente de Izquierda va a votar afirmativamente el proyecto.

**Sr. Presidente (Passerini).**- Tiene la palabra la legisladora Vilches.

**Sra. Vilches.**- Señor presidente: es evidente e inevitable señalar que estamos a favor de que se exija, de manera obligatoria, a todos los estamentos de este Estado capacitación en materia de violencia hacia las mujeres.

El reclamo que hicimos en la Comisión de Equidad y Lucha contra la Violencia de Género, que no funciona hace siete meses, que se reunió hoy para sacar de manera exprés un despacho con el que sólo coincidieron los miembros del oficialismo nacional y provincial y algunos legisladores que compatibilizaron proyectos, una comisión que no trató nunca los proyectos de la oposición que fueron elaborados en común con el movimiento de mujeres que desde hace años reclama por medidas de contención, asistencia para sancionar, prevenir y erradicar la violencia contra las mujeres que, inclusive, se negaron siquiera a rechazar los proyectos que presentamos porque sería muy costoso políticamente para el



oficialismo ya que fueron elaborados por el movimiento de mujeres y hoy se reúne para discutir y sacar de manera exprés, sin ningún tipo de modificación, este proyecto de ley.

Este mismo procedimiento que repiten en la Provincia es el que se utilizó a nivel nacional: una ley que a fin de año se sacó de manera exprés con un conjunto y un paquete de montones de leyes que, sin debate y sin posibilidad de modificación, incorporó y aprobó este proyecto elaborado por la familia de Micaela García. ¿Por qué lo hizo, señor presidente, el Parlamento nacional y hoy lo está haciendo la Legislatura de la Provincia de Córdoba? Por la presión ejercida por familiares de víctimas de femicidio, por el movimiento de mujeres que nuevamente saldrá a las calles en unos pocos días a exigir y señalar que el Estado es responsable de la violencia contra las mujeres.

¿Qué solicitábamos en la comisión para discutir, de mínima, de manera menos administrativa y burocrática esta ley? Algo que se supone que quienes gestionan el Estado capitalista, de mínima, de manera seria tendría que poder decir. Señor presidente: cuando el movimiento Ni Una Menos, el Movimiento de Mujeres llegó varias veces a esta Legislatura, se solicitaron montones de políticas. Hemos presentado planes de emergencia que no se votaron; hemos presentado protocolos y todo tipo de medidas, leyes y resoluciones para avanzar sobre esta problemática, y en esas ocasiones ustedes hicieron desfilar a distintos funcionarios del Poder Judicial, del Polo de la Mujer, para contarnos cuántas cosas estaban haciendo, inclusive, hicieron publicidad en la campaña electoral pasada.

Cabe decir que, así como ustedes no tienen ningún diagnóstico serio para presentar hoy como fundamento por el cual es necesario votar esta ley, como parte de ese diagnóstico hay que decir que el recorte que se efectuó a través del Presupuesto 2019 hacia el Instituto Nacional de las Mujeres, que fue del 18 por ciento en términos reales, del Presupuesto que se supone tiene que atender e inclusive tiene que implementar esta ley, la Ley Micaela; es un presupuesto que votaron los legisladores del oficialismo nacional y todos aquellos que lo acompañaron. Ese presupuesto, que se votó en la Provincia a fines del año pasado, incluye aumentos nominales, pero también recortes en términos reales -si se considera la inflación galopante que hubo el año pasado y que va a volver a darse este año-, incluye la situación de las trabajadoras del Polo de la Mujer, que hasta el día de hoy siguen reclamando y haciendo campaña solicitando el apoyo para las propias trabajadoras, que cobran 17.000 pesos; que son becarias, es decir, cobran menos de 17.000 pesos; están como monotributistas; no tienen capacitación y reclaman que a ellas, que son trabajadoras que cuidan a mujeres en situación de violencia, no se las cuida, y que la violencia que se ejerce sobre ellas es una violencia económica, de las que denunciamos cuando denunciamos que no queremos ni una menos por violencia machista; que no queremos ni una trabajadora menos, es decir, despedida; cuando denunciamos que no queremos ni una menos por aborto clandestino; cuando denunciamos que no queremos ni una menos bajo todas estas condiciones.

La situación de las mujeres en nuestra provincia, sobre todo de las mujeres jóvenes que ni siquiera tienen condiciones de escolaridad plena, es de un 25 por ciento de desocupación. Las mujeres jóvenes de menos de 29 años en nuestra Provincia están un 25 por ciento desocupadas.

**Sr. Presidente (Passerini).**- Disculpe la interrupción, legisladora. Solicito que mantengamos silencio para seguir escuchando.

Continúe.

**Sra. Vilches.**- El recorte presupuestario en áreas como la salud y la educación va a significar -y esto es parte de las denuncias que hacemos- que las tareas de cuidado que quizás las mujeres pueden delegar en algunas instancias estatales van a volver a caer sobre las mujeres. Es decir, declaman una cosa pero efectivizan y actúan de otra manera.

En cuanto al diagnóstico, recién señalaba que ustedes mismos en estos años han presentado con pompa un protocolo de funcionamiento de la red municipalista contra la violencia hacia las mujeres, es del año 2017, ¿qué efectividad tuvo eso?, ¿cuántos municipios fueron capacitados?, ¿cuántos efectores del Estado fueron capacitados?, ¿qué repercusión tuvo esa capacitación?, ¿cómo funcionaron los manuales que, por otra parte, cuestionamos ya en aquellas comisiones, porque tenían conceptos que lejos estaban de una perspectiva de género?

Lo mismo para las capacitaciones en el área del polo de la mujer, ¿cuál es la efectividad de las capacitaciones para las distintas áreas del Estado?, ¿sobre qué áreas se realizaron esas capacitaciones?, ¿a cuántas personas involucró?, ¿qué cantidad de efectores participaron de esas capacitaciones?, ¿qué repercusiones tuvieron esas capacitaciones? Todas estas preguntas están formuladas en diversos pedidos de informes que jamás respondieron desde el oficialismo provincial.

Pensamos en el Observatorio de la Mujer del Tribunal Superior de Justicia, y ¿saben qué? No son capaces, de burócratas que son, ni siquiera de pispiar la página oficial del Tribunal Superior de Justicia para decir y fundamentar que sí hubo capacitaciones. El Observatorio de la Mujer del Tribunal Superior de Justicia señala, en su página oficial, que hubo 1.987 capacitaciones, que 1.231 de esas capacitaciones fueron virtuales y que 756 fueron presenciales, ¿qué efectividad tuvieron esas capacitaciones?

En marzo hubo, como noticia, y destaco “como noticia”, cuatro fallos que contemplaban la perspectiva de género, uno de esos fallos fue el caso de Azul Montoro, donde se reconocía que hubo violencia de género sobre esta compañera trans. Que siga siendo noticia que hubo cuatro fallos de la Justicia que tomaron en cuenta la perspectiva de género habla de la efectividad de esas capacitaciones; pues bien ¿qué tienen ustedes para decir, el Tribunal Superior de Justicia y la Provincia, en sus distintas áreas estamentales, sobre estos fallos y sobre la efectividad de estas medidas? ¿Hay problema de contenidos?, ¿es suficiente la carga horaria de 15, 20, 25 horas de estas capacitaciones presenciales y virtuales? No dicen nada de esto bajo ningún punto de vista, señor presidente, no se preocuparon ni siquiera de buscar por Internet; quienes dirigen la comisión no buscaron ni un solo fundamento, y no solo eso sino que señalaron que hoy se está votando esta ley sólo por directiva del Ministerio de Justicia, y en la Comisión de Labor Parlamentaria los legisladores ratificaron este posicionamiento. ¿Hay algún problema con aprobar la adhesión a la Ley Micaela? Para nada, no hay ningún problema, no tenemos diferencias sobre eso porque hace años que lo venimos exigiendo, a la par con familiares de víctimas.

Entonces, lo que queda sospechar es que, para variar, frente al próximo 3 de junio, ustedes solo tienen una respuesta demagógica, burocrática, protocolar, frente a las miles de mujeres que vamos a salir a la calle a decir, una vez más, que el Estado es responsable. ¿Y por qué tengo esta sospecha? Porque en el año 2012, cuando ya exigíamos la necesidad de políticas públicas para enfrentar la violencia machista, hubo 12 femicidios; en el 2013 hubo pico, y en Córdoba tuvimos 23 femicidios, no se nos escuchó; en el 2014, 17 femicidios, con el brutal caso de Paola Acosta, que conmocionó a nuestra Provincia y al país; recién en el 2015, frente a una masiva movilización como la que desatábamos el 3 de junio, que hizo historia en nuestro país y a nivel mundial, ustedes se dignaron a crear esa comisión burocrática, que no funciona y que no trata los proyectos sobre violencia hacia las mujeres. A fines de 2015, como decía hoy en la comisión, “descuartizaron” algunos de los proyectos que habíamos presentado y presentaron un proyecto de ley de licencia para las mujeres en situación de violencia, que no se reglamentó hasta el 2016 y que significó que Liz Funes, que había pedido licencia por violencia de género, no pudiera obtenerla. La demagogia y el burocratismo se cobran vidas. En el 2016, 23 femicidios, ahí, nuevamente frente a la cercanía de un 3 de junio -porque lo votaron el 1º de junio de 2016- se votó la adhesión a la Ley nacional de Prevención, Sanción y Erradicación de la Violencia contra las Mujeres, que ¿saben qué?... pido silencio, señor presidente, para que escuchen, porque estos legisladores que votaron esa adhesión en 2016 no exigen que se reglamente, la Ley 26485 votada en 2016 no está reglamentada. Y en 2018, cuando algunos miembros de la oposición solicitamos una sesión especial para discutir el problema que las mujeres estábamos poniendo sobre el tapete, que era la discusión sobre el aborto legal, el oficialismo de esta Cámara levantó esa sesión especial sin la más mínima consulta y, obviamente, esa problemática, que es otra de las formas de violencia, la clandestinidad del aborto, tampoco se debatió. Hoy, en vísperas de un nuevo 3 de junio, se está discutiendo la adhesión a la Ley Micaela que arrancaron los familiares.

En esta fecha de 2019, ya van ocho femicidios, queremos capacitación absolutamente, pedimos absolutamente capacitación obligatoria de todos los estamentos del Estado, pero decimos con muchísima claridad que no hagan demagogia en nuestro nombre. Una vez más saldremos a las calles a reclamar que el Estado es responsable.

Gracias.

**Sr. Presidente (Passerini).**- Tiene la palabra el legislador Ezequiel Peressini.

**Sr. Peressini.**- Señor presidente: efectivamente, saludamos la adhesión que hoy se está dando, la vamos a acompañar porque la exigencia de capacitación a funcionarios de distintos niveles nacionales y provinciales es un reclamo del movimiento de mujeres; como somos parte de ese gran movimiento también lo exigimos en nuestra Provincia. Pero alertamos que no confiamos en el Gobierno, que es responsable de las situaciones de violencia, confiamos en que el Gobierno capacitando pueda resolver este problema. Digo esto porque hay elementos ya legislados, que nunca se han cumplido y se han transformado en letra muerta.

En nuestra provincia existe, desde 2011, la Ley 9283; en su artículo 33 se creó el Plan de Erradicación de la Violencia contra las Mujeres y, desde el 2011 hay una legislación en

nuestra Provincia que dice que van a capacitar a funcionarios, a la Justicia, a la Policía y a demás servidores públicos. Este Gobierno tiene aprobada la ley, pero no ha capacitado a nadie durante décadas, una ley aprobada en el 2007 y que en 2016 modificaron con la ley 10400, 10401 y, sin embargo, nada ha cambiado en nuestra Provincia.

Consideramos que esto es una cáscara vacía si no se dota de presupuesto necesario a los equipos interdisciplinarios para resolver la violencia de género en nuestra Provincia. Decimos, claramente, que violencia es la diferencia salarial a la que condenan a las mujeres en nuestra Provincia, porque saben que las mujeres cobran un 27 por ciento menos de salario; eso es violencia. Violencia son las decenas de mujeres asesinadas; violencia son las niñas madres obligadas a parir por un régimen machista y patriarcal; violencia es la feminización de la pobreza; violencia es la precarización laboral que impone el Gobierno de la Provincia de Córdoba en el Polo Integral de la Mujer contratando a trabajadoras becarias y monotributistas, y pagando miserables salarios de 17000 pesos; violencia es la Comisión contra la Violencia de Género hacia las Mujeres de esta Legislatura, que no se reúne nunca, que cajonea decenas de proyectos que hemos presentado desde el Frente de Izquierda y que nunca discute la problemática; violencia es la negativa del reaccionario Senado de la Nación, en donde 70 funcionarios le negaron el derecho al aborto legal a millones de mujeres; violencia es la expectativa de vida de la comunidad trans, transgénero y travesti, que en nuestro país vive hasta los 37 años; violencia es la precarización laboral que imponen con los programas de Gobierno, como las Salas Cuna, las cuidadoras hospitalarias o el personal que trabaja en la limpieza en las escuelas; violencia es la política del Gobierno que condena el hambre y la miseria de las mayorías populares y, particularmente, a las mujeres; violencia son las sanciones que se extendieron en las escuelas católicas y religiosas de nuestra Provincia, que sancionaron a estudiantes y docentes que luchaban por el derecho al aborto legal, seguro y gratuito; violencia es que en nuestra Provincia se siga negando el derecho al aborto punible a miles de mujeres.

Por eso es que en este marco sostenemos que el proyecto que se va a aprobar el día de hoy no resolverá los problemas de la violencia de género.

Sostenemos que en el marco de un permanente ajuste acordado con el Fondo Monetario Internacional, en el cual tanto diputados de Cambiemos y del PJ acordaron pagarle un millón de pesos por minuto al FMI, mientras van a destinar once pesos por mujer, muestra el escenario de desfinanciamiento real de los programas para resolver los problemas contra la violencia de género.

En relación a las propuestas de capacitaciones, preguntamos: ¿quién elaborará el contenido de las capacitaciones?, ¿quién va a dictarlas?, ¿está garantizada la perspectiva de género?, ¿el Gobierno de la Provincia de Córdoba desarrollará la perspectiva de género en estas capacitaciones? No podemos confiar en esto y por eso exigimos que estas capacitaciones deben estar en manos del movimiento de mujeres, asambleas y organismos que las mujeres han creado para luchar contra la violencia de género y no en grupos de especialistas y funcionarios.

Desde el Frente de Izquierda somos claros: para salir de esta situación de violencia hay que declarar la emergencia en violencia de género en nuestra Provincia, que está presentada desde hace tiempo en esta Legislatura y que nunca se discutió y está siendo cajoneada –insistimos– por la Comisión contra la Lucha de la Violencia hacia las Mujeres; paradójico, ¿verdad?

Esta declaración de emergencia tiene que garantizar un presupuesto suficiente para que exista una casa refugio cada diez mil habitantes, para que las mujeres pueden salir de las situaciones de violencia; para crear trabajo genuino y no de planes laborales miserables, como el plan “Por Mí”; para que efectivamente haya jardines maternos debidamente incluidos en el sistema educativo de nuestra Provincia y no las Salas Cuna, que se entregan a ONGs religiosas o a los punteros políticos de turno -con los que ustedes realizan el trabajo barrial.

Queremos equipos interdisciplinarios, suficientes, capacitados y que sean planta permanente del Estado cobrando salarios dignos. Este plan de capacitación no resolverá el problema si el Gobierno de la Provincia sigue negando la educación sexual integral en las escuelas de nuestra Provincia; exigimos que se debe garantizar la educación sexual integral en los establecimientos públicos y también en los establecimientos religiosos y privados.

Por eso, también exigimos la inmediata separación económica, simbólica y política del Estado nacional y provincial de la Iglesia, que se ha transformado en el principal escollo antiderechos, para que las mujeres puedan acceder a los derechos que los gobiernos les niegan.

Por ello, vamos a acompañar el proyecto de adhesión a la Ley Micaela y seguiremos acompañando el reclamo y la lucha de las mujeres por una salida de fondo para que,

efectivamente, podemos terminar contra la violencia machista y el aprovechamiento que el sistema capitalista hace de la opresión de las mujeres. Ahí está el problema de fondo.

**Sr. Presidente (Passerini).**- Gracias, legislador.  
Tiene la palabra la legisladora Montero.

**Sra. Montero.**- Gracias, señor presidente:

En primer lugar, quiero felicitar a las autoras y al autor de los distintos proyectos que están en tratamiento porque, sin lugar a duda, es un paso interesante en la lucha que venimos dando desde distintos espacios para erradicar las violencias de género -en plural, señor presidente.

También deseo decir algunas cuestiones porque este es mi segundo mandato como legisladora -a punto de finalizar-; y cuando se dicen algunas cosas livianamente está bueno poner blanco sobre negro: En primer lugar, quiero hacerme eco del reclamo que acá han hecho legisladoras preopinantes respecto del no funcionamiento de la comisión desde el mes de octubre. Señor presidente: chequeé la última citación que tenía y, en ese mes, esta comisión funcionó no para tratar ningún proyecto sino para recibir a la secretaria Laura Jure, obviamente, una presencia importante. Pero, en verdad, es una vergüenza que desde el mes de octubre esta comisión no funcione y que haya funcionado hoy –diría- casi de manera autoritaria para imponer un despacho de comisión que ya venía cerrado.

Por ahí me pregunto si todos escuchamos los mismos mensajes, porque ¿sabe qué, señor presidente? me gustó el mensaje del Gobernador Schiaretti el domingo 12, cuando triunfó por amplia mayoría; a mí me gustó, me pareció interesante, me pareció bueno, cuando hizo una convocatoria, cuando habló de que la mayoría no les daba el derecho de llevarse todo por delante. Me pareció, fíjese, una pieza muy importante para alguien que acababa de ganar con el 52 ó 57 por ciento, depende de si se cuentan los votos blancos o no de la Provincia de Córdoba. Me impactó también la sencillez del señor Gobernador. Pero parece ser que no todos lo escuchamos porque hoy en la comisión lo que menos hubo fue capacidad para consensos. Por lo tanto, estaría bueno que repasemos ese discurso.

La segunda cuestión quizás no sea de mi competencia porque soy una legisladora de la oposición, pero la verdad es que nada de lo que acá se consiguió fue sin lucha, y no creo, como algunos legisladores preopinantes, que estemos igual. No, creo que en Córdoba hemos avanzado, y mucho, nobleza obliga; desde el año 2015 hubo avances importantes. Sería una hipocresía no decir, con todas las dificultades que tiene, que no es un avance el Polo de la Mujer y los distintos polos que se están abriendo en la Provincia de Córdoba; es un avance importante que tiene que ver con la lucha de las mujeres en la calle, y cada vez que salimos a las calles conquistamos nuevos derechos.

También se dijo acá que es hora de que Córdoba entienda el contexto en el que estamos. Mire, Córdoba ha entendido mucho antes que la Nación el contexto en el que estamos, y esta Legislatura lo ha entendido mucho antes.

No voy a ser yo quien tire tierra sobre lo que hemos llegado y lo que hemos conquistado. Acá se hizo mención a algunas leyes, la Ley 10.400, publicada en noviembre de 2016, es un avance importante ante la Ley 9283, en la que esta Provincia también fue pionera.

También es cierto que esta Provincia creó nuevos juzgados con funciones específicas en materia de violencia de género. Además, es cierto que esta Provincia, por esta Legislatura, aumentó el número de asesorías en materia de violencia de género. No estamos igual; hemos tenido muchos, muchísimos avances.

Tampoco me compete a mí decir que la red municipalista –porque he conversado con muchos intendentes- ha logrado llegar con capacitaciones en materia de violencia de género a más de 311 municipios de nuestra provincia, y no es poco, señor presidente. Podemos discutir cuáles son los resultados que tenemos que ver, pero lo cierto es que se están haciendo. No es que, a partir de la sanción de esta ley que vamos a hacer hoy, esta provincia comienza de cero; es mentira.

El año pasado 1375 personas se formaron en esta provincia en la Universidad Provincial de Córdoba, en conjunto con el Ministerio de Justicia y Derechos Humanos, en materia de lucha contra la violencia; 1375 personas cursaron la diplomatura, y este año creo que son más de 2 mil las inscriptas.

No nos confundamos: no es que empezamos de cero.

Se dio un dato. A mí parece que es interesante, -cuando algunos se rasgan las vestiduras creyendo que la lucha de las mujeres empieza ahora-, los legisladores Salas y Peressini dieron el dato presupuestario. Es verdad, señor presidente, que 234 millones de pesos es el presupuesto nacional asignado, lo que da 11,36 pesos por cada mujer en Argentina. En la Provincia de Córdoba el presupuesto de lo que concentra el Polo es de 361

millones, 590 mil pesos, y si hacemos una cuenta rápida nos damos cuenta de que en Córdoba estamos mejor, porque la división por la cantidad de mujeres que tenemos, que es de 1 millón, 600 mil aproximadamente, da alrededor de 200 pesos por mujer.

También es cierto que la lucha de las mujeres ha logrado que tengamos mayor presupuesto en la Provincia de Córdoba: 11,36 contra 200 pesos que esta Legislatura, con muchas de las mujeres que estamos sentadas en estas bancas, y que hemos encabezado muchas marchas, ha logrado revertir después de mucho tiempo de no tener presupuesto, y por lo tanto, no estamos en el mismo lugar.

No es la panacea lo que ha sancionado el Congreso de la Nación, es un avance para un Congreso de la Nación que –también digámoslo- sesiona bastante poco. En esta Legislatura sesionamos todos los miércoles de todo el año.

A mi me molesta y hasta me enoja –usted lo va a notar, señor presidente- que nos vengan a plantear la panacea desde otro lugar cuando, en realidad, muchos y muchas de los que estamos acá sentados venimos laburando hace mucho tiempo en contra de las violencias de género.

No soy autora de ninguna de las leyes, pero fíjese que, en año 2015 –hubo una ley anterior pero no la encontré-, solicitábamos, como efecto de lo que pedía el movimiento de mujeres, la Ley de Emergencia en materia de violencia -en ese momento todavía hablaba en singular y también me he ido formando-; y en ese proyecto, que lleva el número 16.922, en su artículo 6º hablábamos de la necesidad de la capacitación en el ámbito público como un eje central.

En el año 2016, presenté el proyecto 20692, de transversalidad de las políticas públicas para la erradicación de las violencias hacia las mujeres, y en cada uno de los artículos respecto a cada uno de los ministerios hablábamos de la capacitación necesaria. Por lo tanto, creo que es muy bueno que sancionemos esta ley.

Como manifesté en la comisión, no era partidaria de una adhesión lisa y llana; creo, por ejemplo, que podríamos haber sumado algunos artículos estableciendo algunos plazos para poner en marcha estas capacitaciones en aquellos ámbitos donde aún no estuviesen.

Inclusive, presidente, voy a hacer una sugerencia –no sé si estamos en comisión, pero se la dejo para que se la transmita al presidente provisorio-: más temprano que tarde, ojalá que en los próximos meses, esta Legislatura tenga su propia capacitación.

Sería muy loable que los primeros capacitados seamos los setenta legisladores que estamos en estas bancas; no salgamos a capacitar a nuestro personal sin antes haber sido capaces de sentarnos a escuchar, porque cuando se habla de “violencias” por algo se lo hace en plural. Sería muy bueno que los setenta seamos los primeros capacitados; creo que sería un ejemplo para la provincia de Córdoba.

También es cierto que hay capacitaciones en el marco de la Policía de la Provincia de Córdoba.

También es cierto que no solamente se está trabajando en materia de violencias de género. Como conté en Labor Parlamentaria -porque me parece un hecho rescatable-, desde el Ministerio de Justicia y la Mesa Intersectorial se está trabajando –y muy bien- en todo lo que tiene que ver con las distintas poblaciones trans que existen en nuestra provincia y que, muchas veces, han sido violentadas por las fuerzas policiales. Hoy se ha logrado acuerdos importantes que hacen a esa capacitación.

En ese contexto, también hubiese preferido una ley propia, porque creo que podríamos haber puesto no solamente plazos, no solamente una sanción, sino también algunas condiciones; por ejemplo, la condición para ascender en los cargos de gestión, en el escalafón, como una condición ineludible.

Estoy segura de que se verán cosas que se podrán incorporar en una reglamentación, por parte de la autoridad de aplicación.

Por eso, presidente, dejando en claro que nada comienza de cero y que hemos logrado mucho, aun cuando falta mucho por lograr, creo que es importante que se dé esta adhesión, entendiendo que no es que allá son pioneros sino que, en todo caso, las pioneras hemos sido las cientos y miles de mujeres que todos los años marchamos por las calles de Córdoba y del país.

Nada más, presidente.

**Sr. Presidente (Passerini).**- Muchas gracias, legisladora.

Tiene la palabra la señora legisladora Carmen Nebreda.

**Sra. Nebreda.**- Gracias, señor presidente.

En verdad, creo que estamos perdiendo la oportunidad de hacer una muy buena ley.

Ante todo, quiero reconocer la actividad, la posición, la decisión de las compañeras y compañeros que presentaron esta ley y estos proyectos para ser tratados en un momento en

el que los femicidios y la violencia hacia la mujer son cada vez más graves y se producen cada vez más seguido.

En Córdoba, no quiero dejar de reconocer lo que está pasando en la cárcel de mujeres donde, desgraciadamente, casi todos los días tenemos malas noticias, por los maltratos y muertes que ha habido.

Realmente, como educadora que ha trabajado mucho en la capacitación y formación, creo que no hay capacitación ni formación que dé resultados si no es integral, en servicio y simultánea. ¿Qué quiere decir esto? En un Estado deben tomarse los organismos en su conjunto; no puede hacerse en algunos sí y en otros no, porque siempre va a haber fallas. Por lo tanto, como dije hoy en la comisión, la capacitación necesita de muchos otros elementos que la ayuden.

Creo, realmente, que hoy se perdió la oportunidad de debatir, porque las mismas compañeras y compañeros que presentaron los proyectos asintieron, permitieron, estaban de acuerdo en tomar no sólo mucho tiempo, no sólo una semana, sino también en trabajar durante las 6 horas que hubo entre la reunión de la comisión y el comienzo de la sesión para hacer unos agregados, porque lo único que se trataba de coordinar y agregar eran tres artículos que ya estaban redactados, reemplazando los artículos de la ley nacional que no tienen que estar en esta ley provincial, para darle un marco provincial muy profundo.

Sinceramente, como bloque vamos a acompañar el proyecto, porque todo es un avance, pero no estamos de acuerdo con este apuro, con este empujar, con este no dejar discutir, con este decir “para ya traemos esta ley”.

Además, en comisión se dijo que esta ley iba ser tratada por múltiples comisiones; estoy en dos comisiones de las que tendrían que haber tratado este tema y no se convocaron, por lo tanto, no se cumplió el trámite que debía cumplirse.

Desgraciadamente, hoy estamos discutiendo un elemento, un instrumento, una ley que podría haber sido mucho mejor, muy importante para la provincia, muy mejorada; y vamos a quedarnos con una discusión que hace más a la forma que al fondo.

Espero, sinceramente, que la mayoría –como dijo la compañera- permita que esto no se logre a los empujones, porque no es necesario. Las buenas ideas se toman, las buenas ideas se agregan, las buenas ideas enriquecen las propuestas.

Vamos a acompañar los proyectos convencidos de que es un paso más pero, como dijeron las compañeras y legisladores preopinantes, hemos avanzado mucho pero falta que esta sociedad tome el tema de la violencia contra la mujer con mucho más eficacia, tomándola en su conjunto y en todos los organismos del Estado.

Gracias, señor presidente.

**Sr. Presidente (Passerini).**- Gracias, legisladora.

Tiene la palabra el señor legislador Aurelio Francisco García Elorrio.

**Sr. García Elorrio.**- Señor presidente: apareció, como aparecen las cosas en nuestra Casa, de improviso; si bien estaba en comisión, apareció de improviso la adhesión de la provincia a la Ley 27.499.

Hubo una reunión de comisión -un poco accidentada, según me informaron-, y ese habría sido todo el debate de la Ley 27.499.

Los señores legisladores de casi todos los bloques tienen una ventaja sobre el suscripto: tienen diputados nacionales de su partido que han trabajado arduamente en el debate y sanción de la Ley 27.499, situación de la que adolezco.

Me hubiese encantado que esta Legislatura debatiera los alcances de la Ley 27.499 de forma tal que se pudiera ver si le sobraba o faltaba algo, y si se podía ampliar con una legislación complementaria de la provincia de Córdoba.

En ese contexto, voy a apoyar en general esta ley, pero no el artículo 1º, por el que se adhiere a una ley que no hemos tenido oportunidad de meditar en Córdoba.

Estoy muy de acuerdo con el artículo 2º, en cuanto instruye al Ministerio de Justicia y Derechos Humanos que eduque o ayude a la formación de los cuadros del Estado para que tomemos responsabilidad inmediata –todos los Poderes del Estado- para capacitar para erradicar la violencia familiar contra las mujeres; es innegable que a eso hay que hacerlo en forma inmediata.

En realidad, la apoyo porque ya apoyé a las anteriores leyes en esto de la capacitación sobre la violencia. En Ley de Violencia Familiar, y en otras leyes, ya está establecida la capacitación; por lo tanto, adhiero fervientemente a que este nuevo instrumento legal sirva para que todos los Poderes del Estado se hagan cargo de trabajar sobre la violencia familiar, especialmente sobre la violencia contra las mujeres.

Así es mi voto, señor presidente.

**Sr. Presidente (Passerini).**- Gracias, legislador.

Tiene la palabra el señor legislador Carlos Gutiérrez.

**Sr. Gutiérrez.**- Gracias, señor presidente.

Voy a hacer unas rápidas consideraciones antes de cerrar este debate, la primera de las cuales me lleva a plantear algo que debiera resultar obvio para muchos legisladores, que es que ninguna ley, señor presidente, y especialmente en aquellas que buscan ir horadando para bien esa dura piedra que a veces constituyen las callosidades culturales que, a través de los siglos, han ido consolidando una mirada y una práctica en contra de la mujer, difícilmente una sola ley, por valiosa, compartida y articulada que sea, va a dar cuenta de algo que es muchísimo más profundo.

Les agradecemos mucho a los legisladores de la Izquierda por habernos instruido en las verdaderas causas de este flagelo, sean históricas, de coyuntura e incluso futuras en tanto no se remuevan algunas situaciones que van queriendo hacerse estructurales en nuestro país. Pero, sinceramente y con respeto, debo decir que no nos hacen falta, porque nosotros somos perfectamente conscientes, con las características que en cada caso correspondan, de que vamos hacia una caracterización de fondo, ya sea cuando analicemos la violencia, los índices delictuales o como cuando analizamos la violencia familiar y en cualquier otro ámbito, como la que se produce dentro de las cárceles, no solamente en los pabellones de mujeres, o la violencia que, en definitiva, es sinónimo de exclusión y de injusticia social.

Sería muy bueno que algunos entiendan alguna vez que estas soluciones definitivas que atacan los pasos que una sociedad va dando en una lucha que, repito, es larga, tiene avances y retrocesos como toda lucha, por lo que sería bueno que entiendan que no hay peor autoritarismo que el que muchas veces se esconde detrás de una visión que se plantea como la más esclarecedora de todas. Hay movimientos por acá, movimientos por allá, que van desdibujando otras instancias de lucha que, por ejemplo, en este caso, el Poder Legislativo Nacional ha generado como un instrumento más en este largo camino. Que 171 legisladores de la Cámara de Diputados de la Nación, con una sola oposición, y que 59 senadores con cero oposición, hayan sancionado esta ley, creo que me autoriza –si se me permite la expresión- a confiar en que esta cantidad de representantes del pueblo han meritado y tenido en cuenta que esta no constituye la panacea –como aquí se dijo- y que es un hito más en la pelea.

Esta adhesión a la ley que nosotros estamos planteando, que contiene muy pocos artículos, en definitiva es la adhesión de todo el pueblo de Córdoba a través de sus representantes legislativos sentados aquí hoy, a generar un nuevo impacto en esta pelea.

Pensaba dedicar algunos párrafos pero la legisladora Montero me los evitó porque ella hizo consideraciones en el mismo sentido que nosotros pensamos. Porque parte de ese autoritarismo del que hablo, que, a mi humilde entender siempre responde a una matriz de totalización a través de una matriz ideológica también, que inevitablemente lleva a través de las experiencias históricas en que esto se ha manifestado, precisamente terminan denunciando primero pero después terminan actuando donde han tenido oportunidad de hacerlo, con construcciones totalmente totalitarias.

Digo, me parece, señor presidente, que arrogarse el derecho de faltarles el respeto, incluso, a estos 171 legisladores y 59 senadores que han sancionado esta ley, diciendo o planteando casi, que la lucha comenzó cuando, pareciera, algunos deciden que con ellos como protagonistas, y esos movimientos que supuestamente representan, que dicho sea de paso, después se clarifican bastante poco cuando el pueblo vota; salvo que también planteemos que el voto es una relatividad en el camino de dejar atrás este sistema. Me parece que eso tiene que ver con lo que la legisladora Montero planteaba.

Muchos, antes que nosotros y, seguramente, muchos después que nosotros, van a seguir peleando a través de distintos instrumentos para que esto sea posible.

Que esta adhesión podría completarse con un proyecto de ley “a la cordobesa”, posiblemente, señor presidente, pero también en la velocidad en que nosotros podamos adherir a este movimiento dentro del cual esta ley y esta adhesión constituyen –reitero- un hito, me parece que de ninguna manera borra aquello que sí es complementario de esto. Porque pensar y dividir en un simple cálculo aritmético cuánto es lo que en tal programa, que involucra –diría yo- el programa central en el presupuesto nacional o provincial, en torno a la cuestión de género, sin tener en cuenta, al menos en nuestra Córdoba, la cantidad de programas que tienen que ver con la temática, salvo que se traicione lo que se afirma con lo que después se practica. Porque si se dice que las verdaderas causas de la violencia de género están en una estructura social injusta –cosa que vuelvo a reconocer que entendemos que es así-, mal se puede dejar de considerar todos aquellos programas que desde la ayuda concreta a la mamá embarazada pasando por una cantidad de programas -que no los voy a

enumerar para no aburrir- vaya si contribuyen y son, en todo caso –para traducir algo que, en definitiva me interesa muy poco, que es lo presupuestario, sino la esencia de esos programas- parte de esta pelea, y vaya si ese número que aquí se dio, se abultaría a niveles bastante difíciles de encontrar en otras provincias argentinas, con el respeto que todas ellas me merecen, en lo que constituye una estructura de programas y acciones que tienden, entre otras cosas también, a bajar las causas de violencia de género.

Por supuesto, cuando uno –y vaya como un simple ejemplo- caracteriza de reformismo -casi un reformismo anclado hasta en una mala intención- Programas como el Vida Digna, porque dicen que proveen, en vez de una vivienda digna, la posibilidad de una pieza o un baño a aquellas familias que lo necesitan, yo digo: mientras esperamos –como lo he dicho muchas veces desde esta banca– la llegada de este reino especial que nos espera, mientras tanto, quienes esto afirman tal vez lo hagan porque no saben lo que es salir al patio a buscar el escusado a 20 metros de la casa, con cero grado. Por eso afirman lo que afirman. Nosotros somos los reformistas, casi reaccionarios, que dotamos de paliativos cuando debíamos proveer una solución definitiva a esos problemas. Pero, mientras esto hacemos, otros, lo único que hacen es el discurso.

Acá se ha hablado de lo que tiene que ver, en todo caso, con cuestiones de funcionamiento interno de la Legislatura, que siempre me pareció de mal gusto que se traten aquí, pero tampoco tenemos problema en que, finalmente, se haga así. Porque fíjese, señor presidente, se ha hablado de violencia institucional en la comisión, y yo le digo que peor violencia es la que ha recibido y recibe permanentemente nuestra presidenta de comisión de parte de todos aquellos miembros de la comisión que se llenan la boca con estas denuncias. (Aplausos).

Entonces, como nosotros consideramos que esta es una larga lucha, jalonada, entre otras cosas, por estas cuestiones, y porque estamos seguros de que en la Provincia –también lo ha dicho con razón la legisladora Montero– hay muchos otros programas que están dando cuenta o tratando de aportar o resolver esta cuestión; es que a nosotros no nos parece suficiente para no votar esta ley, el sempiterno argumento –valga la redundancia– del tiempo; Dónde estaban los legisladores cuando la Ley Micaela se sancionaba, a nivel nacional, y tenía las difusiones que tuvo?, ¿no hemos podido estudiar la Ley Micaela, la adhesión a la Ley Micaela?

En verdad, señor presidente, me parece un argumento como para esconder, en todo caso.

Tampoco me parecen conducentes los argumentos que hablan de cuestiones de funcionamiento interno que, en todo caso, si hay que corregir; las corregiremos, pero de ninguna manera se salvan de la contradicción. Que alguien me explique, en el más estricto sentido común, cómo se puede terminar votando la adhesión a la ley después de haber escuchado los argumentos en contra que hemos escuchado. Si esto no es incoherencia, que alguien me explique de qué se trata esta palabra.

Señor presidente: en la seguridad de que esto no constituye ninguna panacea, pero sí un paso adelante, uno más en esta larga lucha que no tiene dueño, que tiene víctimas. En todo caso, todos nos tenemos que adueñar de todas y cada una de las acciones que propendan a solucionar o a ir construyendo la solución a esto.

Por lo tanto, señor presidente, solicito el cierre del debate y que someta a votación la presente adhesión a la Ley nacional Micaela. (Aplausos).

**Sr. Presidente (Passerini).**- Muchas gracias, señor legislador.

En primer lugar, ponernos en consideración la moción de cierre del debate.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (Passerini).**- Aprobada.

En consideración, en general, los proyectos de ley 25672/L/18, 27369/L/19, 27414/L/19 y 27861/L/19, tal como fueran despachados por la Comisión de Equidad y Lucha contra la Violencia de Género.

La votación se hará por sistema electrónico.

Los que estén por la afirmativa, sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (Passerini).**- Con los votos de los 58 legisladores presentes, queda aprobado en general el proyecto de ley compatibilizado en el despacho. (Aplausos).



A los efectos de la votación en particular, se hará por número de artículo, a mano alzada.

-Se votan y aprueban los artículos 1°, 2° y 3°.

**Sr. Presidente (Passerini).**- Siendo el artículo 4° de forma, queda aprobado el proyecto en general y en particular.

Se comunicará al Poder Ejecutivo.

-10-

**Sr. Presidente (Passerini).**- Se encuentra reservada en Secretaría una nota mocionando el tratamiento sobre tablas del proyecto de ley 28102/L/19, que cuenta con despacho de comisión.

Por Secretaría se dará lectura a la nota respectiva.

**Sr. Prosecretario (Cagnolo).**- (Leyendo):

Córdoba, 22 de mayo de 2019.

Al señor  
Vicepresidente de la  
Legislatura de la Provincia de Córdoba  
Dr. Daniel Passerini  
S. / D.

De mi consideración:

Me dirijo a Ud. a fin de solicitar, en virtud del artículo 126 del Reglamento Interno, el tratamiento sobre tablas del expediente 28102/L/19, proyecto de ley iniciado por los legisladores González y Gutiérrez modificando la Ley N° 6006, T.O. 2015, del Código Tributario de la Provincia de Córdoba, en relación a las exenciones impositivas para la vivienda única familiar de interés social.

Sin otro particular, saludo a Ud. muy atentamente.

**Carlos Gutiérrez**  
Legislador provincial

**Sr. Presidente (Passerini).**- En consideración la moción de tratamiento sobre tablas que acaba de ser leída.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (Passerini).**- Aprobada.

Para dar inicio al debate del proyecto, tiene la palabra la legisladora Sandra Trigo.

**Sra. Trigo.**- Señor presidente: tenemos en tratamiento el proyecto 28102/L/19, que ha sido tratado en el seno de la Comisión de Presupuesto, Gestión Pública e Innovación, con la participación de la Comisión de Legislación General, emitiendo el despacho respectivo.

El proyecto plantea una modificación al Código Tributario provincial, Ley 6006 del 2015 y sus modificatorias, incorporando al final del artículo 215, referido a las exenciones impositivas, el inciso 39.

Dicho inciso prevé la exención en el Impuesto sobre los Ingresos Brutos de ingresos provenientes de la construcción y sus actividades complementarias de la vivienda única familiar de interés social y aquella destinada a vivienda social que desarrollen y/o ejecuten las instituciones oficiales, municipales, provinciales y nacionales, fideicomisos, cuyos fiduciarios sea alguno de estos estamentos gubernamentales, en el marco de los programas y/o proyectos de construcción de viviendas sociales. Además, las cooperativas reguladas por la Ley nacional 20337 y sus modificatorias, y las asociaciones civiles que, conforme a sus Estatutos o documentos de constitución no persigan fines de lucro.

Este beneficio de exención se limitará exclusivamente -y esto quedó claramente determinado en la discusión y en el tratamiento de dichos proyectos en ambas comisiones- a los ingresos correspondientes al primer acto de disposición del inmueble, a su destinatario social, incluidos los cargos adicionales que éste debe abonar a la entidad beneficiaria por el presente inciso.

En lo que respecta a la definición de vivienda social, según la presente ley, se considera tal a aquella que sea parte de un proyecto inmobiliario y que esté concebida para personas de bajos o medios ingresos, en los términos que, a tales fines, lo define el Ministerio de Finanzas de la Provincia, como así también del valor máximo de unidades de viviendas.

A su vez, el proyecto en tratamiento establece, en el artículo 2º, dentro del marco del Programa Provincial para la Vivienda, Plan 25 Mil Viviendas, un mecanismo para que aquellas entidades enumeradas precedentemente puedan regularizar con la Provincia su situación tributaria –es decir, aquellas que se encuentren en una situación irregular-, cualquiera sea la instancia de discusión, de tal manera que puedan acceder a los beneficios establecidos en la presente norma y, de esta forma, un mayor número de entidades puedan estar habilitadas para realizar la construcción de los planes de viviendas sociales.

El presente proyecto, tal como lo establece en los fundamentos, tiene como objetivo fundamental el fomento y la promoción del derecho a la vivienda establecido en el artículo 14 bis, de la Constitución Nacional.

Este proyecto de ley se encuentra comprendido -como lo dije anteriormente- en el plan de construcción de 25 mil viviendas sociales, que tratamos y aprobamos en esta Legislatura mediante la Ley 10625, que ya estamos llevando adelante, la cual establece el compromiso de este Gobierno provincial de promover todas las condiciones que sean necesarias para hacer efectivo este derecho constitucional y resolver y colaborar en la resolución de la problemática que es generada por el déficit habitacional.

Este plan, como lo dije, está compuesto de cuatro programas destinados a sectores de ingresos bajos o medios, sumado a otros programas como Vida Digna o LO TENGO, que se vienen implementando con bastante éxito a lo largo de estos años de gestión provincial del Gobernador Schiaretti y que han dado innumerable cantidad de soluciones habitacionales en los últimos años en toda la Provincia. Este es un compromiso asumido por el Gobernador y que planteamos llevar a cabo a partir de los subsiguientes cuatro años.

La realización de un plan tan ambicioso requiere de una serie de acciones por parte del Estado, fundamentalmente, teniendo un rol activo y solidario mediante acciones profundas e incentivos para que estos planes de gobierno se conviertan, finalmente, en políticas de Estado.

Con esta ley estamos arbitrando los medios para facilitar la construcción de viviendas propuestas otorgando una eximición impositiva en el Impuesto sobre Ingresos Brutos, lo cual se suma a la exención en el Impuesto de Sellos aprobada mediante la Ley 10625 para la construcción de estas viviendas sociales y que, finalmente, estas tengan un menor costo y puedan ser factibles por parte de sus beneficiarios y ampliamente accesibles.

Esta exención impositiva, a su vez, es un compromiso que asume la Provincia en el marco de la Ley de Presupuesto nacional del año 2019 –Ley 27467-, que aprobó dicho Presupuesto y que, en Capítulo XII establece, claramente, la exención al Impuesto al Valor Agregado para las obras destinadas a la construcción de viviendas sociales, bajo el título Programa de Vivienda Social, comprendiendo los artículos 96 al 99, que eximió del Impuesto del Valor Agregado –IVA- a las obras destinadas a viviendas sociales, incluyendo obras de infraestructura complementaria, apuntando, de esta manera, a las empresas que realicen locaciones de obra sobre inmuebles ajenos, es decir, a la construcción de obra pública, específicamente de viviendas, y también para aquellas que las construyan sobre inmuebles propios, en un proyecto inmobiliario destinado a tales viviendas, siendo las mismas objeto del beneficio y destinadas a sectores de ingresos medios y bajos, como dije precedentemente.

A su vez, el artículo 98 de dicha ley invita a las Provincias a establecer exenciones en el Impuesto de Sellos que, como dije, ya hemos efectuado, y en el Impuesto sobre los Ingresos Brutos, que es lo que vamos a hacer en el presente proyecto, e invitar además a los municipios y comunas a que también determinen estos incentivos tributarios.

A su vez, recordamos que en el 2017 la Provincia adhirió a la Ley de Consenso Fiscal, constituyendo el mismo un compromiso de todas las provincias de reducir los costos impositivos en el Impuesto sobre los Ingresos Brutos y de Sellos, aliviando de esta manera la presión fiscal sobre los contribuyentes y, de esta forma, fomentando la actividad económica, siendo nuestra Provincia una de las pioneras en cumplir estos compromisos de manera efectiva. Esta reducción impositiva va en línea con estos fundamentos.

Por todo lo expuesto, adelantando el voto positivo de nuestro bloque, solicito el acompañamiento de todos los legisladores a este proyecto tan importante para todos los cordobeses, especialmente para los que menos recursos tienen y están solicitando específicamente herramientas para la promoción y acceso a las viviendas sociales.

Muchas gracias.

**Sr. Presidente (Passerini).**- Muchas gracias, legislador.

Tiene la palabra la legisladora Vilma Chiappello.

**Sra. Chiappello.**- Señor presidente: lo que no queda claro es la definición de vivienda social o clase media, que quedó en reglamentarse. De todas maneras, nosotros vamos a

acompañar el proyecto; a nosotros nos interesa que se avance en esto, por lo que el bloque acompañará este proyecto.

**Sr. Presidente (Passerini).**- Muchas gracias, legisladora.

Tiene la palabra el legislador Aurelio Francisco García Elorrio.

**Sr. García Elorrio.**- Señor presidente: el Impuesto sobre los Ingresos Brutos es regresivo, toda iniciativa en el ámbito que sea que tienda a disminuir impuestos, sobre todo este impuesto, va a contar siempre con nuestro apoyo.

Muchas gracias.

**Sr. Presidente (Passerini).**- Muchas gracias, legislador García Elorrio.

Si ningún otro legislador va a hacer uso de la palabra, se pone en consideración el proyecto 28102/L/19, tal como fuera despachado por las comisiones respectivas.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (Passerini).**- Aprobado en general.

La votación en particular se hará por número de artículo.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se votan y aprueban los artículos 1º al 3º inclusive.

**Sr. Presidente (Passerini).**- Siendo el artículo 4º de forma, queda aprobado en general y particular.

Se comunicará al Poder Ejecutivo.

**-10-**

**Sr. Presidente (Passerini).**- Se encuentra reservada en Secretaría una nota mocionando el tratamiento sobre tablas de los pliegos 27534, 27678 y 27681/P/19, que será leída a continuación.

**Sr. Secretario (Cagnolo).**- (Leyendo):

Córdoba, 22 de mayo de 2019.

Al Sr. Vicepresidente  
de la Legislatura de la  
Provincia de Córdoba  
Dr. Daniel Passerini  
S. / D.

De mi consideración:

Me dirijo a usted a fin de solicitarle en virtud del artículo 126 del Reglamento Interno el tratamiento sobre tablas en conjunto de los expedientes número 27534, 27678 y 27681/P/19, pliegos presentados por el Poder Ejecutivo provincial solicitando acuerdo para designar juez en lo Civil y Comercial, Conciliación y Familia en la ciudad de Cosquín y vocales de Cámara en lo Criminal y Correccional en la ciudad de Córdoba.

Sin otro particular, saludo a usted atentamente.

**Carlos Gutiérrez**  
Legislador provincial.

**Sr. Presidente (Passerini).**- En consideración la moción de tratamiento sobre tablas.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (Passerini).**- Aprobada.

Conforme lo acordado en Labor Parlamentaria, los fundamentos y alocuciones previstas para la aprobación de estos pliegos se incorporarán por Secretaría al Diario de Sesiones, que serán acercados por el presidente de la Comisión de Asuntos Constitucionales, Justicia y Acuerdos.

Tiene la palabra el legislador García Elorrio.

**Sr. García Elorrio.**- Señor presidente: simplemente, quiero que apunte mi abstención en el caso de la designación del doctor Machado.

**Sr. Presidente (Passerini).**- En consideración las mociones de abstención formuladas por los legisladores del PTS-Frente de Izquierda y del Frente de Izquierda y los Trabajadores, así como la solicitud del legislador García Elorrio.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueban.

**Sr. Presidente (Passerini).**- Aprobadas.

En consideración la solicitud de acuerdo para que los abogados Carlos Fernando Machado, Graciela Lucero y Leandro Quijada sean designados juez y vocales de Cámara respectivamente, conforme lo despachara la Comisión de Asuntos Constitucionales, Justicia y Acuerdos.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (Passerini).**- Aprobado.

Se comunicará al Poder Ejecutivo.

Antes de dar continuidad, la legisladora Trigo solicitó la palabra.

**Sra. Trigo.**- Señor presidente: simplemente para una corrección en la versión taquigráfica, porque acá me soplaron mis compañeros que se sientan delante de mí que, al finalizar mi alocución, usted dijo “legislador” y soy una legisladora. Simplemente para que quede corregido en la versión taquigráfica, por favor. Gracias.

**Sr. Presidente (Passerini).**- Le pido disculpas, legisladora Triga. (Risas en las bancas).

### **-FUNDAMIENTOS PLIEGOS-**

PLIEGOS 27534, 27678 y 27681/P/19

Como miembro informante de la Comisión de Asuntos Constitucionales, Justicia y Acuerdos, vengo a dar tratamiento a los expedientes 27534/P/19, solicitando acuerdo para designar al abogado Carlos Fernando Machado como Juez en lo Civil y Comercial, Conciliación y Familia en el Juzgado Civil y Comercial, Conciliación y Familia de Primera Nominación de la Séptima Circunscripción con asiento en la ciudad de Cosquín; 27678/P/19, solicitando acuerdo para designar a la abogada Graciela Inés Lucero como Vocal de Cámara en la Cámara en lo Criminal y Correccional de Segunda Nominación de la Primera Circunscripción con asiento en la ciudad de Córdoba; y 27681/P/19, solicitando acuerdo para designar al abogado Leandro Ariel Quijada como Vocal de Cámara en la Cámara en lo Criminal y Correccional de Tercera Nominación de la Primera Circunscripción con asiento en la ciudad de Córdoba.

Los postulantes resultaron elegidos de acuerdo a los órdenes de mérito confeccionados por el Consejo de la Magistratura.

Es importante recalcar en esta instancia la tarea que viene desarrollando el Consejo de la Magistratura conjuntamente con nuestra Legislatura, para cubrir definitivamente y mediante el resorte constitucional, las vacantes por renunciadas, destitución, fallecimiento o porque se produce la creación de una nueva sede judicial que requiere cobertura.

Y este es un paso trascendental más dado por el Poder Ejecutivo Provincial y por este Poder Legislativo para seguir completando todos los estamentos vacantes en el Poder Judicial.

Asimismo, la Comisión de Asuntos Constitucionales, Justicia y Acuerdos ha procedido a efectuar una revisión de los antecedentes remitidos por el Consejo de la Magistratura al Poder Ejecutivo y ha solicitado la actualización de los mismos.

Al respecto quiero mencionar que le fue realizada la entrevista a los mencionados letrados el pasado 22 de mayo del corriente año en el seno de la Comisión.

Por ello y por haber cumplimentado todos ellos los requisitos pertinentes ante el Consejo de la Magistratura de la Provincia de Córdoba y no encontrándose impedimento alguno, solicitamos se preste el respectivo acuerdo para los pliegos mencionados.

**ASUNTOS ENTRADOS A ÚLTIMA HORA**

**Sr. Presidente (Passerini).**- Por Secretaría se dará lectura a los asuntos ingresados fuera de término que adquieren estado parlamentario.

**Sr. Secretario (Cagnolo).**- (Leyendo):

Proyectos de legisladores números: 28146, 28149, 28151 al 28172 y 28175/L/19.

**Sr. Presidente (Passerini).**- Tiene la palabra la legisladora Bustos.

**Sra. Bustos.**- Señor presidente: disculpe lo extemporáneo, solicito que se incorpore, como coautoras del proyecto 28154/L/19, a las legisladoras Roldán y Cuenca.

**Sr. Presidente (Passerini).**- Así se hará, señora legisladora.

**Sr. Secretario (Cagnolo).**- (Leyendo):

Despachos 25672/L/18, 27369, 27414 y 27861/L/19 (compatibilizados); 27534, 27678, 27681/P/19; 28102/L/19.

**Sr. Presidente (Passerini).**- Conforme lo acordado en la Comisión de Labor Parlamentaria, y si no hay objeciones en la aplicación del artículo 157 del Reglamento Interno, vamos a dar tratamiento, sin constitución de Cámara en comisión, a los proyectos incorporados por el temario concertado, que obra en las netbooks de cada banca, cuyos números son: 28039; 28079; 28084; 28112; 28119; 28121 y 28163 (compatibilizados); 28122, 28131 y 28149 (compatibilizados); 28123 y 28159 (compatibilizados); 28127; 28129; 28130; 28132; 28133; 28134 y 28160 (compatibilizados); 28135 al 28138; 28141; 28144; 28145; 28146; 28151 al 28158; 28161; 28162; 28164 al 28171 y 28175/L/19, sometiéndolos a votación conforme al texto acordado en la Comisión de Labor Parlamentaria, dejando constancia del voto negativo del legislador García Elorrio para estos proyectos.

En consideración la aprobación de los proyectos.

Los que estén por la afirmativa, sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueban.

**Sr. Presidente (Passerini).**- Aprobados.

Tiene la palabra el legislador Salas.

**Sr. Salas.**- Señor presidente: solicito que conste la abstención del bloque de Frente de Izquierda y los Trabajadores a los proyectos 28127 y 28129/L/19.

**Sr. Presidente (Passerini).**- En consideración la moción de abstención del legislador Salas.

Los que estén por la afirmativa, sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (Passerini).**- Aprobada.

Tiene la palabra la legisladora Vilches.

**Sra. Vilches.**- Gracias señor presidente, había extraviado la planilla. Solicito que conste la abstención a los mismos proyectos mencionados por el legislador Salas.

**Sr. Presidente (Passerini).**- En consideración la moción de abstención de la legisladora Vilches.

Los que estén por la afirmativa, sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (Passerini).**- Aprobada.

**Sr. Presidente (Passerini).**- Se encuentra reservado en Secretaría el proyecto 28172/L/19, con una moción de tratamiento sobre tablas que será leída a continuación.

**Sr. Secretario (Cagnolo).**- (Leyendo):

Córdoba, 22 de mayo de 2019.

Al señor Vicepresidente  
De la Legislatura de la Provincia de Córdoba  
Dr. Daniel Passerini  
S / D

De mi mayor consideración:

Me dirijo a usted a fin de solicitarle, en los términos del artículo 126 del Reglamento Interno, el tratamiento sobre tablas del proyecto de ley 28172/L/19 por el cual se solicitan informes sobre distintos aspectos referidos al Banco de la Provincia de Córdoba.

Sin otro particular, saluda a usted atentamente.

**Laura Vilches**  
Legisladora provincial

**Sr. Presidente (Passerini).**- En consideración la moción de tratamiento sobre tablas formulada por la legisladora Vilches.

Los que estén por la afirmativa, sírvanse expresarlo.

-Se vota y rechaza.

**Sr. Presidente (Passerini).**- Rechazada.

Para formular una moción de reconsideración, tiene la palabra la legisladora Vilches.

**Sra. Vilches.**- Señor presidente: hemos presentado este pedido de informes, y quiero darle fundamento para que se habilite rápido su respuesta, sobre una situación que nos parece preocupante en el Banco de la Provincia de Córdoba, donde en más de una ocasión nos hemos encontrado con personal que debería estar como parte del personal de planta permanente del Banco y no siendo así está en una situación de precariedad laboral, trabajando para empresas tercerizadas, haciendo y cumpliendo tareas de trabajadores bancarios pero percibiendo, entre una de esas formas de precarización laboral, un tercio de lo que perciben los trabajadores como salario del banco.

Lo mismo se repite frente a la situación de algunos beneficios o situaciones que pueden ocurrir en cualquier vía de labor bancaria que incluyen diferencias entre fallos de caja que tienen los trabajadores bancarios y estos trabajadores que están en situación de precariedad tienen traslados permanentes para recorrer sucursales en toda la Provincia, con condiciones realmente deplorables porque no solo no se atiende su lugar de estadía, que muchas veces es absolutamente precario, sino que no cuentan con condiciones mínimas de ART, siendo que están poniendo permanentemente sus vidas en riesgo en el tránsito entre el trabajo y los lugares donde habitan.

Realmente nos parece preocupante; por eso el pedido que hemos solicitado incluye no solo la respuesta respecto a la cantidad de personal que está en el Banco de la Provincia de Córdoba, sino también: ¿cuáles son las tareas que realizan los trabajadores de planta?, ¿qué empresas son las que están bajo convenio y con trabajo tercerizado en relación con el Banco de Córdoba?, ¿qué tareas realizan estos trabajadores?, ¿hace cuánto que las realizan?, ¿cuál es el estado de situación del plan de saneamiento de la situación del banco? que entendemos debería haber finalizado y permitir, por ejemplo, el ingreso a planta permanente de muchos trabajadores que están realizando tareas de trabajadores bancarios y que se encuentran de manera precaria.

Por eso, espero que los legisladores y el presidente de la Legislatura aprueben este proyecto, dé curso al pedido de informes y tengamos la respuesta pronta, porque nos parece una situación acuciante, que se repite en otras dependencias del Estado, como lo hemos señalado en el tratamiento del punto anterior y creo que no puede sostenerse más, sobre todo con sectores como el bancario, entre los cuales se encuentra el Banco de la Provincia, que han tenido ganancias siderales y exorbitantes en los últimos tiempos, como es de público conocimiento.

Solicito que se dé aprobación a este proyecto y que se responda de manera urgente. Gracias.

**Sr. Presidente (Passerini).**- En consideración la moción de reconsideración.  
Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

–Se vota y rechaza.

**Sr. Presidente (Passerini).**- Rechazada.

No habiendo más asuntos que tratar, invito al señor legislador Hugo Capdevila a arriar la Bandera Nacional en el mástil del recinto.

–Así se hace.

**Sr. Presidente (Passerini).**- Queda levantada la sesión.

–Es la hora 17 y 03.

***Nora Mac Garry – Graciela Maretti  
Subdirectorras del Cuerpo de Taquígrafos***