

LEGISLATURA DE LA PROVINCIA CÓRDOBA

CUERPO DE TAQUÍGRAFOS

23ª REUNIÓN

21ª SESIÓN ORDINARIA

24 de julio de 2019

VERSIÓN TAQUIGRÁFICA

-En la ciudad de Córdoba, a 24 días del mes de julio de 2019, siendo la hora 15 y 05:

-1-

IZAMIENTO DE LA BANDERA NACIONAL

Sr. Presidente (González).- Con la presencia de 46 señores legisladores, declaro abierta la 21º sesión ordinaria del 141º período legislativo.

Invito al legislador Carlos Ciprian a izar la Bandera Nacional en el mástil del recinto.

– Puestos de pie los señores legisladores y público, el señor legislador Carlos Ciprian procede a izar la Bandera Nacional en el mástil del recinto. (Aplausos).

-2-

VERSIÓN TAQUIGRÁFICA

Sr. Presidente (González).- En consideración la versión taquigráfica de la sesión anterior. Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobada.

-3-

ASUNTOS ENTRADOS

Sr. Presidente (González).- Vamos a omitir la lectura de los Asuntos Entrados por contar cada legislador con un ejemplar de los mismos en sus bancas y en las netbooks. Asimismo, el legislador que así lo desee puede solicitar la inclusión de coautores o el giro a otras comisiones de los respectivos proyectos.

Tiene la palabra el señor legislador Fresneda.

Sr. Fresneda.- Gracias, señor presidente.

Solicito por su intermedio, porque no está la legisladora Ilda Bustos, que se incorpore al bloque Córdoba Podemos como coautor de los proyectos 28563 y 28564/L/19.

Sr. Presidente (González).- Así se hará, señor legislador.

Tiene la palabra el legislador Mercado.

Sr. Mercado.- Señor presidente: solicito que en el proyecto 28572/L/19 se incorpore como coautora a la legisladora Mabel Serafín.

Sr. Presidente (González).- Así se hará, legislador.

Tiene la palabra el señor legislador Cuello.

Sr. Cuello.- Señor presidente: solicito la incorporación de la legisladora María Romero como coautora del proyecto 28547/L/19.

Sr. Presidente (González).- Así se hará, señor legislador.

Tiene la palabra el señor legislador Iturria.

Sr. Iturria.- Señor presidente: solicito que se incorpore como coautora de los proyectos 28574 y 28575/L/19 a la legisladora Carmen Ceballos.

Sr. Presidente (González).- Así se hará, señor legislador.

Tiene la palabra el legislador Julián López.

Sr. López (J).- Solicito el cambio de comisión y el giro a la Comisión de Legislación General del proyecto de resolución 27918/L/19.

Sr. Presidente (González).- Así se hará, legislador.
Tiene la palabra la legisladora Nebreda.

Sra. Nebreda.- Señor presidente: solicito que el proyecto 28580/L/19 pase a comisión en vez de ser tratado hoy.

Sr. Presidente (González).- En su momento pondremos en consideración su pedido, legisladora.
Tiene la palabra la legisladora Labat.

Sra. Labat.- Señor presidente: solicito que en el proyecto 28576/L/19 se incorpore como coautoras a las legisladoras Mariana Caserio y Miriam Cuenca.

Sr. Presidente (González).- Así se hará, legisladora.
Tiene la palabra el señor legislador Escamilla.

Sr. Escamilla.- Señor presidente, solicito que en el proyecto 28581/L/19 se incorpore como coautora a la legisladora Mariana Caserio.

Sr. Presidente (González).- Así se hará, señor legislador.

-4-

Sr. Presidente (González).- De acuerdo al artículo 143 del Reglamento Interno, y conforme a lo acordado en la Comisión de Labor Parlamentaria, vamos a dar tratamiento al proyecto 28513/L/19, que otorga reconocimiento al Estudio de Danza Fusión “Release”, de la Ciudad de Villa Dolores, quien obtuvo el primer premio en Free Dance y mención especial a la mejor coreografía extranjera en el Encuentro Internacional Universal Dance, desarrollado en el mes de junio en Brasil.

Quiero informarles a los señores legisladores que se encuentra presente en el recinto acompañándonos la señora Nora Cingolani, directora de la Agencia Córdoba Cultura. (Aplausos).

Invito a que ocupe la Presidencia el Vicepresidente Passerini porque voy a informar el homenaje.

-Ocupa la Presidencia el señor Vicepresidente, legislador Daniel Passerini.

Sr. Presidente (Passerini).- Para dar tratamiento al proyecto en cuestión va a hacer uso de la palabra el señor Presidente Provisorio de esta Legislatura, doctor Oscar Félix González.

Sr. González.- Señor presidente: el Estudio de Danza Fusión “Release” fue fundado en el mes de marzo de 2010 por la villadolorense Paola Serednicki, psicomotricista y profesora de danza, quien se desempeña actualmente como la coordinadora de Release, a quien acompañan las profesoras Andrea Miale, Julieta Navone, Giuliana Vidoni, Fabiana Olmedo y Carla Riveros.

Desde el momento de su fundación, la academia viene desarrollando una intensa tarea de enseñanza a través de distintos talleres que se dictan en la ciudad de Villa Dolores. Entre otras actividades artísticas, en este centro se dictan: iniciación a la danza, danza jazz, free dance, técnica de clásico y contemporáneo, acrobacia en telas, acrobacia en lira y destreza adaptada a la danza.

En la actualidad, forman parte de las actividades más de 200 niños, jóvenes y adultos de la ciudad de Villa Dolores.

Por el prestigio ganado por la institución, este año fueron invitados a participar del Encuentro Internacional Universal Dance, que se desarrolló en la ciudad de Florianópolis, Brasil, entre los días 20 al 23 de junio del corriente año. Dicho encuentro se realiza anualmente, en él participan nutridas delegaciones de toda Latinoamérica y consta de dos partes principales, siendo la primera instructiva para todos los participantes, etapa en la que se intercambian enseñanzas y experiencias vinculadas con la danza en todo el continente, mientras que el último día se desarrollan las competencias en cada una de las categorías correspondientes.

En esa competencia el Estudio de Danza Fusión “Release” obtuvo los premios referidos en la presente declaración: Primer Premio en el rubro Free Dance, Categoría Juvenil, y Mención Especial a la Mejor Coreografía Extranjera. (Aplausos).

No puede dejar de mencionarse la extraordinaria importancia que tienen los logros obtenidos, en la medida que corresponden a instituciones de nuestra provincia de Córdoba, específicamente del interior -en este caso, podríamos decir del interior del interior-, que con gran esfuerzo y dedicación llevan adelante actividades que ayudan a todas las personas, jóvenes y adultos, en el desarrollo de aptitudes que contribuyen a mantener la salud y que además, fundamentalmente, enriquecen el alma de quienes las practican.

Finalmente, corresponde destacar que la participación en el encuentro internacional fue posible gracias al apoyo de toda la comunidad: alumnos, madres, padres de quienes concurren al Estudio de Danzas Fusión “Release”, así como al apoyo de muchas otras personas e instituciones de la ciudad de Villa Dolores.

Por las razones expuestas, y por ser ésta una institución genuinamente dolorense ya que todos los profesores y Paola, que fue su fundadora, pertenecen a viejas familias de la ciudad de Villa Dolores y han hecho un gran esfuerzo para que esto crezca y para que alcance la notoriedad y el prestigio que hoy ha alcanzado, por todo eso, pido a los colegas legisladores que se apruebe el presente homenaje al Estudio de Danzas Fusión “Release”.

¡Gracias por venir, gracias por ser parte de esta sesión y, por supuesto, bienvenidas al recinto de la Legislatura de Córdoba donde todos los legisladores se sienten orgullosos de que ustedes hayan ganado un primer premio internacional!

Muchas gracias. (Aplausos).

Sr. Presidente (Passerini).- Por una cuestión formal, en consideración el proyecto 28513/L/19.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

– Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Passerini).- Aprobado.

Antes de proceder a la entrega de una plaqueta recordatoria, vamos a ver unas imágenes en video, que serán proyectadas en los monitores, que tienen que ver con la actuación de referencia que ha tenido este ballet.

– Se proyecta un video. (Aplausos).

Sr. Presidente (Passerini).- Ahora, vamos invitar al doctor Oscar Félix González, autor de esta iniciativa, a las autoridades de Cámara y a los presidentes de bloque a que me acompañen a hacer entrega de una plaqueta recordatoria.

– Así se hace. (Aplausos).

– Ocupa la Presidencia e presidente provisorio, legislador Oscar González.

-5-

Sr. Presidente (González).- Antes de ingresar al tratamiento al Orden del Día, por Secretaría se dará lectura a las notas 28543 y 28566/N/19, remitidas por los legisladores Calvo y Alesandri solicitando prórroga de licencias.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Nota 28543/N/19

Córdoba, 16 de julio de 2019.

Al señor Presidente Provisorio de la
Legislatura de la
Provincia de Córdoba
Dr. Oscar Félix González
S. / D.

De mi consideración:

Me dirijo a usted, en los términos del artículo 16 del Reglamento Interno, a los efectos de solicitarle que ponga en consideración del Cuerpo que usted preside el presente pedido de prórroga de la licencia en mi cargo de legislador provincial que oportunamente el Pleno me otorgara.

Esta solicitud la formulo por las mismas razones y por el mismo plazo por el que se me acordara la licencia que ahora pido se prorrogue.

Sin otro particular, saludo a usted y a mis pares legisladores con la más distinguida consideración.

Manuel Calvo
Legislador provincial

Nota 28566/N/19

Córdoba, 23 de julio de 2019.

Al señor Presidente Provisorio de la
Legislatura de la Provincia de Córdoba
Dr. Oscar Félix González
S. / D.

De mi consideración:

Me dirijo a usted, y por su digno intermedio a los integrantes del Poder Legislativo que usted preside, a fin de solicitarle que, en los términos del artículo 16 del Reglamento Interno, me sea concedida una prórroga por el máximo plazo legal de la licencia que en su oportunidad se me otorgara.

La prórroga es solicitada por las mismas razones por las que se me concediera la licencia en mi cargo de legislador provincial.

Sin más, saludo a usted y a mis pares legisladores y legisladoras con respeto y consideración.

Carlos Tomás Alesandri
Legislador provincial

Sr. Presidente (González).- En consideración las prórrogas de las licencias solicitadas.
Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

–Se vota y aprueban.

Sr. Presidente (González).- Aprobadas.

-6-

Sr. Presidente (González).- Para dar tratamiento al Orden del Día, tiene la palabra el señor legislador Carlos Gutiérrez.

Sr. Gutiérrez.- Señor presidente: solicito que los proyectos correspondientes a los puntos 117, 118 y 120 al 135 del Orden del Día vuelvan a comisión, con preferencia para la 22ª sesión ordinaria.

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción formulada por el legislador Gutiérrez de vuelta a comisión, con preferencia para la 22ª sesión ordinaria, de los proyectos correspondientes a los puntos 117, 118 y 120 al 135 del Orden del Día.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

–Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobada.
Se incorporan al Orden del Día de la 22ª sesión ordinaria.

-7-

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el señor legislador Carlos Gutiérrez.

Sr. Gutiérrez.- Señor presidente: solicito que los proyectos correspondientes a los puntos 9, 73, 74, 92, 111, 112, 114, 115, 116 y 119 del Orden del Día vuelvan a comisión, con preferencia para la 23ª sesión ordinaria.

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción formulada por el legislador Gutiérrez de vuelta a comisión, con preferencia para la 23ª sesión ordinaria, de los proyectos correspondientes a los puntos 9, 73, 74, 92, 111, 112, 114, 115, 116 y 119 del Orden del Día.
Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

–Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobada.
Se incorporan al Orden del Día de la 23ª sesión ordinaria.

-8-

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el legislador Gutiérrez.

Sr. Gutiérrez.- Señor presidente: solicito que los proyectos correspondientes a los puntos 1 al 8, 10 al 19, 21 al 67, 69 al 72, 75 al 83, 85 al 91, 93 al 110 y 136 al 147 del Orden del Día vuelvan a comisión, con preferencia para la 24ª sesión ordinaria.

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de vuelta a comisión, con preferencia para la 24ª sesión ordinaria, de los proyectos correspondientes a los puntos 1 al 8, 10 al 19, 21 al 67, 69 al 72, 75 al 83, 85 al 91, 93 al 110 y 136 al 147 del Orden del Día.
Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

–Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobada.
Se incorporan al Orden del Día de la 24ª sesión ordinaria.

-9-

Sr. Presidente (González).- Por Secretaría se dará lectura a una nota mocionando el tratamiento sobre tablas de los proyectos de ley 28363 y 28372/E/19, que cuentan con despacho de comisión.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Córdoba, 24 de julio de 2019.

Al Señor Presidente Provisorio de la
Legislatura de la Provincia de Córdoba
Dr. Oscar Félix González
S. / D.

De mi consideración:

Me dirijo a usted a fin de solicitarle, en virtud del artículo 126 del Reglamento Interno, el tratamiento sobre tablas del expediente 28363/E/19, proyecto de ley declarando de utilidad pública y sujeta a expropiación una fracción de terreno ubicada en la comuna Los Chañaritos, Departamento Cruz del Eje, para la ampliación del Instituto Provincial de Educación Media N° 370; y del expediente 28372/E/19, proyecto de ley presentado por el Poder Ejecutivo Provincial declarando de utilidad pública y sujeto a expropiación un lote de terreno ubicado en barrio Flores, sección Ameguíno “B”, Departamento Capital, para ser destinado a la construcción del edificio del Centro Educativo Mauro Fernández, de la Ciudad de Córdoba.

Sin otro particular, saludo a usted muy atentamente.

Carlos Gutiérrez
Legislador provincial

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de tratamiento sobre tablas.
Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

–Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobada.

Conforme lo resuelto en la reunión de la Comisión de Labor Parlamentaria, estos proyectos se ponen en consideración en conjunto y luego los votaremos por separado.

Tiene la palabra la legisladora Brarda.

Sra. Brarda.- Señor presidente: tenemos en tratamiento en el día de hoy dos proyectos de ley iniciados por el Poder Ejecutivo provincial y debatidos por las Comisiones de Educación y de Economía de esta Legislatura, mediante los cuales se propone la declaración de utilidad pública a los fines de la expropiación de dos inmuebles destinados a establecimientos educativos.

En primer término, el proyecto 28363/E/19, con la finalidad de la ampliación del Instituto Provincial de Educación Media N° 370, declara de utilidad pública y sujeta a expropiación una fracción de terreno con todo lo edificado, clavado, plantado, adherido al suelo y cuantas mejoras contiene, ubicada en el lugar denominado Los Chañaritos, Pedanía y Departamento Cruz del Eje, inscripto en el Registro General de la Provincia en relación a la matrícula N° 1.036.687, a nombre de Saur Heriberto Máximo, siendo la superficie a expropiar 2.940 metros, de conformidad el croquis que como Anexo N° 1, compuesto de una foja útil, se acompaña y forma parte integrante de la presente ley.

El IPEM 370 cuenta actualmente con la especialidad agro-ambiental, motivo por el cual, y a fin de poder desarrollar con amplitud los trabajos prácticos de la misma, es necesario ampliar las instalaciones de manera inmediata.

En segundo término, el proyecto 28372/E/19 declara de utilidad pública y sujeto a expropiación, para el edificio de la Escuela de Nivel Inicial y de Nivel Primario Mauro Fernández, de esta Capital, dependiente de la Dirección General de Nivel Inicial y Primario del Ministerio de Educación, un lote de terreno cuya superficie total es de 500 metros cuadrados, inscripto en el dominio de la matrícula 350697, a nombre del señor Marco Boeira Gomes.

El Centro Educativo Mauro Fernández fue inaugurado por el Gobernador José Manuel De la Sota en abril de 2013, pero, por diferentes razones edilicias, era imprescindible sumar la superficie que hoy estamos declarando de utilidad pública y sujeto a expropiación, a fin de dotarlo de una mayor área, teniendo en cuenta la matrícula de dicho instituto, que alberga los niveles inicial y primario.

Actualmente, cuenta con tres niveles que representan una superficie cubierta aproximada de 2.700 metros cuadrados. El edificio posee salas completas y equipadas, destinadas al jardín de infantes, a un comedor con capacidad para 100 niños, nueve aulas de gran calidad con conexión a Internet para el aprovechamiento de los medios digitales en la educación, áreas de gobierno, baterías de baños y amplios patios, lo que suma un área de uso total de 3.783 metros cuadrados.

Ambas iniciativas se ajustan a los parámetros legales correspondientes y han sido revisadas, debatidas y despachadas por unanimidad en ambas comisiones.

Por lo expuesto, señor presidente, y destacando la necesidad de su aprobación, solicito a mis pares su voto favorable a ambas iniciativas y adelanto el voto positivo del bloque de Unión por Córdoba.

Muchas gracias.

–Ocupa la Presidencia el vicepresidente, legislador Daniel Passerini.

Sr. Presidente (Passerini).- Tiene la palabra la señora legisladora Carmen Nebreda.

Sra. Nebreda.- Señor presidente: quiero adelantar el voto positivo de nuestro bloque a las iniciativas en tratamiento, ya que conocemos las escuelas en cuestión, que están inmersas en un espacio sumamente popular, con muchas necesidades, y los chicos exigen estar permanentemente allí.

Por lo tanto, ampliarla, dándoles a los chicos más posibilidades de trabajo y de tiempo en la escuela, es un gran avance. Por eso, nuestro voto es positivo.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (Passerini).- Si ningún otro legislador va a hacer uso de la palabra, en primer término, voy a poner en consideración en general el proyecto 28363/E/19, tal como fuera despachado por las comisiones respectivas.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

–Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Passerini).- Aprobado.

La votación en particular se hará por número de artículos.

–Se votan y aprueban los artículos 1º, 2º, 3º, 4º y 5º.

Sr. Presidente (Passerini).- Siendo el artículo 6º de forma, queda aprobado el proyecto en general y particular.

Se comunicará al Poder Ejecutivo.

En segundo término, en consideración en general el proyecto 28372/E/19, tal como fuera despachado por las comisiones respectivas.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

–Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Passerini).- Aprobado.

La votación en particular se hará por número de artículos.

–Se votan y aprueban los artículos 1º, 2º, 3º, 4º, 5º y 6º.

Sr. Presidente (Passerini).- Siendo el artículo 7º de forma, queda aprobado el proyecto en general y particular.

Se comunicará al Poder Ejecutivo.

-10-

Sr. Presidente (Passerini).- Se encuentran reservados en Secretaría los pliegos 28415, 28419 y 28420/P/19, con una nota de moción de tratamiento sobre tablas que será leída a continuación.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Córdoba, 24 de julio de 2019.

Señor Presidente Provisorio de la
Legislatura de la Provincia de Córdoba
Dr. Oscar Félix González
S. / D.

De mi consideración:

Por la presente, vengo a solicitar que ponga a consideración del Cuerpo la moción de tratamiento sobre tablas y en conjunto de los pliegos 28415, 28419 y 28420/P/19, por los que el Poder Ejecutivo solicita que se preste acuerdo para designar fiscales de instrucción en Río Tercero, Cosquín y Villa Dolores.

Carlos Gutiérrez
Legislador provincial

Sr. Presidente (Passerini).- En consideración la moción de tratamiento sobre tablas que acaba de ser leída.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

–Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Passerini).- Aprobada.

Conforme lo acordado en la reunión de la Comisión de Labor Parlamentaria, los fundamentos y alocuciones previstas para la aprobación de estos pliegos se incorporarán por

Secretaría al acta de la sesión, y serán acercados por el presidente de la Comisión de Asuntos Constitucionales, Justicia y Acuerdos.

En consideración las abstenciones de los bloques Frente de Izquierda y de los Trabajadores y del Frente de Izquierda-PTS.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Passerini).- Aprobadas.

Dejando consignadas las abstenciones de los bloques del Frente de Izquierda y de los Trabajadores y del Frente de Izquierda-PTS, pongo en consideración los pliegos solicitando acuerdo para que las abogadas Paula del Luján Bruera, Paula Andrea Kelm y Lucrecia Beatriz Zambrana sean designadas Fiscales de Instrucción en Río Tercero, Cosquín y Villa Dolores, respectivamente, conforme lo despachara la Comisión de Asuntos Constitucionales, Justicia y Acuerdos.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se votan y aprueban.

Sr. Presidente (Passerini).- Aprobados.

Se comunicará al Poder Ejecutivo.

FUNDAMENTOS

Pliegos 28415, 28419 y 28420/P/19

Señor presidente, señores legisladores: como miembro informante de la Comisión de Asuntos Constitucionales, Justicia y Acuerdos, vengo a dar tratamiento a los Expedientes N° 28415/P/19, solicitando acuerdo para designar a la abogada PAULA DEL LUJAN BRUERA como Fiscal de Instrucción en la Fiscalía de Instrucción de Menores y Familia de 2ª Nominación de la Décima Circunscripción con asiento en la ciudad de Río Tercero; N° 28419/P/19, solicitando acuerdo para designar a la abogada PAULA ANDREA KELM como Fiscal de Instrucción en la Fiscalía de Instrucción con competencia múltiple de 1º Turno de la Séptima Circunscripción con asiento en la ciudad de Cosquín; N° 28473/P/19, solicitando acuerdo para designar al abogado FRANCO JESÚS MONDINO como Fiscal de Instrucción en la Fiscalía de Instrucción en lo Penal Económico de 2ª Nominación de la Primera Circunscripción con asiento en la ciudad de Córdoba; y N° 28420/P/19, solicitando acuerdo para designar a la abogada LUCRECIA BEATRIZ ZAMBRANA como Fiscal de Instrucción en la Fiscalía de 1ª Nominación con competencia múltiple en materia Civil, Comercial, Laboral, de Familia, Instrucción y Menores y Correccional de la Sexta Circunscripción con asiento en la ciudad de Villa Dolores.

Los postulantes resultaron elegidos de acuerdo a los órdenes de mérito confeccionados por el Consejo de la Magistratura.

Es importante recalcar en esta instancia la tarea que viene desarrollando el Consejo de la Magistratura conjuntamente con nuestra Legislatura, para cubrir definitivamente y mediante el resorte constitucional, las vacantes por renunciias, destitución, fallecimiento o porque se produce la creación de una nueva sede judicial que requiere cobertura.

Y este es un paso trascendental más dado por el Poder Ejecutivo Provincial y por este Poder Legislativo para seguir completando todos los estamentos vacantes en el Poder Judicial.

Asimismo, la Comisión de Asuntos Constitucionales, Justicia y Acuerdos ha procedido a efectuar una revisión de los antecedentes remitidos por el Consejo de la Magistratura al Poder Ejecutivo y ha solicitado la actualización de los mismos.

Al respecto quiero mencionar que le fue realizada la entrevista a los mencionados letrados el día 24 de julio del corriente año en el seno de la Comisión.

Por ello, y por haber cumplimentado todos ellos los requisitos pertinentes ante el Consejo de la Magistratura de la Provincia de Córdoba y no encontrándose impedimento alguno, solicitamos se preste el respectivo acuerdo para los pliegos mencionados.

Muchas gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (Passerini).- Se encuentra reservada en Secretaría una nota mocionando el tratamiento sobre tablas del pliego 28473/P/19, despachado por la Comisión de Asuntos Constitucionales, Justicia y Acuerdos.

A continuación, se dará lectura.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Córdoba, 24 de julio de 2019.

Al señor
Presidente Provisorio de la
Legislatura de la Provincia de Córdoba
Dr. Oscar Félix González
S. / D.

De mi consideración:

En los términos del artículo 126 del Reglamento Interno, vengo a solicitar que ponga a consideración la moción de tratamiento sobre tablas del pliego 28473/P/19, por el que se solicita que este Cuerpo preste acuerdo para la designación del doctor Franco Mondino como Fiscal de Instrucción en lo Penal Económico en la Primera Circunscripción Judicial.

Carlos Gutiérrez
Legislador provincial

Sr. Presidente (Passerini).- En consideración la moción de tratamiento sobre tablas que acaba de ser leída.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Passerini).- Aprobada.

Tiene la palabra el legislador Orlando Arduh.

Sr. Arduh.- Señor presidente: el proyecto en tratamiento alude a un tema de suma importancia institucional para nuestra provincia de Córdoba que refiere a la designación de un nuevo Fiscal Anticorrupción.

Me parece que no hace falta hacer mucha historia para recordar que siempre, desde sus inicios, la designación dependió de una decisión política. Al respecto, en el radicalismo siempre hemos sostenido la creación de las fiscalías especializadas en determinadas temáticas, pero ello podría aparejar buenos resultados en la medida de que exista personal capacitado para la función. Sin embargo, la realidad ha demostrado que en lo penal económico y anticorrupción los resultados sólo muestran pura y exclusivamente impunidad.

Es por ello que, sin los mecanismos adecuados que garanticen su independencia del poder político, hemos sostenido que todos los delitos en donde se encuentran involucrados funcionarios públicos en el ejercicio de sus funciones sean investigados por fiscales de distrito y por fiscales comunes.

Esta es la cuestión de fondo por la que rechazamos la designación de un nuevo Fiscal Anticorrupción, porque me parece que deberíamos tratar la propia eliminación del Fuero Anticorrupción y no la designación de un nuevo fiscal.

Es por eso que, sin ahondar en las consideraciones personales del abogado Franco Mondino, pero sí en la mismísima existencia de la Fiscalía, con los antecedentes que han sido mencionados, resulta también poco serio y escaso de credibilidad que el oficialismo promueva a alguien que se ha desempeñado en funciones como asesor del peronismo en una comisión de esta Legislatura.

Por eso, consideramos que nos debemos un debate mucho más profundo y necesario respecto de un eficaz y eficiente Fuero Anticorrupción.

Sr. Presidente (Passerini).- Tiene la palabra la legisladora Tinti.

Sra. Tinti.- Señor presidente: como bloque del Frente Cívico nos oponemos a este proyecto y nuestra postura ha sido pública desde hace mucho tiempo en relación al Fuero Anticorrupción. Como parte del interbloque Cambiemos, en los ejes de campaña provincial nuestro candidato Mario Negri tomó postura al respecto específicamente, y dijo que, en el

caso de ser elegido, iba a proponer su derogación; textualmente, señaló respecto a este Fuero que: “sólo sirvió para garantizar impunidad.”

Nuestro compañero hasta hace poco tiempo, Juan Pablo Quinteros, fue uno de los impulsores de la sesión especial que se llevó a cabo, creo que el 9 de marzo de 2018, para tratar los tres o cuatro proyectos que propulsaban la derogación del Fuero Anticorrupción y, entre otras cosas, cuando hizo uso de la palabra, además de hacer historia en relación al Fuero, a los antecedentes y a las escasas consecuencias que tuvo, dijo que “Para la gente – y para que algunos legisladores que quizás estén desatentos tomen noción de lo que estamos hablando- con lo que se le pagó al Fuero Anticorrupción, se le pagarían 19 años de salarios a los residentes del Polo Sanitario, los futuros médicos que van a atender a los pacientes en Córdoba, 19 años gastados en un Fuero archivador de denuncias”. Hago más estas palabras.

Hace pocas sesiones, en esta Legislatura se aprobó la prórroga –nada más ni nada menos- de la implementación de la reforma procesal laboral tan esperada y se argumentaron cuestiones presupuestarias; por lo tanto, ¿cómo es la cuestión?, ¿hay presupuesto para un Fuero Anticorrupción que no sirve para nada y no lo hay para las reformas procesales en el Fuero Laboral? No coincidimos con las prioridades que en la Justicia le da el Gobierno de Córdoba a este Fuero.

Por estas razones, nos oponemos a este nombramiento y bregamos por la derogación del Fuero y que se traten los proyectos presentados.

Gracias.

Sr. Presidente (Passerini).- Tiene la palabra el legislador Eduardo Salas.

Sr. Salas.- Señor presidente: en esta oportunidad el Frente de Izquierda y de los Trabajadores va a votar negativamente el proyecto. Solemos abstenernos porque no acordamos con la forma en que se eligen los funcionarios judiciales porque, a nuestro entender, deben ser elegidos a través del voto popular y deben ser revocables también por decisión popular, y consideramos que la Justicia es uno de los Poderes del Estado que actúa casi a perpetuidad y por derecho, es decir, tiene un sistema de recambio más propio de una monarquía o de un régimen absolutista que de un régimen democrático.

Al margen de eso, en este caso votamos en contra porque nos opusimos a la creación de este Juzgado Anticorrupción, entonces, mal podríamos votar a alguien para que ocupe ese lugar.

Acá se han dicho varias cosas, una de ellas es que está cuestionado por su filiación política o sus creencias políticas; si es por eso, toda la Justicia está en las mismas condiciones porque no existe la independencia; que los jueces sean neutrales en política es falso, a eso lo sabemos todos, no hay que considerar que ahí está la clave para tener una Fiscalía Anticorrupción y una Justicia independiente, eso no existe. La sociedad está recorrida por enfrentamientos muy serios y en esos enfrentamientos se toma posición y la Justicia toma posición a favor de quienes dominan este régimen político.

Pero el problema que se plantea es cómo solucionamos el tema de la corrupción. A nivel nacional, hay una Oficina Anticorrupción que supuestamente es independiente; pusieron al frente de ella a una ex diputada del PRO y las consecuencias son muy fuertes; las denuncias de que todo lo que tiene que ver con el oficialismo no lo analizan y no lo investigan son muy fuertes. Es decir que, con otra forma, tenemos la misma situación del archivo de causas o de no profundizar, o utilizar políticamente las denuncias en beneficio de una facción o de otra.

El problema de la corrupción está ligado enteramente al régimen que vivimos, porque para que haya corrupción tiene que haber dos partes: el que se deja corromper y el que corrompe y, generalmente, el que corrompe es el que tiene plata para corromper o tiene algo para ofrecer y corromper. La organización social que impera en este país y en el mundo permite que esto se desarrolle porque existe una falta de control, de apertura de libros, de conocimiento de parte de la población, inclusive, de los propios trabajadores de empresas sobre cuáles son los movimientos que están reservados a los dueños de las empresas, es decir, los capitalistas, que son los que pueden manejar a gusto y piacere los recursos que, aparte, no son de ellos porque se obtienen como resultado del trabajo. Si no hay apertura de libros, si no hay abolición del secreto comercial y bancario, muy posiblemente no terminemos con la corrupción ni con el narcotráfico, ni con muchos de los negocios que se hacen y son protegidos por las propias leyes.

El problema de la corrupción no está en la organización judicial ni en la intervención de la Justicia, sino en la posibilidad de develar ante los ojos de la población el verdadero proceso de expropiación y apropiación de los recursos que crea la propia población a través de su trabajo en manos de cuatro o cinco, y para poder hacer eso, hacer esta apropiación o

expropiación de los productores, es necesario tener un secreto enorme y no darlo a conocer. Ahí la corrupción entra de lleno.

Desde este punto de vista y con estas consideraciones que nos parecen que son distintivas de las que solemos hacer cuando fundamentamos nuestra abstención, el Frente de Izquierda va a votar en contra.

Gracias.

Sr. Presidente (Passerini).- Gracias, legislador Salas.

Tiene la palabra el legislador Ezequiel Peressini.

Sr. Peressini.- Señor presidente: efectivamente, desde el Frente de Izquierda vamos a rechazar la designación y también vamos a exigir la derogación del Fuero Anticorrupción, su inmediata eliminación porque consideramos que ha sido un organismo con el cual se garantizó la impunidad de los empresarios que realizaron enormes obras públicas, grandes ganancias con los gobiernos de turno.

Denunciamos también que los hechos de corrupción son orgánicos y característicos de estos gobiernos, porque los empresarios que se ven beneficiados con la obra pública son los mismos que les pagan las campañas electorales tanto al Gobierno nacional de Cambiemos como al Gobierno provincial. Por eso rechazamos la propuesta falsa y de cartón de la oposición que dice oponerse al Fuero Anticorrupción, pero no tiene ninguna propuesta alternativa para terminar con la corrupción porque son parte de los grandes negociados.

Creemos que los hechos de corrupción deben ser investigados por la Justicia ordinaria, pero no por esta Justicia ordinaria para ricos; deben ser investigados por una Justicia que sufra modificaciones estructurales. Ningún juez puede ser designado, ningún fiscal puede ser designado por el Gobierno. Consideramos que tanto jueces, fiscales y funcionarios deben ser designados por el voto popular; consideramos que jueces y fiscales deben cobrar el salario de una maestra y terminar con las jubilaciones y salarios de privilegio que tiene esta "casta" judicial que siempre falla en contra del pueblo trabajador.

Consideramos que sólo estas modificaciones pueden avanzar para terminar con la estructura corrupta del sistema capitalista y de los gobiernos que lo sostienen y lo profundizan.

También consideramos que va a ser muy importante avanzar en el control de los trabajadores sobre todas las obras que realice el Gobierno de la Provincia y de todas las empresas que sean contratadas para tal fin. Sólo confiamos en la independencia del pueblo trabajador, no en los intereses de los gobiernos y de los grandes empresarios que simplemente es llenarse los bolsillos de plata.

Nada más, señor presidente.

-Ocupa la Presidencia el señor Presidente Provisorio, legislador Oscar González.

Sr. Presidente (González).- Gracias, señor legislador.

Tiene la palabra la señora legisladora Vilches.

Sra. Vilches.- Señor presidente: para no redundar en los argumentos, suscribo lo que han dicho mis compañeros del Frente de Izquierda y consigno mi voto negativo.

Sr. Presidente (González).- Gracias, señora legisladora.

Tiene la palabra el señor legislador García Elorrio.

Sr. García Elorrio.- Señor presidente: por fortuna hay una versión taquigráfica de la entrevista que se le hizo esta mañana al abogado que pretende ser el nuevo Fiscal Anticorrupción de la Provincia, y yo le recomiendo a todo el mundo al que realmente le interese que la lea; es absolutamente imperdible; repito: le recomiendo a todo el mundo que la lea porque es imperdible, desde todo punto de vista. Fue verdaderamente un acierto hacer esa versión taquigráfica así queda para la posteridad y la historia política de Córdoba.

En segundo lugar, coincido con los señores legisladores que me han precedido en el uso de la palabra en que el problema no es solamente las condiciones de la persona que ustedes han propuesto, o que el Consejo de la Magistratura nos ha traído a consideración, sino que el problema es el Fuero.

Hace rato vengo proponiendo, y lo he firmado con otros legisladores, que se derogue por lo menos la competencia en lo que hace a la corrupción administrativa, que siga atendiendo las cuestiones vinculadas a lo penal económico, porque respecto a la corrupción administrativa no ha funcionado, ni va a funcionar porque cuando usted quiere esconder un

elefante en un bazar el problema es que tiene que meter 100 elefantes más, y después ¿dónde mete los 101 elefantes? O sea, se va generando un problema de impunidad acumulada que tarde o temprano se transforma en una olla a presión que no hay forma de contenerla. Por eso, le he sugerido al oficialismo, reiteradamente, a través de proyectos, que le quitemos la competencia en lo que tiene que ver con la cuestión de la corrupción administrativa pública, que quede lo penal económico y, para no afectar el principio del juez natural, que se queden los fiscales anticorrupción con las causas que ya estaban adentro cuando se derogara el Fuero. Entonces, año nuevo, vida nueva, empecemos para adelante, por lo menos tengamos esperanza para adelante, si no la podemos tener para atrás, la tengamos para adelante.

Eso si se tiene en cuenta en la palabra del Gobernador Schiaretti, en ese discurso épico, en la noche del 12 de mayo o al día siguiente, donde nos dio una clase de republicanismo cordobés, y una de las riquezas de las que el Gobernador Schiaretti hablaba respecto al peronismo republicano, a esta Córdoba republicana, era la división de poderes, eso es una mentira más grande que esta Legislatura. No sé cómo será en otros lados, pero acá no hay división de poderes, señor presidente, de ninguna forma.

El candidato propuesto, con el cual no tenemos ningún reproche en lo personal, como persona, no es un problema personal con el doctor Mondino es un problema, primero, del fuero, y después, de las condiciones no subjetivas -porque no estamos entrando a sus condiciones subjetivas- sino de las condiciones objetivas para ser Fiscal Anticorrupción en un fuero que ya de por sí tiene problemas. Si vos realmente lo querés hacer andar necesitas personas con condiciones especiales que creo que el doctor Mondino no las tiene. Mire, fue asesor de una comisión de esta Legislatura. ¿Cuál es el problema? Ninguno, cualquier persona que sea asesor de esta Legislatura podría válidamente desempeñarse como Fiscal Anticorrupción sí reúne las condiciones objetivas para el desempeño de ese cargo.

Hace poco le hemos dado el acuerdo a un juez para Cosquín militante hasta hace tres días en un partido político de la provincia de Córdoba, pero no estaban puestas en cuestión las condiciones objetivas que esta persona tenía para desempeñarse en un cargo de juez en Cosquín.

El doctor Mondino es un hombre de suerte, un día estaba en su casa y recibió una llamada telefónica, que no sabe de quién vino, ni cómo fue, ni por qué fue, y fue convocado a trabajar a la comisión; no pudo decirnos quién es el que levantó el teléfono. Es un ciudadano de suerte, estaba en su casa o en su estudio, sonó el teléfono y fue convocado para ser asesor de la Comisión de Educación de esta Cámara; hombre con estrella si la hay.

Esta mañana nos dijo varias cosas, entre ellas, que había sido convocado a la Comisión de Educación para asesorar a los señores legisladores de esa Comisión en los temas de abusos sexuales. La primera pregunta que me surgió fue cómo, si hay problemas de abuso sexual en los colegios eso lo tendrá que resolver el Ministerio de Educación de la Provincia; en verdad, esa parte no la entendí, pero circunscribió su contrato con esta Casa al asesoramiento en materia penal vinculado a abusos sexuales; que yo sepa ese no es el fuerte ni la esencia de la Comisión de Educación de esta Cámara. Pero, bueno, él explicó que lo llamaron por teléfono sin saber quién para resolver ese problema.

Le pregunté si podíamos tener acceso a los informes que había presentado a esta Cámara en casi dos años y medio en esa función, y me dijo que los había presentado en la Comisión de Educación, supongo que los señores miembros de esa Comisión tendrán en su poder ese material que, como no estoy en esa comisión, no lo he podido ver. Aparte, no creo que haya faltado a la verdad porque estaba declarando esta mañana respondiendo al cuestionario que le proponían los señores legisladores para conocer sus antecedentes y, como ustedes saben, según el Reglamento, lo hace bajo la formalidad de una declaración jurada.

Se le preguntó si el fuero debía seguir así, ¿y saben que dijo? Sí. Entonces, todos nos quedamos un poco conmovidos. ¿Cómo sí? Sí en cuanto a la especialidad. O sea, afirmó que debe seguir porque a Córdoba le viene bien que haya fueros específicos, ya que ayudan para un mejor servicio de Justicia. Pero he aquí que este hombre no tenía en su currículum ningún antecedente vinculado a la especialización de esas dos materias que abarca el fuero.

O sea, por un lado nos decía que sí, que el fuero debía permanecer por el principio de la especialidad, pero, cuando se le preguntó -en coherencia- cómo explica que el fuero deba preservarse por la especialidad si usted no tiene un solo antecedente en su legajo sobre formación específica en los delitos en el ámbito de lo penal económico y en la corrupción administrativa, nos contestó -y no estoy mintiendo, señor presidente- “yo lo que sé lo estudié para el examen, así que yo me presenté sabiendo de lo que se trataba”. O sea que él estudió para el examen, y ese fue el fundamento con el cual pretendió eludir la ausencia de un solo antecedente específico, en el sentido de envergadura, porque alguien que pretende ser fiscal en lo penal económico por lo menos debe haber tenido una mínima búsqueda de formación

complementaria de su título de abogado en esa área, no le voy a decir en la corrupción pública porque sería mucho pedir, pero también está la parte penal económica.

Se le preguntó si había litigado en el fuero que nos ocupa y nos contestó que sí, que ha tenido tres o cuatro casos de cohecho defendiendo a intendentes o cosas así; o sea que al fuero lo conoce, no puede decir que no lo desconoce.

Se le preguntó si no le llamaba la atención que el fuero no hubiera producido algún mensaje de control hacia el poder político y, además, se le preguntó: ¿será porque Córdoba es la suma de la transparencia mundial -porque ya no sería nacional-, o el fuero no anda? Se le preguntó si no le llamaba la atención que en Córdoba no hubiera cartelización de la obra pública, ni sobreprecios, ni cohechos activos con la presencia de funcionarios, y no le llamó la atención. Nos dio a entender que también participa de la tesis de que Córdoba es distinta, señor presidente; “Córdoba es distinta”.

La pregunta final fue la pregunta de las preguntas, señor presidente, porque a todo funcionario nuevo que viene, a cualquier sistema, siempre le preguntamos, en la Comisión de Asuntos Constitucionales, ¿cuál es el aporte que viene a traer, qué es lo nuevo que viene a traer? Y si hay un fuero donde esa pregunta es importante es este. La pregunta fue: cómo veía al fuero, si lo veía normal, y qué tenía para enriquecerlo. ¿Sabe qué nos contestó? Que lo veía funcionando normal, igual que a los otros fueros.

¡Che, todo esto está grabado en la versión taquigráfica! ¡Qué acierto fue pedirla, porque ya sabemos lo que este hombre nos va a dar!

Lo que creo que ha pasado acá, señor presidente, estamos a tiempo de resolverlo no dilatando más la agonía de este fuero, un fuero que ha perdido la consideración de propios y extraños.

El Fiscal General de la Provincia, Moyano, cuando asumió, hace 5 años, cuando pasó por el acuerdo, ya nos dijo que ese fuero no andaba bien. ¡Hace 5 años!, lo recuerdo porque me tocó entrevistarlos y se le preguntó sobre esto.

Entonces, ¿hasta cuándo vamos a dilatar esto? Este es el momento de no designar a nadie más y sacarle el tema de la corrupción administrativa.

Si ustedes me piden mi humilde opinión sobre por qué esto no se destraba, yo les voy a decir, humilde y respetuosamente: porque existe un acuerdo tácito de conveniencia recíproca entre el Poder Ejecutivo de la Provincia y operadores del Poder Judicial transmigrados, previamente, desde el Poder Ejecutivo; repito el concepto: porque existe un acuerdo tácito de conveniencia recíproca entre el Poder Ejecutivo de la Provincia y operadores del Poder Judicial transmigrados, previamente, desde el Poder Ejecutivo. Ese es el problema de fondo.

Si usted analiza las estructuras de poder en la Fiscalía General y en el Superior Tribunal lo va a ver más claro que el agua; no puede ser Ministro de Justicia y después Fiscal General Adjunto, ¿está claro?; no puede ser Ministro de Justicia y después ocupar otro cargo; no puede ser Secretario de Justicia y después miembro del Superior Tribunal; no puede ser Procurador del Tesoro en una gestión y después miembro del Superior Tribunal.

Se ha creado ahí un bolo, un bolo institucional –aclaro-, que hay que desarmar con una buen enema, señor presidente, y lo más pronto posible; un acuerdo podrido que ha podrido la institucionalidad de Córdoba; un acuerdo “po-dri-do” que ha “po-dri-do” la institucionalidad de Córdoba.

Mi voto es negativo.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el señor legislador Fresneda.

Sr. Fresneda.- Gracias, señor presidente.

En la Comisión de Asuntos Institucionales, quienes somos miembros desempeñamos una tarea a conciencia. Esa tarea a conciencia que desempeñamos es permanente, ya que es una comisión que está constantemente en funcionamiento.

A veces nos encontramos en la circunstancia de enterarnos previamente por los diarios que vamos a tener un día complejo, de tensiones, siempre relacionado con el mismo tema, que es el de la anticorrupción.

Creo que no es conveniente, en muchas ocasiones, replicar la discusión que tenemos en las comisiones trayéndolas al Pleno, pero en esta oportunidad creo que sí es conveniente porque me parece que hay un uso malintencionado al momento de la entrevista de funcionarios judiciales que escapan al objeto para el que está constituida esa comisión.

En varias oportunidades, parece que esa comisión se convierte en un tribunal de la Inquisición, donde pareciera que se está frente a testigos a quienes hay que poner nerviosos –como si fueran testigos falsos- para ponerlos en contradicción. Esa comisión no tiene, de ninguna manera, el rol de ser un filtro ideológico o en la que hagamos pruebas de ADN político.

Habría que revisar cuál es el rol de la Comisión de Asuntos Constitucionales al momento de revisar los pliegos y aprobarlos o desaprobarlos. Vaya paradoja, porque en esta oportunidad, cuando se lo entrevista al doctor Mondino, le pregunto concretamente sobre aspectos que hacen a la funcionalidad del cargo a futuro que va a ocupar, entre ellos, asuntos sobre su conocimiento en derechos humanos, sobre su especialidad en Derecho Procesal Penal, sobre su trayectoria en distintas instancias en su carrera judicial y, al mismo tiempo, en su profesión liberal en el ámbito privado.

Digo todo esto porque todos terminamos viviendo una circunstancia sumamente incómoda, en donde creo que se exceden los límites para intentar poner en crisis un sistema. No puedo atacar a la persona porque no funciona el sistema; no puedo llevar adelante una entrevista, que se convierte en un interrogatorio, porque, en realidad, no estoy de acuerdo con que el Fuero Anticorrupción esté subsumido en fiscalías especializadas.

¿Por qué en la Comisión de Asuntos Constitucionales nos convertimos casi en fiscales que interrogan e intentan poner en falta a un funcionario diciéndole: “yo tengo memoria visual y yo vi cuando usted iba al baño”? Está muy bueno lo que dijo Aurelio García Elorrio; escuchen porque es desopilante lo que pasó: el doctor García Elorrio le decía que él lo miraba y recordaba cuando iba al baño el entrevistado. ¿Qué quería decir con eso, o qué quiso decir con eso? Intentaba poner al entrevistado frente a la circunstancia de que terminara reconociendo que era asesor de la legisladora Brarda. Y si lo hubiera sido ¿cuál es el problema? O sea que un tipo como yo, que me rompí el alma estudiando y que después me dediqué a mi formación en la especialización de Derechos Humanos, nadie jamás de acá aprobaría mi pliego por mi procedencia ideológica.

¿A cuántos militantes políticos estamos estigmatizando y quitándoles la posibilidad de futuro en el Poder Judicial por su pensamiento político? Pero ¿qué es esto?, ¿en qué país democrático estamos, si estamos cercenando los derechos políticos, las ideas políticas?, ¿en dónde estamos? ¿Por qué un militante de cualquier fuerza política no puede concursar un cargo, ganarlo y después ser juez o ser fiscal?, ¿por qué no? Yo se los digo porque esto se da en la comisión y lo tiene que saber la sociedad. ¿Por qué generamos ese estigma sobre la política si nosotros hacemos política? A ver, ¿qué nos está pasando? ¿Acaso la independencia tiene que ver con las filiaciones políticas ideológicas? ¿De qué estamos hablando?, ¿en qué estamos nosotros convirtiendo a las instituciones? Porque, ¿saben cuál es el problema? Que todos los miembros de la comisión nos vemos involucrados en acusaciones infundadas y, de repente, toma relevancia pública y pareciera ser que todos formamos parte de una suerte de asociación ilícita que garantiza la impunidad en Córdoba sine die, por los tiempos de los tiempos.

Señor presidente, mire lo que dice el legislador Aurelio: “acuerdo tácito de conveniencia recíproca entre el Poder Judicial y el Poder Ejecutivo”, ¿y el Poder Legislativo? Y, de repente, las instituciones están “al horno”. Yo creo que esas acusaciones infundadas, livianas son las que dañan verdaderamente las instituciones.

¿Cómo puede ser que generemos una condición de estado permanente de sospecha sobre todos? Hay un estado permanente de sospecha sobre todos. Ahora, que la gente tenga un estado permanente de sospecha sobre la dirigencia política, sobre funcionarios, jueces y fiscales, sobre periodistas, lo acepto; pero, que los propios dirigentes políticos, responsables de sancionar las leyes, responsables de conocer las vías recursivas que tiene todo ciudadano para apelar cualquier resolución contraria que pueda llegar a tener el archivo de una causa o llegar hasta las últimas consecuencias, ¿cómo es posible?

Miembros de la Corte Suprema de Justicia de la Nación fueron altos ministros de esta Casa; miembros de la Corte Interamericana de Derechos Humanos fueron dirigentes políticos; actualmente, uno de los jueces —que para muchas fuerzas políticas son probos—, como Bonadío, fue ministro; el mismo Stornelli fue jefe de seguridad del Club Boca Juniors; puedo decir que hace poco fui uno de los que aquí aprobé el pliego de la hija de Angeloz, como muchos otros, y nadie puede poner un estigma. Pero, incluso, si existiera, y los hijos, los amigos, los compañeros, los correligionarios que tengan ideas políticas y ganaren los concursos en el Poder Judicial, es absolutamente lícito que puedan ocupar esos cargos si tienen las condiciones intelectuales, las condiciones morales, las condiciones éticas, si no, caemos en el fascismo, señor presidente, o en una especulación tan elevada que confundimos a la sociedad y ponemos a todo el mundo en zozobra, menos a nosotros mismos. Y cuando digo “a nosotros mismos” es a aquellos que se arrogan un lugar porque se creen mejores, esa es la verdadera razón, se creen mejores que los otros para estar todo el tiempo acusando con un dedo, del cual nunca la Justicia ni la sociedad terminan encontrando un correlato, pero sí todos caemos frente a la sospecha, frente a la zozobra y frente a la falta de respuestas. Entonces, ¿quién afecta más a las instituciones?

Bienvenido sea si ese señor es un militante político y ganó un concurso; de hecho, se lo ganó a otros, y nadie le ha cuestionado el puntaje. En varias oportunidades, he visto a

dirigentes y legisladores de distintas fuerzas –no voy a decir cuáles– en la Comisión de Asuntos Constitucionales, Justicia y Acuerdos porque llegaba el pliego de un amigo o de un compañero; incluso, iban ex legisladores para saludarlo, congraciarlo o para ayudarlo si algún legislador le hacía alguna pregunta para incomodarlo.

No seamos hipócritas. ¡Basta de utilizar la Justicia para hacer política! Este bloque va a aprobar este pliego porque este joven tiene las condiciones necesarias para ser fiscal anticorrupción.

Muchas gracias. (Aplausos).

Sr. Presidente (González).– Tiene la palabra la señora legisladora Montero.

Sra. Montero.– Señor presidente: a lo largo de los años que me ha tocado ser legisladora, si hay un tema en el que hemos tratado de poner en claro algunas cuestiones ha sido el funcionamiento del Fuero Anticorrupción, no por un ensañamiento con ese fuero en sí, sino porque este fuero, a la vista de todos, no ha dado los resultados que la sociedad cordobesa se merece.

He estado revisando versiones taquigráficas, y voy a referirme a dos cuestiones: en primer lugar, a lo largo de estos años, en nueve oportunidades he hecho referencia al funcionamiento del Fuero Anticorrupción; en segundo lugar, no han sido muchas las veces en las que he votado en contra de la designación de algún fiscal o juez, los lo tengo muy presentes: voté en contra de la designación del doctor David, no porque él perteneciera o no a un partido político, o porque haya sido anteriormente funcionario, sino por una consideración política de su gestión al frente de la Defensoría de las Niñas, Niños y Adolescentes, gestión que cuestioné severamente en su momento porque consideré que no reunía las condiciones para el cargo. Voté en contra de la designación del doctor Hidalgo como juez de control del Fuero Anticorrupción, porque la experiencia como legisladora me dio los argumentos para comprender que el doctor Hidalgo nunca había estado a la altura de las circunstancias para ejercer el cargo de fiscal en materia de corrupción. Asimismo, alguna vez he votado en contra de otro juez porque en la entrevista me pareció que no tenía los méritos necesarios o no habían sido suficientes las respuestas que había dado. Incluso, ni siquiera voté en contra, sino que me abstuve en la votación del pliego del actual fiscal Bornancini, en función de una cuestión más de fondo que la persona en sí.

No voy a hablar de la entrevista personal del doctor Mondino, que cierta mente –lo digo muy humildemente– fue para el olvido; en verdad, muy flojito, y hubiese sido igualmente flojo aunque no se tratara del cargo de fiscal anticorrupción, ya que yo espero que quien va a ejercer un cargo de fiscal tenga algunos recursos más sólidos e importantes. No voy a hacer referencia a esto porque se lo dije personalmente en la reunión de comisión, y no es una cuestión personal.

Sí creo, señor presidente, que el problema de fondo es la existencia misma del fuero. Esta es la dificultad que tiene Córdoba. Y es una dificultad muy profunda porque, como le hacía referencia al postulante, hay una discusión en la mayoría de los Poderes Judiciales de la Argentina, inclusive de la Nación, sobre la conveniencia o no de la especificidad de los fueros y, como en toda discusión jurídica, hay biblioteca para un lado y biblioteca para el otro; hay experiencias de provincias que dicen una cosa y hay experiencias que dicen otra.

Lo cierto es que en la provincia de Córdoba el Fuero Anticorrupción no funcionó. Pero también es cierto –y es importante– que antes de asumir el Gobernador Schiaretti su actual mandato hubo una expresión pública del oficialismo de evaluar la posibilidad de, al menos, reformular el fuero, es decir, dejarle lo penal económico y sacarle la materia anticorrupción y que eso vaya a cualquier fiscalía en función del sorteo.

Muchos de los que hablan sobre este fuero se han notificado hace muy poco, por no decirle en los últimos tiempos, sobre la existencia del fuero; algunos venimos presentando leyes para derogarlo desde el año 2013, y nos parece que esa es la discusión de fondo.

También coincido en que la independencia o no del Poder Judicial no está en si alguien fue o dejó de ser miembro de un partido político. Fíjese, señor presidente –y lo voy a nombrar porque no es del palo en el que yo he militado–, nadie pone en cuestión, por ejemplo, al doctor Maqueda en su lugar en la Corte Suprema, y llegó en una época complicada. También ha estado en discusión en la Argentina cuando el presidente Macri por decreto designó a dos miembros de la Corte, y no es la misma actitud de uno y de otro; la de Rosatti no es la misma actitud que la del actual presidente de la Corte, no es la misma.

Por lo tanto, no soy de los que piensan que hay de demonizar a quien ha tenido una participación en la política, pero sí creo fervientemente en que este fuero –y eso también me llamó la atención hoy– no ha logrado resolver o al menos ayudar a resolver las cuestiones de la corrupción.

Argentina ostenta el puesto número 80 en el índice de Transparencia Internacional sobre 180 países. En los últimos tres años apenas mejoró un punto en cada uno de esos años, o sea que el problema de la corrupción es muy profundo que tampoco depende del fuero, pero sí es cierto que las Leyes de Transparencia, el acceso a la información pública, el acceso a la información pública judicial son cuestiones que van a coadyuvar.

Me preocupó sobremanera la expresión del postulante porque es de soberbia decir que no hay nada por mejorar cuando alguien va a llegar a un cargo. Cuando uno aspira a un cargo, sea cual fuere, desde director, secretario, subsecretario, fiscal, juez, miembro de la Corte, del Tribunal Superior, uno llega con las ansias de que puede mejorar algo. Entonces, si bien eso es preocupante, el voto negativo al pliego tiene que ver, fundamentalmente, con una cuestión de coherencia política e ideológica, considerando que Córdoba tiene que derogar definitivamente el Fuero Anticorrupción o, en todo caso, reconvertirlo, tal como lo propusimos en algunos proyectos de ley. Por esa razón, sería una incoherencia de mi parte votar este pliego.

Por la razón expuesta, mi voto es negativo.

Nada más.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el legislador Castro Vargas.

Sr. Castro Vargas.- Señor presidente: como lo anunciaba el presidente del bloque del radicalismo, vamos a manifestarnos en contra de la figura del fuero, sin hacer mención especial a las posibilidades, a las características, a las virtudes o defectos del postulante.

Hoy, la sociedad cordobesa y la sociedad argentina ponen especial énfasis en las palabras corrupción y anticorrupción, fundamentalmente, porque entienden que, como fenómeno político, social y jurídico, es uno de los mayores flagelos que azotan al mundo moderno, que incide de manera directa en la calidad de la gestión pública, que provoca costos en lo social y afecta al sector público. Pero, también afecta el sector privado cuando se lo involucra. Si nos preguntaran, creo que existiría el consenso generalizado en que erradicarla de manera total sería uno de los mejores beneficios para un Estado de derecho.

Además, la existencia de la corrupción perpetúa la pobreza y la convierte en un flagelo más determinante para los pueblos, las ciudades y las sociedades que lo sufren.

El Fuero Anticorrupción en Córdoba, premeditadamente o no -porque también hay que decirlo-, no ha cumplido con las expectativas, y eso es lo que se discute hacia adelante, porque difícilmente se pueda volver el tiempo atrás. Leía un título de un diario donde decía que en quince años apenas hubo un preso y siete condenas, en su mayoría, por hechos insignificantes.

Este Fuero se creó en un momento muy particular de nuestro país y de Córdoba, y cito textualmente que fue “para estar en la vanguardia de la lucha contra los delitos de guantes blancos”.

Seguramente, este ha sido un Gobierno de respuestas, muchísimas veces ha intentado dar respuestas a la sociedad con programas, con políticas, por algo llevan veinte años gobernando y van a tener cuatro años más, porque la sociedad, en algún punto visibiliza esto y porque, seguramente, quienes somos oposición no somos tan buenos como a veces creemos.

Pero, se han pasado a archivo algunas causas que han tenido la atención de los cordobeses como, por ejemplo, la Central Pilar de EPEC, la malversación de los fondos del Plan del Manejo del Fuego, la demanda por los gastos derivados de la organización del Carnaval Cuartetero, que en aquel momento tenía más presupuesto que programas como el de la Prevención de la Violencia de Género.

Hoy los cordobeses tienen dos dudas: si cuando la Empresa Odebrech trabajó en nuestra Provincia lo hizo bien y rápido, o lo hizo como en la mayoría de los lugares donde trabajó, y, también qué pasó en la Jefatura de la Policía de Córdoba, que es como si una tortuga le ganara una carrera a la liebre.

Pero, creo que hay una oportunidad, no de volver el tiempo atrás, sino de generar oportunidades.

Hoy, todos sabemos -y los medios de comunicación lo han mostrado- que un ex ministro de Planificación, un ex vicepresidente, un ex secretario -aunque algunos dicen que son perseguidos políticos- están enfrentando a la Justicia para comprobar su inocencia o su culpabilidad.

Entonces, creo que el abogado Mondino, que va a ser designado en este cargo, también tiene una oportunidad de poder hacerlo y de poder empezar a poner blanco sobre negro en muchas situaciones.

No le voy a explicar a usted, señor presidente, o a ustedes -porque en algunos casos tengo la mitad de sus edades- que quienes pertenecemos o participamos de esta actividad,

muchas veces –disculpen los que tienen la misma edad que yo- estamos en el ojo de la tormenta, en nuestro crecimiento patrimonial, en nuestro día a día, en nuestro desempeño. Si hay una actividad que en algún momento te toca la espalda, es la actividad política. Y bienvenidas las mujeres y los hombres que participan en la política, que tienen ideología de partidos políticos, de las distintas vertientes, y que participan de la institucionalidad de Córdoba y del país.

Reconocer que la idea con la que fue creado este fuero no ha cumplido con las expectativas, también habla bien de quienes presentan los pliegos y los proyectos y, fundamentalmente, con lo que va a pasar a partir del 10 de diciembre, cuando el bloque de la mayoría obtenga la mayoría absoluta, porque así lo quisieron los cordobeses. Pero también tendrán el doble de la responsabilidad que han tenido en todo este tiempo, para que la palabra “corrupción”, o al menos desde Córdoba, empiece a correrse un poco del mapa, del vocabulario de todos los cordobeses.

Por este motivo, como lo anunciaba nuestro presidente, mi voto es negativo.

Gracias.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el legislador Nicolás.

Sr. Nicolás.- Señor presidente: un tema tan importante como el flagelo de la corrupción por ley tendría que ser declarado delito de lesa humanidad e imprescriptible. Ya hay una Cámara que adelantó un fallo sobre este aspecto.

El apuro, por decirlo así, en la designación del segundo Fiscal Anticorrupción que tiene Hacemos por Córdoba no me deja de sorprender porque pasaron la campaña electoral diciendo que no había hechos de corrupción en la Provincia de Córdoba. Y entonces, esta iniciativa me dice “¿estas designaciones o estos fueros se hicieron para descubrir o para encubrir la corrupción?”. Porque si no existe la corrupción, no veo por qué están las designaciones para seguir convirtiendo a Córdoba en una de las provincias más endeudadas del país. Sería una excelente idea tratar de reducir los gastos porque, según el discurso de Hacemos por Córdoba, no existe la corrupción en la Provincia.

Por eso hablo del achicamiento del gasto. No tenemos nada contra la persona del doctor Mondino, lo dijeron bien los legisladores que me precedieron en el uso de la palabra, lo que se atacó fue la institución de la Fiscalía Anticorrupción porque, de no existir, se podría haber derogado esa institución y evitarse así los gastos.

Pero ¿sabe qué me sorprendió, señor presidente? Primero, la inversión de esta sesión. Es la primera vez en largos años que llevo en esta Legislatura que en la presentación de un pliego de esta magnitud primero habla la oposición y no hizo la presentación el bloque oficialista. No me deja de sorprender, ¿será alguna estrategia de la Unicameral? Me sorprendió que no fuera así; nosotros, desde la oposición, tendríamos que haber hecho los cuestionamientos.

Ya hará el uso de la palabra el oficialismo y cerrará el debate, como nos tiene acostumbrados, y no podremos contestarle, en ningún aspecto, a nada de lo que dice.

Pero ¿sabe qué me sorprendió, señor presidente?, les digo a través suyo a los legisladores: la espectacular defensa que hizo el legislador Fresneda, siendo que nadie lo atacó, ninguno de los legisladores que hicieron la presentación o la oposición a esta designación atacó, en forma personal, al doctor Mondino; habló de todo menos de lo que tenía que hablar, porque si mal no recuerdo, señor presidente, creo que cuando fue designado el Fiscal Anticorrupción Hidalgo, que tenía todos los requisitos –habla quien lo votó a favor porque así lo cumplía-, creo –ojalá que no me falle la memoria- que el legislador Fresneda se opuso a esa designación y no habló de los valores y de los etcéteras, etcéteras que pudo haber hablado recién; no se refirió a la institución o si estaba cumpliendo con su rol.

Por eso, señor presidente, a los efectos de agregar estos conceptos a lo que dijeron los legisladores del interbloque que me precedieron en el uso de la palabra, adelanto mi voto negativo a esta designación.

Muchísimas gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (González).- Gracias, señor legislador.

Tiene la palabra el señor legislador Julián López.

Sr. López (J).- Señor presidente: contestándole, a través suyo al legislador preopinante, es costumbre, desde hace tiempo, que de esta comisión acerque los fundamentos sobre cada uno de los postulantes por Secretaría y no se discuten, salvo cuando hay algún caso particular, por eso nosotros no hacemos una defensa del pliego en particular sino que hacemos una defensa del trabajo dentro de la Comisión de Asuntos Constitucionales y

también, como corresponde, sobre el funcionamiento de algunas instituciones como, en este caso, el Consejo de la Magistratura.

Algún legislador también hizo alusión a que a Córdoba la considerábamos una isla, que pensábamos que era una provincia distinta, que es una Provincia donde nosotros decimos que no hay corrupción y, en verdad, no lo decimos nosotros porque para eso está la Justicia, no nos creemos fiscales, como se creen otros. Pero sí sabemos que en Córdoba existe una justicia independiente, hemos trabajado para eso y lo vamos a defender, señor presidente, primero, porque tenemos que comparar el proceso que ha transcurrido la Justicia de Córdoba a través de los años y, si bien somos reiterativos, porque lo hemos dicho en innumerable cantidad de ocasiones, en todo este tiempo fueron nuestros gobiernos y fueron nuestros gobernadores, el ex Gobernador José Manuel De la Sota y el actual Gobernador Juan Schiaretti, los primeros gobernadores en la historia de Córdoba que renunciaron a la facultad constitucional de nombrar jueces y, como dije hace pocos días, esto no implica un juicio de valor sobre quienes lo han hecho anteriormente porque estaban autorizados por la Constitución, pero sí marca a las claras un avance importante en algo que servía claramente para mejorar la institucionalidad de la Justicia de Córdoba, y, como hemos dicho, implicó un cambio positivo la creación del Consejo de la Magistratura, podemos nombrar la Escuela Judicial, el Centro de Mediación, la Oficina de Derechos Humanos, el Centro de Estudios y Proyectos, la Policía Judicial, la Policía Antinarcótico, los concursos para el ingreso de personal, los concursos para la selección de secretarios, prosecretarios y funcionarios, la existencia de juzgados específicos de ejecución fiscal, ejecución penal, violencia familiar, la Unidad Judicial de la Mujer, los jurados populares, la responsabilidad por objetivos, el control de productividad, el Código y Tribunal de Ética, el Sistema de Administración de Causas, el expediente electrónico, las asesorías letradas móviles, etcétera. Todas estas cosas, señor presidente, no existían hace 20 años y, obviamente, han ayudado a tener una Justicia más fuerte e independiente.

Hoy escuché que comparaban a la Justicia de Córdoba con la Justicia de otras jurisdicciones porque en otras jurisdicciones -decían- descubren que hay corrupción, ese era el argumento; imagínense si el ejemplo a seguir es la Justicia de Comodoro Py con las guerras internas, con esa asociación que hay entre operadores judiciales, periodistas, funcionarios, servicios, como dice el tango Cambalache: “en el mismo lodo todo manoseado”.

Mire, señor presidente, en verdad, en este caso particular lo que haciendo es cubrir un cargo que está vacante, se cubrió de la manera que lo marca la ley, a través de la convocatoria realizada por el Consejo de la Magistratura, se elaboró, se trabajó sobre cada uno de los pliegos, no vamos a contar aquí –ya lo ha hecho la legisladora Labat, quien es la que integra el Consejo de la Magistratura- cómo funciona el Consejo con las pruebas codificadas con independencia para quienes lo integran, corrigiendo exámenes que no saben ni siquiera de quiénes son, y se elabora la terna y quien está propuesto es quien mejor rindió, quien mejor estaba calificado para el cargo. Entonces, vamos a denostar el Fuero; cuando no podemos denostar el Fuero vamos a denostar a la persona que se postula; cuando no podemos denostar a la persona que se postula denostamos al sistema; cuando necesitamos denostar el sistema hacemos análisis escatológicos de temas jurídicos; cuando no podemos hacer más que impulsar opiniones políticas cuestionamos las jurídicas; en verdad, muchas veces se exige una seriedad que no se propone desde la acción.

Hoy el postulante, lo dijo el legislador Fresneda, más que en una evaluación general para el cargo que se propone del postulante Mondino parecía sujeto a un interrogatorio, donde le preguntaban: quién te llamó y no te llamó, qué te dijo y no te dijo, y acá dijeron hoy que no saben quién lo llamó y no es así, dijo claramente que lo llamaron desde la Dirección de Personal, quien lo había recomendado a través de una persona en común, que se había especializado en Derecho Procesal, que quienes somos abogados sabemos que es algo fundamental y que se va a practicar a lo largo de la función en cualquier Fuero que se integre; es docente universitario; dijo que veía que este fuero funcionaba igual, cuando se hizo alusión a su trabajo como abogado, si había litigado en ese fuero y él dijo que sí, en tres o cuatro oportunidades, tergiversar las respuestas no alcanza para fundamentar el rechazo profundo que tienen hacia el sistema.

Nosotros, simplemente, no nos sentimos, y como presidente de la Comisión de Asuntos Institucionales no me siento presidiendo -cómo se dijo aquí- un tribunal de la Santa Inquisición, creo que es la oportunidad para que cada legislador de los distintos bloques consulte lo que cree oportuno, para evaluar sobre si una persona es apta para un cargo con una visión muy general, porque en lo técnico ya hay una institución que lo elabora y funciona de la manera que ya se ha dicho.

Simplemente vamos a defender el sistema de designación de magistrados, vamos a defender el funcionamiento de la Comisión de Asuntos Constitucionales y vamos a apoyar con el voto afirmativo de nuestra bancada la designación y la aprobación de este pliego,

solicitando la aprobación y el cierre del debate correspondiente, y diciendo, una vez más, que no somos nosotros los que tenemos que estar diciendo sí hay o no corrupción, para eso existe una Justicia y si se quiere tener una Justicia independiente tenemos que acatar los fallos estemos o no de acuerdo, porque los nuestros no dejan de ser fundamentos políticos.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (González).- Por Secretaría se dará lectura al despacho para poner en consideración el acuerdo 28473/P/19.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Despacho de la Comisión de Asuntos Constitucionales, Justicia y Acuerdos, al dictaminar acerca del pliego 28473/P/19.

LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA
RESUELVE:

Prestar acuerdo en los términos del artículo 104, inciso 42, de la Constitución de la Provincia de Córdoba, para designar al señor abogado Franco Jesús Mondino, DNI 27.249.962, como Fiscal de Instrucción en la Fiscalía de Instrucción en lo Penal Económico de Segunda Nominación, de la Primera Circunscripción Judicial, con asiento en la ciudad de Córdoba.

Sr. Presidente (González).- Como vamos a usar el sistema electrónico de votación, les ruego a los señores legisladores loguearse para poder hacerlo.

-Así se hace.

Sr. Presidente (González).- A partir de este momento disponemos de 35 segundos para votar.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobado con 39 votos afirmativos, 18 votos negativos y ninguna abstención.

Queda así prestado el acuerdo para que el abogado Franco Jesús Mondino sea designado Fiscal de Instrucción en lo Penal Económico en la Ciudad de Córdoba.

Se comunicará al Poder Ejecutivo.

-12-

Sr. Presidente (González).- Por Secretaría me informan que los autores de los proyectos correspondientes a los puntos 20, 84 y 113 del Orden del Día han mocionado preferencia para 7 días, y la autora del proyecto correspondiente al punto 68 del Orden del Día, preferencia para 14 días.

En consideración las mociones de preferencia.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobada.

-13-

Sr. Presidente (González).- Por Secretaría se dará lectura a los Asuntos Ingresados fuera de término, que adquieren estado parlamentario en la presente sesión.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Proyectos de declaración 28574 al 28578, 28581 al 28587 y 28589 al 28599/L/19

Sr. Presidente (González).- Quedan reservados en Secretaría.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):
Proyecto de declaración 28580

Sr. Presidente (González).- Se gira a comisión.

-14-

Sr. Presidente (González).- Conforme lo acordado en la reunión de la Comisión de Labor Parlamentaria, si no hay objeciones en aplicación del artículo 157 del Reglamento Interno, daremos tratamiento, sin constituir la Cámara en comisión, a los siguientes proyectos: 28509; 28536 y 28578 compatibilizados; 28539, 28540, 28547, 28550, 28552, 28556, 28561, 28562, 28572, 28573, 28574, 28575, 28576, 28577, 28581, 28582, 28583, 28584, 28585, 28586, 28587, 28589, 28590, 28591, 28592, 28593, 28594, 28595, 28596, 28597, 28598 y 28599/L/19, incorporados en el temario concertado que obra en las netbooks de cada banca, sometiéndolos a votación conforme al texto acordado en la Comisión de Labor Parlamentaria, con excepción del proyecto 28580/L/19, ya que la legisladora Nebreda ha pedido la vuelta a comisión del mencionado proyecto.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

* Se vota y aprueban.

Sr. Presidente (González).- Aprobados.
Tiene la palabra la señora legisladora Nebreda.

Sra. Nebreda.- Perdón, señor presidente.
Solicito que se consigne mi voto negativo al proyecto 28539/L/19.

Sr. Presidente (González).- Queda consignado su voto, legisladora.
Tiene la palabra la señora legisladora Montero.

Sra. Montero.- Gracias, señor presidente.
Solicito que se consigne mi voto negativo a las notas de solicitud de prórroga de licencia presentadas por los legisladores Calvo y Alesandri, porque así lo he hecho históricamente.

Sr. Presidente (González).- Queda consignado su voto, legisladora.

-15-

Sr. Presidente (González).- Se encuentra reservado en Secretaría el proyecto 28545/L/19, con una nota mocionando el tratamiento sobre tablas, que se leerá a continuación.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Córdoba, 23 de julio de 2019.

Sr. Presidente Provisorio
de la Legislatura de la Provincia de Córdoba
Dr. Oscar Félix González
S. / D.

De mi consideración:

Me dirijo a usted, en los términos del artículo 126 del Reglamento Interno de esta Legislatura, a fin de solicitar el tratamiento sobre tablas del proyecto 28545/L/19.

El objetivo del proyecto es dirigirse al Ministerio de Salud para que informe sobre diversos aspectos referidos a las residencias de Salud.

Sin otro particular, lo saludo atentamente.

Liliana Montero
Legisladora provincial

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de tratamiento sobre tablas que acaba de ser leída.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y rechazada.

Sr. Presidente (González).- Rechazada.

Legisladora Montero: dispone de 5 minutos para solicitar la reconsideración de la votación.

Sra. Montero.- Gracias, señor presidente.

Este pedido de informes, que tiene que ver con la situación de las mujeres que están cursando su residencia en distintas áreas de Salud, viene a consecuencia de una realidad que me plantearon en el mes de marzo de este año.

Las residencias en Salud son una instancia de formación que dura, aproximadamente, 4 años y, claramente, deben cumplir un programa en función de esta característica tan particular.

Lo cierto es que muchas mujeres –psicólogas, trabajadoras sociales, médicas en sus distintas disciplinas-, a lo largo de estas residencias, son mamás. En función de eso, la provincia de Córdoba debe cumplimentar con la legislación que la propia provincia tiene y - hay que decirlo con todas las letras- Córdoba es pionera en el ámbito nacional en cuanto a que las mujeres tengamos 6 meses de licencia en el ámbito del Estado provincial y, además, es pionera en que se pague el cuarto mes de licencia en el sector privado.

Sin embargo, se dio una situación que, aparentemente, ha sucedido en los dos últimos años: el Ministerio de Salud de esta provincia les exigía a las mujeres que habían dado a luz que completaran su proceso de formación como residentes, lo cual está fuera de discusión que tienen que hacerlo; pero, hete aquí que les habrían hecho devolver las horas de formación sin extensión de becas -los residentes no tienen un sueldo, tienen becas.

Conclusión de la historia: las mujeres se vieron obligadas a ir a trabajar porque, más allá del proceso de formación, quienes transitamos por el Sistema de Salud Pública y los ciudadanos conocemos que son los residentes y las residentes quienes sostienen el sistema de salud pública en muchos casos. La cuestión es que las obligaron a ir a trabajar por el término de 2, 3 o 4 meses, de acuerdo a lo que dijeran sus jefes, sin extensión de becas.

La conclusión de la historia es que las mujeres que dieron a luz, en realidad, no gozaron de la licencia, toda vez que la tuvieron que devolver de manera gratuita. Pero, además, a eso hay que sumarle que esas mujeres tuvieron que salir a trabajar porque tenían una familia que sostener, por lo que una y otra vez se vulneraron derechos.

Hoy, el presidente de la Comisión de Salud nos acercó, en la Comisión de Labor Parlamentaria, una resolución del Ministerio de Salud que data de julio de este año, dando vuelta esta situación. Pero lo estoy tratando, señor presidente, por una cuestión de responsabilidad, ya que en el mes de marzo tomé conocimiento de esta situación y, desde entonces, vengo haciendo gestiones en todos los niveles correspondientes del Ministerio de Salud para que esto se revierta.

Lo que quiero dejar claro es que el pedido de informes que ingresé la semana pasada, cuando estábamos en receso, es consecuencia de la falta de respuesta del Ministerio de Salud. Y cuando digo que hice innumerables gestiones, créame presidente, que hice innumerables gestiones. Y parece ser que sólo se resuelven las cosas, y en algunos ámbitos del Gobierno, cuando existe –entre comillas- la amenaza de que se van a hacer públicas o cuando ya se hicieron públicas en los medios.

Es inadmisibles que el Ministerio de Salud funcione de esta manera, es inadmisibles que cuando se les acerca de buena voluntad el problema no lo resuelva y que se tengan que ahogar para darse cuenta de que se están ahogando. Es inadmisibles que el Ministerio de Salud de la Provincia haya osado ir a contramarcha de las resoluciones del Gobierno que integra, porque yo tengo muchos cuestionamientos a este Gobierno, señor presidente, pero le debo reconocer que en materia de protección de derechos de las mujeres Córdoba ha avanzado muchísimo. En verdad, daba vergüenza que el Ministerio dijera que se trataba de un problema complejo, ¿y sabe qué tan complejo?, una resolución de dos hojas, y esa resolución va a sanear la resolución anterior.

Me alegro porque las mujeres van a poder seguir ejerciendo y resolviendo y cumplimentando su...

Sr. Presidente (González).- Legisladora, sus 5 minutos se agotaron. Le doy la oportunidad de que concluya.

Sra. Montero.- Me extendí porque pedían datos históricos.

Solicito que el proyecto regrese a comisión.

Sr. Presidente (González).- En consideración la vuelta a comisión solicitada por la legisladora Montero.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobada.

No habiendo más asuntos que tratar, como no se encuentra presente el legislador Ciprian, invito a legisladora Cuenca a arriar la Bandera Nacional del mástil del recinto.

-Así se hace.

Sr. Presidente (González).- Queda levantada la sesión.

-Es la hora 17 y 04.

***Nora Mac Garry – Graciela Noemí Maretto
Subdirectoras del Cuerpo de Taquígrafos***