

LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA

CUERPO DE TAQUÍGRAFOS

34ª REUNIÓN

32ª SESIÓN ORDINARIA

16 de octubre de 2019

VERSIÓN TAQUIGRÁFICA

– En la ciudad de Córdoba, a 16 días del mes de octubre de 2019, siendo la hora 15 y 40:

-1-

IZAMIENTO DE LA BANDERA NACIONAL

Sr. Presidente (González).- Con la presencia de 63 legisladores, declaro abierta la 32º sesión ordinaria del 141º período legislativo.

Invito a la legisladora Verónica Elvira Gazzoni a izar la Bandera Nacional en el mástil del recinto, y a los demás legisladores y público a ponerse de pie.

– Puestos de pie los señores legisladores y público, la legisladora Gazzoni procede a izar la Bandera Nacional en el mástil del recinto. (Aplausos).

-2-

VERSIÓN TAQUIGRÁFICA

Sr. Presidente (González).- En consideración la versión taquigráfica de la sesión anterior. Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

– Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobada.

-3-

ASUNTOS ENTRADOS

Sr. Presidente (González).- Vamos a omitir la lectura de los Asuntos Entrados por contar cada legislador con un ejemplar de los mismos en sus bancas y en las netbooks. Asimismo, el legislador que así lo desee puede solicitar la inclusión de coautores o el giro a otras comisiones de los respectivos proyectos.

Tiene la palabra la señora legisladora Vagni.

Sra. Vagni.- Señor presidente: solicito que el proyecto 29271/L/19 también sea girado a la Comisión de Asuntos Ecológicos, para que sea tratado con la Comisión de Agricultura; se trata de un proyecto referido a conservación y recuperación de suelos.

Sr. Presidente (González).- Así se hará, señora legisladora.

-4-

Sr. Presidente (González).- Para dar tratamiento al Orden del Día, tiene la palabra el señor legislador Carlos Gutiérrez.

Sr. Gutiérrez.- Señor presidente: solicito que los proyectos correspondientes a los puntos 93 al 100 y 104 del Orden del Día vuelvan a comisión, con preferencia para la 33º sesión ordinaria.

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de vuelta a comisión, con preferencia para la 33º sesión ordinaria. de los proyectos correspondientes a los puntos 93 al 100 y 104 del Orden del Día.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobada.

Se incorporan al Orden del Día de la 33º sesión ordinaria.

-5-

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el señor legislador Gutiérrez.

Sr. Gutiérrez.- Gracias, señor presidente.

Solicito que los proyectos correspondientes a los puntos 101, 102 y 103 del Orden del Día vuelvan a comisión, con preferencia para la 34º sesión ordinaria.

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de vuelta a comisión, con preferencia para la 34º sesión ordinaria, de los proyectos correspondientes a los puntos 101, 102 y 103 del Orden del Día.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobada.

Se incorporan al Orden del Día de la 34º sesión ordinaria.

-6-

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el señor legislador Gutiérrez.

Sr. Gutiérrez.- Gracias, señor presidente.

Por último, solicito que los proyectos correspondientes a los puntos 1 al 92 y 105 al 121 del Orden del Día vuelvan a comisión, con preferencia para la 35º sesión ordinaria.

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de vuelta a comisión, con preferencia para la 35º sesión ordinaria, de los proyectos correspondientes a los puntos 1 al 92 y 105 al 121 del Orden del Día.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobada.

Se incorporan al Orden del Día de la 35º sesión ordinaria.

-7-

Sr. Presidente (González).- Por Secretaría se dará lectura a una nota mocionando el tratamiento sobre tablas del proyecto de ley 28990/E/19, que cuenta con despacho de comisión.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Córdoba, 16 de octubre de 2019.

Al señor Presidente Provisorio
De la Legislatura de la Provincia de Córdoba
Dr. Oscar Félix González
S. / D.

De mi consideración:

Me dirijo a usted a fin de solicitarle, en virtud del artículo 126 del Reglamento Interno, el tratamiento sobre tablas del expediente 28990/E/19, proyecto de ley presentado por el Poder Ejecutivo provincial implementando el Programa de Buenas Prácticas Agropecuarias de Córdoba.

Sin otro particular, saluda a usted atentamente.

Carlos Gutiérrez
Legislador provincial

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de tratamiento sobre tablas que acaba de ser leída.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobada.

Antes de iniciar la discusión del proyecto, la Presidencia desea informar que se encuentran acompañándonos en el recinto el señor Ministro de Agricultura y Ganadería de la Provincia, Sergio Busso; el señor Ministro de Industria y Comercio, Roberto Avalle; el señor Ministro de Ciencia y Tecnología, Walter Robledo; el presidente de la Agencia Córdoba

Innovar, Mario Cuneo; el Secretario de Agricultura de la Provincia de Santa Fe, Juan Manuel Medina; el presidente de Federación Agraria Argentina, Carlos Achetoni; el vicepresidente de CRA, Jorge Chemes; el vicepresidente primero de CRA, Atilio Carignano; el presidente de CARTEZ, Gabriel Rademaker, el presidente de CONINAGRO, Alejandro Gutiérrez, el presidente de Federación Agraria Argentina, Agustín Pizzichini; el señor director de la Regional del INTA, Juan Cruz Molina, la delegada de la Sociedad Rural Argentina, señora Albina Capellán; autoridades provinciales, intendentes, representantes de universidades y otros distinguidos funcionarios y visitantes que nos acompañan en esta importante sesión. (Aplausos)

Tiene la palabra el legislador Gustavo Eslava.

Sr. Eslava.- Señor presidente: hoy estamos ante el tratamiento de una ley que podríamos decir que es una ley de promoción y de incentivo. Pero, en verdad, no es que vamos a incentivar o promocionar galletitas, un programa de radio o alguna otra acción de gobierno que quede por ahí, sino que estamos ante una ley por la que estamos promocionando e incentivando el futuro de la sustentabilidad de la producción agropecuaria de la Provincia de Córdoba. (Aplausos).

Cuando hablamos de Buenas Prácticas Agropecuarias, ¿qué son? Fuera de una definición muy completa que aparece dentro de la ley, y para hacerla más simple, las Buenas Prácticas Agropecuarias son todas aquellas acciones que se hacen en el sistema productivo y que también les toca a las personas que contribuyen a mantener la sustentabilidad de la producción agropecuaria. Es un programa destinado a todos los productores dentro de la provincia de Córdoba y a productores de todos los ámbitos que nos podamos plantear dentro de la producción agropecuaria.

También es importante aclarar en qué consiste el término “agropecuario”. Cuando se habla de agropecuario se engloba a todos los tipos de producciones relacionadas con el campo, no es solamente la producción de soja, de uva o de flores, son todas las producciones donde hablamos de la producción agrícola, por un lado, y de la producción pecuaria -que es la producción de animales-, por otro lado. O sea, estamos englobando a todo el arco productivo relacionado con el campo dentro de la provincia de Córdoba.

Esta ley viene destinada a todos, independientemente de la tenencia de la tierra, es decir, de si es propietario o no. Y es una ley de ingreso voluntario y responsable, porque todos aquellos que deciden ingresar dentro del Programa de Buenas Prácticas Agropecuarias están poniendo la cuota de responsabilidad para mantener la sustentabilidad tanto de la provincia como de Argentina que contribuya para el bienestar de cada uno de los habitantes de la provincia de Córdoba y del resto del país, que es adonde van a parar los alimentos que produce la provincia de Córdoba, y también en el mundo.

Esta ley que estamos planteando ahora comenzó, en 2017, como un programa; fue una fuerte decisión política la de poner recursos para premiar las buenas acciones; fue una decisión política que tomó nuestro Gobernador, Juan Schiaretti, y que se llevó adelante a través de nuestro Ministro de Agricultura, querido amigo, Sergio Busso, del Secretario de Agricultura Marcos Blanda y del Secretario de Ganadería, el amigo Olden Riberi. También, creo que fue uno de los pilares fundamentales en el inicio de esta ley –y no quiero dejarlo pasar porque fue mucho trabajo y gestión de consensos- nuestro anterior Secretario de Agricultura, mi querido Juan Cruz Molina. En verdad, pusieron muchísimas horas de trabajo para poner en marcha este programa.

Tampoco quiero olvidarme de todas y cada una de las organizaciones, instituciones y entidades, todos aquellos que de una manera u otra participan e integran el Consejo Consultivo que vino funcionando en el marco de esta ley. Realmente, fue un trabajo enorme de todos, muchas horas de consenso, de aportes y de discusión en beneficio de toda la sociedad.

Por otro lado, no quiero dejar pasar este momento para resaltar a alguien que puso mucho empeño en lo que fue la tecnificación y las Buenas Prácticas Agropecuarias dentro de Córdoba y Argentina, que hoy ya no lo tenemos presente: nuestro querido ingeniero Mario Bragachini. (Aplausos). Asimismo, alguien que compartió con Bragachini y, a su vez, contribuyó muchísimo a las Buenas Prácticas Agropecuarias, es mi querido amigo, anterior director del INTA, ingeniero Eduardo Martellotto. (Aplausos).

Haciendo historia sobre los inicios de estas Buenas Prácticas Agropecuarias, muchos años atrás, cuando se pensó en mantener la sustentabilidad de nuestros suelos, el precursor de la siembra directa fue el querido Rogelio Fogante. (Aplausos).

Esta ley, que desde un principio viene funcionando como un programa, contempla los 17 objetivos del desarrollo sostenible planteados por las Naciones Unidas tomando a las personas, al planeta y a la prosperidad -que en nuestro caso son los procesos productivos-, que fueron los pilares fundamentales a ser tenidos en cuenta en la implementación de este

programa. Por eso, cuando hablamos del pilar de las personas, hacemos hincapié en el asociativismo, que realmente es un elemento muy fuerte, de mucho intercambio y de mucha productividad para contribuir a este proceso de Buenas Prácticas Agropecuarias.

Asimismo, tenemos las capacitaciones. Creo que mientras el hombre más conoce, más se capacita -y robo alguna frase que dijeron el otro día en una reunión de comisión- “el hombre cultivado cultiva mejor”. Por ello, la capacitación ha sido realmente importantísima dentro de este proceso del programa, alcanzando a diez mil capacitaciones de nuestros productores agropecuarios.

Por otra parte, vamos a resaltar un trabajo importante que viene haciendo la Bolsa de Cereales de la Provincia de Córdoba a través de un IndicAgro, de una encuesta que, más que encuesta, es un llamado a la concientización para hacer bien las cosas por parte de nuestros productores agropecuarios.

En verdad, no quiero olvidar qué temas se tocan dentro de esa encuesta o IndicAgro: se hace alusión a los valores, a la transparencia, a la gestión, tomando en consideración la visión y la estrategia en las relaciones transparentes con la sociedad y en la integración de la responsabilidad social a la estrategia del negocio. Asimismo, toma en cuenta las prácticas de empleo y de trabajo digno, haciendo importante referencia al trabajo decente, a la salud y seguridad en el trabajo y a la calidad de vida, principalmente en todos los empleados rurales, considerando también los derechos humanos y el respeto al individuo.

También plantea cuestiones sobre la sustentabilidad de las prácticas agrícolas y ganaderas, tanto en lo relativo a las buenas prácticas agropecuarias y ganaderas orientadas a la sustentabilidad, como también al gerenciamiento del impacto ambiental.

Un capítulo importante es el referido a la relación con los clientes y con los otros productores, para que entre todos se puedan generar el mejor ambiente de trabajo y una producción más armónica en el sector agropecuario.

Cuando hablamos del planeta –otro pilar fundamental que marcan estos objetivos del desarrollo sostenible– estamos haciendo mención de lo que es la conservación de nuestros recursos naturales, principalmente en cuanto a lo que es la nutrición de suelos, análisis de fertilidad de cada una de las parcelas en que se trabaje y a la fertilización en sí como práctica que se aplica.

Además, uno de los temas importantes de las prácticas, que aporta muchísimo a esta calidad de sustentabilidad de la producción, es la rotación con gramíneas y cultivos de servicio, algo con lo que se viene trabajando fuertemente; en verdad, con orgullo podemos decir que en el norte de Córdoba se está superando en un 50 por ciento las rotaciones que se hacen con soja y otros cultivos de gramíneas. Esto es algo en lo que se viene trabajando y contribuye muchísimo a mantener estables nuestros suelos y nuestra productividad, por el bien de nuestra comunidad.

Otro de los ítems toma en cuenta las pasturas implantadas, y acá también vamos a otro ítem muy importante: realmente, tanto en el centro como en una zona de la parte norte de la Provincia, en lo que hace a la conservación de nuestros suelos, ha contribuido muchísimo la sistematización con terrazas. Realmente, es muy importante la cantidad de consorcios de conservación del suelo que se ha generado y que ha contribuido de manera excelente a evitar catástrofes y a mantener nuestros suelos productivos. Asimismo, en el marco de la conservación de los recursos naturales, se plantea el Plan Pecuario como algo que contribuye muchísimo.

En cuanto a los procesos productivos –los objetivos de desarrollo sostenible hablan de prosperidad–, básicamente, son aquellos que llevamos adelante dentro de nuestros campos o con los productores. Por un lado, en cuanto a la modernización agropecuaria, estamos tomando en cuenta la gestión de riesgo agropecuario con derivados climáticos, multirriesgo y seguros de vida animal; por otra parte, pasan a ser importantes las certificaciones que tenemos a distintos niveles, tanto de normas IRAM como a nivel de alimentos orgánicos y otras certificaciones que tenemos en marcha.

Por último, un capítulo muy importante es el referido a la modernización agropecuaria en cuanto a acciones que se vienen desarrollando fuertemente, tanto por parte de empresas como de productores, y en nuestro Gobierno, nuestro querido Ministro Walter Robledo en el área de Ciencia y Tecnología, todo lo relativo a AGTECH, también en el marco de la Agencia Córdoba Innovar y Emprender a nivel de gerenciamiento, robótica, eficiencia energética y energías renovables.

Recién mencioné a Mario Bragachini, quien es uno de los precursores de la agricultura de precisión dentro de nuestra producción a nivel de siembra, fertilización y pulverización. También tenemos tecnificaciones ganaderas que contemplan muchos otros aspectos, considerando no solamente los rendimientos –tanto a nivel de unidades de producción como de pesos–, sino también otras variables, como pueden ser el bienestar animal, el manejo

reproductivo, la automatización y robotización de algunas tareas, todas acciones dentro de este programa que han contribuido muchísimo a mejorar nuestra producción.

Ahora, vamos realmente a lo que hoy nos convoca: esto, que comenzó como una política pública, como un programa, hoy se transforma en ley, siendo de esta manera una ley pionera en su tipo en el país. Esto lo decimos no sólo en función de lo que están contemplando las otras provincias, sino también los sectores agropecuarios de otros países que han puesto su visión en este programa que se va a transformar en ley, porque no tienen dudas de que es una de las maneras que tenemos de contribuir –como dije al principio– a la sustentabilidad de cada uno de los sistemas productivos que tengamos.

De esta manera, estamos transformando este excelente programa de fomento de Buenas Prácticas Agropecuarias en una política de Estado, en una política pública llevada a cabo por todos los productores de los departamentos de la Provincia de Córdoba, que ha sido tomada como ejemplo por otras provincias.

Esta ley no deja afuera ninguna actividad productiva, ya que las buenas prácticas tienen en cuenta los distintos ejes; entre ellos, el manejo reproductivo y productivo, los planes hortícolas y florícolas, los planes vitivinícolas, el manejo de ganadería integrada, los sistemas apícolas, es decir, todo se contempla dentro de este programa.

Yendo puntualmente al texto de la ley, el mismo se conforma de seis capítulos, contando con veinte artículos, siendo uno de forma. En el Capítulo I se establecen las disposiciones generales de la ley, como el ámbito de aplicación, definición de lo que se consideran buenas prácticas agropecuarias y los objetivos de la ley, tales como promover la adopción de buenas prácticas por parte de los productores, generar un cambio cultural en el sistema productivo, concientizar sobre el cumplimiento de las leyes que deben acompañar el desarrollo productivo y fomentar la innovación, el asociativismo, generando los incentivos necesarios para que ello se lleve a cabo.

En el Capítulo II se plantean puntualmente dichos incentivos, que se dividen, por un lado, en incentivos económicos para los productores beneficiarios de la ley y, por otro, para las instituciones y organizaciones que colaboran con su implementación. También se propicia la creación de un registro de beneficiarios que permita tener datos estadísticos para el seguimiento y medición, así como la evolución que pueda tener la implementación de la presente ley.

En el Capítulo III se establece la creación de un Fondo de Promoción y Desarrollo de las Buenas Prácticas Agropecuarias, el que estará conformado por recursos provenientes del Presupuesto provincial, así como de todo tipo de donaciones, fondos no reembolsables, subsidios, etcétera, que en adelante se creen.

La autoridad de aplicación de la presente ley es el Ministerio de Agricultura y Ganadería de la Provincia, que tiene dentro de sus atribuciones la determinación de requisitos a cumplir por parte de los potenciales beneficiarios del programa, establecer indicadores, otorgar los aportes económicos no reintegrables, entre otros.

En el Capítulo V se establece la creación del Consejo Consultivo de las Buenas Prácticas Agropecuarias, que tendrá la función de asesorar y colaborar en todo lo relacionado con la implementación, difusión, desarrollo y ejecución del Programa de Buenas Prácticas Agropecuarias. Este Consejo se encontrará constituido por los Poderes Ejecutivo y Legislativo, la Mesa Provincia-Municipios, así como por universidades y organizaciones que participen en lo que hace a la producción agropecuaria. Asimismo, este Consejo Consultivo estará integrado por todas las áreas que puedan tener relación con la producción agropecuaria o vinculación con la materia.

Por último, el Capítulo VI se refiere a la reglamentación y publicidad de la presente ley, para la ejecución del Programa de Buenas Prácticas Agropecuarias en los distintos medios.

Señor presidente, queridos colegas presentes en este Pleno: estamos ante una ley muy importante, que marca –como dije al principio– el futuro de la sustentabilidad de la producción agropecuaria de la Provincia de Córdoba.

Por eso, no tengo dudas de que será un aporte sumamente importante para el proceso productivo, para hacer bien las cosas y para lo que será toda la producción de la Provincia de Córdoba, tanto para obtener rentabilidad como para mejorar la calidad de vida de cada uno de los habitantes de esta Provincia.

Por lo expuesto, invito a todo el Pleno a acompañar la aprobación del presente proyecto de ley.

Muchas gracias. (Aplausos).

Sr. Presidente (González).- Gracias, legislador Eslava.

Tiene la palabra el legislador Lino.

Sr. Lino.- Señor presidente: esta ley que tenemos en tratamiento se complementa muy bien con otras dos ya aprobadas: la Ley Agroforestal, que promueve el cuidado de nuestro ambiente, y la Ley de Agricultura Familiar, que viene a solucionar muchos problemas sociales de los agricultores familiares, campesinos e indígenas.

Ahora, la Ley de Buenas Prácticas Agropecuarias viene a instalar en la Provincia de Córdoba la pata productiva como una política agroalimentaria que contribuye al desarrollo sostenible y que, además de ser una ley de promoción, es voluntaria y responsable, como bien lo transmitiera el miembro informante.

Quiero destacar que, vía decreto gubernamental, ya cuenta con tres años de vigencia y muy buenos resultados. Fíjese, señor presidente: en el primer año participaron 1.800 productores, en 2018 fueron 3.200 y este año son casi 3.500; esto no tiene techo, y seguramente va a seguir multiplicándose. Vemos permanentemente cómo los productores van tomando conciencia de las buenas prácticas agropecuarias, y se van sumando día tras día.

Nació hace tres años con 7 incisos, y este año ya cuenta con 14, y a mayor cantidad de incisos que se cumplimenten, mayor es el beneficio que otorga la Provincia. Pero ese no es el premio mayor, el premio mayor que recibe el productor que la practica con responsabilidad está en el potencial que obtiene de las buenas prácticas multiplicando su producción.

En esta ley que, como política agroalimentaria, contribuye al desarrollo sostenible de las buenas prácticas agropecuarias, incluye a todos los sectores: el Estado, la comunidad, y los diversos sectores de la sociedad en general que articulen sus esfuerzos en ésta materia y realicen las tareas agrícolas, ganaderas, apícolas, las mixtas, frutihortícolas, hortícolas y vitivinícolas, tanto extensivas como intensivas, para los establecimientos radicados en nuestra Provincia, y por todo productor agropecuario que desarrolle sus actividades, entendiéndose por tal a la persona humana o jurídica que en calidad de propietario, poseedor, arrendatario, comodatario, aparcero, contratista accidental o cualquier otro título de un inmueble rural realice actividades agropecuarias, pudiendo acceder al beneficio que se instituye en el inciso b) del artículo 4º de la presente ley, las personas jurídicas tales como sociedades, asociaciones civiles, fundaciones, cooperativas de todo tipo, empresas, organismos nacionales, municipales, comunales, universidades públicas o privadas, y organizaciones del tercer sector que colaboren y participen en la implementación, difusión, ejecución, promoción y desarrollo del Programa de Buenas Prácticas Agropecuarias.

Hoy vemos que varias provincias se van incorporando a las buenas prácticas agropecuarias. También Nación está viendo con muy buenos ojos las buenas prácticas agropecuarias que hoy se convertirán en ley en nuestra Provincia. Basta analizar las declaraciones a favor de las mismas manifestadas por el Ministro de Agroindustria de la Nación, Luis Miguel Etcheveré, en la Expo Trigar Internacional realizada en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires y, también, en la Expo Trigar realizada en nuestra ciudad de Córdoba.

Señor presidente: en este tiempo la ciudadanía nos ubicó en el rol de oposición para cumplir un control serio y responsable, marcando nuestras diferencias cuando no acordemos con diversos temas y acompañando cuando la situación así lo indique.

Por lo expuesto, y considerando que esta Ley de Buenas Prácticas Agropecuarias es de avanzada y beneficiosa para nuestra comunidad, adelanto el voto positivo el interbloque Cambiemos.

Muchas gracias. (Aplausos).

Sr. Presidente (González).- Gracias, legislador Lino.

Tiene la palabra la legisladora Chiappello.

Sra. Chiappello.- Muchas gracias, señor presidente.

¡Qué bueno que esté el señor ministro acá!, porque lo que voy a hacer es un pedido: estoy de acuerdo con las buenas prácticas agropecuarias, pero éstas deben comprender, sin excepción, el uso responsable de los agroquímicos.

Es preciso que este proyecto de ley se conecte con el estricto cumplimiento de la Ley Provincial de Agroquímicos, que no cuenta con un poder de policía que obligue a cumplir las disposiciones establecidas.

Aún hoy en Argentina se usan 107 plaguicidas que están prohibidos en el resto del mundo, y el 33 por ciento de esos plaguicidas son considerados altamente peligrosos por la Organización Mundial de la Salud.

Considero que, si no nos sinceramos respecto de esta cuestión, el mercado de agroquímicos y de semillas seguirá avanzando contra el paradigma de la agroecología y se seguirá contaminando los recursos y produciendo muertes silenciosas.

Señor presidente: creo que el señor ministro –que es del interior como yo, y nos conocemos desde hace muchos años– tomará nota de esto para que hagamos un fuerte control sobre las fumigaciones. En muchas localidades del interior provincial las familias lidian con la discapacidad, los abortos espontáneos y muertes tempranas por diversas tipologías de cánceres, y todos saben que se debe a la constante exposición a estas sustancias. Las fumigaciones se realizan pegadas a los ejidos municipales; las máquinas se lavan o se reparan dentro de los pueblos, y los bidones y residuos asociados a los agroquímicos permanecen en el patio o en las calles aledañas.

Por esto, creo que el Estado no puede seguir ignorando el problema y debe comenzar a tomar decisiones a favor de la salud de las personas, que es la mejor práctica posible en cualquier ámbito.

Coincidimos con la Ley de Buenas Prácticas Agropecuarias, pero debemos reforzar el control de los agroquímicos. Por eso mi voto, el de mi compañera y, por supuesto, el del presidente del bloque, que lo irá a adelantar, es positivo.

Muchas gracias. (Aplausos).

Sr. Presidente (González).- Gracias, señora legisladora.

Tiene la palabra el legislador Peressini.

Sr. Peressini.- Muchas gracias, señor presidente.

Desde el Frente de Izquierda y de los Trabajadores vamos a rechazar el presente proyecto de ley, y nos vamos a tomar unos minutos para poder argumentar este rechazo.

El primer argumento es porque consideramos que este proyecto de ley es la máscara del cordero con la cual van a disfrazar al lobo y van a intentar darle un rostro de sustentabilidad a la práctica del agronegocio saqueador y contaminante para disfrazarlo de sustentable.

Hoy van a transformar en ley un programa de gobierno que hace tres años que funciona. Y les adelanto a las legisladoras y legisladores que fácilmente van a levantar la mano que el Gobierno, a través del Ministerio de Agricultura, les ha entregado certificados y premios de Buenas Prácticas Agropecuarias a productores que fumigan las escuelas como, por ejemplo, a los productores que están denunciados en la localidad de Dique Chico, y que luego utilizan esos certificados entregados por el Gobierno para hacerles juicios a los jefes comunales que buscan proteger su ejido comunal y evitar la destrucción del ambiente y, por consiguiente, proteger la salud de los que allí habitan. Son los productores que, con métodos patoteros, se enfrentan a los vecinos que simplemente piden que los mosquitos y los aviones fumigadores no fumiguen el patio de sus casas ni a los chicos que están en las escuelas.

¿A ustedes les parece que estos premios, estos beneficios y los certificados están bien otorgados? Llamo a que reflexionen sobre lo que hizo y hace el Gobierno, y acerca de lo que van a hacer todos y cada uno de ustedes al momento de levantar la mano, porque de la complicidad por omisión a la complicidad por acción hay un centímetro, y lo van a pasar al momento de transformar este programa en ley.

Este es sólo un ejemplo categórico de que, por primera vez en la historia, he obtenido el silencio de esta Cámara que se ríe de los argumentos que siempre sostenemos.

Rechazamos el proyecto por su definición misma en su artículo 2° porque lo consideramos falso. En el artículo 2° dice que todo este plan está para “asegurar la inocuidad del producto, la protección del ambiente y del personal involucrado, con el fin de propender al desarrollo sostenible”.

Señoras legisladoras y legisladores: ningún producto, ningún proceso que utilice de manera masiva venenos y agrotóxicos para la producción puede ser inocuo. Por ello, el artículo 2° tiene el carácter de falso.

Se lo vamos a explicar: en 1990, en Argentina se utilizaban 38 millones de litros de agrotóxicos; en 2012, 300, y en 2018, 525 millones de litros o kilos de agrotóxicos, lo que hace una carga de exposición por habitante de 11,9 litros. Estos datos provienen de investigaciones nuestras, sino de la Cámara de Sanidad y Fertilizantes –CASAFE-, que ha dado esta información en base a la comercialización y venta de los agrotóxicos, que se han transformado en una gran mercancía en nuestro país.

En el marco del obvio crecimiento en el uso de agrotóxicos, podemos hacer la siguiente comparación: la superficie cultivada pasó, desde 2012 a 2018, de 24 millones de hectáreas a 39 millones de hectáreas, pero la utilización de agrotóxicos creció un 1000 por ciento. Hoy, Argentina es uno de los países que más agrotóxicos utiliza para su producción: pasó de 3 a 12 litros por hectárea, y más aún en otros lugares de producción que luego vamos a ver.

Este es un plan que se viene llevando adelante desde los gobiernos de Menem, de De la Rúa -antes la Alianza-, luego el de Néstor, el de Cristina, y ahora el Macri y, seguramente,

también en el de Fernández. Esto es así porque se encuentra todo enmarcado en el Plan Estratégico Agroalimentario que plantea llevar la extensión cultivada en nuestro país a 43 millones de hectáreas y, por lo tanto, fomentar la utilización de 600 millones de litros de agrotóxicos en nuestro país.

¿Qué pasa en Córdoba? Los legisladores de la provincia tendrán una cuota mayor de responsabilidad, porque en las 4 millones 200 mil hectáreas de soja que hay en la provincia, y en las 2 millones 300 mil hectáreas de maíz se utilizan 97 millones de litros de agrotóxicos en nuestra provincia; 27 litros por habitante es la carga de exposición, 16 litros más que el promedio nacional. Hay lugares donde la exposición es mayor, por ejemplo, en Monte Maíz, donde la carga de exposición es de 80 litros por habitante.

¿Qué sucede luego en los hospitales? ¿Alguien se sorprende de las enfermedades que hay en nuestra provincia? No. Están provocadas directamente por el modelo productivo que impulsan los grandes empresarios del agronegocio y los gobiernos de turno.

Este modelo hace que sean imposibles las Buenas Prácticas Agropecuarias y que este proyecto de ley tenga el carácter de una fantasía. ¿Podemos decir que estas prácticas que acabo de detallar son buenas? Acaso, ¿alguien tiene el tupé de definir las como buenas? Solamente los que se enriquecen con ellas o los que buscan enmascararlas pueden llegar a decir esa bestialidad.

Nosotros decimos que no, que no son buenas ni inocuas, porque los productos tampoco lo son. El SENASA –otro organismo del Estado– realizó investigaciones desde 2011 a 2016 y encontraron 82 venenos en 38 alimentos; entre naranjas, lechugas, frutillas, limones, manzanas, mandarinas y acelga contenían venenos directamente aplicados al momento de la producción; un 44 por ciento de ellos cancerígenos, un 44 por ciento disruptores endócrinos, y un 23 por ciento inhibidores de colinesterasas. Son venenos que se acumulan en el tiempo porque tienen una gran durabilidad, y este es uno de los grandes problemas a los que nos están exponiendo sus buenas prácticas.

Las Buenas Prácticas Agropecuarias, ¿favorecen las producciones alternativas? Tampoco, falso; sólo favorecen la concentración de la tierra y la destrucción de otras producciones. El miembro informante utilizó el ejemplo de la apicultura y dijo que las Buenas Prácticas Agropecuarias favorecen y fortalecen los productores apícolas de nuestra Provincia. Todos tienen datos de que en nuestra Provincia la producción apícola se ve destruida por la fumigación sistemática; directamente fumigan las colmenas. Entonces, ¿qué sucede? Las abejas se mueren y la producción se detiene. Lo mismo pasa con otros miles de insectos.

En la apicultura, en el año 2010 había 3,2 millones de colmenas; en 2018, 1,8 millones de colmenas. Las Buenas Prácticas Agropecuarias no favorecen la apicultura, la destruyen.

¿Qué efecto tienen, entonces, las prácticas agropecuarias y este agronegocio extranjerizante y saqueador sobre el agua y el suelo, que es algo que dicen proteger? En la década del '90 vinieron los ingenieros agrónomos y las multinacionales a decir que “con la siembra directa y las grandes máquinas que venimos a traer de Europa vamos a resolver el problema de la erosión del suelo”, y ahora recorren los campos que tienen escorrentías terribles e inundaciones, porque hasta el barbecho lo tienen que sostener fumigando.

El glifosato es el más usado de todos los agrotóxicos; su molécula activa dura 60 días y representa el 80 por ciento de la masa de agrotóxicos utilizados. En nuestra Provincia lo están pulverizando sobre la cuenca del río Anisacate, y a eso lo observamos todos a simple vista. En esta cuenca se encuentra el canal Los Molinos-Córdoba, de donde toma agua el conjunto de la población del sur de nuestra ciudad.

Asimismo, se han realizado estudios en Pergamino, donde encontraron 18 principios activos de agrotóxicos o –como les gusta decir a los agroproductores– “caldos fitosanitarios”. Se encuentra contaminada el agua del río Paraná, una de las cuencas más importantes de Latinoamérica después del Amazonas. Han encontrado en el agua de lluvia, en la región de Buenos Aires, Entre Ríos, Santa Fe y Córdoba, atrazina y glifosato. En la ciudad de La Plata se han realizado investigaciones, a partir de las cuales también se encontraron agrotóxicos en la lluvia. Esta durabilidad que tiene la molécula del glifosato hace que en la tierra también se haya encontrado gran cantidad de agrotóxicos. El glifosato está en todos lados y se transporta junto con los productos.

En el algodón utilizan 40 litros de glifosato por hectárea, y han encontrado restos de glifosato –o sus metabolitos– en el algodón y gasas de los hospitales, en los tampones y toallitas que utilizan las mujeres, en las lagunas, en los diques y en los peces.

Como comentaba recién, en el Río Paraná hay 8 miligramos por kilo de sedimento de glifosato o su metabolito –el famoso AMPA, que seguramente los aquí presentes habrán estudiado–, y esto se transmite por las escorrentías, por el desmonte y llega al agua que consumimos, el agua de la cual tienen que vivir las próximas generaciones.

Este modelo agropecuario lleva, de manera inevitable, al uso intensivo de agrotóxicos. No son buenas prácticas; es un modelo que genera más hambre y miseria, y dicen producir la comida del planeta. Argentina produce alimentos para 440 millones de personas, y tenemos cerca del 36 por ciento de la población bajo la línea de pobreza.

Cada vez es mayor la participación de las actividades agropecuarias sobre el producto geográfico bruto. Lo venimos advirtiendo: la rentabilidad del monocultivo de soja destruye la producción industrial; por lo tanto, destruye el empleo porque la producción agropecuaria es el sector que más trabajo en negro tiene.

Se han detectado casos de trata de personas, a las que hacen vivir en las parideras de los chanchos, y eso es explotación de la clase trabajadora y no se los vamos a permitir. No admitimos que esto se pueda aplaudir en esta Legislatura porque la clase obrera ha luchado por siglos por los derechos del movimiento obrero y también por los derechos de los trabajadores del campo. ¿Quién puede tener el tupé de aplaudir que algún empresario del campo haga dormir a sus empleados, sin derechos, en la paridera de los chanchos?

Esto genera más desocupación, más crisis, más extranjerización de la tierra; estas Buenas Prácticas Agropecuarias están enfermando y matando a la población de nuestra Provincia. El juicio de Ituzaingó Anexo ha demostrado judicial, científica y fehacientemente que niñas y niños de ese sector han muerto por la aplicación de agrotóxicos cerca de sus casas, donde viven y juegan, y también de las escuelas donde se educan.

Fabián Tomasi, que era trabajador, repartidor de los agrotóxicos de Entre Ríos, afectado por esta política también falleció hace un tiempo; por su parte, la docente rural Ana Zabaloy, de San Antonio de Areco, también murió de cáncer.

Están fumigando nuestras escuelas y, en vez de prohibir las fumigaciones en estos lugares y en las áreas periurbanas, están utilizando el Plan Aurora; están terminando con las escuelas rurales para permitir que esto se siga desarrollando y extendiendo en el territorio de toda la Provincia.

¿Quieren discutir sobre las Buenas Prácticas Agropecuarias? Les preguntamos, entonces, por qué no discutieron los proyectos que hemos presentado para prohibir la presencia de agrotóxicos en el agua, o para limitar o prohibir las fumigaciones a mil metros de las escuelas.

Esta ley no fue debatida en la Comisión de Asuntos Ecológicos, en las organizaciones ambientales ni en las organizaciones de educadores; tampoco la debatió ninguno de los que vienen alertando lo que nosotros definimos. A esta ley solamente la discutieron los beneficiados directamente, pero no los perjudicados de manera directa.

Claramente, esta ley sólo sirve para que el Ministro Busso —aquí presente— recorra la Provincia volanteando cheques por 130 millones de pesos, que es lo que tiene presupuestado para el Ejercicio 2019. Pero para proteger el ambiente no va a servir, y esto es una alerta. ¿Por qué hay que pagar a quienes deben cumplir la ley?

Decimos que esta ley es la hija más chica de la fracasada Ley de Bosques del Gobierno de Schiaretti, que no pudieron aprobar por el repudio popular. La hija mayor es la Ley Agroforestal porque reconoce y premia a los que hacen silvicultura e implantan megatérmicas dentro del bosque nativo.

Con esta ley se festeja la ganadería integrada con bosque nativo -se trata de los que implantan pastura para sostener el negocio ganadero-, se va a subsidiar la tecnificación de los emprendimientos privados y se reintegran los gastos para optimizar la ganancia de un sector.

¿Qué sucede con los agrotóxicos? Van a premiar a los productores que sólo presenten la receta fitosanitaria por vía web. ¿Y los controles que debe realizar el Ministerio de Agricultura? Sería muy bueno que todos los que aquí están festejando la aprobación de esta ley tengan el salario digno y la previsión del presupuesto para realizar los controles en toda la Provincia de Córdoba, que no existen porque nadie controla las aplicaciones, pulverizaciones y fumigaciones en nuestra Provincia.

Rechazamos este proyecto de ley porque es un equivalente pequeño de la promoción industrial para la producción agropecuaria; porque la capacitación, formación y el desarrollo tecnológico no están al servicio del ambiente y de todo el pueblo de la Provincia de Córdoba; porque este modelo no solamente es un problema de la gente de campo, que es el argumento por el cual han negado la participación de la Comisión de Asuntos Ecológicos y han evitado que lo discutan todas las organizaciones de la Provincia diciendo: “este es un problema de los hombres de campo, el resto no tiene derecho a involucrarse”, ya que consideramos que este es un problema de toda la población de la Provincia de Córdoba, y sólo se escuchó a los beneficiarios directos y no a los perjudicados directos.

Además, porque es un capítulo más de esta novela del falso modelo “Pintar Córdoba de Verde” o “producimos los alimentos del mundo”, porque, al fin y al cabo, sólo se beneficiarán las multinacionales agroexportadoras como: Cargill, Syngenta, AGD, Dreyfus,

entre otras, que son las únicas que exportan y le sacan los alimentos al pueblo trabajador de nuestro país para llenarse sus bolsillos de ganancias, y son las mismas empresas que se fugan los 30.000 millones de dólares que le faltan a este país.

Este es un modelo que sostuvieron todos los gobiernos y que está destruyendo el ambiente. Por eso, decimos que paren de fumigar, que se limiten las fumigaciones periurbanas, que se retiren todos los depósitos de agrotóxicos que han instalado en nuestros pueblos, que se prohíban las fumigaciones aéreas porque creemos que la prioridad es el derecho a la salud y a un ambiente sano, para que haya zonas de resguardo ambiental, por un plan real y serio de disminución del uso de agrotóxicos y no de favorecimiento, fortalecimiento y de premio a este modelo destructivo.

La Provincia tiene que hacer un diagnóstico integral de la situación ambiental y sanitaria de la Provincia y de todos los departamentos, ciudades y pueblos, porque hay que aplicar un plan de remediación ambiental del desastre que hace treinta años vienen llevando adelante, porque queremos un modelo productivo al servicio del pueblo trabajador, de la ciudad y del campo, y no sólo de la ganancia de los empresarios y de las multinacionales capitalistas.

Por eso, no cuenten con el voto del Frente de Izquierda y de los Trabajadores para seguir profundizando el desastre y el saqueo que vienen llevando adelante.

Nada más, señor presidente. (Aplausos).

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el legislador Salas.

Sr. Salas.- Señor presidente: solamente quiero agregar algunas cuestiones a la intervención de mi compañero de bancada, que ha sido brillante.

La insistencia sobre el tema de los agrotóxicos no es menor, porque esta Provincia está sitiada por los agrotóxicos. Todavía están discutiendo si son nocivos, si lo de Monte Maíz tiene que ver con los agrotóxicos o no, mientras las evidencias siguen existiendo. Como muy bien ejemplificó el legislador Peressini, tenemos un incentivo a la fumigación y, llamativamente, sobre el tema de la fumigación y de los agrotóxicos no hay una sola palabra.

Después, cuando hablen de la sustentabilidad, vamos a ver qué significa la sustentabilidad, porque se usan términos que dan la idea de que estamos en el buen camino, pero los términos “buenas prácticas” son ya para desconfiar, por eso “dime de qué te jactas y te diré de qué adoleces”; “buenas prácticas” algo esconde, y cuando uno ve el manual se da cuenta de que este tema no está en una provincia que tiene enormes problemas con los agrotóxicos.

Por otro lado, se saca esta ley y no contestan los pedidos de informes; no logré que el Ministerio de Agricultura me contestara un pedido de informes –menciono uno del que me acuerdo- sobre la contaminación en Barrio Parque Santa Ana, pedido que también se lo hice al Ministerio de Salud y al Ministerio de Ambiente porque los vecinos del lugar llevaron el expediente e hicieron notas en los tres lugares, y todavía no tenemos respuesta.

Entonces, alguien que está preocupado por las buenas prácticas tendría que preocuparse por contestar por qué se sigue fumigando y cuáles son los problemas porque, aparte, en la presentación los vecinos describen concretamente los problemas. Y quiero decirles que Santa Ana está acá no más, está cruzando el peaje en la Ruta 5, es decir, no hay que irse muy lejos para averiguar. Está también lo de Dique Chico, que ya mencionó el legislador, y no hay una sola palabra sobre el problema de los agrotóxicos, nada de nada.

Pero, lo más interesante de todo es que dicen que la ley es para proteger –eso leyó el legislador en el artículo 2º- y no existe “ambiente” en ningún lado, ni siquiera el Ministerio del Ambiente, y en el Consejo Consultivo no hay ninguna organización que tenga que ver con el ambiente. ¿Ustedes viven en Córdoba, o en dónde viven?

¿Cómo puede ser que un problema que es brutal en la Provincia no haya sido tenido en cuenta para nada? Todo el mundo nos reconoce a los cordobeses porque dicen que tenemos una conciencia ambiental muy grande; no es que tenemos una conciencia ambiental, sufrimos el desastre del ambiente todo el tiempo: inundaciones, sequías, fumigaciones, contaminaciones, incendios, etcétera. Todos los males, las siete plagas y un poco más, nos pasaron todas y nos siguen pasando.

Entonces, todo eso crea una conciencia; hay un movimiento que lucha mucho y nada de eso está presente: ni el Consejo Consultivo, ni siquiera el Ministerio de Ambiente, ni hablar de las organizaciones de ambiente, y el Ministerio de Agricultura es la autoridad de aplicación.

Evidentemente, cuando uno ve la representación –Sociedad Rural, CARTEZ, confederaciones rurales y todo lo demás- se da cuenta por la presencia acá, festejando esto y tan extendido, de que es el lobo cuidando el gallinero, y todo lo que se está estableciendo en este proyecto es un beneficio.

Para hacerlo sintético: le pregunto a alguno de ustedes, si cuando anda por una ruta y no pasa los 110 kilómetros por hora, alguien les da un premio; o si, por ejemplo, llegan temprano a su trabajo, alguien les da un premio -si llegan tarde, seguro les van a descontar el día o algo va a pasar-; o si uno cruza la calle con el semáforo en verde le dan un premio. ¡No!, nada, porque lo que está haciendo es cumplir con las normas.

¿Por qué hay que premiar porque se cumple con las normas?, ¿por qué hay que gastar plata de un presupuesto que dicen que cada vez es más deficitario para subsidiar a gente que lo único que tiene que hacer es cumplir con la ley? Y se dan más subsidios. Esto es llamativo porque muchos de los que van a recibirlos se quejan porque quieren que se eliminen, por ejemplo, los miserables planes para los desocupados, que no cubren ni siquiera la tercera de la canasta no de pobreza sino de indigencia. Esto quiere decir que la quieren toda.

Entonces, ¿van a ser premiados por hacer lo que corresponde? Que respeten la ley, las pocas que hay; algunas que ni siquiera se respetan, y habría que ver el resto de las leyes.

Realmente, si ustedes tuvieran la intención de hacer algo, hubieran tratado el proyecto que presentamos de cero agrotóxicos en agua; hicimos una conferencia de prensa, una Audiencia Pública, el proyecto ha sido presentado, pero nada, no existe, ni siquiera entró en comisión. Entonces, tenemos un proyecto totalmente sesgado, que busca nada más que el interés particular de un uso del suelo que está determinado por el interés particular y no el general. El suelo es de todos, por eso debe ser nacionalizado para que se aplique en función de los intereses generales y no de los intereses particulares de grupos que son los manejan el suelo.

Última cuestión: se habla mucho de la sustentabilidad. ¡Ojo con este término!, porque la actividad agropecuaria para que sea sustentable es bueno que tenga un dólar a 70 pesos. Da la ida de que nos preocupamos por el tema del ambiente y no es así, eso es un verso, porque si baja el dólar o les cobramos un impuesto o hacemos, por ejemplo, que dejen de pagar cuatro pesos de retención cuando el peso se devaluó en un ciento por ciento –y continúan pagando cuatro pesos-, vamos a ver si les gusta y dicen que es sustentable.

Las razones enumeradas por el legislador Peressini ya son muchas, y agrego esto nada más que para confirmar nuestro rechazo al proyecto.

Nada más, muchas gracias. (Aplausos)

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra la señora legisladora Vilches.

Sra. Vilches.- Señor presidente: no voy a redundar en los argumentos esgrimidos por los dos legisladores preopinantes, ya que fueron abundantes y precisos. Simplemente, quiero recordar que quienes hoy están impulsando y presentando este proyecto de ley -me refiero al Ministerio de Agricultura y Ganadería y a los funcionarios acá presentes- son quienes, tras las inundaciones de nuestra provincia del 2015, que significaron enormes pérdidas, nos decían que la problemática del cambio climático era un invento de las organizaciones ambientales.

Los mismos legisladores que hoy defienden el proyecto nos señalaban que no era responsabilidad del campo, que nada tenían que ver las inundaciones o las enormes sequías, o que se abrieran ríos en el sur de nuestra provincia, con el problema del monocultivo de la soja; nos decían que nada tenían que ver con no rotar los cultivos ni con avanzar con la exención de esa frontera de la soja y el avance brutal en el desmonte del bosque nativo.

Ellos, que hoy se pretenden los ejecutores desde el 2016 -como se jactan- de esas buenas prácticas agropecuarias, nos decían que lo que alertaban los legisladores que en aquel momento estaban, lo que alertaban las organizaciones de defensa del ambiente y los pobladores de las zonas boscosas defendiendo el bosque nativo era un invento. Pues hoy, señores, tengo que decirles que están rectificando lo que dijeron en aquel momento; parece que en algo entraron en razón. Pero, ahora se ve que la entrada en razón tiene que ver con algún beneficio económico que es la única razón que entienden porque, en última instancia, efectivamente, esta es una ley de promoción equivalente a las leyes de promoción industrial, como dijo el legislador que presentó el proyecto que estamos discutiendo.

Esta es una ley en la que, como se plantea en el Manual de Buenas Prácticas Agropecuarias –como lo llaman-, aquellos que no se convencen y que no adhieren a las supuestas buenas prácticas agropecuarias por convicción se les presenta un incentivo, es decir, tienen que hacerlo por conveniencia monetaria, económica, que es, en definitiva, lo que está en la última foja del Manual de Buenas Prácticas Agropecuarias, que son los beneficios monetarios que perciben por la adhesión a cada una de esas prácticas.

Pero, además, no solamente que esa conveniencia es monetaria, económica -y esa es la razón que entienden-, sino que, de alguna manera, se supone que tenemos que premiar a aquellos que han sido los principales responsables de la destrucción del ambiente durante todas las décadas pasadas, y ahora resulta que hay que darles un bono de beneficio. Esta es una situación análoga a la que ocurre con las mineras.

Fíjese, señor presidente, que la minera La Lumbera, una de las principales responsables de la contaminación en Catamarca, la Barrick Gold, son industrias que reciben múltiples beneficios, que tienen eximiciones impositivas, ¿y cuál es la migaja que otorgan a la población después de reventar el ambiente?: apenas lo que les sobra, unas monedas para las universidades nacionales. Esto está funcionando de manera análoga.

Lo mismo ocurre con las eximiciones impositivas a la industria, que supuestamente defienden el empleo, y hoy vemos que son las principales productoras de trabajo precario, de desempleo y las principales productoras del reviente de los convenios colectivos de trabajo, es decir, de los derechos conquistados por los propios trabajadores.

Y no se nos queda afuera que las buenas prácticas agropecuarias que forman parte de los objetivos mundiales de los principales países imperialistas están impulsadas por esa organización que cubre, con su cara progresista, las políticas del Fondo Monetario Internacional o las políticas de los principales impulsores de la devastación ambiental y del reviente de los derechos laborales, así como de la contaminación de ríos y suelos, e, inclusive, de la invasión de países, como es la FAO.

Investigando e indagando de dónde sale esto de las buenas prácticas agropecuarias, nos damos con que lo que importa –como bien se señaló aquí- no es sólo el beneficio monetario, sino el cartelito ese que les permite cubrirse bajo el título de defensores del ambiente, pero resulta que esos certificados son los que les piden, por ejemplo, a los productores que están interesados en entrar en el mercado europeo para participar en ese mercado con sus productos rentables –como también dijo el legislador recién- con un alto valor del dólar y, en última instancia, ese esquema voluntario –de ahí que tampoco hayan aceptado eliminar la palabra “voluntario” para avanzar con una política de obligatoriedad de la cumplimentación de estas normas- de biomasa y biocombustibles sostenibles es parte de ese esquema francés que requiere la Unión Europea para que los productos ligados al biocombustible entren al mercado europeo. Es decir, todo se trata de un interés netamente económico.

En verdad, señor presidente, señores legisladores y público presente, cuando venimos de tremendas huelgas y movilizaciones por el cambio climático en todo el mundo, encabezadas por jóvenes de 12 a 14 años, no tengo más que recuperar las palabras de Greta Thunberg cuando señala que hay gente que está sufriendo, hay gente que se está muriendo, o cuando señala que hay una degradación brutal de los ecosistemas en todo el mundo. Pero lo único que hacen ustedes, señores, es pensar en el dinero.

Por estas razones es que el Frente de Izquierda rechaza este proyecto. Muchas gracias. (Aplausos).

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el legislador Fresneda.

Sr. Fresneda.- Gracias, señor presidente.

Quiero decirles a los invitados y a los legisladores en general que voy a intentar salir de este atolladero de una dimensión paralela en el cual hemos entrado intentando desviar el eje verdadero de un proyecto que se llama Programa de Buenas Prácticas Agropecuarias.

Me gustaría saber si realmente son capaces de decirle estas barbaridades a un pequeño productor de Las Oscuras que está viviendo gracias a estas buenas prácticas agropecuarias. (Aplausos). También me gustaría saber si realmente tienen tanto coraje como para hablarnos y enseñarnos cómo son las buenas prácticas de la vida.

Hablan de estándares de aplicación de derechos humanos, y yo recuerdo perfectamente que siempre terminan ellos atribuyéndose lo que hacen los otros. Es increíble. Nosotros, en otros tiempos, luchamos por los derechos humanos y por la aplicación de los tratados internacionales en los tribunales locales para llevar adelante los juicios y castigos, para que después vengan ellos a decir que fueron ellos los que pusieron presos a los militares del terrorismo de Estado. Vaya paradoja que los movimientos que se generan desde abajo terminan atribuyéndose los ellos como un movimiento que ni siquiera son capaces de conducir o, al menos, de convivir.

Porque, saben, son tiempos difíciles y hay muchas cosas que estamos viviendo los argentinos y el mundo que, sin lugar a duda, tienen que ver con las asimetrías económicas, con la concentración de la riqueza, con modelos productivos que es verdad que no son sustentables. Pero también es verdad que tenemos que tratar de lograr los equilibrios para poder convivir, y esto tiene que ver con la convivencia de los distintos modelos productivos.

No tengo la menor duda de que existe el modelo productivo del agronegocio, pero también existe la agricultura familiar; también existe el pequeño productor que durante años y años esperó que llegue una política de Estado, para que después ellos vengán a decirle que es un beneficiario de políticas del agronegocio.

Esto no es justo, señores, porque todos hacemos un esfuerzo para tratar de ir cerrando lentamente las diferencias que tenemos entre todos los argentinos, y esas diferencias, sin lugar a duda, tienen que ver con las asimetrías económicas y con la grieta. Hay una discusión ideológica, no tengo la menor duda de eso, pero no la vamos a resolver con el dedo acusador sin hacerse cargo de que los problemas de los argentinos son de todos los argentinos.

Pequeños y grandes productores han venido a avalar esto; también instituciones intermedias y del Estado municipal; pero, claro, siempre hay un iluminismo que nos viene a marcar el rumbo que tenemos que seguir; mientras tanto, la sociedad elige democráticamente a quienes nos gobiernan.

Miren si no es una dimensión paralela, miren si no estamos frente a un problema cuando terminan diciéndonos que todos somos parte –los pequeños, medianos y grandes productores– de un gran negocio. Me parece que se equivocan porque las buenas prácticas agropecuarias vienen de los cinco ejes de desarrollo sustentable de Naciones Unidas.

Felicito al Ministro Busso y a su equipo porque intenten, al menos, generar una transformación en la cultura productiva en Argentina, en la Provincia de Córdoba. Lo que pasa es que capaz tengamos que esperar un proceso revolucionario para que algunos logren distribuir las riquezas sin que sea en el marco de un proceso democrático; entonces, si no es una ley de promoción que incentive, que eduque... No sé qué ley leyeron; en verdad, no sé qué articulado ni qué ley leyeron o con qué buena fe están interpretando las cosas.

Veo que acá estamos frente a la posibilidad histórica de generar una política de Estado que eduque. ¿Por qué? Porque el mundo está mal, porque el recalentamiento existe, porque, sin duda, hay que modificar una práctica en la producción, pero la deben modificar todas y todos los productores en los tiempos que vivimos. Acaso, ¿vamos a estar echándonos todo el tiempo la culpa? También escuché que algunos decían que la culpa va a ser de Alberto Fernández cuando gobierne.

Creo que hay algunos que se toman las cosas de manera muy poco seria; incluso, se ríen. Mientras tanto, pienso en el esfuerzo que hacen muchos pequeños, medianos y grandes productores en modificar sus prácticas. Cuando digo “modificar sus prácticas” me refiero a la rotación del suelo, a incorporarse de manera voluntaria y responsable a un programa que existe hace tres años. ¿Qué pasó en estos tres años?, ¿por qué no se dieron cuenta?

La vez pasada vino el legislador Peressini a la comisión y no tenía la más pálida idea de qué se trataban las buenas prácticas agropecuarias, y ahora el tipo viene a enseñarnos. ¡Es muy bueno! (Aplausos).

Acá hay muchos productores que saben muy bien que nos equivocamos en el pasado, y cuando decimos esto sabemos que nos podemos equivocar todos los argentinos y argentinas. ¿Saben por qué? Porque en eso radica –me lo dijo recién la legisladora Nebreda– el autoritarismo. Cuando vos perdés una elección dejás que gobiernen; no estén todo el tiempo señalando con el dedo y diciendo “yo les dije”. Cuando nos equivocamos y se equivocan los gobiernos, nos equivocamos todos los argentinos.

–Murmillos en la banca del Frente de Izquierda.

Por eso, creo que es muy importante cuando se habla con la autoridad del voto popular; quienes gobiernan pueden generar las políticas de Estado y esas políticas de Estado que se generan también deben construir legitimidad, como sucedió con la Ley de Agricultura Familiar, que se votó hace poco, que va a formar parte de las Buenas Prácticas Agropecuarias, algunas de las cuales son reconocidas como tales.

Legislador Salas: hay muchos pequeños productores de la agricultura familiar que son beneficiarios. No pueden decir ustedes que son todos parte de un gran negociado horrible, oscuro, que siempre perjudica vaya a saber a quién, menos a los productores. Son increíbles; no tienen la menor idea del esfuerzo que hacen muchísimos productores pequeños para lograr la tener documentación, y que no se les venza para poder cobrar las Buenas Prácticas.

También están hablando de los bosques nativos, y creo que hay que tener buena fe. Hay algunos que vienen como paracaidistas polacos a asesorar desde el punto de vista ambiental, y hablan de las zonas rojas. ¡Miren si hay mala leche en algunos!: cuando estábamos discutiendo la Ley de Agricultura Familiar, algunos venían a decir que, en

realidad, queríamos modificar la Ley de Bosques, o sea, éramos tan malos que veníamos a modificar la Ley de Bosques.

Yo firmé el despacho de este proyecto. ¿Y saben qué? Lo firmé y pedí una modificación. Hay sectores que critican y no pidieron ninguna modificación. ¿Saben cuál es la modificación que pedí? Que en vez de “entidades” diga “organizaciones” para que estén contenidos todos, todas y “todes” (risas).

En ese sentido, ¿por qué piensan que en el Consejo Consultivo no pueden estar contenidas las organizaciones?, ¿por qué creen que las organizaciones campesinas -miren la paradoja que voy a mencionar- no cuidan el medio ambiente? Desde la sanción de la Ley 9814, los únicos que generan planes de conservación y mantenimiento de bosques nativos es el Movimiento Campesino de Córdoba; son los que viven en el bosque, y no estoy hablando mal del ambientalismo; por el contrario, estoy poniendo en valor a aquellos pequeños productores que cuidan el bosque, que viven del bosque, y muchos de ellos fueron los primeros que denunciaron las fumigaciones ilegales.

Las Buenas Prácticas Agropecuarias suponen el cumplimiento de las leyes. Por eso, no discutamos falsamente sobre esta ley; si estamos hablando de las leyes, también estamos hablando de la Ley 9164, que es justamente la que genera el proceso de fiscalización para que no se viole todo el procedimiento previsto para el tema de la contaminación; es la ley que determina el uso de productos químicos o biológicos. También están la Ley 9814, la Ley de Ambiente, la Ley de Presupuestos Mínimos y el Código Penal.

¿Qué quieren, que discutamos el Código Penal en el marco de esta Ley? Estamos hablando de una ley de promoción de buenas prácticas. ¿Y saben qué? En esta ley no se está legislando sobre productos químicos o productos biológicos; no cambiemos el eje de la discusión.

Esta ley, incluso, obliga al que quiere adherir a las buenas prácticas de manejo de cultivos e incentivos o de rotación con gramíneas o cultivos de servicio, a tener la receta fitosanitaria “online”. Lo obliga, pero me parece que no leyeron esa parte. ¿Qué es la receta fitosanitaria “online”? Es la receta de un ingeniero agrónomo que determina cuál es la guía productiva y cuáles son los productos prohibidos y cuáles los permitidos.

No sé qué están pensando algunos sectores, porque la Policía Ambiental existe...

—La legisladora Vilches habla fuera de micrófono.

Sr. Presidente (González).— Por favor, silencio en el recinto. Silencio, legisladora.

Por favor, los que deseen hacer uso de la palabra pueden solicitarla.

Continúe, legislador Fresneda.

Sr. Fresneda.— Si nosotros vamos a legislador en función de los organismos que no funcionan, ahí está, claramente, la actitud frente al sistema jurídico del Estado de derecho. Cuando las leyes no son cumplidas, existen mecanismos para hacer las denuncias y para llevar ante la Justicia a quienes tengan la responsabilidad penal sobre determinados eventos.

Las buenas prácticas agropecuarias son un montón, y no quiero detenerme porque ya el miembro informante se ha expresado al respecto. Pero sí quiero decir algo: ¿saben el orgullo que tienen algunos productores por tener el “cartelito” —como dijeron ellos— de Buenas Prácticas Agropecuarias? Es muy importante para muchos sectores, que son reconocidos sujetos productivos. Además, gracias a ese cartelito se logró suspender un desalojo de cincuenta familias a las que quisieron sacar de su tierra. ¡Miren si no hay una dimensión paralela! Realmente, a veces pienso: o hay mala fe o somos muy distintos, porque cuando hablamos de sustentabilidad, nos referimos a la productiva, la social y la ambiental.

Hay una transformación en el mundo que genera estas políticas de agenda para transformar e incentivar positivamente, pero parece que hay algunos que creen en el sistema punitivista, es decir, que a los productores hay que ponerles un chumbo en la cabeza para decirle: “o cambiás o cambiás”. No, señores, esa no es la forma. Hay que educar, hay que incentivar y hay que generar conciencia.

¿O acaso todos éramos conscientes, hace quince o veinte años, de la afectación al medio ambiente que estaba generando este mundo? Nos pongamos la mano en el corazón: no todos, no todas, ni siquiera los que nos quieren marcar un rumbo que, por su parte, son capaces de continuar.

Entonces, creo que hay que abordar este tipo de leyes -insisto- con la actitud de unión nacional, de reencontrarnos y tratar de ver cómo logramos generar modelos productivos que convivan, que incluyan, que generen igualdad, que generen sistemas solidarios, de paz, de asociativismo. Son los otros dos ejes de Naciones Unidas, aparte de los que mencionó el legislador Eslava. Creo que nos tenemos que incorporar de buena fe para encontrar soluciones en el consenso, en el sistema democrático y en el cumplimiento de las leyes.

No es verdad que van a cobrar buenas prácticas aquellos que no cumplan las leyes. Es verdad que es necesario que exista un registro de infractores, pero, como lo dice el propio texto de la ley, la autoridad de aplicación generará los mecanismos en el Decreto Reglamentario para poder aplicar sanciones y, obviamente, los reincidentes tendrán su exclusión del sistema de buenas prácticas, no tengo la menor duda.

Por eso, señor presidente, creo realmente que desde el Poder Ejecutivo, desde esta Legislatura, y desde las distintas organizaciones y entidades es importante que se vuelva a poner la mirada sobre los problemas ambientales y sociales. Esta ley de buenas prácticas viene, justamente, a fortalecer las buenas intenciones de intentar hacer las cosas bien. ¿Saben por qué? Porque se supone que se hicieron las cosas mal, y hay que revertirlas para que realmente tengamos modelos productivos sustentables, tengamos modelos productivos que no generen una altísima concentración de la riqueza a costa de la exclusión de otros sectores. Venimos hablando de que los modelos deben convivir y deben generar trabajo, deben generar alimento sano y deben generar divisas para que ingresen recursos para todos los argentinos y argentinas.

Entonces, insto a que realmente seamos responsables, que nos hagamos cargo todos y todas. De nada sirve decir “yo les dije”, a nadie le sirve, al menos, a nadie que tenga la voluntad y la vocación política de gobernar la Argentina para todos y todas. Porque, si no es así, claramente, no tenemos voluntad de generar políticas de Estado que puedan resolver los problemas entre todos.

Los problemas de los argentinos son una foto que la podemos negar o la podemos, de alguna manera, reconocer y generar políticas para los distintos sectores que conviven y deberán hacerlo, por sobre todas las cosas, para tratar de lograr dignidad, trabajo, producción, desarrollo y felicidad para el pueblo argentino porque, en definitiva, hacemos política para eso, para lograr felicidad para el pueblo argentino.

Quiero anunciar el voto afirmativo del bloque Córdoba Podemos a este proyecto de ley e instar a todos los sectores productivos de Córdoba para que se incorporen, porque les aseguro que mientras más se incorporen a las buenas prácticas agropecuarias, más nos vamos a incorporar a modelos productivos de inclusión y justicia social.

Muchas gracias. (Aplausos).

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el legislador Salas.

Sr. Salas.- Gracias, señor presidente.

Pedí la palabra porque he sido aludido. No me voy a referir a los problemas que tiene el legislador Fresneda con la Izquierda, porque eso que lo analice con su psicólogo. Lo único que le digo es que la lucha por los derechos humanos no es de ellos, porque él dice: “era nuestra la lucha”. Todos estuvimos en esa lucha. Yo pertenezco a un partido que tiene desaparecidos, hemos sido víctimas y demás, así que no se apropien de lo que no les corresponde, porque eso es de todos. Él era funcionario del Gobierno, tenía una responsabilidad mayor. Pero dejemos de lado los problemas que tenga él con la Izquierda.

Un discurso muy interesante, muy interesante el de Fresneda, realmente muy interesante, les digo a los que están presentes acá que se ha consumado el matrimonio.

Primer punto: no contestó nada a lo que dijimos, el mundo paralelo es de él, porque vivimos en una Provincia donde el problema de las fumigaciones tiene que ver con el problema de la actividad agropecuaria, sí, sí o sí.

-Manifestaciones desde las bancas.

Voy a gritar todo lo que quiera, así que no rumoreen porque tuve que escuchar todo lo que dijo él y no abrí la boca, y no me reí tampoco porque es grave.

Entonces, no hablar de eso cuando se trata de las buenas prácticas es querer ocultar algo a propósito. Entonces, el mundo paralelo es de él, que en lugar de ver cómo se genera un problema que tiene que ver con la práctica de las fumigaciones, él se calla la boca. Se calla la boca porque no pudo contestar ninguna de las cifras que dijo mi compañero Peressini, que se gastó en fundamentar sobradamente -y no solamente decir que teníamos razón- en qué nos basábamos para cuestionar esta ley, porque no tocaba un problema vital. Ese es un aspecto, no lo contestó, gracias, nos dio la razón.

Vamos a lo más importante señores de CARTEZ, CONINAGRO, de la Confederación Rural Argentina, la Sociedad Rural, tomen nota: él se autocriticó de la 125 y no les van a aplicar ninguna retención, van a sostener a fondo la política que se viene sosteniendo con los grandes pulpos sojeros. Porque fíjense lo siguiente: yo pensé que él iba a hablar defendiendo a los grupos campesinos porque sé de su ligazón, y como nosotros no atacamos nunca, venir a decir que nosotros hablamos de que nos cuidan el bosque y todo lo

demás es una mentira, no importa, eso es para adornar el ataque, nosotros nunca hablamos de los grupos campesinos, ni de los pequeños grupos, ni de los pequeños productores; yo, cuando nombré dije nombre y apellido a quien me refería. Entonces dije: “tendrá que ver con eso”, pero no, dijo: “los pequeños, los medianos y los grandes” y después dijo: “hemos revisado nuestra historia”.

Es decir, no es que la historia les dio la razón, sino que ellos les dan la razón a los que los criticaban antes. Tomen nota, quédense tranquilos, porque están tan preocupados porque si llegan al Gobierno les van a meter las retenciones, pero no, ya están entregados, él lo acaba de confirmar –y los aplausos lo confirman-, el discurso que hizo es de campaña electoral, faltó que alguien grite “viva el doctor” y estamos completos, porque era un discurso de campaña electoral.

La gran unidad nacional que él plantea que se haga, agarrándose de esta ley -que de unidad nacional no habla-, es la unidad del pacto social que va a aplicar Fernández, por el cual van a congelar los salarios y los precios después que los precios aumentaron y los vuelvan a aumentar. Esa es la unidad nacional.

La unidad nacional es la del acuerdo con el Fondo Monetario Internacional, es la de pagar la deuda a la uruguay. ¿Saben cómo es a la uruguay? El superávit llegó a 4 por ciento, los salarios se deprimieron y como no alcanzaba para llegar a ese 4 por ciento le hicieron un descuento concreto, neto, de bolsillo, no relativo, del 10 por ciento. El dólar se recontra duplicó, algo que el candidato de Alberto Fernández propone sobradamente, yo no voy a decir lo que Alberto Fernández dice, porque eso ya está comprobado. Entonces, se agarró de esta ley para hablar de la unidad nacional; la unidad nacional ¿con quién? con las confederaciones rurales, con la Sociedad Rural, etcétera. Muy bien, allá él, tiene derecho a hacerlo.

Para terminar, quiero señalar una cosa más: él dice que lo que vale es el apoyo que te da el pueblo. Muy bien, entonces, ¿por qué no apoyaron a Macri? digo porque el pueblo lo votó. ¿Cómo es la cosa, ahora van a apoyar a Alberto? Cuando el pueblo cambia, ¿cambia de camiseta? Bueno, si es por eso, en realidad, no van a ir a ningún lado y lo único que les importa es defender toda la política que se está llevando adelante de acuerdo con el Fondo y de ataque a las condiciones de vida de los trabajadores.

Pero, en relación con este punto no contestaron, nosotros no lo aceptamos por lo que sobradamente explicamos.

Nada más. Gracias.

Sr. Presidente (González).- Gracias, legislador.

Tiene la palabra el legislador Ciprian.

Sr. Ciprian.- Señor presidente: en realidad, estoy convencido de que los verdaderos debates de todos estos proyectos se deben llevar adelante en las reuniones de comisiones, inclusive, a veces, desde nuestro interbloque, planteamos alguna queja cuando en una sola reunión de comisión se quiere sacar una ley, y en esto -nobleza obliga- se han hecho más de tres reuniones; el Ejecutivo vino dos veces, vino el Ministro, estuvieron sus secretarios, tuvimos tiempo para debatir una ley que, por demás, viene a sumar a la sustentabilidad de la Provincia, y en eso voy a ser claro -repito-: creo que los verdaderos debates, en cuanto a la forma y el contenido del proyecto, deben llevarse a cabo en las reuniones de comisión que son la génesis de todo proyecto de ley.

Así que en esto seamos claros: las reuniones estuvieron y las oportunidades de presentar todas las alternativas y modificaciones estuvieron para todos los bloques que hoy componen esta Legislatura.

El proyecto en tratamiento viene a establecer por ley a establecer por ley una política de Estado que busca contribuir claramente al desarrollo sostenible a través de las Buenas Prácticas Agrícolas disminuyendo los riesgos físicos, químicos y biológicos en la producción, procesamiento, almacenamiento y transporte de productos de origen agropecuario.

Las buenas prácticas están orientadas a asegurar la protección del ambiente y del personal involucrado a lo largo de todo el proceso productivo. Esta iniciativa pone a nuestra Provincia como pionera en la gestión y el avance amigable en la producción agroalimentaria y en el uso responsable de la tierra.

Creemos que las buenas prácticas deben ser una marca país que distinga la producción argentina a nivel mundial.

Votamos esta ley porque consideramos que es votar un cambio en el modo de concebir y de gestionar la producción, el cuidado del ambiente y la preservación de la salud humana. El desafío que queda por delante será la responsabilidad y el compromiso tanto de la autoridad de aplicación como de los órganos de contralor de velar por su cumplimiento dando las garantías que ameritan el espíritu del presente proyecto.

Aggiornarse implica comprender que la producción agroalimentaria, el uso de la tecnología, el cuidado del ambiente y la salud humana deben ir de la mano.

Esperamos que el Gobierno de la Provincia esté a la altura de ser constante y responsable en el trabajo conjunto entre lo público y lo privado que requiere la ejecución de la presente iniciativa, contribuyendo a mejorar la sanidad, proteger el ambiente, y mitigar los efectos del cambio climático.

Nobleza obliga a reconocer que ya hace muchos años, por hablar de la gestión que me tocó llevar adelante como intendente de mi pueblo, los trabajos que pudimos conseguir, en lo que hace a la cuenca en Sinsacate –soy de allí-, Jesús María y Colonia Caroya, cuando tuvimos algún problema pudimos participar de una construcción colectiva que llevamos adelante los municipios, las entidades rurales -en ese momento, con la Sociedad Rural, Atilio se acaba de ir, pero estuvo muy presente, acá están los dos Luis que también de alguna forma acompañaron-, y la gente del ministerio. Y sé que el Ministro no va a enojarse si pongo en relieve a dos personas que colaboraron mucho en esa construcción colectiva, que nos pusieron blanco sobre negro y nos supieron encaminar y de alguna forma llevar de la mano - como dije recién- en una construcción colectiva de la gestión de la cuenca. Debo rescatar el nombre de dos personas y abrazar a todos los que están acompañándonos, por cierto, a través de estas dos personas, son Eugenio Fernández y Juan Cruz Molina.

Gracias. (Aplausos).

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra la legisladora Vilches.

Sra. Vilches.- Señor presidente: simplemente, para señalar un par de cosas.

Una es que si no proponemos modificaciones a un proyecto de ley es porque es simplemente porque estamos en contra del proyecto de ley, no porque no haya habido voluntad. Evidentemente, en esto somos diametralmente distintos a los legisladores que hicieron uso de la palabra porque tenemos una concepción radicalmente distinta. No creemos que haya viabilidad de un proyecto sustentable bajo la lógica capitalista que es, en última instancia, la que están avalando, ratificando y certificando en este recinto.

Por eso, afortunadamente, tenemos nuestras propias organizaciones, tenemos la representación parlamentaria que corresponde y tenemos candidatos a presidente que elevan a nivel nacional nuestras propias políticas y están a la par de cualquiera de los candidatos a presidente, tanto el actual presidente como el muy probablemente el futuro presidente, por lo cual las ideas lejos de ser paralelas son bastante asequibles y tienen bastante realidad en nuestro país.

Finalmente, en verdad, me parece un poco lamentable -porque algunas causas y en algunos momentos nos hemos encontrado con el legislador y con otros sectores sociales- que sean la cobertura por izquierda del modelo de Unión por Córdoba, que es el modelo por antonomasia de la sojización y del extractivismo en nuestra Provincia y en el país.

Por lo tanto, creo que los ataques a la Izquierda quizás vienen porque no conforma mucho que a la izquierda del kirchnerismo, del Frente de Todos, no haya ninguna pared, sino que tenemos justamente un modelo e ideas completamente distintas como para criticar y cuestionar lo que nos parece y creemos que corresponde.

Desde ese punto de vista, señor presidente, en verdad, las falacias ad hominem no las aceptamos y esta es la respuesta.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (González).- Gracias, legisladora-
Tiene la palabra el señor legislador Gutiérrez.

Sr. Gutiérrez.- Señor presidente: se ha extendido mucho el debate, les pedimos un poco más de paciencia a quienes hoy nos visitan, y habiendo usted agotado con minuciosidad el protocolo con quienes nos visitan, les voy a pedir, a través suyo, disculpas por no mencionar a todos y cada uno de ellos, haciendo una excepción que me parece totalmente necesaria, porque nos visitan alumnos y docentes de algunas escuelas aerotécnicas de la Provincia que, en número de 32 –me informaba el ministro-, están introducidas dentro del Programa de Buenas Prácticas Agropecuarias. (Aplausos).

Por lo demás, señor presidente, simplemente voy a hacer dos o tres muy cortas consideraciones respecto de por dónde ha ido derivando el debate. Admiro que el compañero Martín Fresneda haya tenido la paciencia para utilizar muchos minutos de su discurso para contestar algunas insinuaciones o afirmaciones que, verdaderamente, no merecen el menor análisis, al menos científico.

Hago dos consideraciones, una más científica. Recién un compañero me recordaba que, refiriéndose a la paradoja de la intolerancia, un filósofo como Karl Popper dice, en

síntesis, que cuando la tolerancia se lleva al extremo puede generar -precisamente, allí la paradoja- el efecto contrario y ser los intolerantes los que terminan ganándole a la tolerancia.

En el mismo sentido, usted suele citar habitualmente a un viejo dirigente, que tal vez era más filósofo que muchos de nosotros, y que decía siempre esto de qué era lo que había que tener fundamentalmente en cuenta de un discurso, y ante esa pregunta se ensayaban distintas respuestas. Y él siempre decía que no, que ninguna de esas respuestas se correspondía con la realidad; cuando finalmente se le preguntaba cuál era el secreto de un discurso, contestaba –usted lo ha citado muchas veces- que el secreto de un discurso es tener uno quien lo escuche.

Entonces, señor presidente, hay algunos que necesitan de estos espacios o ámbitos para que se los escuche y nosotros nos hemos sustraído, a pesar de haber tenido las mayorías suficientes cuando hicimos la Reforma Política, de haber introducido aquello de los pisos mínimos para ingresar a los ámbitos legislativos.

Por allí, cuando uno escucha estos debates, puede sentir la tentación de pensar que estuvo equivocado, pero vamos a seguir siendo tolerantes porque estas fuerzas políticas, que realmente representan porcentajes mínimos electoralmente hablando, también tienen derecho y conforman la realidad del funcionamiento democrático.

Algún par de consideraciones más, señor presidente, porque se ha hablado mucho de los silencios, y yo le digo que hay silencios que no otorgan, no son precisamente silencios que otorguen; al contrario, suman gritos mucho más fuertes que el grito de una consigna pretendidamente declarada o convertida en una razón científica.

Digo esto porque me parece que no vale la pena profundizar contra estas prácticas, y simplemente sumo -porque yo también puedo darme los 30 segundos para desviarme un poco del tema del debate- para hablar de ejemplos concretos de la tolerancia.

Hoy, nuestro bloque no ha querido presentar un proyecto que marca la intolerancia de los sectores que, tal vez, le den la razón a la Paradoja de Popper, porque en la ciudad de La Plata, en donde se está llevando adelante un encuentro de mujeres, una fuerza de Izquierda, que además fue acusada por una candidata a Vicepresidenta de otra fuerza de Izquierda, como los verdaderos autores, quemaron literalmente un busto de María Eva Duarte de Perón. Si esto no es intolerancia, señor presidente, y si nosotros podemos llegar a confiar en algún momento en que, si esa minoría tuviese la posibilidad de ejercer el poder, ya sabríamos todos a qué nos someteríamos. En el mundo y en la historia ya tenemos muchísimos ejemplos de esa cuestión.

Pero volvamos al tema que nos ocupa, señor presidente. Voy a hacer unas rápidas consideraciones que no intentan abundar sobre lo que ya el miembro informante y otros legisladores han dicho con toda claridad, sobre lo que me parece que no se ha dicho lo suficientemente, al menos. Porque se habla de las 41 millones y media de toneladas que Córdoba en una cosecha récord ha obtenido, y todas estas cosas, como las cifras que quedan flotando, pero no explican las razones últimas por las cuales estos resultados se producen.

Creo que no es casualidad que hoy aquí estén sentados el Ministro de Agricultura, el de Industria y el de Ciencia y Tecnología, junto con el titular de la Agencia Córdoba Innovar, lo que nosotros llamamos a lo interno del Gobierno, el Gabinete Productivo. No es casualidad que estén los representantes de organismos señeros en la historia agropecuaria argentina, como el INTA y otros institutos semejantes. No es casualidad que estén las representaciones gremiales de los distintos sectores que conforman la vida agropecuaria. No es casualidad, señor presidente, por supuesto, que estén presentes las escuelas agrotécnicas y, por lo tanto, la educación. No es casualidad que estén presentes muchos de los intendentes que aquí han sido categorizados todos en bloques como aquellos que levantan los escudos frente al avance de esta raza irracional y de colmillos largos en que algunos quieren convertir a los simples productores agropecuarios. Todo esto no es casualidad.

Pero, tampoco esto que conforma los elementos que si no lo sumamos cualitativamente no tendremos la explicación y la verdadera trama que hace posible estas buenas prácticas en Córdoba, ninguno de ellos por sí mismo va a explicar suficientemente las razones por las cuales hoy nosotros somos y tenemos el orgullo de ser la provincia que exporta las buenas prácticas agropecuarias, y que pone a disposición del país de otras jurisdicciones que se lleven adelante similares experiencias. Lo que explica esto, señor presidente, (aplausos) no es ninguna razón científica –por lo menos de las ciencias duras-; lo que explica esto es una cultura del trabajo conjunto, una cultura que en Córdoba -y no sólo con el sector agropecuario- se viene aplicando en distintos ámbitos de la vida cotidiana de la Provincia.

La cultura, como algo que se construye, es la cultura de la sumatoria de partes, pero es mucho más que eso: es la cualidad del diálogo en nuestra Provincia; es la cualidad de poder superar lo que nos divide para poner prioritariamente sobre la mesa lo que nos une. Y

esto que parece tan simple de enunciar, ha llevado años de construcción. Entonces, que todos estos actores empiecen, desde cierto tiempo a la fecha, a producir resultados, no es casualidad, y son precisamente el resultado de los circuitos virtuosos cuando somos capaces de construir esa cultura. Esa es la explicación verdadera, a mi humilde entender, del por qué nosotros tenemos estos resultados en Córdoba.

Y es muy bienvenido que la Mesa de Enlace haya presentado esto a los distintos candidatos a presidente, así como que se tome -además de los aspectos del trabajo científico, técnico y cotidiano- al modelo Córdoba como el modelo cultural que estoy intentando explicar. Eso, señor presidente, es lo más valioso -créame- que tiene esta ley que hoy estamos votando. Porque uno puede tener excelencia -sobre todo científica y técnica- aisladamente, en muchos ámbitos -y me he olvidado de mencionar nada más ni nada menos que a los representantes de las universidades presentes en este recinto en el día de hoy-, uno puede tener esa excelencia y no tener, por ello, esta definición que hace posible que esa excelencia se transforme en resultados. Esto es lo que explica esta situación, señor presidente. Creo que todo lo demás es absolutamente discutible.

Pero hay otra explicación sin la cual tampoco hubiese sido posible construir esta cultura. Se trata de que en el campo cordobés y el argentino en general, a nuestro humilde saber y entender, e incluso asumiendo posiciones que ideológicamente no nos representan, pero sí los métodos de análisis o visiones que tienen su anclaje en ciertas categorías, decimos que el sujeto, el hombre y la mujer de campo, son el sujeto capitalista que mejor responde a la definición clásica de sujeto capitalista en Argentina, a nuestro entender. Hablamos nada más y nada menos que del hombre empresario que, a través de la reinversión de la evolución de su capital, expande esa categoría tan pero tan importante para el desarrollo de ciertas consideraciones materialistas históricas, como son, precisamente, las fuerzas productivas.

Debieran saber aquellos que recitan manuales de memoria, que desarrollar las fuerzas productivas es, precisamente, tener en cuenta y favorecer para un futuro -que se verá si se resuelve sin éxito, como ellos vienen predicando desde hace tantas y tantas décadas- a este sujeto que, en definitiva, está en la base, que será pequeño, mediano o será grande. Todo lo demás, señor presidente, corresponde a otro nivel de decisión de la política, que es, precisamente, la redistribución del producido del campo, que es una materia pendiente y una discusión que los argentinos también tenemos que darnos.

Pero, negar esta realidad última como razón para que hoy tengamos este producido, es un craso error hasta para los que cultivan ciertos enfoques ideológicos, señor presidente.

Termino mi alocución contando una anécdota que también la conté hoy -usted es testigo- en la reunión de la Comisión de Labor Parlamentaria. En la primera gestión del Gobernador Schiaretti, a la sazón yo era Ministro de Agricultura, fuimos a Italia con el Ministro Avalué -si mal no recuerdo- y no sé si algún otro ministro, y el PROCOR, en un viaje enfocados, fundamentalmente, hacia la industria de la alimentación, tan poderosa, de los italianos. Pero ocurrió que parte de la recorrida nos llevó a una visita al Santo Padre. Allí nos encontramos con un cardenal que, enterado de que había un Ministro de Agricultura en la delegación cordobesa, se interesó por hablar conmigo, y lo atendimos. Su interés fundamental, fíjense, era saber dos cosas: cómo había sido el proceso de sojización, demonizado aquí por ciertos legisladores, y quién era un tal ingeniero Bragachini, porque ellos tenían la información que Córdoba, por aquel entonces, ya marcaba claramente que era pionera en buenas prácticas en todo lo que fue el desarrollo de la agricultura de precisión.

Cuando terminó la charla -y este es el sentido de la anécdota- me sentí absolutamente en derecho de preguntar qué visión tenía la iglesia respecto de esta discusión, no solamente de la sojización como tal, sino del proceso que colateralmente involucraba todo el discurso que hemos escuchado por varias horas esta tarde. La respuesta fue ésta: que podía y era necesario hacer todas las discusiones científicas que trataran de agotar con los límites de la investigación y el desarrollo científico de los agroquímicos, agrotóxicos, de la extensión de la frontera agropecuaria, etcétera. Pero había una cuestión, en paralelo, que había que tener muy clara ¿y cuál era esa cuestión? Que hay que darle de comer a la gente.

Muchas gracias. (Aplausos).

Sr. Presidente (González).- Gracias, legislador.

Voy a poner en consideración en general el proyecto 28990/E/19, tal como fuera despachado por las comisiones respectivas.

Usaremos el tablero electrónico por lo que les ruego a los señores legisladores identificarse para poder votar.

Con 53 legisladores presentes pasamos a votar.

–Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Como puede verse en el tablero electrónico, ha sido aprobado en general por 50 a favor y 3 votos en contra. (Aplausos).

A los efectos de la votación en particular, se hará por capítulo.

- Capítulo I, artículos 1º al 3º.
- Capítulo II, artículos 4º al 8º.
- Capítulo III, artículos 9º al 12.
- Capítulo IV, artículos 13 al 15.
- Capítulo V, artículos 16 al 18.
- Capítulo VI, artículos 19 y 20.

Sr. Presidente (González).- Siendo el artículo 21 de forma, queda aprobado el proyecto en general y en particular.

Se comunicará al Poder Ejecutivo. (Aplausos).

Pasamos a un breve cuarto intermedio de dos minutos en las bancas para continuar con la sesión.

–Es la hora 17 y 43.

–Ocupa la Presidencia el señor Vicepresidente, legislador Daniel Passerini.

–Siendo la hora 17 y 58.

Sr. Presidente (Passerini).- Continúa la sesión.

Se encuentra reservada en Secretaría una nota mocionando el tratamiento sobre tablas del proyecto de ley 28991/E/19, que cuenta con despacho de comisión.

A continuación, se leerá la nota respectiva.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Córdoba, 16 de octubre de 2019.

Al señor Presidente Provisorio
de la Legislatura de la Provincia de Córdoba
Dr. Oscar Félix González
S. / D.

De mi mayor consideración:

Me dirijo a usted a fin de solicitarle, en virtud del artículo 126 del Reglamento Interno, el tratamiento sobre tablas del expediente 28991/E/19, proyecto de ley presentado por el Poder Ejecutivo Provincial, aprobando el Decreto 894/19, que aprueba el Convenio Marco de Cooperación y Asistencia Técnica para la realización de la Muestra Maestra Urbana de Vivienda de la República Argentina 2019, y el Archivo de Domicilios de la República Argentina Etapa 2019, suscripto entre el INDEC y la Dirección General de Estadística y Censos.

Sin otro particular, lo saludo a usted muy atentamente.

Carlos Gutiérrez
Legislador provincial

–Ocupa la Presidencia el señor Presidente Provisorio, legislador Oscar Félix González.

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de tratamiento sobre tablas que acaba de ser leída.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobada.

Tiene la palabra el legislador Scarlatto.

Sr. Scarlatto.- Señor presidente: el proyecto convenio que estamos tratando está relacionado con que el próximo año, 2020, se va a llevar a cabo el Censo de Población, Hogares y Vivienda de la República Argentina y, por eso, es necesario que se haga un trabajo previo, preliminar para alcanzar este objetivo.

Por esa razón, a través del convenio firmado entre el INDEC y la Dirección General de Estadística y Censos, el trabajo se realizará en dos etapas o dos partes. Por un lado, una Muestra Maestra Urbana de Viviendas en la República Argentina y, por el otro, el Archivo de Domicilios de la República Argentina.

En este sentido, este convenio, que fue firmado el 10 de mayo de 2019, tiene una financiación por parte del BID, estamos hablando de una financiación de 14.602.616 pesos, de los cuales 1.493.562 pesos son para lo que tiene que ver con la Muestra Maestra Urbana de Viviendas, y 13.109.000 pesos son para lo relativo al Archivo de Domicilios de la República Argentina.

Este trabajo, que ya está en marcha, tiene como finalidad –por eso la aprobación de este convenio- el relevamiento estadístico. En el primero de los casos, en la muestra maestra, para ir viendo todo lo que es la parte cartográfica y la densidad de la población; en el otro trabajo, en el de archivo de domicilios, es para ir haciendo la actualización de las bases, los domicilios, los lugares y áreas que deben ser incorporadas para el próximo trabajo, en poblaciones de 2.000 habitantes o más.

Es por eso, señor presidente, es que, para esta tarea preliminar, este trabajo en conjunto entre el INDEC y nuestra Dirección General de Estadística y Censos, venimos a pedir la aprobación del Pleno, después de haber sido despachado el proyecto en las comisiones respectivas.

Gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (González).- Gracias, señor legislador.

Tiene la palabra el legislador Lino.

Sr. Lino.- Señor presidente: adelanto el voto positivo del interbloque Cambiemos para el presente proyecto.

Sr. Presidente (González).- Gracias, señor legislador.

Si ningún otro legislador va a hacer uso de la palabra, en consideración en general y en particular el proyecto 28991/L/19, por tener solo dos artículos, siendo segundo de forma.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobado en general en particular.

Se comunicará al Poder Ejecutivo.

-9-

Sr. Presidente (González).- Por Secretaría se dará lectura a los Asuntos Ingresados fuera de término que adquieren estado parlamentario en la presente sesión.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Proyectos de declaración 29339 al 29363, 29365 al 29373/L/19.

Sr. Presidente (González).- Quedan reservados en Secretaría.

-10-

Sr. Presidente (González).- Conforme lo acordado en la Comisión de Labor Parlamentaria, y si no hay objeciones en la aplicación del artículo 157 del Reglamento Interno, daremos tratamiento, sin constituir la Cámara en comisión, a los siguientes proyectos: 29248, 29324, 29325; 29327, 29340 y 29370 compatibilizados; 29328, 29330, 2931, 29332, 29333, 29334, 29335, 29336, 29337, 2939, 29341, 29342, 29343, 29344, 29345, 29346, 29347, 29348, 29349, 29350, 29351, 29352, 29353, 29354, 29355, 29356, 29357, 29358, 29359, 29360, 29361, 29362, 29363, 29365, 29366, 29367, 29368, 29369, 29371, 29372 y 29373/L/19, incorporados en el temario concertado con la redacción concertada.

Tiene la palabra la legisladora Nebreda.

Sra. Nebreda. Señor presidente: disculpe lo extemporáneo, es para agregar a la legisladora Chiappello como coautora de los proyectos 29327, 29340 y 29370/L/19.

Sr. Presidente (González).- Así se hará, señora legisladora.

Ahora sí, pongo en consideración los proyectos mencionados.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueban.

Sr. Presidente (González).- Aprobados.

-11-

Sr. Presidente (González).- Por Secretaría se dará lectura a una nota mocionando el tratamiento sobre tablas del proyecto 29255/L/19.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Córdoba, 15 de octubre de 2019.

Sr. Presidente Provisorio de la Legislatura
De la Provincia de Córdoba
Dr. Oscar Félix González
Presente

De mi consideración:

En mi carácter de legislador provincial, y en mérito a lo dispuesto por el artículo 111 del Reglamento Interno, me dirijo a usted a fin de solicitar la moción de tratamiento sobre tablas del proyecto de declaración 29255/L/19, por motivos que oportunamente expondré en el recinto para la presente sesión ordinaria.

Se trata del proyecto de declaración en el que se manifiesta preocupación por los niveles de pobreza que exhibe la Provincia de Córdoba, de acuerdo con los últimos índices publicados.

Sin otro particular, saludo muy cordial y atentamente.

Miguel Nicolás
Legislador provincial.

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de tratamiento sobre tablas que acaba de ser leída.

Los que estén por la afirmativa sírvanse indicarlo.

-Se vota y rechaza.

Sr. Presidente (González).- Rechazada.

Para una moción de reconsideración, tiene la palabra el legislador Nicolás, dispone de cinco minutos.

Sr. Nicolás.- Señor presidente: más de uno se debe preguntar por qué insisto en el tratamiento de este tema, en algo tan susceptible por lo que se está viviendo en el país.

Dos sesiones atrás se presentaron dos proyectos de preocupación en el cual el interbloque tomó la decisión de no acompañarlos y sentía la necesidad de presentar esta preocupación, porque en la provincia de Córdoba hoy no lo quieren tratar y es la provincia que tiene más alto índice de pobreza del país.

Leí los dos proyectos en los que se manifestaba profunda preocupación por las cifras oficiales del aumento de la pobreza, que dan cuenta que más de 14 millones de argentinos son pobres y que más del 35 por ciento de los habitantes de nuestra patria viven en condiciones indignas, y sería muy mezquino el político que niegue la preocupación por la pobreza, porque creo que es algo que preocupa a todos los argentinos.

Pero sabe por qué no acompañamos los proyectos, presidente, por quienes firmaban los proyectos: uno lo firman José Pihen, Mirian Cuenca, Ilda Bustos y Carlos Mercado. y el otro lo firma Fernando Salvi, también preocupado por el hambre en Argentina, el hambre que hoy lo ven con Macri, pero no lo ven desde hace veinte años en la Provincia de Córdoba.

-Murmullos en las bancas.

Sí, es cierto, tengo que hablar un poquito más bajo. Pero, sabe que, cuando leí los fundamentos de los proyectos...

Sr. Presidente (González).- No se deje amedrentar, legislador, use el tono de voz que quiera.

Sr. Nicolás.- Jamás, señor presidente.

Le hablo con franqueza, presidente, sé que algunos lo toman a la risa, pero, sabe cómo fundamentaron los proyectos estos que se dicen representantes de los trabajadores, diciendo que tanto el aumento de la pobreza como de la indigencia tendrían su base en el aumento del trabajo informal que no está registrado y es precarizado y es la caída del salario real. Estos representantes gremiales que no quisieron tratar en la misma sesión, señor presidente, los magros salarios que les pagan a más de 3000 auxiliares, 7200 pesos, desde el estado también se produce. Por eso no acompañé aquel proyecto, pero sí acompañé esa preocupación, señor presidente. Veo que el representante gremial se está riendo y no acompañó el proyecto sobre esos auxiliares docentes a los que les pagan 7200 pesos por mes.

Señor presidente: voy a formular una moción de orden para que vuelva a comisión el presente proyecto, pero para que sea tratado y debatido y les saquemos la careta a todos estos que firman con la mano y borran con el codo.

Muchísimas gracias.

Sr. Presidente (González).- Como ha sido rechazada la moción de tratamiento sobre tablas y el legislador, simplemente, estaba formulando una moción de reconsideración, el proyecto por su iniciativa vuelve a comisión directamente.

Gracias legislador.

Tiene la palabra el legislador Salas.

Sr. Salas.- Disculpe lo extemporáneo.

Pero no estaba en el momento que se votaron los proyectos que figuran en el "choclo". Solicito la abstención del bloque del Frente de Izquierda y de los Trabajadores en los proyectos 29327, 29340, 29370, 29339 y 29363/L/19.

Sr. Presidente (González).- Gracias legislador, se tomará nota de su solicitud respecto a lo que se conoce con una palabra especial, como el más notable aporte semántico que usted haya hecho a esta Legislatura.

En consideración la abstención solicitada por el legislador Salas.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobada.

-12-

Sr. Presidente (González).- Se encuentra reservado en Secretaría el proyecto 29329/L/19, con moción de tratamiento sobre tablas.

A continuación, se leerá la nota respectiva.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Córdoba, 15 de octubre de 2019.

Sr. Presidente Provisorio
de la Legislatura de la Provincia de Córdoba
Dr. Oscar González
Presente

De mi consideración:

En mi carácter de legislador provincial. y en mérito a lo dispuesto por el artículo 111 del Reglamento Interno, me dirijo a usted a fin de solicitar moción de tratamiento sobre tablas del proyecto de declaración 29329/L/19, por motivos que oportunamente expondré en el recinto.

Se trata del proyecto de declaración solicitando al señor Gobernador que intervenga ante la situación de los propietarios de los planes de viviendas del IPV Camino a 60 Cuadras, imposibilitados de regularizar su plan de pagos por el incremento de los intereses en las cuotas atrasadas.

Sin otro particular, le saludo muy cordialmente.

Miguel Nicolás
Legislador provincial

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de tratamiento sobre tablas que acaba de ser leída

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

—Se vota y rechaza.

Sr. Presidente (González).- Rechazada.

Tiene la palabra el legislador Nicolás.

Sr. Nicolás.- Señor presidente: otra mentira más.

¿Por qué lo digo? Advertimos que hay muchas familias -y ahora más que estamos en campaña y andamos andando vueltas por ahí- que están teniendo problemas con este tema del IPV.

Hay familias que debido a la crisis sufrieron el atraso en sus cuotas, no las pudieron solventar en forma consecutiva, y ante el atraso de tres cuotas se les bloquea ese sistema informático que tienen y no les permiten regularizar la deuda.

Hice este planteo porque prometieron en la campaña hacer 25 mil viviendas y a los que las habitan se las quieren quitar, señor presidente. ¿Sabe cuánto es la actualización que le quieren cobrar al que paga la cuota? No le permiten regularizar y se la actualizan de acuerdo con el costo de la construcción del último año, a una casa que llevan habitándola más de quince años, y la cuota de 500 pesos que pagaron en su oportunidad, o que intentaron pagar en su momento, se la actualizan aplicándole entre 1.500 y 3.000 por ciento de actualización. Quiere decir que al que regulariza las cuotas se la dejan en 500 pesos o lo que sea y a los que no pudieron pagarlas se la llevan a casi 14 o 15 mil pesos.

Hice el planteo para que esta Legislatura sienta la preocupación que tiene esta gente, porque van a quedar en la calle y, en ese aspecto, no entiendo por qué no lo quieren tratar, y voy a solicitar -aunque sé que rechazándolo vuelve a comisión, y el rechazo está- que vuelva a comisión y que, por favor, se tomen las medidas para ver si podemos regularizarles situación, porque están padeciendo y viviendo momentos de incertidumbre, y creo que en esto la mano del Estado tiene que estar muy cerca.

Gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (González).- Tal cual lo solicita el autor del proyecto, volverá a comisión.

No habiendo más asuntos que tratar, invito a la legisladora Verónica Gazzoni a arriar la Bandera Nacional en el mástil de recinto.

—Así se hace.

Sr. Presidente (González).- Queda levantada la sesión.

—Es la hora 18 y 12.

Graciela Maretto - Nora Mac Garry
Subdirector del Cuerpo de Taquígrafos