

**LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA**

## **CUERPO DE TAQUÍGRAFOS**

**37ª REUNIÓN**

**35ª SESIÓN ORDINARIA**

13 de noviembre de 2019

**VERSIÓN TAQUIGRÁFICA**

En la ciudad de Córdoba, a 13 días del mes de noviembre de 2019, siendo la hora 15 y 28:

**-1-**

### **IZAMIENTO DE LA BANDERA NACIONAL**

**Sr. Presidente (González).**- Con la presencia de 55 señores legisladores, declaro abierta la 35º sesión ordinaria del 141º período legislativo.

Invito al legislador Dardo Iturria a izar la Bandera Nacional en el mástil del recinto, y a los demás legisladores y público a ponerse de pie.

– Puestos de pie los señores legisladores y público, el legislador Iturria procede a izar la Bandera Nacional en el mástil del recinto. (Aplausos).

**-2-**

### **DÍA DEL TAQUÍGRAFO. RECONOCIMIENTO.**

**Sr. Presidente (González).** Quiero recordarles a los señores legisladores que hoy, 13 de noviembre, se celebra el Día del Taquígrafo en la República Argentina. (Aplausos).

Por lo tanto, iba a pedir, precisamente, lo que ya ocurrió: que saludáramos a nuestros compañeros de trabajo con un fuerte aplauso. (Aplausos).

**-3-**

### **VERSIÓN TAQUIGRÁFICA**

**Sr. Presidente (González).**- En consideración la versión taquigráfica de la sesión anterior.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

– Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (González).**- Aprobada.

**-4-**

### **ASUNTOS ENTRADOS**

**Sr. Presidente (González).**- Vamos a omitir la lectura de los Asuntos Entrados por contar cada legislador con un ejemplar de los mismos en sus bancas y en las netbooks. Asimismo, el legislador que así lo desee puede solicitar la inclusión de coautores o el giro a otras comisiones de los respectivos proyectos.

Tiene la palabra la señora legisladora Vilches.

**Sra. Vilches.**- Señor presidente: solicito que el proyecto 27251/L/18 sea girado a la Comisión de Comercio Interior, Exterior y Mercosur.

**Sr. Presidente (González).**- Así se hará, señora legisladora.

Tiene la palabra el señor legislador Peressini.

**Sr. Peressini.-** Señor presidente: solicito que se incorpore a los legisladores María Laura Labat, Martín Fresneda y Miguel Majul como coautores del proyecto 29563/L/19.

**Sr. Presidente (González).-** Así se hará, señor legislador.

**-5-**

**NORBERTO “BETO” GIORDANO, DIRECTOR Y PRODUCTOR GENERAL DEL PROGRAMA TELEVISIVO “CABALLOS Y PLACERES”. RECONOCIMIENTO.**

**Sr. Presidente (González).-** De acuerdo con el artículo 143 del Reglamento Interno, y conforme a lo acordado en la Comisión de Labor Parlamentaria, vamos a otorgar un reconocimiento a la trayectoria al director y productor general del programa televisivo “Caballos y Placeres”, Norberto “Beto” Giordano. (Aplausos).

Tiene la palabra el señor legislador Eugenio Díaz.

**Sr. Díaz.-** Señor presidente, señores legisladores, público presente, prensa: buenas tardes.

En primer lugar, quiero saludar la presencia de “Cacho” Giordano y su familia, como también de Daniel Aprile, del Movimiento Transerrano de Peregrinación Brocheriana.

Allá por el año 2004, se comenzaba a proyectar y gestar lo que el 10 de noviembre se transformaría en una realidad, estoy hablando de la creación y salida al aire, por Canal 8 en aquel tiempo de Córdoba, del programa “Caballos y Placeres”.

El objetivo del programa es mostrar la cultura, historia y tradiciones del interior provincial y nacional en una relación directa con los caballos y sus actividades. Fue creado por Norberto Giordano “El Beto”, siendo, a su vez, su director, productor general, y fue conducido, hasta principios de 2017, por el periodista Mario Vitale y actualmente por la licenciada Julieta Giordano.

La emisión fue siempre por TELEFE Córdoba, a las 13 horas, en forma ininterrumpida con más de 800 programas emitidos.

El maravilloso mundo de los deportes de a caballo, la jineteada, con verdaderas proezas de hombres y mujeres, que despierta pasión en el público, y las dilatadas cabalgatas que recorren bellos paisajes, todo tiene un lugar en este ciclo que refleja con total precisión el vértigo de un partido de polo, la adrenalina de la competencia y la pista de jineteada o la mansa tranquilidad de un paseo interminable, que hacen del jinete y su caballo una unidad inseparable.

Hace diez años que se realiza la cobertura total de la Peregrinación Brocheriana, con motivo de la realización de varios documentales, donde se refleja tanto la fe y el sacrificio de sus peregrinos, como el agradecimiento eterno de la familia del “Beto” hacia el Santo Cura Brochero, ya que Santiago Giordano fue alcanzado por un milagro del “Curita Gaucho”. Como anécdota digna de contar, nos recuerda “Beto” que este año, el último día de la peregrinación brocheriana, lo agarró una fuerte tormenta desde que salieron de

la Posta del Qenty hasta Villa Benegas; la temperatura bajó hasta dos grados, y cuando llegaron a Villa Benegas se encontraron con un joven muy humilde, súper mojado y con principio de hipotermia que le dijo: “flaco, estás helado”, y él le contestó: “sí, el cuerpo está helado, pero el corazón caliente por Brochero”. Luego, cuando llegaron a la plaza, se dieron un fuerte abrazo, lleno de emoción.

En la Cabalgata Brocheriana del 2018, “Beto” Giordano fue elegido para ingresar a la plaza y depositar el Libro de Intenciones al lado de los restos de José Gabriel del Rosario Brochero, el “Curita Gaucho”.

También quiero destacar que el programa “Caballos y Placeres”, como otros que se llaman “Caminos del Interior” y “Viajando por el 10”, cuentan todas las actividades de la Provincia; rescato que casi todos sus actos, las cabalgatas y jineteadas y -por qué no- algunas cuadreras del interior de la Provincia, llegan gracias a estos amigos.

Entre otras actividades, “Caballos y Placeres” tiene cobertura sobre actividades, fiestas patronales y festivales, ya que son la esencia propia del programa, difundiendo de esta manera las historias, costumbres y tradiciones del interior provincial y del movimiento gaucho argentino.

Caballos y Placeres ha sido ganador de doce premios nacionales y dos reconocimientos en la República Oriental del Uruguay; entre los premios más importantes figuran: dos veces ganador de los premios ACORCA, dos veces premios Élite y el premio Prócer de la Cultura Federal, entregado por la Fundación Cabildo Histórico de la Ciudad de Buenos Aires y también fue ternado, en 2018, a los premios Martín Fierro Federal. Y así puedo continuar con innumerables premiaciones como ATVC Latinoamericano; Faro de Oro, en Mar del Plata; Reina del Plata, en Capital Federal, y Fiesta del Tamal, en Salta, pero creo que nos llevaría mucho tiempo enumerarlos.

Queridos amigos: con el permiso de ustedes, quiero saludarlo a “Beto” Giordano por ese trabajo incansable de hacer homenaje al hombre y al caballo, y cada vez que haya un caballo bien preparado con sus riendas, cada vez que haya un hombre o una mujer vestidos con las ropas tradicionales de la Patria, eso nos está diciendo que seguiremos siendo siempre la gran República Argentina.

Más que eso, “Beto”, quiero darte un abrazo y contarles aquí a todos que sos un hombre de fe, que es la que te lleva adelante, ¡seguí adelante!

Señor presidente, señores legisladores, público en general: tal como dice la historia, el país se hizo a caballo y en “Caballos y Placeres” dicen “El país se disfruta a caballo”.

Gracias, señor presidente. (Aplausos).

**Sr. Presidente (González).**- Invito al legislador Eugenio Díaz, presidentes de bloques y autoridades de Cámara a que hagamos entrega de una plaqueta recordatoria con motivo de este homenaje.

– Así se hace. (Aplausos).

-6-

**GOLPE DE ESTADO EN BOLIVIA. PREOCUPACIÓN Y REPUDIO.**

**Sr. Presidente (González).**- Se encuentra reservada en Secretaría una nota mocionando el tratamiento sobre tablas de los proyectos de declaración 29561, 29562, 29565, 29566, 29567, 29575, 29581, 29582 y 29608/L/19.

A continuación, se leerá la nota respectiva.

**Sr. Secretario (Arias).**- (Leyendo):

Córdoba, 13 de noviembre de 2019.

Se solicita el tratamiento sobre tablas de los proyectos de declaración 29561, 29562, 29565, 29566, 29567, 29575, 29581, 29582 y 29608/L/19, todos referidos al repudio al golpe de Estado sucedido en Bolivia.

**Sr. Presidente (González).**- En consideración la moción de tratamiento sobre tablas que acaba de ser leída.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

– Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (González).**- Aprobada.

Tiene la palabra el señor legislador Fresneda.

**Sr. Fresneda.**- Señor presidente: en función de lo acordado en la Comisión de Labor Parlamentaria, y atento a que se presentaron nueve proyectos por distintos bloques y legisladores en repudio al golpe de Estado en la hermana República de Bolivia, es que hemos acordado en la Comisión de Labor Parlamentaria, entre todos los bloques, un texto que sintetiza el espíritu de esta Cámara repudiando la interrupción y la ruptura del orden institucional y democrático en la hermana República de Bolivia.

Es así que cada uno de nosotros, cada una de las legisladoras y legisladores que expresan la voluntad popular de esta provincia de Córdoba, venimos a traer la preocupación y también la expresión de dolor y solidaridad para con el Presidente democráticamente electo, Evo Morales.

Esa circunstancia de interrupción institucional ha generado zozobra en el mundo entero y muchos de nosotros observamos perplejos cómo se derrumbaba la posibilidad de la continuidad democrática en Bolivia, y vimos no solamente con preocupación, quizás por tener la experiencia más dramática de los golpes de Estado en la República Argentina y saber qué implica esa ruptura institucional, sino casi con impotencia cómo se generó el caos, cómo se generó la desestabilización de un gobierno democrático, justificando accionares casi fascistas, de persecución de cada uno de los funcionarios del gobierno de Evo Morales en sus domicilios, quemándoles las casas y obligándolos a renunciar; haciendo una quema de libros, que no se veía desde hace mucho tiempo en una Latinoamérica que había dejado el fascismo atrás con memoria, verdad y justicia.

Hemos visto perplejos cómo algunos negaban el golpe de Estado, pero fueron las Fuerzas Armadas las que le pidieron al Presidente Evo Morales que renuncie antes de que concluya su mandato.

Hemos visto perplejos cómo muchos utilizaron la intervención irresponsable de la OEA, en cuanto a su misión, en cuanto a la falta de respuesta posterior, en cuanto al resultado electoral que concluyó con un caos social con niveles de violencia política y con lo peor que puede suceder, que es

la renuncia de un presidente a su mandato popular para evitar una tragedia, para evitar una masacre, para evitar una guerra civil.

Muchos negaron, negaban y siguen negando, como es el caso de muchos presidentes, de los que esperábamos que lo reconozcan mínimamente, como un estándar mínimo de cumplimiento de derechos humanos del concierto universal de aquellos países que formamos parte de Naciones Unidas y que tuvimos el compromiso histórico de no caer en la repetición de las interrupciones institucionales; pero, hemos visto con mucho dolor la especulación, la tibieza y los no pronunciamientos, que son toda una definición política en la historia democrática de la humanidad.

Por eso, señor presidente, Evo Morales hoy, gracias al asilo político del Presidente de México, salvó su vida; su vida estaba en riesgo, como estuvo en riesgo la vida institucional.

Hoy, el mundo democrático está de luto por lo que ha sucedido en nuestro hermano pueblo boliviano. Por eso pedimos que, inmediatamente, el pueblo boliviano, el mundo entero se pronuncie, que los presidentes democráticos se pronuncien en contra de las interrupciones institucionales, de la ruptura de los órdenes institucionales, y se restablezca el orden democrático, y vuelva el Presidente Evo Morales al lugar donde siempre debió estar.

Señor presidente, legisladores y pueblo cordobés: no podemos permitir que la humanidad retroceda, como lo está haciendo ahora, legitimando golpes blandos, legitimando interrupciones institucionales que implican la vida y el futuro de muchos compatriotas latinoamericanos.

Por eso, hemos presentado estos proyectos, que hemos tenido la voluntad y la vocación de unificarlos en uno solo, expresando un repudio generalizado de esta Cámara porque, como dijimos muchas veces, “nunca más a los golpes de Estado”.

Muchas gracias, señor presidente.

**Sr. Presidente (González).**- Gracias, legislador.

Tiene la palabra el señor legislador Salas.

**Sr. Salas.**- Gracias, señor presidente.

Discutir a esta altura si ha sido un golpe de Estado ya se convierte en un ejercicio que nos hace perder tiempo.

Las cosas en Bolivia cambian, están cambiando sustancialmente. Ayer asumió, se autoproclamó esta mujer Áñez. Si quieren, solamente voy a leer un tuit de ella, de hace unos años, que la pinta de cuerpo entero; dice: “sueño con una Bolivia libre de ritos satánicos indígenas. La ciudad no es para los indios. Que se vayan al Altiplano o al Chaco”.

La asunción de esta mujer, su autoproclamación, fue hecha en medio – por eso digo que la situación cambió y ahora tenemos que discutir otra cosa – de una irrupción popular extraordinaria contra el golpe, que empezó a gestarse en el Alto, donde la Federación de Juntas Vecinales creó un comité de autodefensa y ocupó el lugar, lo que se llevó a cabo con cortes de rutas y manifestaciones de los campesinos en todo el interior de Bolivia que bajaron ayer a La Paz al grito de “¡fusil, metralla, el pueblo no se calla!”

Ha sido tan importante esta irrupción que obligó a modificar conductas anteriores; así, la COP decretó un paro general por tiempo indeterminado a partir del día de hoy, y los diputados y senadores del MAS, que iban a concurrir

a la sesión según lo que les había indicado Evo Morales, decidieron no hacerlo, poniendo de manifiesto que fue un error la renuncia de Evo Morales porque así no se evitan los derramamientos de sangre; como lo vimos varias veces en la historia de Argentina y de América Latina, es un error porque la derecha cuanto menos resistencia hay se ensaña mucho más. Pero este error ha sido suplido por la acción del pueblo boliviano, al que vengo a acá a defender y poner de manifiesto para que haya una real comprensión de su importancia.

¿Y quienes salieron a defender este golpe? Trump, Bolsonaro y, hay algunas denuncias -que habrá que investigar- de que el Gobierno argentino apoyó a este Machado, perdón, a este Camacho, “macho” Camacho, lindo nombre.

Con esto pretenden dar un escarmiento a los pueblos que se están levantando en toda América Latina: en Haití, en las “barbas” mismas de Estados Unidos -Puerto Rico- y, sobre todo, en Chile. Quieren darles una lección a los pueblos que se levantan contra el hambre, la miseria y los ajustes. Por eso, Trump salió rápidamente a defender esto, pero el pueblo boliviano ha dado su respuesta, ha hablado, así como está hablando el pueblo chileno.

Por lo tanto, desde esta banca tenemos para decir ¡viva la lucha del pueblo boliviano! Tenemos que comprometernos con su triunfo y decretar un paro de toda la región en apoyo a la lucha de Bolivia y de Chile.

¡Jallalla Bolivia!

**Sr. Presidente (González).**- Tiene la palabra la señora legisladora Vilches.

**Sra. Vilches.**- Gracias, señor presidente.

Como se decía aquí, hemos acordado –y está bastante extendida esta posición- el rechazo categórico de este golpe de la derecha fascista completamente revanchista, como no se veía desde hace un tiempo, desde el ataque de la derecha brasilera atacando al pueblo negro, al pueblo trabajador; una derecha revanchista que quema la wiphala y ataca a las mujeres de pollera, como denuncia el pueblo boliviano y podemos ver a través de las redes sociales y medios de comunicación, a pesar de que no lo quieren mostrar.

Es un golpe impulsado por los grandes empresarios de los agronegocios de Bolivia, aquella vieja “medialuna” que se levantó en el año 2008 contra el Presidente Evo Morales; es un golpe impulsado por las iglesias que han avalado -como se vio- con la Biblia en la mano de la autoproclamada presidenta Áñez, acompañando este golpe no solamente la Iglesia Católica, sino sectores evangélicos.

Es un golpe que casi reivindica la conquista y la colonización de los pueblos americanos alzando la Biblia al ingresar al Palacio Quemado.

Es un golpe que fue impulsado también por las fuerzas policiales y secundado por las fuerzas militares y que tiene detrás a la OEA, a Estados Unidos, a Trump, Bolsonaro y también al lame botas de Macri que niega, a través de la Cancillería, que haya allí, en curso, un golpe de Estado.

Es un golpe que pretende arrebatar y atacar las conquistas que ha obtenido el pueblo boliviano, el pueblo indígena campesino, el pueblo trabajador, desde los levantamientos contra los gobiernos neoliberales en el año 2000, la defensa de su derecho al acceso al agua y al gas como vimos en el 2003, el levantamiento de 2005 que terminó destituyendo a Sánchez Lozada y que, inclusive, llevó a un adelantamiento de las elecciones en las que resultó

vencedor a Evo Morales. Son esas conquistas las que pretenden atacar estos sectores reaccionarios y completamente revanchistas que hoy se levantan en un golpe de Estado.

Por eso, desconocemos a esta presidencia autoproclamada, desconocemos la instauración de un régimen reaccionario como el que quieren imponer todos los sectores de la derecha regional, y reivindicamos con todo el derecho del pueblo trabajador, campesino, indígena de Bolivia y de toda Latinoamérica a pelear contra las políticas neoliberales, hambreadoras que transforman los derechos como a la salud y a la educación, como lo vemos en Chile donde acabamos de ver su huelga más masiva desde la dictadura en la década del '70, una huelga con un movimiento obrero a la cabeza que rechaza esa nueva constitución que quiere imponer Piñera para frenar el proceso abierto.

Reivindicamos con todo ese derecho del pueblo a cuestionar, inclusive, los llamados regímenes democráticos constitucionales para hacer valer sus derechos, para hacer valer sus conquistas, no sólo las libertades democráticas que también son atacadas por la derecha regional como los derechos de las mujeres, los derechos de la población trans, sino sus derechos más elementales como a la salud, al trabajo y a la educación.

Es muy distinto lo que ocurre en Bolivia. En Bolivia no hay ningún levantamiento popular contra el Presidente Evo Morales, sino que hay un levantamiento orquestado por el imperialismo norteamericano con concurrencia de la derecha local. Es un golpe de Estado, señoras y señores, y son las mismas fuerzas las que pidieron la renuncia de Evo Morales las que están amedrentando, sobrevolando El Alto en la movilización de ayer para atacar al pueblo campesino y trabajador que marchaba hacia La Paz para impedir una sesión fraudulenta, como la que vimos, con la autoproclamación de Áñez.

Reivindicamos, entonces, el derecho de los pueblos a liberarse de los gobiernos como lo hizo el pueblo argentino en el 2001, que hambreadan, atacan, persiguen y reprimen cuando las masas trabajadoras se levantan para defender sus conquistas y pelean por todas aquellas que aún no tienen.

¡Viva la lucha del pueblo obrero, campesino e indígena de Bolivia! ¡Viva la lucha del pueblo chileno! ¡Viva el levantamiento de los sectores populares en América Latina!

Gracias.

**Sr. Presidente (González).**- Tiene la palabra el señor legislador Peressini.

**Sr. Peressini.**- Señor presidente: es muy importante que hoy podamos estar discutiendo esta situación, no como sucedió en la sesión anterior donde no pudimos debatir la problemática que está viviendo el pueblo chileno con el cual nos solidarizamos fervientemente en su lucha contra el ajuste y la represión que lleva adelante Piñera.

Hoy rechazamos el golpe de Estado que en Bolivia encabeza Luis Camacho, los representantes de la oligarquía, los militares, la policía, el excandidato Carlos Mesa, que obligaron a renunciar a Evo Morales quedándose de manera ilegítima con el gobierno, un gobierno bendecido por las armas de los militares, estos militares que se montan en un legítimo reclamo popular para imponer un nuevo gobierno que lleve adelante una fuerte contraofensiva imperialista.



Más allá de las diferencias que tengamos con el gobierno del MAS, somos claros y rotundos: rechazamos el golpe de Estado y nos solidarizamos fervientemente con la lucha del pueblo obrero, del pueblo trabajador, de los campesinos y los indígenas que en Bolivia se desarrolla contra el golpe de Estado de la derecha y la oligarquía.

Llamamos a repudiar al gobierno de facto de Áñez y de Camacho, que asume con la Biblia pisoteando y quemando wiphalas; llamamos a movilizarnos masivamente para que esta declaración no quede en una declaración parlamentaria; llamamos a movilizarnos masivamente para apoyar a la lucha contra el golpe, a luchar contra la contraofensiva de Trump, que defiende a los militares, para sostener la movilización en Bolivia y en toda Latinoamérica hasta conquistar la frustrada agenda de octubre por la nacionalización de los recursos; porque los que queman wiphalas y reprimen al pueblo trabajador y a las comunidades originarias se tienen que ir ya del gobierno de Bolivia.

Llamamos a no reconocer al gobierno de Áñez y de los golpistas, hay que luchar para sacarlos del gobierno. Y brindamos todo el apoyo al pueblo boliviano que enfrenta, una vez más, un ataque reaccionario de la derecha y el imperialismo.

Señor presidente: vamos a mocionar que esta Legislatura, en las sesiones restantes de acá al 10 de diciembre, sesione con la wiphala acompañando a la Bandera Nacional en el mástil de este recinto.

**Sr. Presidente (González).**- Gracias, legislador Peressini.

Antes de darle la palabra al legislador García Elorrio, esta presidencia desea informar que se encuentran visitándonos alumnos del IPEM 427 de la localidad San Vicente del Departamento San Alberto, y alumnos del Instituto Cerro Azul de la localidad de Villa Dolores.

Les damos la bienvenida a todos ustedes. (Aplausos).

Tiene la palabra el señor legislador García Elorrio.

**Sr. García Elorrio.**- Señor presidente: lo que sucede en Bolivia no nos es ajeno no sólo por la vecindad del país del altiplano, sino porque muchos de sus hijos viven entre nosotros, basta recorrer amplísimos barrios de nuestra Ciudad Capital y otros lugares del interior para ver a los hermanos bolivianos afincados en nuestra querida patria que tienen allí a sus familias. Ellos están sufriendo enormemente, como no puede ser de otra forma, lo que está sucediendo en su patria de origen.

Nosotros vamos a firmar la declaración, no nos vamos a detener en cuestiones de exquisitez, de si se dan o no las condiciones técnicas para un golpe de Estado. Para mí que un presidente, sea quien sea, piense como piense, se tenga que ir huyendo para salvar su vida no es normal; que a los ministros de ese presidente les quemen las casas y tengan que salir huyendo a refugiarse en las embajadas no es normal. Repudiamos todo tipo de violencia política.

Nada más, señor presidente.

**Sr. Presidente (González).**- Gracias, señor legislador.

Tiene la palabra la señora legisladora Montero.

**Sra. Montero.**- Gracias, señor presidente.

Decía recién un legislador que no tenía sentido a esta altura discutir si era o no un golpe, y, con buen criterio, esta Legislatura va a sacar una declaración que es contundente con relación a que, efectivamente, el Estado plurinacional de Bolivia vivió recientemente un golpe de Estado. Y digo que es importante porque hay algunos sectores en la Argentina que, lamentablemente, aún entienden, bajo algunos artilugios y análisis, que no fue un golpe o tratan de justificar el golpe con situaciones preexistentes.

Lo que tiene que estar claro, señor presidente, para quienes estamos sentados en estas bancas, es que la participación de las Fuerzas Armadas y de la Policía, en connivencia con sectores de la derecha fascista, es un golpe; el pedido de renuncia a un presidente elegido democráticamente es un golpe; la sugerencia es un golpe; la interrupción del orden institucional -como quieren decir- es un golpe; la apropiación del control político, por parte de alguien que no fue electo para tal fin, es un golpe; el pedido de asilo político y la salida de un presidente en un avión de bandera de otro país es un golpe; la amenaza de muerte a un presidente democrático y a sus ministros es un golpe. No hay ninguna discusión de que lo que sucedió en Bolivia es un golpe- Pero, fundamentalmente, es un golpe cuando se interrumpe la vida democrática cotidiana de los ciudadanos.

Por estas razones, no es un hecho menor que la Legislatura de la Provincia de Córdoba –expresión más genuina de la representación del pueblo de nuestra Provincia– esté expresando, para quien quiera oírlo –como también lo está haciendo hoy el Congreso de la Nación–, que entiende, desde su institucionalidad, que la hermana República de Bolivia ha sufrido un golpe de Estado.

Nada más, señor presidente.

**Sr. Presidente (González).**- Tiene la palabra el señor legislador Nicolás.

**Sr. Nicolás.**- Señor presidente: sinceramente, le agradezco al bloque de la Unión Cívica Radical que me permita hacer uso de la palabra en este tema sobre el cual el radicalismo siempre actuó con el convencimiento de que el respeto por las instituciones es lo principal que debe tener un país.

En los largos años que llevo en esta Legislatura, este debe ser uno de mis mayores acompañamientos a un proyecto de esta naturaleza, porque estoy total y absolutamente convencido de que no hay forma de no repudiar un golpe de Estado.

El “padre de la democracia”, don Raúl Ricardo Alfonsín decía: “Los golpes de Estado nunca son militares; el inventor es siempre un civil”. Muchísima más experiencia que quien habla tenía ese gran hombre, y a él me remito porque fue y es el padre de la democracia de la República Argentina. (Aplausos).

Como argentinos comprometidos con la vida democrática, y convencidos de que la única forma de gobierno es la representativa, republicana y federal, repudiamos toda injerencia en el hermano país de Bolivia. Llamamos a la resolución pacífica de todas las diferencias entre los representantes y los representados, donde debe primar la cordura, el diálogo y las propuestas de solución a la difícil situación por la que atraviesa nuestra hermana Nación.

Instamos a toda la comunidad –veo que la Izquierda ha puesto sus carteles, y permítanme no compartirlo– a que revea sus protestas, de modo

que el verdadero clamor sea el llamado a nuevas elecciones democráticas, pacíficas y transparentes, para que el pueblo boliviano pueda expresarse en las urnas, de manera cívica y ordenada.

Repudiamos toda actividad desestabilizante, coordinada y planificada por las fuerzas políticas opositoras, que utilizaron el mismo “modus operandi” que algunos políticos argentinos. Decía recién el legislador Fresneda que, si un militar pide la renuncia, es un golpe de Estado. ¡Cristina Fernández de Kirchner, sentada en una banca del Senado de la Nación, le pidió la renuncia a Fernando De la Rúa! ¡Toda actividad desestabilizante, señor presidente, debe ser repudiada!

El movimiento cívico, militar y político que desestabilizó al gobierno de Evo Morales está viciado de toda ilegalidad jurídica e ilegitimidad política. La injerencia de toda fuerza merece un acto de repudio internacional, en la medida que no se ha garantizado el pleno goce de todos los derechos y deberes amparados en las legislaciones nacional e internacional, y en los pactos preestablecidos.

La justicia, la paz y la democracia deben ser los principios de esta transición; restaurar la justicia y lograr la reconciliación de todo el pueblo boliviano será la salida más exitosa de resolución de este conflicto institucional.

Rogamos por un pronto restablecimiento de todo el orden institucional en Bolivia, donde se respeten los derechos humanos de todo el pueblo y se garanticen todas las libertades del hermano país.

Muchas gracias, señor presidente.

**Sr. Presidente (González).**- Tiene la palabra la señora legisladora Massare.

**Sra. Massare.**- Señor presidente: haciéndonos eco de las palabras de nuestro Canciller nacional, el bloque PRO va a votar en contra del proyecto de declaración en tratamiento.

**Sr. Presidente (González).**- Tiene la palabra el señor legislador Somoza.

**Sr. Somoza.**- Señor presidente: no pensé que íbamos a tener este debate porque cuando hablamos de un corte de la institucionalidad de un país está claro –como lo plantearon los legisladores preopinantes- que hablamos de un golpe de Estado, y me pareció que no iba a haber un debate sobre esa cuestión.

Simplemente, tratando de adecuarme a lo planteado en la Comisión de Labor Parlamentaria en el sentido de fijar la posición de cada bloque, en nombre del Frente Cívico –con excepción del legislador Palloni, que luego argumentará su postura-, quiero manifestar que entendemos que no hay duda de que en Bolivia hay un golpe de Estado, si bien no es un golpe como los que han ocurrido en nuestro país, golpes cívico militares donde el poder político que no acuerda con el gobierno de turno, con fuerzas vivas y el poder de las armas, avasallan el poder y un militar toma el mando, como ha sido históricamente.

En Bolivia ha habido una interrupción institucional y desde el Frente Cívico la repudiamos, y bregamos y hacemos votos para que el hermano pueblo boliviano pueda resolver, sin injerencias externas y sin opiniones que no corresponden, su situación de mejoramiento de calidad institucional.

Muchas gracias, señor presidente.

**Sr. Presidente (González).**- Tiene la palabra el señor legislador Palloni.

**Sr. Palloni.**-Señor presidente: no quiero que se malinterprete mi opinión respecto de si estoy a favor o en contra de un golpe de Estado porque, claramente, estoy en contra. No obstante, en este caso en particular, leyendo y escuchando distintas versiones de lo acaecido en Bolivia, no tengo información confiable como para emitir una opinión tan contundente y calificar lo ocurrido como un golpe de Estado.

Si así el tiempo y las instituciones internacionales lo confirman, entonces podré emitir mi opinión, pero en este momento y con la información disponible, no estoy en condiciones de sumarme a este repudio. Brego porque Bolivia, en el marco de la democracia, pueda elegir en forma responsable y justa a quienes van a gobernar en los próximos 4 años.

Gracias, señor presidente.

**Sr. Presidente (González).**- Tiene la palabra el señor legislador Carlos Gutiérrez.

**Sr. Gutiérrez.**- Señor presidente: vaya mi reclamo respecto de lo acordado en la Comisión de Labor Parlamentaria -estuve presente en la reunión- porque tengo entendido –salvo que algún otro miembro de los bloques que participamos hayan entendido diferente a lo que este legislador lo hizo- que todos los bloques se habían comprometido, primero, a unificar discursos y un solo proyecto y, segundo, que todos lo votábamos.

No obstante, creo que hoy, en esta Legislatura, se produce un hecho muy importante con relación al golpe de Estado en la hermana República de Bolivia. Se produjo ya ayer, cuando un sinnúmero de organizaciones de Derechos Humanos, las Universidades de Córdoba, el propio Gobierno de la Provincia, a través del Ministerio de Justicia y de Derechos Humanos, legisladores, etcétera, firmaron un documento cuyo título decía, claramente, “No al Golpe de Estado en la República hermana de Bolivia”.

Creo que el hecho de que toda la Cámara hoy –y por eso la extrañeza y mi reclamo- haya acordado esta posición me parece un signo de madurez y de recto entendimiento de la política en donde, en estos momentos, lo importante es unir fuerzas, consolidar lo principal y dejar por un momento lo secundario que, sin ninguna duda, discurrirá como siempre por los carriles de la discusión y de la práctica política según corresponde en cada caso.

Lo importante, así como ayer y como hoy en esta Legislatura -y seguramente en el Congreso Nacional, hago votos para que ocurra otro tanto- es que estamos coincidiendo como sociedad en lo que, centralmente, nos une, que es la defensa irrestricta de nuestro sistema democrático.

El hecho de que se trata de un golpe de Estado creo está fuera de discusión, mayoritariamente hablando en Argentina y en el resto del mundo, sólo quedan estos resquicios más propios de ámbitos académicos que no inciden o no tienen las urgencias que marca la política cuando también, a veces, se desbarranca como ha ocurrido por estas horas en la hermana República de Bolivia.

Pero, además, esto marca la coincidencia al ir en resguardo de las debilidades que también tienen muchos de los sistemas de representación no

solamente en América Latina, sino también lo está siendo en Francia con los “chalecos amarillos” y –para no cansar y no excederme del tiempo acordado en la Comisión de Labor Parlamentaria- en todos los lugares del mundo, del mundo central capitalista y del mundo de la periferia capitalista.

Esto tal vez tenga que ver con que el ser humano, a través de su historia, ha ido modificando los sistemas de representación en la medida en que han ido evolucionando los sistemas de producción, la organización de la producción y la organización, en definitiva, de la sociedad y de toda su superestructura.

Por eso tenemos que ser muy cuidadosos y de ahí la importancia -y rescato lo que decía recién la legisladora Montero- de que estemos tratando este tema aquí y que lo estemos votando, porque lo que ha ocurrido objetivamente en Bolivia es que una banda de policías, de facinerosos policías, pusieron en jaque y terminaron prendiendo la mecha que luego fue sumando, como siempre sucede, a los actores que ya sabemos que se suman, con la consecuencia de que hoy las fuerzas armadas, a través de una representación que no existe, están gobernando la República de Bolivia.

Esa debilidad es lo que nosotros tenemos que custodiar, entre otras tantas otras cosas, y ver cómo -siempre, en todo momento y lugar- cerramos filas frente a este tipo de cuestiones. Todo un sistema institucional, producto de una sucesión de fallas -no hablo de los errores políticos porque eso será materia de otra discusión- termina eclosionando. Recuerdo lo que nos pasó a los cordobeses el 3 de diciembre del año 2013 cuando, desde estas bancas, insistimos entonces, antes y después y seguiremos insistiendo, en la importancia de no debilitar la institucionalidad y la gobernabilidad, le toque a quien le toque ejercerla. Y decimos esto: si fallamos en estas cosas, aumentamos las debilidades intrínsecas, que también tendremos que ir corrigiendo con más democracia, no con menos.

Por eso, me parece que la pregunta: “¿qué pasó en Bolivia?” es lo que, en definitiva, el legislador Palloni admite -y yo con él- en el sentido de que nos falta mucha información que, con el correr de los días, seguramente irá apareciendo.

Alguna información que consideramos estructural en nuestros análisis, desde hace mucho tiempo, del proceso boliviano nos puede dar un marco. Pero cómo fue este desenlace, cómo es posible que en catorce años el MAS no haya podido construir, al lado de todo lo otro de lo que fue capaz de construir, un movimiento progresista como el MAS, en el contexto del capitalismo latinoamericano y mundial, uno de los considerados ejemplos de desarrollo por haber sacado a importantes sectores de la pobreza y del atraso. Todas esas cuestiones quedarán, seguramente, como materia de discusión.

Hoy, aquí en Córdoba, en esta Legislatura, lo importante es que todos hemos cerrado filas para defender la democracia y para ir en contra del golpe de Estado, se produzca donde se produzca.

Gracias. (Aplausos).

**Sr. Presidente (González).**- Vamos a proponer y voy a dar lectura al proyecto de declaración que proponemos como texto consensuado de los nueve proyectos en discusión. Dice así:

“La Legislatura de la Provincia de Córdoba  
DECLARA:

Su preocupación y enérgico repudio al golpe de Estado perpetrado en el Estado Plurinacional de Bolivia el pasado 10 de noviembre”.

Pongo en consideración esta redacción como despacho unificado de los nueve proyectos que estamos tratando.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

– Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (González).**- Aprobado.

-7-

**A) FALLECIMIENTO DE UNA MUJER, ORIUNDA DE LA LOCALIDAD DE INRIVILLE, DESPUÉS DE RECORRER CINCO HOSPITALES DEL INTERIOR EN AMBULANCIA. DIVERSOS ASPECTOS. PEDIDO DE INFORMES.**

**B) FINANZAS DE LA PROVINCIA. DIVERSOS ASPECTOS. CITACIÓN A LOS SEÑORES MINISTROS DE FINANZAS Y DE OBRAS PÚBLICAS Y FINANCIAMIENTO PARA INFORMAR.**

Moción de vuelta a comisión, para su archivo

**Sr. Presidente (González).**- Para dar tratamiento al Orden del Día, tiene la palabra el señor legislador Gutiérrez.

**Sr. Gutiérrez.**- Señor presidente: solicito que los proyectos correspondientes a los puntos 39 y 73 del Orden del Día sean girados al archivo.

**Sr. Presidente (González).**- En consideración la moción de enviar a archivo los proyectos correspondientes a los puntos 39 y 73 del Orden del Día.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

– Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (González).**- Aprobado.

En consecuencia, los proyectos se envían a archivo.

-8-

**A) POLO DE LA MUJER. DIVERSOS ASPECTOS. PEDIDO DE INFORMES.**

**B) LEY Nº 9088, DE GESTIÓN DE RESIDUOS SÓLIDOS URBANOS Y DE RESIDUOS ASIMILABLES. DIVERSOS ASPECTOS. PEDIDO DE INFORMES.**

**C) POLO DE LA MUJER. FUNCIONAMIENTO. DIVERSOS ASPECTOS. PEDIDO DE INFORMES.**

**D) INSTITUCIONES PÚBLICAS DE SALUD. RECUPERO DEL GASTO EN LOS AÑOS 2018 Y 2019. PEDIDO DE INFORMES.**

**E) MINISTERIO DE AGUA, AMBIENTE Y SERVICIOS PÚBLICOS. DIVERSOS PROGRAMAS. EJECUCIÓN PRESUPUESTARIA. PEDIDO DE INFORMES.**

**F) RECURSOS HÍDRICOS. DIVERSOS ASPECTOS. PEDIDO DE INFORMES.**

**G) POLO INTEGRAL DE LA MUJER. DIVERSOS ASPECTOS. PEDIDO DE INFORMES.**

**H) NUEVO HOSPITAL NORESTE CAPITAL, EN AV. JAPÓN Y JUAN B. JUSTO DE LA CIUDAD DE CÓRDOBA. DIVERSOS ASPECTOS. PEDIDO DE INFORMES.**

**I) EMPRESA KOLEKTOR. DIVERSOS ASPECTOS. PEDIDO DE INFORMES.**

**J) UNIDAD DE DESARROLLO REGIONAL SALDÁN, DEPENDIENTE DE LA SECRETARÍA DE NIÑEZ, ADOLESCENCIA Y FAMILIA. DIVERSOS ASPECTOS. PEDIDO DE INFORMES.**

**K) AGUAS CORDOBESAS. RESTRICCIÓN DEL SERVICIO DOMICILIARIO DE AGUA POTABLE. DIVERSOS ASPECTOS. PEDIDO DE INFORMES.**

**L) HOSPITALES PÚBLICOS. CASOS DE MALA PRAXIS. DIVERSOS ASPECTOS. PEDIDO DE INFORMES.**

**M) CAJA DE JUBILACIONES, PENSIONES Y RETIROS DE CÓRDOBA. DIVERSOS ASPECTOS. PEDIDO DE INFORMES.**

**N) EPEC. FACTURACIÓN. DIVERSOS ASPECTOS. PEDIDO DE INFORMES.**

**O) MINISTERIO DE GOBIERNO. PARTIDA 03010000 SERVICIOS BÁSICOS DEL PROGRAMA 060-000. DIVERSOS ASPECTOS. PEDIDO DE INFORMES.**

**P) MINISTERIO DE JUSTICIA. PLANTA DE PERSONAL Y CONCURSOS. PEDIDO DE INFORMES.**

Moción de vuelta a comisión, con preferencia

**Sr. Presidente (González).**- Tiene la palabra la señora legisladora Vilches.

**Sra. Vilches.**- Señor presidente: en el tratamiento del punto anterior, el legislador Peressini había propuesto que en las sesiones que quedan se enarbole la Wiphala a la par que la Bandera Nacional en el recinto. No se votó la moción.

**Sr. Presidente (González).**- No es una moción de orden, no la puedo poner a consideración, debe presentar un proyecto para ser analizado, discutido y votado.

Continúe en el uso de la palabra, legislador Gutiérrez.

**Sr. Gutiérrez.**- Señor presidente: solicito que los proyectos correspondientes a los puntos 105 al 120 del Orden del Día vuelvan a comisión, con preferencia para la 36º sesión ordinaria.

**Sr. Presidente (González).**- En consideración la moción de vuelta a comisión, con preferencia para la 36º sesión ordinaria, de los proyectos correspondientes a los puntos 105 al 120 del Orden del Día.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

– Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (González).**- Aprobada.

Se incorporan al Orden del Día de la 36º sesión ordinaria.

**A) SECTORES DE LA CONSTRUCCIÓN E INMOBILIARIO. EVOLUCIÓN DE LOS INDICADORES ECONÓMICOS Y DEL “COSTO CÓRDOBA”. PEDIDO DE INFORMES.**

**B) PROGRAMA 851-000 FORTALECIMIENTO DE PARQUES INDUSTRIALES, EJERCICIO 2019. DIVERSOS ASPECTOS. PEDIDO DE INFORMES.**

**C) EMPRESA NORWEGIAN AIR ARGENTINA SAU. DIVERSOS ASPECTOS. PEDIDO DE INFORMES.**

**D) CONVENIOS FIRMADOS CON EMPRESAS AEROCOMERCIALES QUE OPERAN EN EL HUB CÓRDOBA. DIVERSOS ASPECTOS. PEDIDO DE INFORMES.**

Moción de vuelta a comisión, con preferencia

**Sr. Presidente (González).**- Tiene la palabra el señor legislador Gutiérrez.

**Sr. Gutiérrez.**- Señor presidente: solicito que los proyectos correspondientes a los puntos 20, 67, 103 y 104 del Orden del Día vuelvan a comisión, con preferencia para la 37º sesión ordinaria.

**Sr. Presidente (González).**- En consideración la moción de vuelta a comisión, con preferencia para la 37º sesión, de los proyectos correspondientes a los puntos 20, 67, 103 y 104 del Orden del Día.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

– Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (González).**- Aprobada.

Se incorporan al Orden del Día de la 37º sesión ordinaria.

**-10-**

**Sr. Presidente (González).**- Tiene la palabra el señor legislador Gutiérrez.

**Sr. Gutiérrez.**- Señor presidente: solicito que los proyectos correspondientes a los puntos 1 al 19, 21 al 38, 40 al 66, 68 al 72 y 74 al 102 del Orden del Día vuelvan a comisión, con preferencia para la 38º sesión ordinaria.

**Sr. Presidente (González).**- En consideración la moción de vuelta a comisión, con preferencia para la 38º sesión ordinaria, de los proyectos correspondientes a los puntos 1 al 19, 21 al 38, 40 al 66, 68 al 72 y 74 al 102 del Orden del Día

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

– Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (González).**- Aprobada.

Se incorporan al Orden del Día de la 38º sesión ordinaria.

**-11-**

**LEY N° 8936, DE CONSERVACIÓN Y PREVENCIÓN DE LA DEGRADACIÓN DE LOS SUELOS. ARTÍCULOS. MODIFICACIÓN.**

Tratamiento sobre tablas



**Sr. Presidente (González).**- Por Secretaría se dará lectura a una nota mocionando el tratamiento sobre tablas del proyecto de ley 29271/E/19.

**Sr. Secretario (Arias):** (Leyendo).-

Córdoba, 13 de noviembre de 2019.

Al Sr. Presidente Provisorio  
De la Legislatura  
de la Provincia de Córdoba  
S / D.

De mi consideración:

Me dirijo a usted a fin de solicitar, en virtud del artículo 126 del Reglamento Interno, el tratamiento sobre tablas del expediente 29271/E/19, proyecto de ley presentado por el Poder Ejecutivo provincial, modificando artículos de la Ley 8936, de Conservación y Prevención de la Degradación de los Suelos.

Sin otro particular, saluda a usted muy atentamente.

**Carlos Gutiérrez**  
Legislador provincial.

– Ocupa la Presidencia el señor  
Vicepresidente, legislador Daniel Passerini.

**Sr. Presidente (Passerini).**- En consideración la moción de tratamiento sobre tablas que acaba de ser leída por Secretaría.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

– Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (Passerini).**- Aprobada.

Para dar tratamiento al proyecto en cuestión, tiene la palabra el señor legislador Julián María López.

**Sr. López (J).**- Señor presidente: nosotros tenemos en tratamiento el expediente 29271/E/19, mediante el cual se busca adecuar la legislación vigente en materia de conservación y de prevención de la degradación de suelos, que está establecida en la Ley provincial 8936.

El proyecto que hoy tenemos en tratamiento va a modificar particularmente 5 artículos de la ley original, estableciendo, en el artículo 1º del proyecto, la modificación del artículo 3º de la Ley 8936, que establece la excepción en lo que respecta la autoridad de aplicación cuando se trate de consorcios de conservación de suelos y de planes prediales, dejando en dichos casos, como autoridad de aplicación, exclusivamente al Ministerio de Agricultura y Ganadería.

Esta cartera, señor presidente...

**Sr. Presidente (Passerini).**- Disculpe, señor legislador, por interrumpir su alocución. Pido por favor, a los legisladores y público presente, guardar silencio, porque se hace difícil poder escucharnos. Gracias.

Continúe en el uso de la palabra legislador.

**Sr. López (J).**- Gracias, señor presidente.

Decía que esta cartera ministerial tiene, entre sus facultades o competencias, contribuir al máximo desarrollo sustentable de todos los

sectores productivos de la Provincia, poniendo un énfasis especial en la conservación de los recursos naturales y la viabilidad económica de las empresas agropecuarias, proponiendo políticas de uso, manejo y conservación de suelos, promoviendo y estableciendo indicadores que permitan el uso eficiente de los recursos, fundamentalmente del agua y de la tierra, y coordinar los consorcios de conservación de los recursos naturales de la Provincia.

En virtud de esto, y atendiendo a los principios de celeridad, economía y eficiencia y todo lo que tiene que ver con agilizar las gestiones administrativas, es que para nosotros resulta necesaria la modificación que se está proponiendo.

En lo que respecta al Consejo Central de Protección de Suelos, que está integrado por el Ministerio de Agricultura y Ganadería y por el Ministerio de Servicios Públicos, a través de la Secretaría de Servicios Públicos, de la Secretaría de Recursos Hídricos y de la Secretaría de Ambiente, se introduce también una importante modificación que es la atribución al mismo de la creación de los Protocolos de Conservación de Suelo.

Este concepto, señor presidente, viene a establecer y determinar una serie de prácticas obligatorias a llevar a cabo dentro de cada distrito de conservación de suelos, abarcando los procesos de degradación para que éstos tiendan a ser crecientes y progresivos y para que los productores lleven adelante una serie de medidas basadas en pautas y acciones en cada uno de los predios que ocupen. De esta manera, lo que pretendemos es que se generalice dentro de cada distrito la aplicación de pautas y acciones comunes a llevar adelante por los productores.

En el artículo 8º de la Ley 8936, señor presidente, la modificación que estamos impulsando establece que para aquellos casos donde la autoridad de aplicación lo considere necesario, en virtud de las condiciones de degradación de suelos, se pueda solicitar a los productores la presentación de planes prediales que contemplen las prácticas que tengan que llevar adelante y que sean tendientes a implementar acciones de recuperación específica para cada uno de los casos que se esté tratando.

La última modificación, señor presidente, hace lugar a las sanciones que están incorporadas en esta ley, establecidas en los artículos 7 y 8, y a los fines de armonizar con la normativa actual se establece que las multas que están determinadas en el inciso c) del artículo 12, sean en conformidad a la denominación que está instituida en el artículo 29, de la Ley 10.326, que es nuestro Código de Convivencia Ciudadana de la Provincia de Córdoba.

En definitiva, señor presidente, nosotros hemos dicho muchas veces que la intensificación de los procesos productivos trae externalidades positivas y negativas; las positivas son las que están a simple vista, las que conocemos quienes vivimos en las zonas productivas, y las negativas son las que hay que mejorar a través de buenas prácticas...

**Sr. Presidente (Passerini).**- Lo vuelvo a interrumpir legislador, porque voy a pedir, por favor, que hagamos silencio y que cerremos la puerta del recinto; es muy difícil trabajar así.

Gracias, legislador.

**Sr. López (J).**- Simplemente, para terminar, decía que las externalidades positivas son las que conocemos quienes vivimos en las zonas productivas en

las que se vuelcan en nuestros pueblos y ciudades, en nuestras regiones, y las externalidades negativas son las que la propia intensificación de los procesos productivos trae aparejadas y que requieren de la intervención del Estado. Y, en esto, el Gobierno de Córdoba ha tenido una fuerte decisión política de llevar adelante leyes importantes que esta Legislatura ha votado como, por ejemplo, la Ley Agroforestal o la recientemente votada de Buenas Prácticas Agropecuarias que es una ley importante e innovadora no sólo en nuestra provincia de Córdoba, sino -me animo a decir- en la República Argentina y en toda Latinoamérica.

Me parece, que este es el camino, nosotros estamos convencidos y por eso adelantamos el voto favorable de nuestra bancada.

**Sr. Presidente (Passerini).**- Gracias, legislador López.

Tiene la palabra el señor legislador Abel Lino.

**Sr. Lino.**- Señor presidente: en mi posición de presidente de una de las comisiones que trabajaron en este proyecto, quiero tomar la palabra para mencionar algunos puntos dignos de ser destacados y para agradecer a todos los actores que participaron de esta modificación.

Este proyecto, como adelantó el legislador López, está enfocado en la prevención, conservación y recuperación de los suelos de nuestro territorio provincial. Esto significó que, mientras redactamos las modificaciones, debimos articular los criterios ambientales que define este siglo XXI, con su caudal conceptual y de acciones aplicables, con los parámetros que impone la fuerza productiva de nuestros suelos, los cuales no podíamos ni debíamos dejar de considerar.

Por esta razón, quiero destacar los esfuerzos realizados para modernizar este tipo de normas y traerlas a la realidad operativa de nuestro tiempo. Este es un tiempo de la historia argentina en que el mundo vuelve a demandar nuestra producción de alimentos, pero también postula -y nosotros coincidimos- que la conservación de los suelos y el ambiente es innegociable. Nuestros recursos naturales son estratégicos y deben servir a una mejor calidad de vida de nuestros vecinos.

Esta reforma busca preservar los recursos naturales al tiempo que establece acciones concretas para la recuperación de aquellos suelos cuya conservación, por diversas razones, ha sido postergada hasta hoy. Esos suelos que actualmente no son capaces de brindar servicios ambientales o productivos, con la aplicación de esta reforma, podrán hacerlo en un futuro cercano.

En este proceso, es de gran importancia el trabajo coordinado de la Secretaría de Ambiente y Cambios Climáticos de la Provincia, junto al Ministerio de Agricultura y Ganadería en materia de generación de estrategias ambientales; su accionar es claro en la senda de concientización e incentivo de las buenas prácticas agropecuarias, la conservación de los suelos, el cuidado de la salud humana y de todos los seres que habitan nuestras tierras. A ello, estas últimas semanas nosotros hemos sumado los debates y los consensos desde la Comisión Conjunta de Agricultura, Ganadería y Recursos Renovables y de Asuntos Ecológicos, y es así porque este proyecto es el producto de las definiciones y voces de las fuerzas políticas que integran esta Legislatura, tanto del oficialismo como de la oposición.

Por estas razones, señor presidente, estoy convencido de que hoy trajimos la mejor reforma que podíamos traer y que su aprobación resultará en beneficio para todos los cordobeses.

Señor presidente: en conclusión, quiero poner de relieve, con respecto al tratamiento de este proyecto de ley, como ha sido estilo de la Comisión de Agricultura, que hemos procurado agotar todas las instancias en aras del consenso y que, pese a no haberlo alcanzado, hemos dialogado y debatido acabadamente, tal como lo hicimos los últimos cuatro años en el seno de la comisión que tuve el honor de presidir. Por lo que me resta decir que hago votos para que el efectivo cumplimiento de la ley que proyectamos sea ampliamente beneficioso.

Muchas gracias, señor presidente.

**Sr. Presidente (Passerini).**- Tiene la palabra la señora legisladora Amalia Vagni.

**Sra. Vagni.**- Señor presidente: es sabido que, en general, los recursos naturales no son renovables y siempre están sometidos a actividades antrópicas que los impactan fuertemente. El suelo no es ajeno a esta realidad y su conservación forma parte de las agendas ambientales internacionales de la actualidad. En un país como Argentina, donde uno de los importantes sustentos es la actividad agrícola-ganadera, debe prestarse especial atención a su uso y conservación.

Diversos estudios han estimado que la naturaleza por sí sola puede tardar 200 años en lograr producir un centímetro de suelo fértil. Todos los indicadores muestran que el deterioro avanza mucho más rápidamente que las medidas de conservación. Por ello, resulta de vital importancia protegerlo y cuidarlo para garantizar su conservación y las responsabilidades son compartidas.

A pesar de ello, tal y como llegara el proyecto original 29271/E/19, presentado por el Poder Ejecutivo, modificando diferentes artículos de la actual Ley 8936, dictada en 2001, se omitía como autoridad de aplicación el área de ambiente de nuestra Provincia, desconociendo así el marco normativo ambiental vigente.

Con ello, se estaba cometiendo un grave error porque iba en contraposición con la Ley 7343, donde se destaca en su articulado la preservación, conservación, defensa y mejoramiento de los suelos y, en particular, los criterios para proteger y mejorar la calidad de los suelos provinciales, como así también lo fija la Ley 10.208, de Política Ambiental.

Garantizar la supervivencia y conservación de los suelos debe ser objetivo de ambas carteras, aunque sus intereses sean distintos, ya que, de no implementarse buenas prácticas productivas, los impactos de la actividad sin los controles adecuados ponen en riesgo el futuro ambiental de nuestra Provincia.

En general, en los procesos de toma de decisiones en el país no han sido considerados dichos impactos sobre la provisión de servicios ecosistémicos debido, entre otras causas, al desconocimiento sobre los mismos y sobre las externalidades causadas por las actividades productivas. Por eso, en la reunión de comisión se valoró la importancia de la labor conjunta

de ambas carteras ministeriales en pos de una mejor conservación de nuestro suelo cordobés.

Señor presidente: asimismo, añoramos que con la misma agilidad con que se aprueba la presente modificación, el Consejo de Protección de Suelos que está por aprobarse proceda a elaborar los protocolos de conservación pertinentes para que sean implementados de manera expeditiva e inmediata con los estándares ambientales que rigen en nuestra provincia.

Muchísimas gracias, señor presidente.

**Sr. Presidente (Passerini).**- Tiene la palabra el señor legislador Adolfo Somoza.

**Sr. Somoza.**- Señor presidente: este proyecto, en principio, fue del Poder Ejecutivo, y creo que lo que salió de la comisión hoy le permite al miembro informante de la mayoría, legislador Julián López, poder decir lo que muchos queremos escuchar: que, a partir de ahora, vamos a tener una producción agropecuaria en nuestra provincia más cuidada, con objetivo de desarrollo sostenible en la mano, con buenas prácticas que ya las aprobamos, con un principio de reforestación que también se aprobó en esta Legislatura.

Pero me parece necesario decir -nobleza obliga- que hoy el legislador López pudo ponernos contentos al escuchar lo que decía en función de que hubo un trabajo importante en las comisiones, porque desde el Poder Ejecutivo vino un diamante en bruto y, desde el punto de vista de algunos que entendemos que el desarrollo sostenible es indispensable, más bruto que diamante, porque el proyecto original que venía del Poder Ejecutivo en cada uno de sus renglones nos estaba hablando de la incapacidad operativa que hay en la actualidad para resolver estos problemas.

Fíjese, señor presidente, que la ley original, 8936, en su artículo 1º dice: “Declárese de orden público en todo el territorio de la Provincia de Córdoba la conservación y control de la capacidad productiva de los suelos, la prevención de todo el proceso de degradación de los suelos, la recuperación de los suelos degradados y la promoción de la educación conservacionista del suelo”. Y cuando vamos al proyecto original que venía del Poder Ejecutivo, tenemos que, en el artículo siguiente a este, hace referencia a que la Secretaría de Agricultura y Ganadería de la Provincia y la Agencia Córdoba Ambiente Sociedad del Estado iban a ser los organismos de aplicación.

¿Qué encontramos en este proyecto original del Poder Ejecutivo? Y acá comenzamos a desandar un camino en el que quiero reconocer dos cosas: primero, que -distinto a como nos tienen acostumbrados en este tipo de proyectos- en la Comisión de Asuntos Ecológicos pudimos participar de todas las reuniones. Hubo una apertura de la comisión que preside el legislador Lino, a la que fuimos convocados como comisión conjunta, y la mayoría de los miembros de la comisión pudimos expresarnos en este difícil punto de equilibrio, que es la conservación y la producción; este difícil punto de equilibrio que a veces nos pone en la falsa dicotomía de cuidar el ambiente y de combatir el hambre, y nos hace enfrentar con sectores con los cuales a veces estamos planteando lo mismo desde distinta óptica.

Este proyecto de ley que venía del Poder Ejecutivo, a pesar de que sacaba el organismo de aplicación de cuajo, desaparecía de cuajo el área de Ambiente de la provincia, al comenzar a indagar por qué sacaban el área de

Ambiente de esta provincia nos encontramos con la primera sorpresa desagradable porque hoy Ambiente de la provincia está planteando que tiene una incapacidad de resolver estos temas, dicho por el propio Secretario de Ambiente, Javier Britch, que al lado de la Ferrari que tenía para definir el mapa de la Ley de Bosques, tiene un montón de expedientes que no puede resolver, y estábamos planteando una modificación de un marco jurídico provincial peligrosa, porque estábamos dejando solamente en los sectores de control de áreas productivas gran parte de los objetivos que se desprenden –como bien decía la legisladora Vagni- de la Ley de Ambiente de la Provincia que, por ejemplo, en el inciso 2) De las funciones, hablaba de declarar los distritos de recuperación de suelo y los distritos de prevención y conservación del suelo, en función claramente del ambiente.

Pero, seguimos desandando este proceso de discusión que tuvimos en la comisión. Así como fuimos desandando en un primer instante, en las primeras reuniones ya se resolvió dejar a la Secretaría de Ambiente, o al organismo que en el futuro la reemplace, con la esperanza –que tenemos algunos- de que alguna vez ambiente sea una política de Estado en esta provincia y que la Secretaría de Ambiente, o lo que la reemplace, tenga mayor poder que el que tiene actualmente y no tengamos los problemas que tenemos por estos conflictos, en función de que Policía Ambiental depende directamente del ministro, la Secretaría de Ambiente tiene poco poder y desde Agricultura se está trabajando en el objetivo de desarrollo sostenible y producción cuidada, pero sin la presencia del socio indispensable, expeditivo y rápido para que podamos trabajar en el buen resultado del equilibrio entre la conservación y la producción.

Seguimos desandando este camino en la comisión, señor presidente. Pasamos el primer escollo, volvimos a incorporar a Ambiente; pasamos el segundo escollo: al haber Consejos Regionales hablamos de un Consejo Central de Protección de los Suelos, también con la participación de la Secretaría de Ambiente.

Fíjese el dato anecdótico: en algún momento nos plantearon que en el proyecto original se decía que el Ministerio de Servicios Públicos iba a participar de este Consejo a través de Vialidad Provincial y, elípticamente, nos decían que está Ambiente también porque está el Ministerio. ¡No, señores! Taxativamente tiene que estar Ambiente, tanto en el Consejo como en el organismo de aplicación.

Seguimos avanzando en la ley y encontramos otros puntos que nos llamaron la atención, por ejemplo, la potencialidad que se estaba planteando, en contra de la taxatividad que tenía la ley original.

La ley original, en el artículo 8º habla de acción de recuperación de suelos y, entiéndase, tenemos suelos en los cuales hay que tener acciones de prevención y conservación, y suelos ya degradados, en los que debemos tener una acción de recuperación de suelos.

A ver, cuando hablamos de conservación de suelos tenemos una definición de un área que está degradada, y vamos de lo general a lo particular; a la política general del área la definen los organismos de aplicación: el Ministerio de Agricultura y Ambiente. Cuando bajamos, adentro del predio, ahí, sin duda, es una facultad específica de Agricultura definir, controlar y llevar adelante esos planes prediales, u obligar al productor a que haga esos planes

prediales, ya sin la participación de Ambiente porque estamos hablando dentro del campo.

¿Qué decía la ley originalmente? “En dichos Distritos, será obligatoria la presentación de planes prediales de recuperación de suelos, en forma individual o colectiva, los que deberán ser avalados por la firma de un Ingeniero Agrónomo, habilitado por el Colegio de Ingenieros Agrónomos de la Provincia de Córdoba y/o cualquier otro profesional habilitado...”.

¿Qué encontramos en la nueva ley? Encontramos que todo esto que era taxativo, con el “deberá”, era reemplazado por “podrá”, en distintos artículos, y por unos protocolos que planteaban una instancia previa. En una instancia previa al degradado le decimos al productor: “si cumplís ciertos protocolos no vas a tener que hacer el plan predial, porque estás haciendo una producción cuidada, una producción que no va a insumir una acción de recuperación de suelos”.

Discutimos mucho por esto de los “podrá” y los “deberá”. Terminamos bastante bien, porque cambiamos los “podrá” por los “deberá”; nos quedó uno que, por mi conciencia, lo tengo que decir -a pesar de que estuve de acuerdo en la comisión y firmé el despacho. En el artículo 8º, cuando hablamos de acción de recuperación de suelos, en el inciso d), teníamos en la redacción original una doble potencialidad; decía: “De considerarlo conveniente, el organismo de aplicación podrá requerir la presentación de un plan predial que contemple prácticas tendientes a implementar acciones de recuperación de los suelos.”; cambiamos el “podrá” por el “deberá”, pero seguimos hablando de “considerarlo conveniente”.

Quiero creer, en función de haberlo escuchado al miembro informante de la mayoría, palabra autorizada en agricultura en esta provincia, el legislador López, que esta orientación política va a ser llevada adelante y que este “de considerarlo conveniente” va a implicar que se ajustan a los protocolos.

Pero el último hecho distintivo que tuvimos en la comisión, y es por eso que sigo aplaudiendo el diamante en bruto que vino y lo que salió al final, es que es un proyecto que dejó de ser del Poder Ejecutivo para ser un proyecto elaborado con gran amplitud de todos los sectores y escuchando todas las críticas y sugerencias; incluso, una dupla de legisladores nos trató de brutos, diciendo que no entendíamos lo que estábamos diciendo o leyendo, pero después entendieron que planteábamos algo que hoy, desde el Ministerio, nos dijeron que está bien plantearlo. Tuvimos problemas de interpretación entre nosotros, pero llegamos a buen puerto.

Cerrando el punto, quiero decir que la expresión “de considerarlo conveniente” entiendo que significa que van a aplicar los protocolos. Y aquí viene lo que es la frutilla del postre: hasta esta mañana, en el despacho que teníamos de ayer no estaban esos protocolos. Hablábamos de ellos como la instancia previa a la exigencia de hacer un plan predial, pero estos protocolos no estaban. Bien, esta mañana logramos modificar el despacho y terminó quedando que este Consejo Central de Protección de los Suelos va a ser el responsable de elaborar estos protocolos a solicitud, requerimiento o propuesta del organismo de aplicación, entiéndase Agricultura, cuando hablamos de planes prediales.

Señor presidente: estoy muy contento de haber participado en el tratamiento de este proyecto de ley; no es a lo que estuve acostumbrado el tiempo en que he sido legislador, ya que anteriormente nos costó mucho más

incorporar conceptos, porque parecía que nosotros queríamos poner trabas u obstáculos cuando, en realidad, lo que estamos haciendo es un marco jurídico para nuestra Provincia independiente de lo que actualmente es la capacidad de respuesta operativa de las distintas áreas.

No me voy a cansar de decir que, como vengo reconociendo en el tratamiento de las últimas leyes que aprobamos en esta Legislatura la cuestión productiva, se ve el avance y la apertura de criterios y que la gente de Agricultura y Ganadería quiere cuidar el ambiente de nuestra Provincia. Tampoco me voy a cansar de decir, señor presidente, que cuando logremos que el ambiente sea una política de Estado y tengamos real representación en el área que se comprometa con esta problemática en nuestra Provincia, vamos a estar mucho mejor.

Sin duda, adelanto el voto positivo a este proyecto.

Muchas gracias, señor presidente.

**Sr. Presidente (Passerini).**- Tiene la palabra el señor legislador Martín Fresneda.

**Sr. Fresneda.**- Gracias, presidente.

No voy a repetir lo que otros legisladores con anterioridad ya dijeron. La oportunidad política de introducir un proyecto de esta naturaleza son valoraciones que hace el bloque de la mayoría –eventualmente el Poder Ejecutivo- sobre cuáles son las necesidades de introducir estas modificaciones.

La realidad es que sigue en tensión el desarrollo, adecuación y modernización de las herramientas para poder resolver muchos problemas que tienen distintos modelos productivos en Córdoba. Lo que está en tensión es eso: los distintos modelos productivos.

Hace poco, cuando aprobamos la Ley de Agricultura Familiar y hacíamos ley el Programa de Buenas Prácticas Agropecuarias, hablamos de una convivencia equilibrada entre los modelos productivos.

La erosión de las tierras de la que habla este proyecto de ley solamente pareciera ser que se limita a las consecuencias que ha provocado el monocultivo. Ese monocultivo, sin duda, ha generado problemas que se ven en el tiempo, y algunos que negaban el recalentamiento mundial y el cambio climático hoy lo observan porque tuvieron que firmar el Acuerdo de París y aumentar la cobertura. Así, nos encontramos con 8 millones de hectáreas de suelos erosionados en Córdoba.

Sin hacer un discurso ni tampoco construir un voto que venga a plantear una situación crítica, sí entendemos desde el bloque Córdoba Podemos, que tenemos que poner en claro cuál es nuestra postura frente a herramientas vienen a intentar dar solución a las consecuencias de las malas prácticas agropecuarias.

**Sr. Presidente (Passerini).**- Disculpe que lo interrumpa, señor legislador. Nuevamente, pido silencio para poder escucharnos.

Continúe en el uso de la palabra.

**Sr. Fresneda.**- Muchas gracias.

En ese sentido, entendemos que este proyecto de ley viene a traer una adecuación en cuanto las modificaciones de la ley anterior.



La discusión en comisión -insisto- no la voy a replicar aquí, pero sí vamos a reconocer, como en todas las oportunidades, que la presidencia del legislador Lino ha permitido que se den esos debates, se tomen las iniciativas, se trasladen, han ido y vuelto muchas veces hasta el Poder Ejecutivo para ver cómo se puede encontrar una solución.

En definitiva, ¿cuál es la solución?, la solución es que las herramientas que se diseñen para generar un saneamiento de los suelos en Córdoba no estén alejadas de una visión que proteja el ambiente, el medio ambiente, y la sustentabilidad y, al mismo tiempo, pueda generar ese equilibrio entre los modelos productivos.

Sabemos muy bien que la erosión de los suelos no solamente se da por cuestiones hídricas en el sur de Córdoba. Existen incendios en el noroeste y existe una dimensión territorial prevista, al menos, en el mapa de la Ley 9814 y por los diez presupuestos mínimos que exige la Ley 26.331 de Protección de Bosques Nativos, que deben concurrir necesariamente en la construcción de una mirada de la producción con el cuidado del medio ambiente. Si no tenemos esta actitud responsable vamos a seguir cometiendo los mismos errores.

Por eso, desde distintos bloques se pidió que se hicieran modificaciones que tuvieran que ver con la autoridad de aplicación, que no solamente quedara el Ministerio de Agricultura, sino que quede Ambiente; que se modificara la palabra “podrá” por “deberá”; que se especifique en qué ámbito se van a producir los protocolos, etcétera.

Hemos llegado a un punto que, si bien reconocemos la voluntad de lograr consensos para aprobar este proyecto, entendemos que algunas modificaciones alcanzan como para que este bloque apruebe en general el proyecto -a las consideraciones particulares las hará, con posterioridad, la legisladora Carmen Nebreda. Yo anuncio mi voto afirmativo y de todo el bloque para este proyecto de ley en general, y también anuncio el voto negativo para el artículo 1º. No coincido, en particular, con la excepción de que, en los casos de consorcios de conservación de suelos y los planes prediales, solamente quede como autoridad de aplicación para la elaboración de esos planes el Ministerio de Agricultura quedando afuera Ambiente; con anterioridad no estaba Ambiente, pero creo que, justamente, la tendencia responsable es que avancen más las políticas de Estado en materia de preservación de ambiente y no que retrocedan.

–Ocupa la Presidencia el señor Presidente Provisorio, legislador Oscar González.

En consecuencia, votamos en general a favor de este proyecto de ley, y votamos en contra del artículo 1º.

Muchas gracias.

**Sr. Presidente (González).**- Tiene la palabra la señora legisladora Vilches.

**Sra. Vilches.**- Señor presidente, voy a ser breve porque creo que con los distintos proyectos de ley que sucesivamente se han votado en esta Legislatura -que mencionaba el miembro informante del oficialismo-, me refiero a la Ley Agroforestal, a la Ley de Buenas Prácticas Agropecuarias y la que está en tratamiento, de alguna manera, el oficialismo, por un lado, hace mea culpa de

aquello que señalara en la anterior sesión sobre su responsabilidad con relación al cambio climático, sobre su responsabilidad en desoír las recomendaciones de quienes defienden el ambiente, y ahora, con leyes que de algún modo, parcialmente, buscan cambiarle la cara, mantienen una matriz de producción extractivista del suelo, más allá de intentos de remediación ultra parciales que de ningún modo plantean un cambio radical de cómo es la relación con la naturaleza en nuestro país y en nuestra Provincia.

Desde ese punto de vista es que el Frente de Izquierda, mi bloque y los compañeros Salas y Peressini, rechazamos este proyecto de ley. Honestamente, por más que haya medidas concretas de remediación parciales del suelo –inclusive donde ustedes mismos reconocen, como lo hicieron en la comisión, que carecen de personal para el control, la planificación y la atención de esos 8 millones de hectáreas, que debería requerir de una política específica para la conservación y la remediación–, no consideramos que se pueda avanzar en el camino que entendemos tiene que hacerse.

Por estas razones es que, manteniendo una posición coherente en función de nuestro rechazo a la Ley Agroforestal, de nuestro rechazo a la ley de Buenas Prácticas Agropecuarias, vamos a votar en contra el presente proyecto de ley.

Gracias.

**Sr. Presidente (González).**- Gracias, señora legisladora.

Tiene la palabra el señor legislador García Elorrio.

**Sr. García Elorrio.**- Señor presidente: voy a ser muy breve, voy a votar como lo ha hecho el legislador Martín Fresneda.

Simplemente, permítaseme comenzar con una humorada.

Cuando uno recorre la Provincia de Córdoba, sobre todo en un año electoral como este, uno la ve, le da vuelta y ve esos campos y campos, algunos inundados, pero lo que nunca se ve de noche es una lucecita. Se ha producido una gran migración interna de los campos a las ciudades, en fin, un tema complicado. Y acá va la broma: cómo será esa migración del interior hacia la Capital, que los vecinos de Córdoba vamos a tener a dos vecinos que migraron hacia Córdoba –residen en Córdoba–, como el Intendente y Viceintendente, que aprovecho para saludarlos porque les tengo un gran afecto a los dos. Humorada al fin.

Mire, señor presidente –para hablar de cosas como debe ser–: último Censo Agropecuario 2018: en 10 años se perdieron más de 540 mil hectáreas de bosques y pastizales; también hay una pérdida de 750 mil hectáreas de praderas con pasturas; Córdoba perdió 6.062 explotaciones agropecuarias en comparación al año 2008 y 29.418 personas ya no viven en el campo. Se observa un gran proceso de concentración de la tierra, sólo 8 explotaciones agropecuarias concentran 480.088 hectáreas –¡cómo no tener una de esas, señor presidente!–; la mayor pérdida de explotaciones agropecuarias se dio en el sector de menor cantidad de hectáreas, es decir, los pequeños y medianos productores, hoy casi la mitad de los productores en el sector con menos de 500 hectáreas en comparación al año 2008; además, Córdoba perdió 1.300.000 vacas, 5.700 ovejas y 85 mil cabras. Estamos mal.

No conforme con eso, mire lo que nos muestra la Policía Ambiental de la Provincia: en el año 2006 se invirtió en esa Policía 1.600.000 pesos; en el año

2017, 1.800.000 pesos; en el año 2018, 2.000.000 de pesos; en el año 2019, 1.881.000 pesos, y en el año 2020 –cuatro años después–, 1.535.000 pesos, o sea, menos que en el año 2016. Está claro que esta Policía Ambiental no está en los planes del Gobierno de la Provincia de Córdoba.

Con estos antecedentes, señor presidente, todo cambio que implique apartar –aunque sea en un solo aspecto– a la Secretaría de Ambiente, a nosotros no nos gusta. El resultado está a la vista; está el Censo Agropecuario, y esto es lo que debe primar. Aquí queda expuesto que nuestra Provincia está ambientalmente devastada, y con la herramienta que ustedes crearon para cuidarla la están devastando porque en el Presupuesto para el Ejercicio 2020 le están asignando la misma cantidad de dinero, a valor constante, que fijaron en el año 2016. Da la impresión de que ustedes todavía no advierten que el dólar no está a 16 pesos, como estaba cuando endeudaron a esta Provincia. ¿Cómo, con ese criterio, van a darle este dinero?

Por estas razones, señor presidente, adelanto –al igual que el legislador Fresneda– el rechazo al artículo 1º del proyecto de ley en tratamiento.

Muchas gracias.

**Sr. Presidente (González).**- Tiene la palabra la señora legisladora Nebreda.

**Sra. Nebreda.**- Señor presidente: en verdad, la posición de nuestro bloque concuerda con lo expresado por el legislador Fresneda; pero como tuve una activa participación en las reuniones de comisión, me siento en la responsabilidad de expresarme sobre este tema.

Partimos de una ley que era imposible de tratar, una propuesta absolutamente invotable en todos sus aspectos; no se consideraba el medio ambiente, sino solamente la agricultura; no había una sola obligación para ninguna parte, y eran todas expresiones potenciales.

Realmente, se avanzó muchísimo. La Comisión de Agricultura, Ganadería y Recursos Renovables –lo dije en la comisión y lo repito en este Pleno– marcó un ejemplo en la forma de debatir y avanzar, pero hay cosas que todavía faltan. ¿Cuál es el principal problema de este proyecto de ley? Que vamos tomando el tema del ambiente por partes, separadamente, y no tomamos el todo; así, vemos la agricultura, por un lado, los bosques por el otro, y los agrotóxicos por otro. Es decir, cada interés va por separado, y cada una de las leyes responde a un interés que muchas veces se opone a otro.

Pasaron cuatro años y no pudimos hacer un mapa de los bosques de Córdoba; si hoy tuviéramos delimitados los espacios, si supiéramos dónde están los bosques y cuáles son las zonas amarillas, verdes y rojas, estaríamos preservando con esta Ley de Suelos porque habría lugares que no se tocarían, pero esto no lo tenemos.

Realmente, se trata de una ley de productividad, no de restauración, cuando hay sectores y suelos que deben ser restaurados, no sólo recuperados. Estos son dos aspectos distintos, no sólo por la productividad, sino por los suelos que están totalmente deteriorados y devastados.

Hay un tema que, si uno lo aborda y lo lee, parece imposible de creer. El legislador García Elorrio dijo que cuando uno va a las zonas del sur no ve ni una sola luz; pero tampoco hay un solo pájaro y, tal vez, ni un solo árbol. También se ven aguas y lagunas en el este, que son consecuencia, en gran parte, de los consorcios camineros que, hasta ahora, no han hecho más que

tírarle la responsabilidad al otro, para que se haga cargo. Por eso, es fundamental tomar el tema del medio ambiente en todos sus aspectos, de un modo integral.

En 1998 Córdoba fumigaba con 38 millones de litros de agrotóxicos, de glifosato; en 2018 se han usado 500 millones de litros de glifosato. No hay forma de resolverlo y no habrá productividad que valga si no lo tenemos en cuenta, porque el suelo también tiene que ver con el envenenamiento del agua, de la tierra y del ambiente.

Creo que hemos avanzado mucho con esta ley porque se han incluido temas que son taxativos, no solamente condicionales, pero no podemos dejar que los sectores que tienen el poder de acción y de resolución sobre el suelo sean los únicos que puedan participar, trabajar y resolver cómo hacerlo. Creo que el Estado debe tenerlo en cuenta y participar activamente. Los problemas del suelo y del ambiente deben ser problemas de Estado. Cuando preguntamos en la comisión por qué no se hacía, nos respondieron que no sólo cuentan con menos presupuesto, sino que tienen 5 personas para ejercer el poder de policía en 8 millones de hectáreas; entonces, con esta cantidad de personas no se van a poder ocupar del tema.

Como los intereses que aquí se expresan y los intereses que se están tocando son muy grandes se necesita de un Estado activo, comprometido y que realmente avance y que tenga la cuestión del ambiente globalmente como un objetivo.

En consecuencia, votaremos afirmativamente el proyecto en general y, como lo manifestara el legislador Fresneda, votaremos en contra el artículo 1°.

Gracias, señor presidente.

**Sr. Presidente (González).**- Tiene la palabra la señora legisladora Montero.

**Sra. Montero.**- Gracias, señor presidente.

Sintéticamente: estamos por reformar la Ley 8936 y quiero hacer dos o tres puntualizaciones.

En primer lugar, lo que muchos han rescatado es la presidencia de la comisión y su vocación y voluntad para encontrar acuerdos y trabajar en ese sentido.

La segunda cuestión tiene que ver, obviamente, con la disposición del oficialismo para avanzar en esos acuerdos porque está claro que tienen la mayoría suficiente para imponer las leyes que quieran en este Parlamento y en el que viene más todavía.

Con esta segunda consideración, y tomando muchas de las apreciaciones hechas por los legisladores preopinantes –básicamente, los legisladores Vagni, Fresneda, Nebreda y Somoza-, debo decir que hemos encontrado una ley que, sin lugar a duda, no es la mejor y esto debe quedar en claro.

A esta altura de las circunstancias y con la lectura política de las mayorías parlamentarias, está claro que muchas veces lo que se intenta es hacer un control de daño sobre alguna de las leyes que presenta el oficialismo. La verdad es que la ley original que presentó el oficialismo avanzaba fuertemente con algunas competencias que, a nuestro criterio, debían estar resguardadas.

En ese contexto, sin lugar a duda, Córdoba tiene un problema sin resolver, que es el mapa y la Ley de Bosques, pero también es cierto que el mundo avanza en otros paradigmas. Mientras estamos discutiendo esto ya hay grandes empresas que producen carne a partir de células madre, que están produciendo alimentos a partir de la inteligencia artificial. Por lo tanto, es como una carrera contra el tiempo ir cuidando el ambiente y ganarle la batalla a los intereses económicos que a veces no tienen miramientos con relación a la degradación del suelo.

En ese contexto, reitero, esta es la ley posible en un Parlamento con la conformación que tenemos.

Por esas razones, entendiendo que hemos avanzado en el contexto que teníamos y en la redacción que habíamos propuesto, es que adelanto el voto afirmativo para el proyecto en tratamiento.

Nada más.

**Sr. Presidente (González).**- Si ningún otro legislador va a hacer uso de la palabra, en consideración en general el proyecto 29271/E/19, tal como fuera despachado por las comisiones respectivas.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

– Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (González).**- Aprobado.

A los efectos de la votación en particular, se hará por artículos consignando el voto negativo de los legisladores García Elorrio y el bloque Córdoba Podemos.

– Se votan y aprueban en particular los artículos 1º, 2º, 3º, 4º y 5º.

**Sr. Presidente (González).**- Siendo el artículo 6º de forma, queda aprobado el proyecto en general y en particular.

Se comunicará al Poder Ejecutivo.

**-12-**

## **CURSO PROVINCIAL DE GUARDAVIDAS. DICTADO A TRAVÉS DEL IPEF. SOLICITUD AL PE.**

Tratamiento sobre tablas

**Sr. Presidente (González).**- Se encuentra reservada en Secretaría una nota mocionando el tratamiento sobre tablas del proyecto de resolución 29188/L/19, que cuenta con despacho de comisión.

A continuación, se leerá la nota respectiva.

**Sr. Secretario (Arias).**- (Leyendo):

Córdoba, 13 de noviembre de 2019.

Señor Presidente Provisorio de la  
Legislatura de la Provincia de Córdoba  
Dr. Oscar Félix González  
S. / D.

De mi consideración:

Me dirijo a usted a fin de solicitarle, en virtud del artículo 126 del Reglamento Interno, el tratamiento sobre tablas del expediente 29188/L/19, proyecto de resolución iniciado por la legisladora Caserio, solicitando al Poder Ejecutivo el dictado de un Curso Provincial de Guardavidas a través del IPEF, incorporado a la Facultad de Educación y Salud de la Universidad Provincial.

Sin otro particular, saludo a usted muy atentamente.

**Carlos Gutiérrez**  
Legislador provincial

**Sr. Presidente (González).**- En consideración la moción de tratamiento sobre tablas que acaba de ser leída.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

– Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (González).**- Aprobada.

Tiene la palabra la señora legisladora Caserio.

**Sra. Caserio.**- Señor presidente: en primer lugar, quiero agradecer a quienes nos visitan en el recinto: Huilli Capdevila y Emiliano Ragazzini del Equipo Profesional de Salvamento Acuático; Olga Sayago, de CTA Córdoba, muchísimas gracias por acompañarnos.

Brevemente, voy a referirme al proyecto de resolución 29188/L/19, por medio del cual se busca lograr que, desde la Universidad Provincial de Córdoba, a través del Instituto de Educación Física Provincial, IPEF, se disponga el dictado de un trayecto de formación profesional en guardavidas.

Córdoba posee características especiales cuando hacemos referencia a ríos, diques, lagos y lagunas, y es justamente esa geografía la que hace que nuestra Provincia sea atractiva para el turismo.

Por eso, de ninguna manera podemos dejar en manos de personas que no posean la formación necesaria la tarea de custodiar, prevenir y actuar en casos que demande la intervención de un socorrista en un medio acuático, por lo cual es fundamental otorgar seguridad para quienes visitan nuestros balnearios ya que lo que está en juego es la integridad de las personas.

En este sentido, los guardavidas son profesionales que, básicamente, son formados como socorristas especializados en rescates acuáticos, deben poseer la preparación física, mental e intelectual para saber de qué manera deben intervenir en la prevención de accidentes fuera y dentro del agua, contando con las formaciones técnicas de rescate, salvamento y socorrismo que les permiten ejercer su profesión de manera responsable.

Fue entonces que, a raíz de una propuesta de los organismos que agrupan a quienes se desempeñan en esta tarea, se decidió presentar este proyecto de resolución buscando una manera de categorizar la formación en esta profesión.

Así, cuando se trató el proyecto en la Comisión de Educación, Cultura, Ciencia y Tecnología, a cuyos integrantes agradezco, al igual que a los miembros de nuestra comisión, se recibió la visita del Secretario General del Sindicato Único de Guardavidas y Afines de la República Argentina, a nivel nacional, y de autoridades locales de la misma entidad; al Director de Náutica de la Provincia, al Director del IPEF y docentes de instituciones privadas que actualmente son formadores, logrando agrupar a todos los actores involucrados en esta materia.

En dicha reunión, en la cual participaron activamente todos los invitados, se logró un consenso general respecto de la necesidad de contar con una oferta educativa pública que otorgue una titulación que permita el desarrollo de la tarea de guardavidas de manera profesionalizada, integral y ajustada a las normas vigentes; instruir oficialmente a quienes llevan a cabo esta tarea, que está directamente relacionada con la asistencia y salvataje de vidas humanas en natatorios, ríos y embalses de aguas naturales y/o artificiales en nuestra Provincia. Importará también que se certifique a quienes cuenten con la formación de acuerdo con lo establecido en la Ley 8939.

Esta es una manera de avanzar en la profesionalización y formación de los guardavidas; no obstante, tenemos muy en claro que se debe llevar adelante un trabajo de estudio para lograr adecuar nuestra Ley provincial 8939 a parámetros modernos que sirvan como respaldo normativo de una profesión de suma importancia para nuestra Provincia.

Poder contar con un trayecto de formación profesional público servirá, sin duda, para lograr establecer estándares de formación uniformes en las instituciones privadas y, como se expresó también en comisión, se elevará el nivel de formación de estos profesionales, haciendo que su trabajo sea más valorado en todos los sentidos.

Finalmente, felicito a quienes tuvieron la iniciativa que se ve plasmada en este proyecto, algunos de los cuales se encuentran aquí presentes, reiterando que este es un punto de partida y que seguiremos trabajando en adelante en todo lo que hace a una profesión fundamental para la vida y el turismo de nuestra Provincia.

Por todos los motivos expresados, y esperando que nuestra recomendación sirva para avanzar en los objetivos propuestos, adelanto el voto positivo del bloque de Unión por Córdoba a este proyecto, solicitando por su intermedio el acompañamiento de los demás bloques de esta Cámara, si así lo consideran conveniente.

Muchísimas gracias.

**Sr. Presidente (González).**- Tiene la palabra la señora legisladora Nebreda.

**Sra. Nebreda.**- Señor presidente: antes que nada, quiero expresar el voto positivo del bloque Córdoba Podemos a este proyecto. Pero creo que es necesario considerar, más allá de lo que dijo la legisladora preopinante, que estamos acá tratando el dictado de un curso de guardavidas y, como lo planteamos en la comisión, hay una ley que no se aplica porque no está reglamentada. Por lo tanto, si bien esto es un proceso necesario, lo más importante y urgente es reglamentar la ley que establece la profesión, genera y especifica en qué consiste el trabajo de guardavidas.

Además, todo lo que se ha planteado, fundamentalmente hoy, en cuanto a los cursos, no dicen nada acerca de la cantidad de tiempo, las horas, ni el cómo ni el dónde, aunque serán dictados por instituciones privadas. Por eso, como bloque proponemos que la Universidad Provincial plantee la profesión de guardavidas y la desarrolle después de hacer la reglamentación y, mientras tanto, en lugar de hablar de idoneidad –porque se plantea generar personal idóneo- profesionalizar la actividad de la cual, realmente, tenemos una necesidad en Córdoba.

Córdoba es una Provincia con muchos espacios de agua, con muchos lagos, muchas lagunas, muchos ríos peligrosos que necesitan de personas especializadas. Por esa razón, como trabajadora, creo que es fundamental avanzar y darles a los compañeros guardavidas un perfil y una clara definición de trabajadores de guardavidas con su convenio o estatuto, y hacerlo profesionalmente.

Por lo tanto, nuestro apoyo, pero también mirando para adelante, para avanzar más.

Gracias.

**Sr. Presidente (González).**- Tiene la palabra el señor legislador Somoza.

**Sr. Somoza.**- Señor presidente: celebrando la iniciativa de la legisladora Caserio, y habiendo nacido y criado en Carlos Paz, ciudad turística por excelencia, donde el tema de los guardavidas ya tiene mucha historia para nosotros. Habiendo pasado mi infancia y mi juventud en el río, veía a estos chicos y chicas debajo de la sombrilla, con sus mayas rojas, sus físicos impresionantes, su color bronceado y decíamos: “qué lindo trabajo”, ahora es un lindo trabajo mientras el río está tranquilo y te llega a los tobillos.

Cuando en sus pagos, señor presidente, llueven 100 milímetros de golpe, en nuestro Balneario El Fantasio entran entre 6 y 7 metros, y estos chicos que están con su bronceado y su físico bajo la sombrilla, pasaron de ser la envidia de los bañistas que dicen “que trabajo piola”, a ser quienes están cuidando cada una de las vidas que se ponen en riesgo cuando el río, que no avisa, llega de golpe. Y para el que nunca vio una creciente -acá Mansilla seguramente ha visto porque también es de la zona-, vos te estás bañando en el río y ves que empiezan a venir palitos y empieza a subir, en menos de cinco minutos llegaron los 4 metros.

Siendo miembro de la Junta de Defensa Civil de mi ciudad he tenido la oportunidad de ver el trabajo en cadena de los guardavidas en el que uno le da la mano al otro, y la solidaridad y el trabajo en conjunto, porque tenemos que si un bañista cayó en la piedra del sapo y se golpeó la cabeza vemos cómo uno hace una cadena humana con otro, con una soga o con un salvavidas, y esto es calidad de vida.

Sin duda, quienes estamos en este tipo de zonas hemos tenido que tener una respuesta rápida; por ejemplo, en mi ciudad, aparte de tener los guardavidas que tienen que cuidar cada una de las partes complicadas de los ríos, también tenemos la obligatoriedad de que en las piletas de los hoteles y en las piletas públicas, donde van estudiantes de viaje de estudios, de tener un guardavidas capacitado y formado. Y es real –en esto coincido con lo que decía la legisladora preopinante- que el nivel de profesionalidad que hace falta es superior, no porque no lo tengan sino porque no está institucionalizado.

Insisto, señor presidente, celebrando esta iniciativa, adelanto el voto positivo del Frente Cívico.

Muchas gracias.

**Sr. Presidente (González).**- Tiene la palabra el señor legislador Castro Vargas.



**Sr. Castro Vargas.-** Señor presidente: desde luego, saludamos la iniciativa de la legisladora de presentar esta idea de curso de capacitación, porque fundamentalmente en estas épocas donde empieza a venir el calor, los vecinos eligen las piletas, o los embalses o ríos, para ir a pasar el día, para refrescarse, para nadar. Y me quedo con algo que dijo la legisladora Nebreda: hablar sobre reglamentación de la Ley provincial 8939, del año 2001, que dice que, en todo espejo de agua de más de 10 metros cuadrados, debe haber un guardavidas. Soy de la ciudad de Río Cuarto, como ustedes saben, en febrero de 2019 tuvimos una nueva víctima en los azudes que tenemos en la ciudad, y cada vez que pasan estos acontecimientos, o accidentes, que a veces no son fatales, se trae a la discusión la cantidad y la calidad de las personas que deben cuidar a quienes concurren a esos lugares.

Es cierto que estos cursos se dictan y no hace falta tener algún estereotipo físico para ser guardavidas, sino que hay que cursar un año, 14 materias, 730 horas de clases, y es importante que se dicten en el IPEF, pero también ver cómo hacemos para cubrir los 26 departamentos que tiene la Provincia de Córdoba, porque no todos van a poder trasladarse hasta Córdoba para hacer este curso, pero también la definición política de que se empiece a cumplir en los lugares de la órbita provincial, como los que mencionaba, la presencia de guardavidas.

Un guardavida no es garantía de que nadie vaya a ahogarse o tenga un accidente, pero su presencia cubriendo el territorio habla de una materia muy importante, que es la prevención.

Acá tenemos legisladores departamentales que interactúan y trabajan cotidianamente con los municipios y comunas, y en los municipios y comunas no hay ordenanzas que establezcan que quienes tienen que estar a cargo y al cuidado de las personas que van a las piletas públicas o privadas son guardavidas, muchas veces son buenos nadadores, personas que han hecho cursos de primeros auxilios o de salvataje.

Por eso hablo de la voluntad y la definición política -ya que hay una ley desde el 2001, y que desde Córdoba muchas veces invitamos al resto del país a conocer las verdaderas maravillas naturales que tiene nuestra provincia- para que quienes vengán a visitarnos o los mismos cordobeses del lugar no tengan que parecer una tragedia, un accidente fatal en muchos casos porque no esté cubierto de las personas indicadas.

Así que, desde luego, acompañamos este proyecto que nos parece importante, pero también mirando hacia atrás, y fundamentalmente para adelante, para que podamos tener a las personas calificadas haciendo estos cursos para que sean los que cuiden de nosotros.

Gracias, presidente.

**Sr. Presidente (González).-** Si ningún otro legislador va a hacer uso de la palabra pondremos en consideración el proyecto 29188/L/19, tal como fuera despachado por las comisiones respectivas.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

– Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (González).-** Aprobado.

**Sr. Presidente (González).**- Por Secretaría se dará lectura a una nota mocionando el tratamiento sobre tablas de los pliegos 29388, 29390 y 29391/P/19.

**Sr. Secretario (Arias).**- (Leyendo):

Córdoba, 13 de noviembre de 2019.

Señor Presidente Provisorio de la  
Legislatura de la Provincia de Córdoba  
Dr. Oscar Félix González  
S. / D.

De mi consideración:

Me dirijo a usted a fin de solicitarle, en virtud del artículo 126 del Reglamento Interno, el tratamiento sobre tablas en conjunto de los expedientes 29388, 29390 y 29391/P/19, pliegos presentados por el Poder Ejecutivo provincial solicitando acuerdo para designar Vocales de Cámara en lo Criminal y Correccional en las ciudades de Río Cuarto y Villa Dolores.

Sin otro particular, saludo a usted muy atentamente.

**Carlos Gutiérrez**  
Legislador provincial

**Sr. Presidente (González).**- En consideración la moción de tratamiento sobre tablas que acaba de ser leída.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

– Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (González).**- Aprobada.

Conforme lo acordado en Labor Parlamentaria, los fundamentos para la aprobación de estos pliegos se incorporarán por Secretaría al acta de la sesión, que serán proporcionados por el presidente de la Comisión de Asuntos Constitucionales, Justicia y Acuerdos.

En consideración las abstenciones de los bloques del Frente de Izquierda y del PTS.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

– Se vota y aprueban.

**Sr. Presidente (González).**- Aprobadas.

En consideración los pliegos solicitando acuerdo para las designaciones de Vocales del Cámara en lo Criminal y Correccional, conforme lo despachara la Comisión de Asuntos Constitucionales, Justicia y Acuerdos.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

– Se vota y aprueban.

**Sr. Presidente (González).**- Aprobados.

Se comunicará al Poder Ejecutivo.

**Sr. Presidente (González).**- Por Secretaría se dará lectura a los Asuntos Ingresados fuera de término, que adquieren estado parlamentario en la presente sesión.

**Sr. Secretario (Arias).**- (Leyendo):

**Sr. Presidente (González).**- Quedan reservados en Secretaría.

**Sr. Secretario (Arias).**- (Leyendo):

**Sr. Presidente (González).**- Se gira a la comisión respectiva.

**-15-**

**Sr. Presidente (González).**- Conforme lo acordado en la Comisión de Labor Parlamentaria, y si no hay objeciones en la aplicación del artículo 157 del Reglamento Interno, daremos tratamiento, sin constituir la Cámara en Comisión, a los siguientes proyectos: 29552, 29554, 29555; 29560 y 29583 compatibilizados; 29564 y 29610 compatibilizados; 29568, 29576, 29578, 29579, 29580, 29584, 29587, 29588, 29589, 29590, 29592, 29593, 29594, 29595, 29596, 29597, 29598, 29699, 29600, 29601, 29602, 29603, 29604, 29605, 29606, 29607, 29611, 29612, 29613, 29614, 29615, 29616, 29617, 29618, 29619 y 29621/L/19, incorporados en el temario concertado con la redacción también concertada en Labor Parlamentaria.

**Sr. Presidente (González).**- En consideración los proyectos mencionados.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

– Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (González).**- Aprobados.

**Sr. Presidente (González).**- No habiendo más asuntos que tratar, invito al legislador Dardo Iturria a arriar la Bandera Nacional del mástil de recinto.

– Así se hace.

**Sr. Presidente (González).**- Queda levantada la sesión.

– Es la hora 17 y 33.

***Graciela Maretto - Nora Mac Garry***  
Subdirectoras del Cuerpo de Taquígrafos