

LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA

CUERPO DE TAQUÍGRAFOS

42ª REUNIÓN 40ª SESIÓN ORDINARIA

18 de diciembre de 2019

VERSIÓN TAQUIGRÁFICA

S U M A R I O

1.- Izamiento de la Bandera Nacional...

2.- Asuntos entrados:

I.- Comunicaciones oficiales...

II.- Peticiones y asuntos particulares...

De los señores legisladores

III.- Festival del Quirquincho de las Piedras, en Los Pozos, Dpto. Ischilín. Adhesión. Proyecto de declaración (29811/L/19) de la legisladora Kyshakevych...

IV.- 47º Edición del Festival Provincial del Cabrito y la Artesanía, en Quilino, Dpto. Ischilín. Adhesión. Proyecto de declaración (29812/L/19) de la legisladora Kyshakevych...

V.- Empleo formal de las personas travestis, transexuales y transgéneros. Igualdad de oportunidades en el acceso. Promoción. Proyecto de ley (29813/L/19) de los legisladores Rossi y Caffaratti...

VI.- Ley N° 10401 (Protección integral para prevenir y sancionar la violencia contra las mujeres). Artículo 2º. Modificación. Proyecto de ley (29814/L/19) de los legisladores Rossi y Caffaratti...

VII.- Ley N° 9283, de violencia familiar. Diversos artículos. Modificación. Proyecto de ley (29815/L/19) de los legisladores Rossi y Caffaratti...

VIII.- Resolución N° 1/19, del Ministerio de Salud de la Nación (Protocolo para la atención integral de las personas con derecho a la interrupción legal del embarazo). Adhesión. Proyecto de ley (29819/L/19) de la legisladora Díaz García...

IX.- Ley N° 10333, modificatoria de la Ley 8024 (Régimen de Jubilaciones, Pensiones y Retiros). Derogación. Haberes. Cálculo conforme lo prescripto por el artículo 46 de la Ley 8024. Establecimiento. Proyecto de ley (29820/L/19) de los Legisladores Rossi, Carrillo, Garade Panetta y Rins...

X.- Tarifas de los servicios públicos de agua, gas natural y energía eléctrica. Congelamiento por el término de seis meses. Disposición. Proyecto de ley (29823/L/19) de la legisladora Echevarría...

Del Poder Ejecutivo

XI.- Centro de Arte Contemporáneo (inmueble propiedad de la provincia en Av. Ramón J. Cárcano 1750 de la ciudad de Córdoba). Designación con el nombre "Antonio Seguí". Proyecto de ley (29816/E/19) del Poder Ejecutivo...

XII.- Inmueble ubicado en Pedanía Guasapampa, Dpto. Minas. Declaración de utilidad pública y sujeto a expropiación para el emplazamiento del Parque Nacional Traslasierra. Proyecto de ley (29817/E/19) del Poder Ejecutivo...

3.- Legislador Walter Saieg. Licencia. Solicitud. Nota oficial (29821/N/19). Se considera y aprueba...

4.- Legisladora electa Carolina del Valle Basualdo. Comisión de Poderes. Constitución. Despacho. Juramento de ley...

5.- Consejo de la Magistratura. Designación miembros de la Legislatura provincial...

6.- Inmueble ubicado en Pedanía Guasapampa, Dpto. Minas. Declaración de utilidad pública y sujeto a expropiación para el emplazamiento del Parque Nacional Traslasierra. Proyecto de ley (29817/E/19) del Poder Ejecutivo. Tratamiento sobre tablas por la Cámara constituida en comisión, y despacho. Se considera y aprueba, en general y en particular...

7.- Asuntos entrados a última hora:

XIII.- XXI Edición de la Fiesta Nacional de Fin de Año, en Serrano. Interés legislativo. Proyecto de declaración (29826/L/19) de la legisladora Busso...

XIV.- 15º Edición del Festival Provincial de la Empanada Cordobesa, en Comuna de Las Playas, Dpto. Cruz del Eje. Adhesión y beneplácito. Proyecto de declaración (29827/L/19) del legislador Ruiz...

XV.- 36º edición del Festival de la Amistad, en comuna de La Higuera, Dpto. Cruz del Eje. Adhesión y beneplácito. Proyecto de declaración (29828/L/19) del legislador Ruiz...

XVI.- 59º edición de la Fiesta Regional del Tomate, en comuna de Media Naranja, Dpto. Cruz del Eje. Adhesión y beneplácito. Proyecto de declaración (29829/L/19) del legislador Ruiz...

XVII.- 25º edición del Festival Provincial del Algodón, en comuna de Paso Viejo, Dpto. Cruz del Eje. Adhesión y beneplácito. Proyecto de declaración (29830/L/19) del legislador Ruiz...

XVIII.- 40º edición del Festival Nacional de la Serenata, en Villa de Soto, Dpto. Cruz del Eje. Adhesión y beneplácito. Proyecto de declaración (29831/L/19) del legislador Ruiz...

XIX.- 31º edición de la Fiesta Provincial de los Cosecheros, en El Brete, Dpto. Cruz del Eje. Adhesión y beneplácito. Proyecto de declaración (29832/L/19) del legislador Ruiz...

XX.- 13° edición del Festival de la Cordialidad, en comuna de Cruz de Caña, Dpto. Cruz del Eje. Adhesión y beneplácito. Proyecto de declaración (29833/L/19) del legislador Ruiz...

XXI.- 17° edición del Festival Regional del Cabrito, en comuna de Los Quebrachos, Dpto. Cruz del Eje. Adhesión y beneplácito. Proyecto de declaración (29834/L/19) del legislador Ruiz...

XXII.- XVI Festival de la Esperanza, en Estancia Guadalupe, Dpto. Minas. Adhesión. Proyecto de declaración (29839/L/19) de la legisladora Manzanares...

XXIII.- Festival de la Navidad Criolla, en la localidad de Guasapampa, Dpto. Minas. Adhesión y beneplácito. Proyecto de declaración (29840/L/19) de la legisladora Manzanares...

XXIV.- 37° Festival Provincial de la Minería, en San Carlos, Dpto. Minas. Adhesión y beneplácito. Proyecto de declaración (29841/L/19) de la legisladora Manzanares...

XXV.- Festival Provincial del Gris Mara, en La Playa, Dpto. Minas. Adhesión. Proyecto de declaración (29842/L/19) de la legisladora Manzanares...

Del Poder Ejecutivo

XXVI.- Convenio de Transferencia de Titularidad del Servicio Público de Agua Potable de la Ciudad de Córdoba. Aprobación. Cesión del Contrato de Concesión del Servicio Público de Suministros (sus adendas, apéndices y anexos, aprobadas por Leyes 9279, 9339 y 9340), suscripto entre la Provincia, la Municipalidad de Córdoba, Aguas Cordobesas SA y el ERSEP. Proyecto de ley (29824/E/19) del Poder Ejecutivo...

XXVII.- Consenso Fiscal 2019 suscripto entre el Estado Nacional, las provincias y la Ciudad Autónoma de Buenos Aires. Aprobación. Proyecto de ley (29825/E/19) del Poder Ejecutivo...

8.- Convenio de Transferencia de Titularidad del Servicio Público de Agua Potable de la Ciudad de Córdoba. Aprobación. Cesión del Contrato de Concesión del Servicio Público de Suministros (sus adendas, apéndices y anexos, aprobadas por Leyes 9279, 9339 y 9340), suscripto entre la Provincia, la Municipalidad de Córdoba, Aguas Cordobesas SA y el ERSEP. Proyecto de ley (29824/E/19) del Poder Ejecutivo. Tratamiento sobre tablas por la Cámara constituida en comisión, y despacho. Se considera y aprueba, en general y en particular...

9.- Consenso Fiscal 2019 suscripto entre el Estado Nacional, las provincias y la Ciudad Autónoma de Buenos Aires. Aprobación. Proyecto de ley (29825/E/19) del Poder Ejecutivo. Tratamiento sobre tablas por la Cámara constituida en comisión, y despacho. Se considera y aprueba, en general y en particular...

10.- A) Festival del Quirquincho de las Piedras, en Los Pozos, Dpto. Ischilín. Adhesión y beneplácito. Proyecto de declaración (29811/L/19) de la legisladora Kyshakevych. Tratamiento en los términos del art. 157 del Reglamento. Se considera y aprueba...

B) 47º Edición del Festival Provincial del Cabrito y la Artesanía, en Quilino, Dpto. Ischilín. Adhesión y beneplácito. Proyecto de declaración (29812/L/19) de la legisladora Kyshakevych. Tratamiento en los términos del art. 157 del Reglamento. Se considera y aprueba...

C) XXI Edición de la Fiesta Nacional de Fin de Año, en Serrano. Interés legislativo. Proyecto de declaración (29826/L/19) de la legisladora Busso. Tratamiento en los términos del art. 157 del Reglamento. Se considera y aprueba...

D) 15º Edición del Festival Provincial de la Empanada Cordobesa, en Comuna de Las Playas, Dpto. Cruz del Eje. Adhesión y beneplácito. Proyecto de declaración (29827/L/19) del legislador Ruiz. Tratamiento en los términos del art. 157 del Reglamento. Se considera y aprueba...

E) 36º edición del Festival de la Amistad, en comuna de La Higuera, Dpto. Cruz del Eje. Adhesión y beneplácito. Proyecto de declaración (29828/L/19) del legislador Ruiz. Tratamiento en los términos del art. 157 del Reglamento. Se considera y aprueba...

F) 59º edición de la Fiesta Regional del Tomate, en comuna de Media Naranja, Dpto. Cruz del Eje. Adhesión y beneplácito. Proyecto de declaración (29829/L/19) del legislador Ruiz. Tratamiento en los términos del art. 157 del Reglamento. Se considera y aprueba...

G) 25º edición del Festival Provincial del Algodón, en comuna de Paso Viejo, Dpto. Cruz del Eje. Adhesión y beneplácito. Proyecto de declaración (29830/L/19) del legislador Ruiz. Tratamiento en los términos del art. 157 del Reglamento. Se considera y aprueba...

H) 40º edición del Festival Nacional de la Serenata, en Villa de Soto, Dpto. Cruz del Eje. Adhesión y beneplácito. Proyecto de declaración (29831/L/19) del legislador Ruiz. Tratamiento en los términos del art. 157 del Reglamento. Se considera y aprueba...

I) 31º edición de la Fiesta Provincial de los Cosecheros, en El Brete, Dpto. Cruz del Eje. Adhesión y beneplácito. Proyecto de declaración (29832/L/19) del legislador Ruiz. Tratamiento en los términos del art. 157 del Reglamento. Se considera y aprueba...

J) 13º edición del Festival de la Cordialidad, en comuna de Cruz de Caña, Dpto. Cruz del Eje. Adhesión y beneplácito. Proyecto de declaración (29833/L/19) del legislador Ruiz. Tratamiento en los términos del art. 157 del Reglamento. Se considera y aprueba...

K) 17° edición del Festival Regional del Cabrito, en comuna de Los Quebrachos, Dpto. Cruz del Eje. Adhesión y beneplácito. Proyecto de declaración (29834/L/19) del legislador Ruiz. Tratamiento en los términos del art. 157 del Reglamento. Se considera y aprueba...

L) XVI Festival de la Esperanza, en Estancia Guadalupe, Dpto. Minas. Adhesión. Proyecto de declaración (29839/L/19) de la legisladora Manzanares. Tratamiento en los términos del art. 157 del Reglamento. Se considera y aprueba, con modificaciones...

M) Festival de la Navidad Criolla, en la localidad de Guasapampa, Dpto. Minas. Adhesión y beneplácito. Proyecto de declaración (29840/L/19) de la legisladora Manzanares. Tratamiento en los términos del art. 157 del Reglamento. Se considera y aprueba...

N) 37° Festival Provincial de la Minería, en San Carlos, Dpto. Minas. Adhesión y beneplácito. Proyecto de declaración (29841/L/19) de la legisladora Manzanares. Tratamiento en los términos del art. 157 del Reglamento. Se considera y aprueba...

O) Festival Provincial del Gris Mara, en La Playa, Dpto. Minas. Adhesión. Proyecto de declaración (29842/L/19) de la legisladora Manzanares. Tratamiento en los términos del art. 157 del Reglamento. Se considera y aprueba, con modificaciones...

11.- Resolución N° 1/19, del Ministerio de Salud de la Nación (Protocolo para la atención integral de las personas con derecho a la interrupción legal del embarazo). Adhesión. Proyecto de ley (29819/L/19) de la legisladora Díaz García. Moción de tratamiento sobre tablas. Se rechaza. Moción de reconsideración. Se rechaza...

12.- Tarifas de los servicios públicos de agua, gas natural y energía eléctrica. Congelamiento por el término de seis meses. Disposición. Proyecto de ley (29823/L/19) de la legisladora Echevarría. Moción de tratamiento sobre tablas. Se rechaza. Moción de reconsideración. Se rechaza...

-En la ciudad de Córdoba, a 18 días del mes de diciembre de 2019, siendo la hora 16 y 24:

-1-

IZAMIENTO DE LA BANDERA NACIONAL

Sr. Presidente (Calvo).- Con la presencia de 57 señores legisladores, declaro abierta la 40º sesión ordinaria del 141º período legislativo.

Invito al legislador Carlos Tomás Alesandri a izar la Bandera Nacional en el mástil del recinto, y a los demás legisladores y público a ponerse de pie.

-Puestos de pie los señores legisladores y público, el legislador Alesandri procede a izar la Bandera Nacional en el mástil del recinto. (Aplausos).

-2-

ASUNTOS ENTRADOS

Sr. Presidente (Calvo).- Vamos a omitir la lectura de los Asuntos Entrados de esta sesión conforme lo resuelto en la reunión de la Comisión de Labor Parlamentaria. Asimismo, el legislador que así lo desee puede solicitar la inclusión de coautores o el giro a otras comisiones de los respectivos proyectos.

-3-

LEGISLADOR WALTER SAIEG. LICENCIA. SOLICITUD.

Sr. Presidente (Calvo).- Se encuentra reservada en Secretaría la nota 29821/N/19, que será leída a continuación.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Nota 29821/N/19

Córdoba, 17 de diciembre de 2019.

Al Sr. Presidente
de la Legislatura de la Provincia de Córdoba
Cr. Manuel Calvo
S. / D.

De mi consideración:

Tengo el agrado de dirigirme a usted, y por su digno intermedio a la Legislatura que usted preside, a fin de solicitarle se me otorgue licencia sin goce de dieta por el máximo tiempo contemplado en el Reglamento Interno, a partir del día de la fecha.

Motiva el presente pedido el ofrecimiento que se me formulara para ocupar un cargo de relevancia en la estructura orgánica de la Administración Nacional, responsabilidad que me honra y que habré de aceptar.

Sin otro particular, y descontando la aprobación de esta solicitud, me es grato saludar a usted y por intermedio suyo a mis pares legisladoras y legisladores con mi más distinguida consideración y respeto.

Walter Saieg

Legislador provincial

Sr. Presidente (Calvo).- En consideración la solicitud de licencia presentada por el legislador Walter Saieg.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

–Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Calvo).- Aprobada.

-4-

LEGISLADORA ELECTA CAROLINA BASUALDO. COMISIÓN DE PODERES. CONSTITUCIÓN Y DESPACHO. JURAMENTO DE LEY.

Sr. Presidente (Calvo).- Corresponde conformar la Comisión de Poderes a los fines de analizar los derechos y títulos de quien habrá de suplir al legislador Saieg, en uso de licencia.

Tiene la palabra el legislador Fortuna.

Sr. Fortuna.- Señor presidente: según el artículo 64 de nuestro Reglamento Interno, la Comisión de Asuntos Constitucionales es la que tiene la competencia y la encargada de oficiar de Comisión de Poderes en las sesiones ordinarias del Cuerpo. Como aún no está constituida esta comisión, proponemos repetir los mismos procedimientos que hicimos en sesiones anteriores cuando juraron otros legisladores, para que en esta sesión sirva de Comisión de Poderes la misma que actuó en las otras oportunidades, para aprobar la licencia solicitada por el legislador Saieg, que era parte de esta comisión, el cual será sustituido por la legisladora Tania Kyshakevych. Asimismo, voy a mencionar el resto de los integrantes de esta comisión, que serían: Ramón Giraldi, Laura Labat, Juan Manuel Cid, Emilia Eslava, Nadia Fernández, Dante Rossi, Luciana Echevarría, Aurelio García Elorrio, Soledad Díaz García y Silvia Gabriela Paleo.

Sr. Presidente (Calvo).- En consideración la moción formulada por el legislador Fortuna, respecto de la constitución de la Comisión de Poderes.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

–Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Calvo).- Aprobada.

Queda constituida la Comisión de Poderes, a cuyos miembros invito a deliberar en el salón adjunto a este Recinto, para lo cual vamos a pasar a un breve cuarto intermedio permaneciendo en las bancas.

Muchas gracias.

-Es la hora 16 y 29.

-Siendo la hora 16 y 36:

Sr. Presidente (Calvo).- Queda levantado el cuarto intermedio, por lo que continúa la sesión.

Tiene la palabra el legislador Juan Manuel Cid.

Sr. Cid.- Gracias, señor presidente.

Como parece ser una costumbre en este fin de año, nos hemos constituido en Comisión de Poderes para votar en función del artículo 92 de la Constitución de la Provincia de Córdoba que establece que esta Cámara es el juez exclusivo de las selecciones, derechos y títulos de sus miembros.

Estando recientemente votada la licencia del legislador Walter Saieg, a quien le deseamos mucho éxito en su nueva función como Secretario de Transporte de la Nación, que extendemos también para el otro cordobés que lo acompañará en el equipo, Gabriel Bermúdez, y tal como lo establecen los artículos 80 y 81 de la Constitución provincial, cuando se produce una renuncia o una vacancia por más de 30 días –como es el caso- se debe proceder al reemplazo, en este caso, de legislador departamental, que esta vez es el Departamento Santa María. Habiendo leído, además, la Resolución número 15, que proclama el listado de candidatos de Hacemos por Córdoba y la Resolución número 51, que establece cuáles son los legisladores electos, surge que la legisladora suplente que se convertiría en legisladora en reemplazo de Walter Saieg es la ciudadana Carolina del Valle Basualdo.

En función de haber analizado el artículo 82, podemos aseverar que cumple con todos los requisitos exigidos por la Constitución provincial, no teniendo ninguna de las inhabilidades, inhabilidades o incompatibilidades establecidas por los artículos 86 y 87 de la Constitución provincial y hemos emitido un despacho de comisión por unanimidad.

Con motivo de tener varias leyes para tratar en este fin de año y haber comenzado un poco tarde la sesión, además de que la resolución fuera votada por unanimidad de todos los bloques en representación de los partidos políticos que integran esta Legislatura le pido, señor presidente, que no leamos el despacho que obra en Secretaría y, por otro lado, que votemos favorablemente el despacho de la Comisión de Poderes.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (Calvo).- En consideración el despacho de la Comisión de Poderes.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Calvo).- Aprobado.

Invito a la legisladora Carolina del Valle Basualdo a prestar juramento de rigor.

-Jura por Dios, la Patria y los Santos Evangelios el cargo de legisladora provincial, la señora Carolina del Valle Basualdo. (Aplausos).

Sr. Presidente (Calvo).- Invito a la legisladora Basualdo a ocupar su banca en este recinto.

-5-

CONSEJO DE LA MAGISTRATURA. MIEMBROS DE LA LEGISLATURA PROVINCIAL. DESIGNACIÓN.

Sr. Presidente (Calvo).- Conforme lo acordado en la reunión de la Comisión de Labor Parlamentaria, corresponde designar a los miembros de esta Legislatura ante el Consejo de la Magistratura, de acuerdo a lo que establece la Ley 8802, y ante el Tribunal de Conducta Policial, como lo prescribe la Ley 9120.

Tiene la palabra el legislador Fortuna.

Sr. Fortuna.- Señor presidente: efectivamente, en la reunión de la Comisión de Labor Parlamentaria del día de la fecha, convenimos en proponer a los representantes de la Legislatura por ante dos órganos creados por ley que requieren de la participación de representantes de este Poder Legislativo; se trata del Consejo de la Magistratura y del Tribunal de Conducta Policial, y en ambos es necesario un solo legislador o legisladora, por lo que, desde que se crearon, viene siendo el bloque del oficialismo quien los propone, constituyendo ya una costumbre en esta Unicameral.

En el Consejo de la Magistratura se ha venido desempeñando, con gran solvencia e imparcialidad, la legisladora María Laura Labat, a quien proponemos para que siga siendo nuestra enviada a nivel de este organismo, y que su suplente sea el abogado Ramón Giraldi, recientemente incorporado en esta Unicameral.

En cuanto al Tribunal de Conducta Policial -creado por Ley 9120, en julio del año 2003 y que tiene como principal función la de observación, prevención, detección y sanción de las conductas que son reprochables en el ámbito de las fuerzas de seguridad-, el mismo está compuesto por tres personas: un representante del Poder Ejecutivo, uno de la Fiscalía General y otro del Poder Legislativo. Sólo falta la designación de este último, y debemos nombrarlo a la brevedad para que este órgano pueda funcionar como lo prevé la ley y pueda seguir trabajando plenamente en su cometido. Por ello, vamos a proponer que en esta misma sesión sea también designado el legislador Patricio Eduardo Serrano, y la legisladora Tania Kyshakevych como su suplente.

De esta manera, dejo formulada esta moción de acuerdo con lo que propone el bloque de Hacemos por Córdoba y lo que se conversó oportunamente en la reunión de la Comisión de Labor Parlamentaria del día de la fecha.

Sr. Presidente (Calvo).- Tiene la palabra el legislador García Elorrio.

Sr. García Elorrio.- Señor presidente: sin poner en mínima tela de juicio a las personas que han sido propuestas, especialmente para el Consejo de la Magistratura, esta vez no vamos a acompañar esa designación en lo que a nosotros respecta, porque creemos que el oficialismo ya está hiper

representado en el Consejo de la Magistratura. Simplemente eso, que no implica, de ninguna manera, poner en duda la inmensa capacidad que tiene la legisladora que se venía desempeñando en el cargo.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (Calvo).- Tiene la palabra la señora legisladora Díaz García.

Sra. Díaz García.- Señor presidente: quiero formular una solicitud de abstención en la votación de las designaciones de las personas que han sido postuladas para integrar el Consejo de la Magistratura, no porque exista algún tipo de animosidad contra ellas sino, por el contrario, porque entendemos que este halo de democratización que se le quiere brindar al Consejo de la Magistratura y, en definitiva, a todo el andamiaje judicial que -entendemos- es burocrático y ha demostrado en diversas oportunidades ser funcional a los gobiernos de turno; incluso, recibe sumas siderales y ha demostrado fallar en contra de los trabajadores, de las mujeres y de la juventud, y no obedece a una estructura judicial democrática de la que nosotros seamos partidarios.

En ese sentido, somos partidarios de la democratización del sistema judicial, de la elección de jueces y fiscales por el voto popular, y de cargos revocables.

Nada más.

Sr. Presidente (Calvo).- En su momento, señora legisladora, pondremos en consideración la solicitud de abstención por usted formulada.

Tiene la palabra la señora legisladora Echevarría.

Sra. Echevarría.- Señor presidente: entiendo que se va a dar tratamiento a ambos proyectos en forma conjunta y, en ese sentido, quiero pedir también autorización para abstenerme en la votación, tanto en lo relativo al nombramiento en el Consejo de la Magistratura como en el Tribunal de Conducta Policial.

Las razones de mi abstención no están relacionadas con el debate puntual de la representación en el Consejo de la Magistratura, sino con una diferencia de fondo que tenemos respecto del funcionamiento del sistema judicial, al que consideramos anacrónico, dependiente del poder político y, sobre todo, no democrático.

Que sea el Consejo de la Magistratura –supeditado al poder político– el que nombre a los jueces es, justamente, una de las razones de esta falta de independencia. Obviamente, a la hora de removerlos, el Jury también está controlado por el poder político.

Creemos que una verdadera democratización del Poder Judicial –que es el único de los tres poderes republicanos que no es elegido actualmente por el pueblo– llevaría a que todo juez, fiscal y defensor sea elegido en forma directa por el voto popular, en elecciones con fecha separadas de la elección política, por períodos limitados y no vitalicios, sin privilegios e irrevocables por mal funcionamiento.

En cuanto al Tribunal de Conducta Policial, mi solicitud de abstención tampoco tiene que ver con las personas propuestas, sino porque tenemos una diferencia profunda con las políticas de seguridad aplicadas por el Gobierno provincial, que son el marco en el cual actúa este Tribunal.

Realmente, es imposible creer que el accionar impune y creciente de las redes de trata, de narcotráfico o los desarmaderos, puedan darse sin el conocimiento de la Policía, de la Justicia y del poder político. En muchos casos, es la propia cúpula policial la que regentea el delito organizado en nuestra Provincia.

Hace años que venimos denunciando este triángulo de impunidad formado por la Policía, la Justicia y el poder político, y no tenemos problema en decirlo con todas las letras. Hay sobrados ejemplos, de público conocimiento, que respaldan lo que decimos: el narcoescándalo en Córdoba, en Río Cuarto o el asesinato del “gordo” Otto, por nombrar sólo algunas cuestiones.

Además, tenemos que decir que la Policía no sólo recauda, sino que también reprime. En este sentido, hay un informe de CORREPI que es contundente: desde 1983 a la fecha, 435 personas fueron asesinadas por el Estado cordobés; de esos casos, el 78 por ciento se dio en los últimos veinte años, en que ha gobernado el espacio político que actualmente está en el Gobierno.

En este marco, podemos decir que la eficacia del Tribunal de Conducta Policial sólo es comparable a la del Fuero Anticorrupción. Le recuerdo a esta Legislatura que, en el año 2015, la denuncia que realizamos por el robo de las 70 pistolas que desaparecieron de la propia Jefatura de Policía duerme en el cajón del escritorio de un funcionario muy bien pago.

Por todo esto me abstengo. Considero que de nada sirve designar representantes de la Legislatura en este Tribunal si no se atacan las causas de fondo. Es importante, además, que la Policía sea controlada por la sociedad, que los vecinos puedan votar al comisario y revocarlo cuando no cumpla con su función. Creemos que hay que avanzar en la sindicalización de la Policía para que los que están abajo puedan denunciar los casos de corrupción de esa cúpula.

Sr. Presidente (Calvo).- Gracias, señora legisladora.

En consideración las solicitudes de abstención formuladas por las legisladoras Díaz García y Echevarría.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueban.

Sr. Presidente (Calvo).- Aprobadas.

En consideración la moción del legislador Fortuna de designar a la legisladora María Laura Labat como miembro titular y al legislador Ramón Luis Giraldi como miembro suplente del Consejo de la Magistratura.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Calvo).- Aprobada.

En consideración la moción del legislador Fortuna de designar al legislador Patricio Eduardo Serrano como miembro titular y a la legisladora Tania Kyshakevych como miembro suplente del Tribunal de Conducta Policial.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Calvo).- Aprobada.

-6-

INMUEBLE EN PEDANÍA GUASAPAMPA, DPTO. MINAS. DECLARACIÓN DE UTILIDAD PÚBLICA Y SUJETO A EXPROPIACIÓN.

Tratamiento por la Cámara constituida en comisión

Sr. Presidente (Calvo).- Se encuentra reservada en Secretaría una nota solicitando el tratamiento sobre tablas del expediente 29817/E/19, la que será leída a continuación.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Córdoba, 18 de diciembre de 2019.

Al señor
Presidente de la Legislatura de la
Provincia de Córdoba
Cdr. Manuel Fernando Calvo
S. / D.

De mi consideración:

Me dirijo a usted a fin de solicitarle, en virtud del artículo 126 del Reglamento Interno, el tratamiento sobre tablas del expediente 29817/E/19, proyecto de ley presentado por el Poder Ejecutivo Provincial, declarando de utilidad pública y sujeto a expropiación, para el emplazamiento del Parque Nacional Traslasierra, un inmueble ubicado en pedanía Guasapampa, Departamento Minas.

Sin otro particular, saludo a usted muy atentamente.

Francisco Fortuna
Legislador provincial

Sr. Presidente (Calvo).- En consideración la moción de tratamiento sobre tablas del expediente 29817/E/19 que acaba de ser leída.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Calvo).- Aprobada.

Por no contar con despacho, corresponde constituir la Cámara en estado de comisión.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Calvo).- Aprobado.

-CÁMARA EN COMISIÓN-

Sr. Presidente (Calvo).- Tiene la palabra el legislador Oscar Félix González.

Sr. González.- Señor presidente: en 2017, esta Legislatura votó un proyecto declarando de utilidad pública y sujeto a expropiación lo que se conoce como Estancia Pinas, propiedad de la sucesión de Juan Manubens Calvet; se trata de un predio de 105 mil hectáreas.

El proyecto que votamos en aquel año, 2017, iniciativa del Poder Ejecutivo, en realidad, había nacido como un proyecto de creación de una reserva natural provincial, proyecto que elaboramos con el entonces legislador del Departamento Pocho, Hugo Cuello, y con la legisladora del Departamento Minas, Graciela Manzanares.

Posteriormente, en negociaciones con la Nación y con una fundación, surgió la posibilidad de que en Pinas se creara un Parque Nacional importante porque la Estancia Pinas tiene, por un lado, un acervo histórico importante. Manubens Calvet –como lo relatáramos en aquella oportunidad- había adquirido esta estancia a Lisandro de la Torre, conspicua figura de la historia argentina, gran senador nacional con participación en memorables debates en el Senado de la Nación, fundamentalmente frente a lo que fueron sus denuncias con respecto a los efectos del Pacto Roca-Runciman en la República Argentina.

Esas conversaciones con la Nación avanzaron y se modificó el proyecto original para que la Provincia pudiera expropiar el predio, y la ley autorizaba al Ejecutivo provincial a transferir la tutela ambiental a favor de la Dirección de Parques Nacionales para la creación de un parque nacional y recuperar la propiedad de la tierra si esto no se cumplía. Esa fue, en definitiva, la ley que votamos en 2017.

De ese proyecto original se expropiaron, efectivamente, 27 mil hectáreas, que fueron pagadas por el Gobierno provincial, se tomó posesión y mediante un convenio con Parques Nacionales se le cedió la custodia ambiental y, además, la Secretaría de Ambiente firmó un convenio con la Dirección de Parques Nacionales y le transfirió la infraestructura que el Gobierno tiene en la reserva natural Chancaní, que son otras 4000 ó 5000 hectáreas que están muy cerquita de lo que es Pinas y, desde entonces, ya se está trabajando en el armado del Parque Nacional de Traslasierra, como lo sancionó el Congreso Nacional en la ley, porque la creación de un parque nacional es facultad exclusiva del Congreso de la Nación.

Lo cierto es que, por diversas cuestiones, de las 105 mil hectáreas - como dije- sólo se concretó la expropiación de 27 mil, hay 78 mil hectáreas restantes que siguen siendo de propiedad de la sucesión de Juan Manubens Calvet, y he aquí que la ley que nosotros votamos en el 2017 ha vencido, porque las leyes de expropiación, cuando al término de dos años no se cumplen los derechos que tiene el Estado de ejecutar una expropiación, caen.

Lo que se está proponiendo en esta ley, porque es voluntad e interés del Gobierno provincial ampliar la expropiación de esas 27 mil hectáreas, la idea es tener en nuestra Provincia un segundo gran parque nacional, después del Parque Nacional Los Condoritos, que fue una ley del entonces senador nacional José Manuel De la Sota y, para eso, necesitamos más territorio.

En definitiva, y para concluir, invito a los nuevos legisladores que no participaron de aquellos debates que fueron muy enriquecedores, donde participaron todos los bloques, a leer los Diarios de Sesiones de aquel momento sobre todo lo que fue el análisis y debate de este tema.

En definitiva, lo que estamos proponiendo es declarar de utilidad pública y sujeto a expropiación las 78 mil hectáreas remanentes para que tengan idéntico fin que las que tuvieron las 27 mil hectáreas originales.

Nuestro bloque adelanta su voto positivo y pide al resto de las bancadas de esta Legislatura que nos acompañe en la sanción de esta ley para poder seguir adelante con el proyecto del gran Parque Nacional de Traslasierra.
Nada más.

Sr. Presidente (Calvo).- Tiene la palabra la legisladora Caffaratti.

Sra. Caffaratti.- Señor presidente: por los argumentos que ha explicado excelente y muy detalladamente el legislador González, por haberse tratado este proyecto en el anterior período legislativo, conjuntamente con las Leyes 10480 y 10481, y respetando la voluntad de los legisladores del interbloque Cambiemos que le dieron aprobación y estudio detallado a este tema, es que vamos a acompañar el presente proyecto.
Gracias.

Sr. Presidente (Calvo).- Tiene la palabra el legislador Rins.

Sr. Rins.- Señor presidente: adelanto el voto positivo de nuestra bancada asentado en los conceptos manifestados anteriormente y en la larga -no la actual sino la que en aquella oportunidad dio el doctor González- e ilustrativa explicación sobre lo que significaba esa sección de la Provincia para destinarla a un parque nacional.
Por lo expresado, adelantamos el voto positivo.

Sr. Presidente (Calvo).- Gracias, señor legislador.
Tiene la palabra el legislador Aurelio García Elorrio.

Sr. García Elorrio.- Señor presidente: lo mío será muy breve.

Efectivamente, a esa ley la votamos en la Legislatura anterior y se nos había dicho que una fundación internacional o alguien -me suena que eran extranjeros- iba a ayudar a la Provincia de Córdoba con algún aporte para que eso se materializara. Imagínense, cuando vimos la magnitud de hectáreas que era, nos llamó la atención porque sabíamos de la importancia que tenía para Córdoba contar con una reserva que después evolucionó en un parque nacional.

Confieso que me ayudó a votar esa ley en ese momento aquello que se nos dijo, de que había un apoyo internacional a la Provincia para que fuera menos gravosa para las arcas provinciales.

Ahora, han pasado tres cosas. En primer lugar, aparentemente, como nos informó hoy en Labor Parlamentaria el doctor González, no contaríamos con el apoyo de esa fundación para la Provincia y, dicho sea de paso, tuvimos la inmensa suerte de que estuviera el doctor González en Labor Parlamentaria porque, si no, no nos enterábamos de lo que estaba pasando, porque esto llegó ayer o anteayer a la Legislatura y tuvimos la inmensa suerte, por lo menos los que estábamos en Labor, que se nos diera un informe bien pormenorizado sobre las idas y vueltas de esta expropiación. En concreto, sucedió que la Provincia no avisó y avisó el legislador González.

En segundo lugar, la situación patrimonial de la Provincia no era la misma en el 2017 que en 2019. En el 2017 debíamos 18 mil millones de pesos y hoy debemos 180 mil millones de pesos. Ha habido un incremento en la

deuda pública de Córdoba, una caída en la recaudación de 16 períodos consecutivos, por lo que no me imagino que la Provincia de Córdoba pueda seguir comprometiéndose a estas expropiaciones enormes. Creo que más prudente sería -yo lo hubiera hecho así-, si se quisiera resguardar esas 78 mil hectáreas, sin necesidad de una expropiación, declararla una reserva, que hay un bosque nativo y ya está protegido por la ley que regula el bosque nativo, y con una reserva podríamos custodiar ese espacio. Pero no veo a la Provincia de Córdoba que pueda seguir asumiendo esas obligaciones, y digo que debemos 180 mil millones de pesos en dos años, justo estos dos años en que ha habido una evolución, desde que expropiamos y volvemos a expropiar. Tenemos un dólar a 64 pesos, y como nuestra deuda está atada al dólar, si nos vamos al "blue" u otro que esté más arriba, no sé cómo vamos a pagar nuestra obligación.

Por lo expresado, nuestro voto será negativo.

Sr. Presidente (Calvo).- Gracias, señor legislador.

Tiene la palabra la legisladora Luciana Echavarría.

Sra. Echavarría.- Gracias, señor presidente.

En este caso, nuestro bloque va a acompañar este proyecto de declaración de utilidad pública y sujeto a expropiación que, como bien explicaba el legislador González, viene a completar un proceso iniciado en el 2018 cuando se conformó el Parque Nacional Traslasierra.

También quiero decir que es la primera vez en que coincidimos en una medida ambiental tomada por el espacio político que gobierna nuestra Provincia desde hace 20 años, que no casualmente -hay que decirlo- han sido los 20 años de mayor destrucción socio ambiental en Córdoba. Batimos récord en deforestación, sojización, contaminación de cursos de agua y poblaciones enteras debido a las fumigaciones aéreas con glifosato y otros pesticidas.

Soy parte de la generación que ha echado a la multinacional Monsanto, y tengo que decir, señor presidente, que es algo que me llena de orgullo, al igual que haber acompañado a Sofía Gatica, a las madres de barrio Ituzaingó, y también, como lo estamos haciendo ahora, con los vecinos que pelean contra la alcoholera Porta.

Acompañamos este proyecto porque somos coherentes y, a pesar de que estamos ante la excepción a una regla aplicada en los últimos 20 años, lo hacemos porque es fundamental proteger el poco bosque nativo que nos queda y más teniendo en cuenta las características particulares y escasas de estos ambientes nativos chaqueños.

Ya sabemos lo que pasa en el resto de la Provincia donde las zonas protegidas siguen achicándose ante la expansión de la frontera agropecuaria, los desmontes, el fuego, la caza furtiva y a esto también hay que sumarle las obras de infraestructura vial en consultas de irresponsables que no tienen en cuenta el impacto irreversible en nuestra naturaleza y, por ende, en el bienestar general de la población. Y todo esto existe con un denominador común, que es la intervención del Gobierno provincial para favorecer la ganancia de un sector minoritario de productores y comerciantes.

Sabemos que los bosques nativos son fundamentales para la protección de las cuencas hídricas, para disminuir la erosión, para proteger el suelo, la

biodiversidad, y para protegernos también ante el cambio climático, entre otras cuestiones fundamentales.

Por esto es que la situación de Córdoba amerita realmente la declaración urgente de la emergencia ambiental y, en este camino, es fundamental que protejamos ambientes como es el de este parque nacional, ya que va a permitir evitar que se repita el descalabro ambiental que sufrimos en el resto de la Provincia.

En los términos de biodiversidad y ecodiversidad, la zona que se busca proteger es excepcional, y por todo esto es que vamos a acompañar la iniciativa.

Sr. Presidente (Calvo).- Muchas gracias, señora legisladora.

Si ningún otro legislador va a hacer uso de la palabra se levanta el estado de comisión.

-CÁMARA EN SESIÓN-

Sr. Presidente (Calvo).- En consideración en general el proyecto en tratamiento, tal cual fuera despachado por la Cámara en estado en comisión.

Los que estén por la afirmativa, sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Calvo).- Aprobado.

A los efectos de la votación en particular, si no hay objeciones, se hará por número de artículos.

-Se votan y aprueban los artículos 1° al 6°.

Sr. Presidente (Calvo).- Siendo el proyecto 7° de forma, queda aprobado el proyecto en general y en particular.

Se comunicará al Poder Ejecutivo.

-7-

ASUNTOS ENTRADOS A ÚLTIMA HORA

Sr. Presidente (Calvo).- Por Secretaría se dará lectura a los asuntos ingresados fuera de término que adquieren estado parlamentario.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Sr. Presidente (Calvo).- Quedan reservados en Secretaría habiendo tomado estado parlamentario.

-8-

**CONVENIO DE TRANSFERENCIA DE TITULARIDAD DEL SERVICIO
PÚBLICO DE AGUA POTABLE DE LA CIUDAD DE CÓRDOBA.
APROBACIÓN. CESIÓN CONTRATO DE CONCESIÓN DEL SERVICIO
PÚBLICO.**

Tratamiento sobre tablas por la Cámara constituida en comisión

Sr. Presidente (Calvo).- Se encuentra reservada en Secretaría una nota solicitando el tratamiento sobre tablas del expediente 29824/E/19, que será leída a continuación.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Córdoba, 18 de diciembre de 2019.

Al Sr. Presidente
De la Legislatura de la Provincia de Córdoba
Cdor. Manuel Calvo
S / D

De mi consideración:

Me dirijo a usted a fin de solicitarle, en virtud del artículo 26 del Reglamento Interno, el tratamiento sobre tablas del expediente 29824/E/19, proyecto de ley presentado por el Poder Ejecutivo provincial, aprobando el convenio de transferencia de titularidad del servicio de agua potable de la ciudad de Córdoba a la Municipalidad de Córdoba.

Es importante que este proyecto sea sancionado como ley en esta sesión para que la Municipalidad de la Ciudad Capital y los entes participantes del convenio puedan avanzar, sin contratiempo de carácter normativo ni administrativo, en el perfeccionamiento de la transferencia del servicio de agua potable.

Saluda atentamente.

Francisco Fortuna
Legislador provincial

Sr. Presidente (Calvo).- En consideración la moción de tratamiento sobre tablas del proyecto 29824/E/19.

Los que estén por la afirmativa, sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Calvo).- Aprobada.

Por no contar con despacho, corresponde constituir la Cámara en estado de comisión.

Los que estén por la afirmativa, sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Calvo).- Aprobado.

-CÁMARA EN COMISIÓN-

Sr. Presidente (Calvo).- Tiene la palabra la legisladora Nadia Fernández.

Sra. Fernández.- Señor presidente: como es de público conocimiento, el Gobernador se presentó en la Municipalidad de Córdoba para establecer un plan de trabajo conjuntamente con el Intendente de la ciudad de Córdoba,

Martín Llaryora. Se trata de un plan de trabajo que supone el saneamiento cloacal para la ciudad de Córdoba y el traspaso del servicio de agua potable de la provincia a la ciudad de Córdoba, por esto la necesidad de tratar este proyecto de ley, que viene a ratificar el convenio 31 firmado y registrado con fecha del 16 de diciembre de este año.

El convenio mencionado dispone la transferencia de la titularidad del servicio de agua potable de la ciudad de Córdoba de la provincia –actual concesionario- a la municipalidad. Es un contrato de concesión del servicio público de agua potable que fue firmado originalmente en el '97, que fue modificado con una renegociación en 2005 y fue aprobado por Ley 9279, modificado con un convenio de modificación en el 2006, con la addenda correspondiente.

Se trata de una transferencia, es decir, el titular de la prestación del servicio de agua potable -la provincia-, de acuerdo con las leyes provinciales y a la normativa que establecen los artículos de la Constitución provincial y el Decreto 529 del año '94 -que es el marco regulador para la prestación de servicios públicos de agua potable y desagües cloacales en la provincia de Córdoba-, puede transferir la concesión y se encuentra facultada constitucionalmente para descentralizar operativamente el servicio de agua potable con el objeto de satisfacer las necesidades de la comunidad.

La provincia tomó la decisión política de avanzar con esta transferencia con el objeto de mejorar la eficiencia y la eficacia en la prestación de este servicio para los ciudadanos de Córdoba, en el marco, por supuesto, de un trabajo articulado y mancomunado con la Municipalidad de Córdoba que no registra antecedentes desde hace mucho.

En su objeto, el convenio consiste en que la Provincia cede a la Municipalidad la posición contractual que ostenta el contrato de concesión del servicio público de agua potable de la ciudad aprobado, renegociado y ratificado, como ya dijimos, y con esto la Municipalidad asume los derechos y las obligaciones que son propias del concesionario del servicio, y para entrar en vigencia tiene que ser aprobado, señor presidente, por los Poderes Legislativos de la Provincia y de la Municipalidad, así como también de la asamblea de Aguas Cordobesas y el directorio del ERSeP, y entra en vigencia dentro de los 10 días después del último instrumento de aprobación o ratificación mediante la firma del acta de entrega.

Además, una razón para su aprobación es la necesidad de unificar en una misma administración la distribución del agua potable y los efluentes cloacales, sabiendo también que la Provincia viene haciendo inversiones muy importantes en una planta nueva, en Bajo Grande, que está por el 75 por ciento de terminalidad, falta muy poco para concluirla, y eso va a repercutir en la calidad de vida de los ciudadanos de Córdoba.

También hay que aclarar, señor presidente, que el régimen tarifario no se modifica por causa de este convenio; se mantiene, de acuerdo con ambas partes, conforme a lo dispuesto por el Capítulo IX de este convenio, el régimen económico de la concesión contenido en el convenio de modificación del acuerdo de renegociación, y en esta misma normativa se establece la competencia del ERSeP para aprobar modificaciones, revisiones y ajustes de cuadros tarifarios y precios.

Con respecto a cómo se dividen los ingresos públicos, de los ingresos asociados a la prestación del servicio, establecidos en el punto 1.4 del contrato

de concesión, la Municipalidad percibirá montos por el uso de la concesión y la Provincia continuará percibiendo los cánones correspondientes al uso del recurso hídrico y transporte del agua cruda. También se dividen las obligaciones en cuanto al financiamiento y ejecución de las obras hídricas; la Municipalidad se responsabiliza por las obras que tienen que ver con la distribución, es decir, la ampliación de las redes, y la Provincia va a continuar con el compromiso de financiar y ejecutar las obras de la provisión de agua cruda y de tecnología en la potabilización.

Esto, señor presidente, para nosotros es muy importante porque, en verdad, Córdoba es una de las pocas ciudades en que la Municipalidad tenía, por un lado, en otra administración, la distribución y la concesión del servicio de agua potable en los domicilios de los vecinos de la ciudad de Córdoba y, por otro lado, la administración de los efluentes cloacales. A nuestro criterio, esto tiene que estar unificado en una misma administración; eso es muy importante a los fines de planificar el desarrollo urbano de la ciudad de Córdoba, que es una ciudad que crece y creció mucho, pero que tiene que hacerlo de manera ordenada, de algún modo ordena la planificación, pero, además, la facultad del uso del suelo que tiene el municipio. En nuestro bloque hay muchos intendentes y legisladores que han tenido experiencia en la gestión de administraciones municipales y saben que la situación en la ciudad de Córdoba no era la ideal por tener una cosa en un lado y otra cosa en otro.

En consecuencia, para nosotros, como ciudadanos de Córdoba, a los fines de tender a un modelo de gestión sostenible, sustentable, un modelo de ciudad inclusiva, más justa y saludable para todos, es muy importante y urge la aprobación de este convenio.

Muchas gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (Calvo).- Muchas gracias, señora legisladora.

Tiene la palabra el señor legislador Ambrosio.

Sr. Ambrosio.- Señor presidente: en verdad, si uno escucha detenidamente los fundamentos que ha planteado la legisladora respecto de las virtudes del convenio, no podría negar que tiene aspectos importantes. Pero, el problema, más que tratar el convenio de fondo o su contenido, me parece que pasa por la forma.

Quienes llegamos a esta Legislatura hace diez días y todavía no nos hemos podido acomodar -ni siquiera tenemos despacho-, ayer a las 7 de la tarde hemos recibido por WhatsApp un proyecto y un convenio que merece ser discutido en profundidad. Me parece que el tema es lo suficientemente importante como para que nosotros le dediquemos el tiempo, el estudio y la seriedad necesaria para dar una respuesta acorde a esta Legislatura y, por supuesto, para cumplir con nuestra función. Es decir, nuestra objeción de fondo se limita hacia la forma del convenio más que al convenio en sí.

Y permítame rescatar el primer párrafo del discurso del Gobernador de la Provincia cuando el día 10 asumió en esta Legislatura. El Gobernador dijo que casi el 60 por ciento de los votos obtenidos, de ninguna manera significaba un cheque en blanco ni para el Gobierno de Córdoba ni para resolver, sino que estaba dispuesto a respetar los procedimientos y hacer una valoración desde el punto de vista institucional. Y creo que esto es contradictorio con esa afirmación del Gobernador, ya que no hemos tenido nosotros, los legisladores,

el tiempo suficiente como para profundizar en el tema y emitir una opinión que tenga realmente un valor anclado y fundado en lo que signifiquen los elementos técnicos que nos permitan evaluar este proyecto con precisión.

Nosotros valoramos también, por supuesto, el tema de la gestión en conjunto y, sobre todo, la vinculación y el éxito que significa en las gestiones cuando pueden interactuar los estados -en este caso el Estado municipal con el Estado provincial-; creemos que eso es valorable y ojalá que se pueda hacer con todos los municipios. El Gobierno de Córdoba lo hace y, seguramente, han hecho muchas cosas bien, porque la sociedad no se ha equivocado y lo ha ratificado por un porcentaje importante. Pero seguimos quejándonos de la falta de tiempo, por lo menos, para que nosotros podamos emitir nuestra opinión y hacer un juicio de valor con los elementos que corresponden.

El agua es un tema de interés, señor presidente, que afecta prácticamente al 50 por ciento de la población cordobesa; es un tema que, sin duda, involucra de manera directa a mucha gente que, en algunos casos, hasta tiene dificultad para acceder a ese elemento tanpreciado.

Por eso creemos que, por lo menos, todos debimos haber contado en la Legislatura con la presencia de los técnicos y con las evaluaciones correspondientes como para que nuestro análisis estuviera realmente fundado y haber podido acompañar este proyecto.

Finalmente, quiero decirles que, así como al oficialismo lo eligieron para gobernar, a nosotros también los cordobeses nos asignaron la tarea de hacer oposición, y creo que la responsabilidad de oficialismo es gobernar y la nuestra es fundamentar cada uno de nuestros proyectos, actitud o posición en esta Legislatura sobre la base de un estudio serio, concienzudo y con la información suficiente para poder emitir una opinión adecuada.

Por estas razones, adelantamos nuestro voto negativo a este proyecto.

Sr. Presidente (Calvo).- Tiene la palabra el legislador Dante Rossi.

Sr. Rossi.- Señor presidente: en primer lugar, adelanto el voto negativo de la bancada de la Unión Cívica Radical por cada una de las cosas y el análisis concienzudo que vamos a hacer de cada uno de los artículos de la ley, pero haciendo una aclaración y una salvedad: el radicalismo y este bloque coincide con el proceso de descentralización que se viene dando, fundamentalmente desde el año 2006, y con el proceso de municipalización de los servicios, ya que nadie puede dudar que, en la mayoría de las ciudades del mundo, tanto las cloacas como el agua son competencia de sus respectivas municipalidades.

En principio, queremos resaltar varias cosas de esta ley que nos preocupan. En primer término, fíjese usted que después de 13 años de gobierno del mismo signo político se dan cuenta de la importancia que tiene el municipalismo y de la necesidad de trasladar la concesión del agua a la Municipalidad de Córdoba.

Está claro, en los términos del acuerdo, que seis días después de la asunción del Intendente del mismo signo político del Gobernador firma un convenio, y dos días después de la firma de ese convenio lo trae a la Legislatura para el debate. Obviamente, hasta el 9 de diciembre, en la cabeza del Gobernador de la Provincia no existía la posibilidad de hablar de municipalismo y de concesión del servicio, y ahora que el Intendente pertenece

al mismo signo político avanza y se da cuenta de que la descentralización es importante y que este concepto de municipalización es fundamental.

Abonando este criterio, señalaba recién la legisladora Nadia Fernández que hay un trabajo articulado con la Municipalidad de Córdoba, lo que no sucedía hace mucho tiempo, y esto era así porque recién ahora el Gobernador se da cuenta de que tiene que avanzar en este proceso de descentralización y de que el agua tiene que estar en concesión, debiendo ser la Municipalidad la que se haga cargo del tema.

Aparte de eso, tenemos varias sugerencias y varias cuestiones que nos parece hacen que este proyecto no pueda contar con el voto positivo de esta bancada de la Unión Cívica Radical en cada uno de los artículos que voy a mencionar a continuación.

Nosotros estamos tratando este proyecto que aprueba el convenio de transferencia de la titularidad del servicio público de agua a la Ciudad de Córdoba, y el artículo 1º habla sobre que la Provincia va a ceder a la Municipalidad la provisión contractual, y de que es el ERSeP, en primer término, el que va a regular –ya vamos a hacer una consideración respecto de esto-, el que va a hacer el control, la fiscalización de las cuestiones que tienen que ver con este contrato.

Pero, fíjese que el ERSeP tiene que ver solamente con la tarifa, con la disposición de la tarifa, y no con la calidad del servicio, por lo cual la Municipalidad de Córdoba se queda –ya lo vamos a ver también con el tema de la fiscalización- sin posibilidad, en este caso, de “meter la cuchara” en el tema de la calidad del servicio. Por supuesto, muchos cordobeses ya vienen padeciendo el problema de la calidad del servicio, que se va a ahondar porque está en una nebulosa, en una situación de la cual el ERSeP no se va a hacer cargo; entonces, capaz que los cordobeses queden sometidos a la buena de Dios o a la posibilidad de que la Municipalidad actúe correctamente, junto con la Provincia, para cuidar la calidad del servicio del agua.

El artículo 3º establece, en este caso en particular, la competencia del ERSeP, y fíjense que hace una cuestión mixta porque, si bien la Provincia pone a la Municipalidad de Córdoba como sujeto contractual y de responsabilidad de la concesión del servicio de agua en la ciudad de Córdoba, le quita la posibilidad, al dársela al ERSeP, de tener una herramienta fundamental de control, y está reasignando facultades que son exclusivas de la Municipalidad.

Creo que los concejales van a tener que tratar –espero que así sea- la creación –porque tendría que haber uno en la Municipalidad de Córdoba- de un ente regulador de servicios públicos que tome a su cargo la competencia del agua y que la saque de la órbita del ERSeP, para que la Municipalidad, que es la que tiene a cargo la concesión del agua, tenga la posibilidad de defenderse de otra manera y no someterse al arbitrio de la Provincia de Córdoba.

Aparte, hay una cláusula que establece cómo está conformado el ERSeP y que, en el caso de que no haya quórum en un primer llamado, las decisiones se pueden tomar por mayoría simple; entonces, en muchos casos van a estar sentados en la mesa de discusión los concesionarios y se podrán aprobar cuestiones que tienen que ver con todos los cordobeses sólo con la voz de Aguas Cordobesas.

Además, según la cláusula Cuarta, por lo que hemos escuchado en los medios –porque no nos consta fehacientemente-, la Municipalidad recibiría un canon de 200 millones de pesos al año. Pero, no dice -ni establece la

obligatoriedad- si eso va a pasar a Rentas Generales, si es un favor que la Provincia le hace la Municipalidad de Córdoba para que arranque la gestión sin ver comprometidas sus finanzas, si es un regalo que la Provincia le hace, si la Municipalidad lo puede usar para gastos corrientes o solamente para inversiones futuras. Nos hubiese gustado que aquí se estableciera que la Municipalidad puede usar ese canon solamente para inversiones futuras.

El artículo 5º establece que la Provincia –y es lo que más nos preocupa- ratifica su obligación de financiación y ejecución de las obras hídricas necesaria para garantizar la provisión de agua cruda en el ámbito de la concesión.

Primer tema: ¿cuáles son esas obras concretas que la Provincia de Córdoba está dispuesta a hacer? ¿Corren por cuenta solamente de la decisión de la Provincia de Córdoba? ¿Cuál es la obligatoriedad o cuál es la relación? ¿La Municipalidad de Córdoba va a poder exigirle obras concretas a la Provincia de Córdoba, o son por la amistad que hay entre el Intendente Llaryora y el Gobernador Schiaretti? Si la Provincia no hace esas obras, ¿la Municipalidad las va a reclamar?

Segundo tema: estas obras, ¿están comprometidas hasta el año 2027, que es cuando termina la concesión, o el Gobierno de la Provincia, si de aquí a cuatro años cambia el signo político de la administración municipal, puede no hacerlas?, porque, como no están establecidas, directamente no tiene obligatoriedad concreta de llevar adelante esas obras. ¿Va a hacer la Provincia la estación potabilizadora Los Molinos, en la zona sur? Nos parece que tampoco dice si las obras que va a hacer la Municipalidad -que están indeterminadas y que no hay una obligación concreta de hacerlas en este convenio- van a implicar un aumento del canon de la Provincia y vamos a empezar a pagar el agua mucho más cara de lo que es ahora.

El artículo 6º dice que la Provincia se reserva el derecho de ejercer el poder de policía. ¿Y la Municipalidad?, ¿cuál es la facultad del Municipio para ejercer ese poder de policía si va a tener a cargo la parte más importante del contrato?, ¿en qué radica ese poder de policía? Me parece que si la Municipalidad no tiene ese poder de policía queda como rehén de las decisiones que tome la Provincia de Córdoba.

El último punto, el 12, dice que cuando haya algún conflicto entre Aguas Cordobesas y la Municipalidad, o entre la Provincia y la Municipalidad, hay una mediación a cargo de un órgano que es de la Provincia de Córdoba, que es el Centro Público de Mediación del Poder Ejecutivo provincial, que le quita a la Municipalidad de Córdoba, en esa primera instancia, la posibilidad de defenderse con éxito y la obliga a ir después a los Tribunales ordinarios pero con una sentencia que, seguramente, va a ser desfavorable porque prácticamente el Poder Ejecutivo provincial está juzgando los derechos si le corresponde o no salir gananciosa a la Provincia.

En definitiva, hay varias preguntas más como, por ejemplo: ¿se va a unificar en la Municipalidad de Córdoba, como se hace el ámbito internacional, el servicio de agua y cloacas?, ¿o esto no está puesto en esta obligación?

Hace poco aprobaron un cuadro tarifario para obras de infraestructura, ¿quién se queda con el canon de esas obras?, ¿quién va a licitar las obras, la Municipalidad o la Provincia?

Finalmente, ¿de dónde sale la plata para ampliar las redes por parte de la Municipalidad?, ¿va a poner la plata del cargo fijo o se van a hacer cargo los desarrollistas?

Nosotros avalamos el municipalismo, estamos de acuerdo con que el servicio de agua tiene que estar a cargo de la Municipalidad, pero nos parece que así como está planteado este convenio deja mucho que desear, por lo tanto vamos a votar negativamente.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (Calvo).- Tiene la palabra la legisladora Marcone.

Sra. Marcone.- Señor presidente: solicito la abstención de nuestro bloque en la votación en este proyecto.

Dentro de nuestra plataforma municipal teníamos, justamente, la municipalización del servicio de agua porque creemos que, como ya se ha dicho suficientemente, es algo sumamente importante. Pero también creemos que, porque es importante, merece ser bien hecho; merece que la Legislatura hubiera tenido tiempo de analizar y discutir seriamente todos los aspectos.

No voy a abundar en lo que ya han dicho, pero hay muchas aristas de este convenio que no quedan claras, que van a dar lugar a que no todos los cordobeses se beneficien porque acá hay un traspaso de fondos que no está claro.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (Calvo).- En su momento pondremos en consideración su solicitud de abstención, señora legisladora.

Tiene la palabra la legisladora Díaz García.

Sra. Díaz García.- Señor presidente: es evidente que hay muchos déficit a la hora de presentar el tratamiento de este proyecto. En principio, por las cuestiones que se han establecido acá en cuanto a que recién en la jornada de ayer ha llegado este proyecto a los legisladores, por lo tanto no hemos tenido tiempo de analizarlo y estudiarlo en profundidad, pero fundamentalmente, porque a primera vista esos déficit indican que de lo único que se trata es de hacer un traspaso al municipio de la caja que implica este servicio público tan esencial para los vecinos y para la población en general, que ahora pasará a gobernar el oficialismo provincial.

Es evidente porque, más allá de que el proyecto tiene muchos déficit que ya han sido señalados, no aborda el planteo central que implicaría garantizar un servicio de agua potable en condiciones a la población de la ciudad de Córdoba y, fundamentalmente, establecer quién tiene la concesión de este servicio hasta el año 2027.

Vamos a dar cuenta que tenemos un servicio en manos de una concesionaria, que es Aguas Cordobesas, que es parte del Grupo Roggio que viene desarrollando una política de prestación del servicio no solamente deficitaria en términos estructurales y de lo que implica el servicio en general para la población sino, fundamentalmente, en los términos de atentar contra el medioambiente si no prestan el servicio en condiciones de salubridad y con un buen servicio para los vecinos.

Tomando un poco de la historia de la concesión de este servicio a cargo de Aguas Cordobesas, tenemos que tener en cuenta el volcamiento de residuos peligrosos ocurrido en el año 2017 por parte de TAYM, planta de tratamiento de residuos peligrosos que, justamente, pertenece a este mismo

grupo Roggio y que puso en tela de juicio la potabilización del agua de la Provincia.

En su momento, la banca del Frente de Izquierda ocupada por Eduardo Salas advirtió sobre la planta potabilizadora Bajo Grande porque, debido a estudios que se desarrollaron por parte de la empresa CEQUIMAP, se pudo constatar que solamente el 70 por ciento de la planta estaba funcionando en condiciones, lo que implica que la potabilización no es llevada adelante.

Tenemos una política de residuos tóxicos fabriles, de líquidos cloacales y de deforestación indiscriminada que ha llevado a que los diques más importantes de la Provincia, como son el dique Los Molinos y el dique San Roque –que proveen el 30 y el 70 por ciento del agua cruda a la ciudad de Córdoba, respectivamente- estén contaminados, políticas estas que han sido desarrolladas por este Gobierno provincial en connivencia con esta empresa concesionaria que se intenta traspasar a la Ciudad de Córdoba.

El proyecto de ley no dice ni una palabra acerca de estas cuestiones; lo único que plantea es cómo va a establecer una caja negra a partir de un servicio público que se ofrecerá en muy malas condiciones para los vecinos. Incluso, le está dando un marco legal para continuar con un proceso de privatización y tarifazos que, evidentemente, ya se viene desarrollando en el plano de la Provincia y que se garantizará, sin duda, en el plano municipal en mejores condiciones aún, ya que es de la misma fuerza política que el que gobierna en el orden provincial.

Lo que planteamos desde el Frente de Izquierda es que no hay ninguna salida al problema del servicio de agua potable, ni para ningún otro servicio, que no sea la estatización de los servicios esenciales bajo el control de los trabajadores; y alertamos que, de la misma manera que ha ocurrido con el intento de establecer un marco regulatorio para la privatización de EPEC o, en el plano municipal en términos de transporte, es necesario que los trabajadores y vecinos tomen debida nota de esta situación no solamente de la manera por la que nosotros la estamos rechazando en esta Legislatura provincial, sino también a partir de la intervención de las asambleas, centros vecinales y población en general para rechazar lo que es, sin duda, un intento de privatización y más tarifazos, con un golpe duro para los vecinos de la Provincia de Córdoba.

Sr. Presidente (Calvo).- Gracias, legisladora.

Tiene la palabra la legisladora Luciana Echevarría.

Sra. Echevarría.- Gracias, presidente.

En el mismo sentido que se han expresado otros legisladores, lamentamos y repudiamos que temas tan importantes como es el suministro de agua potable, se definan de esta manera, ad referendum de la Legislatura y con apenas unas horas de lectura del proyecto.

Este tipo de decisiones deberían ser tratadas con la seriedad que merecen y no por la mera necesidad de girarle nuevos fondos al municipio, ahora que son del mismo palo político que el Gobierno provincial.

Anticipamos nuestro rechazo a esta iniciativa porque, en primer lugar, viene a profundizar el proceso de descentralización, que ya existe, en un bien tan vital como es el agua y, a diferencia de lo que han expresado otros bloques políticos, nosotros no vemos como positiva la descentralización porque

deposita algo tan importante, como es el manejo del agua, en estructuras administrativas más débiles.

Pero también lo rechazamos, y fundamentalmente, porque este traspaso mantiene intacto el esquema de privatización del agua, cosa a la que nos hemos opuesto y enfrentado en las calles, siempre.

El agua, como derecho humano inalienable, es algo que está contemplado en todos los tratados internacionales. Sin embargo, en nuestra Provincia, el agua está en manos privadas, y no sólo eso, está en manos de una empresa que viene incumpliendo en reiteradas oportunidades el convenio, por supuesto, en perjuicio de los usuarios y a favor de aumentar sus ganancias. A pesar de que han tenido numerosos aumentos en las tarifas, la inversión en infraestructura está muy por debajo de lo necesario, y ha habido muchos episodios en los que realmente el agua era intomable.

Podemos extendernos mucho con relación a los incumplimientos de Aguas Cordobesas, pero podemos decir, en resumidas cuentas, que estamos ante una empresa que brinda un servicio de mala calidad y muy caro.

Por eso, si queremos realmente defender los intereses de los cordobeses y cordobesas, es indispensable rescindir el actual contrato con Aguas Cordobesas Sociedad Anónima, sin indemnización alguna y, al mismo tiempo, creemos que es necesario comenzar a revertir el proceso de descentralización y privatización del manejo del agua potable y saneamiento. Por eso, informamos a este Cuerpo que, en el día de la fecha, nuestro bloque ha ingresado el proyecto 29443, en el cual se propone la creación de una empresa estatal, a nivel provincial, para el manejo del agua potable y saneamiento, y que la misma cuente con mecanismos de participación directa y control de los usuarios y trabajadores del sector, quienes son los principales interesados en que el servicio de un bien común tan indispensable, como es el agua, sea garantizado para el conjunto de la población sin que un grupo empresario lucre con el mismo.

Por estas razones es que vamos a rechazar esta iniciativa y vamos a solicitar, el año que viene, el tratamiento del proyecto de estatización del agua.

Sr. Presidente (Calvo).- Muchas gracias, señora legisladora.

Tiene la palabra la legisladora Cecilia Irazuzta.

Sra. Irazuzta.- Muchas gracias, señor presidente.

Nosotros, desde el bloque de la Coalición Cívica ARI, entendemos que el servicio de agua y de cloacas es de competencia del Estado municipal. Pero, a pesar de las excelentes explicaciones que hemos tenido de la legisladora Fernández y del legislador Rossi, considero que no se nos ha facilitado el tiempo necesario, ni tampoco la información correspondiente como para tomar una decisión responsable respecto a este tema tan importante, por lo que solicito la autorización para la abstención.

Sr. Presidente (Calvo).- En consideración las solicitudes de abstención formuladas por la legisladora María Rosa Marcón, en nombre del bloque Encuentro Vecinal Córdoba, y la legisladora Cecilia Irazuzta, en representación del bloque Coalición Cívica ARI.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueban.

Sr. Presidente (Calvo).- Aprobadas.

Tiene la palabra la legisladora Nadia Fernández.

Sra. Fernández.- Señor presidente: me llamó la atención lo expresado. Nosotros no queremos mirar para atrás, creemos que estamos ante una posibilidad histórica de mejorar realmente la calidad de vida a los cordobeses y cordobesas, y entendemos que es sumamente positivo que el Gobernador y el Intendente puedan trabajar en equipo, sabiendo que es un Gobernador que se caracteriza por trabajar en equipo con muchos otros intendentes que no son de la misma "camiseta política" que la del Gobernador, y creo que es fácil constatarlo empíricamente.

Ahora, señor presidente, fíjese lo que dice una nota del periodista Julián Cañas del año 2014: "Las aguas bajan turbias entre De la Sota y el Intendente Mestre. El Intendente resistirá hacerse cargo del agua potable en la Capital; el Gobernador quiere traspasarle esta facultad al Intendente, y se resiste".

Esta no es la primera vez que el Gobierno de la Provincia de Córdoba intenta traspasarle el servicio de agua potable a la Municipalidad; en aquel momento tampoco entendimos las razones, pero lo cierto es que muchas veces se habla de obras y nosotros no lo hacemos; la gestión de Juan Schiaretti hace obras; la gestión oficialista, que tenemos el honor de representar en esta Cámara, hace obras. Y no me cabe la menor duda de que van a continuarse las obras que intentó hacer y que dejó pendientes el Intendente saliente el 10 de diciembre, y que la Provincia va a continuar con su plan de obras.

También hay que tener en cuenta que era necesario tomar decisiones rápidas, porque los tiempos de la gente no son los tiempos parlamentarios. Uno de los tantos barrios de la ciudad de Córdoba, como por ejemplo Villa El Libertador, de la zona sur, atraviesa por una grave crisis ambiental, ni qué hablar de los barrios Maldonado y Müller. De hecho, muchos intendentes y legisladores aquí presentes están preocupados por la contaminación de la planta de Bajo Grande. Claro que era necesario que, a los 10 días, el Gobernador se presentara y se pusiera a disposición, junto con el Intendente, para resolverles el problema a los ciudadanos de Córdoba. Vienen con una agenda muy atrasada, y hay que discutir lo obvio.

Hablamos de ciudades que en el mundo tienen unificada la provisión a domicilio de agua potable y de los efluentes cloacales, pero nuestra ciudad no. Es por eso, señor presidente, que, en verdad, pedimos disculpas por la rapidez en el tratamiento de este proyecto a fin de año, en la última sesión, pero lo cierto es que los cordobeses no pueden esperar más; no lo merecen, y hay que respetar los tiempos de los ciudadanos que pagan sus impuestos y la factura de agua con mucho esfuerzo.

En el año 2027, quizás sea otro intendente –no va a ser este, precisamente– el que tenga que discutir las nuevas condiciones de un contrato. Podemos entender que tengan sus inquietudes, formulen interrogantes y hagan críticas, pero lo cierto es que es lo que es, y las cosas tienen que estar donde tienen que estar, por el bien de la ciudadanía de Córdoba.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (Calvo).- Tiene la palabra el señor legislador Rossi.

Sra. Fernández.- Pido la palabra.

Sr. Presidente (Calvo).- Tiene la palabra, legisladora Fernández.

Sra. Fernández.- Disculpe, señor presidente; había olvidado pedir el cierre del debate.

Sr. Presidente (Calvo).- Hará uso de la palabra el legislador Rossi, luego de lo cual pondré en consideración la moción de orden que acaba de formular la legisladora Nadia Fernández.

Sr. Rossi.- Señor presidente: solamente quiero decir, en primer lugar, que, con todo el afecto que le tengo al periodista Julián Cañas, sería bueno que la legisladora muestre proyectos concretos que se han llevado al Intendente Mestre para la discusión.

En segundo término, seguramente, si existieran esos proyectos, no deben haber sido tan generosos –como son ahora–, con un canon de 200 millones de pesos al año a la Municipalidad de Córdoba. Lo hacen solamente porque es del mismo signo político.

Además, hablan de los tiempos de la gente, y muchas veces la Municipalidad de Córdoba sufrió, en problemas que ha tenido, la falta de actuación rápida e inmediata de la Provincia para evitar males mayores frente a un conflicto que se extendía.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (Calvo).- Antes de poner a consideración la moción de cierre del debate formulada por la legisladora Fernández, tiene la palabra el legislador Ambrosio.

Sr. Ambrosio.- Señor presidente: brevemente, entiendo que la legisladora ha tratado de reafirmar su posición, lo que comprendemos. Sin embargo, no ha dejado en claro la razón de la urgencia para el tratamiento de este tema, lo que nos ha impedido su profundización para un mejor debate y poder tener nuestra propia posición.

Por ello, solicitamos que no se repitan estas situaciones, al menos durante el período legislativo que nos toca. Tal como lo expresó la legisladora Fernández, se trata de un tema muy importante y no comprendemos la urgencia para su aprobación.

Nada más.

Sr. Presidente (Calvo).- Corresponde poner en consideración la moción de orden formulada por la legisladora Fernández de cierre del debate.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Calvo).- Aprobada.

Corresponde levantar el estado de Cámara en comisión.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Calvo).- Aprobada.

-CÁMARA EN SESIÓN-

Sr. Presidente (Calvo).- Si no hay objeciones, y por contar el proyecto solamente con dos artículos, siendo el 2º de forma, se pone en consideración en general y en particular, en una misma votación, tal como lo despachara la Cámara en estado de comisión.

En consideración en general y en particular el proyecto de ley 29824/E/19.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Calvo).- Aprobado.

Se comunicará al Poder Ejecutivo.

-9-

CONSENSO FISCAL 2019, ENTRE EL ESTADO NACIONAL, LAS PROVINCIAS Y LA C.A.B.A. APROBACIÓN.

Tratamiento sobre tablas por la Cámara constituida en comisión

Sr. Presidente (Calvo).- Se encuentra reservada en Secretaría una nota solicitando el tratamiento sobre tablas del expediente 29825/E/19, la que será leída a continuación.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Córdoba, 18 de diciembre de 2019.

Al señor
Presidente de la Legislatura de la
Provincia de Córdoba
Cdor. Manuel Fernando Calvo
S. / D.

De mi consideración:

Me dirijo a usted a fin de solicitarle, en virtud del artículo 126 del Reglamento Interno, el tratamiento sobre tablas del expediente 29825/E/19, proyecto de ley presentado por el Poder Ejecutivo provincial, por el que se propicia la aprobación del Consenso Fiscal 2019, el cual consiste en un acuerdo alcanzado entre las Provincias, incluida, por supuesto, la nuestra, la Ciudad de Buenos Aires y la Nación, instrumentando medidas de carácter fiscal, modificando el consenso impuesto en 2017, en otro contexto socio-económico, y que va a traer beneficios para Córdoba y que, para su vigencia, es condición indispensable su aprobación por ley, de allí la premura para que sea tratado y aprobado sobre tablas.

Sin otro particular, saludo a usted muy atentamente.

Francisco Fortuna
Legislador provincial

Sr. Presidente (Calvo).- En consideración la moción de tratamiento sobre tablas del proyecto 29825/E/19.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Calvo).- Aprobada.

Por no contar con despacho, corresponde constituir la Cámara en estado de comisión.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Calvo).- Aprobado.

-CÁMARA EN COMISIÓN-

Sr. Presidente (Calvo).- Tiene la palabra el legislador Isaac López.

Sr. López (I.).- Señor presidente: como se anticipara por Secretaría, desde esta bancada vamos a proponer la aprobación del proyecto enunciado.

Hace pocos días, en este mismo recinto, los legisladores aprobamos el paquete de leyes económicas que iban a regir para la provincia de Córdoba en el 2020. En aquella oportunidad, advertíamos –y así lo expresamos- que era difícil aprobar un Presupuesto en medio de una crisis económica fenomenal que se estaba viviendo en la Argentina, una crisis que había pulverizado los principales parámetros económicos que deben ser tenidos en cuenta para que cualquier Estado pueda diagramar, ejecutar gastos, programar ingresos e inversiones. En medio de esa crisis fenomenal que vivía la Argentina, teníamos que aprobar leyes económicas fundamentales.

¿Qué ha cambiado desde esos días al de hoy? Algunas cosas que creemos que van a ser muy importantes para nuestra Provincia y para la Argentina.

Tenemos por delante dos administraciones: una provincial, que continúa con su programa de Gobierno, y otra nacional, que está tomando medidas, fundamentalmente económicas, prácticamente, minuto a minuto.

Este paquete de leyes económicas y decisiones que se están tomando anhelamos que sea el comienzo de una Argentina distinta, con desarrollo económico, progreso, justicia social y distribución económica.

Le decía hace un rato al legislador Pihen que había quedado asombrado por cómo un sector importante del gremialismo argentino, como es el Sindicato de Mecánicos, SMATA, y una serie de sindicatos que tienen que ver con el desarrollo de la actividad automotriz, que es tan importante para este país, habían trabajado durante casi un año tratando -junto con el empresariado, sumado el Gobierno actual- de definir un programa que les permitiera, en medio de esa crisis, preservar los puestos de trabajo y apuntalar el desarrollo económico de un sector tan importante.

En medio de esta nueva modalidad, el Presidente de la Nación –apenas asumido- junto con los gobernadores se han reunido nuevamente y han redefinido algunos consensos fiscales que se habían venido ejecutando desde el año 2017 hasta el corriente año que, en anteriores ocasiones, también

habían sufrido algunas modificaciones y tenían el objetivo de armonizar la política tributaria en la Argentina y en los estados provinciales.

También esta armonización tenía como objetivo desarrollar un programa de reducción de alícuotas y de impuestos que tenían la intencionalidad de motorizar la economía de la Argentina.

En este programa de reducción de alícuotas de impuesto, la Provincia había ejecutado, firmado y hecho honor al compromiso que había desarrollado durante el 2017, 2018 y hasta el corriente año de una política de reducción de estos impuestos, que no era gratis, significaba para nosotros dejar de percibir sumas importantes de dinero que buena falta hacía, y nos hacen, para que sigamos desarrollando nuestra Provincia.

Pero esto hubiese tenido resultado si a la par hubiésemos tenido la posibilidad de un programa económico que hubiese tenido efectos positivos, sobre todo para el desarrollo productivo de la Argentina. Esto no ocurrió y hoy estamos en medio de una crisis que también afecta seriamente a la Provincia y, en medio de esa discusión, el Presidente y los gobernadores han definido este nuevo consenso fiscal que tiene dos aspectos fundamentales que nosotros venimos a reflejar acá y pedir la aprobación: una, es la suspensión de la baja de las alícuotas de Impuesto sobre los Ingresos Brutos y, la otra, es la suspensión de la rebaja del Impuesto de Sellos. Estas dos medidas, que nos han parecido que era importante que las pudiéramos haber mantenido, no la estamos dando por tierra ni eliminándolas, simplemente estamos tratando de dejarlas sin efecto durante el 2020, convalidando todas las rebajas impositivas que se vinieron dando hasta el 2019 que, en promedio, rondan el 15 ó 16 por ciento.

Asimismo, como contrapartida, significaba para la Provincia de Córdoba y para los Estados provinciales que con esta medida volviéramos a percibir una serie de ingresos que habían sido afectados, fundamentalmente ingresos que íbamos a perder por los dos decretos que se firmaron con el anterior gobierno, la modificación al Impuesto al Valor Agregado y el Impuesto a las Ganancias, que también afectaba a los Estados provinciales. Con esta medida creemos que se puede compensar la pérdida de esos ingresos.

¿A qué se comprometen los Estados provinciales? A no realizar juicios al Estado nacional en estos aspectos y, fundamentalmente, los Estados provinciales que los habían iniciado, a suspenderlos durante el 2020.

También se crea -y es un compromiso mutuo- una comisión de seguimiento de este proceso, que va a significar que tanto las provincias como la Nación evalúen permanentemente los resultados de estas medidas económicas para tomar las medidas -valga la redundancia- que haya que tomar para corregir si hay alguna distorsión, o que estas medidas puedan significar que las provincias se vean afectadas seriamente en sus recursos.

Finalmente, el último aspecto de este proyecto es que hay un compromiso de los Estados provinciales para que en el término de 30 días este nuevo consenso fiscal sea aprobado. El Gobernador de Córdoba ha decidido que esto que se firmó hace pocas horas hoy nosotros lo tengamos en discusión y aprobación en esta Legislatura, porque creemos -como se ha hecho en períodos anteriores- que Córdoba debe honrar los compromisos que firma y que va a acompañar las medidas que tiendan finalmente a poner de pie este país, motorizar la economía y que podamos los argentinos tener un país que

crezca, fundamentalmente, para los sectores más postergados de la sociedad, los sectores más golpeados.

Por las razones expresadas, desde nuestra bancada vamos a solicitar la aprobación de este convenio que han firmado la Nación y la Provincia.

Gracias.

Sr. Presidente (Calvo).- Gracias, señor legislador.

Tiene la palabra el legislador Darío Capitani.

Sr. Capitani.- Señor presidente: a diferencia de nuestra posición en cuanto al tratamiento legislativo de los consensos de los años 2017 y 2018, respecto de esta discusión del consenso fiscal rubricado en el día de ayer, nuestro bloque no lo va a acompañar en razón de los distintos conceptos oportunamente expresados cuando se generó la addenda del testimonio de la protocolización del acuerdo celebrado entre las provincias y el Gobierno nacional.

Fíjese, presidente, que aquellos principios de los consensos promovidos en 2017 y 2018 tenían la finalidad de armonizar la estructura tributaria de cada una de las provincias y, por supuesto, implementaba la reducción de la carga impositiva en muchos sentidos, por lo que nuestra Provincia de Córdoba propuso reducciones impositivas en función de aquel convenio, y entre otros aspectos, también celebraba acuerdo respecto de los procesos judiciales en marcha y definiciones judiciales, cuestión que después fue alcanzada, como todos sabemos, respecto a los aportes a la Caja de Jubilaciones, el ANSES y demás.

Sustancialmente, este nuevo consenso fiscal rubricado ayer, el denominado Consenso Fiscal 2019, cambia sustancialmente el paradigma tributario, porque no hace ni más ni menos que eliminar toda reducción propuesta en los anteriores y generar en el marco de las arcas provinciales un incremento aproximado en 4.500 millones de pesos para el proceso anual del año fiscal 2020, según las declaraciones del Ministro de Finanzas de la Provincia, y esto es sustancialmente contundente y determinante a la hora de poder tomar una decisión política, que es la que estamos expresando en nombre de nuestro bloque.

Y fíjese, señor presidente, que lo que se pretende argumentar como un beneficio para Córdoba termina siendo una carga sustancial para los cordobeses, porque, en definitiva, son 4.500 millones de pesos que para el año próximo 2020 va a pagar la gente.

También recuerdo aquí el debate legislativo cuando se plasmaba la discusión del Presupuesto y del cuadro tarifario y en todas las argumentaciones de todos los incrementos y todos los aumentos establecidos para el Presupuesto que viene de los distintos rubros o sectores, se hablaba sobre que el Gobierno de la Provincia de Córdoba, con ese Presupuesto aprobado, satisfacía sus necesidades anuales, su plan de obras, su plan de sustento social, en definitiva, presentaba en la comunidad legislativa un Presupuesto y un cuadro tarifario con aquellas deducciones impositivas que arrojaban los pactos fiscales anteriormente firmados y hoy, de la noche a la mañana, es lo único que le da el Gobierno nacional a Córdoba, la potestad, la posibilidad de poder incrementar a la sociedad cordobesa 4.500 millones de pesos en tan solo un año.

Entonces, entendemos la situación crítica que se vive en Córdoba y en Argentina, pero el sentido de los consensos fiscales practicados, los dos anteriores con el actual, cambia drásticamente el sentido, porque ¿sabe que nos otorga el actual rubricado ayer? Cero beneficio otorgado por el Gobierno nacional.

El Gobierno nacional acaba de otorgarle a las provincias, y a Córdoba en particular, solo la potestad de poder incrementar tasas e impuestos provinciales. Entendemos las necesidades desde el punto de vista administrativo provincial, pero hace mucho menos de un mes nos decían, con la propuesta del Presupuesto, con la propuesta del cuadro tarifario, que Córdoba establecía sus números para poder funcionar con todo el plan de ejecución que tenía para adelante.

También es cierto otra cosa: en el año 2018, el Pacto Fiscal del Gobierno de la Provincia de Córdoba para con los municipios de nuestra Provincia, y en una ley –por supuesto que la acompañamos con distintos argumentos- establecíamos fondos económicos en función de la realidad que se empezaba a vivir, para municipios, entre obras públicas, entre los famosos 1.200 millones de pesos para las demandas judiciales de los municipios, un fondo de asistencia financiera de 500 millones de pesos, que era de uso discrecional desde el Ministerio de Gobierno de entonces, pero también fijábamos la Ley de Responsabilidad Fiscal hacia los municipios, a los que les pedíamos la adhesión respecto de la misma tendencia: la reducción impositiva en función de todas las necesidades de aliviar situaciones para la sociedad. Y uno, cuando lee este testimonio firmado ayer, esta protocolización del acuerdo y ve sesgado que los argumentos de la firma es solo lo vivido en el período 2015-2019 –le faltó poner nombre y apellido-, y todas las situaciones de conflictos –por supuesto- agravadas porque una cosa es poder tener un argumento fiscal para poder otorgarlo a la Provincia y otra cosa es cuando uno lee los argumentos contundentes del testimonio rubricado ayer por el Gobierno nacional, cuando habla de que se contrajeron los PBI, tanto en general como en per cápita, la devaluación, la inflación, la pobreza, el desempleo, los problemas de la realidad, pero también habla de la sostenibilidad de la producción y de los aumentos de tarifas ocasionados. Con esto, señor presidente, generamos más impuestos y más tasas para la gente, para los cordobeses.

A modo de concluir, no podemos ser contradictorios con lo que opinábamos entonces, que era un plan de reducción, que la Provincia entendía y aceptaba sus reglas de juego en función de un progresivo esquema tributario de reducción y así se aprobó este Presupuesto cuando también pusieron tasas e impuestos a distintos rubros en términos importantes, dijeron: “tenemos en un Presupuesto importante”. Hoy toman esto porque es lo único que les ofrece el Gobierno nacional, la posibilidad de incrementar los impuestos.

De este modo, señor presidente, nosotros también queremos ayudarles a defender a Córdoba, pero ¿sabe qué? Nos ponemos en esta posición, hoy y ahora, de no aprobar este Consenso Fiscal del 2019 porque queremos defender a los cordobeses, no solo al Gobierno de Córdoba.

Sr. Presidente (Calvo).- Gracias, legislador.

Tiene la palabra el señor legislador Antonio Rins.

Sr. Rins.- Señor presidente: es para anticipar el voto positivo de nuestra bancada a este proyecto.

Le quiero comentar algunas cosas, porque no fue fácil tomar esta decisión. Estuvimos conversando largamente en el bloque tratando de aunar posiciones y entendimos al final que había un marco claro: todos los gobernadores de distintos colores políticos firmaron este pacto. Además, hay un marco político y económico que está claramente influenciando en estas circunstancias.

El hecho de que el gobierno de la provincia de Córdoba firme este pacto no es que le dice automáticamente levante los impuestos, eso será una responsabilidad que tomará el gobierno y que, oportunamente, mandará a esta Cámara y se discutirá, haciendo la aclaración que nosotros no aprobamos el Presupuesto final de este año, pero estamos convencidos de que debe abrirse esta posibilidad concreta para que se reordene administrativa y políticamente la Argentina de una vez y para siempre, aspiramos a que así sea.

De manera tal de que con la dificultad de encontrar los consensos hemos trabajado seriamente para poder decirle, en nombre de este bloque, que vamos a apoyar el proyecto que se trate.

Sr. Presidente (Calvo).- Gracias, legislador.

Tiene la palabra la señora legisladora María Rosa Marcone.

Sra. Marcone.- Señor presidente: en el mensaje de elevación de la Ley de Presupuesto para el año 2020 se decía que la administración y la política tributaria del gobierno provincial persiguen dos objetivos: por un lado, preservar la solvencia fiscal garantizando el normal funcionamiento del Estado y, por el otro, seguir dando pasos en la construcción de un sistema tributario más equitativo, eficiente y moderno. En otras palabras, la meta es sostener el financiamiento del sector público con base en un sistema tributario que sea amigable con la inversión productiva y la generación de empleo y que sea sensible al objetivo de contar con una distribución del ingreso más equitativa.

Tomando en cuenta estos conceptos, entiendo que se aprobó la ley de Presupuesto el día 3 de diciembre, 14 días después se firma el pacto sosteniendo en los considerandos que la sostenibilidad de la producción se encuentra seriamente comprometida ante la imposibilidad de acceder al crédito por las elevadas tasas de interés y los aumentos constantes de las tarifas de los servicios públicos. Reconociendo esta situación lo que el gobierno nacional y 22 gobernadores firman es, justamente, la autorización para que las provincias puedan subir los impuestos. Nosotros pensamos que acá hay una situación un poco esquizofrénica, hace 14 días el mismo Gobernador que hoy nos pide que le demos la autorización para hacer uso de este convenio había armado un plan de tareas y un plan de trabajo plasmado en el Presupuesto.

Nos hubiera gustado saber si el Gobierno de Córdoba piensa hacer uso de este permiso; nosotros creemos que sí, porque una de las justificaciones que se nos dio en Labor Parlamentaria es que si no se aprobaba rápidamente iba a haber problemas cuando se cobrara una alícuota de los impuestos a principio de año y otra si se aprobaba después este convenio; o sea que el Gobierno pareciera estar absolutamente dispuesto a hacer uso de esta autorización; autorización que no sabemos qué justifica, a no ser que sea la forma en que se adquirió deuda en la Provincia y el modo en que ha crecido

esta deuda y en que se han multiplicado, por la movilidad del dólar, los montos que hay que pagar, y eso sea lo que lleve a esta conducta y a aceptar esto.

Por otro lado, se dijo también que Córdoba había cumplido y honrado la armonización de la política fiscal; no es tan así, porque ya señaló nuestro bloque cuando se trató el Presupuesto que, justamente, en materia impositiva todavía faltaba bastante en aquello que se había comprometido este convenio y no modifica, que es la adecuación de los valores de los Impuestos Inmobiliarios Urbano y Rural.

Por todo esto, creemos que el análisis de este convenio hubiera ameritado que, antes de que se firmara, la Legislatura pudiera analizarlo y saber cuál es la voluntad de usar o no este permiso y, si se usa, para qué se va a emplear ese dinero extra que, supuestamente, va a entrar, y si se tuvo en cuenta el impacto que va a tener sobre los puestos de trabajo de toda la Provincia.

Por todo esto, nuestro voto es negativo.

Gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (Calvo).- Tiene la palabra la señora legisladora Díaz García.

Sra. Díaz García.- Señor presidente: vamos a rechazar la aprobación de este proyecto.

Pongámonos, en primer lugar, en el hecho de que se acaba de confirmar lo que habíamos planteado cuando se aprobó el balance 2020 en esta Legislatura provincial, mientras el Gobernador de la Provincia de Córdoba realizó una campaña planteando que la Provincia era prácticamente una isla, que estábamos blindados y aprobó un proyecto de balance 2019, a todas luces, ahora, la situación cambia radicalmente y resulta que tenemos una Provincia en crisis, que tenemos un consenso fiscal con el Gobierno nacional, que no es para nada nuevo en el escenario político provincial porque ya en el 2017 existió este mismo Pacto Fiscal, aunque en ese momento el actor nacional era otra fuerza política, en este caso Cambiemos. Hoy, bajo el gobierno kirchnerista se repite la historia y Hacemos por Córdoba vuelve a emprender un planteo de Pacto Fiscal que no va a implicar ningún beneficio para los ciudadanos de nuestra Provincia, sino que, por el contrario, representa nuevamente un ataque a las condiciones de vida, los salarios y las jubilaciones.

En este sentido, quiero destacar que este consenso fiscal que se firma, lo que plantea, fundamentalmente, es la rebaja de las alícuotas impositivas y no está planteando -si lo que se quisiera es reforzar las finanzas de la Provincia- impuestos, por ejemplo, a los grandes capitales de la Provincia, a los monopolios del agro y de la industria, que actualmente están despidiendo y suspendiendo en nuestra Provincia. No se plantea para nada eso, todo lo contrario. Lo que se plantea es una suspensión de las rebajas impositivas para poder proceder a un nuevo mazazo impositivo sobre la población trabajadora y, de ninguna manera, buscar los recursos fiscales que se requieren de quienes han llevado a un escenario de crisis a nuestra Provincia.

Pero quiero decir también que este escenario que se plantea responde a una asociación ilícita que se lleva adelante entre los gobiernos provinciales y el Gobierno nacional, y que forma parte de una contrapartida para poder llevar adelante lo que verdaderamente importa a nivel nacional, que es un megapacto fiscal que establecen detrás de la "ley ómnibus", este planteo de emergencia

que lo que busca es atacar, en primer lugar, a los trabajadores, a los jubilados y a los sectores populares, y esto en el marco de una escalada mundial en la que el foco de los ajustes que están desarrollando los gobiernos es contra los trabajadores que no se encuentran activos; es decir, contra los jubilados.

En medio de una crisis capitalista, sacarle el jugo a un trabajador no activo, como el jubilado, resulta difícil y, entonces, se han convertido en el foco de los ataques que se están discutiendo a nivel nacional, relacionado a cómo se desarrolla este planteo, que ya se llevó adelante en 2017 bajo el gobierno de Cambiemos, con un saqueo de más de 100 mil millones de pesos a la Caja de Jubilaciones. Ese robo a los jubilados ahora se repite por la vía de suspender la movilidad durante 180 días; es decir, le están sacando a los jubilados una herramienta de actualización de acuerdo con el golpe inflacionario que todos estamos viviendo, y que en el caso de las jubilaciones le ha sacado el 20 por ciento del poder adquisitivo que tienen los jubilados, y esto, sin duda, se hace con la connivencia de las provincias.

Por eso, el trasfondo político de este Pacto Fiscal que se están apresurando a aprobar en las legislaturas provinciales, y particularmente en la Provincia de Córdoba, tiene que ver con avanzar en esa política. Y quiero destacar que lo hace planteando como cuestión de fondo un bono de 5000 pesos, que es prácticamente una burla, porque se establece sólo para los jubilados que cobran la mínima, y les quiero decir a los legisladores que cobran sumas siderales de dieta, que es de 13.000 pesos, cuando la canasta básica para la tercera edad está valuada en 43.000 pesos.

No solamente se establecen estos bonos miserables para justificar la suspensión de la movilidad, sino que el dinero asignado para estos bonos ni siquiera va a estar determinado por una suba en los aportes patronales, sino que, por el contrario, se habla de una redistribución de una ley de solidaridad; en lugar de avanzar y derribar este planteo macrista, que también se votó a nivel nacional, de establecer un mínimo no imponible fijado para aquellos que tengan menos de 25 empleados.

Con todo esto, quiero decir que estamos asistiendo a un nuevo saqueo de las Cajas de Jubilaciones en beneficio de pagar la deuda externa. El único fin que se establece con la "ley ómnibus", con este mega Pacto Fiscal, es cómo se desarrolla un planteo para hacer posible el pago de una deuda externa bajo los dictados del Fondo Monetario Internacional, y todas las fuerzas políticas que hoy gobiernan, tanto a nivel nacional como provincial, están siendo cómplices de este saqueo a los trabajadores.

Por eso, no me cabe duda de que vamos a tener en Argentina y en nuestra Provincia de Córdoba un nuevo 14 y 18 de diciembre, porque los trabajadores van a salir a enfrentar este ajuste.

Por eso, desde el Frente de Izquierda, por los fundamentos que se han vertido aquí, rechazamos la aprobación de este proyecto de ley presentado por el oficialismo.

Sr. Presidente (Calvo).- Gracias, señora legisladora.

Tiene la palabra la legisladora Luciana Echevarría.

Sra. Echevarría.- Gracias, señor presidente.

Brevemente, anticipo mi voto negativo en este punto. Sospecho que no será una sorpresa, porque siempre hemos criticado el actual sistema tributario por ser regresivo y, por lo tanto, injusto.

Tratar como iguales a quienes no lo son no es más que una injusticia, y eso es lo que hacen impuestos como el IVA, y el acuerdo firmado ayer profundiza ese carácter regresivo porque, entre otras cosas, pone en cuestión el decreto que eliminaba el IVA de los productos de la canasta básica.

Lo que queda claro es que el supuesto alivio financiero para la provincia no es alivio para los sectores populares ni para las PyMEs, sino todo lo contrario, se va a profundizar la presión fiscal sobre los pequeños y medianos contribuyentes que ya en nuestra provincia bate récords históricos. Hoy, quienes más pagan son los que menos tienen, mientras las corporaciones, el sector financiero, las grandes fortunas, todos, son perdonados sistemáticamente en sus obligaciones, tanto a nivel provincial como nacional. Por eso, no podemos acompañar estos supuestos consensos fiscales que siguen profundizando esta desigualdad y cargando, aún más, los hombros de los cordobeses y cordobesas.

La alternativa para poder avanzar sería que los que más tienen paguen más, que los que menos tienen paguen menos y que quienes no tienen nada no paguen nada. Eso es lo realmente justo, y lo que acompañaríamos desde nuestro bloque.

Sr. Presidente (Calvo).- Gracias, señora legisladora.

Tiene la palabra la señora legisladora Cecilia Irazuzta.

Sra. Irazuzta.- Gracias, señor presidente.

Nos preocupa particularmente esta Ley de Consenso Fiscal.

Realizando una explicación técnica, con la curva de Buffer, que presenta la relación existente entre los ingresos fiscales y los tipos impositivos, podríamos decir que hay un tramo ascendente cuando los niveles de impuestos son bajos, y otro descendente cuando estos son altos.

Considero que el punto de equilibrio de las cuentas fiscales de la Provincia de Córdoba se vería seriamente afectado, ya que estamos pasando un momento de gravedad económica extrema. Tan es así, que el Poder Ejecutivo envía al Congreso la Ley de Emergencia Económica; envía nueve emergencias: económica, financiera, fiscal, previsional, tarifaria, energética, sanitaria y social, sin especificar facultades.

Me remito a la modificación de la Constitución de 1994, que abre la posibilidad del carácter excepcional, en su artículo 76. Pero, esta excepcionalidad superlativa, disfrazada bajo el engañoso título de “solidaridad social y reactivación productiva” nos preocupa. Esto es un golpe a la república porque anula facultades que le competen al Congreso, donde estamos todos representados, donde está representado el ciento por ciento de la ciudadanía, a pesar de que el Presidente fue votado por el 47 por ciento.

Nosotros no negamos la pobreza, la reconocemos. Y, teniendo en cuenta ésta, sabemos que deriva de causas estructurales e históricas, llegando a su máxima expresión a principios de 2002 –o fines de 2001, como quieran decirlo.

Concluyendo, las excepciones y las emergencias siguen una trayectoria lineal de extracción en la producción y la distribución inequitativa

que sigue alimentando un Estado elefante e ineficiente en contra del flaco bolsillo de los contribuyentes, aumentado y expulsado del sector formal a muchísimas familias.

Por toda esta explicación, rechazo, doy mi voto negativo a esta ley.

Sr. Presidente (Calvo).- Gracias, señora legisladora.

Tiene la palabra el señor legislador Isaac López.

Sr. López (I.).- Gracias, señor presidente.

Muy cortito, porque no hay nada de lo que se ha planteado o dicho en el debate que haga que nosotros tengamos que cambiar nuestra posición; por el contrario, hay algunas inexactitudes que se han expresado que podemos corregir porque no son como se han planteado.

Por ejemplo, una de las cosas que se ha dicho es que con este proyecto, con este acuerdo, estamos eliminando un programa de reducción impositiva que se venía desarrollando. No lo estamos eliminando, se consolida el programa de reducción impositiva que se venía dando hasta el 2019. Lo que estamos haciendo es suspender los efectos de ese programa para el año 2020 porque, evidentemente, estamos atravesando una crisis económica y social que está a punto de debatirse en el Congreso nacional. Además, nuestra posición no ha cambiado, no hay esquizofrenia, lo hemos dicho en la discusión del Presupuesto: en Argentina se iban a rediscutir consensos, y eso es lo que estamos haciendo, eso es lo que están haciendo los Estados provinciales y el Estado nacional. Los fondos que la Provincia recuperaría con este programa, en su gran mayoría, son fondos coparticipables y gran parte de ellos van a ir a parar a los municipios y comunas que también están atravesando esa situación de crisis que los afecta directamente y son los que todos los días enfrentan esta situación desesperante que viven miles y miles de argentinos.

Esto es, simplemente, lo que estamos haciendo con esta aprobación, señor presidente y, como dije al principio, no hay nada que haga que tengamos que cambiar la posición. Por lo tanto vamos a insistir con la aprobación de este proyecto y vamos a pedirle el cierre del debate y pase a votación del mismo.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (Calvo).- En consideración la moción formulada por el legislador Isaac López sobre el cierre del debate.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Calvo).- Aprobada.

Corresponde levantar el estado de Cámara en comisión.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Calvo).- Aprobada.

-CÁMARA EN SESIÓN-

Sr. Presidente (Calvo).- En consideración en general el proyecto en tratamiento, tal cual fuera despachado por esta Cámara.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Calvo).- Aprobado.

A los efectos de la votación en particular, si no hay objeciones, lo haremos por número de artículo.

-Se votan y aprueban los artículos 1° y 2°.

Sr. Presidente (Calvo).- Siendo el artículo 3° de forma, queda aprobado el proyecto en general y particular.

Se comunicará al Poder Ejecutivo.

-10-

A) FESTIVAL DEL QUIRQUINCHO DE LAS PIEDRAS, EN LOS POZOS. ADHESIÓN Y BENEPLÁCITO.

B) FESTIVAL PCIAL. DEL CABRITO Y LA ARTESANÍA, EN QUILINO. ADHESIÓN Y BENEPLÁCITO.

C) FIESTA NACIONAL DE FIN DE AÑO, EN SERRANO. INTERÉS LEGISLATIVO.

D) FESTIVAL PCIAL. DE LA EMPANADA CORDOBESA, EN COMUNA DE LAS PLAYAS. ADHESIÓN Y BENEPLÁCITO.

E) FESTIVAL DE LA AMISTAD, EN COMUNA DE LA HIGUERA. ADHESIÓN Y BENEPLÁCITO.

F) FIESTA REGIONAL DEL TOMATE, EN COMUNA DE MEDIA NARANJA. ADHESIÓN Y BENEPLÁCITO.

G) FESTIVAL PCIAL. DEL ALGODÓN, EN COMUNA DE PASO VIEJO. ADHESIÓN Y BENEPLÁCITO.

H) FESTIVAL NACIONAL DE LA SERENATA, EN VILLA DE SOTO. ADHESIÓN Y BENEPLÁCITO.

I) FIESTA PCIAL. DE LOS COSECHEROS, EN EL BRETE. ADHESIÓN Y BENEPLÁCITO.

J) FESTIVAL DE LA CORDIALIDAD, EN COMUNA DE CRUZ DE CAÑA. ADHESIÓN Y BENEPLÁCITO.

K) FESTIVAL REGIONAL DEL CABRITO, EN COMUNA DE LOS QUEBRACHOS. ADHESIÓN Y BENEPLÁCITO.

L) XVI FESTIVAL DE LA ESPERANZA, EN ESTANCIA GUADALUPE. ADHESIÓN.

M) FESTIVAL DE LA NAVIDAD CRIOLLA, EN GUASAPAMPA. ADHESIÓN.

N) FESTIVAL PCIAL. DE LA MINERÍA, EN SAN CARLOS MINAS. ADHESIÓN.

O) FESTIVAL PCIAL. DEL GRIS MARA, EN LA PLAYA. ADHESIÓN.

Sr. Presidente (Calvo).- Conforme lo acordado en la reunión de la Comisión de Labor Parlamentaria, si no hay objeciones en la aplicación del artículo 157

del Reglamento Interno, vamos a dar tratamiento, sin constitución de Cámara en comisión, a los proyectos incorporados en el temario concertado, cuyos números son: 29811; 29812; 29826 al 29834 y 29839 al 29842/L/19, sometiéndolos a votación conforme al texto acordado en la Comisión de Labor Parlamentaria.

En consideración la aprobación de los proyecto.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueban.

Sr. Presidente (Calvo).- Aprobados.

Tiene la palabra el legislador Rossi.

Sr. Rossi.- Señor presidente: perdón por lo extemporáneo. Solicito que se incorpore como coautora de los proyectos 29813, 29814 y 29815/L/19 a la legisladora Elisa Caffaratti.

Sr. Presidente (Calvo).- Así se hará, señor legislador.

-11-

RESOLUCIÓN 1/19 DEL MINISTERIO DE SALUD DE LA NACIÓN. ADHESIÓN.

Mociones de tratamiento sobre tablas y de reconsideración

Sr. Presidente (Calvo).- Se encuentra reservado en Secretaría el proyecto 29819/L/19, con una moción de tratamiento sobre tablas que será leída a continuación.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Córdoba, 17 de diciembre de 2019.

Al señor
Presidente de la
Legislatura de la Provincia de Córdoba
Cr. Manuel Calvo
S. / D.

De mi mayor consideración:

Por la presente el bloque del Frente de Izquierda y los Trabajadores quiere solicitar, de acuerdo a lo dispuesto por el artículo 126 del Reglamento Interno, la moción de tratamiento sobre tablas del proyecto 29819/L/19, declarando la adhesión de la Provincia de Córdoba al protocolo para la atención integral de personas con derecho a la interrupción legal del embarazo, autorización contenida en la Resolución N° 1/2019 del Ministerio de Salud de la Nación.

Sin otro particular, saludo a usted atentamente.

Soledad Díaz García
Legisladora provincial

Sr. Presidente (Calvo).- En consideración la moción de tratamiento sobre tablas formulada por la legisladora Díaz García.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y rechaza.

Sr. Presidente (Calvo).- Rechazada.

Para formular una moción de reconsideración, tiene la palabra la legisladora Díaz García.

Le recuerdo, señora legisladora, que tal cual lo establecen los usos y costumbres y lo establecido en la Comisión de Labor Parlamentaria, usted dispone de cinco minutos para hacer la reconsideración de su moción.

Sra. Díaz García.- Señor presidente: voy a ser breve.

Parece mentira que tengamos que insistir en el tratamiento sobre tablas de un proyecto de ley que lo que plantea, básicamente, es que la Legislatura de Córdoba garantice un derecho que está establecido en el Código Penal desde el año 1921 y que, en los últimos años, ha sido vedado por el Gobierno provincial, en complicidad con sectores antiderechos, por el Portal de Belén y por la Justicia de la Provincia de Córdoba. Estoy hablando del derecho al aborto no punible, es decir, el aborto en caso de violación o en caso de peligro en la salud o en la vida de la mujer.

Me parece grave porque en el último período se han establecido por parte del Gobierno provincial e, inclusive, por parte de gobiernos municipales, políticas demagógicas y planteos institucionales como, por ejemplo, establecer un Ministerio de la Mujer, y en nuestra Provincia tenemos un escenario que demuestra todo lo contrario, porque podemos ver cómo se vacían áreas centrales para la asistencia de mujeres, como el Polo Integral de la Mujer, con sus propias trabajadoras denunciando el hecho de que están precarizadas, que cobran salarios de miseria o que, bajo la figura del monotributo, de contratos “basura” como los de la época del menemismo, plantean la precarización laboral como una primera forma de violencia hacia las mujeres.

En ese escenario, las políticas de salud sexual y reproductiva me parece que son las que más grafican cómo es que el Estado es el responsable de la opresión y de la violencia que viven cotidianamente las mujeres en nuestra Provincia. Justamente, la Provincia de Córdoba es una de las que tiene la mayor cantidad de recursos de amparo presentados por el Portal de Belén y por sectores antiderechos, que han obstruido el reparto gratuito de la pastilla del día después y de anticonceptivos en los centros de salud y se ha impedido la aplicación del aborto no punible durante 7 años porque el Gobierno provincial estableció una guía práctica que es restrictiva en relación al protocolo nacional que la Corte Suprema estableció desde el año 2012 con el fallo F.A.L. Inclusive, se ha planteado la obstrucción para brindar educación sexual laica y científica en las escuelas, por lo que tenemos un escenario que violenta cotidianamente a la mujer, sobre lo que esta Legislatura provincial no ha emitido siquiera un pronunciamiento.

Es así que nosotros, que venimos de hacer varias presentaciones, ante el Ministerio de Salud, ante esta Legislatura presentamos este proyecto para que sea la Legislatura provincial la que ejerza la responsabilidad directa de hacer viable este derecho mediante la aprobación de la adhesión al protocolo nacional que tiene, inclusive, varios avances que hay que reconocer y que son fruto de la enorme movilización que hemos desarrollado al calor de la ola verde y que no solamente hace al planteo sobre que el protocolo hoy sea publicado en el Boletín Oficial -algo que antes no ocurría-, sino también que se haya establecido como resolución ministerial la objeción de conciencia en términos

individuales y no institucionales, por lo que plantea que las instituciones les tienen que dar una respuesta a las mujeres comprendidas dentro de las causales en un plazo no mayor de 10 días, donde no se cuestiona la voluntad ni el consentimiento informado de las mujeres y que no es necesaria una denuncia policial.

Por eso, desde el lugar que ocupo, no solamente como referente del Frente de Izquierda sino del Movimiento de Mujeres, de la asamblea de “Ni una Menos” y de la marea verde que ha colocado en la escena política los derechos esenciales de la mujer, es que reclamo a esta Legislatura provincial que apruebe el proyecto de adhesión al protocolo nacional de ILE.

Sr. Presidente (Calvo).- En consideración la moción de reconsideración formulada por la legisladora Díaz García.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y rechaza.

Sr. Presidente (Calvo).- Rechazada.

Tiene la palabra el legislador Rossi.

Sr. Rossi.- Quiero consignar mi voto a favor al pedido de reconsideración. Gracias.

Sr. Presidente (Calvo).- Queda consignado, legislador.

-12-

TARIFAS DE SERVICIOS PÚBLICOS DE AGUA, GAS NATURAL Y ENERGÍA ELÉCTRICA. CONGELAMIENTO. DISPOSICIÓN.

Mociones de tratamiento sobre tablas y de reconsideración

Sr. Presidente (Calvo).- Se encuentra reservado en Secretaría el proyecto 29823/L/19, con una moción de tratamiento sobre tablas que será leída a continuación.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Córdoba, 18 de diciembre 2019.

Al señor Presidente de la
Legislatura de Córdoba
Contador Manuel Calvo
S / D

De mi consideración:

Me dirijo a usted en los términos del artículo 126^a del Reglamento Interno a efectos de mocionar que se trate sobre tablas el proyecto de ley de mi autoría número 29823/L/19.

Se trata de un proyecto que dispone que, por el término de seis meses, se proceda al congelamiento de las tarifas de servicios públicos.

A nadie escapa y sería muy necio negar que estamos en un contexto de crisis que, sobre todo y como siempre, afecta y castiga con fuerza a los sectores populares.

A ello se suma la inhumana desregulación de los servicios públicos, tanto los que prestan las compañías privatizadas como las que brinda un Estado más preocupado por los negocios de amigos que por el bienestar de la población.

Es por ello que, si realmente se quiere, por lo menos, aliviar la situación de los más necesitados, es imperioso que por ley se disponga que no aumenten las tarifas de los servicios públicos por el tiempo

necesario para evaluar y estudiar el esquema real de costos de las empresas prestatarias y tender en ese plazo al control efectivo de usuarios y trabajadores.

Por lo dicho, reiteramos la moción de tratamiento sobre tablas del proyecto 29823/L/19.

Luciana Echevarría
Legisladora provincial

Sr. Presidente (Calvo).- En consideración la moción de tratamiento sobre tablas formulada por la legisladora Luciana Echevarría.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y rechaza.

Sr. Presidente (Calvo).- Rechazada.

Para formular una moción de reconsideración, tiene la palabra la legisladora Luciana Echevarría.

Sra. Echevarría.- Señor presidente: en este momento, a nivel nacional, se está discutiendo declarar la emergencia alimentaria, sanitaria y económica. Se trata de un paquete de medidas con el que tengo grandes desacuerdos, pero nadie puede negar que da cuenta de un país que atraviesa una severa crisis económica y social.

Miles de personas han sido arrojadas a la pobreza y, en verdad, por momentos, esta Legislatura actuó como si Córdoba fuera una isla que nada tiene que ver con esa situación, y la situación del pueblo trabajador está lejos de ser esa. Según los datos del INDEC el 37 por ciento de los cordobeses son pobres, por encima de la media nacional, y el 7 por ciento son indigentes; el desempleo trepó al 13 por ciento, siendo la ciudad de Córdoba la que peor índices maneja a nivel nacional. Es decir, estamos lejos de ser la excepción a la crisis.

Por esta razón, creo que esta Legislatura está ante la oportunidad de no ser insensible a esta situación y abrirse a discutir y aprobar el proyecto que estoy presentando.

Antes de volver a votar en contra del tratamiento del proyecto, llamo a que hagan el ejercicio de ponerse en los zapatos de una familia trabajadora de nuestra Provincia que no llega a la canasta de 38 mil pesos, sin contar el alquiler, cuando el promedio de los salarios apenas supera el 50 por ciento de eso, y cuando estamos cerrando un año con el 55 por ciento de inflación.

La mayor parte de nuestros trabajadores son pobres, y la incidencia del precio de las tarifas de los servicios básicos es realmente brutal: la electricidad aumentó un 70 por ciento interanual, el agua casi el 50 por ciento, el gas llega al 100 por ciento.

En nuestra Provincia los trabajadores tienen que elegir entre pagar el gas o comprar comida, y los que tienen la suerte de cobrar un aguinaldo lo utilizan para pagar las facturas adeudadas para que no les corten los servicios básicos. No estamos hablando de bienes de lujo, estamos hablando de derechos básicos y las empresas especulan con esto.

Por eso, sabemos que la verdadera solución es que los servicios básicos estén en manos del Estado, con control de los trabajadores y usuarios tal como propusimos anteriormente con el agua.

Pero ahora, simplemente, estamos proponiendo congelar las tarifas y volver a discutir en seis meses cómo seguir.

Espero que este Cuerpo esté realmente a la altura de las circunstancias, ya que estamos hablando de un proyecto que plantea un paso mínimo.

Proponemos que se apruebe esta medida en el camino de encarar un debate sobre la verdadera solución de fondo a favor de las mayorías.

Sr. Presidente (Calvo).- Gracias, señora legisladora.

En consideración la moción de reconsideración formulada por la legisladora Luciana Echevarría.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y rechaza.

Sr. Presidente (Calvo).- Rechazada.

No habiendo más asuntos que tratar, invito al legislador Alfredo Altamirano a arriar la Bandera Nacional del mástil del recinto.

-Así se hace.

Sr. Presidente (Calvo).- Antes de dar por finalizada la presente sesión, esta Presidencia quiere desearles a todos los legisladores y sus familias una muy feliz Navidad y un excelente Año Nuevo.

Queda levantada la sesión.

-Es la hora 18 y 46.

Nora Mac Garry – Graciela Maretto
Subdidrectoras del Cuerpo de Taquígrafos