

CUERPO DE TAQUÍGRAFOS

12ª REUNIÓN

10ª SESIÓN ORDINARIA

11 de abril de 2018

VERSIÓN TAQUIGRÁFICA

– En la ciudad de Córdoba, a 11 días del mes de abril de 2018, siendo la hora 14 y 44:

-1-

IZAMIENTO DE LA BANDERA NACIONAL

Sr. Presidente (González).- Con la presencia de 46 señores legisladores, declaro abierta la 10ª sesión ordinaria del 140º período legislativo.

Invito a la señora legisladora Tania Kyshakevych a izar la Bandera Nacional en el mástil del recinto.

– Puestos de pie los señores legisladores y público, la señora legisladora Kyshakevych procede a izar la Bandera Nacional en el mástil del recinto. (Aplausos).

-2-

VERSIÓN TAQUIGRÁFICA

Sr. Presidente (González).- En consideración la versión taquigráfica de la sesión anterior. Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

– Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobada.

-3-

ASUNTOS ENTRADOS

Sr. Presidente (González).- Vamos a omitir la lectura de los Asuntos Entrados por contar cada legislador con un ejemplar de los mismos en sus bancas y en las netbooks. Asimismo, el legislador que así lo desee puede solicitar la inclusión de coautores o el giro a otras comisiones de los respectivos proyectos.

Tiene la palabra la señora legisladora Vilches.

Sra. Vilches.- Señor presidente: solicito que se incorpore como coautores del proyecto 24649/L/18 a los legisladores Salas y Peressini.

Sr. Presidente (González).- Así se hará, señora legisladora.

-4-

Sr. Presidente (González).- De acuerdo con el artículo 143 del Reglamento Interno, y conforme lo acordado en la Comisión de Labor Parlamentaria, daremos tratamiento al proyecto 24529/L/18, reconociendo al Hospital Privado en ocasión de cumplirse los treinta años del primer trasplante hepático en el interior del país.

Solicito al legislador Passerini para que ocupe la Presidencia.

- Ocupa la Presidencia el señor Vicepresidente, legislador Daniel Passerini.

Sr. Presidente (Passerini).- Tiene la palabra el legislador González.

Sr. González.- Señor presidente: en el año 1948 una asamblea constitutiva presidida por el doctor Severo Amuchástegui constituyó lo que sería el Hospital Privado; nueve años después, es decir, en 1957, ese grupo de visionarios y de abnegados médicos encabezado por el doctor Amuchástegui, entre los que se encontraban los doctores Agustín Caeiro, Brusco, Remorino, Villafañe, -seguramente me olvido de varios-, abrieron las puertas del Hospital Privado. Lo hicieron con la idea de modificar el tremendo individualismo que caracterizaba el ejercicio de la profesión por aquellos años y, también, por darle a la atención

médica en ese centro asistencial profunda raigambre humanista, objetivos que, muchos años después, uno puede decir que ese Centro Asistencial cumplió acabadamente.

Es imposible dejar de recordar -de mis años de ejercicio de la profesión- a los profesionales que en aquel momento eran un ejemplo de la medicina en Córdoba: el doctor Caeiro, Barili, el doctor Calixto Nuñez, el doctor de Arteaga, el doctor Monti, y tantos otros que uno recuerda con especial afecto porque el respeto que ellos sentían por los pacientes también lo tenían hacia los humildes médicos de pueblo que, como quien habla, ejercía la profesión en aquellos años en un apartado rincón de la Provincia de Córdoba.

El motivo que nos reúne hoy es rendir un homenaje al Hospital por haberse cumplido los treinta años del primer trasplante hepático en el interior del país, y me animaría a decir también, que lo que me movió a impulsar este homenaje es que Hospital Privado -y no es casual que aquel grupo constitutivo eligiera el nombre de “Hospital Privado” para la institución- es que, en definitiva, además de la actividad vinculada a los trasplantes, ha sido un activo promotor de la donación de órganos en el país; obviamente, sin donación de órganos no hay trasplantes.

Entonces, me parece que esta fecha, este homenaje y esta actividad de la Legislatura tiene el doble propósito de resaltar aquella fecha y aquel primer trasplante hepático en el interior, y también tratar de poner nuevamente sobre el tapete la necesidad de estimular la donación de órganos en Argentina y, obviamente, en nuestra Provincia.

Debo decir que la Provincia de Córdoba es una de las provincias que está a la vanguardia en materia de donación de órganos. Haciendo un breve repaso de la actividad de trasplantes en ese centro asistencial, tenemos que decir que al día de la fecha en el Hospital Privado se han realizado más de 3500 trasplantes de órganos; fue pionero en el interior del país: en el año '88 realizaba el primer trasplante hepático; en el año '89 se hace el primer trasplante de médula ósea en el interior; en el año '90 el primer trasplante de corazón; en el año '96 de pulmón; en el 2007 el primer retrasplante cardíaco; es decir, un paciente que había sido trasplantado años antes, volvió a ser trasplantado, y en el año 2014, el único triple trasplante en la República Argentina de hígado, riñón y páncreas en el mismo paciente. El hospital lleva hechos más de 130 trasplantes renopancreáticos, que es el procedimiento ideal para resolver el problema de la diabetes concomitante con insuficiencia renal; más de 200 trasplantes de hígado, de los cuales 25 son hepatorenales, y más de 10 trasplantes hepáticos en niños menores de un año con donante vivo.

El Hospital Privado lleva realizados cuatro retrasplantes cardíacos; en 1999, se hizo el primer trasplante cardíaco en un enfermo chagásico; hasta esa fecha era tabú en todo el país trasplantar a esos enfermos.

Hay pacientes trasplantados de corazón que llevan más de 27 años después del trasplante, y hay pacientes de entre 26 y 87 años viviendo con un corazón trasplantado gracias a este centro que es referencia en la Provincia de Córdoba, Cuyo y en todo el Noroeste argentino.

Más de 1.750 pacientes viven con un riñón trasplantado en ese centro asistencial, y también es pionero y líder en trasplante de médula ósea -más de 900 pacientes-, entre los cuales hay que destacar la inmensa cantidad de niños que han recibido este trasplante.

En definitiva, si toda esta actividad hubiera sido realizada en un centro de la Capital Federal, obviamente, creo que el cartel sería otro, por aquello de que “Dios está en todas partes, pero atiende en Buenos Aires”. Nosotros, los cordobeses, nos sentimos orgullosos de que esta Provincia, que está a la vanguardia en tantas cosas, también lo está en esta práctica tan sensible de la medicina, como es el trasplante y la donación de órganos, de la mano de un centro privado, pero también de los hospitales públicos, porque muchos de los profesionales que trabajaban o trabajan en ese centro asistencial también lo hacían en el hospital público, donde también se avanzó, simultáneamente, en materia de trasplantes de órganos.

Para concluir, el Hospital Privado protagoniza con la obra social de la Provincia – APROSS- una ejemplar asociación entre sector público y privado, porque el Hospital Privado gestiona el Hospital Ferreyra, que hoy también se ha vuelto un modelo de atención en la actividad privada o semipública, como es la obra social provincial, y se ha convertido en una referencia insoslayable para los pacientes de la APROSS de toda la Provincia de Córdoba.

Por todo ello, solicito a los legisladores que nos acompañen en la aprobación de la iniciativa que hoy presentamos.

Muchas gracias, señor presidente. (Aplausos).

Sr. Presidente (Passerini).- Tiene la palabra el legislador Fresneda.

Sr. Fresneda.- Señor presidente: para adherir a este justo reconocimiento al Hospital Privado y a los profesionales que participaron del primer trasplante de hígado en Córdoba,

porque entendemos que muchas veces son trabajos silenciosos de los que la sociedad cordobesa no logra enterarse, salvo esas vidas que se salvan y, quizás, en el núcleo íntimo de las familias celebran esa vida.

Por eso creo que es justo que esta Legislatura pueda realmente destacar esa labor, ese gesto de los profesionales que están abrazando, peleando y dándole ánimo y expectativa a los pacientes, tratando de soñar junto a ellos que pueden tener futuro y, al mismo tiempo, promover en este acto la donación de órganos, que es justamente lo que permite que nuestros profesionales e instituciones de Córdoba puedan seguir llevando adelante esta noble tarea, que es salvar vidas, prolongar vidas y generar un aporte fundamental a la salud pública y privada de nuestra Provincia.

Así que, con mucho orgullo -y saludando al legislador que ha tenido esta iniciativa, el doctor González-, creemos que es justo y necesario este reconocimiento, y ojalá que entre todos podamos seguir haciendo estos reconocimientos, porque es la forma que tenemos en esta Legislatura para destacar las trayectorias, y los buenos gestos y los actos humanitarios.

Muchísimas gracias, señor presidente. (Aplausos).

Sr. Presidente (Passerini).- Gracias, legislador Fresneda.

A continuación, hará uso de la palabra el legislador Aurelio Francisco García Elorrio.

Sr. García Elorrio.- Muy breve, señor presidente, para adherir al homenaje.

Pero, mire qué cosa curiosa, porque lo bueno que tiene esta Legislatura es que todos los días aparece algo lindo: un gobierno peronista, un legislador peronista haciéndole un homenaje al Hospital Privado.

Me parece muy bien que lo haga, estoy totalmente de acuerdo y adhiero, pero ¿saben por qué voy a reparar en ese dato?, ¿saben por qué se fundó el Hospital Privado? Por los problemas que tenían los médicos -en la década a la que se refiere el legislador González- que fueron desplazados de sus hospitales, de sus cátedras, y se orientaron hacia la medicina privada; era gente de la medicina pública. Y qué bueno que muchos años después el mismo gobierno que hizo, indirectamente, que lo fundaran, lo homenajee; me parece brillante y tiene un valor histórico inconmensurable. El Hospital Privado es obra del peronismo, primero.

En segundo lugar, quiero decir que esta gente vive como piensa. El Hospital Privado vive como piensa. Y el aporte que han hecho a la medicina de Córdoba es inconmensurable; tiene su origen en esa situación histórica desagradable, pero -reitero- es inconmensurable su aporte.

El 27 de noviembre del año pasado fallecía imprevistamente el hermano del director, que está acá presente, el doctor Marcos Amuchástegui, un hombre que realmente merece todos nuestros homenajes.

Este homenaje está vinculado al tema de los trasplantes, y el velorio del doctor se demoró ¿saben por qué?, porque los órganos del doctor Amuchástegui estaban saliendo para toda la República Argentina. ¿Entienden lo que les digo? Allí se puede ver claramente que ese hombre, su familia y ese hospital no solamente trasplantaban a los otros con órganos de terceros, sino que ellos mismos tenían internalizada la cultura solidaria del trasplante.

Nada más, señor presidente.

Sr. Presidente (Passerini).- Gracias, legislador.

El legislador González me pide nuevamente el uso de la palabra.

Sr. González.- Señor presidente: sólo quiero añadir que no ignoro cuales fueron las circunstancias históricas en las que se creó el hospital; así se construyen las naciones, los países. Y los que somos capaces de no vivir en el resentimiento y mirar hacia el futuro podemos hacer estas cosas mirando a la gente a los ojos.

Gracias a actitudes como esa, un grande de la política argentina, el doctor Ricardo Balbín, fue capaz de decir en su oportunidad: "Un viejo adversario despide, hoy, a este amigo".

Muchas gracias. (Aplausos)

Sr. Presidente (Passerini).- Muchas gracias, legislador.

Antes de poner en consideración -por una cuestión formal- la aprobación de esta iniciativa, quiero saludar, en nombre del Cuerpo legislativo, a quienes hoy nos honran con su presencia representando a la institución del Hospital Privado: el director general, doctor Gerardo Amuchástegui; el vicepresidente del directorio, doctor Gustavo Ellena; y el director médico, doctor Ricardo Pieckenstainer.

Pido un fuerte aplauso para todos ellos. (Aplausos).

Sr. Presidente (Passerini).- Antes de poner en consideración el proyecto, quiero rectificar una frase que dijo el doctor Oscar González: “Dios está en todas partes, pero los mejores médicos atienden en Córdoba”. (Aplausos)

Por una cuestión formal, vamos a poner en consideración el proyecto 24529/L/18.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Passerini).- Aprobado.

Invito al legislador autor del proyecto, y mentor de esta iniciativa, el doctor Oscar Félix González, a las autoridades de Cámara y a los presidentes de bloque a que me acompañen a hacer entrega de una plaqueta recordatoria, y a las autoridades del hospital a que se dirijan al estrado.

-Así se hace. (Aplausos)

-Ocupa la Presidencia el Presidente Provisorio, legislador Oscar González.

-5-

Sr. Presidente (González).- Para dar tratamiento al Orden del Día, tiene la palabra el legislador Gutiérrez.

Sr. Gutiérrez.- Señor presidente: solicito que los proyectos correspondientes a los puntos 28, 32, 53, 77, 79 y 94 del Orden del Día sean girados al archivo.

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de enviar al archivo los proyectos correspondientes a los puntos 28, 32, 53, 77, 79 y 94 del Orden del Día.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobada.

Se envían al archivo.

-6-

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el señor legislador Carlos Gutiérrez.

Sr. Gutiérrez.- Señor presidente: solicito la vuelta a comisión, con preferencia para la 11ª sesión ordinaria, de los proyectos correspondientes a los puntos 54, 55, 56, 59, 99 al 133, 151 y 152 del Orden del Día.

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de vuelta a comisión, con preferencia para la 11ª sesión ordinaria, de los proyectos correspondientes a los puntos 54, 55, 56, 59, 99 al 133, 151 y 152 del Orden del Día.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobada.

Se incorporan al Orden del Día de la 11ª sesión ordinaria

-7-

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el señor legislador Carlos Gutiérrez.

Sr. Gutiérrez.- Señor presidente: solicito la vuelta a comisión, con preferencia para la 12ª sesión ordinaria, de los proyectos correspondientes a los puntos 36, 43, 78, 80, 83, 137, 138, 147 y 148 del Orden del Día.

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de vuelta a comisión, con preferencia para la 12ª sesión ordinaria, de los proyectos correspondientes a los puntos 36, 43, 78, 80, 83, 137, 138, 147 y 148 del Orden del Día.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

–Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobada.

Se incorporan al Orden del Día de la 12ª sesión ordinaria.

-8-

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el señor legislador Gutiérrez.

Sr. Gutiérrez.- Gracias, señor presidente.

Finalmente, solicito que los proyectos correspondientes a los puntos 1 al 27, 29, 30, 31, 33 al 35, 37 al 42, 44 al 52, 57, 58, 60 al 76, 81, 82, 84 al 93, 95 al 98, 139 al 146, 149, 150, 153, 154 y 155 del Orden del Día vuelvan a comisión, con preferencia para la 13ª sesión ordinaria.

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de vuelta a comisión, con preferencia para la 13ª sesión ordinaria, de los proyectos correspondientes a los puntos 1 al 27, 29, 30, 31, 33 al 35, 37 al 42, 44 al 52, 57, 58, 60 al 76, 81, 82, 84 al 93, 95 al 98, 139 al 146, 149, 150, 153, 154 y 155 del Orden del Día.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobada.

Se incorporan al Orden del Día de la 13ª sesión ordinaria.

Tiene la palabra el señor legislador Fresneda.

Sr. Fresneda.- Señor presidente: solicito que se incorpore al bloque Córdoba Podemos como coautor del proyecto 24636/L/18.

Sr. Presidente (González).- Así se hará, señor legislador.

Tiene la palabra la señora legisladora Bustos.

Sra. Bustos.- Gracias, señor presidente.

Solicito que se incorpore como coautores del proyecto 24616/L/18 al bloque Córdoba Podemos y al legislador José Pihen, y como coautor del proyecto 24612/L/18 al legislador José Pihen.

Sr. Presidente (González).- Así se hará, señora legisladora.

Tiene la palabra la señora legisladora Nebreda.

Sra. Nebreda.- Gracias, señor presidente.

Solicito que se incorpore al bloque Córdoba Podemos como coautor del proyecto 24624/L/18.

Sr. Presidente (González).- Así se hará, señora legisladora.

-9-

Sr. Presidente (González).- Conforme lo acordado en la reunión de la Comisión de Labor Parlamentaria, corresponde tratar los puntos 134, 135 y 136 del Orden del Día, proyectos de

ley 23669/L/17, 24543 y 24607/L/18, que cuentan con despacho de las comisiones respectivas.

De acuerdo con lo resuelto, los proyectos serán puestos en consideración en conjunto y, a continuación, se votarán por separado, en su oportunidad.

Tiene la palabra el señor legislador Julián López.

Sr. López (J.).- Gracias, señor presidente.

Como miembro informante de las Comisiones de Asuntos Constitucionales, Justicia y Acuerdos, de Legislación General, de Economía y Presupuesto y de Asuntos Institucionales, quiero hacer algunas consideraciones fundamentales sobre los proyectos que están en tratamiento.

Usted sabe que, desde el año 2008, se viene discutiendo en la Provincia de Córdoba, fundamentalmente por decisión del Gobierno provincial, y también de sus representantes en esta Legislatura, donde a través de distintas comisiones de trabajo, a las que fueron convocados especialistas, expertos, académicos, profesionales, se arribó a una serie de reformas que han permitido mejorar el sistema electoral, teniendo en cuenta aspectos fundamentales como, por ejemplo, terminar con la sumatoria de votos, que permitía que el mismo candidato fuera candidato a Gobernador por distintos partidos políticos y en boletas distintas; acortar los períodos de campaña a un plazo de 45 días; implementar la boleta única en papel, que ha permitido terminar con prácticas de la vieja política, garantizando el equilibrio de las distintas fuerzas y siendo hoy un ejemplo de vanguardia en el país; terminar con la reelección indefinida de intendentes y de legisladores; habilitar a los jóvenes de entre 16 y 18 años a elegir a sus representantes.

Hoy, avanzamos aún más con estos tres proyectos; el primero de ellos, el 23669/L/17, que viene a insertar en la Ley 9571 la modalidad de la doble candidatura condicionada, es decir, la posibilidad de que los candidatos a Gobernador y Vicegobernador puedan ser candidatos a legisladores por distrito único.

En este sentido, también se modifica la Ley 8102, Orgánica de Municipios y Comunas, estableciendo la doble candidatura condicionada y facultativa, y terminando con la obligatoriedad de que los candidatos a intendentes sean obligatoriamente, también, candidatos a concejales; por eso se elimina el artículo 14 de esa ley, estableciendo que el intendente podrá, si así lo entiende y lo valora cada fuerza electoral, ser también candidato a concejal.

Lo que queremos, fundamentalmente, señor presidente, es exaltar el quehacer legislativo, ya que generalmente los partidos políticos, las alianzas o las confederaciones les dan a sus mejores candidatos la posibilidad de acceder a cargos ejecutivos, y si nosotros tomamos en cuenta esta reforma que queremos implementar, vamos a permitir que aquellos candidatos que no sean electos por no obtener la mayor cantidad de votos, puedan permanecer en su actualidad y con un desempeño político e institucional si la cantidad de votos sí les alcanza para que sean electos como legisladores. Y esto no implica, señor presidente, una imposición, muy por el contrario, si hay partidos o fuerzas políticas que tengan reparos sobre esta norma, y consideran que un perfil es adecuado para la candidatura a un cargo electivo ejecutivo, pero que no se condice con la candidatura a un cargo electivo legislativo, podrán optar por llevar distintos candidatos en las diferentes categorías. Esto nos parece que permite dotar de mayor autonomía a la voluntad política de los partidos políticos, como lo que exigen nuestras Constituciones nacional y provincial.

Sea como fuere, señor presidente, cada fuerza electoral va a ser jueza de su propio interés, y va a tener la opción legítima de optar por la modalidad electoral que estime más conveniente. Esto es una concesión, una facultad en el sentido de que una doble candidatura puede permitir que se retenga en el ámbito institucional a dirigentes que ostentan vasta experiencia política y una genuina legitimación hacia el interior de sus espacios partidarios e ideológicos, pero también es un avance hacia el desarrollo de una legislación electoral cada vez más razonable, legítima y democrática.

Quiero hacerles notar, señor presidente, al resto de los legisladores, una contradicción, aunque, lamentablemente, algunas fuerzas políticas hoy no nos acompañan. Tengo aquí en mi banca un proyecto de ley del año 2007, presentado por un legislador de la Unión Cívica Radical, Dante Rossi, que estuvo en la foto que se hizo de la conferencia de prensa del bloque que expresó su rechazo a este proyecto que estamos tratando. Este legislador de la Unión Cívica Radical presentó, en el año 2007, un proyecto para modificar la Ley 8767, cuyo artículo 24 disponía modificar el artículo 119, donde se establece que los legisladores provinciales son elegidos directamente por el pueblo de la Provincia, e insertaban como párrafo que “los candidatos a Gobernador y Vicegobernador de la Provincia serán, al mismo tiempo, candidatos a legisladores provinciales por distrito único si no existiere impedimento alguno”. Es decir que avanzaba mucho más la norma que proponía el

radicalismo porque obligaba a los candidatos a Gobernador y Vicegobernador a ser, simultáneamente, candidatos a legisladores por distrito único. Estas son algunas incoherencias que dan a entender por qué no están dando el debate en el día de hoy.

También vamos a tratar el expediente 24543/L/18, sobre el financiamiento de las campañas políticas, que también está destinado a otorgar un sistema de mayor calidad y sentido democrático, incorporando exigencias legales que aseguren una base igualitaria y transparente en la competencia electoral.

Por eso, proponemos reforzar el financiamiento público elevando la afectación mínima del Fondo Permanente para el Financiamiento de Campañas Electorales, del 1,3 al 3,5 por mil del salario mínimo vital y móvil, por cada elector habilitado para votar en nuestra Provincia.

También proponemos flexibilizar los requisitos para acceder a los espacios publicitarios. Actualmente, el artículo 191 de la Ley 9571 exige alcanzar el 3 por ciento de los votos, mientras que el proyecto en tratamiento permite acceder si sostiene el 1 por ciento, considerando para ello la categoría de candidaturas en las que el partido, alianza o confederación alcance la mayor cantidad de votos.

Se tiene en cuenta también el financiamiento privado, que no puede ser desplazado bajo ningún punto de vista. Se propone elevar el tope de gastos electorales para las campañas llevándolo del 2 al 7 por mil del salario mínimo vital y móvil por elector habilitado, ampliando también los rubros en que se puede gastar en la campaña electoral.

En cuanto a los aportes en efectivo, se permite hasta un límite de hasta dos unidades de salario mínimo vital y móvil, estableciéndose la obligatoriedad del correspondiente depósito en cuenta bancaria. Y así se avanza en todos los puntos, señor presidente.

La preocupación por el mejoramiento de los mecanismos con los que cuenta el Poder Judicial a los fines de hacer efectiva toda la regulación, también han sido tenidos en cuenta en este proyecto.

En el artículo 233 se establece que el Tribunal Electoral va a auditar los servicios de comunicación audiovisual en todas sus modalidades, medios gráficos, públicos y privados, provinciales y locales y, además, los gastos de campaña a efectos de verificar el acatamiento de la ley. Se autoriza a requerir informes a las empresas privadas, pero también a las oficinas públicas correspondientes.

En el artículo 238 se otorgan 120 días al Tribunal Electoral a los fines de la confección del informe final de campaña.

En el artículo 239 se establece un régimen de infracciones y sanciones, con un catálogo mucho más exhaustivo de cada una de esas infracciones.

Además, en el artículo 242 se establece una graduación proporcional de sanciones para los partidos, alianzas y confederaciones, que van desde las multas hasta la cancelación de la personería jurídica política.

En el artículo 241 se establece algo que no había sido tenido en cuenta en la anterior ley, que es el destino de los montos que, a partir de estas multas, se pudieran aplicar a los partidos, confederaciones o alianzas, como también a las personas individuales o jurídicas. En la propuesta se establece que esos fondos que se recauden en concepto de multas puedan ser destinados al Fondo Permanente para Financiamiento de las Campañas Electorales.

En fin, señor presidente, esta norma que tiende al mejoramiento del financiamiento de las campañas electorales, fundamentalmente rescata la importancia de la transparencia, la equidad, y la legalidad que debe existir, dándole respuesta a la sociedad cordobesa en un tema tan importante que habla de la madurez institucional.

Finalmente, el proyecto 24607/L/18 que establece el sistema de fijación del plazo de convocatoria a elecciones establecido en el artículo 40 de la Ley 9571, antes de la sanción de la 10.407. Señor presidente: la idea fundamental que trajo consigo la sanción de la Ley 10.407 era acortar el tiempo de las campañas electorales e implicó, como consecuencia colateral, el hecho de contribuir con el distorsivo defecto de la campaña permanente.

Lo que nosotros pretendemos, señor presidente, es restablecer el texto del artículo 44 de la Ley 9571, que mantiene un plazo prudencial de 90 días para la convocatoria a la elección provincial, plazo que, en definitiva, no ha generado en la historia de Córdoba ningún inconveniente con respecto a la organización del acto electoral. Es más, nosotros sabemos que, quizás, este punto sea controvertido, pero el mejoramiento del sistema es mejor que cualquier otro argumento, y entendemos que un plazo de 90 días –como ha sido demostrado a lo largo de la historia de Córdoba– no trajo problemas para la convocatoria y el desarrollo del acto electoral, y tampoco ha sido problema para los partidos políticos o las alianzas instalar sus candidatos, ideas, ejes de gobierno y sus propuestas para que puedan ser valorados, oportunamente, por la ciudadanía de la Provincia, pueblo de Córdoba al que

no hay que menospreciar, consideramos que cada uno de los cordobeses que viven en la Provincia no va a torcer su voluntad electoral por una ley de turno.

Estas son políticas de Estado que, seguramente, servirán para reglamentar, de la manera que mejor piensa la mayoría de los legisladores, un sistema electoral, pero si uno entiende que alguien va a torcer su voto por la sanción de una ley, es como estar yendo a contramano por una avenida y creer que todos los que están viniendo de frente están equivocados. Los cordobeses valoran los proyectos, las obras, los programas, la capacidad de los gobernantes y también la idoneidad de los candidatos y, en base a eso, año tras año, eligen a quienes mejor creen los representa para los distintos espacios de gobierno en la Provincia.

Por todo esto, y por los argumentos que seguramente darán muchos compañeros legisladores, adelanto el voto positivo de Unión por Córdoba para los tres proyectos en tratamiento.

Gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el legislador Fresneda.

Sr. Fresneda.- Señor presidente: antes que nada...

Sr. Presidente (González).- Perdón, legislador, voy solicitar silencio en el recinto.
Continúe, legislador.

Sr. Fresneda.- Señor presidente: antes de empezar a tratar estos tres proyectos, quiero hacer alguna consideración de orden metodológico.

Se ha planteado desde nuestro bloque, y en la única reunión de comisión que se dio, que los tiempos necesarios para poder abordar el tratamiento de estos proyectos de ley no fueron los suficientes, los que necesitábamos los legisladores para tratarlos, porque sabemos y somos conscientes de que al analizar los tres textos de ley, evaluamos que son proyectos de coyuntura, que nos ponen en una situación de tener que decirles, desde nuestro bloque, a los que no están y a los que van a hacer una interpretación de esta sesión, que ninguna de las afirmaciones, acompañamientos o rechazos tienen que ver con el futuro político de la fuerza a la que pertenecemos algunos legisladores y que, no obstante no haberse dado la metodología necesaria como cuerpo, desde el bloque Córdoba Podemos hemos hecho el esfuerzo de juntarnos con otros partidos políticos para construir un temperamento y hacer los aportes necesarios para que nuestro voto sea en consonancia con el compromiso que asumimos con los cordobeses de ser una oposición responsable y no de coyuntura, que apruebe mansamente algunos proyectos por conveniencia, en función de un futuro incierto. Y claro, es más fácil discutir los proyectos en los medios de prensa que venir a debatirlos a este recinto. ¡Hay que poner la cara para decir las cosas!

Por lo tanto, señor presidente, este bloque va a rechazar por unanimidad el proyecto 24607/L/18, ya que somos coherentes con la decisión que hemos tomado otrora cuando, en su momento, aprobamos la previsibilidad de la anterior ley que establece el 1º de marzo de cada año electoral como fecha límite para que el Gobernador anuncie la fecha de las elecciones. Los fundamentos que se esgrimen para acortar el período electoral no son válidos en modo alguno, y los propios marcos normativos electorales cordobés y nacional especifican claramente cuándo estamos y cuándo no en un período habilitado para las campañas electorales.

Vamos a ajustarnos al temperamento de la ley nacional y al que, en su momento, se asumió a través del Código Electoral Nacional, que establece en su artículo 53: “La elección se realizará el cuarto domingo de octubre inmediatamente anterior a la finalización de los mandatos...”.

En consecuencia, nuestro voto es coherente con nuestra trayectoria de respeto por las instituciones y con la necesidad de los cordobeses de contar con una mayor previsibilidad y seguridad jurídica, institucional y política. Porque no es necesario acortar a noventa días el plazo para justificar los tiempos de campaña, tomando en cuenta, además, que –como bien sabemos– siempre se terminan encontrando las trampas y picardías para poner afiches de campaña con anticipación, sin decir “es candidato tal o cual fórmula”.

Consideramos que es bueno que la ley determine que cada 1º de marzo el Gobernador deba anticipar la fecha exacta de los comicios, y que se cumpla la ley en los períodos de campaña, tal como está establecido en los respectivos códigos.

Con relación a los otros proyectos de ley –en particular, el 24543/L/18–, queremos afirmar que, si bien la mayoría del bloque no tiene el mismo temperamento al respecto, de modo que no hemos logrado unanimidad para fijar una postura conjunta, la mayoría de los miembros que integran este bloque se niega terminantemente a que exista en el plexo

legislativo la posibilidad de realizar aportes privados para el financiamiento de campañas; nos negamos porque entendemos que no solamente el texto no es claro, sino que va a permitir una asimetría enorme en la capacidad de “lobby” en las relaciones económicas con corporaciones y con empresas. Y no lo permitimos porque entendemos que la garantía de la democracia y del funcionamiento de las instituciones es una responsabilidad del Estado de derecho y no de los privados, aunque sabemos y somos conscientes de que la tradición, al menos de los últimos 40 años, viene siendo con aportes de privados, tal como lo prevé la ley nacional. No es que lo ignoramos, sino que también lo rechazamos.

Pero sí, esta mayoría del bloque va a acompañar la creación del fondo público para el financiamiento de campañas. Al momento de expresar pormenorizadamente nuestros argumentos en relación con el proyecto 24543, la legisladora Carmen Nebreda presentará una moción para que la Cámara se constituya en comisión a fin de incorporar los aportes que consideramos necesarios para acompañar un proyecto de ley que, claramente, especifique, divida y separe los aportes públicos de los privados.

No me voy a extender más sobre el particular ya que cada legislador del bloque que represento hará uso de la palabra para fundamentar su voto.

Con relación al proyecto llamado “de doble candidatura”, que modifica la Ley 8102, queremos expresar por mayoría del bloque -salvando los argumentos individuales de cada uno de los legisladores que lo integran- que propiciamos algunas modificaciones al proyecto original. Si bien la interpretación de la ley puede inducir a creer que los candidatos a gobernador y vicegobernador integrarán las listas, entendemos que no debe quedar a decisión facultativa de la alianza el lugar que ocupen en la lista.

En consecuencia, vamos a pedir al Pleno que, oportunamente, la Cámara se constituya en comisión a fin de incorporar algunas modificaciones al texto legislativo que mejorarían su redacción para que quede claramente establecido que no es “facultativo” sino que es “obligatorio”, salvo por renuncia expresa de los candidatos a gobernador y vicegobernador, ser primer y segundo candidatos a legisladores.

En consecuencia, la voluntad de la mayoría del bloque es acompañar el proyecto, pero solicitamos que, a través de las respectivas mociones, se incorporen las modificaciones que no pudimos plantear en comisión y para nosotros es fundamental que las podamos incorporar en este momento.

Ninguno de estos proyectos de ley está reñido con las normas constitucionales, tratados internacionales ni con la Constitución de la Provincia. Habiendo analizado las Constituciones nacional y provincial, puedo decir que la Constitución provincial, en su artículo 33, y respecto a la Ley 24.343, nada dice que no pueda existir un proyecto que tenga financiamiento privado. Si bien nosotros no estamos de acuerdo con el financiamiento privado, la ley no está reñida con la Constitución que, en el artículo 33, en el anteúltimo párrafo, respecto de los partidos políticos, dice: “Son orientadores de la opinión pública y contribuyen a la formación de la voluntad política del pueblo. La ley establece el régimen de los partidos que actúan en la Provincia y garantiza su libre creación, organización democrática y pluralista, la contribución económica del Estado a su sostenimiento y la rendición de cuentas sobre el origen de sus fondos.”, al igual que el artículo 38 de la Constitución Nacional, que habla, en el mismo sentido, de que las fuerzas políticas deben tener un sostenimiento estatal y, si bien no habla de lo privado, el artículo 19 de la Constitución Nacional señala que lo que no está expresamente prohibido está permitido.

Señor presidente: voy a concluir con una consideración política, no obstante, seguiremos haciendo uso de la palabra en función del devenir del debate. Hemos tratado de hacer los aportes necesarios y que nuestro voto sea consciente, que no juegue ni sea funcional con algunos intereses que tratan de instalar en la Provincia de Córdoba un consenso con el cual nosotros siempre estuvimos en desacuerdo, y ese consenso es el de un Gobierno nacional que hoy no quiere estar presente en las expresiones provinciales.

Muchas gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (González).- Señor legislador: entiendo que usted está planteando como moción de orden constituir la Cámara en comisión.

Sr. Fresneda.- Sí, la legisladora Nebreda, al momento de expresar los argumentos relativos al proyecto 24543, mocionará al respecto y, yo lo he hecho en relación al proyecto de doble candidatura que modifica la Ley 9571, para incorporar un texto que entendemos hace un aporte: que en vez decir “podrá”, debe decir: “será”, y agregar las palabras “salvo renuncia expresa”.

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción del legislador Fresneda de constituir la Cámara en comisión.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y rechaza.

Sr. Presidente (González).- Rechazada.
Tiene la palabra el legislador Salas.

Sr. Salas.- Señor presidente: vamos a ir de mayor a menor.

Lo primero que salta a la vista analizando los proyectos es cómo se pueden utilizar argumentos iguales para sacar conclusiones diferentes. Esto es lo primero que llama la atención.

Cuando se aprobó el proyecto que establecía que debía fijarse el día 1° de marzo la fecha de las elecciones, en sus fundamentos dice: "... buscando un sistema electoral más transparente y dándole a la población la certeza con suficiente anticipación respecto al momento...", etcétera. ¿Y ahora no quieren darle a la gente transparencia? Si toman los fundamentos van a escuchar lo mismo: "para darle transparencia ...", es decir, el mismo argumento que lleva a dos conclusiones diferentes.

Quiero hacer una digresión. Normalmente, en los debates que tenemos, el legislador Gutiérrez se refiere a Marx, nosotros veíamos que los textos que mencionaba no coincidían con lo que conocíamos y no sabíamos si lo había leído en alemán y los había interpretado mal o eran textos que no existían; en realidad, ya se nos aclararon las cosas, nosotros siempre pensamos que se refería a Carlos Marx, pero ahora nos damos cuenta que se refería a Groucho Marx, que decía: "tengo estos principios, si no te gustan tengo otros", y acá es: "tengo este argumento, si no te gusta, tengo otro o el mismo argumento para dos conclusiones diferentes".

Esto es una arbitrariedad enorme, porque tendrían que explicar qué cambió para decir por qué van a plantear exactamente lo contrario de lo que plantearon, en algunos casos, no hace un año y pico atrás. Es decir, no está seca la tinta –ya no se usa tinta, ahora que vamos a la despapelización-, en la "nube" no se asentó y ya ¡pum! y borrón, lo mismo del 2008.

Entonces, porque es arbitrario no se puede votar. Porque la arbitrariedad es un sistema de gobierno. Acá no está Cambiemos, y una de las cosas que dicen es que esto es intempestivo y todo lo demás, que lo comparto, pero es llamativo porque, además, un 23 de diciembre de 2015, apareció -no dos días antes, una semana o tres semanas antes- una ley que también cambiaba las reglas de juego como las cambia ésta, que era la ley por la cual modificaron el cálculo del haber jubilatorio de los jubilados provinciales, y no se quejaron de la arbitrariedad, levantaron la mano todos y votaron el descuento del 11 por ciento para los jubilados provinciales. Es decir, la arbitrariedad es para una cosa y no para la otra. Y la arbitrariedad es para todo: hubo arbitrariedad cuando le bajaron a los jubilados el 11 por ciento; hubo arbitrariedad cuando le robaron a los jubilados nacionales 100 mil millones de pesos -y ahí también estuvieron juntos-; hubo arbitrariedad en diez mil cosas, no tenemos tiempo de enumerar, está bien que tengamos tiempo para hablar, pero no voy a consumir ese tiempo revelando las arbitrariedades.

Nosotros no votamos por la arbitraria una cosa, o por arbitraria otra, porque la arbitrariedad es un método de gobierno para imponerle al pueblo lo que se le canta, la voluntad de quien tiene la posibilidad -porque tiene los votos, la mayoría- de imponérsela al pueblo, por eso lo rechazamos.

Luego me voy a ocupar de cada una de las leyes porque tenemos cosas para decir; pero, aunque nos parecieran bien -porque una de las cosas con la que nos corren es: "che, ¿pero a ustedes les conviene?, y no se trata de que nos convenga o no nos convenga-, el problema es que el método es el de la arbitrariedad y nosotros no podemos avalar la arbitrariedad y aceptar que un día nos digan: por transparencia hay que poner la fecha el 1° de marzo, y vengan otro día y nos digan: por transparencia no hay que ponerla. Eso es muy arbitrario. Una de las dos cosas está mal, esto ya no es dialéctica, esto es lógica, Groucho Marx lo entendía perfectamente, por eso lo expresó en esa frase más que humorística es filosófica.

Entonces, el problema es que no se puede votar, y esto de la arbitrariedad me parece que es compartido por la oposición. Lástima que no esté la gente de Cambiemos porque me podrían retrucar lo que digo. He leído que ellos son partidarios de introducir las PASO. Ahora, ¿las PASO no es la marca sellada del kirchnerismo? Entonces, los antikirchneristas, que iban a salvar a la Nación del kirchnerismo, adoptan del kirchnerismo lo que les gusta, lo que les viene bien, cuando les viene bien y les conviene.

Entonces, esto tiene que ser señalado y me parece que motiva que el Frente de Izquierda y de los Trabajadores vaya a votar negativamente los tres proyectos. Pero para que vean que no nos quedamos en eso, vamos a ahondar.

Creo que hay que hacer una consideración de otro tipo. Alguien, creo que el miembro informante, se refirió al proceso de reforma abierto en el 2008, y ahora estamos en el proceso de contrarreforma, porque se está volviendo atrás en cuestiones que se aplicaron en el 2008. En cualquier momento viene la sumatoria de votos, la ley de lemas, y me van a decir: “no, mentira,” y es el mismo método. ¿Por qué lo que aplica para una cosa no aplica para la otra? Si les conviene, tendrán otros principios y volveremos a la sumatoria de votos y la ley de lemas, y nos explicarán que ayudará a la transparencia, etcétera; se acorta la fecha por el carnaval y por el mismo motivo se quita la fecha.

Acá la reforma del año 2008 terminó y se vuelve para atrás, lo cual revela que nunca fue cierta, era nada más que por un tema de “pecado original”; como era un gobierno que venía con el mote del fraude, porque el 99,99 por ciento de la población de Córdoba piensa que hubo fraude, que le robaron la elección a Luis Juez, el tema era cómo disimular eso, y ahora vamos para atrás y mañana iremos para otro lado. Esto es arbitrario, y revela que ningún espíritu reformista se puede reformar cuando uno está en la esencia de un régimen donde lo más claro es que tiene que conspirar y no tener claridad.

Esto me parece que hay que decirlo porque, si no, no se entienden las críticas. No quiero tomar de punto al legislador Gutiérrez de punto, pero después nos va a decir, medio influenciado por Mc Donald’s, que estamos en la “cajita feliz”, como la otra vez que éramos la “cajita feliz” todo el tiempo, parece que ese día había ido a Mc Donald’s y todos éramos la “cajita feliz”. Esta es la realidad, si alguien me puede explicar que decir lo mismo para sacar dos conclusiones diferentes con el mismo argumento tiene algún grado de seriedad, explíquemelo.

Pero vamos ley por ley. Ahora veamos ley de la doble candidatura. Nosotros estuvimos en contra cuando se votó que estaba prohibida la doble candidatura; nuestra compañera, la legisladora Liliana Olivero, en ese momento lo rechazó, y por el mismo principio vamos a rechazar ahora que se pueda permitir la doble candidatura porque estamos en contra de la injerencia del Estado en los partidos políticos. Hay que aplicar alguna regla: edad de los que se presentan, condiciones determinadas como que no sean asesinos confesos, etcétera, el día de la elección, con qué boleta se vota; después, en lo demás, cada partido tiene que hacer lo que sus afiliados o simpatizantes entienden que tienen que hacer, no puede hacerse cualquier cosa.

Les doy un ejemplo –no tengo un análisis muy preciso–: el Estado se metió en la interna del Partido Justicialista, les intervino el partido ¡fabuloso!, y todos los comentarios son que Macri salió ganando con esta medida de la jueza Servini de Cubría, y -si seguimos hablando- se les va a seguir metiendo. Lógicamente, hay que entender el problema central que tiene el Partido Justicialista es que tiene una disgregación enorme y no lo salva nadie, no lo salva ni Servini de Cubría ni el “quema urnas” Barrionuevo; la dispersión es enorme. Y esa dispersión también la tiene Cambiemos, porque es muy difícil, en este cuadro, poder señalar que un partido al que le tiran un candidato cada semana tiene algún grado de unidad, sin decir que los mismos que hoy apoyan a Macri estuvieron con el tándem De la Rúa-Álvarez y estuvieron con Alfonsín, es decir, pasaron por todas; es decir, lo que se ve es la disgregación y esto tiene que ver con eso.

Nosotros estamos en contra de que el Estado les diga a los partidos políticos cómo debe ser su lista. La lista de los partidos políticos la tienen que determinar los afiliados y simpatizantes de los partidos políticos y no se puede resolver con medidas de tipo administrativas que lo que buscan es establecer y darle a esta dispersión algún orden, pero en las dispersiones políticas se pasan de un lado para el otro, se arman clubes políticos, y desde ningún punto de vista hay una idea que los centralice, y eso creo que tiene que ver -podemos hacer un debate más profundo, y haciendo una buena lectura de Carlos Marx, y así podemos entenderlo más- con el problema de la propia disgregación y derrumbe por sus propias leyes del régimen capitalista.

El otro proyecto es el de la ley del financiamiento, y en verdad, les digo que ya perdí la cuenta de todas las veces que discutimos el tema. El problema concreto es el siguiente: la única plata que hay es la de los espacios televisivos, radiales, etcétera, que no sé si lo terminaron modificando, porque decía “radiodifusión” y algunos consideraban que debía decir “televisión” en particular; creo que es un problema de interpretación, pongan lo que consideren. Lo concreto es que el financiamiento privado sigue existiendo. Creo que fue en la elección de 2007 -si no fue en la de 2011, pero los candidatos eran Aguad y Juez, seguro, y depende cual fuera, eran De la Sota o Schiaretti- y Aguas Cordobesas salió a decir “nosotros le pusimos los tres candidatos”, y no fueron los únicos, también Arcor.

Tenemos un Gobernador que, cuando fue a FIAT, dijo, “me siento en casa”, entonces hay una ligazón entre las empresas y los grupos capitalistas enorme sobre los partidos, no sobre el nuestro donde no ponen un mango y no lo van a poner nunca, es más, la gente que nos aporta lo oculta porque si llega a decir algún obrero en una fábrica “sí, yo le aporté al

Partido Obrero o al Frente de Izquierda”, al otro día tienen telegrama de despido, entonces tienen que evitarlo, no pueden decirlo.

Aparte, hay un problema: hay un financiamiento estatal de hecho; acá hay un legislador que siempre habla sobre el tema del uso de la campaña publicitaria, lo que gasta el Gobierno provincial en publicidad, pero, no sólo el Gobierno provincial, yo escucho propagandas en la radio de municipios a los cuales no creo que llegue esa radio, y que dicen: gestión fulanito -no informa nada, lo único que dice, es gestión fulano-, qué lindo está el lugar, y la Municipalidad de Córdoba ni les cuento; todos usan la plata del Estado para hacer propaganda. Las elecciones son muy desiguales, el pueblo va a votar muy presionado, condicionado por un aparato del Estado fomentado, aparte, por un aparato privado que también está en los medios de comunicación, puede ser que nos den publicidad, como nos dieron en la última elección, pero ¡andá que te inviten a los programas!, uno recibe las migajas.

Nosotros denunciábamos hasta cansarnos, y fue el lema de la campaña del Frente de Izquierda, que se venía un plan de guerra de Macri, que iban a tocar las jubilaciones y el régimen laboral; Macri lo negaba todo el tiempo, lo negaron todos. ¿Qué pasó? Lo que dijimos nosotros, pero lo nuestro eran segundos comparado con las horas, la plata puesta por el Gobierno y por los que apoyaban el Gobierno y por los que se beneficiaban con la política del Gobierno, que eran los capitalistas, los poderosos.

Todo el sistema electoral está condicionado, acá no hay ninguna transparencia, no hay nada, esto es verso, esto es para el momento; mañana, si no te gustan mis leyes, te armo otras, no hay ningún problema, ¡Groucho Marx a fondo!

La última ley, que es la referida a la previsibilidad de la fecha y demás, tiene un problema, que nosotros lo denunciábamos cuando se votó el 1º de marzo, que es que condiciona a los municipios al calendario que fija el Gobernador de la Provincia; estamos en contra. Aparte, ahora directamente ni siquiera es el 1º de marzo, sino que va a ser cuando el Ejecutivo decida; el problema es que los municipios tienen que acomodar sus elecciones treinta días antes o treinta días después; es decir, que la autonomía municipal no existe, creo que lo dije en esa oportunidad: ustedes son federales para algunas cosas y unitarios para otras; son federales, por ejemplo, para encajarle a los municipios que sostengan la salud, la educación, el PAICor, esto y lo otro, la famosa descentralización en aras del federalismo, y unitarios a la hora de decir “no, che, pero vos a las elecciones las convocas cuando yo digo y no cuando vos y el pueblo de tal lugar quieran hacerlo”.

Desde ese punto de vista, señor presidente, nosotros vamos a rechazar los tres proyectos por arbitrarios, porque los tres, y cada uno por separado, garantizan que las elecciones se manejen de acuerdo con el arbitrio de los que tienen la sartén por el mango -y el mango también-, y no tienen nada que ver con la transparencia ni con la voluntad de los electores. Y acá no hay ninguna reforma, es más de lo mismo; la reforma se hará el día que el pueblo tome conciencia de que no está siendo representado por los que dicen representarlo y establezca una representación propia, de acuerdo con sus intereses.

Nada más, muchas gracias.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el legislador García Elorrio.

Sr. García Elorrio.- Señor presidente: voy a ser breve, creo que no da para mucho el tema...

Sr. Presidente (González).- Perdón, legislador.

Insisto en pedir silencio; escucho más claro las voces de los que están adentro del recinto que la suya. Así que, por favor, les solicito que guarden silencio.

Continúe, señor legislador.

Sr. García Elorrio.- Creo que no da para mucho lo que está pasando hoy.

Me hace acordar cuando éramos chicos: en mi barrio había un chico cuyo papá trabajaba en una talabartería y cada semana venía con una pelota de fútbol nueva; para nosotros era impresionante ver una pelota de fútbol de cuero en aquellos años; su papá trabajaba en la talabartería y tenía garantizado siempre los “fútbol” nuevos. El problema era cuando se enojaba, se iba y nos quedábamos sin jugar al fútbol; como era el dueño de la pelota, si se armaba mal el equipo y él quería jugar para un lado, se iba; nos dejó un montón de veces sin poder jugar.

Esto es muy parecido, señor presidente. Ustedes, frente a cada elección ven cómo están, hacen sus encuestas y dicen: “este tiene tantos votos, aquel tantos votos”, y van acomodando las leyes electorales.

Le hablo a la gente joven que, en realidad, es a la que me interesa hablarle hoy – porque acá hay mucha gente joven. ¡Chicos, esto no se hace! Que esto se haga no quiere

decir que esté bien; aprendan las cosas que están bien. ¡Esto no se hace!, y menos aún aquellos que quieren y aman la democracia y los sistemas políticos. Estas son picardías, argucias, pero esto no se hace, no está bien, y no es bueno que los grandes se den “dique” frente a los chicos diciendo: “mirá como los empernamos a estos”. No, no está bien. Hagan lo que quieran, pero no está bien.

No está bien porque las leyes electorales son casi como la Constitución, y esto significa que tienen que tener estabilidad, son las reglas del juego.

Miren, hay un ejemplo que me toca de cerca. Un día entro en una comisión, allá por el año 2015, y me entero de que estaban reformando la BU –la Boleta Única-, y veo que la reforma era poner la foto del gobernador en el casillero de lista completa. ¡Un mes y medio antes de la elección del 2015! Y me dije: ¡Aurelio te están llamando, esto es para vos! Éramos el único partido que se había presentado sin candidato a gobernador en 2011, entramos a la Legislatura y queríamos quedarnos cuatro años más; y mirábamos que ahora la foto del Gobernador iba a estar en el casillero de lista completa. Ya un amigo mío que estaba acá -muy simpático, no diré su nombre, obviamente-, le digo: “¿y esto?”, “bueno, doctor, ya estuviste cuatro años”; prácticamente me mandaba a cuidar los nietos. Pero no es así. Así votamos con una boleta, y esa sí que era la “ley García Elorrio” porque los únicos que habíamos llegado sin candidato a Gobernador éramos nosotros, y ahora disponían ustedes que la foto del Gobernador, en vez de estar en el casillero de Gobernador y Vice, iba a estar en el voto lista completa. No correspondía, era ilegal, arbitrario, pero en ese momento les servía; a ustedes les servía, querían evitar fuga de votos, no sé qué querían hacer, y les sirvió, ¡y lo hicieron! Y, en un acto de generosidad, nos dieron 280.000 pesos -porque no pusieron en marcha del Fondo de Campaña- para hacer nuestra campaña.

Ahora es todo al revés, señor presidente: el que quiera ser Gobernador, que lo sea, y puede ser legislador. ¿Y la plata? ¡Ahí la tienen!

Entonces, ¿cómo va a ser? ¿cada vez que ustedes miren las encuestas un año antes de las elecciones van a ir cambiando las reglas electorales? Se lo he dicho a algunos amigos de Unión por Córdoba: a nosotros nos es intrascendente si quieren votar con doble candidatura o con una; nuestro partido ya es especialista en hacer campaña sin plata, si no aprueban la Ley de Financiación tampoco nos va a preocupar. Creo que hoy gastar plata para las grandes campañas políticas es tirar la plata, porque las campañas están en las redes, y en las redes con muy pocos pesos cualquier partido, por más pequeño que sea, ingresa a las redes. Entonces, tampoco nos mueve el amperímetro lo que están por hacer en materia de financiación.

Los llamo a la reflexión, con este voto negativo, sobre lo siguiente: algunas de las cosas que ustedes están planteando están bien, no puedo decir que no estén bien; pero les puedo decir que los mata la tradición, la historia. Ustedes tienen toda una tradición de acomodar las reglas de juego a lo que les interesa en cada momento, y yo, personalmente, no quiero ser parte de eso. Mi voto es por dignidad, trato de ser mínimamente digno y no acompañarlos en este voto, porque sé por qué lo hacen, porque en el año 2015 no nos necesitaban, y en el 2019 necesitan a todos para retener el poder en Córdoba, y, entre ellos, necesitan a este humilde y pequeño partido, del que muchos de ustedes no saben ni su nombre.

En función de lo que anteriormente he expresado, mi voto es negativo.

Les hago mención –como lo van a decir otros legisladores- a algo que me preocupa mucho; lo del cambio referido a la fecha ¡por favor! ¿qué estamos haciendo?; eso no era necesario. Agradescan que ya ni el periodismo viene a esta Cámara, porque si realmente la gente viera esto, diría: pero ¡qué es esto! Eso no tiene explicación alguna; aparte no sé qué ganan ni qué pierden con eso. Es como decía el legislador que me precedió en el uso de la palabra: “Tengo estas leyes, si no les gustan tengo otras”. Pero, sí me preocupa la Ley de Financiamiento.

Mire, en la primera elección que participamos, en el 2011 -también con legislador solamente-, la Provincia de Córdoba nos dio 200.000 pesos, y tratamos de hacerlos rendir todo lo que pudimos, y yo veía una desmesura en los gastos, sobre todo en Unión por Córdoba. Entonces, ¿sabe qué hice?, cuando terminó la campaña, y fui elegido como legislador, pedí una auditoria de los fondos de la campaña de Unión por Córdoba en la Justicia Electoral, como yo había competido, pedí una auditoria. No tenían forma de explicarlos. Y los vi con mis propios ojos; me fui con una contadora a la Justicia Electoral Provincial a ver el balance de campaña, porque me parecía injusto que hubieran gastado esos millones de pesos; solamente reconocían que habían gastado cuatro millones de pesos, y yo dije ¿se podrá ser tan desfachatado? Les habían hecho estudios de medición, de seguimiento, y daban que habían gastado cuatro o cinco veces más de lo que habían declarado en la Justicia Electoral.

El resultado fue que ustedes crearon -mediante otra ley rarísima de esas que ustedes dictan-- un tribunal ad hoc electoral y, ¡qué casualidad!, los tres integrantes eran muy buenas personas, pero manifiestamente simpatizantes del peronismo. Eso me consta, ya que yo participé de esos procesos; era gente buena que no les iba a dar ninguna sorpresa electoral, pero eso de crear un tribunal ad hoc para manejar una elección era alevoso por el lado que se lo viera.

¿Sabe cuál fue el argumento del Tribunal Electoral cuando yo les dije que decían que habían gastado cuatro cuando, en realidad habían gastado catorce, y rindieron comprobantes por dos? ¿Sabe que me dijo el Tribunal Electoral ad hoc creado por ustedes? Que mis argumentaciones, como era candidato, eran políticas y chau, váyase a su casa, que eran políticas, que eran periodísticas.

Pero no hay mentira perfecta, señor presidente. En el balance del año 2009 del peronismo hay un escándalo que les recomiendo a los periodistas que no le pierda pisada. ¿Sabe por qué lo sé? Porque el partido al que represento es continuador de otro partido que se llama Unión Vecinal, que fue socio de Unión por Córdoba en la elección del año 2009. Por ende, nosotros formamos parte ahora de toda esa investigación.

¿Sabe lo que hay en ese expediente, señor presidente? Es divino, esto no tiene desperdicio: el Juez federal Bustos Fierro les perdonó la vida, pero la Cámara Nacional Electoral dijo: todo tiene un límite, esto no puede ser. Ustedes habían presentado centenares de ciudadanos diciendo que habían donado, y entre esos centenares de ciudadanos estaban los principales operadores de la obra pública en Córdoba, todas las empresas constructoras que les hacen las obras, y ninguna de esas empresas podía darles un peso. Cuando la Cámara Nacional Electoral dice: indague, lo dice porque se habían presentado varias empresas constructoras a decir: “no, yo no les di nada”. El apoderado del Partido Justicialista había presentado un listado de personas que habían donado, y venían los donantes a decir: “no es cierto, yo no puse nada”. Por supuesto que entre esos donantes estaba Horacio Miró, Karsten, no faltaba ninguno.

Miren las vueltas de la vida, nosotros estamos ahí adentro. ¡Somos socios, muchachos!, porque ahora se está investigando a la Alianza; la Unión Vecinal, que es el partido anterior a nosotros, no puso un peso, no trajo ningún donante, pero igual la tienen ahí castigada. Esto da la pauta de la gravedad del chiste, el chiste que es la política y la financiación de la política en Córdoba.

Entonces, cómo aprobarles una ley que les va a permitir, aparte de los 1100 millones de pesos que gastan en publicidad y propaganda por año, con los que están en campaña todo el año, tener aportes de los privados de por lo menos 200 millones de pesos. A nosotros nos dieron 200 mil pesos, pero, miren la dignidad, con 200 mil pesos se los estoy diciendo en la cara: ustedes, que gastan 1100 millones de pesos de los pobres haciendo publicidad y propaganda, ahora se aprueban una ley por la que van poder tener aportes de los privados de por lo menos 200 millones de pesos –según entiendo, por como está hecha esta ley.

Si es verdad, ustedes no van a juntar 200 millones de pesos ni queriendo; ustedes ya los tienen, Unión por Córdoba ya tiene esta plata, y ya he hecho las denuncias correspondientes. Ustedes tienen esta plata, y más; eso explica cómo elevan el margen para poder utilizar más recursos en la campaña, recursos que ya tienen.

Por todas estas razones, señor presidente, nuestro humilde, pequeño partido Encuentro Vecinal Córdoba no va a aprobarles la reforma. Lo hacemos por las razones que hemos dicho y porque creemos que es lo mejor para los cordobeses.

Sé que no escuchan, pero hay mucha gente joven que quiero que sepa que la política no es esto.

Si tienen tiempo, en alguna reforma electoral –repito, si tienen tiempo- no se olviden que todavía tienen, en el punto c) del artículo 4º de la Ley 10.272, un inciso que dice, con respecto a la boleta única –es un escándalo, ahora lo podrían derogar porque, con la doble candidatura no les va a servir más-: “Las filas contendrán -de izquierda a derecha- las columnas que a continuación se detallan”; el punto c) dice –casillero lista completa-: “La fotografía color del candidato a gobernador”. Eso tienen en la ley actual, eso es trampa, trampa de acá a la China; en el voto a lista completa ustedes inducen el voto al Gobernador.

Si tienen tiempo de reformarlo se los agradeceré. Muchas gracias.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra la señora legisladora Vilches.

Sra. Vilches.- Gracias, señor presidente.

En verdad, mucho de lo que se ha referido en este recinto es correcto, y no puedo más que coincidir.

La discusión sobre la reforma electoral -a la que muchas veces llamaron reforma política- parece un déjà vu, porque los argumentos que hemos esgrimido sobre temas particulares muchas veces se repiten.

En los últimos 4 años se han votado tres reformas electorales, lo que da cuenta, efectivamente, de cómo modifican las reglas de juego -como señalaron acá- a conveniencia de Unión por Córdoba.

Unión por Córdoba, como se señaló, viene deshaciendo algunas de las cosas que habían resultado relativamente progresivas, producto de que tuvieron que modificar el sistema de votación a propósito del tremendo fraude que denunció la población cordobesa en 2007. Como tenían que “caretearla”, hicieron una reforma, pusieron algunas retracciones y algunos aspectos democratizadores que hoy están deshaciendo como si nada, como ya deshicieron en momentos previos.

Ya sea que se trate de la fecha de la elección, del financiamiento o de la doble candidatura, en estos días, cuando la prensa nos preguntaba qué opinábamos y, sobre todo, si no pensábamos que esto nos beneficiaba, respondimos que, más allá del beneficio individual o de la conveniencia particular o no para nuestras organizaciones o fuerzas políticas, lo que queríamos dejar en claro es que esto es no sólo un manoseo absoluto no sólo de las fuerzas políticas que se presentan en cada elección, sino de toda la población cordobesa que decide, no muy democráticamente -aunque es la única manera en la que parece que se le permite expresarse-, cada cuatro años.

Durante estos años, ustedes reivindicaron el sufragio en papel, sin embargo, intentaron una y otra vez avanzar con la Boleta Electrónica, que no tiene garantizados los mínimos estándares de seguridad para preservar el voto y, a la vez, brindar información para acelerar el proceso de conteo.

Como también se ha señalado, metieron el voto por lista completa, con aquella alusión a la foto que se incorpora de la figura del Gobernador para tratar de generar confusión y evitar el corte de boleta, lo cual, en general, favorece a las fuerzas políticas más chicas. Presentaron también una reforma donde fijaban fecha que ni siquiera llegaron a implementarse, y utilizaron -como mencionaron otros legisladores- los mismos argumentos para fundamentar cosas diametralmente opuestas.

En aquellas ocasiones se planteó una discusión sobre el financiamiento de las campañas, y recuerdo particularmente una de las sesiones en la me tocó participar en esta Legislatura -y los invito a remitirse a las actas taquigráficas- en la que no se cansaron de tirarse de un lado hacia el otro con los orígenes privados de esos fondos de campaña que -como denunciaban las mismas fuerzas políticas patronales- provenían de orígenes “non sanctos” ligados al narcotráfico, la trata y al lavado del dinero. En ese momento, el legislador Sergio Busso -recuerdo- intentó “chicanearnos” diciéndole a la Izquierda que tenía que renunciar a los aportes privados; claro que no hacía falta que el legislador Busso nos sugiriese nada porque, como ya mencionaron mis compañeros del Frente de Izquierda, no sólo no recibimos aportes patronales para su funcionamiento interno, sino que no los recibe y los rechaza y repudia también para las campañas electorales, al contrario de lo que hacen los partidos como Cambiemos, Frente para la Victoria o Unión por Córdoba, que después terminan votando leyes por medio de las cuales devuelven los favores que les hicieran con los aportes de campaña, que no sólo son los contratistas, sino también las automotrices, los desarrollistas urbanos, y los de los grandes negociados que se hacen en la Provincia de Córdoba.

Frente a eso, lo que nosotros podemos decir, obviamente, es que el aporte tiene que ser completamente estatal, prohibiendo los aportes de las empresas privadas, de las patronales, y garantizando -ustedes que hablan de transparencia, de democracia y de igualdad- que sea en las mismas condiciones, con la misma cantidad de recursos y las mismas proporciones, y ya veremos cómo hacen, entonces, los grandes partidos, para bancar campañas electorales sin tener dinero para pagar fiscales, minutos de aire o las grandes carteleras, que se pagan muy anticipadamente, si no tienen aportantes que lo hagan por convicción.

Hablan de los minutos de aire que se requieren para difundir las propuestas electorales, y eso está en todos los mensajes de elevación. ¿Para qué?, ¿para campañas completamente vacías como las que hemos visto en los últimos años, donde no se discuten programas ni propuestas, donde directamente se le miente a la población?

Todos negaron que iban a votar la reforma previsional, negaron que les iban a recortar a los jubilados; sin embargo, lo que ocurrió en diciembre pasado fue exactamente lo que negaban que iban a hacer.

Aluden a la necesidad de terminar con el clientelismo político. En las campañas electorales del oficialismo y de la oposición -ausente, pero que tiene los mismos métodos- llueven a los locales partidarios personas que manifiestan que como parte del plan que el

oficialismo, con el control del dinero del Estado, les “ofrece” –y lo pongo entre comillas-, y lo que les piden como contrapartida, haciendo uso electoral de las necesidades de las mayorías populares, es la fiscalización o devolución de favores.

Tampoco aceptamos, obviamente, en la discusión falsa, mezquina y completamente hipócrita de los miembros del oficialismo que hoy no están dando el debate –pero a los que hemos escuchado en los medios de comunicación-, que tampoco es posible que cualquiera arme un partido y el Estado tenga que otorgarle fondos con relación a este problema de financiamiento. Ese es un argumento completamente “gorila” de aquellos que se dicen defensores de República, antidemocrático, y no dista mucho tampoco de lo que efectivamente hizo el anterior Gobierno nacional cuando inventó las proscriptivas PASO para dejar afuera a las organizaciones más chicas, sobre todo, a la Izquierda como oposición política, a la que pretendían anular argumentando que no había nada detrás de la pared del kirchnerismo.

Creemos que, si realmente quieren discutir reformas políticas y democráticas, en primer lugar, habría que discutir algo que le importe a los sectores populares y a la población en general que son sus verdaderas necesidades. El problema es para quiénes gobiernan los que tienen el control del Estado, y –como les decía-, ustedes gobiernan para los empresarios amigos, a los que les permiten hacer aportes en cada campaña electoral. Tendríamos que discutir una reforma política que incluya el derecho a votar de los inmigrantes solamente con la residencia plena y efectiva, si después son los trabajadores peores pagos a los que ni siquiera contemplan, sino que, al revés, profundizan sus condiciones de precarización con todas las leyes que flexibilizan permitiendo el trabajo en negro.

Tendríamos que estar discutiendo algo que es ampliamente repudiado por la población, como es el costo del mantenimiento de la política de funcionarios como ustedes, que hacen negocio con la política, que tienen dietas de privilegio, y tenemos que decir que esto es así tanto en la Legislatura provincial como a nivel nacional con el actual Gobierno, como lo que se puso de manifiesto cuando se conoció que la “defensora de la República”, la diputada Carrió, canjeaba pasajes y viáticos, lo mismo para las distintas dependencias y municipios.

Esa es la reforma política que tendríamos que estar discutiendo si realmente escucháramos lo que la población está repudiando, que es que hay funcionarios que hacen negocios con la política y lo único que buscan es el beneficio propio y mantenerse en estos sillones a perpetuidad.

Tendríamos que estar discutiendo la revocabilidad de los mandatos porque las campañas electorales son vacías, donde hay puro slogan, con sustantivos abstractos que después no se llenan de ningún contenido concreto, y terminan expresándose en votos a las reformas políticas como la que recortó los haberes jubilatorios.

Entonces, si tuviésemos que tomar en cuenta la visión de la población que repudió al Gobierno de Unión por Córdoba y le dio los votos a Macri; que repudió a Cambiemos –que hoy está ausente-; que repudió a los senadores del Frente para la Victoria; que repudió a todos aquellos que le votaron más de 83 leyes al Gobierno de Cambiemos, tendríamos que estar discutiendo la posibilidad de que, por simple votación, los funcionarios que votan estas leyes antipopulares fueran revocados.

Nada de eso se está discutiendo, son reformas electorales que, aparte, desde el punto de vista legislativo, son “mamarrachescas” porque van modificando artículos a piacere. En verdad, cuando publicaron esto, en mayo de 2015 –hace dos años y pico, casi tres años– dije: bueno, lo están transformando en librito, parece que algo se va a estabilizar. Evidentemente, no les importa y hacen y deshacen de acuerdo con la conveniencia del momento; en cada año preelectoral modifican las reglas del juego.

Lo extraño es que, en lugar de estar discutiendo estas cosas, estemos discutiendo una falsa pelea que, por lo menos a nivel mediático, están montando con este show en el que hay hasta fuegos artificiales, peleas, disputas y ausencias, supuestamente, significativas. Pero a nadie se le escapa –tampoco a los medios– que el mejor candidato para Cambiemos, en 2019, es el mejor alumno, el que ha hecho los deberes que ha impulsado el Gobierno nacional: el Gobernador Schiaretto; en eso tienen una alianza completa y esto es pura parafernalia para la tribuna.

Por estas razones, y para complementarlas me remito a las actas taquigráficas de cada vez que se votó una reforma, es que rechazamos los proyectos de ley en tratamiento.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (González).– Tiene la palabra el legislador Miranda.

Sr. Miranda.– Señor presidente: he escuchado atentamente a quienes me antecedieron en el uso de la palabra, y me permito contar algunas cuestiones que hacen a la ley en tratamiento.

Por las décadas del '40 al '80 existió un claro bipartidismo en nuestro país; y del '80 al '90, a ese bipartidismo se le agregaron dos fuerzas más pequeñas en todo el territorio argentino, y en Córdoba en particular. Luego de la crisis del 2001, que fue una crisis de representación, se vio resentido el sistema político, hubo una crisis del sistema de partidos, cosa que, luego en 2015 se consolidó, a nivel nacional -y en nuestra Provincia también- con la aparición de fuerzas más pequeñas.

Es por eso que Unión por Córdoba entendió –y lo entendió desde un principio, porque ha sido pionera, y aquí no se ha dicho, en cuanto a las reformas políticas– que debíamos ir un paso más allá y, por ello, estamos trabajando en esta segunda generación de la reforma política, porque hemos decidido avanzar en visibilizar y transparentar una necesidad de la sociedad en su conjunto, que ya nos venía diciendo en todos estos procesos, y se fue trabajando en el tiempo en distintas comisiones, con expertos que nos han visitado en el 2015, como aquí se mencionó.

Señor presidente: quiero expresar, con respecto a la modificación de la doble candidatura, en el artículo 50, que esta era una necesidad que los artidos más chicos venían solicitando, y –lo recuerdo como si fuera hoy– el jueves 6 de octubre de 2016 el legislador García Elorrio, aquí presente –y que siempre dice en este recinto que los políticos no resisten el archivo–, pidió que se incorpore la doble candidatura, que en Córdoba Capital funcionaba a la perfección. Esto está registrado, por eso quería traerlo a colación.

Muchas veces no se entiende por qué la oposición trata de desarmar y destruir algo que implica un salto de calidad para nuestra Provincia. Haciendo un poco de revisión en lo referente al sistema electoral, no encontramos en otra provincia un avance tan importante como el que se está haciendo en Córdoba.

Esto no sólo lo digo yo, ya que contamos con la visita de muchos expertos, entre ellos alguien muy importante, a quien quiero destacar: Delia Ferreira Rubio, que, dos días después de asistir a esta Legislatura, fue nombrada presidenta de Transparencia Internacional. Sepan, señores legisladores, que esta experta mencionó a Córdoba como ejemplo de los grandes avances en materia de reforma política –con nuestra ya segunda generación– en la República Argentina.

Parece que algunos no entendieran que estamos dando un paso hacia adelante. Antes, para acceder a su financiación, los partidos políticos tenían que llegar en su base al 3 por ciento, y en Unión por Córdoba entendimos –este es un detalle no menor– que esto había que ampliarlo, y por eso lo bajamos al 1 por ciento para que una mayor cantidad de partidos políticos pequeños puedan visibilizar a sus candidatos.

En el Concejo Deliberante de la ciudad Capital, donde la doble candidatura funciona a la perfección, hoy tenemos debates enriquecedores en torno a cada una de las ordenanzas que se dictan, porque quienes fueron candidatos a intendente hoy participan como concejales; por ejemplo, Esteban Dómina y el candidato a intendente de ADN, que hoy son concejales, y también tenemos el caso de Luis Juez, también fue concejal gracias a esto y que no está participando porque optó por no serlo.

¡Vaya si no se enriquece el sistema electoral con estas leyes, que funcionan tan bien en Córdoba Capital! Entonces, ¿por qué no pueden funcionar en toda la Provincia? Eso nos hace pensar en algunas mezquindades que se desprenden de algunos discursos que escuchamos, y tomando en cuenta las declaraciones que algunos dirigentes formularon en esta última semana ante distintos medios, podemos decir que es una falta de respeto que hoy Cambiemos no participe de este debate.

Teníamos muchas cosas para decir, y esta es una de ellas; pero queremos dejarles un mensaje: no queremos que nos hagan parte de las internas que no solucionan –que es el motivo por el que hoy no se han presentado aquí para debatir esta ley–, y nadie va a quitarle a la ciudadanía la demanda de transparencia, que estamos propiciando al sancionar este proyecto de Ley de Transparencia y Financiamiento de los Partidos Políticos.

Este es un salto de calidad, señor presidente –no sólo lo hemos dicho nosotros–, y habilitamos espacios de debate cuando se abrió el tema de la reforma política. Ahora estamos debatiendo estas leyes porque creemos que desde este lugar se construye, se enriquece y se dan pasos hacia adelante.

Muchas gracias. (Aplausos).

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra la señora legisladora Chiappello.

Sra. Chiappello.- Señor presidente: si me permite, en primer lugar, quiero manifestar un fuerte repudio a la intervención del partido Justicialista en la ciudad de Buenos Aires.

Muchas gracias.

Antes que nada, quiero decir que nos hubiera gustado que nos convocasen a discutir los tres proyectos. Me hubiera gustado que el presidente del oficialismo nos hubiera

convocado a una reunión a los legisladores de Córdoba Podemos y de los demás bloques para discutir, porque no hubo esa posibilidad, más allá de las experiencias y de mi título profesional.

Respecto del proyecto 24607, referido a la modificación del plazo de convocatoria a elecciones, debo decir que, en su mayoría, en los países latinoamericanos, muchos de aquellos que se quieren ver como los Estados Unidos, hay una fecha y, como lo hizo el partido Justicialista –o como les gusta a ustedes decir, el kirchnerismo-, tiene una fecha a nivel nacional que hace previsible las elecciones. La dificultad de esta modificación es que se observa el nivel de discrecionalidad y especulación política-electoral del gobierno de turno, ya que la fecha de convocatoria y posterior elección está circunscripta a razones de oportunidad y de conveniencia, en especial de parte de quien detenta el gobierno.

Esto implica dotar de mayor incertidumbre a las demás fuerzas políticas. Es una lástima porque en el 2016 nosotros no habíamos aprobado un proyecto sobre la duración de los cargos a legisladores, concejales e intendentes. Pero, además, en esa misma ley se establecía que el 31 de marzo el señor Gobernador iba a dar a conocer la fecha de las elecciones. Es una lástima porque, si bien no era lo ideal, al menos habíamos avanzado. Por lo tanto, en cuanto a este proyecto de ley, esta legisladora va a dar su voto en contra, es decir, no va a acompañarlo.

En relación con el proyecto 23969, referido a candidaturas a intendentes y gobernador, y la modificación de los artículos 14 de la Ley Orgánica, y 50 del Código Electoral provincial, también quiero hacer algunos aportes. Esta modificación busca analogar los artículos mencionados de la Ley de Municipios y del Código Electoral impidiendo la postulación múltiple de un mismo candidato en diferentes cargos o listas, o en diferentes partidos políticos. Esta medida sustenta la idea de cualificar tanto el sistema político como el sistema de partidos hacia una mejor institucionalidad.

El proyecto de ley dice “podrán”, pero, en lo personal –y lo hago como un aporte- me gustaría se respete que los candidatos a Gobernador y Vicegobernador se repiten, y sea como en la mayoría de las Cartas Municipales porque, si bien algunos expertos aconsejan que la doble candidatura es lo mismo que la doble afiliación, por lo que, si no se puede la doble afiliación tampoco se podría doble candidatura, pero, respetando mucho a los expertos que trabajaron en esta reforma –que acá no se ha tenido en cuenta-, esta legisladora va a votar favorablemente porque va a respetar lo que las distintas Cartas Orgánicas y sus constituyentes han tenido en cuenta, con la salvedad de que no lo dejaría al azar. Si bien me han dado explicaciones sobre que no se condicionaría a los partidos, creo que tenemos que llevar transparencia, de la misma manera que el candidato a intendente, si gana es intendente y si no, es el primer concejal. Creo que eso no habría que modificar eso.

Por último, en la Ley de Financiamiento de los Partidos Políticos, no voy a coincidir con el legislador que hizo uso de la palabra con anterioridad, en el sentido que vamos hacia una ley de avanzada, y si bien voy a reconocer que hubo muchos avances, como lo es la boleta única, aunque a ustedes no les guste, también el kirchnerismo hizo muchos avances a nivel nacional, y hubiera sido bueno, por ejemplo, discutir las PASO para la Provincia ya que hacíamos una reforma en esta ley.

Respecto a este proyecto de ley, me gustaría hacer algunas consideraciones que creo válidas. Lo que muchas veces no se admite en el marco del financiamiento de las campañas electorales es que, efectivamente, el dinero genera distorsión en el proceso democrático; en primer lugar, porque su distribución desigual incide en las posibilidades reales que tienen los partidos y candidatos para llevar el mensaje a los votantes y, en segundo lugar, porque muchas veces el poder político es, simplemente, el espejo del poder económico.

Sin embargo, a través de las modificaciones de esta normativa, y en términos generales, observamos algunas cuestiones que puedan resultar beneficiosas en los aspectos electorales. Se proporcionan más fondos estatales y privados para las campañas; se posibilita el acceso a fondos de los partidos más chicos; se reduce el piso de votos obtenidos para recibir los aportes; incorporan una cuenta bancaria en la que se debe canalizar el financiamiento y obliga a la Justicia Electoral a auditar los partidos. Con esto, sin ser algo tan novedoso o con tanta transparencia, avanzamos, principalmente, en el control de los dineros privados para los partidos políticos.

Así observamos que el papel del dinero en la actividad política democrática puede regularse mediante una gama de instrumentos legales cuya presencia y combinación dan al sistema financiamiento político.

Cuando hablamos de financiamiento privado, quiero aclarar que en casi todos los países latinoamericanos tienen un financiamiento mixto, pero, por supuesto, nosotros tendremos que seguir trabajando para tener un mejor control de los dineros de los aportes. El desafío pasa por crear medios para que la relación entre el dinero y la política sea cada vez

más transparente, posibilite al ciudadano el ejercicio del voto informado, y aliente a los partidos a ejercer el control recíproco para ajustar su conducta a las normas existentes.

Por otro lado, quisiera mencionar algunas ventajas relativas al financiamiento público de las campañas electorales: facilita la carrera de quienes carecen de dinero; estimula el éxito electoral sin poner requisitos inalcanzables por las minorías; crea una base mínima de equidad que compensa los partidos con menos recursos, y aumenta el nivel de transparencia y facilita el control.

En definitiva, un buen sistema de financiamiento debe garantizar una competencia política abierta, libre y equitativa, con adecuados niveles de transparencia.

En mi opinión, un sistema de financiamiento mixto con recursos públicos y privados, como funciona en la Nación, introduce avances en todo el proceso en general.

Durante mucho tiempo, quienes militamos en política durante muchos años hemos visto que se han gastado fortunas en campañas electorales y esa información no se ha transmitido a los ciudadanos, y si bien creo que los montos deberían ser considerablemente menores a los estipulados en esta ley, al menos desde ahora se utilizan esos fondos para campañas electorales, pero les comunicaremos los detalles de dichos procesos -que son muchos- a los cordobeses.

Por estos motivos, voy a acompañar este proyecto de ley.

Quiero hacer un aporte en cuanto a la ley que, si me permite, señor presidente, está relacionado con las fechas. Aspiramos que en una reforma constitucional quede plasmado en la Constitución cordobesa la fecha de las elecciones provinciales.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (Passerini).- Tiene la palabra la legisladora Liliana Montero.

Sra. Montero.- Señor presidente: en primer lugar, porque no podría hacer uso de la palabra para fijar mi posición, que es política e institucional, tengo la obligación y responsabilidad de comunicarle a usted -después lo voy a hacer por nota ante el Presidente Provisorio, porque así lo establece nuestro Reglamento Interno- que, en virtud del Reglamento Interno de esta Legislatura, he tomado la decisión política de constituir un bloque unipersonal.

Digo que lo comunico ahora porque la posición política que voy a tener respecto de estos tres proyectos es diametralmente opuesta a la de mis compañeros del bloque que integraba, y no quisiera con esta posición violentar la buena convivencia que con mucho esfuerzo hemos tenido hasta ahora.

Son decisiones difíciles, que tienen que ver con cómo uno se para frente a la sociedad y, en mi caso particular, tiene que ver con la coherencia histórica y política que he tenido en esta Legislatura.

Sr. Presidente (Passerini).- Disculpe la interrupción, legisladora.

Solicito que hagan silencio, el murmullo no permite escucharnos y, como lo hemos venido haciendo en esta sesión, pido que sigamos manteniendo respetuoso silencio.

Continúe, señora legisladora.

Sra. Montero.- Gracias, señor presidente.

En el tiempo que llevo en esta banca he vivido, presenciado y votado en contra cada vez que Unión por Córdoba hizo y deshizo a su gusto y piacere las reglas que definen la institucionalidad de esta Provincia.

Mucho se dijo acerca de la reforma política, y lo primero que hay que decir es que esto no tiene nada de reforma política, apenas algún maquillaje electoral mal hecho para poder adecuar la legislación a los intereses de una fuerza política, pero que ni siquiera tiene visión de futuro, sino que tiene solamente la mirada corta en la elección de 2019.

Así lo hizo en otras oportunidades, y acá se refirieron claramente a lo sucedido en el año 2007, en aquel escándalo electoral pergeñado desde la Casa de Gobierno para que quien hoy es Gobernador, en aquel momento resultara electo. Esa fue la piedra del escándalo que llevó a Juan Schiaretti a convocar a esta Comisión de Expertos -de la que mucho se ha hablado-, Comisión que -hay que decirlo-, como el Gobierno venía de un proceso de muchísimos cuestionamientos políticos, fue -en un principio- también cuestionada por las distintas fuerzas políticas -hay que reconocerlo-, las cuales, a posteriori, con el resultado final del trabajo de la Comisión de Expertos rescataron el trabajo hecho, que se sintetizó en este librito que se llama “Así no va más”, y ustedes -ya lo he dicho otra vez- han transformado el “Así no va más”, cuando juegan con las leyes electorales, en “No va más” porque es como una sala de casino lo que ustedes hacen con las leyes electorales, apostando y desapostando de acuerdo a las conveniencias políticas que tienen.

También quiero decir que he dado cada uno de estos debates, y en esto también me permito decir -con mucho respeto por las estrategias de cada fuerza- que no es bueno que la principal fuerza de la oposición no esté sentada dando este debate porque, en definitiva, me pregunto, porque somos pocos y nos conocemos mucho, a quién le sirve que hoy Cambiemos, su Interbloque, no esté sentado discutiendo esto.

En el año 2008, se sancionó una serie de reformas que no tomó mucho de lo que los expertos decían; en el año 2010 reformaron lo que aprobaron en el 2008, específicamente -hay que decirlo- lo relativo al financiamiento. En el año 2015, se vuelve a modificar lo del financiamiento, y en el 2016 -que hicieron referencia- vuelven a hacer una modificación que tiene que ver con la cuestión de la fecha electoral, que nosotros como bloque no acompañamos porque sosteníamos lo que dice la Comisión de Expertos y lo que dice la ley nacional, que debía establecerse una fecha fija de elecciones. O sea, que la historia, desde aquel 2007 a la fecha, que empezó con la buena intención a través de esta Comisión de Expertos, fue traicionada sistemáticamente por Unión por Córdoba sancionando y desancionando las mismas leyes que ustedes generaban y votaban.

Miren, la segunda consideración tiene que ver con que muchos creemos que una verdadera reforma política debe hacerse sobre la base del consenso y que una verdadera reforma política no solamente incluye o debe incluir reformas electorales -por esto hago la distinción-, cuando el Gobernador Schiaretti en el discurso del 1º de febrero de 2016 vino a esta Legislatura y nos tiró la pelota a los legisladores diciéndonos que aspiraba a que se continúe con la reforma política, muchos entendimos que la reforma política era una construcción de conjunto, y de consensos, era llamar y convocar a los partidos políticos, inclusive, poner a funcionar un instituto que ustedes han pisoteado sistemáticamente y que es constitucional, que es el Consejo de Partidos Políticos de esta Provincia al que nunca jamás convocaron.

Releyendo las posiciones históricas que han tenido en este recinto, encontré una exposición interesante de Roberto Birri que refería a que las reformas políticas o electorales siempre tienen beneficiarios, y que, en definitiva, la ciencia política dice que debe tratar de lograrse el mayor equilibrio posible entre estos beneficiarios. Hacía un racconto, Roberto Birri, de lo que había sido la historia política electoral argentina, empezando por la Ley Sáenz Peña, y diciendo claramente que esta ley beneficiaba al radicalismo de aquel entonces, pero también benefició la calidad democrática de Argentina.

Es cierto que la reforma del '49 beneficiaba de algún modo, con la incorporación del voto de la mujer, a ese gran movimiento que había desatado Eva, porque iba a nutrirse, seguramente, de todo esto; pero también es cierto que generó un montón de derechos ciudadanos incuestionables.

La propia Reforma del '94, cuestionada como el "Pacto de Olivo", sí bien es cierto que el principal beneficiario fue Carlos Saúl Menem -ninguno lo puede desconocer en el proceso histórico-, también se benefició a la Argentina porque se incorporó a la Constitución un montón de derechos y garantías. Es cierto que en la Provincia de Córdoba la Convención Constituyente que permitió la tercera reelección de Angeloz benefició, fundamentalmente, al radicalismo y perjudicó -a mi criterio- a la estabilidad del sistema democrático, inclusive al propio radicalismo, pero nadie desconoce -y hay quienes tuvimos la oportunidad de conocerlo- la cantidad de derechos que se incorporaron en la Constitución que hoy tenemos.

En la reforma llevada adelante por José Manuel, en verdad, cuesta un poco encontrar cuales fueron sus beneficios, más allá de que se dio en un contexto histórico político particular que tenía que ver con un cuestionamiento generalizado a la política y al costo de la política; so pretexto de disminuir ese costo de la política se transformó la bicameralidad en unicameralidad y, claramente -a mi criterio, presidente- también disminuyó con ello la calidad institucional de esta Provincia.

Las reformas siempre benefician a alguien centralmente, el tema es si las hacemos con la convicción de que no pueden ser un escenario que simplemente se modifique para las cuestiones de la inmediatez. Y estas tres leyes, presidente, van juntas, van de la mano; inclusive, en alguna de ellas ni siquiera tiene lógica que se haya avanzado hoy, y de este modo que Unión por Córdoba tiene de resolver algunas cosas que es intempestivo, sin darle un debate y demás. Por ejemplo, el tema del financiamiento se podría haber discutido mucho más, ¿cuál es el apuro? ¿Sabe por qué le pregunto sobre el apuro? Porque, desde que fijaron, en 2008, el famoso "Fondo", nunca lo constituyeron, y si ahora lo van a constituir, lo harán el año que viene, porque en el Presupuesto que tenemos no está contemplado. Por lo tanto, ¿cuál sería la dificultad para trabajar en una ley de financiamiento que nos contenga a todos?

Lo que pasa es que la Ley de Financiamiento, que tiene algunas cosas buenas, tiene otras que son complicadas. Personalmente -diría hasta ideológicamente-, soy partidaria del financiamiento público. No obstante, puedo entender que, incluso, por acción de la dirigencia

política, que estamos escondiendo las cosas en lugar de ponerlas sobre la mesa y decirle a la sociedad algo tan claro como lo que dijo el presidente de esta comisión “así no va más”; el experto que ustedes convocaron, Daniel Zovatto, repite una frase que a mí me resuena todo el tiempo, dice: “hay que entender que la democracia no tiene precio, pero tiene un costo”, y ese es el costo que nosotros, la dirigencia política, no le hemos sabido transmitir a la ciudadanía.

Y digo que tiene algunas cosas buenas porque avanza en el control del financiamiento; avanza hasta por ahí no más, porque cuando uno hace números se empieza a dar cuenta de que hay trampas. Hay trampas en relación con la previsión para la cuestión publicitaria porque, primero, quiero decirle una cosa: García Elorrio decía recién que se gastan 1.100 millones en publicidad, eso es lo previsto para este año, y se gastaron el año pasado 750 millones, y el fondo, que acá todos están diciendo que es fantástico porque va a haber financiamiento público, no llega a 100 millones para todas las fuerzas políticas y para todas las campañas.

Después, tiene un artículo que –a mi criterio- colisiona, y si no hay trampa le pega en el palo, y como soy desconfiada con relación a Unión por Córdoba digo: habrá que ver el artículo 204 con el 207. El artículo 204 se refiere al aporte de publicidad privada, que dice que no podrá superar 5 veces lo que le corresponde por el aporte público. Fíjese que en la redacción del artículo es como “rara”, y lo pondré en contraposición con el 206, que dice: “Máximo para espacios publicitarios: los partidos, alianzas y confederaciones políticas que participen de la elección pueden, con recursos propios, contratar espacios publicitarios en los servicios –creo que modificaron el tema radiodifusión- en cualquiera de sus modalidades... como máximo hasta cinco veces”. No dice para qué, dice podrán contratar espacios publicitarios hasta cinco veces lo que les dice el fondo oficial.

En el artículo 206, en el que ustedes dicen que se limita al 7 por mil, y les quiero decir que no es poca plata, saqué la cuenta y con ese 7 por mil le estamos autorizando a cada fuerza política que pueda juntar 191 millones de pesos; el 7 por mil del salario, en relación con los 2.800.000 electores que tiene esta Provincia, da 191 millones y chirolas.

Pero, el inciso 5) de este artículo, que limita, dice: “propaganda y publicidad... -o acá hay algo que a mí me hace ruido en relación con el artículo anterior- ...dirigida a promover el voto de los candidatos”. Aquí está claro que la publicidad de este inciso es para el voto de los candidatos, lo que no está claro en el artículo 204 es la contratación de espacios publicitarios en el marco de la campaña, que puede ser de cualquier otra índole que no sea publicidad o propaganda. Todos sabemos que se contratan espacios en programas de televisión para hablar; no está claro, porque, si no, no estaría así la redacción. De todos modos, tengo la duda y me parece que esa duda nos puede llevar a que, si en la reglamentación no se esclarece, tengamos una autorización de fondos de casi 400 millones por fuerza política para cada campaña, por lo cual, los números no son tan claros.

Pero, además, voy a dar otros números. Mire, se dice, como si tal cosa, que sólo se aceptan aportes en efectivo de hasta dos unidades de salario mínimo, vital y móvil, lo cual, a hoy, son 19.000 pesos en efectivo. Una cuenta simple, presidente: con 20.000 aportantes -que el justicialismo y los partidos grandes los juntan así, porque la mayoría son empleados públicos-, son 380 millones de pesos en efectivo que puede juntar.

Por supuesto, no se han tomado el trabajo de prohibir lo que la Comisión de Expertos prohibía o decía -por unanimidad- que había que prohibir, que era el aporte de las personas jurídicas; esa comisión decía: “Si quien vota es una persona física –según me aclaró hoy el Prosecretario por qué usan “persona humana” en la redacción si el que vota es una persona humana-, los aportes deben ser sólo de personas humanas.

Por lo tanto, claramente –como alguien dijo recién- ustedes la plata para la campaña ya la tienen, y sale de las empresas amigas del poder.

Respecto del cambio de fecha de las elecciones, ¿qué decir? En verdad, no merece ni siquiera que perdamos mucho tiempo en esto, es inapropiado, es insustancial en el tiempo, ¿por qué plantearlo hoy? Pero tan tramposa es la acción de Unión por Córdoba que metieron el proyecto casi bajo cuerda, entró fuera de término, nos enteramos por los diarios; metieron la preferencia para hoy casi sin que supiéramos de qué proyecto estaban hablando, porque lo que estaba acordado eran las preferencias de los otros dos proyectos.

Entonces, presidente, cuando nos quieren disfrazar esta reforma de calidad institucional ¡es mentira! ¡Patrañas! -decía mi abuelo; esto no es una reforma política electoral. Y, más allá de las pocas consideraciones que podemos tener como positivas –y lo digo-, como es el tema del control, sobre todo, fíjese que el tema de la doble candidatura en una provincia que no tiene PASO, que no tiene doble vuelta, en realidad, como la han redactado no es ni chicha ni limonada, no es lo de la Capital.

Mire, le voy a decir una cosa. Cuando se dio la discusión en la Convención Constituyente municipal de la doble candidatura, la oposición política tenía que ver con

aceptar la doble candidatura: que el candidato a intendente y el vice fueran candidatos automáticamente a primer concejal y segundo concejal, no era una teoría política sino que tiene que ver con entender que tenemos que avanzar hacia sistemas parlamentaristas en donde, obviamente, el Parlamento se enriquece, no porque los candidatos a intendente –o, en este caso, a Gobernador y Vice- sean mejores que cualquier otro de los candidatos a legisladores que estamos hoy aquí sentados, sino porque quien es candidato a Gobernador y Vice o a intendente tiene una mirada del contexto provincial y global mucho más amplia.

Entonces, yo podría hasta considerar –no tengo proyectos en ese sentido, y no recuerdo, a no ser que tenga algún problema de memoria, haberme expresado sobre este tema puntual en estos años-, si hubiese sido bien hecha, una reforma sobre la base de la fortaleza hacia las instituciones. Pero sabe, señor presidente, ninguna de estas tres leyes está hecha para fortalecer las instituciones, las tres están hechas para ver cómo hace Unión por Córdoba para quedarse en el poder en el año 2019. Y, en verdad, a mí me parece absolutamente legítimo que un partido de gobierno quiera seguir gobernando, pero lo que no me parece legítimo es que lleven a las instituciones al barro, que lleven la discusión parlamentaria al barro, que cambien las reglas de juego cada año porque a ustedes no le cierran los números. Esto es lo que no me parece legítimo.

Me parece que no tienen derecho; que la mayoría otorga derechos, pero también exige responsabilidades, y ustedes tenían la responsabilidad política de ejercer sensatamente la mayoría para fijar las reglas de juego electorales. Y si hay algo que nunca, señor presidente, en estos años han tenido para fijar las reglas de juego democráticas, es sensatez, construcción de consensos y responsabilidad política. Han estado en la mediocridad y en la chiquita para perpetuarse en el poder.

Por eso, aquellas cosas que hasta podrían ser buenas las transforman en malas, porque las formas hacen al fondo. El fin no justifica los medios, presidente. Las formas importan; así como importó que un Gobernador, en una media noche, entrara a esta Legislatura para meterle la mano en el bolsillo a los cordobeses, también importan las formas ahora.

Cuando me dicen que esto es muy bueno, me pregunto: si es tan bueno, ¿por qué no se tomaron el tiempo de dar los debates necesarios?

Escuché a un legislador que nombraba a Delia Ferreira; está bueno que la nombren; está bueno que la nombren para todo, porque también les quiero decir que, si hay alguien en el país, en la región y en el mundo que milita en contra de una decisión que ustedes, como Unión por Córdoba, han tomado, que es el uso de la Boleta Única Electrónica, es Delia Ferreira. Así que, cuando tomen al alguien, tómelo en todos sus conceptos. Si toman la Comisión de Expertos, tómela en todos sus conceptos, porque claramente les dijo muchas cosas en relación con las dobles candidaturas, a la fecha de elección y al financiamiento. Les quiero decir que en los tres temas a ustedes les importó “tres pitos” lo que estos expertos dijeron.

Por estas razones, señor presidente, voy a votar en contra de los tres proyectos de ley.

Nada más.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el legislador Peressini.

Sr. Peressini.- Señor presidente: hemos escuchado atentamente el debate.

Mi compañero de bancada, Eduardo Salas, ha anticipado que vamos a rechazar los tres proyectos de ley que se han presentado, y vamos a tratar brevemente de argumentar el motivo de nuestro rechazo.

En el librito que armaron en el 2008, del dictamen de la Comisión Consultiva de Expertos, en su segunda parte, en el contexto socio cultural, que recomiendo su relectura a los legisladores y legisladoras de Unión por Córdoba, podemos ver que el escenario de crisis política y de representación sigue vigente y se profundiza.

Esta publicación, en su página 31, dice que sólo el 27,5 por ciento de los cordobeses manifiesta interés en la política, frente al 72,5 que está poco o nada interesado. En referencia a la democracia, el 75 por ciento afirma que tiene una preferencia de la democracia contra el autoritarismo, que sólo tiene un 12 por ciento de adhesión. Pero, en un trabajo estadístico, que está en la página 34, dice que los resultados arrojan que las dos terceras partes de la población cordobesa –el 67,1 del total provincial- se sienten insatisfechas –más precisamente poco y nada satisfecha- con el funcionamiento de la democracia en Córdoba.

Más adelante, en la página 35, dice: “Existe un conjunto de instituciones en las que la ciudadanía desconfía mayoritariamente. Los partidos políticos, principalmente, aparecen como la institución hacia la cual la población muestra mayor desconfianza”. “Sólo una mínima porción de los cordobeses confía en el gobierno provincial, un 16 por ciento”, página 37.

Así, podemos seguir con otros elementos, consistentes con esta línea de razonamiento: el 88,4 por ciento de los entrevistados considera que los partidos políticos se critican mucho entre sí, pero que, en realidad, no se diferencian. Esa situación objetiva de la población cordobesa, particularmente de los trabajadores, de los sectores populares, de las mujeres y de la juventud, sigue vigente y se profundiza porque, efectivamente, esta democracia es para ricos, para los grandes empresarios, y hunde en la miseria y en la pobreza a los grandes sectores populares de la provincia, producto de las políticas que los legisladores votan en esta Cámara y de las políticas de Gobierno.

Efectivamente, como lo dice el 88,4 por ciento, los que gobiernan y legislan este país son lo mismo, independientemente de que busquen maquillarse con elementos cosméticos para diferenciarse.

Esa es la situación de crisis abierta en el 2001, por la que miles de jóvenes del país dijimos: “que se vayan todos”, y resulta que ahora están todos en sus bancas -en Diputados, en la Legislatura, en la Casa de Gobierno-, y han vuelto a aplicar el mismo ajuste que llevaron adelante en el 2001.

El pueblo está harto de las mentiras de los que legislan y de los que gobiernan, porque son votados y elegidos por el pueblo, pero gobiernan y legislan para los intereses de los grandes empresarios y en contra de los intereses del pueblo trabajador, en nuestra provincia y en todo el país. Por eso el PJ le aprueba la reforma previsional al Gobierno de Macri, por eso Cambiemos -que hoy está ausente- le ha aprobado todas las leyes al Gobierno provincial -como el presupuesto ajustador-, porque son socios en la aplicación del ajuste, son parte orgánica de este régimen que, con sus instituciones, intenta simplemente garantizar los privilegios que la clase capitalista tiene.

El legislador Miranda hizo una intervención diciendo que la crisis del 2001 avanzaba en resolverse con las políticas del PJ. Eso directamente es falso porque, como afirmé recién, los indicadores publicados en el 2008 no sólo se sostienen, sino que se profundizan.

Consideramos sanas y positivas esas expresiones de ruptura con el PJ, con el radicalismo y con los demás partidos tradicionales, que surgieron en el 2001; saludamos la aparición de pequeñas agrupaciones políticas que rompen con los partidos tradicionales.

Unión por Córdoba dice que va a democratizar el sistema, que está en contra de los sellos, pero resulta que está formada por más de una docena de pequeños partidos políticos que se reparten la plata y, luego, en las campañas electorales rentan a los militantes con la plata del Estado. Hemos visto que en Mesa de Entradas había pilas, cientos de planes Vida Digna que los legisladores repartían a discreción para ganar el voto de los más hambrientos de nuestra provincia. Eso es lo que repudia el pueblo trabajador de nuestra provincia, y también lo repudia el Frente de Izquierda.

Estas tres leyes que presentaron, ¿cambian alguno de los elementos? No, los profundizan porque son discrecionales, arbitrarias, porque van a tener 200 millones de pesos más para repartirse.

Efectivamente, no hay financiamiento de los partidos políticos, sino que hay alquiler de los partidos tradicionales. Por ejemplo, la Unión Cívica Radical le alquiló el partido al PRO y Unión por Córdoba, que le alquila el partido a los grandes empresarios -como Volkswagen o Renault-, porque cuando gobiernan y legislan, efectivamente, estos empresarios se cobran los favores, porque los empresarios invierten en política, invierten en las candidaturas.

Por eso, con esta aprobación ha comenzado la campaña electoral y las unidades básicas del peronismo y los locales de Unión por Córdoba ya tienen el cartelito de “alquiler” en sus puertas esperando la inversión de los empresarios.

La arbitrariedad de los proyectos de ley es prácticamente escandalosa, porque con las fechas -hay que ser claros- lo único que quiere Unión por Córdoba es poder convocar a las elecciones cuando ellos quieran, y esto beneficia al Gobierno de turno de Schiaretti, pero será una rica herencia para que lo pueda hacer el próximo Gobierno, independientemente del signo político.

Respecto a que dicen que hoy se proponen aprobar la doble candidatura -y para eso van a utilizar la mayoría automática de Unión por Córdoba-, en el año 2008 dijeron que estaba mal, que por eso había que cambiarla. No sé si en el futuro la sostendrán, pero lo que se demuestra en esta situación, señor presidente, es que esta Legislatura es una escribanía de lujo que, efectivamente, funciona para hacer lo que el bloque mayoritario quiere, contando muchas veces con el acompañamiento de la oposición; es por ello que tienen un acuerdo político de fondo y, por eso, Macri se paseó ayer con el Presidente de España, el señor Rajoy, pero también paseó con Schiaretti, que lo invitó a comer en la Provincia para agradecerle la estafa de las escuelas PROA que impulsa el Gobierno de la Provincia, ya que le pidieron plata a España para construir esas escuelas, mientras las escuelas en los barrios populares se encuentran en precarias condiciones edilicias.

Estas tres leyes son un traje a medida para que el Gobierno de la Provincia busque perpetuarse en el gobierno, donde la Legislatura pasa a ser una sastrería de lujo ya que hoy le da los trajes a Unión por Córdoba, pero están dispuestos –como lo han hecho en otras ocasiones- a vestir bien la mona de Cambiemos para que pueda funcionar ese acuerdo político estratégico, con el cual buscan aprobar pronto la reforma laboral para reventar las condiciones de trabajo del movimiento obrero en nuestra Provincia.

Entonces, las reformas electorales son para garantizar lo que el Gobernador Schiaretti dijera el 1° de febrero de este año: la “governabilidad”, y que no se exprese en las elecciones esa bronca que se encuentra latente en los lugares de trabajo, en las escuelas y en los barrios.

Desde el Frente de Izquierda y de los Trabajadores creemos que hay que avanzar efectivamente sobre una reforma electoral y política, pero de fondo, que garantice que esas expresiones de bronca que se acumulan en los sectores populares, en las mujeres y en la juventud, se pueda expresar en las elecciones, que se pueda manifestar por fuera del aparato burocrático que pisa cabezas, como hace el PJ, o por fuera de los grandes negocios que intenta hacer Cambiemos. Impulsamos una reforma de fondo integral que no es una novedad porque en el año 2001, con la reforma constituyente “trucha”, nuestros 9 diputados –con Liliana Olivero- ya la presentó, pero se niegan a tratar una reforma electoral y política de fondo.

Vamos a insistir en que todo legislador, juez y funcionario gane lo que gana una maestra con diez años de antigüedad. Además, los funcionarios deben perder todos los privilegios que este régimen le coloca en el bolsillo todos los meses.

También debemos impulsar la revocabilidad de los mandatos para correr a los que se cambian de banca, porque el pueblo trabajador ve que en la Legislatura lo único que se hace son negocios, y que los legisladores se cambian de banca, los votan por un proyecto, pero luego se van a otro espacio político, llámenle “borocotismo” o transfuguismo político, pero este es el denominador común de la situación política de nuestra Provincia. La revocabilidad del mandato permitiría al pueblo trabajador sacarse de encima a esos estafadores políticos.

Es necesario prohibir el financiamiento privado porque ahí está el elemento fundamental por el cual siempre las elecciones van a ser desiguales, porque el financiamiento privado es el que avanza y permite hacer negocios con las elecciones, y permite también –algo estructural de este sistema- la representación de clases, porque a los partidos tradicionales los grandes empresarios los llenan de plata y –como ya manifesté- luego se ven favorecidos y privilegiados con las políticas impulsadas por el Gobierno y las leyes aprobadas por la Legislatura.

Es necesario prohibir el financiamiento privado e impulsar un financiamiento ciento por ciento estatal e igualitariamente distribuido, con la base de eliminar cualquier piso proscriptivo para permitir la libre participación de las organizaciones políticas. Estas son medidas de fondo por las cuales vamos a seguir peleando.

También vamos a impulsar la necesidad de eliminar el “Senado” encubierto que hay en esta Legislatura, que representan los legisladores departamentales. Es necesario impulsar un distrito único provincial donde sea elegido un representante cada 25 mil personas.

Creemos que esas serían, en bloque, algunas medidas que permitirían comenzar una discusión para democratizar el sistema político de esta Provincia. Lo vamos a hacer a nivel nacional también porque rechazamos las PASO, los pisos proscriptivos no solamente en la Provincia sino también a nivel nacional.

Estos son algunos de los motivos, señoras y señores legisladores, por los cuales el Frente de Izquierda rechaza la reforma electoral del Gobierno de la Provincia de Córdoba.

Nada más.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el legislador Passerini.

Sr. Passerini.- Señor presidente: nos parece trascendental –como todos los debates que se dan en esta Legislatura todas las semanas, pero fundamentalmente el de hoy- porque se circunscribe a una jornada de discusión y conclusiones acerca de lo que es el sistema político electoral de la Provincia de Córdoba.

No voy a redundar en la reiterada situación que se da cada vez que se debate una reforma importante en la Provincia de Córdoba con la ausencia de la primera minoría. Claramente, ese no es un obstáculo para debatir, lo estamos demostrando.

Esta es una oportunidad para retrotraer la discusión un poco más allá de 2008, cuando en esta Legislatura se discutió una segunda etapa de reformas electorales. Pero me gustaría ir más atrás cuando recuperamos la democracia en el año 1983, cuando hubo oportunidades

de discusión, la primera de ellas a instancias del Gobierno de la Unión Cívica Radical, que fue la reforma de la Constitución del '87.

Todos recordarán –y si no lo recuerdan vamos a hacer de ayuda memoria- que muchos funcionarios, legisladores, y especialistas en temas electorales, que hoy celebro enormemente –al igual que mis compañeros y compañeras de bloque- que estén pidiendo y exigiendo que se adecuen las normas electorales para una mayor calidad institucional y, en ese momento –hay que recordarlo-, promovieron la modificación del famoso artículo 101 para promover la reelección indefinida del entonces gobernador que era de su partido.

Después de eso hubo otra oportunidad de hacer una reforma constitucional, que fue en el año 2001, impulsada por nuestro Gobierno, que en ese momento estaba a cargo del doctor José Manuel De la Sota, y en esa Reforma Constitucional quedaron plasmadas muchas decisiones que creo que fueron, realmente, importantes y positivas dentro del marco de todas las reformas políticas que luego siguieron. De hecho, el sistema Unicameral, del cual hoy somos parte, nació a partir de esa Reforma Constitucional, que fue uno de los ejes por el cual se hizo un referéndum para plantear la necesidad de la reforma y sobre la cual se comenzó a discutir. Hay que recordar que, a partir de esa reforma, los legisladores provinciales de Córdoba no tienen ningún privilegio, no tienen fuero, tienen inmunidad de opinión, pero a partir de esa reforma, de cara a la sociedad –y esto era un reclamo de ésta- se generaron estas decisiones.

Antes de la Reforma Político Electoral del 2008-2009 –de la cual tuve el orgullo de ser legislador de la Provincia de Córdoba y de participar activamente de ese proceso–, hubo otro hito muy importante, que me parece que, 15 años más tarde, la Nación y algunas provincias lo están empezando tomar, y veo que también, a instancias de algunos concejales –no, lamentablemente, a instancias del Intendente de Córdoba–, lo está tomando el Concejo Deliberante, que es la representación en el 50 por ciento de los cargos en las listas electivas para el género femenino.

Claramente, fueron decisiones que se tomaron a instancias del Gobierno de Unión por Córdoba. El 2007-2008 marcó una etapa de discusión de reformas políticas. Recuerdo que también en esa sesión gran parte de la primera minoría decidió retirarse; otros legisladores, con mayor compromiso con lo que habíamos discutido, participaron planteando objeciones, oposiciones, pero, realmente, fue un debate de cara a la sociedad.

Hay legisladores que trabajan mucho, que se comprometen cuando se plantea un tema en la Legislatura para discutir en cada una de las comisiones, y, fundamentalmente, lo que tiene que ver con la Reforma Política, plantearla en los años no electivos –esta ha sido una sana característica y una saludable decisión de la presidencia de la Cámara–, para que no se contamine del año electoral, hace que sea el momento de la discusión.

En el año 2016 aprobamos el Voto Joven, que fue otra de las reformas positivas y favorables con la cual estoy absolutamente convencido de que vamos marcando un camino de crecimiento y de progreso en materia de política electoral en la Provincia de Córdoba.

Hoy estamos definiendo tres decisiones importantes, y como corresponde en todo sistema democrático, es habitual y es saludable que haya visiones diferentes; lo que no es saludable, señor presidente, es rasgarse las vestiduras y luego no debatir.

Pero, en honor a la verdad, y para darle la real importancia que tiene este tema, nuestro miembro informante, luego el legislador Franco Miranda y, seguramente, también lo hará nuestro presidente de bloque, van a aportar elementos mucho más sustanciosos, quizás, para ratificar nuestro compromiso con los cordobeses, para mejorar y fortalecer el sistema democrático, a partir de leyes electorales que le sirvan a la sociedad.

Hoy, como lo hicimos cada vez que hubo que dar un debate importante, nosotros exhibimos ante los cordobeses nuestra convicción dando el debate de cara a la sociedad. Lamentablemente, el bloque de Cambiemos prefirió estar ausente para ocultar las enormes, profundas y ya visibles disidencias internas que tienen, que hacen que hoy, a mucho más de un año de la fecha de las elecciones, lamentablemente para los cordobeses, tengan más candidatos que propuestas para mostrarle a la gente.

Por todo lo expuesto, señor presidente, voy a solicitar que siga el debate, adelantando el voto positivo para los tres proyectos de ley.

Nada más.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra la legisladora Nebreda.

Sra. Nebreda.- Señor presidente: antes de comenzar mi exposición dando los fundamentos políticos, solicito hacer una moción para que en el debate de la ley 24543 –en el cual se había anunciado que iba a hacer uso de la palabra y siguiendo las observaciones formuladas por los partidos que conformaron la alianza electoral Córdoba Podemos– la Cámara se constituya en comisión a los fines de incorporar modificaciones al articulado del proyecto –

que cuenta con despacho—, para posibilitar, de esta manera, el acompañamiento a este proyecto.

En tal sentido, se propone introducir las siguientes modificaciones: a) El desglose de los incisos 1) y 2) del artículo 1º del presente proyecto. b) La modificación del artículo 4º, que quedará redactado de la siguiente manera: “Modifícase el artículo 191 –asignación de espacios publicitarios– de la Ley 9571, Código Electoral Provincial: El Tribunal Electoral Provincial asignará los espacios publicitarios contratados entre los partidos, alianzas y confederaciones políticas que hayan oficializado listas de candidatos para elecciones a cargos públicos electivos provinciales, de la siguiente manera: 1) El 50 por ciento en forma igualitaria para todos los partidos, alianzas y confederaciones políticas que participen en la elección. 2) El 50 por ciento restante, en forma directamente proporcional a la cantidad de votos que el partido, alianza o confederación política hubiera obtenido en las elecciones provinciales como base, a los fines de la misma.

Esta es mi moción concreta, señor presidente, para que esta Cámara sea constituida en estado de comisión.

Sr. Presidente (González).– Legisladora Nebreda, ¿usted propone constituir la Cámara en estado de comisión para el tratamiento de artículos distintos de aquellos sobre los que formuló moción el legislador Fresneda?

Sra. Nebreda.– Me refiero al proyecto 24543/L/18.

Sr. Presidente (González).– En consideración la moción de orden formulada por la legisladora Nebreda de constituir la Cámara en estado de comisión para tratar la modificación de la Ley 9571, propuesta por la legisladora.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

–Se vota y rechaza.

Sr. Presidente (González).– Rechazada.

Continúe con el uso de la palabra, legisladora Nebreda.

Sra. Nebreda.– En verdad, señor presidente, mi petición obedecía a la necesidad de trabajar en una propuesta mucho más equitativa e inclusiva, con una distribución mucho más igualitaria. No voy a detenerme a analizar cada cuestión en particular, ya que aquí ya se habló demasiado al respecto; seré muy breve y hablaré del contexto político en que nos encontramos.

En tiempos en que las corporaciones económicas se han apropiado en primera persona de los gabinetes gubernamentales, aplicando proyectos que conllevan feroces ajustes, el saqueo de los recursos nacionales y el permanente ataque a las instituciones democráticas; en tiempos del gobierno de los que no hacen política y, a través del brazo judicial, llevan adelante una inusitada embestida contra el partido de oposición más importante, buscando su proscripción, situación que sólo encuentra antecedentes en los tiempos dictatoriales. En tiempos de una concepción marketinera de la política, en que los líderes populares ocupan las mazmorras de la oligarquía, nosotros, los que no formamos parte de esos poderes corporativos, tenemos la obligación histórica de volver a colocar a la política en el lugar central, como herramienta de transformación de la realidad de quienes se encuentran desprotegidos.

Parte de esta tarea se logrará dotando a los partidos políticos e instituciones fundamentales del sistema democrático de recursos materiales que les permitan afrontar la disputa electoral. No sólo estoy hablando como legisladora, sino también como presidenta de un partido político muy minoritario y muy golpeado en la Provincia de Córdoba.

Por eso, creo que es fundamental –hablo en nombre de los legisladores Saillen y Fresneda– que se nos dote de recursos que nos permitan, en forma equitativa, igualitaria y permanente, hacer política. Asimismo, nos oponemos firmemente a los aportes privados; creemos que la política debe ser sostenida por los recursos públicos, más allá de que muchos medios digan que la política se lleva nuestra parte. Sí, ¿saben por qué?, porque si los recursos no son públicos, después la política se hace respondiendo a los compromisos asumidos con quienes aportaron, y hoy lo estamos viendo en cada una de las licitaciones que se están haciendo, fundamentalmente en la Nación.

Lamento mucho que el oficialismo provincial haya reincidido en su práctica de negar el debate y que haya renunciado a la búsqueda de consensos mejoradores, dando pie a posturas basadas en la falacia, el cinismo y la hipocresía.

Quiero dejar bien en claro aquí que discutir, trabajar y agregar posturas e ideas diferentes enriquece. Pero también quiero dejar bien sentado que acá se dice que se vota en contra en nombre de la dignidad, de la coherencia, del compromiso, y en mi larga historia he asumido todos mis actos con dignidad, coherencia y compromiso, y en ningún momento he creído que tener diferencias, o pensar distinto es ser incoherente, indigno o no tener compromiso.

Voy a seguir diciendo que se trata de una ley de coyuntura, que podríamos haber mejorado, pero, por todo lo dicho, adelanto el voto positivo en general y el voto negativo a los artículos 1° y 4° de los legisladores Saillen, Fresneda y de quien habla. Nos hubiera gustado contar con más tiempo para poder discutir de política porque estas leyes son leyes de política y no solamente coyunturales e individuales; se trata de un problema global.

Por otra parte, lamento mucho que quienes no tienen argumentos porque forman parte de la misma falacia hoy no estén sentados aquí.

Muchas gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (González).- Queda constancia del voto tal como lo ha señalado.

Tiene la palabra el legislador Saillen.

Sr. Saillen.- Señor presidente: en primer lugar, quiero decir que el peronismo siempre ha sido garante de la voluntad de las fuerzas políticas de diferentes espacios de nuestro país, entendiendo y respetando la diversidad de ideas.

Veo hoy, en este recinto, a muchos de los legisladores que escuchamos hablar en los medios de comunicación, pero que son los primeros en devastar la democracia en la Argentina.

En el día de ayer pudimos visibilizar, a través de los medios de comunicación, cómo los que hoy intentan deslegitimar un proyecto de doble candidatura que -a nuestro entender- es beneficioso para los espacios políticos minoritarios, son los mismos que mandaron a intervenir el PJ nacional, aquellos que no tienen autoridad moral para hablar de democracia en la Argentina cuando tenemos organismos de Derechos Humanos que critican que tengamos presos políticos.

No puedo entender cómo funcionarios y miembros de esta Cámara, que se formaron sobre las bases de Hipólito Yrigoyen, y que nacionalizaron el petróleo y crearon YPF, hoy respalden a Aranguren entregando los recursos de nuestra Argentina.

Debemos ser muy coherentes en estas cuestiones. Lo que hoy se está votando es un beneficio para todos los partidos minoritarios. Este mismo proyecto fue el que llevó la Unión Cívica Radical, si no me equivoco, en el 2007.

En ese sentido, señor presidente, no podemos permitir que aquellos que se rasgan las vestiduras hablando de la democracia hagan estos acting políticos que no le sirven a nadie porque nuestra responsabilidad es legislar con responsabilidad –valga la redundancia-, ser coherentes en lo que decimos y hacemos, y si Unión por Córdoba, en 2019, pierde las elecciones, será por voluntad del voto de los vecinos y no por esta ley que no cambia nada; será por la gestión de cada gobierno, y así pasa con Cambiemos será porque a nivel nacional vemos cómo se cierran fuentes de trabajo, cómo se pierde el poder adquisitivo de los trabajadores, como se fue en contra de una ley previsional y se va en contra de una ley laboral respecto de la cual tenemos el respaldo de los trabajadores.

Hoy, lamentablemente, vemos cómo se actúa en contra de los compañeros de Luz y Fuerza, con los que nos solidarizamos y ponemos nuestra fuerza y cuerpo para respaldar su lucha; igual ocurre en la ciudad de Córdoba con los trabajadores de la recolección. Se ve el avasallamiento de aquellos que hoy están en el Gobierno, que proscribieron al peronismo y son los mismos que nos bombardearon en Plaza de Mayo, compañeros, y nosotros no estamos dispuestos a ceder en eso.

Por eso entendemos que este proyecto democratiza a los partidos políticos, les da la posibilidad a aquellos partidos de tener sus representantes con las mejores ideas, representándolos en esta Cámara y que no se queden afuera.

Entendemos que es un beneficio el financiamiento que recibirían los partidos políticos, y no así el de los aportes privados porque vemos cómo muchas veces se queda condicionado, como lo vemos a nivel nacional. Macri, por ejemplo, está condicionado por la Sociedad Rural, con un ministro de Agroindustria que era presidente de dicha entidad, y esto, lamentablemente, es volver cien o doscientos años para atrás.

Los argentinos no estamos dispuestos a entregar los recursos y las instituciones al servicio de los poderosos, de los que siempre devastaron nuestra Argentina. Muchas veces hemos escuchado decir a ministros y a algunos peronistas desentendidos que el déficit de la Argentina es por los compatriotas bolivarianos y latinoamericanos, pero por qué no lo dicen de aquellos inmigrantes yanquis que vienen y ponen la plata en las Lebac y se llevan la plata

afuera, eso no lo dicen, ponen la plata en la timba financiera y se la llevan afuera. Legislan para los poderosos y nosotros no estamos dispuestos a ceder en nada que vaya en detrimento de los trabajadores.

Por eso, señor presidente, es nuestro voto positivo a la doble candidatura y al financiamiento, y en contra de la fecha de elecciones.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (González).- Usted ha solicitado nuevamente la palabra, legislador García Elorrio.

Sr. García Elorrio.- Señor presidente: debo recordar –por si quedó alguna duda, aunque lo he dicho claramente- que hay cosas en las leyes que se están tratando que pueden merecer nuestro beneplácito; también he dicho con la misma fuerza que advertimos que nuestros beneplácitos aparecen cuando a Unión por Córdoba le interesa, tenemos que juzgar que son absolutamente oportunistas; concretamente, me estoy refiriendo al financiamiento, porque una cosa es levantarle a un partido del 2 al 3 por ciento el porcentaje de votos para que entre la ayuda y otra es la que aparece en el artículo 204 del proyecto. Estamos hablando de una disponibilidad de blanqueo de plata de doscientos millones de pesos, entonces, que no nos confundan. Si realmente nos hubieran escuchado cuando planteamos las cosas en esta Legislatura...

Tampoco se nos ha dicho nada de por qué no reaccionan frente al tema de que la boleta vigente es tramposa, porque llevaron la foto del candidato a Gobernador donde no debía llevarla. A esto lo he dicho en esta Legislatura en los últimos años y nadie lo recuerda.

Entonces, hagamos un debate leal, claramente leal sobre este tema.

Nada más.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el legislador Fresneda.

Sr. Fresneda.- Señor presidente: voy a hacer muy sintético.

Escuché que, respecto a uno de los proyectos de ley, básicamente el relacionado a la doble candidatura, quienes no están acá lo acusan de ser un proyecto que intenta dividir a la oposición.

Observo que anticipadamente se está planteando un escenario electoral para el año que viene que nos trae una suerte de déjà vu del 2007, cuando se empezaba a acusar de fraude, porque he empezado a escuchar que en Córdoba va a haber fraude y que este paquete de leyes está directamente relacionado con una acción futura. Como bien dijo el legislador Saillen, desde algún sector de la oposición muchas veces nos enmarcan a todos en la misma postura de la oposición y, para ser correctos, la primera oposición es de Cambiemos, que son los que no quisieron a venir a discutir acá y están denunciando en la calle que va a haber fraude, adelantando a la sociedad cordobesa que los proyectos de ley que hoy presenta Unión por Córdoba son los mismos que plantó el kirchnerismo a nivel nacional.

Cuando a nivel nacional se propone –lo dijo recién el legislador Salas- la incorporación de las PASO -y al respecto presentamos un proyecto junto con el legislador Salvi, cuando estaba en nuestro bloque, y él lo había presentado con anterioridad-, sin duda para nosotros sería muy importante como herramienta también para poder dirimir muchas referencias, sin embargo, al no existir las PASO, la ley de doble candidatura, sin duda, permite a las fuerzas políticas que las principales expresiones puedan tener su lugar en esta Cámara.

Veía que en 1983 Raúl Bercovich Rodríguez podría haber sido legislador, luego José Manuel De la Sota; también José Manuel De la Sota repitiendo, con Domingo Viale; Johnson, Mestre, Aguiar, Luis Juez. Y en este debate sobre el parlamentarismo y su jerarquización no hay, de ninguna manera, una excusa técnica para negarse a ese proyecto. Hay excusas políticas, y lo ha dicho el legislador López cuando se refirió a que el legislador Rossi, de la Unión Cívica Radical, presentó un proyecto de igual naturaleza, pero claro, como lo presentan otras fuerzas, no tiene validez.

Entonces, creo que acá estamos, sin lugar a duda, atravesados por una discusión política que tiraron a los medios de prensa, no quisieron venir a comparecer aquí y decir cuál es su postura en el lugar donde lo tienen que decir, pero empiezan a acusar de fraude y a deteriorar la democracia.

Esto no está de ninguna manera alejado de la decisión de Servini de Cubría de intervenir el Partido Justicialista; esto no está de ninguna manera alejado del abrazo con Rajoy y de las expresiones de Mauricio Macri, cuando dijo: “ojalá que la justicia argentina sea igual que la justicia brasilera”, que encarceló injustamente y sin pruebas al compañero Ignacio Lula da Silva.

La situación de la región es preocupante, en donde ven que puede haber algún nivel de competencia política utilizan la justicia, utilizan las acusaciones sin prueba, empiezan a generar un escenario de conflicto y de zozobra sobre la democracia. Miren lo que nos pasó a los cordobeses cuando acusaron de fraude; miren lo que pasó con Luis Juez cuando acusaron de fraude y llegó a la Corte Suprema y nunca pudieron comprobarlo; eso no dañó a Unión por Córdoba; sino que dañó a todo el mundo; eso daño a la democracia. Y me recuerda muy bien que cuando nosotros fuimos con el compañero Daniel Scioli y Carlos Zanini en la fórmula, ya venían diciendo que si ganábamos por el mismo porcentaje con el que Cambiemos nos ganó a nosotros iban a acusar de fraude, iban a generar una conspiración contra la democracia argentina; iban a generar una suerte de guerra civil en Argentina, si nosotros ganábamos por un punto o un punto y medio, porque no respetan ni creen en la democracia, porque están utilizando los golpes blandos, porque están haciendo un uso indebido de la justicia y generando el mayor descrédito de la historia de la justicia. Y esto al mismo tiempo que el pueblo está sufriendo los tarifazos, el ajuste, el cierre de negocios. Sin embargo, el doble estándar, y los medios de comunicación permanentemente utilizan la propaganda para decirle al pueblo argentino que estamos mejor; se creen que somos estúpidos.

Entonces, aquí nosotros tenemos un escenario nacional preocupante para los peronistas, para los sectores populares, para los que no llegan a fin de mes, para los están perdiendo el trabajo. Por otra parte, tenemos un escenario provincial que muchas veces intenta salirse de ese escenario nacional y no va a ser posible, Córdoba está sufriendo las mismas consecuencias que sufre cualquier provincia; el programa económico de Macri, que acá se legitimó, es un programa que nos está afectando a todos.

Estas reformas políticas no van a hacerle ganar la elección a Unión por Córdoba; estas reformas políticas son reformas de coyuntura y que, entiendo, están en el marco de la legalidad. Sin duda, no hay puntada sin hilo, pero también convengamos entre todos que acá estamos discutiendo no solamente una reforma que permita que algunos sectores minoritarios tengan mayores posibilidades de participar, sino que estamos discutiendo las reglas de juego, y en estas reglas de juego se modifica la previsibilidad de la fecha, por eso nosotros nos oponemos. Pero también aceptamos que esa doble candidatura –insisto porque no fui muy claro en mi principal exposición- debería ser obligatoria porque, si no, le dejamos a las fuerzas políticas que los candidatos a gobernador y vicegobernador estén en el quinto o sexto lugar en la lista y después no entren. Entonces, es importante que ustedes tomen nuestras opiniones.

Voy cerrando con esto: creo que ha quedado claro cuál ha sido la posición de este bloque, y también quiero decirles que nosotros seguiremos sosteniendo, de aquí en adelante, desde Córdoba, un peronismo que defienda las bases históricas del Partido Justicialista; que seguiremos sosteniendo la conducción de Cristina Fernández de Kirchner; que nosotros creemos en la unidad, y por eso damos gestos claros, para que en el futuro no pase esto, que al momento que tengamos que decidir terminen existiendo acuerdos escondidos que vayan en contra de las mayorías populares, que vayan en contra de miles de compañeros peronistas que están esperando de nosotros no solamente unidad, sino que los defendamos porque, si no, no los defiende nadie; estos que están acá, no los van a defender nunca.

Por esto, los peronistas vamos a acompañar proyectos que tengan que ver con la inclusión, con la justicia social y que den posibilidades a las minorías.

Muchas gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el legislador Gutiérrez.

Sr. Gutiérrez.- Señor presidente: después de haber escuchado a nuestro miembro informante, a compañeros de mi bloque que han hecho uso de la palabra, incluso, haber escuchado las opiniones de quienes celebramos que se haya quedado, provengan de donde provinieren, para dar este debate, vamos directo a qué ha pasado hoy aquí, en esta Cámara.

Lo que ha pasado es que después de tanto cacarear la gallina ha puesto el huevo, y el huevo es el huevo, no hay discusión posible respecto de ese producto, porque, en definitiva, lo que ocurrió es qué quienes reclamaban diálogo, debate y tantas cosas por estos días, no han venido a debatir, esa es la triste conclusión, presidente.

Que a nadie le quepa la duda que somos una fuerza de oposición a nivel nacional, somos parte de la oposición a nivel nacional. Como los peronistas de Córdoba no tenemos problemas identitarios, ni por derecha ni por izquierda, no nos mueven ni fotografías en su interpretación infantilista, o en su interpretación que, con respeto, consideramos inmaduras desde lo político; como sabemos qué queremos para Córdoba y para el país, y sabemos -o pretendemos saber- los difíciles momentos que vive nuestro país y, dentro del mismo, los sectores más postergados, practicamos eso que algunos vienen denostando

permanentemente que es la gobernabilidad, y no dejamos de ser oposición. Y no somos gobernabilidad para ser funcionales a una fuerza política, lo somos porque somos conscientes -y lo hemos dicho más de una vez en distintos ámbitos- de que en las sucesivas crisis en este país siempre quienes pagaron la mayor parte de los platos rotos de cada una de ellas fueron, precisamente, los sectores más humildes.

Por eso somos custodios de la gobernabilidad pensando en el pueblo argentino y en su historia reciente y no tan reciente; por eso nuestra fuerza política, nuestros representantes en el Congreso Nacional debaten los temas, así no estén de acuerdo, incluso cuando no están de acuerdo y lo manifiestan, van y debaten.

¡Qué lástima, señor presidente, que hoy quien, por momentos, incluso, a través de algunas expresiones que no son, precisamente, las de los dirigentes de Córdoba o, en todo caso, en esta permanente doble faz que vemos en muchos dirigentes que a nivel nacional tienen un discurso y después en Córdoba tienen absolutamente el contrario, que han rescatado este aporte a la gobernabilidad en distintos momentos del desarrollo de la discusión institucional y política en los últimos tiempos, qué lástima que hoy nosotros no podamos tener esa realidad de lo que se dice y aplaude por momentos allá y acá se niega permanentemente! o qué lástima porque realmente nosotros podemos hablar con coherencia en este sentido! Y esto es lo central, se diga lo que se diga, se le busque al huevo el pelo que se quiera, esto es lo que ha sucedido hoy: después de tanto cacarear ha quedado claro que la oposición en Córdoba -Cambiemos- no quiere debatir.

Ahora, ¿por qué no quiere debatir? Yo no soy de los que se meten en casa ajena porque sí, pero a veces cuando uno ve cómo se meten en la propia, incluso, con argumentos totalmente falsos, y cuando meterse en casa ajena no es más que una necesidad de descubrir y de sacar la verdadera careta -no esas que andan dando vueltas a través de las redes-, es bueno saber cuáles son tal vez motivos reales que llevan a esto. Incluso, nosotros podríamos quedarnos en ese signo de interrogación con lo que aquí muchos compañeros de mi bloque han manifestado, claramente: Cambiemos en Córdoba va por el sexto o séptimo candidato; Cambiemos en Córdoba tiene un presidente de partido, en el caso de la Unión Cívica Radical, que ha sido hasta mal educado y agresivo en sus expresiones. No sé si este hombre tendrá algún tipo de problema que lo lleva a ser de esta manera, pero, en verdad, lo que ha dicho es terminante, y casi entrecomillado -aunque yo le agregó una mala palabra, a lo mejor, o una palabra que no es tan mala, según el diccionario- manifestando que si el candidato a gobernador el año que viene de Cambiemos no es radical acá va a haber quilombo. Con esa sola expresión, junto a otras expresiones, manifestaciones evidentemente sobredimensionadas y sobreactuadas respecto de la verdadera dimensión que tiene esta reforma -porque, que yo recuerde, y usted me lo recordaba a mí, nosotros nunca hablamos de que la reforma iba a ser una ley ómnibus, que iba a ser la sacrosanta reforma que iba a ir hasta el hueso o un poco más-, se reacciona como si esta fuera una reforma constitucional de fondo.

Señor presidente: en esta doble faz de las declaraciones de que lo que es bueno en ciertas y determinadas circunstancias, encuentra una vara totalmente distinta para medir cuando se trata de expresiones y acciones de Unión por Córdoba, hemos pasado por todo. Es decir, el tema de las dobles candidaturas, el tema del cambio de fechas -un verdadero mamarracho, como ha sido calificado por algunos-, responden, precisamente, a que también la reforma, en ese concepto de ir sancionando distintas leyes, responde a una realidad cambiante y es la que intento expresar contando esto de la realidad interna de Cambiemos. Porque el cambio de fecha tiene que ver con que aquí Cambiemos inauguró, más de dos años antes del término de mandato de Unión por Córdoba, la campaña política.

Hay algunos que están tan desesperados por construir un ring donde subirse a pelear, que hasta olvidan las responsabilidades que el pueblo de Córdoba -al menos ciertos ciudadanos de Córdoba, de ciudades o pueblos que gobiernan-, les han encargado y les encargan como prioritaria tarea que es la de gobernar; huyen hacia delante, no sé hacia dónde. Y llegan al colmo, porque si de fotos se trata, una de las fotos que aquí se ha cuestionado es la de Rajoy, la presencia de nuestro Gobernador, en la que es una presencia natural para una provincia que, porque tiene los números en orden, puede acceder al financiamiento internacional, como lo viene haciendo, en las mejores condiciones, muchas de las cuales son mejores que las que ha obtenido en materia de financiamiento la propia Nación. Entonces, eso que es una foto natural y que, en todo caso, más allá de las lecturas y de los roles que tengan en la Provincia oficialismo y oposición, más o menos adherentes a tal o cual fuerza política, es una expresión institucional de Córdoba.

Hay otros que llegan al paroxismo; hemos visto en fotos de esta tarde, en un Foro Federal de Ciudades, que intentan luego trasladar a Córdoba lo que aquel personaje -y muchos otros antes que ese se inventara- practicaba en distintos eventos de fama internacional, el famoso "figureti", que es capaz de hacerle decir al actor, a la actriz o al

personaje de turno lo que él quiere que diga y, en realidad, si uno le preguntara al personaje, éste desconocería o, de última, utilizaría un diminutivo para referirse a su persona.

Nosotros no tenemos la culpa –por decirlo en términos absolutamente llanos y aparentemente inocentes- de que Cambiemos tenga esa realidad, y que necesite, contrario a lo que trata de expresar, violentar todo lo que ellos mismos en otros niveles están acordando.

Pero, si hay un proyecto de los tres que estamos tratando que no admite ninguna duda en este sentido es, precisamente, el de financiamiento. El proyecto de financiamiento, antes de que terminara de ser letra escrita, fue llevado –en una consulta abierta- a quien representa no sólo la voz del Gobierno nacional en materia de reforma política, sino que también coordina las acciones de la comisión ad hoc creada a estos efectos, donde quienes participan –y yo he sido uno de ellos junto con la doctora Vidal y otros representantes de Córdoba-, en algún tipo de evento de los muchos que se han realizado, expusimos las virtudes de lo que consideramos era un verdadero salto adelante en materia de métodos de votación, que es la Boleta Única papel. Fuimos con usted y con el Ministro de Gobierno, Carlos Massei, y llevamos esa consulta.

Tal vez se puede poner en duda lo que voy a expresar, pero lo que no estará en duda es lo que el propio Adrián Pérez subió a su twitt pidiéndonos autorización a quienes estábamos con él en esa reunión para hacerlo porque, en definitiva, nosotros planteábamos la necesidad de que convivan los aportes públicos con los privados, y los mecanismos de control severísimos que responden a la lógica que la población ya no admite más ni la hipocresía que le diga que una campaña política cuesta 50, cuando todo el mundo sabe que costó 100, ni tampoco admite más que eso no tenga el debido control –por decirlo a través de una figura- de la bancarización total del manejo de esos recursos.

Pero Adrián Pérez nos decía: “Claro, ustedes también tienen otras ventajas”, que acá se han dejado caer como al pasar, y que muchos de mis compañeros han resaltado y que, por supuesto, yo también lo haré: la institucionalidad de Córdoba en materia de reforma política es superior a lo que sucede en general en la mayoría de las provincias argentinas, incluso en el propio Gobierno nacional, porque Adrián Pérez nos reconocía: “Ah, pero ustedes los cordobeses –no “ustedes los de Unión por Córdoba”- tienen un órgano independiente, tienen un fuero electoral, tienen justicia electoral, que es la que puede activar, administrar –y ya lo hizo, más allá de las críticas que acá se hayan elaborado-, como ya lo hizo en las elecciones pasadas”. Y esos elementos de calidad institucional están incorporados en el financiamiento.

No quiero dejar de mencionar –para completar esta anécdota- que después fue usted personalmente a llevar el proyecto definitivo, y obtuvo –para no aburrir- la confirmación de que el Gobierno nacional intenta ir por el mismo camino que nosotros estamos planteando en este proyecto de financiamiento. Pero, claro, ya lo sabemos, allá es una cosa y acá es otra totalmente distinta.

Entonces, señor presidente, el tema de la Ley de Financiamiento de las Campañas no sólo es la expresión más cabal de lo que la sociedad está demandando, y recién expresaba: sinceramiento, falta de hipocresía y controles, sino que, tal vez, es la primera vez en la historia en donde –más allá de lo que se diga acá, desde posiciones que señalan que 100 millones es poco, a otras que dicen que eso es una barbaridad, o quienes manifiestan que dicen que todo tiene que ser estatal y otros que dicen que todo tiene que ser con incorporación privada bajo ciertas condiciones-, lo cierto es que los mecanismos que prevé la ley son los ajustados a lo que todos sabemos que hoy cuesta una campaña política.

Y a los hipócritas que dicen que en Córdoba con esta ley se va a gastar una suma demasiado importante, les pregunto si a nivel nacional, cuando sancionen una ley bastante parecida, por no decir igual, e incluso menos rigurosa –si uno analiza una serie de exigencias- que la nuestra, van a gastar menos dinero que nosotros, o si, proporcionalmente, van a gastar lo mismo.

¡Qué nos vienen a hablar de calidad institucional bastardeada supuestamente en Córdoba, cuando a nivel nacional son muy pocas las provincias que cuentan con un organismo externo, y ni siquiera han podido resolver el sistema de votación! ¡Ni siquiera tienen boleta única! Nosotros, incluso, ya hemos hecho la práctica en varias ciudades con éxito total –dicho sea de paso-, y vamos a seguir seguramente intentando y siguiendo el consejo de muchos expertos que estuvieron acá, y algunos, que ahora tienen mala memoria, como el legislador Quinteros –lástima que no esté, pero tengo la satisfacción de habérselo dicho personalmente en la Comisión de Labor Parlamentaria-, o perdieron la memoria, quieren que los expertos vuelvan a pasar por la comisión, y por eso pedían en esa comisión tener una semana más, por supuesto para no votarla, y supuestamente traer a los expertos.

¿Dónde estuvieron Quinteros y compañía? ¿Estuvieron haciéndose la “chupina” cuando estos expertos pasaron por esta Cámara? ¿Estuvieron mirando el celular, como adolescentes concentrados en otra cosa? ¡Por favor, señor presidente, hablemos en serio!

El Gobierno nacional ni siquiera pudo avanzar con el voto electrónico. Todos sabemos que nosotros hemos planteado un voto que no es técnicamente un voto electrónico, sino que es la introducción de un soporte electrónico a algo exitoso que nosotros los cordobeses ya tenemos para votar que es la Boleta Única Papel, la Boleta Única Electrónica.

Podría seguir mencionando otros aspectos -que acá se han considerado no en su justo valor- que hablan claramente de la calidad institucional de Córdoba.

Cuando se vieron arrinconados con la fecha del 1º de marzo -se ve que alguien le dijo al presidente del bloque de la UCR: “pero, Arduh, ustedes no la votaron”-, dijeron que lo bueno es que exista una fecha fija, como pasa a nivel nacional. Posiblemente sea así, señor presidente, pero no es la primera ni la última asimetría que tiene este país; en todo caso, las asimetrías, por todo lo que acabo de exponer y por muchas otras cosas, siempre está a favor de Córdoba, en cuanto a calidad institucional.

Entonces, no me vengan con el cuento de que la fecha, la sola fecha es garantía de calidad institucional y de reforma y que se puede pasar por alto la falta de un instrumento de votación; es decir, a este ritmo, señor presidente, los argentinos todavía no sabemos si cuando vayamos a votar el año que viene vamos a volver a encontrarnos, en el cuarto oscuro, con el aquelarre de boletas que el pueblo argentino aprendió a odiar, así de sencillo; no sabemos si va a haber o no avances en ninguno de los aspectos.

Hoy, nosotros estamos sancionando tres proyectos. Uno es el del financiamiento. Otro es el de la fecha, que responde, precisamente, a la necesidad claramente manifestada por el Gobierno nacional y por quien uno quiera oír seriamente, que es la demanda popular de que las campañas sean lo más cortas posibles. Nadie quiere campañas de más de 3 meses, ¿a quién no le alcanza, con los medios de transmisión y de comunicación de información que hoy tenemos, 3 meses de campaña? Lo que pasa es que la otra necesidad tira por la borda esto que nosotros hemos tratado de interpretar, por lo que hemos cambiado la fecha. Y hay algunos que necesitan mucho más de 3 meses, mucho más de un año, porque, no por casualidad -vuelvo a decir- hace casi 2 años que están en campaña.

Esta es la realidad, señor presidente.

Cuando el país evolucione de tal manera que esta calidad institucional se instale en una ecualización que sea más o menos completa, pues ahí seguramente vamos a considerar, sin oportunismo -como se plantea, de parte de la oposición en Córdoba-, el tema de la fecha.

Por último, señor presidente, y reiterando que valoramos a quienes se han quedado a debatir en esta Cámara, simplemente les decimos, a unos y a otros, que hay algunos -lo sabemos- que se van a beneficiar, o que piensan que se van a beneficiar con el sistema de doble candidatura; hay algunos a los que, para ser bien concretos, se les nota que están más felices que “perro con dos colas”, pero lo tienen que disimular, no vaya a ser cosa que se piense que tienen algún tipo de contubernio -¡qué palabra vieja!- con el oficialismo.

Hay otros que se van a beneficiar si deciden ir; a lo mejor -no lo sé-, eso ha apurado las definiciones que hemos escuchado hoy, pero están en contra de todo, y otros están en contra de una parte, pero no de otra.

En definitiva, cada una de las posiciones habla claramente de algo que también se ha discutido en estos días: parece que es un pecado que Unión por Córdoba tenga una estrategia electoral, y que su estrategia electoral no necesite de 1 ó 2 años, porque nosotros gobernamos.

No nos van a subir a ningún ring. ¿Sabe por qué, señor presidente? Porque estamos convencidos de que nuestra mejor estrategia electoral es seguir gobernando como lo estamos haciendo, sin meternos en ninguna provocación ni pelea política.

Acá, hay otros que ven con muy buenos ojos esto. Si ese es el precio, si esta especie de doble moral es el precio que tenemos que pagar por esta reforma, poniendo el pecho, nosotros y algunas expresiones de voto general -que se contradicen después, cuando se busca parcializar situaciones como la del financiamiento-, si ese es el costo que tenemos que pagar para reivindicar algo que permanentemente -como dijo mi compañero Franco- han planteado algunos actores de esa Cámara, lo vamos a pagar. ¿Sabe por qué, señor presidente? Porque estamos convencidos de que hay pruebas contundentes de que se mejoran los ámbitos legislativos y porque, una vez más, vuelvo a decir, ahora referido a este caso, lo que es bueno en un lado no es necesariamente malo en otro.

Señor presidente: termino diciendo -ya que se los he expresado a algunos un poco en broma y bastante en serio a otros- que no sea cosa que sean los primeros a quienes veamos en la cola para ir en búsqueda de lo que esta Ley de Financiamiento que ellos rechazan les da, y que resuelve la hipocresía de que algunos proponían diciendo que debían existir las dobles candidaturas, pero no así el financiamiento, porque ese queda para los partidos grandes. No nos vengan con cuentos porque lo tenemos absolutamente claro. Pero no vaya a ser cosa que después de esa coherencia a rajatablas que aquí se perora vengan, por

debilidad humana, y los veamos en la fila de los que usufructúan los recursos y posibilidades electorales que este bloque va a votar hoy.

Señor presidente: solicito el cierre del debate y el pase a votación en los términos que acordamos en la Comisión de Labor Parlamentaria. (Aplausos).

Sr. Presidente (González).- En consideración, en primer término, el proyecto 24607/L/18, plazo y forma de convocatoria a elecciones.

Como el proyecto cuenta con sólo dos artículos, siendo el 2° de forma, en consideración en general y en particular el proyecto 24607.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobado.

Se comunicará al Poder Ejecutivo.

A continuación, pondré en consideración el proyecto 23969/L/17, candidaturas a cargos electivos y legislativos simultáneos.

Tiene la palabra el señor legislador Fresneda.

Sr. Fresneda.- Perdón, pero le pido una reconsideración ya que me confundí y levanté la mano cuando habíamos anunciado que el proyecto 24607 sería el único que votaríamos en contra.

Sr. Presidente (González).- Queda consignado el voto negativo, legislador Fresneda.

En consideración en general, entonces, el proyecto 23969/L/17, candidaturas a cargos electivos y legislativos simultáneos, tal como fuera despachado.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobado.

A los efectos de la votación en particular, la misma se hará por número de artículos.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueban los artículos 1° y 2°.

Sr. Presidente (González).- Aprobado en general y en particular.

Se comunicará al Poder Ejecutivo.

En consideración en general el proyecto 24543, financiamiento de las campañas electorales, tal como fuera despachado por las comisiones respectivas.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobado.

A los efectos de la votación en particular, la misma se hará por número de artículo.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueban los artículos 1° al 42°.

Sr. Presidente (González).- Siendo el artículo 43° de forma, queda aprobado el proyecto en general y en particular.

Se comunicará al Poder Ejecutivo.

-10-

Sr. Presidente (González).- Se encuentra reservada en Secretaría una nota mocionando el tratamiento sobre tablas de los pliegos 24230, 24439, 24432 y 24445/P/18.

A continuación, se leerá la nota respectiva.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Córdoba, 11 de abril de 2018.

Al señor Presidente Provisorio de la Legislatura
de la Provincia de Córdoba
Dr. Oscar González
S. / D.

De mi consideración:

Me dirijo a usted a fin de solicitarle, en virtud del artículo 126 del Reglamento Interno, el tratamiento sobre tablas en conjunto de los expedientes 24230, 24439, 24432 y 24445/P/18, pliegos presentados por el Poder Ejecutivo provincial solicitando acuerdos para designar Vocal de Cámara, Fiscal de Instrucción y Jueces de Paz en diversas localidades de la Provincia de Córdoba, respectivamente.

Sin otro particular, saludo a usted atentamente.

Carlos Gutiérrez
Legislador provincial

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de tratamiento sobre tablas que acaba de ser leída.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

– Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobada.

Conforme a lo acordado en la reunión de la Comisión de Labor Parlamentaria, los fundamentos y discursos para la aprobación de estos pliegos se incorporan por Secretaría al acta de sesión.

En consideración la abstención de los bloques de Izquierda y del PTS en la votación de estos pliegos, como habitualmente ocurre, y del bloque Córdoba Podemos en la votación de los pliegos 24432 y 24445/P/18.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueban.

Sr. Presidente (González).- Aprobadas.

Con las consideraciones mencionadas, pongo en consideración los pliegos solicitando acuerdo para que la abogada Viviana Siria Yacir sea designada Vocal de Cámara en la ciudad de Córdoba; el abogado Guillermo Marcelo Monti sea designado Fiscal de Instrucción en Jesús María, y los señores José Volmer Oviedo y Ada Irene Mansilla sean designados Jueces de Paz en Villa Huidobro y Vicuña Mackena, respectivamente, conforme lo despachado por la Comisión de Asuntos Constitucionales, Justicia y Acuerdos.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueban.

Sr. Presidente (González).- Aprobadas.

Se comunicará al Poder Ejecutivo.

FUNDAMENTOS

Pliegos 24239 y 24430/P/18

Señor presidente, señores legisladores: vengo a dar tratamiento a los Expedientes N° 24239/P/18, solicitando acuerdo para designar al abogado GUILLERMO MARCELO MONTI como Fiscal de Instrucción en la Fiscalía de Instrucción y de Familia de la Primera Circunscripción con asiento en la ciudad de Jesús María; y N° 24230/P/18, solicitando acuerdo para designar a la abogada VIVIANA SIRIA YACIR como Vocal de Cámara en la Cámara de Apelaciones en lo Civil y Comercial de 4° Nominación de la Primera Circunscripción con asiento en la ciudad de Córdoba.

Los postulantes MONTI y YACIR resultaron elegidos de acuerdo al orden de méritos confeccionado por el Consejo de la Magistratura.

Es importante recalcar en esta instancia la tarea que viene desarrollando el Consejo de la Magistratura conjuntamente con nuestra Legislatura, para cubrir definitivamente y mediante el resorte constitucional, las vacantes por renunciadas, destitución, fallecimiento o porque se produce la creación de una nueva sede judicial que requiere cobertura.

Y este es un paso trascendental más dado por el Poder Ejecutivo Provincial y por este Poder Legislativo para seguir completando todos los estamentos vacantes en el Poder Judicial.

Asimismo, la Comisión de Asuntos Constitucionales, Justicia y Acuerdos ha procedido a efectuar una revisión de los antecedentes remitidos por el Consejo de la Magistratura al Poder Ejecutivo y ha solicitado la actualización de los mismos.

Al respecto quiero mencionar que le fue realizada la entrevista a los mencionados letrados el pasado 10 de abril del corriente año en el seno de la Comisión.

Por ello y por haber cumplimentado todos ellos los requisitos pertinentes ante el Consejo de la Magistratura de la Provincia de Córdoba y no encontrándose impedimento alguno, solicitamos se preste el respectivo acuerdo para los pliegos mencionados.

Muchas gracias, señor presidente.

Pliegos 24432 y 24445/P/18

Señor presidente, señores legisladores: vengo a fundamentar el tratamiento del siguiente expediente: Pliego N° 24432/P/18 remitido por el Poder Ejecutivo Provincial, solicitando acuerdo para designar al señor JOSÉ VOLMER OVIEDO como Juez de Paz correspondiente a la sede Villa Huidobro, Departamento General Roca; y Pliego N° 24445/P/18 remitido también por el Poder Ejecutivo Provincial, solicitando acuerdo para designar a la señora ADA IRENE MANSILLA, como Juez de Paz correspondiente a la sede Vicuña Mackena, Departamento Río Cuarto.

Señor presidente, señores legisladores: los postulantes han cumplido con todos los requisitos pertinentes solicitados por la Junta de Calificación y Selección de Jueces de Paz, creada por Ley N° 9449; por otra parte se ha cumplido con todas las exigencias prescriptas en el artículo 28 y concordantes de la mencionada Ley, como así también con el artículo 169 de la Constitución de la Provincia.

Tanto la señora MANSILLA como el señor OVIEDO resultaron en primer lugar en el Orden de mérito elevado por la Junta de Calificación y Selección de Jueces de Paz.

La Junta de Calificación evaluó sus antecedentes laborales, profesionales, funcionales, académicos y de servicios comunitarios.

Examinó también el equilibrio económico financiero de su situación patrimonial en general.

También es de mencionar que han sido objeto de evaluación sus aptitudes, características y antecedentes personales, que conllevan una mejor seguridad de la obligación respecto del deber encomendado y su función, así como el compromiso con el sistema democrático y con la comunidad en la que residen.

Por ello y por haber cumplimentado los requerimientos necesarios, con la actualización de la documentación solicitada por esta Comisión, y no encontrándose impedimento para prestar acuerdo a los pliegos mencionados, es que solicito a mis pares le presten su aprobación.

Gracias, señor presidente.

-11-

Sr. Presidente (González).- Por Secretaría se da lectura a los Asuntos Ingresados fuera de término que adquieren estado parlamentario en la presente sesión.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Proyectos de declaración: 24638 al 24643, 24646 al 24656, 24659 y 24660/L/18.

Sr. Presidente (González).- Quedan reservados en Secretaría.

Tiene la palabra el legislador Mercado.

Sr. Mercado.- Señor presidente: disculpe lo extemporáneo. Solicito que se agregue como coautora de los proyectos 24650 y 24654/L/18 a la legisladora Cuenca.

Sr. Presidente (González).- Así se hará, señor legislador.

Tiene la palabra la legisladora Trigo.

Sra. Trigo.- Señor presidente: en el mismo sentido, pidiendo disculpas por lo extemporáneo, solicito que se incorpore al bloque de Unión por Córdoba como coautor del proyecto 24632/L/18.

Sr. Presidente (González).- Así se hará, señora legisladora.

-12-

Sr. Presidente (González).- Conforme lo acordado en la Comisión de Labor Parlamentaria, y si no hay objeciones en la aplicación del artículo 157 del Reglamento Interno, se dará tratamiento, sin constituir la Cámara en comisión, a los siguientes proyectos: 24537, 24598, 24599, 24601; 24610, 24613 y 24616 compatibilizados; 24612 y 24624 compatibilizados, 24617, 24623, 24625, 24626, 24627, 24628, 24629, 24632, 24633, 24634, 24635, 24638, 24639, 24640, 24641, 24642, 24643, 24646, 24647, 24648; 24650 y 24656 compatibilizados; 24651, 24652, 24653, 24654, 24655, 24659 y 24660/L/18, sometiéndolos a votación conforme al texto acordado en la Comisión de Labor Parlamentaria.

Tiene la palabra el legislador Salas.

Sr. Salas.- Señor presidente: solicito la abstención del bloque del Frente de Izquierda y de los Trabajadores en los proyectos 24601, 24626, 24633, 24635, 24638, 24641 y 24643/L/18.

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de abstención formulada por el legislador Salas.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

–Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobada.

Tiene la palabra la legisladora Vilches.

Sra. Vilches.- Señor presidente: es para solicitar la abstención en los proyectos 24601, 24626, 24633, 24641 y 24643/L/18, y que conste el voto negativo en el proyecto 24635/L/18.

Sr. Presidente (González).- En consideración la abstención solicitada por la legisladora Vilches.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

–Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobada.

Queda constancia del voto negativo de la legisladora Vilches.

Tiene la palabra el legislador Peressini.

Sr. Peressini.- Señor presidente: solicito que conste mi voto negativo a los proyectos 24610, 24613 y 24616/L/18.

Sr. Presidente (González).- Queda constancia de su voto negativo, legislador Peressini.

En consideración los proyectos mencionados.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

–Se votan y aprueban.

Sr. Presidente (González).- Aprobados.

-13-

Sr. Presidente (González).- Por Secretaría se dará lectura al pedido de tratamiento sobre tablas del proyecto de declaración 24649/L/18.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Córdoba, 11 de abril de 2018.

Al Presidente Provisorio de la Legislatura
Doctor Oscar González

S. / D.

De mi consideración:

Me dirijo a usted con el motivo de solicitarle, en virtud del artículo 126 del Reglamento Interno, el tratamiento sobre tablas del proyecto de declaración 24649/L/18 por el cual se manifiesta repudio al intento de modificar el convenio colectivo de trabajo a los trabajadores de Luz y Fuerza y se solicita el retiro de la guardia de infantería de todas las dependencias de EPEC.

Sin otro particular, saluda atentamente a usted.

Laura Vilches
Legisladora provincial

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de tratamiento sobre tablas formulada por la legisladora Vilches.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

—Se vota y rechaza.

Sr. Presidente (González).- Rechazada.

Tiene la palabra la legisladora Vilches.

Sra. Vilches.- Señor presidente: me voy a tomar unos minutos para solicitar la reconsideración de la Cámara en el tratamiento de este proyecto.

No nos parece un hecho menor la necesidad de tener que señalar que, en el día de hoy, hemos conocido un intento de amedrentamiento de parte del Ejecutivo provincial hacia los trabajadores de EPEC, tal como lo manifiesta uno de los matutinos centrales de nuestra Provincia, en función de querer garantizar las conquistas que están plasmadas en el convenio colectivo de trabajo de los trabajadores de Luz y Fuerza y que han tenido que ver con la historia de sus luchas.

Lo que se pretende, según el propio directorio de la empresa, es avanzar sobre aquello que está establecido en el convenio, que es la cuestión del ausentismo y cómo esto se maneja, la cuestión de los viáticos y, en particular, el problema de cómo se asignan y distribuyen las horas extras.

Parecen cuestiones menores, pero lo que entendemos es que se está tratando de avanzar sobre condiciones laborales de los trabajadores de Luz y Fuerza con una medida en particular, por fuera del funcionamiento estatutario que tiene la Empresa Provincial de Energía Eléctrica —que es a través del Consejo, conformado con una parte empresaria y la representación de los trabajadores—, y lo hace directamente el directorio, empresario, por la vía de resoluciones.

Esto es realmente preocupante porque detrás de esto lo que vemos —como hemos señalado en otras oportunidades— es un avance en el intento de privatización de sectores de la Empresa Provincial de Energía Eléctrica. Esto no es otra cosa que un capítulo más del intento que vemos que está haciendo el Ejecutivo provincial de deslindar la responsabilidad y el costo político que tiene en el aumento de tarifas de la energía eléctrica que viene votando y desplegando como política, junto al gobierno de Cambiemos y su Ministro Aranguren. De ahí, la pelea con los intendentes de la Provincia y las Cooperativas de Energía Eléctrica por eliminar todo tipo de tasas y componentes anexos a la boleta del agua y de la luz. Pero, en particular, entendemos que detrás de esto se prepara un ataque a los trabajadores, porque el problema de las horas extras y cómo se plantea el traslado, los reemplazos y todo aquello que hace al funcionamiento de la planta de personal, está vinculado a un problema que ya venimos denunciando desde hace tiempo sobre Luz y Fuerza y sobre los trabajadores de EPEC, que es el congelamiento de la planta permanente.

Señor presidente: entendemos que este congelamiento de la planta permanente, que ya denunciamos cuando esta Legislatura votó el Plan Quinquenal sin aumentar un solo trabajador dentro de la planta de EPEC, como también ocurrió cuando, con la votación de la Ley de Seguridad Eléctrica, en 2017, seguía sin incorporarse un solo trabajador dentro de la planta permanente de la Empresa de Energía, se plantea un vaciamiento y congelamiento de esta planta, dando lugar a la posibilidad de que aquellas tareas que son imprescindibles para el funcionamiento del sistema eléctrico de la Provincia las lleven a cabo las empresas tercerizadas, agravando la situación existente, ya que aquellos que se dedican a las nuevas conexiones y al tendido de redes; quienes instalan, cortan y recolocan los medidores; quienes trasladan al personal que tiene que hacer las mediciones —que son los choferes—, y el personal de caja —como publicó La Voz del Interior, ya no van a cobrar más a los usuarios

residenciales por vía de cajeros—, ocupan puestos que ya tienen aspectos que han sido tercerizados.

Es decir que han sido tercerizadas tareas que son centrales en el marco del funcionamiento de la planta y del sistema eléctrico en nuestra Provincia. Por eso, entendemos que el ataque a las condiciones de trabajo, la limitación de la asignación de horas extras, así como de los reemplazos y los traslados, tienen que ver, justamente, con la posibilidad de avanzar con este proceso de privatización.

Por eso, creemos que hay un nuevo intento de cargar las tintas sobre los trabajadores, contando con el apoyo de los medios que, por la forma en que editorializan la información, responsabilizan a los empleados de la EPEC por sus supuestos altos sueldos o por las conquistas que tienen, sin poner en discusión que quienes se llevan la tajada de la torta del costo de la tarifa eléctrica son las grandes multinacionales —a las que se subsidia desde esta Legislatura—, costo con el que tienen que sostener a las empresas contratadas, que no es el de los trabajadores —que cobran miserias— sino el de los negociados de la tercerización, que incluyen los subsidios a las “low cost”, a las multinacionales —como Lear Corporation— y a las grandes superficies comerciales. De tal manera, muy lejos están los trabajadores de ser los responsables del costo de la tarifa de energía eléctrica.

Por eso, vamos a presentar un pedido de interpelación al ministro de Agua, Ambiente y Servicios Públicos, y vamos a solicitar la apertura de los libros de contabilidad para saber adónde están yendo los subsidios, quiénes son los beneficiarios y cuáles son los verdaderos costos para los trabajadores que, desde ningún punto de vista, son los responsables del problema de la energía.

Desde ya, de la mano de esta demanda insistiremos con lo que hemos planteado históricamente, que es el pase a planta permanente de los trabajadores contratados y tercerizados.

Por estas razones, señor presidente, solicito la reconsideración de la votación para que el presente proyecto sea tratado de manera urgente.

Nada más.

Sr. Presidente (González).— En consideración la moción de reconsideración formulada por la legisladora Vilches.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

—Se vota y rechaza.

Sr. Presidente (González).— Rechazada.

No habiendo más asuntos que tratar, invito a la legisladora Tania Kyshakevych a arriar la Bandera Nacional en el mástil del recinto.

—Así se hace.

Sr. Presidente (González).— Queda levantada la sesión.

—Es la hora 18 y 39.

Nora Mac Garry – Graciela Maretto
Subdirectoras del Cuerpo de Taquígrafos