

LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA

CUERPO DE TAQUÍGRAFOS

26ª REUNIÓN

23ª SESIÓN ORDINARIA

1 de agosto de 2018

VERSIÓN TAQUIGRÁFICA

-En la ciudad de Córdoba, a 1 día del mes de agosto de 2018, siendo la hora 15 y 02:

-1-

IZAMIENTO DE LA BANDERA NACIONAL

Sr. Presidente (González).- Con la presencia de 56 señores legisladores, declaro abierta la 23° sesión ordinaria del 140° período legislativo.

Invito a la señora legisladora Ana María Papa a izar la Bandera Nacional en el mástil del recinto.

—Puestos de pie los señores legisladores y público, la señora legisladora Papa procede a izar la Bandera Nacional en el mástil del recinto. (Aplausos).

-2-

Sr. Presidente (González).- Antes de dar inicio a la sesión, invito a los señores legisladores a ponerse de pie y a guardar un minuto de silencio por el fallecimiento del ex intendente de la localidad de Benjamín Gould, Juan Aseguinolaza, y del trabajador de esta Legislatura Osvaldo Leiva.

-Así se hace.

Sr. Presidente (González).- Muchas gracias.

-3-

BIENVENIDA

Sr. Presidente (González).- La Presidencia informa que se encuentran acompañándonos en el recinto docentes y alumnos de tercer año del Instituto Provincial de Educación Técnica 260 Anexo de la ciudad de Villa Dolores.

Bienvenidos al recinto. (Aplausos).

-4-

VERSIÓN TAQUIGRÁFICA

Sr. Presidente (González).- En consideración la versión taquigráfica de la sesión anterior. Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

—Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobada.

-5-

ASUNTOS ENTRADOS

Sr. Presidente (González).- Vamos a omitir la lectura de los Asuntos Entrados por contar cada legislador con un ejemplar de los mismos en sus bancas y en las netbooks. Asimismo, el legislador que así lo desee puede solicitar la inclusión de coautores o el giro a otras comisiones de los respectivos proyectos.

Tiene la palabra el legislador García Elorrio.

Sr. García Elorrio.- Señor presidente: solicito que se incorpore como coautor del proyecto 25635/L/18 a los legisladores Capdevila y Ciprian.

Sr. Presidente (González).- Así se hará, señor legislador.

Tiene la palabra el legislador Salas.

Sr. Salas.- Señor presidente: solicito que se incorpore como coautor del proyecto 25730/L/18 al legislador Ezequiel Peressini.

Sr. Presidente (González).- Así se hará, señor legislador.
Tiene la palabra el legislador Saillen.

Sr. Saillen.- Señor presidente: solicito que se incorpore como coautoras del proyecto 25708/L/18 a la legisladora Liliana Montero y al bloque Córdoba Podemos. Además, solicitamos que se incorpore como coautor del proyecto 25669/L/18 al bloque Córdoba Podemos.

Sr. Presidente (González).- Así se hará, señor legislador.
Tiene la palabra la señora legisladora Vagni.

Sra. Vagni.- Señor presidente: solicito que se incorpore como coautor del proyecto 25714/L/18 al legislador Somoza.

Sr. Presidente (González).- Así se hará, señora legisladora.
Tiene la palabra el legislador Palloni.

Sr. Palloni.- Señor presidente: solicito que se incorpore como coautor del proyecto 25739/L/18 al legislador Julián López. Además, solicitamos que se incorpore como coautores del proyecto 25740/L/18 a los legisladores Julián López y Verónica Gazzoni.

Sr. Presidente (González).- Así se hará, señor legislador.
Tiene la palabra la señora legisladora Brarda.

Sra. Brarda.- Señor presidente: solicito que se incorpore como coautores del proyecto 25738/L/18 a los integrantes de la Comisión de Educación, Cultura, Ciencia y Tecnología.

Sr. Presidente (González).- Así se hará señora legisladora.
Tiene la palabra el legislador Fresneda.

Sr. Fresneda.- Señor presidente: es para pedir que se incorpore como coautora de los proyectos 25686 y 25687/L/18 a la legisladora Liliana Montero.

Sr. Presidente (González).- Así se hará, señor legislador.
Tiene la palabra el legislador Arduh.

Sr. Arduh.- Señor presidente: solicito que se incorpore como coautor del proyecto de declaración 25707/L/18 a todo el bloque Cambiemos.

Sr. Presidente (González).- Así se hará, señor legislador.
Tiene la palabra el legislador Buttarelli.

Sr. Buttarelli.- Señor presidente: solicito que se incorpore como coautoras del proyecto 25642/L/18 a las legisladoras Cuenca y Vagni.

Sr. Presidente (González).- Así se hará, señor legislador.

-6-

Sr. Presidente (González).- Para dar tratamiento al Orden del Día, tiene la palabra el legislador Gutiérrez.

Sr. Gutiérrez.- Señor presidente: solicito que los proyectos correspondientes a los puntos 76, 85, 86, 90, 98 y 102 del Orden del Día sea girado al archivo.

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de enviar a archivo los proyectos correspondientes a los puntos 76, 85, 86, 90 y 98 del Orden del Día.
Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobada.
Se giran al archivo.

-7-

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el legislador Gutiérrez.

Sr. Gutiérrez.- Gracias, señor presidente.

Solicito que los proyectos correspondientes a los puntos 53, 60, 66, 73 al 75, 77 al 79, 81 al 84, 87 al 89, 91 al 97, 99, 100, 101, 103 al 105, 107, 109 y 120 del Orden del Día vuelvan a comisión, con preferencia para la 24º sesión ordinaria.

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de vuelta a comisión, con preferencia para la 24º sesión ordinaria, de los proyectos correspondientes a los puntos 53, 60, 66, 73 al 75, 77 al 79, 81 al 84, 87 al 89, 91 al 97, 99, 100, 101, 103 al 105, 107, 109 y 120 del Orden del Día.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

–Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobada.

Se incorporan al Orden del Día de la 24º sesión ordinaria.

-8-

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el señor legislador Gutiérrez.

Sr. Gutiérrez.- Gracias, señor presidente.

Solicito que los proyectos correspondientes a los puntos 38, 39, 40, 43, 51, 55, 59, 114 y 115 de Orden del Día vuelvan a comisión, con preferencia para la 25º sesión ordinaria.

Sr. Presidente (González).- En consideración moción de vuelta a comisión, con preferencia para al 25º sesión ordinaria, de los proyectos correspondientes a los puntos 38, 39, 40, 43, 51, 55, 59, 114 y 115 de Orden del Día.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

–Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobada.

Se incorporan al Orden del día de la 25º sesión ordinaria.

-9-

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el señor legislador Gutiérrez.

Sr. Gutiérrez.- Gracias, señor presidente.

Finalmente, solicito que los proyectos correspondientes a los puntos 1 al 37, 41, 42, 44 al 50, 52, 54, 56 al 58, 62 al 64, 67 al 72, 106, 108, 110 al 113, 116, 118 y 119 de Orden del Día vuelvan a comisión, con preferencia para la 26º sesión ordinaria.

Sr. Presidente (González).- En consideración moción de vuelta a comisión, con preferencia para al 26º sesión ordinaria, de los proyectos correspondientes a los puntos 1 al 37, 41, 42, 44 al 50, 52, 54, 56 al 58, 62 al 64, 67 al 72, 106, 108, 110 al 113, 116, 118 y 119 de Orden del Día.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

–Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobada.

Se incorporan al Orden del día de la 26º sesión ordinaria.

-10-

Sr. Presidente (González).- Por Secretaría se dará lectura a una nota en la que se mociona el tratamiento sobre tablas del proyecto de ley 25351/E/18, que cuenta con despacho de comisión.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Córdoba, 1º de agosto de 2018.

Al Sr. Presidente Provisorio
de la Legislatura de la Provincia de Córdoba
Dr. Oscar González
S. / D.

De mi consideración:

Me dirijo a usted a fin de solicitarle, en virtud del artículo 126 del Reglamento Interno, el tratamiento sobre tablas del expediente 25351/E/18, proyecto de ley presentado por el Poder Ejecutivo provincial modificando el radio municipal de la localidad de Bulnes, Departamento Río Cuarto.

Sin otro particular, saludo a usted muy atentamente.

Carlos Gutiérrez
Legislador provincial

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de tratamiento sobre tablas que acaba de ser leída.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

–Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobada.

La Presidencia desea informar que se encuentra en el recinto, acompañándonos, el señor Intendente de la localidad de Bulnes, Martín Toselli. Bienvenido a esta Casa, intendente. (Aplausos).

Tiene la palabra el señor legislador Franco Miranda.

Sr. Miranda.- Gracias, señor presidente.

En primer término, quiero agradecer a los miembros integrantes de las Comisiones de Asuntos Institucionales, Municipales y Comunales y de Legislación General, por permitirme fundamentar este proyecto de ley, remitido por el Poder Ejecutivo de la Provincia, por el cual se propicia la modificación del radio municipal de la localidad de Bulnes, del Departamento Río Cuarto.

Quiero saludar, además, al pueblo de Bulnes y a sus instituciones, a través de su intendente -aquí presente-, compañero y amigo Martín Toselli.

Señor presidente: Bulnes es una localidad que ya superó los mil habitantes, y está ubicada sobre la Ruta provincial E-86, que une las localidades de Coronel Moldes y Sampacho, a 60 kilómetros al sur de la Capital alterna de la Provincia, la ciudad de Río Cuarto.

El radio actual de la localidad comprende 80 hectáreas y está estructurada en 24 manzanas. Está dividida en dos en dos partes iguales por la ruta mencionada y por el ferrocarril. Con el nuevo radio, la superficie municipal será de 406 hectáreas.

Sabido es que tanto las municipalidades como las comunas deben contar con un elemento esencial: la determinación de un territorio sobre el cual ejercen su propia jurisdicción. Ese territorio, así delimitado, no es otra cosa que el ámbito geográfico en donde las municipalidades y comunas ejercen plena y efectivamente su potestad.

Fijar esos límites por las vías legales correspondientes, mediante la sanción de una ley específica, es la solución adecuada para hacer cesar situaciones de incertidumbre que a veces determinan que establecimientos industriales, comerciales o de servicios queden excluidos de la jurisdicción.

Los antiguos ejidos municipales y comunales fueron quedando desactualizados e insuficientes por el progreso. Las nuevas actividades productivas, las constantes ofertas educativas, las necesidades de generar más servicios –entre otros factores- fueron provocando un gran crecimiento en la mayoría de las poblaciones de la Provincia.

El presente proyecto de ley expone la necesidad que tiene la localidad de Bulnes de ampliar su radio, justificado en la prestación de servicios públicos permanentes a todas aquellas viviendas que se construyeron en las afueras del ejido urbano, tales como la recolección de residuos, el alumbrado público, la provisión de agua potable, el pavimento, mantenimiento y enarenado de calles, entre otros. Expandir este radio, como se pretende, provocaría una mejora en el cobro de impuestos y tasas contributivas, no sólo del municipio sino también del estado provincial, retribuyéndose mejor la cantidad y calidad de los servicios brindados. Además, posibilitaría contar con nuevas tierras disponibles para la ejecución de loteos y la construcción de viviendas, solucionando un aspecto central, satisfaciendo la creciente demanda habitacional.

La ampliación solicitada también se justifica en el pedido formulado por el centro educativo “Ambrosio Olmos” de pertenecer al ejido de la localidad, pues cuenta con los servicios que ésta presta.

En tal sentido, la Municipalidad de Bulnes adjuntó, además del plano, su correspondiente memoria descriptiva y fundamentación discriminada por sectores de la ampliación pretendida, acreditó el cumplimiento de los preceptos requeridos por la Ley 8102, y se sancionó la Ordenanza municipal 06/18, totalizando el nuevo radio municipal 405 hectáreas 7776 metros cuadrados.

Es importante destacar que la Municipalidad ha construido una importante planta potabilizadora, cuya obra se encuentra avanzada, culminando actualmente la obra civil, puesta en marcha y regulación de la misma.

Asimismo, se creó un ente municipal descentralizado que prestará los servicios de telecomunicaciones en la zona urbana y rural, internet, telefonía fija y televisión por cable. Dicho ente, conjuntamente con el municipio, ejecutarán la obra de fibra óptica en toda la localidad.

Señor presidente, ya que se cumplió con todos los requisitos para que la ley cuente con la legalidad requerida y con la legitimidad que todo el procedimiento administrativo y legislativo le brinda, considerando además que los despachos de las comisiones intervinientes fueron aprobados en forma mayoritaria, haciendo clara la relevancia de que los radios municipales y comunales son de interés común, como miembro informante del bloque mayoritario adelanto el voto afirmativo de Unión por Córdoba, solicitando el acompañamiento de mis pares de los demás bloques.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (González).- tiene la palabra la señora legisladora Chiappello.

Sra. Chiappello.- Señor presidente: en primer lugar, quiero expresar el acompañamiento al proyecto en tratamiento, destacando además la labor de la comisión en todos los radios de los municipios. Esto sirve para poner en su lugar algunas cosas, ya que los municipios a veces cuentan con los colegios –como expresaba el miembro informante- y algunas confiterías que no están dentro del radio, por lo que les resulta muy difícil poder controlar; es por esto que desde la comisión siempre hemos trabajado para que el tema de los radios municipales salgan de la forma más rápida posible.

Por todo lo expresado, desde el bloque Córdoba Podemos, acompañamos con gusto este radio municipal que pertenece a mi departamento, aprovechando para saludar al señor intendente por estar presente y también agradecer al señor legislador preopinante por el desarrollo que hizo sobre el proyecto.

Sr. Presidente (González).- Si ningún otro señor legislador va a hacer uso de la palabra, en consideración el proyecto 25351/E/18 que, por contar con sólo dos artículos, siendo el 2° de forma, vamos a ponerlo en consideración en general y en particular en una misma votación, tal como fuera despachado por las comisiones respectivas.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

–Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobado en general y en particular.

Se comunicará al Poder Ejecutivo.

Tiene la palabra la señora legisladora El Sukaria.

Sra. El Sukaria.- Señor presidente: perdón por lo extemporáneo, pero solicito la incorporación como coautores al proyecto 2525/L/18 de los legisladores Ciprian, Bee Sellares y Capdevila.

Sr. Presidente (González).- Así se hará, señora legisladora.

-11-

Sr. Presidente (González).- Por Secretaría se dará lectura a una nota mocionando el tratamiento sobre tablas del proyecto de ley 25457/E/18, que cuenta con despacho de comisión.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Al Señor Presidente Provisorio de la
Legislatura de la Provincia de Córdoba
Dr. Oscar Félix González
S / D

De mi consideración:

Me dirijo a usted a fin de solicitarle, en virtud del artículo 126 del Reglamento Interno, el tratamiento sobre tablas del expediente 25457/E/18, proyecto de ley presentado por el Poder Ejecutivo Provincial modificando la Ley 9235, Orgánica de la Policía, en su estructura orgánica.

Sin otro particular, saludo a usted muy atentamente.

Carlos Gutiérrez
Legislador provincial

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de tratamiento sobre tablas que acaba de ser leída.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

—Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobada.

Tiene la palabra el legislador Farina.

Sr. Farina.- Señor presidente: tenemos en tratamiento el proyecto de ley 25457/E/18 iniciado por el Poder Ejecutivo Provincial, por el cual se propicia las modificaciones en la Ley 9235, de Seguridad Pública, más específicamente en lo que respecta a la estructura orgánica de la Policía de la Provincia de Córdoba.

Para el tratamiento del presente proyecto contamos ayer con la visita del Ministro de Gobierno, Carlos Massei, y todo su equipo de trabajo, quienes explicaron las razones por las que se decide introducir estas modificaciones.

Se incorporan dos incisos en el artículo 42 de la Ley 9235, a los fines de dotar a la plana mayor de la Policía de dos nuevas direcciones generales, la Dirección General de Gestión Administrativa y la de Tecnología de la Información y Análisis Estadístico.

La Dirección General de Administración incluye las direcciones de Administración, Asesoría Letrada y Logística.

La Dirección General de Tecnología de la Información y Análisis Estadístico —tal como lo explicó el Ministro— va a trabajar vinculada con el Observatorio de Estudios sobre la Convivencia y Seguridad Ciudadana, cuyo objetivos fundamentales serán la recolección de datos referentes al delito para que se pueda llevar, en adelante, una adecuada tarea de prevención del delito.

Por otro lado, se modifica el artículo 43 de la Ley 9235, desdoblando la Subdirección General de Seguridad Capital, en Seguridad Capital Norte y Seguridad Capital Sur.

Para terminar, quiero mencionar que se subsanó un error involuntario existente en el anexo que acompaña el proyecto, y se corrigieron algunas omisiones que, reitero, fueron involuntarias.

Por lo tanto, y considerando que estos cambios son para mejorar y procurar lograr una mayor eficiencia en la lucha contra el delito, adelanto el voto positivo de Unión por Córdoba al proyecto en tratamiento.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el legislador Bee Sellares.

Sr. Bee Sellares.- Señor presidente: no es un proyecto más el que estamos por tratar, pero no por la envergadura y el volumen de tratamiento del tema, precisamente. Fíjese que el análisis del tema se hace en el día de ayer en comisiones conjuntas, con la presencia del Ministro Massei y sus funcionarios a los cuales, todos los legisladores presentes, les agradecemos la presencia, sobre todo, desde el punto de vista de poder evacuar dudas, consultas que teníamos, porque era absolutamente muy difícil conseguir algún tipo de respuestas a pedidos de informes. Y nos quedó, en general —a título particular y con algunos otros legisladores que hemos hablado—, un sabor amargo porque, si usted me pregunta, señor presidente, si hemos debatido sobre este proyecto y sobre la envergadura de los cambios que la Policía parece necesitar, debo decirle que no. En realidad, se debatieron un sinnúmero de temas que involucran, sin lugar a dudas, la problemática que más aqueja y preocupa a cualquier vecino de esta Provincia: la seguridad.

Este Gobierno, después de diecinueve años de gestión, no da en la tecla para solucionar este problema, que ha sido motivo de escándalos mediáticos, ya que, semana tras semana, pudo ganarle en rating al conflicto que en su momento se dio con la EPEC.

La Policía de la Provincia de Córdoba y sus autoridades políticas, a lo largo de los últimos años, han sido noticia en los medios. En el año 2013 tuvimos un gravísimo problema, cuando fueron imputados varios agentes y jefes de la Policía –incluso, si mal no recuerdo, también estaba el secretario o ministro de Seguridad–; algunos fueron encarcelados y juzgados.

Todavía nos duele recordar el motín que en esta ciudad se produjo el 3 y 4 de diciembre, frente a la incapacidad total y absoluta para manejar una situación que podría haber terminado en una desgracia y que puso en vilo a cientos de cordobeses.

En el año 2015, también hubo un problema del que nos ocupamos arduamente en esta Cámara: la sustracción de 72 armas de la Jefatura de Policía. Ante los numerosos pedidos de informes que se presentaron cada vez que una de esas 72 armas fue encontrada en poder de delincuentes comunes y narcotraficantes, surge siempre la misma pregunta: ¿cómo puede ser que en ese terrible edificio –repleto de cámaras y custodiado por cientos de policías con armas y chalecos– se sustraigan 72 armas?

Hace pocos días –ayer fue también motivo de debate–, nos enteramos, a raíz de una denuncia, de un posible faltante de armas del arsenal de la Jefatura de Policía. En su momento, hicimos pública la presentación de un proyecto por el que pedimos que la Legislatura también intervenga en el control de stock de armas, municiones y chalecos.

Ayer, el ministro –no puedo negarlo– nos sorprendió; más allá de que una parte del análisis claro y concreto de su preocupación por la seguridad de los cordobeses, la primera frase de su relato fue: “no hay que hacer política con la seguridad”. Esto lo compartimos, lo cual no significa que no visualicemos el problema y dejemos de transmitirles a los cordobeses –al menos, con cuentagotas– la información que tenemos.

La segunda frase del ministro fue: “la inseguridad llegó para quedarse”. Quiero decirle, señor presidente –y también se los digo a mis comprovincianos–, que no me resigno a pensar que la inseguridad llegó para quedarse. Entre todos, tenemos que buscar la forma, los elementos y los presupuestos para tratar de acotar el problema de la inseguridad.

Es probable que el proyecto que estamos debatiendo se quede corto, señor presidente. Si usted me pregunta qué pasa en la calle con este tema, debo decirle que se percibe una sensación compleja y difícil; el malhumor social es claro. Sin ir más lejos, en la reunión de ayer, nos dieron un dato interesante: se incrementó el porcentaje de robos y disminuyó el de homicidios. Parece una buena noticia, pero, para ser sincero, no me alcanza.

La Policía de Córdoba tiene 21.800 efectivos; 1800 autos circulan por la provincia, y la Policía Barrial de aproximación, que busca un contacto más directo en sus caminatas, emblema de este Gobierno para solucionar la inseguridad en Córdoba, ¿sabe cuántos policías tiene?, mil efectivos.

Pero nos dieron una buena noticia, porque si le digo la mala, le digo la buena. Nos dieron la buena noticia que se van a incorporar 500 efectivos más. Por lo tanto, vamos a partir de la buena noticia: cuando tengamos 500 efectivos más, serán 1500 policías para la Policía Barrial, pero ¿sabe cuántos barrios tiene Córdoba, señor presidente?, casi 500, o sea, 3 policías por barrio. No parece la solución, señor presidente.

Es tan delicado y grave el problema que estamos tratando que es probable que muchos nos hayamos olvidado de lo básico de la Constitución provincial que, en su artículo 14, inciso 16, le da toda la responsabilidad de la seguridad de la Provincia al Gobernador. Lo designa máxima autoridad de las fuerzas de seguridad provinciales y establece que tiene bajo su custodia e inspección todos los objetos de la policía de seguridad y vigilancia, y en este punto en concreto, los bienes públicos que son parte de la policía, como los chalecos y las armas, son también responsabilidad del Gobernador.

La inseguridad que tenemos en Córdoba es un sentimiento generalizado y no creo que con este proyecto de ley alcance porque queda un sabor vacío, nos quedamos cortos. Entonces, se hace imperioso poner orden en la institución, no solamente en la Policía de la Provincia sino en las máximas autoridades políticas.

He dicho públicamente y en esta Cámara –lo que consta en la versión taquigráfica– que cuando paseo con mi hijo –que tiene 10 años– y vemos a un policía le digo que ante cualquier problema debe recurrir a la policía. Soy de aquellos que rescatan el heroísmo con que algunos policías defienden nuestra seguridad, como hace pocos días, cuando tres policías resultaron heridos en un asalto. Pero también tengo que decirle que no me alcanza con que el Tribunal de Conducta me diga que solamente 150 de los 21 mil policías están siendo investigados por participar en hechos delictivos.

El concepto de seguridad ciudadana responde al concepto básico de no tener miedo de caminar por las calles; responde al concepto básico de no vivir enrejado dentro de una casa; responde al concepto básico que queremos cada uno de los cordobeses: queremos vivir mejor, que el tejido social no se desgrane y, para eso, necesitamos de una policía fuerte y de seriedad por parte de las máximas autoridades políticas en su conducción.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el legislador Somoza.

Sr. Somoza.- Señor presidente: continuando la línea conceptual del legislador preopinante, y con la misma sensación luego de la reunión mantenida con el ministro en el día de ayer, sobre la cual existía gran expectativa teniendo en cuenta los pedidos de informes que se habían presentado y por la cantidad de inquietudes que tenemos no sólo en el ámbito legislativo sino en la sociedad en general. Y debo decir que si se analizan las encuestas de opinión se encontrará que es coincidente –independientemente del consultor o del estamento de gobierno que la haga- que la inseguridad va en primer término, íntimamente relacionada con la pobreza, aspecto que analizamos en la Legislatura.

No voy a ser muy extenso ya que ayer hice una intervención en la reunión de la comisión y recibí un reto por parte del presidente porque dijo que había hecho un discurso político en lugar de una pregunta. Pero no había mucho margen para preguntarle al ministro, máxime teniendo en cuenta que comenzó con una frase que hoy es título del diario y a la que el legislador Bee Sellares también refirió. Y tomé la versión taquigráfica para no equivocarme; dijo textualmente: “Creo que estas cosas ayudan mucho; estamos convencidos de que el tema de la inseguridad en la Argentina vino para quedarse, y Córdoba no está exenta...” Y lo repitió cuando se refirió a la ruta del narcotráfico: “...porque la droga vino a nuestro país para quedarse y la inseguridad tiene mucho que ver con los delitos violentos que provienen de la droga”, y no lo dijo en un ámbito de debate en un taller proyectado por una fundación acerca un plan de seguridad, lo dijo el máximo responsable político de la seguridad en la Provincia de Córdoba.

También en la versión taquigráfica leí que el legislador García Elorrio lo invitó al ministro a que renunciara y a mí, en ese momento, me pareció excesivo, pero hoy lo pienso porque escuchar al máximo responsable de la seguridad decir que la inseguridad vino para quedarse y contestarnos como nos contestó ayer me lleva a pensarlo.

Por ejemplo, el legislador Bee Sellares hablaba de tres agentes por barrio en la ciudad, si a esto lo proyectamos a esta inversión de la que habló el ministerio, a esos números que tiró ayer de lo que se está invirtiendo en equipamiento, en personal y lo llevamos al universo de la Provincia con 427 municipalidades y comunas, queda muy chiquito; habló de 260 celulares y 210 tablets cuando tenemos 427 municipios; también la legisladora Tinti preguntó cómo hacía para distribuir la seguridad con tan poco equipamiento.

También habló de algunos conceptos puntuales como delito, participación ciudadana, participación comunitaria, participación de los municipios, flagrancia, y en este punto también le hicimos una observación que hoy la vamos a repetir; cuando crece la participación ciudadana y de la sociedad civil en cuestiones de seguridad es porque el responsable de la seguridad está fallando.

Dimos el ejemplo de mi departamento en Parque Siquiman, donde teníamos una estadística de siete robos domiciliarios en promedio por semana hasta que los vecinos crearon un grupo de WhatsApp y generaron una dinámica que consiste en que cuando hay una sospecha prenden las luces de todas las casas y llaman a la Policía, el malviviente al ver las luces prendidas se va. Pero esta no es una acción política del Estado, no es una acción concreta del responsable de la seguridad; el delito baja pero no por una acción del Gobierno, que es lo que estamos reclamando.

El otro caso puntual que puse como ejemplo es el que ocurre en la ciudad de Villa Carlos Paz, y que lo he visto en distintas ciudades de la Provincia, donde el personal municipal de seguridad se mimetiza con la Policía. En mi ciudad hay 26 móviles afectados a la seguridad urbana del municipio -rayaditos como los celestes que tienen Rentas de la Provincia, nada más que naranja, con las luces azules que encandilan en el techo-, y en su interior van dos agentes municipales –también lo dijimos ayer-, muchas veces precarizados o becarios, armados con una lapicera y un talonario de actas, cuando este agente municipal para a cargar combustible en una estación de servicio, si llega a tener la mala suerte que en ese momento un malviviente se acerque con la intención de robar la estación y lo ve “disfrazado” de policía, seguramente, va a tener la actitud de autodefensa de dispararle, repito, a un agente municipal precarizado, armado con una lapicera, sin la presencia policial.

Esto es lo que nos preocupa de la seguridad, esta es la respuesta que estamos pidiendo del Plan de Seguridad en la Provincia.

No podemos plantear el principio de subsidiaridad invertido de la sociedad civil, de los municipios, de las comunas que ponen lo que tienen que poner en función de que son los primeros que reciben los reclamos. El vecino recibe el perjuicio ante el delito, y el intendente, los concejales, el secretario de Gobierno o el presidente comunal es el que primero recibe al vecino que le robaron en su casa o le arrancaron el celular de la mano y, sin duda, van a dar

algún tipo de respuesta, pero no es lo que pretendemos discutir en esta Legislatura, lo que queremos discutir -y para esto pretendemos que el ministro venga con respuestas contundentes- es un plan de seguridad con un rol fuerte del Estado.

Sin duda, a todos estos argentinos y cordobeses que nos están diciendo que la inseguridad es el principal problema, con este tipo de respuestas no los están conteniendo.

Muchos de los pedidos de informes de ayer pasaron al archivo. Se hizo mención varias veces al tema de 72 o 76 armas que faltaron del depósito judicial y, livianamente, escuchamos cómo el miembro del Comité de Conducta de la Policía nos comentaba que aparte de estas 72 armas –no recuerdo bien el número y tampoco lo encontré en la versión taquigráfica- hablaba de 60, 70 armas, y de 200 y pico armas denunciadas extraviadas o perdidas por la fuerza policial. Este es el control del Estado que queremos en la fuerza policial.

Y termino con la última frase del Ministro, que está para compartir los títulos del diario: “Esta no es la Policía que queremos”.

Bien, señor ministro, usted es el responsable de replantear esta Policía; usted es el responsable de venir ante una veintena de legisladores no a decir que “la inseguridad vino para quedarse”, sino que debe diagramar los planes concretos y contundentes para dar la solución a este tema.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (González).- La Presidencia informa que se encuentran en las gradas visitándonos en el recinto alumnos y docentes del IPEM 72, de la localidad de Oliva. Les damos la bienvenida a todos ustedes. (Aplausos).

Tiene la palabra el legislador Salas.

Sr. Salas.- Señor presidente: en primer lugar, una cuestión formal. Ayer nos repartieron un anexo al que, como dijo el legislador Farina, le faltaban cosas. Yo planteé que faltaba, por ejemplo, la División Antiterrorista, que se creó y nos enteramos por los diarios -van a aprender árabe a las mezquitas, por ejemplo; supongo que harán algo más que eso. El legislador Farina dice que se corrigió, y si nos puede alcanzar la corrección sería bueno que la tengamos.

Vamos al grano: esta modificación que se quiere hacer al organigrama y todo lo demás, con relación al tema de la inseguridad, no tiene ninguna importancia. El Ministro ayer lo dijo con toda claridad: el tema de la seguridad está destinado a fracasar en la Provincia, y yo diría que en el país. Porque él hizo un diagnóstico que dice que la inseguridad tiene que ver con el hecho de que se han creado las condiciones sociales para que el delito sea mayor, es decir, hay más miseria, más hambre, más exclusión y más desocupación. Esta es una parte de la verdad, pero es una parte perversa porque es acusar a los pobres de ser los responsables del delito.

El Ministro llegó a decir algo realmente asombroso: que todo este ciclo concluía con la Policía matando a balazos a los ladrones o a los chicos que delinquían. O sea, lo pintó como un panorama de descomposición muy fuerte, y estableció las razones de esta descomposición en la situación social, en la situación económica, etcétera.

Le pediría al señor presidente si puede pedir un poco de silencio.

Sr. Presidente (González).- Tiene razón, señor legislador. Ruego que guarden silencio.

Continúe en el uso de la palabra, legislador.

Sr. Salas.- Decía que el Ministro presentó un panorama que tiene mucho de real. Recién uno de los legisladores que intervino planteó un panorama de la Policía que también es real, porque hay un crecimiento de la implicancia de la jerarquía policial en el delito muy grande. Se roban cosas en el Departamento Central de Policía: uno dejó el arma y a los diez minutos no estaba más; otra vez desaparecieron armas, etcétera. Y algo que en esta Cámara lo dije tantas veces que ya me aburro a mí mismo es la famosa historia del Jefe de la División Robos y Hurtos, que tenía 700 llamadas cruzadas con el principal reductor de autos de la Provincia, que se ve que no hablaban para preguntar cómo estaba el tiempo sino de algo más interesante para ellos, que era uno de los principales delitos, que es el problema del robo y el desguace de automotores; pero también tenemos el negocio del narcotráfico, el del juego clandestino, el de la trata; todo eso no lo organizan los chicos que terminan muertos a balazos, según dijo el Ministro, eso es organizado por los que tienen el poder; y esto no viene de ahora, pero lo que pasa es que la situación está peor.

Me acuerdo del caso Sargiotti, un dealer –aparentemente- que apareció muerto en el Río Suquía y del cual se decía que tenía conexiones con la Policía, estoy hablando del año '90 y algo -en la otra administración-; o del caso de los chicos que murieron quemados en la

comisaría, no me acuerdo si era la Décima, la que estaba sobre la calle Vélez Sársfield, los tenían presos y ellos habían dicho que iban a denunciar que trabajaban para la Policía y los mataron; sus familias denunciaron claramente que ellos terminaron quemados. Es decir, hay una conexión entre la Policía y el delito –un sector de la Policía, no vamos a acusar a todos-, y también hay otras partes implicadas: jueces, fiscales y otros.

Ahora, esto que sucede en Córdoba, que es más grave -entre otras cuestiones-, por las razones que dijo el Ministro, no se va a solucionar con esto de cambiar el organigrama. Hay un refrán que dice que el pez se pudre por la cabeza y acá el pez está podrido por la cabeza, entre el P.J. y los radicales se acusaron de descomposición, y claro que hay una descomposición, y yo creo que de ambos; sacaron solicitudes hablando de descomposición, y la hay. Ahora el Gobierno nacional quiere meter a las Fuerzas Armadas a combatir el narcotráfico. Miren: yo creo que quieren otra cosa, pero si la meten a combatir el narcotráfico, esto termina como México; lo dicen todos, porque el narcotráfico pasa de un sector o de una banda a la otra y termina disgregándose al Ejército nacional, o sea, que la descomposición va a llegar más lejos todavía. Esa es la realidad. Entonces, esto no sirve para nada, que sé yo si el organigrama está bien o mal, si una división más o una división menos ¿qué importancia tiene?, si según el Ministro las condiciones del delito están todas planteadas y la que decimos nosotros también.

Acá hay que abrir todo, esta gente que actúa de arriba para abajo responde a una estructura del delito que también es así. Si quieren empezamos a hablar del problema de los adicionales, de la solidaridad, la complicidad que tienen que tener los agentes con los jefes policiales para ligar unos mangos más. Es una olla podrida y hay que destapar todo: acá, en la Nación, en cada provincia, porque es un delito y una situación que nos invade de punta a punta.

Así que, desde ese punto de vista, señor presidente, vamos a votar en contra, el bloque Frente de Izquierda no va a apoyar esto porque no coincidimos con que la seguridad se organice así y esto no sirve para nada.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra la legisladora Chiappello.

Sra. Chiappello.- Señor presidente: primero, adelanto el voto positivo porque lo que estamos discutiendo acá –como bien decía el legislador preopinante- es el organigrama de la Policía. Por lo tanto, hablar de la reunión de Seguridad que se hizo ayer, más allá que tenga relación, creo que no corresponde. Hay que hablar del organigrama, pero no creo que tenga mayor importancia la modificación de un organigrama. Lo que sí creo es que tenemos que sentarnos a hablar de inseguridad, seguramente, porque hay muchos flancos y cuestiones que hay que modificar en la seguridad.

También creo que los legisladores que hablaban sobre que los delitos provienen de la pobreza, yo no creo que sea así, pero sí que cuando hay mayor exclusión social y mayor agresividad desde el poder, hay mayor inseguridad.

Muchas gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra la legisladora Vilches.

Sr. Vilches.- Señor presidente: adelanto el voto negativo del bloque Frente de Izquierda. Como señalaba el legislador preopinante, el legislador Salas, no creemos que la respuesta a lo que ustedes llaman inseguridad sea el aumento de la policía. En nuestra Provincia, la cantidad de agentes policiales es equivalente a la cantidad de maestras primarias -supera las 23.000 personas-, es una de las provincias con mayor concentración de agentes policiales por persona, alrededor de uno cada cien, hay una política de saturación barrial que, lejos de ahuyentar, prevenir y atacar el delito -y el gran delito, como el narcotráfico, tal como se citó aquí-, lo único que hace es agrandarlo.

Los legisladores de Cambiemos cuestionan al Gobierno provincial por la necesidad que ven de aumentar aún más la cantidad de agentes policiales, el mismo Gobierno que defiende la doctrina Chocobar, que es la doctrina del “gatillo fácil” asesinando a los pibes en los barrios y por la espalda. Es el mismo Gobierno que, como señalaban acá, quiere meter las Fuerzas Armadas para que tengan injerencia en el supuesto combate contra el narcotráfico, pero sabemos que es la excusa para aplicar la política de represión que necesitan aplicar para el ajuste que están desatando. Y desde este punto de vista, no hay ninguna diferencia, de hecho, lo corren por derecha al Gobierno provincial, ¡y mire que hay que correrlo por derecha al Gobierno provincial en cuestiones de seguridad!, porque si hay un gobernador que aumentó las fuerzas policiales, que duplicó las fuerzas policiales en cada una de sus gestiones, es el Gobierno de Schiaretti, el modelo que pretenden con el aumento

de los policías es el de su ex secretario de Seguridad, es el modelo Hak de los policías implicados en las coimas, en el negocio de la noche, de la trata, del narcotráfico, ¿para eso quieren más agentes policiales? Es el modelo de la trata y del “gatillo fácil”.

En verdad, no podemos opinar que ni una remodelación, ni una modificación cosmética como la que están implementando, modificando el organigrama, vaya a resolver nada, ningún problema, sobre todo que tenga que ver con la seguridad de los sectores populares.

No podemos olvidar que un día como hoy desapareció Santiago Maldonado; no podemos olvidar que el Gobierno provincial no hizo el más mínimo pronunciamiento hasta que se cumplió un mes de la desaparición de Santiago Maldonado; no podemos olvidar que ese Gobierno, con esa Policía, al mes de la desaparición de Santiago Maldonado allanaba los locales partidarios de los integrantes del Frente de Izquierda buscando acusarnos, estigmatizarnos, justamente, por la pelea que dábamos por la aparición con vida de Santiago Maldonado.

Repudiamos y rechazamos esta Policía corrupta y putrefacta, que desde el 2014 con el narcoescándalo no para de tener hechos delictivos en sus propias fuerzas, que no solo tuvo el robo de armas que se menciona acá, que no solo tiene policías implicados en casos de delito, sino que, además, tiene policías como respondió, se dignó a responder el fiscal Moyano, después de un año y de que tuviéramos que reiterarle por segunda vez la misma y exacta pregunta: ¿cuántos policías había implicados y condenados en su fuero por los casos de corrupción vinculados al narcotráfico?, solamente nos habla de algunos, que se ve son los que no pudieron evitar encubrir, quince casos de miembros de las fuerzas de seguridad implicados en hechos de narcotráfico, de los cuales muy pocos tienen condena, algunos están en el período previo de elevación a juicio y otros condenas bastante básicas -si tuviésemos que pensar los delitos en los que están implicados-, que son de un año y dos meses y hasta lo seis años. Esa fue la respuesta que nos dio el fiscal Moyano, quince casos –según él- solamente en el fuero que le corresponde.

Es decir, es una Policía completamente putrefacta, que garantiza el gran delito del narcotráfico, de la trata y de los desarmaderos y que, obviamente, un cambio en un organigrama no sirve para nada.

Por esa razón, rechazamos, y hoy más que nunca decimos “presente” por todos los pibes asesinados por esa Policía y por Santiago Maldonado, porque les seguimos exigiendo justicia.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el legislador Peressini.

Sr. Peressini.- Señor presidente: vamos a hacer uso de la palabra en este punto con la intención de polemizar, diferenciarnos y rechazar la propuesta de seguridad que nuevamente viene a impulsar desde esta Legislatura el Gobierno de Unión por Córdoba y, por lo tanto, levantamos del tratamiento el punto 102 del Orden del Día, proyecto 24870/L/18, sobre el convenio de cooperación entre la Gendarmería de Bullrich y la Policía de Diego Hak y Juan Carlos Massei.

Lo vamos a debatir en este punto, porque el día de ayer vino el Ministro de Gobierno y Seguridad de la Provincia a la Legislatura de Córdoba a informarnos cinco leyes con las cuales...

Sr. Presidente (González).- Perdón, legislador, lo voy a interrumpir solo un momento a los efectos de ordenar la sesión.

Tenemos el punto 24870 del Orden del Día, que se refiere específicamente al convenio entre Nación y Provincia, ¿usted está planteando analizar este tema ahora?

Sr. Peressini.- Señor presidente: levanto el punto del Orden del Día y someto a discusión la temática en este momento, porque es marco de la política de seguridad del Gobierno.

Sr. Presidente (González).- Continúe, legislador.

Sr. Peressini.- Señor presidente: en ese sentido, es que el día de ayer vino el Ministro de Gobierno y Seguridad a ratificar que van a profundizar el modelo represivo de la Policía de la Provincia de Córdoba porque textualmente el ministro dijo: “aplicamos algunas políticas sociales, que si no funcionan, utilizamos a la Policía y comenzamos a reprimir”.

La represión del Gobierno de Schiaretti y del gobierno peronista de la Provincia de Córdoba siempre se desencadena contra los más pobres, los marginados y los excluidos que este Gobierno produce con la aplicación de un brutal ajuste, porque mientras los Gobiernos

nacional y provincial profundizan su política con los acuerdos políticos y económicos, y con el nuevo acuerdo con el Fondo Monetario Internacional, la pobreza y la marginalidad crecen. Y de eso son responsables el Gobierno provincial de Juan Schiaretti y también los legisladores, tanto del bloque de Cambiemos como de Unión por Córdoba, que son los que votan todas las leyes del ajuste en esta Provincia y en el Congreso de la Nación.

Ayer interpelamos la política de seguridad porque consideramos que es falso, cosmético y que no resuelve ninguno de los problemas incorporar dos nuevas direcciones, porque la estructura de la Jefatura y del Estado Mayor es una Policía corrupta de “gatillo fácil”, socia y agente activo en el delito organizado de nuestra provincia. Lo decía el legislador Salas, los jefes de Policía se llaman por teléfono con frecuencia con los desarmadores de autos.

En cada hecho de gran delincuencia en nuestra Provincia aparece un policía de la Provincia de Córdoba involucrado; son los que venden la droga en los barrios de nuestra Provincia.

Hubo un escándalo, un tiroteo en el barrio Nueva Córdoba en donde había una gran mesa de negocios donde los empresarios de esta Provincia mueven plata en negro, y allí apareció una de las 72 armas que fueron robadas de la Jefatura de Policía. Las armas no se pierden sino que terminan en el delito porque forman parte de la corrupción policial organizada en la estructura de la Policía de la Provincia de Córdoba.

Ayer el ministro no respondió a ninguno de los pedidos de informes, simplemente vino a ratificar la política del Gobierno. El legislador Bee Sellares, del bloque de Cambiemos, se sorprende y rechaza la política de seguridad del Gobierno, pero el 25 de abril la ministra de Seguridad de la Nación, del Gobierno que él representa, la represora Patricia Bullrich, se reunió muy amablemente con el ex Secretario de Seguridad, Diego Hak, y con Juan Carlos Massei, y firmaron y festejaron juntos, Cambiemos y el PJ, un nuevo protocolo y convenio para la seguridad de la Provincia de Córdoba.

El modelo represivo del Gobierno nacional en nuestra Provincia lo aplica el Gobierno de Schiaretti,...

Sr. Presidente (González).- Perdón, legislador.

Por favor, ruego guardar silencio en el recinto.

Legislador López, Isaac: su voz suena como un trueno en la Legislatura.

Sr. Peressini.- El legislador Isaac López tendrá posibilidad de hacer uso de la palabra en su momento. Por el momento, le pido que preste atención, porque son realmente preocupantes las políticas que están llevando adelante.

Sr. Presidente (González).- Continúe, legislador.

Sr. Peressini.- La Policía de la Provincia de Córdoba apareció en Juárez Celman el 1 de junio para golpear, apresar, para romper las casas de los más humildes que estaban peleando por tierra y por viviendas.

La Policía de la Provincia de Córdoba es la responsable de cientos de casos de “gatillo fácil”.

Esa estructura de la Policía de la Provincia de Córdoba tiene una División de Inteligencia Antiterrorista; no avalamos esa División, sobre la que le preguntamos al Ministro en el día de ayer, y ni siquiera saben cómo está compuesta ni pudieron informarnos quién es el responsable de esa División.

Rechazamos que nuestra Provincia esté en peligro de ataque terrorista; en nuestra Provincia hay peligro de hambre y de miseria por las políticas que impulsa el Gobierno.

No avalamos la estructura orgánica de la Policía represiva porque es la Policía que perdió 1.500 armas y que todavía no las puede encontrar porque este Gobierno cubre de impunidad a la estructura policial.

Se perdieron 1.500 armas, y le preguntamos una vez más al miembro que cierra este informe dónde están todas esas armas que perdió la Policía. Cuando le realizamos esa pregunta no responde porque todas estas investigaciones están en el Fuero Anticorrupción, que es el encargado de garantizar la impunidad no sólo a las Fuerzas Policiales sino también al encubrimiento que realiza el Gobierno.

Esta Provincia tiene más agentes de policía que maestras de primaria.

Esa es la política social del Gobierno: palo y represión; como también es la política habitacional: cuando pelean por tierra y vivienda los sectores populares, en vez de aparecer tierra y vivienda, aparecen palo, represión, topadoras e incendios.

Informaba el ministro el desastre de la constitución de la Policía de la Provincia: de 13.250 aspirantes quedaron 1.220.

Estamos en una situación crítica que se profundiza con la política que el Gobierno busca aprobar en el día de hoy en la Legislatura. Rechazamos estas modificaciones como también lo hacemos con la modificación de la Ley de Seguridad Ciudadana, con la que prometían democratizar las fuerzas y nada de eso ha sucedido.

Asimismo, insistimos en la necesidad de dismantelar el aparato represivo de nuestra provincia, correr a todos los policías asesinos y corruptos, dismantelar esa policía que pierde las armas, que reprime y que no resuelve ninguno de los problemas.

El Gobierno de la Provincia de Córdoba dice que no acuerda con la política impulsada por el Gobierno de Macri y el Decreto 628, con la cual van a permitir la intervención militar en la seguridad interior, pero bien que utiliza a la Gendarmería y, seguramente, también va a utilizar el aparato represivo de las fuerzas nacionales para intentar frenar y quebrar la lucha que los trabajadores y los sectores populares desarrollan contra el ajuste de Macri, el Gobernador Schiaretti y el Fondo Monetario Internacional.

Nada más.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el legislador García Elorrio.

Sr. García Elorrio.- Señor presidente: justamente ayer, el día que venía el ministro, todos los cordobeses pudimos ver en televisión –yo lo ví en dos canales a la mañana temprano- al padre del Secretario de Seguridad de la Provincia, transando con la gente de un conocido boliche nocturno de Córdoba, y dije: “¡qué puntería!, porque justamente hoy tiene que venir el Ministro de Seguridad a explicar este tema.

En el diálogo que todos los cordobeses escuchamos aparecían otros funcionarios, quienes, cada vez que yo personalmente planteaba un problema de seguridad me derivaban a él, y en el video ese señor no estaba, pero sí su padre. Entonces, yo decía: una Secretaría de Seguridad tiene que tener una rama operativa y otra –aunque sea mínima- de detección, a fin de poder adelantarse a los casos, lo que en las leyes se llama “inteligencia criminal”, porque de qué sirve tener toda una organización operativa si no se cuenta con una inteligencia criminal.

Por eso, le pregunté al Ministro Massei cómo se les había pasado que era el propio padre del Secretario de Seguridad; o sea, de quien lleva a delante la seguridad de la provincia, porque -no nos engañemos- la llevaba Hak, quien, además, era el Jefe de la Policía, porque se lo veía al frente de los operativos policiales. Entonces, ¿cómo a nadie de inteligencia criminal de esta provincia se le ocurrió controlar lo que estaba sucediendo en torno a eso? Y después dije: si yo estoy viendo esto, también lo están viendo miles y miles de cordobeses a los cuales este Gobierno, a través de estas personas mencionadas, ha ido a ofrecerles políticas de seguridad en los barrios por la posición del Gobernador que, entre otras cosas, quería erradicar la droga de los barrios. Por eso le dije eso al ministro Massei, y él me contestó que estaba en la Justicia. Sí, ministro, pero hay una responsabilidad política cuando pasa una cosa de estas, porque no se trata de un funcionario de quinta o sexta línea, sino del funcionario que estaba a cargo de la seguridad de la provincia de Córdoba.

Yo no le imputo nada a Diego Hak, ni al otro señor que sale en el video; lo que pregunto es cómo nadie se dio cuenta de en qué andaba el padre de Diego Hak. Políticamente, eso solo justifica una falencia, si se quiere, muy importante.

Ayer, el ministro tuvo una actitud de negación absoluta, por eso no tengo ganas de acompañarlo ni en este ni en ningún otro proyecto que mande, porque volvió a tener una actitud de negación.

Yo a Massei lo aprecio mucho, señor presidente; le debo mi carrera política a Massei; estoy acá sentado, entre ustedes, gracias a Massei, no porque me haya votado sino por una carta documento que me mandó, por orden del Gobernador Schiaretti, en 2008.

En 2008, por orden del Gobernador Schiaretti, el Fiscal de Estado de esta provincia me mandó una carta documento pidiéndome que dijera quiénes eran los distribuidores importantes de droga en esta provincia, porque yo había hecho unas declaraciones públicas al respecto. Por eso ya conozco las actitudes de negación de Massei, porque él, en vez de mandarme esa carta documento, me tendría que haber dicho: “doctor: ¿qué sabe usted de lo que está pasando acá?”. Pero no, me mandaron una carta documento.

Y no quedo ahí, sino que, antes de mandarme la carta documento por orden del Gobernador Schiaretti, Massei me dijo: “Aurelio –Massei me trataba de Aurelio-: te van a hablar desde una radio, desmentí lo que has dicho esta mañana, no sé en qué medio”. “No -le dije-, yo no voy a desmentir nada”. “Aurelio: desmentilo”.

Me llamaron desde la radio, no atendí. Después, me llamó el periodista Clariá y me dijo: “te adelanto que el Gobierno está difundiendo la carta documento que te mandó”. Yo le dije que no podían hacer eso, que no podían ponerme en un aprieto semejante; lo llamé por teléfono al ministro Massei y le dije: “Massei: vos podés mandarme la carta documento que

quieras, el Gobernador Schiaretti puede mandarme la carta documento que quiera, pero lo que no pueden hacer, bajo ningún aspecto, es poner en riesgo a mi familia y a mí obligándome -porque en esta carta documento me intiman a hacerlo- a que vaya a un tribunal a dar los nombres -que dicho sea de paso, lo voy a cumplir-; no pueden, de manera alguna, hacer un acto salvaje como este". Me contestó: "si sos tan machito aguantátela". Y al otro día vi, en todos los medios de comunicación, la intimación del Gobierno.

Evidentemente, eso cambió mi historia y la de familia, porque fui al juzgado -me llamaron. Después de ir al juzgado, tuvo que renunciar la subdirectora de Derechos Humanos del Gobierno de Schiaretti, a cargo de los programas carcelarios, porque saltó que manejaba la cárcel. Después saltó que los integrantes de la banda a la que tuve que denunciar fueron cayendo presos, uno tras otro.

¿Qué digo con esto? Eso es lo que llamo una actitud de negacionismo de los problemas. A cualquiera se le pudo haber escapado que tenían en el riñón del Gobierno de Schiaretti a una mujer que protegía a cuanto narco estaba preso, porque, después, en otra causa judicial, aparecieron todas las cintas grabadas donde esta señora daba órdenes al Penal, y simplemente era subdirectora de Derechos Humanos, a cargo de los programas carcelarios.

En ese contexto, por ese negacionismo que mostró ayer el ministro en el tema Hak, me parece que no va a haber credibilidad pública mientras el ministro Massei esté a cargo de la gestión. Y no le imputo a él nada en particular, pero sí remarco esa falta de previsión política para conocer con quienes se rodea para cumplir con determinado cargo. Esto nos puede pasar a todos, pero no es aceptable que esto ocurra en el propio riñón de la seguridad pública de la Provincia de Córdoba.

Aproximadamente en el mes de mayo de este año, Diego Hak me recibió para hablar sobre el tema de narcotráfico en Córdoba, donde me dice que estaba al tanto de una denuncia que realicé a fines del año pasado, en la que mencionaba a 18 vendedores de drogas que son los que les dan vida a los kioscos; sólo uno de esos distribuidores, maneja 100 kioscos. No estaba diciendo nada que no supiera todo el mundo, pero lo dejé asentado por escrito y lo presenté en un Juzgado federal. A esto lo hice teniendo en mi poder un informe que la Justicia Federal había hecho sobre esos 18 tipos. ¿Y saben qué? El 80 por ciento de esas personas tenían sus causas archivadas en la Justicia Federal, y el que no, le habían remitido la causa a la Fuerza de Narcomenudeo, demostrando que la fuerza de seguridad de la Provincia de Córdoba realiza un ataque sobre los kioscos, pero que esos 18 tipos están blindados. De no ser así, no se puede entender por qué todas esas causas estaban archivadas.

Esto que les cuento lo hice con toda la responsabilidad del mundo, quedando en poder de un juzgado federal; pero, cuando lo voy a ver a Hak, encuentro que él tenía ese material en sus manos. No se entiende por qué Hak tenía en su poder ese material, y por fortuna llevé dos testigos porque el mismo Hak me lo dijo, agregando que lo estaban trabajando. Pero él no tenía que trabajar sobre nada de eso ya que es un tema de la Justicia Federal de la Provincia de Córdoba. Estas son algunas de las cosas que no pueden pasar, además de estar estrictamente vinculadas al tema de las armas.

El Fuero Anticorrupción tiene en su poder la investigación de las armas. Y cuando mi familia fue asaltada y maniatada durante una hora y diez minutos en mi casa, el señor que me apuntaba a mí -ya que había uno para cada miembro de la familia- me apuntó con un arma exactamente igual a la que portan los funcionarios policiales que nos rodean; a esto lo aseguro aunque no sea perito en armas. Y cuando estos señores, que no fueron invitados, se retiraron de mi casa, una de mis hijas pudo escuchar una conversación telefónica que realizó uno de ellos con alguien de afuera, el que le aseguraba que habían limpiado la zona. Y así debe haber sido porque entraron como Juan por su casa, eso que hay medidas de seguridad.

¿Qué digo sobre esta ley y qué le digo a Massei? A Massei no lo imputo, objetivamente, que tenga algo que ver con los problemas vinculados al narcotráfico, al robo de esas armas ni a nada, sencillamente porque no me consta. Pero sí puedo decir que no tiene condiciones para ejercer ese cargo, ya que carece de espíritu autocrítico. A quién se le puede ocurrir, allá por el año 2008, hacer pública una carta documento y, con una amenaza telefónica mediante, poner en riesgo una familia, tan solo para que no tomara estado público un tema.

Ese negacionismo es el que nos está haciendo daño, señor presidente.

Mi voto a esta ley es negativo.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra la legisladora Montero.

Sra. Montero.- Señor presidente: voy a tratar de ser muy sintética.

En verdad, no voy a hacer referencia a la visita del Ministro en el día de ayer porque entiendo que no es motivo de lo que estamos debatiendo, si estuvo bien o si estuvo mal, si resolvió los pedidos de informes o no, cada uno podrá dar cuenta a partir de la acción que tienen con los pedidos de informes.

Sí quiero adelantar el voto negativo a esta ley, pero, básicamente, porque creo que en Córdoba y en Argentina, en general, los gobiernos han tenido muchísima dificultad para estructurar políticas en materia de Seguridad Ciudadana que sean serias y que, además, tengan una continuidad en el tiempo.

Nadie desconoce –en lo personal he hecho públicas, desde la gestión pasada, mis críticas hacia la política de seguridad del Gobierno de la Provincia de Córdoba– que he puesto, una y otra vez, el acento en el desmanejo que la política tuvo y tiene, lamentablemente, de las fuerzas de seguridad, concretamente de la Policía de la Provincia de Córdoba.

Sería bueno que los gobiernos democráticos entendieran que hay temas que son de fondo en la agenda pública y la seguridad es uno de ellos. Fíjese, señor presidente: en el año 2009 más de 200 organizaciones políticas, sociales, universidades de todo el país, firmaron lo que se dio a conocer como el Acuerdo para la Seguridad Democrática, los grandes partidos lo firmaron, casi todos, también representantes de gobiernos provinciales. Y ese Acuerdo para la Seguridad Democrática, lamentablemente, no se cumplió y no se ejecutó. A esto lo traigo como un hecho central de un país serio, si en verdad queremos tener una política de seguridad y una fuerza de seguridad acorde al sistema democrático que transitamos hace treinta años, en algún momento quienes conducen los gobiernos deberán entender que hay que sentarse a la mesa de discusión.

Entonces, el voto negativo tiene que ver con que, en verdad, hace mucho tiempo que la Policía de la Provincia funciona muy mal –no voy a repetir lo que ya se ha dicho, que las armas, que los que tienen causas. Ayer los números fueron alarmantes respecto de las armas, en las que se emitió una resolución –140 y en la versión taquigráfica está clarito, no es en todos los sumarios administrativos que se iniciaron por falta de armas.

La cuestión es que la situación es grave, y me parece que si a esta Legislatura le compete aprobar una Orgánica de la Policía, también sería sensato que nos sentáramos a discutir cuál es la Policía que queremos y cuáles son las políticas de seguridad que creemos que hay que llevar adelante. Señor presidente: desde todos los partidos políticos desfilan a ver Medellín y la excelente transformación que llevó adelante en materia urbanística, a partir también de un diseño de una política de seguridad y de combate al narcotráfico. Y personalmente dije –y lo reconozco–: la Provincia de Córdoba tiene entre sus asesores a uno de los artífices de lo que pasó en Medellín.

Por lo tanto, no alcanza con ir a ver para copiar un modelo; lo que necesitamos es sentarnos todos, seriamente, a discutir qué es lo que queremos hacer con la Policía de Córdoba, sincerar el diagnóstico y, finalmente, trazar en la línea de tiempo una política que nos permita, de acá a diez años, tener una Policía profesionalizada desde todo punto de vista.

Por estas razones, señor presidente, voy a votar en contra del proyecto de ley en tratamiento.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (González)..- Tiene la palabra el señor legislador Miranda.

Sr. Miranda..- Señor presidente: quiero destacar que ayer se inauguró, en la ciudad de Río Cuarto, el quinto Consejo Barrial de Seguridad Ciudadana. Como legislador del Departamento Río Cuarto, pateo la calle y no me guío por las encuestas ni por los informes periodísticos. He formado parte de tres de los Consejos Barriales, en los que se viene trabajando con toda la comunidad, concretamente, conjuntamente con las instituciones que forman parte de los cuadrantes que entre todos hemos armado.

Es muy bueno ver cómo se vinculan las instituciones, cómo se dialoga y se va construyendo la seguridad, ya que en Río Cuarto todos entendemos que la seguridad la hacemos entre todos, y la mejor forma de lograrlo es vincularnos, hablar y visibilizar los problemas que tiene la gente. Esto explica lo bien que está funcionando la Policía de proximidad en nuestra localidad y en todo el Departamento Río Cuarto; es notable lo bien que se vincula con las instituciones, y así, de a poco –para decirlo de algún modo–, vamos encontrándole la vuelta.

En el cuadrante de seguridad que se inauguró ayer, hubo incidentes de violencia –como los que se generan permanentemente dentro de la sociedad–, que nada tiene que ver con que haya más policías, con más presencia de la Gendarmería o de las Fuerzas Armadas.

El legislador Bee Sellares, al comienzo de su exposición, dijo: “que el tejido social no se degrade”; en tal sentido, debo ser sincero y decir que el tejido social se degrada cuando el transporte urbano de pasajeros no puede entrar a un barrio porque las calles están rotas y sin iluminación, o cuando los vecinos no salen de sus casas a ocupar el espacio público para ganar en seguridad.

El tejido social no se degrada porque la Policía esté o no esté; antes bien, tiene que ver con que la seguridad la construimos entre todos. La inseguridad –y, en particular, la degradación social– viene siendo producida por la crisis económica en la que está sumida la Argentina, a raíz de las malas políticas económicas implementadas por parte del Gobierno nacional.

Al fin de cuentas, señor presidente, la única inseguridad que hoy nos pesa a todos los argentinos es la inseguridad alimentaria que están padeciendo todos los sectores sociales.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el señor legislador Capdevila.

Sr. Capdevila.- Señor presidente: en la reunión de ayer –estuve sólo un ratito; cuando empezaron a retarnos a todos, me fui porque ya estoy grandecito para que me reten– se habló de la cantidad de personal que hace falta que ingrese a los pueblos y que nunca llega. Por ejemplo, cuando camino mi Departamento, lo que más me reclaman los vecinos es personal para las comisarías de cada pueblo. Esto –que ya lo sufrí cuando fui intendente– no se logra; en el caso de Huerta Grande, para nueve mil habitantes hay tres policías y un móvil que sale de noche con las lucecitas prendidas. Entonces, cuando el que está robando ve venir al móvil, se esconde detrás de un pilar de la luz y, después de que el móvil pasa, sigue robando. Esto es algo sencillito y se entiende por sentido común.

En el año 1997, conseguí que Gendarmería Nacional viniera a Huerta Grande. Yo había viajado varias veces, me había reunido con los jefes –que me atendieron muy bien– y logré que fueran. En la Municipalidad, compramos un terreno para hacerles un destacamento; llegó Gendarmería y, a los cinco días, me llamó el jefe local –que me conocía por todos los viajes que yo había hecho– y me dijo: “Capdevila, tengo que decirle que desde el Gobierno de la Provincia han llamado a Buenos Aires para pedir que saque la Gendarmería de la Ruta 38”; que era muy importante. Por ahí está la Caminera que lo único que controla son las luces. ¿Sabe lo que debe pasar por esa Ruta 38?, de todo y nadie controla. Y me sacaron la Gendarmería, a pedido del Gobierno de la Provincia de Córdoba. Es una anécdota.

Respecto de los autos que ponen los municipios para controlar y recorrer los pueblos, lo quise hacer y le pedí un dictamen al doctor Capdevila, quien me respondió que no debía arriesgarme porque por cualquier problema que tuviese quien manejara el auto de seguridad ciudadana debía responder la Municipalidad, por lo que no lo puse. Entonces, como expresó el legislador Somoza que hay varios en Carlos Paz, debo decirle que si a ese chofer le pasa algo, la responsabilidad será del municipio. Además, los intendentes no estamos para hacer seguridad; los intendentes estamos para hacer levantar la basura de las calles, para el alumbrado público y todos los temas que le competen, y es la Policía la que tiene que estar para brindar seguridad.

Les voy a contar la última anécdota que es para risa. Hace 15 días mi nieta tuvo la mala suerte de que le entraran a robar a su casa; y bueno, en esa estamos todos, alguna vez nos va a tocar. Se llevaron un televisor cuando la casa estaba desocupada, alrededor de las 9 de la noche. Al día siguiente le ofrecen el mismo televisor a un amigo del marido de mi nieta; lógicamente, se negó a comprarlo ya que se había enterado con ese aparatito que tienen ahora de las redes sociales de que le habían robado a mi nieta, e hizo la correspondiente denuncia.

Ayer a la tarde recibe una carta documento del “choro” diciéndole que lo denuncia penalmente por calumnias e injurias. ¡El choro lo denuncia al marido de mi nieta! Esto es insólito y está pasando en el Departamento Punilla donde la inseguridad es total. Los barrios de Huerta Grande son todos lindos, de gente trabajadora, sin embargo, también andan. Cuando vi la carta documento decía que tenía 48 horas para responder; obviamente, no se contestó nada; a lo mejor es un abogado que me tiene bronca a mí y me importa “tres pitos”. Mañana iré a hablar con el fiscal Bertone de Cosquín para ver cómo sigue este asunto.

Era para comentar esto, nada más, señor presidente. Gracias.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el legislador Arduh.

Sr. Arduh.- Señor presidente: ayer escuchamos al ministro de Gobierno y debo decir, como varios legisladores que ya se expresaron, debo decir que nos dejó una gran preocupación.

A pesar de todas las inversiones en insumos de seguridad y la incorporación de nuevos agentes –ya que habló de la incorporación de más de 4 mil agentes-, no se ve la efectividad de las políticas de Estado en esta materia. Claramente, el Estado no está dando la respuesta que se necesita.

También vimos a un ministro resignado –como señaló el legislador Somoza- diciendo que la inseguridad y el narcotráfico vinieron a la provincia de Córdoba para quedarse. Semejante afirmación es sumamente preocupante porque si el mayor responsable de velar por la seguridad en la provincia está convencido de que la pelea está casi perdida, qué podemos esperar.

Tampoco dio tantas explicaciones ni habló del tema de la capacitación, la formación y el entrenamiento del personal policial. Como dijo el legislador Peressini, también tenemos que tener en cuenta que existen más de 150 casos de gatillo fácil en los últimos 10 años, lo que equivale a un caso por mes aproximadamente.

Ahora, sí hablaron de cuadrantes, de corredores seguros, demarcaron las zonas críticas, los famosos laboratorios. Recién escuchaba al legislador Miranda decir que inauguraron el quinto Consejo Barrial, de estas pruebas que hacen de policía de proximidad. Esta mañana, en un barrio de Córdoba que se llama Villa Los Artesanos, a un señor de 64 años le quisieron robar la moto, lo cagaron a palos y no sé si se ha muerto. ¿Sabe cuál era la proximidad de un móvil de la Policía? Cincuenta metros, el móvil no se podía mover. Estuvo dos horas, desde la cinco hasta las siete y pico de la mañana esperando a la ambulancia y a los policías. La verdad es que seguimos con la misma inseguridad.

Ustedes van a aprobar esta ley -nosotros no- de creación de dos direcciones, la Dirección General de Gestión Administrativa y la Dirección de Tecnología de Información y Análisis Estadístico, que sólo vienen a engrosar el aparato administrativo, sin ningún impacto en lo que necesitamos como urgencia para mejorar la seguridad.

Nada más.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el legislador Passerini.

Sr. Passerini.- Señor presidente: en primer lugar, habida cuenta que ya se han expresado todas las bancadas, voy a mocionar el cierre del debate y, en segundo lugar, habiendo escuchado la fundamentación de este proyecto de ley por parte del legislador Marcos Farina, las distintas argumentaciones de legisladores de la oposición y de nuestro bloque, creo que hay muchos puntos para analizar.

Primero, en cada una de las oportunidades en las cuales la oposición solicita la presencia del Ejecutivo en la Legislatura, más allá de las críticas, de las opiniones, siempre se cumple con esa obligación que para nosotros es muy sana, muy saludable y que, claramente, la mayoría de las veces, más allá de los argumentos, de lo que digan los funcionarios del Ejecutivo, sean ministros o secretarios de Estado, generalmente, al día siguiente la insatisfacción por los dichos o por lo que se discutió es un reclamo casi reflejo, y eso se va incrementando o se va a ir exacerbando a medida que se acerca el año electoral.

El proyecto que estamos tratando tiene que ver, nada más ni nada menos, que con una reformulación de la Orgánica de la estructura del Ministerio, además, se ha hablado y se han adelantado temas que se van a debatir más adelante.

Ayer estuvo el ministro por más de tres horas en la comisión. Reitero: siempre se respeta todo lo que se dice, porque como lo dicen los legisladores, estamos aquí para defender nuestras ideas y nuestras posiciones, independientemente de que estemos o no de acuerdo. Pero sí hay un par de reflexiones que me parece oportuno hacer, por eso le pedí al presidente de mi bloque que me permitiera cerrar este debate.

En primer lugar, hemos escuchado hablar mucho de números: cantidad de efectivos, cantidad de armas, denuncias y contradenuncias. Remanidamente, desde uno de los bloques, siempre se acude al número de los 19 años desde que la ciudadanía de Córdoba eligió, de manera consecutiva, a nuestros gobiernos, y en esos diecinueve años la realidad de la Argentina y del mundo oscilaron por distintas circunstancias.

Quiero tirar el número un poquito más para atrás, porque hay algo que dijeron algunos legisladores de la oposición, lo dijo recién el compañero Franco Miranda: son los 35 años de democracia ininterrumpida. Hoy en la Legislatura, en el Patio Evita, hay una exposición de fotos que tienen que ver con la memoria, con el olvido y con el perdón. Me parece que lo que tenemos que tomar como referencia en esos 35 años a esta parte es no volver atrás, no volver ni siquiera a analizar la posibilidad de que las Fuerzas Armadas se encarguen de la seguridad interior. Todos queremos seguridad, todos queremos libertad, pero todos queremos que se respeten las reglas de la democracia.

También se escuchan afirmaciones como si algunos de los legisladores fueran los dueños de la verdad absoluta en materia de denuncia sobre los temas referidos. Nadie tiene

la verdad absoluta, nadie tiene la fórmula mágica. Hace ocho años me tocó ser legislador, tuve la oportunidad de ser presidente de bloque y escuchaba en ese período cómo nos daban cátedra desde la oposición de que imitáramos lo que pasaba en Santa Fe. Por suerte, no les hicimos caso.

Parecería que el problema del delito, la inseguridad y el narcotráfico es un problema de Córdoba. El problema de Córdoba es responsabilidad de nuestro Gobierno resolverlo y trabajamos para eso. También es responsabilidad de todos los gobiernos, independientemente del nivel de Estado que les toque administrar, comprometerse con una problemática cada vez que se alteran los números a los que se hace referencia aquí; si los números de la inflación, si los números de la exclusión, si los números de la devaluación son cada vez más crudos y más duros, seguramente todos los otros números, lamentablemente, van a tener variaciones negativas. Y me parece que de eso también hay que hablar.

Hablar de seguridad no es hablar, para nosotros, por ejemplo, de más mano dura, no admitimos esa posibilidad. Queremos garantizar más libertad y, por lo tanto, queremos garantizar el derecho de toda la ciudadanía a vivir en una forma más segura. Por tal razón, las decisiones van encaminadas a mejorar en materia presupuestaria, en materia de decisiones políticas. En este sentido, cada vez que hay una denuncia, cada vez que hay un reclamo, tratamos de enfrentar el problema y resolverlo.

A veces se pone mucho énfasis en buscar problemas, en buscar culpables, y vemos que hay dirigentes que tienen la característica de denunciar, juzgar y condenar, todo en el mismo momento, en el mismo plazo. Después aparece la verdad y no coincide con lo que se planteó en ese momento. La estridencia de muchas denuncias -lo digo y lo dije anteriormente- es inversamente proporcional al tamaño de la realidad que luego sucede.

Trabajo como médico todos los lunes, de manera voluntaria, en un barrio de la ciudad de Córdoba, un barrio que tiene muchos problemas, como muchos otros de esta ciudad, y allí se trabaja de manera integrada con todos los niveles del Estado y se lleva adelante una de las acciones que recién comentaba el legislador Miranda, dando el ejemplo de lo que pasó ayer en Río Cuarto -acá hay cinco legisladores que pertenecen al Departamento Río Cuarto y seguramente pueden dar fe de eso, al igual que muchos legisladores de otros Departamentos- del compromiso asumido por los gobiernos locales para complementar acciones que mejoren la calidad de vida de la gente en salud, educación y seguridad.

No obstante, son las acciones responsabilidad de los Gobiernos provinciales y nacional; cuando un Intendente ve que sus vecinos están aquejados por una problemática, no se queja, actúa. En este caso, vamos viendo cómo cambia la realidad de un barrio cuando las acciones del Estado provincial se dan de manera coordinada, de manera consecuente, cuando se interactúa con los actores de la sociedad civil, cuando se interactúa con los directores de las escuelas, con los médicos, con la gente del barrio, que pasó de ser víctima de muchos delitos pero, sobre todo, de ser víctimas de la exclusión, a empezar a ser protagonistas de la realidad y ver que se puede transformar trabajando.

En ese sentido, cada una de las acciones que llevamos adelante en esos lugares de los cuales soy parte, reitero, como voluntario y no como legislador o funcionario, transforman la realidad, construyendo más escuelas, mejorando el servicio de salud, garantizando que los distintos efectores puedan mejorar, que el alumbrado público contribuya a eso, que los servicios contribuyan a eso, pero, por favor, nadie quería hacer política con la seguridad. Lo que tenemos que hacer es comprometernos; cuando tratamos un proyecto de ley, debemos abocarnos al tema que estamos tratando, pero, fundamentalmente, no mirar para otro lado.

Creo que los que tenemos responsabilidades como legisladores, los que pretendemos cambiar la realidad para que mejore tenemos que comprometernos fundamentalmente con la verdad, y la verdad es que el problema de la inseguridad es un problema demasiado transversal a muchas otras áreas. No puede ser que hoy a los argentinos, frente a esta problemática, de manera equivocada -lo digo con todo respeto- se nos quiera recomendar volver al pasado, pero a lo peor del pasado porque hay muchas partes que fueron mejores que este presente, pero lamentablemente esas son las decisiones que nos quieren imponer y claramente, así como lo manifestaron el Gobernador y el Ministro de Justicia, en nuestro bloque, nosotros no queremos volver al pasado.

Entendemos que el primer elemento que debe haber desde el Estado para resolver la problemática de los derechos humanos y el derecho de la seguridad de la gente es garantizar inclusión social, garantizar acceso a la educación, garantizar presupuestos en las universidades y que cada uno de los actores: intendentes, legisladores, hagan uso de la responsabilidad que tienen para gobernar en función de lo que necesita la gente.

Cada vez que uno escucha algunas denuncias de algunos legisladores ve que después -confrontadas con la verdad- son nada más que eso: denuncias, que muchas veces renuncian a la verdad.

Pido que cuando tratemos temas que tienen que ver con la sensibilidad social, sobre todo con las preocupaciones de todos, ya que todos conocemos hechos y a todo el mundo le toca, tratemos de dar ejemplos para resolver los problemas, buscar soluciones en vez de seguir permanentemente mirando para atrás o para el costado y esquivando la verdad.

Por todo lo expuesto, señor presidente, propongo que se cierre el debate y se pase a votación.

Muchas gracias. (Aplausos).

Sr. Presidente (González).- En consideración en general el proyecto 25457/L/18, tal como fuera despachado por las respectivas comisiones.

Los que estén por la afirmativa sírvanse indicarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobado en general.

A los efectos de la votación en particular, se hará por número de artículos.

-Se votan y aprueban los artículos 1º al 3º.

Sr. Presidente (González).- Siendo el artículo 4º de forma, queda aprobado el proyecto en general y en particular.

Se comunicará al Poder Ejecutivo.

-12-

Sr. Presidente (González).- Corresponde dar tratamiento a los puntos 61 y 80 del Orden del Día, proyectos 24462 y 24415/L/18.

Como no tienen despacho, corresponde constituir la Cámara en estado de comisión.

Los que estén por la afirmativa sírvanse indicarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobado.

-CÁMARA EN COMISIÓN-

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el legislador Peressini.

Sr. Peressini.- Señor presidente: entiendo que comenzamos con el debate del punto 61 del Orden del Día, ¿verdad?

Sr. Presidente (González).- Así se ha leído, señor legislador.

Sr. Peressini.- Señor presidente: entonces vamos a comenzar. Hemos presentado un pedido de informes para que el Ministerio de Educación nos informe por qué en las Escuelas Pías se le impidió a una joven de 13 años continuar con sus estudios secundarios, siendo que ella estudió allí desde que tenía 4 años.

Resulta que una joven decidió teñirse el pelo y cortárselo de una manera particular – decisión subjetiva y personal- y las autoridades de la institución le llamaron la atención y con el reglamento le impidieron continuar los estudios en dicha escuela.

Consideramos que ningún reglamento puede intervenir sobre las condiciones estéticas con las cuales un alumno se identifica. Dicho reglamento dice que las alumnas mujeres deben ir con el pelo de su color y que no le tape el rostro.

Consideramos esta actitud de las autoridades de las Escuelas Pías como un ataque a los derechos de las niñas, niños y adolescentes, y al derecho a la educación laica, científica y no dogmática.

Hicimos el pedido de informes por ese caso en particular, pero no es un hecho aislado. Lo que sucedió en las Escuelas Pías comenzó a partir del 8 de marzo de este año en cientos de escuelas de la Provincia, porque esto se ha transformado en una política sistemática de la Iglesia Católica en sus distintas versiones, para adoctrinar a la juventud, y para controlar y reprimir la sexualidad y los cuerpos de los jóvenes, en particular de las mujeres. Esto es un ataque a los derechos democráticos que se extienden y cada vez hay más escuelas que denuncian esta situación. Pero, de todas maneras, charlando con compañeros y compañeras secundarios, nos dimos cuenta que las escuelas católicas están desarrollando una campaña muy profunda contra la juventud.

Días antes que se sancionara a esta joven, el legislador García Elorrio, junto a María José Milani, Javier Cámara y Eduardo Cuvertino, realizaba una jornada de reflexión en defensa del derecho a la vida de las Escuelas Pías, pegaron este afiche en la escuela y mandaron un comunicado en el cuaderno de comunicaciones de todos los jóvenes. Nosotros preguntamos en el pedido de informes, específicamente, sobre esta actividad, si había sido obligatoria o no. Desde el Ministerio nos informan que no había sido obligatoria porque no se tomó asistencia, el Ministerio de Educación miente en la respuesta al pedido de informes, señoras y señores legisladores, porque según el comunicado que enviaron los padres, que voy a adjuntar para que conste en la versión taquigráfica, dice que “la actividad del nivel secundario tendrá cambio de actividad, los alumnos asistirán al colegio y por la tarde, desde las 16 y 45 hasta las 21 y 30, se computará la asistencia en el horario”, al ser un cambio de actividad se tomará asistencia.

El Ministerio de Educación de la Provincia, el Portal de Belén y lo más reaccionario de la Iglesia Católica están desarrollando una campaña sobre la juventud en las escuelas de nuestra Provincia. Seguramente, todos los legisladores y legisladoras lo saben muy bien porque han inundado nuestros despachos con cartas solicitando para que esta Legislatura inste a los senadores a rechazar el proyecto de ley de interrupción voluntaria del embarazo, que el movimiento de mujeres conquistó con sus movilizaciones e impuso a Diputados su aprobación. Dentro de estas cartas, hay dos colegios también: El Terrón y el Colegio del Carmen, de Argüello.

Las instituciones educativas no están para adoctrinar a la juventud, por eso, consideramos que es un ataque a los derechos de los jóvenes y, en particular, también de los estudiantes. La situación no terminó ahí, sino que además hacen obligatoria la asistencia a charlas adoctrinantes, que forman parte de una campaña reaccionaria y clerical para sostener la clandestinidad del aborto en nuestro país y, por lo tanto, ser cómplices de la muerte de cientos de mujeres por ese motivo en nuestro país.

Efectivamente, el legislador Carrara que se sorprende, debería haber visto las intervenciones en las comisiones de Diputados y del Senado, donde efectivamente afirman y confirman eso; desconocer esto es directamente manipular la realidad.

Decimos que esto no fue un hecho aislado, lo de las Escuelas Pías, ni las charlas que se realizan en las escuelas, sino que, como gran parte del movimiento y el ascenso de las mujeres está conformada por la juventud y los estudiantes secundarios, nos hemos enterado que no solamente impiden a la juventud expresarse estéticamente, sino que ahora están desarrollando una gran campaña contra los Pañuelos Verdes. Un ejemplo de esto fue el policía que en las redes sociales, los días 8 y 14 de junio, cuando se aprobaba el proyecto de ley en Diputados, dijo que era un muy lindo día para hacer tiro al blanco a los Pañuelos Verdes; este es un policía de la Provincia de Córdoba, que tiene un arma reglamentaria otorgada por el Gobierno y en esa publicación en las redes sociales cientos de policías acompañaban esta expresión.

En las escuelas secundarias se ha sancionado a estudiantes por utilizar el pañuelo verde; en el Instituto San José de las Hermanas Dominicas, el 28 de junio de 2018, se sancionó a una alumna a la que se le aplicó cinco amonestaciones por asistir a la escuela portando un pañuelo verde y un distintivo -está la sanción que también adjuntaré a la versión taquigráfica para mostrar que hay persecución política en las escuelas de nuestra Provincia, no solamente a los estudiantes sino también, ha sido público, que las escuelas están sancionando a las docentes que impulsan la campaña y la movilización por la aprobación de la Ley de la Interrupción Voluntaria del Embarazo.

Hay otro punto del pedido de informes que el Ministerio de Educación directamente no responde, que es en relación a la educación sexual integral. Hemos revisado una serie de preguntas que el Ministerio no responde como qué actividades se realizaron en las Escuelas Pías, por ejemplo. No responde a ninguno de estos ítems porque en nuestra Provincia no se está aplicando la educación sexual integral. Según los informes del mismo Ministerio, sólo el 56 por ciento de las escuelas estaría realizando actividades de educación sexual integral y en muchas de ellas se está realizando con un enfoque que tergiversa lo esencial de la educación sexual integral.

En las escuelas privadas, el 79 por ciento de las actividades de educación sexual integral han sido de carácter moralista y sólo el 14 por ciento con carácter integral. Los impedimentos que manifiestan los docentes para poder hacerla son en un 61 por ciento el temor a la reacción, particularmente de los padres y de las organizaciones clericales; el 58 por ciento de los impedimentos han sido prejuicios y directamente en un 14 por ciento la objeción de conciencia religiosa.

Nosotros respetamos que cada uno crea en la religión que considere, pero la educación sexual integral es un derecho de todas las niñas, niños y jóvenes que están en la educación formal en nuestra Provincia y no hay objeción de conciencia para la aplicación de

la Ley de Educación Sexual Integral. Consideramos que el Ministerio no puede estar permitiendo estas actitudes.

No sólo que no se practican actividades de educación sexual integral, sino que hay escuelas en donde los curas y monjas siguen insistiendo que para cuidarse de las enfermedades sexuales hay que abstenerse de tener relaciones sexuales; o curas y monjas que dan los talleres de educación sexual integral y utilizan los mismos criterios que Albino en el Senado, diciendo que el preservativo no protege a nadie, o en la escuela Santo Tomás, por ejemplo, donde insisten que la homosexualidad es un carácter problemático de la modernidad que debe ser trabajado, y para eso utilizan distinta bibliografía que es rechazada por docentes que hemos trabajado en la educación sexual integral.

Es inadmisibles que curas y monjas den con el Viejo Testamento y la Biblia educación sexual integral a nuestros jóvenes y niños.

Esto es así porque han desarrollado una gran campaña para impedir que el movimiento de mujeres en nuestro país conquiste el derecho al aborto legal, seguro y gratuito, cobrándose una deuda de la democracia. Esta presión se sigue desarrollando y utilizan las escuelas para poder extenderla.

Todas estas actitudes violan –como dijimos recién- los derechos de las niñas, niños y adolescentes, la Ley Nacional 23.592, Contra la Discriminación, o la Ley 26.601, de Protección Integral de las Niñas, Niños y Adolescentes, entre otras, incluyendo también la reaccionaria, la clerical Ley de Educación de la Provincia de Córdoba que –recordemos- fue aprobada con represión en esta Legislatura ante el rechazo general del movimiento estudiantil.

Los estudiantes tienen derecho a organizarse, a peticionar, a reclamar y a participar en actividades políticas; tienen derecho a discutir en las aulas sobre la necesidad de la práctica de la interrupción voluntaria del embarazo.

Poner una mordaza a la juventud que quiere derechos que estos Gobiernos niegan es una práctica reaccionaria que repudiamos. Es por eso que, en su momento, exigimos que se den debates obligatorios en las escuelas al respecto.

Afortunadamente, el movimiento de mujeres no se ha dejado intimidar ante la falsa Campaña de las Dos Vidas; no se ha dejado intimidar ante las presiones, ante los falsos argumentos, ante las actitudes reaccionarias de los Pañuelos Celestes que no son otra cosa que la bandera papal.

Es por eso que exigimos a esta Legislatura que este proyecto no sea archivado sino que vengan los funcionarios a responder integralmente todas y cada una de las preguntas que no responden en los escritos, porque consideramos que es necesario abrir un debate en esta Legislatura y en todas y cada una de las escuelas.

La Izquierda Socialista y el Frente de Izquierda somos parte de este gran movimiento y, por lo tanto, impulsamos y acompañamos la movilización.

Hoy va a haber un festival, va a haber movilizaciones, el 8 va a haber millones de personas en las calles de nuestro país exigiendo que la Cámara de Senadores apruebe sin ninguna modificación...

Sr. Presidente (González).- Legislador: ¿usted está tratando un tema que está incluido después en un pedido sobre tablas?

Le pido que se refiera al tema porque casi desde el inicio de su intervención abandonó la temática de las Escuelas Pías y está hablando de un tema que forma parte de otro proyecto.

Le pido, por favor, que vuelva al tema, porque si no es imposible ordenar la sesión.

Sr. Peressini.- Volvemos al tema de las Escuelas Pías y la persecución que este Gobierno permite y fomenta a los estudiantes secundarios; volvemos al tema de las Escuelas Pías para demostrar que lo que en esas escuelas realizan directores se realiza en todas las escuelas religiosas que este Gobierno subsidia con gran parte del presupuesto de Educación; volvemos al tema de las Escuelas Pías porque es un tema preocupante y que forma parte de la agenda reaccionaria que busca frenar la lucha de las mujeres; y volvemos al tema de las Escuelas Pías porque vamos a seguir movilizados defendiendo a esa juventud que no se deja pisar la cabeza ni poner la mordaza del Gobierno y de los partidos del régimen, porque vamos a seguir luchando por los derechos democráticos que este Gobierno busca impedir y porque, efectivamente, repudiamos la persecución política a los estudiantes y las estudiantes secundarias que se organizan para que el 8 el aborto legal sea ley.

Nada más, señor presidente.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra la señora legisladora Montero.

Sra. Montero.- Señor presidente: voy a solicitar el pase a archivo del proyecto 24415/L/18, en relación al tema de lo que sucedió en las Escuelas Pías, haciendo solamente dos consideraciones. En primer lugar –escuchaba atentamente al legislador preopinante-, la juventud no necesita que ninguno de nosotros la defienda, se defiende sola.

La segunda cuestión es que, sí bien me han respondido todos los puntos que solicité en el pedido de informes, deseo dejar sentada una preocupación: la necesidad de un mayor control sobre los acuerdos de convivencia que hacen las escuelas de gestión privada, porque me parece que tenemos que tener claro un concepto: la educación en Argentina, y en Córdoba, es pública, sólo que hay establecimientos de gestión privada, y en ese contexto, absolutamente todos los establecimientos deben sujetarse a las leyes nacionales, provinciales y a los tratados y convenios internacionales que nuestro país ha suscripto; entre ellos, los que tienen que ver -tal cual lo dice el Ministerio- “contra todo tipo de discriminación”.

Por lo tanto, hecha esta observación que quizá sea buena para debatir con el Ministerio, solicito el pase a archivo del proyecto 24415/L/18.

Sr. Presidente (González).- Gracias, señora legisladora.

En su momento pondremos en consideración su solicitud.

Tiene la palabra la señora legisladora Vilches.

Sra. Vilches.- Señor presidente: voy a acompañar la solicitud del legislador preopinante en el sentido de que este proyecto sea aprobado en el recinto.

Considero que es una grave situación la que está ocurriendo en las escuelas de Córdoba, no solamente en las de gestión privada, sino también en las de gestión pública.

La presión de las instituciones eclesásticas –como señalaban los legisladores- es brutal, ya que no sólo se limita a cuestiones vinculadas a cómo deben vestirse y llevar su cabello los o las estudiantes, si usan pañuelo o no, sino que, inclusive, hay una violación a derechos consagrados por leyes, como de la identidad de género, que implica hostigamiento a estudiantes que están atravesando el proceso de transición y que no son respetados en el ejercicio de su identidad autopercebida.

Eso es lo que ha ocurrido en la escuela Santa Teresa de Jesús, y el hecho de que una de las docentes, Romina Molina, haya sido despedida, como tomó estado público hasta en medios nacionales, tiene ese fundamento. Lo que hizo esta docente fue defender el derecho de esa estudiante que estaba haciendo su proceso de transición y a la que acusaban de “enferma”, y a la que suspendieron dos semanas antes de la finalización de clases, la mandaron al Sanatorio Morra para que se hiciera un examen psicológico y volviera con un certificado que la daba “apta para seguir cursando”, y finalizara sus estudios de sexto año, reitero: dos semanas antes de la finalización del ciclo lectivo de sexto año de una escuela pública de gestión privada de culto, como es este caso.

En el caso de la docente Florencia Vega Clavero, de la escuela Tránsito de María, de Cura Brochero, la indicación de la dirección fue que se les impidiera a los y las estudiantes hablar sobre el derecho al aborto. Es decir que los y las docentes se tenían que convertir en los censores de la libertad de expresión de sus estudiantes, dentro del aula; entonces, como esta docente rechazó ese lugar –que es inconstitucional, porque nadie puede prohibir ese derecho y menos debería pasar en una institución educativa-, se la persiguió, se la acusó de no respetar las directivas de la institución y se la despidió.

Frente a esa situación, obviamente, recibieron la solidaridad no sólo de los y las estudiantes, sino también de los adultos porque, a veces, los adultos tenemos un lugar para defender los derechos de la juventud, no permitiendo que haya violencia ni violaciones a esos derechos.

Los docentes somos responsables de lo que pasa en el aula y, así como no podemos convertirnos en sensores, tenemos que evitar que se produzcan situaciones de violencia contra sus identidades o contra sus derechos, como el caso que denunciaron ayer, en la Audiencia Pública que hicimos en esta Legislatura, donde contaron que a los estudiantes de tercer año de la escuela Santo Cristo, cuando se equivocan en los ejercicios, los docentes les dicen que la razón de su equivocación –esto parece ser un chiste- en la institución es que son mujeres.

Esas son situaciones de violencia que se configuran dentro del aula; esas situaciones de violencia son las que no podemos avalar ni permitir los trabajadores de la educación, porque también estamos para eso.

Desde ya, los estudiantes no necesitan de ningún tutelaje, pero saben que tienen a docentes como aliados y que tienen a docentes y directivos que se oponen al ejercicio de sus derechos. Esta situación no es un detalle menor, señor presidente; ¿sabe por qué?, porque, de las más de 600 escuelas de gestión privada que hay en nuestra provincia, el 70 por ciento son confesionales, es decir, hay una situación de violación de los derechos de los

estudiantes a recibir educación sexual integral, a ejercer la libertad de opinión y a prevenir la violencia de género.

¿Sabe qué es lo peor, señor presidente? Que los salarios de esos docentes, que están ahí para velar por los derechos de los estudiantes y los propios, son pagados por el Estado; es decir que las instituciones confesionales, arrogándose el derecho de pasar por encima de las leyes laborales, despiden docentes a los que ni siquiera les pagan el sueldo, se dan el lujo de despedir a docentes a los que ni siquiera les pagan el sueldo.

Eso es lo que hacen las instituciones confesionales en esta provincia, y hasta ahora lo hacen, aparentemente, con el aval del Ministerio de Educación; porque en el caso de Romina Molina lo único que hizo el Ministerio de Educación, hasta ahora, habiendo transcurrido más de un mes –porque el despido fue el 5 de julio-, fue constatar que la excusa de la reestructuración no existía, porque la única docente reestructurada parece ser ella y porque no hay ningún cambio de criterio en la materia; el único cambio que hubo es que la que está al frente del aula es la madre superiora de la escuela. Es decir, constata la violación de un derecho y todavía no ha actuado.

Por eso, hemos pedido la interpelación del señor ministro de Educación, Walter Grahovac. Además, pedimos que la secretaria Delia Provinciali también dé respuestas, porque es la que ha estado a cargo de la aplicación de la Ley de Educación Sexual Integral, y ha venido a esta Legislatura a hablarnos maravillas de esa situación.

Consideramos que es un deber defender estos derechos de los estudiantes y de los trabajadores docentes. Obviamente, esto se enmarca en una situación de avanzada, no sólo de la Iglesia Católica sino también de otras instituciones, contra los derechos de las mujeres; de aquellas instituciones que se ponen muy nerviosas porque las mujeres avanzamos y defendemos derechos, porque gays, lesbianas, trans, travestis, también conquistan derechos; aquellas instituciones que hablan de enfermedad al referirse a la homosexualidad y que se oponen, no solo a este tipo de derechos, sino que han sido los encargados de obstaculizar la aplicación, ya desde el año 2002, no sólo de la Ley de Educación Sexual Integral, sino que han presentado amparos –como en el caso de Portal de Belén- contra el Dispositivo Intrauterino, la píldora del día después o contra el reparto de anticonceptivos gratuitos en los hospitales públicos, nos habla de una ideología de género y no de derechos hacia las personas que no responden a la heteronormatividad.

Señor presidente, como esto no puede entenderse por fuera de la batalla que damos en las calles y también en el Parlamento, y que tendrá un hito importante para nosotros el próximo 8 de agosto, decimos que el Gobierno debe hacerse responsable de estas situaciones. Y creemos que este pedido de informes tiene que ser aprobado para que vengan los ministros a esta Legislatura a responder y dar explicaciones.

Mientras tanto nosotros, como ya lo venimos manifestando y haciendo público en las calles, seguiremos dando las peleas que consideremos tengamos que dar para la defensa de los derechos laborales, sexuales, reproductivos y a la identidad. El 8 seremos miles y miles en las calles, convocando a movilizarnos con todo a las 4 de la tarde en Colón y General Paz para seguir atentamente el debate que se dará en la Cámara de Senadores de la Nación. Sabemos que si avanzamos en la conquista de este derecho, como es el del aborto legal, seguro y gratuito, será más flagrante aún la violación de estos otros derechos que denunciemos hoy acá, como es el acceso a la salud sexual y reproductiva, a la educación sexual integral, los derechos laborales y a la libertad de expresión.

Por todo lo dicho, solicitamos que el Pleno apruebe este proyecto porque creemos que debe haber un pronunciamiento urgente de esta Legislatura al respecto, adelantando nuestra pelea por el tratamiento de una interpelación al ministro.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra la señora legisladora Nebreda.

Sra. Nebreda.- Señor presidente: pretendo hablar sobre la resolución que pide expedirse por la sanción que aplicara la Escuelas Pías a una adolescente por corte y color de cabello, el reglamento de dicho establecimiento y el aporte de la Provincia a las instituciones educativas religiosas. Y voy a referirme sólo a eso porque nadie sabe cuál es mi posición sobre distintos temas que se han mencionado aquí, como por ejemplo, las condiciones de las escuelas privadas, la ley del aborto, etcétera. Lo que quiero es tratar este tema...

Sr. Presidente (González).- Precisamente eso es lo que está en tratamiento y lo que esta Presidencia, infructuosamente, está tratando que ocurra. Así que le agradezco, señora legisladora.

Continúe, señora legisladora Nebreda.

Sra. Nebreda.- Precisamente, señor presidente, porque si mezclamos nuestras exposiciones y debates, también permitimos que después se nos conteste cualquier cosa.

Cuando la comisión se expidió sobre este tema, expresó que no se había sancionado a esa niña por el corte de cabello sino por no cumplir con el reglamento de convivencia de la escuela, cuando, en realidad, lo que se había transcripto era el Reglamento General de escuelas, donde hace referencia, por ejemplo, a falsificar una firma, cambiar una nota, etcétera, todas faltas graves que deben ser sancionadas. Y en el ítem de amonestaciones, decía: "...por venir con el cabello cortado de tal manera, y de color". Esto me parece realmente una amenaza a la libertad de un adolescente, porque tener el cabello verde, azul o cortado de distintas maneras no hace al desarrollo, el rendimiento o a la tarea escolar. No debemos olvidar que hubo una época en Argentina donde se nos decía que los varones debían tener el cabello cortado dos centímetros por encima del cuello de la camisa, y que las niñas debían concurrir con el cabello bien atado y no largo.

Sinceramente, debo decir que no me conformó la respuesta, y también que nosotros tenemos que saber preguntar para que la respuesta nos conforme. Pero la respuesta que nos dio el Ministerio de Educación decía que era el reglamento de convivencia y, en realidad, las amonestaciones fueron puestas solamente por tener el cabello cortado y pintado de una manera que al colegio le parecía mal. Por eso adhería a eso, solamente.

Gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra la legisladora Brarda.

Sra. Brarda.- Señor presidente: en verdad, nuevamente me sentí desorientada porque el tema era que los hechos habían ocurrido en las Escuelas Pías y acá se aprovechó para hablar de otros temas que ya habían sido tratados la semana pasada.

Este pedido de informes fue contestado por el Ministerio de Educación, fue leído en la comisión y, en ningún momento, el pedido de informes dice que hubo sanción.

Voy a leer directamente como lo envió el Ministerio de Educación: "No se impidió el ingreso de la estudiante que concurría al Colegio Escuelas Pías, tampoco hubo sanción. La alumna mencionada se presentó a clase el día 5/3/2018 con su cabello teñido. Ante esto se señaló que esa actitud infringe el punto 7º del Reglamento Interno del Colegio, que fue firmado con la conformidad de los padres y la propia alumna. La estudiante permaneció en el Colegio durante toda la jornada realizando las actividades descriptas, en contravención al Reglamento, y se le autoriza el ingreso reiterando que debe adecuarse al Reglamento. Ese mismo día, antes de la finalización de la jornada escolar, la alumna fue retirada del colegio por sus padres y no volvió a asistir a la institución. No hubo sanción alguna ni se le impidió el ingreso al mismo. Por tal motivo, no se realizó acta. El colegio cuenta con acuerdos escolares de convivencia aprobados por la Dirección General de Enseñanza Primaria, en los cuales participan alumnos, docentes y padres".

Por lo tanto, siendo que este pedido de informes fue leído y analizado en comisión, y habiéndose abordado la problemática adecuadamente por las autoridades educativas, solicito el archivo de los dos proyectos.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (González).- En consideración la adopción como despacho de la Cámara en comisión el archivo de los proyectos 24462 y 24415/L/18.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

—Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobada.

Corresponde levantar el estado de Cámara en comisión.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

—Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobado.

-CÁMARA EN SESIÓN-

Sr. Presidente (González).- En consideración el despacho de Cámara en comisión, aconsejando el archivo de los proyectos 24462 y 24415/L/18.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

—Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobado.

-13-

Sr. Presidente (González).- Por Secretaría se dará lectura a una nota mocionando el tratamiento sobre tablas de los Pliegos 25348/P/18, 25349/P/18, 25350/P/18, 25565/P/18 y 25568/P/18.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Córdoba, 1 de agosto de 2018.

Al Señor Presidente Provisorio de la
Legislatura de la Provincia de Córdoba
Dr. Oscar Félix González
S / D

De mi mayor consideración:

Me dirijo a usted a fin de solicitarle, en virtud del artículo 126 del Reglamento Interno, el tratamiento sobre tablas en conjunto de los expedientes 25348, 25349, 25350, 25565 y 25568/P/18, pliegos presentados por el Poder Ejecutivo solicitando acuerdos para designar Fiscal de Instrucción en lo Penal Económico, Jueces de Ejecución Penal y Fiscales de Cámara en diversas circunscripciones de la Provincia de Córdoba.

Sin otro particular, saludo a usted atentamente.

Carlos Gutiérrez
Legislador provincial

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de tratamiento sobre tablas que acaba de ser leída.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

–Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobada.

Conforme lo acordado en la reunión de la Comisión de Labor Parlamentaria, y como habitualmente lo hacemos, los fundamentos y alocuciones previstas para la aprobación de estos pliegos se incorporan por Secretaría al Diario de Sesiones.

En consideración las solicitudes de abstención en la votación de los pliegos en tratamiento, formuladas por los bloques de Frente de Izquierda y de los Trabajadores, y del PTS-Frente de Izquierda.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

–Se vota y aprueban.

Sr. Presidente (González).- Aprobadas.

Tiene la palabra el señor legislador García Elorrio.

Sr. García Elorrio.- Señor presidente: solicito que se consigne mi voto negativo a la designación del nuevo Fiscal Anticorrupción de la Provincia de Córdoba.

Sr. Presidente (González).- Queda consignado su voto negativo, legislador García Elorrio.

Tiene la palabra el señor legislador Quinteros.

Sr. Quinteros.- Señor presidente: con relación al pliego 25348/P/18, anticipo, en nombre del Interbloque Cambiemos, el voto negativo a la designación del nuevo Fiscal de Instrucción en lo Penal y Económico de Primera Nominación. Al respecto –tal como acordamos–, voy a hacer una breve reflexión, ya que es importante explicar el motivo de esta decisión.

En el mes de mayo, tuvimos una sesión especial para solicitar la derogación del Fuero Anticorrupción, tal como está establecido actualmente por la Ley 9122. Creemos que ese Fuero tiene que dejar de existir como único interviniente en las causas de investigación de hechos de corrupción porque, en la medida en que eso siga sucediendo, va a ser muy difícil que una denuncia formulada por cualquier ciudadano de Córdoba –sea o no legislador– pueda tener repercusión en la Justicia, de acuerdo con las pruebas que se presenten.

Por lo tanto, sin entrar en consideraciones personales acerca del doctor Matías Bornancini –quien va a ocupar el cargo–, solicitamos se deje constancia de nuestro voto negativo al pliego de referencia porque entendemos que ese Fuero debe dejar de existir como tal.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (González).- Queda consignado el voto negativo del Interbloque Cambiemos, señor legislador Quinteros.

Tiene la palabra la señora legisladora Montero.

Sra. Montero.- Señor presidente: solicito se deje constancia de mi voto negativo al pliego 25348/P/18, de designación del doctor Bornancini, aclarando también que no tengo ninguna cuestión personal contra el postulante –al que se le prestará acuerdo– y que, desde que estoy sentada en esta banca, es pública mi posición en el sentido de la inconveniencia de seguir sosteniendo el Fuero Anticorrupción.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (González).- Queda consignado su voto negativo, señora legisladora Montero.

Conforme lo despachado por la Comisión de Asuntos Constitucionales, Justicia y Acuerdos, en consideración la solicitud de acuerdo para que el doctor Matías Bornancini sea designado fiscal de Instrucción en lo Penal y Económico; que los doctores Moyano Centeno y Fuenzalida Figueroa sean designados jueces de Ejecución Penal, y las doctoras Elías y Aliaga Díaz sean designadas fiscales de Cámara en Deán Funes y San Francisco, respectivamente.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

–Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobado.

Se comunicará al Poder Ejecutivo.

FUNDAMENTOS PLIEGOS

Señor presidente y señores legisladores: Como miembro informante de la Comisión de Asuntos Constitucionales, Justicia y Acuerdos, vengo a dar tratamiento a los Expedientes 25568/P/18, solicitando acuerdo para designar a la abogada Consuelo Aliaga Díaz como Fiscal de Cámara en la Fiscalía de las Cámaras en lo Criminal y Correccional y de Apelaciones en lo Civil y Comercial y de Familia de la Quinta Circunscripción con asiento en la ciudad de San Francisco; 25349/P/18, solicitando acuerdo para designar al abogado Facundo Moyano Centeno como Juez de Ejecución Penal Número Uno de la Primera Circunscripción con asiento en la ciudad de Córdoba; 25350/P/18, solicitando acuerdo para designar a la abogada Rita Inés del Milagro Fonzalida como Juez de Ejecución Penal Número Tres de la Primera Circunscripción con asiento en la ciudad de Córdoba; 25348/P/18, solicitando acuerdo para designar al abogado Matías Bornancini como Fiscal de Instrucción en lo Penal Económico de Primera Nominación de la Primera Circunscripción Judicial con asiento en la ciudad de Córdoba; y 25565/P/18, solicitando acuerdo para designar a la abogada Mónica Carolina Elías como Fiscal de Cámara en la Fiscalía de las Cámaras en lo Criminal, Correccional, en lo Civil, de Familia y del Trabajo de la Novena Circunscripción con asiento en la ciudad de Río Cuarto.

Los postulantes resultaron elegidos de acuerdo a los órdenes de mérito confeccionados por el Consejo de la Magistratura.

Es importante recalcar en esta instancia la tarea que viene desarrollando el Consejo de la Magistratura conjuntamente con nuestra Legislatura, para cubrir definitivamente y mediante el resorte constitucional, las vacantes por renuncias, destitución, fallecimiento o porque se produce la creación de una nueva sede judicial que requiere cobertura y este es un paso trascendental más dado por el Poder Ejecutivo Provincial y por este Poder Legislativo para seguir completando todos los estamentos vacantes en el Poder Judicial.

Asimismo, la Comisión de Asuntos Constitucionales, Justicia y Acuerdos ha procedido a efectuar una revisión de los antecedentes remitidos por el Consejo de la Magistratura al Poder Ejecutivo y ha solicitado la actualización de los mismos.

Al respecto quiero mencionar que le fue realizada la entrevista a los mencionados letrados el pasado 01 de agosto del corriente año en el seno de la Comisión.

Por ello y por haber cumplimentado todos ellos los requisitos pertinentes ante el Consejo de la Magistratura de la Provincia de Córdoba y no encontrándose impedimento alguno, solicitamos se preste el respectivo acuerdo para los pliegos mencionados.

-14-

Sr. Presidente (González).- Me informan de Secretaría que la autora del proyecto 23704/L/18 –punto 65 del Orden del Día– solicita su vuelta a comisión, con preferencia para la próxima sesión ordinaria.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

–Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobada.

En consecuencia, se suspende el tratamiento del punto 65 del Orden del Día en la sesión del día de la fecha.

-15-

Sr. Presidente (González).- Corresponde dar tratamiento al punto 117 del Orden del Día, proyecto 25286/L/18

Por no contar el proyecto en tratamiento con despacho, corresponde constituir la Cámara en estado de comisión.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

—Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobado.

—CÁMARA EN COMISIÓN—

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el señor legislador Quinteros.

Sr. Quinteros.- Señor presidente: en verdad, ha caído providencialmente en el Orden del Día este pedido de informes que presentamos, que tiene relación con una deuda —que realmente nos preocupa mucho— que tiene Odebrecht con contratistas cordobeses.

Odebrecht era una empresa que —según los dichos del Gobernador de la Provincia— trabajaba bien, rápido y barato; que todo iba sobre rieles y que la única información oficial que tenían era que la obra de los gasoductos troncales iba a la velocidad de la luz, hasta que unas personas empezaron a tener problemas de pago con la empresa nos vinieron a ver para plantear que desde diciembre que no les pagaban. No había nada claro, pero bastó simplemente una publicación en las redes sociales y una llamada de un diario de Córdoba a la empresa Odebrecht para que inmediatamente se desencadenara una ola de denuncias cruzadas entre la empresa, que decía que la Provincia le había dejado de pagar las certificaciones de obra, y la Provincia que le contestaba con una durísima carta documento diciéndole que estaban absolutamente al día y que la obra tenía un avance de un 95 por ciento, es decir, prácticamente terminada.

No tenemos ninguna constancia y, pese a que el 16 de marzo de 2016, oportunidad de la sanción de esta ley, se conformaron comisiones de seguimiento de la obra para poder controlar los avances, poco y nada se ha hecho en ese sentido.

Recordemos que esta obra fue licitada y ganada en 6 de los 10 tramos por la empresa Odebrecht por 230 millones de dólares, mientras que los 4 tramos restantes fueron adjudicados a dos empresas chinas en sociedad con dos empresas, Electroingeniería y IECSA.

Mire lo que son las casualidades, hoy estamos hablando de una licitación ganada por Electroingeniería y IECSA, cuyos principales funcionarios hoy han sido mandados a detener por la Justicia nacional por estar seriamente involucrados en hechos de corrupción. Evidentemente, esta obra viene enmarcada no solamente por la presencia de Odebrecht, lo cual es vergonzoso para la provincia de Córdoba por haber ido a buscar, en 2016, a una empresa que, los propios ministros que vinieron a presentar esta obra dijeron desconocer que esta empresa estaba siendo investigada en la República Argentina, cuando meses después no solamente los responsables de la empresa —CEOs y directores— fueron imputados, sino que el Ministerio del Interior y Obras Públicas de la Nación argentina suspendió por dos años a la empresa de manera preventiva para poder licitar y presentarse en cualquier obra pública en el país.

Es decir, mientras a esta empresa la echaban de todos lados, en Córdoba se le adjudicaba una obra pública de 230 millones de dólares, y no solamente nos hicieron creer que se hacía con financiamiento propio sino que, después, nos enteramos que fue el propio Banco de Córdoba el que emitió un bono que lo colocó una empresa llamada Puente Hermanos para que pudieran hacer la obra.

Acá mismo —y los que participan en la Comisión de Labor Parlamentaria son testigos—, cuando vino el ministro Sosa le preguntamos sobre esta situación y dijo que no la conocía en profundidad porque no era él quien estaba a cargo de la obra sino el Ministerio de Obras, Ambiente y Servicios Públicos; además dijo —textualmente— “seríamos muy pavos si no le pagáramos a la empresa Odebrecht porque nosotros nos garantizamos tener todo el dinero para esta obra”. Pero, evidentemente, algo ha pasado entre tener todo el dinero, que la

empresa diga que no les pagan las certificaciones de la obra y que el Gobierno de la Provincia diga que están al día.

Quiero decirle que por resolución de la empresa Odebrecht sus directores en la Argentina fueron removidos porque están todos investigados en Brasil y ahora también en nuestro país. Estamos muy cerca de que se firme un acuerdo de cooperación a los efectos de que se pueda, efectivamente, empezar a conocer el contenido de las delaciones de los funcionarios de la empresa brasilera y su relación con la Argentina.

Hoy están pegando en la línea de flotación de lo que fue el gobierno kirchnerista; parece que todo el foco de atención está en las obras que se hicieron a nivel nacional, pero Córdoba no es la excepción, lo hemos dicho muchas veces. Y si las denuncias no han caminado, debo decirles a algunos legisladores que han hecho uso de la palabra, no ha sido por falta de pruebas sino por una falta de voluntad explícita de los funcionarios judiciales de esta Provincia. Relaciono esto con lo que acabo de decir acerca del Fuero Anticorrupción porque han creado un sistema tan enmarañado y claramente conducente a que acá nunca se sepa la verdad de los hechos que se denuncian.

Pero, bueno, parece que en la Nación van un poquito más rápido y están investigando a estas empresas que están tan claramente vinculadas con el negocio de la obra pública en Córdoba.

Hemos presentado este pedido de informes a través del proyecto de resolución que estamos tratando porque nos preocupa y queremos que nos expliquen, no solamente a nosotros, ya que sólo somos los intermediarios entre gente que no tiene respuesta y el Gobierno provincial.

Antes de ayer –ustedes lo habrán visto- los transportistas cortaron la Avenida Humberto Primero en su intersección con La Cañada porque le deben a ocho empresas transportistas –y, a su vez, a una cadena hacia abajo con transportistas menores- 20 millones de pesos, cifra que podrá ser insignificante para los números que maneja la Provincia, pero que para estas empresas son la diferencia entre fundirse o no, seguir trabajando o no, seguir dando trabajo a la gente o no. Me parece que la indolencia con que se está mirando este tema es muy grave y amerita la discusión en este recinto.

También tuve oportunidad de contactarme con la gente de una minera a la que le deben más de 40 millones de pesos, otra persona que tenía máquinas viales, a la que le deben otro tanto, pero también hay deudas menores: comedores, empresas de servicio de seguridad, estaciones de servicio en el interior de la Provincia a las que en el mes de diciembre les dejaron de pagar, y para esa gente es muy difícil continuar si no tienen un panorama claro respecto del futuro.

Lo más increíble del caso es que la empresa Odebrecht intenta hacer firmar un acuerdo a estas empresas, a estos contratistas, subcontratistas y PyMEs, que son más o menos unas trescientas o cuatrocientas aproximadamente; estamos hablando de una deuda global de unos 400 millones de pesos. Les quieren hacer firmar una refinanciación, un plan de pago que alcanza a setiembre, octubre, noviembre y diciembre, y ellos nos dicen que no lo quieren firmar porque temen que esta empresa, en pocos días, levante sus cosas de la Provincia, desaparezca y no tengan con quién hablar.

Sabemos que es importantísimo el esfuerzo que está haciendo el Ministerio de Agua, Ambiente y Servicios Públicos no para solucionar el problema de la gente sino para evitar el escándalo que ya no pueden tapar porque tienen que hacerse cargo de que contrataron y le dieron a una empresa –que estaba siendo expulsada y pagando multa en todas partes del mundo- una licitación por 230 millones de pesos, y así como estafó y sobornó en todas partes del mundo, tenemos la absoluta seguridad de que en Córdoba va a utilizar el mismo modus operandi.

Le pedimos que se ponga en la piel de estas pequeñas y medianas empresas que están viendo peligrar su futuro por culpa de esta empresa que, a través de una licitación que también denunciarnos en su momento, le fue concedida esta obra pública que, según lo dijo el Gobernador, es la más importante de la historia de la Provincia.

Esperamos que esta situación se remedie rápidamente, que paguen los costos políticos que tengan que pagar, porque ese no sería el problema mayor, el problema mayor es que hay 400 PyMEs en Córdoba que están a punto de fundirse por la estafa de la empresa Odebrecht.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra la legisladora Montero.

Sra. Montero.- Señor presidente: el tema Odebrecht aparece una y otra vez en este recinto porque esta empresa nunca debió desembarcar en esta Provincia con los gasoductos 2015.

A lo que hace referencia el legislador Quinteros no es tan escandaloso por los montos globales sino por el impacto que va a tener. El legislador hablaba de la pequeña y mediana empresa, pero conversando con algunos de estos proveedores se llega a la conclusión de que son pequeñas, muy pequeñas empresas que dependen, exclusivamente, de lo que trabajan día a día. En el mes de diciembre Odebrecht les empieza a deber, pero ellos le siguen prestando los servicios seguros de que si se desvinculaban de la empresa no iban a cobrar. Odebrecht les manifiesta a los proveedores que no estaba recibiendo el pago por parte de la Provincia -y esto es a lo que hacía referencia el legislador Quinteros- y hubo hasta una carta documento en relación a eso.

Hace pocos días, cuando se empiezan a producir en las oficinas de Odebrecht manifestaciones de algunos de estos proveedores, ya su discurso no tiene que ver con que la Provincia le debe, pero aun si le debiera lo que dice que le debe, eso no alcanzaría para pagar a estos proveedores.

Por lo tanto, el temor de estos pequeños proveedores es el que nombraba el legislador Quinteros: que Odebrecht se vaya de Córdoba, que la terminación de algunas obras quede en manos de otra empresa o que figure otra -con el 5 por ciento o no sé cuánto es lo que falta- y que, efectivamente, ellos no cobren. Es cierto que les han hecho un plan de pagos y algunos no han firmado, de un depósito del 20 por ciento, un 30 por ciento al 31 de agosto, y después, el resto prorrateado hasta diciembre. Muchos se opusieron y otros firmaron. Hasta ahí muchos legisladores del oficialismo podrán decir por qué estamos discutiendo el problema de una empresa particular, y yo aceptaría esa observación. Lo cierto es que el lunes, el Ministerio de Obras Públicas convocó a los proveedores a través de la vocera, la gerente o presidenta de Odebrecht en Córdoba, una tal ingeniera Mercedes -no sé el apellido- que les dijo a los proveedores que, a los efectos de que tengan garantías del cumplimiento de lo que la empresa les estaba diciendo, iban a ir al Ministerio para que alguien hiciera de garante de que Odebrecht les iba a pagar.

Efectivamente, estos pequeños proveedores fueron al Ministerio y, actuando como garante de Odebrecht, como que va a supervisar que se efectúen los pagos, sale el ingeniero Vicente Heredia, gerente de Obras de la Secretaría de Desarrollo Energético, creo que es. Esta acción del Gobierno del lunes estuvo pura y exclusivamente destinada a desactivar la presencia de los transportistas, básicamente, que son los que dieron visibilidad pública al conflicto en la calle, porque es difícil entender que una empresa que trabaja "lindo y barato" esté dejando, como dijo un pequeño comerciante de Villa de Soto, "el tendal de deudas a lo largo y ancho de la Provincia". Hoteles, restaurantes, compresores, canteras, combis, transporte en general, todas pequeñas empresas a las que si Odebrecht no les paga, se tienen que declarar en quiebra.

Entonces, cuando algunos levantamos la voz al decir que no se puede hacer contratos con los delincuentes, y nos vinieron a contestar que acá Odebrecht no robó y que no hay ningún problema, en verdad que pareciera ser que los problemas están a la vista, porque todos estos pequeños empresarios viven, crecen, residen y generan en esta Provincia. Que uno solo quede en bancarota por culpa de las deudas de Odebrecht debería ser preocupación del Estado provincial.

Asimismo, a algunos no nos sorprende y por más que nos digan que los gasoductos están a punto de culminarse, soy de los que piensan que el fin no justifica los medios, y es una vergüenza que esta Provincia le haya otorgado a Odebrecht las obras de los gasoductos. No obstante, apelamos a que, ya que se metió en el baile al Gobierno a través del ingeniero Heredia a ser garante o fiscalizador -póngale el título que quiera-, le debo notificar que a partir de ese hecho que se dio ayer, tienen un serio problema porque el Gobierno se ha constituido en garante de la empresa privada.

Por esa razón, señor presidente, es que solicitamos y acompaño la aprobación del presente pedido de informes.

Nada más, señor presidente.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el legislador Salas.

Sr. Salas.- Señor presidente: el tema que tenemos acá, es como el refrán que dice: "el que se acuesta con chicos amanece mojado"; sabíamos que iba a pasar esto con Odebrecht, pero eso no basta, porque el problema es ¿quién va a pagar las estafas de Odebrecht? ¿La va a pagar la caja pública que sale de los impuestos que pagan los cordobeses? ¿Quién se va a hacer cargo de eso? Es cierto que es un asunto entre privados, pero en esta Provincia ya tenemos ejemplos sobrados de cómo hacerse cargo de los clavos que dejan los otros, por ejemplo, los clavos que dejaron el Banco Social y el Banco de Córdoba que luego fueron asumidos como deuda pública y pesa sobre todos los cordobeses. Entonces, si asumimos los clavos de Odebrecht, en realidad es un subsidio a Odebrecht.

Lo que yo creo que deberíamos aprobar es que, en forma urgente, el Gobierno envíe un informe sobre el cuál es la situación y cómo piensa resolver esto para impedir que haya un nuevo desfaldo a la población, al fisco de Córdoba y no dejemos un tendal de acreedores y le terminemos votando un subsidio a Odebrecht.

Ese es mi planteo, por lo tanto creo que debiéramos, como Cámara, pronunciarnos en ese sentido.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el legislador García Elorrio.

Sr. García Elorrio.- Señor presidente: voy a apoyar el pedido de informes y hacerme eco especialmente del diagnóstico de Odebrecht que ya dio el legislador Quinteros, pero también me preocupa mucho lo que dijo la legisladora Montero; doy por sentado que cuando ahora nos responda, en vez del archivo y esas cosas, venga una respuesta concreta de las acciones que va a emprender el Gobierno de la Provincia, pero a nivel de compromiso fuerte, no como funcionarios de segunda o tercera línea, qué vamos a hacer para que esa economía regional transitoria, pero economía regional al fin, que los gasoductos iban gestando por donde iban pasando, ese hálito de esperanza para pequeños comerciantes, no se transforme en una frustración.

Nada más, señor presidente.

Sr. Presidente (González).- Gracias señor legislador.

Tiene la palabra el legislador Salvi.

Sr. Salvi.- Señor presidente: simplemente voy a referirme a la siempre doble vara que se utiliza, en este caso lo ha utilizado el legislador Quinteros, cuando se refirió escuetamente a las dos empresas donde hubo detenciones, no dijo, en el caso de IECSA, que en su momento pertenecía al Presidente Macri, que luego se la vendió a su primo Calcaterra y que luego éste se lo vende a Marcelo Mindlin, quien es actualmente el titular. Justamente el monto del valor de la empresa por la que vende Calcaterra, que era de 40 millones de dólares, fueron blanqueados; mediante un decreto –violando la ley- el Presidente permitió que familiares y algunos actuales funcionarios pudieran blanquear dinero. Cuando uno se adhiere al blanqueo es dinero por el cual uno no ha tributado, vale decir, no se le ha pagado al fisco, ha dejado de pagar un impuesto.

Simplemente para referirme un poco más y ampliar lo que había manifestado el legislador Quinteros. Digamos todo como es y no usemos una doble vara.

Sr. Presidente (González).- Gracias, señor legislador.

Tiene la palabra la legisladora Gigena.

Sra. Gigena.- Señor presidente: me quiero referir a un hecho que he vivido la semana pasada acompañando al Gobernador en la inauguración, el hecho de dar el gas a localidades como son: Villa Berna y Los Reartes, en el Departamento Calamuchita, localidades que se ven muy beneficiadas con el tema del gas; además, soy testigo del avance importantísimo de la obra. Y estando en Villa Berna, tuve oportunidad de hablar con el ingeniero que estaba a cargo de la obra, no era una empresa relacionada con la que se estuvo mencionando recién -estuve con él y con los operarios-, quienes me manifestaron: “Córdoba es la mejor provincia en la que estoy trabajando, no se me adeuda nada, estamos con todo al día”. Esto es lo que quería destacar, y el beneficio de las localidades que están recibiendo en este momento el gas; no solamente va a ser beneficioso para el turismo, sino para la calidad de vida de todas las personas.

En nombre de mi departamento agradezco mucho esta obra que se está haciendo y he compartido con júbilo junto a estos habitantes de estas localidades el hecho de tener el gas.

Nada más, señor presidente. (Aplausos).

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el legislador Bee Sellares.

Sr. Bee Sellares.- Señor presidente: nunca he hablado de este tema -lo confirmo prudentemente- por no haber estudiado los expedientes de las contrataciones en profundidad; sí, por supuesto, he seguido mediáticamente la crónica y la secuencia de los hechos, pero lo sucedido hace menos de 48 horas en Humberto Primo y Cañada es un llamado de atención importante. Odebrecht, sin lugar a dudas, ha sido noticia internacional y nacional, y fíjese, que querer de alguna manera emparentar –déjeme expresar en forma correcta-, que se ponga en tela de juicio si alguna contratación no ha sido la correcta a nivel

nacional para poder salvar lo sucedido a nivel provincial, déjeme contestarle al legislador Salvi, que en los casos de corrupción, cuando la corrupción es transversal hay que ir absolutamente hasta las últimas consecuencias. Fíjese que, en el caso concreto que estamos hablando la preocupación no es si hay un sobre costo, un sobre presupuesto, si es Youssef, si es delación, o si es alguna situación anormal de contratación en las licitaciones. Concretamente, estamos haciendo alusión a un problema muchísimo más pequeño y regional, que tiene que ver con una inmensa cantidad de comerciantes que de cierta manera se han visto estafados en su buena fe. ¿Ha incumplido el Gobierno provincial?, ¿ha incumplido la empresa?, ahí es donde tenemos que hacer el foco. Nadie puede dudar que la obra de los gasoductos es bienvenida, lo voy a decir hasta el cansancio, ¡bienvenida la obra pública!. Puedo criticar si una bolsa de cemento más o menos disminuye la efectividad de otra política pública de la Provincia, pero siempre, a pesar que la obra pública en esta Provincia se hace con el endeudamiento que autoriza el Gobierno nacional -porque a esto hay que decirlo con absoluta claridad, bienvenido si es para obra pública-, el problema que tenemos en Córdoba es que no es para obra pública solamente.

Pero en el caso concreto, me parece que querer desviar la atención haciendo referencia a empresas nacionales no tiene absolutamente nada que ver con lo que estamos discutiendo en este caso, y si no, dígame al legislador que vaya y le pregunte a ese comerciante de la zona, que tiene que cerrar su persiana porque no le paga la empresa que se comprometió a hacerlo, ¿cómo va a hacer referencia que es del primo o del primo hermano?, ¿de qué estamos hablando? Vaya y pregúntele a esa persona que se comprometió a trasladar a los pasajeros; a los obreros, que se comprometieron a cobrar sus sueldos en tiempo y forma para mantener una familia, si vamos a hablar del primo, del primo hermano, del suegro o del yerno.

Hay que hablar con seriedad, legislador. Estamos hablando de una empresa que, lamentablemente, es noticia internacional, nacional y mundial y que por equis circunstancia está trabajando en Córdoba. ¿Está haciendo bien su trabajo? Que lo diga el certificado de obra o el ministro; lo que quiero es que esa pobre gente, esos comerciantes que en Humberto Primo y Cañada se comprometieron, después de haber tenido que hacer un corte de calles, a que les pagaran, se les pague, porque esos sí que no tienen nada que ver y la ligan de arriba, que no saben lo que hablamos acá y si son noticias nacionales o internacionales, esos tienen que pagar los sueldos y los impuestos todos los meses, porque si no el empleado no come y si no come no hay dignidad.

Gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el legislador Gutiérrez.

Sr. Gutiérrez.- Señor presidente: vamos a empezar por el final, por lo que acabo de escuchar de alguien que manifiesta, por un lado, desconocer y haber tenido en consecuencia una actitud prudente respecto de este tema y después haber escuchado lo que acabo de escuchar. Porque el legislador Salvi, lo que ha hecho, no es tirar una cortina de humo; lo que el legislador Bee Sellares hace permanentemente es tirar cortina de humo; ahora es la contracortina de humo, llamando a no recurrir, supuestamente, a tomar nota de lo que está sucediendo con empresas nacionales y está fijándose en lo que sucede con las PyMEs.

Pues, señor presidente, si no ha leído los expedientes y no conoce el tema, no hable. Como tampoco debiera hablar porque incurre, y otra vez, en la mentira sistemática de negar lo que es una realidad; porque habla de endeudamiento y reconoce la obra pública –y es que no hay cómo no reconocerla, es demasiado evidente. Incluso, es demasiado evidente en esta Córdoba Capital, donde una bolsa de cemento aquí y en cualquier lado –es cierto- no debiera disimular otra cosa, lo que tengo absolutamente claro, señor presidente, es que una bolsa de cemento es mucho más que una bolsa de excremento, que es de lo que está llena esta Córdoba Capital, que gobierna este señorito Ramón Mestre, de quien, precisamente, este legislador es su vocero o uno de ellos. (Aplausos).

Pero vamos al tema, señor presidente, porque, además...

-Manifestaciones fuera de micrófono del legislador Bee Sellares.

Sr. Gutiérrez.- No le voy a dar la interrupción, Bee Sellares, ya me tiene hartos con toda esta suerte y esta sarta de mentiras sistemáticas que una y otra vez usted permanentemente dice.

Pero, además, fíjese la contradicción, señor presidente...

Sr. Presidente (González).- ¿Qué solicita, legislador? El legislador Gutiérrez ha anticipado que no va a dar interrupciones.

Sr. Bee Sellares (fuera de micrófono).- No le voy a permitir, es una falta de respeto...

Sr. Presidente (González).- Usted lo que no le quiera permitir al legislador Gutiérrez lo manifiesta después.

Continúe legislador Gutiérrez.

-Manifestaciones fuera de micrófono del legislador Bee Sellares.

Sr. Gutiérrez.- Después lo hablamos, Bee Sellares.

Fíjese, y marco la última contradicción –de las tantas en las que ha incurrido Bee Sellares-: habla de que esta obra, que rescata en parte -porque no puede hacer otra cosa-, la tiene o la ha logrado la Provincia de Córdoba, no por las virtudes, en todo caso, de una economía que, entre otras cosas, tiene superávit fiscal y que es la razón última –o primera, como él quiera- por la cual el mundo le presta a Córdoba, muchas veces, sin pasar incluso por el Gobierno nacional, como ha ocurrido ahora con el Banco Mundial, o ocurrirá en poco tiempo más con la Agencia de Desarrollo Francesa, o como ocurre con el Fondo de la OPEP, en donde en el corto plazo una vez más se va a firmar definitivamente, pero cuando dice –fíjese, señor presidente- que ese endeudamiento es gracias al Gobierno nacional, siendo que lo define claramente, aunque sea tácitamente, como un endeudamiento espurio, pues entonces el Gobierno nacional es cómplice y el Ministerio de Economía a nivel nacional es cómplice de este endeudamiento espurio en el incurre la Provincia de Córdoba. No, señor presidente.

¿Y yo tengo que escuchar -y nuestro bloque también- hablar de seriedad en los debates?, y retarlo al legislador Salvi porque no ha hecho otra cosa que marcar aquello que claramente dicen las Escrituras: “Miran la paja en el ojo ajeno y no ven la viga en el propio”.

Ahora, señor presidente, yendo al pedido de informes concretamente, otra vez aparece la novela venezolana –ahora es la venezolana, mejicana, colombiana, todas juntas-, y el foco de atención, además de traer los capítulos anteriores de la novela, que arrancan allá por la gestión anterior del Gobernador Schiarette, los famosos 36 millones de dólares, los mismos 36 millones de dólares que se dicen respecto del proyecto que se pagó y que –entre otras cosas-, y lo hemos dicho una y otra vez-, fue avalado por Enargas, es decir, fue el proyecto del cual se capitalizó la Provincia de Córdoba porque fue precisamente lo que en esta nueva licitación se pudo avanzar rápidamente porque estaba precisamente el proyecto ejecutivo avalado por Enargas y autorizado por el Tribunal de Cuentas, donde –una vez más lo decimos-, que yo sepa, la oposición tiene un representante que no observó ese pedido, señor presidente.

Pero lo cierto y concreto es que ahora estamos analizando algo que tiene que ver con otro capítulo. Se los dijimos -Piñen y no sé qué otro legislador lo dijo: “Al que se acuesta con chicos ya sabemos cómo amanece”-: esta empresa iba a terminar mal.

Mire, señor presidente, como parte de esta respuesta al pedido de informes, para no quedarnos en toda esta “chamuyeta” que escuchamos de muchos legisladores permanentemente, el 97 por ciento de la obra que corresponde a la empresa Odebrecht, que se ejecuta en el marco, por supuesto, del origen de la licitación correspondiente y demás, que no tenía -dicho sea de paso, y una vez más- objeciones que lo impidieran, no había un fallo, no había nada de lo cual el Gobierno provincial pudiera echar mano para decir esto, nosotros cumplimos un eventual mandato de la Justicia que diga: “A esta empresa no se la puede contratar por esto y por esto”.

Bueno, señor presidente, el 97 por ciento de la obra de gas, del frente de obra que le correspondió o le corresponde a esta empresa, está terminado. ¿Sabe cuánto le adeuda el Gobierno provincial a la empresa Odebrecht?: cero peso.

Sabe cuánto le adeuda el Gobierno provincial al resto de las empresas, excepción hecha de los certificados de obra que están en curso o en el curso que corresponde en términos administrativos?: cero peso, señor presidente.

Sr. Presidente (González).- ¿Qué solicita, legislador García Elorrio?

El legislador Gutiérrez anticipó que no va a conceder interrupciones.

-El legislador García Elorrio habla fuera de micrófono.

Sr. Presidente (González).- Continúe con su intervención, legislador Gutiérrez.

Sr. Gutiérrez.- Gracias, señor presidente.

-Una legisladora habla fuera de micrófono.

Sr. Gutiérrez.- Sí legisladora, coincido con usted. Hay algunos legisladores que en estos días se notan un poco exaltados, allá ellos.

Lo cierto y concreto, señor presidente, con esto es que si la empresa, ésta o cualquier otra, incurre en un incumplimiento con sus proveedores, no alcanza la actitud supuestamente hasta humanista que le escucho a la legisladora Liliana Montero respecto de la suerte y el destino de las PyMEs. Ahora el problema son las PyMEs, por supuesto, víctimas de este ogro que ha concluido el 96 por ciento de la obra, y que ahora tiene estos problemas con varios de sus proveedores.

Obviamente, este es un problema entre privados, lo ha dicho con toda claridad el Ministro López y, precisamente, porque nosotros nos hacemos cargo de las consecuencias de esta situación de una empresa con sus proveedores es que estamos actuando convenientemente.

Pero hay una cuestión que tiene que quedar absolutamente clara: de este 97 por ciento de la obra concluida, el Gobierno provincial no le debe un peso a la empresa. Por lo tanto, de ninguna manera -salvo la mala fe que he escuchado aquí, o los deslices que evidentemente desafían cualquier tipo de racionalidad- se le quiere echar la culpa al Gobierno nacional. Pero -y vuelvo a otra parábola- no creen, y ni viendo van a creer porque el objetivo -como sabemos- es otro. El problema acá es no solamente este frente de obra, porque parece ser -y va a ser así- que antes de fin de año prácticamente la totalidad de las obras de gasoductos troncales en Córdoba van a estar concluidas. Algunos frentes van a estar concluidos en el mes de marzo o abril -después los enumero-, y otros a lo sumo, el último de ellos, va a estar terminado en junio del año que viene. El problema, señor presidente, es que se nos acusa respecto de esta empresa, pero la realidad va mostrando que la obra se concluye y no hay -ni siquiera a través del exhorto que el PSJ cordobés enviara- ninguna novedad respecto de todo lo que acá se ha denunciado.

Yo le diría, a través suyo, señor presidente, al legislador Quinteros, que se preocupe, como miembro y militante de Cambiemos, del macrismo, por ir a la Cancillería, al gobierno nacional, y toque las puertas para que, de una vez por todas, el famoso convenio entre ambas cancillerías, que habilita lo que ya sabemos, se haga. No vaya a ser cosa que al legislador Quinteros le pase como le pasó a una diputada nacional que vino a Córdoba a hacer denuncias y cuando llegó se encontró que la denuncia era contra ella en términos de malversación de recursos y de su rendición en el marco de la campaña electoral. No vaya a ser que le pase que no sea en Córdoba donde va a encontrar alguna sorpresa.

Nosotros decimos, una vez más, que no tenemos nada que ocultar respecto de este caso ni de otros, y el tiempo va a ser testigo. No, como acá se dijo, porque los gasoductos son buenos pero no justifican cualquier medio, sino porque van a estar terminados y porque no va a aparecer en la realidad ninguno de los capítulos de la novela de la cual se viene usufructuando en el discurso desde hace ya demasiado tiempo.

Con esto quiero manifestar, concretamente, con respecto al sistema que le corresponde a la empresa Odebrecht -estoy respondiendo el informe que se hizo-, que de 632 kilómetros 612 han sido concluidos, es decir, el 96,89 por ciento -me equivoqué, no era el 97 por ciento-; y el 100 por ciento de este frente va a estar concluido a fines del corriente año, 2018.

Pero hay otro frente de obra que involucra a otra empresa; a lo mejor, Odebrecht, en la novela venezolana, va a pasar a ocupar un rol secundario, de reparto, y va a aparecer otra empresa: Electroingeniería.

Con este mismo criterio, debimos haber previsto, cuando le adjudicamos el tramo correspondiente a Electroingeniería y a las otras empresas que conforma la UTE, lo que hoy ocurrió con el juez Bonadio, en los términos que aquí han sido descriptos.

Además, si me voy más atrás, en el momento en que acá se puso la piedra fundacional de esta novela se hizo referencia, precisamente, al banco que financiaba, o que pretendía financiar en es momento, y que el Gobierno nacional de entonces impidió -me refiero para Córdoba. ¿Saben para quién fue ese financiamiento?, todos lo sabemos, fue para la Ciudad Autónoma de Buenos Aires. ¿Quién gobernaba la Ciudad Autónoma de Buenos Aires?, el actual Presidente Macri. ¿Para qué fue ese financiamiento? Para la obra del soterramiento del Sarmiento; bienvenido sea para los porteños que terminan defendiendo los legisladores que acá asumen las posiciones que asumen; bienvenido sea que puedan enterrar su tren y tener jardines. Claro, con un presupuesto similar al de Madrid, es muy probable que lo puedan hacer; mientras tanto, el interior paga un 30 por ciento más la nafta, el boleto de ómnibus y todo lo que venimos reclamando, en una clara y simple actitud de defensa del federalismo.

Así fue la historia. Pero acá eso, por supuesto, no se menciona, ni por los que pertenecen a la fuerza de Macri ni por los que -no sé por qué, por un afán de vedetismo o lo que fuere- participan en el armado y en la pretensión de continuidad de esta novela

venezolana, porque la empresa, y la UTE correspondiente que acabo de mencionar, tiene 232 kilómetros a cargo, de los cuales ha concluido 228, es decir, el 98,28 por ciento. ¿Sabe cuánto se le adeuda –ya lo dije- a esta UTE? Cero pesos.

En los Gasoductos Troncales, Segunda Etapa, participan otras empresas: Contreras Hermanos, Sacde, Supercemento, etcétera, y tenían 1464 kilómetros a cargo. ¿Sabe cuántos tienen concluidos?, 1122 kilómetros, es decir, el 75,96 por ciento. ¿Sabe cuánto se le adeuda?, cero pesos, señor presidente.

Las regionales fueron canalizadas a través de la Agencia ACIF y realizadas por las empresas Velitec Sociedad Anónima y Aclade SRL, que tenían 42,30 kilómetros a su cargo, ¿sabe cuántos tiene concluidos?, 37,50 kilómetros, es decir, el 88,65 por ciento.

Así podríamos seguir, señor presidente.

Concluyendo: la mayoría de los gasoductos van a estar listos a fin de año, y los otros que mencioné –me refiero a Sierras Chicas, Traslasierra y La Palestina-, que son de 266 kilómetros -de los cuales están concluidos 147 kilómetros, es decir, el 55,36 por ciento-, es muy probable que recién estén concluidos en marzo o abril.

Nosotros pagamos, señor presidente, no porque lo diga yo sino porque la normativa lo establece, certificados de hasta 60 días desde la fecha de ejecución -el Gobierno de la Provincia de Córdoba-; por lo tanto –repito-, no registramos deuda alguna con ninguna de estas empresas.

Ahora bien, lo cierto y concreto es que el problema, al menos hoy, de los proveedores de la empresa Odebrecht es una realidad. ¡Claro que es una realidad!; es una realidad entre privados, y es una realidad en la que también nosotros nos involucramos.

Pero fíjese, señor presidente, la forma en que tironeando la realidad y el análisis de la realidad se cae en estos absurdos. Dígame una cosa: ¿cuál fue el incumplimiento del Correo Argentino en el proceso de disolución, con proveedores?, ¿Tiene idea? ¿Quién se preocupó, acá -por lo que he escuchado-, por saber cuáles son las consecuencias de que todos los días, en cada una de las provincias de este país y de las regiones de esta provincia, haya una obra, de las pocas obras nacionales iniciadas, que esté parada o con pronóstico de pararse totalmente? ¿Cuántos proveedores están sufriendo, y sufrirán, las consecuencias de esta situación? Esta es una imposición del Fondo Monetario, y el Gobierno nacional ha dicho claramente que no las va a continuar; y ni hablar de las que no va a empezar, que son muchas, pero que no las voy a nombrar para que no se me tilde de chicanero.

Por ejemplo, como preguntaba la legisladora recién, ¿qué va a pasar con el tramo de la autopista de la Ruta 19 o con otras tantas obras que tenemos iniciadas? ¿Qué pasará con los proveedores de muchas empresas “madres” –permítaseme ese término para definir a aquellas que a su vez subcontratan distintos servicios- o con las empresas ligadas a la construcción de rutas? Les recuerdo que sólo en el rubro del asfalto, ha sufrido aumentos de casi el 60 por ciento. Señor presidente ¿usted cree que no va a haber quiebras o serios problemas? Sólo que muchas de esas empresas no van a tener el “lustre” de ser parte de esta novela venezolana que acá escuchamos cual “tachín tachín”. Y ni siquiera traen capítulos nuevos, sólo viejos capítulos renovados una y otra vez en una muy mala definición de lo que está pasando.

Señor presidente: el país tiene problemas muy serios, con consecuencias para las PyMEs; y es cierto que incluso existe una situación muy despareja en distintos rubros, pero a nadie le cabe duda que la recesión está hoy haciendo mella, destruyendo la cadena de pagos y la situación de muchas empresas, algunas de las cuales –legítimamente, pero no exclusivamente, ni direccionada de la manera que se ha hecho aquí- están referidas a una empresa que tiene mal nombre, pero hay muchas empresas que van a sufrir consecuencias.

Si los legisladores que han iniciado esto me lo permiten, voy a armar una carpeta con esta información y se la voy a proveer para que constaten, uno por uno, los certificados que acabo de mencionar y que para no aburrir no cito con mayor detalle.

Señor presidente, pido el cierre del debate y el pase a archivo del presente proyecto.

Gracias. (Aplausos).

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de cierre del debate que formulara el legislador Gutiérrez.

–Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobada.

A continuación pongo a consideración el pase a archivo del expediente 25286/L/18.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

–Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobado.

Correponde levantar el estado de Cámara en comisión.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

—Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobado.

El proyecto se envía al archivo.

-16-

ASUNTOS ENTRADOS A ÚLTIMA HORA

Sr. Presidente (González).- Por Secretaría se dará lectura a los Asuntos Ingresados fuera de término que adquieren estado parlamentario en la presente sesión.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Proyectos 25721, 25722, 25724, 25725, 25727 al 25729, 25731, 25734, 25735, 25737 al 25747/L/18.

Sr. Presidente (González).- Quedan reservados en Secretaría.

-17-

Sr. Presidente (González).- Conforme lo acordado en la reunión de la Comisión de Labor Parlamentaria, si no hay objeciones en aplicación del artículo 157 del Reglamento Interno daremos tratamiento, sin constituir la Cámara en comisión, a los proyectos incorporados en el temario concertado que obra en cada banca, sometiéndolos a votación conforme al texto acordado, dejando constancia del voto negativo del legislador García Elorrio y cuyos números son: 25648, 25650 , 25651, 25659, 25667, 25669, 25671, 25686; 25686, 25687, 25688 y 25719 (compatibilizados), 25690 al 25702, 25704, 25705 al 25707, 25711, 25712, 25714, 25717, 25720 al 25722, 25724, 25725, 25727, 25729, 25731, 25734, 25735, 25737 al 25743 y 25745 al 25747.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

—Se vota y aprueban.

Sr. Presidente (González).- Aprobados.

Tiene la palabra el legislador Fresneda.

Sr. Fresneda.- Señor presidente: quizás se nos pasó cuando mencionó todos los proyectos, pero tan solo para que no se nos pase, queremos dejar constancia del voto negativo en el proyecto 25707/L/18

Sr. Presidente (González).- Queda constancia de su voto negativo, señor legislador.

Tiene la palabra la legisladora Nebreda.

Sra. Nebreda.- Señor presidente: es para dejar constancia de mi voto negativo en los proyectos 25704/L/18 y 20720/L/18, y mi solicitud de abstención en el proyecto 25706/L/18.

Sr. Presidente (González).- Legisladora Nebreda: se deja constancia de su voto negativo en los proyectos 25704/L/18 y 20720/L/18.

En consideración la solicitud de abstención solicitada por la legisladora Nebreda en el proyecto 25706/L/18.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

—Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobada.

Tiene la palabra la legisladora Caffaratti.

Sr. Caffaratti.- Señor presidente: es para dejar constancia del voto negativo del interbloque Cambiemos en los proyectos 25743, 25686, 25687, 25688, 25729 y 25742/L/18.

Sr. Presidente (González).- Queda constancia del voto negativo, señora legisladora.

-18-

Sr. Presidente (González).- Se encuentra reservado en Secretaría el proyecto 25635/L/18, con una moción de tratamiento sobre tablas que se lee a continuación.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Córdoba, 31 de julio de 2018.

Señor Presidente de la
Legislatura de la Provincia de Córdoba
Dr. Oscar González
S / D

De mi mayor consideración:

Los que suscriben, legisladores de la Provincia de Córdoba, tienen el agrado de dirigirse a usted a los efectos de solicitar el tratamiento sobre tablas del proyecto de resolución 25635/L/18.

Sin otro particular, lo saludan con atenta consideración.

Aurelio García Elorrio – Soher El Sukaria
Legisladores provinciales

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de tratamiento sobre tablas que acaba de ser leída.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

—Se vota y rechaza.

Sr. Presidente (González).- Rechazada.

Tiene la palabra la legisladora El Sukaria.

Sra. El Sukaria.- Señor presidente: ponemos en debate este proyecto que, si bien es nacional, impacta directamente en nuestra Provincia como en cada una de las provincias que constituyen nuestro sistema federal.

En verdad, estoy agradecida a los legisladores que nos acompañaron en esta instrucción y sorprendida de otros legisladores a los que les llamó la atención la palabra “instrucción”, cuando, en realidad, es un derecho constitucional que tiene la Legislatura de la Provincia, en virtud del artículo 104 de la Constitución Provincial.

Nuestro proyecto se basa, enteramente, en la legitimidad que tiene nuestra Provincia al darse su Carta Magna y en ella, en sus diversos artículos, al defender la vida desde la concepción.

¿Qué significa la defensa de la vida desde la concepción?

La Academia Nacional de Ciencias, la Academia Nacional de Medicina dice que hay vida a partir de la concepción, y se entiende por concepción al momento en que un gameto es nacido a partir de la fecundación de un óvulo y solamente el cuerpo materno es un individuo distinto del individuo al que da naturaleza, con un ADN propio, distinto de los progenitores, padre y madre; que sólo son dueños, padre y madre, del acto sexual, pero no del fruto que da vida. Entonces, me pregunto: cuándo engendramos una vida, ¿solamente se da vida cuando los padres aceptan que sea? Bajo ninguna naturaleza y bajo ningún concepto del derecho natural una vida es considerada a partir de la concepción de otra vida. Somos padres, no propietarios, no nos da derecho a vulnerar, bajo ningún punto de vista, el derecho de un no nacido que no puede defenderse. Porque, entonces, veamos cuál es la diferencia entre el homicidio, la pena de muerte o decidir sobre el caso de una persona que no ha visto la vida, pero que sí ha sido concebida.

Como sociedad, debemos aprender a asumir la responsabilidad de nuestros actos y, como responsables y parte de un sistema de gobierno, nosotros, los legisladores, también debemos ser receptivos y cuidar que las políticas públicas del Estado sean preventivas y eficaces.

No es muy fácil hablar de modas y de temas que nos involucran como sociedad; parece que es “progre” dar un debate de esta naturaleza, pero lamento que este debate no se esté dando como corresponde y que no escuchemos las voces de los cordobeses que lo piden. Sin ir más lejos, hoy ingresaron 10 mil firmas a este recinto, pidiéndole a la Legislatura que instruya a los senadores por Córdoba en esta materia. De hecho, hoy en el Senado de la

Nación no pudieron firmar un despacho, ya que Argentina es federal y está muy por encima de la moda que ciertas corrientes ideológicas intentan imponer en nuestro país.

El sistema de salud de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires no es igual, bajo ningún punto de vista, al del resto del país, como tampoco lo es la idiosincrasia. Si vamos hoy a los hospitales públicos de nuestra Provincia, podremos ver que en ninguno hay camas disponibles; de hecho, un paciente, que es asesor de nuestro bloque, sufrió un ACV y ayer estuvo tres horas dando vueltas para conseguir una cama en un hospital público de nuestra ciudad.

Entonces, ¿de qué progresismo hablamos en esta Provincia y en esta Legislatura, cuando no nos atrevemos a pedirles a los senadores que defiendan nuestros derechos; cuando sabemos que la salud pública de Córdoba –como en muchas otras provincias– está colapsada, que no hay camas y que no funcionan los sistemas de prevención –no sólo los de educación– para poder evitar que el aborto sea discutido?

Estamos tergiversando la realidad, tapándola con una moda, porque no nos atrevemos a ser “progres” de verdad, sancionando una verdadera ley de adopción –que es lo que necesita este país y lo que remedia la cantidad de niños–, una verdadera ley de anticoncepción y una verdadera ley de educación, en lugar de obligar a los médicos a que renuncien a su objeción de conciencia y obligar a los hospitales públicos a que en cinco días den respuesta a cuestiones que el Estado no puede resolver...

Sr. Presidente (Passerini).- Está concluyendo el tiempo de que dispone para su exposición, señora legisladora El Sukaria.

Sra. El Sukaria.- Ya termino, señor presidente. Sólo me resta recordarles a todos los legisladores aquí presentes que los senadores representan a nuestra Provincia, y que es responsabilidad nuestra, como representantes de los ciudadanos de Córdoba, hacerles saber lo que los cordobeses piensan, esto es, que necesitamos leyes preventivas y reparadoras, en lugar de ir a favor de la muerte; por el contrario, hay que ir para sanar.

Lamento que la bancada oficialista, sabiendo lo colapsado que está el sistema de salud provincial, no haya acompañado esta iniciativa. Quedará bajo su responsabilidad y en su conciencia que esta instrucción no haya llegado a buen fin.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (Passerini).- En consideración la moción de reconsideración formulada por la legisladora El Sukaria.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

–Se vota y rechaza.

Sr. Presidente (Passerini).- Rechazada.

No habiendo más asuntos que tratar, invito la señora legisladora Ana María Papa a arriar la Bandera Nacional en el mástil del recinto.

–Así se hace.

Sr. Presidente (Passerini).- Queda levantada la sesión

–Es la hora 18 y 29.

Nora Mac Garry – Graciela Maretto
Subdirectoras del Cuerpo de Taquígrafos