

LEGISLATURA DE LA PROVINCIA
DE CÓRDOBA

CUERPO DE TAQUÍGRAFOS

25ª REUNIÓN

22ª SESIÓN ORDINARIA

25 de julio de 2018

VERSIÓN TAQUIGRÁFICA

–En la ciudad de Córdoba, a 25 días del mes de julio de 2018, siendo la hora 15 y 15:

-1-

IZAMIENTO DE LA BANDERA NACIONAL

Sr. Presidente (González).– Con la presencia de 45 señores legisladores, declaro abierta la 22ª sesión ordinaria del 140º período legislativo.

Invito al señor legislador Fernando Palloni a izar la Bandera Nacional en el mástil del recinto.

–Puestos de pie los señores legisladores y público, el señor legislador Palloni procede a izar la Bandera Nacional en el mástil del recinto. (Aplausos).

-2-

VERSIÓN TAQUIGRÁFICA

Sr. Presidente (González).– En consideración la versión taquigráfica de la sesión anterior.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

–Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).– Aprobada.

-3-

ASUNTOS ENTRADOS

Sr. Presidente (González).– Vamos a omitir la lectura de los Asuntos Entrados por contar cada legislador con un ejemplar de los mismos en sus bancas y en las netbooks. Asimismo, el legislador que así lo desee puede solicitar la inclusión de coautores o el giro a otras comisiones de los respectivos proyectos.

-4-

Sr. Presidente (González).– De acuerdo con el artículo 143 del Reglamento Interno, y conforme lo acordado en la reunión de Labor Parlamentaria, daremos tratamiento a los proyectos 25484 y 25516/L/18, referidos a la conmemoración del 10º aniversario de la concreción del primer juicio por delitos de lesa humanidad, y declarando de interés legislativo los registros audiovisuales de estos juicios realizados por el Archivo Provincial de la Memoria.

Tiene la palabra el legislador Fresneda.

Sr. Fresneda.- Señor presidente: tal como se acordó en la reunión de la Comisión de Labor Parlamentaria, vamos a tratar en forma conjunta dos proyectos, uno declarando el beneplácito por los diez años transcurridos desde la iniciación del primer juicio de lesa humanidad producido en Córdoba, y otro referido al material audiovisual obtenido durante el transcurso del juicio por el Archivo Provincial de la Memoria.

Antes que nada, quiero agradecer a todos los bloques el acompañamiento de esta conmemoración. Es justo y oportuno que esta Cámara lo lleve adelante porque, en la oportunidad en que se concluyó el juicio, esta Cámara aprobó un beneplácito por la sentencia, y quienes eran autoridades de la Cámara concurrieron al juicio, al igual que el Gobernador de la Provincia en ese momento, que es el actual.

Asimismo, las autoridades de muchas instituciones del arco político, cultural y eclesástico dieron su participación en este juicio histórico para la memoria de los cordobeses, de los argentinos y del mundo.

Fue un juicio que se llevó adelante con tribunales de la Constitución y no a través de un tribunal especial o ad hoc, como fueron los tribunales de Nuremberg, de Ruanda o de la ex Yugoslavia.

Fue un juicio que se llevó adelante con el acompañamiento de un gobierno nacional que, en su momento, tenía la clara convicción por la presentación de dos proyectos de ley que se hicieron realidad en Argentina y que dejaron de lado los obstáculos históricos de las leyes de Obediencia Debida y Punto Final, y de los indultos, con lo que se logró avanzar y llevar adelante, por primera vez en la historia en Córdoba, un juicio de esta naturaleza.

No sería justo no mencionar el juicio a las Juntas Militares y la voluntad de Raúl Ricardo Alfonsín, en su momento, de llevar adelante ese histórico juicio, llamado la Causa de los Comandantes o la Causa 13.

Luego de ello, vinieron años muy difíciles para las víctimas -por el desamparo de las políticas de Estado y el silencio de una Justicia que decidió que todos los expedientes quedaran archivados en una historia del olvido-, y la lucha de los organismos de derechos humanos, de las fuerzas políticas, de los ciudadanos -hombres y mujeres de la Argentina-, pero en particular de las Madres y Abuelas de Plaza de Mayo, en una insistencia enorme de querer vivir y transitar la historia futura del país, y cuando digo historia futura hablo de la visión de una Argentina que soñábamos y que también es la Argentina del presente.

En materia de Memoria, Verdad y Justicia nada es igual que en aquellos tiempos; en materia de Memoria, Verdad y Justicia todos los argentinos somos distintos porque logramos que la historia contemporánea sienta a los principales responsables del genocidio en Argentina para que den cuenta ante la historia y ante los ciudadanos, pero, por sobre todas las cosas, ante las víctimas, porque después de tantos años los sobrevivientes del horror podían encontrar la palabra frente a la institución, frente a los argentinos y ser escuchados, y que ese terror, esas huellas del dolor tengan un resultado en la historia. Los testimonios que escuchamos en ese histórico juicio fueron parte de la vida de muchos argentinos y argentinas que sobrevivieron, pero también

en honor a los que no sobrevivieron y quedaron mucho tiempo en el olvido de un imaginario colectivo que muchas veces pensaba que ni siquiera existieron.

La historia y el dolor que quedó en huellas imborrables en cada uno de los sitios que hoy son Sitios de Memoria, que el Estado argentino había predeterminado para que se convirtieran en maquinaria de detención, tortura, muerte, exterminio y apropiación de bebés, esos lugares que eran el horror hoy son lugares en donde se recrea la memoria, la vida y la lucha por la democracia. Por eso están aquí -y les agradezco que hayan venido- quienes son las autoridades de los Sitios de Memoria de Córdoba, ese horror que todos los días con el esfuerzo de ellos se convierten en lugares de pedagogía para que aquel Nunca Más, que surgió en el histórico juicio a las Juntas Militares, se convierta en una realidad.

Las víctimas vivimos tiempos muy difíciles, y ese histórico juicio, del que hoy conmemoramos 10 años, empezó a hacer la reparación moral de la historia de los argentinos, pero, por sobre todas las cosas, la reparación por parte de un Estado que había hecho la “vista gorda” frente al reclamo histórico de las víctimas, ¡cuántas víctimas se nos fueron en el camino!, pero cuántas también tuvieron la satisfacción de que, antes de irse, un tribunal, un fiscal, una querella, abogados defensores pudieran escuchar ese horror y resolver en consecuencia.

La sanción de los asesinos es imprescindible para la garantía de no repetición; la sanción de los responsables del terrorismo de Estado es necesaria para que toda una sociedad no solamente defienda la democracia, sino que sea parte de que no se repitan los mismos hechos de la historia en donde siempre estamos al borde, y sabemos que esa es una parte de la historia que regresa siempre, porque nuestros familiares, esos desaparecidos, por los cuales en este juicio se juzgó, investigó y condenó, se reparó porque, en aquel momento, Luciano Benjamín Menéndez había ordenado desinformar a la sociedad diciendo que habían sido muertos por los llamados operativos “ventilador” en un enfrentamiento fraguado, cuando los habían torturado y asesinado en La Perla.

Ese histórico juicio que cerraba el círculo represivo de un plan sistemático de persecución al opositor político, de una maquinaria infernal de muerte y persecución a trabajadores, a estudiantes, a militantes, a homosexuales, a gitanos y, si seguimos, hasta el que pensaba distinto, y algún gobernador había dicho que debían caer hasta los tibios.

Fíjense ustedes qué necesario es que todos formemos parte de la recreación de la memoria; la memoria como la herramienta más importante que debemos tener como sociedad para que nadie caiga en la tentación del fascismo, para que nadie caiga en la tentación de alterar el orden democrático.

La reparación a las víctimas es imprescindible, y es inconmensurable la dimensión que asume cuando intervienen tribunales de esta Constitución, y valga el reconocimiento a los doctores Jaime Díaz Gavier, Vicente Muscará y Carlos Otero Álvarez, quiénes fueron los jueces que integraron el tribunal que juzgó en este primer juicio, así como a los fiscales Maximiliano Hairabedian y Fabián Asís y a la doctora Graciela López de Filoñuk, a la querella, en la que tuve el orgullo y la satisfacción de representar a los organismos de derechos humanos y a las víctimas como parte de ella, y al doctor Claudio Orosz y Mauro Ompré. Y voy a decir algo que dijimos en aquel momento: la necesaria

participación del Ministerio Público de la Defensa y de los abogados defensores privados que garantizaron el debido proceso y la defensa en juicio, y que demostraron que estos tiempos eran muy diferentes a aquellos en los cuales manejaron la justicia ellos, cuando a muchos de nuestros padres y compañeros no les permitieron ni siquiera el derecho de defenderse, y los asesinaron, los torturaron, los hicieron desaparecer; esa es la historia que no queremos olvidar. Por eso también el reconocimiento a las políticas de Estado que en esos tiempos llevó adelante el Gobierno de la Provincia, con la Iniciativa de los organismos derechos humanos, pidiéndole a las autoridades que se creara el Archivo Provincial de la Memoria, a través de la Ley de la Memoria que la hemos reconocido siempre desde esta Cámara.

También, es justo reconocer al entonces gobernador que garantizó la custodia y la seguridad de todos los testigos en ese momento creando el Área Especial de Protección de Testigos; pudimos así llevar adelante un juicio histórico que hoy conmemoramos. Esa es una historia que los que la vivimos, los que las convivimos, los que la escucharon, los que fueron parte seguramente la recordaran.

Ahora, la es responsabilidad de las sucesivas generaciones que realmente las políticas de Estado trasciendan la vida biológica de los seres humanos. Y , justamente, el Archivo Provincial de la Memoria pudo registrar todos esos momentos históricos, por eso también quería reconocer esa labor que hicieron porque, seguramente, en cien o doscientos años van a poder acceder, como muchos acceden hoy a lo que fue el histórico juicio de Nuremberg, y ver los testimonios de víctimas que ya no están pero que su palabra y ese horror quedan registrados en la historia de los tiempos. Por eso, vaya mi reconocimiento al Archivo Provincial de la Memoria que realizó esa tarea enorme, fenomenal, y a todos quienes formaron parte de esta historia de diez años que condenó a Luciano Benjamín Menéndez, a Luis Alberto Manzanelli, a Díaz Carlos Alberto, a Padován Oreste Valentín, a Lardone Ricardo Alberto Ramón, a Rodríguez Hermes Oscar, a Acosta Jorge Ezequiel y a Vega Carlos Alberto.

Y cuando les hablaba de los tiempos para hacer justicia, hay muchos otros imputados que no llegaron a juicio porque fallecieron en los tiempos de impunidad, pero, seguramente, la historia se encargará de esas condenas. Como dije en varias oportunidades, señor presidente, y lo voy a repetir: toda la lucha de los organismos de derechos humanos y de la sociedad ya no es para reparar el dolor que sucedió; muchos de los presentes son víctimas de ese horror, para legisladores que fueron presos políticos y torturados esas huellas en el cuerpo, ese dolor por los amigos y los compañeros que ya no están, esa incompreensión de por qué quedaron vivos, esa historia dolorosa para toda la Patria es muy difícil que se repare; para quienes perdimos a alguien es muy difícil, ya no tiene reparación, pero le aseguro que sí tiene reparación la posibilidad de vivir en una Argentina democrática que garantice el Nunca Más. Sí es posible y vale la pena seguir luchando por una Argentina que tenga memoria para que no volvamos a repetir los mismos errores; sí es posible que la memoria sea la herramienta más poderosa para que la sociedad en su conjunto diga “Nunca Más” a las fuerzas represivas, a la desaparición, a la muerte, a la tortura, a centros clandestinos de exterminio; que diga “Nunca

Más” a la toma del poder por las armas, que diga “Nunca Más” al dolor de miles y miles de argentinos que deben resolver los asuntos en democracia.

Por eso, para finalizar, quiero agradecer que toda la Cámara acompañe este homenaje y este reconocimiento a esos días difíciles, que lo fueron para todos nosotros. Después siguieron más juicios y más juicios, y es necesario que se repare hasta la última de las víctimas del terrorismo de Estado y que entre todos acompañemos estas políticas de Memoria, Verdad y Justicia, porque ya no son patrimonio de los organismos derechos humanos ni del gobierno -de éste o del otro-, son patrimonio de todos los argentinos y es orgullo de todo el mundo.

Muchísimas gracias, señor presidente, y a toda la Cámara por acompañar este reconocimiento. (Aplausos)

Sr. Presidente (González).- Gracias, legislador.

Por una cuestión formal, pondré en consideración los proyectos 25484 y 25516/L/18.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueban.

Sr. Presidente (González).- Aprobados.

Legislador Fresneda: ¿usted solicitó nuevamente el uso de la palabra?

Sr. Fresneda.- Sí, señor presidente, porque estaba previsto, antes que me diera la palabra, proyectar un pequeño extracto de lo que fue el resultado de ese juicio.

Sr. Presidente (González).- Sí, legislador. Vamos a proyectarlo ahora por la pantalla.

-Se proyecta un video. (Aplausos).

Sr. Presidente (González).- Muy bien, gracias por su presencia a quienes nos acompañan desde el Espacio de la Memoria; gracias por habernos acompañado en este merecido homenaje.

-5-

Sr. Presidente (González).- Para dar tratamiento al Orden del Día, tiene la palabra el legislador Gutiérrez.

Sr. Gutiérrez.- Gracias, señor presidente.

Solicito que el proyecto correspondiente al punto 56 del Orden del Día sea girado al archivo.

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de enviar a archivo al proyecto correspondiente al punto 56 del Orden del Día.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

–Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobada.

-6-

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el legislador Gutiérrez.

Sr. Gutiérrez.- Gracias, señor presidente.

Solicito que los proyectos correspondientes a los puntos 83 al 91, 93 al 127, 134 y 142 del Orden del Día vuelvan a comisión, con preferencia para la 23° sesión ordinaria.

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de vuelta a comisión, con preferencia para la 23° sesión ordinaria, de los proyectos correspondientes a los puntos 83 al 91, 93 al 127, 134 y 142 del Orden del Día.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

–Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobada.

Se incorporan entonces al Orden del Día de la 23° sesión ordinaria.

-7-

Sr. Presidente (González).- Tiene el uso de la palabra el legislador Gutiérrez.

Sr. Gutiérrez.- Gracias, señor presidente.

Solicito que los proyectos correspondientes a los puntos 26, 40, 44 y 82 del Orden del Día vuelvan a comisión, con preferencia para la 24° sesión ordinaria.

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de vuelta a comisión, con preferencia para la 24° sesión ordinaria, de los proyectos correspondientes a los puntos 26, 40, 44 y 82 del Orden del Día

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

–Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobada.

Se incorporan al Orden del Día de la 24° sesión ordinaria.

-8-

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el legislador Gutiérrez.

Sr. Gutiérrez.- Gracias, señor presidente.

Finalmente, solicito que los proyectos correspondientes a los puntos 1 al 25, 27 al 39, 41, 42, 43, 45 al 55, 57 al 81, 128, 129, 130, 132, 133, 135 al 141 y 143 del Orden del Día vuelvan a comisión, con preferencia para la 25° sesión ordinaria.

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de vuelta a comisión, con preferencia para la 25° sesión ordinaria, de los proyectos correspondientes a los puntos 1 al 25, 27 al 39, 41, 42, 43, 45 al 55, 57 al 81, 128, 129, 130, 132, 133, 135 al 141 y 143 del Orden del Día.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

–Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobada.

Se incorporan al Orden del Día de la 25° sesión ordinaria.

Además, vamos a solicitar que se incluya como coautores del proyecto 25525/L/18 a los legisladores Fresneda, Montero y Sandra Trigo.

-9-

Sr. Presidente (González).- Se encuentra reservada en Secretaría una nota mocionando el tratamiento sobre tablas del proyecto de ley 25373/E/18, que cuenta con despacho de comisión.

A continuación, por Secretaría se leerá la nota respectiva.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Córdoba, 25 de julio de 2018.

Sr. Presidente Provisorio
de la Legislatura de la Provincia de Córdoba
Dr. Oscar Félix González
S. / D.

De mi consideración:

Me dirijo a usted a fin de solicitarle, en virtud del artículo 126 del Reglamento Interno, el tratamiento sobre tablas del expediente 25373/E/18, proyecto de ley presentado por el Poder Ejecutivo provincial, aprobando el Acuerdo de Financiamiento y Colaboración suscripto entre el Estado nacional, la AFIP y la Provincia de Córdoba, con el objeto de contribuir a solventar el financiamiento de los gastos que le irrogan a la AFIP los servicios de recaudación, mediante el aporte del 1,9 % de los recursos que le corresponda percibir en cada Jurisdicción de la recaudación neta total de cada gravamen que recaude.

Sin otro particular, saludo a usted muy atentamente.

Carlos Gutiérrez

Legislador provincial

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de tratamiento sobre tablas.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobada.

Tiene la palabra el legislador Isaac López.

Sr. López (I).- Señor presidente: tal como leía recién el señor secretario, tenemos en tratamiento un proyecto por el cual solicitamos a esta Legislatura que apruebe un nuevo convenio que ha sido firmado entre la Nación, los gobiernos provinciales –en este caso, nuestro Gobierno de Córdoba-, y la Administración Federal de Ingresos Públicos, por el cual se establece no una modificación en los porcentajes sobre los cuales se deducen fondos que van destinados exclusivamente al financiamiento de los gastos administrativos de la AFIP, sino una nueva manera sobre cómo se descuenta ese porcentaje, con el que han venido siendo perjudicadas las provincias desde hace mucho tiempo.

Mediante este proyecto vamos a aprobar un convenio que hoy se encuentra totalmente en ejecución. Los antecedentes de este convenio datan del 27 de diciembre de 2016, cuando -como decía recién- la Nación y los Gobiernos provinciales y la Ciudad Autónoma de Buenos Aires firmaron un nuevo convenio, cuyos antecedentes de discusión venían desde el año 2001.

Como bien sabemos, señor presidente, las provincias fueron creadas con anterioridad al Estado nacional. Con esto no estoy diciendo nada nuevo, sino que lo menciono para que veamos cómo se delega en la Nación la forma de recaudar los impuestos y de redistribuirlos a través de la coparticipación a las provincias. Las provincias autorizaron a la Nación el cobro de estos tributos, que luego tenían que ser coparticipables.

Solamente se discutía cuáles eran los porcentajes que tenían que retener para los distintos gastos administrativos que tenían este tipo de organismos. Este porcentaje les daba autonomía a estos organismos para poder recaudar con mayor eficiencia.

Otra de las cosas que se establece en este convenio marco es que no solamente se deduce un porcentaje -el 1,9 por ciento-, sino que también se establecen criterios y normas para desarrollar en conjunto en el futuro y llevar adelante una tarea coordinada entre ambos organismos, entre el Gobierno nacional y el provincial.

– Ocupa la Presidencia el señor Vicepresidente, legislador Daniel Passerini.

Con anterioridad a la firma mencionada, se firmó una carta intención, en diciembre de 2016.

El monto a financiar para tareas administrativas de la AFIP, que es el organismo recaudador madre del Estado, se calculaba en el 1,9 por ciento. Ese porcentaje nos suena porque, hace unos días, cuando discutíamos el nuevo

mecanismo para el cobro de impuestos de la provincia, se mencionaron algunos porcentajes y pusimos como ejemplo, precisamente, que las provincias le pagan a la Nación el 1,9 por ciento para que este organismo pueda recaudar los impuestos que luego van a ser redistribuidos. Se excluye de esto el porcentaje para seguridad social.

Las provincias estaban obligadas, a través del Decreto 1399, a destinar este porcentaje del 1,9 por ciento de los recursos tributarios aduaneros, tanto los coparticipables como los no coparticipables. Luego, esa masa de dinero se descontaba totalmente del 89 por ciento de la recaudación del IVA, que es coparticipable; se dejaba de lado –repito– el 11 por ciento que va destinado a la seguridad social.

Esto representaba una injusticia porque ese 1,9 por ciento de los fondos asignados a la tarea recaudatoria de la AFIP se calculaba sobre una masa mayor a la que correspondía a las provincias. Ahora, con este nuevo marco, las provincias seguirán aportando ese porcentaje, pero lo van a hacer de acuerdo con lo que efectivamente reciban de la Nación en concepto de coparticipación federal.

Las objeciones fundamentales que planteaban las provincias estaban dadas en dos sentidos: primero, en que para la base de cálculo se consideraba el total de la recaudación de los impuestos nacionales y de los recursos aduaneros recaudados por la AFIP, que correspondían tanto a los recursos tributarios coparticipables como a los no coparticipables; en segundo lugar, la suma resultante se terminaba detrayendo de un recurso coparticipable como el IVA. De esta manera, las provincias participaban del financiamiento de la AFIP en un porcentaje mucho mayor al que aportaba el Tesoro Nacional. Esto significa que las provincias estaban pagando, con sus propios aportes, tareas que la AFIP desarrollaba en la recaudación de impuestos que, en algunos casos, beneficiaban al Estado nacional exclusivamente.

En síntesis, las provincias estaban pagando a la AFIP, como agente recaudador, una suma mayor a la que netamente le correspondía.

Las provincias comenzaron a hacer estas objeciones a esta manera de cálculo, algunas –incluso– a través de los estrados judiciales.

Con este acuerdo, que pedimos que refrendemos desde esta Legislatura, no sólo se corrige aquella injusticia de origen, sino que se establece la realización de acciones conjuntas de cooperación entre ambos Estados.

En cuanto al primer punto, Nación y Provincia acuerdan contribuir a solventar el funcionamiento de la AFIP mediante el aporte del 1,9 por ciento de los recursos que le corresponde percibir a cada jurisdicción de la recaudación neta total de cada gravamen que recauda.

El acuerdo resulta operativo desde el 1º de abril de 2017, cuando se realizó este convenio, sin perjuicio de la ratificación por parte de la Legislatura provincial. De esta forma, el Banco de la Nación Argentina, diariamente, retiene de la suma resultante y la destina al funcionamiento de estos organismos.

Pero, no solamente acuerdan esto, sino que también acuerdan realizar acciones de cooperación en conjunto que sirven, precisamente, para mejorar el nivel de recaudación y, por lo tanto, para mejorar los índices de coparticipación que afectan no solamente a las provincias, sino que terminan mejorando los tributos de todos y cada uno de los municipios de la provincia de Córdoba.

Por esto, señor presidente, pedimos que se ratifique este convenio. Entendemos que también lo van a hacer algunos otros bloques que firmaron el despacho en conjunto. Creemos que este es el último paso que hay que dar para mejorar la situación de conflicto que venía teniendo la Nación con la provincia desde hace muchísimos años.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (Passerini).- Gracias, legislador.

Antes de continuar, informo a la Cámara que se encuentran presentes acompañándonos en la sesión docentes y alumnos de 6° año B de Economía y del PIT, de la escuela IPEM 277 Esteban Echeverría de la ciudad de Marcos Juárez, a quienes les damos la bienvenida y recibimos con un aplauso. (Aplausos).

Sr. Presidente (Passerini).-Tiene la palabra la señora legisladora Vilches.

Sra. Vilches.- Gracias, señor presidente.

Quiero hacer constar mi voto negativo al presente proyecto, ya que nosotros hemos rechazado el acuerdo fiscal, por lo que entendemos que este es un capítulo más de ese Pacto Fiscal, que no es más que un pacto de ajuste contra el pueblo trabajador en el que acuerdan los gobiernos nacional y provincial, como ya lo hemos manifestado ampliamente en otras ocasiones.

Por eso hago constar mi voto negativo.

Sr. Presidente (Passerini).- Así se hará, señora legisladora.

Tiene la palabra el señor legislador Eduardo Salas.

Sr. Salas.- Gracias, señor presidente.

Por las mismas razones invocadas por la legisladora preopinante, solicitamos que quede asentado el voto negativo del bloque del Frente de Izquierda y de los Trabajadores al presente proyecto.

Sr. Presidente (Passerini).- Queda constancia del voto negativo, legislador Salas.

Si ningún otro señor legislador va a hacer uso de la palabra, en consideración el proyecto 25373/E/18 que, por contar con sólo dos artículos, siendo el 2° de forma, vamos a ponerlo en consideración en general y en particular en una misma votación, tal como fuera despachado por las comisiones respectivas.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

—Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Passerini).- Aprobado en general y en particular.

Se comunicará al Poder Ejecutivo.

Tiene la palabra la señora legisladora Vilches.

Sra. Vilches.- Señor presidente: perdón por lo extemporáneo, pero solicito la incorporación de los legisladores Salas, Peressini y Montero y al bloque Córdoba Podemos como coautores del proyecto 25609/L/18.

Sr. Presidente (Passerini).- Así se hará, señora legisladora.

-10-

Sr. Presidente (Passerini).- Se encuentra reservada en Secretaría una nota que mociona el tratamiento sobre tablas de los pliegos 25343, 25345, 25346 y 25347/P/18, que será leída a continuación.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Córdoba, 25 de julio de 2018.

Sr. Presidente Provisorio
De la Legislatura de la Provincia de Córdoba
Dr. Oscar Félix Passerini
S. / D.

De mi mayor consideración:

Me dirijo a usted a efectos de solicitarle, en virtud del artículo 126 del Reglamento Interno de la Legislatura, el tratamiento sobre tablas en conjunto de los expedientes 25343, 25345, 25346 y 25347/P/18, pliegos presentados por el Poder Ejecutivo Provincial solicitando acuerdo para designar Vocales de Cámara en lo Criminal y Correccional, Juez de Control y Faltas y Juez de Ejecución Penal en diversas circunscripciones de la Provincia de Córdoba.

Sin otro particular, saludo a usted atentamente.

Carlos Gutiérrez
Legislador provincial

Sr. Presidente (Passerini).- En consideración la moción de tratamiento sobre tablas que acaba de ser leída.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

—Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Passerini).- Aprobada.

Conforme lo acordado en la Comisión de Labor Parlamentaria, los fundamentos y las alocuciones previstas para la aprobación de estos pliegos serán acercados por el presidente de la Comisión de Asuntos Constitucionales, Justicia y Acuerdos para ser incorporados al Diario de Sesiones.

En consideración las abstenciones de los bloques del Frente de Izquierda y del PTS.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

–Se vota y aprueban.

Sr. Presidente (Passerini).- Aprobadas.

En consideración los pliegos solicitando de acuerdo para que los abogados Rodríguez Fernández y Soria sean designados Vocales de Cámara, el doctor Peralta sea designado Juez de Control y Faltas, y el doctor Echenique Esteve sea designado Juez de Ejecución Penal, tal como fuera despachado por la Comisión de Asuntos Constitucionales, Justicia y Acuerdos.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

–Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Passerini).- Aprobada.

Se comunicará al Poder Ejecutivo.

FUNDAMENTOS

Pliegos 25343, 25345, 25346 y 25347/P/18

Señor presidente, señores legisladores: como miembro informante de la Comisión de Asuntos Constitucionales, Justicia y Acuerdos, vengo a dar tratamiento a los expedientes N° 25343/P/18, solicitando acuerdo para designar al abogado GUSTAVO ATILIO RODRIGUEZ FERNANDEZ como Vocal de Cámara en la Cámara en lo Criminal y Correccional de 9° Nominación de la Primera Circunscripción con asiento en la ciudad de Córdoba; N° 25345/P/18, solicitando acuerdo para designar al abogado JOSE MILTON PERALTA como Juez de Control y Faltas en el Juzgado de Control y Faltas Número Siete de la Primera Circunscripción con asiento en la ciudad de Córdoba; N° 25346/P/18, solicitando acuerdo para designar a la abogada NORMA PATRICIA SORIA como Vocal de Cámara en la Cámara en lo Criminal y Correccional de 7° Nominación de la Primera Circunscripción Judicial con asiento en la ciudad de Córdoba, y N° 25347/P/18, solicitando acuerdo para designar al abogado GUSTAVO JOSE ECHENIQUE ESTEVE como Juez de Ejecución Penal en el Juzgado de Ejecución Penal de la Segunda Circunscripción con asiento en la ciudad de Río Cuarto.

Los postulantes resultaron elegidos de acuerdo a los órdenes de mérito confeccionados por el Consejo de la Magistratura.

Es importante recalcar en esta instancia la tarea que viene desarrollando el Consejo de la Magistratura, conjuntamente con nuestra Legislatura, para cubrir definitivamente y mediante el resorte constitucional las vacantes por renunciadas, destitución, fallecimiento o porque se produce la creación de una nueva sede judicial que requiere cobertura, y este es un paso trascendental más dado por el Poder Ejecutivo Provincial y por este Poder Legislativo para seguir completando todos los estamentos vacantes en el Poder Judicial.

Asimismo, la Comisión de Asuntos Constitucionales, Justicia y Acuerdos ha procedido a efectuar una revisión de los antecedentes remitidos por el Consejo de la Magistratura al Poder Ejecutivo y ha solicitado la actualización de los mismos.

Al respecto quiero mencionar que le fue realizada la entrevista a los mencionados letrados el pasado 24 de julio del corriente año en el seno de la Comisión.

Por ello, y por haber cumplimentado todos ellos los requisitos pertinentes ante el Consejo de la Magistratura de la Provincia de Córdoba y no encontrándose impedimento alguno, solicitamos se preste el respectivo acuerdo para los pliegos mencionados.

Muchas gracias, señor presidente.

-11-

Sr. Presidente (Passerini).- Corresponde dar tratamiento al punto 92 del Orden del Día, proyecto 24998/L/18.

Por no contar con despacho de comisión, corresponde constituir la Cámara en estado de Comisión.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

–Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Passerini).- Aprobado.

-CAMARA EN COMISIÓN-

Sr. Presidente (Passerini).- Tiene la palabra la legisladora Carmen Nebreda.

Sra. Nebreda.- Señor presidente: había presentado un proyecto solicitando explicaciones de cómo se había trabajado en la inscripción para la Audiencia Pública referida a la construcción de la Ruta 38 y me fue respondido, y tengo como modalidad que cuando es respondido el proyecto solicito mandarlo a archivo, pero, realmente, me estoy encontrando con que las respuestas muchas veces no tienen firma, y cuando uno la pide no se la dan.

En este caso pregunté qué había pasado, cómo fue la inscripción de los 150 primeros inscriptos para la Audiencia Pública que se realizaba el 11 de mayo en Cosquín; y me fueron enviados todos los mail, pero quiero dejar asentado –porque esto nos permite como Cámara avanzar en una reglamentación seria de las audiencias públicas para que cumplan con su función, que es permitir la participación democrática y la libre expresión, que es lo que, realmente, las fundamenta– que el primer mail es del señor Carlos Maximiliano Quaranta, que es un asesor del legislador Caserio, a las 8 y 30 de la mañana, con un listado de 50 inscriptos; luego, a las 9 y 26, hay una sola inscripta; a las 9 y 49 horas, en el mail del señor Pablo Alisio, Secretario de Coordinación y Turismo de la Cumbre, salen 33 inscriptos, uno debajo de otro; seguimos y encontramos que Susana Fernández, a las 9 y 53 horas, se inscribe sola; pero, después nos encontramos con el mail de la legisladora Mariana Caserio –a las 10 y 20 horas– con un listado de 47 inscriptos.

Entonces, ¿cómo incide? Si yo estoy inscripta en el número 200 y tengo este listado y los que están acá no se presentan –como pasó en muchas oportunidades– realmente voy a ir calculando el tiempo que me lleva, pero,

muchas veces se han terminado las audiencias, que podían estar previstas en 10 o 15 horas, en 2 horas.

Mi intención, señor presidente, es pasarlo a archivo, pero quiero plantearle a la Cámara que en comisión podamos tratar una reglamentación de las audiencias públicas, porque estas respuestas son poco claras, generan más dudas y presentan el nuevo problema de saber realmente cuál es su función, qué queremos de las audiencias públicas, para qué las hacemos, si queremos que se expresen, que se organicen democráticamente o solamente queremos generar un espacio para justificar una participación que en la práctica no se da.

Gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (Passerini).- Tiene la palabra el legislador Somoza.

Sr. Somoza.- Señor presidente: coincido en el análisis que hace la legisladora preopinante de cómo fue el desarrollo de esta Audiencia Pública, pero no fue todo. A pesar de que los primeros inscriptos habían sido manejados corporativamente, en conjunto, se escuchó la voz de los vecinos de la zona y en esto me parece que es más grave el contenido que la metodología con la que se desarrolló la audiencia.

Sin duda, la mayor expectativa la generan los primeros lugares, pero, unos días antes de la audiencia, ocho legisladores estuvimos en la Ciudad de Cosquín reunidos por el tema que se discutía en la Audiencia Pública y vimos la preocupación de los vecinos, y esa preocupación se vio reflejada en la Audiencia Pública a través de la exposición de los oradores que posteriormente hicieron uso de la palabra.

Estuve en contacto con la gente de la Secretaría de Ambiente y les pregunté cómo iban a manejar esto, y el informe de impacto ambiental todavía no ha salido con la firma de esta Secretaría porque realmente hay otras alternativas, y pretendemos que se discutan.

La Audiencia Pública realizada tuvo que ver, exclusivamente, con uno de los posibles trazados de la autovía de pedemontaña, que es el proyecto del Gobierno, pero hay siete proyectos más, y me parece que esta es una buena oportunidad para traer a colación en esta Cámara algunas falacias del debate anterior –este tema ya fue debatido–, cuando el presidente de la Comisión de Obras Públicas, Vivienda y Comunicaciones expresó, con mucha vehemencia, que era la Universidad Nacional de Córdoba la que había planteado ese trazado como única alternativa.

Esto se ha caído y se ha desmitificado ya que el Consejo Superior de dicha Universidad, ante el pedido de distintas organizaciones ambientales y de los vecinos que se oponen a este trazado de la obra –aunque no se oponen a la obra en términos conceptuales–, se expidió sugiriendo al Gobierno de la Provincia de Córdoba que, a través de sus distintos estamentos, evalué algunas de las otras seis alternativas.

Pretendo, señor presidente, que podamos reabrir este debate, que está trabado. Si bien es cierto que hay una obra que costó 1800 millones de dólares y que se está desarrollando, que es la Variante Costa Azul –seguramente, por la forma en que baja, la alternativa más económica será la autovía de pedemontaña con el trazado que se está haciendo–, no sólo debemos analizar

esto desde el punto de vista económico. Creo que habrá que buscar alguna alternativa para evitar el daño ambiental del 78 por ciento de bosque nativo que se lleva puesto esta autovía, y para que de los 14 kilómetros de trazado no pasen 7 kilómetros sobre el yacimiento de uranio.

También hay que desmitificar esto; en esta Legislatura se planteó que había acuerdo de la Comisión Nacional de Energía, en el sentido que no había inconvenientes para pasar la autovía por sobre este yacimiento, condicionado esto a que no hubiera movimientos de tierra; sin embargo, estuve viendo el proyecto del Gobierno y resulta que, para poder realizar esta obra, será necesario hacer movimientos de gran cantidad de toneladas de tierra.

Queremos que la obra pública sea transparente y consensuada; queremos que el replanteo de la Ruta 38, que se cobra vidas con el trazado actual –que atraviesa toda la economía regional, ya que cruza por el medio de ciudades como Bialest Massé, Santa María y Cosquín–, sea consensuado; queremos escuchar a los vecinos y que las alternativas técnicas no se limiten a una sola, que un sector de la Universidad presentó al Gobierno como única posibilidad.

En síntesis, señor presidente, solicitamos que se realicen las gestiones correspondientes para que podamos llevar a la mesa de discusión alguna alternativa que no sea tan nociva y que sea consensuada con los habitantes de la zona.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (Passerini).- En consideración la moción formulada por la legisladora Nebreda de pase a archivo del proyecto 24998/L/18.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

–Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Passerini).- Aprobada.

-12-

Sr. Presidente (Passerini).- Corresponde dar tratamiento al punto 131 del Orden del Día, proyecto 25174/L/18.

Por no contar el proyecto en tratamiento con despacho, corresponde constituir la Cámara en estado de comisión.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

–Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Passerini).- Aprobado.

–CÁMARA EN COMISIÓN–

Sr. Presidente (Passerini).- Tiene la palabra el señor legislador Aurelio Francisco García Elorrio.

Sr. García Elorrio.- Señor presidente: el presente proyecto es un pedido de informes –del que estoy esperando respuesta, y a lo mejor ya la tienen–, por medio del cual solicito nos expliquen los motivos por los cuales se ha decidido ampliar el Fondo Permanente “P” –Publicidad– de la Secretaría General de la Gobernación, y nos digan cuáles serían las empresas beneficiadas con los millones adicionales de este Fondo Permanente; con qué criterio se elegirán las empresas entre las que se distribuirá esa pauta; cuántos fondos permanentes se han ampliado en lo que va del año, y que se mencione cada uno de ellos.

A través de este proyecto queremos decirle al Gobierno de la Provincia, a través suyo, señor presidente, que nos preocupan los gastos en publicidad y, simplemente, la Provincia nos explicará qué nuevos elementos ha habido para seguir ampliando los fondos de publicidad.

Eso es todo, señor presidente.

Sr. Presidente (Passerini).- Tiene la palabra el legislador Isaac López.

Sr. López (I.).- Señor presidente: quiero expresar algunas consideraciones respecto al pedido de informes presentado por el legislador García Elorrio.

Cuando se plantean este tipo de dudas, en esta oportunidad, acerca del porqué de los gastos en publicidad, creemos que se está pretendiendo generar dudas respecto a una decisión política del gobierno que, en este caso, lo está planteando no en desmedro del aumento en otras áreas del Estado provincial sino porque en esto, específicamente, entiende que una de las obligaciones que tiene el Estado es dar a conocer permanentemente en qué invierte cada uno de los pesos que recibe por la recaudación de impuestos provinciales que pagan los ciudadanos de la provincia de Córdoba.

Señor presidente: digo que esto no va en desmedro de otras áreas sobre las que se podría haber preguntado, por ejemplo, por qué se aumentaron los gastos en el Ministerio de Desarrollo Social o en el Ministerio de Trabajo. Para mencionar sólo algunos ejemplos, la Secretaría de Equidad y Promoción del Empleo tuvo un incremento del 63 por ciento. Si uno toma el índice de inflación –que no lo decimos nosotros, sino que lo ha dado a conocer el Estado nacional a través del INDEC–, para el primer trimestre del año fue del 25.4 por ciento. Si comparamos trimestre con trimestre, lo neto en aumento que ha tenido la mencionada Secretaría ha sido del 37 por ciento, restándole al 63 por ciento el 25.4 de índice de inflación.

Se trata de una Secretaría que tiene planes que son muy sensibles y que van direccionados a mejorar la calidad de vida de ciudadanos que están atravesando por una situación difícil. Por ejemplo, los Programas que tiene la Provincia en empleo, las becas académicas, los programas de formación profesional para recién egresados, creado este año y que se está poniendo en ejecución; el programa de Salas Cuna, que conlleva un beneficio tremendo y está destinado a las mamás que tienen actividad laboral, pero que no tienen la posibilidad de pagar guarderías privadas para dejar a sus hijos, por nombrar sólo algunos. Es decir, estos porcentajes que uno puede ver que se han aumentado están direccionados a este tipo de programas y nadie se pregunta por eso. En consecuencia, este Gobierno se basa fundamentalmente en dos

pilares: uno, la transparencia y, otro, la equidad social que está aplicando; eso no está en discusión.

Además, tenemos que resaltar que este año en obra pública el incremento directo en los trimestres que mencionamos es del 143 por ciento; obra pública significa mejorar la calidad de vida de miles de cordobeses, generar empleo para que puedan tener un sueldo digno en este momento en que se está atravesando por una situación difícilísima.

Señor presidente: se plantea la duda de a qué empresa se estaría beneficiando, cuando lo único que propone es un incremento en los fondos que, después, el Estado provincial utilizará por los mecanismos corrientes que tiene para contratar, cumpliendo con la legalidad y la publicidad que requieren todo este tipo de contrataciones.

-Ocupa la Presidencia el señor
Presidente Provisorio, legislador
González.

El aumento del porcentaje no significa que el Estado provincial esté direccionando fondos para alguna empresa determinada; esto es generar dudas sin ningún tipo de fundamentos.

Esta es la posición de nuestro bloque, por eso no podemos acompañar este tipo de proyectos que generan solamente dudas y pedimos a nuestros pares que nos acompañen en su rechazo.

Asimismo, solicito el cierre del debate y el pase a archivo del presente expediente.

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de cierre del debate y pase a archivo del expediente 25174/L/18.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobada.

El proyecto se envía al archivo.

-13-

Sr. Presidente (González).- Por Secretaría se dará lectura a los Asuntos Ingresados fuera de término que adquieren estado parlamentario en la presente sesión.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Proyectos 25620, 25621, 25624 al 25628; 25630, 25632, 25633, 25634, 25636 al 25640/L/18.

Sr. Presidente (González).- Quedan reservados en Secretaría.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Proyecto 25635/L/18.

Sr. Presidente (González).- Se gira a comisión.

-14-

Sr. Presidente (González).- Conforme lo acordado en la reunión de la Comisión de Labor Parlamentaria, si no hay objeciones en aplicación del artículo 157 del Reglamento Interno daremos tratamiento, sin constituir la Cámara en comisión, a los siguientes proyectos: 24036, 25525, 25542, 25550, 25577, 25580, 25581, 25583, 25584; 25591, 25608 y 25610 compatibilizados; 25592, 25594, 25595; 25596 y 25619 compatibilizados; 25597, 25598, 25599, 25600, 25601, 25605, 25606, 25607, 25620, 25621, 25624, 25625, 25626, 25627, 25628, 25630, 25633, 25634, 25636, 25637, 25638, 25639 y 25640/L/18, incorporados en el temario concertado que obra en cada banca, sometiéndolos a votación la redacción acordada.

Tiene la palabra el legislador Salas.

Sr. Salas.- Señor presidente: solicito que conste el voto negativo del bloque del Frente de Izquierda y de los Trabajadores en los proyectos 25596 y 25619/L/18 y la abstención en el proyecto 25621/L/18.

Sr. Presidente (González).- En consideración la solicitud de abstención solicitada por el legislador Salas.

—Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobada.

Tiene la palabra la legisladora Vilches.

Sra. Vilches.- Señor presidente: solicito la abstención y voto negativo en los mismos proyectos mencionados por el legislador Salas.

Sr. Presidente (González).- En consideración la solicitud de abstención solicitada por la legisladora Vilches.

—Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobada.

También queda constancia del voto negativo del legislador García Elorrio.

En consideración los proyectos mencionados.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

—Se vota y aprueban.

Sr. Presidente (González).- Aprobados.

-15-

Sr. Presidente (González).- Se encuentra en Secretaría el proyecto 25459/L/18, con una moción de tratamiento sobre tablas que será leída a continuación.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Córdoba, 23 de julio de 2018.

Sr. Presidente Provisorio
De la Legislatura de la Provincia de Córdoba
Dr. Oscar Félix González
S. / D.

De mi mayor consideración:

En cumplimiento de las normativas del Reglamento Interno, artículo 126, elevo la presente para solicitar formalmente el tratamiento sobre tablas del proyecto de ley 25459/L/18. Se trata de un proyecto ley modificando el artículo 3º de la Ley 8836 y derogando el Título II - Capítulo Único de la Ley 8837.

Sin otro particular, saludo a usted atentamente.

Miguel Osvaldo Nicolás
Legislador provincial

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de tratamiento sobre tablas que acaba de ser leída.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y rechaza.

Sr. Presidente (González).- Rechazada.

Legislador Nicolás: dispone de cinco minutos para solicitar la reconsideración.

Sr. Nicolás.- Señor presidente: observaba atentamente cómo votó el oficialismo y veo que los dos representantes gremiales también rechazaron el tratamiento sobre tablas. Quiero que quede constancia de ello en el Diario de Sesiones.

He solicitado el tratamiento sobre tablas para derogar parte de esta mal nacida ley. ¿Por qué digo esto? Porque nació en una de las sesiones más escandalosas que tuvo esta Legislatura de Córdoba. ¡Lástima que no esté el legislador Presas, que fue quien la presidía!

-El legislador Presas levanta los brazos.

Sr. Presidente (González).- Está el legislador Presas, legislador Nicolás. Está sentado en la tercera fila, segundo a la izquierda, por si no lo identifica.

Sr. Nicolás.- ¡Amonéstelo porque ha llegado tarde, entonces!

Aparte de la risa, digo que le tocó presidir a él, y él no me va a dejar mentir si digo que fue una sesión total y absolutamente escandalosa en la que se sancionó la mal llamada Ley de Modernización del Estado, que fue catalogada como una de las leyes más corruptas que nacieron en esta Provincia de Córdoba.

Decían que nacía para modernizar el Estado y han hecho público, tanto el Ministro como el Gobernador, que no piensan privatizar EPEC. He pedido el tratamiento sobre tablas para demostrar otra gran mentira de este Gobierno de Unión por Córdoba. Veremos, cuando entren esos proyectos, qué dicen para disfrazar el enajenamiento del patrimonio de los cordobeses, por el desguace que quieren hacer de una empresa que fue mantenida socialmente y por la gran defensa que hicieron los trabajadores de la EPEC.

Cuando solicito esta derogación es porque a ojos vista no podemos dejar en las manos de algún no digo trasnochado que está sino de algún trasnochado que puede venir, teniendo la ley vigente, que pretenda enajenar el patrimonio de los cordobeses para paliar el desmanejo financiero que ha tenido la Provincia en materia económica y en materia de energía.

Recién hablaba ese bloque -que ahora también defiende la economía- del porqué de la desviación de algunos fondos para otra cosa, en ocasión del tratamiento de otro proyecto. Para gobernar hay prioridades -le digo al legislador Isaac López a través suyo, señor presidente-; hay prioridades como, por ejemplo, darle un poco más a la APROSS para que una criatura no tenga que esperar más de un año y sufra la desgracia que está teniendo hoy la familia, que es el tema de otro de los proyectos que se van a tratar a continuación.

No vamos a permitir, como bloque, la enajenación del patrimonio provincial, y no entiendo sinceramente por qué no quieren tratar esta Ley de Modernización del Estado, porque si han manifestado públicamente que no van a privatizar EPEC, no entiendo por qué no derogamos directamente lo que autoriza la enajenación del patrimonio provincial, la bien llamada "Ley Bodega".

¿Saben por qué? Porque los resultados de esta modernización, después de esa ley, encuentra a la Provincia con un 30 por ciento de pobreza, cuando en 1999 había un 10; el endeudamiento supera hoy los 60 mil millones de pesos, no sé en cuánto con este aumento del dólar, cuando en 1999 debía 1.041 millones de pesos; una salud y una educación colapsadas; una Provincia con la mayor presión impositiva del país; las tarifas más caras del país, ¿y quieren que siga vigente esta ley?

Repito: no entiendo por qué -si es que no es otra mentira más del Gobierno de Unión por Córdoba- no acompañan la derogación de los artículos de esta ley.

Muchas gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de reconsideración formulada por el legislador Nicolás.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y rechaza.

Sr. Presidente (González).- Rechazada.

Tiene la palabra la legisladora Caffaratti.

Sra. Caffaratti.- Señor presidente: perdón por lo extemporáneo; es para que conste el voto negativo del interbloque para los siguientes proyectos: 25525, 25591, 25608, 25610 y 25623/L/18.

Sr. Presidente (González).- Queda constancia del voto negativo del interbloque para los proyectos mencionados.

-16-

Sr. Presidente (Gutiérrez).- Por Secretaría se dará lectura a una nota mocionando el tratamiento sobre tablas del proyecto 25555/L/18.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Córdoba, 24 de julio de 2018.

Al señor Presidente Provisorio
de la Legislatura de la Provincia de Córdoba.

Dr. Oscar González
S. / D.

De mi mayor consideración:

Me dirijo a usted a fin de solicitarle, en los términos del artículo 126 del Reglamento Interno, el tratamiento sobre tablas del proyecto de declaración 25555/L/18, por el cual se manifiesta preocupación y repudio por el despido de la docente Romina Molina, motivado por llevar un pañuelo verde.

Sin otro particular, saludo a usted atentamente.

Laura Vilches
Legisladora provincial

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de tratamiento sobre tablas que acaba de ser leída por Secretaría.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y rechaza.

Sr. Presidente (González).- Rechazada.

Legisladora Vilches: dispone de cinco minutos para plantear la reconsideración.

Sra. Vilches.- Señor presidente: hemos traído este proyecto porque nos parece importante que la Cámara se pronuncie ante un hecho abiertamente discriminatorio. La docente Romina Molina fue despedida, sin previo aviso, de la Escuela Santa Teresa de Jesús, una escuela confesional, y lo que ella manifiesta, frente a la ausencia de explicación por su despido, es que fue claramente por haber llevado el pañuelo verde que representa la lucha por el derecho al aborto del movimiento de mujeres que estamos peleando en las calles, que hemos conquistado la media sanción, que estamos peleando para que sea ley en Senadores y por acompañar, además de este reclamo, a una estudiante que está en proceso de elección de su identidad sexo-genérica.

La escuela alega reestructuración, sin embargo, la única docente despedida es Romina Molina. Aquí hay un hecho claramente discriminatorio, que tuvo amplia repercusión a nivel nacional, muchísimas organizaciones hicieron llegar su solidaridad, como así también docentes y estudiantes, porque, evidentemente, no es el único caso; docentes de otros lugares de la Provincia y estudiantes indican que es la misma persecución que están sufriendo en sus escuelas simplemente por manifestarse a favor del derecho al aborto.

Hay algunas personas que consideran que esta docente sabe en qué escuela está trabajando, que esta docente sabe cuál es la posición que tienen aquellos que profesan la religión católica. Sin embargo, eso, en primer lugar, no es unánime, y, por otro lado, ninguna institución ni ninguna religión tiene el derecho a pasar por encima de las leyes nacionales que consagran la defensa de los derechos de los trabajadores, y esto es lo que está en discusión. La docente responde a una currícula, responde a los lineamientos curriculares del Ministerio y hablar sobre el derecho al aborto no es ilegal en nuestro país, no se puede prohibir, limitar o atacar por ejercer el derecho a la opinión que manifiesta cada una de las personas, y, obviamente, esto es mucho más burdo y grave cuando sabemos que a los docentes, inclusive de las escuelas confesionales, quien les paga el salario -o gran parte del salario- es el propio Estado, es decir, acá esa escuela no tiene ningún derecho a perseguir ni separar y dejar sin su fuente de trabajo a los docentes que allí trabajan.

Pero, como esto nos parece importante porque no es una expresión aislada es que solicitamos que esta Cámara se pronuncie en solidaridad con Romina y que exija su reincorporación ya, que efectivamente se lleve adelante la separación de la iglesia del Estado y, obviamente, peleamos, decimos y declaramos que estamos por el aborto legal porque, como Romina, lo que queremos es que no mueran las mujeres, y en particular nuestras alumnas, por las consecuencias de la clandestinidad.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de reconsideración planteada por la legisladora Vilches.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y rechaza.

Sr. Presidente (González).- Rechazada.

Sr. Presidente (González).- Se encuentra reservada en Secretaría una nota mocionando el tratamiento sobre tablas del proyecto de ley 25582/L/18, que cuenta con despacho de comisión.

A continuación, será leída la nota respectiva.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Córdoba, 24 de julio de 2018.

Al señor Presidente Provisorio de la
Legislatura de la Provincia de Córdoba
Doctor Oscar Félix González
S. / D.

De mi consideración:

Me dirijo a usted a fin de solicitar, en virtud del artículo 126 del Reglamento Interno de esta Legislatura, con el fin de solicitar el tratamiento sobre tablas del proyecto de declaración 25582/L/18.

El objetivo del proyecto es solicitar al Gobernador de la Provincia, contador Juan Schiaretti, requiera al Presidente de la Administración Provincial de Seguro de Salud, APROSS, contador Raúl Gigena, su inmediata renuncia al cargo, como así también a todo el directorio de la APROSS: su vicepresidente, doctor Carlos Richarte Aguiar, y los tres vocales: abogado, Gustavo Aliaga, profesora Graciela Fontanesi y don Walter Villarreal, en función de sucesivos acontecimientos que ponen de manifiesto el mal desempeño y conducción de la entidad que repercute directamente sobre los afiliados y/o pacientes, generando situaciones de riesgo sobre la salud e incluso hasta la propia muerte.

Sin otro particular, lo saluda atentamente.

Liliana Montero
Legisladora provincial

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de tratamiento sobre tablas que acaba de ser leída.

Los que estén por la afirmativa sírvanse indicarlo.

-Se vota y rechaza.

Sr. Presidente (González).- Rechazada.

Legisladora Montero: dispone de cinco minutos para una moción de reconsideración.

Sra. Montero.- Señor presidente: 11. 450 millones de pesos es el presupuesto de APROSS para el año 2018, que tiene 610.000 afiliados, aproximadamente.

Vio que cuando entra a un lugar de Internet, presidente, para probar que es un ser humano le dice: pruebe que no es un robot y usted tiene que poner determinadas claves. Mire, yo estoy segura de que el presidente de la APROSS no pasa esa prueba, el programa -Captcha, creo que se llama- lo rechazaría, porque realmente es un robot. Pocas veces he visto la deshumanización personificada, tiene nombre y apellido: contador Raúl Gigena, pero, además de la deshumanización –esto también hay que decirlo-, quien le debería estar diciendo al Gobernador que gana y que cuida los recursos de la APROSS, día tras día se está haciendo cargo de juicios millonarios que pierde APROSS por la falta de cobertura.

El 19 de junio pasado el Presidente de la Comisión de Salud, con muy buen criterio, logró que vengan funcionarios de APROSS, todos en esta Legislatura estábamos esperando lo que corresponde, que quien se sentara allí fuera el contador Gigena, pero no, lo mandaron a un compañero de trabajo de esta Legislatura, al doctor Aliaga, a que ponga la cara porque Gigena ni siquiera pone la cara frente a las decisiones que toma. Me he hartado de escuchar en los pasillos de esta Legislatura y en otras dependencias oficiales que muchos refieren que al contador Gigena no se le puede hablar, que no le hace caso a nadie, que no le importa nada, que al único que escucha es al contador Schiaretto, ni siquiera a quienes están cerca de él.

Mire, presidente, todo tiene un límite, tiene un límite la falta de prestaciones en materia de discapacidad, tienen límite las barbaridades que contestan en las resoluciones. Tienen, por ejemplo, la falta de sentido común de aprobar una readecuación de género en su parte mamaria y, al año siguiente, rechazarle a una afiliada la vaginoplastia, como si le dijeran a la afiliada “confórmese con las mamas, el resto es un problema suyo”; es una vergüenza lo que hacen, muestra indolencia.

También es una vergüenza lo que hizo el presidente de la APROSS en el caso de Natalí, que tenía fibrosis quística; usted es médico y sabe que no se hace en Córdoba ni en Argentina trasplante con donante vivo, a pesar de que desde hace muchos años una resolución que lo autorizada; no se hace en el Garrahan ni en el Italiano, donde se hacen trasplantes cadavéricos, y rechazaron hacerle el trasplante a Natalí porque no hacen trasplantes pediátricos de esas características. Un año y tres meses pasaron Natalí y su familia deambulando, peregrinando, rogando, llenando papelitos, porque le decían “esto no”, “falta el sello”, “falta esto”, “falta lo otro”.

¿Sabe qué pasó, señor presidente? Que cuando la Justicia, de un día para el otro, por un amparo, después de un año y tres meses, con una criatura que estaba en un peso casi inabordable desde el punto de vista médico, ordena que la trasladen a Brasil -y esto también lo voy a decir, porque es responsabilidad nuestra- tuvo que salir el Ministerio de Salud de la Provincia a poner la plata de todos los cordobeses para que funcione el avión sanitario, porque APROSS no se hizo cargo. Y ¿sabe por qué no se hizo cargo? Porque sale aproximadamente 600 mil pesos un trasplante cadavérico en Argentina y en Brasil cuesta entre cuatro y cinco millones de pesos, ese es el costo.

Me duele mucho lo que voy a decir, pero han jugado con la vida de Natalí, lo ha hecho el contador Gigena para ahorrarse cinco millones de pesos. La vida de esa niña no la devuelve nadie; es una vergüenza.

Me parece muy bien que el Gobernador de la Provincia tenga gente de su confianza en todos los cargos; lo que también me parece es que el amiguismo tiene un límite, y el límite tiene que ser la salud y la vida de los cordobeses.

Espero que no vuelva a suceder y que el Gobernador, a pesar de ser un “gringo testarudo”, como muchos dicen, tome nota de que en el camino se murió una niña, y que ayer allanaron la APROSS para dar respuesta a esa familia, para que, en el dolor de la pérdida, al menos, alguien le diga por qué APROSS funciona como lo hace.

Nada más, señor presidente.

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de reconsideración formulada por la legisladora Liliana Montero.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y rechaza.

Sr. Presidente (González).- Rechazada.

-18-

Sr. Presidente (González).- Por Secretaría se dará lectura una moción de tratamiento sobre tablas del proyecto 25593/L/18.

Sr. Secretario Arias (Leyendo):

Córdoba, 23 de julio de 2018.

Sr. Presidente
Poder Legislativo
Oscar González
S. / D.

De mi consideración:

Tengo el agrado de dirigirme a usted a los fines de solicitarle el tratamiento sobre tablas del proyecto de declaración 25593/L/18, que expresa su más enérgico rechazo al Decreto 632/18 del Gobierno nacional, por el cual se permite dejar sin efecto el Incentivo Docente –FONID- y el Fondo Compensador de Inequidades Salariales, lo que implicaría un descuento del 8 por ciento para los docentes con un cargo y del 12 por ciento para los que poseen dos cargos, lo que hoy representa el monto de un mil doscientos pesos y dos mil cuatrocientos pesos, respectivamente.

Ante esta situación, solicitamos a esta honorable Cámara que, de cumplirse estos supuestos, inste al Gobierno provincial para que se haga cargo de erogar el pago de estos descuentos, para que nuestros docentes no pierdan los derechos previamente adquiridos.

Sin otro particular, saludo a usted muy atentamente.

Carmen Rosa Nebreda
Legisladora provincial

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de tratamiento de tablas formulada por la legisladora Nebreda.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y rechaza.

Sr. Presidente (González).- Rechazada.

Legisladora Nebreda: dispone de cinco minutos para una moción de reconsideración.

Sra. Nebreda.- Gracias, señor presidente.

La verdad es que desde hace dos años la educación argentina a nivel nacional viene sufriendo recortes muy fuertes, una educación que había avanzado en generar espacios, instrumentos, proyectos y programas, fundamentalmente de inclusión y de calidad, como Conectar Igualdad, las orquestas escolares, las bibliotecas escolares, las aulas audiovisuales, la formación docente, y tantas otras cosas.

Ahora, el señor Presidente, ya no conforme con todo lo que se achicó, no manda el dinero a las provincias para pagar el incentivo; el Decreto 632 pone en riesgo grave de desaparición y no pago del incentivo docente.

El incentivo docente se crea por la Ley 25.053, una ley que para la docencia y la sociedad argentina representa muchísimo; es la ley que surge de la carpa blanca, después de 3.000 días de ayuno de los docentes del país, y quería establecer un piso mínimo para que todos los docentes del país lo tuvieran; era la época de las provincias viables e inviables. Pero, también planteaba un Fondo Compensador de Inequidades Salariales para que a todas aquellas provincias que no podían llegar a ese piso, la Nación las pusiera en el mismo nivel. Estamos hablando de un piso mínimo, no de un techo. Y este decreto, si bien no lo dice taxativamente, prevé futuros ajustes, por ejemplo, habla de revisión de bonificaciones, premios, incentivos, suplementos salariales para determinar su procedencia, así como la prohibición de otorgar nuevos adicionales, suplementos o bonificaciones hasta diciembre de 2019.

El incentivo docente significa 1.200 pesos para el docente con un cargo ó 15 horas cátedra, y 2.400 pesos para un docente con dos cargos ó 30 horas cátedra; o sea, sería una pérdida de entre el 8 y el 12 por ciento, cuando en la Provincia, por ejemplo, el aumento anual que se está aplicando es del 15 por ciento con cláusula gatillo. Esto quiere decir que perderíamos en un solo acto todo lo avanzado.

Pido a esta Cámara que exprese el rechazo a este decreto porque pondría en graves dificultades a muchas provincias, a la docencia, y en un conflicto donde también Córdoba entraría.

También pido a esta Cámara que le solicite el Gobierno de la Provincia que, en caso de aplicarse la derogación del incentivo docente, sea la Provincia la que se haga cargo de su pago.

Los trabajadores docentes están muy por debajo de la línea de la pobreza. Hoy, para no ser pobre se tiene que ganar 19.800 pesos, y un

docente cobra 15.000 pesos. Por lo tanto, creo que esta Cámara tiene todos los elementos para acompañar este proyecto.

Gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de reconsideración formulada por la legisladora Nebreda.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y rechaza.

Sr. Presidente (González).- Rechazada.

-19-

Sr. Presidente (González).- Se encuentra reservado en Secretaría el proyecto 25632/L/18, con pedido de tratamiento sobre tablas que se lee a continuación.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Córdoba, 25 de julio de 2018.

Al Sr. Presidente Provisorio
de la Legislatura de la Provincia de Córdoba
Dr. Oscar González
S. / D.

De mi mayor consideración:

Por la presente, el bloque del Frente de Izquierda y de los Trabajadores solicita, de acuerdo con lo dispuesto por el artículo 126 del Reglamento Interno, moción de tratamiento sobre tablas del proyecto de resolución 25632/L/18 convocando a una Audiencia Pública por el marco regulatorio eléctrico.

Sin otro particular, lo saluda atentamente.

Eduardo Salas
Legislador provincial

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de tratamiento sobre tablas.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y rechaza.

Sr. Presidente (González).- Rechazada.

Tiene la palabra el legislador Salas.

Sr. Salas.- Señor presidente: se pueden decir muchas cosas, pero que el marco regulatorio de la EPEC no ocupa un lugar fundamental en esta provincia, sobre todo para este Gobierno, sería negar la realidad, ya que se gastó mucho

dinero en publicidad diciendo que iba a haber un nuevo marco regulatorio planteando una serie de abstracciones.

Mientras tanto, acá nos pasamos discutiendo acerca de cómo le pegaban a los trabajadores y al convenio, cómo los denigraban, y de cómo se confeccionaba la factura; mientras tanto, yo pedí en reiteradas oportunidades – usted, señor presidente, y toda la Cámara, son testigos- el marco regulatorio, el proyecto en borrador, y nada.

Lo concreto es que habían avanzado enormemente en el proyecto, y de casualidad me enteré de que contrataron una empresa privada, la Consultora Quantum, que se dedica –según se señala en su página Web- a privatizar servicios eléctricos, es decir, es una especialista en privatizaciones.

Cuando dije esto, salió el presidente de la empresa a decir que bajo ningún punto de vista esto era así, que la habían contratado para no sé qué de la tarifa. Luego, apareció la contratación firmada por el ministro López que es para el marco regulatorio. Le pagaron –o le van a pagar- 3 millones 700 mil pesos. Giovine llegó a decir que la empresa iba a mantener “estatal integrada”, ¡y fueron a contratar una empresa que se dedica a privatizar!

Lo concreto es que esta empresa consultora, encomendada por el Gobierno, elaboró un proyecto y el ministro López, el martes, presentó este proyecto en el CAPEC, o sea, en el Consejo Asesor, para que lo discuta. Pero ahí no está en pueblo de Córdoba representado. En el Consejo Asesor están representados diversos sectores, pero no el pueblo de Córdoba. Los que están en ese consejo no han sido votados por el pueblo; representan diversos sectores que tienen que ver con el negocio de la electricidad.

Ahí se discutió y se presentó este proyecto que hace referencia a Quantum, tal cual yo lo había denunciado -y me lo habían negado. En este proyecto queda confirmado que desguazan la EPEC, o sea, no existe más EPEC; en realidad, lo que van a dejar es una EPEC residual; la descuartizan, la desguazan, la privatizan porque van a haber concesiones, y establecen una liberación de la tarifa que es fabulosa, porque dice, por ejemplo, que para fijar la tarifa se tiene que tener en cuenta la inflación, los avatares nacionales –por ejemplo, una devaluación- y la rentabilidad empresarial. Eso es exactamente lo que nosotros queremos para la clase trabajadora: que le indexen el salario, que la cuiden frente a la devaluación, y que, a su vez, se le permita mantener la rentabilidad, que es defender la canasta familiar.

Pero estos privilegios que tendrían los concesionarios ni siquiera fueron discutidos abiertamente. El pueblo de Córdoba está al margen de todo este debate, de cosas fundamentales que después va a tener que pagar de su bolsillo.

La Constitución dice que el pueblo no delibera ni gobierna sino a través de sus representantes, y lo que han hecho es decir que el pueblo no delibera ni gobierna, y sus representantes tampoco.

No nos dejaron entrar a CAPEC; nos anotamos como oyentes, para escuchar, pero no nos dejaron entrar y nos dieron el proyecto. Ahora van a hacer otra reunión en CAPEC, y algún día vendrá el ministro, pero tienen recontra elaborado un proyecto que irán modificando sin la voz del pueblo de Córdoba, ni siquiera en la forma restringida que es a través de sus representantes.

Por eso, solicito que la Legislatura convoque a una Audiencia Pública para que se discutan todos los proyectos que hay y que el pueblo intervenga, y para que no sigan escondiendo las diferencias y los problemas que tiene elaborar un proyecto que va en contra de absolutamente todo lo que declaran por afuera.

Yo presenté un pedido de informes que ya está contestado por la realidad. Acá está la prueba de que Quantum –la que se dedica a privatizar- lo elaboró, pero el pueblo de Córdoba y la Legislatura están ausentes de cualquier debate.

Sr. Presidente (González).- Gracias, legislador.

En consideración la moción de reconsideración formulada por el legislador Salas.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

– Se vota y rechaza.

Sr. Presidente (González).- Rechazada.

-20-

Sr. Presidente (González).- Legisladora Brarda: ¿qué solicita?

Sra. Brarda.- Solicito autorización, señor presidente, para hacer un pequeño homenaje a Evita, ya que mañana se cumplen 66 años de su fallecimiento.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra, legisladora.

Sra. Brarda.- Gracias, señor presidente.

Cuando un 26 de julio María Duarte de Perón transitó a la inmortalidad dejó, no sólo en el Movimiento Nacional Justicialista sino en todo el pueblo argentino, un halo de humanismo, de femineidad, de sacrificio personal, en función de la más auténtica de las emociones que es el amor a su pueblo.

Decía Evita: “Experimenté algo que fuese diariamente la razón de cada uno de mis actos, el mandato imperativo de ayudar al que sufre, de asistir al enfermo, de acuciar al vencido, de alentar al bien intencionado y digno, un mandato de humanizar lo que la vida nos pone de inhumano en sus encrucijadas”.

Por todas esas cosas, hoy recordamos a Evita.

Creo que nosotras, las mujeres, a 66 años de su fallecimiento, luego de habernos dado la libertad de actuar políticamente, de poder elegir a quienes nos iban a dirigir, no hemos sabido aprovecharla; recién ahora se está despertando esa fibra, esa llama que ella trató de transmitirnos, de que las mujeres podemos hacer cada día mejores cosas.

Por Evita, por todas nuestras compañeras, ¡viva la Patria!

Muchas gracias. (Aplausos).

Sr. Presidente (González).- Gracias, legisladora.

Tiene la palabra el señor legislador Salas.

Sr. Salas.- Gracias, señor presidente.

Independientemente de la figura que ha sido homenajeada, en primer lugar, no corresponde lo que sucedió, porque ni lo hemos aprobado en la Comisión de Labor Parlamentaria ni había un proyecto. Entonces, ¿qué hacemos ahora?, ¿abrimos un debate sobre lo que dijo la legisladora? No.

Se dieron todas las posibilidades para que se planteara un proyecto, una intervención, sin tener que habilitar algo sobre lo que no estoy dispuesto a abrir ningún debate, ni es lo que pretendo.

Independientemente de la figura que es homenajeada, hay reglas que debemos respetar.

Nada más.

Sr. Presidente (González).- Gracias, legislador.

No habiendo más asuntos que tratar, invito al legislador...

– El legislador Presas pide la palabra.

Sr. Presidente (González).- Perdón, legislador Presas, ¿solicita algo?

Sr. Presas.- Sí, señor presidente, disculpe.

Cuando hizo uso de sus cinco minutos el legislador Nicolás no quise interrumpirlo, pero me parece que, más allá de la inmunidad de opinión que tenemos todos los legisladores, este permanente volver al pasado del legislador –no sé si lo hace en nombre de interbloque Cambiemos, del bloque radical o en forma personal- para hablar de corrupción, y ponerla en mi persona, tiene otros ámbitos para hacerlo.

Invito al legislador a que vaya a la Justicia...

– El legislador Nicolás pide la palabra.

Sr. Presidente (González).- Perdón, el debate ha concluido.

Invito al legislador Palloni a arriar la Bandera Nacional en el mástil del recinto.

– Los legisladores Presas Nicolás piden la palabra.

Sr. Presidente (González).- Ya hemos cerrado la sesión, legislador Presas.

– Varios legisladores hablan simultáneamente.

Sr. Presidente (González).- Si usted quiere habilitar un debate debemos plantear un tratamiento sobre tablas. Yo no tengo problemas, pero tengo que hacer cumplir el Reglamento de la Cámara, no tengo otro camino.

Vamos a proceder a arriar la Bandera Nacional en el mástil del recinto.

– Así se hace.

Sr. Presidente (González).- Queda levantada la sesión.

– Es la hora 16 y 35.

***Nora Mac Garry – Graciela Maretto
Subdirectorras del Cuerpo de Taquígrafos***