

CUERPO DE TAQUÍGRAFOS

14ª REUNIÓN

12ª SESIÓN ORDINARIA

25 de abril de 2018

VERSIÓN TAQUIGRÁFICA

– En la ciudad de Córdoba, a 25 días del mes de abril de 2018, siendo la hora 15 y 11:

-1-

IZAMIENTO DE LA BANDERA NACIONAL

Sr. Presidente (González).– Con la presencia de 55 señores legisladores, declaro abierta la 12ª sesión ordinaria del 140º período legislativo.

Invito al señor legislador Isaac López a izar la Bandera Nacional en el mástil del recinto.

– Puestos de pie los señores legisladores y público, el señor legislador Isaac López procede a izar la Bandera Nacional en el mástil del recinto. (Aplausos).

-2-

BIENVENIDA

Sr. Presidente (González).– La presidencia desea informar que hoy nos acompaña, en esta sesión, el Gabinete de los Niños de la Ciudad de Villa María, acompañado de su Intendente, Martín Gil; de la Secretaría de Cultura, Nora Bedano, y de toda la conducción del Gabinete de los Niños.

El Gabinete de los Niños es una novedosa y feliz iniciativa del Municipio de Villa María. Asimismo, nos están acompañando los alumnos de todos los quintos grados de la Escuela Normal Dalmacio Vélez Sarsfield de la Ciudad de Villa Dolores; esta escuela es la institución decana de la educación en el Valle de Traslasierra y tiene más de 3.500 alumnos.

Bienvenidos a la Legislatura, bienvenidos amigos de Villa María y de Villa Dolores, acompañados de docentes y de padres.

Gracias por visitarnos. (Aplausos).

-3-

VERSIÓN TAQUIGRÁFICA

Sr. Presidente (González).– En consideración la versión taquigráfica de la sesión anterior.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

– Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).– Aprobada.

-4-

ASUNTOS ENTRADOS

Sr. Presidente (González).- Vamos a omitir la lectura de los Asuntos Entrados por contar cada legislador con un ejemplar de los mismos en sus bancas y en las netbooks. Asimismo, el legislador que así lo desee puede solicitar la inclusión de coautores o el giro a otras comisiones de los respectivos proyectos.

Tiene la palabra la legisladora Bustos.

Sra. Bustos.- Señor presidente: solicito que se agregue como coautores del proyecto 24766/L/18 a los legisladores Martín Fresneda y Franco Saillen.

Sr. Presidente (González).- Así se hará, señora legisladora.

Tiene la palabra el legislador Mercado.

Sr. Mercado.- Señor presidente: solicito la incorporación de los legisladores Adolfo Somoza e Ilda Bustos como coautores del proyecto 24812/L/18, y en el mismo sentido, solicito la incorporación de la legisladora María Romero y del legislador Daniel Passerini como coautores del proyecto 24810.

Sr. Presidente (González).- Así se hará, señor legislador.

Tiene la palabra el legislador Vissani.

Sr. Vissani.- Señor presidente: solicito se incorpore como coautores del proyecto 24785/L/18 a los legisladores Fresneda y Saillen.

Sr. Presidente (González).- Así se hará, señor legislador.

Tiene la palabra la legisladora Caserio.

Sra. Caserio.- Señor presidente: solicito la incorporación como coautores del proyecto de declaración 24802/L/18 a los legisladores Gigena, Romero, Cuenca, Kyshakevych, Mercado, Massare, Montero y Carrara.

Sr. Presidente (González).- Así se hará, señora legisladora.

Tiene la palabra el legislador Passerini.

Sr. Passerini.- Señor presidente: en primer lugar, solicito la incorporación del legislador Vissani como coautor del proyecto 24762/L/18 y, en el mismo sentido, la incorporación del bloque de Unión por Córdoba como coautor del proyecto 24658/L/18.

Sr. Presidente (González).- Así se hará, señor legislador.

Tiene la palabra la legisladora Bustos.

Sra. Bustos.- Señor presidente: solicito que se incorpore como coautoras del proyecto 24765/L/18 a las legisladoras Roldán y Cuenca.

Sr. Presidente (González).- Así se hará, señora legisladora.

Tiene la palabra el legislador Mercado.

Sr. Mercado.- Señor presidente: solicito se incorpore como coautora del proyecto 24812/L/18 a la legisladora Papa.

Sr. Presidente (González).- Así se hará, señor legislador.

-5

Sr. Presidente (González).- A continuación, veremos un brevísimo video referido al Gabinete de los Niños de Villa María y luego invitaré a los presidentes de bloque y autoridades de Cámara a que me acompañen a hacer entrega de una plaqueta recordatoria al Intendente de Villa María y a los integrantes del Gabinete de los Niños.

-Se proyecta un video. (Aplausos).

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el legislador Escamilla.

Sr. Escamilla.- Gracias, señor presidente.

El presente proyecto de declaración tiene como sustento la ordenanza invocada, única en Latinoamérica, que se encuentra incluida dentro del Programa “Ahora los chicos. El barrio y la ciudad que queremos”.

Vale hacer un paréntesis en referencia al Programa “Ahora los chicos. El barrio y la ciudad que queremos”. El mismo depende del área de Educación de la Municipalidad de Villa María; fue creado en el año 2008, oportunidad en la que, por Ordenanza 6.047, se creó el Parlamento de los Niños en el marco del referido programa.

Fue en el año 2012 -como se dijo-, dentro del Programa “Ahora los Chicos”, cuando se dictó la ordenanza conocida como Intendente de los Niños. Ésta pretende la inserción de los niños de la ciudad en los principios y valores democráticos y tiene como objetivo general promover la formación de grupos de niños y niñas apuntando hacia un compromiso con la realidad y su comunidad, rescatando los principios y valores universales, dándoles la palabra, habilitándolos como ciudadanos de derecho y, asimismo, fortalecer el rol y la participación de la familia brindando espacios abiertos y de libre expresión.

Una experiencia única en Latinoamérica, teniendo en el alma y el corazón de los niños de la ciudad una participación increíble.

Creemos que los niños no son el futuro sino el presente, y pueden tomar las decisiones de las cosas que nos faltan y que muchas veces a los adultos se nos pasan. En una ciudad donde los niños participan y deciden, los adultos tenemos lugar, pero en una sociedad donde solamente deciden los adultos, muchas veces los niños no tienen su lugar.

En Villa María, desde hace varios años se viene trabajando con el programa “Ahora los chicos. El barrio y la ciudad que queremos”, que ha merecido el reconocimiento de UNICEF, por eso nos sentimos felices de nuestros niños y de la participación de más de 5.000 chicos que deciden quiénes serán el Intendente y el Viceintendente de los niños, y quiénes conforman el Gabinete de los Niños –nuevo órgano de gobierno-, también creado por la ordenanza detallada.

En referencia a lo expuesto, vale detallar lo siguiente: ¿cómo se elige al Intendente y al Viceintendente de los niños? Elecciones primarias: a los fines de la elección del Intendente, cada Consejo de Niños elegirá su candidato a intendente de todos los niños o niñas que formen parte del mismo y que concurren a 5º grado de la escuela primaria.

En cada consejo –son cinco los consejos-, el ganador de la elección primaria será el candidato a Intendente y el segundo será candidato a viceintendente, conformando con ello la fórmula del consejo respectivo.

En la elección general, la elección del Intendente y del Viceintendente se realiza por voto directo en boleta única, y participan de la elección todos los alumnos de 4º, 5º y 6º grado de la escuela pública de gestión oficial y de gestión privada de la Ciudad de Villa María que adhieran al programa.

La duración del mandato del Intendente y Viceintendente de los Niños es de un año.

El Gabinete de los Niños está conformado por un total de 10 niños que cursan 5º grado, entre los que se encuentra el Intendente y el Viceintendente de los Niños, figura creada a través de la Ordenanza 6546, más aquellos niños que surjan de las cuatro fórmulas no electas de la elección general para elegir Intendente y Viceintendente. De esta manera se asegura la representatividad de todos los Consejos de Niños en el Gabinete.

En cuanto a su función, el Gabinete de los Niños cumple la función de representar las demandas, inquietudes y propuestas de sus pares ante el Intendente municipal. Para ello, se reúne mensualmente con el Ejecutivo y funcionarios de ese gabinete para presentar lo que se plantea en los consejos, determinar las prioridades y avanzar en soluciones concretas.

Para poder conocer los temas que se discuten en los distintos consejos los niños participan de los encuentros quincenales que los niños realizan.

Las facultades del Intendente y Viceintendente de los Niños son: representar a todos los niños y niñas de la Ciudad de Villa María; garantizar la promoción y el cumplimiento de políticas a favor de los derechos fundamentales de los niños, niñas y adolescentes contenidos en la Convención sobre los Derechos de los Niños de las Naciones Unidas; gestionar los proyectos aprobados por el Parlamento de los Niños; concurrir asiduamente a las reuniones del Parlamento y de los Consejos; propiciar espacios de coparticipación e interacción entre los niños que pertenecen al Cuerpo Deliberativo y aquellos que no, a los fines de que los mismos expongan sus ideas y impulsen acciones en pos de una comunidad mejor; presentar proyectos comunitarios, en conjunto con el Gabinete de los Niños, al Departamento Ejecutivo Municipal y a las entidades afines; coordinar con el Intendente Municipal y el Concejo Deliberante con el fin de cumplir los objetivos del programa.

Villa María es la primera ciudad de Latinoamérica en promover esta iniciativa gubernamental. Los niños y niñas electos, junto a su gabinete, dispondrán de un millón de pesos. El mismo será supervisado por el Concejo Deliberante.

Debemos agradecer a los docentes porque interpretaron el espíritu de dicha ordenanza, a los padres de los pequeños y, principalmente, a los dirigentes que nunca utilizaron ni empañaron la figura de los niños para proyectos personales. No puedo dejar de mencionar la idea originaria, la voluntad y la decisión política del entonces Intendente, Eduardo Accastello,

quien fue el mentor del Intendente de los Niños y que, junto a las señoras Mónica Lazos y Silvia Longo, fueron artífices del entonces proyecto, que fue el primero en Latinoamérica, y modelo para las demás ciudades que quieran implementarlo.

Asimismo, en la actual Intendencia del abogado Martín Rodrigo Gil, es política de Estado el constante y pleno ejercicio de la participación de los niños en las instituciones de la ciudad de Villa María. De allí el agradecimiento.

A partir de esta ordenanza existe un antes y un después en la política de infancia, en el marco de la participación.

Vino para instalarse. Es único en la provincia y está reconocido por el Ministerio de Desarrollo Social de la Nación como experiencia exitosa. Representó a la Argentina en Perú, en la conmemoración del 20º aniversario de la Convención sobre los Derechos del Niño y se declaró de interés en la honorable Cámara de Diputados.

Es importante dar lugar a los niños y escuchar sus requerimientos con seriedad, para trabajar en un país para todos.

Finalmente, es una semilla que fortalece el desarrollo humano y las relaciones humanas entre los niños.

La elección del Intendente de los Niños es, sin duda, junto con la creación de la Universidad Nacional de Villa María, uno de los hechos más importantes de la ciudad en cuanto a lo cultural y lo educativo.

Por las razones mencionadas, y a modo de reconocimiento y homenaje a estos niños, presentes en representación de una franja etaria, solicitamos a nuestros pares la aprobación del presente proyecto.

Muchas gracias, señor presidente. (Aplausos).

Sr. Presidente (González).- Como este proyecto fue aprobado en la sesión del 11 de abril, invito al legislador Escamilla, a las autoridades de Cámara, a los presidentes de bloque, al intendente Martín Gil y a la directora de la Agencia Córdoba Cultura a que nos acompañen a hacer entrega de una copia de la declaración aprobada.

– Así se hace. (Aplausos).

-6-

Sr. Presidente (González).- Cumplido el homenaje al Gabinete de los Niños, para dar tratamiento al Orden del Día, tiene la palabra el señor legislador Gutiérrez.

Sr. Gutiérrez.- Gracias, señor presidente.

Solicito que los proyectos correspondientes a los puntos 12, 18, 93, 101 y 112 del Orden del Día sean girados al archivo.

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de enviar a archivo los proyectos correspondientes a los puntos 12, 18, 93, 101 y 112 del Orden del Día.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

– Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobada.

-7-

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el señor legislador Gutiérrez.

Sr. Gutiérrez.- Gracias, señor presidente.

Solicito la vuelta a comisión de los proyectos correspondientes a los puntos 47, 58, 72 al 80, 82 al 85, 87 al 92, 94 al 100, 102 al 111 y 114 al 121 del Orden del Día, con preferencia para la 13° sesión ordinaria,

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de vuelta a comisión, con preferencia para la 13° sesión ordinaria, de los proyectos correspondientes a los puntos 47, 58, 72 al 80, 82 al 85, 87 al 92, 94 al 100, 102 al 111 y 114 al 121 del Orden del Día.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

– Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobada.

Se incorporan al Orden del Día de la 13° sesión ordinaria.

-8-

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el señor legislador Gutiérrez.

Sr. Gutiérrez.- Gracias, señor presidente.

Solicito que los proyectos correspondientes a los puntos 40, 81, 86, 113, 122, 127, 139, 159 y 160 del Orden del Día vuelvan a comisión, con preferencia para la 14° sesión ordinaria.

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de vuelta a comisión, con preferencia para la 14° sesión ordinaria, de los proyectos correspondientes a los puntos 40, 81, 86, 113, 122, 127, 139, 159 y 160 del Orden del Día.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobada.

Se incorporan al Orden del Día de la 14° sesión ordinaria.

-9-

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el legislador Gutiérrez.

Sr. Gutiérrez.- Señor presidente: solicito que los proyectos correspondientes a los puntos 1 al 11, 13 al 17, 19 al 39, 41 al 46, 48 al 57, 59 al 71, 125, 126, 128 al 138, 140 al 158 y 161 del Orden del Día vuelvan a comisión, con preferencia para la 15° sesión ordinaria.

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de vuelta a comisión, con preferencia para la 15° sesión ordinaria, de los proyectos correspondientes a los puntos 1 al 11, 13 al 17, 19 al 39, 41 al 46, 48 al 57, 59 al 71, 125, 126, 128 al 138, 140 al 158 y 161 del Orden del Día.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobada.

Se incorporan al Orden del Día de la 15° sesión ordinaria.

-10-

Sr. Presidente (González).- Corresponde dar tratamiento al punto 123 del Orden del Día, proyecto de ley 24690/E/18 que cuenta con despacho de comisión.

Tiene la palabra el señor legislador Marcos Farina.

Sr. Farina.- Gracias, señor presidente.

El proyecto en tratamiento propone establecer el concurso público como única modalidad de ingreso para la prestación de servicios en el Estado provincial, ya sea en el sector público, en el sector público financiero, o en cualquier organismo controlado o dependiente del mismo.

Es importante destacar, tal como lo hace el mensaje de elevación, que la propuesta del proyecto responde al cumplimiento del artículo 16 de la Constitución Nacional y, sobre todo, al artículo 174 de la Constitución Provincial, que es el que al regular los principios de la Administración Pública provincial y municipal establece que: "El ingreso a la Administración Pública se hace por idoneidad, con criterio objetivo en base a concurso público de los aspirantes, que asegure la igualdad de oportunidades". Consideramos que no existe otro mecanismo mejor para garantizar la idoneidad, la igualdad de oportunidades y la excelencia en el servicio público.

El ingreso por concurso revalorará la imagen que la comunidad tiene del empleado público, revalorizando el rol y el servicio que éste presta a todos los cordobeses, modernizando al Estado con mecanismos y procesos de designación y promoción de la carrera administrativa.

A modo de ejemplo, en nuestra Provincia ya existen los procesos concursales para empleados y funcionarios del Poder Judicial, para el personal docente, para el personal regido por el Estatuto del Personal de la Administración Pública, para el Equipos de Salud, entre otros. Por ello, la gestión de los procesos de selección de personal debe tener por objeto respetar la meritocracia, la igualdad de oportunidades y la objetividad.

Quiero destacar que, fruto del trabajo en la comisión, y a propuesta de los legisladores del interbloque Cambiemos, se aclaró en el artículo 1° y en el

2° que los concursos públicos son abiertos. En definitiva, estamos dando un enorme salto de calidad institucional, adecuándonos a los tiempos que corren y a lo que la sociedad en su conjunto solicita.

Por lo expuesto, solicito el acompañamiento de los distintos bloques para la aprobación del presente proyecto de ley, adelantando el voto positivo de Unión por Córdoba.

Muchas gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el legislador Salas.

Sr. Salas.- Señor presidente: este proyecto tiene muchos problemas y vicios.

Vamos a empezar diciendo que es ilegal porque en el artículo 1º, pero sobre todo en los artículos 2º y 3º, deroga o “se mete” en convenios colectivos de trabajo, y a eso no lo puede hacer ninguna ley.

El convenio colectivo de trabajo es un acuerdo de partes que se realiza a través de paritarias, entonces, nadie puede, por ley, cambiar ese convenio colectivo porque implicaría violar uno de los principios de las relaciones laborales que tienen que ver con el hecho de la buena fe. Acá se aplicaría un principio de imposición de una parte sobre la otra, y un método de revisión de los convenios colectivos que -luego lo voy a explicar- es sumamente peligroso porque, por ley, se puede modificar estos convenios; los que van a votar esto sepan que lo que están votando es eso: modificar por ley convenios colectivos de trabajo.

Nunca vi en esta Legislatura que se animaran a votar un proyecto para defender siquiera un convenio colectivo, o eliminar una cláusula negativa en contra de los trabajadores en un convenio colectivo. Lógicamente, ahora pretenden meterse en los convenios colectivos a través de una ley. Esto es ilegal e inconstitucional, a pesar del artículo 16 que citó el legislador informante que, por otro lado, sería bueno que se aplique en un montón de cosas y no sólo en las que les conviene a ustedes.

Por otro lado, al ser ilegal y meter “de prepo” una modificación de un convenio, también va en contra de la legislación que dice que el principio que se aplica es el de progresividad: siempre tiene que ser para mejor y no para peor; eso está establecido en las leyes laborales como la Ley 14250, etcétera.

Es decir, estamos frente a un proyecto que, de entrada, tiene un problema enorme porque no puede ser aplicado; esto no pasa el filtro de las leyes laborales y, por lo tanto, tiene que ser colocado en la forma que hay que colocarlo: se trata de una impostura y de una “apretada”. En realidad, este proyecto debiera ser llamado “Ley de Luz y Fuerza” o “Ley EPEC”. Es realmente llamativo que esto se vote como si fuera “a la carta”.

Los otros días me refería a Groucho Marx; ahora vamos a referirnos a otra cosa: “hago la que quiero”, si necesito tal proyecto -no importa todo lo anterior, lo ya establecido, las leyes existentes y todo lo demás-, meto lo que quiero porque me conviene, y si mañana no me conviene más meto otra cosa y seguimos con lo mismo. Esto es extraordinario porque todo esto es dicho por gente que todo el tiempo reclama seguridad jurídica, pero la seguridad jurídica la reclaman para los capitalistas, no para los trabajadores.

O sea, desde el punto de vista legal, esto está cuestionado. Este proyecto no resiste ni siquiera la técnica parlamentaria, cualquiera que lo lea se da cuenta de que hay cosas que están mal establecidas y solamente tienen

que ver con el apuro. Pero, aparte, es una impostura total. Los que quieren mejorarlo diciendo que el concurso tiene que ser abierto al público y no cerrado, también mantienen la misma impostura.

Es una impostura porque ustedes, todo el tiempo, se dedican a meter “ñoquis”; ahora vienen a hablar de concursos y meten a los “ñoquis” sin ningún tipo de concurso. Esto quiere decir que lo único que quieren, en realidad, es meterse en los convenios, con el de Luz y Fuerza y con todos. ¡Es una impostura!

Les hago una pregunta: ¿qué concurso rindieron los señores Maspoch y Puértolas? Porque resulta que cobran un fangote de plata, los contratan y tienen todos los beneficios del convenio de EPEC y ninguna de las obligaciones, y que nos salen alrededor de 500 mil pesos por mes a todos los usuarios de la EPEC, ¿qué concurso les hicieron? No, firme y adelante.

Vamos a los concursos de la Administración Pública: hubo exámenes y todavía sigo recibiendo reclamos de gente a la que nunca llamaron, pero sigue habiendo contratados y monotributistas. Es decir, es un arbitrio total y un libre albedrío para contratar, y lo mismo pasa en la Administración nacional y las administraciones municipales. En la Municipalidad de Córdoba, el proceso de concurso impuesto –del cual se abanderó la llamada socialista de la bancada radical, Laura Sesma– fracasó abiertamente, y siguió. Es decir, se trata de una impostura.

Pero vamos a analizar el problema de la bolsa de trabajo que tiene el convenio de la EPEC, porque esto sería contra privilegios y es interesante. Primero, en la EPEC existe un método combinado: un 50 por ciento por bolsa de trabajo y otro 50 por ciento lo pone el Gobierno. El Gobierno empezó a usar el sistema de concurso hace 4 meses ¿y ahora se acuerdan del concurso? ¿Por qué en el 50 por ciento que se acordó por convenio no utilizaron el concurso abierto, de idoneidad y todo lo demás? Segundo, lo que es por bolsa de trabajo no deja de lado la idoneidad bajo ningún punto de vista, según cual sea el puesto que se necesita, se busca en la bolsa de trabajo quién está en condiciones de cubrirlo. Y, luego, está el principio de que cuando un trabajador fallece en actividad puede ser reemplazado por un familiar. Pero en la bolsa de trabajo, que no es de familiares, sino que es propuesta por los trabajadores de la EPEC, se tienen que cumplir condiciones. La otra vez explicaban que necesitaban una psicóloga, por ejemplo, y la que pusieron estaba en el puesto 80 de la bolsa de trabajo, pero era la primera psicóloga, no agarraron al primero de la bolsa de trabajo y lo pusieron.

Aparte, la bolsa de trabajo es progresiva por una cuestión muy sencilla, queremos, por lo menos, a los trabajadores controlando quién entra. ¿A quién queremos que controlen?, ¿a los que meten a Puértolas?, ¿a Maspoch?, ¿a los que metieron en el negocio a Electroingeniería, y en la factura de la EPEC figura el negociado de la Central Pilar? La bolsa de trabajo tiene un aspecto progresivo porque establece el control de los trabajadores, que es lo que, hasta ahora, nos ha permitido saber todos los “chanchullos” que existieron con la EPEC en toda su historia, no sólo bajo este Gobierno; son los que destaparon muchas cosas; algunas, como las que tomó el senador asesinado Regino Maders, venían del conocimiento de los trabajadores sobre la EPEC.

Entonces, imagínense, si se saca eso, se deja al libre albedrío que metan a nivel gerencial a los que están, supuestamente, fuera de convenio y van a manejar la empresa como “se les canta”, y el resultado son los

negociados que tenemos hasta ahora, etcétera. ¿Y ustedes le quieren decir a la población: “mirá qué buenos que somos, esta gente es una casta que se cierra sobre sí misma, una secta que no permite ingresar a nadie”? ¡No!, mentira, este es un reaseguro de que vamos a tener un control que no lo teníamos hasta ahora. Desde ese punto de vista, nosotros defendemos que sea así.

Pero, señor presidente, a las cosas hay que decirlas por su nombre: a ustedes –y también a la oposición– les importa un comino el problema de la claridad de quién ingresa o no ingresa, acá hay un sólo objetivo, que es reventar los convenios colectivos de trabajo, no hay otro. Tanto les sale esto del alma, que no solamente hacen esto, que viola los convenios, sino que ahora van a votar para integrar la Comisión Técnica –que determinará cuáles son los servicios esenciales y establecerá quién puede o no hacer paro– a un hombre de la dictadura militar.

La dictadura militar vino para liquidar los derechos laborales; después, como no pudo con todo, vino Menem, que fue más a fondo, y peor aún fue después, con la liquidación de los convenios. ¡Ustedes quieren sacarse de encima los derechos de los trabajadores!

Con esto, sólo benefician a las empresas. Les echan la culpa de las tarifas –luego me explayaré sobre esto– a los sueldos de los trabajadores y a los impuestos, y nadie toca la verdadera esencia, que está en la tarifa y en las empresas –que generan energía, que sacan petróleo, etcétera– que están recontra subsidiadas, que tienen beneficios fabulosos y están cobrando el gas tres veces más, esto es, un 200 por ciento por encima del precio internacional. Esto irá cada vez peor porque está atado al precio del dólar y al precio internacional del petróleo.

Lo del aumento de tarifas va para largo, y están haciendo demagogia diciendo que tiene que ver con el problema del supuesto privilegio de los trabajadores y con los impuestos. Lógicamente, los impuestos pesan, pero lo peor de todo no es eso, sino que, en lugar de ir adonde tienen que ir, se destinan al pago de deudas usurarias y negociados.

Entonces, lo único que a ustedes les interesa es liquidar los convenios colectivos de trabajo. Este proyecto es parte de esta reforma laboral negrera – al estilo de Temer, en Brasil –, que tiene como único objetivo liquidar los derechos laborales, convirtiendo a las empresas y lugares de trabajo en centros de la dictadura de las propias patronales.

Ustedes quieren ir a fondo con esto, que se vive mucho en Argentina. El compromiso del Gobierno de la Provincia de Córdoba con esto es a “full”, y con esta ley lo revela; por más que hoy armen aquí la escena de una supuesta pelea entre unos y otros, van todos por el mismo camino: cargar sobre el bolsillo del usuario –que es un trabajador– y sobre los derechos laborales el negocio parasitario de los empresarios.

Por lo tanto, señor presidente, nosotros rechazamos abiertamente este proyecto. Consideramos que el conjunto de los trabajadores tiene que tomar nota de esto porque no tiene que ver sólo con los agremiados en Luz y Fuerza; se empieza por un lado para después ir por los demás; siempre es lo mismo: empiezan por el que supuestamente aparece como más odioso a los ojos de la población, y luego van por todo. Lo propio hicieron –lo expliqué en la sesión anterior– con el convenio FIAT-SMATA para terminar con los privilegios de los trabajadores de CORMEC. Luego, fueron por todo.

Esta es la realidad; por eso –reitero–, advierto de esto a los trabajadores para que sepan de qué lado se tienen que colocar, ya que el tema es extremadamente serio.

Por lo expuesto, señor presidente, rechazamos abiertamente el proyecto en tratamiento.

Nada más.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el señor legislador Quinteros.

Sr. Quinteros.- Señor presidente: en verdad, en la reunión de comisión de hoy intentamos introducir más que una simple palabra en el artículo 1º del proyecto de ley en tratamiento. Si bien me parece acertado que hayan agregado el mecanismo de concursos públicos abiertos –ya que representa un avance–, propusimos otras cosas. Como no fueron incorporadas, desde este interbloqueo hemos acompañado el tratamiento de esta ley con un proyecto en minoría, cuyos fundamentos me toca exponer y defender.

La semana pasada, se aprobó aquí la adhesión al Régimen Federal de Responsabilidad Fiscal y Buenas Prácticas de Gobierno, en el que queda claro cómo las provincias que firmaron el convenio se comprometen a no incrementar la relación de cargos ocupados en el sector público, expresando claramente: “...en planta permanente, temporaria y contratada, existente al 31 de diciembre de 2017”. También explica cómo será después la proyección y posterior incorporación de agentes al sector público.

En ese marco, con esa ley aprobada por esta Legislatura, viendo que en dieciocho años y medio de gobierno el desmanejo en cuestión de personal ha sido realmente escandaloso según números que se dan a conocer a cuenta gotas -porque no los conocemos-, nuestra propuesta avanzaba en un sentido más profundo, más serio y más amplio en cuanto al ingreso de personal al sector público, ya sea centralizado o descentralizado.

Por ese motivo, el proyecto, cuyo tratamiento y aprobación solicitamos por considerar que es superador al presentado por el oficialismo, establece la suspensión de los ingresos de personal en la administración pública, ya sea en su modalidad centralizada como descentralizada, a excepción de Salud y Educación, hasta tanto se cumplimente lo propuesto en el artículo 2º. Dicho artículo –que constituye la esencia del proyecto- dispone la realización de un censo de empleados públicos provinciales que presten servicio bajo toda modalidad de relación contractual y en todas las áreas de Gobierno, tanto centralizadas, como las Agencias del Estado, entes autárquicos, sociedades del Estado o cualquier otro organismo dependiente del Estado provincial.

¿Por qué nos parece importante el artículo 2º? Porque lo que se pone en tratamiento es un proyecto para garantizar el acceso a la función pública como empleado, respetando el artículo 16 de la Constitución nacional y el artículo 174 de la Constitución provincial que habla de asegurar la igualdad de oportunidades, y la única forma de asegurarla es con reglas de juego claras; de lo contrario, difícilmente pueda haber garantías de igualdad de oportunidades.

Nosotros sostenemos que tiene que haber un censo de empleados públicos por una cuestión muy simple, porque sin el censo no nos pueden pedir el acompañamiento liso y llano de una ley con la que podemos acordar en el fondo en cuanto a que los ingresos tienen que ser por concurso; lástima que se acordaron muy tarde, a un año de dejar el Gobierno, después de 20 años de

haberlo ejercido. No obstante, en buena hora que se hayan dado cuenta de que ese es el mecanismo que la sociedad reclama y requiere y que la Constitución garantiza.

En ese marco, les pregunto -porque, en verdad, no lo sé- acerca de lo que les hemos solicitado que nos digan en muchos pedidos de informes que hemos presentado. Por ejemplo, para no hablar de la administración centralizada, en la que está claro que el número de empleados creció en un 77 por ciento desde que son gobierno -estamos casi en 128 mil, cuando llegaron a la gestión con menos de 76 mil, y si descontamos los jubilados y los que dejaron los cargos, se dan cuenta de que han nombrado dos estadios de Córdoba completos con empleados públicos-, en lo particular, durante 4 años, desde el ERSeP -siendo director- solicité que la EPEC me informara cuántos empleados tenía. No lo logré nunca, jamás. Ahora, como legislador, hace tres años que le pido a la EPEC que informe cuántos empleados tiene. Nos enteramos de que tiene 3997, de los cuales 500 están afectados al área generación; pero cuando el gremio sale y pide ingreso de personal porque falta gente, habla de 3200. Entonces, queremos saber si son 3200 o 3997. La diferencia de 797 empleados ¿dónde está?, ¿quiénes son?, ¿cuáles son?, ¿qué funciones cumplen? Evidentemente, son empleados que no están escalafonados, son empleados que deben ser jerárquicos, deben cobrar el sueldo y en la Caja están registrados como empleados, pero no revisten en algún punto del escalafón. Sin embargo, por una ley que hemos pedido se modifique -que es el Estatuto Orgánico de la EPEC-, se asimilan a los empleados para gozar de los beneficios que otorga un Convenio Colectivo de Trabajo de 1975.

Otro lugar que va a ser sometido por esta ley al Régimen de Concursos será el ERSeP, por ejemplo. Allí sí voy a hablar con un poco más de conocimiento por los años que estuve allí. En la época en que estábamos en funciones en el ERSeP -y no me van a dejar mentir dos legisladores que integran esta Cámara, la legisladora Caserio, por el oficialismo, y el legislador Nicolás, del interbloque Cambiemos, porque estuvimos juntos en el Directorio-, había unos 210 o 208 empleados, de los cuales -y escuchen bien el dato porque les va a interesar- 50 eran planta permanente, unos 30 eran contratados y había más de 120 monotributistas.

¿Qué hacían los monotributistas en el ERSEP? Los monotributistas hacían exactamente el mismo trabajo que los empleados de planta y los contratados: cumplían horarios, tenían el mismo régimen de licencia y las mismas sanciones que los empleados de planta o los contratados, gozaban del mismo régimen de vacaciones. Por ejemplo, en el área de transporte había personal vestido con la identificación propia de la vestimenta del ERSeP que salían a las rutas, a la madrugada, a controlar el servicio de transporte, o sea, se paraban en una ruta, con el peligro que eso implica, siendo monotributistas y pagándose su propia ART, y nosotros sosteníamos que eran situaciones que tenían que blanquearse de una buena vez.

Este planteo se hizo en esta Legislatura el 23 de diciembre pasado, cuando se aprobó el llamado a concurso para que 4800 empleados contratados de la Provincia de Córdoba pudieran acceder a los concursos, e hicimos la salvedad que nos parecía que el requisito que se les imponía -los cinco años de contratados- debía ser sacado para que tuvieran acceso al concurso todos aquellos que ya prestaban -no importaba el tiempo- servicios en la Provincia.

Este tema del ERSeP lo conoce el Secretario General del Gremio Pihen porque en alguna oportunidad nos cruzamos en las asambleas cuando él iba a defender que esa situación de monotributistas y esta precarización laboral cesara, y que pudieran pasar a prestar servicios en planta permanente, lo que era lógico.

Respecto de la TOCSE, la Terminal de Ómnibus Córdoba, no tengo la más remota idea cuánta gente trabaja ahí -creo que nadie lo sabe-, ni cuál es su relación laboral con el Estado. Algo similar ocurre en Lotería de Córdoba, otro misterio nunca develado, nadie sabe cuánta gente trabaja, cuántos son los funcionarios, cuánto cobran, qué hacen y cómo son sus relaciones contractuales.

Respecto a CASISA, Caminos de las Sierras, hay una particularidad: Camino de las Sierras no es una sociedad del Estado sino que sigue siendo una sociedad anónima en la que el Estado tiene el 94,64 por ciento de participación y el resto -el 0,46-, a que no saben de quién es, es de una empresa que se llama Boetto y Buttigliengo, una empresa constructora que le presta servicios a Caminos de las Sierras, esa también va a estar bajo la órbita de esta ley y de los concursos para que se pueda ingresar a la administración.

Ahora, cuando nosotros preguntábamos algo de Caminos de las Sierras, nos contestaban que era una sociedad anónima, que se rige por un régimen distinto de una sociedad del Estado, por lo cual, teníamos que ir a la Dirección de Sociedades Jurídicas. Pero, Caminos de las Sierras Sociedad Anónima está manejando millones, mucho más que el propio Ministerio de Obras Públicas, para la construcción de rutas en la Provincia de Córdoba, entre ellas el famoso cierre del anillo de Circunvalación que ojalá algún día lo terminen porque es una obra que la ciudad de Córdoba necesita; se han comprometido a cumplirla en diferentes oportunidades y a 20 años de gobierno ya debería estar hecha.

Por eso, me parece que la realización de un censo de empleados públicos sería el camino idóneo para que sepamos dónde estamos parados, cuántos empleados tenemos, cuántos son y cuántos necesitamos, para que verdaderamente sepamos qué es lo que estamos aprobando, si no vamos a levantar la mano para votar una ley para aprobar concursos con los que, en realidad, lo único que se pretende hacer, según nuestro punto de vista, es blanquear a los que ya están trabajando.

Para que entienda cuál es el concepto que tengo del trabajo del empleado público, les digo que el ERSeP fue creado por este gobierno, por lo cual se darán cuenta de que todos los números que les acabado de dar son de empleados han sido nombrados por Unión por Córdoba, sin embargo, a mí no me tiritó la pera, ni me produjo ningún resquemor ir y plantear en el directorio que esas personas tenían que tener continuidad y dignidad laboral asegurada, no me importaba de dónde venían, quiénes los habían nombrado o si eran punteros de un partido político; lo único que me importaba era que los trabajadores tuvieran dignidad laboral y no estuvieran todos los fines de año pendiendo de un hilo y rogándole a algún santo que les renueven sus contratos.

Por eso, me parece que es importante el despacho en minoría que hemos presentado en el que se agregan dos artículos: uno es la suspensión de los ingresos, y el segundo es la disposición para que se efectúe el censo de empleados públicos provinciales.

En este momento, en la puerta de la Legislatura están las auxiliares escolares que nos acaban de decir que tienen 8, 10, 12 y hasta 18 años prestando servicios en una escuela, cobrando 4400 pesos, no gozando de vacaciones, porque nos dicen claramente: “nuestras vacaciones son nuestra tortura”, porque desde el último día de clases hasta abril no cobran salario –y estamos hablando de 4.400 pesos-, sin embargo, no podemos saber cuántas son exactamente, y me parece que este censo traería claridad de cómo el Gobierno de la Provincia de Córdoba, en especial, el Gobierno de Unión por Córdoba, ha precarizado en extremo las relaciones laborales en esta Provincia.

Por lo cual me parece que lo más serio –si realmente queremos cumplir con este Régimen Federal de Responsabilidad Fiscal y Buenas Prácticas de Gobierno- es hacer las cosas bien; empezar a reconocer los números y que ese ocultismo que han tenido con los números lo dejen de lado y empiecen a contar cuántos son realmente, porque recién lo vamos a saber el año que viene, cuando nos hagamos cargo del gobierno, pero nos gustaría saberlo ahora para ir tomando las previsiones necesarias para saber qué hay que hacer para hacerlo bien.

Por las razones expuestas, vamos a proponer la aprobación del proyecto que como minoría hemos despachado.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el legislador Saillen.

Sr. Saillen.- Señor presidente: en principio, he pedido la palabra para declarar la inconstitucionalidad de esta ley, de igual modo que lo hicimos, en su momento, con la Ley de ART.

Creemos que se vulnera todo tipo de derechos de los trabajadores y de las organizaciones sindicales, entendiendo que la Provincia no tiene facultades de legislar por encima de lo que ya está legislado en la Ley 20744, Ley de Contrato de Trabajo, y en la Ley de Asociaciones Sindicales.

En ese sentido, lo que vemos hoy es una avanzada del Gobierno, en principio, de Mauricio Macri, cuando en su momento planteó la necesidad de rever los convenios colectivos de trabajo, y hoy vemos también esa voluntad en algunos dirigentes del interior del país, por ejemplo, en nuestra Provincia, de parte del Gobernador.

Asimismo, no podemos tolerar que se vaya en contra del convenio colectivo de trabajo, entendiendo que hoy se encuentra el sindicato y la empresa EPEC en una medida de negociación que fue llamada por el Ministerio de Trabajo de la Provincia.

-Ocupa la Presidencia el Vicepresidente, legislador Daniel Passerini.

Entonces, nosotros estamos profundizando ese conflicto a partir de estas medidas que para nosotros no son otra cosa que calumnias e injurias hacia la organización sindical, intentando insertar algo que ya está dentro del marco legal, que es el convenio colectivo de trabajo. Como decimos, no es del ámbito de la Provincia de Córdoba legislar sobre estos temas, sino que se tendrá que rever, en su momento, si se da la posibilidad de que vaya a una

compulsa o a una nueva negociación colectiva en el Ministerio de Trabajo de la Nación.

Por eso, señor presidente, no vamos a acompañar este proyecto.
Muchas gracias.

Sr. Presidente (Passerini).- Tiene la palabra la legisladora Laura Vilches.

Sra. Vilches.- Señor presidente: no voy a extenderme mucho porque ya se han vertido opiniones sobre lo central de este debate y el contexto que hace a la discusión que se está teniendo en esta Cámara, que tiene que ver esencialmente con el ataque a los trabajadores de Luz y Fuerza. Hasta los legisladores del propio oficialismo, en la reunión de comisión de esta mañana, reconocieron que lo que hay de trasfondo es un ataque al convenio de los trabajadores de Luz y Fuerza.

En verdad, el debate que se está planteando en esta sesión es completamente falso, cínico, porque mientras no se discute lo que ganan los funcionarios, mientras no se discute lo que ganan esos 106 puestos jerárquicos en la propia empresa, mientras no se discute acerca de los millones y millones que se llevan las empresas concesionarias de los servicios, sí se discute por puntos y comas lo que hace a la vida de los trabajadores.

En este caso, cuando nos hablan de idoneidad para el acceso al empleo público, nos preguntamos de qué idoneidad hablan todos los “ñoquis” acomodados que entran por acuerdos y de acuerdo con el gobierno de turno y que no saben realizar ni media tarea de las áreas en las que están asignados. Vayan a la Secretaría de Educación, al área de ESI, a ver cuántos “ñoquis” hay, que no tienen idea de lo que hacen; vayan a la Secretaría de Equidad; al área de Agricultura Familiar; vayan a la propia EPEC, como señalan los trabajadores de esos gerentes, de esos directivos, que ni siquiera saben de qué hablan cuando hablan de energía eléctrica. Entonces, de qué idoneidad hablan; es un debate falso el que intentan instalar, más allá del acuerdo que tengamos de que, obviamente, tienen que ocupar los puestos aquellos que tengan capacitación. Pero de lo que estamos hablando acá, es de una posición completamente funcional a atacar a los trabajadores de Luz y Fuerza.

Ya se refirieron distintos legisladores al hecho de que la Legislatura no puede modificar ni intervenir en los convenios colectivos de trabajo, que son acuerdos entre partes, que sobra ese artículo 2º, que está directamente destinado a obligar a los trabajadores de Luz y Fuerza a avenirse a una ley que, como todas las leyes que se votan en la Legislatura, como el 99,9 por ciento de las leyes que se votan en esta Legislatura, defienden los grandes negociados de la Provincia.

Se alude en el mensaje de elevación –y, en verdad, fue patético escuchar a legisladores que se dicen defensores de los trabajadores y de los sectores populares justificar que hay que atacar las condiciones de trabajo conquistadas por los trabajadores de Luz y Fuerza a lo largo de su historia de lucha- a cambios en las condiciones históricas, políticas y culturales, ¿qué pasó en estos 35, 40 años, además de una dictadura militar que reventó a la clase trabajadora... Voy a pedir silencio, señor presidente, por su intermedio, por favor.

Sr. Presidente (Passerini).- Disculpe, legisladora.

Vamos a solicitar al resto del Pleno y a todas las personas que participan de la sesión que continuemos escuchando en silencio.

Sra. Vilches.- Gracias, señor presidente.

¿Que pasó -decía- durante estos años en los que cambiaron las condiciones históricas, políticas y culturales que, supuestamente, se tienen que aggiornar las instituciones para no quedar como reductos anquilosados, como dice el mensaje de elevación?

Pasaron 20 años de Gobierno de Unión por Córdoba atacando las condiciones de vida; pasó el menemismo –algunos referentes de Unión por Córdoba tuvieron acuerdos con ese Gobierno-; pasó el radicalismo; pasó a nivel nacional el kirchnerismo también, que mantuvo intactas las condiciones heredadas de los '90 y no tocó una sola de las leyes de flexibilización laboral, se mantuvieron las tercerizaciones, las condiciones nefastas de trabajo. Y eso pasó no sólo por voluntad de los gobiernos que les entregaron todos y cada uno de los derechos a las patronales, sino que también pasó porque había conducciones burocráticas en los sindicatos que, desoyendo la voluntad de las bases, entregaron todas y cada una de esas conquistas. Entonces, no hablen de cambios de las condiciones históricas, culturales y políticas porque son responsables, porque las conducciones sindicales burocráticas que tienen representación en esta Legislatura son las responsables de haber modificado, cambiado y degradado esas condiciones de vida.

Sr. Presidente (Passerini).- Perdón, legisladora.

Solicito a los legisladores que continuemos en silencio, y a la legisladora, que se dirija con el tono de voz que corresponde.

Sra. Vilches.- Esas condiciones de vida y de trabajo que fueron entregadas - como ya nos cansamos de repetir, pero parece que hay que recordarlo- implican que un 30 o 40 por ciento de la clase trabajadora en nuestro país y en nuestra Provincia viva por debajo de la línea de pobreza, y ahí se encuentran los trabajadores del Estado, los trabajadores de las autopartistas, los trabajadores de los call center y los docentes también, porque les recuerdo que una maestra de esas que entramos por concurso y nos capacitamos por todas las vías posibles, cobramos apenas iniciamos 14.500 pesos, estamos por debajo de la línea de pobreza.

Entonces, cuando hablan de condiciones de privilegio, deberían lavarse la boca, porque no parece ser ningún privilegio llegar apenas a cubrir la Canasta Básica Familiar.

Ustedes, lo que están preparando acá es un ataque de mayor magnitud, acorde al apoyo que vienen dándole al Gobierno nacional de Cambiemos, no sólo para la reforma previsional que atacó a los jubilados, como sucedió en diciembre, sino también para la reforma laboral que sigue en gateras y que querrán votar e implementar de un momento para otro; pero como no están pudiendo hacerlo porque cae su imagen o están pensando en las elecciones, y cómo vuelven a ser votados, están atacando puntual y parcialmente, en esta ocasión, a los trabajadores de Luz y Fuerza que mantienen sus conquistas, producto de la lucha.

Señor presidente: los trabajadores de Luz y Fuerza han podido defender un Convenio Colectivo de Trabajo –uno de los convenios que mayores

conquistas incluye y ha preservado en toda Latinoamérica-, en el que se encuentra la bolsa de trabajo que, inclusive, los trabajadores tendrían que reflexionar y pensar, obviamente, cómo garantizar bajo su gestión de trabajadores -que es lo que propone el Frente de Izquierda y el PTS: una EPEC gestionada por los propios trabajadores con el control de los usuarios- de qué manera esa bolsa de trabajo se abre a la comunidad.

Ahora, dicen que es un privilegio o una cosa anquilosada la defensa de la bolsa de trabajo de trabajadores que se garantizan, producto de sus luchas -como lo hicieron históricamente-, que al menos uno de sus hijos o familiares puedan conservar el empleo al que le dieron toda vida, al que le entregaron sus músculos, su cerebro, tiempo y dedicación, ¿eso dicen que es un privilegio? Ni siquiera les están permitiendo el derecho miserable del sistema y del régimen social que ustedes defienden a ser explotados. Eso es lo que están discutiendo, ni siquiera les quieren garantizar eso, una cosa miserable, obviamente, de la que estamos en contra.

Esas ventajas que les garantizaron bajo todos los gobiernos, que significan millones y millones de pesos en subsidios y de entrega a los directivos que van atacando de a poco esos convenios colectivos es lo que no se discute. Por eso, este debate que instalan tiene el único objetivo de tratar de generar una opinión pública favorable al ataque a los trabajadores, favorable a acabar con sus conquistas y a defender los negocios que ustedes siguen defendiendo.

Por esa razón, es evidente y obvio que no vamos a acompañar este proyecto, que no vamos a votar lo que rechazamos, y que entendemos que los trabajadores de Luz y Fuerza, a quienes acompañamos desde un primer momento, van a desplegar un plan de lucha al que deberían responder todos aquellos que se digan defensores de los trabajadores, porque detrás del ataque de los trabajadores de Luz y Fuerza viene el ataque al conjunto de los trabajadores de Córdoba.

Gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (Passerini).- Tiene la palabra la legisladora Vilma Chiappello.

Sra. Chiappello.- Señor presidente: en verdad, en mis años nunca imaginé que iba a presenciar una sesión donde los peronistas –porque no tengo el “peronómetro”- voten en contra de los trabajadores.

Hoy estamos votando una ley que dice y está pergeñada pura y exclusivamente para los organismos descentralizados, pero muy principalmente para lo que es Luz y Fuerza, y estamos avasallando los convenios colectivos de trabajo porque tienen la bolsa de trabajo. Esto me parece que para quienes representamos a los sectores populares -o decimos representar a los trabajadores- nunca podría haber ocurrido.

Pero bueno, seguramente acá hablaremos, habrá muchos discursos, pero lo que me parece es que nosotros vamos por un lado y la sociedad va por el otro. La sociedad está muy preocupada por todo lo que le viene pasando, porque no tiene trabajo, porque hay desempleo y, ahora, encima, a aquellos que tienen empleo les avasallamos los convenios laborales, cuando los únicos que pueden cambiar estos convenios laborales son los convenios colectivos que se hacen entre empresas, trabajadores y el Ministerio de Trabajo.

Entonces, una vez más sostenemos que la lucha de los trabajadores ha sido muy larga, ha dejado mucha sangre en el camino y siempre logrando avanzar un paso más siguiendo siempre el principio de progresividad -principio que acá no se lo tiene en cuenta-, respetando siempre los convenios colectivos de trabajo. No podemos retroceder porque estaríamos planteando un antecedente peligroso para la libertad de nuestro país.

Mire, señor presidente, el otro día hablaba con un dirigente gremial de mi ciudad, quien me decía: “¿cómo puede ser que algunos legisladores que, allá por los '70, peleaban por estos derechos, hoy se olviden y voten en contra?”.

Muchas gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (Passerini).- Tiene la palabra el legislador Javier Bee Sellares.

Sr. Bee Sellares.- Gracias, señor presidente.

De aquella sesión de fines del año pasado, donde claramente por la importancia que tenía el tema y porque, indudablemente, las personas que participaban tenían también un interés directo en que esa precarización laboral que se analizó en esa sesión se solucionara, tuvimos una excelente puesta en escena en las gradas. Recuerdo que -se lo digo por su intermedio- el legislador Pihen intentaba mantener la calma ante algunos dichos de algunos que consideraban que el instrumento jurídico no era el correcto.

Con satisfacción veo hoy que a las gradas las ocupan chicos que están haciendo sus primeros pasos, y ojalá que esos primeros pasos devengan en una cultura cívica y que realmente del debate que se escuche sobre un tema trascendente, como es el tema de los concursos públicos, ellos entiendan que realmente hemos venido acá a tratar de solucionar los problemas de la gente con un debate maduro, consensuado, abierto, transparente.

Creo que el proyecto 24690, sin lugar a duda, tiene algunos avances. Parto de la base que el concurso público es abierto, lo hemos planteado en infinidad de oportunidades; de hecho, la Constitución Provincial, en su artículo 174, es absolutamente clara: “El ingreso a la Administración Pública se hace por idoneidad, con criterio objetivo en base a concurso público de los aspirantes, que asegure la igualdad de oportunidades. La ley establece las condiciones de dicho concurso, y los cargos en los que, por la naturaleza de sus funciones, deba prescindirse de aquél”.

Acerca de si esta ley que estamos tratando hoy llega fuera de tiempo –lo decía bien el legislador Quinteros-, probablemente las diferentes fuerzas políticas haremos un análisis. Despojándome de la realidad, creo que, sin lugar a duda, estamos fuera de tiempo; creo que la política de recursos humanos –no voy a hablar de agentes públicos- que lleva adelante la provincia desde hace muchos años, y que insume más de 40 por ciento del Presupuesto provincial, claramente no ha dado sus frutos.

En reiteradas oportunidades hemos manifestado nuestra preocupación por el incremento en la planta de personal, que no tiene que ver solamente con un incremento en Salud, Educación o Seguridad, sino que está relacionado con un incremento en diversas áreas, pero en este caso en concreto voy a hacer dos o tres consideraciones de tipo legal y técnico.

Claramente, la provincia intenta ahora subsanar la falta de reglamentación de los concursos.

El mandato constitucional del artículo 174 es bastante claro en ese sentido. El artículo 1° habla de la prestación del servicio en carácter permanente, e incluye anecdóticamente al sector financiero –interpreto que va a ser fruto de un análisis permanente cuando incluyamos a dicho sector- y hago mención aparte de lo que son los convenios colectivos, sobre el cual interpreto que va a ser necesario un importante debate.

No puedo dejar de mencionar que cuando la provincia subsana esta falta de reglamentación no lo hace de manera correcta; no reglamenta los concursos públicos, sino que se limita a repetir lo que la Constitución dice o, lo que es aún peor, señor presidente, restringe o limita el artículo, ya que simplemente habla del ingreso de personal para la prestación del servicio en carácter permanente, y es una limitación de lo que está en la Constitución, que habla de la Administración Pública en general.

La reglamentación que contiene la ley claramente, a mi entender, tiene que respetar dos conceptos: uno, el de razonabilidad, que lo tenemos en el artículo 28 de la Constitución Nacional, que habla de que “Los principios, derechos y garantías reconocidos en los anteriores, artículos no podrán ser alterados por las leyes que reglamenten su ejercicio”, y el de bienestar general, derecho claro que permanentemente, los que tenemos que hacer alguna alocución en el recinto, lo mencionamos.

El planteo es si corresponde o no, señor presidente -con respecto a lo que sucedió a fines del año pasado-, plantear la posibilidad de un diagnóstico más claro, plantear la posibilidad de congelar vacantes de la Administración Pública; plantear la posibilidad de saber adónde direccionamos los concursos y de tener –reitero- un diagnóstico claro de hacia dónde queremos llevar la política de recursos humanos en la Provincia de Córdoba. En ese punto me voy a detener porque, más allá del planteamiento que hice de que legalmente estamos cercenando el artículo 1°, y más allá de la discusión normativa del artículo 2° con los convenios colectivos, creo que nos estamos perdiendo, como Legislatura, una oportunidad muy importante para encauzar definitivamente la política pública de recursos humanos de la Provincia de Córdoba.

En ese sentido es que uno va a ratificar lo que tan bien ha explicado el legislador Quinteros. Creemos que es una muy buena oportunidad, con el articulado que desde el interbloque hemos propuesto, de dar la posibilidad de tener una política pública de recursos humanos que muchísimas veces, con números en la mesa -que nunca han podido ser desmentidos-, nosotros hemos planteado, y podríamos hoy sacar una ley que realmente pudiera permanecer en el tiempo y nos pudiera generar la tranquilidad a todos los cordobeses de que ese diagnóstico que estamos pidiendo se pueda llevar adelante.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (Passerini).- Gracias, legislador.

Tiene la palabra la señora legisladora Liliana Montero.

Sra. Montero.- Gracias, señor presidente.

Voy a ser muy sintética.

Los legisladores preopinantes han tomado distintos puntos de vista, y los comparto.

Esta mañana, en la calle, frente a la Legislatura –que hoy está vallada-, estaban las auxiliares escolares. Cuando iba pasando me dijeron: “legisladora, ¿por qué nadie nos atiende?”. Entonces, hice subir a un grupo a mi despacho –recuerdo que el legislador Nicolás, si no me equivoco, planteó en reiteradas oportunidades la situación de las auxiliares escolares- y ahí me mostraron un ticket del Banco de la Provincia de Córdoba, que es el único comprobante que tienen de que el Gobierno de la Provincia les hace un depósito todos los meses, a algunas de ellas desde hace 18 años; hace 18 años que no saben en qué figura legal están, que no tienen ninguna relación contractual con el Estado, pero el Estado les deposita todos los meses la mísera suma de 4 mil pesos.

Me dijeron que son alrededor de 3 mil auxiliares –una barbaridad- que prestan servicios en las escuelas. ¿Sabe cuál va a ser, probablemente, el resultado? Ya se lo han anunciado: en tanto y en cuanto sigan protestando no van a recibir los 4 mil pesos, las van a dejar en la calle y comenzará el negocio con las empresas de limpieza, que son las que están prestando esos servicios en otros establecimientos escolares.

En esta provincia hay planta permanente, contratados, monotributistas, becarios, subsidiados y ayudas sociales; todas esas figuras prestan servicios en el Estado. Es una vergüenza que quieran hacernos creer que, después de 18 años, han decidido empezar a llamar a concurso.

Ya se ha explayado el legislador Bee Sellares respecto de lo que se aprobó el año pasado.

Le han agregado al artículo 1º la palabra “abierto”. En realidad, hay muchas cosas que se podrían haber hecho si hubiesen querido hacer algo serio.

En primer lugar, dejar claro, en el artículo 2º, el respeto a los convenios colectivos de trabajo vigentes. Es absolutamente irrisorio, ridículo, inconstitucional –como bien dijo el legislador Saillen- que quieran avanzar sobre eso.

Segundo, deberían haber garantizado los principios de publicidad, concurrencia, igualdad y transparencia en los concursos.

Tercero, esta ley ni siquiera tiene autoridad de aplicación.

¿Sabe a qué me suena? A que esta ley tiene dos destinatarios, no uno; no es solamente para ponerle un límite a los trabajadores de Luz y Fuerza, sino que también –hay que decirlo con todas las letras- es el tributo al Presidente Macri, en función de los acuerdos que se han firmado.

En verdad, no voy a decir mucho más porque esto, que ustedes creen que es una ley, simplemente es una afrenta a los trabajadores y a sus conquistas y una burla a los cordobeses a los que les quieren hacer creer que este Estado, que desde hace 18 años tiene a 3 mil personas trabajando en las escuelas, hoy quiere empezar a llamar a concurso. Por eso, mi voto es negativo, señor presidente.

Nada más.

Sr. Presidente (Passerini).- Gracias, legisladora.

Antes de darle la palabra al legislador Ezequiel Peressini para continuar con el debate, propongo que hagamos una pequeña pausa para saludar, con un fuerte aplauso, a un conjunto importante de niños y niñas de 1º a 6º grado, que han ingresado acompañados por sus docentes, de los Centros Educativos

Fray Luis Beltrán, José María Paz, Mariano Moreno, Gabriela Mistral y Antártica Argentina, todos de la localidad de Pampayasta Norte. (Aplausos).

También está presente el intendente de la localidad, a quien saludamos cordialmente. (Aplausos).

Continuamos ahora con el desarrollo de la sesión.

Tiene la palabra el legislador Ezequiel Peressini, a quien le agradezco habernos permitido hacer esta pausa.

Sr. Peressini.- Señor presidente: bien ha manifestado el legislador Eduardo Salas la posición del Frente de Izquierda por la que vamos a rechazar el proyecto de ley que se aprobará, y voy a complementarla diciendo que esta ley que se va a aprobar es una ley de concursos públicos totalmente “trucha” porque en esta Provincia hay concursos públicos que no se cumplen, hay cientos de concursos finalizados a los que el Gobierno de Schiaretti no hace los nombramientos.

En diciembre del año pasado hemos aprobado una ley por la cual se debía pasar a planta permanente a miles de trabajadores, pero todavía no hay ni uno que haya pasado al plantel permanente.

Esta Provincia sostiene a miles de precarizados contratados, flexibilizados; por ejemplo, en el Polo Integral de la Mujer, la brigada que asiste en situaciones de emergencia a mujeres en situación de violencia de género está compuesta por monotributistas que cobran la mísera suma de 14 mil pesos mensuales. Lo mismo pasa con las empleadas de las salas cuna y así, en todos y cada uno de los ministerios y reparticiones de esta Provincia.

Pero esto no sólo sucede en la Provincia de Córdoba, sino que parece ser una característica general de la política que los gobiernos nacionales, provinciales y municipales vienen aplicando.

La particularidad de esta ley es que en su artículo 2° ataca de manera directa los convenios colectivos de trabajo, que representan una conquista del movimiento obrero. Este artículo 2° dice textualmente: “En aquellos organismos cuyas relaciones laborales se encuentren regidas por leyes, estatutos o convenios colectivos de trabajo que prevean una modalidad distinta de la establecida en la presente ley, deberán adecuar o adoptar dicho régimen para hacer efectivo el ingreso por concurso público”.

Sepan los legisladores que van a levantar la mano para aprobar esta ley de concursos públicos “truchos”, que van a aprobar un ataque directo a los convenios colectivos de trabajo y, en particular, al de Luz y Fuerza, porque con este artículo están cristalizando la reforma laboral en nuestra Provincia, abriéndoles la puerta a los funcionarios de Cambiemos que, junto con el Gobierno de la Provincia de Córdoba, van a visitar a cada uno de los establecimientos estatales para precarizar y flexibilizar los convenios colectivos, y lo mismo va a suceder con los empleados del Banco de la Provincia de Córdoba.

Además, esta ley busca ser retroactiva porque no sólo aplica para las nuevas contrataciones, sino que va a modificar las condiciones de trabajo de los trabajadores que ya se encuentran trabajando en las empresas del Estado.

Se trata de otra herramienta para ajustar y, si bien el bloque de Cambiemos no va a acompañar este proyecto de ley, las modificaciones que han planteado no son suficientes y se trata de diferencias parciales o de orden cosmético ya que ni con un censo, ni con la paralización de la contratación se

modifican las situaciones en nuestra Provincia. Es más, se trata de una diferenciación puramente artificial para que salga un renglón en algún diario provincial, porque tienen un acuerdo político de fondo en aplicar un ajuste para reventar las condiciones de trabajo de la clase trabajadora. Por eso vamos a seguir apostando a que la movilización y la organización del movimiento obrero pueda llevar adelante en nuestra Provincia un plan de lucha por lo que hoy es una nueva ley que se incorpora, para derogarla y para anularla. Quienes aprueben esta ley se están convirtiendo también en enemigos de la clase trabajadora.

Nada más, señor presidente.

-Ocupa la Presidencia el señor Presidente
Provisorio, legislador Oscar González.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra la legisladora Nebreda.

Sra. Nebreda.- Señor presidente: ya se dijo mucho sobre este tema. Creo que son leyes que no merecen que se discuta tanto porque llevan en sí una falsedad intrínseca.

Esta ley solamente tiene competencia para el ámbito público, no así para las empresas y entes autárquicos, y están queriendo aplicarla no sólo para EPEC, sino también al Banco y a cuanto ente autárquico haya en la Provincia.

Creo que son leyes que tratan de disciplinar a los trabajadores, que tratan de llevar adelante el ajuste en este neoliberalismo que estamos viviendo en el país, donde los únicos responsables, los únicos que cuestan y los únicos que provocan las crisis somos los trabajadores.

Todo convenio, todo estatuto, todo contrato de trabajo por convenio, se rige por la Ley de Contrato de Trabajo 20744. Esta Ley, en el artículo 1º dice claramente que se regirán los contratos de trabajo por las disposiciones de la Constitución, por los organismos internacionales, por los convenios colectivos, por la ley de contrato, por los estatutos profesionales, por las convenciones colectivas o laudos con fuerza de tales, por la voluntad de las partes, por los usos y costumbres. Por lo tanto, no dice en ningún momento que una ley provincial puede modificar un convenio o un contrato de trabajo. ¿Saben por qué? Porque las provincias no tienen competencia para modificar la materia de fondo en lo laboral, porque las provincias cedieron a la Nación todas las modificaciones en materia de fondo de las leyes laborales, como sucede también, por ejemplo, con el Código Civil, el Código Penal y otros.

La provincia –y lo dice con claridad en el punto e) de sus fuentes- en lo único que puede intervenir es en materia de policía laboral o dictar códigos de procedimientos para control del cumplimiento de estos contratos. Solamente esto es lo que tiene.

Por lo tanto, simplemente quiero decir que es una ley anticonstitucional, antitrabajadores, neoliberal, de ajuste, y ajusta solamente a los trabajadores.

También quiero expresar –como lo hice los otros días- que el convenio de EPEC –por el cual hoy se está trabajando y discutiendo- resistió la dictadura, que no lo pudo modificar –aunque hubiera querido modificarlo-; no lo modificó la década neoliberal de los '90, no lo modificó la crisis de 2001, y hoy un Gobierno peronista, aliado con un gobierno neoliberal, que ha elegido a los trabajadores como sus enemigos, es el que nos pone a discutir

inconstitucionalmente una ley que no correspondería que se estuviera tratando aquí.

Estamos en una discusión falsa, estamos queriendo que los trabajadores se enfrenten a la sociedad; queremos decirle a la sociedad que queremos cambiar porque entendemos que es injusto, y lo que no quieren cambiar es la relación de las grandes corporaciones que se están llevando todo de este país, la fuga de capitales, los paraísos fiscales y lo que hoy es la devaluación permanente.

Gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el legislador Somoza.

Sr. Somoza.- Señor presidente: en realidad, no iba a intervenir en el debate, porque creo que ha sido absolutamente clara la postura del interbloque, en la que se explayó el legislador Quinteros y fue sustentada por el legislador Bee Sellares.

Siento que esto es como que estamos poniendo la “frutilla del postre”, ¿quién se va a oponer a transparentar el sistema de contratación de la Provincia, de una empresa, de la Nación, de un municipio? Nadie, seguramente si lo planteamos con el título es muy difícil decir que no. Ahora, siento como que estamos poniendo la “frutilla del postre” –y acá fundamentando la propuesta del interbloque Cambiemos, en un despacho en minoría– en una masa de harina, crema, que no está cocinada, porque no sabemos lo que estamos evaluando. Entonces, de pronto –porque por ahí hablaron de números de empleados–, si hablamos de la Administración Central, 128 mil empleados, 73 mil en el año '99, y teniendo en cuenta que –como decía el legislador Quinteros– ha habido altas, bajas, jubilaciones, más becas, más locaciones de servicio, etcétera, lo que estamos diciendo es que vamos a poner la frutilla del postre a una realidad que, sinceramente, no conocemos cuál es. Ahora, lo que sí podemos decir de esa realidad –y hay pequeños tópicos que podemos llegar a traer al debate– es que con 73 mil empleados la Provincia no tenía Kolektor, se encargaba de su recaudación sin empleados de una empresa privada, y uno va a un hospital público de la Provincia y tiene demora y espera, y si va a una empresa descentralizada, a la EPEC, y seguramente va a perder media mañana si tiene una factura vencida y tiene que actualizarla.

Entonces, me parece que no se ha interpretado, puntualmente, lo que estamos proponiendo con este despacho en minoría; estamos interpretando que antes de poner la “frutilla del postre”, conozcamos la realidad como es. Hoy es un “agujero negro” la cuestión del personal de la Provincia, y llama poderosamente la atención este proyecto a 18 años de Gobierno, y con algunos concursos hechos por otro gobernador –creo que no fue Schiaretti el que hizo algún concurso–, y con gente que ha ganado esos concursos y no ha podido acceder al cargo. ¿Qué estamos haciendo, señor presidente?, ¿otra vez la política cosmética?, ¿otra vez la política de generar un debate con una falsa dicotomía de poner a los distintos bloques legislativos en el trabajo de tener que analizar la letra de un proyecto que, en verdad, no se lo puede poner en la realidad como está?

Señor presidente: este tipo de proyectos nos están sorprendiendo todas las semanas; por ahí no se interpreta qué es lo que se pretende hacer. Como bien decía el legislador Quinteros, la semana pasada aprobamos un marco

legislativo que hoy insumiría la racionalización del Estado, y hoy nos ponen en este brete a distintos legisladores –que sin duda hablamos de transparencia en la función pública, transparencia en la accesibilidad al Estado para todo aquel ciudadano que, tal cual dice nuestra Constitución, pretenda acceder– de tener que parecer que nos oponemos a una metodología transparente a través de la contratación.

No creo que sea tan difícil que nos informen la cantidad de empleados que tiene la Provincia; no creo que sea tan difícil ver dónde están esos 178 mil empleados que tenemos y que hoy, a pesar de tenerlos, brindamos servicios deficientes en cada uno de los estamentos públicos a los cuales un vecino de Córdoba tiene que ir a hacer una gestión.

Simplemente, quería aclarar este punto desde el sentido común, porque cuando apliquemos el sentido común a los proyectos y a los debates, por ahí nos vamos a dar cuenta de que es mucho más sencillo encontrar las soluciones.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el legislador Arduh.

Sr. Arduh.- Señor presidente: adelanto el voto positivo del interbloque Cambiemos, en general, en el proyecto de ley 24690, sosteniendo, en particular, el despacho en minoría presentado por nuestro interbloque.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el señor legislador Carlos Gutiérrez.

Sr. Fresneda (fuera de micrófono).- ¡Pido la palabra!

Sr. Presidente (González).- Disculpe, legislador; no lo tenía agendado en el listado de oradores.

Tiene la palabra el señor legislador Fresneda.

Sr. Fresneda.- Gracias, señor presidente. El legislador Gutiérrez seguramente solicitará el cierre del debate, y me resta hacer algunas consideraciones con relación a la oportunidad y al marco político del tratamiento de este proyecto.

El marco político –lo dijimos en la sesión pasada– se encuadra en un nuevo consenso o Pacto Fiscal, que fue ratificado en la última sesión y que tiene que ver con una exigencia que ni siquiera viene con la impronta de Mauricio Macri, sino con la del Fondo Monetario Internacional para que Argentina pueda seguir tomando crédito, endeudando así a nuestro país.

Este acuerdo nacional –que, por sobre todas las cosas, exige a las provincias bajar el déficit fiscal– hoy nos impone una batería de proyectos de ley para contar, de alguna manera, con el marco de un ajuste que, sin duda, tiene que ver con la contraprestación que el Gobierno de la Provincia de Córdoba va a brindarle al Gobierno nacional, en función de haber suscripto ese convenio.

Desde el punto de vista político, quiero destacar que ayer recibimos la noticia de que no solamente María Eugenia Vidal, sino también el Gobernador Juan Schiaretti salieron rápidamente a decir que Córdoba está haciendo bien la

tarea, bajando los impuestos para que no impacten en las tarifas. Esto es algo que verdaderamente vale la pena analizar, ya que ahora no estamos tratando algo diferente del Pacto Fiscal, sino un proyecto que va a tocar un convenio colectivo de trabajo. Y claro, hay una decisión nacional de subir las tarifas, y las provincias tienen que hacer el esfuerzo de renunciar a la recaudación; mientras tanto, al costo lo pagan los trabajadores.

Creo que a este contexto político y financiero hay que ponerlo en el marco que corresponde; de lo contrario, no vamos a comprender qué estamos haciendo. Sin lugar a duda, hay un galimatías jurídico y hay un riesgo que, si el ministro Sereno no lo analizó jurídicamente, es complejo. Al fin y al cabo, la decisión política que enmarca este proyecto de ley, sin duda, encuentra ahora la oportunidad porque intentan subir a los trabajadores de Luz y Fuerza a un ring –cosa que ellos no están haciendo– que está recontra mil medido, porque advierten que, mientras más llevan adelante los trabajadores el ejercicio del derecho de huelga, más suben en las encuestas. Este modelo le dio resultado a Mestre con UTA; entonces, se intenta emularlo y aplicarlo en este caso, pero sin hacer un mínimo diagnóstico de constitucionalidad.

En el año 1975, la empresa y el gremio suscribieron el convenio 165/75 para quedar enmarcados en la Ley 14.250, de Convenios Colectivos de Trabajo, que es la que le da jurisdicción nacional, y el mecanismo de la Ley 14.250 es el de la Ley de Contrato de Trabajo que, en su artículo 1°, inciso 4), determina la modalidad con relación a los Convenios Colectivos de Trabajo. Es la Ley que redactó Norberto Centeno por orden de Juan Domingo Perón. La Ley de Contrato de Trabajo es la que le costó la vida a un montón de abogados en “la noche de las corbatas”, entre ellos a mis viejos. La Ley de Contrato de Trabajo es la más benefactora a los derechos de los trabajadores.

La Ley de Contrato de Trabajo y los Convenios Colectivos de Trabajo son, justamente, las herramientas de distribución de la riqueza que toda la vida los peronistas dijimos que no se podían tocar.

Entiendo que tienen que bajar el déficit fiscal, pero, muchachos, no aflojen en todas. Les pido por favor que no aflojen en todas porque se van a llevar puesto todo. No solamente el costo político va a ser muy alto, sino que tampoco van a poder bajar las tarifas.

Ahora va a existir un nuevo régimen para incluir a los empleados públicos y a las empresas privadas con control del Estado, pero han pasado 18 años. Esto no es que ahora vamos a institucionalizar un mecanismo y al último cambiamos las reglas de juego. Creo que todo tiene que ver con lo mismo: los trabajadores de EPEC, de esa EPEC que, desde hace muchos años, ya forma parte de una tradición de los cordobeses, y no es que uno sea un nostálgico a destiempo; de ninguna manera, es que hay algunas reivindicaciones que no se entregan, compañeros.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el legislador Gutiérrez.

Sr. Gutiérrez.- Señor presidente: hemos escuchado muchísimas opiniones, pero de lo que menos se ha hablado en esta sesión es sobre lo que trata el proyecto en consideración.

Y esa es, precisamente, la decisión que nadie puede discutir, y es que el bloque de Unión por Córdoba, con absoluta convicción de lo que significa esto

como la consolidación de pasos adelante que gradualmente se han ido tomando en esta materia, va a votar hoy lo que tantas veces se ha reclamado desde las distintas bancas: que todo el mundo en el Estado entre por concurso. Así, concreto, simple y contundente.

Pero resulta que cuando damos ese paso se manifiesta estar de acuerdo en términos generales, pero algún ideólogo –que nunca falta- plantea “sí, pero no”, o plantea “ni”. Entonces, señor presidente, cuando escuchamos estas cosas –con respeto lo decimos- no creemos, porque también hay que tener un mínimo de autoridad moral para decirlo.

En este sentido, cuando escucho al legislador Quinteros hablar de los avances de lo que significa en los concursos agregar la palabra “abiertos”, le recuerdo que su jefe político, Luis Juez, cuando hizo entrar la friolera de empleados que ya no nos acordamos cuántos fueron en la administración que llevó adelante en la Municipalidad de Córdoba, los concursos fueron cerrados.

Pero, además de los miles que dejó su jefe político y su socio, Luis Juez –estoy hablando del legislador Quinteros-, no lo digo yo, sino que ya lo decían quienes discutían entre ellos, allá por el 2015, y un matutino local en un titular expresaba: “El ingreso de personal vuelve a ser el eje central de la campaña municipal”. Entonces, allí, Luis Juez, acompañado en ese momento por Olga Riutort, hablaban pestes, y decían que ellos habían dejado una cifra exigua, si se quiere -no en esos términos-, y Mestre había consolidado y sumado a eso una cifra que llegaba a los 7000 nombramientos, seguramente ninguno por concurso, ¿o sí?

Nosotros sabemos objetivamente que quien fue secretario de Gobierno del actual Intendente Mestre era uno de los acusados por el jefe del ideólogo Quinteros, en esta sesión, del desastre que habían hecho, a partir de lo que él les dejó en la gestión municipal, en materia de incorporaciones, diciendo que ese era un verdadero reducto de “ñoquis”.

Señor presidente: ¿qué es lo que está pasando? Me parece que a algunos legisladores les vamos a tener que dar una brújula porque cuando todos vamos en un sentido, ellos son los únicos que vuelven en sentido contrario, al menos, espero que no se los vayan a llevar puestos. No puede ser tan evidente la contradicción del rumbo y de las definiciones que se toman en un ámbito determinado con las que acá se intenta tomar por todos los medios porque “tenemos que hacer oposición porque no puede ser que Unión por Córdoba, en esta definición...”

¿Y qué vamos a decir nosotros? Que Unión por Córdoba sí está en línea, mientras aquí otros ideólogos de una página que el pueblo argentino va dejando cada vez más atrás nos quieren hacer creer que ellos tienen la verdad, cuando no han sido capaces de hacer una sola autocrítica de lo que ha generado la irresponsabilidad de diez años en esta materia, con las consecuencias que han generado hoy con su neoideologismo, intentando suplir a los que tienen la toma de decisiones políticas, sobre todo cuando se gobierna.

A lo mejor, el otro legislador que tuvo responsabilidad en el gobierno de Mestre en materia de estadísticas podría haber hecho un censo, podría haber colaborado, no entonces, sino después, con posterioridad, con la fuerza política a la cual hoy pertenece ...

-El legislador Bee Sellares habla fuera de micrófono.

Yo no lo interrumpí legislador, sea respetuoso. Decía que podría haber colaborado en elaborar el censo, que no hicieron porque, en definitiva, el censo es una decisión que podrían haber tomado y no lo hicieron, sabrán ellos porqué, no los voy a criticar por eso, pero el censo propuesto es una decisión del Ejecutivo, puede ser una idea -y bienvenida sea-, puede ser una propuesta, pero la decisión de hacerlo es del Ejecutivo, cuando ustedes gobiernen entonces harán los censos que correspondan.

La única verdad es la realidad, y en el Boletín Oficial van a salir publicados, junto a otra sarta de cosas que se han hecho y dicho, los 4800 empleados que se van a consolidar e ingresar a la planta del Gobierno, como corresponde, y se va a abrir todo el proceso de concurso. Eso es lo que hoy estamos votando. En posteriores discusiones, por ejemplo, el miércoles que viene, cuando venga el Ministro López, discutiremos un conjunto de cosas, pero lo que no se puede hacer es tratar de disimular lo que por debajo se dice, porque es imposible.

¿Cómo no vamos a votar esta ley? Por supuesto que la tenemos que votar, ¿quién puede estar en contra? Salvo algunas expresiones de la Cámara que ya sabemos no votan nada, allá ellos, pero quiénes permanentemente han venido predicando esto ¿cómo pueden no estar de acuerdo con los concursos?

Por eso vuelvo a decir lo que he dicho en otras oportunidades: más allá de todo lo que hemos escuchado, lo importante es que, finalmente, muchos entren en razón y voten esto que es absolutamente un paso adelante, que voten el proyecto 24690, que el bloque de Unión por Córdoba ha despachado en la comisión que corresponde.

Por lo tanto, señor presidente, solicito el cierre del debate y que someta a votación el expediente que acabo de mencionar.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (González).- Se pone en consideración en general el proyecto 24690/E/18, tal como fuera despachado por las comisiones respectivas.

Aclaro que hay un despacho en mayoría y otro en minoría. El despacho en mayoría es el que pongo a consideración en este momento.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobado.

A los efectos de la votación en particular, se hará por número de artículo. Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se votan y aprueban los artículos 1º al 3º inclusive.

Sr. Presidente (González).- Siendo el artículo 4º de forma, queda aprobado en general y particular.

Se comunicará al Poder Ejecutivo.

Por lo tanto, el despacho en minoría deviene abstracto y no va a ser sometido a votación.

-11-

Sr. Presidente (González).- Corresponde el tratamiento del punto 124 del Orden del día, pliego 24729/P/18, despachado por la Comisión de Asuntos Constitucionales, Justicia y Acuerdos.

Tiene la palabra la legisladora Sandra Trigo.

Sra. Trigo.- Señor presidente: el tema en tratamiento es la designación de los miembros que integran la Comisión Técnica de Garantías, que fue creada por la Ley 10461 y reglamentada por Decreto 560 del presente año.

Dicha ley se sancionó para establecer un régimen de garantías para la prestación mínima de ciertos servicios en virtud de acontecimientos por todos conocidos y que perturbaron la paz social, y quienes tenemos la responsabilidad de gobernar nos hicimos eco de dicha demanda social.

Se estableció en esa oportunidad la creación de esta comisión...

Sr. Presidente (González).- Disculpe la interrupción, señora legisladora.

Solicito a los presentes que hagan silencio.

Continúe, señora legisladora.

Sra. Trigo.- Gracias, señor presidente.

Decía que se estableció en aquella oportunidad la creación de esta Comisión Técnica independiente, que está integrada por cinco miembros que van a desempeñarse de manera ad honorem y que deben, de acuerdo con la ley que votamos, ser designados por el Poder Legislativo a propuesta del Poder Ejecutivo, y su función principal es la calificación de servicios, justamente, para garantizar la prestación mínima de las actividades que no estén expresamente enumeradas en la Ley 10461, sobre sus modalidades de ejecución, plantel de personal mínimo requerido y, fundamentalmente, asesorando a la autoridad de aplicación de la presente ley, entre sus cometidos.

En este sentido, el pliego que nos remitiese el Poder Ejecutivo propone como miembros de la comisión al ingeniero Pedro Enrique Ducanto, al ingeniero Jorge José Galarraga, al doctor en Medicina y Cirugía Rubén Hugo Bengió, al abogado Guillermo Ernesto Maisuls y al doctor en Derecho y Ciencias Sociales Olivio Rubén Costamagna.

Todos los nombrados cumplen acabadamente con todos y cada uno de los requisitos legales de idoneidad y capacidad para desarrollar su misión, lo que surge claramente del currículum con que acompañaran el expediente en tratamiento.

Por otro lado, debemos decir que es muy importante destacar que se dio amplia difusión y publicidad para el conocimiento de la ciudadanía en general de las personas propuestas, para que también hubiese la posibilidad de que se les realizara cualquier tipo de impugnación, cosa que no ocurrió.

No solamente se publicaron en el Boletín Oficial por tres días los antecedentes de los propuestos, sino que también, al momento de tomar

estado parlamentario, en la página web de esta Legislatura se publicó un enlace con los contenidos del pliego. No obstante, cabe destacar que no existe ningún tipo de objeción -como ya mencioné- a ninguno de los cinco candidatos propuestos por el Poder Ejecutivo.

Por lo expuesto, y considerando que con la sanción de la Ley 10461 y, además, la aprobación del presente pliego, estamos respondiendo a un reclamo legítimo de gran parte de la sociedad, y que las personas propuestas cumplen con cada uno de los requisitos legales y de idoneidad, y no encontrando impedimento alguno porque, como bien decía, no hay ningún tipo de objeción a sus designaciones, solicito el acompañamiento de los distintos bloques para la aprobación del presente pliego, adelantando el voto positivo del bloque de Unión por Córdoba.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el legislador Somoza.

Sr. Somoza.- Señor presidente: en función de tratar de mantener la coherencia, y esperando que el presidente de bloque de la mayoría después no me facture que soy incoherente, como en su oportunidad voté en contra la Ley 10461, y sin considerar la honorabilidad, o la idoneidad, o la capacidad de los miembros propuestos, adelanto mi voto negativo a la conformación de la comisión propuesta.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el legislador Fresneda.

Sr. Fresneda.- Señor presidente: en el mismo sentido que el legislador Somoza, en su oportunidad votamos en contra de la Ley 10461, por tratarse de una ley que nace inconstitucional por legislar asuntos que no son de competencia de esta Provincia. En consecuencia, mal podemos acompañar un proyecto que forma parte del articulado de esa ley que votamos en contra. Por lo tanto, no vamos a hacer muchas más consideraciones, creo que esta ley es parte complementaria del debate de la ley anterior, incluso, cuando se votó esta ley de servicios esenciales, ya se estaba preparando el escenario para lo que se viene, y lo planteamos en esa oportunidad.

Ahora, si bien nosotros no vamos a acompañar, y han caducado los plazos de impugnación, quisiera hacerle una pregunta a la legisladora Trigo: ¿es posible que usted me responda cuál es la información que se tenía, al momento de tratar el pliego -llamémosle así, aunque no fue analizado como tal-, en relación con las condiciones morales, éticas y políticas del abogado Guillermo Ernesto Maisuls?, atento que habría tenido alguna participación profusa en algún período no democrático en Argentina, mejor dicho, en épocas de dictaduras militares. Quiero hacerle la pregunta porque, en realidad, no surgió más que de manera informal, y si ustedes como bloque no tienen esta información, tan solo quiero que me respondan que no tienen esta información y, sencillamente, me quedo conforme.

Gracias.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra la legisladora Montero.

Sra. Montero.- Señor presidente: en el mismo sentido que los legisladores Fresneda y Somoza, por no haber votado la Ley 10461, no voy a acompañar.

Pero, además, quiero decir claramente cómo son los movimientos casi espasmódicos que hace Unión por Córdoba: en junio del año 2017 votamos esta Ley, la 10461, en aquel momento había un grave conflicto que todos recordamos; esto pasó ya va a hacer un año y no se les ocurrió que había que formar esa comisión y, de golpe, como ahora se avecina un nuevo conflicto con uno de los gremios más importantes de nuestra Provincia, sacan a relucir la comisión.

En verdad, todo lo que vienen haciendo en este sentido es sobre la urgencia, sobre la inmediatez, sin planificación. Además, en el caso de esta comisión, no tengo nada personal contra ninguno de sus miembros porque ni siquiera los hemos podido entrevistar ni ver y, como se habla de un pliego, coincido en que debería haber tenido un tratamiento diferente.

Que conste mi voto negativo.

Nada más, señor presidente.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el legislador García Elorrio.

Sr. García Elorrio.- Señor presidente: por las mismas argumentaciones de los legisladores que me precedieron en cuanto a que, en su momento, quienes votamos en contra de esta ley lo hicimos porque considerábamos que era competencia exclusiva del poder de policía del Trabajo nacional, entonces, en plena coherencia, dejamos expresado el voto negativo.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el legislador Peressini.

Sr. Peressini.- Señor presidente: ratificamos nuestro rechazo a la Ley 10461, aprobada en julio del año pasado. La rechazamos por su contenido político y también por la composición de la comisión que hoy se está aprobando.

Recordamos que fue una ley aprobada en julio del año pasado, con el único objetivo de amedrentar a los trabajadores del transporte -las trolebuseras- que estaban en pleno plan de lucha contra un robo salarial que la asociación casi ilícita de Mestre con los empresarios del transporte estaba realizando a los trabajadores de la UTA.

Recordemos que fue un pedido de Mestre a Schiaretti que esa ley fuera aprobada en esta Legislatura; también fue presentada y aprobada por Unión por Córdoba y aprobada por el bloque de Cambiemos –por el PRO de Macri y la Unión Cívica Radical. Por lo tanto, consideramos que es una ley que se constituye en sí misma como un ataque a la clase trabajadora.

Por su contenido también la vamos a rechazar porque es una ley inconstitucional, porque viola el derecho constitucional de los trabajadores y trabajadoras a hacer huelga; viola el derecho de huelga.

Fue aprobada en un ámbito que no le corresponde, porque la Legislatura de la Provincia de Córdoba no puede legislar sobre los servicios esenciales que son ámbito de la Cámara de Diputados de la Nación. En fin, fue aprobada de la misma manera que la Ley 10333, transformando a esta Legislatura en una escribanía de lujo al servicio del gobierno de turno.

Es sumamente mentirosa, además de inconstitucional, porque el primero que no cumple los servicios esenciales en nuestra Provincia es el Gobierno de

Schiaretti, que vacía los hospitales, que entrega la salud y la educación al negocio de los grandes empresarios, que muchas veces son amigos de esta gestión.

Es una ley antiobrera y “gorila” porque busca atacar al movimiento obrero y a la clase trabajadora que enfrenta el ajuste de Macri y Schiaretti; lo que buscan es impedir el paro y la huelga general que se está exigiendo en los lugares de trabajo de nuestro país, tanto en el ámbito público como privado; buscan imponer la judicialización y la criminalización de las luchas obreras y populares, porque recuerden que modificaron el Código de Convivencia para arrestar hasta tres días a quienes osen cortar las calles de nuestra ciudad; buscan la ilegalidad de las luchas que son legítimas.

En fin, lo único que les faltaba para poder aplicar este plan “gorila” y antiobrero era designar una comisión que, por encargo del ministro Sereno, disponga la ilegalidad de las huelgas.

Como en julio de 2017 tuvimos la gran huelga de los choferes de la UTA, el Gobierno viene sembrando un conflicto social enorme con la única intención de atacar el Convenio Colectivo de los trabajadores de EPEC, de su sindicato de Luz y Fuerza, que viene de la mano también de la aprobación del Marco Regulatorio de la Energía.

Entonces, se adelantan, reglamentan la ley y hoy aprueban una comisión que rechazamos también por su composición social, porque no es una Comisión Técnica de Garantías, lo único que puede garantizar esta comisión es declarar ilegal las huelgas y atacar los derechos del pueblo trabajador.

La miembro informante omitió algo muy importante. Manifestó que todos los miembros presentados tienen idoneidad para ocupar ese lugar, y claramente tienen la idoneidad para atacar al movimiento obrero; tienen la idoneidad para llevarse puestos los derechos de la clase trabajadora; tienen la idoneidad para perseguir, para criminalizar y para reprimir a los que luchan; tienen la idoneidad para profundizar el plan de ajuste de Macri y de los gobernadores.

Pero resulta que Schiaretti, el ministro de Trabajo, Sereno, López y el Fiscal General Córdoba han propuesto a Guillermo Ernesto Maisuls, que fue abogado asesor del Ministerio de Trabajo durante toda la última dictadura militar, de 1976 a 1986; como es bien “gorila” y antiobrero, fue interventor de ATE de 1980 a 1984, y pregúntenles a los trabajadores de ATE, que resulta que también la estafó, la vació y la robó; fue un protegido del general Liendo. A este personaje le garantizó impunidad la dictadura, le garantizaron impunidad los gobiernos democráticos y hoy le garantiza impunidad y es protegido por el Gobierno de Schiaretti y por todos los legisladores que hoy levanten la mano, porque resulta que la tarea de este Gobierno es terminar de reventar el derecho a huelga, que no lo pudo derrotar la dictadura, y sepan que tampoco lo van a poder derrotar ustedes.

Quienes conforman esta comisión son funcionarios del PJ y socios cómplices de la dictadura.

Lo que nosotros conocemos de la dictadura -para el legislador que hizo uso de la palabra en voz baja- es lo que nos comentaron los compañeros que enfrentaron a la dictadura, los compañeros del PST que trabajaron en la clandestinidad. Lamentamos que el legislador que utiliza la palabra en voz baja -esperamos que se identifique en algún momento y que se arrepienta de su

proceso político de la dictadura- hoy se siente en esta Legislatura a votar leyes que atentan contra los derechos de los trabajadores; lo lamentamos porque eran grandes luchadores en la dictadura y hoy son los principales traidores de la clase trabajadora; en eso se convirtió el peronismo en nuestro país, y no hace falta más que echarle agua para que quede totalmente claro, no hacen falta más discursos, simplemente lo hacen ustedes todos los días, y hoy lo van a ratificar levantando la mano; porque han designado al fiscal Hidalgo -que también era de la dictadura- como fiscal de nuestra Provincia, y hoy van a designar a una comisión conformada por los socios cómplices de la dictadura con el único objetivo de hundir el derecho a huelga de los trabajadores.

Buscan reventar el convenio de Luz y Fuerza, pero también alertamos que éste es un ataque al conjunto de la clase trabajadora de nuestra Provincia. Llamamos a la CGT y a todas las organizaciones gremiales a rechazar este proyecto y a realizar acciones conjuntas y unitarias para continuar enfrentando el ajuste de Macri y de los gobernadores. Llamamos a la CGT a que rompa la tregua con el Gobierno provincial y con el Gobierno nacional y retomemos las banderas históricas del movimiento obrero para enfrentar el ajuste y ahora la represión que el Gobierno de Schiaretto que, conjuntamente con el Gobierno de Macri, busca desplegar sobre la clase trabajadora y los sectores populares.

Sepan que ustedes quieren aplastar a la clase trabajadora y que la clase trabajadora no parará de luchar hasta conseguir cada una de sus reivindicaciones.

Nada más, señor presidente.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra la señora legisladora Nebreda.

Sra. Nebreda.- Gracias, señor presidente.

Muy breve. En verdad, adhiero, y una de las cosas que realmente sería importante que nos respondieran es lo que plantea el compañero y presidente de bloque, Martín Fresneda.

Nos preocupa si no se ha analizado su currículum, y si se lo hizo, que no se nos haya informado.

Insisto en lo mismo: estamos en una etapa en donde parece ser que el enemigo principal de la Nación somos los trabajadores, y hoy hay que darle a la clase trabajadora, a las organizaciones sociales y a los sindicatos porque tienen necesidad de disciplinar y generar la tranquilidad social. Pero no van a lograr esa tranquilidad con un proyecto económico que cada día hambrea más, donde hay más despedidos y más gente en la calle, y hoy, ya no se pide crédito para comprar un televisor, sino que se lo hace para pagar las tarifas. Esta es la realidad, y no podemos jugar a seguir tomando a los trabajadores como los responsables de todos los males de este país.

Cuando se discutió la Ley 10461, en junio de 2017, con muchos trabajadores en la calle, dijimos que se trataba de una ley anticonstitucional, y esto viene a cerrar esa ley. Lo lamentamos; nos parece muy serio esto que en todos los gobiernos, desde "Corazón de mi país", "La Isla" o de "Córdoba Federal", Córdoba siempre se quiere separar, y si seguimos haciendo leyes anticonstitucionales vamos hacia la conformación de la "república independiente de Córdoba".

Muchas gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el legislador Quinteros.

Sr.- Quinteros.- Señor presidente: brevemente, por su intermedio, quiero decirle al presidente del bloque de Unión por Córdoba, legislador Gutiérrez, que, así como ha sido tan meticuloso para estudiar los números de la gestión Juez, debería haber sido también meticuloso para estudiar los antecedentes de quienes van a integrar esta comisión, de la cual me eximo de hacer mayores comentarios porque acaban de ser hechos por los legisladores preopinantes.

Muchísimas gracias.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra la señora legisladora Vilches.

Sra. Vilches.- Señor presidente: voy a ser breve porque ya nos opusimos, en su momento, cuando se votó la “Ley Antihuelgas”, porque es justamente eso, ya que ataca los derechos de los trabajadores con todas las disposiciones anticonstitucionales que allí se discutieron y aprobaron. Pero, ahora, creo que tiene razón el oficialismo en que cuando se dispone a aprobar esta comisión técnica lo que está garantizando es a los personajes idóneos para darle consecución a esa “Ley Antihuelgas”, porque es una ley que va en contra del derecho de los trabajadores, no solamente por el caso de este personaje que cumplió funciones bajo la dictadura, Maisuls, que además fue interventor de ATE, es decir, que tiene un típico “prontuario antiobrero”, sino también porque los otros integrantes de esta comisión, como Ducanto, han dado sobradas muestras de haber defendido muy poco los derechos de los trabajadores y de la población.

Ducanto, que fue autoridad de la Facultad de Ingeniería cuando ocurrieron las explosiones en 2007, en la Universidad de Río Cuarto, y quien siendo autoridad tenía conocimiento de las condiciones en las que trabajaban los docentes allí y, obviamente, los estudiantes, y todo para favorecer a las empresas con las cuales la universidad tiene convenios, a las empresas ligadas directamente al agronegocio. Ese es Ducanto, otro de los idóneos que han nombrado para esta comisión.

Lo mismo ocurre con Bengió, ex director del Hospital Córdoba, en un cargo político, seguramente nombrado a dedo –no sé si habrá entrado por concurso.

Es decir, son todos personajes que lejos de tener idoneidad técnica, lejos de garantizar algún derecho, van a garantizar la violación de los derechos de los trabajadores.

Obviamente, no acompañamos este proyecto de ley; además, lo repudiamos por “gorila”, antiobrero y anticonstitucional.

Gracias.

Sr. Presidente (González).- Gracias, legisladora.

Tiene la palabra el señor legislador Arduh.

Sr. Arduh.- Muchas gracias, señor presidente.

Con relación al pliego en tratamiento, en el que se propone a los integrantes de la Comisión Técnica de Garantías, respecto de la ley que garantiza la prestación mínima de servicios esenciales para todo el territorio provincial, vamos a aprobar la designación del ingeniero Pedro Enrique

Ducanto, del ingeniero Jorge José Galarraga, del doctor Rubén Hugo Bengió y del doctor Olivio Rubén Costamagna.

Además, queremos que conste la objeción del interbloqueo Cambiemos a la designación del abogado Guillermo Ernesto Maisuls propuesto por el Poder Ejecutivo como integrante de la comisión.

Muchas gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (González).- Queda constancia de la objeción formulada, legislador Arduh.

Tiene la palabra la señora legisladora Trigo.

Sra. Trigo.- Gracias, señor presidente.

Simplemente, quiero recordarles a los señores legisladores que no estamos tratando un proyecto de ley sino la integración de la Comisión Técnica contenida en una ley que, como bien se ha mencionado –yo también lo mencioné cuando fundamenté el pliego-, ya fue aprobada por esta Legislatura.

Solicito el cierre del debate y que se ponga a votación el pliego.

Gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (González).- Gracias, legisladora.

Tiene la palabra el señor legislador Fresneda.

Sr. Fresneda.- Gracias, señor presidente.

Solamente quiero plantearle a la legisladora Trigo si tiene la respuesta a la pregunta que le he realizado: si tiene alguna información de la participación de este miembro en un período de la dictadura argentina.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el señor legislador Pihen.

Sr. Pihen.- Gracias, señor presidente.

Adelanto los votos negativos de la legisladora Bustos y mío a esta iniciativa, ya que cuando se trató la ley de fondo que se torna operativa con esta comisión nos opusimos -no en el recinto sino en la calle, donde nos movilizamos-, así que es obvio que, coherentemente, nos vamos a oponer en esta oportunidad a la aprobación de la comisión que se propone.

Gracias, presidente.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra la señora legisladora Tinti.

Sra. Tinti.- Gracias.

Me llamó la atención que la legisladora informante nos recordara qué estamos tratando; sabemos muy bien qué estamos tratando. En todo caso, les recuerdo que el Decreto 580, que reglamenta la ley, que salió en la misma fecha que ingresó acá esta nominación, el 18 de abril –llamativamente, es muy raro el tufillo que tiene-, establece que la propuesta debe nominar a cinco miembros titulares y al número de suplentes que estime conveniente. Ni uno de los suplentes vino a esta Legislatura; entonces, antes de recordarnos lo que estamos tratando –lo que sabemos perfectamente-, cumplan con lo que el Ejecutivo ha establecido sobre esta ley.

Gracias.

Sr. Presidente (González).- Gracias, legisladora.
Tiene la palabra la señora legisladora Trigo.

Sra. Trigo.- Gracias, señor presidente.
Simplemente, reitero lo que dije en mi anterior intervención como una moción de orden.
Pero, previamente, le quiero responder a través suyo, señor presidente, al legislador Fresneda.
Le informo que de ninguna manera tenemos conocimiento de esas observaciones que él ha realizado.
Reiteramos, entonces, señor presidente, la moción de cierre del debate para pasar a votar el presente pliego.
Gracias.

Sr. Presidente (González).- Antes de poner en consideración el pliego, será leído por Secretaría para someterlo luego a votación.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):
Despacho de la Comisión de Legislación General al dictaminar acerca del pliego 24729/P/18

LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA
RESUELVE:

Designar como miembros titulares para integrar la Comisión Técnica de Garantías, conforme a lo establecido en el artículo 4° de la Ley 10461, de Prestación Mínima de Servicios Esenciales en casos de Medida de Acción Directa, y su decreto reglamentario 560/2018, a los señores: ingeniero Pedro Enrique Ducanto, ingeniero Jorge José Galarraga, doctor Rubén Hugo Bengió, abogado Guillermo Ernesto Maisuls, doctor Olivio Rubén Costamagna.

Sr. Presidente (González).- En consideración el pliego 24729/P/18 leído por Secretaría.
Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobado.
Queda de esta manera aprobada la designación de los integrantes de la Comisión Técnica establecida por la Ley 14061 y su reglamentación.
Se comunicará al Poder Ejecutivo.

Sr. Presidente (González).- Por Secretaría se dará lectura a una nota que mociona el tratamiento sobre tablas de los pliegos 24266, 24434, 24438 y 24479/P/18.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Córdoba, 25 de abril de 2018.

Al señor Presidente Provisorio
de la Legislatura de la Provincia de Córdoba
Dr. Oscar González
S. / D.

De mi consideración:

Me dirijo a usted a fin de solicitarle, en virtud del artículo 126 del Reglamento Interno, el tratamiento sobre tablas en conjunto de los expedientes 24266, 24434, 24438 y 24479/P/18, pliegos presentados por el Poder Ejecutivo Provincial, solicitando acuerdo para designar juez de primera instancia, asesoras letradas con funciones múltiples y fiscal de instrucción en diversas circunscripciones de la Provincia de Córdoba.

Sin otro particular, lo saluda a usted muy atentamente.

Carlos Gutiérrez
Legislador provincial

Sr. Presidente (González).- Conforme a lo acordado en la Comisión de Labor Parlamentaria, los fundamentos y alocuciones para la aprobación de estos pliegos se incorporan por Secretaría al Diario de Sesiones.

En consideración las mociones de abstención de los bloques Frente de Izquierda y PTS.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueban.

Sr. Presidente (González).- Aprobadas.

Con las aclaraciones mencionadas, pongo en consideración los pliegos solicitando acuerdo para que el abogado Arévalo sea designado Juez de Primera Instancia en la Ciudad de Córdoba, la abogada Pochettino sea designada Fiscal de Instrucción y de Familia en Deán Funes, y las abogadas Heredia y Casas sean designadas Asesoras Letradas en Cruz del Eje y Río Cuarto, respectivamente, de acuerdo con lo despachado por la Comisión de Asuntos Constitucionales, Justicia y Acuerdos.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueban.

Sr. Presidente (González).- Aprobados.

Se comunicará al Poder Ejecutivo.

FUNDAMENTOS **Pliegos 24266, 24438, 24479 y 24434/P/18**

Señor presidente, señores legisladores: como miembro informante de la Comisión de Asuntos Constitucionales, Justicia y Acuerdos, vengo a dar

tratamiento a los Expedientes N° 24266/P/18, solicitando acuerdo para designar al abogado JORGE ALFREDO ARÉVALO como Juez de Primera Instancia en el Juzgado de Primera Instancia en lo Civil y Comercial de 20ª Nominación de la Primera Circunscripción Judicial con asiento en la ciudad de Córdoba; N° 24438/P/18, solicitando acuerdo para designar a la abogada FABIANA PAULA POCHETTINO como Fiscal de Instrucción en la Fiscalía de Instrucción y de Familia de la Novena Circunscripción Judicial con asiento en la ciudad de Deán Funes; N° 24479/P/18, solicitando acuerdo para designar a la abogada LUCIANA CASAS como Asesora Letrada en la Asesoría Letrada con Funciones Múltiples de 3er Turno de la Segunda Circunscripción Judicial con asiento en la ciudad de Río Cuarto; y N° 24434/P/18, solicitando acuerdo para designar a la abogada ALEJANDRA VERONICA HEREDIA como Asesora Letrada en la Asesoría Letrada con Funciones Múltiples de 2° Turno de la Séptima Circunscripción Judicial con asiento en la ciudad de Cruz del Eje.

Los pliegos antes mencionados fueron remitidos por el Poder Ejecutivo Provincial.

Los postulantes resultaron elegidos de acuerdo al orden de méritos confeccionado por el Consejo de la Magistratura.

Es importante recalcar, en esta instancia, la tarea que viene desarrollando el Consejo de la Magistratura, conjuntamente con nuestra Legislatura, para cubrir definitivamente y mediante el resorte constitucional las vacantes por renunciaciones, destitución, fallecimiento o porque se produce la creación de una nueva sede judicial que requiere cobertura.

Y este es un paso trascendental más dado por el Poder Ejecutivo Provincial y por este Poder Legislativo para seguir completando todos los estamentos vacantes en el Poder Judicial.

Asimismo, es importante destacar que la Comisión de Asuntos Constitucionales, Justicia y Acuerdos ha procedido a efectuar una revisión de los antecedentes remitidos por el Consejo de la Magistratura al Poder Ejecutivo y ha solicitado la actualización de los mismos.

Al respecto quiero mencionar que le fue realizada la entrevista a los mencionados letrados el pasado 24 de abril del corriente año en el seno de la Comisión.

Por ello y por haber cumplimentado los requisitos pertinentes ante el Consejo de la Magistratura de la Provincia de Córdoba, y no encontrándose impedimento alguno, solicitamos se preste el respectivo acuerdo para los pliegos mencionados.

Muchas gracias, señor presidente.

-13-

Sr. Presidente (González).- Por Secretaría se dará lectura a los Asuntos Ingresados fuera de término que adquieren estado parlamentario en la presente sesión.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Proyectos de declaración 24783, 24785 al 24794, 24796 al 24798, 24802, 24806, 24808 al 24814 y 24818/L/18.

Sr. Presidente (González).- Quedan reservados en Secretaría.
Tiene la palabra la legisladora Caserio.

Sra. Caserio.- Gracias, señor presidente.

Perdón por lo extemporáneo, pero solicito la incorporación de la legisladora Montero como coautora del proyecto de declaración 24802/L/18.

Sr. Presidente (González).- Así se hará, señora legisladora.

-14-

Sr. Presidente (González).- Conforme a lo acordado en la Comisión de Labor Parlamentaria, y si no hay objeciones en la aplicación del artículo 157 del Reglamento Interno, trataremos sin constitución de la Cámara en estado de comisión, los siguientes proyectos: 24532, 24658, 24739, 24749, 24756; 24758 y 24764 compatibilizados; 24759, 24760, 24761, 24762, 24763, 24765, 24766, 24767, 24768, 24769; 24770, 24796 y 24818 compatibilizados; 24771, 24772, 24773, 24774, 24776, 24783, 24785; 24786 y 24791 compatibilizados; 24787, 24788, 24789, 24790, 24793, 24794, 24797, 24798, 24802, 24806, 24808, 24809, 24810, 24811, 24812 y 24814/L/18, sometiéndolos a votación conforme al texto acordado.

Tiene la palabra la legisladora El Sukaria.

Sra. El Sukaria.- Señor presidente: es para dejar constancia del no acompañamiento del interbloque Cambiemos a los proyectos 24766, 24785, 24786 y 24791/L/18.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (González).- Queda constancia de su voto negativo.
Tiene la palabra la legisladora Nebreda.

Sra. Nebreda.- Señor presidente: solicito la abstención en el proyecto 24760/L/18.

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de abstención formulada por la legisladora Nebreda.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobada.
Tiene la palabra el legislador Salas.

Sr. Salas.- Señor presidente: es para solicitar la abstención del bloque Frente de Izquierda en los proyectos 24759, 24771, 24787, 24802, 24806, 24808 y 24818/L/18.

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de abstención formulada por el legislador Salas.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobada.

En consideración los proyectos mencionados.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueban.

Sr. Presidente (González).- Aprobados.

-15-

Sr. Presidente (González).- Se encuentra reservada en Secretaría una nota mocionando el tratamiento sobre tablas del proyecto de ley 24666/L/18.

A continuación, se leerá la nota respectiva.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Córdoba, 23 de abril de 2018.

Al señor Presidente Provisorio de la Legislatura
de la Provincia de Córdoba

Dr. Oscar González

S. / D.

De mi consideración:

En mi carácter de legislador provincial, y en mérito a lo dispuesto por el artículo 126 del Reglamento Interno, me dirijo a usted a fin de solicitar moción de tratamiento sobre tablas del expediente 24666/L/18, por el que se declara el rechazo a la negativa de Unión por Córdoba de pasar por siete días el tratamiento de la Reforma Electoral.

Sin otro particular, le saludo muy cordial y atentamente.

Miguel Nicolás
Legislador provincial

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de tratamiento sobre tablas que acaba de ser leída.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

- Se vota y rechaza.

Sr. Presidente (González).- Rechazada.

Tiene la palabra el legislador Nicolás.

Sr. Nicolás.- Señor presidente: el motivo de la presentación de este proyecto es para dejar bien en claro que Unión por Córdoba no quiere debatir esto y pretende que esto pase total y absolutamente desapercibido.

Nosotros no negamos el debate, como escuché decirle a usted legislador, al presidente del bloque y a muchos otros.

Ante la negativa de Unión por Córdoba de pasar por siete días el tratamiento del proyecto a efectos de invitar a los expertos, no dimos quórum porque no íbamos a convalidar –lo digo a título personal- una canallada electoral en una vandálica sesión pergeñada a las apuradas por Unión por Córdoba.

Llevo años en esta Cámara, pero el transfuguismo político de Schiaretti no tiene límites imaginables, señor presidente, desde teñirse de amarillo contrariando a su jefe político José Manuel De la Sota, hasta llegar a cambiar las reglas electorales a tan poco tiempo de una elección general para tratar de revertir un 20 por ciento de diferencia que le sacó Cambiemos en la última elección.

Pero esto es faltarles el respeto a las instituciones con candidaturas testimoniales, incertidumbre en la fecha de elecciones, y hacerle pagar al pueblo de Córdoba, con sus impuestos, cifras millonarias para solventar las candidaturas testimoniales de los partidos políticos; los desafío a que hagan una consulta –gastan tanta plata en encuestas- para saber qué piensa la gente sobre hacerle pagar con sus impuestos cifras millonarias para sus mezquindades políticas electorales en una Provincia que está con el más alto índice de pobreza, de presión impositiva y de endeudamiento.

Señor presidente: ese proyecto fue presentado por el presidente del bloque y por usted, que hoy está presidiendo la Cámara. Si ustedes me dicen que no fueron mensajeros de Schiaretti, me parece que sería una mentira de tal magnitud para eludir hacerse cargo en algo que, les aseguro, ustedes han hecho de mandaderos.

Voy a contestar las críticas que usted hizo, señor presidente. Usted dijo que la doble candidatura se aplica en la Capital, es cierto; ahora, señor presidente, dígame a Schiaretti –porque creo que usted no debe haber sido– que 18 años tardaron en darse cuenta de que eso era lo mejor. Eso deja textual y absolutamente definido que utilizan el oportunismo político.

El legislador Gutiérrez dijo, a viva voz, que “no bajamos por problemas internos, porque tenemos varios candidatos a gobernador”, y dicen que era un lío nuestro; en esto quiero ser claro: el lío lo tiene Unión por Córdoba porque su jefe político, José Manuel De la Sota, dijo que cualquier candidato que lleve Cambiemos gana la elección de 2019. Entonces, el problema no es nuestro, es de ustedes.

Para terminar –porque sé que usted, señor presidente, me está controlando los 5 minutos a rajatabla–, hay algo que le quiero decir, a través suyo, al legislador Passerini. Dijo que no bajábamos a trabajar; no dar quórum no es no trabajar en la Legislatura. Yo dije que González y Gutiérrez fueron, no digo palomas mensajeras, pero sí águilas mensajeras de Schiaretti, aunque les cause gracia (risas), hacer de cartero a esta altura de la vida no creo que le cause gracia a ninguno. El legislador Passerini, que es mensajero de De la Sota, también nos dijo que no bajábamos a trabajar; ahora, ese también es un mensaje para la señora del Gobernador, que tampoco dio quórum el miércoles

pasado. Entonces, al tratarnos de vagos a nosotros, la está tratando de vaga a la señora de Schiaretti.

Por eso, señor presidente, me permití presentar este proyecto, que sé que ustedes lo toman como una travesura, pero mire, los últimos tres números son 666, que implica el diablo, ¿me explico?, y con esta diablura quieren dejar a la superficie que ustedes hicieron lo humanamente posible para que esto pase desapercibido, cuando, en realidad, han estafado a la Provincia de Córdoba y, en definitiva, engañan a los ciudadanos de Córdoba. No los subestimen, ya lo hicieron mediante la elección anterior y hubo un 20 por ciento de diferencia; no subestimen a la gente.

Muchas gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de reconsideración planteada por el legislador Nicolás.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

–Se vota y rechaza.

Sr. Presidente (González).- Rechazada.

-16-

Sr. Presidente (González).- Se encuentra reservado en Secretaría el proyecto 24792/L/18, con una moción de tratamiento sobre tablas que será leída a continuación.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Córdoba, 24 de abril de 2018.

Sr. Presidente Provisorio
Poder Legislativo de la
Provincia de Córdoba
Dr. Oscar Félix González
S. / D.

De mi consideración:

Tengo el agrado de dirigirme a usted a los fines de solicitarle el tratamiento sobre tablas y que tome estado parlamentario el proyecto de resolución 24792/L/18, para instruir a los senadores nacionales por Córdoba, en los términos del artículo 104, inciso 5) de la Constitución Provincial, e instar a los diputados nacionales por Córdoba para que, conforme a sus atribuciones constitucionales derivadas del artículo 53 de la Constitución Nacional, soliciten al Poder Ejecutivo Nacional que, a través del Ministerio de Agroindustria y el Ministerio de Desarrollo Social, informen el motivo fundado por el cual se llevan adelante despidos masivos en la Subsecretaría de Agricultura Familiar y en la Agencia Nacional de Discapacidad.

Sin otro particular, saludo a usted atentamente.

Martín Fresneda
Legislador provincial

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de tratamiento sobre tablas que acaba de ser leída.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

–Se vota y rechaza.

Sr. Presidente (González).- Rechazada.

Tiene la palabra el señor legislador Fresneda.

Sr. Fresneda.- Señor presidente: en función de lo acordado en la reunión de la Comisión de Labor Parlamentaria, y agradeciendo el ofrecimiento oficioso de la legisladora Soher El Sukaria, quiero manifestar sobre este tema mi verdadera preocupación, que creo debe ser de todos porque hace al trabajo de los cordobeses.

Hubo 61 despedidos en el Ministerio de Desarrollo Social de la Nación, 251 despedidos en el INTI, 130 despedidos en el SENASA –dicen que van a llegar a 380– y 330 despedidos en la Secretaría de Agricultura Familiar de la Nación. Acaso, ¿no les parece esto lo suficientemente grave como para que, como mínimo, instruyamos a los senadores por Córdoba para que soliciten informes sobre cuál es la verdadera cantidad de despedidos, cuáles son las causales de los despidos y cuáles son los montos que para el Estado va a implicar esta erogación porque, en aras de bajar el gasto público, dejan sin trabajo a miles y miles de familias.

Hay personas con quince años de antigüedad laboral, que tienen hijos y que nada tienen que ver –como dicen– con que “metían gente a lo loco”. Voy a conseguirles la información de la antigüedad de cada uno de todos estos trabajadores. Les pido que reconsideren esta votación, y uso los minutos de que dispongo para decir que también está presente la preocupación sobre lo sucedido en el Ministerio de Desarrollo Social de la Nación –que ahora tiene otro nombre–, ya que, entre los 61 despedidos, hay trabajadores de Córdoba.

En Argentina, han bajado 180 mil pensiones; desde el Gobierno nacional se habían comprometido a revisarlas, y sólo les dieron el alta a 8.800 pensiones. ¿Adónde está viviendo toda esta gente, sin esas pensiones?, ¿adónde van a ir a parar todos esos trabajadores, muchos de los cuales tienen entre 50 y 60 años?, ¿adónde van a conseguir laburo? ¡Acá ni siquiera podemos encontrar la sensibilidad suficiente como para aprobar un proyecto por el que se instruye a los senadores nacionales por Córdoba para que pregunten cuáles fueron las causales por las que están despidiendo a todos estos trabajadores y trabajadoras!

Les pido a mis pares de este Cuerpo que reconsideren la votación de la posibilidad de tratar este proyecto para pedirles a nuestros representantes que actúen en defensa de los puestos de trabajo, muchos de los cuales son de cordobeses y, por sobre todas las cosas, de hombres y mujeres padres de familia que hoy ya no tienen un sueldo para llevar a su casa la comida de todos los días.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de reconsideración formulada por el legislador Fresneda.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

—Se vota y rechaza.

Sr. Presidente (González).- Rechazada.

-17-

Sr. Presidente (González).- Se encuentra reservado en Secretaría el proyecto 24813/L/18, con una moción de tratamiento sobre tablas que será leída a continuación.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Córdoba, 25 de abril de 2018.

Sr. Presidente Provisorio de la
Legislatura de la Provincia de Córdoba
Dr. Oscar Félix González
S. / D.

De mi mayor consideración:

Por la presente, el bloque de Frente de Izquierda y de los Trabajadores solicita, de acuerdo con lo dispuesto por el artículo 126 del Reglamento Interno, el tratamiento sobre tablas del proyecto de resolución 24813/L/18, que plantea instar a los diputados nacionales por Córdoba a dar su apoyo al proyecto de ley de anulación de tarifazos, expediente 2111-D-2018, que plantea la anulación de los aumentos tarifarios en los servicios públicos.

Sin otro particular, lo saludo atentamente.

Eduardo Salas
Legislador provincial

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de tratamiento sobre tablas que acaba de ser leída.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

—Se vota y rechaza.

Sr. Presidente (González).- Rechazada.

Tiene la palabra el señor legislador Salas.

Sr. Salas.- Señor presidente: le confieso que creí que hoy las tarifas iban a ser el tema porque todos se la pasan hablando de las tarifas; el Gobernador, el Presidente, los ministros, los diputados, todo el mundo habla del tema de las tarifas, entonces, pensé: hoy va a ser el tema de debate.

Pero, evidentemente, no fue así. El punto es importante porque se le está macaneando a la población de una forma escandalosa. Con el cuento de que van a bajar impuestos y con la pelea para ver quién los baja más –después voy a decir algo al respecto-, lo que se está ocultando es el tarifazo.

La razón del tarifazo no está en los impuestos sino sobre qué se aplican los impuestos. El problema es que se aplican los impuestos sobre un costo que es un verdadero subsidio a las ganancias empresarias.

Señor presidente: voy a decir algunas cosas, aunque tengo cinco minutos nada más. Entre el costo de producción en la Argentina y el costo internacional hay una diferencia abismal. Entonces, pregunto: ¿quién se queda con esa plata?, se la quedan las empresas. ¿Qué hacen las empresas con esa plata?, supuestamente tienen que invertir. El kirchnerismo decía lo mismo: subsidiamos y les damos a las empresas para que inviertan. ¿Invirtieron? Nada. ¿Por qué invertirían ahora? Mucho menos ahora que tienen un ministro, “Shell” Aranguren, que no va a preocuparse para que Shell invierta, sino que se preocupa para que Shell tenga ganancias.

Hay ganancias fabulosas que se llevan las empresas; por ejemplo, la transportadora Gas del Sur declaró un incremento de sus ganancias de 288 por ciento. Han hecho negocios muy grandes, por ejemplo, este Mindlin, que se está quedando con todo, utilizó los subsidios no para invertir sino para comprar otras empresas. Es un escándalo.

Le dicen a la población que lo que hay que sacar son impuestos y yo me pregunto para qué sirven los impuestos. He dicho muchas veces acá que cuando les quitan impuestos a las empresas, por ejemplo, y no se les cobra la energía, de algún lado sale la gaita. Y, ¿quién va a costear la educación, la salud, la seguridad, etcétera, sin los impuestos? La población lo paga por algún lado.

Entonces, el Gobernador que se pelea con el Gobierno nacional, ni el Intendente que se pelea con el Gobernador van al eje del problema porque no quieren tocar esos intereses.

¿Cuánto cuesta la energía en la Argentina? Abramos los libros. ¿Por qué tenemos que tomar el valor que nos dice la Shell, que nos dice Chevron...

-Se corta el audio.

Sr. Salas.- No pasaron los cinco minutos. Ahora tengo 30 segundos más de descuento.

Lo que nos dice Mindlin. ¿Por qué tenemos que tomar en cuenta eso?

Sr. Presidente (González).- La inflación le da derecho a dos minutos más, legislador.

Sr. Salas.- Lo que hay que hacer es abrir los libros. Por eso es necesario nacionalizar la energía.

Al respecto, he presentado un proyecto en apoyo a un proyecto ingresado en la Cámara de Diputado para retrotraer las tarifas a enero de 2016. También se plantea que se abran los libros, investiguemos. Los libros no son las cuentas que nos versean, sino que significan ver todas las operatorias y para eso es importante hablar con los trabajadores. Hay que establecer un control obrero porque ellos saben exactamente dónde están los gastos.

Acá hay un negociado terrible y hay una impostura que es pretender hacer creer a la población de que los problemas están en otro lado.

Por eso quiero que debatamos el tema. Se la pasan debatiendo por todos lados, hablan por los medios y le dan manija por todos lados, entonces, discutan acá. Rechacen mi proyecto con fundamentos, pongan otros, pero discutámoslo.

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de reconsideración formulada por el legislador Salas.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y rechaza.

Sr. Presidente (González).- Rechazada.

-18-

Sr. Presidente (González).- Por Secretaría se dará lectura a una nota formulando moción de preferencia para el tratamiento del proyecto 24753/E/18.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Córdoba, 25 de abril de 2018.

Al Sr.
Presidente Provisorio
De la Legislatura de la
Provincia de Córdoba
Dr. Oscar Félix González
S. / D.

De mi consideración:

Me dirijo a usted con el objeto de solicitarle, en virtud del artículo 125 del Reglamento Interno, moción de preferencia para 13º sesión ordinaria, para el expediente 24753/E/18, proyecto de ley, presentado por el Poder Ejecutivo, ratificando el Decreto 15 y sus rectificatorio 234/18, por el cual se aprueba el proyecto de convenio marco a suscribirse entre la Provincia y la Universidad Nacional de Córdoba, con el objeto de la constitución de una entidad sin fines de lucro bajo la forma de fundación denominada "Centro de Interpretación Científica- Planetario", con el objeto de alentar la comunicación pública de la ciencia y la tecnología y promover la investigación y transferencia científico tecnológica.

Sin otro particular, saludo a usted muy atentamente.

Carlos Gutiérrez
Legislador provincial

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de preferencia que acaba de ser leída.

Los que estén por la afirmativa sírvanse indicarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobada.

Se incorpora al Orden del Día de la 13ª sesión ordinaria.

No habiendo más asuntos que tratar, invito al legislador Isaac López a arriar la Bandera Nacional del mástil del recinto.

-Así se hace.

Sr. Presidente (González).- Antes de dar por finalizada la sesión, la Presidencia quiere enviar un caluroso y afectuoso saludo para todos los legisladores y para todo el personal de esta Casa, con motivo de la conmemoración del Día del Trabajador, el 1º de mayo. (Aplausos).

Queda levantada la sesión.

-Es la hora 18 y 15.

Nora Mac Garry – Graciela Maretto
Subdirector del Cuerpo de Taquígrafos