

CUERPO DE TAQUÍGRAFOS

18ª REUNIÓN

15ª SESIÓN ORDINARIA

16 de Mayo de 2018

VERSIÓN TAQUIGRÁFICA

En la ciudad de Córdoba, a 16 días del mes de mayo de 2018, siendo la hora 15 y 45:

-1-

IZAMIENTO DE LA BANDERA NACIONAL

Sr. Presidente (González).- Con la presencia de 40 señores legisladores, declaro abierta la 15ª sesión ordinaria del 140º período legislativo.

Invito al señor legislador Majul a izar la Bandera Nacional en el mástil del recinto.

-Puestos de pie los señores legisladores y público, el señor legislador Majul procede a izar la Bandera Nacional en el mástil del recinto. (Aplausos).

-2-

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el señor legislador Fresneda

Sr. Fresneda.- Señor presidente: fuera de lo acordado en la Comisión de Labor Parlamentaria, quiero solicitarle por su intermedio al Pleno guardar un minuto de silencio por los seis meses de la desaparición del buque Ara San Juan.

Sr. Presidente (González).- Ruego a los señores legisladores y público presente a ponerse de pie para hacer un minuto de silencio en conmemoración de la desaparición del buque Ara San Juan.

-Así se hace.

-3-

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el señor legislador Arduh

Sr. Arduh.- Señor presidente: solicito guardar un minuto de silencio en conmemoración del fallecimiento de la ex diputada nacional Ileana Sabattini.

Sr. Presidente (González).- Invito a los señores legisladores y público presente a ponerse de pie y hacer un minuto de silencio para rendir homenaje a la ex señora legisladora Ileana Sabattini.

-Así se hace.

-4-

Sr. Presidente (González).- La Presidencia informa que se encuentran en el recinto acompañándonos alumnos de la Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad Nacional de Córdoba, de la asignatura “Ciencias Políticas”.

También se encuentran presentes en el palco miembros del conjunto musical Banda La Konga, que por iniciativa del legislador Majul, hoy han sido homenajeados en la Sala Regino Maders, haciéndoles entrega de una plaqueta recordatoria. (Aplausos).

Les damos la bienvenida a los alumnos, y a los miembros del conjunto de La Konga por estar acompañándonos en el recinto.

Muchas gracias.

-5- VERSIÓN TAQUIGRÁFICA

Sr. Presidente (González).- En consideración la versión taquigráfica de la sesión anterior.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobada.

-6- ASUNTOS ENTRADOS

Sr. Presidente (González).- Vamos a omitir la lectura de los Asuntos Entrados por contar cada legislador con un ejemplar de los mismos en sus bancas y en las netbooks. Asimismo, el legislador que así lo desee puede solicitar la inclusión de coautores o el giro a las distintas comisiones de los respectivos proyectos.

Si ningún legislador va a hacer uso de la palabra por este tema, vamos a dar inicio al tratamiento del Orden del Día.

-8-

Sr. Presidente (González).- Para dar tratamiento al Orden del Día, tiene la palabra el señor legislador Gutiérrez.

Sr. Gutiérrez.- Gracias, señor presidente.

Solicito que los proyectos correspondientes a los puntos 36, 77, 85, 96 y 129 del Orden del Día sean girados al archivo.

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de enviar a archivo los proyectos correspondientes a los puntos 36, 77, 85, 96 y 129 del Orden del Día.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobado.
Se envían a archivo.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el legislador Gutiérrez.

Sr. Gutiérrez.- Gracias, señor presidente.

Solicito que los proyectos correspondientes a los puntos números 98, 99, 104 al 128 y 135 del Orden del Día vuelvan a comisión, con preferencia para la 16ª sesión ordinaria.

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de vuelta a comisión, con preferencia para la 16º sesión ordinaria, de los proyectos correspondientes a los puntos 98, 99, 104 al 128 y 135 del Orden del Día.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobada.

Se incorporan al Orden del Día de la 16º sesión ordinaria.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el señor legislador Gutiérrez.

Sr. Gutiérrez.- Gracias, señor presidente.

Solicito que los proyectos correspondientes a los puntos 2, 18, 52, 57 al 74, 76, 78 al 84, 86 al 95 y 100 al 103 del Orden del Día vuelvan a comisión, con preferencia para la 17º sesión ordinaria.

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de vuelta a comisión, con preferencia para la 17º sesión ordinaria, de los proyectos correspondientes a los puntos 2, 18, 52, 57 al 74, 76, 78 al 84, 86 al 95 y 100 al 103 del Orden del Día.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobada.

Se incorporan al Orden del Día de la 17ª sesión ordinaria.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el señor legislador Gutiérrez.

Sr. Gutiérrez.- Gracias, señor presidente.

Finalmente, solicito la vuelta a comisión de los proyectos correspondientes a los puntos 1, 3 al 17, 19 al 35, 37 al 51, 53 al 56, 75, 97, 131, 133, 134 y 136 al 139 del Orden del Día, con preferencia para la 18ª sesión ordinaria.

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de vuelta a comisión, con preferencia para la 18ª sesión ordinaria, de los proyectos correspondientes a los puntos 1, 3 al 17, 19 al 35, 37 al 51, 53 al 56, 75, 97, 131, 133, 134 y 136 al 139 del Orden del Día.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobada.

Se incorpora al Orden del Día de la 18ª sesión ordinaria.

Sr. Presidente (González).- Por Secretaría se dará lectura a una nota mocionando el tratamiento sobre tablas del proyecto de ley 24938/L/18, que cuenta con despacho de comisión.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Córdoba, 16 de mayo de 2018.

Sr. Presidente Provisorio de la
Legislatura de la Provincia de Córdoba
Dr. Oscar Félix González
S / D

De mi mayor consideración:

Por la presente me dirijo a usted a efectos de solicitarle, en mérito a lo dispuesto por el artículo 126 del Reglamento Interno de la Legislatura Provincial, el tratamiento sobre tablas del expediente 24938/L/18.

Se trata del proyecto de ley iniciado por la legisladora Roldán instituyendo el día 17 de mayo como Día Provincial por la Igualdad y la No Discriminación por la Orientación Sexual, Identidad y Expresión de Género.

Sin otro particular, saludo a usted atentamente.

Carlos Gutiérrez
Legislador Provincial

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de tratamiento sobre tablas que acaba de ser leída por Secretaría.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobada.

Tiene la palabra la legisladora Roldán.

Sra. Roldán.- Señor presidente: como miembro informante voy a referirme y a fundamentar el proyecto de ley 24938/L/18 instituyendo el día 17 de mayo como Día Provincial por la Igualdad y la No Discriminación.

Establecer el 17 de mayo como el Día Provincial por la Igualdad y la No Discriminación por la Orientación Sexual, Identidad y Expresión de Género es, sin duda, una cuestión simbólica, pero es también claramente un modo más de manifestar el respeto más absoluto hacia cualquier tipo de discriminación hacia las personas por su orientación sexual, identidad y expresión de género. Así lo entendió nuestro Gobernador Juan Schiaretti, con el acompañamiento de los Ministros de Justicia y Derechos Humanos y de Educación, cuando promulgó, en 2017, el Decreto 657/2017, instaurando en todo el territorio provincial esta condecoración, constituyendo, sin duda, un importante antecedente que marca un camino hacia la profundización de las acciones que deben propiciarse en materia de diversidad e identidad sexual y de género.

Seguramente, para algunos, este tipo de proyectos no son necesarios y hasta son redundantes, entendiendo que sólo basta que los organismos públicos, que deben velar por el respeto de la igualdad y la no discriminación de todas las personas, actúen y no permitan que, bajo ninguna excusa, se realicen acciones y actitudes discriminatorias.

Todos tenemos en claro que quien debe velar por el respeto de los derechos de las personas, y en especial de aquellos que son vulnerados, es el Estado. Hace más de dos años que se generó la Comisión Interministerial de Derechos Humanos, Género y Diversidad Sexual, que trabaja conjuntamente con el Ministerio de Justicia y Derechos Humanos, el Ministerio de Gobierno, el Ministerio de Desarrollo Social, la Secretaría de Equidad y Promoción del Empleo, la Agencia Córdoba Joven, el Ministerio de Trabajo, la Secretaría General de la Gobernación y el Ministerio de Educación, sumados a la mesa de trabajo que incluye a municipios, organizaciones, empresas y universidades, entre otros actores sociales, brindando y garantizando la educación, capacitación, inclusión laboral, educación, salud, acceso a la justicia y, ni más ni menos, a los derechos con los que todos debemos contar.

No obstante, estoy convencida de que estamos ante un tema que nos involucra a todos y a cada uno de nosotros como parte de esta sociedad. Existirán verdaderos avances cuando logremos un real cambio cultural, y sólo será posible con el compromiso de todos, debiendo siempre contar con el constante acompañamiento del Estado.

Señor presidente: es de un gran valor promover actividades públicas tendientes a crear conciencia y los derechos que coadyuven a consolidar la cultura basada en la defensa de los derechos humanos, en el respeto, la valorización de la diversidad y en la transmisión de los valores que favorezcan la construcción del concepto de ciudadanía para afianzar y consolidar el sistema democrático.

Este cambio de paradigma es fruto de la tenacidad de diversos grupos sociales, que en este caso conforman la comunidad de lesbianas, gays, bisexuales, transgéneros, intersexuales, intergéneros y organismos de derechos humanos.

Podemos dejar atrás todo tipo de conducta discriminatoria, prejuiciosa y ofensiva, para tener una mirada más sensible y humana. La elección de esta fecha no es casual, ya que fue el 17 de mayo de 1990 cuando la Organización Mundial de la Salud suprimió la homosexualidad de la lista de enfermedades mentales, lo que representó un avance sustancial para el reconocimiento y ampliación de estos derechos.

Esta lucha cultural no será fácil ni corta; por el contrario, será una lucha constante, en la que el Estado nunca debe dejar de promover y proteger los derechos. Nuestro rechazo a la discriminación es enérgico y constante; muchas veces seremos testigos de actitudes discriminatorias lamentables, y es allí cuando debemos dar, como sociedad, un claro ejemplo de tolerancia y de no discriminación, en defensa de los derechos humanos, manifestándonos en forma individual u organizada.

Por los motivos expuestos, convencida de que esta es una de las formas de concientizar y luchar por la defensa de una sociedad más igualitaria y justa, donde ningún tipo de discriminación debe ser tolerado, adelanto el voto positivo del bloque de Unión por Córdoba al proyecto en tratamiento, solicitando –por su intermedio, señor presidente– el acompañamiento de los demás bloques que integran este Cuerpo, si lo consideran conveniente.

Muchas gracias. (Aplausos).

Sr. Presidente (González).– La Presidencia desea informar que se encuentran presentes, acompañándonos en este recinto, Julio Castro, director de Capacitación de la Secretaría de Equidad y Promoción del Empleo; Carolina D’Ambrosio, directora de Capacitación de la Secretaría General de la Gobernación; Alejandro Escudero Salama, subdirector de Derechos Humanos de las Minorías y Lucha contra la Discriminación, del Ministerio de Justicia y Derechos Humanos, y Corina Martínez, de la Secretaría de Derechos Humanos, así como distintos representantes de organizaciones y referentes de colectivos de la diversidad, a quienes les damos nuestra bienvenida. (Aplausos).

Tiene la palabra la señora legisladora Tania Kyshakevych.

Sra. Kyshakevych.– Señor presidente: en verdad, hoy es un día histórico; soy joven y, hasta donde mi memoria me permite recordar, en la Casa de la democracia nunca se dio que podamos contar, como hoy, con la visita de las chicas trans, lo cual habla de la gran apertura –que celebro– que tiene esta Legislatura.

A partir del proyecto en tratamiento –que bien expresa: “Día Provincial por la Igualdad, la No Discriminación por la Orientación Sexual, Identidad y Expresión de Género”–, el 17 de mayo se tiene que convertir en un día de concientización.

Tal como establece el presente proyecto, hay que romper con las estructuras sociales y culturales, que nos enseñaron que el único sexo que conocemos es el sexo biológico: somos mujeres u hombres, de acuerdo con lo que la biología o fisonomía han puesto en nuestro cuerpo. Sin embargo, hay algo que trasciende mucho más y excede a la cuestión biológica y física, que es el “sentirse”, el “quién soy”, el tener identidad sexual. Puedo tener cualquier sexo biológico, pero en mi cabeza y en mi corazón siento otra cosa.

Cuando hablamos de la no discriminación, lo hacemos en orden a aprender, entender y aceptar a quienes eligen ser como son. Nos va a costar muchísimo; de hecho, falta poco para que se cumplan treinta años –yo tengo treinta y uno– desde que esto dejó de ser una enfermedad mental. Enfermos mentales eran los que pretendían o creían que ser homosexual era una enfermedad.

Tengo que celebrar la visión que ha tenido el Gobierno provincial y de la comunicación que he tenido con muchas y muchos de ustedes –y me alegro que hoy estén aquí– ha surgido la apertura de nuestro Gobernador Juan Schiaretti con la creación de la Comisión Interministerial de Derechos Humanos, Género y Diversidad Sexual, que conduce Alejandro Escudero, quien ha dado participación a los distintos ministerios -porque es algo transversal- porque no podemos encasillar esta temática en una sola área, como tampoco podemos hacerlo con el trabajo que vienen realizando.

Mi intervención es para felicitarlas y decirles que muchas veces no se puede ir contra las estructuras sociales y culturales si no hay una lucha atrás constante como la de ustedes.

Por eso, señor presidente, en lo que nos conlleva la celebración de este día, seré fuerte, pero realista: ser “puto”, “torta” o “traba” no es un insulto sino una elección de vida.

Muchísimas gracias. (Aplausos).

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra la legisladora Tinti.

Sra. Tinti.- Buenas tardes a nuestros invitados.

Señor presidente: hoy estamos dando un paso significativo en el arduo camino de la construcción de una sociedad más equitativa, y lograr un verdadero cambio de paradigma o de posicionamiento requiere del compromiso de todos.

No hace muchos años, más precisamente, veintiocho, la homosexualidad era considerada una enfermedad. Hoy, nos parece un espanto pensar que una elección sexual puede ser considerada enfermedad; es más, algunos médicos consideraban que con determina terapia tenía “cura” y lo pongo entre comillas.

Antes de 1990, año en que la Organización Mundial de la Salud suprimió la homosexualidad de la lista de enfermedades mentales, hubo grandes luchas para revertir esta injusticia.

En el año 1973, la percepción sobre la homosexualidad tuvo otro hito – en esta época ocurre otro hecho concreto-, la Asociación Americana de Psiquiatría decidió quitar de su Manual de Diagnóstico de los Trastornos Mentales a la homosexualidad como una enfermedad mental. A partir de entonces, la Asociación se pronunció en contra de todas las legislaciones y acciones que fueran discriminatorias.

Pero, a pesar de estos grandes avances, el tema sigue siendo tabú en muchos sectores y comunidades. Al decir de Daniel Borillo: “Tal como la xenofobia, el racismo o el antisemitismo, la homofobia es una manifestación arbitraria que consiste en señalar al otro como contrario, inferior o anormal”. La palabra “homofobia” llega recién en la década del '80 a los diccionarios. A partir de entonces, y muy lentamente, se desplaza el eje del problema, de la homosexualidad como aberración a la reacción aberrante que provoca.

En el mundo actual, la homofobia de Estado sigue existiendo en setenta países que la criminalizan, pero ¿qué pasa en los países friendly? -se pregunta Borrillo. Los rostros y los modales de la homofobia van mutando". Esas son las razones por las cuales son importante proyectos como el que hoy estamos tratando.

Siguiendo a Borrillo, la homofobia es un fenómeno complejo y variado que se adivina en las bromas vulgares que ridiculizan el tema, pero que también puede revestir formas más brutales, que lleguen a la voluntad de exterminio del otro, del homosexual, como fue el caso de la Alemania nazi o del Estado islámico en la actualidad.

Me vienen a la memoria, señor presidente, dos películas, aunque hay muchísimas que fueron símbolo de cambios, porque el cine nos transporta a otros mundos. Una, "La chica Danesa", que cuenta la historia real de la pintora danesa Lili Elbe y la crueldad a la que fue sometida por su elección y expresión de género, ya que en su lucha casi termina recluida en una institución para enfermos mentales. Luego, tras someterse a varias cirugías de reasignación de sexo, muere por las complicaciones post quirúrgicas.

Más cercano y menos dramática es la ficción "Yo Soy Simón", sin embargo, muestra los todavía subsistentes prejuicios en pleno siglo XXI.

Convertir en ley la institución del "Día Provincial por la Igualdad y la No Discriminación por la Orientación Sexual, Identidad y Expresión de Género" nos permitirá sumar esta política de Estado al cambio de paradigma y a la defensa y promoción de los derechos de todos.

Aún queda mucho camino por recorrer, pero debemos celebrar cada uno de los aportes que hagamos desde este espacio. Estoy convencida de que la meta debe ser una convivencia basada en el respeto a la diversidad y a las singularidades.

Por estos motivos, adelanto el voto positivo del interbloque Cambiemos.
Muchas gracias.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra la legisladora Vilches.

Sra. Vilches.- Señor presidente: desde el bloque PTS-Frente de Izquierda adelanto el acompañamiento al proyecto de ley que instituye el Día Provincial por la Igualdad y la No Discriminación por la Orientación Sexual, Identidad y Expresión de Género.

No obstante, queremos señalar algunas cuestiones. En primer lugar, lamentamos que el proyecto haya tenido un tratamiento express en la Comisión de Derechos Humanos cuando esta Legislatura hace un tiempo ya creó una Comisión de Equidad y Lucha contra la Violencia de Género, a la que fue introducido fuera de término por lo que no tuvimos tiempo de ponerlo en discusión.

La oportunidad para debatir en las comisiones conjuntas ha sido desperdiciada, de alguna manera, para discutir otras problemáticas que tienen que ver con la situación de las compañeras y compañeros trans y del colectivo de gays, lesbianas, trans, bisexuales y transexuales, compañeros queers.

¿Por qué nos referimos a esto? Porque, retomando las palabras de quien presentó el proyecto, que nos parece muy bien, no deja de tener, sin embargo, un carácter simbólico, como lo señaló.

Si queremos hablar de equidad, si queremos combatir la situación de discriminación que sufren nuestros compañeros y compañeras trans, gays, lesbianas, tenemos que empezar a discutir concretamente cómo colaboramos en transformar la vida de estos compañeros y compañeras.

Por ello, desde el Frente de Izquierda hemos presentado proyectos de distinta índole que tienen que ver con cambiar las condiciones materiales que tienen estos compañeros y compañeras. Una población que es vulnerable desde el punto de vista material; una población vulnerable, lo que no significa al decir esto que esté victimizando a estos compañeros y compañeras, porque si hoy estamos hablando de este día, estamos recordando que en algún momento hubo despatologización de las identidades no heteronormativas, tiene que ver con las luchas enormes que dieron estos compañeros y compañeras a lo largo de la historia como, por ejemplo, la revuelta de Stonewall, en 1969, y que falta poco para que se cumpla un nuevo aniversario, que puso sobre el tapete mundialmente este grado brutal de persecución, hostigamiento y victimización que ha llevado adelante el Estado con su aparato represivo.

Digo entonces que, si queremos discutir en profundidad los problemas que aquejan a la población de trans, gays, lesbianas, bisexuales, intersexuales y todo el colectivo, debemos discutir, por ejemplo, el derecho al acceso al trabajo. Es por todos conocido que -y la banca del PTS-Frente de Izquierda lo ha dicho innumerables veces-, en esa población es alrededor del 80 por ciento no terminan la educación primaria porque hay un sistema educativo expulsivo de las identidades autopercebidas por fuera de las normas heterosexuales.

En un sistema educativo expulsivo que, a pesar de contar con una ley como la de Educación Sexual Integral, el propio relevamiento del Ministerio de Educación provincial indica que aun el contenido de una ley que pretende su integralidad, y ataca justamente los estereotipos de género, no se dicta en la escuela primaria más que en clave biologicista o desde una perspectiva moral; ¿cómo hacemos si el propio Ministerio de Educación no capacita ni implementa hasta el final políticas que tengan que ver con la no expulsión de estos compañeros y compañeras?

Cuando hablamos de situación de vulnerabilidad, esa misma condición de expulsión de ese espacio de socialización que es la primaria -y en muchos casos, también a los compañeros y compañeras se las expulsa del seno familiar como producto de los prejuicios y la falta de comprensión de las identidades autopercebidas- tampoco es trabajada desde ningún ángulo. Esto lleva a que, en un enorme porcentaje, los compañeros y compañeras trans tengan como destino obligado el ejercicio de la prostitución.

Por tal motivo, hemos presentado un proyecto de ley -junto a otros, Incluso, organizaciones como ATA que han acercado proyectos- para que el Estado cumplimente un cupo laboral para personas trans que les permita salir de esa situación de ausencia de trabajo o de condiciones laborales pésimas que las obliga a salir a la calle, al ejercicio de la prostitución, lo cual lleva a una vulneración del derecho al acceso a la salud que, a pesar de estar estipulada en la Ley de Identidad de Género, aprobada hace ya tiempo, tampoco se cumplimenta y se ejercita. Tenemos una compañera trabajadora legislativa, Jackeline, que justamente el año pasado tuvo que hacer público el hecho de que la obra social de la Provincia le negaba el acceso a los tratamientos que ella requería.

Es decir, si vamos a discutir el problema, si vamos a visibilizar la problemática de compañeros y compañeras trans, lo hagamos no de manera simbólica sino para cambiar las condiciones materiales que implicarán una transformación en las condiciones de vida, porque no hablamos sólo de cambios culturales; no hablamos sólo de reconocimientos simbólicos. Queremos transformar su vida, queremos acabar con la discriminación, bueno, tomemos políticas serias que tengan que ver con estas situaciones. En ese sentido, seguimos exigiendo, como lo hacen todos los compañeros y compañeras, muchas de las cuales, la mayoría, creo, nos encontramos en las movilizaciones por “Ni Una Menos”, exigiendo justicia por Azul Montoro; nos encontramos en las movilizaciones exigiendo justicia por Laura Moyano; nos encontramos recordando a Diana Sacayán; nos encontramos recordando a Lohana Berkins; nos encontramos recordando a Maite Amaya, compañeras que a duras penas lograron sobrevivir, como Maite Amaya, que se consideraba una sobreviviente porque había llegado a los 36 años.

Entonces, si vamos a hablar de la vida de los compañeros y compañeras trans, compañeros gay, lesbianas como la “Pepa” Gaitán, que hoy no está acá, tenemos que hablar de cómo esta Legislatura en lugar de destinar tiempo y leyes para beneficiar a los grandes empresarios, para garantizar los negocios de la deuda, para hacer grandes obras públicas que significan estafas para el pueblo trabajador y el pueblo de la Provincia, discutamos que hay que asignar partidas presupuestarias para cambiar esas condiciones de vida de los compañeros y compañeras.

Por eso, para que no tengamos que hablar ni de sobrevivientes ni recordar a las compañeras y compañeros que ya no están es que nosotros, a la par que acompañamos este proyecto, solicitamos en este recinto y públicamente que se convoque a esta Comisión de Equidad junto con la Comisión de Derechos Humanos y que se discutan los proyectos presentados -entre los cuales hay proyectos de los compañeros y compañeras- para discutir efectivamente cuestiones reales como el cupo laboral trans, o que el acceso a la salud en los hospitales públicos, frente a las obras sociales, sea real y efectivo.

Desde ahí es que nosotros acompañamos reclamos y demandas y entendemos que la pelea por los derechos de las mujeres, junto a los compañeros y compañeras trans gay lesbianas, bisexuales, intersexuales y queer, es una pelea anticapitalista porque estos mismos gobiernos que hoy toman medidas simbólicas son los gobiernos que después no asignan partidas presupuestarias para salud, educación, vivienda o para el trabajo sino que prefieren entregárselas todas al Fondo Monetario Internacional, a los especuladores del mercado financiero o a los empresarios amigos.

Y me voy a permitir recordar la perspectiva que dejó planteada el grupo de gays, lesbianas y trans que, en solidaridad con los mineros británicos, daban una hermosa y enorme pelea como es recordada en la película “Pride” – Orgullo-, porque el orgullo como sectores LGTB, como mujeres, va de la mano, desde nuestro punto de vista, del orgullo como trabajadores y trabajadoras, que somos los únicos que podemos acabar con este sistema de explotación y opresión porque, como decía Lohana Berkins: “en un mundo de gusanos capitalistas hay que tener orgullo y coraje para ser mariposa”.

Muchas gracias, compañeros y compañeras. (Aplausos).

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el legislador Peressini.

Sr. Peressini.- Señor presidente: efectivamente, la problemática de la comunidad trans y de la diversidad sexual, lamentablemente, no se resuelve con declarar un día de celebración, de memoria y de enseñanza.

Creo que la comunidad LGTBIQ ha enseñado a los funcionarios, a los gobiernos, a los parlamentos que son sujetos de derecho, y eso lo han hecho con año tras año de durísimas luchas y movilizaciones; además, efectivamente, deben dar una pelea todos y cada uno de los días para resolver los problemas de su vida cotidiana.

Durante el año 2018 murieron 15 personas trans en nuestro país por enfermedades prevenibles, murieron porque el sistema de salud y sanitario no las incluye, porque no existen los tratamientos médicos porque la comunidad trans, lamentablemente, producto de la exclusión, marginación y discriminación que el Estado y las instituciones efectúan cotidianamente, tiene una expectativa de vida de 36 años,

En el año 2004, las organizaciones LGTBIQ denunciaban que la expectativa de vida era de 35 años; más de 12 años después, los gobiernos no han garantizado que la expectativa de vida de la comunidad trans sea igual a las comunidades heterosexuales.

Se ha probado la Ley Nacional de Identidad de Género que, en la sesión anterior, tuvo beneplácitos aprobados por unanimidad; sin embargo, es una ley que no está garantizada en todos los hospitales de nuestro país, y la situación laboral de la comunidad trans es claramente preocupante, porque el 90 por ciento no tiene acceso al trabajo, porque el 80 por ciento se encuentra en informalidad laboral.

En la comunidad trans, la desocupación, la informalidad y el trabajo en negro, señoras y señores legisladores, son muy superiores al resto de la sociedad, es del 70 por ciento; el 80 por ciento no tiene obra social, y casi el 77 por ciento de la comunidad trans se ve obligada, por estas condiciones, a trabajar en situación de prostitución desde los 18 años.

Consideramos que, efectivamente, es necesario avanzar en políticas concretas que permitan una óptima calidad de vida y que se terminen con la discriminación y con la marginación.

Desde 2013, nuestra compañera legisladora Liliana Olivero, presentó en esta Legislatura un proyecto para garantizar el cupo laboral, y desde 2013 hasta la fecha no se discutió en ninguna de las comisiones; hemos presentado también, resoluciones para que el Ministerio de Educación garantice las intervenciones quirúrgicas, que se termine la burocracia ante los pedidos y solicitudes de operaciones por cambio de sexo; hemos presentado resoluciones para que en las escuelas se garantice la educación sexual integral con perspectiva de género. Es en ese sentido que solicitamos que la Comisión de Equidad y Género invite a todas las organizaciones de diversidad para dar tratamiento continuo y permanente en pos de resolver de manera concreta las problemáticas cotidianas de la comunidad trans.

Es por eso que, mientras hoy usan los cartelitos en sus bancas, el resto de los días gobiernan y legislan contra la comunidad de la diversidad sexual.

Acompañamos que hoy sea declarado su día y lo vamos a utilizar como bandera de lucha para exigir justicia por Laura Moyano, para seguir exigiendo

la inmediata libertad de Joe, un joven trans que se encuentra apresado por la justicia por haberse defendido ante las amenazas de crímenes de odio que siguen asesinando a la diversidad sexual en nuestro país, porque los crímenes de odio y la homolesbotransfobia también son violencia de género.

Nada más, señor presidente. (Aplausos).

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra la legisladora Montero.

Sra. Montero.- Señor presidente: quiero adherir al proyecto presentado y quiero decir que estas acciones, mas allá de cualquier otra consideración, siempre son buenas porque visibilizan problemáticas y realidades, y eso me parece que es el mayor valor que tiene este día que vamos a instaurar el 17 de mayo. Por lo tanto, no es una acción menor y felicito a las autoras del proyecto.

También es cierto lo que acá se dijo. Mire, cuando era chica mi mamá y mi papá me retaban y me decían que cuando venían visitas a casa nos teníamos que portar bien, y era un mandato familiar muy fuerte que no hiciéramos lío, mi mamá solo nos miraba -éramos seis- y con la mirada nos manejaba; por ahí uno tiene ese mandato de que hay que portarse bien y no hay que decir algunas cosas cuando hay visitas. Entonces, es como que estoy pensando, desde que empezamos a tratar el tema, si se dicen o no se dicen algunas cosas. Lo cierto es que el proyecto bienvenido sea, y quiero hacer dos puntualizaciones importantes; una, que ya la hice en otra oportunidad, y que es lo que tiene que ver con la cobertura de salud de esta Provincia.

Está presente Alejandro Escudero, del Ministerio de Justicia, y también rescato la labor en el Comité Interministerial, porque es testigo y ha trabajado en varios casos puntuales frente a la APROSS. Y éstas son como las cuestiones tan disonantes que existen en un mismo gobierno, porque es imposible pensar que estemos sancionando hoy esta ley y que, cada vez que alguien necesita una prestación de readecuación de género por parte de la APROSS, se tenga que hacer un peregrinaje de meses y meses, porque esta Legislatura no ha sancionado nunca -y existe un proyecto en consecuencia- una adhesión a la Ley nacional 26.743, de Identidad de Género, porque el presidente de la APROSS -que es puesto por el Poder Ejecutivo- sostiene que hasta tanto esta Provincia no tenga la adhesión a esa ley la APROSS no cubrirá nada de nada. Entonces, andamos peregrinando para que una persona, que ya no debería estar en la APROSS no solamente por este tema sino por muchísimos otros, deje de conducir la obra social.

Por lo tanto, me parece que es importante esta visibilización, pero también lo es que desde el Estado provincial se garantice que esto no quede solamente en una expresión de un día; necesitamos que funcione la Ley de Educación Sexual Integral, porque hace poco tiempo en una escuela de esta Capital a una piba la expulsaron por el corte de pelo y también la terminan expulsando -y esto es lo que no se dice- por su elección sexual. Entonces, también le preguntamos al Ministerio de Educación cuáles son las directivas que se dan hacia el interior de los colegios, porque la educación en Argentina es pública, más allá que haya instituciones de gestión privada. Y no pueden los colegios privados tener normativas que vayan en contra de las leyes nacionales y provinciales.

Por lo tanto, desde el Estado se necesitan acciones concretas. Me parece que esta visibilización es buena para la sociedad y, fundamentalmente, ayudará hacia el interior de nuestro propio Estado.

Nada más, señor presidente. Muchas gracias. (Aplausos).

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra la legisladora Nebreda.

Sra. Nebreda.- Señor presidente: en verdad, este es un tema muy importante para nosotros, que formamos parte de un proyecto político que planteó en Argentina la necesidad de tratar y avanzar en estas leyes.

Fui diputada nacional cuando se votó la Ley de Matrimonio Igualitario. Les debo decir que sufrimos los que apoyábamos esta posición, aunque teníamos libertad de conciencia en todos los bloques; se nos amenazó y se nos trabó; realmente fue muy difícil y la sociedad no la tomaba. Allí la política ganó en lo social y mucho: terminó con una realidad que provocaba un dolor insoportable en muchos ciudadanos y ciudadanas argentinos.

Pero también votamos otra ley, que fue la Ley de Entidad de Género, que cambia un paradigma: sale del paradigma biologicista y pasa al paradigma de la entidad autopercebida, y eso genera, realmente, una internalización de la propia personalidad de cómo me siento, sin necesidad de decir qué soy, que los otros me digan qué soy.

Realmente, creo que la no discriminación es fundamental, pero se construye en cada gesto y cada acción, todos los días; se construye cuando caminamos y miramos a una persona trans, cuando caminamos y vemos a un homosexual o cualquiera de la Comunidad LGBT, porque realmente debemos sentir respeto y aceptar absolutamente y no con anteojeras.

Sinceramente, creo que en estos momentos en Córdoba estamos avanzando. Me parece que se avanza mucho y que es muy importante esta ley pero, fundamentalmente, alguna vez tendremos que llegar a que la educación sexual integral sea una realidad, una realidad de la política educativa y no una realidad a la que solamente se le traslada la responsabilidad al director. Cuando no hay un sistema que lo impone, no hay una posibilidad de tratarlo en política educativa.

Creo que –como dijeron las legisladoras preopinantes- la APROSS, los hospitales, la Salud, tienen que asumir esta libertad, esta libertad de elección, esta libertad de identidad, porque si no, nos quedamos solamente en la exclamación, en la expresión.

Por eso, realmente vamos a apoyar, convencidos desde hace mucho tiempo de la necesidad de avanzar en una sociedad con mucha más justicia, donde sea una realidad que nadie tenga que estar penando por un derecho, porque una sociedad con ampliación de derechos, porque una sociedad sin discriminación nos hace un país mejor.

Gracias, señor presidente. (Aplausos).

Sr. Presidente (González).- Gracias, legisladora.
Tiene la palabra el legislador García Elorrio.

Sr. García Elorrio.- Gracias.

Señor presidente: existe una Ley nacional, la número 24.382, que declara el Día Nacional de Lucha en contra de las Discriminaciones.

¿Qué quiero decir con esto? Que ya existe una ley nacional que establece claramente un recordatorio a toda la sociedad argentina, que el 17 de marzo de cada año se debe trabajar en todo el sistema educativo, concientizar a la sociedad de que debe ponerse fin a todas las discriminaciones.

¿Es necesario entonces nuevas fechas, nuevos días? Estimo que no, señor presidente. Estimo que esta Legislatura se debe un debate vinculado a la temática que hoy nos convoca -claro que se lo debe- para hacer realidad lo que esa Ley 24.382, que es ley de toda la República Argentina, establece se haga realidad, que pueda llegar humanamente con toda la profundidad del caso a resolver cuestiones reales muy, pero muy sensibles que afectan a muchos colectivos de nuestra Patria.

En virtud de lo antes expresado, estoy totalmente de acuerdo que la Provincia de Córdoba lleve adelante todas las misiones para el logro de estos objetivos; pero con lo que no estoy de acuerdo es con que se superpongan nuevas fechas. Por lo tanto, mi voto es negativo.

Sr. Presidente (González).- Gracias, legislador.
Tiene la palabra la señora legisladora Trigo.

Sra. Trigo.- Gracias, señor presidente.

Simplemente, como para ir concluyendo este día que realmente para toda esta Legislatura es un día muy especial, en lo personal la opinión respecto a lo vertido por el legislador preopinante, García Elorrio, me reservo la posibilidad de hacerlo de manera personal o plantearse directamente en una discusión que nos tenga a todos los legisladores sentados en una mesa y con posibilidad también de poder discutir y plantear puntos de vista al respecto.

Con relación al proyecto de ley en tratamiento, ya las compañeras del bloque, tanto la legisladora Roldán como la legisladora Kyshakevych, expresaron claramente cuáles son los fundamentos jurídicos y políticos de por qué nos parece importante tratarlo en este Honorable Cuerpo, expresión mayoritaria absoluta de la voz del pueblo, porque para eso nos han votado.

Simplemente quisiera agregar, señor presidente, y a través suyo dejar en claro que los legisladores de los distintos bloques no compartimos la posición de que votar esta ley simplemente constituye un hecho simbólico, porque el decreto firmado el año pasado por el Gobernador Schiaretto establecía claramente en los considerandos cuál es la prioridad que tiene el Gobierno de la Provincia de Córdoba en esta temática en particular.

El Gobierno de la Provincia de Córdoba conformó, en el ámbito de la Secretaría de Derechos Humanos del Ministerio de Justicia y Derechos Humanos, la Comisión Interministerial de Derechos Humanos, Género y Diversidad Sexual, como espacio de articulación institucional interministerial y, fundamentalmente, intersectorial, cuyo principal objetivo consiste en construir

políticas públicas de diversidad sexual mediante la coordinación de programas de gobierno a tal efecto.

Señor presidente, todas estas palabras, insisto, no son meras expresiones de deseo, sino que están traducidas efectivamente en un trabajo que se viene desarrollando a través de esta Comisión Interministerial, cuyo representante, aquí presente, el doctor Alejandro Escudero, viene trabajando activamente desde antes de la firma de este decreto, o sea, bastante tiempo - recién consultaba al doctor Escudero, y me dijo que lo viene haciendo desde hace dos años aproximadamente.

El doctor Escudero ha venido trabajando, con todos los colectivos y con cada una de las personas que han tenido alguna dificultad, dentro de los programas que el Gobierno provincial ha puesto a disposición de todos los ciudadanos, y ha resuelto demandas específicas.

Pero esta comisión, que está dentro de Ministerio de Justicia y Derechos Humanos, ni siquiera se quedó con eso, señor presidente –esa es la mirada que tenemos desde este bloque de esta situación. Nosotros no le estamos concediendo ni creando nuevos derechos, sino que estamos estableciendo la posibilidad de que estos derechos sean ejercidos con total claridad.

Sin lugar a dudas, este es un proceso que va a tomar su tiempo; como lo han mencionado todos los legisladores preopinantes, con excepción del legislador García Elorrio, esto es una construcción permanente y nos debe tener a toda la sociedad como partícipes necesarios y solidarios para que este cambio cultural realmente se produzca. No les estamos concediendo nada, sino simplemente garantizando el dispositivo para que en las políticas públicas y sus derechos encuentren la solución a cada uno de sus problemas.

Tengo un informe muy escueto de todas las acciones que se vienen desarrollando interministerialmente, no solamente desde el ámbito de salud, sino también desde empleo, justicia, educación y deportes, aunque, insisto, son insuficientes. No estamos diciendo que esta es la solución que solicita esta comunidad de ciudadanos que se encuentra presente en este recinto de la democracia. Es un camino, es una construcción y, sin lugar a dudas, a cada uno de los 70 legisladores que estamos acá sentados nos debe encontrar al lado de ellos apoyándolos y, fundamentalmente, reivindicándolos y pidiéndoles que por favor continúen planteándonos cada una de las cuestiones y soluciones a sus dificultades –no hablaría de problemas.

También quiero decir, señor presidente, que en este momento que está viviendo la Argentina, de vicisitudes, de desesperanza, se debe encontrar a este Poder Legislativo celebrando la posibilidad de que nuevos ciudadanos y ciudadanas conozcan esta Casa –gran parte de los que hoy nos visitan ya la conocían ampliamente, pero otros han venido por primera vez.

Señor presidente: apoyo lo que plantearon las legisladoras Roldán y Kyshakevych cuando solicitaron la aprobación del presente proyecto.

Me había olvidado de algo importante, de solicitar que se incorpore como coautores del presente proyecto a todos los legisladores del interbloque Cambiemos y del bloque Unión por Córdoba.

Muchísimas gracias, fundamentalmente a ustedes. (Aplausos).

Sr. Presidente (González).- Gracias, legisladora.

Se incorporará a esos bloques como coautores del proyecto en discusión.

A continuación, en consideración en general el proyecto 24938/L/18, tal como fuera despachado por las comisiones respectivas.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobado.

A los efectos de la votación en particular, se hará por número de artículo.

-Se votan y aprueban los artículos 1º a 3º, inclusive.

Sr. Presidente (González).- Siendo el artículo 4º de forma, queda aprobado el proyecto en general y en particular.

Se comunicará al Poder Ejecutivo. (Aplausos).

Sr. Presidente (González).- Corresponde dar tratamiento al punto 130 del Orden del Día, proyecto de ley 24939/E/18, que cuenta con despacho de comisión.

Tiene la palabra el señor legislador Iturria.

Sr. Iturria.- Gracias, señor presidente.

Hoy ponemos en tratamiento el proyecto de ley 24939/E/18.

Voy a leer dos artículos, porque los demás son de forma.

El artículo 1º dice: "Las facturaciones que emitan los entes distribuidores o quienes fueran responsables de la facturación del cobro de prestaciones de servicios públicos domiciliarios de energía eléctrica, agua y saneamiento, previa autorización del ente regulador del servicio o, en su defecto, del órgano que tenga competencia en la materia tarifaria de que se trate, deberán contener exclusivamente: a) El cargo por el consumo realizado por el usuario, calculado según el cuadro tarifario vigente al momento del consumo; b) Los cargos relacionados a las prestaciones del servicio previsto en el marco regulatorio específico; c) El cargo de la energía consumida para el uso público, que no podrá superar el 10 por ciento de lo facturado por la energía suministrada a cada usuario, conforme a lo dispuesto en el inciso a) del presente artículo; d) Los subsidios que resulten aplicables; e) El Impuesto al Valor Agregado e Ingresos Brutos, si correspondiese.

Artículo 2º.- Cuando los prestadores de los mencionados servicios públicos tengan a su cargo más de una actividad, deberán emitir la facturación de cada una en forma independiente, de manera tal que el usuario pueda abonar separadamente el importe correspondiente a cada servicio."

Señor presidente: en estos dos últimos años, cada vez que nos aproximamos a las elecciones, he escuchado hablar en este recinto, a muchos legisladores de la oposición, del "Costo Córdoba"; pero nunca he escuchado a

estos legisladores -muchos de los cuales formaron parte del Ejecutivo municipal- hablar del costo del megavatio.

Ese dato es muy importante, señor presidente. En febrero de 2016, tenía un costo de 32 pesos y, en febrero del año 2018, un costo de 1086 pesos. Me pregunto, entonces, si los legisladores tienen un criterio para cuando se trata de un tema relacionado al Gobierno nacional, y otro cuando se relaciona al Gobierno de Córdoba Capital, ya que hay una mirada y un criterio muy diferente al de la Provincia de Córdoba.

Otro dato, señor presidente, está relacionado al alumbrado público; en la Municipalidad de Córdoba se recaudan por este concepto 460 millones de pesos, de los cuales 100 millones de excedentes van a Rentas Generales. Mientras, en un pueblo del interior con, aproximadamente, 5.000 habitantes esto es a la inversa: por el alumbrado público que se ofrece el municipio hace un aporte mensual de aproximadamente 40 a 50 mil pesos.

Este Gobierno es, fue y será coherente, para lo cual ha instalado políticas de Estado. Y, si me permite, señor presidente, sobre esto quiero hacer un poco de historia: recuerdo que en el año 1998, cuando José Manuel de La Sota fue candidato a Gobernador, una de las propuestas que tenía era la rebaja del 30 por ciento de los impuestos. A esto lo realizó el primer día de gestión, y es así que, hasta el día de hoy, se hace efectiva dicha medida.

En esta Legislatura hay muchos legisladores que pasamos por el cargo de intendente, y recuerdo cuando fuimos convocados por el Gobernador para la firma del Pacto Fiscal. Debemos tener memoria y recordar que muchos municipios recibían un peso en concepto de coparticipación, por lo que esta medida ha permitido resolver un problema financiero, siempre pensando en la gente.

Nuestro Gobernador Juan Schiaretti ha hecho en su gestión numerosas promociones industriales –a través de distintas medidas- para tratar de captar inversores para la Provincia. Hace muy poco tiempo aprobamos en esta Legislatura convenios con Flybondi, Aerolíneas y Austral, lo que permite la instalación de nuevas inversiones, puestos de trabajo y, fundamentalmente, conectividad entre distintos puntos de país y del mundo, ya que todos saben que la nuestra es una provincia turística de bajos valores.

Los que recorremos cada pueblo y ciudad siempre escuchamos los planteos de los vecinos en relación a los costos; y hoy estamos tratando este proyecto de ley que está pensado y diseñado para el usuario, para que cada cordobés, fundamentalmente aquellos que menos tienen, puedan ver en las distintas facturas de los servicios, el valor real de cada uno de los servicios.

Hay legisladores y dirigentes que quieren hacer ver como que este Gobierno está en contra de las cooperativas, cuando la verdad es todo lo contrario: siempre hemos actuado y trabajado a favor de las cooperativas.

Señor presidente: sin duda, este proyecto que hoy estamos tratando, tiene como destino el beneficio de los usuarios y, por sobre todo, de cada cordobés que lo necesita.

Muchas gracias. (Aplausos).

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el legislador Quinteros.

Sr. Quinteros.- Muchas gracias, señor presidente.

Vamos a tratar de desmenuzar este proyecto de ley porque me parece que es absolutamente importante y trascendente, por los aumentos que se viven y por el ahogo que significan las tarifas para los usuarios de los servicios públicos. Además, vamos a poner algunas cosas en claro, y no vamos a eludir ningún tipo de debate en ninguno de los ámbitos que se acaban de plantear.

Para que, más o menos, entendamos cómo es el tema tarifario –o por lo menos como lo entiendo yo- voy a poner un ejemplo que probablemente sea precario, pero es claro. Supongamos que uno pasa por la puerta de un restaurante y ve que el menú del día dice \$ 100 que incluye entrada, plato principal, bebida y postre. Uno se sienta, consume, pero, al momento de pagar cuando le traen la factura –o el ticket- observa que el precio final es \$ 190,50; de los 100 \$ que estaban anunciados a los 190,50 hay una diferencia abismal. Obviamente, el cliente se acerca al encargado, le pregunta y éste le explica que, efectivamente, el menú son \$ 100, pero es solamente lo que concierne al alimento y la bebida, pero después tiene \$ 20 de cubiertos, un servicio de mesa que importa \$ 15, cargos para obras futuras -porque le dicen que en el restaurante van a colocar aire acondicionado, lo van a pintar y la próxima vez que vaya va a estar mejorado, por eso se abona ese 15 por ciento, la agregan el IVA del 21 por ciento –que es, más o menos, \$ 31,50- más el proporcional de Ingresos Brutos que paga el comercio, por eso termina pagando \$190,50

Eso, más o menos, pasa con lo que son las tarifas de los servicios públicos, no solamente en Córdoba, hay que reconocerlo; las tarifas de los servicios públicos –en general, en todo el país- tienen estos componentes bastante complicados y difíciles de leer para los usuarios, pero es una tendencia que va camino a eliminarse con algunas normas de transparencia en el régimen tarifario de los servicios públicos esenciales.

La diferencia es que si a usted como cliente le pasa eso en un local comercial tiene la opción de no elegir más ese lugar e ir a otro donde las reglas sean claras mientras que con los servicios públicos no pasa lo mismo porque son monopólicos.

En Córdoba, si una cooperativa no consigue energía de EPEC, no la tiene; y si una localidad no obtiene el servicio de agua de una cooperativa -o, como en el caso de la ciudad de Córdoba, de la concesionaria del servicio-, tampoco la tiene, con lo cual, no se puede elegir.

Dicho esto, y puesta esta cuestión en la mesa para mostrar que las tarifas de los servicios son verdaderamente difíciles de leer, quiero manifestar que tenemos una visión muy particular respecto a este proyecto que viene a la Legislatura.

Primero, hoy hicimos un planteo en la reunión de comisión porque vinieron las autoridades del ERSeP a sacarnos algunas dudas porque este es un tema que tiene un gran componente técnico, pero también un gran componente político.

Cuando uno analiza la cuestión tarifaria solamente con uno de estos dos componentes, seguramente, termina cometiendo un error y cayendo en la inequidad, o cometiendo errores de los que difícilmente se pueda salir. Si solamente se aplica la tarifa con un criterio técnico se está equivocando el mecanismo de aplicación de la misma, y si se hace a la inversa, también.

Hoy, en comisión, tratamos un proyecto en el que pedíamos algunas modificaciones para que quedaran claras las cosas; pero lo hicimos con un proyecto que nos habían mandado en el día de ayer, y cuando vino el

presidente del ERSeP, con el gerente de energía y el gerente del área legal a explicar y a sacarnos dudas a los legisladores, hablaron sobre ese proyecto.

Una vez que ellos se fueron, apareció una nueva redacción del proyecto en su artículo 1º -que es el que genera mayor controversia, creo absolutamente modificada respecto de la anterior. Los técnicos que vinieron - miembros del órgano de aplicación de esta Ley, que es el ERSeP- ya se habían retirado, por lo tanto, no pudimos zanjar algunas dudas que nos hubiera gustado nos respondieran.

Teniendo en cuenta que ya hemos sufrido impropiedades de ese tipo en otras oportunidades, me parece que esa fue una estrategia más que una impropiedad, y pediríamos que en el futuro se subsane porque, si no, así es imposible aprobar, con cualquier margen de seriedad, un proyecto de ley de estas características.

Vamos a analizar el proyecto tal como quedó redactado en el despacho de comisión -firmado por el oficialismo porque este interbloqueo va a ir con un despacho de comisión en minoría que, posteriormente, va a ser explicado- porque hay algunas cuestiones que nos interesan remarcar: “las facturaciones que emitan los entes distribuidores o quienes fueren responsables de la facturación del cobro de prestaciones de servicios públicos domiciliarios de energía eléctrica, agua y saneamiento, previa autorización del ente regulador del servicio, o en su defecto el órgano de competencia tarifaria en materia de que se trate, deberán contener, exclusivamente -acá da los puntos-, previa autorización del ERSeP -queda absolutamente claro esto en esta ley, en el proyecto original no estaba redactado de esta manera-, y dice: “el cargo por consumo realizado por el usuario, calculado según el cuadro tarifario vigente...”; b) Los cargos relacionados a la prestación del servicio previsto en los marcos regulatorios específicos”. Me voy a detener en este último para leerlo nuevamente y hacer una observación: b) Las facturas podrán contener, exclusivamente, “los cargos relacionados a la prestación del servicio previsto en los marcos regulatorios específicos”. La verdad es que esto es prácticamente una entelequia, solamente en la imaginación de quien lo escribió debe estar la realidad de lo que quiso poner. Esto es tan amplio que, decir que esta ley tiene algo que ver con la Ley nacional que trata de transparencia, en materia tarifaria de los servicios públicos esenciales, es verdaderamente un insulto; esto no tiene absolutamente nada que ver con eso, porque esto de transparente no tiene absolutamente nada. Esto es absolutamente tramposo; este mecanismo esconde una gran trampa en su artículo 1º, que la queremos dejar aclarada, y este es uno de los motivos por lo que no estamos de acuerdo. Ni siquiera tuvieron la delicadeza de que este proyecto nos llegara antes de la comisión para que lo debatiéramos y que alguien nos pudiera explicar qué habían querido decir en el inciso b) del artículo 1º, porque hasta ahora no se entiende.

Voy a saltar el resto de los incisos, porque en nuestro proyecto en minoría lo teníamos también planteado, pero vamos al punto e), cuando habla del “Impuesto al Valor Agregado y de Ingresos Brutos, si correspondiere”. Nosotros consideramos que Ingresos Brutos debe ser eliminado de la factura de los servicios públicos, porque es un impuesto que puede ser percibido de otra manera y no, necesariamente, debe estar incorporado en la factura de los servicios de agua y energía.

Le voy a contestar al legislador Iturria, que planteó el costo del megavatio –creo que hoy el Presidente del ERSeP cometió, involuntariamente, un error cuando habló del megavatio a 32 pesos–, porque creo que lo que quiso decir, de acuerdo a lo que recuerdo en mi paso por el ERSeP, era que el megavatio estaba en 70 pesos, y ahora, efectivamente, está en 1.086 pesos. Quiero decirles que esto no fue ninguna cuestión que no se haya anunciado en campaña; el Presidente Macri, en su campaña, cuando hablaba de los precios y las tarifas de energía, decía que estaban absolutamente atrasadas y que, verdaderamente, eran ficticias, que había que ir hacia un sinceramiento tarifario porque CAMMESA –que es la distribuidora de energía– iba a tener un problema muy grave, y de hecho que lo iba a tener porque cuando a Córdoba le quisieron cambiar el precio de 70 a 120 pesos, esa cuestión se judicializó, la Provincia de Córdoba tuvo un primer fallo, en primera instancia, favorable, con lo cual siguió pagando los 70 pesos, porque presentó un amparo también, y eso fue devengando una deuda a favor de CAMMESA, de 7.700 millones de pesos, que es la deuda que el Presidente Macri, en su primera visita a Córdoba como Presidente, le condonó a nuestra Provincia, y nunca pudimos tener acceso al texto definitivo de la condonación de la deuda de CAMMESA. Ese fue el anuncio que hizo el propio Gobernador Schiaretti –no sólo el Presidente de la Nación–, que también estaba relacionado con la Central Pilar, que es otro de los problemas graves que tiene el sistema de energía de Córdoba.

Para contestarle al legislador Iturria e ilustrarlo en algunas cuestiones, ya que habló del Pacto Fiscal y dijo que algunos municipios reciben 1 peso, debo decirle que, si bien todavía no he tenido la suerte de ser intendente de la ciudad de Córdoba, trabajé con quien lo fue, el doctor Luis Juez, y nosotros sí recibimos 1 peso de coparticipación del Gobierno de José Manuel De la Sota durante muchísimo tiempo, y con ese peso tuvimos que gobernar porque la decisión política de aquel Gobernador determinaba esa cifra para el municipio más grande de la Provincia y uno de los más grandes del país.

Respecto de las cooperativas, debo decir que el problema que ahora quieren plantear no tiene que ver con el marco regulatorio de la energía. Si creen que al problema van a resolverlo con un marco regulatorio, debo decirles, antes que nada, que el marco regulatorio de la energía existe desde la creación de la Ley 8.837, está vigente y no se aplicó nunca. Asimismo, también existe el Fondo Compensador, con el cual las cooperativas podrían disminuirles los costos de la energía a los usuarios del servicio, en cada uno de los lugares donde se presta.

Para más, respecto del precio del transporte de la energía, no tiene justificación alguna que EPEC les venda energía a las cooperativas al precio que la vende, cuando en realidad debería hacerlo al mismo precio que se la vende a CAMMESA. Ayer, el ministro López –esto hay que decirlo– anunció que, a partir de ahora, va a tener un precio uniforme para todas las cooperativas, al igual que para EPEC.

La ley de la que hablo no sólo se refiere al servicio de energía eléctrica. ¿Por qué hablamos del servicio de energía eléctrica? Por una cuestión muy simple: hoy, a los usuarios –residenciales, comerciales e industriales– las facturas se les hacen prácticamente impagables, ya que se llevan la mayor parte de sus ingresos.

Asimismo, el costo de energía mayorista incide en un 30 por ciento en la composición final de la tarifa, en tanto que el 70 por ciento restante

corresponde a lo que seguiremos denominando “costo EPEC”, que es el valor agregado de distribución, más los “impuestos a la ineficiencia” que han ido agregando en los distintos ítems de los cargos específicos. Esto se hace realmente insoportable, y en 2018 ha llegado casi al 1000 por ciento, lo cual ha sido fruto de distintas autorizaciones que el Ente Regulador de los Servicios Públicos le ha dado a EPEC para que dé riendas sueltas a los aumentos indiscriminados de los últimos ocho años.

Hay otro servicio –del que no se habla–, que es el de concesión de agua potable en la ciudad de Córdoba. Voy a dejar afuera a las cooperativas, ya que las incluye, más o menos, el mismo marco que tienen las cooperativas eléctricas, lo que seguramente dará lugar a una discusión mucho más profunda que la de un marco regulatorio. En tal sentido, quiero decirle al legislador preopinante que el Gobierno de la Provincia de Córdoba nunca tuvo para con las cooperativas –pueden preguntárselo a los propios cooperativistas– un mínimo sentido de ayuda, apoyo y acompañamiento en sus políticas tarifarias, por lo que tuvieron que arreglárselas como pudieron.

¿Por qué Unión por Córdoba no quiere hablar de la concesión del servicio de agua potable? Es muy simple: entre los servicios de concesión de la Provincia de Córdoba, este es el contrato más ruinoso del que se tenga memoria. En el año 2006, el Gobernador Schiaretti, siendo por entonces Vicegobernador de la Provincia, lo renegoció con el Grupo Roggio, que se hizo cargo de la concesión que tenía el Grupo Suez hasta el año 2027. En realidad, en lugar de hacer un nuevo contrato de concesión –con un llamado a licitación internacional, como había sido–, le dio la concesión del servicio al Grupo Roggio y, aparentemente, la única manera en que este grupo concesionario aceptara ese contrato, era que contuviera cláusulas absolutamente favorables para la empresa y completamente perjudiciales para los usuarios.

Hoy le preguntaba al presidente del ERSeP cómo van a hacer con esta ley que, en su artículo 1° -y no me voy ni al 2°, ni al 3°, ni al 4°, ni al 5°-, establece que se debe cobrar exclusivamente el cargo por el consumo realizado por el usuario, pero estamos hablando de un servicio que no se mide.

Para el que lo sabe, se lo recuerdo, y para el que no lo sabe, se lo comento: Aguas Cordobesas no tiene el ciento por ciento de los servicios medidos en la ciudad de Córdoba. Donde lo tiene, ¿saben cómo lo cobra?, por una fórmula catastral de acuerdo con los metros cuadrados que tiene la vivienda que tiene el servicio; le otorga los 25 metros cúbicos libres con un precio fijo y, si tiene medidor, el excedente se lo cobra a partir del servicio medido. Donde no existe medidor, que es casi en el 50 por ciento de los casos, cobra directamente por una fórmula catastral.

Eso genera lo que me planteó un vecino del centro de la ciudad de Córdoba que vino a visitarme con sus facturas de Aguas Cordobesas, una de su departamento y otra de su cochera. Por la vivienda figuraba en la factura 356 pesos; por la cochera, eran 380 pesos. Me pidió que le explicara por qué una cochera, que ni siquiera tiene una canilla para que gotee aunque sea medio litro de agua en un mes, paga más que en su vivienda. Sencillamente porque el contrato así lo estipula. Ese contrato, entre otras cosas, lo único que le exige a la empresa es que mantenga las redes ya existentes y garantice el suministro de agua potable, y la exime de cualquier tipo de obra para beneficio de los usuarios.

Es decir, si vamos a hablar de servicios públicos, lo hagamos en serio. Acá estamos hablando solamente del agua y la energía, y el ERSEP controla otros dos servicios: el transporte interurbano y los peajes, motivo de otra discusión, pero también sería bueno que tuviéramos transparencia en la discusión de los costos de esos servicios porque también son fórmulas bastante complicadas a las que el usuario no tiene acceso, los entes de control las miran muy al pasar y la Legislatura nunca quiere legislar sobre eso.

Por otra parte, hablando de legislar sobre eso, me pregunto si la política tarifaria no se incluye en esta postura del Gobernador en cuanto a que las Legislaturas no deben regular en materia tarifaria. Probablemente, no estamos regulando tarifas propiamente dichas, pero sí estamos regulando régimen tarifario. Me parece que, mínimamente, lo podríamos discutir. Pero no me llama la atención la contradicción porque un día el Gobernador dijo eso y, al otro día, los diputados votaron a favor un proyecto de congelamiento de las tarifas, o sea, decidieron los legisladores de Unión por Córdoba, que representan al Gobernador Schiaretti, que la Legislatura sí se podía meter en las tarifas. Sin embargo, volvieron sobre la marcha y le dijeron a su senador que no se metan en el tema tarifario porque son cuestiones del Ejecutivo.

Es decir, nuestro proyecto es ampliamente superador al que estamos tratando, básicamente porque agregaron a último momento el punto c), que es el cargo de energía consumida para uso público, que no podrá superar el 10 por ciento de lo facturado por la energía suministrada a cada usuario, conforme a lo dispuesto en el inciso a), que era un pedido de los municipios. Con el proyecto original se iba a quitar todo tipo de cargos, entre ellos el O.In., y allí iban a tener un problema, EPEC para cobrarlo, y los municipios para pagarlo, porque iban a verse desfinanciados. Se ha intentado subsanar esa situación pero, igualmente, cuando se explique el proyecto en disidencia va a quedar más claro.

Sinceramente, me parece que este proyecto es simplemente una cuestión de oportunidad, de querer mostrarle al usuario que se está legislando para bajar el precio de la energía, y sabemos que no se baja así. Sabemos que EPEC debe efficientizar su sistema de distribución de energía; debe hacer más eficiente cada una de sus áreas a los efectos de poder bajar la tarifa del servicio eléctrico.

No quiero redundar en cuestiones que fueron tratadas hace muy pocas semanas, en las que les mostramos cómo eran las cuestiones de los desmanejos financieros que está teniendo EPEC; así es imposible, por más que salga esta ley, que la Empresa Provincial pueda bajar sus costos, porque sus costos financieros han escapado, largamente, a lo que puede recaudar con la distribución.

Por eso, me parece que esta es una discusión absolutamente cívica que viene a acompañar un momento; probablemente, tenga que ver con un amparo que presentó la Municipalidad de Córdoba respecto a un servicio, a un tributo que había puesto en la factura del agua -se está discutiendo la competencia que tiene el ente o no para hacerlo- y quizás esta ley venga a subsanar esta cuestión; si es así nos parece una mirada de muy corto alcance porque esto no es en beneficio del usuario sino de la posición política de un Gobierno.

Me gustaría que quede absolutamente claro que si queremos discutir los servicios públicos de verdad y a favor de los usuarios tenemos que debatir, de una vez por todas, un proyecto que presentamos desde este bloque de

renegociación con Aguas Cordobesas porque, por más que hoy no se esté hablando de esa facturación porque no tiene un impacto tan de lleno como lo tiene la de energía, es directamente un robo legalizado lo que está haciendo Aguas Cordobesas en la ciudad de Córdoba, es un robo que esta Legislatura aprobó por ley y ha llegado el momento de revisarlo porque es absolutamente inequitativo para los usuarios de la ciudad.

Dicho esto, voy a plantear que hubiésemos querido dar un debate mucho más constructivo, en el que se pudiera acompañar un montón de sugerencias, aprobar un despacho único, consensuado en las comisiones, pero, de la forma en que lo sacaron, es evidente que alguna mano traviesa apareció en algún momento de esta discusión, escribió algunos incisos del artículo 1, que no estaban en el proyecto original, y nos encontramos una hora antes de ingresar a la sesión con este articulado. Esa práctica la tendríamos que desterrar definitivamente, sobre todo, en este momento, en el que el tema tarifario es muy sensible para la Provincia de Córdoba y para el país. No lo podemos tomar tan a la ligera y hacer este tipo de travesuras que son impropias de un Poder Legislativo.

Debemos, definitivamente, empezar a legislar a favor de la gente y no de los intereses de un gobierno con este tipo de leyes que son puramente declamativas, para la tribuna, haciéndole creer a la gente que están preocupados por lo que pagan de tarifas y, en realidad, lo único que quieren hacer es esconder el problema que tiene EPEC y no hablar del terrible negociado que fue el contrato de Aguas Cordobesas.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el legislador Bee Sellares.

Sr. Bee Sellares.- Señor presidente: creo que sí hay coherencia por parte del Gobierno provincial y del Gobernador Schiaretti. La coherencia está dada - como se suele comentar o decir- por tres actos. El primero, cuando en el Presupuesto vemos el incumplimiento de lo que se había comprometido con los intendentes: la derogación de todos los fondos específicos, sacar de la masa coparticipable fondos específicos para no coparticiparlos.

El segundo es el consenso fiscal; nos cansamos de debatir y analizar lo positivo del consenso fiscal para la Provincia, pero, exigíamos que esos fondos, que eran un acuerdo Nación – Provincia, en virtud de la Ley 8663, de alguna manera fueran coparticipados compartiendo que las leyes provinciales y la Constitución Provincial tenían una vigencia absoluta en ese tema.

El tercero son las resoluciones del ERSeP; para mí son imperdibles y después me voy a detener cinco minutos en esas dos resoluciones. Fue muy instructivo escuchar al presidente del ERSeP esta mañana en comisión. Fue muy instructivo porque, claramente, no se quería dar a conocer el despacho que se estaba por poner a consideración, y me da la sensación de que al presidente le habían dicho “no toques el tema del despacho”.

Pero déjenme terminar con la obra: el primer acto son los fondos específicos, el segundo acto el consenso fiscal y la no coparticipación a los municipios; el tercer acto es la incongruencia absoluta de dos resoluciones del ERSeP, y el cuarto acto es esta ley. ¿Sabe, señor presidente, cómo se llama la obra? “No les demos fondos a los municipios y los asfixiemos, y que vengan a golpear la puerta”. Esa es la coherencia de Unión de Córdoba, esa es la

coherencia del Gobierno provincial. Tienen absolutamente claro que no tienen nada que ver los vecinos de los municipios y de las comunas. Tenemos que ver cómo apretamos el cinturón y de alguna manera después tiene que llegar el llamado milagroso o se podrá golpear la puerta.

Me voy a detener en algunos puntos que me parecen importantes.

El primer punto tiene que ver con los considerandos por los que fue elevado el proyecto de ley. Me da la sensación de que probablemente el Gobernador, obviamente, cuando firma en su mensaje de elevación no hay tenido el despacho definitivo. Es lógico, el despacho definitivo se realizó hace tres horas.

Fíjese que el mensaje de elevación dice: “En síntesis, se propicia con este proyecto de ley garantizar el derecho constitucional de los usuarios consumidores a recibir una información adecuada, veraz y precisa relativa al consumo de los servicios públicos esenciales regulados por la 8835, 36 y 37, y evitar distorsiones en la información y el monto a abonar producidas por conceptos ajenos a la prestación del servicio de procedencia a ser incorporado a dichas facturas, sin perjuicio de que está garantizado el reconocimiento a las autonomías y potestades tributarias de municipios y comunas...”.

Primera información falaz, primera información que distorsiona la realidad: el proyecto no está hecho para dar una información precisa a los consumidores. El proyecto tiene otra finalidad clara, contundente, fíjese que el legislador que me antecedió en el uso de la palabra por parte del oficialismo lo decía claramente. Es muy probable que no sea la ciudad de Córdoba la que sufra en el tema de la energía. A ver si de una vez por todas lo entendemos, muchachos: son 427 municipios y comunas, y ahí están los más de 200 de ustedes. A mí me toca representar a un departamento en donde hay un solo municipio, ¿y los que les toca representar a ustedes? ¿Cuándo nos vamos a terminar de convencer de que la pelea no es política, de que no podemos utilizar el oportunismo político para ver cuándo planteamos una cosa u otra?

Antes de seguir, me voy a meter con la resolución del ERSeP porque la tengo acá, calentita -discúlpeme que lo tenga que decir-, de la cual hablaba hoy el presidente, la parte que a él le interesa. El artículo 2º, que se aprobó el 7 de marzo de 2018 -pasaron 60 días- dice: “Establécese que las distribuidoras de energía eléctrica de la Provincia de Córdoba como agentes de percepción y/o retención de tasas municipales o comunales sólo podrán percibir el equivalente de lo facturado por la energía estricta y efectivamente consumida para uso público, como es el alumbrado y la semaforización, exclusivamente dentro de los respectivos ejidos urbanos”.

Por supuesto, alguien con criterio, más allá de algún tipo de planteo judicial que se pueda producir, habrá dicho: “solamente va a alumbrado y semáforo, ¿y el resto?”. Entonces, con fecha 11 de abril de 2018, poco menos de 60 días atrás, se modifica ese artículo y, afortunadamente, modificamos el concepto de uso público. Al concepto de uso público a los dos conceptos que ya definí, se agrega: “comedores y hogares de día, escuelas, guarderías, jardines, dispensarios, polideportivos, etcétera”, es largo.

Pero, lo más interesante es que en esta resolución, empezamos a hacer mención del 10 por ciento del segundo despacho que tuvimos en nuestro poder -el primero en el día de hoy, el segundo de esta ley- porque en esta resolución del 11 de abril de 2018, claramente, en su artículo 3º, hacemos mención al límite del 10 por ciento de la facturación de la energía suministrada a cada

usuario. Pero también fíjese que, indudablemente, más allá de modificar en menos de 20 días una resolución del ERSeP, que estaba modificando el uso del espacio público, estaba modificando la definición del alumbrado público y los porcentuales a aplicar en la energía eléctrica; una vez más tenemos una contradicción porque ese límite del 10 por ciento en la resolución general anterior establecía como tope la percepción o el equivalente a lo facturado por la energía estricta y efectivamente consumida para el uso público. Conclusión: estaba modificando, con una segunda resolución, la primera.

Entiendo que es difícil de entender, señor presidente, pero quiero hacer mención a esto para desnaturalizar el concepto por el cual fue elevado este proyecto de ley. Y dije recién que esto tiene la intención netamente política de tratar de ver cómo salvaguardar errores que comete, o ha cometido, el ERSeP en sus diferentes resoluciones.

Fíjese que el tema tiene sus antecedentes. Probablemente, tenga un antecedente en la Ley 8835, como hacía mención el legislador Quinteros, o lo tenga en la Ley del Estatuto de la Empresa Provincial de Energía de Córdoba, donde el artículo 37 dice: “La Empresa establecerá en el sistema de facturación la forma en que debe ser pagado el suministro de energía y el servicio de Telecomunicaciones –fíjese que EPEC también brinda wi-fi-, pudiendo recurrir para esto último al concurso de entidades bancarias”.

Pero lo que tenemos que dejar aclarado es que la EPEC tiene por ley, válida y vigente, la potestad de fijar un sistema de facturación y la obligación de ser agente de percepción de tributos municipales, porque directamente los percibe o porque hace posible que esto se dé. Ahí es el punto donde me parece que tenemos que ser absolutamente claros, que es el punto de las autonomías municipales, y no me voy a cansar de defender lo que interpreto que son conceptos básicos que tenemos que tener en esta Legislatura.

Las autonomías municipales, que están consagradas en los artículos 5º y 123, ya fueron defendidas por innumerable jurisprudencia y abogados constitucionalistas; fíjese que Rosatti –obviamente sabemos quién es- entiende que: “Un municipio es autónomo cuando cuenta con autonormatividad constituyente como pasividad para dictar su Carta Orgánica, autocefalía o capacidad para elegir sus propias autoridades; autarcía o autarquía, como autosatisfacción económica, financiera...”

El famoso caso que sentó jurisprudencia es el “Rivademar Ángela contra Municipalidad de Rosario”, probablemente sea el caso más concreto y claro de lo que son las autonomías municipales.

En el caso particular de las autonomías de los municipios, el Tribunal Superior de Justicia ya se ha expedido con resoluciones sobre la Constitución provincial, artículos 180, 186, incisos 3, 4 y 188. Digo, el tema de la autonomía municipal y la facultad que tienen los municipios para exigir cobrar sus tasas que tienen finalidades específicas es un tema arduamente debatido y tendría que ser un tema superado en su totalidad por esta Legislatura, pero parece que no es así, señor presidente.

Le hablé del ERSeP y de la autonomía de los municipios, ahora déjeme que le hable de otro concepto que nosotros introdujimos en nuestro despacho: el tema de Ingresos Brutos, y no es caprichoso porque tiene que ver con un compromiso asumido en el consenso fiscal, donde claramente se ve que hay un compromiso asumido por los gobernadores para disminuir la carga

impositiva de Ingresos Brutos, en lo que tiene que ver con servicios públicos en forma progresiva, 5, 3.50, 2.75, 1.25 y 0 en el año 2022.

¿Meritúa la situación, meritúa el momento? Si no vamos a discutir con seriedad lo que es el marco de tarifas de esta Provincia, si vamos a intentar, como estamos haciendo, que el ente más pequeño en la escala, hablo de Nación, provincia y municipio, que tiene una recaudación total de no más del 1,5 por ciento del total que se recauda a nivel nacional, sea el malo de la película, ¿meritúa o no un esfuerzo de la Provincia con el Impuesto sobre los Ingresos Brutos?

El compromiso está asumido en el 2022, no podemos adelantar de alguna manera esos compromisos, pero si el análisis pasa por transformar en el malo de la película a los municipios, permítame decirle, presidente, no lo vamos a conseguir y no lo vamos a permitir.

Decía, hace unos minutos, que me toca representar a un departamento con un solo municipio; dejo de lado el análisis que tan bien hizo el legislador Quinteros con respecto a los otros servicios públicos; dejo de lado agua, saneamiento y transporte, pero sí pienso que -hay muchos legisladores en esta Cámara que representan a muchísimos municipios y comunas de su departamento- no se puede jugar con las autonomías municipales, nos hemos cansado de repetir y lo vamos a seguir haciendo: las autonomías municipales en Córdoba han sido un ejemplo para el resto del país; tenemos la obligación como legisladores de defenderlas.

Los cordobeses tenemos absolutamente en claro que las obras son bienvenidas, lo que no es bienvenida es la discrecionalidad para las obras; los cordobeses tenemos absolutamente en claro, que no vamos a entregar autonomías municipales y potestades jurídicas y jurisdiccionales por una bolsa de cemento, por un poco de kilómetros de asfalto, presidente: el tejido social se construye desde abajo, y las facultades que tienen los municipios y este plan sistemático de desfinanciar a los municipios tiene que ver con la reconstrucción de ese tejido social; los municipios cada vez se ocupan de mayores cantidades de servicios, pero por sobre todo, la tarea que tiene la reconstrucción del tejido social, y es ahí, presidente, donde está la gente, donde están los municipios y sus intendentes, pero, fundamentalmente, ahí están ciudadanos de Córdoba.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el legislador Passerini.

Sr. Passerini.- Señor presidente: el debate que estamos llevando adelante, claramente, para quienes acompañamos el despacho -que tan bien ha defendido nuestro legislador, el compañero Dardo Alberto Iturria, que, además de ser legislador por un departamento del Sudeste cordobés, fue un gran intendente de la localidad de Ordoñez y sabe mejor que nadie lo que es defender la autonomía y conoce mejor que nadie la historia de lo que fue el municipalismo, antes y después de 1999-, sabemos lo que es defender los derechos de los municipios y de la gente que vive en cada lugar, y creo que el debate de hoy, justamente tiene como eje fundamental defender una decisión política que para nosotros es muy clara: nuestra decisión política, la decisión de esta Ley es ayudarles a los cordobeses a resolver este gigante problema que ha traído la decisión del Gobierno nacional que, cuando asumió y decidió declarar la emergencia energética, no se acordó el gradualismo, porque pasó el

valor del megavatio -hablando de la energía eléctrica- de 32 pesos a 1086 pesos -ahí no hubo gradualismo- y el peso de ese servicio pasó de la concepción que creo todos tenemos acerca de lo que son los servicios públicos que deben ser derechos, a pasar a ser prácticamente un privilegio, un lujo y un milagro poder pagar una factura que, lamentablemente, para un usuario residencial, un comerciante o un pequeño industrial hoy pasa a ser una espada de Damocles.

Los gobiernos provinciales tienen herramientas para poder aliviar esto y eso es lo que ha hecho con mucha decisión el Gobierno de la Provincia de Córdoba tomando una decisión a favor de la gente, defendiendo el bolsillo de los cordobeses. Por eso, la eliminación del Impuesto sobre los Ingresos Brutos progresivamente en las facturas; por eso esta decisión del ERSeP que hoy estamos convalidando por una ley y, sobre todo, siempre soy de los que analizo las decisiones en los contextos que se producen.

Y hoy estamos en un contexto particularmente complejo de Argentina, que viene de años, pero que se ha agravado por las pésimas decisiones económicas y políticas que viene tomando el Gobierno nacional: la inflación, la devaluación, el endeudamiento, las promesas incumplidas o el alejamiento permanente de los objetivos que se planteó con legitimidad el Gobierno del Presidente Macri cuando asumió, que era hablar de pobreza cero, comprometer que la inflación iba a ser quizás un problema muy sencillo de resolver y decir que los trabajadores no iban a pagar más Impuesto a las Ganancias. Lamentablemente, ninguno de esos objetivos pudo ser cumplido.

Hoy, escuchando parte de las declaraciones del presidente del Banco Central, Adolfo Sturzenegger, sin anestesia dejó en claro qué es lo que piensan los que hoy, lamentablemente, deciden por nosotros en materia económica.

Sturzenegger declaró –y es título de los portales de noticias-: “el mensaje del mercado nos hizo cambiar”, ¡vaya sensibilidad la que tiene este Gobierno nacional!, ¡el mensaje del mercado los hizo cambiar! No así el mensaje de una viejita de 91 años que le sacaron el medidor, el de un industrial que no puede llevar adelante el pago de los servicios o de tanta gente que ve cómo el sueldo día a día va perdiendo valor cuando la timba financiera parecería ser la agenda principal de los que hoy mandan en Argentina.

Duele mucho escuchar que el presidente del Banco Central diga eso, aunque como dice Joan Manuel Serrat: “no es tan triste la verdad, lo que no tiene es remedio”.

El mensaje del pueblo, lamentablemente, que no puede llevar adelante las obligaciones de pagar los servicios, parece no ser escuchado por este Gobierno; el mensaje de la mayoría de las provincias argentinas, que es terminar con las discriminaciones y privilegios que siguen existiendo para la Provincia y la Ciudad de Buenos Aires, parece no ser escuchado y no generar todavía un cambio en este Gobierno.

Dos años y medio después, haber llevado la inflación al nivel que tiene, producido una devaluación y generado un mercado financiero que, realmente, es una amenaza, debería ser quizás motivo permanente de discusión. Y así como el Gobierno de la Provincia de Córdoba tomó una enorme decisión en llevar adelante la defensa de los bolsillos de los usuarios de los servicios, quitando las cargas que significan todas las tasas, impuestos provinciales y todas las cargas que no tengan que ver con el consumo del servicio que se

tiene que pagar, debería ser imitado por el Gobierno nacional tomando una decisión en el mismo sentido eliminando el IVA de la factura.

Entendemos que el Gobierno nacional debería considerar que los servicios son derechos y no privilegios. Por eso, escuchar aquí menciones que tienen que ver con la autonomía de los municipios y con la defensa de las empresas que prestan los servicios, en nosotros constituye un fortalecimiento de nuestras convicciones.

Llegamos al gobierno en 1999, con una situación compleja para los municipios, muchos de ellos desfinanciados, con deudas con la Caja de Jubilaciones, con la APROSS y con los distintos estamentos provinciales que, efectivamente, cobraban un peso de coparticipación. Seguramente, señor presidente, usted recuerda mejor que nadie que hubo una herramienta, que fue un pacto de saneamiento que permitió que todos los municipios lo firmaran asumiendo el compromiso y la obligación de no generar deformaciones en su planta municipal, no nombrar personal excesivamente, de comprometerse al pago de las obligaciones previsionales en tiempo y forma para no volver a endeudarse, y ese pacto no obligó a ningún intendente a tomar un crédito usurario del Banco de la Provincia de Córdoba para poder pagar la deuda con la Caja.

Ese pacto sirvió para poner blanco sobre negro y empezar a ordenar las finanzas de los municipios y a hacer crecer a toda la Provincia.

Claramente escuché aquí decir que hubo municipios que siguieron cobrando un peso. Sí, porque no firmaron el Pacto de Saneamiento y porque, entre otras cosas, de un solo plumazo nombraron 5.000 empleados municipales y tomaron decisiones que, lamentablemente, tienen mucho que ver con la mala situación que hoy atraviesa la ciudad.

Pero no me quiero desviar del eje, señor presidente. El tejido social, que todos tenemos que fortalecer desde la política, desde el compromiso, se fortalece de muchas maneras, y creo que todos apostamos en este recinto, vengamos de donde vengamos, a que ese tejido social que hoy tiene tensiones por las angustias económicas, se fortalezca. La mejor forma de fortalecer el tejido social es pidiéndole al Gobierno nacional que combata seriamente la inflación, que no siga devaluando la moneda, que no siga endeudando a la Argentina, que apueste a la producción y no promueva la especulación financiera. Claramente, esas decisiones van a fortalecer el tejido social.

Nosotros, aquí en Córdoba, vamos a promover leyes que ayuden a que los cordobeses atraviesen este momento de la mejor manera, fortaleciendo el tejido social porque hay que defender sus derechos y cuidar sus bolsillos.

Por todo ello, señor presidente, acompañamos este despacho que promovió el legislador Iturria, y claramente lo vamos a votar.

Muchas gracias. (Aplausos).

Sr. Presidente (González).- Gracias, legislador.

Tiene la palabra el legislador Saillen.

Sr. Saillen.- Gracias, señor presidente.

En principio este proyecto que propone modificar la facturación para que, en teoría, sea más clara para los usuarios, vemos y nos preguntamos, en principio, si después de 20 años se viene a dar cuenta Unión por Córdoba que los consumidores han pagado en conceptos ajenos al servicio

de su facturación de servicios públicos. Hace 20 años, señor presidente, que ustedes están gobernando.

Y me quedo también con las palabras de algunos legisladores preopinantes de su bloque, que hacían mención a lo que prometía en su momento el ex Gobernador De la Sota de bajar el 30 por ciento los impuestos. Creo que ninguno de los legisladores se debe olvidar de la Ley Bodega, que la propuso también De la Sota; esa ley pretendía no sólo la privatización de la EPEC sino también del Banco de la Provincia de Córdoba.

En ese sentido, señor presidente, nos resulta totalmente extraño que hoy las voluntades -incoherentes también- de algunos funcionarios, como los que escuchamos hoy en la comisión, el presidente de ERSeP, Blanco, diciendo que la culpa es solamente del Gobierno nacional.

Señor presidente, recuerdo muy bien que cuando se subsidiaba a las provincias, la Provincia de Córdoba todavía seguía manteniendo la tarifa más alta. Como consecuencia de esto no excluimos la responsabilidad de hoy del Presidente Mauricio Macri que, a través de su gestión, hoy tenemos el mil por ciento de aumento en las tarifas. En enero de 2016 salía 32 pesos, y en enero de 2018, 1.800 pesos.

En verdad, vemos que en los discursos solamente se queda mucho de las funcionalidades que le quieren dar a algunos proyectos de ley que pasan por este recinto, pero también debemos aclarar que se intenta, a partir de tantos proyectos que van a pasar por esta Legislatura y, en consecuencia, van a la disminución de puestos de trabajo y de los salarios de los trabajadores, intentan dibujar con algunos artilugios algunas propuestas que ha hecho el Gobierno de la Provincia en detrimento de los salarios y de los trabajadores.

En este sentido, señor presidente, no podemos dejar de decirle a la gente que, a través de lo que se viene diciendo en los medios de comunicación, que el déficit de la Empresa son los trabajadores y los sueldos, es solamente recordar que en el año 1975, cuando fue creado el Convenio Colectivo, la Empresa, con más trabajadores, daba superávit y hoy, con menos trabajadores que en 1975, da pérdida, pero no se dice, señor presidente, que los sobrecostos que hoy tienen estas tarifas corresponden a los 100 millones de pesos que se pagaron el año pasado en pautas publicitarias a los grandes medios de comunicación.

Tampoco hicieron referencia a los grandes sueldos que tienen muchos de los funcionarios de la EPEC, que mintieron, y mintió su mismo presidente cuando dijo que "los miembros de la empresa no cobraban sueldos de aproximadamente 500 mil pesos y que tampoco se les pagaba el alquiler", y a esto lo pudieron difundir los medios televisivos. Muchos de los funcionarios cobraban más de 500 mil pesos, y se les pagaba el alquiler porque eran traídos de Buenos Aires.

A los cordobeses nos tratan de tontos, y quieren hacerle creer a la gente que el salario de los trabajadores y un convenio colectivo de trabajo es la causa del déficit que se traduce en el impuesto exacerbado de la factura de luz. Esto es totalmente repudiable.

El presidente de nuestro bloque fijará nuestra posición al respecto.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el legislador Peressini.

Sr. Peressini.- Señor presidente: hay que dejar en claro que en esta sesión no se están discutiendo las tarifas, sino que se está aprobando una ley con la cual el Gobierno de la Provincia de Córdoba busca ocultar el brutal aumento de la tarifa de servicios públicos.

Esta es una ley claramente cosmética, que ataca elementos secundarios y deja librada la posibilidad de que la energía eléctrica, el gas y el agua sigan aumentando y reventando el bolsillo de la clase trabajadoras y de los sectores populares.

Además, esto es directamente una chantada, porque lo que hoy no cobren a través de los impuestos municipales será reemplazado por los futuros aumentos de la energía eléctrica en las boletas de EPEC. Y, para colmo, el proyecto de ley y el último despacho habilitan a que simplemente haya un cambio de lugar en donde se ubica el impuesto en la factura. No va a ser parte del cuerpo de la misma, sino que los impuestos municipales serán cobrados en un troquel que será incorporado en dicha factura para que se pueda realizar pagos independientes.

Dejamos en claro que vamos a rechazar este proyecto porque no resuelve los problemas de fondo; esto no va a significar que la factura y la energía eléctrica y los demás servicios públicos cuesten menos para los trabajadores y los sectores populares.

Dejamos también en claro que para atacar al tarifazo son necesarias medidas de fondo, como, por ejemplo, eliminar el IVA de los productos de la canasta básica familiar y, por lo tanto, también de los servicios públicos. Ese sería un mecanismo que automáticamente reduciría las tarifas.

Efectivamente, también es necesario resolver el problema de fondo y avanzar en la renacionalización de todo el sistema energético en nuestro país porque la contradicción, particularmente para EPEC, es que producto del vaciamiento que este Gobierno ha llevado adelante durante más de 20 años, EPEC se ha encontrado vaciada y paralizada.

Hoy, miembros del sindicato en la comisión nos manifestaban que la generación de EPEC se ve limitada producto de la falta de inversión y, por lo tanto, EPEC debe comprar energía al sistema mayorista a un precio exorbitante.

Todos los negociados que ha hecho este Gobierno con EPEC -y el endeudamiento- son depositados en las tarifas, por lo tanto, buscan que los trabajadores paguemos el robo que este Gobierno ha llevado adelante.

Los trabajadores no somos responsables del robo que significó la Central Pilar, no somos responsables de la escandalosa concesión que este Gobierno y esta Legislatura le dio a Aguas Cordobesas y a Roggio, no somos responsables de las internas ni del PJ ni de Cambiemos; los trabajadores queremos tener tarifas que podamos pagar con nuestros salarios.

Por eso, consideramos que esta es una medida cosmética, una medida para la tribuna; es una medida con la que el Peronismo busca diferenciarse de Cambiemos y ocultar el profundo acuerdo político que tienen para avanzar en la profundización del tarifazo y del ajuste contra los trabajadores y los sectores populares.

También, rechazamos el método con el cual se está discutiendo este proyecto de ley en la Legislatura. Nos vamos a negar a discutir cualquier proyecto de ley sobre el servicio de energía eléctrica en nuestra provincia mientras el Gobierno no dé marcha atrás con las provocaciones que está haciendo a los trabajadores lucifueristas porque, mientras esta sesión comenzaba, Diego Hak, secretario de Seguridad, junto al jefe de policía y al directorio mafioso de EPEC, se presentaron a las asambleas que los trabajadores estaban realizando, pacíficamente, en el edificio central, para provocarlos.

Hoy, la Legislatura estuvo vallada por cientos de efectivos de la Guardia de Infantería, de la Policía de la provincia y de grupos especiales, porque saben muy bien que, como ayer manifestó el Ministro López, insisten en reventar el convenio colectivo de trabajo de los trabajadores de Luz y Fuerza, insisten en liquidar esas conquistas históricas que fueron obtenidas con años de lucha y de movilización; y saben muy bien que la clase trabajadora no está dispuesta a abandonar sus conquistas.

Por eso, porque es una medida cosmética, vamos a rechazar el presente proyecto y vamos a insistir en que el Gobierno deje de provocar y atacar a las trabajadoras y a los trabajadores de Luz y Fuerza.

Nada más.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra la señora legisladora Vilches.

Sra. Vilches.- Gracias, señor presidente.

Vamos a manifestar el rechazo al proyecto de ley en tratamiento por entender, como ya lo han manifestado distintos legisladores que me precedieron en el uso de la palabra, que es puro maquillaje.

Es puro maquillaje porque la población -si realmente tienen la voluntad de escucharla lo sabrían- está pidiendo la eliminación de todo tipo de aumento tarifario, sobre todo si esos aumentos, así como la inflación -y esto es parte de glosar los montos elevados en los que suben los precios de todo- no son acompañados por el aumento de los salarios.

Ahora, como ustedes tienen un acuerdo con el Gobierno de Cambiemos para mantener las metas salariales por debajo del aumento de la inflación, para planchar los salarios, obviamente, la población se va a oponer a cualquier aumento de tarifa.

La semana pasada, en Diputados, se presentó un proyecto, que no es del Frente de Izquierda pero lo acompañamos, en el que se planteaba cancelar los aumentos y retrotraer las tarifas a noviembre de 2017; ese proyecto debería entrar en el Senado para ser tratado, pero hay manifiesto acuerdo, entre el Peronismo -en todas sus variantes- y el Gobierno de Cambiemos, de no tratarlo esta semana.

Entonces, hasta no discutir, profundamente, que la política tarifaria que ustedes están impulsando es una política de aumento, de vaciamiento de la empresa estatal -como denuncian sus trabajadores, producto de poner a la cabeza un directorio que lo único que hace son negocios personales, no sólo con su sueldo sino también con la administración de la empresa-, hasta no discutir que están siendo cómplices de la entrega fenomenal que va a hacer el Gobierno nacional al FMI, con el aumento de la deuda, no vamos a discutir otra cosa.

Esto es puro maquillaje. La población no pide que le cambien la forma de calcular o de facturar, aunque sea una medida correcta, sino que dejen de atacar sus condiciones de vida, sus condiciones de trabajo, que dejen de hacerlos pagar –como siempre– una crisis que no produjeron. Eso es lo que está discutiendo el pueblo trabajador, y eso se ve, señoras y señores de Cambiemos y del oficialismo provincial, en la brutal baja de la imagen positiva y de la confianza en ambos gobiernos.

Por lo tanto, rechazamos este proyecto de ley sosteniendo categóricamente que lo que hay que hacer –y no nos vamos a cansar de repetirlo– es poner a las empresas de servicios bajo gestión de los trabajadores y con control de los usuarios populares.

El legislador del oficialismo refería que los servicios esenciales son derechos; si así lo entienden, pues eliminan todo tipo de lucro y ganancias privadas, dándole la gestión de las empresas a sus propios trabajadores, pero con el control de los usuarios, control que no se hará por la boleta –en este caso, de la luz– sino a través de los libros de contabilidad y de los balances comerciales, donde se pueda controlar de manera efectiva cuál es el costo verdadero de las tarifas, quiénes son los subsidiados, los beneficiados y los perjudicados. Esta es la única manera en la que sostenemos y creemos que hay que bajar las tarifas.

Reiteramos que hay que dejar de plantear medidas cosméticas para tratar de deshacerse del costo político y del tarifazo que están aplicando.

Por estas razones es que rechazamos este proyecto.

Muchas gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (González).– Tiene la palabra el señor legislador García Elorrio.

Sr. García Elorrio.– Señor presidente: cuando empezó este debate estaba confundido, y ahora ya no sé.

Realmente, escucho todas las posiciones, pero no entiendo qué es lo que está pasando, todo esto en medio de una situación tan difícil como la que atraviesa nuestro país.

Lo único que tengo claro es que los municipios –como lo aclaré esta mañana en la comisión– han organizado sus presupuestos hasta el 31 de diciembre de 2018, así como las cooperativas han organizado sus presupuestos en gastos y recursos para todo el ejercicio 2018, por lo que me parece que la fecha de corte que quiere poner Unión por Córdoba, que es el primero de octubre, es muy próxima o pronta. Creo que hay que dejarle a los municipios, a las cooperativas y a todos los que tengan que readecuar sus ingresos, el margen suficiente para hacer un cálculo de gastos y recursos; digo esto porque imagino que los municipios, que no solamente son radicales, ya que también hay justicialistas y de Unión por Córdoba, tienen implicancia directa en el tema.

Mi punto de vista, señor presidente, es que si no se puede avanzar en el diálogo Provincia-Municipios en este tema, al menos se tome el resguardo para que los municipios, y todos los entes que emitan facturas, tengan el tiempo necesario y suficiente para completar sus respectivos ejercicios, y luego esta ley entre en vigencia.

La ley, tal como está, la votaré negativamente.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el señor legislador Fresneda.

Sr. Fresneda.- Gracias, señor presidente.

Esta mañana escuché atentamente en comisión al presidente del ERSeP cuando nos plantaba que este proyecto, de manera inédita, venía a convertir en ley la Resolución 10 y la 12.

Por otra parte, escuchamos los anuncios del ministro López que preocuparon –y mucho- a vastos sectores de la sociedad cordobesa. Y esto es así, por sobre todas las cosas, porque le da un marco político a las decisiones que hoy tenemos que tomar.

Por otra parte, hojeando uno de los principales diarios nacionales como es La Nación –no Página Doce, sino La Nación-, veo cuál va a ser la receta porque titula: “La receta del Fondo Monetario Internacional: facilitar despidos, limitar convenios y subir Ganancias”. Lo dice La Nación.

Ya lo dije en la sesión anterior -sobre el tema del Fondo Monetario Internacional-; incluso hoy, el Gobernador Juan Schiaretti dijo que: “es responsabilidad del Gobierno nacional el plan económico”. Plan económico que está avalado con las condiciones institucionales que se votaron acá con la ratificación del Convenio Fiscal.

Y lo volvemos a plantear, porque pareciera ser que vienen temas y entran por la ventana, aislados del contexto nacional, de la exigencia o la invitación -pero se convierte en un hecho- a reducir el déficit fiscal.

¿Cómo se reduce el déficit fiscal? Usted lo dijo, señor presidente –ahora está en otro rol-, pero lo acabo de escuchar y suscribió todas las palabras que manifestó con respecto al Gobierno nacional.

Ahora, esa decisión, ese marco, implicó ratificaciones de convenios y leyes propias de esta Legislatura para llevar adelante el sueño de un achicamiento del modelo de Estado. Pero hoy leo que el Gobernador dice: “El déficit no está en las provincias”. Pues, si no está en las provincias ¿por qué quieren tocar el Convenio Colectivo de Trabajo de EPEC?

Porque, salvo que alguno –a esta altura- padezca de una inocencia supina, estamos frente a un proyecto de ley que se debe interpretar que está en el contexto de discusión sobre las tarifas, sobre el déficit fiscal, sobre el nivel de inflación y, por sobre todas las cosas, sobre la meta inflacionaria y el techo de las paritarias que han planteado.

Decimos esto, porque no podemos discutir aisladamente un proyecto que -faltó decir- es de sinceramiento, de transparencia en el ejercicio del uso del derecho de los consumidores. ¿Después de cuánto tiempo?, me pregunto.

Hoy lo dije en la reunión de comisión –y lo planteamos con toda claridad-, ¿por qué se quieren convertir en ley las resoluciones del ERSeP?, ¿cuál es el objetivo? Si solamente en sí mismas tienen vigencia y tienen eficiencia.

Entonces, advertimos que, al sacar los ítems, queda clara –algún legislador me lo dijo pero no voy a decir quién- y desnuda la situación financiera de la propia EPEC.

A raíz de quedar desnuda la situación financiera de la EPEC, hoy nos visitó en la comisión el Secretario General de Luz y Fuerza, Gabriel Suárez y, con mucho respeto y agradecimiento, nos planteó a todos los legisladores que observemos muy bien cuál es el verdadero problema que hoy están teniendo

EPEC y los trabajadores pero, por sobre todas las cosas, que están teniendo los usuarios de la EPEC.

Esta ley, que pareciera ser que es un derecho, en cumplimiento de los derechos de los usuarios, para que no se confundan, lo que en realidad genera es una mayor confusión. Porque cuando desagreguen y se generen otro tipo de boletas o troqueles, lo que va a suceder es que al usuario le va a llegar una boleta, de la EPEC, de la electricidad o del agua, con un monto total menor al que había recibido con anterioridad. Entonces, la interpretación hacia la sociedad es que no era verdad que iban a aumentar las tarifas, si se están bajando.

Cuando la vez pasada mencionaba y traía a discusión en un sentido común, de cómo está discutiendo la sociedad, no como estamos discutiendo acá, sino como lo reflejó Mario Pereyra que, en una entrevista que le había hecho al presidente de la EPEC, le preguntó: “si tocan el Convenio Colectivo de Trabajo, ¿van a bajar las tarifas?”, y ahí se quedó como diciendo: ojalá, porque quieren echarle la culpa a los trabajadores del aumento de tarifas.

Esta ley probablemente tenga muy buenas intenciones, ahora la oportunidad en que se empieza a discutir esta ley es una oportunidad de concepto, en donde confunden. No voy a entrar en disquisiciones con respecto a algunos municipios que, sin duda, en función del artículo 1º, inciso c), cobraban hasta el 20 por ciento, eso va a ser otra discusión. Hacia donde se están trasladando estas responsabilidades, donde la verdadera discusión es bajar el déficit fiscal, la verdadera discusión en Argentina no es si los consumidores están confundiendo en el modelo, el contenido de la boleta de luz y agua; la verdadera discusión es que cómo puede ser que aumentemos las tarifas al nivel que las estamos aumentando; la verdadera discusión es que cómo puede ser que ayer el Gobernador Juan Schiaretti le haya pedido a los senadores que no voten el proyecto que sus diputados votaron la semana anterior. La verdadera discusión es para quién gobernamos; es hacia dónde distribuimos los recursos de los argentinos.

Entonces, nosotros, hasta por una cuestión de oportunidad e interpretación política, no podemos acompañar un proyecto de esa naturaleza. Porque si existiere –en el caso de existir– la mejor voluntad de transparentar para el mejor derecho de los usuarios, les aseguro que es pésima la oportunidad para incluir este proyecto porque, en realidad, lo que quieren discutir es el nuevo marco regulatorio de la energía en Córdoba, lo que quieren discutir es para que los cordobeses se confundan y creen que el problema de la EPEC es el Convenio Colectivo de Trabajo, cuando el problema de la EPEC –lo dijo hoy Gabriel Suárez– es que no está produciendo energía; el problema de la EPEC es que, desde el Gobierno nacional, viene una exigencia de aumento de tarifas y nosotros no estamos pudiendo generar, de alguna manera, una protección hacia los usuarios, que no van a poder pagar esas tarifas.

No nos queremos engañar. Con todo respeto, desde nuestro bloque no queremos, ni siquiera por un instante, ser parte de una decisión inoportuna, ser parte de un proyecto de ley que –según entiendo– se debe interpretar en todos los siguientes proyectos de ley; no es casualidad que el Ministro López haya hecho anuncios que tienen que ver con tocar, de hecho, el Convenio Colectivo de Trabajo, ingresa con este proyecto con estado parlamentario, y no ingresa las otras decisiones que ha tomado el Gobierno de la Provincia.

Entonces, resulta llamativo –bien lo dijo usted, señor presidente, cuando hizo uso de la palabra– que los representantes del Gobierno de Cambiemos pongan el grito en el cielo con un doble “stand up”, porque nada dicen de los aumentos que exige el Gobierno nacional ni de las condiciones que les impone a las provincias. Pero claro, defendiendo a los municipios.

Por ahí, observo que hay cierta tensión entre quienes gobiernan. Nosotros también gobernamos, y las responsabilidades, que son distintas, las entendemos y comprendemos; sin embargo, también sabemos que, frente a una tensión política, no se puede hacer la vista gorda de lo que está sucediendo bien abajo –usted lo dijo recién, señor presidente–, con la gente que no está llegando a fin de mes. No podemos hacer la vista gorda, cuando la gente muchas veces ni siquiera puede pensar en pagar los servicios.

Uno se pregunta por dónde van a venir el achicamiento, la reducción o el famoso equilibrio fiscal del que tanto hablaron cuando se aprobó aquí la ratificación del Consenso Fiscal. Ante esto, a uno le viene un “déjà vu”, y los trabajadores y muchos de nosotros, con todo el derecho del mundo, pensamos que aparecen viejas voces de las empresas ineficientes. ¿Recuerdan que las empresas del Estado eran deficitarias?, ¿recuerdan cuando en los '90 empezaban a figurar en todos los diarios y a sonar en todas las voces hegemónicas? Y después terminamos privatizando las empresas más importantes, o tercerizándolas –y luego privatizándolas–, y aquí tuvimos un antecedente dramático, que fue la “Ley Bodega”.

Entonces, no podemos callarnos frente a esta circunstancia; no podemos dejar de defender los intereses de los sectores que nos comprometimos a representarlos en todos los lados. Recién, un periodista me preguntó si realmente se puede tomar alguna medida sin tocar el derecho de los trabajadores. Por supuesto que sí. Me preguntó también si realmente hay trabajadores con privilegios. Realmente, señor presidente, no conozco en Argentina trabajadores que tengan privilegios, y a algunos quieren echarles la culpa de que tienen privilegios, cuando en realidad se trata de conquistas.

Por otra parte –lo digo con sentimiento, con fuerza y convicción–, mi viejo fue uno de los corredores de la Ley de Contrato, y nosotros, los justicialistas, frente a una ley que llevó adelante Juan Domingo Perón, no podemos –ni siquiera en las peores coyunturas– exponer a los trabajadores y trabajadoras argentinas a que siempre paguen el costo de la timba financiera, de la guita que llevan algunos pocos y de esta ruleta y esta locura en que entraron con las LEBAC, que todo el mundo quedó en vilo.

Y claro, se “estabilizó”, ¡pero el dólar quedó a 25 ó 26 mangos! Esto va a generar un gran nivel de deterioro en el salario de los trabajadores, que van a entrar a gatillar y gatillar, y les aseguro que van a tener problemas porque les aseguro que nadie va a querer reconocerles el 30 por ciento real que van a implicar los días trágicos que vivió la Argentina con la corrida del dólar.

Y no me estoy desubicando y yéndome de tema, señor presidente, porque usted mismo y el miembro informante de su bloque se expresaron, con mucha vehemencia, sobre el contexto político en el cual hoy estamos discutiendo este proyecto de ley.

Por lo tanto, lo digo con mucha claridad, y también con tristeza porque espero del bloque mayoritario, de mis compañeros justicialistas, sensibilidad frente a la situación que están viviendo los argentinos y los cordobeses: espero que tengamos la capacidad de ponerle límites a un Gobierno nacional que, si

bien tiene la facultad de conducir un programa económico –y es pura responsabilidad de él y ya sé que no están cogobernando-, tenemos que tener la fuerza de defender a los sectores que no tienen ninguna posibilidad de hacerlo.

Para eso hacemos política, para eso los representamos y generamos las bases para poder construir una fuerza que iguale y que incluya. Este proyecto no es de inclusión y usted lo sabe muy bien.

En consecuencia, como bloque vamos a votar de manera negativa.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (Passerini).- Tiene la palabra la legisladora Liliana Montero.

Sra. Montero.- Gracias, señor presidente. Lo mío es muy sintético porque ya se ha dicho todo. Quiero dejar manifestado mi voto negativo al proyecto en tratamiento por razones de forma y de fondo.

De forma, por lo que acá bien se dijo aunque, personalmente, ya estoy curada de espanto y sé que es el modo de conducirse que tiene el oficialismo al tratar leyes complejas: esconderla, mostrar un despacho distinto, hacernos discutir dos horas algo que luego no se va a tratar. Por lo tanto, lo que ocurrió hoy en la comisión fue lamentable y vergonzoso; creo que, una vez más, se atropella la institucionalidad.

En cuanto al fondo, sinceramente creo que, como bien han dicho varios legisladores, sin entrar a cuestiones técnicas, es una gran mentira a los cordobeses. Si hay algo que me parece importante en toda gestión de gobierno es la transparencia. Ahora, pensar que este es un acto de transparencia es, francamente, mentirle a la gente. Este no es un acto de transparencia sino que es un acto especulativo que tiene que ver con hacernos creer a los cordobeses que vamos a pagar menos de luz.

Me parece que no resuelve los problemas de fondo que tienen que ver con lo acuciante que significa para la ciudadanía tener una de las tarifas más caras del país y, sobre todo, en un contexto –como bien se ha caracterizado- político, social y económico de alta vulnerabilidad para casi el 75 u 80 por ciento de los argentinos.

Por lo tanto, me parece que este proyecto no aporta nada; es una ley que el Gobierno va a promocionar y va a intentar sacar una tajada simple en relación a lo que la gente puede percibir.

Lo cierto es que los gobiernos deben entender, más temprano que tarde, que los ciudadanos no somos tontos y que la ciudadanía advierte estas cosas que van cayendo por su propio peso.

Por estas razones, no voy a votar favorablemente el proyecto en tratamiento.

Sr. Presidente (Passerini).- Tiene la palabra el legislador Hugo Capdevila.

Sr. Capdevila.- Señor presidente: después de haber escuchado este debate tan importante quiero decir que durante 20 años como intendente, con 14 colonias en mi pueblo y grandes consumidores como una cortadora de mármol con grandes motores, que trabaja las 24 horas, tenemos un O.In del 20 por ciento desde hace muchos años. Ahora, si se aprueba esta ley, se bajará al 10 por ciento; vamos a ver cómo termina esto. Pero nunca pude lograr con la

EPEC la equiparación del O.In. para el consumo que hacemos con el alumbrado público, hasta carta documento tuve que mandarles a estos grandes cráneos que manejan la Empresa.

En mi pueblo hicimos un censo casa por casa, nos mostraban cuánto había de O.In. en la boleta; también tenemos el dato de las catorce colonias y de los grandes consumidores, como la cortadora de mármol, y siempre estuve debiendo a EPEC, en mi Departamento Punilla hay veinticuatro municipios y los represento a todos.

Me quedo sorprendido con esta ley que ustedes traen. ¿Acaso creen que somos estúpidos? No hace falta ser abogado, contador o escribano para entender lo que quieren hacer.

En mi casa la boleta del mes pasado fue de 600 pesos de consumo y el total de la misma fue de 1300 pesos, y se jactan de que hace un año –después de cobrarlo durante quince- sacaron el Impuesto al Fuego. ¿A dónde iba esa plata?, ¿habrá ido a los bomberos?, aunque –y lo estuve averiguando- algunos no recibieron ni un mango.

Creo que nos están tomando el pelo; esto que están presentando hoy, y de acuerdo a cómo se trabajó en Labor Parlamentaria –y no voy a pedir disculpas, porque no me voy a zafar- es un mamarracho.

Gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (Passerini).- Tiene la palabra el legislador Nicolás.

Sr. Nicolás.- Señor presidente: he escuchado atentamente a quienes me precedieron en el uso de la palabra, pero me detuve en lo que usted habló cuando estaba en la banca. Pensaba: ni qué estuviera dibujando lo que hizo Unión por Córdoba, en estos largos años de Gobierno, cuando diagramaba lo que se estaba haciendo en la Nación. Hablaba del endeudamiento, y miren lo que han hecho ustedes en Córdoba, aunque mal de muchos consuelo de tontos.

Hoy, parecería que Córdoba se está adelantado a los tiempos de la Nación, todo lo hizo antes: ajuste en la Caja de Jubilaciones, endeudamiento y toma de créditos en dólares.

Según la Constitución Nacional el período del presidente son cuatro años y, a través del voto, se evalúa en las urnas si gustó o no el Gobierno.

Escuchaba hablar al legislador Fresneda de lo que tiene que hacer el Gobierno Nacional, como si no tuviera responsabilidad de nada, cuando el pueblo, con su voto, los sacó. Pero hay que ser conscientes, no lo digo para que se rían, si se ríe él de lo que hicieron, y, bueno, ya se rió el pueblo cuando votaron en contra y los echaron.

Escuché hablar de cómo se hacía con las tasas, de una cosa y de la otra, y nadie habló de lo que tienen que hacer los gobiernos nacional, provincial y municipal, que es el achicamiento de los gastos del Estado y voy a decir por qué.

EPEC le debe a CAMMESA –acá tengo los datos sacados de la página oficial- 1.901.323.216 pesos; a renglón seguido dice los intereses. Escuchaba - y le pregunté al ex secretario de Gobierno- cuánto pagaba la Municipalidad de Córdoba de alumbrado público, aproximadamente –me dijo- 40 millones de pesos mensuales. ¿Sabe cuánto pagó de intereses por el IBI, porque todavía no se lo pagó Unión por Córdoba a CAMMESA? 220 millones de pesos. Quiere

decir que con una prolija administración, a los ciudadanos de Córdoba nos costaría el 50 por ciento el alumbrado público, que lo paga la ciudad de Córdoba. Habría muchas cosas para hablar de ese tema.

Escuchaba también al legislador Iturria cuando dijo que José Manuel de la Sota bajó el 30 por ciento de los impuestos. Yo me pregunto, después de tantos años, ¿Córdoba era la provincia con mayor presión impositiva del país? Gran mentira de Unión por Córdoba. Pero no se vaya tan lejos, legislador, ahora nomás, el Gobernador Schiaretti redobla la apuesta: si me pagan en término, les hago el 30 más el 10, y si me lo paga por Internet, le hago el 10 más.

Entonces, cuando usted decía que gobernaban para los cordobeses, la pregunta que le quería hacer era: ¿para qué tipo de cordobeses? ¿para los que tienen o para los que menos tienen? Porque cuando usted le ofrece esto al que tiene, paga y se salva de pagar el 50 por ciento de los impuestos. ¿Qué hace el que menos tiene? Tiene que pagar el 100 por ciento, que no lo tiene, y todavía se rasgan las vestiduras por esto.

Mire, señor presidente, este tema que nos trae hoy es un “engaña pichanga”. No te cobran las tasas y te bajan la energía, que es la más cara del país.

En cuanto a los servicios, estuve en el Ente Regulador de los Servicios Públicos, estuve dos o tres años acompañándolos, ¿sabe qué pensaba cuando estaba ahí? Este no es el Ente Regulador de los Servicios Públicos, es el Ente Regulador que paga el público, no es un servicio público. Si lo paga la gente, deja de ser público, saben más los intendentes que yo de este tipo de cosas.

Repito esto: la eliminación de la tasa es un perjuicio para EPEC, porque pierde también la posibilidad cierta de cobrarle el gasto a los municipios. Deja librado a que el municipio haga uso de eso. Le preguntaría si el gobierno le va a cortar la luz si no paga el Intendente. Esto me parece una absoluta estupidez.

Voy a seguir con el perjuicio para la EPEC, porque por ahí se puede destinar el dinero para otras cosas. En consecuencia, EPEC se vería seriamente perjudicada sin poder cobrar y sin dejar de prestar el servicio.

¿Por qué digo perjuicio para el municipio? Porque cobra la tasa de barrido, limpieza, etcétera, ¿cómo hace para cobrar el gasto de la luz? ¿Quién va a terminar perjudicado? Piénsenlo bien: terminan perjudicados los vecinos. El costo de la energía es el mismo para cualquier propiedad, ya sea en el campo, la calle, en barrios humildes, carenciados, o para acomodados de mayor poder adquisitivo. Por lo tanto, al ser la base imponible una alícuota sobre el consumo de la luz, la torna en una tasa de absoluta justicia y equidad social. De esa manera, el que más tiene, el que más consume va a tener su mayor pago. Indudablemente, eliminar la tasa constituye, a mi entender, un perjuicio para los tres estamentos del Estado, EPEC, municipios y vecinos.

Quería dejar expresada mi opinión porque, sinceramente, señor presidente, ya lo conversaremos cuando termine la sesión, porque me dejó con la pregunta ¿qué tipo de cordobeses gobierna Unión por Córdoba?, ¿para el que tiene o para el que menos tiene?

Gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (Passerini).- Tiene la palabra el legislador Julián López.

Sr. López (J.).- Señor presidente: ¿quién puso en la agenda lo que discutimos hoy? Los ciudadanos.

Nadie duda que fue la propia sociedad la que puso en la agenda el tema de las tarifas de los servicios públicos y lo hizo por una cuestión muy simple, porque a lo largo y a lo ancho de la República Argentina se multiplican los casos de familias que no pueden pagar, por ejemplo, la factura de la luz.

Muchos intendentes nos cuentan, cuando visitamos distintas localidades, cómo se han multiplicado los pedidos de ayuda económica para poder hacer frente a algún tipo de estas facturas en los últimos tiempos.

Señor presidente, hay un informe de una universidad, que fue publicado hace pocos días en el diario *Ámbito Financiero*, y en este informe se estudió la evolución de los principales servicios públicos sobre el salario mínimo. En el año 2015, el costo tarifario de los distintos servicios públicos impactaba en un 6 por ciento sobre el salario mínimo en la República Argentina; en este año 2018, implica el 21 por ciento el precio tarifario sobre el salario mínimo, es decir, que el 21 por ciento de lo que cobra una familia -que son muchas lamentablemente las que en la República Argentina cobran el salario mínimo- se va para hacer frente a erogaciones necesarias para la vida diaria.

Argentina es el tercer país de la región en cuanto a la incidencia, detrás de Venezuela y Chile, es decir, los que vendieron que Argentina iba a evitar convertirse en Venezuela lo están llevando, por lo menos en este aspecto, por ese camino, porque si bien está tercero, es uno de los países que más incrementó esa presión en todo el mundo en estos dos años.

Mire, señor presidente, mi amigo Héctor Campana, vecino de banca, me comentaba hace un minuto un tema y me entregó la Resolución 167/18, que quiero leerla, y fue publicada en el Boletín Oficial de una Provincia en el día de ayer, ya les voy a decir de qué provincia es; en su artículo 1º establece que las facturas a usuarios que emitan distribuidores provinciales y municipales, a partir de la fecha de entrada en vigencia de dicha resolución, solo deberán contener conceptos tarifarios vinculados a la prestación del servicio público de distribución de energía eléctrica; en el artículo 2º ordena que los distribuidores provinciales y municipales no podrán incorporar conceptos ajenos a la prestación del servicio público de distribución de energía eléctrica, ni conceptos adicionales; y el artículo 3º deja sin efecto todas las autorizaciones conferidas hasta la fecha por el organismo de control, con relación a la incorporación en las facturas a usuarios de conceptos ajenos a la prestación del servicio público de distribución de energía eléctrica.

Para orientarlos un poco más, para ver si adivinan, voy a leer un concepto de alguien que impulsó esta resolución, que dijo que la factura de luz, la factura de agua y la factura de gas deben ser simplemente eso y no impuesto de cuatro vivos que quieren cobrar en la facturas lo que no corresponde. Seguramente, ha sido un gobernador peronista que quiere atacar las autonomías municipales; no, fue la Gobernadora María Eugenia Vidal de la Provincia de Buenos Aires. La resolución que leí corresponde al Organismo de Control de Energía Eléctrica bonaerense, la OCEBA, y tomó prestado el Boletín Oficial, ayer, martes 15 de mayo.

Señor presidente, ¿qué estamos discutiendo? Entonces, lo que puede hacer el Estado provincial es escuchar, prestar atención a lo que reclama la sociedad y tomar las medidas que estén a su alcance. ¿Esto va a reducir el precio neto de la tarifa? No, esto no es una responsabilidad de la Provincia, es una responsabilidad de la Nación qué, como bien lo dijo usted, señor presidente, cuando habló hace pocos minutos, aumentó el precio del megavatio en menos de dos años en 1800 por ciento y, obviamente, que se agrega a esto los componentes provinciales que tienen que ver, fundamentalmente, con el valor de distribución en una provincia como la nuestra. Pero, lo que sí va a ayudar a esta medida que estamos votando el día de hoy es que, entre otras cosas, cada familia puede evaluar cuál es el verdadero impacto que la tarifa tiene en cada uno de sus ingresos, y también ver cuál es el impacto que va a tener si deciden hacer un ahorro, por ejemplo, en algún consumo de energía de que se trate en cada caso, si acepta de alguna manera las recomendaciones de utilizar el aire acondicionado en frío-calor a 24° para no gastar de más, como lo hizo en algún momento el Gobierno nacional.

Simplemente, señor presidente, entendemos que lo que estamos discutiendo el día de hoy no es un tema menor, es un tema importante, somos concientes, porque la mayoría de los que estamos aquí sentados, o una buena parte por lo menos, hemos sido intendentes, y no escapamos a la discusión ni a la responsabilidad que tenemos que tener al tomar decisiones como las que estamos tomando en este momento, pero hay que hacerlas con todas las grandezas que requiera el caso y pensando más allá de los partidismos políticos en la necesidad de que cada usuario de algún servicio en la Provincia de Córdoba tenga la claridad de que paga lo que consume y no otro tipo de concepto.

Muchas gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (Passerini).- Tiene la palabra el legislador Arduh.

Sr. Arduh.- Señor presidente: quiero decir que el interbloque de Cambiemos ha presentado un despacho en minoría, pero antes de informar eso, quiero dejar expuesta que la falta absoluta de respeto que tuvo hoy Unión por Córdoba para con quienes somos pares, debatiendo un supuesto despacho de mayoría y que terminó con un nuevo despacho.

Quiero aclarar, señor presidente, que hemos presentado este despacho en minoría intentando ser, realmente, constructivos y haciendo hincapié en tres cuestiones fundamentales. Primero, si el afán es el mejoramiento del mecanismo de la facturación, eliminar el cobro de los Ingresos Brutos es una de las soluciones que nosotros proponemos y, con eso, seguramente, se aliviaría los bolsillos de los cordobeses. Segundo, limitar el accionar del ERSeP en la implantación de normas que pueden avasallar o lesionar las autonomías municipales. Y, en tercer lugar, garantizar a todos los municipios y comunas el precio de energía mayorista fijado por CAMMESA.

El primer punto tiene un beneficio directo sobre los usuarios y con los otros dos, lógicamente, se trata de ayudar a los municipios del interior sin perder de vista las diferentes realidades y necesidades por las que atraviesa cada uno. Entonces, queda claro que este despacho de minoría que hemos presentado y del cual el oficialismo aprobará su proyecto, con un supuesto mecanismo para transparentar la facturación, que no sólo va a confundir a los

usuarios sino que, además, nada tiene que ver con la cuestión de fondo que hace a la responsabilidad que les toca: haber permitido desinversión, mala inversión y malas contrataciones en la concesión de servicios públicos.

Muchas gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (Passerini).- Tiene la palabra el legislador Gutiérrez.

Sr. Gutiérrez.- Señor presidente: acá se ha hablado mucho de contextualizar el debate de hoy y me voy a permitir unos minutos para intentar hacerlo, volviendo a plantear más o menos las mismas palabras con las que cerré el debate días pasados sobre otro tema -largo y arduo debate-, y me refiero concretamente al Fuero Anticorrupción.

Dije entonces que parecía que algunos no tomaban verdadera conciencia del momento verdaderamente complejo y muy difícil que vive Argentina. Además, agregaba las palabras de Ricardo Alfonsín –hijo-, por esas horas, no hace mucho, cuando decía que más que ponernos de acuerdo con el Fondo Monetario Internacional, los argentinos teníamos que tratar de ponernos de acuerdo entre nosotros mismos; yo mencionaba que algunas de las ideas y propuestas que el peronismo –Unión por Córdoba en este caso- había realizado oportunamente en este sentido, de alguna manera previendo el escenario difícil, que también el oficialismo –producto de la voluntad popular expresada en ambas cámaras legislativas nacionales- iba a tener, y me refería, concretamente, a lo que ahora el Presidente ha planteado como la necesidad de comenzar un diálogo o de convocar a un acuerdo, que si bien no está muy claro cuáles son los alcances que se plantean, empiezan a tener al Presupuesto de 2019 como uno de los ejes convocantes para este acuerdo.

Si uno traslada ese contexto a Córdoba, verdaderamente se le debe hacer muy difícil a los periodistas e intérpretes de la realidad, versión Córdoba, lo que está sucediendo en todo el país, salvo que sigamos pensando que Córdoba es una isla o que puede tener un destino que, más allá de las fortalezas por largo tiempo, demostradas aun en los peores momentos, no amerita, no habilita para pensar en ese sentido. Digo esto porque los tiempos por venir o los tiempos difíciles no terminaron, más allá de que en buena hora - parece ser- la apertura de algunos funcionarios del Gobierno nacional para convocar, incluso, a miembros de su propia alianza electoral. Pero, inmediatamente parece que se cae de nuevo en los dictados de ese diablillo de Durán Barba que, por supuesto, no es el responsable de muchas de las puestas en escena y de los métodos comunicacionales que más de uno hubiese admirado en distintos momentos muy feos de la historia de cada país, sobre todo en América Latina, un ex miembro del partido comunista, además, el amigo Durán Barba.

¿Por qué? Porque pareciera que hoy nos animamos a decir: “la crisis ya pasó”. Algunos aseveran, un poco más racionalmente: “la crisis financiera”; “la coyuntura de las Lebac pasó con éxito”. El propio Presidente –desde nuestras bancas estábamos siguiendo su discurso desde Buenos Aires de hace unos instantes- manifiesta y reivindica a su equipo económico, cosa que está en absoluto derecho de hacer.

Ahora, señor presidente, quiero decirle que esta coyuntura, este “Día D” que sucedió ayer no fue casualidad ni fue una victoria, ni siquiera “a lo Pirro”, como algunos periodistas han calificado; fue consecuencia -como dijo un

periodista de un medio local, El Alfil- de que la codicia le ganó al pánico, así lo define y, en verdad, cuando lo leíamos con el legislador Presas decíamos: “qué ajustada esta definición: la codicia le ganó al pánico”.

¿Cómo no le iba a ganar la codicia al pánico, si ya habían sido excluidos por la primera redada –permítaseme el término poco académico en términos económicos, pero para constituir la figura de los inversores externos-, los llamados buitres, etcétera, ya se habían ido y quedaban los tenedores de la deuda, o los tenedores internos de la deuda en Lebac? Y claro, esos que también se habían pasado al dólar hicieron un 25 por ciento de diferencia en menos de una semana con su dinero ¿cómo no iban a volver a las Lebac y no iban a mantenerse en las Lebac si el Banco Central les ofreció, y les ofrece, el 40 por ciento de rendimiento?

Si eso esto es una victoria, señor presidente, en verdad, me rectifico de lo poco, tal vez, que he tratado de instruirme a lo largo de mi vida en materia de teoría económica.

Pero el problema, señor presidente -por lo que quiero plantearlo y que forma parte, a nuestro entender, del contexto-, es que las consecuencias de esto que parece haber sido superado... Y si alguien me pregunta: “bueno ¿pero el estallido ha sido superado?, por supuesto, y en buena hora que haya sido superado, que hayamos alejado la posibilidad de un estallido.

Ya se nos ha escuchado a nosotros, desde nuestro Gobernador pasando por todos nuestros dirigentes, nuestros legisladores, etcétera, el por qué pensamos –en contra de muchos que apuestan a que la crisis los va a llevar adonde no los llevó el voto, o donde no los llevaron sus errores y la falta de autocrítica política, de que las crisis siempre traen las peores consecuencias para los más humildes, siendo esto un capítulo que recién comienza, ¿o caso los que estamos acá no vemos faltantes en las góndolas de los supermercados?, ¿o no tenemos un vecino o un amigo –si es que nos falta ese contacto habitual con lo cotidiano y la calle- que nos diga que tal repuesto del auto no se consigue; o aquel otro que nos dice..

-El legislador Arduh solicita una interrupción fuera de micrófono.

Sr. Presidente (Passerini).- Disculpe la interrupción, señor legislador Gutiérrez, pero el legislador Arduh le solicita una interrupción, ¿se la va a conceder?

Sr. Gutiérrez.- No, señor presidente.

Sr. Presidente (Passerini).- Continúe con el uso de la palabra, legislador Gutiérrez.

Sr. Gutiérrez.- Señor presidente: he sido lo suficientemente paciente al escuchar todo lo que acá se ha dicho. Si el legislador Arduh no quiere escucharme, puede levantarse y retirarse del recinto.

Por estas horas todas estas cosas comienzan a suceder, y en esta, nuestra economía argentina, no a la que se puede estudiar en los manuales, ¿a quién se le ocurre pensar que este salto fenomenal del dólar no va a ser trasladado a los precios? ¿Qué quiero decir con esto, señor presidente? Que el

Gobierno nacional, que sin ninguna duda es el único responsable de la puesta en marcha de su programa económico, político y social, va a tener que enviar, en los próximos meses -no solamente por el Presupuesto-, a la Legislatura, a la Cámara de Diputados y al Senado muchos proyectos de ley que tienen, entre otras cosas, que dar cuenta de que cuando comience la negociación con el Fondo Monetario Internacional van a comenzar a llegar las “facturitas” que ya le conocemos a este organismo. No lo digo yo –como suele decir nuestro colega, el legislador Nicolás-, lo dice el Presidente de la Convención Nacional de la Unión Cívica Radical, criticando la vuelta al Fondo.

Yo no me agarro de eso para marcar, como se intenta hacer -obviamente, sin éxito- desde el interbloque Cambiemos, las supuestas contradicciones en las que nosotros incurrimos, en las que nuestro Gobernador incurre o cosas por el estilo. Lo que digo es que se van a tener que poner de acuerdo porque el reflejo de esas leyes, que no van a ser otra cosa que la discusión de fondo de cómo salimos de esta crisis, también van a llegar a esta Legislatura, como van a llegar a todas las Legislaturas y Concejos Deliberantes, en lo que a cada uno atañe, todas las discusiones, como el Pacto Fiscal y tantas otras cosas.

Entonces, es importante el contexto en el que nos estamos moviendo, y uno se pregunta: ¿cuál es la visión? Primero, ¿hay una visión responsable?, si la primera lectura es que en vez de privilegiar y pararse un poco, un rato, a mirar el horizonte y a preguntarse cuál es el panorama que se nos viene se privilegia, permanentemente, con chicanas, con mentiras, con golpes bajos, el interés concreto –legítimo, pero interés concreto- de la oposición en Córdoba, que no cesa ni le da tregua, por un minuto, a prácticamente ninguna decisión que toma su Gobierno nacional, su Presidente, y proyecta hacia todas las provincias, en este caso hacia Córdoba.

Si uno escucha al legislador Quinteros se pregunta: ¿el legislador Quinteros es el vocero del interbloque Cambiemos? No lo sabemos, yo no voy a ser tan atrevido de animarme a decir que sí. Ahora, si el legislador Quinteros es el vocero del interbloque Cambiemos, él –o el resto de los legisladores de Cambiemos- va a tener que explicar muchas cosas, porque no se puede mentir todo el tiempo, señor presidente.

No estoy entrando ni siquiera en lo que mis compañeros de bloque ya han mencionado, porque estas cuestiones de la tarifa, del sabelotodo respecto del órgano de control en Córdoba y de la situación, siempre tienen un solo “problemita”; el “problemita” es que cuando se cuestiona: “hace 20 años que Unión por Córdoba debió haber pensado en el marco regulatorio, en la ley tal”, ¿dónde estaba Quinteros en esa época?, ¿qué planteaba con respecto a estas cosas? En rigor de verdad, para darle la derecha a Quinteros, no podía plantear estas cosas, porque el contexto era totalmente distinto, señor presidente.

Cuando él dio ese ejemplo -de baja estofa intelectual, realmente, muy pobre- del restaurante y de la cuenta, y de cómo llega cuando llega la adición, lo único que nunca dice es que no son 100 pesos el punto de partida, sino que son 1086, como usted reflejó recién que es el costo de la energía en Córdoba.

Si Quinteros es el ideólogo del interbloque Cambiemos, tal vez de él sea autoría este llegar al paroxismo de la contradicción, al menos con lo que plantea su Gobierno nacional, ya que en el artículo 7º de este despacho en minoría que el interbloque plantea dice, textualmente: “El Ente Regulador de

los Servicios Públicos de la Provincia, ERSeP, deberá garantizar a todos los municipios y comunas el precio de energía mayorista fijado por CAMMESA”. Si Aranguren escucha a este supuesto ideólogo del interbloque Cambiemos – discúlpeme, señor presidente-, creo que no la va a pasar bien, no la pasaría bien Quinteros con esto. Que a Aranguren alguien del interbloque Cambiemos, su vocero –supuestamente-, le diga que CAMMESA se tiene que constituir en una distribuidora, no he visto cosa más contradictoria de lo que piensa Aranguren y el Gobierno nacional respecto no solamente de CAMMESA sino de todo el marco de discusión energética.

Si el vocero no es Quinteros sino el legislador Bee Sellares. El legislador Bee Sellares representa intereses muy concretos, representa los intereses de un intendente que en vez de dedicarse a gobernar su ciudad, que es para lo que lo han elegido los cordobeses, se dedica permanentemente, en la categoría Gallo –o Súpergallo, no creo que pase de esa-, a subirse y a construir rings donde, como el “Boxitracio”, tira piñas al aire pensando en que quien está con la cabeza en otra cosa, realmente, que es pensar en los cordobeses, le va a dar esa posibilidad.

¡Ay, señor presidente! En verdad, cuando uno escucha estas cosas le cuesta creerlas.

Si voy a lo que opina el legislador Nicolás, tal vez encuentre la versión más coherente, al menos de lo que es la Unión Cívica Radical.

Me guardo la opinión de lo que dijo Arduh porque, en verdad, le he escuchado libretos a Arduh, pero el que le han escrito hoy no es pésimo sino que es, como dijo Capdevila –sólo que, claro, Capdevila lo dijo de nosotros, yo lo digo de él-, un mamarracho.

Lo otro: si quiero pensar que los voceros del Gobierno nacional –tal vez sería lo más coherente- son los miembros del PRO, no están los miembros del PRO hoy. ¿Qué casualidad? Se discute este tema, cuando la Gobernadora de la Provincia de Buenos Aires, a través de su órgano de control, ha planteado exactamente lo mismo. A mí no me vengán con este galimatías de mezclar autonomías municipales con estas discusiones, ya que lo único que hacen es demostrar, primero, la incoherencia de Cambiemos Córdoba y, segundo, que el PRO –que casualmente es el que lleva la conducción en esto- hoy no está. Por lo tanto, no sabemos si el PRO es el vocero del interbloque Cambiemos, pero sí hay unanimidad en afirmar que nadie ha reparado en el usuario, aun después de todo lo que hemos escuchado respecto a la discusión sobre EPEC, el Gobierno provincial, de la defensa de los intereses de los trabajadores, etcétera. Parece que lo que está en discusión es un modelo de sindicalismo –al que nosotros reivindicamos- y no la persistencia de cuestiones que la sociedad no tolera más.

Esta discusión la vamos a tener seguido; no sé si todas las semanas, pero sí se verá reflejada en esta Legislatura la catarata de medidas y decisiones que va a tener que tomar el Gobierno nacional buscando ahora, parece ser, el consenso. Ante esto, espero que al menos por una vez detengamos el fútbol en la política de Córdoba –no me refiero al Mundial- y pensemos en los argentinos y, particularmente, en los cordobeses.

Creo que a este debate le falta la seriedad, la prudencia y el equilibrio para saber deponer, al menos temporariamente, los legítimos intereses para pujar por el Gobierno de la Provincia. ¡Nadie le puede cuestionar a Cambiemos esa actitud! Pero tampoco se puede recurrir, señor presidente, a la falacia

hartera de denunciar una especie de falta de respeto, o de atropello, por parte de Unión por Córdoba, cuando el interbloque Cambiemos tiene desde ayer redactado el despacho en minoría. Y esto es así porque en el fondo están de acuerdo con que no se pueden quedar afuera de la discusión de si sacamos cualquier otro rubro que no sea estrictamente las tarifas, como lo marcó también la Gobernadora Vidal en su resolución. Pero como no pueden, no tienen la hidalguía de decir: “nosotros estamos de acuerdo con esto, pero pedimos tal o cual cosa”. Cuestionan Ingresos Brutos cuando ya dijimos que esa decisión está tomada, nosotros nos vamos a encargar de eliminar Ingresos Brutos. Estamos pidiendo la eliminación de los privilegios para Capital Federal y el Gran Buenos Aires -que siguen existiendo y que serán motivo de discusión a nivel nacional- para que todos estemos parejos, señor presidente.

En el boxeo existe una maniobra en la que se abraza al otro, conocida como “clinch”; a veces, se cree que el que abraza lo hace por debilidad, pero en realidad, la mayoría de las veces es por estrategia. No importa por qué sea, ya que acá nadie -incluso nosotros- resiste un archivo de los últimos 20 ó 30 años de la historia argentina. ¡Nadie resiste un archivo! Pero tampoco se trata de que vayamos todos de la mano como colegiales, asumiendo una especie de culpabilidad general que nos tiene que exonerar delante de los cordobeses. ¡No, señor presidente! Que cada uno ocupe su lugar: en el orden nacional nosotros somos oposición y, en el orden provincial, Cambiemos es oposición. Nadie está pidiendo que cambien de lugar.

Sólo algunos tontos o mal intencionados creen que la mejor estrategia es la linealidad de pensar que si el Gobierno nacional se cae a pedazos, ellos van a reflotar, cuando hay razones por las que el pueblo argentino -les guste o no- ya los ha dejado atrás. Salvo en esa lógica, nosotros vamos a seguir pensando que apostar a la gobernabilidad es tener la coherencia de decir: “Gobierno nacional, Presidente Macri, el peronismo federal le ha dado todos los instrumentos para que nadie pueda decir que usted no puede gobernar. Ahora, el responsable de las consecuencias -en todo sentido-, es suya”.

Tampoco le vamos a pedir -como nunca lo hemos hecho- al interbloque Cambiemos -oposición en Córdoba, que apoyó muchas de las decisiones, pero muchas otras no-, que lo haga mimetizándose con nosotros. No, señor presidente. Que sean la oposición y marquen lo que tengan que marcar.

Pero no nos vengan con estas chicanas de último momento, cuando ayer ya tenían, por estas razones, la decisión y la redacción de un despacho en minoría. Entonces, Unión por Córdoba -producto de esa decisión que, obviamente, conocíamos- modificó el despacho.

También el día de ayer, en otra comisión, se habló de una determinada manera -respecto de una ley que vamos a tratar a continuación-, y después se produjeron -no modificaciones- aportes que se habían hecho en la comisión, o por otros elementos externos, pero siempre sobre la base de la búsqueda del consenso en el cual todos participábamos, y no por una “trampita” a priori. Pero ahora resulta que somos nosotros los autores de semejante cosa.

No es así, ni con esa metodología, que vamos a tener que abordar los difíciles momentos -reitero- que vamos a tener por delante.

Lo cierto, concretamente, es que no escuché a nadie hablar de los verdaderos destinatarios -de dar el estatus de ley a la resolución del Ente Regulador de Servicios Públicos-, que son los usuarios, la gente.

La gente quiere que posterguemos; y postergar no significa dejar las convicciones, las ideas, y lo que cada uno piensa sobre cómo debió haber actuado el Gobierno nacional, o cómo debiéramos actuar nosotros cuando se trata del Gobierno provincial. No, señor presidente. Se trata de entender el momento –reitero- que recién comienza en su dificultad en lo que es esta crisis.

Para terminar, me quiero referir a la situación de los municipios y del famoso O.In.. El despacho lo contempla absolutamente, será por eso que los sorprendió. A lo mejor, ellos pensaron –qué los llevó a ello, no lo sé- que no contemplábamos esta decisión.

¿Sabe qué, señor presidente? Hay que tener claro que lo que fue posible hace 10, 15, 20 ó 30 años atrás, no es posible hoy si no tomamos conciencia que hoy hay ciertas cosas que ya no se solucionan –nosotros, ni ustedes- con el “por qué no lo hicieron antes”. Porque si fuera por hacer antes, no creo que en materia de perjuicios en 20 años hayamos igualado lo que ustedes hicieron en dos, a través suyo me dirijo, señor presidente, al interbloque Cambiemos.

También le digo al legislador García Elorrio –por su intermedio, señor presidente-, que puede tener la buena intención de decir que los intendentes presupuestaron de una manera. Yo digo, la gente, los usuarios ¿no presupuestaron de una manera? Y hoy resulta que el sueldo no les alcanza ni para la mitad de lo que les alcanzaba cuando presupuestaron. Los grandes actores de ese “carcomer” el sueldo son las tarifas, señor presidente.

Por lo tanto, desde Córdoba no vamos a solucionar la política de fondo, que es responsabilidad del Gobierno nacional; pero sí vamos a contribuir y vamos a seguir pensando en la prioridad que tienen los usuarios.

Por tales razones, señor presidente, solicito que cierre el debate y pase a votación el presente proyecto de ley.

Muchas gracias. (Aplausos).

Sr. Presidente (Passerini).- En consideración, en primer lugar, la moción de cierre de debate propuesta por el legislador Gutiérrez.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Passerini).- Aprobada.

En consideración, en general, el proyecto 24939/E/18, tal como fuera despachado, en mayoría, por las comisiones respectivas.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Passerini).- Aprobado en general.

A los efectos de la votación en particular, se hará por número de artículo.

–Se votan y aprueban los artículos 1º al 7º.

Sr. Presidente (Passerini).- Siendo el artículo 8º de forma, queda aprobado en general y en particular.

Se comunicará al Poder Ejecutivo.

Tiene la palabra el legislador Quinteros.

Sr. Quinteros.- Señor presidente: no quise interferir en el cierre del debate y el llamado a votación, pero debido a que he sido aludido, de manera personal, en el debate anterior, en el cierre del legislador Gutiérrez, simplemente quiero decirle que me podrá tratar de mentiroso, de tonto, de poco ilustrado, pero lo que nunca va a poder hacer el legislador Gutiérrez es tratarme de ladrón.

Gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (Passerini).- Se encuentra reservada en Secretaría una nota mocionando el tratamiento sobre tablas del proyecto de ley 24712/E/18. El proyecto cuenta con despacho de comisión y se leerá a continuación la nota respectiva.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Córdoba, 16 de mayo de 2018.

Al Señor Presidente de la
Legislatura de la Provincia de Córdoba
S / D

De mi consideración:

Me dirijo a usted a fin de solicitar, en virtud del artículo 126 del Reglamento Interno, el tratamiento sobre tablas del expediente 24712/E/18, proyecto de ley, presentado por el Poder Ejecutivo, ratificando el convenio celebrado entre la Provincia y las entidades representativas de los sectores productivos rurales, denominada Mesa de Enlace, para establecer las bases para la creación de un programa de pavimentación de caminos en las redes secundarias y terciarias de la Provincia de Córdoba.

Sin otro particular, saludo a usted muy atentamente.

Carlos Gutiérrez
Legislador provincial

Sr. Presidente (Passerini).- En consideración la moción de tratamiento sobre tablas que acaba de ser leída.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Passerini).- Aprobada.

Tiene la palabra el legislador José Luis Scarlatto.

Sr. Scarlatto.- Señor presidente: bien hacían ustedes la introducción del tema que estamos tratando, un tema del que se ha venido hablando y poniéndolo a consideración durante muchos años. Uno, que ha tenido la oportunidad, siendo legislador del interior provincial, de compartir con gente de tierras adentro, de consorcios camineros, de comunas que no están comunicadas a través de una red asfaltada, sabe qué importante sería la posibilidad de poder contar con asfalto para las comunicaciones. Y, naturalmente, la obra pública, a lo largo de los años ha avanzado, se ha hecho mucha, pero hay momentos en los que determinadas situaciones de crisis ponen sobre la mesa temas que son

importantes para llevar adelante y muestran más aún acabadamente la necesidad.

—Ocupa la Presidencia el Vicepresidente Segundo Juan Pablo Quinteros.

Fue así que el año pasado, cuando estábamos con un exceso hídrico importante en toda la geografía argentina, en nuestra Córdoba podíamos observar con preocupación cómo a muchos productores se les complicaba sobremanera la posibilidad de llegar a sus campos, de poder atender sus necesidades familiares y de producción, ni hablar de lo que significaba, en ese momento, la situación de los tamberos; todos vimos en televisión, en noticias, el tremendo sacrificio que significaba para ellos ese momento de situación de exceso hídrico que complicaba todo y mucho.

En ese momento el Gobernador Schiaretti instruyó a su equipo de Gobierno y se comenzó toda una ronda de trabajo, de comunicación a través del Ministerio de Agricultura del Gobierno de la Provincia de Córdoba en contacto con la gente de Vialidad Provincial y con actores protagonistas que una vez más dijeron presente, y me refiero a la Mesa de Enlace provincial, integrada por Federación Agraria, ConInAgro, Sociedad Rural y CARTEZ.

Ese trabajo conjunto del Ministerio de Agricultura con las entidades agropecuarias, fue permitiendo el desarrollo de la iniciativa en tratamiento, por la que se lograron consensos al punto tal que el 16 de abril de este año el Gobernador Schiaretti y los representantes de las cuatro entidades de la Mesa de Enlace firmaron, en Casa de Gobierno, el convenio que en Fiscalía de Estado quedó protocolizado como “16/18”. Luego, el Gobernador dio instrucciones para que este convenio se transformara en ley.

—Ocupa la Presidencia el Vicepresidente, legislador Daniel Passerini.

Ayer, en esta Legislatura se reunieron las Comisiones de Obras Públicas, Vivienda y Comunicaciones; Agricultura, Ganadería y Recursos Renovables, y de Legislación General, Función Pública, Reforma Administrativa y Descentralización, y tuvimos la oportunidad de discutir esta ley con la presencia del ministro de Agricultura, Sergio Busso, que vino con su equipo de gobierno, y de los representantes de la Mesa de Enlace.

Fue así que surgió una profunda y muy amplia charla y debate, en la que los propios actores del sector agropecuario y representantes de las distintas entidades nos contaron acerca del trabajo conjunto que llevaron adelante con el Ministerio de Agricultura de la Provincia, teniendo como objetivo la elaboración de este proyecto tan importante, consistente en la pavimentación de las redes secundarias y terciarias de la Provincia de Córdoba.

A lo largo de la charla, se fueron planteando las distintas mecánicas y posiciones; así, quedó reflejado en este proyecto de ley, que tratamos por segunda vez en la reunión de comisión de esta mañana, en la que incorporamos todo lo que se había conversado, discutido y consensuado. Así, en la ley se plasmó lo que el Gobierno de Córdoba había alcanzado, con mucho trabajo, con las cuatro entidades agropecuarias.

De tal manera, queda reflejada en el articulado de este proyecto, en primer lugar, la aprobación del convenio celebrado entre el Gobierno y las entidades agropecuarias, estableciendo también que se va a desarrollar un consorcio caminero provincial único, que tendrá la autoridad de aplicación de esta ley. Asimismo, tendrá la potestad de detectar los lugares posibles donde van a ejecutarse las obras y de determinar la mecánica con la que se va a delimitar el área de influencia para la determinación del 60 por ciento de productores que tendrán que decirle “sí” a esta obra, porque se ejecuta y se financia a través del sistema de contribución por mejoras, del que los productores agropecuarios se harán cargo, en tanto que el Gobierno provincial va a colaborar en lo relativo al plazo de financiación de la obra, para que los productores, en sucesivas cosechas, puedan ir afrontando el compromiso de pago que han asumido.

También queda claramente preestablecido que esta entidad de consorcio caminero único tendrá una cuenta especial, en la que se volcará la totalidad de los recursos económicos que se van a ir aportando para la financiación y ejecución de las obras. La Dirección General de Rentas de la Provincia de Córdoba oficiará como órgano de recaudación, de acuerdo con las disposiciones de esta entidad; por ejemplo, si algún productor paga de contado, podrá analizar la posibilidad de hacerle un descuento, y deberá aplicarles el Código Tributario a quienes no paguen. No obstante, la potestad está siempre en manos del consorcio caminero único.

Asimismo, señor presidente, esta entidad, además de tener la potestad de delimitación de la zona y de determinación de la mecánica para conseguir el 60 por ciento de los acuerdos de los productores, establecerá de qué manera se va a componer el costo que van a tener que pagar cada uno de los contribuyentes y productores agropecuarios. Se tendrán en cuenta –tal como lo conversamos ayer con los representantes de las entidades agropecuarias– la cercanía del campo con respecto a la ruta que se va a construir; la capacidad productiva del campo para ver las condiciones, porque cada región tiene una realidad diferente y hasta en una misma región hay zonas con distintas capacidades de rendimiento debido a diversas causas que se van a tener que contemplar.

Naturalmente, esto tendrá que ver con la capacidad productiva, como recién mencionamos, buscando una ecuación que lo sintetizamos en “equidad tributaria”. De esa manera, todo este sector, que va a hacer un gran esfuerzo y un gran aporte, sienta que está haciendo un progreso para toda su región y que se va a pagar de manera equilibrada.

Vialidad tendrá como competencia todo lo que sea factibilidad, estudios técnicos, y se le permitirá que pueda observar, aconsejar y guiar en determinadas disposiciones, pero, por ser rutas de características diferentes a las tradicionales que conocemos de las redes primarias, se deberá tener permisibilidad de acuerdo con lo que vayan consensuando en la zona, según la demanda y la necesidad, el ancho y la característica que van a tener estos trazados para poder ejecutarse.

Señor presidente: en la reunión de ayer estuvimos acompañados por la Mesa de Enlace, como ya lo mencioné, y con representantes de Consorcios Camineros, entidad que en Córdoba es un modelo nacional. La Provincia lo viene trabajando desde hace muchos años, más precisamente desde 1973, año en que se crearon los Consorcios Camineros.

Seguramente, en aquel momento los Consorcios Camineros tuvieron que hacer un camino al andar para ir perfeccionando su sistema. Y así fue, tanto que hoy hablamos de 287 Consorcios Camineros a lo largo y a lo ancho de la geografía provincial, trabajando sin fines de lucro al servicio de toda la región y de toda la red secundaria y terciaria provincial, apoyando al sector agropecuario.

Es así que por la evolución de estos Consorcios, en 1998, por el progreso y la eficiencia que fueron alcanzando, se transformaron en regionales, siendo 19 las regionales que hoy la provincia tiene.

¿Por qué me detuve en este párrafo para hacer referencia a la historia y a la trayectoria de los Consorcios Camineros en Córdoba? Por una simple y sencilla razón: para que tengamos confianza en este acuerdo alcanzado por el Gobierno de la Provincia de Córdoba, que conduce Juan Schiaretti, junto con las cuatro entidades agropecuarias del sector productivo agrario. Digo esto porque, seguramente, en esta puesta en marcha habrá aspectos que ajustar y mejorar conforme pase el tiempo. En toda ley, en toda reglamentación posterior, que seguramente se trabajará en un marco de consenso -de la misma manera que nació el convenio que se debate hoy a través del proyecto de ley en tratamiento-, se va a poner el mejor esfuerzo. Pero siempre que hay un gran esfuerzo existe la posible necesidad de que la demanda surgida de su puesta en práctica requiera algunos ajustes.

Creo con plena convicción, señor presidente, que hoy, aunque no parezca, estamos tratando una ley de carácter histórico para la provincia de Córdoba. Esta ley, que el Gobernador Schiaretti ha consensuado con el sector productivo agropecuario, tal vez tenga un parangón con aquella de 1973, cuando se decidió en esta Provincia la constitución de los Consorcios Camineros. Seguramente, se tuvo que mejorar con el paso del tiempo, pero hoy es una entidad madre y reconocida que lleva adelante una muy buena tarea a lo largo y ancho de la provincia.

Por ello, señor presidente, ante esta expectativa de dotar de asfalto, de conectividad a distintos sectores, regiones productivas y de trabajo, tenemos que recordar que tenemos chicos que van a estudiar a escuelas rurales, familias que necesitan de la atención de la salud y que se ven obligadas a trasladarse de un lugar a otro y cuando el clima es adverso suele ser compleja esa posibilidad; o, como decíamos anteriormente, cuando veíamos en imágenes la lucha a brazo partido que llevan adelante los productores lecheros para sacar la producción diaria en esos momentos difíciles de inundaciones.

Por eso, estamos en presencia de una ley que, si avanza -como tenemos la expectativa y consideró el Gobernador Schiaretti junto a la Mesa de Enlace-, no tenga dudas de que, con el paso del tiempo, vamos a lograr el perfeccionamiento de la misma y encontrar paso a paso, de manera progresiva, una respuesta ampliamente favorable a una demanda histórica que es dotar de transitabilidad y seguridad al sector productivo agropecuario argentino - en este caso, cordobés-, con la colaboración y disposición del sector agropecuario, dispuesto a poner la plata para hacer estas obras. Y, todos debemos hacer un reconocimiento a este sector que se sigue reinvertiendo en búsqueda de progresar, avanzar y apoyar a la Provincia y a la Nación.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (Passerini).- Tiene la palabra el legislador Lino.

Sr. Lino.- Señor presidente: permítame hacer una reflexión antes de entrar en el tema.

Esta ley que está en tratamiento es tan importante como la que tratamos anteriormente, y cuando se trabaja en comisión como corresponde y dando los debates pertinentes, podemos lograr consensos.

Ya que somos pares, qué importante sería que todos los proyectos de ley que ingresan a esta Legislatura tuvieran el mismo tratamiento que éste y el tiempo necesario para que, después, no entremos en agravios entre nosotros y terminemos como lo hicimos con el tratamiento de la ley anterior. (Aplausos).

Señor presidente: no voy a hablar de la parte técnica del proyecto porque ya lo hizo el legislador Scarlatto, que es presidente de la Comisión de Obras Públicas y también lo tratamos en la Comisión de Legislación General.

Este tema nace de una idea del Consorcio Caminero 4, de la Región Norte, en el mes de enero, donde se empieza a buscar la solución a estos problemas. Se lo traslada a la Mesa de Enlace y ésta lo habla con el Gobernador.

Ayer entré con dudas a la comisión y las planteé a los demás integrantes. En aquel momento se había hablado de que 200 millones de pesos los iban a poner los productores y 200 millones de pesos los iba a poner la Provincia, los productores lo iban a hacer a través de un impuesto adicional en el Inmobiliario del 5 por ciento al finalizar el año. Debido a la situación, el año pasado por las inundaciones y este año por la sequía, el Gobernador dispuso que 320 millones lo iba a poner la Provincia y 80 millones los productores.

Estaba convencido -porque hasta ayer no tenía ninguna otra información que me indicara lo contrario- de que esos 80 millones los iban a poner todos los productores a través del Impuesto Inmobiliario, pero se me aclaró que no era así, que el 20 por ciento iba a ser puesto por los productores que pidieran ese camino y que estuvieran insertados.

La parte técnica –como dije- la explicó muy bien el legislador Scarlatto. Por ello quiero referir que esta reunión comenzó ayer a las 11 de la mañana y terminó después de las 13 y, hoy, durante la mañana, se trabajó para que los lineamientos generales del acuerdo de la Comisión de Enlace se transformaran en ocho artículos ya que la ley tenía uno solo. Este trabajo es el que da fruto, beneficios y respeto entre los pares.

Por todo lo dicho, adelanto el voto afirmativo del interbloque Cambiemos. (Aplausos).

Sr. Presidente (Passerini).- Tiene la palabra el legislador Fresneda.

Sr. Fresneda.- Señor presidente: voy a ser sintético porque a este tema lo hemos discutido bastante en comisión.

La preocupación del sector quedó plasmada en el artículo 1º del presente proyecto, y fue planteada en varias oportunidades en la Comisión de Obras Públicas la preocupación acerca de las dificultades económicas que implicaba no tener la infraestructura necesaria para poder comercializar. A esto que se venía planteando como una demanda al Gobierno provincial -entendíamos en ese momento de la reunión de comisión- era difícil encontrarle una respuesta tan sólo desde el punto de vista institucional de las políticas públicas por parte del Poder Ejecutivo. Incluso, de la discusión que tuvimos

con las autoridades de los consorcios camineros también se pudo analizar esa dificultad.

Con el transcurso del tiempo, surgió una propuesta de concretar una asociación de responsabilidad institucional del Poder Ejecutivo con las entidades nucleadas en la Mesa de Enlace, lo cual nos pareció que podría llegar a ser la solución a un problema importante que tiene Córdoba, por sobre todas las cosas, las consecuencias climáticas y aquellas derivadas de la no preservación del bosque nativo, porque las circunstancias que atraviesa gran parte del sector ruralista del Sur –descontrol de las condiciones ambientales, inundaciones, etcétera- son parte de la ausencia de políticas públicas.

Entonces, hay mucho por decir, pero la realidad es que se presenta esta alternativa y a nosotros nos pareció razonable, si bien nos hubiera gustado que también se amplíe a otros sectores, ya que el problema para sacar la producción no solamente lo tienen las representaciones que están en la Mesa de Enlace sino que lo sufren otros sectores, como los pequeños productores.

Ojalá esto sea una primera etapa y se pueda ampliar, repito, a otros sectores que tienen esta dificultad, porque en el arco Noroeste también hay problemas cuando hay muchas lluvias u otras inclemencias climáticas y tampoco tienen la posibilidad asociativa para poder tener estas políticas en donde se aplican las contribuciones por mejoras.

Por otro lado, los sectores productivos nucleados en la agricultura familiar que no tienen posibilidades económicas para afrontar estas dificultades, sin dudas van a ver mejoradas las condiciones económicas de sus propiedades. Me refiero al 60 por ciento del consenso que se debe reunir para que se dé el marco normativo de las contribuciones por mejoras, y entiendo que es la única figura que puede representar esta solución.

Por otro lado, que el Gobierno de la Provincia, a través de la creación de un fondo, pueda financiar creo que es una solución acertada porque siempre está a la expectativa de que sea verdad, de que la cosecha no sale porque hay inclemencias climáticas y no porque estén pisando la cosecha. Entonces, esperamos con mucha expectativa -me imagino que el bloque Cambiemos tiene muchísimas más expectativas- que lleguen los dólares por parte de ese sector. Para nosotros es una solución puesta a prueba porque tampoco tenemos un mapa, no le voy a negar que me hizo un poco de ruido, cuando estuvimos en la comisión con la legisladora Chiappello, de que el Poder Ejecutivo no tenga ningún tipo de injerencia en las prioridades para ver por dónde van a pasar esas trazas, la cual se va a llevar adelante con una política que implique poner asfalto, y nos parece bien que Vialidad sea quien tenga la factibilidad técnica.

Finalmente, entendemos que el artículo 6° respecto de la utilidad pública –hoy lo discutíamos en comisión- puede llegar a ser un resorte frente a cualquier circunstancia que se plantee como un obstáculo para poder llevar adelante estas políticas.

La conectividad, como se denominó, creo que es una mejora para la infraestructura de Córdoba y mejora sus condiciones; ojalá el sector que se va a ver beneficiado por esta política dé la contraprestación necesaria a los niveles de producción que se necesitan porque esta política apunta a mejorar el nivel de producción que tiene Córdoba.

Entonces, poder llevar adelante una política de esta naturaleza sin tener el mapa nos pone frente a un desafío que tiene que verse –valga la

redundancia- en la construcción de este caminito; que se largue una política de esta naturaleza no quiere decir que se tenga la garantía de que se va a concretar; no obstante, entendemos que Córdoba puede ser pionera en un modelo asociativo entre un Estado provincial que venga a dar soluciones, le dé algún marco regulatorio a esas soluciones, como son los consorcios camineros, y que, de alguna manera, los principales interesados le pongan un alto compromiso porque van a tener muchísima más rentabilidad, no solamente por el valor de sus campos sino también por la capacidad de instalar en los mercados sus productos.

No me voy a meter en situaciones de buscar la fisura –como siempre lo hago- para que después sea trabada por cuestiones de inconstitucionalidad, pero sí insisto con esto y dejamos nuestra posición planteada: acordamos en general y en particular el proyecto y recalco las consideraciones. Ojalá en el artículo 1º la Mesa de Enlace tenga la generosidad de ampliar a los pequeños productores que no están enmarcados, que están contenidos en la Mesa de Enlace; ojalá, el Gobierno de la Provincia de Córdoba tenga la posibilidad de tener injerencia sobre las prioridades de cuáles van a ser los caminos a asfaltar porque es la Provincia la que tiene la planificación, la responsabilidad -a través de sus agencias y secretarías de comercio-, de ver por dónde puede tener mayor rentabilidad, mayor ingreso y productividad, porque los productores de la provincia son productores lo son de esta Provincia de Córdoba y tienen que dejar también sus recursos en ella.

Así que acompañamos, desde el bloque Córdoba Podemos, este proyecto.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (Passerini).- Tiene la palabra el legislador García Elorrio.

Sr. García Elorrio.- Señor presidente: cuando a esta ley la miro de arriba para abajo, o de abajo para arriba, llego exactamente a la misma conclusión: que no la puedo votar, y le voy a dar las razones. Aparecen las elecciones y Unión por Córdoba mira el campo; les deseo que tengan un poco más de suerte que en el 2017 porque el campo no los acompañó –espero que eso sea tomado como un gesto de distensión, señor presidente, no tengo ánimo de polemizar porque tengo la tensión en 24..., bueno, una mentirita piadosa.

Pero, como he levantado el debate a pedido del señor Daniele que me pidió una gentileza, para que la gente se pueda volver pronto, quiero decir lo siguiente: en siete años que llevo aquí, señor presidente, cada vez que viene el tema del campo, me acuerdo de la política aplicada por Unión por Córdoba respecto al campo, la excesiva generosidad que ha tenido con el sector, excesiva a mi juicio ya mal no le ha ido durante años. Me acuerdo una Provincia -que no cumplimos la ley- devaluando campos en el año '93, me acuerdo de todo eso; de que si se le hubiera cobrado al campo los impuestos genuinos no tendríamos que estar planteándonos los caminos de la red secundaria y terciaria pavimentados, sino que plantearnos que si hubiéramos percibido lo que a Córdoba le correspondía, quizás nos podríamos estar trasladando en platos voladores por la Provincia, porque es mucha plata lo que la Provincia de Córdoba no le ha cobrado de impuestos al campo. Y ahora viene esta ley. No tengo nada contra la entidad del campo, señor presidente, porque creo en las organizaciones libres del pueblo, pero también creo que las

políticas públicas se diseñan y se trabajan en los sectores políticos, y después se consulta a las corporaciones; no es al revés, que primero se acuerda con las corporaciones y después se las transforma en políticas públicas. Me hubiera gustado que una ley de este tipo, que sí es novedosa y que genera políticas públicas novedosas hubiera surgido de un pacto político en la Legislatura de Córdoba y luego se hubiera consultado a las corporaciones, porque si no éstas terminan indicándonos cómo debe funcionar la política pública.

¿Por qué digo que no lo puedo votar desde adelante para abajo ni de abajo para adelante? Si me pongo del lado de los productores más humildes a los que se refiere el legislador Fresneda, me pregunto: ¿por qué tienen que pagar ellos? Que se mejore la red primaria y secundaria para que pueda salir su producción, si ya están pagando impuestos.

Y si ustedes me dijeran “no hay”; no, es que sí hay, porque si hemos gastado mil millones de pesos en publicidad y propaganda en 2017, podríamos tener rutas secundarias y terciarias hermosas con ese dinero. No les quiero decir los 22 mil millones de pesos que ha perdido la Provincia de Córdoba con el movimiento de dólar en cuatro meses, y no quiero decirlo porque me estaría metiendo en otro tema que es el debate que se ha postergado, simplemente, quiero recordarles que sólo con ese movimiento 22 mil millones de pesos ha engrosado la deuda pública en la Provincia de Córdoba.

Si me pongo del lado de los sectores más poderosos del agro, ya los ayudamos, señor presidente; los venimos ayudando hace quince años. No se olviden que hasta hace poco las valuaciones fiscales de los campos estaban en el uno por ciento del valor real.

Además, este sector más fuerte del campo –porque ahora estoy hablando del otro sector más fuerte–, el agroexportador por naturaleza, son los grandes ganadores de esta debacle que ha tenido Argentina la semana pasada y esta también. No les estoy imputando que ellos hayan ganado por alguna especulación, pero la rueda de la fortuna hizo que –acá hay mucha gente que sabe, a pesar de la sequía y todo lo que se ha perdido– la soja, con el nuevo dólar se fue a ocho mil pesos.

Si me pongo del lado de los sectores más humildes, no tenemos por qué hacerles pagar mejoras que la Provincia de Córdoba perfectamente pudo atender, y si me pongo del lado de los sectores de la Provincia de Córdoba de mayor rentabilidad económica y productividad, tampoco, porque hay que ayudar a otros sectores.

Como bien decía el legislador Gutiérrez, vamos a tener que aprobar un conjunto de leyes en el próximo tiempo que tendrán una puja redistributiva muy fuerte, porque los recursos que hay, lógicamente, se irán achicando por los ajustes y todos los sectores querrán lo suyo. Y nosotros, antes de entrar a esa puja redistributiva, cuando quede delineado el mapa real de cómo quedará la economía argentina después de este sobresalto, de entrada decidimos: ayudar al campo a financiar las mejoras del sistema secundario y terciario.

Por lo tanto, si me pongo del lado de los pequeños productores, no les puedo acompañar la ley porque no tienen por qué cargárselas a ellos, y si me pongo del lado de los sectores de la soja, agroexportador, etcétera, ¡esta Provincia ya los ayudó! Ahora hay que ayudar a mucha gente y la peor manera de empezar la puja redistributiva es de esta forma.

Me sorprendió la falta de oportunidad porque, en cierta forma, entre la ley que aprobaron antes y la que aprueban ahora hay una contradicción absoluta en el discurso del legislador Gutiérrez, porque nos dice que nos debemos preparar para una actualización permanente por el ajuste que viene en Argentina, es cierto, le doy la derecha; pero ahí nomás, a renglón seguido, aprobamos una ley que beneficia a un sector productivo, lo beneficia desde la perspectiva que le vamos a ayudar en una financiación a cuatro años. Eso es lo que digo. Y como creo que todavía no está saldado el tema del costo fiscal del campo, en lo que hace a la Provincia de Córdoba no está saldada esa deuda, no se olviden de que mientras el campo tenía valuaciones fiscales, sobre las que pagaban el impuesto, del 1 por ciento del valor real, esto implicaba un Impuesto Inmobiliario neto casi inexistente que desfinanciaba a los municipios por la coparticipación.

Ahora, antes de ponernos de acuerdo acerca de qué sectores son los que más se van a beneficiar con los recursos escasos que va a tener la Provincia de Córdoba -porque la Provincia va a tener recursos escasos-, yo espero -y estoy tranquilo- que todos esos millones de dólares en que nos hemos endeudado estén a buen resguardo -mantenidos en dólares, en Lebac, no sé dónde estarán-, porque ése era el motivo del informe que va a pasar la semana que viene, y que en la Provincia de Córdoba no haya tenido una capitalización extra con ese sentido.

Pero me opongo a ingresar al debate de la nueva puja redistributiva que viene tras las políticas de ajuste que nos va a imponer el Fondo Monetario Internacional y a que empecemos con esta señal a un sector que de por sí tiene fuerza, dinamismo y es el que ha quedado más afortunadamente colocado por la presión devaluatoria que ha habido en Argentina.

Nada más, señor presidente.

Sr. Presidente (Passerini).- Gracias, legislador García Elorrio.

Tiene la palabra el legislador Peressini.

Sr. Peressini.- Gracias, señor presidente.

Es para solicitar la abstención en el presente proyecto de ley.

Como hemos hecho permanentemente, no acompañamos la posibilidad de que esta Legislatura transforme en ley acuerdos y convenios ya cerrados, celebrados, firmados, pactados y en curso, porque se está ratificando un convenio entre la Provincia y entidades de la Mesa de Enlace. Desde la Legislatura no tuvimos ninguna participación ni en la elaboración ni en la discusión de ese proceso. Eso es en lo metodológico.

En segunda instancia, en relación al contenido vemos que los Consorcios Camineros existen desde hace mucho tiempo y no han resuelto el problema de los caminos secundarios o terciarios. Consideramos que puede ser peligrosa la unificación de distintos Consorcios Camineros en un consorcio caminero único, haciendo que no se tomen en cuenta las desigualdades regionales y las desigualdades productivas, económicas y de propiedad que hay en el sistema agrario de nuestra Provincia, con el riesgo de que, efectivamente, los pequeños productores deban realizar los pagos anticipados, vía Dirección General de Rentas, pero luego no cuenten con las obras efectuadas.

En ese sentido es que consideramos que sería necesario que se cobren los impuestos como corresponde a los propietarios rurales, y así también la necesidad de revisar los peajes que en nuestra Provincia se llevan millones, millones y millones de todos los que transitamos esos caminos, y después esa plata se transforma en una caja negra, de la cual no vuelve ni un peso para mejorar los caminos.

En segunda instancia, creemos que para resolver el problema del traslado de las mercancías, como así también de los pasajeros, es necesario discutir la necesidad de que vuelvan a los ferrocarriles las redes férreas en nuestro país para resolver el acuciante problema en el que se encuentra el traslado y la conectividad de las distintas regiones de nuestro país.

Nada más.

Sr. Presidente (Passerini).- Gracias, legislador.

En su momento se pondrá en consideración su moción de abstención.

Tiene la palabra la legisladora Laura Vilches.

Sra. Vilches.- Gracias.

Señor presidente: es para manifestar el rechazo al proyecto en tratamiento y decir que voy a incorporar los fundamentos por Secretaría.

-INCORPORACIÓN SOLICITADA POR LA LEGISLADORA VILCHES-

El proyecto 24712/E/18 es un Acuerdo entre la Provincia de Córdoba y la Mesa de Enlace. La Mesa es un organismo que reúne a las entidades representativas de los sectores productivos rurales.

Quienes integran la Mesa de Enlace han sido beneficiarios permanentes de las políticas públicas de la Provincia desde la asunción al Gobierno de Unión por Córdoba. Los beneficios obtenidos van desde obras para paliar las inundaciones en el sur provincial hasta exenciones impositivas por “emergencia agropecuaria” pasando por largos años de abonar cifras irrisorias por la contribución al impuesto inmobiliario rural.

Los dueños de superficies de diferente tamaño en la Provincia tienen hoy como principal actividad arrendar sus campos. La constante del arrendamiento convierte a la actividad agropecuaria en un monopolio liderado por los principales pooles de siembra. Es así que, lo que hoy aparece como una medida para beneficiar a productores rurales en el fondo es un gran subsidio para la arrendadoras internacionales de campos cuyos nombres nadie desconoce. Hablamos de Cargil, Monsanto, Bunge y otros de similar característica. Estos sectores son quienes a su vez se han beneficiado con la devaluación pasada y la de los últimos días mientras especulan con el precio del dólar y retienen las cosechas para sacar la mejor tajada ante el aumento de la divisa norteamericana. Hasta Carrió, integrante del gobierno de Cambiemos, salió al cruce de estos sectores.

En esta legislatura hemos votado leyes que subsidian a las grandes multinacionales automotrices. Ahora estamos ante una situación equivalente: favorecer con préstamos sin intereses a un sector concentrado de la economía. Se nos dice en este recinto que los productores pagarán por las obras de pavimentación, sin embargo también las familias de trabajadores quisieran acceder a préstamos sin intereses y a largos años de plazo para llegar a su

primera y única vivienda. Cuando obtienen un crédito este tiene las condiciones de un crédito hipotecarios-UVA- con tasas que van desde el 5 al 10% real ya que se actualizan por inflación.

El sector que se dice agroexportador en la Provincia de Córdoba es, en realidad, agroextractor. Dispone, a través de arrendamientos masivos, el comportamiento de las siembras y cosechas y su liquidación en el exterior. Al mismo tiempo, a poco de asumir el actual Presidente Macri favoreció a los agroextractores con la baja en las retenciones. Ahora, el Gobierno Provincial firma un convenio con la Mesa de Enlace para agudizar la extracción a los más bajos costos.

Desde siempre, el PTS y el FIT sostienen que es el llamado “campo” el que debería pagar los impuestos más altos por sus grandes fortunas para financiar las políticas públicas para educación, salud, vivienda o infraestructura y no al revés, como han hecho todos los gobiernos nacionales y provinciales .

El propio Kirchnerismo, más allá de la escaramuza de la 125 dejó intacta la propiedad de la tierra que está concentrada en poquitísimas manos.

Por eso, y contra la especulación de los grandes sectores del complejo agroindustrial fugador de divisas y especulador en la timba financiera, sostenemos la expropiación de las principales tierras productivas; el monopolio estatal del comercio exterior para evitar la fuga de dólares, así como la nacionalización de los bancos en una única banca estatal contra todos los especuladores.

Obviamente, para que de la mano del desconocimiento de la deuda externa fraudulenta y el no pago al FMI, los recursos se destinan a las necesidades de las mayorías laboriosas y populares.

Sr. Presidente (Passerini).- Gracias, legisladora.

Así se hará.

Tiene la palabra el legislador Carlos Presas.

Sr. Presas.- Señor presidente: en primer lugar, quiero poner de relieve la gran participación que han tenido los legisladores de todas las bancadas, lo que se trasuntó hasta esta mañana en modificaciones que hicieron ayer los hombres de los Consorcios Camineros, la gente de la Mesa de Enlace, productores e intendentes de algunos lugares de nuestra provincia, que estaban ayer a la mañana, y eso permitió sacar una ley que no solamente ratifica el convenio firmado hace un tiempo con el Poder Ejecutivo, sino que también avanza en algunos tópicos de la ley que nos permiten mejorarla.

La Mesa de Enlace, cuando se reunió con el Gobernador, tuvo en cuenta un planteo de la Regional 4, de mi Departamento Colón. La Sociedad Rural de Jesús María tuvo una idea que lleva varios años y que se puedo plasmar recién ahora, que es llevar adelante el programa que tienen algunos países vecinos -que en la Argentina prácticamente se desconoce, y Córdoba va a ser pionera en esta idea-, para productores de nuestra provincia, de todo tipo y tamaño, que tengan producción sojera, pero también aquellos que no, que se dediquen a la ganadería o lecheros.

Cuando uno piensa en esto y dice que la Provincia pone 320 millones de pesos, quiero dejar aclarado que esto es un programa o convenio en donde el privado -llámese productores grandes o pequeños- son los que ponen el

dinero. La Provincia –que quede en claro- pone el 80 por ciento del financiamiento para que muchos –que por ahí no pueden poner el dinero rápido-, puedan hacerlo en cuatro años con cero interés. Es un fondo rotativo que se va a ir acumulando año a año para que podamos hacer más obras en los caminos secundarios y terciarios de nuestra provincia, que los mantienen los Consorcios Camineros. Quiero reconocer a dichos consorcios, que en la Provincia de Córdoba hacen un gran trabajo; todos esos gringos, toda esa gente se involucra en de los consorcios para que tengamos redes secundarias y terciarias en buen estado. Esto también le va a permitir al Gobierno de Córdoba comenzar a asfaltar. En este sentido, ya hay cuatro o cinco proyectos.

Ayer y esta mañana, en Jesús María, estuve con varios productores que ven esto de muy buena manera, que lo quieren tener porque no solamente va a ser para ellos, ya que todos los que viven alrededor y que van a usar esos caminos van a ser beneficiados, aún aquellos que no ponen un peso.

Cuando hablamos de producción, hablamos de la leche; algunos están confundidos, la vaca no da la leche, eso es mentira; a la vaca hay que sacarle la leche todos los días, y a esa leche hay que llevarla hasta la orilla, por donde pasa el camión que la lleva a la usina.

Además, cuando no se puede entrar a los campos por las inclemencias climáticas –como sucedió en estos últimos 15 días-, el productor que no tiene refrigeración en su tambo pierde esa leche, la tiene que tirar.

¡Miren lo importante que es llevar este tema a la palestra, y que, además, lo paguen los productores, que la provincia no invierta ni un solo peso en eso y pueda reinvertir lo que va a ahorrar en mantener esos caminos para aquellos productores pequeños que quizás no tengan la posibilidad de acceder a este programa!

Por eso, me parece que es una muy buena noticia. El convenio es público privado, pero el dinero es 100 por ciento privado, a esto hay que dejarlo muy claro porque creo que es el meollo del tema.

Recién, un legislador planteó que tendríamos que haberlo planteado, votado la ley y después... ¡No! Nosotros tenemos muy claro que las buenas ideas, sobre todo si vienen acompañadas de financiamiento, de dinero de aquellos que producen en esta Córdoba agroindustrial, nos pueden servir para mejorar la competitividad, para que los hijos, no sólo de esos productores sino de los que viven y trabajan en esos campos, puedan ir a la escuela por esos caminos que ellos van a construir.

Creo que a estas buenas ideas las tenemos que tomar, como Gobierno provincial, y así lo hizo el Gobernador Schiaretti. En esa dirección vamos.

En estos últimos 15 días, hubo gente que no pudo entrar con sus camiones con el cereal que tenían que llevar para darles de comer a miles de lechones; ustedes saben que algunos de los dueños de esos campos, en Salsipuedes, estuvieron viendo cómo llevar porque, si no entraban, se les iban a morir de hambre los lechones –eran los lechones de una de las productoras de lechones más importantes que tiene la provincia

De estas cosas tenemos que hablar: de lo que se pierde cuando se tira la leche, o de los feedlots, cuando no se puede llegar con el maíz o el producto que hace falta para engordar los animales y obtener la carne que todos los días ingresa a nuestros frigoríficos, que dan miles de puestos de trabajo.

De esto estamos hablando, de esta idea que nuestro Gobierno tomó de los productores, de los que sufren ese problema.

Alrededor de esos productores, grandes o chicos, hay miles de pequeños productores, de hijos de gente que trabaja en otros temas, que también se ven imposibilitados de acceder a la salud y a la educación, por ejemplo, y esto se los va a permitir; ¡miren si no es una buena noticia!

Esta fue una idea de la Mesa de Enlace, pero no está cerrada a la Mesa de Enlace, está cerrada a todas las organizaciones, incluso a los que no están asociados a algunas de las entidades de Córdoba, a la gente común.

Esto va a ser un espejo cuando se lance. Mucha gente va querer lo mismo. El dinero va a salir, por eso el Gobierno pone 320 millones de arranque, para que esto se empiece a multiplicar y nos permita tener una Córdoba con mejor conectividad. Ahora estamos llevando Internet mediante fibra óptica, y se está trabajando en las escuelas rurales. Estamos tratando de que la gente vuelva al campo, de que la gente que vive en el campo tenga las mismas condiciones que el que vive en la ciudad. De esto se está hablando.

Por eso, quiero reiterar el agradecimiento de nuestro bloque a los bloques de la oposición por este trabajo conjunto, al presidente de la Comisión de Agricultura y Ganadería de la Legislatura, a todos los que le pusieron ganas y que están convencidos de que esto es bueno. Y, si es bueno, es bueno para todos los cordobeses.

Hay un planteo de la Federación Agraria de que se cree un fondo solidario. ¿Por qué no? Pero, primero tenemos que hacer que camine esta rueda; cuando empiece a caminar esta rueda van a aparecer cosas nuevas, como está previsto en la ley –inclusive.

¡Empecemos muchachos! Ayer lo dijo uno de los productores: “arranquemos, cuando uno arranca empiezan a verse las cosas buenas”, y ¿a quién no le gustaría que el pavimento pase enfrente de su campo?, porque eso no solamente va a mejorar el precio del campo, sino que les va a permitir llegar a puerto en fecha.

Estas son las cosas que Argentina tiene que empezar a trabajar: competitividad interna e internacional. Los cereales que no salen en tiempo y forma tampoco llegan a destino para que vengan los “verdes” que tanto necesita el Gobierno nacional.

Por eso, me parece que esta provincia, que tiene un claro perfil agroindustrial, debe ahondar en estas ideas.

¡Bienvenida la propuesta de los sectores del campo!, se llamen como se llamen, de los que viven y trabajan en el campo, y que lo hacen producir como los mejores de la Argentina. Estoy seguro de que, con esto, van a tener un salto de calidad que nos va a permitir llegar a buen puerto.

Con la idea de dejar bien claro que en este convenio, en esta idea, ingresan los que van a pagar ese beneficio y el Gobierno de Córdoba los va a acompañar solamente con el financiamiento, adelanto el voto positivo de mi bloque y, también, de casi el 90 por ciento de los legisladores que conforman hoy la Cámara –así que diría que casi por unanimidad-, ya que estoy seguro que la mayoría quiere tener una Córdoba mejor, que pueda llegar a los lugares más remotos sin estar esperando ver si llueve o no para encarar una cosecha o un nuevo emprendimiento.

Señor presidente, en nombre del bloque de Unión por Córdoba reitero el agradecimiento a todos los legisladores, propongo el cierre del debate y que

pasemos a votación.
Muchas gracias.

Sr. Presidente (Passerini).- En consideración la moción de abstención solicitada por el legislador Ezequiel Peressini.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Passerini).- Aprobada.

En consideración en general del proyecto

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Passerini).- Aprobado.

La votación en particular se hará por número de artículos.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se votan y aprueban en particular los artículos
1° al 8°.

Sr. Presidente (Passerini).- Aprobados.

Siendo el artículo 9° de forma, queda aprobado el proyecto en general y en particular.

Se comunicará al Poder Ejecutivo.

Sr. Presidente (Passerini).- Se encuentra reservada en Secretaría una nota que mociona el tratamiento sobre tablas de los pliegos 24229, 24435, 24437, 24441, 24442, 24443 y 24480/P/18, la que será leída a continuación.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Córdoba, 16 de mayo de 2018.

Al Presidente de la
Legislatura de la
Provincia de Córdoba
S / D
De mi consideración:

Me dirijo a usted a fin de solicitarle, en virtud del artículo 126 del Reglamento Interno, el tratamiento sobre tablas en conjunto de los expedientes 24229, 24435, 24437, 24441, 24442, 24443 y 24480/P/18, pliegos presentados por el Poder Ejecutivo, solicitando acuerdos para designar Vocal de Cámara de Apelación en lo Civil y Comercial y Asesores Letrados con funciones múltiples en diversas circunscripciones de la Provincia de Córdoba.

Sin otro particular, saluda a usted muy atentamente.

Carlos Gutiérrez
Legislador provincial

Sr. Presidente (Passerini).- En consideración la moción de tratamiento sobre tablas.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Passerini).- Aprobada.

Conforme a lo acordado en la Comisión de Labor Parlamentaria, los fundamentos y las alocuciones previstos para la aprobación de estos pliegos se incorporarán por Secretaría al Diario de Sesiones, los que serán acercados por el presidente de la Comisión de Asuntos Constitucionales, Justicia y Acuerdos.

PLIEGOS 24229, 24435, 24437, 24441, 24442, 24443 y 24480/P/18

Como miembro informante de la Comisión de Asuntos Constitucionales, Justicia y Acuerdos, vengo a dar tratamiento a los expedientes 24229/P/18, solicitando acuerdo para designar al abogado Fernando Martín Flores como Vocal de Cámara en la Cámara de Apelaciones en lo Civil y Comercial de 2° Nominación de la Primera Circunscripción Judicial con asiento en la ciudad de Córdoba; 24435/P/18, solicitando acuerdo para designar al abogado César Basilio Testa como Asesor Letrado en la Asesoría Letrada con Funciones Múltiples de 3° Turno de la Quinta Circunscripción Judicial con asiento en la ciudad de San Francisco; 24437/P/18, solicitando acuerdo para designar al abogado Ignacio Agustín Bertschi como Asesor Letrado en la Asesoría Letrada con Funciones Múltiples de la Segunda Circunscripción Judicial con asiento en la ciudad de Huinca Renancó; 24441/P/18, solicitando acuerdo para designar al abogado Hedelsio Luis Román Villarroel como Asesor Letrado en la Asesoría Letrada con Funciones Múltiples de la Tercera Circunscripción Judicial con asiento en la ciudad de Corral de Bustos-Ifflinger; 24442/P/18, solicitando acuerdo para designar al abogado Lucio Agustín Sarnago como Asesor Letrado en la Asesoría Letrada con Funciones Múltiples de 1° Turno de la Quinta Circunscripción Judicial con asiento en la ciudad de San Francisco; 24443/P/18, solicitando acuerdo para designar a la abogada Vanesa Soledad Rosa Nigro como Asesora Letrada en la Asesoría Letrada con Funciones Múltiples de 2° Turno de la Tercera Circunscripción Judicial con asiento en la ciudad de Bell Ville; y 24480/P/18, solicitando acuerdo para designar a la abogada Ivana Noemí Niesutta como Asesora Letrada en la Asesoría Letrada con Funciones Múltiples de 1° Turno de la Segunda Circunscripción Judicial con asiento en la ciudad de Río Cuarto.

Los pliegos antes mencionados fueron remitidos por el Poder Ejecutivo Provincial.

Los postulantes resultaron elegidos de acuerdo al orden de méritos confeccionado por el Consejo de la Magistratura.

Es importante recalcar en esta instancia la tarea que viene desarrollando el Consejo de la Magistratura conjuntamente con nuestra Legislatura para cubrir definitivamente y mediante el resorte constitucional las vacantes por renunciaciones, destitución, fallecimiento o porque se produce la creación de una nueva sede judicial que requiere cobertura.

Este es un paso trascendental más dado por el Poder Ejecutivo Provincial y por este Poder Legislativo para seguir completando todos los estamentos vacantes en el Poder Judicial.

Asimismo, es importante destacar que la Comisión de Asuntos Constitucionales, Justicia y Acuerdos ha procedido a efectuar una revisión de

los antecedentes remitidos por el Consejo de la Magistratura al Poder Ejecutivo y ha solicitado la actualización de los mismos.

Al respecto quiero mencionar que le fue realizada la entrevista a los mencionados letrados el pasado 15 de mayo del corriente año en el seno de la Comisión.

Por ello y por haber cumplimentado los requisitos pertinentes ante el Consejo de la Magistratura de la Provincia de Córdoba y no encontrándose impedimento alguno, solicitamos se preste el respectivo acuerdo para los pliegos mencionados.

Sr. Presidente (Passerini).- En consideración la moción de abstención formulada por el bloque Frente de Izquierda-PTS.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Passerini).- Aprobada.

Queda constancia de la abstención.

En consideración la solicitud de acuerdo para que el doctor Fernando Flores sea designado Vocal de Cámara de Apelaciones, y los doctores Testa, Bertschi, Villarroel, Sarnago, Nigro y Niesutta sean designados Asesores Letrados, conforme a lo despachado por la Comisión de Asuntos Constitucionales, Justicia y Acuerdos.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Passerini).- Aprobada.

Se comunicará al Poder Ejecutivo.

Sr. Presidente (Passerini).- Corresponde el tratamiento del punto 132 del Orden del Día, correspondiente al proyecto 24645/L/18, que por pedido de su autor, se solicita una preferencia para dentro de siete días, es decir, la 16º sesión ordinaria.

En consideración la moción de vuelta a comisión, con preferencia para la 16º sesión ordinaria, del proyecto correspondiente al punto 132 del Orden del Día.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Passerini).- Aprobada.

Se incorpora al Orden del Día de la 16º sesión ordinaria.

Sr. Presidente (Passerini).- Por Secretaría se dará lectura a los Asuntos ingresados fuera de término, que adquieren estado parlamentario en la presente sesión.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Los proyectos de declaración 25003, 25007 al 25013, 25015 al 25024 y 25029/L/18.

Sr. Presidente (Passerini).- Quedan reservados en Secretaría.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Proyecto de ley 25025/L/18.

Sr. Presidente (Passerini).- Se gira a la comisión.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Despachos 24712, 24938 y 24939/E/18.

Sr. Presidente (Passerini).- Conforme a lo acordado en la Comisión de Labor Parlamentaria, y si no hay objeciones en la aplicación del artículo 157 del Reglamento Interno, trataremos sin constitución de la Cámara en estado de comisión, a los proyectos incorporados en el temario concertado que obra en las netbooks de cada una de las bancas, sometiéndolos a votación conforme al texto acordado, y cuyos números son: 24715, 24923, 24940, 24943, 24948, 24956, 24957, 24959 y 24967 (compatibilizados), 24960, 24963 al 24966, 24968, 24970, 24972 al 24974, 24985, 24990 al 24997, 25002, 25003, 25007, 25008, 25009 y 25011 (compatibilizados), 25010, 25012, 25013, 25015 al 25024 y 25029/L/18.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueban.

Sr. Presidente (Passerini).- Aprobados.

Tiene la palabra la legisladora Vilches.

Sra. Vilches.- Señor presidente, disculpe lo extemporáneo.

Es para hacer constar la abstención en los proyectos 25003 y 24949, y el voto negativo en los proyectos 24956, 24997, 25002 y 25013/L/18 del bloque del PTS y los compañeros del Frente de Izquierda.

Sr. Presidente (Passerini).- En consideración la moción de abstención formulada por la legisladora Vilches.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Passerini).- Aprobada.
Queda constancia de su voto negativo.

Sr. Presidente (Passerini).- Se encuentran reservados en Secretaría los proyectos 21950, 22945/L/17 y 24148/L/18, con mociones de tratamiento sobre tablas que serán leídas a continuación.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):
Proyecto 21950/L/17

Córdoba, 14 de mayo de 2018.

Sr. Presidente Provisorio
De la Legislatura de Córdoba
Dr. Oscar González
S. / D.

De mi consideración:

Me dirijo a usted a fin de solicitarle, en los términos del artículo 126 del Reglamento Interno, el tratamiento sobre tablas del expediente 21950/L/17, que declara su solidaridad con el pueblo palestino en su lucha contra el genocidio perpetrado por el Estado de Israel, que desde su creación y el comienzo de la Nakba, el 14 de mayo de 1948, lleva adelante un exterminio sistemático.

Su preocupación por los mil quinientos presos políticos palestinos que iniciaron el 17 de abril de 2017 una huelga de hambre en las cárceles coloniales israelíes, exigiendo el fin de las torturas y maltratos a los que son sometidos permanentemente.

Sin otro particular, lo saludo muy atentamente.

Ezequiel Peressini
Legislador provincial

Proyecto 22945/L/17

Córdoba, 14 de mayo de 2018.

Sr. Presidente Provisorio
De la Legislatura de Córdoba
Dr. Oscar González
S. / D.

De mi consideración:

Me dirijo a usted a fin de solicitarle, en los términos del artículo 126 del Reglamento Interno, el tratamiento sobre tablas del expediente 22945/L/17 que declara su repudio a la visita del genocida Netanyahu, quien resume con su vida y en su carácter de Primer Ministro de Israel, el accionar terrorista y colonialista que ese Estado lleva adelante contra el pueblo palestino desde hace casi setenta años.

Asimismo, expresa su solidaridad y apoyo incondicional a los derechos del pueblo palestino.

Sin otro particular lo saludo muy atentamente.

Ezequiel Peressini
Legislador provincial

Proyecto 24148/L/18

Córdoba, 14 de mayo de 2018.

Sr. Presidente Provisorio
De la Legislatura de Córdoba
Dr. Oscar González
S. / D.

De mi consideración:

Me dirijo a usted a fin de solicitarle, en los términos del artículo 126 del Reglamento Interno, el tratamiento sobre tablas del expediente 24148/L/18 que declara su repudio a la detención y procesamiento de Ahed Tamimi, activista de la resistencia palestina contra la ocupación israelí, y exige su inmediata liberación por considerar los procedimientos judiciales y detenciones impulsadas por el Gobierno israelí como ilegales, persecutorios y violatorios de los derechos humanos.

Sin otro particular, lo saludo muy atentamente.

Ezequiel Peressini
Legislador provincial

Sr. Presidente (González).- En consideración las mociones de tratamiento sobre tablas que acaban de ser leídas.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y rechazan.

Sr. Presidente (González).- Rechazadas.

Para formular la moción de reconsideración, tiene la palabra el señor legislador Peressini.

Sr. Peressini.- Señor presidente: en primer lugar, quiero solicitar la incorporación del bloque Córdoba Podemos al proyecto 21950/L/17, que está en tratamiento en este momento.

Hemos presentado una serie de proyectos, algunos de los cuales tienen más de un año, porque consideramos que el Estado de Israel cumplió setenta años y lo ha festejado aplicando el mismo exterminio sistemático que aplica sobre el pueblo palestino, los días de ayer y anteayer.

El Gobierno de Trump y el imperialismo norteamericano han decidido trasladar la Embajada a Jerusalén, y eso ha significado una movilización muy importante del pueblo palestino de treinta y cinco mil personas, y la respuesta del Gobierno de Israel fue el asesinato de sesenta personas. Se utilizaron ametralladoras para paralizar esta movilización.

Desde el 14 de mayo de 1948, momento en el que se funda el Estado de Israel, luego de la Segunda Guerra Mundial, han sido expulsados setenta y cinco mil habitantes; han sido asesinadas quince mil personas –muchas de ellas niñas y niños–; cuatro mil poblados fueron destruidos por las fuerzas militares y colonialistas de Israel.

El Gobierno de Israel claramente está llevando adelante una limpieza étnica, una ocupación colonial y un desplazamiento masivo de los habitantes del pueblo palestino; el Gobierno de Israel, de Netanyahu, cuenta también con el apoyo del Gobierno de Macri y de distintos gobiernos que, a nivel mundial, siguen teniendo acuerdos políticos, económicos y diplomáticos.

A setenta años de la creación del Estado de Israel, siguen los bombardeos en Gaza, el robo de los recursos naturales, las detenciones masivas, ilegales y persecutorias que violan los derechos humanos.

Desde los últimos 50 años han sido encarceladas 800 mil personas; el 40 por ciento de la población masculina de Palestina; o, como el caso de Ahed Tamimi por el régimen de Netanyahu. Israel ha sido aliado del apartheid sudafricano, son los cómplices de los dictadores en Sudamérica, como en el caso también de la dictadura argentina que se encargó de desaparecer a 30 mil compañeros y compañeras, entre ellas, también, a 2.000 personas judías.

Setenta años después el genocidio se sigue desarrollando, por eso es que solicitamos la aprobación de la presente declaración, porque es un llamado a la solidaridad internacional con el pueblo palestino, por sus derechos democráticos elementales, por su autodeterminación, por una Palestina única, laica, democrática y no racista. Esta es la política que todas las organizaciones democráticas deberían impulsar y no la complicidad con el Estado de Israel.

Ahora entendemos por qué Unión por Córdoba y Cambiemos se niegan a aprobar estas declaraciones. Porque el 18 de abril esta Legislatura aprobó, con el voto mayoritario de los bloques de Unión por Córdoba y de Cambiemos, el proyecto 20641, que declara un beneplácito por la creación del fascista genocida Estado de Israel.

Por todo esto es que solicitamos se aprueben los proyectos que presentamos en la fecha del día de hoy.

Sr. Presidente (Passerini).- En consideración la moción de reconsideración formulada por el legislador Peressini.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarla.

-Se vota y rechaza.

Sr. Presidente (Passerini).- Rechazada.

Sr. Presidente (Passerini).- Se encuentra reservado en secretaría el proyecto 24998/L/18, con una moción de tratamiento sobre tablas que se leerá a continuación.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Córdoba, 15 de mayo de 2018

Señor Presidente Provisorio
de la Legislatura de la Provincia de Córdoba
Oscar Félix González

S / D

De mi consideración:

Tengo el agrado de dirigirme usted a los fines de solicitarle el tratamiento sobre tablas del proyecto de declaración 24998/L/18, pedido de informes sobre la inscripción de la Audiencia Pública sobre el impacto ambiental del proyecto autovía alternativa a ruta nacional 38.

Sin otro particular, saludo a usted atentamente.

Carmen Nebreda
Legisladora Provincial

Sr. Presidente (Passerini).- En consideración la moción de tratamiento sobre tablas formulada por la legisladora Carmen Nebreda.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y rechaza.

Sr. Presidente (Passerini).- Rechazada.

Para formular la moción de reconsideración, tiene la palabra le legisladora Carmen Nebreda.

Sra. Nebreda.- Señor presidente: en verdad, a esta altura nadie me quiere escuchar, pero, igualmente, voy a expresarme.

El miércoles de la semana pasada se discutió la traza de la nueva ruta 38, y tuvimos que escuchar que se nos dijera cómo planteábamos y cómo poníamos en cuestión los informes dados por un instituto universitario, que ya no creíamos en nadie, que la Universidad se había expedido y, además, que poníamos en duda el modo en que se hacía la convocatoria a la Audiencia Pública.

Hoy quiero decirle, señor presidente, que el día viernes 11 se inicia la Audiencia Pública, a las 13:00 horas, y ¡oh! casualidad, los 50 primeros oradores fueron funcionarios, intendentes y legisladores, todos apoyando el proyecto de la traza que se había discutido el día miércoles.

El expositor 137, doctor Bardi, puso en duda cómo se había realizado la inscripción, que él había realizado el primer día de la convocatoria, a la hora 9:30, siendo que se había iniciado a la hora 9:00. Realmente, no somos tontos, sabemos cómo se hacen estas listas y, en verdad, uno se cansa de que lo tomen por tonto.

Por lo tanto, quiero pedirle a la Secretaría de Ambiente que nos envíe un listado certificado, detallando cómo fueron hechas las inscripciones y especificando los horarios en que fueron realizadas, ya que se hicieron vía mail, a la dirección “audienciapublicaambiente@gmail.com”, o por medio de un formulario en el que constaban la hora y día de inscripción.

A la fecha, los expositores ascienden a 210; están sorprendidos porque creyeron que los inscriptos iban a ser pocos y ya hay casi 1970. De todos los expositores –excepto los 70 primeros–, uno solo estuvo a favor de la traza 1. Por eso, es evidente que se trató de generar un discurso y una opinión favorables a la decisión del oficialismo con relación a este tema.

El Instituto de Investigación de Servicios Públicos e infraestructura –que había elaborado el informe– fue rebatido por el Instituto Multidisciplinario de Biología Vegetal, que planteó que la Universidad Nacional de Córdoba debía hacer público si avalaba o no el informe del mencionado Instituto. Hoy, desde la Universidad Nacional de Córdoba dicen que no se responsabilizan por ese informe porque no pertenece a la Universidad en sí, ya que fue realizado por algunos profesores de esa Alta Casa de Estudios.

Además, quiero hacer constar que policías de civil anotaron el nombre, el apellido y el número de documento de cada uno de los expositores que expresaron su posición negativa respecto de la traza que el oficialismo puso en consideración.

Por estas razones, para sentir que al menos en algo se nos respeta, quiero que la Secretaría de Ambiente –reitero– nos envíe el listado certificado de la inscripción realizada, así podemos pensar bien.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (Passerini).- En consideración la moción de reconsideración formulada por la legisladora Nebreda.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

–Se vota y rechaza.

Sr. Presidente (Passerini).- Rechazada.

No habiendo más asuntos que tratar, invito al señor legislador Miguel Ángel Majul a arriar la Bandera Nacional en el mástil del recinto.

–Así se hace.

Sr. Presidente (Passerini).- Queda levantada la sesión.

–Es la hora 20 y 09.

***Nora Mac Garry – Graciela Maretto
Subdirectorras del Cuerpo de Taquígrafos.***