

LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA

CUERPO DE TAQUÍGRAFOS

20ª REUNIÓN

17ª SESIÓN ORDINARIA

30 de Mayo de 2018

VERSIÓN TAQUIGRÁFICA

-En la ciudad de Córdoba, a 30 días del mes de mayo de 2018, siendo la hora 15 y 40 :

-1-

IZAMIENTO DE LA BANDERA NACIONAL

Sr. Presidente (Passerini).- Con la presencia de 49 señores legisladores, declaro abierta la 17ª sesión ordinaria del 140º período legislativo.

Invito a la señora legisladora Graciela Manzanares a izar la Bandera Nacional en el mástil del recinto.

-Puestos de pie los señores legisladores y público, la señora legisladora Manzanares procede a izar la Bandera Nacional en el mástil del recinto. (Aplausos).

-2-

VERSIÓN TAQUIGRÁFICA

Sr. Presidente (Passerini).- En consideración la versión taquigráfica de la sesión anterior.
Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Passerini).- Aprobada.

-3-

ASUNTOS ENTRADOS

Sr. Presidente (Passerini).- Vamos a omitir la lectura de los Asuntos Entrados por contar cada legislador con un ejemplar de los mismos en sus bancas y en las netbooks. Asimismo, el legislador que así lo desee puede solicitar la inclusión de coautores o el giro a las distintas comisiones de los respectivos proyectos.

Tiene la palabra la legisladora Liliana Montero.

Sra. Montero.- Señor presidente: solicito que se incorpore como coautores del proyecto 25181/L/18 a los legisladores Salas, Peressini y al bloque Córdoba Podemos.

Sr. Presidente (Passerini).- Así se hará, señora legisladora.

Tiene la palabra el legislador Fernando Salvi.

Sr. Salvi.- Señor presidente: solicito que se incorpore como coautor del proyecto de ley 15583/L/14 al legislador Passerini.

Sr. Presidente (Passerini).- Así se hará, señor legislador.

Tiene la palabra el legislador Carlos Mercado.

Sr. Mercado.- Señor presidente: solicito que se incorpore como coautores del proyecto 25185/L/18 a los legisladores González y Passerini. Asimismo, solicito que se incorpore como coautora del proyecto 25186/L/18 a la legisladora Caserio.

Sr. Presidente (Passerini).- Así se hará, señor legislador.

Tiene la palabra la legisladora Nilda Roldán.

Sra. Roldán.- Señor presidente: solicito que se incorpore como coautora de los proyectos 25138, 25122, 25137/L/18 y 25144/L/18 a la legisladora Miriam Cuenca; y en el proyecto 25138/L/18 se incorpore a la legisladora Gigena.

Sr. Presidente (Passerini).- Así se hará, señora legisladora.

Tiene la palabra la legisladora Ilda Bustos.

Sra. Bustos.- Señor presidente: solicito que se incorpore como coautora de los proyectos 25130 y 25154/L/18 a la legisladora Nebreda.

Sr. Presidente (Passerini).- Así se hará, señora legisladora.
Tiene la palabra el legislador Marcos Farina.

Sr. Farina.- Señor presidente: solicito que se incorpore como coautor del proyecto 23668/L/17 al legislador Miranda.

Sr. Presidente (Passerini).- Así se hará, señor legislador.

-4- BIENVENIDA

Sr. Presidente (Passerini).- Informo a todos los presentes que nos honran con su presencia visitándonos, los alumnos de sexto y séptimo año de IPET 413 de la localidad de Sinsacate, para quienes pido un fuerte aplauso. (Aplausos).

Sr. Presidente (Passerini).- Para dar tratamiento al Orden del Día, tiene la palabra el señor legislador Carlos Presas.

Sr. Presas.- Gracias, señor presidente.

Solicito que el proyecto correspondiente al punto 106 del Orden del Día sea girado al Archivo.

Sr. Presidente (Passerini).- En consideración la moción de enviar al Archivo el proyecto correspondiente al punto 106 del Orden del Día.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Passerini).- Aprobada.

Se envía al Archivo.

Sr. Presidente (Passerini).- Tiene la palabra el legislador Presas.

Sr. Presas.- Señor presidente: solicito que los proyectos correspondientes a los puntos 32, 47, 75, 76, 82 al 86, 103, 108, 109, 111, 114 al 139, 141, 147 y 148 del Orden del Día vuelvan a comisión, con preferencia para la 18° sesión ordinaria.

Sr. Presidente (Passerini).- En consideración la moción de vuelta a comisión, con preferencia para la 18° sesión ordinaria, de los proyectos correspondientes a los puntos 32, 47, 75, 76, 82 al 86, 103, 108, 109, 111, 114 al 139, 141, 147 y 148 del Orden del Día.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Passerini).- Aprobada.

Se incorporan al Orden del Día de la 18° sesión ordinaria.

Sr. Presidente (Passerini).- Tiene la palabra la legisladora Nebreda.

Sra. Nebreda.- Señor presidente: solicito la vuelta a comisión, con preferencia para la próxima sesión, del proyecto 24741/L/18.

Sr. Presidente (Passerini).- Así se hará, señora legisladora.

Se incorpora al Orden del Día de la 18° sesión ordinaria.

Sr. Presidente (Passerini).- Tiene la palabra el legislador Presas.

Sr. Presas.- Señor presidente: solicito que los proyectos correspondientes a los puntos 10, 29, 46, 53, 60, 64, 67 al 74, 77 al 81, 87 al 102, 104, 105, 107, 142 al 146 y 149 del Orden del Día vuelvan a comisión, con preferencia para la 19° sesión ordinaria.

Sr. Presidente (Passerini).- En consideración la moción de vuelta a comisión, con preferencia para la 19° sesión ordinaria, de los proyectos correspondientes a los puntos 10, 29, 46, 53, 60, 64, 67 al 74, 77 al 81, 87 al 102, 104, 105, 107, 142 al 146 y 149 del Orden del Día.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Passerini).- Aprobada.

Se incorporan al Orden del Día de la 19 sesión ordinaria.

Sr. Presidente (Passerini).- Tiene la palabra el legislador Presas.

Sr. Presas.- Sr. Presas.- Señor presidente: solicito que los proyectos correspondientes a los puntos 1 al 9, 11 al 28, 30, 31, 33 al 45, 48 al 52, 54 al 59, 61, 62, 63 y 65 del Orden del Día vuelvan a comisión, con preferencia para la 20° sesión ordinaria.

Sr. Presidente (Passerini).- En consideración la moción de vuelta a comisión, con preferencia para la 20° sesión ordinaria, de los proyectos correspondientes a los puntos 1 al 9, 11 al 28, 30, 31, 33 al 45, 48 al 52, 54 al 59, 61, 62, 63 y 65 del Orden del Día.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Passerini).- Aprobada.

Se incorporan al Orden del Día de la 20° sesión ordinaria.

Sr. Presidente (Passerini).- Se encuentra reservada en Secretaría una nota mocionando el tratamiento sobre tablas del proyecto de ley 24983/E/18, el mismo cuenta con despacho de comisión y se leerá a continuación la nota respectiva.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Córdoba, 30 de mayo de 2018.

Señor Vicepresidente de la
Legislatura de la Provincia de Córdoba
Dr. Daniel Passerini
S / D

De mi consideración:

Me dirijo a usted a fin de solicitarle, en virtud del artículo 126 del Reglamento Interno, el tratamiento sobre tablas del expediente 24983/E/18, proyecto de ley presentado por el Poder Ejecutivo modificando el radio municipal de la localidad de Colonia Vignaud, departamento San Justo.

Sin otro particular, saludo a usted muy atentamente.

Carlos Presas
Legislador provincial

Sr. Presidente (Passerini).- En consideración la moción de tratamiento sobre tablas que acaba de ser leída por Secretaría.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Passerini).- Aprobada.

Tiene la palabra el legislador Pratto.

Sr. Pratto.- Señor presidente: ante todo, quiero agradecer a los miembros integrantes de las Comisiones de Asuntos Institucionales, Municipales y Comunales, y de Legislación General, Función Pública, Reforma Administrativa y Descentralización, por permitirme fundamentar el presente proyecto de ley –obrante bajo el expediente 24983/E/18, remitido por el Poder

Ejecutivo provincial—, por el que se propicia la modificación del radio municipal de la localidad de Colonia Vignaud, Departamento San Justo.

Esta localidad —que se ubica en el extremo noreste de nuestra Provincia, al este de la Ruta provincial 1, en el tramo que une las localidades de Brinkmann y Morteros— se apresta a cumplir 130 años de vida y, en la tercera semana del mes de mayo, celebra sus fiestas patronales en honor a María Auxiliadora, a la que asisten más de 30 mil fieles.

La economía local de Colonia Vignaud tiene dos pilares fundamentales: por un lado, la actividad agropecuaria; por otro —muy especialmente—, la obra salesiana, puesto que sus dos centros educativos constituyen una importante fuente de trabajo, tanto directa como indirecta, para esta comunidad. En la actualidad, en su ejido urbano hay, aproximadamente, 200 viviendas y 800 habitantes, con 150 alumnos internos, de varias localidades del interior, en ambos colegios salesianos.

Es sabido que tanto las municipalidades como las comunas deben contar con un elemento esencial, cual es la determinación del territorio sobre el que ejercen su propia jurisdicción. Ese territorio no es otra cosa que el ámbito geográfico donde las municipalidades y comunas ejercen, plena y efectivamente, su potestad.

Fijar esos límites por las vías legales correspondientes —esto es, mediante la sanción de una ley específica— es la solución adecuada para hacer cesar situaciones de incertidumbre, que a veces determinan que los establecimientos industriales, comerciales y de servicios queden excluidos de la jurisdicción.

Es una realidad innegable que antiguos ejidos municipales y comunales fueron quedando desactualizados, siendo insuficientes a la luz del progreso de toda comunidad organizada. El desarrollo de la calidad de vida, las nuevas actividades productivas, las constantes ofertas educativas, la necesidad de generar más servicios, entre otros factores, fueron provocando cambios en la mayoría de las poblaciones de esta Provincia.

Del análisis realizado por ambas comisiones con relación al presente proyecto de ley, surge que la Municipalidad de Colonia Vignaud solicitó la aprobación del plano de ampliación del radio municipal, adjuntando la correspondiente memoria descriptiva y la fundamentación —discriminada por sectores— de la ampliación pretendida; acreditó, además, el cumplimiento de los preceptos exigidos por la Ley 8102 y sancionó la Ordenanza municipal 855/17, aprobando el nuevo radio municipal, de 103 hectáreas y 9.461 metros cuadrados.

Asimismo, en el expediente de marras obran los informes emitidos por el Departamento de Cartografía de la Dirección General de Catastro. Finalmente, lo actuado fue dictaminado, además, por la Fiscalía de Estado, concluyendo que era oportuno y conveniente enviar a esta Legislatura la modificación del radio en cuestión.

Habiéndose cumplido, entonces, todos los requisitos para que el expediente no sólo cuente con la legalidad requerida sino, muy especialmente, con la legitimidad que todo procedimiento administrativo y legislativo le brinda, y atento a que el despacho de las comisiones intervinientes fue aprobado en forma mayoritaria por los legisladores que las integran —dando clara pauta de que los radios municipales y comunales son de interés general y trascienden cualquier expresión política—, adelanto el voto afirmativo del bloque de Unión por Córdoba al proyecto de ley en tratamiento, y solicito el acompañamiento de los pares del resto de los bloques legislativos.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (Peressini).— Tiene la palabra la legisladora Vilma Chiappello.

Sra. Chiappello.— Señor presidente: adelanto el voto positivo del bloque Córdoba Podemos al presente proyecto.

Sr. Presidente (Passerini).— Si ningún legislador va a hacer uso de la palabra, si no hay objeciones y por contar el proyecto sólo con dos artículos, siendo el segundo de forma, se podrá en consideración en general y en particular en una misma votación.

En consideración el proyecto 24983/E/18 tal como fuera despachado por las comisiones respectivas.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

—Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Passerini).— Aprobado en general y en particular.

Se comunicará al Poder Ejecutivo.

Sr. Presidente (Passerini).- Se encuentra reservada en Secretaría una nota mocionando el tratamiento sobre tablas del proyecto de ley 25025/L/18, el mismo cuenta con despacho de comisión.

A continuación, se dará lectura a la nota respectiva.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Córdoba, 30 de mayo de 2018.

Sr. Vicepresidente
de la Legislatura
de la Provincia de Córdoba
Dr. Daniel Passerini
S. / D.

De mi mayor consideración.

Me dirijo a usted a fin de solicitar, en virtud del artículo 126 del Reglamento Interno, el tratamiento sobre tablas del expediente 25025/L/18, proyecto de ley, iniciado por el bloque de Unión por Córdoba, modificando artículos de la Ley 9840, Fuero Electoral Provincial, referido a su Tribunal adhoc.

Sin otro particular, saludo a usted muy atentamente.

Carlos Presas
Legislador provincial

Sr. Presidente (Passerini).- En consideración la moción de tratamiento sobre tablas que acaba de ser leída.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Passerini).- Aprobada.

Tiene la palabra el legislador Julián López.

Sr. López (J).- Señor presidente: desde que esta Legislatura empezó a trabajar sobre la Reforma Política, una de las medidas más importantes que ha tomado entorno a la misma ha sido la creación del Fuero Electoral, y tan importante ha sido su creación que no podemos ahorrar esfuerzos que conlleven a un mejoramiento constante del funcionamiento de su vida institucional. Por eso, entendemos que con esta norma venimos a proponer una serie de cambios que van en esa dirección.

En primer término, proponemos dotar de mayor jerarquía al tribunal elector provincial ad-hoc porque somos conscientes de que fortalecer las capacidades del órgano jurisdiccional implica fortalecer su independencia para garantizar el respeto por un procedimiento electoral democrático.

Nos parece importante establecer por ley un criterio que el Tribunal Superior ha venido sosteniendo desde la creación del fuero, cual es la integración del Tribunal ad hoc con vocales de Cámara, por eso la propuesta de modificación del artículo 4 de la Ley 9840.

Mantenemos la posibilidad de que los magistrados puedan pertenecer a cualquier fuero, pero se agrega que como opción se pueda designar a magistrados jubilados que contribuirán con su conocimiento práctico alcanzado por los años de experiencia de una larga trayectoria judicial.

Mientras este Tribunal ad hoc se encuentre constituido, se jerarquiza al titular del Juzgado Electoral provincial, equiparándolo temporalmente y a todos los efectos a un vocal de Cámara.

Siguiendo con el criterio ya asumido en la Ley 9840 de desafectar a los magistrados que integren el tribunal ad hoc en las causas en que se encontraren entendiendo sus tribunales de origen, en el artículo 9º, agregamos la posibilidad de que el reemplazo sea a través de magistrados subrogantes y el artículo 14 –en función de esta jerarquización a la que hemos aludido- complementa este reconocimiento al Tribunal Superior con la facultad de reglamentar los turnos para la distribución de las causas pertinentes.

Finalmente, se propone profundizar la concepción de la jurisdicción como garantía al regularse expresamente el recurso directo que correspondiere con motivo de la delegación de una Cámara, en lo Contencioso Administrativo, a los recursos de casación o de inconstitucionalidad interpuestos contra sus decisiones.

Mire, señor presidente, la protección de los derechos de participación fundamentales, tanto de los ciudadanos como de las distintas fuerzas políticas, requiere de la correcta interacción de los tres poderes del Estado y nosotros somos quienes legislamos sobre el

procedimiento electoral para que el Poder Judicial lo aplique, pero también nos toca el rol de diseñar el marco general en el cual la propia jurisdicción ha de desenvolverse, ahí está dada la importancia de la conformación y organización del propio Fuero Electoral con lo que estamos haciendo ahora, que es lo que la Constitución provincial nos manda a hacer a través de las distintas normas como, por ejemplo, el artículo 152.

Por todo eso, señor presidente, y adelantando el voto positivo de la bancada de Unión por Córdoba, solicitamos a los distintos bloques el acompañamiento en el proyecto en tratamiento.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (Passerini).- Gracias, señor legislador.

Tiene la palabra la legisladora Tinti.

Sra. Tinti.- Señor presidente: con mucho respeto voy a disentir con el legislador López en cuanto a que este proyecto viene a mejorar la calidad institucional.

Mejorar la calidad institucional sería una reforma política integral, como desde nuestro espacio venimos proponiendo. Nuevamente se trae a tratamiento de este Cuerpo legislativo un proyecto que pretende ser superador de lo ya existente en materia electoral, más precisamente la conformación del Tribunal Electoral, y es un parche más.

La Comisión Consultiva de Expertos, en el tema electoral, en su momento aconsejó rediseñar completamente el Fuero Electoral creando dos organismos de rango constitucional: por un lado, un instituto electoral provincial, encargado de la parte administrativa del proceso electoral, así como del control de los partidos políticos, padrones, temas logísticos, procesos electorales, urnas, boletas, designación de autoridades de mesa, capacitación, etcétera; y, por otro lado, propuso un Tribunal Electoral provincial que tendría a su cargo lo específicamente jurisdiccional, pero ambos con rango constitucional. Esa ha sido la postura del Frente Cívico cuando Unión por Córdoba propuso la mentada reforma electoral; propusimos hacer una reforma global teniendo en cuenta el dictamen de expertos.

El proyecto en cuestión, hoy en tratamiento, no modifica en nada cuestiones esenciales que fueron objeto de fundadas críticas y que son prioritarias al momento de otorgar transparencia al modo de elegir el Tribunal Electoral.

El proyecto que hoy debatimos mantiene la discrecionalidad para efectuar la selección y nominación de quienes habrán de integrar el Tribunal Electoral Provincial ad hoc; un buen proyecto que busque transparencia en materia de conformación del Tribunal Electoral debería, al menos, fijar por ley pautas objetivas, transparentes y de idoneidad, con la participación de todos los estamentos que, de una u otra manera, participan en la selección y aprobación de pliegos para designar miembros del Poder Judicial en otros fueros.

Este proyecto incorpora que los miembros del Tribunal ad hoc podrán ser vocales de Cámara jubilados...

Sr. Presidente (Passerini).- Disculpe la interrupción, señora legisladora, para pedir silencio y así poder escucharla.

Legisladores y legisladoras: por favor, con este silencio vamos a seguir escuchando a la legisladora Tinti.

Sra. Tinti.- Gracias, señor presidente. No sé si no es de mucho interés el tema, pero para nosotros sí lo es porque, como decía, este proyecto incorpora que los miembros del Tribunal ad hoc podrán ser vocales de Cámara jubilados. Este proyecto, señor presidente, tiene nombre y apellido, por ello no podemos acordar con él.

Por otra parte, el artículo 3º modifica el artículo 14 de la ley para que el dedo sea también el que determine qué Cámara Contencioso Administrativa entenderá en materia electoral en el año 2019; esto es muy grave. Para el tema electoral en nuestra Provincia es muy sensible, tenemos el 2007 como un tatuaje en nuestra piel. Por ello, seguiremos insistiendo en no más parches; queremos una reforma política en serio con participación democrática; queremos normas claras y objetivas que no sean producto del oportunismo político.

Por ello, adelanto el voto negativo del Frente Cívico.

Sr. Presidente (Passerini).- Gracias legisladora.

Tiene la palabra el legislador Fresneda.

Sr. Fresneda.- Señor presidente: desde el bloque Córdoba Podemos vamos a acompañar este proyecto, si bien no consideramos que de ninguna manera mejore la calidad institucional, tan solo respeta un criterio del TSJ de no generar ningún agravio a las fuerzas políticas que van a intentar disputar las nuevas elecciones de gobernador y vicegobernador;

y ninguna de quienes tengan que ganar las elecciones las van a ganar, pero no las van a ganar o van a perder por esta normativa que de ninguna manera genera un agravio institucional.

Nada más.

Sr. Presidente (Passerini).- Gracias legislador.

Tiene la palabra la legisladora Liliana Montero.

Sra. Montero.- Señor presidente: voy a ser muy sintética. Adhiriéndome a las expresiones de la legisladora Tinti, compartiendo que este proyecto que se manda es tan solo un parche y tenemos que dejar de poner parches en materia electoral por la inseguridad institucional que eso significa, y creyendo que hay condiciones suficientes en esta Legislatura para producir las modificaciones de fondo, adelanto y dejo constancia de mi voto negativo.

Sr. Presidente (Passerini).- Tiene la palabra el legislador Eduardo Pedro Salas.

Sr. Salas.- Señor presidente: nuestro bloque suele abstenerse en los temas relacionados con el régimen judicial porque, por principio creemos que es opuesto a la organización que debe tener. Pero, en este caso queremos fundamentar más la abstención.

Nosotros vivimos un régimen político que le impide al pueblo gobernar, se lo prohíbe expresamente; dice que debe hacerlo a través de sus representantes, y que en uno de los poderes, como es el Judicial, el pueblo no pueda elegir a sus representantes, ya es una violación, incluso, del principio restrictivo de que el pueblo no delibera ni gobierna, si no es a través de sus representantes, y que esto suceda en el fuero que tiene que ver con la elección de los representantes lo hace más grave aún.

Por eso es que solicitamos la abstención. No creemos que esta ley mejore ni empeore lo que ya es malo, pero, desde ese punto de vista, solicitamos la abstención del bloque de Frente de Izquierda.

Sr. Presidente (Passerini).- En su momento se pondrá en consideración.

Tiene la palabra la legisladora Laura Vilches.

Sra. Vilches.- Señor presidente: como refirió el legislador preopinante, en el caso del Frente de Izquierda, en todo lo que hace al funcionamiento y al manejo de la Justicia solicitamos la abstención por argumentos que hemos señalado en reiteradas ocasiones. En este caso, ese argumento se sostiene con mayor certeza y profundidad porque, justamente, en aquello que hace al modo escasamente representativo, al modo escasamente democrático en que la población elige a sus representantes, no creemos que tenga que intervenir ningún juez elegido por nadie, sino por las componendas de los partidos mayoritarios. Pero, en el caso particular de lo que hace a los modos de dirimir las cuestiones electorales, entendemos que hay que poner en pie una comisión electoral que tenga independencia absoluta de los partidos políticos y, obviamente, el partido mayoritario de gobierno. Asimismo, que esa comisión electoral tenga participación de todos los partidos políticos que se presentan, no sólo en forma consultiva, sino que tenga capacidad de resolución para abocarse a lo que hace a la organización y presentación de todo lo referido a la comisión, pero también para resolver las diferencias que existan entre esas organizaciones presentadas a una contienda electoral.

Por estas razones, solicitamos la abstención de nuestro bloque.

Muchas gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (Passerini).- Tiene la palabra el legislador García Elorrio.

Sr. García Elorrio.- Señor presidente: nuestro sistema electoral prevé que el control de las elecciones está a cargo del Poder Judicial. Esto ha sido así en el Código Electoral Nacional y en la Constitución de la Provincia de Córdoba, que creó un Fuero electoral con un Juzgado Electoral provincial, con una apelación ante otras instancias del Poder Judicial para el caso de cuestiones partidarias de una Cámara Contencioso Administrativa, ya andando el proceso electoral con una apelación ante la Sala Electoral del Superior Tribunal.

Lo que está claro es que nuestro sistema jurídico es de control judicial de este proceso electoral, y la dirección y la responsabilidad del proceso electoral cae sobre el Poder Judicial -un tribunal en ejercicio de la jurisdicción.

En el año 2008 o para la elección de 2011 -no recuerdo bien-, se crea un tribunal electoral ad hoc -si me equivoco, alguien me corrija- para integrarlo con la jueza electoral y, un poco, ayudarle a que el proceso electoral recaiga en más de una espalda, lo cual me

parece bien, porque en el 2007 había sido una elección problemática y la experiencia demuestra que hacía falta un tribunal con más gente y con más espalda para dirigir un proceso electoral en la Provincia de Córdoba. Hasta ahí estamos de acuerdo.

Ahora viene una reforma de ese tribunal ad hoc y se permite que puedan integrarlo magistrados jubilados. Si se lo hace con magistrados jubilados, que no están en ejercicio de la jurisdicción, deja de ser propiamente un tribunal judicial, que es lo que requiere nuestro sistema. Entonces, considero que no corresponde, porque la ley dice “jueces en actividad o jubilados”. La parte que dice “en actividad”, no hay ningún problema; el Superior Tribunal tiene un listado de camaristas e integra de acuerdo a cómo debe ser. Pero los jubilados ya están fuera del sistema, ejerciendo la jurisdicción. No se aclara en el proyecto que volverán, porque hay acordadas que permiten que magistrados jubilados puedan volver a obtener un acuerdo y este sistema la ley no lo permite. Es casi como un tribunal administrativo, donde el Superior Tribunal, en el caso que lo integre con gente jubilada, pierde esa característica del juez natural, del juzgamiento judicial –valga la redundancia-, que es el sistema del Derecho argentino del control judicial de la elección. Por esa razón, no estoy de acuerdo.

También, creo que la ley tiene otro problema, que es esto de la equiparación por un tiempo de un Juez de Primera Instancia, que se le equiparan funciones. Creo que ese no es el sistema de la Constitución, señor presidente; ese no es el sistema constitucional. No existe, como en los cargos del Poder Ejecutivo, que a personas se les atribuyan otros cargos reteniendo los anteriores, eso no existe en el sistema judicial. A la doctora, en este caso la Jueza Electoral, no puede ser que le deleguemos atribuciones que no las tiene por el sistema constitucional de designación de los jueces.

Por estas razones, me siento profundamente apenado de no acompañar al oficialismo en este proyecto.

Sr. Presidente (Passerini).- Gracias, legislador.

Tiene la palabra el legislador Juan Pablo Quinteros.

Sr. Quinteros.- Gracias, señor presidente.

No quiero redundar en lo que ha dicho la legisladora Tinti adelantando el voto negativo del bloque del Frente Cívico.

Simplemente, quiero afianzar algunas cuestiones que se plantearon aquí. Recién el legislador García Elorrio planteaba que el control electoral está a cargo del Poder Judicial, y me parece que en esto tenemos que apuntar a medidas que hagan a la transparencia del sistema electoral y no seguir con confusiones que lejos están de llevar tranquilidad al votante.

También decía bien el legislador Fresneda, que él veía que esta ley no agraviaba a los partidos políticos, porque quien ganaba o quien perdía de última esto no lo iba a modificar, yo tengo una visión un tanto diferente, nosotros vimos cómo un tribunal electoral manipuló en una elección, no el resultado en contra de un partido político, sino en contra de la voluntad popular que se había expresado totalmente en las urnas.

Por eso, me parece que cuando hablamos de estas cuestiones deberíamos analizarlas mucho más profundamente. Este proyecto fue tratado la semana pasada en comisión, oportunidad en la que hicimos algunos planteamientos respecto a esta cuestión de que esta modificación del artículo 4º, de equiparar a una jueza, a un juez, como vocal de Cámara, violentaba los requisitos previstos en la Constitución para ocupar esos cargos, y eso nos parecía una improlijidad insalvable en esta ley.

Pero, básicamente, no es menor el detalle que hace un par de semanas en esta Legislatura también se trataran dos proyectos referidos a la reforma electoral, a la reforma política -como le gusta llamarla a Unión por Córdoba-, que nosotros sostenemos que son simplemente maquillajes y retoques al Código Electoral. Y no fue un acto de rebeldía no venir a este recinto, en realidad, fue un acto de repudio al tratamiento de una ley a espaldas absolutamente de la discusión.

Acá Unión por Córdoba presenta proyectos a un año de la elección que realmente no los podemos debatir. Sinceramente, no sé qué esconde esto detrás, pero no tengo dudas de que esconde algo que va en contra, seguramente, de la voluntad de la ciudadanía.

Nada más.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (Passerini).- Si nadie más hará uso de la palabra, antes de poner en consideración la aprobación del proyecto, pongo en consideración la moción de abstención formulada en su momento por el legislador Salas, del bloque del Frente de Izquierda, y la legisladora Vilches.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Passerini).- Aprobada.

En consideración en general el proyecto 25025/L/18, tal como fuera despachado por las comisiones respectivas.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Passerini).- Aprobado en general.

A los efectos de la votación en particular, se hará por número de artículos.

-Se votan y aprueban los artículos 1º al 4º.

Sr. Presidente (Passerini).- El artículo 5º es de forma.

Queda entonces aprobado el proyecto en general y en particular.

Se comunicará al Poder Ejecutivo.

Sr. Presidente (Passerini).- Se encuentra reservada en Secretaría una nota mocionando el tratamiento sobre tablas de los pliegos 24673, 24674, 24675, 24836, 24979 y 24980/P/18, la que será leída a continuación.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Córdoba, 30 de mayo de 2018.

Sr. Vicepresidente
de la Legislatura de la Provincia de Córdoba
Dr. Daniel Passerini.
S. / D.

De mi consideración:

Me dirijo a usted a fin de solicitar, en virtud del artículo 126 del Reglamento Interno, el tratamiento sobre tablas en conjunto, de los expedientes 24673, 24674, 24675, 24836, 24979 y 24980/P/18, pliegos presentados por el Poder Ejecutivo provincial, solicitando acuerdo para designar Fiscales de Instrucción, Jueces de Conciliación y Jueces de Paz en diversas circunscripciones y localidades de la Provincia de Córdoba.

Sin otro particular, saludo a usted atentamente.

Carlos Presas
Legislador provincial

Sr. Presidente (Passerini).- En consideración la moción de tratamiento sobre tablas.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Passerini).- Aprobada.

Conforme lo acordado en la Comisión de Labor Parlamentaria, los fundamentos y las alocuciones previstas para la aprobación de estos pliegos, que será acercada por el presidente de la Comisión de Asuntos Constitucionales, Justicia y Acuerdos, se incorporarán al Diario de Sesiones.

-INCORPORACIÓN FUNDAMENTO PLIEGOS-

PLIEGO 24673, 24674, 24675 y 24836/P/18

Sr. Presidente, Sres. Legisladores:

Como miembro informante de la Comisión de Asuntos Constitucionales, Justicia y Acuerdos, vengo a dar tratamiento a los Expedientes 24673/P/18, solicitando acuerdo para designar a la abogada Isabel María Reyna como Fiscal de Instrucción en la Fiscalía de Instrucción y de Familia de Segundo Turno de la Tercera Circunscripción con asiento en la ciudad de Bell Ville; 24674/P/18, solicitando acuerdo para designar al abogado Guillermo Clemente Rius como Juez de Conciliación en el Juzgado de Conciliación de la Cuarta Circunscripción con asiento en la ciudad de Villa María; 24675/P/18, solicitando acuerdo para el traslado del abogado Leonardo Miatello como Juez de Conciliación en el Juzgado de

Conciliación de Primera Nominación de la Segunda Circunscripción Judicial con asiento en la ciudad de Río Cuarto, actualmente Juez de Conciliación de la Cuarta Circunscripción Judicial con asiento en la ciudad de Villa María ; y 24836/P/18, solicitando acuerdo para designar al abogado Pablo Ariel Camacho como Fiscal de Instrucción en la Fiscalía de Instrucción de 13er Turno de la Primera Circunscripción con asiento en la ciudad de Córdoba.

Los postulantes resultaron elegidos de acuerdo a los órdenes de mérito confeccionados por el Consejo de la Magistratura.

Es importante recalcar en esta instancia la tarea que viene desarrollando el Consejo de la Magistratura conjuntamente con nuestra Legislatura, para cubrir definitivamente y mediante el resorte constitucional, las vacantes por renunciaciones, destitución, fallecimiento o porque se produce la creación de una nueva sede judicial que requiere cobertura

Y este es un paso trascendental más dado por el Poder Ejecutivo Provincial y por este Poder Legislativo para seguir completando todos los estamentos vacantes en el Poder Judicial.

Asimismo, la Comisión de Asuntos Constitucionales, Justicia y Acuerdos ha procedido a efectuar una revisión de los antecedentes remitidos por el Consejo de la Magistratura al Poder Ejecutivo y ha solicitado la actualización de los mismos.

Al respecto quiero mencionar que le fue realizada la entrevista a los mencionados letrados el pasado 30 de mayo del corriente año en el seno de la Comisión.

Por ello y por haber cumplimentado todos ellos los requisitos pertinentes ante el Consejo de la Magistratura de la Provincia de Córdoba y no encontrándose impedimento alguno, solicitamos se preste el respectivo acuerdo para los pliegos mencionados.

Muchas gracias, señor presidente.

PLIEGOS JUECES DE PAZ

Sr. Presidente, Sres. Legisladores:

Como miembro informante de la Comisión de Asuntos Constitucionales, Justicia y Acuerdos, vengo a fundamentar el tratamiento de los siguientes expedientes, los cuales fueron remitos por el Poder Ejecutivo Provincial:

Pliego 24980/P/18 solicitando acuerdo para designar a la señora Susana Margarita Iguerabide como Juez de Paz correspondiente a la sede La Falda-San Antonio del Departamento Punilla; y Pliego 24979/P/18 solicitando acuerdo para designar a la Señora María Ana Mattio como Juez de Paz correspondiente a la sede Punta del Agua, Departamento Tercero Arriba.

Sr. Presidente, Sres. Legisladores: los postulantes han cumplido con todos los requisitos pertinentes solicitados por la Junta de Calificación y Selección de Jueces de Paz, creada por Ley 9449; por otra parte se ha cumplido con todas las exigencias prescriptas en el artículo 28 y concordantes de la mencionada Ley, como así también con el artículo 169 de la Constitución de la Provincia.

Tanto la señora Iguerabide, como así también la señora Mattio resultaron en primer lugar en el Orden de Mérito elevado por la Junta de Calificación y Selección de Jueces de Paz.

Se ponderó su motivación para el cargo, la forma en que desarrollarán eventualmente sus funciones, sus planes de trabajo y los medios que proponen para que su tarea sea eficaz y eficiente.

Además se valoraron los conocimientos técnicos y sus criterios prácticos que aseguren un buen servicio de la justicia de paz.

También es de mencionar que han sido objeto de evaluación sus aptitudes, características y antecedentes personales, que conllevan una mejor seguridad de la obligación respecto del deber encomendado y su función, el compromiso con el sistema democrático y con la comunidad en la que residen, así como el equilibrio económico financiero de su situación patrimonial en general.

Por ello y por haber cumplimentado los requerimientos necesarios, con la actualización de la documentación solicitada por esta Comisión y no habiéndose encontrado impedimento alguno para prestar acuerdo a los pliegos mencionados, es que solicito a mis pares le prestéis aprobación.

Gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (Passerini).- En consideración las mociones de abstención de los bloques del Frente de Izquierda, del PTS, de la legisladora Montero, y de los bloques del Frente Cívico y del PRO para la designación de los jueces de paz.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueban.

Sr. Presidente (Passerini).- Aprobadas.

A continuación, pongo en consideración el acuerdo para que los doctores Reyna y Camacho sean designados Fiscales de Instrucción; el doctor Rius sea designado Juez de Conciliación; para el traslado del doctor Miatello al Juzgado de Conciliación de Río Cuarto y que las señoras María Ana Mattio y Susana Margarita Iguerabide, sean designadas Jueces de Paz en la sede Punta del Agua y La Falda, respectivamente, conforme lo despachara la Comisión de Asuntos Constitucionales, Justicia y Acuerdos.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Passerini).- Aprobado.

Se comunicará al Poder Ejecutivo.

Acá me apunta el Secretario que tenemos que consignar la abstención del bloque Córdoba Podemos.

Tiene la palabra el legislador Juan Fresneda.

Sr. Fresneda.- Señor presidente: es para que conste la abstención de nuestro bloque, excepto mi voto a favor de la designación de María Ana Mattio. En tal sentido, el criterio del bloque es de abstención porque los pliegos para Jueces de Paz son anteriores a nuestra gestión, excepto que cada legislador asuma un temperamento distinto del bloque y, en este caso quiero anunciar que voy a acompañar el acuerdo para la designación de la señora María Ana Mattio.

Sr. Presidente (Passerini).- En consideración la solicitud de abstención y el voto positivo para la designación de María Ana Mattio solicitada por el legislador Fresneda.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Passerini).- Aprobada.

Corresponde dar tratamiento al punto 66 del Orden del Día, proyecto 24620/L/18, que por no contar con despacho, corresponde constituir la Cámara en estado de comisión.

El autor de este proyecto es el legislador Aurelio García Elorrio, a quien convocamos al recinto para que haga uso de la palabra, y en caso de que no venga, pasamos al punto siguiente.

A continuación, pasamos al siguiente punto.

Sr. Presidente (Passerini).- Corresponde dar tratamiento al punto 110 del Orden del día, proyecto 24178/L/18, que por no contar con despacho, corresponde constituir la Cámara en estado de Comisión.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Passerini).- Aprobada.

-CÁMARA EN COMISIÓN-

Sr. Presidente (Passerini).- Tiene la palabra el legislador Fresneda.

Sr. Fresneda.- Señor presidente.

Desde hace tiempo sabemos que estamos frente a una situación –como lo comentamos en la Comisión de Labor Parlamentaria- de gravedad social, de gravedad en cuanto a inclusión habitacional de quienes hoy están habitando el territorio de Juárez Celman, para quienes el juez Guerrero Marín ha vuelto a decretar el desalojo; desalojo que fue planteado, hace mucho tiempo, por una empresa privada –solicitante, la Cámara Sexta.

Sin lugar a duda, no están dadas las condiciones jurídicas ni políticas, y mucho menos humanitarias.

El abogado Joaquín González es el abogado defensor de la cooperativa, que está integrada por 140 familias.

Me voy a tomar el tiempo para describir la situación que viene de larga data - seguramente, otros legisladores van a complementar este relato. Este conflicto no cuenta, desde hace 4 años o más, desde la primera toma de tierras, con una solución definitiva.

Como usted sabe, señor presidente, lo hemos planteado en varias oportunidades porque muchos familiares estuvieron manifestándose en la puerta de la Legislatura -quienes fueron víctimas de la represión- solicitando a esta Cámara que intervenga; de alguna manera, imploraban ayuda para que encontremos una solución con inclusión social, una solución política, no jurídica.

El juez Guerrero Marín suspendió el desalojo en una primera oportunidad y dio 30 días; luego, lo suspendió nuevamente para tratar de que se reanude la negociación que, en algún momento, el Superior Tribunal de Justicia ordenó realizar a la provincia y a las partes, en este caso los demandados, para que encuentren una solución pacífica.

Tan es así que, en su momento, algunos legisladores presentamos una nota y pedimos una reunión con el Tribunal Superior de Justicia y con el COMIPAZ y que esta Legislatura forme parte de esa mesa de diálogo para lograr una solución política, una solución habitacional, y no a través de las fuerzas públicas dejando a 140 familias –niños, niñas, adolescentes, adultos mayores, trabajadores desocupados- en la calle. Literalmente quedan en la calle; a partir de que se ejecute la decisión del juez Guerrero Marín; 140 familias, en Córdoba, van a quedar literalmente en la calle, sin encontrar ninguna solución habitacional.

No es posible que suceda eso, señor presidente, por muchas razones. Venimos pateando este debate porque, verdaderamente, esperábamos encontrar una solución desde el Ministerio de Desarrollo Social que, en varias oportunidades, ofreció 42 mil pesos a cada familia; 42 mil pesos, no llegan a cubrir 5 alquileres; 42 mil pesos no resuelven el problema.

Pareciera ser que estamos ante un problema que no es ni del Ejecutivo, ni del Legislativo, ni del Judicial.

En su oportunidad, la legisladora Marta Juárez presentó un proyecto de expropiación de ese lugar, para que se pueda encontrar una solución habitacional para esa gente de Juárez Celman. Nosotros reavivamos ese proyecto y presentamos un pedido de expropiación, sabiendo que no iba a tener éxito, pero con la convicción de que no puede esta Legislatura hacer oídos sordos sobre los reclamos, sobre los ruegos de todas esas familias.

- Murmullos en el recinto.

Señor presidente: ¿puede solicitar silencio?, porque estoy hablando de una situación espantosa, de gente que la está pasando muy mal y que está a punto de ser desalojada, sin ningún tipo de posibilidad de contar con viviendas ni de ninguna otra cosa. Les pido por favor que guarden silencio ya que lo necesito para que me escuchen.

Estamos frente a una situación que necesita que esta Cámara tome algún tipo de intervención; a través suyo, señor presidente, le pido al Poder Ejecutivo también que brinde algún tipo de solución y no sólo porque corresponde jurídicamente, en cumplimiento con los tratados internacionales, si no porque se trata de sectores vulnerables que no tienen ninguna alternativa de vivienda.

Le pedimos entonces a todos los poderes del Estado, al Ejecutivo, al Judicial y al Legislativo, que en el conjunto hacen al Estado de derecho, que garanticen los derechos de estos sectores vulnerables.

La SeNAF hizo un relevamiento al estar habitado este asentamiento por niñas, niños y adolescentes, estando sus derechos en juego porque nadie sabe dónde van a ir a parar ellos y sus familias. ¿Qué va a suceder con todos esos niños?, ¿dónde van a dormir esta noche?

Todo esto no se trata de una cuestión de sensibilidad o de que planteamos un discurso que intente conmover para que, desde ese lugar, busquemos una solución, si no que se trata de exigir el cumplimiento de derechos. Hoy se ha presentado un recurso de reposición y, ojalá, que el juez Marín tenga en consideración que si esas personas no cuentan con un lugar donde ir a vivir, no puede ejecutar un desalojo.

No puede ser que en la República Argentina tenga más valor la propiedad privada que las vidas humanas y sus condiciones dignas de vida; no es posible. Y es por eso que creo que debemos arribar a un mínimo acuerdo para evitar estos desalojos, para lo que tiene que existir un estado mínimo de exigibilidad de derechos. Esta Legislatura debe ponerse de acuerdo y, así, lograr que el Poder Ejecutivo nos convoque a los legisladores que podamos tener alguna alternativa de solución, siempre desde la inclusión social y no desde la exclusión; esa alternativa puede dar solución a muchas personas.

Sé que existe el temor que si les solucionamos el problema a estas 140 familias, por detrás vendrán otras 500; pero ante eso, les queremos decir que cuenten con nuestra colaboración para tratar de ir resolviendo esos otras 500 que sabemos van a venir. Y no es,

como livianamente se dice por ahí tal vez para no hacerse cargo del problema, de que esa gente esté especulando o que sean unos “pícaros” que se quieren quedar con tierras. Nadie que tenga resuelto su problema habitacional es un pícaro que quiere hacerse una tapera en Juárez Celman.

Esto es un problema de pobreza estructura y de vivienda que tenemos que asumir enfrentándolo con inclusión social, comprensión y solidaridad y, obviamente con políticas de Estado, ya que la situación que están viviendo en este momento esas familias de Juárez Celman es crítica, ya que se hallan esperando a la Policía que irá a sacarlos de sus casas. Es una situación que trae aparejada una angustia muy profunda.

Traemos a debate este proyecto sin la expectativa que todos ustedes, compañeros legisladores, nos acompañen. El objetivo es que entre todos intentemos encontrar una solución, sin que nos pase por delante de manera indiferente la situación de 140 familias que no tienen nada. Nosotros nos vamos a ir a dormir a nuestras casas sobre sábanas limpias, por lo que como legisladores, debemos tener la sensibilidad y la responsabilidad de hacernos cargo de esto que es un problema de todos los cordobeses.

Les repito que cuenten con nosotros para encontrar soluciones, ya que no es posible que hayan pasado tantos años y no podamos encontrar una solución por miedo a que se vengan muchos más problemas de esta naturaleza. Créannos que no habrá facturas políticas si podemos encontrar soluciones con inclusión social. Pero también créannos que si no existe un compromiso en la solidaridad, ni en las responsabilidades institucionales, nos van a encontrar al lado de la gente impidiendo el desalojo.

Hay un debate a nivel nacional –y no es un proyecto que sea de autoría de la fuerza política que representamos, sino que es de otras fuerzas políticas, es más, lo promueve Cambiemos, respecto de la suspensión de los desalojos en los relevamientos de todas las villas de Argentina. Tengamos en cuenta que, incluso, esas iniciativas son de una fuerza política con la cual no acordamos, pero, en ese punto es importante que exista algún nivel de acuerdo, o por lo menos comprensión de que esta es la realidad de Argentina, y en Córdoba entramos en el dramático nivel de excluir a los excluidos si los dejamos sin esas tierras. No existe la voluntad política de tratar en esta Legislatura la expropiación que hemos presentado; perfecto, pero tenemos que encontrar una solución.

Nosotros, como bloque, junto con los otros bloques que también acompañan esta preocupación, no estamos acertando en las herramientas para lograr poner en agenda este problema, pues, entonces, pensemos entre todos; insto a todos a que pensemos una solución, pero no nos hagamos los bobos en este problema, por favor, porque es un tema muy serio.

Hay que tratar de que se suspenda ese desalojo nuevamente. Vamos a caer en una situación vergonzosa, no solamente por incumplimiento de derechos, sino vergonzosa para la condición humana si permitimos que vaya la Policía a echar a la gente y a los niños, niñas y adolescentes, y los dejen en la calle sin nada.

Me daría mucha vergüenza si esta Cámara, si nosotros que representamos al pueblo - y muchos decimos que somos los que representamos a los sectores humildes y populares, los más desprotegidos, donde tienen que estar los derechos-, permitimos esto; créanme que probablemente cumplamos nuestro deber de legisladores, pero no vamos a estar cumpliendo con el deber de hombres y mujeres que después tengan la condición humana para mirar a la gente humilde y decirle que la acompañamos.

Nada más.

Sr. Presidente (Passerini).- Tiene la palabra el legislador Peressini.

Sr. Peressini.- Señor presidente: esta problemática que estamos discutiendo en el día de hoy es conocida por la totalidad de legisladores y legisladoras, porque hace no más de un mes, ante una movilización y concentración en la puerta de la Legislatura, el Gobierno de la Provincia de Córdoba y las autoridades de la Cámara dispusieron una feroz represión contra quienes están ocupando los terrenos en Juárez Celman, y tuvieron el tupé de utilizar las oficinas de la Legislatura para detener a los que reprimían.

Esto es de público conocimiento porque hace cuatro años que las 140 familias vienen reclamando la necesidad de una vivienda digna en el lugar que han ocupado. Han ocupado 11 hectáreas, hace cuatro años, porque en nuestro país existe una crisis habitacional que todos los años se profundiza. En nuestro país faltan 3,5 millones de viviendas que obligan al pueblo trabajador a huir hacia las villas miseria donde viven en condiciones prácticamente infrahumanas.

Este problema es conocido por la Legislatura porque los vecinos de Juárez Celman vinieron y fueron recibidos por miembros de la Comisión de Obras Públicas, donde explicaron que estas 140 familias viven en ranchos de madera, que tienen sus hijos con

enfermedades respiratorias, que no tienen agua porque la Intendente de Juárez Celman, Prunotto, se los prohíbe, que no tienen acceso a la salud. Esta situación es conocida porque esta Legislatura y el Gobierno de la Provincia de Córdoba es responsable de la crisis habitacional en nuestra Provincia. Esto es conocido por el Gobierno de la Provincia de Córdoba porque el Ministerio de Desarrollo ha intervenido en este conflicto buscando entregar plata para que los que allí habitan se vayan a la calle.

La propuesta de la cooperativa que está ocupando las tierras en Juárez Celman es clara. El Gobierno ha ofrecido una cantidad de dinero, individualmente, a las familias, y se propone que, en vez de pagar a cada una de las familias, esta plata sea utilizada para garantizar la expropiación y urbanización del terreno que hoy se está ocupando. Porque ese terreno que hoy se ocupa, hace cuatro años era tierra ociosa y carecía de valor comercial, pero hoy es un botín de guerra para los desarrollistas inmobiliarios que, una vez que el autopista pasa cerca de las tierras ocupadas, buscan quedarse con las mismas para hacer un gran negocio inmobiliario, junto con el intendencia de Juárez Celman y la intendenta Prunotto.

Esta situación de la crisis habitacional se extiende en todo el país y, efectivamente, en nuestra Provincia se han detectado más de 158 barrios que están en las mismas condiciones que los vecinos de Juárez Celman. El 60 por ciento de estos barrios o asentamientos se encuentran en tierras privadas. Es por eso que esta Legislatura y el Gobierno tienen en sus manos la posibilidad de resolver el problema pero no lo hacen. Esta Legislatura también conoce el problema porque, desde hace cuatro años, ya se han presentado dos proyectos de expropiación para garantizar la vivienda digna a quienes allí están habitando.

Mientras la sesión se está realizando en el día de hoy, los vecinos de Juárez Celman, del barrio La Esperanza, se están organizando y buscando solidaridad para evitar el desalojo, pero saben muy bien, tanto los legisladores como las legisladoras, que ese desalojo se va a realizar a puntas de armas, palos y represión; que la Policía de la Provincia de Córdoba va a desalojar a 140 familias, que están viviendo en un rancho, a fuerza de palos, que les van a pegar a las mujeres, a las madres y a los niños, con el único objetivo de entregar esas tierras para garantizar el negocio del desarrollismo inmobiliario.

Son estos grandes empresarios los que buscan hacer negocios a costa de las necesidades de viviendas dignas que tienen los sectores populares en nuestra Provincia.

Señor presidente: consideramos que ya no hay más tiempo para el “chamullo” y que esta Legislatura debe, de manera inmediata y como moción, aprobar una comisión de legisladores, conformada por todos los bloques, que inmediatamente se haga presente en Juárez Celman para evitar el desalojo. Las Comisiones de Obras Públicas y de Derechos Humanos debe sacar de los cajones los proyectos de expropiación y someterlos a tratamiento, de manera inmediata, para su aprobación. Porque no es indiferencia lo de Unión por Córdoba y Cambiemos, es porque gobiernan y legislan para los grandes empresarios, para los desarrollistas inmobiliarios, que siguen haciendo negocios con la tierra, con la vivienda en nuestra Provincia.

Es por eso, señor presidente, que nos adelantamos en repudiar la represión, nos adelantamos a repudiar el desalojo que la Justicia, el Gobierno y la Policía quieren llevar adelante en Juárez Celman, y exigimos a esta Legislatura un claro pronunciamiento aprobando, en esta sesión, una comisión que se haga presente para evitar el desalojo; de lo contrario, todos los que se nieguen a esta posición van a ser responsables de la represión y de que estos habitantes del barrio, de la cooperativa, tengan que ir a la calle y a vivir en la ruta. Sepan que la crisis habitacional sigue y se profundiza; ustedes tienen la posibilidad de resolverla, pero no quieren hacerlo porque los que gobiernan –insisto– entregan esta Provincia y esta ciudad a los desarrollistas inmobiliarios.

Por tal motivo, señor presidente, formulo una moción de orden.

Nada más.

Sr. Presidente (Passerini).– En su momento, legislador Peressini, pondremos a consideración su moción de orden.

Tiene la palabra la legisladora Carmen Nebreda.

Sra. Nebreda.– Señor presidente: en verdad, estos temas duelen y es difícil tratarlos. Hace mucho tiempo –no es que uno sea sensiblero y quiera dar golpes bajos–, trajimos este tema a esta Legislatura para buscar una solución; hablamos con los responsables del bloque de la mayoría y con el presidente de esta Cámara para ver si podíamos encontrar una solución política, ya que sobre este tema no puede haber una solución judicial.

Está claro que estas 140 familias corresponden a ese 30 por ciento que, según muchos dirigentes del país, sobran en la Argentina. Queda también clara la diferencia entre los marginales y los excluidos; los primeros tienen siempre alguna representación y cuentan

con alguien que los escucha y los contiene, pero estas 140 familias están fuera de todo el sistema y nadie las representa, ni el Poder Ejecutivo, ni el Poder Legislativo, ni el Poder Judicial; están fuera de todo el sistema, son los excluidos totales; no tienen número, no son ciudadanos; son “los que molestan”, “los que se aprovechan”, “los que no quieren adecuarse a la realidad”, como si vivir en esos ranchos de madera y nylon fuera fruto de una opción y no de una necesidad.

Sólo me resta adherir a las palabras de mi compañero de bloque, ya que aquí se trata de derechos y, tanto la Constitución nacional como la provincial, plantean el derecho a una vida digna de todos los argentinos. Les pedimos a las autoridades de esta Cámara que hicieran lo posible para actuar sobre los ministerios y el Gobernador, para que resolvieran de algún modo este problema.

Estas 140 familias no están pidiendo que les regalen nada; sólo piden que les den un terreno para poder afrontar ellos mismos la construcción de sus casas. ¿Cuál fue la respuesta? ¡40 mil pesos! Todos sabemos que ninguno de nosotros podría vivir ni quince días con esa plata.

He pasado junto a ellos la represión de dos niños, de trece y dos años; si se produce ahora el desalojo, van a reprimir a 140 familias integradas, en su mayoría, por mujeres y niños que van a quedar a la intemperie. ¿Saben qué? Estamos dando un paso más hacia la violencia social, y no serán ellos los violentos porque la violencia la está generando el propio sistema cuando los deja afuera, los desconoce y ni siquiera los trata como personas.

Espero que todavía quede alguna posibilidad de reacción de los gobiernos provincial y municipal, para dar respuesta a este gran problema social que nos lleva hacia una sociedad en la que muchos, realmente, no pueden vivir.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (Peressini).- Tiene la palabra el legislador Aurelio García Elorrio.

Sr. García Elorrio.- Le faltó llamarme “Francisco”; ya me estaba gustando que me llame Aurelio Francisco, y ahora me saca el segundo nombre.

Sr. Presidente (Passerini).- Esto se debe a que usted pegó el faltazo en el punto anterior. Ya se lo explicaré.

Sr. García Elorrio.- Señor presidente, prescindiendo de cómo entraron o no esas familias a esas tierras y de la forma inteligente o no en que el Estado enfrentó este problema, hay una situación objetiva: ahí están esas familias y su presencia en ese lugar es un reclamo, en vez de un estiquer –que es lo que se hace cuando alguien le va a reclamar por un derecho al Estado-, ellos tienen, en ese lugar, el estiquer continuado de presencia reclamando por un derecho humano básico, tener una vivienda.

Creo que el hombre de Estado -en este caso, el Gobierno de la Provincia de Córdoba y el Gobierno municipal de Juárez Celman, que es el que tiene jurisdicción- tiene que dar respuesta, esto significa que tiene que remontarse al cómo, dónde, cómo entraron y cómo no, y ante este reclamo permanente -que no es por estiquer sino por su presencia en el lugar- reconocerle ese derecho humano que establece la Constitución de la Provincia de Córdoba.

Estas personas necesitan cuatro manzanas y han manifestado -según se ha dicho aquí- que ellos levantarían sus propias casas, lo que necesitan es el asiento en la tierra. Creo que Córdoba puede -en este caso y en muchos otros- expropiar tierras -no sé si esas o cerca- y darles a estas personas esa posibilidad.

Para cuidar el ambiente se expropiaron 102.000 hectáreas, en Estancia Pinas, nadie se ofendió por eso, yo me asusté porque ya veo que después la plata para pagar no aparece y a la Provincia le va a costar mucho dinero, pero había una razón ambiental, profunda, de conservar el espacio, había una razón para cuidar el medioambiente, preservar una de las zonas que cuenta con más presencia de bosque autóctono o nativo, es decir, había valores para que la Provincia se metiera en semejante esfuerzo.

Creo que con más razón hay que remontarse del prejuicio que muchas veces significa la forma de la protesta, el hombre de Estado debe ir por encima de la madurez o inmadurez de la protesta, ir al problema, atenderlo y Córdoba puede hacerlo.

En definitiva, son cuatro manzanas que implica la construcción de viviendas por el sistema de esfuerzo propio y ayuda mutua, como aquí se ha dicho, que estas personas estarían dispuestas a hacerlo, y muy cerca de allí, del otro lado de la ruta, hemos expropiado una gran cantidad de tierras, otras ciento y pico de hectáreas, donde se nos dijo que va a quedar un remanente para futuros loteos.

Creo que no se puede llevar adelante ese desalojo, que tenemos que hacer todo lo que esté a nuestro alcance porque, para los grandes, es triste, pero, para los chicos, es un testimonio negativo para toda la vida.

Si hubiera a conformar una comisión de legisladores estoy dispuesto a acompañar en lo que haga falta, pero que “haya agua en la pileta, que no nos tiremos por tirar” y que el Gobierno entienda que, como hombres de Estado, sabemos que el problema está allí, sea como sea que la gente lo exprese.

Nada más.

Sr. Presidente (Passerini).- Tiene la palabra el legislador Presas.

Sr. Presas.- Señor presidente: escuchando, en particular, lo que planteó el legislador Fresneda en base a los antecedentes que tenemos de esta situación, del tiempo que lleva esta problemática, del recurso que se ha presentado, y teniendo en cuenta que el juez, en varias oportunidades, ha modificado el lanzamiento, lo ha pospuesto, ha ido buscando algún camino, y sabiendo que este es un tema que está en la Justicia -no está en el Ejecutivo ni en el Legislativo-, pido concretamente -y a la espera de esa resolución que en una de esas es positiva- el pase a comisión y que esto sea votado por esta Cámara. Creo que tenemos que seguir conversando este tema porque es de una delicadeza importante.

Tenemos que esperar a la Justicia en estos casos, y si estos recursos prosperan seguramente vamos a tener la oportunidad de seguir discutiendo.

Gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (Passerini).- Gracias, señor legislador.

Antes de poner en consideración la propuesta de vuelta a comisión del legislador Presas debo poner en consideración la moción que, en su momento, formulara el legislador Peressini.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y rechaza.

Sr. Presidente (Passerini).- Rechazada.

Ahora sí la propuesta de vuelta a comisión del legislador Presas.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Passerini).- Aprobada.

Sr. Presidente (Passerini).- Viendo que se encuentra en su banca el legislador Aurelio Francisco García Elorrio, corresponde dar tratamiento al punto 66 del Orden del Día, proyecto 24620/L/18.

Por no contar con despacho, corresponde constituir la Cámara en comisión.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Passerini).- Aprobado.

-CÁMARA EN COMISIÓN-

Sr. Presidente (Passerini).- Tiene la palabra el legislador García Elorrio.

Sr. García Elorrio.- Señor presidente: nosotros estamos poniendo el ojo en los Consorcios Camineros para ayudar al Gobierno de la Provincia en el control de estos recursos de los que estamos hablando. En el año 2016 se había entregado a los consorcios 600 millones de pesos; en el 2017, 900 millones de pesos; es mucho dinero y sabemos que la reglamentación de los controles muchas veces no es suficiente. El Decreto 5761/82 indica que los Consorcios Camineros deben presentar un Plan General de obras sobre Consorcios Camineros de la Dirección Provincial de Vialidad donde deberán indicar: primero, cantidad de kilómetros a conservar; segundo, precio unitario por kilómetro; tercero, monto a invertir, etcétera. Tan simple como eso es lo que solicitamos.

La Ley 6233 y el Decreto 5761/82 indican que los Consorcios Camineros deberán presentar balance antes del 31 de marzo de 2018. Nosotros, en el pedido de informes,

queríamos tener acceso y pedimos la vista de los balances, pero no tuvimos respuesta porque hay una excesiva mora en la presentación de los balances, y no se están aplicando la debida sanción, que es la suspensión del envío de fondos. Pero también hay casos donde no existe mora, aunque sí numerosas inconsistencias en los balances, por ejemplo, gastos en agasajos, obras inexistentes, compras de camionetas en determinadas circunstancias.

En el proyecto de resolución instamos al Ministerio de Obras Públicas y Financiamiento y a la Dirección Provincial de Vialidad para que en el plazo de 180 días los Consorcios Camineros presenten sus balance vía web, en el portal de Transparencia, para rendir cuentas a la ciudadanía de los altísimos montos que reciben desde la Provincia.

Con este pedido queremos ayudar al Gobierno de la Provincia al control operativo de estas inversiones públicas. Estamos hablando de 900 millones de pesos; es mucho dinero para no realizar los controles pertinentes.

Por estas razones, le pedíamos a la Dirección de Vialidad que nos enviara el plan general de obras que indica el artículo 1º del decreto 5761/82, cuánto erogó el Gobierno en el 2017, etcétera; todo lo que sirva para transparentar.

O sea no tengo ninguna crítica al sistema de los Consorcios Camineros, al contrario, hago un reconocimiento a la tarea que realizan a lo largo y a lo ancho de la Provincia. Lo que estamos diciendo es que hay un deber que tiene el Estado de cumplimentar con el control de esos fondos.

Nada más, señor presidente.

Sr. Presidente (Passerini).- Tiene la palabra el legislador José Luis Scarlatto.

Solicito a los legisladores que, por favor, hagan silencio.

Sr. Scarlatto.- Señor presidente: estaba escuchando atentamente el planteo del legislador Aurelio García Elorrio. Y sí, efectivamente, como bien estaba remarcando, la tarea que realizan los Consorcios Camineros en toda la geografía provincial es sumamente importante en una provincia como la nuestra, como Córdoba, en la que, en definitiva el sector agropecuario tiene una incidencia fundamental, y Córdoba en el país. Todos estos productores asociados a toda la Red de Consorcios Camineros hacen una labor muy noble, ad honorem; por ese motivo consideramos importante y bueno que, como comisión, los invitaremos, porque no estamos con potestad de citarlos al ser una asociación, pero sí invitarlos. Seguramente, como ya lo hicieron el año pasado, cuando estuvieron en la Comisión de Obras Públicas, este año van a volver y vamos a hacer extensiva esta invitación al Presidente de la Asociación con representantes de las distintas regionales, para que traigan los elementos, la documentación necesaria para que puedan expresar, contar, demostrar –como bien decía el legislador en el marco de que hay mucha inversión económica-, y hacer todo el informe correspondiente.

Así que, de ser posible, presidente, nuestra posición es pedir la vuelta a comisión para que podamos hacer esa gestión de invitación al presidente de la Asociación de Consorcios de Caminos de la Provincia de Córdoba.

Sr. Presidente (Passerini).- En consideración la moción formulada por el legislador Scarlatto de vuelta a comisión, con el compromiso de invitar a las autoridades de los Consorcios Camineros de la Provincia de Córdoba.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Passerini).- Aprobada.

Sr. Presidente (Passerini).- Corresponde el tratamiento del punto 112 del Orden del Día, proyecto de ley 24268/L/18.

Por no contar con despacho el proyecto en tratamiento, corresponde constituir la Cámara en estado de comisión.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Passerini).- Aprobada.

—CÁMARA EN COMISIÓN—

Sr. Presidente (Passerini).- Tiene la palabra el legislador Javier Bee Sellares.

Sr. Bee Sellares.- Señor presidente: es a título personal, indudablemente. Es la segunda vez que este tema, absolutamente delicado, y que tuvo un nuevo disparador, viene a colación de un debate en esta Cámara.

Hay algunos diarios emblemáticos, muchas veces por los anuncios, muchas veces por un mérito deportivo, seguramente, en los próximos días reflejarán Argentina en el mundial, muchas veces por un suceso económico complejo. Pero créame, presidente, que pocas veces había tenido un diario en donde absolutamente toda la tapa tuviera que ver con un hecho trágico policial de nuestra ciudad, de nuestra Provincia -y lo guardé-, un diario con un título sangriento: "Golpe de una banda de profesionales". Y, sin lugar a duda, con el correr de los días fuimos determinando y conociendo, a través de la investigación judicial y policial, que se trataba de una banda de profesionales sobre la que una vecina, de forma absolutamente anónima, no premeditada, con un llamado telefónico alerta a la Policía y un grupo de valientes profesionales policías se apersonan en el lugar, y uno de esos policías -como todos sabemos-, de San Carlos Minas, tuvo un lamentable fallecimiento, el cabo Ferraro.

Pero lo que más miedo produce, cuando se suceden los hechos y muchísima gente hace el análisis de lo que podría haber sido esa noche trágica por lo que significa Buenos Aires y Rondeau en la Ciudad de Córdoba, en el horario en que se sucedieron los hechos, empezó a circular otra versión tal vez grave; nada más grave que la pérdida de la vida del cabo, pero que tenía que ver con lo que sucede permanentemente en Córdoba cuando sospechamos que una de las 72 armas, que fueron robadas de la Jefatura de Policía, podrían aparecer.

Sin lugar a duda, fue delicado, merituó una profundización de la investigación del fiscal a cargo de la misma, y un sumario con el apartamiento de dos policías que se habían hecho presentes en el lugar y un manto de sospecha importante por lo que implica cada vez que aparece un arma de esas 72 implica.

Algunos análisis dicen que están más distribuidas en la zona sudeste de la ciudad; otros, lamentablemente, las dan en poder de bandas narcos de zonas realmente rojas de la ciudad; otras han aparecido en otras localidades de Argentina. Lo que queda claro, señor presidente, es que aquello que reiteradamente se ha pedido es que la Justicia, que tiene ese caso -y lo está analizando- y que creo que, lamentablemente, va a un punto muerto, que dé novedades sobre aquellas personas que están investigadas por este tema, sería muy bueno que se esclarezca.

Lo que siempre reflexionamos es la necesidad de que como Cuerpo Legislativo tengamos algún tipo de participación, no en el esclarecimiento del hecho en sí -y no hablo solamente de Nueva Córdoba sino del robo de las 72 armas, porque eso corresponde a la Justicia, sin lugar a duda-, pero sí tener algún tipo de conocimiento de cómo nuestros funcionarios provinciales interpretan y analizan, qué nos pueden informar de lo que sucedió en ese robo de las 72 armas en la central de Policía.

Cuando uno ve el edificio de la central de Policía, ya sea en su ingreso por calle Santa Fe, por Colón o por las calles laterales, realmente asusta pensar que de ahí se extrajeron 72 armas. Fue un robo hormiga, como algunas hipótesis lo plantean; fue un robo en serie, de a diez. En verdad, nos guiamos por lo que escuchamos, por lo que intentamos profundizar o por lo que nos dicen, pero no tenemos ningún funcionario que nos pueda esclarecer el hecho.

Fíjese, y voy a ahondar más porque esto es más delicado: ¿son las únicas armas del stock de la Policía que faltan en la Central de Policía? Hace poco tiempo pedíamos en un proyecto, la conformación de una comisión en la Legislatura para acompañar con un control de seguimiento el stock de armas y de chalecos de la Policía. No desapareció nunca más un arma de la policía, fueron denunciadas las armas desaparecidas.

En la previa a este robo, del que se cumplieron tres años, son las únicas que desaparecieron; hay un montón de interrogantes, son demasiados cuando uno piensa en el presupuesto de seguridad que tiene esta Provincia; son demasiados cuando uno piensa que la Provincia tiene la obligación de garantizar seguridad, justicia, educación y salud; son demasiados interrogantes para un hecho que conmocionó, conmociona y que -toquemos madera, señor presidente- no vuelva a conmocionar. Pero, sería muy positivo y hablaría muy bien de nuestros funcionarios si pudiéramos tener algunos conceptos claros de cuál es la política pública de seguridad que necesitamos los cordobeses.

Ya no solamente le hablo del robo de las 72 armas; ya no solamente alcanza, señor presidente -y mire que podemos compartir absolutamente que la inclusión social es un mecanismo directo para vencer la inseguridad- con un corredor, seguro, o con una plaza en Villa Urquiza o en ampliación Cabildo que el Gobernador ponga en funcionamiento. Acá me parece que lo que necesitamos son políticas claras, concretas, precisas, presupuestarias sobre qué quieren hacer con la seguridad en nuestra Provincia.

El robo de las 72 armas, lo que pasó en Nueva Córdoba, fueron alertas muy fuertes. No dejemos que sucedan más hechos trágicos para que tengamos que volver a hablar sobre este tema.

Gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (Passerini).- Gracias, legislador.

Tiene la palabra la legisladora Romina Cuassolo.

Sra. Cuassolo.- Gracias, señor presidente.

Respecto al pedido de informes, debo manifestar que todo lo relacionado con este hecho delictivo referido al robo de armas en la Jefatura de la Policía se encuentra en manos de la Justicia.

Por su parte, el Ministerio de Gobierno está a entera disposición de las medidas judiciales que se tomen, colaborando en todo lo que sea necesario para esclarecer el hecho.

Aclaro que la Policía de la Provincia ha encontrado en diversos procedimientos muchas de las armas sustraídas, y eso lo ha informado inmediatamente a la Justicia.

El Poder Judicial está llevando adelante las investigaciones pertinentes con total colaboración del Gobierno de la Provincia de Córdoba, y fueron pasados a situación pasiva, por parte del Tribunal de Conducta Policial, los agentes que se encuentran sospechados de haber cometido el hecho delictivo mencionado.

Tratándose de temas judicializados, los legisladores pueden presentarse ante la Justicia solicitando ser querellantes, para tener acceso al expediente y así evacuar todos sus interrogatorios.

Por todo ello, señor presidente, solicito el cierre del debate y el archivo del presente pedido de informes.

Gracias.

Sr. Presidente (Passerini).- En consideración la moción planteada por la legisladora Cuassolo de cierre de debate.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Passerini).- Aprobada.

En consideración la moción de pase a archivo del proyecto 24268/L/18.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Passerini).- Aprobada.

El proyecto 24268/L/18 pasa al Archivo.

Sr. Presidente (Passerini).- Corresponde dar tratamiento al punto 113 del Orden del Día, proyecto 24123/L/18, que por no contar con despacho corresponde constituir la Cámara en estado de comisión.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Passerini).- Aprobada.

-CÁMARA EN COMISIÓN-

Sr. Presidente (Passerini).- Para dar inicio al tratamiento de este punto del Orden del Día, tiene la palabra la legisladora Nebreda.

Sra. Nebreda.- Gracias, señor presidente.

En verdad, después de los temas que estamos tratando, parece poco pertinente y poco importante pero, en realidad, lo quiero hacer porque vivimos en un mundo donde el “señor dinero” manda siempre y nos hace olvidar absolutamente todo, fundamentalmente perder, abandonar, dejar que se pierdan absolutamente todos los objetos, todas las representaciones culturales de nuestro país.

En el mes de marzo presenté un pedido de informes al Ministerio de Agua, Ambiente y Servicios Públicos y a la gente de Córdoba Cultura sobre una situación de daño que se había

dado, hecho de vandalismo en las pictografías del Cerro Colorado, y también preguntaba si se habían tomado medidas para evitar que se siguieran produciendo esos hechos.

Se contestó una parte solamente. La presidenta de la Agencia Córdoba Cultura me dijo que se había imputado a dos personas, pero eso no alcanza. Se imputó a dos personas, se siguió una cuestión judicial, pero las pictografías de aquellos yacimientos arqueológicos que hoy existen se siguen destruyendo, se siguen vandalizando.

El Cerro Colorado, integrante de las Sierras de Ambargasta, está situado al norte de la Provincia en los Departamentos Tulumba, Río Seco y Sobremonte, tiene pinturas que datan de los siglos V, VI, es decir, realmente de una antigüedad y de una importancia única.

Allí estuvieron los habitantes originarios de la provincia, los Comechingones y los Sanavirones, y podemos ver dos importantes cosas: en primer lugar, en esas pictografías se da la fusión entre esas dos culturas, y demuestran que los Comechingones eran cazadores y los Sanavirones incorporaron el uso del agua, su canalización y la construcción de represas, además de la agricultura.

En ese lugar, y debido a la erosión, existe una gran cantidad de oquedades y de aleros que han dado lugar al asentamiento de muchísimas poblaciones indígenas.

Una característica de las pictografías es que el 70 por ciento corresponden a figuras humanas y el 17 por ciento son figuras geométricas. Pero tiene una característica especial: aparece la figura del indio con su arco, el guerrero, y la figura del hechicero con una túnica. Son las únicas pictografías que hay donde aparece el español llegando por el norte a la Provincia de Córdoba. Esta es la única figura, entre todas las pictografías que se encuentran, en donde aparece el español pintado, y eso data del siglo XVI. Por lo tanto, realmente tiene un valor histórico y cultural fundamental pero, además de estas pictografías, hay yacimientos arqueológicos de restos humanos que se las están robando.

En tal sentido, la provincia intentó expropiar 200 hectáreas, pero expropió 20, y no hubo una sola acción para tratar de preservar el lugar, que sigue siendo vandalizado, ya que cualquiera ingresa y camina por allí, tocando, rayando y rompiendo las pictografías.

Por lo tanto, quiero pedir a esta Legislatura que ante el Ministerio de Agua y Ambiente y Servicios Públicos y la Agencia Cultura nos dé la información concreta de cómo salvaguardar estas pictografías, porque todo lo que es cultura precolombina en Europa tiene un valor incalculable y se lo están llevando de acá muy cerquita, del Cerro Colorado.

Pido que esta Legislatura solicite a estos entes oficiales que se preocupen y puedan decirnos qué acciones van a llevar adelante para poder preservar este lugar.

Nada más.

Sr. Presidente (Passerini).- Tiene la palabra la señora legisladora Amalia Vagni.

Sra. Vagni.- Señor presidente: en el mismo sentido de la legisladora Carmen Nebreda, deseo hacer un racconto de este tema, que no es la primera vez que se habla en este recinto.

Allá por octubre de 2013 entró a esta Legislatura el proyecto 12828, que luego fue aprobado, y sacamos la Ley 10226, declarando de utilidad pública y sujeto a expropiación: “Decláranse de utilidad pública y sujetos a expropiación, los inmuebles y partes de inmuebles ubicados en la localidad de Cerro Colorado, Departamento Río Seco, comprendidos en las áreas, puntos y sectores cuya descripción e identificación se indican a continuación y que forman parte del plano que, como Anexo I, integra la presente Ley: A) Área Inti Huasi: a) Punto N° 101: sitio denominado Español a Caballo - Alero Las Catas” –como bien lo mencionó la legisladora Nebreda-, con sus respectivas coordenadas.

Este es el alero que fue vandalizado. Con muy buen tino, la Agencia Córdoba Cultura hizo la denuncia de los hechos sucedidos. Hace poco se ha dado a conocer quién es, supuestamente, el que realizó estos hechos –sería alguien de la ciudad de Villa María.

Pareciera que con esto ya hemos subsanado lo que está sucediendo, lo que no hace el Gobierno de la provincia en materia de puesta en valor de este legado cultural y natural de Cerro Colorado.

Señor presidente: cuando hablamos de puesta en valor hablamos de la voluntad de proteger, hablamos de la importancia que tiene otorgar valor a los bienes para protegerlos, bienes que forman parte de nuestro pasado y de nuestra cultura.

Consideramos que es nuestra responsabilidad el resguardo de esos bienes. Queremos señales, como la aprobación del radio; allí mismo lo decimos, en esa ley perteneciente a Río Seco. Dejémonos de tironear a un pueblo que no puede tomar determinaciones y aprobemos el radio de Cerro Colorado, como punto uno.

Como punto dos, solicitamos a la Agencia Córdoba Cultura la puesta en valor y que tome la decisión de aprobar esa expropiación.

Además, le solicitamos que nos explique cuál es el plan integral que ha realizado, hasta ahora, el Gobierno de la provincia.

Solicito también, señor presidente, que este proyecto, este pedido de informes, vuelva a comisión, por el pedido que hizo su autora; pedido que no es el primero porque también lo efectivizó, en la gestión anterior, la legisladora Alejandra Del Boca y el año pasado quien les habla.

Nuevamente, solicitamos la vuelta a comisión del proyecto y que se conteste, seriamente, cuál es el plan integral que se está realizando, no solamente para este alero sino para todo Cerro Colorado.

No nos olvidemos que semanas atrás, en la obra de conexión de gas natural que se está realizando, se han encontrado cuerpos. Sabemos que gente de Arqueología está abocada al tema, pero no hay nadie que nos explique, nos enteramos por los medios.

Solicitamos la vuelta a comisión del proyecto, señor presidente.

Muchísimas gracias.

Sr. Presidente (Passerini).- Gracias, legisladora.

Luego pondremos en consideración su moción de orden.

Tiene la palabra la señora legisladora Graciela Brarda.

Sra. Brarda.- Gracias.

Sr. Presidente (Passerini).- Perdón, legisladora.

Legisladora Vagni: ¿usted lo planteó como una moción de orden?

Escuché mal, por eso reconsideraré mi palabra.

Sra. Vagni.- Es una moción de orden para que vuelva a comisión el proyecto presentado por la legisladora Nebreda.

Sr. Presidente (Passerini).- Entonces, en consideración la moción de vuelta a comisión, planteada por la legisladora Amelia Vagni.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Passerini).- Aprobada.

Disculpe, legisladora, no había entendido que era una moción de orden, por eso iba a ponerlo en consideración al final.

ASUNTOS ENTRADOS A ÚLTIMA HORA

Sr. Presidente (Passerini).- Por Secretaría se dará lectura a los Asuntos Ingresados fuera de término, que adquieren estado parlamentario en la presente sesión.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Comunicación oficial 25159/N/18.

Proyectos de declaración 25144 al 25152, 25154 al 25157, 25160, 25161, 25162, 25166, 25167, 15171 al 25173, 15176 al 25178, 25180 al 25187/L/18.

Sr. Presidente (Passerini).- Quedan reservados en Secretaría.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Despachos 24673 al 75, 24836, 24979, 24980/P/18; 24983/E/18 y 25025/L/18

Sr. Presidente (Passerini).- Conforme lo acordado en la Comisión de Labor Parlamentaria, y si no hay objeciones en la aplicación del artículo 157 del Reglamento Interno, vamos a dar tratamiento sin constitución de la Cámara en comisión a los proyectos incorporados en el temario concertado que obra en las notebooks de cada banca, cuyos números son: 24037 y 25031/L/18 (compatibilizados); 25103; 25113 y 25117/L/18 (compatibilizados), 25118 y 25119/L/18 (compatibilizados); 25121; 25122 y 25140/L/18 (compatibilizados); 25123; 25135; 25137 al 24139; 25141; 24142; 25144 y 25167/L/18 (compatibilizados); 25145 al 25152;

25154 y 25155/L/18 (compatibilizados); 25156; 25157; 25160 al 26162; 25166; 25171 al 24173; 25178; 25180; 25181; 25183 al 25187/L/18 y 25159/N/18, sometiéndolos a votación conforme al texto acordado en la Comisión de Labor Parlamentaria.

Dejando constancia del voto del legislador García Elorrio, en consideración la aprobación de los proyectos.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueban.

Sr. Presidente (Passerini).- Aprobados.

Tiene la palabra el legislador Salas.

Sr. Salas.- Gracias, señor presidente.

Solicito que conste la abstención del bloque del Frente de Izquierda y de los Trabajadores en los proyectos 25135, 25142, 25161, 25172 y 25178, además del voto negativo en los proyectos 25121 y 25147.

Sr. Presidente (Passerini).- Queda constancia del voto negativo y, posteriormente, se votará la abstención.

Tiene la palabra la señora legisladora Vilches.

Sra. Vilches.- Gracias, señor presidente.

Solicito que consten las abstenciones y los votos negativos en los mismos proyectos mencionados por el legislador Salas.

Sr. Presidente (Passerini).- Queda constancia, señora legisladora.

Tiene la palabra la señora legisladora Carmen Nebreda.

Sra. Nebreda.- Señor presidente: solicito que conste la abstención en los proyectos 25135, 25149 y 25178/L/18.

Sr. Presidente (Passerini).- En consideración las mociones de abstención de los bloques Frente de Izquierda y PTS y el de la legisladora Nebreda.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueban.

Sr. Presidente (Passerini).- Aprobadas.

Tiene la palabra el señor legislador Ciprian.

Sr. Ciprian.- Señor presidente: le informo por su intermedio a la Cámara del no acompañamiento en el proyecto 25181/L/18 por parte del interbloque Cambiemos.

Gracias.

Sr. Presidente (Passerini).- Queda constancia del voto negativo del interbloque.

Tiene la palabra el legislador Nicolás.

Sr. Nicolás.- Señor presidente: adelanto el voto negativo de los proyecto 25130 y 25181/L/18.

Sr. Presidente (Passerini).- Queda constancia, señor legislador.

Sr. Presidente (Passerini).- Se encuentra reservado en Secretaría el proyecto 24894/L/18, con una moción de tratamiento sobre tablas que será leída a continuación.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Córdoba, 30 de mayo de 2018.

Al señor Presidente Provisorio
de la Legislatura

S / D

De mi mayor consideración:

Por la presente el bloque de Izquierda y de los Trabajadores quiere solicitar, de acuerdo a dispuesto por el artículo 126 del Reglamento Interno, la moción de tratamiento sobre tablas del proyecto de Ley 24894/L/18, creando la Comisión de Contralor de la EPEC.

Sin otro particular, saluda muy atentamente

Eduardo Salas
Legislador provincial

Sr. Presidente (Passerini).- En consideración la moción de tratamiento sobre tablas formulada por el legislador Eduardo Salas.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y rechaza.

Sr. Presidente (Passerini).- Rechazada.

Para formular la moción de reconsideración, tiene la palabra el legislador Salas.

Sr. Salas.- Gracias, señor presidente.

Creo que es la primera vez que traigo a discutir sobre tablas un proyecto de ley, y lo hago porque la situación en la Empresa Provincia de Energía está agravándose considerablemente.

Este es un proyecto muy simple que plantea la constitución de la Comisión de Contralor de la empresa, el mecanismo para que se forme e integrada por trabajadores y usuarios elegidos a través del voto, todo esto para que sepamos la verdad de lo que sucede en la EPEC.

Ya dije anteriormente en varias intervenciones sobre el tema pero lo repito, el Gobierno y la empresa están montando una provocación destinada a crear un caos que luego habilite el vaciamiento y posterior privatización de la empresa.

En el día de hoy la empresa culpa a los trabajadores de la no emisión de la factura mensual por falta de las mediciones domiciliarias fruto de las medidas de fuerza. Eso es mentira. Ya dije la semana pasada - pero lo repito- que han cambiado las condiciones de funcionamiento de la empresa, y que eso iba a traer serios problemas.

Para poner un transporte para que vayan a hacer alguna actividad, tienen que pedirle autorización al Papa, por lo tanto no la hacen porque no les ponen las condiciones y los elementos que debieran tener, pero no solamente eso; cortaron las horas extras. Como dije la semana pasada acá: van a provocar un caos porque saben que se necesita personal, y tan conscientes están de esa necesidad que les estuvieron pagando horas extras todo el tiempo. La empresa funcionó no porque se apegó al Reglamento de trabajo, sino porque los trabajadores hicieron horas extras, porque actuaron sin seguir todas las condiciones para facilitar el funcionamiento. Pero ahora el directorio de la empresa ha cortado las horas extras, ha anunciado que quiere desprenderse de mil trabajadores; además, ha cambiado las condiciones para impedir que se ejecute la actividad. Denuncio a la Empresa y al Gobierno por estar provocando esta situación, que quieren adjudicársela, nuevamente, a los trabajadores.

No sabemos qué pasa en la EPEC; es necesario abrir los libros, saber toda la operatoria, abrir los libros para saber quiénes se beneficiaron; es necesario saber el real costo de la energía en Córdoba, y no lo sabemos porque es un secreto cerrado.

Para completarla, aparece este escándalo de la contratación del hijo del Fiscal de Cámara, Leiva. Hay que ser caradura, lo digo honestamente. Se rasgaron las vestiduras con lo de los concursos: "tenemos que darle oportunidad a todo el mundo", "tiene que ser amplio", "hay que ser abiertos, no corporativos", y metieron gerentes, jefes, etcétera, por la ventana para pagar favores políticos. No siguieron ningún procedimiento y ahora vienen a decir que es del Instituto Balseiro y no sé cuántas cosas más. Cuando estuvo el ministro la otra vez, se lo dije: "pusieron un gerente que dicen que es bárbaro, pero le tuvieron que contratar un coach", y el coach cobra 1.300.000 pesos; para eso le hubiéramos pagado al coach y nos ahorrábamos "guita".

-Desde la bancada oficialista manifiestan "no grite".

Voy a gritar porque tengo mucho empuje; además, ustedes son medio sordos, a ver si les entra algo o si les destapo los oídos.

El tema es que están vaciando la Empresa, están provocando un caos y van a llevar la situación de la energía en la Provincia a un punto grave.

Discutamos este proyecto; si no les gusta como está podemos aprovechar para sacar una resolución que impida lo que están haciendo.

Nada más.

Sr. Presidente (Passerini).- En consideración la moción de reconsideración formulada por el legislador Salas.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y rechaza.

Sr. Presidente (Passerini).- Rechazada.

Sr. Presidente (Passerini).- Se encuentra reservado en secretaría el proyecto 25066/L/18, con una moción de tratamiento sobre tablas que se leerá a continuación.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Córdoba, 30 de mayo de 2018.

Señor Presidente Provisorio
de la Legislatura de la Provincia de Córdoba
Dr. Oscar González
S. / D.

De mi consideración:

Por la presente el bloque del Frente de Izquierda y de los Trabajadores quiere solicitar, de acuerdo a lo dispuesto por el artículo 126 del Reglamento Interno, la moción de tratamiento sobre tablas del proyecto de resolución 25066/L/18 impulsando el debate sobre el aborto, la salud reproductiva y la educación sexual.

Sin otro particular, saludo a usted atentamente.

Pedro Salas
Legislador Provincial

Sr. Presidente (Passerini).- En consideración la moción de tratamiento sobre tablas formulada por el legislador Salas.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y rechaza.

Sr. Presidente (Passerini).- Rechazada.

Para formular la moción de reconsideración, tiene la palabra el legislador Salas.

Sr. Salas.- Señor presidente: este proyecto es muy simple, plantea que la Legislatura resuelva propiciar, favorecer un amplio debate, etcétera. Planteo la reconsideración para ver si este Cuerpo corrige un bochorno que se provocó.

Dieciséis legisladores firmamos un pedido para una sesión especial, que fue convocada para el pasado 16 del corriente, con el objetivo de discutir no sólo lo del aborto sino lo de la educación sexual y la salud reproductiva.

El punto es que, luego de una sesión –yo no estuve porque estaba enfermo- se resolvió levantarla y postergarla para después que el Congreso se pronuncie, o sea, liquidarla. Según se me dijo, los legisladores de Cambiemos retiraron su firma.

Les quiero decir a los legisladores de Cambiemos que retiraron la firma que podrían haber tenido la delicadeza de decírmelo, porque fui yo quien impulsó el proyecto, o al resto de los legisladores, que habían cambiado de opinión. Lo hicieron en forma subrepticia, y nos desayunamos en la sesión. Aprecié mucho la firma de muchos legisladores, que sé que no son partidarios del aborto, para realizar una sesión para que discutiéramos y, entonces, ¿cuál fue el resultado?, que decidieron cancelar el debate; andan “pavoneándose” por todos lados diciendo cuál es la posición que tienen y no fueron capaces de escuchar a nadie debatir acá, y no tienen ningún mandato para ir a votar lo que votan los diputados de Córdoba.

Este Cuerpo le ha negado a la ciudadanía de Córdoba la posibilidad de un debate abierto, público, sobre un problema vital, y a esto lo hacen porque van a votar en contra e impedir la legalización del aborto, y van a colaborar así con la situación que tenemos, de mujeres que mueren o quedan mutiladas por el aborto clandestino. Trabajan para los que hacen negocio con el aborto clandestino.

Ninguno de ustedes, que están en contra de discutir eso, presentó un solo proyecto para impedir que haya abortos. Nosotros propusimos un proyecto para una ley de educación sexual integral y ustedes ¡nada!, ni de la oposición que retiró la firma, ni del oficialismo. Nosotros presentamos un proyecto para mejorar la salud reproductiva en la Provincia, y

ustedes ¡nada!, ustedes no defienden la vida, ustedes tienen un estatus que exige y que obliga a la mujer a abortar, ustedes la mandan a abortar en las peores condiciones y ejercen sobre el cuerpo de la mujer una potestad que no tienen ni que deben tener. Y son incapaces de venir a discutirlo.

Acá nos pagan por hablar, por hablar, porque todo lo que decimos no se ejecuta inmediatamente, dependemos de otro, pero nos han privado de la posibilidad de hablar de un tema vital sobre el cual debate todo un país, y no sólo el país sino el mundo. En Irlanda recientemente, en un plebiscito en un país extremadamente católico, se votó por amplia mayoría el aborto. ¡No quieren discutir! Valoré a aquellos legisladores que, teniendo una posición contraria, lo firmaron, pero hubieran tenido la delicadeza de venir a decirnos “retiramos la firma”; lo que íbamos a propiciar era un debate y se negaron al mismo.

Yo no estaba presente ese día sino lo hubiera dicho en ese momento. Nos enteramos a último momento, todo subrepticio y clandestino, como el propósito que buscaban.

Traten de corregir el bochorno.

Sr. Presidente (Passerini).- En consideración la moción de reconsideración formulada por el legislador Salas.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

–Se vota y rechaza.

Sr. Presidente (Passerini).- Rechazada.

Sr. Presidente (Passerini).- Se encuentra reservado en Secretaría el proyecto 25176/L/18, con una nota mocionando el tratamiento sobre tablas, que se leerá a continuación.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Córdoba, 30 de mayo de 2018.

Señor Presidente Provisorio de la
Legislatura de la Provincia de Córdoba
Dr. González, Oscar
De mi consideración:

En mi carácter de legislador provincial, y en mérito a lo dispuesto por el artículo 126 del Reglamento Interno, me dirijo a usted a fin de solicitar el tratamiento sobre tablas del proyecto de declaración 25176/L/18, por el que se solicita al Poder Ejecutivo retrotraiga todas las tarifas públicas provinciales a noviembre de 2017, tal cual lo votado por los legisladores en el Congreso de la Nación.

Sin otro particular, lo saludo muy cordial y atentamente.

Miguel O. Nicolás
Legislador provincial

Sr. Presidente (Passerini).- En consideración la moción de tratamiento sobre tablas formulada por el legislador Nicolás.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

–Se vota y rechaza.

Sr. Presidente (Passerini).- Rechazada.

Para formular la moción de reconsideración, tiene la palabra el legislador Nicolás.

Sr. Nicolás.- Señor presidente: la negativa de Unión por Córdoba al tratamiento del tema en cuestión evidencia la total y absoluta mentira y el doble discurso del Gobernador Schiaretti en estos temas. Porque a quién le pueden hacer creer que hoy todos los legisladores de Unión por Córdoba le son obedientes al Gobernador y no tratan el tema de las tarifas, y en Buenos Aires, el presidente del Partido Justicialista en Córdoba, el senador Caserio, ni la señora del Gobernador, le hacen caso. ¿Creen que somos estúpidos?, ¿han tomado a Córdoba para la chacota, señor presidente?, ¿cómo puede ser? ¡Ni la señora le hace caso! (Risas).

Y ustedes, que se están riendo, son absolutamente obedientes. La verdad, es admirable. ¿Por qué nos quieren tomar? Creo que se están excediendo. Para colmo, en estos momentos están votando lo que no quieren tratar acá, ni quisieron tratar cuando hicimos la Tarifa Única Social. En esa oportunidad, dijimos –tampoco lo dicen en el orden nacional– que había dos decretos, y que todos los que ganen menos de dos salarios

mínimos, vitales y móviles tenían acceso a la Tarifa Única Social. Eso lo hizo el Gobierno de Cambiemos a nivel nacional, y ustedes lo negaron acá.

¿Saben quién dice: “el PJ le va a dar un mensaje político a Macri”? Miguel Pichetto. ¿Pueden creerlo? ¡Quieren tomarnos de estúpidos a los argentinos, señor presidente! Para colmo, pelea diciendo: “lo va a vetar”, cuando él era el presidente del bloque de senadores de Cristina Fernández de Kirchner cuando, con el voto de Cobos, salió la ley del 82 por ciento mínimo, vital y móvil. En ese momento, la negaron con el veto diciendo que esa ley quebraba a la Argentina. ¿Y qué están haciendo hoy?

Entonces, señor presidente, quiero que quede bien en claro la mentira del Gobierno de Unión por Córdoba y lo falaz y mentiroso que resulta que usen mezquinamente las situaciones difíciles que vive la República para ver si sacan un voto más. ¡Y dicen que colaboran con la gobernabilidad! ¿De qué gobernabilidad me hablan, señor presidente?

Muchas gracias.

Sr. Presidente (Peressini).- En consideración la moción de reconsideración formulada por el legislador Nicolás.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

–Se vota y rechaza.

Sr. Presidente (Peressini).- Rechazada.

No habiendo más asuntos que tratar, invito a la legisladora Graciela Manzanares –que esta semana cumplió años– a arriar la Bandera Nacional del mástil del recinto.

–Así se hace.

Sr. Presidente (Passerini).- Queda levantada la sesión.

–Es la hora 17 y 44.

Nora Mac Garry – Graciela Maretto
Subdirectoras del Cuerpo de Taquígrafos