

**LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA**

**CUERPO DE TAQUÍGRAFOS**

**34ª REUNIÓN**

**30ª SESIÓN ORDINARIA**

**26 de septiembre de 2018**

**VERSIÓN TAQUIGRÁFICA**

-En la ciudad de Córdoba, a 26 días del mes de septiembre de 2018, siendo la hora 15 y 23:

**-1-**

### **IZAMIENTO DE LA BANDERA NACIONAL**

**Sr. Presidente (González).**- Con la presencia de 52 señores legisladores declaro abierta la 30º sesión ordinaria del 140º período legislativo.

Invito al señor legislador Benigno Antonio Rins a izar la Bandera Nacional en el mástil del recinto.

-Puestos de pie los señores legisladores y público, el legislador Rins procede a izar la Bandera Nacional en el mástil del recinto. (Aplausos).

**-2-**

### **VERSIÓN TAQUIGRÁFICA**

**Sr. Presidente (González).**- En consideración las versiones taquigráficas de la sesión ordinaria anterior y de la 3ª sesión especial,

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueban.

**Sr. Presidente (González).**- Aprobadas.

**-3-**

### **ASUNTOS ENTRADOS**

**Sr. Presidente (González).**- Vamos a omitir la lectura de los Asuntos Entrados por contar cada legislador con un ejemplar de los mismos en sus bancas y en las netbooks. Asimismo, el legislador que así lo desee puede solicitar la inclusión de coautores o el giro a otras comisiones de los respectivos proyectos.

Tiene la palabra el señor legislador Fresneda.

**Sr. Fresneda.**- Señor presidente: solicito que se incluya a la legisladora Ilda Bustos como coautora del proyecto 26350/L/18.

**Sr. Presidente (González).**- Así se hará, señor legislador.

Tiene la palabra la legisladora Vilches.

**Sra. Vilches.**- Señor presidente: solicito que se incorpore a los legisladores Salas y Peressini y al bloque Córdoba Podemos como coautores del proyecto 26361/L/18.

**Sr. Presidente (González).**- Así se hará, señora legisladora.  
Tiene la palabra la legisladora Papa.

**Sra. Papa.**- Señor presidente: solicito que se incorpore a las legisladoras Serafín y El Sukaria como coautoras del proyecto 26269/L/18.

**Sr. Presidente (González).**- Así se hará, señora legisladora.  
Tiene la palabra la señora legisladora Bustos.

**Sra. Bustos.**- Señor presidente: solicito que se incorpore a los legisladores Martín Fresneda, Carmen Nebreda y Ricardo Vissani como coautores del proyecto 26313/L/18, y a la legisladora Nilda Roldán como coautora del proyecto 26352/L/18.

**Sr. Presidente (González).**- Así se hará, señora legisladora.  
Tiene la palabra la señora legisladora Chiappello.

**Sra. Chiappello.**- Señor presidente: solicito que se incorpore al bloque Córdoba Podemos como coautor del proyecto 26040/L/18.

**Sr. Presidente (González).**- Así se hará, señora legisladora.  
Tiene la palabra el legislador Fresneda.

**Sr. Fresneda.**- Señor presidente: solicito -por su intermedio- a la legisladora Bustos que incluya a todo el bloque Córdoba Podemos como coautor del proyecto 26313/L/18.

**Sr. Presidente (González).**- Si no hay objeciones de la legisladora Bustos, así se hará.  
Tiene la palabra el legislador Mercado.

**Sr. Mercado.**- Señor Presidente: solicito que se incluya a la legisladora Miriam Cuenca como coautora en el proyecto 26321/L/18.

**Sr. Presidente (González).**- Así se hará, señor legislador.  
Tiene la palabra el legislador Salvi.

**Sr. Salvi.**- Señor presidente: solicito que se incorpore a la legisladora Nebreda y al legislador Escamilla en el proyecto 26304/L/18.

**Sr. Presidente (González).**- Así se hará, señor legislador.  
Tiene la palabra el legislador Fresneda.

**Sr. Fresneda.**- Señor presidente: solicito que se incorpore al legislador Abel Lino como coautor del proyecto 26278/L/18.

**Sr. Presidente (González).**- Así se hará, señor legislador.  
Tiene la palabra el legislador Cuello.

**Sr. Cuello.-** Señor presidente: solicito que se incluya como coautora del proyecto 26282/L/18 a la legisladora Graciela Manzanares.

**Sr. Presidente (González).-** Así se hará, señor legislador.

**-4-  
BIENVENIDA**

**Sr. Presidente (González).-** La Presidencia desea informar que se encuentra visitándonos en el recinto y en las gradas alumnos y docentes del Colegio IPEM 192 Anexo, del Quebrachal, Departamento Colón; del Instituto Parroquial Nicolás Príncipe, de Las Vertientes, Departamento Río Cuarto, y alumnos y docentes del Instituto Privado Pincen, del Departamento General Roca.

A todos ustedes: bienvenidos. (Aplausos).

Tiene la palabra el legislador Lino.

**Sr. Lino.-** Señor presidente: es para reiterar el saludo y agradecer la visita de alumnos y profesores del Instituto Privado Pincen del Departamento General Roca. (Aplausos)

**Sr. Presidente (González).-** Gracias, señor legislador.

**-5-**

**Sr. Presidente (González).-** De acuerdo al artículo 143 del Reglamento Interno, y conforme lo acordado en la reunión de la Comisión de Labor Parlamentaria, haremos un reconocimiento a la banda de música de la Escuela Avellaneda, de San Francisco.

Tiene la palabra la señora legisladora Brarda.

**Sra. Brarda.-** Muchas gracias, señor presidente.

En primer lugar, quiero darles la bienvenida al personal directivo y docente y a la Banda Lisa de la Escuela Normal Doctor Nicolás Avellaneda. Bienvenidos al recinto. (Aplausos).

Con pocas palabras, vamos a describir la emoción que sentimos en este momento por tener presente a una escuela formadora de docentes.

Transcurría la mitad del siglo XIX cuando se creó la primera escuela normal del país; así se comenzó a constituir el sistema educativo nacional, que tuvo su respaldo en 1884, con la Ley 1420.

Una impronta de esa época y de las escuelas normales fueron sus edificios, como el de la Escuela Normal Nacional de San Francisco, con su forma palaciega, con sus grandes halls, con sus grandes aulas; cada una de las que somos docentes en San Francisco hemos transcurrido por esas aulas.

Como ex alumna, quizás se me estrangule la voz hablando de todo lo que ahí recibimos, de la formación que recibimos, de las personas que estuvieron con nosotros.

Hace muy poco -1 ó 2 años-, luego de mucho trabajo, las docentes y los alumnos hicieron un proyecto pidiendo que el edificio de la Escuela Normal Nacional sea declarado monumento histórico, y así fue; el año pasado el

Gobernador Schiaretti, mediante el Decreto 1896, lo declaró monumento histórico. Las docentes me miran con una sonrisa porque fue arduo su trabajo, y desde acá pudimos lograrlo.

La escuela, que ya cumplió 100 años, fue formadora de grandes educadores; entre ellos, podemos nombrar –algunos, no más, porque vamos a tratar de ser rápidos-: Silvia Barei, decana de la Facultad de Lenguas de la Universidad Nacional de Córdoba; nuestra querida y siempre bien ponderada Evelina Feraudo (aplausos), quien fue Ministra de Educación –calculen la formación que recibió Evelina ahí-; Hugo Varela, el humorista; Juan Carlos Brook, un editorialista del diario La Voz de San Justo; Joaquín Gregorio Martínez, dueño del Diario La Voz y un prestigioso escritor; Marina Fava de Esteban, una escuela de San Francisco lleva su nombre por su gran labor; Raúl Villafañe, ex intendente de la ciudad de San Francisco; Lucía Vaira de Aimetta, otra maestra y directora egresada de una escuela urbano marginal que lleva su nombre, de la cual fui directora; el maestro Aguirre, llamado así para distinguirlo por su vocación docente; Pascual Bailón Sosa, primer director de la Escuela Normal; y Cecil Newton, a quien –como se hacía en ese tiempo- se lo había importado de Inglaterra.

Realmente, nos alegra tenerlos presentes y haber logrado una meta que compartimos todos: alumnos, ex alumnos y un personal docente y directivo excelente, que llevó este proyecto adelante.

Además, está presente, como muestra de las actividades, la Banda Lisa femenina. San Francisco se distingue por la cantidad de colegios que tienen su banda Lisa, pero esta tiene un sello distintivo porque es la única banda Lisa femenina que hay en la provincia de Córdoba, para la cual pedimos un fuerte aplauso. (Aplausos).

Señor presidente, señores legisladores: agradezco realmente que me permitan el honor de realizar este homenaje, el que no quiero hacer más extenso, porque si sigo hablando se me van a caer las lágrimas. Muchas gracias por estar presentes.

Por último, les quiero contar que ya tienen un lugar destinado para la plaqueta recordatoria que le hará entrega esta Legislatura; es en un lugar distintivo, a la entrada del edificio sobre un monolito especial que se va a hacer.

Otra cosa muy linda para destacar es que hoy está presente en el recinto la señora Yolanda Alemani de Masjuan, la egresada más antigua de la escuela. Ella vio cómo se construía su escuela, y hoy se ve honrada en este acto cuando ya ha cumplido sus 100 jóvenes años. Muchísimas gracias por acompañarnos. (Aplausos).

Gracias, señor presidente.

**Sr. Presidente (González).**- Gracias, legisladora.

Mejor que sus palabras, seguramente será escuchar algo de la banda presente aquí.

-Así se hace. (Aplausos).

**Sr. Presidente (González).**- Gracias.

Invito a la legisladora Brarda y a las autoridades de Cámara a que nos acompañen a hacer entrega de una plaqueta recordatoria.

-Así se hace. (Aplausos).

-6-

**Sr. Presidente (González).**- De acuerdo a lo pactado en la reunión de la Comisión de Labor Parlamentaria, vamos a otorgar un reconocimiento al profesor Ricardo Roure, fundador del primer bachillerato secundario a distancia.

Tiene la palabra la legisladora Roldán.

**Sra. Roldán.**- Señor presidente: me voy a referir al proyecto 24789/L/18, que fuera aprobado sumando a todo el bloque de Unión por Córdoba en este homenaje, otorgándole el reconocimiento al señor profesor Ricardo Roure, fundador del primer bachillerato secundario a distancia autorizado en Argentina y en América Latina desde el año 1996.

Agradecemos la presencia de quienes lo acompañan, familiares, y también a quienes componen el Instituto San Ignacio. Pido para ellos un fuerte aplauso porque son los meritorios del presente homenaje. (Aplausos).

Tomando como referencia un mes tan emblemático para la comunidad educativa honrando al padre del aula, quiero referenciar la trayectoria curricular de este honorable profesor Ricardo Roure, que nació el 20 de noviembre de 1944 en la ciudad de Córdoba. A sus 16 años, mientras cursaba el cuarto año en la Escuela Técnica de Córdoba, ENET N° 2, Ingeniero Cassaffousth, fue incorporado a la Dirección Provincial de Hidráulica para trabajar allí. Ejerció la docencia durante 15 años en asignaturas técnicas, en el IPEM N° 13 Mariano Moreno, de la ciudad de Cosquín. A todo esto lo pudo hacer gracias a los estudios alcanzados en la carrera de Ingeniería Electrónica. En ese tiempo, definitivamente decidió optar por seguir la carrera docente en el Profesorado Tecnológico Provincial en Cosquín. Por supuesto, muy orgulloso finalizó sus estudios en el plazo establecido y con un promedio general de 10.

En el año 1972, mientras cursaba el último año de la carrera de Ingeniería Electrónica en la U.T.N, surgió un programa llamado BLA, era el Bachillerato Libre para Adultos, constaba de 20 materias, destinado a personas mayores de edad que no habían finalizado sus estudios y que debían rendir, como libres, todas las materias. Este programa decayó notablemente ante las numerosas dificultades que existían para rendir. Fue esto lo que motivó al profesor Roure a presentar su proyecto en la órbita de las Administraciones provinciales y en las diversas jurisdicciones. Esto marcaría el rumbo a seguir de una iniciativa que, al medio, encontraría muchos obstáculos y adversidades protocolares en diferentes lugares que no verían auspicioso este proyecto, pero he aquí que el Ministerio de Educación de La Rioja fue quien apostó a la inquietud del profesor, tomado como un plan piloto dirigido a los agentes públicos provinciales, y luego extendiéndolo a la población de mayores de 18 años, con estudios secundarios parcialmente cursados o sin ellos.

Esta oferta educativa entusiasmó a otras poblaciones de nuestro país y se incrementó la demanda educativa. La experiencia y los antecedentes que ameritan la labor y la excelencia de su desempeño le permitió, el 16 de setiembre del año 1996, conseguir las jurisdicciones correspondientes, convirtiendo a los Servicios Educativos S.R.L. en Instituto San Ignacio. Así fue

como se iniciaron, siendo los primeros autorizados a dictar el bachillerato secundario a distancia, con autorización en Argentina y América Latina.

Desde entonces, el profesor Ricardo Roure lleva adelante dicha Institución como director ejecutivo, continuando hoy al frente de las aulas como docente en su fundación.

Noble tarea la de formar y enseñar, supo ser visionario y gestor, con un claro sentido de servicio a la comunidad. Por su dedicación, su labor y esfuerzo incansable es que hoy valoramos y reconocemos la tarea y acción vanguardistas del profesor Roure, visibilizando su mérito y su trayectoria educativa, generando justicia y equidad en el ámbito educativo.

Por lo expresado, invito al Pleno a sumarse en este homenaje, expresando como concepto que la educación es el derecho que todo ciudadano debe alcanzar para construir una sociedad con libertad de pensamiento y de oportunidades, tomando en consideración que si queremos transformar este mundo es necesario tener en cuenta que la única semilla que germina son los valores y contenidos que marcarán nuestros días, y eso es la educación.

Gracias, señor presidente. (Aplausos).

**Sr. Presidente (González).**- Invito a la legisladora Roldán y a las autoridades de Cámara al estrado de esta Presidencia para que hagamos entrega de una plaqueta recordatoria al profesor Ricardo Roure.

—Así se hace. (Aplausos).

-7-

**Sr. Presidente (González).**- Corresponde dar tratamiento al proyecto 26279/L/18, por el que se rinde homenaje al profesor doctor Luis Marcó del Pont.

Tiene la palabra el señor legislador Martín Fresneda.

**Sr. Fresneda.**- Señor presidente: ante todo, quiero destacar que se encuentran presentes en este recinto los familiares del doctor Luis Marcó del Pont, junto a sus amigos y colegas. Asimismo, quiero agradecer que en la reunión de la Comisión de Labor Parlamentaria me hayan encomendado que represente a todos los bloques a la hora de rendir este justo y merecido homenaje al maestro —mi maestro, nuestro maestro— doctor Luis Marcó del Pont. Por eso, muchas gracias a todos los bloques, que acompañan por unanimidad este homenaje.

El doctor Luis Marcó del Pont no solamente fue un gran abogado, un político republicano, un jurista, sino que también fue un criminólogo, un investigador, un escritor, un periodista. Tantas características tenía que no alcanza tomar la palabra y hacer memoria sobre quién fue Luis Marcó del Pont.

En la Comisión de Labor Parlamentaria, y también con anterioridad al plantear la iniciativa de este homenaje, hablaba con varios de sus alumnos, entre ellos, y principalmente, con una querida amiga que inició este camino de la memoria de Luis Marcó del Pont. Luis fue nuestro maestro; muchos de nosotros tuvimos el privilegio de conocerlo cuando creó la Cátedra de Criminología de la Facultad de Derecho. En momentos difíciles como lo fueron 1994 y 1995, el doctor Luis Marcó del Pont, junto con Lyllan Luque, Jorge

Perano y otros tantos docentes que llevaron adelante la Cátedra, generaron – creo que sin pensarlo- un semillero inimaginable y muchos tomamos su legado con orgullo.

Luis nos dejó en un momento en que lo necesitábamos, sin embargo, pudimos sin él. Cuando las Leyes de Obediencia Debida y de Punto Final y los indultos no nos dejaban investigar para saber qué había pasado en la historia de la Argentina, qué había pasado con ese Poder Judicial que acallaba toda la memoria de un pueblo que exigía justicia, el doctor Luis Marcó del Pont me convocó a mí y a otros tantos jóvenes alumnos a meternos en los archivos de Tribunales para saber la cantidad de hábeas corpus que el Poder Judicial de la Argentina había negado a tantas víctimas que reclamaban justicia.

El doctor Marcó del Pont investigó y fue uno de los primeros abogados que buscó la vuelta jurídica para querellar a Luciano Benjamín Menéndez, lo que le valió sufrir amenazas.

Luis ha tenido una gran historia porque fue abogado de centenares de presos políticos, allá por la dictadura de Onganía. Y fue un preso político por ser abogado defensor.

Luis también fue un gran luchador por la memoria de la Reforma Universitaria. Le gustaba mucho enseñar. Fue docente de la Facultad de Derecho e investigador del CONICET; fue docente en la Facultad de Buenos Aires y en la Facultad de Mendoza. Luego, en 1976, tuvo que exiliarse en Méjico junto a toda su familia. Me constan los testimonios de su hijo Rodrigo cuando fundamos la Fundación H.I.J.O.S., quien me relató lo que habían vivido en aquel exilio doloroso de Méjico, país que recibió a muchos exiliados argentinos. Luis Marcó del Pont fue uno de los que desde afuera del país denunciaba lo que pasaba durante la dictadura militar en la Argentina.

También fue director del Centro de Investigaciones de la Facultad de Derecho y Ciencias Sociales. Pero, por sobre todas las cosas, quiero destacar que era un admirador de Ricardo Núñez. En aquellos años, reivindicaba a Ricardo Núñez, un jurista argentino que también, desde ese lugar de jurista, reivindicaba la República, el estado de derecho y el sistema jurídico penal.

Luis Marcó del Pont escribió un libro que tuve el orgullo, a los 20 años, de ser uno de los que lo presentó, “Ricardo Núñez, el hombre y su obra”, entre otros quince que escribió.

Creo que su principal mérito fue realmente ser un buen tipo, porque más allá de todas sus condiciones intelectuales, más allá de todas sus condiciones profesionales de investigador, de periodista, de jurista, por sobre todas las cosas era un buen hombre: un buen hombre que también tuvo a su lado a una gran mujer, Raquel Salama, que también está presente junto con su hijo, Lisandro Marcó del Pont y toda su familia que nos acompañan en este merecido homenaje. (Aplausos).

También está el doctor Rubén Musicante, “Georgi” Maldonado, la licenciada Sauma y Cristina Gaumont, entre otros, que vinieron a acompañar junto a su familia este merecido homenaje a Luis.

Para terminar, creo que el legado que nos dejó Luis Marcó del Pont se ha visto en cada uno de los abogados y abogadas, profesionales que todos los días están defendiendo a los sectores más vulnerables, los sectores que menos posibilidades tienen, los sectores que son más castigados; los sectores que posiblemente necesitaban y siguen necesitando de tantos profesionales que tuvimos el privilegio de estudiar en la Universidad Nacional; de tantos



profesionales, hombres y mujeres, que también debemos y tenemos la responsabilidad de ponernos al servicio de quienes más necesitan. El doctor Luis Marcó del Pont hace muchos años formó a muchísimos hombres y mujeres que hoy, en su puesto de lucha, están luchando por una sociedad más igualitaria.

Por eso, querido maestro, Luis Marcó del Pont, hasta siempre, a tu memoria. Te aseguro, Luis, que entre todos, desde este lugar, pero también desde la calle y desde el lugar donde nos toque, seguiremos haciendo honor a todo tu aprendizaje y toda tu enseñanza. ¡Muchas gracias, Luis! (Aplausos).

**Sr. Presidente (González).**- Antes de poner en consideración el proyecto, la Presidencia desea informar que ahora, en las gradas, se encuentran acompañándonos alumnos del IPEM 45, Anexo Piedrita Blanca, Departamento Minas. (Aplausos).

También se encuentran alumnos y docentes de la Escuela Normal Superior Dalmacio Vélez Sársfield, profesorado de Biología y Matemática, de Villa Dolores. Bienvenidos a todos ustedes. (Aplausos).

Por una cuestión formal, se pone en consideración el proyecto en tratamiento.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (González).**- Aprobado.

Invito a las autoridades de Cámara, a los presidentes de bloque y al legislador Fresneda a que me acompañen para hacer entrega de una plaqueta recordatoria en memoria del doctor Luis Marcó del Pont.

-Así se hace.

-8-

**Sr. Presidente (González).**- Para dar tratamiento al Orden del Día, tiene la palabra el legislador Gutiérrez.

**Sr. Gutiérrez.**- Señor presidente: solicito que los proyectos correspondientes a los puntos 6, 19, 29, 36, 48, 74, 79, 118, 124 y 166 del Orden del Día sean girados al archivo.

**Sr. Presidente (González).**- En consideración la moción de enviar a archivo los proyectos correspondientes a los puntos 6, 19, 29, 36, 48, 74, 79, 118, 124 y 166 del Orden del Día.

Los que estén por la afirmativa, sírvanse indicarlo.

-Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (González).**- Aprobada.

Se envían al archivo.

-9-

**Sr. Presidente (González).**- Tiene la palabra el legislador Gutiérrez.

**Sr. Gutiérrez.**- Señor presidente: solicito que los proyectos correspondientes a los puntos 97 y 174 del Orden del Día vuelvan a comisión.

**Sr. Presidente (González).**- En consideración la moción de enviar a comisión a los proyectos correspondientes a los puntos 97 y 174 del Orden del Día.  
Los que estén por la afirmativa, sírvanse indicarlo.

-Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (González).**- Aprobada.  
Se envían a comisión.

-10-

**Sr. Presidente (González).**- Tiene la palabra el legislador Gutiérrez.

**Sr. Gutiérrez.**- Señor presidente: solicito que los proyectos correspondientes a los puntos 23, 31, 35, 43, 77, 78, 93, 101 al 106, 114, 119 al 123, 125 al 165 y 173 del Orden del Día vuelvan a comisión, con preferencia para la 31ª sesión ordinaria.

**Sr. Presidente (González).**- En consideración la moción de vuelta a comisión, con preferencia para la 31ª sesión ordinaria, de los proyectos correspondientes a los puntos 23, 31, 35, 43, 77, 78, 93, 101 al 106, 114, 119 al 123, 125 al 165 y 173 del Orden del Día.  
Los que estén por la afirmativa, sírvanse indicarlo.

-Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (González).**- Aprobada.  
Se incorporan al Orden del Día de la 31ª sesión ordinaria.

-11-

**Sr. Presidente (González).**- Tiene la palabra el legislador Gutiérrez.

**Sr. Gutiérrez.**- Señor presidente: solicito que los proyectos correspondientes a los puntos 32, 54, 61, 98, 99, 100, 107 al 113, 115, 116, 117 y 167 al 172 del Orden del Día vuelvan a comisión, con preferencia para la 32ª sesión ordinaria.

**Sr. Presidente (González).**- En consideración la moción de vuelta a comisión, con preferencia para la 32ª sesión ordinaria, de los proyectos correspondientes a los puntos 32, 54, 61, 98, 99, 100, 107 al 113, 115, 116, 117 y 167 al 172 del Orden del Día.

Los que estén por la afirmativa, sírvanse indicarlo.

-Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (González).**- Aprobada.

Se incorporan al Orden del Día de la 32º sesión ordinaria.

**-12-**

**Sr. Presidente (González).**- Para concluir, tiene la palabra el legislador Gutiérrez.

**Sr. Gutiérrez.**- Señor presidente: por último, solicito que los proyectos correspondientes a los puntos 1 al 5, 7 al 18, 20, 21, 22, 24 al 28, 30, 33, 34, 37 al 42, 44 al 47, 49 al 53, 55 al 60, 62 al 73, 75, 76, 80 al 92, 94, 95 y 96 del Orden del Día vuelvan a comisión, con preferencia para la 33º sesión ordinaria.

**Sr. Presidente (González).**- En consideración la moción de vuelta a comisión, con preferencia para la 33º sesión ordinaria, de los proyectos correspondientes a los puntos 1 al 5, 7 al 18, 20, 21, 22, 24 al 28, 30, 33, 34, 37 al 42, 44 al 47, 49 al 53, 55 al 60, 62 al 73, 75, 76, 80 al 92, 94, 95 y 96 del Orden del Día.

Los que estén por la afirmativa, sírvanse indicarlo.

-Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (González).**- Aprobada.

Se incorporan al Orden del Día de la 33º sesión ordinaria.

**-13-**

**Sr. Presidente (González).**- Se encuentra reservada en Secretaría una nota mocionando el tratamiento sobre tablas del proyecto de ley 26088/L/18, que cuenta con despacho de comisión, y será leída por Secretaría.

**Sr. Secretario (Arias).**- (Leyendo):

Córdoba, 26 de septiembre de 2018.

Al señor Presidente Provisorio de la  
Legislatura de la Provincia de Córdoba  
Doctor Oscar Félix González  
S / D

De mi consideración:

Me dirijo a usted a fin de solicitar, en virtud del artículo 126 del Reglamento Interno, el tratamiento sobre tablas del expediente 26088/L/18, proyectos de ley iniciado por el legislador Pihen, modificando el artículo 21 de la Ley 9277, referido a la conformación del directorio de la APROSS.

Sin otro particular, saludo a usted muy atentamente.

**Carlos Gutiérrez**  
Legislador provincial

**Sr. Presidente (González).**- En consideración la moción de tratamiento sobre tablas que acaba de ser leída.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

– Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (González).**- Aprobada.

Tiene la palabra el legislador Pihen.

**Sr. Pihen.-** Señor presidente: en este proyecto -que por ahí a algunos le ha resultado incomprensible- lo que nos surge es una cuestión fáctica: está dispuesto en la legislación, en la Ley 9277, de creación de la APROSS, la representación de los afiliados obligatorios, que son los aportantes obligatorios, de los trabajadores, por parte de las organizaciones sindicales. Hasta el momento, nunca habíamos tenido dificultades a la hora de proponer quien debía ser quién ejerciera ese lugar de representación, pero se suscitó una diferencia de interpretación cuando hemos pretendido ratificar a quien actualmente es uno de los dos representantes en el directorio y, se nos planteó que, como estaba redactada la ley, resultaba imposible la prórroga de mandato después de dos períodos consecutivos. Nosotros entendíamos que no era así, pero es obvio que si la interpretación de la Fiscalía va en ese sentido, hemos buscado la alternativa para preservar la posibilidad de que los gremios podamos, sin ninguna cortapisa, designar a los representantes en los términos que plantea la propia ley.

Así que, en definitiva, la alternativa que se abrió es la de agregar expresamente esta frase al texto de la ley, que autoriza la posibilidad de reelección para estos miembros del directorio. Ese es todo el sentido de la ley; obviamente que la impulsamos porque creemos que las organizaciones sindicales tienen que tener, aun en el marco de una representación limitada como es la que está dada en esta ley, la posibilidad sin cortarpisa de designar a sus representantes.

Así que impulsamos este proyecto y, obviamente, que le hemos pedido a todos nuestros pares que nos acompañen.

Gracias, presidente.

**Sr. Presidente (González).**- Tiene la palabra la legisladora Montero.

**Sra. Montero.-** Señor presidente: muy sintéticamente, en verdad quiero decir que comprendo la preocupación y el planteo que hace el legislador preopinante y entiendo que lo hace desde su legítima condición de conductor del Sindicato de Empleados Públicos. Por lo tanto, no estoy poniendo en tela de juicio el reclamo...

-Murmullos en el Recinto.

**Sr. Presidente (González).**- Perdón legisladora, ruego silencio en el recinto, por favor.

Continúe en el uso de la palabra.

**Sra. Montero.-** No estoy poniendo en tela de juicio –reitero- el legítimo reclamo que el legislador Pihen está efectuando. Pero, lo cierto es que no podría acompañar esta ley, en primer lugar, porque no me parece que esta Legislatura

tenga que hacer leyes “a delivery”, es decir, cuando hay una interpretación que inclusive puede ser injusta por parte del Fiscal de Estado, porque según ha dicho el legislador no corre la misma suerte respecto del resto de los miembros del directorio.

No voy a recordar acá lo que tantas veces se ha dicho respecto del funcionamiento de la APROSS, todos conocen mi posición en relación al verdadero desastre que es la Administración del Seguro de Salud de la Provincia, que todos los días tenemos reclamos y más reclamos por parte de los más de 600 mil afiliados que tiene. Y en verdad que, entendiendo la solicitud del legislador Pihen, también comprendo que hay cuestiones mucho más graves y serias que deberían ser tratadas por parte de esta Legislatura, pero, permitir la reelección indefinida de los miembros del directorio, sean quienes sean, ya sean los puestos por el Poder Ejecutivo o los designados por el sindicato, va contrario, absolutamente contrario a la línea que esta propia Legislatura viene teniendo, que es limitar los mandatos, como lo hemos hecho recientemente respecto de los legisladores provinciales, de los intendentes que no tienen Carta Orgánica, porque entendemos –creo que todos los que estábamos aquí sentados y votamos estas leyes- que hace a la calidad institucional la alternancia en el ejercicio del poder. Por lo tanto, en todo caso hubiese optado por una fórmula inversa, es decir, limitar el mandato o la reelección a una sola vez de todos los miembros del directorio. Esa hubiese sido –me parece- una solución acorde a lo que esta Legislatura viene votando.

Por esa razón, dejo sentado mi voto negativo a este proyecto.

**Sr. Presidente (González).**- Gracias, legisladora.

Tiene la palabra el legislador Salas.

**Sr. Salas.**- Gracias, señor presidente.

El legislador Pihen ha descripto un mecanismo de discriminación de la representación de los trabajadores en la conducción de la obra social de los trabajadores de la Provincia, APROSS. Pero esta discriminación creo que es la menos peligrosa de todas. En realidad, de la APROSS están proscriptos todos los trabajadores en forma total.

La conducción de la APROSS la sostiene el Ejecutivo sin necesidad, inclusive sin que el peso de la representación obrera –que aparte es minoritaria- pueda influir, una obra social que no quiere ser reconocida como obra social en cuanto a las obligaciones, que tiene de hacer lugar a los requerimientos, inclusive de la propia ley nacional, la cual también es cuestionable, pero que no lo hace, además de eso agrega el problema de tener que recurrir todo el tiempo a la Justicia para que resuelva cuestiones.

Es decir, se comporta como una verdadera administradora privada que busca hacer negocios más que atender las necesidades de quienes ponen la plata para sostenerla y que hacen de ella la obra social más importante de esta Provincia que tiene –creo- 600.000 afiliados, que recibe un monto descomunal de dinero, el que es manejado por cualquiera, menos por los trabajadores.

Entonces, acá no se soluciona con esta ley, acá hay que ir a fondo: la obra social debe ser dirigida por quienes ponen la plata, quienes son los beneficiarios del servicio o los que usufructúan de ese servicio, y esos son los trabajadores, quienes deberían tener una representación elegida democrática y libremente por todos ellos, totalmente mayoritaria y dominante en la conducción

de la obra social. Entonces podríamos saber con toda claridad cómo se utilizan los fondos.

Gigena, el presidente, está atornillado a ese sillón, todo el mundo reconoce que maneja despóticamente y algunos le quieren atribuir un problema de carácter, pero él tiene agarrado en sus manos –y el Ejecutivo a través de Gigena- el control de esa obra social y de los fondos que son de los trabajadores, y aparte mal. Es decir que se convierte en una verdadera caja, donde se puede meter la mano sin que tenga efectivamente un control por parte de los propios aportantes.

Desde ese punto de vista, tenemos que votar en contra, porque si no estaríamos avalando este tipo de discriminación contra los trabajadores y haciendo que esa discriminación aparezca ocultada, porque supuestamente se logró una igualdad formal, que no es tal, ni formal ni real. Así que, desde ese punto de vista el voto del Frente de Izquierda es negativo.

**Sr. Presidente (González).**- Gracias, legislador.

Tiene la palabra la señora legisladora Vilches.

**Sra. Vilches.**- Gracias, señor presidente.

Al igual que el legislador preopinante, voy a rechazar este proyecto de ley como tan bien se ha manifestado, por carecer de un debate en profundidad sobre el carácter de la APROSS, justamente, cuando permanentemente surgen complicaciones, problemas, reclamos y demandas, no solamente de los afiliados que están fuera de este recinto, sino de los propios trabajadores de la casa.

Al respecto, creemos que hay que discutir no sólo la representación y la limitación de los mandatos –o limitación como se discute en este momento-, sino el carácter de la Administración Provincial de Seguros de Salud tanto en lo que hace a la composición de la administración de una obra social que no es reconocida como tal –o que no quiere ser reconocida como tal-, sino del carácter de su Directorio, de la eliminación de esa figura jerárquica que es la del Presidente del Directorio y la de la exclusión de todo representante del Poder Ejecutivo -que es UN poder político de turno- en las decisiones de la obra social que afectan a los afiliados, a los trabajadores, que son los que sostienen con sus aportes esta obra social.

Nos gustaría poder discutir que los trabajadores y afiliados, o sea los verdaderos interesados y dueños de la obra social, son quienes puedan discutir cómo se organiza y cómo se maneja la información de APROSS.

Para ello, en primer lugar, habría que evitar los cargos ejecutivos que, inclusive, en algunas obras sociales tienen poder de veto sobre las decisiones del Directorio; habría que discutir que no pueden cobrar asignaciones que sean superiores a las de cualquier trabajador, y que esos mandatos tienen que ser revocables, que tienen que haber asambleas periódicas en donde se discutan los convenios y todas las decisiones que se toman en la APROSS, y que se discuta a quiénes se beneficia con esos convenios para evitar que sean los sectores de la industria farmacéutica o sectores privados quienes hacen de la salud una mercancía y no un derecho.

Por lo tanto, rechazando este proyecto de ley, lo que estamos rechazando es una administración de una APROSS para beneficio de unos pocos y en contra de quienes verdaderamente la sostienen.

Muchas gracias.

**Sr. Presidente (González).**- Tiene la palabra el legislador Saillen.

**Sr. Saillen.**- Señor presidente: en principio, debo señalar que este bloque va a acompañar todo lo que se haga a favor de los trabajadores, así como lo estamos haciendo en el día de hoy.

Como lo planteaba recién muy bien el legislador Pihen, en representación de los trabajadores, es necesaria en una obra social en cuya organización y la administración de sus recursos debe estar a favor de los trabajadores.

En ese sentido es que nosotros consideramos propio este proyecto de ley, así que, desde ya, adelantamos nuestro voto afirmativo.

**Sr. Presidente (González).**- Gracias, señor legislador.  
Tiene la palabra el legislador Peressini.

**Sr. Peressini.**- Señor presidente: he solicitado el uso de la palabra para ratificar y reafirmar con argumentos el voto negativo del bloque del Frente de Izquierda y de los Trabajadores.

En primer lugar, lo voy a hacer teniendo en cuenta los argumentos de sus autores.

Si este proyecto de ley que se va a aprobar el día de hoy fuera a favor de los trabajadores significaría que, en el próximo período, los trabajadores estatales que utilizan la obra social van a tener una plena cobertura y que va a estar garantizada la salud de los 600 mil afiliados a la APROSS. Claramente, esto no va a ser así, porque esto es una reforma cosmética para optimizar el actual funcionamiento de la Administradora Provincial de Seguros de Salud.

La situación de la salud, y particularmente la de la APROSS, es crítica; es crítica porque hay 600 mil afiliados sin una obra social. En esto hay que ser claros: APROSS no es una obra social sino una entidad que administra los seguros de salud en nuestra provincia.

Además, al estar en manos de un gobierno que durante décadas ha impulsado la privatización del sistema de salud, se conjugan dos políticas que van en desmedro de la salud pública y de la salud del pueblo trabajador en nuestra provincia. Es una aseguradora que está en manos de un contador, no de un profesional de la salud.

La crisis se muestra cuantitativamente: un amparo cada 60 horas es presentado contra la APROSS porque, a través de una maniobra legal, el directorio se niega a cubrir tratamientos de salud y el Plan Médico Obligatorio.

Todas las autoridades de la APROSS han ratificado que no es una obra social y que, por lo tanto, no se rige por la Ley Nacional de Obras Sociales. Con este falso argumento, llevan hasta la muerte a los afiliados a la APROSS, como sucedió con Natalí Maidana; o sostienen la crisis en la salud de cientos de personas en nuestra provincia, como en la de Irene Cuevas, que no consigue la cobertura plena para su salud a pesar de que la CIADI ya ha emitido fallos y ha obligado a la APROSS a hacerlo.

Se niegan a garantizar la salud.

APROSS es la cadena administradora para la privatización del servicio de salud porque, efectivamente, consideran a la salud un servicio, un negocio, y no como un derecho.

Hay una impresionante transferencia de capitales desde la APROSS hacia las entidades privadas de salud, como queda graficado en que el Hospital Privado es el que está gerenciando al Hospital Ferreyra, o en que Oulton es el que recibe plata de la APROSS y de la Provincia para garantizar los estudios de bioimágenes que los pacientes de APROSS necesitan hacerse.

Este proyecto de ley no resuelve el problema estructural de la APROSS, por eso, lo rechazamos y vamos a seguir impulsando una reforma integral de la Ley de APROSS.

Además, los miembros obreros en el directorio no pueden ser designados a dedo, como actualmente sucede. Es necesario impulsar su elección directa, la revocabilidad de los mandatos y terminar con los privilegios, porque un trabajador público en nuestra provincia cobra 14 mil pesos –como las trabajadoras del Polo de la Mujer- mientras que un representante en el directorio de APROSS cobra 71 mil pesos.

Consideramos que estos elementos impiden el acceso de los trabajadores al directorio de APROSS, y está bloqueado. Por eso, rechazamos el proyecto de ley y vamos a seguir impulsando una reforma integral que garantice la salud de todos los trabajadores afiliados a APROSS.

Nada más, señor presidente.

**Sr. Presidente (González).**- Gracias, legislador.

Tiene la palabra el señor legislador Palloni.

**Sr. Palloni.**- Gracias, señor presidente.

Resulta paradójico que habiendo tanto para mejorar en la APROSS hoy estemos debatiendo este proyecto, el 26088, para permitir designaciones indefinidas en su directorio; un sinsentido, señor presidente, cuando nuestra función primordial en esta Cámara es la de buscar soluciones a los problemas que realmente afectan a los cordobeses.

Tenemos, en promedio, un reclamo judicial día de por medio, por la obra social, lo que grafica el estado de situación. Problemas en las prestaciones, medicamentos, recortes, en fin, son muchas las problemáticas que afectan a la APROSS, que deberían tener prioridad en el tratamiento en este recinto y que deberían servir para marcar una agenda común de preocupaciones, entre oficialismo y oposición, que permita avanzar en soluciones.

**Sr. Presidente (González).**- Perdón, legislador.

Por favor, vuelvo a solicitar silencio en el recinto. Está en uso de la palabra el legislador Palloni.

Continúe, legislador.

**Sr. Palloni.**- Queremos ser muy sucintos y concretos respecto a este proyecto.

Desde el interbloque Cambiemos, no acompañamos su aprobación porque entendemos que la renovación y la alternancia son elementos constitutivos y esenciales del sistema democrático. Debemos trabajar por instituciones transparentes, más democráticas, plurales, con recambios. La perpetuidad en los cargos, en muchos casos, terminan por generar



oscurantismo y enquistamientos que sólo van en detrimento de la propia ciudadanía y del bienestar común. El objetivo debería ser fortalecer y promover la alternancia, mejorando los estándares de representatividad y legitimidad de las entidades sindicales.

Entendemos que este proyecto presentado va en un sentido opuesto; en todo caso, tal vez, podríamos haber hecho una modificación y equiparar la regulación que tienen los que nombran los sindicatos respecto a los que nombra el Poder Ejecutivo. Creo que eso hubiera sido mucho más saludable si lo que queremos es avanzar en una igualdad entre los nombrados por los gremios y aquellos nombrados por el Poder Ejecutivo, pero no en la manera en la que lo están planteando.

Por ello, señor presidente, adelantamos el voto negativo del Interbloque Cambiemos al presente proyecto.

Muchas gracias.

**Sr. Presidente (González).**- Tiene la palabra el señor legislador García Elorrio.

**Sr. García Elorrio.**- Señor presidente: como se ha dicho aquí, y sin entrar a considerar prima facie el éxito, la situación intermedia o el fracaso de la gestión de APROSS, no parece bueno, en principio, que estemos legislando en un montón de materias para limitar mandatos y, en este caso puntual, obviemos ese criterio. Esto sin entrar a considerar la cuestión de la APROSS ni nada por estilo; simplemente, llama la atención esa situación.

Coincido con el legislador Palloni en el sentido que habría mucho para plantear en el tema de la APROSS y, en buena medida, sería lindo un debate sobre el tema debido a la excesiva litigiosidad que se está planteando allí, lo que demuestra que algo no funciona.

En segundo lugar, somos contradictorios: hace años que tenemos intervenida la Caja de Jubilaciones de la Provincia, pero no hemos pensado en darle a los trabajadores públicos de la Provincia y a todos los beneficiarios de la Caja la responsabilidad de su control.

Me parece que este proyecto debe obedecer a alguna circunstancia fáctica – que no pongo en duda- del sector representante de los trabajadores que desconozco, así como la dinámica interna del funcionamiento de la APROSS, pero sí tengo claro que es un proyecto que viene a contramano de otras cosas que venimos aprobando.

Quiero un debate acerca de la APROSS, pero, por sobre todo, del control de la APROSS. ¿Por qué darles perpetuidad a los representantes de la APROSS, si la historia de las últimas décadas del antes IPAM ahora APROSS, ha mostrado descontrol y situaciones de corrupción? ¿Quién garantiza la transparencia en la APROSS y en nombre de sus usuarios, como son los trabajadores, funcionarios que ha tenido y tiene la Provincia, magistrados jubilados, etcétera?

Mi voto es negativo.

Nada más, señor presidente.

**Sr. Presidente (González).**- Tiene la palabra el legislador Nicolás.

**Sr. Nicolás.**- Gracias, señor presidente.

El legislador Pihen dijo que proponían esta modificación por algo, que parece, que no es entendible.

El artículo anterior decía: “Los miembros duraran cuatro años en sus funciones, pudiendo ser designados nuevamente por un período igual”; ahora proponen: “Los miembros durarán cuatro años en sus funciones, pudiendo ser designados nuevamente”.

A ver, nadie, en este artículo, le niega la representatividad al gremio o a los afiliados. Lo que se está queriendo habilitar con esta modificación, señor presidente, es la continuidad de un nombre, no de la representación. La alternancia, a los designados por el Ejecutivo, se la da él mismo, porque el Gobernador que los designa dura dos períodos, entonces estarían limitados.

Ahora, la representación gremial parecería acá –se lo digo a los que se dicen representantes de los trabajadores- que quiere la continuidad del mismo nombre, no la representación de los trabajadores.

Quiero que quede bien aclarado a los efectos de fundamentar por qué sentamos el voto negativo como interbloqueo.

Además, lo digo con nombre propio: Walter Villareal está desde el año 2006 y, si llega a regir esta ley aprobada por ustedes, les recuerdo que las leyes no tienen efecto retroactivo sino que tienen valor para el futuro, es decir también sería un impedimento para que el mencionado continúe en sus funciones.

Muchas gracias.

**Sr. Presidente (González).**- Tiene la palabra el legislador Passerini.

**Sr. Passerini.**- Señor presidente: en oportunidad de tratar el tema en cuestión - que bien fundamentó no sólo el miembro informante, sino también el autor de la propuesta, la cual nuestro bloque acompaña- en el ámbito de la Comisión de Salud el pasado miércoles, quedó claramente delimitado el marco de la discusión a la cual se refiere el punto en tratamiento.

Quiero recordarles que en aquel momento la discusión y el tratamiento del tema en la comisión, creo que no se extendió más de 45 o 60 minutos porque solamente es un cambio semántico que se propone al artículo, y quedamos sabiendo cuál es el alcance o el límite de la modificación que estamos proponiendo.

También en aquella discusión tomamos referencia acerca de distintas iniciativas legislativas sobre la APROSS, pero, claramente el tema que hoy estamos tratando es referido solamente al mandato y la prórroga del mismo que debe autorizar la ley.

En el momento de la discusión pusimos a disposición de las legisladoras y legisladores que participaron, un listado de los distintos proyectos que tienen estado parlamentario que tienen que ver con la APROSS, y ninguno tiene que ver con el que estamos planteando, es decir, la única iniciativa al respecto es la que presentó el legislador Pihen.

Asimismo, en la reunión de comisión hablamos de la situación de la APROSS y recordamos que el pasado 19 de junio, como lo hacemos con cada requerimiento de los legisladores y legisladoras, y dando cumplimiento a una serie de proyectos de resolución que planteaban la presencia de funcionarios de esa institución, recibimos en una reunión muy extensa a funcionarios de la APROSS que dieron respuesta a distintos requerimientos.

Como siempre pasa, las respuestas no pueden ser todas satisfactorias para los demandantes, pero claramente cumplimos en el marco de esta Legislatura con esa obligación, como lo hacemos cotidianamente.

Yendo al punto en cuestión, hemos manifestado nuestra posición en la comisión y entendemos que esta modificación tiene lugar habida cuenta de estar claramente expresada cuál fue la voluntad del legislador cuando se aprobó la ley original de creación de la APROSS, en una sesión legislativa como ésta, donde constan en el Diario de Sesiones y en la versión taquigráfica, las posiciones que fundamentó cada bloque. Ninguna de las mociones objetó la duración del mandato ni hizo una interpretación acerca de la renovación de ese mandato y en cuanto a la limitación de esa renovación. Habida cuenta, como también lo hemos hablado en la comisión, esta interpretación más clara que plantea este nuevo texto, es la necesaria, y por eso le vamos a dar la aprobación porque entendemos que es ampliamente justificada.

Simplemente traía a colación el momento que se discutió este tema, hace ya nueve años, donde la posición –perdón no hace nueve años, sí hace un poco más– de muchos de los legisladores tenía que ver con cuestiones de la transformación de ex Instituto Provincial de Atención Médica a la Administración Provincial del Seguro de Salud, y ninguno de ellos –porque nos tomamos el trabajo de leer cada una de las versiones– planteó objeciones en esta cuestión.

Por lo tanto, también para mayor seguridad de los legisladores y legisladoras a la hora de decidir sobre este proyecto, no estamos en nada contradiciendo el espíritu que originó esta ley.

Así que, simplemente, señor presidente, mi intervención tiene que ver con dejar en claro cómo se desarrolló la discusión en la Comisión de Salud, que fue el marco de discusión del proyecto presentado por el legislador Pihen, y claramente para acompañar este proyecto por considerar totalmente fundamentada y necesaria la propuesta del legislador Pihen.

Muchas gracias.

**Sr. Presidente (González).**- Gracias, legislador Passerini.

Voy a pedirle a los señores legisladores que se logueen porque vamos a proceder a realizar el voto electrónico del presente proyecto.

Por tratarse de una ley que tiene dos artículos, siendo el segundo de forma, en una sola votación vamos a votar en general y en particular. A partir de este momento, disponemos de 30 segundos para votar por la afirmativa o negativa.

–Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (González).**- Aprobada.

Como puede verse en el tablero, la ley resulta aprobada por 42 votos afirmativos, 22 votos negativos y ninguna abstención.

Se comunicará al Poder Ejecutivo.

**-14-**

**Sr. Presidente (González).**- Se encuentra reservado en Secretaría el proyecto de ley 25824/E/18 –que cuenta con despacho de comisión–, con una nota de moción de tratamiento sobre tablas que será leída a continuación.

**Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):**

Córdoba, 26 de setiembre de 2018.

Señor Presidente Provisorio de la  
Legislatura de la Provincia de Córdoba  
Dr. Oscar Félix González  
S. / D.

De mi consideración:

Me dirijo a usted a fin de solicitarle, en virtud del artículo 126 del Reglamento Interno, el tratamiento sobre tablas del expediente 25824/E/18, proyecto de ley presentado por el Poder Ejecutivo provincial, estableciendo el Régimen de los Servicios de Prestadores Privados de Seguridad, y derogando la Ley 9236.

Sin otro particular, saludo a usted muy atentamente.

**Carlos Gutiérrez**  
Legislador provincial

**Sr. Presidente (González).-** En consideración la moción de tratamiento sobre tablas que acaba de ser leída.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

—Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (González).-** Aprobada.

Tiene la palabra el señor legislador Julián López.

**Sr. López (J.).-** Señor presidente: ante todo, quiero agradecer la presencia en este recinto del secretario de Seguridad de la Provincia de Córdoba, doctor Alfonso Mosquera, de miembros de su equipo técnico, dependiente del Ministerio de Gobierno y Seguridad, así como de representantes de entidades que han trabajado en pos de la sanción de esta ley, que consideramos de suma importancia.

El secretario de Seguridad, junto a su equipo, hizo la presentación formal de este proyecto en este Palacio Legislativo, mostrando, desde el primer día, una gran predisposición para trabajar sobre el proyecto original y buscando, a través del consenso y de las herramientas que priman en este espacio legislativo, un texto adecuado, que represente todos los intereses de los distintos bloques que integran este Cuerpo. Por eso, no ha sido un proyecto enlatado o un texto encerrado, ya que, a partir de las incorporaciones que se le hicieron en las distintas reuniones de comisión, pudimos emitir un despacho ampliamente superador del texto original del proyecto.

La seguridad privada es sumamente importante para nuestra Provincia; por eso, la consideramos de interés público y esencial, ya que no sólo importa la obligación de brindar una cooperación permanente sino también de guardar correlación con las estrategias y acciones que se dictan en materia de seguridad pública.

Estas actividades son concebidas como complementarias de las desempeñadas por el propio Estado, ya que colaboran respetando y sujetándose a las políticas fijadas por el mismo. Por eso, el proyecto de ley comienza enumerando una serie de principios rectores de la seguridad privada y, a través de un capítulo específico, se obliga a los prestadores de los servicios de seguridad privada, no sólo a cooperar con la seguridad pública

sino también a denunciar todos los delitos perseguibles de oficio, de los que tomen conocimiento por la prestación de sus servicios.

Asimismo, quiero destacar otro principio, relacionado con la propia actividad, que es el de la prevención, ya que la línea directriz a la que debe estar subordinada la seguridad privada es, precisamente, que se trata de una actividad netamente preventiva, y de ningún modo represiva.

Otro principio que quiero destacar es el profesionalismo, ya que es fundamental avanzar sobre la profesionalización de los servidores de seguridad privada. En virtud de esto, la ley incluye un capítulo específico por el que se obliga a todo el personal que se desempeña en este ámbito a realizar cursos de capacitación y actualización en la materia.

Otro principio rector y no menos importante es el de la equidad laboral. Entendemos que así como hoy existen prestadores del servicio de la seguridad privada con dos formas jurídicas distintas, como son las cooperativas y las sociedades comerciales, es un objetivo de esta ley lograr que los trabajadores alcancen la igualdad con respecto a los derechos y obligaciones en materia laboral como civil.

También se establece detalladamente quiénes pueden ser prestadores de los servicios de seguridad privada y cuáles son los requisitos que deben cumplir. Quiero aclarar en este punto que, con respecto a los prestadores personales, se han receptado inquietudes planteadas por legisladores en la reunión conjunta de las Comisiones de Legislación General, de Asuntos Constitucionales y de Trabajo respecto a la exigencia de contar con título secundario. Hemos logrado llegar a una redacción consensuada y dicho requisito se aplicará a los futuros prestadores y no a quienes estén prestando los servicios en la actualidad, sin perjuicio de que todos, quienes ya ejerzan y quienes se sumen, realicen las capacitaciones necesarias en materia de seguridad.

También se mejoró la redacción en el punto referido al régimen de inhabilidades e incompatibilidades, aclarando que las mismas son extensivas a todas las personas que integran una empresa de seguridad privada cuando tengan algún grado de responsabilidad en las funciones que ejerzan dentro de la misma.

Algo no menos importante es que está totalmente prohibido el uso de cualquier tipo de arma por parte de los prestadores de los servicios de seguridad privada.

Además, se creó un Registro Público de Prestadores, destacando su carácter público, lo que permitirá a cualquier ciudadano ingresar vía web para saber, en tiempo real, si un prestador está habilitado o no para funcionar, entre otras cosas. Se aclaró que, inexorablemente, deberán figurar en dicho registro el nombre de todas las personas que integran una empresa de seguridad privada.

Por eso, como decíamos, una de las principales características que tiene la regulación de esta actividad –y que entendemos mejora la redacción de leyes anteriores– es la referida a la capacitación y formación profesional de quienes sean prestadores del servicio y que tengan como fin llevar a una acabada profesionalización de todo el personal vinculado a la actividad.

Queremos destacar que la autoridad de aplicación deberá ser la encargada de terminar la currícula y podrá, a su vez, autorizar la firma de

convenios con entidades, tanto públicas como privadas, para el dictado de los cursos.

También se contempla incorporar aquellos avances que en materia tecnológica son sumamente importantes en el ámbito de la seguridad y que impactan de manera directa en la prestación de estos servicios. Por ello, se ha determinado que estas herramientas tecnológicas sólo podrán ser utilizadas si cuentan con la autorización y la correspondiente homologación de las autoridades pertinentes.

Finalmente, se regula todo lo que tenga que ver con el Registro de Infracciones y Sanciones y el procedimiento para la aplicación de las mismas.

Esta es una síntesis de un proyecto de ley que es muy ambicioso, y nosotros entendemos que no se contrapone a la seguridad pública sino que se complementa, porque no podemos hablar de seguridad privada en contraposición de una seguridad pública; ambas deben coexistir y, además, debe existir una colaboración permanente. La capacitación de quienes brinden este servicio es algo fundamental para poder cumplir acabadamente con el rol preventivo que tiene.

Por eso, nosotros entendemos que este texto, repito, es superador del régimen legislativo anterior y, en virtud de ello, adelantamos el voto positivo de nuestra bancada y pedimos al resto de las bancadas su acompañamiento, obviamente, a sabiendas de que esta ley va a ser muy importante para la Provincia de Córdoba.

**Sr. Presidente (González).**- Tiene la palabra la legisladora Tinti.

**Sra. Tinti.**- Señor presidente: según un trabajo de la Universidad Libre de Bruselas de hace algunos años, existe un aumento del sentimiento de inseguridad en la sociedad en general y, por lo tanto, existe también un aumento de la demanda de seguridad por parte de las empresas, de las instituciones y de los particulares. Existe, indudablemente, una transferencia de tareas que antes eran competencia sólo de los servicios públicos de seguridad.

Se ha debatido mucho al respecto: en Argentina, recordamos que este debate se incentivó con el caso Yabrán y el asesinato del periodista Cabezas, todos lo recordamos.

Claramente, la seguridad es un bien público y un derecho colectivo que debe beneficiar a todos por igual, y no debemos olvidar que la columna vertebral de la seguridad es obligación del Estado provincial y un derecho de los ciudadanos.

De todos modos, interpretamos que el trabajo en red en materia de seguridad es muy importante, y esta ley va en ese sentido. Existe un cambio de paradigma con relación a la vigente y que derogamos con este proyecto.

Este cambio de paradigma está contenido claramente en el artículo 1º del proyecto, que establece como objeto que la actividad desarrollada por los prestadores del servicio de seguridad privada es considerada de interés público y esencial, y brindarán colaboración a las políticas que a tal fin establezca el Estado provincial.

Este cambio de paradigma es importante porque se ha entendido, por lo menos en la letra del proyecto, que los servicios de seguridad privada y sus agentes son “colaboradores”, y esta palabra es clave, porque sustenta la

vigencia absoluta de la autoridad de aplicación en materia de seguridad a cargo del Estado.

Ese objeto contenido en la ley se sostendrá siempre y cuando el Estado vele por el cumplimiento de los principios rectores contenidos en el artículo 6° del proyecto que recién mencionó el señor miembro informante.

Esto es esencial a fin de cumplir con la advertencia que arrojó el Programa de Desarrollo de Naciones Unidas ante la expansión de la seguridad privada en América Latina, esto es que hay que tratar de evitar que este fenómeno aumente aún más las desigualdades.

En definitiva, el trabajo en red, el trabajo colaborativo con el Estado ejerciendo la autoridad debería hacer que la balanza de la seguridad encuentre su equilibrio, porque en Córdoba sigue siendo materia pendiente.

Quiero destacar, efectivamente, como lo adelantó el legislador López, el trabajo que se realizó en las comisiones conjuntas y destacar nuevamente la predisposición del presidente de la comisión que integro, la de Asuntos Constitucionales, donde se escuchan los aportes de la oposición.

El voto del interbloque Cambiemos será positivo.

Muchas gracias.

**Sr. Presidente (González).**- Tiene la palabra el legislador Fresneda.

**Sr. Fresneda.**- Señor presidente: primero que nada, voy a hacer una consideración en cuanto a la necesidad de regular la actividad o, mejor dicho, perfeccionar la regulación de la actividad. Se trata de una actividad que, a mi parecer, en representación del bloque, pero también de otros sectores, siempre ha sido parte de una preocupación de la sociedad porque sabemos muy bien que la responsabilidad del legislador es incorporar o reflejar en un texto legal, en un ordenamiento, la regulación de una conducta, de una actividad que, por cierto, debe ser lícita en función de los tratados internacionales y también de la Constitución Nacional, nadie puede regular -salvo que sea tipificado en el Código Penal- una actividad ilícita.

Hay algunos aspectos de esta ley que hemos discutido en comisión; hicimos las consideraciones al respecto y seguiremos haciendo los aportes necesarios; cuando digo esto, me refiero a que la foto de la realidad es que si bien en la Reforma Constitucional del '94 hay una delegación explícita de las facultades en materia de seguridad hacia las provincias, también debe haber armonía con las leyes nacionales y los tratados internacionales con rango constitucional, si no estaríamos sancionando leyes provinciales que podrían ser susceptibles de ser atacadas por inconstitucionales.

Por eso, hay algunos aspectos en estas leyes en los que, si bien es correcto expresamente plantearlos como son las prohibiciones -yo lo planteé en la comisión- que están establecidas en el último texto, Capítulo IV: Prohibiciones, del artículo 19 al 21, quiero hacer la consideración que todas estas prohibiciones ya están establecidas por leyes nacionales y hay una superposición o, de alguna manera, una sobrelegislación. Esto no está mal, porque son facultades delegadas a las provincias, pero de ninguna manera puede restringir las restricciones que ya existen a nivel nacional en cuanto a leyes internacionales. Digo esto porque las prohibiciones establecidas en el artículo 19: "Prohíbase a los prestadores de servicios de seguridad privada realizar investigaciones con motivos políticos, raciales, religiosos..." están

previstas en los tratados internacionales al menos desde 1945, porque de realizar este tipo de investigaciones, siendo una empresa privada con connivencia con el Estado -porque son declaradas de interés público- estaríamos frente a la posibilidad no solamente de una investigación a algún actor político, sino que estaríamos frente a una persecución política.

En consecuencia, está bien que lo que abunda no daña, pero quiero hacer esta consideración porque cualquier desprevénido que no esté atento a esta legislación va a decir “¿che, pero qué están descubriendo con esta ley? todas estas actividades están prohibidas por tratados internacionales y leyes nacionales”.

Está bien que en este texto legal se presume conocido por todos y todos los agentes actuales y nuevos tendrán que observar estas leyes, pero también les sugiero que observen los tratados internacionales, porque creo que tienen mejor estándar en cuanto a la profundización del porqué se prohíbe investigar por razones políticas, raciales o religiosas.

Después tenemos el tema del uso de armas -también lo planteo en su oportunidad en relación a los rondines-; está prohibido, más allá de que se reglamenta y se delega la cuestión de los rondines, la actividad relacionada excede el ámbito de aplicación del artículo 4º. Verdaderamente, creo que debería haber estado incorporado sin ningún tipo de excepción, debería haber estado incorporado en el mismo texto, sin excepción alguna, estoy hablando del ámbito de aplicación, estoy hablando del artículo 4º, porque se plantea que se delega a la autoridad de aplicación la actividad reglamentaria; no considero que debería ser así. No obstante, esto ha sido discutido y acordado, ¿Por qué quiero ir a ese punto? Porque entiendo que una de las actividades más riesgosas de la seguridad pública está en los rondines, y permítame poner los reparos que estamos haciendo, porque verdaderamente queremos que esta ley pueda reglamentar la actividad y que no sea achacada, ni impugnada por no cumplir con algunos estándares mínimos en materia de legislación general y derechos humanos.

Digo esto porque creo que todos conocemos la actividad en materia de seguridad privada, y creo que todos sabemos muy bien que esa actividad se desarrolla con una mala legislación, sin regulación en muchas oportunidades, y eso es mucho más riesgoso porque hay algunos que por ahí dicen: “es tan complicada la seguridad privada que es preferible no meternos tanto”, y esa es la razón por la cual han pasado tantos años sin regular la actividad. Cuando estamos hablando de actividades riesgosas, ¿qué quiere decir esto? Que hay una delegación por parte del Estado soberano de una actividad que la debiera hacer el Estado. Está bien, estamos viviendo en un mundo distinto en donde no todas las actividades las puede resolver el Estado; esto, lisa y llanamente es una tercerización de una función soberana del Estado, y cuando digo “soberana” es una delegación por parte de los ciudadanos y ciudadanas en el Estado, por eso es soberana. Y acá hay una delegación del Estado hacia privados.

En consecuencia, debe tener una legislación absolutamente clara, precisa, circunstanciada de cuáles son las actividades permitidas y cuáles las prohibidas.

Hago esta salvedad porque, en el marco del artículo 7º, de las actividades comprendidas -el legislador Saillen ya se va a explayar mucho más- hemos hecho un planteo en comisión sobre que se incorpore un inciso



más para que quede comprendida y armonizada una actividad regulada por la Provincia y una actividad regulada por la Nación; ya a este mismo error lo hemos cometido con el tema de la regulación de servicios esenciales, que ya estaba prevista a nivel nacional, se prevé a nivel provincial, pero es justamente lo que motivó que el legislador Arduh meta un problema porque debería haber actuado la Provincia y no la Nación con el tema del paro. Fíjense ustedes cómo se generan estos dobles estándares; por eso hay que armonizar las leyes provinciales con las nacionales, porque, si no, ese conflicto entre leyes son conflictos de estándares de tensiones institucionales, que después resultan utilizadas políticamente.

Quiero hacer un agregado, señor presidente, solicitarle si la mayoría está de acuerdo, creo que hubo una omisión involuntaria en la actividad que se prevé, digamos en las facultades previstas en el artículo 2º, cuando plantea que el servicio de seguridad privada es la actividad a desarrollarse por personas humanas, etcétera, le faculta realizar tareas de investigación, estudio, planificación, seguridad, etcétera. Yo, ya hablé en comisión sobre el tema de cuál es el alcance que tiene la investigación y está bien que esté previsto que no debe ser investigación penal, pero lo que no habíamos tenido en cuenta, y caímos en la reparación por un asesoramiento que tuvimos, la exigencia de los tratados internacionales en materia de defensa y protección de niños, niñas y adolescentes; tampoco se puede hacer investigaciones, por más que no sea en el Fuero Penal, de niños, niñas y adolescentes, porque tienen un nivel de protección superior en función del interés superior del niño, niña y adolescente. En consecuencia, pido –si es que están de acuerdo todos- que en el inciso a) del artículo 7º -cuando habla de investigación y dice: “tareas de procedimiento, por los cuales se pretende la búsqueda de información sobre hechos, actores, etcétera-”, cuando dice: “la investigación privada no puede ejercerse en materia penal, salvo el delito de acción privada”, que se incorpore que no puede ser en contra de niños, niñas y adolescentes que no sean imputables. Porque imagínense ustedes que estaríamos delegando una facultad de investigación, no importa que sea en materia civil, estamos permitiendo que se vaya mucho más allá de los derechos consagrados en la Constitución y tratados internacionales sobre derechos de niños, niñas y adolescentes.

En consecuencia, más allá de la redacción, le pido, señor presidente, que se tenga en cuenta esa incorporación en el artículo 7º.

También me parece que hubo una omisión –responsabilidad de todos los que trabajamos en la comisión, por cierto- de incorporar en el artículo 5º o en el 6º el principio de proporcionalidad, un principio que no se ha tenido en cuenta, porque si estamos hablando de que una de las principales funciones es la prevención, en el ejercicio de la prevención no se puede tener un accionar desproporcionado con el objetivo de prevenir. Eso está previsto en el Código Penal, en los Códigos de Procedimiento, en todas las normas jurídicas. Por lo tanto, entiendo que si hay una delegación en materia de seguridad para con las empresas privadas, debe tener también el principio de proporcionalidad. Incorpórese en el artículo 5º o en el 6º como principio o como criterio. En verdad que la diferencia entre el artículo 5º y la circunscribiría en el artículo 6º, porque esta ley dice cuáles son los criterios para accionar y cuáles son los principios, en realidad es lo mismo, pero solicito que se incorpore el principio de proporcionalidad en el accionar en el artículo 6º, no como criterio sino como principio.

Respecto del artículo 18, prohibiciones e incompatibilidades, también dar la conformidad de cómo había quedado finalmente el inciso relacionado con lo que estaba previsto primero en el inciso g) del artículo 18, que estaba relacionado al tema de personas integradas a las listas que fueron incluidas en la Ley de Obediencia Debida y Punto Final. ¿Y cómo ha quedado la redacción? Quiero hacer mención específica al asunto porque, realmente, creo que es necesario decirlo. ¿Por qué se incorpora este artículo? Porque desde el Poder Ejecutivo, evidentemente, se incorpora al ejercicio, se perfecciona su redacción, pero tiene que ver, justamente, con lo que se habló en algún momento en comisión, que nadie niega que durante muchos años que no se reguló la actividad, muchos actores responsables de crímenes de lesa humanidad se escondieron en esta actividad y encontraron mano de obra, muchos que fueron ejecutores de un plan sistemático de exterminio del sector político. Por eso la incorporación en la modificación de este artículo entendemos que verdaderamente corresponde, porque basta solamente la sospecha. ¿Y por qué voy a decir esto? Los crímenes de lesa humanidad son, por su propia naturaleza jurídica, imprescriptibles. Al ser esos crímenes imprescriptibles –fíjense ustedes que todavía Alemania sigue investigando y juzgando crímenes de lesa humanidad-, la Argentina no tiene un plazo de vencimiento para que se investiguen los niveles de complicidad en materia de terrorismo de Estado. En consecuencia, es muy importante que en esta ley se prevea que puedan aparecer nuevas responsabilidades –porque puede aparecer nueva prueba que en su momento no existía y nuevos listados. Por eso, el órgano de monitoreo debe ser anual y constante por parte de los órganos de aplicación y del revisor, y también del director técnico.

Fíjense ustedes que puede llegar a suceder que, con posterioridad, aparezca información nueva en el marco de las investigaciones del terrorismo de Estado y que sobrevenga ese hecho nuevo ante personas que vienen prestando esa actividad. Por lo tanto, en la facultad de este director técnico, el órgano de aplicación –ya que está aquí el secretario de Seguridad, Alfonso Mosquera- debe ejercer una permanente vigilancia, además de custodiar, monitorear y revisar las listas de quiénes integran esta actividad, porque muchas veces uno piensa que en un año no pueden modificarse las cosas, pero puede suceder, y sobrevenir cualquier causal de inhibición o incompatibilidad.

En general, quiero señalar que esta es una ley necesaria, en la cual, finalmente, el Cuerpo Legislativo ha asumido la responsabilidad de regular, y espero que el Poder Ejecutivo rápidamente asuma la responsabilidad de reglamentar, a fin de que quienes llevan adelante esta actividad, quienes brindan el servicio, lo puedan hacer con mayor tranquilidad, legalidad, control, y certeza.

En consecuencia, vamos a acompañar esta ley con las consideraciones que hemos hecho. Esperamos que acompañen la solicitud que hemos formulado. El legislador Franco Saillen va a hacer uso de la palabra pidiendo e insistiendo se tenga en consideración nuestros aportes que son de buena fe y que tienen que ver con una realidad acerca de cuál es el ámbito de aplicación y las actividades que se tienen en cuenta.

Muchas gracias.

**Sr. Presidente (González).**- Tiene la palabra el legislador Peressini.

**Sr. Peressini.-** Gracias, señor presidente.

Quiero fundamentar el rechazo del bloque Frente de Izquierda al proyecto en tratamiento, centralmente, por el objetivo político que la ley significa.

Lo han dicho legisladores preopinantes, pero el único objetivo que el Gobernador de la Provincia y el Ministerio de Gobierno y Seguridad buscan con esta ley es transformar a las empresas y cooperativas que hoy brindan la seguridad privada en nuestra provincia en empresas complementarias al aparato represivo de la provincia de Córdoba.

Quieren, de esta manera, ampliar el aparato de seguridad, que no da seguridad. En ese sentido, rechazamos el proyecto en tratamiento, porque van a transformar a las empresas y a distintas organizaciones de seguridad privada en colaboradoras del aparato represivo de la provincia.

Hay un elemento muy claro: prácticamente, el Ministerio de Seguridad y Gobierno, o el que en un futuro lo reemplace, va a ser el que dirija políticamente la seguridad privada en nuestra provincia.

En varios artículos del despacho final que hoy se somete a votación se deja en manos de la autoridad de aplicación numerosos elementos de reglamentación, que todavía sostienen un carácter ambiguo en el proyecto de ley que estamos tratando.

Es el mismo Ministerio de Gobierno y Seguridad que perdió 1500 armas, porque dirige la Policía y esas armas todavía no aparecen; es el mismo ministerio y el mismo gobierno que son responsables de los cientos de casos de gatillo fácil en nuestra provincia; es el mismo gobierno y el mismo ministerio que dirigen las fuerzas de seguridad que, en numerosos casos, se encuentran implicadas en elementos de crimen organizado.

Rechazamos el presente proyecto de ley porque rechazamos la política de seguridad del Gobierno de la provincia de Córdoba, que es seguir metiendo policías, y ahora un nuevo organismo intermedio: la seguridad privada, para resolver los problemas de seguridad, que no terminan resolviendo.

El Ministerio de Gobierno y Seguridad va a ser el encargado de capacitar y de dictar la currícula con la que van a capacitar a los trabajadores de las cooperativas de seguridad.

Tiene en manos, el Ministerio de Gobierno y Seguridad, las excepciones, la capacitación y la plata que van a significar las sanciones económicas que deberán pagar los agentes de seguridad privada que, eventualmente, cometan alguna falta leve, grave o muy grave.

En fin, esta es una ley que ha elaborado el Ministro de Gobierno y Seguridad, Juan Carlos Massei, y el ex Secretario de Seguridad, Diego Hak. En ese sentido, rechazamos el proyecto integralmente, como anexo a la política de seguridad del Gobierno de la provincia.

Rechazamos que se habilite a la investigación, de cualquier tipo, a las empresas de seguridad privada. Van a poner a disposición de las empresas de seguridad privada la política de seguridad de Gobierno, que incluye a la Dirección de Inteligencia Antiterrorista; dirección que se encuentra vigente, en funcionamiento, y de la cual nunca han podido informar ni siquiera quién es el director.

La investigación, en manos del Estado o en manos de organismos privados, siempre funciona a pedido del requirente, tal cual lo dice el artículo 7° que se disponen a aprobar.

Por eso, como mínimo, lo definimos como “peligroso”, a pesar de que el artículo 19 del presente proyecto de ley limite las actividades de investigación. Si limita las actividades de investigación, ¿cuál es el objetivo de luego habilitarla? Para nosotros, debe ser quitado el artículo 7°, ya que el Estado no puede permitir que organizaciones privadas puedan ser contratadas para realizar investigaciones porque, efectivamente, pueden ser utilizadas para persecuciones de cualquier tipo.

Rechazamos este proyecto de ley porque no garantiza las condiciones laborales, más allá de que lo diga de manera abstracta.

Para finalizar, vamos a ratificar el voto negativo del Frente de Izquierda al proyecto en tratamiento.

Nada más, señor presidente.

**Sr. Presidente (González).**- Gracias, legislador.

Esta Presidencia desea informar que se encuentran acompañándonos en el estrado las secretarías Laura Jure y Carolina Basualdo, la presidente de la Agencia Córdoba Cultura y mujeres del Programa de Cuarto Mes de Embarazo. Bienvenidas. (Aplausos).

Tiene la palabra la legisladora Vilches.

**Sra. Vilches.**- Gracias, señor presidente.

Intentaré ser breve ya que mi compañero del Frente de Izquierda anticipó algunos de los argumentos por los cuales rechazamos este proyecto de ley.

El Frente de Izquierda se ha opuesto históricamente a la política de seguridad de los gobiernos de Unión por Córdoba, tanto de este como del anterior, pero particularmente frente al Gobierno de Schiaretti, al que hemos denunciado por haber multiplicado, en sus distintas gestiones, a los integrantes de las fuerzas de seguridad, de haber casi duplicado estos agentes de las fuerzas represivas, por lo que no podíamos esperar otra cosa que una política de fortalecimiento de este aparato de vigilancia sobre los sectores populares que implica esta ley. Bien lo aclara Mosquera al presentar este proyecto de ley al decir que: “Pasa a integrarse al sistema de seguridad pública y a revestir un carácter de interés público”. Luego, Serrano lo afirmó y reconfirmó cuando estuvo presente en esta Legislatura, afirmando que la seguridad privada se convierte en un apéndice activo de la seguridad pública.

Con la aprobación de este proyecto de ley se está produciendo una nueva multiplicación o un aumento exponencial de agentes para el sistema de vigilancia, como lo hemos denunciado innumerables y agotadoras veces en este recinto. Se pretende incorporar alrededor de 15 mil personas, que se integrarían a las más de 23 mil que ya forman parte del sistema de seguridad. Es decir, si ya había una cifra escandalosa, con un gran nivel de saturación de la presencia policial y de vigilancia en nuestra Provincia, llevándola a una de las principales en el país en términos de número por habitantes -1 por cada 100 habitantes-, la incorporación de repente de otros 15 mil nuevos agentes no significará otra cosa que el fortalecimiento de esta política.

Si bien se dice este sistema de seguridad privada tendrá carácter disuasorio, imaginamos que se capacitará a los agentes con la misma política con la que vienen siendo capacitados los actuales agentes policiales, además de que van a responder políticamente a las mismas directrices; por lo tanto, no podemos esperar resultados distintos.

Sabemos de los casos de “gatillo fácil”, de una policía implicada en los principales delitos, de ministros de seguridad que tienen que renunciar por estar involucrados en casos de corrupción; es decir, nada nuevo bajo el sol en la política de seguridad de una Provincia que cuenta en su haber con miles de pibes muertos por las balas policiales.

Para no redundar en lo que hemos denunciado sistemáticamente en el recinto, dejo constancia de mi voto negativo a este proyecto.

Gracias.

**Sr. Presidente (González).**- Tiene la palabra el legislador Saillen.

**Sr. Saillen.**- Gracias, señor presidente.

Seré muy breve ya que fundamentó muy bien el tema el presidente de mi bloque, pero quiero dejar en claro que para nosotros esta es una ley de seguridad -a la que ya hemos hecho los aportes en las comisiones y en el recinto- en la que, por ejemplo, en el artículo 7°, inciso b), donde se habla de las actividades comprendidas en la vigilancia, se implementa lo que es la vigilancia privada con el control de admisión y permanencia de las personas, es decir, se le da el mismo tratamiento de seguridad a las cosas como a las personas, siendo que ya hay una regulación nacional, la Ley 26370, que es la Ley de Espectáculos Públicos, que no se ha tenido en cuenta en este caso puntual.

En cuanto a la discusión del encuadramiento de los trabajadores, y sabiendo que hay dos personerías gremiales, se atenta contra un principio de la Ley nacional 20.744, que es la Ley de Contratos de Trabajo, y la Ley 14.250 de Convenciones Colectivas.

Pero quiero invitar a este recinto a incorporar un artículo más. Lo venimos discutiendo en la comisión y manifestábamos que no se eliminara de la comprensión de la ley sino que se agregara como un inciso. Para nosotros debería agregarse como inciso f) -y solicito la consideración en este recinto-: “el control de admisión y permanencia de las personas que involucraría a los locales bailables, bares, restaurantes, espectáculos públicos, deportivos, culturales, y todo otro lugar destinado a la recreación”. Si es posible, solicito ponerlo en consideración a continuación.

**Sr. Presidente (González).**- Tiene la palabra la legisladora Montero.

Perdón, ¿va a continuar en uso de la palabra legislador Saillen?

**Sr. Saillen.**- Pedí poner en consideración lo que acabo de plantear recién, señor presidente.

**Sr. Presidente (González).**- En su momento, cuando pongamos en consideración la ley en general y en particular vamos a analizar todas las mociones.

¿Concluyó, legislador?

**Sr. Saillen.-** Sí, señor presidente.

**Sr. Presidente (González).-** Tiene la palabra la legisladora Montero.

**Sra. Montero.-** Señor presidente: en primer lugar, quiero dejar asentado que claramente, por lo menos quien habla, viene desde el año 2011 –cuando asumí esta banca- haciendo un fuerte cuestionamiento a la política de seguridad pública que lleva adelante el Gobierno de Unión por Córdoba porque la misma ha tenido episodios realmente lamentables.

Recientemente, leí un posteo por Instagram –lo cual me hace pensar que no es solamente una percepción mía- del principal asesor de comunicación del Gobierno de la Provincia, Roberto Sposetti, donde hacía una referencia importante sobre los problemas de seguridad de la Provincia.

También está claro que la complejidad en materia de seguridad, como sociedad nos ha llevado a una realidad inocultable; nos puede gustar o no, que exista lo que se denomina seguridad privada, pero lo cierto es que existe. Ciertamente es también que cuando este tipo de actividades se propaga y no hay una normativa que regule su funcionamiento se empiezan a cometer una cantidad de atropellos sobre las legislaciones vigentes que pone en riesgo la propia seguridad pública.

Por lo tanto, sobre la base de que es una realidad que existe, rescato, en primer lugar, la disposición del presidente de la comisión para trabajar en el articulado y mejoramiento de esta ley.

Es cierto también, y no hay que soslayarlo, que la proliferación de la seguridad privada tiene como contracara este déficit, y los problemas que tenemos en materia de seguridad pública quizá nos tenga que llevar a las fuerzas políticas a dar un debate mucho más profundo sobre cuáles son, precisamente, las políticas públicas de Estado que en este sentido deben existir. Creo que los actores políticos –empezando por el Gobierno- debemos comprender que hay temas que hay que sentarse a la mesa grande de la discusión y poder hacer acuerdos duraderos. Si hay un déficit que tiene el Gobierno de Unión por Córdoba, claramente es en materia de seguridad.

Dicho esto, me parece que la ley ha sido sustancialmente mejorada en varios aspectos, muchos de ellos han sido puestos de manifiesto por el miembro informante, yo simplemente quiero tocar dos o tres ítems que me parece que son muy buenos.

En primer lugar, la discusión que se dio respecto del tema de la educación, me parece que es central y que logramos encontrar una fórmula de acuerdo que nos permita respetar a los trabajadores que hoy están en actividad, pero también decir que necesitamos nivelar hacia arriba y que, de acá en adelante, la educación no es una cosa menor.

Logramos preservar también –porque no desconocemos la realidad- las cooperativas de trabajo donde muchos trabajadores de esta seguridad privada se aglutinan –y esto me parece que quedó como muy claro-, más allá de que existen en nuestra Provincia empresas importantes de seguridad privada.

También me parece que es importante lo que hemos agregado en el Registro Público, que es la posibilidad de que todos los ciudadanos tengamos acceso, no solamente a la información de cuáles son las habilitadas, sino

quiénes son los dueños y los directores de esas empresas de seguridad o de las cooperativas.

Coincido plenamente en esta incorporación que propone el legislador Fresneda, respecto de los niños, niñas y adolescentes, por lo tanto adelanto el voto afirmativo en ese sentido. Sin embargo, me parece que hay un artículo –el artículo 5 de la ley– que creo que ha sido una incorporación importante y que contiene, de algún modo, esto sobre lo que el legislador Fresneda hablaba, de la proporcionalidad. Si bien él aclaró que creía que debía estar en los principios, es cierto que el criterio que se establece en el artículo 5° al decir que “el accionar de los prestadores de servicios de seguridad privada debe ajustarse a criterios de razonabilidad, eficiencia, legalidad y gradualidad, evitando todo tipo de actuación arbitraria o discriminatoria, adecuando sus tareas a un proceso preventivo y disuasivo” claramente está hablando del principio de proporcionalidad en la acción y de gradualidad. Pero, además, me parece que es muy importante porque le fija este límite al tema de la discriminación. Muchas legislaciones nacionales, internacionales, el INADI, etcétera, hablan de las cuestiones que tienen que ver con la discriminación. Sin embargo –por lo menos quien habla–, una y otra vez, a lo largo de estos años, lo hemos hecho público y hemos trabajado, inclusive, en una campaña pública, hace dos años, que se llamó “no te dejes discriminar” y tenía que ver con la discriminación que sufren muchos jóvenes por parte de operadores de la seguridad privada en distintos ámbitos, ya sea espectáculos públicos, bares, en la calle, para entrar a un barrio, etcétera. Por lo tanto, me parece que el criterio que se ha puesto en el artículo 5° es sumamente beneficioso.

Después, también, creo que hemos incorporado cosas importantes en el artículo 18 –y lo quiero dejar sentado porque me parece que empieza a ser una buena práctica en esta Legislatura–, que tienen que ver con ser coherentes entre lo que sancionamos anteriormente y lo que hoy incorporamos en las leyes, no solamente lo que Martín Fresneda refería respecto de los listados de aquellos que están mencionados en juicios de delitos de lesa humanidad, sino también, por ejemplo, “que están inhabilitados quienes tengan proceso penal por delitos agravados por violencia de género”; esta me parece una incorporación central. Me parece central también que no puedan estar inscriptos en el registro de deudores alimentarios, como que no puedan estar inscriptos en el Registro de condenados por delitos contra la integridad sexual. Estas son todas cosas que se han incorporado y que me parecen muy importantes.

Finalmente, señor presidente, quiero decir que también, en lo personal, vengo dando una pelea importante respecto de las aptitudes y las condiciones que deben tener quienes se desempeñan en determinadas áreas. Por lo tanto, el haber incorporado, como requisito a cumplir por parte de quienes van a trabajar, un apto psicológico sustentado en un informe psicodiagnóstico, y no solamente el apto que se firma en una dependencia donde se les pregunta si están orientados en tiempo y espacio. Creo que, a partir de ahora, la autoridad de aplicación tendrá múltiples actividades; entre ellas, definir cuáles son las aptitudes, cuándo se hace el registro, etcétera.

En definitiva, si bien soy muy crítica de las políticas de seguridad que lleva adelante el Gobierno, entiendo y reafirmo que esta legislación se torna necesaria porque la realidad nos muestra que esto existe y, si no está regulado, se cometen arbitrariedades.

Por estas razones, señor presidente, adelanto mi voto positivo al proyecto en tratamiento.

Muchas gracias.

**Sr. Presidente (González).**- Tiene la palabra el señor legislador Saillen.

**Sr. Saillen.**- Señor presidente: por si no quedó claro, quiero reiterar que nuestro bloque vota a favor el proyecto de ley en general y, de no darse por aceptado el inciso f) –propuesto por quien habla–, el inciso e) del artículo 7º será votado en contra.

**Sr. Presidente (González).**- Queda constancia de lo expresado por usted, señor legislador Saillen.

Tiene la palabra el señor legislador Julián López.

**Sr. López (J.).**- Señor presidente: antes de pedir el cierre del debate y pase a votación del proyecto de ley en tratamiento, quiero hacer un par de consideraciones respecto de algunas cuestiones que han planteado los legisladores preopinantes.

Lo que planteó el legislador Saillen con relación la aplicación de la Ley nacional 26.370, lo discutimos en comisión. Al respecto, consideramos que –tal como lo establece el artículo 121 de la Constitución nacional– las provincias conservan todo el poder que no haya sido expresamente delegado por la Constitución o el Gobierno federal. En ese sentido, entendemos que uno de los poderes que han conservado y se han reservado es el de proveer todo lo concerniente a la seguridad, la salubridad y moralidad de los vecinos.

La Ley 26.370 hace, explícitamente, una invitación a todas las provincias a adherir a esta norma. En tal sentido, consideramos que es facultad de nuestra Provincia regular lo concerniente a esta actividad, que –como ya hemos explicado– es integral y complementaria del poder público de seguridad que tiene nuestro Estado provincial.

Simplemente por esto, creemos que la Provincia tiene las facultades que corresponden para dictar la legislación propia en esta materia, cosa que tiene que hacer de manera integral. Por ende, si bien entendemos los planteos que pueden existir a nivel gremial, una ley no va a condicionar esto; al contrario, creemos que el Ministerio de Trabajo será el ámbito en que los trabajadores podrán realizar los planteos correspondientes en esta materia.

En otro orden, compartimos el planteo efectuado por el legislador Fresneda respecto del artículo 19, ya que nos parece un aporte interesante. En tal sentido, señor presidente, nos gustaría que este artículo –que lleva por título “Investigaciones Prohibidas”– quede redactado tal cual estaba planteado, con un agregado al final, luego de la palabra “comunicación”, incorporando lo siguiente: “Queda, asimismo, prohibida toda investigación sobre niños, niñas y adolescentes”.

Dicho esto, señor presidente, pido el cierre del debate y el pase a votación del proyecto en tratamiento.

Muchas gracias.

**Sr. Fresneda** (fuera de micrófono).- Pido la palabra.



**Sr. Presidente (González).**- Legislador Fresneda, hay un pedido de cierre de debate, que es moción de orden. El legislador Julián López acaba de incorporar la modificación que usted había propuesto; de todas maneras, si quiere agregar algo, puede hacerlo.

**Sr. Fresneda.**- Señor presidente: simplemente quiero decir que acompañamos la propuesta, agradeciendo que la tengan en cuenta.

Por otra parte, quisiera saber si se va a incorporar la propuesta sobre agregar el principio de proporcionalidad.

**Sr. Presidente (González).**- El legislador López acaba de aclarar cuál es la única propuesta que se va a incluir en la nueva redacción del proyecto.

-El legislador Saillen pide la palabra.

**Sr. Presidente (González).**- Legislador Saillen, ¿quiere agregar algo antes de la votación?

**Sr. Saillen.**- Sí, señor presidente. En principio, lo que planteé no fue un pedido por lo gremial sino que se incorporara otro artículo para que no se atente contra una actividad de la cual ya comprende otro objeto, lo cual también está comprendido un Convenio Colectivo y lo que comprende la Ley de Contrato de Trabajo.

Tal vez el legislador preopinante lo ha querido hacer como una chicana al referirse a la facultad que tiene la Provincia en materia de seguridad. Por ello, quiero aclarar que no queremos eliminar el artículo sino que quede separado a fin de que quede claro lo que es la actividad privada de lo que es la actividad de las personas, comprendida en lo que es el control y admisión de las personas.

**Sr. Presidente (González).**- Está bien. Quedó claro que la única modificación aceptada por la Comisión es la incorporación al artículo 19 del texto que acaba de leer el legislador Julián López.

Tiene la palabra el legislador Quinteros.

**Sr. Quinteros.**- Simplemente, señor presidente, a los efectos de poder votar el articulado, le solicito que el legislador López lea cómo queda redactado el artículo 19.

**Sr. Presidente (González).**- Acaba de hacerlo, no obstante, para darle absoluta claridad, le pedimos al legislador Julián López que le dé lectura al artículo 19, tal como queda redactado.

**Sr. López (J.).**- Sé que mi voz transmite calma, señor presidente, por eso voy a dar lectura al artículo, tal como lo solicita el legislador Quinteros. (Risas).

“Artículo 19.- Investigaciones prohibidas. Prohíbese a los prestadores de servicios de seguridad privada realizar investigaciones por motivos políticos, raciales o religiosos, como también espionaje industrial o comercial, seguimientos o investigaciones a los integrantes de los poderes públicos del

Estado y a miembros de los medios masivos de comunicación. Queda, asimismo, prohibida toda investigación sobre niños, niñas y adolescentes”.

**Sr. Presidente (González).**- Se pone en consideración la moción de cierre del debate formulada por el legislador López.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (González).**- Aprobada.

**Sr. Saillen** (fuera de micrófono).- Señor presidente: hay una moción que había realizado...

**Sr. Presidente (González).**- Legislador, se va a poner a votación con el sistema electrónico el proyecto sólo en general. Cuando se vote en particular cada uno de los artículos, su moción será puesta en consideración y se votará por sí o por no.

Se vota en general.

-Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (González).**- Con 57 votos afirmativos, 3 negativos y ninguna abstención, queda aprobado en general.

Antes de proceder a la votación en particular, se pone en consideración la moción formulada por el legislador Saillen.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y rechaza.

**Sr. Presidente (González).**- Rechazada.

A los efectos de la votación en particular, la misma se hará a mano alzada y por capítulos, respetando el dictamen de la comisión con el despacho respectivo.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba el Capítulo I, artículos 1º al 7º.

-Se vota y aprueba el Capítulo II, artículos 8º al 17.

-Se vota y aprueba el Capítulo III, artículo 18.

-Se vota y aprueba el Capítulo IV, artículos 19 al 21.

-Se vota y aprueba el Capítulo V, artículos 22 al 29.

-Se vota y aprueba el Capítulo VI, artículos 30 al 32.

-Se vota y aprueba el Capítulo VII, artículos 33 al 35.

-Se vota y aprueba el Capítulo VIII, artículos 36 y 37.

-Se vota y aprueba el Capítulo IX, artículos 38 al 41.

-Se vota y aprueba el Capítulo X, artículos 42 al 47.

-Se vota y aprueba el Capítulo XI, artículos 48 al 54.

-Se vota y aprueba el Capítulo XII, artículos 55 al 58.

**Sr. Presidente (González).**- Siendo el artículo 59 de forma, queda aprobado en general y particular.

Se comunicará al Poder Ejecutivo. (Aplausos).

Tiene la palabra el legislador Fresneda.

**Sr. Fresneda.**- Señor presidente: disculpe, no quisimos interrumpirlo nuevamente, pero respecto de cómo ha llevado las mociones, no hemos tenido oportunidad de dejar constancia, y le pido que deje constancia -antes de cerrar todo- que, en función de no tener en cuenta la moción y las consideraciones que hemos planteado sobre el artículo 7º, este bloque va a votar en contra de todo el artículo 7º.

**Sr. Presidente (González).**- Absolutamente ha quedado constancia e, incluso, he puesto primero en consideración la moción de ustedes, que es una moción de minoría, lo cual no debiera hacerse, porque tendría que haber puesto en consideración directamente el despacho en mayoría. Pero, a los efectos de darle absoluta participación y transparencia a la votación, lo hemos hecho de ese modo.

Legislador Fresneda, queda constancia del voto negativo de su bloque al artículo 7º, obviamente.

**-15-**

**Sr. Presidente (González).**- Se encuentra reservada en Secretaría una nota mocionando el tratamiento sobre tablas de los proyectos de ley 24431 y 24511/E/18, con despachos de comisión.

Por Secretaría se dará lectura.

**Sr. Secretario (Arias).**- (Leyendo):

Córdoba, 26 de setiembre de 2018.

Sr. Presidente Provisorio  
de la Legislatura de la  
Provincia de Córdoba  
Dr. Oscar Félix González  
S. / D.

De mi consideración:

Me dirijo a usted a fin de solicitarle, en virtud del artículo 126 del Reglamento Interno, el tratamiento sobre tablas del expediente 24431/E/18 proyecto de ley declarando de interés provincial el uso racional y eficiente de la energía con el propósito de fomentar el desarrollo sustentable logrando mejoras en la economía, calidad de vida de la población, cuidado del medioambiente y reducción de emisiones de gases con efecto invernadero, en conjunto con el expediente 24511/E/18, proyecto de ley declarando de interés provincial los sistemas de aprovechamiento de energía solar térmica de bajas temperaturas para el abastecimiento de agua caliente.

Sin otro particular, saludo a usted atentamente.

**Carlos Gutiérrez**  
Legislador provincial

**Sr. Presidente (González).**- En consideración la moción de tratamiento sobre tablas que acaba de ser leída.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (González).**- Aprobada.

Tiene la palabra el legislador Iturria.

**Sr. Iturria.**- Señor presidente: las notas se refieren a los proyectos de ley 24511 y 24431/E/18.

El proyecto 24511 trata del aprovechamiento de la energía solar térmica para el agua sanitaria. El objetivo de la ley es establecer, en el ámbito de la Provincia, un marco legal para aprobar el uso del sistema de captación de energía solar para producir agua caliente con fines sanitarios.

-Ocupa la Presidencia el señor Vicepresidente,  
legislador Daniel Passerini.

**Sr. Presidente (Passerini).**- Me toca la ingrata tarea de tener que decirles a todos los presentes que guarden silencio ya que está haciendo uso de la palabra el legislador Iturria, y quienes no quieran hacerlo, se aparten al salón contiguo para conversar, pero necesitamos seguir sesionando.

Continúa en el uso de la palabra, legislador.

**Sr. Iturria.**- Señor presidente: quiero destacar que el proyecto ha sido consensuado y desarrollado junto al CAPEC, Consejo Asesor de Políticas Energéticas de Córdoba, que está integrado por diversas instituciones como, por ejemplo, la Universidad Nacional de Río Cuarto, la Universidad Nacional de Villa María, la Universidad Nacional de Córdoba, la UTN de Villa María y de Córdoba; también han integrado esta organización FECECOR y FACE, que nuclean más de 200 cooperativas de la Provincia de Córdoba; también han participado representantes y PyMEs, que están vinculados a este proyecto de energía solar, como Juan Giacobone, de la Ciudad de Río Cuarto.

El objetivo también es diversificar la matriz energética de la Provincia a tono con las nuevas tendencias mundiales.

Hay que tener en cuenta que entre los obligados a implementar este sistema está, en primer lugar, la Administración Pública de la Provincia, que debe incorporar como mínimo el 50 por ciento de aguas calientes. También está contemplado ese mínimo del 50 por ciento los nuevos edificios a construir, planes de viviendas a ejecutar por la Provincia, nuevos emprendimientos privados no residenciales, por ejemplo, hoteles, cabañas, complejos turísticos, clubes en general; y, además como en las piscinas climatizadas, que también está contemplado. Y aquí quiero contarle, señor presidente, que en el Estadio Mario Kempes, que cuenta con una pileta climatizada y con sus vestuarios, ya hoy se está trabajando con pantallas solares, y hay un hecho a destacar y es que se ahorró el 50 por ciento de gas. Esto implica que la amortización de ese bien ha sido mucho más rápida de lo que en su momento se calculaba.

Quienes no están obligados a implementar este sistema son las viviendas privadas destinadas al uso residencial, pero en esto quiero dejar en claro que el Gobierno de la Provincia, a través de estimulación, ha tomado la decisión de dar beneficios fiscales y financiamiento para aquellos que quieran hacerlo.

Otro tema para tener en cuenta, señor presidente, es la seguridad: se creará un registro único de instaladores; también se realizarán capacitaciones que serán efectuadas por universidades, instituciones educativas, y se hará la homologación de los distintos equipamientos que reunirán los estándares de calidad que requieren las normas IRAM e ISO.

La comisión vino trabajando en este tema durante muchos meses y quiero destacar, fundamentalmente, el trabajo no sólo del bloque sino de los legisladores de la oposición.

Voy a pasar al otro proyecto, el 24431, que se refiere al uso racional y eficiente de la energía.

El objetivo de la ley es diseñar un marco legal que promueva el uso eficiente y racional de la energía eléctrica. Dentro de los objetivos específicos están: fomentar el desarrollo sustentable, mejorar la competitividad, proteger y mejorar la calidad de vida de la población.

Quiero remarcar que se ha tenido en cuenta un trabajo que se ha hecho en otros países de Europa, como Alemania y España, pero, fundamentalmente, en Latinoamérica; en Uruguay se viene trabajando sobre un plan de uso responsable con muy buenos resultados.

El rol de la Provincia, en este caso, señor presidente, es provocar el cambio del comportamiento de los privados, fundamentalmente, y estimular la transformación en un servicio más eficiente.

Las metas a desarrollar, dentro del plan de la Provincia, son: el uso racional y eficiente; trasladarle una información más veraz al consumidor; determinar el control dentro fundamentalmente de los espacios públicos y administraciones públicas; establecer metas fijando un consumo máximo.

La Provincia también está trabajando en algo que me parece que es muy importante que es etiquetar los productos para que cuando los vecinos vayan a adquirir esos elementos tengan una etiqueta que está diseñada para indicar la eficiencia de la energía, fundamentalmente, aires acondicionados, freezer, heladeras, muchos de los elementos que tenemos en nuestra vivienda. La idea de la Provincia es trabajar sobre esa etiqueta donde va a estar contemplada la categoría A, por ejemplo, que es lo más eficiente, uno va a encontrar esa

etiqueta donde dice que va a lograr el mismo objetivo con un ahorro de más del 50 o 70 por ciento de la energía; en algunos casos con otras categorías que son de consumo medio y alguna del consumo tradicional; esto es muy importante remarcarlo porque cada usuario, cada beneficiario, va a tener esa opción.

Pero hay algo que quiero destacar, señor presidente: que la Provincia viene trabajando en los últimos años en esta toma de conciencia del ahorro de energía; de hecho, hemos visto en algún momento distintas publicaciones, fundamentalmente sobre el uso del aire acondicionado a 24 grados, pero hay un programa muy importante, que inició en el año 2015 el Gobierno de la Provincia de Córdoba, que se llama "Córdoba Ilumina", que permite que a través de la EPEC se le provea a los distintos municipios y comunas de la Provincia de Córdoba distintas herramientas y, fundamentalmente, luces LED, y esto hace a la disminución de consumo de energía.

Acá tengo un cuadro comparativo que es importante conocer.

Para que usted tenga una idea, comparamos hora-vida útil; por ejemplo, luces incandescentes, 1000 horas, halógenas 3000 horas y bajo consumo 8000 horas y, fíjese este dato, las LED 50000 horas. Esto permite, a través del alumbrado público, en el caso de utilizar luces LED, el ahorro con respecto a las bajo consumo es de un 60 por ciento, con respecto a los halógenos un 80 por ciento, y con respecto a la luz incandescente de un 90 por ciento. En esto quiero destacar nuevamente lo que dije en la comisión, y por todo lo expuesto invito a los legisladores de la oposición a que se sumen al voto positivo de ambos proyectos y, desde ya, adelanto el voto positivo de nuestro bloque Unión por Córdoba.

Muchas gracias, señor presidente.

**Sr. Presidente (Passerini).**- Gracias, legislador Iturria.

Tiene la palabra la señora legisladora Vagni.

**Sra. Vagni.**- Gracias, señor presidente.

Hoy nos encontramos tratando dos proyectos de ley que nuestra realidad demanda. Estamos frente a la necesidad de responsabilizarnos por nuestras acciones.

Justamente, entendemos que el uso racional y eficiente de la energía es la manera de realizarlo, ya que busca evitar el derroche en el consumo y aprovechamiento.

Históricamente, las políticas asociadas a este desarrollo del consumo energético se caracterizaron por un tratamiento sesgado y la confección de políticas pensando, casi con exclusividad, en la oferta energética: ¿cómo producir más energía para un consumo que crece y la cantidad de bienes y servicios que se consumen?

Al plantearlo así, se desatendía la dinámica del consumo, y la posibilidad de conducirlo y regularlo de manera tal de evitar el derroche, que llevan a una tasa de crecimiento de la demanda muy alta y supone un alto costo económico asociado, por ende, a la contaminación innecesaria.

Cambiando este último enfoque, señor presidente, nos permitiría disponer de los mismos bienes y servicios, pero con consumos energéticos menores.

Un ejemplo diario –que bien lo mencionara el legislador Iturria- no deja de ser el reemplazo de las lámparas incandescentes por las de tecnología LED, que consumen diez veces menos electricidad para generar la misma cantidad de luz que las primeras, siendo así mucho más eficientes.

Pero hay que ir más allá de la eficiencia energética, lo que requerirá de diversas acciones y políticas adicionales, yendo incluso de la eficiencia para pasar a la suficiencia. Asimismo, educación en todos los niveles, campañas comunicacionales, sistemas de gestión de la energía, para poder alcanzar las metas de sustentabilidad.

Y es justamente en lo que hace a la educación donde quiero hacer un parate y contarle al Pleno que hace unos meses atrás, durante la 1º Feria de Reciclado que se realizó en la Universidad Tecnológica Nacional, se presentó un proyecto encabezado por los alumnos del IPET 331 de la localidad de San Agustín sobre reciclado de lámparas bajo consumo a tecnología LED. Esos mismos alumnos también participaron en la Feria de Ciencias en Alta Gracia, y nos volvieron a sorprender. Es por ello que en el día de hoy también estaremos aprobando un proyecto presentado por el legislador Arduh, que declara de interés legislativo a ese trabajo de estos alumnos y a este proyecto educativo al que ellos llaman ConsumeMenos.

El reconocimiento no queda aquí, ya que salieron octavos entre miles, para participar en la Decimonovena Edición del Certamen Internacional de Ciencia en Acción, en la ciudad de Barcelona.

¡Ellos son un orgullo para Córdoba!, y desde ya que quiero agradecer al señor presidente, Oscar González, y a la Legislatura de Córdoba por el apoyo a esa institución y a estos jóvenes que tienen más que claro el uso racional de la energía.

No todo está perdido si todos entendemos que las cuestiones ambientales son construcciones colectivas.

Es por ello que el interbloque Cambiemos acompaña con su voto positivo a estos dos proyectos de ley.

Muchísimas gracias.

**Sr. Presidente (Passerini).**- Gracias, legisladora Vagni.

Tiene la palabra la señora legisladora Laura Vilches.

**Sra. Vilches.**- Gracias, señor presidente.

Respecto a los proyectos en tratamiento, creo que, pensando en los beneficios que tendría una política que trabajara sobre las energías que cuidan el ambiente, nadie podría dudarlo ni dejar de estar de acuerdo. Sin embargo, leemos estos proyectos de ley en un contexto en el que la situación de la Empresa Provincial de Energía Eléctrica viene siendo atacada con una política sistemática de vaciamiento y ataque a sus trabajadores, lo vemos en el marco de la presentación de un marco regulatorio para la energía que viene implicando la posibilidad de un avance en la privatización de dicha empresa, y mientras la política del Gobierno viene siendo ésta a nivel provincial, a nivel nacional vemos un aumento brutal de las tarifas que recaen sobre los bolsillos de los sectores populares y del pueblo trabajador.

Por lo tanto, aunque entendemos el componente favorable del cambio en el uso y en el origen de la energía, vamos a solicitar la abstención frente a

los proyectos en tratamiento, porque nos parece incorrecto considerarlos por fuera de esta situación.

**Sr. Presidente (Passerini).**- Gracias, señor legisladora.

En su momento pondré en consideración su pedido de abstención.

Tiene la palabra el legislador Eduardo Salas.

**Sr. Salas.**- Señor presidente: uno no se puede oponer al uso racional de la energía, sobre todo con lo cara que sale. Además de no oponernos, hay que fomentar el uso de la energía renovable, ya que esto es una tendencia mundial, que tiene la particularidad de que con el tiempo el costo de la energía vaya llegando prácticamente a cero, ya que cada vez es menos costoso producirla. Pero esto, que sería un gran beneficio para pagar tarifas cada vez más bajas por este insumo -y no se convierta en un factor destructivo de salarios, como lo es hoy-, no va a ser así desde ningún punto de vista, porque sobre esto se va a establecer un fuerte negocio, que no es lo que voy a plantear ahora, y hay un problema: estas leyes vienen en el marco de otro debate, del que no sabemos nada. Como dijo el legislador Iturria: esto lo aprobó el CAPEC.

En el tema energético debemos hacer más formal la cosa, y como Legislatura debemos declarar que está fuera de nuestra jurisdicción, porque acá todo lo que tiene que ver con la energía tiene que aprobarlo el CAPEC, y no nosotros, que nos votó la gente. El CAPEC, que no sé quién miércoles lo votó, tiene más poder que nosotros; sabe lo que nosotros desconocemos; elabora lo que nosotros no elaboramos; es una cosa fantástica. Hemos logrado reemplazar la propia deliberación.

El CAPEC armó esto y el ingeniero Manzur, que en su momento nos vino a explicar estos proyectos, es el mismo que tuvo a su cargo armar, vía Quantum, etcétera, el marco regulatorio para desguazar y privatizar la EPEC, estableciendo un negocio que tiene mucho que ver con la energía renovable, porque quieren convertir el negocio de la comercialización comprando paquetes de energía, etcétera. Es decir, ya han armado el negocio en "vistas a".

No podemos aprobar el calefón cuando no sabemos dónde vamos a enchufarlo definitivamente; es decir, cuando desconocemos el marco regulatorio de esta provincia.

Cuando vino el ministro López nos dijo que el 31 de agosto íbamos a tener una resolución sobre el marco regulatorio –el cual lo presentó, pero no quiso contestar ninguna pregunta porque no quería adelantarse a lo que el CAPEC resolviera. Habló con toda propiedad acerca de este consejo -que tiene más poder que cualquiera de nosotros y de todos nosotros juntos-, dijo el 31 de agosto "es el plazo que le hemos dado". Hoy es 26 de septiembre y el "pescado sin vender". No sabemos nada. Parece que hay problemas o diferencias, ¿por qué no estamos discutiendo eso?

Ustedes quieren que aprobemos estos dos proyectos; van a salir a decir: ¡qué fantástico!, nos orientamos -o no sé qué- en el marco de un marco regulatorio que no conocemos y que sabemos –por lo que han mostrado- que va camino al desguace, a la privatización de la empresa.

Entonces, por más que soy fanático de la energía renovable y de cuidar los recursos, no podemos apoyar esto. Por estos argumentos, el Frente de Izquierda solicita su abstención.



**Sr. Presidente (Passerini).**- Gracias, legislador Salas.

En su momento será puesta en consideración su moción de abstención.  
Tiene la palabra el señor legislador Fresneda.

**Sr. Fresneda.**- Gracias, señor presidente.

Hoy no pude ir a la comisión pero, en su oportunidad, hicimos consideraciones respecto a la utilización de la figura de la declaración de interés sobre aspectos que deben estar –y seguramente están- en el nuevo marco regulatorio; nosotros no coincidimos en esta forma de incorporar un debate, porque pareciera ser una simple declaración de interés.

En una declaración de interés uno puede manifestar, como Cámara, determinado interés sobre una actual o futura política de Estado. Ahora, en el marco de esa figura de declaración de interés no se pueden crear mecanismos, y mucho menos postergarlos hasta una nueva instancia, que sería la creación de nuevos consejos u organismos.

Con relación al proyecto 24431, respecto al uso racional y eficiente de la energía -por cierto, como dijo el legislador Salas-, nadie puede estar en contra de una declaración de interés de esta naturaleza, porque todos somos conscientes de que la forma de producir energía en la Argentina, sin duda, no solamente contamina sino que no alcanza; por lo tanto, la creación de mecanismos de energía sustentable es lo que se viene, el mundo está discutiendo cómo optimizar los mecanismos para impedir que se siga generando la energía de la forma en que se lo hace.

Ahora, desde el artículo 2º en adelante, entendemos que ya nada tiene que ver con la declaración de interés, y que deberían formar parte de un nuevo marco jurídico legal, o sea, de una ley que reglamente cómo se va a llevar adelante el uso racional y eficiente de la energía.

No es una declaración de interés; me suena medio tramposo esto de que declaro de interés la actividad y, al mismo tiempo, la reglamento, la regulo y genero políticas de Estado en función de esa figura.

Nosotros no coincidimos con esa metodología porque sabemos que hay un nuevo marco regulatorio de la energía en Córdoba; y sabemos que el debate que se viene sobre la comercialización, transferencia y distribución de la energía, que está postergado, tiene que ver con el rol de la EPEC en esas nuevas actividades.

Por lo tanto, vamos a votar a favor del artículo 1º del proyecto de ley 24431, y en la votación de todos los otros artículos pedimos la abstención. No es que no estamos de acuerdo sino que no coincidimos porque esto mismo se va a debatir con posterioridad, entonces, no queremos adelantar criterios, ya que parece ser que esto prepara el terreno al nuevo marco regulatorio.

Desde el punto de vista del diseño de una política de Estado, entiendo que no coincide con lo que acordamos, en consecuencia, vamos a votar a favor del artículo 1º, o sea, de la declaración de interés del uso racional y eficiente de la energía, y le pedimos que nos permita abstenernos en la votación del artículos 2º en adelante.

Con respecto al proyecto 24511, con las mismas consideraciones de forma general, entendemos que nadie se puede negar a una declaración de interés de un sistema de aprovechamiento de energía solar térmica de baja temperatura para el abastecimiento de agua caliente, etcétera; entendemos

que forma parte de los mecanismos que, desde el Estado, se tienen que fomentar y generar. Ahora, es muy distinto que, en el marco de una declaración de interés, se empiecen a diseñar políticas de Estado, y entendemos que eso será parte, también, de la discusión de un nuevo marco reglamentario. En particular, fíjense en el artículo 3° cuando dice: “Generar las condiciones necesarias para que se realicen inversiones privadas y, de esta manera, converger en la creación de nuevas fuentes de trabajo”.

Por lo tanto, presidente, vamos a votar a favor de los artículos 1° y 2°, que son verdaderamente los que determinan las condiciones generales de una declaración de interés, pero no así todos los otros que estarían generando toda una nueva reglamentación que no corresponde ser tratada en una figura de “declaración de interés”. En consecuencia, vamos a pedir que nos permita la abstención en la votación desde el artículo 3° hasta el final de este proyecto en tratamiento.

Gracias, señor presidente.

**Sr. Presidente (Passerini).**- En consideración las mociones de abstención formuladas por los legisladores Eduardo Salas, Ezequiel Peressini y Laura Vilches.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueban.

**Sr. Presidente (Passerini).**- Aprobadas.

En el caso del legislador Fresneda –que comprende a todo su bloque Córdoba Podemos- la moción es en referencia a la autorización de abstención a partir del artículo 2° en adelante del proyecto de ley 24431 y del proyecto 24511.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (Passerini).**- Aprobada.

En consideración en general el proyecto 24431/E/18.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (Passerini).**- Aprobado.

A los efectos de la votación en particular, lo haremos a mano alzada, por número de artículo.

-Se votan y aprueban los artículos 1° al 6°.

**Sr. Presidente (Passerini).**- Siendo el artículo 7° de forma, queda aprobado en general y en particular.

Se comunicará al Poder Ejecutivo. (Aplausos).

En consideración en general el proyecto 24511/E/18 tal como fuera despachado.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (Passerini).**- Aprobado.

A los efectos de la votación en particular, lo haremos por número de artículo.

-Se votan y aprueban los artículos 1° al 21°.

**Sr. Presidente (Passerini).**- Siendo el artículo 22° de forma, queda aprobado en general y en particular.

Se comunicará al Poder Ejecutivo. (Aplausos).

Tiene la palabra la legisladora Massare.

**Sra. Massare.**- Señor presidente: disculpe por lo extemporáneo, pero solicito la incorporación de la legisladora Carmen Nebreda como coautora del proyecto 26346/L/18.

**Sr. Presidente (Passerini).**- Así se hará, señora legisladora.

Tiene la palabra el legislador Somoza.

**Sr. Somoza.**- Señor presidente: solicito que el proyecto 26179/L/18 sea girado a la Comisión de Comercio Interior, Exterior y Mercosur.

**Sr. Presidente (Passerini).**- Así se hará, señor legislador.

**-16-**

#### **ASUNTOS ENTRADOS A ÚLTIMA HORA**

**Sr. Presidente (Passerini).**- Por Secretaría se dará lectura a los Asuntos Ingresados fuera de término que adquieren estado parlamentario en la presente sesión.

**Sr. Secretario (Arias).**- (Leyendo):

Proyectos de declaración 26349 al 26361 y 26363/L/18.

**Sr. Presidente (Passerini).**- Quedan reservados en Secretaría.

**Sr. Secretario (Arias).**- (Leyendo):

Despachos 24431, 24511, 25824/E/18 y 26088/L/18.

**-17-**

**Sr. Presidente (Passerini).**- Conforme lo acordado en la reunión de la Comisión de Labor Parlamentaria, si no hay objeciones en aplicación del artículo 157 del Reglamento Interno, daremos tratamiento, sin constituir la Cámara en comisión, a los proyectos incorporados en el temario concertado que obra en las netbooks de cada banca, cuyos números son: 24931; 26040; 26235 y 26302 (compatibilizados); 26265; 26266; 26267, 26276 y 26277 (compatibilizados); 26269, 26303, 26314 y 25317 (compatibilizados); 26271 al 26273, 26278; 26282; 26286; 26288 al 26290; 26292; 26293; 26295 al 26297;

26305 al 26308; 26310 al 26313; 26320; 26321; 26324 al 26326; 26331; 26332; 26335; 26337 al 26340; 26343 al 26351; 26352 y 25363 (compatibilizados); 26353 al 26358; 26359 y 26360 (compatibilizados) y 26361/L/18, sometiéndolos a votación conforme al texto acordado en la Comisión de Labor Parlamentaria.

En consideración los proyectos, dejando constancia del voto negativo del legislador García Elorrio para todos estos proyectos.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueban.

**Sr. Presidente (Passerini).**- Aprobados.

Tiene la palabra el legislador Salas.

**Sr. Salas.-** Señor presidente: solicito que conste la abstención del bloque del Frente de Izquierda y de los Trabajadores en los proyectos 26292, 26293, 26296, 26345 y 26348/L/18.

**Sr. Presidente (Passerini).**- En consideración la abstención del bloque del Frente de Izquierda en los proyectos mencionados.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (Passerini).**- Aprobada.

Tiene la palabra la legisladora Vilches.

**Sra. Vilches.-** Señor presidente: también es para solicitar la abstención en la votación de los proyectos 26292, 26293, 26325, 26338, 26349 y 26358/L/18

**Sr. Presidente (Passerini).**- En consideración la abstención solicitada por la legisladora Vilches.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (Passerini).**- Aprobada.

No habiendo más asuntos que tratar, invito al legislador Rins a arriar la Bandera Nacional del mástil del recinto.

-Así se hace.

**Sr. Presidente (González).**- Queda levantada la sesión.

-Es la hora 18 y 27.

***Nora Mac Garry – Graciela Maretto***  
***Subdirectoras del Cuerpo de Taquígrafos***