

LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA

CUERPO DE TAQUÍGRAFOS

38ª REUNIÓN

34ª SESIÓN ORDINARIA

24 de octubre de 2018

VERSIÓN TAQUIGRÁFICA

–En la ciudad de Córdoba, a 24 días del mes de octubre de 2018, siendo la hora 15 y 15:

-1-

IZAMIENTO DE LA BANDERA NACIONAL

Sr. Presidente (González).- Con la presencia de 51 señores legisladores, declaro abierta la 34ª sesión ordinaria del 140º período legislativo.

Invito al señor legislador Walter Saieg, que por fortuna está, a izar la Bandera Nacional en el mástil del recinto.

–Puestos de pie los señores legisladores y público, el legislador Saieg procede a izar la Bandera Nacional en el mástil del recinto. (Aplausos).

-2-

VERSIÓN TAQUIGRÁFICA

Sr. Presidente (González).- En consideración la versión taquigráfica de la sesión ordinaria anterior.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

–Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobada.

-3-

HOMENAJE

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el señor legislador Fresneda.

Sr. Fresneda.- Gracias, señor presidente.

–Murmulllos en el recinto.

Sr. Presidente (González).- Disculpe, legislador.

Ruego silencio en el recinto.

Sr. Fresneda.- Gracias, señor presidente.

De acuerdo a lo resuelto en la reunión de la Comisión de Labor Parlamentaria, quiero solicitar al Pleno que guardemos un minuto de silencio por el deceso de un amigo, de un compañero, de un ex funcionario provincial, de un compañero peronista: Pablo Reyna; en verdad, me consterna el solo hecho de decirlo, me cuesta mucho decirlo porque ha sido un gran amigo y un gran compañero.

Me consta que puso todo su esfuerzo cuando fue funcionario provincial, del Consejo de la Magistratura y de ANSES y las dos veces que fue secretario de Justicia.

También, fue miembro comisionado en la Comisión Provincial de la Memoria. Pablo Reyna fue uno de los que nos dio una ayuda incondicional para que Córdoba tenga políticas de memoria, verdad y justicia; fue uno de los corredactores de la Ley de la Memoria, de Córdoba.

Por todo esto, quiero pedir un minuto de silencio.

¡Un abrazo, hasta siempre Pablo querido! Seguramente estarás en la montaña, que tanto te cobijó. ¡Gracias, hermano, por todo lo que le diste a Córdoba!

Sr. Presidente (González).- Invito a guardar un minuto de silencio en memoria de Pablo Reyna.

-Así se hace.

Sr. Presidente (González).- Muchas gracias.

-4-

ASUNTOS ENTRADOS

Sr. Presidente (González).- Vamos a omitir la lectura de los Asuntos Entrados por contar cada legislador con un ejemplar de los mismos en sus bancas y en las netbooks. Asimismo, el legislador que así lo desee puede solicitar la inclusión de coautores o el giro a otras comisiones de los respectivos proyectos.

Tiene la palabra el señor legislador Iturria.

Sr. Iturria.- Gracias, señor presidente.

Solicito que se incluya a la legisladora Carmen Ceballos como coautora de los proyectos 26705, 26706, 26707 y 26718/L/18.

Sr. Presidente (González).- Así se hará, señor legislador.

Tiene la palabra el señor legislador Saieg.

Sr. Saieg.- Gracias, señor presidente.

Solicito que se incluya a la legisladora Amalia Vagni como coautora del proyecto 26602/L/18.

Sr. Presidente (González).- Así se hará, señor legislador.

Tiene la palabra el legislador Passerini.

Sr. Passerini.- Señor presidente, solicito que se incorpore como coautores del proyecto 25111/L/18 a los legisladores Julián María López, Marcos Farina y a la legisladora Silvia Gigena.

Sr. Presidente (González).- Así se hará, legislador.

Tiene la palabra la legisladora Bustos.

Sra. Bustos.- Señor presidente, solicito que se incorpore como coautor al bloque Córdoba Podemos en los proyectos 26682, 26683 y 26698/L/18.

Sr. Presidente (González).- Así se hará, legisladora.
Tiene la palabra la legisladora Ceballos.

Sra. Ceballos.- Señor presidente, solicito que se incorpore como coautor del expediente 26665/L/18, al legislador Dardo Iturria.

Sr. Presidente (González).- Así se hará, legisladora.
Tiene la palabra la legisladora Cuenca.

Sra. Cuenca.- Señor presidente, solicito que se incorpore como coautora del proyecto 26717/L/18 a la legisladora Caserio.

Sr. Presidente (González).- Así se hará, legisladora.
Tiene la palabra la legisladora Chiappello.

Sra. Chiappello.- Señor presidente, solicito que se incorpore como coautor del proyecto 26673/L/18 al bloque Córdoba Podemos.

Sr. Presidente (González).- Así se hará, legisladora.
Tiene la palabra el legislador Fresneda.

Sr. Fresneda.- Señor presidente, solicito que se incorpore como coautor de los proyectos 26886, 26887 y 26688/L/18 al legislador Franco Saillen y al bloque Córdoba Podemos en el proyecto 26716/L/18.

Sr. Presidente (González).- Así se hará, legislador.
Tiene la palabra la legisladora Brarda.

Sra. Brarda.- Señor presidente, solicito que se incorpore como coautor al legislador Pratto de los proyectos 26639 y 26640/L/18.

Sr. Presidente (González).- Así se hará, legisladora.

**-5-
BIENVENIDA**

Sr. Presidente (González).- La Presidencia desea informar que se encuentran presentes en el recinto, acompañándonos desde las gradas, alumnos y docentes de la escuela Jorge Alejandro Newbery de la localidad de Las Higueras junto a concejales de dicha localidad, a quienes les damos la bienvenida. (Aplausos).

-6-

Sr. Presidente (González).- Para dar tratamiento al Orden del Día, tiene la palabra el legislador Gutiérrez.

Sr. Gutiérrez.- Señor presidente, solicito que los proyectos correspondientes a los puntos 44, 92 y 121 del Orden del Día sean girados al Archivo.

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de enviar al Archivo los proyectos correspondientes a los puntos 44, 92 y 121 del Orden del Día.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobada.

Se envían al Archivo.

-7-

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el legislador Gutiérrez.

Sr. Gutiérrez.- Señor presidente: solicito que los proyectos correspondientes a los puntos 10, 13, 116, 117, 119 y 122 del Orden del Día vuelvan a comisión, con preferencia para la 35ª sesión ordinaria.

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de vuelta a comisión, con preferencia para la 35ª sesión ordinaria, de los proyectos correspondientes a los puntos 10, 13, 116, 117, 119 y 122 del Orden del Día.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobada.

Se incorporan al Orden del Día de la 35ª sesión ordinaria.

-8-

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el legislador Gutiérrez.

Sr. Gutiérrez.- Señor presidente: solicito que los proyectos correspondientes a los puntos 75, 76, 90, 91, 93 al 114 del Orden del Día vuelvan a comisión, con preferencia para la 36ª sesión ordinaria.

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de vuelta a comisión, con preferencia para la 36ª sesión ordinaria, de los proyectos correspondientes a los puntos 75, 76, 90, 91, 93 al 114 del Orden del Día.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobada.

Se incorporan al Orden del Día de la 36ª sesión ordinaria.

-9-

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el legislador Gutiérrez.

Sr. Gutiérrez.- Señor presidente: solicito que los proyectos correspondientes a los puntos 1 al 9, 11, 12, 14 al 18, 20 al 43, 45 al 74, 77 al 89, 115, 118, 120, 123 y 125 al 144 del Orden del Día vuelvan a comisión, con preferencia para la 37ª sesión ordinaria.

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de vuelta a comisión, con preferencia para la 37ª sesión ordinaria, de los proyectos correspondientes a los puntos 1 al 9, 11, 12, 14 al 18, 20 al 43, 45 al 74, 77 al 89, 115, 118, 120, 123 y 125 al 144 del Orden del Día.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

—Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobada.

Se incorporan al Orden del Día de la 37ª sesión ordinaria.

-10-

Sr. Presidente (González).- Por Secretaría se dará lectura a una nota mocionando el tratamiento sobre tablas del proyecto de ley 26237/E/18. El mismo cuenta con despacho de comisión.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Córdoba, 24 de octubre de 2018.

Al Señor Presidente Provisorio
de la Legislatura de la Provincia de Córdoba
Dr. Oscar Félix González
S / D

De mi consideración:

Me dirijo a usted a fin de solicitarle, en virtud del artículo 126 del Reglamento Interno, el tratamiento sobre tablas del expediente 26237/E/18, proyecto de ley presentado por el Poder Ejecutivo regulando la organización, administración, dirección, fiscalización e instrumentación de la disposición o constitución de derechos reales sobre bienes inmuebles del Estado provincial.

Sin otro particular, saludo a usted muy atentamente.

Carlos Gutiérrez
Legislador provincial

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de tratamiento sobre tablas que acaba de ser leída.

Los que estén por la afirmativa sírvanse indicarlo.

—Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobada.

Tiene la palabra el legislador Isaac López.

Sr. López (I).- Señor presidente: tenemos en tratamiento el proyecto de ley 26237/E/18, un proyecto que tiene por objeto propiciar el desarrollo de una nueva política de gestión de bienes inmuebles del Estado provincial. El mismo ha sido tratado en reuniones conjuntas de las Comisiones de Economía, Presupuesto, Gestión Pública e Innovación —la cual presido—, y de Legislación General.

El proyecto se ha despachado tal como fuera ingresado por parte del Poder Ejecutivo, salvo por dos modificaciones que le fueran introducidas para armonizar

los artículos de la misma con la Ley 9086. Al respecto, se modificó al artículo 2º del proyecto original, de manera que se incluya a la Administración General en su totalidad, y el artículo 9º, en el cual se hizo una modificación a su redacción, reemplazando el término “inmuebles desocupados” por “inmuebles que no sean de utilidad pública”.

Señor presidente: entendemos que el patrimonio inmobiliario constituye uno de los recursos más relevantes con los que cuenta el Estado provincial, y es por eso que es esencial un manejo de éste de una manera eficaz y eficiente.

Es preciso remarcar que dicho patrimonio no es propiedad de un gobierno determinado sino de un Estado, es decir, de todos los cordobeses. Pero es cierto que es el Gobierno de turno el que tiene la responsabilidad de generar un esquema que garantice la sustentabilidad, la transparencia y la austeridad en su administración.

Señor presidente: cuántas veces hemos oído hablar de terrenos fiscales o terrenos que están en desuso, en condiciones de deterioro, o lo que es más factible, muchas veces terrenos que han sido usurpados o son susceptibles de ser usurpados lo cual, a su vez, da lugar a cientos de juicios de larga duración que el Gobierno debe afrontar sólo para prever que dichos inmuebles queden en condiciones de ser utilizados por parte del Estado.

Es por estas cuestiones que es necesario contar con herramientas que permitan disponer de dichos recursos de una manera eficiente, posibilitando que todos los organismos del Estado y la ciudadanía en general cuenten con información precisa, clara, de manera ágil y dinámica.

Esta ley, precisamente, busca regular la organización, administración, dirección, fiscalización e instrumentación de la disposición o constitución de derechos reales sobre los bienes inmuebles del Estado provincial. Para ello se han planteado tres objetivos fundamentales centrales: el primero es crear un régimen unificado para la gestión de los bienes inmuebles del Estado provincial, con la finalidad de salvaguardar el patrimonio del Estado y optimizar su aprovechamiento, empleando criterios de racionalidad en el uso, economía y sustentabilidad. Para ello, se propone constituir un sistema unificado de gestión de bienes del Estado, con una base de datos única para ser utilizada por todas las dependencias del Estado provincial.

Como segundo objetivo, se propone diseñar y ejecutar, en forma eficiente y coordinada, las políticas, normas y procedimientos conducentes a la preservación y aprovechamiento eficaz de los bienes inmuebles del Estado provincial.

Por último, también se propone garantizar la transparencia en todos los actos que involucren bienes inmuebles del Estado provincial, sean estos celebrados a título gratuito u oneroso. De esta manera, se propone un nuevo marco normativo que refleje las modernas tendencias en materia de gestión administrativa y el uso de las TICs –Tecnologías de Información y Comunicación–, y que facilite el acceso de la ciudadanía a la información de los bienes del Estado, adoptando los modelos de gestión utilizados en las administraciones de vanguardia, incorporando el concepto de centralización normativa por parte de la autoridad de aplicación, que también tendrá a su cargo la definición de objetivos, así como la elaboración de pautas, metodologías y procedimientos generales – asignados a los servicios administrativos de cada Poder, jurisdicción y entidad–,

con la facultad de evaluación, control, descentralización operativa, administración y custodia de los bienes inmuebles respectivos.

Asimismo, conlleva una visión integral e interdisciplinaria de la gestión de los bienes inmuebles, involucrando a distintos organismos del Estado en el diseño y evaluación de políticas públicas vinculadas con la materia, mediante la creación de un Consejo Consultivo Asesor, que será el encargado de coordinar el conjunto de acciones y proyectos tendientes a lograr un óptimo y eficaz cumplimiento de los objetivos planteados en el presente proyecto de ley.

En definitiva, señor presidente, el objetivo central del proyecto en tratamiento es el de ordenar, informatizar, transparentar y otorgar un destino cierto a los bienes inmuebles del Estado provincial. No podemos permitir que inmuebles que en algún momento de la historia el Estado provincial adquirió o recibió, hoy estén en desuso, abandonados, inutilizados y –lo que es mucho peor y sucede en muchos casos– hayan sido usurpados o están en posesión indebida de determinadas personas. Tampoco podemos permitir que haya inmuebles del patrimonio provincial que, por una razón determinada, estén desatendidos.

Por estas razones de eficiencia administrativa –tan importante en estos tiempos de crisis–, no podemos permitir que existan reparticiones públicas provinciales o gobiernos municipales y comunales que estén demandando inmuebles y, para ello, distraendo fondos presupuestarios para adquisiciones o alquileres, siendo que hay inmuebles del Estado provincial que pueden estar, incluso, abandonados.

De tal manera, el sistema que proponemos permite dotar de racionalidad y eficiencia a la administración de estos inmuebles, con lo cual se ahorrarán recursos y se permitirá que los dineros públicos puedan ser utilizados donde sean más necesarios, de acuerdo con los requerimientos de la población. Todo esto implica la utilización de herramientas más dinámicas para reorganizar la información de los inmuebles y lograr una administración más eficiente de los recursos públicos. No hay justificativo alguno para que el Estado tenga bienes ociosos, subutilizados o que –peor aún– sean susceptibles de ser usurpados. En esto, seguramente todos los aquí presentes coincidiremos porque tenemos ejemplos que hemos visto en muchos lugares.

Los procedimientos planteados en este proyecto de ley superan a todos los que hemos tenido hasta el momento. En primer lugar, se plantea que cualquier acto, disposición o constitución de derechos reales sobre bienes inmuebles, así como la afectación o desafectación del dominio público o privado, deberá ser siempre autorizado por ley, sólo con carácter de excepcionalidad podrá el Poder Ejecutivo disponer de aquellos bienes inmuebles que no sean de utilidad pública y que no hayan sido requeridos por ninguna jurisdicción dentro de los 180 días anteriores. Repito: sólo con carácter de excepcionalidad podrá el Poder Ejecutivo disponer de aquellos bienes inmuebles que no sean de utilidad y que no hayan sido requeridos por ninguna jurisdicción dentro de los 180 días anteriores. Dicha disposición deberá estar rigurosamente fundada y se adoptará en acuerdo general de ministros.

Es importante dejar en claro que este es un procedimiento de excepción que sólo pretende dar agilidad a los casos que lo requieran, sin pasar por el trámite legislativo. A fin de darle agilidad, dejamos establecido en el procedimiento

la excepción dada en el proyecto de ley. Los requisitos que deben cumplir los casos en que se utilice la vía excepcional son claros y no dan lugar a dudas. En primer lugar, no deben ser de utilidad; en segundo lugar, no deben haber sido reclamados por ninguna jurisdicción.

A su vez, la transferencia de bienes inmuebles a título oneroso se efectuará siempre por licitación, subasta electrónica o remate público. Siempre siguiendo los lineamientos dispuestos en la Ley de Compras y Contrataciones que tiene la Provincia de Córdoba y previa a la tasación del Consejo General de Tasaciones.

Cuando dicho llamado a licitación, subasta o remate pudiera resultar desierto recién podrá efectuarse la venta directa. Pero es importante remarcar que en ningún caso el precio de venta podrá ser inferior al valor de tasación, quedando así resguardado el patrimonio del Estado y garantizado que el mismo no puede ser regalado ni vendido a un precio que no sea el de la tasación.

Señor presidente: muchas veces hemos disentido con las políticas del Estado nacional o del Gobierno federal, sobre todo en materia económica –y lo seguimos haciendo-, sin embargo, hay cuestiones que el Gobierno nacional ha puesto en marcha, sobre todo en materia de utilización de las nuevas herramientas tecnológicas que son para valorar. Una de ellas es el Sistema de Gestión de Inmuebles del Estado Nacional, conocido por las siglas SIENA, sistema que contiene toda la información de los inmuebles del Estado nacional.

A partir de los datos registrados en el SIENA se cuenta con un insumo clave para hacer consultas sobre los inmuebles de manera ágil y dinámica. El Gobierno nacional creó un software con el mismo objetivo que pretende la ley en tratamiento. Tal cual lo planteamos en el proyecto en tratamiento, el sistema tiene acceso a todas las jurisdicciones, quienes pueden hacer aportes colaborativos para nutrir la base, georreferenciar detalladamente los inmuebles, vincular datos referidos a títulos de propiedad, catastro, fotos, dirección, etcétera y generar cualquier tipo de reporte sobre un inmueble determinado.

A su vez, esta iniciativa del Gobierno nacional, muy similar a la que hemos venido trabajando en esta provincia -y que hoy pretendemos regular a través del proyecto en tratamiento-, replica los esquemas más modernos de administración y gestión de inmuebles que existen sobre todo en los países más exitosos o, como decimos más avanzados.

Por esta razón, nuestro bloque entiende –como también las comisiones que lo han tratado- que corresponde aprobemos este importante proyecto que, sin lugar a duda, garantizará una mejor y más eficiente administración de los bienes y recursos inmuebles que tiene el Estado provincial

Muchas gracias.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el legislador Bee Sellares.

Sr. Bee Sellares.- Señor presidente: es indiscutible que el tema en tratamiento es de una relevancia trascendente.

Cuando hablamos de los bienes públicos, del patrimonio inmobiliario que tiene el Estado, sin lugar a duda, buscar una gestión eficiente y valiosa, que asegure los resultados correctos en los casos de los procedimientos de subasta o

venta, son los pasos que uno no puede negar que quiere para un estado dinámico y ágil como el que uno piensa que debiera existir.

Conceptualmente, más allá de las disidencias que vamos a plantear -y adelantando nuestro voto afirmativo en general- corresponde poner de resalto el tiempo que ha pasado para tener una ley acorde a lo que los cordobeses merecemos y creemos que es justo para el patrimonio inmobiliario y para los bienes inmuebles del Estado provincial.

Pero no puedo dejar de plantear algunos conceptos que me parecen trascendentes. Esta ley que, sin lugar a duda, es una proyección de la 7631 y, más allá de la discusión que se ha dado en comisión y de que se han introducido algunas modificaciones de último momento en el despacho, conceptualmente tiene algunos errores que vale la pena interpretar y visualizar.

El artículo 9º de este proyecto de ley viola claramente el artículo 104 de la Constitución y voy a pasar a leerlo: "Artículo 9º.- Actos de Disposición: Cualquier acto de disposición o constitución de derechos reales sobre bienes inmuebles, como así también la afectación y desafectación al dominio público o privado del Estado, serán siempre autorizadas por Ley."

En tanto, el artículo 104 de la Constitución Provincial, en su primer párrafo dice con mucha claridad: "Corresponde a la Legislatura Provincial: Legislar sobre el uso y enajenación de las tierras de propiedad del Estado Provincial..."

El inconveniente -y que no es el mismo que se dio en el debate de la 7631- es que en el segundo párrafo de este proyecto de ley -como decía el legislador preopinante- dice: "Sin perjuicio de ello, el Poder Ejecutivo podrá, excepcionalmente...", sin tener claramente cuáles son aquellas excepciones que se podrán hacer, "...constituir derechos reales sobre bienes inmuebles...". Ha habido una corrección que creemos es interesante cuando se reemplaza el término "desocupados". Oportunamente, cuando se vote este artículo, vamos a plantear que lo que correspondería -para no violentar el artículo 104 de la Constitución provincial- es que sea aprobado con el primer párrafo -que es el que leí hace unos minutos: "Cualquier acto de disposición o constitución de derechos reales sobre bienes inmuebles, como así también la afectación y desafectación al dominio público o privado del Estado, serán siempre autorizadas por Ley", porque, nosotros interpretamos que el artículo 9 tendría que estar redactado de la forma que se lo he leído.

Queda la duda -quiero ser muy sincero, no conozco si el despacho que ha sido redactado a último momento lo modificó- de por qué no podemos dejar claramente establecido cuál es la autoridad de aplicación. El artículo 13 dice: "Autoridad de Aplicación: El Poder Ejecutivo dispondrá el organismo que será la Autoridad de Aplicación de la presente." Vale la pena en una ley de esta magnitud tener certeza de cuál será la autoridad de aplicación, aún con la frase que muchas veces utilizamos -"la que en futuro la reemplace"-, pero si tener certeza de por qué se hace de esa manera.

Creo que queda un saldo pendiente que, indudablemente, interpreto, podrá saldarse. Habiendo tantos programas de viviendas y habitacionales que el Gobierno provincial, permanentemente, difunde, hubiera sido muy interesante al darle agilidad mediante este proyecto de ley lo que es la disposición del

patrimonio inmobiliario de la Provincia, tener algún capítulo específico para darle solución a los graves problemas habitacionales que tenemos.

La ley, en el más estricto sentido de aggiornarla a lo que conceptualmente creemos que tiene que ser un Estado, tiene conceptos claros. Ahora, permítame decirle que para aggiornarla a lo que socialmente queríamos del Estado, se queda corta. Nos parece que el artículo 9º, en la redacción que nosotros proponemos, podría ser perfectamente aceptado, y considero que tendría que quedar más que claro cuál es la autoridad de aplicación de la presente ley.

Gracias.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra la legisladora Chiappello.

Sra. Chiappello.- Señor presidente: como bloque, vamos a votar afirmativamente el proyecto en general pero vamos a votar negativamente el artículo 19, porque consideramos que el Poder Ejecutivo no puede tener, más allá de lo que expresó el miembro informante y lo que dice la ley, autoridad para dar, ofrecer o vender un inmueble de propiedad del Estado.

Creo en los sistemas democráticos, en los pesos y contrapesos, y creo que el Poder Legislativo es quien debe brindar -como hasta ahora lo ha hecho- la autorización para dar los inmuebles del Estado o venderlos, y no creo que deba ser como lo planteaba el miembro informante, que un poco más decía "el Estado soy yo".

Por lo tanto, vamos a acompañar en general el proyecto pero no el artículo 19.

Gracias.

-Ocupa la Presidencia el Vicepresidente
Primero, legislador Daniel Passerini.

Sr. Presidente (Passerini).- Tiene la palabra el legislador Aurelio Francisco García Elorrio.

Sr. García Elorrio.- Señor presidente: se podrá decir que la norma del artículo 19 viene en la ley vigente, pero siempre hay tiempo de poner las cosas en orden. Y ¿qué significa poner las cosas en orden? Volver a respetar el artículo 104 de la Constitución, que le da a la Legislatura la facultad de decidir todo lo que tenga que ver con las tierras de la Provincia, y dentro de las tierras de la Provincia, el artículo no hace distinción entre tierras rurales, de ciudad, etcétera.

En definitiva, con mucho gusto se podría aprobar esta ley pero antes habría que reformar la Constitución. El argumento de que se venía haciendo así no es suficiente, porque a veces sancionamos algunas leyes que son absolutamente contrarias a la Constitución.

Me parece que es tan enorme esta excepción dentro de la ley, tan enorme la implicancia que esto tiene que, de por sí, me lleva a rechazarla en su conjunto.

Nada más.

Sr. Presidente (Passerini).- Tiene la palabra el legislador Eduardo Salas.

Sr. Salas.- Señor presidente: el miembro informante presentó una serie de problemas que no se puede adjudicar a lo que no hace una ley, como es el cuidado de los inmuebles que están a cargo del Estado, el tema de las usurpaciones, el tema de la ausencia de un registro. Son todos temas que deberían estar resueltos y, por lo tanto, presentarlo en el marco de este debate, de alguna manera, tiene un sesgo tramposo, para decirlo con un término más de la calle, aunque todos estemos de acuerdo en que debe haber un registro y que los bienes del Estado tienen que estar cuidados porque son bienes de todo el pueblo de Córdoba.

El problema de esta ley es que la excepcionalidad es terriblemente fuerte, entonces, al ser la excepcionalidad fuerte es más fuerte que lo que plantea y deja a manos del propio Poder Ejecutivo la decisión sobre el patrimonio de la Provincia en un punto que es sumamente importante, más cuando el Estado está de remate en todo el país, para juntar la plata que le tiene que pagar a los usureros. Entonces, no es conveniente dejar en manos de un Gobierno, cualquiera sea éste, una decisión del uso, venta o disposición de bienes inmuebles.

Por eso nosotros no vamos a acompañarlos, reafirmamos que esto tiene que ser definido por los legisladores y por la representación directa del pueblo, así que el bloque del Frente de Izquierda y de los Trabajadores va a votar negativamente el proyecto.

Sr. Presidente (Passerini).- Gracias, señor legislador.

Tiene la palabra la legisladora Montero.

Sra. Montero.- Señor presidente: coincido con los argumentos de los legisladores preopinantes en relación a los problemas que tiene esta ley, y no puede usarse como justificativo de que “la ley anterior lo decía” y “esto era así”, para seguir haciendo las cosas así; quizás no se dio el caso de que se hubiese producido una venta por parte de una disposición del Poder Ejecutivo, con acuerdo de los ministros y alguien hubiese planteado la inconstitucionalidad; pero claramente la Constitución de la Provincia le otorga a esta Legislatura una facultad muy específica en el artículo 104 y, por lo tanto, me parece que todo lo que vaya contra este artículo está fuera del marco constitucional.

Además de eso, no solamente lo que refiere el artículo 9º sino también lo que refiere el artículo 19, que es el que dice que se le puede transferir a los municipios a título gratuito u oneroso. En realidad, fue muy gráfico el presidente de la comisión los otros días en la reunión, cuando estábamos tratando dos cesiones de terrenos que pertenecen a la Provincia hacia los municipios, y en este contexto claramente dijo: “por eso queremos sancionar la ley, para no tener que pasar más por el tratamiento de estos proyectos”.

La verdad es que es complicado porque aquellos bienes que pertenecen a la Provincia son de todos los cordobeses, no de los que viven bajo un ejido municipal determinado; por lo tanto, no solamente pongo en cuestión el artículo 9º sino también el 19; y también –como se hizo referencia- una mala costumbre que ha adquirido Unión por Córdoba, desde hace bastante tiempo, que es no fijar autoridad de aplicación.

En verdad esta ley que estamos por sancionar deroga los artículos 126, 127 y 128 de la Ley 7631, pero dicha ley, en el artículo 124, que no estamos derogando, dice que le compete al Ministerio de Economía y Finanzas la superintendencia de todos los bienes de la Provincia, sean públicos o privados. Por lo tanto, hay una autoridad de aplicación sobre los bienes de la Provincia que está puesta en el Ministerio de Economía y Finanzas, en un artículo que no estamos derogando; por lo que, no se entiende por qué estamos dejando librado al azar el tema de la autoridad de aplicación.

Mire, señor presidente, en todo caso lo único bueno que tiene esta ley es el sistema único centralizado, para saber qué bienes tenemos; nadie está en contra del uso de la tecnología, muy por el contrario, le quiero decir que nada impedía, hasta este momento, que se hubiese hecho un registro único, que usáramos la tecnología y demás. Entonces, claramente la ley está destinada a evitar el control por parte del Poder Legislativo de aquellas ventas que seguramente empezaremos a tener noticias, a partir de ahora, de bienes por parte del Estado de la Provincia.

Por esas razones, voy a votar en contra en general y en particular.

Sr. Presidente (Passerini).- Gracias, legisladora.

Tiene la palabra la legisladora Vilches.

Sra. Vilches.- Señor presidente: voy a anticipar el voto negativo del PTS-Frente de Izquierda con los argumentos compartidos por los legisladores preopinantes sosteniendo que, si bien hay un aspecto positivo que es la centralización de toda la información de los inmuebles bajo propiedad del Estado en un espacio común en un sistema común, nos parece, como señalaban anteriormente, que la excepcionalidad que se plantea para la disposición de esos inmuebles es tan amplia que de algún modo se invalida así mismo completamente. Nos parece que en cuanto a la tenencia y a la designación de los inmuebles como precaria e irrevocable por sola decisión del Poder Ejecutivo implica la posibilidad de la arbitrariedad en esa disposición, lo cual -como señalaban anteriormente- habilita a la venta directa de los inmuebles en poder del Estado de manera discrecional.

El mecanismo de pasar por la Legislatura permite tener un control, aunque sea escaso y exiguo, a los legisladores de la Provincia de las distintas fuerzas que representamos a sectores diversos de la población, pero, además, esta información, que en general creemos que tiene que concentrarse, tiene que estar a disposición del conjunto de la población, se vuelve urgente, porque para que todos podamos conocer y acceder a esa información no tiene que requerirse los pedidos de informes, como los que aquí solicitamos que, en definitiva, no son nunca respondidos.

Hace más de dos años solicitamos que se responda mediante un pedido de informes el proyecto 26480, que se nos diera la nómina de inmuebles ociosos en propiedad del Estado en un momento en el que acuciaba la necesidad de dar respuesta a las víctimas directas de violencia de género, crear albergues, construir casas y dormitorios para ponerlas a disposición de aquellas mujeres que tuvieran que salir con necesidad urgente de los hogares en los cuales eran maltratadas, lo mismo para residencias transitorias e inclusive, como presentamos en un proyecto

de ley de emergencia contra la violencia de género, para ponerlas a disposición de los casos más acuciantes en que directamente la mujer necesitara una vivienda para vivir con sus hijos. Estos proyectos no fueron respondidos y, lo que es curioso, es que la pregunta sobre este pedido de informes se la realizamos a representantes del Ministerio y nos dijeron que había sido remitido a esta Legislatura; sin embargo, ninguna información llegó a nuestra banca y entiendo que tampoco al resto de los señores legisladores.

Por lo cual, si con los mecanismos actuales que nos habilitan y nos permiten requerir información que tiene que ser de carácter público, el manejo de la información es discrecional, no queremos ni imaginar lo que va a significar que todo esto esté a disposición lisa y llana del Poder Ejecutivo.

Es por eso que el Frente de Izquierda y la banca del PTS rechaza este proyecto de ley, porque entendemos que aumenta el carácter discrecional del Ejecutivo en la materia.

Gracias.

Sr. Presidente (Passerini).- Tiene la palabra el legislador Julián María López.

Sr. López (J.).- Señor presidente:pero lo que abunda no daña y creo que el artículo 104, inciso 17) de la Constitución provincial es muy claro cuando dice: “Corresponde a la Legislatura Provincial:... 17) Legislar sobre el uso y enajenación de las tierras de propiedad del Estado Provincial y dictar leyes de colonización que aseguren una más productiva y racional explotación de los recursos agropecuarios”.

Nosotros entendemos que, en realidad, estamos cumpliendo con esto que manda la Constitución, de ninguna manera estamos violando ese artículo, al contrario. Además, en cuanto a lo que se ha marcado, quizás, como una cuestión anómala –lo del artículo 9º-, también queremos decir que esto existía en la ley vigente hasta este momento -y no fue sancionada durante nuestro Gobierno-, donde también autorizaba la venta por acuerdo de ministros, sin pasar por la Legislatura. Incluso, entendemos que el artículo 9º que propone nuestro proyecto de ley, como acto de disposición, es muchísimo más restrictivo en el sentido que establece que la disposición de inmuebles se pueda hacer sobre aquellos que no son de utilidad y que no hayan sido requeridos por ninguna jurisdicción, sosteniendo el mismo plazo de 180 días, que ya contenía la ley vigente anterior.

En cuanto a las disposiciones contenidas en el artículo 19 del proyecto de ley, también queda absolutamente claro que el Poder Ejecutivo podrá disponer de la transferencia a título oneroso o gratuito solamente para municipios y comunas de la Provincia los inmuebles propiedad del Estado provincial, estableciendo que esto no es una regla ordinaria sino que va a quedar para casos excepcionales.

Por lo tanto, entendemos que es absolutamente claro y, por eso, vamos a proponer el cierre del debate y el pase a votación del presente proyecto de ley.

Sr. Presidente (Passerini).- Gracias, legislador.

Si ningún otro legislador va a hacer uso de la palabra, votaremos en general el proyecto de ley 26237/E/18 con el sistema electrónico de votación.

Ruego a los señores legisladores que se logueen para proceder a la votación.

-Así se hace.

Sr. Presidente (Passerini).- Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Passerini).- Concluido el tiempo de votación, con 58 votos afirmativos, 6 votos negativos y ninguna abstención, el proyecto 26237/E/18 queda aprobado en general.

A los efectos de la votación en particular, si no hay objeciones, se hará a mano alzada y por capítulos.

-Se vota y aprueba el Capítulo I, artículos 1º al 4º.

Sr. Presidente (Passerini).- Quiero hacer una salvedad: queda constancia del voto negativo del bloque Cambiemos en el artículo 9º.

-Se vota y aprueba el Capítulo II, artículos 5º al 10.

Sr. Presidente (Passerini).- Aprobados.

Perdón, del bloque Córdoba Podemos tengo la objeción en el artículo 19, ¿o también es en el artículo 9º?

-Un legislador hace uso de la palabra fuera de micrófono.

Sr. Presidente (Passerini).- Entonces es en el 9º. Queda consignado el voto negativo del bloque Córdoba Podemos en el artículo 9º.

-Se vota y aprueba el Capítulo III, artículos 11 y 12.

-Se vota y aprueba el Capítulo IV, artículos 13 al 18.

Sr. Presidente (Passerini).- En el Capítulo V, artículo 19, queda consignado el voto negativo del bloque Córdoba Podemos.

-Se vota y aprueba el Capítulo V, artículos 19 al 22.

Sr. Presidente (Passerini).- El artículo 23 es de forma.

Queda así aprobado el proyecto en general y en particular.

Se comunicará al Poder Ejecutivo.

-11-

Sr. Presidente (Passerini).- Se encuentra reservada en Secretaría una nota mocionando el tratamiento sobre tablas del proyecto de ley 26475/E/18, el que cuenta con despacho de comisión.

Me informan por Secretaría que se encuentran presentes concejales de la localidad de Las Higueras en el recinto. Los recibimos con un fuerte aplauso. (Aplausos).

A continuación, se leerá la nota respectiva.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Córdoba, 24 de octubre de 2018.

Al Vicepresidente de la
Legislatura de la Provincia de Córdoba
Dr. Daniel Passerini
S. / D.

De mi consideración:

Me dirijo a usted a fin de solicitarle, en virtud del artículo 126 del Reglamento Interno, el tratamiento sobre tablas del expediente 26475/E/18, proyecto de ley presentado por el Poder Ejecutivo donando a favor de la localidad Las Higueras, Departamento Río Cuarto, inmuebles propiedad de la Provincia para la regularización de la situación registral de los terrenos donde se encuentra la sede de la administración pública municipal.

Sin otro particular, saluda a usted atentamente

Carlos Gutiérrez
Legislador provincial

Sr. Presidente (Passerini).- En consideración la moción de tratamiento sobre tablas que acaba de ser leída.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

–Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobado

Para escuchar los fundamentos, tiene la palabra el legislador Franco Miranda.

Sr. Miranda.- Gracias, señor presidente.

Vengo a presentar y fundamentar el proyecto de ley, iniciado por el Poder Ejecutivo, a través del cual se dona a favor de la Municipalidad de Las Higueras, del Departamento Río Cuarto dos inmuebles propiedad del Estado provincial.

El objeto es la regularización de la situación registral de los terrenos donde se encuentra –en uno de ellos- la sede de la Administración Pública Municipal.

El proyecto cuenta con despacho de las Comisiones de Asuntos Institucionales, Municipales y Comunales y de Economía, Presupuesto, Gestión Pública e Innovación, a cuyos miembros integrantes les agradezco la posibilidad de exponer sobre este proyecto de ley que, sin duda, será una buena noticia para la gestión del municipio y de los habitantes de esa pujante y creciente localidad de nuestro sur provincial.

Es importante destacar, señor presidente, que las bases normativas de este proyecto se encuentran en la Ley Orgánica de Contabilidad, Presupuesto y Administración, que disponen que la concesión en usufructo de bienes inmuebles, su donación, venta, modificación y desafectación de dominio serán siempre autorizadas por ley. De esta manera, al tratarse en este recinto, el acto goza de total legitimidad, ya que surge del consenso de las fuerzas políticas y, a la vez, preserva intactas las atribuciones del Poder Legislativo.

En lo referente a la materia del presente proyecto, debo mencionar que los inmuebles, objetos de la donación, suman un total de 2025 metros cuadrados; en

uno de ellos tiene asiento el edificio municipal, desde la década de 1970, lo que motiva regularizar la situación registral de los inmuebles referenciados.

Es importante agregar, señor presidente, que originalmente los lotes en cuestión eran propiedad del municipio, y fueron oportunamente donados a la Provincia, pues en ellos funcionaba un centro educativo -la Escuela Bernardino Rivadavia- que fue cerrado. En 1928, el Estado provincial construyó, en otro predio, la escuela Jorge Newbery. Posteriormente, la Provincia cedió materialmente estos inmuebles para el funcionamiento de la Administración Municipal. En conclusión, el principal objetivo es regularizar esta situación que le permitirá al Municipio gestionar, ante los diferentes estamentos, los fondos necesarios para la ampliación y refacción del edificio comunal.

Por lo tanto, señor presidente, quiero adelantar el voto positivo del bloque Unión por Córdoba y solicitar a mis pares de las otras bancadas legislativas que acompañen el presente proyecto de ley.

Agradezco y saludo a los señores concejales que se han hecho presentes.

Doy paso a los siguientes oradores.

Muchas gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (Passerini).- Gracias, legislador Franco Miranda.

Antes de darle la palabra a la legisladora Vilma Chiappello, solicito que hagamos respetuoso silencio porque hay mucho murmullo y no se escucha bien lo que dicen los legisladores; también, es una demostración del respeto que debemos tenernos en el recinto, así que pido, por favor, que hagamos silencio, no sólo los legisladores y las legisladoras, sino también el resto de las personas que están en el recinto.

Tiene la palabra la señora legisladora Chiappello.

Sra. Chiappello.- Gracias, señor presidente.

Primero, comparto las palabras del legislador Miranda, que me antecedió en el uso de la palabra.

Además, quiero decir que para los municipios siempre es bueno que la provincia agilice el tratamiento de este tipo de problemas, porque a veces lleva años encontrar soluciones. La Comisión de Asuntos Institucionales, Municipales y Comunales actual ha agilizado mucho el tratamiento de estos temas.

Repito que comparto lo que dijo el legislador Miranda. No voy a agregar nada más.

Felicitaciones al señor intendente, y muchísimas gracias a los concejales presentes.

Adelanto el voto afirmativo del bloque Córdoba Podemos.

Sr. Presidente (Passerini).- Gracias, legisladora.

Si ningún otro legislador va a hacer uso de la palabra, pido a los legisladores que se logueen, para proceder a hacer la votación a través del sistema electrónico.

-Así se hace.

Sr. Presidente (Passerini).- Con 61 legisladores presentes, en consideración en general el proyecto 26475/E/18, tal como fuera despachado por las comisiones respectivas.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo pulsando el botón verde.

—Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Passerini).- Con 61 votos afirmativos y ninguno negativo, queda aprobado en general el proyecto.

A los efectos de la votación en particular, lo haremos a mano alzada y se hará por número de artículo.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

—Se votan y aprueban los artículos 1º y 2º.

Sr. Presidente (Passerini).- Siendo el artículo 3º de forma, queda aprobado el proyecto por unanimidad, en general y particular.

Se comunicará al Poder Ejecutivo. (Aplausos).

-12-

Sr. Presidente (Passerini).- Se encuentra reservada en Secretaría una nota mocionando el tratamiento sobre tablas del Pliego 25822/P/18, que será leída a continuación.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Córdoba, 24 de octubre de 2018.

Señor Vicepresidente de la
Legislatura de la Provincia de Córdoba
Dr. Daniel Passerini
S. / D.

De mi consideración:

Me dirijo a usted a fin de solicitarle, en virtud del artículo 126 del Reglamento Interno, el tratamiento sobre tablas del expediente 25822/P/18, pliego presentado por el Poder Ejecutivo solicitando acuerdo para designar al abogado Enrique Rodolfo Buteler, como Vocal de Cámara en la Cámara en lo Correccional de Sexta Nominación de la Primera Circunscripción Judicial con asiento en la ciudad de Córdoba.

Sin otro particular, saludo a usted muy atentamente.

Carlos Gutiérrez
Legislador provincial

Sr. Presidente (Passerini).- En consideración la moción de tratamiento sobre tablas que acaba de ser leída.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

—Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Passerini).- Aprobada.

Conforme lo acordado en la reunión de la Comisión de Labor Parlamentaria, los fundamentos y las alocuciones previstas para la aprobación de este pliego se incorporarán por Secretaría al Acta de sesión, que será acercada por el presidente de la Comisión de Asuntos Constitucionales, Justicia y Acuerdos, dejando consignada la abstención de los bloques del Frente de Izquierda y del PTS.

En consideración la solicitud de acuerdo para que el abogado Enrique Rodolfo Buteler sea designado Vocal de Cámara en la Cámara en lo Correccional de Sexta Nominación en la ciudad de Córdoba, conforme lo despachara la Comisión de Asuntos Constitucionales, Justicia y Acuerdos.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

–Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Passerini).- Aprobado.

Se comunicará al Poder Ejecutivo.

*****-INCORPORACIÓN FUNDAMENTOS PLIEGO-**

-13-

BIENVENIDA

Sr. Presidente (Passerini).- Antes de continuar con el tratamiento del Orden del Día, quiero informar que se encuentran presentes alumnos y docentes de escuelas rurales del Departamento San Alberto, a quienes recibimos con un fuerte aplauso. (Aplausos). Son las comunidades educativas de la Escuela Hipólito Vieytes, del Paraje La Concepción; la Escuela Presidente Julio A. Roca, del Paraje San Miguel; la Escuela Maestro Heriberto Galaburri de San Vicente; la Escuela Mario Remorina, del Paraje La Cortadera; la Escuela Miguel Ángel Ontivero, del Paraje San Martín; la Escuela Campesina Pit 417, del Paraje La Cortadera; el área local de Luder, de Sauce Arriba; la Escuela de Sargento Cabral, de paraje La Línea, todos parajes pertenecientes a las localidades de San Vicente, Sauce Arriba y San Pedro, del Departamento San Alberto y, además, la saludamos a la legisladora María Romero que es la que hizo la gestión. (Aplausos).

-14-

Sr. Presidente (Passerini).-Corresponde dar tratamiento al punto 19 del Orden del Día, proyecto 23813/L/17, que por no contar con despacho, corresponde constituir la Cámara en estado de comisión.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

–Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Passerini).- Aprobado

–CÁMARA EN COMISIÓN–

Sr. Presidente (Passerini).- Tiene la palabra el legislador Scarlatto.

Sr. Scarlatto.- Señor presidente: respecto del proyecto 23813/L/18, solicitamos una preferencia de siete días para su tratamiento –tal cual lo hemos hablado con su autor, el legislador García Elorrio, que ha prestado conformidad– en el marco de que estamos avanzando con la respuesta que él ha solicitado en ese pedido.

Sr. Presidente (Passerini).- En consideración, y con la conformidad prestada por el legislador Aurelio García Elorrio, autor del proyecto, la solicitud de preferencia de siete días para el proyecto 23813/L/18.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

–Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Passerini).- Aprobada.

Se incorpora al Orden del Día de la próxima sesión.

-15-

Sr. Presidente (Passerini).- Corresponde dar tratamiento al punto 124 Orden del Día, proyecto 25885/L/18, que por no contar con despacho corresponde constituir la Cámara en estado de comisión.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

–Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Passerini).- Aprobado.

–CÁMARA EN COMISIÓN–

Sr. Presidente (Passerini).- Para dar tratamiento al punto 124 del Orden del Día, tiene la palabra la legisladora Laura Vilches.

Antes de otorgarle el uso de la palabra a la legisladora Vilches, vuelvo a pedirle a todos los presentes que hagan silencio y que escuchemos a quien hace uso de la palabra.

Sra. Vilches.- Señor presidente: hemos traído este proyecto a debate en el recinto porque, realmente, nos parece que la información tiene que ser de público conocimiento para toda la población cordobesa y porque es una información que tienen que manejar todos y todas las legisladoras de nuestra Provincia, máxime cuando en la jornada de hoy se está tratando el Presupuesto, a nivel nacional, un presupuesto al que los representantes de Unión por Córdoba y los otros bloques, en el Congreso, le darán aprobación. Un Presupuesto que es de ajuste, que implica recortes para la salud y la educación, en el caso de la salud un recorte real de casi 4 veces; en el caso de la educación de 2,5 veces, y lo mismo para vivienda, ciencia y técnica.

Digo esto porque de lo que se trata este pedido de informes es de los montos de las eximiciones impositivas para la Iglesia Católica y otras iglesias, instituciones que se han visto muy cuestionadas por el accionar durante todo este año frente a debates sobre derechos elementales como el aborto legal, seguro y gratuito, o como los derechos de las personas trans, gays y lesbianas, cuestionando, en el caso de las instituciones evangélicas y otros cultos, la educación sexual integral.

El pedido de informes que realizamos fue respondido después de muchas consultas, de mucha insistencia frente al Ministerio de Finanzas, y algunos datos nos dieron –a eso hay que decirlo–, tenemos copia de los datos que nos dio el Ministerio y se los vamos a acercar a cada uno de los legisladores para que los tengan en su conocimiento, por lo menos como base sobre la cual partir y, así también, voy a pedir que la información que se nos proveyó por vía informática, con el pendrive se le acerque a todos los legisladores, que es un listado de los números catastrales de estos inmuebles sobre los cuales solicitábamos información, así como sobre los datos de la flota que está bajo el nombre de la Iglesia Católica. El pedido de informes constaba en que nos informaran sobre toda la nómina de inmuebles por los cuales la Iglesia católica y otros cultos habían

pedido la eximición impositiva, de acuerdo con los artículos 160, 169, 170, 214 y 274 del Código Tributario. Esta información...

—Murmullos en el recinto.

Sr. Presidente (Passerini).— Hagan silencio, por favor, sobre todo las personas que están en las gradas, a quienes solicito se retiren en orden.

—Así se hace.

Sr. Presidente (Passerini).— Continúe con el uso de la palabra, legisladora Vilches.

Sra. Vilches.— Gracias, señor presidente.

En verdad, esta información es muy sensible, por lo que en la reunión de la Comisión de Labor Parlamentaria solicitamos se nos permitiera utilizar la pantalla porque lo que queremos mostrar es muy gráfico, pero el oficialismo, lamentablemente, no accedió a este pedido. Por ello, traje unas láminas que iré mostrándoles y que pongo a disposición de todos.

En virtud de esta información, el problema —como ya denunciábamos en otras ocasiones, a través de La Izquierda Diario y de Ideas de Izquierda, donde venimos desplegando otros aspectos de esta investigación que realizamos— no sólo es que el Estado ha dado a la Iglesia católica y a otros cultos la potestad de hacerse cargo de un servicio del cual los Estados provincial y nacional, desde los '90, se vienen desentendiendo —como la educación, sobre la cual hay cuantiosos subsidios—, sino que también hay una verdadera estafa económica al Estado provincial y a la población de Córdoba.

Hay un fraude económico, señor presidente, porque estas instituciones, que se han opuesto sistemáticamente a los derechos de las mujeres, a la diversidad y a la ciencia sexual, realmente han cometido y cometen una estafa, con concurrencia —hay que decirlo— del propio Estado provincial.

Ya en 1789, bajo los Virreinos del Perú y del Río de La Plata, la Iglesia católica era la principal propietaria, con el 65 por ciento del territorio; de ahí en más, se dedicó a aumentar las ganancias sobre esos inmuebles. Digo esto porque en la información que nos dieron —solamente en aquella en la cual la Iglesia pide eximición impositiva— se cuentan 2.141 inmuebles, de la Iglesia católica y de otros cultos, que están eximidos impositivamente.

Según los artículos del Código Tributario que mencioné, solamente tienen que estar eximidos aquellos inmuebles que estén destinados al culto y al oficio religioso, esto es, que estén destinados exclusivamente a lo que se denominan “servicios religiosos”. Sin embargo, la Iglesia se ha dedicado a mantener una gran corporación económica, una gran empresa, por cierto muy lucrativa.

En tal sentido, tengo que decirles, señores legisladores y señoras legisladoras, que nos hemos dedicado a chequear, uno por uno, esos 2.141 inmuebles, y solamente hemos podido identificar 1.371 de manera fehaciente, con imágenes geosatelitales. Aquellas imágenes que nos provee Catastro y sobre las que hay dudas por su número de cuenta, las chequeamos con Google Maps y Google Earth; en algunos casos, nos comunicamos telefónicamente —cuando la información estaba a disposición— o nos acercamos directamente a cada lugar.

Así, encontramos que, de los 1.371 inmuebles que pudimos chequear, 578 son iglesias y templos; 103 son casas, que suponemos son de religiosas o religiosos porque tienen alguna identificación como la Cruz o la Virgen en sus puertas. De ese número global, 97 son colegios, y hay 424 terrenos, muchos de ellos baldíos y algunos explotados de manera productiva. El 84 por ciento del total pertenece a la Iglesia católica.

Quizás ahora que les muestre las imágenes –como pasa en la escuela–, los legisladores y las legisladoras se dignan a hacer silencio. A lo mejor la pantalla, como recurso didáctico, hubiera estado bien ¿no?

Entre esos inmuebles encontramos a uno de los principales colegios de Córdoba, que se encuentra en las páginas de oferta escolar privada entre los más costosos. Es la escuela Mark Twain, asentada en terreno de la Iglesia eximido impositivamente; es un espacio de 18 hectáreas de las cuales el 1 por ciento está edificado para el despliegue de las actividades culturales, artísticas, deportivas que esta prestigiosa escuela de elite ofrece a quienes puedan pagarla. Obviamente, no accede la mayoría de la población trabajadora de nuestra ciudad.

Si esto les resulta llamativo, quizás puedan opinar que el área de la avenida Cárcano donde está enclavado Ferrocons –no sé si hace falta que les aclare qué es Ferrocons–, donde hay materiales para la construcción es otro de los terrenos eximidos impositivamente. No creo que alguien dude de que aquí hay un negocio con los materiales de la construcción.

En cuanto a otros “servicios” que brinda la Iglesia encontramos geriátricos y residencias de lujo. Uno de los más conocidos es el geriátrico San Camilo, pero también está la residencia para señoras Nazaret Concepcionista que en su propia página destaca que tiene 20 mil metros cuadrados a disposición de quienes quieran allí alojarse; obviamente, no accede cualquiera porque el espacio, para aproximadamente 40 señoras mayores, cuesta alrededor de 30 mil pesos mensuales.

Lo mismo ocurre con otro servicio para quien tenga el dinero para pagarlo cual es el de una clínica privada de cirugía plástica en la zona del Cerro de las Rosas. El centro de estética se llama Martínez Ruiz, ubicado en la calle José Roque Funes.

Si hablamos de servicios también tenemos que decir que el turismo y la hotelería no quedan afuera. El hotel Sol de Piedra, enclavado en una de las manzanas cercanas al Arzobispado, ofrece habitaciones matrimoniales por arriba de los dos mil pesos y está en una de las manzanas que tienen eximición impositiva. Pero no solamente esa esquina sobre la calle Obispo Trejo está eximida, sino también el nuevo edificio de SanCor Seguros y la zona que da a la calle Vélez Sarsfield donde se está desplegando aparentemente otro gran negocio inmobiliario.

Si se sorprendieron un poco con esa información, quizás también se sorprenda con que Solares de San Alfonso –que no es sólo el nombre del Convento San Alfonso, ubicado en cercanías de la avenida Boderau, en la zona de Villa Allende– es un country, un barrio privado que tiene 21 lotes de 800 metros cuadrados sobre los cuales la Iglesia ha pedido eximición impositiva; lotes que se cotizan entre los 75 y los 110 mil dólares –un poco caro–, y casas ya construidas,

con pileta –todo lo pueden chequear en el Google Maps, y les vamos a acercar los datos catastrales- que se cotizan entre los 250 y los 500 mil dólares.

Estas son las propiedades por las cuales la Iglesia católica, en este caso, pide eximición impositiva. Aquí tenemos varias imágenes de casas, todas en el mismo terreno.

Pero esto no termina acá, porque también se dedican a servicios deportivos. Las canchas Claret, en la zona de Padre Claret, por las cuales se cobra alquiler, tal como se hace con las canchas del Santo Tomás. Cualquiera que juegue al fútbol pudo haberlas alquilado, por 1360 pesos en el último tiempo el turno, para jugar en una de esas canchas son en los horarios en que no se utiliza como escuela. Esto está exhibido en las páginas oficiales que publicitan estos servicios.

La manzana del Arzobispado no queda afuera, y -como muchas de las manzanas céntricas de la ciudad y bajo su tutela- no sólo están sus edificios sino también uno ocupado por el supermercado Buen Día, en la esquina de Obispo Trejo y San Luis que, como podemos ver es parte de los terrenos por los cuales la Iglesia pide estar eximida del Impuesto Inmobiliario.

El Monasterio San José, es otro de los ejemplos, donde hay locales comerciales en las esquinas de Obispo Trejo y Caseros. Quizás, el oficialismo no prestó nunca atención a este dato, pero deberían hacerlo porque estos datos no los teníamos nosotros sino que nos fueron proporcionados por ustedes.

La Iglesia declara, a través del Arzobispado, solamente 119 inmuebles, sin embargo, verán como los mismos números que nos ofrecieron señalan que hay más de 2100 que tienen eximición impositiva.

Desde el “panal” -quizás, alguno de los miembros del oficialismo lo haya observado-, muy cerquita, mirando hacia el oeste está el colegio de las Adoratrices, el terreno no es solamente el que ocupa el edificio sino que incluye una estación de servicios.

Hay terrenos de explotación comercial, no solamente en la ciudad de Córdoba y los alrededores, sino en todo el territorio provincial. Por ejemplo, en la localidad de Reducción, Departamento Juárez Celman, hay dos terrenos –y conste que lo ponemos sólo como ejemplo- de 5000 hectáreas sumados, de explotación agrícola que, como se puede observar, por la propia zona y el tramado que vemos desde cualquier avión o satélite, son de explotación primaria. Si bien en la zona hay explotación agrícola ganadera, en esta en particular, está la explotación de la industria manisera, se trata de 5000 hectáreas y les pido que recuerden este número.

En el caso de Colonia Vignaud también hay explotación de actividad primaria; lo mismo ocurre con otros terrenos.

Pero si había un colmo cuando discutimos, como lo hemos venimos haciendo durante todo este tiempo, de la necesidad de separar la Iglesia del Estado, no podemos dejar de mencionar el caso de la zona de Carnerillo, en donde el propio edificio que ocupa la Municipalidad es de la Iglesia Católica. Asimismo, en la zona de Río Primero podríamos decir que casi todos los terrenos pertenecen a esta institución e, incluso, la Plaza San Martín es propiedad de la Iglesia.

Por lo tanto, cuando señalamos la necesidad de separar la Iglesia del Estado y denunciemos el poder político que tiene la Iglesia, que puede intervenir

en los derechos democráticos de mujeres, personas gestantes, gays, lesbianas y trans, también hablamos de su poder económico, un poder económico que utilizan para hacer campañas, como vimos recientemente contra la Ley de Educación Sexual Integral; un poder económico cuyo lobby fue puesto completamente al servicio del bloqueo del acceso al aborto legal, seguro y gratuito.

Son las mismas instituciones que entre su seno cobijan a curas abusadores y pedófilos, como los casos alevosos del Padre Grassi; como el caso del Instituto Próvolo, en Mendoza, con denuncias, o en el caso del instituto de La Plata, de abuso contra niños y niñas hipoacúsicos. También hay casos en Córdoba de curas denunciados desde hace mucho tiempo, como el del cura Walter Avanzini, que jamás fue investigado.

No sólo tienen poder para interferir en los derechos sexuales y reproductivos de quienes nos venimos levantando como parte de esta marea verde, sino que esos recursos económicos son utilizados para jugar el rol pérfido junto a la burocracia sindical, frenando los ánimos y la disposición a la lucha de sectores del movimiento obrero, enfrentando los planes de ajuste como el de Mauricio Macri y María Eugenia Vidal, y el caso abierto del Astillero Río Santiago, en el cual la Iglesia intervino para pedir la paz social, solicitándole a los obreros y obreras que acepten mansamente las migajas que se caen de las empresas.

Los gobiernos mantienen estos privilegios de la Iglesia, privilegios que no sólo vienen de un acuerdo casi como fórmula de compromiso de los constituyentes del '53, que mayoritariamente estaban por todas las garantías liberales y, en un gesto de concordia con sectores religiosos aceptan que el culto católico tenga cierta prevalencia, por lo cual se van a garantizar económicamente algunos de estos privilegios, sino que todos estos privilegios, además, fueron mantenidos por la dictadura por los servicios que la curia prestó y brindó frente a la apropiación de niños y niñas, frente al robo de la identidad, frente a la bendición de los métodos de tortura, desaparición y muerte, como los vuelos de la muerte, esos servicios se mantuvieron intactos no sólo durante la dictadura, sino que se prolongaron bajo todos los gobiernos democráticos, pasando por Menem, Alfonsín, el kirchnerismo y el propio macrismo.

Nosotros y nosotras sostenemos que la separación definitiva de la Iglesia del Estado es una necesidad, no sólo para eliminar todos estos privilegios que implican, por ejemplo, que un cura, además de tener todas estas garantías como los miles de pesos de sueldo que le garantiza el Gobierno nacional, por vía de los sueldos para los obispos, que en el Presupuesto 2019 ronda los 126 millones de pesos, mientras que para la reconstrucción de templos se ronda los 290 mil millones de pesos. Esos privilegios económicos y materiales son los que se utilizan luego para interferir en la vida de aquellos y aquellas que ni siquiera creemos en esa fe, que no tenemos esa religión. Pero no solo usan esos privilegios y ese poder para imponernos una visión del mundo sino que, como hemos demostrado, están efectuando un fraude escandaloso al propio Estado porque aquí no estamos hablando de cuestiones de fe, sino que es evidente que han montado una gran empresa a la que podrían poner y calificar como una sociedad anónima si no fuera porque toda la información está ahí para ser utilizada.

Nosotros queremos, señor presidente, que realmente le den curso a este pedido de informes, que lo aprueben porque, inclusive, como bien se muestra por la cifras que mencioné, las 5.000 hectáreas solamente de los dos campos de Reducción contrastan con el número oficial que nos dieron en el informe de los 4 millones de metros registrados, que si tuviésemos que pasarlos a hectáreas, suponiendo que son metros cuadrados, solamente constan de 400 hectáreas.

No solo tenemos esas 5.000 hectáreas como campos productivos sino que hay abadías benedictinas, como las de la zona de Icho Cruz, donde hay 169 hectáreas de sierras más 7 hectáreas de parque solamente para que estén a disposición de 29 monjas, o sea, 176 hectáreas a disposición de 29 monjas.

Es decir, la información que, además de cuestionable por su carácter, es cuestionable por el contenido que creemos que no es ajustado, es que pedimos que se apruebe este pedido de informes, que nos devuelvan la información chequeada, si es necesario enviando a policías fiscales a controlar a cada uno de estos territorios y terrenos, que se conteste cómo se va a resolver la situación ilegal e irregular de estas instituciones, sean Iglesias católicas, evangélicas o de Testigos de Jehová, que están violando las disposiciones pero, además, dejamos sentada la necesidad de aprobar un proyecto de ley que hemos presentado –hay varios en el mismo sentido- que avance sobre la derogación –ya que se viene la votación del Presupuesto y del Código Tributario- de los artículos 169, inciso 2); 170, inciso 1), que son los correspondientes a los Impuestos Inmobiliarios; en la derogación del artículo 274, correspondiente a los Ingresos Brutos; en la modificación del artículo 257, inciso 2), correspondiente al Impuesto Automotor, que es otro dato que me estoy olvidando, porque se demuestra que bajo la pantalla de la fe lo que hay es un enorme negocio de lucro de una institución completamente reaccionaria.

Por favor, solicitamos que esta información sea chequeada y controlada y que vuelva un informe completo a disposición de todas y todos los legisladores de esta Casa para público conocimiento de la población cordobesa.

Sobre los datos de los automóviles, simplemente agregar que también es una flota de más de 200 autos, que si tuviésemos que dividirla por las 6 dependencias diocesanas, incluyendo la Arquidiócesis bajo el control de Náñez y la prelatura de Deán Funes, hablamos de alrededor de 36 autos para cada uno de esos espacios, autos cero kilómetro, treinta de ellos último modelo, desde el 2016 hasta el 2018, que implican también un gasto tributario calculado y estimado, si tuviéramos que contar solo esos automóviles, de alrededor de 150 mil pesos anuales, sin contar los otros autos que también deberían tributar porque no han pasado más de diez años desde su patentamiento, y es otro gasto que consideramos que es parte de este fraude.

Muchas gracias, señor presidente, solicito que se haga lugar a la aprobación del presente proyecto y la información vuelva para estar a disposición de todas las señoras y señores legisladores.

Sr. Presidente (Passerini).- Tiene la palabra el legislador Eduardo Pedro Salas.

Sr. Salas.- Señor presidente: quiero destacar dos cosas. La primera, es que la legisladora tuvo que hacer un trabajo de investigación, porque los datos que le

dieron estaban en una planilla Excell y hubo que salir a buscar de qué se trataba. Y uno se da cuenta que, si no se dice lo que es, es porque la información no es correcta. Esta información que ella tuvo que buscar y nos mostró acá, todavía no sabemos si es totalmente toda la información porque es un trabajo que no se hace ni se cuenta con todos los elementos técnicos para hacerlo. Por ejemplo, nosotros hicimos un relevamiento sobre alrededor de 80 propiedades en la capital que figuran en la página del Arzobispado de Córdoba y eso dio más de 200 mil metros cuadrados. Hay una cifra que dieron en la respuesta de 47 millones de pesos de gasto tributario, que no creo que ni por lejos sea efectivamente eso; tenía un dato de seis propiedades que eran de la ciudad de Córdoba que en eso solo eran 4 millones de pesos que no se pagaban. Es decir, es muy fuerte y la información no está completa, hay que destacar el trabajo que ha hecho la legisladora porque nos abrió un panorama.

Creo que esto se soluciona de una sola forma, pero, por otro lado, creo que no es completo, porque no sé si está todo lo que tiene que estar, acá hay un montón de ONG, por ejemplo, que trabajan en función de los intereses de la iglesia o que trabajan asociadas. Tuvimos la famosa Casa del Padre Aguilera, no sé la situación del Portal de Belén, entre otras, que no sabemos si reciben o no subsidios y si pagan o no pagan. Con esto quiero decir que no todo lo que está parece ser, porque hay congregaciones, la Iglesia ha diversificado, por ejemplo, fui a la playa de estacionamiento que está en la calle Santa Rosa que fue donada por Yabrán al Arzobispado, hace poco le sacaron la chapa que recordaba eso –fui a propósito, no tenía ni porqué dejar el auto ahí-, me cobraron bastante cara la hora de estacionamiento, pero dice clarito: “IVA, impuesto exento”, cuando uno mira el CUIT, dice: “Arzobispado de Córdoba”.

Es decir, hay muchos negocios de estos, no sabemos todo, no está todo colocado como Arzobispado de Córdoba, hay muchas congregaciones, ONG, hay de todo, entonces la información tiene que ser completada.

La mejor forma de acabar con todo esto -nosotros presentamos un proyecto de ley que, lógicamente, ahora tenemos la oportunidad de hacerlo efectivo- es que no haya absolutamente ninguna eximición de ningún tipo en ninguno de los impuestos para el culto católico o cualquier otro.

La religión es una cuestión privada, no pública, no tiene por qué ser sostenida por el Estado ni por nadie, nada más que los que están de acuerdo con esa religión; responde a un interés particular, por más que lo profese una enorme mayoría, es algo íntimo, no tiene que ver con un planteamiento de orden general. No importa la cantidad de gente que lo profesa; si los que lo profesan son muchos, que lo sostengan económicamente.

Entonces, tiene que ser derogado, pero, aclaro, que sea aprobado este pedido de informes para que vayamos más lejos todavía y sepamos absolutamente todo. Hay cosas que no sé si habrá que iniciar acciones judiciales, porque si alguien vio que hay una propiedad y pusieron un supermercado, un supermercado de la construcción, un country, un geriátrico o una playa de estacionamiento, es una estafa. Ese es el nombre, es una estafa, porque no está en ningún lado establecido que la Iglesia, para ejercer el culto, tenga que tener un supermercado que, aclaro, en el Buen Día te rezan muy caro porque los precios

son muy altos. Por lo tanto, me parece que eso no tiene que estar establecido. Hay que ir más a fondo en esto.

Bien dijo la legisladora que el problema que está planteado es la separación de la Iglesia y el Estado; la Iglesia tiene un dominio y una historia en la Argentina y el mundo con una función precisa: las funciones de contención social.

No vayamos muy lejos, Tedeum del 25 de Mayo, corrida cambiaría –o sea, país en crisis-, el Arzobispo Mario Poli dijo “en los tiempos de crisis no dominan las fuerzas económicas sino las espirituales”. Esto es un verso marca cañón para decirle a los pobres que se la banquen; es decir, que las crisis se pasan con una fuerte dosis de espiritualidad, mientras tanto se deteriora la salud, las condiciones de vida y la economía, se destruye la familia. Todo eso sucede para pasar la crisis que, según dicen, hay que pasarla con espiritualidad y no importa lo económico. Claro, mientras no importa lo económico, los banqueros van todos a misa y se quedan con 30 puntos de intereses a su beneficio. Es decir, que la espiritualidad sirve para que el pueblo se morfe la crisis.

La Iglesia juega un papel enorme de contención, lo ha hecho en todos los regímenes sociales, no solamente en éste. Trata de contener a la población sumiéndola en una situación de sometimiento. Es importante otro aspecto, porque en el Código Tributario hay cosas que no están especificadas, habla en particular de la Iglesia Católica, que aparte, ustedes saben, está sostenida por la Constitución nacional, que dice “por el Estado”.

Pero hay otras religiones y la Iglesia está en decadencia porque está ligada a la pedofilia, al negocio financiero bancario –Banco Ambrosiano-, etcétera; porque la Iglesia es la representación de un Estado que tiene tratados internacionales propios, un régimen económico y leyes propios. A esa subordinación a un Estado, que no es el Estado argentino con privilegio dentro del propio Estado, va mucho más allá de las propias condiciones que tienen que ver con la espiritualidad. Es decir, estamos estableciendo una relación de dominación de un Estado sobre el Estado argentino.

En el año '66 se firmó el concordato, que no haré historia acá, pasó del régimen del patronato al concordato, lo firmó Onganía y Pablo VI dijo en ese momento que por fin la Iglesia imperaba enormemente en la Argentina, a todo trapo, incluido su régimen jurídico. Cuando uno sabe por qué la pedofilia no es castigada durante muchísimo tiempo, es porque se basa en el Derecho Canónico. Es decir, hay que ir a fondo.

Decía que, como la iglesia está condenada por todo esto, han aparecido otros cultos que tienen el mismo objetivo. Hay que ir a fondo en este pedido de informes, conocer absolutamente todo y en la Ley de Presupuesto, en el Código Tributario tienen que ser eliminadas absolutamente todas las exenciones impositivas que rijan sobre la iglesia que, por otro lado, es el partido político mejor organizado porque tiene unidades básicas en todos los confines del mundo, y eso es para establecer una ideología, para establecer un planteo, para establecer una política, para establecer los acuerdos que dirige otro Estado, que es el Vaticano.

Por todo esto, apoyo la moción de que se apruebe el pedido de informes y que se profundicen las respuestas.

Sr. Presidente (Passerini).- Gracias, legislador.

Tiene la palabra el legislador Ezequiel Peressini.

Sr. Peressini.- Los gestos de suspiros siempre son alentadores, porque suspiran los que están sentados en sus bancas por el Partido Justicialista, el partido radical, el bloque Cambiemos y también distintos sectores del PJ, como el kichnerismo, que han sido los que desde la dictadura hasta la fecha han sostenido esta alianza política, ideológica y -como bien ha desarrollado la legisladora Laura Vilches- también económica, y lo han realizado porque buscan que la Iglesia Católica y los distintos cultos sean los que, como un partido a nivel mundial, se encarguen de reproducir las políticas que ustedes desarrollan en esta Legislatura, la Iglesia la puede desarrollar en los barrios más pobres de nuestra Provincia y de nuestro país.

Cabe aclarar que respetamos las creencias religiosas, espirituales de cualquier individuo, pero desde la Izquierda Socialista y desde el Frente de Izquierda de los Trabajadores rechazamos contundentemente el financiamiento sistemático que el Estado nacional y el Estado provincial realizan a las distintas iglesias y cultos porque, a pesar de haber elegido un Papa “progre” y peronista, el mismo sigue desarrollando la misma política que los distintos papas y autoridades de la Iglesia han desarrollado en los últimos cincuenta años.

Hay una crisis terrible en la iglesia porque el Papa va a Irlanda y no lo sigue nadie, va a Chile y no lo sigue nadie, y en nuestro país está demostrado que la iglesia sigue garantizando la impunidad a los curas abusadores. Eso ha generado una ruptura terrible con la institución de la Iglesia Católica, incluyendo a muchos creyentes que rompen porque ven que es una institución sumida en lo más podrido de la corrupción.

Desde la dictadura se sostiene esta herencia, que está reflejada en la hipócrita declaración del artículo 2º de la Constitución nacional, según el cual el Gobierno federal sostiene el culto católico apostólico y romano. Sobre este artículo se sostienen para destinar millones a estas organizaciones religiosas, bajo un falso argumento. Últimamente, hemos escuchado que los gobiernos están dispuestos a seguir pagando porque la Iglesia cumple un rol de contención social; la Iglesia cumple un rol de manipulación social.

Están dispuestos a pagar los sueldos a los curas, a los obispos, a las monjas. A esto lo demuestra la historia, porque cada vez que aparece la Iglesia Católica las batas de los curas se manchan con sangre, como pasó con la Inquisición, con la colonización y con todas las dictaduras que recorren la historia de nuestro país.

Es llamativo que los que se dicen peronistas banquen a la Iglesia Católica que desarrolló el golpe gorila de 1955.

Hizo lo mismo en el '62, en el '66 y en el '76, de una manera brutal y confirmada por la conquista que significó llevar a juicio a los cómplices militares, políticos y civiles de la última dictadura. Deberían repasar el caso del capellán Von Wernich, quien en 2007 fue condenado a cadena perpetua por secuestro, tortura, detenciones, homicidios.

Esta iglesia es la que les bautizaba las armas con las que asesinaban y torturaban a nuestros compañeros.

-Un legislador dice: “no grite”.

Voy a gritar, porque nos quisieron callar. No vamos a permitir que un desubicado nos venga a quitar la palabra, porque no lo pudo hacer la dictadura y no lo va a hacer ninguno de los caraduras que están sentados en este recinto.

-Murmillos en el recinto.

-El legislador Peressini habla fuera de micrófono.

Sr. Presidente (Passerini).- Silencio, por favor.

La sesión se está desarrollando con total normalidad. Le voy a pedir que siga en el uso de la palabra; nadie debe interferir lo que está diciendo, pero le pido que se dirija con respeto al resto de sus pares, que lo estamos respetando.

Sr. Peressini.- Lo haré con todo gusto, señor presidente.

Pido que, a través de su autoridad, controle a quienes me imposibilitan desarrollar mi oratoria.

Muchas gracias.

-Murmillos en el recinto.

Sr. Presidente (Passerini).- Por favor, señoras y señores legisladores, la sesión debe continuar con respeto, así que pido, tanto al legislador que hace uso de la palabra como a quienes lo estamos escuchando, que mantengamos una actitud de respeto.

Adelante, legislador.

Sr. Peressini.- La actitud de respeto es muy importante porque las organizaciones que perdimos a compañeros y compañeras por las armas bendecidas hemos perdido parte de nuestra historia; realmente, a muchos de los que estamos sentados aquí les ha sucedido esto.

Venía comentando sobre el rol de la Iglesia durante la última dictadura, que quedó ejemplificado claramente en el juicio a Von Wernich, por el cual fue condenado a cadena perpetua en 2007.

También fue ejemplificado por Pérez Ezquivel, Premio Nobel de la Paz, cuando le fue a contar a Juan Pablo II las atrocidades que llevaba adelante la Iglesia y él le dijo: “no se preocupe por eso, señor, preocúpese por los niños de los países comunistas”, mostrando que desde las más altas direcciones de la Iglesia se garantizaba este manto de impunidad, que fue roto por la heroica lucha de las organizaciones de derechos humanos de nuestro país.

Derrotamos a la dictadura y echamos a los milicos, pero en las leyes siguen vigentes los financiamientos. Centralmente, hay tres leyes, a nivel nacional, que permiten este escandaloso financiamiento a la Iglesia Católica.

La Ley 21950, aprobada por Videla y Martínez de Hoz en 1979, sigue vigente, y es la ley que les permite a las cúpulas eclesásticas contar con un sueldo equivalente al 80 por ciento del sueldo de un juez.

Por la Ley 21450, del mismo período dictatorial, tienen derecho a jubilaciones de privilegio, sin realizar aportes.

En la década del '90, bajo el Gobierno de Carlos Saúl Menem, fue aprobada la Ley 24483, por la cual el Estado nacional exime de impuestos de distintos tipos, a la Iglesia Católica y a otros cultos.

A esto hay que sumarle los subsidios a la educación religiosa que, por ejemplo, en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Capital Federal, se lleva el 60 por ciento del presupuesto de la educación privada; o en la provincia de Buenos Aires, donde se lleva el 70 por ciento. Cabe recordar que en nuestra Provincia el Presupuesto aprobado destina 8.800 millones de pesos a la educación privada, gran parte de esto vuelve al bolsillo de la Iglesia Católica junto con las exenciones y los gastos tributarios.

La Iglesia Católica penetra en la educación, como lo ha mostrado el Gobernador Urtubey –muy amigo del Gobernador Schiaretti, quienes ahora le van a aprobar el Presupuesto al presidente Mauricio Macri; este presupuesto de ajuste dictado por el Fondo Monetario-, que impulsó una ley por la cual obliga a que en las escuelas públicas se dicte educación religiosa. Luego, esto fue destrozado por la Corte Suprema, con lo cual tuvieron que dar marcha atrás.

Por eso, señor presidente, la situación es problemática y crítica, porque el Estado está financiando a los cultos religiosos y a la Iglesia Católica, financiando a una organización internacional que tiene un carácter político reaccionario, patriarcal, siempre al servicio del poder dominante.

Es preocupante porque este rol se vio cuando, por ejemplo, el movimiento de mujeres logró imponer la discusión en el Senado nacional, momento en el cual la Iglesia Católica le “colgó un rosario” a los senadores, quienes le rechazaron a millones de mujeres el derecho al aborto legal, seguro y gratuito; o la campaña que hoy está realizando la Iglesia impidiendo el dictado de la educación sexual, integral, con perspectiva de género en las escuelas de nuestra Provincia; o que organizaciones clericales como el Portal de Belén imposibiliten la práctica del aborto no punible en nuestra Provincia; ese es el carácter reaccionario que rechazamos desde el Frente de Izquierda.

Por eso, creemos fundamental que en esta sesión se apruebe el pedido de informes presentado por la legisladora Vilches, porque queremos tener los detalles específicos.

Hay que impulsar la necesidad de la anulación de las Leyes 21950, 21450, 24483, para dejar de financiar a la iglesia católica y otros cultos; como así también hay que garantizar que los espacios públicos de nuestra Provincia se encuentren vacíos de simbología religiosa.

¿Qué tiene que hacer un cura, un obispo, o un cardenal en un acto del 25 de Mayo? Nosotros consideramos que absolutamente nada. Si ustedes quieren seguir sosteniendo a los curas en sus actos, páguenlos ustedes; el pueblo trabajador no tiene ninguna obligación de sostenerles las creencias religiosas a ningún sector de esta sociedad.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (Passerini).- Antes de darle la palabra al legislador Nicolás, tiene la palabra la legisladora Vilches para solicitar una incorporación.

Sra. Vilches.- Gracias, señor presidente.

Simplemente, quiero solicitar que se incorpore a la versión taquigráfica el PowerPoint donde están los datos para que estén a disposición de los legisladores.

Además, quiero agradecer a mis compañeros Inés Nugent y Guillermo Torrent, junto a otros camaradas, sin los cuales no hubiese sido posible esta investigación.

Muchas gracias.

INCORPORACIÓN SOLICITADA POR LA LEGISLADORA VILCHES

Sr. Presidente (Passerini).- Antes de dar el uso de la palabra al legislador Aurelio García Elorrio, que está anotado como orador, solicita una pequeña interrupción el legislador Nicolás.

Tiene la palabra el legislador Nicolás.

Sr. Nicolás.- Con total y absoluto respeto quiero solicitarle, a través suyo señor presidente, al legislador Peressini -porque estuve escuchando atentamente su exposición-, que estoy convencido de que la intolerancia es lo peor que puede existir, ya hemos tenido muchos antecedentes de intolerancia, se ha hecho cargo de los destinos de este país y ustedes saben cuáles fueron los resultados.

Por eso, a través suyo, señor presidente, con total respeto le pediría al legislador Peressini que se retracte. Porque sé que, muchas veces, en el fragor del debate se te puede ir el “pico”, por así decirlo. Y me parece, señor presidente – y no lo hago ahora porque no lo he conversado con la totalidad de mi bloque, pero sí lo voy a dejar planteado– que si no se retracta –aunque creo que fue un acto en el que se dejó llevar por el propio impulso y nos trató de caraduras a los que estamos sentados en este recinto– le voy a plantear lo que establece nuestro Reglamento Interno, en el artículo 129, que es una cuestión de privilegio. Lo digo con total y absoluto respeto de lo que él sé que habla y convencido, señor presidente, pero su convencimiento tiene el límite en donde tenemos nosotros sentado nuestro propio pensamiento. Podemos compartir o no, pero el respeto creo que debe ser la base para debatir, con total y absoluta profundidad, temas que pueden interesarles a más de uno de los que estamos en este recinto.

Muchas gracias, señor presidente, y le solicito eso a través suyo. (Aplausos).

Sr. Presidente (Passerini).- Legislador Nicolás: mientras el legislador Peressini tuvo esa –a mi juicio– desafortunada expresión, lo hemos llamado al orden para que pueda continuar el debate con respeto, así como también a los legisladores y personas que hacían ruido. Pero ahora el legislador Peressini me está solicitando la palabra y seguramente se va a referir al tema.

Tiene la palabra el legislador Peressini.

Sr. Peressini.- Muchas gracias, señor presidente.

Bajo ningún concepto me voy a retractar porque defino –lo que consta en versión taquigráfica– como caradura a quien tiene el tupé político y moral como para abuchear la definición política que hice.

Señor presidente: yo hice una definición política, de que la Iglesia bendijo las armas con las que asesinaran a nuestros compañeros, y desde algún sector de este recinto hubo un abucheo. Me refiero como “caradura” a cualquier actitud que un legislador realice en ese sentido, caso contrario “al que le quepa el sayo que se lo ponga”, pero no me retracto en la definición política realizada.

Sr. Presidente (Passerini).- Tiene la palabra el legislador Nicolás.

Sr. Nicolás.- Señor presidente: coincido en un todo con lo que dice el legislador Peressini, pero que dé nombres, porque la mayoría de los que estábamos en este recinto estábamos atendiendo; ahora, si alguien ha abuchado, creo que el legislador Peressini está en su legítimo derecho, pero sin dar nombre no tiene ningún derecho, señor presidente.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (Passerini).- Legislador Miguel Nicolás: como usted planteó la inquietud le tengo que repreguntar si esa inquietud, la de plantear una cuestión de privilegio, es una moción de orden.

Sr. Nicolás.- Señor presidente: fui claro cuando expuse que hago la reserva, que quede constancia en el Diario de Sesiones, porque lo voy a conversar con mi bloque y lo voy a plantear la semana que viene si no se retracta el legislador Peressini.

Sr. Presidente (Passerini).- Muy bien, legislador, se da por finalizada la cuestión por este momento.

Tiene la palabra el legislador Aurelio Francisco García Elorrio.

Sr. García Elorrio.- Señor presidente: habitualmente no participo en los debates que no impulso, lo hago muy referencialmente pero, ¡claro!, esto más que un pedido de informes sobre la cuestión impositiva de la Iglesia Católica en Córdoba, ha sido un juicio político a la Iglesia Católica, algo realmente fuera de todo el tema que estábamos tratando. Esto, hasta donde yo sé, era analizar las exenciones que podían tener algunos inmuebles. Mientras el debate giraba, hablamos de leyes nacionales, del sostenimiento de la Iglesia, del aborto, de las violaciones a los derechos humanos en la década del '70 y del rol de la Iglesia en la conquista. En fin, se ha utilizado este espacio, merced a la paciencia de todos nosotros, para hacer un verdadero mitin de desarrollo político.

El problema es que, cuando se sale de la faz técnica que tiene que ver con este pedido de informes, se comete una serie de errores descomunales. Aquí se han dicho cosas –no voy a decir que son falsas porque quiero pensar que no han sido capaces de sostener mentiras a propósito– absolutamente erróneas.

La legisladora Vilches empezó con un concepto histórico absolutamente equivocado; ahí empecé a darme cuenta que esto venía para otro lado y no íbamos a discutir sobre el tema de los impuestos. Si hubiésemos discutido sobre este tema, esto se agotaba, simplemente, diciéndole a la señora legisladora que, en el marco de todo esto que ella plantea, la partecita referida a los impuestos ya

se debatió en la reforma constitucional de 1987, ya que Córdoba tuvo que asumir para sí qué hacía con relación al artículo 2º de la Constitución nacional, y lo resolvió con un artículo que establece que la Provincia de Córdoba, de acuerdo con su tradición cultural, le reconoce a la Iglesia católica, apostólica y romana el libre y público ejercicio de su culto, expresando que sus relaciones mutuas se regirán por los principios de autonomía y cooperación. Es decir, son dos entidades que se han prometido, constitucionalmente, cooperar.

A ellos podrá no gustarles este concepto de cooperación, pero fue exactamente lo que votaron todos los convencionales –fue el artículo 5º ó 6º, no recuerdo cuál de los dos–, en el marco de la reforma de la Constitución de la Provincia de Córdoba. Después, se establece, asimismo, que se les reconoce a los otros cultos su libre y público ejercicio. De tal manera, la Provincia de Córdoba asumió para sí que quería ayudar en su desarrollo a la Iglesia católica, que quería ser autónoma. Ahí están claras la autonomía y la cooperación, ya que son dos entidades no superpuestas, pero que se han prometido recíprocamente cooperación.

Si el debate hubiera sido por el tema de los impuestos, se habría agotado con los artículos 5º y 6º de la Constitución de la Provincia de Córdoba, con el voto unánime –estamos en un Estado democrático– de todos los convencionales constituyentes. Hay que ver en los Diarios de Sesiones qué sentido se le dio a la palabra “cooperación”. Hasta ahí, está bien.

Se han dicho un montón de cosas, señor presidente, y yo, que fui bautizado en la Iglesia católica, no tengo por qué dejarlas pasar. Como primer error conceptual –de Historia Argentina, de tercer año–, dijo que la Iglesia católica ya había acopiado en la conquista una cantidad de bienes, que después duplicó con la sociedad anónima que tiene ahora. No es así, señor presidente; a los primeros a los que el Rey de España les sacó todas sus propiedades fue a los jesuitas, todas las propiedades que tenía la Compañía de Jesús, que estaban para nuestra Universidad, en la que hemos estudiado la mayoría de nosotros, la Real Universidad de San Carlos.

Los jesuitas no sabían si fundar la Universidad en Córdoba o en Chile. Córdoba era una aldea de 20 casas, por eso a la impronta cultural de Córdoba la da esa Universidad. El obispo de Córdoba, Trejo y Sanabria, es quien les pide en Tucumán que, por favor, no se vayan a Chile, que se queden acá, y les da todos los bienes con que este hombre contaba para que fundaran en Córdoba el Colegio Máximo que es el que dio la Universidad y el que le dio la impronta cultural a esta ciudad. Entonces, ¿de qué estamos hablando? La Iglesia es mucho más que las noticias que publica Clarín en 2018.

Esas tierras, que después adquirieron los jesuitas, fueron para sostener los proyectos de los grandes ríos. ¿O no saben que el proyecto de promoción humana más integral que ha tenido América Latina entre los ríos Uruguay, Paraguay, etcétera, los 30 pueblos guaraníes fue el proyecto de desarrollo más profundo de protección a los pueblos originarios y duró 198 años? Y eso se sostenía desde Córdoba, desde esta misma Córdoba desde donde hoy se cuestiona a la Iglesia católica ferozmente.

El Padre Diego de Torres, el director de la Casa de los Jesuitas en Córdoba, fue el armador de la Provincia Jesuítica del Paraguay, llevó a los

grandes ríos a los jesuitas y a los 30 pueblos guaraníes que fueron sacados y expulsados de ahí arriba por la conspiración de tres reyes europeos se hizo desde Córdoba. Córdoba, a través de la Estancia, fue el sostén económico de un gran proyecto de promoción humana que fue lo más grande que se ha hecho en América Latina. Ningún proyecto social ni político que se haya hecho en América Latina duró 198 años.

Primer tema: o sea, no acrecentaron nada, los echaron de un día para el otro y les dieron 24 horas para abandonar sus conventos y tres meses para retirarse del Río de la Plata.

No conformes con eso, producida la Revolución de Mayo –hay que leer un poco de historia- vino Rivadavia y le sacó todas las propiedades que tenía la Iglesia en todo el territorio nacional. Todas. Entonces, acrecentar ¿qué?

¿Cómo pueden empezar un discurso diciendo que esto fue para acrecentar? Acá no se acrecentó nada; acá les quitaron absolutamente todo...

Sr. Presidente (Passerini).- Legislador García Elorrio: disculpe que lo interrumpa, la legisladora Vilches a través mío le solicita una interrupción. ¿Se la concede?

Sr. García Elorrio.- No, señor presidente.

Sr. Presidente (Passerini).- No se la concede.

Sr. García Elorrio.- Ha tenido bastante tiempo para exponer su posición.

Rivadavia le quitó a la Iglesia católica absolutamente todas las propiedades que tenía. Eso obligó a que 30 años después, en la reforma del artículo de la Constitución nacional se estableciera el sostenimiento del culto. ¿Por qué?, porque le habían sacado todas las propiedades. Eso es rigurosamente técnico.

¿Por qué el Estado nacional en 1853 comprometió el apoyo y el sostenimiento del culto católico?, porque se habían expoliado sus propiedades. Sigo. Acá se habló como si ninguno de nosotros hubiera aprobado historia de primer año, señor presidente.

-La legisladora Vilches habla fuera de micrófono.

Sr. García Elorrio.- Sigo. En el mismo momento en que esto sucedía, antes de la Revolución de Mayo, otro obispo de Córdoba donó todos sus bienes para que se hiciera el Hospital San Roque—que lo tenemos cerquita- y donó el campo de 17 mil hectáreas de la Pampa de Olean que hoy lo administra la Provincia de Córdoba, exclusivamente para que funcionara el primer hospital de la Provincia. Hay que leer un poco de historia, no se pueden hacer juicios por fotos, hay que ver películas.

No hace falta que les cuente que cuando volvieron los jesuitas, junto con las hermanas Esclavas, empezó todo un desarrollo en la educación de las niñas. Si hay alguna legisladora que se precie ser defensora de los derechos de las mujeres, tiene que hacerle un homenaje a Catalina María Rodríguez, quien en el siglo XIX, en la década del '40, en medio de las guerras civiles, dio una fuerte batalla para que se educara a las mujeres de esta Provincia. Esa es la historia de Córdoba, no se puede tirar así, como quien tira mortadela a los chanchos. Catalina María Rodríguez y su congregación Esclavas del Sagrado Corazón son las

mismas que van a sostener al cura Brochero en toda la tarea de evangelización y de promoción humana en el Valle de Traslasierra.

Acepto que se hagan análisis de este tipo, pero que se estudie, es necesario estudiar la historia cultural de esta Provincia, estudiar mínimamente por qué se llegó en el '53 a lo que se llegó y porqué, en 1987, esta Provincia llegó a la Constitución que se sancionó.

Estoy seguro de que nos llevaríamos una sorpresa si hiciéramos un testeo de dónde han estudiado muchos de los señores legisladores, asesores, etcétera. Seguro que lo han hecho en colegios parroquiales o religiosos de muy pocos ingresos. ¿Saben lo que ha significado esto para el desarrollo cultural del país? Entre estos listados debe haber centenares de colegios parroquiales que están en todos los barrios de Córdoba.

No puedo dejar, por lo menos para que sirva de algo este debate, dejar de hacerle un homenaje a los padres Salesianos que, quizás, sean los dueños de muchos de estos terrenos que no los donó el Estado nacional.

Yo llevo exactamente siete años ...

Sr. Presidente (Passerini).- Legislador García Elorrio, disculpe que lo interrumpa.

Le voy a pedir a los legisladores que no lo interrumpan mientras usted habla y si tienen que decir algo que se dirijan a la Presidencia.

La legisladora ha sido respetada cuando hizo uso de la palabra, le pido que respete al legislador.

Continúe legislador García Elorrio.

Sr. García Elorrio.- La República Argentina y la Provincia de Córdoba están llenas de escuelas de artes y oficios. Los hermanos Salesianos vieron la necesidad de educar a la gente en artes y oficios porque se habían dado cuenta de su importancia durante la Revolución Industrial. Ellos venían de Turín, Italia, veían la magnitud del problema y la Provincia de Córdoba está salpicada de esto.

Todas estas propiedades son las primitivas donaciones que recibió la Iglesia Católica y se las quitó Rivadavia, pero, después empezó de nuevo el proceso y volvieron a recibir donaciones, ¿por qué privarle a la gente de eso? Los Salesianos recibieron la inmensa donación donde está actualmente el colegio Villada, que después ellos fueron vendiendo.

Otra cosa que acá se ha dicho que denota ignorancia es respecto a las disposiciones canónicas: ellas exigían que no se podían fundar monasterios para vivir de la caridad pública; iglesias y monasterios o conventos religiosos debían tener los medios para sobrevivir, por eso, usted, señor presidente, va a ver en el centro de Córdoba que está el monasterio en el centro y al lado una serie de locales comerciales que son los que sostienen al monasterio, porque las monjas son de clausura, no pueden salir a trabajar, no deben salir a trabajar porque su vocación es de clausura. Con todo esto se ha hecho una gran mezcla.

También quiero referirme al colegio Mark Twain, que puntualmente fue nombrado –que queda cerca de mi casa. El colegio Mark Twain históricamente debe haber sido de esa gran propiedad que tenían los salesianos. Acá lo han dado como si fuera de la Iglesia; sin embargo, yo estoy convencido de que eso se vendió y es de una sociedad anónima. ¿Está claro? Aparte, ¿por qué focalizarse

en el colegio Mark Twain cuando hay centenares de colegios parroquiales que por dos pesos hoy educan a nuestros chicos?

Por lo menos, que este debate ha servido para recordar a los padres jesuitas; para recordar al Obispo Salguero; a Trejo y Sanabria; al cura Brochero; a Catalina María Rodríguez, la primera educadora de mujeres en esta Provincia; a Tránsito Cabanillas; a los Padres Mercedarios; a los Padres del La Salle, que a través de sus colegios de internos recibían a chicos de la pampa gringa y de todos lados para que pudieran estudiar.

Cualquier planteo reduccionista que se realice con respecto a la labor de la Iglesia está condenado de alguna forma a caer por su propio peso, porque son siglos de trabajar por la promoción humana de la Provincia de Córdoba.

Me ha servido de mucho la respuesta al pedido de informes, ya la tengo, hagan lo que quieran, me es absolutamente intrascendente. Lo único que pido es que, en lo sucesivo, cuando se debatan temas que hacen a las creencias, al desarrollo de la fe de las personas, no basta con decir “yo los reconozco”, “yo los respeto” cuando, después, con una visión sesgada, se hace un juicio público, falso y absolutamente discriminativo.

Gracias.

Sr. Presidente (Passerini).- Tiene la palabra la legisladora Romina Cuassolo.

Sra. Cuassolo.- Señor presidente: fue recibida la legisladora Vilches -que solicitó el pedido de informes- por el Secretario de Ingresos Públicos, el licenciado Heber Farfán quien, a su vez, nos entregó en forma escrita una respuesta de los seis puntos planteados en el pedido de informes. También le fue entregado en un archivo digital con el detalle de todas las cuentas con su número de matrícula que componen el patrimonio inmobiliario del Arzobispado. Toda esta información que se le brindó por parte del Poder Ejecutivo, aparentemente, no satisfizo a la legisladora en sus pretensiones.

Cabe aclarar también que estamos hablando de una institución de beneficencia y de bien público y, por ende, no posee fines de lucro, pero esta institución no es la única que se encuentra beneficiada con las exenciones impositivas, sino que cualquier institución de culto reconocida a nivel nacional y que no posea fines de lucro cuenta con iguales beneficios sobre sus bienes.

También a esto podemos verlo en el rubro “Exenciones Subjetivas” del artículo 170 del Código Tributario Provincial, en el cual se mencionan como exentos templos y en general los inmuebles destinados al culto de las religiones que se practiquen en la Provincia.

Sr. Presidente (Passerini).- Disculpe, señora legisladora.

Pido a los señores legisladores que no dialoguen entre ustedes porque cuando hablaron fueron respetuosamente escuchados; por favor, voy a ser muy riguroso en ese aspecto. Disculpe, señora legisladora, pero le interrumpí para que la respeten.

Continúa en el uso palabra.

Sra. Cuassolo.- Gracias, señor presidente: otros sujetos que también se encuentran exentos del pago del Impuesto Inmobiliario son: los inmuebles pertenecientes a fundaciones, colegios o consejos profesionales, asociaciones civiles y mutualistas, simples asociaciones y entidades religiosas que, conforme a sus estatutos o documentos de constitución, no persiguen fines de lucro; a los centros vecinales constituidos conforme la legislación vigente, siempre que estén afectados directamente a los fines específicos de dichas instituciones y a los afectados al funcionamiento de las sedes cuando se trate de asociaciones sindicales con personería gremial, cualquiera fuese su grado, reguladas por la ley de asociaciones sindicales; también los inmuebles que hayan sido cedidos gratuita e íntegramente para el funcionamiento de hospitales, asilos y casas de beneficencia. Es decir, no es solo la Iglesia es la que se ve favorecida por la exención, sino muchas organizaciones sin fines de lucro que desempeñan una función social de vinculación o apoyo a la comunidad, que no realicen actividades que les reporten ganancias no están sujetas al pago de impuestos. Más allá de la cuestión del credo, indudablemente, las iglesias tienen una importante actividad social.

También, contrario a lo planteado por la legisladora en los fundamentos del proyecto, hay que remarcar que los inmuebles del Arzobispado destinados a una explotación comercial no se encuentran exentos del pago del Impuesto Inmobiliario.

Por todo ello, señor presidente, y sumado a que se le ha entregado una respuesta extensa y acabada a la legisladora es que pedimos el cierre del debate y el pase a archivo.

Gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (Passerini).- Gracias, señora legisladora.

En consideración, en primer lugar, pongo la moción de orden del cierre del debate.

Los que estén por la afirmativa, sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Passerini).- Aprobado.

En segundo lugar, en consideración la moción de archivo del proyecto en cuestión.

Los que estén por la afirmativa, sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Passerini).- Aprobado.

Tiene la palabra el legislador Salas.

Sr. Salas.- Señor presidente: la solicité antes, solamente quiero que conste en la versión taquigráfica que desafío al legislador García Elorrio a que tengamos un debate sobre historia porque ha cameleado mucho y, por otro lado, porque ha colocado un tema que acá no es cierto que se discutió; nosotros no discutimos creencias, hicimos una apreciación sobre un problema concreto sobre el cual no se pronunció.

Para que no quede en la versión taquigráfica que somos ignorantes y aceptamos la ignorancia, quiero que conste que este bloque lo desafía donde quiera a discutir sobre este tema.

Nada más, gracias.

Sr. Presidente (Passerini).- Queda consignado.

-16-

ASUNTOS ENTRADOS A ÚLTIMA HORA

Sr. Presidente (Passerini).- Por Secretaría se dará lectura a los asuntos ingresados fuera de término que adquieren estado parlamentario en la presente sesión.

Sr. Secretario Arias.- (Leyendo):

Proyectos de declaración 26718 al 26722, 26724 al 26728, 26731, 26733, 26734, 26736 al 26739, 26741 al 26746, 26748 al 26750/L/18.

Sr. Presidente (Passerini).- Quedan reservados en Secretaría.

Sr. Secretario (Arias).-(Leyendo):

Proyecto de ley 26751/E/18.

Sr. Presidente (Passerini).- Se gira a comisión.

Sr. Secretario (Arias).-(Leyendo):

Despachos 25822/P/18; 26237 y 26475/E/18.

-17-

Sr. Presidente (Passerini).- Conforme lo acordado en la Comisión de Labor Parlamentaria, y si no hay objeciones de la aplicación del artículo 157 del Reglamento Interno, vamos a dar tratamiento, sin constitución de Cámara en comisión, a los proyectos incorporados en el temario concertado que obra en las netbooks de cada banca, cuyos números son: 26404; 26406, 26639 al 26644; 26649; 26656 al 26660; 26663 al 26665; 26670; 26671; 26674; 26675; 26677 al 26683; 26686 al 26688; 26694 al 26714; 26717; 26718; 26720; 26721; 26724 al 26728; 26731; 26733; 26734; 26736 al 26739; 26741 al 26743; 25745; 26746; 26748 al 26750 y 26744/L/18, sometiéndolos a votación, conforme al texto acordado en la Comisión de Labor Parlamentaria, dejando desde ya constancia del voto negativo del legislador García Elorrio para todos estos proyectos.

Tiene la palabra la legisladora Nebreda.

Sra. Nebreda.- Señor presidente: solicito que conste mi voto negativo en los proyectos 26406, 26678 y 26704/L/18.

Sr. Presidente (Passerini).- Queda constancia del voto negativo.

Tiene la palabra el legislador Salas.

Sr. Salas.- Señor presidente: para que conste el voto negativo en los proyectos 26404 y 26406/L/18. Además, solicito la abstención en los proyectos 26663, 26671, 26687, 26697, 26709, 26712, 26713, 26704 y 26742 del bloque de Frente de Izquierda y de los Trabajadores.

Sr. Presidente (Passerini).- En consideración la abstención solicitada por el legislador Salas.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Passerini).- Aprobada.

Queda constancia de su voto negativo.

Tiene la palabra el legislador Orlando Víctor Arduh.

Sr. Arduh.- Solicito el no acompañamiento en el proyecto 26682 del interbloque Cambiemos.

Sr. Presidente (Passerini).- Queda constancia legislador.

En consideración para la aprobación de los proyectos.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueban.

Sr. Presidente (Passerini).- Aprobados.

-18-

Sr. Presidente (Passerini).- Se encuentra reservada en Secretaría el proyecto 26673/L/18, con moción de tratamiento sobre tablas que será leída a continuación.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Córdoba, 19 de octubre de 2018.

Al señor Presidente Provisorio de la
Legislatura de la Provincia de Córdoba
Doctor Oscar Félix González
S / D

De mi consideración:

Tengo el agrado de dirigirme a usted a los efectos de solicitarle que se otorgue estado parlamentario para el tratamiento sobre tablas del proyecto de declaración 26673/L/18 para la presente sesión ordinaria, proyecto por el que la Legislatura de la Provincia de Córdoba declara su profunda preocupación y oposición frente a distintas medidas de descapitalización del Banco Nación, previstas en proyectos actualmente en tratamiento en el Congreso de la Nación. La Legislatura de la Provincia de Córdoba instruye a diputados y senadores nacionales al no acompañamiento de las mencionadas medidas.

Sin otro particular, saludo a usted muy atentamente.

Vilma Catalina Chiappello
Legisladora provincial

Sr. Presidente (Passerini).- En consideración la moción de tratamiento sobre tablas formulada por la legisladora Chiappello.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y rechaza.

Sr. Presidente (Passerini).- Rechazada.

Para formular una moción de reconsideración tiene la palabra la legisladora Vilma Catalina Chiappello.

Sra. Chiappello.- Señor presidente: en verdad que del bloque Cambiemos no me extraña, es una decisión política, sí me extraña la decisión de algunos que dicen ser peronistas, que defienden a los compañeros trabajadores y que tienen un discurso que por ahí están mucho más cerca de Macri que de los compañeros. Y esto lo digo en función de que este es un pedido de la Asociación Bancaria y los que vivimos en Río Cuarto sabemos y saben los legisladores riocuartenses que es un pedido de la Asociación Bancaria también a nivel nacional porque el Banco de la Nación Argentina transferirá durante el ejercicio 2019 al Tesoro Nacional hasta la suma de 15 mil millones de sus utilidades en forma adicional a lo previsto, según indica el artículo 118 del Presupuesto que hoy se está tratando, y es lamentable lo que está ocurriendo fuera del Congreso Nacional, diría doloroso.

Si bien desde nuestro bloque de diputados nacionales rechazamos en su totalidad el Presupuesto, queremos hacer alusión a este apartado en particular, no podemos permitir que se vuelva a recurrir al principal banco público de la Argentina para el financiamiento por 25 mil millones, la cifra surge del monto agregado en el artículo 18, cuando al 20 por ciento de las utilidades que la entidad permite girarle al Tesoro, de acuerdo a la última reforma de la Carta Orgánica, la misma fue modificada en el Presupuesto 2018 para poder arrebatarse al Nación otros 20 mil millones que de lo contrario hubieran sido prohibidos por ley. Desde el Gobierno nacional afirman que esto no afecta al financiamiento del banco de ninguna manera.

Sin embargo, es claro el perjuicio patrimonial que ocasionan poniendo en riesgo los parámetros técnicos del banco, los derechos de sus empleados y la afectación de los salarios. Consideramos que se busca un vaciamiento de dicha institución.

La descapitalización del banco no comienza con esta medida sino que está en suma de otras que han ido tomando, también con el fin de restringir fondos con los que cuenta el Banco Nación, para poder cumplir eficientemente sus vitales funciones.

La decisión adoptada por la Ley de Presupuesto de 2018, de privar al Banco Nación Argentina de 20 mil millones de pesos de sus ganancias, haberlo obligado a suscribir varios convenios de letras, con lo cual la entidad se ha visto obligada a disminuir los créditos que otorga a los sectores productivos; la decisión de retirar progresivamente depósitos del sector público que se le efectúan al Banco Nación, hacen que el daño que se viene causando al Banco Nación sea múltiple.

El progresivo vaciamiento del Banco Nación Argentina va acotando su posición en el mercado financiero, por supuesto, en beneficio de la banca extranjera, ampliando así la privatización y extranjerización de la banca en el marco de un amplio proceso de desregulación. Pero el daño es sólo uno de los tantos puntos que tiene este Presupuesto, que recorta y ajusta y que es un dibujo.

Entonces, le preguntaría a los legisladores nacionales de Unión por Córdoba qué vamos a hacer con el artículo 12 de este Presupuesto, que recorta y desfinancia a las 57 universidades públicas, ¿tenemos que agradecerles que hayan eliminado el artículo de las cooperativas y mutuales de no pagar ganancias?, ¿cómo van a definir y cuáles de ellas son pequeñas y medianas y cuál va a ser el criterio?

¿Realmente creen que los cambios introducidos ayer en el Presupuesto nos harán cambiar de opinión? Creemos que en lugar de poner parches a este Presupuesto invotable, nuestros legisladores nacionales deberían rehacerlo en su totalidad; de lo contrario, quienes lo acompañen con su voto serán cómplices del ajuste a los que menos tienen.

Finalmente, en virtud de lo expresado, reiteramos nuestra preocupación y rechazo a las medidas planteadas y pedimos, aunque sea tarde, una reflexión, y al menos de los diputados de Unión por Córdoba que reflexionen y que paren este ajuste fenomenal que se está haciendo en la República Argentina.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (Passerini).- En consideración la moción de reconsideración formulada por la legisladora Chiappello.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y rechaza.

Sr. Presidente (Passerini).- Rechazada.

-19-

Sr. Presidente (Passerini).- Se encuentran reservados en Secretaría los proyectos 26716 y 26719/L/18, con mociones de tratamiento sobre tablas que serán leídas a continuación.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Córdoba, 23 de octubre de 2018.

Al Señor Presidente Provisorio de la
Legislatura de la Provincia de Córdoba
Dr. Oscar Félix González
S. / D.

De mi consideración:

Tengo el agrado de dirigirme a Ud. a los fines de solicitarle el tratamiento sobre tablas del proyecto de declaración 26716/L/18, de preocupación por el recorte que contempla el Presupuesto 2019 de Poder Ejecutivo nacional, fundamentalmente por el ajuste de las áreas de salud, educación, prestaciones sociales, desarrollo social, trabajo y vivienda.

Sin otro particular, saludo a usted muy atentamente.

Juan Martín Fresneda
Legislador provincial

Córdoba, 23 de octubre de 2018.

Al Señor Presidente Provisorio de la
Legislatura de la Provincia de Córdoba
Dr. Oscar Félix González

S. / D.

De mi consideración:

Tengo el agrado de dirigirme a Ud. a los fines de solicitarle el tratamiento sobre tablas del proyecto de declaración 26719/L/18, manifestando profundo rechazo al proyecto de ley de Presupuesto 2019, que significa un gran ajuste, especialmente en educación, cultura, ciencia y tecnología.

Sin otro particular, saludo a usted muy atentamente.

Carmen Nebreda

Legisladora provincial

Sr. Presidente (Passerini).- En consideración las mociones de tratamiento sobre tablas que acaban de ser leídas, formuladas por los legisladores Fresneda y Nebreda, respectivamente.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y rechazan.

Sr. Presidente (Passerini).- Rechazadas.

Para formular una moción de reconsideración, tiene la palabra la señora legisladora Carmen Nebreda.

Sra. Nebreda.- Señor presidente: antes de empezar, quiero agradecer a los compañeros correligionarios del bloque Cambiemos que, a pesar de saber que estamos en disidencia, se han quedado respetuosamente a escuchar. Se los agradezco sinceramente, esto es la democracia.

Realmente, estamos totalmente en desacuerdo con el Presupuesto 2019, porque es un proyecto de ajuste, creo que único en muchos años en este país. Pero, sobre todo, es un proyecto que es un dibujo, porque las cifras que allí aparecen fueron establecidas antes del acuerdo con el Fondo Monetario Internacional e impulsado por el propio Fondo. Es un proyecto “de” y “para” el Fondo Monetario Internacional.

Vale señalar que también se redactó el Presupuesto para el próximo año sin considerar la inflación del 40 por ciento interanual, que ya fue ratificada por el INDEC en septiembre.

En detalle –según un análisis hecho por CTERA y otros centros- el año próximo el 57 por ciento de la distribución del gasto público está destinado al pago de los intereses de la deuda externa en detrimento de los sectores más vulnerables: los jubilados, la educación, la salud, el trabajo y las PyMES.

Aquellos que plantean que hay un aumento nominal del 9,4 por ciento en lo que hace a las retribuciones del gasto social, realmente lo hacen porque deben - ante la seguridad del hambre, ante la seguridad del ajuste, ante la seguridad de lo inviable- mantener los comedores abiertos –como dijera Broda- 24 horas a lo largo y ancho del país.

Un estudio del cuadro de beneficiarios de las Prestaciones No Contributivas y de Asignaciones Familiares arroja que en el 2019 habrá 254.381 personas menos que reciban alguna de estas prestaciones. Las principales bajas se darán en las asignaciones por hijo –casi 130.000- y por ayuda escolar -95.000. Entre las Prestaciones No Contributivas se destacan las bajas de las pensiones por invalidez -16.000- y madres de siete o más hijos -7.230 menos. Los otros rubros de prestaciones en los que el Ejecutivo aspira a reducir el número de beneficiarios

son las asignaciones por maternidad y por matrimonio, y las pensiones a la vejez. Además, se reducen las Pensiones No Contributivas a cargo del Poder Legislativo.

Esto es, realmente, donde se está ajustando. Se está observando, claramente, que se consolida un esquema de redistribución del gasto social entre los pobres.

Realmente, por historia quiero tomar específicamente los temas estipulados: educación, cultura, ciencia y tecnología. Vale señalar que el fuerte recorte en estas áreas tiene la intención de modificar profundamente nuestra identidad como Nación, la cual hasta ahora está basada en la escuela pública, la movilidad social ascendente y el desarrollo científico y de las artes. Así queda muy lejos la soberanía política, la independencia económica y la justicia social.

En Educación el proyecto deja de considerar a la escuela y a la educación como un derecho social –el cual deja de garantizar el Estado-, el cual pasa a ser una mercancía a la que accede cada uno, de acuerdo con sus posibilidades económicas y sociales. De este modo, no se sostienen más la entrega de libros, el programa Conectar Igualdad, las orquestas escolares, las aulas virtuales, los laboratorios, los programas de formación docente, el incentivo docente, que si bien no se saca porque es una característica de este Gobierno –que, además, fue el fruto de una lucha de tres años de carpa blanca y de ayuno-, se mantiene con el mismo presupuesto nominal de los últimos años, del año 2017, por lo tanto, se va a ir solo, y lo mismo pasa con el programa FINES, que sabemos que socialmente dio muchas respuestas.

Según los números del Presupuesto 2019, vemos que el total destinado para Educación es 39 por ciento menor; en el ítem de Gestión Educativa y Políticas Socioculturales se hace un ajuste del 60 por ciento; para Infraestructura y Equipamiento –que después le van a derivar a las provincias- el recorte interanual es del 77 por ciento; para la Formación Docente el recorte es del 30 por ciento.

Sr. Presidente (Passerini).- Legisladora: disculpe, el tiempo previsto largamente ha terminado. Le pido que redondee.

Sra. Nebreda.- Nunca me he extendido en el tiempo, así que le pido dos minutos más.

Para el Fortalecimiento de Edificios de Jardines de Infantes, que fue una gran promesa de este Gobierno, se reduce el 68 por ciento; y Conectar Igualdad el 57 por ciento.

¿Saben qué es lo único que se aumenta, en un 36 por ciento?, lo destinado a Fundaciones Privadas para la Formación Docente, que sabemos muy bien a qué funcionario pertenecen.

En Cultura, la degradación del ministerio a secretaría significa una clara intención del Gobierno de Cambiemos de devaluar un aspecto constitutivo de la sociedad argentina. En detalle, a Cultura se le asigna un recorte del 28 por ciento nominal, con respecto al presupuesto de 2018, dejando en claro el desentendimiento del Gobierno en este asunto.

Vale señalar que el Patrimonio Cultural tiene un recorte del 41 por ciento, mientras que las Bibliotecas Escolares tienen un recorte del 27 por ciento, dejándolas libradas a su propio sostenimiento.

Así, no habrá teatros, conciertos, muestras artísticas; la cultura será una mercancía a la que accederán aquellos que puedan comprarla.

Tiene razón la Gobernadora de Buenos Aires, quien...

Sr. Presidente (Passerini).- Legisladora: discúlpeme, pero el tiempo se ha agotado y tengo que terminar.

-La legisladora Nebreda habla fuera de micrófono.

Sr. Presidente (Passerini).- Lleva 10 minutos, legisladora.

En consideración la moción de reconsideración.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y rechaza.

Sr. Presidente (Passerini).- Rechazada.

-La legisladora Nebreda habla fuera de micrófono.

Sr. Presidente (Passerini).- Es el reloj, y el reglamento.

-20-

Sr. Presidente (Passerini).- Se encuentra reservado en Secretaría el proyecto 26722/L/18, con una moción de tratamiento sobre tablas que será leída a continuación.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Córdoba, 23 de octubre de 2018.

Señor Presidente Provisorio
de la Legislatura de la Provincia de Córdoba
Dr. Oscar González
Presente

De mi consideración:

En mi carácter de legislador provincial, y en mérito a lo dispuesto por el artículo 111 del Reglamento Interno, me dirijo a usted a fin de solicitar moción de tratamiento sobre tablas del proyecto 26722/L/18.

Se trata del proyecto de declaración rechazando la utilización de bienes públicos con fines partidarios en los actos del Día de la Lealtad.

Si otro particular, lo saludo muy cordial y atentamente.

Miguel Osvaldo Nicolás
Legislador provincial

Sr. Presidente (Passerini).- En consideración la moción de tratamiento sobre tablas formulada por el legislador Miguel Nicolás.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y rechaza.

Sr. Presidente (Passerini).- Rechazada.

Para formular una moción de reconsideración, tiene la palabra el señor legislador Miguel Nicolás.

Sr. Nicolás.- Muchas gracias, señor presidente.

Mire toda la papelería que me hicieron traer porque me dijeron que lo iban a tratar. Yo estaba convencido de que no se iban... porque no se puede defender lo indefendible.

He solicitado el tratamiento sobre tablas del presente proyecto por el cual estamos declarando nuestro más absoluto rechazo a la utilización, por parte de gobernadores y dirigentes gremiales y políticos, de aviones oficiales para ir a la celebración del recordatorio del 17 de octubre, que se hizo en la provincia de Tucumán.

-El legislador Quinteros pide la palabra.

Sr. Presidente (Passerini).- Legislador Nicolás: disculpe que lo interrumpa.

Pido silencio y que, por favor, se apaguen los aparatos celulares que están haciendo sonar música, por más que sea maravillosa, por respeto a los que estamos y por el respeto que debemos tenernos entre todos.

Adelante, legislador.

Sr. Nicolás.- Espero que haga el descuento del horario, señor presidente.

Lo que constituye, de existir, un claro delito tipificado por nuestra ley penal.

Nada impide que un sector de gobernadores, dirigentes gremiales, periodistas y políticos encolumnados en el Partido Justicia celebren una fecha como el 17 de octubre, llamado “el Día de la Lealtad”, por parte de este sector político. Pero lo que no se puede permitir, es el descaro por parte de estos funcionarios y dirigentes gremiales justicialistas de utilizar vehículos oficiales, específicamente, aviones oficiales para trasladarse hasta la Provincia de Tucumán donde se realizó parte de los actos mencionados.

Voy a leer –y acuérdesese de darme el tiempo suplementario, señor presidente- lo que dicen los medios: “La mayoría de los políticos y sindicalistas que el miércoles viajaron desde Buenos Aires a Tucumán para participar del acto por el Día de la Lealtad Peronista, lo hicieron en siete vuelos privados. Según el valor de mercado –lo dicen los medios, no lo digo yo- el alquiler de cada jet para ese trayecto cuesta unos 13 mil dólares, es decir que, entre ida y vuelta, en total gastaron cerca de 1 millón de pesos en transporte”. Estos son los jet que van llegando a Tucumán por el Día de la Lealtad. ¡Mire lo que hacen en nombre de Perón, señor presidente! Si se llega a levantar Perón ¡no sé qué les hace! Ni cachetadas les puede pegar porque, desgraciadamente, le robaron hasta las manos.

-Murmullos en las bancas.

Sr. Presidente (Passerini).- Perdón, primero voy a pedir silencio. Y a usted, legislador Nicolás, le voy a pedir que se dirija con respeto a la figura del ex Presidente Perón, se lo pido personalmente. (Aplausos). Por favor, se lo pido personalmente.

-El legislador Nicolás realiza manifestaciones fuera de micrófono.

Sr. Presidente (Passerini).- Legislador, estoy hablando yo, le pedí una interrupción.

-El legislador Nicolás realiza manifestaciones fuera de micrófono.

Sr. Presidente (Passerini).- Le voy a pedir que se dirija con respeto cuando se refiera a la figura del ex Presidente Perón, como a cualquier presidente democrático que ha tenido la Argentina.

Sr. Nicolás.- Jamás ha sido mi intención faltar el respeto a uno de los grandes líderes de ustedes –no mío-, jamás le faltaría el respeto.

Los que le han faltado el respeto, creo, son que utilizaron estos aviones que cuestan más de 5 millones de dólares, señor presidente. ¿Usted cree que no le faltaron el respeto a Perón? Y se enojan conmigo, yo no le falto el respeto. Sí quiero decirles que no hagan eso en nombre de Perón. Casualmente, ese es el respeto que tengo por ese presidente de los argentinos; lo digo con total y absoluta fuerza, señor presidente, porque no hay derecho, si es cierto que trabajaron para la clase trabajadora, que hoy los que representan a los trabajadores viajen en jet de 5 millones de dólares y los trabajadores estén desfilando por las calles para obtener un salario digno. Yo acompaño ese reclamo, creo que si se sinceran los precios hay que sincerar los salarios, lo digo convencido, señor presidente.

Voy a ser sintético en esto: había presentado este proyecto y el del Banco de la Gente, que son sobre el mismo tema. No se puede utilizar al Estado como una unidad básica. Se han apropiado únicamente con fines electorales, ¿por qué creen que se hizo la reunión en Tucumán?, ¿por qué no fue el Gobernador de la Provincia de Córdoba si están en el mismo esquema? Se ven las diferencias, entonces, no es un acto por el Día de la Lealtad, sino que es un acto para beneficio propio, político y mezquino, cuando en la actual situación del país todos los argentinos están poniendo lo mejor para ver si salimos adelante.

¿Por qué digo que no hay que convertir a la Provincia en una unidad básica? Con el tema del Banco de la Gente, ojala me dejen tranquilo con las respuestas que me den, porque no se puede dilapidar el dinero del esfuerzo de aquellos que pagan el tributo mezquinamente para beneficios electorales. Lo he visto en los medios al Gobernador de la Provincia de Córdoba, a la par del legislador Llaryora que tiene las intenciones...

Sr. Presidente (Passerini).- Legislador Miguel Nicolás, lo tengo que interrumpir por dos motivos: ha excedido largamente el minuto de descuento que usted pidió y que le correspondía y porque, aparte, se aparta del tema que estamos considerando.

Por lo tanto, en consideración la moción de reconsideración del legislador Nicolás.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

–Se vota y rechaza.

Sr. Presidente (Passerini).- Rechazada.

Sr. Nicolás (fuera de micrófono).- ¡Decí que sos amigo mío y te respeto! ¡No se actúa así!

Sr. Presidente (Passerini).- Silencio, por favor, legislador Nicolás.

No habiendo más asuntos que tratar, invito al legislador Walter Saieg a arriar la Bandera Nacional en el mástil del recinto y al resto de los legisladores y público presente a ponerse de pie y permanecer en silencio respetuoso.

—Así se hace.

Sr. Presidente (Passerini).- Queda levantada la sesión.

—Es la hora 18 y 11.

Graciela Maretto-Nora Mac Garry
Subdirectoras del Cuerpo de Taquígrafos