

LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA

CUERPO DE TAQUÍGRAFOS

45ª REUNIÓN

44º SESIÓN ORDINARIA

13 de diciembre de 2017

VERSIÓN TAQUIGRÁFICA

–En la ciudad de Córdoba, a 13 días del mes de diciembre de 2017, siendo la hora 13 y 49:

-1-

IZAMIENTO DE LA BANDERA NACIONAL

Sr. Presidente (González).- Con la presencia de 38 señores legisladores, declaro abierta la 44º sesión ordinaria del 139º período legislativo.

Invito al legislador Marcos Farina a izar la Bandera Nacional en el mástil del recinto.

– Puestos de pie los señores legisladores y público, el señor legislador Farina procede a izar la Bandera Nacional en el mástil del recinto. (Aplausos).

-2-

VERSIÓN TAQUIGRÁFICA

Sr. Presidente (González).- Si ningún legislador va a hacer uso de la palabra, se pone en consideración la versión taquigráfica de la sesión ordinaria anterior.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

–Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobada.

-3-

ASUNTOS ENTRADOS

Sr. Presidente (González).- Vamos a omitir la lectura de los Asuntos Entrados de esta sesión por contar cada legislador con un ejemplar de los mismos en sus bancas y en las netbooks. Asimismo, el legislador que así lo desee puede solicitar la inclusión de coautores o el giro a otras comisiones de los respectivos proyectos.

Tiene la palabra la legisladora Bustos.

Sra. Bustos.- Señor presidente: solicito que se incorpore a la legisladora Mariana Caserio como coautora del proyecto 23917/L/17.

Sr. Presidente (González).- Así se hará, señora legisladora.

Sr. Presidente (González).- De acuerdo al artículo 143 del Reglamento Interno, y conforme a lo acordado en la Comisión de Labor Parlamentaria, vamos a otorgar un reconocimiento al señor “Rony” Vargas, conductor del programa Viva la Radio de Cadena 3, por apoyar la prevención y control del tabaquismo.

Tiene la palabra el legislador Passerini.

Sr. Passerini.- Gracias, señor presidente. Señores legisladores, señoras legisladoras, trabajadores y trabajadoras de la Cámara, de la prensa, a nuestros invitados de hoy encabezados en esta comitiva por el señor José Gregorio Vargas Bertucci -si lo digo así, seguramente van a buscar quién es, estamos hablando de “Rony” Vargas-; al doctor Ramón Carranza, ex hombre de esta Casa, senador provincial -mandato cumplido- en el periodo 1999-2003 y presidente de la Comisión de Salud, bienvenido nuevamente a su Casa, y al doctor Manuel Nogales Mendoza, conocido y destacado hombre que lucha contra el

tabaquismo desde que escuchamos la radio y que estamos en Córdoba, un hombre que tiene una formación en toxicología y que ha hecho de esta lucha contra uno de los flagelos de la salud una bandera de la cual afortunadamente y no por casualidad, en Córdoba hoy es una bandera de todos.

El motivo de este reconocimiento tiene que ver con la importancia de la tarea que comenzaron a llevar adelante desde mucho tiempo atrás de que existiera una ley y campañas exitosas en la prevención del cáncer de pulmón, de las enfermedades coronarias y de tantas consecuencias nefastas que produce el hábito de fumar.

“Rony” Vargas es un cordobés nacido en la localidad sanjuanina de Caucete, es cordobés porque creo que todos lo hemos adoptado y porque, por esas cosas del destino, nació el mismo día que la ciudad de Córdoba, un 6 de julio. Un hombre al que todos conocemos y que no voy a hablar ni una gota más ni menos de toda su trayectoria enorme, ha venido desde hace muchos años a Córdoba y ha tomado –y esto es lo que me parece importante destacar y reconocer, y que estoy absolutamente seguro que vamos a compartir todos- una enorme tarea de responsabilidad social.

Desde hace veinte años viene dedicándole un importante espacio en su programa, una columna, que todos la conocemos, Tabaco o Salud, donde de la mano de profesionales como el doctor Nogales Mendoza, siempre ha abierto el micrófono para prevenir acerca de las consecuencias nefastas del hábito de fumar y para alentar modos de vida saludables; lo hace, inclusive, en otras áreas de la salud que no tienen que ver directamente con el tabaco, pero sí con promover la vida sana, hábitos alimentarios saludables, y ha generado a partir de ese espacio radial una importante empatía con la audiencia, que ha sido un poco el motor que ayudó a que en su momento un proyecto legislativo, impulsado por el doctor Ramón Carranza, comenzara a tratarse en la Legislatura, fuera aprobado en el año 2003, y por el año 2006 diera inicio a la campaña provincial de prevención que impulsaba la ley, campaña por todos conocida, que todos los que conocen la epidemiología y saben de la comunicación en salud no dudan en decir que ha sido la campaña más exitosa en lograr un compromiso público de toda la ciudadanía frente al hábito de fumar.

Le recordaba recién a Rony, a Ramón y al doctor Nogales Mendoza, que en esa época cuando se votó la ley yo era intendente; desde la Mesa Provincia Municipios apoyamos el tratamiento de la ley, pero también muchos decíamos cuánta gente va a resistirse a no fumar en un restaurante o en un bar. Me imaginaba, cuando venía a Córdoba desde Cruz Alta e íbamos a comer al shopping y observaba toda la gente que estaba fumando, me preguntaba cómo iba a hacer para acatar esa decisión.

Y no fue magia, fue el convencimiento de la comunidad, fue la fuerza de la ley y, sobre todo, el gran trabajo que se hizo desde la difusión de un programa de radio que “Rony” Vargas encabezó, un poco el embanderado y el estandarte de esa difusión, y hoy por hoy podemos decir que Córdoba, gracias a esas acciones, le gana la lucha al tabaquismo.

Hoy, para que no nos olvidemos de la importancia y de la gravedad del tema, en Argentina 44 mil personas mueren al año por consecuencia directa o indirecta del tabaco.

Y la inversión en salud para tratar esas consecuencias nefastas, que con una buena prevención se evitarían, supera los 30.000 millones de pesos, de acuerdo a los cálculos más estimativos.

¡Vaya si es importante la acción!, que alguien, de manera absolutamente desinteresada y comprometida llevó adelante un mensaje y una acción, y las consecuencias están a la vista.

En nombre de mi bloque –y estimo también que de la mayoría de los legisladores- quiero agradecer y reconocer este tipo de acciones, que redundan en un beneficio para la comunidad, en este caso para la salud pública, y que seguramente generan un excelente precedente para tantas acciones comunitarias y preventivas en materia de salud, que tomarán como modelo esta acción que se hizo en la lucha contra el tabaquismo.

¡Felicitaciones! Muchas gracias por haberse tomado la molestia de estar aquí, nuestro reconocimiento para ustedes.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el legislador Arduh.

Sr. Arduh.- Señor presidente: nuestro bloque y el interbloque Cambiemos queremos acompañar y adherir a este reconocimiento a “Rony” Vargas por su compromiso en la lucha de prevenir y controlar el tabaquismo en nuestra sociedad.

Desde hace años, “Rony”, de manera incansable y sostenida, viene desarrollando una campaña en Viva la Radio para concientizar sobre los efectos perjudiciales que significa la adicción al tabaco y ello habla de su manera comprometida de ejercer esta profesión como comunicador social de la radio de mayor audiencia del país.

La labor sostenida ha contribuido de manera significativa para que se inculquen y efectivicen iniciativas legislativas antitabaco, promoviendo un cambio en los hábitos culturales y sociales, en beneficio de la salud y el bienestar, no sólo de los fumadores sino también de los no fumadores.

La problemática a nivel global es tal que, a pesar de los esfuerzos, se estima que el tabaco provoca la muerte de 7 millones de personas al año y en los fondos que se destinan a la salud, la pérdida de productividad y la degradación medioambiental genera gastos por 1.400 billones de dólares durante ese lapso.

En nuestro país, se calcula que más de 40 mil personas mueren por año como consecuencia del tabaquismo. Esto nos permite tomar real dimensión de la gravedad de la problemática y valorar aún más los esfuerzos que, como los de hoy, se llevan adelante para combatirlo.

Su trabajo en las dos últimas décadas significó un aporte trascendental en nuestra sociedad, y es por ello que hoy acompañamos este reconocimiento, y agradecemos a “Rony” Vargas por su incasable tarea.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el legislador Fresneda.

Sr. Fresneda.- Señor presidente: desde el bloque Córdoba Podemos, acompañamos este reconocimiento a “Rony” Vargas por su tarea y también por el compromiso de hacer cumplir la ley a los doctores Ramón Carranza y Manuel Nogales Mendoza. Muchas gracias por estar aquí y gracias, legislador Passerini, por esta iniciativa.

Somos todos conscientes que esta ley es parte de un cambio cultural en materia de salud pública con el fin de defender la vida, y aún con lo difícil que ha sido llevar adelante esta ley, la sociedad la ha acompañado porque está dispuesta a mejorar las condiciones de salud.

Por eso, este reconocimiento es justo y el tener la oportunidad de decírselo y de compartirlo y acompañarlo nos hace sentir parte de esta lucha que, insisto, es por la vida y la salud.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra la señora legisladora Massare.

Sra. Massare.- Señor presidente: adherimos a este homenaje a “Rony” Vargas que ha hecho un admirable trabajo para combatir al tabaquismo, que derivó en la sanción de la Ley 9113, Ley Antitabaco.

El consumo de tabaco cada año mata a más de 7 millones de personas en el mundo, y se estima que esa cifra aumentará hasta 9 millones de fallecimientos anuales en el 2030 si no seguimos trabajando y tomando las medidas para disminuirlo.

Muchas veces no tenemos conciencia de que el tabaquismo es muy perjudicial para la salud, y que tarde o temprano causa sufrimiento, enfermedades y fallecimientos, empobrece a las familias, incluso desde un punto de vista del desarrollo debilita las economías nacionales. Esto se puede evidenciar desde varios aspectos: el aumento del gasto sanitario por las enfermedades que produce, la reducción de la productividad, el agravamiento de las desigualdades sanitarias y la pobreza, además de las consecuencias por el medio ambiente, ya que en el cultivo del tabaco se utilizan grandes cantidades de plaguicidas y fertilizantes, que pueden ser tóxicos y contaminar fuentes de suministro de agua.

Estos cultivos utilizan 4,3 millones de hectáreas de tierra, y cada año causan entre un dos y un cuatro por ciento de deforestación del planeta. Además, la fabricación de los productos del tabaco generan dos millones de toneladas de residuos sólidos.

No es solo responsabilidad de los gobiernos aumentar los esfuerzos en la lucha contra el tabaquismo; todos podemos poner nuestro grano de arena para poner fin al consumo de tabaco en el mundo. Por eso, es que son tan importantes los compromisos individuales y, en Córdoba, uno de los principales actores fue “Rony” Vargas, quien desde su querido programa

“Viva la Radio”, liderando la audiencia, viene desde hace muchos años realizando una campaña antitabaco desde la columna “Tabaco o Salud”, campaña que felizmente terminó con la sanción de la Ley 9113, que fue pionera en nuestro país, y que señala un punto de partida para seguir trabajando por mejorar la calidad de vida y la salud de los cordobeses.

Por eso, invito a todos que imitemos el ejemplo de “Rony” Vargas y que asumamos la responsabilidad de trabajar por más salud y una mejor vida para los habitantes de nuestra provincia, para poder llegar algún día a una Córdoba libre de tabaco.

Gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (González).- Gracias, legisladora Massare.

Tiene la palabra el legislador Quinteros.

Sr. Quinteros.- Muchas gracias, señor presidente.

En verdad, sólo quiero agregar que celebramos el reconocimiento que se hace en la figura de Rony Vargas, pero también a los doctores Nogales Mendoza y Carranza por el compromiso que asumieron en la lucha antitabaco.

Me tocó ser parte de la gestión municipal del 2003 al 2007 y nos tocó sancionar la ordenanza, en el año 2006, que prohibía fumar en lugares públicos, en los bares, en los restaurantes y, en verdad, generó muchísima polémica una ordenanza que parecía que iba a ser muy resistida y muy difícil de aceptar por los cordobeses.

Han pasado sólo 11 años -muy poco tiempo en la vida de las personas- y hoy es absolutamente impensado que en un lugar de estos alguien pueda fumar. Evidentemente, había que ir detrás de estas campañas para darnos cuenta que era realmente lo que la gente estaba buscando.

Simplemente, me resta agregar el reconocimiento a Rony Vargas y al programa Viva la Radio, que no solamente emprenden una lucha feroz contra estas cuestiones como el tabaquismo, sino también contra otras cuestiones que tienen que ver con la salud, también tienen columnas que hablan de los hábitos alimenticios.

Alguien como yo, que ha pasado por situaciones de salud absolutamente complicadas, graves y extremas y probablemente escuchando ese programa –salvo los miércoles, que a la hora de su programa estamos acá, el resto de los días tratamos de escucharlo- le causa un gran beneplácito tenerlo aquí de invitado, y homenajearlo y reconocerle este compromiso que básicamente tiene que ver con la calidad de vida de los cordobeses. (Aplausos).

Muchísimas gracias.

Sr. Presidente (González).- Gracias, legislador.

Tiene la palabra el legislador García Elorrio.

Sr. García Elorrio.- Muchas gracias, señor presidente.

A Rony Vargas, a su equipo, a todas las personas que colaboran con él, al doctor Nogales Mendoza, vaya nuestra más ferviente adhesión a este homenaje.

Sólo debo agregar sobre Rony Vargas tres cosas: trabajador incansable, promotor de valores en la sociedad y, fundamentalmente, periodista independiente. ¿Qué más se puede agregar?

Vaya nuestro homenaje, señor presidente. (Aplausos).

Sr. Presidente (González).- Gracias, legislador.

Si ningún otro legislador va a hacer uso de la palabra, invito al legislador Passerini, a las autoridades de Cámara y a las autoridades de bloque a que nos acompañen a hacer entrega de una plaqueta recordatoria.

-Así se hace. (Aplausos).

Sr. Vargas.- Señoras y señores: muy buenas tardes.

Les quiero comentar que estoy exultante, pero no por el logro que uno puede haber conseguido a través de la vida, sino porque hace un instante nada más, después de escuchar todas las palabras, llegué a completar un ciclo, el ciclo de 50 años de actividad comprobando y corroborando lo que es un medio de difusión (aplausos), lo que es un Poder Legislativo, lo que es una ley.

A veces –esto para los más pequeños que están conmigo, mis nietos-, no le damos demasiada importancia a este tipo de cosas porque pasamos corriendo por la vida. “Pero de repente”, como decía el doctor Passerini hace un momento, vimos cómo se había logrado en la Provincia de Córdoba concientizar a la gente, que masivamente decidió no fumar dentro de los bares; masivamente, muchos decidieron dejar el cigarrillo.

En definitiva, la labor que cumple Nogales Mendoza, el seguimiento de Carranza y lo nuestro es simplemente un apoyo para esto que consideramos un hecho sobresaliente.

Por eso, ¡gracias a la ley, gracias a Nogales Mendoza, gracias a Carranza y gracias a Córdoba, por haber dado un ejemplo en el país! Yo llegaba a Santa Fe y me decían: ¿cómo es posible que hayan logrado que la gente no fume en los lugares públicos? Llegaba a San Juan y me comentaban que esto era inédito; ¿se habrán aplicado muchas multas?, no, cuando el pueblo dijo “sí” creyó en la ley, creyó en los Nogales Mendoza, creyó en los Carranza, creyó en ustedes.

Muchas gracias. (Aplausos).

Sr. Presidente (González).- Vamos a continuar con la sesión.

Se encuentra reservada en Secretaría la nota 23887/N/17, por la que la legisladora Nora Bedano solicita licencia.

Por Secretaría se dará lectura a la nota.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Córdoba, 7 de diciembre de 2017.

Al señor Presidente Provisorio
de la Legislatura de la Provincia de Córdoba
Dr. Oscar González
S. / D.

De mi mayor consideración:

En los términos del artículo 15 del Reglamento Interno, me dirijo a usted, y por su intermedio a todo el Cuerpo legislativo, a fin de solicitarle se me otorgue licencia, sin goce de sueldo, por el máximo tiempo contemplado en dicha normativa, a partir del día de la fecha.

Motiva la presente solicitud el ofrecimiento que me formulara el señor Gobernador para ocupar el cargo de presidente de la Agencia Córdoba Cultura, responsabilidad que me honra y cuyo ejercicio resulta incompatible con el de las funciones parlamentarias.

Sin otro particular, aprovecho la ocasión para saludar a usted muy atentamente, y por su intermedio a todos mis pares legisladores, con especial estima y respeto.

Nora Esther Bedano
Legisladora provincial

Sr. Presidente (González).- En consideración la solicitud de licencia leída por Secretaría.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

– Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobada.

Tomando en cuenta que la licencia que acabamos de otorgar se extiende por un plazo superior a los treinta días, corresponde incorporar –de acuerdo con lo establecido por los artículos 80 y 81 de la Constitución provincial– a quien habrá de suplir a la legisladora Nora Bedano.

Por tal motivo, invito a los integrantes de la Comisión de Asuntos Constitucionales, Justicia y Acuerdos a deliberar en el salón Atilio López, a cuyo efecto esta Cámara pasa a un breve cuarto intermedio, con permanencia del resto de los señores legisladores en sus bancas.

–Es la hora 14 y 16.

-Siendo la hora 14 y 26:

Sr. Presidente (González).- Continúa la sesión.

Por secretaría se dará lectura al dictamen de la Comisión de Poderes.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Córdoba, 13 de diciembre de 2017.

A la Legislatura de la
Provincia de Córdoba
S / D

Vuestra Comisión de Asuntos Constitucionales, Justicia y Acuerdos, constituida en Comisión de Poderes, conforme a lo dispuesto por el artículo 64, inciso 8) del Reglamento Interno, a los efectos de evaluar los derechos y títulos del ciudadano José Andrés Escamilla para incorporarse a la Legislatura ante la licencia otorgada a la señora legisladora por el Departamento General San Martín, Norma Esther Bedano, os aconseja, por las razones que en vuestro seno dará el señor miembro informante, le prestéis aprobación.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra la señora legisladora Cuassolo.

Sra. Cuassolo.- Gracias, señor presidente.

Durante el cuarto intermedio, la Comisión de Poderes analizó los derechos y títulos del ciudadano José Andrés Escamilla para incorporarse a esta Legislatura dada la licencia, que acabamos de aprobar, de la legisladora Nora Bedano.

Nora Bedano había sido electa postulándose por el Departamento General San Martín, conforme lo regula el artículo 78, inciso 1°, de la Constitución provincial. El artículo 80 de nuestra Carta Magna establece que, producida una vacante de legisladores de representación uninominal, ésta se cubre directamente con su suplente.

En la Comisión de Poderes tuvimos a la vista la Resolución número 22, dictada el 22 de mayo de 2015, con la que el Tribunal Electoral oficializó la lista de candidatos de la alianza por la que se postuló la legisladora Bedano, y la Resolución número 40, con la que el mismo órgano proclamó a los legisladores electos. Del análisis de ambos títulos, surge que el ciudadano José Andrés Escamilla es el suplente del candidato vencedor de Departamento General San Martín, por lo que le corresponde ingresar en suplencia de éste en caso de licencia superior a los 30 días, según lo dispone el artículo 81 de la Constitución Provincial.

Hemos constatado también que José Andrés Escamilla no reúne los hechos inhabilitantes ni los impedimentos de los artículos 82, 86 y 87 de la Constitución Provincial, más allá de que fue el Tribunal Electoral quien, en el momento de oficializar las listas, acreditara la plena habilidad de Escamilla para ser candidato.

Por todo ello, solicitamos al Pleno que se apruebe el despacho leído por Secretaria, permitiendo así que José Andrés Escamilla se incorpore a este Poder Legislativo.

Gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (González).- En consideración el despacho de la Comisión de Poderes, que aconseja la incorporación al Cuerpo del ciudadano José Andrés Escamilla, en su calidad de suplente de la legisladora Nora Bedano y hasta tanto dure la licencia.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobado.

Invito a José Andrés Escamilla a subir al estrado para prestar el juramento de ley.

-Jura por Dios, la Patria y los Santos Evangelios
el cargo de legislador de la Provincia de Córdoba
el señor José Andrés Escamilla.

Sr. Presidente (González).- Bienvenido al Cuerpo. (Aplausos).

Sr. Presidente (González).- La Presidencia, a través de su servicio de informaciones, acaba de corroborar que hoy es el cumpleaños del legislador Miguel Nicolás.

Feliz cumpleaños, querido amigo, legislador. (Aplausos).

Sr. Presidente (González).- Para dar tratamiento al Orden del Día, tiene la palabra el señor legislador Gutiérrez.

Sr. Gutiérrez.- Señor presidente: solicito que los proyectos correspondientes a los puntos 90 y 117 al 154 del Orden del Día vuelvan a comisión, con preferencia para la 45ª sesión ordinaria.

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de vuelta a comisión, con preferencia para la 45ª sesión ordinaria, de los proyectos correspondientes a los puntos 90 y 117 al 154 del Orden del Día.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobada.

Se incorporan al Orden del Día de la 45ª sesión ordinaria.

Sr. Presidente (González).- Continúa en el uso de la palabra, legislador Gutiérrez.

Sr. Gutiérrez.- Señor presidente: solicito que los proyectos correspondientes a los puntos 91 al 116 del Orden del Día vuelvan a comisión, con preferencia para la 2ª sesión ordinaria del 140 período legislativo.

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de vuelta a comisión, con preferencia para la 2ª sesión ordinaria del 140 período legislativo, de los proyectos correspondientes a los puntos 91 al 116 del Orden del Día.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobada.

Se incorporan al Orden del Día de la 2ª sesión ordinaria del 140 período legislativo.

Sr. Presidente (González).- Continúa en el uso de la palabra, legislador Gutiérrez.

Sr. Gutiérrez.- Señor presidente: solicito que los proyectos correspondientes a los puntos 1 al 89 y 155 al 161 del Orden del Día vuelvan a comisión, con preferencia para la 3ª sesión ordinaria del 140 período legislativo.

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de vuelta a comisión, con preferencia para la 3ª sesión ordinaria del 140 período legislativo, de los proyectos correspondientes a los puntos 1 al 89 y 155 al 161 del Orden del Día.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobada.

Se incorporan al Orden del Día de la 3ª sesión ordinaria del 140 período legislativo.

Sr. Presidente (González).- Se encuentra reservada en Secretaría una nota mocionando el tratamiento sobre tablas del proyecto de ley 23884/E/17.

A continuación se leerá la nota respectiva.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Córdoba, 13 de diciembre de 2017.

Al señor Presidente Provisorio de la Legislatura
de la Provincia de Córdoba
Dr. Oscar González
S. / D.

De mi consideración:

Me dirijo a usted a fin de solicitarle, en virtud del artículo 126 del Reglamento Interno, el tratamiento sobre tablas del expediente 23884/E/17, proyecto de ley presentado por el Poder Ejecutivo denominando Gobernador Juan Bautista Bustos a la Ruta Nº 36 que une las ciudades de Córdoba y Río Cuarto, en el marco de la Ley 10.105.

Sin otro particular, saludo a usted muy atentamente.

Carlos Gutiérrez
Legislador provincial

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de tratamiento sobre tablas que acaba de ser leída.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

–Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobada.

Corresponde constituir la Cámara en estado de comisión.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

–Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobado.

–CÁMARA EN COMISIÓN–

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el legislador Gutiérrez.

Sr. Gutiérrez.- Señor presidente: como ha sido leído, y lo expresa tal cual la nota de elevación del Poder Ejecutivo provincial, este proyecto de ley se inscribe en la atribución conferida por el artículo 144, inciso 3º) de la Constitución provincial y en el marco de las disposiciones de la Ley 10.105 que votara esta Legislatura.

Sin ninguna duda, señor presidente, instituir con el nombre de Juan Bautista Bustos a la Autovía construida sobre la ruta 36, a nuestro entender, no hace otra cosa que reafirmar una vez más una sana convicción de denominar con el nombre de los mejores hombres y mujeres a distintas obras públicas de nuestra Provincia.

En la reunión de la Comisión de Labor Parlamentaria algunos legisladores –admito que con absoluta buena fe y en cargada, valga el término– manifestaban o preguntaban: ¿por qué una vez más le vamos a poner el nombre de Juan Bautista Bustos a una obra en Córdoba? Primero, creo que no son tantas, pero a la recomendación la vamos a tomar, legislador, y la vamos a hacer llegar.

Sinceramente, creo que cuando hablamos de Juan Bautista Bustos debiéramos pensar que muchas obras debieran llevar su nombre. Lo hemos repetido hasta el cansancio en distintas oportunidades, porque se trata no solamente del primer Gobernador constitucional de esta querida Provincia de Córdoba, sino que fue el primer guerrero de la Independencia que se alzó –y creo que aquí está una de las cualidades más notables de su personalidad– en contra de las órdenes fraticidas, y en enero de 1820, cuando el Ejército del Norte recibe instrucciones del Directorio de abandonar la Campaña Independentista para reprimir los conflictos internos, Bustos –que era un eximio integrante de ese Ejército– encabezó lo que se denominó el Levantamiento o el Grito de Arequito, ya que fue allí, en esa ciudad santafecina, donde Bustos sublevó a las tropas para no marchar a derramar sangre de sus hermanos.

En marzo de 1820, la Asamblea Provincial elige a Bustos como Gobernador de Córdoba e inicia una gestión que ha sido resaltada por todos, porque Bustos fue, precisamente, quien promulgó una completa y progresista legislación en materia comercial y aduanera.

Bajo el Gobierno de Bustos se promovió una suscripción popular para adquirir una nueva imprenta para Córdoba –lo que, finalmente, por supuesto, se hizo–, y esa imprenta, lejos de monopolizar la actividad editorial en manos del Gobierno, fue puesta a disposición de la Universidad y en sus talleres se publicaron numerosos libros, folletos, diarios, que en aquellos años no eran del todo amigables con lo que hoy conocemos o llamamos “el oficialismo”.

Decimos que Juan Bautista Bustos fue el primer gobernador constitucional porque, precisamente, antes, muchos antes que la Nación argentina y otras provincias, Córdoba se dio su Constitución, porque no era otra cosa el Reglamento Provisorio de la Provincia para el régimen de sus autoridades que redactó y sancionó la Asamblea de 1821.

Pero, más allá de las expresiones, la síntesis y su esfuerzo, para no abundar en cuestiones que todos los legisladores conocen, hay un historiador, Alfredo Terzaga, que explica con sucinta profundidad lo que Bustos, entre otros, representó y representa para nuestro país. Dice textualmente: “Los caudillos que entre 1814 y 1830 pusieron los cimientos del sistema constitucional argentino, han pagado la apología de la obra con el olvido y la difamación de su nombre”.

Por eso, señor presidente, una vez más, no solamente reivindicamos a Juan Bautista Bustos sino, fundamentalmente, imponemos con alegría el nombre a esta obra que también muestra la constancia, la potencia, diría la tozudez que los cordobeses, no solamente un gobierno o uno o más gobernadores, sino los cordobeses ponemos cuando, a pesar de la adversidad, somos capaces de llevar adelante una obra que habla por sí sola, como es la autovía de la Ruta 36.

Por lo tanto, le pido al Pleno acompañe este proyecto de ley imponiendo el nombre de Juan Bautista Bustos a la autovía construida sobre la Ruta 36.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el legislador Fresneda.

Sr. Fresneda.- Señor presidente: es para hacer algunas consideraciones al respecto que ya fueron expuestas en la reunión de la Comisión de Labor Parlamentaria.

Por ley provincial la avenida Circunvalación tiene el nombre “Gobernador Juan Bautista Bustos”. Esta consideración no es menor y no es por una cuestión de capricho. Probablemente, la historia demuestre que se merece imponer su nombre a muchos lugares más, pero eso, a su vez, genera confusión. Como lo expresamos en la Comisión, existe una ley nacional que determina que la avenida Circunvalación –por ser de jurisdicción nacional– lleva el nombre “Agustín Tosco”, en homenaje a aquel histórico dirigente de Luz y Fuerza.

Por lo tanto, vamos a acompañar el proyecto en tratamiento porque no objetamos el nombre que se le impone, en absoluto, pero entendemos que debe dejarse sin efecto la ley provincial que establece el nombre “Juan Bautista Bustos” a la avenida Circunvalación por la confusión que genera. De lo contrario, la avenida Circunvalación y la Ruta 36 llevarán el mismo nombre según las leyes provinciales. Del mismo modo, la Ruta 53 lleva el nombre “Agustín Tosco” al igual que la avenida Circunvalación. En consecuencia, es necesario armonizar y esclarecer esto porque hay una doble legislación al respecto que debemos unificar, aclarando que no existe ninguna objeción en cuanto al nombre propuesto.

Nada más.

Sr. Presidente (González).- Si ningún legislador va a hacer uso de la palabra, en consideración la adopción como despacho de Cámara en comisión el proyecto tal como ha sido presentado.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobado.

Corresponde levantar el estado de Cámara en comisión.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobado.

-CÁMARA EN SESIÓN-

Sr. Presidente (González).- En consideración en general el proyecto 23884/E/17, tal como lo despachara la Cámara en comisión.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobado.

A los efectos de la votación en particular, lo haremos por número de artículo.

-Se votan y aprueban los artículos 1º y 2º.

Sr. Presidente (González).- Siendo el artículo 3º de forma, queda aprobado en general y en particular.

Se comunicará al Poder Ejecutivo.

Sr. Presidente (González).- Se encuentran reservados en Secretaría, para ser tratados en segunda lectura, los proyectos de ley con despachos de comisión 23664, 23665 y 23666/E/17, Presupuesto General año 2018, modificación del Código Tributario y Ley Impositiva año 2018, conjuntamente con el proyecto 23885/E/17.

Por Secretaría se dará lectura a la nota que mociona el tratamiento sobre tablas.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Córdoba, 13 de diciembre de 2017

Sr. Presidente Provisorio
De la Legislatura de Córdoba
Dr. Oscar Félix González
S. / D.

De mi consideración:

Me dirijo a usted a fin de solicitarle, en virtud del artículo 126 del Reglamento Interno, el tratamiento sobre tablas en conjunto de los expedientes 23664, 23665, 23666 y 23885/E/17, proyectos de ley presentados por el Poder Ejecutivo, paquete de leyes económicas de la Provincia de Córdoba sobre el Ejercicio 2018, en segunda lectura, y aprobando el Consenso Fiscal suscripto entre el Estado nacional, las provincias y la Ciudad Autónoma de Buenos Aires el día 16 de noviembre del año 2017.

Sin otro particular, saludo a usted muy atentamente.

Carlos Gutiérrez
Legislador provincial.

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de tratamiento sobre tablas que acaba de ser leída.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobada.

Tiene la palabra el legislador Calvo.

Sr. Calvo.- Señor presidente: tal como se manifestó recién por Secretaría, en base a lo acordado en la Comisión de Labor Parlamentaria, vamos a dar tratamiento en segunda lectura al paquete de leyes económicas que fue leído, como así también la adhesión al Consenso Fiscal que ingresó al Poder Ejecutivo hace unos días.

-Se proyecta una imagen.

Durante casi un mes hemos tenido en tratamiento estas leyes económicas y podemos ver en esta primera imagen cuál ha sido el cronograma de actividades que hemos realizado en el seno de las Comisiones de Legislación General, Asuntos Constitucionales y Acuerdos, como así también de la Comisión de Economía, Presupuesto, Gestión Pública e Innovación, donde se ha tratado en forma pormenorizada cada uno de los aspectos de las leyes tanto Impositiva, Código Tributario como así también del nuevo Presupuesto para el año 2018.

Como todos sabemos, hemos contado con la presencia de ministros del Poder Ejecutivo en cada una de las reuniones de comisión, presentando cada uno de los programas que tienen en el marco de su competencia, pero también evacuando las consultas de los señores legisladores a los fines de poder esclarecer cuáles han sido los propósitos que ha tenido el Poder Ejecutivo al enviar a esta Legislatura, como se hace habitualmente, el paquete de leyes económicas para darle la previsibilidad administrativa que necesita todo gobierno para poder llevar adelante sus acciones y darle al Ejecutivo la herramienta necesaria para desplegar su gestión en todo el territorio provincial.

-Se proyecta una imagen.

Allí podemos observar las distintas visitas tanto del Ministro de Finanzas como así también del de Agricultura, de Agua Ambiente y Servicios Público, del equipo del Ministerio de Educación, del Ministro de Vivienda, Arquitectura y Obras Viales.

Luego, tuvo lugar la Audiencia Pública donde participaron entre personas, instituciones e intendentes, dieciséis participantes –valga la redundancia-, y en la comisión del día de ayer -de donde salió el despacho para esta segunda lectura- contamos nuevamente con la presencia del Ministro de Finanzas de la Provincia como así también del Ministro de Desarrollo Social, del Ministro de Salud y de la Secretaría General de la Gobernación, y no solamente se trataron los temas que tienen que ver con el consenso fiscal sino también con la finalidad social de los tres pilares que habíamos marcado en la primera lectura que tiene nuestro Presupuesto provincial.

A lo largo de casi un mes han sido más de 40 los legisladores que han participado en todas y cada una de las actividades que se han realizado para el tratamiento de estas leyes económicas a partir de su llegada a la Legislatura.

Decíamos en la primera lectura que la principal fortaleza que tiene el Presupuesto provincial tiene que ver con la equidad de la distribución a sus municipios y comunas; continuar con el Plan de Obras Públicas más importante de la historia y, fundamentalmente, el gran compromiso social.

Ustedes saben que en materia de distribución a los municipios este Presupuesto contempla no sólo la coparticipación establecida de manera legal, sino también fondos acordados y que se han conversado con la Mesa Provincia-Municipios, que representan más de 2.900 millones de pesos que se entregarán en el próximo ejercicio fiscal a los municipios de nuestra Provincia.

En materia de obras públicas, hemos expresado, no solamente en la primera lectura sino en cada una de las comisiones que han participado del análisis del Presupuesto, que es el plan más importante de la historia en materia de obras públicas. Esta gestión ha dado prioridad a las grandes obras de infraestructura tendientes a potenciar la competitividad que nuestra Provincia necesita para seguir creciendo, no sólo a través de las redes de gasoductos, sino con la construcción de nuevas autovías y la posibilidad de mejorar el desarrollo humano en cada una de nuestras localidades con la llegada de las obras de cloacas, de las obras de agua corriente y muchos más servicios para aquellos cordobeses que aún no tienen la posibilidad de acceder a este tipo de servicios.

En cuanto al compromiso social, por supuesto, a lo largo de estos últimos 18 años Córdoba ha acompañado permanentemente el desarrollo social de nuestros habitantes, y este presupuesto no es la excepción, con nuevos planes sociales y mayor presupuesto en

educación, salud, construcción de nuevas escuelas, en una finalidad nueva como es de la escuelas PROA, con nuevos hospitales, con la realización del PAICor, con el boleto social y el programa PILA para mejorar la equidad social.

Quiero entrar en algunos de los temas que se han ido tratando a lo largo de la primera lectura y que fueron motivo de discusiones en el seno de las comisiones respecto de los fondos que se coparticipan a los municipios en nuestra Provincia.

-Se proyecta una imagen.

Por ese motivo, hemos elaborado esta imagen donde podemos observar cuál es la distribución que tienen las provincias argentinas que no tienen regalías sobre los dos principales recursos que tienen cada una de ellas. Nos referimos a los recursos de jurisdicción nacional que, como ustedes saben, lamentablemente, por la distorsión en el sistema de recaudación que tiene nuestra Argentina, Ingresos Brutos es la principal fuente de recaudación que tienen todas las provincias argentinas, sumado a la coparticipación federal que llega por parte de la Nación. Estos son datos que ofrece el Ministerio de Economía de la Nación: ustedes ven que la jurisdicción que mayor cantidad de fondos coparticipa en la Argentina es, justamente, nuestra Provincia de Córdoba, con el 20 por ciento de los recursos que son de carácter coparticipable: por debajo, viene Tucumán; luego, la Provincia de Buenos Aires, con un poco más del 16 por ciento; luego, la Provincia del Chaco, la Provincia de Mendoza, la provincia de Santa Fe, que es una provincia que muchas veces se compara en este recinto por tener iguales condiciones -casi la misma cantidad de habitantes, de jurisdicciones y municipios-, incluso, es comparable con la nuestra por el nivel de actividad, pero fíjense que coparticipa menos del 14 por ciento -el 13.44-. Luego siguen Corrientes, Formosa, Misiones, La Pampa, Chubut, La Rioja, por hablar de provincias que tienen un régimen federal de coparticipación, y no están incluidas las provincias que reciben regalías, y ni qué hablar de las provincias que aún ni siquiera tienen una coparticipación provincial.

Esto hay que decirlo porque por allí se habla livianamente respecto a cuáles son los recursos que coparticipa Córdoba a sus municipios, y con esta imagen podemos dejar bien en claro cuáles son los recursos que coparticipa nuestra Provincia y que, además, no solamente es fruto del diálogo permanente que se realiza en la Mesa Provincia-Municipios sino también de los compromisos de las leyes, como así de la Constitución de nuestra Provincia.

-Se proyecta una imagen.

Nuevamente voy a traer un cuadro que traje en la primera lectura, donde hablaba de cuáles son los conceptos que se coparticipan en nuestra Provincia: la primera columna tiene que ver con la proyección al cierre de la distribución de fondos coparticipables para el año 2017, donde arroja un total, entre el concepto de coparticipación impositiva, Fondo Federal Solidario y los distintos fondos, como la rebaja en las contribuciones patronales, que llega a casi 20.000 millones de pesos.

En la columna siguiente, vemos lo proyectado para el año 2018 en base al proyecto de Presupuesto que estamos tratando hoy aquí, en segunda lectura, y vemos que hay un incremento importante que ronda el 21 por ciento en materia nominal, pasando los 24.000 millones de pesos, y que cuando hacemos la comparación en base a lo que ya hemos aprobado en la primera lectura y en base a las cuestiones macroeconómicas que tiene nuestro Presupuesto, de acuerdo al crecimiento que está establecido por nuestra economía nacional para el próximo año, como así también en materia inflacionaria, vemos que hay un crecimiento real proyectado -porque este es el Presupuesto del año 2018-, de un 4,6 por ciento. Reitero, nosotros vemos que hay incremento respecto de los recursos que se van a coparticipar para el año 2018, con un incremento real, comparado con el cierre de 2017, del 4,6 por ciento.

-Se proyecta una imagen.

Estos 24.105 millones de pesos, señor presidente, representan más del 22 por ciento de los ingresos coparticipables que tiene nuestra Provincia, y este no es un tema menor, recién hablaba de un gráfico en el cual decíamos que Córdoba, por las leyes que la rigen en

su Constitución, establecía que debía coparticipar de los impuestos que son coparticipables, el 20 por ciento; y aquí podemos demostrar que Córdoba coparticipa más del 20 ciento -el 22 por ciento de sus ingresos coparticipables que allí tenemos-, y la totalidad de estos ingresos coparticipables es de alrededor de 107.692 millones de pesos en este Presupuesto 2018. Este no es un dato menor, señor presidente, porque se habló mucho, a lo largo de este mes, a partir de la presentación de las leyes económicas, respecto de los fondos que coparticipa el Gobierno provincial, y creo que aquí, con esta explicación breve que estamos dando – podríamos debatirlo mucho tiempo más- estamos demostrando que Córdoba incluso coparticipa un 10 por ciento más de lo que le corresponde, de acuerdo a su Constitución y a las leyes que establecen los regímenes coparticipables en nuestra Provincia.

A esto, señor presidente, hay que sumarle otras acciones, que tienen que ver con las transferencias que se realizan en obra pública, como así también las transferencias directas a personas a través de los planes sociales y los programas Vida Digna, Más Leche Más Proteína, PAICOR y demás, que se asignan a cada uno de los municipios que siempre son distribuidos a través de los índices de coparticipación, y en un todo acuerdo con lo que se ha tratado en la Mesa Provincia-municipios. O sea, que a ese 22 por ciento de recursos coparticipables hay que sumarle todas estas otras transferencias que, sin duda, benefician a los habitantes de cada uno de los pueblos y ciudades de nuestra Provincia, fundamentalmente de la capital y de todos los puntos cardinales de nuestra Provincia, que suman el 22 por ciento que coparticipa nuestra Provincia; esto en materia de recursos.

-Se proyecta una imagen.

Ahora, si hablamos de lo que es la distribución de la obra pública y sumando un análisis un poco más avanzado respecto de lo que hablamos en la primera lectura, nosotros hemos elaborado un gráfico de barras donde hemos regionalizado la Provincia y tomado en cuenta de esos 48 mil millones de pesos en inversión pública que va a tener el Gobierno para el Presupuesto 2018, cómo lo podemos distribuir en cada una de las regiones que tiene nuestra Provincia dejando de lado Córdoba capital.

Fíjense, las barras naranjas representan el porcentaje de los 48 mil millones respecto de las obras públicas, y las barras marrones representan el porcentaje de población, de acuerdo al último censo vigente, que tienen cada una de estas regiones. Allí se puede ver más gráficamente lo que representa cada una de las regiones; fíjense que la Región Centro, que está de color amarillo, tiene una población cercana al 24 por ciento y una distribución en obra pública cercana al 23 por ciento; la Capital, que es la más importante de todos en materia de obra pública, tiene una proyección del 43 por ciento y una población cercana al 40 por ciento; la Región Noroeste tiene una población cercana al 7 por ciento, con una inversión directa del Gobierno provincial para el próximo ejercicio en materia de obras cercana también al 7 por ciento; en el Sur ocurre lo mismo, con una participación dentro del plan de obras cercana al 9 por ciento y una población del 11 por ciento, y lo mismo ocurre, finalmente, en la Región Este, la cual, prácticamente, está a la par en un 17 por ciento entre población y porcentaje de obra pública.

Sin duda que a estas obras, señor presidente, fundamentalmente, a este gráfico de distribución que estamos observando aquí, que está hecho sobre los 48 mil millones de inversión en obra pública, hay que sumarle todo el resto de los programas que están vigentes en todo el territorio provincial.

Pero, a esta ciudad capital hay que sumarle convenios adicionales que ha firmado el Municipio local, no solamente con la Provincia, sino también con otras jurisdicciones, que suman más de mil millones de pesos adicionales a los que nosotros estamos informando aquí; por lo tanto vemos que el porcentaje de obra que tiene es aún mucho mayor.

-Se proyecta una imagen.

Reitero una de las transparencias que habíamos mostrado también en la primera lectura, donde podemos ver la inversión en materia de infraestructura para el año 2018, donde hay una serie de tiempo que viene desde 2005, donde se ve que el promedio es de alrededor de 430 millones de dólares en materia de inversión; ustedes han visto que en 2017 ya tuvo un salto importante, cercano a los 1.778 millones de dólares y por eso decimos que este próximo Ejercicio fiscal, justamente, es un ejercicio récord en materia de infraestructura,

que representa un salto de más 427 por ciento respecto del promedio histórico que tiene nuestra Provincia en materia de obras de infraestructura.

Esto nos permite afirmar que se ha tomado un impulso muy importante en la generación de infraestructura y que el 78 por ciento de ese impulso y de la inversión real directa que se realizará, se financiará con fondos propios del Presupuesto provincial, como así también con el uso del crédito y del remanente de años anteriores, y tan sólo el 12 por ciento de toda esta inversión que va a realizar la Provincia para el próximo Ejercicio fiscal – que recordemos, son 48 mil millones de pesos- será aportado por el Gobierno nacional.

-Se proyecta una imagen.

Sin dudas, a diferencia de lo que ocurrió en 2017, en el cual el plan de gasificación fue el que llevó la mayor inversión pública en materia de obras públicas, para este 2018 la mayor inversión está puesta en obras viales, siempre si sumamos no solamente lo que está previsto llevar adelante con la ejecución del Presupuesto provincial sino también lo que está previsto ejecutar a través de Camino de las Sierras para la mejora de la red vial en nuestra Provincia de Córdoba.

-Se proyecta una imagen.

Pueden observar allí una distribución en la nueva red vial, con alrededor de 15.600 millones de pesos; en rehabilitaciones de la red vial, cerca de 3 mil millones de pesos; en puentes, alrededor de 612 millones de pesos y en obras varias viales –me refiero a todas las obras que se realizarán en todo el territorio provincial-, 2 mil millones de pesos. Y un dato no menor, cerca de 1.186 millones de pesos que serán destinados a los consorcios camineros en el próximo ejercicio 2018.

Si tomamos la totalidad de las obras viales, representan en el total del presupuesto de obras algo más del 46 por ciento del Presupuesto, incluyendo las obras que tienen que ver con Camino de las Sierras.

-Se proyecta una imagen.

Vamos a nombrar rápidamente algunas de las obras principales en materia de obras viales: por supuesto, el cierre del anillo de Circunvalación en la ciudad Capital; la nueva variante Costa Azul, sobre la Ruta 20-38; la autovía de la Ruta Nacional 19, entre Córdoba y Río Primero; la nueva bajada de las Altas Cumbres en Falda del Cañete; también San Roque-La Falda, otra de las obras que tenemos previsto avanzar en autovía; la autovía de la Ruta 9 Norte, en el tramo hasta Jesús María, y también el acceso desde la Circunvalación hacia la Terminal de Ómnibus, una obra que va a redundar en muchísimos beneficios por esta ciudad Capital, porque sacará todo el tránsito vehicular que tiene que ver en materia de transporte de media y larga distancia del centro de la ciudad y lo encauzará sobre una vía natural, sobre la Circunvalación y la Costanera, para llegar a las dos terminales de ómnibus que tiene la Provincia en esta ciudad Capital, y redundará en muchísimos beneficios.

También, en base a algunas cosas que se dijeron en el debate anterior respecto de los nombres y las jurisdicciones, ven que el Gobierno provincial invierte muchos de sus recursos sobre rutas que no son de su jurisdicción, que son jurisdicciones nacionales, pero que tenemos la responsabilidad con los cordobeses de no esperar y avanzar en la mejora vial necesaria para que la producción y el tránsito de cada uno de nuestros habitantes a cada uno de los distintos puntos de la Provincia y el intercambio sea mucho más fluido y con mayor seguridad vial.

También, en materia de infraestructura, no podemos dejar de lado para el año 2018 lo que es el Plan Integral de Infraestructura Gasífera de la Provincia de Córdoba.

Aquí hay algo que venimos anunciando y comentando desde la primera lectura del análisis de Presupuesto. Al respecto, ustedes ven que para el año 2018, allí hay una serie del tiempo con la inversión que ha realizado la Provincia desde el año 2016 en adelante, no solamente con la Red de Gasoductos Troncales, sino también con la Red de Gasoductos Regionales, y vemos que la inversión para el año 2018 va a ser de 4984 millones de pesos.

El ministro del área ha estado en varias oportunidades, no solamente explicando el desarrollo y el avance de cada una de estas obras, sino también en el seno de la comisión cuando tratamos el tema de los gasoductos.

Pero hay un tema nuevo para este Presupuesto, que es y que fue debatiendo en varias de las comisiones: el rápido avance de la Provincia en la construcción de los gasoductos troncales. En tal sentido, para el año 2019 nosotros garantizamos que vamos a poder llegar a 170 localidades a través de los gasoductos troncales y a 63 localidades en el marco del Programa de Gasoductos Regionales.

Pero también tenemos otra responsabilidad, que es ver de qué manera podemos colaborar con los municipios que son los responsables de llevar adelante la red domiciliaria de gas natural en cada uno de los pueblos que van a tener el beneficio de poder contar con gas natural finalmente.

Por ello, nuestro Gobernador, a través del Decreto 1600 del año 2017, firmó un acuerdo entre Ecogas, la Provincia de Córdoba y, por supuesto, también el Banco de la Provincia de Córdoba, por el cual se le va a otorgar financiamiento a los municipios para que puedan avanzar con las redes domiciliarias en cada una de sus localidades; esto es, para tratar de alcanzar el 50 por ciento de las redes domiciliarias en cada una de estas 170 localidades que están dentro de los gasoductos troncales, y las 63 que están dentro de los gasoductos regionales, obras que ya se comienzan a ver, ya que hay varias localidades en las que se ha habilitado el gas natural, no solamente en lo que hace a la planta reductora de presión, sino también en la “hornalla” como le llamamos nosotros, llegando a cada una de las viviendas de los ciudadanos que aún no tenían gas natural.

Es una inversión importante: son 870 millones de pesos para el trienio 2017-2019 que va a permitir que, en esta primera etapa, el 50 por ciento de todas estas localidades puedan contar con la red domiciliaria de gas natural, y nos vamos adelantando en la finalización de los gasoductos troncales para que los municipios puedan avanzar y no tengan que esperar más tiempo para el desarrollo de estas redes domiciliarias.

Este convenio también prevé que el Banco de la Provincia de Córdoba otorgue los créditos necesarios para las viviendas particulares, para que puedan llevar adelante en sus viviendas las readecuaciones necesarias para poder acceder al gas natural.

Y hay un dato que no es menor en materia de inclusión social, relativo a que la Provincia va a subsidiar el costo de las redes domiciliarias de presión a aquellos municipios que determinen cuáles son los ciudadanos que están por debajo de la línea de pobreza, como así también los ciudadanos que están en situación de indigencia en cada una de esas jurisdicciones para poder avanzar rápidamente en lo que son las redes domiciliarias de gas natural en nuestra provincia.

Sr. Presidente (Passerini).- Disculpe, señor legislador, le vamos a solicitar a los señores legisladores y al público presente que mantengan un silencio respetuoso para que podamos escucharnos.

Continúe con el uso de la palabra, legislador Calvo.

Sr. Calvo.- Señor presidente: otro de los programas importantes en materia de infraestructura tiene que ver con la gran participación que tiene en el plan de obras públicas el Programa de Agua Potable y Cloacas

-Se proyecta una imagen.

En la línea que hemos puesto desde el 2016 al 2019 pueden ver, para lo que son estos cuatro años de gobierno, la fuerte inversión prevista en el Ejercicio 2018, fíjense, son 7.644 millones de pesos, y si lo comparamos con las metas que se ha puesto el Gobierno nacional, y las que nos hemos autoimpuesto nosotros en nuestra Provincia, queremos llegar al 2019 con el 100 por ciento de la cobertura de agua potable y con 80 por ciento de la cobertura de cloacas para toda la Provincia de Córdoba, algo distinto a lo que ha planteado Nación para el 2020, que es el 100 por ciento de la cobertura de agua potable y un 75 por ciento de cloacas.

Tal cual dijimos en la primera lectura, aquí hay una obra muy importante, fundamentalmente en la ciudad de Córdoba, que es la obra de cloacas de la Red Colectora Cloacal en la ciudad y la mejora en la planta de Bajo Grande. Esa sola obra representa casi

el 20 por ciento de todos los recursos que están destinados para el Ejercicio 2018, con un fuerte acompañamiento también en las principales ciudades que tiene la Provincia, como son Río Cuarto y San Francisco, y también con una gran cantidad de recursos disponibles para poner el sistema de cloacas en muchas ciudades en el Sistema de Sierras Chicas, como así también en el Este, en el Norte, en el Oeste y también en el Sur de nuestra Provincia, llegando con las cloacas a muchas localidades que hoy no tienen la posibilidad de contar con este beneficio que, sin duda, representa un avance en lo que es el desarrollo humano de cada uno de los habitantes de esta Provincia.

Dejando de lado lo que es infraestructura y empezando a hablar de lo que tiene que ver con el compromiso social sobre los tres pilares básicos que marcamos en el Presupuesto al comienzo de esta exposición, en esta oportunidad –como ya lo hemos pasado en la primera lectura- queremos hacer hincapié en la creación de los nuevos programas sociales para el año 2018. Son más de 1.000 millones de pesos en nuevos programas sociales para el 2018, sumados a todos los programas existentes en nuestra Provincia.

-Se proyecta una imagen.

En materia de Transporte algo que ha sido anunciado hace muy poco tiempo, que es el Boleto Social Cordobés; en materia de Equidad, el nuevo Programa PILA –incorporación al empleo de personas que estaban fuera de los programas que tenía la Provincia-; en materia de Educación el Programa Avanzado del Nivel Secundario en TICS y en Escuelas PROA; en Desarrollo Social todo lo que tiene que ver con seguir fortaleciendo el Programa Vida Digna, y en materia de Industria la asistencia a empresas por cambios en la tarifa eléctrica con el acompañamiento respecto a este sinceramiento que se está llevando adelante en materia de tarifas para acompañar y mejorar la competitividad de las empresas en nuestra Provincia.

-Se proyecta una imagen.

Continuando con el compromiso social, vemos que hay alrededor de 900 millones de pesos para el transporte público de los cordobeses, me refiero a lo que es el Boleto Educativo Gratuito, algo más de 530 millones de pesos; el Boleto Obrero Social, algo más de 38 millones de pesos; el Boleto de la Tercera Edad, algo más de 258 millones de pesos, y el Boleto Social Cordobés –nuevo programa que hemos incorporado a partir de 2017 y se contempla en el Presupuesto 2018-, algo más de 70 millones de pesos.

Aquí hay un tema que ha sido largamente debatido en este recinto, no solamente durante el tratamiento del paquete de leyes económicas, sino también a lo largo del año: el programa PAICor.

Ayer, en la reunión de las comisiones que tratamos las leyes económicas, estuvo presente la Secretaria General de la Gobernación, quien dio un pormenorizado detalle de cada una de las acciones que se vienen realizando con respecto al programa PAICor Doctor Angeloz.

Ustedes pueden ver que, desde que se avanzó con el Plan de Federalización, son 305 los municipios de la provincia de Córdoba que han adherido al programa.

El PAICor brinda alrededor de 421 mil raciones diarias de comida, en todos los establecimientos educativos cordobeses de los 427 municipios y comunas de nuestra provincia; son más de 2900 comedores y 3600 centros educativos.

Estos son los grandes números del PAICor.

En el tratamiento en primera lectura del Presupuesto, en esto de hacer comparaciones odiosas, escuché a varios legisladores de otras bancadas decir que el presupuesto del PAICor no acompañaba ni siquiera la proyección inflacionaria que hemos establecido para el próximo ejercicio fiscal.

Ayer, a partir de los datos que se brindó desde la Secretaría General de la Gobernación, pudimos ver claramente que eso no es verdad, porque la nueva asignación presupuestaria prevista para garantizar la cobertura de la asistencia a más de 210 mil beneficiarios, con más de 421 raciones diarias, es un 25 por ciento más alta.

Ahora, fruto del Plan de Federalización, que se llevó adelante con los municipios, se ha podido hacer una mejor asignación de los recursos humanos, porque ha habido una gran disminución de personal en el área administrativa a cargo de la provincia –que hoy está a

cargo de los municipios-, ya que es un programa con una gran carga en materia de personal porque no sólo está en las escuelas sino también en la parte administrativa.

La provincia no descentralizó este programa sin asignar recursos, a diferencia de lo que pasaba en otros tiempos; aquí se descentralizó con asignación de recursos.

Hay un dato no menor que dio la Secretaria General de la Gobernación ayer: más del 60 por ciento de estos 305 municipios tiene un superávit respecto del PAICor; esos son recursos que no vuelven al programa sino que quedan en los municipios para que los reinviertan en el programa, mejorando la calidad de los utensilios o de la infraestructura en cada uno de los comedores, por ejemplo, para mejorar –valga la redundancia- la asistencia a los comedores que tenemos a lo largo y ancho de la provincia.

Por lo tanto, más allá de las críticas que se han volcado en el seno de este recinto y de las versiones de algunas consultoras que, como hemos dicho, se dicen independientes –creo que son independientes del gobierno provincial de Unión por Córdoba- respecto de la asignación de recursos al programa PAICor, está a la vista que nunca se cortó la posibilidad de avanzar con este programa en ninguna localidad, en ningún establecimiento educativo.

Es más, en el año 2017 –si mal no recuerdo, porque no lo tenemos en esta imagen-, se han abierto nuevos servicios de PAICor en el territorio provincial. Esos nuevos servicios tienen más cantidad de beneficiarios, por lo tanto, no es verdad lo que se dice sobre que este Gobierno ha hecho un ajuste respecto del programa PAICor.

–Se proyecta una imagen.

No quiero convertir al PAICor en motivo de análisis exclusivo del Presupuesto, que conlleve –lo advertirán por lo que dijimos en oportunidad de su tratamiento en primera lectura y lo que estamos diciendo ahora, en segunda lectura– un compromiso realmente muy grande en materia de una fuerte y austera administración y cuidado de los recursos de todos los cordobeses, garantizando el equilibrio fiscal que necesitan todas las provincias argentinas para que nuestro país –esto lo decimos siempre– crezca definitivamente, con un gran ahorro corriente.

Esta Provincia viene desarrollando desde hace mucho tiempo un programa de modernización de la administración tributaria, y trabajamos día a día para mejorarla y corregirla, brindándoles apoyo a la producción y a las PyMEs –ya lo dijimos en el tratamiento en primera lectura–, generando mayor equidad, trabajando con los sectores más vulnerables con la mano tendida del Gobierno provincial, garantizando la asistencia que necesitan muchas familias para pasarla mejor y, fundamentalmente, fortaleciendo y ejecutando el Plan de Infraestructura más importante de la historia.

Esto tiene que ver, señor presidente, con la fuerte decisión de nuestro Gobernador Juan Schiaretti de llevar adelante las acciones que nuestra Provincia necesita para seguir creciendo, poniendo ese granito de arena necesario –que Córdoba viene aportando desde hace mucho tiempo– para que tengamos una Argentina de paz y de futuro, contribuyendo entre todos no sólo al progreso de cada uno de los pueblos y ciudades de nuestra Provincia sino también al de nuestro país. Este es el compromiso que tiene nuestro Gobernador, no sólo con los cordobeses sino con todos los argentinos.

Esto tiene que ver con las tres leyes económicas en tratamiento.

–Se proyecta una imagen.

En otro orden, conforme lo acordado en la reunión de la Comisión de Labor Parlamentaria, a continuación –después, seguramente podremos seguir debatiendo sobre las leyes económicas– voy a hacer una breve presentación sobre la adhesión al Consenso Fiscal mediante el proyecto de ley 23885/E/17, enviado por el Poder Ejecutivo.

–Se proyecta una imagen.

En el marco de lo que significa poder aportar para construir, con la responsabilidad que tienen todas las provincias como partes integrantes de nuestro país, este Consejo Fiscal tiene como principal objetivo –todos lo conocemos porque lo hemos debatido– la armonización de las estructuras tributarias en las distintas jurisdicciones, a fin de evitar las distorsiones y los efectos adversos que se pudieran generar en materia de actividades

económicas, teniendo por delante una meta que perseguimos todos los argentinos: promover el empleo, la inversión y el crecimiento.

-Se proyecta una imagen.

Los temas más relevantes para Córdoba –esta es la Legislatura de Córdoba, y nuestra responsabilidad nos ha sido dada por el pueblo de nuestra Provincia– son la derogación del artículo 104 de la Ley de Impuesto a las Ganancias. ¿Qué garantiza esta eliminación? Se eliminan todas las asignaciones específicas del Impuesto a las Ganancias: lo que iba a la ANSES, los aportes del Tesoro Nacional, el 10 por ciento del Conurbano Bonaerense, el 4 por ciento que correspondía a las obras de carácter social con necesidades básicas insatisfechas, y la prórroga del Impuesto al Cheque, que en este caso se asignará de manera integral a la ANSES, ya que antes iba en parte a las provincias y en parte al Gobierno nacional.

Esto va a originar una compensación automática por el valor equivalente a la disminución efectiva de los recursos resultantes, y la restitución del fondo para el Conurbano para la Provincia de Buenos Aires -tema fundamental, señor presidente- no va a afectar a nuestra Provincia. Digo esto porque, si hubiera ocurrido, habiéramos perdido más de 7 mil millones de pesos como producto de no haber podido avanzar con este consenso fiscal que fuera propuesto por el Poder Ejecutivo Nacional y suscripto por casi todas las provincias argentinas, salvo una. Pero se pudo avanzar haciendo incluso algunos aportes, quizás no todos los que habiéramos querido realizar, pero creemos que este consenso es absolutamente necesario para nuestra Córdoba en materia de recursos, garantizando muchas de las cosas que he expresado en defensa de las tres leyes de los paquetes económicos, sobre todo la viabilidad de recursos que necesitamos para seguir avanzando.

Otro de los temas relevantes que tiene en cuenta, es una nueva ley de revalúo impositivo. En este caso, se dispone la coparticipación plena del revalúo impositivo y contable, lo que implica un incremento de los recursos para Córdoba, por única vez, de 1.260 millones de pesos para el Presupuesto 2018, con una recaudación estimada de 25 mil millones de pesos. Esto lo podremos ir viendo hacia adelante, a medida que se avance en la ejecución del Presupuesto 2018 en materia nacional.

-Se proyecta una imagen.

En materia de compensación por juicios, lo que le interesa a nuestra Provincia es que la Nación emitirá un bono para entregarle a cada una de las provincias, excepto a la Provincia de Buenos Aires, ya que eso lo resuelven a través de un convenio particular. En tanto, Córdoba seguirá cobrando la restitución del 15 por ciento de la Coparticipación y, además, recibirá un bono de manera inmediata, lo que implica un monto de 530 millones de pesos y, para los años subsiguientes, 1.300 millones de pesos.

La Nación se compromete a financiar las nuevas erogaciones a través de la eliminación gradual de los subsidios a los servicios públicos de la Capital Federal y el Gran Buenos Aires. Ustedes recuerdan, señor presidente, que hace poco tiempo hubo en Argentina una campaña electoral y, desde Córdoba, planteamos la necesidad de que haya un mayor federalismo en Argentina respecto a lo que es la asignación de recursos para todos los ciudadanos de la misma manera. Y este es uno de los temas que lo demuestra: hoy, la Nación financia gran parte de los servicios en Capital Federal y en el Gran Buenos Aires, no siendo así en el resto de las provincias argentinas, pero se compromete a realizar una disminución gradual de esos subsidios en beneficio de los habitantes del interior del país, y creemos que es un paso adelante.

Es importante remarcar que esto se pudo lograr a través del diálogo y el consenso con los gobernadores, porque, de no firmarse el consenso, a Córdoba le hubiera costado más de 7 mil millones de pesos; esto resuelve muchas de las cuestiones que se necesitan para poder seguir creciendo.

-Se proyecta una imagen.

El esquema de distribución de ganancias y cheques, son temas centrales en materia del consenso fiscal.

En el gráfico pueden ver una imagen, en los primeros cuatro renglones, que habla de lo que es la situación actual, con el famoso artículo 104 de la Ley de Ganancias, donde los recursos se distribuían el 20 por ciento para la ANSES, el 10 por ciento para el Fondo del Conurbano Bonaerense, un 4 por ciento para los fondos de obras de carácter social, un 2 por ciento para ATN y la Coparticipación Federal de Impuestos a las provincias era del 64 por ciento.

¿Cómo quedaría el sistema de distribución de ganancias y cheques hacia las provincias con la aprobación del Consenso Fiscal? Ustedes ven que el Fondo para Obras de Infraestructura, es un fondo que se va a transferir a las provincias para que realicen obras de infraestructura; en Córdoba, en los 427 municipios y comunas, a través de la acción directa del Gobierno provincial, es de un 27 por ciento; y la Coparticipación Federal de Impuestos es de un 73 por ciento.

Se puede observar que hay un crecimiento en la Coparticipación Federal de Impuestos de casi un 10 por ciento a favor de las jurisdicciones provinciales que, sin duda, redundará en beneficios para los municipios, por eso lo hemos graficado aquí.

En materia del Tesoro provincial, ahí está la comparación de cómo es la situación actual y cuál es la situación pos consenso en la cual se ve, claramente, que hay una paridad con respecto al Consenso Fiscal, que si no lo hubiéramos tenido, la fila que dice 8.560 millones de pesos hubiera sido mucho menor porque habríamos perdido los 7 mil millones de pesos que están marcados en la situación actual con respecto a los excedentes del Fondo del Conurbano Bonaerense.

-Se proyecta una imagen.

¿Cuáles son los compromisos que asume Córdoba? Reducir Ingresos Brutos. En esta materia, para este Ejercicio propone eliminar la sobrealícuota para los productos industriales de extraña jurisdicción, lo que todos conocemos como Aduana Interna, y es una materia en la cual Córdoba ya avanzó. Con la aprobación del Presupuesto 2018 no hay que hacer ninguna adecuación porque fuimos la primera provincia de Argentina que avanzó con la decisión política de establecer la eliminación de la Aduana Interna, con un costo fiscal para nuestra Provincia cercano a los 2 mil millones de pesos. Eso es algo que, con la aprobación del paquete de leyes económicas, está resuelto en la Provincia.

Adoptar mecanismos que establezca la Nación para la evaluación de inmuebles. Sin dudas que esto, en el entrecruzamiento de datos que vamos a hacer con la Nación, va a mejorar la valuación y eso permitirá tener una base imponible mejor.

Otros de los compromisos que asumió la Provincia -y todas las provincias argentinas- es la eliminación del Impuesto de Sellos a partir del año 2019.

-Se proyecta una imagen.

En esta imagen tratamos de reflejar detalladamente, para nuestra jurisdicción, y lo que está establecido en el Consenso Fiscal no solamente para Córdoba sino para todas las jurisdicciones que lo suscribieron –recordemos que son todas las provincias argentinas, salvo San Luis- es cuáles son los topes en materia de Ingresos Brutos para todas las jurisdicciones. Me refiero a la segunda columna.

Si observan Córdoba 2018 -que es la última columna- verán que en absolutamente todos los casos -salvo una excepción- está por encima de lo que establece el Consenso Fiscal. ¿Por qué digo sólo en uno, y no en 5, como se puede ver allí, que son los números que están coloreados con rojo? Porque si a esos topes se les aplica el descuento del 30 por ciento y el 10 por ciento adicional por “buen cumplidor”, esos montos quedan en los números verdes que están al costado y donde, por ejemplo, en materia de electricidad, gas y agua residencial, nuestra alícuota es del 5,5 por ciento –el consenso fija un valor tope del 4 por ciento–, pero si a ese 5,5 por ciento nosotros le aplicamos el 30 por ciento de descuento –que es un tema que está en nuestra Provincia– y el 10 por ciento adicional por buen contribuyente, esa alícuota baja al 3,85. Por lo tanto, está por debajo del tope establecido por el Consenso Fiscal.

Por eso digo que es sólo un caso, el que se refiere a los créditos hipotecarios, en el que se establece en el Consenso Fiscal una exención total y en Córdoba está en el 1,5 por ciento.

–Se proyecta una imagen.

Señor presidente: allí se puede observar –y está muy claro– que en cada una de las actividades –agricultura, ganadería y pesca; explotación de minas y canteras; industria manufacturera; electricidad, gas y agua; construcción, comercio minorista, mayorista y reparaciones; hoteles y restaurantes; transporte; comunicación, telefonía celular; intermediación financiera, servicios financieros; actividades inmobiliarias, empresarias y de alquiler; servicios sociales y de salud– Córdoba, salvo en lo que son créditos hipotecarios, está por debajo del tope establecido por el Consenso Fiscal. Esto no significa que Córdoba no va a seguir avanzando en la disminución de mayor cantidad de impuestos. Nosotros trajimos la disminución de impuestos a esta Provincia, ¿cómo no vamos a seguir trabajando en ella? Y esto fue materia de discusión, también, en la primera y, seguramente, lo será en la segunda lectura del Presupuesto.

Por lo tanto, esto que acabo de mostrar era para transparentar algunos de los valores que establece el Consenso Fiscal, y todos los legisladores cuentan con el Consenso para poder analizarlo y ver que lo que hemos transmitido, a partir de esta imagen, es algo que está reflejado allí de manera veraz y eficaz.

Creo que la mayor previsibilidad por desistimiento del juicio del Conurbano que representa el Consenso Fiscal que –reitero– para Córdoba representa, nada más y nada menos, que 7.000 millones de pesos, una distribución de impuestos nacionales –recuerden que teníamos una distribución del 64 por ciento de materia coparticipable y ahora avanza casi 10 puntos– llega, aproximadamente, al 73 por ciento; la eliminación de impuestos a extraña jurisdicción, ya incorporados en el Presupuesto 2018; además, como decía, el 80 por ciento de las actividades de Córdoba tienen alícuotas de Ingresos Brutos menores a las pactadas en el Consenso Fiscal y hay una coparticipación asegurada a municipios de todos los conceptos coparticipables determinados por el Consenso.

Quiero ser bien claro con esto: aquí no hay ningún concepto coparticipable que no haya sido coparticipado o no se coparticipe a los municipios de nuestra Provincia. Lo hemos dicho tanto en la primera lectura del Presupuesto como en esta segunda lectura, y lo hemos dejado de manifiesto en las principales acciones del Consenso Fiscal. Esto es algo que vamos a cumplir, como hemos cumplido siempre, dando la garantía a los municipios de nuestra Provincia que –tal como lo ha suscripto nuestro Gobernador Schiaretti– los fondos que sean de carácter coparticipable van a ser coparticipados con todos los municipios y comunas de nuestra Provincia, como lo hemos hecho siempre, y nos remitimos a la imagen que muestra que estamos coparticipando fondos por encima de lo que exigen nuestras leyes y nuestra Constitución. Esto es fruto del acuerdo que hemos podido lograr, a través del diálogo permanente, de la Mesa Provincia-Municipios, institución que trabaja y que fortalece el diálogo en nuestra Provincia. Siempre hemos dado acabado cumplimiento a las políticas municipales y a las políticas en materia fiscal, como a toda política que tenga que ver con la materia de centralización.

Dicho esto, y adelantando el voto positivo del bloque de Unión por Córdoba, no me cabe más que solicitarles a los demás miembros de esta Cámara la aprobación del paquete de leyes económicas, como también de la adhesión al Consenso Fiscal.

Les pido que nos acompañen en estas acciones porque este es un plan de gobierno pensado no para un partido político o para un gobernador sino para todos los cordobeses. Lo hemos demostrado en cada una de las acciones que hemos puesto de manifiesto en este recinto y hemos avanzado mucho para lograrlo.

Hemos tenido casi un mes de tratamiento de las leyes económicas, con la participación permanente del Poder Ejecutivo, a través de sus ministros, siempre dispuestos a responder las dudas que los legisladores les plantearon. También hemos mantenido reuniones de comisiones y la Audiencia Pública, en la que hemos escuchado a quienes se acercaron a participar. Al respecto, debemos decir que hemos contemplado las propuestas que nos plantearon al punto que se ha modificado el despacho del proyecto en segunda lectura en relación con la Ley Impositiva, otorgando un beneficio en la rebaja de la alícuota de ingresos brutos para los minoristas en materia de expendio de combustibles, pasando del 3.25 al 2.28, tal como fue planteado.

También hemos modificado el despacho incluyendo la iniciativa de la Agencia Córdoba Cultura sobre el Programa de Apoyo a las Bibliotecas Populares, habiéndose

subsanado el programa 626 en relación al refuerzo presupuestario necesario para poder alcanzar los objetivos establecidos en dicho programa.

Además, escuchando a los legisladores y a los consorcios camineros del interior provincial, se introdujo una modificación al artículo 43 del proyecto de Presupuesto al eliminar la figura del Gobernador para poder establecer las adjudicaciones necesarias para cada uno de los consorcios y de la región en el mantenimiento de la Red Firme Secundaria, que va a quedar en el ámbito del Ministerio de Obras Viales, Vivienda y Arquitectura.

Dicho esto, y habiendo hecho un trabajo serio durante todo este tiempo, pedimos el acompañamiento de todos los bloques tanto a las leyes económicas como también al Consenso Fiscal.

Sr. Presidente (Passerini).- Tiene la palabra el legislador Benigno Antonio Rins.

Sr. Rins.- Señor presidente: si me permite, voy a hacer una digresión, pero quédese tranquilo que se relaciona con el tema en tratamiento.

Se le rindió un homenaje al Gobernador Juan Bautista Bustos y se habló del Reglamento como la primera Constitución de la Provincia de Córdoba, el Reglamento del 30 de enero de 1821, y de allí se desprendió –por eso le digo que tiene que ver- el primer Presupuesto de nuestra Provincia.

Recuerdo que en la Cátedra de Finanzas Públicas se lo tomaba como base para el análisis presupuestario, y hay una serie de cuestiones que son anecdóticas, pero importantes como para que, a través de la lectura de un presupuesto, queden claras cuáles eran las necesidades y las prioridades de aquellas épocas. Como dato anecdótico, lo más importante en aquel tiempo era el conflicto: había un destino importante de fondos para las fuerzas de seguridad.

Dicho esto, como un aporte más, vamos a comenzar a hablar sobre el paquete de leyes que se han puesto a consideración de la Legislatura. Celebro, en primer término, que se lo haya tratado en conjunto, me parece que por una formalidad no más, lo primero tendría que ser, sin ninguna duda, el Consenso Fiscal. Y digo esto porque es el que genera el ambiente en donde se da a luz y se presenta el Presupuesto de la Provincia de Córdoba.

De tal manera, no se podría estar tratando previamente el Presupuesto y las leyes de él delegadas si no estuviésemos hablando antes de este Consenso Fiscal que tiene por objetivo lo que decía el legislador Calvo: la inversión, la promoción del empleo y de la producción. Pero esos son objetivos a cumplir, lo importante de analizar de este Consenso Fiscal es cuáles son los pilares básicos que, a nuestro entender, lo sostienen y son tres: el primero es el respeto por la naturaleza de cada uno de los impuestos nacionales. Acá se está garantizando que se va a respetar la naturaleza original de cada uno de los impuestos nacionales, con la incertidumbre que genera echar manos a algunos de estos impuestos que tienen destinos coparticipables previos y que, en algún momento, fueron medrados por la acción de fondos destinados a otra función. Esto es muy importante porque estamos hablando de certeza, porque uno de los pilares fundamentales –repito- es garantizar la naturaleza coparticipable y, sin ir más lejos, para tomar un ejemplo, el Impuesto a las Ganancias y el artículo 104.

El segundo pilar es el compromiso federal asumido por las provincias, y no es menor atacar progresivamente la regresividad de las matrices impositivas que existen a lo largo y a lo ancho de nuestro país. ¿Cuánto tiempo hace que venimos hablando de la regresividad impositiva? La verdad es que fueron discursos y no hubo concreciones de ningún tipo. Acá estamos dando el puntapié inicial a una decisión que, por ser consensuada, garantiza continuidad, ataca de raíz esta regresividad y lo hacer en forma progresiva, y cuando hablo de progresividad, me refiero a la progresividad temporal, pero también a la económica social.

El tercer pilar en que se sustenta este Consenso Fiscal es consecuencia de la aplicación de los otros dos, es lograr mayor institucionalidad. Si hay algo por lo cual los argentinos venimos preocupándonos en forma permanente -y créanme que está detrás de cada uno de los reclamos sectoriales o la preocupación que tiene la sociedad argentina, detrás de cada uno de los problemas- es por la falta de institucionalidad. Por eso me parece importante hablar del sustento en estos tres pilares que tiene el Consenso Fiscal.

Fíjese una cosa: quienes hemos asistido a cada una de las exposiciones que los distintos ministros e integrantes del Ejecutivo vinieron a hacer sobre el tema del Consenso Fiscal, siempre subyacía -en cada una de las consideraciones- la importancia de la

institucionalidad. La institucionalidad es consecuencia de la certidumbre. No puede haber institucionalidad sin certidumbre; esto y consenso fiscal vienen a echar un manto de certidumbre en la Argentina.

No es poco hablar de certidumbre, porque hay cuestiones filosóficas importantes. A veces, escuchamos discusiones sobre el capital privado versus las finanzas públicas. Hay algo clarísimo y que marca la diferencia entre lo que son las finanzas públicas y las finanzas privadas: la certidumbre o la incertidumbre.

En las finanzas privadas, la incertidumbre actúa en forma proporcional a las ganancias, es decir, en un negocio si hay incertidumbre o riesgo, la ganancia tiene que ser mayor. Está en la lógica del capital privado. En las finanzas públicas, la incertidumbre tiene un efecto exactamente inverso. ¿Por qué ocurre eso? En los puntos de encuentro entre el Estado y la actividad privada, cuando el Estado ha generado incertidumbre, el capital público pretende lograr mayor ganancia, y está absolutamente claro porque la naturaleza de los distintos capitales es distinta. El capital privado acumula y las finanzas públicas distribuyen, después podremos ver cómo se realiza esa distribución. Pero ahí está claramente especificada la naturaleza del capital puesto al servicio de la actividad privada como puesto al servicio de la actividad pública. Por eso, la certidumbre que genera institucionalidad de ninguna manera puede ser dejada de lado. Ningún gobierno que se titule de progresista puede llevar adelante una gestión con incertidumbre. ¿Dónde se genera la incertidumbre? Sobre todo en lo que nos interesa, que es el sector público, la incertidumbre se genera por errores cuantificables. El Estado en su actividad da una serie de informes estadísticos – cuando hablo de errores cuantificables no me estoy refiriendo a las inferencias estadísticas que puede haber-, y los errores cuantificables derivados de la manipulación de los índices es incertidumbre pura. La incertidumbre pura se paga con mayores costos, y los mayores costos los paga la gente, los paga el pueblo. No hay manera de hablar de gobierno progresista si no se tiene en claro que no se puede generar desde el Estado incertidumbre.

¿De qué otra manera se genera incertidumbre desde el Estado? En las definiciones ambiguas. En esto tenemos que ver todos. Cuando el Estado a través de sus leyes genera definiciones ambiguas –a eso lo disfrutan los abogados, acá hay muchos, y lo sufre la gente común- las definiciones ambiguas generan incertidumbres de todos los órdenes; entonces viene el tema de las interpretaciones. ¿Cuántas veces hemos discutido este tema de las interpretaciones? Cuando hay ambigüedad, se genera incertidumbre, hay interpretaciones diferentes.

El tercer factor que genera incertidumbre es cuando hay discrecionalidad en la distribución de los fondos por parte del Estado, porque esto no es nada más y nada menos que tratar de evaluar cuál va a ser la conducta o la decisión del que la tiene en sus manos, en el momento de hacer la distribución, y la incertidumbre es lo que genera la discrecionalidad. Por esto, volvemos a insistir, creemos que es muy importante este Consenso Fiscal, porque lo que trata de generar en la Argentina es la certidumbre. Y estamos convencidos, señor presidente, que la incertidumbre ha sido la mayor tragedia en la Argentina, por eso apostamos a la certidumbre y a la institucionalidad.

Para avanzar un poco sobre lo que es básicamente la incertidumbre en el manejo de la cosa pública, me parece que es importante que analicemos los propios procedimientos, sobre todo los procedimientos hacia el futuro, que es por lo que hoy estamos sentados aquí hablando del Presupuesto de la Provincia de Córdoba y de las leyes que le corresponden.

Esta falta de institucionalidad o previsibilidad en el tema del Estado, con todos estos impactos negativos que se ejercen sobre las finanzas públicas, tiene su correlato en el tema de los gastos o la inversión del Estado. Algo anda mal en el país cuando se naturaliza, por ejemplo, que los municipios intervengan en el tema de la seguridad; algo anda mal en un país cuando un gobierno nacional hace cordón cuneta en algún pueblo. Estas son dificultades que tenemos que enfrentar y también, como propuesta para que el Gobierno provincial lleve adelante, tiene que haber un acuerdo, y el correlato de este acuerdo fiscal tiene que tener su correlato en las competencias, que no es otra cosa que volver a las Constituciones nacional y provincial, y las Cartas Orgánicas municipales.

¿Por qué las competencias? Porque las competencias van de la mano con la asignación de recursos; entonces, si nosotros tenemos una asignación de recursos que de ninguna manera se compadece con estas competencias, o si tenemos que la asignación de recursos está cruzada por la incertidumbre, entonces son pocas las posibilidades que tenemos de que los gobiernos locales lleguen a buen término. Cuántas veces en la

Argentina, cuando se vota, se tiene en cuenta -para emitir el voto- el color del partido político que gobierna en el estamento superior, para que de esa manera, desde el estamento superior, por vía de la discrecionalidad, por la falta de institucionalidad y por la falta de certidumbre, sean beneficiados. Pero no se tiene que naturalizar esto. Repito, esto es gravísimo, porque no hay ninguna posibilidad de llevar adelante un proceso como es la competencia de las finanzas públicas, que es la redistribución, si no tenemos certidumbre.

Entonces, bienvenida la firma de este Consenso Fiscal porque viene a echar este manto de seguridad para poder proyectar hacia adelante cuáles son los destinos de cada jurisdicción teniendo la tranquilidad que no le va a ser arrebatado lo que es suyo por el simple capricho de un gobernante que no se puso de acuerdo con alguien del gobierno de turno. Eso, que en algún tiempo naturalizamos, es lo que ha provocado no solamente en tiempos anteriores sino mucho tiempo atrás, la gran tragedia argentina.

Por eso, señor presidente, en nombre del Interbloque Cambiemos queremos anticipar el voto positivo en general y en particular para el Consenso Fiscal y el voto positivo en general a las leyes que vienen acompañando el Presupuesto, y lo hacemos claramente convencidos -porque si hay algo que nos juntó para conformar este bloque y algo que nos permitió que estuviésemos juntos es la necesidad y el reclamo permanente- de que lo hemos hecho por la institucionalidad en la Argentina. Mal podríamos estar votando en forma distinta, que nadie se confunda, estamos votando por convicción, porque pertenecemos a un bloque que ha tenido como bandera la institucionalidad consagrada en este Consenso Fiscal. Pero, nuestro voto positivo en general conlleva un voto de expectativa y de esperanza, para que en el futuro estos principios que aquí hemos señalado derramen progresivamente en el Presupuesto provincial, para que en los próximos ya no discutamos sobre la naturaleza coparticipativa o no de un presupuesto o una tasa, que ya eso esté aclarado, y que lo que discutamos en todo caso, sea el aumento o no de una tasa, alícuota, un revalúo, pero tiene que quedar claro cuál es la naturaleza de cada impuesto y cada tributo, porque esa es la razón que nos mueve hoy a tener este voto positivo -repito-, un voto positivo hacia el futuro en la expectativa de que se cumplan estos requisitos para que a lo largo y a lo ancho de Argentina vuelva a poder hablarse de consensos, diálogos y proposiciones en conjunto.

Muchas gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el legislador Fresneda.

Sr. Fresneda.- Señor presidente: si me permiten, solicito al resto de los bloques esta digresión, no tiene que ver con el tratamiento del Presupuesto, pero acabamos de anoticiarnos que ha fallecido la Madre de Plaza de Mayo Carmen Aguiar de Lapacó, una de las fundadoras de la Organización de Madres de Plaza de Mayo, Familiares de Detenidos Desaparecidos, Abuelas. Ha militado en todos lados, ha llevado el litigio y la memoria, la verdad y la justicia a los organismos internacionales, cuyo resultado fue la apertura de los juicios históricos, la búsqueda de los desaparecidos.

Entonces, si me permiten y todos me acompañan les pido un minuto de silencio.

Sr. Presidente (González).- Vamos a hacer un minuto de silencio en homenaje a la Fundadora de Madres de Plaza de Mayo.

-Así se hace.

Sr. Presidente (González).- Continué con el uso de la palabra legislador Fresneda.

Sr. Fresneda.- Respecto del tema que nos ocupa, quiero anunciar, como lo hicimos en la primera oportunidad, en la primera lectura de Presupuesto, el voto negativo de los cuatro legisladores a los cuatro proyectos de ley en tratamiento, y el acompañamiento del legislador Saillen, a los proyectos de ley 23664, 23665 y 23666/E/17, y negativo para el proyecto 23885, de Consenso Fiscal.

Así, anunciado nuestro temperamento respecto de estos proyectos, en primer término, quiero reeditar algunos de los aspectos que hemos planteado en la primera oportunidad y que, sin ánimo de ser reiterativo, quiero plantear. No obstante, luego las consideraciones que haga el resto de mis compañeros de bancada, quiero reiterar que este Presupuesto no es un presupuesto más, no es tan sólo el tratamiento un presupuesto de la Provincia que, como lo

dije la vez pasada, hubiéramos querido acompañarlo, como también hubiéramos querido que nos acompañen en nuestros tiempos. Pero, en particular, les digo esto porque en el tratamiento del Presupuesto, en esta oportunidad, no solamente estamos analizando cuánto aumenta en algunos rubros y ministerios, en las acciones del Estado, sino que estamos hablando de una verdadera reforma del Estado, desde lo nacional que desciende hacia lo provincial.

Uno puede advertir en el paquete conjunto de leyes que estamos tratando una verdadera transformación del sistema jurídico y político que regula determinadas circunstancias que son fundantes, quizás, de un rol del Estado distinto.

En otros tiempos se llamó la reforma del Estado de Dromi, y decían que iba a “derramar” y no derramó absolutamente nada. Pero, cuando uno observa en el tratamiento del nuevo Consenso Fiscal, advierte que estamos no solamente frente a una reforma del Estado, sino frente a una injusta y negativa reforma del Estado en cuanto a asignar roles diferentes, que lo transforman negativamente, y ya no sólo con el objetivo de “derramar” sino que empezamos a observar y ser testigos presenciales de un Estado que excluye y no que incluye.

Por eso, no puedo solamente hacer consideraciones de un Presupuesto, de una Ley Impositiva o cómo se transforma el Código Tributario, porque es todo parte de un mismo análisis y razonamiento, por lo cual, el interbloque Cambiemos se abstuvo en la primera oportunidad y, en esta ocasión, esperando que se trate primero el Consenso Fiscal, y como correlato de éste, la ley de Presupuesto y las leyes económico financieras. Justamente, esto nos da la razón en este contexto político en el cual estamos analizando este Consenso Fiscal.

Les decía en la oportunidad anterior –y lo habíamos planteado también en el tratamiento del Presupuesto 2017 cuando se preveía un crecimiento en 2017 de tres puntos y nunca llegamos -que para el 2018 se prevé un crecimiento de 3, 5 por ciento, pero ninguna pauta ni variable económica nos da esa perspectiva, porque ni siquiera el gradualismo que está aplicando el Gobierno nacional es acompañado por los grandes empresarios.

Fíjense, y los invito a que lean la nota de Liliana Franco respecto a una entrevista que le hace al empresario Grobocopatel: “Los empresarios nos estamos haciendo cargo del gradualismo”. Esto significa que ese gradualismo, sugerido por Durán Barba, no solamente está perjudicando, por un lado, a los trabajadores que, definitivamente, se han pronunciado en contra, basta leer el comunicado que salió de la CGT, firmado por los legisladores Pihen e Ilda Bustos, en contra de la reforma previsional y de la reforma laboral, como para saber qué opinan los trabajadores respecto a este programa, porque lo que observo es que estamos frente a un paquete legislativo que se alinea directamente a un programa implementado por un Gobierno nacional que, lejos de incluir, empieza a excluir. ¿Con qué objetivo?, ¿con el objetivo de bajar el déficit fiscal?, ¿para seguir teniendo el endeudamiento, la deuda nacional pública y privada al nivel que la Argentina lo está llevando? Y Córdoba acompaña ese proceso, como lo hemos dicho en la anterior oportunidad.

Celebramos que Córdoba avance, porque acompañamos la toma de deuda para infraestructura; de hecho, en alguna oportunidad, la mayoría de este bloque aprobó esa toma de deuda. Pero lo que no podemos acompañar es que desde aquí se diseñe, se modifique y se ordene todo para poder adherir a un proyecto nacional que, sin lugar a duda, viene generando una brecha entre ricos y pobres.

No solamente no hay política de Estado verdadera desde el punto de vista social, sino que hay planes sociales, y a esto uno lo puede advertir en esa matriz presupuestaria viendo hacia donde se están distribuyendo los recursos y la riqueza de los cordobeses; eso claramente está establecido en estos proyectos.

Por eso, también hablábamos de las metas inflacionarias, que no son reales. Incluso, he escuchado a algunos intendentes de Cambiemos que decían que no es real que la meta inflacionaria para el año que viene se ubique entre el 8 y el 12 por ciento, como tampoco fue real –y también lo dijimos y señalamos- la que se previó para el 2017 de entre el 12 y el 17 por ciento; y esto, de hecho, está comprobado con las cláusulas gatillo que se implementaron.

Sí nos preocupa, y mucho, que aprobemos este nuevo Consenso Fiscal, y no por el tema de los Ingresos Brutos, del que hemos planteado que es uno de los impuestos más regresivos.

Es muy difícil para nosotros poder acompañar esto cuando vemos que, incluso, todas las PyMEs, tanto provinciales como nacionales y las asociaciones y cooperativas al respecto, plantean que este modelo de apertura de importaciones, con este tipo de cambio, los procesos de devaluación y una inflación que no pueden detener no son los parámetros que puedan implicar, de alguna manera ese objetivo que recién planteaba el legislador Calvo de acompañar el compromiso de implementar políticas tributarias destinadas a promover el aumento de las tasas de inversión.

No hubo ni una sola inversión. Díganme dónde están las inversiones en Argentina para la generación de empleo privado que aliviane las cargas tributarias de aquellos impuestos que presentan mayores efectos distorsivos sobre la actividad económica, estableciendo niveles de imposición acordes con el desarrollo competitivo de diversas actividades económicas.

¿Qué tiene que ver esto –recién escuchaba al legislador Calvo- con el tema del régimen previsional? A los cordobeses no nos va a tocar el régimen previsional, pero nosotros tenemos 500 mil cordobeses que cobran por el sistema nacional, o sea, por la ANSES, y de ninguna manera, por más que esté un poquito por encima de la pauta inflacionaria, van a poder cobrar.

¡Fíjese lo que dice el CEPA! Según los cálculos del Centro de Economía Política Argentina, CEPA, la ANSES resignará unos 115 mil millones de pesos en el año 2018. La respuesta a la contradicción de achicar los fondos para la seguridad social para darle sustentabilidad al sistema se encuentra por la información disponible en la modificación de la Ley de Movilidad Jubilatoria que daría lugar, al menos, a una disminución de los haberes de los jubilados, y no solamente de los jubilados sino también de los titulares de la Asignación Universal por Hijo, etcétera.

Según el CEPA, los jubilados perderán unos 900 pesos por mes por año. Al respecto, de ninguna manera podemos decir que en este convenio -porque en algunos aspectos nos puede beneficiar- hagamos “vista gorda”, por ejemplo, a las consecuencias que van a tener los jubilados con los resultados de este convenio, y del que ya se aprobó el primer dictamen a nivel nacional y que ayer fue motivo también de un escándalo nacional, y se harán marchas tras marchas sobre este asunto.

Sobre el tema del pacto, obviamente, estuvimos en desacuerdo y seguiremos estándolo; el Impuesto Inmobiliario se aumenta entre el 20 y el 25 por ciento; ya hicimos alusión al Impuesto de Sellos. No quiero repetir lo que dijimos la vez pasada cuando planteamos que la metodología correcta era, primero, tratar el Consenso y después el Presupuesto.

Respecto a lo que específicamente implica el tratamiento del Presupuesto, estuvimos analizándolo pormenorizadamente –seguramente las legisladoras Chiappello y Nebreda lo profundizarán más-, y vimos que hay algunos aspectos, básicamente los que más preocupación nos traen, es que está bien que la pauta que prevean sea la pauta nacional entre el 8 y el 12 por ciento, pero cuando uno se pone a ver pormenorizadamente cada ministerio ve que tampoco alcanza el aumento de cada uno de los ítems, tampoco alcanza ni siquiera el 8 por ciento, y podemos ver que hay muchísimos que han aumentado.

El Ministerio de Agricultura –lo estuve observando- aumenta considerablemente, y ayer estuvimos en el acto donde el Gobernador anunciaba y entregaba los programas de Buenas Prácticas Agropecuarias. Realmente, saludamos al programa, nos parece muy bien que se aumente el presupuesto en estas cosas, y cuando va viendo así, por supuesto, uno está de acuerdo. Y no es una contradicción que yo diga que en algunos aspectos estamos de acuerdo; esto tiene que ver con una direccionalidad que le da el propio Gobierno a algunos aspectos de las políticas de Estado.

Pero también nos preocupa que se disminuyan algunos ítems, básicamente, en materia de Salud. Ayer estuvo el ministro y no podía dar respuesta respecto del tema Personal, sólo es una apuesta fuerte a infraestructura. Y reiteramos que siempre lo acompañamos, pero con respecto a los recursos humanos no existe ese acompañamiento para sostener esa política pública.

Ya nos manifestamos también respecto al tema PAICor, y sobre otros puntos tampoco quiero ser reiterativo, pero en el análisis pormenorizado nos preguntábamos por qué el aporte al Archivo Provincial de la Memoria se redujo como se redujo. No hay una explicación.

También nos preocupa el Programa 672, de Niños, Niñas y Adolescentes, entre otros programas que verdaderamente no tienen el aumento sustantivo que deberían haber tenido,

y tampoco tienen la asignación ni la ejecución, cuando vamos a la Cuenta de Ejecución y buscamos qué pasó con la ejecución que se preveía en el artículo 46. Después, en el 47 del Presupuesto 2017 para Economías Populares, el legislador Vissani debería estar preocupado porque no se aplicó absolutamente nada ni se ejecutó, y a esto lo habíamos acompañado porque para nosotros era muy bueno que en el Presupuesto 2017 estuviera previsto que una parte iría para las Economías Populares, pero no lo podemos observar en éste.

También habíamos dicho en la primera lectura, y lo reiteramos, que esta lógica de las reasignaciones de las partidas en función de las subejecuciones del Presupuesto anterior, aplicándolas al Presupuesto posterior generan un desconcierto para hacer un análisis financiero de las arcas de la economía de Córdoba.

Estuve viendo muchos de ellos. Realmente, entre lo presupuestado, el compromiso, lo devengado y lo ordenado a pagar, en la mayoría estamos al menos un 20 por ciento abajo – me refiero a las subejecuciones.

A pesar del desorden de papeles que tengo, recuerdo que en la última oportunidad que tratamos el presupuesto planteamos la derogación de la Ley 10.333.

No nos cansamos de escuchar al legislador Calvo decir que hay un gran nivel de ahorro, que es una virtud acompañar este consenso social porque beneficia a Córdoba, porque no afecta a la Caja de Jubilaciones y Pensiones, porque finalmente nos van a devolver el 15 por ciento; en este marco de virtudes, con la convicción que tiene ahora el interbloque Cambiemos para acompañar este presupuesto –lo que da la pauta que lo que digo es cierto, que este presupuesto provincial está directamente alineado con un programa nacional de ajuste hacia los trabajadores, que no distribuye las riquezas, que no está en sintonía con las grandes mayorías populares de la Argentina-, si todo eso es cierto, ¿por qué no derogan la 10.333?, como lo que hemos planteado en muchas oportunidades.

Me adhiero –y seguramente la mayoría del bloque también lo hará- al repudio, planteado por la CGT y por la mayoría de las centrales de trabajadores de Córdoba y del país, a este plan de reformas, tanto previsional como laboral, y a este programa de ajuste, de exclusión social y de represión, porque solamente van a poder sostenerlo con represión, como ya lo vimos en otros tiempos.

Por lo tanto, dejamos sentado que no seremos parte, al menos desde este lugar hacia toda la Argentina y hacia el mundo, de un nuevo retroceso en materia económica, social, política y cultural.

Muchas gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (González).- Gracias, legislador Fresneda.

Tiene la palabra el señor legislador Salas.

Sr. Salas.- Gracias, señor presidente.

Creo que es un acierto discutir en común las tres leyes que tienen que ver con el presupuesto de la provincia y este consenso o pacto fiscal, porque ambos se tratan de programas.

En verdad, esta sesión, así como la reunión que tuvimos ayer con el Ministro de Finanzas, es realmente muy clarificadora; la población puede tener claridad con esta sesión, puede clarificar muchas cosas.

Cambiemos y Unión por Córdoba coinciden en el programa que sustentan; dicen que quieren gobernar la provincia de otra forma, haciendo otras cosas, pero está claro que votan el mismo programa de Gobierno.

La reunión con Giordano fue muy ilustrativa porque él dijo algo que realmente es clarificador: que no hay necesidad de modificar el presupuesto por el pacto fiscal. En principio, desde la comisión plantearon que debíamos tomarnos un tiempo para hacer las adecuaciones necesarias; sin embargo, ayer Giordano dijo: “miren, a la mayoría de los puntos hay que verlos, van a tener incidencia luego, veremos en qué momento; algunas adecuaciones tendremos que hacer pero, en general, estamos en la misma sintonía”.

Entonces, ¿cuáles son los grandes cambios? Hay mucho ruido y pocas nueces. En realidad, el cambio y la certeza que entusiasman al legislador Rins están en un solo punto, sobre el que hay un desesperado apuro y por el que se dará una suerte de “golpe parlamentario” –no es la expresión más adecuada– porque mañana se tratará la reforma previsional en el Congreso de la Nación.

Lo único verdaderamente certero de este Pacto Fiscal es que constituye una unidad para confiscar, expropiar, saquear y robarles a los jubilados, a los pensionados, a quienes reciben la Asistencia Universal por Hijo, etcétera. El universo es mucho más grande; se trata –diría, por el objetivo que persigue– de una asociación ilícita, y después voy a explicar en qué consiste este robo a los jubilados porque no digo estas palabras sólo por decirlas.

Esto es lo único que queda del Pacto Fiscal; lo demás está todo por verse. Después lo analizaremos como programa, ya que como tal tiene mucho, pero por ahora lo concreto es lo que va a suceder mañana en el Congreso de la Nación y lo que está sucediendo hoy en esta Legislatura, ya que Córdoba adelanta que va a votar este saqueo a los trabajadores y a los jubilados. Esto es lo primero que hay que señalar.

No es la primera vez que se produce esta unidad con el mismo objetivo. Sé que el oficialismo quiere que este Cuerpo –cuya composición se inició en diciembre de 2015– pase a la historia como la Legislatura que votó los gasoductos y demás cosas, pero en el espíritu popular –ése que, según el legislador Calvo, los empuja todo el tiempo– va a quedar una sola conclusión: este es el período legislativo en el que les metieron la mano a los jubilados más de una vez. Debutamos el 23 de diciembre de 2015, con una rebaja del 11 por ciento a los jubilados provinciales; dos años después, les roban 100.000 millones de pesos a los jubilados nacionales. Este es el lugar donde se consumaron las confiscaciones a los jubilados; las votaron en común Cambiemos y Unión por Córdoba, y luego trataron de desdecirse y plantearon otra cosa, pero nunca quitaron ese voto.

Esta es la realidad, esto es lo que queda. En ese sentido, saludo las expresiones de Giordano, que dijo ayer en esta Legislatura: “Y bueno, miren, todo lo demás hay que verlo; tiene su tiempo, tendrá tal implicancia, tendrá tal otra”. Eso sí, que los jubilados nacionales van a cobrar en marzo el 9 por ciento menos de lo que debieran –que tampoco es lo que les corresponde– es la única certeza que pueden llevarse el legislador Rins y todos los que quieren certidumbre.

Pero esto no termina ahí; esta asociación –que yo llamo “ilícita”– va muy lejos: se aumenta la edad para jubilarse; dicen que esto es optativo, pero es mentira. Este es un tema controvertido porque la Unión Industrial no quiere que la edad jubilatoria se aumente porque no le conviene tener trabajadores viejos; de hecho, se está sacando de encima a todo el mundo para poder tener trabajadores más jóvenes, con convenios flexibilizados, que ganen menos a quienes puedan explotar más. Aquí hay una controversia, y le dicen al Estado: “vos hacete cargo de los viejos, que ya nosotros estropeamos bien con años de trabajo”.

Además, con este problema se reconoce otro aspecto, que es el hecho de que la ANSES y las cajas previsionales no se bancan más jubilados. Entonces, están metidos en una disyuntiva que va en contra del trabajador y van a aumentar la edad jubilatoria en diez años para las mujeres y cinco para los hombres. En este cálculo de actualizaciones –como ya dijimos– está la fórmula que les va a quitar a los jubilados un 9 por ciento, esto es, alrededor de 600 pesos mensuales para una jubilación promedio de 10.000 pesos, lo que es muchísimo, sobre todo cuando la mayoría de los jubilados cobran 7.200 pesos mensuales. Es una barbaridad.

Además de lo expresado, lo peor es que con esto no se resuelve el problema, porque como van a sacar los aportes patronales, le van a ir rebajando a la ANSES hasta causarle una crisis. Recuerdo que nuestro bloque trajo hace varias sesiones un proyecto de resolución oponiéndose a esto, pero no lo quisieron discutir, y allí decíamos que también iba a ser afectada la Caja de Jubilaciones de la Provincia porque es inevitable la armonización total. Lo mismo que está haciendo con ANSES el Gobierno nacional, hace el Gobierno provincial con la Caja de Jubilaciones y Pensiones de la Provincia de Córdoba, a la cual está desfinanciando. Esto lo afirmo viendo el programa de gobierno que van a votar, donde serán los jubilados los que van a pagar el desfinanciamiento.

Estamos ante una unidad en contra de la clase trabajadora y de los jubilados en particular; esto es lo concreto y lo que hace que todo lo demás sea nada más que ruido. Ahora, como el Pacto Fiscal es un programa, es mejor verlo y conocerlo en profundidad: en algunos puntos del mismo se habla de modificar la Ley de Responsabilidad Fiscal para que, eliminado el déficit fiscal, haya una mayor restricción del gasto público. La secretaria Zornberg dijo que hay que maximizar el ahorro corriente; los que tenemos unos años en esto sabemos que maximizar el ahorro corriente significa ajuste, o como quieran decirlo. Este Pacto Fiscal avanza sobre este problema en forma notoria, ya que financia los retiros voluntarios porque quieren que se vayan los agentes del Estado lo más pronto posible, ya

que como después esos puestos de trabajo no se cubren, y no hay altas por baja, terminan desarmándose servicios enteros, muchos de ellos en peligro actual.

Pero, ¿dónde va ese ahorro que supuestamente se hace con la baja del déficit fiscal? Voy a dar algunos datos que proporciona un diario que siguen todos porque es muy respetado; algunos de sus títulos decían: “El gasto no baja frente al PBI”, “El ahorro en subsidios se va en pago de intereses”, “Se incrementó el 79 por ciento el pago de intereses de la deuda en los primeros 10 meses del año”. Otros subtítulos dicen: “El año pasado, lo que representaba el 1,2 por ciento del PBI, en lo que va del año 2017 representa el 1,7 por ciento del PBI”, “El Presupuesto nacional del año 2018 va a representar el 2,2 del Presupuesto”.

Ahora, el Gobierno, que va contra el déficit fiscal, acaba de ampliar por decreto un gasto de 2 mil millones de pesos; esto lo informa hoy el diario Clarín, que es casi el boletín oficial. Y sigue diciendo que de eso, 84.510 millones de pesos corresponden a pagos por comisiones e intereses de la deuda, un poquito menos de lo que les van a robar a los jubilados.

Está todo más que claro: acá hay una asociación ilícita, un saqueo y una confiscación; una metida de mano a la población para beneficiar a los usureros, a los parásitos, para beneficiar a la especulación que está carcomiendo nuestro país, que ya les ha robado los ahorros a los ahorristas en el año 2001 y que ha confiscado el desarrollo de nuestra Nación. Este es un paso más en el sometimiento y que será pagado enterito por el pueblo trabajador y los jubilados en particular. Esto es lo que se está votando acá: un pacto entre Cambiemos y Unión por Córdoba.

Le pregunté al Ministro de Economía cómo va a afectar esto a la Provincia, ante lo cual me contestó que el pacto nos beneficia, por esto o por lo otro. ¿Y los 800 mil beneficiarios, entre jubilados, asignación universal, etcétera, no viven en Córdoba?, ¿dónde viven?, ¿no son parte de la provincia? Esta es la verdadera esencia del pacto.

También se plantea el problema de los despidos –como lo dije antes-, y ahora no solamente eso, sino que todos se comprometen a ir a apretar a los municipios para que hagan lo mismo. Es completo.

Esto tiene una esencia profundamente antiobrera, antipopular y contra los trabajadores, destinada a descargar sobre la población los costos de los intereses de la deuda, de los beneficios de las empresas, y los quieren colocar directamente, se los endosan y se lo hace pagar a un pueblo que ya paga el 50 y pico por ciento de su salario en intereses.

Esta es la última cuestión que voy a señalar. Se habla de que esto es un canto al federalismo. ¿Esto es un canto al federalismo? La Nación va a centralizar todo; si se cumple el Pacto Fiscal la Nación centraliza todo y luego repartirá; va a decir hasta cuánto es la valuación, aumentará todo parejo. Y todo esto es porque la unidad se extiende y supera a esta Legislatura. Esto fue firmado por gobernadores de todos los signos políticos: Schiaretti, Vidal, Rodríguez Larreta, Urtubey, Alicia Kichrner, la gobernadora de Catamarca –que no me acuerdo cómo se llama-, todos le pusieron la firma, es un pacto y un consenso contra el pueblo trabajador.

Por estas razones, el Frente de Izquierda va a rechazar la Ley de Pacto Fiscal y las otras tres leyes.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el legislador García Elorrio.

Sr. García Elorrio.- Señor presidente: voy a comenzar por el Pacto Fiscal o Consenso Fiscal. Nunca he visto tantos millones de pesos juntos que van y vuelven.

Me llevé matemáticas todos los años del colegio y me cuesta retener números, pero le puedo asegurar que nunca he visto tantos números que se bajan de un lado y se suben a otro, millones y millones de pesos.

Veo que ha sido un esfuerzo grande y han intentado hacerlo de la mejor manera posible. Les deseo que les vaya bien si es que los gobernadores y la Nación cumplen.

Esto me hace acordar al cuento del burro al que le estaban enseñando a vivir sin comer y en la última lección el burro se murió, señor presidente. El burro se murió porque el que paga toda esta fiesta es el mismo pueblo y la gente no da más.

Yo no voto el Pacto sencillamente porque se han olvidado un dato. Se discutió mucho el tema previsional, y lo entiendo si les van a ajustar de una forma u otra. Ahora, entre tantos

miles de millones que iban y venían ¿no se dieron cuenta de los millones de argentinos que cobran jubilaciones mínimas? Ojo, este es un genocidio antiguo y reiterado; repito; el tema de las jubilaciones nacionales es un genocidio antiguo y reiterado. Esta era una oportunidad –entre tantos millones que iban y volvían- de tocarlo y no lo han hecho, y no me siento con ganas de apoyarlo por respeto a los jubilados nacionales. Esta era una oportunidad para tenerlos en cuenta, no solamente por los cálculos de ajuste que se iban a usar, sino porque, simplemente, no pueden tener una jubilación mínima de 7 mil pesos, señor presidente, son personas mayores, están en un momento de su vida que más necesitan.

Les hago un reconocimiento, en cierta forma, a lo que acá se viene diciendo sobre que estamos pagando intereses fenomenales de la deuda y ¿qué queremos hacer con los viejos, perdón, con los adultos mayores?, ¿qué queremos hacer? Usted dirá: “bueno, pero es un problema nacional”. ¡No!, hoy en día somos nosotros legisladores nacionales –llevo 6 años aquí y nunca fui legislador nacional, aunque estuve a punto de serlo hace poco tiempo, pero no se dio– porque, de alguna forma, al ponerle la firma a este pacto, lo que decidamos – como lo que decidan los señores legisladores provinciales de todo el país– incide en la vida nacional. Valoro el esfuerzo y deseo que les vaya bien.

En segundo lugar, con respecto a los proyectos que tienen que ver con el Presupuesto, sólo reitero los argumentos que dimos para la negativa en la primera lectura. No voy a insistir en ellos, están todos mencionados en la presentación en la primera lectura donde me expedí sobre el tema de la coparticipación de la Provincia de Córdoba, cómo cumple la Provincia su federalismo fiscal con los municipios, sobre todo con el Impuesto Inmobiliario Rural; no hemos querido aprobar un Presupuesto que se reitera en el tema de las Agencias; en los superpoderes, que se mantienen; en las subejecuciones, que se mantienen en rubros importantes; impuestos regresivos, no cobramos los impuestos que tenemos que cobrar, que son los patrimoniales, propiamente provinciales, y estamos haciendo daño con los Ingresos Brutos. Por fortuna, el Gobernador Schiaretti, en el mensaje de elevación ha dicho –lo valoramos– que hay que poner orden en materia de impuestos patrimoniales. Han pasado 17 años, ya era tiempo.

Continúo: es un Presupuesto de más deuda y poco pago, porque seguimos produciendo bonos hacia adelante y –como hicimos el año pasado– los 500 millones que vencían no los pagamos, los “repateamos” para adelante. En fin, son todas las críticas que vengo haciendo, no hoy a este Presupuesto sino hace 6 años.

Hoy sólo quisiera agregar –para no dilatar más el uso de la palabra– el tema de la Lotería de Córdoba. Se sabe que la Lotería de Córdoba es una empresa del Estado que maneja, con algunas características un poco particulares, una gran inversora en materia de hoteles, el último que hizo costó 44 millones de dólares.

En nuestra provincia no existe, hasta el momento, la modalidad del juego on-line. La modificación de la Ley 9505, al sustituir el artículo 16 de la mencionada ley, incluye en el inciso 3) un aporte proveniente de “juegos, existentes o a crearse en el futuro, que se desarrollen y/o exploten a través de cualquier medio...”, yo no sé qué quieren con esto, pero, por favor, más juego en Córdoba no, ¿eh?.

Al sustituir el artículo 18 se habilita el pago de los juegos de azar –que hasta ahora sólo se hacía en efectivo– a través de “tarjetas de crédito y/o las entidades encargadas de recaudaciones –compañías de telefonía, fija o móvil, prestadoras de Internet, monederos electrónicos y todas otras entidades que canalicen las referidas apuestas”.

Si le vamos a seguir sacando la plata a los pobres con el juego –que eso parecería ser, en definitiva, lo que acá está sucediendo–, por lo menos, que la Lotería haga inversiones interesantes. Miren el esfuerzo de sustraerle a los sectores más humildes, través de las tragamonedas, millones y millones de pesos para después hacer el hotel de Ansenúza.

Por eso, por favor, que no se les ocurra ningún juego más, ni on-line, ni “sin-line”, y que alguien ponga algún control en esa Lotería de la Provincia de Córdoba.

Otro tema es la presión fiscal y el problema de los Ingresos Brutos. Como no cobramos los impuestos que teníamos que cobrar, la presión fiscal, que es el porcentaje de impuestos, tasas y fondos que cobra el Estado provincial en relación con el Producto Bruto Geográfico, que es todo lo producido en un año dentro de la Provincia por todos los sectores económicos, en Córdoba se duplicó en menos de 10 años. En la actualidad, la presión fiscal llega al 9.7, superior a la de Santa Fe y Buenos Aires.

Cabe aclarar que el crecimiento en la presión fiscal no tiene que ver con una disminución de los fondos que envía la Nación, es decir, representaban el 8 por ciento del

Producto Bruto Geográfico y en el 2016 alcanzó el 13.6, o sea, fueron permanentemente creciendo y la tendencia se mantuvo en 2017. Lamento que no esté Calvo para escuchar; si lo encuentran por ahí háganlo volver, pero le aclaro, señor presidente, que si Calvo después me contesta, me voy a enojar.

Por otro lado, el gasto en Salud como porcentaje del gasto social cayó del 9.6 en el 2015 al casi el 7 por ciento en 2017, mientras la inversión en hospitales y los salarios de los trabajadores de la Salud se deterioran, aumenta la cantidad de recursos destinados a cubrir el pago de intereses de la deuda, etcétera.

Señor presidente: para no aburrir más a esta audiencia, le voy a pedir incorporar en el Diario de Sesiones los fundamentos de los puntos a los que me referí.

Simplemente, quiero recordarles que al final del Presupuesto hay una reforma a la Ley de Contrataciones. Pero hay que tener cuidado porque todo lo relacionado con contrataciones públicas hay que analizarlo en profundidad, por eso tenemos que ver bien esa ley. Solemos sancionar leyes improvisando y después, rápidamente, las tenemos que derogar. Hoy se cumplen 467 días y 6 horas que se sancionó la “Ley Quinteros”, que duró 3 días porque habíamos cometido un gafe en esa ley ya que habíamos dicho que los que tenían problemas con la Justicia no podían contratar con el Estado. Vaya mi homenaje a esa ley.

Adelanto nuestro voto negativo. Nada más.

-INCORPORACIÓN SOLICITADA POR EL LEGISLADOR GARCÍA ELORRIO-

Presión Fiscal: el problema de Ingresos Brutos

La presión fiscal es el porcentaje de impuestos, tasas y fondos que cobra el estado provincial en relación con el Producto Bruto Geográfico que es todo lo producido en un año dentro de la provincia por todos los sectores económicos. En Córdoba este valor se duplicó en menos de diez años.

En la actualidad la presión fiscal llega al 9,7%, superior a la de Santa Fe y Buenos Aires (6% y 8.57% respectivamente). Cabe aclarar que el crecimiento en la presión no tiene que ver con una disminución en los fondos que envía la nación (en 2004 los envíos nacionales representaban el 8% del Producto Bruto Geográfico y en 2016 alcanzaron el 13,6%, es decir que fueron permanentemente creciendo y la tendencia se mantuvo en 2017).

Si los envíos nacionales crecieron y la presión fiscal doméstica también creció fue porque existieron necesidades de cubrir un gasto público cada vez más grande. El gasto en personal del estado provincial creció, en promedio, un 3% anual por encima de la inflación desde 1999. Además, la tasa de crecimiento del stock de deuda que mantiene en aumento desde el 2013, aceleró vertiginosamente su ritmo de crecimiento en el último año y se planea seguirla aumentando para el 2018.

Por otro lado, el gasto en salud como porcentaje del gasto total cayó del 9,6% en 2015 a casi el 7% en 2017. Mientras la inversión en hospitales y los salarios de los trabajadores de la salud se deterioran aumenta la cantidad de recursos destinados a cubrir el pago de intereses de la deuda.

En el proyecto de Ley Impositiva se fija una alícuota general de ingresos brutos del 4%, es decir, exactamente la misma que se fijó en el 2017. Esa alícuota se agrava o se flexibiliza para un sinnúmero de actividades, respondiendo a criterios poco claros y agregándole complejidad al sistema impositivo.

Lo cierto es que este manejo genera inequidades importantes. Mientras algunos productores medianos se ven asfixiados por la carga impositiva y no gozan de ningún régimen especial, algunas otros grandes grupos económicos dueños de Automotrices (ejemplo Renault) o aerolíneas (ejemplo Flybondi) reciben beneficios desmesurados a cambio de pautas cuyo cumplimiento rara vez se verifica. (Se puede mencionar el caso de PLASCAR cuyos empleados estaban indirectamente contratados por RENAULT Y FIAT, ambas beneficiarias de regímenes tributarios especiales).

Conclusión: el emprendedor y trabajador de a pie, sin vínculo con los grandes lobbys empresariales ni contactos en el gobierno, se ve en una situación desfavorecida para producir y dificultado de generar puestos de trabajo que puedan mantenerse en el tiempo. Obviamente, no puede eliminarse la carga de un día para el otro porque se desfinanciaría la provincia.

Si algo queda claro con este proyecto de presupuesto es que, una vez más, Unión por Córdoba carga el gasto exorbitante en publicidad, las obras a costos disparatados y el incremento en el pago de la deuda, sobre la espalda de la clase media. Manteniendo alícuotas asfixiantes y deteriorando progresivamente la calidad de la salud y la educación pública mediante sucesivos recortes presupuestarios y subejecuciones en esas áreas.

Una vez más, expresan ante las cámaras “la voluntad” de ir en una dirección, pero en los hechos llenan de obstáculos el camino de los pequeños y medianos empresarios y trabajadores cordobeses.

La ampliación del juego en Córdoba

En nuestra provincia no existe hasta el momento la modalidad de juego on-line. La modificación de la Ley Nº 9505, al sustituir el art. 16 de la mencionada ley, incluye en el inciso 3 un aporte proveniente de *“juegos, existentes o a crearse en el futuro, que se desarrollen y/o exploten a través de cualquier medio, aplicación informática y/o dispositivo y/o plataforma tecnológica, digital y/o móvil o similares, tales como ruleta online, black jack, Baccarat, punto y banca, poker mediterráneo, video poker on line, siete y medio, hazzard, monte, rueda de la fortuna, seven fax, bingo, tragamonedas, apuestas deportivas, Craps, Keno, loterías, quinielas y demás apuestas”*, con lo que los institucionaliza y abre la puerta a su explotación. Estaríamos de acuerdo con que el estado grave una actividad dañina y que provoca adicción, pero nos preocupa que, utilizando esta ventana que abre la ley, la Lotería se ponga a explotar este tipo de juegos.

Y, al sustituir el artículo 18, habilita el pago de los juegos de azar (que hasta ahora era solo en efectivo) a través *“de tarjetas de crédito y/o las entidades encargadas de recaudaciones –compañías de telefonía, fija o móvil, prestadoras de internet, monederos electrónicos y todas otras entidades que canalicen las referidas apuestas”* Si es preocupante la adicción actual al juego, el crecimiento exponencial que va a tener cuando se incorporen estas modalidades va a tener un impacto gravísimo en nuestra sociedad.

Para el año 2017 se estimó en \$450.000.000 lo que transferiría la Lotería a las distintas jurisdicciones que atienden programas sociales. Para el 2018 se estima en \$696.000.000 el total de estas transferencias. ¿Cuánto de este crecimiento se deberá a la incorporación de una modalidad que va a destrozar a miles de familias cordobesas?

Y por otro lado, si analizamos qué hace el ejecutivo provincial con los fondos que le remite la Lotería vemos qué lejos está de atender realmente a los más vulnerables. Ya que de los \$301.733.484 que remitió al Ministerio de Desarrollo Social hasta el 31 de octubre, éste sólo pagó hasta el 12 de diciembre \$270.412.375, treinta millones menos de lo disponible. Y la secretaría de Equidad en el programa Fortalecimiento Institucional Para Centros Vecinales, De Jubilados Y Ong -Cuenta Especial Ley 8665- de los \$26.580.000 que recibió, sólo devengó \$15.864.768 y pagó \$9.922.873, siempre según datos del Portal de Transparencia al 12/12. Recordemos que este proyecto de ley de presupuesto en el artículo 37 establece que *“El Poder Ejecutivo Provincial podrá transferir a Rentas Generales los remanentes de recursos provinciales acumulados que se verifiquen al 31 de diciembre de 2017 en cada una de las Cuentas Especiales o Recursos Afectados. Se podrán transferir asimismo los Recursos Afectados de origen nacional (...)”* Huelgan los comentarios.

Gasto en Servicios Sociales

Ayer, martes 12 de diciembre, concurrieron a esta legislatura los ministros de Desarrollo Social y Salud, y la secretaria general de la gobernación. Ante la preocupación manifestada por varios legisladores respecto a la disminución en términos reales de lo asignado a diferentes programas sociales, los tres contestaron que se debía a la optimización en los métodos de gestión que generaba un ahorro en algunos casos de un 15% sobre lo presupuestado. No explicaron por qué ese ahorro no se vuelca en los mismos programas para alcanzar una población mayor o brindar mejores servicios.

Me voy a referir a algunos de estos programas.

De la Secretaría General depende el P.A.I.C.O.R. que hoy atiende aproximadamente 191.000 beneficiarios. De los dos programas que lo nutrían de fondos, uno desaparece “porque es nacional y lo consideramos dentro del provincial porque es muy poco dinero el que llega de Nación” y el otro tiene una disminución en términos reales del 4,28%. Si sumamos lo que se pierde de ambos programas el PAICOR tiene una disminución real del 8,35%, siempre que la inflación se mantenga en los parámetros considerados. Si aumenta

más de lo esperado...¿se volverán a modificar los criterios para determinar a quienes atender de forma tal que menos lo necesiten? Sin embargo el programa 020 - Información Pública, o sea el que concentra el gasto en publicidad y propaganda, aumenta en términos reales un 9,48%. Lo aclaro:

PROGRAMA	Presup.2017	Presup.2018	Pres.2018Deflac.	Var.Real
212 - Programas Sociales Financiados Con Recursos Nacionales - Paicor	105.976.000	0	0,00	- 100,00%
213 - (P.A.I.Cor.) Programa Asistencia Integral Córdoba	2.386.273.000	2.642.776.000	2.284.162.489	-4,28%
Total PAICOR	2.492.249.000	2.284.162.489	2.284.162.489	-8,35%
020-Información Pública	600.000.000	760.000.000	656.871.218,67	9,48%

Ministerio de Salud

En total, siempre en términos reales, el Ministerio de Salud tiene una disminución del **2,37%**. Adjunto un cuadro de los programas más importantes que tienen disminuciones significativas:

PROGRAMA	Presup.2017	Presup.2018	Pres.2018Deflac.	Var.Real
456 - Actividades Comunes De La Secretaría De Servicios Asistenciales	921.189.000	1.012.365.000	874.991.357	-5,02%
457 - Hospitales De Capital	4.210.629.000	4.486.255.000	3.877.489.196	-7,91%
458 - Hospitales Del Interior	3.081.438.000	3.292.080.000	2.845.358.686	-7,66%
461 - Salud Mental En Hospitales Provinciales	1.127.113.000	1.227.038.000	1.060.534.140	-5,91%
467 - Actividades Comunes De La Secretaría De Prevención Y Promoción De La Salud	161.650.000	150.091.000	129.724.287	-19,75%

Recuerdo que en el programa 456 se concentra la compra de medicamentos para toda la red asistencial. No hace falta señalar la importancia de las tareas de prevención que se debieran llevar a cabo a través del programa 467.

Un dato más que creo importante tener en cuenta en este ministerio son los montos asignados a la partida 3-**12** Servicios de Limpieza, Lavado y Desinfecciones. Curiosamente, en varios hospitales de Capital y del Interior disminuye (creemos que por la buenísima gestión de compras) el monto destinado a 2-**6** Productos Farmacéuticos y Medicinales y aumenta la de Limpieza. Como para muestra basta un botón, incluyo lo asignado al Hospital De Niños De La Santísima Trinidad:

Partida	2017	2.018
6 Productos Farmacéuticos y Medicinales	42.731.000	41.977.000
12 Servicios de Limpieza, Lavado y Desinfecciones	26.486.000	29.524.000

Ministerio de Desarrollo Social

Este ministerio tiene un aumento importante en su asignación: un 46,48 en términos reales. Pero su porcentaje de ejecución a fines de noviembre es un 26% menor de lo presupuestado. O sea, los números dibujados en esta propuesta de presupuesto muestran

que se cumple con lo que la sociedad exige, y la equidad reclama, respecto a la atención de los más vulnerables. La realidad es que a fin de año nos damos cuenta de que no es así. Pero aún en lo presupuestado podemos cuánta importancia tiene para este gobierno la atención integral de la familia y de los adultos mayores:

PROGRAMA	Presup.2017	Presup.2018	Pres.2018Deflac.	Var.Real
659 - (C.E.) Atención Integral Para Las Personas Mayores - Cuenta Especial Ley 8665	85.410.000	74.000.000	63.958.513,40	-25,12%
670 - (C.E.) Complemento Nutricional Para Grupos Vulnerables- Cuenta Especial Ley 8665	45.950.000	47.200.000	40.795.159,90	-11,22%
691 - Asistencia A La Familia	261.151.000	20.700.000	17.891.097,67	-93,15%

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el legislador Bee Sellares.

Sr. Bee Sellares.- Señor presidente, distinguida Cámara: voy a intentar consensuar el análisis de los dos temas. Desde aquel fin de noviembre en que tratamos el proyecto en primera lectura, soy un convencido de que han sucedido varias cosas en el país y en Córdoba.

Fíjese que el legislador Calvo hacía un análisis puntilloso de la cantidad de personas que han concurrido a las reuniones de las comisiones, de la cantidad de legisladores que hemos participado escuchando cuál era el presupuesto del programa que Unión por Córdoba le presentaba a la Provincia.

Es lógico que el legislador no haya hecho mención a otros temas que, si usted me permite, los voy a introducir en el comienzo de mi análisis para luego reiterarlos al analizar el Presupuesto.

Un planteo muy concreto se produjo el 4 de diciembre. Los foros de intendentes que representamos el interbloque Cambiemos, sus legisladores provinciales y nacionales, hicieron un planteo concreto referido en forma directa a lo que ya era de conocimiento público, el Consenso Fiscal –que es parte del tratamiento en esta sesión- y los fondos específicos tratados en el Presupuesto.

En forma veloz, ese mismo día, tuvimos una respuesta del Ministro de Gobierno que planteó una petición democrática, como una escena mediática e inadmisible –estoy tratando de leerla en forma rápida-, que se podría haber resuelto con un simple llamado telefónico. Claramente, si el llamado telefónico existió no resultó, fue infructuoso. Probablemente, lo lógico hubiera sido una comunicación más formal y una convocatoria a la Mesa Provincia-Municipios, que tantas veces la escuché nombrar en la alocución del legislador Calvo; tres veces se reunió este año la Mesa Provincia – municipios, pero anhelábamos que hubiera habido otra reunión más para poder zanjar este tema.

De todas maneras, no nos conformó el planteo que había hecho el ministro. Se hizo la Audiencia Pública y allí se manifestaron intendentes que representan el foro del Interbloque Cambiemos, también con alegría escuché la participación de otros intendentes de Unión por Córdoba, recuerdo a los de Villa María y Alta Gracia, defendiendo el reparto equitativo de los fondos que son parte de esta discusión.

Hoy estamos dentro del término constitucional como corresponde, analizando este Consenso Fiscal que, como bien lo dijera el legislador Rins, tiene algunas connotaciones en donde claramente voy a disentir con algunos de los legisladores preopinantes.

El Consenso Fiscal que firma el Presidente Macri con los gobernadores, en este caso con Córdoba, deja atrás no solamente una inequidad en el reparto de los recursos sino que, interpreto, profundiza el federalismo que, justamente, en representación de muchísimos municipios vamos a seguir reclamando.

Quiero hacer una breve acotación referida a que mi partido político ha hecho un reclamo concreto sobre la necesidad de avanzar en este reparto equitativo de los fondos

que, con tanta generosidad, la Nación, a través del Presidente Macri, pone a disposición de las provincias en este Consenso Fiscal.

Fíjese que no escuché –y pido disculpas si no ha sido así- el análisis del legislador Calvo sobre la solución al déficit de la Caja de Jubilaciones que está planteado en el Consenso Fiscal, punto más que claro -más allá que ese mismo déficit haya sido provocado por este mismo gobierno-, pero, indudablemente, estamos priorizando darle una solución definitiva a un problema reincidente en la Provincia de Córdoba.

Me llamó la atención no escucharlo, porque sí escuché un punto que me parece central y, reitero, lo planteó muy bien el legislador Rins, que tiene que ver con la seguridad jurídica. Lo noté muy preocupado por explicar que si el juicio de la Provincia de Buenos Aires, sobre el artículo 104 y el Fondo Excedente del Conurbano Bonaerense hubiera fructificado, Córdoba perdía 7000 millones, y es parte de la nota que nos contesta el ministro Massei no haciendo lugar al reclamo legítimo de los intendentes.

El punto a) que también hizo mención el legislador, tiene que ver, claramente, con la Ley 8663 y lo voy a leer textual porque creo que vale la pena que quede constancia de cuál es nuestro planteo, cuando se establece el régimen de coparticipación dispuesto entre Provincia, municipios y comunas. El punto c) dice, claramente, que las asignaciones que reciba la Provincia por Coparticipación Federal de Impuestos, Ley 23548 de la Nación, sus modificatorias o de los acuerdos financieros que se establezcan entre ésta y la Provincia... Sinceramente, le tengo que contestar al legislador que más claro de lo que tenemos en nuestras propias leyes, no puede existir.

Voy tocar un tema más antes de entrar en forma clara al Presupuesto. Córdoba fue históricamente discriminada por los gobiernos anteriores y empieza a tener soluciones sobre cómo marcar el rumbo que le estamos exigiendo hace muchísimos años a Unión por Córdoba; ese rumbo se empieza marcar en forma clara cuando vino nuestro partido, la coalición de Cambiemos, a darle a la Provincia de Córdoba lo que tanto años reclamó y lo hace aún a costa de desistir de aquellos juicios que se habían iniciado oportunamente, pero la compensación económica que recibimos ha hecho que el Gobernador Schiaretti, persona que, al trote, pero con oficio sabe perfectamente leer cuáles son las conveniencias para su programa de gobierno, aceptara sin chistar las condiciones de este consenso.

El legislador Calvo hacía mención en una de las imágenes a los porcentajes que se reciben en cada provincia en la coparticipación a los municipios. Mencionaba el 20 por ciento para Córdoba, la 8663 lo dice con absoluta claridad. El problema es que no se cumple el 20 por ciento. El problema es que seguimos trayendo asignaciones y fondos específicos para no cumplir con el 20 por ciento.

Voy a hablar de un dato más: en la Cuenta de Ejercicio rendida al 30 de setiembre, cuando usted ve cuántos son los fondos coparticipables a municipios y comunas, el monto es de 12.171. Quiero ser absolutamente sincero, señor presidente. Si la cifra va a ser 24.000 que yo vi en esa imagen, le pido disculpas al legislador Calvo porque, probablemente, el año que viene a esta misma altura se lo esté diciendo en forma pública. Hoy le tengo que decir que no le creo, hoy le tengo que decir que un año más la Provincia va a recibir una lluvia de fondos y no los va a coparticipar a los municipios.

Entrando en forma muy breve al Presupuesto, no voy a ahondar en lo que ya expresé en la primera lectura referido a la deuda. Me sigue generando muchísima duda el concepto de si la deuda es buena o es mala. Creo que cuando la deuda está dirigida a infraestructura es positiva. Este gobierno, durante muchísimos años, destinó la deuda a gastos corrientes.

Queda sembrada la duda: no me voy a dirigir al tema de la matriz de ingresos, ni voy a hacer un análisis de lo que pensamos sobre Ingresos Brutos. Sí voy a alertar sobre un tema que me parece trascendente. Si en el cumplimiento del consenso fiscal, como dijéramos en las reuniones de la Comisión de Economía y como se ha planteado oportunamente acá, tenemos que seguir reduciendo las alícuotas de Ingresos Brutos o Sellos, tengamos en claro que tenemos que redistribuir fondos; tengamos en claro que la compensación no sea para los coprovincianos un ajuste excesivo en los impuestos patrimoniales. Ese concepto hay que tenerlo en claro porque a lo que nos tiene acostumbrados Unión por Córdoba es ver primero cómo solucionamos el problema de los ingresos para ver después cómo trabajamos los egresos.

Sobre el tema de las Agencias, me expresé en forma amplia en la primera lectura.

Podría seguir hablando un rato largo sobre EPEC y Lotería, como planteamos con la Agencia Córdoba Turismo, me parece que no hace al hecho.

Hay dos temas puntuales. Me veo obligado, como legislador departamental del Departamento Capital, a recordarle al legislador Calvo que el 43 por ciento del PBI de la Provincia se produce en el Departamento Capital, y bienvenido que sea así y bienvenidas las obras para la ciudad de Córdoba. Vamos a estar inmensamente agradecidos. Pero también nos gustaría que la discrecionalidad de las obras que se hagan sea suplida con la coparticipación correcta. Fíjese, señor presidente, que interpreto que él lo ha dicho en un desliz: cuando habló de este tema habló de la “coparticipación distribuida en forma legal”. Indudablemente, la coparticipación siempre es distribuida en forma legal. Eso creo que tiene que quedar claro y conceptualmente interpreto que ha sido un desliz del legislador.

Ahora, los fondos específicos es un tema en el que nosotros vamos a hacer hincapié, señor presidente.

Asimismo, voy a mencionar brevemente un tema que tiene que ver con un problema de responsabilidad fiscal. Cuando en el Consenso Fiscal uno de los puntos -a los que tampoco hizo mención en su análisis el legislador- se plantea la Ley de Responsabilidad Fiscal, que está trabajada en la Cámara de Senadores de la Nación, modifica una vieja ley, si mal no recuerdo, del 2004, Ley 25917. Y bienvenido que sea así, porque en el caso de la Municipalidad de Córdoba ya hemos planteado, el Municipio y su intendente han planteado la posibilidad de adherirse al Régimen de Responsabilidad Fiscal. Anhelo que la Provincia se adhiera al Régimen de Responsabilidad Fiscal.

Y le digo por qué: una de las grandes preocupaciones que hemos tenido en forma permanente, y tiene que ver con la Caja de Jubilaciones, es el incremento del personal que ha tenido la Provincia, de 58.000 a 126.000, nosotros lo hemos cuantificado con la Dirección Nacional de Coordinación Fiscal, esto representa el 74 por ciento, desde 1999 a la fecha. Pero fíjese, señor presidente, lo delicado del tema es que si usted lo compara con el porcentaje de habitantes, también se produjo un incremento desmesurado.

Hay un artículo dentro del Pacto de Responsabilidad Fiscal -bienvenido para la Provincia de Córdoba-, donde nos vamos a comprometer a no incrementar la relación de cargos ocupados en el sector público -planta permanente, temporal y contratados- al 31 de diciembre de 2017; por eso le digo que me parece importante éste y otros artículos para que lo trabajemos en forma rápida porque también tiene que ver con un análisis de los fondos que se tienen que distribuir a los municipios y con lo que no coparticipamos en forma clara a los municipios.

Hay una preocupación extra que tenemos con este tema, que tiene que ver con la incidencia del Impuesto a las Transacciones Financieras, el Impuesto al Cheque y cómo va a incidir en el futuro de la coparticipación. Fíjese que el acuerdo firmado entre el Gobierno nacional con las provincias, sin lugar a dudas que profundiza el federalismo y deja atrás esa inequidad de los recursos; por eso decía que la sensación que nos da es que en Buenos Aires pregonamos el federalismo al mejor estilo Urquiza, pero contrario sensu de cuando reivindicamos a Bustos, cuando venimos a Córdoba el federalismo no existe de la misma manera, más allá de todos los datos que me quieran mostrar, en estos últimos 4 años y 9 meses no se distribuyó a los municipios 12.500 millones de pesos, cálculo que hemos hecho de forma concienzuda y estimada.

Con la suscripción del Consenso estábamos convencidos que esto tenía que cambiar pero no cambió, señor presidente. Es más, no hemos tenido ni siquiera un principio de diálogo; por eso le decía la trascendencia que tenía para nosotros el poder plantearlo, y digo esto porque el Impuesto al Cheque, sin lugar a dudas que va a incidir en Ganancias. Ahí me detengo en una moción concreta que le quiero hacer: en virtud de lo expuesto, y de conformidad al artículo 165 del Reglamento Interno, desde nuestro bloque le queremos plantear la modificación de algunos artículos al proyecto 23664/E/17, Presupuesto General de la Administración Pública Provincial, que son los artículos 37, 38 y 39. Y si me permite, señor presidente, leo la moción que nosotros planteamos de la redacción que creemos que sería la correcta para respetar las autonomías municipales, problema delicado que -a título personal he tomado como uno de los temas, y en nuestro bloque se ha discutido-, seguramente lo tienen la inmensa cantidad de legisladores departamentales de Unión por Córdoba, porque no me imagino cómo van a defender ante sus intendentes el seguir resignando fondos en las cifras que le vengo diciendo año tras año, mes tras mes, porque esta conducta se repite año tras año, mes tras mes.

La redacción que proponemos -he dejado copia por Secretaría- yo no sé si es necesario leer la redacción.

Sr. Presidente (González).- Puede entregarla por Secretaría.

Sr. Bee Sellares.- Nosotros planteamos: en el artículo 37 dejar específicamente claro cómo se desnaturaliza la calificación jurídica de los fondos específicos, cuando año tras año, al final, al 31 de diciembre pasan a Rentas Generales. Proponemos que el artículo 37 quede redactado de la siguiente manera: “El Ministerio de Finanzas informará los montos que corresponde transferir por aplicación de las disposiciones precedentes a cada jurisdicción, las que deben efectuar la respectiva transferencia.

El Poder Ejecutivo Provincial puede destinar o reasignar recursos provinciales para ser aplicados al financiamiento de la Caja de Jubilaciones, Pensiones y Retiros Córdoba, en la medida en que dicho financiamiento no sea afrontado por el Estado Nacional, conforme lo dispuesto en la legislación vigente.

Exclúyese de las presentes disposiciones la Cuenta Especial ‘Tasa de Justicia’ Ley N° 8.002 y autorizase al Poder Judicial a disponer la aplicación de los recursos de la misma, sin restricciones, a la financiación de erogaciones de funcionamiento e inversión del propio Poder.

Asimismo, exclúyense de lo dispuesto en el primer párrafo del presente artículo a los recursos declarados intangibles por el artículo 17 de la Ley 9.396 -Adhesión a la Ley Nacional N° 26.061, de Protección Integral de los Derechos de las Niñas, Niños y Adolescentes”.

Por su parte, en el artículo 38 proponemos modificar la redacción del párrafo quinto, el cual tiene que ver -hago esta aclaración y leo el artículo- con parte de este debate y, por supuesto, lo que le voy a decir no es extemporáneo porque es parte del debate actual hasta que el debate se circunscriba claramente en el Congreso de la Nación, la modificación es: “Aféctese el equivalente al veinte por ciento de los importes que ingresan a la Provincia en concepto de ‘Fondo Excedente Conurbano’, Ley Nacional N° 24.621, artículo 1º, inciso b), en las jurisdicciones del Ministerio de Vivienda, Arquitectura y Obras Viales, y del Ministerio de Agua, Ambiente y Servicios Públicos para financiar obras de carácter social y/o transferencias de capital para municipios y/o comunas. Los mismos serán distribuidos tomando como referencia los índices vigentes según el régimen de coparticipación a Municipios y Comunas”.

En ese mismo artículo 38, proponemos eliminar el párrafo sexto referido a la afectación de recursos de bienes personales para el financiamiento de la Caja de Jubilaciones, Pensiones y Retiros de Córdoba, que tiene una correlación directa con el debate que venimos teniendo respecto al Consenso Fiscal.

El artículo 39 quedaría redactado de la siguiente manera: “Establécese que los fondos contemplados en los artículos 2º y 3º del Acuerdo Federal entre el Gobierno de la Provincia de Córdoba y los municipios y comunas estarán unificados bajo la denominación “Acuerdo Federal Provincia, Municipios y Comunas, -Ley N° 10.347’. Los municipios y comunas pueden afectar indistintamente los montos que les corresponden según la distribución establecida en el mencionado acuerdo a cualquiera de la obras públicas allí comprendidas. La totalidad de los recursos distribuidos en virtud de los artículos 2º y 3º del acuerdo mencionado tendrán carácter no reintegrable para los gobiernos locales”.

Esta moción que hago, presidente, de modificación de este proyecto de ley tiene directa correlación con los dos temas que estamos tratando y, por supuesto, tiene directa correlación con la coparticipación y la asignación correcta de la Ley 8.663 que venimos reclamando.

Es una moción de orden, presidente, podemos tratarla.

Sr. Presidente (González).- Se va a poner en consideración antes de la votación, legislador Bee Sellares, cuando tratemos la ley.

Sr. Nicolás.- Es una moción de orden, entonces, según el Reglamento, la tenemos que poner a consideración ahora.

Sr. Presidente (González).- Es que no es una moción de orden, conforme al Reglamento, legislador Nicolás.

Les voy a leer el Reglamento, Clases, artículo 119: “Es moción de orden toda proposición que tenga algunos de los siguientes objetos: 1) Que se levante la sesión; 2) Que se pase a cuarto intermedio; 3) Que se declare libre el debate; 4) Que se cierre el debate; 5) Que se pase al Orden del Día; 6) Que se trate una Cuestión de Privilegio; 7) Que se omita, total o parcialmente, la discusión y votación en particular de un asunto; 8) Que se aplase la consideración de un asunto pendiente por tiempo determinado o indeterminado; 9) Que el asunto se envíe o vuelva a comisión; 10) Que la Cámara se constituya en comisión; 11) Que la Cámara se constituya en sesión permanente; 12) Que la Cámara se aparte de las prescripciones del Reglamento en punto relativo a la forma de discusión de los asuntos...”.

No constituye moción de orden, no hay otra cosa.

Continúe, legislador.

-El legislador Nicolás solicita el uso de la palabra fuera de micrófono.

Sr. Presidente (González).- Perdón, está en uso de la palabra el legislador Bee Sellares, ya le cedo la palabra, legislador Nicolás. ¿Usted es el exegeta del pensamiento del legislador Bee Sellares?

En atención a que es su cumpleaños, le damos la palabra, legislador.

Sr. Nicolás.- Gracias, señor presidente.

Lo digo porque es una modificación planteada al articulado en cuestión, tiene que ser puesta a consideración porque si no será difícil de hacerlo. Lo establece bien, como es una modificación a un proyecto presentado, se hace la moción de que puede ser interpretado así, y que si así es aceptado, así será la votación, señor presidente.

No tengo ningún inconveniente si quiere seguir; es a los efectos de ordenar el debate o tratar de decir lo que interpreto que dice el Reglamento.

Sr. Presidente (González).- Legislador: mientras yo presida, dentro del Reglamento todo, fuera del Reglamento nada. Posiblemente, usted se refiere al artículo 165, que dice: “Durante la discusión en particular pueden proponerse otro u otros artículos en sustitución de cualquiera de ellos o sugerir la supresión, adición o modificación de su redacción, pero sólo podrá hacerse al tiempo en que se esté discutiendo el artículo cuya sustitución, supresión, adición o modificación se pretende”.

Por eso, le digo que lo pondré a consideración cuando se trate en el momento oportuno.

Continúe, legislador Bee Sellares.

Sr. Bee Sellares.- Señor presidente: interpreto, entonces, que en la votación en particular, al llegar a cada uno de esos artículos, por Secretaría leeremos el texto para exponer la moción.

Sr. Presidente (González).- Así es, legislador.

Sr. Bee Sellares.- El legislador Rins ha adelantado cuál es la posición de nuestro bloque con respecto a las leyes que se encuentran en tratamiento.

Señor presidente: nosotros estamos convencidos -le hablaré a título personal- de que el Consenso Fiscal ha marcado un rumbo en nuestro país, que el esfuerzo fiscal que hace la Nación, que hace Cambiemos, como coalición política liderada por el Presidente Macri, para encauzar temas de vieja data y problemas estructurales de la economía y de la sociedad argentina, tienen que ver con lo que venimos pregonando y hemos manifestado en la primera lectura. Nosotros le exigíamos y le exigimos al Gobierno provincial que nos marque un rumbo, que después de 18 años nos muestre en forma clara, más allá de algunas filminas y de porcentajes de montos de inversión que después no se cumplen, un concepto claro.

Pero somos una oposición constructiva, que nos centramos y nos basamos en el diálogo, que en forma permanente se le ha negado a los intendentes y a sus representantes; seguimos insistiendo en la necesidad de reflexionar en esto. Pero déjeme cerrar con este concepto, señor presidente: nos gustaría acompañar un Presupuesto en el que, por ejemplo, el PAICor no sea tema de discusión; en el que, más allá de lo impactante de la cantidad de raciones que tiene involucrado el Programa PAICor, no existe ninguna duda si hay un porcentaje más o menos que incide en la prestación del alimento diario para los chicos, en

una coyuntura realmente compleja y desfavorable para el tejido social; realmente tendríamos que tener asegurado que ese debate no se dé y, si como dicen los medios, los estudios y análisis económicos, la diferencia son 135 millones de pesos. Fíjese que anoté la cifra porque no la tenía, me fue muy ilustrativa la exposición del legislador Calvo, la variante Costa Azul sale 1139 millones de pesos, el 10 por ciento es lo que estudios económicos de consultoras le reclaman al Gobierno de la Provincia de Córdoba para que ni un solo niño pueda pasar hambre. Por eso, le digo que me gustaría un Presupuesto que asegure que no tengamos estas discusiones.

Me gustaría un Presupuesto que cuando vea la cantidad de inversión en infraestructura que está por hacer la Provincia, el mayor porcentaje fuera a Salud, a infraestructura hospitalaria. Justo a usted, señor presidente, se lo digo, que de esto conoce un montón, pero, en verdad, si el 3 por ciento va a infraestructura hospitalaria –perdóneme que le diga- tengo que disentir con la prioridad en el gasto del financiamiento e inversión.

-Ocupa la Presidencia el señor
Vicepresidente 1º, legislador Daniel Passerini.

Le voy a dejar un solo párrafo: me gustaría un Presupuesto donde nos quedemos tranquilos porque la deuda está controlada; que no digamos dentro de tres años que la deuda era buena, que era para inversión e infraestructura, y nos encontremos con que se triplicó, porque vamos a estar complicados.

Me gustaría un Presupuesto en donde el análisis de la deuda de los últimos cinco años no hubiera hecho que se quintuplicara. Me gustaría un Presupuesto en donde el porcentaje para la recuperación de adicciones sea un porcentaje importante de los 154 mil millones. Si me pongo a buscarlo demoramos más, señor presidente. ¡Tengo que buscar varios ceros delante de un número para ver lo que representa la recuperación de adicciones y drogadicción en el Presupuesto provincial!

Me gustaría un Presupuesto en donde lo que se gaste en vivienda realmente constituya un monto relevante para cubrir el déficit habitacional que tenemos en la Provincia de Córdoba, y que no nos conformemos con una gran noticia de que hemos erradicado equis cantidad de ranchos, porque bienvenido si en el norte erradicamos ranchos. No le pido lo de Sabattini, señor presidente, no le pido el norte y el sur, le pido un Presupuesto con un porcentaje decoroso para viviendas.

Por último, me gustaría un Presupuesto con responsabilidad de todos los que estamos en esta Cámara, en que el federalismo para los municipios sea una realidad, en donde no nos quedemos con un simple porcentaje en una filmina, y donde cumplamos acabadamente y reconozcamos que los vecinos de Córdoba viven en las ciudades, y que tenemos responsabilidad con nuestros intendentes para asegurarles los recursos que le den dignidad y viabilidad a la vida dentro de cada una de las ciudades.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (Passerini).- Tiene la palabra la señora legisladora Laura Vilches.

Sra. Vilches.- Señor presidente: voy a adelantar el voto negativo del bloque del PTS- Frente de Izquierda a los cuatro proyectos en tratamiento.

Hay legisladores que podrán votar diferente a los proyectos de Ley Impositiva y de Presupuesto con respecto al Consenso Fiscal, pero hay que decir claramente y dejar sentado que el proyecto de Presupuesto se asienta en el Pacto Fiscal que ha firmado Macri con los Gobernadores. Entonces, más allá de las ubicaciones de ocasión, este es un Presupuesto que convalida el ataque a los trabajadores.

Es evidente que este Presupuesto está, más allá del circo de las votaciones en particular de algunos artículos en contrario, acordado en las leyes tributarias entre Cambiemos y el Peronismo, que en nuestra provincia es Unión por Córdoba.

No es casual la visita del Presidente Macri, que se anda mostrando en las fotos, justo el día de hoy, con el Gobernador de la Provincia de Córdoba; tampoco es casual que uno de sus diputados, Cassinerio, haya firmado el dictamen de la Ley Previsional que va a significar un saqueo a las jubilaciones. No es casual que la mayoría de los diputados de Unión por Córdoba, Llaryora, Vigo y Brügge, y Caserío como senador, voten junto con los senadores de Cambiemos.

Entonces, es claro que hay un acuerdo entre Unión por Córdoba y Cambiemos.

En verdad, escuchaba atentamente las intervenciones de los legisladores que me precedieron en el uso de la palabra y es un poco llamativo que quienes hablan de certidumbre, constitucionalidad -son los amantes del republicanismo-, se dispongan a violar el estatuto de funcionamiento del Congreso de la Nación para votar mañana, sin los tiempos correspondientes, el ataque a los jubilados.

Es impúdico que estén votando mañana la quita de más de 100.000 millones de pesos los legisladores y diputados que cobran 150.000 pesos como dieta; los ministros, como Triaca y su hermana, cobran 330.000 pesos entre los dos, es el equivalente a 140 jubilaciones mínimas.

Ese es el acuerdo que tienen. Esa es la casta política que va a votar en contra de los jubilados y que hoy vota este Presupuesto que ataca las condiciones de las mayorías populares.

Con esas dietas van a votar el ataque a una jubilación que como mínima está, hoy, en los 7.246 pesos. La mayoría, el 53 por ciento, de los jubilados cobra la mínima.

¿Saben ustedes en cuánto está la canasta básica para los jubilados? En 17.000 pesos. Es decir que con la mitad de lo que cobran los jubilados ya hoy -sin contar lo que le van a sacar, a lo que se han referido los legisladores que hablaron anteriormente- sólo les alcanza para cubrir el 41 por ciento de esa canasta básica de jubilados.

Ustedes están votando -con sus respectivos representantes en el Congreso Nacional, y eso se expresa en las leyes que se están discutiendo en este recinto- un ataque a quienes han trabajado 30, 40 años de su vida y que en la actualidad están cobrando alrededor de 16.000 ó de 17.000 pesos, como cobra un docente universitario, un docente secundario, un telefónico -que cobra alrededor de 18.000 pesos-, un trabajador de la industria automotriz -que cobra, más o menos, 20.000 pesos.

Están atacando a los sectores más vulnerables, por no hablar de aquellos que requieren de la asistencia social. ¡Y hablan con descaro de los adultos mayores!

Tuvimos que escuchar al ministro de Desarrollo Social hablar, ayer, en la reunión de comisión, sobre que están cambiando el paradigma con el cual se trata a la vejez, de asistencia a la vejez; que están pasando a un paradigma de derechos. ¿Ese es el paradigma que tiene Unión por Córdoba? ¿De qué derechos nos hablan?

La jubilación mínima que requiere un pasivo para cubrir sus necesidades básicas está, hoy, en los 17.500 pesos. ¿Saben para qué les alcanza? Para compartir un alquiler o una pensión, para cubrir los medicamentos básicos que tienen incluida la cobertura del PAMI, para garantizarse una dieta de 2.000 ó 2.200 calorías, para pagar los servicios que han sufrido también aumentos, para cubrir 5 viajes en colectivo por mes -por mes-, y para hacer una salida -que puede implicar cine, pizzería- una vez al mes.

Es decir que las personas que en esta sociedad tienen más tiempo, y que tendrían que tenerlo para disfrutar porque han trabajado toda su vida, son aquellas a las que ustedes están condenando a las más duras de las miserias.

Mientras más tiempo tienen, y más tiempo deberían tener para poder visitar a sus hijos, para poder salir con sus nietos, viajar y conocer algún lugar del mundo u otra provincia de nuestro propio país, ustedes les están diciendo que tienen que conformarse con menos de lo que están percibiendo.

Esos presupuestos, estas leyes que defienden bajo este sistema, perjudican la vida de las mayorías laboriosas, activas y pasivas, porque en nombre de la supuesta competitividad, de la estabilidad fiscal, de todos esos títulos pomposos que les ponen a los presupuestos, están garantizando el ajuste de las condiciones de vida de las mayorías; la ley de reforma laboral, que han tenido que congelar porque no pasa, por el brutal ataque que significa, es otra muestra de ello.

En ese marco se están discutiendo estas leyes presupuestarias y tributarias.

Las leyes tributarias mantienen la estructura impositiva absolutamente regresiva, que ataca las condiciones salariales de la mayoría de la población trabajadora porque, si bien ahora se llenan la boca hablando del Impuesto sobre los Ingresos Brutos como un impuesto regresivo -que ciertamente lo es-, no nos ha faltado oportunidad de escuchar al Gobernador de la provincia decir que, por esta progresividad en la eliminación de los Ingresos Brutos, están dispuestos a aplicar un IVA provincial, es decir, el impuesto más regresivo de todos, porque ataca directamente a los consumos populares, que es donde se vuelca la mayoría de los ingresos de las familias trabajadoras.

En esta estructura tributaria, si bien plantean que van a reducir los Ingresos Brutos, no dicen de dónde van a salir -además de este dato explícito- los recursos que no provengan de Ingresos Brutos, que es el que mayores ingresos garantiza a las arcas provinciales.

Es una estructura regresiva porque plantea la valuación del territorio urbano, del inmobiliario urbano que, de acuerdo a ese pacto fiscal, dicen que tiene que ir, de manera progresiva, asemejándose a la valuación de mercado.

Las familias trabajadoras, que gracias que alguna vez logran acceder a la vivienda propia, no piensan en esa vivienda con valor de mercado; de esa manera piensan los especuladores inmobiliarios que hacen pingues ganancias con la deficiencia en el acceso de la vivienda. Entonces, valuar de acuerdo al mercado el territorio urbano es garantizar que aumenten los alquileres, que el derecho a la tierra en la ciudad sea cada vez más inaccesible y la valorización de los grandes negocios de los emprendedores inmobiliarios.

Hemos escuchado decir, al legislador que me precedió en el uso de la palabra, que se tienen que respetar los derechos de los ciudadanos de Córdoba, cuando el Gobierno de la ciudad es el que más impuestos le ha perdonado a los grandes desarrollistas urbanos. ¡No les da la cara, señores! Eso ha hecho el Gobierno de Mestre; les perdona impuestos y les entrega la tierra urbana a esos grandes emprendedores inmobiliarios y desarrollistas urbanos que negocian con el derecho a la tierra de las familias.

Sr. Presidente (Passerini).- Legisladora: disculpe.

Solicito al resto del Cuerpo y a los presentes que mantengan un respetuoso silencio para que podamos seguir escuchando a la legisladora.

Adelante.

Sra. Vilches.- Gracias, señor presidente.

Parece que molestan las cosas que uno dice.

Estas leyes tributarias garantizan -así está planteado o lo explicita el presupuesto- enormes eximiciones impositivas a los grandes capitalistas ganadores de la provincia.

No es casual que uno de los datos que se destaca son los gastos tributarios, es decir, impuestos que no se perciben justamente por perdonar, con los regímenes de promoción económica y desarrollo industrial, a las grandes multinacionales afincadas en nuestra provincia.

Ahí entra Coca Cola, que viene a despedir trabajadores y tiene conflictos por trabajadores “rotos” -como los llaman en las fábricas- por accidentes y enfermedades laborales; ahí entran fábricas como Volkswagen, que ha suspendido a sus trabajadores hasta marzo, obligándolos a percibir bajas en los salarios, y donde hay persecución sindical, discriminatoria, a los que han sido parte del activismo y la oposición al gremio Smata; está la Renault, que ahora tiene que poder avanzar, como lo demandan los trabajadores de Plascar, en un acuerdo para mantener las fuentes de trabajo de quienes les venden la producción a Renault. Aquí también se encuentran, llamativamente, como uno de los mayores gastos tributarios, los “call centers” y los “web hostings”; en este Presupuesto les perdonan 249 millones de pesos a esas empresas, muchas de las cuales -como Tax Solutions- tienen negocios con amigos del Presidente, y este año dejaron en la calle a 500 familias.

El Impuesto Inmobiliario Rural -por hablar de las leyes tributarias- importa otra de las medidas que nos presentan como progresivas porque se iría adecuando a lo que corresponde, cuando durante años se mantuvieron estancos los impuestos a estos sectores que en nuestra Provincia vienen ganando paladas de dinero. Hemos escuchado a los ruralistas quejarse, cuando en realidad vienen teniendo cosechas record -y este año no ha sido la excepción-, y el Impuesto Inmobiliario Rural les representa, apenas, una minúscula parte de sus enormes ganancias.

A través de los informes y pronunciamientos de los distintos ministros que hemos escuchado en estos días -que se han encargado de repetirnos lo mismo en varias reuniones de comisión-, el oficialismo provincial destaca el enorme esfuerzo que se hace para la obra pública, y hasta nos mostraron cuadros de cómo se completarían los desarrollos y la inversión en cuatro años. Hace diecisiete años que vienen gobernando; en cuatro años no pudieron llevar adelante estas obras, y resulta que ahora sí pueden hacerlo.

Se trata de obras que no cuestionamos desde el punto de vista de la necesidad de construirlas, sino porque han venido de la mano de enormes cuestionamientos, como el negociado con constructoras como Odebrecht, del que tampoco se hicieron cargo. Si

comparamos esto con la prioridad que establecen para obras como viviendas u hospitales, vemos que estos rubros resultan absolutamente minoritarios. Mientras hay obras que implican un gasto que representa el 46 por ciento de lo destinado a infraestructura, el monto ejecutado para viviendas y hospitales ronda el 4 por ciento.

En las comisiones escuchamos decir a los ministros de Desarrollo Social, de Arquitectura y de Infraestructura que lo grande que están haciendo en materia habitacional es construir 15.000 viviendas, asignándoles sus respectivos lotes; que van a otorgar 15.000 créditos a tasa cero, bajo el Plan Vida Digna, sólo para agregar un baño o una habitación a las casas de los sectores populares. El déficit habitacional en nuestra Provincia, señoras y señores, ronda las 300.000 viviendas, ¿y ustedes nos hablan de esa inversión?

Realmente, las prioridades están bien claras cuando se destinan estos montos para las necesidades populares y se privilegian montos enormes, en momentos de campaña electoral, para obras inmensas que implican negociados con sus empresarios amigos. Pero cuando se habla del tema habitacional no se dice que en nuestra Provincia hay viviendas ociosas, que son entre 200 y 220 mil; ni que el 75 por ciento de esas viviendas son de lujo y, por lo tanto, no están construidas para ser ocupadas por los sectores populares sino que están destinadas —como ya dije— a los negocios inmobiliarios que en este recinto defienden los representantes de Cambiemos y Unión por Córdoba.

También hablamos de la salud, y tuvimos que escuchar a los ministros decir que construyen nuevos hospitales, que refaccionan los ya existentes. Baste mencionar, como ejemplo emblemático, al Hospital Florencio Díaz, inaugurado en 2011 por el Gobernador Schiaretti en la zona sur, una de las más populosas de nuestra ciudad. El ministro Fortuna dijo que en ese hospital, seis años después de su inauguración es como una cáscara vacía, están habilitando la Unidad de Terapia Intensiva para adultos y otra para neonatología, el internado, quirófanos y sala de parto; repito que esto se hace 6 años después. ¿Pero qué dicen los trabajadores del área de Salud? Para representarlos, tomo un solo caso emblemático, ya que esto se reproduce por decenas en la Provincia: que de los quirófanos habilitados, sólo uno puede funcionar porque no hay personal, y lo mismo pasa con la sala de partos, a la que no pueden dejar abierta. Además, los enfermeros habilitados, cuando llega un parto, tienen que dejar la guardia descubierta para poder atenderlo ya que falta personal, así como que los anestesiistas fueron derivados de otros hospitales; sí se incorporaron dos enfermeros nuevos, pero son contratados.

Cuando se muestran todos estos números y no se habla de las personas, de los trabajadores y trabajadoras que cotidianamente sostienen los hospitales, las fábricas, etcétera, es porque no quieren hablar de la verdadera variable de ajuste de estos presupuestos. Como dijeron algunos de los legisladores que me precedieron en el uso de la palabra, uno de los datos benévolos de este Presupuesto es que el mismo está basado en un importante ahorro corriente, saliendo de ahí el dinero para las obras. Pero, ¿de dónde sale ese ahorro? Evidentemente, de estos ítems que nunca mencionan: la planta permanente de personal del Estado se mantiene exactamente igual que la del Presupuesto del 2017, aunque la densidad poblacional avance o las necesidades demográficas así lo requieran. La planta de personal está clavada en 98.207 agentes en este y en el anterior Presupuesto. Entonces, ¿de dónde salen los trabajadores necesarios para abrir esos hospitales para que no sean cáscaras vacías?, ¿cómo mejorar servicios como los que brinda EPEC?, ¿de dónde se saca personal para garantizar la política educativa y para que no sean empleos precarios? Las plantas de personal no aumentan o se reducen significativamente; entonces, está claro cuando decimos que el Pacto Fiscal que firmaron los gobernadores con el Presidente sostiene este Presupuesto, nos estamos refiriendo a que se respeta uno de los mandatos fundamentales del Consenso Fiscal, que es la austeridad en términos de contratación de personal.

Luego, quieren avanzar sobre la precariedad laboral en forma permanente, cada vez que pueden; así lo hicieron apenas asumió este Gobierno con la Ley 10.333 que recortó las jubilaciones. También lo hicieron cuando, de común acuerdo entre Cambiemos y el peronismo provincial, aprobaron la modificación de la ley sobre las ART, que perjudicó considerablemente las condiciones de trabajo.

El Gobierno habla del enorme gasto social que implicaría un compromiso social de parte de Unión por Córdoba; en verdad, el nivel de cinismo es increíble. Por ejemplo, reivindican el programa PILA o Programa de Inserción Laboral de Adultos; no entiendo cómo les da la cara para reivindicar ese programa que usa como carne de cañón a los trabajadores

y trabajadoras despedidos, a los “rotos” de las fábricas que desechan como material descartable. Lo hacen de la misma manera que reivindican el Programa PPP, plan que garantiza obra de mano barata a las empresas provinciales.

Ustedes hablan de programas sociales e incluyen el Boleto Social, el Boleto Estudiantil, el Boleto para los Adultos Mayores o el PAICor, entre otros. Cuando salió el Boleto para Adultos Mayores le pregunté a mi vieja, jubilada docente, por qué no lo sacaba; porque, evidentemente, con la jubilación que tiene no le alcanza. Y me dijo -como me lo dijo en su momento cuando le hice la misma pregunta frente al Boleto Educativo- “ese boleto es una porquería, no quiero tener que andar mendigando migajas una vez al mes cuando lo que corresponde es que mi salario cubra la necesidad de transporte para ir todos los días a trabajar”.

Ustedes quieren que la población se conforme con las migajas que se caen de su mesa de casta política que hace negocios con los empresarios. El Boleto Obrero Social, el Boleto para Adultos Mayores, todos son derechos. ¿Cómo pueden llegar a que los abuelos y laburantes tengan que ir una vez al mes a solicitar esto que es una necesidad tan básica?

Hablan de desarrollo humano, ¿a ustedes les parece que la descripción de estos hechos –que es la realidad en la que vive la mayoría de la clase trabajadora de nuestra Provincia- es desarrollo humano?

Seguramente, escucharemos las palabras de legisladores aludiendo a nuestros discursos afiebrados, utópicos; ya me lo imagino porque no faltan en ninguna sesión. Sin embargo, que nos digan que tienen compromiso social, que piensan en la población, que piensan en los jubilados a los que les están mintiendo en la cara, de lo único que nos convence es que lo que sostenemos es necesario. ¿Por qué? Porque en 17, 20, 25 años de gobierno del radicalismo, del peronismo provincial, del kichrnerismo, de Cambiemos, no nos han convencido de que estas migajas que nos ofrecen son para mejorar nuestras condiciones de vida. Muy por el contrario, tenemos la certeza de que la única manera de beneficiar efectivamente a las grandes mayorías del pueblo trabajador, de garantizarles derechos básicos que permitan la reducción de la jornada laboral; que permitan alivianar las tareas pesadas en la industria y en las fábricas que promueven a extender la expectativa de vida, como está ocurriendo en todo el mundo; que permita la cura de enfermedades que son totalmente prevenibles o curables; y que permita el derecho al disfrute del tiempo libre, que es lo que ustedes están atacando cada vez más, solamente podrá ocurrir cuando toquemos las ganancias de los empresarios que ustedes benefician; cuando expropiemos a los expropiadores; cuando realmente discutamos que sean los trabajadores los que pongan en pie su propio gobierno para transformar esta estructura social que ustedes con presupuestos y leyes tributarias lo único que hacen es garantizar.

Por eso, estamos convencidos de que los trabajadores que empiezan a hacer alguna experiencia con los gobiernos –que hay algunos que ya la hicieron, por eso le acaban de dar la espalda al Gobierno de Unión por Córdoba en nuestra Provincia- no lo podrán resolver con las migajas que nos ofrecen, y mucho menos con los ataques que están llevando adelante.

Mañana es una jornada de movilización, es una jornada de acción para rechazar esta reforma provisional. Nuestro partido, el PTS-Frente de Izquierda, estará siendo parte activa de esta jornada y estamos exigiendo a las centrales sindicales -que a nivel provincial y nacional no han hecho nada para frenar estas reformas- que rompan ya la tregua que tienen con cada uno de los gobiernos y salgan a rechazar estas reformas. Convocamos a movilizarnos mañana porque no podemos dejar que este gobierno de empresarios, que esta casta política parasitaria les saque el pan a los jubilados, como parte de una serie de reformas para atacar de manera brutal las condiciones de vida del pueblo trabajador y que nos quiere hacer retroceder a siglos pasados.

Por eso, claramente, rechazamos estos proyectos de ley.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (Passerini).- Tiene la palabra el legislador Peressini.

Sr. Peressini.- Señor presidente: en principio, vamos a repetir y a confirmar nuestro posicionamiento que dimos en la sesión de hace 15 días, donde rechazamos en conjunto y de plano el Presupuesto Provincial y las leyes económicas del Gobierno de Schiaretta, porque consideramos que son las leyes que estructuran las políticas económicas de un Gobierno ajustador y saqueador.

Vamos a repetir algunos de los números para mostrar, rápidamente, cómo este Gobierno miente con el proyecto de Presupuesto, porque atrás de los grandes números de la obra pública esconden el ajuste y congelamiento de parte del Presupuesto.

Los legisladores no dijeron nada de que la pauta salarial presupuestaria es del 8 al 12 por ciento. Así, los trabajadores estatales van a tener un salario de miseria y los que voten este presupuesto van a ser los cómplices del hambre de los trabajadores estatales.

El endeudamiento de la Provincia está hipotecando el futuro de los sectores populares de nuestra Provincia, porque al endeudamiento no lo pagan los grandes empresarios o ustedes que votan este tipo de leyes. El endeudamiento, a fines de 2017, era de 48.240 millones de pesos, y si a eso le sumamos la administración pública no financiera, las agencias y los huecos oscuros que se “chupan” la plata del Presupuesto –EPEC, los pasivos y el endeudamiento, CASISA, las aplicaciones financieras que ustedes van a autorizar cuando levanten la mano para aprobar este Presupuesto–, el endeudamiento se va a elevar, para el 2018, a 74.519 millones de pesos, impagable, y buscan esconderlo en los índices debajo de la línea.

La obra pública es con la cual hacen negocios con empresas corruptas; este es un Gobierno adicto a la obra pública porque está casado, políticamente, con los grandes empresarios corruptos; entonces, con la plata del Estado les pagan la obra pública a los grandes empresarios que se hacen millonarios.

En Educación, vinieron los ministros y ellos confirmaron que la política de este Gobierno es más ajuste; de los 41.132 millones, 8.800 millones va a parar a la educación privada. Están subsidiando un negocio millonario; están desarrollando una política para ricos y otra para pobres; son los responsables de que nuestros jóvenes no terminen la educación secundaria; son los responsables de que la educación privada se lleve el 50 por ciento de la matrícula; a nivel medio, en nuestra provincia –lo confirmó la Secretaria de Educación–; con el intento de las escuelas PROAS quieren imponer al trabajador Docente condiciones de trabajo por fuera del Estatuto docente. Vienen desarrollando una política de precarización laboral muy grande; sólo en el Ministerio de Educación, el 27,7 por ciento de los cargos son de carácter no permanente.

Estamos en una Provincia –y este Presupuesto lo confirma, como lo dijimos hace 15 días– donde hay más policías que maestros de primaria, 17 mil maestros de primaria para educar a nuestros niños y 23 mil policías para seguir engordando las filas de los casos de “gatillo fácil”. Dicen que priorizan la educación. ¡Mentira!

En Salud, vino el ministro, que bajo toda su gestión tuvo cuestionamientos por los trabajadores en cada uno de los hospitales de nuestra Provincia y, en particular, en la Capital porque, para los 13 hospitales de la Capital, este Gobierno sólo destina 285 millones de pesos, 21 millones de pesos para cada uno por año.

Es por eso que someten a los trabajadores a condiciones de explotación, de precarización, de flexibilización, y a los sectores populares les quitan el derecho a la salud pública de calidad. Porque deberían ir ustedes, señores legisladores, a sacar un turno en un hospital público y esperar 3 ó 4 meses porque en la Maternidad provincial los pediatras tienen que atender de 10 a 12 incubadoras de manera simultánea. Están obligando a los trabajadores de la Salud a trabajar al borde de la mala praxis y ustedes son los responsables de esta situación.

Rechazamos el Presupuesto porque el eje fundamental es el que informó el ministro. Buscan la sustentabilidad de las finanzas de la Provincia en base a la austeridad del gasto que siempre terminan pagando los trabajadores y los sectores populares.

¿Quién ordena todo esto?, ¿qué ordena el Presupuesto?, el Pacto Fiscal que se aprestan a aprobar. El Pacto Fiscal es la representación política del “partido único argentino”: de los radicales, del PRO y de PJ, que funcionan de manera simultánea porque representan los mismos intereses. Es el “partido único” contra la clase trabajadora, de esos traidores que se acumulan en la Legislatura y en la Cámara de Diputados de la Nación.

Voten este Pacto que es un pacto de ajuste porque sepan que están convalidando el robo de 150 mil millones de pesos. Es un botín de guerra que le están robando a los jubilados y que buscan repartirse entre los gobernadores. Buscan extender las jubilaciones hasta los 70 años. Pero a eso ya lo conocemos porque sabemos que los diciembre son muy difíciles para los trabajadores y los sectores populares. Como dijeron, hace dos años, el 23 de diciembre, el PJ cordobés aprobó la 10.333 y le robó el 11 por ciento a los jubilados. Ese mismo que presidió la Legislatura, el Vicegobernador Martín Llaryora, que impulsó esa ley,

es el mismo que, junto con Cassinerio, firmaron el dictamen el día de ayer en el Congreso de la Nación porque funcionan por encargo, porque forman parte del mismo proyecto político y ya no lo pueden ocultar.

Con este “pacto de ajuste” van a desfinanciar a la ANSES en 200 mil millones de pesos y, efectivamente, van a apostar a más armonización, a más recorte porque así lo dijo el Ministro. La aprobación de este pacto significa que esta Legislatura, luego, tendrá que aprobar las leyes que adecuen este robo a los trabajadores de nuestra Provincia.

Los jubilados son parte histórica del saqueo, desde 1940 hasta la fecha, porque cuando la Caja da superávit buscan robárselo. Desde 1940 vienen a invertir en bonos de deuda la plata de los trabajadores activos que buscan tener una jubilación digna. Así aparecieron en la dictadura de 1976, la eliminación de la contribución patronal del 15 por ciento en 1980; en 1990 aparecieron las AFJP; cuando éstas desaparecieron, pasó todo a la ANSES, pero apareció el canje de los bonos de default en 2003 con el kirchnerismo. Hicieron una quita del 66 por ciento y le robaron a la ANSES el 40 por ciento, pero no se lo robaron a la ANSES sino que se lo robaron a los jubilados. Por eso, en 2010, Cristina –que se decía “nacional y popular”- vetó el 82 por ciento móvil. ¿Se acuerdan cuando Cristina les decía “caranchos” a los jubilados? ¡Caraduras!

Vienen aplicando una política de ajuste y no lo pueden ocultar. Son todos cómplices. Por eso, Pichetto –que era “K”- ahora le vota todo, todo al macrismo. Forman parte de ese gran partido contra la clase trabajadora y no lo pueden ocultar.

Hoy un jubilado nacional cobra 7246 pesos y su canasta básica está en 17.523 pesos. Les falta 10 mil pesos a nuestros jubilados para vivir con dignidad, mientras se disponen a pagar una millonaria deuda externa.

Es un Pacto Fiscal que artículo por artículo no significa más que robo a los trabajadores. Primeros artículos: dicen que van a reemplazar el Pacto Federal II, que es el pacto que firmaron bajo el “menemato”, es decir, van a continuar con esa línea política.

Más ajuste y armonización. El inciso j) viene a decir que esta Legislatura tiene que adecuar los regímenes previsionales –eso se llama armonización-, seguir reventando la 8024, piden la nueva modernización del Estado, ¿se acuerdan cuando a Bodega le pagaron 400 mil dólares para que vote la modernización del Estado y continuamos con la deuda?

El pacto fiscal que ustedes están firmado va a emitir bonos por 12.000 millones de dólares en 2019, fíjense en la última página quién lo firma, Schiaretti y todos los gobernadores. Por eso, los diputados nacionales se callan la boca y votan el programa político sobre el cual tienen un profundo acuerdo.

Atrás de esto están las otras reformas que prepara el gobierno de Macri, la reforma laboral con la cual buscan reventar la Ley de Contrato de Trabajo, buscan el blanqueo, pero indultan a los grandes empresarios que durante décadas tuvieron a los trabajadores en negro, no le van a cobrar nada, el despedido que trabajaba en negro pierde la posibilidad de cobrar la multa porque no lo van a multar, indemnizaciones más baratas, legalizan las pasantías bajo el esquema de formación, los estudiantes que van a trabajar, van a formarse, no a producir y lo van a hacer trabajar de la misma manera.

La modificación del artículo 66 de la Ley de Contrato de Trabajo busca modificar, arbitrariamente, las condiciones de trabajo, busca que los trabajadores laburemos el doble por la mitad y en eso tienen acuerdo con el gobierno de Macri. Por eso el legislador Bee Sellares quería algunas modificaciones en el articulado, pero lo van a votar, cuando levanten la mano cada uno se transformará en socio y amigo, y después se van a ir a abrazar a estas oficinas porque se van a repartir esos 150.000 millones de pesos que le están robando a los jubilados.

Y vienen por más ajuste. El Presidente Macri dice: “vamos a recompensar los esfuerzos de Schiaretti”, caradura, Schiaretti nunca hizo un esfuerzo, al esfuerzo lo hacen los trabajadores estatales que cobran por debajo de la línea de pobreza, los docentes que tienen que recorrer la ciudad en colectivo para poder juntar 30 horas, lo hacen los trabajadores en las fábricas, los que pierden el trabajo, que se tienen que comer las suspensiones de los mismos empresarios a los que ustedes les subsidian los impuestos, todo para garantizar el pago de la deuda externa que está reventando las finanzas de nuestro país. La deuda externa ya asciende a 350.000 millones de dólares y las provincias aportan 65.000 millones de pesos de la deuda que han tomado, están hipotecando al Banco Central con las Lebac, 1,2 billones de pesos en papelitos tiene repartido y saben que eso va a llevar la economía de este país al bombo y buscan hacerla pagar con la miseria de los trabajadores. Hoy

empezaron por los jubilados y mañana quieren votar ya la reforma previsional en la Cámara de Diputados.

Rechazamos esta política que buscar hacer pagar la deuda a los trabajadores y esto se ve representado en el Presupuesto, en el Pacto Fiscal y en los acuerdos políticos del PJ, Cambiemos, la Unión Cívica Radical y también de las conducciones sindicales que no hacen más que declaraciones por los diarios, pero que al momento de parar y organizar a las bases, los dirigentes no aparecen. Votar este presupuesto por parte de algún representante de las organizaciones sindicales no tiene otro nombre que traición y así se va a mostrar en las asambleas. Es por eso que muchas veces se esconden.

Nosotros rechazamos la política económica del gobierno, por eso desde el Frente de Izquierda y de Izquierda Socialista planteamos una salida de fondo, porque estamos cansados de ser los trabajadores los que pagamos la crisis, pero podemos suspender los pagos de la deuda externa al FMI, al Banco Mundial, al Club de París; para poder hacer un plan de obra pública en manos del Estado que garantice revertir el déficit habitacional, la desocupación, es necesario aumentar el presupuesto de salud y educación sustancialmente. No hay condiciones de vida en este país si no logramos imponer un salario digno de 18.000 pesos, igual a la canasta básica familiar, y devolver el 82 por ciento a los jubilados. Porque por ahí anda Carrió, Cambiemos y sus representantes diciendo que esta ley garantiza el 82 por ciento, pero sepan que eso es una mentira, porque es el 82 por ciento del salario mínimo, vital y móvil. Hambre. Nosotros queremos el 82 por ciento del salario de convenio que tiene al momento de jubilarse, por eso defendemos la 8024 y vamos a pelear en esta Legislatura y en la calle para volver a conquistarla.

Hay que prohibir los despidos y suspensiones; estatizar las empresas que cierren, porque nos dejan en la calle y se llevan la plata. Hay que terminar con la flexibilización, hace falta el pase a planta permanente de todos los trabajadores para terminar con los tarifazos; hay que estatizar las empresas privatizadas y ponerlas al control de los trabajadores; nacionalizar la banca y el comercio exterior para parar la sangría del déficit fiscal, para parar la sangría de fuga de capitales y para garantizar que la plata que los trabajadores producen sirva para resolver los problemas de los sectores populares.

¿Cómo lo vamos a lograr? Ganando las calles. Por eso, exigimos a las conducciones sindicales un plan de lucha y un paro nacional que ya no puede esperar más.

Exigimos la huelga general, asamblea en lugares de trabajo para ganar la calle y enfrentar el plan de ajuste de Macri, los gobernadores y las conducciones sindicales, que son socias de este modelo político.

Además, en pos de verificar quién es cómplice de este pacto, y quién es cómplice de este Presupuesto, solicitamos desde el Frente de Izquierda el voto nominal para los proyectos en tratamiento.

Sr. Presidente (Passerini).- Oportunamente será puesto en consideración.

Tiene la palabra la legisladora Vilma Chiappello.

Sra. Chiappello.- Señor presidente, hoy nos vemos en la necesidad de fundamentar nuestra posición analizando en forma conjunta el Presupuesto Provincial para el 2018, el Código Tributario, la Ley Impositiva y el Consenso Fiscal firmado entre la Nación y las provincias, porque esto está íntimamente ligado: aquellos que voten una cosa o voten otra, están votando todo, porque está íntimamente ligado. El Pacto Fiscal firmado por el Gobernador impone las políticas tributarias en la Provincia.

En estos proyectos se reflejan claramente las políticas neoliberales que impulsa tanto el Gobierno nacional como que acompaña el Gobierno provincial. Y digo que “acompaña” porque si no, tengo que tomar lo que dijo el presidente del PJ, que estos acuerdos alcanzados son de una fuerte extorsión por parte del Gobierno nacional a los gobernadores y que, seguramente, la herramienta de “apriete” pasa por la autorización para que las provincias continúen peligrosamente endeudándose.

A mí me hubiera gustado que el Gobernador defendiera a los cordobeses, como tanto le gusta publicitar. Es cierto que la Provincia necesita recursos, pero no puede ser a cualquier costo. Pretender financiar el déficit provincial, y una obra más o una obra menos a costilla del hambre de los jubilados, de las economías sociales y de los salarios de los trabajadores me parece inaceptable.

La Argentina está nuevamente en un proceso que nos recuerda a muchos años anteriores, cuando se produjo la instalación de un proyecto neoliberal. ¿Esto qué implica? Necesariamente tomar una posición, principalmente por parte de quienes representamos a distintos sectores de la sociedad, y frente a ello no hay mucha dificultad para encontrar un posicionamiento: o se está a favor o se está en contra de este modelo.

Observamos cómo el cambio de modelo propuesto por esta Administración nacional es avalado y consolidado, justamente, por una propuesta de desarrollo de manual neoliberal. Así, como principal característica se da una rápida inserción o apertura mundial de la Argentina de tipo unilateral; es decir, nos estamos abriendo al mundo que tiende a cerrarse cada vez más; esta apertura es empobrecedora para la gran mayoría de nuestro país y beneficiosa para unos pocos polos económicos concentrados. Algunas acciones marcadas que tienen que ver con este paquete denominado “reforma” -y en esto está el Consenso Fiscal- que no debe ser vista de modo aislado, sino como un conjunto de medidas íntimamente ligadas entre sí; es evidente como los ajustes no se anuncian como tales y, sin embargo, las distintas mediciones y cálculos para determinar el costo de vida del próximo año o establecer las paritarias para los trabajadores o los aumentos para los jubilados tienen como parámetros un índice que está muy por debajo de la inflación real. Esto lo digo porque escuchaba a muchos legisladores justificar el Consenso Fiscal, que nos va a traer el gran ajuste a los asalariados y a los jubilados, este paquete neoliberal que nuevamente debemos enfrentar llega, principalmente, por la vía del libre mercado donde, por ejemplo, con la ley de competencia se responde primordialmente a los grupos económicos concentrados, empresas transnacionales y al sector financiero. La mayoría de los argentinos no formamos parte de estos grupos.

También observamos cómo se provoca un cambio en el tipo de intervención del Estado en la política; es un Estado cada vez más alejado de quienes más necesitan de su protección, y es más de tipo empresarial, imponiendo también una modificación del régimen monetario.

Recordemos que durante los '90 predominó la convertibilidad y, si bien a partir del año 2003 el acento estuvo puesto en el mercado interno y la creación de empleos, hoy, nuevamente, observamos como fracasó el control de la inflación y hay un creciente aumento de la tasa de interés de la sideral deuda tomada -el 20 por ciento de la deuda mundial-, solo refleja un refuerzo centrado en el dólar, que no se dispare a niveles inimaginables.

-Ocupa la Presidencia el señor Presidente Provisorio, legislador Oscar González.

Recordemos que un país nunca puede quebrar en su propia moneda ya que tiene la posibilidad de emitir, pero sí puede quebrar en una moneda extranjera como es el dólar. Hoy, de cada 9 dólares que entran al país, 8 van a la especulación financiera; no se ahorra ni se invierte. Entonces, el creciente endeudamiento implica que las tasas de interés a pagar sean cada vez más altas, por lo tanto, los presupuestos nacionales y provinciales son ajustados cada vez más en función de poder pagar esos intereses. Al mismo tiempo, disminuye drásticamente la inversión y se genera una transferencia de recursos desde abajo hacia arriba, desde los sectores más pobres y vulnerables hacia quienes concentran el poder económico. Se genera una distribución fuertemente regresiva y una profunda desindustrialización, y es allí donde vienen las medidas que vemos en la actualidad. Este es el momento en el cual el ajuste va a pasar por los jubilados, trabajadores y donde comienza el desguace del Estado. Como resultado tenemos una importante precariedad hacia adentro y una peligrosa vulnerabilidad externa.

La Provincia de Córdoba no está exenta de este panorama, al contrario, el Presupuesto cordobés también se ve afectado por el aumento de la tasa de interés de la deuda que ha tomado la Provincia. Sin embargo, no observamos los incrementos indispensables para Salud y Educación, a pesar de los índices inflacionarios de este año.

Debemos garantizar la calidad de vida y la calidad educativa y, sin embargo, lo que notamos es el crecimiento en las partidas que corresponden a planes sociales, y no digo a políticas sociales sino planes sociales, como lo dijo quien presentó el Presupuesto. Siguen las políticas clientelares que no cambian la vida a la gente y no la dignifica, ya que para acceder a un beneficio hay que demostrar que somos pobres.

Frente al estancamiento con tendencia al deterioro de la calidad de vida que hoy nos toca presenciar, es preciso que avancemos en la visibilización de aquellos aspectos que son fundamentales, justamente, para mejorar la calidad de vida de quienes nos rodean.

Uno de los caminos que se debería haber seguido, a mi humilde entender, es el fortalecimiento a las economías solidarias, en ellas podemos encontrar las cooperativas, asociaciones mutuales, asociaciones sin fines de lucro. Pero, vemos que el proyecto de reforma tributaria nacional implica que ya no estarán exentas del pago de Ganancias, con lo que eso significa para estos sectores, y el Gobierno de Córdoba tampoco hizo nada para defender esos derechos. Todas ellas manejan su crecimiento con la lógica de la ganancia necesaria y no de la ganancia máxima. Además, reinvierten su excedente, aquí mismo en el territorio, crean empleo y aportan al desarrollo del sector dentro del cual se enmarcan.

Por otro lado, se debe prestar especial atención a las PyMEs, debe enfatizarse el desarrollo de esta modalidad empresarial ya que se trata de emprendimientos que son...

Sr. Presidente (González).- Perdón legisladora.

Voy a rogar silencio en el recinto, hay tal bullicio que cuesta escuchar a la oradora.

Continúe, legisladora.

Sra. Chiappello.- Como decía, se trata de emprendimientos que son intensivos en cuanto al conocimiento, fuerza de trabajo y, a la vez, desarrollan su tarea de manera más sustentable, con un marcado compromiso territorial. En el Presupuesto provincial observamos que es muy pobre la intención de sostener y reforzar el funcionamiento de las PyMEs en la Provincia.

Con esto no quiero decir que no hay que darle subsidio a Volkswagen o a Renault, pero creo que hay que tener una política agresiva con estos sectores.

Así se pueden llevar adelante acciones que permitan fortalecer estas economías solidarias en sistemas productivos propios e importantes en nuestra Provincia y región, buscando, por decirlo de alguna manera, suavizar el golpe que reciben los cordobeses en cuanto a las acciones macroeconómicas que el Gobierno nacional lleva adelante con las distintas medidas que ha anunciado y que sólo afectan a la clase media trabajadora y a los más vulnerables. En este sentido, el Gobierno provincial no parece hacer mucho.

En cuanto al Consenso Fiscal, más allá de lo que he venido hablando, los lineamientos más importantes son que las grandes empresas pagarán menos cargas patronales y no así las PyMEs, que deberán contabilizar una leve alza de dos puntos al unificarse la alícuota del 19,5 por ciento.

En eso, la Provincia se compromete a bajar el Impuesto sobre los Ingresos Brutos y el de Sellos y, por supuesto, a despedir empleados públicos o reducir el empleo público y el salario en términos reales. Por supuesto, la única más beneficiada en este Consenso Fiscal fue la Provincia de Buenos Aires.

Los jubilados empezarán a recibir un aumento menor al que surgía de la actual fórmula de movilidad, y las asignaciones familiares para los trabajadores en relación de dependencia y la Asignación Universal por Hijo también tendrán una indexación menor.

Este reordenamiento de fondos públicos tiene como saldo el desfinanciamiento de la Caja de Seguridad Social.

Preguntaba al ministro cuál habían sido las razones por las cuales el Gobierno provincial había decidido acompañar este Pacto Fiscal y me contestó que no estaba de acuerdo, pero que en un consenso había que acordar cosas, porque en la fórmula que han tenido hasta hoy en las jubilaciones subieron desde 2009 a la fecha el 950 por ciento hasta septiembre y la inflación fue de 692 por ciento. Entonces, en verdad, no entiendo si ha sido sólo por el hecho de un intercambio de cuestiones; podrían haber privilegiado otras cosas y no el salario de los jubilados.

Para hacer frente a estos grandes desequilibrios de las cuentas públicas provocados por las propias políticas, ahora el Gobierno nacional ha decidido “asaltar” –como dije- la Caja de Jubilaciones y Seguridad Social.

Por parte del Gobierno provincial vemos un esfuerzo muy tímido en el presente Presupuesto, de acuerdo a las cuestiones mencionadas, que dan forma a nuestra sociedad: un envejecimiento de la población cada vez más marcado, un patrón familiar muy diversificado, donde las vulnerabilidades se vuelven relativas.

Creemos que es necesario distribuir el gasto público generando una profundización y universalidad de derechos adquiridos y, sobre todo, manejar los fondos públicos con bases

de equidad y sustentabilidad; pensar en una estructura productiva siempre en el marco de esos derechos, y no las políticas focalizadas que se llevan adelante en este Gobierno provincial.

Así, se trata de un proyecto de Presupuesto provincial que contiene recortes en educación y salud y que, además, acompaña el ajuste de los trabajadores que intenta llevar adelante el Gobierno nacional mediante el acuerdo que mantiene con los 23 gobernadores de las provincias; además, contiene una fuerte presión fiscal.

Por otro lado, la inversión en obra pública y equipamiento será a expensas de deuda provincial. Y el llamado Plan de Sostenibilidad Fiscal es sólo un eufemismo para referirse a un recorte del gasto público, con la reducción de personal y pautas salariales por debajo de la inflación.

Por ello, como lo dijo mi compañero diré, como peronista y porque ser peronista es respetar los valores del peronismo, que vamos a votar en contra.

Muchas gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra la señora legisladora Tinti.

Sra. Tinti.- Señor presidente: Cambiemos ya emitió un claro comunicado sobre la postura que tenemos en relación a los proyectos que hoy tratamos, pero yo voy a poner foco en el Presupuesto mirando al Poder Judicial y a su ejecución para el 2018. En definitiva, voy a hacerme eco de la voz de la Justicia que estuvo en la Audiencia Pública.

Como fue noticia al comienzo de este año, una encuesta realizada por el Colegio de Abogados de Córdoba dio como resultado que el 67,6 por ciento de los entrevistados expresó que tenía poca confianza en el Poder Judicial. Pero, más allá de la confianza de este Poder, en donde los peores números están en el fuero Penal, los encuestados, ingresando a temas concretos sobre este Poder, manifestaron que en todos los fueros la infraestructura no es acorde para el trabajo que debe realizarse. El punto crítico se alcanza en el fuero de Familia, en donde el 97,4 por ciento de los profesionales considera que allí no existen los medios adecuados.

Esto me hizo recordar que durante la inauguración del año judicial, en el año 2013, el doctor García Allocco indicó que allí donde hay una necesidad, hay un derecho, pero el camino es tan escabroso –particularmente para los humildes- que el derecho termina siendo un problema.

Dentro de los problemas generales y coincidentes para todos los fueros, la encuesta mencionaba la falta de recursos, incluyendo infraestructura, personal y funcionarios. Como ejemplo, en relación a las Cámaras de Trabajo que funcionan en un antiguo y laberíntico edificio de la calle Illia esquina Balcarce, más del 83 por ciento de los entrevistados expresó que la infraestructura no es acorde con la tarea que se lleva a cabo.

Desde hace un par de años se viene anunciando la creación de dos salas del fuero Laboral, pero el problema edilicio es evidente, ya que no hay lugar para instalar más nada. Se avanzó mucho en lo tecnológico, hay que reconocerlo, el sistema informático de causas llegó para quedarse en toda la provincia. Aquí hago un paréntesis –salvo para el Tribunal Superior de Justicia, donde cuando un expediente llega a esa instancia, hay una frase que vemos en la pantalla los abogados que dice: “el grupo del expedientes no está habilitado para visualizar su contenido”, pero supongo que esto será cuestión de tiempo más que de presupuesto.

El Poder Judicial en el interior tiene gravísimos problemas de infraestructura. Al respecto, según el sitio Transparencia de Justicia Córdoba, de los edificios destinados a la Justicia en el interior, solamente 16 son propios y 36 son alquilados, y hay que ver en el estado en que están.

Escuchamos en la Audiencia Pública al doctor Flavio Molgara, de la delegación del Colegio de Abogados de Alta Gracia y al doctor Corteletti, Secretario General de la Asociación Gremial de Empleados del Poder Judicial. El Presidente del Colegio de Abogados de la Provincia de Córdoba, delegación Alta Gracia, manifestó la urgente e imperiosa necesidad de que la Legislatura de la Provincia de Córdoba ordene en las asignaciones prevista para el Ejercicio 2018 una partida presupuestaria destinada a la construcción del edificio de Tribunales de la sede Alta Gracia.

También agregó que estamos ante un aumento considerable de la población del Departamento Santa María e inmersos en un profundo cambio social que requiere de un

Poder Judicial acorde a las nuevas necesidades reflejadas en los estrados del tribunal de Alta Gracia.

Para dar respuestas y soluciones de manera ágil, eficiente y eficaz, necesitamos de una gestión judicial que, además del valioso aporte de recursos de personal, cuente con la infraestructura adecuada para la prestación de su servicio. Hizo algunas otras consideraciones, pero fue clarísimo en su exposición. Y este reclamo se percibe, a veces no tan explícito, en los pasillos de otras sedes.

Se han realizado obras, pero no con la premura que la importancia de impartir justicia requiere. No se está a la altura de las circunstancias. En tal sentido, es imperioso, por ejemplo, solucionar los problemas de infraestructura a los tribunales de Río Segundo.

Según la página de Transparencia de Justicia Córdoba, esta sede tiene los siguientes inconvenientes –voy a leer textualmente-: carece de imagen institucional, igual ex frigorífico –estoy leyendo textual, señor presidente-; desarrollo totalmente en planta alta sin rampas ni ascensores, con desniveles interiores; no tiene circulaciones diferenciadas; carece de espacio público colectivo y representativo.

Señor presidente, a través suyo les comento a mis pares, para los que no conocen la sede, que ese informe de Arquitectura del Poder Judicial, tan políticamente correcto, se traduce en que el edificio no es apto para la función ni para que funcione tribunales, no es cómodo para el justiciable ni para los empleados ni funcionarios que trabajan en él. Es un horror la famosa escalera, me hace acordar a...

Sr. Presidente (González).- Perdón, legisladora, que la interrumpa.

Reitero el pedido de silencio, por favor.

Hay un bullicio que hace imposible seguir a los oradores.

Continúe, legisladora.

Sra. Tinti.- Gracias, señor presidente.

Le cuento que en alguna oportunidad leí sobre los templos de Angkor Wat, en Camboya. No los conozco, pero parece que son famosos, sobre todo en uno es famosa la aterradora escalera que tiene un 70 por ciento de inclinación, complicada de subir, se dice que el particular diseño de los escalones tiene un motivo religioso: para alcanzar el cielo es preciso sufrir, esforzarse.

La escalera de los Tribunales de Río Segundo, le aseguro que si tenemos que hacer un simbolismo, parece que es dificultoso y esforzoso subir a la Justicia de Río Segundo.

Por su parte, en la Audiencia Pública el doctor Corteletti también efectuó valoraciones relativas a obras de infraestructura, salarios y reglamos gremiales; señaló algunos déficit que se ven reflejados en el Presupuesto y que devienen en problemas que tienen años de arrastre. Sin perjuicio de no coincidir en algunas consideraciones que realizó sobre el Gobierno nacional y el Programa Justicia 2010, sobre todo por lo que dispone el artículo 121 de la Constitución nacional, no podemos dejar de acordar en que, tal como dijo textualmente, “las soluciones pasan por dotar de mayor presupuesto, más personal, más juzgados y mejor infraestructura”. Voy a obviar lo que siguió diciendo porque está en la versión taquigráfica de esa audiencia y para acortar un poco esta sesión.

En el fuero penal, en un encuentro realizado en la sede de la Federación del Colegio de Abogados de Córdoba, que contó con la presencia de la Asociación de Magistrados y Funcionarios Judiciales, se manifestó que es momento de ponerse a trabajar en soluciones concretas y no paliativos para combatir el estado de la Justicia cordobesa –publicación de Comercio y Justicia del 13 de abril de este año. En la misma nota el presidente del Colegio de Abogados de Córdoba manifestó que, en definitiva, el problema radica en los recursos disponibles para producir los cambios necesarios, más personal, mejor infraestructura, más cantidad de juzgados; en materia penal vocales y fiscales de las Cámaras en lo Criminal y Correccional denunciaron que los tribunales provinciales están colapsados ante el crecimiento exponencial de delitos violentos.

El demorado y ambicioso “polo judicial”, ubicado entre las calles Laprida, Artigas, Fructuoso Rivera y Arturo M. Bas, fue anunciado en el año 2008, hace casi diez años. En aquel entonces, en declaraciones al diario Comercio y Justicia, se manifestaba que si bien los términos de ejecución de la obra están sujetos a los recursos económicos que disponga el Poder Judicial cordobés y que reciba del Gobierno provincial, estimaron que en cuatro años debiera estar culminado el edificio principal y los laboratorios del Poder Judicial.

En la página de Transparencia de Justicia Córdoba –que es muy interesante- existe un registro con fotografías de todo el proceso constructivo, mes a mes.

El fotógrafo sacó fotos del pozo y de los hierros, hasta que asomó un esqueleto. Evidentemente, se hartó de ir y ver que la obra no avanzaba, o ya no le podía pagar más –no sé-, pero las obras siguen inconclusas.

Estamos por iniciar el 2018 y el Polo Judicial está en veremos.

En el Presupuesto 2018, los Programas 920, 921 y 922 del Poder Judicial tienen un poco más de 9.780 millones de pesos, representando aproximadamente un 6,5 por ciento del presupuesto total.

Es difícil conocer cómo se ejecutó el presupuesto en 2017, ya que la página de Transparencia activa de Justicia Córdoba tiene datos hasta el 2016. No sabemos cuáles han sido las inversiones, en lo que va de este año, en infraestructura, pero estamos previniendo porque queremos transparencia en el uso de esa plata en el 2018.

En esa misma página hay un cuadro -muy interesante- donde figura cómo ha evolucionado la participación relativa del presupuesto judicial en el presupuesto provincial. En el 2001, por ejemplo, según ese cuadro, representaba el 8,10 por ciento del presupuesto; en el 2002 el 8,27 por ciento; a partir de allí fue bajando hasta llegar al 5,77 por ciento, con algunas excepciones, como el 2017, cuando subió un poquito; pero esos dos puntos no se recuperaron nunca, seguimos en un poco más del 6 por ciento.

Quizás, para una provincia con tan alto porcentaje de pobreza lo que estoy planteando puede sonar superfluo, pero en una provincia con tan alto porcentaje en gastos de publicidad lo superfluo es relativo.

Estoy convencida de que para los habitantes de esta gran provincia la mejor publicidad es la inversión en educación, salud y justicia. Cada vez más conciudadanos, evidentemente, se están dando cuenta de lo que afirmo.

Nuestros proyectos, nuestros pedidos de informes, nuestras críticas en este recinto, a veces son entendidos por nuestros pares, o por algunos funcionarios, como “estar en contra de”; les aseguro que muy lejos estamos de apoyar esa afirmación, la intención es netamente constructiva.

Deseamos que cada vez más cordobeses entiendan que nuestra postura es intentar tener una Córdoba mejor. Deseo que así sea entendido nuestro mensaje.

Por este aporte y los que van a dar mis pares, por el voto del interbloque que se adelantó, y por las facultades que les estamos otorgando a los funcionarios a través de las leyes que estamos tratando, espero que no sólo se escuchen nuestras voces, sino que también se tengan en cuenta.

Señor presidente: no nos interesan los nombres ni los apellidos de nuestros contrincantes, porque están circunstancialmente; nos interesan sus acciones, en la medida que perjudican o benefician a Córdoba.

Esta crítica al presupuesto pretende ser constructiva y, sobre todo, pretende que la ejecución para el 2018 sea transparente y coherente con las necesidades de la gente, específicamente en el área a la que me estoy refiriendo. La intención es ayudar a lograr un servicio de Justicia eficaz y ágil.

Gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (González).- Gracias, legisladora Tinti.

Tiene la palabra el señor legislador Capdevila.

Sr. Capdevila.- Gracias, señor presidente.

Me voy a referir, porque fui intendente de mi pueblo durante 20 años, un pueblo de 8000 habitantes, a los fondos específicos, porque conozco mucho, porque nos mintieron mucho.

A mí me nombraron para formar parte de la Mesa Provincia-municipios. Qué casualidad que en los momentos que esperábamos a los ministros para conversar con ellos y hacer los reclamos, estamos todos los intendentes que no somos de Unión por Córdoba. Cuando venían los ministros también venían todos los intendentes de Unión por Córdoba; ya los traían “peinaditos”. Ellos tenían los mismos problemas que nosotros pero no reclamaban nada; seguramente, después con un ATP –que nosotros no recibíamos- los solucionaban.

Siempre nos mintieron con los fondos específicos, y es lo que está pasando ahora. Los intendentes están reclamando una reunión de la Mesa Provincia-municipios, que este

año se ha reunido tres veces. ¿En qué momento van a hacer los reclamos si no se reúne esta institución tan importante de los intendentes?

De todo lo que dijo el legislador Calvo, sobre que se van a repartir estos fondos, no le creo nada. Van a tener que seguir reclamando; si no, que vayan a la Justicia –nosotros estuvimos a punto de hacerlo- a hacer una denuncia penal, porque no hay otra, les guste o no.

Lo mismo pasó cuando empezaron a entregar vehículos comprados con el fondo integrado por un porcentaje del FOFINDES. Hay intendentes de pueblos como el mío que se llevaron 2 ó 3 camiones; yo tuve que mendigar a Dios y a María Santísima hasta que conseguí un camión.

Yo tenía 3 camiones que había comprado, y conseguí otro, gracias a usted, doctor González, que intervino en eso.

– Murmullos en las bancas.

Es cierto, hablé con él y al tiempo lo logré; pero me daba bronca que muchos intendentes se habían llevado varios vehículos y Huerta Grande se había quedado con nada; yo tenía camiones pero me había encaprichado con que me tenían que dar uno.

Referente al PAICor, quisiera saber –le pregunto al legislador Calvo- cuánto se destina para la ración diaria, por niño. A lo mejor me lo puede contestar ahora.

Sr. Presidente (González).- Continúe con el uso de la palabra, legislador.

Sr. Capdevila.- No sé si el legislador Calvo me puede contestar cuánto se destina por ración, por día, a cada niño; me refiero a la cantidad de plata.

Sr. Presidente (González).- Usted deje planteada su pregunta. Oportunamente el legislador Calvo pedirá o no el uso de la palabra.

Sr. Capdevila.- Cuando la Secretaria General de la Gobernación hizo el recorte al PAICor, varios meses atrás, dije que envié a mis tres hijos, cuando eran chicos, al PAICor -no me da vergüenza decirlo porque, en realidad, comían muy bien. Cuando se mejoró mi situación los saqué, pero no se querían ir porque comían todos juntos; entonces, ayudaba al PAICor de Huerta Grande y la encargada me autorizó que los dejara ir; ya no me hacía falta que fueran pero se querían quedar porque comían todos juntos.

Hay un medicamento llamado Merthiolate. Esta señora, de acuerdo al recorte que hizo, tiene Merthiolate en la sangre, que tiene el mismo color de la sangre.

Como será que en Traslasierra, en Sierras Chicas, había una familia tenía mellizos gemelos, y suspendieron a uno de ellos; debe ser que el otro vivía en una hostería; después lo reincorporaron.

Los padres tenían que llamar por teléfono para que reincorporen a sus hijos; eso es humillar a esos pobres padres que estaban pasando por una situación grave.

No me quiso contestar Calvo. Tendrá 10 o 20 pesos por para dar el desayuno, el almuerzo y la merienda; creo que eso no alcanza.

Me gustaría saber. Me lo va a contestar el año que viene, pero bueno, a lo mejor ya no estoy acá porque me he muerto; no me vayan a hacer un minuto de silencio porque quiero que lo hagan. (Risas).

Gracias.

Sr. Presidente (González).- Gracias, legislador.

Tiene la palabra la señora legisladora Nebreda.

Sra. Nebreda.- Gracias, señor presidente.

En verdad, estas leyes, como dijeron los compañeros que me precedieron en el uso de la palabra, no se pueden tratar si no es en conjunto, ya que se interrelacionan y se justifican unas a otras.

Estaba mirando en qué contexto se producen. El Ámbito Financiero dice: “La producción industrial: el nivel es más bajos que en el 2015”; Clarín: “La deuda pública crece

1204 dólares por segundo”; Clarín: “Las importaciones subieron el 30 por ciento en octubre y el déficit comercial en el año llegaría a 7.500 millones de dólares”; Política Argentina: “Nuevo récord: todos los dólares que ingresan al país van a la bicicleta financiera”.

Ese contexto, además de no estar ajeno a la reunión de la Organización Mundial del Comercio, está justificando que sean aprobadas hoy, ya que se le da así una respuesta al Fondo Monetario y a las economías centrales. Nada de esto es casual.

Todas estas leyes tienen un denominador común: nada más ni nada menos que el ajuste. Y es un ajuste que está mandado a realizarse, porque el Fondo Monetario piensa que los viejos viven demasiado y, por lo tanto, hay que terminarlos.

Tomando sólo dos cuestiones respecto al Presupuesto, me quiero referir primero al tema de la inflación. El Presupuesto provincial prevé como variable de ajuste para el año 2018, para aumentar los impuestos, una inflación del 23 al 25 por ciento, mientras que la que prevé para aumentar los salarios es del 12 por ciento, justamente la mitad.

Como segunda premisa respecto al Presupuesto, no es tanto lo que dice o si va en más o en menos, sino que todos estos años se ha caracterizado por la subejecución, sobre todo en los aspectos relacionados con lo social, sea educación, salud, etcétera; son partidas que se subejecutan casi en un 50 por ciento.

El Código Tributario mejora los sectores del capital concentrado, y el Consenso Fiscal es fruto de una extorsión. En esto estoy de acuerdo absolutamente con lo que dice el presidente del Partido Justicialista, el legislador Gioja: surge de una extorsión del Gobierno nacional hacia las provincias.

Si vemos este Presupuesto desde el punto de vista del trabajo y sus consecuencias sobre los trabajadores, quiero remarcar que en el inciso o) del Compromiso Nacional y Programa de Retiros, dice: “El Gobierno nacional se compromete a financiar con líneas de créditos especiales, programas de retiro y/o de jubilación anticipada para empleados públicos provinciales y municipales. Esos programas deberán cumplir con las pautas que establezca el Estado nacional, los que incluirán capacitación e incentivos para la reinserción laboral”.

¿Quién dice que Córdoba no va a tener reajustes y desempleo? Me lo pregunto porque creo que este consenso se elaboró de una manera muy simple: se sentaron para ver cómo pagar el Fondo para el Conurbano, así que se lo repartieron, en primer lugar sacándole 120 mil millones de pesos a la ANSES, así lo terminan pagando los jubilados, los pensionados y los beneficiarios de la Asignación Universal por Hijo. Fue muy simple: ajustaron sobre los jubilados.

Todas estas afirmaciones no las hace sólo la oposición; el propio Gobierno, con mucho cinismo, dice: “Los jubilados verán sus salarios reducidos, pero no su poder de compra”. Incluso, ayer nos asombró que el propio Ministro de Economía provincial dijera, en tres oportunidades, que no estaba de acuerdo con lo que se estaba haciendo con los jubilados ni con este lineamiento, pero lo tenía que hacer porque se trataba de un consenso, y los consensos son así. Si esto no es una extorsión o una imposición, ¿por qué se debe votar y aceptarlo?

Quiero referirme puntualmente a la jubilación docente. El Gobierno de Córdoba acuerda 4.044 millones de pesos para la Caja de Jubilaciones, ya que establece que va a pagar a los jubilados provinciales como si fuéramos nacionales; esto es, paga con el régimen nacional.

Hoy estuvimos con los compañeros docentes que son los perjudicados, los docentes jubilados de Córdoba son los peores jubilados de la Nación, junto con los de Corrientes, porque tienen la jubilación más baja a nivel nacional. En alguna época nos jactábamos de que los docentes cordobeses estábamos en cuarto lugar con respecto al haber jubilatorio, hoy estamos detrás de Tucumán, Catamarca, La Rioja, Formosa, Jujuy y Santiago del Estero, esas provincias que, muchas veces, se miran despectivamente. La Provincia de Córdoba le paga menos a sus docentes y les paga mucho menos a sus jubilados docentes. ¿Saben por qué? Porque la jubilación nacional, lo planteé con la Ley 10.333 de los docentes, tiene un régimen especial que surge de una jubilación que toma el promedio del último año con el 82 por ciento móvil del salario del activo. Quiere decir que hoy les están pagando a los jubilados docentes el 11 por ciento menos de lo que les corresponde. Pero, además, este régimen se hace con el 13 por ciento de aportes y hoy los docentes de Córdoba están aportando el 14,5 por ciento. Esto es una discriminación y también un desvío de fondos porque la Nación se los manda para pagarle a los docentes.

Ayer el señor Ministro de Economía me planteó si nosotros creíamos que podíamos romper el sistema solidario del pacto, y me comparó la situación de los docentes con la de los jueces. ¡Ojalá! Porque si fuéramos jueces seguramente no hubieran tocado absolutamente nada.

Quiero dejar claro, y lo he dicho en varias oportunidades, que a los docentes de Córdoba nos están quitando el régimen especial porque es un trabajo que necesita un régimen que lo saque de la escuela porque trabaja con personas. Queremos que se aplique la Ley 24.016 de Régimen Nacional de Jubilación Docente, que es un régimen especial.

Debo decir que hoy el gremio fue recibido por el señor presidente de la Cámara, muy amable y responsablemente, y también por la Comisión de Educación. Quiero dejar asentado que esperamos que se cumpla el compromiso de convocar, desde la Legislatura, a una reunión con la Comisión de Economía, con la de Educación y con el Poder Ejecutivo para revisar el problema puntual de la jubilación docente que hoy está discriminada y son los trabajadores más pobres de la Provincia. Cuando vamos a pedir un aumento de sueldo nos dicen: "son muchos, no se puede aumentar", pero cuando hay un beneficio nos dicen: "hay que repartir". Por lo tanto, los docentes siempre están perjudicados.

Quiero sumar lo esto a lo planteado por mis compañeros de bloque, tanto el legislador Fresneda como la legisladora Chiappello.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (González).- El legislador Quinteros sigue en la lista de oradores, y no está, y la legisladora Massare, tampoco.

-Ingresa al recinto el legislador Quinteros.

Sr. Presidente (González).- Legislador Quinteros, el pueblo lo está reclamando.

Sr. Quinteros.- Señor presidente, le quiero decir que la persona que tiene sentada a su derecha me dijo que faltaban tres oradores y recién seguía yo.

Sr. Presidente (González).- Sueña con ser presidente de la Cámara pero, por ahora, sigo yo en esta función.

Sr. Quinteros.- La próxima vez voy a hablar con usted. Gracias.

A esta altura del debate muchas cosas ya se han dicho, se han planteado. Pero voy a tratar de ser sintético porque creo que todavía restan muchos legisladores para hacer uso de la palabra y la posición del interbloque ya ha sido absolutamente expuesta.

Cuando el legislador Calvo presentaba el Presupuesto nos pasaba una filmina en la que planteaba cuáles eran las fortalezas en el Presupuesto que se está votando, que es una de las cuatro leyes que están en tratamiento.

Entre las fortalezas se planteaba, en primer lugar, la equitativa distribución a municipios y comunas; en segundo lugar, la continuación del plan de obras más importante de la historia de la Provincia y, en tercer lugar, el compromiso social.

En verdad, si estas son las fortalezas de esta Ley de Presupuesto nos preocupa bastante cuáles son las debilidades. Porque, solamente, para hacer una mención rápida de temas que han venido planteando, si la fortaleza es el compromiso social, debemos decir que en el Programa de Asistencia Integral de Córdoba nuevamente tememos que se reduzca su cantidad de beneficiarios. Porque, año tras año, vemos que la partida presupuestaria para el PAICOR está por debajo de los niveles de inflación calculados para el mismo período. En el 2016 este programa fue noticia porque de 247 mil niños beneficiarios, paso a tener 187 mil; en el año 2017 se incrementó el presupuesto en un 18 por ciento, mientras que la inflación estimada fue de un 24,5 por ciento. Sin embargo, hace pocos días, nos salieron a decir que se habían aumentado 20 mil beneficiarios. Y, ¿qué pasa para este año? La partida presupuestaria se incrementa en un 10,75 por ciento, lo cual no alcanzaría para mantener a los beneficiarios porque la inflación estimada es el 15,7 por ciento. En esto la matemática es exacta. A mí, realmente, no me dan los números pese a que del propio Ministerio se planteó que los beneficiarios aumentaron en 20 mil.

Esto es muy simple, si el presupuesto no aumenta en tono a la inflación, o se baja la cantidad de beneficiarios, o se baja la calidad de la alimentación que se les da a los niños que diariamente concurren y son beneficiarios del Programa Alimentario Córdoba.

También nos preocupa, en materia social, que se mantenga una mega estructura como es la Secretaría de Equidad y Promoción del Empleo. Pensamos que iba a suceder lo que se había planteado, una reducción en esa estructura, habiéndose ido la ex Secretaria de Equidad para asumir un cargo de diputada nacional. La Secretaría de Equidad tiene un presupuesto que es un 63,85 por ciento de todo el presupuesto que tiene el Ministerio de Desarrollo Social, con lo cual, evidentemente, se burocratizan y se duplican cuestiones en la asistencia social. La burocratización está claro que redundará en mayores gastos, eso siempre es así.

Otro punto: cuando hablan de que se va a encarar y continuar con el plan de obras públicas más importante de la historia de Córdoba, probablemente se refieran a que es cuando más presupuesto se le asigna. Pero aquí queremos hacer hincapié en dos cuestiones: una es en la Agencia Córdoba Inversión y Financiamiento, que al ser una agencia –ya lo han planteado otros legisladores preopinantes– no tiene los controles que nosotros creemos que debe tener y que venimos planteando año tras año, como el por qué de la existencia de las agencias y de la salida del control del Tribunal de Cuentas, lo cual nos parece grave.

El Ministerio del cual depende esa agencia cuenta con un presupuesto de 4.120 millones de pesos, pero de esos 4.120 millones hay 4.000 millones que, inmediatamente de ingresados al Ministerio, son transferidos a la Agencia, Córdoba Inversión y Financiamiento, con lo cual el Ministerio tiene a disposición real solamente 20 millones de pesos. Es decir que la ACIF maneja un presupuesto 200 veces mayor al del Ministerio del cual depende. La verdad es que no tiene demasiadas explicaciones, salvo que de ahí sale el dinero para la obra pública. Al igual que lo que pasa con Caminos de las Sierras, que maneja gran parte del presupuesto de la obra vial y que, por ser una sociedad anónima, ni siquiera tiene el control que podrían llegar a tener las Agencias. Esto es atentatorio contra la transparencia del sistema que nosotros pretendemos que se instale definitivamente en la provincia de Córdoba.

El legislador García Elorrio recordaba cómo se aprobó en tiempo récord una ley que impedía la contratación para la obra pública de empresas cuyos titulares estuvieran sospechados de hechos de corrupción y que, por ello, estuvieran imputados o procesados, pero se derogó porque se hizo una interpretación antojadiza de la presunción de inocencia. Con ello, lo único que logramos fue continuar con un sistema de obra pública poco transparente, cuando sería más beneficioso que la obra pública estuviera a cargo de empresas que no tuvieran a personas ni imputadas ni procesadas por hechos que, encima, siempre tienen que ver con hechos de corrupción en la obra pública a lo largo y ancho del país, de países vecinos o de cualquier lugar del mundo.

Quiero hacer una referencia muy breve a lo que planteó el ministro Giordano cuando vino a la Legislatura. En esa oportunidad, comentó que había más de 300 tasas que se eliminaban porque no producían ningún beneficio a la gente como, por ejemplo, la inscripción de un hijo, cuyo valor era de 12 pesos. Sin embargo, se dejó la tasa por el grabado de autopartes para autos y motos, establecida por la Ley 10.110 de esta Legislatura. Esta tasa pasó de 300 a 360 pesos en el caso de las motocicletas y le aplicarán un aumento del 24 por ciento. Este gravamen, que está incluido en el proyecto de la Ley Impositiva, no tiene absolutamente ninguna razón de ser, es antojadizo y, seguramente, esconde el negocio de alguien. En más de 8 pedidos de informes que hemos presentado legisladores de distintos bloques nunca se nos respondió desde el Ministerio de Justicia cuántas autopartes se lograron recuperar a partir de su implementación. Sin embargo, en cada transferencia de un auto es requisito obligatorio pagar el grabado indeleble –que ya demostramos que no es indeleble– con un costo de 710 pesos, constituyéndose en un impuesto absolutamente innecesario, que tiene un fin recaudatorio y que no cumple en absoluto con la función para el que fue creado.

Escuché atentamente las exposiciones de los legisladores preopinantes, especialmente del oficialismo, que fue el miembro informante del proyecto de Presupuesto, haciendo hincapié en tres ejes de fortaleza pero que, desde mi punto de vista, no existen ya que no los he podido encontrar a pesar de que los busco desde hace tiempo. También

escuché atentamente a los legisladores Rins y Bee Sellares, quienes manifestaron que desde el Interbloque Cambiemos iban a acompañar en general el proyecto.

Me parece que la diferencia sustancial que tiene este Presupuesto con otro que tratamos en años anteriores es el Consenso Fiscal, que es, básicamente, un condicionante distinto en el tratamiento de este Presupuesto. Consenso Fiscal que, por supuesto, el Gobernador Schiaretti firmó junto a otros gobernadores de provincias y al cual nunca se había podido arribar en este país porque nunca había habido un gobierno que tuviera una mirada federal hacia los gobernadores como para seducirlos a una firma de un pacto que fue lo que se estuvo pidiendo durante tanto tiempo y que ahora se ha logrado.

Pero eso se logra -insisto, tomándome de los conceptos de los legisladores preopinantes- porque, evidentemente, el Gobierno nacional tiene una mirada de distribución de los ingresos, de los impuestos coparticipables, de la distribución del dinero que las Provincias necesitan totalmente distinta. Ya no van a tener que acudir a la Justicia para que el Gobierno nacional les dé lo que les corresponde.

Pero, ¿qué vemos?, que cuando el Gobernador llega a Córdoba, en algún lugar del vuelo, cuando va aterrizando, ese federalismo que se pintó en la cara cuando fue a Buenos Aires para plantear lo mismo, ya no lo tiene para los intendentes. Eso es lo que estamos pidiendo y es lo que pidió, concretamente, el legislador Bee Sellares a través de una moción de orden, porque nosotros ayer estuvimos con los intendentes, al menos de nuestro espacio, los intendentes que representan al COMUCRO y al Foro de Intendentes Radicales, que intentaron, infructuosamente, hablar con las autoridades y esto que teóricamente en un comunicado muy expeditivo que sacó el ministro Massei, dice que se solucionaba con una llamada telefónica. Pero resulta que no sé cómo podría hacer el ministro para solucionarlo con una llamada telefónica si se juntó en el día de ayer cara a cara con los intendentes de ambos foros y no les pudo dar ninguna respuesta. El motivo fue que no podían repartir lo que todavía no tenían. Van varios años en los que hay para repartir y no se reparte.

Debo decirle que tampoco le creo ni al ministro ni al Gobierno de Córdoba cuando dice que esto también va a derramar para los municipios. Nosotros creemos que es fundamental, si queremos hacer un federalismo en serio, que se haga cuando nuestros gobernadores van a la Nación a plantear los fondos que a las provincias les corresponden y, básicamente, lo que le corresponde a la Provincia de Córdoba.

Debo señalar que tanto en este Gobierno, como en oportunidades anteriores, desde el Frente Cívico acompañamos al Gobernador de Córdoba en sus reclamos nacionales y ante la Corte, nuestros senadores fueron a acompañarlo en representación de la Provincia, pese a que nosotros tenemos serias diferencias en la manera de ejecutar las partidas presupuestarias una vez que éstas son asignadas y me parece que esta vez, nuevamente, tenemos el derecho a no creerles.

Sería muy importante que esos tres artículos que se acaban de plantear se acepten con las modificaciones para que veamos un gesto sobre que, verdaderamente, lo que nos dicen que van a hacer realmente lo hagan, porque si querían un gesto de un Gobierno nacional lo han tenido con la firma del Consenso Fiscal en el que la Provincia de Córdoba – no voy a hablar de otras provincias porque no me corresponde- ha salido absolutamente beneficiada, y no lo digo yo, como dice mi amigo Nicolás, lo dijo el propio Gobernador Schiaretti, que planteó varias veces esta situación de los beneficios que traía para Córdoba la firma del Consenso Fiscal. Dije “mi amigo Nicolás”, no le quise decir “compañero” porque en una oportunidad lo hice y me aclaró que le dijera amigo en lo sucesivo, por eso no quiero ponerlo en la incomodidad de tratarlo de compañero.

Simplemente, para culminar, quiero dejar absolutamente claro el acompañamiento en general desde el Interbloque Cambiemos -ya lo van a expresar las autoridades de los tres bloques que lo componen-, pero en particular quiero dejar constancia del no acompañamiento y el voto negativo, en el proyecto 23664, a los artículos 3º al 36 y 40 al 51, haciendo la salvedad que espero que en la moción de orden se puedan aprobar, tal como lo había planteado el legislador Javier Bee Sellares, los artículos 37, 38 y 39; dejo aclarada esta cuestión; en el proyecto 23665, el voto negativo a los artículos 2º a 10 y 12 al 51, y en el proyecto 23666, Ley Impositiva, el voto negativo a los artículos 2º al 4º; 6º al 63, 65 y 66, 68 a 117, 119 a 137 y 139 a 150, seguramente en la versión taquigráfica va a constar.

Sr. Presidente (González).- Si puede acercarlo por Secretaría nos va a facilitar la tarea.

Sr. Quinteros.- Hechas estas aclaraciones de los votos en contra de estos artículos en particular, queda planteado, como ya lo dijeron los legisladores preopinantes del Interbloque Cambiemos, el acompañamiento en general.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra la legisladora Massare.

Sra. Massare.- Señor presidente: solicité el uso de la palabra para señalar algunos de los aspectos que me preocupan del Presupuesto de la Provincia para el año 2018.

Quisiera concentrarme en el impacto sobre los sectores productivos y, fundamentalmente, sobre la rentabilidad de las actividades primarias.

El Gobierno de Córdoba aplicará un aumento en el Impuesto Inmobiliario Rural, segmentado según la cantidad de hectáreas y la valuación de los campos y, además, establecerá una actualización de este tributo para todos los productores de un 25 por ciento en la línea con el alza en el Índice de los Precios.

Contemplando los dos ajustes, inflación y suba del gravamen, el aumento promedio del Inmobiliario Rural será de un 32 por ciento, aproximadamente, pero, además del Impuesto Inmobiliario Rural, los aportes para los distintos fondos, como ser, el del Impuesto Inmobiliario Rural, el del Mantenimiento de la Red Firme Natural, el Fondo Rural para la Infraestructura y Gasoductos, el Fondo para Consorcios Canaderos, el Fondo para Infraestructura de Municipios y Comunas, entre otros, se incrementará un 25 por ciento.

Los productores no pueden trasladar la incidencia de los impuestos a los precios, que son precios de mercado. Si se incrementan los impuestos en base a la inflación, esto supone que los precios de los productos primarios sigue la misma dinámica, pero esto no es así. La evolución de los precios del productor está muchas veces por debajo de la evolución de los precios del consumidor. Como es claro, si los impuestos siguen a la inflación y los precios del productor están por debajo de la inflación, lo que se ve afectada es la rentabilidad de los productores, por lo que el golpe va directo al bolsillo del sector y le quita la capacidad de reinversión y, en algunos casos, la imposibilidad de pago.

Este Presupuesto y su política de ingresos provoca un aumento de la presión impositiva; y tanto es así que si tomamos los ingresos proyectados para el 2018, veremos que ha crecido tres veces más que el Producto Bruto de la economía de Córdoba en los últimos cinco años.

La presión fiscal de las Provincias en el periodo 2002/2016, según un informe del Instituto de Estudios Económicos de Negocios Internacionales de la Sociedad Rural, se estimó que en Córdoba ese aumento fue de un 87 por ciento, siendo un 78 por ciento el promedio para todo el país. En otras palabras, no caben dudas de que este Gobierno, desde hace muchos años, está exprimiendo a los sectores productivos y, en particular, el aumento de la presión tributaria en este Gobierno no se traduce en un aumento de las prestaciones del Estado provincial. Basta señalar los problemas permanentes a los que se enfrentan los productores agropecuarios con la falta de mantenimiento de la red terciaria, que es imprescindible para sacar la producción con campos anegados y que son intransitables.

Es por ello que consideramos que debemos seguir trabajando seriamente en conjunto para promover la capacidad de reinversión productiva y la realidad económica de los sectores rurales.

Gracias.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el legislador Somoza.

Sr. Somoza.- Señor presidente: no es fácil hacer algunas consideraciones después de la gran cantidad de argumentos que se han dado por parte de miembros del interbloque. Vamos a tratar de no redundar, pero le vamos a dar alguna connotación política a algunas de las cuestiones que no quedan claras.

Es la primera vez en la historia institucional de mi partido, el Frente Cívico, hoy enmarcado en el interbloque Cambiemos, que vamos a encarar el tratamiento del Presupuesto en condiciones políticas inéditas en nuestro país, como ya han detallado, cual es el marco del Consenso Fiscal.

Obviamente, como integrantes del interbloque Cambiemos, es una fuerza política que hoy está planteando en el país una forma distinta, una forma de federalismo bien entendido,

una forma no especulativa y no clientelar en la política, como sí veníamos acostumbrados. Indudablemente, vamos a acompañar esta nueva forma de hacer política, pero por ahí se confunde, como que hoy estamos planteando en el interbloque Cambiemos un acompañamiento al programa de Gobierno de Unión por Córdoba. No es la intención política, tenemos serias diferencias y las vamos a seguir teniendo; esto no es una carta blanca, no nos hemos cansado de decirlo, no es confianza, es una decisión política, como bien dijo el legislador Rins, por convicción, enmarcada en un proyecto nacional en la búsqueda de un país normal.

Una vez estuve en la presentación de un libro de un amigo que hace neurolingüística y tiraba un hecho objetivo y daba la alternativa de fundamentarlo a favor o en contra. Quiero decir que siempre hay dos bibliotecas, todo depende de la forma en que uno lo encare.

Hoy debemos aprovechar los legisladores que, por primera vez, representando fuerzas políticas en Córdoba que históricamente hemos planteado que el Presupuesto no iba a ser acompañado, de reafirmar nuestro derecho de ejercer el control para el que hemos sido votados. Reafirmamos esa condición de control republicano y reafirmamos que el año que viene vamos a ser mucho más celosos de lo que fuimos hasta ahora, porque cuando teníamos la libertad de no haber acompañado este programa de Gobierno, hoy tenemos que hacerlo en este marco general.

No me preocupa ni me molesta votarles el Presupuesto, señores gobernantes de Córdoba, porque ya sabemos que se viene repitiendo. La única vez que desde la oposición se acompañó a Unión por Córdoba en la aprobación de un presupuesto fue en el año 1999, cuando el Gobernador De la Sota asumió antes de la renovación de la Cámara; obviamente, se le dio la carta blanca, como creo que se le debe dar a un gobierno nuevo para que desarrolle su programa de gobierno con el visto bueno de la oposición y, en ese momento, los que fueron oposición, dieron esa carta blanca.

Pero, estamos en el Presupuesto número 18 que sabemos, en función de ver los 17 anteriores, que son presupuestos manoseados, que sufren 4.500 o 5.000 instrumentos de modificación de partidas, que sufren subejecución de partidas, sobreejecución de otras, sobreejecuciones selectivas. El contador Calvo explicaba en la comisión que estos cambios de partidas que se ejercen sobre el presupuesto implican solamente un 3,5, pero si tenemos en cuenta la gran masa de este presupuesto que se va en el gasto operativo de personal, nos vamos a dar cuenta de que de un Presupuesto de 153.000 millones, este 3 y medio -que pasa a 5 y medio o 6- es una friolera de plata, de facultades, de manejo discrecional del Poder Ejecutivo, que nosotros vamos a seguir controlando celosamente, como planteábamos recién.

También quiero hacer una mención especial a esto de los abanderados del federalismo en la 9 de Julio. Pongamos blanco sobre negro: el Gobernador con su equipo son los abanderados del federalismo de la 9 de Julio, son quienes encabezaron a la liga de gobernadores para acordar ante la apertura -sin duda la apertura- del Gobierno nacional, que es quien cede recursos en función de a quien corresponde para la firma de este Consenso Fiscal. Fíjese, señor presidente, que cada vez que se ha pretendido hacer una cosa como esta, llevó mucho tiempo y muchas negociaciones, pero esto fue muy rápido porque el Gobierno del Presidente Macri no dudó en poner las cosas donde había que ponerlas. Este federalismo de la 9 de Julio no se traslada, como ya dijeron legisladores preopinantes de mi bloque, en la respuesta que hay que darles a los intendentes para darles tranquilidad.

Me hubiera gustado que vieran la cara de los intendentes de los Foros de Intendentes Radicales y del COMUPRO cuando vinieron de la reunión con el ministro Massei; les preguntamos sencillamente: “¿y?”, y nos contestaron: “nada concreto”. Y tienen derecho a dudar, señor presidente, como tenemos derecho nosotros también a dudar. No les creo lo que están diciendo porque ya tenemos antecedentes. El año pasado, algunos de la estructura política decíamos que ese Pacto Fiscal que se firmó en octubre de 2016 –si no me equivoco- era coercitivo, obligaba a los intendentes a renunciar a sus derechos, a las acreencias que tenían, a los juicios, y los pusieron en un banquillo para decirles: “es esto o nada”, y entendimos los pedidos de esos intendentes, que decían: “denos una mano porque es esto o nada”. Y los fondos específicos que iban a desaparecer, desaparecieron en el 2017, pero, paradójicamente, volvieron a aparecer hoy. Las caritas de los intendentes cuando les contaban que la respuesta del ministro fue: “Ah, dijimos que desaparecían para el 2017, no para el 2018”.

No les creemos, señor presidente, no les podemos creer. No tenemos los gestos que recién reclamaba el legislador Quinteros; no tenemos los gestos políticos que hacen falta y esto es lo que creo que hay que dejar claramente establecido, sobre todo, de algunos miembros de otras fuerzas políticas que se ensañan en querer demostrar que somos lo mismo. Pero no somos lo mismo, señor presidente, somos distintos, tenemos una visión del Estado distinta, tenemos un montón de puntos para aclarar.

Muchos hablaron de los números del PAICor, pero yo no voy a hablar de números del PAICor sino del concepto del PAICor. Hace muy poquito se puso el nombre del creador del PAICOR al programa, y todavía falta sacarle la "I", todavía nos falta sacarle el puntito de integral, porque el PAICor en su momento, era un programa que relevaba la demanda y, en función de esto, empezamos con una copa de leche, se siguió con un plato de comida, asistencia social y médica, uniformes, y ahí, se hizo integral. Hoy le damos un plato de comida que manejan los intendentes sin el control del Estado y sin el control provincial. Y habló con conocimiento de causa: escuelas de mi departamento que he recorrido y, realmente, la comida que les están dando ni siquiera es un plan nutricional, es patético lo que les están poniendo en la mesa. Pero, les alcanza para comprar heladeras y para ahorrar. Necesitamos que se ejerza el control del Estado, -insisto- no creo que ustedes en el 2018 lo vayan a hacer.

Por eso seguimos trabajando, señor presidente, en plantear que estas diferencias no pasan por un Presupuesto, por los números, por una partida más o una menos, pasa por una forma de hacer política.

Me tomé el trabajo de ir casi todas las comisiones cuando vinieron los ministros, y lo escuché al Ministro Fortuna planteando lo que era la política de salud de esta Provincia, maravilloso, parecía el director de Arquitectura de la Provincia viendo la infraestructura que bajaba en cada uno de los departamentos, inclusive en la Capital. Millones y millones en gastos de infraestructura: edificios, equipamiento, pero, nos faltan los médicos, nos falta el personal para atender esa aparatología. Tenemos reclamos permanentes de distintos puntos del interior respecto de que el aparato se está apolillando porque no tienen quien lo opere. Y en este marco también tenemos el conflicto con APROSS, que no cumple los servicios; el conflicto con los anestesiistas que los tuvimos en la tapa de los diarios durante veinte días, un mes. Somos distintos, señor presidente.

También planteamos cuando vino la Secretaria de Educación, Delia Provinciali, nuestra preocupación al ver una cantidad de directores de escuelas interinos, suplentes y precarios, y la cuestión estructural de que no se cubren esos cargos porque la remuneración del director de escuela no es atractiva para el docente que se presente. Hablamos con la profesora Provinciali y nos dijo que iban a tratar de reverlo para este año, mejorando esto para que sea atractivo. ¿Qué quiere decir que sea atractivo?, que tenemos un concurso que lo gana un director y ese director, en función de todas las condiciones que se le piden para ese concurso, está capacitado.

Mire qué paradójico: hubo casos en que el director interino, suplente o precario se ha presentado al concurso y lo ha perdido, por lo que no pudo acceder al cargo y sigue ocupando la dirección de la escuela. O sea, en la formalidad no cumple los requisitos, pero sí en lo operativo; es patético, esto no es resolver las cuestiones de fondo.

Alguna mención especial al tema de la mega obra pública. En la primera filmina se hablaba del mega plan; la obra pública más importante no siempre es la más grande, la que más se ve, la que se corta la cinta o la que tiene un impacto directo sobre la sociedad, y acá me refiero puntualmente, como ejemplo, a una sola obra pública, que es la Variante Costa Azul, que recién el legislador Bee Sellaes me parece que se equivocó el número, habló de 1.300 millones y son 1.800 millones de pesos.

Estamos haciendo un puente hermoso, maravilloso, que va a cruzar de punta a punta el lago, con el riesgo que va haber para la Comuna San Roque que, seguramente, económicamente y turísticamente la va a matar; pero, hay daños colaterales en estas cosas, ya lo hemos hablado con la gente de la comuna y no tengo respuestas. Por suerte, ustedes son Gobierno y yo no todavía.

El puente va a pasar por arriba de un lago, y cuando buscamos el reflejo presupuestario, como esta en la zona yo buscaba cerca de los 1.800 millones la variante Costa Azul, los 300 millones que hace varios años sabemos que hacen falta para el saneamiento del Lago San Roque. Les recuerdo que en los meses de febrero-marzo la ciudad de Carlos Paz anda con barbijos, sacamos a los chicos del colegio porque no pueden

respirar y vomitan, con el lago eutrofizado, con algas azurófilas; he presentado 9 pedidos de informes con respecto, solamente me contestaron uno del área de salud; presentamos un plan de contingencia, nueve veces me dijeron que el ministro López se iba a reunir para darle reflejo presupuestario al saneamiento del lago, 300 millones de pesos contra 1.800 millones de pesos, creo que número lo dice todo y no obtuvimos ninguna respuesta.

Les voy a hacer acordar de esto, legisladores, en marzo, cuando volvamos a tener la población de Carlos Paz contaminada.

Me quedan un montón de aspectos más para ver, pero para no hacerlo tan largo, la Ley de Ordenamiento Territorial, 20 mil personas en la calle; actores claves y la academia, críticos de la situación; el Ministro de Ambiente de la Nación hablándonos de consenso social y el Gobernador Schiaretti transformándolo en consenso legislativo, y hoy seguimos sin el reflejo presupuestario de estos fondos que necesitamos para pagar los servicios de preservación de ambiente, que nuestros productores del arco noroeste están cobrando monedas en función de no resolver estructuralmente esto y no resolver lo que tenemos que resolver: que llegue la plata, porque en la Provincia se hacen las cosas mal.

En síntesis, vamos a acompañar este paquete de medidas, no porque creamos en ustedes, que lo vayan a cumplir, sino porque estamos enmarcados, desandando un camino a nivel nacional, tratando de lograr un país normal.

Vamos a seguir trabajando para que en 2019 también tengamos una Provincia normal, vamos a seguir trabajando estos 21 legisladores que entendemos que tenemos la función del control republicano para el cual fuimos votados, 21 dirigentes que votamos por un cambio en la Provincia y que aprendimos desde las coincidencias a zanjar las disidencias, y para responder un poco a dirigentes de otros partidos que hablan que somos todo lo mismo: no, no somos todo lo mismo, coincidimos en objetivos.

Ahora, que quede claro, señor presidente, no buscamos partido único en Córdoba. Seguramente, tenemos sobrados elementos en los últimos 18 años para estar absolutamente convencidos que no vamos a coincidir con ustedes en un espacio político en 2019, sino que seremos nosotros los que planteemos el cambio en la Provincia, otra forma en Argentina, queremos otra forma en la Provincia de Córdoba. Empezamos a desandar el camino.

Muchas gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el legislador Salas.

Sr. Salas.- Señor presidente: quería hacer una moción de orden, ¿puede ser?

Sr. Presidente (González).- Prosiga, legislador.

Sr. Salas.- Que nos apartemos momentáneamente del tema o fijemos un cuarto intermedio para abocarnos a tomar una resolución, porque en este momento hay una represión muy fuerte frente al Congreso de la Nación, que incluye dos diputados nacionales heridos, como resultado de que hay un grupo muy importante de gente que se está congregando frente al Congreso ante el aviso de que mañana se trata la Ley Previsional.

Entonces, solicito que nos apartemos un segundo, elaboremos una resolución y nos pronunciemos.

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de orden que acaba de ser formulada.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y rechaza.

Sr. Presidente (González).- Rechazada.

Tiene la palabra el legislador Miranda.

Sr. Miranda.- Señor presidente: en esta ocasión solo deseo expresar una opinión, que tiene que ver con la visión que tengo sobre lo que deberían ser algunas cosas en la política.

Porque hoy estamos tratando temas muy importantes, algunos de los cuales estamos a favor pero en otros muy en contra.

Y estamos a favor de una buena relación institucional entre el Gobernador y el Presidente; por esta razón, estamos a favor de que lleguen a acuerdos. Por ejemplo, estamos muy de acuerdo con la eliminación de subsidios diferenciales para el área metropolitana de Buenos Aires en materia energética para 2019 y en transporte para 2021.

Creemos que esta medida significará un justo avance en el sentido de un federalismo real y progresista en materia económica; es una medida que veníamos reclamando y que ahora esperamos se cumpla para celebrarla.

Sin embargo, hay aspectos en los cuales no estamos de acuerdo. Por ejemplo, que el monto equivalente a la disminución efectiva de recursos, resultantes de la eliminación del artículo 104 de la Ley de Impuesto a las Ganancias, ahora sea transferida a las provincias sólo si a la Nación le parece que cumplen este pacto, cuando creemos que deberían ser de manera automática, la masa coparticipable.

Principalmente, no estamos a favor de la forma de pensar de nuestro Presidente. En las prioridades que establece dentro de un Pacto Federal entre Provincia y Nación se pretende filtrar una reforma previsional para jubilados nacionales. Lo que se quiere es ocultar entremedio de otras medidas políticas y comprometer a los gobernadores a que presionen a los diputados que responden a ellos a nivel nacional a votar a favor de una medida que afecta a los haberes nacionales. Y aclaro el hecho de que son jubilados nacionales, señor presidente, porque nuestra Constitución provincial establece claramente cómo debe ser el cálculo de la movilidad, pero nuestra Constitución nacional no lo hace, y por eso el Presidente puede proponer esta reforma que disminuya la jubilación.

Nuestra Constitución provincial, en su artículo 57, obliga al Estado a asegurar jubilaciones y pensiones móviles irreductibles y proporcionales a la remuneración de los trabajadores en actividad. No sólo ha establecido como garantía la movilidad del haber previsional, sino que han predeterminado expresamente la conducta debida que deben adoptar tanto el legislador como el administrador, al normar específicamente dicha proporcionalidad con el sueldo líquido del trabajador en actividad.

En el ámbito nacional, la movilidad implementada por la Constitución nacional, en su artículo 14 bis, incluye una indeterminación conceptual, transfiriendo de ese modo al legislador nacional la responsabilidad de establecer la fórmula concreta de la movilidad mediante la adopción, por ejemplo, de índices generales de variaciones salariales, índices de costos de vida, índices inflacionarios, proporción con el sueldo en actividad, entre otras.

Es aprovechando esa indeterminación conceptual, como la llamó la Corte Suprema de Justicia, que el Presidente propone una reforma de la fórmula del cálculo de movilidad que "favorece a los jubilados", que sus ministros intentan tapar con los cálculos de la inflación, y para lograr esa reforma el Presidente quiere comprometer a los gobernadores, y por defecto a nosotros los legisladores provinciales.

Es aquí, señor presidente, donde no estamos de acuerdo, y planteamos un límite contundente e inamovible. Es cierto que hay que reducir el déficit fiscal, pero también hay que reducir el déficit comercial y bajar la tasa de endeudamiento feroz que lleva adelante la administración del Banco Central y de las finanzas del Estado.

Señor presidente, ya sabemos cómo terminan estas aventuras. No podemos permitir que los jubilados, que ya venían sufriendo, se vean nuevamente perjudicados con este nuevo Gobierno nacional.

El proyecto de reforma jubilatoria prevé utilizar el Índice de Precios al Consumo, IPC, para el cálculo de la movilidad, desacoplando para el cálculo de haberes jubilatorios a las variaciones del salario, sólo ponderándolas en un 30 por ciento. Se asume que con vincular el haber jubilatorio al Índice de Precios al Consumo se mantiene de alguna manera el poder adquisitivo. Esto no es así.

Por un lado, significará menos dinero, menos billetes para los jubilados. La utilización del Índice de Precios al Consumo para el cálculo del haber jubilatorio, como lo propone el proyecto de ley de reforma previsional, implica una pérdida de 6 mil pesos al año a cada jubilado que cobre el mínimo, usando el mismo escenario que usa el ministro Dujovne para presentarlo como algo beneficioso para los jubilados y para la salud y las finanzas estatales, y por el otro, significa una enorme pérdida del poder adquisitivo, ya que el Índice de Precios al Consumo no representa fielmente la canasta de consumo de los jubilados.

Un jubilado que cobra de haber mínimo mensual 7246,64 pesos, gasta el 46,58 por ciento de su sueldo en adquirir medicamentos, y éstos en el año en curso aumentaron un 15 por ciento por encima de la inflación.

Argentina es un país cuya jubilación mínima tiene la menor capacidad de compra de medicamentos de la región, muy por debajo de Brasil, Chile y Uruguay; es decir, el jubilado nacional pierde por dos lados: porque de acá a un año habrá cobrado menos dinero con el nuevo cálculo que con el actual, y porque sus gastos aumentan por encima del índice de precios y de la inflación de todos los meses. Bajo ningún aspecto esto es positivo para los jubilados.

Todo esto que acabo de mencionar, señor presidente, es lo que queríamos dejar en claro. Estamos a favor de la institucionalidad de las relaciones entre el Gobernador y el Presidente. Estamos a favor de que sean las Legislaturas provinciales las que deban ratificar y dar legitimidad popular a los acuerdos entre Nación y Provincia. Estamos a favor del Presupuesto provincial y de la política de producción y obras con inclusión social que propone, y de la política que Unión por Córdoba viene llevando adelante desde que llegó al Gobierno de la mano José Manuel De la Sota en 1999, y también estamos a favor de los logros del pacto, como la eliminación de los injustos y centralistas subsidios diferenciales que recibe hasta hoy en día la región metropolitana de Buenos Aires.

Pero no estamos a favor de esta medida que afectará a los jubilados. Creemos que en ese sentido nuestros diputados y senadores nacionales deberían proponer lo que nuestra Constitución provincial y nuestro Tribunal Superior de Justicia defienden: que las jubilaciones y pensiones deben ser móviles, irreductibles y proporcionales a las remuneraciones de los trabajadores en actividad, porque la defensa de algunos derechos no son zanjeables, ya que constituyen nuestro núcleo básico e inderogable de consenso, nuestro pacto social, que nos permite vivir en paz.

Muchas gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (González).- Gracias, legislador.

Tiene la palabra el legislador Majul.

Sr. Majul.- Gracias, señor presidente.

Simplemente, adhiero totalmente a todo lo vertido por el legislador Miranda, y quiero que conste mi adhesión.

Nada más.

Gracias.

Sr. Presidente (González).- Gracias, legislador.

Tiene la palabra la señora legisladora Labat.

Sra. Labat.- Gracias, señor presidente.

Del mismo modo que el legislador Majul, deseo dejar sentado mi apoyo a las consideraciones expresadas por el legislador Miranda y, por su intermedio, decirle al legislador Somoza que claramente somos diferentes, y lo somos porque no apoyo el rumbo económico que está tomando este país, y mucho menos apoyo a quienes van a pagar el costo por este camino que ha elegido el Presidente y el supuesto mejor equipo económico de los últimos 30 años.

Sr. Presidente (González).- Gracias, legisladora.

Tiene la palabra el legislador Juez.

Sr. Juez.- Gracias, señor presidente.

En verdad que por un momento pensé que el legislador Miranda estaba debatiendo en el Congreso de la Nación, porque acá en ningún momento estamos hablando de ninguna ley previsional.

La discusión del actual Presupuesto provincial para el próximo año se vio más compleja porque se da en el marco de una propuesta de reforma del sistema tributario y por la firma del acuerdo fiscal entre la Nación y las provincias.

Como parte integrante de la actual gestión nacional, entendemos que la propuesta de reforma del sistema tributario nacional es en la firme convicción de que así no se puede seguir y en la audaz decisión política de avanzar hacia un sistema tributario más racional y de mayor calidad.

Hace años que venimos escuchando sobre lo regresivo y distorsivo de este esquema tributario. Sin embargo, nadie se atrevió, hasta ahora, a encarar el problema y avanzar hacia un sistema que nos permita mejorar la competitividad empresarial y con ello la creación de empleo genuino, y combatir la pobreza mediante la generación de trabajo real y no con políticas que representan un fuego de artificio y que no han logrado combatir este flagelo social.

La elevada presión fiscal existente impacta negativamente en la actividad económica y, en consecuencia, en la generación de empleo, y sin él es muy difícil combatir el problema de la pobreza.

Decimos que es una decisión audaz en un contexto del Gobierno nacional difícil porque debe enfrentar dos objetivos que se contraponen: bajar el déficit y reducir impuestos, sin afectar el gasto público que agravaría aún más el problema social.

Consideramos que también es importante recordar que esta situación ha sido heredada del desmanejo de las variables macroeconómicas de los últimos años. Basta con mencionar que el PBI creció, entre 2002 y 2016, un 4.000 por ciento, en tanto que la inflación en ese mismo período fue cercada al 1.500 por ciento, es decir, en un contexto de crecimiento en términos reales, por lo que entendemos que había margen para encarar las reformas que el sistema tributario necesitaba y que es el gran responsable de la pérdida de la competitividad en este país.

Por eso, en el marco del acuerdo fiscal entre Nación y provincia que hoy también es tratado en este recinto, consideramos que mediante su firma coincidimos en el diagnóstico anteriormente citado y que es una buena oportunidad para comenzar a desandar el camino de una dirigencia que pueda acordar, en cuanto a la búsqueda sincera de soluciones de algunos problemas estructurales de nuestra sociedad, avanzando en políticas de mediano y largo plazo, imprescindibles para darle previsibilidad a nuestro horizonte político, económico y social.

Sin embargo, nos parece oportuno marcar algunos puntos que nos parece que deben ser corregidos por el actual gobierno de Unión por Córdoba, si el objetivo es el de mejorar la calidad de nuestro sistema tributario provincial.

Con relación a los impuestos provinciales, es sabido que entre los más distorsivos y regresivos, es decir, que más afectan a la competitividad y perjudican a los sectores más vulnerables, se encuentran el Impuesto sobre los Ingresos Brutos y el de Sellos, mientras que el resto son impuestos a la propiedad que poseen un efecto positivo sobre la distribución del ingreso.

En ese sentido, y analizando la estructura impositiva de la provincia de Córdoba, debemos resaltar lo que nos parece que ha sido perjudicial para la progresividad de nuestro sistema y ha afectado la competitividad de las empresas provinciales.

Considerando solamente los ingresos impositivos y no impositivos provinciales, la presión fiscal provincial pasó de 4,69 por ciento –al asumir la primera gestión de Unión por Córdoba, en el año 1999- a 9,56 por ciento -considerando los dos últimos años de esta gestión.

Con los datos del presupuesto actual, este valor sólo descendería si el Producto Bruto Geográfico Provincial creciera por encima del 26 por ciento, respecto al año anterior.

Al comienzo de la primera gestión de Unión por Córdoba, Ingresos Brutos representaba el 55 por ciento del total de ingresos provinciales; en este presupuesto, y según los datos estimados, representaría el 71 por ciento de la recaudación de impuestos provinciales.

En la estructura de impuestos de la provincia se consideran impuestos distorsivos y regresivos. Si agrupamos dentro de la categoría de distorsivos a estos dos impuestos, y en otra categoría al Inmobiliario, Automotor y otros, tenemos que al principio de la primera gestión de Unión por Córdoba los impuestos distorsivos representaban el 65 por ciento de la recaudación propia, mientras que según los datos estimados en este presupuesto alcanzarían el 85 por ciento.

La participación de los ingresos no impositivos en el total de ingresos provinciales pasó de un 8 por ciento, en la gestión anterior, a un 19 por ciento en esta última.

Tengamos en cuenta que éstos no se coparticipan. Con los ingresos no impositivos proyectados en este presupuesto, éstos se irían a un 20 por ciento.

El Gobierno de Unión por Córdoba tiene un concepto arbitrario del federalismo; es como una avenida ancha de una sola mano: exige al Gobierno nacional lo que no está

dispuesto a dar y que, por legítimo derecho, les corresponde a los municipios y comunas de esta provincia.

En este presupuesto se intenta empezar a corregir esta distorsión, elevando el Inmobiliario Rural y Urbano. Me pregunto: ¿después de 18 años de gobierno, empiezan a tratar de corregir una distorsión que ustedes mismos generaron?

En el período que va desde el año 2002 a la actualidad, la recaudación pasó de 2165 millones de pesos a 154.239 millones, estimada en el actual presupuesto. Creció más de 7000 por ciento, mientras que la inflación acumulada en este período fue cercana al 1600 por ciento; es decir, hubo un muy buen margen para encarar una racionalización de la estructura impositiva de la provincia que, según estos valores, ustedes volvieron más regresiva y distorsiva para la producción.

Señor presidente: quiero adelantar lo que ya dijo el legislador Quintero, el voto positivo a los tres proyectos de ley en general y el acompañamiento al Pacto Fiscal, y el voto negativo a los artículos de los tres proyectos de ley.

Gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (Passerini).- Muchas gracias, legislador Daniel Alejandro Juez.

Tiene la palabra la señora legisladora Soher El Sukaria.

Sra. El Sukaria.- Gracias, señor presidente.

En primer lugar, quiero dejar en claro algo que parece que algunos de los analistas políticos que están sentados en esta Legislatura no terminan de comprender en el nuevo modelo de país que queremos, en el que estamos trabajando.

No hay unión en nuestra provincia entre los bloques de Unión por Córdoba y Cambiemos. Cambiemos tiene vocación de oposición, pero también entiende que a la altura en que estamos las gobernabilidades nacional y provincial son mucho más importantes que posturas ideológicas que nos dividen; en medio están los ciudadanos de Córdoba.

Lamento escuchar a algunos legisladores del oficialismo hablar del consenso fiscal. Por la forma en que se expresan, me queda claro que no han terminado de interpretar sus términos; tampoco deben haber escuchado al Gobernador que lo suscribió ni a los ministros que lo discutieron largamente. De hecho, Córdoba fue muy activa en la presentación de aportes.

Sr. Presidente (Passerini).- Legisladora: disculpe.

Solicito a los legisladores y al resto de las personas que están en el recinto que guarden respetuoso silencio.

Continúe, legisladora.

Sra. El Sukaria.- Gracias, señor presidente.

Siguiendo con lo que tenía intenciones de destacar, digo que a través del consenso fiscal se delata una forma de gobierno donde, por ejemplo, combatir la pobreza es una forma que está transversalmente diligenciada, en cada uno de los términos.

¿Por qué podemos combatir la pobreza? Porque, por fin, en nuestro país se mide la pobreza.

Córdoba necesita de estos modelos de gestión para reducir, tangiblemente, el porcentaje de pobreza que tenemos.

En el año 2018, el 76 por ciento del presupuesto nacional se destinará a cuestiones sociales, siendo un récord histórico, ya que el último récord había sido del 67 por ciento.

Todas las críticas que nos pueden hacer desde distintos bloques se caen cuando leemos los porcentajes, los parámetros y las mediciones que el Gobierno nacional quiere llevar adelante.

La Asignación Universal por Hijo, una política de estado que no sólo sigue sino que aumentó de 7,2 millones a 9 millones de beneficiarios; no se les rebajó, no se les desconoció, no se los desatendió.

Hay 1,3 millones de jubilados que ajustaron sus haberes con la reparación histórica. Esto era un deber histórico sobre el que ningún gobierno supo dar la discusión, y mucho menos judicialmente.

En nuestra provincia –hay que decirlo-, a diciembre de 2016, la Caja recibió todos aportes correspondientes y se suscribió un pacto que, seguramente, el Gobierno de la

provincia, a través de su ministro Giordano, conoce muy bien, siendo que la Nación no adeudaba ningún peso a la Caja de Jubilaciones de la provincia.

Actualmente, los ajustes de las jubilaciones –sobre lo que tanto se ha hablado esta tarde- serán trimestrales, según el nuevo índice, garantizando, de esta manera, poder seguir trabajando con el aumento de la edad laboral sin tener que adecuarse a la jubilación cuando les llegue el momento de hacerlo.

Para el nuevo sistema, que debe ser sustentable, se corrigen la fórmula de movilidad que el Gobierno anterior no aplicó, ya que no contenía, dentro de sus parámetros, a las personas que se jubilaban dentro de la moratoria.

Vamos a seguir resguardando, desde este interbloqueo, el cumplimiento del federalismo, porque mucho se vocifera sobre la necesidad de ser un gobierno federal, y se pelea en la Nación, pero poco se cumple en la provincia.

También hay que decir que, con este consenso fiscal, 50 juicios, entre provincia y Nación, quedan cerrados; un capítulo de la historia que Córdoba vivió y por el que peleó. Por eso, tenemos que saber valorarlo.

Con este consenso, los principales ejes que se buscan, y que las provincias supieron entender, son: la reducción de la presión tributaria, promover el empleo genuino, la nueva Ley de Coparticipación –que no se pudo dar históricamente en este país por la falta de consensos.

Este consenso vuelve a poner en eje la necesidad de una nueva Ley de Reparto Federal, Nación-provincia y provincia-municipios.

Córdoba no se ve desafectada de este consenso. Son 700 millones de pesos para nuestra provincia.

Después de este racconto de lo que significa el Consenso Fiscal para Córdoba, me gustaría hacer algunos aportes en base al Presupuesto basados en el gasto público. La evolución del gasto público desde 2011 a 2017 en este Gobierno ha aumentado significativamente, ya que pasó de 69 mil millones de pesos a 127 millones de pesos, y este Presupuesto se propone aumentarlo para el 2018 a 153 millones de pesos. Esto nos demuestra que el gasto público es superior al cien por ciento para el 2018 en relación al año 2011, todos periodos del mismo Gobierno provincial.

La Provincia ha contribuido notablemente al crecimiento del gasto público en Córdoba, impactando en Argentina en los últimos años, siendo responsable de lo que señala como un problema nacional. No ha tenido una política de austeridad, y se puede observar que el gasto no tiene como finalidad los problemas y programas sociales que necesita nuestra Provincia, todo lo contrario, ya que todos los programas sociales de salud y educación se han visto disminuidos de un 50 por ciento en el año 2011, a un 44 por ciento en este 2017, es decir que el gasto social ha perdido toda incidencia e importancia para este Gobierno provincial.

La asistencia social ha ido en crecimiento: los gastos destinados a inversiones sociales han descendido este año, salvo el del periodo electoral, así que ya sabemos que tuvieron una raíz netamente electoral.

Otro aspecto que me gustaría resaltar es el resultado fiscal que debe verse contrapuesto al endeudamiento en nuestra Provincia. La pregunta que surge es ¿por qué, con una ejecución presupuestaria con resultados positivos -como resaltara el legislador Calvo- se endeuda para el año 2018 en 3.5 millones de pesos, sin amortizar 374 millones de pesos? Esto quiere decir que el crédito que va a tomar es diez veces mayor a la amortización de la deuda provincial.

El comportamiento de la deuda pública provincial reafirma una curiosidad de la política de este Gobierno de la Provincia de Córdoba: con un resultado contable positivo, la deuda crece en el último periodo de Gobierno. Para apreciar el peso de la deuda, en el año 2011, y como resultado de la política de endeudamiento provincial, cada cordobés debía 10.600 pesos; en cambio, en el año 2017 la deuda se incrementó, y cada cordobés pasó a deber 13.233 pesos, lo que resulta en un 25 por ciento más. La deuda contraída por este Gobierno equivale al 10 por ciento del ingreso per cápita de la Provincia, es decir que si la Provincia quiere cancelar la deuda, debería extraernos el 10 por ciento de nuestros ingresos. No olvidemos que el Estado no tiene nada que no haya sido previamente extraído de los ingresos de los cordobeses.

Como conclusión, más allá de la evolución política de este Gobierno provincial en el período que comprende el año 2011 a la fecha, el Gobierno expandió el gasto público por encima del crecimiento de la economía provincial, comportamiento que para el año 2018 se

va a ver aún más reforzado. Seguramente, en el año 2019, cuando entre en vigencia que el gasto no va a crecer en términos reales, el gasto superará los ingresos provinciales; aumento hoy, pero el cumplimiento de mañana será aún más difícil.

Tenemos un Presupuesto y una Ejecución del mismo hasta algo inconsistente: aún con resultados financieros positivos, aumentamos y nos endeudamos. ¿Qué destino tendrá esa deuda? Obviamente, no es para inversión social, educación, salud o para mitigar la pobreza. Tampoco parece que sea un Gobierno que haga obra pública con recursos propios, ya que viene destinando sólo el 5 por ciento de inversión directa. Algo de mejora se prevé para el año 2017, pero recién para el 2018 se prevé un resultado, porque viene de la mano de la relación Provincia-Nación, que algunos legisladores siguen sin comprender.

La gestión de este Gobierno ha sido consistente con la crítica que realizó sobre los problemas de la Argentina en la última década, aumentó sostenidamente el gasto; centralizó la gestión y bajó la inversión pública.

¿Qué hizo este Gobierno de Córdoba desde 2011? Aumentó el gasto cinco veces más que el producto; aumentó los ingresos, la presión tributaria y endeudó a cada cordobés; de obras, poco y nada; educación y salud, en baja; en asistencia a sectores vulnerables, tenemos la tasa más alta del país.

Hay que trabajar en conjunto para tratar de sobrellevar una mejor posibilidad para cada cordobés, y en eso, el consenso entre los gobiernos de los tres niveles, nación, provincia y municipios, es indispensable.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (Passerini).- Tiene la palabra el legislador Nicolás.

Sr. Nicolás.- Señor presidente: llevo tiempo en esta Cámara y tenía preparado un discurso para los que acompañaban el Consenso Fiscal, pero veo que la interna no es solamente en Buenos Aires sino que también ha hecho eco en esta provincia de Córdoba.

Después de escuchar a los legisladores no sé si siguen siendo de Unión por Córdoba, en cuanto al pensamiento discrepante que tienen con Schiaretti; porque Schiaretti firmó el Consenso Fiscal.

Esto también se lo quiero aclarar al legislador Calvo, por su intermedio, señor presidente. Esto está en debate porque desde la Nación lo trataron y lo impusieron para que se debata en todo el país.

Escuché a algunos que me precedieron en el uso de la palabra, que ante este acuerdo o Consenso Fiscal que se está buscando para ver si sacamos este país adelante, ya no sólo el partido gobernante sino entre todos los partidos políticos; por eso los que firmaron el consenso son de diferentes partidos políticos.

Lo escuchaba al legislador Fresneda que tiró un manto como de miedo, de represión. Yo digo ¿ya se olvidó que en momentos que gobernaba el Frente para la Victoria, a un fiscal que quiso investigar la corrupción en el mismo corazón del Poder argentino, lo mataron?

Entonces, cuando habla de represión y miedo, mire lo que vivió la República Argentina; mire lo que obligó a que muchos partidos –aunque pensemos diferente- logremos el consenso necesario para ver si terminábamos con aquello que se vivía en el país. Hay que dejar que la Justicia actúe libremente y que transcurra el tiempo que establece la Constitución; no pido plazos, sino que la Constitución establece el plazo para gobernar un país.

Después escuchaba a los legisladores Salas, Vilches y Peressini, y les quiero decir, por su intermedio, señor presidente, que a nosotros no nos molesta que muchas veces nos digan “que no atendemos porque molesta lo que decimos”. Lo que pasa es que, a veces, puede molestar que siempre se diga lo mismo. No los queremos convencer de nada, sino que ellos se tienen que dar cuenta –y esto se lo digo a la legisladora Vilches- que ellos tampoco convencer a nadie, si no, el legislador García Elorrio con un partido vecinalista no ocuparía el cuarto lugar y los hubiera desplazado al fondo de la tabla.

A esto lo quiero dejar claro, no quiero que se malinterprete lo que digo, pero es la realidad.

Cuando el legislador Gutiérrez hablaba del Gobernador Bustos, creo que es cierto y puede merecer que se ponga su nombre, no tengo dudas, no voy a cuestionar eso bajo ningún aspecto. Pero también quiero recalcar por qué el Interbloque acompaña en general y no en particular la votación del Presupuesto. Y en esto, escuchando las críticas de la

Izquierda a las modificaciones que presentamos como Interbloque, en el alegato bien planteado del legislador Bee Sellares, les digo que acompañen las modificaciones que planteamos. También decían que presionábamos en la Municipalidad de Córdoba por los impuestos. Si se lograra que se coparticipe lo que se tiene que coparticipar, no tengan duda que la presión tributaria se reduciría. Es plata de los ciudadanos de la Ciudad de Córdoba. Entonces, espero que en esas modificaciones –ya que se quejan tanto– nos acompañen los bloques de la Izquierda. Lo solicito formalmente.

Pero hay temas –por eso decimos que no lo acompañamos en particular– que nos preocupan. Hablábamos, en la sesión de la primera lectura, –y fíjese que no estábamos equivocados– del PAICOR y de la energía –que estuvieron presentes en la agenda pública– y se convirtieron hoy en los grandes temas del Presupuesto que estamos tratando, junto con la puja por los fondos que –a nuestro criterio– quedan atrapados en las redes de la Provincia y no llegan como deben a los municipios. Son los tres ejes que han quedado y con los que estamos total y absolutamente en desacuerdo.

Dijimos en la primera lectura que nos preocupaba la inflación y que no se traducía en el PAICOR. En este tema –lo dijo bien cuando hablaba de la coparticipación el legislador Bee Sellares– nos podemos equivocar por dar, nunca equivocarnos por no dar de comer. Nos dio la razón el informe del Centro de Investigaciones Participativas en Políticas Económicas y Sociales y lo reconoció el legislador Calvo. Pero, señor presidente: ¿sabe qué es lo más sorprendente? La respuesta que dan los funcionarios de la Secretaría General de la Gobernación ante el planteo de la CIPPEs, y lo que dijo el legislador Calvo. Resulta que ahora los ajustes que se dan en el presupuesto del PAICOR lo esconden detrás de la eficientización. Esa es la excusa que se usa para justificar que las partidas están por debajo de la estimación de la inflación para el año que viene. Dice el legislador Calvo –el Gobierno de Schiaretti lo dijo también– que antes se gastaba mal; para ser más claro, que antes la administración estaba mal. Ahora bien, antes estaba el Gobierno de José Manuel De la Sota, ¿o la interna también estalló en el PAICOR, señor presidente?

Puedo llegar a coincidir con algunos que pueden tener sus diferencias, no tengo dudas que hay muchos legisladores del oficialismo que tienen incertidumbre por la política que se aplica en el PAICOR, porque sí conocen los caminos y el territorio, y ahí es donde se ve la necesidad y la diferencia de criterios en el tema de ajustes. Ajusten en las obras, no en la comida, señor presidente, creo que se lo deben haber dicho al Gobernador Schiaretti.

La triste realidad es que la única variable de ajuste aquí pasa por los chicos. Vemos cómo este Gobierno provincial utiliza los recursos de los cordobeses en lujosos hoteles, en obras faraónicas y caprichosas, pero que no puede garantizar ni siquiera sostener la misma población bajo la tutela del PAICOR. Eso es insensibilidad social, señor presidente, que creo que tiene que ser revisada, total y absolutamente.

De 205 mil chicos, se van a quedar 13.600 sin comer el año próximo. Tienen que tener cuidado porque las urnas del pasado octubre sonaron muy fuerte en el oído de Unión por Córdoba. Fue estrepitoso el fracaso de la gestión porque eso fue lo que votó la gente: el fracaso de la gestión. Creo que los cordobeses ya entendieron que abriendo Salas Cuna u otorgando subsidios de última hora, etcétera, etcétera, no se construye una verdadera justicia social. Los cordobeses ya dijeron que no a este gobierno. Aún así, la falta de reacción es notoria. Pero hoy, se ve que algunos integrantes del bloque, a su criterio –equivocado o no– ven o no les gusta o no quieren andar el mismo camino.

Es urgente que los legisladores representantes de los cordobeses que menos tienen votemos un cambio en la partida presupuestaria, la que debería ser actualizada de acuerdo a la inflación. Creo que hay un 7 u 8 por ciento que habría que ajustar, pero, sinceramente, no sé por qué no se hizo.

De ahí viene otro tema que ya lo habíamos planteado en la primera lectura y que genera pobreza. Me refiero al tema de la EPEC, empresa que ya inició, al final de este año, los trámites tendientes a solicitar una suba del valor agregado de la distribución. Para ser claros y no confundir ante la picardía de algunos, lo que el Gobierno nacional aumenta y –vale la pena aclarar– impacta también en el valor final de la factura que pagan los usuarios, es el valor de la energía mayorista. Sabemos de dónde venimos, señor presidente, y usted también lo sabe porque durante los años del kirchnerismo a Córdoba le iba muy mal por la interna que existía entre Unión por Córdoba y el Frente para la Victoria. Creo que hoy ha cambiado la situación, señor presidente. Pero fue necesario corregir el precio de la energía mayorista y se hicieron muchas cosas. Sin embargo, el valor agregado de la distribución que

cobra la EPEC, lo aumenta la EPEC y nada tiene que ver la Nación. Los aumentos del 2010 a la fecha le han ganado por goleada a la inflación del mismo período.

Pregunto, señor presidente: en este tiempo de grandes aumentos de la luz, el servicio ¿ha mejorado? Repito: ¿el servicio ha mejorado? Yo creo que no. Los cortes prolongados siguen, la toma de deuda por parte de la empresa sigue. No sabemos en qué se gasta el dinero porque hace meses que la EPEC no le paga a CAMESA la energía mayorista que consume. ¿Por qué la EPEC no exhibe la información necesaria para saber qué hacen con el dinero? Me refiero a los balances, señor presidente. No recuerdo cuándo fue la última vez que la empresa le envió memoria y balance a esta Legislatura.

La EPEC cuenta con una gran cantidad de inmuebles ociosos, ¿usted sabe cuáles son?, nosotros no. ¿Qué pasó con los rimbombantes anuncios en esta empresa sobre telecomunicaciones y de Internet para ampliar los servicios?, tampoco sabemos.

¿Por qué en el interior de la Provincia se llama a concursos para cubrir vacantes y en la Capital no? ¿Quién maneja la empresa, el sindicato o su presidente? ¿Qué medidas se han tomado para evitar la cantidad de horas extras de manera excesiva que se hacen en la EPEC, siendo la empresa del país que mayor cantidad de horas extras paga? No estoy en contra del pago de las horas extras al personal, pero considero que es un servicio pagado por los usuarios, por lo que se deben hacer las correcciones necesarias.

¿Qué se hizo en aras de la armonización tarifaria para hacer competitiva a la Provincia? Ante tantas preguntas tenemos una sola certeza; si se aprueba el aumento solicitado esta semana para el 2017 habrá aumentos de casi 30,6 por ciento en la tarifa de energía, muy por encima de las mediciones de inflación para este año.

En conclusión, lo de la EPEC ya roza —y voy a decir una palabra que tal vez no guste— lo inmoral, y ahí también estalla la interna, creo que lo leí pero voy a volver a hacerlo, hay un twitter de Natalia De la Sota que dice que hay que terminar con el aumento de las tarifas de la EPEC porque perjudica a los que menos tienen, lo dice Natalia De la Sota, no lo digo yo como oposición.

A los efectos de ir cerrando, porque estos son los temas que nos preocupan, y aunque ya desde el Interbloque adelantaron que lo vamos a acompañar en general, no lo vamos a acompañar en particular.

Le voy a dar el uso de la palabra al presidente de nuestro bloque para que fije la posición final.

Gracias.

Sr. Presidente (Passerini).— Legislador Nicolás, si bien está en el aniversario de su natalicio, el orden de la palabra se maneja desde la Presidencia y tengo anotado al legislador Vissani. En su momento, le vamos a dar la palabra al legislado Arduh que está anotado en la lista de oradores.

Tiene la palabra el legislador Vissani.

Sr. Vissani.— Señor presidente: entendiendo la importancia que tiene para el Estado provincial el Consenso Fiscal alcanzado, sobre todo en función del desarrollo de la obra pública y de las políticas sociales.

A pesar de esa situación, tengo que decir con mucha fuerza que cuando este tipo de consensos están basado en función de una política del Gobierno nacional dirigido al ajuste de los sectores más vulnerables, lamentablemente, no puedo expresar mi voto positivo.

Quiero aclarar esta situación y lo voy a plantear en términos individuales. Ya sabemos que son entre 100.000, 120.000 o 130.000 millones de pesos teóricamente, de ajuste a los sectores de jubilados, pero lo voy a aclarar, y lo voy a plantear en términos de lo que significa para cada jubilado, cada uno de los 400.000 jubilados que viven en Córdoba. El año que viene ellos van a recibir 6.500 pesos menos en sueldo, en el marco de una situación que no es la de Noruega, ni la de Suecia, ni la de Islandia, sino de Argentina, donde acabamos de ver que tenemos el 33 por ciento de pobreza y casi el 10 por ciento de indigencia.

Por ahí escuchaba a algunos miembros preopinantes del bloque de Cambiemos plantear el gran esfuerzo que estaba haciendo el Gobierno nacional para alcanzar este consenso, yo les digo que el Presidente Macri no haga tanto esfuerzo, porque cada vez que lo hace, los que van al baño son los más humildes, los pobres y los trabajadores.

Por eso solicito, como militante peronista del Movimiento Evita, la autorización a este Cámara para abstenerme en la votación del proyecto de ley 23885.

Sr. Presidente (Passerini).- En su momento se pondrá en consideración su pedido de abstención en el citado proyecto.

Tiene la palabra el legislador Julián María López.

Sr. López (J.).- Señor presidente: voy a ser muy breve.

Quería responder algunas cosas que escuché atentamente, de algunos legisladores preopinantes de la oposición, que hacían referencia fundamentalmente al federalismo de la Provincia de Córdoba o a una correspondiente falta de federalismo.

Quienes hemos sido intendentes -siempre lo cuento; fui intendente durante 9 años, fui concejal durante 4- tuve la suerte desde muy joven de poder acompañar a un equipo de gestión que tomó el gobierno municipal allá por el año '99.

¿Por qué quiero contar esto? Por esta especie de revisionismo histórico por parte de algunos legisladores, que hablan de la Provincia de Córdoba desde el año '99 hasta la actualidad; hablan de la Nación, según una parte de la oposición, como si el país hubiera sido fundado en el 2015; otros, como si hubiera sido fundado en el 2003 y hubiera terminado en el 2015; no se puede analizar la realidad de un estado municipal, provincial o nacional si no se ve la película completa.

En verdad, en el año '99, más del 80 por ciento de los municipios de Córdoba recibían un peso de coparticipación. Además, en sus últimos cuatro años le habían transferido gran cantidad de servicios y no siempre con una correlación necesaria de transferencia económica que les permitiera hacer frente a esos gastos que ocasionaban y, fundamentalmente, no había diálogo. Pregúntenle a algunos de los legisladores presentes, usted, señor presidente, creo que fue intendente, cuántas veces lo habrán atendido en Córdoba, si tenía los teléfonos de las oficinas, no digo celulares...

Sr. Presidente (Passerini).- No soy tan viejo, legislador.

Sr. López (J.).- Pero usted fue muy joven intendente, señor presidente.

En verdad, esa historia de Córdoba también es parte de la historia que tienen que relatar algunos de los miembros de la oposición que hoy son legisladores.

Nunca en la historia de Córdoba los municipios de Córdoba tuvieron la participación en la decisiones del Estado provincial, la participación y la recepción de cada uno de los programas y acciones del Gobierno; la posibilidad de llevar adelante obras en conjunto con la Provincia y, además, la posibilidad de que las grandes obras de infraestructura lleguen a lo largo y a lo ancho de la Provincia de Córdoba, a los 427 municipios y comunas.

Ni hablar de esta Córdoba Capital, que ya se habló en la primera lectura del Presupuesto sobre la fuerte inversión que el Gobierno de Córdoba está haciendo y hará en estos años por más de 3 mil millones, para que los cordobeses de Capital también tengan las obras que necesitan. Porque este Gobierno no mira el color político de los intendentes de turno sino que respeta fundamentalmente a los cordobeses que viven en cada pueblo o ciudad.

Sería bueno que herramientas como la Mesa Provincia-Municipios, las instancias de diálogo, la participación permanente en los programas de gobierno, donde hay representación de intendentes en esos espacios, también tuviera un correlato, una posibilidad en el Gobierno nacional.

Muchos reclamos que se empiezan a ver en esta época por parte, más que nada, de algunos intendentes tiene que ver también con esto a lo que hacía referencia el legislador Nicolás. Él habla de supuestas internas, pero la verdad es que uno ve en un amplio espectro de la oposición peleas permanentes por un posicionamiento político hablando de lo que haga falta: si se pueden juntar tres intendentes, sacar la foto y tirar un titular en el diario, seguramente sirve. Por más que la mayoría de los intendentes que dicen representar luego van y avalan con su firma, su presencia y su fuerte decisión y voluntad política todas las acciones que el Gobierno de Córdoba ha llevado adelante junto a ellos.

Sería bueno que los legisladores que tienen buena llegada al Gobierno nacional plantearan también que los cordobeses que viven en pueblos con intendentes que no pertenecen a la línea política del Gobierno nacional tengan la posibilidad, por ejemplo, de concretar el Programa HABITAT. Les hablo, particularmente, de nuestro sur provincial;

pareciera que los intendentes peronistas no supieran gestionar porque los funcionarios nacionales solo visitan a los municipios que gobiernan...

-El legislador Arduh habla fuera de micrófono.

Sr. López (J.).- No se enoje, legislador Arduh, ya va a poder hablar.

Sr. Presidente (González).- No dialogue, señor legislador, diríjase a la Presidencia.

Sr. López (J.).- Tiene razón, señor presidente, pero que no se enoje, a través suyo se lo digo al legislador Arduh, porque es un amigo.

Solo pido que también tengan en cuenta a los cordobeses que viven en diversos pueblos y ciudades porque a nosotros nos pone muy contentos que el Programa HABITAT llegue a localidades como Huinca Renancó, General Levalle, Monte de los Gauchos, Jovita, pero nos gustaría que también llegue a las otras localidades donde también hay cordobeses, y el cheque en blanco del gobierno no dura toda la vida, en cuatro años van a tener que volver a esos pueblos.

Mire, señor presidente, el sur provincial estuvo inundado y en un año y medio de gestión no fue ni un solo funcionario nacional a ponerse a disposición –ahora estamos en plena seca-; sí fue el Ministro de Agroindustria de la Nación, 15 días antes de las elecciones, para decir que no iban a poder invertir. En verdad, sería bueno que esa presencia que se reclama también llegue.

Aquí tengo un recorte del diario Día a Día que habla sobre la distribución de ATN en la Provincia de Córdoba, de donde habla de que 165 millones se repartieron solamente en seis pueblos gobernados por la Unión Cívica Radical o por aliados, y 38,3 los gobernadores por el PJ. Seguramente, faltan algunos más, pero si hablamos y reclamamos federalismo sería bueno que todos lo practiquen.

Señor presidente: hay muchos temas que seguramente son importantes cuando se discute un presupuesto; yo puedo entender algunos reclamos de legisladores que nunca han sido parte de un gobierno, pero no entiendo a aquellos que sí han sido parte y han gobernado esta Provincia o algún municipio, y que saben que cuando uno gobierna tiene que tomar decisiones, hacer elecciones y decidir dónde y cómo invertir, dónde gastar y dónde achicar.

Recién escuchaba a un legislador que decía que no estamos discutiendo temas nacionales; no discutimos el tema de las jubilaciones. Miren, hoy nosotros estamos aprobando el Consenso Fiscal, que tiene un apartado destinado al régimen previsional; el mismo tiene tres objetivos: uno es que los aumentos sean por encima de la inflación; otro, garantizar haberes equivalentes al 82 por ciento del salario mínimo, vital y móvil; otro es eliminar las jubilaciones de privilegio, que me parece muy bueno, como oportunamente esta Provincia de Córdoba hizo, gracias a una instancia de nuestro Gobierno de Unión por Córdoba.

En verdad, gobernar no es simplemente trabajar sobre una planilla de excel y tomar decisiones que impliquen ahorros, aunque sea a costa del ajuste y que no repercutan, sin medir las consecuencias sociales.

Nosotros creemos que todo lo que hemos firmado es bueno porque es bueno para la Nación y es bueno para la Provincia, en la medida que el instrumento que lo lleva adelante sea oportuno y cuide a quienes menos tienen.

Las decisiones se tienen que tomar siempre en un marco de racionalidad y a la racionalidad es bueno que le agreguen sensibilidad. Pero, si no hay racionalidad ni sensibilidad, por lo menos tengan en cuenta la fe; y como dice nuestro Papa Francisco: “un pueblo que no cuida a sus abuelos, que no los trata bien, es un pueblo que no tiene futuro”.

Gracias, señor presidente. (Aplausos).

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el legislador Calvo.

Sr. Calvo.- Señor presidente: luego de haber escuchado las opiniones de los legisladores de los distintos bloques respecto a las consideraciones que hicimos en la presentación de las leyes económicas y del Consenso Fiscal, voy a anclar en 3 o 4 acciones. En primer lugar, a través suyo, le digo al legislador Bee Sellares, que tiene una gran preocupación con respecto

a la distribución de recursos de nuestra Provincia, que lo respeto mucho porque, además, es un hombre no solamente de la política sino que ha obtenido la banca a partir de un territorio de la ciudad Capital. Pero, también tengo que decirle, presidente, que lo veo solitario en este accionar porque no veo a los intendentes -como él manifiesta- de la Unión Cívica Radical, Cambiemos y de todos los aliados en la misma postura que tiene el legislador Bee Sellares.

Sr. Presidente (González).- ¿Solicita una interrupción legislador Bee Sellares?

-Asentimiento.

Sr. Presidente (González).- Legislador Calvo, el legislador Bee Sellares le solicita una interrupción, ¿se la concede?

Sr. Calvo.- No.

Sr. Presidente (González).- Continúe con el uso de la palabra.

Sr. Calvo.- Los escuché atentamente a todos y no he pedido interrupción alguna, me han mencionado en varias oportunidades, por lo tanto, no voy a conceder interrupciones.

No lo veo al grueso del resto de los intendentes de Cambiemos, ni del radicalismo en esta misma posición. Quizás esta posición tiene que ver con alguna cuestión que va más allá de la institucionalidad y, fundamentalmente, con los posicionamientos políticos de cara al año que viene y principalmente para el 2019, donde se tienen que decidir candidaturas en el marco de todos los partidos políticos.

Respeto mucho al legislador, él ha hablado de su disconformidad respecto de la distribución de fondos y ha planteado modificaciones respecto del Consenso Fiscal que estamos tratando, como así también de la Ley de Presupuesto. Vuelvo a reiterar -y a esto lo ha dicho el legislador Nicolás y, a lo mejor, no me interpretó bien-: el Consenso Fiscal fue escrito por el Gobierno Nacional en acuerdo con las provincias, y en el punto 1, donde se habla de los compromisos comunes; el punto c, donde se habla de la distribución de los fondos del artículo 104 de la Ley de Ganancias, dice exactamente “se destinará a obras públicas y programas sociales administrados por las provincias”, es una propuesta del Gobierno Nacional. Los miembros de su propio partido nos están pidiendo que, a través de facultades que no tenemos, modifiquemos un acuerdo que todos sabemos que no se puede modificar. Hay que atenerse al acuerdo, que ya hemos hablado cuáles son los beneficios para nuestra Provincia.

Ahora, tratar de interpretar para el lado que conviene distintas normativas a los fines de lograr mayor cantidad de fondos sabemos que no es posible, señor presidente.

Por lo tanto, nosotros hemos demostrado que cumplimos con la Ley de Coparticipación; además, con los acuerdos que tenemos con la Mesa Provincia-municipios hemos logrado aumentar lo que establece nuestra legislación vigente en materia de distribución de recursos. Por lo tanto, es un tema que está agotado, y el legislador Bee Sellares sigue insistiendo en ese tema, pero no veo lo mismo ni en el resto de los legisladores de Cambiemos, ni en el resto de parte de los municipios, más allá de los que han participado en la Audiencia Pública.

También quiero decirle que, fuera de los 524 kilómetros cuadrados que tiene el Departamento Capital, existen 165 mil kilómetros cuadrados que tiene nuestra Provincia, donde hay 426 municipios y comunas, de los cuales hay 305 que administran el Programa PAICor, y acá se habló muchísimo del mismo. Tampoco he visto ninguna queja de esos 305 municipios y comunas respecto de la administración del programa, que no son de Unión por Córdoba, son de todos los partidos políticos.

Y nos llevan a una discusión respecto del aumento que tiene el programa, comparado con el Ejercicio fiscal anterior, con datos que da un organismo –que lo dije en otra instancia- que ustedes saben que es totalmente independiente del Gobierno provincial. De hecho los directivos de ese centro de estudios son empleados del honorable Senado de la Nación, nombrados por el ex senador Juez, y sabemos cuál es la interpretación política que hacen de los datos y la forma que tienen de expresarlos, que no coincide con la realidad. No lo decimos nosotros, desde el Gobierno de Unión por Córdoba, ¿por qué no lo dice el resto de los intendentes de los 305 que administran el programa o los que tienen el programa

tradicional, a través de la Secretaría General o los que están a través del racionamiento cocido en boca, que no tienen este inconveniente y no se ve manifestado?

Está el tratamiento de las leyes impositivas, han manifestado el acompañamiento, creo que es muestra de una madurez política, la cual respetamos absolutamente. Ahora, tratar de traer exclusivamente este tema al seno de un debate de leyes económicas, todos sabemos que es el rumbo que se marca para un programa de gobierno, a través del Presupuesto, que es un presupuesto y que se acciona en el año subsiguiente, y luego lo analizaremos cuando tratemos la Cuenta de Inversión, como lo vamos a hacer el año que viene tratando esa cuenta del año 2017 y podremos ver la ejecución de las obras públicas que hemos realizado en todo el territorio provincial.

En verdad, también escuché atentamente otras exposiciones del legislador Bee Sellares respecto de la administración de algunos de los programas y los porcentajes de algunos de ellos.

Por finalidad del gasto, el 50 por ciento del Presupuesto está en educación y gasto social, para los que sepan interpretar qué es la finalidad del gasto –todos lo que estamos acá lo podemos hacer-; ahora, la Municipalidad de Córdoba, dos o tres hechos que tienen que ver con el compromiso social: área de niñez, 0,03 por ciento del Presupuesto; área de juventud, cero por ciento; área de prevención de drogas, 0,0001 por ciento –que el legislador Bee Sellares, a través suyo, presidente, le digo, habló del área de prevención de drogas respecto de la Provincia-, 600 mil pesos en un Presupuesto de 23 mil millones de pesos; área de medicina preventiva, 0,004 por ciento. Estos son los datos de la realidad.

También escuchaba atentamente hablar a otros legisladores respecto de otro tema que es recurrente también cada vez que tratamos este tipo de leyes, de la deuda. En verdad, nosotros en la primera lectura, quien les habla, di una exposición respecto del desarrollo de la deuda pública de nuestra Provincia –deuda pública que se conoce y que todos los cordobeses saben de qué manera está compuesta y que siempre fue destinada a la inversión en bienes de capital, nunca a financiar gastos corrientes. Eso se ha visto a lo largo de todos los años de gobierno de Unión por Córdoba, tanto en la administración de José Manuel De la Sota como del actual Gobernador Juan Schiaretti.

Siempre hemos tenido equilibrio fiscal, aún en los peores momentos. Recuerdo que cuando la Argentina quebró, estuvo en default, la única provincia argentina que no lo hizo fue Córdoba, en la administración del gobernador De la Sota, y eso también hay que decirlo.

También escuchaba hablar de la deuda de manera liviana, diciendo la deuda per cápita que tiene nuestra Provincia; lo dijimos en la primera lectura: la deuda de la Provincia de Córdoba es conocida, la sabemos, está por debajo de lo que indica la Ley de Responsabilidad Fiscal, que con tan sólo seis meses de ingresos se paga la totalidad de la deuda, es algo absolutamente manejable, y toda la deuda que se ha tomado se ha volcado en inversión en obra pública y en mayor infraestructura para nuestra provincia.

Sin embargo, no ocurre lo mismo con el Gobierno nacional: 150 mil millones de dólares en dos años para financiar gastos corrientes. Un billón y medio en Lebac para financiar gastos corrientes, ¿y nos vienen a hablar de deuda? Lo mejor que se puede hacer es tratar de ordenar de manera constructiva estas cuestiones, saber cuál es la responsabilidad que uno tiene a la hora de gobernar, y no venir a hablar sobre cuestiones que sabemos que siempre que se traen al recinto no tienen un resultado que sea constructivo y lleve a un debate serio.

Finalmente, señor presidente, lo escuchaba al legislador Nicolás, que, además, aprovecho, a través suyo, para felicitarlo por su cumpleaños, de que está muy preocupado por la interna de Unión por Córdoba. Que se quede tranquilo el legislador Nicolás; en Unión por Córdoba no hay ninguna interna. La interna la tienen ellos que no saben cómo ordenarse para el año 2019, año en que a nosotros nos van a encontrar todos juntos de nuevo para seguir dirigiendo los destinos de esta provincia, y no le quepa ninguna duda que, como lo hemos hecho a lo largo de estos años, la ciudadanía de Córdoba va a seguir confiando en nosotros, y nuevamente vamos a seguir gobernando esta provincia porque vamos a triunfar en las elecciones del año 2019, llevando a Unión por Córdoba nuevamente al triunfo por el bienestar de todos los cordobeses.

Muchas gracias. (Aplausos).

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el legislador Bee Sellares.

Sr. Bee Sellares.- Señor presidente: lo que a continuación voy a manifestar será con mucho respeto.

A título personal, cuando el legislador Calvo presentó el Consenso Fiscal, me di cuenta de que no lo había estudiado o analizado.

Es cierto que los incisos b) y d) del artículo 104, que es la derogación del 104 de la Ley de Ganancias, cosa que todavía no se ha producido -interpreto que eso sí él lo sabe, pero probablemente lo tendría que haber complementado en su alocución, interpreto que ha sido un olvido sin lugar a dudas- en el punto "Compromisos Comunes", cuando él habla del punto C, que es este B y D, -difícil de explicarle a la gente, porque andar explicando el artículo 104 de Ganancias, que tiene más de 150 artículos, se va a derogar el 104 y va a seguir el 105- ¿cómo lo compensamos?, la verdad que es un debate complejo desde lo técnico, porque aparte estamos hablando de algo que todavía no se derogó, algo que se está trabajando y se está analizando, y no conozco cuáles serán los análisis en el ámbito nacional, pero él claramente no hace referencia al punto "Compensaciones a Provincias"; y ahí me meto en la primera parte de su alocución, porque se malinterpreta, señor presidente.

Yo le agradezco que el legislador Calvo tenga respeto por los legisladores que tienen o han sido electos por su Departamento, como yo lo tengo por absolutamente todos los legisladores de esta Cámara, ni uno más ni uno menos. Interpreto totalmente la vocación política de cada uno de los legisladores de esta Cámara, y los respeto ideológicamente. Lo que no le voy a permitir al legislador Calvo es que juegue con la autonomía de los municipios, y acá no se trata del Municipio de Córdoba; se trata de los 427 municipios de la Provincia de Córdoba, que para los municipios que responden a Unión por Córdoba sea más sencillo solucionar los problemas de recursos es un tema totalmente diferente, señor presidente.

Por eso, con sutileza intenté hacer referencia a cuando él hablaba de la coparticipación legal. A esta frase la busquemos después en la versión taquigráfica, pero le completo el concepto, porque él omite hablar de compensaciones a las provincias: "Punto a) Compensar a través de transferencia diarias automáticas a las provincias que adhieran y cumplan con el consenso con un monto equivalente a la disminución efectiva de recursos 2018, resultante de la eliminación del artículo 104 de Ganancias". El artículo 104 de Ganancias -salvo que yo no haya ido al colegio- abarca a los incisos a), b), c) y d) y, por supuesto, él hace referencia al b) y al d).

Sigo: "Y dé el aumento de la asignación específica del Impuesto al Cheque. La compensación será administrada por cada jurisdicción y se destinará a...". Pero, lo peor de todo es que el punto más claro del Consenso Fiscal es para la Provincia de Buenos Aires. Podemos estar de acuerdo o no, podemos disentir claramente o no acerca de si correspondía que se compensara, o no, a la Provincia de Buenos Aires con el Fondo de Excedentes del Conurbano Bonaerense. A título personal, creo que era lo que correspondía. Supongo que para el resto de las provincias, de los gobernadores, con la compensación del bono también lo habrán sugerido y por eso se habrá firmado esto.

Pero fíjense: el punto d), de compensación a las provincias, es el único punto que deja claro que, salvo la Provincia de Buenos Aires, y se lo leo, señor presidente: "Compensar a la Provincia de Buenos Aires en la medida en que adhiera y cumpla con el consenso por eliminación de la asignación específica contemplada en el inciso e). La compensación será administrada por la provincia y se destinará a obra pública, programas sociales del conurbano, y estará exceptuada -y este es el eje- de lo establecido en el inciso g) del artículo 9 de la Ley de Coparticipación Federal vigente, Ley 23.548."

¿Sabe lo que dice el inciso g), señor presidente?, que hay que coparticipar a los municipios. Es el único punto en el consenso donde claramente en los fondos que ingresan por la compensación del Consenso Fiscal se exceptúa a los municipios.

Y le voy a dejar un debate aparte -no me animo a este debate, mire lo que le digo, jurídicamente no me animo-: estamos por aprobar una ley que aprueba un Consenso Fiscal, pero usted sabe -y lo dije en la alocución- que la 8663, en el inciso c), claramente habla de los acuerdos financieros entre la Nación y las provincias.

Interpreto que probablemente el legislador Calvo crea que para la defensa de los intereses de los municipios, de las autonomías municipales, de los recursos que los intendentes necesitan para atender la cada vez mayor demanda -y fíjese qué interesante-, es lógico que el Presupuesto de Córdoba no tenga asignado un alto porcentaje para lo que tenga que ver con drogadicción, pero es una tarea del Gobierno provincial, señor presidente.

En esta pirámide clara y concreta de las facultades y competencias –que tan bien definió el legislador Rins- hay que empezar a entender que, lamentablemente –y habrá que ver cómo las corregimos-, los municipios tienen cada vez más competencias que no les corresponden o para las que no les han sido asignados los recursos necesarios.

¿Qué le quiero decir, señor presidente? Interpreto que el legislador cree que ésta es una pelea de la ciudad de Córdoba. Le quiero dar la mala noticia de que esta es una discusión que los Foros de Intendentes de Cambiemos vienen librando desde hace muchísimo tiempo. Que el Gobierno provincial tenga la mala suerte de que los intendentes estén nucleados y estén, de alguna manera, con fortaleza, espalda con espalda, peleando por lo de ellos, son dos temas totalmente diferentes.

La autonomía municipal, consagrada en la Constitución provincial, en las leyes provinciales que nos amparan y en muchísimos instrumentos legales, con desarrollos doctrinarios de juristas de primer nivel que recorren el país explicando qué es la autonomía municipal, le voy a decir al legislador Calvo que es una mala suerte para el Gobierno provincial.

Simplemente, quiero plantear y explicar a qué se refiere el consenso fiscal, el porqué hice mención al punto “a” del ministro, quien respondió en forma muy rápida –me alegro de que haya sido así-, y vuelvo a ratificar que esto se trata de una discusión sobre los recursos que les corresponden a los municipios, que si cumpliéramos lo que específicamente dicen las leyes este tema estaría absolutamente saldado.

Gracias, señor presidente. (Aplausos).

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el señor legislador Arduh.

Sr. Arduh.- Muchas gracias, señor presidente.

Felicito al legislador Bee Sellares y a todos los legisladores de Cambiemos que me antecedieron en el uso de la palabra porque, sinceramente, estamos tratando un consenso fiscal que el oficialismo en esta Cámara no tiene claro. Y si no lo tiene claro es porque no tiene los “patitos en fila”.

– Murmullos en las bancas.

Digo la verdad.

Les voy a recordar esa fatídica noche –porque algunos legisladores estuvieron-, de hace unos años, cuando en esta Legislatura se aprobaba un proyecto de ley enviado por el Ejecutivo, por el que se denunciaba el pacto fiscal firmado por todas las provincias y la Nación, en 1992.

No sé si se acuerdan; la legisladora Labat seguro que sí, pero ni López, ni Miranda, ni Majul estaban.

Esa noche, apareció en el recinto, de noche, el entonces Gobernador De la Sota, quien se dirigió al Pleno fundamentando la necesidad de reclamar ante un Gobierno nacional que, lisa y llanamente, venía discriminando a Córdoba; reclamo que, como todos sabemos, tuvo que llegar a la Corte Suprema de Justicia de la Nación.

Les quiero recordar, también, que dos meses antes ustedes le habían entregado la lista de legisladores nacionales al kirchnerismo.

Lo cierto es que desde hace dos años algo cambió, por supuesto que para bien de los cordobeses: la normalidad institucional en el marco de la relación con la Nación. A esto hay que decirlo, señor presidente, porque los cordobeses fuimos rehenes de sus cuestiones internas, que nos llevaron a padecer la discriminación del Gobierno nacional de entonces, nada más ni nada menos que del kirchnerismo, que se ensañó con la provincia de Córdoba.

Les recuerdo estos temas para que “encaminen los patitos”.

Hoy, tenemos un Gobierno nacional que reconoce lo que les corresponde a las provincias y que es consciente de las posibilidades. Desde Córdoba, debemos ser consecuentes con ello porque, sencillamente, es lo mejor para todos los cordobeses.

Es muy fácil hacer anuncios, formular enunciados que a veces son imposibles, cuando no se tiene ni idea –ni remotamente- de las responsabilidades de gobierno, de lo que ello significa. Pero, peor aún resultan algunas observaciones de quienes tuvieron

responsabilidades, o por lo menos han adherido a quienes gobernaron el país y dijeron, en su momento: “para Córdoba nada”.

Esa era la Córdoba que teníamos hace unos años, y ahora vemos a algunos legisladores de Unión por Córdoba hablar en contra de un consenso fiscal.

Señor presidente: me parece que no es tiempo de facilismos, que ha llegado la hora de tener un poco más de responsabilidad. Por eso, debemos reconocer que es la primera vez, en mucho tiempo, que un Gobierno nacional no sólo abre las puertas de la Casa de Gobierno para hablar con los gobernadores, sino que amplía la mesa de debates y consensos para hablar y consensuar con legisladores provinciales. Estamos orgullosos de eso.

Reconocemos el compromiso institucional y de gestión que viene realizando Cambiemos a lo largo de estos dos años de gobierno, logrando acuerdos y consensos políticos por encima de cualquier individualismo partidario. Es la primera vez, en muchos años, que Argentina está por encima de las mezquindades de unos pocos.

El Gobierno nacional ha realizado un gran esfuerzo, por más que algunos de ustedes no lo crean, para acordar el consenso fiscal con la provincia de Córdoba; esfuerzo que veríamos con agrado que replicase Gobierno provincial en el trato con los municipios del interior.

Paradójicamente, nos encontramos un gobierno –como se dijo- defensor a ultranza del federalismo a nivel nacional, y unitario para su propio territorio. No claudicaremos en nuestra defensa por los recursos que legal y legítimamente les corresponden a todos los municipios y comunas de nuestra provincia.

Celebramos y acompañamos este consenso fiscal, porque la base de este acuerdo está cimentada sobre el compromiso de trabajar sobre los consensos.

¡Qué difícil es actuar en los consensos con Unión por Córdoba! De nada sirven los esfuerzos a nivel nacional si no hay un acompañamiento y compromiso de la provincia y de los municipios, razón suficiente por la que acompañamos, con extrema responsabilidad, el proyecto en tratamiento. Confiamos en que el Gobierno de la provincia trabajará –si bien de modo gradual y paulatino, por la complejidad que implica- con una tendencia positiva y real espíritu democrático.

En este sentido, y ante el compromiso de profundizar la institucionalidad política y los buenos términos de trabajo y gestión, daremos nuestro apoyo en general al proyecto de ley de presupuesto provincial.

Ahora, no se equivoquen; este apoyo está muy lejos de ser un acto de gentileza, es un acto de compromiso y de madurez política.

Augurando que el mismo compromiso tengan las declaraciones tanto del Gobernador de la provincia como de su Ministro de Finanzas, que dejen de ser lindos enunciados para convertirse en verdaderas políticas de Estado.

Esta apuesta a profundizar las relaciones institucionales y buscar afianzar y trabajar sobre los consensos no nos impide –como dijeron varios legisladores de mi interbloque-, en absoluto, tener nuestros reparos y críticas en las zonas grises de esto.

Señor presidente: reconocemos que tenemos muchísimas diferencias, y las expresamos. En muchos temas, es difícil que estemos de acuerdo; se cometieron, se comenten y se cometerán errores, pero siempre es preferible resolverlos con la humildad del intercambio de ideas a negarlos con la soberbia militante.

Seguramente, habrá muchos que querrán hacernos bajar los brazos, que repetirán infamias, que insistirán en repetir viejas formas de hacer política; muchos creen en la política como un espacio para imponer sus ideas y atacar al adversario. Pero se equivocan, porque cada vez que las fuerzas mayoritarias se han enfrentado a grandes desafíos, y lo han hecho mediante el diálogo, el consenso y la pluralidad de las ideas, se han logrado las conquistas fundamentales para nuestro país y, sobre todo, para nuestra provincia.

Muchísimas gracias, señor presidente. (Aplausos).

Sr. Presidente (González).- Gracias, legislador.

Tiene la palabra el señor legislador Gutiérrez.

Sr. Gutiérrez.- Gracias, señor presidente.

El debate no podía haber sido de otra manera, creo yo; hubiésemos querido que sí, pero de todos modos ha tenido distintos momentos a lo largo de este arduo debate sobre un

tema muy importante. Al final, el presidente del Interbloque Cambiemos, ha intentado retomar la senda del debate hacia el fondo de la cuestión que hoy nos ocupa, fundamentalmente en lo que hace al tema del Consenso Fiscal.

De todos modos, me voy a quedar más con la forma en que planteó el tema que nos ocupa mi coterráneo, el contador Rins, aún a riesgo que se me acuse de “coterranismo”, porque creo que él, sin entrar en ningún tipo de sobreactuación –que abundaron sin dudas en este debate- ha puesto el foco en lo que considero es uno de los temas centrales. Él ha hablado de los pilares básicos que, en definitiva, informan la mayor institucionalidad que este Consenso Fiscal pone, después de muchos años, en la realidad política argentina. Mayor institucionalidad no significa, para nada, que el Consenso Fiscal agota y resuelve por sí mismo –como se ha querido insinuar por allí- todos los temas de la Argentina. Lamentablemente no; pero sí marca –ya el contador Rins lo ha dicho y reitero mi coincidencia con él- un momento de mayor y mejor institucionalidad, que ojalá se repita y continúe en el tiempo, ya que llevábamos mucho tiempo careciendo de la misma.

Por supuesto, se habló de algunas situaciones que tienen que ver con este verdadero descalabro y que se ha ido sumando a la incertidumbre, otro de los pilares que el contador Rins marcaba como otro de los pilares básicos que ha generado esta situación que hoy Argentina tiene en distintos frentes. Al respecto, él mencionaba al pasar –por ejemplo- situaciones opinables, como es la participación que un nivel estadual, de municipio o comuna, puede tener respecto a la seguridad. Posiblemente este sea un debate que tenemos que dar; de lo que sí estoy seguro es –y se lo digo a través suyo, señor presidente, al contador Rins- es que no contribuye a esa búsqueda de certidumbre, el que se repartan mil millones de pesos desde el Gobierno nacional para obras de cordón cuneta a municipios de la Provincia. Y esto no es discriminación.

Señor presidente: ¿era necesario este pacto fiscal? Sí, nosotros consideramos que sí. ¿Se puede seguir así? No, entendemos que no, so pena de ingresar en una nueva crisis, como hace Argentina, en promedio, cada diez años. Y lo creo así porque el Presidente Macri es uno de los firmantes de este acuerdo, y que, como todo acuerdo, ha tenido la particularidad de ser engorroso, espinoso por sus temas y, por esta interposición, como casa que ha sido refaccionada una y otra vez por distintos arquitectos y que encuentra muchas dificultades. Además, hay superposición, hay un detrimento gradual, progresivo que ha ido generando esta política fiscal que, en definitiva, se resume en que desde un tiempo a esta parte... pero no vamos a dar precisiones y entrar en el debate de la reforma constitucional, de lo que se dejó pasar en ella, etcétera.

Lo cierto y concreto es que el reparto de recursos en nuestra Argentina no es federal desde hace mucho tiempo, no por responsabilidad de este Gobierno nacional, sino por la responsabilidad y el acumulado de numerosas otras administraciones, incluida la actual, que pretende encontrar una base de certidumbre –como se ha dicho- a partir de este pacto.

Este es un acuerdo, es un núcleo de coincidencias después de haber discutido arduamente distintas posiciones. No es una actitud graciosa del Gobierno nacional, del Presidente Macri, ni tampoco de los gobernadores hacia el Gobierno nacional. Ha sido y es un acuerdo, y los acuerdos se logran a partir, precisamente, de ir dejando atrás todo lo que impide visualizar lo que el acuerdo en sí de consenso manifiesta, contiene, que son las columnas de este pacto.

¿Este pacto es un producto terminado? No, no lo es, y hasta tal punto no lo es que -salvo que mi memoria después de tantas horas de debate me traicione-, no he escuchado a ningún legislador que plantee uno de los desafíos que viene por delante, que va a merecer que sigamos utilizando esa herramienta fundamental, que es la Mesa Provincia-municipios para empezar a discutir lo que el pacto dice que es, precisamente, el traslado de los criterios que hacen a ir progresivamente eliminando los progresivos déficit fiscales –me refiero a los tres niveles estaduales-, en este caso, entre la Provincia y los municipios.

Vaya problema que van a tener algunos municipios cuando tengan que entrar en esta cuestión cuando dicen y hablan, a través de sus representantes, de las bondades de una administración, porque todos sabemos que si hay algo por lo que hace agua, es precisamente, en materia de déficit fiscal; cuando se plantean cuestiones que llegan –como lo ha dicho el legislador Calvo- hasta la pretensión de modificar un pacto que no puede ser modificado, so pena de incurrir lisa y llanamente, dejándolo sin efecto o volviendo atrás este consenso.

Esta discusión no va a ser fácil porque –como digo- este no es un producto terminado y, como no lo es, por algo todas las legislaturas provinciales aprobarán una cláusula en sus presupuestos, al igual que el nacional, de adecuación o readecuación de todas aquellas partidas y contenidos del presupuesto que, de alguna manera, lo vayan a ser producto de decisiones que todavía no tenemos certeza. Sin embargo, ya –demostrando parte de esta sobreactuación- salieron algunos a tontas y a locas a reclamar algo que, por supuesto, va a tener en la continuidad los niveles de diálogo, de consenso –reitero, a través de la Mesa Provincia-municipios- como se ha hecho siempre en esta Provincia.

Lo que digo es que Argentina viene acumulando crisis tras crisis en su macroeconomía, estos defectos verdaderamente estructurales. Y en esto, señor presidente, hay que ser justos: en este verdadero esfuerzo –que por momentos ha tenido ribetes hasta cómicos de sobreactuación- hay algunos –como aquí también se ha dicho- que pretenden decir que el resultado que tiene hoy Argentina en sus cuentas, no tuvo o no tiene nada que ver con lo que ellos generaron durante 12 años en los que gobernaron. No basta hablar del 900 por ciento o de hechos puntuales.

En materia de déficit fiscal –que es lo que este Pacto y el núcleo de coincidencias, como producto no terminado expresa-, éste es, precisamente, el resultado de una política que, por vía de lo que el legislador Calvo ha dicho y que prende todos los indicadores, por lo menos en un amarillo intenso, que es la deuda externa que Argentina sigue contrayendo, o de aquellos otros que llegaron al mismo abismo por vía del endeudamiento interno, donde se rifaron en este país miles y miles de millones de dólares de una renta extraordinaria que nos podría haber permitido, a la vez de llevar adelante las políticas sociales exitosas que esa administración pudo lograr, también el desarrollo de la infraestructura de producción que es una de las grandes cuestiones y deudas pendientes que este país tiene y, fundamentalmente, cuando hablamos de competitividad.

El 40 por ciento de la población económicamente activa en negro no es el producto de 2 ó 3 años, es el producto de la acumulación de políticas que, evidentemente, han sido erradas y han llevado a esta cifra. Diría que es, junto con un 30 por ciento de la pobreza, una de las mayores deudas que nosotros, sin duda, tenemos desde la vuelta a la democracia en este país, y que nos involucra a todos.

Entonces, están los otros que dicen: es lo que heredamos. Llevan dos años en el Gobierno, señor presidente. Ya es hora que empecemos a visualizar qué vamos a hacer con la reactivación económica que no llega; qué vamos a hacer, precisamente, con la política y la tasa financiera –en el día de la fecha el Banco Central fijó la tasa de interés al 28,75- que, como este legislador lo ha dicho en numerosas ocasiones, se da de bruces, son dos direcciones exactamente contrarias, con todo el esfuerzo, supuestamente, para llevar adelante la reactivación económica que es, dicho sea de paso, mucho más que lo que involucra este Pacto Fiscal.

Entonces, no podemos seguir por este camino en la Argentina, por vía del endeudamiento externo o interno, porque vamos a volver a chocar. Lo sabe el Presidente Macri, y por eso el Gobierno nacional no se puede dar el lujo de subalternizar esta discusión y se tuvo que sentar con los gobernadores. Vuelvo a decir –no graciosamente-, tampoco los gobernadores necesitamos de ninguna actitud graciosa del Gobierno nacional; sí celebramos y aplaudimos una actitud que no vimos en el pasado, que es la de abrir el diálogo, pero que quede claro, el Presidente Macri sabe perfectamente que por este rumbo, si no reduce el déficit fiscal, vamos por muy mal camino respecto de otra cuestión –que la hemos mencionado muchas veces y la vamos a seguir mencionando- que es el combate a una inflación que no cesa en Argentina.

¿Este Pacto soluciona todo? No, señor presidente, no soluciona todo. Lo acabo de decir. Hay que trabajar mucho en la Argentina y encontrar el rumbo correcto. Por lo menos algunas políticas –que he mencionado en cierta medida- indican que no son las correctas. Respecto de este Pacto y del núcleo de coincidencias no terminado existen distintas visiones, claro que sí existen distintas visiones. Yo, por ejemplo, celebro y apoyo que haya compañeros ligados al movimiento obrero que tengan sus dudas, sus críticas y la posición que tienen. Celebro la actitud inteligente de un miembro en estas condiciones o en esta caracterización del bloque Córdoba Podemos. ¿Por qué digo inteligente?, porque no va a votar el Pacto -por las mismas razones que otros compañeros de nuestro bloque no lo hacen-, pero sí vota el Presupuesto, marcando la diferencia y la madurez que aquí se reclama y muchas veces no se practica.

Esas diferencias son parte de la discusión que llevó a estas coincidencias básicas, a este núcleo de coincidencias. Pero que quede absolutamente claro: así como el Presidente Macri, más allá de todos esos esfuerzos de sobreactuación para que no sea cosa que se los confunda con lo que nosotros no queremos que nos confundan, se lo digo, a través suyo, señor presidente, a la legisladora Soher El Sukaria, nosotros no queremos parecernos a Cambiemos, absolutamente no, que se quede totalmente tranquila. Pero, pareciera que en esta sobreactuación, lo que se pone de manifiesto es aquel viejo dicho: dime de qué alardeas y te diré de qué careces. No nos trasladen a nosotros esas dificultades.

Nosotros no tenemos confusión de nuestra identidad y de lo que significa este Pacto en los próximos desafíos electorales, pero, hablar de desafíos electorales y del protagonismo de unos y de otros, como aquí ha sucedido no solamente después de la elección sino también ahora, en oportunidad de haber logrado este consenso, esto sí es subalternizar lo que el contador Rins definía muy bien como una mayor y mejor institucionalidad.

Es un paso, señor presidente, es un buen paso que no soluciona todo. Es un producto no terminado, pero es lo que aceptaron los gobernadores –a excepción de la provincia de San Luis-, incluyendo a Alicia Kirchner, de la provincia de Santa Cruz. Vaya a saber qué razonamiento habrá hecho, sino el mismo que han hecho todos los gobernadores que firmaron este Pacto, sean del signo político que fueren, cuando se impone aquella regla de oro: cuando uno gobierna tiene que tomar decisiones. Y esas decisiones nunca son gratis; nunca dejan a un lado, como decía aquel gran filósofo alemán que fue Hegel, “aquellas florecillas que el progreso pisoteaba mientras avanzaba”.

Acá no se trata de justificar. No lo estamos haciendo. No es solamente algún legislador u otro de nuestro bloque que manifiesta alguna posición distinta. Todos nosotros estamos preocupados por el rumbo y por cómo se va a cumplir o a través de qué se va a cumplir y de qué manera la parte que le corresponde al Gobierno nacional para –vuelvo a decir- cumplir con la parte que le corresponde en este Pacto.

Pero este Pacto ¿es beneficioso para las provincias? Sí. ¿Y para nosotros, los cordobeses? Sí. Y, más allá de lo que haya opinado al respecto algún legislador de la oposición, este Pacto es producto también de un fallo inminente de la Corte Suprema de Justicia que iba a implicar, en el caso cordobés, que siete mil y tantos millones de pesos no vinieran a la Provincia de Córdoba.

Hoy estamos en condiciones de decir que este Pacto le asegura no a nuestro gobierno solamente sino a los cordobeses, como aquí se ha marcado, un horizonte de previsibilidad en el cumplimiento de las metas presupuestarias del año 2018, y también del 2019, que nuestro Gobierno tiene como programa de gobierno en todas las materias que aquí se han expresado con lujo de detalles, tanto en la primera como en la segunda lectura.

En definitiva, lo que hoy votamos es el pacto, es el acuerdo posible para dar un paso adelante en una materia que nosotros –como aquí bien se dijo- hemos venido reclamando una y otra vez desde hace muchos años, mientras que otros hoy se acuerdan y hablan de los beneficios mientras estuvieron “debajo de la cama” cuando Córdoba reclamaba, en soledad, ante la discriminación de entonces.

Nosotros seguimos reclamando lo mismo: reclamamos mayor federalismo; reclamamos, de una vez por todas, que en esta Argentina volvamos a la ecuación que se perdió a través del tiempo y hoy tratamos de recuperar.

Que nadie piense que nosotros no tenemos reconocimiento a esta instancia de diálogo y consenso que hemos logrado. Asimismo, que nadie piense –porque ningún elemento hay para ello- que esto significa que muchas de las políticas que se están implementando nos convencer a nosotros que son el rumbo correcto para resolver los tantísimos problemas que tiene Argentina hacia adelante.

Dicho esto, y adelantando -como lo ha hecho nuestro miembro informante- el voto positivo de nuestro bloque e instando a los demás bloques a acompañarnos, pido el cierre del debate y el pase a votación ley por ley, como hemos acordado en la comisión de Labor Parlamentaria.

Gracias.

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de cierre de debate formulada por el legislador Gutiérrez.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobada.

Antes de poner a votación los distintos proyectos, en consideración la moción formulada por el legislador Peressini de que la votación sea nominal.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y rechaza.

Sr. Presidente (González).- Rechazada.

En consideración en general el proyecto 23664/E/2017, tal como fuera despachado por las Comisiones de Economía, de Asuntos Constitucionales y de Legislación General.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobado.

A los efectos de la votación en particular, se hará por capítulos.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se votan y aprueban los
Capítulo I, artículos 1º al 8º y II, artículos 9º al 26.

-Al enunciar el Capítulo III, dice el:

Sr. Presidente (González).- Hay una moción formulada por el legislador Bee Sellares en el sentido de introducir una modificación a los artículos 37, 38 y 39, que se pondrá en consideración.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y rechaza.

Sr. Presidente (González).- Rechazada.

En consideración los artículos 27 al 51, del Capítulo III, tal como figura en el despacho de comisión.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueban.

Sr. Presidente (González).- Siendo el artículo 52 de forma, queda aprobado el proyecto en segunda lectura en general y en particular.

Se comunicará al Poder Ejecutivo.

A continuación, se pondrá en consideración en general el proyecto 23665/E/17, modificaciones al Código Tributario, tal como fuera despachado por las Comisiones de Economía, de Asuntos Constitucionales y de Legislación General.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobado.

A los efectos de la votación en particular, se hará por títulos.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se votan y aprueba el
Título I, artículo 1º; el
Título II, artículos 2º al 9º;
el Título III, artículos 10 al 16; el
Título IV, artículos 17 al 23; el
Título V, artículos 24 al 30; el

Título VI, artículos 31 al 35; el
Título VII, artículos 36 al 55.

Sr. Presidente (González).- Siendo el artículo 56 de forma, queda aprobado el proyecto en segunda lectura en general y en particular.

Se comunicará al Poder Ejecutivo.

A continuación, se pondrá en consideración en general el proyecto 23666/E/17, Ley Impositiva Año 2018, tal como fuera despachado por las Comisiones de Economía, de Asuntos Constitucionales y de Legislación General.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobado.

A los efectos de la votación en particular, se hará por capítulos.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se votan y aprueban el
Capítulo I, artículos 1º al 4º; el
Capítulo II, artículos 5º al 11;
el Capítulo III, artículos 12 al 44;
el Capítulo IV, artículos 45 al 52;
el Capítulo V, artículo 53;
el Capítulo VI, artículos 54 al 56;
el Capítulo VII, artículos 57 al 61;
el Capítulo VIII, artículos 62 y 63, y
el Capítulo IX, artículos 64 al 150.

Sr. Presidente (González).- Siendo el artículo 151 de forma, queda aprobado el proyecto en segunda lectura en general y en particular.

Se comunicará al Poder Ejecutivo.

Antes de votar en general el proyecto 23885/E/17, se pondrá en consideración la solicitud de abstención formulada por el legislador Vissani.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobada.

Tiene la palabra el legislador Pihen.

Sr. Pihen.- Señor presidente: coherente con la posición que ha sostenido el movimiento obrero de Córdoba, que ha asumido como propio el movimiento obrero nacional, pido que consigne el voto negativo de la legisladora Bustos y mío al proyecto en tratamiento.

Sr. Presidente (González).- Quedan consignados los votos negativos de la legisladora Bustos y del legislador Pihen.

Con los votos negativos consignados y la abstención del legislador Vissani, se pone en consideración en general el proyecto 23885/E/17.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobado.

Para la votación en particular se hará por número de artículo.

-Se votan y aprueban los artículos 1º y 2º.

Sr. Presidente (González).- Siendo el artículo 3º de forma, queda aprobado en general y en particular.

Se comunicará al Poder Ejecutivo.

Sr. Presidente (González).- Por Secretaría se dará lectura a los Asuntos Ingresados fuera de término que adquieren estado parlamentario en la presente sesión.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Proyectos de declaración 23906, 23909, 23910, 23915 al 23921 y 23924/L/17.

Sr. Presidente (González).- Quedan reservados en Secretaría.

Sr. Presidente (González).- Conforme lo acordado en la Comisión de Labor Parlamentaria, y si no hay objeciones en la aplicación del artículo 157 del Reglamento Interno, daremos tratamiento, sin constituir la Cámara en comisión, a los siguientes proyectos: 23886, 23889; 23890 y 23894/L/17 (compatibilizados), 23891, 23892, 23896, 23897, 23898, 23899, 23900, 23901, 23902, 23903, 23909, 23910, 23915, 23916, 23917, 23918, 23919, 23920, 23921 y 23924/L/17, sometiéndolos a votación conforme al texto acordado.

Tiene la palabra el legislador Fresneda.

Sr. Fresneda.- Señor presidente: solicito el pase a comisión del proyecto 23906/L/17

Sr. Presidente (González).- Entiendo que usted está pidiendo el levantamiento del pedido de tratamiento sobre tablas.

Así se hará, señor legislador.

En consideración los proyectos mencionados.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueban.

Sr. Presidente (González).- Aprobados.

Tiene la palabra el legislador Salas.

Sr. Salas.- Señor presidente: solicito retirar el tratamiento sobre tablas del proyecto 23893/L/17.

Sr. Presidente (González).- Queda retirado el tratamiento sobre tablas solicitado del proyecto 23893/L/17.

Tiene la palabra la legisladora Caffaratti.

Sra. Caffaratti.- Señor presidente: para consignar el voto negativo del Interbloque Cambiemos a los proyectos 23890, 23891 y 23892/L/17.

Sr. Presidente (González).- Quedan consignados los votos negativos a los proyectos 23890, 23891 y 23892/L/17 del Interbloque Cambiemos.

Sr. Presidente (González).- Legisladora Vilches, ¿usted mantiene el pedido de tratamiento sobre tablas?

Sra. Vilches.- No, habíamos acordado una compatibilización con el proyecto de la legisladora Bustos.

Sr. Presidente (González).- Gracias, legisladora, así se hará.

No habiendo más asuntos que tratar, invito al legislador Farina a arriar la Bandera nacional del mástil del recinto.

-Así se hace.

Sr. Presidente (González).- Queda levantada la sesión.

-Es la hora 21 y 28.

***Nora Mac Garry - Graciela Maretto
Subdirectorras del Cuerpo de Taquígrafos.***