

**LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA**

**CUERPO DE TAQUÍGRAFOS**

**6ª REUNIÓN**

**5ª SESIÓN ORDINARIA**

**1º de marzo de 2017**

**VERSIÓN TAQUIGRÁFICA**

–En la ciudad de Córdoba, a un día del mes de marzo de 2017, siendo la hora 15 y 02:

**-1-**

### **IZAMIENTO DE LA BANDERA NACIONAL**

**Sr. Presidente (González).**- Con la presencia de 42 señores legisladores, declaro abierta la 5ª.sesión ordinaria del 139º período legislativo.

Invito al señor legislador Germán Pratto a izar la Bandera Nacional en el mástil del recinto.

-Puestos de pie los señores legisladores y público, el señor legislador Pratto procede a izar la Bandera Nacional en el mástil del recinto. (Aplausos).

**-2-**

### **VERSIÓN TAQUIGRÁFICA**

**Sr. Presidente (González).**- En consideración la versión taquigráfica de la sesión ordinaria anterior.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

–Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (González).**- Aprobada.

**-3-**

### **ASUNTOS ENTRADOS**

**Sr. Presidente (González).**- Vamos a omitir la lectura de los Asuntos Entrados de esta sesión por contar cada legislador con un ejemplar de los mismos en sus bancas y en las netbooks. Asimismo, el legislador que así lo desee puede solicitar la inclusión de coautores o el giro a otras comisiones de los respectivos proyectos.

Tiene la palabra la señora legisladora Ilda Bustos.

**Sra. Bustos.**- Señor presidente: solicito la incorporación de las legisladoras Serafín y Tinti como coautoras del proyecto 21145/L/17.

**Sr. Presidente (González).**-Así se hará, señora legisladora.

**-4-**

**Sr. Presidente (González).**- Para dar tratamiento al Orden del Día, tiene la palabra el legislador Presas.

**Sr. Presas.**- Señor presidente: solicito que los puntos 27, 44, 71, 75, 85 y 105 del Orden del Día sean girados al archivo.

**Sr. Presidente (González).**- En consideración la moción de enviar a archivo los proyectos correspondientes a los puntos 27, 44, 71, 75, 85 y 105 del Orden del Día.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (González).**- Aprobada.

**-5-**

**Sr. Presidente (González).**- Tiene la palabra el legislador Presas.

**Sr. Presas.-** Señor presidente: solicito que los puntos 87, 112, 131, 133, 136 al 140, 143 y 144 del Orden del Día vuelvan a comisión, con preferencia para la próxima sesión ordinaria.

**Sr. Presidente (González).-** En consideración la moción de vuelta a comisión, con preferencia para la 6º sesión ordinaria, de los proyectos correspondientes a los puntos 87, 112, 131, 133, 136 al 140, 143 y 144 del Orden del Día.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (González).-** Aprobada.

Se incorporan al Orden del Día de la 6º sesión ordinaria.

-6-

**Sr. Presidente (González).-** Tiene la palabra el legislador Presas.

**Sr. Presas.-** Señor presidente: solicito que los proyectos correspondientes a los puntos 88, 99, 100, 101, 110, 111, 113 al 125, 134, 135 y 141 del Orden del Día vuelvan a comisión, con preferencia para la 7º sesión ordinaria.

**Sr. Presidente (González).-** En consideración la moción de vuelta a comisión, con preferencia para la 7º sesión ordinaria, de los proyectos correspondientes a los puntos 88, 99, 100, 101, 110, 111, 113 al 125, 134, 135 y 141 del Orden del Día.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (González).-** Aprobada.

Se incorporan al Orden del Día de la 7º sesión ordinaria.

-7-

**Sr. Presidente (González).-** Tiene la palabra el legislador Presas.

**Sr. Presas.-** Señor presidente: solicito que los proyectos correspondientes puntos 1 al 26, 28 al 43, 45 al 61, 63 al 70, 72, 73, 74, 77, 78, 79, 81 al 84, 86, 89 al 98, 102, 103, 104, 106 al 109, 126 al 129, 132 y 142 del Orden del Día vuelvan a comisión, con preferencia para la 8º sesión ordinaria.

**Sr. Presidente (González).-** En consideración la moción de vuelta a comisión, con preferencia para la 8º sesión ordinaria, de los proyectos correspondientes a los puntos 1 al 26, 28 al 43, 45 al 61, 63 al 70, 72, 73, 74, 77, 78, 79, 81 al 84, 86, 89 al 98, 102, 103, 104, 106 al 109, 126 al 129, 132 y 142 del Orden del Día.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (González).-** Aprobada.

Se incorporan al Orden del Día de la 8º sesión ordinaria.

**Sr. Presidente (González).-** Tiene la palabra el legislador Salas.

**Sr. Salas.-** Señor presidente: disculpe por lo extemporáneo, pero quisiera sumar como coautor del proyecto 21149/L/17 al bloque Córdoba Podemos.

**Sr. Presidente (González).-** Así se hará, señor legislador Salas.

-8-

**Sr. Presidente (González).-** Corresponde dar tratamiento al punto 62 del Orden del Día, proyecto 19853/L/16.

Por no contar con despacho, corresponde constituir la Cámara en Estado de Comisión.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (González).**- Aprobado.

### **-CÁMARA EN COMISIÓN-**

**Sr. Presidente (González).**- Tiene la palabra el legislador García Elorrio.

**Sr. García Elorrio.**- Señor presidente: dejando de lado estos dos proyectos, cuyas respuestas me acaban de entregar, queda el 19853 y otro.

En este pedido de informes queremos saber cuáles fueron los criterios utilizados por el Ministerio de Arquitectura, Vivienda y Obras Viales para contratar, por el procedimiento administrativo de licitación privada, dos obras que nosotros entendemos que debieron hacerse por licitación pública.

En efecto, se trata de reparaciones en dos colegios: el IPET 248 Leopoldo Lugones en Córdoba y el IPEM 185 Perito Moreno, donde creemos que, evidentemente, ha habido un error administrativo, o por lo menos pedimos que nos aclaren porque hay montos máximos para contratar por el sistema de licitación privada y estamos advirtiendo que se han excedido esos montos; hay un monto hasta el cual por la Ley 8614, de Obras Públicas, se puede contratar por el sistema de licitación privada y en estos dos colegios advertimos que los montos han superado el sistema de licitación privada y se debió haber hecho por el sistema de licitación pública.

Sin perjuicio de este pedido de informes sobre las reparaciones de escuelas, también nos sorprende que no fueran incluidos estos establecimientos dentro del Plan Integral de Regularización Edilicia de Establecimientos Escolares ubicados en la ciudad de Córdoba; si hay un plan, ¿qué hacían estas licitaciones en el Ministerio de Arquitectura, en la forma que se hicieron?

En concreto, estos dos colegios se llamaron a licitación pública por montos que estaban dentro de la posibilidad del Estado de contratar por licitación privada, pero después lo adjudicaron el 30 por ciento más caro y ya excedidos del monto máximo previsto para licitación privada.

Simplemente, queremos saber por qué se utiliza ese procedimiento, y no veo el agravio por el que la Provincia no me haya querido contestar. Fíjese, señor presidente, que de los cuatro proyectos que tenía para hoy, dos han tenido respuestas y no entiendo por qué hay algún inconveniente en responderlo, a lo mejor se pudiera tener una explicación, pero tampoco nos cierra ya que a partir de que se hace la adjudicación de la licitación, como es licitación privada ¿qué demora puede haber en adjudicar por licitación privada? Pero, después aparece la obra con un 30 por ciento más cara.

Entonces, lo que les pido es que se apruebe este pedido de informes y que la gente del Poder Ejecutivo sepa que estamos siguiendo las páginas de transparencia, que estamos viendo las contrataciones y esto tiene que tener alguna explicación.

Nada más, señor presidente.

**Sr. Presidente (González).**- Tiene la palabra la legisladora Caffaratti.

**Sra. Caffaratti.**- Señor presidente: en realidad, no pensaba hacer uso de la palabra, pero me causó mucha sorpresa que el legislador mencione que la escuela Leopoldo Lugones se haya hecho por una contratación de este tipo –como mencionaba-, siendo que cerca de fin de año estuve recorriendo esa escuela y, realmente, no hay ninguna obra realizada; hay una promesa que se hizo al centro de estudiantes y a la cooperadora sobre una serie de refacciones que la escuela necesitaba, pero las obras están demoradas más de un año.

Entonces, suena mucho más llamativo que se haya utilizado este tipo de mecanismo, tal vez por la urgencia del tema y, sin embargo, las obras no estén realizadas en la escuela.

Por lo tanto, apoyamos desde ya el proyecto del legislador García Elorrio.

**Sr. Presidente (González).**- Tiene la palabra el legislador Scarlatto.

**Sr. Scarlatto.**- Señor presidente: estaba escuchando el orden de los puntos que el legislador autor del proyecto había elaborado a modo de consulta en su pedido de informes.

Efectivamente, dentro de las facultades y posibilidades de contratación que se tienen está lo de la licitación privada, que está estipulada por el índice del módulo por el valor que se determina y, a partir de ahí, se alcanzan los valores máximos correspondientes. Este procedimiento tiene todo un proceso que se lleva adelante para poder hacer efectiva una licitación de estas características.

En primer término, se hace toda la elaboración de la documentación técnica de los trabajos a realizar.

Una vez determinados esos trabajos de documentación técnica, se elabora el presupuesto correspondiente de la obra, para así dar paso al armado de los pliegos particulares de condiciones para la contratación de la obra. Es aquí que se verifican los presupuestos, los pliegos y se confecciona el expediente administrativo, donde se toma la decisión, de acuerdo a los valores de obra, sobre qué tipo de obra se puede hacer, ya sea una contratación directa, concurso de precios o licitación privada.

En ambos casos, cuando se elaboró este presupuesto estaba dentro de los parámetros de lo que es la licitación privada, como corresponde.

Una vez que se hace ese paso y se genera el expediente administrativo dentro del organismo de la Administración Pública, éste pasa al área administrativa que hace la reserva de los fondos correspondientes, según presupuesto. Posteriormente, va al área jurídica, donde se elaboran los dictámenes correspondientes, previo análisis de toda la documentación técnica de los pliegos para establecer las pautas de los procedimientos de contratación.

Del área jurídica después tiene que ir al área de despacho, donde se elaboran las resoluciones para autorizar al llamado de licitación privada, donde se verifican y convalidan todos los procedimientos que venimos mencionando.

Luego viene la firma de las autoridades correspondientes y, llevado a cabo esto, se protocoliza la resolución pertinente que se había elevado y de ahí pasa a lo que sería el área de licitaciones y contrataciones, que fija los plazos, fechas de apertura de la licitación, el listado de las ocho empresas que deben ser invitadas a participar de este concurso, que es parte de los puntos que se había preguntado...

**Sr. Presidente (González).**- Perdón, el legislador García Elorrio está solicitando una interrupción, ¿se la concede?

**Sr. Scarlatto.**- Se la concedo.

**Sr. Presidente (González).**- Tiene la palabra el legislador García Elorrio.

**Sr. García Elorrio.**- Señor presidente: solicitaba el uso de la palabra para después que terminara el legislador Scarlatto.

**Sr. Presidente (González).**- Legislador: el orador de cierre es el legislador de la mayoría, eso lo hemos acordado en Labor Parlamentaria repetidas veces.

Continúe, legislador Scarlatto.

**Sr. Scarlatto.**- Señor presidente: en ese contexto, las empresas que fueron invitadas a participar, en el caso del IPEM 248, estamos hablando de Novacom SA, Scala Empresa Constructora SRL, Ingeniería Constructora SRL, I.C. Construcciones SRL, CERETTA Construcciones SRL, Saico SRL, Carlos E. Martínez, INCISA SA; y en la otra obra las empresas participantes son: Pinturas Cavazzon SRL, VADIEG SA, Texturalis SA, Dicon Construcciones, HASA SA, Ingeniería Constructora SRL, LWK Mantenimiento y Servicios SA y Única Obras y Proyectos SA.

Estas son las dos obras referidas en el pedido de informes, son las 8 empresas en cada una de las instancias y situaciones que fueron invitadas a la licitación privada.

Como decía recién, señor presidente, estas obras han cumplido, de acuerdo a la ley y a las normas de la Administración Pública, todos los procedimientos que detalladamente fui haciendo mención. Esto implica, naturalmente, un proceso, un período de tiempo que anda en el orden de los seis meses, razón por la cual, con el proceso inflacionario vigente en el país, es natural que haya alguna variación razonable en los precios que han sido confeccionados seis meses atrás, naturalmente tampoco pueden elaborar los pliegos haciendo futurología de inflaciones que puedan venir. Es por eso que la normativa se ajusta a ese momento, los presupuestos de referencia oficiales son al momento en que se elaboran. Naturalmente, seis meses después, cuando el proceso administrativo, cumpliendo la totalidad de los pasos, llega a la instancia de la adjudicación, puede existir una variación absolutamente razonable en el marco de los procesos de inflación vigentes.

Por otro lado, el pedido de informes consultaba por qué motivo no se incorporaba al Programa de Emergencia de Obras de Reparaciones Edilicias de las Escuelas, el programa de la Capital. En la Capital cordobesa tenemos un programa, que es al que hace referencia a por qué no se incluyó allí, que divide la Capital en 11 zonas, dentro de las cuales cada zona alcanza, aproximadamente, a 60 escuelas, por lo cual el presupuesto asignado de referencia puede ser utilizado para obras de menor volumen, obras de reparaciones más inmediatas, más urgentes, que requieren la atención y la dinámica que estos módulos precontratados permiten llevar adelante su ejecución. En ese caso, al tratarse de montos mayores, se utilizó, en el marco de la ley, la licitación privada.

Es por eso, señor presidente, que estamos dando explicaciones y respuesta al pedido que el señor legislador ha estado haciendo referencia respecto a estas dos licitaciones.

Por lo tanto, habiendo brindado la información correspondiente, pido el rechazo del proyecto.

**Sr. Presidente (González).**- Tiene la palabra el legislador García Elorrio.

**Sr. García Elorrio.**- Señor presidente: creo que tiene razón, me han contestado, y eso es bueno.

Estamos en el Guinness, señor presidente, porque hemos obtenido una respuesta real y conveniente. Por supuesto, no nos satisface porque creo que lo que ha estado pasando es que llevan el monto de la licitación hasta el máximo permitido y después, al momento de la adjudicación y de la firma del contrato, aparece el monto real de la obra y, sin quererlo, la legisladora Caffaratti puso el dedo en la llaga, porque esto tiene una antigüedad mucho mayor a los seis meses, estamos hablando de un proceso de dos años.

Así que gracias por haberme respondido. Considero que he obtenido la respuesta que el Gobierno creía que tenía que dar a esto. Así que para mí espero que en lo sucesivo se vuelvan a dar este tipo de respuestas porque son buenas.

**Sr. Presidente (González).**- Gracias, legislador.

En consideración el envío a archivo del proyecto 19853/L/16.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (González).**- Aprobado.

Corresponde levantar el estado de Cámara en comisión.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (González).**- Aprobado.

## **-CÁMARA EN SESIÓN-**

**-9-**

**Sr. Presidente (González).**- Corresponde dar tratamiento al punto 76 del Orden del Día, proyecto 20299/L/16.

Por no contar con despacho, corresponde constituir la Cámara en estado de comisión.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-El legislador García Elorrio solicita el uso de la palabra.

**Sr. Presidente (González).**- Legislador García Elorrio: ¿ha levantado la solicitud de tratamiento?

**Sr. García Elorrio.**- Señor presidente: ese debe ser el que me han contestado recién.

Hace una hora se presentó Giordano en mi despacho con la respuesta.

**Sr. Presidente (González).**- Corresponde dar tratamiento al punto 80 del Orden del Día, proyecto 20316/L/16.

Por no contar con despacho, corresponde constituir la Cámara en estado de comisión. Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (González).**- Aprobado.

### **-CÁMARA EN COMISIÓN-**

**Sr. Presidente (González).**- Tiene la palabra el legislador García Elorrio.

**Sr. García Elorrio.**- Señor presidente: el año pasado, con otros legisladores estuvimos visitando el Hotel Ansenuza y nos llamó la atención los defectos técnicos evidentes que tenía el spa, en donde se podía observar que el techo –que es de mampostería- estaba afectado por un grave problema de humedad, y todo esto sucedía a ocho meses de su inauguración. Se puede concluir que presentaba un aspecto ruinoso, y procedimos a sacar las fotos convenientes.

Cuando estábamos en dicho lugar, recordamos que el spa había costado casi 20 millones de pesos, y con un dólar de 10 pesos -para la construcción se había usado un dólar de 12 pesos- era una enormidad de dinero.

Tampoco olvidamos que una empresa se había presentado en estas licitaciones privadas que hacía la Lotería y había ofrecido hacer la obra por mucho menos dinero y manifestaba que dicha construcción no podía concluirse en tres meses como decía la Lotería. En virtud de eso se la otorgaron a otra empresa por casi el doble del precio, la cual tampoco la hizo en tres meses sino en casi nueve y con estos defectos constructivos.

Por eso, este pedido de informes del suscrito, de la legisladora Montero y del legislador Quinteros se direcciona a indicar: fecha del certificado de recepción de la obra, si es definitivo o provisorio y nombre de quien lo firmó en representación de Lotería; cuál es el plazo de la garantía conforme al contrato de la obra; empresa que llevará a cabo la refacción, si va a ser RC IN, que era la que la había hecho por el doble del precio y en seis meses más de lo previsto, quien debía hacerse cargo del costo de las refacciones -no vaya a ser que lo terminara pagando la Lotería-; qué acciones se han iniciado o se prevé iniciar por los daños y perjuicios derivados del deterioro de las instalaciones del spa y por qué no estaba acondicionada para el fin previsto la sala de primeros auxilios del spa.

Nos llama la atención que la Lotería se mantenga en la costumbre de no contestar los pedidos de informes y que lo deleguen siempre al legislador Calvo a que me impute que estoy en campaña electoral, que es el meollo de sus respuestas en el último tiempo.

En concreto, ese hotel costó 44 millones de dólares, contra 14 millones de dólares que costó un hotel con 1000 metros cuadrados más en Carlos Paz.

Encima, no lo hicieron en los plazos previstos. Encima, al spa lo hicieron por el doble de lo que había cotizado la empresa Tecma, a la que no le dieron la obra porque la iba a hacer en 6 meses y la Lotería quería que la hiciera en 3 meses –la empresa elegida, RC IN, la hizo en 9 meses.

¿Cómo pueden pasar estas cosas? ¿Quién está controlando a la Lotería de Córdoba? Nosotros no sabemos quién la está controlando, entonces, pedimos que respondan esto.

Nada más, señor presidente.

**Sr. Presidente (González).**- Tiene la palabra la señora legisladora Montero.

**Sra. Montero.**- Gracias, señor presidente.

Quiero agregar algunos pequeños datos para mostrar la necesidad de obtener la respuesta a estos proyectos.

Señor presidente: algún día, en esta Provincia, los Ejecutivos van a responder los pedidos de informes y en la Justicia va a aparecer algún juez Moro que investigue la corrupción del Estado; por ahora, eso no es así.

Preguntaba el legislador García Elorrio quién controla a la Lotería. Está claro que si el vicepresidente de la Lotería, Costa -¿quién es?, Costa-, está imputado por el ejercicio de sus funciones nada más ni nada menos que en un tema hoy candente como la Ley de Bosques, por haber autorizado en zona roja, entre otras, la construcción de la planta de EPEC en el límite entre San Antonio y Carlos Paz, ¿qué podemos esperar de la Lotería? ¿Qué podemos

esperar si este Gobierno designó en su vicepresidencia a un imputado? Nada. No podemos esperar nada.

¿Qué podemos esperar si han decidido resguardar, cual si fuera una cueva de Alí Babá, en la Justicia de Córdoba, todos los materiales que hacen a Ansenuza queriendo vendernos a los cordobeses, alegremente, que se presentaron para que investigue?

Yo no soy arquitecta, pero cuando concurrimos a Ansenuza –fuimos a conocer el hotel- nos llamó la atención que se cayera el cielorraso del spa –estaba todo caído, no una parte-; preguntamos cuánto tiempo hacía que estaba caído y nos dijeron que desde hace varios meses. Les preguntamos ¿por qué?, y ¿sabe que nos contestaron, señor presidente?, que se había caído porque no se había tenido en cuenta la salitrosidad del agua. ¿Usted puede creer que alguien haya construido un hotel a la vera de la laguna Mar Chiquita y no haya tenido en cuenta, precisamente, algo esencial del agua? ¡Alguien se tiene que hacer cargo de semejante burrada!

Eso nos contestaron el día que recorrimos todas las instalaciones. Por cierto, el resto es muy bonito, pero debo decirle –yo que no he recorrido más que algunas instalaciones de la ciudad turística a la que pertenezco, Carlos Paz- que tampoco da para decir que costó 44 millones de pesos, basta ver algunos pequeños detalles -las mujeres somos de fijarnos en algunos detalles-; había algunas pequeñas cosas de plástico que uno dice que a la primera de cambio se va a romper, y efectivamente ya aparecían rotas.

En verdad, el legislador García Elorrio insiste una y otra vez en poner a debate esto, y nosotros sabemos que el oficialismo va a decir, una y otra vez, que venimos al recinto a decir lo de Ansenuza, una y otra vez, mientras la Justicia está investigando.

El Fiscal Dalma, al día de la fecha, va a cumplir un año desde que dijo que en julio iba a dar a conocer un informe. Por eso reitero: algún día, señor presidente, en esta Provincia los oficialismos van a tener que dar respuesta; y algún día, en esta Provincia, va a existir un juez Moro que efectivamente investigue la corrupción del poder.

Nada más, señor presidente.

**Sr. Presidente (González).**- Tiene la palabra el señor legislador Calvo.

**Sr. Calvo.**- Gracias, señor presidente.

Voy a responder el pedido de informes de los legisladores García Elorrio, Montero y Quinteros.

Como ustedes saben –y lo han dicho los legisladores Montero y García Elorrio- ha sido la responsable de llevar adelante la construcción de hotel Ansenuza quien se presentó a la Justicia, de manera voluntaria, pidiendo que se inicie una investigación sobre la construcción del hotel. Esto se encuentra hoy, como es de público conocimiento, en el ámbito de la Justicia provincial.

Desde Unión por Córdoba, respetamos la división de Poderes, creemos en la república y en la independencia de los Poderes del Estado.

Por información que me ha proporcionado el actual presidente de la Lotería de Córdoba para contestar el pedido de informes, el inconveniente que había con el cielorraso del spa ha sido solucionado; la Lotería ha tomado los recaudos necesarios para salvaguardar la inversión que ha realizado allí, y se han realizado las acciones correspondientes para lograr no solamente la reparación inmediata del cielorraso sino también del patrimonio de la Lotería de Córdoba.

Sabiendo que este es un tema que se encuentra en la Justicia, no tenemos mucho más para agregar. Pero, como una valoración política, queremos decir que muchas veces se trata de judicializar la política; cuando las investigaciones que lleva adelante el Poder Judicial sobre distintas acciones de este Gobierno no son comprendidas por los legisladores que han realizado las denuncias públicas sobre estas cuestiones, lo que hacen es judicializar la democracia, en definitiva; porque eso es no creer en la división de Poderes y no respetar las instituciones de nuestra Provincia.

Reitero: como la investigación de la construcción del hotel, por iniciativa de quien fue la responsable de llevarla adelante –la contadora Zabala-, se encuentra en el ámbito de la Justicia provincial, solicito que el pedido de informes vuelva a comisión, que se cierre el debate y se someta a votación.

Muchas gracias.

**Sr. Presidente (González).**- En consideración la moción de vuelta a comisión del proyecto 20316/L/16, tal cual lo planteó el legislador Calvo.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

– Se vota y aprueba.



**Sr. Presidente (González).**- Aprobada.

Corresponde levantar el estado de Cámara en comisión.  
Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

– Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (González).**- Aprobado.

#### **-CÁMARA EN SESIÓN-**

**-11-**

**Sr. Presidente (González).**- Corresponde dar tratamiento al punto 130 del Orden del Día, proyecto 20162/L/16, que no cuenta con despacho de comisión, por lo que corresponde constituir la Cámara en estado de Cámara en Comisión.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (González).**- Aprobado.

#### **-CÁMARA EN COMISIÓN-**

**Sr. Presidente (González).**- Tiene la palabra el legislador Nicolás.

**Sr. Nicolás.**- Señor presidente: dijimos en el año 2016 que la Secretaría de Equidad había absorbido al Ministerio de Acción Social. En aquella oportunidad, manifestábamos que tenía un Presupuesto de 1.350 millones de pesos y el Ministerio de Acción Social no llegaba a los 900 millones de pesos.

Cuando analizamos el Presupuesto de este año vimos que el Presupuesto del Ministerio de Acción Social, que es el que tiene a su cargo el mostrador para atender la pobreza, había superado en casi 100 millones de pesos el Presupuesto de la Secretaría de Equidad.

Pasaron solamente 60 días de la ejecución de dicho presupuesto, y ya no tenemos al Ministro de Acción Social. Diríamos, al estilo boxístico: “muñeco al suelo”. Veníamos preavisando que ese ministerio había dejado de ser lo que tenía que ser para que todo pase a ser manejado por la “señora de”.

No sé si entendí mal, pero el legislador García Elorrio dijo que había venido Giordano hasta su despacho a contestar el pedido de informes -salvo que haya entendido mal-, no sé cómo lo puede lograr, señor presidente.

El bloque de la Unión Cívica Radical no consigue que conteste uno solo de los pedidos de informes que le hacemos a la Secretaría de Equidad, y mire que llevamos varios. Estoy aburrido de agarrar el micrófono y hablar de la “señora de” y no tener ningún tipo de respuesta.

En lo que se refiere a este proyecto que hemos presentado, que está en tratamiento, no voy a hacer más la misma pregunta que hago siempre. Si tienen la respuesta, que me la den, así evito expresar todo lo que tengo para decir. Creo que si vuelvo a hacer la misma pregunta no me la van a contestar, aunque se comprometieron a darme algún tipo de respuesta en la sesión pasada, por eso pedí la preferencia para hoy.

¿Qué pretendemos en este pedido de informes? Que nos digan si la Secretaría ha coordinado con la Dirección de Políticas Vecinales de la Municipalidad de Córdoba u otro organismo municipal la entrega de subsidios a los centros vecinales de la Ciudad de Córdoba; también preguntamos cuál es el procedimiento y los requisitos para solicitar los subsidios que otorga dicha Secretaría, que informe el criterio que se aplica.

Son simples las preguntas porque vemos con enorme preocupación que la variable de ajuste del Gobierno de la Provincia de Córdoba es el PAICor, los contratados del área de salud, los servicios hospitalarios, los sueldos docentes, la infraestructura escolar, los jubilados. Lo he repetido más de una vez en este recinto: mientras que al presupuesto de la Secretaría de Equidad de 1.350 millones de pesos se lo llevaron a más de 2.000 millones de pesos, ¿ajustarán a los jubilados para darle a la señora para que despilfarre?, ¿ajustarán el boleto de adultos mayores para que despilfarre la señora? A esa serie de preguntas ojalá las pueda contestar aquel que tenga hoy la responsabilidad de defender lo indefendible.

Repito: entrega subsidios en forma discrecional y con un solo fin, comprar voluntades y utilizar políticamente a los centros vecinales –si no, habría que preguntarle a un legislador, que hoy pertenece a las filas de Unión por Córdoba, cómo recibe camiones cargados de algunos elementos que hacen a todo esto que le estoy diciendo, señor presidente; que entrega cheques de miles y miles de pesos a los presidentes de los centros vecinales. Claramente, ha discriminado a aquellos que no la acompañan en vaya a saber qué aventurado proyecto político que tiene.

Los centros vecinales, como primera y mayor entidad pública de participación ciudadana, exigen recibir por parte del Estado un trato institucional para así contribuir a la consideración y confianza de la ciudadanía.

Es el Estado municipal, por Ley provincial 9420 y Ordenanza 10713, el órgano de fomento, control y fiscalización de los centros vecinales.

Nuevamente observamos que el Estado provincial se jacta de facultades y atribuciones propias de los municipios solapando sus funciones, generando una deficiencia en el uso de los recursos públicos económicos y humanos.

Los subsidios discrecionales y sin controles de la señora tienen un solo fin: alinear políticamente a los dirigentes vecinales, a algunos legisladores y a algunos dirigentes de otra fracción política dentro del mismo justicialismo que, por ahí, adquieren una relevancia que no tenían antes.

Voy a hablar de esto porque está presente el legislador Vissani –que sabe y conoce más que yo, y es quien recibe la ayuda asistencial que le da la señora del Gobernador de la Provincia de Córdoba, tema reconocido por él mismo a través de todos los medios, de manera que con esto “no descubro la pólvora”-: alinea políticamente a los dirigentes vecinales a fuerza de la obscena chequera que le impuso su esposo -lo escribí y lo leo para no equivocar la frase- y, sin duda, viola la autonomía municipal, lo cual deja en evidencia la estrategia oficial.

Por la apretada síntesis que acabo de enunciar, me gustaría –porque sé que este debate es libre– que alguien del oficialismo me conteste. Señor presidente, coincido con usted en que quien cierra el debate es el oficialismo, pero el Reglamento dice que “cierra el debate”, no por eso que nos coarte la libertad que tenemos nosotros, en el recinto, de decir lo que creemos conveniente.

Digo esto porque es necesario que nos expliquen esto: “Vigo entrega aportes a siete centros vecinales de la Capital por un monto de 140 mil pesos”; “Vigo manejará un plan integral”; “Vigo con la mirada puesta en lo social” –con lo que estoy de acuerdo–; “Peronismo con identidad de mujer”, todos son títulos de diarios que no hablan del Gobernador, hablan de la señora. Y, para colmo, también está –lo traté acá y nunca me contestaron el pedido de informes– el Decreto 186 que hoy –al valor que le pusieron al índice 1, que es de 9 mil pesos-da, a sola firma, 900 mil pesos para la señora del Gobernador. No estudié mucho esto, pero traté de leerlo lo más que pude para ver si encontraba la posibilidad de que Gobernador de la Provincia de Córdoba pudiera disponer, a sola firma, ¡de tamaña cifra! Grito porque es muy llamativo que manejen así casi un millón de pesos, cuando dicen que no tienen plata ni para darle comida al PAICor. Es mucha plata, a ver si lo entienden.

Respecto de ese decreto, tampoco me contestaron el pedido de informes que hice, y así sucesivamente. Creo que la ciudadanía argentina ya se expidió para que haya transparencia en este tipo de cosas.

Recién hablaban del Hotel Ansenuza y, en verdad, no tienen ningún tipo de explicación la barbaridad, el despilfarro, el descontrol y la desidia –agréguenle los calificativos que quieran– con que manejan tamaña cantidad de plata para construir este hotel, destinado para ser usado por unos pocos, cuando no hay dinero –según lo que muchas veces dice el legislador Scarlatto– para terminar una obra, para construir una calle, para dar viviendas sociales, etcétera.

Este es un Gobierno de contadores, y a los contadores lo único que les interesa es que les cierren los números, y creo que la sensibilidad y la justicia social –que son banderas que hace rato dejó de izar el Partido Justicialista– tienen que ser muy tenidas en cuenta, más aún en los momentos que está viviendo esta República.

Por estas razones, señor presidente, solicito a mis pares el acompañamiento al presente pedido de informes.

Muchas gracias.

**Sr. Presidente (González).**- Tiene la palabra la señora legisladora Nebreda.

**Sra. Nebreda.**- Señor presidente: en verdad, estoy de acuerdo con que se pidan informes y que se trabaje mucho para saber cómo se gestiona esta Provincia. No obstante, ya van

muchas veces que el legislador Nicolás plantea problemas con relación a la señora ministra de Acción Social refiriéndose a ella como “la señora de”.

Como mujer, me siento ofendida; acá se elaboran y presentan pedidos de informes desde la política y no desde una posición con relación al género. Por eso, personalmente, me gustaría que el legislador Nicolás hable de “la secretaria” o “la ministra”, pero no de “la mujer de”.

Además, debo reconocer que la militancia de la señora Alejandra Vigo es muy anterior a su condición de secretaria o ministra. Hay muchas cosas que no comparto para nada con ella, pero debo advertir, como mujer, que estamos ante una situación de absoluta gravedad, por cómo está creciendo en Argentina el odio hacia la mujer. Esto no podemos “bancarlo” las mujeres ni la Legislatura en su conjunto, porque es precisamente lo que abre paso a la violencia hacia la mujer.

Pido disculpas por si soy extemporánea o estoy fuera de tema, pero esto realmente no lo soporto y me parece que es necesario que revisemos cómo nos plantamos frente a los problemas que se presentan.

Muchas gracias. (Aplausos).

**Sr. Presidente (González).**- Tiene la palabra el señor legislador García Elorrio.

**Sr. García Elorrio.**- Señor presidente: adhiriendo al pedido de informes en tratamiento, quiero expresar que, si bien entiendo todo lo que se pueda decir con relación a las expresiones “mujer de” o “esposa de”, lo que es absolutamente bochornoso, escandaloso, anti-institucional –del lado que se lo mire– es el vaciamiento de las funciones de un ministerio del Poder Ejecutivo de la Provincia, una violación directa a la Ley de Ministerios, una exageración absoluta para el posicionamiento político de una militante del Partido Justicialista. No puede ser; es un escándalo, una burla porque lo hacen a ojos vistas de todo el sistema institucional de la Provincia.

Sinceren definitivamente esta situación; hagan a esta militante del Partido Justicialista ministra del Poder Ejecutivo de la Provincia, jefa de Gabinete; hagan lo que quieran, pero no se burlen de la oposición de la forma en que lo están haciendo.

**Sr. Presidente (González).**- Tiene la palabra el legislador Nicolás.

**Sr. Nicolás.**- Señor presidente: la legisladora Nebreda ya me hizo este planteo y reitero las disculpas porque no lo hago con intención.

Me he hartado de ver por televisión cómo ella esconde el apellido de casada. Hace la publicidad, y no lo digo para que se rían sino convencido -puedo estar equivocado- de ver a “Ale Vigo”, y es “Alejandra Vigo de Schiaretti”. Si ella lo esconde, no puedo decir “señora de”, para no decir “señora de Schiaretti”. No lo hago con ninguna intención de ofender a lo que respeto total y absolutamente, que es el género, creo en su igualdad, pero lo hace por televisión y con el dinero que ponen los cordobeses con el pago de sus impuestos.

Señor presidente: a través suyo le digo a la legisladora Nebreda que ella misma lo dice, por eso le diré “Ale Vigo”, para que no crean que trato de ofenderla, para nada. ¡Ojalá me equivoque!, espero que todos los títulos que le están dando sea por la militancia que dice la legisladora y no por ser la señora del Gobernador Schiaretti.

Muchas gracias.

**Sr. Presidente (González).**- Tiene la palabra el legislador Pratto.

**Sr. Pratto.**- Señor presidente, señores legisladores: en mi carácter de presidente de la Comisión de Asuntos Municipales, Institucionales y Comunes vengo a referirme al expediente 20162/L/16.

Quien formula este pedido, el legislador Nicolás del bloque Cambiemos de esta Legislatura, ha solicitado información, en los términos que surgen de su pedido, para luego expresar, en declaraciones recientemente publicadas, su enorme preocupación por el ajuste que implementó el Gobierno provincial con diferentes medidas.

Cuestionó también en duros términos a la funcionaria provincial que, según sostiene, se dedica a recorrer la Capital provincial despilfarrando los fondos públicos en los centros vecinales de manera discrecional y arbitraria, con lo que sólo persigue atropellar los principios de participación y solidaridad.

En este sentido, el legislador preopinante atribuyó a la Secretaria un proceder antojadizo argumentando que la entrega de subsidios se hace sin un mínimo de coordinación con los municipios y comunas para adoctrinar a fuerza de la chequera.

En relación al pedido de informes que nos ocupa, en primer lugar, llama la atención que el mismo evidencie cierta falta de consideración hacia la titular de la Secretaría, poniendo de manifiesto por parte del legislador un perfil misógino que evidencia algún problema con el género, tratándose, además, de una dirigente de vasta trayectoria dentro de la política provincial, situación que desde este bloque de Unión por Córdoba no vamos a permitir.

Tanto la ciudad de Córdoba como el interior provincial cuentan con un importante volumen institucional. Muchas instituciones, como los centros vecinales, acompañan las gestiones municipales y, en algunos casos, mitigan o disimulan errores u omisiones del Ejecutivo municipal.

Llama la atención que la misma preocupación planteada por el legislador Nicolás no haya sido expresada en un espacio plural como es la Mesa Provincia – Municipios, ni siquiera por el representante del Gobierno de la ciudad de Córdoba.

También llama la atención que el legislador Nicolás haga este reclamo, en soledad, respecto de la distribución de fondos y en cuanto tiene que ver con los centros vecinales.

-El legislador Arduh manifiesta fuera de micrófono que el pedido es acompañado por todo el bloque.

Ya que el legislador Nicolás hacía mención a publicaciones de distintos medios, aquí también hay una publicación del diario Alfil, de diciembre del año pasado, y voy a leer un párrafo donde habla de las elecciones en los centros vecinales. Esta publicación menciona la elección del barrio Los Paraísos, que fue una elección particular, con el centro intervenido desde hace meses por la Dirección de Políticas Vecinales, fruto de una serie de denuncias en donde la anterior conducción se jugaba su legitimidad y quedó lejos de refrendarla.

La lista radical, comandada por Carlos Alberto Suárez y auspiciada por el legislador Miguel Nicolás, ganó por amplia mayoría la conducción vecinal en la Seccional Novena, que fue siempre el bastión electoral del histórico dirigente radical, que en cierta forma revalida su pergamino territorial. Aquí tenemos realmente el motivo y fundamento del reclamo que hace el legislador acerca de su preocupación respecto de los centros vecinales.

Continuando, quiero decirle, señor presidente, que no es como dice el legislador que este gobierno de Unión por Córdoba ha venido a ajustar en lo social, sino todo lo contrario. El espacio político que representa el legislador Nicolás es el que ha venido a ajustar por lo social; desde sus ministros a nivel nacional que han venido a decirnos que creen en la “teoría del derrame”.

Nuestro Gobernador ha sido muy claro diciendo que no cree en la “teoría del derrame”, y es por eso que entre el Ministerio de Desarrollo Social y la Secretaría a la que hacía mención el Gobernador, se han desarrollado muchos programas, algunos de los cuales me permito detallar: “Vida Digna”, “Comer Juntos”, “Familia Cordobesa”, “Construyendo Sueños”, “Más leche, más proteínas”, “Crecer Juntos”, “Córdoba Juntos”, distintos programas que tienen que ver con llevar asistencia social a los que menos tienen.

Además, les quiero decir que para los que menos tienen, de quienes se está ocupando este gobierno peronista de Córdoba, no es un problema cuál es el Ministerio o la Secretaría, sino que esa ayuda realmente llegue para los que más necesitan en un momento de terrible ajuste como este a nivel nacional.

Es evidente que esta profusa y eficiente tarea social que desarrolla la Provincia molesta a algunos legisladores de la oposición, especialmente al legislador preopinante. Más no molesta cuando atiende o se hace cargo de problemáticas de las que no se ocupa la Municipalidad de Córdoba como, por ejemplo, del área social, que es prácticamente atendida desde el Pizzurno a nivel provincial desde hace años.

Es primordial también que la Secretaría de Equidad y Promoción del Empleo, en el marco del Programa de Promoción Institucional para Centros Vecinales, trata en forma directa con los centros vecinales de la ciudad de Córdoba como así también con asociaciones y comisiones de vecinos, en virtud de la capacidad y facultades de los mismos y autoridades derivadas, en particular, de las siguientes disposiciones del marco normativo municipal y provincial: según Ordenanza 10713 de la ciudad de Córdoba y su Decreto reglamentario 2653/04, los centros vecinales son asociaciones de vecinos con personería municipal que tienen, entre otras funciones, las de coordinar su actuación con otras instituciones, asociaciones y entidades de bien público, y la de celebrar convenios con otro u otros centros vecinales y con entidades privadas, públicas y de bien público para el cumplimiento de sus fines.

Además, la Comisión Directiva del Centro Vecinal, según el artículo 36 de la misma Ordenanza citada, en su artículo 8 tiene entre sus facultades la de recibir y aceptar bienes y

servicios a título gratuito para el centro vecinal con condición de rendición de cuentas a la asamblea de vecinos asociados. La reglamentación del inciso 8) dispone que los bienes y servicios recibidos a título gratuito deberán registrarse en el Libro de Actas de la Comisión Directiva y libro inventario cuando corresponda.

En cuanto a las disposiciones de Ley 9420, que regula el proceso de reconocimiento, otorgamiento de personería jurídica, registro, fiscalización y control de centros vecinales o comisiones de vecinos, la mayoría de las instituciones que han solicitado ser beneficiarias de este programa han presentado la documentación correspondiente de la Inspección de Personas Jurídicas que se encuentra encuadrada en dicha normativa. Respecto también de aquellas instituciones que al iniciar su trámite no cuentan con la certificación de la IPJ, desde la misma Secretaría se realiza un acompañamiento para su obtención.

El procedimiento y los requisitos para acceder a los beneficios, subsidios y otros, que otorga la Secretaría de Equidad y Promoción del Empleo, se encuentran establecidos en la Resolución 127, del año 2016, y su Anexo, Formulario de Inscripción PICV publicada, como decía recién, en el Boletín Oficial.

Toda institución que presenta su solicitud para acceder a los beneficios, subsidios y otros que otorga esta Secretaría obtiene lo mismo, siempre que cumpla con los requisitos de la Resolución 127 del año 2016 y presente la documentación correspondiente.

Verificado el cumplimiento de todos los requisitos exigidos, el trámite de otorgamiento del beneficio se gestiona en los plazos administrativos legales, encontrándose condicionado el efectivo otorgamiento de los mismos a la disponibilidad de los recursos presupuestarios necesarios para atender la erogación de que se trata.

Tal como expresa el artículo 4º de la Resolución 127 del año 2016, la Subsecretaría de Participación Comunitaria de la Secretaría de Equidad y Promoción del Empleo es la responsable de la gestión y coordinación del proceso general de implementación del Programa de Promoción Institucional para Centros Vecinales.

Los fondos que se entregan se extraen de la cuenta 642, Partida Presupuestaria 6060800, Transferencia a Instituciones Culturales, Sociales y Educativas sin fines de lucro, en tanto que se rinden con comprobantes de gastos relacionados con el objeto para el cual fueron solicitados los fondos.

Siendo así, la entrega de los subsidios se enmarca en el procedimiento mencionado y, por ende, en el más absoluto respeto de la legalidad y ajeno a la arbitrariedad discrecional, como falsamente lo afirma el legislador Nicolás.

En definitiva, señor presidente, en virtud de todo lo expuesto es que solicito el archivo del proyecto 20162/L/16.

Muchas gracias.

**Sr. Presidente (González).**- Tiene la palabra el legislador Nicolás.

**Sr. Nicolás.**- Señor presidente: para una aclaración; el artículo 4º del Decreto 186 dice: “Los subsidios y ayudas directas deberán tramitarse ante la Secretaría de Equidad y Promoción del Empleo, conforme a los procedimientos establecidos por las Resoluciones Normativas que instrumente la titular de esta Cartera de Estado”. Eso dice el decreto, así que falsamente ha defendido el legislador lo que ha mantenido.

**Sr. Presidente (González).**- En consideración la adopción como despacho de Cámara en comisión el envío a archivo del proyecto 20162/L/16.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (González).**- Aprobada.

Corresponde levantar el estado de Cámara en Comisión.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (González).**- Aprobado.

**-CÁMARA EN SESIÓN-**

**Sr. Presidente (González).**- Por Secretaría se dará lectura a los Asuntos Ingresados fuera de término que adquieren estado parlamentario en la presente sesión.

**Sr. Secretario (Arias):** (leyendo).-

Proyectos de declaración 21143 al 21154/L/17.

**Sr. Presidente (González).**- Quedan reservados en Secretaría.

**Sr. Secretario (Arias).**- (Leyendo):

Despacho de las Comisiones de Asuntos Institucionales, Municipales y Comunales y de Economía, Presupuesto, Gestión Pública e Innovación dictaminando acerca del Expediente 20850/E/16, proyecto de ley iniciado por el Poder Ejecutivo, ratificando el Acta-acuerdo 441, celebrada entre el Gobierno provincial y las autoridades que conforman la Mesa Provincia-municipios y aprobados por decreto 1671.

**Sr. Presidente (González).**- Queda reservado en Secretaría.

**Sr. Secretario (Arias).**- (Leyendo):

Despacho de las Comisiones de Industria y Minería y de Economía, Presupuesto, Gestión Pública e Innovación, dictaminado acerca del Expediente 20920/E/17, proyecto de ley, aprobando el Convenio 88, el 11 de noviembre de 2016, suscripto por la Provincia de Córdoba y FCA Automóviles Argentina S.A. y Fiat Chrysler Automóviles de Brasil, Limitada, destinada a la producción de un nuevo vehículo en la Planta Fiat en la ciudad de Córdoba.

**Sr. Presidente (González).**- Se incorporan al Orden del Día de la próxima sesión.

**-13-**

**Sr. Presidente (González).**- Se encuentra reservada en Secretaría una nota mocionando el tratamiento sobre tablas del proyecto de ley 20850/E/16, que cuenta con despacho de comisión.

A continuación, se leerá la nota respectiva.

**Sr. Secretario (Arias).**- (Leyendo):

Córdoba, 01 de marzo de 2017.

Sr. Presidente de la  
Legislatura de la Provincia de Córdoba  
Dr. Martín Llaryora  
S            /            D

De mi mayor consideración:

Me dirijo a usted a fin de solicitar, en virtud del artículo 126 del Reglamento Interno, el tratamiento sobre tablas del expediente 20850/E/16, proyecto de ley presentado por el Poder Ejecutivo provincial ratificando el Acta Acuerdo 441, celebrada entre el Gobierno provincial y las autoridades que conforman la Mesa Provincia-Municipios, aprobada por Decreto 1671, del 1º de diciembre de 2016, por el que se establecen lineamientos en materia de distribución de recursos.

Sin otro particular, saluda a usted atentamente.

Carlos Presas  
Legislador provincial

**Sr. Presidente (González).**- En consideración la moción de tratamiento sobre tablas que acaba de ser leída.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (González).**- Aprobada.

Tiene la palabra el legislador Pratto.

**Sr. Pratto.**- Señor presidente: como miembro informante de las Comisiones de Asuntos Institucionales, Municipales y Comunales y de Economía, Presupuesto, Gestión Pública e Innovación, vengo a fundamentar el proyecto de ley 20850/E/16, iniciado por el Poder Ejecutivo provincial, ratificando el Acta Acuerdo celebrada entre el Gobierno de la Provincia de Córdoba y representantes de la Mesa Provincia-Municipios, el día 20 de octubre de 2016, ya que en el contexto constitucional y legal que asegura la autonomía municipal, la cooperación y la complementación entre los Estados provincial y Municipales es oportuno reafirmar la vocación de concretar y procurar soluciones compartidas a cuestiones y asuntos de imprescindible tratamiento.

En este sentido, se entiende que promover el progreso económico y social en esta Provincia es defender la utilización del pacto o acuerdo como instrumento idóneo para el manejo competente y democrático de los asuntos públicos.

El acuerdo cuya aprobación tenemos en tratamiento, tiene como objetivo fundamental transferir a los municipios y comunas el incremento proporcional de los fondos que representó en la coparticipación provincial lo dispuesto en distintos acuerdos celebrados con el Estado nacional, ello de manera retroactiva al mes de agosto de 2016.

Yendo a lo particular, el mencionado acuerdo prevé que el Gobierno provincial realiza un aporte extraordinario por 80 millones de pesos distribuibles por índice de coparticipación en el mes de diciembre para fortalecer las cuentas públicas de los municipios y comunas; financia en un plazo de 12 meses, a partir de enero de 2017, los saldos emergentes de la liquidación de los períodos de enero a agosto de 2016 del que hubieren resultado pérdidas en la coparticipación a los municipios y comunas por impacto de la aplicación de los nuevos índices según el Censo del año 2010; pone a disposición de los municipios y comunas los montos correspondientes a los aumentos reflejados para el Ejercicio 2017 en los Impuestos Inmobiliarios, tanto Urbano como Rural, no quedando afectados a ningún fondo específico y siendo distribuidos por índice de coparticipación; transfiere de manera automática el Fofindes a todos los municipios y comunas a partir del año 2017.

Es por ello que resulta indispensable destacar algo que jerarquiza este acuerdo y es el hecho de que el Gobierno provincial lo celebró con los representantes de los bloques de intendentes y jefes comunales de las distintas fuerzas políticas de la Provincia que integran la Mesa Provincia-Municipios y Comunas.

Esta Mesa, concebida durante los gobiernos de Unión por Córdoba, constituye, sin lugar a dudas, un espacio de debate y disenso democrático que aúna las distintas expresiones políticas, sin menoscabar las autonomías municipales, y en el que se plasma la cooperación y complementación entre ambas esferas de gobierno.

Asimismo, como expresé en oportunidad de que esta misma Legislatura aprobara el Acuerdo Federal, celebrado en abril de 2016, entre el Gobierno provincial y municipios y comunas, teniendo en cuenta los antecedentes de acuerdos similares a los que tenemos en tratamiento, puedo aseverar que todos ellos han tenido resultados positivos y han redundado en beneficio para las economías locales.

Por todo lo expuesto es que solicito a mis pares den aprobación al presente proyecto de ley, ratificando el Acta Acuerdo celebrada entre el Gobierno de la Provincia de Córdoba y los representantes de la Mesa Provincia-Municipios el día 20 de octubre de 2016, anticipando desde ya el voto favorable del bloque Unión por Córdoba.

Muchas gracias, señor presidente.

**Sr. Presidente (González).**- En consideración en general el proyecto 20850/E/16, tal como fuera despatchado por las comisiones respectivas.

Perdón, tiene la palabra el legislador Arduh.

**Sr. Arduh.**- Señor presidente: solicito que hable el legislador Ciprian sobre el tema del acuerdo de municipios.

Discúlpeme, señor presidente.

**Sr. Presidente (González).**- No hay problema, obviamente le daremos la palabra al legislador Ciprian, pero miré a todos los legisladores cuando concluyó el legislador y no había solicitado nadie el uso de la palabra.

¿Algún otro legislador hará uso de la palabra?

**Sr. Peressini.**- Yo, señor presidente.

**Sr. Presidente (González).**- Bien.

Tiene la palabra el legislador Ciprian.

**Sr. Ciprian.**- Señor presidente: simplemente para referirme a este Acta Acuerdo de la Provincia con los intendentes, firmada el año pasado.

En realidad, quiero hacer ver que el primer planteo de nuestro bloque el año pasado – allá por febrero- fue el tema de la restitución de coparticipación a los municipios de los tres puntos, después de que el fallo de la Corte restituyera, en diciembre de 2015 -en un acto de estricta justicia, por cierto-, los 15 puntos que la Nación le vedaba a la Provincia de Córdoba y la derogación del artículo 3º de la Ley 10.077.

Creemos que es un acto de estricta justicia que, luego de varios planteos y de los recursos administrativos que por el mes de agosto presentaron más de cien municipios a la Provincia, ésta decidiera comenzar a coparticipar el 20 por ciento de lo que empezó a recibir después del fallo de la Corte.

En cuanto al Censo 2010, que está reflejado en uno de los puntos de este Acta Acuerdo, hay una cuestión que quizás necesitamos de alguna forma poner en blanco; hay municipios en los que, después de siete años de haberse hecho el censo, se produjo esta actualización de los índices. Siete años son muchos, más cuando hay más de 200 municipios y comunas que no tienen los radios aprobados por ley y esa población rural pasa a formar parte de las grandes ciudades en los departamentos, de acuerdo a la actual distribución de esa población rural, lo cual creemos que es un tanto injusto, por cierto, y deberíamos reformarlo en adelante.

Hay un tema relativo a la veda en el punto 7 respecto de la posibilidad de reclamos a los municipios y comunas, donde creemos que también se reconoce que la Justicia asistía a los municipios y comunas en esta demanda.

Finalmente, creemos también que es un acto de estricta justicia que todo el aumento del Inmobiliario Urbano y Rural pase a los municipios y comunas de la Provincia, y esperamos también que para el Presupuesto 2017 sea considerado –de haber aumento en esos impuestos- y pase a formar parte de lo que le corresponde a los municipios y comunas y no a los fondos específicos.

Por todo esto, el interbloque de Cambiemos acompaña este proyecto de ley.

Gracias, señor presidente.

**Sr. Presidente (González).**- Tiene la palabra el legislador Peressini.

**Sr. Peressini.**- Señor presidente: el presente acuerdo es una nueva instancia en donde el Gobierno insiste en que esta Legislatura valide todas las políticas de acuerdo que vienen discutiendo en una Mesa en la cual se reúnen los intendentes y funcionarios de la Provincia para acordar la repartija de las migajas y el reparto de las políticas de ajuste que se están llevando hasta en la más pequeña comuna en nuestra Provincia.

Entonces, consideramos que el Convenio N° 441, que actualmente esta Legislatura se apresta a validar como ley, es un segundo acuerdo federal para seguir avanzando en el control con la chequera de las pequeñas comunas y municipios. Pero no solamente eso, sino que estos acuerdos –como el Acuerdo Federal- vienen a cristalizar la descentralización de los servicios básicos para los sectores populares y los trabajadores de nuestra Provincia.

Es así que el Fofindes, creado en 1989 para -supuestamente- garantizar la salud y las transferencias de los servicios primarios de salud a los municipios, ha puesto en crisis al sistema de salud de toda la Provincia y, actualmente, las municipalidades no pueden garantizar ese servicio y muchas veces tienen que viajar a la Ciudad de Córdoba, donde se encuentra el sistema más centralizado de salud para poder resolver sus problemas, muchos de ellos problemas de salud primaria.

El Gobierno, entonces, busca validar estos acuerdos políticos entre los gobiernos municipales y el Gobierno provincial, y en el artículo 1º dice que va a resolver el problema del déficit de la Caja de Jubilaciones, Pensiones y Retiros de Córdoba, cuando la Caja de Jubilaciones se encuentra en crisis producto del saqueo que ha realizado el Gobierno de Unión por Córdoba a la plata de los jubilados, y estos acuerdos siguen profundizando ese vaciamiento. No puede haber ningún acuerdo político entre intendentes y gobernadores que siga validando la intervención de la Caja de Jubilaciones.

Si hay crisis es porque se están llevando la plata a otro lado y quieren utilizar la plata de nuestros jubilados para tapar los huecos financieros que han generado producto de la desidia, los acuerdos con los grandes empresarios y el gastadero de plata en más de un proyecto inmobiliario que se ha llevado la plata de los trabajadores y de los sectores populares.



Pero sepan también los representantes políticos de esas comunas e intendencias que les están atando las manos, porque el control político que recientemente decía lo están firmando actualmente todos ustedes en un artículo, particularmente el artículo 7 del Convenio 441, por el que le van a imposibilitar a los municipios y a las comunas que puedan seguir acciones judiciales; deberán levantar –como ya hicieron con el Acuerdo Federal- todos los problemas judiciales que tenían a cambio de la devolución de la plata que, efectivamente, les corresponde; buscan atar un profundo acuerdo político, porque vaya que hay ajuste en los municipios, así, terminan el año en Santiago Temple con 3 o 4 despedidos, o en la municipalidad de Jesús María el médico ya no tiene su puesto. Ese ajuste recorre desde la esfera más importante del Gobierno nacional hasta el último municipio de nuestro país.

Como desde el Frente de Izquierda y de los Trabajadores no formamos parte de ninguno de esos gobiernos ajustadores, sino que estamos del lado del campo popular para enfrentarlos, no vamos a acordar con el presente acuerdo ni le vamos a dar el apoyo político para que repartan las migajas de su administración.

Nada más.

**Sr. Presidente (González).**- Tiene la palabra el legislador García Elorrio.

**Sr. García Elorrio.**- Señor presidente: quiero dejar constancia del voto negativo al proyecto en tratamiento.

Creemos que el ordenamiento fiscal de la Provincia en la relación Provincia-Municipios debe abordar los temas de fondo y no ir saltando de coyuntura en coyuntura.

Gracias.

**Sr. Presidente (González).**- Tiene la palabra el legislador Fresneda.

**Sr. Fresneda.**- Gracias.

Señor presidente: quiero manifestar el acompañamiento del bloque Córdoba Podemos al presente proyecto.

**Sr. Presidente (González).**- Tiene la palabra la legisladora Vilches.

**Sra. Vilches.**- Gracias, señor presidente.

Suscribiendo lo esencial de lo que manifestara el legislador Peressini, rechazo, en nombre del bloque PTS-Frente de Izquierda, el proyecto en tratamiento.

**Sr. Presidente (González).**- Si no hay ningún otro legislador que quiera hacer uso de la palabra, se pone en consideración en general el proyecto 20850/E/16, tal como fuera despachado por las comisiones respectivas.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

–Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (González).**- Aprobado en general.

La votación en particular se hará por número de artículos.

–Se vota y aprueban los artículos 1º a 3º.

**Sr. Presidente (Gutiérrez).**- El artículo 4º es de forma.

Queda aprobado en general y en particular el proyecto 20850/E/16.

Se comunicará al Poder Ejecutivo.

**-14-**

**Sr. Presidente (González).**- Conforme lo acordado en la Comisión de Labor Parlamentaria, si no hay objeciones en la aplicación del artículo 157 del Reglamento Interno, vamos a dar tratamiento sin constituir la Cámara en comisión, a los siguientes proyectos: 21095, 21137, 21138, 21139, 21141, 21144, 21145, 21146 y 21150 compatibilizados, 21147, 21148, 21151, 21152, 21153 y 21154/L/17, sometiéndolos a votación conforme al texto acordado.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

–Se vota y aprueban.

**Sr. Presidente (González).**- Aprobados.

-15-

**Sr. Presidente (González).**- Se encuentra reservado en Secretaría el proyecto 20915/L/17, con una moción de tratamiento sobre tablas que será leída a continuación.

**Sr. Secretario (Arias).**- (Leyendo):

Córdoba, 1º de marzo de 2017.

Sr. Presidentede la Legislatura  
de la Provincia de Córdoba  
Dr. Martín Llaryora  
De mi mayor consideración:

Por la presente, el bloque del Frente de Izquierda y de los Trabajadores quiere solicitar, de acuerdo a lo dispuesto por el artículo 126 del Reglamento Interno, moción de tratamiento sobre tablas del proyecto de resolución 20915/L/17, por el que se establece archivar el proyecto de ley 20811/L/16.

Eduardo Salas  
Legislador provincial.

**Sr. Presidente (González).**- En consideración la moción de tratamiento sobre tablas que acaba de ser leída.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y rechaza.

**Sr. Presidente (González).**- Rechazada.  
Tiene la palabra el legislador Salas.

**Sr. Salas.**- Señor presidente: en esta Legislatura hemos llegado a lo que yo considero es un bochorno o la pérdida de tiempo total. Digo esto porque este año la Comisión conjunta que estudia el proyecto 20811 se ha reunido tres veces y no hemos llegado a nada.

Todo el mundo cuestiona la ley; los autores dicen que están dispuestos a hacer no sé cuántas correcciones y hay un rechazo popular enorme. En tal sentido, en el día de la fecha se va a llevar a cabo una manifestación que va a superar a la gran movilización del 28 de diciembre pasado, esto en virtud de que se trata de un proyecto totalmente rechazado.

Pero, además, es ilegal porque viola los procedimientos establecidos en la elaboración del nuevo mapa que está fijado por la Ley 26331 y los procedimientos establecidos en el COFEMA, etcétera. Aparte de eso, el proyecto en sí es ilegal ya que -sólo para nombrar algunas cosas- no respeta el principio de no reversibilidad, viola el artículo 43 de la Ley nacional 26331, donde se prohíbe explícitamente el rolado y el desmonte selectivo; viola el artículo 43, en el cual se prohíbe el desmonte químico, y no respeta la prohibición explícita de la introducción de pasturas exóticas o de la minería en la zona roja.

Se trata de un proyecto que está cuestionado desde el primero hasta el último artículo. No tiene remedio. El problema es que estamos trabados en la comisión porque nadie da ni cinco centavos por este proyecto, y todo el mundo está reclamando otra forma de elaborar el mapa, el que desconocemos totalmente, y un proyecto sin mapa no existe.

Hay que saber cómo el proyecto se expresa en términos concretos, cuántas son las hectáreas que van a estar protegidas, ycuál es el negocio.

Para facilitar y para hacer las cosas como corresponde a fin de poder establecer la participación que marca la ley y el procedimiento nacional, y a fin de poder elaborar una ley que respete los principios establecidos en los presupuestos mínimos, hay que mandar al archivo este proyecto y destrabar lo que hoy tiene trabada a una comisión a la que vamos todos los miércoles a ver cómo repetimos que esto es intratable.

Ahora, resulta que nos van a llevar a pasear para reconocer los bosques, lo cual es casi una desvalorización del conjunto de los legisladores porque parece que no supiéramos lo que son los bosques; los que viven cerca de ellos creen que los conocen, hay una suerte de feudalización del territorio y unos dicen vengan que nosotros se los vamos a mostrar. Todos sabemos esto, y si no lo sabemos lo aprendemos y averiguamos; no precisamos que

nos lleven ahora a recorrer la provincia para ver qué hacemos. Hay otros procedimientos que están fijados por los procedimientos nacionales y los que dieron lugar a la COTBN, etcétera.

Lo que planteo es que debatamos el pasar este proyecto a archivo, destrabemos el problema y dediquémonos a trabajar para tener el mapa y una ley nueva cumpliendo todos los procedimientos de participación, y que la discusión se desarrolle en la comisión correspondiente, que es Asuntos Ecológicos, con la participación de todos los demás legisladores de todas las comisiones.

Lo que solicito es que pasemos a archivo este proyecto que es ilegal y que cuenta con el apoyo de prácticamente nadie.

**Sr. Presidente (González).**- En consideración la moción de reconsideración formulada por el legislador Salas.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y rechaza.

**Sr. Presidente (González).**- Rechazada.

-16-

**Sr. Presidente (González).**- Se encuentra reservado en Secretaría el proyecto 21143/L/17, con una moción de tratamiento sobre tablas que se leerá a continuación.

**Sr. Secretario (Arias).**- (Leyendo):

Córdoba, 1 de marzo de 2017.

Al Sr. Presidente de la  
Legislatura de Córdoba  
Dr. Martín Llaryora  
S. / D.

De mi mayor consideración:

Me dirijo a usted a fin de solicitarle, en los términos del artículo 126 del Reglamento Interno, el tratamiento sobre tablas del expediente 21143/L/16, que declara su más enérgico repudio a la convocatoria masiva de rompehuelgas de la Gobernadora de la Provincia de Buenos Aires, María Eugenia Vidal, contra el paro docente convocado para los días 6 y 7 de marzo.

Sin otro particular, saludo a usted atentamente.

Laura Vilches  
Legisladora provincial

**Sr. Presidente (González).**- En consideración la moción de tratamiento sobre tablas que acaba ser leída.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y rechaza.

**Sr. Presidente (González).**- Rechazada.

Tiene la palabra la señora legisladora Vilches.

**Sra. Vilches.**- Gracias, señor presidente.

En verdad, he presentado este proyecto de declaración, para que sea aprobado por toda la Cámara, porque es una provocación mayúscula lo que la Gobernadora de la Provincia de Buenos Aires, María Eugenia Vidal, está haciendo con los docentes de la Provincia en particular, y de todo el país por extensión, porque quieren cerrar una paritaria por decreto y quieren que los docentes acepten esa paritaria –sobre todo los de Buenos Aires, porque ellos la transforman, por el peso político y numérico que tienen, en una paritaria testigo.

El Gobernador Schiaretti quiere hacer lo mismo acá: quiere que aceptemos el aumento del 18 por ciento y en cuotas –para variar.

Lo que la Gobernadora lanzó este fin de semana, con la ayuda de su vocero –Clarín-, llamando a que voluntarios reemplacen a los docentes frente al paro que está convocado para los días 6 y 7, es una verdadera provocación que niega, que desvaloriza y que pone a los docentes en un lugar y en una condición terribles.

No puedo, como docente, más que rechazar y repudiar esto, e instar a que esta Cámara haga lo mismo.

Esto se agrava cuando quien lanza la campaña por twitter es un ex miembro del Batallón 601 de Inteligencia, que integra una lista que fue dada a conocer años atrás. Esto, obviamente, da cuenta de que es una campaña montada por este ex agente de Inteligencia –evidentemente, de ex no tiene mucho- que funciona como asesor del PRO. Es decir, desde un sector que ha colaborado con la dictadura, una dictadura que se llevó a 30 mil compañeros y que ha significado un ataque brutal a los trabajadores, se está aplicando la misma metodología y se está llamando a supuestos voluntarios -que no son otra cosa que rompehuelgas- a suplir a los docentes.

Si esto se concreta, no solamente sería una ilegalidad absoluta, porque los docentes tenemos responsabilidades al hacernos cargo de los niños -con quienes construimos cotidianamente procesos de enseñanza-aprendizaje- en las escuelas donde educamos; sino que, además, esta provocación con la que pretenden avanzar ya tiene una página oficial: “Mi parte por la educación” –que es el título con el que la Gobernadora la lanzó.

Si a la Gobernadora Vidal y al Presidente Macri –que acaba de pronunciarse, en su discurso de apertura de sesiones, por la defensa de la educación pública- les interesan los estudiantes y la educación pública, lo primero que tienen que hacer es sentarse a negociar salarios y condiciones dignas, que es lo que exigen los docentes de la Provincia de Buenos Aires y de todo el país, porque no queremos un techo del 18 por ciento para la paritaria –porque la inflación pasada ya se comió los aumentos de 2016-, y no queremos que se recorten los presupuestos educativos, como lo han hecho con el presupuesto universitario, con el CONICET y con todas las áreas sensibles de los derechos de los sectores populares, sea en educación, salud, vivienda y en las áreas vinculadas a la problemática de género.

Por eso, es imprescindible que esta Cámara se exprese contra este ataque brutal al derecho a huelga, al derecho de los docentes, para no dejar pasar esta provocación lanzada por el Gobierno de la Provincia de Buenos Aires y acompañada por todo el gobierno de Cambiemos, ya que también hay que mencionar que Rodríguez Larreta se sumó al coro de los que atacan a los docentes.

Por estas razones pido la reconsideración del tratamiento del proyecto y que toda la Cámara acompañe esta declaración de repudio.

**Sr. Presidente (González).**- En consideración la moción de reconsideración formulada por la legisladora Vilches.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y rechaza.

**Sr. Presidente (González).**- Rechazada.

Tiene la palabra la legisladora Hilda Bustos.

**Sra. Bustos.**- Gracias, señor presidente.

Pido disculpas por lo extemporáneo de mi pedido.

Solicito la incorporación como coautores del proyecto 21145/L/17 al bloque Córdoba Podemos.

**Sr. Presidente (González).**- Así se hará, señora legisladora.

-17-

**Sr. Presidente (González).**- Se encuentra reservado en Secretaría el proyecto 21149/L/17, con una moción de tratamiento sobre tablas que será leída por Secretaría.

**Sr. Secretario (Arias).**- (Leyendo):

Córdoba, 1º de marzo de 2017.

Al señor Presidente de la  
Legislatura de la Provincia de Córdoba

De mi mayor consideración:

Por la presente el bloque del Frente de Izquierda y de los Trabajadores quiere solicitar, de acuerdo a lo dispuesto por el artículo 126 del Reglamento Interno, moción de tratamiento sobre tablas del proyecto de declaración 21149/L/17, por el que se establece el rechazo al ajuste en Ciencia y Tecnología efectuado mediante un recorte presupuestario significativo al Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET), como así también mediante la reducción en un 50 por ciento de los ingresos a la carrera de investigador científico para el corriente año en relación al año anterior, y de un 20 por ciento respecto a otros años.

Al mismo tiempo, se solicita al Congreso Nacional la inmediata asignación de Presupuesto extraordinario para el CONICET que permita el efectivo ingreso de 508 investigadores a la carrera de Investigador Científico dentro de este organismo, pedido pendiente desde el período anterior, garantizando el pleno desempeño de sus actividades, así como también becas, subsidios y presupuestos de cada instituto.

Eduardo Salas  
Legislador Provincial

**Sr. Presidente (González).**- En consideración la moción de tratamiento sobre tablas que acaba de ser leída.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y rechaza.

**Sr. Presidente (González).**- Rechazada.

Tiene la palabra el señor legislador Salas.

**Sr. Salas.**- Gracias, señor presidente.

Lo primero que tengo para decir es que el proyecto en tratamiento ha sido escrito y acercado a esta Legislatura por representantes de la Asamblea de Trabajadores del CONICET, los que se manifestaron hoy frente al Congreso Nacional y en 19 provincias del país para rechazar un verdadero ajuste al Presupuesto y a los fondos destinados a la investigación en Ciencia y Técnica en nuestro país.

Hablamos de cifras escalofrantes: para que tengan una idea, la caída del Presupuesto del CONICET en términos reales, en el próximo Presupuesto, es del 32,5 por ciento; en el año 2016 ya hubo una caída nominal –en plata concreta- de 900 millones de pesos para el Ministerio de Ciencia y Técnica, de 123 millones de pesos para la CONAE, de 30 millones de pesos para la Fundación Miguel Lillo, de 1140 millones de pesos para el INTA, entre otras.

Estamos frente a un ataque al estudio, a la investigación y a los científicos; a lo que se agrega que el Gobierno no cumplió con el compromiso de incorporar a 508 trabajadores e investigadores a la carrera de Investigador Científico, ni cumplió con los acuerdos realizados a principio de este año cuando los trabajadores salieron a rechazar estos recortes.

Señor presidente: sabemos que este es un Gobierno ajustador, de eso no cabe ninguna duda ya que fueron capaces de ir a rasguñarles a los jubilados unos pocos pesos que, sumados, eran como 6 mil millones de pesos que se ahorró el Gobierno para luego dárselos a los grupos empresarios y eximir de impuestos a grupos capitalistas.

Hoy, justamente, se habló del tema del acuerdo Nación, Provincia y Municipios, y les quiero contar que se viene la reforma impositiva; se acabaron los Ingresos Brutos porque todo irá a parar a un IVA aumentado que se lo va a llevar todo la Nación, y luego habrá que hacer bien las cosas para que nos tiren unos mangos. Este es un ajuste en regla, ajuste que acompañan los gobernadores.

Pero hay otro elemento para señalar: al igual que en el tema de las jubilaciones, en el que se busca otra política, por ejemplo, aumentar la edad jubilatoria, etcétera, acá también se busca otra política: la investigación científica va a quedar en manos de los grupos capitalistas contra los cuales fueron gran parte de las investigaciones, como el caso de Monsanto; el Ministro de Ciencia y Técnica es un representante de Monsanto. Cuando discutimos la Ley de Bosques vinieron muchos investigadores del CONICET y aportaron datos fundamentales e irrefutables -porque nadie se los pudo refutar- sobre el tema. Es decir, lo que se está buscando es una investigación que esté amparada por los grupos capitalistas, por los laboratorios, por las organizaciones en el terreno científico, humanístico, etcétera.

No es solamente un problema de ajuste presupuestario, sino que es un problema en cuanto a que se quiere dirigir la investigación científica en función de los intereses

capitalistas más concentrados, y esto es lo que hay que repudiar, esto es lo que hay que señalar. Acá están recortando el presupuesto, primero, porque a la “guita” la quieren para otra cosa y, segundo, porque quieren colocar la investigación científico técnica en manos de los grandes grupos capitalistas que son los que van a hacerla “a gusto y piacere”, y nos van a decir que es bárbaro talar el bosque, que el bosque son árboles y no todo lo que realmente es, que Monsanto no contamina, sino que favorece la producción, nos van a contar métodos de medición de la opinión popular que son falsos. Es decir, van a traer lo que ellos quieren y envenenar a la población física y mentalmente.

Por eso, considero que el tema es muy importante. Hay que apoyar a los trabajadores y hay que votar el repudio de esto que nos han pedido que trajéramos para que se cumpla con un tema central para el país, que es la investigación técnica y científica.

**Sr. Presidente (González).**- En consideración la moción de reconsideración formulada por el legislador Salas.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y rechaza.

**Sr. Presidente (González).**-Rechazada.

**-18-**

**Sr. Presidente (González).**- Antes de terminar la sesión, quiero invitar a los legisladores a guardar un minuto de silencio en homenaje al fallecido ex diputado provincial Dídimo Ledesma.

-Así se hace.

**Sr. Presidente (González).**- Muchas gracias.

No habiendo más asuntos que tratar, invito al legislador Germán Pratto a arriar la Bandera Nacional del mástil del recinto.

-Así se hace.

**Sr. Presidente (González).**- Queda levantada la sesión.

-Es la hora 16 y 50.

***Nora Mac Garry – Graciela Maretto  
Subdirector del Cuerpo de Taquígrafos***