

LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA

CUERPO DE TAQUÍGRAFOS

15ª REUNIÓN

14ª SESIÓN ORDINARIA

3 de mayo de 2017

VERSIÓN TAQUIGRÁFICA

–En la ciudad de Córdoba, a 03 días del mes de mayo de 2017, siendo la hora 16 y 09:

-1-

IZAMIENTO DE LA BANDERA NACIONAL

Sr. Presidente (González).- Con la presencia de 41 señores legisladores, declaro abierta la 14ª sesión ordinaria del 139º período legislativo.

Invito al señor legislador Salas a izar la Bandera Nacional en el mástil del recinto.

-Puestos de pie los señores legisladores y público, el señor legislador Salas procede a izar la Bandera Nacional en el mástil del recinto. (Aplausos).

-2-

Sr. Presidente (González).- Invito a los legisladores y público a guardar un minuto de silencio con motivo del fallecimiento del ex senador provincial Alcides Raies.

-Así se hace.

Sr. Presidente (González).- Gracias.

-2-

VERSIÓN TAQUIGRÁFICA

Sr. Presidente (González).- En consideración la versión taquigráfica de la sesión ordinaria anterior.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobada.

-3-

ASUNTOS ENTRADOS

Sr. Presidente (González).- Vamos a omitir la lectura de los Asuntos Entrados de esta sesión por contar cada legislador con un ejemplar de los mismos en sus bancas y en las netbooks. Asimismo, el legislador que así lo desee puede solicitar la inclusión de coautores o el giro a otras comisiones de los respectivos proyectos.

Tiene la palabra la señora legisladora Bustos.

Sra. Bustos.- Muchas gracias, señor presidente.

Solicito que se agregue al legislador Vissani como coautor de los proyectos 21696, 21709 y 21710/L/17.

Sr. Presidente (González).- Así se hará, señora legisladora.

Tiene la palabra el señor legislador Passerini.

Sr. Passerini.- Muchas gracias, señor presidente.

Solicito que el proyecto 21658/L/17 sea girado a la Comisión de Asuntos Institucionales, Municipales y Comunes.

Sr. Presidente (González).- Así se hará, señor legislador.

Tiene la palabra el señor legislador Iturria.

Sr. Iturria.- Gracias, señor presidente.

Solicito que se agregue como coautora del expediente 21764/L/17 a la legisladora Carmen Ceballos.

Sr. Presidente (González).- Así se hará, señor legislador.
Tiene la palabra la señora legisladora Oviedo.

Sra. Oviedo.- Gracias, señor presidente.

Solicito que se incorpore a los legisladores Rins, Gutiérrez, Farina y Miranda como coautores del proyecto 21813/L/17.

Sr. Presidente (González).- Así se hará, señora legisladora.
Tiene la palabra la señora legisladora Brarda.

Sra. Brarda.- Gracias, señor presidente.

Solicito que se agregue como coautor del proyecto 21754/L/17 al legislador Pratto.

Sr. Presidente (González).- Así se hará, señora legisladora.

Sr. Presidente (González).- Para dar tratamiento al Orden del Día, tiene la palabra el señor legislador Gutiérrez.

Sr. Gutiérrez.- Gracias, señor presidente.

Solicito que los proyectos correspondientes a los puntos 61, 98 y 146 del Orden del Día vuelvan a comisión.

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de vuelta a comisión de los proyectos 61, 98 y 146 del Orden del Día.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

– Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobada.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el señor legislador Gutiérrez.

Sr. Gutiérrez.- Gracias, señor presidente.

Solicito que los proyectos correspondientes a los puntos 94, 111, 112, 116, 117, 118, 120 al 145 y 147 al 150 del Orden del Día vuelvan a comisión, con preferencia para la 15ª sesión ordinaria.

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de vuelta a comisión, con preferencia para la 15ª sesión ordinaria, de los proyectos correspondientes a los puntos 94, 111, 112, 116, 117, 118, 120 al 145 y 147 al 150 del Orden del Día.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

– Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobada.

Se incorporan al Orden del Día de la 15ª sesión ordinaria.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el señor legislador Gutiérrez.

Sr. Gutiérrez.- Gracias, señor presidente.

Solicito que los proyectos correspondientes a los puntos 7, 35, 50, 60, 62, 76, 96, 97, 99 al 110, 113, 114, 115 y 119 del Orden del Día vuelvan a comisión, con preferencia para la 16ª sesión ordinaria.

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de vuelta a comisión, con preferencia para la 16º sesión ordinaria, de los proyectos correspondientes a los puntos 7, 35, 50, 60, 62, 76, 96, 97, 99 al 110, 113, 114, 115 y 119 del Orden del Día.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

– Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobada.

Se incorporan al Orden del Día de la 16º sesión ordinaria.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el señor legislador Gutiérrez.

Sr. Gutiérrez.- Gracias, señor presidente.

Finamente, solicito que los proyectos correspondientes a los puntos 1 al 6, 8 al 34, 36 al 49, 51 al 59, 63 al 75, 77 al 93, 95 y 152 al 171 del Orden del Día vuelvan a comisión, con preferencia para la 17º sesión ordinaria.

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de vuelta a comisión, con preferencia para la 17º sesión ordinaria, de los proyectos correspondientes a los puntos 1 al 6, 8 al 34, 36 al 49, 51 al 59, 63 al 75, 77 al 93, 95 y 152 al 171 del Orden del Día.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

– Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobada.

Se incorporan al Orden del Día de la 17º sesión ordinaria.

Sr. Presidente (González).- Corresponde dar tratamiento al punto 151 del Orden del Día, proyecto de ley 21753/E/17, que cuenta con despacho de comisión.

Tiene la palabra el señor legislador Calvo.

Sr. Calvo.- Gracias, señor presidente.

Tal cual usted lo manifestó, el presente proyecto de ley cuenta con despacho de las Comisiones de Economía, Presupuesto, Gestión Pública e Innovación, de Obras Públicas, Viviendas y Comunicaciones, y de Agua, Energía y Transporte.

El presente proyecto de ley tiene como objetivo, en primer lugar, ratificar la toma de deuda de hasta 800 millones de dólares, que ya fue aprobada por esta Legislatura provincial en el marco de la Ley 10.339.

En segundo lugar, tiene por objetivo ratificar los Decretos 20 y 21, de enero de 2017, mediante los cuales se hace una readecuación al sistema de licitación para la ejecución del Programa de Gasoductos Troncales, adjudicada mediante Decreto 80, del año 2016.

En tercer lugar, otro objetivo importante que tiene el presente proyecto de ley es ratificar los Decretos 504 y 505, mediante los cuales se deja sin efecto la adjudicación de la licitación para la parte de los sistemas que no tenían prevista provisión de financiamiento.

Más allá de las cuestiones técnicas que están en danza respecto del presente proyecto de ley, quienes hoy nos toca la responsabilidad de estar en esta Legislatura Provincial representando al pueblo de la Provincia de Córdoba, tenemos que saber -si estamos a la altura de la circunstancias- si los cordobeses queremos tener gas en las zonas donde no ha podido llegar aún el gas natural y en las que ya hay, pero que necesitan refuerzo para poder seguir desarrollándose, si los cordobeses queremos seguir progresando, señor presidente, si queremos seguir produciendo más, si queremos más empleos, en definitiva, si queremos mejor calidad de vida y mayor desarrollo humano en nuestra Provincia.

Para quien tiene la responsabilidad de gobernar estas no son cuestiones dichas ni pensadas al azar. Gobernar significa, entre otras cosas importantes, tomar decisiones, y es lo que hace nuestro Gobernador Juan Schiaretti, tomando decisiones más que importantes respecto al Programa de Gasificación de la Provincia de Córdoba.

Hoy podemos ver que dicho programa está en marcha: de los 10 sistemas que originalmente se licitaron, hay 6 que están en plena ejecución; mientras, 4 sistemas ya tienen contrato firmado y están a la espera de una habilitación formal por parte de las autoridades nacionales para dar inicio a esas obras. Además, respecto de las mismas, el Gobierno de

Córdoba ya ha desembolsado el anticipo financiero para poder avanzar en la ejecución de tan importante desarrollo. En concreto, me estoy refiriendo a la primera parte del sistema este, del norte, del sur y del sistema central dos.

¿Cuál es el objetivo central que tiene la obra de gasificación de nuestra provincia a través de los gasoductos troncales? Más allá de que es lo que queremos los cordobeses, es nada más y nada menos que llegar a más de 175 localidades -entre las que ya están en ejecución y con las que vamos a avanzar a partir de la licitación del 15 de mayo- para poder acercarles el gas natural; significa que 750 mil cordobeses que hoy no tienen posibilidad de tener gas natural, puedan obtenerlo; significa que más de 4000 industrias y comercios diseminados por todos los rincones de la Provincia, que no cuentan hoy con gas natural o que podrían tener mayor caudal de gas natural, lo puedan tener a partir de la ejecución de esta obra pública, la más importante de la historia de nuestra Provincia; significa 2340 kilómetros nuevos de gasoductos, los que sumados a los 2500 kilómetros que ya existen en nuestra Provincia, prácticamente duplica en cantidad de kilómetros los ya existentes en nuestra Provincia, dotando de gas natural a 175 localidades, como dijera al comienzo de mi exposición.

En definitiva, señor presidente, todo esto representa el ciento por ciento de la cobertura provincial de gas natural, prevista y provista por gas natural. ¡Vaya la importancia que tiene esta obra para todos los cordobeses!

Sin embargo, he escuchado hoy, en el Seno de la comisión, pero también durante todos estos días desde que el Ejecutivo enviara este proyecto de ley a la Legislatura, muchas críticas por parte de la oposición respecto al proceso licitatorio, o el por qué se llegó hasta esta instancia. Lo que puedo decir es que nuestro Gobierno, señor presidente, tiene una característica importantísima, como es que no tenemos absolutamente nada que ocultarles a los cordobeses.

Voy a hacer un poco de historia en este sentido: en primer lugar, recordarles que cuando se llevó adelante el proceso licitatorio para dotar de gas natural a todas las localidades que aún no tienen gas natural en nuestra Provincia, la Argentina estaba en default; entonces, díganme ustedes, ¿qué posibilidades existían en el momento que se tomó la tan importante decisión política de avanzar sobre el proyecto licitatorio, de llevar adelante una obra de tanta envergadura si no era a través de la provisión de financiamiento? ¿Es justo que una sola generación de cordobeses tenga que cargar con todo el compromiso financiero de la ejecución de la obra pública más importante de la historia de nuestra Provincia? No, no es justo, señor presidente.

En esta Provincia ya vivimos esos tiempos en los cuales, sin ser nuestra responsabilidad, nos tuvimos que hacer cargo de la construcción de una autovía sobre una ruta nacional, pagándola al contado. ¿Por qué? Porque la gente se moría en la ruta; o la construcción de lo que fue el nudo vial del Tropezón, una obra importantísima para esta ciudad Capital, con una previsión a futuro de más de 50 años respecto de la transitabilidad vial de esa zona, donde hoy pasan alrededor de 60 mil vehículos/día con una proyección para más 120 mil vehículos/día.

Felizmente, Argentina ha salido del default, ha vuelto al mercado de capitales y puede tomar endeudamiento para la realización de obras públicas que no son para una generación, sino para ésta y futuras generaciones, que podrán disfrutar no solamente nuestros hijos sino también los hijos de nuestros hijos.

Es justo que este tipo de obras se pague de esta forma. En aquella oportunidad no había otra posibilidad que no sea de hacer un llamado a licitación con provisión de financiamiento.

Días atrás, en el marco de la Comisión de Labor Parlamentaria y en el marco de la Comisión de Seguimiento de Deuda, tuvimos la presencia de los ministros de Inversión de la Provincia, contador Sosa, y de Energía, ingeniero Fabián López. Esta mañana escuchaba, en el marco de la reunión de Comisión, que nos decían: “pero vinieron los ministros, nos dijeron que el financiamiento estaba prácticamente terminado y en estos tiempos, a último momento, se cayó el financiamiento”. Los ministros nunca faltaron a la verdad, señor presidente.

En aquella oportunidad, cuando vinieron los ministros Sosa y López, el contrato comercial entre la Provincia y la UTE estaba firmado, cosa que se manifestó en dicha reunión. El contrato de financiamiento -que lo firma la Provincia- con quien provee el financiamiento estaba listo para ser firmado, tal cual se manifestó en aquella reunión. Y el contrato de garantías, que firma el garante soberano, que es el Gobierno nacional, y quienes proveen el financiamiento, en este caso el Banco de China y el ICBC, el otro organismo que tenía previsto el financiamiento, estaba en la etapa final para llevar adelante la firma del contrato.

También se dijo esta mañana en la reunión de comisión que no pusimos a disposición de los señores legisladores en este Recinto la documentación necesaria respecto del proyecto de ley que estamos tratando hoy con todos los antecedentes que estamos manifestando aquí, y eso no es cierto.

En primer lugar, porque con fecha 29 de marzo de 2017, mediante una comunicación oficial del Poder Ejecutivo número 21381, que consta en los Asuntos Entrados de esta Cámara, está toda la documentación referida a la readecuación para la licitación para la ejecución de la obra del Programa Integral de Gasoductos Troncales de la Provincia de Córdoba, tema que estamos tratando hoy.

El proyecto 21753, que está en tratamiento, como todos saben, tomó estado parlamentario en la sesión pasada y, desde el jueves de la semana pasada están a disposición en la Secretaría de Comisiones los expedientes referidos al presente proyecto de ley que se refieren a la rescisión del contrato de la licitación respecto de la provisión de financiamiento para la ejecución de la obra que había sido adjudicada mediante el Decreto 80/2016.

Por lo tanto, creo que hay que buscar excusas más valederas para estar en contra de la gasificación de la Provincia de Córdoba, y no volcarse a los tecnicismos.

También, en la reunión de hoy a la mañana se manifestaba la preocupación que tienen muchos legisladores respecto de cuál será el rol que tendrá la Provincia, o cuál va a ser el perjuicio que podría llegar a tener la Provincia respecto de haber rescindido los contratos de los que estamos hablando.

Señor presidente: no hay ningún perjuicio para la Provincia, en primer lugar, porque hay una rescisión de mutuo acuerdo con quienes fueron los resultantes ganadores de las licitaciones que estamos ratificando hoy, que es la finalización de esas licitaciones y, en segundo lugar —a esto no hay por qué saberlo porque es una responsabilidad de quien gobierna tener conocimiento pleno de las leyes que rigen en el Estado de derecho respecto de lo que es la administración del Estado—, porque el artículo 80 de la Ley de Procedimientos Administrativos de nuestra Provincia es absolutamente claro porque dice que una vez que se haya realizado el decreto de adjudicación, los involucrados en la licitación tienen cinco días hábiles para realizar cualquier reclamo respecto de la licitación que estaba en proceso en aquella oportunidad. Cosa que no ocurrió ni con las empresas que fueron adjudicatarias de la obra en aquella oportunidad, ni por ninguna de las otras competidoras. Por lo tanto, y al no haber preadjudicación de la obra pública sino una adjudicación, están extinguidos los reclamos que podrían llevar adelante otros partícipes de la licitación original respecto de los intereses que podrían tener en contra de la Provincia.

Por lo tanto, también creo que esos son argumentos que tienen que ver con tratar de justificar, de alguna forma, el no acompañamiento de la gasificación de Córdoba. Nosotros no los consideramos como argumentos válidos para no acompañar las decisiones de un Gobierno porque tenemos la responsabilidad de gobernar y estamos a la altura de las circunstancias. Y en esto no sólo el Gobierno provincial se ha manifestado con la presencia de los ministros, de Agua, Ambiente y Servicios Públicos y de Inversión y Financiamiento —que nunca hemos faltado a la verdad, cada vez que han estado en el seno de ese recinto— sino que, en la reunión de la Comisión de Labor Parlamentaria de la semana pasada, los ministros vinieron nuevamente, cuando fue motivo de la presentación del presente proyecto que estamos tratando hoy, y la oposición no acompañó.

Nosotros entendemos que por ahí es difícil cuando el fin es mucho más importante que la discusión mediática o tratar de sacar provecho de algo que es más que importante para nuestra Provincia.

Mire, señor presidente: el 21 de abril, el ministro de Finanzas de la Argentina, Luis Andrés Caputo, le envió una carta a nuestro Gobernador de la cual quiero leer dos o tres párrafos que tienen que ver con las condiciones de financiamiento. El Ministro Caputo le dice al Gobernador: “Tengo el agrado de dirigirme a usted con relación al financiamiento del Programa Gasoductos Troncales de la Provincia de Córdoba.

En este sentido, las áreas técnicas de este Ministerio han trabajado arduamente, en conjunto con vuestros equipos, en el análisis de los contratos de financiamiento propuestos por las entidades financieras ICBC respecto del proyecto Este-Oeste y de la banca de China con relación al Proyecto Sur, teniendo particularmente en cuenta la relevancia del programa para el desarrollo energético de la Provincia de Córdoba en pos de intentar consensuar los términos y alcances de la garantía soberana para dicho financiamiento.

Como es de su conocimiento, en los últimos meses se han manifestado diversas dificultades legales sobre los términos particulares de la garantía soberana requerida por las entidades financieras chinas. Sin embargo, la postura de dichas entidades financieras en relación con las obligaciones impuestas a la Provincia de Córdoba, y que requería su cobertura por parte de la República Argentina mediante una cobertura soberana, implicaría la

asunción de riesgos por parte de la República Argentina que exceden el marco de la garantía financiera al extenderse a todas las obligaciones de la Provincia bajo los contratos de préstamo propuestos y otro documento de financiamiento, incluyendo aquellas relativas a los proyectos y a los contratistas.”

Y finaliza: “En virtud de lo expuesto, las condiciones propuestas por ICBC y la banca de China a la Provincia como tomadora del préstamos harían a ésta asumir riesgos excesivos e inusuales que hacen que las obligaciones que debe asumir la República Argentina, como garante de la Provincia, no sean aceptables, pues conllevan a la asunción de riesgos relacionados con el proyecto y/o acciones del contratista que se encuentran fuera del control de la Provincia y, por ende, de la República como garante.”

Esta afirmación de quien tiene la responsabilidad de dar las garantías soberanas tiene que ver con lo manifestado por los ministros en aquella oportunidad y también con lo que manifestó nuestro Gobernador con motivo del anuncio del nuevo llamado a licitación para los sistemas que aún no se han podido poner en marcha.

Es de público conocimiento que el próximo 15 de mayo se va a llevar adelante una nueva licitación para que ahora, en ocho sistemas distintos de ejecución simultánea, se puedan acoplar los seis gasoductos que ya están en marcha a los cuatro gasoductos que están a punto de comenzarse; en definitiva, son dieciocho sistemas de gasoductos, de construcción simultánea en todo el territorio provincial, beneficiando a más de 175 de sus localidades, con algunas particularidades de la licitación: en primer lugar, que la ejecución es de manera simultánea y, en segundo lugar, que se van a construir de manera inmediata las plantas reductoras de presión en cada una de las localidades para que los municipios puedan avanzar con las redes domiciliarias.

También voy a hablar de los plazos. Durante todo este tiempo, en medio de la negociación para conseguir el financiamiento, se ha hablado por parte de algunos miembros de la oposición de “la pérdida de tiempo”, pero no ha sido así, hemos tratado de agotar todas las instancias para avanzar con la obra de acuerdo a los parámetros administrativos que teníamos vigentes.

Hoy, las condiciones cambiaron, lo ha dicho nuestro Gobernador y el Gobierno Nacional, a través de su Ministro de Finanzas, y esta Legislatura ya le ha dado al Ejecutivo la facultad para tomar deuda de hasta 800 millones de dólares para poder llevar adelante la construcción de los dieciocho sistemas de gasoductos troncales beneficiando a la misma cantidad de habitantes y a la misma cantidad de empresas.

Los plazos, de aquí en adelante, son de siete a quince meses, lo que hace prever que entre las obras que se encuentran en ejecución, las que están por comenzar y las prontas a licitar, para fines de 2018 y primer trimestre de 2019, la totalidad de las mismas estén absolutamente finalizadas.

Esta es la responsabilidad que tenemos nosotros a la hora de gobernar, y es responsabilidad del Gobierno de Córdoba, a partir de este momento, de que estén dadas todas las condiciones para la construcción de los gasoductos, y dependemos exclusivamente de Córdoba para su ejecución. Tenemos la autorización para tomar los endeudamientos; están todos los procesos administrativos en marcha y, por lo tanto, la posibilidad de trabajar sobre 18 frentes de obra, más los seis que estaban en marcha, nos garantiza la simultaneidad necesaria, un mayor control sobre la ejecución y la posibilidad que exigen los núcleos licitatorios de que haya la mayor participación respecto de la ejecución en todo el territorio provincial.

Respecto de la nueva licitación, el sistema Norte, además de la parte que está prácticamente en ejecución, se va a dividir en dos sistemas: el Norte 1 y el Norte 2. El sistema Sur también se va a dividir en dos sistemas: Sur 1 y Sur 2. El Sur 1 tiene el objetivo de llegar a Villa Huidobro con el gasoducto troncal y el Sur 2 de llegar a las localidades del Este y Oeste de los Departamentos Río Cuarto, General Roca, Roque Sáenz Peña y Juárez Celman.

Respecto del sistema Este, que es el más grande de la construcción de gasoductos, está en marcha el que parte de Córdoba hacia Arroyito. Tiene una etapa que va desde Arroyito hasta San Francisco; una segunda, que va desde Río Primero, subiendo hacia el Norte por la Ruta provincial 10, hasta Obispo Trejo y todo el Oeste del Departamento Río Primero, llegando al Este hasta la localidad de Seeber. Y, finalmente, el gasoducto de la Ruta 1, que va desde San Francisco hasta la ciudad de Morteros, pasando por Freyre, Porteña, Brinckmann, Colonia Vignaud y Seeber. En definitiva, estamos cumpliendo con todos los proyectos que habíamos prometido.

En el sistema Centro también estamos avanzando con lo que tiene que ver con la segunda etapa, en la construcción de un gasoducto de 111 kilómetros para beneficiar a ocho localidades. En total, la nueva licitación comprende a 138 localidades que va a beneficiar a casi 300.000 vecinos, y son más de 1.724 kilómetros de gasoductos.

Señor presidente: le quiero agradecer a los intendentes del interior del interior, que están presentes hoy en la Legislatura. Nosotros tenemos la tarea de legislar en nuestra Provincia a partir de la voluntad de la ciudadanía que nos ha dado esa responsabilidad, y los intendentes que hoy están presentes tienen la enorme responsabilidad, quizás más importante que cualquier dirigente político pueda tener, que es gobernar los destinos de su propia localidad. Los que estamos en política sabemos lo que significa tener la posibilidad de gobernar la localidad donde uno nació, y es la responsabilidad que tienen cada uno de los que están sentados hoy aquí. Esa responsabilidad también tiene que ver con un compromiso muy fuerte con sus conciudadanos y habitantes de cada localidad.

Están presentes decenas de intendentes de todo el territorio provincial. Están presentes el intendente de la localidad de La Francia, el presidente de la comunidad regional San Justo, los intendentes de las localidades de Las Varillas, Matorrales, San Francisco, Chilibroste, Tránsito, Miramar, Las Arrias, Freyre, Porteña, Manfredi, Washington, Devoto, Saturnino María Laspiur, Cruz del Eje, Villa Concepción del Tío, Anisacate, Villa de María del Río Seco.

Todos los intendentes que nos están acompañando de los distintos departamentos que componen nuestra Provincia tienen responsabilidad de gestión, más allá de la pertenencia partidaria; los intendentes que están presentes aquí quieren que el gas natural llegue a su localidad; son intendentes que tienen la responsabilidad de gobernar como la tiene nuestro Gobernador Juan Schiaretti, que tiene un compromiso fuerte con su pueblo, el mismo que tiene Unión por Córdoba a la hora de gobernar.

Por lo tanto, señor presidente, nuestro bloque cree oportuno -por la importancia de la ley que vamos a votar hoy- que la votación sea nominal, para que los intendentes y los referentes de cada una de las localidades que están aquí presentes, y quienes tenemos responsabilidades en nuestra Provincia respecto de quienes nos han votado y por su voluntad estamos hoy sentados en estas bancas; sepamos quiénes son los que están a la altura de las circunstancias, los que quieren el progreso de verdad en nuestra Provincia y quiénes tratan de poner cualquier palo en la rueda para evitar el progreso de Córdoba.

En este sentido, señor presidente, adelantamos el voto positivo de toda la bancada de Unión por Córdoba y vamos a avanzar con el proyecto que hoy está en tratamiento. Esperemos que el resto de los legisladores que no componen nuestro bloque puedan estar a la altura de las circunstancias y acompañar un proyecto que no es uno más en nuestra Provincia, sino que es el proyecto del desarrollo humano, comercial, industrial, de servicio y de equidad que necesitamos llevar adelante.

Muchas gracias. (Aplausos).

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el legislador Carrara.

Sr. Carrara.- Señor presidente: después de las manifestaciones del legislador Calvo, evidentemente, creo que está confundido. No creo que absolutamente nadie esté en desacuerdo con esta obra tan importante; sí están en desacuerdo muchas partes de la oposición con las formas y los métodos que impone Unión por Córdoba para llevar adelante los procedimientos, las licitaciones y traer a la Legislatura los temas sin tratarlos, sin conocerlos, o sea, los métodos que nos trata de imponer.

Es mi intención fundamentar el voto negativo a las ratificaciones que nos solicitan expresando que creo en la importancia y trascendencia que tiene esta obra para el desarrollo industrial, productivo y turístico, así como para la calidad de vida de todos los cordobeses.

Sé del esfuerzo y del anhelo que cada uno de ustedes -los intendentes- tienen, y la esperanza de poder lograr para su pueblo el beneficio de esta obra, y no hay un habitante de esta Provincia que esté en desacuerdo con la ejecución de la misma, pero tal como lo manifesté en oportunidad del tratamiento de la ley, expreso mi repudio a la metodología empleada para llevar el tratamiento legislativo de un proyecto que permitió contraer empréstitos mediante la emisión de títulos o contratos de préstamos con entidades financieras por 800 millones de dólares.

Señor presidente: si en su momento me opuse a la autorización del endeudamiento sin respetar lo que establece la Constitución y el Reglamento Interno de la Cámara, menos puedo ahora ratificar esta ley.

Por otro lado, tampoco entiendo el apuro de ratificar el empréstito de 800 millones de dólares con el fin de cubrir los costos de una nueva licitación sobre los tramos que se dieron de baja en enero, lo cual todavía no se ha realizado y sin conocer los montos que van a resultar de la misma, los cuales pueden ser mayores o menores al anterior.

Como ustedes saben, por el artículo 8º de la Ley 10.339, que aprobamos en esta Legislatura, los ministros de Finanzas, y de Inversión y Financiamiento se ven obligados a remitir periódicamente a la Legislatura provincial la información relacionada con la ejecución

de las operaciones de crédito autorizadas por la presente ley. En un año vinieron una sola vez y únicamente a Labor Parlamentaria; además, con la condición de que estuvieran exclusivamente los presidentes de bloque, o sea no cumplen con la ley que votamos todos acá hace un año.

Los mencionados ministros no han asistido, a pesar de las reiteradas solicitudes a las comisiones respectivas, a informar sobre el avance de los mismos.

Así fue que nos enteramos por los diarios que se dispuso la readecuación de parte de los tramos oportunamente adjudicados, desafectándolos de la licitación original y proseguir hacia un nuevo proceso de selección, que se viera plasmado el 21 de febrero de este año, como también los Decretos 504 y 505 del 21 de abril, por los cuales se dejó sin efecto la adjudicación de la licitación a la empresa Electroingeniería y a sus empresas asociadas.

También nos enteramos por los diarios que la provisión de financiamiento que condicionaba la adjudicación de la obra demandaría mayores plazos, siendo necesario un lapso para su instrumentación y que las condiciones particulares del contrato de mutuo plasmadas entre la Unión Transitoria adjudicataria y la entidad financiera propuesta no resultaron aceptables por cláusulas que ponen en riesgo las finanzas públicas de la Provincia de todo esto nos enteramos por los diarios, acá nadie sabe nada de lo que pasa.

El Gobierno nacional, una vez más, al contrario de lo que venía sucediendo, escuchó a las autoridades provinciales la priorización de esta obra que tenemos todos, tomando a su cargo el 30 por ciento de su financiamiento e incorporándolo en el Presupuesto nacional, lo que tuvo su reflejo en la sanción de Ley 27.198, por la cual el Estado nacional se iba a hacer cargo del 30 por ciento de esta obra, reitero.

Señor presidente: los incumplimientos y las formas a los que nos tiene acostumbrados el Gobierno de Unión por Córdoba, los cuales no se corresponden con la investidura de esta Legislatura, me impiden aprobar la ratificaciones de procesos en los cuales no hemos tenido absolutamente ninguna participación.

Por lo tanto, mi voto es negativo.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el legislador Quinteros.

Sr. Quinteros.- Señor presidente: vamos a aprovechar la presencia de los intendentes y todo el público en general para aclarar bien algunas cosas y poner blanco sobre negro en esta historia.

Iremos por orden cronológico. En marzo de 2009 se licitó lo que en su momento era la obra más importante de la historia de Córdoba por un monto de 257 millones de dólares, que venía con un financiamiento por parte del Banco Nacional de Desarrollo y Economía Social Brasileiro –BNDES- para brindar gas a 400 mil cordobeses.

Respecto de esa obra, en abril de 2012, pese a que no se había hecho ni un metro de caño, absolutamente nada, se determinó su precio –está en el Boletín Oficial- y se incrementó en un 19 por ciento, alcanzando los 334 millones de dólares.

En marzo de 2015 se cae el financiamiento del BNDES y, por lo tanto, también la licitación y los contratos de la obra aparecen vinculados, nada más ni nada menos, en un listado de 750 contratos, investigados por el juez brasileiro Sergio Moro, en lo que denomina la causa “Lava Jato brasileira”.

Se pudo determinar que cuando se hizo esta licitación, en marzo de 2009 –venía desde 2007 tratándose y, seguramente, los intendentes se acordarán, algunos probablemente no estaban en función en esa época, otros quizás sí, pero la historia la van a conocer porque han hecho política territorial en sus pueblos y ciudades, con lo cual se acordarán de estas promesas-, los hicieron venir con todos los papelitos, uno sobre el otro, a peregrinar por los despachos oficiales, porque esta obra se hacía, porque era la más importante de la historia de Córdoba.

Hago referencia a esto porque años después, en 2016, se vuelve a rellicitar o hacer una nueva licitación para -de nuevo- la obra más importante de infraestructura de la historia de Córdoba, que es la obra de gas –coincidimos que lo es-, y aparecen nuevamente las mismas empresas vinculadas a este hecho de corrupción que hoy es escándalo mundial, porque en marzo del año pasado –hace sólo 14 meses-, cuando tratamos esta ley, algunos legisladores en soledad planteamos esta cuestión de la inconveniencia de que la Provincia de Córdoba contrate a una empresa con semejantes niveles de corrupción, porque no nos parecía que pueda conseguir financiamiento -de hecho, no lo consiguió-, y la Provincia es la que tuvo que salir a colocar deuda ya tres veces para poder financiar una obra que, cuando el 9 de marzo de 2016 –la única vez que vinieron a esta Legislatura los ministros involucrados con el tema a rendirles cuenta o explicarles a los legisladores en comisión- se hacen presentes los ministros López, Giordano y Sosa, hacen la presentación conjunta en las comisiones de Obras Públicas, Vivienda y Comunicaciones, y de Agua, Ambiente y

Servicios Públicos del nuevo llamado a licitación donde, justamente, el gran beneficio que iba a tener esta obra era, nada más ni nada menos, que venían con financiamiento propio, ese era el gran beneficio.

En esa oportunidad, el ministro Sosa expone, que el financiamiento de los chinos era del 3,8 más tasa Libor, o sea, no llegaba al 5 por ciento. En verdad, cuando uno lo escuchaba, decía que, evidentemente, esta obra viene con un financiamiento absolutamente beneficioso para la Provincia de Córdoba.

Cuando nos traen a votar esta ley, antes de la votación, planteamos que queríamos ver cómo había sido el avance con los chinos para el financiamiento de la obra, porque nosotros, que no tenemos la responsabilidad de gobernar –como bien dice el legislador Calvo-, tenemos la responsabilidad y la obligación de legislar y controlar. Como lo queremos hacer con seriedad y responsabilidad, pedimos los documentos respaldatorios de estas cuestiones para poder votar con conocimiento, porque seríamos unos irresponsables si nos sentáramos en nuestras bancas y votáramos a libro cerrado sin ver absolutamente ningún papel, como pretende hacer Unión por Córdoba, por lo menos hoy -y ya lo hizo en el 2016- con esta ley.

En verdad, había un dato significativo: en el 2009 se hacía obra por 257 millones de dólares; en el 2016 se hacía obra por 800 millones de dólares, mucho más del doble, casi tres veces más; sin embargo, no abarcaba tres veces más ciudadanos con posibilidad de acceso al gas. Esas son las cuestiones sobre las que siempre preguntamos y nunca nos contestan.

Agradezco a Unión por Córdoba que haya tenido la brillante idea de convocar a los intendentes -a quienes agradezco su presencia- a esta sesión para que nos escuchen y para que sepan qué opinamos cada uno. Y les quiero decir a los legisladores que no le tenemos miedo a la votación nominal, es más, antes que lo planteara el oficialismo hablaba con el presidente de mi bloque y le decía que lo podíamos plantear también, porque queremos que queden absolutamente claras en esta sesión cuáles son las posturas de cada uno de los 70 legisladores que estamos sentados en estas bancas, y que sepan con qué responsabilidad nos sentamos en ellas.

Cuando el 16 de marzo del año pasado se vota esta ley, cierra el debate el presidente del bloque de Unión por Córdoba, el legislador Gutiérrez. Me tomé la molestia de ir a buscar la versión taquigráfica de la sesión para ver qué se votó hace un año y qué se está votando ahora, para que sepamos dónde estamos parados, para que tengamos claro de qué estamos hablando.

El legislador Gutiérrez decía: "Esta vez hemos establecido que cada vez que la obra llegue a un pueblo se haga la estación reductora y se le dé gas a ese pueblo; y algunos ya, por supuesto, "corren el arco" inmediatamente y dicen: "¿con qué van a hacer los intendentes la red de gas?". Tomen nota todos los intendentes que están en este recinto, esto les va a interesar más que nada de lo que estamos hablando. Anoten. Dijo el legislador Gutiérrez: "No voy a ser yo quien vaya a sustituir el anuncio que, seguramente, en unos días va a hacer el Gobernador Schiaretti respecto del fondo que va a darle la posibilidad a los intendentes de Córdoba de tener los recursos para, precisamente, llevar adelante esta obra". Yo no lo escuché, no lo ví, pero quédense tranquilos, porque hace 14 meses el bloque del oficialismo dijo que en pocos días el Gobernador iba a anunciar cómo cada uno de ustedes iban a poder hacerlo, porque les van a dejar una estación reductora en la puerta del pueblo, ustedes lo saben, después lo van a tener que llevar a los domicilios.

Como seguramente muchos de ustedes no tienen recursos, debo decirles que el 16 de marzo del año 2016 el legislador presidente del bloque de Unión por Córdoba dijo que en unos días el Gobernador Schiaretti iba a hacer un anuncio monumental sobre cómo los iban a ayudar a ustedes para que lleven el gas a sus vecinos. Tomen nota porque todavía no deben haber escuchado ese anuncio.

-Una persona del público interrumpe al legislador.

Sr. Presidente (González).- Ruego silencio en el recinto.

Legislador: diríjase a la Presidencia, no a los intendentes.

A los intendentes y público en el recinto: no interfieran en la deliberación.

Sr. Quinteros.- Luego de la intervención de la barra debo agregar que el legislador Gutiérrez terminaba su intervención diciendo: "Hoy también la oferta tiene que traer financiamiento, pero las condiciones son mucho más beneficiosas, y no tengo dudas de que van a serlo, mucho más después de que Argentina vuelva al mundo".

"Además, hemos escuchado, en vivo y en directo, a los operadores más importantes en materia de financiamiento de estas obras, que dicen claramente que no hay en el mundo,

hoy, crédito que pueda competir con el chino para este tipo de obras...”. Y no lo digo yo – como dice el compañero Nicolás, perdón por lo de “compañero”, legislador-, lo había dicho Gutiérrez, quien terminó diciendo –entre otras cosas-: “Esta vez también hemos reducido los plazos de obra, porque los 33 meses previstos en los pliegos son –también por lo que hemos escuchado– un resguardo y bien puesto, pero también sabemos que allí donde el tipo de suelo –como ocurre en la mayoría de los 10 sistemas– es un suelo fácil, estos plazos tranquilamente pueden acortarse”.

Pasaron 14 meses. ¿Qué pasó después de esa sesión? En febrero de 2017 nos levantamos y escuchamos que se relicitaban cuatro tramos adjudicados a la empresa IECSA y Electroingeniería en UTE con China Petroleum y China Communications, o sea las dos empresas chinas que formaban parte de la UTE. Se relitaron y ganaron nuevamente las mismas, pero esta vez ya no necesitaban el financiamiento.

A partir de esa relitación esperamos que vinieran a la Legislatura a darnos una explicación, porque se había formado una comisión de seguimiento de esta obra, y teóricamente íbamos a tener acceso periódico a una información que nunca la tuvimos; no sabíamos si metían caños o no; nos enteramos por la profusa difusión publicitaria que hicieron de esta obra. Entre lo que se está gastando en publicidad por una obra que recién está arrancando y lo que gastaron viajando a China podríamos haber llevado gas hasta Santa Fe, pero eso es harina de otro costal.

El 14 de marzo de 2017 –hace pocos días- nos notificaron que iban a venir a la Comisión de Labor Parlamentaria los ministros del área a explicar esta cuestión de los gasoductos troncales, y el legislador Calvo dijo que en pocos días viajaba una comisión de legales de las áreas pertinentes para cerrar los últimos detalles del acuerdo.

Lamentablemente, no les puedo transmitir qué fue exactamente lo que se dijo porque no hay versión taquigráfica de eso, ya que se hizo en Labor Parlamentaria, que es una comisión que tiene por objeto –si lo ven en el Reglamento Interno se van a dar cuenta- el armado de la sesión, el articulado y algunas otras cuestiones, pero no la presencia de ministros. No se estilaba en esta comisión –ahora Unión por Córdoba ha decidido hacerlo de esta manera- que vengan los ministros a hablar.

En temas tan importantes como estos es trascendente que quede todo registrado - también lo es que hoy quede registrado lo que va a decir cada uno de nosotros-, pero también es trascendente que quede registrado cuando vienen a dar explicaciones, porque si después dicen otra cosa evidentemente están estafando la buena fe de los legisladores que muchas veces acompañan proyectos y después se dan cuenta de que lo que estaban acompañando era absolutamente diferente de lo que se está haciendo.

El 21 de abril de 2017, a las 13 y 10, me llegó un mail en el que se nos invitaba al Centro Cívico a las 17 y 15, y el título decía: “Llamado a licitación para la ejecución total de los gasoductos troncales de la Provincia de Córdoba”. En verdad, no entendíamos bien de qué se trataba eso, pero con el legislador García Elorrio asistimos a esa presentación porque le damos la importancia que tiene a esta obra.

Lo único que se anunció -en un acto de 20 minutos con algunas filmas y las palabras del Gobernador- es que, finalmente, la última parte del financiamiento chino –ya se había caído una parte- no venía porque los chinos habían impuesto condiciones leoninas. Entonces, nos preguntamos qué hicieron durante 14 meses; por qué tantos viajes a China para cerrar un convenio del que después se dan cuenta que las condiciones son leoninas.

Señor presidente: usted sabe que los intendentes ejecutan obras, también deben licitar obras, y mejor que nadie saben que las condiciones de la licitación las pone quien convoca a licitación, quien hace los pliegos de licitación. Entonces, hay algo que a nosotros no nos cierra en esta historia que es si las condiciones las impone quien convoca a la licitación, luego las preadjudica y luego las Adjudica, se supone que a todas las condiciones, desde el financiamiento hasta los plazos y demás, a todas las cuestiones que hacen a la logística de la obra estaban absolutamente acordadas. Entonces, hay una parte en la que le dijeron algo a los chinos que no entendieron, porque el chino no es un idioma fácil; se ve que en el medio se perdieron algunas cuestiones y se perdieron 14 meses de negociaciones que venían bárbaro, que venían sobre ruedas. La conclusión es que, un día, los chinos impusieron condiciones leoninas, por lo que decidieron dar por caído su financiamiento.

Recién ayer la ACIF publicó el llamado a licitación de estos cuatro tramos, por un monto cercano a los 6.900 millones de pesos.

Hoy, en la comisión conjunta –recién hoy-, pudimos tener acceso a algún nivel de información que está muy lejos de ser la información que necesita un legislador para acompañar, responsablemente, un proyecto de ley tan importante.

Nos piden que acompañemos un proyecto de ley porque los legisladores del oficialismo –o el Gobernador, para ponerlo en cabeza de esta historia- nos dicen que las condiciones son leoninas, que no nos conviene, que nos conviene más buscar financiamiento

propio. Pregunto: ¿está mal que queramos ver los convenios?, ¿está mal que queramos ver la aceptación de la rescisión de los contratos por parte de las empresas chinas y argentinas?, ¿es incorrecto que queramos tener acceso a documentación elemental para poder emitir un voto absolutamente responsable? ¿Eso está mal? No, eso está bien. Lo que estamos haciendo está bien. El que no está haciendo las cosas bien, evidentemente, es el oficialismo, porque si es todo tan claro, tan normal, tan transparente, ¿por qué no nos dieron 7 días para tratar este proyecto, como se pidió hoy en la Comisión de Labor Parlamentaria?

¿Cuál es el apuro? Quiero decirles que la ejecución de esta obra no depende de la aprobación de hoy. No quiero hacer hincapié en eso para no repetir cuestiones que otros legisladores van a plantear con mayor precisión, pero lo que planteamos acá, siempre, es que esta licitación no tenía que pasar por el recinto legislativo, porque no hay ningún ordenamiento legal que diga que tiene que venir a esta Legislatura para su ratificación, salvo por esta cuestión política de querer hacer campaña también en este recinto y que quede en evidencia de que nosotros los queremos controlar, y cuando los queremos controlar nos dicen que nos oponemos a la obra.

Para terminar, queremos ser absolutamente claros en estas cuestiones. Nosotros apoyamos el progreso, pero nos oponemos a la estafa. Repito, por si no me escucharon: nosotros apoyamos el progreso, pero nos oponemos a la estafa. Los cordobeses ya fueron estafados con esta obra en 2009; ya fueron estafados con las promesas que se hicieron en 2016 en una ley que vino a esta Legislatura para su ratificación, de la cual no se cumplió casi ningún punto –por eso estamos debatiendo nuevamente esta cuestión.

A través suyo, señor presidente, les quiero decir a los intendentes presentes, que en este legislador y en el bloque del Frente Cívico van a encontrar siempre celosos guardianes del cumplimiento de lo que por ahora son sólo promesas.

Gracias, señor presidente. (Aplausos).

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra la señora legisladora El Sukaria.

Sra. El Sukaria.- Gracias, señor presidente.

En verdad, venimos a tratar este proyecto con la convicción de que estamos decididos y comprometidos a que cada uno de los hogares de los ciudadanos de esta querida Provincia de Córdoba tenga gas.

No sólo la bancada de Unión por Córdoba quiere el gas en la Provincia. Quiero recordarle a la bancada de Unión por Córdoba que, por más que pongan cartelitos, gobiernan a la Provincia desde hace 17 años y la obra se podría haber hecho.

Quiero recordarle que, en el año 2008, el Gobernador Schiaretti anunció una obra con financiamiento del Banco Nacional de Desarrollo de Brasil, que en el 2014 se dio por caída, justamente porque no habían conseguido el aval de la Nación. En ese momento fue la noticia de prensa.

También quiero recordarles, señores intendentes, que estamos a favor del progreso de nuestra Provincia. Sabemos, perfectamente, lo que cada una de sus ciudades necesita para progresar; la energía, el gas y el agua potable y corriente son, sin duda, elementos pilares para el desarrollo que todos ustedes y los ciudadanos necesitan.

Además, queremos dejar en claro que es necesaria la transparencia y la rendición de cuentas para tomar crédito en nuestra Provincia, porque si una obra se toma sin tener cuentas claras, los que van a pagar el retroceso van a ser los mismos ciudadanos de sus ciudades y localidades.

Por ley, esta Legislatura creó la norma 9456, Fondo Rural para Infraestructura y Gasoductos de la Provincia de Córdoba. Se suponía que con este fondo en la Provincia ya debería haber el gas necesario, es decir, en cada una de sus localidades. Esta ley existe, el impuesto se recauda, sin embargo, el gas no llegó. Entonces, recayó una vez, recae por segunda vez...

Quiero manifestarles que el legislador Calvo leyó parte de lo que la Nación le aconsejó a esta Provincia, no leyó todo.

En verdad, Unión por Córdoba cree ser vocero del Presidente Mauricio Macri. Créanme que para ser vocero tendrían que decir toda la verdad, no una parte.

– Murmullos en las bancas oficialistas.

Con respeto, señores pares legisladores, porque no tenemos que dar un show, tenemos que hablar.

– Murmullos en las bancas oficialistas.

Sr. Presidente (González).- Silencio en el recinto, por favor.
Continúe, legisladora.

Sra. El Sukaria.- Los que ameriten ser voceros del Gobierno nacional deberían valorar lo que el Ministerio de Finanzas aduce. El Ministerio dice que para este empréstito que la Provincia tomaba de parte del Banco de Desarrollo chino no iba a contar con el aval de la Nación.

Dice: “Destacamos que las condiciones propuestas por las entidades financieras no son usuales para este tipo de garantías financieras soberanas”. Pregunto: ¿la Nación tenía que ver que no son usuales? ¿Qué hicimos durante un año y medio de discusión? ¿Para qué los Ministros defendieron, en el seno de esta Legislatura, un empréstito que no era digno de asumir por nuestra Provincia?

“No existen antecedentes –dice la misiva del Ministro- de garantías soberanas con respecto a contratos de préstamos provinciales que cuenten con los términos y condiciones como lo exigen las entidades financieras chinas”. No existen antecedentes, entonces, ¿por qué nos comprometemos más allá de lo que podemos?

Termina diciendo: “En virtud de lo expuesto, las condiciones propuestas por bancos a la provincia, como tomadora de préstamo, harían a ésta asumir riesgos excesivos e inusuales, que hacen que las obligaciones que deba asumir la República Argentina como garante de la Provincia, no sean aceptables, pues conllevan la asunción de riesgos relacionados con el proyecto y/o acciones de contratistas que se encuentran fuera del control de la Provincia y, por ende, de la Nación como garante”.

Para ser vocero hay que ser veraz y verídico, señor legisladores, compañeros, amigos. (Aplausos).

Antes de iniciar la sesión leía que, por suerte, la Argentina ingresó dentro del rango de los 30 países con mayor índice de transparencia. Bogamos para que el Gobierno de la Provincia lo haga también a través de cuentas claras, procesos transparentes y el pleno acceso a la información, porque hay que decir que por más que esto tomó estado parlamentario, no nos permitieron el acceso a los expedientes para poder ver en qué circunstancia la Provincia se endeuda.

Así y todo, no va a ser el bloque del PRO el que oponga a que el gas llegue a todos los hogares de nuestra Provincia, pero sí vamos a ser garantía, junto a los ciudadanos y comprometiendo a los intendentes, de controlar todos juntos las arcas de la Provincia ya que si no lo que se gaste de más lo pagarán los vecinos de nuestra Córdoba.

El voto de nuestra bancada es positivo.

Muchas gracias. (Aplausos).

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra la señora legisladora Montero.

Sra. Montero.- Gracias, señor presidente.
Voy a ser muy sintética...

-Murmullos en las bancas.

Sra. Montero.- Si quieren contar algo para que nos riamos todos...

Sr. Presidente (González).- Está en uso de la palabra, legisladora.
Continúe, por favor.

Sra. Montero.- Mire, señor presidente: cuando algunos dicen que otros nos oponemos al progreso, habría que terminar bien la frase. Algunos nos oponemos al progreso con corrupción; algunos nos oponemos al progreso indiscriminado que algunos funcionarios públicos han provisto de mano de la obra pública en nuestra Provincia desde hace 17 años. Sí, señor: a ese progreso individual, o de alguna estructura política, nos oponemos.

El progreso en sí mismo no define una categoría; el progreso puede ser bueno o malo, y vale como ejemplo de esto último el progreso que provocó el desmonte indiscriminado de nuestras tierras, señor presidente; eso no es progreso. No al progreso a cualquier precio, no a la obra pública a cualquier precio, no al fin que justifica los medios. A ese tipo de progreso algunos sí le ponemos un “pero”.

Cuando trajeron la primera ley, les dijimos que la traían para meter a la Legislatura en el barro de algo que ustedes necesitaban avalar, porque no querían meterse solos en ese

barro. Les dijimos también que no era necesaria traer la licitación acá, pero la trajeron; y les dijimos que nos querían usar como una escribanía de lujo, y lo hicieron. También les dijimos que ojalá que nosotros estuviéramos equivocados, pero no nos equivocamos.

No voy a reiterar lo que ya han dicho algunos legisladores en relación a las expresiones del legislador presidente de la bancada oficialista cuando nos hablaba maravillas del endeudamiento con los bancos chinos; parecía que era lo único en el mundo.

Las palabras que acaba de leer la legisladora preopinante me eximen de mayores comentarios. Y debido a ello es que debieran sentir vergüenza ajena que un funcionario que ha asumido recientemente –pregunté hace un rato cuándo había asumido como funcionario el señor Caputo-, en enero de este año, y con sólo 5 a 6 meses en la función pública, le diga lo que tiene que hacer a un Gobierno que lleva 17 años en el ejercicio del poder, y le informe cuáles son los recaudos a tomar para tomar créditos.

Mientras, hubo viajes y viajes a China, seguros, consultorías, etcétera, que hasta el día de hoy tampoco sabemos cuánto costaron, porque tampoco logramos ninguna información cierta acerca de cuánta plata de los cordobeses llevan gastada. Alguna vez alguien tiene que venir a este recinto a dar alguna explicación.

Las mentiras tienen patas cortas. El miembro informante decía: “que no queremos saber lo que no queremos saber”, y nos fogoneaba con una nota que no quisimos leer ingresada el 29 de marzo. El 14 de marzo estuvieron en la reunión de la Comisión de Labor Parlamentaria los ministros López y Sosa diciéndonos que estábamos a una “tinta china” de firmar los créditos, que ya estaba todo listo. En esa reunión, me acuerdo que les preguntamos –no lo dijeron- qué iba a pasar con la ley que esta Legislatura había aprobado, toda vez que ellos en enero habían modificado la licitación, allí les preguntamos. Entonces, dijeron: “seguramente va a venir a la Legislatura”.

Y la famosa nota a la que hace referencia el miembro informante es una nota que nos comunica de los decretos de enero que dan de baja a esa primera trama; una nota en la que nos comunican los dos decretos que hoy son parte de esta ley, después vinieron los de abril que no dicen absolutamente nada.

No vamos a sobreabundar en Odebrecht, porque es el único lugar en el mundo donde le estamos financiando la debacle económica. Ahí está la socia de Sergio Massa, Stolbizer, diciendo en el Congreso de la Nación que Argentina le suspenda las obras a Odebrecht. Alguien debería decirle a Stolbizer, que le diga a Massa, para que le diga a De la Sota, para que le diga a Schiaretti que le suspenda las obras a Odebrecht en Córdoba porque acá no se han notificado que estamos dándole una de las obras más grandes de la historia de esta Provincia a una de las empresas más corruptas de la historia de América Latina, acá nadie lo ha notificado. Alguien debería usar ese correo para notificarle al Gobernador. No lo estamos diciendo nosotros sino que lo están haciendo sus socios políticos.

Nos parece que esta discusión no puede centrarse entre los que quieren el gas natural y los que no lo quieren, es falso. Es como decir que algunos estamos sentados acá y que creemos que hay que tener políticas públicas en defensa de los más vulnerables y hay otros que no; no es esa la discusión, señor presidente, esta Provincia tiene 40 por ciento de pobreza; se tiran las responsabilidades de un lado para el otro.

Absolutamente todos los que estamos sentados acá queremos el gas natural para los cordobeses; lo que pasa es que no nos vamos a dejar correr con que nos digan que es a cualquier precio, con que nos escondan la información.

Son unos maestros de la comunicación, ¿saben cuándo comunican algo cuando quieren? El lunes o martes para que repercuta toda la semana, ¿saben cuándo algo que no quieren que se sepa? El viernes a la tarde porque entonces pasa el fin de semana y si pasó, pasó. ¿Sabe qué, señor presidente? Algunos ya conocemos bastante los mecanismos. Si hubieran querido, y si hubiese sido transparente, la semana pasada los ministros hubiesen concurrido con toda la información; como le gusta decir al Ministro López, que tiene 50 filminas para explicarnos. Hubiesen abierto la Sala Regino Maders para ver 50 filminas y nos hubiese explicado cómo de la noche a la mañana, los chinos, de ser excelentes pasaron a ser unos delincuentes y, entonces, todos hubiésemos entendido este cambio en la política, en la licitación de la obra pública.

Señor presidente, quiero dejar sentado y que se tome nota del voto negativo a este proyecto de ley.

Nada más.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el legislador Salas.

Sr. Salas.- Señor presidente: nos perdimos una oportunidad de aportar a la ciencias jurídicas y políticas de la Provincia, tendríamos que haber invitado a la Cátedra de Derecho Público Provincial de la Universidad Nacional de Córdoba, para ver si estudiaban un poquito porque

a esta sesión de hoy hay que analizarla, podemos llegar a avanzar en el conocimiento y en las definiciones.

Recapitemos un poco: estamos votando una ley innecesaria –no sé cómo se van a caratular, después, las leyes que se votan al “cuete”–, es decir, no tiene ninguna trascendencia lo que acá se va a votar. Todos saben que la licitación ya está en marcha; ¿qué importancia tiene lo que votemos, en contra o a favor, si la licitación ya está en marcha?, ¿por qué tenemos que ratificar decretos, etcétera? Esto es interesante. Segundo problema: ¿cómo se llamaría esta sesión? A esta sesión, en lugar de “cena show” tendríamos que ponerle el nombre de “sesión show”, porque tenemos los cartelitos, vinieron los intendentes y una sobreactuación sobre la defensa de los gasoductos, respetando ese refrán que dice “dime de qué te jactas y te diré de qué adoleces”. Creo que esta “sesión show” tiene una finalidad, ocultar los verdaderos problemas. Yo les digo –es lo que pensamos nosotros– que los gasoductos están en peligro.

Señor presidente: me voy a tomar el atrevimiento de leer textualmente un párrafo de mi intervención de la versión taquigráfica de la 8ª sesión del anterior período, el 16 de marzo de 2016: “Hay una cosa que quiero que quede totalmente en claro, porque no deseo que la crónica de esta sesión sea, en este caso, que el Frente de Izquierda votó en contra de los gasoductos troncales; es más, no solamente no estamos en contra de los gasoductos troncales sino que vamos a oponernos a este proyecto en defensa de los gasoductos troncales”. A esto lo dije el 16 de marzo de 2016, y hoy, un año y unos meses después, “el pescado sigue sin venderse”, los gasoductos no existen, y hay cuatro gasoductos claves –o cuatro de los que estaban organizados, que ahora pasan a ser ocho, mas cuatro, doce, eso no importa–, que eran los más importantes y de lo cual no hay absolutamente nada. Les digo a los señores intendentes que están acá: no hay nada, y lo deben saber más que yo.

Entonces, el problema real que acá se quiere ocultar es que está todo en peligro. Nuestro bloque fue consecuente con esto, presentamos en febrero el proyecto 21081, citando a que vinieran los ministros Sosa y López a decirnos qué pasaba, cuando nos enteramos, por boca del Gobierno, que debido a un problema de idiosincrasia de los chinos todo tenía otro ritmo, otra lentitud, que por eso no estaba firmado el acuerdo con los bancos chinos y que, por lo tanto, se iba a licitar una parte de los gasoductos, la primera, con financiamiento de la Provincia, etcétera.

En marzo vinieron los ministros a la reunión de la Comisión de Labor Parlamentaria –no tenemos registro porque no había taquígrafos– y textualmente, a una pregunta mía, el ministro Sosa dijo: “el acuerdo con los bancos chinos está cerrado, y ahora lo único que falta es que la Nación lo apruebe”. No nos dijeron la verdad, nos “metieron un camelo”. Por eso el miércoles pasado no quisimos volver a la reunión, porque si nos van a decir cosas que no son ciertas, que se la digan al Pleno y se entere todo el pueblo de Córdoba, y no quede oculto en una reunión de la que después nos vamos a contradecir, porque uno va a decir que no dijo lo que dijo. Pero están los legisladores, presidentes de los bloques, que estaban ahí y que pueden decir que esto fue así, se dijo: “está cerrado, falta la aprobación de la Nación”.

Ahora nos enteramos que lo que estaba cerrado era leonino, no entiendo, ¿qué era leonino?, ¿lo que ya estaba cerrado?, ¿apareció algo nuevo? Es evidente que hay problemas, “Houston: tenemos problemas”. No cierra el acuerdo con los chinos y no sabemos exactamente en qué situación estamos.

Ahora apareció esto de Caputo, que habría que investigarlo un poquito más porque Caputo es Calcaterra, Calcaterra es obra pública y obra pública es gasoducto, hay una mezcla que hay que verificar bien. Se cita a Caputo como si fuera la Madre Teresa de Calcuta; bajemos la pelota porque Caputo no es un santo, ni un escribano, sino que es Calcaterra asociado a la obra kirchnerista. No nos vamos a meter con Caputo, pero no lo citen como si estuvieran poniendo agua bendita a lo que firmaron.

Ahora, ¿tenemos los gasoductos? No sé, no sabemos si los tenemos. Acá se citó palabras del legislador Gutiérrez en esa sesión, pero no el texto completo. Yo lo voy a citar porque la parte que no se dijo es la que me resulta más interesante y es la que me hace pensar que “tenemos doble problema, Houston”. No sé si lo leyeron textualmente, porque justo salí, el legislador Gutiérrez dijo en esa oportunidad que no hay crédito en el mundo “que pueda competir con el chino para este tipo de obras, competitividad que, además, abarca ...”, y acá viene lo importante, “un insumo crítico que, por supuesto, aquí ni se ha mencionado ...” y aclaro que aquí tampoco, “y con una participación fundamental en el total de la obra y en los costos de la misma, que son los caños que se entierran.”

Acá siguió en una cruzada que tenía nombre y apellido, que era Techint. “Hemos podido, a través de la participación china, romper el monopolio que todos saben que existe, el de una empresa que en toda América y en Argentina provee chapas y caños. Esto ha obligado a dejar esa posición hegemónica y a participar en igualdad de condiciones a la competitividad china también en esta materia.”

Si los créditos de los bancos chinos se fueron al demonio, ¿qué pasa con los tubos chinos? ¿o ahora volvió Techint?, ¿volvimos a su hegemonía? ¿Qué van a decir las automotrices que están o estaban peleando fuertemente contra Techint? ¿Cómo es la historia con Techint? ¿Quién pone los caños ahora? Si son los de Techint, eran mucho más caros que los de los chinos, y si los chinos venían pegados al crédito de sus bancos, el resultado es que todo lo que se plantea no va a ser así, la obra va a ser mucho más cara.

¿Dónde está la garantía que acá se quiere sobreactuar? No existe. Hay una puesta en escena para tapar todos estos baches y estas contradicciones que el miembro informante no nos dijo. Tendría que habernos dicho, porque era muy importante, lo del precio de los tubos y la cruzada contra Techint hegemónico, que les aclaro que empezó a cobrar fuerza en el Gabinete Nacional, está metido en Chevron, viene con viento de cola, como se dice en Economía. Tendría que haber dicho: “Y hemos logrado que la hegemonía de Techint ...”, y no sé qué historia, “y ahora traemos los tubos de no sé dónde y vamos a mantener el precio.” Les digo a los señores intendentes –lo deben saber- que está todo en veremos.

El problema central es que desde el 16 de marzo del año pasado -ni les digo lo de la licitación anterior- hasta ahora lo único que tenemos son problemas y dudas que ratifican la preocupación que tenía el Frente de Izquierda cuando votó en contra para defender los gasoductos, porque la mano venía complicada.

Cuando fue la presentación del 21081, pidiendo que vinieran los ministros, planteo que el problema chino venía complicado y puse una serie de hipótesis: una podía ser el hecho, como sostuvo Soros, que de China se van 50 mil millones de dólares mensuales de fuga de capitales, y otra podía ser algo que parece que está en juego ahora con la visita de Macri, que es qué pasa con las obras del sur de la Patagonia. Está todo enrarecido, no hay nada solucionado.

Por eso nosotros hemos planteado un proyecto que yo iba a tratar hoy sobre tablas, pero aprovecho y lo meto acá para no repetir el tema; el proyecto, que lleva el número 21719, propone que se conforme una comisión en la Legislatura en la que participen los trabajadores y los gremios implicados en esto, las regiones y tomemos algo en lo que el Poder Ejecutivo ha fracasado en tomar. Cuando se habla de todos los esfuerzos que hizo Schiaretti, ¿de qué esfuerzos me están hablando si las cosas van para atrás? Si hacen un esfuerzo es para ir para adelante, si no, que vengan y digan claramente: “tenemos este problema”, y discutamos abiertamente, pero no se crean los dueños de la verdad cuando algo les está fracasando.

Es evidente que esto no se puede arreglar con una “sesión show”, con cartelitos; lo único que falta es que traigan la máquina que tira papeles para arriba, como sucedió cuando se aprobó no sé qué ley. Acá lo que hay que hacer es afrontar las cosas, y el Ejecutivo no las afronta, las oculta, por eso planteamos una comisión para que salgan los gasoductos.

Quiero decir algo más. Se habla todo el tiempo de la importancia de los gasoductos y del desarrollo industrial. ¿Pueden presentar un plan de desarrollo industrial? Porque no se crean que es poner los gasoductos y empiezan a crecer las fábricas como la soja –siembra directa. ¿Tienen algún plan? Yo ya se los pedí tres veces, pero por otro tema. Sobre el tema gasoductos, ¿tienen un plan de desarrollo industrial? Porque quiero aclararles que el gas tampoco llega a los usuarios domiciliarios hasta que no se instalen, se hagan las obras, las paguen los usuarios –porque normalmente se los cobran a los usuarios. Resultado: “el pescado sigue sin vender”, los gasoductos están en peligro, el Ejecutivo ha fracasado y el Frente de Izquierda no les va a dar un aval para que sigan fracasando. Defendemos los gasoductos y por eso hemos propuesto la conformación de una comisión.

Nada más.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el legislador García Elorrio.

Sr. García Elorrio.- Señor presidente: esta sesión es una absoluta pérdida de tiempo.

El artículo 104 de la Constitución de la Provincia de Córdoba establece que es facultad de la Legislatura dictar la Ley de Obras Públicas exigida por el interés de la Provincia. Es lo único que podemos hacer nosotros, dictar una Ley de Obras Públicas para que el Poder Ejecutivo licite lo que tiene que hacer. ¿Qué estamos haciendo nosotros desde febrero del 2016? Ratificando adjudicaciones de licitaciones. Se me dirá que el Poder Legislativo lo puede hacer igual. No lo puede hacer, nos lo prohibieron expresamente por la Constitución que Unión por Córdoba sancionó en mayoría en el 2001. Ustedes, gobernantes de esta Provincia y con mayoría constitucional, le quitaron a la Legislatura la facultad de ratificar o aprobar licitaciones.

Por la Constitución de 1923 la Legislatura tenía esa facultad; por la del '87 también, pero ustedes, en el 2001, la sacaron expresamente. Entonces, ¿qué show es éste?, ¿qué estamos haciendo? ¡Seamos serios una vez en la vida!

Segundo, Unión por Córdoba impuso su mayoría para aprobar la Ley de Obras Públicas, que es lo único que nosotros pudimos hacer, dictar la Ley de Obras Públicas. Ustedes tenían la mayoría, a nosotros no nos gustaba porque era muy parecida al sistema de la Lotería, nos acordamos del Hotel de Ansenuza y de Miramar, entonces, no nos gustaba ese tema, pero ustedes impusieron esa mayoría ¿y saben qué dice la Ley de Obras Públicas?, artículo 31, que es un tema entre la autoridad de aplicación y las empresas ¿Qué estaba haciendo la Legislatura de la Provincia de Córdoba hace un año y medio?, ¿para qué trajeron esto acá?, ¿qué querían?, ¿por qué lo hicieron, y en contra de la Constitución de Córdoba? Cuando hay que violar la Constitución, la violemos mucho, porque la misma establecía que las leyes de empréstitos debían ser aprobadas por dos tercios de los votos y en doble lectura, pero lo hicieron en una sola sesión, así que volvimos a violar la Constitución de la Provincia de Córdoba.

No conforme con ello, decían que esto no es un empréstito; hoy, el legislador Calvo – que se empeña en ayudarme en todos los debates, lo que hoy hizo no tiene precio-, leyó una carta de un señor de apellido Caputo -que parece que es un Ministro del Ejecutivo nacional-, que habla del empréstito de Córdoba por los gasoductos; déense cuenta que si quedaba alguna duda lo acaban de afirmar. Miren: meten a la Legislatura un proyecto para hacer algo como no lo tenían que hacer, y eso no les bastó, lo hicieron en una sola lectura; como eso no les bastó negaron lo del empréstito, y hoy, como si nada pasara en el mundo, aparecen mostrando una carta de un ministro nacional que le dice al Gobierno de Córdoba: “el empréstito de Córdoba”. Claro que era un empréstito, se lo dijimos hasta cansarnos; y si hubieran cumplido la Constitución hubieran metido en el medio una audiencia pública.

Miren: estos gasoductos no se hacen porque Unión por Córdoba se ha empeñado en no hacerlos y se los voy a demostrar; estos intendentes cuando se vayan de acá, lejos de enojarse con los legisladores de la oposición van a ir a tirarles tomates al Centro Cívico, y se los voy a demostrar objetivamente. En el año 2007 -miren desde cuándo podrían haber tenido gasoductos-, cuando el futuro Gobernador Schiaretti hablaba en la campaña de los gasoductos troncales de Córdoba, partió una comisión negociadora a Brasil –esto está contado por el dueño de Kolektor, Hermann Karsten- para traer a las empresas brasileñas. Los que iban eran: Horacio Miró y Jaime, ambos fueron en el avión de uno de ellos. Y ¿a quién trajeron? A OAS, hoy todos presos, a Andrade Gutiérrez, hoy todos presos. ¿A quién más trajeron? Por supuesto que el flaco Miró trajo a Britos, de la empresa de él. Como si fuera poco apareció Calcaterra con IECSA; los mismos de ahora, los mismos del soterramiento del Sarmiento; los mismos del Transener, pero de esto vamos a hablar más adelante.

Estas empresas vinieron a ganar la licitación, vinieron cartelizadas; eran todas empresas brasileñas. ¿Quién las eligió? Ustedes, el ex embajador en Brasil, ese las trajo, y para eso lo mandó a Miró allá, al verdadero gobernador que ha tenido esta Provincia durante años, esto está contado por el señor que les cobra los impuestos a ustedes, por el mismo Hermann Karsten. Vinieron las empresas y ¿en qué terminó eso? Se repartieron prolijamente: una parte de los gasoductos lo hacía OAS con Electroingeniería –la Nación debía estar contenta-, otra parte la hacía Andrade Gutiérrez con Britos –la Provincia debía estar contenta. ¿Que pasó en el medio? Si el negocio estaba cerrado a dos puntas, las dos empresas del poder estaban en el negocio y después la Nación -un gobierno peronista- parece que no les dio los avales, ¿quién lo entiende?, ¿quién las buscó? Las trajeron ustedes. ¿Quién adjudicó? Las adjudicaron ustedes, pero en ese momento no hicieron la locura de mandárselas a la Legislatura, como hicieron el año pasado; ¿quién eligió esas empresas?, ¿quién adjudicó a esas empresas?

Y luego, en 2011, en todo el gobierno de Schiaretti las relaciones anduvieron perfectas, tan es así que quien hizo el Centro Cívico fue Electroingeniería, todo anduvo perfecto.

¿Que pasó en 2011? Se desconocieron, ¿en qué?, ¿qué le pasó a Córdoba con la Nación?, ¿será por el cordobesismo? Mentira, si De la Sota le entregó la lista entera. ¿No se habrán desconocido por negocios, muchachos? Y la prueba de que eran negocios los que andaban dando vueltas, que, ¡oh, sorpresa!, en el 2014 un arrepentido en Brasil, antes que el juez Moro lo “guarde”, le hizo redactar a su abogado un listado de 750 coimas en las que él había intervenido, había una sola de la Argentina, señor presidente, ¿sabe cuál era? Los gasoductos de Unión por Córdoba, la única; después aparecieron un montón más; la única era esa.

El señor Yusuf dijo, clarísimamente, que intervino en una coima entre la empresa OAS -hoy todos presos-, asociada a Electroingeniería, con las autoridades de la Provincia de Córdoba. Le mandamos al Fiscal Anticorrupción de Córdoba -ese titán investigador que tiene Unión por Córdoba para que no lo investiguen por quince generaciones-, le mandamos a ese Fiscal Anticorrupción un pedido, ¡ché, por fin este perro va a atrapar una mosca!, pregúntale

al arrepentido brasileño quién se embolsó esos 28 millones de dólares, si se los embolsó alguien; ¿qué motivo tenía un señor en el 2014 para firmar e incriminarse que había participado en una coima por esos gasoductos?

La excusa de Unión por Córdoba: “no, no se hicieron”; el fiscal anticorrupción: “no, no se hicieron, donde no se hace la obra no hay coima”. Mentira, ¿quién dice eso? Por favor, no sean locos, no es ningún argumento lógico.

En medio de todo esto, o sea, los que eligieron pelearse con los “K”, fueron ustedes; los que eligieron el cordobesismo semiselectivo fueron ustedes; los que decidieron pelearse con la Nación fueron ustedes; los que trajeron a la empresa brasileña fueron ustedes. Ahora, la pregunta, ¿con quién hay que enojarse porque estos gasoductos no se hagan?

Viene la segunda parte: trabajan tranquilos, De la Sota en 2015, rápido, aparecen los gasoductos nuevos, las nuevas adjudicaciones, bandera insigne de los nuevos gasoductos, versión nueva, Odebrecht. ¡Todos presos! Y le decíamos a López y Sosa, “Che, Sosa, están presos, ¿con quién se van a firmar estos contratos? Vas a tener que ir a la prisión de Maroñas a firmar esto”, no les importaba nada. ¡Esa borrachera de poder en la que viven continua!, ¡creerán que van a vivir blindados mediática y judicialmente 500 años! Pero alguna vez todo se corta.

Les dijimos “Odebrecht no”, no es que no queríamos los gasoductos, no queríamos a Odebrecht, estos tipos nos le prestan un peso a nadie. “No, pero quédese tranquilo doctor, que vienen los chinos -Pipeline no se cuánto y otras empresas chinas-, pero vienen Electroingeniería y IECSA también”. Es la misma matriz eterna de corrupción de la obra pública en la Argentina; “no, doctor, los chinos son serios”. ¡”Serio libaneses” pueden ser los chinos!

Fíjese, el banco que traían para financiar –ustedes se han salvado, dentro de todo, iban a salir en los diarios del mundo- estos gasoductos, el ICBC, ¡todos presos, señor presidente! Es como que ustedes tuvieran una puntería, ya les pasó con los Rhom, ¡salvaron el Banco de Córdoba, se lo iban a entregar a una banda de malandras!

Del ICBC, están presos en Madrid y en Luxemburgo por manejar los fondos negros de la mafia china, se lo decíamos a Sosa y éste se burlaba y decía “no, usted se confunde con el HCBC”. “No me confundo, Sosa, leo los diarios tanto como usted, es el ICBC”. De paso, les digo, por si les interesa, que ese banco viene con problemas de hace mucho tiempo porque, en definitiva, es el que se usó históricamente para el manejo de la droga en el sudeste de Asia, pero ese es otro tema.

Eso es lo que nos ofrecieron a la oposición, ese equipo...

-Manifestaciones desde la bancada de la mayoría.

¿Molesta lo que estoy diciendo? Que se enteren los intendentes, es bueno. Ese es el equipo que nos trajeron a la segunda licitación, repito, Odebrecht, Electroingeniería, IECSA, el ICBC, ¿qué quieren, que los felicitemos? Si nosotros queremos que se hagan los gasoductos, ¿saben lo que pasó? Los gasoductos no se hicieron...

Sr. Presidente (González).- ¿Terminó, legislador?

Sr. García Elorrio.- Quiero seguir hablando, pero si usted no dirige la sesión, no puedo, señor presidente.

Sr. Presidente (González).- Tiene el uso de la palabra, decida si seguirá hablando o no, o sigo con el otro orador.

Sr. Presidente (González).- En el mismo momento que usted decida dirigir la sesión, señor presidente.

-Manifestaciones desde la bancada de la mayoría.

Sr. García Elorrio.- Continúo.

Como les venía diciendo, la culpa de que esto no se haga es la impericia, la imprudencia, la negligencia, la irresponsabilidad congénita que tiene Unión por Córdoba.

Hechas estas aclaraciones preliminares...

-Manifestaciones desde la bancada de la mayoría.

Sr. Presidente (González).- Ruego silencio en el recinto, por favor.

Sr. García Elorrio.- Señor presidente: después de haber traído este tren fantasma de empresas, a base de presionar nos mostraron los contratos que habían firmado, que tenían quince cláusulas.

Los contratos eran nulos –claro, no podíamos tener la delicadeza de hacer nada bien-porque no tenían fecha.

Lo que nunca nos mostraron -siempre nos enterábamos por los diarios- es cómo les iba con la financiación con los bancos chinos, nunca nos enteramos. El presidente es testigo de que, reiteradamente, desde fines del año pasado y varios meses de este año, en la Comisión de Labor Parlamentaria le pedía todos los miércoles: “Presidente: queremos saber qué están haciendo con esa licitación, qué pasa con los bancos chinos, queremos ver los contratos de financiación, queremos ver con qué tasas van a cerrar la negociación; no queremos que nos traigan todo absolutamente cerrado.

Confieso que el señor presidente movió sus influencias y logramos tener una primera reunión, pero no nos dijeron absolutamente nada, y hoy -por los aportes inestimables de Calvo, que nos muestra esa carta- nos enteramos que el Estado Nacional le dice que esto venía con problemas hace meses, señor presidente.

¡Hace meses venían trabados los chinos con el Estado Nacional y Córdoba!, ¡y a nosotros nos venían a hacer el cuento chino! El 14 de marzo han estado acá, y ahora, por la carta del compañero Calvo, nos enteramos que el problema tenía meses. Entonces, comprendan ustedes qué difícil es creerles.

Mire, el ministro López, cuando estuvo acá informándonos de los gasoductos, ¡si usted viera las cosas hermosas que dijo de los chinos, señor presidente! Yo no lo podía creer, me decía: “pero este hombre por qué no se va a vivir una semana a China y que lo hagan trabajar como hacen trabajar a los chinos sin derechos sociales”. Y era todo un cuento chino, señor presidente.

Hay que ver lo que dijeron los ministros cuando estuvieron acá en febrero sobre la financiación china, sobre la bondad de los chinos, y hay que ver lo que dijeron el 14 de marzo: “todo es impecable”, “todo va viento en popa”, y ahora el señor Caputo dice: “No. Acá hay problemas hace meses”.

No me deja de preocupar que no se hagan los gasoductos, porque está en poder del Gobierno de Unión por Córdoba una cifra brutal de dinero “y el pescado sin vender”. Están actuando como una agencia financiera. A ver, ¡otra violación de la Constitución! Los fondos que ustedes tienen tenían que ser aplicados a obras. Como no hacen las obras porque contratan mal...

¿Saben lo que pienso? que a ustedes los salvó la Nación. Creo que ustedes estaban de acuerdo de meterse con los chinos y que la Nación es la que les dijo: “No. Paren.”; después el Gobernador inventó de ocasión lo de “las cláusulas son leoninas”, porque si ustedes el 14 de marzo nos decían: “vamos bien”, y la Nación dice: “vamos mal”, quiere decir que es la que le ha puesto un límite.

Ahora, ¿quién es el responsable de haber estado años peleados con los “K”?, ¿años frenando el dulce de leche con los chinos? ¿Nosotros, la oposición de Córdoba? Lo que nosotros queremos es que Córdoba progrese, señor presidente; no que progrese el bolsillo de los funcionarios de esta Provincia. Es nuestra única preocupación.

Y si ustedes se encargan de traer lo “peorcito” que hay en el planeta ¿qué quieren que pensemos? Si ustedes se encargan de traer lo peor que hay en el planeta para hacer obra pública, ¿de quién es la responsabilidad? ¿Nuestra? No, señor presidente. No es nuestra.

Lo que no tiene desperdicio –porque no lo tiene- es lo que hicieron con esta ley.

Miren, con todo respeto advierto a los señores legisladores que van a votar esta ley que se ha deslizado un error -que, en el mejor de los casos, puede ser un error o, en el peor de los casos, una trampa-: hoy se va a votar una ley que cambia la Ley 10.339. La ratifican pero le cambian el objeto ¿nadie se dio cuenta de eso? Antes era exclusivamente el proyecto de los gasoductos troncales; ahora habla algo así como las instalaciones gasíferas, le amplían, le cambian el objeto. ¿Saben qué? Eso está mal, eso no se hace, porque quiere decir que con estos “fonditos” que me van a sobrar de los 800 millones de dólares les puedo hacer conexiones a algunos intendentes que pueden ser amigos míos. No se puede ratificar una ley y cambiarle el objeto.

Fíjense lo que dice mi secretaria de bloque, señora Marcote -una mujer muy atenta para leer estos temas-: “Que la ley ratifica la autorización de realizar operaciones de crédito público pero incluye un concepto de saldo no utilizado que no es claro, y cambia ejecución de la obra del Programa Integral de Gasoductos Troncales en la Provincia de Córdoba por obras de infraestructura gasífera”. ¿Y eso? ¿Qué están haciendo con esto? ¿No se dieron cuenta cuando se votó esta ley que estábamos cambiando el objeto de la ley?

No entiendo cómo pueden ratificar una ley y, al mismo tiempo, cambiar el objeto. ¿Eso que es? Sólo nosotros, señor presidente, que votamos leyes contra la Constitución y en

temas que no nos corresponden, configurando abuso de poder, nos podemos dar el lujo de ratificar una ley y cambiarle el objeto. Somos unos reales genios.

Lo que me llama poderosamente la atención es lo que costó esto. ¿Ustedes creen que esto es gratis, qué salir de la licitación con los chinos no cuesta nada? Al respecto, miren lo que nos viene costando el “cuento chino”. El Decreto 1585, del 16 de noviembre de 2016, publicado dos meses después de su dictado, y convenientemente sacado a la luz mediante el Boletín Oficial, con fecha 5 de enero de 2017, en pleno receso administrativo, dispuso “la contratación directa del Banco de la Provincia de Córdoba para asesorar y asistir durante las tratativas”. ¿Qué tratativas?, si fue todo un cuento chino. Escuche esto: “Asesorar y asistir durante las tratativas en materia financiera internacional a desarrollarse con el Bank of China –Banco oficial de China- 253 mil dólares”. La Provincia de Córdoba pagó 253 mil dólares o autorizó un pago ¿para qué? –no sé por qué se han ido los intendente, señor presidente-, para asesorarnos con los bancos chinos. Hay que pedirle al Banco de la Provincia de Córdoba que si cobró devuelva el dinero. Continúo: “Es decir, se autorizó un pago de 7.724.000 mil pesos para que dicha entidad, el Banco de la Provincia de Córdoba, se reúna con motivo del contrato con IECSA y otro tanto con Electroingeniería, argumentando la integración de dichos honorarios por los siguientes conceptos: -miren lo que hemos pagado, y ahora se acabó porque no hay más licitación- asesoramiento financiero bajo la ley argentina, 53 mil dólares; asesoramiento financiero legal bajo la ley inglesa, 125 mil dólares”. Muchachos, yo se los hacía por 500 dólares, no se pongan locos. Continúo: “Viáticos, gastos de pasajes –nunca en turista, ustedes son compañeros, pero nunca en turista- Argentina-China y estadía sólo 32250 dólares, gastos de pasajes al Reino Unido y China, 43 mil dólares”. Esto es para los funcionarios del Banco de la Provincia de Córdoba.

Este decreto fue fundado en la necesidad de posibilitar que las empresas Electroingeniería, China Petroleum Pipeline Bureau, etcétera, que ya habían sido contratadas por esta Provincia, lleven a cabo el cumplimiento de las obligaciones asumidas para la obra Programa Integral de Gasoductos Troncales en la Provincia de Córdoba.

Eso es lo que le pagaron al Banco de Córdoba por ese decreto, y fue fallido. No quiero pensar en lo que hemos pagado –estamos terminando de hacer los cálculos- por las seis misiones comerciales que mandamos a China en el 2016, para cerrar el acuerdo con los chinos.

No crean que de esta van a salir así no más, que van a decir: “y bueno, se cayó, la Nación no quiere”; ya se gastó mucho dinero -mucho dinero, entre mañana y pasado mañana van a estar los números finos- entre consultoras internacionales, la ACIF, etcétera, y ahora me acuerdo de los hospitales San Roque y Tránsito Cáceres, me empiezo a acordar de la subejecución de las partidas, de todo eso.

En concreto, si estos gasoductos no se hicieron, muchachos, no es culpa nuestra. Se han empeñado en hacerlos y en hacerlos mal, en pelearse con quien no tenían que pelearse, en pelearse en el momento en que no tenían que pelearse. Cuando estaban decididos a avanzar con los chinos la Nación los rescató.

Por todas estas razones, señor presidente, y fundamentalmente porque lo que va a hacer la Legislatura hoy es una extralimitación en funciones prohibidas expresamente en la Constitución de la Provincia de Córdoba, prohibidas en la Constitución de 2009, estoy deseoso de que quede constancia del voto nominal de este humilde legislador que les dice: “no así, los queremos hacer bien”.

Les doy un adelanto: si no cambian las empresas, si no cambian de criterio, es muy posible que esto vuelva a salir mal. Yo quiero que salga bien, pero no a cualquier precio.

Nada más, señor presidente.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra la señora legisladora Vilches.

Sra. Vilches.- Gracias, señor presidente.

No voy a redundar en lo que ya han expresado los legisladores en este recinto con respecto a las complicaciones y contrariedades con que se viene aprobando esta ratificación por la Legislatura de un decreto del Gobernador, sin la necesidad -como también señalaron otros legisladores- de que lo realice –como lo hemos señalado en otras ocasiones.

Creemos que, en definitiva, buscan ratificar el decreto con el acuerdo del bloque mayoritario de la oposición, Cambiemos -que efectivamente va a votar a favor de este proyecto de ley que se está discutiendo-, para compartir la responsabilidad política frente a una obra que viene salpicada por todo tipo de escándalos.

El legislador preopinante hizo una sucinta referencia de todos los escándalos de corrupción, pasando por Odebrecht, por el escándalo de Lava Jato, por la situación de IECSA y su vinculación con el Gobierno nacional, por Electroingeniería y su relación con el

Gobierno anterior –que de escándalos ligados a la corrupción por la obra pública tuvo de sobra.

En definitiva, lo que están haciendo es tratar de que el conjunto de la oposición firme el chanchullo que están negociando.

En ese marco, escuchar a los legisladores de Cambiemos hablar de soberanía y discutir el problema de las negociaciones con los bancos chinos como si el problema fuesen las exigencias leoninas con respecto al crédito, es por lo menos risueño.

Si hablamos de un Gobierno que entregó el patrimonio nacional a los “Fondos Buitres” –arregló con ellos-, que viene de arrodillarse ante Trump y ofrecerle la mano de obra barata de los trabajadores argentinos -flexibilizada y entregada atada con moño-, es evidente que tienen un acuerdo, tanto el Gobierno nacional como el provincial, que hasta ahora venía viento en popa –aparentemente-, pero que -como sugirieron acá- quizás tenga que ver con que los negocios no les cierran.

Teniendo en cuenta el resultado que va a producir la votación de este punto, no sé cuán descontento está el Gobierno nacional, sobre todo el Presidente –que es de la familia empresaria, entre las que se encuentra IECSA-, porque parte del financiamiento para la construcción de los gasoductos troncales tiene como una de sus principales beneficiarias a la empresa familiar.

Es por lo menos notorio que ni siquiera se hayan tenido en cuenta para la financiación, para el cálculo para los gasoductos troncales de Córdoba, la relación entre el diámetro del ducto y la longitud del tramo, el precio internacional sugerido de 35 dólares el metro. La Provincia de Córdoba ni siquiera se aviene no a lo que dice el Frente de Izquierda, ni el PTS, sino a los costos que sugiere el Banco Mundial. Mientras a nivel internacional se sugiere un costo de 35 dólares el metro, acá, según el costo de financiamiento que ha pasado la Provincia y que ha aprobado el Gobierno nacional, se habla de 52 a 80 dólares el metro.

Además, ¡oh casualidad!, los tramos más costosos son en los que se beneficia a la empresa de la familia del Presidente.

Eso habla, evidentemente, de los acuerdos entre los partidos de gobierno para hacer negocios con la obra pública.

No se ha mencionado en esta sesión, pero sí en otras ocasiones, el gigantesco salto del endeudamiento de la Provincia, que entre mayo de 2016 y la actualidad fue de más del 100 por ciento.

La Provincia creó un fondo para infraestructura rural y gasoductos. ¿Qué ocurrió con esos fondos que se calcularon sobre la base del Inmobiliario Rural, adónde fueron a parar?

A fines de 2015, antes de entregar el Gobierno de la Provincia, De la Sota mandó una ley a esta Legislatura en la que se modificaba el destino de esos fondos. Ahora, nada se dice sobre qué ocurrió y sobre qué se está haciendo con esos fondos.

Si actualizamos lo que se sacó de esos fondos para infraestructura y gasoductos, estaríamos hablando de 350 millones de dólares. ¿Qué pasó con ese dinero? ¿Dónde está? ¿A qué obra se destinó? Tampoco dicen nada de eso.

Esos fondos que, según la ley anterior, hubiesen estado destinados, en un 62 por ciento, a la construcción de infraestructura, a los gasoductos, etcétera, son parte, seguramente, de todo este entramado de corrupción -que ya es evidente y salta a la luz, no voy a redundar en ello- de los negocios del Gobierno de Unión por Córdoba, como el Camino del Cuadrado, el Hotel Ansenuza y otros tantos, en los que no se diferencia en nada del Gobierno nacional anterior ni del de Mauricio Macri.

Por eso, y como he dicho, no voy a redundar en todo lo que ya han expresado los legisladores preopinantes, voy a dejar sentada claramente la posición del PTS y Frente de Izquierda de rechazo absoluto a este proyecto de ley.

Como lo hemos planteado en nuestro programa, todo plan de obras públicas debe hacerse en conjunto con la población y, desde ya, que apostamos a que haya desarrollo en nuestra Provincia. De hecho, los marxistas somos los principales en apostar al desarrollo de las fuerzas productivas; ahora, esto no es desarrollo de las fuerzas productivas ni de la infraestructura, sino más bien el enriquecimiento de unos pocos en detrimento de los intereses de la mayoría de la población. Ya lo han demostrado con la luz, el agua y el gas que, lejos de prestarse como servicios y derecho de los pobladores de Córdoba y el país, están pensados como grandes negocios para que se enriquezcan los Odebrecht, los Calcaterra, los López, los Ferreyra y los Acosta que andan dando vueltas por ahí haciendo negocios con el desarrollo de la infraestructura.

Por todo esto es que creemos que, primero, hay que investigar todo a partir de una comisión independiente, formada por especialistas que no tengan ningún interés ni negocio con el Gobierno, ya que bien sabemos los intereses que están en juego tanto para los dueños de esas empresas como para los gobiernos que las contratan para hacer acuerdos.

Tiene que conformarse una comisión investigadora con aquellos realmente interesados en que se produzca un desarrollo en los pobladores de estos municipios e intendencias.

Todo plan de obra pública debe estar bajo el control de los trabajadores y usuarios de esas obras, que son los verdaderos interesados en que exista ese desarrollo en infraestructura que les va a significar, obviamente, beneficios en sus condiciones de vida, aumento del bienestar, del goce y el disfrute al poder acceder al gas natural en todo el territorio provincial.

Reitero la posición del PTS y Frente de Izquierda, de rechazo rotundo a este tipo de proyectos.

Gracias.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el señor legislador Ciprián.

Sr. Ciprián.- Gracias, señor presidente.

Vengo a hablar como territorial de nuestro norte cordobés y también como ex intendente, al haber tenido una responsabilidad cierta de gobierno ante la sociedad. La mirada que vengo a dar tal vez es distinta por esto que mencioné, para la que voy a robarle dos palabras que habitualmente usa o cita la legisladora Caffaratti, como es el “déjà vu”, ya que hace 13 meses que venimos debatiendo este tema y siguen repitiéndose de manera casi igual las peleas y discusiones que se dieron en el interbloque.

La mirada a la que hago mención me lleva a poner el ojo en el déficit de infraestructura que tenemos en el territorio, la falta de energía en muchos pueblos o de caminos adecuados para sacar la cosecha de los campos, la falta de gas.

Voy a hablar del norte cordobés porque soy un legislador que lo representa: quiero contarle, señor presidente, que en los últimos años ha cambiado la matriz productiva de esa zona. Antes, el 80 por ciento correspondía a ganadería y el 20 por ciento a agricultura, lo que se ha revertido, quizás exactamente en esos mismos porcentajes, siendo prácticamente el 80 por ciento el correspondiente a agricultura.

Este norte produce ahora más de 2 millones de toneladas de granos, y ahí están, no hay que traerlos de otro lado porque se producen allí, en nuestro norte. Pero hay una realidad: toda esta riqueza que produce esta región provincial no le ha cambiado la realidad a los habitantes de muchos pueblos del norte. Existen muchas necesidades como antes, por lo que el gran desafío es cómo revertir esta situación que se produce a 600 kilómetros del puerto. Lo único que va a cambiar la realidad es el agregado de valor en el territorio; para ello, necesitamos construir caminos, rutas, la provisión de energía eléctrica y de gas y, sobre todo, señor presidente, oportunidades de trabajo para nuestra gente.

No nos podemos negar a la realización de esta obra, no podemos obstaculizar la misma y, como dije recién, las oportunidades son bienvenidas y creemos que el gas es la gran oportunidad de agregar valor a toda esta producción primaria que se está yendo al puerto y necesitamos generar fuentes laborales en el territorio.

Aquí se cometieron algunos errores y tenemos la certeza de que es así.

El año pasado, a días de haber aprobado la ley en esta Legislatura, salimos a decir que los cordobeses habíamos conseguido un crédito a tasas inferiores a las que se estaba endeudando la Nación.

Hay una cuestión –como lo manifestó alguna legisladora preopinante- con el tema de los fondos de los gasoductos y es que el Estado provincial está cobrando a través del Impuesto Inmobiliario provincial, y es un recurso importante el que se ha venido recaudando.

Hace poco más de 30 días los ministros vinieron a decir que estaba todo bien, pero hay una percepción social de que esta obra nos va a salir muy cara a los cordobeses y esperemos que los funcionarios del Gobierno que hoy tienen la responsabilidad de tomar las decisiones echen por tierra esta percepción social. Los cordobeses necesitamos que sea así, señor presidente.

Todo esto también genera incertidumbre en nosotros y aún más en la sociedad, y es responsabilidad de este Gobierno revertirla.

Como opositores vamos a controlar que se cumplan los plazos, vamos a controlar que la transparencia sea el común denominador, que no haya favoritismo y que el Estado y cada una de las empresas que hagan las obras cumplan con lo que tienen que hacer.

Finalmente, señor presidente, como dice el dicho: “No hay dos sin tres”, y hay otro famoso también que dice: “La tercera es la vencida”.

Todos los cordobeses de cada lugar de esta rica Provincia necesitamos que esta vez sí sea posible y que los gasoductos sean una realidad para todo el territorio provincial.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el legislador Somoza.

Sr. Somoza.- Señor presidente: en primer término quiero discrepar con el legislador García Elorrio con su primera frase. Creo que ningún debate está de más en esta Legislatura.

Por otro lado, quiero expresar que el miembro informante del bloque de Unión por Córdoba estuvo brillante en su alocución. Me tomé el trabajo de aplaudir al legislador Calvo cuando terminó de hablar porque cumplió el objetivo para el cual hizo su intervención: estableció claramente la falsa dicotomía entre “sí al gas, o no al gas”.

Brillante ejercicio de memoria del legislador, en este “déjà vu” repetitivo en el cual, casi textual, escuché los mismos argumentos que hace un año –todavía yo no era legislador y estaba sentado al costado en la sesión en la que se votó el tema de los gasoductos y el endeudamiento de la Provincia- porque estuve en esa sesión. Como miembro de una fuerza política habíamos establecido una posición que discutimos en mi bloque. Escuchaba al legislador informante del bloque de la mayoría y me hizo recordar cada uno de los argumentos esgrimidos hace un año.

Me hizo pensar que parecido no es lo mismo que igual. Todos sabemos que en cuestiones de plata el tiempo tiene que ver.

Creo que en este debate de hoy hay espacio para opiniones de buena fe de todos y cada uno de los legisladores; hay distintas formas de encarar el tema. Indudablemente quienes vienen del municipalismo tienen una responsabilidad territorial, conviven todos los días con los vecinos que le reclaman para mejorar su calidad de vida y la necesidad del gas natural.

También es muy bueno que estén presentes los intendentes que son los que diariamente están más cerca del reclamo de los vecinos, con justa razón y derecho.

Pero creo que no está de más decir que este “déjà vu”, que se repite un año después, no deja, por lo menos, de sorprender en la buena fe a aquellos legisladores que, con muy buenas intenciones y creyendo en darle la derecha a este Gobierno de Unión por Córdoba, hace un año levantaron la mano para decir que sí.

Quise buscar antecedentes en la prensa y, para tratar de salir del barro cotidiano de la Provincia de Córdoba, busqué prensa internacional y me asusté; me asusté cuando vi que las empresas que están en juego o que están siendo actoras de todo este proceso, son empresas que hasta han tenido la facultad o el poder de romper la estabilidad institucional de un país hermano como Brasil. Estaba viendo sobre esta empresa que el diario El País de Colombia dice que el Presidente Juan Manuel Santos es llamado a rendir versión libre por el caso Odebrecht, y en el diario La República, de Perú, dice: “Fiscal de la Nación avanza en contrato con especialista que trabajó directamente en las pruebas referidas a Suiza del denominado ‘departamento de sobornos de Odebrecht’”.

Acá vemos cómo fue sorprendida la buena fe, los legisladores y los intendentes que, efectivamente, quieren darle una respuesta a esos cordobeses que tanto nombramos hoy, sin olvidarnos que todos somos cordobeses y todos vamos a ser víctimas o beneficiarios de esta obra que hoy se plantea.

Dijeron que la semana pasada nos invitaron a conversar con los ministros. En principio no nos invitaron, me invitaron a la reunión de la Comisión de Labor Parlamentaria y acá establecemos, claramente, legisladores clase “a” y “b”. No soy autoridad de mi bloque, no soy autoridad de Cámara y, en ese sentido, participo de las comisiones porque me gusta estudiar los temas, me gusta saber de qué hablo y me gusta saber, cuando levanto la mano, qué es lo que voto. Generosamente, Unión por Córdoba llevaba a la reunión de la Comisión de Labor Parlamentaria a los ministros para que, en 40 minutos ó una hora –que es lo que dura la comisión, y hay que dividirlo entre lo que dura preparar la sesión y el informe de los ministros–, nos explicaran cuatro cuerpos de expedientes a los que esta mañana tuvimos acceso en la Comisión. Nuevamente admiro al miembro informante de la mayoría que tiene la capacidad, en tan poco tiempo, de analizar 800 fojas, encontrar las observaciones que puedan requerir una aclaración y que en una reunión de 40 minutos a una hora con los ministros estemos listos para levantar la mano.

¿Qué quiero decir con esto, señor presidente? Que es vergonzoso el tratamiento que nos están dando a los legisladores con este tema, es vergonzoso e irrespetuoso pretender que –como bien dijeron los legisladores preopinantes, ya fue tratado el año pasado sin necesidad de ser ratificado por esta Legislatura– nos pidan por segunda vez un voto de confianza y, además, hablaron de que, el 21 de abril, el funcionario nacional Caputo sugirió que el endeudamiento con los chinos no era conveniente y, si no me equivoco, el mismo 21 de abril fue cuando el Gobernador anunció la caída de la licitación vigente y el llamado a nueva licitación.

Señor presidente: están presentes acá muchos intendentes que, con muy buena voluntad, están tratando de llevarle una respuesta a los vecinos de sus ciudades que les piden mejorar su calidad de vida.

A través suyo, señor presidente, voy a proponerles a estos intendentes hacer un ejercicio de memoria y que seguramente cuando leen La Voz del Interior miran primero la parte de los regionales, o La Voz de San Justo, El Puntal de Río Cuarto, La Jornada de Carlos Paz, siempre van a ver lo relacionado con su ciudad y sus vecinos y después ven las cuestiones provincial, nacional e internacional, y todos los días coexisten con la demanda de los vecinos, no solamente de mejorar la calidad de vida con un gasoducto, sino con los problemas del asfalto, del cordón cuneta, de la recolección de residuos, de que las luces estén prendidas, entonces, les pregunto si se animarían a contratar a estas empresas siendo ellos los que financian y pagan la obra. Indudablemente, si fuera intendente de mi pueblo – que es mi anhelo- estaría diciéndole a la Provincia que haga los gasoductos al costo que sea, pero como funcionarios provinciales debemos tener claro que el fin no justifica los medios.

Los intendentes van a tener la planta reductora en la puerta de su ciudad y ahí va a empezar su responsabilidad con la red domiciliaria, que lleva su tiempo. Todos somos cordobeses, y tanto los que están a favor como en contra lo estamos por los cordobeses.

Antes de ser legislador tuve acceso a un discurso de características épicas de un legislador de la gestión anterior, que tendría que cobrar derecho de autor ya que, en su momento, lo usó Marcos Peña para dirigirse a un grupo de intendentes, inclusive la utilizó en este recinto el legislador Julián López cuando nos decía que “nos hiciéramos cargo” del '83 hasta ahora, de lo que habían sido nuestros gobiernos en la Municipalidad de Córdoba, incluso el de algún fugaz Vicegobernador que fue Intendente, casualmente por Unión por Córdoba. Siempre tuve una visión al estilo relato de la historia. No soy muy bueno con las fechas y admiré cuando el legislador De Loredó hizo ese discurso cuasi épico analizando toda la historia argentina diciéndole al peronismo “háganse cargo”, con fechas puntuales, con la cantidad de años que gobernaron este país los conservadores, los radicales y los peronistas.

Pero, como no tengo memoria para las fechas, me preguntaba cómo hacía, y es mucho más fácil, a mí no me cuesta recordar estas fechas, porque de lo que ahora estamos hablando es del fracaso de estas obras que arrancaron en 2008 y que deberían estar hechas y, sin necesidad de hacer mención a las fechas, podría -como el legislador De Loredó mencionó a todos los presidentes que gobernaron este país- citar a De la Sota, De la Sota, Schiaretti, De la Sota, Schiaretti, y todavía no tenemos estas obras que son indispensables.

Una vez más: “háganse cargo”, no busquen de aliados a la oposición porque este es un error de ustedes.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el legislador Fresneda.

Sr. Fresneda.- Señor presidente: en esta Legislatura, nuevamente nos encontramos frente a un problema que no debíamos tener.

No voy a repetir lo que se dijo, pero los legisladores que aquí ven: Carmen Nebreda, Vilma Chiappello, Martín Fresneda y Franco Saillen, para lo nominal, hemos votado a favor de la Ley 10.339, de gasoductos troncales y lo hicimos porque entendimos que era para favorecer a los cordobeses, porque estamos convencidos de que es una muy buena obra y pusimos un voto de confianza hacia el Poder Ejecutivo, a pesar de que todo esto empezó en el 2007, se cae en el 2012, vuelve en 2015 y nuevamente se cae ese año.

El 16 de marzo de 2016, la mayoría de este bloque votó a favor del proyecto de gasoductos troncales porque, realmente, estábamos convencidos de que le cambia la vida a los cordobeses, y porque todos los que nominalmente mencioné somos peronistas.

Cuando nosotros fuimos a la primera reunión de Labor Parlamentaria para que los ministros nos explicaran qué estaba pasando con el financiamiento de los bancos chinos, hicimos muchas preguntas, básicamente yo hice una porque había salido una nota de Julián Cañas que decía que en casi dos años había aumentado un 45 por ciento el costo de los gasoductos. Ese era el verdadero problema, porque ya estábamos en una Argentina en donde se devaluó y por la inflación los costos se fueron a las nubes. Pero, la obstinación de un alineamiento de un gobierno provincial con uno nacional diciendo que íbamos tener una inflación del 17 por ciento los llevó a no reconocer que los chinos iban a pedir mucho más, una reactualización de precios, porque resultaba irrisorio llevar a cabo una obra de esta naturaleza con los precios congelados.

No obstante –y esto es muy importante-, votamos el artículo 2º de la Ley 10339, a pesar de que por nuestra parte estamos en contra de los endeudamientos de la Provincia y, seguramente, al cierre del debate nos van a tirar con que “ustedes fueron los que no

autorizaron que tomemos crédito y es culpa de los kirchneristas”, y empezará una perorata de culpas. Primero, fue culpa de Cristina que no hicimos la obra, pero ahora resulta ser que la culpa va a ser de Macri, porque por culpa de Caputo tuvimos que bajarnos, porque dijo que no estaban dadas las condiciones para aceptar el financiamiento chino. Pero claro, los últimos culpables vamos a ser los legisladores que votamos en contra. Entonces, no podemos estar todo el tiempo echando culpas por las responsabilidades propias que tiene el Ejecutivo.

Esto no es tan complejo. Nosotros hemos votado una ley que está vigente, porque el proyecto 21753 -por su intermedio, señor presidente, les digo a los intendentes y a la prensa y al pueblo cordobés- está vigente. La Ley 10739, que es la que permite 800 millones para llevar adelante el proyecto, está vigente. Lo que viene a tratamiento no es si se pueden realizar o no los gasoductos en Córdoba. Acá lo que se pretende es que ratifiquemos decretos sin siquiera tener el tiempo para analizar las actuaciones.

Era la una y cuarto, a quince minutos de tener que ir a la reunión de Labor Parlamentaria, cuando llega el relator y me lleva los seis expedientes, y a pesar de tener una práctica en leer expedientes, no encontraba lo que necesitaba. Necesitaba analizar la información. ¿Cómo pueden pensar que nosotros, mansamente, vamos a votar un proyecto tan importante sin poder analizar la información que generaron estos hechos nuevos, hechos concretos? ¿Por qué se cae el financiamiento? Ah, cierto, culpa de los chinos, que ahora, después de que Caputo dijo que las condiciones eran malas, entonces, las condiciones son malas. Pero, ¿qué es esto? Es un gobierno que cuando le conviene es peronista y cuando le conviene es macrista. ¿Qué es esto?

Nosotros no vamos a acompañar, y no lo hacemos porque no está en juego la realización de los gasoductos en Córdoba sino la seriedad de nosotros, al menos, de una oposición que no está dispuesta a seguir votando mansamente. Hemos puesto la confianza para que se lleve adelante realmente una obra importante, con endeudamiento, endeudando a la Provincia por años y años. No lo vamos a repetir, ¿saben por qué? Porque los cordobeses necesitan certeza política y jurídica; este proyecto que intentan traer acá es sólo ratificación de decretos, ningún voto que intente cuestionar este proyecto se pone en contra de los gasoductos troncales; cuestionamos este proyecto, básicamente, porque no nos dieron la posibilidad de estudiar cuáles fueron los hechos nuevos. Y ¿saben por qué no nos dieron esa posibilidad?, porque se enojaron muchísimo porque no fuimos a la Comisión de Labor Parlamentaria cuando fueron los ministros a justificar el porqué no pasó lo que ellos dijeron que iba a pasar.

En la anterior reunión de la Comisión de Labor Parlamentaria le preguntamos qué pasaría con los bancos chinos si se caía y me respondieron concretamente que esa no era una hipótesis posible. ¿Cuál sería la posibilidad de juicio para Córdoba? Y también dijeron que eso no era posible, y que los que ya estábamos en contra de esto no sigamos poniendo palos en la rueda.

Nosotros no estamos en contra, señor presidente, votamos a favor de los gasoductos y estamos a favor del progreso de Córdoba, pero tampoco vamos a ser unas marionetas que nos pongan en cualquier circunstancia en la cual quieran quitarse la responsabilidad como Poder Ejecutivo, como hicieron con la Ley de Bosques, cuando son competencias propias del Poder Ejecutivo y cuando tienen el riesgo de pagar un costo político tiran la pelota a la Legislatura y viene la licuadora de un debate en el cual siempre encuentran, de parte de la oposición, un aliado incondicional para llevar adelante los proyectos que tienen, pero ese 80 por ciento que dijo Schiaretti es cada vez es menor, todos los días van perdiendo consenso en esta práctica de ser peronista.

No cuenten con nosotros en eso, el voto de los que estamos acá va a ser negativo por todas las razones que decimos, y es negativo porque tenemos convicción, es negativo porque nosotros sabemos muy bien donde estamos parados, es negativo porque estamos con el pueblo de Córdoba, porque si siguen haciendo las cosas así los cordobeses nunca van a tener gasoductos.

Muchas gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el legislador Capdevila.

Sr. Capdevila.- Señor presidente: yo no voy a seguir con este debate tan largo. Escuché a todos y en algunos momentos da miedo y en otros uno se entusiasma.

En la vida, gracias a Dios, no me fue mal porque siempre tuve fe, respeté mis convicciones y no me van a cambiar, por más que estemos en Cambiemos. Fui 20 años intendente de mi pueblo e hicimos la obra de gas, con varios problemas, pero mi pueblo tiene gas y cloacas.

En mi caso, como el de Ciprián, soy legislador territorial, me votaron 24 pueblos del Departamento Punilla, y con esta obra se van a beneficiar a partir del Santa Cruz del Lago, donde está la fábrica de alfajores La Quinta, hay varias fábricas ahí que están con zeppelin; después tenemos Estancia Vieja, una parte de Carlos Paz va a tener gas, y siguen las comunas del sur. Ya han criticado de más, estoy harto, así que ya vamos a ver, al momento del voto, qué decido. Y bueno, yo le tomé juramento a todos ustedes así que Dios y la Patria os los demande si metemos la pata.

Gracias.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el legislador Peressini.

Sr. Peressini.- Señor presidente: sepa, legislador Capdevila, que la pata en este problema está metida desde el momento en que el conjunto de la Legislatura, por lo menos las grandes mayorías del oficialismo y los que dicen ser oposición, aprobaron la Ley 10339, que fue rechazada por la totalidad del Frente de Izquierda, porque esa es la ley que le dio los superpoderes al Gobernador para tomar el crédito y hacer lo que quiera. Eso es lo pasó.

Ahora, vuelve a la Legislatura para ratificar ese compromiso político que ustedes le dieron en el mes de marzo del año pasado; entonces, ahora no hay manera de despegarse, “si te voto esto no te voto lo otro”, porque ya están todos metidos hasta las orejas en un proceso que era la crónica anunciada de un fracaso porque se lo dijimos en marzo, en las comisiones, que era una mentira lo que decía el Ministro López, porque el Gobernador, López y Sosa se fueron a hacer roadshow a China y volvieron diciendo que encontraron la mejor tasa mundial para poder hacer los gasoductos o que eran empresas que venían ya con los caños, entonces no teníamos problemas. Pero resulta que ahora no tenemos ni los caños, ni las obras, ni la plata. Porque resulta que el mercado mundial -con los chinos a la cabeza- busca cobrar una locura; ahora, el Gobernador se da cuenta, más de un año después, que los contratos y los bancos chinos imponen condiciones leoninas; eso ya lo manifestamos cuando todos aprobaron la Ley 10.339, que es la madre del fracaso.

En ese sentido, acá ya se largó la campaña electoral y el Gobierno, como lo tiene presupuestado, busca la obra pública para hacer campaña electoral porque no tiene nada para mostrar, porque tiene despidos por todos lados, tiene bajos salarios, tiene el 40 por ciento de la Provincia, entonces, quiere mostrar que van avanzando con el entubamiento del gas, que de acá a tres años, tal vez, pueda llegar a brindarle calefacción a los hogares de los cordobeses. Mientras tanto, con esta ley y con el acompañamiento que la oposición le sigue haciendo a este Gobierno, de manera estructural en las leyes más fuertes, vamos camino a otro Canal Dique Los Molinos, presupuestado cuántas veces y nunca terminado, o vamos a la Central Pilar de EPEC, pagada el doble; vamos nuevamente a un fracaso y, como los ministros no vinieron a explicar nunca lo que pasaba con las negociaciones, el primer informe lo están dando el día de hoy, es el informe del fracaso porque no consiguieron ni la plata, ni los caños, ni las máquinas para poder hacer la obra pública más grande de la Provincia de Córdoba, es el primer fracaso.

Tenían un plan y no lo pudieron cumplir, dirigen todas las instituciones del Estado, manejan toda la plata de la Provincia y cuentan con el 30 por ciento de financiamiento de la Nación para poder hacerlo y tampoco lo pudieron hacer porque, efectivamente, ahora apareció Caputo y les dijo “no, muchachos, me parece que son un poco contradictorias las condiciones, entonces no sabemos si nosotros también vamos a poder poner la plata”, porque hay una crisis internacional que golpea a todos los gobiernos y también está golpeando a Córdoba, porque el endeudamiento no es solamente para los gasoductos. El endeudamiento total que votaron todos los bloques aquí presentes es de 1.900 millones, ¿se acuerdan? Entre la refinanciación de los Boncor, la bicicleta financiera, la compra y reventa de bonos que hace por parte del Gobierno, compro Boncor, después los vuelvo a vender, después los vuelvo a comprar, así supuestamente le da una ganancia para luego refinanciar, pero sepan que con estos mecanismos se están hipotecando las futuras generaciones, porque hace un año ni siquiera pudieron empezar de manera consecuente los gasoductos que vienen a prometer que vamos a tener gas en nuestra casa.

Efectivamente, entonces, la Legislatura, como se largó la campaña, funciona como una escribanía de lujo -con 70 escribanos-, que le son sumamente caros al pueblo trabajador de Córdoba, que es el que termina pagando el sueldo de los escribanos de lujo que le certifican las “chanchadas” financieras y jurídicas a este Gobierno, pero también es el pueblo trabajador el

que, con sus impuestos, está financiando todo esto, porque presupuestaron un montón de obras pero no tienen la plata y, efectivamente, la tienen que ir a buscar, y ahí aparecen todas las grandes empresas a las que estamos acostumbrados: Caputo, Calcaterra –primo del Presidente Macri, que está metido con IECSA-, Odebrecht –los empresarios corruptos de

Brasil que vienen a financiar y poner plata en la obra pública de Argentina-, Techint, Electroingeniería, los bancos chinos.

Efectivamente, la obra pública en manos del Gobierno es una chequera en blanco para poder hacer la campaña electoral, y pedirle transparencia a este Gobierno y al peronismo cordobés es como pedirles “peras al olmo”. Entonces, la única posibilidad ante esta votación es rechazarla contundentemente, porque no solamente entregan millones, sino que también cambiaron una ley, porque resulta que antes la obra pública no se les podía entregar a los que estaban imputados en delitos contra el Estado, cambiaron esa ley y, ahora, los imputados por delitos contra el Estado por corrupción se llevan la plata de la Provincia de Córdoba y ni siquiera garantizan la obra pública a la que están comprometidos. Eso pasa en muchísimos lugares del país y, ojo, que puede llegar a la Provincia de Córdoba, porque tienen exactamente la misma política. Es la misma modificación de la Ley de Obra Pública, sacaron la posibilidad de hacer los estudios de impacto ambiental, entonces ahora la obra pública se lleva puesto todo.

Entonces, todavía no pueden terminar la Audiencia Pública porque quieren hacer un puente en el Dique San Roque y se quieren llevar puestas treinta familias, sin ningún tipo de necesidad, ¿para el desarrollo de quién?, ¿de los grandes empresarios hoteleros de la región de Punilla?

Son los 500 millones que también se aprobaron con la Ley 10.339, porque no son solamente los gasoductos para la infraestructura de Córdoba, que se va en eso, mientras las escuelas se caen a pedazos y los hospitales no tienen la infraestructura para recibir a los pacientes; dicen que quieren trabajo y producción, mientras en Río Tercero, hace tres años había una fábrica que hacía caños para los emprendimientos petroleros en la Patagonia y resulta que tiene el 20 por ciento del personal y está liquidada –Weatherford-, ¿se acuerdan? Con la traición de la OUM también, como siempre sucede en los conflictos donde los trabajadores terminamos pagando el costo del negocio de los grandes empresarios.

Y en estos “road shows”, si ustedes buscan las noticias, están todos metidos, porque no solamente fueron López, Sosa y Schiaretti, sino que también fue Mestre con el muchacho Aiassa de Cormecor a buscar financiamiento para el tratamiento de los residuos sólidos urbanos. O sea, ¿los mismos que se están yendo del proyecto de los gasoductos son los vendrán a tratar la basura?, ¿para eso viajaron y se gastaron un montón de plata?, por lo que informaba, entre otras cosas, el legislador García Elorrio.

Pero también están todos metidos porque la ANSES se chupó 60 millones de dólares el 20 de abril; emiten deuda, ¿quién se la lleva? La ANSES, y ésta, con la plata de los jubilados, sigue financiando la obra pública, porque se abrió el comercio exterior para pedir deuda. Entonces, el Gobierno nacional pide deuda, la reparte a los gobernadores para, efectivamente, disciplinarlos políticamente, y el Gobierno provincial quiere hacer lo mismo con los intendentes. Esa es la situación por la que hoy están aquí presentes, porque saben que en el interior, en los municipios y comunas, la gente tiene frío porque el gas no llega, y saben muy bien que con esta obra tampoco llegará. Es un compromiso político que vienen a manifestar entre peronistas –como bien dijo el legislador Fresneda.

En ese sentido, necesitamos plata, sí, pero para terminar con este sistema de corrupción, de endeudamiento, porque el gran problema está acá y viene de arriba; efectivamente, para tener plata para resolver los problemas de infraestructura de este país hay que dejar de pagar la deuda externa, que se llevó 75 mil millones de dólares y están dispuestos a pagar 350 mil millones; y el problema de la Provincia es el de la Nación: hay que nacionalizar la banca, una reforma tributaria para que pague más el que más tiene, porque la semana pasada eximieron de impuestos a las grandes empresas automotrices de la Provincia. Hay que crear una gran empresa estatal para garantizar que las obras sean finalizadas y terminar de entregarles esta millonada de plata a los seis grandes empresarios corruptos que hundieron Santa Cruz y que lo seguirán haciendo con el país si les siguen entregando, con la chequera en blanco, el futuro de todo el pueblo trabajador de Córdoba.

Nada más, señor presidente.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el legislador Juez.

Sr. Juez.- Señor presidente: trataré de ser breve, llevamos varias horas hablando del tema. Seguramente seré reiterativo en temas que han vertido los legisladores preopinantes.

Sin convertirme en maestro ciruelo de nadie, me voy a permitir hacer una reseña de lo que ha sido este proyecto de gasoductos troncales para la Provincia de Córdoba, que tiene sus orígenes el 29 de julio de 2009, con la Ley 9.652, que en su artículo 1º establece “autorizar al Poder Ejecutivo la realización de operaciones de crédito público por un monto de 1.370 millones de pesos” –y un poco más-; el artículo 2º ratificaba los Decretos 739, que aprobaba financiamientos ofrecidos, y 740, la adjudicación de los contratos de trabajo; y el

artículo 3º fijaba el plazo máximo del 10 de diciembre de 2011 para la caducidad de la autorización de crédito público.

En esa oportunidad el presidente del bloque del Frente Cívico fundamentó el voto negativo, el no acompañamiento a este proyecto de ley, reconociendo fundamentalmente la necesidad que tiene el gas natural como fuente de energía vital y necesaria para el desarrollo económico de la región de nuestra Provincia, y haciendo referencia a lo que también el legislador García Elorrio lo hizo cuando usó la palabra, los artículos 104, inciso 33), y 106 de la Constitución de la Provincia, que exigen los dos tercios de los miembros presentes y doble lectura para cuando el Poder Ejecutivo decide tomar empréstitos.

Está demostrado, nadie puede ponerse colorado de que esto es, lisa y llanamente, un empréstito. No hace falta ni siquiera que el Ministro Caputo hiciera referencia al tema.

Siguiendo cronológicamente con lo sucedido, el 30 de noviembre de 2011 esta Legislatura aprueba –con la Ley 10.017- “la declaración de utilidad pública y sujeto a expropiación todos los bienes necesarios para la ejecución de las obras que se encuentran comprendidas en los programas de gasificación de las localidades del interior de la Provincia de Córdoba”, y el Frente Cívico lo acompaña.

Y seré reiterativo en esto porque parece que esta falsa e incómoda situación en la que nos quieren poner a quienes no vamos a acompañar el proyecto es si estamos a favor o en contra del gas. Evidentemente, ni a favor ni en contra del crecimiento de esta Provincia, ni a favor ni en contra de las mejores condiciones de los vecinos de esta Provincia de Córdoba.

Un poco más adelante, transcurrido el año 2011, la Ley 9.456 crea el Fondo de Desarrollo Agropecuario, la que en su artículo 4º hace referencia a: “El Fondo para el Desarrollo Agropecuario será afectado a las siguientes obras de infraestructura: a) Pavimentación de caminos; b) Construcción de gasoductos troncales; c) Tendido de redes de energía eléctrica, y d) Obras para el manejo de aguas superficiales y sistematización de suelos. Asimismo, podrá destinarse un importe equivalente hasta el cinco por ciento (5%) de dicho Fondo para la concreción de políticas activas del sector agropecuario”. Estas son las bondades de ser oficialismo ¿no? Más adelante seguramente, si están atentos, van a saber a qué me refiero.

El 10 de diciembre de 2011, la Ley 10.012, en el Título IV, Otras Disposiciones, artículo 20, dice: “Sustitúyase el artículo 4º de la Ley Nº 9.456 y sus modificatorias, por el siguiente -a esto me refería hace poco, no hacía falta que estuvieran volviendo del baño- El Fondo Rural para Infraestructura y Gasoductos tendrá la siguiente afectación para la anualidad 2012 y siguientes:

a) La construcción de gasoductos troncales y demás obras de infraestructura tendientes a la promoción, fomento e impulso del sector, y b) La integración del Fondo para el Financiamiento del Sistema Educativo de la Provincia de Córdoba -Ley Nº 9.870”.

Las bondades del oficialismo: un 5 por ciento para atribución directa del funcionario de Agronomía en esa oportunidad; modificación en diciembre de 2011, ese 5 por ciento afectación al Ministro de Educación. Estas son las bondades que tiene el oficialismo de hacer distribución discrecional por ley. Con la mayoría absoluta esto tiene fuerza de ley.

En su artículo 31 prorroga hasta el día 10 de diciembre de 2015 las disposiciones contenidas en el artículo 4º de la Ley 9.652.

Señor presidente, ya se ha mencionado en reiteradas oportunidades el “déjà vu”, y la verdad es que esto no es ni más ni menos que esa cosa que uno imagina que la ha vivido y, en realidad, es una cuestión del subconsciente que se la denomina “déjà vu”.

En esa oportunidad, ya entrado el año 2015 -y definíamos en esta primera intervención mía, señor presidente, como la primera etapa de esta rica historia de los gasoductos de la Provincia de Córdoba- nunca fueron licitados y, lamentablemente, también en esa primera etapa, vinculado al tema de los gasoductos, aparece muerto el ingeniero Marcelo Arias, relacionado con las obras, flotando en el Río Suquía muy cerca de la actual Casa de Gobierno, sin su maletín, molido a palos, y todo hacía pensar que de tanto golpearse se suicidó, pero lo cierto y concreto es que la Justicia no pudo llevar certeza sobre lo sucedido a este ingeniero, fuertemente vinculado a los, en su momento, incipientes proyectos de los gasoductos en la Provincia de Córdoba.

La segunda etapa comienza en marzo del año 2016. Se podría pensar que la ingenuidad de estos legisladores -por ser su primera vez en este Cuerpo Legislativo- nos llevó a tomar apresuradamente algunas decisiones; tal vez pecamos de un exceso de confianza.

Nos visitaron el Ministro de Agua, Ambiente y Servicios Públicos Fabián López, el Ministro de Inversión y Financiamiento, Ricardo Sosa, el Ministro de Economía y la Secretaria General de la Gobernación, quienes con abundante información nos presentaron un proyecto de ley, que a los pocos días se transformaría en el proyecto de ley 10339, en el que se dividía a la provincia en zonas -no voy a hacer referencia a esto porque se ha hablado

demasiado al respecto- y también a que todas las obras y las empresas iban a ser financiadas por los bancos chinos.

Sabemos del valor que tiene esta obra de gas. Lo que le está faltando a los departamentos del norte de Córdoba también le falta a algunos barrios de la Ciudad de Córdoba; no hace falta traer intendentes. Habría que traer al presidente del Centro Vecinal de barrio Guiñazú, a escasos kilómetros de la ciudad Capital, y que no tiene gas.

Acá termina esta segunda etapa, a la cual acompañamos porque le dimos un voto de confianza a este segundo Gobierno del contador Schiaretti. Ya habíamos avanzado sobre un proyecto de ley, porque el 10339 también nos debería sonar al 10.333, no ingenuamente, sino apoyando y creyendo que estos buenos aires que venían para Córdoba con el cambio del Gobierno nacional se iba a traducir en un Gobierno que nos iba a hablar a este Cuerpo Legislativo -y por nuestro intermedio a los vecinos de Córdoba- con la verdad.

Y entramos, señor presidente, lamentablemente en la tercera etapa de esta cronología que arranca en el año 2008.

Hace poco nos visitaron los Ministros Sosa y López, pero nos pareció que estábamos dentro de un código de silencio y no en una reunión de Labor Parlamentaria -es la palabra de los presidentes de bloque y de los legisladores que participaron de esa reunión. Acá no hay ningún tipo de careo. Lo que sí está claro es que por más de diez años escuchamos de boca de los funcionarios y de los máximos responsables prometer infructuosamente llevar el gas natural a esta bendita Provincia de Córdoba y que los bancos chinos estaban a punto de firmar el acuerdo.

Una misión del Cuerpo Legales del Banco de la Provincia de Córdoba se dirigió a China para firmar lo era un hecho; habían pasado casi 12 meses de esta situación, pero lo cierto y concreto es que el 21 de abril el Gobernador de la Provincia de Córdoba, Juan Schiaretti, nos sorprende a propios y extraños convocando a una conferencia de prensa en la Casa de Gobierno y anuncia -voy a leer textualmente un medio periodístico de esta Provincia de Córdoba-: “El Gobernador Juan Schiaretti frenó este viernes la adjudicación de la licitación convocada para la concreción de la segunda etapa del sistema de gasoductos troncales para abastecer a las regiones Norte, Sur, Este, Centro, e instruyó a la Agencia Córdoba Inversión y Financiamiento que ponga en marcha una nueva compulsa para la concreción de las obras”. Hasta aquí la primera parte de la sorpresa.

La segunda parte dice: “La decisión de dar de baja la licitación fue tomada luego que los bancos chinos que iban a financiar las obras plantearon en los últimos días ‘condiciones inaceptables para Córdoba y para el Gobierno nacional’, dijo Schiaretti al dar a conocer los motivos que lo llevaron a toma esta medida.

La respuesta dada en el mes de abril por los bancos chinos, que imponía condiciones ‘leoninas’ para la provincia, significaba para Córdoba comenzar nuevamente la negociación, agregó el mandatario.”

Evidentemente, estamos en un año electoral, nadie puede desconocer que una promesa hecha por el Gobernador en su primera gestión, y confirmada en su segunda gestión, apenas comenzó -hablamos de marzo de 2016, el Gobernador Schiaretti llevaba 4 meses en ejercicio de sus funciones en su segundo mandato-, va a hacer todo lo posible y necesario para que esta obra llegue a los cordobeses. Pero está claro que, en esta oportunidad, los legisladores del bloque del Frente Cívico que 14 meses atrás los acompañamos porque entendíamos que teníamos que darle un voto de confianza a este segundo mandato del Gobernador Schiaretti -por las condiciones que anteriormente planteé-, no lo vamos a volver a hacer, dejando absolutamente claro que acá no hay legisladores o intendentes que quieran el gas más que otros, porque todos los cordobeses necesitamos el gas -los de la Capital también.

Gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el señor legislador Nicolás.

Sr. Nicolás.- Señor presidente: va a cerrar el presidente de nuestro bloque pero, como escuché atentamente las distintas intervenciones y escuché decir una serie de cosas sobre los que vamos a acompañar el proyecto, voy a hablar.

Uno siempre pide, como respeta el criterio que aplica cada uno en su votación, que se respete la voluntad de voto de los queremos acompañar el proyecto, que se acepte la diferencia de criterios.

Escuche la presentación del proyecto que hizo el legislador Calvo. Sinceramente, pareciera que vivimos en la “isla de las maravillas”; nos pintó una serie de cosas que parece que no vive en la Provincia de Córdoba.

Los que tenemos unos años más que el legislador Calvo recordamos épocas pasadas –en las que gobernó la Unión Cívica Radical- donde se construyeron muchas obras de gas en esta Provincia.

Nosotros también gobernamos muchos años -16 años-; hicimos muchas obras de gas. Pero, ¿sabe cuál fue la diferencia, señor presidente? –ya sé que son distintas las épocas-, que las hicimos con recursos propios. Ahí está la gran diferencia entre una administración y otra.

Escuché hablar de responsables, de responsabilidades. Me siento muy responsable acompañando la obra de gas. No me quiero poner en que si la obra sí o la obra no; para nada comparto la forma desprolija con que manejó –o está manejando- los créditos Unión por Córdoba.

Recuerdo cuando De la Sota dijo que era más difícil conseguir un dólar que cambiar el DNI para una persona que quiere cambiar de sexo. Sin embargo, se siguen endeudando en dólares.

Digo con absoluta y total franqueza, señor presidente, que votamos con la responsabilidad de quienes queremos que la obra se haga. Llevan 17 años de gobierno, no queremos ser la traba para que la obra se realice. No han hecho ni un 30 por ciento de lo que se hizo durante los largos años de gobierno de la Unión Cívica Radical.

Escuché hablar de estafa, de promesas. Las promesas se hicieron y no se cumplieron -no solamente en este tema ha hecho promesas Unión por Córdoba y no ha cumplido.

Escuché hablar de vergüenza de aquellos que apoyamos el proyecto de ley. Siempre digo que aquellos que utilizan ese vocabulario, para hablar de la vergüenza, primero tienen que conocerla.

Nos acusan porque acompañamos este proyecto que creemos que es una necesidad para la Provincia de Córdoba. Se tiene que haber dado cuenta Unión por Córdoba que no lo hicieron durante estos largos años. No tienen a quién echarle la culpa, señor presidente. Antes le echaban la culpa a la Nación; de la pobreza y del aumento de la tarifa de la luz le echan la culpa a la Nación; tienen que asumir sus propias responsabilidades.

Repito, con absoluta y total responsabilidad: nosotros acompañamos el presente proyecto sabiendo de las diferencias políticas que tenemos con los bloques Cambiemos y Unión por Córdoba, pero esto es un beneficio para los cordobeses, por eso, permitan que la Unión Cívica Radical lo acompañe.

Les pido a aquellos que no comparten este criterio –yo respeto el de ellos- que lo respeten.

Dejamos constancia de que votamos por el progreso de la Provincia. Ojalá cumplan, señor presidente, porque las desprolijidades que está teniendo Unión por Córdoba en este tema son total y absolutamente evidentes.

A todos aquellos que se ponen en fiscales –aunque no les guste a algunos-, les digo que soy uno de los que cree en las instituciones y la Justicia, si es que existe algún tipo de delito, tendrá que actuar –como está pasando a nivel nacional-, hoy, mañana o pasado.

Cuando se levanta la alfombra la tierra sale, señor presidente.

Muchísimas gracias.

Sr. Presidente (González).- Gracias, legislador.

Tiene la palabra el señor legislador Arduh.

Sr. Arduh.- Muchas gracias, señor presidente.

Para fortalecer los dichos del legislador Nicolás, digo que lo que dijo el joven legislador Calvo es una mentira.

Es una mentira que esta obra es la más grande de la Provincia de Córdoba. En los gobiernos radicales hicimos diez gasoductos troncales, le llevamos el gas natural a 167 localidades. Esas sí fueron obras que se hicieron.

Esta nueva licitación viene a corregir un despropósito de este Gobierno de Schiaretti. Lógicamente, resulta necesaria porque es una obra de importancia y, sobre todo, de urgencia para mejorar la calidad de vida de los cordobeses.

Ahora bien, entiendo claramente que están en juego otras cuestiones, como las vinculadas a empresas sospechadas o a la enorme desprolijidad del manejo de la cosa pública –a lo que nos tiene acostumbrado este Gobierno. También entiendo que el Gobierno nacional gira millones de pesos mensuales a esta Provincia, de afectación directa.

Como decía un ex presidente de la AFA: “Todo pasa”; pero les quiero decir y asegurar que también “todo llega”. Todas estas controversias algún día se debatirán en los ámbitos que lógicamente correspondan.

Ahora bien, mientras tanto desde esta Legislatura, y sobre todo quienes representamos al radicalismo de Córdoba, no buscaremos entorpecer el desarrollo ni, mucho

menos, obtener réditos electorales de los desaciertos, papelones, torpezas o equivocaciones que hace este Gobierno, mucho menos si ello puede perjudicar la vida de los cordobeses que hace 17 años que esperan el gas que ustedes les prometieron. Alguna vez hemos dicho acá que estamos disconformes con lo que se hace, pero no queremos vivir de los errores de los otros, sino de los aciertos de nuestras ideas.

Después de haber charlado con los intendentes y dirigentes de la Unión Cívica Radical, no podemos levantar la voz en contra de los intereses que representan estos intendentes y jefes comunales de cada una de sus localidades; no desconocemos la enorme necesidad de inversión de obra pública que tiene la Provincia, producto, sobre todo, de todos estos años de abandono.

Pero, señor presidente, aunque estemos ante la necesidad de tantos años de olvido en lo que respecta a las obras públicas en la Provincia, no las debemos perder de vista ante el fracaso rotundo sufrido desde este Gobierno, que ya se lo habíamos dicho. Se lo dijimos a los legisladores acá, pero también a esta especie de “súper ministro” que tienen, Giordano, que se trataba de un cuento chino, por lo que pedimos explicaciones sobre la forma de financiamiento del crédito, la capacidad devolutiva, etcétera, ante lo cual se manejaron como siempre: de manera poco transparente y festejando este tipo de picardía criolla a la que nos tienen acostumbrados, sin saber que es otra forma de inmoralidad política.

Señores legisladores, recordar todo esto no sería más que hacer leña de un árbol que está a punto de caer definitivamente.

Muchas gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el señor legislador Gutiérrez.

Sr. Gutiérrez.- Gracias, señor presidente.

Intentaré ser lo más breve posible, porque sé que a esta hora todos los legisladores estamos cansados y siempre me toca a mí ser el blanco para que se acuerden de no sé cuál pariente mío si me extendiendo mucho en el debate. Pero no puedo dejar pasar las expresiones de una serie de ideas y discursos.

Se habla del déjà vu y, señor presidente, ese déjà vu comienza con esta segunda etapa de desarrollo del proyecto con la actitud de algunos legisladores cuando, en su histrionismo o manera particular de entender la política y el crecimiento personal dentro de ella, pretenden convertir cada oportunidad en un circo mediático que los promueva.

Esto empezó precisamente hace unos días, cuando el señor Gobernador –hecho al que se han referido hoy varios legisladores- presentó esta decisión de rever lo actuado. Ya voy a volver sobre este punto en particular, pero ya ahí uno veía las actitudes e, incluso, llegamos a pensar que se iba a completar en el día de hoy el trío de legisladores –yo diría- campeones en este tipo de actitudes; pero no, esta vez solamente sobresalieron dos, que jugaron en tándem y que nos tienen acostumbrados a estas escenas. La verdad es que uno le miraba los rostros en ese día al que hice referencia cuando el Gobernador hiciera el anuncio, y se los veía contentos, exultantes y refregándose las manos, porque parecía que encontraron lo que tanto tiempo habían buscado para conseguir ese objetivo.

Lamentablemente, la realidad suele ser bastante tozuda frente a estas pretensiones.

No cabe duda que todo lo que uno ha ido escuchando, desde las quejas permanentes –que no es la primera oportunidad que las escuchamos- sobre la falta de información, del supuesto autoritarismo del bloque de la mayoría, -les recuerdo a aquellos legisladores que, con razón, sea uno solo, sean tres, o sean los que sean, reclaman respeto a los ciudadanos que los han puesto en esas bancas, nosotros también reclamamos respeto; somos 40 legisladores a quienes el pueblo de Córdoba eligió y también merecemos respeto lo digo una vez más, señor presidente- estos legisladores que reclaman esa información –reitero- la imposibilidad de leer cantidad de hojas de un expediente que estuvo aquí el jueves, contrasta con lo que estos mismos legisladores vinieron opinando durante todo un año respecto de los gasoductos troncales, de los aspectos de financiamiento, en la casi inevitabilidad -o como un determinismo- en qué iban a terminar los gasoductos troncales, etcétera.

Me imagino que opinaban conociendo de qué hablaban, no quiero pensar que no tuvieron una sola búsqueda de información seria a través de los expedientes que, finalmente, como les decía hoy a algunos legisladores de la oposición en la Comisión de Labor Parlamentaria, no hace falta tener que leer hoja por hoja porque ya, supuestamente, se tomó conocimiento de esto en otras etapas de este proceso.

Reitero, o inventaron todo lo que hablaron o evidentemente no accedieron –porque no quisieron- a la información que tenemos la obligación de leer los legisladores, no solo desde que toma estado parlamentario un proyecto sino, como en este caso, con todos los antecedentes que tiene el expediente.

Puedo conceder que la legisladora del PRO tenga una interpretación bastante forzada de una carta del Ministro de Hacienda, puedo conceder eso.

Lo que realmente forma parte de este déjà vu de despropósitos, de desmesuras en las opiniones, es precisamente que de toda la carta de un Ministro de Economía de la Nación en su intercambio con un Gobernador respecto de un proceso que siempre es dinámico, se tome una sola palabra: el problema del empréstito, su vinculación con el tema constitucional y esa es toda la observación que se hace respecto de esta importante carta.

El Gobierno provincial ha logrado que un Gobierno nacional, en una actitud que, por otra parte, debiera ser una actitud permanente de colaboración, y no de discriminación como hemos sufrido los cordobeses durante muchos años, pareciera que esto entra en el terreno de que alguien nos salvó de cometer un error que ya se venía gestando y no fuimos capaces de avizorar.

Así como se toma una sola palabra, y lo lamento por el legislador porque vamos a seguir insistiendo en que esto es un crédito público y, por lo tanto, ha tenido el tratamiento que debía tener, se rodea todo esto de cuestiones que, en definitiva, son parte de un proceso de investigación que algunos, en esta Provincia, tienen la obsesión de llevar adelante para encontrar aquí las pistas habidas y por haber de la corrupción internacional y cosas por el estilo. Lo dije en una sesión, “no necesitamos un Stiuso en Córdoba”, pero mucho menos devaluado y más parecido a un personaje, como el de “fabuletti”, que encuentra los papelitos en la plaza, alguien le da los papelitos, alguien le toca la puerta de noche y le deja por el buzón tal o cual información que, después, resulta que es pública, que surge de opiniones periodísticas, valederas, pero opiniones periodísticas, o de tantas otras fuentes.

No hemos escuchado otra cosa aquí más que el relato de lo que los diarios dicen en Brasil, a nivel internacional, de las conexiones, etcétera, ninguna cosa nueva. Hay una devaluación, incluso, cuando se habla de ciertos nombres de empresas o cosas por el estilo, y todo lo que también va surgiendo en este estado de cosas y discusiones en estos términos –bajos, por supuesto– pero cuando se refieren a las vinculaciones del Presidente, o del Gobierno nacional o cosas por el estilo, ahí estos personajes realmente desaparecen de la escena y ya se ve que no toman nota de eso que también aparece en los diarios.

Podríamos avanzar mucho más, hemos escuchado hasta el colmo de opiniones que dicen, concretamente, en blanco sobre negro, “que hay que matar los gasoductos troncales para que vivan los gasoductos troncales”. En verdad, señor presidente, yo no he escuchado nunca cosa semejante. Pero, bueno, es parte de esto, y me veo en la obligación de recopilar respecto de cómo se ha abordado esta cuestión.

Porque también se ha dicho que con el fondo, que fue creado oportunamente para gasoductos e infraestructuras, no se ha hecho nada; que a dónde fue esa plata; cero kilómetro de gasoductos troncales. Eso es lo que hemos escuchado en toda la sesión, “no se ha hecho un solo metro”, “no se ha enterrado un solo metro de caño”. También vamos a hablar de los caños para que algunos legisladores, por más izquierdistas que sean –no de izquierda sino izquierdistas como un defecto, al izquierdismo me refiero– tomen nota de la pelea que también vamos y debemos seguir dando por el tema de los caños de Techint.

Volviendo al tema dicen que no se ha hecho nada, pero resulta que con ese fondo hay 500 kilómetros de gasoductos, de caños ya enterrados. Hay legisladores de mi bloque que hoy estuvieron con el Gobernador en el sistema de la Ruta 8 inaugurando plantas reductoras y estos gasoductos en Alejo Ledesma y Benjamín Gould; y lo mismo podemos decir del gasoducto de la Ruta 7, de Las Varas-Laspiur, del sistema de las Sierras Chicas, completo, del Camino de la Costa, del suyo, señor presidente, que usted estuvo días pasados viendo y nos comentaba de la velocidad a la que van las cuatro cosas, el cavado de la zanja, la puesta de los caños, la soldadura de los mismos y la fibra óptica, que es otro de los acuerdos al que hemos arribado con el Gobierno nacional, y que es una muy buena decisión de alguien que hoy parece ser quiere la fibra óptica pero no quiere los gasoductos troncales, o por lo menos así parece que lo expresan algunos legisladores, que también merecen respeto pero que han sido claros en su decisión de no acompañar al resto del bloque de la Unión Cívica Radical. Y hablo del refuerzo de Alta Gracia, del Parque Industrial de Villa Dolores, de Colonia Tirolesa, de Juárez Celman, de General Paz, 500 kilómetros con este fondo que aquí se ha firmado y que dicen no existe, vaya a saber qué se ha hecho con esa plata, no hay un solo metro de caño enterrado.

La película de los gasoductos troncales comienza hoy.

Más allá de estas escenas de sobreactuación -y si siguiera discurriendo en esto es un debate fuera de control, como dice usted, y volver al control significa hablar en serio de esta cuestión-, acá lo ha dicho nuestro miembro informante, pero se ve que nadie lo ha escuchado, salvo algunos que sí lo han hecho, el problema que tiene ese legislador es que es demasiado joven -no sé si es tanto, pero es joven-, pero él ha hablado en serio de los gasoductos troncales, algo que acá se toma a la ligera.

Cuando nosotros decidimos avanzar una vez más con los gasoductos troncales, no solamente tuvimos la voluntad política durante todos estos períodos y las cinco elecciones que ha ganado Unión por Córdoba –lo digo con humildad, pero como una realidad-, nunca nos ha faltado voluntad para revisar y corregir aquello que hay que revisar y corregir, y plantearnos los desafíos aun en las mayores de las dificultades como ha tenido Córdoba en muchos momentos para afrontar obras como este caso de los gasoductos troncales, y, no tengo ninguna duda -y no se me mueve un músculo de la cara para decirlo una vez más- de que los gasoductos troncales van a ser tan fundacionales como lo fue el ferrocarril a principios del siglo pasado en el interior provincial, por más que le pese y le duela a más de uno.

La situación de default en la que vivíamos es una circunstancia que se pasa por alto. Parece que los mercados internacionales los manejamos nosotros, algunos legisladores son tan lúcidos e importantes que pueden prever los movimientos de flujo y reflujo de los mercados financieros internacionales.

Cuando nosotros tomamos esta decisión y le incorporamos –como dijo el legislador Calvo- el financiamiento fue porque, precisamente, en ese momento –y dije las palabra que aquí se expresaron como un discurso exacerbado de mi parte- era la mejor opción. Nosotros no marcamos las reglas de juego de los mercados.

¡Oh, casualidad! Después de tanto derrotero -y vaya a saber por qué nosotros entramos en elucubraciones que la prensa ha puesto de manifiesto y que acá se han resaltado en un sentido y en otro del mostrador-, ¿cuáles son las razones para que China haya endurecido y modificando la ubicación del arco respecto de Córdoba tan fuertemente? ¿Será por las represas del sur? ¿Será otro tipo de intereses?

Les recuerdo a algunos que mencionaban esto, que fueron ellos, en su gobierno nacional anterior, los que prohicieron, llevaron y desarrollaron esta oferta y esta posibilidad de negociación con los chinos respecto de las represas del sur. ¿Qué pasó ahora? No lo sé, a mí no me acercan papelitos, yo trato de leer la realidad dentro de mis humildes posibilidades.

Esa era la condición y eso fue lo que mutó a través de un año de negociación. Pero acá el tema de la negociación con los chinos, estos leitmotiv, estas charadas que permanentemente se hacen con este tema -cuando habría que hacer un esfuerzo más de imaginación para lograr alguna otra cosa más creativa respecto de las calificaciones de este proceso- pareciera que son cuestiones de ir y venir. ¡Cómo no previeron!, ¡cómo no se dieron cuenta!, ¿tiene que venir el Gobierno Nacional a decirles esto? No, señor presidente, lo que ha pasado después de otras experiencias como la del anterior gobierno, en este caso del contador Schiaretto, es precisamente que, por primera vez, Nación y Provincia marcharon juntas en la búsqueda de consolidar este financiamiento por la necesidad de que la garantía soberana existiera en este sentido. Y ese es, precisamente, valga la redundancia, el sentido de la carta que aquí se ha desmenuzado, como si hubiera una sola palabra que vale la pena o que tiene que ver con el fondo de esta decisión. Esta decisión se toma en un proceso dinámico de una negociación, que quienes no tienen la menor idea de cómo funcionan estos mercados y estas negociaciones pueden reducirla y simplificarla al paroxismo.

Nosotros hicimos este nuevo llamado, y me quedo con las palabras del legislador Ciprian, siempre equilibrado y siempre con la mirada puesta en el territorio, que dijo: “cometieron errores”, y es posible que hayamos cometido errores, por supuesto que sí. Pero lo que no nos ha faltado -vuelvo a decirlo- es la voluntad política de rehacernos de esos errores y plantearnos, más allá de cualquier costo o especulación de costo político, que a esta obra la necesitan los cordobeses. Por esa razón, no dudamos, y cuando la negociación llegó a un punto en donde era absolutamente inconveniente, cambiamos de rumbo, hicimos lo que hicimos y es lo que hoy estamos votando, obtuvimos, señor presidente, oh casualidad, un ahorro de 104 millones de dólares, y no lo digo yo –parafraseando a mi amigo Nicolás- sino un importante matutino que desarrolla el porqué.

Esto nos ha permitido -aunque sea, concédannos que a pesar de los años que llevamos de gobierno, aprendemos de la experiencia- eximir de Ingresos Brutos a la obra pública mediante el proceso que todos conocemos aquí; hemos visto la necesidad de que las cotizaciones sean en pesos en muchos rubros y así hemos logrado, precisamente, un abaratamiento de la obra y, sobre todo –lo que aquí se ha puesto en discusión-, la plata para los gasoductos troncales, que la tenemos. La tenemos garantizada y ahora, con la autorización del gobierno nacional en un buen gesto de respeto de nuestra decisión soberana como Provincia, vamos a tener y ya tenemos calzado el financiamiento para la obra.

Otra cosa que hicimos fue dividir la obra en más frentes, y para aquellos que piensan que nosotros somos aliados de las empresas y toda esta cuestión de papelitos que llegan y cosas por el estilo, hemos aprendido que dividiendo en esta cantidad de frentes las obras se van a realizar en menor tiempo y tal vez, a menor costo.

Por otro lado, también hemos aprendido y vamos a empezar al revés: muchas de las cosas que hemos dicho se van a cumplir con esta decisión de que, a la puerta de cada pueblo, la construcción de las plantas reductoras sea la prioridad. Se empezará por ahí para que los Intendentes tengan la posibilidad, a través del fondo con que cuentan -algo que aquí ni se menciona: el Banco de Córdoba, a través de la banca de Gobierno, tiene oferta y hoy está avanzando también en el financiamiento y en una ingeniería muy beneficiosa para los Intendentes, sean del signo político que sean- para que avancen en tiempos paralelos e, incluso, se adelanten en lo que significa el diseño y la concreción de las redes en cada uno de los pueblos.

Estas son todas mejoras que nosotros hemos hecho con este cambio que, por supuesto, ha merecido todo un análisis, pero hemos sido capaces, una vez más, de priorizar lo principal, y lo principal es que los cordobeses tengan gas natural. No nos vengan con el cuento ni a corcernos con pruebas de ética en la comparación de que “la obra sí pero no a cualquier costo, no al costo de la corrupción”. El que pueda probar corrupción, que vaya a los Tribunales y la pruebe, no con papelitos, no recitando lo que ya los amigos periodistas dicen sino con pruebas, que lo hagan. Y si no –como aquí también se les ha sugerido desde nuestro bloque-, en vez de ser legisladores, si son abogados, se meten en la carrera judicial y lleguen a fiscales, allí veremos cuantos pares son tres botines.

Nos dan, como nos han dado algunos, sobre todo a los intendentes, en términos no sólo de autoritarismo sino de soberbia, de desafío, como si los intendentes hubieran venido aquí a apretar a alguien y no a dar testimonio de lo que quieren en cada uno de sus pueblos y lo que les hacen falta, diciéndoles a viva voz: “tomen nota”, “sepan cómo les están mintiendo”, “sepan los cucos que hay detrás de todo esto”. Pero los intendentes simplemente han venido a dar testimonio de que quieren el gas natural, porque de eso se trata, no nos corran con lecciones de ética. Aquellos que quieran más votos en esta Legislatura que se presenten –como también se les ha sugerido- como candidatos a gobernador y no con la pusilanimidad de estar escondidos y hablando únicamente de la reforma política, cuando se trata de que les garanticemos que si son candidatos a gobernador y pierden puedan ser legisladores. Así cualquiera juega, señor presidente, y esos no son ejemplos éticos.

En verdad, es muy difícil discutir en estos términos, y vuelvo a decir que nosotros reconocemos y aceptamos las críticas; no estaremos de acuerdo con la mayoría de ellos, pero aceptamos la posición que tienen algunos legisladores –ojalá que todos- de la Unión Cívica Radical. Y la aceptamos por lo mismo que le reconozco al legislador Ciprián, incluso al legislador Capdevila cuando dice que tuvo y tiene gas en Huerta Grande; le recuerdo que cuando el Ministro era Caserio fue cuando...

-Murmulllos en las bancas.

No, bueno, fue cuando se pudo hacer y avanzar con esa obra que se refería. Cuando él dice: “yo soy un hombre que tengo fe”, y bueno, yo le digo “quédese tranquilo y tenga fe porque los gasoductos troncales se van a construir en Córdoba”.

Realmente, nosotros podemos aceptar estas críticas, pero también decimos -en todo nuestro derecho- que esto es mucho más simple: esta discusión tiene un eje central que es precisamente, lo que los intendentes han venido a buscar hoy, la posibilidad de que los vecinos abran las hornallas y tengan gas natural, no solamente para beneficio de sus bolsillos sino porque -como siempre decimos y lo dicen los intendentes- un pueblo que tiene gas natural tiene industria y trabajo genuino, entonces, las generaciones jóvenes permanecen en él. A 20 kilómetros, otro pueblo que no tiene gas natural, no tiene estas posibilidades. Por eso luchamos, señor presidente, nosotros tenemos una mirada federal en Córdoba.

Otra de las cuestiones que se han puesto de moda es esto de “echarse la culpas”. Nosotros no le echamos la culpa a nadie; sólo decimos que cuando afirmamos el federalismo lo practicamos, y ahí está la Mesa Provincia-Municipios con un nivel de institucionalidad que muchos otros debieran imitar en otras provincias y en la Nación, y no llenarse la boca con críticas, como hemos sentido aquí, cuando después los ATN no pasan por las provincias, van directamente a los municipios cuyo signo político es el de Cambiemos, la Unión Cívica Radical o cosas por el estilo; eso no es federalismo, señor presidente, nosotros sí practicamos el federalismo. Como tantas otras cosas que se nos critican y nos dicen, nosotros no le echamos la culpa a nadie, asumimos nuestros desafíos. (Aplausos).

Sr. Presidente (González).- El legislador Nicolás le pide una interrupción, ¿se la concede?

Sr. Gutiérrez.- No.

Sr. Presidente (González).- No se la concede.

Sr. Gutiérrez.- Después se la concedo en el pasillo y charlamos.

Señor presidente: nosotros asumimos nuestras responsabilidades y además le digo que también siempre nos manifiestan “hace 17 años que gobiernan, ¡háganse cargo!”. Pues, le digo a los legisladores que se jactan acá de que no tienen problema en que el voto sea nominal, cosa que ya adelanto que estamos solicitando, señor presidente, para que usted lo considere como tal, además de solicitar el cierre del debate como corresponde y responder que también se hagan cargo, como también nos piden a nosotros, del voto negativo a la posibilidad de que los cordobeses tengan gas natural.

Gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de voto nominal.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobada.

En consideración en general el proyecto 21753.

Por Secretaría se tomará el voto de cada legislador:

-Votan por la afirmativa los señores legisladores:

Arduh, Bedano, Brarda, Bustos, Buttarelli, Caffaratti, Calvo, Campana, Capdevila, Ceballos, Ciprian, Cuassolo, Cuello, Cuenca, Díaz, El Sukaria, Gustavo Eslava, María Emilia Eslava, Farina, Ferrando, Gazzoni, Gigena, González, Gutiérrez, Iturria, Kyshakevych, Labat, Isaac López, Julián López, Manzanares, Massare, Mercado, Miranda, Nicolás, Oviedo, Papa, Passerini, Pihen, Pratto, Roldán, Romero, Saieg, Salvi, Scarlatto, Rins, Trigo, Vagni, Viola y Vissani.

-Votan por la negativa los señores legisladores: Carrara, Chiappello, Fresneda, García Elorrio, Juez, Nebreda, Quinteros, Saillen, Salas, Serafín, Somoza, Tinti, Peressini, Vilches.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo): Ausentes los legisladores: Capitani, Caserio, Lino, Majul, Montero, Palloni y Presas; 49 votos a favor y 14 votos en contra.

Sr. Presidente (González).- Aprobado en general, por 49 votos a favor y 14 votos en contra. (Aplausos).

A los efectos de la votación en particular, se hará por artículo.

-Se votan y aprueban los artículos 1º al 4º.

Sr. Presidente (González).- Siendo el artículo 5º de forma, queda aprobado en general y en particular.

Se comunicará al Poder Ejecutivo.

-Ocupa la Presidencia el señor Vicepresidente, legislador Daniel Alejandro Passerini.

Sr. Presidente (Passerini).- Señores legisladores: hacemos un breve cuarto intermedio para despedir a los intendentes. (Aplausos).

-CUARTO INTERMEDIO-

-Es la hora 20 y 03:

-Siendo la hora 20 y 05:

Sr. Presidente (Passerini).- Continúa la sesión.

Conforme lo acordado en la Comisión de Labor Parlamentaria, corresponde realizar el tratamiento de los pliegos 21501, 21502 y 21503/P/17, que cuentan con despachos de comisión y que serán tratados en conjunto con votación por separado.

Por Secretaría se agregan los fundamentos de cada uno de ellos y se pone en consideración las abstenciones de los bloques Frente de Izquierda y de los Trabajadores y PTS.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueban.

Sr. Presidente (Passerini).- Aprobadas.

INCORPORACIÓN DE FUNDAMENTOS

PLIEGO 21501/P/17

Señor presidente, señores legisladores:

Como miembro informante de la Comisión de Asuntos Constitucionales, Justicia y Acuerdos, vengo a dar tratamiento al Expediente 21501/P/17, pliego remitido por el Poder Ejecutivo Provincial, solicitando se preste acuerdo para designar al abogado RUBEN ALBERTO MUÑOZ, N° 24.316.921, como Juez en lo Civil y Comercial, de Familia y Conciliación en el Juzgado Civil y Comercial, de Familia y Conciliación de la Segunda Circunscripción Judicial con asiento en la ciudad de La Carlota Acuerdo N°11 de fecha 3 de marzo de 2017, contando con despacho favorable.

El abogado MUÑOZ, resultó en octavo lugar en el Orden de Méritos para Juez de Primera Instancia con Competencia Múltiple interior provincial.

El postulante es egresado de la Universidad Nacional de Córdoba, en el año 2003.

Asistió a un sinnúmero de cursos, jornadas, seminarios, conferencias y congresos con temática diversa, pero siempre relacionadas al fuero civil.

En el año 2004 el Dr. MUÑOZ ingresó al Poder Judicial de la provincia desempeñándose como Meritorio, y actualmente, desde 2014, se desempeña como Prosecretario Letrado del Juzgado civil y comercial de 23 nominación de la ciudad de Córdoba.-

En cuanto a la publicación de obras científico-jurídicas, el Dr. MUÑOZ fue coautor del artículo de doctrina "Responsabilidad Extracontractual-Alegación y Prueba de Eximentes" publicado en el Semanario Jurídico Número 1891.

Por ello y por haber cumplimentado los requisitos pertinentes ante el Consejo de la Magistratura de la Provincia de Córdoba y no encontrándose impedimento alguno, solicitamos se preste acuerdo para designar al Sr. Abogado RUBEN ALBERTO MUÑOZ, como Juez en lo Civil y Comercial, de Familia y Conciliación en el Juzgado Civil y Comercial, de Familia y Conciliación de la Segunda Circunscripción Judicial con asiento en la ciudad de La Carlota.

Muchas gracias, señor presidente.

PLIEGO 21502 y 21503/P/17

Señor presidente, señores legisladores:

Como miembro informante de la Comisión de Asuntos Constitucionales, Justicia y Acuerdos, vengo a dar tratamiento a los Expedientes N° 21502/P/17, solicitando acuerdo para designar al abogado SERGIO ENRIQUE SANCHEZ como Juez en lo Civil y Comercial, de Conciliación y de Familia en el Juzgado Civil y Comercial, de Conciliación y de Familia de Primera Nominación; y N° 21503/P/17, solicitando acuerdo para designar al abogado EDUARDO PEDRO BRUERA como Juez en lo Civil y Comercial, de Conciliación y de Familia en el Juzgado Civil y Comercial, de Conciliación y de Familia de Tercera Nominación

Ambos pliegos fueron remitidos por el Poder Ejecutivo Provincial y corresponden a la Cuarta Circunscripción Judicial con asiento en la ciudad de Bell Ville.

Los postulantes resultaron elegidos de acuerdo al orden de mérito confeccionado por el Consejo de la Magistratura, mediante Acuerdo N° 11 de fecha 3 de marzo de 2017, siendo

el mismo el siguiente: el Dr. SANCHEZ resultó en cuarto lugar; y el Dr. BRUERA resultó en quinto lugar.

Es importante recalcar en esta instancia la tarea que viene desarrollando el Consejo de la Magistratura conjuntamente con nuestra Legislatura, para cubrir definitivamente y mediante el resorte constitucional, las vacantes por renunciaciones, destitución, fallecimiento o porque se produce la creación de una nueva sede judicial que requiere cobertura y este es un paso trascendental más dado por el Poder Ejecutivo Provincial y por este Poder Legislativo para seguir completando todos los estamentos vacantes en el Poder Judicial.

Asimismo, la Comisión de Asuntos Constitucionales, Justicia y Acuerdos ha procedido a efectuar una revisión de los antecedentes remitidos por el Consejo de la Magistratura al Poder Ejecutivo y ha solicitado la actualización de los mismos.

Al respecto quiero mencionar que le fue realizada la entrevista a los mencionados letrados el pasado 25 de abril del corriente año en el seno de la Comisión.

Por ello y por haber cumplimentado todos ellos los requisitos pertinentes ante el Consejo de la Magistratura de la Provincia de Córdoba y no encontrándose impedimento alguno, solicitamos se preste el respectivo acuerdo para los pliegos mencionados.

Muchas gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (Passerini).- A continuación, por Secretaría se dará lectura a los despachos respectivos para ser puestos a consideración.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Despacho de la Comisión de Asuntos Constitucionales, Justicia y Acuerdos, dictaminando acerca del pliego 21501/P/17

LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA

RESUELVE:

Prestar acuerdo, en los términos del artículo 104, inciso 42) de la Constitución de la Provincia de Córdoba, para designar al señor abogado Rubén Alberto Muñoz, DNI 24.616.921, como Juez en lo Civil y Comercial, de Familia y Conciliación en el Juzgado Civil y Comercial, de Familia y Conciliación de la Segunda Circunscripción Judicial con asiento en la ciudad de La Carlota. Acuerdo N° 11, del 3 de marzo de 2017.

Sr. Presidente (Passerini).- En consideración el pliego correspondiente al expediente 21501/P/17, leído por Secretaría.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Passerini).- Aprobado.

Queda así prestado el acuerdo para que el señor abogado Rubén Alberto Muñoz sea designado Juez en lo Civil y Comercial, de Familia y Conciliación en la ciudad de La Carlota.

Se comunicará al Poder Ejecutivo.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Despacho de la Comisión de Asuntos Constitucionales, Justicia y Acuerdos, dictaminando acerca del pliego 21502/P/17

LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA

RESUELVE:

Prestar acuerdo, en los términos del artículo 104, inciso 42), de la Constitución de la Provincia de Córdoba, para designar al señor abogado Sergio Enrique Sánchez, DNI 23.635.497, como Juez en lo Civil y Comercial, de Conciliación y de Familia, en el Juzgado Civil y Comercial, de Conciliación y de Familia de Primera Nominación de la Tercera Circunscripción Judicial, con asiento en la ciudad de Bell Ville, acuerdo 11, de fecha 3 de marzo de 2017.

Sr. Presidente (Passerini).- En consideración el pliego correspondiente al expediente 21502/P/17, leído por Secretaría.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Passerini).- Aprobado.

Queda así prestado el acuerdo para que el abogado Sergio Enrique Sánchez sea designado Juez en lo Civil y Comercial, de Conciliación y de Familia de la ciudad de Bell Ville.

Se comunicará al Poder Ejecutivo.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo): Despacho de la Comisión de Asuntos Constitucionales, Justicia y Acuerdos al dictaminar acerca del Pliego 212503/P/17.

LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA
RESUELVE

Prestar acuerdo en los términos del artículo 104, inciso 42), de la Constitución de la Provincia de Córdoba, para designar al señor abogado Eduardo Pedro Bruera, DNI 21.401.482, como Juez en lo Civil y Comercial, de Conciliación y de Familia, en el Juzgado Civil y Comercial, de Conciliación y de Familia de Tercera Nominación de la Tercera Circunscripción Judicial, con asiento en la ciudad de Bell Ville, acuerdo 11, de fecha 3 de marzo de 2017.

Sr. Presidente (Passerini).- En consideración el pliego correspondiente al expediente 21503/P/17, leído por Secretaría.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Passerini).- Aprobado.

Queda así prestado el acuerdo para que el abogado Eduardo Pedro Bruera sea designado Juez en lo Civil y Comercial, de Conciliación y de Familia de la ciudad de Bell Ville.

Se comunicará al Poder Ejecutivo.

Sr. Presidente (Passerini).- Por Secretaría se dará lectura a los Asuntos Ingresados fuera de término, que adquieren estado parlamentario en la presente sesión.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo): proyectos de declaración 21790 al 21793, 21795 al 21799, 21801 al 21805 y 21807 al 21820/L/17.

-Ocupa la Presidencia el Presidente Provisorio, legislador González.

Sr. Presidente (González).- Quedan reservados en Secretaría.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo): Despacho 21753/E/17.

Sr. Presidente (González).- En Secretaría.

Tiene la palabra la señora legisladora El Sukaria.

Sra. El Sukaria.- Señor presidente: pido disculpas por lo extemporáneo.

Solicito la incorporación de todo el bloque del Frente Cívico y de la Unión Cívica Radical como coautores del proyecto 21403/L/17.

Sr. Presidente (González).- Así se hará, señora legisladora.

Tiene la palabra la señora legisladora Vilches.

Sra. Vilches.- Señor presidente: pido disculpas también por lo extemporáneo.

Solicito la incorporación de los legisladores Martín Fresneda y Ezequiel Peressini como coautores del proyecto 21809/L/17.

Sr. Presidente (González).- Así se hará, señora legisladora.

Tiene la palabra la señora legisladora Cuenca.

Sra. Cuenca.- Señor presidente: solicito la incorporación del bloque de Unión por Córdoba como coautor del proyecto 21807/L/17.

Sr. Presidente (González).- Así se hará, señora legisladora.

Sr. Presidente (González).- Conforme a lo acordado, en la reunión de la Comisión de Labor Parlamentaria, y en aplicación del artículo 157 del Reglamento Interno, daremos tratamiento, sin constituir la Cámara en Comisión, a los proyectos incorporados en el temario concertado que obra en las bancas, sometiéndolos a votación, conforme al texto acordado, cuyos números son: 21579; 21614 y 21807 (compatibilizados); 21684; 21693; 21696; 21707 al 21710; 21712 al 21715; 21721 al 21724; 21726 al 21730; 21731 y 21741 (compatibilizados); 21734 al 21736; 21738; 21739; 21742; 21747; 21748; 21750 al 21752; 21754; 21755; 21760; 21764; 21765; 21767; 21768; 21770; 21771; 21775; 21781 y 21792 (compatibilizados); 21787; 21788 y 21818 (compatibilizados); 21790; 21791; 21793; 21795 al 21799; 21801; 21802 y 21808 (compatibilizados); 21803; 21804 y 21817 (compatibilizados); 21805; 21810; 21811; 21813 al 21816; 21819 y 21820/L/17.

En consideración la aprobación de los mencionados proyectos.

Tiene la palabra el legislador Salas.

Sr. Salas.- Señor presidente: es para que conste la abstención del bloque del Frente de Izquierda en los proyectos 21614, 21807, 21707, 21726, 21754, 21765, 21767, 21788 y 818, 21801, 21811 y 21814/L/17. Con muchos de ellos no estamos de acuerdo y con otros ni sabemos de qué se tratan.

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de abstención solicitada por el legislador Salas.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

– Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobada.

Tiene la palabra la señora legisladora Vilches.

Sra. Vilches.- Gracias, señor presidente.

Solicito autorización para abstenernos en la votación de los proyectos 21614, 21807, 21726, 21754, 21765, 21767, 21788, 21818 y 21814/L/17, y que conste nuestro voto negativo a los proyectos 21707, 21801 y 21811/L/17.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el señor legislador Arduh.

Sr. Arduh.- Gracias, señor presidente.

Solicito que conste el voto negativo del interbloque Cambiemos al proyecto 21709/L/17.

Sr. Presidente (González).- Quedan constancia de los votos negativos mencionados por los legisladores Vilches y Arduh.

En consideración la moción de abstención solicitada por la legisladora Vilches.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

– Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobada.

En consideración los proyectos precedentemente enumerados.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

– Se vota y aprueban.

Sr. Presidente (González).- Aprobados.

Sr. Presidente (González).- Se encuentra reservado en Secretaría el proyecto 21746/L/17, con una moción de tratamiento sobre tablas que se leerá a continuación.

Tiene la palabra el señor legislador Salas.

Sr. Salas.- Gracias, señor presidente.

Retiro el pedido de tratamiento sobre tablas de los proyectos 21746 y 21812/L/17.

Sr. Presidente (González).- Vuelven a comisión los proyectos.

No habiendo más asuntos que tratar, invito al legislador Salas a arriar la Bandera Nacional en el mástil del recinto.

-Así se hace.

Sr. Presidente (González).- Queda levantada la sesión.

-Es la hora 20 y 12.

*Nora Mac Garry – Graciela Maretto
Subdirectoradas del Cuerpo de Taquígrafos*