

LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA

CUERPO DE TAQUÍGRAFOS

40ª REUNIÓN

39ª SESIÓN ORDINARIA

8 de noviembre de 2017

VERSIÓN TAQUIGRÁFICA

–En la ciudad de Córdoba, a 8 días del mes de noviembre de 2017, siendo la hora 14 y 41:

-1-

IZAMIENTO DE LA BANDERA NACIONAL

Sr. Presidente (González).- Con la presencia de 44 señores legisladores, declaro abierta la 37º sesión ordinaria del 139º período legislativo.

Invito al legislador Carlos Ciprian a izar la Bandera Nacional en el mástil del recinto.

– Puestos de pie los señores legisladores y público, el señor legislador Ciprian procede a izar la Bandera Nacional en el mástil del recinto. (Aplausos).

-2-

VERSIÓN TAQUIGRÁFICA

Sr. Presidente (González).- En consideración la versión taquigráfica de la sesión ordinaria anterior.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

–Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobada.

-3-

ASUNTOS ENTRADOS

Sr. Presidente (González).- Vamos a omitir la lectura de los Asuntos Entrados de esta sesión por contar cada legislador con un ejemplar de los mismos en sus bancas y en las netbooks. Asimismo, el legislador que así lo desee puede solicitar la inclusión de coautores o el giro a otras comisiones de los respectivos proyectos.

Tiene la palabra el legislador Salas.

Sr. Salas.- Señor presidente: solicito se incorpore al legislador Peressini como coautor del proyecto 23547/L/17.

Sr. Presidente (González).- Así se hará, señor legislador.

Tiene la palabra la legisladora Bustos.

Sra. Bustos.- Señor presidente: solicito se incorpore a la legisladora Nebreda como coautora del proyecto 23584/L/17.

Sr. Presidente (González).- Así se hará, señora legisladora.
Tiene la palabra el legislador Presas.

Sr. Presas.- Señor presidente: solicito se incorpore a la legisladora Bustos como coautora del proyecto 23559/L/17.

Sr. Presidente (González).- Así se hará, señor legislador.

-4-

Sr. Presidente (González).- A continuación, de acuerdo con el artículo 143 del Reglamento Interno y conforme lo acordado en la reunión de la Comisión de Labor Parlamentaria, damos tratamiento al proyecto 22772/L/17, expresando reconocimiento a la refuncionalización y puesta en valor de la Banda Infanto Juvenil Municipal de Villa del Totoral "Luis Pedro Licera".
Tiene la palabra el señor legislador Ciprian.

Sr. Ciprian.- Señor presidente: me permito en estas cortas líneas sumarme a este homenaje que la Unicameral de la Provincia de Córdoba le realiza a la Banda Infanto Juvenil de Villa del Totoral que, luego de transitar más de cincuenta años bajo la dirección de varios profesores, nunca olvidó a quien iniciara esta actividad por la que hoy la agrupación musical lleva el nombre de su primer mentor, Luis Pedro Licera, vecino de la villa que sembró en sus alumnos el amor por la música.

Promediando el año 2016, bajo la intendencia de José Luis De Luca - quien hoy nos acompaña en este recinto-, comenzó un verdadero proceso de cambio, consolidándose y afianzando un gran trabajo en equipo liderado en este momento por su director y profesor, maestro Jorge Majul.

Hoy, la Banda Infanto Juvenil de Villa del Totoral cuenta con 25 alumnos, permitiendo la sociabilización de niños, jóvenes y adultos, quienes, con constancia, perseverancia y esfuerzo, aprenden, día a día, reconociéndose parte de la historia y del bagaje cultural de Villa del Totoral.

Sólo me resta pedirle, señor presidente, cinco minutos, dado que los integrantes de la banda desean mostrarse hoy ante todos nosotros aquí, en el recinto.

Nada más.
Gracias.

Sr. Presidente (González).- Vamos a escuchar a la banda con mucho placer.

Pido silencio a efectos de escuchar a la banda, de la que seguramente disfrutaremos.

-La banda de Villa del Totoral ejecuta varias melodías. (Aplausos prolongados)

Sr. Presidente (González).- La Presidencia desea felicitar, de todo corazón, a la Banda de Villa del Totoral, aunque la opinión del legislador Passerini, como miembro integrante de la banda, sería más autorizada que la mía.

Además, felicitamos al legislador Ciprian por la iniciativa de hacer este homenaje y, por supuesto, a nuestro amigo, el intendente de Villa del Totoral, por haber puesto en marcha la regularización y valorización de la banda.

Muchísimas gracias a todos. (Aplausos).

Invito al legislador Ciprian, a las autoridades de Cámara y a los presidentes de bloque a entregar una plaqueta recordatoria a los miembros de la banda.

– Así se hace. (Aplausos).

-5-

BIENVENIDA

Sr. Presidente (González).- Continuamos con la sesión.

La Presidencia debe informar que se encuentran acompañándonos en esta sesión alumnos de sexto año del Instituto Jesús María de la ciudad de Córdoba, para los que pido un fuerte aplauso. (Aplausos).

Tiene la palabra el señor legislador Vissani.

Sr. Vissani.- Gracias, señor presidente.

Solicito que se incorpore a las legisladoras Gazzoni y Serafín como coautoras del proyecto 23560/L/17.

Sr. Presidente (González).- Así se hará, señor legislador.

Tiene la palabra el señor legislador Julián López.

Sr. López J.- Gracias, señor presidente.

Disculpe por lo extemporáneo, pero solicito que se incorpore al legislador Palloni como coautor del proyecto 23376/L/17.

Sr. Presidente (González).- Así se hará, señor legislador.

-6-

Sr. Presidente (González).- Continuando con los homenajes, y de acuerdo a lo acordado en la comisión de Labor Parlamentaria, daremos tratamiento al proyecto 23435/L/17 que expresa beneplácito por el documental “Noches en los Jardines de Córdoba”, de Santiago Solans, sobre Manuel de Falla.

Tiene la palabra el señor legislador Capdevila.

Sr. Capdevila.- Gracias, señor presidente.

El documental “Noches en los Jardines de Córdoba”...

Sr. Presidente (González).- Perdón, legislador.

Señores legisladores: solicito silencio en el recinto ya que está en uso de la palabra el legislador Capdevila.

Continúe, por favor, señor legislador.

Sr. Capdevila.- Sinceramente, es increíble que siempre pase esto en la sesión; y no lo digo sólo por mí, porque basta que hable algún legislador para que no se haga silencio, lo que configura una total falta de respeto; parecen niños de jardín de infantes

El documental “Noches en los Jardines de Córdoba” aborda la vida del célebre compositor español Manuel de Falla en Argentina, puntualmente en las ciudades de Carlos Paz y Alta Gracia. Incluye testimonios de vecinos y documentos inéditos que permiten reconstruir sus días en nuestra Provincia, retratando aspectos desconocidos de su vida, con especial énfasis en su estadía en la casa de Villa del Lago, en la vivienda que ocupó en Villa Suiza y en Alta Gracia.

Estuvo guionado por Santiago Solans y producido por Peperina Films. Lamentablemente, Solans no pudo asistir a esta sesión para recibir la placa que vamos a entregar, pero en su lugar está presente una representante que trabaja con él.

Gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (González).- Gracias, señor legislador.

Sólo por una cuestión formal, pondremos en consideración el proyecto en tratamiento.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobado.

Invito al señor legislador Capdevila, a las autoridades de Cámara y presidentes de bloque para que nos acompañen en la entrega de una plaqueta recordatoria.

-Así se hace.

-7-

Sr. Presidente (González).- Por Secretaría se dará lectura a la nota 23539/N/17, remitida por la legisladora Caserio.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Córdoba, 6 de noviembre de 2017.

A la Presidencia de la
Legislatura de la Provincia de Córdoba
S. / D.

Me dirijo a usted a los efectos de presentar mi renuncia, en mi carácter de suplente, a la Comisión Especial de Selección de Jueces de Paz.

Sin otro particular, y agradeciendo su gestión al respecto, aprovecho la oportunidad para saludarlo atentamente.

Mariana Caserio
Legisladora provincial

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el señor legislador Gutiérrez.

Sr. Gutiérrez.- Señor presidente: además de aprobar la renuncia a la Junta de Calificación y Selección de Jueces que presentara la legisladora Caserio, nuestro bloque propone que sea sustituida por el legislador Isaac López.

También debo decir que en un acuerdo de la Comisión de Labor Parlamentaria el bloque de la Unión Cívica Radical adelantó su intención de que el legislador Nicolás sea sustituido en esa misma Junta por la legisladora Gazzoni.

Por lo expresado, solicitamos que se aprueben estas dos sustituciones, conforme lo acordado en la reunión de la Comisión de Labor Parlamentaria.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción expresada por el legislador Gutiérrez proponiendo las sustituciones de los legisladores Caserio y Nicolás en la Junta de Calificación y Selección de Jueces de Paz.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobada.

Legislador Somoza: ¿usted quiere referirse a este tema?

Tiene la palabra el legislador Somoza.

Sr. Somoza.- No, señor presidente.

Disculpe por lo extemporáneo, pero solicito que se agregue como coautor del proyecto 23549/L/17 al legislador Juez.

Sr. Presidente (González).- Así se hará, señor legislador.

Tiene la palabra el legislador Carrara.

Sr. Carrara.- Disculpe por lo extemporáneo, señor presidente, pero solicito que se agregue como coautor del proyecto 23604/L/17 al legislador Saillen.

Sr. Presidente (González).- Así se hará, señor legislador.

Tiene la palabra la legisladora Bustos.

Sra. Bustos.- Disculpe por lo extemporáneo, señor presidente, pero solicito que se agregue como coautores del proyecto 23584/L/17 a los legisladores Franco Saillen y Martín Fresneda.

Sr. Presidente (González).- Así se hará, señora legisladora.
Tiene la palabra el legislador Ciprian.

Sr. Ciprian.- Señor presidente: disculpe por lo extemporáneo, pero solicito que se agregue como coautor del proyecto 23498/L/17 a todo el bloque del Frente Cívico.

Sr. Presidente (González).- Así se hará, señor legislador.

-8-

Sr. Presidente (González).- Para dar tratamiento al Orden del Día, tiene la palabra el legislador Gutiérrez.

Sr. Gutiérrez.- Señor presidente: solicito que el proyecto correspondiente al punto 160 del Orden del Día sea enviado al archivo.

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de enviar a archivo el proyecto correspondiente al punto 160 del Orden del Día.
Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobada.
Se envía a archivo.

-9-

Sr. Presidente (Gutiérrez).- Tiene la palabra el legislador Gutiérrez.

Sr. Gutiérrez.- Señor presidente: solicito que los proyectos correspondientes a los puntos 42, 62, 84, 108 al 111, 113, 115 al 148, 152, 153 y 154 del Orden del Día vuelvan a comisión, con preferencia para la 40ª sesión ordinaria.

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de vuelta a comisión, con preferencia para la 40ª sesión ordinaria, de los proyectos correspondientes a los puntos 42, 62, 84, 108 al 111, 113, 115 al 148, 152 al 154 del Orden del Día.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobada.
Se incorporan al Orden del Día de 40ª sesión ordinaria.

-10-

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el legislador Gutiérrez.

Sr. Gutiérrez.- Señor presidente: solicito que los proyectos correspondientes a los puntos 29, 30, 46, 47, 48, 51, 52, 55, 60, 74, 90, 92 al 105, 107, 112 y 114 del Orden del Día vuelvan a comisión, con preferencia para la 41ª sesión ordinaria.

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de vuelta a comisión, con preferencia para la 41ª sesión ordinaria, de los proyectos correspondientes a los puntos 29, 30, 46, 47, 48, 51, 52, 55, 60, 74, 90, 92 al 105, 107, 112 y 114 del Orden del Día.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobada.

Se incorporan al Orden del Día de 41ª sesión ordinaria.

Tiene la palabra el legislador Fresneda.

Sr. Fresneda.- Señor presidente: es para hacer una aclaración. Probablemente hayamos escuchado mal, pero parte del acuerdo en la reunión de la Comisión de Labor Parlamentaria había sido que el proyecto correspondiente al punto 154 del Orden del Día, de la legisladora Chiappello, iba a volver a comisión con moción de preferencia de siete días, para debate en la próxima sesión.

Sr. Presidente (González).- Efectivamente, el punto 154 tiene preferencia de siete días, con debate para la próxima sesión.

-11-

Sr. Presidente (Llaryora).- Tiene la palabra el legislador Gutiérrez.

Sr. Gutiérrez.- Señor presidente: solicito que los proyectos correspondientes a los puntos 1 al 28, 31 al 41, 43, 44, 45, 49, 50, 53, 54, 56 al 59, 61, 63 al 73, 75 al 83, 85 al 89, 91, 106, 149, 150, 151 y 155 al 159 del Orden del Día vuelvan a comisión, con preferencia para la 42ª sesión ordinaria.

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de vuelta a comisión, con preferencia para la 42ª sesión ordinaria, de los proyectos correspondientes a los puntos 1 al 28, 31 al 41, 43, 44, 45, 49, 50, 53, 54, 56 al 59, 61, 63 al 73, 75 al 83, 85 al 89, 91, 106, 149, 150, 151 y 155 al 159 del Orden del Día.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobada.

Se incorporan al Orden del Día de la 42ª sesión ordinaria.

Sr. Presidente (González).- Se encuentra reservada en Secretaría una nota mocionando el tratamiento sobre tablas del proyecto 23430/E/17, que cuenta con despacho de comisión.

A continuación, se leerá la nota respectiva.

Córdoba, 8 de noviembre de 2017.

Al Señor Presidente Provisorio
de la Legislatura de Córdoba
Sr. Oscar González
S. / D.

De mi consideración:

Me dirijo a usted a fin de solicitar, en virtud del artículo 126 del Reglamento Interno, el tratamiento sobre tablas del expediente 23430/E/17, proyecto de ley presentado por el Poder Ejecutivo modificando el radio municipal de la localidad de La Francia, Departamento San Justo.

Sin otro particular, saludo a usted muy atentamente.

Carlos Gutiérrez
Legislador provincial

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de tratamiento sobre tablas que acaba de ser leída.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

—Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobada.

Tiene la palabra la legisladora Brarda.

Sra. Brarda.- Señor presidente: en primer término, quiero agradecer a los miembros integrantes de las Comisiones de Asuntos Institucionales, Municipales, Comunes, y de Legislación General por permitirme fundamentar el presente proyecto de ley 23430/E/17, remitido por el Poder Ejecutivo de la Provincia, por el cual se propicia la modificación del radio municipal de la localidad de La Francia, Departamento San Justo.

Señor presidente: sabido es que tanto las municipalidades como las comunas deben contar con un elemento esencial, la determinación de un territorio sobre el cual ejercen su propia jurisdicción. Fijar estos límites por las vías legales correspondientes, es decir, mediante la sanción de una ley específica, es la solución adecuada para hacer cesar situaciones de incertidumbre que, a veces, determinan que establecimientos industriales, comerciales o de servicios queden excluidos de la jurisdicción.

Es una realidad que los antiguos ejidos municipales y comunales fueron quedando desactualizados e insuficientes por el progreso de toda la comunidad organizada. El desarrollo de la calidad de vida, las nuevas actividades productivas, las constantes ofertas educativas y la necesidad de generar más servicios, entre otros factores, fueron provocando un gran crecimiento en la mayoría de las poblaciones de esta Provincia, tal como se desprende de los censos poblacionales realizados.

En relación con el presente proyecto de ley, del expediente analizado por ambas comisiones surge que la Municipalidad de La Francia solicitó aprobación del plano y ampliación del radio con fecha 22 de julio de 2008, adjuntó, además del plano, su correspondiente memoria descriptiva, acreditó el cumplimiento de los preceptos requeridos por la Ley 8102 y sancionó la Ordenanza municipal 22/17, aprobando el nuevo radio municipal. Asimismo, en el expediente de marras obran los informes emitidos por el Departamento de Cartografía de la Dirección General de Catastro. Finalmente, lo actuado fue dictaminado por la Fiscalía de Estado, concluyendo que era oportuno y conveniente enviar a esta Legislatura la modificación del radio en cuestión.

En el caso que nos ocupa, el crecimiento de la localidad y el incremento de la urbanización de tierras suburbanas han derivado en la necesidad de prestar servicios en estas áreas, para lo cual es necesario contar con un nuevo y más amplio radio municipal.

Habiéndose cumplido todos los requisitos para que la ley no sólo cuente con la legalidad requerida sino, muy especialmente, con la legitimidad que todo el procedimiento administrativo y legislativo le brinda, y atento que los despachos de las comisiones intervinientes fueron aprobados en forma mayoritaria por los legisladores de los bloques parlamentarios que las conforman –dando clara pauta de que los radios municipales son de interés común y, en consecuencia, trascienden cualquier expresión política–, adelanto el voto afirmativo del bloque de Unión por Córdoba al proyecto de ley en tratamiento, solicitando el acompañamiento de mis pares de los otros bloques legislativos.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (González).- Si ningún otro legislador va a hacer uso de la palabra, y si no hay objeciones, por contar el proyecto sólo con dos artículos –siendo el 2º de forma–, lo pondremos en consideración en general y en particular en una misma votación.

En consideración el proyecto 23430/L/17, tal como fuera despachado por las comisiones respectivas.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

–Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobado en general y en particular.

Se comunicará al Poder Ejecutivo.

Sr. Presidente (González).- Se encuentran reservados en Secretaría los pliegos 22976, 23424 y 23426/P/17, con una moción de tratamiento sobre tablas que será leída a continuación.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Córdoba, 8 de noviembre de 2017.

Señor Presidente de la Legislatura
de la Provincia de Córdoba
Dr. Martín Llaryora
S. / D.

De mi consideración:

Me dirijo a usted a fin de solicitarle, en virtud del artículo 126 del Reglamento Interno, el tratamiento sobre tablas de los expedientes 22976, 23424 y 23426/P/17, por los que el Poder Ejecutivo provincial solicita acuerdo para designar al abogado Gustavo Arocena Fiscal de Cámara en lo Criminal Subrogante de la ciudad de Córdoba en la Oficina de Fiscalía de Cámara Subrogante de Segunda Nominación; al abogado Raúl Enrique Morra como Vocal de Cámara en lo Civil, Comercial, de Familia y del Trabajo en Marcos Juárez, y al abogado Juan Pablo Klinger como Fiscal de Instrucción de Séptimo Turno en la ciudad de Córdoba.

Sin otro particular, lo saludo atentamente.

Carlos Gutiérrez
legislador provincial

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de tratamiento sobre tablas que acaba de ser leída.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

—Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobada.

Conforme lo acordado en la reunión de la Comisión de Labor Parlamentaria, los fundamentos y el texto de las alocuciones previstas para solicitar la aprobación de estos pliegos serán incorporados al Diario de Sesiones, a cuyo efecto serán entregados a Secretaría por el presidente de la Comisión de Asuntos Constitucionales, Justicia y Acuerdos.

En consideración las solicitudes de abstención de los bloques de Frente de Izquierda y de los Trabajadores y de PTS-Frente de Izquierda en la votación de los pliegos en tratamiento.

—Se vota y aprueban.

Sr. Presidente (González).- Aprobadas.

Conforme lo despachado por la Comisión de Asuntos Constitucionales, Justicia y Acuerdos, en consideración los pliegos solicitando acuerdo para que

el abogado Gustavo Arocena sea designado Fiscal de Cámara en lo Criminal Subrogante de la ciudad de Córdoba en la Oficina de Fiscalía de Cámara Subrogante de Segunda Nominación; que el abogado Raúl Enrique Morra sea designado Vocal de Cámara en lo Civil, Comercial, de Familia y del Trabajo en la ciudad de Marcos Juárez, y que el abogado Juan Pablo Klinger sea designado Fiscal de Instrucción de Séptimo Turno en la ciudad de Córdoba.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

–Se vota y aprueban.

Sr. Presidente (González).- Aprobados.

Se comunicará al Poder Ejecutivo.

FUNDAMENTOS

Pliegos 22976, 23426 y 23424/P/17

Señor presidente, señores legisladores: como miembro informante de la Comisión de Asuntos Constitucionales, Justicia y Acuerdos, vengo a dar tratamiento a los expedientes N° 22976/P/17, solicitando acuerdo para designar al abogado GUSTAVO ALBERTO AROCENA en la Oficina de Fiscalía de Cámara Subrogante como Fiscal de Cámara en lo Criminal Subrogante de Segunda Nominación de la Primera Circunscripción con asiento en la ciudad de Córdoba; N° 23426/P/17, solicitando acuerdo para designar al abogado JUAN PABLO KLINGER como Fiscal de Instrucción en la Fiscalía de Instrucción de Séptimo Turno de la Primera Circunscripción con asiento en la ciudad de Córdoba, y N° 23424/P/17, solicitando acuerdo para designar al abogado RAÚL ENRIQUE MORRA como Vocal de Cámara en la Cámara en lo Civil y Comercial, de Familia y del Trabajo de la Tercera Circunscripción con asiento en la ciudad de Marcos Juárez.

Los postulantes resultaron elegidos de acuerdo con los órdenes de mérito confeccionados por el Consejo de la Magistratura.

Es importante recalcar en esta instancia la tarea que viene desarrollando el Consejo de la Magistratura, conjuntamente con nuestra Legislatura, para cubrir definitivamente y mediante el resorte constitucional, las vacantes por renunciaciones, destitución, fallecimiento o porque se produce la creación de una nueva sede judicial que requiere cobertura.

Y este es un paso trascendental más dado por el Poder Ejecutivo Provincial y por este Poder Legislativo para seguir completando todos los estamentos vacantes en el Poder Judicial.

Asimismo, la Comisión de Asuntos Constitucionales, Justicia y Acuerdos ha procedido a efectuar una revisión de los antecedentes remitidos por el Consejo de la Magistratura al Poder Ejecutivo y ha solicitado la actualización de los mismos.

Al respecto, quiero mencionar que le fue realizada la entrevista a los mencionados letrados el pasado 7 de noviembre del corriente año en el seno de la Comisión.

Por ello, y por haber cumplimentado todos ellos los requisitos pertinentes ante el Consejo de la Magistratura de la Provincia de Córdoba, y no

encontrándose impedimento alguno, solicitamos se preste el respectivo acuerdo para los pliegos mencionados.

Muchas gracias, señor presidente.

-14-

Sr. Presidente (González).- Corresponde el tratamiento del punto 161 del Orden del Día, proyecto 23320/L/17.

Por no contar con despacho, corresponde constituir la Cámara en estado de comisión.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobado.

-CÁMARA EN COMISIÓN-

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el legislador García Elorrio.

Sr. García Elorrio.- Señor presidente, dice un aforismo popular: "No hay plazo que no se cumpla ni deuda que no se pague".

Hace meses veníamos advirtiendo en esta Casa sobre el tema Kolektor. Hace tiempo veníamos advirtiendo que se venía la finalización del contrato y que la Legislatura lo tenía que debatir; que la Legislatura no se podía sentir sorprendida; que la Legislatura tenía que sancionar la ley correspondiente si se iba a hacer un nuevo contrato.

Todo lo veníamos advirtiendo se ha cumplido. En el día de ayer una sola oferta ha quedado convalidada, presentada, y el Gobierno de Unión por Córdoba tiene 10 días para aceptar esa oferta o hacer un nuevo llamado.

Lo primero que quiero decir es que hay una violación constitucional flagrante, señor presidente. Retocar impuestos sólo es facultad de la Legislatura de la Provincia de Córdoba, artículo 104. Pero esto es mucho más que eso, señor presidente, esto es ceder impuestos.

Es decir, si el Gobierno de la Provincia le pone la firma a un decreto que adjudique esta obra, vamos al Libro Guinness, señor presidente; por un decreto del Gobernador se ceden impuestos. La esencia de la soberanía política de una Provincia se cede a un tercero, en violación flagrante del artículo 104 de la Constitución de la Provincia de Córdoba.

No sé cómo lo hicieron cuando lo hicieron; pero sé que ahora lo hacen y de la forma que lo hacen está mal, señor presidente, es inconstitucional, es un abuso de autoridad, es un abuso de poder, es una desviación de poder, es un incumplimiento de los deberes de funcionario público; es la barbaridad institucionalizada, son los reyes del privatismo político, buenos discípulos de Carlos Menem.

Y me reservo lo principal porque, seguramente, dentro de un par de meses pretenderán que esta escribanía de lujo que es la Legislatura de Córdoba termine ratificando la adjudicación, con lo cual -como ya es una

costumbre- “engancharán” a la Legislatura, porque ni tienen el gesto de valentía cuando van a hacer las trapisondas de hacerlas solos, y buscarán la complicidad de este lugar.

Hasta aquí lo institucional: se va a cometer una grave violación a la Constitución de la Provincia de Córdoba; se va a violar el artículo 104 de la Constitución provincial; se va a disponer de impuestos, se van a obsequiar impuestos, se van a disfrazar de contraprestación, pero es el resultado de los impuestos que pagan los cordobeses, que se los vamos a transferir a un grupo de personas. En lo jurídicamente conceptual es imposible hacerlo, confiamos en que en estos diez días que les quedan tengan la lucidez suficiente para frenar esta locura.

Hermann Karsten, cerebro de Kolektor, amigo de Miró –cumpa de De la Sota, está todo completo–, le ofrecía públicamente a un periodista –debe ser difícil levantarle la mano a estas cosas, cómo no tener una filmación del día que le levanten la mano a las caras para que Dios y la Patria se los demande, pero eso vendrá dentro de dos meses- una suma de dinero para atacar a la oposición política en esta Provincia.

Ustedes, en ese momento, no sólo no hicieron caducar la concesión sino que no iniciaron una investigación administrativa siendo que era un empresario que les prestaba un servicio; por el contrario, se confiaron en la ecuanimidad, la ponderación, el equilibrio, el espíritu de justicia de sus fiscales anticorrupción y, en definitiva, cuando Karsten le ofrecía al periodista la plata, y si no era plata era pauta oficial del Gobierno de Córdoba un fiscal dijo: “Bueno, pauta oficial también puede entenderse que es la pauta oficial de la empresa “. Con esto quiero decir que Karsten hablaba por el Gobierno de la Provincia de Córdoba.

Pregunto: ¿no se estarán privatizando ustedes? Porque si Karsten hablaba de la pauta oficial de la Provincia de Córdoba, ¿en nombre de quién hablaba? Esto no es una privatización, ¿saben lo que es esto? Se está apoderando el Gobierno de Unión por Córdoba directamente de los impuestos de los cordobeses. Karsten hablaba en nombre de ustedes. Está filmado, no se puede ser tan loco, hay que frenarse, por lo menos, ante la corrupción filmada.

¿Ustedes piensan por ventura que esto nunca va a ser investigado en Córdoba?, ¿o ustedes creen que va a terminar como ocurría antes en la Argentina? A lo mejor termina distinto. ¿No tienen un mínimo temor por lo que están haciendo, por respeto a su familia, a sus hijos, a sus nietos, a la memoria histórica de esta Provincia? ¿Cómo le van a volver a dar la concesión a Hermann Karsten, un tipo que apretaba en nombre de ustedes, con plata de la Provincia de Córdoba?

Tarde o temprano el cambio político vendrá a esta Provincia y todo esto se va a investigar; se va a investigar a ese fiscal anticorrupción que dijo que cuando un empresario ofrece pauta oficial está ofreciendo pauta de una empresa.

Tarde o temprano se va a investigar, señores, todo poder es efímero. Y ¡jojo! que estos fiscales anticorrupción no resulten ser como los perros dogos que tiene la Justicia Federal en Buenos Aires, que no reconocen ni a quienes les dan de comer. ¿Está claro? Porque estos “dogos argentinos”, que están juzgando hoy la corrupción del gobierno que se fue, son los mismos que durante años miraron hacia el costado. No vaya a ser que le pase lo mismo al Gobierno de Unión por Córdoba.

Constitucionalmente, esto no se puede hacer; éticamente tampoco se puede hacer. No se puede dar la concesión de un servicio público espectacular, como es el manejo de Rentas de la Provincia, a una empresa que —a la que has visto con tus propios ojos porque los videos nos llegaron a los 70 legisladores- ofrece pauta oficial para no “golpearlo” a Miró, porque Miró “era De la Sota”, y que le iban a dar algunos elementos del Gobierno para disimular, esto está filmado. Cuando le ofrecían: “che, como nosotros manejamos información, te vamos a dar una para golpear al gobierno con efectos limitados, eso sí, a la oposición te vamos a dar para que la hagas saltar para arriba y para abajo”. Eso está filmado. Está bien que en este mundo virtual, en el tiempo de la “posverdad”, ni lo que está filmado tiene vigencia.

Tanto es así que era el “caballo del comisario” la continuidad de Kolektor. En verdad, he visto en 40 años como abogado muchos pliegos “raros”. He visto pliegos raros, es más, me ha tocado participar en licitaciones donde veía que los pliegos tenían todos los dados cargados, pero este escapa a toda magnitud.

Me llama la atención -aunque de Sosa no me sorprende nada- y me sorprende del “ministro estrella” que tienen, Giordano. De Giordano me sorprende porque se presentaba como “lo distinto”, porque se trata de un pliego hecho para que lo ganara Kolektor o nadie.

Si uno empieza a ver detenidamente todos los requisitos, los requerimientos, prácticamente faltaba que dijera “sólo Kolektor”, o estas empresas. Miren lo que había que tener en cuenta: “experiencia”, era más importante la experiencia que la oferta económica; “gestión tributaria en jurisdicciones públicas”, Kolektor; “implementación de sistemas en administración tributaria”, Kolektor; “recupero de deuda en el sector público”, Kolektor; “implementación de metodología de atención al público en el ámbito de la Administración Pública”, Kolektor; “depuración de bases de datos y estados de cuenta en el sector público”, es decir, le pidieron una memoria descriptiva de lo que había hecho Kolektor y sobre eso hicieron el pliego, si es que no lo hizo Kolektor.

Por eso, preguntábamos al ministro Giordano en el pedido de informes: “¿no le parece, no considera la autoridad de aplicación que este pliego favorece explícitamente a la empresa Kolektor para ganar la presente licitación?” Cualquier empresa que se hubiera querido presentar tenía que estar loca.

No se decía nada de los 900 empleados, o sea, ¿qué le estaban diciendo a la empresa que se presentara? De los 900 empleados ustedes no se hacen cargo. No se agregó en las condiciones generales del pliego, ni se tomaron el trabajo de decir: “che, el que venga acá se hace cargo de los 900 trabajadores”, no lo pusieron.

La garantía de la oferta daba miedo, señor presidente, 200 millones de pesos para una licitación con los dados cargados, y todo así.

Sabe usted, yo creo que Kolektor ha sido en Córdoba lo que ha sido Odebrecht a nivel americano, una caja de varios, repito: una caja de varios; si queda alguna duda lo digo más claro: una caja de varios, una caja a dos o tres puntas; una caja en el periodismo y una caja en la política. Es una vergüenza descomunal: tramposos aprovechándose de la plata que pagan los cordobeses, con los impuestos más caros del país; si van a robar, roben de lo

que ustedes produzcan, no era necesario hacerlo con el esfuerzo de esa gente que está pagando los impuestos, así cualquiera. Es una caja de varios, y no hay que olvidar de dónde trajeron a Karsten.

Señor presidente: confío en un acto de lucidez del Gobernador Schiaretti, que ha dicho que no quiere corrupción en su Provincia, y esta es la oportunidad que tiene: lo tienen a Karsten filmado. ¿Se acuerda, señor presidente, cuando lo escondieron en el asalto de Cofico? Yo me acuerdo como si fuera hoy. ¿Qué hacía Karsten esa noche ahí en esa mesa de poder?, Y era una mesa de poder porque había miembros del Superior Tribunal de Justicia de la Provincia, los mismos que tenían que investigar la denuncia que nosotros le hacíamos a Kolektor; había camaristas Federales de la Provincia, que tenían que investigar la denuncia por espionaje que le hacíamos nosotros a Karsten en la Justicia Federal; había ministros de Angeloz, no faltaba nadie, señor presidente. Y cómo será la cola de paja que Karsten no estaba y un periodista dijo: “parece que estuvo, lo escondieron todo lo que pudieron hasta que apareció”. Esas son las mesas de poder real de esta Provincia, no nosotros que nos tratan como monigotes levantando la mano mientras cuatro vivos hacen negocios descomunales. Acá hay legítimos y honestos legisladores de esta Provincia de Córdoba que le ponen el pecho al PAICor, que juntan el cariño de la gente, que van poniendo la cara a las divisas partidarias para que después vengan cuatro pícaros y se queden con mucha plata.

Usted no me puede decir que yo soy temerario porque digo que esto es una caja del poder, porque yo lo vi a Karsten ofreciendo plata de la pauta oficial de la Provincia de Córdoba para taparlo a Horacio Miró, el socio del “modisto” de Río Cuarto, señor presidente.

Por todo esto, y por muchas cosas más que me las reservo porque tarde o temprano van a venir por nosotros, quédense tranquilos, tarde o temprano va a llegar acá un expediente con un decreto del Gobernador de la Provincia para que la Legislatura de Córdoba ratifique el negocio de Kolektor. Creo que ese será el momento para decir todo lo que hay que decir.

A título de adelanto le digo que privatizar el cobro de impuestos de la Provincia de Córdoba y todas las actividades conexas es facultad exclusiva de la Legislatura; apropiarse, “chorearse” la plata de los impuestos de los cordobeses tampoco es tema del Poder Ejecutivo ni de la Legislatura, es tema de los jueces anticorrupción que algún día los va a haber, quédense tranquilos, por clamor popular va a haber un cambio en el Poder Judicial de la Provincia.

Entonces, lo que digo es que la corrupción estructural en nuestro país tuvo etapas y Córdoba las ha caminado a todas. El 5 por ciento de los certificados de obra, está mal, pero acá estaba eso. Luego, las consultoras obligadas en la licitación de la obra pública, ya era a otra escala, ya metes tus consultoras en el manejo de la obra pública. Después, las empresas del poder, o sea que ya no me basta el 5 por ciento de la obra pública, la hace mi empresa: Brito Hermanos, Miró, De la Sota, esa es otra etapa. Pero esta ya es el colmo; esto es una forma inteligente de bandas en la política, para apropiarse de los recursos que pagan esforzadamente los cordobeses. Y si Schiaretti ha dicho que le quiere poner un límite a esto, acá tiene la oportunidad: prorrogar el contrato de Kolektor tres, cuatro, cinco meses, lo que haga falta, lo puede hacer, y luego hacer un pliego para que vengan los que

puedan venir, los que no sean socios del poder, los que no ofrezcan pauta publicitaria oficial para atacar a la oposición. Se puede hacer bien. En realidad, lo que mejor se podría hacer es un contrato con una empresa pensando en esos 900 trabajadores para dejarle una parte de ese negocio al sector privado, a empresas serias, no al filibustero de Karsten, traer a empresas medianamente serias ¿me explico? para que no pierdan el trabajo esos 900 -y a la vez reposicionar a la Dirección General de Rentas de Córdoba-, pero no para que haga una cosa esencial como es cobrar los impuestos.

Les pasé, señor presidente, una llamada telefónica de un mensaje que me mandaban los Karsten, se escuchó en esta Cámara: “díganle a Elorrio que estamos inmunes”, ¡claro que están inmunes! Miren la mala suerte, tenemos papeles contra él y estamos inmunes, ¡claro que estaban inmunes!, si comían todos juntos, yo como un estúpido haciendo la denuncia en la Justicia de Unión por Córdoba –que está a dos cuadras- y un ex funcionario de ustedes, devenido en vocal del Superior Tribunal de Justicia, debajo de la mesa, escondido con Karsten, se lo estaban choreando todo; yo haciendo las denuncias en la Justicia Federal y un camarista federal maniatado debajo de la mesa con Karsten.

Tendría mucho más que decir, pero me voy a reservar porque tarde o temprano va a llegar el momento de la violación institucional de esta Legislatura; tarde o temprano va a llegar el momento en que se le va a pedir a esta Legislatura la prueba de amor más extraordinaria que se le puede dar a una banda de corruptos: levantar prolijamente la mano para convalidar que la banda de Hermann Karsten y sus asociados en la política y en las instituciones del Estado se queden con la plata de los cordobeses.

Los invito a que no archiven este pedido de informes, a que hablen con el Poder Ejecutivo de la Provincia y le pidan una muestra inequívoca de que quiere enfrentar a la corrupción estructural que se ha apoderado de esta Provincia.

Nada más.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el legislador Somoza.

Sr. Somoza.- Señor presidente: en principio, voy a tratar de evitar ponerle nombres propios al análisis, no me canso de decir que no soy un tipo muy bueno con los números, y cuando son cuestiones tan puntuales como éstas trato de llevarlas al terreno político para tratar de entenderlas, pero hay cosas que son tragicómicas y trataré de desarrollarlas al final de mi intervención.

En primer lugar, creo que la discusión está en el hecho político de que no sea el Estado el que cobre sus acreencias. Se puede interpretar que en el año 2005, cuando se hace esta primera contratación, con una gran acreencia en la Provincia y una necesidad de cobrarla, se estableció un programa por resultados, y esto no lo saco del pliego, de la prensa ni de la interpretación propia, sino de un informe de Kolektor -seguramente lo tendrán los legisladores, un informe de gestión de doce años trabajando juntos-, cuando nos dice cuáles fueron sus resultados.

Esta mañana, trabajando en el tema con Lucas –uno de mis asesores-, vimos la historia desde 2005 hasta ahora y observamos que esa suerte de empresa para cobrar esa acreencia, que la Provincia por ahí no tenía la

capacidad técnica, empezó a crecer y hoy en la página de Kolektor se pueden ver unos 40 o 50 ítems de todo lo que cobra esta empresa.

Y una cosa me llamó la atención: por ejemplo, cobra el recupero de la morosidad en las viviendas sociales; si vamos a poner una empresa que cobra el recupero de la morosidad en la viviendas sociales, evitamos el rol del Estado y dejó de ser una vivienda social, y estas son cosas preocupantes que, seguramente, no las vamos a poder cuestionar porque esto lo define quien gobierna, entonces, mientras gobierne Unión por Córdoba está claro cuál es la orientación que le están dando a este criterio economicista, inclusive, en los planes sociales.

Pero –y acá quiero abusar de que no soy bueno con los números, esperando que los miembros del oficialismo entiendan mejor que yo esto, porque hay algunas cosas sobre las que, inclusive, tengo ganas de estar equivocado-, vamos a tomar el informe de Kolektor cuando dice que desde el año 2005 la recaudación provincial creció a tasas más altas y fue vital para la supervivencia financiera de la Provincia en un contexto político adverso; habla de los 901 empleados bajo el Convenio Colectivo de Trabajo de Comercio; dice que logró que con recursos humanos calificados y flexibles la Provincia pudiera avanzar en esto del control tributario sin ampliar la planta de personal permanente, y acá podemos hacer un parate trayendo a colación algo que hemos discutido semanas anteriores cuando salió en la prensa que de 78 mil empleados que tenía la Provincia en el '83, en el '99 creo que eran 80 y pico de miles y estamos en 128 mil, con algunos servicios menos como, por ejemplo, toda la cuestión tributaria de la Provincia, que está tercerizada o privatizada.

Y acá vamos al punto que me pone nervioso: en nuestro contrato el Estado –hablamos del contrato original- no asumió ninguna inversión ni pagó canon alguno; plantea que en la recaudación, ya sobre el resultado de 12 años, la comisión tiene como tope el 4,5 de la recaudación que hace la empresa, de la recaudación, del recupero que hace Kolektor. Eso es lo que entiendo, y espero estar equivocado y que me lo explique el miembro informante del bloque de la mayoría.

El tope de 4,5 de la recaudación y la utilidad neta de la empresa representaría el 0,35 de los ingresos propios de la Provincia. Dos numeritos: 4,35 es el recupero, e implica de la recaudación total el 0,35. Y más abajo hace otra observación comparando las bondades de este sistema contra el débito automático, y dice que para cobrar los tributos de la DGR mediante tarjetas de crédito, de débito o pago automático -tarea que no implica participación activa en la gestión- las tarjetas cobran comisiones del 0,5 al 2,8 y pone, por ejemplo, Banelco, Visa, Cordobesa Mastercard el 1 por ciento, Cobro Express el 0,7, Pago Fácil el 0,75, Rapipago el 0,9, Tarjeta Naranja 1,2 y 2,8 el débito automático.

De esto entiendo que de lo que voy y hago un débito de mi tarjeta de débito para pagar Rentas, de lo que voy al Banco Provincia de Córdoba y pago por ventanilla y de lo que recauda Kolektor y de las multas de Caminera que pago espontáneamente sin intervención de la empresa, todo esto va a conformar seguramente la recaudación total de la Provincia de Córdoba. Esto es lo que yo, más o menos, interpreto. Está bárbaro, entonces, decimos que de la recaudación total de la Provincia de Córdoba Kolektor tuvo un recupero en

estos doce años de hasta el 4,5 por ciento de la recaudación, que implicó el 0,35 de utilidad.

Ahora vamos a la duda que me está poniendo nervioso y que no la entiendo, y espero entenderla. En el Anexo F del pliego dicen: “Componentes del cálculo de la comisión. Comisión base (CB): la comisión base deberá ser cotizada por el oferente como un porcentaje de la recaudación total – entendemos a la recaudación total lo que paguemos con tarjetas de crédito, por Bancor o mediante cada una de las modalidades que pueden llegar a existir, en el amplio menú que tiene la Provincia para cobrar sus acreencias- el oferente deberá encuadrar su propuesta en un rango positivo entre el cero por ciento y el 1,8 por ciento –y acá me agarra miedo- de la recaudación total”. Entonces, ¿qué estamos planteando en este pliego? Después dice, obviamente, que las cotizaciones mayores al 1,8 por ciento invalidarán la totalidad de la oferta. De esto entiendo que ahora estamos diciendo que en la nueva licitación el 1,8 de la recaudación total de la Provincia, RT -como dice acá, con la “siglita” y todo-, va a ser cobrado por la empresa. ¿Estoy entendiendo bien esto?, perdón, entre el 0 y el 1,8.

Está bien, no se abrieron los sobres –o el sobre-, y no sabemos si va a ser adjudicado. Ahora, me imagino que el número presentado por la empresa debe estar mucho más cerca del 1,8 que del 0,35 que dicen que tuvieron de utilidad.

Por otro lado, después aclaran que “la recaudación total estará conformada por el total de recursos tributarios y no tributarios efectivamente percibidos por parte del Estado provincial y cuya recaudación está a cargo de la Administración Tributaria Provincial directa”.

Insisto, señor presidente, espero estar terriblemente equivocado, porque si no el sentido común me dice que esto es una locura; es una locura que en un trabajo realizado por la empresa señala que llegó a tener una utilidad del 0,35 por ciento y ahora, en el nuevo pliego, estamos planteando que parten de la base que el 1.8 por ciento de la recaudación total es garantizado para la empresa.

No vamos a discutir la cuestión política de quién debería cobrar los impuestos, eso lo vamos a dejar para más adelante porque, seguramente – insisto-, mientras ustedes sigan siendo gobierno lo seguirán haciendo así. Pero voy a coincidir con el legislador García Elorrio en que espero que esto sea un error de tipeo en el pliego. Y espero que no tengamos que estar discutiendo esto porque desde ya me encantaría adelantar el voto negativo si llega venir esta licitación a esta Legislatura para ser ratificada con los términos de este pliego, desde ya me encantaría poder hacerlo, pero voy a esperar.

Espero que sea un error, señor presidente, y espero, de todo corazón, que el miembro informante de la mayoría me aclare que estoy equivocado en estos términos.

Muchas gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el legislador Salas.

Sr. Salas.- Señor presidente: los que esperan desesperan. Si esperan no van a tener nada –después hablaremos de Kolektor- porque el problema acá es que este proceso es corrupto en sí mismo, esto es parasitismo puro.

¿Cuál es el riesgo de Kolektor o de cualquier otro? Cero. ¿Cuál es el gran aporte? Un par de computadoras y un buen software. Esto es lo mismo que mandar a cazar dentro del zoológico: tienen los clientes cautivos y todo absolutamente a su favor. Esto es parasitismo puro y, al serlo, es corrupto de por sí. Y esto se desarrolla en todos los ámbitos del país, no sólo de la provincia, donde el parasitismo es premiado. Y el mayor ejemplo de esto es que si tenemos un billón de pesos colocados en letras del Banco Central, que es parasitismo puro y que a este país, o más bien a los trabajadores, a los estudiantes, a los docentes, a los desocupados y a los jubilados les cuesta enormemente.

Entonces, este pliego -o cualquier otro- parte del equívoco de que hay que darle el negocio a alguien. ¿Y por qué hacerlo si -según se ha dicho acá, y es algo elemental- a los impuestos los tiene que manejar el propio Estado en forma directa? Lo único que tiene que hacer el Estado es cobrar y después ver a qué se destina ese dinero. Pero no, acá le dan el negocio, lo ponen a cazar en el zoológico, o más bien en un lugar más pequeño, en un gallinero, o sea, la tienen más cerca todavía.

Esta es la realidad y es incorregible. No hay forma de corregirla si no es eliminando esta característica que tiene. Este es un punto que me parece importante.

El otro punto está referido a que va a salir más caro porque la provincia va a ceder el cobro de impuestos y Kolektor le va a decir: “ya que se me achica lo que le puedo sacar a las gallinas a ver qué condiciones más me das; dame la bala, aparte, para le pegue el tiro”. Como se va a achicar van a pedir más todavía porque quieren hacer negocio.

El Estado -tanto el nacional, el provincial como el municipal- se ha convertido en una gerencia de negocios y un cuadro en el cual a la población se la está hostigando todo el tiempo responsabilizándola del déficit fiscal y diciendo que no se puede gastar más de lo que tenemos. Y, como resultado de que gastamos más de lo que tenemos, vamos a mercantilizar la salud, vamos a mercantilizar la educación, no vamos a hacer planes de viviendas, y te tenés que “joder”.

Cuando se hostiga a la población diciéndole que va a tener que vivir con una jubilación que es la mitad de la canasta familiar, o que no puede aspirar a un salario y tiene que entregar todos los derechos laborales, inclusive la jornada laboral, todo en función de solucionar un problema de déficit fiscal, se trata un crimen de lesa humanidad, porque lo hacen para garantizar el negocio y el parasitismo de un grupo de capitalistas.

Después viene toda la forma en que se expresa esto acá en la provincia, pero estoy convencido de que estamos gobernados por los “Odebrecht” a todo nivel; es un régimen que está bien arriba, pero para abajo está podrido.

Desde ese punto de vista, no creo que el Gobernador se eche para atrás; no creo que diga que fue un error. Y no creo que si cambia un gobierno y entra otro que representa los mismos intereses, aunque con otro color, cambien las cosas.

Acá hay que dar vuelta la situación; hay que gobernar en función de los intereses de la mayoría, y a eso sólo lo pueden hacer los representantes de la mayoría.

Nada más.

Sr. Presidente (González).- Gracias, legislador.

Tiene la palabra el señor legislador Quinteros.

Sr. Quinteros.- Muchas gracias.

Me parece muy importante hacer un racconto, una pequeña historia sobre cómo fue esta cuestión.

El 18 de setiembre nos enteramos, a través del Boletín Oficial, que se abría el proceso licitatorio para la contratación del Servicio de Asistencia y Colaboración para la Optimización de la Gestión de los Recursos a cargo de la Administración Tributaria en la Provincia de Córdoba; traducido: el cobro de impuestos.

El día 20 -a dos días de esa publicación-, en representación de este bloque, hicimos un pedido de tratamiento sobre tablas para tratar de parar esta cuestión y de que se debata en esta Legislatura, como debe ser, antes de privatizar y tercerizar el cobro de los impuestos, cuál consideramos que debe ser la política que debe implementarse en torno al cobro de los impuestos. Desde nuestro punto de vista, la Provincia estaba en condiciones de hacerlo.

Acá me quiero detener, brevemente, para decir que probablemente en el año 2005, cuando se le concedió a Kolektor este contrato que se vence el 31 de enero de 2018, la Provincia contaba con una deuda acumulada de 810,6 millones de pesos; eso equivalía a 10 meses completos de recaudación. Se planteó que no había un contexto marco favorable para mejorar la recaudación y para cobrar esas deudas; entonces, en ese momento el oficialismo justificó la presencia de una empresa como Kolektor.

Kolektor es una UTE conformada por dos empresas: Consultoría de Servicios Sociedad Anónima y Gestión de Administración y Fiscalización Sociedad Anónima. ¿Por qué planteo esto? Para cuando hablemos del ahora.

Como bien dijo el legislador Somoza, en el informe de Kolektor se plantea cómo fue su desempeño a lo largo de los años. Efectivamente, no pagaba canon alguno, se pagaba un tope del 4,5 –están los números entregados por la empresa.

En el 2008, el Estado le amplía a Kolektor el cobro de algunas acreencias no tributarias como multas de la Policía Caminera, costo de atención de los pacientes de obras sociales en hospitales públicos y multas de los Ministerios de Agua, Ambiente y Servicios Públicos y de Industria y Comercio.

En el informe de gestión que leyó el legislador Somoza, la empresa dice que la deuda actual equivale a dos recaudaciones mensuales, lo que implica -a decir de la propia empresa- cuentas saneadas y acreencias a recuperar dentro de los estándares normales.

En verdad, habiendo crecido la planta de personal en un 77 por ciento, imaginamos que gente para que la Dirección de Rentas pueda cobrar los impuestos no falta. También imaginamos que una empresa, después de 12 años de brindar este servicio, debe tener el know how de todo este procedimiento.

¿Pero qué pasa ahora? Lo que estamos discutiendo ahora es un pedido de informes sobre el nuevo pliego; pliego que, sin lugar a duda, una vez que

esté adjudicado va a venir a esta Legislatura para ser aprobado por ley; nos van a querer hacer cómplices de esta cuestión.

Le saco la duda al legislador Somoza: efectivamente, se van a llevar un 1,8 por ciento de la recaudación total de Rentas -eso es lo que estipula este nuevo contrato-, no del recupero, no de la mejora en la recaudación, sino pura y exclusivamente por cualquier acreencia que cobre la Dirección de Rentas; es decir, esta empresa, a partir de la vigencia de este nuevo contrato, sin hacer absolutamente nada, se va a llevar el 1,8 por ciento de lo que ingrese a la Dirección de Rentas de la Provincia.

Le saco otra duda al legislador Somoza: sí se abrieron los sobres, se abrieron el 6 de noviembre; cuatro empresas compraron los pliegos, información ésta revelada por un matutino local, porque nosotros nunca podemos tener acceso a tales datos. Entonces, según lo publicado por este matutino, las empresas que se presentaron fueron: TX, una empresa de origen panameño; la empresa Aguas de Valencia, en UTE con dos empresas cordobesas, una que hacía todo lo relativo al soporte informático y otra el soporte jurídico; la empresa Bolt y, por último, la empresa Servicios de Consultoría Sociedad Anónima, es decir, se presentó una parte de de lo que es Kolektor, como ya lo habíamos dicho en este recinto: se iban a presentar con otro nombre.

En estas cuestiones aparecen olas que van invadiendo en las que todos quieren hacer lo que hacen los otros, entonces, así como el ex Gobernador ahora se dedica a la moda haciendo trajes y esas cosas, el actual Gobernador de la Provincia también hace trajes, pero, esta vez, trajes a medida para empresas que se vienen a quedar con el cobro de los impuestos de los cordobeses.

Cuando se presentan los sobres, son dos las empresas que se presentan: Servicios de Consultoría Sociedad Anónima —es decir, Kolektor, Hermann Karsten, pero con otro nombre- y Bolt. ¿Qué es Bolt?, ¿quiénes son BOLT?, ¿por qué se presenta esta empresa y qué tiene que ver Bolt con la Provincia? Desde el año 2003, Bolt tiene un vínculo con la Lotería de la Provincia de Córdoba, que se extiende hasta el año 2020; fue contratada para la captura y proceso de apuestas, es decir, Bolt también es socia del Estado provincial en otros negocios, y esta empresa se está llevando más de 3600 millones de pesos por este contrato, además del 5,75 por ciento de esos ingresos, lo que representa el contrato más alto que tiene Bolt en todo el país.

¿Por qué quería hacer mención de todo esto y hablar de Bolt? Porque, después de 18 años, este Gobierno ya ni siquiera intenta guardar las formas para tener, al menos, un cierto nivel de prolijidad; hace las cosas sin importarle absolutamente nada, creyendo que es impune y que nunca le va a suceder nada.

Quiero que quede claro que ese pliego es tan obsceno, está tan asquerosa y alevosamente direccionado que incluye un ítem que dice: “Si como resultado de la comparativa de ofertas, la que hubiera obtenido el mayor puntaje en el rubro a) —que era evaluación de antecedentes- y en el b) —referido al plan de trabajo-, no resultara ser la de mayor puntaje total, la Comisión de Preadjudicación está facultada para solicitar, en ese caso, al oferente, la posibilidad de mejorar la oferta económica”. Lo digo en otros términos: a las empresas les pedían que acreditaran antecedentes en el cobro de impuestos y

que hicieran una oferta económica que podía llegar hasta el 1,8 de la recaudación total. ¿Saben cuánto ofertó Servicios de Consultoría Sociedad Anónima? El 1,8, es decir, el máximo. Todos sabemos que cuando se ofrece el máximo en una licitación se corre el riesgo de que, por sólo un puntito menos, la gane otro.

Pero, le dijeron a la empresa con nuevo nombre, pero que no es otra que Kolektor: no importa si ustedes ofrecen más, porque tenemos una alternativa para salir de eso; si se llegara a presentar algún loco con una oferta menor, vamos a utilizar el tema de los antecedentes, y ustedes hace más de 12 años que cobran los impuestos en Córdoba, por lo que es difícil que les ganen en ese ítem; les vamos a computar los antecedentes y a los otros les vamos a decir que, si bien la oferta de ustedes no era la mejor en términos económicos, sus antecedentes son espectaculares, y entonces pueden mejorar la oferta y quedarse con la licitación. Esto francamente es una vergüenza.

Pero hay una noticia aún peor: cuando se publica la licitación, el 18 de septiembre, desde el bloque del Frente Cívico presentamos un proyecto, a mediados de este año, solicitando que se tratara este tema, previendo la finalización del contrato con Kolektor y que no nos iban a dar los tiempos para hacer las cosas en forma medianamente organizada para poder discutir en este recinto lo que teníamos que discutir. Fíjese lo que tenían que hacer, antes del 6 de noviembre, las empresas que se presentaban: completar antecedentes, realizar un plan de trabajo, mostrar garantías, presentar currículum de los empleados que iban a formar parte de la empresa; es decir, tenían menos de 60 días para presentar todo esto, y no iba a ser prorrogable en razón de la cercanía del vencimiento del contrato.

Tengo entendido -y vamos a pedir los informes necesarios para poder accionar donde corresponda hacerlo- que las posibilidades de acceso que tuvieron las empresas que quisieron intervenir fue prácticamente nula; era absolutamente imposible para una empresa que no fuera Kolektor presentarse en esta licitación; tuvieron mil y una trabas y problemas; era imposible que otra -que no sea esta empresa- se presentara. Sólo la empresa Kolektor pudo reunir, en tiempo récord, la información solicitada por una cuestión muy simple, porque hace 12 años que presta el servicio en Córdoba.

El dato de los tiempos no es menor, y quiero que lo anoten y lo tengan claro, y quiero decirlo porque no me lo voy a guardar para cuando traigan para aprobar este proyecto de ley porque nosotros no vamos a ser cómplices de un hecho delictivo, quiero que esto quede claro. Y hablo de hecho delictivo no como una cuestión temeraria sino que lo digo claramente: están cambiando los tiempos políticos y de la Justicia en Argentina; están cambiando los criterios, y si no, pregúntenle a algún funcionario de ustedes que está imputado por el juez Casanello y tiene que presentarse a indagatoria por una causa relacionada a la gestión de la empresa Aguas y Saneamientos Argentinos, AySA, por "Palmar el Paraná de las Palmas". Casanello -y anótenlo para que después no vengan a decir que judicializamos la política, porque les estamos advirtiéndole que están por convalidar un hecho delictivo- dijo en su resolución para imputar a 29 personas: "... los oferentes tenían conocimiento previo de las condiciones del concurso, lo que se conjuga con los exiguos plazos desde la publicación a la apertura de los sobres de oferta, pudiendo presumirse el direccionamiento de la licitación" Es decir, hay 29 personas imputadas, funcionarios públicos, por

haber direccionado una licitación pública a favor de una empresa, y esto es exactamente igual a lo que están haciendo en la Provincia de Córdoba con el cobro de impuestos.

Se lo decimos, lo advertimos y pedimos, en nombre de la sociedad cordobesa y de la transparencia, que dejen sin efecto este contrato, tal como lo estipula el propio pliego que lo pueden hacer.

Vengamos a la Legislatura a discutir con transparencia cómo va a ser el cobro de impuestos en la Provincia, pongamos todas las cartas sobre la mesa y dejen de hacer, desde Unión por Córdoba, negocios a espaldas de los cordobeses.

Gracias.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el legislador Nicolás.

Sr. Nicolás.- Señor presidente: he escuchado atentamente los discursos que me precedieron y creo que han dejado muy poco para que pueda manifestar en cuanto a las acusaciones que tiene esta empresa.

En su momento, cuando fue contratada esta empresa, había situaciones que podían o necesitaban sumarse para regularizar lo que pasaba en Rentas. Pero, después de 12 años, señor presidente, la Provincia sigue necesitando que una empresa siga prestando el servicio del cobro de la recaudación. Entonces, lo primero que yo hubiera dicho -porque la peor de las corrupciones es la ignorancia- es que Kolektor no se puede presentar porque si en 12 años la empresa no pudo regularizar las cosas y tenemos que seguir necesitando de ella es porque son inútiles, además de corruptos, señor presidente. Han pasado 12 años y todavía se presentan.

El legislador Quinteros leyó muy bien cuando dijo que lo que la empresa tenía que hacer era optimizar el tema, y en 12 años no lo optimizaron. Hace 12 años que Córdoba decidió privatizar algo que debería ser público, y yo no tengo la más mínima duda de que tiene ser público porque en esta Córdoba hay necesidades, señor presidente.

He escuchado a alguno del oficialismo que dice que con esta nueva contratación, con esta nueva licitación, se van a ahorrar cientos y cientos de millones de pesos. Entonces, ¿quién se hace cargo de los cientos y cientos de millones de pesos que se pagaron de más en estos 12 años? A confesión de parte, relevo de pruebas, porque si dicen que se va a ahorrar ahora, quiere decir que malgastaron el dinero de los cordobeses durante 12 años. Aparte de corruptos, son inútiles porque no lo pudieron hacer.

Se están viviendo momentos difíciles en la República; vemos cómo altos funcionarios salen esposados, detenidos. Son hombres y mujeres que han tenido en sus manos el destino de 40 millones de argentinos, y que los argentinos tengan que estar contentos porque los meten presos es un dolor muy grande.

Señor presidente: escuché atentamente lo que expresaron los legisladores García Elorrio, Quinteros y todos los que hicieron uso de la palabra. Repito: es una necesidad que esta licitación no se adjudique; primero, porque tengo acá infinidad de publicaciones en los medios donde se dan los antecedentes de quienes tuvieron que renunciar porque presidían esta empresa. Es una necesidad que no sea adjudicada a la firma Kolektor, aunque

dicen que le han cambiado el nombre, y debe ser porque van a cambiar de actividad. En verdad, me parece que esta firma se debería llamar “Rekolektor” porque lo único que va a hacer es recoger el dinero y la transpiración de los cordobeses.

Recién escuché que alguien hablaba de esa reunión del poder en barrio Cofico. Lo dije la vez pasada y lo quiero repetir una vez más acá: debe haber alguien que dijo que esa reunión de poder se hacía. Aunque siempre me pregunto: en esa reunión donde estaban todos los poderes –que no tiene nada de malo que se junten, porque pueden conversar decentemente– y donde se juntaron 20 ó 30 personas para hacer determinadas cosas, no se puede mantener en secreto si fuera algo feo. De todos modos, ¿sabe qué es lo preocupante, señor presidente?, que un Comisario de la Policía de Córdoba era el que estaba al frente de esa banda. Entonces, la primera pregunta que me hago es la siguiente: ¿entró a esa casa sin saber dónde entraba?, ¿no vio que había 20 ó 30 autos en la puerta de la casa? No tiene que estar preso por ladrón, tiene que estar preso por estúpido.

Entonces, cuando uno ve ese tipo de cosas tiene que saber que alguien fue el autor intelectual de eso -y ojalá algún día se sepa-, de mandar a un Comisario que no se dio cuenta que había 20 autos y entró a una casa desprevenido donde estaban jueces federales, camaristas, políticos, empresarios, etcétera. Tengo mis dudas, señor presidente.

Mire, señor presidente, acá tengo infinidad de publicaciones sobre Kolektor, y nos está acompañando un prestigioso periodista que hizo un importante informe en Canal 10. Y le digo una cosa: Kolektor y Odebrecht parecen la misma cosa, hay denuncias internacionales.

Creo –lo digo con franqueza– que a estas denuncias de corrupción en el Estado no tenemos que dejarlas de lado porque así se ha expresado el pueblo argentino. Por eso, en nombre del interbloque Cambiemos quiero dejar sentado que no queremos que se haga esta adjudicación; esta licitación podrá tener las formalidades del caso, pero no se la adjudicaría, ante todo, por inútiles; si son corruptos, lo dirá la Justicia. Evidentemente, parece que hay hechos de corrupción, pero la Justicia tendrá la última palabra.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el señor legislador Fresneda.

Sr. Fresneda.- Señor presidente: seré breve en mi exposición, ya que se trata de un pedido de informes y –como bien dijo el legislador Nicolás– será la Justicia la que resuelva si hay corrupción. Eso sí, previamente el legislador dijo trescientas veces que veníamos de un gobierno de corruptos y que hay otro gobierno de corruptos; habló de la corrupción sin ningún grado de autoridad moral.

Pareciera ser, legislador Nicolás, que usted y el pueblo argentino han perdido la memoria; creen que la historia de nuestro país nace con Néstor Carlos Kirchner. ¿Nos olvidamos qué pasó con el gobierno de la Alianza?, ¿quieren que hablemos de política y que nos tiremos con la cantidad de hechos de corrupción que hubo cuando gobernó la Unión Cívica Radical?, ¿usted piensa que nosotros nos olvidamos? ¡Por favor!

¿Quieren que hablemos en serio? Podemos hablar, pero no utilicen este lugar para arrogarse la función de jueces y fiscales. ¡Pues entonces concursen los cargos y lleven adelante las pruebas! No han llevado ninguna prueba, pero festejan la cantidad de personas que han sido apresadas violando los deberes constitucionales; festejan el olor a sangre que muchos sienten por ver presos y encarcelados, pero no respetan ni una regla del debido proceso y ninguna regla constitucional. Pero claro, quieren ver a todos presos y así quieren hacer política. Entonces, presenten las pruebas; no sean tan poco serios.

Nos vamos a abstener de este debate vergonzoso porque no vamos a participar utilizando este recinto para hacer denuncias infundadas. Si tienen pruebas, preséntenlas en la Justicia; si no, dejen de macanear y hacerle perder el tiempo a la gente.

Nada más.

Sr. Nicolás (fuera de micrófono).- ¡Pido la palabra, señor presidente, porque he sido aludido!

Sr. Presidente (González).- Por haber sido aludido, tiene la palabra el legislador Nicolás.

Sr. Nicolás.- Señor presidente: cuando el legislador Fresneda se expresó para defender el kirchnerismo, pensé: ¡ni que estuviéramos hablando de una congregación religiosa! Lo que se ha vivido –tengo un especial respeto por el legislador Fresneda– es lamentable para los argentinos. Que no se malinterprete lo que dije: ¡el pueblo argentino, con la mejor sentencia que puede haber –la emisión del voto–, manifestó que no quería saber más nada con ese gobierno encabezado por Cristina Kirchner, por Boudou y por todos sus secuaces que están en la política nacional y que hoy van a hacer la reunión de gabinete en Ezeiza! ¡Están todos presos! Acaso, ¿se equivoca el pueblo argentino?

–Algunos legisladores le piden al legislador Nicolás que no grite.

Es cierto, pido disculpas por haber levantado la voz. No tenga dudas, legislador Fresneda, que nosotros hemos cometido errores en nuestra gestión, pero ¿puede imaginar usted que nuestro ex Vicepresidente Víctor Martínez, que vive en Villa Allende y que tiene más de 90 años, atravesase por una situación semejante? No comparto que haya tomado estado público la foto del ex Vicepresidente de la República, Amado Boudou; es una tristeza lo que está pasando. Pero, hay un ex Vicepresidente de la República que hoy le causa tristeza a los argentinos.

Muchísimas gracias.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el legislador Calvo.

Sr. Calvo.- Señor presidente: en primer lugar, quiero manifestar un agradecimiento a los 40 miembros del bloque de Unión por Córdoba por haber soportado, a lo largo de estos minutos de debate, una tormenta de profecías

que han tirado sobre este recinto y haber escuchado la cantidad de barbaridades que se han dicho aquí respecto a una facultad que tiene un gobernador. Y tomo las palabras del legislador Nicolás acerca de la validez de las personas que eligieron a un gobernador en nuestra Provincia, a menos que sean distintas las personas que votan acá respecto de las que votan en otro lado y que toman decisiones sobre quiénes llevan adelante una administración provincial.

Señor presidente: este no es un tema que tocamos por primera vez en este recinto. En la 15° sesión ordinaria del año pasado varios de los miembros que hoy hicieron uso de la palabra venían preguntándose qué iba a hacer el Gobierno provincial con este servicio. Quien les habla reiteró lo que manifestó el actual Gobernador, Juan Schiaretti, durante la campaña electoral cuando un medio local le consultó qué iba a hacer con este servicio, dado que el contrato vigente vencía durante su siguiente mandato en caso de que los cordobeses le dieran la responsabilidad de continuar. La respuesta del entonces candidato – hoy Gobernador Schiaretti- fue que iba a llamar a una nueva licitación pública nacional e internacional. Eso fue lo que efectivamente hizo. Y, como se dijo aquí, se hizo el llamado, se realizó la apertura de las ofertas correspondientes, el proceso está en la Comisión de Adjudicación y se está cumpliendo con un llamado nacional e internacional con todas las garantías legales a los fines de poder evaluar cuál es la oferta más conveniente para llevar adelante el servicio.

Además, hay que aclarar que esto se enmarca en las facultades que tiene el Gobernador. Y no es cierto lo que se dice que no son facultades del Poder Ejecutivo, y es un tema que hemos debatido largamente en distintas sesiones en este recinto.

Si se llevan para un lado y para el otro las distintas aseveraciones que se han dicho respecto a la conveniencia o no que tiene la Provincia de poder llevar adelante un servicio de este tipo, hay que aclarar que es facultad del Poder Ejecutivo decidir cuál es la mejor administración para la Provincia.

Un legislador preguntó si queríamos hablar sobre cómo era la administración tributaria en otros tiempos, pero yo no quiero volver a ese tipo de debates que no construyen nada, señor presidente. Lo que queremos es construir hacia adelante, encontrar las salidas y los mecanismos necesarios para garantizar la correcta administración de los recursos de nuestra Provincia y que los cordobeses tengamos la mayor cantidad de recursos para brindar la mayor cantidad de servicios posibles para mejorar la calidad de vida de todos nuestros habitantes en cada uno de los rincones de la Provincia.

Tomo las palabras del legislador Fresneda cuando se refería a que si hay tantas dudas sobre este proceso, aquí existe la división de poderes, nosotros confiamos plenamente en la República y en que cada uno tiene la responsabilidad de llevar adelante las acciones necesarias para dar cumplimiento a aquello para lo que hemos sido elegidos.

Nuestra responsabilidad es legislar y, en este sentido, queremos aportar desde la verdad y no desde este discurso vacío que últimamente hacen siempre los mismos legisladores al cual –y vuelvo a la tormenta de profecías- estamos acostumbrados.

Reitero: este ha sido un proceso licitatorio absolutamente ...

Sr. Presidente (González).- Perdón legislador Calvo, el legislador Somoza le solicita una interrupción, ¿se la concede?

Sr. Calvo.- No, señor presidente.

Sr. Presidente (González).- Continúe en el uso de la palabra.

Sr. Calvo.- Señor presidente: aquí se ha cumplimentado con todo el procedimiento legal que se establece para una licitación pública nacional e internacional, y para eso la facultad la tiene el Poder Ejecutivo, y se ha cumplimentado con cada uno de los puntos que se establecen en el proceso licitatorio. Todos sabemos que cuando un pliego está en ese proceso, la ley de proceso licitatorio es el propio pliego y, en este sentido, se ha dado cumplimiento a cada una de las cuestiones allí establecidas. También hay plazos que establece nuestra legislación vigente respecto de las distintas acciones que se pueden hacer a partir de las aclaraciones necesarias para poder llevar adelante los procesos licitatorios que no es solamente en este servicio sino en cualquier proceso licitatorio que lleven adelante los estados nacional, provincial o municipal, este no es un proceso atípico, es justamente lo que la regla de la administración establece: una licitación pública.

Por lo tanto, no quiero seguir abundando porque la mayoría de los miembros que han hablado dicen que van a dejar esto para más adelante, entonces seguir aportando cosas ahora, cuando estamos cumplimentando con lo que siempre hemos dicho, desde el primer momento en el que se ha tratado el tema en este recinto, respecto a que iba a haber una licitación, que se iba a llevar adelante el proceso licitatorio de esta forma, y esto es cumplimentar con el compromiso que asumió nuestro Gobernador.

Señor presidente: en virtud de lo dicho, en primer lugar, solicito el cierre del debate y, en segundo lugar, el pase a archivo del presente proyecto.

Nada más. Muchas gracias.

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de orden formulada por el legislador Calvo de cierre de debate.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobada.

En consideración la moción de adoptar como despacho de comisión el envío a archivo del proyecto en discusión.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobada.

Corresponde levantar el estado de Cámara en comisión.

-CÁMARA EN SESIÓN-

Sr. Presidente (González).- En consideración la solicitud de abstención del bloque Córdoba Podemos, formulada por el legislador Fresneda.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobada.

En consideración el despacho de Cámara en comisión aconsejando el archivo del proyecto.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobada.

En consecuencia, el proyecto se envía a archivo.

Tiene la palabra el legislador Miranda.

Sr. Miranda.- Señor presidente: disculpe por lo extemporáneo. Quiero sumar como coautor del proyecto 23585/L/17 al legislador Saillen.

Sr. Presidente (González).- Así se hará, señor legislador.

-15-

Sr. Presidente (González).- Por Secretaría se dará lectura a los Asuntos Ingresados fuera de término que adquieren estado parlamentario en la presente sesión.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Proyectos de declaración 23552 al 23555; 23558, 23559, 23560, 23568 al 23575; 23577 al 23579; 23582 al 23587; 23591 al 23595; 23597 al 23599; 23600, 23604 y 23606/L/17.

Sr. Presidente (González).- Quedan reservados en Secretaría.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Despachos dictaminando acerca de los expedientes 23431/E/17, 23376/L/17, 23454/L/17

Sr. Presidente (González).- Se incorporan al Orden del Día de la próxima sesión.

-16-

Sr. Presidente (González).- Conforme lo acordado en la reunión de la Comisión de Labor Parlamentaria, y si no hay objeciones en aplicación del artículo 157 del Reglamento Interno, vamos a dar tratamiento, sin constitución de Cámara en comisión, a los siguientes proyectos: 23511 y 23597 compatibilizados, 23517, 23520, 23522, 23523, 23524, 23535, 23536, 23537, 23538, 23540, 23541; 23542 y 23600 compatibilizados; 23543, 23544, 23545, 23546, 23550, 23551, 23552, 23553, 23554, 23555, 23558, 23560, 23568, 23569, 23570, 23571, 23572, 23573, 23574, 23575, 23577, 23578, 23579, 23582, 23583, 23584, 23585, 23586, 23587, 23591, 23592, 23593, 23594, 23595, 23598, 23599, 23604 y 23606/L/17, sometiéndolos a votación conforme al texto acordado en la reunión de la Comisión de Labor Parlamentaria.

Tiene la palabra el señor legislador Peressini.

Sr. Peressini.- Señor presidente: solicito la autorización para la abstención del bloque de Frente de Izquierda en la votación de los proyectos 23517, 23543, 23557 y 23604.

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de abstención formulada por el legislador Peressini.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

—Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobada.

Tiene la palabra la legisladora Vilches.

Sra. Vilches.- Señor presidente: solicito autorización para la abstención en la votación de los proyectos 23517, 23543, 23575 y 23604.

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de abstención formulada por la legisladora Vilches.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

—Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobada.

Tiene la palabra la legisladora Caffaratti.

Sra. Caffaratti.- Señor presidente: quiero que quede constancia del voto negativo del interbloque Cambiemos en los proyectos 23559 y 23584.

Sr. Presidente (González).- Legisladora, aún no se han tratado los proyectos, pero quedará constancia de su abstención.

Tiene la palabra la legisladora Nebreda.

Sra. Nebreda.- Señor presidente: solicito autorización para la abstención en la votación de los proyectos 23517, 23555, 23556 y 23604.

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de abstención formulada por la legisladora Nebreda.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

–Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobada.

Tiene la palabra la legisladora Caffaratti.

Sra. Caffaratti.- Señor presidente: más allá de la confusión, solicito el voto negativo y no la abstención del interbloqueo Cambiemos en los proyectos mencionados.

Sr. Presidente (González).- Constará el voto negativo cuando se traten los proyectos.

En consideración los proyectos, conforme el texto acordado en la reunión de la Comisión de Labor Parlamentaria.

–Se vota y aprueban.

Sr. Presidente (González).- Aprobados.

-17-

Sr. Presidente (González).- Se encuentra reservado en Secretaría el proyecto 23559/L/17, con una nota mocionando el tratamiento sobre tablas que será leída a continuación.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Córdoba, 7 de noviembre de 2017.

Al Sr. Presidente del
Poder Legislativo
de la Provincia de Córdoba
S. / D.

De mi mayor consideración:

Me dirijo a usted a fin de solicitar que el proyecto 23559/L/17, en el cual se solicita declarar preocupación por el perjuicio directo que las reformas impositivas anunciadas por el Gobierno Nacional les provocarían a las economías regionales cordobesas vinculadas a la producción de vinos y espumantes, a la vez que insta al señor Presidente de la Nación a revisar con prudencia y detenimiento medidas de este tipo que lesionan las actividades productivas regionales que tienen alto impacto en la generación de fuentes de trabajo y empleo indirecto, sea tratado sobre tablas, según el artículo 126 del Reglamento Interno, el día miércoles 8 de noviembre de 2017, en la sesión ordinaria 39.

Sin otro particular, y a la espera de una respuesta favorable, lo saluda atentamente.

Carlos Alberto Presas
Legislador provincial

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de tratamiento sobre tablas que acaba de ser leída.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobada.

Tiene la palabra el legislador Presas.

Sr. Presas.- Señor presidente: en primer lugar, quisiera incorporar a todo el bloque de Unión por Córdoba como coautor de este proyecto.

Sr. Presidente (González).- Así se hará, señor legislador.

Sr. Presas.- Señor presidente: en verdad, con sorpresa escuchamos las declaraciones del Ministro de Economía de la Nación cuando dijo que el vino - que por ley es la bebida nacional de los argentinos- era dañino para la salud.

Alguien como René Favaloro planteó, en algún momento, que una copa de vino todos los días era bueno para el corazón, y ahora escuchamos a alguien que seguramente no conoce del tema hacer estas afirmaciones asemejando al vino a un whisky -o una bebida de este tenor-, a las gaseosas azucaradas, y naturalmente al cigarrillo. Y lo dijo casi poniéndole un castigo al vino, porque al equiparlo con esto está diciendo: “hay que consumir menos”, “no es bueno”. Pero, me parece que se olvidó de una parte muy importante: que así como lo plantearon Mendoza, San Juan, Salta, La Rioja, o sea todas las provincias vitivinícolas fuertes -y desde Córdoba no podemos estar ajenos a esta situación-, la vitivinicultura cuesta mucho; sobre todo en un momento muy difícil que está atravesando la vitivinicultura ya que en Córdoba, que hace 10 o 15 años tenía 1.000 hectáreas, hoy llega a 299 hectáreas, según el último censo del año pasado. Pero con esfuerzo, con el apoyo del Gobierno provincial y de los municipios involucrados, como el caso de Colonia Caroya, la zona de Quilino, Calamuchita o Traslasierra –usted lo conoce bien- se ha producido una reconversión vitivinícola importante, ya no es más el vino “Mucha Suerte” de Colonia Caroya, de la uva chinche; hoy, bodegas como las de la gente de los Socavones han logrado en Buenos Aires, en los últimos días, en el Vino 2017, que es un foro internacional, el premio oro Navira Malbec, y el premio plata el Indama Chardonnay, producidos en Colonia Caroya.

Y en estas inversiones millonarias hay tratar de contener a los chicos, porque más del 50 por ciento de los productores de vino es gente grande, los jóvenes -sus hijos- ya no están involucrados en esas pequeñas producciones, y por ahí queremos castigar fuertemente a eso en lo que nos cuesta mucho que la gente siga arraigada a esos procesos, en explotaciones que no superan las 3 hectáreas, en explotaciones donde hay una persona por cada hectárea y

media, más o menos, cuando en el caso de la soja, hay una persona cada 50 o 100 hectáreas.

Entonces, nos parece -y por eso lo estamos planteando con mucho respeto al Gobierno nacional- que es una medida que daña una actividad y daña el futuro, porque aquel que invierte en vid -que cuesta aproximadamente 100 mil pesos la hectárea donde se empiezan a ver los frutos a los cinco años de implantado- qué previsibilidad va a tener para decir “pongo esta plata para un proyecto a cinco años, monto nuevas bodegas”, como se están instalando en Córdoba -ya hay 11 bodegas en Córdoba con mucha mano de obra pero también con una importante tecnología que no teníamos antes. Además, no creemos que sea un número tan sensacional como para cambiar la historia de la economía argentina, y nos parece que se está golpeando a esta actividad y en algunos lugares, sobre todo en los más pequeños, la está hiriendo de muerte.

Por eso hacemos este planteo desde Unión por Córdoba, porque es una economía regional que la tenemos que defender permanentemente y no es por un capricho, sino por una necesidad. Hay grandes inversiones, reitero, de los municipios y de la Provincia en mallas antigranizo, en créditos a tasa cero, para que ellos puedan seguir y no se nos vayan, en conversión de plantaciones que han venido de Italia hace diez, quince años y hoy tenemos los frutos de vinos de primera calidad, usted conoce bien, presidente, de qué estamos hablando.

Cuando uno hablaba en Colonia Caroya chardonnay decían ¿qué es eso?, y hoy está a cuatro pasos. Pero si, además, agregamos el salame con esa identificación geográfica que ha logrado a nivel nacional, eso quiero decir que el salame y el vino de esa región son elementos turísticos que tenemos para que a la Provincia de Córdoba llegue mucha gente, por el camino del vino, por las Estancias Jesuíticas. Y a todo esto me parece que lo tenemos que mirar, más aún yo, como representante del Departamento Colón.

Por eso les quiero decir, señor presidente, señores legisladores, que esto no va en contra de nadie, simplemente es una alerta porque a esto todavía no lo han presentado, lo ha enunciado el ministro y creo que hay conversaciones que hay que tener.

Creemos que no es bueno para esta actividad, frenar esto que va avanzando y que, seguramente, en dos, tres, cuatro o cinco años vamos a duplicar las hectáreas en nuestra Provincia; si a esto se lo frena, se para. Hay gente que dice “¿qué va a pasar dentro de dos o tres años?” y, encima, con el 10 o 17 por ciento de los espumantes, porque hoy se producen espumantes en Colonia Caroya, y hay vinos de la zona de Quilino también premiados el año pasado, y para estas bodegas que están haciendo inversiones en calidad, están poniéndolo en la mesa de todos los argentinos, no solamente de los cordobeses, por allí esto es un retroceso que me parece realmente innecesario.

Por eso, señor presidente, quería decir con todo respeto que el haber sacado el Navira Malbec 90 puntos sobre 100 en la última competencia, 93 puntos el Navira Blend Oro y 94 puntos el Indama Chardonnay sobre 100, esto dice claramente que los productores y bodegueros están yendo en la dirección correcta, poniendo vinos de buena calidad en la mesa de los argentinos, que no hacen mal a la salud, como dice el ministro, y que seguramente le hacen muy bien a nuestra economía.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra la legisladora El Sukaria.

Sra. El Sukaria.- Señor presidente: me sorprende la incongruencia del planteo del legislador habida cuenta que, justamente, si es una economía regional que hay que sustentar y de acuerdo a todos los datos que acaba de dar, sobre todo de su departamento, por qué no sugirió al Gobierno de esta Provincia alguna economía, algún programa de Estado para protegerla, ya que, como bien dijo que de 1.000 hectáreas hoy solamente quedan 200, mal puede ser por una política que simplemente se está discutiendo y que seguramente se va a rever con los actores que realmente saben del tema y no un legislador que cree saber del tema.

El tema se está discutiendo a nivel nacional, en una mesa donde se elaboran consensos, de la que esta Provincia es parte, y donde para el Gobierno nacional la protección de las economías regionales es una prioridad y no como lo acabamos de escuchar de un legislador que representa a esta Provincia.

Le pido al bloque de Unión por Córdoba que no tenga ninguna preocupación porque, seguramente, la política del Gobierno y el Ministro de Economía va a proteger a todos los productores con un programa nacional y va a ser no como este Gobierno que, lamentablemente, con el costo Córdoba, asfixia a las economías regionales y a los productores y sigue impidiendo que se protejan los puestos laborales y se creen empleos dignos.

Estamos dando señales de una nueva Argentina, de una Argentina de consenso, de un programa de gobierno que contempla a todos los sectores. Me llama la atención la preocupación que manifiesta un legislador, que debería tener políticas para proteger estos sectores y no criticar algo que todavía se está debatiendo.

Muchas gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el legislador Salas.

Sr. Salas.- Señor presidente: en verdad, en el otro punto y en este es fabuloso que se peleen para ver quién es menos o más corrupto y quién es menos colocador de impuestos que el otro.

Pero vamos a este problema: acá hay algo que no se dice y es que este impuesto al vino condena a la población trabajadora a tomar vino “berreta”. Entonces, diciendo que este invento del Gobierno es para cuidar la salud -en homenaje a Horacio Guaraní: “si el vino viene, viene la vida”-, en este intento de hacer creer que afecta la salud lo que se hace es condenarlos más. Ya tuvimos en este país casos de envenenamiento por vino, no me recuerdo el nombre -Mansero, no me acuerdo cuál era-, entonces, la población va a tomar vino “berreta”, porque le meten impuestos para que tome vino barato, ese vino que provoca problemas enormes en la salud. Por eso, nosotros estamos en contra de este impuesto que condena a los trabajadores a esta situación.

Pero hay una incongruencia, es cierto, en el legislador Presas, porque el problema, esto que el Gobierno inventó ahora de que el vino es malo, es porque está desesperado por meter impuestos por todos lados por los impuestos que no les van a cobrar a los capitalistas, los aportes patronales que no van a cobrar; están desesperados buscando gaita de cualquier lado;

mañana pondrán el impuesto a la baldosa, el impuesto a respirar más de ocho veces seguidas en no sé cuánto tiempo; inventan impuestos todo el tiempo, y el Gobierno provincial en eso también está en la misma. Por eso, parece una pelea entre adversarios que no son tales.

Nosotros estamos en contra del impuesto al vino, así que vamos a apoyar esta declaración, pero con estos conceptos.

Nada más.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el legislador Peressini.

Sr. Peressini.- Señor presidente: lo que falta decir acá, lo que oculta tanto el bloque de Unión por Córdoba como el de Cambiemos, es que esta reforma tributaria, de la cual el impuesto al vino es sólo una pequeña porción, forma parte de una política de ajuste del Gobierno nacional a la cual, integralmente, el Gobierno de Unión por Córdoba, con Schiaretti a la cabeza, acompaña, porque Schiaretti se fue a Nueva York y se anda saludando con Macri y, efectivamente, le va a dar los votos de los diputados nacionales que salieron ahora para votar la reforma tributaria, porque están de acuerdo con ella. Entonces, se pueden diferenciar por el impuesto del vino, pero Schiaretti es el principal impulsor de la reforma con la liquidación del Impuesto sobre los Ingresos Brutos para transformar eso en un IVA provincial, porque están de acuerdo en bajar todos los aumentos impositivos al consumidor final para que sigan siendo los trabajadores y los sectores populares los que paguemos la crisis que ustedes, los grandes empresarios, han provocado.

Claramente, el impuesto al vino es regresivo, pero también es regresivo el IVA, todos los impuestos que paga la clase trabajadora son regresivos. A ver, todos se comprometieron a sacar el Impuesto a las Ganancias y mintieron; Macri hizo campaña en un chantaje electoral y mintieron, siguen cobrándoles a los trabajadores mientras los grandes empresarios se llevan la plata y no pagan impuestos. Los trabajadores seguimos pagando Impuesto a las Ganancias por las mentiras de los bloques que componen esta Legislatura y que gobiernan el país y la Provincia. Dicen que le van a poner impuesto al vino, pero le sacan el impuesto a la megaminería contaminante que no paga renta, no paga impuestos.

Efectivamente, son unos caraduras que quieren disfrazarse; entonces, el problema no sólo es el impuesto al vino. Si efectivamente quieren constituirse como una oposición al Gobierno nacional, deben dejar de aplicar todos los acuerdos que llevan adelante.

Acá quieren resolver problemas del déficit fiscal ahogándonos impositivamente, pero sepan que el déficit fiscal no se puede resolver si siguen pagando la fraudulenta, ilegítima e ilegal deuda externa, que asciende a 300 mil millones, porque este Gobierno nacional paga más deuda externa que lo que invierte en educación y salud. Ese es el problema, el resto son chicanas, circo con el que en esta Legislatura se buscan falsas oposiciones entre Cambiemos y Unión por Córdoba.

El último argumento, señor presidente, se refiere al problema de la salud y el vino. Si a este Gobierno le preocupara la salud, tendría que modificar los commodities en el campo. A ver, tenemos que nuestro país es el más fumigado, tenemos el índice de fumigaciones más alto del mundo, los chicos se

mueren en los barrios por las fumigaciones ilegales. Si quieren cuidarnos la salud, también tenemos problemas como las extenuantes jornadas de trabajo de 12 horas, donde liquidan la vida de los trabajadores por un salario de miseria, o las ART a las que ahora no pueden hacerles juicios, rompen a los trabajadores y ahora, porque a Unión por Córdoba se le ocurrió adherir a la ley que le pidió Macri, no pueden hacerle juicio a las ART.

Están liquidando la salud de los sectores populares, y el problema no es el vino. Los gobiernos son responsables porque llevan adelante un ajuste que revienta la calidad de vida de los trabajadores. Si no discutimos esto en la Legislatura, el resto es circo y falsa oposición.

Nada más.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra la legisladora Vilches.

Sra. Vilches.- Gracias, señor presidente.

Voy a ser escueta. Es clarísimo que lo que discutió tanto el bloque de Cambiemos como el de Unión por Córdoba tiene que ver con los negociados de los empresarios del vino y con el consumo del vino por parte de los sectores más adinerados, porque hablan de los espumantes, del Chardonnay y de los vinos de alta gama, que son los vinos que consume la clase capitalista.

Desde ya que los vinos que consumen los sectores populares -que se verán también afectados por este impuesto- son los de peor composición, los que tienen más componentes nocivos y, desde ese punto de vista, muy poco le importa la salud al Gobierno provincial ni al Nacional, ni siquiera les importa la salud en el terreno de lo que está implicado con el consumo del alcohol, porque es evidente que todas las reformas laborales con las quitas de derechos y conquistas que implican para los trabajadores probablemente impliquen –como es conocido por cualquiera que piense en la salud desde el punto de vista social- mayores índices de alcoholismo en esos trabajadores que probablemente queden desocupados, que tengan jornadas de trabajo extenuantes, cuyas complicaciones en el hogar sean mucho mayores.

Desde ya nos oponemos, como Frente de Izquierda, a aumentar los impuestos sobre los productos de consumo masivo, todos aquellos productos que tienen que ver, en el caso de los trabajadores, con gravar los consumos, que es en lo que se va la mayor parte del salario y, por lo tanto, rechazamos estos impuestos. Pero también está ese falso carácter puritano, ese falso carácter de preocupación, hablando un poco torpemente, porque decir que el vino hace mal en el país del doctor Favaloro es, como mínimo, torpe ¿no?

Por eso, delimitándonos claramente del planteo de Cambiemos y del planteo de Unión por Córdoba, decimos que si realmente hay preocupación por la salud, en el caso del alcoholismo, en el caso de la diabetes con el impacto que significan las gaseosas azucaradas, y del tabaquismo, en lo que hay que pensar es en políticas públicas que incluyan el tratamiento de esos consumos problemáticos, pero, sobre todo, mejorar las condiciones de vida, reducir la jornada laboral, permitir que las formas de esparcimiento de los sectores populares sean otras, como aconseja un recomendable texto de Trotsky, que sugiero leer, “La iglesia, el alcohol y el cine”, sobre cuáles son las políticas que hay que tener para elevar el nivel de vida y de cultura de las masas

trabajadoras y, obviamente, eso no puede ser si no se ataca las ganancias capitalistas.

Muchas gracias.

Sr. Saillen.- Pido la palabra.

Sr. Presidente (González).- Legislador Saillen: lo anoto para hacer uso de la palabra. Están anotados el legislador Saillen y también el legislador García Elorrio.

Tiene la palabra, legislador Saillen.

Sr. Saillen.- Gracias, señor presidente.

En principio, es para adherir a esta preocupación que plantea el legislador Presas, entendiendo la situación en la que se encuentran los productores de la Provincia de Córdoba.

En verdad, no es raro sino algo a lo que nos tiene acostumbrados el Presidente de la Nación desde el día que asumió su mandato hasta la fecha, esto de ponerles impuestos a quienes realmente producen el 70 por ciento del trabajo en nuestra Argentina, que son los pequeños productores y las PyMEs, es algo que ya no nos asombra.

En estas semanas en que el Presidente anunció un plan de reformas, se visibiliza claramente cuál es la política del Gobierno nacional, no solamente económica sino en términos de producción y de proyección hacia las provincias. Esta reforma laboral no sólo es la que, seguramente, se va a enviar al Congreso vaya a saber cuándo, sino que es algo que ya se viene llevando adelante mediante la Ley de ART, el blanqueo de capitales y las medidas económicas, que son claramente del FMI y que van en detrimento de las empresas argentinas.

En esto creo que nosotros, los peronistas, tenemos que pararnos en el lugar en donde siempre estuvimos y no dejar que avancen a través de estas medidas. Creo, además, que hay que hacer hincapié en que los diputados nacionales voten leyes que sean a favor de los trabajadores, que voten leyes que no vayan en detrimento de las industrias provinciales o nacionales y el mercado productivo que tenemos en nuestra Argentina.

A lo largo de todo este tiempo, señor presidente, el PRO no ha hecho otra cosa que degradar a la clase trabajadora, y es lo que está buscando nuevamente con este impuesto al vino. Son lamentables los argumentos que muchas veces dan algunos legisladores del PRO en las comisiones, como he planteado en varias oportunidades, con sustentos que carecen de todo tipo de asidero cuando se debaten determinados temas, quedando visible la ideología antiobrera, antipueblo y antipatria que tienen.

Señor presidente: desde aquí, desde la Legislatura de Córdoba, manifestamos que no estamos dispuestos a acompañar medidas como estas, y que vamos a estar a la altura de las circunstancias, como siempre lo hicimos. Pero, fundamentalmente, vamos a hacer hincapié en la reforma laboral de fondo que se quiere llevar adelante, que es nada más ni nada menos que ir por los convenios colectivos, por la salida de los trabajadores, por la pequeña y mediana empresa y por los mercados productivos de todas las provincias, y en eso nosotros no podemos dejar de focalizar lo que va a ser esta reforma

laboral, que va a introducir no solamente impuestos al mercado interno, sino que va a ir en contra de toda garantía y derecho que tienen los laburantes.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el legislador García Elorrio.

Sr. García Elorrio.- Señor presidente: hace 20 minutos terminó un debate en torno a casi 6.000 millones de pesos, provenientes del cobro de impuestos -que significan escuelas, hospitales, rutas-, que la Provincia de Córdoba va a transferir, generosamente, al sector privado.

Parece mentira que Unión por Córdoba tenga la desfachatez de hablar de impuestos; de lo último que puede hablar Unión por Córdoba es de impuestos; ustedes pueden hablar de lo que quieran, pero, por favor, no hablen de impuestos.

Desde hace dos horas estamos hablando de que les están transfiriendo a cuatro pícaros miles y miles de millones de pesos de la Provincia de Córdoba del cobro de impuestos, y encima sacan el debate sobre los impuestos.

Esta provincia –acá lo saben, porque hay legisladores que son fortísimos representantes de intereses agropecuarios- tiene valuados los campos en el 1 por ciento de su valor real, con lo que han liquidado la base fiscal de la Provincia.

Algún día alguien se puede tomar el trabajo de hacer los números de lo que le ha costado a la Provincia de Córdoba que Unión por Córdoba decidiera ganar las elecciones en el interior de la Provincia, porque en Córdoba ya no le creía más nadie. Cuando se les agotó el verso local fueron sobre el campo, y cuando fueron sobre el campo le dieron al hombre de campo la posibilidad de que sus tierras tuvieran una valuación fiscal que no llegaba al 1 por ciento del valor de la tierra. Eso implicó que pagara impuestos nacionales casi inexistentes y que ustedes ganaran elecciones, sólo para eso sirvió.

Pero, sobre el desfinanciamiento de esta Provincia, sobre los hospitales, las escuelas o las rutas que se pudieron haber hecho con esa decisión graciosa que tomaron de mantener las bases fiscales de los campos en el año 1993, alguna vez tendrán que rendir cuentas.

Por supuesto que siempre tuvieron el Impuesto sobre los Ingresos Brutos para gravar el trabajo y la producción, total, no cobraban los impuestos que tenían que cobrar recordándoles que a la gente de las ciudades le llevaban la base imponible al 60 o 70 por ciento del valor mientras que a la gente de campo, bien representada por el legislador que planteó este tema, le garantizaban que pagara sobre la base del 1 por ciento de la valuación fiscal de los campos.

Pero el colmo, lo que los doctora en improvisación, en desfachatez, en absolutamente en todo, por lo que no podrían haber presentado este proyecto ni ninguno parecido, fue la Tasa Vial. Con la Tasa Vial, como no tenían un cospel...

Sr. Presidente (González).- Legislador: le pido que vuelva al tema. Estamos tratando la preocupación por la aplicación de impuestos al sector vitivinícola, le pido, respetuosamente, que volvamos al tema.

Sr. García Elorrio.- Vuelvo al tema, señor presidente, pero hay un principio de legitimidad ética en todo debate por el que no se puede hablar de cualquier cosa sin antes hacerse cargo de su propia historia. En el marco de eso le digo que compare el impuesto a las bebidas alcohólicas -por asomo no más- a cuando le hacían pagar la ruta para que saliera la cosecha a los remiseros, a los taxistas y a toda la gente humilde de Córdoba.

Tengan un poco de vergüenza.

Nada más, señor presidente.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el señor legislador Miguel Nicolás.

Sr. Nicolás.- Gracias, señor presidente.

El legislador que me precedió en el uso de la palabra me quitó parte del discurso, porque esta es la provincia que más presión impositiva ejerce.

El legislador Presas -que veo que tiene mucho conocimiento sobre vinos, pero ningún conocimiento sobre economía, señor presidente-, al hablar como lo hizo, demostró una capacidad... Me preocupó cuando le dijo: “usted también conoce mucho de estas cosas”; “lo estás acusando al presidente, es una falta de respeto, te van a meter una cuestión de privilegio”, decía entre mí.

Hay un paquete de medidas que se va a tratar en el país, es cierto; y lo va a resolver el país porque Cambiemos no tiene la mayoría en el Congreso nacional.

Los tres legisladores que pertenecen a la Izquierda parecería que hacen futurología; tienen que hacer futurología porque para atrás no tienen cómo recordar si alguna vez aumentaron o no un impuesto porque no gobernaron nunca, y cada vez sacan menos votos -si no, pregúntenle al legislador García Elorrio, que ya ocupa el cuarto lugar, y ustedes están en la cola; aplaudanlo al legislador García Elorrio, que no está.

-Murmullos en las bancas.

Sr. Nicolás. No es para que se enojen, señor presidente.

Sr. Presidente (González).- Continúe, legislador, no dialogue con sus vecinos tan queridos.

Sr. Nicolás.- Lo que quiero significar con esto, señor presidente...

-El legislador Salas habla fuera de micrófono.

Sr. Nicolás.- No, no, legislador Salas. A través de la Presidencia le digo a usted que gobernar sobre los errores ajenos es de hipócritas, por eso no compare. Y lo voy a dejar allí porque creo que a esto de los impuestos lo tiene que acomodar la Cámara, ya que no tengo dudas del consenso que voto el pueblo argentino.

Antes de terminar, les quería contar algo que puede ser chistoso, si ustedes me permiten. Dice el cuento que había tres “vinos” que le preocupaban

a una cordobesa: el primer vino era el “vino” la boleta de la EPEC”; el segundo vino era el “vino” la boleta del agua, y, el tercer vino era el no me “vino”.

Gracias, señor presidente.

-Ocupa la Presidencia el señor Vicepresidente, legislador Passerini.

Sr. Presidente (Passerini).- Tiene la palabra el señor legislador Carlos Presas.

Sr. Presas.- Señor presidente: nunca pensé que este proyecto produciría este efecto. Tal vez alguno no lo haya leído, pero el proyecto habla de la preocupación por el perjuicio que puede provocar este impuesto sobre la economía regional, especialmente sobre la vitivinicultura de la Provincia de Córdoba y de la Argentina. Por eso, los dichos de la legisladora me asombran; no quiero pensar, si se pone así en temas más chicos, cómo se pondrá cuando tratemos otros más serios. Por eso la quiero invitar a mi Departamento para que conozca sobre el tema.

Recuerdo también que, hace dos años, algunos entraron a esta Legislatura a través de listas sábana, mientras que otros ganamos los departamentos. Entonces, por ahí eso hace que las responsabilidades sean distintas, ya que la responsabilidad sobre un Departamento como es Colón, el segundo más grande de la Provincia, es muy grande para los que fuimos votados directamente y tal vez no tanto para otros que fueron votados, pero, tal vez, nadie sabía quiénes eran.

Quiero decirles que esto no fue obra de alguien que conoce sobre vinos, señor presidente. Le quiero contar que con la legisladora Ilda Bustos, que vive en Colonia Caroya, nos reunimos el día lunes con todos los actores de la cadena del vino de nuestro Departamento y, en particular, con los de esa zona: con La Caroyense, con la gente de Misao, con los productores pequeños, con los artesanales, incluso con el intendente, y ellos nos pidieron –como lo acaba de pedir la Cámara del Vino de la Provincia de Córdoba- que presentáramos este proyecto, con la idea de que, junto con otras provincias que tienen esta problemática, pudiéramos hacerle llegar al Congreso, al ministro e, incluso, al Presidente, esta preocupación.

Seguramente, si antes de que Dujovne hablara sobre el tema se hubieran comunicado con los actores de esta industria, ahora no estaríamos discutiendo. Pero nosotros sí hablamos con los actores, y ellos mismos nos presentaron este escrito que hoy es el proyecto que nosotros acompañamos con nuestra firma; fuimos donde está el problema para poder venir a hablar al respecto; estuvimos donde está la gente de carne y hueso que labura todos los días en esto y que está muy preocupada ante la posibilidad de que esta medida, incluso, la saque del mercado.

Me parece que fue una falta de respeto de la legisladora para conmigo, pero, en definitiva, eso no me afecta en nada, ya que al candidato de su partido lo pasamos por arriba, entonces, no tiene mayor importancia hoy...

-La legisladora El Sukaria y otros legisladores hablan fuera de micrófono.

Sr. Presidente (Passerini).- Legislador Presas, continúe con el uso de la palabra y, por favor, pido a los legisladores que mantengan el respeto.

Legisladora El Sukaria, está haciendo uso de la palabra el legislador Presas, mantenga el respeto. Todos hemos participado y estamos escuchando atentamente a cada uno.

Les pido que no dialoguen entre ustedes.

Continúa en el uso de la palabra, legislador Presas.

Sr. Presas.- Este es el ejemplo más claro de lo que pasa cuando uno no se escucha, y debido a eso plantean este tema y después viene un ministro -que seguramente debe tomar vino, pero no sabe ni dónde se produce- y dice estas barbaridades; no lo inventé yo, está en todos los medios nacionales porque lo dijo.

Me parece que, desde Córdoba, estamos tratando de mandar un mensaje para decirles: “revisen esto, nos parece que no es una buena idea”. Pueden sacar los tributos de otras cosas.

En el día de ayer el Ministro de Economía y el presidente del Banco Central acaban de elevar la tasa pasiva a casi el 30 por ciento en Argentina. ¿Saben qué quiere decir eso?, que si alguien tiene un departamento viejo en Nueva Córdoba, de un dormitorio, que vale un millón, gana 300 mil pesos por año sin hacer nada. Díganme, entonces, ¿quién va a invertir? Y a los que invierten y ponen el lomo como éstos, a ellos le aplican el impuesto.

Me parece que están equivocados. De eso se trata, solamente de eso. No quiero seguir con este tema. (Aplausos).

Tenemos que cerrar el debate, señor presidente, pero tenemos que decir quiénes estamos de acuerdo en que no le aumenten el impuesto al vino y quiénes están a favor de esa idea. Me gustaría saberlo ya, a pesar de que ya lo han adelantado.

No es cuestión de rechazar el proyecto, sino que hay decir si están o no de acuerdo con que los productores de Córdoba, Mendoza y San Juan tengan un impuesto más o que sigan con el cero por ciento como está hoy, simplemente eso.

No se trata de rechazar un proyecto de Presas y de nuestro bloque, sino que es un proyecto de los cordobeses, no se confundan, de cordobeses de carne y hueso de Colonia Caroya, de Ischilín, de Traslasierra, de Calamuchita. Estamos hablando de esa gente que podría usar la plata que invierte y ponerla a plazo fijo, en LEBACS, en Letras del Tesoro Nacional y vivir como un pachá, sin embargo, se friegan todos los días para tratar de construir una Argentina distinta.

Muchas gracias. (Aplausos).

- El legislador Nicolás realiza manifestaciones fuera de micrófono.

Sr. Presidente (Passerini).- Señores legisladores, por favor.

-El legislador García Elorrio realiza manifestaciones fuera de micrófono.

Sr. Presidente (Passerini).- Tiene la palabra el legislador Oscar González.

Sr. González.- Señor presidente: brevemente quiero decir que el legislador Presas, cuando se refirió al chardonnay, no habló de un vino para ricos. Simplemente, habló de una cepa de vino emblemática. En casi todos los países del mundo se produce chardonnay, del cual hay vinos de todos los precios.

Quizá es el icono de los vinos blancos que, efectivamente -para su información, señor presidente-, en la región de Colonia Caroya se están obteniendo cepas de chardonnay de excelente calidad que nos podrían en condiciones de competir con los chardonnay cuyanos o chilenos, abriendo una expectativa formidable para la Provincia de Córdoba.

El vino blanco, que es un vino de menor precio en el mercado que los vinos tintos, es elaborado con muchísimas cepas. Quizá la cepa chardonnay sea la emblemática, pero existen la chenin blanc, sauvignon blanc, el semillón, el torrontés, que es un vino blanco cruza del moscatel de Alejandría con la uva criolla que también es un emblema y se produce en la región de Colonia Caroya, por no hablar de otros vinos blancos que están entrando al país como los vinos que vienen de la región de la Alsacia; el tocai, el pinot gris, el sheldrin o el gewürztraminer.

Me parece que hay que apostar a la producción vitivinícola en Córdoba, porque muchas de estas cepas se están produciendo en el Valle de Calamuchita –como dijo el legislador Presas-, en el Departamento Ischilín y se están produciendo también en el Valle de Traslasierra, donde el vino Noble de San Javier acaba de ganar también importantes premios.

Creo que es toda una oportunidad de desarrollo y de apostar a un nuevo nicho en la economía en nuestra Provincia que, gracias a Dios, tiene una economía diversificada. Me parece realmente sensato todo lo que hizo el legislador Presas porque, con toda prudencia, expresó su preocupación para que las modificaciones tributarias no pongan un freno a esta actividad económica tan importante y que tiene un enorme futuro para nuestra provincia. Lo ha hecho con prudencia, con respeto.

No entiendo la reacción ni cuál es la razón de esta andanada de cosas que hemos tenido que escuchar y soportar, cuando la primera intervención del legislador Presas –lo dijo claramente y con todo respeto– apunta a proteger una industria, como la vitivinícola, en un incipiente crecimiento y desarrollo en esta Provincia.

Es normal que esto ocurra en los parlamentos del país y del mundo. Los que hemos pasado por el Congreso de la Nación sabemos que, por ejemplo, cuando se tocan los intereses de los tabacaleros todos los bloques legislativos del Congreso de la Nación reaccionan al unísono defendiendo a sus tabacaleros; cuando se tocan otros intereses –en otros casos– de la industria azucarera, todos los productores azucareros y los legisladores de esa región donde se genera trabajo y la industria crece alrededor de ese sector, reaccionan al unísono, más allá de a qué partido político pertenezcan.

Por lo tanto, no entiendo esta reacción desmedida, esta pérdida de compostura de algunos legisladores y legisladoras frente a una posición prudente, razonable y respetuosa del legislador Presas, pidiendo que se observe con atención la posibilidad de deteriorar el curso del crecimiento de una economía importante para la Provincia de Córdoba.

Entonces, en honor al Chardonnay, al Chenin Blanc, al Savignon Blanc, al Semillón, al Torrontés, al Viognier –que es más sofisticado–, al Riesling, al Tocai y al Gewürztraminer, sigamos trabajando en Córdoba defendiendo los intereses de nuestros productores vitivinícolas y sigamos apostando a la diversificación de la economía de esta extraordinaria Provincia.

Gracias, señor presidente. (Aplausos).

Sr. Presidente (Passerini).- Después le vamos a pedir al legislador González que ayude a los taquígrafos con la traducción del nombre de todas las cepas de uva que describió recién, porque son de pronunciación difícil.

Tiene la palabra el legislador Carlos Gutiérrez.

Sr. Gutiérrez.- Señor presidente: en verdad, no tenía intención de cerrar este debate. Me parece que este cierre que ha hecho mi colega, Oscar González, realmente hasta nos ha puesto una cuota de alegría, la alegría que da el vino, por otro lado.

Pero, a pesar de que comparto –desde ya– la preocupación por esta reacción tan desmedida de parte de algunos miembros de la oposición en nuestra Provincia, no vienen mal, después de todo, estos debates, porque nos permiten situar o ir imaginando cómo van a ser y qué cosas vamos a debatir en los próximos tiempos, también, en esta Legislatura.

Yo no voy a recorrer -y lo digo con cariño y respetuosamente- esa “isla de la fantasía” por la que los tres legisladores de la Izquierda pasan todas las sesiones. Sí me sorprende, una vez más, la ductilidad que tiene el legislador García Elorrio que, en materia impositiva, es un expropiador, está casi exactamente consustanciado con algunas ideas que, respecto del sector agropecuario, tiene la Izquierda. Y, por otro lado, tiene actitudes, comportamientos y definiciones que, realmente, también me preocupan porque me parece que representan un desvarío que, por momentos, llega a lo patético.

A través suyo, señor presidente, le digo al legislador García Elorrio que es posible que nosotros, como todos los habitantes de esta Tierra, rindamos cuentas acá o en otro lado; es posible que a él también le toque rendir cuentas, aquí o “arriba”. En tal sentido, le recuerdo al legislador –siempre a través suyo, señor presidente, y con todo respeto– que uno de los aspectos plasmados en las Sagradas Escrituras –fundamentalmente en el Nuevo Testamento– es el absoluto desprecio por el fariseísmo, y García Elorrio es un perfecto fariseo –lo digo con absoluta conciencia de lo que esto significa– y un verdadero “sepulcro blanqueado”. En estas dos afirmaciones no hago otra cosa que citar lo que dicen las Escrituras. Él también va a tener que rendir cuentas de las barbaridades que dice.

El proyecto que nos ocupa –no quiero que usted, señor presidente, me llame la atención con razón y me pida que vuelva al tema en tratamiento– marca la preocupación que existe no solamente en Córdoba sino en todas las provincias productoras de vino. Y esto, ¿es a partir de un invento? No, es a raíz de una decisión que ha tomado el Gobierno nacional. ¿Qué dicen sus voceros? Que esto se va a solucionar. Leí recién en un parte de prensa que el propio presidente de la Unión Industrial de Córdoba cree que esto se va a solucionar; ojalá así sea.

El problema acá no es sólo el tema del vino –tomemos en cuenta cómo vamos a encarar los debates que se vienen– sino qué vamos a hacer con las economías regionales, porque la semana que viene, cuando sesionemos en Río Cuarto, el bloque de Unión por Córdoba presentará un proyecto para tratar otro problema de otra índole en su operación, en cuyo marco se ha desenvuelto lo que también el Gobierno nacional ha tomado como decisión: me refiero al bioetanol, cuya producción en nuestro caso proviene del maíz, del que Córdoba es –como todos sabemos– la primera productora nacional, con cinco empresas con inversiones que están a la vista de todo el mundo y que tienen en cartera –frenados ahora por la decisión del Gobierno nacional– 500 millones de dólares más para la ampliación de sus plantas, para lo cual tendrán que esperar, por supuesto, definiciones desde la Nación.

En un santiamén, después de haber aumentado un 10 por ciento el combustible y haberle hecho a la ciudadanía argentina una “devolución” graciosa del 1,5 por ciento, le sacamos al sector etanolero de la Argentina 4000 millones de pesos y, entre gallos y medianoche, se los transferimos a las petroleras de nuestro país.

Sr. Nicolás (fuera de micrófono).- ¡Solicito una interrupción, señor presidente!

Sr. Presidente (Passerini).- El legislador Nicolás le solicita una interrupción, ¿se la concede?

Sr. Gutiérrez.- No voy a concederle ninguna interrupción, legislador Nicolás.

Sr. Nicolás (fuera de micrófono).- ¡Que el legislador Gutiérrez hable del tema que nos ocupa! ¡Ordene el debate, señor presidente!

Sr. Presidente (Passerini).- Legislador Nicolás, estamos hablando de las economías regionales y yo sé bien cómo tengo que conducir este debate.

Sr. Nicolás (fuera de micrófono).- Entonces, ¡explíquese a Gutiérrez!

Sr. Presidente (Passerini).- Le pido por favor que sea respetuoso, legislador Nicolás. Yo lo escucho cuando usted habla; entonces, escúcheme usted a mí, que estoy presidiendo la sesión.

Continúe con el uso de la palabra, legislador Gutiérrez.

Sr. Gutiérrez.- Señor presidente: digo esto del bioetanol porque también es una preocupación, y la reacción intempestiva y fuera de lugar, que no guarda relación con lo que se está planteando, parece provenir de alguien que nos reta diciendo: “miren que acá hay un paquete que está presentado”, “miren que ustedes también tienen que buscar consenso”. Pareciera que nos dan órdenes diciéndonos que no podemos incurrir en este tipo de debate, so pena de estar confundiendo un mensaje que siempre hemos dado, damos y daremos: la necesidad de una relación institucional seria entre los distintos niveles de Gobierno nacional, provinciales y municipales.

Parece que algunos están acostumbrados -a lo mejor lo llevan hasta en la genética- a que se trata de una relación de patrones con empleados. Le

aclaro a la legisladora Soher El Sukaria –a través suyo, señor presidente- que nosotros no somos empleados, mucho menos del PRO y que, en todo caso, le diga y le dé estas indicaciones a su “socio” -que acaba de pedirme una interrupción- que es muy guapo para decir cosas acá, pero después lo llevan de la nariz y no le dejan tomar una sola decisión. A nosotros con eso, no.

Entonces, no es solamente el bioetanol. Es la preocupación que mi compañero Carlos Presas dijo al pasar y que es una gran preocupación. Acá hay una política de reactivación, un intento, una decisión, un enunciado de una política de reactivación de la economía nacional. Pero, ¿me puede decir cómo se compadece esto y la lucha contra la inflación –el principal impuesto, y lo ha dicho el propio Presidente y lo dice cualquier estudiante de Ciencias Económicas del primer semestre del primer año-, cómo se contribuye supuestamente a esto lo que ha hecho el Banco Central, como ya lo viene haciendo, llevando a 30 puntos la tasa de interés? Que alguien me explique si esto no es contradictorio. Que alguien me explique por qué no debiera preocuparnos el informe que hace muy poquitas horas ha emitido la consultora Standard and Poor’s, de renombre internacional, que ingresa a la Argentina entre los cinco países de mayor riesgo, precisamente auscultada y valorada por el endeudamiento externo que llega a la friolera de 125 mil millones de dólares...

Sr. Nicolás (fuera de micrófono).- ¡Que vuelva al tema, señor presidente!

Sr. Gutiérrez.- Sí, ya voy a volver al tema. Ustedes se dieron todos los lujos, bueno, algunos nos podemos dar nosotros, además de darles alguna clase de vinos.

Entonces, señor presidente, hay muchas cosas que nosotros vamos a discutir aquí, y vamos a seguir haciéndolo con responsabilidad. Vamos a seguir no confundiendo nuestra convicción de que la Argentina hizo bien en volver al mundo con que eso signifique un cheque en blanco para cualquier tipo de medidas.

¡Claro que estamos preocupados por las economías regionales!, claramente preocupados, en este caso con el sector que incluso la provincia de Tucumán expresa que es, precisamente, el etanol producto de la caña de azúcar y en nuestro caso del maíz. Y así podríamos seguir con muchas de las preocupaciones. Este es el debate que se viene porque no me alcanza que la legisladora diga alegremente, en un acto de fe, que “el ministro ya lo va a solucionar”. ¡Ojalá lo solucione! El tema es que ella, como representante de los intereses de Córdoba, debiera estar preocupada y sumándose a nosotros en esta preocupación porque no se le va a caer nada; simplemente, se trata de manifestar la preocupación que todos tenemos por el rumbo que van tomando algunas decisiones y su perjuicio en las economías regionales.

Señor presidente: después de estas consideraciones, quiero ratificar el proyecto presentado, y que ha hecho suyo el conjunto del bloque de Unión por Córdoba, y solicitar el cierre del debate y someterlo a votación.

Sr. Presidente (Passerini).- En consideración la moción de cierre del debate propuesta por el legislador Gutiérrez, tal como lo hizo al inicio de su alocución.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

Sr. García Elorrio (fuera de micrófono).- Señor presidente: he sido aludido. ¡Pido la palabra!

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Passerini).- Aprobado.

En consideración la adopción del proyecto como despacho de Cámara en comisión.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Passerini).- Aprobado.

-El legislador García Elorrio solicita el uso de la palabra.

Sr. Presidente (Passerini).- Corresponde levantar el estado de Cámara en comisión.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Passerini).- Aprobado.

-CÁMARA EN SESIÓN-

Sr. Presidente (Passerini).- En consideración el proyecto 23559/L/17, conforme lo despachara la Cámara en estado de comisión.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Passerini).- Aprobado.

-18-

Sr. Presidente (Passerini).- Se encuentra reservado en Secretaría el proyecto número...

Sr. García Elorrio (fuera de micrófono).- Pido la palabra para plantear una cuestión de privilegio.

Sr. Presidente (Passerini).- Legislador García Elorrio: estoy presidiendo la sesión, vamos a seguir con el temario.

Sr. García Elorrio (fuera de micrófono).- Usted tiene que parar el debate ...

Sr. Presidente (Passerini).- Legislador, usted no es el dueño de la Legislatura, estamos siguiendo el Orden del Día que se acordó en Labor Parlamentaria, cuando terminemos de tratarlo le voy a dar la palabra.

Se encuentra reservado en Secretaría el proyecto 23547/L/17 con moción de tratamiento sobre tablas que será leída a continuación.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Córdoba, 8 de noviembre de 2017.

Sr. Presidente de la
Legislatura de la Provincia de Córdoba
Dr. Martín Llaryora
S. / D.

De mi mayor consideración:

Por la presente el bloque del Frente de Izquierda y de los Trabajadores quiere solicitar, de acuerdo con lo dispuesto por el artículo 126 del Reglamento Interno, moción de tratamiento sobre tablas del proyecto de resolución 23547/L/17 que plantea el rechazo a la propuesta de reforma jubilatoria que plantea el Gobierno Nacional.

Sin otro particular, saludo atentamente.

Eduardo Pedro Salas
Legislador provincial.

Sr. Presidente (Passerini).- En consideración la moción de tratamiento sobre tablas formulada por el legislador Salas.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y rechaza.

Sr. Presidente (Passerini).- Rechazada.

Para formular una moción de reconsideración, tiene la palabra el legislador Salas.

Sr. Salas.- Señor presidente: en la fantasía que nos adjudica el legislador Gutiérrez, lo que seguro no hay es un ataque tan brutal a los trabajadores y a los jubilados como el que el Gobierno Nacional ha anunciado a través del Presidente de la Nación y sus respectivos ministros, y sobre el cual el Gobernador Schiaretti hasta ahora no abrió la boca, pero lo poco que lo hizo fue para apoyarlo.

En la sesión anterior planteé discutir la reforma laboral o, mejor dicho, la liquidación del régimen laboral en la Argentina, pero como no lo quieren hacer voy a ir por capítulos, ahora me voy a referir al ataque a los jubilados.

En esto, el Presidente Macri fue más explícito porque, en función de la igualdad, planteó un problema de nivelar en la misma edad a todos los regímenes jubilatorios ...

Sr. Presidente (Passerini).- Perdón legislador.

Solicito a los legisladores, trabajadores de la Cámara y a todos los que se encuentran en el recinto que guarden respetuoso silencio para poder escuchar al legislador Salas.

Gracias, señor legislador, continúe.

Sr. Salas.- Decía que el Presidente ha sido bastante explícito, con el cuento de nivelar quiere eliminar los regímenes especiales, aquellos en los cuales los trabajadores, por sus condiciones, por insalubridad o por una situación de trabajo que es perjudicial, tienen una jubilación anticipada o se jubilan a menor edad.

Esto también va a ser un ataque al Régimen Previsional de la Provincia, donde los trabajadores todavía no están en el nivel nacional, pero van a ser considerados dentro de regímenes especiales y no sólo por la edad.

Señor presidente: el ataque al bolsillo de los jubilados es fabuloso. El Gobierno dice que va a cambiar el cálculo de la actualización del haber jubilatorio, abandonando un cálculo que nosotros no compartíamos, pero que tenía en cuenta una serie de ítems, entre ellos, el problema de la recaudación, la movilidad salarial de los trabajadores en actividad, etcétera. Ahora dice que lo va a hacer sólo por la inflación. Es tan perjudicial que los cálculos plantean que de 1.200.000 pesos que ahora se destinan a jubilaciones, va a haber 100 mil millones de pesos menos, es decir, va a haber una merma.

La actualización por la inflación plantea condenar a que las jubilaciones queden en el nivel que hoy están, que es, como dije antes, la mitad de la canasta de pobreza, porque por más que se vayan actualizando nunca van a poder recuperar el valor que debieran tener, según lo que manda la Constitución Nacional.

Nosotros diferíamos del cálculo anterior, pensamos siempre que tiene que ser el 82 por ciento del último salario en actividad, pero ahora va a ser peor que lo que ya era malo, porque se ha ido más lejos.

Esta reforma jubilatoria no termina en estos ataques, porque está previsto establecer una jubilación -y el Presidente lo dio a entender- que sea una suerte de asistencia universal para todos los mayores, que sea mínima, mucho más reducida, incluso, que la mínima actual y, a partir de ahí, si el trabajador quiere mejorarla, que deposite por su cuenta.

Se van a reducir los aportes patronales, por lo cual vamos a un vaciamiento de las cajas jubilatorias, y el compromiso que tiene la ANSES es muy fuerte, entonces, es muy posible que en dos años más tenga que vender las acciones del Fondo Sustentable, lo cual va a significar una descapitalización total.

Este ataque, que va a ser enfrentado, seguramente, por los trabajadores, debe ser discutido en la Legislatura, así como acabamos de discutir cómo afecta el impuesto al vino. Debemos discutir cómo esta reforma liquida la vida de los trabajadores, incluso, después de una vida de trabajo.

Por lo expuesto, solicito que discutamos el proyecto.

-Ocupa la presidencia el señor Presidente Provisorio, legislador Oscar González.

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de reconsideración planteada por el legislador Salas.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y rechaza.

Sr. Presidente (González).- Rechazada.

-19-

Sr. Presidente (González).- Legislador García Elorrio, ¿usted desea plantear una cuestión de privilegio?

Dispone de cinco minutos y se requieren los votos afirmativos de las dos terceras partes del Cuerpo para que tenga tratamiento preferencial en esta sesión. De lo contrario, será girada a comisión.

Tiene la palabra, legislador García Elorrio, y dispone de cinco minutos.

Sr. García Elorrio.- Señor presidente: en el debate anterior, sobre el proyecto presentado vinculado al tema del vino, donde planteé que Unión por Córdoba, políticamente, no estaba en condiciones desde el punto de vista central para hacer una cuestión de impuestos, he obtenido una calificación que no me hiere a mí sino que hiere al Cuerpo. A mí no me hiere porque no ofende quien quiere sino quien puede, ¿está claro? Para ofender hay que tener entidad, para ofender, y más con argumentos bíblicos, hay que hacer lecturas e interpretaciones profundas. Las Escrituras también se refieren a otra serie de conductas humanas, a conductas humanas sumamente reprochables, que no han estado en la boca del legislador Gutiérrez.

Repito, en lo personal a mí no me ofende en lo más mínimo. Esto no quiere decir que porque no me ofenda a mí no ofendan al decoro del Cuerpo esas apreciaciones que hace un hombre que ha perdido todo tipo de control, un hombre que debe presidir un bloque legislativo de la mayoría que se anima a hacer manifestaciones que, si no vinieran de él, podrían haber provocado en mí una ofensa profunda, pero viniendo de él hasta es un halago. Me doy cuenta de que he logrado, desde esta humilde banca, hacer recordar que la democracia no es depredar el pan de los pobres, la democracia es mucho más que esto.

Por lo tanto, por este nuevo acto de descontrol severo de este hombre, creo que el inciso 2) del artículo 129 no se refiere solamente a lo que afecta a la dignidad de una persona -a mí, repito, me ennoblece lo que ha dicho, porque él se pone allá y yo me quiero poner acá-, y dice después: "...entendiéndose por tal el conjunto de condiciones morales, físicas, etcétera, que son necesarias para el cargo". Esto ya no es mío, esto es de la Legislatura, es la causal objetiva de la segunda parte del artículo 129.

Entonces, para que esto no vuelva a suceder, para que el legislador Gutiérrez vuelva al control necesario que tiene que tener calificadamente quien ejerce la presidencia del bloque del Gobierno, dejo planteada la cuestión de privilegio por el Cuerpo, no por el doctor Aurelio García Elorrio. Porque por el inciso 1) se están afectando los derechos de la Legislatura colectivamente. Entonces, yo creo que lo que ha dicho el joven legislador Gutiérrez está

claramente establecido, todos lo hemos oído, acá no hace falta ningún tipo de prueba, por lo tanto, solicito al Pleno que, con las mayorías suficientes, se le aplique la sanción que corresponde.

Ahora, si no le van a aplicar una sanción para semejante gesto y acto de descontrol, en esta Legislatura ya se ha abierto todo tipo de indecoro absoluto.

Nada más, señor presidente.

Sr. Presidente (González).- Las cuestiones de privilegio no se debaten, por lo tanto no hay debate posible.

Les recuerdo que son necesarias las dos terceras partes de los votos para darle tratamiento inmediato, caso contrario, es enviada automáticamente a la Comisión de Asuntos Institucionales.

En consideración la moción de privilegio planteada por el legislador García Elorrio.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y rechaza.

Sr. Presidente (González).- Rechazada.

Se gira a la comisión correspondiente.

-20-

Sr. Presidente (González).- Antes de dar por finalizada la sesión, la Presidencia les desea recordar que la sesión del próximo miércoles tiene carácter de sesión especial porque no se realiza en la sede de la Legislatura, sino que se realizará en la ciudad de Río Cuarto, en la Sociedad Italiana, en el mismo lugar donde sesionamos el año pasado, a las 15 horas, y si bien es una sesión especial, por el lugar en que se realiza, tiene las características de la sesión ordinaria cuadragésima.

Tiene la palabra el legislador Carrara.

Sr. Carrara.- Señor presidente: yo tenía acordado, en la Comisión de Labor Parlamentaria, disponer de dos minutos para hablar de la adhesión a los 130 años del Jockey Club.

Sr. Presidente (González).- Mientras yo presidí no lo vi pedir la palabra, le pido disculpas, pero si quiere hacer uso de la palabra esta es la oportunidad.

Sr. Carrara.- Señor presidente: en la Comisión de Labor Parlamentaria me otorgaron dos minutos, por eso no me tenía que dar la palabra, porque ya la tenía otorgada.

Esta es una sesión complicada en la que hemos hecho reproches y acusaciones distintas y referirme a un acontecimiento como éste no es muy prolijo, pero como el próximo viernes 10 de noviembre es el aniversario del Jockey Club Córdoba, por eso me parece oportuno expresar un beneplácito por un nuevo aniversario de su fundación, en este caso, los 130 años de vida de la institución.

Allá lejos, un 26 de enero de 1887, un decreto del Vicegobernador a cargo del Ejecutivo, doctor José Echenique, refrendado por el entonces Ministro de Gobierno, doctor Ramón J. Cárcano, tras considerar la influencia benéfica de las carreras de caballos en el mejoramiento de la raza caballar, disponía la realización de tres carreras de caballos en ese año.

Luego, se designaba una comisión que procuraba que bajo la base de su existencia se establezca un Jockey Club con el objeto del desarrollo de la raza caballar y la verificación de las reuniones de carreras decretadas. Dicha comisión estuvo presidida por Benigno Acosta y llamó a inscribirse a quienes quisieran ingresar como socios. Así, una asamblea realizada el 13 de mayo de 1887 dejó la institución definitivamente instalada, aprobó los estatutos y confirmó la comisión directiva.

De aquel lejano 1887, ya el Jockey Club Córdoba ha transitado por tres siglos, siendo testigo de todos los cambios que ha experimentado la sociedad, su ciudad, la provincia y el país. Sin abandonar sus orígenes, relacionados con los caballos, se abrió a distintas actividades deportivas y culturales con sus raíces absolutamente arraigadas a las costumbres cordobesas.

El Jockey Club Córdoba es un club de una formidable infraestructura, abierto a la sociedad y de espíritu inquieto en el crecimiento de distintas actividades deportivas, individuales y colectivas, competitivas y sociales que practican desde niños a adultos.

Es sinónimo de cultura, y en su señorial sede de Colón y General Paz, florece una rica biblioteca en un edificio que es patrimonio arquitectónico de Córdoba a la par del crecimiento deportivo y la cultura, como también de la traza urbana en la zona sur de la ciudad, donde el club posee más de 100 hectáreas en las cuales se encuentra instalado el hipódromo con su pista de carreras y su sede, el cual es también un patrimonio arquitectónico; sus gimnasios que en convenio con Megatlon ha pasado a tener una de las infraestructuras más importantes del interior del país, incluyendo su pileta olímpica cubierta.

También en su country se encuentran instaladas infraestructuras para las distintas disciplinas deportivas federadas que el club desarrolla, marcando entre las principales, el hipismo, rugby, hockey, tenis, la pelota paleta y habiendo salido este año Campeón Panamericano en Handball.

Desde el año 2013 ha fundado su propio colegio con los niveles iniciales y primarios ya completos, que permiten una formación integral de la persona, desde el deporte, fundada en valores, en el pensamiento crítico de la realidad que lo rodea, con sentido solidario para el crecimiento sostenible del individuo y la sociedad de los cordobeses.

Gracias, presidente. Disculpe que no estuviera enterado.

Sr. Presidente (González).- Gracias, legislador.

Invito al legislador Ciprian a arriar la Bandera Nacional del mástil del recinto.

—Así se hace.

Sr. Presidente (González).- Queda levantada la sesión.

–Es la hora 17 y 52.

***Nora Mac Garry – Graciela Mareto
Subdirectoradas del Cuerpo de Taquígrafos***