

**LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA**

**CUERPO DE TAQUÍGRAFOS**

**16ª REUNIÓN**

**15ª SESIÓN ORDINARIA**

**10 de mayo de 2017**

**VERSIÓN TAQUIGRÁFICA**

–En la ciudad de Córdoba, a 10 días del mes de mayo de 2017, siendo la hora 16 y 10:

**-1-**

### **IZAMIENTO DE LA BANDERA NACIONAL**

**Sr. Presidente (Llaryora).**- Con la presencia de 57 señores legisladores, declaro abierta la 15ª sesión ordinaria del 139º período legislativo.

Invito al señor legislador Salvi a izar la Bandera Nacional en el mástil del recinto.

-Puestos de pie los señores legisladores y público, el señor legislador Salvi procede a izar la Bandera Nacional en el mástil del recinto. (Aplausos).

**-2-**

### **VERSIÓN TAQUIGRÁFICA**

**Sr. Presidente (Llaryora).**- En consideración la versión taquigráfica de la sesión ordinaria anterior.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (Llaryora).**- Aprobada.

**-3-**

**Sr. Presidente (Llaryora).**- Tiene la palabra la legisladora Caffaratti.

**Sra. Caffaratti.**- Señor presidente: solicito un minuto de silencio con motivo del fallecimiento del ex Intendente de Villa María, Horacio Cabezas, y del ex senador provincial Nelson Gonella.

**Sr. Presidente (Llaryora).**- Invito a los señores legisladores y público a ponerse de pie a fin de guardar el minuto de silencio solicitado por la legisladora Caffaratti.

-Así se hace.

**Sr. Presidente (Llaryora).**- Gracias.

**-4-**

### **ASUNTOS ENTRADOS**

**Sr. Presidente (Llaryora).**- Vamos a omitir la lectura de los Asuntos Entrados de esta sesión por contar cada legislador con un ejemplar de los mismos en sus bancas y en las netbooks. Asimismo, el legislador que así lo desee puede solicitar la inclusión de coautores o el giro a otras comisiones de los respectivos proyectos.

Tiene la palabra la señora legisladora Labat.

**Sra. Labat.**- Señor presidente: solicito que se agregue al legislador Scarlatto como coautor de los proyectos 21852, 21850, 21898 y 21899/L/17, y a los legisladores Salvi y Scarlatto como coautores del proyecto 21900/L/17.

Muchas gracias.

**Sr. Presidente (Llaryora).**- Así se hará, señora legisladora.

Tiene la palabra el legislador Passerini.

**Sr. Passerini.-** Señor presidente: solicito que en el expediente 21872/L/17 sean incorporados como coautores los legisladores Ana Papa, Romina Cuassolo, Sandra Trigo, Ricardo Vissani, Eduardo Salas, Fernando Palloni, Adolfo Somoza, Ana María Ferrando, Elisa Caffaratti, Adriana Oviedo y Liliana Montero.

**Sr. Presidente (Llaryora).-** Así se hará, señor legislador.  
Tiene la palabra el legislador Quinteros.

**Sr. Quinteros.-** Señor presidente: solicito que en el proyecto 21582/L/17 sean incorporados como coautoras las legisladoras Serafin y Tinti.

**Sr. Presidente (Llaryora).-** Así se hará, señor legislador.  
Tiene la palabra el legislador López.

**Sr. López J.-** Señor presidente: solicito que en el expediente 21774/L/17 se incorpore como coautora a la legisladora Bedano.

**Sr. Presidente (Llaryora).-** Así se hará, señor legislador.

**-5-**

**Sr. Presidente (Llaryora).-** Para dar tratamiento al Orden del Día, tiene la palabra el legislador Gutiérrez.

**Sr. Gutiérrez.-** Señor presidente: solicito que los proyectos correspondientes a los puntos 17, 93, 109 y 146 del Orden del Día sean girados al Archivo.

**Sr. Presidente (Llaryora).-** En consideración la moción formulada por el legislador Gutiérrez.  
Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (Llaryora).-** Aprobada.

**-6-**

**Sr. Presidente (Llaryora).-** Tiene la palabra el legislador Gutiérrez.

**Sr. Gutiérrez.-** Señor presidente: solicito que los proyectos correspondientes a los puntos 57 y 108 del Orden del Día vuelvan a comisión.

**Sr. Presidente (Llaryora).-** En consideración la moción de vuelta a comisión de los proyectos correspondientes a los puntos 57 y 108 del Orden del Día.  
Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (Llaryora).-** Aprobada.

**-7-**

**Sr. Presidente (Llaryora).-** Tiene la palabra el legislador Gutiérrez.

**Sr. Gutiérrez.-** Señor presidente: solicito que los proyectos correspondientes a los puntos 42, 66, 67, 114, 177 al 145, 147 y 148 del Orden del Día vuelvan a comisión, con preferencia para la 16º sesión ordinaria.

**Sr. Presidente (Llaryora).-** En consideración la moción de vuelta a comisión, con preferencia para la 16º sesión ordinaria, de los proyectos correspondientes a los puntos 42, 66, 67, 114, 177 al 145, 147 y 148 del Orden del Día.  
Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (Llaryora).**- Aprobada.

Se incorporan al Orden del Día de la 16º sesión ordinaria.

**-8-**

**Sr. Presidente (Llaryora).**- Tiene la palabra el legislador Gutiérrez.

**Sr. Gutiérrez.**- Señor presidente: solicito que los proyectos correspondientes a los puntos 4, 11, 41, 60, 62, 70, 71, 74, 77, 82, 84, 88, 95, 97, 105, 106, 107, 115 y 149 del Orden del Día vuelvan a comisión, con preferencia para la 17º sesión ordinaria.

**Sr. Presidente (Llaryora).**- En consideración la moción de vuelta a comisión, con preferencia para la 17º sesión ordinaria, de los proyectos correspondientes a los puntos 4, 11, 41, 60, 62, 70, 71, 74, 77, 82, 84, 88, 95, 97, 105, 106, 107, 115 y 149 del Orden del Día.  
Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (Llaryora).**- Aprobada.

Se incorporan al Orden del Día de la 17º sesión ordinaria.

**-9-**

**Sr. Presidente (Llaryora).**- Tiene la palabra el legislador Gutiérrez.

**Sr. Gutiérrez.**- Señor presidente: solicito que los proyectos correspondientes a los puntos 1, 2, 3, 5 al 9, 12 al 16, 19 al 32, 34 al 40, 43, 44, 46 al 56, 58, 59, 63, 64, 65, 68, 69, 72, 73, 75, 76, 78 al 81, 83, 86, 87, 89 al 92, 94, 96, 98 al 101, 104, 111, 150, 151 y 152 del Orden del Día vuelvan a comisión, con preferencia para la 18º sesión ordinaria.

**Sr. Presidente (Llaryora).**- En consideración la moción de vuelta a comisión, con preferencia para la 18º sesión ordinaria, de los proyectos correspondientes a los puntos 1, 2, 3, 5 al 9, 12 al 16, 19 al 32, 34 al 40, 43, 44, 46 al 56, 58, 59, 63, 64, 65, 68, 69, 72, 73, 75, 76, 78 al 81, 83, 86, 87, 89 al 92, 94, 96, 98 al 101, 104, 111, 150, 151 y 152 del Orden del Día.  
Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (Llaryora).**- Aprobada.

Se incorporan al Orden del Día de la 18º sesión ordinaria.

**-10-**

**Sr. Presidente (Llaryora).**- Tiene la palabra el legislador Gutiérrez.

**Sr. Gutiérrez.**- Señor presidente: solicito que los proyectos correspondientes a los puntos 10, 18, 33, 45, 85, 102, 103 y 112 del Orden del Día vuelvan a comisión, con preferencia para la 19º sesión ordinaria.

**Sr. Presidente (Llaryora).**- En consideración la moción de vuelta a comisión, con preferencia para la 19º sesión ordinaria, de los proyectos correspondientes a los puntos 10, 18, 33, 45, 85, 102, 103 y 112 del Orden del Día.  
Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (Llaryora).**- Aprobada.

Se incorporan al Orden del Día de la 19º sesión ordinaria.

-11-

**Sr. Presidente (Llaryora).**- Corresponde dar tratamiento a los puntos 61 y 110 del Orden del Día, proyectos 21274 y 21309/L/17.

Por no contar con despacho, corresponde constituir la Cámara en estado de comisión. Los que estén por la afirmativa sirvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

### **-CÁMARA EN COMISIÓN-**

**Sr. Presidente (Llaryora).**- Tiene la palabra el legislador García Elorrio.

**Sr. García Elorrio.**- Señor presidente: en el pedido de informes 21274/L/17 nos dirigimos al Poder Ejecutivo provincial -pretendíamos que la Cámara lo hiciera- para que se sirva responder información respecto a las tarifas social y solidaria de EPEC que sindicara la cantidad de usuarios beneficiados con estas tarifas en la Provincia de Córdoba; cuál era el protocolo y pasos a seguir en caso de incumplimiento de pago de dichas tarifas y se indicara el protocolo y pasos a seguir para el cobro extrajudicial de deudas de usuarios.

Esto obedecía a la falta de consistencia que veíamos en las políticas de la Empresa Provincial de Energía de Córdoba respecto al tratamiento que debía seguirse con las personas que se encuentran en un mayor estado de vulnerabilidad, ya sea por sus bajos ingresos, situación de enfermedad o por el bien que le brindan a la comunidad. Creemos que hubo una falta de consistencia, no hubo un plan, como en tantas cosas sobre las que EPEC no tiene planes; tampoco han tenido un plan coherente para atender la situación de las familias más desfavorecidas porque, por un lado -según testimonio directo de vecinos de familias en estado de vulnerabilidad-, se tuvo el gesto de recurrir al sistema de las familias solidarias, lo cual está muy bien porque al existir tarifas sociales y solidarias uno no sólo garantiza un servicio básico, como es la electricidad, a los sectores más humildes, sino que también evitamos muchos accidentes que se producen a partir de las conexiones clandestinas. Lo que no está bien -y esa es la respuesta que esperamos de la EPEC- es que se tenga estrategias zigzagueantes para enfrentar el problema: en primer lugar, te doy la tarifa solidaria, pero no hago nada para que me pagues, entonces, la gente entiende que si tiene la tarifa solidaria no paga; luego, de golpe, cuando el déficit de la EPEC golpea por los cuatro costados, te cobro todo junto. Esa actitud zigzagueante ocasiona el primer error. Si se pretendía que todos los cordobeses, en la medida de sus posibilidades, pagaran el servicio de la luz, había que sostener en el tiempo algún tipo de exigibilidad de las deudas que va generando el servicio, porque la gente, cuando observa que pasan los meses o los años y no le cobrás, toda esa actividad docente y decente de garantizar un derecho humano básico con una justicia distributiva esencial -contribuí con poco, pero contribuí al sostenimiento de un servicio común- generó una cultura del no pago y terminó siendo peor el remedio que la enfermedad. Entonces, de golpe, llega la intimación y ya deben montos que no pueden pagar porque, efectivamente, los sectores vulnerables no los pueden abonar.

Pero esta actitud zigzagueante, de improvisación permanente que mostró la EPEC en este punto central es un botón de muestra de lo que ha sido la administración de esta empresa, que en los últimos cinco o seis años ha arrojado balances negativos; es una empresa que compra todo caro -lo hemos dicho en otras sesiones-, que adquiere el combustible mucho más caro que cualquier otro usuario, siendo un gran usuario como EPEC en la compra de combustibles.

Por lo tanto, saco este tema de la EPEC porque esto que han hecho con los sectores más vulnerables de no tener una actitud docente en cuanto a la exigibilidad de los servicios públicos, que es justicia distributiva en cualquier comunidad, adecuada a los reales ingresos de la gente, por supuesto, con tratamientos especiales y diferenciados a las posibilidades del pago de las personas más vulnerables; este mismo zigzagueo lo hemos visto, lamentablemente, en toda la operación de EPEC en los últimos años. Y los resultados están a la vista: tenemos el honor de tener la tarifa más cara del país, y no será con ataques espasmódicos sobre los sectores más vulnerables como vamos a resolver esto. Evidentemente, la EPEC más que nadie necesitaba un plan quinquenal, y lo intentaron.

Acá, hace dos años y medio, un señor entrerriano de apellido González vino a decirnos -es lo que entendí- que la mala administración de la EPEC se terminó; todas estas deudas impagables que contrajimos, como fue el tema de la central Hidroeléctrica de Pilar,

todos esos negocios tan particulares que tanto le han costado a la EPEC, a los cordobeses, y ahora a los jubilados nacionales, este señor vino a decirnos que esos malos negocios ya no se hacían más, ahora vamos a llevar a EPEC con este plan de obras, incluso, hablaron de un fideicomiso donde los recursos iban a estar absolutamente liberados de cualquier tipo de derivación a otros recursos, etcétera. El resultado es que el señor de la EPEC se fue sin saludar, un día abrimos los diarios y no estaba más, todavía no saben por qué se fue, por qué no se fue, no sabemos en qué va a quedar el Plan Quinquenal de Obras vinieron a mostrarnos a los cordobeses.

Por eso, nosotros queríamos saber, a partir de este pedido de informes, qué políticas tienen para garantizar la justicia distributiva en un producto que es un derecho humano básico, como la energía, con los sectores más vulnerables, si ha habido un trabajo sistemático para garantizar esa justicia distributiva o lo que han hecho ha sido dar golpes espasmódicos -como la gente nos dice- y, de repente, los golpes espasmódicos son mucho peores que la situación original.

Nada más, señor presidente.

**Sr. Presidente (Llaryora).**- Tiene la palabra el legislador Quinteros.

**Sr. Quinteros.**- Señor presidente: estamos debatiendo un pedido de una auditoría externa de EPEC –deuda y cuadro tarifario comparativo con otras provincias. Esto también lo podríamos sumar a un proyecto que no ha entrado en tratamiento pero que está dando vueltas, que caerá en algún momento, que es un bono de 100 millones de dólares que ha pedido EPEC. Podríamos haberlos unificado y dado un debate profundo y serio.

En el día de la fecha, el interbloque Cambiemos ha solicitado la presencia en las comisiones de las autoridades de la EPEC y del ministerio porque nos parece que este es el problema central que están teniendo los cordobeses en los últimos días en el tema de los servicios públicos.

La realidad indica que la factura de EPEC hoy no se puede pagar, no la puede abonar un usuario residencial, un pequeño comerciante ni el sector industrial; los industriales del plástico han sido absolutamente claros cuando muestran sus facturas y las diferencias con años o meses anteriores y, verdaderamente, se hace inaccesible, con el agravante de que en ese sector hay una gran pérdida de competitividad de las empresas cordobesas, a las que deberíamos cuidar, respecto de las empresas del mismo rubro de Buenos Aires.

En ese sentido, arrancamos desde hoy hacia atrás para ver cuál es el problema que tiene la EPEC, porque, en verdad, lo que nosotros queremos es defender a los usuarios, pero también a una empresa que se quiso privatizar y que, por la defensa de sus trabajadores, quedó en manos del Estado. Hoy es una empresa absolutamente deficitaria, cuando históricamente fue una empresa señera, no solamente en Argentina sino también en gran parte de Latinoamérica. Recuerdo haberme juntado con empleados de la vieja Central Pilar “Arturo Zanichelli”, que me contaban con orgullo cómo ingenieros italianos venían a ver cómo funcionaba la empresa, porque verdaderamente era un ejemplo de funcionamiento.

Cuando hoy vemos estos despojos en que la han convertido –y en la que la pueden convertir si no ponemos un límite, un freno-, en verdad, nos preocupa y mucho.

Este es un tema absolutamente técnico y sus explicaciones suelen ser por lo general aburridas, pero lamentablemente no podemos hablar de una Empresa Provincial de Energía, que tiene numerosos componentes para su planteo tarifario, sin hablar de cuestiones técnicas.

Desde hace muchísimos años, Córdoba paga la energía más cara del país. Tuve la oportunidad, en lo personal, de integrar el directorio del Ente Regulador de los Servicios Públicos, como varios legisladores de hoy -la legisladora Caserio, del oficialismo, acompañó en algún momento esa gestión, y el legislador Miguel Nicolás, en representación del radicalismo-, lo cual es algo que algunos legisladores conocemos y lo hemos discutido en muchas oportunidades.

¿Cuál es el problema de la EPEC por el cual los cordobeses pagan la luz más cara del país? Durante el kirchnerismo, el Gobierno de Córdoba nos decía que la culpa era de Cristina, que éramos discriminados, que no nos íbamos a arrodillar ante el Gobierno nacional, todo lo que ustedes han escuchado durante todos esos años. Pero los usuarios de Córdoba siguen pagando las facturas más altas del país y resulta que ahora la culpa es de Mauricio.

Entonces, pregunto: ¿nunca la culpa es de la EPEC?, ¿nunca se pusieron a ver cuál es el problema estructural que tiene la Empresa Provincial de Energía de Córdoba, por el cual los cordobeses pagan la energía más cara del país? Haríamos un gran aporte a esta discusión si tomáramos la sugerencia que hizo el doctor Andrés Chamboleyron, Subsecretario de Coordinación de Políticas Tarifarias de la Nación, que le pidió en una

reunión de ADERE –entes de control de la Nación en las distintas provincias- que avanzara en un cuadro tarifario y que en la factura que le llegara al usuario estuviera absolutamente discriminado qué se cobra por impactos de decisiones políticas técnicas nacionales y cuáles son los impactos que tienen las decisiones que toman por valor agregado de distribución las provincias.

Esto lo hemos explicado un montón de veces, pero es bueno repetirlo. La tarifa de EPEC se compone de dos grandes elementos –acá hay legisladores que han sido directores de EPEC y lo pueden explicar mucho mejor que yo-: la compra de energía en el mercado mayorista y el costo de valor agregado de distribución.

Nos tomamos el trabajo de hacer un pequeño gráfico -que tengo en mis manos- para comparar cómo fue, incluyendo cada uno de estos dos segmentos en la composición tarifaria del 2010 al 2017. En el 2017 –vamos a decirlo ahora, porque el problema es de ahora, y cuando se plantea este problema es ahora- el impacto en la tarifa de la factura de EPEC de lo que propiamente es valor agregado de distribución, es decir, decisión propia de EPEC por la cual pide los aumentos, es del 77 por ciento; lo que impacta en la tarifa de compra de energía mayorista es el 23 por ciento de la tarifa.

En este sentido -hay que decirlo con claridad-, el Gobierno Nacional aumentó en casi un 500 por ciento el precio de la energía mayorista, pero esto había sido dicho en campaña, esto se había expresado claramente durante la campaña, y no solamente lo había expresado Mauricio Macri como candidato sino también los otros candidatos de los otros partidos políticos con aspiraciones de gobernar, que había que salir de un sistema de subsidios perversos que se había instalado en el país que hacía que estuviera absolutamente congelado y planchado durante más de diez años el precio de la energía mayorista.

Entonces, ¿qué sucedió? Mientras el impacto nacional estuvo congelado y quieto, de este lado el valor agregado de distribución de EPEC iba aumentando, aumentando y aumentando, nunca paró de aumentar de manera sistemática y consecutiva año tras año. Entre los años 2010 y 2017 por valor agregado de distribución la Empresa Provincial de Energía Eléctrica incrementó el valor de su tarifa en el 581 por ciento.

¿Qué tiene que ver ese 581 por ciento que aumentó EPEC en el valor de la distribución con el índice de inflación que marcó la Dirección de Estadísticas de Córdoba, que en igual período indicó que el aumento por inflación fue del 425 por ciento? Y esto con el agravante de que la EPEC hace una trampa; aparte de que nos cobran la energía cara, son tramposos porque esos incrementos en el valor agregado de distribución los hace sobre el total de la tarifa –precio de energía mayorista más valor agregado de distribución.

Mire lo que pasó, señor presidente, en los últimos cinco meses en Córdoba: a raíz de una audiencia pública del 25 de noviembre del año pasado, el ERSeP autoriza un pedido de aumento de la EPEC, entonces, la tarifa de energía –por decisión de EPEC- aumenta el 14 por ciento en diciembre, el 7 por ciento en febrero y el 6,15 por ciento en abril, lo que hace un acumulado de casi el 33 por ciento. Pero por si esto no fuera poco, le piden al ERSeP que autorice una reactualización por mayores costos por costo de inflación de manera trimestral y por tres años. Entonces, se aprueba para los años 2017, 2018 y 2019 una fórmula trimestral - una fórmula compleja que ellos quieren explicarnos que es fácil, pero créanme que no es sencilla de descifrar- integrada por el Índice de Precios Internos...

**Sr. Presidente (Llaryora).**- Pido, por favor, silencio.

Continúe con el uso de la palabra, señor legislador.

**Sr. Quinteros.**- ...Que está integrada por el Índice de Precio Interno Mayorista, por el Índice de Variación Salarial y por el Precio de Energía Mayorista. Uno de estos elementos, que es el Precio de Energía Mayorista, que varía en su monto, hace cambiar toda la fórmula, con lo cual hay previsibilidad cero. Eso fue motivo de un amparo que en mi carácter de usuario -no como legislador sino como usuario que me veo perjudicado de manera directa por esta falta de convocatoria a audiencia pública- presenté ante la Justicia. Acordamos con el ERSeP y con la EPEC y ahora se va a tener que convocar a una audiencia pública; hemos logrado que eso que iba a ser automático por tres años se cayera y lo tuviéramos que discutir nuevamente. Esta fórmula trimestral era una locura, era lisa y llanamente que aumente la tarifa sin que nadie se entere y, después, EPEC iba a solicitar un aumento.

¿Cómo son los aumentos que solicita EPEC? Esto es maravilloso -por si alguien tiene ganas de seguirlo, si no léanlo después en un informe que está dando vueltas por todos lados para que cuando hablemos de EPEC lo hagamos sabiendo de qué estamos hablando y no “agarremos la guitarra”-: cuando EPEC solicita todos los años un aumento, lo hace en base al índice de inflación y también a costos financieros. Y yendo al año 2016 podemos ver que EPEC manifestó que iban a tener una pérdida, un rojo de 1.490 millones de pesos...

Señor presidente, le pido que solicite silencio, por favor.

**Sr. Presidente (Llaryora).**- Solicito silencio, por favor.

Continúe con el uso de la palabra, legislador Quinteros.

**Sr. Quinteros.**- Señor presidente: antes de continuar, quiero decirle que este es un tema que a la gente le está angustiendo, y está claro que le está quitando competitividad a Córdoba y se están perdiendo fuentes de trabajo, ya que vemos que las empresas que tenían doce empleados, hoy tienen nueve. En ese sentido, vemos cómo Vitopel acaba de cesantear a 20 empleados. Además, Córdoba tiene un índice de inflación de un punto superior a la media nacional exclusivamente por el costo de la energía. Si no le damos “bola” a estos temas, les pregunto: ¿a qué le vamos a prestar atención? Si no le prestamos atención a esto, ¿en qué nos vamos a concentrar para tratar de solucionar los problemas de la gente?

¿Cuál es el problema que tiene la EPEC? Es que cuando plantea que va a tener una pérdida de 1.490 millones, hace el cálculo de que por los siguientes tres años tiene que tomar una deuda para solventar esa pérdida y eleva esto a 3.300 millones, y sobre eso manifiesta que necesita un aumento, que en este caso le dio el 33 por ciento, pero se le podría haber dado el 38 o el 40 por ciento. Es decir, aumenta sin un criterio lógico-técnico de modo que uno entienda porqué la tarifa de los últimos cinco meses se incrementó en cuatro oportunidades.

Cuando el presidente de EPEC dijo que la culpa la tenía la Nación no me llamó la atención porque siempre están buscando culpas ajenas, diciendo que nos discriminan o que nos hacen bullying, pero cuando lo escuché al Gobernador sí me sorprendió porque las poquísimas veces que tuve oportunidad de hablar con el contador Schiaretto me di cuenta de que es un hombre que –como buen contador- está perfectamente informado de los números, los conoce muy bien, y a eso se lo debo reconocer, y cuando lo escuché dije ¡pucha!, o no tuvo tiempo de leerlo o, evidentemente, acá hay un problema relacionado a que no están viendo toda la película.

La EPEC ha tenido idas y vueltas insólitas en el último año; a la EPEC le han pasado cosas gravísimas, por ejemplo, que un señor que se llamaba Daniel Bonetto haya sido presidente y que esta Legislatura haya modificado la Ley Orgánica del Estatuto de la EPEC para que alguien que no sea ingeniero pudiera presentarse para ese cargo; Daniel Bonetto iba porque era el garante del negocio de la Central Pilar. Ese es uno de los problemas que todavía tiene EPEC irresuelto, pese a que el Gobierno nacional ha tenido la absoluta buena voluntad de solucionarle el pago de una deuda de la que todavía faltan 36 cuotas de 10,2 millones de dólares.

Arrancó pagando 44 millones de pesos en el año 2010 y actualmente, con el precio del dólar, se pagan 160 millones de pesos anuales. Esto pasa porque un día se le ocurrió a Córdoba encarar por sí, a través de la EPEC, la construcción de una central de ciclo combinado que se llama Bicentenario que está en Pilar y, al mismo tiempo, el Gobierno nacional había encarado estratégicamente la construcción de tres centrales de ciclo combinado en el país: una tenía que ser en Santa Fe, por ser un punto estratégico, otra en Campana y la tercera en Córdoba. La de Córdoba se hizo en Pilar por una empresa que a lo mejor les suena, se llama Electroingeniería; la de Campana y la de Timbúes, en Santa Fe, la encaró directamente el Gobierno nacional, y lo único que hizo Santa Fe fue donar los terrenos, en ese momento, Biner, quien era el Gobernador, dijo “acá están los terrenos, hagan la planta”, pero esta era una decisión estratégica del Gobierno nacional.

Tuve la oportunidad de hablar con quien era Secretario de Energía de la Nación, el ingeniero Daniel Cameron, y me dijo que ellos le habían planteado claramente a Córdoba que la Nación iba a encarar la obra, y que Córdoba –el ex Gobernador De la Sota- le dijo que no, que lo iba a hacer Córdoba a través de su Empresa Provincial de Energía.

Eso generó que se pagaran 565 millones de dólares por la construcción de esa central. ¿Qué hizo el Gobierno de la Provincia? Colocó títulos de deuda. ¿A quién se los colocó? Al fondo de garantía de sustentabilidad de la Nación, a la ANSES. ¿A qué interés? Al 12,5 por ciento anual, en dólares, a 8 años, es decir, el 100 por ciento de interés, por lo que Córdoba pasó a deberle a la ANSES 1.100 millones de dólares. En el resto del país, con el resto de las centrales, esto no sucedió.

Estos problemas que tenemos se pueden sumar a otras políticas erráticas, como EPEC Telecomunicaciones.

EPEC Telecomunicaciones surgió para atender telefonía celular; iba a poner cabinas y a hacer un montón de cosas, entre ellas, el WiFi gratuito. ¡El WiFi gratuito! En ese momento, eso se hizo con una partida presupuestaria de 49,6 millones de pesos; al dólar actual son unos 12,7 millones de dólares, o sea que estamos hablando de 200 millones de pesos al día de hoy. No era poca plata, porque eso se invirtió, se pagó, pero nunca anduvo, en ningún lugar; no hubo ni un solo nodo de conexión que anduviera, ninguno, ni el de la Plaza San



Martín. Podrían haber dicho: “bueno, lo vamos a hacer para la ‘gilada’, hacemos andar el de la Plaza San Martín y quedamos bien”, pero nunca anduvo nada, absolutamente nada, pese a que se hicieron inversiones.

Hubo dos empresas que ganaron en un proceso licitatorio bastante complicado, bastante “trucho” –diría. Me van a decir: “si tienen constancia de que fue algo ilegal por qué no fueron a la Justicia”. Antes que me lo digan les quiero aclarar que fuimos a la Justicia por esto, porque comprobamos esto y comprobamos un montón de pagos que se habían hecho, con relación a eso, que eran absolutamente anormales. Pero tuvimos una desgracia, esas cosas que nos pasan solamente a nosotros: hicimos la denuncia –y créanme que estaba bien fundamentada- pero cayó en manos de un fiscal que tal vez les suena: Gustavo Hidalgo.

Obviamente, el fiscal archivó la denuncia; no sé qué habrá hecho con la presentación, si habrá hecho un asado; nunca supimos eso. En verdad, no teníamos mucha fe de que esto prosperara y mucho menos cuando vimos la protección política que tenía quien hoy es juez de control nada más ni nada menos que del fuero Anticorrupción.

Para terminar, quiero decirles que no solamente nosotros le contestamos con un gráfico al Gobierno provincial, cuando le echó la culpa a la Nación, sino que fue la propia Nación la que le contestó a la EPEC.

La Nación le mandó un cuadro comparativo –lo tienen todos los periodistas de Córdoba, también se lo mandaron a los funcionarios provinciales- donde muestra una factura donde se pueden apreciar los valores del Valor Agregado de Distribución en distintos lugares de la Nación -esto surgió porque un carnicero mostró una factura de 34 mil pesos y dijo que no la podía pagar.

Entonces, cuando el Gobierno provincial dice que la Nación discrimina a Córdoba, le digo dos cosas. En primer lugar, la Nación avanzó hacia un precio de energía mayorista igual en todo el país, cosa que durante el Gobierno kirchnerista no sucedía, porque el precio de la energía mayorista, que debería ser un precio técnico -si uno habla de energía tiene que suponer, tiene que creer que los técnicos marcan un precio y se fija de esa manera-, era un precio político; hacían jugar dos o tres factores en la resolución lo que hacía que le vendieran a un precio a la EPEC, a otro a Santa Fe, a otro a Neuquén, a otro a Jujuy, a otro a Corrientes, etcétera.

En el Valor Agregado de Distribución, la Subsecretaría de Coordinación de Políticas Tarifarias nos ilustra acerca de cuánto pagaría este mismo consumidor en otros lugares. Es cierto que en Córdoba pagaría 23.225 pesos, pero en Buenos Aires pagaría 10.417 pesos; es una vergüenza que una persona pague en Córdoba 23 mil pesos y 10 mil en Buenos Aires; eso hizo que una casa en Córdoba, en Villa El Libertador, pague siete veces más en energía que un departamento en Puerto Madero. Eso es inaceptable.

Ahora, de ahí a creer que la culpa la tiene Mauricio hay una distancia abismal.

Insisto con este concepto: el precio de energía mayorista está exactamente igual en todas partes del país, lo que varía es el valor de la distribución.

Ahora seguramente vamos a ir por la discriminación con respecto al valor de la distribución, porque EDENOR y EDESUR son dos empresas administradas por el Gobierno nacional y tienen congelado el valor de distribución; entonces me pregunto: si tanto nos discriminan, ¿por qué este usuario que en Córdoba paga 23.225 pesos, en Santa Fe, que tiene una tarifa y un aumento similar en el valor de la distribución, pagaría 15.080 pesos?, ¿o por qué en San Luis se pagaría 16.400 pesos, o en Neuquén 16.000 pesos? ¿Por qué semejante diferencia respecto a los otros? Y la respuesta es muy simple: porque la EPEC está mal administrada, porque tiene un hueco financiero del que no puede salir; porque la EPEC ha tomado decisiones políticas en los últimos diez años que la ha llevado a un descalabro financiero que ajusta por tarifa.

Por todo lo que he dicho, tienen que poner la cara. Y es por eso que hoy el interbloqueo ha presentado un proyecto para que concurran a las comisiones referidas –no a Labor Parlamentaria, a escondidas, sin versión taquigráfica- las autoridades de la EPEC, el Secretario de Energía y las autoridades del área para que, cara a cara, podamos discutir este tema que es absolutamente trascendente para los cordobeses.

Reitero que el problema que hoy tienen los usuarios, comerciantes e industriales cordobeses con la EPEC lo tiene que resolver Córdoba; no busquen culpas afuera cuando están aquí adentro. Háganse cargo del asunto. Para ello, tenemos que sentarnos y, entre todos, resolver el problema. De nuestra parte van a encontrar colaboración a través de estudios técnicos y todo el acompañamiento, en la medida que nos digamos la verdad. Tienen que mostrar los balances de la EPEC, las cuentas de la empresa, cuánto gasta, y háganse cargo de las malas decisiones políticas.

De allí en adelante, podremos encontrar, entre todos, una salida para esta empresa que creemos debe seguir siendo de los cordobeses, pero administrada con eficiencia.

Gracias, señor presidente. (Aplausos).

**Sr. Presidente (Llaryora).**- Tiene la palabra la señora legisladora Chiappello.

**Sra. Chiappello.**- Gracias, señor presidente: voy a intentar ser breve y salir del eje de la campaña electoral.

Cuando se analiza una política pública, creo que se hace en el contexto general y no sólo en el provincial, más allá que la Provincia tiene muchas cuestiones que resolver sobre el tema. En mi caso, no me contestaron un pedido de informes al respecto.

Cuando nos fuimos del Gobierno en el 2015, el Gobierno nacional subsidiaba con 90 mil millones de pesos la energía mayorista y no existía discriminación por provincias, como acabo de escuchar; era igual para todas las provincias.

Luego, vino el Gobierno de Mauricio Macri, que dispuso sacar los subsidios porque no era factible subsidiar la electricidad cuando es un derecho que tenemos todos los habitantes de este país. Y no es el único país que subsidia su energía, si no, pregunten y averigüen lo que sucede en Estados Unidos, Francia, Noruega, Italia, etcétera. Pregunten por qué en esos países se subsidia la energía, y van a recibir la respuesta de que es un derecho que tienen los ciudadanos. Entonces, no hagamos un discurso para uno y otro discurso para otros.

Es cierto que hay problemas en la Provincia de Córdoba y que pagamos siete veces más que la Provincia de Buenos Aires, lo que se refleja en los aumentos que ha aprobado el ingeniero Macri. Pero también tiene que ver con la administración que ha llevado adelante la EPEC.

El problema está en la distribución, porque en ese rubro cada provincia pone distintos valores, sea por impuestos u otros ítems. En nuestro caso, hay un 10 por ciento de incremento por un impuesto que en este momento no recuerdo para qué sirve, además de otros recargos que hace la Provincia. Y sobre este tema versa el pedido de informes al que hice referencia, porque quiero que me expliquen qué es lo que se recarga en el valor de distribución, que es siete veces más cara que en el resto de las provincias, o al menos que en Buenos Aires.

Tanto Unión por Córdoba como muchos otros miembros de la oposición tuvieron el discurso de que nosotros subsidiábamos a la Nación, y en eso mienten, no subsidiamos a la Nación, señor presidente. La provincia de Buenos Aires tuvo el valor más barato porque el sistema de distribución no se aumentó durante 10 años.

Espero que me contesten el pedido de informes, que hace mucho tiempo he presentado, pero, además, seamos serios cuando hagamos análisis, lo hagamos completo.

Gracias, señor presidente.

**Sr. Presidente (Llaryora).**- Tiene la palabra el legislador Salas.

**Sr. Salas.**- Señor presidente: hay una cosa que sabemos con toda certeza, que el costo de la energía eléctrica es altísimo. Las facturas son intolerables y provocan un verdadero desquicio en la economía, eso está totalmente claro y es lo que sabemos con toda certeza. Después, viene el problema de las culpas. Pero lo que sabemos con certeza es que a este valor no solamente lo van a padecer enormemente los cordobeses que no pueden pagar tarifas como estas, sino que todo el andamiaje productivo se va a “pique” en una Provincia que tiene una crisis industrial mayúscula. Este es el problema número uno que tenemos.

Cuando fueron las audiencias nacionales por el tema del aumento del gas, yo me anoté e intervine desde Córdoba, y como tenía 5 minutos elegí un aspecto como es el de la incidencia del aumento del gas sobre el costo de la energía eléctrica y sobre la EPEC, y dije que esto iba a actuar como un factor de agravamiento de la crisis industrial. Y ahora lo que tenemos es eso. ¿Cómo se soluciona el problema? Este es un punto.

Acá se habla de si la Nación o la Provincia tiene la culpa, pero, para ser ecuménicos, a la culpa la tienen las dos. Porque el problema del aumento general de la energía desde todos los aspectos –no solamente la energía eléctrica, porque el aumento de los combustibles, el aumento del gas está íntimamente ligado a esto, no se puede escindir un aspecto del otro– tiene un baquetazo enorme, y tiene un gobierno que está compuesto por los CEOs de las empresas. A Aranguren no sé cuántas veces lo quisieron echar y no lo echaron nunca porque tiene banca, y Macri, que se fue a reunir con Trump –que medio lo “basureó” diciéndole que iba a hablar de limones; mientras Trump hablaba de Corea, el otro venía a pedir por los limones–, no fue por los limones, uno de los aspectos centrales eran los acuerdos en energía, el de Vaca Muerta, el acuerdo con Chevron que firmó el Gobierno de Cristina de Kirchner, es decir, un acuerdo leonino que, después, significa un costo enorme. Y ese acuerdo se ha completado con un amigo de la casa, que es Techint, que se metió en Vaca Muerta y logró que le aseguraran –algo que pedían todos– que el precio del gas fuera

tres veces más que el precio internacional -7,5 veces el BTU-, etcétera. Es decir, hay una conspiración contra los bolsillos de la población, del desarrollo, haciendo un negociado con la energía; esta es la madre de todos los problemas.

Después, viene el aspecto de la EPEC. Propuse, en un proyecto, que se arme una comisión investigadora, y a esto lo voy a seguir de diversas formas porque ya me doy cuenta por dónde viene la mano, ahora a la culpa de todo la tienen los trabajadores de la EPEC que ganan cifras siderales. Estuve investigando y hay trabajadores súper especializados que, si no hicieran horas extras o trabajaran de más, no llegan a los 22 ó 33 mil pesos de bolsillo. Si eso es una cifra sideral no sé qué es lo que es, entonces, una cifra sideral.

Ahora van contra los trabajadores y ya veo cómo viene la mano: le quieren mentir a la población de Córdoba que cuando recibe la factura atrás están los 4 mil trabajadores de la EPEC con sueldos siderales. Esto es para ocultar quiénes son los que, verdaderamente, engrosan las tarifas. Atrás de la tarifa de la EPEC está Electroingeniería, que atiende en todos los mostradores –en el nacional y en el provincial–, atiende en todos lados, y con la Central de Pilar hizo un negociado; además, tiene que ver –vamos a averiguarlo y sacarlo a la luz– con aspectos tercerizados de la propia EPEC, y también atiende a nivel nacional.

Detrás de esta gran factura hay muchas cosas más por averiguar; acá se presentó el plan quinquenal y hay que verlo. Sé que se han comprado cosas que están embaladas en la EPEC y no se usan para la distribución; gastaron 12 millones de dólares en algunas cosas –no tengo aquí los nombres porque no tuve tiempo, ya que pensé que este tema se trataría más adelante–, pero vamos a consignarlas.

Quiero saber quién se benefició con eso, cuál es el precio que pagan los grandes consumidores y quiénes están eximidos, porque si van a decirle a la población quién tiene la culpa de los montos de las facturas, quiero los nombres de todos y no de los 4000 trabajadores de la EPEC, a los que –como ya vi– quieren hacerlos responsables.

Ahora, lo concreto es que esta factura no se puede pagar, lleva a una parálisis y recesión económica insostenible para el comercio, la industria y los usuarios en general. Entonces, lo primero que tendríamos que hacer aquí –en lugar defender o echarles la culpa a Macri, al directorio de la EPEC y al Gobierno provincial– es exigir que se congelen las tarifas, cosa que he planteado en proyectos que presenté.

El otro aspecto a considerar es el reclamo de la nacionalización de la energía, porque si no metemos la mano y se la dejamos a los CEO –que dirigen desde Estados Unidos y otros lugares– estaremos perdidos, seremos un pueblo sometido, simples lacayos. Eso lo paga caro la población, tanto por vía de la factura como por vía de la recesión y de la caída sin “parate” del consumo. Esta es la realidad y no se soluciona así nomás; tenemos que investigar todos los negociados de la EPEC y el problema nacional.

Por último, hay un problema que no se expresa de manera completa: ¿cuál es la situación de la energía en el interior?.. ¿cuál es la relación de la EPEC con las cooperativas? Porque la EPEC les vende a las cooperativas como si éstas fueran un insumo más; hay pueblos del interior que están sometidos a tarifas mucho más altas que las de la ciudad Capital y pagan una enormidad; después habrá que analizar las particularidades de cada una de las cooperativas –no quiero ponerlas a todas como víctimas– e investigar todos los aspectos.

Por las razones expuestas, vamos a seguir insistiendo con la conformación de una comisión investigadora en esta Legislatura, integrada por representantes de todos los bloques, para que luego invitemos a los trabajadores y a los representantes de las cooperativas para que analicemos todo, tomando en consideración también el problema nacional, pero partiendo del congelamiento de las tarifas.

Nada más.

**Sr. Presidente (Llaryora).**- Tiene la palabra el señor legislador Capdevila.

**Sr. Capdevila.**- Señor presidente: escuché todo lo que dijeron los legisladores Quinteros y Salas y, sinceramente, no sé qué piensan los integrantes del bloque de Unión por Córdoba.

Soy territorial y ayer estuve recorriendo Carlos Paz, hablando con los comerciantes, con los dueños de las heladerías grandes y chicas; después fui a Capilla del Monte y estuve andando todo el día. ¿Cómo va a hacer la gente para pagar la factura que le vino ahora? No hace falta que hablemos de las facturas de meses atrás.

En el caso de mi casa –por suerte y gracias a Dios, nosotros cobramos bien–, la factura pasada fue de 700 pesos, y la que llegó ahora es de 1700 pesos; somos dos personas y en los dos períodos facturados gastamos lo mismo. Entonces, ¿cómo va a hacer la gente común para pagar la luz? Como dijo recién el legislador Salas, va a ser imposible pagarla.

Esta mañana, leí en el diario que, para el caso de esta factura que ha venido con un monto tan elevado, van a dar la posibilidad de pagarla en tres cuotas con tarjeta. Si la gente paga en cuotas, ¿cómo va a hacer después, cuando se le junten la segunda y tercera cuotas con las facturas de los bimestres subsiguientes?

¡Pónganse las pilas, muchachos! Acaso, ¿a ustedes nadie les reclama?, ¿ningún vecino les dice nada en la calle, o viven en barrios cerrados donde “está todo bien”? Yo no vivo en un barrio cerrado; aparte, como soy territorial, me encuentran en todos lados, y cuando me ven me dicen: “Che, Capdevila, ¿qué pasa con esto?”. En un centro comercial hice la propuesta de que hiciéramos un corte de ruta, aunque no me gusta, está mal hecho, pero es la única forma que nos den “bola”.

Veamos qué podemos hacer, defendiendo a la gente que ustedes dicen que defienden. Pongamos en el diario: Gobierno de la Provincia de Córdoba, paguen “tanto” de luz que no hay problema, tal como salen esos avisos todos los días.

Terminemos con esto; no seamos hipócritas, ¡por Dios!

He sido comerciante durante más de 30 años y he tenido problemas con la EPEC en una oportunidad hace tiempo -tengo 74 años-, cuando fui hotelero con un hotelito de 25 habitaciones y siempre renegaba con la EPEC. A esto hay que sumar que hay diferencia en la tarifa para la luz comercial, la cobran más.

Días atrás, estaba tomando un cortado frente a una heladería Grido en Carlos Paz; me acerqué al local, que a esa hora estaba cerrado, y vi 5, 6 o 10 conservadoras, más la fábrica, todo eléctrico. Entonces, me pregunto: ¿cómo hace esa gente para estar ahí y mantener ese negocio? Como se dijo aquí, van a tener que echar personal o cerrar el negocio.

Días atrás escuchaba en Radio Mitre a una panadera que decía que la factura de electricidad que le llegaba a 12 mil pesos, y más o menos los juntaba -es una panadería chica, ella es la dueña y la maneja con los hijos-, pero ahora le llegó una factura de 23 mil pesos. ¿Cómo hace esa mujer?, ¡se muere!

Voy a un mercadito de mi pueblo a las 10 de la mañana –donde no compré, y se los dije- y estaban “chac”, “chac”, remarcando los precios de todos los productos. Le dije: “Che, pará un poquito, respetanos un poco, al menos remarcá de noche”.

Nos faltan el respeto por todos lados. Con el comerciante uno no se puede descuidar. Si aumenta el tomate, no lo compramos más; si aumenta la lechuga, igual, pero, con la luz no, ¿qué hacemos con la luz?

Si ustedes son defensores de los humildes –y nosotros también- veamos qué hacemos todos juntos. ¿Y qué hacemos? No sé; sinceramente haría lo que dijeron recién: congelar el precio, pero es muy difícil. Alguna vez pónganse al Gobernador en contra y díganse. Soy radical, pero me he peleado con Mestre un montón de veces. Yo no soy obsecuente ni obediente; tampoco soy el gatito que levanta la mano; ni con el bloque lo hago, por ello he tenido muchas discusiones y no me importa si se enojan. Tengo mis principios y mis convicciones y los voy a seguir manteniendo

Estamos hartos de que nos metan el dedo en la oreja, aunque tendría que decir otra cosa, y no la voy a decir, aunque tengo unas ganas de decirla...

Gracias, señor presidente.

**Sr. Presidente (Llaryora).**- Tiene la palabra el legislador Calvo para el cierre del debate.

**Sr. Calvo.**- Señor presidente: creo que la mejor manera de abordar una problemática tan compleja es contar la historia completa y así realizar una evaluación justa.

En este sentido, a quienes nos toca la responsabilidad de gobernar, si hemos cometido algún error en nuestro rol de gobernar y de defender los intereses de Córdoba, nos debemos hacer cargo. Sin embargo, no hay que faltar a la verdad. Por eso, reitero, hay que contar la historia completa.

Escuché atentamente a cada uno de los legisladores que se ha expresado respecto de los proyectos en tratamiento. Debo decir que coincido en una parte de lo planteado por el legislador Quinteros en relación a preguntarse si es justo que los porteños paguen el 40 por ciento de lo que pagamos los cordobeses por el servicio de electricidad, o de lo que pagan los santafesinos o los neuquinos, los entrerrianos o los mendocinos. ¿Es justo?

¿Es justo que en la Argentina no haya una tarifa uniforme de energía eléctrica? Me refiero a la distribución domiciliaria para cada uno de los argentinos. No es justo, señor presidente. Y eso es contar la historia completa y no ponerle condimentos de un lado y del otro para echarle la culpa a uno o al otro, y ver de qué manera logramos llevar parcialidad hacia un sentido.

En el año 2015, en la Argentina el precio del megavatio hora en el mercado mayorista eléctrico era de 100 pesos, hoy es de 1.070 pesos; a ese valor lo compra nuestra Empresa

Provincial de Energía, es un acumulado del 970 por ciento, y esos no son sólo datos de esta Empresa sino de la Secretaría de Energía de la Nación.

La Resolución 20 de este año de la referida Secretaría señala que este valor de 1.070 pesos representa el 47 por ciento del valor real que debería tener la energía en nuestro país cuando se compra en el mercado mayorista eléctrico, y todavía nos falta mucho por recorrer. La misma resolución establece cuál es el valor que se va a cobrar el año que viene y en el año 2019, llegando a casi el doble para finales de ese año.

Por lo tanto, hay que contar la historia completa y comparar distribuidoras o empresas que tienen una misma situación geográfica. No se puede comparar nuestra Empresa Provincial de Energía con la empresa que tienen los porteños o la que tiene la Provincia de Buenos Aires porque es absolutamente incomparable.

En Córdoba se genera, se transporta y se distribuye energía. Los porteños tienen dos empresas, EDENOR y EDELAP, que están intervenidas por el Gobierno nacional y tienen subsidio en la distribución y, si bien es cierto que pagan la misma tarifa en el mismo mercado eléctrico mayorista que paga Córdoba, su valor está congelado y están subsidiadas en el Valor Agregado de Distribución, no realizan ninguna obra porque las hace el Gobierno nacional y los sueldos de los empleados se pagan con los recursos de todos los argentinos porque la empresa no tiene ni siquiera rentabilidad para pagarlos. En este sentido hay que ser serios en la comparación.

Nosotros podemos hacernos cargo de un montón de errores; ahora, plantear como un hecho electoral una cuestión que es dura para todos los argentinos, y que Córdoba no escapa a ello es, por lo menos, no tratar con la seriedad que se merece el tema y el respeto que tenemos que tener para con los ciudadanos de nuestra Provincia.

También se ha hablado del incremento que ha tenido el Valor Agregado de Distribución, el famoso VAD para que la gente lo pueda entender, respecto de la inflación, y acá se utilizan datos parciales. Desde el año 2001 al 2016, el Valor Agregado por Distribución aumentó el 524 por ciento, y si lo comparamos con los Índices de Precio al Consumidor de San Luis, Córdoba y la "inflación Congreso", en el mismo período de tiempo, 2001 al 2016, arroja el dato que el Índice de Precios al Consumidor de San Luis marcó 1.757 por ciento de inflación; el de Córdoba, 1.041, y el índice del Congreso, 1.803 por ciento. No es cierto que el Valor Agregado de Distribución haya aumentado más que la inflación en Córdoba. Estos son datos oficiales a disposición de todos. Por lo tanto, este es un tema que hay que tomar con muchísima seriedad.

También se habló del porqué la decisión de que en Córdoba se construyera la central de Pilar, que la hiciera la Empresa Provincial de Energía. Esto es por el simple hecho que Córdoba es la única provincia que genera energía. No hay otra provincia en la Argentina que tenga un sistema integrado como el de Córdoba y genere energía. En esto hay que ser justos con la historia y contar la historia completa.

Cuando se firmó la Resolución 220 de la Nación acerca de la construcción de las tres centrales, el objetivo que tenía era que con el valor de la producción y de la venta de generación de energía se repagara la inversión que se realizaba para la construcción. Eso es lo que ocurrió en las otras dos centrales, pero no en Córdoba, por el simple hecho que el Gobierno nacional anterior modificó el valor que le pagaba a la Empresa Provincial de Energía por cada megavatio generado en esa central, y no solamente el precio, también modificaron la potencia que tenía la central.

Nosotros, en defensa de los intereses de Córdoba, lo planteamos en la Justicia en 2012. El año pasado, la Justicia Federal le dio la razón a Córdoba y reconoció que había una deuda de más de 3.500 millones de pesos a favor de nuestra Provincia, en base a la discriminación que habíamos sufrido por no haber recibido el precio que correspondía y la recuperación de la inversión de acuerdo a la tasa interna de retorno que tenía establecida esa central.

Ese fallo fue apelado, y no sé si ayer o anteayer, la Cámara ratificó el fallo que otorgó la Justicia Federal el año anterior.

Por lo tanto, hablar de un lado y decir que se construyeron tantas cosas, que se hizo de una forma o de otra, pero no contar la historia completa, la tergiversa, por eso hay que contarla completa.

Nuestro Gobernador, por supuesto, está preocupado por el tema, no sólo preocupado sino ocupado y, en base a la preocupación y a la ocupación que tiene nuestro Gobierno, estas diferencias en el pago de la distribución en las distintas jurisdicciones de nuestro país, estas inconsistencias han sido planteadas al Secretario de Energía de la Nación, y ha sido el propio Secretario el que ha manifestado que en el marco del próximo Consejo Federal de Energía, que se va a realizar en la ciudad de Mendoza -donde, por supuesto, participan todas las distribuidoras del país, los secretarios y ministros de Energía de las provincias del país que son parte y las autoridades nacionales-, han puesto como primer punto a tratar,

justamente, la inequidad que hay en el tratamiento de la distribución de la energía, porque esto de que la Argentina es un país federal es en los papeles pero no se practica, es hora de ejercitarlo de manera completa, y no se es federal porque todos paguemos la misma energía mayorista. El precio se ve al final de la factura, con el Valor Agregado de Distribución, con los impuestos locales, provinciales y nacionales que tienen cada una de las facturas, los cargos fijos, como tienen todas las jurisdicciones del país.

Por lo tanto, nos parece muy oportuno el llamado del Secretario de Energía para poner sobre la mesa estos temas y encontrar un equilibrio en este desequilibrio que hay por una falta de política energética, que se arrastra desde hace mucho tiempo y no se ha podido encontrar la solución.

Pero este no es un problema de la energía eléctrica solamente, ahora viene otro problema que va a agravar aún más la situación, que es el gas natural.

En octubre del año pasado, el incremento del gas natural fue del 120 por ciento; el que está previsto para abril de este año es del 26 y medio por ciento; el total acumulado es el 178,30 por ciento. Tenemos un problema en materia energética en nuestro país muy serio y es el Gobierno nacional quien tiene la responsabilidad de la administración de la política nacional energética, como lo es de cada uno de los distribuidores resolver esta situación y empezar a construir, entre todos, el país federal que soñamos.

Señor presidente: pido el cierre del debate y el pase a archivo de los expedientes en tratamiento.

Muchas gracias.

**Sr. Presidente (Llaryora).**- En consideración la moción propuesta por el legislador Calvo.  
Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (Llaryora).**- Aprobada.

-12-

**Sr. Presidente (Llaryora).**- Me informan por Secretaría que los puntos 113 y 116 del Orden del Día, previstos para ser tratados hoy, pasan para la próxima en sesión en virtud de la importancia de los hechos de hoy para nuestra democracia, motivo por el cual les agradezco a los señores legisladores.

En consideración la moción de preferencia por siete días para los puntos 113 y 116 del Orden del Día.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (Llaryora).**- Aprobada.  
Pasan para su tratamiento en la próxima sesión.

-13-

**Sr. Presidente (Llaryora).**- Tiene la palabra el legislador Nicolás.

**Sr. Nicolás.**- Señor presidente: no quería interrumpir, pero acabamos de recibir una lamentable noticia: acaba de fallecer el "Chicharra" Abella, un hombre que yo sé que era querido por todos.

Todos lo conocemos y creo, con todo respeto, que frente a mala noticia, esta honorable Cámara tiene que brindarle a este gran tipo que acaba de morir un minuto de silencio.

**Sr. Presidente (Llaryora).**- Invito a los señores legisladores a ponerse de pie para rendir el homenaje merecido.

-Así se hace.

**Sr. Presidente (Llaryora).**- Les pido pasar a un cuarto intermedio para reunirnos con los presidentes de bloque, y al resto de los legisladores que permanezcan en sus bancas.

Pasamos a un cuarto intermedio.

-Es la hora 17 y 20:

-Siendo la hora 17 y 31:

**-14-**

**Sr. Presidente (Llaryora).**- Continúa la sesión.

Como cada legislador cuenta con un ejemplar de los de los Asuntos Ingresados fuera de término que adquieren estado parlamentario en el día de la fecha, si están de acuerdo, vamos a omitir la lectura.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

–Se vota y aprueba.

**-15-**

**Sr. Presidente (Llaryora).**- Corresponde dar tratamiento a los proyectos de ley 20695 y 21743/E/17.

Tiene la palabra el legislador Gutiérrez.

**Sr. Gutiérrez.**- Señor presidente: tal cual lo hemos acordado en el cuarto intermedio por usted propuesto, para el tratamiento los proyectos de ley 20695 y 21743/E/17, tanto los fundamentos que desde el bloque oficialista sostienen estos proyectos como los de las disidencias serán incorporados por Secretaría, con plazo hasta la semana entrante, para que, de esta manera, usted los someta a votación.

Respetuosamente le sugiero, señor presidente, que lo haga no de manera conjunta sino separada, porque son dos proyectos totalmente distintos.

**Sr. Presidente (Llaryora).**- Como ustedes saben, van a tener una semana para que se puedan incorporar las disidencias en cada uno de los proyectos.

En primer lugar, en consideración en general el proyecto 20695/E/16.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

–Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (Llaryora).**- Aprobado.

A los efectos de la votación en particular, se hará por número de artículo.

-Se votan y aprueban los artículos 1º al 6º, inclusive.

**Sr. Presidente (Llaryora).**- Siendo el artículo 7º de forma, queda aprobado el proyecto en general y en particular.

Se comunicará al Poder Ejecutivo.

En consideración en general el proyecto 21743/E/17.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

–Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (Llaryora).**- Aprobado.

A los efectos de la votación en particular, se hará por número de artículo.

-Se votan y aprueban los artículos 1º al 5º, inclusive.

**Sr. Presidente (Llaryora).**- Siendo el artículo 6º de forma, queda aprobado el proyecto en general y en particular.

Se comunicará al Poder Ejecutivo.

## **FUNDAMENTOS**

**Expte. 20695/E/17**

Sr presidente, Sres Legisladores;

Vamos a poner en consideración del pleno Legislativo el proyecto de Ley que lleva el número 20695/E/16, por el cual se propicia declarar de utilidad pública y sujetos a expropiación inmuebles ubicados en Villa Retiro y en el denominado Establecimiento El Chingolo, suburbio Norte de la ciudad de Córdoba, Departamento Capital.

La presente iniciativa importa llevar adelante la expropiación de cinco inmuebles designados como:

a.-Lote 33 ubicado en el denominado establecimiento El Chingolo, en el suburbio Norte de la ciudad de Córdoba, Departamento Capital, con una superficie de siete hectáreas, dos mil ochocientos cuarenta metros cuadrados con setenta y cinco decímetros cuadrados, inscripto en el Registro General de la Provincia en relación a la Matrículas 1.275.148 (11);

b.-Lote 39, ubicado en Villa Retiro, de la ciudad de Córdoba, con una superficie de una hectárea, nueve mil veintitrés metros cuadrados con cincuenta y cuatro decímetros cuadrados, inscripto en el Registro General de la Provincia en relación a la Matrículas 676.836 (11);

c.- lote 40.- ubicados en Villa Retiro, de la ciudad de Córdoba, con una superficie de una hectárea, nueve mil veintitrés metros cuadrados con cincuenta y cuatro decímetros cuadrados, inscripto en el Registro General de la Provincia en relación a la Matrículas 676.837 (11);

d.- lote 41, ubicado en Villa Retiro, de la ciudad de Córdoba, con una superficie de una hectárea, nueve mil veintitrés metros cuadrados con cincuenta y cuatro decímetros cuadrados, inscripto en el Registro General de la Provincia en relación a la Matrículas 676.838 (11);

Demás datos catastrales y números de cuenta figuran en el expediente; y

e.- A estos inmuebles, en el Despacho de Comisión se le agrega una Fracción de terreno que es parte del “Establecimiento El Chingolo”, ubicada en el suburbio Norte de la ciudad de Córdoba, Departamento Capital, cuya mayor extensión se designa como Lote N° 49, con una superficie aproximada a expropiar de una hectárea, seis mil ciento cuarenta y cuatro metros cuadrados con setenta y siete decímetros cuadrados (1 ha, 6.144,77 m<sup>2</sup>). El inmueble está empadronado en la Dirección General de Rentas bajo el Número de Cuenta 11-01-2414183/4, su Nomenclatura Catastral es 11-01-01-16-15-001-049 y está inscripto en el Registro General de la Provincia en relación a la Matrícula 1.047.438 (11);

Habiendo sido los mismos, materia de análisis por parte de la Subdirección de Jurisdicción Notarial de la Dirección de Vivienda, dependiente del Ministerio de Vivienda, Arquitectura y Obras Viales, encontrándose libres de ocupantes.

La adquisición de los inmuebles referenciados tiene como finalidad destinarlos a la ejecución del Plan “Lo Tengo”, creado por Decreto N° 305/2016, mediante el cual se busca dar solución a la demanda social insatisfecha en determinados sectores de acceso a la vivienda propia;

Es muy importante destacar que la transferencia de los lotes es a título oneroso, provisto de la infraestructura mínima exigible para loteos y los beneficiarios serán familias que residan en el territorio de la Provincia de Córdoba, y que cumplan con los requisitos exigibles por el programa, a efectos de la construcción de una vivienda única, en cumplimiento de derechos constitucionales.

Sr presidente, Sres. Legisladores;

La referida declaración de utilidad pública y sujeto a expropiación de los inmuebles descriptos, han sido objeto de un pormenorizado tratamiento en las respectivas comisiones, habiéndose recibido en el seno de las Comisión de Obras Públicas, Viviendas y Comunicaciones la visita del Secretario de Viviendas de la Provincia Ar Maldonado, quien explicó detalladamente los alcances del proyecto.

Complementariamente a ello, el proyecto se puso a consideración en reunión conjunta de las Comisiones de Obras Públicas, Viviendas y Comunicaciones; y de Economía, Presupuesto, Gestión Pública e Innovación, acordándose el despacho que hoy es puesto a consideración de esta asamblea Legislativa, no encontrándose impedimento alguno para su aprobación, toda vez que en su expediente obran los requisitos mínimos exigibles por la Ley 6593, de Expropiaciones de la Provincia, razón por la cual este Bloque de Unión por Córdoba propiciará su aprobación en el momento de la votación y desde ya desde mi parte agradezco a los demás espacios políticos que integran esta cámara, por su acompañamiento.

Muchas Gracias.

**Expte. 21743/E/17**

Sr presidente, Sres Legisladores;



Hoy vamos a poner en consideración el proyecto de ley que lleva el número 21743/E/17, por el cual se deroga la Ley N° 10.361, que dispuso la declaración de utilidad pública y sujeto a expropiación una fracción de terreno de noventa y dos hectáreas, tres mil cien metros cuadrados, del inmueble inscripto en el Registro General de la Provincia bajo la Matrícula N° 152.664, con una superficie total aproximadamente de 133 Has.

En esta oportunidad, en virtud del Despacho de comisión que se pone a consideración hoy de este pleno legislativo, se insta la declaración de utilidad pública y sujeto a expropiación de la totalidad de la superficie del citado inmueble, esto es ciento treinta y tres hectáreas (133 Has), aproximadamente.

La Ley que estamos derogando, declara la expropiación parcial de 92 Has. 3.100 m<sup>2</sup> sobre una superficie estimada de 133 Has., dejando constancia que el título registra una superposición con el Loteo Quintas de Altos de Córdoba, que había sido declarado de utilidad pública y sujeto a expropiación por Ley N° 10.122.

Lo dicho planteó una suerte de incertidumbre al respecto, por lo cual le fue solicitado a la Dirección General de Catastro de La Provincia, que se expida por medio de una interpretación pericial de los títulos a fin de esclarecer la situación.

Esta última cuestión ha sido subsanada por la Resolución 000015/2017 de la Dirección General de Catastro, exponiendo que no existe el grado de certeza que requiere el artículo 38 de la Ley N° 5057 para anotar una superposición de dominio; por ende, no corresponde requerirles a los titulares dominiales que consignen dicha circunstancia en el plano de mensura del inmueble inscripto en la Matrícula N° 152.664.

Paralelamente, es importante destacar que dicho inmueble, en la declaración de utilidad pública, que dispone el artículo 1° de la ley 10.361, se establecía como objeto, la “Regularización Dominial y saneamiento de títulos”, en un todo de acuerdo a los alcances de Ley N° 9811.

Hoy ante la necesidad de contar con terrenos, con infraestructura o con posibilidad de dotar de infraestructura para destinarlo al Plan “Lotengo”, creado por Decreto N° 305/2016, es que se amplía el objeto de la declaración de utilidad pública, a los fines de que se pueda utilizar el terreno remanente para ser destinado a dicho plan.

En ese contexto, a los fines de poder avanzar en las metas propuestas por el plan LOTENGO, se propicia la presente Ley, ampliando la declaración de utilidad pública y sujeto a expropiación a la totalidad de la superficie del inmueble, ello sin perjuicio de lo que resulte de la mensura y relevamiento a efectuarse.

Sr presidente, Sres Legisladores;

Se deja perfectamente claro que la ley que propiciamos, derogando la 10.361, tiene dos objetivos, por un lado, salvaguardar los derechos posesorios de familias socialmente vulnerables, dentro de los alcances de las disposiciones de la Ley 9811, a los efectos de producir la “Regularización Dominial y saneamiento de títulos” a quienes lo necesiten y por el otro, en el terreno remanente, proyectar y dotar de infraestructura a un loteo que sea apto para aplicar al PLAN LOTENGO.

El presente proyecto, fue puesto a consideración en reunión conjunta de las Comisiones de Obras Públicas, Viviendas y Comunicaciones; y de Economía, Presupuesto, Gestión Pública e Innovación, acordándose el despacho que hoy es puesto a consideración de este pleno Legislativo, no encontrándose impedimento alguno para su aprobación, toda vez que en su expediente obran los requisitos mínimos exigibles por la Ley 6593, de Expropiaciones de la Provincia.

Específicamente, en el artículo 1° se declara de utilidad pública y sujeto a expropiación para la ejecución de loteos del Plan “LOTENGO” y regularización dominial y saneamiento de títulos -si correspondiere-, el inmueble que se describe según título como: fracción de campo ubicado en Suburbios Norte, Departamento Capital, con una superficie total aproximada de ciento treinta y tres hectáreas (133 ha). Está empadronado en la Dirección General de Rentas bajo el Número de Cuenta 11-01-0021011-8, su Nomenclatura Catastral es 11-01-01-14-08-001-001 y se encuentra inscripto en el Registro General de la Provincia en relación a la Matrícula N° 152.644 (11).

Adicionalmente en su artículo 3° se dispone que el inmueble que se declara de utilidad pública y sujeto a expropiación por la presente Ley ingresará al dominio privado de la Provincia de Córdoba y se inscribirá en el Registro General de la Provincia debiendo, una vez individualizados los lotes de que se trata, aplicarse las disposiciones del Decreto N° 305/2016 dictado por el Poder Ejecutivo Provincial o de la Ley N° 9811 -según corresponda- a los fines del otorgamiento de las escrituras traslativas de dominio a cada beneficiario o poseedor.

Sr presidente, Sres Legisladores;

Con las consideraciones que acabamos de hacer, entendemos que es más prolijo en cuanto a técnica legislativa la derogación de la 10.361 y sancionar una nueva norma en

donde se deja establecido los alcances de la declaración de utilidad pública y sujeto a expropiación que propiciamos con este proyecto en tratamiento.

También destacamos, que se sigue avanzando en la aplicación del plan LOTENGO, cumpliendo de este modo la palabra comprometida a la hora del lanzamiento del mismo.

Por todas estas razones, es que adelantamos desde Unión por Córdoba, la aprobación del presente proyecto y solicitamos el acompañamiento de las bancadas que así lo consideren.

Muchas Gracias.

-16-

**Sr. Presidente (Llaryora).**- Conforme se acordara en la Comisión de Labor Parlamentaria, vamos a dar tratamiento a los proyectos referidos al fallo de la Corte Suprema de Justicia de la Nación sobre el denominado "2 x 1", la adhesión a la marcha contra dicho fallo y a la solicitud al Congreso Nacional para que se promueva el juicio político a los miembros de la Corte que formaron la mayoría en esa decisión.

Por Secretaría, se dará lectura al texto consensuado por todos.

**Sr. Secretario (Arias).**- (Leyendo):

LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA  
RESUELVE:

Artículo 1º.- La necesidad de expresarse en contra de cualquier resorte jurídico, a interpretación normativa o jurisprudencial que reduzca, modifique o disminuya lo dispuesto en una sentencia condenatoria por delitos de lesa humanidad.

Artículo 2º.- Declarar su beneplácito por la pronta y masiva expresión social y política de repudio en contra del fallo de la Corte Suprema de Justicia 1.574/2014 RH1 Bignone, Reynaldo Benito Antonio y otros sobre recurso extraordinario, que beneficia con el 2 por 1 a represores condenados por delitos de lesa humanidad.

Artículo 3º.- Expresar su satisfacción por la inmediata respuesta legislativa del Honorable Congreso de la Nación, que sancionó el proyecto que prohíbe la reducción de pena a los condenados por delitos de lesa humanidad.

Córdoba, 10 de mayo de 2017.

**Sr. Presidente (Llaryora).**- Tiene la palabra la señora legisladora Vilches.

**Sra. Vilches.**- Gracias, señor presidente.

Desde ya que repudiamos el fallo de la Corte por entender que es un nuevo indulto para los genocidas libres.

Señalamos claramente que lo que va a ocurrir esta tarde es una movilización enorme de toda la población, y que, como ha sido históricamente, el conjunto de los organismos de derechos humanos, los trabajadores, la juventud, la izquierda hemos sido los que hemos conquistado, con la movilización en las calles, tirar abajo los indultos, las leyes de obediencia debida y de punto final, y éste es el camino que estamos adoptando hoy.

También señalamos, en función de una tradición de los organismos de derechos humanos, la responsabilidad política frente a los crímenes de Estado y, a pesar de las declaraciones que podemos escuchar, vamos a decir claramente que los jueces que han votado favorablemente este fallo han sido designados en el Senado por la mayoría de los partidos políticos mayoritarios, incluidos el bloque Cambiemos y la mayoría, justamente en esa Cámara, del PJ Frente para la Victoria.

Por lo tanto, la Izquierda, el PTS-Frente de Izquierda junto con el organismo Encuentro, Memoria, Verdad y Justicia a nivel nacional, están convocando a movilizarse de manera independiente, señalando estas responsabilidades y diciendo, obviamente, que no queremos ni dos por uno, ni reconciliación, y que la lucha está en las calles, como ha sido la tradición que nos enseñaron familiares, madres y abuelas.

Entiendo que éste es el mecanismo: solicito la abstención con respecto al texto consensuado y adelanto que votaré favorablemente los proyectos 21883 y 21830/L/17 presentados desde el PTS-Frente de Izquierda.

**Sr. Presidente (Llaryora).**- Perfecto.

Queda consignado el voto, y le agradezco por haber respetado el tiempo.

Tiene la palabra el legislador Fresneda.

**Sr. Fresneda.**- Gracias, señor presidente. Seré muy breve.

En nombre del bloque Córdoba Podemos, manifiesto el repudio y la preocupación por este fallo que sorprendió a todos los argentinos, por un lado, por la incorrecta aplicación de una normativa para momentos en los cuales no estaba vigente y, por otro, que echa mano a un dispositivo que no corresponde aplicarlo a crímenes de lesa humanidad, de genocidio, crímenes de guerra.

Por eso, desde el bloque que represento, sin duda, también convocamos a la marcha prevista para el día de hoy; será una marcha que mostrará el consenso y el concierto de todo el arco político, como se vio ayer en el Congreso de la Nación y en el día de hoy, que se sancionó en el Senado.

Un fallo de esa naturaleza, creo que inesperadamente, también tuvo un aspecto que nos sorprendió a todos: volvió a plebiscitar ante el pueblo argentino la política de Memoria, Verdad y Justicia, la continuidad de los juicios de lesa humanidad en Argentina, y el respaldo popular e institucional que han logrado estas políticas, que deben ser destacadas porque es un aspecto trascendental para Argentina, para el pueblo entero, para la región, de que Argentina siga siendo un ejemplo liderando el diseño de políticas públicas, pero también la defensa de la democracia y de los derechos humanos en todos los lugares, en las calles, en las instituciones. Por eso también quiero honrar la decisión de toda esta Cámara de llevar adelante un repudio que se escuche en todos lados.

Muchas gracias.

**Sr. Presidente (Llaryora).**- Gracias, legislador Fresneda, por respetar también el tiempo.

Tiene la palabra la señora legisladora Montero

**Sra. Montero.**- Gracias, presidente.

Debo agregar a lo que dijo el legislador Fresneda que, como bloque, entendemos que es necesario activar uno de los resortes que prevé la Constitución nacional, que es el de juicio político, que no implica una valoración jurídica acerca del desempeño de los jueces, sino que tiene su sustrato, precisamente, en la valuación política que hace el Congreso de la Nación.

En este sentido, voy a dar rápidamente cuatro razones: la primera, nos parece que el fallo, frente a la arbitrariedad que implicaba hacia el conjunto social, ha puesto en marcha el mecanismo social de reaccionar. La segunda tiene que ver con que coloca a la Corte Suprema de Justicia como hombres y mujeres a los que el pueblo les da un mandato, pero no los entroniza, no los pone como reyes autorizados a hacer lo que crean que deben hacer; trabajar sobre la legalidad implica, por otro lado, hacerlo sobre la legitimidad de sus decisiones.

El tercer punto tiene que ver con que la sociedad argentina ha tenido una enorme paciencia en materia de Derechos Humanos. A veces, perdemos de vista que en estos años de lucha no ha habido una sola acción de justicia por mano propia por parte de las víctimas del terrorismo de Estado. Entonces, el mecanismo del juicio político es también un mecanismo en este camino de justicia porque quienes tenían que imprimir un mecanismo de justicia violentaron esta confianza que el pueblo les había dado.

Y, finalmente, quiero hacer referencia a que el rechazo social –y esto es lo que la Corte no midió, por lo menos los tres votos de la mayoría-, a nuestro criterio, viene a avivar fuertemente lo que implicó el terrorismo de Estado en la subjetividad argentina. El terrorismo de Estado no solamente aniquiló a 30 mil personas, sino que básicamente aniquiló la subjetividad y paralizó la capacidad de defendernos, y en ese aniquilamiento los argentinos - cuando la Corte Suprema llevó adelante este fallo- sintieron terror de volver a ser aniquilados subjetivamente. Por eso entendemos que mecanismo del juicio político era y es un mecanismo válido en este sentido.

Muchas gracias.

**Sr. Presidente (Llaryora).**- Gracias, legisladora Montero.

Tiene la palabra el legislador Peressini.

**Sr. Peressini.**- Señor presidente: en el poco tiempo que tenemos acordado, nos sumamos a manifestar el repudio a este fallo de la Corte Suprema de Justicia, puesta a dedo por los gobiernos, que busca dejar libres a los asesinos de nuestros compañeros, a los que

secuestraron a los hijos de nuestros compañeros durante la dictadura; lo consideramos repudiable, vergonzoso y aberrante.

Ahora todos los genocidas se quisieron sumar a esto para pedir su libertad y gozar del beneficio del dos por uno; en Córdoba ya se anotaron once de ellos.

Este ha sido un fallo funcional al Gobierno de Macri y a la Iglesia Católica, que viene trabajando sistemáticamente para la reconciliación y fortalecer a las Fuerzas Armadas para profundizar la aplicación de un terrible ajuste y la herencia de la dictadura en el sometimiento del imperialismo y un plan de hambre y miseria como comenzaron los “milicos” con el Plan Cóndor.

Efectivamente, fue la movilización la que impuso a los diputados nacionales y a esta Legislatura sacar un pronunciamiento, y es el mismo camino por el cual terminamos con la obediencia debida y los indultos, y será el mismo camino por el que terminaremos con los Milani o con los fiscales Ramírez, que esta Legislatura ha designado de la misma manera que el Senado de la Nación y todos los partidos patronales designan jueces y fiscales que después terminan liberando a los asesinos de nuestros compañeros.

La Justicia no es independiente; sólo ha enjuiciado al 1,5 por ciento de los 200 mil represores, y vamos por cárcel, juicio y castigo para todos los responsables, socios, cómplices, empresarios civiles y eclesiásticos también, vamos por la cárcel común, perpetua y efectiva, y para que a los miembros de la Justicia se les exija el voto popular con mandato revocable.

Porque nosotros no nos reconciliamos ni perdonamos y les va a pasar, como a los nazis, que a donde vayan los iremos a buscar.

**Sr. Presidente (Llaryora).**- Gracias, legislador, por respetar el tiempo.

Tiene la palabra la señora legisladora Roldán.

**Sra. Roldán.**- Gracias, señor presidente.

Perdón por lo extemporáneo, pero solicito que se agregue a las legisladoras Soher El Sukaria y Miriam Cuenca como coautoras del proyecto 21906/L/17.

**Sr. Presidente (Llaryora).**- Así se hará, señora legisladora.

Tiene la palabra la señora legisladora Serafín.

**Sra. Serafín.**- Gracias, señor presidente.

Como bloque del Frente Cívico, vamos a acompañar la expresión de rechazo al fallo de la Corte Suprema de Justicia dictado en beneficio de los genocidas condenados por delitos de lesa humanidad.

Sin perjuicio de esto, como simples ciudadanos tenemos, al igual que toda la sociedad, un sentimiento de repudio porque por un tecnicismo jurídico se ha pisoteado el proceso que habíamos logrado, como sociedad organizada, en términos de Nación y de derechos humanos.

Vamos a acompañarlos porque institucional, política y jurídicamente queremos continuar en el camino del respeto y de la búsqueda de una construcción en paz, donde dialoguemos todo lo que tengamos que dialogar, debatamos todo que tengamos que debatir, pero no retrocedamos en las conquistas que tanto dolor y tantas pérdidas costaron a nuestra Nación.

**Sr. Presidente (Llaryora).**- Gracias, legisladora, por respetar el tiempo.

Tiene la palabra el señor legislador Salas.

**Sr. Salas.**- Gracias, señor presidente.

El fallo de la Corte Suprema -y de los tres jueces- constituye, sin ningún tipo de duda, un verdadero golpe de Estado judicial contra el pueblo argentino, contra su convivencia, contra su lucha, contra todo su desarrollo en estos últimos años, durante y después de la dictadura.

Por eso, para resolver el tema hay que ir al “hueso”; hay que enjuiciar, mediante un juicio político, a los tres jueces que lo votaron.

Voy a enviar, por Secretaría, los fundamentos del proyecto que presenté sobre el juicio político para que sean incorporados.

Pero, quiero agregar una cuestión más. Los jueces de la Corte han actuado en función de un requerimiento que viene de larga data: obediencia debida, punto final, indulto, el nombramiento de un genocida al frente del Ejército, el Decreto 712 -del Gobierno de Macri- dándole autonomía a las Fuerzas Armadas, los planteos que hizo la Iglesia hace pocos días sobre una reconciliación, el debate sobre si fue genocidio o no, o sobre si fueron 30 mil

desaparecidos o no, la declaración del Obispo de Córdoba Nájuez en el mismo sentido; todos buscan blanquear a las Fuerzas Armadas y explicar un verdadero punto final.

Los tres cortesanos de la Corte Suprema fueron hasta lo último, y lo que han producido es exactamente lo contrario. Hoy, el pueblo argentino, un millón de argentinos – posiblemente más- diremos, como decimos cada 24 de marzo, que queremos el juicio y castigo para absolutamente todos, que no olvidamos, que no perdonamos, que no hay reconciliación porque un genocidio no puede pasar ni ser perdonado.

Nada más.

**Sr. Presidente (Llaryora).**- Gracias, legislador, por respetar el tiempo.

Tiene la palabra la señora legisladora El Sukaria.

**Sra. El Sukaria.**- Gracias, señor presidente.

Desde nuestro interbloque, consideramos que esto es realmente un retroceso de la Justicia. Pero también creemos que estamos en un momento de la historia de nuestro país en el que la división y la independencia de poderes son reales, y este fallo así lo demuestra. Por ende, recalco que estamos en contra de la impunidad de aplicar estos criterios judiciales, más en mecanismos como los que venimos viendo.

Continuar con la búsqueda de verdad, memoria y justicia es una política de Estado nacional. Así lo demuestran los proyectos que se debatieron en las Cámaras de Diputados y Senadores, presentados por representantes de nuestro espacio.

Creemos, sinceramente, que no pueden volver a ocurrir fallos judiciales como éste. Bregamos por una buena política de verdad, memoria y justicia; que sea independiente, seria y, sobre todo, una política de Estado, para que no pueda ser cambiada o manipulada por cualquier presidente que venga. Esto es lo que está sucediendo en este momento.

Muchas gracias.

**Sr. Presidente (Llaryora).**- Gracias, legisladora, por respetar el tiempo.

Tiene la palabra el señor legislador García Elorrio.

**Sr. García Elorrio.**- Señor presidente: el proyecto consensuado no representa -por lo menos en mi visión- el problema, que es mucho más complejo desde el punto de vista legislativo y político, de la Ley 24.390, sancionada hace 23 años, con una reforma constitucional en el medio. Entonces, el Congreso de la Nación tuvo tiempo de sobra para resolver esta cuestión, pero pasaron 23 años desde agosto de 1994 hasta anoche.

Lo que a mí me hubiera representado es una resolución de esta Legislatura que dijera: “Atento a que desde que se sancionara la Ley 24.390 y se reformara la Constitución en 1994, han pasado 23 años sin que el Congreso de la Nación adecue los artículos 2º y 3º del Código Penal a las circunstancias históricas de nuestra Patria, solucionando las lagunas legislativas existentes, expresa su repudio a la mora legislativa en esta materia”.

**Sr. Presidente (Llaryora).**- Vamos a consignar su posición, señor legislador.

Tiene la palabra el señor legislador Nicolás.

**Sr. Nicolás.**- Gracias, señor presidente.

Ya se ha expresado el Congreso y nuestro partido sobre el tema, respecto a que este fallo significa un serio e inexplicable retroceso en materia de Derechos humanos que despierta nuestro más enérgico y contundente repudio, tanto desde el punto de vista político como jurídico.

Si había algo que unía a los argentinos era este tema de los derechos humanos, y se nota, ya que toda la Cámara está diciendo hoy casi exactamente lo mismo, más allá de pequeñas o más grandes diferencias; esto es lo doloroso.

Como partido, a la Unión Cívica Radical nos tocó asumir, allá por el año 1983, tanto los Gobiernos nacional, provincial como el municipal, de manos de la dictadura, señor presidente. Nos tocó gobernar en esa etapa de transición y tratamos de enterrar para siempre –y lo que venimos logrando hasta ahora- la hora de la espada y crear la hora de las urnas, obviamente con errores y aciertos.

No podemos dejar de repudiar también el estéril y absurdo esfuerzo de aquellos que, desde temprana hora, pretenden hacer de este desafortunado acontecimiento institucional una causa partidaria pequeña y mezquina, bastardeando una de las pocas banderas de unión de una sociedad acosada por la mentada grieta.

Existen los tormentos, y estos pueden ser también institucionales, por eso creo que, en este tema tan sensible para los argentinos, tenemos que pedir unánimemente el repudio y que se revierta el tema. Y no sólo lo pedirán un millón de personas –le digo por su intermedio

al legislador Salas- ya que lo pedirá la República Argentina toda, los ciudadanos en su conjunto, para que ningún genocida pueda andar libre por las calles.

Aunque creo que ya existe una imputación para los jueces que tomaron esta decisión, y aunque creo que salir a las calles a manifestarse también es rescatable, también creo que demuestra la impotencia que muchas veces tiene nuestra democracia para aplicar las leyes como se debe, dándoles el verdadero castigo –democráticamente hablando- a los que cometen estas barbaridades jurídicas y políticas tan sensibles para el pueblo argentino.

Muchas gracias.

**Sr. Presidente (Llaryora).**- Gracias por respetar el tiempo, señor legislador.

Tiene la palabra la señora legisladora Caffaratti.

**Sra. Caffaratti.**- Señor presidente: solicito que quede constancia del voto negativo del Interbloque a los proyectos 21830, 21883, 21865 y 21880/L/17.

**Sr. Presidente (Llaryora).**- Queda consignado el voto negativo, legisladora Caffaratti.

Tiene la palabra el legislador Gutiérrez.

**Sr. Gutiérrez.**- Señor presidente: lo que voy a expresar no me va a tomar más de un minuto –creo que todos nos habíamos comprometido a lo mismo– a los efectos de asistir a la marcha, que es lo que fundamenta el pedido que hoy hemos puesto a consideración en la reunión de la Comisión de Labor Parlamentaria en este sentido.

Como dice un caracterizado y conocido columnista de la prensa nacional –en una descripción que, por lo menos, en esa figura creo que es muy exacta– se ha roto el sosiego con esta medida de tres Ministros la Corte, se ha roto el sosiego de los argentinos.

Entonces, en el resolutivo, lo que marcamos es precisamente esto: la rapidez de la reacción del pueblo argentino frente a esta situación, del pueblo argentino y después de la dirigencia.

Lo valioso de la construcción histórica es, precisamente, que cuando hay algo que es patrimonio no de un millón sino del conjunto de la ciudadanía, lo que hay que preservar para seguir avanzando y defendernos de un ataque circunstancial a esta cuestión es lo que el conjunto ha definido, y el conjunto ha definido que en esta materia de los derechos humanos, del nunca más, de la imprescriptibilidad de los delitos de lesa humanidad, no va a tolerar ninguna vuelta atrás.

Después, señor presidente, escucharemos y nosotros también daremos cuenta de nuestra opinión respecto de por qué también ciertas cosas se están produciendo hoy y no se produjeron antes, o por qué antes de produjeron de una manera y hoy se producen de la otra. Pero no es momento, si nosotros no queremos menoscabar el esfuerzo de todo un pueblo, de entrar precisamente en disquisiciones y contradicciones absolutamente secundarias o terciarias respecto de lo que es hoy el eje vertebrador de todo un pueblo.

Señor presidente: que el “nunca más” no se caiga nunca más.

Gracias.

**Sr. Presidente (Llaryora).**- Gracias legislador Gutiérrez por respetar los tiempos.

Vamos a poner en consideración el proyecto que se había acordado.

Tiene la palabra el legislador Salas.

**Sr. Salas.**- Señor presidente: solicito –creo que no lo dije antes– autorización para abstenerme en la votación de este proyecto.

**Sr. Presidente (Llaryora).**- En consideración las mociones de abstención formuladas por la legisladora Vilches y por el legislador Salas.

Los que estén por la afirmativa, sírvanse expresarlo.

–Se vota y aprueban.

**Sr. Presidente (Llaryora).**- Aprobadas.

Lo que podemos hacer es que haya siete días para incorporar los fundamentos de las abstenciones, de modo que se puedan explayar, si la Cámara así lo decide.

Voy a someter a votación dar siete días para que cada uno se exprese porque, tal vez, no puedo manifestar todos sus fundamentos su abstención en la profundidad que quería y que necesitaba.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

–Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (Llaryora).**- Aprobada.

A continuación, vamos a poner a consideración el documento que va a sacar la Cámara y que fue leído por Secretaría, quedando en claro las abstenciones.

En consideración la aprobación del texto leído.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

–Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (Llaryora).**- Aprobado.

**-17-**

**Sr. Presidente (Llaryora).**- Conforme lo acordado en la Comisión de Labor Parlamentaria, y si no hay objeciones en aplicación del artículo 157 del Reglamento Interno, se da tratamiento, sin constituir la Cámara en comisión, a los siguientes proyectos: 21582, 21583, 21584, 21766, 21779, 21785, 21823, 21826, 21831, 21832, 21833, 21848, 21850, 21851, 21852, 21861, 21867, 21868, 21869, 21871, 21873, 21875, 21876, 21877 y 21905 compatibilizados, 21879, 21881, 21890, 21891, 21892, 21898, 21899, 21900, 21902, 21903, 21906, 21907, 21908, 21913 y 21914/L/17, sometiéndolos a votación conforme a los textos acordado en la mencionada comisión.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

–Se vota y aprueban.

**Sr. Presidente (Llaryora).**- Aprobados.

**-18-**

**Sr. Presidente (Llaryora).**- Legisladora Nebreda, ¿está de acuerdo con que el proyecto 21846/L/17, por usted presentado, sea tratado en la próxima sesión?

**Sra. Nebreda.**- Sí, señor presidente. Le transmití recién al secretario legislativo mi moción al respecto.

**Sr. Presidente (Llaryora).**- Muchas gracias por su actitud, legisladora Nebreda.

En consideración la moción de vuelta a comisión, con preferencia para la 16º sesión ordinaria, del proyecto 21846/L/17.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

–Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (Llaryora).**- Aprobada.

Se incorpora al Orden del Día de la 16º sesión ordinaria.

**-19-**

**Sr. Presidente (Llaryora).**- Tiene la palabra el señor legislador Carlos Gutiérrez.

**Sr. Gutiérrez.**- Señor presidente: solicito la vuelta a comisión, con preferencia para la 17º sesión ordinaria, del proyecto 21909/E/17.

**Sr. Presidente (Llaryora).**- En consideración la moción de vuelta a comisión, con preferencia para la 17º sesión ordinaria, del proyecto 21909/L/17.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

–Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (Llaryora).**- Aprobada.

Se incorpora al Orden del Día de la 17º sesión ordinaria.

Sinceramente, es para mí un honor presidir hoy esta sesión en la que, en verdad, no sólo estamos defendiendo la Memoria, Verdad y Justicia sino también preservando el futuro de la democracia, para que nunca más vuelvan a suceder estos hechos. Muchas gracias a todos.

No habiendo más asuntos que tratar, invito al señor legislador Fernando Salvi a arriar la Bandera Nacional en el mástil del recinto.

–Así se hace.

**Sr. Presidente (Llaryora).**- Queda levantada la sesión.

–Es la hora 18 y 02.

***Nora Mac Garry – Graciela Maretto***  
***Subdirectoras del Cuerpo de Taquígrafos***