

LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA

CUERPO DE TAQUÍGRAFOS

12ª REUNIÓN

11ª SESIÓN ORDINARIA

12 de abril de 2017

VERSIÓN TAQUIGRÁFICA

–En la ciudad de Córdoba, a 12 días del mes de abril
de 2017, siendo la hora 15 y 44:

-1-

IZAMIENTO DE LA BANDERA NACIONAL

Sr. Presidente (Llaryora).- Con la presencia de 57 señores legisladores, declaro abierta la 11ª sesión ordinaria del 139º período legislativo.

Invito a la señora legisladora María Angélica Romero a izar la Bandera Nacional en el mástil del recinto.

-Puestos de pie los señores legisladores y público, la señora legisladora Romero procede a izar la Bandera Nacional en el mástil del recinto. (Aplausos).

-2-

VERSIÓN TAQUIGRÁFICA

Sr. Presidente (Llaryora).- En consideración la versión taquigráfica de la sesión ordinaria anterior.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Llaryora).- Aprobada.

-3-

ASUNTOS ENTRADOS

Sr. Presidente (Llaryora).- Vamos a omitir la lectura de los Asuntos Entrados de esta sesión por contar cada legislador con un ejemplar de los mismos en sus bancas y en las netbooks. Asimismo, el legislador que así lo desee puede solicitar la inclusión de coautores o el giro a otras comisiones de los respectivos proyectos.

Tiene la palabra la señora legisladora Tinti.

Sra. Tinti.- Le pido un momento, señor presidente.

Sr. Presidente (Llaryora).- Bien, legisladora.

Tiene la palabra el legislador Fresneda.

Sr. Fresneda.- Señor presidente: muy agradecido por los conejitos de Playboy entregados por la legisladora.

Sr. Presidente (Llaryora).- Son conejitos de Pascua, legislador.

Continúe con el uso de la palabra, legislador Fresneda.

Sr. Fresneda.- Señor presidente: solicito la incorporación del bloque Córdoba Podemos como coautor del proyecto 21555/L/17.

Sr. Presidente (Llaryora).- Así se hará, señor legislador.

Tiene la palabra la legisladora Tinti.

Sra. Tinti.- Señor presidente: solicito incluir al legislador Somoza como coautor del proyecto 21577/L/17.

Sr. Presidente (Llaryora).- Así se hará, señora legisladora.

Tiene la palabra la legisladora Brarda.

Sra. Brarda.- Señor presidente: solicito incluir al legislador Somoza como coautor del proyecto 21558/L/17.

Sr. Presidente (Llaryora).- Así se hará, señora legisladora.
Tiene la palabra el legislador Miranda.

Sr. Miranda.- Señor presidente: solicito que se incorpore a los legisladores del bloque Unión por Córdoba como coautores del proyecto 21605/L/17.

Sr. Presidente (Llaryora).- Así se hará, señor legislador.

-4-

Sr. Presidente (Llaryora).- Tiene la palabra la legisladora Tinti.

Sra. Tinti.- Señor presidente: simplemente, para poner en consideración del Cuerpo algo que se había acordado en Labor Parlamentaria el miércoles 5 de abril pasado.

En junio de 2016 se eligió a las seis legisladoras que integrarían el Foro Provincial de Planificación de Políticas de Género, dependiente del Consejo Provincial de las Mujeres, creado por Ley 10.231.

Según el Decreto 425/16, que reglamenta la citada ley, de las seis legisladoras que nos representan en ese foro, cuatro corresponden a la mayoría y dos a la minoría.

Es de público y notorio que una de las dos legisladoras que fue designada por la oposición para integrar el foro hoy forma parte del bloque de Unión por Córdoba, por lo que, de mantenerse esta situación, se desvirtuaría el propósito de amplitud de la conformación de ese ente.

Por ello, en representación del interbloque Cambiemos, y como una de las dos legisladoras por la minoría, venimos a proponer que Adriana Miriam Oviedo sea sustituida por la legisladora Marina Mabel Serafín.

Sr. Presidente (Llaryora).- En consideración la moción formulada por la legisladora Tinti.
Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

—Se vota y aprueba.

-5-

Sr. Presidente (Llaryora).- Para dar tratamiento al Orden del Día, tiene la palabra el legislador Gutiérrez.

Sr. Gutiérrez.- Gracias, señor presidente.

Solicito que los proyectos correspondientes a los puntos 16 y 59 del Orden del Día sean girados al archivo.

Sr. Presidente (Llaryora).- En consideración la moción efectuada por el legislador Gutiérrez.
Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

—Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Llaryora).- Aprobada.

-6-

Sr. Presidente (Llaryora).- Tiene la palabra el legislador Gutiérrez.

Sr. Gutiérrez.- Señor presidente: solicito que los proyectos correspondientes a los puntos 33, 44, 98, 100, 107, 110, 112, 118, 119, 121 al 130, 132 al 150, 161, 165, 166 y 172 del Orden del Día vuelvan a comisión, con preferencia para la 12º sesión ordinaria.

Sr. Presidente (Llaryora).- En consideración la moción de vuelta a comisión, con preferencia para la 12° sesión ordinaria, de los puntos 33, 44, 98, 100, 107, 110, 112, 118, 119, 121 al 130, 132 al 150, 161, 165, 166 y 172 del Orden del Día.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

—Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Llaryora).- Aprobada.

Se incorporan al Orden del Día de la 12° sesión ordinaria.

-7-

Sr. Presidente (Llaryora).- Tiene la palabra el legislador Gutiérrez.

Sr. Gutiérrez.- Gracias, señor presidente.

Solicito que los proyectos correspondientes a los puntos 1, 38, 62, 64 al 82, 91, 116, 131 y 155 del Orden del Día vuelvan a comisión, con preferencia para la 13° sesión ordinaria.

Sr. Presidente (Llaryora).- En consideración la moción de vuelta a comisión, con preferencia para la 13° sesión ordinaria, de los puntos 1, 38, 62, 64 al 82, 91, 116, 131 y 155 del Orden del Día.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

—Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Llaryora).- Aprobada.

Se incorporan al Orden del Día de la 13° sesión ordinaria.

-8-

Sr. Presidente (Llaryora).- Tiene la palabra el legislador Gutiérrez.

Sr. Gutiérrez.- Finalmente, solicito que los proyectos correspondientes a los puntos 2 al 15, 17 al 32, 34 al 37, 40 al 43, 45 al 58, 60, 61, 63, 83 al 90, 92 al 97, 99, 101 al 106, 108, 109, 111, 113, 114, 117, 120, 151, 152, 154, 156 al 160, 162, 163, 167 al 171, 173 y 174 del Orden del Día vuelvan a comisión, con preferencia para 14° sesión ordinaria.

Sr. Presidente (Llaryora).- En consideración la moción de vuelta a comisión, con preferencia para la 14° sesión ordinaria, de los puntos 2 al 15, 17 al 32, 34 al 37, 40 al 43, 45 al 58, 60, 61, 63, 83 al 90, 92 al 97, 99, 101 al 106, 108, 109, 111, 113, 114, 117, 120, 151, 152, 154, 156 al 160, 162, 163, 167 al 171, 173 y 174 del Orden del Día.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

—Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Llaryora).- Aprobada.

Se incorporan al Orden del Día de la 14° sesión ordinaria.

Tiene la palabra el legislador Carlos Presas.

Sr. Presas.- Señor presidente: por su intermedio, quería acercarle una nota al presidente del bloque de la Unión Cívica Radical en función de las expresiones vertidas la semana pasada. Simplemente, por intermedio del Secretario, le haré acercar al presidente del bloque una nota periodística de La Voz del Interior del día sábado 8.

Nada más que eso, señor presidente.

Gracias.

-9-

Sr. Presidente (Llaryora).- Corresponde dar tratamiento a los puntos 39, 115 y 164 del Orden del Día, proyectos 19849, 19690/L/16 y 21254/L/17.

Por no contar con despacho, corresponde constituir la Cámara en estado de comisión,

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

—Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Llaryora).- Aprobado.

-CÁMARA EN COMISIÓN-

Sr. Presidente (Llaryora).- Tiene la palabra el legislador García Elorrio.

Sr. García Elorrio.- Señor presidente: trataré de ser lo más breve posible, porque se trata de tres proyectos que tienen que ver con algo que nos viene preocupando hace tiempo.

El proyecto 19690/L/16 se origina, allá por agosto de 2016, con una investigación periodística tomada del aglomerado Gran Córdoba -provincia entera- del Observatorio de Empleo y Dinámica Empresarial.

El pedido de informes originado en aquella época buscaba saber cuál era la tasa de desempleo y cómo evolucionaba mensualmente en el año, cuál era la cantidad nominal de desempleados, qué proporción del total de los empleos correspondían al sector privado, cuántas personas se encontraban en condiciones de subocupación y cómo había evolucionado en los últimos 12 meses; en fin, todos datos vinculados al problema del desempleo en la Provincia de Córdoba, que es donde podemos cooperar nosotros porque somos los representantes del pueblo. El tema ha tomado más actualidad por el informe de la UCA, pero, en realidad, a este tema lo venimos arrastrando desde hace tiempo.

Ese informe -que estaba fechado a mitad del año 2016- hablaba de una tasa de desocupación del 11,5 por ciento, que venía como tendencia creciente desde el año 2010 y que se traducía en una cifra de 85 mil desempleados. Al respecto, los jóvenes representan el 23 por ciento; hay menos oportunidades laborales para los menores de 29 años y mayor proporción de jóvenes que buscan empleo y no lo encuentran; dos tercios de los desempleados son jóvenes menores de 29 años.

Referido a la Tasa de Subocupación, vemos que entre el porcentaje de la población subocupada y la población económicamente activa aparece una población subocupada que trabaja menos de 35 horas semanales por causas involuntarias, y estaría dispuesta a trabajar más horas. Esta es una tendencia fuertemente creciente desde el año 2010; así es que podemos contabilizar 115 mil subocupados aproximadamente.

¿Y qué se ha hecho en estos años para combatir la subocupación y la informalidad? Unión por Córdoba lleva 17 años en el Gobierno y sólo en la Capital y alrededores en esa fecha había más de 200 mil personas que no podían conseguir empleo o no podían trabajar todas las horas que desearían hacerlo. Además, preocupa la incidencia de jóvenes, ya que es mucho más difícil conseguir empleo si se tiene menos de 30 años. Asimismo, desde el año 2013 -cuando se publicó la última medición del INDEC- hasta la fecha de esta investigación no había datos oficiales respecto a la pobreza y la indigencia en la provincia. Por eso este pedido de informe merecía ser contestado.

Hoy hemos estado trabajando en este tema: ha venido la gente de Córdoba Joven a explicarnos un plan para que puedan conseguir trabajo los jóvenes emprendedores. Hoy hablamos de 30 millones de pesos para la primera etapa y otros 30 para la segunda etapa. Esta mañana la Legislatura ha estado repensando ese tema, pero para legislar en esta materia necesitamos datos. Ese es el sentido de este pedido de informes.

De última, son datos macroeconómicos que afectan a toda la República Argentina y que, de una manera u otra, impactan en Córdoba. Entonces, ¿cuál es el sentido de no contestarnos este pedido de informes? Espero que en breves instantes me lo contesten, ya que se ha hecho costumbre hacernos hablar acá cuando perfectamente podríamos tener estos datos antes -datos que nos servirían para legislar mejor.

Hubiese querido decirle al funcionario que vino esta mañana: “con esto llegás a un porcentaje, pero tenés este nivel de jóvenes con este nivel de problema”. Hoy, cuando estamos viendo que hay un problema especial con el empleo y el subempleo juveniles, era la oportunidad para hablar con quienes están trabajando por los jóvenes.

El año pasado, unos meses después de que saliera ese informe, salió otro informe del Observatorio de la Deuda Social Argentina que decía que el 32 por ciento de los habitantes de esta Provincia eran pobres. Esa cifra fue proporcionada por el Centro de Investigación y Participación en Políticas Económicas y Sociales -CIPPES. En realidad, quien debiera darnos este dato no es ni la UCA ni el CIPPES sino la Provincia; es la Provincia la que nos debería decir acabadamente cuál es el problema con el desempleo en Córdoba -hay un ministerio y varias agencias del Gobierno vinculadas a este tema.

A lo mejor, aparte de los problemas de la macroeconomía del país, había problemas específicos de Córdoba. Eso queríamos saber: en qué estábamos errando en Córdoba para que esto sea así de grave -como después se confirmó.

Preguntábamos: ¿cuáles son los indicadores oficiales que se utilizan para medir la situación de pobreza en nuestra Provincia? y ¿qué resultados muestran las mediciones correspondientes en los últimos 12 meses? Preguntábamos con relación a nosotros, a Córdoba; queríamos que el Gobierno de Córdoba nos dijera cuáles son los indicadores oficiales que utiliza para medir las situaciones de indigencia en la Provincia.

Este pedido de informes era sobre lo mismo, pero estaba basado en otra investigación periodística y en un informe del CIPPES –que es el que motivó la investigación periodística.

En ese contexto, a pesar de la crítica permanente al Gobierno nacional anterior, el Gobierno de la Provincia de Córdoba –acá va lo nuestro, para que nos sirva para algo- no hizo nada por contar con estadísticas confiables, como lo hicieron otras Provincias. Si el INDEC nacional había dejado de funcionar, Córdoba no tenía por qué dejar de funcionar.

Nosotros presentamos este pedido de informes el año pasado, antes de que el tema se mediatizara. Además, trabajábamos con personas en situación de indigencia y veíamos cómo, año a año, incrementaba el número de indigentes.

La cifra que da el INDEC ahora no es sorpresa, en absoluto. La pregunta es: ¿por qué la pobreza en Córdoba es mayor que en el resto del país? Se me dirá que es así porque una crisis en Córdoba, al ser una Provincia con muchos perfiles -industrial, turístico, de agroindustria, etcétera-, puede impactar en todos los espectros de la economía. Puede ser esa la razón, no lo sé.

Es cierto que el crecimiento de la Provincia durante la última década fue impulsado principalmente por el sector exportador, no existió una apuesta fuerte a la industria ni se generaron eslabonamientos productivos. En la actualidad no existe ningún Estado que pueda crecer en forma sostenida a partir de alentar, exclusivamente, las...

–Murmullos en el recinto.

Yo quiero que me escuchen los amigos de Unión por Córdoba.

No hay ningún Estado que pueda crecer en forma sostenida a partir de alentar, exclusivamente, las exportaciones primarias. Puede ser esta una razón.

El Gobierno decidió destinar los recursos públicos casi exclusivamente a gastos corrientes.

En los últimos 10 años, el gasto en personal en la Provincia fue 9 veces superior a la inversión directa; repito, fue 9 veces superior a la inversión directa. Esto es bien cordobés; es el efecto “peperina”, no el efecto “Mauricio” o el efecto “K”, ni ningún otro.

No se estimularon emprendimientos productivos, no existió un plan de industrialización ni se invirtió en infraestructura productiva. Está bien, sé que van a decir que hicieron el Camino al Cuadrado o Ansenúza, así como algunas otras inversiones, pero no han sido decididamente productivas.

El único impulso claro fue el que se le dio al sector exportador primario mediante la no actualización del Impuesto Inmobiliario Rural, lo que significa que sacaron de un lado para poner en otro, llevándose puestos –de paso- a los municipios, desfinanciándolos; la hicieron completita. Al alentar la exportación primaria, los efectos redistributivos del crecimiento - como se sabe desde hace años- son casi nulos, haciendo andar sólo a una parte de la geografía provincial. Ustedes llegaron al extremo de hacerles pagar a los remiseros de Córdoba, mediante la Tasa Vial, la construcción de las rutas que eran necesarias para sacar la cosecha.

Les recuerdo que el gasto social tampoco fue, es ni será una prioridad de este Gobierno. Si no se deciden a invertir, uno pensaría que al menos aumentarían el gasto social, pero podemos ver de qué manera entienden la inversión social. Y si ustedes no nos contestan, tenemos derecho a pensar que lo que decimos es cierto.

Voy a graficar lo que vengo diciendo con algunos datos. Por ejemplo, para Educación, la Provincia de Córdoba, que históricamente ha sido una de las más ricas del país, destina una proporción menor de su ingreso que la mayoría de las provincias, según datos de la Coordinación General de Estudios de Costos para el sistema educativo para el año 2015; esta situación empeoró en el año 2016. En gasto educativo estamos por detrás de Buenos Aires, Río Negro, La Pampa, Corrientes, Santa Fe, San Luis, Chubut, Mendoza, Salta, Tierra del Fuego, Neuquén, Entre Ríos, Chaco, Jujuy e, incluso, de Río Cuarto, señor presidente; este último dato, por esto de que quieren tener una provincia...

Sr. Presidente (Llaryora).- Solicito que hagan silencio, por favor.

Sr. García Elorrio.- Además, progresivamente se ha reducido la proporción del gasto en salud, lo que puedo expresarles a través de la lectura de la siguiente tabla: en el año 2015, el gasto en Salud fue del 9.6; en 2016 fue del 8.6 y en el año 2017 es de 7.9.

Hace 18 años que gobiernan, o mal gobiernan, y conocen mejor que cualquiera de nosotros todas estas situaciones. ¿En serio les sorprende la pobreza?, ¿realmente les preocupa? ¿La culpa la tiene Mauricio y piensan seguir buscando responsables afuera?

¿Cómo quieren que no crezca la pobreza si no hacen nada para industrializar la Provincia? Y ya sé que van a decir que van a llevar el gas –junto a Odebrecht- a toda la Provincia, lo que va a alentar desarrollos industriales; también van a decir que hoy mismo se está expropiando un terreno en Bucharado para hacer un parque industrial, obviamente, esto me parece muy bien y lo alentaremos.

Pero, ¿cómo quieren que no crezca la pobreza si no trabajamos seriamente para industrializar la Provincia, si en 2016 gastaron 41 veces más en publicidad que en ayudar económicamente a las familias con personas discapacitadas? Una familia con chicos discapacitados es una familia para ayudar, señor presidente, es inversión, porque esos chicos no pueden trabajar de otra forma. En el año 2016 gastaron 336 veces más en publicidad de los actos de Gobierno que en el Programa de Asistencia y Prevención de Adicciones, problema que golpea a las familias más vulnerables. O sea, tenemos una epidemia de droga y destrucción de chicos por todos lados y ustedes, en 2016, gastaron 336 veces más en publicidad. A ustedes los salva que ya ni los periodistas vienen a esta Legislatura, o vienen poco, porque si estas cifras se divulgaran serían noticia.

Tampoco invierten en salud ni educación; construyen faros y hoteles, mientras el 10,8 por ciento de las personas que ustedes gobiernan viven en situación de indigencia.

No conforme con eso, aparecen en esta Provincia -producto de no estimular el trabajo genuino y verdadero- los llamados call centers.

Hay una inmensa cantidad de jóvenes, de lo mejor de nuestra juventud, jóvenes universitarios atrás de un primer empleo, que son disecados cerebralmente en este tipo de empleos. Se les exige muchísimo; prácticamente se los tritura en 6 o 7 horas de trabajo y después quedan destruidos para poder realizar otro tipo de actividad durante el día, porque, evidentemente, es un desgaste descomunal. Muchos de los mejores cerebros de esta Provincia están trabajando en call centers, o sea, no es el empleo ideal para nuestros jóvenes.

Pero no queda ahí. Estos call centers son aves de paso: llegan, estrujan, saben dónde hay gente preparada y sobre las necesidades laborales, y un día se van, porque pierden la cuenta, por ejemplo, de Telecom, porque estas maxi empresas jamás se comprometen con la situación social, por lo tanto, carecen de responsabilidad social. Por ejemplo, en Task Solutions el problema fue que perdieron una de las cuentas de Telecom y de golpe había 1.200 jóvenes que necesitaban este trabajo para estudiar, para sostener a su familia, para pagar un alquiler porque habían venido a estudiar a Córdoba.

No tiene sentido que hagamos las cosas así. Si una empresa con este nivel de riesgo viene a instalarse en nuestra Ciudad y toma mano de obra de 1.200 chicos nuestros, el Estado tiene que tener algún tipo de intervención para que estas cosas no pasen, mediar con las patronales, en este caso Telecom, exigiéndoles que el trabajo lo siga haciendo con otras empresas. Parece que estos chicos de Task Solutions, posiblemente, en el mejor de los casos, podrán reinsertarse en la misma operatoria.

Por eso venimos votándoles en contra cuando, por ejemplo, ustedes, a algunos sectores industriales les ofrecen beneficios para que vengan, pero un día van a ofrecer el Centro Cívico. Está bien, no me puedo desdecir, estoy pidiendo que ayuden a que vengan las industrias, pero, por las últimas leyes que hemos votado, algún día van a entregar el Centro Cívico para la oficina de ... sí, es cierto, ustedes no van a entregar el Centro Cívico, era una broma.

El Estado, si bien no puede inmiscuirse gratuitamente en el mundo del trabajo, sí tiene la responsabilidad de inmiscuirse a la hora de salvar las fuentes de trabajo. Fíjese, señor presidente, cuando la semana pasada votamos lo de Fiat, me extrañó no ver un artículo donde –creo que era Fiat o la otra– se comprometía a no despedir por dos años, por ejemplo, o a no suspender o -con lo que no le estamos cobrando de impuestos, que debe ser una cifra sideral-, por lo menos, que existiera un fondo de reparto para bancar a los trabajadores cuando tienen crisis de producción.

Con esto quiero decir que si la Legislatura alguna vez va a hacer una legislación seria o una contribución seria en materia de trabajo, y si va a votar con gusto leyes referidas a parques industriales, exención impositiva a las empresas, etcétera, tenemos que contar con información tal como tasa de desempleo, tasa de subempleo y franja etaria de los desempleados. Esa información es básica para legislar. Si no, ¿qué vamos a pensar?, que

nosotros acá estamos al... No sé, señor presidente, necesitamos información, y de la buena, para poder legislar.

Por esas razones les solicito que no archiven estos proyectos. ¿De qué sirve que los archiven? ¿Cómo vamos a legislar? ¿Cómo me voy a enterar de lo que pasa en Córdoba cuando acompaño al legislador Presas a las reuniones de la Región Centro? Presas es un libro abierto, maneja estadísticas, cifras, y yo le pregunto: Presas, ¿cómo te enterás vos?

Entonces, lo que estoy pidiendo es que universalicemos esa información, que la contemos entre nosotros para que, si algún día asistimos a la reunión de la Región Centro y nos preguntan podamos decir esto, lo otro y lo otro, si no andamos repitiendo todo lo que dicen los de la Universidad Católica. ¿Y si están midiendo mal?, el Estado no puede confiar sus cifras más sensibles; yo no sé el criterio que está usando la UCA para medir.

En concreto, por favor, no archiven este pedido de informes.

Espero que el presidente de la comisión respectiva, el compañero Pihen –que tiene que ver con la situación laboral en la Provincia–, incida sobre este tema porque tiene información del sector público y sabe que incrementamos ferozmente el número de empleo público, lo que está generando desinversión en políticas destinadas al trabajo en el área de la producción. Entonces, que el legislador Pihen –repito– incida en su bloque para que nos den las estadísticas, ya que queremos legislar mejor.

Nada más.

Sr. Presidente (Llaryora).- Tiene la palabra el señor legislador Carrara.

Sr. Carrara.- Señor presidente: hoy, más que nunca, resuenan en este recinto las palabras de Rodrigo de Loredó: "no se hacen cargo". El peronismo no se hace cargo del Hotel Ansenúza, no se hace cargo del Camino del Cuadrado, no se hace cargo de Odebrecht, no se hace cargo de las inundaciones en la Provincia y –lo más grave de todo– no se hace cargo de la pobreza en Córdoba.

Las declaraciones de la legisladora Trigo, en consonancia con lo que había manifestado el Gobernador Schiavetti, son realmente increíbles: "La pobreza es claramente resultado de la política económica nacional y excede la responsabilidad del Gobierno provincial, que sí puso en marcha una batería de programas sociales como ninguna otra provincia desarrolla en el país".

La publicación de las cifras de pobreza e indigencia –que ponen a Córdoba en el triste lugar de ser la provincia con el peor cuadro social del país– dan cuenta de las consecuencias que diecisiete años de gobiernos peronistas nos dejan a los cordobeses.

Esto no es casualidad, señor presidente, sino fruto del fracaso del modelo de Unión por Córdoba, ya que resulta absurdo y poco creíble que el Gobierno de la Provincia, después de diecisiete años de gestión, pretenda desligar totalmente su responsabilidad adjudicando el origen de su propia incapacidad al Gobierno nacional, que lleva apenas quince meses en el poder y que recibió la peor de las herencias de otro gobierno justicialista.

Al respecto, debemos ser claros: no hay dudas de que cualquier Estado nacional tiene responsabilidad sobre la situación social y económica de toda su geografía, pero también está claro que ustedes, el Partido Justicialista, son los que han gobernado este país durante los últimos doce años de manera consecutiva y, de los últimos veinticinco años, gobernaron veintitrés en la República Argentina. Entonces, es absurdo pretender responsabilizar de esta situación al actual Gobierno nacional, que lleva poco más de quince meses.

Los sucesivos gobiernos de Unión por Córdoba se desempeñaron mayormente en un contexto de bonanza económica, como nunca en la historia; de hecho, la Argentina vivió en este período el mayor crecimiento de su economía, debido principalmente a factores exógenos, tales como el precio internacional de los productos primarios.

Uno debiera suponer que, dadas la matriz productiva de la Provincia y sus ventajas comparativas para la producción primaria, Córdoba debiera haber capitalizado esa bonanza transformándola en desarrollo para el pueblo cordobés; sin embargo, el fracaso es estrepitoso, tal como lo demuestran contundentemente las cifras de pobreza.

El fracaso en las políticas educativas, el sistema sanitario desbordado de problemas, el presupuesto en salud más bajo de la historia, la política tributaria regresiva con parálisis en áreas estratégicas como la de infraestructura eléctrica, hídrica, vial secundaria, gasífera y de viviendas, con gastos sin previsibilidad ni control, forman parte de la matriz del Gobierno de Unión por Córdoba al cabo de diecisiete años, con consecuencias directas en el desarrollo humano y social de la Provincia y, por consiguiente, en los niveles de pobreza.

¿Alguien seriamente puede plantear que la Provincia no es responsable de esta realidad? ¿Acaso podemos resignarnos a creer que una de las Provincias de mayor potencialidad del país no tiene herramientas y competencias para incidir en la calidad de vida

de sus habitantes? Si no pueden transformar la realidad de la gente, ¿para qué están gobernando esta provincia desde hace 17 años?

La legisladora Trigo habla de la batería de programas sociales que tiene en marcha al Provincia. Nos preguntamos si se refiere a los 43 programas de Asistencia y Promoción Social de Córdoba que mostraron un ajuste de 600 millones de pesos en 2016, afectando directamente a la población más vulnerable de la Provincia.

Nos preguntamos por la baja en los programas de ancianidad; por la baja en los programas de niñez; por la baja del programa Confiamos en Vos, similar al PPP, destinado a jóvenes en situación de vulnerabilidad social; nos preguntamos por qué de los tres mil millones de pesos presupuestados en 2016 para promoción y asistencia social sólo se ejecutó el 80 por ciento; nos preguntamos por qué el Programa PAICOR muestra ejecuciones del 90 por ciento. Pero, el dato más preocupante del Presupuesto 2017 es que es el más bajo de los últimos 10 años, y el Programa de Complemento Nutricional para Grupos Vulnerables no llegó al 60 por ciento de lo presupuestado.

Nos dicen que se ocupan de los problemas causados por las inundaciones. Al respecto, debo hacer notar que del Fondo Permanente de Atención a Situaciones de Desastre sólo se ejecutó el 18 por ciento, mientras que el Fondo de Emergencia por Inundaciones muestra una ejecución del 66 por ciento; y el Programa de Emergencias Naturales sólo se ejecutó en un 60 por ciento.

A todo esto, en 17 años, el Gobierno de Unión por Córdoba no ejecutó ningún plan de viviendas que merezca ser mencionado. Pero lo más increíble, señor presidente, es que el Gobierno nacional de Cambiemos le envió a la Provincia todo lo que le correspondía por la deuda que otro Gobierno justicialista, el de los Kirchner, le negó. El Gobierno nacional de Cambiemos también le envió a la Provincia 10 mil millones de pesos para Desarrollo Social; 5400 millones a través del Ministerio provincial y 5 mil millones a través del Centro de Referencia Córdoba.

Yo me pregunto: si el nivel de pobreza de la Provincia de Córdoba llega al 40 por ciento y el de indigencia al 10,8, ¿en qué nivel estaría Córdoba si el presidente fuera Scioli, es decir, con un gobierno kirchnerista en el poder?

Nada más.

Sr. Presidente (Llaryora).- Tiene la palabra la legisladora Montero.

Sra. Montero.- Señor presidente: voy a ser muy breve, pero me parece importante tratar de aportar algunos conceptos porque creo que en los próximos meses se van a plantear muchos de estos debates debido a situaciones electorales, de manera que, cuanto más cercana sea la fecha electoral, más virulentas serán las discusiones.

Cuando hablamos de un tema como el de la pobreza, sería sensato levantar la puntería y poner el eje en algunas cuestiones más profundas que tienen que ver con los modelos económicos, con el modelo de país que definimos y también con el de la Provincia; que la discusión no se centre en un partido de tenis entre las responsabilidades cruzadas de un Gobierno nacional y uno provincial, discusiones que, muchas veces, no se dieron cuando debían darse y que están signadas por cómo se posiciona cada uno de los actores políticos en función de los intereses electorales.

En octubre del año 2016, hace seis meses aproximadamente, salió el último informe importante sobre pobreza. Un investigador de nuestra Provincia, Martín Maldonado, asesor de quien era Rector de la Universidad Católica de Córdoba, Rafael Velazco, escribió una nota de opinión interesantísima que se titula: "Dos de cada tres argentinos no tienen corazón". Esa nota refería claramente que el problema de la pobreza no era solamente el 35 por ciento de los pobres sino el 65 por ciento de los que no somos pobres y ponemos como prioridad de los problemas de los argentinos aquellos que hacen a nuestra propia problemática.

En aquel momento todas las encuestas decían que el mayor problema de los argentinos era la inseguridad, después el desempleo y más abajo el narcotráfico; en octubre de 2016, la pobreza estaba en quinto o sexto lugar, según Martín Maldonado. Al finalizar ese artículo, que me voy a permitir leer, decía: "Si la pobreza nos doliera como nos duelen los precios o nos perturbara como nos perturba un robo, seguramente, los números serían otros y no deberíamos sentarnos a esperar seis meses a la próxima publicación del INDEC sobre corazones insensibles."

Señor presidente: pasaron seis meses y los corazones siguen insensibles, pero parece que no tanto, porque tengo en mis manos una medición de Gustavo Córdoba, que hace al total del país, publicada hace un tiempo y dice que el problema que más preocupaba a los argentinos en el mes de marzo, en primer lugar, era la educación; en segundo lugar, la corrupción y, en tercer lugar, la pobreza; parece que nos estamos sensibilizando.

Creo que el segundo punto en discusión, además de las variables macroeconómicas que nadie puede desconocer -que el salario real ha caído, que la desocupación ha aumentado, que la indigencia y la pobreza también han aumentado-, es que también hay responsabilidades del Gobierno de la Provincia cuando recorta los planes sociales, cuando los subejecuta, cuando deja por fuera del PAICOR a cientos de niños que deberían estar adentro, cuando recorta o cree que es suficiente darle a un comedor 2,50 pesos por ración de leche; obviamente, hay responsabilidades compartidas, pero el eje de discusión no es solamente la pobreza y la indigencia, sino que está puesto en la inequidad; esa es la discusión porque cuando en esta Provincia el 80 por ciento de sus recursos provienen del Impuesto sobre los Ingresos Brutos y cuando la recaudación más baja viene del Inmobiliario Rural y, como contrapartida, tenemos que la indigencia ha subido fuertemente en la zona urbana, está absolutamente claro que hay un problema de inequidad en la distribución de la riqueza.

Entonces, me parece que sería bueno, sería sensato, sería prudente, porque elevaría el nivel de discusión de la Legislatura, primero, que contesten los pedidos de informes y adelanten el voto positivo para que se aprueben, porque está bueno que tengamos información acerca de cuáles son los programas, los presupuestos y que dejemos de esconder la información, que sea pública y se responda a esta Legislatura.

Por otro lado, sería bueno que esta Legislatura no se transforme, de acá a octubre, en un escenario en donde discusiones tan sensibles como son la pobreza y como va a ser la seguridad, como va a ser el medio ambiente, terminen siendo simplemente parte de la disputa electoral en lugar de ser el debate sincero, profundo, serio de problemáticas que nos atraviesan y nos corresponsabilizan a todos los que estamos sentados acá, obviamente, con mayor responsabilidad de quienes tienen la ineludible condición de ser conductores del Gobierno.

Nada más.

Sr. Presidente (Llaryora).- Tiene la palabra el legislador Salas.

Sr. Salas.- Señor presidente: en los pedidos de informes del legislador García Elorrio hay dos temas: uno tiene que ver con la pobreza, y el otro con el problema laboral, porque la presentación sobre el problema de Task Solutions y de los otros pedidos de informes habla sobre el problema laboral.

En la Provincia hay -voy a usar un término que creo que es estricto, aunque suene exagerado- una "masacre" laboral: se están perdiendo puestos de trabajo -después me voy a referir a la pobreza-; se están perdiendo puestos de trabajo en blanco y también puestos de trabajo en negro.

Esto de Task Solutions es interesante porque, como señaló el legislador, esta Provincia apostó a los call centers, que es una línea de casi esclavitud de la juventud. Hemos presentado muchos pedidos de informes de parte de nuestra bancada al respecto porque lo que existe es una línea de esclavitud o de semiesclavitud, que deja problemas serios de salud a los trabajadores; todos tienen problemas de garganta, oído, lo que sea, y es gente muy joven.

Resulta que estos tipos tienen exenciones impositivas: vienen, levantan y se van. Incluso, hay una película que relata a nivel mundial lo fácil que es trasladar call centers. Acá sucedió lo mismo con Task Solutions. El problema es qué hizo el Ministerio de Trabajo. El Ministerio de Trabajo avala todo este tipo de cosas.

Adelanto que el lunes voy a presentar un pedido de interpelación al Ministro de Trabajo, señor Sereno, por una presentación que acaban de hacer los trabajadores de VolksWagen porque el Ministro habilitó la suspensión de 60 trabajadores mientras que en la planta se están trabajando horas extras. ¿Cómo puede ser que se avale la suspensión de 60 trabajadores y hay horas extras? Es una "flor" de avivada de la patronal, que hay muchas, y el Ministro de Trabajo las avala. El lunes presentaré el pedido de interpelación para que venga el Ministro y explique por qué homologó eso. También le vamos a pedir que nos explique un montón de cosas más.

Hay un montón de pedidos de informes que no se discuten nunca en la comisión, que no llegamos, que las respuestas tardan mucho en venir. Alguna vez vinieron rápido los ministros, pero después no obtuvimos respuesta. Pero tenemos una verdadera masacre laboral.

Yo pedí que venga el Gobernador de la Provincia a explicarnos el famoso convenio automotriz que firmó con Macri; ese convenio automotriz cuya letra chica no la conoce nadie -no sé si está escrita- plantea una nueva masacre laboral.

¿Ustedes saben que las empresas aspiran a tener trabajadores temporarios? Lo dije el otro día acá: quieren tomar trabajadores por tres meses. Es el sueño dorado de cualquier

empresario: tengo los trabajadores que quiero cuando se me canta y los dejo de tener también cuando se me canta, y teniendo trabajadores temporarios, por tres meses, puedo hacer de la fábrica lo que quiero.

Es un problema muy serio, una verdadera masacre laboral, que la comparte el gobierno nacional a full.

El día viernes, con armas, ametralladoras, etcétera, se desalojó la ocupación que mantenían los trabajadores del Taller de Artes Gráficas Ríoplatense, perteneciente al grupo Clarín, durante 82 días, defendiendo sus puestos de trabajo. ¿Usted sabe, señor presidente, que en esos 82 días el Ministro de Trabajo del Gobierno del diálogo nunca, nunca, nunca los recibió? Los recibieron funcionarios de cuarta que les decían: “no podemos hacer nada, estamos atados de pies y manos”.

Los trabajadores se movilizaron al Ministerio de Trabajo de la Nación –tuve oportunidad de acompañarlos una vez que estuve en Buenos Aires y eran muchas personas-, pero no lograron nada, lo que sí lograron fue la adhesión de los trabajadores del Ministerio que los recibían con banderas enormes que caían cinco pisos abajo diciendo: “hoy somos todos de AGR Clarín”. No lograron una, y los ministerios de trabajo están permitiendo la masacre laboral.

Por eso tiene que venir el Ministro de Trabajo acá para explicar qué pasó con Task Solutions, por qué le avaló a Volkswagen las suspensiones cuando se están haciendo horas extras, la misma Volkswagen que en el año 2012 tuvo una ganancia neta a nivel mundial -limpia de utilidades- de 21 mil millones de euros y para que tire 4 mangos en la Argentina hay que perdonarle todos los impuestos que se le ocurra.

Esa es la realidad: están produciendo una masacre laboral porque están echando gente; hay despidos, retiros voluntarios, jubilaciones anticipadas, etcétera. Ya señalé en más de una oportunidad que se perdió el 30 por ciento de los puestos de trabajos de las automotrices; luego van a venir a tomar trabajadores con un convenio nuevo que, en el caso de Nissan, es con un 30 por ciento de disminución salarial, es decir, someten a los trabajadores a cambio de nada, por un supuesto puesto de trabajo. Es más, en Renault les dicen: “andate, te indemnizamos y te volvemos a tomar, pero con el convenio nuevo”. Y esto está a la vista de los ministerios y lo permiten.

Cuando el Ministro Sereno vino el año pasado reconoció de alguna forma que pasaban estas cosas, pero que no podían intervenir.

Ahora vamos al problema de la pobreza, que también aparece en este informe. El Gobierno provincial dijo que el responsable era el Gobierno nacional; acá le responden que el responsable es el Gobierno provincial, y ahora -según lo que entiendo-, con la intervención de la legisladora Montero tenemos una tercera versión, que los responsables somos todos los que no somos pobres, según este escrito que salió en La Voz del Interior -no recuerdo de quién es-, porque no tenemos focalizado el problema de la pobreza.

El problema de la pobreza es una responsabilidad de los gobiernos, del nacional y del provincial. Es una fábrica de pobres y el gobierno está empeñado hasta la guerra con los docentes porque les quieren enchufar un 18 por ciento y la inflación ya pinta -por lejos- mucho más, o sea, están fabricando pobres todo el tiempo.

El problema de la pobreza es inherente a un régimen social que pretende vivir de los trabajadores por lo que ellos producen y por lo que les quitan de sus bolsillos, ya sea por medio de los impuestos, por la precarización laboral o por la miseria salarial. Esa es la realidad. No es responsable la gente que se preocupa por la inseguridad; ¿cómo no se van a preocupar, si la inseguridad existe?, o los que se preocupan por otros problemas distintos a la pobreza. Por suerte es así, que se preocupe cada uno por sus problemas y metámosle todos para adelante, porque la valla que vamos a encontrar está en los gobiernos y no en la gente. Esa es la realidad, y eso es lo que los dirigentes sindicales -que tardaron no sé cuánto tiempo en convocar a un paro y ahora no hablan más que de eso- no toman en sus manos.

Entonces, acá tiene que venir el ministro a explicar los problemas –ya voy a presentar ese pedido-; tienen que responderse estos pedidos de informes elementalmente y tenemos que discutir en la Legislatura todo lo que hay sobre el tema.

Nada más. Gracias.

Sr. Presidente (Llaryora).- Tiene la palabra la legisladora Vilches.

Sra. Vilches.- Señor presidente: en primer lugar, adelanto que acompañamos los pedidos de informes que presenta el legislador autor de los proyectos. Creemos que hay que votarlos positivamente y que la respuesta, la información y los datos estadísticos que se están solicitando tienen que venir de parte del Gobierno provincial.

Creemos que deberían haber sido materia de este debate que hoy va a darse en la Legislatura con respecto a la ratificación del Decreto que firmó el Gobernador y que se va a

transformar en ley, porque un proyecto que pretende promover el empleo juvenil y que bajo la denominación de “Apoyo al Joven Emprendedor” ni siquiera plantea cifras que esos programas o planes van a alcanzar, es no sólo inconducente, sino que, además, es arbitrario porque queda a criterio discrecional del propio Gobierno.

Entonces, ¿para qué nos hacen ratificar un decreto si, en definitiva, consiste en la política de migajas que ya viene desplegando el Gobierno provincial desde hace más de 17 años? Y es una política de migajas porque, como también se refirió aquí, la pobreza y esa enorme cifra que salió a la luz en las últimas semanas es generada por el propio Gobierno. Escuchar al Gobernador decir que la responsabilidad es del Gobierno nacional -que también la tiene, tanto el actual como los anteriores, porque la pobreza se hereda, con todo lo que viene- cuando es y ha sido política de los distintos partidos políticos patronales que han estado a cargo de los gobiernos, escucharlo decir –reitero- semejante afirmación cínica e hipócrita, como si no hubiesen gobernado durante tanto tiempo la Provincia de Córdoba, realmente es indignante. Y, en particular, esto es más grave cuando de lo que se está hablando es de las cifras alarmantes de pobreza en la población juvenil, porque después quieren resolverlo con aumento de la seguridad, con la saturación policial en los barrios, con mayor pertrechamiento -de hecho, nos enteramos en estos días que la Policía se está preparando para la represión social, porque ha comprado gas pimienta- porque en la población juvenil, si ya la cifra es alarmante a nivel nacional, en Córdoba el 58 por ciento de la población juvenil entre 18 y 24 años directamente no tiene trabajo, tiene un trabajo malo o las condiciones de búsqueda de ese trabajo han sido tan malas realmente que han dejado de buscarlo.

Hay 74 mil jóvenes en nuestra Provincia que no tienen trabajo, que no están insertos en el sistema educativo y que, directamente, tampoco buscan empleo; hemos hablado de los “ni ni” y del carácter estigmatizante de esa cifra, nos estamos refiriendo directamente a un problema social profundo de nuestra Provincia del cual es responsable el Gobierno provincial.

En esa misma población hay 85 mil desocupados jóvenes y 138 mil jóvenes cordobeses que directamente tienen empleos informales y absolutamente precarios.

Entonces, volvemos a denunciar –y lo hemos hecho en este recinto una innumerable cantidad de veces- cómo las políticas del Gobierno benefician a las patronales como Chrysler, Fiat, Volkswagen, Renault, las autopartistas, los call centers, que después despiden sin ningún tipo de prurito a 500 obreros en masa, 500 trabajadores jóvenes, estudiantes muchos de ellos, diciendo y planteando que directamente no podrán seguir estudiando, que se tendrán que volver a sus pueblos porque han perdido el empleo, como los trabajadores de Task Solutions, que trabajan en empresas dirigidas por familias amigas del Gobierno actual y de los anteriores, como los Funes de Rioja, que bien conocemos por su carácter antiobrero en los distintos conflictos como el de Kraft, donde les explicaban a las otras patronales cómo hacer para evitar que los trabajadores se organicen dentro de las empresas para defender sus condiciones de trabajo.

Ese 58 por ciento de la juventud en Córdoba significa que casi 6 de cada 10 jóvenes no tienen empleo en condiciones mínimas que les permitan no dejar la vida en los lugares de trabajo, a su vez, integran una gran proporción de esa masa laboral que trabaja, según los datos de la Organización Internacional del Trabajo, alrededor de 38 horas semanales, que están entre ese veinte y pico por ciento que está sobreempleado también y que hace muchísimas horas extras para llegar con un salario a fin de mes y que, sin embargo, con esas 45 horas semanales termina roto, mientras otra gran proporción de la población juvenil está desempleada, subocupada y con condiciones precarias.

Por eso iba a plantear que nosotros tenemos otra propuesta para la juventud, para paliar el desempleo y para eliminar esos niveles de pobreza, que tiene que atacar inevitablemente las ganancias patronales, porque si hay algunos que se vieron beneficiados durante todo este tiempo son, justamente, las empresas que gobiernan la Provincia –los Roggio, las patronales de los call centers, las automotrices, los Bugliotti, todas las amigas de los gobiernos-; frente a eso, sostenemos que la jornada laboral debería reducirse para todo el mundo y, en particular, obviamente, para la juventud, a seis horas porque, en primer lugar, esa juventud, que apenas llega a los 30 años, está rota por los ritmos extenuantes y lo que significan las condiciones de sobreexplotación en las fábricas...

Solicito, por favor, silencio, a través de su intermedio, señor presidente.

Sr. Presidente (Llaryora).- Pido, por favor, silencio.

Continúa con la palabra, legisladora Vilches.

Sra. Vilches.- Señor presidente: una jornada laboral de seis horas que permita no sólo trabajar menos porque, además, el nivel de la tecnología, la incorporación del desarrollo

tecnológico y técnico permite mejorar las condiciones de trabajo, no sólo garantizaría mejores condiciones de vida a los que están hoy empleados sino, además, permitiría, por ejemplo, solamente en Argentina, si avanzamos con este tipo de propuestas concretas, reducir la jornada laboral a 30 horas y eso generaría un millón y medio de nuevos empleos.

Obviamente, esta reducción de la jornada laboral, que generaría nuevos puestos de trabajo, significaría atacar las condiciones de la pobreza y garantizarle algo tan mínimo para ustedes -que defienden este sistema donde unos pocos se llevan la riqueza y la mayoría está en la pobreza- que es el mínimo derecho a trabajar, que ni siquiera le garantizan porque los bolsones de asistencia, los bolsones de planes sociales no son siquiera trabajos dignos que le permitan a un joven, a una familia, llegar a la canasta básica familiar; ni siquiera le garantizan el derecho a la explotación, porque la pobreza implica todo ese desempleo.

Entonces, creemos que con la aprobación de una propuesta como la de seis horas para trabajar cinco días a la semana sin reducción del salario -porque estamos pidiendo que el salario se tiene que elevar y que todo trabajador tiene que ganar igual que la canasta básica familiar- estaríamos en condiciones de decir que se reduce la pobreza, que realmente se genera empleo genuino, que por una vez no se ataca las condiciones de trabajo con flexibilización, con precarización, con cambios en los convenios, sino que se atacan las ganancias de los empresarios que durante todo este tiempo “se las llevaron en pala”, como ellos mismos y los propios gobiernos admitieron en el período anterior.

Evidentemente, el problema de la pobreza ustedes -Unión por Córdoba, el radicalismo, el macrismo que gobernó la ciudad también, el kirchnerismo, todos partidos políticos patronales- no lo han resuelto en las últimas décadas, sino que lo han acrecentado. Entendemos que hay que discutir salidas de fondo, que esas propuestas tienen que implicar atacar las ganancias patronales y que, una vez más, tenemos que decir que los trabajadores no son los que tienen que pagar la crisis sino que la tienen que pagar los empresarios, y que el derecho a la vida, el derecho a una vida recreativa, el derecho al ocio, el derecho al acceso al deporte, el derecho a la cultura, el derecho a tener tiempo mínimo, elemental, para desarrollar lazos familiares o los lazos personales, es un derecho que ustedes -no sólo cuando no responden los pedidos de informes, sino cuando votan leyes como las que van a votar alimentando la autoexplotación de los jóvenes desarrollando el individualismo, desarrollando la competencia empresaria, porque de eso se trata el proyecto de ley que van a votar-, lejos de garantizar condiciones para la juventud y para las generaciones venideras, lo que hacen es atacar las mínimas condiciones vitales de esos sectores y lejos están de acabar con la pobreza y de generar condiciones de empleo genuino.

Desde ya, creemos que es indispensable que se respondan estos pedidos de informes, que esta Cámara los tiene que aprobar y -como ya adelanté y me referiré en el próximo punto- vamos a rechazar el proyecto de ley de joven emprendedor.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (Llaryora).- Tiene la palabra el legislador Pihen.

Sr. Pihen.- Gracias, señor presidente.

En verdad, por allí uno se queda pensando frente a afirmaciones que escuchamos en el recinto y que muchas veces son ciertas, que ocurren en la realidad, que aluden a fenómenos reales, y se supone que desde la Legislatura estamos proponiendo la legislación, las medidas que en este caso debería tomar el Estado provincial para dar respuesta a esos problemas.

Pero por allí a uno le queda una doble sensación, que no implica para nada negar los datos de la realidad sino todo lo contrario; esa doble sensación que a uno le asalta es, por un lado, saber si todos somos conscientes de que nosotros estamos dentro de lo que se llama un “régimen de economía capitalista”, al cual se tiene el pleno derecho de combatirlo, de hecho, hasta en nuestro propio canto partidario lo planteamos originariamente con Perón. Pero es en ese esquema capitalista en donde se mueve el mundo del trabajo, el mundo de la riqueza y el de la pobreza. Entonces, si estos planteos, que son razonables desde el punto de vista de la descripción de la realidad, son para hacer una modificación del sistema y del régimen, uno querría saber si es precisamente Córdoba en donde hay que hacerlo, y esto no significa que no se puedan debatir los temas provincialmente o hasta denunciarlos, ya que nosotros mismos hemos señalado, más de una vez, cuáles son los puntos que aparecen como cuestionables desde la acción de nuestro propio Gobierno provincial en relación al tema del trabajo.

La primera sensación tiene que ver con que estos temas -como, por ejemplo, la propuesta de la reducción de horas de trabajo, que muchos de nosotros compartimos- consideramos que no es éste el ámbito en donde hay que plantearlos porque acá no tenemos ninguna posibilidad de debatir y de legislar sobre eso. Entonces, me parece

correcto que se plantee como la plataforma política de un sector político o de un partido, y que los legisladores nacionales de ese movimiento lleven esa propuesta al Congreso Nacional y, obviamente, si tienen el aval de los votos del pueblo logren imponerlos. Pero, proponer que veamos acá ese tema me parece que no estamos en el ámbito adecuado, y no es que me desagrade o me parezca mal.

La segunda cuestión que me sugiere este tema –y que tiene que ver, de alguna forma, con el discurso que hemos escuchado en el planteo del pedido de informes del legislador García Elorrio- es que si bien las preguntas son pertinentes, las consideraciones que se han vertido sobre las preguntas parecen desconocer que la legislación del trabajo es absoluta y totalmente una cuestión que compete al Estado nacional y no al provincial; eso no quiere decir que la Provincia no tiene que hacerse cargo de lo que le compete o que tiene que cerrar los ojos y mirar para otro lado, o que tiene que abrir las puertas aun en su propio ámbito al trabajo precario.

En el pedido de informes de Task Solutions planteamos la responsabilidad del Ministerio de Trabajo sobre este tema que, por supuesto, es delicado, doloroso e implica pérdidas de puestos de trabajo, y me parece legítimo que se soliciten explicaciones sobre algún tema concreto, como la que planteó el legislador Salas referido a Volkswagen. Ahora, pretender que desde el pedido de informes la Provincia pueda intervenir con otras herramientas que no son las que estrictamente tiene el Ministerio de Trabajo me parece que está mal.

En función de esas dos consideraciones o sensaciones –no sé cómo llamarlas- que esto me produce, habría que decir un par de cosas como para que quede claro que no nos desentendemos de los pedidos de informes. Me parece que para hablar sobre la evolución del desempleo en nuestro país, a lo mejor al legislador García Elorrio no le gusta que sea el Observatorio de la Universidad Católica Nacional el que exprese cuánto ha crecido la pobreza, o bien que el INDEC sea quien diga cuáles son los índices de desempleo, pero no podrá ignorar él –como no lo ignoramos nosotros- que el aumento de la desocupación ha sido el motivo por el que hemos estado en la calle, por lo menos un buen sector de los trabajadores, desde unos días antes –diría- de que asumiera el Gobierno nacional actual, cuando comenzó este proceso desbocado de pérdida de puestos de trabajo, de remarcación salvaje de precios y de salarios deprimidos, precisamente, por esas actitudes empresariales que nadie castigó, que nadie cuestionó.

En función de eso, podríamos decir que en nuestra Provincia, como para que algún dato quede –en general, los datos están-, que según los informes emitidos por el INDEC para el año 2017 –que son públicos-, en el primer trimestre de 2016 la desocupación fue del 11,5 por ciento en el Gran Córdoba y del 10,5 por ciento en Río Cuarto; fue descendente en los dos trimestres siguientes y llegó al último trimestre con un 8 por ciento en el Gran Córdoba y 9 por ciento en Río Cuarto, para pegar el rebote ascendente que todos conocemos, desde fines del año 2016.

Pero no me quiero quedar en el detalle de las preguntas, no porque crea que no son legítimas –reitero-, sino porque me parece que este debate, planteado en los términos que se está haciendo, apunta a competencias nacionales. A la Provincia habrá que cuestionarle, plantearle, preguntarle, por ejemplo, sobre cuáles son las herramientas que utiliza para el combate, en su ámbito, del trabajo precario.

En función de estas consideraciones, solicito el cierre del debate y el archivo de estos tres pedidos de informes.

Sr. Presidente (Llaryora).- Antes de cerrar el debate, le voy a dar la palabra a los oradores que ya están anotados.

Tiene la palabra el señor legislador Quinteros.

Sr. Quinteros.- Gracias, señor presidente.

He comprobado que, evidentemente, en Unión por Córdoba hay un pacto que consiste en hacer silencio solamente cuando hablan sus legisladores. O es así o el legislador Pihen tiene las facultades de Tony Kamo, porque logró que se callen todos, no voló ni una mosca cuando habló, algo que no pasó cuando hablaron los otros miembros de esta Legislatura.

– Murmullos en las bancas oficialistas.

Ahí está.

Hace pocos días, a través del INDEC, la Nación difundió datos estadísticos indicando que la Provincia de Córdoba posee el triste récord de tener el 40,5 por ciento de su población en situación de pobreza y el 10,8 por ciento en situación de pobreza extrema o indigencia, en el último semestre del año 2016.

Obviamente, la respuesta a esto no se demoró y, como era de esperar, el Gobierno de la Provincia le quitó dimensión a su propia responsabilidad con relación a estos incrementos que se dieron en 2016. Dejó la materia solamente en manos de la Nación, siendo que fue este Gobierno el que convirtió al Gran Córdoba en la región con indicadores de vulnerabilidad social más altos de Argentina.

Creemos que la lucha contra la pobreza se debe encuadrar exclusivamente –o centralmente- contra la pobreza estructural, que es la que no se mide con una línea de ingresos sino la que nos dice que nuestros jóvenes no terminan los estudios básicos, no ven a sus padres trabajar, no cuentan con un servicio de salud en condiciones aceptables.

La política debe ser la de atacar la pobreza estructural que existe en Argentina, porque de la pobreza económica se puede salir con un subsidio, con un plan o con un trabajo temporal, pero si no se trata el problema estructural el índice de pobreza puede caer unos años, en base a ayudas sociales, pero en el tiempo va a ser cada vez mayor.

La pobreza y la pobreza estructural no se combaten de un día para el otro, pero creemos que 18 años –que son los años que exactamente el 12 de julio próximo va a cumplir Unión por Córdoba gobernando la Provincia- ha sido tiempo suficiente como para que hubiesen encontrado algún resultado positivo.

¿Por qué decimos que el Gobierno de la Provincia no se puede sacar el lazo de esta cuestión? Porque es el Gobierno provincial el que tiene a su cargo dos de las armas más importantes para disminuir la pobreza estructural, principalmente en jóvenes y niños: la educación y la salud pública.

La política del Gobierno provincial ha hecho realmente poco para mejorar el futuro de los jóvenes, dejando a la educación y a la salud por detrás de temas menores como la construcción de una Casa de Gobierno con un costo de 450 millones de pesos –en 2011-; hoteles de lujo como el Ansenúza, donde se llevan gastados, a la fecha, casi 700 millones de pesos; o el Faro del Bicentenario y la remodelación del Archivo, con costos absolutamente millonarios.

Hay un dato que no se puede pasar por alto: en 1999, cuando se inicia la primera gestión de Unión por Córdoba, la pobreza en nuestra Provincia se encontraba en torno al 26,7 por ciento de la población, datos que en octubre de 2001 alcanzó un 36,2 por ciento de pobres y 12 por ciento de indigentes, situación que culminó en la ya conocida crisis del año 2002. Es decir...

Señor presidente, no lo voy a hacer más largo ya que veo que están todos con los bolsos listos y se quieren ir, por lo que acompaño mis fundamentos para ser incorporados en la versión taquigráfica, evitando así que me escuchen hablar de un tema del que no quieren escuchar, como es la pobreza.

Gracias, señor presidente.

INCORPORACION SOLICITADA POR EL LEGISLADOR QUINTEROS

Hace pocos días la Nación, a través del INDEC difundió datos estadísticos en donde se indicó que la Provincia de Córdoba poseía un 40, 8 % de pobreza y más del 10, 5 % de pobreza extrema o indigencia en el segundo semestre de 2016. La respuesta a esto no demoró y, como era de esperar, el Gobernador Schiaretti le quitó dimensión a la responsabilidad del Gobierno Provincial en relación al incremento de estos valores en los últimos años, y dejó la materia en manos de la Nación, siendo que se transformó al Gran Córdoba en la región con los indicadores de vulnerabilidad social más altos de la Argentina.

La lucha se debe encuadrar contra la pobreza estructural, que es aquella que no se mide con una línea de ingreso, sino que nos dice que nuestros jóvenes no terminan los estudios básicos, no ven a sus padres trabajar, no cuentan con un servicio de salud en condiciones aceptables. La política debe ser la de atacar la pobreza estructural que existe en Argentina, porque de la pobreza económica se puede salir con un subsidio, un plan, un trabajo temporal; pero si no se trata el problema estructural, el índice de pobreza puede caer unos años a base de ayudas sociales, pero en el tiempo va a ser cada vez mayor. Si bien la pobreza no es algo que se combate de un día para el otro, a punto de cumplir 18 años gobernando Córdoba, el tiempo de gestión resulta exagerado como para no haber encontrado algún resultado positivo.

El gobierno provincial tiene a su cargo las dos armas más importantes para disminuir la pobreza estructural, principalmente en los jóvenes y niños: la educación y la salud pública.

La política del gobierno provincial ha hecho realmente poco para mejorar el futuro de los jóvenes, dejando la educación y la salud por detrás de temas mucho menores como, por ejemplo, la construcción de una casa de gobierno con un costo de 450 millones de pesos en el año 2011, hoteles de lujo como Ansenúza donde se van gastando casi 700 millones de pesos, el faro del bicentenario y remodelación del archivo con un costo mayor a los 10

millones de pesos en 2011. En el año 1999, cuando inicia la primera gestión de UPC en el Gobierno, la pobreza en Córdoba se encontraba en torno al 26,7% de la población, alcanzando en octubre de 2001 un 36,2%) de pobres y 12% de indigentes, situación que culminó en la ya conocida crisis del año 2002. Es decir, que en 18 años no solo no ha mejorado la situación de las familias, sino que toda una generación de jóvenes, que hoy ya son adultos, no conocieron otra forma de vivir: la pobreza.

En materia de educación en los últimos años los ciclos lectivos no empezaron en término por las diferencias salariales entre los gremios docentes y el gobierno de la provincia, en el corriente año se había pautado el inicio de las clases para el día 6 de marzo y las mismas no iniciaron. En 2016, los docentes, por igual razón, realizaron un paro el día 29 de febrero, primer día de clases. Un dato categórico es que, llevando más de un mes desde el inicio del ciclo lectivo, en el corriente año no se van a alcanzar los mínimos días de clases fijados por la Ley de Educación 25.864 promulgada a inicios de 2004, ya que el calendario académico se fijó la cantidad de días de clases en 180 y con los paros acaecidos ya no se alcanzará el mínimo fijado por dicha ley, como viene ocurriendo en los últimos años.

En el afán rastrero de desligarse de la causa de los paros, se culpa a la falta de dialogo del gremio docente, pero cabe recordar que en el año 2016 fue el gobierno provincial el que incumplió la promesa de la reapertura de la paritaria si la inflación superaba el 25%, y que, en el corriente año, el ofrecimiento de incremento salarial fue de un 18% sobre sueldos que, recién con 13 años de antigüedad, superan la línea de pobreza, al menos y sin duda alguna, los docentes pobres son responsabilidad de los sucesivos gobiernos de Schiaretti y De la Sota.

Como si los datos vertidos no bastaran para la máxima preocupación, días atrás la UEPC denunció que en la ciudad de Córdoba, cerca de 60 escuelas arrancan las clases con problemas de infraestructura y falencias en el mantenimiento, algo que, de manera directa, repercute en la calidad educativa y cuando los problemas son extremos el resultado se traduce en menos días de clases para los jóvenes; solo basta recordar las tomas masivas de colegios de fines de 2015, donde Escuela Alejandro Carbó, Ipem 38 Pablo de Mauro, Ipem 138, Ipet 248 Leopoldo Lugones, Ipem 268 Deán Funes, Ipet 318 e Ipem 325, superaron los 30 días sin clases.

En esta materia, el Gobierno de la Provincia de Córdoba tiene a su cargo el programa más importante para la lucha contra la desnutrición infantil y la pronta escolaridad, el PAICOR. El Programa de Asistencia Integral de Córdoba, es un emblema de las políticas de Estado en nuestra provincia, y está a punto de cumplir 33 años de vigencia. En 2014, con motivo de cumplirse 30 años de la creación del PAICOR, el por entonces gobernador José Manuel De la Sota rindió homenaje al también exgobernador Eduardo Cesar Angeloz (bajo cuyo primer mandato comenzó a implementarse el programa), el hoy ex mandatario de U.P.C, entre otras cosas expresó: *"La del PAICOR es una obra maravillosa, una contención que atrajo los niños a la escuela, además de alimentarlos. Son innumerables los cordobeses que gracias al PAICOR llegaron a tener hoy un título universitario, un buen trabajo, y sus hijos, siguen en el programa"*. Semejante acto de cinismo queda evidenciado no sólo con los datos sobre la pobreza que en Córdoba son contundentes, sino también en el perverso ajuste que el Gobierno Provincial viene progresivamente efectuando en el programa, recortando la cantidad de beneficiarios. Esta herramienta, definida como Política de Estado, alcanzó un máximo en 2014 con 246.608 alumnos, y en el año 2016 se decidió cambiar la línea de ingresos utilizada por una menor, disminuyendo encontrada electrificada. Esto no es un hecho aislado, sino que es noticia repetida todos los años, junto con falta de medicamentos y deudas interminables con los profesionales de la salud. Podríamos también citar el estado del Hospital Florencio Díaz y ni siquiera entramos en el interminable listado de necesidades y falencias en hospitales del interior provincial. Falta de personal, salarios de indignidad, y los relatados y recurrentes problemas en la infraestructura hospitalaria son una postal extremadamente clara de una realidad que se quiere esconder debajo de la alfombra.

En conclusión, la pobreza es un problema de todos los niveles de gobierno y ninguno debe desligarse del mismo, hacerlo no sólo constituye un acto vil, sino que evidencia una línea política que nada tiene que ver con el discurso oficial.

Pensar e instalar el discurso que la erradicación de la pobreza solamente depende de los actos que realice la Nación, pone en clara evidencia las razones por las que las mayores herramientas para tratar la pobreza estructural han sido descuidadas en las últimas gestiones del gobierno provincial. En la cabeza de todos los argentinos ubicamos a la educación y la salud pública como los impulsores de una sociedad más inclusiva, y cerrar los ojos a solo depender de la Nación nos llevó al 40% de pobres y 10% de indigentes en el Gran Córdoba.

De la Sota, De la Sota Schiaretti, De la Sota, Schiaretti no es un juego de palabras, es la expresión de un círculo vicioso de poder en la Provincia de Córdoba que en 2019 cumplirá 20 años de gobierno. Ya ni siquiera esperamos que acepten su responsabilidad, el anhelo,

de mínima, es que al menos dejen de buscar culpas ajenas y asuman responsabilidades propias.

Sr. Presidente (Llaryora).- Tiene la palabra el señor legislador Peressini.

Sr. Peressini.- Muchas gracias, señor presidente.

Por más que no quieran escuchar, sea el oficialismo de Unión por Córdoba o la aquí oposición, Cambiemos, pero oficialismo a nivel nacional, consideramos que estamos discutiendo uno de los problemas más importantes de nuestra Provincia y del país, ya que, efectivamente, la situación cuantitativa que los legisladores venían describiendo del 40.5 por ciento de pobreza y del 10.8 por ciento de indigencia en Córdoba, es producto directo de la aplicación de políticas de ajuste sobre la clase trabajadora y sectores populares, porque la indigencia no es un fenómeno de generación espontánea, sino directamente producido y elaborado por las políticas que ustedes han llevado adelante.

Ustedes dirigen todas las instituciones del Estado y, sin embargo, a pesar de haber gobernado durante todo este tiempo, no han podido parar la miseria que ustedes gobernando y los grandes capitalistas, en sociedad con ustedes, les han impuesto a las clases trabajadoras y a los sectores populares. Y sepan que no son números, porque ese 10.8 por ciento de indigencia significa que hay 160 mil personas que no comen. Esto ocurre mientras los grandes empresarios de nuestra Provincia, así como los bancos, se llevan la plata a millonadas, pero ustedes les perdonan los impuestos, les hacen los accesos a sus grandes plantas, hacen convenios internacionales que los favorecen; pero de resolver el problema de las clases trabajadoras ni hablemos.

Además, parece que el Estado no puede hacer nada para resolver el problema de la miseria porque tanto el Estado provincial como el nacional se tiran la pelota entre ellos –y sus respectivos Ministerios de Trabajo-, pero los trabajadores sabemos que son todos una misma cosa, que están todos en la misma bola de ajuste, de saqueo del salario de manera sistemática, porque cuando hay un conflicto en una fábrica vamos al Ministerio de Trabajo y éste sistemáticamente resuelve a favor de los grandes empresarios.

Son 160 mil personas que no comen, mientras los grandes empresarios que levantan la campaña electoral a todos o al menos a la mayoría de los que están aquí, se la siguen llevando en “pala”, o sea, les devuelven los favores políticos. Porque es falso que en esta Legislatura se represente al pueblo, ya que todas las leyes que se han votado fueron en contra del pueblo trabajador.

Se quejan de la pobreza, pero resulta que uno de los motivos más grandes por el que la misma crece es porque el salario está estancado en un promedio de 8.000 pesos, además de la precarización y flexibilización laboral, y las bajas jubilaciones, que hacen que no se llegue a fin de mes y aparezca el hambre. Por ello, se tiene que trabajar entre 12 y 15 horas dentro de un taller, por ejemplo, o doble turno en una escuela en el caso de los docentes, o quemarse la cabeza en un call center atendiendo más de 120 llamadas por día para poder llegar a fin de mes y tener un plato de comida. Esta es la situación a la que han llevado a la clase trabajadora.

En el caso de las jubilaciones, no podemos hacer absolutamente nada, ya que este Gobierno votó el recorte jubilatorio, ¿o no es así? La mayoría lo hizo, y ahora se vienen a pintar la cara con “el problema no es nuestro”; el problema no es del peronismo porque los dirigentes peronistas viven y comen todos los días; tampoco es de los radicales, ni del PRO, ni nada por el estilo. El problema es de la clase trabajadora, a la que están ahogando en la miseria de manera sistemática.

La situación de flexibilización y precarización es una política consciente del Gobierno y los Ministerios de Trabajo, ¿acaso no son grandes impulsores de la tercerización?, ¿no continúan con la flexibilización laboral que impulsó el peronismo de Menem y ninguno de los gobiernos les pudo parar la mano porque hacen jugosas ganancias con eso?

Efectivamente, coincidimos con el legislador Pihen en cuanto a que el problema es el régimen social y el capitalismo que quiere hacer ganancias a costa del hambre de la clase trabajadora, mientras los trabajadores están enfrentando el ajuste. Hubo un paro general -de eso se tienen que dar cuenta y acordarse- porque los trabajadores no queremos pagar la crisis que ustedes han provocado. Hubo un paro general y hay huelga docente en muchísimas provincias y, mientras se estaba desarrollando esa huelga general, el Presidente Macri se juntaba con los grandes empresarios y decía: “Vamos a trabajar todos”. ¿Y qué estaban discutiendo ahí? Estaban discutiendo la flexibilización laboral para todos los trabajadores.

Resulta que ahora nos quieren hacer trabajar más por menores salarios y en peores condiciones. ¡Ya lo empezaron a hacer en Vaca Muerta! Y el legislador Pihen dice que no pueden hacer nada por las seis horas de trabajo, por ejemplo, pero este Ministerio de

Trabajo sí le permite el cambio de las seis horas a las grandes patronales. Resulta que en Volkswagen quieren cambiar a las seis horas, pero reventándoles el salario a la clase trabajadora y a eso lo firma el Ministerio; o, por ejemplo, las 60 suspensiones de Volkswagen, las firman el Ministerio y las conducciones sindicales, que son los principales garantes de que el hambre y el ajuste esté pasando en muchísimos lugares porque el oficialismo, el macrismo en el Gobierno nacional, los gobiernos provinciales y la tregua asquerosa que tienen las conducciones sindicales que no sacan los pies del plato de la tregua y están entregando la vida de la clase trabajadora ante los grandes empresarios y el ajuste. Lo mismo sucede con la Coca Cola, con los call centers, efectivamente, vienen a aplicar un plan de ajuste terrible para la clase trabajadora, pero la resistencia de la clase trabajadora no les está permitiendo aplicarlo a las alturas que los grandes empresarios están necesitando.

La única salida es dejarse de mentiritas, de PPP, de subsidiar a las grandes patronales y plantear salidas de fondo. Desde el Frente de Izquierda y de los Trabajadores nos hemos cansado de plantear -y lo hemos plasmado en proyectos de ley- que queremos prohibir los despidos y las suspensiones. Y sí se puede, lo que pasa es que ustedes gobiernan y legislan para los grandes empresarios y no para los trabajadores, por eso no quieren prohibir los despidos y las suspensiones, porque están de acuerdo, porque representan esa clase social y de eso son sumamente conscientes. Se pueden repartir las horas de trabajo sin rebaja salarial, puede hacerse.

Queremos un salario básico acorde a la canasta básica familiar, queremos jubilaciones que respeten el 82 por ciento móvil, queremos la anulación de los tarifazos porque en las boletas de los servicios llegan aumentos escandalosos, por eso queremos estatizar las empresas privadas que el menemismo privatizó y siguen entregando los servicios esenciales que garantizan la calidad de vida a costa de la riqueza de los grandes empresarios. Así tenemos el agua contaminada por culpa de regalársela a su gran amigo Roggio.

Efectivamente, hay plata para hacer eso, pero se la están llevando, y el problema es nacional, provincial y local, porque tenemos que dejar de pagar la deuda externa y destinar esos fondos a resolver los problemas populares -salud, educación- y generar un plan de obra pública que proporcione viviendas y trabajo digno.

Estas son las salidas de fondo que, junto con la movilización de la clase trabajadora; de la mano de un gobierno de los trabajadores y con una Argentina socialista seguramente lo vamos a conseguir, porque bajo el régimen que todos ustedes defienden, para el pueblo trabajador no hay más que hambre y miseria.

Nada más.

Sr. Presidente (Llaryora).- Tiene la palabra la legisladora El Sukaría.

Sra. El Sukaría.- Señor presidente: en principio, avalo el pedido de informes solicitando las respuestas que, según el legislador Pihen, están suficientemente dadas y nosotros interpretamos que no. Creemos que es un deber responder a los pedidos de informes que cualquier legislador de esta Legislatura realice, y más aún sobre un tema que los unifica, que es la pobreza, y después de un Gobierno de 17 años consecutivos que, sin duda, tiene mucho que explicarnos.

Parece mentira que tengamos que debatir estos temas y, en verdad, nos duele escuchar algunas acusaciones que, según algunos legisladores, dan toda la responsabilidad al Gobierno nacional, cuando el fomento de la creación de empleo digno debiera ser una política de cada Estado provincial, más allá de la obligación que nos compete.

Y cómo no va a ser obligación si, por ejemplo, esta Provincia recibió millones aportados desde el Estado nacional para los programas nacionales, como bien lo refirieron mis pares en esta Legislatura; además, creció en recaudación porque subió el Impuesto sobre los Ingresos Brutos sólo para financiar el gasto público de este Estado.

Entonces, ¿en qué se está convirtiendo la Provincia de Córdoba?, en una “caja boba”, hablemos las cosas como son: incrementamos los impuestos para pagar gastos públicos, en cambio, la Nación –hay que recordar algunas cosas– honró el compromiso de la coparticipación, pactó y cumplió con lo comprometido con la Caja de Jubilaciones, cubre, cada semestre y cada mes, con remesas extraordinarias los programas para empleo, programas sociales, capacitaciones que los distintos ministerios, o dos o tres secretarías, que se encargan de hacer alguna política, sobre todo en la Ciudad de Córdoba y un poco menos en el interior provincial.

Entonces, me atrevo a debatir y preguntarles a todos: si los ingresos provinciales aumentan, ¿por qué en Córdoba tenemos esos índices de pobreza?, ¿todo es responsabilidad del Estado nacional?; ¿por qué denominamos a Córdoba como una

provincia industrial siendo que no disminuimos los costos y no queremos debatir el “costo Córdoba” -siendo la Provincia más cara- para contribuir a la generación digna de empleo, que es el principal fomento de lucha contra la pobreza?

Esta generación de empleo digno es la primera política que debieran defender nuestros legisladores, sobre todo los que vienen del ala gremial; es ahí donde debemos poner sobre la mesa cuáles son las políticas que como Estado queremos y no, en cambio, seguir avalando la distribución ineficiente y discrecional de los gastos y de las contribuciones en dinero hacia, vaya Dios a saber, qué programas que llegan a muy pocos y, en general, a militantes.

Queremos expresar que un gobierno solo, sin escuchar a las demás fuerzas políticas, no va a levantar nunca la cabeza y a poner en una agenda pública lo que significa la pobreza y su lucha. Debemos tener iniciativas que nos engloben a todos, sin banderías políticas, porque el cordobés tiene que ser el beneficiario de políticas públicas serias y capaces de generar empleo y lucha contra la pobreza.

Se acabó en este país, y sobre todo ojalá en esta Provincia, la lucha amigo-enemigo. ¿Por qué tenemos que seguir aletargando nuestra Provincia si ya vimos lo que le pasa a un país en retroceso después de una década? ¡Anímense!, el Gobierno provincial y los legisladores de Unión por Córdoba a que trabajemos juntos en políticas serias, y no en políticas inequitativas, para luchar contra la pobreza en una mesa digna de discusión y levantando la voz a proyectos serios que hay en esta Legislatura y de los cuales no se permite el debate.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (Llaryora).- Tiene la palabra el legislador Nicolás.

Sr. Nicolás.- Señor presidente: escuché al representante de los trabajadores de la Provincia fundamentar el tema de la pobreza, y De la Sota y Schiaretti –en esto quiero ser claro y concreto– son los responsables de que Córdoba ocupe el primer lugar, a nivel nacional, en el tema de la indigencia.

–Murmullos entre los legisladores del bloque de Unión por Córdoba.

Los estoy escuchando, legisladores; sólo voy a hablar unos minutos. En la Provincia de Córdoba –conforme una encuesta– casi un millón de personas están por debajo de la línea de pobreza. ¿Saben qué es lo curioso, que los apunta de frente a los dos Gobernadores? En esa encuesta, los docentes y la mayoría de los trabajadores –por caso, preguntémosles a los trabajadores de esta Legislatura– están por debajo de la línea de pobreza.

Si el que gobierna quiere darnos el ejemplo pagando salarios dignos –escuché a quienes me precedieron en el uso de la palabra–, tiene que generar políticas salariales desde el mismo Gobierno. Los principales responsables de esto –insisto– son los dos gobernantes.

Escuché lo que dijo Pihen, que también recurrió a la historia, y ahora voy a leer –si me lo permite el avance de la ciencia, que ya me estoy acostumbrando a usarla– una parte de un discurso del entonces Coronel Perón en la Bolsa de Comercio, en la que les dice a los señores capitalistas: “No se asusten de mi sindicalismo; nunca mejor que ahora estará seguro el capitalismo, ya que también lo soy porque tengo estancia y en ella operarios. Lo que quiero es organizar estatalmente a los trabajadores para que el Estado los dirija y les marque rumbos; de esa manera se neutralizarán en su seno las corrientes ideológicas y revolucionarias que pueden poner en peligro nuestra sociedad capitalista de posguerra (...). A los obreros hay que darles algunas mejoras, y serán una fuerza fácilmente manejable”. Posiblemente, estas declaraciones sean de mucho tiempo atrás, y desde ahí viene la culpa, pero –como decía un brillante presidente de bloque que tuvo la Unión Cívica Radical– “hay que hacerse cargo”.

Entonces, está claro quién tiene la culpa de la pobreza en esta Provincia; llevan diecisiete años de Gobierno –una legisladora le contestó al Intendente: “¡qué feo hablar de pobreza y echarle la culpa a otro!”– y, gracias a Unión por Córdoba –voy a leerlo–, “nadie en esta Provincia se olvidará del lugar en el que pusieron a una de las mejores provincias del país”.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (Llaryora).- Tiene la palabra el señor legislador Daniel Passerini.

Sr. Passerini.- Señor presidente: estamos dando cierre a este debate, que constituye la primera parte de la presente sesión y que tiene que ver con proyectos cuyas fundamentaciones hemos escuchado respetuosa y atentamente.

Los legisladores preopinantes hablaron de un tema muy triste y doloroso, cual es el nivel de pobreza y de indigencia que hoy padece la Argentina y que viene padeciendo, lamentablemente, desde hace mucho tiempo. Quizás lo más simple sería ponernos a buscar explicaciones y lo más difícil –ese es el desafío- es encontrar las soluciones.

En la primera parte del debate, el legislador autor de los pedidos de informes se preguntaba, justamente, acerca de la metodología que se utiliza para la medición de la pobreza y la indigencia. Para ello, vamos a remontarnos unos años atrás cuando, todos recordarán, el Instituto Nacional de Estadística y Censos de la Nación dejó de publicar los índices y, por si alguien no lo sabe, desde el 2002 -después de la crisis más feroz y terminal que padeció la Argentina-, el Gobierno provincial generó una herramienta paliativa y de ayuda social, que es la “tarifa solidaria”, que brinda accesibilidad a los sectores más carenciados a los servicios básicos como el agua potable, la electricidad y la exención del pago de los impuestos inmobiliarios. Para acceder a ese beneficio es indispensable determinar que esa familia se encuentre bajo la línea de pobreza o de indigencia.

Cuando el INDEC dejó de brindar esa información, desde la Provincia tuvimos que echar mano –y me tocó a mí estar al frente del Ministerio- a una herramienta para la determinación del derecho a la tarifa solidaria que fuera objetiva y no subjetiva, es decir, había que tener un parámetro técnico para hacerlo.

Cuento todo esto porque el insumo que siempre usó el Instituto Nacional de Estadística y Censos cuando midió y cuando no midió la pobreza en la provincia de Córdoba fue la Encuesta Permanente de Hogares, herramienta diagnóstica que hace el Gobierno de la Provincia desde el Instituto Provincial de Estadística y Censos que depende del Ministerio de Finanzas.

De aquí se desprende la primera respuesta a las preguntas formuladas: se trata de una información absolutamente accesible, publicada en el Boletín Estadístico provincial, al que se accede libremente porque es pública. Desde la Encuesta Permanente de Hogares se eleva al Instituto Nacional de Estadística y Censos para que determine, con su propia metodología, cuáles son los indicadores.

Hablar de pobreza y no hablar de inflación en la Argentina es, claramente, una discusión incompleta. En el día de ayer todos los argentinos tuvimos una pésima noticia: el 2.4 de índice de inflación medido por el INDEC. Hoy varios periodistas que se dedican a la información económica en la Provincia expresan que el primer trimestre en Córdoba muestra un índice inflacionario más elevado que el índice inflacionario a nivel nacional. Por si no lo saben muchos legisladores, debo aclarar que el costo de los alimentos y de otros elementos es, lamentablemente, mayor en nuestra provincia, como en otras más, lo que también tiene una determinación.

Si algunos legisladores se van a poner contentos o van a exacerbar el grito porque Córdoba tiene uno o dos puntos más de pobreza que el resto de las provincias, por una medición que después de mucho tiempo se conoce, es de lamentar. Lo triste acá es que la Argentina se debate desde hace muchos años por indicadores que están por encima de los 20 puntos de pobreza. Pueden consultar esto con cualquier institución seria, como el CIPPES, que especifica que por encima de los 20 puntos de pobreza la inflación determina claramente todo lo que sigue. Y todo lo que sigue en la República Argentina, lamentablemente, en el último año y medio, en materia inflacionaria ha ido incrementándose. Esa no es una buena noticia para nadie y explica claramente la determinación de por qué las decisiones económicas y macroeconómicas que se toman a nivel nacional son las que inciden sobre la inflación y, por ende, sobre la pobreza y la indigencia.

Un legislador se quejó porque no lo escuchaban, pero yo lo hice atentamente. Decía que estamos por cumplir 18 años en el Gobierno; al respecto, debo recordarle que él hizo el jardín de infantes en nuestra escuela y luego, obviamente, se cambió de partido. Pero, más allá de las chicanas y de las cuestiones que aquí se han hablado, creo que hay que hacerse cargo de todo.

Nosotros hace 17 años –casi 18- que nos hacemos cargo de la responsabilidad de gobernar y también de garantizar gobernabilidad a un Gobierno Nacional que no es de nuestro color político, lo hacemos y lo sostenemos permanentemente, aun cuando las prácticas políticas no son similares. Cuando un funcionario del Gobierno provincial va a cualquier municipio o a cualquier departamento del interior, sea del color político que fuere el intendente, se invita a todos, no hacen lo mismo quienes durante 12 años se quejaron de esa práctica y, lamentablemente, la repiten, hasta le han copiado algunos funcionarios.

Hablando estrictamente de política, hacerse cargo es trabajar con responsabilidad y nosotros nos hacemos cargo.

En los últimos 17 años el Gobierno de Córdoba debió afrontar crisis que no generó como las de 2001, 2008 y 2009 y siempre las respuestas fueron en defensa de los sectores más desprotegidos: el Boleto Educativo Gratuito, el Boleto Obrero Social, el Boleto Adultos Mayores, haber construido más de 500 escuelas públicas, hoy asumir el desafío de llevar adelante 40 escuelas PROA, de educación pública. Esto indica claramente que cuando tenemos un problema no acudimos a la represión ni a echarle la culpa a quienes son los responsables de brindar un servicio.

Cuando uno gobierna tiene responsabilidades, y eso es hacerse cargo y no plantear paradigmas, como se hizo hace más de 20 años, cuando el desastre del transporte público terminó siendo la justificación para privatizar los ferrocarriles, y muchas otras decisiones de las que hay que hacerse cargo y la mejor forma de hacerlo es no repitiendo los errores.

Nosotros nos hacemos cargo de garantizar gobernabilidad siendo oposición. Esta Legislatura desde el primero de febrero sesiona todas las semanas, no pasa lo mismo en el Congreso Nacional; eso también debería ser parte de la discusión.

También quiero decirles que en los últimos 17 años -porque creo que a la película hay que verla completa-, en la Provincia de Córdoba, algunos de los indicadores que más tiene que ver con la pobreza -y hablo desde la salud- han descendido progresiva, continuada y seriamente, me refiero a la mortalidad materna, infantil y neonatal.

En ese sentido, nuestro objetivo y esfuerzo van a ser siempre trabajar para resolver problemas. Está claro que en política siempre va haber ideas diversas.

Quiero contestar también que aquí no sólo se tratan proyectos del oficialismo, eso es una falacia, aquí se tratan y se aprueban proyectos que son de legisladores de distintas procedencias. Entonces, a la hora de hacer los discursos uno tiene la obligación de escucharlos, pero también de decir la verdad y hacerse cargo.

En ese sentido, vamos a seguir trabajando, afrontando seriamente cada una de nuestras responsabilidades y dejando en claro que la pobreza, la inflación, la desocupación, las políticas recesivas o productivas, las políticas progresistas o neoliberales no las implanta ni un intendente, ni un gobernador, son decisiones de un Gobierno nacional que, lamentablemente, en estos últimos quince meses viene tratando de encontrar un rumbo y mordiendo demasiado la banquina.

Con todo esto, señor presidente, voy a solicitar formalmente el pase a archivo y voy a alcanzar, para que quede en la versión taquigráfica, la contestación técnica de los tres pedidos de informes.

Nada más.

INCORPORACION SOLICITADA POR EL LEGISLADOR PASSERINI

19849 Indicadores de Pobreza, indigencia y desigualdad

Sr. Presidente: el Legislador García Elorrio hace este pedido de informes a sabiendas de la respuesta ya que solamente revisando el portal de la Dirección de Estadísticas y Censos de la Provincia de Córdoba puede observar con claridad cuáles son los indicadores medidos y cuáles no.

Ahora bien, lo preocupante cuando se habla de pobreza o indigencia no es sólo el hecho de determinar qué cantidad de personas se incluyen dentro de estas líneas, sino realizar una investigación de datos estadísticos que se correlacionan con esa problemática.

No se puede hablar de pobreza sin hablar de desempleo, de nivel de actividad económica, de crecimiento demográfico, de movilidad social, de tipo de actividad realizada en cada región, y de muchos otros indicadores que permiten conocer las causas de los niveles de pobreza o indigencia.

Ante esto quiero expresar que la Dirección de Estadísticas y Censos de la Provincia de Córdoba, proporciona información útil a cada uno de los Ministerios y Secretarías para poder avanzar en el desarrollo de sus programas a través de un conocimiento acabado de la realidad que le permiten discernir hacia donde deben apuntarse las políticas públicas.

Es cierto también que hay indicadores sociales y económicos que son MACRO y las mediciones de los mismos a nivel nacional nos permiten una mayor confiabilidad de los datos y nos permiten hacer comparaciones equitativas con otras realidades.

Por supuesto que todo esto es bajo el supuesto de que el INDEC presenta las estadísticas con metodologías confiables, que es un supuesto que años anteriores no se podía tener en cuenta y que al parecer últimamente se está regularizando.

También hay que dejar en claro que, a nivel estadístico, son muchas las variables que determinan una metodología de medición y que la hacen más adecuada o no a las distintas realidades.

Por esto, refuerzo la idea de que usar estadísticas MACRO y nacionales como referencia en algunas cuestiones permite homogeneizar una discusión y permite también dedicar esfuerzos a realizar las mediciones de las causas que originan esas situaciones.

Por esta razón es que se toma el indicador de pobreza calculado por INDEC que se elabora en base a datos de la Encuesta Permanente de Hogares.

Esta encuesta determina el nivel de ingresos de los hogares y, a partir de ellos, se establece si éstos tienen capacidad de satisfacer un conjunto de necesidades alimentarias y no alimentarias consideradas esenciales.

El procedimiento parte de utilizar una Canasta Básica de Alimentos y ampliarla con la inclusión de bienes y servicios no alimentarios, como lo son la vestimenta, el transporte, la educación, la salud, etc., con el fin de obtener el valor de la Canasta Básica Total.

Así, para calcular la incidencia de la pobreza se analiza la proporción de hogares cuyo ingreso no supera el valor de la Canasta Básica Total; y para el caso de la indigencia, la proporción cuyo ingreso no supera la Canasta Básica de Alimentos.

Sr. Presidente: si bien es cierto también que hay diversas instituciones que calculan a nivel provincial valores de Canastas Básicas Alimentarias, como bien fundamenta en su pedido de informes el legislador, es cierto también que estas son valoraciones con distintas metodologías, que también son tenidas en cuenta a la hora de dar discusiones sobre la Pobreza o Indigencia, pero que tienen que ser analizadas dentro de su serie temporal y comparadas dentro de su metodología, y que seguramente su evolución será indicativa de una realidad; también es cierto que es necesario determinar un índice principal y en este caso se toman los de INDEC.

Ante todo lo expuesto, creo que se ha dado respuesta al pedido de informes en cuestión, entiendo que este tema en particular no amerita más discusión, por lo tanto solicito el pase archivo del Proyecto de Resolución N°19849/L/16.

Sr. Presidente (Llaryora).- En consideración la adopción como despacho de Cámara en comisión el archivo de los proyectos 19849/L/16, 19690/L/16 y 21254/L/17.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se votan y aprueban.

Sr. Presidente (Llaryora).- Aprobados.

Corresponde levantar el estado de Cámara en comisión.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Llaryora).- Aprobado.

-CÁMARA EN SESIÓN-

Sr. Presidente (Llaryora).- En consideración el despacho emitido por la Cámara en comisión aconsejando el archivo de los proyectos 19849/L/16, 19690/L/16 y 21254/L/17.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Llaryora).- Aprobado.

-10-

Sr. Presidente (Llaryora).- Dado que se encuentra presente en el recinto el Intendente de Buchardo, solicito autorización al Cuerpo para alterar el orden de tratamiento de los proyectos.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Llaryora).- Aprobada.

Se encuentra reservada en Secretaría una nota mocionando el tratamiento sobre tablas del proyecto de ley 21283/L/17, que cuenta con despacho de comisión.

Por Secretaría se dará lectura a la nota respectiva.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Córdoba, 12 de abril de 2017.

Al Sr. Presidente de la Legislatura
de la Provincia de Córdoba
Dr. Martín Llaryora
S. / D.

De mi consideración:

Me dirijo a usted a fin de solicitarle, en virtud del artículo 126 del Reglamento Interno, el tratamiento sobre tablas del expediente 21283/L/17, proyecto de ley, iniciado por el bloque de Unión por Córdoba, declarando de utilidad pública y sujetas a expropiación parcelas de terreno en la Quinta 6 en la localidad de Buchardo, Departamento General Roca, destinadas a la construcción de un parque industrial.

Sin otro particular, saludo a usted muy atentamente.

Carlos Gutiérrez
Legislador provincial

Sr. Presidente (Llaryora).- En consideración la moción de tratamiento sobre tablas que acaba de ser leída.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Llaryora).- Aprobada.

Tiene la palabra el legislador Iturria.

Sr. Iturria.- Señor presidente: ponemos a consideración de este Cuerpo el despacho de las Comisiones de Obras Públicas, Vivienda y Comunicaciones, de Industria y Minería y de Economía, Presupuesto, Gestión Pública e Innovación, referido al proyecto de ley 21283/L/17, iniciado por el legislador Gutiérrez, que declara de utilidad pública y sujeta a expropiación la fracción de terreno, con todo lo clavado, plantado y adherido al suelo, sita en la Quinta 6 del plano oficial del pueblo Buchardo, pedanía Italó, Departamento General Roca de esta Provincia de Córdoba.

El presente proyecto encuentra su fundamento en la Ley 6394, Régimen de Expropiación que, en su artículo 2º, dispone que la declaración de utilidad pública se hará en cada caso por ley con referencia a bienes determinados. Cuando la calificación sea sancionada con carácter genérico, el Poder Ejecutivo individualizará los bienes requeridos a los fines de la ley, con referencia a planos descriptos, informes técnicos u otros elementos suficientes para su determinación, garantizando de esta manera la debida planificación previa a la determinación del bien como así también la razonabilidad de la misma.

De esta manera, habiendo hecho un prolijo análisis del aspecto técnico y jurídico del proyecto, conjuntamente con el anexo documental que se acompaña, se constata que se cuenta con todos los elementos necesarios para dar acabado cumplimiento a los requisitos legales necesarios para la aprobación del mismo.

Los inmuebles declarados de utilidad pública sujetos a expropiación son los siguientes: a) Parcela 46475-42-85, determinada por la fracción A, nomenclatura catastral 15-01-46475-0-42-85, Dominio 194/1962, con una superficie aproximada total de 2 hectáreas 550 metros cuadrados, Número de Cuenta 15-01-0068-966-1; b) Parcela 46475-42-87, determinada por la fracción G, Nomenclatura Catastral 15-01-46475-0-42-87, con una superficie total de 3 hectáreas 375 metros cuadrados, inscripto en el Registro General de la Provincia en la Matrícula 1.029.785, Número de Cuenta 15-01-0391976-4; c) Parcela 46475-43-88, determinada por la fracción D, Nomenclatura Catastral 15-01-46475-0-43-88, con una superficie total de 2 hectáreas 550 metros cuadrados, inscripto en el Registro General de la Provincia, en la Matrícula 1.058.205, Número de Cuenta 15/01/0476484/5; d) Parcela 46475/40/86 Nomenclatura Catastral 15/01/46475/0/40/86, con una superficie total a expropiar de aproximadamente 5 hectáreas 1.475 metros cuadrados, cuyo antecedente dominial es 2.155/1949, Número de Cuenta 15/01/1571730/0, determinada por las siguientes fracciones: 1) Fracción B bis, con una superficie aproximada de 2 hectáreas 550 metros cuadrados, inscripto en el Registro General de la Provincia en la Matrícula 1.029.783. 2) Fracción C, con una superficie aproximada de 2

hectáreas 550 metros cuadrados, inscripto en el Registro General de la Provincia en la Matrícula 1.029.784. 3) Fracción H, con una superficie aproximada de 1 hectáreas 375 metros cuadrados, inscripto en el Registro General de la Provincia en la Matrícula 1.029.786.

Cabe aclarar que estamos expropiando una superficie total aproximadamente de 14 hectáreas. Todos los datos antes mencionados refieren a la cuestión formal de esta declaración.

En cuanto al destino que se les dará a los inmuebles declarados de utilidad pública, será exclusivamente para la construcción del Parque Industrial de la localidad de Buchardo. A tal efecto, las autoridades municipales a cargo del plan han identificado una serie de inmuebles situados en las cercanías de la localidad, aunque fuera de su ejido municipal, considerados los más oportunos para este fin, basándose en motivos técnicos, logísticos y de salubridad.

Estos terrenos se encuentran prácticamente sin edificar ni cultivar y se localizan al noroeste de la mancha poblacional de la localidad, en dirección opuesta a la dirección inercial y planificada del crecimiento de la ciudad.

Tal como lo sostiene el autor de esta iniciativa, en la actualidad la principal actividad económica de Buchardo se concentra en la producción agrícola-ganadera, por lo que la creación de un parque industrial tiene como finalidad esencial la dotación de un valor agregado a dicha producción que posibilite el dinamismo económico que se requiere en el marco de un plan de desarrollo local. Dicho dinamismo se entiende como una reactivación económica fundamental en períodos de crisis, pero también indispensable en momentos de expansión, pues permite a las autoridades municipales y a las fuerzas productivas afianzar el crecimiento en todos sus aspectos y para todos sus habitantes.

Debemos destacar que en la reunión de comisión se hizo presente el señor intendente Ricardo Zorrilla, quien explicó el proyecto y destacó la importancia del mismo para la localidad.

Señor presidente, señores legisladores: me interesa poner de relieve la importancia que tiene un proyecto de esta envergadura en una localidad cuando viene de la mano de la planificación estratégica para el desarrollo de la misma. En este caso, por iniciativa de la Municipalidad de Buchardo se ha trabajado en un plan de desarrollo local en conjunto con todos los actores de la sociedad civil de la localidad, sumándose a ello las fuerzas vivas.

Señor presidente: quiero comunicarle que hoy nos acompaña el Intendente de Buchardo, compañero Ricardo Zorrilla, y para quienes fuimos intendentes –como muchos de los que estamos en este recinto- es difícil dejar de serlo, y cómo no celebrar esa iniciativa que hizo usted, señor intendente, junto con todo su equipo; pedir la expropiación de una superficie que está fuera del ejido urbano, de hecho, es muy importante para la Provincia y para usted y que su destino sea un Parque Industrial.

Seguramente, la decisión de usted junto a su equipo es que coo Buchardo está en una zona netamente agrícola ganadera y el destino de los granos que hasta el momento fue el puerto, con la creación del parque industrial el destino va a ser este parque para poder transformar esos granos en alimentos.

También quiero destacar su mirada, compañero, en cuanto a adelantarse a los hechos. Buchardo es una de las localidades que va a ser beneficiada por esta gran obra de gas natural que el Gobierno de la Provincia lleva adelante y está ejecutando en nuestra Provincia, y esto permitirá, seguramente -y quienes han sido intendentes saben que es cierto lo que voy a decir-, que haya un antes y un después de su localidad, porque no sólo va haber un crecimiento en lo productivo sino que muchos de los jóvenes que, por distintas razones, fueron a estudiar o en búsqueda de trabajo a las grandes ciudades vuelvan a su localidad por esta mirada, por esta política de Estado a mediano y largo plazo que junto a su equipo ha decidido. Eso nos pone muy bien y ojala muchos intendentes la copien su decisión en esto de lo que siempre se habla: el agregado valor en origen. Celebro nuevamente su decisión.

Por lo expuesto referido a la presente iniciativa, adelanto el voto positivo del bloque de Unión por Córdoba y solicito a nuestros pares el acompañamiento.

Muchas gracias, señor presidente. (Aplausos)

Sr. Presidente (Llaryora).- Tiene la palabra el legislador Peressini.

Sr. Peressini.- Señor presidente: solicito que conste el voto negativo del Frente de Izquierda y de los Trabajadores al proyecto, por desconocer el destino final de esas tierras.

Conocemos que para el municipio puede significar la ubicación de algún emprendimiento industrial, pero como nos sucedió, por ejemplo, con Malvinas Argentinas, que se entregó un predio para que hubiera un desarrollo industrial en la zona y después vinieron a querer instalar Monsanto y tuvimos que hacer una gran movilización en el pueblo de Malvinas.

Entonces, por desconocer cuál es el destino final del emprendimiento industrial que quieren llevar adelante, vamos a votar en contra.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (Llaryora).- Tiene la palabra la legisladora Vilches.

Sra. Vilches.- Señor presidente: suscribiendo lo esencial de lo que acaba de afirmar el legislador preopinante, voy a hacer constar mi voto negativo.

Sr. Presidente (Llaryora).- Tiene la palabra la legisladora Chiappello.

Sra. Chiappello.- Señor presidente: adelanto nuestro voto afirmativo.

Nos alegra, en verdad, esta iniciativa para un pueblo del sur; no he sido intendenta de ningún pueblo, pero por lo que sufre el sur de la Provincia, ojalá que, además, llegue el arreglo de los caminos, señor intendente; ojalá podamos sacar el agua del sur.

Me alegra mucho que podamos ayudar a los intendentes que están tan solos y que a veces necesitan tanta ayuda.

Así que desde el bloque Córdoba Podemos adelantamos nuestro voto afirmativo.

Sr. Presidente (Llaryora).- Tiene la palabra el legislador García Elorrio.

Sr. García Elorrio.- Señor presidente: para dar el voto afirmativo y desearle al señor Intendente de Bucharro toda la suerte en la tarea emprendida y que pronto podamos ver muchas empresas radicadas en ese parque industrial.

Sr. Presidente (Llaryora).- Tiene la palabra el legislador Ciprian.

Sr. Ciprian.- Señor presidente: simplemente, para adelantar el acompañamiento del interbloque Cambiamos al presente proyecto de ley.

Sr. Presidente (Llaryora).- En consideración en general el proyecto 21283/L/17, tal como fuera despachado por las comisiones respectivas.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Llaryora).- Aprobado.

A los efectos de la votación en particular, se hará por número de artículo.

-Se votan y aprueban los artículos 1º al 5º, inclusive.

Sr. Presidente (Llaryora).- Siendo el artículo 6º de forma, queda aprobado el proyecto en general y en particular.

Se comunicará al Poder Ejecutivo.

Ricardo: te deseo mucha suerte y felicitarte por esta gestión. (Aplausos).

-11-

Sr. Presidente (Llaryora).- Continuamos con el Orden del Día.

Corresponde tratar el punto 153, proyecto 21168/L/17.

Por no contar con despacho, corresponde constituir la Cámara en estado de comisión.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Llaryora).- Aprobado.

-CÁMARA EN COMISIÓN-

Sr. Presidente (Llaryora).- Tiene la palabra el legislador Nicolás.

Sr. Nicolás.- Señor presidente: cuando estábamos tratando el proyecto que hablaba sobre la pobreza se daba origen al por qué de la presentación de este pedido de informe que hace el bloque.

Pero me resulta curioso que el legislador Passerini fue quien defendió los fundamentos del proyecto de la pobreza y acompañó los fundamentos para que sean agregados a la versión taquigráfica, se ve que está organizado, no sé si fue la parte del oficialismo delasotista o schiaretista la que acompañó eso. Le hablo con franqueza, porque es curioso que el presidente del bloque oficialista permanezca callado en un tema tan importante como es la pobreza.

¿Por qué presentamos este pedido de informes sobre el parque automotor? El actual Ministro de Economía en un programa televisivo reconoció y manifestó que existen muchos gastos improductivos en la administración de la Provincia de Córdoba, un hombre que estuvo al frente de la Caja de Jubilaciones, y que de ahí pasó a manejar el Ministerio de Economía, habla de esos gastos improductivos, entonces digo: ¿qué habrá pensado cuando le cobró a la Caja de Jubilaciones 3.869 millones de pesos de intereses por préstamos de dinero que le hacía la Caja a la Provincia del mismo déficit que ellos producían?, ¿habrán querido salvar algún gasto improductivo y se lo hicieron pagar a la transpiración de los jubilados? Y el gasto público, a veces, ha estado elevado en un mil por ciento en estos 17 años de Gobierno.

Hemos solicitado el tratamiento del presente proyecto para dilucidar cuál es, en realidad, la cantidad de vehículos que compró esta administración desde que asumió, cuál es el gasto real en combustible, lubricantes, repuestos y cubiertas, porque el dato más certero que tenemos es que cuando asumió en aquella oportunidad el Gobierno de Unión por Córdoba había cinco vehículos oficiales, de los cuales uno estaba usado y cuatro eran cero kilómetro.

Los antecedentes de este Gobierno no han sido buenos en materia de administración económica; la deuda provincial tiene cifras inalcanzables, desde Bodega, Kolektor, APROSS, EPEC, las agencias, Corporación San Roque, la nueva Terminal, el Faro, Electroingeniería, concursos públicos, hasta Odebrecht, el Camino del Cuadrado, los desmedidos gastos en publicidad, el hotel Ansenuza -uno de los hoteles más caros del mundo. Si sigo, el tiempo me sería corto para enumerar todos los gastos desmedidos. Y revisando el oscuro pasado y el doloroso presente de esta administración, siempre algo huele mal en cada manejo de la administración pública, señor presidente.

Espero que el presente pedido de informes sea contestado a la brevedad. Ojalá podamos sacarnos la inquietud y saber cuál es la cantidad ¿Sabe por qué? Porque tengo en mis manos lo presupuestado -por eso digo “gastos improductivos”, que lo dice su Ministro de Economía y no la oposición-, y hay presupuestados 321.059.000 pesos. Eso da un gasto en combustibles y servicios para los vehículos de casi 1.000.000 de pesos diarios, señor presidente, y voy a ser claro, por eso necesitamos la información, porque la que tenemos nosotros es que casi el 65 por ciento lo lleva el Ministerio de Seguridad o el de Gobierno.

No sé cuántos vehículos puede tener la Policía, no los tengo bien presentes, pero suman miles y miles, por lo menos de acuerdo a la compra que han hecho pagando precios siderales por lo que vale cada auto, y eso significa que por día la Policía gasta, aproximadamente, 540.000 pesos para mantención de los vehículos.

¿De dónde surge la pregunta -y este pedido de informes- respecto a en qué se gastan los otros 360.000 pesos diarios? La Policía debe tener miles y miles de autos, entonces, ¿cuántos autos hay en la administración pública dependiente de los Ministerios? Porque recuerdo cuando los pintaban y andaban circulando por todas las calles de la Provincia con “Córdoba Corazón de mi País”, un corazón que con los gastos en los que están malgastando el dinero de los cordobeses -por eso cuando hablaba de la pobreza recién era lapidario este tema porque se gasta muchísima plata de los cordobeses en el tema- creo que -repito- lo pusieron al borde del infarto.

Por eso me gustaría escuchar atentamente la respuesta por parte del oficialismo a efectos de ver si estos gastos improductivos -como dice el Ministro Giordano- son reales o si fue un exabrupto del Ministro que parece enfrentado con el ex ministro Elletore.

Muchas gracias, señor presidente.

-Ocupa la Presidencia el señor Presidente Provisorio, legislador Oscar González.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra la señora legisladora Trigo.

Sra. Trigo.- Gracias, señor presidente.

Voy a responder exponiendo algunos datos solicitados por el legislador autor del proyecto.

En primer lugar, en el Poder Ejecutivo, incluidas las Agencias, la Lotería, el Poder Judicial, el Poder Legislativo y la Fiscalía de Estado, entre el período comprendido entre 2000 y 2017 hay 5.685 automóviles afectados. O sea, voy a dar informaciones parciales que han sido suministradas por el propio Ministerio de Finanzas.

Por otro lado, en relación a los costos presupuestados, la ejecución de gastos en combustibles, lubricantes, repuestos y cubiertas, que están contenidos en una de las preguntas del pedido de informes, los mismos están publicados en el Portal de Transparencia, en el Presupuesto, en la cuenta General de Inversión, y cuando llegue la cuenta de Ejecución Presupuestaria del primer trimestre vamos a poder cotejarlos allí igualmente.

Por otro lado, respecto al tema de los vehículos dados de baja o fuera de servicio, tenemos -sin contar los que pertenecen a la flota de la Policía- alrededor de 200 automóviles, y si vemos específicamente la flota policial veremos que el número es aproximadamente de 400 vehículos.

Con respecto a la situación impositiva de dichos rodados y los demás bienes muebles e inmuebles que están contenidos en una de las preguntas efectuadas en el proyecto del legislador, debemos recordar en la Ley 10.358, sancionada por esta Legislatura en junio del año pasado, se aprobó el Convenio para la Equidad y Ordenamiento Fiscal que, en su artículo 7º, establece lo siguiente: “Las partes se comprometen a propiciar la materialización de exenciones y compensaciones tributarias recíprocas para los bienes inmuebles y muebles registrables de los organismos e instituciones que funcionen o que sean administrados bajo la órbita de su jurisdicción”. Eso dice expresamente el artículo 7º de la Ley 10.358. El Gobierno de la Provincia de Córdoba, y en particular el Ministro de Finanzas, toma recaudo de lo contenido por ese artículo específicamente.

Respecto a algunos otros aspectos que están contenidos en dicho pedido de informes, señor presidente, estamos a la espera que desde el ministerio pertinente sean respondidas, como corresponde, cada una de las preguntas formuladas.

Si me permite una pequeña observación que no tiene nada que ver con el presente proyecto, a través suyo, señor presidente, felicito al autor de este proyecto porque lo lee bastante a Perón y, en lo personal, me parece que le va a resultar de gran utilidad leer toda la bibliografía de Perón.

Dicho esto, quiero comentarles que desde la Secretaría de Ingresos Públicos nos han informado que se viene trabajando incansablemente con la Subsecretaría de Ingresos Públicos de la Municipalidad de Córdoba, a cargo de la contadora Mónica Ferla, para lograr realizar todas las compensaciones sobre las que versa esta ley que trata del saneamiento fiscal e impositivo.

En nombre del bloque de Unión por Córdoba quiero hacer una moción de vuelta a comisión para que desde el Ministerio de Finanzas nos informen de manera precisa todos estos aspectos. Asimismo, voy a mocionar que se cierre el debate.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (González).- Señora legisladora: como se trata de una moción de orden, vamos a poner en consideración la moción de vuelta a comisión formulada por la legisladora Trigo.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobada.

Corresponde levantar el estado de Cámara en Comisión.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobado.

-CÁMARA EN SESIÓN-

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el legislador Nicolás.

Sr. Nicolás.- Señor presidente: voy a solicitar una reconsideración para, a través suyo, pedirle a la legisladora Trigo que me repita lo que dijo porque sinceramente no le entendí una palabra.

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de reconsideración formulada por el legislador Nicolás.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y rechaza.

Sr. Presidente (González).- Rechazada.

-12-

Sr. Presidente (González).- Por Secretaría se dará lectura a los Asuntos Ingresados fuera de término, que adquieren estado parlamentario en la presente sesión.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Proyectos 21587, 21588, 21589, 21593 al 21596, 21599, 21601 al 21606, 21608 al 21611/L/17.

Sr. Presidente (González).- Quedan reservados en Secretaría.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Despacho expte. 21230/E/17

Sr. Presidente (González).- Queda reservado en Secretaría.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Despachos exptes. 20753/E/16 y 21227/E/17

Sr. Presidente (González).- Se incorporan al Orden del Día de la próxima sesión.

Tiene la palabra el señor legislador Ciprian.

Sr. Ciprian.- Gracias, señor presidente.

Ratificamos el no acompañamiento del Interbloque Cambiemos a los proyectos 21595, 21293, 20822, 21559, 21560, 21562 y 21588.

Sr. Presidente (González).- Quedará constancia cuando se pongan en consideración los proyectos.

-13-

Sr. Presidente (González).- Se encuentra reservada en Secretaría una nota mocionando el tratamiento sobre tablas del proyecto 21230/E/17, que cuenta con despacho de comisión.

A continuación, se leerá la nota respectiva.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Córdoba, 12 de abril de 2017.

Al Sr. Presidente de la Legislatura
de la Provincia de Córdoba
Dr. Martín Llaryora
S. / D.

De mi consideración:

Me dirijo a usted a fin de solicitarle, en virtud del artículo 126 del Reglamento Interno, el tratamiento sobre tablas del expediente 21230/E/17, proyecto de ley, iniciado por el Poder Ejecutivo provincial, ratificando el Decreto 1793, de fecha 19 de diciembre de 2016, de creación del Programa Provincial de Apoyo al Joven Emprendedor.

Sin otro particular, saludo a usted muy atentamente.

Carlos Gutiérrez
Legislador provincial

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de tratamiento sobre tablas que acaba de ser leída.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobada.

Tiene la palabra la señora legisladora Tania Kyshakevych.

Sra. Kyshakevych.- Gracias, señor presidente.

Señor presidente, señores legisladores: vengo a fundamentar el proyecto de ley 21230/E/17, que ratifica el Decreto 1793, de fecha 19 de diciembre de 2016, de creación del Programa Provincial de Apoyo al Joven Emprendedor.

En el año 2015, la Agencia Córdoba Joven creó el Área de Emprendedurismo Joven que desarrolló, durante el año 2016, programas propios del área como la Escuela de Programación y el Programa Cultivar para Empezar, entre otros, además de fomentar la participación de los jóvenes en el Ecosistema Emprendedor de Córdoba, articulando con las organizaciones que forman parte de esta asociación civil con capacitaciones y jornadas.

En la misma línea, y cumpliendo con su función de receptar las inquietudes de los jóvenes de toda la Provincia y plasmarlas en políticas públicas de calidad, la Agencia Córdoba Joven escuchó la voz de los jóvenes emprendedores, que se acercaron a la Agencia expresando su dificultad de acceder al financiamiento para proyectos productivos, comerciales o de venta de servicios, y de jóvenes profesionales cuya preocupación era obtener recursos para dar sus primeros pasos como cuentapropistas.

Por ello, y teniendo en cuenta la legitimidad de su demanda, basada en que la tasa actual para préstamos personales en el mercado oscila en el 40 por ciento y la tasa nominal anual para créditos productivos es de alrededor del 27 por ciento, todo ello sumado a que los jóvenes emprendedores que quieren dar sus primeros pasos, por sus requisitos, no califican para estos créditos que son destinados para PyMEs y empresas que ya han validado su producto en el mercado, el Gobernador Juan Schiaretti decidió tomar las medidas que tiene que tomar el Estado para que los jóvenes puedan dejar atrás el flagelo del desempleo. Por ello, el Gobierno creó el Programa Provincial de Apoyo al Joven Emprendedor, cuyo objetivo es fomentar el espíritu emprendedor en la juventud, promoviendo la creación, desarrollo y consolidación de las iniciativas empresariales de jóvenes cordobeses.

El fin es brindar herramientas fiscales y financieras, en el marco de políticas del Estado provincial, con el objeto de crear y afianzar proyectos elaborados por la juventud y promover la inserción en mercados regionales, provinciales y nacionales de bienes y servicios elaborados o prestados por los nuevos emprendedores, incentivando la elaboración de proyectos ejecutados por los jóvenes, que incorporen innovación tecnológica y productiva.

El programa incluye tres líneas de crédito. La primera línea de créditos son préstamos de hasta 50 mil pesos –mediante CFI- destinados a financiar hasta el 80 por ciento de la inversión, con una tasa de interés del 7 por ciento, e incluye la compra de activo fijo o la adquisición de capital de trabajo de los sectores agropecuario, turístico, industrial y minero con un plazo de 48 meses y un periodo de gracia de 12 meses. Es requisito específico de un proyecto a iniciar o en marcha estar inscripto en monotributo o monotributo social.

La segunda línea son préstamos de hasta 50 mil pesos mediante la Fundación Banco de Córdoba o Banco de la Provincia de Córdoba, destinados a jóvenes profesionales a iniciar, para financiar hasta el 100 por ciento de la inversión, pudiendo ser destinados a la compra de activos fijos o bienes de capital, con una tasa de interés anual del 15 por ciento, con un plazo de amortización de 60 meses y un periodo de gracia de 6 meses. Es requisito específico: proyecto a iniciar y estar inscripto en monotributo con una antigüedad menor a un año en la actividad.

Por último, la tercera línea de crédito son préstamos de hasta 50 mil pesos para financiar hasta el cien por ciento de la inversión, pudiendo ser destinados a la compra de activos fijos o a la adquisición de capital de trabajo con una tasa de interés anual del 15 por ciento para los sectores comercial y de servicios mediante la Fundación Banco de Córdoba, con un plazo de amortización de 36 meses y un periodo de gracia de 6 meses. Es requisito específico: un proyecto en marcha y estar inscripto en el monotributo o monotributo social, con una antigüedad mayor a 6 meses en la actividad.

En el programa se prevé la exención en el pago del Impuesto sobre los Ingresos Brutos en escalas decrecientes hasta 3 años y la exención de pago del Impuesto de Sellos del 100 por ciento de hasta 3 años para todos los actos, contratos y/o instrumentos derivados de la actividad promovida.

El Gobierno provincial trabaja con la firme convicción de mejorar la situación de empleo y autoempleo como medio para jerarquizar a la comunidad cordobesa.

Es por ello que el programa les otorga a los jóvenes una nueva chance de ganarse la vida, siendo una política de Estado superar el problema del desempleo a través de los programas reconocidos nacionalmente y que fuimos pioneros en llevarlos a cabo, como el Programa Primer Paso, el Primer Paso Aprendiz, los microcréditos y el incentivo para estudiar.

Esta nueva acción de Gobierno se lleva a cabo a través de la Agencia Córdoba Joven y la inversión alcanzará los 30 millones de pesos.

El Programa está dirigido a jóvenes de entre 18 y 35 años que tengan domicilio en la Provincia de Córdoba, que tendrán acceso a dichas líneas de crédito y que recibirán subsidios por cada nuevo trabajador contratado, a lo largo de dos años, 1500 pesos para el primer año de trabajo y 1200 pesos para el segundo año, además de la exención a los Ingresos Brutos, el Impuesto de Sellos para el desarrollo de las actividades y la capacitación en el taller "Inducción al Emprendedorismo" viene a mejorar la oferta de créditos para aquellos jóvenes emprendedores.

Estamos hablando de una oferta de crédito de características únicas, respaldada por la baja tasa de interés, los plazos de amortización y el periodo de gracia.

A partir de su lanzamiento, el día 15 de marzo del presente año, el Programa Provincial de Apoyo al Joven Emprendedor presenta una constante demanda de información, capacitación y consultas.

En consecuencia, desde la Agencia Córdoba Joven se ha desarrollado la instrumentación del mismo en las siguientes etapas: 1.- Ingreso de solicitudes de microcréditos en mesa de entrada. 2.- Evaluación de dichas solicitudes por el agente receptor de la misma. 3.- Envío de la solicitud al organismo de financiamiento respectivo.

Por su parte, como herramienta obligatoria para poder acceder al financiamiento de cualquiera de las líneas de microcréditos, se brinda un Taller de Inducción y nociones básicas de Emprendedorismo, modelado de negocios, gestión de costos del emprendimiento y estrategias de marketing.

Actualmente se han realizado dos capacitaciones en Córdoba Capital con una asistencia de 87 personas y tres capacitaciones en el interior de la Provincia, 60 en Villa María, 30 en La Calera y 25 en Río Cuarto, con un total de 115 asistentes.

Actualmente se encuentran ingresadas 15 solicitudes que están en etapa evaluativa y control, ya que al momento de ser enviadas a los organismos de financiamiento deberán cumplimentar con todas las especificaciones que cada línea requiere, tanto en el armado de la solicitud como en la documentación a presentar por los solicitantes.

Para concluir, el programa desde su lanzamiento se encuentra en desarrollo y conocimiento informativo por parte de la población juvenil, a la que se suman los diversos actores con los que se articula un trabajo coordinado en el tiempo, sea a través de cámaras empresarias (PyME), Colegios Profesionales y el sector comercial de la Provincia.

El Estado provincial continúa trabajando con la firme convicción de que el empleo y el autoempleo constituyen un medio para jerarquizar los valores espirituales y materiales de las personas y la comunidad cordobesa, siendo, a su vez, un pilar imprescindible de la prosperidad general, fomentando el espíritu y la capacidad emprendedora de la juventud y promoviendo la creación, desarrollo y consolidación de emprendimientos de jóvenes cordobeses.

Señor presidente, señores legisladores: no puedo más que expresar una inmensa alegría y un gran entusiasmo que me contagiaron aquellos jóvenes que motivaron esta medida tan importante y fueron bien interpretados por nuestro Gobierno, generando una mayor igualdad de oportunidades.

Para nosotros, los jóvenes, estas políticas representan una expansión en el horizonte de lo posible y nos motivan a trabajar y emprender para un desarrollo no sólo personal sino colectivo y solidario ya que, gracias a estas medidas de gobierno, sentimos que el Estado se preocupa, pero, fundamentalmente, se ocupa de la juventud y eso nos genera un profundo agradecimiento y compromiso con el desarrollo a través del trabajo de nuestra Provincia y país.

Desde ya adelanto el voto positivo del bloque de Unión por Córdoba y solicito al resto de los bloques que acompañen el presente proyecto.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el legislador Fresneda.

Sr. Fresneda.- Señor presidente: esta mañana tratamos el presente proyecto en la comisión conjunta, donde pudimos conocerlo –había ingresado hace tiempo a la Comisión de PyMEs- de boca de uno de los vocales de la Agencia Córdoba Joven.

Desde este bloque entendemos que es necesario hacer algunas consideraciones al respecto.

Sabemos que esta Legislatura tiene un rol y una facultad y el Poder Ejecutivo otro. También sabemos que las ratificaciones de los decretos no nos permiten hacer aportes, que muchas veces serían positivos y podrían enriquecer y dar una matriz distinta a un decreto ratificado por ley.

Hoy se celebraba que se convierta en política de Estado. Creo que, justamente, la cristalización en política de Estado es cuando se puede debatir y que hubiera sido mucho mejor que fuera un proyecto de ley el que estemos discutiendo y no la ratificación de un decreto.

Haciendo estas consideraciones, porque no es la primera vez que discutimos un decreto y lo ratificamos por ley, y más allá de que en el contenido, sin dudas, estamos de acuerdo con que es necesario tener líneas de crédito, en las tres líneas que plantea el proyecto, entendemos que este tipo de programas deben tener su nacimiento en una iniciativa legislativa.

Desde ya, como lo hemos planteado, y como hemos comprometido en la Comisión porque hemos firmado el acuerdo, acompañamos el proyecto con estas consideraciones. Es necesario que lo hagamos porque entendemos que, si no, después la oposición termina discutiendo algo que, en definitiva, no se cristaliza en una verdadera discusión. Y no se cristaliza por estas razones, porque, en definitiva, son facultades del Poder Ejecutivo que afectan el Presupuesto ya que hay exenciones impositivas y que, lógicamente, no nos queda otra alternativa que votar a favor sin discutir mucho.

Hoy en la discusión surgió la pregunta acerca de si existía una planificación o un criterio, por parte de la Agencia Córdoba Joven, respecto a la sustentabilidad en el tiempo de esos proyectos y al acompañamiento del Poder Ejecutivo sobre los mismos.

Lógicamente, parte de los argumentos era la situación económica que está viviendo el país y, sin dudas, compartimos que la situación económica es grave, pero también entendemos que si fuera un proyecto creado por ley tendría mucha más sustentabilidad en el tiempo, tendría más acompañamiento y la sociedad tendría más conocimiento del mismo porque son proyectos que surgen de las distintas expresiones políticas que confluyen en la Legislatura.

En síntesis, acompañamos el proyecto que se está tratando.

Sr. Presidente (González).- Legislador Peressini o legisladora Vilches, ¿entiendo que ustedes habían planteado el voto negativo a este proyecto?

Tiene la palabra la legisladora Vilches.

Sra. Vilches.- Señor presidente: he solicitado la palabra para confirmar el voto negativo y ampliar algunos de los fundamentos porque me parece que, de alguna manera, se insiste en que esto sería una salida para la juventud.

Creo que esto es alimentar el espíritu de competencia, alimentar el espíritu de acumulación capitalista y, en particular, de explotación de otros trabajadores que, probablemente, serán jóvenes en peores condiciones socioeconómicas, y que, lejos de avanzar y desarrollar otros valores en la juventud cordobesa, como el valor de la solidaridad, el estímulo para el desarrollo integral, el perfeccionamiento, el aporte creativo, la plena formación democrática, cultural y laboral en términos comunitarios, lo que hace es favorecer un espíritu emprendedor, obviamente, en clave capitalista.

Pero, ¿cuál es la contradicción que, además, tiene este proyecto? Es que, en el marco de una economía recesiva a nivel nacional y provincial, con niveles de inflación que aumentan, con una caída del consumo, en el año 2016, de alrededor del 6 por ciento, con suspensiones, despidos, con trabajadores que empeoran sus condiciones laborales, muy probablemente esto también signifique que haya algún proyecto que sea el que prospere y para el resto, más allá del aporte y del planteo puntual para el desarrollo de estos proyectos, sea completamente insuficiente. Entonces, será para alimentar uno que otro emprendedor y el resto, en el marco de una economía que llama a la competencia, decaerá.

Por eso creemos que la salida para la juventud, la salida para alimentar el espíritu creativo y emprendedor de la juventud, lejos tiene que estar de cualquier emprendimiento capitalista, y debe desarrollar otros valores, desde nuestro punto de vista.

En ese sentido, sostenemos, y hemos planteado que la juventud tiene que tener derecho al trabajo digno, con salario digno, condiciones laborales dignas que le impida “romperse” y, sobre todo, pueda acceder, en el marco de esta sociedad capitalista, que nosotros cuestionamos pero que ustedes defienden, a un empleo con la menor cantidad de proporción de horas, que les permita estudiar, tener tiempo de ocio, elevar su nivel cultural, tener acceso a las artes, al deporte, etcétera.

Desde este punto de vista, para responder a alguna de las afirmaciones que aquí se hicieron, es un planteo el que hemos hecho –y creemos que tiene que ser la salida para la juventud–, que la tradición de los trabajadores y de la juventud como uno de los sectores más oprimidos y más rezagados socialmente, ha sido una pelea por la reducción de la jornada laboral, así es que los trabajadores hemos conquistado con nuestras luchas la reducción de la jornada laboral, apostando a que sea sin disminución salarial y, obviamente, con la reducción de las horas.

Si bien se alegrará o se alega que aquí no se pueden modificar las leyes que tienen que ver con el sector privado, sería un buen ejemplo que los trabajadores del sector estatal, como los docentes, como los trabajadores de la salud, como los trabajadores que están abocados a la limpieza de los espacios públicos como este, pudieran tener jornadas laborales de seis horas, en lugar de ser víctimas de la sobreexplotación a la que están sometidos los trabajadores de la salud y de la precarización a la que están sometidos los trabajadores de la limpieza, así como de la sobreexplotación horaria que representa para los docentes sus extenuantes jornadas.

Entonces, si las conducciones están dispuestas a permitir que estas condiciones se perpetúen, lejos estarán de poder decirnos que no podemos pelear ni cuestionar, cuando se han dedicado a garantizar las condiciones miserables de los trabajadores, no sólo del sector privado –más allá de algún que otro caso aislado– sino también del ámbito estatal.

Por estas razones, señor presidente, nos oponemos al proyecto de ley en tratamiento y seguimos opinando que la juventud tiene que ser –y va a serlo, como ya empieza a manifestarse– la resistencia a los planes de ajuste que tanto los gobiernos provinciales como el nacional están impulsando. Los emprendedores que ustedes alimentan serán, probablemente, los patrones a los que la mayoría de esa juventud enfrente cuando quieran imponer condiciones de mayor flexibilización y avasallamiento de la vida que los jóvenes merecen, con tiempo para el disfrute, porque la vida de la juventud y de los trabajadores vale más que la ganancia capitalista.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (González)..- Tiene la palabra el señor legislador García Elorrio.

Sr. García Elorrio..- Señor presidente: se nos pide que ratifiquemos un decreto del Gobernador y acá no hay un convenio suyo con algún centro de financiamiento sino, simplemente, un decreto por el que se crea un programa para la juventud emprendedora.

Ahora bien, ¿cuál es la función de la Legislatura? Hacer las leyes. Si el Gobernador quería hacer esto creyendo que es bueno, debiera haber enviado un proyecto de ley a esta Casa; entonces, lo habríamos evaluado y enriquecido, pero a este decretito –que ya viene completo, según ustedes creen– no podemos agregarle nada.

Lo que estamos haciendo va en contra del artículo 104 de la Constitución de la Provincia –que expresamente le reserva a esta Legislatura la facultad de legislar en materia de impuestos– y estamos avalando la decisión que tomó el Gobernador de Córdoba, a través de un decreto, de renunciar a ciertos impuestos.

Tenemos que cuidar nuestro propio orden legal, ya que somos parte de un sistema de Poderes; cada vez que se toca el Presupuesto, se resignan impuestos, etcétera, lo que tenemos que hacer es votar leyes en esa materia porque somos nosotros los que aprobamos el Presupuesto de la Provincia, como lo hicimos hace muy poco tiempo.

Entonces, señor presidente, creo que no debemos convalidar que el Gobernador tome este tipo de medidas; quizás esta medida sea buena, pero es evidentemente una invasión a los Poderes constituidos y, en este caso, a las facultades que el artículo 104 de nuestra Constitución le otorga expresamente a la Legislatura de la Provincia de Córdoba.

Si avalamos este decreto con un discurso que exprese que esto está bien y que no hay ningún problema, tenemos que saber que después, cuando el Gobernador tome otra medida metiendo mano en el Presupuesto, no podremos tener otro discurso.

Estas cosas, señor presidente, se pueden remediar. ¿Cuál sería el problema si, en lugar de venir un decreto del Gobernador, nos llegara un proyecto de ley que habilitara el debate de estos temas?

Nada más.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el señor legislador Peressini

Sr. Peressini.- Señor presidente: simplemente, quiero dejar consignado –tal como lo expresamos anteriormente– el voto negativo del Frente de Izquierda y de los Trabajadores al proyecto en tratamiento.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (González).- Queda consignado su voto negativo, señor legislador.

Tiene la palabra la señora legisladora El Sukaria.

Sra. El Sukaria.- Señor presidente: en nombre del interbloque Cambiemos, quiero acompañar el sentido y el inicio de un nuevo programa, haciendo hincapié en lo que señalaron quienes me precedieron en el uso de la palabra respecto a que no es un buen antecedente ratificar un decreto avalando un buen producto como es la promoción al joven emprendedor.

Tomando lo expresado en el debate anterior en cuanto a que hay formas de que el Estado provincial genere buenos programas para trabajar contra la pobreza y el desempleo, debo decir que éste es un claro ejemplo. En consecuencia, ratifico nuestro acompañamiento y destacamos la necesidad de que esta Legislatura cumpla con su rol aprobando leyes y no decretos.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (González).- Como el proyecto consta sólo de dos artículos, siendo el segundo de forma, se pone a consideración en una sola votación en general y en particular.

En consideración el proyecto 21230/E/17, tal como fuera despachado por las comisiones respectivas.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobado.

Se comunicará al Poder Ejecutivo.

-14-

Sr. Presidente (González).- Conforme lo acordado en la Comisión de Labor Parlamentaria, y si no hay objeciones en aplicación del artículo 157 del Reglamento Interno, se da tratamiento, sin constituir la Cámara en comisión, a los siguientes proyectos: 20822/L/18, 21293 y 21595/L/17 compatibilizados; 21425, 21552, 21557, 21558 y 21593 compatibilizados; 21559, 21560, 21562 y 21588 compatibilizados; 21561, 21589 y 21594 compatibilizados; 21566, 21567, 21568; 21569, 21570 y 21573 compatibilizados; 21572, 21574, 21587, 21596, 21599, 21601, 21602, 21603, 21604, 21605, 21606, 21608, 21609, 21610 y 21611/L/17, sometiéndolos a votación conforme a los textos acordado en la mencionada comisión.

Se deja constancia del voto negativo formulado por el legislador Ciprian a los proyectos que él mencionó.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueban.

Sr. Presidente (González).- Aprobados.

Tiene la palabra la legisladora Vilches.

Sra. Vilches.- Señor presidente: solicito autorización para abstenerme de votar los proyectos 21557, 21567, 21587 y 21610/L/17.

Por otro lado, dejo constancia del voto negativo del bloque que represento a los proyectos 21558 y 21593/L/17.

Quisiera aprovechar la ocasión para dejar sentado que me resultó de muy mal gusto si fue un chiste y, en caso de que no lo fuera, quiero manifestar mi desagrado por el supuesto regalo por las Pascuas que hizo el jefe del bloque del radicalismo.

En verdad, es muy caro para la población argentina la Semana Santa luego de la cual se negociaron las leyes de impunidad para los genocidas. En consecuencia, quiero manifestar que la frase “Felices Pascuas, la casa está en orden” merece mi más amplio repudio.

Gracias.

Sr. Presidente (González).- Queda constancia de su voto negativo, señora legisladora.
En consideración la solicitud de abstención formulada por la legisladora Vilches.
Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobada.
Tiene la palabra el legislador Peressini.

Sr. Peressini.- Señor presidente: solicito autorización para la abstención del bloque Frente de Izquierda y de los Trabajadores en los proyectos 21567, 21602 y 21610/L/17.

A su vez, quiero que quede constancia del voto negativo del bloque a los proyectos 21558 y 21593/L/17.

Sr. Presidente (González).- Queda constancia del voto negativo, señor legislador.
En consideración la solicitud de abstención formulada por el bloque Frente de Izquierda y de los Trabajadores en la votación de los proyectos 21567, 21602 y 21610/L/17.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobada.
Tiene la palabra la legisladora Montero.

Sra. Montero.- Señor presidente: no quería hablar sobre el tema, pero la legisladora Vilches ha hecho referencia a una situación que, entiendo, no se dio en este recinto sino que, aparentemente, se dio en el marco de la reunión de la Comisión de Labor Parlamentaria.

Debo decir que quienes desde la juventud y desde distintos espacios políticos vivimos aquellos días de Semana Santa de 1987 podemos afirmar que fueron días durísimos para la democracia. No voy a entrar a juzgar lo que ningún legislador acá piensa, hace o dice, pero sí quiero dejar sentada la posición respecto de lo caro que fue para la democracia y lo que significó para Raúl Ricardo Alfonsín aquella frase, porque implicó una negociación bajo situaciones de presión absoluta con los militares “carapintadas”, que se habían alzado y sublevado contra la democracia, militares que en ese momento aún conservaban una fuerza y un poderío que tenían como resabio de la dictadura militar. Muchos, inclusive algunos de los que están acá, lo digo porque era muy jovencita, autoridad de la Juventud Radical y trabajaba, además, en esta Legislatura, que fue sede en aquellos días de quienes decidimos resistir aquella asonada militar y durante muchos días y noches permanecemos en este recinto que consideramos la más viva expresión de la voluntad popular.

Si bien creo que no era el momento, pero como alguien habló del tema, me veo en la obligación de dejar sentado que aquella fue una triste expresión que nos valió a los argentinos, a los radicales, a la democracia y a Raúl Ricardo Alfonsín un costo político y humano profundo e importante y, por lo tanto, tiene ese alto significado.

No quiero hacer ningún tipo de valoración sobre un hecho puntual de estas características por una situación que desconozco cómo se dio, pero sin repudiar ni dejar de hacerlo, porque no soy jueza de nadie, como se trajo al recinto, me parece que merecía esta reflexión.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el legislador Nicolás.

Sr. Nicolás.- Señor presidente: no tenía ni la más remota idea de hacer uso de la palabra en este tema. Pero, escuchar algunas cosas que dijo la legisladora que tengo a mis espaldas – no me quiero enfrentar con ella- hace que quiera rescatar en este recinto la figura de un hombre que hizo lo que tenía que hacer para que ella hoy tenga el derecho de decir lo que se le antoje desde un micrófono.

Raúl Ricardo Alfonsín fue un hombre de la democracia y aquellos que dicen tremendas barbaridades se tendrían que preguntar si no son los que le dieron la posibilidad, a su gusto y placer, de hacer lo que hacen, y lo respeto. Pero lo que no puedo tolerar es la falta de respeto para con un hombre que puso lo que había que poner derogar la Ley de Pacificación Nacional en aquella oportunidad en que los genocidas estaban fuertes, siendo que fue la primera ley que mandó al Congreso de la Nación.

Yo no digo “frase desafortunada” sino que hizo lo mejor para que hoy estemos viviendo en democracia.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra la legisladora Vilches porque fue aludida, pero vamos a cerrar esta discusión que está fuera de temario.

Sra. Vilches.- Señor presidente: una sola consideración. Creo que es una frase inoportuna, en un momento inoportuno.

Repudio si fue un chiste y me pareció de mal gusto. Además, le digo al legislador que me precedió en el uso de la palabra que nadie nos regaló nada sino que lo conseguimos con movilización y lucha, bajo al gobierno de Alfonsín y a la salida de la dictadura; y si se negociaron las leyes de impunidad tendrán que hacerse cargo.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el legislador Arduh.

Sr. Arduh.- Señor presidente: me parece de muy mal gusto lo que dice la legisladora Vilches. Fue una frase en democracia, no fue una frase dicha en la época de facto.

En esa época la democracia corría mucho peligro y una frase de ese tenor, dicha por un Presidente, no es repudiable, pero, lógicamente, cómo no van a repudiar legisladores que no cantan ni el Himno.

Por lo tanto, le diría que terminemos con este tema. No fue ningún chiste, al contrario, la frase fue bien pensada y creo que son momentos, a veces, en donde tenemos que recordar nada más ni nada menos que la frase de don Raúl Ricardo Alfonsín.

-15-

Sr. Presidente (González).- Se encuentra reservado en Secretaría...

Tiene la palabra el señor legislador Arduh.

Sr. Arduh.- Señor presidente: he pedido la palabra para referirme a un tema que no tiene nada que ver con la discusión anterior.

Desde el interbloque Cambiemos hemos dirigido al Vicegobernador de la Provincia una nota, firmada por los presidentes de los bloques de la Unión Cívica Radical, el PRO y el Frente Cívico, pidiendo el cambio como miembro titular del Jury de Enjuiciamiento de la legisladora Soher El Sukaria, por el legislador Miguel Osvaldo Nicolás.

Sobre todo, porque es un acuerdo dentro del Interbloque Cambiemos, solicitamos al Pleno que no lo hagamos en una sesión especial, sino que lo tratemos y votemos en esta sesión debido a la urgencia que tiene el Jury de Enjuiciamiento.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el legislador Gutiérrez.

Sr. Gutiérrez.- Señor presidente: de parte del bloque de Unión por Córdoba no hay ningún inconveniente, al contrario. Me acaban de informar que el Jury de Enjuiciamiento ha convocado a una reunión para la semana que viene, por lo que me parece absolutamente oportuno. Esta es una decisión en la que no tenemos nada que opinar, puesto que es un tema interno del Interbloque Cambiemos, por eso, si esa es la decisión, que se comunique formalmente y nosotros la vamos a votar.

Sr. Presidente (González).- De cualquier manera, debo poner a consideración del Plenario la incorporación del legislador Nicolás en lugar de la legisladora El Sukaria en el Jury de Enjuiciamiento, porque corresponde hacerlo según la normativa.

Tiene la palabra la legisladora Montero.

Sra. Montero.- Señor presidente: en verdad, nosotros no tenemos inconvenientes. Pero quiero remarcar que, a veces, en esta Legislatura, por temas de menor importancia se hace mucho problema en las cuestiones reglamentarias. Esto no fue acordado en Labor Parlamentaria y ni siquiera fue notificado. Sin embargo, nosotros vamos a acompañar como bloque, pero quiero marcar esto, porque a nosotros, como bloque, por otras cosas menores nos exigen que avisemos casi por carta documento.

Así que dejamos constancia de estas cuestiones.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el legislador García Elorrio.

Sr. García Elorrio.- Señor presidente: yo no me meto en las decisiones que tome el Interbloque Cambiemos, pero ojo, se han votado en otras oportunidades legisladores titulares y suplentes. Vean bien lo que van a hacer porque tienen que tomar renunciaciones. En fin, lo hagamos bien, como hay que hacerlo.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra la legisladora Vilches.

Sra. Vilches.- Señor presidente: solicito la abstención del bloque PTS-Frente de Izquierda, dado que en estas discusiones nosotros no terciamos ni intervenimos.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el legislador Peressini.

Sr. Peressini.- Señor presidente: solicito la abstención frente a las definiciones que se están tomando en este momento en la Cámara.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el legislador Fresneda.

Sr. Fresneda.- Señor presidente: en el mismo sentido de lo expresado anteriormente, vamos a pedir la autorización para abstenernos, porque todo esto es muy impropio y no corresponde.

Sr. Presidente (González).- En consideración las abstenciones solicitadas por los legisladores Vilches, Peressini y Fresneda.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueban.

Sr. Presidente (González).- Aprobadas.

Tiene la palabra el legislador García Elorrio.

Sr. García Elorrio.- Señor presidente: yo no estoy poniendo ningún veto ni una bolilla negra. Simplemente, recuerdo que votamos hace un tiempo legisladores de los cuales no hemos tratado ni la renuncia. Por lo tanto, hagámoslo bien, la semana que viene, que se hagan las cosas que se tienen que hacer, aceptemos las renunciaciones de los titulares y de los suplentes, y que se vote.

Si lo van a hacer así, con todo el dolor de mi alma quiero que quede consignado mi voto negativo, no a los candidatos sino a las formas.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el legislador Arduh.

Sr. Arduh.- Señor presidente: primero, ha sido una decisión de todo el bloque de la primera minoría de Cambiemos; segundo, es una sustitución, por eso es el pedido, porque es un acuerdo de la primera minoría y porque le corresponde un lugar en el Jury. Por lo tanto, lo único que estamos pidiendo es que el Pleno vote una sustitución, pura y exclusivamente.

Muchas gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra la legisladora Nebreda.

Sra. Nebreda.- Señor presidente: es para apoyar lo que dijo el presidente de bloque; no estamos tachando nombres, sino diciendo que el procedimiento no es válido, hubo aceptación de cargos y juramentos por dos años, por lo tanto, tiene que mediar una renuncia del titular y del suplente, después veremos.

No tenemos por qué interpretar nosotros a los otros bloques, pero sí el procedimiento utilizado, que en este caso nos obliga a por lo menos abstenernos.

Sr. Presidente (González).- La Presidencia va a aclarar que, en primer lugar, no hay ningún suplente involucrado en este tema. Debemos considerar la decisión de los tres bloques que propusieran a la legisladora El Sukaria y que ahora proponen sustituirla por el legislador Nicolás.

Por lo tanto, se pondrá en consideración la incorporación del legislador Nicolás al Jury de Enjuiciamiento y, de resultar votada favorablemente, procederemos a tomarle juramento, tal cual establece la normativa vigente.

Tiene la palabra el legislador Gutiérrez.

Sr. Gutiérrez.- Señor presidente: usted lo ha dicho todo, pero también quiero recordar a algunos presidentes de bloque que están opinando sobre la debilidad que tiene este planteo que usted, señor presidente, en la anterior reunión de la comisión de Labor Parlamentaria, con algunos antecedentes en el mismo sentido, y conociendo de alguna manera esta decisión, pidió que para esta semana se concretara lo que ahora estamos llevando adelante.

Así que acá no puede haber sorpresa para nadie como no sea que un presidente de bloque no le informe a su bloque.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el legislador Fresneda.

Sr. Fresneda.- Señor presidente: la vez pasada hubo un tema que no se trató en la Comisión de Labor Parlamentaria y fue el legislador Gutiérrez quien se encargó de enrostrarnos un procedimiento, cuando la presidencia de ese bloque se encarga de no cumplirlo, constantemente nos tiene acostumbrados a mostrar una regla de juego que es para la oposición y no para el oficialismo.

Claramente, no estamos discutiendo los acuerdos que tiene el Interbloque sino que no es la oportunidad. ¿Qué pasaría si yo acá traigo un tema que no lo tratamos en Labor Parlamentaria? Usted diría: “ese tema no estuvo en Labor Parlamentaria”.

Es verdad que en la Comisión de Labor Parlamentaria se habló de ratificar o rectificar, y yo ratifiqué la participación de la legisladora Vilma Chiappello, en esa oportunidad, pero no lo trajimos a votación.

Creo que lo que corresponde es que lo tratemos eventualmente con la formalidad que se requiere en la Comisión de Labor Parlamentaria y en la próxima sesión votamos.

Por lo tanto, no corresponde esa aclaración y no se preocupe, legislador Gutiérrez, que a mi bloque le informo de todo, no se haga problema.

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de incorporar al legislador Nicolás al Jury de Enjuiciamiento.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobado.

Invito al legislador Nicolás para prestar el juramento de ley.

-Jura por Dios, la Patria y los Santos Evangelios el cargo de miembro titular del Jurado de Enjuiciamiento de Magistrados y Funcionarios del Poder Judicial, el legislador Miguel Osvaldo Nicolás. (Aplausos).

-16-

Sr. Presidente (González).- Se encuentra reservada en Secretaría una nota mocionando el tratamiento sobre tablas del proyecto de ley 21175/L/17, que cuenta con despacho de comisión.

A continuación, se leerá la nota respectiva.

Legisladora Vilches: me informa el secretario que usted ha mandado un mensajito diciendo que pide que no se traten los proyectos.

Sra. Vilches.- Gracias por darme la palabra, señor presidente.

Le informo al Pleno que hemos bajado el tratamiento sobre tablas del proyecto de la Comisión de Equidad y de la División de Inteligencia Antiterrorista tanto del bloque del PTS como el Frente de Izquierda y de los Trabajadores.

Sr. Presidente (González).- Gracias, legisladora.

-17-

Sr. Presidente (González).- Se encuentra reservado en Secretaría el proyecto 19592/L16, que se compatibiliza con los expedientes 20114, 20385, 20253, 20268 y 21099/L/17, con una moción de preferencia que será leída a continuación.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Córdoba, 11 de abril de 2017.

Sr. Presidente de la Legislatura
de la Provincia de Córdoba
Dr. Martín Llaryora
S. / D.

De mi consideración:

Me dirijo a usted de acuerdo a lo convenido e la reunión de labor parlamentaria con el objeto de solicitarle, en virtud del artículo 125 del Reglamento Interno, moción de preferencia para la próxima sesión de los expedientes compatibilizados 19592/L/16 y 20114, 20385, 20523, 20628 y 21099/L/17, proyectos de ley adhiriendo a la Ley Nacional 27.306, de Abordaje Integral a Interdisciplinario de los sujetos que presentan dificultades específicas de aprendizaje, dislexia, los cuales cuentan con dictamen favorable de la Comisión de Salud Humana.

Sin otro particular, saludo a Ud. muy atte.

Carlos Gutiérrez
Legislador provincial

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de preferencia que acaba de ser leída.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobada.

Se incorporan al orden de día de la 12º sesión ordinaria.

No habiendo más asuntos que tratar invito a la legisladora María Angélica Romero a arriar la Bandera nacional del mástil del recinto.

-Así se hace.

Sr. Presidente (González).- La Presidencia desea Felices Pascuas a todos los legisladores y a todo el personal de esta Casa.

Queda levantada la sesión.

-Es la hora 18 y 59.

Nora Mac Garry – Graciela Maretto
Subdirectoras del Cuerpo de Taquígrafos