

**LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA**

**CUERPO DE TAQUÍGRAFOS**

**38ª REUNIÓN**

**33ª SESIÓN ORDINARIA**

12 de octubre de 2016

**VERSIÓN TAQUIGRÁFICA**

–En la ciudad de Córdoba, a doce días del mes de octubre de 2016, siendo la hora 16 y 17:

**-1-**

### **IZAMIENTO DE LA BANDERA NACIONAL**

**Sr. Presidente (Llaryora).**- Con la presencia de 60 señores legisladores, declaro abierta la 33º sesión ordinaria del 138º período legislativo.

Invito al señor legislador Julián López a izar la Bandera Nacional en el mástil del recinto.

–Puestos de pie los señores legisladores y público, el señor legislador Julián López procede a izar la Bandera Nacional en el mástil del recinto. (Aplausos).

**-2-**

### **VERSION TAQUIGRÁFICA**

**Sr. Presidente (Llaryora).**- En consideración la versión taquigráfica de la sesión anterior.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (Llaryora).**- Aprobada.

**-3-**

### **ASUNTOS ENTRADOS**

**Sr. Presidente (Llaryora).**- Vamos a omitir la lectura de los Asuntos Entrados por contar cada legislador con un ejemplar de los mismos en sus bancas y en las netbooks. Asimismo, el legislador que así lo desee puede solicitar la inclusión de coautores o el giro a otras comisiones de los respectivos proyectos.

Tiene la palabra la legisladora Montero

**Sra. Montero.**- Gracias, señor presidente.

Solicito se incorpore como coautores del proyecto 20238/L/16 a todos los legisladores del bloque Córdoba Podemos.

**Sr. Presidente (Llaryora).**- Así se hará, legisladora.

Tiene la palabra la señora legisladora El Sukarí.

**Sra. El Sukarí.**- Señor presidente: solicito que se incorpore a los legisladores de los bloques de la Unión Cívica Radical y del Frente Cívico como coautores del proyecto 20207/L/16.

**Sr. Presidente (Llaryora).**- Así se hará, señora legisladora.

Tiene la palabra la señora legisladora Bustos.

**Sra. Bustos.**- Gracias, señor presidente.

Solicito que se incorpore como coautor del proyecto 20196/L/16 al legislador Martín Fresneda.

**Sr. Presidente (Llaryora).**- Así se hará, señora legisladora.

Tiene la palabra el legislador Carrara.

**Sr. Carrara.**- Gracias.

Señor presidente: solicito la incorporación de los legisladores del bloque de la Unión Cívica Radical al proyecto 20217/L/16.

**Sr. Presidente (Llaryora).**- Así se hará, legislador.  
Tiene la palabra el legislador Peressini.

**Sr. Peressini.**- Señor presidente: solicito que se incorpore como coautoras del proyecto 20219/L/16 a las legisladoras Nebreda, Chiappello, Montero y Viches.

**Sr. Presidente (Llaryora).**- Así se hará, legislador.

**Sr. Presidente (Llaryora).**- Tiene la palabra el legislador Quinteros.

**Sr. Quinteros.**- Gracias, señor presidente.

En primer lugar, agradezco que se me haya concedido el uso de la palabra por afuera de los temas del Orden del Día.

Como sabrán muchos de los presentes, en pocas horas vamos a estar emprendiendo viaje rumbo a Roma formando parte de la comitiva oficial de la Provincia de Córdoba para lo que será la celebración, el próximo domingo 16, de la misa de canonización de José Gabriel Brochero.

En esta oportunidad no me referiré a la figura del Cura Brochero, ya que ha sido objeto de numerosos homenajes en este recinto, de hecho en el ingreso a este recinto luce...

**Sr. Presidente (Llaryora).**- Por favor, pido silencio.  
Continúe con el uso de la palabra, legislador.

**Sr. Quinteros.**- Decía que en el ingreso a este recinto de sesiones luce una escultura que, por una excelente iniciativa de la legisladora Vagni, un artista de Alta Gracia donó a esta Legislatura, y allí está su imagen impoluta y majestuosa, con la humildad que lo caracterizaba, casi como diciéndonos a quienes somos los representantes del pueblo cada vez que entramos a esta sala que tenemos que seguir su ejemplo de lucha, de obra y de vida.

Agradezco también al área de Protocolo de esta Legislatura que me envía con un presente para que, si tenemos la dicha y la bendición de poder estar con el Santo Padre, le hagamos entrega de este presente a su Santidad, en nombre de esta Legislatura de la Provincia de Córdoba.

Aclaro -y lo digo con todas las letras- que no voy en representación propia ni de un partido político, ni siquiera de un bloque de esta Legislatura, sino que lo hago en representación de los 70 legisladores -del oficialismo y de la oposición-, de las autoridades y funcionarios, y de todos y cada uno de los empleados del Poder Legislativo. Por eso me siento honrado y con una gran cuota de responsabilidad en este acontecimiento.

El domingo 16 da la casualidad que en nuestro país se celebra el Día de la Madre, con lo cual me toca en lo personal porque mi madre era profundamente creyente católica y también devota de Brochero, por lo cual será un doble impacto el que voy a tener: el de asistir a esta ceremonia y el de poder también honrar su recuerdo. Seguramente mi madre hubiera estado muy orgullosa que uno de sus ocho hijos, nada más ni nada menos que el menor, pueda tener semejante honor.

Por eso le voy a pedir a ella -que siempre guía mi camino, lo hizo en vida y lo hace ahora también- y sobre todo a Dios, en virtud de la representación con la que fui honrado, tener la templanza y la sabiduría para estar a la altura de las circunstancias a los fines de poder representar a este Cuerpo legislativo.

Señor presidente, señores y señoras legisladoras, muchísimas gracias. (Aplausos).

### **-HOMENAJE-**

**Sr. Presidente (Llaryora).**- De acuerdo al artículo 143 del Reglamento Interno, y conforme lo acordado en la reunión de la Comisión de Labor Parlamentaria, vamos a dar tratamiento al proyecto 20115/L/16, que rinde homenaje a la concejala y legisladora Marta Juárez, con motivo de conmemorarse el primer aniversario de su fallecimiento.

Tiene la palabra el legislador Saillen.

**Sr. Saillen.**- Señor presidente: en este homenaje voy a expresar unas palabras que me entregaron los familiares y miembros de la Organización Marta Juárez.

Marta Juárez inició su militancia política en el peronismo de base después de la mal llamada Revolución Libertadora.

Hacia los años '70 fue parte activa de la generación que vio cómo una dictadura genocida se llevaba la vida de 30 mil compañeros que peleaban por una Patria justa, por un proyecto de país, por la democracia y por las garantías constitucionales que se violaban en esos años.

En el proceso de la vuelta a la democracia, Marta Juárez fue figura destacada dentro de la lucha por los Derechos Humanos, habiendo sido una de las fundadoras de la Coordinadora Antirepresiva de Córdoba y de la Organización Unidos.

Marta fue una compañera dirigente, comprometida con los sectores más vulnerables de nuestra sociedad cordobesa, que se puso al frente de los movimientos sociales, encabezando cada reivindicación de los que menos tienen.

Llegó a la Dirección de Capacitación y Empleo de la Municipalidad de Córdoba luego de presidir el Consejo Consultivo de Organizaciones Sociales, lugar que le valió el reconocimiento de la sociedad para ser electa concejala en el período 2007-2011, donde levantó su voz para contar la realidad de los más necesitados y del olvido que sufrían los humildes a partir de las políticas de Estado.

Proyectos como el Boleto Estudiantil, que fue la base del Boleto Educativo que tiene esta Provincia, o como el proyecto Plusvalía, redactado para que de las constructoras inmobiliarias devolvieran construcciones de centros de salud con fin social, mejoras de infraestructura en los barrios o el asfaltado de calles en nuestra ciudad, marcaban el lado humilde y social de esta compañera, quien nunca dejó de caminar las organizaciones de base, acompañando sus reclamos y necesidades, y quien fue creciendo en representatividad en todos estos sectores, los cuales lucharon para que ella sea su representante en esta Honorable Cámara. Así fue que en el año 2011 asumió como legisladora provincial con la finalidad de poder indicar las cosas que veía mal en esta provincia, ya que siempre entendió que las malas políticas públicas repercuten en los barrios más humildes, donde la gente pasa hambre y donde el Estado no garantiza políticas de empleo digno.

Nuestra querida compañera Marta Juárez fue respetada por todas las fuerzas políticas, no sólo por su capacidad como legisladora y concejal, sino también porque nadie podía negar que ella representaba a los barrios, a los humildes y a las organizaciones de base, raíz fundamental de una militancia de fuertes convicciones peronistas revolucionarias.

Marta dejó sembrado en los barrios la organización como un ejemplo de lucha y solidaridad. Es así que hoy tenemos la alegría de contar con la familia de Marta en este recinto y a su organización, que decidió darle el nombre de Marta Juárez por toda su lucha.

Le quiero agradecer personalmente a Marta porque en el proceso de nuestra campaña nos explicaba que la política se construye de abajo para arriba. Es por eso que decidimos darle contenido a los centros vecinales, a los clubes y a las organizaciones sociales y todo fue por esta gran compañera que nos enseñó su ejemplo, que esperemos poder desarrollarlo en esta Cámara.

Muchas gracias. (Aplausos).

**Sr. Presidente (Llaryora).**- Tiene la palabra la señora legisladora Caffaratti.

**Sra. Caffaratti.**- Señor presidente: compartiendo las palabras del legislador preopinante, nos sumamos al homenaje a la querida Marta Juárez.

La recordamos en el comprometido trabajo legislativo, en su militancia y en su ineludible lucha por los derechos de la mujer y los derechos humanos.

Nuestro respeto a la integridad con que defendió, desde cada espacio que ocupó, el derecho de los sectores populares de Córdoba.

Creemos que es muy importante recordar y resaltar figuras como la de Marta, que han puesto los derechos de la ciudadanía como bandera de su militancia política.

Por tal motivo, con el orgullo que seguramente llevan en su corazón los familiares y la organización que hoy nos acompaña, rendimos este profundo y sentido homenaje.

Muchas gracias. (Aplausos).

**Sr. Presidente (Llaryora).**- Tiene la palabra el legislador Salas.

**Sr. Salas.**- Señor presidente: este bloque se suma al homenaje a la compañera Marta Juárez, con quien compartí muchas jornadas de lucha en la calle, a pesar de no pertenecer a la misma organización. También quiero estrechar en un fuerte abrazo a su familia y a sus compañeros de lucha con los que muchas veces compartimos jornadas.

Muchas gracias. (Aplausos).

**Sr. Presidente (Llaryora).**- Tiene la palabra el legislador Juez.

**Sr. Juez.**- Señor presidente: quiero adherir al homenaje a este primer aniversario que no la tenemos con nosotros a nuestra querida Marta Juárez.

Las palabras del legislador preopinante me recordaron cuando en enero del 2003 Marta era la presidenta del Consejo Consultivo y venía en representación, absolutamente legítima, de las organizaciones de base, representando los intereses y peleando por aquellos sectores desprotegidos de la ciudad de Córdoba.

Para ninguno de nosotros es una casualidad, ni nos toma por sorpresa, que Marta en tan poco tiempo, en esa oportunidad, haya transitado lugares que quizá, no se imaginó ocupar, al lado de sus compañeros de lucha, como concejal o legisladora. Eso lo hizo abrazando y defendiendo los intereses de quienes más lo necesitan.

Veo presentes en el recinto muchas de las semillitas que Marta sembró en los lugares más desprotegidos del Córdoba.

Espero que también sus familiares y Ezequiel, su hijo, continúen con esa lucha porque los sectores más desprotegidos necesitan que los representen, y Marta Juárez fue un ejemplo de esa representación.

Muchas gracias. (Aplausos).

**Sr. Presidente (Llaryora).**- Tiene la palabra la legisladora El Sukaria.

**Sra. El Sukaria.**- Señor presidente: sin dudas nos sumamos a este homenaje.

He tenido el placer de trabajar con Marta, cuando fue designada presidenta del Consejo Consultivo, pero mucho tiempo antes ya habíamos comenzado juntas ese organismo.

Después de escuchar las voces de los distintos bloques, qué bueno que es que referentes sociales hayan mantenido la coherencia de sus ideales y no hayan dejado de ocupar lugares públicos para defender esas banderas, que no hayan claudicado en la lucha de sus ideales, sobre todo, en la defensa de los derechos sociales y en la defensa del género.

Realmente, ha sido un placer haber trabajado con una persona tan humana, sencilla y tan diligente.

Muchas gracias. (Aplausos).

**Sr. Presidente (Llaryora).**- Tiene la palabra el legislador García Elorrio.

**Sr. García Elorrio.**- Señor presidente: es para adherir a este homenaje y para saludar a la familia de Marta, aquí presente.

Reconocemos su lucha. Varios de los que estamos aquí la conocimos en los difíciles momentos de diciembre del 2001, cuando ella representaba a muchísima gente desheredada de Córdoba, gente abandonada en la plenitud de la crisis, y siempre mantuvo la misma línea que cuando ingresó en la actividad política.

Por tal motivo, adherimos al homenaje a esta luchadora de los humildes de Córdoba.

Muchas gracias. (Aplausos).

**Sr. Presidente (Llaryora).**- Tiene la palabra el legislador Fresneda.

**Sr. Fresneda.**- Señor presidente: en nombre de este bloque –seguramente como también lo haría el legislador Saillen–, y en nombre de una fuerza política que tuvo el orgullo de que Marta participe como candidata, no quería dejar de mencionar a esa Marta que conocí allá por “UNIDOS”, a fines de los ’80 principio de los ’90, esa organización que en pleno auge del neoliberalismo y la exclusión social llevaban adelante aquellos sobrevivientes del terrorismo de Estado. Marta, como sobreviviente de ese terrorismo, volvió a organizarse junto a sus viejos compañeros y al Movimiento de Derechos Humanos al cual perteneció, y esa fue la oportunidad y el contexto en el cual yo, siendo muy joven, la conocí. Ella mostró durante todos esos años una gran militancia política, porque ella fue, dentro de lo que fue el Movimiento de Derechos Humanos, una de las primeras que tomó la decisión de dar una disputa política en contra de quienes gobernaban en ese momento, en defensa de los sectores humildes y más postergados.

Marta tuvo una militancia orgánica en Barrios de Pie, y la vimos caminar, ministerio por ministerio, gestionando para todos esos sectores que necesitaron de ella, pero también Marta necesitaba de ellos.

No hace mucho estuve en los barrios donde, junto con sus hijos, recorrimos y fuimos a ver cuáles eran las necesidades. Yo creo que, de alguna u otra manera, todos quedamos en deuda con Marta, con un saludo suspendido, postergado a Marta. Por sobre todas las cosas

Marta dio el “grito en el cielo” en contra de los que se llevaban todo a costa de tantos que se quedaron con tan poco.

Marta era una dirigente que nos se confundía en cuanto a por quién jugarse y en qué vereda estaba parada frente a la realidad.

Quiero reivindicar a esa Marta y decir el orgullo que tenía por sus hijos militantes, que hoy nos acompañan aquí. Seguramente, con el tiempo se verá en cada uno de ellos el legado de Marta, un legado simple, comprometido con la realidad, con un proyecto político, pero, por sobre todas las cosas, señor presidente, Marta dejó un legado de amor por su pueblo, por su gente.

Muchas gracias. (Aplausos).

**Sr. Presidente (Llaryora).**- Tiene la palabra la legisladora Trigo.

**Sra. Trigo.**- Señor presidente: en nombre del bloque de Unión por Córdoba saludamos a la familia de Marta Juárez aquí presente y, obviamente, adherimos al homenaje.

Personalmente, le pedí al presidente de bloque –a quien le agradezco– que me brindara la posibilidad de expresar unas palabras a través suyo, señor presidente.

Quiero manifestar que se encuentran presentes –como ya lo han mencionado los legisladores preopinantes– familiares y compañeros de militancia de Marta. En lo personal, tuve la posibilidad de trabajar con ella en la Municipalidad de Córdoba, en el Concejo Deliberante y en la Legislatura, y, a pesar de no compartir la procedencia electoral, sí deseo poner de manifiesto el más profundo respeto a una gran trabajadora por los derechos humanos y por los derechos de género, que ha dejado testimonio a través de sus propios hijos. Qué mejor legado para una militante y para una mujer, que su propia descendencia, sus propios hijos, tomen esta bandera y la sigan poniéndose siempre del lado de los que más necesitan.

Recién se mencionaba una crisis muy grave que tuvo nuestro país recientemente –la del año 2001– donde la gente salió a la calles pidiendo por derechos que nunca tendría que haber reclamado, ya que había muchas necesidades y mucho hambre. La compañera Marta Juárez siempre estuvo presente en cada una de esas expresiones populares.

Por ello, en nombre de nuestro bloque, quiero expresarles –a través suyo, señor presidente– a todos sus familiares –en especial a Ezequiel, a quien le reconozco una militancia activa y altamente participativa– el mayor de los respetos y reconocimiento a una gran mujer que dejó un gran legado y está presente todos los días en cada una de nuestras ciudades y nuestros barrios.

Muchísimas gracias. (Aplausos).

**Sr. Presidente (Llaryora).**- Por supuesto, es para mí un honor presidir hoy esta sesión, en el marco del reconocimiento del pueblo de Córdoba a una mujer que dio su vida en favor de los desposeídos.

Además del orgullo que siente cada uno de sus compañeros y militantes, les queda a sus hijos el honor de haber tenido una madre de estas características. Marta Juárez se nos fue, pero sin lugar a dudas está en el recuerdo de todos aquellos a quienes acompañó y ayudó.

En nombre de todos los cordobeses, les doy gracias a ustedes, sus familiares, por el tiempo que Marta tal vez no pudo darles para poder brindarse a la sociedad cordobesa.

Por una cuestión formal –doy por descontado que todos los legisladores lo van a acompañar–, en consideración el proyecto 20115/L/16.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

–Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (Llaryora).**- Aprobado.

Invito al legislador Saillen, a las autoridades de Cámara y de cada uno de los bloques se acerquen al estrado de la Presidencia para acompañarme en la entrega de una plaqueta recordatoria a los familiares de Marta Juárez.

–Así se hace. (Aplausos).

**Sr. Gamarro.**- Agradezco al Presidente de la Cámara y a la Legislatura en su conjunto por habernos dado la posibilidad de presenciar este momento tan importante para nosotros, no sólo para sus familiares sino para todos aquellos en los que Marta dejó su legado.

No imaginan lo importante que es, en medio de muchas situaciones –no sólo de crisis sino en todos los momentos difíciles–, poder entender la política de una manera distinta, que

consiste en estar al lado de la gente. No importaba si el momento trascendía al peronismo, si tenía que ver con otros espacios o con nuestra tarea social; lo importante era estar al lado de la gente, y Marta nos dejó eso.

Hoy no sólo tenemos su bandera y la organización que lleva su nombre, sino que también entendemos que el Estado, a través de la política, debe trabajar para los sectores más humildes y para construir una sociedad más justa.

Por eso, seguimos su lucha y su legado y vamos a continuar organizados porque lo más lindo de un pueblo es cuando se organiza y entiende que la necesidad pasa a ser un derecho y que el derecho pasa a ser una conquista del pueblo.

Por esto, agradecemos este reconocimiento a todos los legisladores que integran esta Cámara, en especial al legislador Franco Saillen, que presentó el proyecto, y al Vicegobernador de Córdoba, doctor Martín Llaryora.

¡Muchas gracias! ¡Vamos a seguir luchando! ¡Viva Marta! (Aplausos).

**Sr. Presidente (Llaryora).**- Pido silencio para continuar con la sesión.

Conforme lo acordado en la Comisión de Labor Parlamentaria, vamos a rendir homenaje a la docente Marta Juana González, con motivo de cumplirse el 11 de octubre el 40° aniversario de su asesinato.

Tiene la palabra la legisladora Ilda Bustos.

**Sra. Bustos.**- Señor presidente: en el día de ayer, 11 de octubre, se cumpliero 40 años del asesinato, por parte de la dictadura cívico militar, de la docente Marta Juana González.

Maestra de la escuela San José Obrero, de Villa El Libertador -conocida como la “escuelita del tranvía”-, Marta fue alfabetizadora, catequista y militante peronista. La Legislatura de la Provincia de Córdoba rinde homenaje a esta mujer, evocando la integridad de sus ideales y convicciones y destacando su lucha incansable en defensa de los más desamparados -sus alumnos y vecinos-, de la educación, de la democracia y de los derechos humanos.

Marta Juana González nació el 5 de mayo de 1950 en Guasapampa, Departamento Minas; siendo muy pequeña se trasladó junto a su familia a Villa El Libertador, donde cursó sus estudios primarios. Luego, con el fruto de su trabajo, concluyó sus estudios de magisterio. Fue maestra de primer y cuarto grados...

**Sr. Presidente (Llaryora).**- Disculpe legisladora. Estamos pidiendo silencio para escuchar el homenaje que se le rinde a una persona que ha dado su vida por los demás.

Continúe, señora legisladora.

**Sra. Bustos.**- Decía que fue maestra de primer y cuarto grados de la escuela San José Obrero, la “escuelita del tranvía” de Villa El Libertador, que al principio funcionó en un vehículo en desuso hasta que se construyeron las aulas.

Su vida fue una permanente lucha por mejorar la situación de sus alumnos y de los vecinos del barrio, lo que la motivó a participar en 1972 de las movilizaciones de las Comunidades Cristianas de Córdoba y, en 1974, en las luchas vecinales que conquistaron el agua corriente para el barrio y luego, un derecho esencial: la entrada por las calles de tierra del barrio del transporte público de pasajeros.

También fue alfabetizadora en la Campaña de Reactivación Educativa del Adulto para la Reconstrucción –CREAR- impulsada por la Parroquia Jesucristo Salvador del Mundo, catequista e integrante del movimiento juvenil.

Fiel a su pertenencia a una familia peronista, tuvo activa militancia en las jornadas que concluyeron en el triunfo del 11 de marzo de 1973 a nivel nacional y luego, en la elección que consagró como gobernador y vice de la Provincia a la fórmula Ricardo Obregón Cano - Atilio López.

A partir de entonces muchos proyectos la tuvieron como activa iniciadora y participante; así surgió el Jardín Maternal Evita, especialmente concebido para que las madres –en su gran mayoría trabajadoras de servicio doméstico- pudieran desarrollar sus tareas dejando a sus hijos responsablemente cuidados.

Hoy la Sala Cuna número 66 de barrio Mirizzi, recientemente inaugurada por el Gobernador Juan Schiaretti, se llama “La Casita de Marta”, plasmando sus sueños y rindiendo homenaje a quien pensaba solamente en un futuro de dignidad para todos los niños y niñas.

Marta Juana González fue detenida el 15 de agosto de 1975, trasladada al D2 y luego a la UP1, junto a su esposo Luis Miguel Baronetto, con quien tuvo dos hijos: María Sol, que contaba con tan solo ocho meses al momento de la detención de sus padres, y Lucas Ariel,

que fue parido durante su cautiverio en condiciones inhumanas, vendada, atada y esposada a la cama.

El 11 de octubre de 1976, a los 26 años, y poco tiempo después de dar a luz, fue acribillada en un frustrado intento de fuga previo a ser sacada de la UP1 -cárcel penitenciaria- junto a Jorge Oscar García, Pablo Balustra, Florencio Esteban Díaz, Miguel Ceballos y Oscar Hubert.

Hoy la escuela que lleva su nombre en Villa El Libertador reivindica su lucha en defensa de la educación y de los que menos tienen, y la Sala Cuna La Casita de Marta alberga sus valores e ideales de creer que podemos y debemos vivir en un mundo donde el sueño de los niños sea realidad.

Junto con este reconocimiento a Marta va implícito un homenaje a los 29 presos políticos asesinados en la UP1 en distintos procedimientos, todos en una cruel muestra de la ferocidad con que los ejecutores de la dictadura genocida llevaron a cabo su objetivo de eliminación física de trabajadores, profesionales, estudiantes, militantes barriales y políticos.

Por eso este homenaje también va a los siguientes militantes: Eduardo Daniel Bártoli, Miguel Ángel Mozé, José Alberto Svagusa, Luis Ricardo Verón, Eduardo Alberto Hernández, Diana Beatriz Fidelman, Ricardo Alberto Yung, Carlos Alberto Sgandurra, José Ángel Pucheta, Claudio Aníbal Zorrilla, Miguel Ángel Barrera, Mirta Abdón, Esther María Barberis, Marta Rossetti de Arqueola, José Cristian Funes, Raúl Augusto Bauducco, José René Moukarzel, Miguel Hugo Vaca Narvaja, Higinio Arnoldo Toranzo, Gustavo Adolfo De Breuil, Ricardo Daniel Tramontini, Liliana Páez, Florencio Esteban Díaz, Pablo Alberto Balustra, Jorge Oscar García, Oscar Hugo Hubert, Miguel Ángel Ceballos y, por supuesto, Marta.

En 2010 se llevó a cabo el juicio que condenó a Jorge Rafael Videla, a Luciano Benjamín Menéndez y a más de 30 represores por estos crímenes.

Por eso este homenaje vuelve a traernos la necesidad de la memoria de sus vidas, de su militancia, totalmente alejada de los intereses personales, entregándolo todo, militando en una época compleja, muy rica y confusa a veces y, sobre todo, la vigencia de sus proyectos que no se escurrieron junto con la sangre vertida cuando fueron asesinados sino que siguen pendientes en el logro de la democracia con justicia social.

Quiero agradecer la presencia de Luis Miguel Baronetto, conocido como Vitín; del Ministro de Justicia, Luis Angulo; de Norma San Nicolás; de los hijos de Marta y Vitín, y de los demás compañeros que acá están presentes y del director de la escuela de Villa El Libertador “Marta Juana González”, Ricardo Rigonatto.

Quiero agradecer su presencia en este acto y decirles que sigue el compromiso de mantener la memoria para que esto no sea sólo el pasado. Estamos hablando del futuro que nos debemos todavía como democracia: alcanzar la justicia en una sociedad mejor y más solidaria.

Muchas gracias. (Aplausos).

**Sr. Presidente (Llaryora).**- Tiene la palabra la legisladora Montero.

**Sra. Montero.**- Señor presidente: en nombre del bloque Córdoba Podemos, permítame esta Legislatura, en nombre de la Asamblea Permanente por los Derechos Humanos de la cual Vitín es miembro -también hago la referencia que lo era la compañera Marta Juárez, a quien homenajeamos anteriormente-, realizar este homenaje. Voy a ser muy sintética porque la legisladora Bustos ha hecho un importante racconto de la obra y la vida de Marta González.

Hace unos días, cuando Vitín nos mandó un mail invitándonos a las actividades que se estaban programando, le respondí que no había conocido a Marta, pero que de algún modo sentía que conociéndolo a él, conocía un pedacito de ella. Creo, honestamente, que eso es así.

Escuchando algunas definiciones que en algunos reportajes Vitín diera acerca de Marta, encontré cuatro palabras con las que definió a su mujer. Él decía: “ella era una mujer empujadora, era decidida, era alegre y era dinámica”.

Fíjese, señor presidente, palabras tan simples pero tan especiales para definir a una luchadora. Decir de alguien que es “empujador”, es decir de alguien que lleva hacia adelante, que lleva, que empuja, que tracciona, casi como una máquina que lleva a los demás, y que a eso lo hace con alegría.

Decía Vitín también que para ella la elección por los más pobres fue una cuestión casi sin mucha teoría, como si la opción por los pobres debiera teorizarse. Uno elige de qué lado se para: se para del lado de los pobres o se para del lado de los poderosos. Parece que Marta claramente tenía, aún siendo tan joven, esa claridad para pararse del lado de los pobres.

Ahora, a la distancia, cuesta a veces imaginarse la juventud de esa mujer en la lucha; cuesta imaginarse que con 20, 21, 22 ó 23 años estuviera en la lucha de los más humildes



en Villa El Libertador, en la “villa” con los niños más pobres, “achicando la diferencia”, decía Vitín, entre la maestra y los chicos.

Anoche, una persona a la que quiero y respeto profundamente, me acercó una frase de una excelente pluma latinoamericana el gran “Gabo” García Márquez, que, con motivo de los 200 años de la Universidad de Antioquia, decía: que esta es “una ocasión propicia para empezar otra vez por el principio y amar como nunca al país que nos merecemos para que nos merezca”. Quizás, señor presidente, Vitín querido, esta sea una oportunidad propicia.

Nada más, señor presidente. (Aplausos).

**Sr. Presidente (Llaryora).**- Tiene la palabra el legislador Salas.

**Sr. Salas.**- Señor presidente: yo no conocí a Marta González, por supuesto que sí conozco a “Vitín” pero usted sabe que cuando se hacen estos homenajes, quizás por mi edad, por lo que viví durante toda esa época y previo a ella, y durante, me parece que los conozco a todos.

A diferencia de la legisladora Montero, yo sí los ví, no me cuesta imaginarlos; fue una generación entera que participó en una época mundial, un giro mundial, que abrazó ideas, que las defendió con el cuerpo, que puso la mente, las esperanzas y su vida para llevarlas adelante, y que fue tan importante, que para destruir este país era necesario masacrarlas.

No nos van a alcanzar varias generaciones para homenajearlos a todos, y habría que hacerlo, uno por uno, porque cada uno pinta al conjunto.

Agradezco a la legisladora Bustos que nombró a todos; a esto lo señalo, simplemente, porque nuestro partido está involucrado en esta causa porque Claudio Zorrilla era militante del ERP, que en ese momento se llamaba Política Obrera. Pero eso no es importante; lo que quiero destacar es que era gente muy valiosa, y algunos tuvimos la suerte de conocerlos, a otros los cruzamos muchísimas veces, a otros ni los conocimos, pero todos, absolutamente todos, los 30.000, del primero hasta el último, son nuestros hermanos. El reclamo de justicia, el reclamo de verdad, el reclamo de que los culpables sean condenados, ese reclamo no puede cesar nunca, porque si ese reclamo cesa la política de destruir generaciones para imponer entrega, hambre y miseria va a ser el resultado.

A Marta González no la conocí, pero, presente. (Aplausos).

**Sr. Presidente (Llaryora).**- Tiene la palabra el legislador García Elorrio.

**Sr. García Elorrio.**- Señor presidente: por supuesto, es para adherir al homenaje, al recuerdo.

Para nuestro partido, toda vida humana es sagrada, absolutamente inviolable y nadie, en ninguna circunstancia, abusando del poder, puede destruir la vida de nadie, absolutamente de nadie, y es mucho más triste cuando, a través de segar esas vidas, se siega la esperanza de un pueblo.

Nada más, señor presidente. (Aplausos).

**Sr. Presidente (Llaryora).**- Tiene la palabra el legislador Juez.

**Sr. Juez.**- Señor presidente: desde el bloque del Frente Cívico, adhiero a este homenaje. Mire la casualidad: estamos homenajear a dos mujeres y las dos se llaman Marta. Y en la lucha de Miguel y de sus hijos está la lucha de Marta.

Hoy está presente el director del Colegio Marta Juana González, a quien conozco, y sé que continúa la lucha de ella, así que: Juana Marta González, presente. (Aplausos).

**Sr. Presidente (Llaryora).**- Agradezco desde ya a los familiares que nos han acompañado.

En mi caso, la historia de Marta es afín porque “Vitín” sabe que mi viejo era muy amigo y respetó siempre la lucha de ella y la suya. Así que para mí es un honor hoy poder estar presente.

Invito a la legisladora Ilda Bustos y a las autoridades de la Cámara para que tengamos el honor de hacer entrega de una plaqueta recordatoria.

- Así se hace. (Aplausos).

**Sr. Baronetto.**- Buenas tardes.

En verdad, esta es una iniciativa de Ilda, con quien, a pesar de los años, continuamos haciendo lo que se puede y, lo que no podemos hacer lo compramos hecho, si es que hay plata para comprarlo, y si no hay que seguir luchando.

Valoro la actitud de los legisladores, porque este es un poder del Estado, porque reafirma el accionar de este poder la vigencia de la democracia, y la fortalece. Cuando nosotros éramos jóvenes casi no se hablaba de democracia porque hubo muchos años de proscripciones. Voté por primera vez –creo- a los 22 años. Entonces, vale la pena valorizar las instituciones del Estado, aunque a veces siguen estando en deuda con el pueblo.

Pero esto es un proceso; no sé si es por los años que me pongo más paciente, pero creo que hay que seguir empujando, no bajar los brazos y seguir luchando; animo siempre todos los reclamos que hay en la calle, los impulso y los acompaño porque sé que alguien en el Estado los va a escuchar.

Ayer, en Guasapampa estuve con el Ministro Angulo, que fue con los servicios del Ministerio. ¿Ustedes saben en qué lugar queda? La legisladora sabe y la otra legisladora, que debe estar por ahí, también lo sabe porque viven para ese lado, que cuando me puse de novio, la cargaba a Marta diciéndole que el lugar donde ella había nacido no existía.

Ayer, por primera vez fui a Guasapampa, fue el Ministerio, fue el Estado, y estaban los jefes de las comunas de esa zona. En esa oportunidad, lo que se me ocurrió decir es qué importante es que el Estado y que los jefes de las comunas estén, que tengan recursos, porque los pobres van a las comunas y al Estado, no van a la empresa privada; no hay que estar con las privatizaciones porque el Estado es el que le solucionará algo a los pobres, hay que fortalecer el Estado. Que la Legislatura tenga esta actitud fortalece la democracia.

Los homenajes, que no son sólo para mi mujer sino para todos nosotros, y somos muchos –como decían ustedes recién. Estoy seguro de que todos están muy contentos porque por eso luchamos, por un Estado fuerte al servicio del pueblo. (Aplausos).

-Ocupa la Presidencia el señor Presidente Provisorio,  
legislador Oscar González.

**Sr. Presidente (González).**- Corresponde la designación de los miembros de la Comisión de Seguimiento de los fondos obtenidos en el marco del Programa Global de Emisión de Títulos de Deuda, creado por Ley 10.340, según Resolución 2997 de esta Cámara.

Por Secretaría se dará lectura a los legisladores propuestos.

**Sr. Secretario (Arias).**- Los legisladores: Oscar Félix González, en su carácter de Presidente Provisorio del Poder Legislativo; Manuel Fernando Calvo, presidente de la Comisión de Economía, Presupuesto, Gestión Pública e Innovación; Carlos Mario Gutiérrez, María del Carmen Ceballos, Julián María López, María Graciela Manzanares y Sandra Beatriz Trigo, por la mayoría; legisladores: Orlando Víctor Arduh, Daniel Alejandro Juez, Soher El Sukaria, por la primera minoría; legisladores Carmen Rosa Nebreda y Liliana Rosa Montero, por la segunda minoría; y Eduardo Pedro Salas por las restantes minorías, siendo suplente el legislador García Elorrio.

**Sr. Presidente (González).**- En consideración la integración de la comisión propuesta.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

–Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (González).**- Aprobada.

**Sr. Presidente (Passerini).**- Para dar tratamiento al Orden del Día, tiene la palabra el legislador Gutiérrez.

**Sr. Gutiérrez.**- Señor presidente: solicito que los proyectos correspondientes a los puntos 17, 54 y 85 del Orden del Día sean girados al archivo.

-Ocupa la Presidencia el señor Presidente Provisorio, legislador Oscar González.

**Sr. Presidente (González).**- En consideración la moción de enviar a archivo los proyectos correspondientes a los puntos 17, 54 y 85 del Orden del Día

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (González).**- Aprobada.

**Sr. Presidente (González).**- Continúa con el uso de la palabra el legislador Gutiérrez.

**Sr. Gutiérrez.**- Gracias, señor presidente.

Solicito que los proyectos correspondientes a los puntos 27, 52, 89 al 92, 96, 97, 98, 102 y 113 del Orden del Día vuelvan a comisión, con preferencia para la 34° sesión ordinaria.

**Sr. Presidente (González).**- En consideración la moción de vuelta a comisión, con preferencia para la 34° sesión ordinaria, de los proyectos correspondientes a los puntos 27, 52, 89 al 92, 96, 97, 98, 102 y 113 del Orden del Día.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (González).**- Aprobada.

Se incorporan al Orden del Día de la 34° sesión ordinaria.

**Sr. Presidente (González).**- Continúe, legislador Gutiérrez.

**Sr. Gutiérrez.**- Gracias, señor presidente.

Solicito que los proyectos correspondientes a los puntos 73 al 84, 86, 87, 94, 95, 116, 117 y 118 del Orden del Día vuelvan a comisión, con preferencia para la 35° sesión ordinaria.

**Sr. Presidente (González).**- En consideración la moción de vuelta a comisión, con preferencia para la 35° sesión ordinaria, de los proyectos correspondientes a los puntos 73 al 84, 86, 87, 94, 95, 116, 117 y 118 del Orden del Día.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (González).**- Aprobada.

Se incorporan al Orden del Día de la 35° sesión ordinaria.

**Sr. Presidente (González).**- Continúa con el uso de la palabra el legislador Gutiérrez.

**Sr. Gutiérrez.**- Gracias, señor presidente.

Finalmente, solicito que los proyectos correspondientes a los puntos 1 al 16, 18 al 26, 28 al 39, 41 al 51, 53, 55 al 58, 60 al 72, 99, 100, 101, 103 al 110, 112, 114 y 115 del Orden del Día vuelvan a comisión, con preferencia para la 36° sesión ordinaria.

**Sr. Presidente (González).**- En consideración la moción de vuelta a comisión, con preferencia para la 36° sesión ordinaria, de los proyectos correspondientes a los puntos 1 al 16, 18 al 26, 28 al 39, 41 al 51, 53, 55 al 58, 60 al 72, 99, 100, 101, 103 al 110, 112, 114 y 115 del Orden del Día.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (González).**- Aprobada.

Se incorporan al Orden del Día de la 36° sesión ordinaria.

**Sr. Presidente (González).**- Si no hay objeciones, vamos a alterar el orden del tratamiento de los asuntos para pasar a considerar la adhesión a la Ley Nacional 26.689.

Por Secretaría se dará lectura a la nota solicitando el tratamiento sobre tablas.

**Sr. Secretario (Arias).**- (Leyendo):

Córdoba, 12 de octubre de 2016.

Al Señor Presidente  
Legislatura de la Provincia de Córdoba  
Dr. Martín Llaryora  
S. \_\_\_\_\_ / D. \_\_\_\_\_

De mi consideración:

Me dirijo a usted a fin de solicitarle, en virtud del artículo 126 del Reglamento Interno, el tratamiento sobre tablas de los expedientes 16853/L/15, 18999 y 19589/L/16, proyectos de ley adhiriendo a la Ley Nacional 26.689, de Cuidado de Personas con Enfermedades Poco Frecuentes –EPF-, creando un Registro y disponiendo que la APROSS adecue las prestaciones a la ley.

Sin otro particular, saludo a usted muy atentamente.

Carlos Gutiérrez  
Legislador provincial

**Sr. Presidente (González).**- En consideración la moción de tratamiento sobre tablas que acaba de ser leída.

Los que estén por la afirmativa sírvanse indicarlo.

–Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (González).**- Aprobada.

Legislador Passerini: tiene la palabra.

**Sr. Passerini.**- Muchas gracias, señor presidente.

En primer lugar, antes de poner a consideración el despacho que hemos compatibilizado, que resume y ha consensuado tres proyectos de ley que hemos trabajado desde la Comisión de Salud junto a los autores de los proyectos, quiero agradecer la presencia en el recinto de quienes han trabajado mucho para que se pueda concretar la sanción de esta ley; un número de ellos pertenece al Grupo de Albinos.

En nombre de todos los legisladores y legisladoras, quiero saludar a Cristina Villalba, Marta Funes, Néstor Casas, María de los Ángeles Aballay, Ximena Salguero, Carla Luna, Patricia Gómez y Rocío Oviedo, y también a quienes, invitados por legisladores que han sido autores de proyectos de adhesión a la ley nacional, en el transcurso del tratamiento del proyecto de ley, nos han visitado y están presentes en el recinto en la sesión de hoy, el señor Héctor Uretti, de FAME, Familiares de Pacientes con Atrofia Muscular Espinal; Virginia Jofre, de la Asociación ELA, Esclerosis Lateral Amiotrófica; el Grupo CEMECO, Centro de Estudios de Metabolopatías Congénitas; la doctora Laura Lobero, Carola Groso y la doctora Raquel Dodelson de Kremer; la doctora Perla Hidalgo del Servicio de Discapacidad de la Facultad de Odontología, la doctora Inés Noher de Halac, investigadora del CONICET; Carla Asteggiano, bioquímica del Comité de Bioética del Polo Sanitario; Julia Mugnaini; Daroá Martínez, Nadia Azar y Magali Papazoglu.

Señor presidente, usted sabe muy bien lo que vamos a tratar porque es uno de los autores de uno de los proyectos que hemos compatibilizado. Hoy tiene el honor de presidir esta sesión, y a mi me toca llevar adelante la defensa y seguramente el consenso de todos los legisladores.

Este despacho de las Comisiones de Salud Humana y de Legislación General de esta Legislatura ha sido compatibilizado en función de distintos proyectos de ley presentados en su momento por el legislador Oscar González, otro firmado por los legisladores Labat, Majul, Miranda, Kyshakevych y Viola, y un tercero del legislador Martín Fresneda, trabajados en el seno de la Comisión de Salud en varias reuniones y que hoy, finalmente, llega al recinto con el acompañamiento de la unanimidad de sus miembros.

Comenzamos a trabajar en el temática en febrero de este año, a raíz de que el 29 de ese mes se conmemora el Día Mundial de las Enfermedades Raras. En esa oportunidad, se realizaron en la Sala Regino Maders de esta Casa unas jornadas alusivas a ese día. En esa oportunidad, integrantes de distintas organizaciones que trabajan diariamente con la problemática, se acercaron a la Comisión a través del legislador Fresneda, y nos brindaron información acerca de la necesidad de contar con legislación local y específica. Asimismo, nos reunimos en ocasiones con los asesores y con diferentes profesionales como las doctoras Inés Cismondi e Inés Noher, a fin de conocer más a fondo todo lo relacionado a las enfermedades poco frecuentes y sus distintas características.

También se acercaron a la presidencia de la Comisión, Sandra Vilches, presidenta de la fundación Lupus Córdoba, comentándonos los inconvenientes a la hora de conseguir la medicación y los tratamientos necesarios para intervenir ante el tratamiento y seguimiento de enfermedades raras o poco frecuentes y la importancia que tiene para ellos que esto se difunda y que la sociedad toda tome conocimiento. Es por ello también que acompañamos con la declaración de interés legislativo el pasado 13 de mayo, día en que se conmemoró el Día Mundial del Lupus, cuando se realizaron diferentes campañas de promoción de la salud.

En el mes de junio tuvimos la oportunidad de visitar a un grupo de albinos –que hoy nos acompañan- en una Jornada de Concientización que ellos realizaron en la plaza San Martín de nuestra ciudad, a la que también acompañamos con la declaración de interés legislativo. Luego, fueron recibidos en el seno de la Comisión de Salud donde también nos plantearon la necesidad de contar con herramientas jurídicas para poder acceder a tratamientos adecuados, según las diferentes clases de albinismo que padecen. En ese sentido, ellos nos manifestaron necesidades prioritarias, tales como la posibilidad de tener cobertura del Estado para la adquisición de los protectores solares que son de uso continuo y de vital importancia durante los 365 días del año, y no con fines cosméticos, sino con fines sanitarios, y la posibilidad de tener cobertura en la prescripción de lentes con graduación especial, sólo para subrayar algunas de las necesidades que ellos padecen.

Todos coincidieron con la necesidad de crear redes de organizaciones, padres, familiares y organismos públicos y privados y la importancia de la interrelación entre todos los actores involucrados. Tal como lo indica el nombre de la Ley nacional a la que hoy adherimos, son enfermedades poco frecuentes, que afectan a una población bastante reducida y, por ello, también difícil de agrupar.

Todos estos meses, fueron meses de investigación. La sanción de la Ley nacional 26.689, de Cuidado Integral de la Salud de las Personas con Enfermedades Poco Frecuentes, fue sancionada el 29 de junio de 2011, su Decreto reglamentario, el 794, es de mayo de 2015.

Asimismo, en 2014 se creó el Programa Nacional de Enfermedades Poco Frecuentes y Anomalías Congénitas desde donde se trabaja para poder unificar en un listado único estas enfermedades, que hoy se calculan en alrededor de 8 mil y por ello es tan difícil su sistematización.

No obstante todos estos avances legislativos, las personas que portan estas enfermedades siguen luchando por sus derechos, y es por todo esto que estamos convencidos de que con la sanción de la presente adhesión, no sólo los estamos respaldando sino que nos comprometemos decididamente a acompañarlos en este arduo camino.

Las enfermedades poco frecuentes se agrupan en graves, discapacitantes y crónicas. Son afecciones muy poco conocidas, tanto por la comunidad en general como por la industria farmacéutica y entre los propios profesionales de la salud, que no suelen tener tratamientos curativos, aunque en muchos casos existen posibilidades de tratar los síntomas y mejorar la calidad de vida de las personas afectadas.

Según la Organización Mundial de la Salud existen más de 8 mil síndromes raros, representando alrededor del 25 por ciento del total de las enfermedades conocidas. A su vez, dicha Organización indica que el 90 por ciento de los síndromes raros son genéticamente determinados y pueden afectar cualquier órgano del cuerpo humano. La edad de aparición de los primeros síntomas es muy variable, manifestándose en cualquier etapa de la vida. Gran parte de estas enfermedades se exhiben durante la edad adulta; sin embargo, estudios recientes indican que se presentan en una proporción del 75 por ciento en la etapa infantil.

Es así que muchas veces los pacientes que sufren estas enfermedades suelen enfrentarse a dificultades para acceder a un diagnóstico precoz y adecuado, a la falta de información sobre la enfermedad y al desconocimiento de especialistas y centros médicos a donde recurren. Los afectados, al ser síntomas variados, y lamentablemente confundidos con otras afecciones, tornando dificultoso el establecimiento de signos comunes, suelen padecer una “odisea diagnóstica”, un peregrinaje por las más variadas especialidades sin obtener el diagnóstico correcto, en ocasiones con consecuencias irreversibles.

El presente proyecto de ley reconoce la necesidad de crear un registro que sirva como base de datos para que los investigadores puedan contar con un soporte amplio de población para la investigación epidemiológica y clínica, facilitando el intercambio de información, datos y muestras, respetando, asimismo, preceptos constitucionales fundamentales como la intimidad, la confidencialidad y protección de datos.

Contemplando dichos aspectos, se prevé que las obras sociales, las entidades de medicina prepaga y todos los agentes que brinden servicios médicos asistenciales a sus afiliados, independientemente de la figura jurídica que posean, deberán brindar cobertura asistencial a las personas con dichos padecimientos.

Debemos seguir trabajando en la efectiva protección y ejercicio del derecho a la salud mediante la implementación de políticas públicas que promuevan la equidad en el acceso al cuidado integral de la salud de todas las personas, considerando el estado de vulnerabilidad que estas enfermedades generan.

Se hace indispensable la realización de un listado validado con la incorporación de dichos padecimientos ya que en la actualidad, a todos los problemas surgidos de estas patologías, se les debe sumar el inconveniente de que la falta de reconocimiento oficial de

estas afecciones provoca que las obras sociales no cubran sus respectivos tratamientos. Esto conlleva a que no pocos casos terminen judicializados.

Comprendemos que la consolidación de un listado provincial de Enfermedades Poco Frecuentes, si bien resultará un trabajo arduo y complejo, redundará en beneficio para la comunidad en su conjunto al permitir el conocimiento de cada una de ellas, su clasificación y codificación, accediendo de dicho modo a la investigación y disposición de datos concretos, con el objetivo final de definir políticas públicas, así como también concientizar, acompañar y ayudar al paciente.

Es importante subrayar en este momento que ya adhieron al Sistema de Promoción del Cuidado Integral de la Salud de las Personas con Enfermedades Poco Frecuentes –Ley nacional 26.689– la Ciudad de Buenos Aires y las provincias de Corrientes, Chubut, Entre Ríos, La Pampa, La Rioja, Río Negro, Santa Cruz y Tucumán.

Debemos entender que ninguna enfermedad es poco frecuente o tan rara como para no merecer nuestra atención y nuestro trabajo.

Con dicho fin, y sosteniendo que un diagnóstico adecuado y un tratamiento en el momento oportuno reducen en gran medida los riesgos de complicaciones, y con la idea superadora de construir en el ámbito provincial un sistema lógico y accesible en busca de preservar la salud y mejorar la calidad de vida e nuestros cordobeses y cordobesas, solicitamos –y desde ya descontamos– a todos los legisladores y legisladoras presentes nos acompañen en la aprobación del presente proyecto de ley que, además de haber compatibilizado proyectos de autoría de los legisladores que ya les comenté, el despacho lleva la firma, en carácter de coautores, de todos los integrantes de la Comisión de Salud, a quienes agradezco. También agradezco a la gente de la Comisión de Legislación General el trabajo comprometido para que este proyecto de ley hoy pueda ser sancionado.

Muchas gracias, señor presidente. (Aplausos).

**Sr. Presidente (González).**- Tiene la palabra el legislador Palloni.

**Sr. Palloni.**- Señor presidente: las enfermedades poco frecuentes son aquellas que tienen una prevalencia baja en la población –ya lo decía el legislador preopinante–, se consideran así cuando afecta a una persona en 2.000 habitantes. Estas enfermedades, en general, tienen un origen genético, son de evolución crónica, degenerativas y, en muchas ocasiones, producen algún grado de discapacidad. Además, si no se las diagnostica a tiempo pueden ser graves y el tratamiento también puede ser complejo en este caso.

La Organización Mundial de la Salud estima que existen, entre los tipos y subtipos de enfermedades, entre 6.000 y 8.000 enfermedades poco frecuentes; entre estas podemos mencionar: el albinismo, distintos tipos de anemias –que no son las que se conocen habitualmente–, distintas metabopatías, distintos tipos de esclerosis –como la esclerosis múltiple, la esclerosis lateral amiotrófica–, la fibrosis quística, etcétera.

La problemática que existe respecto a estas enfermedades es que la mayoría de los profesionales de la salud no cuentan con una adecuada información y los estamentos gubernamentales no tienen políticas de salud pública que motiven la información científica sobre la temática. También, muchas veces, el desconocimiento de los pacientes de las sintomatologías, hace que no se detecten a tiempo, lo que hace que se llegue tarde a los tratamientos, con las consiguientes complicaciones.

En enfoque de estas patologías debe ser multidisciplinario: médicos, rehabilitadores físicos, apoyo psicológico-psiquiátrico, etcétera, y existen pocos equipos de trabajo que aborden las enfermedades de esta manera.

Otro problema es el acceso a los tratamientos farmacológicos, ya que la baja prevalencia de estas enfermedades hace que la industria farmacéutica no haga inversiones para el desarrollo de estos fármacos y los que existen son demasiados onerosos; la cobertura social, en general, es reticente a otorgarlos, por lo que es necesario establecer mecanismos de control para la regulación de estos efectores de salud.

Es por eso que esta ley provincial, que adhiere a la nacional e incorpora artículos, ayudará siempre y cuando se la reglamente y aplique correctamente para solucionar todos estos inconvenientes, ya que, entre otras cosas, insta al Ministerio de Salud a: promover acciones hacia la comunidad y a los profesionales de la salud destinadas a la detección, diagnóstico, tratamiento y recuperación para todas las personas con enfermedades crónicas poco frecuentes; insta también a la creación de un organismo especializado en enfermedades poco frecuentes, de carácter multidisciplinario, que coordine la implementación de las estrategias sanitarias. Asimismo, propone la creación de un registro de pacientes con enfermedades poco frecuentes, de modo que las instituciones –tanto públicas como privadas– y los profesionales médicos tengan la obligación de denunciar para que la información luego sea utilizada a los fines de instrumentar políticas de salud pública.

Por su parte, promueve el desarrollo y producción de medicamentos y productos médicos destinados al tratamiento de estas patologías. Por último, este proyecto de adhesión a la ley nacional –con los artículos que se le incorporan– propone que esta cobertura se brinde en todas las instituciones públicas provinciales, así como a la APROSS.

Por las razones expuestas, señor presidente, adelanto el voto positivo del bloque Cambiemos al proyecto en tratamiento.

Muchas gracias.

**Sr. Presidente (González).**- Tiene la palabra el señor legislador Salas.

**Sr. Salas.**- Señor presidente: brevemente, quiero decir que el hecho de que las enfermedades sean poco frecuentes no disminuye el problema sino que lo agrava, ya que se les da menor atención y el paciente vive su situación en soledad; es más, todo lo que provoca una enfermedad termina costándole mucho más.

Me parece que el propósito de este proyecto de ley es ayudar a que esto no suceda –por lo que nuestro bloque va a votarlo positivamente–, y esperamos que sea el puntapié inicial para atender la innumerable cantidad de problemas que se producen por este y otros tipos de enfermedades, que requieren todo el tiempo de campañas especiales por parte de los propios afectados, de sus familiares y amigos, que tienen que recurrir a la solidaridad pública porque no encuentran una respuesta por parte del Estado.

Ojalá esta ley se reglamente rápidamente, de manera que se puedan atenuar las dolencias y problemas que sufren quienes padecen este tipo de enfermedades.

Muchas gracias.

**Sr. Presidente (González).**- Tiene la palabra el señor legislador Fresneda.

**Sr. Fresneda.**- Señor presidente: ante todo, si bien no integro la Comisión de Salud Humana, quiero poner de relieve una modalidad que me parece digna de resaltar, que es la vocación –en particular, de su presidente– de estudiar los distintos proyectos de ley que surgieron de las organizaciones y de la gente que se acercó a cada uno de los legisladores coautores de esta iniciativa, coautoría que, a través del trabajo en comisión, se tradujo en un proyecto despachado por unanimidad.

Vale la pena destacar esto porque este proyecto no es de ninguno de los legisladores sino de quienes lucharon, durante muchos años, porque el sistema de salud pública pueda contemplar y resolver los problemas de quienes padecen enfermedades poco frecuentes o raras, que la sociedad en general desconocía.

Cada 29 de febrero –si bien a veces pasa desapercibido– comenzó a ser, como todo día raro, una jornada en la que todos podremos ser parte de la visibilización de esta problemática que padecen algunos argentinos y argentinas. Si bien ya se establecieron cifras, lo importante es saber que hay un padecimiento que seguramente esta ley viene a mitigar.

Conversamos con muchas organizaciones y expertos, y quiero resaltar que la Comisión de Salud Humana atendió a todos quienes, desde su experiencia y sufrimiento, supieron construir un aporte a una ley que, en principio, adhiere a un estándar nacional y que –en caso de ser sancionada y reglamentada– le dará la posibilidad a muchos cordobeses de estar incluidos dentro del sistema.

Paradójicamente, las enfermedades poco frecuentes son las más graves y más degenerativas y ante las cuales toda la sociedad se consterna; sin embargo, hasta el día de hoy no existía una legislación que las pudiera comprender en una herramienta de inclusión social. Y esta ley será, efectivamente, de inclusión social, y por eso quiero saludar y celebrar el consenso que existió en la comisión, emitiendo un despacho por unanimidad. Pero también quiero saludar y agradecer a las organizaciones de familiares de pacientes con enfermedades poco frecuentes, que nos dieron un panorama real del doloroso proceso de incertidumbre por el que pasan los pacientes y sus familias durante el diagnóstico de estas enfermedades y que tienen que afrontar, casi en la oscuridad, la diáspora del sistema sanitario, pero que hoy cuentan con una herramienta que agrupa y registra lo que sucede con esos problemas de salud.

Quiero destacar a Héctor Uretti, de FAME; a Virginia Jofré, de la Asociación ELA; a los investigadores del centro de investigación Cemeco, habiendo recibido hoy la visita de la doctora Raquel Dodelson de Kremer. Junto con el legislador Passerini recibimos y escuchamos a esta luchadora de toda la vida, quien desde hace 40 años se dedica a investigar; nos marcó el camino y los pasos a seguir después de este primer paso que será la aprobación de la ley.

También quiero destacar particularmente a la doctora Perla Hidalgo, con quien en la primera oportunidad pudimos conversar de esta circunstancia y participar en la Sala Regino Maders del día de visibilización de la problemática. Perla Hidalgo ha sido muy importante por sus aportes junto con Inés Noher de Halac, Adriana Cismondi, de CONICET, y Carla Asteggiano, bioquímica del Comité de Bioética del polo sanitario.

También quiero mencionar a los legisladores, como usted, señor presidente, que han propuesto este proyecto, junto con los legisladores Labat, Miranda, Majul, Viola y Kyshakevych.

Además, quiero mencionar a quienes participaron en la redacción del proyecto de ley y que han trabajado sobre el mismo: a Mariana Sayan, a Leandro Gamba y a Alejandro Racca.

Como última consideración, quiero agregar -como decía- que esta era una deuda ética y moral de la Legislatura, pero también lo será del Poder Ejecutivo al momento de reglamentarla para poder dar una solución urgente e inmediata a esta problemática que trae mucho dolor y que muchas veces es evitable.

Por ello, la preocupación sobre esta problemática de salud radica en que genera un padecimiento grave en las personas y en las familias de los pacientes por varias razones, algunas de ellas evitables. Es un grave problema porque suelen ser rápidamente degenerativas, invalidantes y progresan de manera incierta. Es un grave problema porque estas enfermedades suelen ser genéticas, metabólicas, enzimáticas lo que hace muy dificultoso su diagnóstico, y los métodos para ello son excesivamente caros. En esto hay que tener en cuenta que, por la baja prevalencia, por ser enfermedades raras, muchas veces pasan desapercibidas por el sistema médico y otras tienen diagnósticos errados o son subdiagnosticadas. Por ello, debemos enfatizar la necesidad de la formación técnica y científica para optimizar los tiempos de los pacientes.

Para concluir, quiero decir en nombre de mi bloque, que muchas veces no comprendemos, no queremos ver, pero de acuerdo a los pronósticos y las estadísticas de la Organización Mundial de la Salud, Córdoba no escapa de la cantidad de enfermedades poco frecuentes y quienes nos acompañan padecen todos los días esto de andar caminando y buscando la posibilidad de tener un efector de salud que les pueda dar cobertura.

Desde hoy y en adelante, la APROSS va a cubrir esta circunstancia trayendo una solución que no existía y, al mismo tiempo, una reducción de una erogación que la Provincia estaba llevando adelante a través de la cantidad de juicios que se perdían.

Quiero agradecerles a todos los integrantes de esta Cámara por el acompañamiento, la vocación de consenso y por llevar adelante un poco más de justicia en la Provincia de Córdoba.

Muchas gracias.

**Sr. Presidente (González).**- Si ningún legislador va a hacer uso de la palabra, se pone en consideración los proyectos compatibilizados 16853/L/15, 18999/L/16 y 19589/L/16, tal como fueran despachados por las comisiones respectivas.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (González).**- Aprobado en general.

A los efectos de la votación en particular, la misma se hará por número de artículos.

-Se votan y aprueban en particular los artículos 1º a 5º inclusive.

**Sr. Presidente (González).**- Siendo el artículo 6º de forma, queda aprobado en general y en particular.

Se comunicará al Poder Ejecutivo. (Aplausos).

**Sr. Presidente (González).**- Corresponde dar tratamiento al punto 40 del Orden del Día, expediente 17996/L716.

Por no contar con despacho, corresponde constituir la Cámara en comisión.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (González).**- Aprobada.

-CÁMARA EN COMISIÓN-



**Sr. Presidente (González).**- Tiene la palabra el legislador Salas.

**Sr. Salas.**- Señor presidente: este proyecto es muy viejo, tomó estado parlamentario en la primera sesión ordinaria de este año y en él se pide que se cite a los Ministros de Trabajo y de Industria, Comercio y Minería para pedir informes sobre la situación industrial en Córdoba.

De alguna manera esto se cumplimentó porque estuvo el Ministro de Trabajo, Omar Sereno, y dio un informe; al mes vino el Ministro de Industria Avalle, estuvo en una reunión de la Comisión de Labor Parlamentaria y si bien no dio un informe, pudimos intercambiar algunos planteos y luego quedó el compromiso de poner por escrito lo que se había informado en ambas reuniones, pero no se hizo hasta el día de hoy.

No es eso lo que me preocupa ni el motivo por el que lo traigo a debate, no es la formalidad de que estuviera por escrito sino que, viéndolo en el Orden del Día y ante el hecho de no presentar otro proyecto, corresponde –y tiene plena vigencia- porque desde que vinieron los Ministros la situación no sólo ha cambiado sino que se ha agravado.

Hay un punto fundamental de este proyecto, el último, que dice: “¿Qué medidas se planteó el Gobierno frente a la caída de la actividad industrial y qué efectos han tenido?, ¿cuáles se plantean frente a los pronósticos de continuidad de la caída de la actividad industrial?”.

Cuando vinieron los Ministros y se hizo este pedido, la crisis industrial estaba enfocada en la industria metalmecánica fundamentalmente, y esta situación se agravó. En ese momento se adjudicó a la situación de Brasil y se esperaba poder resolverla de alguna manera. Recuerdo que el Ministro Avalle afirmó que las suspensiones eran una forma de preservar los puestos frente a la caída de la actividad industrial.

El problema es que en el sector metalmecánico la situación se ha agravado notoriamente. De los trabajadores de las fábricas automotrices, el 20 ó 25 por ciento, según dicen los dirigentes de SMATA, han pedido su retiro voluntario o jubilación anticipada. Es decir, se han perdido puestos de trabajo efectivos, sin contar el hecho de que hay otros trabajadores que no están trabajando porque eran contratados o trabajadores de consultoras.

Luego ha habido cierre de empresas. En estos días se acaba de cerrar un taller metalúrgico que, aunque no era del sector metalmecánico, dejó una veintena de trabajadores en la calle. También ha habido despidos en una fábrica que no recuerdo el nombre, ubicada en la avenida Vélez Sársfield, al frente de Canal 8, que efectivizó 20 despidos recientemente.

Asimismo, se continúan y agravan las suspensiones: Renault, que no estaba suspendiendo, ahora lo hace. En el camino, la caída de la actividad industrial es muy gruesa y ya está sobrepasando niveles históricos.

En estos días, una noticia ha completado el panorama de que en Córdoba la crisis industrial ha pegado un salto en calidad y cantidad: Arcor ha decidido adelantar las vacaciones de sus trabajadores de su planta de Colonia Caroya. Adelantar las vacaciones a 400 trabajadores es una suerte de suspensión, planteada como un problema derivado de la caída de las ventas y de allí la necesidad de que los trabajadores no trabajen. Si esto no tiene una salida, cuando vuelvan de las vacaciones serán suspendidos.

Es decir, la crisis industrial está sufriendo un pronunciado aumento. Y cuando uno ve lo que plantean las empresas frente a la situación, es de un agravamiento enorme. La Cámara de Industriales Metalúrgicos, que contempla a los autopartistas, expresa que no ve visos de solución. Los dirigentes de los gremios afectados plantean que hay que esperar hasta el segundo semestre de 2017 y primer semestre de 2018 para saber si se encuentra una salida. Me imagino que este murmullo se debe a que están pensando cuál será la salida que vamos a adoptar frente a la crisis.

El problema es extremadamente grave. Le pregunté al ministro en su momento y vuelvo a hacerlo: ¿cuáles son las medidas que se van a tomar? Las empresas tienen un programa, medio confuso en algunos aspectos, pero que cuida sus bolsillos. Hay un reportaje a Pagani sobre las suspensiones y él pide que le construyan rutas, que le bajen impuestos. Pide reforma laboral, aunque no lo diga. Aunque dice que no quiere devaluación, plantea cómo hacer más competitivo el sector. Pagani pide una intervención del Estado en estos términos.

Ahora, Pagani está entre los que fugaron plata con el “Panamá Papers”. Está implicado en la formación de algunas empresas extranjeras, que voy a nombrar para tener más elementos para el debate. Por ejemplo, formó una empresa llamada Li Atlantic Investment LLC; otra llamada Karoby Consulting Limited y otra Lafico Group Limited. Es decir, es de la patria “off shore”. Es de los que se llevaron la plata y ahora dice que el Estado tiene que intervenir poniendo más plata.

De Arcor quiero recordar que hace poco fue el Presidente, y creo que el Gobernador para inaugurar en Arroyito, con bombos y platillos, una planta que tenía que ver con procesamiento de maíz, pero parece ser que hay muchas personas que se han desvinculado

de Arcor por problemas de retiros voluntarios o jubilaciones. Entonces, ¿cómo vamos a actuar con eso?

Acá se firmó un convenio con Fiat, que hoy estaba en el Orden del Día, pedí una copia de ese convenio pero no logré obtenerla; se firmó un convenio con Renault por el problema de Nissan, que se conoció por los diarios, donde el Gobierno se compromete a no cobrarle los impuestos provinciales y hacerle un aporte en infraestructura.

Fíjese usted que, al igual que Pagani, las empresas están buscando sacar un beneficio de la crisis; en el caso de Renault, se firmó una supuesta inversión donde hay un estudio interesante que habría que ver lo que refleja, que todas las inversiones están buscando no crear puestos de trabajos sino disminuir puestos de trabajos, porque tienden a hacer cambios tecnológicos que aumenten la productividad del trabajador pero no aumenten la producción, o sea, que se requiera menos trabajadores para la misma producción, aumentar la capacidad de producción del trabajador, una mayor explotación –en el término estricto de la palabra-; entonces tenemos patronales que están haciendo negocios: Renault, por el tema de Nissan, firmó el acuerdo cuando el SMATA se avino a bajar en un 15 por ciento, durante el primer año, los salarios de los trabajadores que ingresan por primera vez, cuando el Estado le aseguró parte de los salarios de los trabajadores que van a tomar, y después de todo eso que se firmó dijo que esto era una política de contención. Ahora se despachó con las suspensiones en los turnos, como en Fiat. Es decir, la crisis no encuentra una salida.

La intención de este planteo es que vuelvan los ministros y podamos discutir, no sólo para conocer la situación sino para saber cómo la vamos a encarar, eso es decisivo.

Hoy sale en el diario este anuncio que hizo el Gobierno de la Provincia que ha destinado una suma de dinero para contemplar la situación de 300.000 indigentes. Esta suma es muy fuerte, es el 10 por ciento, aproximadamente, de la población de Córdoba, y escuché al Ministro de Desarrollo Social diciendo que con esto se piensa cubrir la situación desnutricional: 4,45 pesos por día por indigente. Le aclaro que la leche –“precios cuidados”- creo que de marca Fortuna –si no me equivoco no tiene nada que ver con el Ministro- sale 18 pesos; ni le cuento la carne, así que con 4,45 pesos por día no hay ninguna posibilidad de nutrición, es como un “Vale lo Nuestro” pero un poquito más actualizado.

El Gobierno dice: vamos a salir a atender esta situación con un gasto de 41 millones de pesos mensuales, pero tiene una fábrica de pobres y de indigentes porque lo único que la industria está produciendo son pobres e indigentes que quedan desocupados; luego esos desocupados desplazan a otros, que ya estaban en el mercado informal y los mandan al sector de la indigencia, y no hay respuesta, bueno, el Gobierno nacional ha decidido –según lo que acabo de leer- que van a dar 1.000 pesos por única vez a los jubilados mínimos y a la Asistencia Universal por Hijo, o sea, una miseria total en un cuadro de agravamiento de la pobreza. No hay puestos de trabajo, los que están se pierden; la crisis industrial sigue y las medidas para tratar de paliar esa situación lo único que hace es cronificarla. El problema es grave.

Yo propuse varias leyes para atender algunos puntos pero no logré que ninguna entre a la comisión para ser discutida, por lo menos empecemos a discutir para ver si le encontramos la vuelta.

Entonces, yo quiero que vengan los ministros para saber cómo piensan solucionar esto que evidentemente conmueve a la Provincia de Córdoba; cuando vinieron los ministros Avalle y el de Trabajo pensaban que la situación podía madurar en poco tiempo, porque íbamos a firmar el acuerdo con los Holtdouts, entonces iban a venir inversiones, pero no fue así. Ahora viene el tema del “blanqueo” pero parece que no; entonces, ¿cuánto vamos a esperar?, ¿qué medidas vamos a tomar?, ¿vamos a ver si las empresas siguen fugando gaita mientras el Estado sigue poniendo y poniendo a costa de no atender otras situaciones? ¿Ese es el camino? ¿O el camino es desarrollar un plan industrial a costa de los intereses de las grandes empresas?

¿Cuál es la política del gobierno? Un gobierno que dice tener un carácter industrialista, eso es lo que tenemos que discutir, porque sino discutimos muchas cosas en la Legislatura, pero los problemas siguen corriendo. Entonces, hago un llamado de atención sobre esto. Presento el proyecto para ver si podemos hacer que vengan los ministros y podamos tener no solamente un informe, porque el informe está cantado por la realidad; vamos a tener más precisiones, lógicamente, y es bueno que las tengamos.

Pero me interesa sobre todo la última pregunta. Cuando ellos vinieron, la situación era una, ahora la situación es mucho peor, tendrían que volver. Entonces, mi planteo es que se cite a los ministros, que vengan. En ese sentido, solicito que se apruebe este planteo de que vengan para que podamos discutir con ellos abiertamente la situación e intercambiar opiniones; que nos digan cuál es el plan que tienen para, de esa manera, poder actuar ante una situación extremadamente grave. Nosotros tenemos planteos sobre la apertura de libros,

el problema de los despidos y suspensiones, repartir horas de trabajo, etcétera, y podemos discutirlo.

Pero, el planteo en este punto que, como usted ve, por más que siga estando en el Orden del Día y sea viejo, tiene una actualidad enorme y ha cambiado la situación en relación a la otra vez que vinieron los ministros; por eso está puesto en debate el punto.

**Sr. Presidente (González).**- Tiene la palabra el legislador García Elorrio.

**Sr. García Elorrio.**- Señor presidente: apoyo el pedido de informes en tratamiento solicitando que vengan los ministros.

Fíjese, lo mejor que le puede pasar a un gobierno en democracia es tener oposición, porque cuando tiene una oposición firme, constructiva, que trabaja profundamente, se mejora la gestión del gobierno, y ese es el sentido último de la oposición.

Entonces, lo que decía el legislador Salas creo que se va a lograr, porque hay nuevos aires en la Legislatura. Se va a lograr que los proyectos que los legisladores presentan, que tienen una lectura y un criterio para enfrentar la situación, puedan iluminar algunas realidades, lo peor es no tratarlos. Así que apoyo lo que él está planteando.

Fíjese que el gobierno se aísla en su mundo, no escucha a la oposición y quiere enfrentar así un problema como el que se le está viniendo a la Argentina -que va decididamente a un problema social intenso, eso está a la vista-; creo que le Gobierno nacional lo va a superar, que entre todos lo vamos a superar, pero vamos hacia remesones.

Entonces, fíjese en la solución del Gobierno: presenta una tarjeta social, a la que se refería Salas, mediante la cual las familias cordobesas vulnerables contarán con 600 pesos mensuales para acceder a la compra de alimentos que cubran sus necesidades esenciales, de los cuales 450 pesos los pondrá Córdoba y 150 la Nación. ¡Oiga!, cualquiera le podría haber dicho al Gobierno que esto es casi burlesco, y más burlesco es cuando estamos viendo todos los días esta solicitada en los diarios. Mire, éstas salieron en todos los diarios de Córdoba, -no quiero pensar lo que han gastado-...

-El legislador García Elorrio muestra una propaganda de un diario donde está el Gobernador tomando la cabecita de un niño pobre.

Supongo, contando que va a poner 450 pesos por cada chico y acá se gastó 4000 en pensiones, no sé cuánto se gastaron hoy.

Eso pasa cuando la oposición no es tenida en cuenta, porque si se hablara de frente con el ministro autor de esto, estoy seguro que habría cosas para que cada uno aportase. Lo peor en las crisis es que los gobiernos crean que tienen el monopolio de las soluciones, porque si este es el monopolio de la solución, esto es el colmo de la locura y de la desvergüenza. A esto no lo deberíamos ver más en los diarios, mientras están pensando que ayudarán a los chicos con 450 pesos.

Nada más, señor presidente.

**Sr. Presidente (González).**- Tiene la palabra el legislador Pihen.

**Sr. Pihen.**- Señor presidente: tengo un dilema mental, porque estamos considerando un pedido de informes que ha sido reontra respondido; se señala bien en el fundamento que da el legislador Salas que vinieron los ministros.

Dice que no tuvieron respuesta por escrito, pero cada bloque tiene en su banca, desde aquella visita, una copia de esto, que es el informe por escrito. En consecuencia, la confusión se me crea porque es obvio que la temática de fondo nos preocupa absolutamente a todos.

Pero esto de traer un pedido de informes que fue respondido personalmente por los ministros y, además, por escrito, y traerlo de nuevo al recinto pasados unos cuantos meses, por lo menos a mí me provoca al menos una reflexión: no hubiera sido más lógico presentar un nuevo pedido de informes, cuando este está reontra respondido, simplemente por eso y -reitero- sin entrar en el fondo de la cuestión, que es absolutamente preocupante.

Por ello, hago moción para que este pedido de informes sea enviado al archivo.

**Sr. Presidente (González).**- Tiene la palabra el legislador Salas.

**Sr. Salas.**- Señor presidente: la confusión del legislador no la entiendo porque aclaré que no planteaba el problema porque no había estado contestado por escrito; aparte, le aclaro que si así lo hicieron a mí no me llegó, salvo que ese mismo día el Ministro de Trabajo dejó una

serie de datos que fueron muy importantes e interesantes y dijo que tenía otras cosas para agregar, que después lo iba a ver.

Ahora, del Ministro de Industria no me llegó nada porque tuvimos una reunión de Labor Parlamentaria. Pero no es ese el problema que planteé, y fui claro: no es la formalidad de si está o no por escrito. Y le pregunto al legislador y al Gobierno -mejor dicho, a los representantes del partido de Gobierno- si se dan por satisfechos.

Esa respuesta, si existe, así como está –supongamos que existe, no discutiré eso- es de muchos meses atrás, y ahora la situación es más grave.

Me contestan que, como fue recontra respondido, hay que mandarlo al archivo; que se lo digan a la mayor cantidad de trabajadores que están desocupados desde esa fecha hasta ahora; que se lo digan a la gente, que no solamente quedó sin trabajo; que se lo digan a la población, que se los digan a los de ARCOR, de World Chat, de las metalmecánicas; no me lo digan a mí.

Digo que la situación es grave, que nos preocupa, ¡abordemosla! No estoy cuestionando si está o no por escrito. Partí diciendo que vinieron los ministros, reconocí eso; quedó en el temario, dí la explicación -porque está en el temario desde hace mucho tiempo- de por qué traía un tema de hace mucho tiempo. Si hubiera sido sólo porque no está por escrito, no lo traía. El problema es que me parece que tiene vigencia; lo otro hubiera sido presentar hace otras dos semanas otro diciendo lo mismo o parecido, y eso no tiene ninguna importancia. Acá lo único que importa es que se hunde la industria en la Provincia, ¿vamos a hacer algo o no haremos nada? No me contesten con cosas que no tienen ninguna importancia.

Me parece que hay una inconsciencia de la situación o una inconsciencia premeditada de la situación.

Yo no planteé el problema de la respuesta por escrito. Si está y yo no la vi, me doy por satisfecho con la respuesta por escrito. Lo que uno siente es que\_hoy la situación ha cambiado, es peor. ¿El Gobierno piensa abordarla? ¿Cómo piensa hacerlo? ¿Podemos saber eso? No tiene nada que ver con lo que hayan dicho Sereno o Avalsé hace 6 ó 7 meses. Cambió, es peor, es más grave.

Me parece que la respuesta refleja que el Gobierno no tiene la menor idea para dónde ir. Es la única conclusión que puedo sacar. Si no ¿cuál es el problema en que vengan y me tapen la boca diciéndome las 3, 4, 5 ó 10 medidas que van a tomar?, y yo me voy feliz de la vida si con eso logramos aunque sea ponerle un freno a la crisis industrial. Miren que pido poco, casi nada.

Creo que si la respuesta del legislador es la respuesta del oficialismo y del Gobierno, es una declaración de bancarrota política frente al principal problema de esta Provincia. Si esa es la respuesta, es una declaración de bancarrota política frente al principal problema de esta Provincia, de un Gobierno que se declara industrialista.

Si no contéstenme lo que quieran, voten lo que quieran, pero la realidad es la realidad.

**Sr. Presidente (González).**- En consideración la moción de enviar a archivo el proyecto en discusión.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

—Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (González).**- Aprobada.

**Sr. Presidente (González).**- Si no hay objeciones, a continuación vamos a dar tratamiento al punto 40 del Orden del Día.

Perdón, vamos a alterar el Orden del Día para dar tratamiento a los proyectos 19956 y 19957/E/16.

Motiva la alteración del Orden del Día que se encuentra presente en el recinto el señor Carlos Baigorria, intendente de Porteña, y el tema en cuestión es el tratamiento del radio municipal de Porteña y El Tío.

Señor intendente: le damos la bienvenida a este recinto. (Aplausos).

Se encuentra reservada la nota mocionando el tratamiento sobre tablas de los proyectos de ley 19956 y 19957/E/16, los que cuentan con despacho de comisión.

A continuación, por Secretaría se dará lectura a la nota respectiva.

**Sr. Secretario (Arias).**- (Leyendo):

Córdoba, 12 de octubre de 2016.

Al Señor Presidente  
Legislatura de la Provincia de Córdoba  
Dr. Martín Llaryora  
S. \_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_ D.

De mi consideración:

Me dirijo a usted a fin de solicitarle, en virtud del artículo 126 del Reglamento Interno, el tratamiento sobre tablas de los expedientes 19956 y 19957/E/16, proyectos de ley presentados por el Poder Ejecutivo modificando el radio municipal de la localidad de Porteña, Departamento San Justo, y de la localidad de El Tío, Departamento San Justo.

Sin otro particular, saludo a usted muy atentamente.

Carlos Gutiérrez  
Legislador provincial

**Sr. Presidente (González).**- En consideración la moción de tratamiento sobre tablas que acaba de ser leída.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

—Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (González).**- Aprobada.

Tiene la palabra el legislador Germán Pratto.

**Sr. Pratto.**- Gracias, señor presidente.

Me constituyo en miembro informante de las Comisiones de Asuntos Institucionales, Municipales y Comunales y de Legislación General, a los efectos de fundamentar los proyectos de ley 19956 y 19957/E/16, remitidos por el Poder Ejecutivo de la Provincia, por los cuales se propicia la modificación de los radios municipales de las localidades de Porteña y de El Tío, ambas del Departamento San Justo.

Sabido es que tanto las municipalidades como las comunas deben contar con un elemento esencial: la determinación de un territorio sobre el cual ejercer su propia jurisdicción. Este territorio, así delimitado, no es otra cosa que el ámbito geográfico donde las municipalidades y comunas ejercen plena y efectivamente su potestad.

Fijar estos límites por las vías legales correspondientes, es decir, mediante la sanción de una ley específica, es la solución adecuada para hacer cesar situaciones de incertidumbre que, a veces, determinan que establecimientos industriales, comerciales o de servicios queden excluidos de la jurisdicción.

En relación a los proyectos de ley que hoy nos ocupan, los mismos se refieren a dos comunidades del Departamento San Justo; por una parte, Porteña, que se encuentra a 260 kilómetros de la Ciudad de Córdoba, y que cuenta con aproximadamente 6.000 habitantes, cuya actividad económica predominante es la agrícola ganadera y, específicamente, debido a su caudal, la lechería. Porteña forma parte de una de las cuencas lecheras más importantes del país en este rubro. Como complemento de esa actividad se ha generado un importante desarrollo industrial, caracterizado principalmente por el sector de la agroindustria y la elaboración de productos lácteos.

Por otra parte, El Tío, se encuentra a 130 kilómetros de la Ciudad de Córdoba, y cuenta con 2.000 habitantes. Además de ser una localidad muy pintoresca, posee una importante actividad agropecuaria.

Conforme surge de los expedientes analizados en el seno de las comisiones intervinientes, ambos municipios acreditaron la presentación de los planos de ampliación, fundamentaron acabadamente la nueva superficie requerida, cumplieron los requisitos contenidos por la Ley Orgánica Municipal 8102 y demás normativas vigentes y, además, sancionaron las Ordenanzas 1561/11, en el caso de Porteña y 348/14, en el caso del El Tío, aprobando los nuevos radios comunal y municipal, respectivamente.

Asimismo, en los expedientes de marras obran los informes emitidos por el Departamento de Catastro y Cartografía de la Dirección General de Catastro y el dictamen de Fiscalía de Estado, determinando que era oportuno y conveniente el enviar a esta Legislatura las modificaciones de los radios en cuestión.

En los casos que nos ocupan, en ambas localidades, dado su crecimiento demográfico y su desarrollo, existen distintos emprendimientos y proyectos que avanza, todos ellos en áreas ubicadas fuera de los radios comunales, lo que ha derivado en la necesidad de prestar

servicios en estas áreas, y por ello es necesario contar con nuevos y más amplios radios comunales y municipales.

Atento a que los despachos de las comisiones intervinientes fueron aprobados en forma mayoritaria por los legisladores de los bloques parlamentarios que conforman las mismas, es que reitero el voto afirmativo del bloque de Unión por Córdoba para los proyectos de ley en tratamiento, solicitando el acompañamiento de mis pares de los otros bloques.

Muchas gracias.

**Sr. Presidente (González).**- Si ningún otro legislador va a hacer uso de la palabra, vamos a poner en consideración -por separado- en general y en particular en una sola votación ambos proyectos.

En primer término, en consideración el proyecto 19956/L/16, tal como fuera despachado por las comisiones respectivas.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (González).**- Aprobado en general y en particular.

Se comunicará al Poder Ejecutivo.

A continuación, pondremos en votación en general y en particular el proyecto 19957/L/16.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (González).**- Aprobado en general y en particular.

Se comunicará al Poder Ejecutivo.

**Sr. Presidente (González).**- Corresponde dar tratamiento al punto 59 del Orden del Día, proyecto 19297/L/16, que por no contar con despacho, corresponde constituir la Cámara en estado de comisión.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (González).**- Aprobado.

### **-CÁMARA EN COMISIÓN-**

**Sr. Presidente (González).**- Tiene la palabra la señora legisladora Chiappello.

**Sra. Chiappello.**- Señor presidente: en julio del corriente año, el presidente de la Asociación de Consorcios Camineros, Antonio Pica, apuntó a la falta de respuesta de la Provincia para cumplir con los envíos de fondos, y aseguró que esa situación no hace otra cosa que complicar el trabajo de los consorcistas.

Quiero aclarar que este proyecto lo presenté en julio y todavía no tengo respuesta, por lo tanto hoy lo traje a debate, y que deben acudir al aporte de los productores para arreglar los caminos.

Dice el presidente: "Solo tuvimos la promesa de la Provincia, decían que iban a pagar por mes anticipado para que los consorcios tuvieran dinero pero se mantiene un atraso de meses. Para colmo nos sacaron el FOCOS, un fondo fijo de 15 mil pesos que se otorgaba a cada organismo para afrontar los gastos de un empleado".

Únicamente me voy a referir al Departamento Río Cuarto, o a la zona de la Regional 15, porque el sudoeste de la Provincia ha sido ampliamente debatido y creemos que es el momento de poner el foco del informe en el Departamento Río Cuarto, territorio con un fuerte desarrollo agrícola-ganadero y una gran extensión. Se encuentra atendido por la Regional 15, que coordina las actividades de 16 consorcios camineros, siendo sus límites la frontera con la provincia de San Luis hasta Chucul y desde Coronel Baigorria hasta Washington. Cada uno de estos consorcios debe atender entre 150 y 200 kilómetros lineales en promedio, de caminos terciarios y secundarios.

Sin temor a equivocarme, la Provincia delega en los consorcios, aproximadamente, 3 mil kilómetros lineales para su mantención en la Regional 15, tarea sumamente importante para poder extraer los recursos que se generan en una zona tan rica.

La estabilidad de la región y el mejoramiento de las capacidades productivas o de la explotación de sus recursos naturales constituyen condiciones básicas imprescindibles para la implementación y mantenimiento del proceso de desarrollo integral de las comunidades integrantes de esos territorios. Sin ello, la sustentabilidad del crecimiento económico, la evolución, el desarrollo institucional y el mejoramiento de la calidad de vida de las personas se ven seriamente comprometidos en su realización.

Por supuesto, el fenómeno climático, El Niño, al que ha estado sometido el sur de Córdoba, donde se han registrado precipitaciones muy por encima de los niveles históricos, ha profundizado la creciente desestabilización hidrológica de la región. Ello ocasionó que los procesos erosivos sean cada vez más intensos y, como consecuencia, se incrementen las superficies sedimentadas anegadas e inundadas, con el agravante de que las napas freáticas que recorren las localidades de Chaján y Suco hasta Washington, inclusive la misma ciudad de Río Cuarto, y abarcan también la importante localidad de Coronel Moldes, impiden la utilización, en algunos casos, de maquinaria pesada por el consiguiente peligro de quedar atascada debido a la falta de resistencia del suelo.

Por otra parte, estos campos mal drenados, con canales construidos por productores sin ningún tipo de autorización, desvinculados de la napa freática, requieren de una política de controles por parte de la Provincia, que hoy no existe o es insuficiente.

Es necesario recuperar o reforzar el poder de policía del Estado provincial. Claramente, no ha alcanzado resultados positivos o concretos a los efectos de profundizar los controles de las tareas que se realizan en el tratamiento de los suelos.

La tarea de desmonte y la rotación de cultivo exigen una mayor presencia del control sobre las actividades que impulsan los productores, que solo buscan resultados redituables a corto plazo, pero que generan serios problemas en el conjunto.

En pocas palabras, el agua ha modificado la vida de muchos cordobeses; las inundaciones se vuelven cada vez más delicadas, los daños se van acumulando con el tiempo y las soluciones no llegan para amortiguarlo.

Ni qué hablar de la educación del sur de Córdoba, donde las escuelas de campo no iniciaron su ciclo lectivo, o lo hicieron de manera tardía porque los caminos estaban intransitables, alumnos y docentes son parte de los afectados silenciosos por las aguas que cubren grandes extensiones de campos y caminos rurales.

Sirva lo señalado como fundamento necesario para comprender la importancia del tema y la necesidad de contar con partidas necesarias para financiar los gastos de los consorcios camineros; y para la financiación de obras de infraestructura preocupa sobremanera la información sobre que el Departamento Ejecutivo Provincial adeuda los certificados de tareas de conservación de caminos.

Conocemos que se han realizado obras, como alcantarillas, vados y la construcción de dos puentes en las localidades de La Carolina, Coronel Baigorria y Coronel Moldes, importantes pero no suficientes. Y con respecto a los pagos nos denuncian que en la denominada emergencia 2015/2016 sólo se ha abonado un 50 por ciento.

Este expediente fue presentado el 27 de julio de 2016, ya han transcurrido dos meses completos, lo que consideramos tiempo más que suficiente para esperar la respuesta a tres interrogantes que, si existe planificación, son simples de responder y que paso a detallar: los pagos realizados a las regionales camineras durante el año en curso para cancelar los certificados de conservación de los caminos rurales; el plan de obras en ejecución y proyectadas a futuro, como canales de desagüe, microembalses, albardones, muros de contención con piedras, entre otros, que mitiguen el desorden del escurrimiento de aguas antes de la nueva temporada de lluvias; el plan de tareas de control sobre las acciones de los productores rurales, como son el desmonte, la rotación del cultivo, la construcción no autorizada para canalizar excedentes fluviales y toda otra actividad que agrave la presente situación, debiendo adjuntar toda documentación que respalde el poder de policía de la Provincia.

Por tal motivo, solicito se me conteste este pedido de informes.

Muchas gracias, señor presidente.

**Sr. Presidente (González).**- Tiene la palabra el legislador Scarlatto.

**Sr. Scarlatto.**- Señor presidente: he escuchado atentamente a la legisladora preopinante, quien bien hacía referencia al pedido de informes del mes de julio.

Debo decir que los consorcios camineros, en nuestra Provincia, tienen realmente una tarea de muchos años, importantísima, que ha pasado por distintos momentos y situaciones; pero creo hoy que hay que valorar cuál es la realidad de los mismos. En este sentido, le puedo decir que los consorcios camineros están al día en todo lo que tiene que ver con sus pagos; he estado chequeando con los consorcios –con los que trabajo políticamente, el 14 y

el 10— de la zona del Tercero Arriba y algunos que toman otros sectores de los departamentos vecinos y está pagado todo lo que es conservación de suelo, a septiembre incluido, y ya está el compromiso que finalizando octubre se va a pagar el mes de octubre. Es decir, se ha normalizado todo lo que en su momento, en plena crisis hídrica, tal vez, el señor Pica —presidente de la Asociación de Consorcios— le transmitió a la legisladora esta inquietud a la que hacía referencia recién. Seguramente sería oportuno volver a hablar con Pica o con los presidentes de cada uno de los consorcios de las regionales correspondientes, quienes podrán transmitir lo que les estoy diciendo, señor presidente: que están al día en las certificaciones, en cuanto a pago de mantenimiento. Están teniendo la reunión semanal permanente; todos los inspectores de todas las regionales con las autoridades del Directorio de Vialidad ya están elaborando el plan de obras que va a venir a esta Legislatura para ser tratado; se está avanzando de manera ordenada en todos los trabajos.

Todos sabemos que producto de los excesos hídricos que tuvimos hubo todo un reordenamiento y es por eso que ha avanzado de manera importante y coordinada el trabajo de Vialidad, de Recursos Hídricos, de Medioambiente, con una comunicación permanente ante cualquier situación de anomalía que pueda presentarse a raíz de algún canal clandestino o alguna situación que luego se lamenta profundamente.

Desde el Ministerio de Agricultura y Ganadería, también se trabaja de manera articulada con todos en lo relativo a los planes de sistematización de las cuencas hídricas en distintos lugares, en el marco del trabajo definitivo que se tiene que perseguir, no sólo para lograr la sustentabilidad económica de los distintos territorios sino también el ordenamiento y manejo de las aguas.

Por ello, le pido a la legisladora preopinante —a través suyo, señor presidente—, con relación a los interrogantes a los que hizo referencia, haciendo especial mención del Consorcio Regional 15, que verifique nuevamente la realidad de los pagos que —según dice— están atrasados y que actualice la información con las autoridades del Unidad Regional. Entonces, si hay que rever alguna situación, contará conmigo para acompañarla a la Dirección de Vialidad, como presidente de la Comisión de Obras Públicas, Vivienda y Comunicaciones, para resolver todas las situaciones que pudieran surgir.

Por lo expuesto, señor presidente, en nombre del bloque de Unión por Córdoba solicito la vuelta a comisión del proyecto en tratamiento.

Muchas gracias.

**Sr. Presidente (González).**- Tiene la palabra la señora legisladora Chiappello.

**Sra. Chiappello.**- Señor presidente: en primer lugar, supongo que el legislador Scarlatto y yo debemos contar con informaciones cruzadas, ya que el dato con que cuenta, aportado por el Consorcio Regional 15, es que, al día de ayer, le pagaron solamente el 50 por ciento. Por eso, lo invito al legislador a que vayamos juntos para poder constatarlo.

En segundo término, quiero recordarles que la presidenta de la Sociedad Rural de Adelia María planteó que no se habían hecho obras y que siempre decían lo mismo: que llegaban tarde.

Estoy de acuerdo con la vuelta a comisión de este proyecto, pero quiero que se contesten los interrogantes formulados. Con mucho gusto lo invito al legislador Scarlatto para que juntos vayamos al Consorcio Regional 15 y veamos si le pagaron o no.

Nada más.

**Sr. Presidente (González).**- Tiene la palabra el señor legislador Scarlatto.

**Sr. Scarlatto.**- Señor presidente: efectivamente, conforme la información con que contamos, setiembre —que es el mes que acaba de certificarse— está pago en todos los consorcios. Además, se está trabajando para poder llevar adelante todas las tareas en tiempo y forma —sería bueno que consulten esto los legisladores de los distintos departamentos—, de manera tal que, a finales de octubre, tendrán depositados los fondos correspondientes a ese mes.

Venimos al día, se ha normalizado la situación, se están pagando las obras correspondientes y se está laburando muchísimo en la Dirección de Vialidad, de manera coordinada con todas las regionales con miras al próximo plan de obras, que discutiremos más adelante.

Por eso, me parece buenísimo que la legisladora Chiappello haya aceptado que trabajemos conjuntamente, en la Comisión de Obras Públicas, Vivienda y Comunicaciones, sobre las inquietudes planteadas con relación al Consorcio Regional 15.

Muchas gracias.



**Sr. Presidente (González).**- En consideración el dictamen emitido por la Cámara en estado de comisión, solicitando la vuelta a comisión del proyecto en tratamiento.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

—Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (González).**- Aprobado.

Corresponde levantar el estado de Cámara en comisión.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

—Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (González).**- Aprobado.

#### —CÁMARA EN SESIÓN—

**Sr. Presidente (González).**- Corresponde dar tratamiento al punto 88 del Orden del Día, proyecto 18843.

Por no contar el proyecto con despacho, corresponde constituir la Cámara en estado de comisión.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

—Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (González).**- Aprobado.

#### —CÁMARA EN COMISIÓN—

**Sr. Presidente (González).**- Tiene la palabra el señor legislador García Elorrio.

**Sr. García Elorrio.**- Señor presidente: hasta hoy —mi intervención será breve, para no abusar del tiempo—, no llegó la respuesta de la Secretaría General de la Gobernación al pedido de informes que presentamos.

Queremos saber sobre el funcionamiento del Programa 215, Casa de Córdoba en Buenos Aires; del Programa 216, delegación en Buenos Aires; del Programa 217, Actividades en la Región Sur y del 218, Descentralización San Francisco.

En definitiva, nos anima el espíritu de conocer la cantidad de personas que están trabajando en la Casa de la Provincia de Córdoba en Buenos Aires, su calificación técnica, el proceso de selección que se utiliza; si son de planta permanente, contratados, monotributistas, etcétera, y en qué dependencia desarrollan sus actividades; funciones, objetivos y proyectos que se llevan a cabo. Nos interesa saber qué está haciendo la Casa de Córdoba —que suponemos lo está haciendo bien—, como una avanzada de la vida de los cordobeses en la capital de la República.

Centrándome en la Región Sur, debo decir que sabemos del valor que Unión por Córdoba le ha dado a la Capital alterna de la Provincia; sabemos que, presupuesto a presupuesto, el gasto allí va creciendo.

En el 2016, la Casa de Córdoba insume 18.462.000 pesos y 38.186.000 la Región Sur; entonces, también queríamos saber al respecto. Creo que vamos a tener oportunidad el 9 de noviembre, cuando la Legislatura sesione en la ciudad de Río Cuarto, de profundizar estos puntos; pero a nosotros, como partido, nos interesa conocer cómo se ha organizado allí la Provincia. No vivimos en Río Cuarto y no conocemos cómo está organizado, la cantidad de personas que trabajan, la calificación técnica, el proceso de selección que se utiliza; si son planta permanente, contratados o monotributistas y los principales programas que están trabajando.

A partir de la observación de comprobantes que vemos en el Portal de Transparencia se aprecia que las partidas presupuestarias asignadas prevén gastos que también corresponden a otras jurisdicciones. Por ejemplo, nos llama la atención que se atienda con este dinero la reparación de escuelas. Hemos hecho una captura de pantalla en Delegación Oficial del Gobierno de la Provincia, Región Sur, Tesoro Provincial, fondo para reparar una escuela: centro educativo “Instituto Superior Ramón Menéndez Pidal”, de la ciudad de Río Cuarto; pero también sabemos que los fondos para reparar escuelas están previstos en el presupuesto del Ministerio de Educación.

En fin, no son preguntas complicadas; simplemente, creo que todos los legisladores debemos saber. Lo que sucede en el Panal o en los principales Ministerios lo seguimos, pero

a veces, como no vivimos en la zona, nos cuesta conocer lo que sucede en la Casa de Córdoba en Buenos Aires y las páginas de información del Gobierno no contienen todos los datos que nosotros estamos consultando.

Entonces, sin otro ánimo que conocer responsablemente el destino de 62.173.000 de pesos que contienen los Programas 215, 216, 217 y 218, que son estas actividades descentralizadas de la Provincia, es que pedimos se nos responda lo que estamos formulando.

Nada más.

**Sr. Presidente (González).**- Tiene la palabra el legislador Farina.

**Sr. Farina.**- Señor presidente: el proyecto de resolución en tratamiento pide informes sobre los Programas 215, 216, 217 y 218, Casa de Córdoba en Buenos Aires, Delegación en Buenos Aires, Actividades Región Sur y Descentralización San Francisco, respectivamente.

En primer término, quiero manifestar, con referencia a la Casa de la Provincia de Córdoba en Buenos Aires, que son 34 personas las que trabajan en ella y entre sus funciones, objetivos y proyectos podemos mencionar: asistir al Gobernador de la Provincia y su gabinete; representar al Estado provincial ante organismos públicos y privados, nacionales y extranjeros; facilitar la gestión del Estado provincial en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires; proporcionar al Poder Ejecutivo, funcionarios, intendentes y jefes comunales de la Provincia un espacio acorde para el correcto desarrollo de sus tareas en la Ciudad de Buenos Aires, con la asistencia de personal cuando lo requieran; atender a las personas oriundas de la Provincia de Córdoba residentes y en tránsito en la Capital Federal y Provincia de Buenos Aires y al público en general. Además, en la Casa de Córdoba funcionan dependencias como la Mesa de Entrada, Agencia Córdoba Turismo, Registro Civil y de Automotores, Caja de Jubilaciones, EPEC y las Universidades de Villa María y Río Cuarto.

Con relación a la Delegación de Buenos Aires, ésta brinda servicio de fotocopiado al público que lo requiera en función de necesidades afines a la actividad que desarrolla la delegación oficial; formaliza contratos de locación de espacios con organismos nacionales con relación a la Delegación oficial, como a las Universidades Nacionales de Río Cuarto y Villa María; comercializa material cartográfico, productos y artesanías regionales y libros de autores cordobeses. Además, entre sus objetivos procura apoyar con recursos propios la tarea de difusión y promoción de la Provincia de Córdoba, su actividad cultural, industrial, comercial, turística y deportiva.

Por otro lado, el programa 217, Actividades Región Sur, constituye la delegación regional del Gobierno de la Provincia con sede en la ciudad de Río Cuarto y promueve la descentralización territorial y desconcentración administra hacia los cuatro departamentos del sur provincial: Río Cuarto, General Roca, Juárez Celman y Roque Sáenz Peña, a fin de satisfacer las necesidades de municipios, comunas y sus habitantes.

En el marco de este proceso de descentralización, y a partir de las facultades delegadas del Poder Ejecutivo provincial a los distintos funcionarios que conforman la conducción de la delegación, se genera un marco que garantiza la eficiencia en los distintos procesos administrativos. La estructura presupuestada englobada en esta categoría programática, responde a las distintas dependencias que físicamente se ubican en el Centro Cívico Río Cuarto, Casa de la Cultura y Complejo Cultural Leonardo Favio que deben considerarse como unidades directas de gestión de la delegación.

Quiero destacar que se incorporó al presupuesto que tiene este Programa la refacción de establecimientos educativos del sur de la Provincia, así como la provisión de los recursos necesarios para el mantenimiento de los azudes y los parques de la costa del Río Cuarto, es decir, el presupuesto que tiene el Programa comprende la ejecución de distintas obras públicas, mantenimiento de espacios verdes y edificios públicos.

Sin perjuicio de lo manifestado, quiero aclarar que el legislador cuestiona en los fundamentos de su pedido de informes que hay ambigüedades en ciertos gastos, poniendo, por ejemplo, que no sabe si la reparación de escuelas es competencia del Programa 353, Infraestructura de Escuelas, del Ministerio de Educación o del Programa 217, Actividades del Sur, lo que no dice es que el Programa 353 es financiado exclusivamente por la Nación para la construcción, ampliación, refuncionalización de escuelas y provisión de mobiliario escolar y el Programa 217 es provincial y destina parte de su presupuesto a la refacción de escuelas del sur de la Provincia, es decir, son programas diferentes, por lo cual no existe esa supuesta ambigüedad.

Por último, el Programa de Descentralización San Francisco procura representar al Gobierno de Córdoba ante organismos públicos y privados de toda la región, y realizar en ellos las gestiones que disponga el Poder Ejecutivo provincial. Pone a disposición del Poder Ejecutivo y funcionarios provinciales, intendentes y jefes comunales de la región los espacios

de que dispone la sede de gobierno, a quienes oficia de vínculo con las personas que buscan orientación sobre cuestiones vinculadas al Gobierno de Córdoba, como así también con otros organismos públicos y privados. En definitiva, facilita las gestiones administrativas y trámites de los ciudadanos del Departamento San Justo; proporciona espacios para encuentros institucionales; favorece la integración y difusión de la región y promueve la realización de espectáculos, conferencias y eventos deportivos.

Por lo expuesto, y sin ánimo de polemizar con el legislador autor del proyecto, solicito la vuelta a comisión del mismo para continuar allí su tratamiento.

Muchas gracias.

**Sr. Presidente (González).**- Tiene la palabra el legislador García Elorrio.

**Sr. García Elorrio.**- Señor presidente: supongo que el legislador Farina, por un error involuntario, ha omitido contestarme porque seguro que debe tener el dato -como lo tuvo para la Casa de la Provincia de Córdoba- sobre la cantidad de personal que trabaja en la región sur.

Le ruego que a través suyo le dé oportunidad para que lo diga.

**Sr. Presidente (González).**- Tiene la palabra el legislador Farina.

**Sr. Farina.**- Señor presidente: he planteado la vuelta a comisión para contestarle al señor legislador todas las dudas que tenga respecto del pedido de informes.

**Sr. Presidente (González).**- Si nadie más va a hacer uso de la palabra, se pone en consideración la moción de vuelta a comisión del proyecto en discusión.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (González).**- Aprobada.

En consecuencia, el proyecto vuelve a comisión.

Corresponde el levantamiento del estado de cámara en comisión.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (González).**- Aprobada.

#### **-CAMARA EN SESIÓN-**

**Sr. Presidente (González).**- Corresponde el tratamiento del punto 93 del Orden del día, proyecto 19535/L/16.

Por no contar con despacho, corresponde constituir la Cámara en estado de comisión.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (González).**- Aprobada.

#### **-CÁMARA EN COMISIÓN-**

**Sr. Presidente (González).**- Tiene la palabra la legisladora Nebreda.

**Sra. Nebreda.**- Señor presidente: hoy presento a esta Legislatura un pedido de informes sobre el presupuesto de infraestructura escolar, remitido a Educación al 30 de junio de 2016.

Esta Legislatura conoce muy bien mi preocupación por la ejecución del presupuesto educativo, por ello, en marzo presenté un informe sobre 72 escuelas de Capital referido a su estado edilicio, ya que muchas no habían podido empezar las clases. Se me respondió ese informe, pero no pudieron explicar cómo un edificio que estaba declarado en emergencia era operativo, es decir, estaba en estado operativo y su situación en emergencia, porque tiene problemas de cloacas, de instalaciones eléctricas, de techos, de tanques de agua. Quiere decir que podemos dar clases en cualquier lado.

Presenté otros pedidos de informes referidos a la ejecución del presupuesto sobre infraestructura educativa, uno al 30 de junio y otra al 31 de diciembre de 2015, que según las

propias publicaciones oficiales tuvo una ejecución del 16 y del 33 por ciento, respectivamente.

Hoy, a través del proyecto 19535, vengo a solicitar un informe sobre lo ejecutado en el Presupuesto para infraestructura escolar al 30 de junio de 2016. Lo presenté el 17 de agosto y no tuve ninguna respuesta, ninguna reunión.

Este presupuesto evidencia una marcada falta de ejecución. Un análisis de los números del Presupuesto de 2016 refleja una subejecución superior a la de 2015, ya que al 30 de junio se ejecutó el 9,26 por ciento y al 30 de setiembre se estima una ejecución del 15 por ciento.

Una estimación muy optimista nos permite hoy afirmar que, al 31 de diciembre, sólo se ejecutará no más del 20 por ciento.

Quiero decir que si miramos los ítems que componen el informe sobre infraestructura es impresionante ver, por ejemplo, que en junio de 2015, en Programas de Infraestructura para Escuelas, se ejecutó el 16 por ciento; hoy el 9 por ciento; en Mejoras Continuas a la Calidad y la Educación Técnica, el 7,4 por ciento; hoy el 5 por ciento; la Educación Rural, en el año 2015, 0 puntos; ahora el 1,8, o sea, avanzó.

El tema "Construcción de Nuevas Aulas" en los establecimientos educativos es fundamental porque es el tema que se ha estado planteando: las salas de 3 años, la terminación de las salas de 4 y las nuevas escuelas, que los otros días me dijeron que estaban hechas, pero resulta que tenemos ejecutado, al 30 de junio, el 6 por ciento del Presupuesto.

Para Programas de Reparación y Construcción de escuelas con Fondo Federal, solamente se ha ejecutado el 9 por ciento. Quiere decir que tenemos un estimado de aplicación o ejecución del Presupuesto, a setiembre -datos oficiales- del 15 por ciento. Por lo tanto, reitero, teniendo una visión muy optimista, podemos decir que a fin de año se va a ejecutar del 20 al 25 por ciento.

Estos números dejan en claro la verdadera preocupación e interés del tema que tiene el Gobierno cuando, a pesar que todos los discursos que proclaman que solamente con educación se resolverán los problemas de la pobreza, la inclusión, la desigualdad, de la organización social, pero después no invierte un peso.

Yo sé -por mi historia- la importancia que tienen los números, por eso vemos que hoy estamos frente a una problemática mucho más grave y profunda, porque da sustento a un discurso que tiende a desvalorizar la educación pública en contraposición con la privada.

En los diarios vemos titulares como: "En las escuelas cae el rendimiento y crece la brecha entre privadas y públicas"; "El cole privado cada vez más lejos de lo público"; y hoy: "Las escuelas privadas agotaron su inscripción antes de abrirla".

Creo, señor presidente, que estas afirmaciones se formulan sin mostrar que, mientras en las escuelas públicas el Presupuesto se cumple entre un 20 a un 25 por ciento, en las privadas se cumplió -al día de hoy- el 80 por ciento, como corresponde a esta altura del año.

Este planteo se legitima con el Operativo Nacional de Evaluación 2016, Aprender. La misma es una acción totalmente discriminadora porque es homogeneizante y desconoce la heterogeneidad del punto de partida de las escuelas y de los alumnos. Sumado a ello, el fracaso cae sobre el docente y no sobre las políticas que se aplican para llegar a estos resultados.

A pesar de todo, todavía hay esperanza porque la sociedad sigue eligiendo la escuela pública, en la primaria están matriculados un 70 por ciento y en la secundaria, el 60 por ciento. Estas políticas no se desarrollan solo en la Provincia, es el cambio estructural que propone el Gobierno nacional, y que ya aplicó en la CABA, donde realizó una reducción del 47 por ciento del Presupuesto en escuelas públicas y duplicó el presupuesto en la enseñanza privada. De este modo, dejó de inscribir a más de 300 alumnos en las escuelas públicas por falta de oferta.

Como Presidente, está haciendo realidad la reducción del Presupuesto educativo, que estaba en 6 puntos del Producto Bruto Interno, al 3,5 por ciento; cerrando programas como: Progresar, Conectar Igualdad, el Libro para Todos, etcétera, que elevaban notablemente la propuesta educativa, y por primera vez se convoca a paritarias solamente a los gremios que representan los docentes privados, dejando afuera a los docentes de las escuelas públicas. Esto marca un quiebre gravísimo en las políticas del trabajo. Podemos afirmar, sin temor a equivocarnos, que nos encontramos ante un proceso de privatización enmascarado.

También esas reformas neoliberales son la receta que proponen para la región; y si no miremos Brasil, donde hoy dicen: "Temer, un gobierno usurpador dispuso el congelamiento del gasto público por veinte años y va a recaer sobre todo en Educación y Salud". De esta manera, la educación pública nunca será una opción para la sociedad sino solo una oferta básica para los sectores vulnerables, por lo que no nos extraña que las escuelas privadas agoten sus restricciones inmediatamente.

Por todo lo que digo y por el peligro que existe para adelante, le pido a esta Legislatura que apruebe el pedido de informes, pero en tiempo y forma, ya vamos para dos meses, llevamos el informe el 30 de septiembre, tendremos el del 31.

Pero hay un tema -y creo que esto nos hará pensar un poco para acompañar este informe-; esta Legislatura, con su reducidísimo presupuesto, que significa el 0,59 por ciento del Presupuesto de la Provincia, hoy lleva ejecutados 357 millones de pesos, mientras que para infraestructura escolar de toda la Provincia y de todos los niveles hoy se han ejecutado 104 millones de pesos, esta es la realidad. Esta Legislatura con lo que significa, gastó tres veces más que lo que puso la Provincia en infraestructura escolar.

Gracias, señor presidente, y espero que esta vez por lo menos lo podamos debatir.

**Sr. Presidente (González).**- Tiene la palabra la legisladora Ceballos.

**Sra. Ceballos.**- Señor presidente: en referencia al proyecto de resolución en debate, quisiera informar que el día 23 de agosto de este año asistieron a la reunión de Comisión de Educación las autoridades del Ministerio de Educación de la Provincia.

En ese marco, puntualmente el secretario administrativo, contador Nicolás Carvajal, informó con amplitud a todos los presentes sobre los Programas 353, 367, 368, 369, 376 y 378. Respecto de los mismos, informó hasta esa fecha procedencia de los fondos de ejecución presupuestaria, montos ejecutados de cada programa, etcétera. Dicha información forma parte de la versión taquigráfica de la reunión a que hago referencia y solicito que sea acompañada por Secretaría a los fines de que puedan conocerla todos los miembros de este Cuerpo.

Quiero decirle también, señor presidente, que si la autora del proyecto considera que aún así no es suficiente esa información que brindó el contador Carvajal por más de una hora, cuando tengamos nuevamente oportunidad de contar con su presencia la solicitaremos.

Además, solicitamos que dicho proyecto vuelva a comisión.

Gracias, señor presidente.

**Sr. Presidente (González).**- Tiene la palabra la legisladora Nebreda.

**Sra. Nebreda.**- Señor presidente: quiero aclararle a la señora legisladora que efectivamente en agosto vinieron los Secretarios de Educación, doctor Sánchez y licenciada Delia Provinciali, pero para responder al pedido de informes que hice en febrero y al pedido de informes que hice sobre el 30 de junio, del 1º al 31 de diciembre de 2015; el segundo, al 30 de julio de 2016, y llegaron en agosto; perdón, al 31 de diciembre, y hoy estoy pidiendo al del 30 de junio y ahora viene el 20 de septiembre. Son dos cosas distintas, vamos a llegar al 30 de junio, al 30 de septiembre, al 31 de diciembre y voy a presentar siempre pedidos de informes, porque siempre va a haber subejecuciones; lo que pasa es que nunca me lo contestan o me contestan en agosto lo de febrero, esto es lo que está pasando.

Creo que es necesario que alguna vez, como decía el legislador, se pongan a mirar los pedidos de informes y los contesten como corresponde, en el momento que corresponde, y no nos quieran hacer creer que nos están respondiendo en tiempo y forma.

El otro día se me contestó exactamente lo mismo cuando presenté el Programa Educar por Argentina; me dijeron que lo habían contestado, pero no.

Por lo tanto, espero que esta vez podamos seguir y, si es para que podamos reunirnos para debatirlo primero en comisión y pedir informes y todos sepamos de qué se trata, no tengo inconveniente de pasarlo a comisión.

**Sr. Presidente (González).**- Tiene la palabra la legisladora Caffaratti.

**Sra. Caffaratti.**- Señor presidente: es para apoyar el pedido de informes de la legisladora Nebreda.

En verdad, vemos con preocupación la presencia de distintos funcionarios en las comisiones con información que luego no se corresponde con la realidad de los hechos.

Creo que esta es una oportunidad para que reflexionemos, salgamos a las calles, recorramos las escuelas provinciales sobre todo en la Capital, muchas de las cuales realmente se encuentran en una situación lamentable en cuanto a su condición edilicia, con baños clausurados, con obras que se prometieron el año pasado, alrededor de la época cuando fue la toma importante de escuelas que hubo de distintos establecimientos de Córdoba Capital y, al día de la fecha, estas obras se encuentran inconclusas.

Por estos motivos, que explayaremos en la comisión, apoyamos el pedido de informes de la legisladora Nebreda.

Gracias, señor presidente.

**Sr. Presidente (González).**- En consideración la moción de orden de la legisladora Ceballos de vuelta a comisión del proyecto en discusión.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

–Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (González).**- Aprobada.

Se gira el proyecto nuevamente a comisión.

Corresponde levantar el estado de Cámara en comisión.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (González).**- Aprobado.

### **-CÁMARA EN SESIÓN-**

**Sr. Presidente (González).**- Corresponde el tratamiento del punto 111 del Orden del Día, proyecto 19862/L/16.

Por no contar con despacho, corresponde constituir la Cámara en estado de comisión.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

–Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (González).**- Aprobado.

### **-CÁMARA EN COMISIÓN-**

**Sr. Presidente (González).**- Tiene la palabra el legislador Ciprian.

**Sr. Ciprian.**- Señor presidente: parafraseando un poco los últimos pedidos de informes que acabamos de escuchar, inicio este pedido de informes con una pregunta: ¿por qué necesitamos que nos contesten los pedidos de informes?

En realidad, necesitamos información, la gente, la ciudadanía nos demanda información.

En este caso, es un pedido de informes que presenté hace cerca de un mes, que tampoco fue contestado, y hace más que nada a la conformación de lo que la Provincia cobra como Impuesto Inmobiliario, porque analizando las facturas con las cuales se ejecuta el cobro del mismo vemos diferencias en los cálculos en algunas zonas rurales y en otras se va diferenciando. Entones, queremos conocer cuánto realmente se coparticipa de este impuesto, que pasa a la masa que la Provincia coparticipa a los municipios y comunas provinciales.

Para el caso, en un cedulón del Impuesto Inmobiliario Rural que disponemos de una propiedad del norte de Córdoba de un total 12.379 pesos, vemos que el Inmobiliario Básico –aquel que tiene 30 por ciento de descuento-, solamente es de 348 pesos.

La ley provincial que regula la coparticipación de impuestos entre la Provincia y las municipalidades y comunas, en el artículo 2º dice que el fondo a coparticipar estará integrado por los ingresos provenientes de los siguientes recursos: Impuesto sobre los Ingresos Brutos, Impuesto Inmobiliario Básico, asignaciones que recibe la Provincia de Coparticipación Federal de Impuestos.

De ese monto la misma ley, en su artículo 3º, dice que el 80 por ciento quedará para la Provincia y el 20 por ciento debe coparticiparse a los municipios; pero, aparte del inciso b) del artículo 2º -como también lo dice en lo que hace a Ingresos Brutos-, dice que el Impuesto Inmobiliario Básico y Adicionado u otros impuestos que lo reemplacen, sus recargos, actualizaciones, multas y demás accesorios... Digo, es amplio, el inciso b) es amplio en cuanto al Impuesto Inmobiliario.

Pero acá vemos que de un cedulón de un Impuesto Inmobiliario Rural que paga 12.379 pesos de impuesto, sólo 348 van al Impuesto Inmobiliario Básico, 2.891 pesos van al Fondo de Mantenimiento de la Red Firme Natural, 6.786 pesos van al Fondo para la Infraestructura y Gasoductos, 1.192 van al Fondo para Consorcios Canalleros, y 1.159,31 al FIMUC, Fondo de Infraestructura para Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

Todos sabemos que el último fondo –el FIMUC- después del acuerdo federal dejó de ser coparticipable. En realidad, la Provincia lo presta a los municipios y después lo deben devolver, o sea que no lo podemos contar tampoco como un fondo que se coparticipe.

Insisto en la pregunta: queremos saber cuánto de los 12.379 pesos llega a los municipios y comunas, porque hacemos un análisis en base a las leyes, a los convenios, a lo que sospechamos que puede llegar, y de nuestro análisis vemos que de los 12.379 pesos sólo llegan 69 pesos con 78 centavos a las arcas municipales y comunales, el 0,5 por ciento de lo que el contribuyente paga. Si en realidad el 20 por ciento se aplicara en lo que paga el contribuyente, deberían ser 2.475 pesos, pero son 69,78.

El Impuesto Inmobiliario Básico para este caso en particular significa el 2.81 por ciento del total del impuesto. O sea que para este caso recoparticipa el 2, 81 del Impuesto Inmobiliario, lo demás no sabemos. Por eso queremos que nos contesten el pedido de informes.

También necesitamos los datos desagregados de los últimos años en cuanto a lo que se recaudó en el Impuesto Inmobiliario Rural y Urbano.

Si sabemos que entre enero y agosto del 2016 el Impuesto Inmobiliario Rural y Urbano –que incluye todos los fondos que se cobran en conjunto- recaudó 3.062 millones de pesos, el 20 por ciento de eso -que correspondería haberse coparticipado- es 612.400.000 pesos; pero no sabemos cuánto de eso efectivamente llegó a los municipios y comunas.

Ahora me pregunto; ¿alguien puede pensar que ese inciso del artículo 2º de la Ley 8663 puede estar hecho para que solamente el 0,5 por ciento del impuesto llegue a las arcas de los municipios en una Ley de Coparticipación? Y nuevamente me pregunto: ¿por qué los municipios no pueden recibir el 20 por ciento?, ¿acaso no hacen obras de desagüe?, ¿no hacen obras de gas natural?, ¿no arreglan calles y caminos? Claro que lo hacen.

Finalmente, señor presidente, cuando el Gobierno niega el 20 por ciento de los recursos federales a los municipios y comunas, que por ley les corresponde los está desfinanciando, y cuando el Gobierno no coparticipa el 20 por ciento del Impuesto Inmobiliario está desfinanciándolos. Y yo me pregunto: ¿dónde queda la autonomía municipal cuando los recursos no alcanzan? ¿Sabe dónde quedan? En la indignidad, a veces, del Intendente de turno, que debe resignar las pertenencias a un ideal por otro para el bien de su pueblo. Aun así, reivindico a aquellos intendentes y jefes comunales a lo largo del territorio provincial que heroicamente siguen gestionando, haciendo que las cosas pasen, simplemente eso, trabajando para que lleguen a sus pueblos las obras tan necesarias.

Nada más, señor presidente. Sólo deseo que nos contesten este pedido de informes.

Muchas gracias.

**Sr. Presidente (González).**- Tiene la palabra el legislador Germán Pratto.

**Sr. Pratto.**- Señor presidente, señores legisladores: en mi carácter de Presidente de la Comisión de Asuntos Institucionales, Municipales y Comunales, vengo a referirme al expediente 19862/L/16, que consiste en un pedido de informes, en los términos del artículo 102 de la Constitución Provincial, y se vincula a los montos coparticipados con los municipios y comunas de Córdoba en concepto de Impuesto Inmobiliario Urbano y Rural, desde el año 2000 hasta la fecha.

Quienes formulan este pedido, el bloque de Cambiemos de esta Legislatura, consideran que la creación de fondos con afectación específica que se perciben conjuntamente con el referido Impuesto Inmobiliario evitaría que dichos recursos sean coparticipados como lo establece la Ley 8663, y sería un mecanismo pergeñado para compensar la merma de la recaudación, producto de la rebaja del 30 por ciento existente desde 1999, e impulsada por Unión por Córdoba al llegar al Gobierno provincial. Así surge de manera textual de los fundamentos esgrimidos por el bloque.

Nada más alejado de ello. Si bien es cierto que conjuntamente con el mecanismo mencionado -Impuesto Inmobiliario Rural y Urbano- se persiguen recursos que se denominan Fondos con Asignación Específica, no es menos verdadero que estos fondos existen -al menos remontándonos más antiguamente- desde al año 2007, Ley 9456, del 26 de diciembre de 2007, e implica la creación del Fondo Rural para Infraestructura y Gasoductos. Los restantes fondos son los siguientes: Red Firme Natural, creada por Ley 9703, de fecha 25 de noviembre de 2009, Promoción y Fomento, Creación y Organización de los Consorcios Canaleros, creado por Ley 9750, del 3 de marzo del año 2010; Fondo para Infraestructura para Municipios, creado por la Ley 10.117, de fecha 12 de diciembre de 2012, y Fondo para Mecanismos para Financiamiento del Sistema Educativo de la Provincia, creado por Ley 10012, de fecha 23 de noviembre de 2012.

-Ocupa la Presidencia el Vicepresidente 1º, legislador Passerini.

Es falsa, entonces, la afirmación formulada por el bloque referida a que desde el año 2004 la Provincia de Córdoba viene implementando un mecanismo mediante el cual crea fondos de los denominados no tributarios.

En ese orden de ideas, no se comprende tampoco por qué se pide información desde el año 2000 y no, siguiendo esa postura, desde el año 2004 o, como en todo caso podría corresponder, desde el año 2007, según se ha visto.

No es menos importante señalar que todos los fondos han sido creados mediante leyes sancionadas por esta Legislatura.

También es arbitraria y errónea la afirmación de que la implementación de estos fondos perjudica severamente las finanzas de los gobiernos locales, toda vez que la totalidad de estos recursos impacta de manera positiva, efectiva y en forma inmediata en las distintas economías regionales y locales, algo de lo cual podemos dar testimonio quienes hemos tenido la responsabilidad de llevar adelante el rol de intendente municipal.

Por cierto que lo expresado por el legislador preopinante, respecto de la realidad de los municipios y comunas, no es lo que habitualmente plantean en el seno de la Mesa Provincia Municipios los distintos jefes comunales, ni siquiera los de su mismo signo político.

Está demás decir que integran esta Mesa intendentes exitosos, que en algunos casos han renovado el mandato con un amplio margen.

Pareciera, en definitiva, que con este pedido de informes se pretende justificar a algunas administraciones municipales, que si bien han sido reelectas en la última gestión, el 70 por ciento de la ciudadanía con su voto le ha dicho que no.

Realmente daba pena ver la ciudad de Córdoba, el último lunes, llena de basura, ver la zona de Tribunales inundada de líquidos cloacales. Me parece que se intenta cambiar el eje de la discusión justificando algunas administraciones municipales muy poco felices, especialmente para los vecinos de Córdoba.

Esta misma preocupación que ahora muestran los legisladores del bloque de Cambiemos no se manifestó en oportunidad cuando les tocó gobernar, cuando le tiraron por la cabeza los hospitales provinciales a los municipios sin siquiera descentralizar un solo peso en materia de fondos para su mantenimiento; no se manifestó esta preocupación cuando cerraron las escuelas rurales; y tampoco se manifestó por las administraciones municipales cuando la mayoría de los municipios de la Provincia recibían solamente 1 peso de coparticipación.

Es por todo esto, señor presidente, que pido el cierre de debate y el archivo del proyecto.

**Sr. Presidente (Passerini).**- Antes que usted pidiera el cierre del debate, quien presidió la Presidencia, tenía anotado ya la autorización del uso de la palabra al legislador García Elorrio.

Tiene la palabra el legislador García Elorrio.

**Sr. García Elorrio.**- Señor presidente: hay tres cosas que no se saben en Córdoba: si hay vida en el cerro Uritorco, cuánto gasta la Provincia de Córdoba y, en tercer lugar, cómo pudieron estar ustedes tantos años destruyendo la base tributaria de la Provincia sin que un juez reaccionara. Es imposible, ustedes están en el Guinness.

Liquidaron el Impuesto territorial, especialmente en la faz rural, impuesto central de una provincia, ¡lo aniquilaron para ayudar a sus amigos sojeros!. Lo hicieron, está bien; han ganado elecciones, lo reconozco.

Por supuesto tienen miles de hectáreas inundadas en el sur, y esto no sería así siuviésemos ese dinero que ustedes le perdonaron a los sojeros en esta Provincia, que de paso, la destruyeron.

Pero al margen de eso, ¿cuánto tiempo más creen que resiste la calidad institucional de Córdoba, que ustedes hayan liquidado, literalmente, un impuesto central para salir a mendigar a la Nación? Hemos salido a mendigar impuestos a la Nación, han desfinanciado municipios. Yo no quiero pensar el día que alguien se ponga a hacer números sobre cuánto le costó este chiste a los municipios de la Provincia de Córdoba, municipios vecinalistas, municipios radicales. ¿Cuánta plata ha costado esto?

¡Claro! ustedes me hacen acordar –como siempre– a ese vecino de mi pueblo, amigo del “chachi” López, el “gato manco”. Señor presidente: el “gato manco” tenía la virtud de venderle a usted lo que era suyo, primero corría el alambrado y luego le decía: “che, tengo un pedacito de tierra” para vendérsela; después sacaba las vacas y decía: “che, tengo dos



vaquillonas"... y ustedes son iguales. Han venido saqueando a los municipios y a esto lo vengo diciendo hace 5 años.

Está bien, ustedes ganan las elecciones, sí, pero destruyen Córdoba. Miren el compromiso, el comportamiento electoral y van a ver dónde ustedes ganan, en las comunidades rurales, y no porque tengan mejores intendentes sino porque ustedes han hecho un pacto espurio con el campo. Porque se pueden hacer pactos transparentes, ustedes han hecho un pacto en estafa directa al Estado Nacional y a los municipios; ustedes han hecho un pacto delictivo. No hago la denuncia porque el Ministro de Agricultura es un amigo.

—Murmullos en las bancas de Unión por Córdoba.

Voy a rectificarme: no hago la denuncia porque los jueces son de ustedes, a ver si me explico. Entonces, para hacer el esfuerzo y que me digan: "no, esto es facultad de...", por eso uno no hace la denuncia, porque tendría que denunciarlos a ustedes, a los jueces... en fin, uno no puede pasar la vida en esta Legislatura.

Yo creo que a esto alguien lo va a estudiar algún día. Se han comportado como unos verdaderos Hood Robin, le han sacado la plata a los pobres intendentes y han beneficiado a una base electoral sojera. Eso es lo que han hecho.

Un día, sentado ahí, donde está esa gente, estaba el intendente de Chazón, que venía a que le expropiáramos 3 hectáreas porque él no tenía plata para hacerlo. ¡Qué iba a tener la plata si "gato manco" manejaba todo! Me acuerdo que el hombre decía: "doctor, ayúdeme, expropíenme las 3 hectáreas para poder hacer un lugar para depositar los residuos sólidos urbanos". Entonces, ahí pudimos ver, con toda claridad, el expediente de expropiación donde venía el informe que decía que cada hectárea de esas valía 12 mil dólares, billete; es decir que ese campo valía —a ese valor— 80 millones de pesos. Cuando veo la base fiscal y la base imponible observo que ¡no llegaba al 1 por ciento! ¿Quiénes son ustedes para regalar la plata de los cordobeses, para embromar a los municipios y desfinanciar hospitales? ¡Llegaron al absurdo! Realmente, cuando se entra en un proceso de borrachera de poder, de descontrol absoluto y con la Justicia subsumida, ya todo te da lo mismo.

Así, los mismos que regalaban los impuestos provinciales un día llegaron al extremo de crear la Tasa Vial, que después vimos que la usaron para hacer caminos. ¡Y claro, necesitaban caminos para sacar la cosecha! Vimos adónde iba a plata de esta tasa, pero resulta —qué curioso, ¿no?— que la pagaban el remisero de la ciudad de Córdoba y el viejo jubilado de barrio Colón que, cada vez que cargaban nafta, les financiaban a ustedes sus operetas electorales.

A la Nación, ustedes no deberían cobrarle ni un cospel; si la Nación se pone a hacer números y advierte la evasión tributaria dolosa de las autoridades de la Provincia de Córdoba con el Estado nacional, surgirá que ustedes le deben a la Nación cifras astronómicas, puesto que han volatilizado los impuestos nacionales que vienen del valor de la propiedad de las tierras.

No pensaba hablar de esto, señor presidente, pero en verdad no puedo creer lo que le contestan al legislador radical. Sería bueno que al menos nos dijeran: "bueno, lo vamos a cambiar"; en eso, Busso sería, si se quiere, más discreto y me diría: "sí, Aurelio; ahora que las retenciones están bajando, lo vamos a sincerar". Lo que han hecho es muy grave y han quitado posibilidades. Y claro, ¿cómo no iban a manejar a los intendentes, si les sacaban lo propio y después les regalaban lo que antes les habían sacado?

Estoy esperando ansiosamente que venga a esta Legislatura el nuevo Presupuesto; si viene con la tesis del "gato manco", llegaré a mi límite, que es también el límite de muchas personas. Ahora, ustedes no tienen ningún motivo para seguir con este espolio.

Nada más.

**Sr. Presidente (Passerini).**— Tiene la palabra el señor legislador Miguel Osvaldo Nicolás.

**Sr. Nicolás.**— Señor presidente: sinceramente, antes de que el legislador de mi bancada planteara que le contestaran el pedido de informes, hablé con él y le dije: "no te lo van a contestar porque no pueden reconocer un delito". Lo que están haciendo con los intendentes y presidentes de comunas es, lisa y llanamente —como dijo el legislador que me precedió en el uso de la palabra—, un robo.

La propuesta de descuento del 30 por ciento fue, desde el principio, para "robarle" —por así decirlo— a la Unión Cívica Radical. Siempre me pregunto —usted me ha escuchado muchas veces, señor presidente— cuál es el electorado que tiene el peronismo. Siempre han dicho defender a los que menos tienen y, cuando hicieron esta propuesta del descuento del 30 por ciento yo dije: "Una propuesta que favorece al que más tiene porque el que menos

tiene generalmente no tiene auto, no tiene casa". Háganse la pregunta de qué le descontaron con esa propuesta mentirosa, rompiendo –repito- el principio más progresista que “el que más tiene ayuda al que menos tiene”.

Escuchaba al legislador del oficialismo –que, si no tengo mala información, fue intendente de su pueblo, que lo perdió porque hoy gobierna la Unión Cívica Radical-, quien nos daba una clase sobre los errores que nosotros habíamos cometido en el Gobierno en aquella época. Pero le recuerdo al legislador Pratto que hace 17 años que gobiernan la Provincia de Córdoba.

Les roban la plata a los intendentes y a los presidentes de comunas. Pero, ¿por qué no se quejan los presidentes de las comunas y los intendentes de ustedes?, porque, por debajo de la mesa –lo que también tendrían que contestar algún día- les llega la ayuda del Gobierno provincial. Lo sabemos. Algunos que tenemos un poco de memoria conocemos algo de cómo se manejan ese tipo de cosas. Lo digo porque, cuando contestaban los pedidos de informes, parecía que estuvieran viviendo en “una nube de gas”, por no decir otra cosa.

Están anunciando, con bombos y platillos, que les van a entregar 600 pesos a familias carenciadas. ¡600 miserables pesos!, señor presidente, y hablan en nombre de Perón que, creo, debe tener oídos sordos para no escuchar tremendas barbaridades que hacen “en nombre de Perón”. Reducen el PAICOR, reducen el Boleto para Adultos Mayores, reducen las jubilaciones y dicen –como escuchamos al legislador Scarlatto- que tienen todo al día.

Hace poco los legisladores del radicalismo se llegaron hasta San José de La Dormida donde está paralizada la obra del hospital por falta de pago, pero hay plata para construir el Hotel Ansenúza.

Entonces, señor presidente, quiero dejar absolutamente claro que ratifico lo que le dije al legislador Ciprian que no le iban a contestar porque lo que están haciendo es un robo.

Muchísimas gracias.

**Sr. Presidente (Passerini).**- Tiene la palabra el legislador Gutiérrez.

Les recuerdo que hay una moción de cierre de debate.

**Sr. Gutiérrez.**- Señor presidente: he escuchado muchas alocuciones del legislador García Elorrio en las que ha repetido en esta Cámara, una y otra vez, y desde la anterior gestión –lo cual demuestra que es coherente al respecto-, su posición sobre lo que han sido las políticas que Unión por Córdoba ha tenido en materia impositiva para con el sector agropecuario.

Pero esta vez, señor presidente, se ha pasado de rosca. Ha ido, incluso -como me apuntaba recién un legislador-, hasta el extremo de atacar los propios intereses de quienes él supuestamente representa.

Además, a esto se lo hemos contestado varias veces en este recinto; yo lo he hecho y otros legisladores también en la gestión anterior, y hoy seguimos haciéndolo; pero lo cierto es que él, cuando se convierte en el arcángel de la justicia distributiva e impositiva, esgrime su espada flamígera -fiel a su formación- y acusa, por ejemplo, ya no a los intendentes o al gobierno de Unión por Córdoba sino al propio electorado del interior provincial -que cree que son todos tontos- que durante estos años -vaya a saber por qué influencia maligna, esa que él ha venido a combatir a esta Tierra porque esa es la misión sagrada que tiene- ha seguido votando a Unión por Córdoba.

Desconocer los marcos históricos en los cuales Unión por Córdoba, como otros gobiernos de distintos signos políticos tuvieron que hacer en el pasado próximo, es tergiversar totalmente la verdad de los hechos.

Me voy a ceñir a lo que el legislador Ciprian -a quien respeto y es muy sensato a la hora de hacer planteamientos- se ha referido.

En verdad, detenerme en esta cuestión que, fiel a su estilo, ha planteado el legislador Nicolás –y se lo digo a través suyo, señor presidente- me haría perder tiempo, porque en esto de dar respuesta a los pedidos de informes comienzan las confusiones. En la ciudad de Córdoba, Mestre no contesta ninguno, se “matan”, como se dice normalmente en nuestra jerga, en comisión. Algunos dicen que no se hace porque no tiene los votos suficientes, pero lo cierto es que no hay pedido de informes que se conteste.

Acá pareciera que el único espejo en el que todos debemos mirarnos es en esta permanente crítica y campaña que Cambiemos lleva adelante en Córdoba. ¿Cuál Cambiemos?, el Cambiemos cordobés, el del que es parte el legislador Nicolás. A veces, el legislador habla de la Unión Cívica Radical, y está muy bien porque pertenece a ese partido, pero quien hoy lo conduce a él es Cambiemos, y como él hace, se mete y opina sobre la vida interna de nuestro electorado, de cómo nosotros nos comportamos, etcétera, también me llaman la atención estos permanentes juegos de una cintura que –y no es literal- el legislador parece no tener.

¿Cuál es el problema? El problema es que la Unión Cívica Radical tal vez no se sienta cómoda dentro de la alianza a la cual pertenece, por eso, a veces habla y critica medidas del Gobierno provincial, que son parte de un acuerdo con el Gobierno nacional, que –reitero- lo conduce a él, salvo que en algunas cosas esté de acuerdo y en otras no -lo cual me parece totalmente natural-, pero no se expresan.

En esta cuestión de la campaña permanente, nosotros hemos reparado históricamente con la ciudad de Córdoba el traspaso irresponsable, sin recursos correspondientes que el entonces Gobernador Mestre le hiciera a la de la Educación y la Salud. ¿Cuál es la respuesta? Precisamente, desconocer ese hecho histórico y seguir hablando de los números que ellos citan en este sentido.

Hablan de la pobreza y de la responsabilidad de Unión por Córdoba en el mantenimiento de estos índices que el propio Presidente ha dado a conocer a nivel nacional y que también existen en Córdoba. También hablan del PAICOR: ya se les apagó la luz de la pequeña vela que prendieron con el PAICOR. Quisieron incendiar la pradera pero, en realidad, se les apagó la vela. Más de 250 municipios ya han firmado el acuerdo con el PAICOR, y no creo que muchos lo hayan hecho por presión o por esto que se denuncia de los “pobres intendentes” a quienes consideran tontos, como parece, a su propia tropa cuando toma decisiones. Y a mí no me lo cuenta nadie: yo, como muchos de los legisladores que aquí estamos, recorremos nuestros departamentos y vemos cómo nuestros intendentes le están dando de comer no a la misma cantidad de niños sino a más niños –debido a estos índices de pobreza que el Presidente ha denunciado- e, incluso, mejor de comer.

Arreglamos con el Gobierno nacional la cuestión de la Caja de Jubilaciones. Se nos reconoció no sólo por parte de la Corte Suprema sino por parte del Gobierno nacional que la Nación tenía la deuda que nosotros reclamábamos desde hace muchos años. Y se nos reconoció que esa deuda no estaba “inflada” porque si no, el Presidente tendría que haber echado a todos los técnicos, empezando por el titular de la ANSES y de la Auditoría que vino a la Caja de Córdoba que evaluó la situación para reconocer, finalmente, la deuda. ¿Quién tenía razón?, ¿el Gobierno de Córdoba? No, como siempre decimos, los cordobeses teníamos razón cuando reclamábamos lo que finalmente se nos ha adjudicado.

¿Qué se dice frente a eso? Ya se terminaron el argumento, el cuento y las mentiras que tanto se dijeron aquí hasta que llegó el acuerdo. Ahora se dice que “hay que coparticipar desde el 1º de enero”, “nos roban 2 mil millones”, “vamos a ir a la Justicia”. Irán a la Justicia, están en su derecho, pero al igual que en el caso del PAICOR, tal vez se encuentren con que muchos intendentes no vayan, y no por esa razón de minusvalía que ellos mismos atribuyen a sus intendentes, de que “están apretados”, o que “debajo de la mesa” o vaya a saber qué práctica que el mismo legislador Nicolás admite que aprendió, vaya a saber cuándo. Que yo sepa, hace muchos años que no lo son gobierno y, tal vez, en aquellas viejas experiencias lo hayan aprendido.

Pero no es así la práctica, como ha mencionado el legislador Pratto, con toda razón. Ni siquiera había eso...

-El legislador Nicolás habla fuera de micrófono.

Estoy hablando, legislador.

-El legislador García Elorrio habla fuera de micrófono.

No voy a gritar porque no voy a hacer lo que hace él.

**Sr. Presidente (Passerini).**- Está en uso de la palabra el legislador Gutiérrez. Pido a los señores legisladores que hagan silencio para poder escucharlo con respeto.

**Sr. Gutiérrez.-** Los intendentes realmente han reconocido toda la vida -pregúntenle a cualquiera- cómo eran tratados los intendentes justicialistas en aquel entonces. No había nada, ni por debajo, ni por arriba, ni por el costado había ese peso al cual se refirió el legislador Pratto.

Señor presidente: salimos al mercado –lo votó esta Legislatura, hoy hemos votado la Comisión de Seguimiento- a captar fondos porque, dijimos, hoy el mundo tiene una oferta de fondos y es sumamente necesario ir en pos de mejores posiciones en materia de costo del dinero que se expresa en las tasas de interés.

¿Cuál fue la respuesta? “Unión por Córdoba se endeuda”, “Unión por Córdoba no va a hacer aquello para lo cual se ha endeudado o se va a endeudar”, esa obra verdaderamente estratégica para la Provincia de Córdoba, reconocida por Macri, etcétera, como son los Gasoductos Troncales. Después sale el Intendente Mestre a tomar 150 millones de dólares

en el mercado internacional, y allí sí está totalmente justificado. Pero ¿está justificado realmente? Porque fíjese, señor presidente, y esto lo digo para que el legislador García Elorrio pare las orejas y escuche -sin entrar en detalles- ¿sabe de cuánto es la emisión del Impuesto Inmobiliario Urbano en la ciudad de Córdoba? 2.706 millones de pesos. ¿Sabe de cuánto es la emisión del Impuesto Inmobiliario de la Provincia de Córdoba? 2.477 millones; casi 300 millones menos. Estos son los impuestos que se cobran en la ciudad de Córdoba, siete veces -como me decía usted, presidente, que paga en su casa- es lo que se paga en otros lugares. Esto es lo que recauda la ciudad de Córdoba, y no escucho al legislador García Elorrio, en representación del vecinalismo que supuestamente tiene como responsabilidad, hablar de estas cosas.

Señor presidente, hace pocas horas asistimos a uno de los comunicados más estrafalarios y delirantes que he escuchado de Cambiemos en los últimos tiempos: acusarnos a nosotros de que hemos recuperado o hemos ido en pos de viejas prácticas de anteriores gobiernos nacionales porque hemos entrado en un carril desestabilizador -fíjese, señor presidente- votando en la Federación Argentina de Municipios, y decidiendo con nuestro voto que una intendenta de la Provincia de Buenos Aires acceda a la Presidencia.

Le voy a decir una cosa, señor presidente, no hubo ninguna votación en la FAM, fue por unanimidad. De 400 intendentes de todo el país, esa intendenta fue elegida presidenta de la FAM. ¿Sabe cuántos intendentes de Unión por Córdoba había en esa reunión? Seis, y esto motivó la acusación de desestabilización.

Podría seguir diciendo las contradicciones de esta cuestión, que se resume con toda claridad: no les gusta, les duele y le molesta que nosotros hayamos decidido, en la persona de nuestro Gobernador, tener una relación institucional como veníamos pidiendo los cordobeses desde hace años; les molesta y no quieren que la tengamos; no quieren que -como sucedió ayer- el Gobierno nacional participe con 132 millones de pesos sobre 370 que pone la Provincia, más lo que ponen, en porcentaje del 5 por ciento, los supermercados y los que se encuentran nucleados en la Cámara de Almaceneros, para hacer un total de más de 500 millones de pesos.

Ayer estuvo el secretario nacional participando en ese acto y no ví a ningún legislador de la Unión Cívica Radical, pero vienen a decir: “la miserable suma de 630 pesos” y lo escucho al Intendente Mestre -o no lo escucho- decir cómo va a aportar él, en la ciudad de Córdoba, a los muchos pobres que también la ciudad de Córdoba tiene. Es decir, el presidente que los conduce a ellos mandó a su secretario a Córdoba, firmó el convenio con la Provincia de Córdoba para avanzar en una medida de las tantas que nuestro Gobierno ha puesto en marcha, sosteniendo una y otra vez que el mercado por sí mismo no derrama nada y que es el Estado presente el que tiene que ir a resolver los problemas de los sectores más vulnerables. Esta es la realidad: les molesta, les duele, quieren poner palos en la rueda para que Unión por Córdoba y nuestro Gobernador, confundiendo una política de Estado, que es tener en las relaciones institucionales, el mantenimiento, junto con muchos otros gobernadores peronistas, en la conciencia -como este legislador lo ha dicho muchas veces en esta Cámara- que cada vez que se cayó la gobernabilidad los que más sufrieron son los sectores más vulnerables. Y esta razón de Estado, creen ellos, que no debe existir, o sea, que la Nación no tiene que estar coparticipando con nosotros programas, medidas, obras, etcétera, y ellos dicen “nosotros somos oposición en Córdoba”, y claro que son oposición, a nosotros no nos quita el sueño que sean oposición.

Lo que no nos parece es que se intente permanentemente confundir a la ciudadanía de Córdoba con mentiras y un invariable ataque que, en definitiva, se constituye en un ataque a las propias políticas que el Gobierno nacional, en la figura del Presidente, tiene para con nuestra Provincia.

Pero seguramente el año que viene los ciudadanos cordobeses dirimirán quién miente y quién no miente en esta Provincia, señor presidente.

Por lo tanto, ratifico la moción efectuada por el legislador Pratto de que este expediente sea pasado al archivo.

**Sr. Presidente (Passerini).**- Primero pondremos en consideración la moción de cierre del debate formulada por el legislador Pratto.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

- Se vota y aprueba.

-Expresiones de los legisladores García Elorrio y Nicolás,  
fuera de micrófono.

**Sr. Presidente (Passerini).**- No, señor.

-Expresiones del legislador Nicolás fuera de micrófono.

**Sr. Presidente (Passerini).**- Legislador: en el momento que se hace la moción de cierre de debate, había pedido el uso de la palabra el legislador García Elorrio y el legislador Miguel Osvaldo Nicolás, y el legislador Gutiérrez pidió el cierre del debate, así que estoy haciendo lo que los legisladores pidieron y ahora estamos poniendo en consideración una moción que ha sido aprobada.

En consideración la moción de adopción como despacho de Cámara en estado de comisión el archivo del expediente 19862/L/16.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

– Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (Passerini).**- Aprobada.

Corresponde levantar el estado de Cámara en comisión.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

– Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (Passerini).**- Aprobado.

### **–CÁMARA EN SESIÓN–**

**Sr. Presidente (Passerini).**- En consideración el despacho emitido por la Cámara en comisión, que aconseja el archivo del proyecto 19862/L/16.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

– Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (Passerini).**- Aprobado.

En consecuencia, se envía al archivo.

Tiene la palabra el legislador Nicolás.

**Sr. Nicolás.**- Señor presidente: pregunto, conociendo el Reglamento, ¿puedo hacer una moción de reconsideración de la votación que usted acaba de aprobar?

**Sr. Presidente (Passerini).**- Legislador: también conozco el Reglamento, al igual que todos los legisladores que estamos presentes aquí. Lo puede hacer sin fundamentarlo.

En consideración la moción de reconsideración de la votación que plantea el legislador Miguel Osvaldo Nicolás.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

– Se vota y rechaza.

**Sr. Presidente (Passerini).**- Rechazada.

**Sr. Presidente (Passerini).**- Por Secretaría se dará lectura a los asuntos ingresados fuera de término que adquieren estado parlamentario en la presente sesión.

**Sr. Secretario (Arias).**- (Leyendo): proyectos de declaración 20209 al 20211, 20217, 20218, 20220 al 20226, 20231, 20232, 20233, 20234, 20235, 20236 y 20237.

**Sr. Presidente (Passerini).**- Quedan reservados en Secretaría.

**Sr. Secretario (Arias).**- (Leyendo): Proyecto de resolución 20238/L/16.

**Sr. Presidente (Passerini).**- Se gira a comisión.

**Sr. Secretario (Arias).**- (Leyendo): Despachos de la Comisión de Asuntos Institucionales, Municipales y Comunales y de Legislación General, dictaminando acerca de los proyectos de ley 19956 y 19957, los compatibilizados que ya fueron tratados y de las Comisiones de Obras Públicas, Vivienda y Comunicación y de Economía, Presupuesto, Gestión Pública e Innovación dictaminando acerca del expediente 20107/E/16.

**Sr. Presidente (Passerini).**- Quedan reservados en Secretaría.

**Sr. Secretario (Arias).**- (Leyendo):

Despacho de la Comisión de Asuntos Constitucionales, Justicia y Acuerdos, dictaminando acerca de los expedientes 19856 y 19857/P/16.

**Sr. Presidente (Passerini).**- Se incorporan al Orden del Día de la próxima sesión.

**Sr. Presidente (Passerini).**- Se encuentra reservada en Secretaría una nota mocionando el tratamiento sobre tablas del proyecto de ley 20107/E/16. El mismo cuenta con despacho de comisión y se leerá a continuación la nota respectiva.

**Sr. Secretario (Arias).**- (Leyendo):

Córdoba, 12 de octubre de 2016.

Al Sr. Presidente  
de la Legislatura de la Provincia de Córdoba  
Dr. Martín Llaryora  
S. / D.

De mi consideración:

Me dirijo a Ud. a fin de solicitarle, en virtud del artículo 126 del Reglamento Interno, el tratamiento sobre tablas del expediente 20107/E/16, proyecto de ley presentado por el Poder Ejecutivo provincial, declarando de utilidad pública y sujetos a expropiación los inmuebles necesarios o convenientes para la ejecución de la obra Autovía Ruta Provincial Nº 6, Tramo Río Tercero-Almafuerte.

Sin otro particular, saludo a Ud. muy atentamente.

Carlos Gutiérrez  
Legislador provincial

**Sr. Presidente (Passerini).**- En consideración la moción de tratamiento sobre tablas que acaba de ser leída.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

—Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (Passerini).**- Aprobada.

Tiene la palabra el legislador Scarlatto.

**Sr. Scarlatto.**- Señor presidente: estamos tratando el proyecto de ley 20107/E/16 del Poder Ejecutivo, por el que se propicia declarar de utilidad pública y sujetos a expropiación los inmuebles necesarios para la ejecución de la obra Autovía Ruta Provincial 6, Tramo Río Tercero-Almafuerte, entre las progresivas 0,0 metros a la 7506,61 metros.

La construcción de la autovía se ejecuta como un adicional de la Autovía Córdoba-Río Cuarto, en el tramo identificado como Tramo Lateral Río Tercero-Almafuerte. Estará a cargo de la UTE formada por la firma Benito Roggio, Boetto y Butigliengo, que se compromete a ejecutar el tramo principal de la obra de la Ruta 36, que ya está en marcha.

Esta obra, que consta de ocho kilómetros, de cuatro manos, se hace bajo la confección de todos los planos, planimetrías y proyectos de obra, y bajo las disposiciones de la Ley 6.394, Régimen de Expropiación.

Esta obra es muy importante para nosotros, para la región, en el Departamento Tercero Arriba, dado que en el marco del desarrollo, crecimiento, de la logística de comunicación, de conexión y de seguridad vial que significa llevar adelante esta obra fue que el Gobernador Schiaretti se comprometió con los vecinos de Tercero Arriba en avanzar con esta obra de autovía que permitirá conectar a nuestro departamento con la vía que une la Capital provincial con la capital alterna.

La obra demanda la necesidad de hacer una serie de expropiaciones a lo largo, en el sentido de que inclusive en el tramo central de la misma contamos con unos tres kilómetros con una frondosa arboleda, muy importante, añeja, que queremos conservar, por lo que es necesario este esquema de obra por la cual las cuatro manos se separaban por un sistema New Jersey de hormigón que permitía esta conexión, se tenga que modificar, ya que esos pedazos de terreno son necesarios para poder preservar esta arboleda y, en ese tramo

central, la autovía se separará, dejará de estar unida con el sistema New Jersey para pasar a las dos manos correspondientes, con las dos calzadas de cada uno de los lados.

Por eso, para nosotros es muy importante poder ir adelante, los trabajos han comenzado, estamos con toda la expectativa de que sobre finales del año próximo se estará finalizando la obra, que permitirá un avance importante, porque no sólo une dos ciudades importantes, como Río Tercero y Almafuerie al sistema de la Ruta 36, que es Córdoba-Río Cuarto, sino que a su vez tenemos muchas dificultades, especialmente los fines de semanas y épocas estivales, cuando el tránsito entre Almafuerie y Río Tercero se hace prácticamente a paso de hombre, con una complicación y sobrecarga; la necesidad de esta autovía es fundamental tanto para la seguridad vial como para el desarrollo, crecimiento y progreso de toda nuestra región.

Por ello se ha avanzado, todo esto está comunicado y conectado con todo lo que es la obra de la Ruta 36, con una ampliación que se está haciendo a la misma, y que permite, a su vez, que a finales del próximo año podamos estar avanzando con esta realización, que para nosotros, en Tercero Arriba, es muy importante.

Por eso, solicitamos al Pleno que nos acompañe en estas expropiaciones, porque realmente significará un paso adelante, un desarrollo importante y una comunicación muy especial que estamos esperando y que los vecinos de Río Tercero, de toda la región de Tercero Arriba con Almafuerie lo estamos esperando. Por eso pedimos el acompañamiento en esta expropiación.

Muchas gracias.

**Sr. Presidente (Passerini).**- Muchas gracias, señor legislador.

Tiene la palabra el legislador Víctor Abel Lino.

**Sr. Lino.**- Gracias, presidente.

Como decía el miembro informante, la expropiación de este inmueble tiene una real importancia para una vasta y muy importante zona. Va a ser autopista, parte de la Ruta 6, que luego se puede conectar a la autopista de la 36.

Entendemos que con esta obra se beneficiará mucha gente de dos importantes ciudades de nuestra Provincia, como lo son las ciudades de Río Tercero y de Almafuerie.

Es por ello que siempre, señor presidente, en la Casa de las Leyes, respetando la decisión de la gente y trabajando por la gente, el espacio Cambiemos aprobará este despacho.

**Sr. Presidente (Passerini).**- Muchas gracias, señor legislador.

Tiene la palabra el legislador Aurelio Francisco García Elorrio.

**Sr. García Elorrio.**- Señor presidente: para que se pueda expropiar un inmueble hacen falta dos cosas: una, que haya una utilidad pública en la expropiación, que en este caso está fuera de toda duda, y, dos, que haya previsión presupuestaria.

Como el Presupuesto de la Provincia de Córdoba no se lo puede seguir porque tiene más de mil rectificaciones anuales, nadie puede saber, a ciencia cierta, si está previsto en el Presupuesto de la Provincia de Córdoba... y esto sería en un mundo idílico, pero no me atrevo a votar porque no sé si está presupuestado con qué se va a pagar.

Esta mañana en la comisión se me explicó que esto es una prolongación de la Ruta 36, un anexo de esa ruta, por lo tanto, podría interpretarse que esto está dentro de la previsión presupuestaria de la Ruta 36, pero la carátula del expediente habla de la Ruta 6, le falta un 3.

En definitiva, y confiando en que algún día esta Provincia tenga presupuesto, haya previsión de construcción de obras, que dejemos sin efecto las normas de la Ley de Administración Financiera que prevén las rectificaciones milenarias que hacemos, yo con gusto apoyaré este proyecto, pero hoy no.

**Sr. Presidente (Passerini).**- Muchas gracias, señor legislador.

Tiene la palabra la legisladora Nora Bedano.

**Sra. Bedano.**- Gracias, señor presidente.

He pedido la palabra para adelantar el voto de acompañamiento del bloque Córdoba Podemos a este proyecto de ley de expropiación.

**Sr. Presidente (Passerini).**- Muchas gracias, señora legisladora.

Si ningún otro legislador va a hacer uso de la palabra, voy a poner en consideración en general el proyecto 20107/E/16, tal como fuera despachado por las comisiones respectivas.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

–Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (Passerini).**– Aprobado.

A los efectos de la votación en particular, la misma se hará por número de artículo.

–Se vota y aprueban los artículos 1º y 2º.

**Sr. Presidente (Passerini).**– El artículo 3º es de forma.

Queda así aprobado el proyecto en general y en particular.

Se comunicará al Poder Ejecutivo.

**Sr. Presidente (Passerini).**– Conforme lo acordado en la Comisión de Labor Parlamentaria, y si no hay objeciones en la aplicación del artículo 157 del Reglamento Interno, vamos a dar tratamiento sin constituir la Cámara en comisión a los siguientes proyectos: 20144, 20150, 20177, 20178, 20179, 20181, 20185, 20186, 20189, 20190, 20194, 20197, 20198, 20199, 20201, 20203 al 20207, 20209, 20210, 20211, 20217, 20218, 20220 al 20226, 20231 al 20236 y 20237/L/16, sometiéndolos a votación, conforme al texto acordado en la reunión de la Comisión de Labor Parlamentaria.

En consideración la aprobación de los proyectos enumerados.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

–Se vota y aprueban.

**Sr. Presidente (Passerini).**– Aprobados.

Tiene la palabra el legislador Salas.

**Sr. Salas.**– Señor presidente: solicito la abstención del bloque del Frente de Izquierda y de los Trabajadores en los proyectos 20198 y 20217/L/16.

**Sr. Presidente (Passerini).**– En consideración la abstención solicitada por el legislador Salas.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

–Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (Passerini).**– Aprobada.

Tiene la palabra el legislador Juan Martín Fresneda.

**Sr. Fresneda.**– Señor presidente: tan solo quería hacer una mención respecto al proyecto 20194/L/16. Además, agradecería que me permita dos minutos más, porque quiero entregar a la Presidencia esta colección de los diarios Será Justicia, para que queden en el Archivo de esta Legislatura.

Quiero agradecer también a los legisladores que hayan votado el beneplácito sobre esta colección es el resultado de mucho esfuerzo.

Desde que se empezaron a pensar los juicios de lesa humanidad en Córdoba, en algún momento se soñó en realizar un diario del juicio, y se trabajó mucho en aquel histórico diario del juicio a las Juntas Militares, allá por el año 1985. Por lo tanto, Córdoba, con mucho esfuerzo, ha logrado tener un diario del juicio que se llama Será Justicia, con el esfuerzo y la iniciativa de la asociación de familiares, detenidos y desaparecidos por razones políticas en Córdoba y la agrupación HIJOS. Este diario contiene, desde el primer juicio de lesa humanidad en adelante, relatos y testimonios que realmente han sido muy fuertes durante todos estos años, aunque también muy reparadores.

Todos los que trabajaron en esto –que son militantes por los Derechos Humanos-, han logrado plasmar en un acervo -que va a quedar para el patrimonio histórico de Córdoba- lo que fueron y lo que serán estos juicios de lesa humanidad, que han garantizado memoria, verdad y justicia en nuestra provincia.

Muchas gracias.

**Sr. Presidente (Passerini).**– Serán recibidos por Secretaría.



Tiene la palabra el legislador Miguel Osvaldo Nicolás. Perdón, legislador.

Tiene la palabra el legislador Carrara, para referirse a la conmemoración del centenario de la asunción de Hipólito Yrigoyen a la Presidencia de la Nación, siendo el primero en hacerlo bajo la Ley Sáenz Peña.

**Sr. Carrara.-** Señor presidente: espero que descansemos un poco de Miguel Nicolás. (Risas).

Este proyecto de homenaje a Hipólito Yrigoyen en este clima y en esta discusión, realmente....

**Sr. Presidente (Passerini).-** Disculpe, señor legislador, le voy a solicitar al resto de los legisladores y a los presentes que hagamos respetuoso silencio por tratarse de un homenaje a la democracia.

Continúe con el uso de la palabra, legislador Carrara.

**Sr. Carrara.-** Señor presidente: hacer un homenaje a una personalidad como Yrigoyen en este clima es realmente un poco desubicado dentro de la cantidad de denuncias, mentiras y delitos que acá se han escuchado, y no le estamos haciendo mucho honor a la política para resaltar lo que fue la figura de Hipólito Yrigoyen. Pero así está dada la cosa y, bueno, nos vamos a referir a este hecho.

El 12 de octubre de 1916 ocurrió un hecho histórico para todo el pueblo argentino y, en particular, para la Unión Cívica Radical. Aquel día asumió la Presidencia de la Nación Argentina el primer ciudadano en ser elegido mediante el sufragio universal, secreto y obligatorio: Hipólito Yrigoyen, conformando de esa manera el acceso popular al gobierno argentino.

Asumido en 1910, Sáenz Peña convocó a don Hipólito a su despacho, solicitándole que formara parte del gobierno e, inclusive, eligiera algunos ministros para gobernar junto con él para salvar un grave momento que estaba atravesando la república. Yrigoyen le respondió que no, que iba a seguir con su postura de que quería –en caso de tener llegada al gobierno- ser elegido por el voto popular. Y le solicitó a Sáenz Peña que llevara al Congreso el proyecto de lo que después se denominó Ley Sáenz Peña del voto popular.

La sanción de la Ley Sáenz Peña esconde largos años de lucha contra los gobiernos oligárquicos y conservadores que se mantenían en el poder gracias al fraude electoral, que permitía la exclusión de grandes masas populares de la vida cívica y política de la Nación.

Fue la Unión Cívica Radical la abanderada de esa lucha que se extendió por unos 25 años, y sus máximos exponentes fueron Hipólito Yrigoyen y Leandro Alem.

El advenimiento del radicalismo al Gobierno significó la entrada a la vida política y social de inmensos sectores sociales anteriormente excluidos.

El respeto a las instituciones y la Constitución Nacional se convirtieron en el programa de gobierno y se caracterizó, desde entonces, por defender e impulsar los derechos sociales y políticos, siendo la dignidad y la emancipación del hombre centro y prioridad en sus políticas.

Dada la obra de gobierno, su conducta, entereza e integridad como figura pública, Hipólito Yrigoyen trascendió en el tiempo como uno de los estadistas más reconocidos de la historia argentina; símbolo del radicalismo, de la democracia social, la ética y la honradez en el manejo de lo público.

Por eso decimos que don Hipólito fue mucho más que un gobernante, fue un modelo de conducta; de una conducta que proyecta por un siglo y lo transforma en un paradigma político de la democracia.

Recientemente, hemos visto muchos dirigentes de cualquier extracción partidaria querer “colgarse” de la figura limpia de Yrigoyen, buscando alguna migaja de su prestigio. Pero resulta imposible porque a esos dirigentes, como se ha dicho, les gusta la boina blanca, les gusta hacer el saludo, pero no creo que les guste demasiado eso de morir en la austeridad, como Hipólito Yrigoyen, Leandro Alem, Alvear, Elpidio González, Amadeo Sabattini, Arturo Illia, Raúl Alfonsín, etcétera.

Lamentablemente, 14 años después, estando enfermo en su humilde casa de la calle Brasil, y en uso de licencia por su enfermedad, sufrió el que iba a ser –y quedara en la historia- el primer golpe militar exitoso, encabezado por el general Félix Uriburu y Juan Pedro Justo, llegando a la casa de don Hipólito acompañado en el estribo del auto por el capitán Perón; de esa manera volvieron a instalar en la República el conservadurismo y el fraude electoral en lo que se llamó la “Década Infame”.

A 100 años de aquel acontecimiento histórico que marcó la asunción de Yrigoyen a la Presidencia de la Nación, y dada la trascendencia de dicho acto para la vida de nuestra

Patria, es que solicitamos el acompañamiento de nuestros pares para aprobar este proyecto de declaración.

**Sr. Presidente (Passerini).**- Legislador Carrara, el proyecto ya se encuentra aprobado, fue aprobado en el lote de todos los proyectos.

**Sr. Presidente (Passerini).**- Se encuentran reservados en Secretaría los proyectos 20196 y 20219/L/16, con mociones de tratamiento sobre tablas que serán leídas a continuación.

**Sr. Secretario (Arias).**- (Leyendo):

Córdoba, 11 de Octubre de 2016.

Al Señor  
Presidente de la  
Legislatura de Córdoba  
Dr. Martín Llaryora  
S / D

De mi mayor consideración:

Me dirijo a usted a fin de solicitarle, en los términos del artículo 126º del Reglamento Interno, el tratamiento sobre tablas del expediente 20219/L/16, que declara el más enérgico repudio a la represión ejercida por la Policía de la Provincia de Santa Fe, en la ciudad de Rosario, el día domingo 9 de octubre de 2016, en el marco del XXXI Encuentro Nacional de Mujeres, realizado los días 8, 9 y 10 del presente mes, en la que con el uso de balas de goma y gases lacrimógenos buscaron impedir que se manifiesten los reclamos de más de 70.000 mujeres en defensa de sus derechos, hiriendo a más de 30 mujeres y periodistas que se encontraban cubriendo el evento.

La represión policial es un método repudiable porque es utilizado por los gobiernos para intentar frenar los reclamos populares, en este caso del movimiento de mujeres que junto a cientos de organizaciones de todo el país, desarrollaron el XXXI Encuentro Nacional de Mujeres. Esta es la segunda vez que los gobiernos utilizan este mecanismo, ya que en el año anterior, en la ciudad de Mar del Plata, la policía del ex Gobernador de la Provincia de Buenos Aires, Daniel Scioli, ejecutó una brutal represión que también dejó lamentables heridos.

Sin otro particular, saludo muy atentamente.

Ezequiel Peressini  
Legislador Provincial

Se extiende al proyecto 20196/L/16.

**Sr. Presidente (Passerini).**- En consideración las mociones de tratamiento sobre tablas formuladas por el legislador Peressini.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

—Se vota y rechazan.

**Sr. Presidente (Passerini).**- Rechazadas.

Para formular una moción de reconsideración tiene la palabra el legislador Peressini.

**Sr. Peressini.**- Señor presidente: hemos presentado este proyecto de declaración con el objeto que esta Legislatura pueda repudiar la represión ejercida por la Policía de Santa Fe en el marco del XXXI Encuentro Nacional de Mujeres que se realizó en Rosario el pasado fin de semana.

En este encuentro más de 70 mil mujeres discutieron la problemática actual que las mujeres detectan en su vida cotidiana, en sus lugares de trabajo y en cada uno de los ámbitos de esta sociedad. Funcionaron más de 70 comisiones donde se discutió democráticamente esta situación y, en muchas de ellas, se discutió también la necesidad de continuar con la movilización para poder defender sus derechos y conquistar todos los reclamos por los cuales las movilizaciones de “Ni Una Menos”, el pasado 25 de noviembre y el 28 de septiembre, han colmado las calles el movimiento de mujeres reclamando por sus derechos.

La Provincia de Santa Fe, como así también todos los gobiernos, en vez de escuchar el reclamo de las mujeres, procedió a la utilización de las balas de goma, los gases lacrimógenos y los palos de goma para defender las políticas del gobierno y también de la Iglesia.

Los reclamos de las mujeres son concretos, porque ya van más de 260 femicidios en los últimos años, 14 de ellos en Córdoba; el problema del aborto, en donde 500 mil mujeres abortan por año en nuestro país y, a causa de eso, por ser ilegal, 500 mueren al año; la trata de personas, que se discutió en los talleres específicos, ya lleva 6 mil personas desaparecidas, 3 mil de ellas son mujeres y se estima que más de 700 son raptadas para las redes de trata para la explotación sexual.

Pero también las mujeres han discutido la situación ante el ajuste de los gobiernos, el trabajo y la precarización. Porque el 60 por ciento de las mujeres trabajadoras están precarizadas, en rubros como las textiles y la limpieza llegan al 90 por ciento; las mujeres cobran el 36 por ciento menos de la masa salarial por el mismo trabajo que los hombres; de los despidos que el Gobierno de Macri ha llevado adelante en el ámbito estatal –los cuales ascienden a 200 mil personas– el 63 por ciento son mujeres. La pobreza siempre golpea más a la mujer, el 11 por ciento son mujeres y el 8 por ciento son hombres en Rosario, pero también el índice nacional asciende al 9 por ciento para las mujeres y el 6 por ciento para los hombres.

El Gobierno también viene golpeando duro a la mujer en el cierre de programas como, por ejemplo, el de Salud Sexual y Reproductiva. La Maternidad Provincial hoy no cuenta con el Programa de Métodos Preventivos Anticonceptivos Subcutáneos, entre otros, el Plan de Educación Sexual Integral sigue sin aplicarse plenamente, y en las escuelas privadas está dictado por las monjas y los curas. Esta represión se desarrolló de la mano de la Iglesia porque la Policía estaba apostada allí, detrás de una patota de hombres ultracatólicos que repudiaba la movilización de las mujeres.

Es necesario tomar el reclamo del Encuentro Nacional de la Mujer de separación de la Iglesia y el Estado, ya que éste tiene presupuestado para este año 134 millones para pagarles el sueldo a los obispos y arzobispos, y siguen vigentes las Leyes de la dictadura 21.950 y 21.450, por las que se les garantiza a los obispos sueldos del 80 por ciento del que ganan los jueces, con lo cual ascienden, en promedio, a 90 mil pesos. Asimismo, los curas tienen derecho a jubilarse sin haber realizado aportes, mientras nuestros jubilados caen en la miseria.

–Risas en el bloque de Unión por Córdoba.

Producto de las leyes que aprueba esta Legislatura, hoy, mientras los legisladores se ríen, hay 260 mil mujeres asesinadas por el sistema machista que ellos sostienen, negándonos además la posibilidad de aprobar esta declaración. Defienden a la Iglesia Católica, como también lo hacen con los curas pedófilos como Grassi o Von Wernich, que se encargaron de interrogar a nuestros compañeros detenidos durante la dictadura.

Es por eso que manifestamos que no hay motivo por el cual no repudiar la represión policial que dejó treinta heridos, incluyendo periodistas. Consideramos que la movilización y los métodos que las mujeres definan para realizar sus reclamos son totalmente legítimos, por lo que solicitamos al conjunto de los bloques la aprobación de esta declaración, como parte del acompañamiento de la lucha de las mujeres para llevar adelante sus reclamos reales.

Nada más.

**Sr. Presidente (Passerini).**– En consideración la moción de reconsideración formulada por el legislador Peressini.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

–Se vota y rechaza.

**Sr. Presidente (Passerini).**– Rechazada.

**Sr. Presidente (Passerini).**– Se encuentra reservado en Secretaría el expediente 20188/L/16, con una nota de moción de preferencia que será leída a continuación.

**Sr. Secretario (Arias).**– (Leyendo):

Córdoba, 12 de octubre de 2016.

Señor Presidente de la  
Legislatura de la Provincia de Córdoba  
Dr. Martín Llaryora  
S. / D.

De mi consideración:

Me dirijo a usted a fin de solicitarle, en virtud del artículo 125 del Reglamento Interno, la moción de preferencia, para la próxima sesión ordinaria, del expediente 20188/L/16, proyecto de resolución solicitando al Poder Ejecutivo informe respecto del Nuevo Ordenamiento Territorial de los Bosques Nativos.

Sin otro particular, saludo a usted atentamente.

Juan Martín Fresneda  
Legislador provincial

**Sr. Presidente (Passerini).**- En consideración la moción de preferencia que acaba de ser leída.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

–Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (Passerini).**- Aprobada.

Se incorpora al Orden del Día de la 34º sesión ordinaria.

No habiendo más asuntos que tratar, invito a la señora legisladora María Laura Labat a arriar la Bandera Nacional en el mástil del recinto.

–Así se hace.

**Sr. Presidente (Passerini).**- Antes de levantar formalmente la sesión, a todas aquellas mujeres que tienen la enorme dicha de ser madres quiero desearles, en nombre de todos los legisladores presentes, un feliz día para el próximo domingo. (Aplausos).

Queda levantada la sesión.

–Es la hora 20 y 24.

***Nora Mac Garry – Graciela Maretto***  
***Subdirectoras del Cuerpo de Taquígrafos***