

LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA

CUERPO DE TAQUÍGRAFOS

37ª REUNIÓN

32ª SESIÓN ORDINARIA

5 de octubre de 2016

VERSIÓN TAQUIGRÁFICA

–En la ciudad de Córdoba, a cinco días del mes de octubre de 2016, siendo la hora 16 y 02:

-1-

IZAMIENTO DE LA BANDERA NACIONAL

Sr. Presidente (González).-Con la presencia de 52 señores legisladores, declaro abierta la 32º sesión ordinaria del 138º período legislativo.

Invito a la señora legisladora Tania Kyshakevych a izar la Bandera Nacional en el mástil del recinto.

–Puestos de pie los señores legisladores y público, la señora legisladora Kyshakevych procede a izar la Bandera Nacional en el mástil del recinto. (Aplausos).

-2-

VERSION TAQUIGRÁFICA

Sr. Presidente (González).-En consideración la versión taquigráfica de la sesión anterior. Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobada.

-3-

ASUNTOS ENTRADOS

Sr. Presidente (González).-Vamos a omitir la lectura de los Asuntos Entrados por contar cada legislador con un ejemplar de los mismos en sus bancas y en las netbooks. Asimismo, el legislador que así lo desee puede solicitar la inclusión de coautores o el giro a otras comisiones de los respectivos proyectos.

Tiene la palabra el señor legislador Peressini.

Solicito a los señores legisladores guarden silencio.

Sr. Peressini.- Señor presidente: solicito se designe a la Comisión de Legislación del Trabajo, Previsión y Seguridad Social como comisión madre del proyecto 18973/L/16.

Sr. Presidente (González).- Así se hará, señor legislador. El expediente se gira a la mencionada comisión.

Tiene la palabra la legisladora Bustos.

Sra. Bustos.- Señor presidente: solicito se incluya como coautores del proyecto 20170/L/16 a los legisladores Martín Fresneda, Carmen Nebreda y Ricardo Vissani.

Sr. Presidente (González).- Así se hará, señora legisladora.

Tiene la palabra el legislador Solusolia.

Sr. Solusolia.- Señor presidente: solicito que los proyectos 18171, 18208, 18211, 18798, 19186, 19602, 19895 y 19946/L/16 sean girados a la Comisión de Asuntos Constitucionales, Justicia y Acuerdos como comisión principal para su tratamiento.

Sr. Presidente (González).- Así se hará, señor legislador.

Tiene la palabra el legislador Fresneda.

Sr. Fresneda.- Señor presidente: solicito se incorpore a la legisladora Nora Bedano como coautora del proyecto 20140/L/16, unificado con el proyecto 20136/L/16, por el que se manifiesta beneplácito por el nieto recuperado 121.

Asimismo, solicito se incorpore a los legisladores Nebreda y Salvi como coautores del proyecto 20149/L/16.

Sr. Presidente (González).- Así se hará, señor legislador.

Tiene la palabra el legislador Palloni.

Sr. Palloni.- Señor presidente: solicito que se incorpore al legislador Julián López como coautor de los proyectos 20168, 20169 y 20172/L/16.

Sr. Presidente (González).- Así se hará, señor legislador.
Tiene la palabra el legislador Gutiérrez.

Sr. Gutiérrez.- Señor presidente: solicito que se incorpore a los legisladores Miranda y Farina como coautores del proyecto 20156/L/16.

Sr. Presidente (González).- Así se hará, señor legislador.
Tiene la palabra el legislador Miranda.

Sr. Miranda.- Señor presidente: solicito que se incorpore a los legisladores Farina y Gutiérrez como coautores del proyecto 20171/L/16.

Sr. Presidente (González).- Así se hará, señor legislador.
Tiene la palabra el legislador Iturria.

Sr. Iturria.- Señor presidente: es para que se incorpore a la legisladora Carmen Ceballos como coautora de los proyectos 20128 y 20129/L/16.

Sr. Presidente (González).- Así se hará, señor legislador.
Tiene la palabra el legislador Nicolás.

Sr. Nicolás.- Señor presidente: solicito que el proyecto 19187/L/16 sea girado también a la Comisión de Asuntos Institucionales, Municipales y Comunales.

Sr. Presidente (González).- Así se hará, señor legislador.
Tiene la palabra la legisladora Brarda.

Sra. Brarda.- Señor presidente: solicito que se incorpore como coautor de los proyectos 20173 y 20174/L/16 al legislador Pratto.

Sr. Presidente (González).- Así se hará, señora legisladora.

-4-

Sr. Presidente (González).- De acuerdo al artículo 143 del Reglamento Interno, y conforme lo acordado en la Comisión de Labor Parlamentaria, vamos a rendir un homenaje con motivo de conmemorarse el 75º aniversario del Club Social Belgrano de la ciudad de Córdoba.

Tiene la palabra el legislador Campana.

Sr. Campana.- Señor presidente: hoy se cumplen 75 años de la creación de la Sociedad Belgrano.

Cuando empezamos a tratar este proyecto nos sorprendió el nombre que realmente tiene: “Club protector al niño pobre y la tercera edad General Belgrano”; ello habla de lo que ha sido el pensamiento de quienes hace más de 75 años decidieron trabajar para darles un lugar para contener a los chicos y a los adultos mayores, utilizando el deporte como una herramienta educativa, algo que, por suerte, hoy ya es moneda corriente para quienes estamos en la función pública y entendemos al deporte como un complemento en la educación de nuestros hijos.

En pocos días más se van a cumplir diez años de lo que fue una recuperación histórica del club que, prácticamente, estuvo a punto de desaparecer, como muchas pequeñas instituciones de barrio que no pudieron continuar con su vida institucional por diferentes motivos; sin embargo, un grupo de vecinos y, en su momento, el actual Gobernador de la Provincia, el contador Schiaretti, siendo Vicegobernador les dio una ayuda importante para comenzar un proceso y volver a funcionar como tal.

Me ha tocado participar en muchas jornadas donde hemos visto cómo las consecutivas comisiones directivas que comenzaron a trabajar desde esa época hasta la actualidad han transformado un club que estaba a punto de desaparecer en una institución muy importante para el barrio.

No quiero abundar en detalles o hacer discursos muy largos porque lo más importante es lo que hacemos desde la Legislatura de la Provincia de Córdoba: un reconocimiento y la felicitación a vecinos de nuestra ciudad que donan su tiempo y su esfuerzo, muchas veces, inclusive, poniendo dinero de sus propios bolsillos para dar un lugar de contención a nuestros hijos.

Desde el bloque Unión por Córdoba, le deseamos al “Club Protector al Niño Pobre y Tercera Edad General Belgrano” un feliz cumpleaños; felices 75 años, y el próximo 17 de octubre, felices diez años de la recuperación.

En verdad, es un orgullo el trabajo que están haciendo, como nos ha comentado siempre gente allegada, que los está acompañando en el día de hoy, es un trabajo responsable y serio que hacen para nuestros hijos.

Desde ya, muchísimas gracias. (Aplausos).

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra la legisladora El Sukaria.

Sra. El Sukaria.- Señor presidente: he pedido la palabra para sumarnos y adherir a este homenaje a una institución que, sin duda, es el sello de la ciudad y de la Provincia de Córdoba. Desde hace ya 75 años estamos acostumbrados a esa esquina donde, en el año 1941, un grupo de vecinos, encabezados por don Colón Sánchez, tuvo la visión de conformar el Club Protector al Niño Pobre General Belgrano, como hoy conocemos a la “Sociedad Belgrano”.

En aquellos años, ese sector de la ciudad era ferroviario; allí muchas familias se nucleaban para conformar lo que hoy es ese espacio libre, también de integración comunitaria y de permanente construcción deportiva.

Así, se conglomeraron alrededor del club quienes practicaban básquet, bochas, baby fútbol; se disfrutaban los carnavales, los artistas, el cuarteto, las peñas, los sindicatos y el mismo rock. Todo esto es parte de la historia de dicha institución.

-Ocupa la Presidencia el señor Vicepresidente, legislador Daniel Passerini.

En el 2005, la institución sufrió una crisis, pero se pudo reponer rápidamente, y esta Legislatura le dio encuadre a través de una ley que prohibía la embargabilidad de las instituciones, y por eso siguió y en el 2006 reabrió sus puertas, multiplicando el número de socios y reacondicionando sus instalaciones.

Es un honor y un orgullo para esta ciudad y este bloque poder acompañar la distinción a esta honorable institución cordobesa.

Muchas gracias. (Aplausos).

Sr. Presidente (Passerini).- Tiene la palabra el legislador Saillen.

Sr. Saillen.- Señor presidente: en principio, quiero adherir en nombre de mi bloque, Córdoba Podemos, a este homenaje. Es una alegría ver cómo las instituciones se desarrollan en nuestra Provincia y muchas veces “a pulmón”, como se dice, las instituciones colaboran con sus propios bolsillos, y no solamente quienes llevan adelante la comisión directiva; son muchas las mujeres que están participando y es una alegría muy grande ver cómo se incluye a los vecinos, a las mujeres.

Este es un desarrollo muy bueno para nuestra juventud y la función que ha cumplido este club es importantísima para nuestra Provincia, no solamente por lo que ha podido lograr sino por la adhesión de niños y jóvenes a esta institución.

Quiero agradecerles y felicitarlos y, desde ya, cuentan con el voto afirmativo de este bloque.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (Passerini).- Si nadie más va a hacer uso de la palabra, invitamos al presidente de la Comisión de Deportes, a las autoridades de los bloques y a las autoridades de Cámara a que se acerquen a la Presidencia para hacer entrega de una plaqueta recordatoria a las autoridades de la institución homenajeada.

-Así se hace. (Aplausos).

Sr. Presidente (Passerini).- Continuamos con la sesión.

Para dar tratamiento al Orden del Día, tiene la palabra el legislador Gutiérrez.

Sr. Gutiérrez.- Señor presidente: solicito que los proyectos correspondientes a los puntos 20, 55 y 66 del Orden del Día sean girados al archivo.

Sr. Presidente (Passerini).- En consideración la moción de enviar al archivo los proyectos correspondientes a los puntos 20, 55 y 66 del Orden del Día.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Passerini).- Aprobada.

-6-

Sr. Presidente (Passerini).- Tiene la palabra el legislador Gutiérrez.

Sr. Gutiérrez.- Señor presidente: solicito que los proyectos correspondientes a los puntos 13, 26, 30, 32, 39, 61, 71, 97, 98, 109 y 110 del Orden del Día vuelvan a comisión, con preferencia para la 33º sesión ordinaria.

Sr. Presidente (Passerini).- En consideración la moción de vuelta a comisión, con preferencia para la 33º sesión ordinaria, de los proyectos correspondientes a los puntos 13, 26, 30, 32, 39, 61, 71, 97, 98, 109 y 110 del Orden del Día.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Passerini).- Aprobada.

Se incorporan al Orden del Día de la 33º sesión ordinaria.

-7-

Sr. Presidente (Passerini).- Tiene la palabra el legislador Gutiérrez.

Sr. Gutiérrez.- Señor presidente: solicito que los proyectos correspondientes a los puntos 74 al 82, 86 y 87 del Orden del Día vuelvan a comisión, con preferencia para la 34º sesión ordinaria.

Sr. Presidente (Passerini).- En consideración la moción de vuelta a comisión, con preferencia para la 34º sesión ordinaria, de los proyectos correspondientes a los puntos 74 al 82, 86 y 87 del Orden del Día.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Passerini).- Aprobada.

Se incorporan al Orden del Día de la 34º sesión ordinaria.

-8-

Sr. Presidente (Passerini).- Tiene la palabra el legislador Carlos Gutiérrez.

Sr. Gutiérrez.- Señor presidente: solicito que los proyectos correspondientes a los puntos 1 al 12, 14 al 19, 21 al 25, 27, 28, 29, 31, 33 al 38, 40 al 54, 56 al 60, 62 al 65, 67 al 70, 72, 73, 83, 89 al 96 y 99 al 108 del Orden del Día vuelvan a comisión, con preferencia para la 35º sesión ordinaria.

Sr. Presidente (Passerini).- En consideración la moción de vuelta a comisión, con preferencia para la 35º sesión ordinaria, de los proyectos correspondientes a los puntos 1 al

12, 14 al 19, 21 al 25, 27, 28, 29, 31, 33 al 38, 40 al 54, 56 al 60, 62 al 65, 67 al 70, 72, 73, 83, 89 al 96 y 99 al 108 del Orden del Día.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

– Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Passerini).- Aprobada.

Se incorporan al Orden del Día de la 35º sesión ordinaria.

-9-

Sr. Presidente (Passerini).- Si no hay objeción por parte de los legisladores presentes, procedemos a alterar el Orden del Día en el tratamiento de los asuntos para comenzar a tratar el proyecto que establece el Día Provincial de los Árbitros y Jueces Deportivos.

Se encuentra reservada en Secretaría una nota mocionando el tratamiento sobre tablas del proyecto de ley 17875/L/15 -que cuenta con despacho de Comisión- y será leída a continuación.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Córdoba, 5 de octubre 2016.

Señor Presidente de la
Legislatura de la Provincia de Córdoba
Dr. Martín Llaryora
S. / D.

De mi consideración:

Me dirijo a usted a fin de solicitar, en virtud del artículo 126 del Reglamento Interno, el tratamiento sobre tablas del expediente 17875/L/15, proyecto de ley estableciendo el 9 de octubre de cada año como Día Provincial de los Árbitros y Jueces Deportivos

Sin otro particular, saludo a usted muy atentamente.

Carlos Gutiérrez
Legislador provincial

Sr. Presidente (Passerini).- En consideración la moción de tratamiento sobre tablas que acaba de ser leída.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

– Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Passerini).- Aprobada.

Tiene la palabra el señor legislador Héctor Oscar Campana.

Sr. Campana.- Gracias, señor presidente.

Estamos tratando el proyecto de ley 17875/L/15, iniciado por el legislador García Elorrio, y varias notas que nos presentó la Asociación Cordobesa de Árbitros de Fútbol, solicitando se declarara el 9 de octubre como el Día Provincial del Árbitro de Fútbol.

Cuando comenzó el tratamiento en las comisiones, cuando vinieron los representantes de las dos asociaciones que nuclean a los árbitros de nuestra Provincia y comenzó el tratamiento, nos contaron, obviamente, el desgraciado accidente que tuvieron cuatro jóvenes árbitros de nuestra Provincia -Ignacio Bustos, Marcos Fabián, Diego Bravo y Juan Mazza- cuando se trasladaban a la localidad de Wenceslao Escalante para dirigir un partido de fútbol de la Liga Becar Varela.

La realidad que viven, no solamente los árbitros de fútbol sino de otras disciplinas, que viajan por nuestra Provincia y que son una parte fundamental del deporte como herramienta educativa para nuestros jóvenes -porque también nos referíamos a que muchas veces, en las categorías menores, no solamente tienen que aplicar las reglas sino educar a los chicos y contenerlos-, y la situación desgraciada que le tocó vivir a estas familias que hoy nos acompañan, a quienes les queremos agradecer su presencia, fue el disparador para que se comenzara a trabajar en mejorar la seguridad de aquellos árbitros que tienen que trasladarse

al interior y dirigir muchas veces en situaciones muy complicadas, una problemática que en estos días estamos viendo muy seguido y que, realmente, cuando uno se pone en la piel de quienes tienen que dirigir algún partido e impartir justicia, en verdad, es una situación compleja y muchas veces ha terminado mal.

¡Ojalá que todo esto sirva para trabajar y mejorar esas condiciones! Porque cuando trabajamos en la comisión, después del debate con diferentes legisladores, se decidió homenajear a todos quienes, de una u otra manera, en diferentes deportes aplican las reglas y educan a nuestros hijos instituyendo el Día Provincial de los Árbitros y Jueces Deportivos a fin de incluir a todos quienes muchas veces, más allá de su trabajo y su vida diaria, no son profesionales sino que lo hacen porque aman al deporte y ayudan cada día a nuestra sociedad a ser mejor.

Se encuentran presentes autoridades de las diferentes asociaciones que nuclean a los árbitros, también nos han enviado mensajes de apoyo otras asociaciones de árbitros y jueces de otros deportes, donde apoyan completamente que instituyamos el 9 de octubre como Día Provincial de los Árbitros y Jueces Deportivos en la Provincia de Córdoba.

Agradezco a la gente que nos acompaña y la deferencia que tuvieron los legisladores de los diferentes bloques en el tratamiento, sobre todo al legislador García Elorrio, que acaba de llegar y permitió que pudiéramos fundamentar y declarar este día que es importante para las familias y para todos aquellos que han abrazado el deporte desde otro punto de vista.

Muchas gracias por acompañarnos y a las familias por estar presentes. (Aplausos).

Sr. Presidente (Passerini).- Tiene la palabra el legislador Carrara.

Sr. Carrara.- Señor presidente: hoy se recuerda este lamentable accidente que sufrieron estos cuatro jóvenes árbitros en la tarea fundamental de dirimir los encuentros deportivos en toda la Provincia de Córdoba.

Realmente, sin los árbitros no podría ejercerse la actividad deportiva. Ellos cumplen una acción fundamental, que es hacer que este juego sea posible.

Los que hemos practicado deportes, siempre hemos establecido, en cada una de nuestras federaciones, las asociaciones de árbitros, que regulan no solamente lo que hace al reglamento deportivo de cada una de las actividades y lo aplica dentro del campo de juego, sino que también son los maestros que infunden dentro del mismo campo de juego todo lo que hace al fair play que debe regir en el deporte. Los que hemos practicado rugby tenemos la premisa de que el árbitro siempre tiene razón, y más cuando no la tiene.

Realmente queremos que la figura del árbitro sea algo que marque la disciplina de todo el deporte; es alguien que realmente imparte esa disciplina, y hoy es una gran escuela que se realiza en toda la Provincia, viajando permanentemente por todos lados y haciendo del arbitraje una profesión.

Simplemente, queremos adherirnos a este homenaje y a la institución de esta fecha por la comisión. Además, saludo a los familiares presentes, a los presidentes de las asociaciones de árbitros en este merecido acto de fijar esta fecha como Día de los Árbitros y Jueces Deportivos en nuestra Provincia. (Aplausos).

Sr. Presidente (Passerini).- Muchas gracias, legislador.

A continuación, tiene la palabra la legisladora Nora Bedano.

Sra. Bedano.- Gracias, señor presidente.

He pedido la palabra a los fines de adherir, en nombre del bloque Córdoba Podemos, a la aprobación de este proyecto de ley.

Consideramos que el rol del árbitro o de un juez de cualquier otra disciplina que no sea el fútbol es tan pero tan importante que a veces, o muchas veces, la decisión de uno de ellos puede determinar que en el campo de juego haya victoria, celebración, alegría o una batalla campal.

Entonces, que a partir de este año puedan celebrar su día no sólo es un homenaje a estos cuatro jóvenes que hace un año perdieron la vida en un accidente de tránsito en medio de una ruta, sino también la posibilidad de que se pueda difundir todo lo que esté al alcance de la Asociación de Árbitros y de las distintas asociaciones que contemplan los derechos y las responsabilidades de los jueces deportivos para que todo aquel pibe o piba que pretenda ser juez o jueza del deporte, árbitro de fútbol, tenga en cuenta que la inteligencia, la preparación, el aprendizaje siempre serán poco para poder conducir un partido donde hay dos adversarios jugando e intentando ganarle uno al otro.

Si todos los partidos de todas las disciplinas tuvieran como lógica un solo resultado: el empate, seguramente el rol del árbitro o del juez del deporte no tendría tanta importancia,

pero cuando son dos equipos o dos jugadores que tiene que ganarle uno al otro y se juegan la vida en esa victoria, la decisión de ese arbitro o juez es fundamental.

Como mamá de jóvenes deportistas he podido ver toda clase de arbitrajes, he podido ver la ecuanimidad, la objetividad; he podido ver cómo, con muchísima sensatez, se intentó por todos los medios, desde la voz del árbitro, evitar una disputa que seguramente no terminaría en celebración y victoria.

Así que, con muchísima satisfacción aprobamos acompañando con nuestro voto este proyecto de ley diciéndoles a los familiares de estos jóvenes que ojalá no hubiera hecho falta que recordáramos hoy el aniversario de la muerte de estos chicos, que ojalá hubiésemos tomado cualquier otro día para poder determinar el Día de los Árbitros y Jueces Deportivos.

Pero así es la vida, así se suceden los hechos y en memoria de ellos toda la sociedad de Córdoba, los que hacen y los que no hacen deportes, los que juegan y los que no lo hacen, los que tienen y los que no tienen en su familia un árbitro, todos debemos colaborar para que el deporte y el arbitraje cada vez sea un complemento que dé como resultado regias victorias y derrotas menos dolientes, todas sin violencia.

Nada más. (Aplausos).

Sr. Presidente (Passerini).- Muchas gracias, legisladora.

A continuación, tiene la palabra el legislador Aurelio Francisco García Elorrio.

Sr. García Elorrio.-Señor presidente: hace un tiempo nuestra Provincia se vio dolida y conmovida por el fallecimiento de cuatro jóvenes, lo que no es un episodio común pero, lamentablemente, nos estamos acostumbrando a ver los accidentes de nuestros jóvenes.

Pero lo que llamó poderosamente la atención es que eran cuatro jóvenes que iban a hacer un trabajo sumamente honorable en la sociedad, a prestar un servicio: arbitrar justas deportivas, que es un servicio muy importante para la sociedad, porque ésta, a través del deporte, las justas deportivas y de la sana competencia, debería educar y crecer; o sea, ellos habían elegido una hermosa actividad, que es colaborar como pieza imprescindible para que la sociedad exprese su actividad deportiva.

Me imagino –no hace falta recordar- lo desesperante que debe ser una situación de ese tipo; pero mire las vueltas de la vida, señor presidente, ahora a algunos jóvenes vinculados al mundo del arbitraje se les ocurrió recordarlos y, gracias a esto, hoy estamos aquí reunidos sacando vida de algo que fue muy doloroso, porque será el recuerdo de personas que entregaron su vida en una actividad de trabajo como tantos trabajadores que la ofrecen.

Esta idea de esos jóvenes ya ha producido buenos frutos porque el reconocimiento no se limitará solamente a los árbitros de fútbol sino que se va a hacer extensivo a todas las personas que han elegido esta hermosa tarea de arbitrar y educar a través del arbitraje.

Entonces, sacando vidas de donde menos uno lo pensaba, damos todo nuestro apoyo a este proyecto de ley. (Aplausos).

Sr. Presidente (Passerini).- Gracias señor legislador Aurelio Francisco García Elorrio.

El legislador Carrara solicita nuevamente la palabra.

Sr. Carrara.- Señor presidente: se me pasó un hecho que quiero mencionar aquí. Cuando dejé la actividad deportiva del rugby, quise colaborar y fui árbitro por un tiempo, y el hecho más lamentable fue que tuve que dirigirlo a García Elorrio. (Risas).

Sr. Presidente (Passerini).- Muchas gracias, señor legislador.

Tiene la palabra la señora legisladora Viviana Massare.

Sra. Massare.- Señor presidente: en primer lugar, quiero expresar nuestra solidaridad y honrar a Ignacio Bustos, Diego Bravo, Marcos Fabián y Juan Mazza, quienes fallecieron hace un año cuando se estaban trasladando a dirigir un partido de fútbol a la localidad de Wenceslao Escalante, y quienes motivaron que el 9 de octubre sea la fecha establecida para celebrar el Día de los Árbitros y Jueces Deportivos en nuestra provincia.

Desde nuestro bloque acompañamos el presente proyecto en reconocimiento a la importante labor que desarrollan los árbitros. Ellos realizan su profesión con integridad, profesionalidad y vocación, enseñándonos, por sobre todas las cosas, el valor del espíritu deportivo y del juego limpio.

Muchas gracias. (Aplausos).

Sr. Presidente (Passerini).- Gracias, señora legisladora.

Tiene la palabra el legislador Juan Pablo Quinteros.

Sr. Quinteros.- Señor presidente: en verdad, cuando pasan estas cosas uno se pregunta el porqué, y seguramente esto se lo deben estar preguntando sus familias hasta el día de hoy.

Como futbolero, quiero decir que siempre me sorprendió el porqué una persona elegía ser árbitro, probablemente, una de las profesiones más ingratas que tiene el deporte por todo lo que tienen que sufrir. Para graficar esto, quiero recordar una frase del escritor uruguayo Eduardo Galeano que dice: el árbitro “es el abominable tirano que ejerce su dictadura sin oposición posible y el ampuloso verdugo que ejecuta su poder absoluto con gestos de ópera”. Muchas veces nosotros pensamos eso y nos preguntamos por qué estas personas eligen este camino de ir a un lugar y recibir los insultos, la ingratitud y seguramente el descontento; y sin duda, la única respuesta que uno encuentra es la pasión.

Estos cuatro chicos -Ignacio, Marcos, Diego y Juan- fueron siguiendo su pasión y, lamentablemente, encontraron la muerte.

Simplemente, quiero agregar, adhiriendo a este homenaje y a este recuerdo que se va a instituir cada 9 de octubre, que en esa fecha no sólo recordemos la figura de los árbitros a través de estos cuatro chicos, sino también que celebremos la convicción y el coraje que ellos tuvieron para seguir una pasión.

Muchas gracias. (Aplausos).

Sr. Presidente (Passerini).- Si ningún otro legislador va a hacer uso de la palabra, en consideración en general el proyecto de ley 17875/L/15, tal como fuera despachado por las comisiones respectivas.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Passerini).-Aprobado.

A los efectos de la votación en particular, lo haremos por número de artículo.

-Se votan y aprueban los artículos 1° y 2°.

Sr. Presidente (Passerini).- Siendo el artículo 3° de forma, queda entonces aprobado por unanimidad el proyecto en general y particular.

Se comunicará al Poder Ejecutivo. (Aplausos).

Antes de continuar con el transcurso de la sesión, agradecemos la presencia de toda la gente que hoy nos ha visitado, en ocasión de tratar este importante proyecto de ley. Agradezco a todos los legisladores el respeto y el compromiso puesto en este proyecto, y que haya sido sancionado por unanimidad; y los saludamos con el mayor de los respetos.

Muchas gracias. (Aplausos).

-10-

Sr. Presidente (Passerini).- Conforme a lo resuelto en la reunión de la Comisión de Labor Parlamentaria, corresponde dar tratamiento a los puntos 84 y 85 del Orden del Día, proyectos 17729 y 17730/L/16.

Por no contar con despacho, corresponde constituir la Cámara en estado de comisión.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

- Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Passerini).- Aprobado.

-CÁMARA EN COMISIÓN-

Sr. Presidente (Passerini).- Tiene la palabra la legisladora Laura Vilches.

Sra. Vilches.- Señor presidente: hemos traído a debate estos proyectos porque ya pasó un año desde que, por distintas vías, intentáramos conseguir información precisa sobre los inmuebles ociosos en nuestra Provincia para que fueran dispuestos para refugios destinados a las víctimas de violencia de género.

Primero, solicitamos desde mi despacho en la Legislatura que nos informaran la nómina. La misma fue elaborada; nos dirigimos al Ministerio de Gestión Pública de la

Provincia pidiendo esta información, y nos dijeron que la nómina estaba elaborada; el 29 de septiembre nos confirmaron que esto era así desde alguna secretaría pero que, lamentablemente, la información no nos podía ser girada porque no tenía la firma oficial de ese Ministerio para la provisión de la información.

Unas semanas después, habiendo fracasado esta vía, hicimos el pedido a la Legislatura para que, por la vía de un pedido de informes, se nos enviara esa información que ya estaba elaborada y ordenada para ser remitida.

Sr. Presidente (Passerini).- Perdón que la interrumpa, señora legisladora.

Solicito a los asistentes que se están retirando que lo hagan en silencio para no interrumpir el transcurso de la sesión.

Continúe en el uso de la palabra, legisladora Vilches.

Sra. Vilches.- Gracias, señor presidente.

Esta segunda vía tampoco dio frutos. Por eso estamos, justamente, trayéndolo a debate para que este pedido de informes se apruebe en esta Cámara con el objetivo de pensar en medidas concretas que sirvan como alivio para las mujeres en situación de violencia que denuncian y requieren respuesta fehaciente.

Está estipulado por distintas resoluciones de la ONU que debe haber un refugio para mujeres en situación de violencia cada 10 mil habitantes. Eso significa que en nuestra Provincia debería haber alrededor de 300 ó 350 refugios para mujeres que solicitan ayuda inmediata a fin de salir de los hogares en los que están siendo maltratadas y acceder a la protección que implica salir del lugar en ese momento. Esto debe ser así porque, apenas hacen la denuncia, vienen las represalias por parte de su compañero, pareja o de quien la está maltratando. Pero esa asistencia no sólo debe ser para la mujer sino también para sus hijos, por lo que resulta imprescindible que estos refugios sean numerosos, que cuenten con personal capacitado que conforme equipos interdisciplinarios, que esté bien pago, no como ocurre en nuestra Provincia con el personal del Polo Integral para la Atención de la Mujer en Situación de Violencia. Es decir, esta es una medida elemental y mínima que ya debería estar implementándose en nuestra Provincia.

Exigimos que esos refugios -y esto es indispensable- sean suficientes, justamente para evitar el hacinamiento. Lo que sugiere el personal, las trabajadoras de la Dirección de Violencia, es que esos refugios sean para pocas personas, que sean lo más semejantes...

-Murmullos en las bancas.

Por favor, señor presidente, por su intermedio, ¿puedo solicitar silencio?

Sr. Presidente (Passerini).- Por favor, vuelvo a solicitar silencio y respeto a quien está haciendo uso de la palabra.

Continúe en el uso de la palabra, legisladora Vilches.

Sra. Vilches.- Gracias, señor presidente.

La verdad es que la temática no es banal; en nuestra Provincia hemos tenido 14 femicidios, aun con todas las políticas, la promoción y la publicidad que ha hecho el Gobierno de la Provincia; en la Provincia de Mendoza vimos 3 femicidios en menos de dos días, y hay nuevos casos todas las semanas en cada una de las provincias de este país.

Estamos pidiendo medidas urgentes; estamos pidiendo que nos den la nómina de los inmuebles ociosos bajo la órbita de la Provincia para destinarlos a estos refugios.

Parece que es muy lejana la situación de los legisladores de la vida de esas mujeres, de lo que cuentan las trabajadoras de la Dirección de Violencia, que dicen que están acostumbradas y que se han habituado a pensar que esas mujeres que van a pedir ayuda muy probablemente sean víctimas de femicidios. ¿Y saben por qué se han habituado a pensar eso? Porque cuando las mujeres, que son alentadas por la publicidad oficial, van a pedir ayuda al Estado, éste no les ofrece esa ayuda que promocionó, porque los refugios son insuficientes, porque las mujeres están hacinadas, porque las mandan a hoteles de "mala muerte" donde las profesionales las tienen que atender en el hall de los mismos.

Entonces, la política de un Estado que no responde concretamente a las medidas que las mujeres solicitan, lo que está haciendo es volverse más criminal, es realmente volverse criminal. Ya no es cínico, ya no es hipócrita lo que hacen, es directamente criminal, ya que son responsables de que esa violencia se perpetúe y de no garantizarles a las mujeres una salida de ese tipo de situaciones, adoptando, por el contrario, medidas demagógicas.

Hace pocos días, en el Boletín Oficial se publicó que se va a reglamentar, después de casi un año, la Ley de Licencia por Violencia de Género, y esa supuesta reglamentación no incluye ni siquiera la indicación de que se empiece a ejecutar ya –conforme lo establecido por el artículo 2º de la propia ley, votada hace muchos meses y que ya se cobró una víctima, Lis Funes, que fue a pedir esa licencia y no la obtuvo– ni contiene indicaciones precisas para todas las dependencias estatales para que efectivicen los pedidos de licencia y les den curso.

Sin embargo, rápidamente se abocan a modificar los códigos procesales penales, aumentando las penas e introduciendo nuevas figuras que, como está mundialmente demostrado, no frenan la violencia machista sino que toman el problema en su último período, que es el más crítico, lo que evidentemente no repercute en una reducción de los femicidios.

Entonces, señores legisladores, pido nuevamente que por favor se dé curso a este pedido de informes y que se nos entregue la nómina de esos inmuebles ociosos. La información que estoy pidiendo es sólo la de los inmuebles de la Provincia, ya que también podría pedir la de aquellos que han sido cedidos y están bajo la órbita de las instituciones religiosas, específicamente de la Iglesia Católica, que también tiene muchísimos inmuebles ociosos. De tal manera, sólo pedimos la nómina de los inmuebles ociosos –esto es, que no están siendo utilizados– de todo el territorio provincial.

Es lamentable –pero es así y hay que decirlo claramente– ver cómo siguen demostrando lo poco que les interesa la vida de las mujeres. Eso es lo que hacen cotidianamente y, si ahora no van a dar curso a este pedido de informes, estarán haciendo exactamente lo mismo de siempre.

Pedimos cosas mínimas para tomar medidas mínimas, de modo de intentar frenar el último eslabón de una cadena milenaria, que tiene de por medio muchos aspectos culturales y cuestiones ideológicas, que se agrava, sobre todo, en el caso de aquellas mujeres y sectores populares que, por sus condiciones materiales, no tienen posibilidades de acceder a defenderse, aunque más no sea mínimamente.

Por eso, también están demostrando los intereses de qué clase y de qué sectores están defendiendo; cada día, nos demuestran a quiénes defienden. ¿Y saben qué? No sólo son responsables ustedes, representantes del Poder Legislativo, sino también los distintos gobiernos –tanto el provincial como el nacional y municipal– y la Justicia. Son responsables por las alianzas que defienden con los sectores patronales, a los que benefician; son responsables porque mantienen la alianza con la Iglesia Católica, y lo que único que se garantizan es que, todos los días, crezca la cuota de bronca de las mujeres que queremos acabar con la violencia machista.

Venimos de dos movilizaciones masivas y nos estamos preparando para un masivo encuentro de mujeres que realizaremos en Rosario. Si siguen alimentando esa bronca, sepan que nosotras nos estamos organizando y no saben de lo que somos capaces de hacer cuando ello suceda.

Muchas gracias. (Aplausos).

Sr. Presidente (Passerini).- Tiene la palabra la señora legisladora Ana María Papa.

Sra. Papa.- Señor presidente: como presidente de la Comisión de Equidad y Lucha contra la Violencia de Género, vengo a dar respuesta a los proyectos de resolución 17729 y 17730/L/15.

Para ello, es necesario brindar algunos datos que, pese a ser públicos, parecen ser desconocidos por la legisladora preopinante quien, en los fundamentos de su pedido de informes afirma: “...no contamos en nuestra provincia con uno solo de tales refugios donde contener transitoriamente a las mujeres y sus hijos”.

En ese sentido, es preciso informar que, a la fecha, la Provincia cuenta con un albergue para mujeres en situación de violencia familiar, inaugurado en 2015 por el entonces Ministro de Desarrollo Social de la Provincia, doctor Daniel Passerini, hoy dependiente de la Subsecretaría de Lucha contra la Violencia de Género. Actualmente, cuenta con 6 departamentos, con una capacidad total aproximada de 30 personas, que se alojan en un promedio de 15 a 30 días. Se trata de una residencia a la cual llegan mujeres con situaciones de altísimo riesgo. Cada departamento tiene sus habitaciones privadas y un salón de usos múltiples donde las mujeres comparten diversas actividades; además, cuentan con consultorios médicos y sectores para terapia psicológica. Existe un área especial para los niños a cargo de maestras jardineras; juegos al aire libre y juegos en el interior. La Provincia provee a las mujeres de estas residencias y a su grupo familiar desde ropa hasta medicamentos, asistencia psicológica, traslados, entre otros servicios. De este modo, el

establecimiento no es sólo un espacio de hospedaje, sino que representa un lugar de contención, ayuda y acompañamiento para las mujeres víctimas y sus hijos.

La puesta en funcionamiento de este albergue tiene su fundamento legal en la Ley nacional 26.485, artículo 10, inciso 6), y en la Ley provincial 9283, artículos 20 y 21.

Otro albergue con similares características se ubica en la zona sur de la ciudad Capital, con capacidad para 30 mujeres. De todos modos, es buena la oportunidad para hacerles saber que ninguno de los albergues, desde el inicio de su actividad como tal, ha llegado a tener completa su capacidad. Ello se debe a que, en primer término y como principal característica, revisten el carácter de excepcional y transitorio. En segundo lugar, porque desde el Estado provincial se les ofrece una solución mucho más amplia: el alquiler de una vivienda. Algunos legisladores aquí presentes saben a qué me refiero, ya que en varias oportunidades se contactaron con el Polo Integral de la Mujer en busca de una solución y ninguna de las mujeres ha accedido a permanecer en un albergue por más de dos o tres días; por el contrario, acceden de inmediato a incorporarse a un plan llamado “Nuevo Rumbo” y buscar una vivienda lejos del agresor pero cerca de sus afectos.

La prevención, sanción y erradicación de la violencia contra la mujer, cualquiera sea su forma, es una cuestión de Estado y estamos convencidos de que para lograrlo habrá que realizar esfuerzos. Señales de ese esfuerzo y a modo enunciativo podemos mencionar: la creación del Polo Integral de la Mujer en Situación de Violencia, que cuenta con una brigada de protección de expertos; el Programa Nuevo Rumbo; la Red de Universidades por la No Violencia hacia la Mujer; la Comisión Consultiva de Expertos; la creación de unidades judiciales y fiscales especializadas en materia de violencia; la Oficina de la Mujer en la órbita del Tribunal Superior de Justicia; la creación del Departamento de Coordinación de Acciones contra la Violencia de Género; el Programa de Intervención de Agresores. A esto debemos sumar el incremento de la partida presupuestaria en casi un 130 por ciento para este año; es decir, 63 millones de pesos para el abordaje de dicha problemática. Además, se adhirió a la Ley nacional de Lucha contra la Violencia; se modificó el artículo 281 del Código Procesal Penal de la Provincia.

El objetivo es claro: llevar adelante una política más agresiva orientada a la asistencia integral para las mujeres víctimas de violencia que incluya el fortalecimiento personal, la independencia económica en busca de una salida real a esta compleja situación y no meros paliativos aislados.

Pero, en el afán de dar respuesta específicamente a la problemática habitacional que, en la mayoría de los casos, atraviesa una víctima de violencia, este Gobierno ha creado el Programa “Nuevo Rumbo”, por Decreto 175/16, de fecha 8 de marzo de 2016, con el propósito de propiciar la inclusión social de mujeres víctimas de violencia y cuyo objetivo principal es lograr la independencia o autonomía mediante el otorgamiento de contribuciones económicas destinadas a su sustento, residencia y contemplando: a) subsidio no reintegrable de 3000 pesos mensuales destinado a la subsistencia que se otorga por un plazo máximo de 3 meses; b) subsidio no reintegrable de 5000 pesos destinado al alquiler de vivienda para el establecimiento de una nueva residencia que se otorga por un plazo máximo de 24 meses; c) obra social para cada mujer beneficiaria y sus hijos menores de edad que sea víctima de violencia y que se encuentre comprendida en el programa de servicios que brinda el Polo Integral de la Mujer en Situación de Violencia; d) subsidio no reintegrable por un monto de 3000 pesos mensuales destinados a empresas que incorporen como empleada en relación de dependencia bajo la modalidad de contrato por tiempo indeterminado a mujeres víctimas de violencia, violencia familiar, delitos contra la integridad sexual y trata de personas.

Está claro que las soluciones que se buscan como política de Estado están lejos de ser transitorias y representan un verdadero compromiso del Gobierno provincial de dar respuesta a esta problemática.

Por todos los motivos antes expuestos solicito el archivo de los expedientes 17729 y 17730/L/15.

Gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (Passerini).- Tiene la palabra el legislador Eduardo Salas.

Sr. Salas.- Señor presidente: este debate de los asuntos del Orden del Día cada vez se torna más preocupante. Escuchando la respuesta que se le ha dado a la legisladora Vilches me doy cuenta de varias cosas que voy a señalar.

Lo que la legisladora Vilches presentó en su pedido casi “se cae de maduro” y está muy bien, ya que pregunta acerca de si hay inmuebles ociosos del Estado, si los podemos usar para crear refugios, dar vivienda definitiva, etcétera. Todo esto es elemental, lo único que pide es que le den una lista, respecto de la cual tiene la certeza que está hecha.

Entonces, corresponde que este Cuerpo, si tiene voluntad de solucionar el problema, vote favorablemente el proyecto, se entregue la lista y después discutimos que hacemos con ella.

En lugar de responderle a esto que es elemental, se plantea una serie de cuestiones para defender la política del Gobierno en todos los terrenos, con un informe preparado que, evidentemente, es anterior a lo que la legisladora dijo acá, no es la respuesta, está escrito, lo leyeron y no se ajusta a la realidad.

Ayer hicimos la presentación de un proyecto de ley para asistir a la víctima y a su familia, y es cierto lo que dice la legisladora Papa que uno va al Polo a llevar los casos. Ahí se atendió el problema de una mujer que vivió con sus cuatro hijos en una carpa no sé durante cuánto tiempo, le dieron para un alquiler por tres meses, no solucionaron el problema sino que paliaron el problema por tres meses; hubo otra chica que se hizo cargo de sus cuatro hermanos porque su madre fue asesinada. Los casos son innumerables y no están resueltos.

Entonces, oponerse a lo que plantea la legisladora Vilches quiere decir que, en realidad, no se pretende entrar al fondo del problema, ni al fondo ni al costado, y la prueba más grande de esto –es lo último que voy a decir- es que está decretada la “defunción” de la Comisión de Equidad. La Comisión de Equidad no trata uno solo de los múltiples proyectos que llevaron a que la relatora hiciera un trabajo realmente extraordinario, de comparación y recopilación; están liquidados, no se tratan más. Las reuniones de la Comisión de Equidad pasaron a ser cualquier cosa -o a no existir-, y menos aún se dio tratamiento a los innumerables proyectos, que fue el compromiso que se asumió acá cuando ocurrieron todos los femicidios antes del 3 de junio y que llevó a que la Legislatura decidiera -y pedimos una sesión especial- tomar algunas medidas. Se acabó, no hay más nada, había proyectos -algunos nuestros- en que se pretendía avanzar, no hay nada, está todo liquidado.

Entonces, todo esto que se dice ahora da la idea de que no van a ir para ningún lado ni van a poner en funcionamiento la Comisión, no van a tratar uno solo de los proyectos hasta que tengamos -nuevamente, desgraciadamente- casos fatales e, igualmente, vamos a tener el verso y el compromiso. Y así estamos desde hace mucho tiempo. La respuesta es lamentable.

Lo único que tienen que decir es que están de acuerdo y que se presente la lista; después vemos que hacer.

Sr. Presidente (Passerini).- Tiene la palabra el legislador Ezequiel Peressini.

Sr. Peressini.- Señor presidente: el pedido de informes que estamos tratando ya lleva muchos meses, un año de presentado y, en verdad, no se entiende mucho el porqué. El relevamiento de los inmuebles ociosos no creo que sea una tarea titánica para el Estado o que no pueda cumplirla a la brevedad, sino que directamente no hay intención desde el Ejecutivo de dar respuesta al pedido de informes.

Pero no es un pedido de informes aislado sino que se encuentra enmarcado dentro de una discusión estratégica para resolver uno de los grandes problemas que tiene esta Provincia, que es el de la violencia de género.

Si la legisladora Papa afirma que con lo que se ha realizado el problema de la violencia de género se ha resuelto, está claramente equivocada, porque sabe muy bien que en la Comisión que ella preside todavía se encuentran cajoneados todos los proyectos de violencia de género que hemos presentado no solamente los bloques de Frente de Izquierda sino el conjunto de los bloques de esta Legislatura. Se ha sistematizado, se han hecho cuadros comparativos, hemos recibido a decenas de mujeres que han sido víctimas de violencia, hemos recibido a personalidades, responsables de organizaciones, pero nada se ha realizado.

Tenemos muchísimos proyectos de ley que no se están trabajando; asimismo, tenemos innumerables pedidos de informes, resoluciones y declaraciones que tampoco se están respondiendo, entre ellos, el que presentó el día de hoy la legisladora Vilches.

Por eso, solicitamos que no se pase a archivo el presente proyecto, se gire de manera inmediata a las comisiones que correspondan para que podamos contar con la información necesaria para que el conjunto de la Comisión de Equidad de Género pueda ver cómo mejora el plan para resolver el problema de la violencia de género. Porque –insistimos- con las medidas cosméticas que el Gobierno ha realizado no alcanza; necesitamos medidas de fondo y una de las medidas fundamentales para garantizar que la mujer salga de las situaciones de violencia a las que se encuentra expuesta de manera sistemática es garantizarle la posibilidad de tener casa para ella y su familia porque, muchas veces, las mujeres que están expuestas a las situaciones de violencia son madres y las responsables de su familia.

Por eso, solicitamos que este proyecto no se pase a archivo, que sea girado a las comisiones que corresponda y que tenga una respuesta de manera escrita, formal y urgente.

Sr. Presidente (Passerini).- Tiene la palabra la legisladora Laura Vilches.

Sra. Vilches.- Señor presidente: evidentemente, la respuesta de la presidenta de la comisión muestra a las claras lo que se hace en dicha comisión, que es reproducir lo que viene de la Secretaría de Equidad.

Evidentemente, tampoco dialoga, no tiene en cuenta mi intervención porque estoy diciendo que hacen falta alrededor de 350 refugios, si solamente atendemos a lo que indica la Organización de Naciones Unidas, donde también se incluyen todas las legislaciones internacionales que pretenden defender los derechos de las mujeres. Se estaría hablando de 350 refugios en nuestra Provincia que, desde ya, son transitorios, señora legisladora, señores legisladores, porque lo que buscamos y tratamos de garantizar es que las mujeres rehagan su vida y eso no se resuelve con un alquiler por tres meses –como señalaba el legislador Salas-; tampoco se resuelve mandándolas a hoteles, que es lo que la Provincia hace. Esto resuelve con un plan de viviendas a corto plazo, 6 meses, con créditos a tasa cero, que es otra de las propuestas, que está incluida como ítem en los proyectos de ley de emergencia que, como bien señalaron los legisladores, la comisión se niega a tratar, a pesar del trabajo que han hecho las relatoras y los relatores.

Evidentemente, tengo que repetir que es completamente insuficiente, que el discurso oficial ya no es cínico e hipócrita sino que la política es parte de garantizar que las mujeres sigan muriendo por las consecuencias de los femicidios porque no funcionan las medidas que se están tomando.

No se comprende qué es lo que están ocultado, porque el pedido es de un simple listado de inmuebles ociosos para que esta Legislatura discuta con la información que corresponde que tengamos disponible, cómo resuelve el problema de que las mujeres solicitan ayuda inmediata y el Estado no se la garantiza.

Como dije: ustedes sigan alimentando la bronca que nosotras nos seguimos organizando.

Sr. Presidente (Passerini).- Tiene la palabra la legisladora Montero.

Sra. Montero.- Señor presidente: en verdad, el pedido de informes no tendría otro destino que ser aprobado y contestado. Y nos vendría muy bien conocer cuáles son los inmuebles que tiene la Provincia de Córdoba, toda vez que nos serviría para hacer un buen diagnóstico. Pero, el debate entró en una dinámica que pone en cuestión en la agenda legislativa, nuevamente, un tema que nos ocupa y nos preocupa desde hace mucho tiempo, y que tiene que ver con la violencia de género y la falta de políticas públicas en la materia en los últimos años, y que ha llevado a que Córdoba tenga indicadores preocupantes. Por eso, sorprende que a un pedido de informes se lo conteste con datos que vienen del Poder Ejecutivo, que están bien, en alguna medida, pero que no reflejan el trabajo de la comisión, que se ha limitado -y hay que decirlo, más allá de la buena voluntad de la presidenta de la comisión- a ser el espacio de resonancia pura y exclusivamente de aquello que el Poder Ejecutivo autoriza que se trate o no.

Personalmente, soy muy poco afecta a participar de actos oficiales o, en todo caso, de actos del oficialismo; sin embargo, entendiendo y dando un voto de confianza en algunas áreas, creo que hay una vocación política de empezar a pensar alguna política seria en la materia, he participado en dos o tres de los anuncios realizados en materia de violencia de género. Entonces, llama poderosamente la atención, y el secretario de comisiones es testigo porque la semana pasada le pedí que averiguara cuál era la razón, por ejemplo, de que hace 10 o 15 días asistí –había otros legisladores también- a una presentación que se realizó en el Centro Cívico, como las que nos tiene acostumbrados el Gobierno de Córdoba: presentaciones con bombos y platillos de leyes que después nunca llegan acá, o cuando llegan, lo hacen como un mes tarde.

Creo que hace veinte días se presentaron dos leyes, como digo, con bombos y platillos, que reformulan dos leyes en materia de violencia de género: la Ley 9283, de Violencia Familiar, y la que reglamenta la adhesión de Córdoba a la Ley Nacional de Violencia contra las Mujeres; y no sabemos, señor presidente, dónde están ambas leyes, ¿estarán durmiendo en el cajón del Fiscal de Estado? Lo cierto es que acá no están y, como acá no están, entonces la comisión no se reúne y no discutimos -lo que bien señaló la legisladora preopinante- ningún otro proyecto, como si no hubiese en esta Legislatura un sinnúmero de iniciativas que hacen a propuestas de políticas públicas. Hay un montón de propuestas que venimos haciendo, porque quienes estamos en la oposición no solamente

ejercemos una función de control, sino que nos hemos dedicado durante todos estos años a hacer propuestas.

Hay más de diez o doce proyectos -como hemos dicho acá- y en la Secretaría General de Comisiones, en un muy buen trabajo, hicieron cuadros comparativos, compatibilizaron, dijeron qué había y qué faltaba; esos proyectos están durmiendo en los cajones porque nada se pone a discusión, porque acá no se quiere discutir si tenemos que tener una ley que establezca una ayuda sistemática y sostenida a las mujeres víctimas o si lo vamos a seguir dejando a criterio del funcionario de turno porque, además de que la mujer tiene que ir a hacer la denuncia y deambular por cuatro o cinco lugares -porque esto también es una de las cuestiones que se supone que la nueva legislación que estamos esperando que venga va a dirimir, que no tenga que haber cinco bocas por las cuales las mujeres tienen que deambular- para decir que alguien las golpea-, mientras tanto, tenemos que ver cómo simplificamos para que la mujer no sea revictimizada, no una vez -usted fue ministro y bajo su órbita, por ejemplo, también estaba lo que fue la adecuación del botón antipánico- sino dos o tres veces: unidades judiciales, Casa de la Mujer, Consejo de la Mujer; deambulan las mujeres por un montón de lugares.

Entonces, no es verdad que hay un programa sostenido y sistemático en materia de lucha contra la violencia hacia la mujer; hay algunos esbozos de política en esa materia; es verdad y lo reconocemos. Lo que no es verdad es que no haya más nada que hacer en esta Legislatura y, entonces, la discusión ya no va solo hacia el Poder Ejecutivo, nos interpelemos nosotros que estamos en estas bancas, a los que nos pagan un sueldo para que discutamos leyes que son necesarias; si las leyes que se presentaron hace veinte días en El Panal no llegan, pues le preguntemos a los ministros y al Poder Ejecutivo por qué presentan leyes, hacen actos públicos y acá no están; interpelemos nosotros sobre qué podemos hacer, no es sólo responsabilidad de los demás, veamos con qué estamos en deuda como legisladores; en esto me parece que tenemos una gran responsabilidad, porque es cierto lo que dice la legisladora Vilches, necesitamos refugios, no lo decimos nosotras, hay que escuchar a las mujeres cuando tienen que salir con tres o cuatro niños y ser alojadas en hoteles de mala muerte. Hay que escuchar, señor presidente, lo que significa tener que darle de comer todos los días a un hijo en un hotel. Alguna vez algo en esta Legislatura nos tiene que conmover; alguna vez nos hagamos cargo de que las cosas no están bien, no justifiquemos todo; levanten el teléfono, díganle a sus ministros y al Gobernador que las cosas no están bien en materia de violencia de género.

Entonces, en lugar de hacer enumeraciones que les pasan por mail en relación a qué hicimos o haremos, tratemos de ver qué es lo que falta, no estoy diciendo -y lo hago con muchísima responsabilidad- que en los últimos seis meses no se haya hecho nada, y también digo -con la responsabilidad de quien fue legisladora en los últimos cuatro años- que los cuatro años anteriores fueron un verdadero desastre en materia de política de lucha contra la violencia hacia la mujer. ¡Háganse cargo de los diecisiete años que llevan gobernando! No los exime que hayan empezado a delinear alguna política seria en la materia de los dieciséis años que llevan sin hacer nada; no los exime, los responsabiliza. Nos parece muy bien que tomen cartas en el asunto, lo que no nos parece bien es que crean que porque empezaron a pensar en el tema está todo dicho y hecho.

Nada más, señor presidente.

Sr. Presidente (Passerini).- Tiene la palabra el legislador Carlos Gutiérrez.

Sr. Gutiérrez.- Señor presidente: en verdad, no tenía pensado hacer uso de la palabra, y simplemente quiero concentrarme en dos o tres cosas; una de ellas es que algunos en esta Cámara -lo he dicho varias veces- dicen que creen en la democracia pero después en sus prácticas demuestran que no. No creen en las Naciones Unidas, pero citan sus cifras y recomendaciones.

Además, cuando dicen que no hay debate -y estamos asistiendo a un debate-, tampoco asumen que hay diferentes visiones. Entonces, no solamente manifiestan una visión distinta, sino hacen recomendaciones a quienes el pueblo de Córdoba situó aquí como mayoría, lo cual no nos da derechos extras pero tampoco nos disminuyen esos derechos.

Entonces, nos dicen qué corresponde -pasaré por alto todo lo que ha dicho la legisladora Montero, porque sería largo contestarle algunas cuestiones-, sí le voy a decir a la legisladora Vilches, a través suyo, señor presidente, que no nos amenaza, no a nosotros, al bloque de Unión por Córdoba, sino a todos los legisladores. Que se organicen, están absolutamente en el derecho que les da la democracia -en la cual ellos no creen-. Pero que diga que cuando se organicen nosotros deberemos tener temor, en verdad, no nos gusta.

Fíjese, señor presidente, que cuando se organizaron, por ejemplo, la legisladora Cintia Frencia patoteó a dos ex legisladores de la Unión Cívica Radical -Alejandra Matar y Brouwer

de Koning- al frente de la Legislatura. Si esa es la actitud y la amenaza, nosotros la rechazamos totalmente en nombre de una democracia que nosotros realmente respetamos.

Por lo tanto, señor presidente, le solicito formalmente que cierre el debate y que ponga a votación la moción que ha hecho la presidenta de la comisión, en el sentido de enviar a archivo el presente proyecto.

Gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (Passerini).- En consideración la moción de cierre del debate solicitada por el legislador Gutiérrez.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Passerini).- Aprobada.

En consideración la adopción como despacho de comisión el envío al archivo de los proyectos 17729 y 17730/L/16 en debate.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Passerini).-Aprobado.

Corresponde levantar el estado de Cámara en comisión.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Passerini).-Aprobado.

-CÁMARA EN SESIÓN-

Sr. Presidente (Passerini).-En consideración el despacho emitido por la Cámara en comisión, aconsejando el archivo de los proyectos 17729 y 17730/L/16.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Passerini).-Aprobado.

Se giran al archivo.

-11-

Sr. Presidente (Passerini).- Corresponde dar tratamiento al punto 88 del Orden del Día, proyecto 18690/L/16.

Por no contar con despacho, corresponde constituir la Cámara en estado de comisión.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Passerini).- Aprobado.

-CÁMARA EN COMISIÓN-

Sr. Presidente (Passerini).- Tiene la palabra la legisladora Vilma Chiappello.

Sra. Chiappello.- Muchas gracias, señor presidente.

En verdad, este pedido de informes data del 4 de mayo del año en curso y todavía no he logrado que me sea contestado, por eso lo he traído a debate.

Es preocupante ver cómo, día a día, la calidad de vida de nuestra gente se va deteriorando; los salarios se licuan velozmente, los aumentos de precios no frenan y los despidos golpean a las familias cordobeses.

Sin duda, eso colabora, en muchos de los casos, con las quitas de subsidios, y en el caso particular, con la quita de los subsidios en el sector energético que aplicó el Gobierno

nacional y que comenzó a regir desde el 1º de febrero y el 30 de abril de este año, lo que significó un aumento del 200 por ciento.

El Gobierno nacional justificó esta medida criticando el excesivo gasto de dineros destinados a subsidios energéticos durante el gobierno kirchnerista. Sin embargo, esto se contradice con un informe del Fondo Monetario Internacional —y lo digo porque seguramente le van a creer más—, porque Argentina ocupa el puesto número 68 entre los 152 países con respecto a subsidios del gasto energético en comparación con su PBI, y se ubica en el lugar 61 si se toman en cuenta los subsidios per cápita.

El subsidio energético que se aplicó en Argentina el año pasado representa el 3,25 por ciento del PBI, por debajo de Chile y de Estados Unidos y de 65 países más entre las 152 naciones.

También el gasto se exhibe inferior en términos de dinero per cápita. El país gastó 413 dólares por persona durante el año pasado, mientras que Chile invirtió 515 dólares per cápita y Estados Unidos 2.177 dólares. Esto es para los que quieren justificar que no es necesario y que no hay países que tengan subsidios, en su gran mayoría se subsidian las tarifas.

Luego del tarifazo que perjudicó a los ciudadanos, el Gobierno nacional puso en marcha una tarifa social destinada a los usuarios comprendidos en la Resolución 7 de 2016, intentando de esta forma ocultar la realidad y poner parches a los males que él mismo había generado.

Sabemos que las políticas públicas focalizadas si no vienen de la mano de un esquema de acción más general lo único que hacen es crear una apariencia de ayuda que, en realidad, encubre inequidades en la calidad de vida. Esto que estamos viendo son mayores costos que los usuarios de energía tienen que pagar y la tarifa social no cubre los aumentos que se vuelcan en los precios de los diferentes bienes.

Está claro que a nivel nacional esta Legislatura no puede modificar las decisiones en cuanto a política energética, pero sí le corresponde correr el velo de la falacia que se hizo creer a la gente sobre la composición de las tarifas eléctricas.

Nos parece importante aclarar que los cuatro componentes que conforman el costo de las tarifas eléctricas que pagan los usuarios en Argentina son: la generación, el transporte, el Valor Agregado de la Distribución —VAD— y los impuestos que se agregan.

Aquí quiero preguntar sobre cómo se forma el Valor Agregado de la Distribución y los impuestos en la Provincia de Córdoba, porque mediante una justificación engañosa se explicó que la quita de subsidios correspondía a una medida federal de justicia para el interior de la Argentina, y que mediante grandes sacrificios estábamos subsidiando el consumo de energía de Capital y Buenos Aires.

Lo cierto es que los subsidios que se han eliminado corresponden a los de la generación del mercado eléctrico mayorista, que es el que abastece a las provincias y su precio es uniforme y, por ende, al elevarse, encarece la compra de energía de todas las provincias por igual, de la misma manera que al subsidiar se abaratan los costos para todos. Y aquí la pregunta: si el mercado eléctrico mayorista presenta costos igualitarios para todas las provincias, ¿dónde radica la amplia diferencia de tarifas? ¿Porqué Córdoba paga la energía más cara del país?

En nuestra provincia ha llegado a existir una disparidad de más de siete veces entre el costo de la boleta de luz emitida por EPEC respecto a EDENOR y EDESUR y, a pesar de la quita de subsidios en todo el país, continúa existiendo la misma diferencia. Pero, cuando afinamos la lupa nos damos cuenta que lo que se ha incrementado de manera considerable y sostenida en nuestra provincia, desde marzo del 2008 hasta febrero de este año, es el Valor Agregado de Distribución, que es lo que cada provincia puede aumentar.

Dentro de este concepto se incluyen los costos económicos de las redes puestas a disposición del usuario más los costos de operación y el mantenimiento de las mismas, a lo que se suman los gastos de comercialización. Este concepto es enteramente competencia de la Provincia, lo determina cada distribuidora y lo regula el ERSEP.

Como se destacó más arriba, desde el año 2008, se puede observar una conducta reiterada en la Empresa Provincial que ha recaudado una suba sistemática del VAD.

Desde enero del año 2015, EPEC aplicó una suba en las tarifas que significó un aumento, sólo en lo referido al VAD, del 58,53 por ciento, lo que una vez aplicado el porcentual del cargo de obras de infraestructura eléctrica, lo eleva al 69,91 por ciento, que fue el impacto real y concreto que los usuarios de EPEC tuvieron en el año 2015, y esta fuente es de FUNDELEC.

A todo ello hay que sumarle el hecho de que las tarifas del servicio también sufrieron un aumento a partir de la creación permanente de cargos transitorios. Estos cargos implicaron un incremento del costo de abastecimiento de la energía eléctrica para los usuarios de APEP, aunque EPEC nunca reconoció como aumento del VAD.

Tampoco podemos dejar de observar que al día de hoy se denota una ausencia de obras de infraestructura y una minúscula predisposición del Estado provincial para absorber, al menos gradualmente, el impacto económico que hoy difícilmente podemos afrontar los habitantes de la Provincia de Córdoba.

Por lo expuesto, señor presidente, necesitamos saber cómo se compone -y sus correspondientes costos- el Valor Agregado de Distribución de la tarifa del servicio eléctrico, a qué se deben los incrementos constantes que se vienen registrando desde el año 2008, y a qué se destina lo recaudado en concepto de VAD por los cargos que afrontan las obras.

Reitero que este pedido de informes es de mayo, y también quiero dejar en claro que en los servicios públicos el Estado debe garantizar la razonabilidad de las tarifas.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (Passerini).- Tiene la palabra el legislador Juan Pablo Quinteros.

Sr. Quinteros.- Señor presidente: como seguramente la legisladora no va a tener respuesta a este pedido de informes, y habiendo formado parte del Ente Regulador de los Servicios Públicos durante cinco años, me voy a tomar el atrevimiento de -por lo menos en lo que respecta a lo que yo conozco- contestarle para sacarle algunas dudas.

En febrero de este año, una siesta de mucho calor, con el doctor Miguel Nicolás, con quien compartimos el directorio del Ente Regulador de Servicios Públicos, nos juntamos para hacer un ejercicio matemático para ver cuál había sido el incremento del Valor Agregado de Distribución de EPEC en el período 2010-2016.

Aun a riesgo de aburrirlos, creo que esto hay que decirlo porque se debe tomar nota de esta cuestión. En febrero de 2010 el aumento fue del 12 por ciento -estoy hablando solamente del Valor Agregado de Distribución-; en noviembre de 2010, 15,9; febrero de 2011, 12,20; diciembre de 2011, 15 por ciento; marzo de 2012, 11,3; marzo de 2013, 9,8; diciembre de 2013, 13,5; febrero de 2014, 12,5 y ahí se puso un cargo para obras de 10,69 por ciento que de hecho impactó directamente en la tarifa; enero de 2015, 28,61; noviembre de 2015, 15,49; y febrero de este año, 16 por ciento, lo que implica un total acumulado en sólo seis años del 408,33 por ciento. Por si no lo escucharon bien, o por si creen que nos equivocamos con el doctor Nicolás al hacer los números, les debo reiterar que en esos años la tarifa aumentó el 408,33 por ciento.

Si alguien en este recinto puede encontrar algún producto en el mercado que haya aumentado en ese tiempo en semejante forma, que me lo diga porque nosotros lo estuvimos buscando y no lo encontramos.

Bien decía la legisladora que la Empresa Provincial de Energía hace generación, transporte y distribución. Este aumento, y la desproporción que tenía con respecto a la Provincia de Buenos Aires, básicamente la tarifa de EDENOR, EDESUR y EDELAP, para poner las tres más representativas de Capital Federal y Buenos Aires, estaban hipersubsidiadas tanto en el valor de compra de energía mayorista como también en el valor de la distribución, por eso hacía que una casa en Villa El Libertador pagara siete veces más que un departamento en Puerto Madero, lo cual era absolutamente insostenible y había que salir de esa maraña de subsidios que habían beneficiado solamente al lugar donde se concentra el 40 por ciento de los votos, que es Capital Federal y Gran Buenos Aires, en detrimento de provincias como Córdoba y Santa Fe.

Pero para ser concreto y preciso, porque en esta Legislatura hay...

Sr. Presidente (Passerini).- Le interrumpo un segundo, discúlpeme. Pido, por favor, que hagan silencio los presentes para poder escuchar con atención.

Muchas gracias.

Sr. Quinteros.- Muchas gracias.

Decía que en esta Legislatura hay ex integrantes del Directorio de EPEC que podrían contestar tranquilamente esta cuestión, y quizás con más conocimiento que uno, porque no se tuvo mucho acceso a la información de la Empresa Provincial de Energía.

Pero, debo decir que la tarifa eléctrica está integrada por dos grandes componentes: uno es la compra de energía mayorista, que es la que estaba subsidiada; y otro el Valor Agregado de Distribución. Este año aumentó casi el 50 por ciento porque EPEC aprovechó la quita de subsidios para aumentar el 16 por ciento.

Todo esto tiene un solo fundamento y un solo motivo, y es el agujero negro que la produce a la Empresa Provincial de Energía haber encarado la construcción de la Central Pilar, central que costó 565 millones de pesos, que se pidió que ANSeS financiara con un bono, que lo financió al 12,5 por ciento anual en dólares lo cual la llevó exactamente al doble; 1.050 millones de dólares es la deuda que EPEC contrajo con ANSeS.

Al día de la fecha EPEC paga rigurosamente todos los meses 10,2 millones de dólares, lo cual le producía y le produce una enorme erogación que no estaba en condiciones de afrontar; por eso, había salido por una ley de esta Legislatura la garantía de la coparticipación federal que era con lo que auxiliaba la Provincia a EPEC, situación que pudo ser revertida porque este Gobierno nacional, que encabeza el Presidente Mauricio Macri, decidió afrontar con EPEC y hacer una nueva renegociación y que se pudiera, con la propia venta de energía, solventar sin necesidad de afectar los fondos de coparticipación.

La respuesta -que no va a dar el oficialismo y me tomo el atrevimiento de darla yo- es que la tarifa de EPEC tuvo que aumentar el 408,33 por ciento debido a que en los últimos 17 años en la Provincia de Córdoba no ha existido una política eléctrica adecuada.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (Passerini).- Tiene la palabra la legisladora Chiappello.

Sra. Chiappello.- Señor presidente: le agradezco al legislador preopinante su respuesta pero aún continuamos con las dudas y espero que el oficialismo tenga a bien responder este pedido de informes.

Sr. Presidente (Passerini).- Tiene la palabra el legislador Dardo Iturria.

Sr. Iturria.- Señor presidente: hemos escuchado atentamente los fundamentos vertidos por la legisladora autora del proyecto, por lo que podemos afirmar que compartimos la preocupación sobre el tema de la tarifa de corriente eléctrica, que ha sufrido incrementos – como es de público conocimiento– no sólo en Córdoba sino en todo el país.

Estamos recabando toda la información a efectos de poder contar con los elementos suficientes como para poder abordar el tema con seriedad.

Por ello, voy a solicitar la vuelta a comisión del proyecto a fin de seguir su tratamiento en ese ámbito.

Muchas gracias.

–Ocupa la Presidencia el Presidente Provisorio, legislador Oscar González.

Sr. Presidente (González).- En consideración la solicitud de vuelta a comisión del proyecto en cuestión, formulada por el legislador Iturria.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

–Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobada.

El proyecto vuelve a comisión.

Corresponde levantar el estado de Cámara en comisión.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

–Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobado.

Queda levantado el estado de Cámara en comisión.

–CÁMARA EN SESIÓN–

-11-

Sr. Presidente (González).- Por Secretaría se dará lectura a los Asuntos Ingresados fuera de término que adquieren estado parlamentario en la presente sesión.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Proyectos de declaración 20148; 20149; 20151, 20152, 20153, 20154, 20156, 20157, 20158, 20159, 20160, 20161, 20163; 20164; 20168; 20169; 20170; 20171; 20172; 20173; 20174 y 20175/L/16.

Sr. Presidente (González).- Quedan reservados en Secretaría.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Despachos dictaminando acerca de los proyectos 17875; 19754; 19900; 19901 y 19943/E/16.

Sr. Presidente (González).- Quedan reservados en Secretaría.

-12-

Sr. Presidente (González).- Se encuentra reservada en Secretaría una nota mocionando el tratamiento sobre tablas de los proyectos de ley 19754 y 19024/E/16, que cuentan con despacho de comisión.

A continuación, por Secretaría se leerá la nota respectiva.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Córdoba, 5 de octubre de 2016.

Al Señor Presidente
Legislatura de la Provincia de Córdoba
Dr. Martín Llaryora
S / D

De mi consideración:

Me dirijo a usted a fin de solicitarle, en virtud del artículo 126 del Reglamento Interno, el tratamiento sobre tablas de los expedientes 19754/E/16 y 19024/L/16, proyectos de ley presentados por el Poder Ejecutivo Provincial y por el bloque del PRO-Propuesta Republicana respectivamente, de Fomento y Promoción para la Industria Audiovisual de la Provincia de Córdoba.

Sin otro particular, saludo a usted muy atentamente.

Carlos Gutiérrez
Legislador Provincial

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de tratamiento sobre tablas que acaba de ser leída.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

—Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobada.

Tiene la palabra la legisladora Brarda.

Sra. Brarda.- Señor presidente: en primer lugar, quiero agradecer la presencia en el recinto del señor Roberto Avalor, Ministro de Comercio e Industria; del licenciado Jorge Álvarez, Vocal del Directorio de la Agencia Córdoba Cultura; de Mariano García, Presidente de APAC —Asociación de Productores Audiovisuales—; de Antonio Pita, Presidente de la Cámara de Productores Audiovisuales; de Paola Suárez, productora audiovisual e integrante de APAC, y —en las gradas— de productores y directores de cine.

Señor presidente: traemos a debate, en el día de hoy, el despacho compatibilizado de dos iniciativas muy similares —proyectos de ley 19024/L/16 y 19754/E/16—, dirigidas a fortalecer el desarrollo de la industria audiovisual en nuestra Provincia.

Antes de comenzar con el análisis del texto del proyecto, quiero resaltar algunas cuestiones que guiaron el debate en comisión; una de ellas —quizás la de mayor importancia—, es que la letra de este proyecto surge como resultado de un profundo y extenso trabajo de la Mesa del Audiovisual Cordobés —espacio en el cual se ha logrado un consenso multisectorial—, integrada por la Asociación de Cineastas de Córdoba —que nació en la década del '80—, la Asociación de Productores de Villa María, la Asociación de Desarrolladores de Videojuegos, la Asociación de Productores Audiovisuales de Córdoba —APAC—, la Cámara de Productores, la Facultad de Ciencias de la Comunicación, la Facultad de Arte, La Metro, la Escuela La Lumière y la Universidad Blas Pascal.

En el transcurso del año pasado, esta Mesa presentó a las fuerzas políticas con mayor representatividad en la Provincia un anteproyecto para empezar a tratar esta temática, y fue allí cuando el Gobernador Schiaretti hizo propia esta iniciativa, respaldando la idea y sumándole el trabajo del Ministerio de Industria y de la Agencia Córdoba Cultura. Luego, con

los antecedentes normativos del proyecto de ley 7749/11 y del Decreto 1748/08 –ambos del Poder Ejecutivo provincial–, elevó la iniciativa a esta Legislatura para su tratamiento.

Es muy importante destacar que estamos nuevamente en presencia de una iniciativa que es fruto del consenso y del trabajo mancomunado de todos los sectores involucrados. En las Comisiones de Educación y Cultura; de Ciencia, Tecnología e Informática; de Industria y Minería, y de Legislación General, Función Pública, Reforma Administrativa y Descentralización, realizamos diversas reuniones conjuntas, escuchando todas las voces de quienes se verán beneficiados cuando este proyecto se convierta en ley.

Al momento de despachar de manera compatibilizada ambas iniciativas, comprobamos con gran satisfacción que son muchas más sus similitudes que sus diferencias. En honor al trabajo que nos precedió, que cuenta con toda la fuerza del consenso de los sectores involucrados, el texto que hoy traemos a debate responde a las necesidades planteadas y a la voluntad política de un Estado presente, que valora y reconoce la necesidad de darle todo el espacio y apoyo necesarios a la industria audiovisual cordobesa, a fin de que eche raíces firmes en nuestro territorio, crezca y se proyecte al país y al mundo.

El objeto de la presente ley es el fomento y la promoción de la actividad audiovisual en su dimensión cultural e industrial, en todo el ámbito del territorio de la Provincia de Córdoba, declarando como actividad productiva de transformación –asimilable a la productividad industrial, en los términos de lo establecido por la Ley de Promoción Industrial de nuestra Provincia y de la Ley nacional 26.838– el desarrollo de las actividades audiovisuales en todas las etapas de su cadena productiva.

Estas actividades, por supuesto, deberán desarrollarse dentro del ámbito de la Provincia de Córdoba y serán beneficiarias de las siguientes exenciones impositivas y subsidios por parte del Estado: exención, por diez años, del Impuesto sobre los Ingresos Brutos o cualquier impuesto que sobre la actividad promovida lo reemplace en el futuro; exención, por diez años, del Impuesto de Sellos; exención, por diez años, del Impuesto Inmobiliario, aplicable a los inmuebles que se encuentren directamente afectados a la actividad promovida; subsidios, por cinco años, por cada nuevo trabajador contratado; subsidio, por cinco años, por consumo eléctrico.

En el artículo 5° se crea el Polo Audiovisual Córdoba, que funcionará en la órbita del Ministerio de Industria, Comercio y Minería del Gobierno de la Provincia de Córdoba o del organismo que el futuro lo reemplace.

Dicho Polo estará integrado por una Comisión de Filmaciones, órgano técnico-administrativo que conformará la autoridad de aplicación, por el Consejo Asesor, integrado por representantes del sector público y de entidades del sector privado reconocidas que posean personería jurídica en el ámbito de la Provincia de Córdoba. Tendrá como funciones principales el asesoramiento en cuestiones relacionadas a la implementación de la presente ley, como también participar en el control de los beneficios otorgados por la misma.

El Consejo Asesor será presidido por una persona de reconocida trayectoria, designada por el Ministro de Industria, Comercio y Minería o quien en el futuro lo reemplace, siendo el cargo ad-honorem.

En cuanto a la etapa de financiamiento, se propicia la creación del “Plan de Fomento y Promoción de la Actividad Audiovisual de Córdoba”, orientado a todas las etapas de la cadena productiva de la actividad audiovisual para contenidos audiovisuales de producción local, nacional e internacional; servicios de producción y postproducción, como también coproducciones y desarrollo de videojuegos que sean producidas dentro del ámbito territorial de la Provincia en forma total o parcial, de acuerdo con los porcentajes que se establezcan en la reglamentación.

Así es que, en el artículo 14, se dispone la creación del Fondo para el Fomento de la Actividad Audiovisual, el que estará conformado por: a) Una partida anual de fondos prevista en el Presupuesto General de la Administración Pública Provincial; b) Montos producidos por gravámenes específicos que pudieran crearse; c) Partidas asignadas por organismos nacionales e internacionales, y d) Donaciones y legados destinados al financiamiento de proyectos audiovisuales aprobados por el Polo Audiovisual Córdoba.

El artículo 15 establece formas de promoción. Con el Fondo para el Fomento de la Actividad Audiovisual se promoverá la producción local de esta industria mediante: a) El otorgamiento, con subsidios totales o parciales y destinados a productores audiovisuales; b) Subsidios a las tasas de interés para la inversión en equipamientos e infraestructura necesaria para el desarrollo de la actividad audiovisual local o, c) Becas y asistencia técnica.

A partir de la vigencia de esta ley se brinda la posibilidad de subsidiar tasas para créditos en infraestructura y en equipamiento; van a tener, obviamente, las exenciones impositivas para las productoras locales, de la misma forma que las tiene la industria manufacturera; para cada empleo estable que genere –no ocasional o circunstancial, sino

estable o con contratos por tiempo indefinido, vamos a llamarlo así-, al igual que la industria manufacturera, van a tener subsidios.

Además, se le incorpora a este sector algo que no tiene el resto de la industria manufacturera y que sí lo tiene la industria turística: la posibilidad de utilizar el mecanismo de diferimiento fiscal, particularmente del Impuesto sobre los Ingresos Brutos, para destinarlo a inversiones en un proyecto de desarrollo específico.

La voluntad con la sanción de esta iniciativa es colaborar con el crecimiento de un sector que transmite apreciables valores culturales, pero que necesita de un marco normativo que le permita desarrollarse desde el punto de vista económico.

Si no hay éxito empresarial, si no hay éxito económico es muy difícil que las producciones audiovisuales puedan tener trascendencia local, nacional y mucho menos internacional. Por esta razón vinculamos el sector audiovisual a la industria.

Hay que tener en cuenta el carácter multiplicador que tiene esta actividad; sabiendo la injerencia que posee en muchos sectores de la comunidad a nivel social y productivo, hay que destacar el carácter multiplicador que tiene esta actividad referente a cuestiones económicas y al desarrollo industrial, lo que producirá, sin duda alguna, una gran movilización en el mercado posibilitando nuevos emprendimientos productivos y de servicios.

Nuestra Córdoba posee elementos naturales y culturales de gran trascendencia y utilidad para el desarrollo de esta actividad. Las llanuras, las sierras, las montañas, los desiertos, los lagos, las lagunas y los ríos son paisajes que llaman al despliegue de la imaginación, también nuestras ciudades, nuestras localidades, nuestros pueblos conservan ese acervo cultural que nos distingue y será esa diversidad la que le va a permitir al sector audiovisual generar expresiones de distinto tipo que, seguramente, nos van a brindar grandes satisfacciones.

Tenemos miles de estudiantes, muchísimos técnicos y realizadores, muchos empresarios y, además, una enorme tradición actoral en nuestra Provincia. Asimismo, existe una infraestructura turística muy importante que, indudablemente, va a facilitar mucho la posibilidad de que vengan inversores nacionales e internacionales.

El equipamiento y el manejo tecnológico que existe en nuestro territorio se han incrementado en estos últimos años gracias a claras políticas de inversión y ofrece una gran posibilidad para el trabajo del sector.

En ese contexto es que esta gestión de gobierno ha tomado la decisión estratégica de apoyar con todas sus fuerzas a la industria audiovisual cordobesa creando para ello esta ley que es, fundamentalmente, de promoción y fomento industrial apuntada al desarrollo de la actividad audiovisual en todas y cada una de sus dimensiones.

Por todas estas razones, y por muchas más que han sido dadas en cada una de las reuniones de comisión por los actores fundamentales de esta iniciativa, es que desde el bloque de Unión por Córdoba apoyamos la presente iniciativa adelantando nuestro voto favorable y solicitamos al Pleno su acompañamiento.

Muchas gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra la legisladora El Sukarí.

Sra. El Sukarí.- Señor presidente: después de algunas discusiones y de un duro trabajo sale a la luz para poder debatirlo este proyecto de ley que desde nuestro bloque presentáramos el 13 de junio de 2016, fruto-reitero- de un trabajo consulto con instituciones del sector y profesionales que se dedican a esta industria, por ello vimos la necesidad de impulsar y fomentar una ley que tenga que ver con la producción audiovisual en la Provincia de Córdoba.

Hubo un consenso generalizado en todos los bloques de esta Legislatura de apoyar este fomento, impulsar, aceptar y debatir esta ley. Por suerte entendimos -y entendieron- que era necesario que tanto la cultura como la educación fueran parte necesaria del proceso de institucionalización de este proyecto industrial.

Con esta ley logramos el reconocimiento de la actividad como una industria, pero también garantizamos un régimen de beneficios específicos para lograr el desarrollo de un sector que, creemos, puede ser estratégico para la Provincia de Córdoba ya que cuenta con profesionales altamente calificados que necesitan el apoyo y la acción del Estado provincial para tener una robusta producción audiovisual, entendiendo no sólo la fase productiva y de elaboración, sino también la distribución y que promueva -por sobre todas las cosas y como columna vertebral de la misma- la producción local, favoreciendo las que tienen que ver con la cultura, el turismo, la educación, posicionando a nuestra Provincia como un polo nacional y, por qué no, latinoamericano.

Este fomento implica también la generación de empleos para artistas, técnicos, artesanos y publicistas, y conlleva la promoción de servicios conexos y anexos.

La industria audiovisual tiene la cualidad única de ser dinamizadora de sus productos, ya que puede promover toda y cualquier actividad productiva e industrial, aun en forma indirecta.

Por ello, propiciamos también la creación de un Fondo de Fomento, que brinde aportes reintegrables y subsidios a la producción, distribución y difusión a la misma. Con esto también queremos aprovechar el Plan de Fomento Audiovisual que el Gobierno nacional ha generado, e insta y propicia en todas las provincias de la República Argentina.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra la legisladora Caffaratti.

Sra. Caffaratti.- Señor presidente: desde nuestro bloque vamos a apoyar la presente ley por muchas de las razones que hemos escuchado, tanto hoy en este recinto como en las comisiones de las que hemos participado activamente.

Asimismo, consideramos que esta ley tiene la legitimidad de haber sido trabajada con el conjunto de los actores que intervienen en lo que a partir de hoy tendrá la jerarquía de industria provincial.

Por otro lado, creímos necesario -por eso así lo solicitamos y va a constar en la ley- referirnos a una industria que, fundamentalmente, transmite valores culturales y, muchas veces, refleja esas historias que son invisibles o, simplemente, no se conocen. Por eso, es acertada la incorporación en el Consejo Asesor de representantes del Ministerio de Educación y de la Agencia Córdoba Cultura.

Creemos que esta ley será una bisagra fundamental que permitirá el florecimiento de la actividad audiovisual, la creación de puestos de trabajo de calidad y también generará un importante impacto en los sectores que secundariamente se relacionan con la actividad.

Estamos, sin dudas, ante una oportunidad muy importante, donde nuestra Provincia seguirá marcando su impronta en la materia, tanto a nivel regional como nacional e internacional.

Por todo lo expuesto, vamos a acompañar el presente proyecto de ley.

Nada más. Muchas gracias.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra la legisladora Bedano.

Sra. Bedano.- Señor presidente: he pedido la palabra para adelantar, en nombre del bloque Córdoba Podemos, el acompañamiento a la sanción de esta ley y agregar que, en realidad, en la Constitución Nacional, artículo 75, inciso 19), denominada "cláusula de nuevo progreso", se establecen las bases para promover el desarrollo humano con justicia social y, en su último párrafo, prescribe lo siguiente: "...Dictar leyes que protejan la identidad y pluralidad cultural, la libre creación y circulación de las obras del autor; el patrimonio artístico y los espacios culturales y audiovisuales".

Por otro lado, la UNESCO, a finales de la década de los 90 del siglo pasado, asoció a las industrias culturales al concepto de creación en una perspectiva más amplia; derechos de autor sobre la producción de contenidos; distinguió por primera vez al sector de los bienes culturales del correspondiente a los servicios culturales, y señaló la existencia de un tercer sector, el de las industrias conexas, dentro del cual se ubicarían las destinadas a producir los equipos e insumos para la producción y reproducción de bienes culturales.

La producción audiovisual, desde sus comienzos en la cinematografía, reunió los elementos para ser considerado una industria. Esto permite que la producción de los bienes se realice de formas y con dimensiones diferentes. La industria cultural audiovisual une los tres conceptos que se destacan en la caracterización transcrita antes: producir un bien cultural; otorgar un servicio cultural y promover las industrias conexas, como laboratorios, islas de edición, talleres de vestuarios, escenografías, que complementan el proceso de comercialización.

La actividad audiovisual forma parte de las industrias culturales y creativas, limpias y del conocimiento, y Córdoba cuenta con todo lo necesario para esta actividad audiovisual.

Además, sería importante agregar, dentro de la ley que estamos aprobando, dos cuestiones que nos parecen sumamente importantes, y es que a la hora de la reglamentación de esta ley, los órganos ministeriales que están con la nueva redacción del artículo 6º, dentro del Consejo que auditará y revisará el Polo Audiovisual de Córdoba, también participen para poder garantizar la equidad cuando se redacten cada uno de los ítems de la reglamentación.

La presencia del Ministerio de Educación es sumamente importante y hoy lo veíamos en la Comisión de Labor Parlamentaria. Cuando se habla de contenidos culturales, se habla de identidad cultural de un pueblo, en este caso del pueblo argentino y del pueblo cordobés.

Por lo tanto, nos parece sumamente apropiada la decisión que se tomó de incorporar al Ministerio de Educación dentro de los Ministerios que deben formar parte de la conducción de esta nueva industria que estamos promocionando, con exenciones altamente importantes, iguales que la de una industria pesada.

Tenemos todos los elementos necesarios para hacer de Córdoba una fuente de productos audiovisuales sumamente importantes. Esto significa que hay que producir para vender, hay que producir para educar, hay que producir para el ocio, hay que producir para que el pueblo de Córdoba pueda ver las inversiones del sector privado aquí, filmando todo tipo de perfiles de esta industria: los documentales, la ficción, la cinematografía. Y sería importante que quede nuestra preocupación acerca del escaso porcentaje que la ley le destina a la cinematografía -solamente el 20 por ciento-, mientras que otros contenidos se quedan con el 65 por ciento. Es de esperar que, a la hora de la reglamentación, ese 65 por ciento tenga que ver con la educación, la cultura y con el reflejo de lo que somos los cordobeses y lo que pretendemos ser.

Nos parece una decisión importantísima la exención impositiva que estamos haciendo es de alto valor; por lo tanto, la reglamentación y la puesta en marcha de esta ley merece todo el respeto y la equidad en la distribución de los fondos y también en el control del reparto de los mismos.

Muchas gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (González).- Gracias, señora legisladora.

Tiene la palabra el legislador Salas.

Sr. Salas.- Señor presidente: estamos discutiendo una ley que en esta provincia es muy necesaria. Es evidente que Córdoba se destaca por tener muchos profesionales dedicados a las artes visuales, como se dice, y esto implica la necesidad de establecer las condiciones para desarrollar esto y, obviamente, se tiene que desarrollar en términos industriales, se tiene que crear una industria; es muy difícil que esto se pueda desarrollar artesanalmente, requiere de fondos cada vez mayores, de mucho personal y mano de obra, es decir, es necesaria.

Entonces, estamos discutiendo eso, pero, tendríamos que ver cómo llegamos a esa ley que vamos a votar porque, fíjese, señor presidente, que la ley fue anunciada en los medios de comunicación, con propaganda oficial, mucho antes de que supiéramos en esta Legislatura de qué trataba la ley. Es decir, la ley ya venía -de alguna manera- "cocinada"; era seguro que iba a salir y después los aportes que se pudieran hacer en la Legislatura no sé cómo jugarían. Por eso el método que se tuvo en la discusión no fue el mejor. Hoy tuvimos un debate sobre esto en Labor Parlamentaria, y también lo tuvimos en la comisión porque había más aportes para hacer.

Entonces, lamentablemente, la ley que salga hoy no es una ley que contemple, incluso, el conjunto de los aportes que podrían haberse hecho y algunos que se hicieron.

Si le tenemos que poner un nombre a esta ley, habría que ponerle la "Ley de la reglamentación", porque los artículos fundamentales de la ley o la esencia de la ley, como se dice acá, no sabemos cómo va a ser, ya que va a ser resuelta a posteriori. Para darle una idea, el artículo 4º, que habla sobre las actividades comprendidas en la ley, dice que "las actividades comprendidas en el artículo 3º...", etcétera, "deben desarrollarse dentro del ámbito de la Provincia y cumplir con los demás requisitos generales establecidos en la presente ley y su reglamentación. Toda actividad o acción no prevista expresamente será considerada por la autoridad de aplicación, en acuerdo con el Consejo Asesor. Asimismo, por vía reglamentaria se podrán incluir actividades que no estén expresamente mencionadas", o sea que nosotros podemos votar una ley con determinado propósito que después tenga otro propósito, porque por vía reglamentaria se puede incorporar algo que no está en la ley.

Seguimos: el Consejo Asesor, al cual ahora se ha agregado al Ministerio de Educación, no es vinculante, es un consejo asesor, pero, aparte, será presidido por una persona de reconocida trayectoria; no sé qué significa "reconocida trayectoria", porque en esto hay que establecer una valoración, establecer sobre qué bases se considera reconocido, designada por el Ministro de Industria Comercio y Minería, que es la autoridad de aplicación.

En el artículo 8º se crea el Registro de Productores, etcétera; según casos que cumplan con las condiciones que establece la ley o las normas que se dicten oportunamente; de nuevo tiramos para adelante.

Luego, dice "créase el Plan de Fomento", artículo 9º, y promoción de la actividad audiovisual de Córdoba, donde plantea una serie de cuestiones y dice: "de acuerdo a los porcentajes que se establezcan en la reglamentación".

Después dice: “sobre los beneficiarios que cumplan con los demás requisitos que se establezcan por vía reglamentaria”, es decir, según lo defina la reglamentación de la presente ley, los beneficios los pueden usar, etcétera, “en los términos y con las limitaciones y alcances que establezca la reglamentación”.

En cuanto a los diferimientos, la presente ley y su reglamentación, el programa dice que “los montos a otorgar a cada proyecto dependen de las disposiciones presupuestarias anuales y deben reintegrarse en las condiciones que determine la reglamentación”; el Fondo para el Fomento de la Actividad Industrial se asignará “en los términos que establezca la reglamentación”.

Por último, para la reglamentación decimos, bárbaro, ya que todo se va a reglamentar, nosotros acá lo que votamos es una ley que se va a reglamentar, es decir, la Ley de Promoción de la Industria Audiovisual en los términos y condiciones que se van a reglamentar, o sea, firmamos un cheque en blanco. Es decir, aspiramos a esto, a la esencia y las buenas intenciones, y hay una necesidad. Esto es muy necesario, y le doy un ejemplo. El caso de quienes produjeron la película sobre el Juicio de La Perla y de Campo La Ribera - un juicio vital para esta Provincia-, que ahora están buscando fondos para la posproducción, que creo que son 150 mil pesos; miren si se necesita tener una promoción de la actividad industrial en este sentido. Pero, no sé si va a pasar eso, porque después vamos a ver que dice la reglamentación, capaz que dice que eso no; no lo sabemos, puede ser que sí, puede ser que no, y la esencia deja de ser la esencia; es decir, firmamos un cheque en blanco. Uno diría que como se crea un consejo asesor y todo lo demás y ahora metemos al Ministerio de Educación y todo eso, seguramente todos ellos intervendrán en la reglamentación de la ley, pero el artículo 19 dice: “las acciones y cámaras del sector, legalmente constituidas, con personería jurídica original en la Provincia de Córdoba pueden ser convocadas a los efectos de la reglamentación”; o sea, que no sabemos si serán convocadas. Es decir, es un cheque en blanco.

¿Necesitamos una ley? Claro que la necesitamos; ¿necesitamos promover la industria audiovisual? Claro que lo necesitamos. Ahora, podríamos discutir en qué términos y quiénes serán los beneficiarios. Por ejemplo, según los porcentajes referidos, se dedicará el 20 por ciento al cine; el 15 por ciento a los videojuegos, y el resto a otros, y ¡mucho a publicidad!.

Y esto sí que es una patoteada, en términos estrictos -y le quieren adjudicar a la legisladora Frencia algo de lo que no pudieron probar absolutamente nada, porque era falso...

-Murmillos desde la bancada de la mayoría.

A muchos les diría que se callen la boca porque no saben de qué estaban hablando porque no estaban acá. Pero, al margen de eso, esto sí que puede ser una patoteada, porque pasa lo siguiente: si el Ministerio de Industria es la autoridad de aplicación y si de él viene la reglamentación, el que esté a cargo -ahora es el Gobierno de Unión por Córdoba, mañana será otra- tiene en sus manos decirle a los demás “tenés que estar bien con nosotros, porque de nosotros depende”; no está fijado en la ley criterios precisos, entonces esto es una suerte de bullying sobre los productores para que produzcan en función de lo que el gobierno de turno quiera, muy peligroso.

Si quieren les largo una chicana para que, ya que se murmura, se murmure el doble: están haciendo una agencia de publicidad a medida, lo único es que la pagamos entre todos y vamos a bancar la propaganda oficial, la campaña de gobierno, etcétera, porque es una agencia de publicidad. Esto, así como está, es peligrosísimo.

Luego, se dice, por ejemplo, que traerá puestos de trabajo de calidad; que me expliquen en qué artículo, porque ni siquiera se dice que el personal que se tomará responderá a un convenio. Esto es precarización laboral de acá a la China, no está establecido en la ley bajo qué convenio; capaz que esté en la reglamentación, a lo mejor son todos PPP, no está establecido, no hay trabajo de calidad.

No sabemos a quién beneficia ni cuáles son las condiciones, pues todo quedará en manos de quienes hagan la reglamentación de la ley.

Entonces, ¿qué es la ley? Se darán subsidios, exenciones impositivas, etcétera. Puede ser que haya que hacerlo; ahora, esto no es una carta de triunfo para el desarrollo industrial, ¿quieren que les cuente? Los call center recibieron subsidios y ahí tienen el tendal de gente despedida, con problemas de sordera, de garganta, de infección, etcétera, el tendal que le dejó a la Provincia hasta que consiguieron que en otro lugar, con otra promoción, fuera más barato, fue terrible.

En la industria automotriz fue extraordinario: recibieron subsidios, y despiden, suspenden, achican, jubilan, y meta subsidio. Por eso, no es una carta de triunfo para el desarrollo industrial.

Entonces, no podemos acompañar esto porque es un cheque en blanco. Si hubiéramos podido precisar las cosas, hubiera sido importante; por eso pedí por lo menos una semana más de debate, porque habíamos quedado en el compromiso de escuchar otras opiniones. Pero, como quisieron sacarlo sí o sí bajo cualquier forma, listo, lamentablemente, no podemos aportar, y como no podemos intervenir en la reglamentación, sólo podemos decirles “hagan lo que quieran con la ley”.

Lamentamos no poder acompañar el proyecto.

Gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el legislador García Elorrio.

Sr. García Elorrio.- Señor presidente: esta ley está bien, pero no para este Gobierno.

Nadie está en desacuerdo con esto, y especialmente a la gente que viene del sector privado a articular con el Estado, le pedimos por un minuto que nos entienda; nosotros, a este Gobierno lo conocemos ¿está claro?

O sea, a este proyecto de ley en cualquier lugar del mundo lo voto, pero no en Córdoba porque este Gobierno, cuando se trata de una cámara de televisión o de difundir actos de gobierno, carece de todo límite, de toda proporción. Fijense, el año pasado, mientras las Sierras Chicas ardían de cólera por las inundaciones y la falta de recursos, esta Provincia gastó en publicidad y propaganda 500 millones de pesos, pero no publicidad y propaganda cualquiera sino de las peores, porque está personalizada al uso electoral, al uso político.

En el año 2015, mientras eso hacían, año electoral post inundaciones, no tuvieron ningún empacho en gastar 400 millones de pesos en un hotel, ni 130 millones de pesos en publicidad de la Lotería. ¿Qué les quiero decir? Que esto es como darle a un mono una navaja en un ascensor.

Nosotros no tenemos nada contra la buena voluntad de los industriales, de la gente que se quiere hacer un lugar, y creemos que esto hay que moverlo. Pero, a los que vienen del sector privado les digo que han elegido al peor socio. “Tarde o temprano la mona, aunque esté vestida de seda, sigue siendo mona”.

En concreto -con todo respeto a las personas de buena voluntad que han trabajado en este proyecto de ley-, a un gobierno que tiene borrachera de poder, a un gobierno que vive en una impunidad absoluta, a ese gobierno ¿vamos facilitarle que tenga control sobre esta estructura?, cuando no se van a medir, porque ya sabemos cómo son, no se van a medir.

Por eso repito: esta ley está bien para otro tiempo, para otro gobierno, para otra historia. Entonces sepan disculparme.

Valoro el trabajo realizado, sé que muchos de ustedes han trabajado seriamente en esto, pero anden con cuidado.

Nada más.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra la legisladora Tinti.

Sra. Tinti.- Gracias, señor presidente.

“El cine no es un arte que filma la vida; el cine está entre el arte y la vida”, decía Jean Luc Godard.

Para los de mi época el cine es el gran exponente audiovisual. Sé que, por supuesto, no es el único. Desde el cine hasta los videojuegos el espectro es enorme –nos explicaron en una de las primeras reuniones de comisión a los que no estamos tanto en el tema.

Lo audiovisual nos deslumbra, nos transporta. Por ello las palabras de Godard.

Porque no podemos desmembrar el fomento de la actividad audiovisual de lo cultural y de lo educacional, es que insistimos en las reuniones de comisión en incluir a Cultura y a Educación en el Consejo Asesor. Quedó Educación, esperemos que Cultura esté presente en las famosas reglamentaciones.

Acompañamos, entonces, desde el Frente Cívico, el proyecto de ley de Fomento y Promoción para la Industria Audiovisual. Córdoba, obviamente, no podía quedar afuera de tener un polo audiovisual. Córdoba, con su enorme e histórica cultura y sus inmensos antecedentes artísticos, debe tener una ley que fomente la industria audiovisual.

Es por ello que adelantamos nuestro voto favorable al proyecto en cuestión.

Nada más.

Sr. Presidente (González).- Gracias, legisladora.

Tiene la palabra la legisladora Vilches.

Sra. Vilches.- Gracias, señor presidente.

En verdad, lo primero que hay que decir es que lo que estamos debatiendo hoy tiene que ver con una demanda desde hace muchísimo tiempo de organizaciones de productores y de trabajadores de la cultura audiovisual en Córdoba, que somos conscientes que desde hace tiempo vienen trabajando para que el Estado intervenga en la promoción y en la regimentación de lo que ahora se le llama industria audiovisual.

Desde ese punto de vista, tal como se presentó en esta Legislatura, hubo un trabajo en conjunto de esas distintas asociaciones y organizaciones, que han plasmado y llegado a un consenso sobre el proyecto de ley que se presentó aparentemente también con el Gobierno provincial.

Vale decir también que, lamentablemente, nosotros no podemos votar a sobre cerrado una ley que viene con estas características, amén de la voluntad y el empeño que le han puesto desde ya los sectores interesados en que se legisle sobre la materia.

Desde ese punto de vista, lamentamos la actitud del oficialismo de haber interrumpido e imposibilitado que los distintos legisladores, algunos de los cuales tenemos conocimiento de la materia también, pudiéramos hacer aportes a esta legislación para referirnos concretamente a qué elementos o qué aspectos podemos observar, algunos de los cuales fueron acercados por distintas asociaciones y exdirectores de la escuela de la Universidad Nacional de Córdoba y también por la asociación ACCOR, que tampoco tuvo la posibilidad de hacer alguna última modificación.

En ese sentido, entendemos que, lamentablemente, esta ley apunta, tal como lo expresaran los legisladores en la comisión, al desarrollo no sólo de una industria, en el sentido de lo que entendemos es la industria audiovisual con todo el proceso productivo, con la intervención de distintos sectores de la producción en Córdoba, sino al desarrollo de un negocio, y creemos que predomina esa visión en esta ley, por lo cual, a pesar de que la vamos a acompañar en general, tenemos que rechazar algunos de los artículos que consideramos le dan una preminencia absoluta al aspecto comercial y mercantil de la producción de las obras audiovisuales en nuestra provincia.

A este respecto, consideramos, por ejemplo, incorrecto que se haya quitado de esta ley, o que se no se haya incluido -nos dijeron que iba a ser incorporado en una ley posterior- todo aquello que tiene que ver con la difusión y la exhibición de los productos audiovisuales. Esto está presente en legislaciones que han llevado adelante otras provincias, como Misiones, que apuntan a entender las obras audiovisuales como un producto cultural e ideológico, que tiene que ver con la idiosincrasia de un pueblo y desatar, sobre todo, esa potencialidad que existe en nuestra provincia que es clara y evidente.

Desde ese punto de vista, tampoco se plantea en la legislación la posibilidad de la conservación de todo el material producido. Cómo se va a gestionar que aquello que se produce no sólo se exhiba, sino que, además, se conserve como parte del patrimonio cultural provincial.

De la misma manera, entendemos, como lo señalaron otros legisladores, que es excesivamente amplia la redacción de algunos artículos, y consideramos que hubiese sido -y es- necesario, y en ese sentido voy a hacer las sugerencias concretas, que deben estar estipulados.

El artículo 4°, por ejemplo...

Sr. Presidente (González).- Perdón legisladora. Ruego silencio en el recinto, por favor. Continúe.

Sra. Vilches.- En el artículo 4°, por ejemplo, concretamente, cuando se plantea que “las actividades comprendidas son aquellas que se estipulan en el artículo 3°...” y abre la posibilidad a toda actividad o acción no prevista expresamente, para que sea considerada por la autoridad de aplicación, etcétera, “...o que por vía reglamentaria se podrán incluir”, entendemos que eso no es correcto.

Estamos votando una ley, y si la misma debe ser modificada debe pasar también por esta Legislatura, por lo tanto, proponemos sacar esos dos segundos párrafos del artículo 4°.

Lo mismo que mencioné previamente con respecto a la exhibición y conservación de ese patrimonio cultural producido, proponemos integrarlos como incisos c) y d) en el artículo 3°.

En cuanto a las características que va a adquirir esa comisión de filmaciones o consejo asesor, también planteamos en las diversas comisiones que tenía que estar estipulado en la ley quiénes lo integran. Hay una inespecificación en cuanto a quiénes son los que van a integrar esa comisión o consejo asesor; cuáles son las funciones explicitadas hasta el final, que este consejo o comisión de filmaciones va a tener. Y, sobre todo, que las decisiones del consejo asesor previstas sean vinculantes, es decir, tienen que ser vinculantes. Proponemos que eso esté explicitado en el cuerpo de la ley.

En cuanto a otros aspectos de la legislación, creemos, por ejemplo, que no está suficientemente explicitado de qué manera se accederá a los beneficios propuestos por la ley, es decir, de qué manera, con qué antecedentes y en función de qué categorías de podrá acceder a los beneficios de la ley. Es decir, que también esté explicitado, por ejemplo, que van a participar las producciones que se hagan de manera comunitaria, cuáles van a ser las capacidades y posibilidades para el acceso de aquellos que realizan una ópera prima, cuáles para aquellos que tienen antecedentes.

Estos son ítems que creemos que tienen que estar establecidos y que nos hubiera gustado, realmente, aportar para que estén planteados en el texto legal y que no quedaran librados a la reglamentación.

Por otra parte, creemos que hay algunos artículos -que están entre los que vamos a rechazar- que dejan abierta la puerta, casi explícitamente, para que haya empresas no dedicadas y no interesadas en el desarrollo cultural y obras audiovisuales para, justamente, realizar esa actividad específica, sino que por una vía lateral accedan a eximiciones impositivas que esta ley les permite. Eso es lo que se conoce como el mecenazgo y de alguna manera condiciona, aún más de lo que ya está condicionada bajo la sociedad capitalista, la producción en el terreno del arte.

Finalmente, creemos que tiene que estar estipulada la prohibición del contrato de mano de obra barata, no registrada o registrada indebidamente. Eso tiene que estar mucho más explicitado.

Entendemos y comprendemos que el desarrollo del arte audiovisual -que incluye un grado de industrialización y la intervención de distintos sectores de la cadena productiva- tiene ese aspecto de industria; sin embargo, no podemos hacer predominar ese nivel sino que, justamente, si estamos apostando al desarrollo de un producto cultural, si estamos apostando a que toda la gente formada -estudiantes, directores y productores- pueda desplegar con la mayor libertad posible esta tarea, tiene que ser tratando de limar los aspectos que hacen a la mercantilización de estos productos y no a acrecentarlos.

Desde ese punto de vista, creo que también -como alertaba el legislador Salas- queda abierta una puerta que creemos que hay que reglamentar, especificar para que se prohíba el acceso a este tipo de fomento a las productoras de publicidad que, probablemente, terminen produciendo publicidad para el gobierno, publicidad para sus actos de gobierno y publicidad para la promoción de la actividad de sus ministerios. Consideramos que eso tiene que estar explícitamente limitado.

En ese sentido, apoyamos en general. Rechazamos de manera total los artículos 2, 4, 5, 10, 11, 12, 16 y 19, y vamos a sugerir algunas modificaciones de otros artículos, que acercaremos luego por Secretaría.

En cuanto a los artículos 7, inciso d); 14, inciso b), c) y d), manifestamos también nuestro rechazo. Acercaremos -como dije anteriormente- las modificaciones que nos hubiese gustado incorporar y que, lamentablemente, no nos permitieron en estas comisiones y en la Legislatura.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (González).- Queda consignado su voto negativo, en particular, en los artículos 2, 4, 5, 10, 11, 12, 16 y 19, y se incorporará, por Secretaría, las modificaciones que usted sugiere.

En consideración en general los proyectos compatibilizados 19754/E/16 y 19024/L/16, tal como fueran despachados por las comisiones respectivas.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueban.

Sr. Presidente (González).- Aprobados.

La votación en particular se hará por capítulos.

-Se vota y aprueba el Capítulo 1º, artículos 1º al 4º.

-Se vota y aprueba el Capítulo 2º, artículos 5º al 8º.

-Se vota y aprueba el Capítulo 3º, artículos 9 y 10.

-Se vota y aprueba el Capítulo 4º, artículos 11 al 13.

-Se vota y aprueba el Capítulo 5º, artículos 14 al 17.

-Se vota y aprueba el Capítulo 6º, artículo 18.

- Se vota y aprueba el Capítulo 7º, artículos 19 y 20.
- Se vota y aprueba el Capítulo 8º, artículos 21 al 23.
- Se vota y aprueba el Capítulo 9, artículos 24 y 25.

Sr. Presidente (González).- El artículo 26 es de forma.
Queda aprobado el proyecto en general y en particular.
Se comunicará al Poder Ejecutivo. (Aplausos).

INCORPORACIÓN SOLICITADA POR LA LEGISLADORA VILCHES

Propuestas de modificación al proyecto de ley 19743/E/16 compatibilizado con el 19024/L/16

Capítulo I

De las Disposiciones Preliminares

Artículo 1.- Objeto. El objeto de la presente Ley es el fomento y la promoción de la actividad audiovisual en su dimensión industrial y en su dimensión cultural para el desarrollo de las identidades regionales la diversidad y libertad de expresión artística como así también la formación y perfeccionamiento del personal interviniente en todo el ámbito del territorio de la Provincia de Córdoba.

Artículo 2.- Declaración. Declárese como actividad productiva de transformación, asimilable a una actividad industrial en los términos de de la Ley Nacional M 26.838, al desarrollo de la actividad audiovisual en todas las etapas de su cadena productiva.

Artículo 3.- Contenidos y actividades audiovisuales. Se entiende por contenidos audiovisuales y actividades audiovisuales, asimilables a una actividad industrial, a los siguientes conceptos:

a) Contenido audiovisual: toda creación presentada mediante una serie de imágenes asociadas, con o sin sonorización incorporada, susceptible de ser exhibida a través de dispositivos audiovisuales o por cualquier otro medio de comunicación de la imagen y del sonido, independientemente de las características del soporte de registro, almacenamiento o transmisión, en cualquier formato y género conocido o por conocerse: ficción, documental, experimental, animación, videojuegos, televisivos, publicitario, con fines educativos, culturales, sociales, científicos, deportivos, institucionales, turísticos, regionales, ecológicos, comerciales y de promoción; de diversas estructuras y duración, en todos los formatos, soportes y géneros que existan y puedan crearse, y

b) Actividad audiovisual industria y producción audiovisual: conjunto sistematizado de actividades creativas, intelectuales, técnicas y económicas conducentes a la producción de un contenido audiovisual.

c) Actividades de difusión: todas aquellas destinadas a garantizar exhibición, difusión de las obras audiovisuales y el libre acceso de éstas a la población garantizando el pleno ejercicio de los derechos culturales.

d) Actividades de conservación: actividades destinadas a garantizar la conservación centralizada por parte del estado provincial de las obras audiovisuales producidas dentro del ámbito de la provincia de Córdoba.

Artículo 4.- Actividades comprendidas. Las actividades comprendidas en el artículo 3 de esta Ley -a los fines de su fomento y promoción- deben desarrollarse dentro del ámbito de la Provincia de Córdoba y cumplir con los demás requisitos generales establecidos en la presente Ley y su reglamentación.

Capítulo II

Del Polo Audiovisual Córdoba

Artículo 5.- Creación. Créase el Instituto de Promoción Audiovisual de Córdoba (IPAC) como ente autárquico y autónomo del que participarán las escuelas de arte y producción audiovisual de las universidades públicas, las organizaciones gremiales que representen a los trabajadores involucrados en el proceso productivo" las organizaciones independientes de cada una de las actividades previstas por esta ley.

Artículo 6.- Estructura. En el Instituto de Promoción Audiovisual de Córdoba funcionará:

a) Una Comisión de Filmaciones, órgano técnico-administrativo que conformará la Autoridad de Aplicación, integrada por representantes elegidos democráticamente de cada una de las actividades audiovisuales previstas por la presente ley.

b) El Consejo Asesor, integrado por representantes del sector público organizaciones de documentalistas cineastas realizadores audiovisuales organizaciones estudiantiles de las carreras de formación para el sector. Tendrá como funciones principales el asesoramiento en cuestiones relacionadas a la implementación de la presente Ley y participar en el control de los beneficios otorgados por la misma. Sus decisiones por mayoría simple, tendrán carácter vinculante.

Artículo 7.- Funciones. El Instituto de promoción Audiovisual de Córdoba tiene las siguientes funciones:

a) Administrar y ejecutar el Fondo para el Fomento de la Actividad Audiovisual que por esta Ley se crea;

b) Administrar y ejecutar el Programa de Aportes Reintegrables a la Industria Cinematográfica Cordobesa instaurado por Decreto Provincial N, I 748/2008;

c) Fomentar la industria audiovisual mediante los incentivos promocionales que la Ley otorga;

d) Ejercer el control del régimen de fomento y promoción creado en la presente Ley.

Artículo 8.- Registros Créase el Registro de Productoras de Contenidos Audiovisuales Cordobesas y el Registro de Profesionales Técnicos y Artísticos Cordobeses de la Actividad Audiovisual, en el que deberán inscribirse las personas humanas o jurídicas, según el caso, que cumplan con las condiciones que se establezcan en la presente Ley o las normas que se dicten oportunamente.

Artículo 8 bis.- Conservación. Créase el Archivo general Audiovisual para la conservación y protección de la producción audiovisual.

CAPITULO III

Del Fomento y Promoción

Artículo 9.- Plan. Créase el "Plan de Fomento y Promoción de la Actividad Audiovisual de Córdoba" orientado a todas las etapas de la cadena productiva de la actividad audiovisual para contenidos audiovisuales de producción local, nacional e internacional; servicios de producción y postproducción como también co-producciones y desarrollo de videojuegos que sean producidas dentro del ámbito territorial de la Provincia de Córdoba.

Artículo 13.- Programa incluido. Queda incluido en la presente Ley de Fomento y Promoción de la Actividad Audiovisual el "Programa de Aportes Reintegrables a la Industria Cinematográfica Cordobesa", Decreto Provincial N, 1748/08.

Capítulo V

Del Fondo para el Fomento Audiovisual

Artículo 14.- Creación. Créase el "Fondo para el Fomento de la Actividad Audiovisual", el que estará conformado por:

a) Una partida anual de fondos prevista en el Presupuesto General de la Administración Pública Provincial que será equivalente al 10% del presupuesto provincial anual.

Artículo 15.- Formas de promoción. Con el Fondo para el Fomento de la Actividad Audiovisual se promoverá la producción local de esta industria mediante:

- a) El otorgamiento, con subsidios totales o parciales y destinados a productores audiovisuales;
- b) Subsidios a las tasas de interés para la inversión en equipamientos e infraestructura necesaria para el desarrollo de la actividad audiovisual local, o
- c) Becas y asistencia técnica.

Artículo 17.- Distribución. El Fondo para el Fomento de la Actividad Audiovisual se distribuirá según los siguientes topes, atendiendo a las distintas modalidades de la actividad audiovisual:

- a) Contenidos audiovisuales cinematográficos: hasta un veinte por ciento de los fondos;
- b) videojuegos: hasta un quince por ciento de los fondos, y
- c) Otros contenidos audiovisuales: hasta un sesenta y cinco por ciento de los fondos.

Ningún proyecto será beneficiado con un aporte superior al veinte por ciento del total de la partida presupuestaria general del Fondo para el Fomento de la Actividad Audiovisual.

La Autoridad de Aplicación, con acuerdo mayoritario del Consejo Asesor, puede anualmente reasignar cupos y partidas destinadas a cada tipo de contenido audiovisual según las necesidades del sector audiovisual local, pudiendo asimismo disponer variaciones en los cupos del Fondo para el Fomento de la Actividad Audiovisual para fomentar proyectos audiovisuales que se consideren de interés provincial para la provincia de Córdoba.

Capítulo VI

De la Comisión de Filmaciones

Artículo 18.- Funciones. La "Comisión de Filmaciones de la provincia de Córdoba", dependiente del Polo Audiovisual Córdoba, tiene las siguientes funciones:

- a) Promover y asistir la realización de producciones audiovisuales en todo el territorio de la provincia de Córdoba, así como también facilitar y tramitar los procesos de gestión que son necesarios para la actividad audiovisual;
- b) Establecer relaciones institucionales entre todos los municipios y comunas de la Provincia para conformar un sistema común y profesional en las localidades del territorio provincial para la realización de producciones audiovisuales;
- c) Difundir, en el resto del país y en el extranjero, los incentivos a la producción audiovisual contemplados en la presente Ley, atrayendo inversiones nacionales e internacionales;
- d) Difundir los lugares de atracción paisajística, sitios históricos y demás ámbitos del territorio provincial que pueden ser empleados en la producción audiovisual, así como los recursos humanos, técnicos, institucionales y de servicios vinculados a la actividad, y
- e) Establecer lazos estratégicos con las oficinas y comisiones similares del resto del país y del exterior.

Capítulo VII

De la Reglamentación

Artículo 20.- Asignación presupuestaria. El Presupuesto General de la Administración Pública Provincial anualmente establecerá las sumas dinerarias disponibles para los beneficios impositivos descriptos en esta norma.

Capítulo VII

De las Sanciones y Limitaciones

Artículo 21.- Infracciones. Sanciones. Será sancionado con una multa equivalente al doble del monto otorgado -sin perjuicio de las sanciones penales o administrativas que pudieren corresponder-, el beneficiario que:

- a) Destine el financiamiento a fines distintos a los establecidos en el proyecto presentado y aprobado, o
- b) No cumplimente o abandone el proyecto por el cual se le otorgó el beneficio correspondiente.
- c) Todo monto percibido en concepto de infracciones, sanciones integrará el Fondo para el Fomento de la Producción audiovisual no pudiendo ser destinado para otro fin.

-13-

Sr. Presidente (González).- Se encuentra reservada en Secretaría una nota mocionando el tratamiento sobre tablas del proyecto de ley 19900/E/16, el que cuenta con despacho de comisión.

A continuación, se leerá la nota respectiva.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Córdoba, 5 de octubre de 2016.

Al Señor Presidente de la
Legislatura de la Provincia de Córdoba
Dr. Martín Llaryora
S / D

De mi consideración:

Me dirijo a usted a fin de solicitarle, en virtud del artículo 126 del Reglamento, el tratamiento sobre tablas del expediente 19900/E/16, proyecto de ley presentado por el Poder Ejecutivo, modificando el radio municipal de la localidad de Huanchilla, Departamento Juárez Celman.

Sin otro particular, saludo a usted muy atentamente.

Carlos Gutiérrez
Legislador Provincial

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de tratamiento sobre tablas que acaba de ser leída.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

—Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobada.

Tiene la palabra el señor legislador Matías Viola.

Sr. Viola.- Señor presidente: en primer término, quiero agradecer a los miembros de la Comisión de Asuntos Institucionales, Municipales y Comunales, y de Legislación General, Función Pública, Reforma Administrativa y Descentralización, por permitirme fundamentar el presente proyecto de ley 19900/E/16, remitido por el Poder Ejecutivo provincial, por el cual se propicia la modificación del radio municipal de la Localidad de Huanchilla, Departamento Juárez Celman.

El transcurso del tiempo y el consecuente crecimiento demográfico de las poblaciones determinan que los antiguos ejidos urbanos vayan quedando desactualizados; como consecuencia de ello, se generan múltiples situaciones problemáticas, tales como la radicación de viviendas, comercios e industrias en zonas ajenas al radio vigente, con la consecuente necesidad, por parte de los Estados municipales o comunales, de brindar servicios en estos sectores. A ello se agrega la dificultad para que, en estos territorios, los municipios legislen y avancen con obras públicas, impongan tributos y, en definitiva, ejerzan el poder de policía.

La solución a esta problemática consiste en la ampliación del radio municipal, mediante la sanción de un proyecto de ley como el que se encuentra ahora en tratamiento. Huanchilla es una pequeña localidad, con 1200 habitantes, aproximadamente, y se encuentra ubicada a 335 kilómetros de esta ciudad.

Del expediente analizado por las dos comisiones intervinientes surge claramente que la Municipalidad de Huanchilla solicitó, con fecha 16 de julio de 2008, la aprobación del plano de ampliación del radio municipal; adjuntó este plano y su correspondiente memoria descriptiva, acreditó el cumplimiento de los procesos y requerimientos establecidos por la Ley 8102, Orgánica Municipal, y sancionó la Ordenanza Municipal 23/13, aprobando el nuevo radio municipal. Asimismo, en el expediente de marras obra el informe emitido por el Departamento de Cartografía de la Dirección General de Catastro y el dictamen favorable de la Fiscalía de Estado del Gobierno de la Provincia.

La Localidad de Huanchilla ha tenido un importante crecimiento demográfico, que responde al crecimiento natural de la población y de sus necesidades, todo ello en zonas ajenas al radio municipal vigente. Ello ha derivado en la necesidad de prestación de servicios en estas áreas, para lo cual es menester contar con un nuevo y más amplio radio municipal.

Habiéndose cumplido todos los requisitos para que el presente proyecto no sólo cuente con la legalidad requerida sino, muy especialmente, con la legitimidad que todo el procedimiento administrativo y legislativo le otorga y, atento a que el despacho de las comisiones intervinientes fue aprobado en forma mayoritaria por los legisladores de los distintos bloques que las integran, adelanto el voto afirmativo del bloque de Unión por Córdoba a la iniciativa en tratamiento y solicito el acompañamiento de mis pares del resto de los bloques parlamentarios.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (González).- Si no hay objeciones, por contar el proyecto sólo con dos artículos –siendo el 2º de forma–, lo pondremos en consideración en general y en particular en una misma votación.

En consideración el proyecto 19900/E/16, tal como fuera despachado por las comisiones respectivas.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

–Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobado en general y en particular.

Se comunicará al Poder Ejecutivo.

-14-

Sr. Presidente (González).- Se encuentran reservados en Secretaría los proyectos de ley 19901 y 19943/L/16 –que cuentan con despacho de comisión–, con una nota de tratamiento sobre tablas que será leída a continuación.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Córdoba, 5 de octubre de 2016.

Al Sr. Presidente de la
Legislatura de la
Provincia de Córdoba
Dr. Martín Llaryora

S. / D.

De mi consideración:

Me dirijo a Ud. a fin de solicitarle, en virtud del artículo 126 del Reglamento Interno, el tratamiento sobre tablas de los expedientes 19901 y 19943/E/16, proyectos de ley

presentados por el Poder Ejecutivo provincial, modificando los radios municipales las localidades de Colonia Caroya y de Colonia Tirolesa, del Departamento Colón.

Sin otro particular, saludo a Ud. muy atentamente.

Carlos Gutiérrez
Legislador provincial

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de tratamiento sobre tablas que acaba de ser leída.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobada.

Conforme lo resuelto en la Comisión de Labor Parlamentaria, los proyectos serán puestos a consideración en conjunto y votados por separado.

Tiene la palabra la legisladora Ilda Bustos.

Sra. Bustos.- Señor presidente: en primer lugar, quiero agradecer a los miembros de las Comisiones de Asuntos Institucionales, Municipales y Comunales y de Legislación General por permitirme fundamentar los proyectos de ley números 19901 y 19943/E/16, remitidos por el Poder Ejecutivo de la Provincia, por los cuales se propicia la modificación del radio municipal de las localidades de Colonia Caroya y Colonia Tirolesa, respectivamente, ambas del Departamento Colón.

Asimismo, quiero brindar un agradecimiento especial a los integrantes del Concejo Deliberante y del Ejecutivo municipal de Colonia Caroya que se encuentran presentes en el recinto, encabezados por Paola Nanini, Cecilia Migotti, Juan Pablo Prosdócimo y Melisa Díaz Heredia.

Señor presidente: por cierto, tanto para las municipalidades como para las comunas, es indispensable contar con un territorio sobre el cual ejercer su propia jurisdicción, es decir, un ámbito donde puedan concretar de manera efectiva sus potestades.

También es una realidad que los originales ejidos comunales y municipales, frente al crecimiento demográfico y el progreso de las comunidades, han quedado sumamente desactualizados, razón por la cual es habitual que establecimientos industriales, comerciales o de servicios queden excluidos de la jurisdicción.

Esas situaciones de incertidumbre, perjudiciales para las economías y el desarrollo de los estados locales, solamente pueden remediarse mediante la sanción de una ley específica que fije nuevos límites ampliando los existentes.

En relación a los proyectos de ley que nos ocupan, ambos se refieren a dos comunidades ubicadas en el Departamento Colón. Por una parte, Colonia Caroya, que se encuentra a 45 kilómetros de la ciudad de Córdoba, cuenta con aproximadamente 17 mil habitantes y se caracteriza por ser un destino turístico, que se distingue a nivel nacional por la producción de salames caseros, quesos y vinos de excelente calidad, con numerosos viñedos y bodegas y una pintoresca arquitectura colonial de fuerte contenido histórico.

Por la otra, Colonia Tirolesa, se encuentra a 33 kilómetros de Córdoba y cuenta con 6 mil habitantes. También posee un importante atractivo turístico. Su actividad agropecuaria se centra en la producción de papa, soja, maíz y en la ganadería.

Conforme surge de los expedientes analizados en el seno de las comisiones intervinientes, ambos municipios acreditaron la presentación de los planos de ampliación; fundamentaron acabadamente la nueva superficie requerida; cumplieron los requisitos contenidos por la Ley Orgánica Municipal 8102 y demás normativa vigente, y sancionaron las Ordenanzas 1648/11 en Colonia Caroya y 559/09 en Colonia Tirolesa, aprobando los nuevos radios comunal y municipal, respectivamente.

Asimismo, en los expedientes de marras obran los informes emitidos por el Departamento Cartografía de la Dirección General de Catastro y dictamen de la Fiscalía de Estado determinando que era oportuno y conveniente enviar a esta Legislatura las modificaciones de los radios en cuestión.

En los casos que nos ocupan, dado el crecimiento demográfico y turístico en ambas localidades, existen diferentes emprendimientos y proyectos ubicados fuera de los actuales radios, lo cual ha derivado en la necesidad de prestar servicios en estas áreas por lo que es necesario contar con nuevos y más amplios radios comunales y municipales.

Atento a que los despachos de las comisiones intervinientes fueron aprobados en forma mayoritaria por los legisladores de los bloques parlamentarios que conforman las

mismas, reitero el voto afirmativo del bloque de Unión por Córdoba para los proyectos de ley en tratamiento, solicitando el acompañamiento de mis pares de los otros bloques.

Gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (González).- Si ningún legislador va a hacer uso de la palabra, se va a votar en general y en particular el proyecto 19901, radio municipal de Colonia Caroya.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobado en general y en particular.

Se comunicará al Poder Ejecutivo.

Si ningún legislador va a hacer uso de la palabra, se va a votar en general y en particular el proyecto 19943, radio municipal de Colonia Tirolesa.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobado en general y en particular.

Se comunicará al Poder Ejecutivo. (Aplausos).

-15-

Sr. Presidente (González).- Conforme a lo acordado en la comisión de Labor Parlamentaria, y si no hay objeciones en la aplicación del artículo 157 del Reglamento Interno, vamos a dar tratamiento, sin constituir la Cámara en comisión, a los siguientes proyectos: 18227 y 20175/L/16, compatibilizados; 19739, 19977, 20071,20072,20076,20081,20085,20087,20088, 20089,20094,20095;20096,20139 y20148 compatibilizados; 20097, 20099, 20100, 20101,20102,20112,20113,20118,20119;20121 y20127 compatibilizados;20122,20123,20124,20126,20128, 20129, 20130,20133;20136 y20140 compatibilizados;20138,20141,20143, 20145,20146,20149,20151,20153,20154,20156,20157,20158,20159,20160,20161,20163,20164,20168,20169,20170,20171,20172,20173 y 20174/L/16, sometiéndolos a votación conforme al texto concertado.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueban.

Sr. Presidente (González).- Aprobados.

El legislador Fresneda ha solicitado el uso de la palabra para hacer referencia a los proyectos 20136 y 20140/L/16.

Sr. Fresneda.- Señor presidente: voy a ser breve ya que esto no fue acordado en la Comisión de Labor Parlamentaria.

No quería dejar pasar la oportunidad de ponerle palabras al beneplácito que todos aprobarán y que fue presentado por nuestro bloque y por el legislador Peressini respecto a la identificación del último nieto restituido, hijo de Ana María Lanzilotto y Domingo Menna, desaparecidos el 19 de julio de 1976, en Buenos Aires.

A todo el pueblo argentino y al mundo entero nos da una enorme alegría porque poder encontrar a nuestros hermanos que fueron apropiados por aquella espantosa y sangrienta dictadura militar nos hace mejores como sociedad. También quiero hacer un reconocimiento especial a las Abuelas de Plaza de Mayo y a la Comisión Nacional por el Derecho a la Identidad que todos los días buscan a nuestros hermanos y familiares que están viviendo una vida que no les corresponde. Vivir con identidad es vivir con verdad.

Por todo ello aprovecho la oportunidad para manifestar desde esta Legislatura un abrazo enorme al nieto 121.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el legislador Salas.

Sr. Salas.- Señor presidente: solicito la abstención del Frente de Izquierda en la votación de los puntos 20076 y 20095/L/16.

Sr. Presidente (González).- En consideración la abstención solicitada por el legislador Salas.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobada.

-16-

Sr. Presidente (González).- Se encuentra reservado en Secretaría el proyecto 18741/L/16, con una nota mocionando su tratamiento sobre tablas la que será leída a continuación.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Córdoba, 5 de octubre de 2016.

Al Señor Presidente de
La Legislatura de la
Provincia de Córdoba
S. / D:

De mi mayor consideración:

Por la presente el bloque del Frente de Izquierda y de los Trabajadores solicita, de acuerdo a lo dispuesto por el artículo 126 del Reglamento Interno, moción de tratamiento sobre tablas para el proyecto de resolución 18741/L/16, que insta al Poder Ejecutivo provincial a universalizar la prestación del PAICOR en las escuelas estatales.

Eduardo Pedro Salas
Legislador provincial

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de tratamiento sobre tablas que acaba de ser leída.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y rechaza.

Sr. Presidente (González).- Rechazada.

Para una reconsideración, tiene la palabra el legislador Salas. Le recuerdo que dispone de cinco minutos.

Sr. Salas.- Señor presidente: este proyecto –que lo traté en su momento, cuando recién lo presenté- tiene que ver con la decisión del Poder Ejecutivo de establecer un techo para quienes accedían al PAICOR de 7.500 pesos de ingreso y, en ese momento, según los cálculos que habían hecho algunas organizaciones dedicadas al tema, dejaba fuera del PAICOR alrededor de 120 mil niños y adolescentes.

El otro día estuve en un programa de televisión con el Ministro Giordano, después, el Ministro Sosa estuvo en otro programa, y los dos dijeron exactamente lo mismo, que no podían acceder al reclamo de los trabajadores de la Salud, docentes o estatales de abrir las paritarias porque no había plata, la recaudación no era buena y que el Gobierno se dedicaba a atender a los más necesitados.

Yo le dije al Ministro Giordano en ese programa –no se lo pude decir a Sosa porque no estaba ahí-: “el problema es que acá hubo un recorte para los más necesitados”. Ese es el punto uno.

El punto dos se refiere a que la canasta de alimentos, según el INDEC y la Cámara de Almaceneros de Córdoba, que acaba de actualizarla, en Córdoba es de trece mil y pico de pesos. Es decir, el techo debería ser elevado al menos a 13 mil. Nada se ha hecho, absolutamente nada, mientras acá se habla de combatir la pobreza y de las medidas que se tomaron.

Tengo otro proyecto, que no traje a discusión, que es un pedido de informes para requerir acerca de cuántos son los comedores asistidos, porque hay quejas de todo el mundo sobre que no se los asiste en los comedores.

Aparte de esto, no se actualizaron las cifras. Si fuera de 13 mil y pico de pesos y se colocara ese techo, muchos trabajadores de esta Legislatura podrían mandar a sus hijos al PAICOR, porque sus salarios son más bajos, y habría muchos empleados públicos que podrían hacer lo mismo, además del personal que hace la limpieza en la Legislatura, cuyo salario no pasa de los 9 mil pesos, que no puede mandar a sus hijos al PAICOR pero es menos que pobre.

Acá no hay ningún combate de la pobreza; las cifras debieran ser actualizadas y debería incorporarse al PAICOR a la totalidad de los jóvenes y niños que van a las escuelas. Me comentaron que la lista se fue modificando y se fueron agregando jóvenes. No sé de qué dependen las incorporaciones ni en qué cantidad se hicieron; para saberlo, tendría que presentar un pedido de informes –para que dé vueltas durante meses- para ver si lo contestan.

Lo concreto es que la cifra que se fija en esta Provincia es de 7.500 pesos, no es lo que dice el INDEC, no es lo que dice la canasta fijada por el Centro de Almaceneros, etcétera, de 12 mil y pico o 13 mil pesos.

Es decir, se está mandando a los pobres a que sigan siendo pobres. ¿No hubo en esta Provincia una ayuda que estaba establecida, un beneficio que se declaró ley o no recuerdo qué, por la cual se hizo un homenaje a los 30 años del PAICOR con toda una puesta en escena? Y resulta que el ingreso familiar que tiene que tener un chico para poder acceder al beneficio es de 7.500 pesos, mientras que la canasta familiar es de 13.000.

Entonces, mi planteo es que hay que discutir este tema; hubiera sido bueno que lo hiciéramos y aprobáramos lo siguiente: decirle al Poder Ejecutivo que revisara las cosas y viera cómo incorporar y paliar en algo la pobreza.

Evidentemente, no hay ninguna voluntad: no hay aumento para los empleados públicos, no hay aumento para los docentes, no hay aumento para los médicos, no hay plata para los pobres. ¿Adónde va la guita? A eso hay que averiguarlo.

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de reconsideración del legislador Salas.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y rechaza.

Sr. Presidente (González).- Rechazada.

-17-

Sr. Presidente (González).- Se encuentra reservado en Secretaría el proyecto 20015, con una moción de tratamiento sobre tablas que se leerá a continuación.

Sr. Secretario (Arias).- (leyendo):

Córdoba, 03 de octubre de 2016.

Sr. Presidente de la
Legislatura de la Provincia de Córdoba
Dr. Martín Llaryora
S / D

De mi mayor consideración:

Me dirijo a usted, en virtud de lo dispuesto por el artículo 126 del Reglamento Interno, a fin de solicitar el tratamiento sobre tablas en la sesión del día miércoles 05 de octubre del corriente año, en el proyecto de resolución 20015/L/16, solicitando al Poder Ejecutivo informe respecto al incremento del crédito presupuestario del Programa 20, Información Pública, en la Partida 03/09 Publicidad y Propaganda, conforme resolución 344, del Ministerio de Finanzas.

Sin otro particular, lo saludo con atenta consideración.

Aurelio García Elorrio.
Legislador provincial.

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de tratamiento sobre tablas que acaba de ser leída.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y rechaza.

Sr. Presidente (González).- Rechazada.

Tiene la palabra el legislador García Elorrio. Dispone de cinco minutos para su pedido de reconsideración.

Sr. García Elorrio.- Que conste el voto positivo del legislador Salas.

Señor presidente: el 27 de setiembre se publica en el Boletín Oficial la aprobación de una reasignación presupuestaria para gastos de publicidad y propaganda del gobierno; acá tengo dos cifras: una global, de 132.500.000 pesos. Mientras veía esto, señor presidente, me acordaba que el miércoles estuvimos en la Secretaría de Ambiente de la Provincia y pudimos ver que el Presupuesto de la Secretaría de Ambiente, para el 2016, en una provincia que tiene miles de hectáreas bajo el agua, era de 7 millones y un poquito más de pesos, que si se suma lo que le aporta la Nación argentina se hacen 15 millones de pesos. O sea, la Provincia de Córdoba gasta de su bolsillo 7 millones y medio de pesos para hacer andar la Secretaría de Ambiente, en una provincia sin bosques nativos y todo lo que sabemos que no pasa.

Eso se lo gasta el Gobernador Schiaretti en un fin de semana en tres solicitadas. Entonces, entenderán porqué tenemos ese posicionamiento cuando vemos leyes como las que se han votado recién.

Qué necesidad hay de seguir así, si la mejor forma de ganar las elecciones es con política de gestión no con publicidad. Si a esos 132 millones de pesos que acaban de sumarle ahora para hacer gastos en publicidad y propaganda, los gastaran en remedios o en la Secretaría de Ambiente; la reserva hídrica más grande de la Provincia de Córdoba es la de Achala, 130 mil hectáreas, y tenemos sólo una persona trabajando arriba. El Parque Nacional Quebrada del Condorito tiene 20 y pico de empleados –una dotación enorme- pero qué necesidad hay de seguir gastando en publicidad y propaganda rectificando el presupuesto.

Esto me impacta y cada vez que veo la publicidad del Gobierno, en verdad, no entiendo cómo pueden ir a dormir tranquilos, yo no podría, porque son millones y millones de pesos –confieso que ustedes han aprendido a dormir tranquilos, pero a otros les puede costar. Esto es un escándalo y se han acostumbrado a vivir en el escándalo, en la desvergüenza, en el anti republicanismo.

La Secretaría de Transporte, el Ministerio de Desarrollo Social, el de Gobierno, el de Salud, el de Finanzas, todos gastan y gastan en publicidad, y lo más escandaloso es la Secretaría de Equidad que hace solicitadas dominicales, que calculo que no cuesta menos de 2 millones de pesos, cuando después no hay plata ni para gasa.

Yo los llamo a la reflexión. Tenemos problemas muy serios en Córdoba, por eso tienen que parar esto como sea por respeto a los sectores más vulnerables de esta Provincia.

Nada más, señor presidente.

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de reconsideración formulada por el legislador García Elorrio

. Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

–Se vota y rechaza.

Sr. Presidente (González).- Rechazada.

No habiendo más asuntos que tratar, invito a la legisladora Tania Kyshakevych a arriar la Bandera Nacional del mástil del recinto.

–Así se hace.

Sr. Presidente (González).- Queda levantada la sesión.

–Es la hora 19 y 16.

Nora Mac Garry – Graciela Maretto
Subdirectoras del Cuerpo de Taquígrafos