

**LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA**

**CUERPO DE TAQUÍGRAFOS**

**28ª REUNIÓN**

**23ª SESIÓN ORDINARIA**

3 de agosto de 2016

**VERSIÓN TAQUIGRÁFICA**

– En la ciudad de Córdoba, a 3 días del mes de agosto de 2016, siendo la hora 15 y 35:

**-1-**

### **IZAMIENTO DE LA BANDERA NACIONAL**

**Sr. Presidente (González).**- Con la presencia de 40 señores legisladores, declaro abierta la 23º sesión ordinaria del 138º período legislativo.

Invito a la señora legisladora Verónica Elvira Gazzoni a izar la Bandera Nacional en el mástil del recinto.

– Puestos de pie los señores legisladores y público, la señora legisladora Gazzoni procede a izar la Bandera Nacional en el mástil del recinto. (Aplausos).

**-2-**

### **HOMENAJE**

**Sr. Presidente (González).**- Antes de iniciar el desarrollo de la sesión, invito a los legisladores y público a ponerse de pie y guardar un respetuoso minuto de silencio con motivo del fallecimiento del histórico dirigente gremial de los gráficos, Raimundo Ongaro, y del actor y locutor cordobés Juan Carlos Mesa.

Invito a los señores legisladores a ponerse de pie.

-Así se hace.

**-3-**

### **VERSIONES TAQUIGRÁFICAS**

**Sr. Presidente (González).**- En consideración las versiones taquigráficas de la última sesión especial y de la sesión ordinaria anterior.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueban.

**Sr. Presidente (González).**- Aprobadas.

**-4-**

### **ASUNTOS ENTRADOS**

**Sr. Presidente (González).**- Vamos a omitir la lectura de los Asuntos Entrados por contar cada legislador con un ejemplar de los mismos en sus bancas y en las netbooks. Asimismo, el legislador que así lo desee puede solicitar la inclusión de coautores o el giro a otras comisiones de los respectivos proyectos.

Tiene la palabra la señora legisladora Vagni.

**Sra. Vagni.**- Señor presidente: solicito que se incorpore al bloque de la Unión Cívica Radical como coautor del proyecto 19394/L/16, proyecto referido a los homenajes que se realizan al ex presidente doctor Arturo Illia los días 2, 3, 4 y 5 de agosto en la ciudad de Cruz del Eje.

**Sr. Presidente (González).**- Así se hará, señora legisladora.

Tiene la palabra la señora legisladora Bustos.

**Sra. Bustos.**- Señor presidente: solicito se agregue como coautores de los proyectos 19356 y 19389/L/16 a los legisladores Ricardo Vissani y Franco Saillen.

**Sr. Presidente (González).**- Así se hará, señora legisladora.

Tiene la palabra la señora legisladora Bedano.

**Sra. Bedano.-** Señor presidente: solicito la incorporación, como coautores del proyecto 19385/L/16, de los demás legisladores que integran el bloque Córdoba Podemos.

**Sr. Presidente (González).-** Así se hará, señora legisladora.  
Tiene la palabra la señora legisladora El Sukaria.

**Sra. El Sukaria.-** Señor presidente: solicito se incorpore como coautores de los proyectos 19353, 19354 y 19355/L/16 a los legisladores Massare y Capitani y al legislador Capitani en el proyecto 19368/L/16.

**Sr. Presidente (González).-** Así se hará, señora legisladora.  
Tiene la palabra el legislador Salas.

**Sr. Salas.-** Señor presidente: solicito que se incorporen como coautores en los proyectos 19384 al legislador Peressini, en el 19396 al legislador García Elorrio y en el 19437 a los legisladores Saillén, Vilches, Bedano y Nebreda.

**Sr. Presidente (González).-** Así se hará, señor legislador.  
Tiene la palabra la señora legisladora Nebreda.

**Sra. Nebreda.-** Señor presidente: solicito que el proyecto 18900, correspondiente al punto 51 el Orden del Día, por haber recibido respuesta.

**Sr. Presidente (González).-** Así se hará, señora legisladora.  
Tiene la palabra el señor legislador Pratto.

**Sr. Pratto.-** Señor presidente: solicito que se incorpore como coautores del proyecto 19398 a los legisladores Brarda y Calvo.

**Sr. Presidente (González).-** Así se hará, señor legislador.  
Tiene la palabra la señora legisladora Ceballos.

**Sra. Ceballos.-** Señor presidente: solicito que se incorpore como coautor del proyecto 19440 al legislador Iturria.

**Sr. Presidente (González).-** Así se hará, señora legisladora.

**Sr. Presidente (González).-** De acuerdo al artículo 143 del Reglamento Interno, y conforme lo que hemos acordado en Labor Parlamentaria, vamos a rendir homenaje a los gendarmes que sufrieron el accidente automovilístico el 14 de marzo de 2015, cuando se dirigían a ayudar a los damnificados por las inundaciones en las Sierras Chicas.  
Tiene la palabra el señor legislador Ciprian.

**Sr. Ciprian.-** Señor presidente: permítame en esta ocasión, al conmemorarse el 28 de julio pasado el 78º aniversario de nuestra querida Gendarmería Nacional, destacar a la institución que es símbolo de compromiso con nuestra identidad nacional, pionera en preservar nuestro territorio, ligada siempre a la custodia, la seguridad y la protección de cada habitante del suelo argentino.

Los hombres que la integran en la cotidianeidad de sus tareas van dejando huellas de incalculable valor para cada argentino, como son la valentía, el arrojo, la solidaridad, pero, más que nada, el compromiso fraterno por el otro.

Como dice su marcha insignia:  
“Marchar con pasos siempre firmes, tener como horizonte el porvenir,  
y defender montañas y llanuras, con dignidad y pujanza hasta morir.  
Y así con hechos siempre heroicos, alzar con honra nuestro pabellón,  
en el sufrir, en el dolor, por el bien del honor a cumplir”.

Aquí me detengo para brindar nuestro más profundo agradecimiento a la fuerza que luego de los terribles acontecimientos en Sierras Chicas fueron a socorrer y prestar ayuda a los damnificados de una de las mayores catástrofes de la historia de la Provincia de Córdoba en febrero-marzo de 2015.

Fue así que en la mañana del 14 de marzo del mismo año, el Cabo Atamañuk conducía el colectivo con 30 gendarmes destinados a las tareas de ayuda en la zona afectada, acompañado por el Cabo José Olmedo. Tuvieron la desdicha de protagonizar un accidente en la Ruta 9 Norte y, ante la inmediatez de una catástrofe vial aún mayor, su

conductor, Atamañuk, no dudó en arriesgar su propia vida para salvaguardar la de sus pares realizando una maniobra de extremo riesgo, lo que le ocasionó la pérdida de sus piernas, además de heridas graves y en donde, también, lamentablemente, pierde la vida su compañero, Cabo José Olmedo, ascendido post mortem a Sargento Primero.

Sin dudas, señor presidente, que estos gestos nos deben marcar a cada uno de nosotros como ciudadanos y debemos plantearnos la necesidad de reconciliarnos entre los argentinos, aprendiendo a acudir al llamado del otro, a contenernos, a solidarizarnos, para trabajar juntos por una Patria más justa.

Como ciudadano cordobés, como legislador de la Provincia de Córdoba, pero más que nada como testigo de todo lo que la fuerza nacional nos ayuda y colabora siempre que la necesitamos, ¡muchas gracias Comandante General Abel Percara, Comandante Mayor Rubén Alcides Tisocco y Comandante Mayor Pablo Martínez por estar hoy acá acompañándonos en el recinto! Y valga este agradecimiento a todo el personal de la fuerza, que es mucho y colabora siempre con la sociedad cordobesa y argentina.

Señor presidente: Emilio Ariel Atamañuk y José Olmedo son el más claro ejemplo de lo que transmite el decálogo del Gendarme Argentino, que en alguno de sus párrafos dice: “soy presencia viva en toda la geografía del territorio patrio y en cualquier lugar del mundo en misión de paz, y mi mayor satisfacción es el deber cumplido. Soy leal porque sin lealtad no hay hombría de bien”.

Con esto no hacemos más que brindar el merecido homenaje a estos hombres de bien, ustedes se lo merecen.

También se encuentra presente, Olga, la viuda de José Olmedo, para lo cual va, obviamente, nuestro profundo agradecimiento. Deben sentirse orgullosos, usted de su marido, y sus hijos del padre que tuvieron.

Muchas gracias.

**Sr. Presidente (González).**- Legislador Ciprian: lo invito a usted, a los presidentes de bloque y a las autoridades de Cámara a que me acompañen a hacer entrega de las plaquetas recordatorias correspondientes.

-Así se hace. (Aplausos).

**Sr. Secretario (Arias).**- La Legislatura de la Provincia de Córdoba invita a los familiares del Gendarme José Olmedo a recibir una plaqueta recordatoria.

-Así se hace. (Aplausos).

**Sr. Secretario (Arias).**- La Legislatura de la Provincia de Córdoba invita al Cabo Primero de Gendarmería, Emilio Atamañuk, a recibir su plaqueta recordatoria.

-Así se hace. (Aplausos).

**Sr. Presidente (González).**- De esta manera, queda rendido el homenaje.

Tiene la palabra el legislador Quinteros.

**Sr. Quinteros.**- Señor presidente: para agregar en el proyecto 19444/L/16, en calidad de coautores, a los legisladores Bedano, Fresneda, Montero, Nebreda, Chiappello y Saillén.

**Sr. Presidente (González).**- Así se hará, señor legislador.

**Sr. Presidente (González).**- Se encuentra reservada en Secretaría la nota 19420/N/16, solicitud de licencia formulada por el legislador García Elorrio, que será leída a continuación.

**Sr. Secretario (Arias).**- (Leyendo):

Córdoba, 29 de julio de 2016.

Sr. Presidente de la Legislatura  
Dr. Martín Llaryora  
Presente

De mi consideración:

Aurelio García Elorrio, DNI 11.193.184, argentino, mayor de edad, legislador de la Provincia de Córdoba, viene por el presente a solicitar licencia sin goce de sueldos por el

período comprendido entre los días 1º de agosto de 2016 y 5 de agosto de 2016, por razones estrictamente personales.

Sin otro particular, lo saludo con distinguida consideración.

Aurelio García Elorrio  
Legislador provincial

**Sr. Presidente (González).**- En consideración la solicitud de licencia formulada por el legislador García Elorrio.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

–Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (González).**- Aprobada.

**Sr. Presidente (González).**- Conforme lo acordado en la Comisión de Labor Parlamentaria, corresponde designar a los legisladores que integrarán el Consejo Provincial de Seguridad Ciudadana.

Por Secretaría se dará lectura a los legisladores propuestos para su composición.

**Sr. Secretario (Arias).**- (Leyendo): Como titulares, legisladores Sandra Beatriz Trigo, Jorge Horacio Font, Carmen Rosa Nebreda, Juan Pablo Quinteros, Darío Gustavo Capitani y Aurelio García Elorrio; como miembros suplentes, legisladores Marcos César Farina, Orlando Víctor Arduh, Fernando Edmundo Salvi, Adriana Miriam Oviedo y Soher El Sukaria.

**Sr. Presidente (González).**- En consideración la propuesta para que los legisladores mencionados integren el Consejo Provincial de Seguridad Ciudadana.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

–Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (González).**- Aprobada.

**Sr. Presidente (González).**- Para dar tratamiento al Orden del Día, tiene la palabra el legislador Gutiérrez.

**Sr. Gutiérrez.**- Señor presidente: solicito que los proyectos correspondientes a los puntos 4, 16, 17, 18, 21, 23 y 51 del Orden del Día sean girados al archivo.

**Sr. Presidente (González).**- En consideración la moción de enviar al archivo los proyectos correspondientes a los puntos 4, 16, 17, 18, 21, 23 y 51 del Orden del Día.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (González).**- Aprobada.

Se giran al archivo los proyectos solicitados.

**Sr. Presidente (González).**- Tiene la palabra el legislador Gutiérrez.

**Sr. Gutiérrez.**- Gracias, señor presidente.

También solicito que los proyectos correspondientes a los puntos 61 al 68 del Orden del Día vuelvan a comisión, con preferencia para la 24º sesión ordinaria.

**Sr. Presidente (González).**- En consideración la moción de vuelta a comisión, con preferencia para la 24º sesión ordinaria, de los proyectos correspondientes a los puntos 61 al 68 del Orden del Día.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

–Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (González).**- Aprobada.

Se incorporan al Orden del Día de la 24º sesión ordinaria.

**Sr. Presidente (González).**- Continúa el legislador Gutiérrez en uso de la palabra.

**Sr. Gutiérrez.**- Gracias, señor presidente.

Solicito que los proyectos correspondientes a los puntos 49, 50, 52 al 60 del Orden del Día vuelvan a comisión, con preferencia para la 25º sesión ordinaria.

**Sr. Presidente (González).**- En consideración la moción de vuelta a comisión, con preferencia para la 25º sesión ordinaria, de los proyectos correspondientes a los puntos 49, 50 y 52 al 60 del Orden del Día.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

—Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (González).**- Aprobada.

**Sr. Presidente (González).**- Se incorporan al Orden del Día de la 25º sesión ordinaria.

**Sr. Presidente (González).**- Continúe con el uso de la palabra, legislador Gutiérrez.

**Sr. Gutiérrez.**- Gracias, señor presidente.

Finalmente, solicito que los proyectos correspondientes a los puntos 1, 2, 3, 5 al 15, 19, 20, 22, 24 al 48 y 69 al 77 del Orden del Día vuelvan a comisión, con preferencia para la 26º sesión ordinaria.

**Sr. Presidente (González).**- En consideración la moción de vuelta a comisión, con preferencia para la 26º sesión ordinaria, de los proyectos correspondientes a los puntos 1, 2, 3, 5 al 15, 19, 20, 22, 24 al 48 y 69 al 77 del Orden del Día.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

—Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (González).**- Aprobada.

Se incorporan al Orden del Día de la 26º sesión ordinaria.

**Sr. Presidente (González).**- Por Secretaría se dará lectura a los Asuntos Ingresados fuera de término que adquieren estado parlamentario en la presente sesión.

**Sr. Secretario (Arias).**- (Leyendo):

Proyectos de declaración 19409, 19411 al 19415, 19417, 19418, 19419, 19421, 19422, 19425 al 19427, 19430 al 19435, 19437 al 19440, 19442 y 19444/L/16.

**Sr. Presidente (González).**- Quedan reservados en Secretaría.

**Sr. Secretario (Arias).**- (Leyendo):

-Comunicación oficial 19420/N/16.

-Despachos de la Comisión de Asuntos Constitucionales, Justicia y Acuerdos dictaminando acerca de los expedientes 18522, 18523 y 18524/P/16, pliegos remitidos por el Poder Ejecutivo, solicitando acuerdo para designar a distintos jueces de paz.

-Despacho de las Comisiones de Obras Públicas, Vivienda y Comunicaciones, y de Asuntos Institucionales, Municipales y Comunales y Legislación General dictaminando acerca del expediente 19081/L/16, proyecto de ley iniciado por el bloque Unión por Córdoba, regulando el trámite de autorización, fraccionamiento y urbanizaciones que se proyecten y realicen en el marco del Programa Lo Tengo o las promovidas por el Estado provincial.

**Sr. Presidente (González).**- Quedan reservados en Secretaría.

**Sr. Presidente (González).**- Se encuentra reservada en Secretaría una nota mocionando el tratamiento sobre tablas del pliego 18522/P/16, despachado por la Comisión de Asuntos Constitucionales, Justicia y Acuerdos, que será leída a continuación.

**Sr. Secretario (Arias).**- (Leyendo):

Córdoba, 3 de agosto de 2016.

Al Sr. Presidente  
Legislatura de la Provincia de Córdoba  
Dr. Martín Llaryora  
S. / D.

De mi consideración:

Me dirijo a usted a fin de solicitarle, en virtud del artículo 126 del Reglamento Interno, el tratamiento sobre tablas del expediente 18522/P/16, pliego presentado por el Poder Ejecutivo, solicitando acuerdo para la designación de Juez de Paz correspondiente a la sede San Basilio, Departamento Río Cuarto.

Sin otro particular, saludo a usted muy atentamente.

Carlos Gutiérrez  
Legislador provincial

**Sr. Presidente (González).**- En consideración la moción de tratamiento sobre tablas que acaba de ser leída.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

–Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (González).**- Aprobada.

Tiene la palabra la legisladora Brarda.

**Sra. Brarda.**- Gracias.

Señor presidente, señores legisladores: como miembro informante de la Comisión de Asuntos Constitucionales, Justicia y Acuerdos, vengo a fundamentar el tratamiento del siguiente expediente: pliego 18.522/P/16, remitido por el Poder Ejecutivo provincial, solicitando acuerdo para designar al señor Ali El Kadre, DNI 14.230.811, como Juez de Paz, correspondiente a la sede de San Basilio, Departamento Río Cuarto, Acuerdo 145, de fecha 4 de noviembre de 2014.

Señor presidente, señores legisladores, el postulante ha cumplido con todos los requisitos pertinentes solicitados por la Junta de Calificaciones y Selección de Jueces de Paz, creada por Ley 9449. Además, se ha cumplido con todas las exigencias prescriptas en el artículo 28 y concordantes de la mencionada ley, como así también con el artículo 169 de la Constitución de la Provincia de Córdoba.

El señor El Kadre resultó en primer lugar en el orden de mérito elevado por la Junta de Calificaciones y Selección de Jueces de Paz, habiendo obtenido 60 puntos.

La Junta de Calificaciones evaluó sus antecedentes laborales, profesionales, funcionales, académicos y de servicios comunitarios. Asimismo, examinó el equilibrio económico y financiero de su situación patrimonial en general.

Debemos mencionar que el señor El Kadre ingresó al Poder Judicial en el año 2001, en la localidad de San Basilio, como Juez de Paz lego. Además, asistió a distintos programas de capacitación y actualización para jueces de paz, Jornada de Capacitación de Juntas Electorales, jornadas de capacitación para ujieres y notificadores, Taller de Mediación y jornadas de violencia familiar.

También es de mencionar que han sido objeto de evaluación sus actitudes, características y antecedentes personales, que conllevan una mejor seguridad de la obligación respecto del deber encomendado y su función, así como el compromiso con el sistema democrático y con la comunidad en que reside.

Por ello, y por haber cumplimentado los requerimientos necesarios con la actualización de la documentación solicitada por esta comisión, y no encontrándose impedimento para prestar acuerdo al pliego mencionado, es que solicito a mis pares le presten su aprobación.

Muchas gracias, señor presidente.

**Sr. Presidente (González).**- Tiene la palabra el legislador Salas.

**Sr. Salas.**- Señor presidente: solicito autorización de abstención del bloque del Frente de Izquierda en la votación de los proyectos 18.522, 18523 y 18524/P/16, por nuestra oposición al método de elección.

**Sr. Presidente (González).**- Tiene la palabra la señora legisladora Vilches.

**Sra. Vilches.**- Señor presidente: solicito la abstención en la votación respecto a los mismos proyectos que acaba de referir el legislador Salas.

**Sr. Presidente (González).**- En consideración del Cuerpo las abstenciones solicitadas.  
Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueban.

**Sr. Presidente (González).**- Aprobadas.  
Tiene la palabra la señora legisladora Bedano.

**Sra. Bedano.**- Señor presidente: es para manifestar nuestro acompañamiento a estos pliegos.

**Sr. Presidente (González).**- Por Secretaría se dará lectura al despacho.

**Sr. Secretario (Arias).**- (Leyendo):  
Despacho de la Comisión de Asuntos Constitucionales, Justicia y Acuerdos, dictaminando acerca del pliego 18.522/P/16.

### **LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA RESUELVE:**

Prestar acuerdo en los términos del artículo 104, inciso 42, de la Constitución de la Provincia de Córdoba, para designar al señor Alí El Kadre, DNI 14.230.811, Juez de Paz correspondiente a la sede San Basilio, Departamento Río Cuarto.

**Sr. Presidente (González).**- En consideración el pliego correspondiente al expediente 18.522/P/16.  
Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (González).**- Aprobado.  
Queda así prestado el acuerdo para que el señor Alí El Kadre sea designado Juez de Paz, correspondiente a la sede San Basilio, Departamento Río Cuarto.  
Se comunicará al Poder Ejecutivo.

### **- BIENVENIDA -**

**Sr. Presidente (González).**- La Presidencia quiere informar que se encuentran presentes en el recinto alumnos de cuarto, quinto y sexto año de las escuelas IPEM 327, Instituto Privado El Salvador e Instituto Santísimo Rosario de la localidad de Villa Santa Rosa, Departamento Río Primero.  
Bienvenidos, jóvenes, a la Legislatura de Córdoba. (Aplausos).

**Sr. Presidente (González).**- Se encuentra reservada en Secretaría una nota en la que se mociona el tratamiento sobre tablas de los pliegos despachados por la Comisión de Asuntos Constitucionales, Justicia y Acuerdos, que será leída a continuación.

**Sr. Secretario (Arias).**- (Leyendo):

Córdoba, 3 de agosto de 2016.

Al Sr. Presidente de la Legislatura  
de la Provincia de Córdoba  
S. / D.

De mi consideración:

Me dirijo a usted a fin de solicitarle, en virtud del artículo 126 del Reglamento Interno, el tratamiento sobre tablas, en conjunto, de los expedientes 18523/P/16, pliegos presentados



por el Poder Ejecutivo provincial solicitando acuerdo para la designación de Jueces de Paz en diversas sedes del Departamento Río Seco.

Sin otro particular, saludo a usted muy atentamente.

Carlos Gutiérrez  
Legislador provincial

**Sr. Presidente (González).**- En consideración la moción de tratamiento sobre tablas que acaba de ser leída.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

–Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (González).**- Aprobada.

Tiene la palabra la legisladora Eslava.

**Sr. Eslava.**- Señor presidente: como miembro informante de la Comisión de Asuntos Constitucionales, Justicia y Acuerdos, vengo a fundamentar el tratamiento de los siguientes expedientes: pliego 18523/P/16, remitido por el Poder Ejecutivo provincial solicitando acuerdo para designar al señor Marcelo Fabián Farías, DNI 23.011.700, como Juez de Paz correspondiente a la sede Rayo Cortado, Acuerdo N° 180 de fecha 27 de noviembre de 2014; y pliego 18524/P/16, remitido por el Poder Ejecutivo provincial solicitando acuerdo para designar al señor Francisco Roberto Soria, DNI 23.293.171, como Juez de Paz correspondiente a la sede La Rinconada, según Acuerdo 182 de fecha 27 de noviembre de 2014; todos ellos del Departamento Río Seco.

Los postulantes han cumplido con todos los requisitos pertinentes solicitados por la Junta de Calificación y Selección de Jueces de Paz, creada por Ley 9.449. Por otra parte, se ha cumplido con todas las exigencias prescriptas en el artículo 28 y concordantes de la mencionada ley, como así también con el artículo 169 de la Constitución de la Provincia.

Tanto el señor Farías como el señor Soria resultaron en primer lugar en el orden de mérito elevado por la Junta de Calificación y Selección de Jueces de Paz, habiendo obtenido 73,19 puntos y 68,12 puntos, respectivamente.

Se ponderó su motivación para el cargo, la forma en que desarrollarán eventualmente sus funciones, sus planes de trabajo y los medios que proponen para que su tarea sea eficaz y eficiente.

Además, se valoraron los conocimientos técnicos y sus criterios prácticos que aseguren un buen servicio de la justicia de paz.

También, es de mencionar que han sido objeto de evaluación sus aptitudes, características y antecedentes personales, que conllevan una mejor seguridad de la obligación respecto del deber encomendado y su función, el compromiso con el sistema democrático y con la comunidad en la que residen, así como el equilibrio económico financiero de su situación patrimonial en general.

Por ello, por haber cumplimentado los requerimientos necesarios, con la actualización de la documentación solicitada por esta comisión, y no habiéndose encontrado impedimento alguno para prestar acuerdo a los pliegos mencionados, solicito a mis pares le presten aprobación.

Muchas gracias.

**Sr. Presidente (González).**- Por Secretaría se dará lectura a cada uno de los pliegos y se pondrán en consideración por separado.

**Sr. Secretario (Arias).**- (Leyendo):

Despacho de la Comisión de Asuntos Constitucionales, Justicia y Acuerdos, dictaminando acerca del Pliego 18523.

#### **LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA**

##### **RESUELVE:**

Prestar acuerdo, en los términos del artículo 104, inciso 42), de la Constitución de la Provincia de Córdoba, para designar al señor Marcelo Fabián Farías, DNI 23.011.700, Juez de Paz correspondiente a la sede Rayo Cortado, departamento Río Seco.

**Sr. Presidente (González).**- En consideración el pliego correspondiente al expediente 18523.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

–Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (González).**- Aprobado.

Queda así prestado el acuerdo para que el señor Marcelo Fabián Farías sea designado Juez de Paz, correspondiente a la sede Rayo Cortado del departamento Río Seco.

Se comunicará al Poder Ejecutivo.

**Sr. Secretario (Arias).**- (Leyendo):

Despacho de la Comisión de Asuntos Constitucionales, Justicia y Acuerdos dictaminando acerca del Pliego 18524/P/16:

### **LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CORDOBA**

#### **RESUELVE:**

Prestar acuerdo, en los términos del artículo 104, inciso 42, de la Constitución de la Provincia de Córdoba, para designar al señor Francisco Roberto Soria, DNI 23.293.171, Juez de Paz correspondiente a la sede La Rinconada, departamento Río Seco.

**Sr. Presidente (González).**- En consideración el Pliego correspondiente 18524.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

–Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (González).**- Aprobado.

Queda así prestado el acuerdo para que el señor Roberto Francisco Soria sea designado Juez de Paz, correspondiente a la sede La Rinconada, departamento Río Seco.

Se comunicará al Poder Ejecutivo.

**Sr. Presidente (González).**- Se encuentran reservadas en Secretaría notas mocionando el tratamiento sobre tablas de los proyectos de ley 19081, que cuenta con despacho de comisión, y 19444 sobre la misma temática, que serán tratados en conjunto.

Por Secretaría se leerán los pedidos de tratamiento sobre tablas.

**Sr. Secretario (Arias).**- (Leyendo):

Córdoba, 3 de agosto de 2016.

Sr. Presidente  
de la Legislatura  
de la Provincia de Córdoba  
Dr. Martín Llaryora  
S. / D.

De mi mayor consideración:

Me dirijo a usted a fin de solicitarle, en virtud del artículo 126 del Reglamento Interno, el tratamiento sobre tablas, en la sesión ordinaria del día de la fecha, del expediente 19081/L/16, proyecto de ley iniciado por el bloque de Unión por Córdoba regulando el trámite de autorización, fraccionamiento y urbanizaciones que se proyecten y realicen en el marco del Programa Lo Tengo, o las promovidas por el Estado provincial.

. Sin otro particular, saludo a usted muy atentamente.

Carlos Gutiérrez  
Legislador provincial

Córdoba, 3 de agosto de 2016.

Al Señor Vicegobernador  
de la Provincia de Córdoba  
Dr. Martín Llaryora  
S. / D.

De mi mayor consideración:

En cumplimiento de las normativas del Reglamento Interno, artículo 126, solicito el tratamiento sobre tablas del proyecto de ley 19444/L/16, en la presente sesión ordinaria.

Sin otro particular, saludo a usted muy atentamente.

Carlos Alberto Ciprian  
Legislador provincial

**Sr. Presidente (González).**- En consideración las mociones de tratamiento sobre tablas que acaban de ser leídas.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

—Se vota y aprueban.

**Sr. Presidente (González).**- Aprobadas.

Tiene la palabra el señor legislador Scarlatto.

**Sr. Scarlatto.**- Señor presidente, señores legisladores: hoy ponemos en consideración de este Cuerpo legislativo el proyecto de ley que lleva el número 19081/L/16, por el cual se regula el trámite de autorización, fraccionamiento y urbanizaciones que se proyecten y realicen en el marco del Programa Lo Tengo a los promovidos por el Estado provincial.

Mediante Decreto 305/16, el Poder Ejecutivo provincial ha creado el Programa Lo Tengo, destinado a brindar soluciones a la problemática habitacional de un sector intermedio de la comunidad que no puede acceder a créditos bancarios destinados a la adquisición de su terreno y/o vivienda.

El derecho al acceso a la vivienda digna está basado en el precepto constitucional establecido en el artículo 14 bis de la Constitución Nacional, que también es ratificado en la Constitución Provincial, dentro de su Capítulo I, Trabajo, Seguridad Social y Bienestar”, del Título Segundo, Políticas Especiales del Estado, y de la primera parte: Declaraciones, Derechos, Deberes, Garantías y Políticas Especiales, cuando establece: “Todos los habitantes tienen derecho a disfrutar de una vida digna la que, junto a los servicios con ella conexos y la tierra necesaria para su asentamiento tiene un valor social fundamental”. El Estado provincial promueve las condiciones necesarias para hacer efectivo este derecho; a tal fin, planifica y ejecuta las políticas de vivienda, que puede concertar con los demás niveles jurisdiccionales, instituciones sociales y con el aporte solidario de los interesados.

Ante la imperiosa necesidad de acortar las distancias frente al déficit habitacional existente, el Gobernador Schiaretti impulsó este programa con el convencimiento pleno de que hay un sector muy numeroso de la sociedad que podría tener acceso a la construcción de su vivienda, con apoyo total o parcial de algún tipo de plan o programa habitacional, solucionando así buena parte de esta problemática.

Este segmento de la sociedad posee una capacidad relativa de ahorro y pago, pero no puede someterse a los términos contractuales habituales de los créditos personales o hipotecarios que ofrece el mercado bancario; vale decir, muchos quedan en el intento porque lo primero que se les solicita es contar con un terreno propio. Ese es, en definitiva, el escollo a vencer para recién comenzar a desandar el camino hacia la vivienda propia.

Por ello, el Estado provincial impulsa este plan, cuyo objetivo es la transferencia, a título oneroso, de lotes con infraestructura destinados a grupos familiares que residan en el territorio de la Provincia de Córdoba, con la finalidad de construir viviendas unifamiliares para uso exclusivo y permanente del grupo familiar, según lo dispone el artículo 1º del Decreto 305/16.

Cuando se comenzó a estructurar el Programa Lo Tengo, se analizaron estas cuestiones, agregando un factor que complicaba aún más la problemática: la falta de disponibilidad, por parte del Estado —tanto provincial como municipal y comunal—, de terrenos aptos para ser transferidos. Este último factor es el fundamento principal del proyecto que está a consideración del Pleno legislativo.

Entrando al análisis del proyecto de ley propiamente dicho, debo resaltar que en los artículos 1º y 2º del Capítulo I —“Lotes y fraccionamientos promovidos por el Estado”— se establecen los alcances de esta iniciativa, especificando claramente que la norma está destinada a fraccionamientos de tierra con destino al Programa Lo Tengo y a otros programas impulsados por los Estados provincial, municipal o comunal; además, se consigna que esos terrenos deben tener títulos perfectos y estar inscriptos a nombre de los Estados provincial, municipal o comunal, según sea el caso. Este último, como ente promotor del programa, debe garantizar que los loteos tengan la infraestructura exigible, de acuerdo con

las normas vigentes. En este apartado, también se agrega la posibilidad de incorporar planes de viviendas ya ejecutados, tanto por el Estado provincial, municipal o comunal.

Complementariamente, por medio del artículo 3º de esta iniciativa se exige la debida publicidad del proyecto y su localización –por un término mínimo de cinco días–, explicando todas las características del loteo. En el Capítulo II –“Infraestructura y autorizaciones previas”– se promueve una norma de excepción destinada a regular el trámite de autorización y fraccionamiento que se proyecte en cualquiera de las modalidades del Programa Lo Tengo u otros que, promovidos por los Estados provincial, municipal o comunal, presenten características análogas.

A los fines de su ágil gestión y hasta tanto se dicte una normativa integral, se suspende provisoriamente la aplicación, en los proyectos tramitados, del conjunto de leyes y decretos consignados en el artículo 4º del proyecto. Ello no implica el abandono de pautas racionales de seguridad jurídica y tutela de ciertos bienes o recursos, en aras de los altos intereses públicos comprometidos.

En los artículos 5º y 6º se incorpora el concepto de “certificado de factibilidad”, a cargo de la autoridad municipal, sujeto a ciertas formalidades establecidas en mecanismos más ágiles y, a su vez, sustituyendo las autorizaciones y aprobaciones tradicionales.

En los artículos 7º, 8º y 9º se establecen condiciones para mantener la posibilidad y facultad de contralor por parte de cualquier dependencia provincial de intervención ordinaria, y se aseguran ciertos requisitos básicos e ineludibles de cumplimiento para los proyectos formalizados previamente a la visación de los planos.

En el artículo 10 se fija como requisito mínimo exigible, previo a la visación de los planos, la apertura de calles y amojonamientos de las manzanas.

Analizando ahora el Capítulo III, del Procedimiento para Visación y Protocolización de Planos, podemos apuntar que en los artículos 11 al 14 se establece un trámite especial para la visación y protocolización de los planos y un mecanismo de intervención especial por parte del Registro General de la Propiedad. En los mencionados artículos se enumera claramente la documentación a presentar por parte del municipio o comuna, como así también por la Secretaría de Vivienda de la Provincia, a los fines de ser considerados por el proyecto para su visación.

Del mismo modo, en el trámite de visado, se fijan plazos a cumplir por ambas partes, con el fin de acortar los tiempos y darle la agilidad mencionada anteriormente, objetivo principal del presente proyecto de ley.

En este mismo capítulo se faculta al Ministerio de Finanzas a dictar normas que fueran necesarias para adecuar la intervención de los organismos de su jurisdicción a los fines de la presente ley.

También se faculta a la autoridad de aplicación, autorizar a municipios y comunas, que soliciten fundadamente, la inclusión de proyectos que excedan el cupo o condiciones fijadas en cada caso, para encuadrarse dentro del Programa “Lo Tengo”.

Por último, se reserva el Capítulo VI, De La Autoridad de Aplicación y Normas Complementarias, para fijar la autoridad de aplicación, como definir la situación de inmuebles afectados por líneas de ribera u otras limitaciones, donde se compromete al Gobierno provincial a poner a disposición la información correspondiente a zonas prohibidas o resguardadas en función de la normativa vigente.

Finalmente, en este mismo capítulo se procede al dictado de un conjunto de disposiciones complementarias dando cuenta del tratamiento jurisdiccional de los nuevos proyectos que se encuentren fuera del radio municipal, la responsabilidad de municipios y comunas frente a beneficiarios o adjudicatarios en relación a la aptitud del lote para el destino de vivienda y del régimen de responsabilidad para los profesionales o funcionarios que intervengan en el trámite.

Señor presidente, a modo de reflexión -y para terminar-, se puede apuntar que estas pautas excepcionales, destinadas a asegurar la gestión en tiempo y forma del Plan “Lo Tengo”, y que serán de ejecución provisoria, mientras sea necesario implementarlas, se impulsan en un contexto en el que se prevén los mecanismos suficientes para no alterar la seguridad jurídica en las transacciones y en las tramitaciones, como tampoco para no retrasar, por motivo de índole burocrática, la legítima expectativa que, sin un plan como el propuesto, no podrían acceder en forma inmediata a una base de toda vivienda, cual es el terreno, requisito fundamental para iniciar cualquier trámite y acción en este sentido.

Por lo tanto, solicito, señor presidente, la aprobación del presente proyecto de ley.

**Sr. Presidente (González).**- Gracias, señor legislador.

Tiene la palabra el legislador Ciprian.

**Sr. Ciprian.-** Señor presidente: primero, solicito que se incluya como coautor del expediente 19444, a la totalidad del bloque de la Unión Cívica Radical.

**Sr. Presidente (González).-** Así se hará, señor legislador.  
Continúa en el uso de la palabra el legislador Ciprian.

**Sr. Ciprian.-** Señor presidente: para todos los que integramos esta Cámara es la cuestión social lo que nos llevó a participar en política en algún momento de nuestras vidas. Acceder a la tierra, a un “10x30”, como comúnmente nos referimos, para quienes no tienen nada lo es todo.

Nuestro país es la séptima geografía del mundo, tenemos millones de habitantes en nuestra Patria que no pueden acceder a la tierra ni a la vivienda, y somos, en mayor o en menor medida, los responsables de ello, y esa es una gran deuda que tenemos con nuestros conciudadanos: el acceso a la tierra y a la vivienda digna.

La vivienda propia es integración familiar, mejor salud para la familia que la habita, educación, realización personal, es un derecho humano. Con esto quiero resaltar que para nada nos oponemos a los proyectos, tanto del Gobierno Provincial -como el “Lo tengo”-, como de los municipios.

Estuve años gestionando como intendente y fueron años lo que nos llevó conseguir escrituras para alguna tierra que quisimos urbanizar. No nos estamos oponiendo, reitero, pero el fin no debe justificar los medios. Hay municipios y comunas que por su estructura y tamaño carecen de personal capacitado para llevar adelante un proyecto de urbanización. De allí que propiciamos este proyecto, el 19444, un proyecto alternativo en el que todas las normas provinciales puedan ser cumplidas a través de una mesa ejecutiva conformada por todos los Ministerios y secretarías que tengan que ver con las leyes que menciona el artículo 4º del proyecto de ley que propone el oficialismo, abreviando así los tiempos. Simplemente eso. Proponemos la constitución de una mesa expeditiva conformada por idóneos en la materia, que sé que los hay, doy fe de ello, pues he estado gestionando en los distintos Ministerios y secretarías de este Gobierno provincial, y con ello garantizaremos la rapidez de los trámites, cumpliendo con las normas y controles vigentes, asegurándonos que el Estado provincial cumpla con las responsabilidades y competencias que por ley le corresponde.

Gracias.

**Sr. Presidente (González).-** Tiene la palabra el legislador Fresneda.

**Sr. Fresneda.-** Señor presidente: estuvimos participando en las comisiones conjuntas con la legisladora Vilma Chiappello, en donde manifestamos oportunamente una vocación de debate y construcción de consensos y poder acompañar esta iniciativa que, sin lugar a dudas, podría haber tenido otros tiempos. Cuando decimos otros tiempos decimos que la problemática del acceso a la vivienda existe desde hace mucho tiempo y hacía falta una política pública que unifique. Pero lo que planteamos en la comisión es la necesidad de un plan, un programa que pueda generar una política pública integral para que Córdoba, como Provincia, tenga una planificación, una programación, una accesibilidad a las viviendas y los lotes con una ley que claramente debe allanar todos los problemas burocráticos pero no vulnerar la propia ley, las propias leyes que son un catálogo histórico en Córdoba y que fueron incorporando uno a uno, en un esfuerzo probablemente enorme de muchos legisladores, que ya en la década del 40' legislaban para proteger y llevar adelante un plan que tuviera que ver con la población de Córdoba, con el fraccionamiento de loteos, la ocupación, el uso del suelo y el cuidado del medioambiente.

Señor presidente, en nombre de la mayoría de los legisladores de este bloque ya hemos planteado que estamos de acuerdo con el espíritu del proyecto de ley, esto es, que el Gobierno de la Provincia de Córdoba lleve adelante un programa de accesibilidad a la vivienda. Pero también estamos de acuerdo con que podamos contar con una política de saneamiento de títulos, ya que la gran mayoría de los cordobeses, y también en muchos municipios, ha tenido acceso a un lote por medio de posesiones. En algunos casos los propios municipios generaron una política para que se puedan hacer ocupaciones de terrenos y, después, tener una política como municipio, aunque sin tener la facultad, para ayudar a que accedan a esos lotes a través del Registro de Poseedores, logro del Gobierno provincial que es muy importante.

Nada de esto está contemplado en este proyecto de ley, y quiero que quede claro que no es que nosotros no queremos aprobar un proyecto que le daría la posibilidad a los cordobeses de acceder a la tierra y a la vivienda. Insisto, estamos de acuerdo con que tengamos un proyecto de ley para que, por sobre todas las cosas, los sectores populares puedan acceder a la vivienda; más aún los que tenemos una convicción justicialista al

respecto, donde la justicia social forma parte de nuestro pensamiento. No somos nosotros los confundidos, no somos los que coqueteamos con un Presidente para ver si hacemos o no acuerdos, ni los que dudamos a qué sector de la sociedad incluir. Es más, somos nosotros los que queremos que se apliquen las leyes con la concepción del rol del Estado.

No acordamos con que el Gobierno de la Provincia de Córdoba delegue responsabilidades conferidas por ley, ni acordamos con proyectos de ley que vulneren las facultades otorgadas por leyes nacionales para que se cumplimenten con estándares internacionales de preservación del medio ambiente, de uso del suelo y de la salud humana. Desde el enfoque sanitario, no se puede votar un proyecto que le delegue a los municipios el cumplimiento de esas leyes. Todos estamos obligados a cumplir las leyes, remarcando aquellas que determinan ámbitos de aplicación y responsabilidades primarias; no se pueden exceptuar aquellas referidas a los mecanismos de control, como quiere hoy el Gobierno provincial porque exigen acciones previas. No estamos discutiendo el control, ya que el proyecto del oficialismo no pone en duda ni determina que se vulneren los controles. No estamos hablando de los controles sino de los informes previos, de las obligaciones primarias que se deben cumplimentar antes de tener un loteo. ¿Están los municipios en condiciones de soportar semejante carga, como es la observancia de nueve leyes, llevando adelante la planificación, la subdivisión y el cumplimiento de todos los estándares que exigen, como es el cuidado del suelo, de la salud humana, del ambiente? ¿Están en condiciones los municipios para que se les delegue semejante responsabilidad?

Esta ley nace inconstitucional, señor presidente. Por eso lo planteamos en la reunión de la comisión, y lo hicimos con espíritu de consenso, el primer día que se presentó el proyecto. Sin embargo, no fue considerado en absoluto en el segundo proyecto que se presenta.

Por ello, consideramos muy importante tener en claro acá adentro, pero, sobre todo, afuera, cuáles pueden ser las consecuencias de aprobar un proyecto de ley que incluya lo establecido en el artículo 4°. Este artículo echa por tierra todo lo que venimos discutiendo en esta Legislatura y da la espalda a lo que la sociedad nos está pidiendo, máxime después de la catástrofe que vivimos en Córdoba. Hubo una catástrofe provocada por inundaciones generadas por una sociedad que les permite a los sectores concentradores de riqueza que avancen sobre los derechos consagrados por esta Legislatura. Me refiero a la Ley de Bosques y a la Ley de Cuidado del Suelo. Y estoy hablando de que después de que sucedieron todas estas tragedias sí sancionamos leyes para crear fondos para la reparación. Pero las tragedias ya habían sucedido.

¿Cómo se puede sacar de encima el Gobierno de la Provincia de Córdoba la responsabilidad de llevar adelante las políticas para prever catástrofes? Si un municipio o una comuna autoriza un loteo determinado sin saber, por falta de condiciones, de infraestructura o de recursos humanos o tecnológicos que hace 100 años pasaba un río por ese lugar, se pueden producir las catástrofes, y la responsabilidad recaerá en los intendentes.

Entonces, lejos de ayudar a los intendentes, con este proyecto de ley se los está perjudicando; se está modificando la matriz histórica de un modelo de Estado, que es el Estado cordobés, y se está delegando. Ya se venía viendo esto y lo demuestra el proyecto de modificación del PAICOR por el que se está transfiriendo a los intendentes la responsabilidad de gobernar. Creo muy importante tener en cuenta lo que exige la Constitución de la Provincia de Córdoba y la Constitución Nacional.

Me he tomado el trabajo de leer todas las leyes que serán exceptuadas; las tengo sobre mi banca y las mencionaré una por una para hacerles ver cuál va a ser la responsabilidad si se aprueba el artículo 4° del proyecto. Ni hablar del artículo que establece sanciones a los municipios.

Es una gran irresponsabilidad, por parte de los legisladores, votar una ley que da la espalda a leyes que preservan el medio ambiente y la salud y previenen las catástrofes. Es contradictorio.

Señor presidente: usted dijo en la comisión que hace falta un trámite abreviado para que todos accedan a la tierra, al título y a una vivienda digna. Pues, entonces, el certificado lo tiene que entregar la Provincia con un trámite abreviado, pero no vulneremos el espíritu de las leyes que vienen a preservar los derechos colectivos, los derechos de las futuras generaciones. ¿Qué les vamos a decir a las nuevas generaciones si dentro de 50 años se produce una catástrofe en una población nueva que permitimos que se asiente con esta ley? ¿Que hubo una excepcionalidad?, ¿que tuvimos que votar una excepcionalidad porque, si no, no accedían a los títulos? No quiero aburrirlos diciendo porqué no se accedieron a los títulos durante años y no me quiero preguntar tanto “por qué”, porque la gente va a cuestionar por qué no son rápidos los expedientes en las reparticiones de Hidráulicas o en Medio Ambiente.

¿Qué piensa el Ministro de Ambiente? ¿Usted cree que se va a poder sacar la responsabilidad de encima si hay un problema con posterioridad? Las responsabilidades del Estado no son solamente solidarias, la concepción del Estado es una concepción uniforme, ¿o acaso después serán del presidente de la Agencia que no tuvo que emitir el artículo 50 porque lo delegó?

Hay una Ley de Preservación, un decreto reglamentario que sancionó el gobierno al que usted pertenece y leyes que se sancionaron con anterioridad, que refundaron, que permitieron empezar a pensar una provincia en la cual todos tengan acceso a la vivienda, pero no podemos pensar que ese acceso se hace vulnerando los derechos de las mayorías de los cordobeses. Nos estamos equivocando.

No puedo creer que las urgencias dejen de lado lo importante, porque no estamos diciendo que si nosotros votamos en contra esta ley la gente no va a poder tener acceso a la vivienda o a un título, estamos diciendo que se tiene que llegar al 2019, entonces no podemos, por excepción -en todo caso, es mejor que sea un decreto y no un proyecto de ley-; suspender temporariamente los derechos.

¿Qué le vamos a decir a los cordobeses? Empiezo con las leyes. La 4146 es una ley que tiene cerca de 100 años, que se pensó para tener una Córdoba integrada y que ya le daba a la Dirección General de Catastro una responsabilidad primaria para que no existan, después; conflictos entre personas individuales. ¿A dónde van a ir los ciudadanos si se superponen títulos?, ¿los ciudadanos van a ir a reclamarle a un municipio que hicieron mal los planos, que la composición del suelo en donde se construyó no era apta para construir un poblado o que las circunstancias climatológicas no eran las adecuadas?

Acaba de decir el miembro informante del bloque oficialista que no se vulneran las leyes; no estoy diciendo eso, sino que quien tiene la responsabilidad de cumplir y hacer cumplir las leyes se la está sacando de encima, siendo que es el juramento que hacemos como funcionarios.

No sé qué va a hacer el Ministro de Ambiente cuando venga el primer recurso de amparo o denuncia penal por incumplimiento del deber de funcionario público, siendo que va a haber una ley provincial que le quita responsabilidades conferidas y sancionadas por el Código Penal. No sé cómo podemos tratar estos proyectos de ley que tiran por tierra leyes de la Nación Argentina como la 14005, no entiendo para qué se sancionó la Ley 7343 de principios rectores para la preservación, conservación, defensa y el mejoramiento y su decreto reglamentario. Lógicamente, a esto lo hacen los poderes ejecutivos, y el Poder Ejecutivo, en este caso, se adelantó diciendo: “sin duda la sociedad nos exige que tengamos políticas de preservación, de prevención de las catástrofes del medio ambiente”, pero ahora, al delegar el certificado de factibilidad al municipio, se está sacando de encima esa responsabilidad.

Insisto, estamos de acuerdo con el proyecto de ley, pero no estamos de acuerdo con el artículo 4º, y mucho menos con los artículos 20, 21 y 22, que determinan sanciones a los municipios. ¡Vaya contradicción! No solamente les están delegando tremenda responsabilidad a los gobiernos municipales, sino que establecen una sanción para el caso de que la incumplan. ¿Es que no podemos darnos de que los municipios no tienen las condiciones para cumplir la responsabilidad de un Gobierno provincial? No podemos exigirles a los intendentes que tengan una responsabilidad que está prevista que cumplan los gobiernos provinciales. ¿Qué dirán los intendentes?: “¡qué bueno!, ¡muchas gracias! Me dieron la posibilidad de que le resuelva a la gente el problema en lo inmediato”, pero después, con el paso del tiempo, el problema y la responsabilidad que van a tener esos intendentes es enorme.

Por esta razón, consideramos que podría haber existido un proyecto del oficialismo al que hubiésemos acompañado si hubieran tenido en cuenta por vocación, por convicción y por pluralidad, las consideraciones que hicimos en comisión para que modifiquen el artículo 4º. No tomaron en cuenta ni siquiera una de las consideraciones que hemos planteado.

Entonces, al pueblo de Córdoba le decimos humildemente, desde este bloque, que estamos de acuerdo con los proyectos que le mejoren la calidad de vida a los cordobeses, para que puedan acceder a una vivienda digna, a un crédito y a una escritura, para que puedan acceder a viviendas y que no se las quite nadie, a viviendas que después no se las lleve una crecida, y para acceder a viviendas que después, por irresponsabilidades en cuanto a cuales son los ámbitos de aplicación, no tengan certeza jurídica. Por eso, somos coautores del proyecto que modifica el artículo 4º y, en consecuencia, los artículos que se modifican en función de ese artículo 4º.

Para que todos sepamos, el artículo 4º del proyecto en disidencia lo único que cambia, lo único que modifica, es que el Gobierno de la Provincia de Córdoba no se saque la responsabilidad de cuidar los derechos de los ciudadanos, sobre todo la responsabilidad de cuidar que no sucedan catástrofes ambientales. Si llega a suceder una catástrofe ambiental,

la responsabilidad puede llegar a ser de los intendentes si se aprueba este proyecto, y no vamos a permitir que por estrategias comunicacionales se malinterprete nuestra vocación inclusiva; no vamos a permitir que por estrategias comunicacionales se tergiverse la voluntad política que tiene al menos este bloque, o la mayoría de este bloque, de poder instar a que el Gobierno de la Provincia de Córdoba tenga políticas que dialoguen con la justicia social, con la inclusión y con el cumplimiento de las leyes.

Señor presidente: para concluir, son muchas las leyes que van a ser exceptuadas si se aprueba este proyecto. No quiero seguir aburriéndolos, pero muchos legisladores, seguramente de Unión por Córdoba, de la anterior bancada justicialista o de la Unión Cívica Radical, se forzaron por crear leyes que la Constitución nos obliga cumplir, porque cuando hicimos el juramento, lo hicimos para cumplir y hacer cumplir las leyes, no para vulnerarlas, ¡y nos vamos a ocupar de que se hagan cumplir las leyes, señor presidente!

Muchas gracias.

**Sr. Presidente (González).**- Tiene la palabra el legislador Salvi.

**Sr. Salvi.**- Señor presidente: simplemente adelanto mi voto positivo.

Con respecto a este proyecto, debo agradecer al bloque por dejarme en libertad de acción y fundamentaré por qué votaré de esta manera.

Simplemente, porque he sido intendente ocho años conozco lo que significa para los municipios y, todo lo contrario a lo que se ha manifestado en el recinto, los municipios más pequeños y las comunas somos los que tenemos mayormente los problemas para resolver, en este caso, a las 80 familias que, en mi caso, en la localidad de Villa Ascasubi no sabría qué decirles, que hoy no tienen la posibilidad de escriturar justamente por algunas de las dificultades que estas leyes anteriores, que existían -como bien lo manifestó el legislador Fresneda- y que para mí algunas son obsoletas; eso hace que 80 familias de mi localidad, con distintos planes de distintos gobiernos, hoy no puedan escriturar, así como en el caso de algunos programas por medio de los que se han construido viviendas con fondos nacionales; creo que no hay que subestimar a los intendentes y jefes comunales.

Respeto lo que aquí se acaba de decir, pero también debo expresar que no somos tan tontos ni estúpidos por ser intendentes de un pueblo pequeño, que tenemos los conocimientos, sabemos lo que hay que hacer y cuáles son los recaudos. No hay un solo intendente ni un solo jefe comunal que vaya a hacer algo en contra del beneficio de su población, ¿saben por qué? Es muy sencillo, no es como en nuestro caso, de los legisladores, o de quienes ocupan hoy cargos ejecutivos; a los intendentes y jefes comunales la sociedad los juzga todos los días y cada cuatro años se renueva la oportunidad, y es mucho más severo el voto. Ahí sí que existe el voto castigo, si se hacen mal o bien las cosas y, además, sobre todo en los municipios pequeños, cuando hay alguna dificultad o hay algo que de pronto no está muy claro, es donde primero saltan los reclamos.

Por eso, hoy vengo a reivindicar la función de los intendentes y jefes comunales, sobre todo de las localidades pequeñas; no comparto, pero respeto lo que aquí se ha dicho.

Por todo ello, estoy convencido de mi voto, pero debo decirles que mi voto es en general; en particular me hubiese gustado que en el artículo 7º, donde dice “los organismos provinciales competentes, dependientes del Ministerio de Agua, Ambiente y Servicios Públicos de la Provincia de Córdoba, pueden realizar los controles pertinentes y abrir inspecciones”, yo cambiaría “pueden” por “deben”, porque esto es reafirmar justamente los controles.

Tampoco votaré el artículo 20, sobre la responsabilidad de los municipios y las comunas, porque no se trata de castigarlos sino de darles a los intendentes y a los jefes comunales de las localidades más pequeñas la posibilidad, a través de distintas maneras, que el Gobierno provincial lo puede hacer y que en algunos casos ya existen, porque las gestiones las he realizado, como bien dijo acá el anterior legislador de la Unión Cívica Radical, que ha sido intendente igual que yo, que a lo mejor puede compartir o no, pero sabe lo que es peregrinar por Córdoba, golpear las puertas y tratar de hacer gestiones, que a veces nos va mal y otras veces bien.

Pero –reitero- estoy convencido que es positivo y que -como bien dice la ley- hay un estado de excepcionalidad, pero además debemos darle respuesta a la gente que hoy está esperando hacer una vivienda y que el Gobierno, tanto nacional como provincial -éste y los anteriores-, han puesto a disposición distintos planes de vivienda que no se han podido concretar porque no había tierra, fíjense, porque no teníamos la posibilidad, y esto nos va a ayudar.

Nada más, señor presidente.

Muchas gracias.



**Sr. Presidente (González).**- Gracias, legislador.  
Tiene la palabra el legislador Salas.

**Sr. Salas.**- Gracias, señor presidente.

Estamos discutiendo un tema muy importante y muy delicado. El problema de la tierra y de la vivienda es un problema acuciante, en parte por cosas que han volcado los que escribieron el proyecto, que tienen que ver con la falta de títulos, con la necesidad de las escrituraciones, etcétera, que es lo que ha motivado este proyecto de ley.

Pero el problema fundamental de la tierra es que se trata de un tema que está sometido a una especulación enorme, lo mismo que el de la vivienda. Para recordar nada más, estamos viviendo una crisis mundial como resultado del fracaso o del derrumbe de la especulación con las hipotecas producida en el 2008 con la quiebra de Lehman Brothers y todo lo que siguió. Es decir que no es un tema menor.

Cada movimiento que se hace en este punto implica desatar una serie de problemas que son realmente importantes. Vamos a tomar un ejemplo: con el PROCREAR -que se presentó como un plan de salida frente a la crisis de la vivienda- se desató una especulación inmobiliaria terrible, y la tierra pasó a valer en algunos lugares cuatro veces más, lo que hizo que muchos beneficiarios tuvieran que devolver el dinero, o mejor dicho, desistir de su incorporación, porque la plata que se había pactado no alcanzaba siquiera para comprar el terreno.

Evidentemente, el hecho de que la tierra esté en manos de especuladores, o que los especuladores tengan tanta influencia sobre esto, condiciona cualquier política de gobierno, a menos que se ponga alguna medida. En el caso de este proyecto en particular tiene el problema de que abre el camino para esta situación, y diré por qué. En la comisión propuse y dije que en la medida que la ley establece una excepcionalidad y coloca una serie de leyes en suspensión o no aplicables para los casos de tierras públicas que se coloquen en planes, que allí se ponen en términos generales -no se dice “Programa Lo Tengo” sino “Lo tengo” u otro-, en la medida que se crea esa excepcionalidad, para todo la ley establece una excepcionalidad que es regla.

Si tuviéramos que votar, por ejemplo -cosa que podríamos hacer-, en un determinado programa, en una determinada situación particular, podríamos analizar en particular eso; pero si permitimos generalizar que se dejen de lado leyes o decretos vitales que tienen que ver con el problema del uso del suelo, del ambiente, etcétera, lo que estamos abriendo es la posibilidad de que la excepcionalidad se convierta en la regla.

Mire, señor presidente, si un grupo especulador posee terrenos al lado de otros que han sido exceptuados de la ley, lo más probable -y creo que gana- es que llegue hasta la Corte Suprema para que le extienda la excepcionalidad también a ellos; si esto sucede estaríamos fomentado un proceso especulativo y, por lo tanto, de violación de las leyes del conjunto.

Pero hay otro problema: si nosotros tenemos tierra del Estado y éste las vende a beneficiarios de un plan y cobra en función de una determinada valoración, al haber sido exceptuada de todas estas leyes, la tierra cobra mucho valor en la medida que no tienen prohibiciones particulares. Si esto sucede, cobra valor el conjunto del mercado; es decir, que le estamos dando manija a la especulación con tierras que es lo que ha llevado a la crisis de la vivienda que hoy afecta en Córdoba a 350 mil familias y en todo el país a más de 4,4 millones de familias.

Entonces, creo que esta ley no resuelve los problemas que pretende resolver y abre el camino para agravar el problema.

Tenemos que analizar excepción por excepción y discutir una por una; estamos para eso; nos pagan para sesionar, para deliberar, para reunarnos y para votar. Veamos todas las excepciones para garantizar que quienes participan de estos planes tengan rápidamente su título.

Queremos dejar planteada otra medida profunda y que resolvería el problema, que es la creación de un banco de tierras, que permita tener un control de todas las tierras que están colocadas y de esa manera el Estado pueda regular en función del propio desarrollo de las ciudades o pueblos y de los precios y la especulación.

Por lo tanto, creo, señor presidente, con esta ley, sobre todo con el artículo 1º -el 4º es clave, pero el problema radica en dónde se aplica- estamos convirtiendo la excepción en ley y la violación de leyes en ley, y estamos ayudando a una especulación inmobiliaria mayor a la que tenemos.

Estos son los motivos que lleva al bloque del Frente de Izquierda a que no apoye este proyecto; creemos que debemos poner todo el esfuerzo en solucionar por medio de otro mecanismo que no genere toda esta problemática la situación de quienes no tienen

escrituración porque tienen dificultades para eso y que tiene que ver fundamentalmente con planes sociales.

Nada más.

**Sr. Presidente (González).**- Tiene la palabra el legislador Quinteros.

**Sr. Quinteros.**- Señor presidente: cuando tratamos en comisión este proyecto de loteo y fraccionamiento promovidos por el Estado, evidentemente todos los bloques -el oficialismo lo propuso y la oposición acompañamos el espíritu- coinciden con la idea del acceso de los cordobeses a un loteo para poder construir su vivienda.

Evidentemente, esta es una cuestión con la cual vamos a estar todos de acuerdo.

Al respecto, promovimos algunas ideas y planteamos algunas cuestiones que nos parecían importantes modificar respecto al texto original porque había cuestiones que nos parecían inapropiadas para una ley de este tipo.

No quiero ser redundante respecto a cosas que han dicho los legisladores preopinantes con muchísima claridad, simplemente a manera de racconto todos hemos hecho referencia a lo mismo. Pero el problema de este proyecto de ley o el asunto a tratar con mayor detenimiento era el artículo 4º, que era la excepción. También consideramos, en este caso, que estamos convirtiendo la excepción en regla.

Dejar nueve leyes suspendidas de manera excepcional, entre las que figura el Régimen de Fraccionamiento de Loteos, la Orgánica de la Dirección de Agua y Saneamiento, el convenio de avance para el plan de ordenamiento territorial del área metropolitana de Córdoba, la Resolución 646/2005 -que es nada más y nada menos que el certificado de factibilidad de agua-; la Ley 10208, que se debatió hace muy poco años en esta Legislatura y tuvo un altísimo consenso -que es la Ley de Política Ambiental de la Provincia de Córdoba-, y el Decreto 774/02 de la Empresa Provincial de Energía Eléctrica, que es el que dice quiénes son y si tienen factibilidad de tener energía eléctrica.

Este proyecto de ley, este articulado, genera muchas contradicciones y vulneraciones a la ley porque, por ejemplo, el artículo 5º habla del certificado de factibilidad y sustituye nueve leyes provinciales con un certificado de factibilidad que puede emitir un intendente municipal o un presidente de comuna, mediante resolución. El artículo 6º dice que este certificado de factibilidad reemplaza y sustituye todas las certificaciones, autorizaciones, resoluciones y actos administrativos que, conforme a la legislación suspendida por esta normativa; deben extender los distintos organismos administrativos provinciales. Acá sí entendemos, claramente, que de lo que se está tratando es de una delegación de facultades de la Provincia a los municipios y comunas que son absolutamente indelegables. Esto es violatorio de la Constitución y de las normas que esta misma Legislatura ha venido sancionando a lo largo de los años.

Pero, como si esto fuera poco, los artículos 20 y 21 hablan de la responsabilidad de los municipios y comunas y de las sanciones. O sea, no solamente delega facultades que no puede delegar, sino que el artículo 20 dice con claridad -y lo voy a leer-: "La municipalidad o comuna que extienda el certificado de factibilidad a que hace referencia el artículo 5º de esta ley asume, como estamento del Estado, la responsabilidad directa frente a los beneficiarios o adjudicatarios de los lotes sobre la aptitud que estos inmuebles revisten para ser destinados a la construcción de viviendas". "Sobre la aptitud que estos inmuebles revisten para ser destinados a la construcción de viviendas".

Lo leí dos veces porque he escuchado a legisladores preopinantes que han sido intendentes. Entiendo que, para quien está en gestión, una ley de este tipo le otorga la posibilidad de que sus vecinos puedan tener acceso al loteo y posteriormente a la vivienda, lo cual es muy importante.

Pensar solamente en términos electorales y en castigos o premios, cuando llegan las elecciones, sería una visión cortoplacista. Tenemos que legislar para el futuro e independientemente de lo que convenga o no en una elección.

Hablaba con el legislador Ciprian, quien también fue intendente, y me contaba que cuando hizo un loteo en su localidad tuvo la posibilidad de contratar un agrimensor para que hiciera los planos, pero bajo ningún punto de vista tenía la potestad, ni los recursos, ni la facultad para hacer estudios de impacto ambiental, ni estudios de otro tipo que no sea simplemente el que puede hacer un ingeniero agrimensor. Me decía, por supuesto, que hay comunas que ni siquiera esa posibilidad van a tener; no van a tener absolutamente ninguna posibilidad de tener ningún certificado técnico que avale que donde se está construyendo se puede hacer, o si vulnera o no algunos de los preceptos de las leyes que a lo largo de los años hemos aprobado en esta Legislatura.

Tenemos un despacho en minoría, que solicitamos sea tratado, que, por supuesto, modifica el artículo 4º. Me permito leerlo, dice. Dice: "Para todos los inmuebles que se

afectan en los proyectos referidos en el Título I de esta Ley, la autoridad de aplicación implementará mecanismos abreviados a fin de cumplimentar en el menor tiempo las exigencias de las autorizaciones de intervenciones previas de los organismos provinciales requeridas por las siguientes leyes, decretos, resoluciones y sus modificaciones...” –que son los que acabo de leer-, y termina diciendo: “A ese efecto deberá disponer las medidas necesarias a fin de dar tratamiento prioritario y extraordinario a los expedientes comprendidos en el artículo 1º de la presente ley”.

Por supuesto que es el despacho que nosotros presentamos en minoría se caen los artículos 6, 7, 20 y 21, es decir, todos aquellos que emanan del artículo 4º, que fue lo que nosotros solicitamos que se modifique porque nos parece que no solamente pone en una situación muy incómoda al intendente a quien se va a responsabilizar en un futuro por cualquier situación que ocurriera sino también pensando en los beneficiarios de los planes. No estamos solamente en salvar nuestra responsabilidad como legisladores, en intentar salvar la responsabilidad por sanciones y por responsabilidades penales que puedan tener los intendentes, sino que estamos pensando en los beneficiarios, porque imagínese si hace 30 años un gobernador de Córdoba –en ese momento gobernaba el doctor Angeloz- hubiera decidido hacer Lo Tengo desde el año 86 en Sierras Chicas. ¿De qué nos hubiésemos disfrazado para decirle a la gente que sufrió esa catástrofe que se llevó vidas humanas produjo y daños materiales inconmensurables que buscamos una excepción a la ley? Porque hoy sí está reglamentada toda esta cuestión, hoy sí hay estudios de impacto ambiental; hoy sí hicimos una ley como la 10208 para evitar esta catástrofe, porque nosotros no podemos venir a esta Legislatura, cuando hay una catástrofe, y rasgarnos las vestiduras y rápidamente salir a contestar con una ley, y después hacer otra ley para decir que de manera excepcional no vamos a cumplir con esas leyes.

Para terminar, señor presidente, el despacho en minoría que hemos presentado los partidos de la oposición tiene que ver con que acompañamos absolutamente el espíritu de una ley que permita el acceso al loteo a los vecinos de Córdoba. Pero mucho más queremos preservar su seguridad futura, porque detrás de ese loteo seguramente va a venir una inversión, la gente va a tener que poner dinero, la gente va a hacer un esfuerzo absolutamente excepcional para poder construir su vivienda y en verdad, nos parece que con toda responsabilidades debemos garantizar que a lo largo del tiempo no van a tener problemas.

Quiero terminar con una anécdota que me contó el legislador Palloni, en Laboulaye, un loteo que finalmente no se pudo terminar y que después de 10 años se empezó a inundar, y vive de manera continua inundado. Si ese loteo se hubiese llevado a cabo y si esas viviendas se hubiesen construido, hoy esa gente tendría el serio problema de que sus viviendas se inundan. No nos vayamos a Laboulaye, nos vayamos acá, a la salida de Córdoba, por la zona sur; nos vayamos a Villa El Libertador, donde las napas freáticas subieron, nos fijemos en lo que está pasando y en las consecuencias que puede tener, para un futuro, construir donde no se puede construir. La única forma de saber si se puede o no construir, es con informes técnicos, no con el olfato del intendente, con lo que cree que va a pasar, no con la intuición.

En esto hay que ser serios, hicimos 9 leyes en esta Legislatura, a lo largo de cien años, para que podamos tener sustentabilidad respecto a estas cuestiones. Me parece que ir por la excepción es una irresponsabilidad que nosotros no estamos dispuestos a acompañar, por eso vamos a solicitar el acompañamiento en el proyecto 19444, despacho en minoría.

Muchas gracias, señor presidente.

**Sr. Presidente (González).**- La Presidencia quiere informar que en el marco del Programa Científicos con Voz y Vos, que ha recibido hoy el reconocimiento en la Legislatura, se encuentran presentes en el recinto, acompañándonos, los alumnos del sexto año del IPEM 201, Leopoldo Marechal. Bienvenidos jóvenes. (Aplausos).

Tiene la palabra la señora legisladora Chiappello.

**Sra. Chiappello.**- Señor presidente: primero, quiero reafirmar lo que dijo el legislador Fresneda y darle una mirada de peronista de la realidad y referirme –recordando, en palabras de Evita, que “donde hay una necesidad hay un derecho”– a las necesidades que forman fuerza en los habitantes de la Provincia.

Por lo tanto, no podemos no estar de acuerdo con el proyecto en tratamiento; sin embargo, no podemos pasar por alto la eximición o suspensión de distintas leyes –en lo cual no voy a detenerme porque ya lo plantearon muchos legisladores–, ya que resulta contradictorio que hoy sea el Estado el que avanza en esto, que es precisamente el que debe bregar por el efectivo cumplimiento de las leyes vigentes en el territorio de la Provincia y de la Nación.

Por otro lado, el Programa Lo Tengo tiene un límite temporal para su ejecución, lo que no se condice con lo establecido en el proyecto de ley en análisis, lo cual también nos preocupa. Consideramos que para esto no hay argumentos válidos; de no ser así, nos estarían explicando por qué, en los dieciséis años que llevan de gobierno, no han sido capaces de actualizar las distintas reparticiones que deben llevar adelante los loteos, lo relativo al sistema medioambiental y todas las leyes cuya aplicación hoy se está eximiendo, y Unión por Córdoba reconocería que no hay un Estado eficiente que llegue a la gente y solucione sus problemas.

Consideramos que tampoco existen argumentos válidos para emplear el trato abreviado en una cuestión que va mucho más allá de la aplicación de un programa habitacional. En lugar de suspender leyes vigentes, ¿no sería una mejor alternativa la creación, por parte del Estado, de reparticiones con personal idóneo y oficinas destinadas a la ejecución del Programa Lo Tengo, que permitieran a los responsables realizar todos los trámites con mayor rapidez y efectividad? Acaso, ¿no somos capaces de discutir y hacer esto?

Queremos seguir teniendo un Estado eficiente, que sea modelo y ejemplo del cumplimiento de las leyes y que asegure las garantías correspondientes. Ahora bien, ¿qué piensa sobre esto un inversor privado, que el mismo Estado exime de la aplicación de las leyes?, ¿cuáles son las garantías? Entonces, debemos asegurar las garantías propias del derecho natural del hombre, cubriendo sus necesidades y adecuándolas a la legislación existente.

De tal manera, no creo que haya necesidad de suspender las leyes o proceder a la eximición de su aplicación; simplemente, debemos adecuar el Estado que tenemos a las necesidades existentes, para que nuestros ciudadanos tengan un rápido acceso a los terrenos y a su vivienda.

Muchas gracias.

**Sr. Presidente (González).**- Tiene la palabra la señora legisladora Vilches.

**Sra. Vilches.**- Señor presidente: trataré de ser breve y evitaré abundar en los fundamentos expuestos por los distintos legisladores preopinantes respecto del mamarracho jurídico que implica el proyecto de ley que se apresta a votar esta Cámara, por el que se exceptúan las propias leyes que esta Legislatura trató y aprobó, pretendiendo convertir en norma –con todos los huecos, vacíos y “puertas abiertas” señalados por quienes me precedieron en el uso de la palabra– esta excepcionalidad.

Tampoco podemos pasar por alto el nivel de caradurismo del Gobierno de Unión por Córdoba, que ahora alega una urgencia para la escrituración de los títulos y necesidad de celeridad en los trámites, cuando hace 16 años viene gobernando y el problema del déficit habitacional en esta provincia alcanza a más de 300.000 personas.

Ahora alegan celeridad para la escrituración pero el año pasado, quien en su momento fuera Ministro de Infraestructura, el actual legislador Calvo, aseguró en una audiencia pública que en 16 años el Gobierno provincial –la gestión de Unión por Córdoba– había construido la grandiosísima suma de 20.000 viviendas en toda la Provincia, es decir, en 16 años se contaban 1.200 viviendas por año para un déficit habitacional que alcanza las 300.000 familias. Esa política que desplegaron durante todo este tiempo, y que no tuvieron ningún apuro para resolver el problema de la vivienda, ahora pretenden resolverlo con esta ley.

Por otro lado, paradójicamente, el Gobierno provincial, con la complicidad de distintos gobiernos municipales y de distintos signos, sean la coalición Cambiemos como así también el Frente para la Victoria, siempre ha estado listo para entregar las principales tierras urbanas, las tierras habitables, a los grandes emprendedores inmobiliarios, grandes desarrollistas urbanos, que no han dudado en acudir a la estafa y al fraude para quedarse con los loteos que deberían corresponderles a las familias trabajadoras de esta ciudad, y que se encuentran entre los principales deudores del propio municipio en lo que hace al Impuesto Inmobiliario, deuda que alcanza los 85 millones de pesos.

Con ese dinero se podría resolver -nada más ni nada menos, ya que hablan de los grandes problemas ambientales, por la suspensión de estas leyes que regulan el suelo urbano- la red y el sistema de Bajo Grande que genera uno de los principales problemas ambientales de nuestra ciudad.

Lejos de darle una solución profunda e integral al servicio de los trabajadores y sectores populares, lo que se hace es nuevamente habilitar la posibilidad de que los intendentes –como se ha mencionado– otorguen tierras que luego se verán afectadas por las catástrofes, como ya observamos en Sierras Chicas, porque si el Gobierno anterior adjudicó viviendas y terrenos que los propios adjudicatarios del Plan Hogar Clase Media ni siquiera pueden comprar y obtener los títulos, y no por un problema de escrituración; por ejemplo, en

barrio Los Boulevares, esos terrenos que han sido adjudicados, están bajo una laguna de aguas de lluvia y líquidos cloacales, eso sin contar que se suspendían todas estas leyes que garantizan un mínimo de chequeo de análisis técnico y de control para ver dónde se van a asentar y cuáles son los terrenos que se van a disponer.

Lejos de resolver el profundo problema del acceso a la tierra y de la vivienda en esta provincia, lo que se está haciendo es generar un nuevo problema.

Creemos, efectivamente, que habría, por ejemplo, que expropiar a los grandes poseedores de tierras realmente habitables, entre los que se encuentran los desarrollistas urbanos. Creemos que eso tendría que ser en base a un verdadero y consciente ordenamiento territorial que garantice el acceso a las tierras.

Si se pretendiese resolver el problema de la vivienda, también se podría expropiar una buena cantidad de esos inmuebles ociosos que los trabajadores de la construcción –la mayoría en negro- construyen diariamente y que jamás van a poder habitar porque están contruidos casi en un 75 por ciento como viviendas de lujo, es decir, la propia clase trabajadora no podría acceder ni habitar.

Obviamente, para resolver los problemas que tiene una gran e importante mayoría de la población trabajadora con respecto a los barrios que ya han sido contruidos, que no están en zonas habitables, habría que desarrollar un importante plan de obras públicas controlado por los propios trabajadores para pavimentar, para desarrollar la red de tendido eléctrico, para desarrollar justamente el sistema de cloacas, que son servicios esenciales que necesita cualquiera, por no hablar de la educación y el acceso a la salud que también debería estar disponible en esos territorios para que cualquiera pueda vivir de manera digna.

Nada más.

**Sr. Presidente (González).**- Tiene la palabra el legislador Julián López.

**Sr. Jópez (J.)**- Señor presidente: seré breve porque el miembro informante de nuestro bloque fue muy claro cuando hizo alusión a las causales y a los objetivos que persigue nuestro proyecto de ley.

Quiero marcar dos o tres puntos que nos han llamado la atención, principalmente de algunos legisladores preopinantes en cuanto a lo que hace a la necesidad de la discusión que se dio en los ámbitos correspondientes, por ejemplo, en las comisiones conjuntas en donde se discutió este proyecto y, principalmente, muchos legisladores que hoy hicieron uso de la palabra también manifestaron oportunamente -principalmente a partir de su experiencia- lo que habían vivido en las Intendencias, como lo ha hecho el ex intendente y amigo Carlos Ciprian, que además ha sido un gran intendente y muy buen anfitrión cuando lo visitamos en calidad de funcionarios provinciales; como también lo ha hecho en la comisión Abel Lino, un legislador muy querido en el sur, y también el legislador Salvi.

Me interesa principalmente destacar dos cuestiones. Primero -y se escuchó muchas veces-, cuando un proyecto político o bloque presenta un proyecto de ley, está convencido de lo que presenta. Entonces, para poder cambiar su opinión seguramente se necesita un proyecto superador. Cuando hay ideas superadoras estamos dispuestos a modificarlo y, en efecto, lo hemos hecho a instancias de algunos legisladores que principalmente han sido intendentes y contaron su experiencia de gestión, y se incorporaron precisamente en el artículo 1º, incisos c) y d), que hacían alusión a las problemáticas municipales.

Me interesa en este sentido destacar lo que el legislador Salvi manifestaba en cuanto a no subestimar a los intendentes y presidentes comunales, porque no sólo se los subestima en su persona o en su cargo sino también que se lo hace con las autonomías municipales, se lo hace con su idoneidad, su capacidad, su ética, su responsabilidad. Cuando este proyecto fija un régimen de excepción, lo que está haciendo precisamente no es delegar sino fijar un régimen excepcional, y son los mismos intendentes de los municipios que lo han solicitado a través de la Mesa Provincia-Municipios. Ha ingresado hace poco un proyecto de la oposición muy similar al que presentó este bloque, donde se eliminan –es un proyecto muy parecido- algunos artículos, precisamente del 5º al 10.

En el proyecto original, en el caso del artículo 5º, se hace referencia al certificado de factibilidad que debe exigirse y que viene a sustituir las autorizaciones o intervenciones previas dispuestas por determinadas leyes. En el proyecto que presenta la oposición, se elimina ese certificado, pero luego, más adelante, cuando se solicitan una serie de requisitos, se vuelve a exigir ese mismo certificado, eliminado unas páginas antes. Hay, por lo menos, una gran incongruencia o al menos un mal “copie y pegue” en esta parte.

Veíamos también que algún legislador preopinante dijo que había, entre las causales que a él lo comprometían a no acompañar este proyecto de la mayoría, muchos municipios y comunas que no tenían la capacidad o la aptitud técnica necesaria para poder valorar este tipo de proyectos. Esto es no haber entendido el proyecto de ley, porque para estos casos, la

Provincia sigue ejerciendo la facultad correspondiente, y porque precisamente en este texto abreviado, también lo puede hacer el Estado provincial. Creo que al desconocimiento de nuestro interior provincial, lamentablemente se le agrega el desconocimiento del objetivo y espíritu de la norma que venimos a proponer.

También quiero referirme al tema inconstitucionalidad que plantean algunos legisladores; escuché que se dijo que sería más fácil corregirlo con un decreto. Pero eso sí sería en tal caso verdaderamente inconstitucional, y es por lo que creemos que este régimen excepcional que se propone con la sanción de la ley, no delega ni elimina la facultad del Estado provincial de ejercer su control; lo que hace solamente es sustituir la intervención previa por el control posterior. Ahora bien, si entendieran que hay delegación de funciones y, por ende, inconstitucionalidad, pido permiso, señor presidente, para leer el artículo 186 de la Constitución provincial, en cuanto se refiere a la competencia municipal de nuestros municipios y comunas, que en su inciso 11) habla de: "Regular y coordinar planes urbanísticos y edificios", y en el 13) de: "Ejercer las funciones delegadas por el Gobierno Federal o Provincial". Vuelvo a decir que nosotros entendemos que no se delegan; ahora, si se delegara, en virtud de este artículo quedaría absolutamente claro que no estaríamos en presencia de ningún tipo de inconstitucionalidad.

Por último, señor presidente, quiero decir simplemente que no perdamos el verdadero espíritu que se persigue -y manifestado por muchos legisladores más allá de que opinemos diferente- como es la necesidad de cada vez más cordobeses tengan terrenos y fundamentalmente sus viviendas propias.

Este próximo sábado, a las 19 horas, casi mil familias van a tener la posibilidad de tener un terreno propio. Son 928 familias favorecidas: 215 lotes en San Francisco, 300 lotes en barrio Argüello Norte, 13 lotes en Corral de Bustos, 200 lotes en Marcos Juárez y 200 lotes en Río Tercero. Es la cuarta etapa del sorteo del programa "Lo Tengo" que va a permitir que 928 familias cuenten con un terreno propio.

Gracias, señor presidente.

**Sr. Presidente (González).**- Tiene la palabra el legislador Ciprian.

**Sr. Ciprian.**- Señor presidente; solamente quiero volver a confirmar que todo mi bloque está de acuerdo con el espíritu de la ley. Esto que quede claro.

Ahora, ¿tan difícil es conformar una mesa interministerial para que evalúe estos proyectos, una mesa ejecutiva para que evalúe estas nueve leyes? Reitero, creo que hay gente idónea en la Provincia que puede conformar esta mesa y que sea ejecutiva. Pedimos simplemente eso, nada más.

**Sr. Presidente (González).**- Tiene la palabra el señor legislador Capitani.

**Sr. Capitani.**- Señor presidente: nuestro bloque no acompaña la iniciativa en términos generales, si bien en algún punto político compartimos el objetivo último de la ley, que es posibilitar que una mayor cantidad de personas pueda acceder a tener su terreno propio. Consideramos que la vía elegida para llevarlo a cabo no es la mejor, compartiendo las críticas expuestas por algunos legisladores preopinantes de la oposición.

Efectivamente, durante la vigencia del anterior programa nacional Procrear, uno de los grandes problemas que sufrieron los beneficiarios fue la imposibilidad de acceder a un terreno con escritura para poder construir ya que la mayor demanda posibilitó la especulación inmobiliaria, elevando la cotización de precios de los lotes existentes. Muchas personas se encontraron con el crédito aprobado y otorgado e imposibilitados de comprar un terreno para efectivamente utilizarlo.

Desde ese punto de vista, apoyamos la iniciativa de que terrenos de propiedad de los Estados provincial o municipal se pongan a disposición de los cordobeses para que puedan acceder a un lote a un precio justo y accesible, más cuando se espera una reactivación del crédito hipotecario en virtud de las iniciativas del Gobierno nacional, como el relanzamiento del crédito Procrear, el crédito del Banco Nación denominado Nación Tu Casa o el fomento al crédito hipotecario que conllevará la aprobación del proyecto recientemente presentado en la Cámara de Diputados sobre sistema de ahorro para el fomento de la inversión en viviendas denominado "Casa Ahorro".

Sin embargo, compartimos las críticas realizadas al proyecto en debate ya que en su artículo 4° se exceptúa, para la urbanización y fraccionamiento de tierras a realizarse en el marco del programa Lo Tengo y otras ya realizadas o a realizarse por los Estados provincial, municipales o comunales, de todas las autorizaciones y certificaciones requeridas por el marco jurídico existente actualmente para estos trámites.

Esto es especialmente preocupante respecto a las normas referidas a la regulación del uso del suelo, de recursos hídricos y de política ambiental ya que en estos casos se pueden afectar bienes importantísimos como es el derecho a la protección del medio ambiente y, como se dijo, a los temas relacionados a la salud.

Todas las certificaciones, autorizaciones y trámites administrativos requeridos por la normativa vigente son reemplazados por un certificado de factibilidad emitido por el intendente o el presidente comunal, lo que sólo tendrá control obligatorio por parte del Ministerio de Agua, Ambiente y Servicios Públicos de la Provincia en caso de fraccionamientos superiores a superficies de 5 hectáreas.

Es valioso que los intendentes y jefes comunales puedan brindar soluciones de vivienda a sus vecinos, pero la defensa de la salud, el medio ambiente y la vida de los cordobeses es una atribución y una obligación a las que la Provincia no puede renunciar a favor de los gobiernos locales. Máxime cuando el artículo 21 del proyecto pone toda la responsabilidad por las consecuencias e incumplimiento que puedan existir en la cabeza de las municipalidades y comunas que serán, finalmente, los responsables de las aprobaciones y que, en muchos casos, por su escala, no poseen los recursos económicos, las herramientas técnicas ni el personal idóneo para evaluar estos proyectos y su consecuente impacto. Ni qué hablar si pensamos en los recursos para responder en caso de algún inconveniente, como se dijo, o demanda posterior que tengan los beneficiarios en estos loteos cuando surjan problemas.

El Ministerio de Agua, Ambiente y Servicios no puede ni debe quedar excluido de las gestiones de aprobación de una urbanización, factibilidad de agua y volcamiento de efluentes cloacales, es su responsabilidad y es de carácter vital para la viabilidad de una urbanización.

La situación de las autorizaciones y certificaciones por el certificado de factibilidad emitido por el intendente o jefe comunal suponen la plena absorción de responsabilidades de índole provincial, volcada, en forma directa a municipios o comunas que no poseen la misma base de información y diagnóstico que la política articulada en su Ministerio, reduciendo la responsabilidad del Ministerio de Agua, Ambiente y Servicios a una mera mesa de recepción sin control ni verificación de lo presentado.

Respecto del artículo 10, quiero señalar que las aperturas de calles y amojonamientos de las manzanas no pueden quedar deslindados, de la aprobación previa de un proyecto de red vial y escurrimiento por parte del municipio o comuna de que se trate e, inclusive, de la Dirección Provincial de Vialidad, sobre todo cuando se trate de urbanizaciones fuera del ejido de esas municipalidades.

Todos los bloques de la oposición nos pusimos a disposición para que se trabaje en armonizar y simplificar las autorizaciones y trámites que deban realizar para aprobar un fraccionamiento o loteo a los fines de garantizar igualdad, tanto para el ámbito público como para el privado, y que la Provincia retenga un control previo a la aprobación de estos fraccionamiento, en el marco de un plan integral de desarrollo de ciudades de nuestra Provincia.

En definitiva, señor presidente, si bien estamos dispuestos a apoyar los mecanismos que posibiliten el acceso de la población a la vivienda propia con todas nuestras energías, consideramos que este proyecto tiene serias deficiencias y dificultades y que si bien hubieren escuchado la opinión de los distintos bloques, como hasta el reciente legislador lo solicita en sala, se podría haber generado una ley votada con consenso por los objetivos buscados.

Nada más, señor presidente.

**Sr. Presidente (González).**- Tiene la palabra el señor legislador Peressini.

**Sr. Peressini.**- Señor presidente: como otros legisladores han manifestado, estamos tratando una de las problemáticas estructurales más importantes que tiene la Provincia y el conjunto del país.

Han pasado muchos años de democracia y todavía amplios sectores populares no pueden vivir en condiciones habitacionales dignas y eso genera enfermedades, como no poder desarrollarse sanamente. En esta Provincia de hacinamiento, hay lugares que no tienen los servicios sociales básicos garantizados, hay villas miserias, gente que vive entre cartones; y no son 4 ó 5 personas sino que son miles las personas que en esta Provincia no tienen una casa; otros, que la tenemos, debemos pagar fortunas en alquiler. Todo esto sucede porque el Gobierno ha permitido, tras 17 años de gestión de Unión por Córdoba, que la especulación inmobiliaria genere millones de pesos de ganancias a un pequeño sector, mientras miles de personas no tienen sus derechos de hábitat digna garantizados.

Hacen falta 200 mil casas para resolver el problema de una manera medianamente estructural. Son 200 mil las viviendas que hacen falta en esta Provincia y millones en el país.

Pensemos en provincias menos productivas que Córdoba, que están en una situación sumamente peor.

Este es el marco en el cual el Gobierno presenta el Programa Lo Tengo como una solución a este problema y muestra efectivamente la magnitud y el impacto que va a tener. Lo presenta como una solución al problema cuando no va a resolver absolutamente nada, por varios motivos.

El plan propone, en los próximos años -como promesa electoral, porque el año que viene hay elecciones, y a eso es a lo que nos tiene acostumbrado el Gobierno y el partido gobernante-, entregar 30.000 lotes, pero no garantiza la vivienda. El Programa Lo Tengo va a venderle a la gente 30.000 lotes del Estado, y se lo cobrará mes a mes y que; por muchísimos años tendrán que pagar esa pequeña cuota de 1.500 pesos que manifiesta el programa.

Los trabajadores de los sectores populares estarán endeudados por 45 años para pagar el pequeño lote que están mencionando ustedes. ¿Quién se hará cargo, luego, de la construcción de las casas? Seguramente un desarrollista, un gran constructor, terminará cobrando locuras por construir un metro cuadrado, que hoy está en 8.730 pesos. Hoy, los trabajadores de los sectores populares con salarios no podemos construir nuestra propia casa y estamos condenados a vivir alquilando.

Pensemos en los sectores más empobrecidos, en el casi 30 por ciento que trabaja en negro o en los desocupados, ¿el Plan Lo Tengo les da una respuesta? No es así. Por eso, los peronistas que dicen que dan respuesta a los sectores más humildes están mintiendo, directamente; los trabajadores que tenemos trabajo en blanco somos los que nos vamos a poder anotar en este plan. Producto de fomentar el trabajo en negro -porque el Estado es uno de los principales fomentadores de trabajo en negro-, miles de personas quedarán afuera de la posibilidad de anotarse en este plan, y los que podamos hacerlo estaremos endeudados por un terreno que ni siquiera va contar las auditorías ambientales o de salud para poder vivir.

En ese sentido, nuevamente los planes de terrenos y de viviendas que genera el Estado se hacen en los peores lugares y en las peores condiciones. Nuevamente, para los trabajadores y los sectores populares lo peor, mientras las mejores tierras de esta ciudad y de esta Provincia están en manos de los desarrollistas urbanos, de los grandes empresarios inmobiliarios, que son los que financian las campañas de los que gobiernan la Provincia, porque saben que pueden hacer jugosos negocios, como los vienen haciendo.

En ese sentido, hoy intentan presentar este proyecto de ley como un acelerador para terminar el problema de las escrituras y poder entregar rápidamente los lotes. Hay un problema estructural en Córdoba, que hizo que miles de personas que tenían el PROCREAR no pudieran construir rápidamente, porque no hay tierras en Córdoba para resolver el problema habitacional, porque han permitido una venta increíble a los grupos empresarios; es más, ya muchos grupos de empresarios se propusieron venderle las tierras a la Provincia, para poder desarrollar integralmente este plan.

En este plan, el problema no es sólo legal -de las leyes que se van a relativizar o no se van a cumplir-; el problema del Plan Lo Tengo es que no resuelve estructuralmente el problema de la vivienda ni de la tierra rápidamente. Si este Gobierno quiere resolver el problema de la tierra tiene que permitir el loteo y expropiar los terrenos del asentamiento en Juárez Celman, donde desde hace cuatro años hay familias que no tienen agua y están viviendo a la luz del sol, bajo la intemperie y las heladas, con niños, y este Gobierno no hace nada, o directamente manda punteros para tratar de resolver el problema. Han venido a la Comisión de Obras Públicas y de Vivienda los vecinos, todo el mundo conoce la situación, y este Gobierno no hace nada.

¿Podrán los asentamientos populares resolver el problema con el Plan “Lo Tengo”? No. ¿Este Gobierno tiene un plan para urbanizar las villas miserias, los asentamientos?, tampoco; ¿tiene un plan para conseguir más tierras?, tampoco lo tiene, y cuando lo tiene, es pagando fortunas. Por eso, necesitamos avanzar en salida de fondos y romper con la tradición que diecisiete años de gobiernos peronistas nos ha acostumbrado; lamentablemente, la oposición hoy se jacta de que no se va a cumplir con las leyes ambientales, cuando el Gobierno Nacional -el bloque del PRO en esta Legislatura- pide que se cumplan las leyes ambientales, cuando viene a instalar o sacarle las retenciones a la megaminería contaminante, que ha dejado a cientos de enfermos en San Juan. Por eso vienen a pintarse la cara, porque como han mostrado las reuniones de ayer, son los principales responsables de que se esté desarrollando una política nacional que actualmente hace que miles de personas no tengan vivienda.

Por eso necesitamos avanzar en salida de fondos y constituir un banco de tierras, para que el Estado no haga negocio con las tierras donde se puede construir, sino que las entregue, no a un precio oneroso, sino de manera social a los sectores que más lo necesitan.



Hay que declarar la emergencia habitacional en la Provincia para hacer efectivamente un estudio certero, en dónde se puede construir, qué sectores lo necesitan y que el Estado financie un plan de obra pública, ejecutado integralmente por él, porque estamos hartos de que el Estado ponga los lotes y después el negocio lo hagan, como por ejemplo con las rutas, los grandes inversores de la construcción y los grandes grupos constructores.

Necesitamos poner estos planes bajo el control de los trabajadores, para que no haya sobreprecios ni sobreganancias, para que las casas se hagan como corresponde, para que se ponga la cantidad de hierro y cemento necesarios, no para casas que a cuatro años de inclemencias no puedan ser utilizadas.

Necesitamos generar trabajo genuino y vivienda digna, porque es un derecho; es derecho que no se cumple, es derecho que genera bronca y, muchas veces, esto genera movilizaciones, ocupaciones, enfrentamientos y muertes, como ha sucedido en Buenos Aires en muchísimas oportunidades.

Por ello, necesitamos salidas de fondos para reconocer el problema de vivienda como un problema estructural, declarar la emergencia habitacional, hacer un banco provincial de tierras, entregar las tierras que se necesitan, expropiar los terrenos que sean necesarios; terminar con la vivienda ociosa, porque aquí, los que no cumplen las leyes, no son los sectores populares que acceden a un plan de viviendas, son los grandes desarrollistas inmobiliarios, que construyen donde quieren porque el Gobierno se los permite.

Para terminar con este discurso, con esta falsedad, necesitamos salida de fondos; el proyecto de ley no es una salida de fondos sino una continuidad de la política que se viene aplicando. Por eso, no contarán con el apoyo del Frente de Izquierda de los Trabajadores.

Nada más, señor presidente.

**Sr. Presidente (González).**- Tiene la palabra el legislador Quinteros.

**Sr. Quinteros.**- Señor presidente: simplemente para contestar algunas afirmaciones que se hicieron acá, que me parece que son absolutamente erróneas y que no se compadecen con lo que se ha hablado en las reuniones de comisión.

Nadie de los bloques de la oposición, que hemos presentado este despacho en minoría, estamos subestimando a intendentes o jefes comunales, que serán los que tendrán que firmar los certificados. Pero, a tal punto no los subestimamos, que nos hubiese gustado escucharlos, no a los que están sentados acá, que fueron y que no firmarán estos certificados, con lo cual sobre ellos no recaerá ninguna responsabilidad ni sanción futura, sino a los que actualmente están; en lo personal, me hubiese encantado escuchar estas cuestiones de intendentes y jefes comunales, para que nos digan cuál era su visión acerca de las responsabilidades que les otorga esta ley, que pone en cabeza de ellos la facultad que hoy tienen, nada más ni nada menos, nueve leyes y decretos reglamentarios.

Esto se trató por primera vez la semana pasada; usted mismo, señor presidente, y el legislador Gutiérrez, fueron a presentar este proyecto en la comisión. Hicimos algunas observaciones, que las volvimos a tratar ayer; ayer nos dijeron que no, que el proyecto salía con el despacho de comisión tal como había llegado, con lo cual nos vimos obligados a hacer un despacho en minoría, que es cierto y tiene razón el legislador López, puede encontrar alguna contradicción.

¿Sabe por qué sucede eso? Porque tuvimos que hacer el proyecto en cuatro horas, porque nos esconden los proyectos y los traen cuando los van a presentar y nos dicen dos horas antes que no nos aceptan ninguna modificación. Entonces, así es muy difícil trabajar, se lo digo básicamente para estos chicos que están arriba —o que estaban, probablemente se han retirado—, pero que me hubiese gustado que estuvieran, porque deben pensar que acá se pueden modificar cosas, para que se vayan a sus casas sabiendo que acá no se puede modificar nada una vez que el oficialismo ha decidido y apuntado un norte.

El apuro suele ser la madre de los errores, y digo “errores” para ser benévolo con la historia. Esos errores significan plata.

Mire, le voy a poner sólo tres ejemplos de los apuros con los que actuó el Gobierno para hacer determinadas obras y lo que nos costó a los cordobeses.

Uno, el Camino del Cuadrado. Cuarenta y siete millones de pesos su presupuesto original, 326 millones de pesos nos va a terminar costando a todos los cordobeses un camino que todavía no está inaugurado, dicen que va a quedar reinaugurado a fin de año, pero todavía no lo sabemos.

Dos, la Terminal de Ómnibus. Años sufriendo inundaciones cada vez que llovía, una terminal que costó fortunas, dinero de los cordobeses.

Tres, el Centro Cívico. Había que inaugurarlo rápidamente y mostrarlo como una obra en medio de la campaña, y cada vez que llueve, pregúntenle a los empleados si ustedes no

van -y ustedes van y lo saben- sobre las goteras que tiene y los serios problemas de infraestructura que tiene ese edificio.

Mire, en la locura de hacer cosas en campaña el oficialismo, Unión por Córdoba, un día va a autorizar que, si no tienen un médico, pueda delegarles la facultad y que los jefes comunales y los intendentes puedan diagnosticar y recetar medicamentos para salir rápidamente de la situación.

Muchas gracias, señor presidente.

-Murmullos en algunas bancas.

**Sr. Presidente (González).**- Legislador Fresneda: ¿usted quiere hacer uso de la palabra nuevamente?

**Sr. Fresneda.**- Sí, señor presidente.

Se ve que no tiene muchas ganas de seguir escuchándonos, pero bueno, pedí el uso de la palabra para responderle al legislador López, porque nosotros –insisto- no tuvimos ninguna intención de que tengamos que debatir esto; la intención era construir un consenso en comisión, y no escuché, salvo en la primera reunión de comisión al legislador Gutiérrez y a usted, explicar el proyecto, pero después lo único que hicieron fue escuchar las críticas, se incorporaron algunas modificaciones, pero no se tuvo en consideración la modificación principal que se planteó.

-El legislador Fresneda interrumpe su intervención.

**Sr. Presidente (González).**- ¿Continúa legislador?

**Sr. Fresneda.**- Estaba esperando que usted concluya de hacer gestos, señor presidente. Nada más, solamente eso.

**Sr. Presidente (González).**- Está en uso de la palabra, legislador, al margen de cualquier cosa que usted note en mi rostro.

**Sr. Fresneda.**- Me gusta que me escuche, porque le hablo al señor presidente.

**Sr. Presidente (González).**- Lo estoy escuchando, legislador.

Antes lo hemos escuchado durante casi una hora, y estoy escuchándolo ahora también.

**Sr. Fresneda.**- Muchas gracias, señor presidente. Estamos para eso, para debatir, para hablar y escuchar.

Lo que le quería decir es que de ninguna manera nosotros subestimamos a los intendentes.

Nos hemos tomado el trabajo, legislador López, de leer el proyecto. Le aseguro que lo leí con una visión, primero, jurídica, y expliqué que jurídicamente estábamos frente a una circunstancia, y claramente no estamos cuestionando los sistemas de control. Lo que estamos cuestionando es que, justamente, se suspendan provisoriamente las responsabilidades que se tienen en función de los artículos 50 y 51.

Entonces, no estamos interpretando mal el proyecto de ley, lo estamos interpretando muy bien. Lo que pasa es que no estamos de acuerdo, pero eso no quiere decir que no sepamos leer las leyes ni sepamos en qué lugar estamos parados.

Legislador, no creo que haga falta trasladar la ignorancia en alguien que está tratando de hacer un aporte, porque de ninguna manera he manifestado que el proyecto elaborado por el bloque oficialista carezca de inteligencia o de algunas de las virtudes de quienes lo han elaborado. Y no tenga la menor duda de que fue “cortar y pegar”, claro, porque fue un dictamen que intentó corregir las cosas que estuvimos en desacuerdo. Fue un dictamen por el cual se trató que se pueda lograr la posibilidad de un consenso en esta Legislatura, pero evidentemente no lo hubo; acuerdo. Eso no significa que nosotros no le pongamos atención a las cosas y que no podamos gozar del mismo respeto que tenemos por usted, señor legislador. Por lo tanto, señor presidente, y para concluir, no queremos agraviar a nadie.

Por las consideraciones que hemos planteado –seguramente el bloque oficialista va a cerrar el debate-, no se pueden quedar con la impresión de que nosotros creemos que los intendentes no tienen las condiciones de comprender las cosas. Creemos que, en caso de que esto avance, se les debería dar la infraestructura necesaria para poder cumplir con la responsabilidad que debe tener el Poder Ejecutivo.

Finalmente, le pido la votación nominal, señor presidente...

**Sr. Presidente (González).**- En su momento se va a poner a consideración la moción, señor legislador.

**Sr. Fresneda.**- Señor presidente: quiero terminar la moción. Le estoy pidiendo una votación nominal en general y no artículo por artículo.

**Sr. Presidente (González).**- Tiene la palabra el legislador Pratto.

**Sr. Pratto.**- Señor presidente: estamos asistiendo a un tiempo en donde, en el marco de la Mesa Provincia-Municipios, este órgano creado por el Gobierno de Unión por Córdoba ha generado un espacio de trabajo entre el Gobierno provincial y los municipios tendiente a solucionar los problemas de la gente por encima de las estructuras y de las distintas miradas políticas.

Como ex intendente, realmente celebro que en nuestra provincia se viva, se respire y se practique el municipalismo, porque es precisamente el municipio la primera instancia entre la gente y el Estado. Cuando la gente busca al Estado, encuentra al intendente; cuando la gente busca respuestas, va a su municipio.

Quienes tuvimos la responsabilidad de desempeñarnos como intendentes, sabemos muy bien de las necesidades que hay en el interior del interior provincial, y conocemos que la vivienda es una de ellas, pero no desconocemos que el valor de la tierra es la primera barrera de entrada al sueño de la vivienda propia; por eso no coincido con lo que se ha dicho hace un rato sobre que este programa iba a traer especulación y aumento en los valores de la tierra. Por el contrario, porque aquellos que tienen los fondos para acceder al lote propio, para comprar un lote con escritura y poder hacer con fondos propios con el financiamiento necesario su vivienda no dependen de este programa, pero aquellos que ven en el valor de los lotes una barrera que interrumpe sus sueños de tener la vivienda propia, van a encontrar en este programa un principio de solución a sus problemas y más allá de lo que se dijo respecto de la posibilidad o no del acceso para la construcción de viviendas, les aseguro que del mismo modo que lo hicieron mis padres -y mucha gente lo hace en el interior provincial- se compra un palets de ladrillos, se empieza a construir una pieza, dos, se deja de pagar alquiler y se llega a la vivienda propia.

Por otro lado, más allá que se ha dicho que no se subestima la capacidad de los intendentes, quiero decirle a muchos de los legisladores preopinantes que, a diario, los intendentes resuelven cosas que tienen que ver con las cuestiones urbanísticas de cada una de sus comunidades, como puede ser extender la red de líquidos cloacales, resolver las distintas cuencas dentro del radio urbano y la correntía de los líquidos pluviales, y no siempre requieren algún estudio de un organismo provincial.

Quiero decirles también, para ir terminando, que probablemente a aquellos que esperan -como se dijo recién-, a aquellos que hace mucho que esperan, poco les interesan algunas discusiones técnicas o semánticas que se han dado en esta sala en el día de hoy. Seguramente, para aquellos que esperan que se ponga en marcha -como dijo recién el legislador López- cada sorteo del programa Lo Tengo habrá una luz de esperanza, y cuando se apruebe este proyecto de ley, seguramente, se acortará el tiempo para llegar a la vivienda propia.

Por eso, cuando se dice que los tiempos no importan, probablemente no importen para la política, para los que llegan a su casa y saben que tienen una vivienda propia, pero sí para aquel que ve que se le pasan los días y los años, que ve cómo queda relegado el sueño de la vivienda propia.

Por eso, señor presidente, pido el cierre del debate, y adelanto el voto positivo de todo el bloque de Unión por Córdoba.

Muchas gracias.

**Sr. Presidente (González).**- En consideración la moción de cierre de debate.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (González).**- Aprobada.

En consideración la moción de votación nominal para la ley en general, formulada por el legislador Fresneda.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (González).**- Aprobada.

En consideración en general el proyecto 19081/L/16, despacho en mayoría, con el sistema de voto nominal.

-Vota por la afirmativa la legisladora: Brarda.

-Votan por la negativa los legisladores: Arduh y Bedano.

**Sr. Presidente (González).**- Perdón, ¿qué solicita legislador Nicolás?

**Sr. Nicolás.**- (Fuera de micrófono). ¿Qué estamos votando?

**Sr. Presidente (González).**- Acabo de decirlo con toda claridad.

Estamos votando el proyecto 19081/L/16, despacho en mayoría, con votación nominal, de acuerdo a la solicitud formulada por el legislador Fresneda, que fuera aprobada.

-Votan por la afirmativa los legisladores: Bustos, Buttarelli, Calvo, Campana, Caserio, Ceballos, Cuassolo, Cuenca, Eslava, Farina, Gigena, González, Gutiérrez, Iturria, Kyshakevych, Labat, Isaac López, Julián López, Majul, Manzanares, Mercado, Miranda, Papa, Passerini, Pratto, Presas, Roldán, Romero, Saieg, Salvi, Scarlatto, Solusolia, Trigo, Viola y Vissani.

-Votan por la negativa los legisladores: Caffaratti, Capdevila, Capitani, Carrara, Chiappello, Ciprian, Díaz, El Sukaria, Ferrando, Font, Fresneda, Gazzoni, Juez, Lino, Massare, Montero, Nebreda, Nicolás, Oviedo, Palloni, Peressini, Quinteros, Saillen, Serafín, Vagni y Vilches.

**Sr. Presidente (González).**- El resultado de la votación nominal es de 38 votos por la afirmativa, 26 votos por la negativa y 6 legisladores ausentes.

Queda aprobado el proyecto en general. (Aplausos).

La votación en particular se hará por número de artículo.

—Se vota y aprueba el Capítulo I, artículos 1º a 3º.

—Se vota y aprueba el Capítulo II, artículos 4º a 10.

—Se vota y aprueba el Capítulo III, artículos 11 a 16.

—Se vota y aprueba el Capítulo IV, artículos 17 a 23.

**Sr. Presidente (González).**- Siendo el artículo 24 de forma, queda aprobado el proyecto en general y particular.

Se comunicará al Poder Ejecutivo.

Obviamente, deviene abstracto el proyecto 19444/L/16, despacho en minoría, del que se deja constancia y se incorpora al Diario de Sesiones como despacho en disidencia.

Tiene la palabra la señora legisladora Labat.

**Sra. Labat.**- Señor presidente: pidiendo disculpas por lo extemporáneo de mi intervención, solicito, en virtud del resultado de la votación, que el legislador Salvi sea incorporado como coautor de los proyectos 19363, 19371 y 19372/L/16.

Muchas gracias.

**Sr. Presidente (González).**- Así se hará, señora legisladora.

**Sr. Presidente (González).**- Conforme lo acordado en la reunión de la Comisión de Labor Parlamentaria, y en virtud de lo dispuesto por el artículo 157 del Reglamento Interno, vamos a dar tratamiento, sin constitución de la Cámara en comisión, a los proyectos de declaración, adhesión y beneplácito que obran en el temario concertado bajo los números: 18608, 19327, 19348 y 19426/L/16, 19349, 19351, 19352, 19356, 19358, 19363, 19367, 19371, 19372, 19373, 19374, 19375, 19378, 19379, 19382, 19383, 19389, 19390 y 19419L16, 19391, 19393, 19394, 19395, 19397, 19398, 19399, 19400, 19405, 19406, 19407, 19408, 19409 y 19439/L/16 (compatibilizados), 19411, 19412, 19413, 19414, 19415, 19417, 19418, 19421,

19422, 19425, 19427, 19430, 19431, 19432, 19433, 19434, 19435, 19438, 19440 y 19442/L/16.

En consideración los proyectos, conforme el texto acordado en la reunión de la Comisión de Labor Parlamentaria.

–Se vota y aprueban.

**Sr. Presidente (González).**- Aprobados.

Legisladora Gazzoni: ¿usted había solicitado el uso de la palabra luego de la votación?

**Sra. Gazzoni.**- Sí, señor presidente; en realidad, era para saludar y agradecer la presencia en este recinto de los alumnos de la localidad de Villa Santa Rosa, quienes, por razones horarias, debieron retirarse. Igualmente, le agradezco mucho la deferencia de haberme concedido el uso de la palabra.

Muchas gracias.

**Sr. Presidente (González).**- Quedan consignadas sus expresiones, legisladora Gazzoni, en el Diario de Sesiones.

**Sr. Presidente (González).**- Se encuentra reservado en Secretaría el proyecto 19381/L/16, con una nota de moción de tratamiento sobre tablas que será leída a continuación.

**Sr. Secretario (Arias).**- (Leyendo):

Córdoba, 2 de agosto de 2016.

Señor Presidente de la  
Legislatura de la Provincia de Córdoba  
Dr. Martín Llaryora  
S. / D.

De mi mayor consideración:

En cumplimiento de las normativas del Reglamento Interno (artículo 126), elevo la presente para solicitar formalmente el tratamiento sobre tablas del presente proyecto de resolución 19381/L/16, en la vigésimo tercera sesión ordinaria (03/08/2016), correspondiente al 138º período legislativo, del corriente año.

Se trata de un proyecto de resolución solicitando al Poder Ejecutivo se informe, conforme al artículo 102 de la Constitución provincial, sobre la situación operativa y financiera sobre la Caja de Jubilaciones, Pensiones y Retiros de Córdoba, origen de la deuda por la que se devengan intereses compensatorios a favor del Gobierno provincial, y tasa de interés aplicada.

Sin otro particular, saluda a usted atte.

Miguel Nicolás  
Legislador provincial

-Ocupa la Presidencia el Vicegobernador de la  
Provincia, Martín Llaryora.

**Sr. Presidente (Llaryora).**- En consideración la moción de tratamiento sobre tablas que acaba de ser leída.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y rechaza.

**Sr. Presidente (Llaryora).**- Rechazada.

Tiene la palabra el legislador Nicolás.

**Sr. Nicolás.**- Señor presidente: quiero que se deje constancia de la ausencia del legislador Pihen en un tema tan sensible.

También quiero que se deje constancia que no le vi levantar la mano a la legisladora Bustos en la puesta a consideración del Pleno. Que por Secretaría se tome nota porque voy a pedir el certificado de la votación de ambos legisladores.

**Sr. Presidente (Llaryora).**- Disculpe, legislador Nicolás, la legisladora Bustos solicita una interrupción ¿se la concede?

**Sr. Nicolás.**- Sí, señor presidente.

**Sr. Presidente (Llaryora).**- Tiene la palabra la legisladora Bustos.

**Sra. Bustos.**- Señor presidente: discúlpeme pero yo levanté la mano, como siempre. Creo que el legislador Nicolás se ha confundido.

**Sr. Presidente (Llaryora).**- Tiene la palabra el legislador Nicolás.

**Sr. Nicolás.**- Señor presidente: levantó la mano para que no sea tratado el proyecto. Esto es lo que quería que quedara bien claro.

Ahora paso, si me permite, al tema de la reconsideración. La verdad es que siempre hice las quejas de estos cinco minutos donde uno habla y no le contestan, pero nos da la oportunidad de explicar el por qué de la presentación de este proyecto en cuestión.

Cuando hicimos la presentación de la conferencia de prensa, los legisladores González y Gutiérrez salieron a decir que lo hacíamos porque teníamos pánico de que Schiaretti arreglara con Macri.

Sinceramente, en mi vida jamás escuché una barbaridad política de esa magnitud, porque si esa propuesta existe, al que le tendría que dar pánico es a José Manuel De la Sota, que es casualmente el que encabeza la oposición al proyecto junto con Massa, y quiero dejarlo bien en claro.

Nosotros no sentimos nada más que vergüenza de que se le hayan cobrado a los jubilados aproximadamente 3.900 millones de pesos en intereses.

Ese fue el total y absoluto motivo de la presentación y lo voy a pasar a decir con los números de ustedes de la Caja y no nuestros, señor presidente. En la portada, como bien lo dice el pedido de informes, aparecía que la Caja tenía un superávit de 437 millones de pesos y ¿por qué pedimos el informe? –acá lo tengo en mis manos-, porque intempestivamente aparece un expediente -que también pedimos se remita a esta Legislatura- donde se le cobra intereses a la Caja de Jubilaciones, repito la cifra, por casi 3900 millones de pesos.

Hemos fundamentado y tratado muchos proyectos, pero es demasiado venir a este recinto a defender lo que parecería estar de moda hoy en este país; creo que ninguna mesa clandestina de dinero le puede cobrar intereses a la Caja de Jubilaciones. Más aún -lo digo y acá tengo los papeles en mi mano-, los municipios le dan superávit a la Caja. Entonces, ¿dónde se produce el déficit? ¿Quién le produce el déficit a la Caja de Jubilaciones? El Gobierno de la Provincia de Córdoba lo produjo; en el tema Policía, en el tema docente, en el tema EPEC, existen diferencias en donde crearon ese “pozo negro” en donde está el déficit.

Señor presidente, ¿cree que corresponde, a pesar de la negligencia de haberle producido el déficit a la Provincia y que todavía les cobre intereses, que el que fue su presidente hoy esté “premiado” siendo Ministro de Economía, y durante los años 2011, 2012, 2013 y 2014 jamás registró en los balances los intereses del préstamo, por así decirlo, que le dio la Caja? Abandona la Caja, asume el día 10 y aparece este expediente con 3.900 millones de pesos de intereses que les cobra a los pobres jubilados, una barbaridad. No sé cómo Unión por Córdoba lo permite, por eso dejé bien en claro los votos de los dos dirigentes gremiales que tendrían que darse cuenta de esta barbaridad, porque uno está viendo por ahí las mesas de dinero que salen de Lázaro Báez, y ¿qué diferencia hay con esto? Que a uno te lo muestran por televisión y a éste por papel. Son 4.000 millones de pesos lo que les cobran a los jubilados por prestarle la plata que ellos mismos le prestan por producirles el déficit.

Por esto, repito, hay que dejar bien en claro que los municipios dan superávit, que al déficit lo produce la Provincia, y que humildemente quería que se tratara este proyecto porque se vincula lisa y llanamente con la Caja de Jubilaciones que, según los números, si no hubiera aparecido este interés usurario, tendría superávit, y entre todos, señor presidente, los representantes de Unión por Córdoba y de todos los bloques opositores deberíamos pedir que cese la intervención por parte de la misma Provincia. Cometen el error y le cobran intereses, siendo el interventor nombrado por la misma Provincia.

Creo que ha llegado el momento, por el reconocimiento que le ha dado la Nación a través de ese bendito 15 por ciento -que no es por la buena relación ni porque lo quiera hacer, le digo a través suyo al legislador Gutiérrez, es porque realmente le corresponde-, de recordar que mientras ustedes se peleaban, esa pelea que existía entre kirchnerismo y delasotismo, se produjo este perjuicio para los cordobeses, especialmente para la Caja, y

tendríamos entre todos que presentar el proyecto de normalizar la Caja de Jubilaciones, que estén representados los jubilados y que ellos mismos manejen su propio dinero. No se lo puede premiar a Giordano si produjo un déficit de 3.300 millones con el manejo de las finanzas de la Provincia de Córdoba. Imagínense cómo va a terminar la Provincia si a la Caja no la supo estabilizar.

Pero confieso que sí la estabilizó, sí había superávit en la Caja, por eso inventaron este monstruoso interés usurario, señor presidente, para llevarla al déficit.

Al pánico no lo sentimos los de Cambiemos; el pánico lo tiene que sentir José Manuel de La Sota, cuando el mismo presidente del bloque le dice que posiblemente hagan una alianza para el futuro.

Gracias, señor presidente.

**Sr. Presidente (Llaryora).**- En consideración la moción de reconsideración formulada por el legislador Nicolás.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y rechaza.

**Sr. Presidente (Llaryora).**- Rechazada.

**Sr. Presidente (Llaryora).**- Se encuentra reservado en Secretaría el proyecto 19385/L/16, con una moción de tratamiento sobre tablas que será leída a continuación.

**Sr. Secretario (Arias).**- (Leyendo):

Córdoba, martes 2 de agosto de 2016.

Señor Presidente del  
Poder Legislativo  
Doctor Martín Llaryora  
S / D

De mi mayor consideración:

Tenemos el agrado de dirigirnos a usted a los fines de solicitarle se otorgue estado parlamentario a efectos del tratamiento sobre tablas, en la sesión del día 3 de agosto de 2016, al proyecto 19385/L/16, expresando rechazo a la Resolución 166/2016 de la Jefatura de Gabinete de Ministros, por el cual se aprueba el Convenio Marco de Cooperación entre la ANSES y la Secretaría de Comunicación Pública.

Sin otro particular, lo saludo atentamente.

Nora Bedano  
Legisladora provincial

**Sr. Presidente (Llaryora).**- Tiene la palabra la legisladora Bedano.

**Sra. Bedano.**- Señor presidente: voy a pedir la incorporación por Secretaría de los fundamentos de este proyecto.

Antes, quiero dejar expresamente asentado que en la ciudad de Buenos Aires existe la Ley 1845, de autoría absoluta y unipersonal del entonces legislador Marcos Peña, actual Jefe de Gabinete de la Nación, y que en ese momento, cuando propone esta ley, fundamenta en su articulado exactamente lo contrario a lo que hoy ha firmado en la Resolución 166/2016. Entre otras cosas, en el discurso de defensa de su proyecto, más precisamente en el tratamiento del artículo 7º de esa ley, dice: "Se establece que el tratamiento de datos personales se considera ilícito cuando el titular no hubiere prestado su consentimiento libre, expreso e informado, el que deberá constar por escrito o por otro medio que permita que se le equipare de acuerdo a las circunstancias".

Gracias, señor presidente.

**Sr. Presidente (Llaryora).**- En consideración la moción formulada por la legisladora Bedano.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y rechaza.

**Sr. Presidente (Llaryora).**- Rechazada.

## **-INCORPORACIÓN SOLICITADA POR LA LEGISLADORA BEDANO-**

(Expte. 19385/L/16)

Que, de acuerdo a lo reglamentado por el Jefe de Gabinetes de Ministros de la Nación en su resolución 166/2016, la cual establece la transferencia de datos personales de la población desde la Administración Nacional de Seguridad Social (ANSES) a la Secretaría de Comunicación Pública, dependiente de la Jefatura de Gabinetes de Ministros,

### **R A T I F I C A M O S**

Nuestro absoluto rechazo a la citada resolución porque consideramos que, contando con esa gran masa de información, el Ejecutivo podrá realizar publicidad segmentada y aún más, agresiva, como hemos vivido en los últimos tiempos en los medios de comunicación.

Lo más llamativo es que en la Ciudad de Buenos Aires existe la Ley 1845, de Protección de Datos Personales, sancionada en 2006, siendo su autor el hoy Jefe de Gabinete de Ministros, Lic. Marcos Peña.

La citada legislación establece:

-Que considera incluido dentro del sector público de la ciudad a todos los archivos, registros, bases o bancos de datos de titularidad de los órganos pertenecientes a la administración central descentralizada de entes autárquicos, empresas y sociedades del Estado etcétera.

Además, en su artículo 4º, indica que la creación y mantenimiento de archivo, registro, base o bancos de datos debe responder a un propósito general y uso específicos, lícitos y socialmente aceptados.

Y el artículo 7º establece que el tratamiento de datos personales se considera ilícito cuando el titular no hubiere prestado su consentimiento libre, expreso e informado, el que deberá constar por escrito o por otro medio que permita se le equipare de acuerdo a las circunstancias.

¿Cuál será la intencionalidad de Marcos Peña de plantear hoy la transferencia de datos personales, siendo que hace 10 años atrás planteó la protección de los mismos?

**Sr. Presidente (Llaryora).**- Se encuentra reservado en Secretaría el proyecto 19437/L/16, con una moción de tratamiento sobre tablas que será leída a continuación.

**Sr. Secretario (Arias).**- (Leyendo):

Córdoba, 3 de agosto de 2016.

Señor Presidente de la  
Legislatura de la Provincia de Córdoba  
Licenciado Martín Llaryora  
S / D

De mi mayor consideración:

Por la presente el bloque de Frente de Izquierda y de los Trabajadores quiere solicitar, de acuerdo a lo dispuesto por el artículo 126 del Reglamento Interno, la moción de tratamiento sobre tablas del proyecto de declaración 19487/L/16, que declara su repudio a la pretensión de sancionar trabajadores ferroviarios y al dirigente Rubén "Pollo" Sobrero.

Eduardo Pedro Salas  
Legislador provincial

**Sr. Presidente (Llaryora).**- En consideración la moción tratamiento sobre tablas formulada por el legislador Salas.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y rechaza.

**Sr. Presidente (Llaryora).**- Rechazada.

Para formular la moción de reconsideración, tiene la palabra el señor legislador Peressini.

**Sr. Peressini.**- Gracias, señor presidente,

Hemos presentado en esta instancia una declaración que reza el repudio a cualquier tipo de judicialización y criminalización de la protesta hacia la Seccional Gran Buenos Aires Oeste de la Unión Ferroviaria y de su Secretario General, Rubén "pollo" Sobrero, por



defender los derechos laborales de los trabajadores ferroviarios de la línea Sarmiento y de los usuarios.

Señor presidente, señores legisladores: el pasado 28 de julio se provocó un paro de la seccional Sarmiento, luego de haber sido discutido y resuelto en asamblea y, por lo tanto, acatado por los dirigentes y trabajadores. Para garantizarlo, como método legítimo también, hubo algunos cortes de vías.

Fueron dos los motivos de este paro: uno, porque 70 trabajadores del área de limpieza se habían negado a trabajar porque hubo un corte de luz y la patronal intentó sancionarlos; otro, porque hubo un reclamo en el área de seguridad porque el operario Sergio Garay fue arrollado y corría el riesgo de perder una pierna. Esta es la situación en la que trabajan los trabajadores ferroviarios que transportan a miles de personas en el oeste de la provincia de Buenos Aires.

Además, esta situación que vienen denunciando los ferroviarios se viene sosteniendo en el tiempo ante el estado de abandono y vaciamiento de las redes ferroviarias que generaron las empresas privatizadas en los '90, principalmente la ex empresa TBA y que ahora llevan adelante la empresa estatal Trenes Argentinos, la que reemplazó a TBA por ser la responsable de la masacre de Once que dejó muchísimos muertos por el desguace que hacían en sociedad con los Círculos, que se llevaban los subsidios para hacer negocios empresariales y personales. Esto fue denunciado sistemáticamente por los trabajadores y por el cuerpo de delegados, y lo que siguen sosteniendo. Pero, al momento de defender a los trabajadores, la patronal intenta sancionarlos -como también lo quiere hacer el Ministerio de Trabajo-, aprovechando la resolución reaccionaria que emitió la Corte Suprema en junio pasado dándole garantías a las cúpulas sindicales a refrendar los acuerdos que se realizan en asamblea en los lugares de trabajo, permitiendo así que no haya medidas de fuerza y que se garantice la paz social al gobierno de Macri y a los gobiernos provinciales. También hay que mencionar al Secretario General de la Unión Ferroviaria, Sasia, que viene a reemplazar al imputado y detenido Pedrazza por el asesinato de Mariano Ferreyra. Menciono esto para que tengamos el escenario donde se desarrolla el trabajo sindical del cuerpo de delegados de la Unión Ferroviaria de Sarmiento, de la seccional Oeste.

Se viene soportando la persecución del Gobierno, de la empresa y del Ministerio de Trabajo, y tras los cambios de gobierno esto se sostiene y se profundiza.

Por ello, manifestamos nuestro repudio a la persecución de los trabajadores por luchar y, en particular, la persecución a sus dirigentes porque en este país hay 5 mil procesados por luchar y los gobiernos han osado enviar a perpetua a los trabajadores por luchar, como es el caso de los trabajadores petroleros de Las Heras.

De manera que, esta declaración forma parte de un profundo pronunciamiento político. No queremos la criminalización de la protesta social; no queremos que se violen los derechos de los trabajadores. Estamos en contra de la reaccionaria resolución de la Corte Suprema de Justicia y apoyaremos cada una de las movilizaciones de los trabajadores por sus derechos, y defenderemos a sus dirigentes sindicales porque nuestro modelo sindical es: lo que se discute en asamblea, es lo que se cumple.

Esperamos que los demás legisladores tomen en consideración lo mencionado y permitan a esta Legislatura aprobar esta declaración para que se termine con la persecución de los trabajadores en nuestro país.

**Sr. Presidente (Llaryora).**- En consideración la moción de reconsideración formulada por el legislador Peressini.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y rechaza.

**Sr. Presidente (Llaryora).**- Rechazada.

Tiene la palabra la legisladora Montero.

**Sra. Montero.**- Señor presidente: estoy tentada de decir que Unión por Córdoba tiene un problema con el manejo de los números, y siempre es a favor de ustedes. Pero como entiendo que fue un error involuntario del secretario legislativo, quiero hacer notar que se debe corregir el resultado de la votación nominal que se realizó hace unos momentos a los fines de que en la versión taquigráfica y en el acta quede adecuadamente constatada.

El resultado de la votación fue 36 votos afirmativos, 28 votos negativos y 6 legisladores que no votaron.

También quiero reconocer la rapidez del presidente de Unión por Córdoba que acaba de tuitear ese resultado antes que lo corriamos en el recinto. Se ve que está atento a que no era el resultado que se había enunciado.

Nada más.

**Sr. Presidente (Llaryora).**- Queda consignado, señora legisladora.

**Sr. Presidente (Llaryora).**- Tiene la palabra la señora legisladora Trigo.

**Sra. Trigo.**- Señor presidente: en primer término, pido disculpas porque no habíamos acordado mi intervención en la Comisión de Labor Parlamentaria.

A continuación paso a fundamentar el proyecto 19327/L/16, que declara de interés legislativo el programa “Científicos con Voz y Vos” que pone en contacto a científicos cordobeses con la comunidad en general, equipos docentes y alumnos de la Provincia de Córdoba.

Seguramente, señor presidente, usted mencionará con exactitud y precisión quienes nos visitan, pero, además quiero mencionar -tal cual lo refirió el legislador González- que hasta hace unos minutos se encontraban presentes alumnos del IPEM 201, Leopoldo Marechal, que es uno de los establecimientos escolares beneficiarios de este programa.

En función del tiempo y de que los invitados hacen varias horas que están, voy a referirme brevemente al proyecto.

En los últimos años, los avances científicos y tecnológicos han tenido un importante desarrollo y la información producida no siempre está disponible fuera de los ámbitos académicos donde se generan, o se muestran alejadas de otras prácticas sociales con las que parece no establecer vínculos estrechos.

En este contexto, se hace necesario afianzar y mantener una educación que aproxime a los ámbitos cotidianos el conocimiento escolar científico y tecnológico, logrando incluir herramientas de alfabetización científicas-tecnológicas para colaborar con la formación integral de los ciudadanos, a fin de que sean capaces de desenvolverse en un mundo cada vez más tecnificado, siempre en el marco de una sociedad participativa, justa, solidaria y, fundamentalmente, democrática.

En este sentido, este programa se lleva a cabo a partir de una iniciativa del Ministerio de Ciencia y Tecnología, cuyo titular se encuentra presente, a través de la Dirección General de Divulgación Científica y Académica, y lo acerca a las escuelas.

Los objetivos generales del programa son divulgar conocimiento y descubrimientos científicos que contribuyan a la integración de las escuelas y comunidades con las prácticas y saberes científicos y tecnológicos y destacar el impacto que estas políticas científicas tecnológicas tendrán en nuestra sociedad.

Las características de la actividad están pensadas para poner en contacto a un científico o a un grupo de científicos con los distintos actores sociales de la capital y del interior.

Los centros educativos, fundaciones, organizaciones gubernamentales y no gubernamentales realizarán la solicitud de los temas que necesiten por medio de un formulario y el Ministerio de Ciencia y Tecnología, por su parte, gestionará la fecha y actividades acordadas con los investigadores y los solicitantes.

El perfil requerido para el investigador es poseer nivel educativo superior y/o universitario, vasta experiencia en trabajos y actividades de investigación o divulgación científica tecnológica, experiencia en el trabajo educativo y comunitario y, sobre todo, una habilidad comunicacional adecuada al público al cual está destinada dicha propuesta que, como decía inicialmente, es fundamentalmente la comunidad educativa, los alumnos y los ciudadanos que se encuentran en plena formación.

Este proyecto trata que el Poder Legislativo destaque este programa esencialmente porque estamos involucrando a jóvenes que no solamente demandan tener participación en un futuro que sea cierto y con credibilidad y exigen una participación activa, ya que tienen mucho que aportar.

Sin más, agradeciendo a mis pares, solicito al Pleno la aprobación del proyecto de declaración de interés legislativo.

Muchísimas gracias.

**Sr. Presidente (Llaryora).**- Tiene la palabra el legislador González.

**Sr. González.**- Señor presidente: este proyecto fue votado con el lote de todos los proyectos pactados en Labor Parlamentaria.

Quiero pedirles disculpas a los presidentes de bloque porque este homenaje no estaba pactado en Labor Parlamentaria, pero la presencia del Ministro de Ciencia y Técnica ameritó que se realizara.

**Sr. Presidente (Llaryora).**- Me parece importante la aclaración. Quiero agradecerles a todos los bloques, sobre todo por la presencia de los científicos -que nos parece importante destacar- y por los fundamentos que dio la legisladora, que entre todos acompañemos esta predisposición de los científicos de hacer este trabajo de divulgación.

Pido un fuerte aplauso para ellos, gracias por acompañar y por ayudar. (Aplausos).

Invito a la legisladora Trigo y a los presidentes de los distintos bloques para entregar a los científicos una placa reconociendo este programa.

**Sr. Presidente (Llaryora).**- Tiene la palabra la señora legisladora Vilches.

**Sra. Vilches.**- Señor presidente: disculpe por lo extemporáneo, pero quiero que conste la abstención del bloque del PTS y del bloque de Frente de Izquierda en los proyectos 19389, 19406 y 19407/L/16.

**Sr. Presidente (Llaryora).**- En consideración la moción de abstención solicitada por la legisladora Vilches.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

—Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (Llaryora).**- Aprobada.

Invito a los presidentes de bloque a hacer entrega de la plaqueta respectiva.

-Así se hace.

**Sr. Goldes.**- Señor presidente, señores legisladores: sencillamente queremos agradecer esta distinción. Para nosotros es un alto honor recibirla en este recinto histórico, si bien considero que somos actores de reparto -como mencionaba hace un rato la legisladora-, los verdaderos protagonistas son los chicos de las escuelas y sus docentes.

Nosotros solamente colaboramos con el Ministerio, que muy amablemente nos ha convocado a participar en esta tarea sencillamente y nos permite cumplir un poco mejor con nuestro compromiso social de compartir el conocimiento con los docentes y los escolares.

Muchas veces, a lo largo de la historia, los investigadores hemos dejado de lado las tareas de educación en la ciencia y de comunicación de la ciencia, pensando que no eran responsabilidad nuestra. Programas como éste nos permiten asumir más cabalmente esa responsabilidad.

Muchas gracias. (Aplausos).

**Sr. Presidente (Llaryora).**- No habiendo más asuntos que tratar, invito a la legisladora Verónica Gazzoni a arriar la Bandera Nacional del mástil del recinto.

—Así se hace.

**Sr. Presidente (Llaryora).**- Queda levantada la sesión.

—Es la hora 18 y 56.

**Nora Mac Garry – Graciela Maretto**

**Subdirectoras del Cuerpo de Taquígrafos**