

LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA

CUERPO DE TAQUÍGRAFOS

12ª REUNIÓN

9ª SESIÓN ORDINARIA

6 de abril de 2016

VERSIÓN TAQUIGRÁFICA

–En la ciudad de Córdoba, a 6 días del mes de abril de 2016, siendo la hora 15 y 57:

-1-

IZAMIENTO DE LA BANDERA NACIONAL

Sr. Presidente (Llaryora).- Con la presencia de 64 señores legisladores, declaro abierta la 9º sesión ordinaria del 138º período legislativo.

Invito al señor legislador Darío Capitani a izar la Bandera Nacional en el mástil del recinto.

–Puestos de pie los señores legisladores y público, el señor legislador Capitani procede a izar la Bandera Nacional en el mástil del recinto. (Aplausos).

-2-

VERSION TAQUIGRÁFICA

Sr. Presidente (Llaryora).- Esta Presidencia pone en consideración del Cuerpo la versión taquigráfica de la sesión anterior y de la 2ª sesión especial.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

–Se votan y aprueban.

Sr. Presidente (Llaryora).- Aprobadas.

-3-

ASUNTOS ENTRADOS

Sr. Presidente (Llaryora).- Vamos a omitir la lectura de los Asuntos Entrados por contar cada legislador con un ejemplar de los mismos en sus bancas y en las netbooks. Asimismo, el legislador que así lo desee puede solicitar la inclusión de coautores o el giro a otras comisiones de los respectivos proyectos.

Tiene la palabra el señor legislador Salas.

Sr. Salas.- Señor presidente: solicito que se incorpore como coautor del proyecto 18418/L/16 al legislador Peressini.

Asimismo, solicito que el proyecto 18282/L/16 tenga a la Comisión de Salud como comisión madre.

Sr. Presidente (Llaryora).- Así se hará, señor legislador.

Tiene la palabra el legislador Saillén.

Sr. Saillén.- Señor presidente: solicito que se incorporen como coautores del proyecto 18435/L/16 a los legisladores del bloque Córdoba Podemos.

Sr. Presidente (Llaryora).- Así se hará, señor legislador.

Tiene la palabra el legislador Fresneda.

Sr. Fresneda.- Señor presidente: solicito que se incorpore como coautor de los proyectos 18440 y 18441/L/16 al bloque Córdoba Podemos.

Sr. Presidente (Llaryora).- Así se hará, señor legislador.

Tiene la palabra el legislador Quinteros.

Sr. Quinteros.- Señor presidente: solicito que se agregue como coautor del proyecto 18438/L/16 al legislador Fernando Palloni.

Sr. Presidente (Llaryora).- Así se hará, señor legislador.

Tiene la palabra la legisladora Bedano.

Sra. Bedano.- Señor presidente: solicito que se agregue como coautora de los expedientes 18422 y 18423/L/16 a la legisladora Montero.

Sr. Presidente (Llaryora).- Así se hará, señora legisladora.
Tiene la palabra el legislador Palloni.

Sr. Palloni.- Señor presidente: solicito que se incluyan como coautores del proyecto 18424/L/16 a todos los integrantes del bloque del Frente Cívico y, además, que el mismo sea girado a la Comisión de Obras Públicas.

Sr. Presidente (Llaryora).- Así se hará, señor legislador.

Sr. Presidente (Llaryora).- Para dar tratamiento al Orden del Día, tiene la palabra el legislador Gutiérrez.

Sr. Gutiérrez.- Señor presidente: solicito que los proyectos correspondientes a los puntos 10, 13, 15 al 18 y 25 del Orden del Día sean girados al archivo.

Sr. Presidente (Llaryora).- En consideración la moción de enviar a archivo los proyectos correspondientes a los puntos mencionados por el legislador.
Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

–Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Llaryora).- Aprobada.

Sr. Presidente (Llaryora).- Tiene la palabra el legislador Gutiérrez.

Sr. Gutiérrez.- Señor presidente: solicito que los proyectos correspondientes a los puntos 23 y 26 al 29 del Orden del Día vuelvan a comisión, con preferencia para la 10º sesión ordinaria.

Sr. Presidente (Llaryora).- En consideración la moción de vuelta a comisión, con preferencia para la 10º sesión ordinaria, de los proyectos correspondientes a los puntos 23 y 26 al 29 del Orden del Día.
Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

–Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Llaryora).- Aprobada.
Se incorporan al Orden del Día de la 10º sesión ordinaria.

Sr. Presidente (Llaryora).- Tiene la palabra el legislador Gutiérrez.

Sr. Gutiérrez.- Señor presidente: solicito que los puntos correspondientes a los puntos 9, 21, 22 y 24 del Orden del Día vuelvan a comisión, con preferencia para la 11º sesión ordinaria.

Sr. Presidente (Llaryora).- En consideración la moción de vuelta a comisión, con preferencia para la 11º sesión ordinaria, de los proyectos enunciados por el legislador Gutiérrez.
Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

–Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Llaryora).- Aprobada.
Se incorporan al Orden del Día de la 11º sesión ordinaria.

Sr. Presidente (Llaryora).- Tiene la palabra el legislador Gutiérrez.

Sr. Gutiérrez.- Señor presidente: solicito que los proyectos correspondientes a los puntos 1 al 8, 11, 14, 19, 20, 30 y 32 al 37 del Orden del Día vuelvan a comisión, con preferencia para la 12º sesión ordinaria.

Sr. Presidente (Llaryora).- En consideración la moción de vuelta a comisión, con preferencia para la 12º sesión ordinaria, de los proyectos del Orden del Día antes mencionados.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

–Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Llaryora).- Aprobada.

Se incorporan al Orden del Día de la 12º sesión ordinaria.

Tiene la palabra la legisladora Montero.

Sra. Montero.- Gracias, señor presidente.

Disculpe lo extemporáneo de mi pedido, pero solicito, por su temática, el giro a la Comisión de Equidad y Lucha contra la Violencia de Género de los expedientes 8675, 9237, 12017, 12535, 16922 y 16929, que se encuentran en otras comisiones.

Sr. Presidente (Llaryora).- Así se hará, señora legisladora.

Sr. Presidente (Llaryora).- Corresponde dar tratamiento al punto 12 del Orden del Día, proyecto 18010/L/16.

Por no contar con despacho, corresponde constituir la Cámara en estado de comisión.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

–Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Llaryora).- Aprobado.

–CÁMARA EN COMISIÓN–

Sr. Presidente (Llaryora).- Tiene la palabra el legislador Salas.

Sr. Salas.- Señor presidente: este pedido de informes, que me ha sido contestado, se refiere a que en los días 1 y 2 de febrero hubo un conflicto en la fábrica Allevard Rejna ubicada en el barrio Marqués de Sobremonte, donde se despidió a 14 trabajadores.

Cuando los trabajadores llegaron a la fábrica se encontraron con que había personal policial dentro de la fábrica y, en ese momento, se anoticiaron que habían ocurrido esos despidos, por lo cual se inició el conflicto.

El personal policial estuvo siempre dentro de la fábrica, desde antes de iniciarse el conflicto y hasta que los trabajadores levantaron el conflicto por una conciliación obligatoria.

Pero no solamente ocurrió esto. Unos meses antes, la empresa había tenido una reunión con el cuerpo de delegados y les había dicho –incluso, consta en un pedido de informes que presenté a esta Legislatura en diciembre- que tenía necesidad de reducir su planta de personal. Como el cuerpo de delegados no estuvo de acuerdo con esa posición, hubo un debate y la empresa dijo: “lo hablamos más adelante”. Pero, el “hablamos más adelante” sirvió para encubrir una maniobra patronal haciendo lo siguiente: abrió un depósito clandestino –ya que no figura como parte de las instalaciones de la empresa- y guardó allí su stock; es decir, se preparó para enfrentar un conflicto que sabía se iba a generar por los despidos.

La Policía estuvo en el predio y en el depósito clandestino antes de que se desatara el conflicto, cuidándolos. Entonces, surgen los siguientes interrogantes –y no es la primera vez que sucede-: ¿por qué la Policía estaba previamente en un lugar donde no había ningún conflicto y por qué estaba cuidando un depósito clandestino?

En la respuesta que me dan no me aclaran nada, porque yo pregunto por las razones y si existe orden judicial, y me responden que, en general, actúan como auxiliares de la Justicia; pero no me dicen cuál es la orden judicial, que es justamente lo que pregunto.

El segundo tema es que dicen que no lo tienen verificado. Mire, señor presidente, tengo fotos que confirman que los policías estaban en el lugar. Además, yo y la legisladora Vilches fuimos testigos; es más, la legisladora Vilches pidió que le dijeran qué comisario estaba a cargo de ese operativo. También fueron testigos la legisladora mandato cumplido Liliana Olivero y el legislador Peressini, además de todos los trabajadores que estaban presentes. O sea, tenemos testigos “a rolete”, pero se nos dice que no está comprobado.

Yo no pregunté si pasó o no, sino que pregunté por qué pasó ya que contábamos con las pruebas de que había pasado. Entonces, no puedo aceptar un informe que niega lo que fehacientemente sé que es verdad y sobre lo cual tengo pruebas.

Pero, lo más preocupante de todo es que esto no es un rayo en cielo sereno. En octubre del año anterior –yo todavía no era legislador-, la fábrica Efacec, un día viernes, les dijo a los trabajadores que hicieran horas extras el día siguiente y los anotó; más tarde les dijo que iban a suspender las horas extras del sábado y que los vería el lunes siguiente. Los trabajadores se fueron a las 4 de la tarde y a las 5 ingresó la Infantería a la fábrica. El lunes siguiente, cuando los trabajadores llegaron a la fábrica, vieron un cartel que decía: “se vende o se alquila” y se enteraron de que estaban todos despedidos.

Entonces pregunto: ¿para qué entró la Policía a la empresa Efacec?, ¿quién la llamó?, ¿por qué la Policía actúa cuando todavía no está declarado el conflicto?, ¿qué razón de seguridad puede invocarse?, ¿quién le pidió que fuera?, ¿qué juez le dijo que fuera porque había un conflicto cuando, en realidad, no había ninguno?, los trabajadores ni siquiera estaban anunciados de que iban a ser despedidos. Lo mismo ocurrió en Allevard Rejna.

Es decir, para hacérsela clarita: la Policía, o el Gobierno provincial a través de la Policía, actúa como complemento indispensable para imponerle a los trabajadores una medida que ellos van a resistir. Entonces, las empresas pueden hacer lo que quieran porque tienen a la fuerza policial que las ampara, no cuando se desató el conflicto o –como me dijeron acá- por seguridad; no es así, intervienen antes; es decir, son parte de una fuerza de choque de la propia empresa para imponer algo que sabe que va a provocar resistencia. Y si lo que quiere imponer es la pérdida de puestos de trabajo y el cierre de fábricas como Efacec, debe ser ampliamente repudiado.

Pero el informe no responde esto. No dice porqué sucedió en el caso de Allevard Rejna; que es el que presenté; tampoco me dicen qué juez o qué fiscal determinó esa intervención. Si lo supiera, podría preguntarle por qué razón dispuso que la Policía fuera si no había ningún conflicto.

¿Dónde está la Policía en una Provincia en que la gente dice todo el tiempo que la Policía llega tarde cuando hay una denuncia de robo? Basta prender la radio en cualquier emisora para escuchar que está cuidando las maniobras fraudulentas, perversas, antiobreras y antisociales de un empresario que quiere hacer un negocio o mejorar su rentabilidad a costa de un perjuicio mayor.

El problema es grave, pero no es el único caso, según dicen los medios de comunicación -y sé que es así-, dentro de la UOM; hay un conflicto dentro de la propia dirección sindical, una división, y los trabajadores denuncian –y acá tengo más fotos- la presencia de la Policía en el gremio en un congreso de delegados o vestida de civil en los alrededores, es decir, actuando en función de una facción del gremio, y no sabemos con qué orden judicial ni cómo.

Es decir, la Policía actúa y, a través de ella, el Gobierno; a menos que estos policías que están acá actúen por propia cuenta, con lo cual tenemos un problema más grande todavía -no llegué hasta ahí, pero tendríamos que averiguar si es así-, y no contestan e invocan la Ley de Seguridad.

Quiero saber quién denunció y por qué razón antes de que exista un conflicto está la Policía, porque el conflicto ni siquiera era sabido por una parte de ésta. Los trabajadores de Efacec no sabían que iban a ser despedidos, lo supo antes la Policía o el Gobierno que envió a la Policía.

Lo mismo ocurrió en el caso de Allevard Rejna: los trabajadores no sabían que iban a ser despedidos, lo supo antes el Gobierno que envió a la Policía; tampoco los trabajadores sabían -porque lo descubrieron después- que había un depósito clandestino; lo supo el Gobierno que mandó la Policía a ese lugar.

La situación es muy grave porque si ante conflictos laborales por la crisis industrial -como han reconocido los Ministros de Trabajo y de Industria-, la política que vamos a aplicar es ver como atenazamos a los trabajadores para que no salgan a defender sus puestos de trabajo, lo que estamos haciendo es un verdadero crimen social que no puede ser aceptado.

Señor presidente: el tema da para más, pero voy a mocionar –para cuando finalice el debate- que el proyecto vuelva a comisión y se cite, si hay dudas de lo que digo, a testigos para que se conteste con la realidad. Alguien me planteó que hiciera otro pedido de informes más específico, pero ¿más específico que preguntar quién dio la orden y por qué razón? No sé cómo hacerlo. Acá el problema es serio porque los trabajadores no pueden salir a responder si la Policía está adentro. Ese es el punto en discusión, señor presidente.

Gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (Llaryora).- Tiene la palabra la legisladora Vilches.

Sra. Vilches.- Señor presidente: en primer lugar, voy acompañar la moción formulada por el legislador Salas y reafirmar sus dichos. Efectivamente, ese día en la planta había por lo menos entre cinco y seis miembros de la Policía provincial. Ante el pedido de identificación

de los responsables, ninguno de ellos quiso ni accedió a dar su nombre y apellido, lo cual da cuenta de la ilegalidad y arbitrariedad con la que estaban actuando en esa circunstancia; de hecho, que un miembro del Poder Legislativo pida la constancia de quiénes son los agentes actuando en esa circunstancia y que no se acceda a dar una información -que es y debe ser pública-, evidencia lo que mencionaba el legislador Salas sobre el carácter intimidatorio que tenía justamente la presencia policial en esa planta.

Desde ya acompaño la solicitud del legislador Salas para que se responda fehacientemente quiénes fueron los que ordenaron ese operativo policial -en total connivencia con la empresa-, que tenía el único objetivo de amedrentar e intimidar a los trabajadores que se estaban manifestando en rechazo de los despidos que se estaban consumando en esa fecha.

Muchas gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (Llaryora).- Tiene la palabra el señor legislador Peressini.

Sr. Peressini.- Señor presidente: este pedido de informes es fundamental para nosotros porque, lamentablemente, el proceso que se inició con los despidos en esta planta se terminó concretando por la patronal, ya que las intimidaciones siguieron durante la conciliación obligatoria y esta multinacional terminó logrando el despido de estos compañeros, comenzando un ajuste que todos los dirigentes sindicales saben que ya empezó y que la UOM sufrirá miles de despidos en todo el país y cientos en la Provincia de Córdoba.

A pesar de que venga el Presidente Macri a pintarse la cara de que va a haber “reactivación industrial”, este proceso de despidos -que comenzó el año en el sector privado, con Allevard Rejna- es un ejemplo de lo que seguirá pasando en el resto de las fábricas y señala que los dirigentes sindicales deben dar un alerta para terminar con esto, porque es el Gobierno de la Provincia de Córdoba el que está amparando a las patronales para que sigan ocurriendo los despidos; la presencia no sólo de la fuerza policial sino de la Guardia de Infantería Armada en los establecimientos industriales es una clara muestra de ello. Nosotros estuvimos presentes, fuimos testigos de la presencia policial, solidarizándonos activamente con los trabajadores despedidos.

En la apertura de sesiones, el Gobernador dijo que este iba a ser el Gobierno que iba a cuidar las fuentes de trabajo, y ninguno de los legisladores del bloque mayoritario está jugando ese rol activo para frenar los despidos en la Provincia, tanto en el sector estatal como en el sector privado.

Con respecto a la presencia policial, ratificamos los dichos de los legisladores que nos precedieron en el uso de la palabra, así como podemos aportar mayor cantidad de testigos, podemos también presentar los nombres de los policías que estuvieron ahí presentes durante dos días y que, inclusive, se quedaron en la planta durante toda la noche, a pesar de que el Ministro de Trabajo ya había dictado la conciliación obligatoria.

Esto es un atropello a los derechos de la organización de los trabajadores, con el único objetivo de aplicarle un profundo ajuste a la clase trabajadora. Los trabajadores están dispuestos a salir a luchar para enfrentarlo y necesitan de las fuerzas represivas para impedirselos.

Sr. Presidente (Llaryora).- Si ningún legislador hace uso de la palabra, en consideración la moción del legislador Salas, de la vuelta a comisión del proyecto en tratamiento.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Llaryora).- Aprobada.

Corresponde levantar el estado de Cámara en comisión.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Llaryora).- Aprobado.

-CÁMARA EN SESIÓN-

Sr. Presidente (Llaryora).- Corresponde dar tratamiento al punto 31 del Orden del Día, proyecto 18066/L/16.

Por no contar con despacho el proyecto en tratamiento, corresponde constituir la Cámara en estado de comisión.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

–Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Llaryora).- Aprobado.

-CÁMARA EN COMISIÓN-

Sr. Presidente (Llaryora).- Tiene la palabra el señor legislador García Elorrio.

Sr. García Elorrio.- Señor presidente: no voy a dedicarle mucho tiempo al debate; pero, como ustedes verán, en todas las sesiones estoy hablando de la Lotería de Córdoba; esto es así porque he presentado reiteradamente pedidos de informes al respecto y no he tenido respuesta.

Nuestra inquietud se refiere, fundamentalmente, a que, por un lado, no nos contestan y, por otro, sospechamos que están gastando demasiado dinero en el hotel de Miramar y, si esto sucede, se achican las utilidades que la Lotería debe remitir al Ministerio de Desarrollo Social y a la señora que está a cargo de la Defensoría de las Niñas, Niños y Adolescentes; o sea, lo que gasten en el Casino de Miramar es directamente proporcional a la ausencia de fondos.

Además, por el pedido de informes 18066 queríamos saber por qué están transfiriendo utilidades a otros ministerios que no son los que establece la Ley de Lotería, que autoriza que los fondos vayan al Ministerio de Desarrollo Social y a la Defensoría de las Niñas, Niños y Adolescentes, y el 30 de diciembre ustedes rectificaron el Presupuesto de 2016, catorce días después de que lo aprobamos, y ampliaron el lugar donde van las utilidades.

Si siguen gastando dinero en el hotel de Miramar y amplían esto, bajan estas utilidades, y aquellas que iban inicialmente se empiezan a difuminar entre el Ministerio de Desarrollo Social y otros ministerios que agregan ahora y cae el argumento histórico de Unión por Córdoba para transformar esta Provincia en un garito, porque ese argumento consiste –lo vengo escuchando hace muchos años- en que esas utilidades se aplican a proyectos sociales.

Si ustedes gastan lo que han gastado en Miramar -me da vergüenza decir lo que sospecho que han gastado en un hotel de treinta habitaciones-, se cae el argumento que han esgrimido, salvo que me digan que invirtiendo en el Casino de Miramar generarán más utilidades para la Lotería; entonces, por este círculo tan poco virtuoso vendrán más fondos para el Ministerio de Desarrollo Social.

Creo que es hora de que venga alguien de la Lotería –si no quieren contestar por escrito- y diga: “mire doctor, miren señores legisladores de la oposición -somos 35-, estamos gastando la plata en esto”. He presentado como seis o siete pedidos de informes y, como no me los contestan y hay síndico nuevo, a éste se lo mandé por nota y le dije: “a ver si usted me ayuda a que contesten”.

No han remitido el Ejercicio económico número 17, que va del 1º de diciembre de 2014 al 30 de noviembre de 2015; tampoco han remitido el reporte de sustentabilidad de la Lotería correspondiente al Ejercicio económico número 17; si lo han hecho, pediré disculpas, pero nosotros no lo hemos podido encontrar.

En concreto, no nos mandan los instrumentos, no nos contestan cuánto gastan en el hotel ni qué reforma legal han hecho para cambiar la Ley de la Lotería; que yo sepa, por aquí no pasó ninguna norma autorizando a la Lotería a redireccionar los fondos.

Miren, acá ya hubo un gobierno al que, históricamente, le fue mal con el Banco Social y con la Lotería. Ustedes están a tiempo de poner orden en lo que está pasando con ese casino, y si lo tienen en orden ¡contesten! Si tienen en orden eso, contesten, por favor. ¿Cómo se les va a negar a los representantes del pueblo decir: “Doctor, en el casino de Miramar gastamos 5 pesos, 10, 15, 100 pesos, 200 millones, 250 millones de pesos, lo que sea”, porque tienen el deber de contestarnos.

Sr. Presidente (Llaryora).- ¿Terminó su intervención, legislador?

Sr. García Elorrio.- Sí, señor presidente.

Sr. Presidente (Llaryora).- Tiene la palabra el señor legislador Manuel Calvo.

Sr. Calvo.- Gracias, señor presidente.

Habiendo escuchado atentamente al legislador preopinante, debo decir que los integrantes del bloque de Unión por Córdoba no tenemos la misma sensación que él tiene respecto de las utilidades que obtiene la Lotería de Córdoba. Todos sabemos que son bien invertidas, tanto en lo que son los distintos programas que se ejecutan a través del Ministerio de Desarrollo Social, como también de la Defensoría de los Niños, Niñas y Adolescentes, y, que van a financiar distintos programas en la órbita, fundamentalmente, del Ministerio de Desarrollo Social; además, se reciben recursos del Presupuesto Provincial para financiar otros programas.

Un dato que todos conocemos es que las utilidades que se transfieren desde la Lotería al Ministerio de Desarrollo Social para los distintos programas son ejecutadas en el ciento por ciento en cada uno de los ejercicios que se vienen ejecutando.

Por lo tanto, como la comisión que me toca presidir es cabecera en el tratamiento de este pedido que está realizando el legislador, solicitamos su vuelta a comisión para solicitar a las autoridades de la Lotería el informe correspondiente a fin de satisfacer las necesidades planteadas por él.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (Llaryora).- En consideración la moción formulada por el legislador Calvo de vuelta a comisión del proyecto en tratamiento.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

—Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Llaryora).- Aprobada.

Queda levantado el estado de Cámara en Comisión.

-CÁMARA EN SESIÓN-

Sr. Presidente (Llaryora).- Por Secretaría se dará lectura a los Asuntos Ingresados fuera de término que adquieren estado parlamentario en la presente sesión.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Proyectos 18430, 18431, 18435, 18437 al 18442, 18444 al 18450/L/16.

Sr. Presidente (Llaryora).- Quedan reservados en Secretaría.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Despacho de la Comisión de Asuntos Constitucionales, Justicia y Acuerdos dictaminando acerca del pliego 18312/P/16, por el que se solicita acuerdo para designar al abogado Carlos María Casas Nóbrega como Vocal de Cámara en lo Criminal y Correccional.

Despachos en mayoría y en minoría de las Comisiones de Legislación del Trabajo, Previsión y Seguridad Social, y de Legislación General dictaminando acerca del expediente 18223/E/16, proyecto de ley iniciado por el Poder Ejecutivo instituyendo el subsidio denominado cuarto mes de licencia por maternidad.

Sr. Presidente (Llaryora).- Quedan reservados en Secretaría.

Sr. Presidente (Llaryora).- Se encuentra reservada en Secretaría una nota mocionando el tratamiento sobre tablas del pliego 18312/P/16, despachado por la Comisión de Asuntos Constitucionales, Justicia y Acuerdos, la que será leída a continuación.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Córdoba, 6 de abril de 2016.

Al Sr. Presidente de la Legislatura
de la Provincia de Córdoba
Dr. Martín Llaryora

De mi consideración:

Me dirijo a usted a fin de solicitarle, en virtud del artículo 126 del Reglamento Interno, el tratamiento sobre tablas en la sesión ordinaria del día de la fecha, para el expediente 18312/P/16, pliego solicitando acuerdo para designar al abogado Carlos María Casas Nóbrega como Vocal de Cámara en lo Criminal y Correccional de la Sexta Circunscripción Judicial con asiento en la ciudad de Villa Dolores.

Sin otro particular, saludo a usted muy atentamente.

Carlos Gutiérrez
Legislador provincial

Sr. Presidente (Llaryora).- En consideración la moción de tratamiento sobre tablas que acaba de ser leída.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

—Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Llaryora).- Aprobada.

Tiene la palabra la señora legisladora Romero.

Sra. Romero.- Señor presidente, señores legisladores: como miembro informante de la Comisión de Asuntos Constitucionales, Justicia y Acuerdos, vengo a fundamentar el despacho favorable que le diera la Comisión al expediente 18312/P/16, pliego remitido por el Poder Ejecutivo provincial solicitando se preste acuerdo para designar al señor abogado Carlos María Casas Nóbrega, DNI 24.800.294, como Vocal de Cámara en la Cámara en lo Criminal y Correccional con sede en la ciudad de Villa Dolores, perteneciente a la Sexta Circunscripción Judicial, según Acuerdo 52, de fecha 14 de diciembre de 2015.

El abogado Casas Nóbrega resultó en cuarto lugar en el orden de mérito elevado por el Consejo de la Magistratura para Vocal de Cámara en lo Criminal y Correccional del Interior. El postulante egresó de la Universidad Nacional de Córdoba en el año 2001.

En cuanto a sus antecedentes académicos, el doctor Casas Nóbrega es especialista en Derecho Penal y es magíster en asesoramiento jurídico de empresas, egresado de la Universidad Austral.

En lo que se refiere a estudios de postgrado, obtuvo el título de postgrado en la especialización en Derecho Penal Económico expedido por la Universidad de Castilla-La Mancha. Además, asistió a un sinnúmero de cursos de grado y postgrado, jornadas y seminarios, congresos con temática diversa, pero siempre relacionados al fuero Penal.

En el año 1997, el doctor Casas Nóbrega ingresó al Poder Judicial de la Nación desempeñándose como auxiliar en la Cámara Federal de Apelaciones de Córdoba y, desde el año 2010, trabaja como Prosecretario Letrado de la Defensoría General de la Nación. Además, en el año 2012 fue designado integrante de la Unidad de Letrados Móviles para actuar en las causas que se tramiten ante la Secretaría de Derechos Humanos de los Juzgados Federales y Tribunales Orales en lo Criminal Federal de la Ciudad de Córdoba.

Podemos mencionar también que el doctor Casas Nóbrega tiene en su haber numerosas publicaciones científico-jurídicas. En tal sentido, fue coautor de la obra “Derecho Penal Parte Especial”, libro de texto que se utiliza actualmente en la cátedra en la cual es docente. Otro trabajo de investigación que publicó es su tesis sobre la Teoría de Claus Roxin acerca del dominio del hecho a través de los aparatos organizados del poder, publicado en Actualidad Jurídica de Córdoba. Además, publicó el trabajo de investigación La Evasión Fiscal a Través de las Exenciones Tributarias. También se desempeñó en la docencia e investigación universitarias, siendo designado adscripto del Departamento de Derecho Público de la Universidad Nacional de Córdoba, en la asignatura Finanzas y Derecho Tributario.

Ha concluido la adscripción en la asignatura Derecho Penal II, y en la actualidad se desempeña como docente de la materias Derecho Penal I y Derecho Penal II en la Universidad Empresarial Siglo 21...

Sr. Presidente (Llaryora).- Disculpe, legisladora.

Pido por favor guardar silencio a los legisladores y asesores.

Continúe, legisladora.

Sra. Romero.- También es miembro de la citada Universidad en el Tribunal de Evaluación de trabajos finales de grado.

Por ello, y por haber cumplimentado los requisitos pertinentes ante el Consejo de la Magistratura de la Provincia de Córdoba, y no encontrándose impedimento alguno,

solicitamos se preste acuerdo para designar al señor abogado Carlos María Casas Nóbrega como Vocal de Cámara en la Cámara en lo Criminal y Correccional con sede en la ciudad de Villa Dolores perteneciente a la Sexta Circunscripción Judicial.

Muchas gracias por su atención, señor presidente, y por la no atención de los señores legisladores.

Sr. Presidente (Llaryora).- Tiene la palabra el señor legislador Fresneda.

Sr. Fresneda.- Señor presidente: formo parte de la Comisión de Asuntos Constitucionales, y solicité la palabra en nombre del bloque para fundamentar porqué desde el bloque Córdoba Podemos prestamos el acuerdo y votamos a favor de la designación en el cargo para el cual fue postulado el doctor Casas Nóbrega. Es una cuestión de honestidad intelectual tener que hacerlo porque probablemente la historia en el futuro nos demande algunas respuestas -a las que uno puede adelantarse- a algunas críticas que luego serán infundadas.

El doctor Casas Nóbrega es un abogado defensor de oficio de la Justicia Federal que conocí en el año 2010, cuando me tocaba ser querellante en nombre de las víctimas en contra de Jorge Rafael Videla y 32 imputados. El doctor Casas Nóbrega, en ese momento, era abogado defensor de oficio de Jorge Rafael Videla. El rol que le tocó al doctor Casas Nóbrega, como a varios de los abogados de oficio, abogados defensores de la Defensoría Pública de la Nación, es un rol que, sin lugar a dudas, independientemente de las condiciones técnicas, es meritorio que todos nosotros lo destaquemos.

Digo esto desde el lugar de alguien que ocupó la representación de las víctimas -la contraparte- en estos juicios. Lo digo porque fueron juicios que para la sociedad argentina han sido muy caros por el dolor, pero también han sido muy caros para el Estado argentino, y el rol que cumplió la Defensa Pública en los juicios de lesa humanidad es un rol destacado, señor presidente; es un rol difícil en el ejercicio de la abogacía, pero en el ejercicio del debido proceso -y más aún de la defensa en juicio-, que la sociedad debe destacarlo. Muchas veces hemos sido más reconocidos, por el momento y quizá por la historia, aquellos a los que nos tocó defender a las víctimas.

Por eso el voto de este bloque es a favor de un defensor público oficial que cumplió su responsabilidad, su rol, y tuvo que defender a uno de los hombres que, sin lugar a dudas, ha sido el principal responsable del genocidio en la Argentina. Y gracias a los defensores públicos es que la Argentina se puede enorgullecer ante los propios y los nacionales de que se ha cumplido el debido proceso y que hubo defensa en juicio.

Esa es la consideración que hacemos en cuanto al porqué aprobamos el pliego de este defensor público oficial que cumplió, sencillamente, un rol en la historia que seguramente le va a ser muy difícil sostenerlo. Pero, en nombre del sistema judicial, del Estado de derecho, nosotros debemos reconocerlo. Por eso, y humildemente, es un reconocimiento a la defensa pública porque los defendieron como pudieron.

Muchas gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (Llaryora).- Tiene la palabra el señor legislador Peressini.

Sr. Peressini.- Señor presidente: quiero solicitar autorización para la abstención en la votación del presente proyecto del bloque del Frente de Izquierda y de los Trabajadores, no por cuestiones personales sino por problemas metodológicos.

Es nuestra consideración que estos miembros del Poder Judicial deben elegirse democráticamente por el conjunto de los trabajadores y los sectores populares. Por tal motivo, solicitamos al Pleno la autorización para la abstención en la votación.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (Llaryora).- Tiene la palabra la señora legisladora Vilches.

Sra. Vilches.- Señor presidente: por las razones ya esgrimidas, solicitamos la abstención en la votación del presente asunto.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (Llaryora).- En consideración las solicitudes de abstención de los dos bloques de Izquierda.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueban.

Sr. Presidente (Llaryora).- Aprobadas.

Por Secretaría se dará lectura al despacho, y luego se pondrá en consideración.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Despacho de la Comisión de Asuntos Constitucionales, Justicia y Acuerdos a dictaminar acerca del pliego 18312/P/16.

LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA
RESUELVE:

Prestar acuerdo, en los términos del artículo 104, inciso 42), de la Constitución de la Provincia de Córdoba, para designar al señor abogado Carlos María Casas Nóbrega, DNI: 24.800.394, Vocal de Cámara en la Cámara en lo Criminal y Correccional de la Sexta Circunscripción Judicial con sede en la Ciudad de Villa Dolores.

Sr. Presidente (Llaryora).- En consideración el despacho correspondiente al expediente 18312/P/16, leído por Secretaría.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

–Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Llaryora).- Aprobado.

Queda así prestado el acuerdo para que el abogado Carlos María Casas Nóbrega sea designado Vocal de Cámara en la Cámara en lo Criminal y Correccional, en la Ciudad de Villa Dolores.

Se comunicará al Poder Ejecutivo.

Sr. Presidente (Llaryora).- Se encuentra reservado en Secretaría el proyecto de ley 18223/E/16 –que cuenta con despacho de comisión–, con una nota mocionando su tratamiento sobre tablas, que se leerá a continuación.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Córdoba, 6 de abril de 2016.

Al Señor Presidente de la Legislatura
de la Provincia de Córdoba
Dr. Martín Llaryora
S / D

De mi consideración:

Me dirijo a usted a fin de solicitar, en virtud del artículo 126 del Reglamento Interno, el tratamiento sobre tablas en la sesión ordinaria del día de la fecha, para el expediente 18223/E/16, proyecto de ley instituyendo el subsidio denominado “Cuarto Mes de Licencia por Maternidad”.

Sin otro particular, saludo a usted muy atentamente.

Carlos Gutiérrez
Legislador provincial

Sr. Presidente (Llaryora).- En consideración la moción de tratamiento sobre tablas que acaba de ser leída.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

–Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Llaryora).- Aprobada.

Tiene la palabra la legisladora Bustos.

Sra. Bustos.- Señor presidente: tenemos en tratamiento el proyecto de ley 18223/E/16, iniciado por el Poder Ejecutivo Provincial, por el que se instituye el subsidio denominado “Cuarto Mes de Licencia por Maternidad”.

El proyecto cuenta con despacho favorable de las Comisiones de Legislación del Trabajo, Previsión y Seguridad Social y de Legislación General.

El proyecto enviado por el Ejecutivo Provincial contempla la creación del subsidio denominado Cuarto Mes de Licencia por Maternidad, con el objeto de lograr una protección a la igualdad de la mujer, a la maternidad y al niño.

En el proyecto en tratamiento, en especial en los fundamentos del mismo, se cita numerosa normativa que fundamenta la protección de la maternidad como, por ejemplo, la Declaración Universal de Derechos Humanos que ha reconocido el derecho de toda persona a un nivel de vida adecuado.

La Declaración Americana de los Derechos y Deberes del Hombre instituye, entre sus derechos, que toda mujer en estado de gravidez o en época de lactancia, así como todo niño, tienen derecho a protección, cuidados y ayuda especiales.

También, la Convención Americana sobre Derechos Humanos y el Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales sostienen el derecho de todo niño a las medidas de protección que su condición de menor requieren por parte de su familia, de la sociedad y del Estado.

En esta misma línea, la Convención para la Eliminación de Todas las Formas de Discriminación Contra la Mujer ha proclamado las disposiciones relativas a la protección de la maternidad y el cuidado de los hijos como derechos esenciales.

La Organización Internacional del Trabajo ha adoptado el Convenio 183, sobre la protección de la maternidad, que establece que toda mujer a la que se le aplique el convenio tendrá derecho a una licencia de maternidad de una duración de, al menos, 14 semanas, fundado en las consideraciones que surgen de la Convención N° 3 de la OIT y sucesivas.

En nuestro país rige, como todos sabemos, la Ley 20.744, denominada Contrato de Trabajo, que establece un régimen de licencia por maternidad de 90 días, inferior al límite que establece la OIT.

En función de lo expresado anteriormente, la Provincia de Córdoba entiende la necesidad de tener en cuenta el reconocimiento y protección de los derechos ya consagrados, ya que la Constitución de la Provincia de Córdoba declara la especial protección que el Estado debe brindar a la mujer desde su embarazo. Más aún, en el ámbito de nuestra Provincia, la Ley 9905, que regula el régimen de licencia por maternidad y nacimiento de hijos para los agentes de los tres Poderes de la Administración Pública Provincial, otorga a los agentes licencia por maternidad de 180 días corridos.

La finalidad de esta norma es la protección de la maternidad y el interés superior del vínculo entre madre e hijo, considerando a la familia como el núcleo central de una sociedad.

En primer término, se destaca que el proyecto de ley en tratamiento dispone la creación del denominado Subsidio al Cuarto Mes de Licencia por Maternidad, el cual consiste en la extensión de la licencia ordinaria por maternidad por un período de un mes a contar desde la finalización de la licencia por maternidad contemplada en la ley.

Se han determinado los sujetos de derecho, es decir, las mujeres trabajadoras en relación de dependencia del sector privado que se encuentren registradas y que residan en la Provincia de Córdoba, incluyendo en el segmento de beneficiarias a aquellas mujeres madres que tengan licencia por maternidad, ya sea por alumbramiento o por adopción. En este estado, cabe mencionar que la mujer trabajadora debe solicitar una licencia sin goce de haberes por un período de 30 días corridos inmediatos posteriores al vencimiento de la licencia por maternidad que le acuerda la Ley de Contrato de Trabajo, o el Convenio Colectivo de Trabajo o el estatuto especial que rija su relación laboral. Puede acceder al subsidio cuando rescinda su contrato de trabajo con motivo del nacimiento de su hijo o cuando se coloque en situación de excedencia, es decir, cuando solicita licencia sin goce de haberes por un lapso de 3 a 6 meses conservando su empleo.

El acceso al subsidio establecido en este proyecto requiere una comunicación fehaciente de la trabajadora a su empleador.

También se ha dispuesto que en caso de que el empleador no acceda a la solicitud de la mujer trabajadora, debe informar su negativa fundada a la mujer y a la autoridad de aplicación, que es la Secretaría de Equidad, en un plazo de 72 horas.

En relación a la cuantía del subsidio, se establece que el mencionado beneficio es equivalente a la asignación por maternidad que le confiere a la trabajadora el Sistema de Seguridad Social, y su monto será igual a la retribución que le corresponde por un período de 30 días de licencia legal por maternidad.

También se contempla un tope máximo de subsidio, el cual por vía reglamentaria, el Poder Ejecutivo provincial se encuentra facultado para actualizar.

Corresponde destacar que en el caso de que la mujer embarazada se encuentre regida por un régimen especial o convenio colectivo de trabajo que contemple un mayor número de días de licencia por maternidad que el establecido en el presente proyecto, será de aplicación para la licencia el régimen más beneficioso.

Señor presidente: el proyecto que estamos tratando contempla la situación de pérdida del beneficio cuando la mujer renunciare a la licencia sin goce de haberes y retomara las tareas con su empleador, o en el caso de renuncia en los primeros 30 días de haberes, acogida a la situación de excedencia prevista en la Ley de Contrato de Trabajo; también, si formalizara un nuevo contrato de trabajo.

Se determinó la autoridad de aplicación, disponiéndose que la misma será la Secretaría de Equidad y Promoción del Empleo, a través de la Secretaría de Equidad, que se encuentra facultada para el dictado de las normas de interpretación y complementarias, como así también de la suscripción de los convenios.

En este punto, es necesario destacar que el proyecto contempla la posibilidad de celebrar convenios con las organizaciones sindicales que nuclean a mujeres trabajadoras y con las representaciones de empleadores a los fines de hacer operativo el subsidio, pudiendo homologarse dichos convenios en el Ministerio de Trabajo de la Provincia de Córdoba.

Para que el subsidio sea otorgado, el Ministerio de Finanzas deberá efectuar las adecuaciones presupuestarias necesarias para la implementación del subsidio.

Por último, se deroga la Ley 10.047, que creaba el Programa Derecho Complementario por Nacimiento para las mujeres residentes en la Provincia de Córdoba que no poseían empleo, o se desempeñaban en la economía informal y no tuvieran cobertura social, como tampoco algún servicio de medicina prepaga; además, las mujeres debían acreditar la realización de los controles prenatales obligatorios en el sistema público de Salud. Finalmente, esta ley disponía la derogación del Decreto número 435/2011, que es el antecedente inmediato del subsidio que estamos tratando en esta sesión.

Señor presidente: en las reuniones mantenidas en las Comisiones de Legislación del Trabajo, Previsión y Seguridad Social y de Legislación General, hemos efectuado un amplio intercambio de opiniones que fue bastante enriquecedor para este proyecto. Los legisladores debatimos sobre la obligatoriedad de las disposiciones del presente proyecto de ley, el tope máximo del subsidio –y su respectiva actualización– y la derogación de la Ley 10.047.

Asimismo, contamos con la visita de la Secretaria de Equidad y Promoción del Empleo, Alejandra Vigo, quien se explayó sobre el presente proyecto aportando datos importantes sobre la situación de las mujeres embarazadas; afirmando que ya se ha recibido el respaldo de las cámaras empresariales y de las empleadas domésticas, promoviendo así el blanqueo de las trabajadoras en casas de familia.

En dicha oportunidad, la Secretaria de Equidad contestó las preguntas y observaciones de los legisladores presentes, dando una explicación acabada del proyecto y respondiendo las dudas sobre la necesidad de la obligatoriedad del otorgamiento del beneficio a la mujer trabajadora en relación a los empleadores. Explicó también el porqué de la derogación de la Ley 10.047, sosteniendo que el Estado provincial también va a garantizar la protección del embarazo en todas aquellas mujeres que no se encuentran trabajando en relación de dependencia, que no tienen trabajo o están en la economía informal. Además, expresó que se van a volcar recursos al Plan por la Familia, y sostuvo que el eje fundamental de ese plan son y serán las mujeres, porque son ellas quienes siguen siendo en cada hogar argentino –y particularmente en Córdoba–, las que garantizan y aseguran el desarrollo de las familias.

Considero que el proyecto en tratamiento ha sido debatido en su totalidad, siendo pertinente que avancemos hacia su sanción abocándonos a lograr una mayor protección de la madre y del niño en sus primeros meses de vida, logrando de este modo un acompañamiento esencial para el desarrollo saludable del niño.

También es necesaria su sanción para lograr instalar este verdadero derecho social que va a traer consigo un aporte de equidad entre la situación que enfrentan los trabajadores del sector privado y la que enfrentan los trabajadores del sector público, ya que los trabajadores privados se encuentran en desventaja frente a éstos.

Es menester recordar que la provincia de Córdoba es una de las seis provincias del país que tienen licencias por maternidad de 180 o más días; en el resto del país, lamentablemente, esto no ocurre, sino que se da una situación de gran heterogeneidad entre los distintos sectores.

Este aporte a la implementación de una política pública tiende a solucionar situaciones que no pueden resolver los trabajadores de forma privada, al mismo tiempo que hace visible la relación de la familia con el trabajo, lo cual –creo– es lo más importante, mediante la instalación de este derecho social elemental, del cual ya nadie discute sus ventajas.

Por todo lo expuesto, adelanto el voto afirmativo del bloque Unión por Córdoba y solicito a los legisladores de los demás bloques parlamentarios el acompañamiento a la presente iniciativa.

Muchas gracias. (Aplausos).

Sr. Presidente (Llaryora).- Tiene la palabra la legisladora Caffaratti.

Sra. Caffaratti.- Señor presidente: voy a referirme al tema en tratamiento poniendo la mirada hacia adelante y, en definitiva, festejando esta iniciativa que hoy pretendemos convertir en ley.

Desde nuestro bloque venimos hoy a defender y apoyar esta iniciativa, de la misma manera que lo hicimos hace cuatro años cuando ustedes, los que están de aquel lado, nos querían convencer de que el cuarto mes de licencia no valía la pena, que las empresas no se habían visto interesadas en adherirse, que no existió recepción social, que las mujeres que habían accedido eran sólo las de altos ingresos y, de esta manera -a pesar de nuestros argumentos, sin escucharnos y, seguramente, siguiendo órdenes-, tiraron por la borda lo que ya había sido conquistado.

Sin lugar a dudas, aquello quedó en el pasado; no me voy a referir a la visita del entonces ministro ni a sus argumentos para dar de baja al cuarto mes de licencia; tampoco me voy a referir a las versiones taquigráficas de aquel entonces, no es mi estilo personal ni tampoco el de mi partido, que en ese momento defendió como propio un proyecto o iniciativa parida desde el saliente gobierno de Unión por Córdoba. En definitiva, no es este el fondo de la cuestión.

Sí es cierto -lo lamentamos desde nuestro bloque- que el fondo de la cuestión es que si aquella errada decisión no se hubiera tomado por parte del oficialismo y del propio Gobierno, quizás hoy estaríamos discutiendo otras cosas, por ejemplo, la equiparación de la licencia por maternidad para las trabajadoras del sector privado con las del sector público, es decir, estaríamos avanzando, pensando y debatiendo los seis meses de licencia por maternidad o debatiendo qué pasa con las trabajadoras que se encuentran bajo la modalidad de monotributo, locación de servicios o becarias y que aún no pueden gozar del derecho de licencia de ningún tipo. También podríamos estar discutiendo cómo disminuir los índices de mortalidad materna, que no han podido ser mermados en los últimos años.

Lo cierto es que acá estamos, estancados, debatiendo exactamente la misma propuesta que hace cuatro años, la misma que nosotros defendimos y que ustedes derogaron.

Resulta pertinente, en el marco del tratamiento de este proyecto, no dejar pasar la ocasión para plantear nuestra preocupación respecto de la poca importancia o prioridad que desde el gobierno anterior se les viene dando a los programas y a las políticas públicas vinculadas a la mujer, lo cual se refleja en las cuentas de inversión que hemos recibido recientemente.

Entre los principales programas implementados en el 2015 que tienen como destinataria central a la mujer, en la mayoría de los casos observamos alarmantemente la subejecución de partidas y, en algunos otros, los programas ni siquiera han recibido un peso a lo largo de todo el año. Sólo por mencionar algunos casos, el Programa Fondo para la Prevención de la Violencia Familiar fue ejecutado en un 34 por ciento; el Programa de Prevención, Detección Temprana, Atención y Erradicación de la Violencia Familiar fue ejecutado en un 56 por ciento, y el Programa de Prevención y Asistencia a las Víctimas de Trata se ejecutó en un 66 por ciento. Otro es el caso del Programa Córdoba con Ellas, que a todas luces promueve el actual Gobierno, pero en la práctica, en 2015, sólo se ejecutó en un 80 por ciento. Asimismo, hay varios proyectos del Consejo de la Mujer que preveían proyectos menores pero ni siquiera gastaron un peso.

Con esto queremos decir que las luces de alerta están prendidas; todos aquí somos conscientes de que podemos crear un sinfín de programas, comisiones, planes y leyes, pero si no existe la voluntad política y no se destinan los recursos necesarios, son simples cáscaras vacías.

No queremos que esto ocurra con la restitución del cuarto mes de licencia por maternidad; así viene siendo, a nuestro criterio, la política social en los últimos 16 años. Por ahí pienso que están más preocupados en los nombres de los programas, en los eslóganes, en cómo venderlos y en cuál es el funcionario o la funcionaria estrella, que en una verdadera política coherente, sistemática y sostenida que realmente cambie la vida de los ciudadanos y ciudadanas de Córdoba.

En este camino de idas y vueltas, por supuesto, las que más perdieron fueron las mujeres trabajadoras, que se privaron de estar con sus hijos un mes más, y también los niños que fueron privados de una teta.

En fin, señor presidente, no voy a abundar en más detalles. Cuente con el voto positivo de la Unión Cívica Radical para convertir en ley esta renovada promesa del Gobierno de Unión por Córdoba, que seguramente, siendo ya ley, no se podrá echar atrás.

Por otra parte, vamos a rechazar el artículo 13 -que deroga la ley del Derecho Complementario por Nacimiento-, básicamente por los mismos argumentos que dimos años atrás para aprobarla, y porque en nada se condice con la ley que hoy estamos aprobando. Como dijimos en su oportunidad, no podemos priorizar el derecho de unas mujeres y acompañar con nuestro voto la pérdida de derechos de otras.

Señor presidente, por todo lo dicho acompañamos el presente proyecto observando la redacción del artículo 2º, en cuanto creemos que no corresponde la aclaración de la que se habló en la reunión de la Comisión de Labor Parlamentaria: “debidamente registrada”, y rechazando en particular el artículo 13º.

Nada más.

Sr. Presidente (Llaryora).- Tiene la palabra la legisladora Nebreda.

Sra. Nebreda.- Gracias, señor presidente.

En nombre del bloque Córdoba Podemos, vengo a presentar nuestra posición sobre esta ley relativa a un programa de protección a la maternidad, a la mujer embarazada y al niño. Creemos que es un proyecto que avanza, por lo que adelantamos nuestro voto positivo, pero también queremos dejar dicho que, tal vez, si no se hubiera apresurado tanto su debate, podríamos haber contado con una discusión más profunda, además de pulir varias cuestiones.

Comprendiendo las limitaciones jurisdiccionales de esta Legislatura, el subsidio – porque eso es- que se instituye en el presente proyecto representa un avance normativo respecto al fortalecimiento del sistema de protección a la maternidad, previsto en el artículo 177 de la Ley de Contrato de Trabajo. El mismo no establece una licencia sino la prohibición de trabajar para las mujeres en el lapso de 45 días antes y 45 días posteriores a la fecha del parto, lo que indica que no es optativo, es obligatorio y no puede no cumplirse por la patronal ni por la parte afectada.

Señor presidente: es fundamental lo que estamos tratando, ya que la sociedad ya no plantea ni discute si esto debe ser modificado, sino que toma en cuenta la necesidad de ampliar estas fechas; de hecho, muchas provincias ya han fijado nuevos tiempos porque todos sabemos lo que significa y representa para el desarrollo humano el afecto brindado, no sólo a través de la atención dada por la leche materna. Muchos profesionales afirman que un niño puede no morir de hambre, pero sí, si no tiene afecto, por todo lo que significa el afecto en su desarrollo futuro, ya que los primeros meses son esenciales y fundamentales para configurar y modelar el resto de su vida.

Por eso, vamos a acompañar esta ley que –como dijera la legisladora preopinante- tiene el reconocimiento de organizaciones mundiales, como la de Derechos Humanos, Defensa del Niño y la Mujer, etcétera, pero hay cuestiones que tenemos que plantear como bloque, como es el caso del artículo 2º; se trata de una cuestión conceptual relativa a los sujetos de derecho. Creemos que las mujeres que no están incluidas en esta ley también son sujetos de derecho; por eso planteamos que, si bien se avanzó en decir “alcances”, se sigue sosteniendo que “son sujetos de derecho, en el marco instituido por la presente ley, las mujeres trabajadoras en relación de dependencia del sector privado, cualquiera sea su condición ...”. Pero las otras mujeres también son sujetos de derecho. Consideramos que en este punto hay una discriminación conceptual profunda; por ello, en la Comisión de Legislación General planteamos que se avanzara, y queremos reconocer la predisposición de su presidente porque tuvo la voluntad de modificarlo.

Señor presidente: también tenemos objeciones respecto de la redacción del artículo 13 porque, si se avanza con esta ley sobre las mujeres que están en situación de regularidad, blanqueadas y registradas, no vemos el motivo por qué se elimina al sector más vulnerable, aquel no registrado, que está en negro, aquel que diariamente decimos que hay que reconocerle sus derechos e incluirlo.

Por lo tanto, creo que avanzamos, que vamos en buena dirección, pero todavía falta mucho por andar para tener una mirada mucho más amplia, porque hoy el concepto de “maternidad” también se ha modificado, no es el mismo que teníamos antes; tampoco es el mismo el concepto de “familia” y la ley va a tener que adecuarse.

Señor presidente: esperamos, como bloque, que en la reglamentación de la ley podamos avanzar y tener en cuenta a aquellas compañeras que, por primera vez en el sector privado, podrán gozar de un mes más de licencia -tema que hemos peleado mucho las que estamos en el sector estatal y sabemos lo que significa-, que lo puedan hacer gozando de todos los derechos que esto implica. Por lo tanto, habrá que ser muy cuidadosos en cómo se reglamenta y cómo se avanza.

También quiero dejar expresado, señor presidente, que hoy ya no se habla sólo de licencia por maternidad sino que ya es necesario discutir –y lo vamos a hacer- la licencia por

paternidad, porque el tema ya no consiste solamente en amamantar, sino que incluye la responsabilidad por los cuidados y la carga que esto significa para una mujer y para una familia. Todos sabemos –y lo hemos investigado- que los cuidados familiares representan seis horas más de trabajo para la mujer y tres horas para el varón. Por lo tanto, la próxima ley deberá ser la de paternidad porque es un derecho para los varones compartir afectivamente el nacimiento y los primeros días de su hijo, pero también tienen la responsabilidad de compartir las obligaciones y los deberes que les caben.

Nada más.

-Murmullos en el recinto.

Sr. Presidente (Llaryora).- Pido a los señores legisladores y colaboradores que guarden silencio.

Tiene la palabra el legislador Salas.

Sr. Salas.- Señor presidente: como lo expresó la legisladora Bustos, el proyecto en tratamiento tuvo un amplio debate sobre varios aspectos, tal como ocurrió en la reunión de comisión en la que participó la secretaria Vigo. Me parece que todo el debate es muy importante y toca problemas de fondo.

Coincidimos abiertamente en el espíritu del proyecto, cual es el de otorgar a las trabajadoras del sector privado un mes más de licencia por maternidad. En ese sentido, no hay discusión.

El debate que se generó se centró en si efectivamente se garantizaba lo que la ley propone y, analizando los artículos, se nos generó el problema que no lo veíamos así. Si empezamos con el artículo 2° -para seguir un orden- debemos expresar que cuando se dice “debidamente registrada” se está cometiendo un error político enorme porque quiere decir que no pueden acceder al beneficio las trabajadoras que están en negro. El trabajo en negro existe, es una realidad; algunos gobernantes consideran que es un flagelo que hay que combatir, pero el proyecto de ley deja expresamente afuera a quienes son víctimas de un delito del que no son responsables. Al poner esa barrera se está impidiendo combatirlo, cuando el problema del trabajo en negro es tan fuerte, sobre todo en la mujer, que se tendrían que prender todas las luces de alerta.

En este sentido, sería bueno que si una mujer está en negro y quiere acceder al beneficio, la ley no le prohíba hacerlo efectivo, porque si la ley dice: “debidamente registrada”, no va a poder reclamar; es necesario que pueda hacerlo para que salte el ilícito y nos permita ir sobre quiénes lo cometen y luego sobre el problema central y darle el beneficio. Poner “debidamente registrada” elimina esa posibilidad en un cuadro donde, socialmente, la situación de la precarización laboral, el trabajo en negro es muy fuerte. Esto nos parece que es un error grave.

Se nos ha cuestionado que no habría control sobre a quién se le da el subsidio; no es así, porque lo que planteamos es que al pedirlo una trabajadora que está en negro, es decir, que no está “debidamente registrada”, permite intervenir sobre el delito, garantizarle el beneficio y que no siga en negro. Es decir, hacemos partida doble.

Otro problema está planteado a partir del artículo 4. Dije cuando vino la Secretaria Vigo que lo que nos preocupaba de la ley es que no tuviera un carácter obligatorio, y ella coincidió diciendo que esa también era una preocupación de quienes había elaborado el proyecto, pero que entendían que no podían ir sobre una legislación de fondo de orden nacional, que habría que ver cómo se sorteaba esto. Buscando y consultando respecto de otras experiencias legislativas, debo decir que el problema es importante porque sucede lo siguiente: ninguna provincia, en el caso de los trabajadores privados, puede ir más allá de lo que va la Nación. Es decir, nunca en una provincia podrían estar mejor –aun teniendo las condiciones económicas y sociales- sus trabajadores privados, porque se tendría que seguir la legislación nacional. Acá hay un concepto que es equivocado, como lo revelan los propios tratados internacionales que ha firmado el país.

Tanto en la legislación laboral como en la de derechos humanos, la legislación nacional no es un techo, es un piso; nadie puede ir más abajo que eso; o sea, una provincia no puede votar que las trabajadoras tienen dos meses y medio de licencia por maternidad, pero no está prohibido que tengan tres meses y medio; es decir, puede legislar sobre el mundo privado, es más, puede celebrar convenios que legislen sobre el mundo privado, y si ello se puede hacer, por qué no lo podría hacer una Legislatura en función de entender que las trabajadoras tienen ese derecho.

Además, en este caso, este derecho o beneficio no afecta económicamente, en el sentido que no lo tiene que pagar el empleador privado porque lo paga el Estado, es decir, el

empleador privado no podría decir que se le impone una carga o dar argumentos de esa clase.

También se dice –y lo dijo la Secretaria Vigo- que hay un acuerdo con las cámaras empresariales y sindicatos para que esto se lleve adelante, es decir, no habría ningún conflicto en puertas con el sector privado. Pero si nosotros ponemos que el beneficio es para todas las trabajadoras privadas, es decir, si no le ponemos el límite, que sea opcional -no es que decimos que es obligatorio, sino que sea opcional-, avanzamos sobre el problema de llevar a las trabajadoras de Córdoba a una situación mejor, que es el espíritu de la ley. Por ejemplo, la ley plantea que tiene que renunciar, y en esto coincidió conmigo la secretaria y coincidimos todos: que no será aplicable en un montón de sectores donde la presión de empresas, sobre todo en los sectores más chicos, es muy fuerte, y les dirán “así que querés renunciar, vas a renunciar”; habrá temor a qué significa la licencia sin goce de sueldo. Es decir, no permitirá que la ley se desarrolle en el espíritu que se pretende.

Para nosotros, este artículo debiera simplemente eliminar ese aspecto y plantear que todas las mujeres que demuestren que están embarazadas y que tengan un certificado médico que dice que a partir de tal momento van a tener a su hijo y, por lo tanto, requieren una licencia por maternidad, o un derecho de adopción, tengan acceso al beneficio como una prolongación del que ya les da los noventa días de licencia por maternidad.

A partir de ahí, toda la ley se ajusta a este concepto; y al hacerlo, por ejemplo, se plantea el problema de la renuncia al beneficio. No acordamos con que haya una renuncia al beneficio, porque por todas las cuestiones que, incluso, la legisladora Bustos dijo acerca de los beneficios de este proyecto, el problema es extenderlo y hacerlo efectivo. Nosotros pensamos que la ley no lo hace efectivo y, en ese sentido, el propósito que se plantea no se cumple.

Otro aspecto más del que se ha hablado -y coincido con quienes me precedieron- es el problema del artículo 13 que dice: “Derógase la Ley 10.047”; no se entiende por qué esto está acá, porque no tiene nada que ver con la ley, es otro mundo de personas, algunas coincidirán -como en la teoría de conjuntos, algunos tienen una parte en la intersección-, pero son dos conjuntos diferentes que alguna parte tendrán un común.

Entonces, la secretaria Vigo dijo que, en realidad, hay otros planes para cubrir eso; bueno, que vengan los otros planes y derogamos éste si se superpone con otro que es mejor; ¿por qué ponerlo aquí?

También se señaló un problema de presupuesto. Nosotros en un despacho de minoría agregamos, para colaborar, alguna forma de financiar esto para que tenga menos costo para el Estado; esto es discutible pero, inclusive, la hicimos de forma tal que afecte a muy pocos y pueda cubrir las cifras que, según me explicó la secretaria Vigo, se necesitarían para esto; no vemos que se tenga que derogar. Entonces, nos hemos planteado y hemos debatido cómo garantizar este beneficio, y diferimos en el cuerpo de los artículos porque casi todo es consecuencia de un mismo problema que tiene que ver con esto de la opcionalidad.

En ese sentido, señor presidente, nosotros hemos presentado un despacho en minoría que no tiene el objetivo de oponerse al despacho en mayoría en términos del espíritu, pero lo vamos a sostener por lo siguiente. Nosotros pensamos que al aplicarse esta ley aparecerán todos estos problemas que estamos señalando; es decir, que habrán reclamos, habrán arbitrariedades, etcétera, y será necesario recurrir a modificaciones en la ley para garantizar el espíritu de la misma, y sabiendo que existe la mayoría para que el subsidio salga y, por lo tanto, no ponemos en peligro que este sea aprobado; dejaremos nuestro despacho como un aporte para que sea tenido en cuenta a la hora de tener que modificar la ley por esta situación y como un punto en el terreno de lo que nosotros consideramos que debiera ser la legislación de fondo sobre el tema, para mejorar siempre y no atarnos a un techo que no existe, sino partir de esos beneficios nacionales como un piso para el sector privado y no limitar las posibilidades de la Legislatura permitiéndole actuar solamente sobre una parte de la población de Córdoba, que son los trabajadores estatales, y no sobre el resto, en materia laboral.

Además, habiendo antecedentes sobre esto en otras legislaturas –citó, en particular, el caso de la Legislatura de la Ciudad de Buenos Aires sobre problema del salario mínimo- es que vamos a sostener ese despacho en minoría apoyando el planteo de que se necesita este subsidio, que es un buen planteo, pero dejando un cuerpo de artículos que permitan garantizarlo efectivamente.

Muchas gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (Llaryora).- Tiene la palabra el legislador García Elorrio.

Sr. García Elorrio.- Señor presidente: vamos a apoyar el proyecto en general, haciendo un poco de memoria –que ya me cuesta.

A principios de la Legislatura anterior, creo que vino el Ministro de Desarrollo Social – era algún ministro del Poder Ejecutivo- a explicarnos que se dejaba sin efecto un seguro que antes existía para las mamás embarazadas, y lo cambiaban por un subsidio al nacimiento. Y nos dieron todo un conjunto de valoraciones de todo tipo para apoyar al subsidio al nacimiento. Entonces, considero que si hubo valoraciones para dar ese subsidio al nacimiento, no hay porqué derogarlo, por eso no voto la ley artículo por artículo.

Además, si hay mujeres que no tendrán acceso al beneficio que se está votando hoy por el problema de la registración laboral, por lo menos les queda el derecho al subsidio por nacimiento. Aparte, si hubo razones para sostenerlo, no veo porqué lo sacamos. Me parece que para una mamá sola, fundamentalmente, que da a luz, un subsidio al nacimiento es muy importante. A lo mejor, son los pesitos que necesita para comprar la ropa elemental de su hija o hijo; quizás no estamos reparando en ello, pero es realmente importante.

Por lo tanto, mi voto será, en general, a favor del proyecto; todo lo que sea garantizarle el derecho a la maternidad y al binomio madre e hijo, en una sociedad de exigencia laboral enorme para el hombre y la mujer, la mujer y el hombre, donde todos tienen que trabajar en la familia para sostener un mínimo y decoroso nivel de vida, todo lo que se legisle en esa materia de derechos -sobre todo para el niño, con la presencia de su mamá, un mes más con ella intensivamente y, para la mujer, que siente un desprendimiento muy fuerte después que ha dado a luz y tiene que reintegrarse a sus actividades laborales- hay que sostenerlo.

También quiero recordar que en esta batería de leyes -donde me parece que se ve la influencia de la Secretaría de Equidad y Género- no se olviden de un tema muy importante que son las salas cuna en los ambientes laborales donde haya más de treinta empleados, y que la patronal se quiera hacer cargo de la mitad de los gastos de la sala en el lugar laboral y la otra mitad la aporte la Provincia a través de una exención subjetiva del Impuesto sobre los Ingresos Brutos, porque considero que cada día se integrarán más hombres y mujeres a las actividades laborales, y cada día será más necesario que las mamás puedan tener resuelto el problema ante una emergencia o enfermedad, es decir, cuando quieren estar cerca de sus hijos y tienen algún problema de salud o que no tienen con quién dejar a los chicos para ir a trabajar. Si hay alguien aquí de la Secretaría de Equidad y Género le pido que recuerde que hay un proyecto dando vueltas, que no sería gravoso para la Provincia porque el sistema tendría tres socios –el empleador, la trabajadora o el trabajador y la Provincia, a través del Impuesto sobre los Ingresos Brutos, con una pequeña exención-, y dotaríamos a los lugares donde hay más de treinta trabajadoras, o trabajadores –porque, como decía la legisladora Nebreda, no siempre el binomio es la mamá y el niño; a veces el binomio es el papá y el niño-, y el papá no tiene con quien dejar la criatura.

Entonces, esas salas cuna en los ambientes laborales con un trabajo tripartito de la patronal, el trabajador y la Provincia de Córdoba, sería muy importante.

Nada más, señor presidente.

Sr. Presidente (Llaryora).- Tiene la palabra la legisladora Massare.

Sra. Massare.- Gracias, señor presidente.

Veó con agrado la sanción de este proyecto de ley, ya que viene a solucionar esta problemática, paliando la diferencia que existe entre el marco regulatorio de empleados del sector público y el del sector privado, para evitar que se siga consolidando esta injusta diferencia que no tiene fundamento.

Independientemente de que no podemos negar lo valioso del proyecto, hubiera sido más inclusivo y lógico ponerlo a discusión en el ámbito federal, ya que la materia laboral es facultad delegada a la Nación por nuestra Constitución Nacional.

De esta manera, la Provincia está dando una solución parcial a la problemática, pudiendo generar mayores conflictos en la relación empleador-trabajador, dada la no obligatoriedad del beneficio.

Más allá de todo esto, reitero el voto afirmativo del bloque PRO al presente proyecto.

Sr. Presidente (Llaryora).- Tiene la palabra la legisladora Vilches.

Sra. Vilches.- Gracias, señor presidente.

En primer lugar, nos gustaría coincidir con la intención del proyecto. De hecho, coincidimos con la intención general manifiesta del proyecto en discusión, pero entendemos que ha sido poco el debate desarrollado, ya que se lo presentó ante esta Legislatura la semana pasada y se lo trató en las dos comisiones, pero, por ejemplo, la Comisión de Equidad, que tiene competencia en la materia que estamos tratando, no ha vuelto a discutir las contradicciones o los problemas que tiene este proyecto.

Desde ese punto de vista, solicitamos que vuelva a comisión para poder avanzar en profundidad, porque no tenemos intención de trabarlo sino de que se lo discuta profundamente.

Entonces, queremos poner a discusión que el proyecto vuelva a comisión, salvo que... Si me permiten terminar la argumentación...

Sr. Presidente (Llaryora).- Puede continuar con el uso de la palabra, legisladora.

Sra. Vilches.- Bueno, sigo con la fundamentación.

¿Por qué? Porque entendemos que si bien será un beneficio, será para un sector muy reducido de trabajadoras en nuestra Provincia; por un lado, porque -como señalaron aquí varios legisladores- no implica la obligatoriedad para la patronal de reconocerlo; por otro lado, porque -tal como asumió y manifestó la Secretaria Vigo- el beneficio implicaría a 9.500 trabajadoras parturientas en condiciones de percibirlo en el ámbito formal, es decir, en el ámbito del empleo privado.

Ahora bien, en primer lugar, hay que tener en consideración el hecho que de las 58.000 parturientas sólo 9.500 –según la base de datos que se toma respecto al 2015- sean las que puedan acceder a este beneficio, que es una cifra reducida. ¿Por qué?, porque se manifestó que se calcula que 18.000 mujeres de las que están incluidas en esas 58.000, pertenecen al ámbito de la informalidad, porque son aquellas que recurren a los hospitales públicos sin haberse hecho controles prenatales. Desde ese punto de vista, se supone que no son aquellas que han aportado y tienen descuentos por obras sociales. Es decir que de un universo de 40.000 mujeres –que son las restantes- se estaría cubriendo solamente casi un cuarto.

Pero, por otra parte, entendemos que la dinámica general de la situación -como lo estamos viendo a nivel nacional y a nivel provincial- es de ajuste, es una dinámica recesiva, una dinámica de despidos, de expulsión del mercado del trabajo de centenares, de miles de trabajadores y trabajadoras, siendo éstas últimas las primeras que deben pagar los costos de este ajuste que se está llevando adelante. Tanto es así que inclusive en el período previo, entre 2010 y 2014, la tasa de desempleo femenina, tomando en consideración los datos de la Dirección General de Estadística y Censos de la Provincia, fue en aumento; es decir que si vemos que el desempleo femenino aumenta, tenemos que considerar que las posibilidades de incluir a las trabajadoras dentro de este beneficio va a ser cada vez menor.

Entonces, ¿cómo podemos pretender –en esta Cámara se alegó y la Secretaria Vigo planteó lo mismo- que haya un aumento del blanqueo de las trabajadoras en situación de informalidad si la dinámica es la contraria? Por lo menos hasta ahora no hemos visto esa situación, y no creemos que este proyecto vaya a facilitar el blanqueo y que aumente la cobertura de estas trabajadoras.

Si tomamos el caso –también lo mencionó la Secretaria- de las empleadas domésticas, podemos ver que es uno de los sectores que mayor tasa de informalidad tiene a nivel provincial, ya que es de un 20 por ciento. De las 110 mil trabajadoras en casas de familia, el 80 por ciento -88 mil- no está cubierto por este beneficio ni por ningún otro, y en algún momento de su vida, por estar en una edad económicamente activa, van a querer acceder a la maternidad.

En nuestra Provincia un 19,8 por ciento de las mujeres está inserto en el sector del comercio. Por los datos de la Dirección de Estadísticas y Censos, el 40 por ciento de las trabajadoras argentinas se encuentra trabajando en negro, entonces, tenemos que contemplar que son alrededor de 6 mil trabajadoras en el comercio que tampoco acceden a este beneficio. Ahí tenemos alrededor de 90 mil mujeres que no acceden a este beneficio, y si las comparamos con las 9500 que se pretende alcanzar con esta ley, concluimos que esto –insistimos-es muy restrictivo. Esto es, en términos generales, lo que entendemos respecto de uno de los puntos centrales del articulado.

En cuanto a lo que se señaló aquí sobre que este beneficio implica la discriminación negativa de que sea para aquellas trabajadoras que están debidamente registradas, creemos que lo que se hace es convalidar la situación que acabo de describir, porque aquellas mujeres que serán capaces de percibir el beneficio corresponden a un sector muy estrecho, muy reducido, y se legaliza la situación de precariedad del resto.

En cuanto al artículo 13 -que también se planteó aquí como un punto de discusión-, no entendemos por qué se está derogando una ley que lo que hace es, justamente, garantizar mínimamente la posibilidad de acceso a un subsidio por nacimiento. Se nos dirá, y se nos dice, que hay un plan que estaría en discusión, en elaboración o en proyecto. Hasta ahora no hay ninguna ley concreta, y el proyecto de ley que ustedes están presentando no plantea el reemplazo de un articulado, capítulo o título que cubra aquello que se está dejando fuera cuando se deroga la Ley 10.047. Es decir que lo que estamos haciendo es avalar el

enfrentamiento entre sectores de trabajadores, porque en función de garantizar un beneficio para el sector de las trabajadoras en blanco, estoy dejando sin la cobertura mínima a las trabajadoras que están en las peores condiciones, o sea, a las trabajadoras de los sectores más vulnerables. Evidentemente, lo que se está haciendo es reasignar partidas presupuestarias y, en concreto, se está produciendo el enfrentamiento de mujeres trabajadoras dentro de la propia clase trabajadora.

Asimismo, nos parece importante señalar, como también lo hicieron algunos legisladores preopinantes, que no se puede cubrir esto con el dinero de otros trabajadores. Una y otra vez sostenemos que se tiene que atacar la ganancia de los empresarios.

El despacho en disidencia que han presentado los legisladores del Frente de Izquierda -y que acompañaremos aunque entendemos que tenemos que seguir este debate-, sostiene, justamente, que los recursos tienen que salir de las ganancias empresarias -un 1 por ciento sobre la base de aquellas empresas que planteen una utilidad anual de 50 millones de pesos, ya sean de capitales nacionales, mixtos o extranjeros. Hay que tocar las ganancias de los empresarios porque son justamente ellos los que mantienen en la ilegalidad a las trabajadoras. Entonces, no sólo estamos legalizando que esas trabajadoras están en condición de ilegalidad, sino que, además, se los premia no tocándoles un peso de sus ganancias. Como hemos sostenido y sostenemos, en cada plan que tiene que ser destinado a preservar y garantizar los derechos de las mujeres, de la juventud y de los sectores explotados, hay que tocar las ganancias capitalistas.

Finalmente -y con esto cierro mi exposición-, creemos que la intención general es correcta y no podemos estar en contra, desde ese punto de vista. Ahora, sabemos, por experiencia, que este Gobierno durante todos estos años, en sus distintas gestiones -alternando la gestión Schiaretti con la de De la Sota- no ha tocado esos niveles de informalidad sino que, al contrario, los ha garantizado supliendo o contemplando necesidades reales, como la necesidad de la inserción de la juventud en el trabajo, o -como en este caso- sosteniendo la cobertura de una necesidad real, y así ha avalado y convalidado la precarización laboral, el trabajo en negro. Así lo hemos visto, y lo hemos planteado con relación a los Planes Primer Paso, y el del Aprendiz que todavía no está pero ha sido anunciado. Entonces, nos parece imprescindible, si realmente queremos avanzar y mejorar las condiciones de las mujeres trabajadoras, hacerlo sobre otras bases y no convalidando el negreo, la informalidad y la precariedad que sostienen al 40 por ciento de las mujeres, en nuestra Provincia y en el país, en condiciones de miseria.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (Llaryora).- En consideración la moción propuesta por la legisladora Vilches en el sentido de volver a comisión el respectivo proyecto.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

—Se vota y rechaza.

Sr. Presidente (Llaryora).- Rechazada.

Tiene la palabra el señor legislador Juez.

Sr. Juez.- Señor presidente: ya está casi todo dicho con relación a este proyecto, pero quiero adelantar el voto positivo del bloque del Frente Cívico por entender el espíritu que promueve este proyecto de ley y la necesidad que tienen los niños recién nacidos de permanecer el mayor tiempo posible con su madre. También quiero hacer dos observaciones, por eso dije que estaba casi todo dicho.

Respecto del artículo 2º no hemos llegado a un acuerdo —ni siquiera en reunión de la Comisión de Labor Parlamentaria— en lo referido a los términos “debidamente registradas”. Cuando se habla de lo “debidamente registradas” se hace mención a las personas que trabajan en blanco, y toda aquella persona que trabaja en esas condiciones está regida por la Ley de Contrato de Trabajo; de manera que si esa ley no se refiere a “las debidamente registradas”, entendemos que esta ley no debería hacerlo.

En segundo lugar, no acompañamos el artículo 13 porque entendemos que, si bien hay proyectos que van a suplir la Ley 10.047, todavía no son de público conocimiento o no hay destinatarios, beneficiarios ni personas sujetas de derecho que lo vayan a recibir. De manera que considero que esta ley no debería derogarla hasta que no haya algo que lo reemplace.

Gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (Llaryora).- Tiene la palabra la legisladora Roldán.

Sra. Roldán.- Señor presidente: el Sindicato de Amas de Casa –SACRA–, al cual represento, adhiere, defiende y apoya en total acuerdo esta ley de cuarto mes de licencia por maternidad, que permite desarrollar en total plenitud la maternidad para quienes también trabajan fuera de sus hogares. De esta manera, estamos favoreciendo la salud, la prevención, el cuidado no sólo de la madre y el niño sino también del núcleo familiar.

Valoramos y agradecemos este proyecto que hoy es realidad para tantas mujeres de nuestra querida Provincia. Rogamos que se posibilite arbitrar todos los medios necesarios para cumplimentar y adaptar la presente ley, de modo que la misma sea adoptada por municipios, comunas y sectores privados, sin restricción alguna.

¡Dios bendiga a los niños por nacer!

Muchas gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (Llaryora).- Tiene la palabra el legislador Saillén.

Sr. Saillén.- Señor presidente: en principio, quiero decir que esta es una ley, por sobre todas las cosas, inclusiva porque, más allá de que beneficia a las mujeres, también hablamos de la familia y, cuando se hace referencia a esto, hablamos de la inclusión. Por eso, hace unos días presenté una ley que hace referencia a la paternidad, a los padres, a ser iguales dentro de lo que es el vínculo familiar.

Concretamente, creo que para el sector privado esta ley es muy beneficiosa, pero considero –ya lo mencionaron algunos legisladores– que no se han tenido en cuenta todos los sectores, tanto del sindicalismo como de las empresas. Creo que hubiera sido mejor y oportuno tener un debate con los mismos para que quienes tenemos la representación de los trabajadores podamos contribuir con algo mejor, que no vaya en desmedro de aquellos trabajadores que están en negro y que no tienen garantías laborales dentro de sus espacios de trabajo.

Por eso, quiero adelantar mi voto positivo a esta ley, pero mi voto negativo al artículo 13, que deroga la Ley 10.047, que desprestigia, de alguna forma, a aquellos trabajadores que dan toda su vida y todo su esfuerzo para poder llevar el pan a su casa. Entonces, quienes tenemos representaciones institucionales y estamos dentro del sector representativo de los trabajadores debemos ser conscientes de estas cosas. Es por eso que pido que se revea este punto y que podamos trabajar en mayor detalle en algunas cuestiones que no son beneficiosas para todos los trabajadores en general. Creo que se podría haber dado un mejor debate; si bien existió la predisposición del presidente de nuestra comisión, pero creo que los tiempos fueron muy cortos.

Por estas razones, adelanto el voto positivo de nuestro bloque al proyecto de ley en general, y el voto negativo al artículo 13.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (Llaryora).- Tiene la palabra el legislador Peressini.

Sr. Peressini.- Señor presidente: la intención de anotarme para el uso de la palabra es, nuevamente, para solicitar que el Cuerpo de Taquígrafos incorpore –luego se lo vamos a acercar de manera textual y en formato papel– el despacho en minoría que hemos presentado desde el Frente de Izquierda y de los Trabajadores. Voy a insistir en la defensa de dicho despacho porque consideramos que verdaderamente garantiza el otorgamiento de un derecho que actualmente la mayoría, y aparentemente la oposición, intentarían lograr con una herramienta legal que no va a fondo para garantizar lo que oralmente han expresado desde su banca los legisladores que han informado anteriormente.

Es así que, desde el año 2010 hasta ahora, venimos viendo generaciones de decretos, derogaciones de decretos, aprobaciones de leyes que derogan decretos, y venimos hoy a trabajar en el proyecto de ley 18223, que modifica las estructuras de licencia en la Provincia de Córdoba que hasta el día de hoy venían funcionando.

Resulta que hasta el día de hoy las mujeres no tenían el cuarto mes de licencia en el sector privado, porque el mismo bloque político que actualmente nos viene a convidar con otorgar ese derecho nuevamente, a principios de 2012 derogó el Decreto 435, que otorgaba ese derecho, para cambiarlo por un subsidio -de 600 pesos en un principio, y luego, de 1000 pesos- para las mujeres en situación de vulnerabilidad, esa vulnerabilidad social provocada por la explotación, por el trabajo en negro, por el crecimiento sistemático de las villas miserias, por la falta de obra pública y por los salarios de miseria, que en sí constituyen la política que este Gobierno viene desarrollando desde hace muchísimos años.

Actualmente, el presente proyecto de ley viene a anular la Ley 10.047, que otorga este subsidio que sigue siendo profundamente necesario. No debemos quitar derechos para otorgar otros, sino que los derechos adquiridos se deben acumular en el tiempo para

garantizar así las mejores condiciones vida, sobre todo para los sectores populares, porque hoy sigue habiendo miles de mujeres en situación de vulnerabilidad, no solamente económica, sino también profundamente social, con el crecimiento de los femicidios y la violencia de género.

Hoy, mientras estamos discutiendo este proyecto de ley, va a pasar por la avenida Vélez Sársfield, a pocas cuadras de acá, una movilización reclamando por algo a lo que esta Legislatura hasta el momento no ha dado respuesta. Seguimos esperando la emergencia por la violencia de género, seguimos esperando que se aumenten los presupuestos en ese sentido, y seguimos lamentándonos y repudiando cada uno de los casos de femicidio; en el último mes, en esta Provincia hubo tres casos, y hoy la familia de Yamila, que fue asesinada en La Falda por su ex pareja, se encuentra movilizándose junto a organizaciones feministas y agrupaciones políticas y sociales, para reclamar lo que es justo.

Este gobierno debe garantizar las condiciones de derecho que les garanticen a las mujeres iguales condiciones que a los hombres; debe garantizar que la búsqueda que la Policía realiza de una mujer cuando es denunciada su desaparición se lleve a cabo inmediatamente, sin esperar los protocolos de 24 ó 48 horas. También debe garantizar que las licencias sean universales, porque la ley que actualmente intentan presentar como universal –y no lo es- segmenta a las mujeres de esta Provincia: primero, entre estatales y privadas, porque resulta que las mujeres que trabajan en sectores estatales tienen más derechos que las que trabajan en los privados.

Revisando las versiones taquigráficas de 2012, cuando se aprobó la Ley 10.047 –que hoy vienen a derogar quienes votan a favor-, nos encontramos con manifestaciones del legislador Passerini, expresando que la Legislatura no se tiene que meter en el sector privado. Y si no nos metemos en el sector privado, vamos a seguir generando esta segmentación entre las mujeres y los trabajadores, evitando poder llegar a la universalización de los derechos por los cuales peleamos en la calle todos los días y que hoy venimos a defender en esta Legislatura.

El proyecto de ley presentado por el oficialismo fue discutido en la Comisión de Legislación del Trabajo, Previsión y Seguridad Social y no en la Comisión de Equidad de Género, y consideramos que es en esa comisión donde hubiésemos podido desarrollar los perfiles más sensibles de lo que estamos expresando ahora.

Por último, debo recordar que hemos presentado un despacho de minoría que queremos sea incluido, para que los legisladores puedan conocer y manifestar su voto al respecto.

Nada más, señor presidente.

Sr. Presidente (Llaryora).- Tiene la palabra el legislador Pihen.

Sr. Pihen.- Gracias, señor presidente.

Tengo algunos sentimientos encontrados porque, por un lado, todos los sectores, todos los bloques y todas las representaciones parlamentarias expresan su acuerdo con el espíritu de este proyecto, lo cual, obviamente, es algo muy bueno; y por supuesto que nosotros sentimos orgullo de que este proyecto provenga del espacio político al que pertenecemos.

Pero, por otro lado –y esto es algo que me asombra–, empezamos a escuchar ciertos argumentos que darían la impresión que no quieren que se apruebe el proyecto en tratamiento. Y para sostener esto se argumentan cosas de distinta índole, partiendo de algunas realidades que es cierto que existen. Como expresó el Papa Francisco: “¿quién puede ignorar la existencia del trabajo precario como uno de los pecados más grandes en nuestra sociedad?” Seguramente, habrá algunos a los que no les gusta hablar de pecados, pero nadie puede negar la existencia del trabajo precario como un fenómeno terrible que todos hemos denunciado. Nosotros somos miembros de esta bancada y, sin embargo, hemos sido los que más fuertemente hablamos sobre el trabajo precario en el Estado.

Ahora bien, si pretendemos, en función de la perfección técnica o de la exquisitez dogmática de lo que podría ser un proyecto, introducirle al mismo todos los elementos que se están planteando, hay que decir claramente que entonces estaríamos apostando a que este proyecto no salga. Y digo “estaríamos” para referirme a quienes aportan opiniones desde esa visión, ya que los que estamos en este bloque y los que, en general, apoyan esta propuesta, tenemos una visión más humilde, y, al mismo tiempo, más sincera.

Queremos que este proyecto se efectivice porque, si bien es cierto que existe el trabajo precario –como se ha mencionado anteriormente–, también se han dicho cuáles son las conductas antisociales de la mayoría de los empresarios –no lo vamos a descubrir acá-; y pretender abrir la puerta con alguna de las propuestas que se han mencionado para que los empresarios planteen “ipso facto” la inconstitucionalidad de la ley, es hacerle el juego a esos empresarios, es entregarle las herramientas que ellos quieren para que esto no se efectivice.

Claro que este camino que se ha elegido es más sinuoso y más difícil, porque es más lindo decir: “yo modifico la Ley de Trabajo desde Córdoba”, y quedo bárbaro; ahora, no pasa ni un día hasta que la ley se caiga en algún tribunal del país. En cambio, el camino que propone esta ley a lo mejor no es el más lindo ni el más simpático, pero es posible; es el camino de la búsqueda de acuerdos con el sector empresario y, como ya se ha avanzado ...

Sr. Presidente (Llaryora).- Disculpe, señor legislador, el legislador Salas y la legisladora Vilches le solicitan una interrupción, ¿se la concede?

Sr. Pihen.- Creo que ya se han expresado extensamente los legisladores de ese espacio, así que no les concedo la interrupción.

Sr. Salas (fuera de micrófono).- ¡Nunca solicité una interrupción!

Sr. Pihen.- Creo que nosotros hemos procedido de buena fe; primero, en la presentación del proyecto; segundo, en la defensa del mismo que ejerció en esta misma Casa la Secretaria de Equidad Social. Hemos procedido de buena fe cuando se ha hecho el tratamiento en comisiones, y nadie puede negar o poner en duda que esto ha sido así y que hemos abierto el debate y la posibilidad de encontrar fórmulas de consenso para que no hubiera ninguna diferencia hasta el último día del debate, que fue ayer.

En consecuencia...

-La legisladora Vilches habla fuera de micrófono.

Sr. Pihen.- Yo no la he interrumpido a la legisladora cuando ella habló extensamente, así que le pido, señor presidente, por su intermedio, que no lo haga conmigo.

En consecuencia, yo simplemente quiero destacar no las contradicciones, porque para mí esto no es lo más importante hoy, sino que aprobemos el proyecto con un consenso más que suficiente y con las objeciones, de alguna forma previsibles, de parte de los que sabemos que preferirían que no se apruebe para poder después criticarnos diciendo que no somos los que impulsamos esta legislación.

Quiero hacer una observación respecto del título del artículo 2º. Quiero dejar en claro que hemos aceptado el cambio del título del artículo, que se llama ahora “Alcance”, tomando en consideración algunos aportes que hicieron grupos con representación parlamentaria.

Asimismo, lo importante, reitero, no es destacar estas cosas que a nosotros nos parecen contradicciones o actitudes de mala fe. Lo importante es que vamos a hacer que esta ley funcione y lo vamos a hacer, primero, a partir de la decisión mayoritaria, casi unánime, de esta Legislatura, y de la decisión política de llevarla adelante, porque si el proyecto viene del Poder Ejecutivo y de la mano de esta Secretaria, no tenemos dudas de que vamos a tratar de hacer herramientas eficaces no sólo con la aprobación legislativa sino en lo que importa realmente, que es la efectiva vigencia de esta ley. Y esto que les preocupa mucho –y no quiero volver sobre las observaciones- de lo “debidamente registrada”, apunta simplemente -e insisto para que no quede ninguna duda- a no dejar ninguna puerta abierta para que nadie pueda plantear judicialmente mañana la nulidad o inconstitucionalidad de esta ley.

Quiero decir que desde nuestro bloque agradecemos y valoramos el acompañamiento de los demás bloques que se han expresado positivamente.

No quiero dejar pasar algo que se me estaba olvidando: se ha mencionado la realidad de otras provincias. Solamente son seis las provincias que tienen legislación comparable de alguna forma a la que tiene Córdoba, no sólo en este tema sino también en todos aquellos que tienen que ver con derechos relativos a la enfermedad, el nacimiento, la maternidad, etcétera. Y nosotros sabemos que sancionando esta ley tiramos la primera piedra y avanzamos para que otras provincias hagan lo mismo, y para que el Congreso de la Nación tome también esta iniciativa -de lo cual nos vamos a ocupar- para que pueda ser incorporada como modificación de la Ley de Contrato de Trabajo, normativa que, efectivamente -nos guste más o menos-, es la que regula estas actividades.

Muchas gracias a todos los que nos acompañan en esta iniciativa, y un saludo especial a las compañeras que van a ser beneficiarias de este proyecto. (Aplausos).

Sr. Presidente (Llaryora).- Si nadie más va a hacer uso de la palabra, se pone en consideración en general el proyecto en tratamiento, conforme el despacho de mayoría.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Llaryora).- Aprobado.

Para la votación en particular, se hará por número de artículo.

-Se votan y aprueban los artículos 1º al 13 inclusive.

Sr. Presidente (Llaryora).- Siendo el artículo 14 de forma, queda aprobado en general y particular.

Se comunicará al Poder Ejecutivo. (Aplausos).

INCORPORACIÓN SOLICITADA POR EL LEGISLADOR PERESSINI

DESPACHO DE COMISIÓN (EN MINORÍA)

Secretaría de Coordinación Operativa y Comisiones, 05 de abril de 2016

A LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA:

Vuestras Comisiones de Legislación del Trabajo, Previsión y Seguridad Social y de Legislación General, al dictaminar acerca del proyecto de ley 18223/E/16, iniciado por el Poder Ejecutivo provincial, instituyendo el beneficio denominado “Cuarto Mes de Licencia por Maternidad”, os aconsejan, por las razones que en vuestro seno dará el señor miembro informante, le prestéis aprobación de la siguiente manera:

LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA
SANCIONA CON FUERZA DE
LEY:

BENEFICIO AL CUARTO MES DE LICENCIA POR MATERNIDAD

Artículo 1º: Beneficio. Instituyese el beneficio denominado “Cuarto Mes de Licencia por Maternidad” que consiste en la extensión de la licencia ordinaria por maternidad contemplada en la legislación vigente, por un período de un (1) mes a contar desde la finalización de dicha licencia.

Artículo 2º: Sujetos de derecho. Son sujetos de derecho, en el marco instituido por la presente ley, las mujeres trabajadoras en relación de dependencia del sector privado cualquiera sea su condición laboral o de contratación que presten servicios de manera efectiva, en forma normal y habitual en la Provincia de Córdoba.

Artículo 3º: Residencia. Quedan incluidas en las disposiciones de la presente ley, las mujeres madres que tengan licencia por maternidad, ya sea por alumbramiento o por adopción, que residan de forma habitual y permanente en la Provincia de Córdoba.

Artículo 4º: Acceso al beneficio. La trabajadora accederá al beneficio “Cuarto Mes de Licencia por Maternidad” informando fehacientemente su embarazo al empleador, con presentación de certificado médico en el que conste la fecha presunta del parto o certificado de adopción.

Artículo 5º: Monto del beneficio. El beneficio es equivalente a la asignación por maternidad que le confiere a la trabajadora el sistema de Seguridad Social y su monto será igual a la retribución que le corresponde por un período de treinta (30) días de licencia legal por maternidad.

En caso de que el régimen especial o el convenio colectivo de trabajo que rija la actividad laboral contemplen mayor número de días de licencia por maternidad que el establecido en la presente norma, es de aplicación para dichas licencias el régimen especial o convenio colectivo de trabajo más beneficioso.

Artículo 6º: Autoridad de aplicación. El Ministerio de Trabajo de la Provincia de Córdoba, o quienes en el futuro lo reemplacen, es la autoridad de aplicación de la presente ley.

Artículo 7º: Competencia. La presente ley es de orden público e interés social y todo conflicto normativo sea interpretado de acuerdo a la misma. El objeto de esta es actuar en defensa del interés público y los derechos e igualdad de las mujeres, más allá de las condiciones

contractuales en que desarrollen su actividad laboral. El Ministerio de Trabajo será el garante de la aplicación de la presente ley, so pena de multar económicamente a los infractores, como así también elevar a la Legislatura Provincial informe mensual de las personas sujeto de derechos por la extensión del cuarto mes de licencia por maternidad.

Artículo 8º: Financiamiento. a) El Ministerio de Finanzas efectuará las adecuaciones presupuestarias que fueren necesarias para la implementación del beneficio instituido en esta ley. b) Créase un fondo de financiamiento específico integrado por el 1% de las utilidades declaradas de las empresas radicadas en territorio provincial, que tengan una utilidad neta anual de \$50.000.000 (cincuenta millones de pesos) tanto de capitales nacionales, mixtos o extranjeros.

Artículo 9º: De forma.
Comuníquese al Poder Ejecutivo Provincial

Ezequiel Peressini
Legislador provincial

Eduardo Salas
Legislador provincial

Sr. Presidente (Llaryora).- Conforme a lo acordado en la Comisión de Labor Parlamentaria, si no hay objeciones en la aplicación del artículo 157 del reglamento Interno, vamos a dar tratamiento, sin constitución de la Cámara en comisión, a los siguientes proyectos 18408, 18410; 18411, 18412, 18413 y 18448 compatibilizados, 18414, 18419, 18425, 18426, 18427, 18430, 18431, 18439, 18442, 18444, 18445, 18446, 18447, y 18449/L/16, sometiéndolos a votación según texto acordado en la Comisión de Labor Parlamentaria.

En consideración los proyectos mencionados.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

- Se vota y aprueban.

Sr. Presidente (Llaryora).- Aprobados.

Sr. Presidente (Llaryora).- Se encuentra reservado en Secretaría el proyecto de ley 18172/L/16, con una moción de tratamiento sobre tablas que será leída a continuación.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Córdoba, 5 de abril de 2016.

Al señor Presidente
de la Legislatura
de la Provincia de Córdoba
S. / D.

De mi mayor consideración:

Por la presente, el bloque del Frente de Izquierda y de los Trabajadores quiere solicitar, de acuerdo a lo dispuesto por el artículo 126 del Reglamento Interno, moción de tratamiento sobre tablas del proyecto de ley 18172/L/16, que establece un Programa de Protección y Asistencia a las Mujeres y Familias en Situación de Violencia.

Eduardo Salas
Legislador provincial

Sr. Presidente (Llaryora).- En consideración la moción de tratamiento sobre tablas que acaba de ser leída.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y rechaza.

Sr. Presidente (Llaryora).- Rechazada.

Para formular una moción de reconsideración, tiene la palabra el legislador Salas.

Sr. Salas.- Señor presidente: Micaela Gutiérrez fue asesinada hace aproximadamente un mes por su pareja, que luego se quitó la vida. Camila Garay fue asesinada por su novio; apareció su cadáver luego de 48 horas, a pesar de que su familia había hecho la denuncia policial, denuncia que, como es costumbre, se dejó pasar en su momento hasta que finalmente el asesino lo contó. Marta Balmaceda fue asesinada por su pareja en la ciudad de Córdoba.

Este es el recuento de las últimas mujeres asesinadas en nuestra Provincia sólo en el mes de marzo, una cada diez días. El año pasado fueron asesinadas 12 mujeres en nuestra Provincia. Entonces, señor presidente, ¿qué estamos esperando?

Puse a debate el proyecto 18172, que es un Programa Integral de Protección y Asistencia a las Víctimas de la Violencia Familiar, y de la Mujer en particular. Ese proyecto crea un programa extenso y que, lógicamente, no puedo definir en cinco minutos. Pero, puedo decir que también este año presentamos los proyectos 18158, 18150, 18148 y otros, además del 18418 presentado ayer que, en realidad, es un proyecto que ya había presentado la legisladora Frencia y que tiene que ver con el Protocolo de Búsqueda, que surgiera después del asesinato de Paola Acosta, donde la familia tuvo que hacer manifestaciones para que la policía la buscara, lo mismo que le pasó a la familia de Yamila Garay. Y seguimos igual.

Tenemos una Comisión de Equidad y contra la Violencia y seguimos igual. No se discute en esta Legislatura absolutamente ningún proyecto que tenga que ver con la violencia contra la mujer cuando la misma es cada vez mayor.

Podemos dar como explicación que es el resultado de la violencia social, del deterioro de las condiciones de vida y muchas otras razones, pero requiere de una acción inmediata y la Legislatura no se aboca a discutir ni un solo proyecto, absolutamente nada.

Recuerdo que ante un planteo hecho por la legisladora Frencia, se creó la Comisión de Equidad y Violencia de Género, pero tardó un año y medio en constituirse.

No puedo discutir en 5 minutos un programa integral que lo he propuesto a través de un proyecto de ley, y si pretendo convencerlos de que si discutimos este proyecto podremos solucionar el problema de la violencia de género –reitero- no puedo hacerlo en 5 minutos.

Por ello, para lo único que puedo utilizar estos 5 minutos es para llamarles la atención y que reconsideren su voto negativo, o bien que se discuta en algún momento qué va a hacer esta Legislatura frente a la pérdida de vidas por femicidios, frente al aumento de la violencia porque cada vez son más los casos denunciados y la situación es cada vez más grave. ¡Cuántas marchas #NIUNAMENOS vamos a seguir haciendo? En este momento hay una marcha, y ¿cuántas más vamos a tener que hacer?

Llamo la atención sobre esta situación, señor presidente, porque acá no se discute nada y hay proyectos que duermen. Hay muchas propuestas y no podemos perder tiempo.

Si hemos creado una comisión ha sido porque la situación lo ameritaba. No era una comisión permanente de la Legislatura, pero se ha convertido en una porque la violencia es permanente, porque el femicidio es permanente. Y si se ha convertido en una comisión permanente es para que fijemos posición y discutamos instrumentos legales para poder impulsarlos y controlar que se cumplan.

Pero, la realidad nos muestra que no se lleva adelante ningún proyecto, no se discute, no se resuelve nada, y tenemos proyectos muy buenos, aunque puedan ser modificables. Recién el legislador Pihen manifestó que nosotros queríamos entorpecer, pero debo responderle que si leen el proyecto que nosotros propusimos advertirán que era mucho más simple que el que se puso a consideración por parte del oficialismo; era mucho más simple ya que, en lugar de agregar cosas para hacerlo complicado, le quitamos cosas para hacerlo más fácil porque queríamos que se garantizara ese beneficio para la mujer. Tenemos más proyectos, pero ¿cuántos más tenemos que presentar para que empiece a discutirse el tema?

En definitiva, la realidad es la realidad y la situación está más que cantada. Tuvimos casos dramáticos como el de Paola Acosta y Martina, y tuvimos muchos casos después. Este último mes tuvimos un asesinato cada 10 días: Micaela Gutiérrez, Yamila Garay, Marta Balmaceda. ¿Cuántos más tenemos que tener?

Les pido que reconsideren el voto negativo, que nos aboquemos a discutir. Discutir no es resolver y aprobar lo que uno planteó sino debatir.

Nada más.

-Ocupa la Presidencia el señor Presidente Provisorio, legislador Oscar González.

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de reconsideración formulada por el legislador Salas.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y rechaza.

Sr. Presidente (González).- Rechazada.

Sr. Presidente (González).- Se encuentra reservado en Secretaría el proyecto 18327/L/16, con una moción de tratamiento sobre tablas que será leída a continuación.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Córdoba, 4 de abril de 2016.

Sr. Presidente de la
Legislatura Unicameral
de la Provincia de Córdoba
Dr. Martín Llaryora
S. / D.

De mi consideración:

En mi carácter de legislador provincial, y en mérito a lo dispuesto por el artículo 126 del Reglamento Interno, me dirijo a usted a fin de solicitar moción de tratamiento sobre tablas del proyecto de resolución 18327/L/16, por motivos que oportunamente expondré en el recinto, en la 9ª sesión ordinaria del actual período legislativo.

Se trata de un proyecto de resolución solicitando al Poder Ejecutivo informes sobre el presupuesto de la Secretaría de Equidad y Formación de Empleo para su funcionamiento, el origen de los mismos como también el del Plan por las Familias y programas que lo integran.

Sin otro particular, lo saludo muy cordial y atentamente.

Miguel Osvaldo Nicolás
Legislador provincial

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de tratamiento sobre tablas formulada por el legislador Nicolás.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y rechaza.

Sr. Presidente (González).- Rechazada.

Legislador Nicolás, ¿va a usar sus 5 minutos para solicitar la reconsideración de la votación?

Sr. Nicolás.- Señor presidente: gracias por recordarme que son mis 5 minutos. Se lo agradezco (Risas). Yo le daría –si usted me permite- un minuto al presidente de la bancada del oficialismo para que me dé un motivo de porqué lo rechazó. Se lo transmito a través suyo, señor presidente.

Sr. Presidente (González).- La cuestión no está en debate, continúe en el uso de la palabra.

Sr. Nicolás.- ¿Usted me está manifestando que el presidente del bloque oficialista no quiere contestar porqué lo rechaza?

Sr. Presidente (González).- No le estoy contestando nada.

Le recuerdo que están transcurriendo los 5 minutos que tiene para formular la reconsideración, y ya ha usado casi 2.

Sr. Nicolás.- Usted es ligero para los números, señor presidente.

Lo felicito al legislador Passerini porque se fue del Ministerio de Acción Social, ya que la “señora de”, a través de esta Secretaría, se quedó con todos los beneficios de ese Ministerio. Esa es la verdad, y la situación del actual Ministro de Acción Social es muy crítica.

La señora, la vez pasada habló de hechos de corrupción. Me pregunto –es una pregunta, no quiero que el día de mañana me metan una querella-: ¿no es un hecho de corrupción usar el dinero público para autopromocionarse? Esa es la situación que estamos viviendo hoy en esa Secretaría; lisa y llanamente, es una promoción como candidata. ¿Será que tiene esa preferencia por ser la “señora de”? Ya pasó esto cuando se creó la Fundación

del Banco Córdoba y terminamos viendo de candidata a diputada nacional a una dirigente – por así decirlo- de Río Cuarto.

Cuando se habla de un programa por la familia, hay que ver de qué familia se habla.

Señor presidente: ¿sabe por qué pregunto cuál es el gasto? Porque le aseguro que se ha gastado más en publicidad que en la comida que le tienen que dar a quienes realmente la necesitan, que son esas familias carenciadas.

Presentaron este programa con “bombos y platillos” diciendo –voy a leer como dijo-: “Vamos a ayudar a aquellas familias cordobesas que desde hace veinte años viven en estado de pobreza, de extrema pobreza, rodeados de inseguridad, narcomenudeo, abandono y desnutrición infantil”. Hace 17 años que gobiernan esta Provincia y presentan este tema con “bombos y platillos”, cuando tendrían que decir –con “bombos y platillos”- que han recuperado, en nombre de Perón –porque gobiernan en su nombre y si se levantara no sé qué haría con ustedes- la pobreza, cuando el peronismo nació para combatirla.

El presidente de la bancada oficialista no me quiso contestar, si quiere le cedo la palabra.

-Murmullos.

Sr. Presidente (González).- Continúe uso de la palabra, legislador.

Sr. Nicolás.- Señor presidente: pido que me conteste porque si no es aburrido.

Lo escuché al legislador Salas, y hagan de cuenta que un boxeador está solo arriba del ring.

Con seriedad le digo, señor presidente, que acá se vienen a debatir los grandes problemas que le interesa a la sociedad cordobesa, se tienen que debatir les guste o no. Por ahí me excedo para ver si alguno reacciona, pero siguen adormecidos en la Legislatura.

Nada más. (Aplausos).

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de reconsideración la moción formulada por el legislador Nicolás.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y rechaza.

Sr. Presidente (González).- Rechazada.

Sr. Presidente (González).- Se encuentra reservada en Secretaría una nota mocionando el tratamiento sobre tablas del proyecto 18422, la cual será leída a continuación.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Córdoba, 04 de abril de 2016.

Al Sr. Vicegobernador
de la Provincia de Córdoba
Dr. Martín Llaryora
S. / D.

De mi mayor consideración:

Tengo el agrado de dirigirme a usted, a los fines de solicitarle se le otorgue estado parlamentario, a los efectos del tratamiento sobre tablas en la sesión del día 6 de abril de 2016, al proyecto de resolución 18422/L/16, para que esta Legislatura manifieste su repudio respecto de los aumentos anunciados por el Gobierno nacional en servicios públicos esenciales como el transporte, gas natural y agua, y en combustibles y GNC.

Sin más, lo saludo cordialmente.

Nora Bedano
Legisladora provincial

Sr. Presidente González.- En consideración la moción de tratamiento sobre tabla formulada por la legisladora Nora Bedano.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y rechaza.

Sr. Presidente (González).- Rechazada.

Tiene la palabra la legisladora Bedano.

Sra. Bedano.- Señor presidente: utilizaré estos escasos minutos para manifestar la preocupación del bloque Córdoba Podemos por la situación -creo la compartimos todos, aunque no todos puedan expresarlo- que están sobrellevando las familias del pueblo argentino, incluidos quienes viven en la Capital Federal, que en estos últimos días tienen en sus manos las facturas de los servicios que han sido incrementados de una manera realmente inaudita.

Son muy pocas las oportunidades en la historia de la Argentina en que, desde el Ministerio de Economía y desde el Gobierno de la Nación, se producen impactos tan fuertes en la economía de cada una de las familias, porque no sólo tenemos que considerar estos aumentos a la hora de calcular cómo una familia con un salario medio puede llegar a fin de mes, sino que tenemos que sumar otros problemas que deben afrontar, como la disminución de los beneficios que llevan adelante institutos u organizaciones gubernamentales o estatales como el PAMI. Hay familias que contaban con la ayuda de esta obra social para adquirir los medicamentos de quienes gozan de una jubilación, pero hoy nos encontramos con que se ha reducido esa posibilidad por la menor cantidad de medicamentos que se otorgan sin costo cuando las enfermedades son crónicas, y que son pocos los casos en los que se han mandado las prótesis para intervenciones quirúrgicas y los familiares deben salir a adquirirla. Además, desde hoy, en la Provincia de Córdoba las farmacias no venden directamente los medicamentos recetados por los médicos de cabecera de PAMI por la falta de pago de la obra social.

Nuestro Gobernador ha reconocido públicamente que en nuestra Provincia el índice de pobreza de los niños y de los jóvenes es el 30 por ciento –y coincide con la estadística que publicó la Universidad Católica Argentina-, y si a ésto le sumamos los despidos en el sector público y en el sector privado; y un Presidente de la Nación que en FIAT les dice a los trabajadores que las suspensiones son un mal menor para poder proteger las fuentes de trabajo, y los aumentos inconmensurables de los alimentos, y estas tarifas que repercuten en la vida familiar de una manera realmente alarmante, no hay posibilidades de que los dineros que se llevan a casa, a través de un trabajo regular debidamente registrado -o que todavía no esté registrado- puedan ser elásticos para que puedan llegar al final de mes o a la próxima cobranza de una changa.

Seguramente, algún legislador o legisladora me podría decir que todo esto es culpa del gobierno anterior de la Nación, pero ya hacen 120 días que el nuevo Gobierno nacional está en funciones; por lo tanto, me parece que sería improbable que pudiésemos seguir echándole la culpa al gobierno anterior.

Entonces, es imprescindible analizar y manifestar la preocupación que, seguramente, todos tenemos por la precaria y sensible situación económica de cada uno de los hogares argentinos y, por supuesto, los cordobeses.

Muchas gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de reconsideración formulada por la legisladora Bedano.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

–Se vota y rechaza.

Sr. Presidente (González).- Rechazada.

Sr. Presidente (González).- Se encuentra reservado en Secretaría el proyecto 18435/L/16, con una moción de tratamiento sobre tablas que será leída a continuación.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Córdoba, 5 de abril de 2016.

Al Sr. Vicegobernador
de la Provincia de Córdoba
Dr. Martín Miguel Llaryora
S. / D.

De mi mayor consideración:

Me dirijo a usted, en los términos del artículo 126 del Reglamento Interno de esta Legislatura, a fin de solicitar el tratamiento sobre tablas del proyecto 18435/L/16, proyecto de resolución solicitando al Poder Ejecutivo informe sobre la situación dominial de los terrenos del asentamiento Bajo Pueyrredón, programa de construcción de módulos habitacionales y beneficiarios de los mismos.

Sin otro particular, lo saludo atentamente.

Franco Gabriel Saillén
Legislador provincial

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de tratamiento sobre tablas formulada por el legislador Saillén

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

—Se vota y rechaza.

Sr. Presidente (González).- Rechazada.

Tiene la palabra el legislador Saillén.

Sr. Saillén.- Señor presidente: a través de la participación activa dentro de los barrios, con actividades sociales y demás, hemos visto las falencias que tienen estos módulos habitacionales que fueron aplaudidos en su momento con bombos y platillos. Hoy vemos una situación bastante complicada para la gente que vive dentro de estos espacios, que son la alternativa de vivienda que propusieron para que, supuestamente, vivan dignamente.

Claramente, no es así. No se ha realizado un trabajo concreto de estudio de suelo y demás; quienes entienden de construcción o de cómo se realiza una vivienda —y creo que aquí deben ser muchos- saben que esa es una zona de mallines, donde se ha trasladado tierra de algunas lagunas y también son utilizadas para echar los escombros de nuestra Provincia, y que no tienen una regulación concreta.

Más allá de esto, quiero que se me informe cómo fueron realizadas estas obras y cómo se llevó adelante la construcción de estas viviendas a través de empresas que han querido minimizar sus gastos a costa del no beneficio de la gente.

Quienes tenemos espacios de representación territorial y con la gente, y quienes han podido pasar por el Bajo Pueyrredón saben muy bien la situación que padecen estos ciudadanos; nosotros no la podemos permitir. En ese sentido, necesito que se me informe porque —como siempre digo- ante una crítica debemos llevar una propuesta. Mi objetivo, a través de esto, es que las familias tengan garantías de que sus viviendas no se van a venir abajo, para que no se produzca una tragedia, porque hemos visto cómo se han ido desgranando esas paredes de tierra, y no se ha hecho nada para evitarlo.

No solamente quienes viven en este barrio son perjudicados. También, he notado que esas viviendas son para dos o tres personas. ¡Vamos, señores legisladores! En esos barrios, en casi el 30 ó 40 por ciento de las casas viven familias con más de siete u ocho personas. ¿Es que no sabían, en su momento, que había familias numerosas?, ¿no sabían que estas cosas podían llegar a pasar?

Creo, compañeros y compañeras, que —como dije recién- a partir de la crítica hay que tener también autocrítica. Por lo tanto, presentamos este pedido de informes para poder garantizar propuestas concretas para solucionarle la vida a esta gente.

Muchísimas gracias.

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de reconsideración formulada por el legislador Saillén.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

—Se vota y rechaza.

Sr. Presidente (González).- Rechazada.

Sr. Presidente (González).- Se encuentra reservado en Secretaría el proyecto 18423/L/16, con una solicitud de tratamiento sobre tablas, que será leída a continuación.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Córdoba, 4 de abril de 2016.

Al Sr. Vicegobernador
de la Provincia de Córdoba
Dra. Martín Llaryora
S. / D.

De mi mayor consideración:

Tengo el agrado de dirigirme a usted a los fines de solicitarle que se le otorgue estado parlamentario, a efectos del tratamiento sobre tablas, en la sesión del 6 de abril de 2016, al proyecto de resolución 18423/L/16, para que esta Legislatura se dirija a la Oficina Anticorrupción a los fines de que, frente a la existencia de una sociedad “off shore”, en la que el Presidente de la Nación figuraba como director en cumplimiento de la función para la cual fue creada, solicite al mismo las justificaciones del caso.

Sin más, lo saludo cordialmente.

Nora Esther Bedano
Legisladora provincial

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de tratamiento sobre tablas que acaba de ser leída.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

–Se vota y rechaza.

Sr. Presidente (González).- Rechazada.

Tiene la palabra el legislador Salvi.

Sr. Salvi.- Gracias, señor presidente.

Desde el bloque Córdoba Podemos no venimos a ponernos en posición de fiscales ni de jueces, como tampoco de acusadores, porque entendemos que no es la metodología que hemos llevado adelante ni es la que vamos a tener tampoco. Pero, entendemos que, dado lo ocurrido a través de lo que hoy y ayer ha sido noticia en todos los medios nacionales e internacionales, sobre todo estos últimos, con respecto al caso denominado “Panamá Papers”, donde aparece nuestro Presidente...

-Murmulllos en el recinto.

Perdón, creo que una legisladora me está pidiendo una interrupción.

-La legisladora expresa que no es así.

Entonces, le pido que haga silencio.

Sr. Presidente (González).- Legislador, no se dirija a otro legislador sino a la Presidencia.

Continúe con el uso de la palabra.

Sr. Salvi.- Entonces, pido silencio para poder hablar.

Simplemente, quiero decir que es delicada la situación para nuestro país porque aparece nuestro Presidente, y creo que amerita que mínimamente la Oficina Anticorrupción tenga un papel acorde al que está predestinada, ya que fue todo lo contrario a lo que asumió la licenciada Alonso, quien, enterada de esta situación, salió simplemente a ponerse en defensora del señor Presidente, cuando no es esa la actitud que tiene que tomar sino todo lo contrario.

Acá tengo algunas declaraciones que hizo en distintos medios a nivel nacional; también tengo algunos recortes periodísticos de algunos diarios referidos a esta licenciada, que estimo fue una denunciadora serial, y lo digo porque cuando era oposición denunció reiteradamente el acuerdo de YPF con Chevron, y luego, cuando asumió en la Oficina Anticorrupción, se atrevió, así nomás, en una entrevista con un periodista de TN, a decir que, en realidad, se había equivocado y por eso ella ahora estaba de acuerdo.

Hay personas que toman una actitud cuando están en el Gobierno y otra cuando están en la oposición; no es mi caso. Seguramente, la gente del PRO me puede decir algo acerca de lo acaecido en los últimos días respecto de la detención de algunos funcionarios del anterior gobierno; me parece que para eso está la Justicia y ésta siempre debe ser rigurosa, cuando se está y cuando no se está en el Gobierno.

Sin embargo, en los medios nacionales, hoy son título algunas cuestiones que ocurren en el país, que están en las portadas de todos los medios internacionales como, por ejemplo, el diario The New York Times, en el cual hoy miércoles se señala que “el caso más

emblemático y grave es el del Presidente argentino". Este diario fue mencionado por algunos periodistas que habían hecho un tour para saber si en ese país o en otro había alguna cuenta no declarada de la ex Presidenta, periodistas que volvieron sin nada y que hoy se encuentran con la realidad del actual Presidente, a quienes ellos promovieron y defienden haciéndole una cobertura y un blindaje mediático en la mayoría de los medios masivos de comunicación de este país y también de esta Provincia, privándonos a todos los argentinos de estar informados o llevándonos a que tengamos que informarnos a través de los medios internacionales para saber lo que ocurre en nuestro país.

Recién se acaba de publicar en una página de un medio internacional que no son dos cuentas sino nueve cuentas. ¿No ocurrirá, dentro de unos días, que aparezca que el Presidente no sólo participaba del directorio sino que también puede que haya cobrado y haya tenido acciones en alguna de estas nuevas cuentas que han aparecido, pero de las que nada dicen los medios nacionales ni los provinciales?

Lo que queremos señalar desde Córdoba Podemos es que nadie abre una cuenta en estos paraísos fiscales para generar trabajo y dignidad. Nadie abre una cuenta -sea un dirigente, un presidente o quien sea, de cualquier partido político, y voy a sostener lo que aquí digo- en un paraíso fiscal para generar trabajo para los hombres y las mujeres, como lo pide nuestro Papa Francisco.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de reconsideración formulada por el legislador Salvi.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y rechaza.

Sr. Presidente (González).- Rechazada.

Sr. Presidente (González).- Se encuentra reservado en Secretaría el proyecto 18437/L/16, con una moción de tratamiento sobre tablas que será leída por Secretaría.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Córdoba, 6 de abril de 2016.

Al Señor Vicegobernador
de la Provincia de Córdoba
Dr. Martín Llaryora.

De mi consideración:

Me dirijo a usted, en los términos del artículo 126 del Reglamento Interno de esta Legislatura, a fin de solicitar el tratamiento sobre tablas -y que tome estado parlamentario- del proyecto 18437/L/16.

El objetivo del presente proyecto es adherir a la iniciativa -#SuperVacíos que distintas organizaciones no gubernamentales, gremiales y políticas han lanzado para el día 7 de abril.

Sin otro particular, lo saludo atentamente.

Liliana Montero
Legisladora provincial.

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción formulada por la legisladora Montero.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y rechaza.

Sr. Presidente (González).- Rechazada.

Tiene la palabra la señora legisladora Montero.

Sra. Montero.- Señor presidente: en verdad, coincido con el legislador Nicolás en que cada día esta Legislatura va cerrándose más y más a la posibilidad de debates, y esto es lamentable porque es lo esencial de la función del Poder Legislativo.

Esta iniciativa que no nos pertenece, no es de un partido político afín de nuestra construcción política sino que ha sido lanzada por la Asociación de Consumidores Libres, la

CTA Autónoma, la Defensoría del Pueblo de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, y ayer han adherido distintas organizaciones políticas, sociales y gremiales, intenta poner en la agenda pública la necesidad de que los consumidores nos empoderemos frente al abuso increíble de los sectores de especulación del mercado, que llegan a remarcar hasta el 500 por ciento algunos productos, según los estudios que han realizado las ligas de consumidores.

Además, también intenta hacerle al Gobierno un llamado de atención con relación a que el Estado debe intervenir frente a la voracidad del mercado. El Estado no puede quedarse pasivamente mirando cómo unos pocos se embolsan millones y millones de pesos en detrimento de la mayoría de los argentinos.

Esta mañana escuchaba a un abogado de la Provincia de Córdoba que es parte de esta convocatoria, el doctor Juan Pablo Ruiz, y mencionaba un dato que es altamente significativo: de las cinco cadenas más importantes formadoras de precios de las grandes superficies que comercializan el 70 por ciento de los alimentos en Argentina, sólo una es de capital nacional, mientras que las otras cuatro se llevan la plata de la Argentina.

“Panamá Papers”, más allá de cualquier consideración política, señor presidente, más allá de la legalidad o no, lo que se está poniendo en la agenda pública es la obscenidad de que dirigentes del mundo entero -no solamente políticos sino también empresariales-, que manejan miles y millones de dólares, los tengan guardados, “encanutados”, mientras en el mundo millones y millones se mueren de hambre. Esta es la obscenidad del mercado en la posmodernidad. Y quienes tenemos alguna responsabilidad política, debemos hablar de estas cosas.

Esta iniciativa #SuperVacíos no tiene que ver con una solución; a nadie se le ocurre ingenuamente que porque un día no concurramos al súper esto generará algún efecto, pero es un modo de ponerlo en la agenda pública. Hay un porcentaje ínfimo que se lleva la riqueza, y ese es el problema de la Argentina y del mundo de hoy: la distribución inequitativa de la riqueza. Y eso es lo que tenemos que discutir.

¿Cómo puede ser que remarquen un 500 por ciento un producto de la canasta básica y el Gobierno mire para otro lado? Podemos entender lo que quieran plantear en cuanto a la herencia, el tema es qué hacen hoy con esta inflación que nos está comiendo a los ciudadanos. Hay que darles alguna buena noticia a los sectores medios, a los más carenciados y a los más vulnerables; hay que controlar y terminar con la especulación.

En verdad, es inentendible que el oficialismo se niegue a aprobar esta iniciativa, porque es una expresión pública con el sentido de manifestar que no estamos de acuerdo con que hagan lo que quieran con los productos que son de primera necesidad.

Está claro que acá hay complicidades con los sectores del poder económico, y esto es lo que me parece que nos debe llamar la atención. Porque si los 70 legisladores que estamos acá trabajáramos por una iniciativa que no nos pertenece, que es de la Asociación de Consumidores, y pudiéramos acompañarla, quizá el mensaje tendría mayor fuerza y, aunque a los especuladores no les daría miedo -porque no creo que movamos el amperímetro desde acá-, al menos le daríamos al pueblo el mensaje de que estamos preocupados y tratando de ocuparnos de que no le vacíen los bolsillos.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de reconsideración formulada por la legisladora Montero.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

—Se vota y rechaza.

Sr. Presidente (González).- Rechazada.

Sr. Presidente (González).- Se encuentra reservado en Secretaría el proyecto 18438/L/16, con una moción de tratamiento sobre tablas que se leerá a continuación.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Córdoba, 6 de abril de 2016.

Señores Vicegobernador
de la Provincia de Córdoba
Dr. Martín Llaryora
S, / D.

De mi mayor consideración:

Por la presente me dirijo a usted para solicitar, en virtud del artículo 126 del Reglamento Interno de esta Legislatura, el tratamiento sobre tablas del proyecto de resolución 18438/L/16.

Se trata de un pedido de informes sobre la problemática salarial de los profesionales de la salud y sobre la situación que atraviesan los hospitales públicos en materia de recursos materiales y humanos.

Sin otro particular, saludo a usted muy atentamente.

Marcela Tinti
Legisladora provincial

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de tratamiento sobre tablas que acaba de ser leída por Secretaría.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

—Se vota y rechaza.

Sr. Presidente (González).- Rechazada.

Tiene la palabra el legislador Palloni.

Sr. Palloni.- Señor presidente: como bloque del Frente Cívico realmente estamos preocupados, y creemos que esta preocupación debe ser compartida no solamente por los que aquí estamos presentes sino también por todos los ciudadanos de esta Provincia.

Estamos viviendo una situación que se ha prolongado en el tiempo; hace aproximadamente 20 días que en los hospitales de la Provincia no se realizan atenciones médicas, salvo aquellas que sean por urgencias o emergencias, todo esto debido a un conflicto salarial en el que no se ha llegado a un acuerdo con los profesionales médicos. Sabemos de las intensas negociaciones que está haciendo el Ministro de Salud con los gremios o los representantes de los profesionales, pero acá algo está pasando. Hace 20 días que este conflicto se viene prolongando. Creo que cuando hablamos de días deberíamos pensar que, quizás, para algunos o para la mayoría de nosotros un día comienza y termina de manera habitual, es un días más, pero hay mucha gente que se levanta con muchos padecimientos y, generalmente, es la gente más vulnerable la que usa los servicios públicos de salud.

Por eso, lo que estamos reclamando es celeridad en este tratamiento, teniendo en cuenta y reconociendo que se está tratando de llegar a un acuerdo. Pero, 20 días son mucho tiempo, y no solamente se resiente la atención en estos días en un sistema público que ya viene bastante desbordado, sino que de llegarse a un acuerdo en los próximos días no solamente van a estar por hacerse los estudios y las atenciones médicas habituales sino también estas que quedan pendientes. Por lo tanto, la problemática se va a extender mucho más allá de lo que demande la solución de este conflicto.

Mañana estamos conmemorando el Día Mundial de la Salud y ¡miren qué paradójico!: los cordobeses lo vamos a conmemorar sin atención médica en los hospitales y con una marcha de los profesionales médicos. ¡Qué paradójico!

Repito, y no quiero ser muy extenso en esto: reclamamos celeridad en la solución a este conflicto; sabemos que se están ocupando, pero que ya se está extendiendo demasiado en el tiempo. No desgastemos las negociaciones con un día más; no creamos que un día más es un número en un almanaque, en ese día está la vida de muchas personas.

Muchas gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de reconsideración que acaba de ser formulada.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

—Se vota y rechaza.

Sr. Presidente (González).- Rechazada.

Sr. Presidente (González).- Se encuentran reservados en Secretaría los proyectos 18440 y 18441, con una moción de tratamiento sobre tablas que será leída a continuación.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Córdoba, 6 de abril de 2016.

Señor Presidente
del Poder Legislativo
de la Provincia de Córdoba
Dr. Martín Llaryora
S. / D.

De mi mayor consideración:

Tengo el agrado de dirigirme a usted a los fines de solicitarle el tratamiento sobre tablas –y que tomen estado parlamentario– del proyecto de declaración 18440/L/16, por el que se resuelve instruir a los legisladores nacionales por Córdoba para que arbitren los medios tendientes a que el Gobierno Nacional informe sobre despidos de los trabajadores de la Delegación Córdoba de la Secretaría de Derechos Humanos y Pluralismo Cultural de la Nación; y del proyecto 18441/L/16 declarando interés y preocupación por la situación de vaciamiento y despidos de la Delegación Córdoba de la Secretaría de Derechos Humanos y Pluralismo Cultural de la Nación, para la 9º sesión ordinaria del 138º período legislativo a desarrollarse el día 16 de marzo del corriente año.

Sin otro particular, saluda atentamente.

Juan Martín Fresneda
Legislador provincial

Sr. Presidente (González).- En consideración las mociones de tratamiento sobre tablas de los proyectos 18440 y 18441/L/16 formuladas por el legislador Fresneda.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

–Se vota y rechazan.

Sr. Presidente (González).- Rechazadas.

Tiene la palabra el señor legislador Fresneda.

Sr. Fresneda.- Señor presidente: antes que nada quiero decirle que pido estos aparentes “5 minutos de fama”, porque usted sabe que yo soy nuevo en esto, pero, en verdad, me resulta sumamente llamativo esto; uno no necesita 5 minutos para expresar el dolor de muchos trabajadores cuando los despiden. Y les pido atención porque yo no puedo entender que se naturalice en este lugar que -parecía de afuera- es la Caja de resonancia de la política, pero para afuera no salen las cosas.

Por eso vengo a pedirles a los colegas legisladores, y en particular al bloque mayoritario, que en función del artículo 104º, inciso 5), de la Constitución Provincial, podamos instar a nuestros legisladores, en particular a los senadores nacionales, para que pidan informes sobre la situación que está sucediendo en la Delegación de Derechos Humanos de la Secretaría de Derechos Humanos de la Nación en Córdoba, delegación que fue creada con el objeto de llevar adelante políticas de Estado en materia de derechos humanos, políticas de Estado que fueron reconocidas en este recinto, en todo el país y en el mundo a 40 años del Golpe cívico-militar. Vaya paradoja que se reconocieran como un patrimonio de todos los argentinos los avances que tuvimos en materia de derechos humanos. ¿Pero pareciera ser que fue magia acaso? No, fueron esos trabajadores que hoy están siendo despedidos los que lograron esas políticas de Estado de las que gozamos todos en democracia.

Por eso, en verdad, me dio mucha pena y tristeza cuando en la reunión de la Comisión de Labor Parlamentaria -y pensé que iba a tener una actitud distinta-, me miraron y me quedé perplejo porque estamos hablando de trabajadores, no estamos hablando de “ñoquis”. Y espero que alguno de los trabajadores que yo he tenido en la Secretaría de Derechos Humanos sea un “ñoqui” que vaya a la Justicia, porque son trabajadores que están perdiendo la posibilidad de un futuro digno. ¿Qué sentido tiene que aquí se hable de proyectos de inclusión social, por un lado, si por otro se avala que existan despidos, hombres y mujeres que vuelven a su casa diciendo que han perdido el trabajo?

Díganme una cosa: ¿quién puede decir que en la Secretaría de Derechos Humanos de la Provincia, que viene querellando por crímenes de lesa humanidad son “ñoquis”?, ¿Quién puede atreverse a decir que lo son trabajadores que han atendido a cientos y cientos de pibes que buscan su entidad? ¡Claro!, aplauden el nieto 119 de Estela, que ha sido la alegría de todo el país, ¿pero quién creen que encontró esos nietos? Fueron trabajadores de

la Secretaría de Derechos Humanos de la Nación. Se creen que somos estúpidos y que nos vamos a “comer” que son todos “ñoquis”. ¡Vaya falta de respeto, señor presidente!

Les pido, por favor, que tengan consideración porque son argentinos, son trabajadores, y muchos de ellos son peronistas; muchos de ellos creían y creen que el pueblo va a defender las grandes conquistas sociales, la justicia social. Les pido a mis compañeros, por sobre todas las cosas a los compañeros peronistas, que se pongan al lado de los trabajadores, que se pongan al lado de los más débiles, que se pongan al lado de los que necesitan.

Señor presidente: esa es la situación que están padeciendo un montón de trabajadores; pero, cuando se toca a los trabajadores, se tocan las políticas de Estado. ¿O acaso no lo vemos? Cuando se tocan los puestos de trabajo, se tocan las políticas de Estado, y los principales perjudicados por esto van a ser las víctimas del terrorismo de Estado que todos los días asisten a esa Secretaría para tener contención psicológica, para encontrar su identidad, porque fueron víctimas de violencia institucional, porque fueron víctimas de violencia de género.

Entonces, al menos les pido que reconsideren. De nada le sirve a un tipo como yo, como a ninguno de los legisladores que se encuentran aquí, tener cinco minutos para hablarles a ustedes; no nos sirve de nada si en Argentina y en Córdoba se siguen perdiendo puestos de trabajo, porque salimos de acá y le podemos hablar a la prensa, que les aseguro que reproduce mucho más de lo que sale de aquí.

Aprovecho estos cinco minutos –de los cuales seguramente ya me excedí– para pedirles que tengan la sensibilidad de entender que el ajuste no puede ser nunca con la clase trabajadora. El ajuste no puede darse con los trabajadores. Es sumamente dramática la indiferencia, señor presidente; no puede haber indiferencia cuando pasan este tipo de cosas porque todos sabemos lo que se sufre cuando se padece la pérdida laboral. No puede ser que se tome tan banalmente y en cinco minutos un pedido desesperado de trabajadores que están pidiendo por favor que no los despidan, trabajadores que no son “ñoquis”. ¡Sensibilidad, por favor! Sensibilidad frente a los que están en una situación de desprotección, si no nunca va a ser creíble lo que hagamos acá.

Acabamos de aprobar con orgullo el proyecto presentado por el oficialismo, pero no puede ser que siempre sean los proyectos del oficialismo los que tengan certeza, validez y realidad, mientras que todos los otros proyectos de la oposición pierden sentido, realidad y veracidad porque, acaso, justamente, son de la oposición. No puede ser que las cosas importantes pertenezcan simplemente a un lado y al otro lado no.

Les pido que tengan en consideración que hay personas que están siendo despedidas y que lo único que queremos es información sobre si van a cerrar o no la Delegación de Derechos Humanos de la Provincia de Córdoba que se encuentra trabajando junto con la Provincia de Córdoba en materia de derechos humanos; y cuando digo junto me refiero a que las políticas de derechos humanos están articuladas entre Nación y Provincia hace ya bastantes años. Y si, efectivamente, se cierra esta delegación, se va a ver afectada la Provincia porque son trabajadores de Córdoba.

Muchas gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de reconsideración formulada por el legislador Fresneda.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

–Se vota y rechaza.

Sr. Presidente (González).- Rechazada.

Sr. Presidente (González).- Se encuentra reservado en Secretaría el proyecto de ley 18452/L/16, con una nota de moción de tratamiento sobre tablas que será leída a continuación.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Córdoba, 06 de abril de 2016.

Señor Presidente de la
Legislatura de la Provincia de Córdoba
Dr. Martín Llaryora
S. / D.

De mi consideración:

Tengo el agrado de dirigirme a usted a los fines de solicitarle el tratamiento sobre tablas del proyecto 18452/L/16, de beneplácito por el accionar de la Justicia argentina en causas de público conocimiento referidas a la detención de ex funcionarios del anterior gobierno.

Sin otro particular, lo saludo atentamente.

Darío Capitani
Legislador provincial

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de tratamiento sobre tablas que acaba de ser leída.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y rechaza.

Sr. Presidente (González).- Rechazada.

Tiene la palabra el legislador Capitani.

Sr. Capitani.- Gracias, señor presidente.

En verdad, no voy a referirme a todos los reclamos escuchados atrás mío físicamente, a los efectos de poder referirme—en estos pocos minutos que se nos da— al proyecto de beneplácito en relación al accionar de la Justicia argentina, y que parece que molesta de verdad.

Luego de que la mayoría de los proyectos que ha presentado en esta Legislatura el bloque kirchnerista, Córdoba Podemos, son en relación a todas las temáticas nacionales, me gustaría que en un futuro presenten proyectos que tengan que ver con problemáticas de los cordobeses, y no iniciativas que tengan como objetivo “pegarle” al gobierno de nuestro Presidente, Mauricio Macri, luego de doce años de silencio por parte de muchos miembros de ese bloque.

Voy a pedir, señor presidente, que tengan respeto y hagan un poco de silencio para poder dar la opinión del bloque.

Es importante que podamos expresar este beneplácito. Desde nuestro bloque queremos resaltar el accionar de la Justicia argentina en los recientes hechos donde ha quedado detenido un ex funcionario del anterior gobierno, así como empresarios acusados de “lavar” dinero proveniente de la evasión fiscal...

-El legislador Salvi pide una interrupción.

Sr. Presidente (González).- Disculpe, legislador.

Legislador Salvi: en las mociones de reconsideración no hay interrupción, usted lo sabe, tiene varios años en esta Legislatura.

Pido silencio en este recinto y que se atienda la exposición del legislador Capitani.

-La legisladora Montero habla fuera de micrófono.

Sr. Presidente (González).- Legisladora Montero, ¿quiere guardar compostura y dejar que concluya su exposición el legislador Capitani? Yo después le voy a dar la palabra, si la solicita.

Continúe, señor legislador.

Sr. Capitani.- Señor presidente: definitivamente, molesta la posición que queremos expresar en relación a esta situación.

En verdad, había preparado una breve síntesis para reflejar el alcance de esta Justicia argentina que, entendemos, vuelve a renacer con estas decisiones que toma poniendo en custodia, poniendo presos a funcionarios acusados por un montón de hechos de corrupción, y a empresarios, como el caso de Lázaro Báez, que, entendemos, va a ser el primer condenado en la Argentina por “lavar” dinero proveniente del empresariado, ligado directamente a la familia Kirchner por un montón de argumentos.

El “top ten” de las imputaciones al gabinete K alcanza a la propia ex Presidenta Cristina Kirchner con sus hoteles fantasmas y su galardón internacional, que el próximo 13 de abril debe declarar en una causa por un tema financiero y lavado de dinero.

Ni qué hablar del “recontra” procesado Amado Boudou, que vive en un médano y quería la fábrica para hacer billetes, ni más ni menos.

¡Qué decir de Julio De Vido!, el que más gastaba y al que menos “le funcaba”. Como ejemplo, su subordinado Ricardo Jaime, cordobés, que también está preso desde hace algunos días por la tragedia de Once y por avalar compras al extranjero absolutamente innecesarias.

Kicillof, ex ministro de Economía, ministro record, por supuesto, en el espectro negativo y sospechado de “arbolito”.

Vanoli, el “apretador” para comprar caro y vender barato, citado por la venta de dólares a futuro.

Echegaray, cazador impositivo al que se le escapó un elefante evasor, ni más ni menos que Cristóbal López.

Puedo seguir con el número siete, Berni, el especialista que embarró la causa Nisman, citado por la Justicia por enriquecimiento ilícito y posible encubrimiento al prófugo Ibar Pérez Corradi.

Está el ex jefe de Gabinete, Aníbal Fernández, el jefe de la banda que avaló como jefe de ministros gastos millonarios en sobreprecio por el famoso “plan Qunita”, un kit para embarazadas con materiales caros y de dudosa calidad.

Mariotto, de Fútbol para Todos pero “control para pocos”, a quien se lo investiga por irregularidades en el manejo de fondos millonarios del Estado que fueron a parar a algunos clubes.

Ni qué hablar de Moreno, el “barra” anti Clarín y anti estadística, procesado por incitación a la violencia y abuso de autoridad.

Me olvidaba de la ex Ministra de Economía, que cuidaba la plata mejor que nadie o mejor que todos, que se tuvo que ir porque se encontró una bolsa dólares y pesos en su despacho.

Señor presidente: en verdad, escuchamos estos proyectos del bloque kirchnerista, y a nosotros también nos hubiera gustado discutir de los impuestos, a los que se refieren de manera inaudita, cuando los picos de inflación los generó el gobierno kirchnerista en años anteriores. Ahora hablan del PAMI, cuando hace poco tiempo se dieron a conocer 5000 denuncias respecto a lo mismo que reclaman, es decir, reducción de beneficios, menor cantidad de medicamentos, no pago a prestadores, etcétera.

También se habla de los despidos en el sector público y en el privado; es cierto que es de resaltar la cantidad de empleados “ñoquis” que el Estado nacional ha tenido hasta el 10 de diciembre del año pasado, incluso designándolos hasta esa fecha, como así también los concursos dudosos...

Sr. Presidente (González).- Le voy a pedir que redondee su idea, legislador, porque su tiempo se ha cumplido.

Sr. Capitani.- Decía que queremos discutir todos estos temas, así como el de “Panamá Papers”, donde se habla de esa delicada situación; aunque tenemos un Presidente que desde el día cero se puso a disposición no sólo de la Fiscalía Anticorrupción sino de la gente, a través de los medios de comunicación, para dar explicaciones concretas, cuando son ellos mismos los que ocultan información a la hora de ser claros. Ahora, lo acusan al Presidente Macri de tener nuevas cuentas, cuando es el propio secretario del bloque kirchnerista...

Sr. Presidente (González).- Legislador, no me obligue a interrumpirle el sonido.

Por favor, redondee y proponga definitivamente.

Sr. Capitani.- Han sido ellos los fabricantes de cuentas especiales, como ha sido el caso de CBI, entre el secretario del bloque y el mayor representante de ese espacio, el ex candidato a gobernador, sin explicaciones judiciales hasta la fecha.

Por eso, para terminar, festejamos, en función del proyecto, contar con la Justicia independiente que el país necesita, sin las presiones a las que estaba acostumbrada.

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de reconsideración formulada por el legislador Capitani

-Se vota y rechaza.

Sr. Presidente (González).- Rechazada.

No habiendo más asuntos que tratar invito al legislador Capitani a arriar la Bandera nacional del mástil del recinto.

-Así se hace.

Sr. Presidente (González).- Queda levantada la sesión.

-Es la hora 19 y 03.

Nora Mac Garry – Graciela Maretto – Mirta Nadra
Subdirectorras del Cuerpo de Taquígrafos