

**LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA**

**CUERPO DE TAQUÍGRAFOS**

**15ª REUNIÓN**

**12ª SESIÓN ORDINARIA**

27 de abril de 2016

**VERSIÓN TAQUIGRÁFICA**

- En la ciudad de Córdoba, a 27 días del mes de abril de 2016, siendo la hora 16 y 42:

**-1-**

### **IZAMIENTO DE LA BANDERA NACIONAL**

**Sr. Presidente (González).**- Con la presencia de 55 señores legisladores, declaro abierta la 12º sesión ordinaria del 138º período legislativo.

Invito al señor legislador Gustavo Carrara a izar la Bandera Nacional en el mástil del recinto.

- Puestos de pie los señores legisladores y público, el señor legislador Carrara procede a izar la Bandera Nacional en el mástil del recinto. (Aplausos).

**-2-**

**Sr. Presidente (González).**- Antes de iniciar con el desarrollo de la sesión, invito al Cuerpo a guardar un minuto de silencio por el fallecimiento del ex intendente de La Cautiva y diputado nacional, Gerardo Bellocq.

-Así se hace.

**Sr. Presidente (González).**- Tiene la palabra el legislador Lino.

**Sr. Lino.**- Señor presidente: con profundo dolor quiero, en nombre de mi bloque y como representante del sur provincial, referirme a lo sucedido ayer cuando, en un trágico accidente, falleciera nuestro correligionario Gerardo Bellocq, diputado nacional, y su secretario Tadeo Chiaretta.

Son golpes que no tienen explicación y que nos dejan desorientados y consternados. Estuve con ambos hace muy poco tiempo. Tadeo, un joven militante del radicalismo, no hace muchos días me manifestó sus aspiraciones de presidir el comité de la juventud de su Departamento Río Cuarto. Con Gerardo nos conocíamos desde hace muchos años, cuando él era un militante del partido; con el tiempo llegó a ser presidente del comité departamental Río Cuarto en dos oportunidades e intendente de su pueblo, La Cautiva.

Quienes lo conocieron darán fe que era un trabajador incansable, un verdadero hacedor, lo que hizo que sus vecinos lo reeligieran intendente por cuatro veces.

Como es sabido, en 2013, fue candidato a diputado nacional quedando como suplente, por lo que asumió en diciembre pasado en reemplazo del doctor Oscar Aguad. En estos meses, en su nuevo rol, trabajó incansablemente, sobre todo con los intendentes del interior, gestionando en Buenos Aires. Se puede ver en estos tiempos, en las redes sociales, las fotos de su facebook, incluso, el día lunes estuvo reunido en su pueblo.

En fin, señor presidente, como decíamos ayer, Gerardo y su secretario Tadeo perdieron la vida en esa alocada carrera de trabajar por y para la gente. Por ello –y como ya se pidió un minuto de silencio-, les voy a pedir a mis pares que de pie les brindemos un fuerte aplauso.

-Así se hace. (Aplausos).

**-3-**

**Sr. Presidente (González).**- Tiene la palabra la legisladora Montero.

**Sra. Montero.**- Señor presidente: en nombre del bloque Córdoba Podemos, como lo hemos hecho en otra oportunidad y entendiendo que ha sido acordado en la Comisión de Labor Parlamentaria, vamos a solicitar un minuto de silencio en homenaje y recordatorio de una mujer que encontró la muerte a manos de una ex pareja constituyendo un nuevo femicidio en la Provincia de Córdoba, un nuevo asesinato por una cuestión de género; pedimos un minuto de silencio por Lis Grisel Funes.

**Sr. Presidente (González).**- Invito a los señores legisladores a ponerse de pie.

-Así se hace.

**-4-**

#### **VERSION TAQUIGRÁFICA**

**Sr. Presidente (González).**- Esta Presidencia pone en consideración del Cuerpo la versión taquigráfica de la sesión anterior.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (González).**- Aprobada.

**-5-**

#### **ASUNTOS ENTRADOS**

**Sr. Presidente (González).**- Vamos a omitir la lectura de los Asuntos Entrados por contar cada legislador con un ejemplar de los mismos en sus bancas y en las netbooks. Asimismo, el legislador que así lo desee puede solicitar la inclusión de coautores o el giro a otras comisiones de los respectivos proyectos.

Tiene la palabra el legislador Julián López.

**Sr. López, J.**- Señor presidente: solicito la incorporación del legislador Fernando Palloni como coautor del expediente 18655/L/16.

**Sr. Presidente (González).**- Así se hará, señor legislador.

Tiene la palabra el legislador Saillen.

**Sr. Saillen.**- Señor presidente: solicito la incorporación del bloque Córdoba Podemos como coautor de los expedientes 18615 y 18627/L/16.

**Sr. Presidente (González).**- Así se hará, señor legislador.

Tiene la palabra la legisladora Bedano.

**Sra. Bedano.**- Señor presidente: solicito que en el expediente 18637/L/16 se incorpore como coautor al bloque Córdoba Podemos.

**Sr. Presidente (González).**- Así se hará, señora legisladora.

Tiene la palabra la legisladora Bustos.

**Sra. Bustos.**- Señor presidente: solicito la incorporación de la legisladora Carmen Nebreda como coautora del expediente 18618/L/16.

**Sr. Presidente (González).**- Así se hará, señora legisladora.

**-6-**

**Sr. Presidente (González).**- Conforme a lo establecido por la Ley 7956, y encontrándose presente el designado secretario del Jurado de Enjuiciamiento de Magistrados y Funcionarios del Poder Judicial, doctor Gustavo José Lasa, lo invito a subir al estrado para prestar el juramento de ley.

—Jura por Dios, la Patria y los Santos Evangelios el cargo de Secretario del Jurado de Enjuiciamiento de Magistrados y Funcionarios del Poder Judicial, el doctor Gustavo José Lasa. (Aplausos).

-7-

**Sr. Presidente (González).**- Para iniciar el tratamiento del Orden del Día, tiene la palabra el legislador Gutiérrez.

**Sr. Gutiérrez.**- Señor presidente: solicito que el proyecto correspondiente al punto 17 del Orden del Día sea girado al archivo.

**Sr. Presidente (González).**- En consideración el envío a archivo del proyecto del punto 17 del Orden del Día.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

–Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (González).**- Aprobada.

Se gira al archivo.

-8-

**Sr. Presidente (González).**- Tiene la palabra el legislador Gutiérrez.

**Sr. Gutiérrez.**- Señor presidente: solicito que los proyectos correspondientes a los puntos 21, 31 y 33 del Orden del Día vuelvan a comisión, con preferencia para la 13º sesión ordinaria.

**Sr. Presidente (González).**- En consideración la moción de vuelta a comisión, con preferencia para la 13º sesión ordinaria, de los proyectos correspondientes a los puntos 21, 31 y 33 del Orden del Día.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

–Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (González).**- Aprobada.

Se incorporan al Orden del Día de la 13º sesión ordinaria.

**Sr. Presidente (González).**- Tiene la palabra el legislador Gutiérrez.

-9-

**Sr. Gutiérrez.**- Señor presidente: solicito que los proyectos correspondientes a los puntos 3, 9, 10, 14, 15, 16, 18, 19 y 26 del Orden del Día vuelvan a comisión, con preferencia para la 14º sesión ordinaria.

**Sr. Presidente (González).**- En consideración la moción de vuelta a comisión, con preferencia para la 14º sesión ordinaria, de los proyectos correspondientes a los puntos 3, 9, 10, 14, 15, 16, 18, 19 y 26 del Orden del Día.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

–Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (González).**- Aprobada.

Se incorporan al Orden del Día de la 14º sesión ordinaria.

**Sr. Presidente (González).**- Tiene la palabra el legislador Gutiérrez.

-10-

**Sr. Gutiérrez.**- Señor presidente: solicito que los proyectos correspondientes a los puntos 1, 2, 4 al 8, 11, 12, 13, 20, 23, 25, 27 al 30, 32 y 34 al 46 del Orden del Día vuelvan a comisión, con preferencia para 15º sesión ordinaria.

**Sr. Presidente (González).**- En consideración la moción de vuelta a comisión, con preferencia para la 15º sesión ordinaria, de los proyectos correspondientes a los puntos 1, 2, 4 al 8, 11, 12, 13, 20, 23, 25, 27 al 30, 32 y 34 al 46 del Orden del Día.

-Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (González).**- Aprobada.

Se incorporan al Orden del Día de la 15º sesión ordinaria.

-11-

**Sr. Presidente (González).**- Corresponde el tratamiento del punto 22 del Orden del Día, proyecto 18086/L/16.

Por no contar con despacho, corresponde constituir la Cámara en estado de comisión. Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (González).**- Aprobado.

### **-CÁMARA EN COMISIÓN-**

**Sr. Presidente (González).**- Tiene la palabra el legislador García Elorrio.

**Sr. García Elorrio.**- Señor presidente: gracias a todo el Pleno por habilitar el tratamiento de este tema.

Trataremos de explicarles a los señores legisladores qué habíamos solicitado y qué queríamos saber acerca de la Lotería de la Provincia de Córdoba. Al respecto, queríamos conocer cuál había sido el monto de la inversión total de la obra del casino que se estaba construyendo en Miramar, lo que se había pagado por la expropiación, los honorarios profesionales, la construcción del hotel, las obras complementarias, lo que se había pagado a José Luis Rodríguez, y también de qué forma la empresa Pedraza Viajes se quedó con la explotación de este hotel, qué procedimiento administrativo se empleó, cuál es el canon que percibe la Provincia o la Lotería y cuál es el monto total de la inversión que desembolsó.

En fin, es una responsabilidad de los señores legisladores tener conocimiento de todo lo que pasa con las cuentas de la Provincia. Tenemos muy presente el día que se aprobó la ley por la que se declaraba de utilidad pública, la Ley 10.180, en diciembre de 2013; la estaba por votar, señor presidente, pero no sé si fue un ángel o un demonio que me demoró o detuvo mi mano, y alcancé a ver un plano -porque esa ley se votó muy rápido-, ya sentado sobre mi banca, donde veía que buena parte de lo que estábamos por expropiar estaba bajo el agua.

Cuando vi eso, me acordé de las lecciones de primer año de Derecho Civil de la Facultad de Derecho y dije: "¿cómo vamos a expropiar algo que es nuestro?". Los cauces de agua navegables son propiedad pública, entonces, no terminaba de entender por qué íbamos a expropiar en Miramar nada menos que una superficie aproximada de 31 hectáreas bajo el agua -así lo dice puntualmente el punto b) del artículo 1º de la ley. Me quedó dando vueltas: supongo que esta gente tendrá realizado algún estudio sobre que la laguna bajará y, evidentemente, se valorizará, entonces, la Provincia de Córdoba querrá comprar barato lo que algún día puede ser caro.

Después, pregunté si había alguna posibilidad geológica de que las aguas bajaran y se me dijo que no, que no había ninguna posibilidad, en el corto plazo, de que las aguas bajaran; entonces, me quedé con la idea de que esta Legislatura entró en el Récord Guinness y expropió una laguna, pero siempre me quedó la esperanza de que pagábamos barato para no pagar caro.

Ahora, cuando veo que este hotel ha salido -hasta ahora- casi 350 millones de pesos, esa vana esperanza de que comprábamos agua barata para que el día de mañana nadie nos pudiera decir nada, quedó en la nada, porque me he dado cuenta que lo mismo hemos comprado caro.

Lo que ha hecho la Lotería de la Provincia de Córdoba es informar poco. Si hubiera informado más, quizás hoy no estaríamos en esta discusión. Si a la mejor computadora del mundo le dan los balances y los informes económicos de la Lotería de la Provincia de Córdoba y le pone a prueba todo su sistema, revientan todas las máquinas. Tiene un sistema tan atravesado de anotar sus estados contables que, claro, a esta ley la aprobamos en

diciembre de 2013 y, con una velocidad inusitada, en febrero de 2014 la Provincia sacó un decreto transfiriéndole estas propiedades a la Lotería de la Provincia de Córdoba, dándole su utilización. O sea que estos 350 millones de pesos se gastaron, señor presidente, en un año y medio. ¿Por qué?, porque ese decreto, por el que se hace ese traspaso a la Lotería, es de febrero de 2014.

Por más velocidad que hubieran tenido tampoco sabemos si hicieron un concurso de precios, quién ganó la construcción de este hotel; pero, por rápido que hayan andado, esto ha empezado en mayo o junio de 2014, y acá se han comprometido deudas por 350 millones de pesos prácticamente en el segundo semestre de 2014, y una explosión de gastos en el 2015 de por lo menos 170 millones de pesos. Nunca tan pocos gastaron tanto.

Si se sigue a la Lotería a través del complicado sistema que tiene de informar, veremos que, según el estado contable 16, al 30 de noviembre del año 2014 –en ese medio año que deben haber podido trabajar- habrían gastado 50 millones de pesos.

Según el Plan de Inversiones Públicas del Presupuesto de la Provincia, el monto estimado para el año 2014 era de 25 millones de pesos y de otros 25 millones para el 2015, pero sólo en el segundo semestre del 2014 gastaron esa cifra completa -coinciden 50 millones y la otra son 49 millones. O sea que gastaron –según lo que habían previsto en el Presupuesto y según el estado contable de la Lotería- 50 millones de pesos en el segundo semestre del año 2014.

Llega el 2015 y, según el Plan de Obras Públicas del Presupuesto del año 2015, el monto acumulado del ejercicio anterior era de 60 millones -acá ya aparecieron 10 millones que no sabemos de dónde, que no estaban contemplados en el Presupuesto de Obras Públicas del año anterior. El monto estimado para el 2015 era de 75 millones de pesos. O sea, lo que ese hotel tenía que salir era 135 millones de pesos. Son las cuentas de la Lotería. Recuerden esa cifra: 135 millones de pesos, años 2014-2015.

Según el Sistema Provincial de Inversiones Públicas del Presupuesto del año 2016, el monto acumulado de ejercicios anteriores, que debería ser 135 millones de pesos, por un error de registración aparecían sólo 34 millones de pesos. Esto es casi un laberinto en el que cualquiera se pierde. Hay que tener una paciencia infinita para seguirle los números a la Lotería.

¿Se olvidaron acaso de que en el presupuesto de Obras Públicas del año 2015 habían puesto que el acumulado de los años 2014 y 2015 era de 135 millones de pesos, y el monto estimado para 2016 era de 40 millones de pesos? O sea que en este presupuesto de inversiones públicas el monto total de la obra -teniendo en cuenta el período 2014 al 2016- sería sólo de 74 millones de pesos.

Por las registraciones que veíamos acá no se pudieron gastar más de 135 millones de pesos, y por lo que la Lotería informó eso costó 74 millones de pesos. Pero he aquí, señor presidente, que el 1º de abril de este año se publica la Cuenta de Inversión del año 2015 y con ella los anexos y ejecuciones de las distintas agencias y entes, y aquí encontramos el stock contable número 17 de la Lotería, en la cual se informa que al 30 de noviembre -cuando la Lotería cierra los ejercicios- del 2015 se llevaban gastados en el hotel 333.903.115 pesos; esto es al 30 de noviembre, no sabemos la sorpresa que hay para adelante.

Ayer, la Lotería de la Provincia de Córdoba ha logrado lo que nosotros no pudimos conseguir, que es tener algún tipo de información, señor presidente. No deja de ser un acto democrático -y se lo reconozco al Gobierno del contador Schiaretti- decirle a la gente las cosas como son, ¿está claro? No todo es malo. Ayer, por primera vez, la Lotería le dijo públicamente a los cordobeses que había gastado en este hotel 333 millones de pesos. Por supuesto que no dice el documento de la Lotería todas las otras cosas que nosotros preguntamos y descuento, honorablemente, que cuando la Provincia conteste a nuestras preguntas se nos va a dar toda la otra información que pedíamos, porque, evidentemente, para que el debate sea rico tienen que contestarnos todo, no solamente lo del documento.

También descuento que el nuevo gobierno de Schiaretti mantendrá la cordura en el sentido de informar. Lo correcto sería no archivar este pedido de informes sino aprobarlo, porque todo aquello que la Lotería informó ayer se debe completar a través de este pedido -que me imagino saldrá por unanimidad de la Cámara- ya que lo que falta es lo que gastaron puntualmente en cada rubro.

Viendo alguna documentación que circula por ahí, quedé desorbitado con lo que pagaron en honorarios profesionales. En este aspecto, la Provincia tiene profesionales -arquitectos, ingenieros-, tiene gente de primer nivel en el Ministerio de Obras Públicas, entonces, ¿qué sentido tenía hacer esto como si fuera la contratación de un privado? Ya que lo hacía el Estado ¿por qué no hacerlo coherentemente?

En realidad, yo no estoy en desacuerdo con que se haya hecho este hotel porque está en una zona deprimida turísticamente, en una zona que hace unos años fue castigada geológicamente por la invasión de las napas. ¿Quién puede estar en desacuerdo con que la

Provincia haga inversiones en esa zona? Pero, si la Provincia decide hacerlas, ¿por qué no utiliza el potencial que tiene para hacer esta obra en lugar de hacerla como lo podría haber hecho el más caro de los privados?

De última, si el Gobierno de De la Sota quería hacer un casino ahí, lo tendría que haber hecho CET, porque esa compañía tiene la obligación asumida de construir un determinado número de hoteles en esta Provincia, como inversión turística; y, si no cuento mal, ha hecho tres hoteles y medio, porque no se puede decir que al de Alta Gracia lo hayan hecho ellos porque el Sierras Hotel está desde hace mucho tiempo -es de la época de la legisladora Vagni, imagínese los años que tiene.

-Murmillos en las bancas.

Perdón, me refiero a la época de Saieg también.

Pero falta un quinto hotel que la Lotería no ha hecho, y esta era la oportunidad para que CET reinviertiera, de alguna forma, la cantidad de dinero que han ganado Roggio y Caruso en esta Provincia -y espero que sean nada más que Roggio y Caruso-, participando en la construcción de este hotel. Hay que revisar ese acuerdo entre la Lotería y CET, porque me está faltando un hotel que no se habría construido.

Si no nos contestan los legisladores que van a hablar, queremos saber -repito-: lo que se pagó puntualmente en cada rubro, si se pagó la expropiación; si pagaron la expropiación, cuánto pagaron por metro cuadrado de agua.

De más está decir que el Decreto 152/14, por el que se lo pasaban a la Lotería nunca lo publicaron en el Boletín Oficial -eso podría deberse a un error.

Lo que me sorprende es que, si dividimos lo que se ha pagado por el número de habitaciones -que son 30-, la tarifa para amortizar ese hotel no debería ser menor a 1500 dólares la noche, señor presidente, para que más o menos den los números de la inversión que ha hecho la Provincia.

También me pregunto: ¿por qué motivo se le detrajo a los más humildes de Córdoba 335 millones de pesos -que es lo que tenemos hasta ahora-? Pregunto porque los fondos que la Lotería habría pagado para hacer este hotel, o los fondos con que la Provincia puede haber auxiliado esa construcción, están destinados, por ley, a los programas sociales para los sectores más humildes de la población.

Entonces, ¿cómo no obligar a CET a que hiciera ese hotel? ¿Cómo no hacer un hotel un poco más sencillo, que cumpliera la finalidad turística sin detraerle a la Provincia recursos que son tan necesarios?

Uno de los temas que se va a discutir ahora es el PAICor. Digo: si hay que restringir las raciones del PAICor -no quiero cambiar el tema de debate-, podríamos haber construido un hotel más barato.

Repito: estoy de acuerdo con que el Gobierno haga inversiones turísticas, tiene todo el derecho del mundo a hacerlas en los lugares que considere que debe hacerlas, pero todo con racionalidad; repito: con racionalidad.

En verdad, señor presidente, acá se han olvidado de anotar gastos. O sea, no pueden haber gastado 150 ó 170 millones de pesos en un año. Esto se hizo en un año y siete meses; no pueden haber gastado esa cantidad de dinero. ¿Qué pasó?, ¿qué empresa lo hizo?, ¿sería una empresa amiga del Gobierno? Si es así tengo que sospechar que parte de esos fondos están en la campaña de 2015, porque no es normal lo que han gastado acá. Pero, supongamos que fuera normal, así como tuvimos una arquitecta egipcia también podemos tener un ingeniero egipcio; no tengo problemas en que a alguien se le haya ocurrido tener, en una provincia con el 33 por ciento de su gente en la línea de pobreza, un hotel digno de un ingeniero egipcio, ahora, lo pudo haber hecho con fondos de CET, ¿por qué lo hizo con los fondos que faltaron?

¿Ustedes saben todos los programas sociales que se subejecutaron en el Presupuesto de 2015? Fue una cantidad enorme, señor presidente. Tenemos una epidemia de droga en la Provincia y gastamos 21 millones de pesos para atender a miles de chicos, y gastamos 335 millones de pesos en un hotel que podríamos haberlo construido por un tercio, hacer una cosa más discreta, importante pero discreta; ¿a quién queríamos traer ahí?, ¿a maricanos? Ninguno de los que estamos acá podemos ir a ese hotel; hasta hace unos días costaba 2.500 pesos, después empezaron a hacer paquetes más baratos como dos noches al precio de una.

No vayan a creer que no quiero hoteles en Miramar, ¡los quiero! Y quiero que el Intendente y las fuerzas políticas de Miramar disfruten de un rejuvenecimiento, pero no a cualquier precio, no escondiendo los números, no registrando cualquier cosa y que de golpe, contra todo registro, aparezcan 333 millones de pesos. No; así no se puede hacer.

Voy a hacer una inversión de esa naturaleza para decir que tengo el mejor hotel de la Provincia de Córdoba, o del planeta -porque estoy seguro de que debe haber pocos hoteles donde se haya gastado así, en verdad, no lo conozco, pero por las referencias que tengo es casi como los de Dubai-, y fíjense como improvisamos. Lo hicimos en un año y medio, tan rápido lo hicimos que casi hacemos una Venecia expropiando agua.

Registramos mal los números. Nos tomamos el trabajo de estudiar todos los informes de la Lotería y no había forma de que cerrara. Esto es una sorpresa, esto fue realmente – como me apunta el legislador Salvi- una “Sorpresa y Media” porque venían unos numeritos apareciendo en el escenario y de golpe apareció todo junto.

El colmo de la improvisación fue que metieron un tipo que no pagaba la luz. Cómo le van a dar para que administre un hotel que costó 333 millones de pesos a un tipo –no se ría, señor presidente, porque no es para reírse- que no pagó la luz en los cuatro meses que estuvo. La cooperativa estaba desesperada, porque en una cooperativa como la de Miramar un monto de 700 mil pesos es como pesado. No sólo no pagaban la luz, sino que –me contaron- tuvo que ir la Lotería y pagarle la luz para que no se la corten justo cuando el hotel del ingeniero egipcio andaba dando vueltas por el planeta promocionándose.

Entonces, ¿cómo no previeron a quiénes les entregaban el negocio?, ¿cómo le van a entregar un negocio de 330 millones de pesos a un tipo que no paga la luz? Es más, ¿cuánto lleva de concesión este hombre? Cuatro o cinco meses. Pero ayer dice la Lotería que se va.

Si a la obra la hubiera hecho CET, don Roggio y don Caruso le amortizan esto en 3 años, mientras que la Provincia de Córdoba va a necesitar 367 años. Está bien, me dirán que esto no se hace para ganar plata, que se hace para levantar a Miramar. Ahora, si a esto lo hacían para levantar a Miramar –sé que podría ir gente que esté dispuesta a pagar 2.500 pesos–, el hombre de nuestro campo, el cordobés que visitaba Miramar y disfrutaba de sus aguas, etcétera, lo último que necesitaba ahí era esto. ¿Saben para quién es esto? Para los “lavadores de plata”, este es un hotel típico para lavar dinero. ¿Saben cómo se lava el dinero? Creo que los señores legisladores lo saben, no porque nosotros lo hagamos; me estoy refiriendo...(risas)

Somos personas que hemos conocido lo suficiente de la vida y sabemos cómo, a través de hoteles caros que tienen casinos adentro, se puede entrar con 1 millón en “negro” en el bolsillo izquierdo y salir con la misma cantidad de dinero en el otro bolsillo, pero en “blanco”. Eso es una práctica casi generalizada de lavado de dinero.

Señor presidente: le voy a dar un dato que es el más lacerante de todos –y me reservo para después de escuchar a los amigos, que no tienen porqué enojarse conmigo porque yo también quiero los hoteles en Miramar– y que lo pinta de cuerpo entero: lo que la Lotería remitió en concepto de anticipo de utilidades a los programas sociales durante el año 2015 fueron 213.250.000 pesos; 130 millones de pesos menos de lo que este hotel costó hasta ahora, porque han pagado sólo por la expropiación de las tierras muy poca plata, es decir, todavía me parece que falta todo.

En concreto, apoyo cualquier política de promoción turística que implique inversiones, y no sólo en Carlos Paz –como se han hecho reiteradamente–, sino que se hagan en un lugar que ha padecido como nadie, geológicamente, cuando subieron las napas en el año 1980 y se produjo la inundación. Es decir, celebro que alguien piense en inversiones, pero, como legislador de la Provincia y de la oposición, tengo el deber de controlar que se haga en un marco de racionalidad, de no improvisación. Si la Lotería de la Provincia no pagaba la luz hace 3 días, hoy teníamos el casino con la luz cortada, por un señor concesionario que se quiere ir o que parece que se tiene que ir. Se necesitarán decenas de años para amortizar la obra.

En concreto, lo que les estoy pidiendo a mis compañeros legisladores y correligionarios es que apoyen democráticamente un pedido de informes para que la Lotería de Córdoba, en un acto de responsabilidad democrática, conteste por escrito todos los interrogantes. ¿Cuál es el problema de contestarlo? Sería muy triste que se ordene el archivo de esto. ¿Por qué?, porque no habría problema en explicar los gastos, quizá haya diferencias con lo que se podría haber hecho con esa plata. A lo mejor otros, si hubiéramos estado en el gobierno, en vez de poner 335 millones de pesos ahí hubieran terminado la Ruta 19 hasta El Tío, hasta La Francia, o hasta la zona más cercana a la laguna para repotenciar enormemente la zona de Miramar, porque ampliaría las vías de comunicación.

Señor presidente: hay que querer mucho a la Patria para transitar por la Ruta 19, hay que ser un patriota para transitar por esa ruta. ¿Por qué?, porque es una fábrica de producir argentinos muertos. Entonces, si hubiéramos tenido la visión de sacar de la postración y del aislamiento a esas zonas que queremos revitalizar turísticamente, con una vía de comunicación hubiéramos hecho cien veces más. Pero eso no es lo que se discute acá; acá lo que se discute es lo que se gastó en ese casino.



Espero que los compañeros legisladores de Unión por Córdoba presten conformidad para que no se archive este proyecto y se dé la información que corresponde; espero confiado ese voto favorable de todos y estoy dispuesto, en las réplicas que correspondan, a contestar lo que haga falta.

Nada más.

**Sr. Presidente (González).**- Tiene la palabra la señora legisladora Montero.

**Sra. Montero.**- Señor presidente: en primer lugar, voy a hacer referencia a que este tema intentamos que nos ocupe allá por fines de la gestión 2011/1015, a partir de un pedido de informes que en ese momento presentó el legislador Ricardo Fonseca, al que por supuesto nunca se le dio curso.

Hay dos discusiones en este sentido: la primera tiene que ver con una cosa importante de definir que es cuál es el rol del Estado y por qué un gobierno tiene como prioridad gastar trescientos treinta y pico millones de pesos en un hotel. Además –lo digo porque en pocos días lo vamos a traer al recinto-, falta el debate acerca del hotel que se está reformando en las Altas Cumbres, sobre el que en el período pasado también se solicitó alguna explicación.

Esta es la primera discusión: un Estado provincial cuyos gobernantes reconocen que 3 de cada 10 niños están bajo la línea de pobreza –aun cuando hay estudios que dicen que son más- define gastar –eso no es inversión- 335 millones de pesos en un hotel. Esta es la primera discusión que no puede pasar desapercibida porque tiene que ver con las prioridades, porque en el medio les metemos la mano en el bolsillo a los jubilados, porque en el medio aumentamos impuestos, no tenemos rutas, se caen los hospitales y se recorta el PAICOR.

La segunda discusión tiene que ver con lo que hacía referencia el legislador García Elorrio. En noviembre del año 2015, a unos pocos meses de ser inaugurado este hotel, un informe de un periodista –que se encuentra aquí sentado y que redacta la sección legislativa en la Voz del Interior– informaba lo que hoy estamos discutiendo: el costo que, en su momento, denunciaba el legislador Fonseca que implicaba el hotel de Miramar, y en la foto del diario muy orondo se paseaba el ex Gobernador De la Sota.

En esta oportunidad, cabe mencionar que no deja de llamarnos la atención que ayer la Lotería haya dado los números porque estos números salen –según la noticia– de una auditoría externa que encargó la actual gestión de la Lotería de Córdoba. La pregunta que no podemos soslayar es: ¿por qué una gestión pide una auditoría a una gestión anterior de su mismo signo político? También hubiese sido interesante que le pregunten a la ex directora de la Lotería, Claudia Rucci, actual diputada nacional –designada por el ex Gobernador De la Sota como premio por haberlo acompañado como candidata a Vicepresidente de la República–, sobre los números de la Lotería. En verdad, no deja de sorprendernos esta auditoría externa y la difusión de los números que hace la propia Lotería. Esto es algo que probablemente un fiscal debería ya estar investigando porque había un presupuesto de 42 o 47 millones de pesos –no tengo bien los números– y se gastaron más de 330.

Además, otra de las discusiones tiene que ver con la razón por la cual la empresa Pedraza Viajes y Turismo –de la cual no sabemos cuáles son los vínculos que tenía o tiene con el Gobierno de José Manuel De la Sota– no ha podido avanzar con un acuerdo con la actual gestión de la Lotería. Parte de ese acuerdo que se iba a hacer decía que Pedraza Viajes iba a construir 30 habitaciones nuevas a un costo de 42 millones de pesos, que luego la Lotería debía reintegrar. La pregunta es: si las 30 habitaciones que se hicieron salieron 335 o 355 millones de pesos, ¿cómo es que ahora 30 habitaciones nuevas van a salir lo que supuestamente iban a salir las primeras 30?

Asimismo, fíjese el acuerdo al que, aparentemente –hablo en potencial porque no tenemos la información oficial–, se habría llegado durante la gestión anterior: el Gobierno de la Provincia le debía garantizar a Pedraza Viajes, concesionaria de este hotel, 650 mil pesos mensuales de ingresos al hotel. No sé a quién llevaría, a quién invitaría, cómo pagaríamos los cordobeses eso por mes y a quién iría destinado.

En verdad, señor presidente, este hotel costó casi ocho veces más de lo que estaba presupuestado.

No hace falta, señor presidente, que algunos legisladores concurramos a la Justicia - ya sabemos que esto va a caer en saco roto porque está claro que los fiscales pro corrupción que tiene esta Provincia archivan, una y otra vez, todas las denuncias-; no obstante, quizás nuestra responsabilidad nos obligue a concurrir para pedir que alguien investigue este verdadero choreo a los ciudadanos de Córdoba.

Alguien del oficialismo debiera, aunque más no sea, ponerse colorado y pedir disculpas al escuchar los datos surgidos de las últimas informaciones, que señalan que del ingreso de la Lotería sólo el 16 por ciento se destina a planes sociales.

No hace falta que lo diga yo para saber que el tema del juego está altamente vinculado con la droga y el lavado de dinero. Sin ir más lejos, pregúntenles a los riocuartenses sobre el problema que tienen por querer limitarle a CET el horario de explotación de las máquinas tragamonedas; por caso, pregúntele sobre este tema a un intendente que hoy está queriendo cerrar el acceso a esas máquinas –destinadas a sacarle el dinero a la gente más vulnerable– y no puede hacerlo porque algunos pícaros de los que gobernaron esta Provincia durante los últimos dieciséis años habilitaron que les roben la plata a los que menos tienen.

En esta Provincia, en verdad, el tema del juego es muy complicado, y por eso mismo es también muy complicado lo que pasó y está pasando con este hotel, y lo que sostengo no implica, bajo ningún concepto –coincido con lo expresado por el legislador García Elorrio–, que nos opongamos al desarrollo turístico de las distintas regiones. Esto me remite a cuando dicen: “se hizo el Camino del Cuadrado porque es un atractivo turístico”. ¡No, señores! La Provincia de Córdoba rebalsa de atractivos turísticos, y la transparencia en la gestión y la obra pública no son –ni pueden ser– incompatibles.

En el marco de los cuestionamientos que hacemos, tiene que quedar claro que hay algo que no está bien y que sería oportuno que, si existe una auditoría externa por parte de las actuales autoridades de la Lotería de Córdoba, nos la remitan; asimismo, sería oportuno que ellas mismas realicen las denuncias correspondientes para que se investigue lo sucedido con este hotel.

Por estas razones, señor presidente, vamos a acompañar con nuestro voto positivo el pedido de informes en tratamiento.

Nada más.

**Sr. Presidente (González).**- Tiene la palabra el señor legislador Germán Pratto.

**Sr. Pratto.**- Señor presidente: en primer lugar, quiero agradecer la presencia en este recinto del Intendente de Miramar, Adrián Walker –de quien fui colega como Intendente de Morteros–, que seguramente preferiría estar aquí para contarnos, por ejemplo, que Miramar, desde el año 2007 hasta la fecha, triplicó la cantidad de plazas turísticas, o para decirnos que esa localidad fue, durante el último verano, la ciudad turística con mayor porcentaje de ocupación en la Provincia de Córdoba. Entonces, quiero pedirte disculpas, Adrián, porque te toca venir hoy a esta Legislatura para escuchar una serie de términos peyorativos con relación al “interior del interior” y a Miramar en sí.

Como vecino de San Justo, me ha tocado acompañar a mis padres a la ciudad de Miramar, que antiguamente fuera elegida como principal destino turístico por los habitantes de mi Departamento. Pero también me ha tocado ser testigo de la tragedia sufrida por esta ciudad. Debe haber muy pocas tragedias o fenómenos de este tipo en la historia de la Provincia de Córdoba; esta ciudad prácticamente desapareció bajo el agua, y vivía del turismo. No es que sufrió los efectos de los avatares de un temporal y perdió una o dos producciones, sino que es una ciudad que se quedó sin actividad, sin tener de qué vivir.

También, como vecinos del Departamento San Justo, hemos sido testigos de qué modo resurgió Miramar, y es muy lamentable que desde algunos sectores solamente se quieran quedar con una foto.

La construcción del Hotel Casino Miramar es un punto en lo que ha sido una reparación histórica. Pero eso no termina solamente en lo que hoy es la construcción de ese hotel casino, ya que –como bien decía recién– Miramar ha sido la ciudad turística con mayor índice de ocupación en el último verano, y los intendentes de Miramar, Marul y La Para están trabajando en conjunto para seguir potenciando esta zona de nuestra Provincia.

También quiero decir, señor presidente, señores legisladores, que es alarmante y desesperante el desconocimiento territorial de algunos legisladores en esta sala; cuando dicen que por la Ruta 19 se llega a la Laguna Mar Chiquita, rápidamente se demuestra que no conocen ni siquiera el “interior del interior”. Querido legislador, se llega por la Ruta 17 (aplausos), ruta que ha sido repavimentada totalmente en los últimos tiempos de la gestión de Unión por Córdoba.

Más allá de los términos del legislador preopinante, quiero decir que con todo el turismo de fin de semana que recibe del Departamento San Justo y esa gran zona de influencia, que incluye a Santa Fe, además del turismo proveniente del resto del país, Miramar, con la infraestructura que tiene, es para nosotros como es Villa Carlos Paz para los cordobeses de esta capital. En este momento, Miramar compite, una vez más, en la oferta turística a nivel provincial y nacional. Y ha sido Unión por Córdoba –y lo puede decir el señor Intendente de Miramar– el responsable de esta reparación histórica.

Agradezco la presencia del señor Intendente. Muchas gracias señor presidente. (Aplausos).

**Sr. Presidente (González).**- Tiene la palabra el legislador García Elorrio. Disculpe señor Nicolás, no lo había visto, si lo solicitó con anterioridad, tiene la palabra.

**Sr. Nicolás.**- Señor presidente: he escuchado atentamente el pedido del legislador García Elorrio y, en ese sentido, quiero dejar bien en claro que no comparto para nada la contestación por parte del oficialismo. Acá no se ha puesto en cuestión la construcción del hotel. No se ha puesto en cuestión, si no lo entiendo de otra manera, que se trata de un atractivo turístico, etcétera. En todo eso podemos coincidir todos.

En lo que no estamos de acuerdo -y por eso vamos a acompañar este pedido de informes- es en que no se dé información. Esa Información -no tengan dudas- tiene que darse porque si no todos los que estamos aquí nos preguntamos cómo puede ser que se destinen 40 millones de pesos para la construcción de un hotel y se gasten 335 millones, y cuando vamos al PAICOR, que es el tema que vamos a tratar después, se destinen 600 ó 700 y se gasten 200. Si no saben administrar su vida, menos van a saber administrar la vida de los cordobeses.

En este sentido, quiero ser claro y específico: ¿cómo pueden dar esta contestación, tratando de justificar que de 60 ó 70 millones o lo que sea, pasen a gastar 350 ó 400 millones, y para dar de comer a los chicos se ponen no sé cuántos millones y se gasta el 40 o el 50 por ciento de lo destinado a ello? Esto no tiene explicación y considero que debe ser perfectamente aclarado a través de la contestación del pedido de informes.

Repito, háganse la pregunta: ¿cuántos millones gastaron en este hotel, y quieren reducir el PAICOR?

Nada más, señor presidente. (Aplausos).

**Sr. Presidente (González).**- Tiene la palabra el legislador García Elorrio.

**Sr. García Elorrio.**- Señor presidente: seré muy breve. No sé si algún otro legislador de Unión por Córdoba tiene algo más que decir pero yo...

**Sr. Presidente (González).**- Si tienen algo que decir, se lo van a solicitar a la Presidencia. Continúe en uso de la palabra, señor legislador.

**Sr. García Elorrio.**- Simplemente, quiero decir que si el legislador quiere a su Departamento -no lo pongo en duda- a la masa de población de casi dos millones de personas que hay en el Gran Córdoba le encantaría poder tener accesos mejores a la zona de la laguna -entre ellos, yo- y no veo la forma de evitar circular un tramo por la Ruta 19. Algo de la Provincia conozco, no tanto como el señor legislador que es de la zona, pero tanto la gente que viene del Este como la gente que viene del Oeste, por la Ruta 19, tiene muchos puntos donde puede hacer conexión para Balnearia, Miramar, etcétera. Pero -que yo sepa-, muchísima gente va hacia la 19 hacia allí y después empalma otras rutas.

Sería bueno que si están en un intento de promoción turística, pongan un cartel a la salida de Córdoba para los cordobeses que diga: señores, no vayan por la 19, salgan de Córdoba por otra; es simplemente cuestión de informar mejor a la gente.

Nada más.

**Sr. Presidente (González).**- Tiene la palabra el legislador Peressini.

**Sr. Peressini.**- Señor presidente: muy breve va a ser mi intervención.

Consideramos que el pedido de informes presentado por el legislador García Elorrio debe tener el apoyo del conjunto de los legisladores que intentan desarrollar en esta Legislatura, como mínimo, algunas políticas esclarecedoras. Porque detrás de la obra pública en esta Provincia, como se ha mostrado con los gasoductos y la obtención de créditos, que después no sabemos adónde va la plata, se hacen jugosos negocios que después terminan pagando el pueblo trabajador y los sectores populares porque, efectivamente, quieren recortar el dinero del PAICOR, así como hay muchos programas del Ministerio de Desarrollo Social que no se están garantizando.

Además, hay miles de despidos porque, supuestamente, el Estado no tiene la suficiente cantidad de dinero para garantizar los puestos de trabajo, pero se han gastado 333 millones de pesos en algo que luego entregan al negocio del sector privado de la Provincia.

Por eso, debemos terminar con el vicio que esta Legislatura tiene de traer funcionarios y de hacer directamente intervenciones que no se corresponden con lo que los legisladores estamos pidiendo.

Sabemos de la situación de Miramar y esperamos que el intendente haya venido a darnos las respuestas que los legisladores de su partido no están brindando –y tampoco el Poder Ejecutivo- porque, aparentemente, ni ellos conocen del tema, ya que, tal como lo informara la legisladora Montero, las autoridades de la actual gestión ni siquiera sabían de los montos que se habían gastado y han tenido que llamar a una auditoría externa para conocer qué es lo que había sucedido con eso. Además, exigimos que se hagan públicas esas auditorías, ya que al parecer allí hay una caja negra que luego se termina entregando para que se hagan negocios con los intereses de los verdaderos beneficiarios de la Lotería que deberían ser los sectores más vulnerables de la Provincia.

Insisto, entonces, en que todos votemos para que este informe sea respondido como corresponde, según el Reglamento y lo que constitucionalmente está determinado, es decir, que en los cinco días posteriores vengan quienes corresponda para informar oficialmente lo que han hecho.

Es por esto, señor presidente, que el Frente de Izquierda y de los Trabajadores solicita la votación nominal en el presente punto.

Muchas gracias.

**Sr. Presidente (González).**- En consideración la moción de orden formulada por el legislador Peressini.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y rechaza.

**Sr. Presidente (González).**- Rechazada.

-Manifestaciones en las bancas respecto al resultado de la votación.

**Sr. Presidente (González).**- Les informo que la Presidencia siempre cuenta bien los votos.

-Continúan las manifestaciones en las bancas.

**Sr. Presidente (González).**- Legislador García Elorrio, ¿qué es lo que solicita?, ¿está pidiendo una reconsideración de la votación?

**Sr. García Elorrio.**- Es que nosotros ganamos la votación; usted cometió un error al contar los votos.

**Sr. Presidente (González).**- Está equivocado, señor García Elorrio. Ha sido votado negativamente 33 a 30.

Tiene la palabra la legisladora El Sukaria.

**Sra. El Sukaria.**- Gracias, señor presidente.

Quiero adelantar la posición del bloque del PRO-Propuesta Republicana de apoyar el pedido de informes, porque no comprendemos cómo una obra presupuestada en sus inicios por 50 millones de pesos, termine costándole a la Provincia 335 millones de pesos. Además, dentro de las cláusulas del contrato se exige un consumo y una ocupación hotelera mensual de 650 mil pesos, lo que nos parece bastante alocado.

No estamos en contra de la inversión y menos de la promoción del turismo que tan importante es para nuestra Provincia, pero sí estamos a favor de la rendición de cuentas claras, y en eso velamos por todos ciudadanos de la Provincia. Por eso desde ya acompañamos el pedido de informes.

Por último, ojalá que se puedan contar bien los votos cuando son tan necesarios.

Gracias.

**Sr. Presidente (González).**- Señores legisladores: la Presidencia cuenta permanentemente los miembros presentes de cada uno de los bloques que integran la Legislatura y, hasta aquí, el Presidente sabe sumar del 1 al 70, así que pueden quedarse tranquilos.

Tiene la palabra el legislador Salvi.

**Sr. Salvi.**- Parece que ahora los socios saltaron; no tenían en cuenta el voto por la afirmativa del PRO, señor presidente.

Simplemente, como un aporte para que no se repita esta situación, habría que solucionar el problema del tablero para no tener que reclamarle a usted, señor presidente, que no tengo ninguna duda de que cuenta y muy bien. (Risas).

**Sr. Presidente (González).**- Tiene la palabra el legislador Quinteros.

**Sr. Quinteros.**- Señor presidente: respecto de lo que acaba de ocurrir con el conteo de los votos, queremos pedirle que cuenten bien porque si le erraron en 300 millones para construir un hotel, tranquilamente pueden errar cuando cuentan los votos. (Risas).

Por supuesto, adherimos a lo solicitado por el legislador García Elorrio que puso el tema sobre el tapete con estos montos siderales de inversión que no se sabe en manos de quién quedaron.

Probablemente la inexperiencia legislativa que tenemos algunos de los integrantes del bloque del Frente Cívico nos lleva a preguntarnos cómo puede ser que de algo tan simple, como lo es un pedido de informes solicitando que se den números claros por las dudas que han surgido, no se pueda contestar. Se está hablando de muchos millones y la duda que quedará flotando es si esa plata fue usada durante el año pasado nada más y nada menos que para una campaña electoral.

Nuestro país está viviendo un momento muy particular respecto a estas cuestiones por terribles hechos de corrupción que nosotros estamos convencidos de que en esta provincia se replican. Si no fuera así, el oficialismo no tendría absolutamente ningún inconveniente en contestar éste y otros pedidos de informes.

Nada más.

**Sr. Presidente (González).**- Tiene la palabra el legislador Calvo.

**Sr. Calvo.**- Señor presidente: hago uso de la palabra luego de escuchar atentamente las exposiciones de los legisladores preopinantes y pensando en dar respuesta a cada una de las inquietudes que puedan haber surgido.

Cuando uno gobierna tiene que tomar decisiones, y queda bien en claro –luego de algunas de las alocuciones que hemos escuchado- que los que nunca van a gobernar es muy difícil que puedan entender esto. Sumándome a las palabras del legislador Pratto, y hablando sobre lo que es Miramar de Ansenuza para los cordobeses y lo que es para nuestro Departamento San Justo, debo destacar que esta laguna es el quinto espejo de agua más grande del mundo en su tipo, es el segundo en América y el primero en Sudamérica.

Aquí existió una decisión política fuerte por parte de un Gobierno provincial, cual fue trabajar para potenciar este lugar para que siga siendo un destino turístico singular. Y digo singular porque no hay otro lugar en la Argentina con las mismas características naturales como tiene nuestro mar de Ansenuza, donde se pueden desarrollar distintas actividades, siendo considerada como una de las reservas naturales y una de las maravillas naturales más importantes de la Provincia.

Cuando uno gobierna tiene que tomar decisiones. Sin hacer comparaciones porque son odiosas -y quizás algún miembro de esta Cámara no va a poder entender este tipo de comparaciones-, debo decir que cuando uno gobierna tiene que tomar decisiones a largo plazo. Sin duda, cuando el Gobernador Manuel Fresco tomó la decisión de construir el Gran Hotel Provincial en la ciudad de Mar del Plata, sin esa decisión esta ciudad quizás no se hubiera convertido –más allá de su atractivo natural- en una de las principales ciudades turísticas de la Argentina. Cuando el Presidente Perón tomó la decisión de construir la unidad turística de Embalse, que durante décadas fue un ícono del turismo social en nuestro país, entendieron lo que es llevar adelante distintas actividades e inversiones para garantizar el progreso y acciones en cada uno de los lugares de la Provincia, trabajar en cada sector y dar una reparación histórica.

Miramar de Ansenuza está a la vera de la laguna, durante mucho tiempo sufrió los castigos de la naturaleza que la llevaron a pasarla muy mal. En los años 1977 y 1978 el desborde de su cauce inundó a gran parte del pueblo destruyendo total o parcialmente más de 37 manzanas, dejó bajo el agua a 102 de los 110 hoteles que tenía la localidad; también quedaron bajo el agua 68 comercios, más de 200 viviendas, 2 iglesias, la terminal, y distintos servicios públicos que tenía la localidad se fueron perdiendo a partir de la inundación. Pero lo más grave fue que Miramar sufrió a partir de ese fenómeno un gran éxodo, quedaron alrededor de 1000 habitantes en una localidad en la cual vivían más de 4500 habitantes.

Este lugar es, sin duda, la perla turística de nuestro Departamento San Justo, un destino turístico singular, y en aquella oportunidad el 70 por ciento de su superficie quedó cubierto por el agua.

En el año 2003 volvió a ocurrir un acontecimiento natural que castigó mucho a esta localidad: la laguna tocó su pico más alto y eso fue una cuestión difícil de llevar adelante para los habitantes y las autoridades de Miramar. Recuerdo que en aquella oportunidad quedaron más de 150 viviendas bajo el agua. El Gobierno provincial tomó la decisión de construir 153 viviendas para las familias que habían perdido su vivienda, para que pudieran quedarse, porque el Gobierno tiene la obligación de estar al lado de la gente y en el lugar donde lo necesita. Allí se construyeron las viviendas para que Miramar no volviera a sufrir un éxodo como había ocurrido en la década del '70.

En el año 2006, producto de lo que fue ese pico alto que tuvo la Laguna de Mar Chiquita o Mar de Ansenúza, el Gobierno provincial comenzó con la tarea para realizar la construcción de la defensa y costanera de esa localidad.

Con fondos de la Subsecretaría de Recursos Hídricos de la Nación, en aquella oportunidad se dio comienzo a dicha obra. Lamentablemente, por el quiebre de la empresa constructora que llevaba adelante la obra y cuestiones que tienen que ver con decisiones políticas no correctas del Gobierno nacional para con nuestra provincia -y ese cepo institucional que ya se comenzaba a ver a partir de esos años-, los recursos destinados para la ejecución de esa obra quedaron en el pasado. Hubo que avanzar desde el Gobierno provincial con la construcción y finalización de la defensa y costanera de Miramar, una obra de la que hoy disfrutan no solamente los habitantes de Miramar sino también todos los habitantes del sector porque se ha convertido en un verdadero atractivo turístico y que, además, protege. Entonces, el Intendente, aquí presente, puede ir a dormir tranquilo todas las noches sabiendo que Miramar no se va a inundar nunca más.

Ni en la década del '40, cuando Miramar tuvo su máximo esplendor -todos recordamos lo que fue el esplendor del Hotel Viena-, se había proyectado construir una costanera de esa envergadura y de tal magnitud. Pero, a partir de esta obra se logró el resguardo que todos necesitamos para poder seguir avanzando. A su vez, fue acompañada por decisiones desde lo público y desde lo privado; desde lo público local, al reordenar la localidad, y desde lo privado, al garantizar inversiones y tener una inversión permanente en la localidad que garantice más fuentes de trabajo a cada uno de sus habitantes.

Allí surgió la decisión del Gobierno provincial de edificar un hotel casino spa en esta localidad, inmersa en una maravilla natural inconmensurable, con una inversión importante que, sin duda, le ha dado un salto a la actividad turística, a la oferta hotelera y que ha generado mayor necesidad de mano de obra para todos los habitantes de nuestra Miramar.

A lo largo de este tiempo, y a partir de la concreción del hotel, indudablemente Miramar se ha convertido, como lo decía el legislador Pratto, en uno de los destinos turísticos más importantes que tiene nuestra provincia.

Pero, entrando en el tema que tiene que ver con el pedido de informes que ha realizado el legislador García Elorrio, primero, señor presidente, quiero decirle que el Gobierno provincial no tiene absolutamente nada que ocultar respecto de lo que es la construcción del Hotel Casino y Spa Miramar de Ansenúza, que se ha llevado adelante siguiendo todas las normativas vigentes y cumpliendo con todos los procedimientos administrativos necesarios para poder realizar una inversión que, sin duda, ha cambiado el destino de Miramar, el destino del Departamento San Justo y de toda una región de Ansenúza en el norte de nuestra Provincia.

Quiero darle algunas respuestas respecto de cuáles son los trabajos que se llevaron adelante para la concreción del Hotel Casino Spa Miramar de Ansenúza.

Haré un pequeño resumen de las distintas obras de infraestructura que se han ejecutado, las cuales permitieron brindar la funcionalidad y la accesibilidad a todo el complejo de 23 hectáreas en una primera etapa. Las obras ejecutadas fueron: movimientos de suelo que permitieron tener una plataforma estable y uniforme para la construcción de edificios de casino, hotel en la primera y segunda etapa, spa, área de servicios, sala de mantenimiento y estacionamientos con acceso y calles; la superficie total es de 30 mil metros cuadrados. Se ejecutaron terraplenes de aproximación de 20 mil metros cúbicos, compactados por capas, mejorando los suelos y con el recambio de suelos por la contaminación y la cercanía de las zonas muy húmedas de la laguna. Además, se realizaron más de 1.500 metros cuadrados de protección de taludes de la laguna con enrocado y con capa vegetal.

Respecto de la infraestructura de servicios del hotel, en cuanto al agua, cloacas y energía, en el caso de la energía se realizaron obras de acercamiento en media tensión de aproximadamente un kilómetro y medio, con una subestación transformadora de 600 kilovolt, con medidores, transformadores, celdas y cableados de media tensión; la distribución en baja tensión en los distintos edificios mediante trincheras. Cuenta con una sala con cuatro grupos electrógenos; iluminación exterior mediante 34 columnas de doce metros de alto, y se colocaron 448 artefactos exteriores y más de veinte tableros distribuidos en todos los

sectores. Todo el complejo cuenta con una protección de puesta a tierra y atmosférica en todos los edificios.

Además, se realizaron canalizaciones en, aproximadamente, 2.500 metros lineales para corrientes débiles; todos los componentes, cables y otros materiales, tienen control de calidad, ya que el medio es agresivo, por lo que se utilizaron marcas de primera línea.

Respecto de la infraestructura vial, en todo el predio se garantizaron los accesos en asfalto, donde se ejecutaron más de 5.000 metros cuadrados y 3.000 metros cuadrados en pavimento articulado para rotondas; 5.000 mil metros cuadrados en estacionamientos en asfalto, 166 cocheras cubiertas con estructuras metálicas y media sombra resistente. El complejo tiene un sistema pluvial de cañerías de 600 milímetros y cuenta con diez sumideros.

El sistema de cloacas -uno de los puntos a los cuales se refería el pedido de informes- es una cañería de 160 milímetros, que recorre todo el edificio recolectando los líquidos cloacales en más de 400 metros, terminando en una planta cloacal construida en hormigón; cuenta con equipamiento de primera generación, un reactor biológico, sedimentadores, cámaras de acondicionador de lodo, filtrado y desinfección de agua, tableros de comando y zanja de filtración.

El resultado de los líquidos, una vez tratados, se deriva a tres tanques de cien mil litros cada uno; uno para uso exclusivo de riego del hotel y los otros dos para la cancha de golf. Todo el sistema de riego se neutraliza, ya que el tratamiento de los líquidos permite realizar el riego en todo el complejo y en todo el edificio.

El agua del complejo se extrae de un pozo profundo, que se deriva a dos tanques de 50 mil metros cada uno, que se encuentran en la sala de cisternas para uso del sistema contra incendios y para el agua del complejo; cuenta con bombas para agua potable con capacidad de 12.000 litros/hora cada uno; unos 1.200 metros de cañería fría y caliente, de diámetro de 4 y 2 pulgadas con material Acqua System; hay tres bombas para incendio, un jockey principal y otro de resguardo; cinco hidrantes en estacionamiento, 4 bocas en el ingreso para cada edificio del casino, spa, hotel; 800 metros de cañería...

**Sr. Presidente (González).**- Perdón, legislador.

Legislador García Elorrio, ¿usted solicita una interrupción?

**Sr. García Elorrio.**- Sí, señor presidente, para que volvamos al debate; no es ese mi pedido de informes, no tiene nada que ver con lo que está hablando.

**Sr. Presidente (González).**- ¿Le concede la interrupción, legislador Calvo?

**Sr. Calvo.**- No, señor presidente.

**Sr. Presidente (González).**- Continúe con el uso de la palabra, legislador Calvo.

**Sr. Nicolás** (fuera de micrófono).- Después deme la palabra a mí.

**Sr. Calvo.**- Señor presidente: para el sistema de gas, se instalaron 8 termotanques de 300 litros cada uno; dos zeppelin con capacidad de 2.300 metros cúbicos de gas y dos plantas reguladoras.

El sistema de riego de todo el exterior se realiza en cañería Tigre, diámetro 90, 75, 63, 50 y 40 milímetros, aproximadamente, en unos dos mil metros con dos bombas de 7,5 y 3,5 HP.

Para el golf se realizó un sistema de riego de 3.500 metros de cañería de 110, 90, 75, 63, 50 y 40 milímetros, con dos bombas de 20 HP y, además, un sistema de riego por goteo de, aproximadamente, 7.000 metros lineales de cañerías; cuenta con dos canchas de tenis, con instalación de luces, con pisos de carpeta asfáltica emulsionado, con tela acrílica y pintura final de color verde.

La cancha de golf de 4,6 hectáreas, con la instalación de green, pluviales; sistema de riego completo; cuenta con un depósito de 300 metros cuadrados para el mantenimiento y, además, cercado de la cancha de golf.

En el complejo se ejecutó una forestación de 1.800 especies en una superficie de doce hectáreas.

En cuanto a las características edilicias, la más importante de cada edificio se puede decir que en todos se realizaron fundaciones por pilotes de 18 metros de profundidad. Además, se utilizó un sistema de hormigón el cual es resistente a los sulfatos.

La estructura de cada edificio, casino, hotel en la primera y segunda etapa, y el spa se ejecutan con premoldeado tipo Astori, con columnas y losas; el casino, con una superficie

aproximada de 2.000 metros cuadrados; 20 locales, entre oficinas, depósito, cocina; 2 salas VIP; 2 baños para el público; el revestimiento exterior es tipo Hunter Douglas, en chapa tipo quadroline color pizarra; el lobby cuenta con parasoles tipo screen color cobre, en una cantidad de 650 metros cuadrados, con fachada iluminada a sistema LED, piso de hormigón y demás detalles del sistema constructivo del hotel.

-Algunos legisladores de la oposición hacen uso de la palabra fuera de micrófono.

**Sr. Presidente (González).**- Ruego silencio.

Está en uso de la palabra el legislador Calvo.

**Sr. Calvo.**- Señor presidente: simplemente, para poder seguir avanzando con el discurso, estoy haciendo una pequeña exposición de la memoria descriptiva del hotel. Creo que es parte del debate.

Por lo tanto, a nosotros...

-Algunos legisladores de la oposición hacen uso de la palabra fuera de micrófono.

**Sr. Calvo.**- No se puede cercenar el uso de la palabra no dejándome expresar acerca de cuál es la composición de la memoria descriptiva del complejo que se ha construido en Miramar.

Quizá no les interese saber cuáles son las calidades constructivas que ha tenido el hotel construido en Miramar, pero voy a seguir con el uso de la palabra, señor presidente.

-Algunos legisladores de la oposición hacen uso de la palabra fuera de micrófono.

**Sr. Presidente (González).**- Silencio, por favor.

Está en uso de la palabra el legislador Calvo.

La legisladora Vagni le solicita una interrupción, legislador Calvo, ¿se la concede?

**Sr. Calvo.**- No, señor presidente.

**Sr. Presidente (González).**- No se la concede.

Continúe con su intervención, legislador Calvo.

**Sr. Calvo.**- Gracias, señor presidente.

Todos los edificios tienen sistemas de control de incendios con una única central modular y direccionable, con una unidad central de procesamiento y control modular con cuatro display -control que se encuentra en el casino.

El hotel tiene una piel de vidrio de paño fijo; un spa con una superficie de 850 metros cuadrados, que cuenta con equipos terapéuticos, camillas, hidromasajes, un gimnasio completo.

El hotel tiene un lobby de ingreso de dos salas -una VIP con 30 habitaciones- y un subsuelo de 4.250 metros cuadrados; hay piso de mármol en el lobby y revestimiento en las paredes exteriores y en habitaciones y pasillos; hay pisos de madera en habitaciones y alfombra en los pasillos; está completamente equipado con frigobar, camas tipo king size, espejo, alfombras, caja fuerte; incluye también el mobiliario móvil de cada habitación y distintos elementos que tienen que ver con la composición del edificio.

En resumen, señor presidente, el hotel cuenta con una superficie cubierta de aproximadamente 12.050 metros cuadrados.

Tal cual lo veníamos manifestando, garantizamos que el Gobierno de la Provincia de Córdoba no tiene absolutamente nada que ocultar respecto de la construcción del hotel casino en la localidad de Miramar de Ansenúza. Y ante la falta de respeto de algunos legisladores que no dejan hacer uso de la palabra...

-Algunos legisladores de la oposición hacen uso de la palabra fuera de micrófono.

**Sr. Calvo.**- En el día de ayer, la Lotería ha dado un comunicado respecto de cuál ha sido la inversión en el hotel de Miramar.



Quiero informar cuáles son las empresas que han construido ese hotel. Ellas son: Astori Construcciones Sociedad Anónima, Ayassa Fombella y Compañía Sociedad Anónima, Henisa Sudamericana Sociedad Anónima, Ingenia Sociedad Anónima, RC IN SRL, Pablo Federico, Nanzer Climatización Sociedad Anónima; Expolajas Córdoba SRL; Phonex-Isocor Sociedad Anónima; Hamsa Carpintería de Aluminio SRL; Universal Electric Sociedad Anónima y Sintega Sociedad Anónima.

El estudio que estuvo encargado del diseño y del proyecto fue FWAP, de Federico Weskamp y Argüello Pitt, que es muy reconocido, no solamente en la Provincia de Córdoba sino también a nivel nacional.

He escuchado atentamente las expresiones de algunos legisladores y, en verdad, uno se sorprende por la falta de conocimiento que existe sobre muchos temas de la administración del Estado. Asimismo, he escuchado hablar de la maraña del ejercicio de la Lotería y de qué manera se hacen las previsiones y se llevan adelante los balances.

En primer lugar, quiero hacer la aclaración de que los balances de la lotería –en este caso es el número 17, que cerró el 30 de noviembre del año pasado- fueron auditados por el auditor externo, como corresponde a una sociedad del Estado, y debidamente certificados por el Consejo Profesional de Ciencias Económicas. Además, han podido expresar los distintos resultados del ejercicio y las distintas reservas que se han hecho a lo largo de cada uno de los períodos de los últimos años para un plan de inversión, o distintas reservas para llevar adelante distintas acciones que la Lotería debe hacer para cumplir con el fin para el cual fue creada.

Tengo algunas diferencias con los números que aquí se han expresado relativos a los años 2013-2014. El resultado del ejercicio indica que las reservas que se hicieron fueron de 87 millones 300 mil pesos, reservas que se hicieron no solamente para la construcción del hotel sino también para llevar adelante las distintas actividades que tiene la Lotería de Córdoba. Y en los años 2014-2015 las reservas fueron de 143 millones 300 mil pesos. Por lo tanto, en ningún momento se habla de que se hizo una reserva o que se presupuestó que el hotel iba a costar la suma de 40 millones de pesos.

Cuando se ejecuta una obra o una inversión de esta envergadura siempre se hace una reserva, y se va ejecutando el presupuesto asignado a tal obra y, a partir de allí, se van llevando adelante las distintas acciones para lograr el objetivo, en este caso la finalización total del hotel en el mes de octubre o noviembre del año pasado.

También quiero hacer mención de que aquí se dijo que esta Legislatura ha expropiado agua. Es falso, señor presidente, absolutamente falso, y eso también habla del desconocimiento profundo del lugar.

Cuando yo comencé esta alocución hice una pequeña reseña de lo que había sido la historia de Miramar con las distintas inundaciones que había sufrido a lo largo de los años. Precisamente, en la inundación del año 1973 los terrenos que hoy se encuentran frente al hotel casino Miramar de Ansenusa, eran construcciones que tenían dueños, había construcciones físicas en ese lugar. Cuando el Poder Ejecutivo toma la decisión de avanzar con la expropiación de las hectáreas para la construcción de este hotel casino, como la laguna de Mar Chiquita sufre distintas alteraciones a lo largo de los años por de los vaivenes que tienen que ver con las subas que se producen como producto de los distintos cambios climáticos que se vienen dando, se tomó la precaución de que si había una bajante extraordinaria no se pudiera concretar un asentamiento privado por sobre frente de lo que ha sido una inversión importante de la provincia para garantizar el desarrollo turístico regional en una de las regiones más importantes de nuestra Provincia, y que ha sido castigada muchas veces por la naturaleza, como se dijo.

También he escuchado afirmaciones temerarias. Han preguntado por qué se tomó la decisión de realizar una inversión de esta envergadura y no se tomaron otras decisiones. Repito: cuando uno gobierna debe tomar decisiones, y a la hora de tomar decisiones es importante estar presente en todo el territorio provincial, al lado de cada uno de los habitantes de las distintas regiones.

Como habitantes del Departamento San Justo –no sólo quien les habla sino también nuestro Vicegobernador, Martín Llaryora, y nuestros legisladores provinciales Graciela Brarda y Germán Pratto, y muchos otros a los que nos toca circunstancialmente representar a Córdoba y a nuestro Departamento-, estamos muy orgullosos por la decisión que ha tomado el Gobierno de Córdoba de avanzar en una reparación histórica que Miramar necesitaba para garantizar el crecimiento de uno de los polos turísticos más importantes que tiene nuestra Provincia.

En la última temporada estival, Miramar fue uno de los destinos turísticos de mayor afluencia en nuestra Provincia, el que tuvo mayor porcentaje de turistas. Pero no sólo en la temporada de verano recibe turistas; cada uno de los fines de semana vemos que entre 12 y 17 mil personas llegan a Miramar para pasar el día en el lugar. Eso fue fruto de la inversión

que hizo y la decisión que tomó el Estado provincial de avanzar en una reparación histórica para sentar bases firmes en la reconstrucción de una zona de nuestra Provincia que fue castigada, y mucho.

Finalmente, señor presidente, por los argumentos que he vertido, manifestando que se ha cumplido con todos los procedimientos administrativos que fija nuestra ley y el Estatuto de la Lotería para llevar adelante este tipo de acciones; que se ha cumplimentado con todos los requerimientos ambientales correspondientes para avanzar con este proyecto; que el Ministerio de Agua, Ambiente y Servicios Públicos, mediante la Resolución 186 del 19 de junio de 2014, aprobó el aviso de proyecto que permitió dar inicio a esta obra de envergadura en Miramar de Ansenuza, y por la información vertida por los miembros de Unión por Córdoba, creo que hemos dado suficiente información respecto de la construcción del Hotel Casino Spa Miramar de Ansenuza. Por lo tanto, solicito el cierre del debate, el archivo del pedido de informes y el pase a votación del mismo.

Muchas gracias, señor presidente. (Aplausos).

**Sr. Presidente (González).**- En consideración la moción de cierre del debate formulada por el legislador Calvo.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

-Varios legisladores hablan fuera de micrófono.

**Sr. Presidente (González).**- Aprobada.

En consideración la moción de enviar a archivo el proyecto en tratamiento.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

-Varios legisladores hablan fuera de micrófono.

**Sr. Presidente (González).**- Aprobada.

Se envía al archivo.

-Varios legisladores hablan fuera de micrófono.

**-12-**

**Sr. Presidente (González).**- Conforme lo resuelto en la Comisión de Labor Parlamentaria, vamos a dar tratamiento al punto 24 del Orden del Día, proyecto 18127/L/16, conjuntamente con los proyectos 18614/L/16 y 18634/L/16.

Por no contar con despacho, corresponde constituir la Cámara en estado de comisión.

-Los legisladores García Elorrio, Nicolás y Montero realizan manifestaciones desde sus bancas fuera de micrófono. El legislador García Elorrio se acerca al estrado.

**Sr. Presidente (González).**- Legislador García Elorrio, puede hablarme desde su banca.

-El legislador García Elorrio realiza manifestaciones en frente del estrado fuera de micrófono.

**Sr. Presidente (González).**- No se ponga nervioso, legislador.

Estoy procediendo de acuerdo al Reglamento. El legislador Calvo hizo una moción de orden de cierre de debate, fue la segunda moción de orden que sometí a votación.

-La legisladora Montero realiza manifestaciones desde su banca fuera de micrófono.

**Sr. Presidente (González).**- Legislador Nicolás, tiene la palabra para tratar los proyectos 18127, 18614 y 18634/L/16.

**Sr. Nicolás.**- Señor presidente: usted no me va a dar las instrucciones y menos va a decirme lo que tengo que decir cuando usted nos está faltando el respeto. ¡Usted nos está faltando el respeto! Yo pedí la palabra antes y el legislador García Elorrio también...

**Sr. Presidente (González).**- Legislador Nicolás, hubo una moción de orden que fue votada, antes hubo otra moción de orden. Las mociones de orden se ponen en consideración en el momento de ser formuladas, como siempre.

-La legisladora Montero y el legislador Nicolás realizan manifestaciones desde sus bancas fuera de micrófono.

**Sr. Presidente (González).**- Infórmese por el Reglamento, señor legislador.

-La legisladora Montero y el legislador Nicolás realizan manifestaciones desde sus bancas fuera de micrófono.

**Sr. Presidente (González).**- Estamos tratando el punto 24 del Orden del Día.

**Sr. Nicolás.**- Le he pedido el uso de la palabra, señor presidente.

**Sr. Presidente (González).**- ¿Para referirse a qué tema, legislador?

**Sr. Nicolás.**- Eso es problema mío, señor presidente. Ya se lo digo.

-Varios señores legisladores hablan desde sus bancas fuera de micrófono.

**Sr. Presidente (González).**- No, legislador, no es así.  
Estamos en el tratamiento del punto 24 del Orden del Día.

-Varios señores legisladores hablan desde sus bancas fuera de micrófono.

**Sr. Nicolás.**- Le voy a pedir la palabra, señor presidente.

**Sr. Presidente (González).**- Estamos tratando el punto 24 del Orden del Día.  
Tiene la palabra legislador Nicolás.

**Sr. Nicolás.**- Perdone, señor presidente.  
Yo le había pedido la palabra atento a que ustedes votaron no habiéndonos dado el uso de la palabra, para pedir una reconsideración de la votación.

**Sr. Presidente (González).**- Ya fue enviado a archivo el proyecto, señor legislador.

-Varios señores legisladores hablan desde sus bancas fuera de micrófono.

**Sr. Nicolás.**- Señor presidente, le he pedido la palabra y usted tiene la obligación, por lo que usted mismo dijo del Reglamento –que los dos conocemos- de otorgármela. Habiendo votado, yo puedo presentar el pedido de reconsideración.

**Sr. Presidente (González).**- ¿Está solicitando un pedido de reconsideración?

**Sr. Nicolás** (Fuera de micrófono).- A la votación.

**Sr. Presidente (González).**- Perfecto.  
Tiene la palabra el señor legislador Nicolás.

**Sr. Nicolás.**- ¿Sabe para qué se la pido, señor presidente?

**Sr. Presidente (González).**- En consideración la moción de reconsideración formulada por el legislador Nicolás.

-Varios señores legisladores hablan desde sus bancas fuera de micrófono.

**Sr. Presidente (González).**- Legisladores, les voy a leer el artículo referente a la moción de reconsideración: "Artículo 128.- Sólo podrán formularse inmediatamente de proclamada la

votación que se cuestiona y requerirán para su aprobación la mayoría absoluta de los votos emitidos, no pudiendo repetirse en ningún caso. Las mociones de reconsideración se tratarán inmediatamente de formuladas, sin discusión...”.

En consideración la moción de reconsideración formulada por el legislador Nicolás.  
Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

–Se vota y rechaza.

**Sr. Presidente (González).**- Rechazada.

-Varios señores legisladores hablan desde sus bancas fuera de micrófono.

**Sr. Presidente (González).**- ¿Qué solicita, legislador García Elorrio?

-Varios señores legisladores hablan desde sus bancas fuera de micrófono.

**Sr. Presidente (González).**- ¿Qué solicita, legislador Nicolás?

-Varios señores legisladores hablan desde sus bancas.

**Sr. Presidente (González).**- No, legislador Nicolás. Las mociones de reconsideración...

-El legislador Nicolás realiza manifestaciones desde su banca fuera de micrófono.

**Sr. Presidente (González).**- Eso ocurre cuando se acuerda en la reunión de la Comisión de Labor Parlamentaria.

¿Qué solicita, legisladora Montero?

**Sra. Montero.**- Que abra el debate como corresponde, que maneje el Reglamento como corresponde y que no nos tome el pelo, presidente, porque todos acá sabemos que... (fuera de micrófono) cuando ustedes no quieren debatir cierran el debate. (Aplausos).

**Sr. Presidente (González).**- Vamos a continuar con la sesión.

Tenemos en tratamiento el punto 24 del Orden del Día, ¿algún legislador va a hacer uso de la palabra?

-Varios señores legisladores hablan desde sus bancas fuera de micrófono. Los legisladores de la oposición se ponen de pie.

**Sr. Presidente (González).**- Legislador Arduh, ¿está solicitando la palabra?

**Sr. Arduh.**- Sí, señor presidente.

**Sr. Presidente (González).**- Tiene la palabra el legislador Arduh.

**Sr. Arduh.**- Señor presidente: solicito un cuarto intermedio.

**Sr. Presidente (González).**- En consideración la moción formulada por del legislador Arduh de pasar a un cuarto intermedio.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

–Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (González).**- Aprobada.

Se pasa a un cuarto intermedio de 5 minutos.

–Es la hora 18 y 36.

–Siendo la hora 18 y 55:

**Sr. Presidente (González).**- Continúa la sesión.  
Tiene la palabra el legislador Arduh.

**Sr. Arduh.**- Señor presidente: es para comunicarles a todos los miembros de la Cámara, después de haber sido concedido el cuarto intermedio solicitado, que no sólo nuestro bloque sino también todo el bloque Juntos por Córdoba nos retiramos de la sesión.  
Muchas gracias. (Aplausos).

**Sr. Presidente (González).**- Continuamos la sesión con 36 legisladores presentes.  
Está en tratamiento el punto 24 del Orden del Día, expedientes 18127, 18614 y 18634.  
Por no contar con despacho, corresponde constituir la Cámara en comisión.  
Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (González).**- Aprobado.

### **-CÁMARA EN COMISIÓN-**

**Sr. Presidente (González).**- Tiene la palabra el legislador Solusolia.

**Sr. Solusolia.**- Señor presidente: me voy a referir al proyecto de resolución 18127/L/16 sobre distintos aspectos que hacen al Programa de Asistencia Integral Córdoba, PAICOR.

En primer lugar, es muy importante entender que el PAICOR es un programa ejemplar, que nace como una respuesta para aquellos niños carenciados que no tenían la posibilidad de cubrir sus necesidades alimentarias básicas, por lo que fue el Estado quien asumió esa responsabilidad para que todos tengan las mismas oportunidades a la hora de aprender. De hecho, así fue entendido y reconocido por la mayoría de los bloques de esta Legislatura en oportunidad de cumplirse 30 años del inicio del programa en el año 2014. Fue reconocido que durante los distintos gobiernos que se sucedieron, tanto del radicalismo como de Unión por Córdoba, cada uno, con sus reformas o actualizaciones, han garantizado a todos los niños de la Provincia la asistencia mediante un compromiso compartido para superar las desigualdades sociales sin sometimiento ni dependencias de ninguna índole.

Refiriéndome al proyecto en tratamiento, corresponde considerar que el Gobierno de la Provincia, en el marco de la normalización de las relaciones con el Estado nacional, en un esquema de armonización de las políticas sociales de todos sus organismos, con compatibilización de los criterios aplicados, se encuentra revisando todos sus programas a los fines de garantizar que los beneficiarios de los mismos sean aquellas personas que realmente se encuentran en una situación vulnerable y, por lo tanto, necesitan de la asistencia del Estado.

En febrero de este año se comenzó con un proceso que se viene desarrollando en coordinación con las autoridades del Ministerio de Educación, contando con la colaboración y el apoyo permanente de las distintas direcciones generales de nivel, los supervisores generales y toda la estructura directiva de los establecimientos escolares.

En ese marco, y teniendo la posibilidad de validar la información con las bases de datos disponibles a nivel federal, se determinaron los grupos familiares de potenciales beneficiarios para el ciclo lectivo 2016, mediante el cruzamiento de datos aportados por el Sistema de Identificación Nacional Tributario y Social, el SINTyS, organismo que reúne datos aportados por más de 390 entes públicos, pudiendo obtener información actualizada sobre los ingresos de cada grupo familiar.

Así se estableció, de manera veraz, el ingreso registrado de cada grupo familiar comparándolo con la línea de carencia calculada por la Dirección de Estadísticas y Censos de la Provincia, determinando como beneficiarios admitidos a todos aquellos que pertenecen a grupos familiares con ingresos inferiores a 7.000 o a casi 10.000 pesos, según el número de integrantes del grupo familiar, considerando, por supuesto, situaciones particulares y excepcionales de cada grupo, como puede ser el padecimiento de alguna enfermedad crónica o discapacidad de cualquiera de sus miembros.

Lejos de un ajuste, como se quiere hacer ver, se está buscando enfocar la asistencia en quien realmente la necesita, que son niños en situación vulnerable que asisten a los establecimientos escolares. Por eso es muy importante trabajar en el padrón, enfocándose para que la ayuda llegue a quien corresponde, a fin de que el programa entregue una cantidad de raciones que se relacione con el número de beneficiarios debidamente identificados.

Todo este proceso se realizó de manera coordinada con los establecimientos educativos, principalmente con los directores de establecimientos, siendo el criterio de trabajo determinar no cuánto se gasta sino a quién llega.

Poder trabajar conjuntamente con el gobierno federal, luego de tantos años de indiferencia sufrida por nuestra Provincia, significó un gran avance, al igual que obtener ese cruce de información que se puso a disposición de cada establecimiento educativo para que los directivos confirmaran la asistencia de los alumnos, ya que en muchos casos hay chicos que se cambian de escuela o alumnos nuevos que son dados de alta, es decir, existe una constante movilidad que genera modificaciones permanentes.

No llevar un adecuado y actualizado registro de los beneficiarios sería contraproducente y llevaría a desnaturalizar el programa, porque existirían situaciones de niños que serían beneficiarios sin estar debidamente anotados o, en caso inverso, de niños que figuran inscriptos pero no hacen uso de la asistencia.

El programa atiende a más de 3.700 centros educativos, por lo cual siempre puede haber situaciones particulares y excepcionales respecto de la información que lleve a cometer errores, pero siempre hubo una pauta clara, dirigida hacia las direcciones de los establecimientos educativos. Ante un caso puntual de duda, se debe incluir al alumno como beneficiario para que reciba la debida asistencia.

Así también creo oportuno mencionar que se hicieron campañas a través de los medios de comunicación informando cuáles eran los canales disponibles para realizar reclamos y plantear cada una de las situaciones particulares que se pueden dar, contando con la posibilidad de concurrir no sólo a la institución a la cual asiste el alumno sino también a todas las mesas de entrada de la Provincia, SUAC, el contact center del Gobierno -el 08008881234-, o por medio de los coordinadores PAICOR del interior provincial; es decir, son muchas las opciones que existen para plantear situaciones particulares que merecen ser revisadas.

Tanto es así que hasta el momento, desde que se inició este proceso de regularización y actualización del padrón en el mes de febrero, se han procesado y contestado más de 6.000 reclamos, logrando rectificar situaciones de beneficiarios que no habían sido contenidos en el listado.

También en otros casos se logró confirmar la información dando lugar a bajas de beneficiarios que se encontraban erróneamente contenidos en el padrón por haber mejorado el grupo familiar su situación económica general y no estar en condiciones de necesidad real.

Creo que no se deben generalizar casos puntuales de algunos establecimientos o algún hecho particular en que se haya cometido un error, ya que estamos ante un universo de más de 640.000 alumnos que integran el sistema educativo público provincial, con la posibilidad de que quien considera que le corresponde estar incluido en el programa tiene múltiples vías para que su reclamo sea atendido y solucionado.

Lo recién manifestado se puede observar en una nota del diario La Voz del Interior de hace tres días, donde al referirse al programa PAICOR en el interior provincial comentan un caso puntual en una escuela de Sierras Chicas donde se vio reducido el padrón de beneficiarios.

Luego, en la misma nota se menciona a Río Cuarto, expresando que de siete escuelas consultadas no se advierte cambios en los beneficiarios; en Río Tercero manifiestan en el informe no percibir una reducción significativa; en Villa María hubo un establecimiento donde se redujo el 10 por ciento pero que, tras el reclamo, se está reincorporando a los beneficiarios; en Traslasierras se expresa que lo único que existe es un mayor control de las verdaderas necesidades de cada familia, porque hasta había escuelas donde seguían figurando alumnos que ya no están, asegurándose que se mantienen la cantidad de raciones por alumno, existiendo casos como el de la escuela Coronel Olmedo de la localidad de San Pedro, donde la directora apuntó que no hubo reducción de beneficiarios, pero que se rechazaron solicitudes de alumnos que no se encuentran en situación de carencia.

Es decir, señor presidente, no es bueno que por casos puntuales busquemos extraer conclusiones generales, rápidas y equivocadas; de ser así, estaríamos desnaturalizando un programa ejemplar como es el PAICOR. Considerar de la misma manera a quien se encuentra en una situación vulnerable por debajo de la línea de pobreza, y a quien no lo está sería por lo menos injusto porque –repito– no importa cuantos beneficiarios hay, sino que la asistencia llegue a quien realmente la necesita.

Igualmente, creo que, más allá del tema puntual del PAICOR, el Gobierno provincial lleva adelante un abordaje integral para apoyar a aquellos que menos tienen. Es erróneo considerar, como se hace en el proyecto de resolución en tratamiento, que los niños son una variable de ajuste, porque eso sería pasar por alto, por ejemplo, políticas como el Boleto Educativo Gratuito, que son fundamentales para el acceso a la educación.

Son muchísimas las acciones que lleva adelante este Gobierno para que cada vez más personas integren el sistema educativo y cuenten con un trabajo formal, logrando condiciones que propicien la dignidad y el desarrollo individual. Es ese el camino para lograr que sean menos los niños asistidos por programas de este tipo.

Contamos, por ejemplo, con el plan “Por la Familia”, concebido como una estrategia accesible y cercana, que permite trabajar de forma directa con las familias para conocer sus problemáticas y necesidades, incluyendo un conjunto de programas y proyectos articulados en alianza con la sociedad civil, para garantizar cada vez más oportunidades a cada integrante de la familia. También existen los programas “Córdoba con Ellas”, “Mujer y Trabajo”, “Por Mí” y “Mujeres en la Producción”. Asimismo, recientemente fue aprobada por esta Legislatura una ley de licencia hasta el cuarto mes para madres trabajadoras en el sector privado, la implementación de las Salas Cuna, que crea una red provincial de salas cuna que contemplan la creación de espacios destinados a la contención de niños y niñas de 45 días hasta los tres años de sectores vulnerables, complementándose con la asistencia de recursos humanos capacitados, entrega de leche fortificada y complemento nutricional, elementos de higiene y atención infantil.

El proyecto de ley de obligatoriedad de las salas de tres años llevará adelante la creación de 1500 nuevas salas y 750 nuevas aulas en los próximos cinco años, atendiendo prioritariamente a zonas de vulnerabilidad social con el objeto de incorporar al sistema educativo a más de 30.000 niños.

Es claro que en Córdoba hemos convertido en política de Estado la contención y acceso a la educación de los niños desde los 45 días de vida, y el acompañamiento de los jóvenes en su formación y trabajo.

En fin, señor presidente, la asistencia del Gobierno de la Provincia a favor de los que menos tienen es integral. Sólo los ejemplos del Boleto Educativo Gratuito, la obligatoriedad de las salas de tres años y las salas cuna, contradicen el mal intencionado argumento de un ajuste, porque son muchas las políticas que el Gobierno de Unión por Córdoba lleva adelante demostrando totalmente lo contrario.

Por todos los motivos expresados y por entender que no actualizar el padrón significaría cabalmente la desnaturalización del programa, dejando siempre la posibilidad de contemplar cada caso particular para que sea incluido como beneficiario del programa, y en el convencimiento de que el PAICOR nació para asistir a los que menos tienen, solicito el archivo del proyecto de resolución 18127/L/16.

Nada más.

**Sr. Presidente (González).**- Tiene la palabra el legislador Gutiérrez.

**Sr. Gutiérrez.**- Señor presidente: el que nos ocupa es un tema que nuestro Gobierno y, por supuesto, el bloque de Unión por Córdoba, quiere debatir. Lo ha decidido así porque realmente -más allá de las puestas en escena, más allá de todo lo que hemos visto en esta sesión, que no buscan otro efecto que no sea el mediático, el de imponer al revés porque parece ser la intolerancia de las minorías por sobre los derechos que tenemos quienes somos mayoría- es un tema que merece una profunda discusión.

A nuestro entender, lo que debemos discutir, en definitiva, no es la “momificación” – como yo lo llamo- del PAICOR como programa desde sus orígenes, con todos los vericuetos por los que ha pasado, inclusive con los peores ajustes que ha tenido esta Provincia, a los que nos referiremos oportunamente. La discusión es si este programa universalizado tiene que tener o no una vista para otro lado cuando lo que se intenta –ahora que hay condiciones, incluso, de entrecruzamiento, como lo ha dejado claramente expuesto el miembro informante- es introducirnos en el concepto de qué es lo justo y qué es lo injusto en un programa que, incluso, en el decir permanente de su creador, tenía como objeto darle de comer a los chicos que no estaban en condiciones de hacerlo en sus casas.

Entonces, señor presidente, cuando nosotros estamos planteando la revisión de este criterio, sumado a que, voluntariamente, los municipios pueden adherir a esta medida de descentralización, apostando a que se les brinde un mejor servicio a los niños, por la cercanía y porque conocemos a nuestros intendentes –los de nuestra fuerza y los de las demás fuerzas- por su compromiso, lo que estamos haciendo es poner la discusión donde debe estar: más allá de las características y las diferenciaciones que debemos hacer en cuanto a las situaciones en la zona rural, las categorías, etcétera, si es justo que en el programa permanezcan quienes están por encima –en buena hora- de las condiciones que el programa exige. Esa es la discusión, señor presidente.

Pero hoy hemos asistido a este bochorno de abandonar el recinto donde se debate por no respetar cuestiones básicas y por tratar de que la confusión nos gane a todos -incluso a aquellos que tienen en su labor profesional que transmitir lo que ocurre aquí al conjunto de

la sociedad-, y quiero decir claramente lo siguiente: me permito hablar de la conducta que usted, señor presidente, de manera intachable, como presidente provisorio en ejercicio de la Presidencia, ha llevado adelante en esta sesión. Primero, porque usted –y que quede absolutamente claro- ha puesto a consideración las distintas mociones que se han formulado y las mismas han sido votadas. Y la votación, incluso, hasta fue propuesta por usted mismo en el sentido que se hiciera en forma nominal, lo cual fue rechazado, pero no por este bloque, sino por quienes ahora no están presentes para debatir.

Se enojan porque cuestionan las características o el contenido de lo que hemos llevado adelante a través del miembro informante, el legislador Calvo. Y nosotros preguntamos, más allá de consideraciones respecto de quién puede marcar la estrategia o qué es lo que cada uno decide decir, ¿desde cuándo en un tema como el que se trataba, la memoria descriptiva de una obra no tiene importancia, por aburrida que sea la escucha?, ¿a quién se le ocurre pensar que más de dos horas y media de debate no son suficientes?

Haciendo uso de lo que en todos los ámbitos legislativos ocurre siempre, la mayoría cierra el debate, por eso se abre la lista de oradores e, incluso, a último momento, usted interrumpió al miembro informante para darle la palabra al último de los oradores que se había inscripto, el legislador Quinteros. Lo que nosotros hicimos no fue más que lo que hacemos siempre, pero después de la decisión de dar hoy el debate de este tema, se generó esta situación que busca otro objetivo: precisamente, que la sociedad crea que en el tema que nos ocupa en este punto –y que usted ha puesto en discusión-, el PAICOR, nosotros no queremos dar el debate. Y sí lo queremos dar, lo queremos y lo vamos a dar hasta las últimas consecuencias. Por eso hemos tomado la decisión, más allá de lo que ha solicitado el miembro informante, en los términos del desarrollo de una sesión normal, que no ha sido este caso, de solicitar la vuelta a comisión y no el archivo de este proyecto.

Queremos que quede absolutamente claro que Unión por Córdoba quiere debatir el tema del PAICOR, queremos hacerlo sin hipocresía y no vamos a permitir que algunos se escuden en las puestas en escenas que hacen para seguir vendiendo una marca registrada que, gracias a Dios, ya es del conjunto de los cordobeses, pero que merece -en los tiempos que corren- una consideración en los términos del debate que propongo.

Por eso, en nombre del bloque de Unión por Córdoba voy a proponer el cierre del debate y la vuelta a comisión de los proyectos que ha puesto en consideración.

**Sr. Presidente (González).**- En consideración la moción de vuelta a comisión de los proyectos en tratamiento.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

–Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (González).**- Aprobada.

Vuelven a comisión los mencionados proyectos.

Se levanta el estado de Cámara en comisión.

-13-

**Sr. Presidente (González).**- Por Secretaría se dará lectura a los Asuntos Ingresados fuera de término que adquieren estado parlamentario en la presente sesión.

**Sr. Secretario (Arias).**- (Leyendo):

Proyectos: 18631 al 18635; 18637; 18639; 18640; 18643; 18644; 18646 al 18649; 18653 al 18655; 18657; 18658 y 18660/L/16.

**Sr. Presidente (González).**- Quedan reservados en Secretaría.

**Sr. Secretario (Arias).**- (Leyendo):

Despacho de las Comisiones de Legislación General y Asuntos Constitucionales, Justicia y Acuerdos, dictaminando acerca de los expedientes 18468 y 18469/E/16.

**Sr. Presidente (González).**- Quedan reservados en Secretaría.

-14-



**Sr. Presidente (González).**- Se encuentra reservada en Secretaría una nota en la que se mociona el tratamiento sobre tablas del proyecto de ley 18468/L/16 -que cuenta con despacho de comisión-, que será leída a continuación.

**Sr. Secretario (Arias).**- (Leyendo):

Córdoba, 27 de abril de 2016.

Sr. Presidente de la  
Legislatura de la Provincia  
de Córdoba  
S. / D.

De mi consideración:

Me dirijo a usted a fin de solicitarle, en virtud del artículo 126 del Reglamento Interno, el tratamiento sobre tablas en la sesión ordinaria del día de la fecha, del expediente 18468/E/16, proyecto de ley iniciado por el Poder Ejecutivo, que modifica el artículo 40 de la Ley 9728, Régimen del Personal Policial, referido a los requisitos para la promoción ordinaria. Sin otro particular, saludo a usted muy atentamente.

Carlos Gutiérrez  
Legislador provincial

**Sr. Presidente (González).**- En consideración la moción de tratamiento sobre tablas que acaba de ser leída.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

—Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (González).**- Aprobada.

Tiene la palabra el señor legislador Julián López.

**Sr. López, J.**- Gracias presidente.

Voy a fundamentar el proyecto de ley 18468/L/16, iniciado por el Poder Ejecutivo provincial, por el cual se modifica el artículo 40 de la Ley 9728, que regula todo lo relativo al personal policial de la Provincia. Este proyecto fue tratado en forma conjunta por las Comisiones de Legislación General y de Asuntos Constitucionales y cuenta con el despacho correspondiente. Además, se recibió la visita de funcionarios del Poder Ejecutivo y miembros de la fuerza policial, quienes explicaron acabadamente el proyecto en tratamiento.

El artículo 40 de la Ley 9728 determina los requisitos indispensables que debe cumplir el personal policial respecto a la promoción ordinaria, tanto del personal superior, como del subalterno. La modificación propuesta a dicha norma por pedido del propio Jefe de Policía establece un marco excepcional y por única vez, sólo para la promoción de oficiales, es decir, para acceder al grado de comisario y jerarquías superiores; en nada se modifica la promoción y ascenso de suboficiales.

En efecto, se determina que podrán acceder al grado de comisario y jerarquías superiores no sólo quienes cuenten con el título de licenciados en seguridad, sino quienes se encuentren también cursando dicha carrera, pero se aclara que para el caso de estos últimos, quienes sean estudiantes, va a regir el ascenso por única vez, es decir, no podrán en un futuro seguir ascendiendo si no obtienen el título respectivo.

También, para evitar lo que se conoce comúnmente como estudiantes crónicos, como personas que no se preocupan por concluir sus estudios, se pone un tiempo máximo para terminar la carrera, que es de cinco años contados a partir de la fecha de inscripción. Transcurrido dicho plazo sin que se hayan recibido estos oficiales se van a ver imposibilitados de acceder a grados superiores.

Cabe recalcar que muchos oficiales superiores, jefes y subalternos tienen una formación universitaria y ostentan títulos de médicos, abogados, licenciados en economía, en psicología, en comunicación, entre otros.

Además, no podemos pasar por alto el hecho de que se implementó hace poco tiempo, por Ley 10.197, el Programa de Control Ciudadano de la Policía de la Provincia de Córdoba, que establece que también para el caso de los ascensos de los comisarios, estos sean sometidos a audiencia pública en el lugar donde prestan los servicios, en la que los representantes legales de organizaciones civiles, religiosas, gremiales, empresariales, centros de jubilados, centros vecinales y otras asociaciones sin fines de lucro puedan hacer

saber su parecer respecto a la actuación del propio oficial y de sus condiciones personales, humanas, morales, profesionales y de servicio.

Por otro lado, quiero destacar -y para evitar cualquier tipo de conjetura respecto del presente proyecto- que la capacitación, la formación y la actualización de nuestra fuerza policial sigue siendo total y permanente. Y que la incorporación y capacitación en nuevas herramientas tecnológicas se sigue dando de la manera que corresponde. Lo que no se puede desconocer es que en la realidad hay una necesidad de mayor resguardo y cuidado en materia de seguridad por parte de nuestras fuerzas policiales. Tan es así que se llegó a la necesidad de que a nivel nacional sea declarada la emergencia en seguridad pública a la cual adhirió nuestra Provincia de Córdoba por el Decreto número 18. Esta situación y el reclamo social de seguridad por parte de la población, obligan a que nuestras fuerzas policiales tengan mayor presencia en los barrios en donde es necesario combatir y prevenir el delito diariamente y, obviamente, que esto resta a nuestras fuerzas y, principalmente, a quienes están al mando de horarios y de tiempo que muchas veces podrían destinar también cada uno de los oficiales al cursado de las propias licenciaturas.

Por ello, porque son quienes tienen esta mayor responsabilidad funcional y, a su vez, mayor exigencia legal, es que la modificación propuesta tiene alcance precisamente a los oficiales, debiendo quedar totalmente claro que es una situación excepcional y por única vez, y por un plazo perentorio en el que puedan concluir sus estudios.

En virtud de todo ello, razones de seguridad pública y servicio, de un adecuado desarrollo orgánico y funcional de la fuerza, de una renovación natural que debe darse en sus cuadros y la necesidad de superar especiales situaciones de excepción justifican el tratamiento de este proyecto. Solicitamos se ponga a votación y, obviamente, el bloque de Unión por Córdoba votará afirmativamente.

Gracias, señor presidente.

**Sr. Presidente (González).**- Si no hay objeciones, por contar el proyecto sólo con dos artículos, siendo el segundo de forma, voy a poner en consideración en general y en particular en una misma votación el mencionado proyecto, tal como fuera despachado por las comisiones respectivas.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

—Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (González).**- Aprobado en general y en particular.

Se comunicará al Poder Ejecutivo.

-15-

**Sr. Presidente (González).**- Se encuentra reservada en Secretaría una nota que mociona el tratamiento sobre tablas del proyecto de ley 18469/E/16, que cuenta con despacho de comisión.

A continuación se leerá la nota respectiva.

**Sr. Secretario (Arias).**- (Leyendo):

Córdoba, 27 de abril de 2016.

Al Señor Presidente Provisorio  
de la Legislatura de la Provincia de Córdoba

Dr. Oscar González

S. / D.

De mi consideración:

Me dirijo a usted a fin de solicitar, en virtud del artículo 126 del Reglamento Interno, el tratamiento sobre tablas, en la sesión ordinaria del día de la fecha, del expediente 18469/E/16, proyecto de ley presentado por el Poder Ejecutivo incorporando el artículo 108 bis a la Ley 8.560, de Tránsito, prorrogando la competencia de los actuales Juzgados Policiales de Faltas avocados al conocimiento y juzgamiento de las actas de infracciones de tránsito labradas por la Policía Caminera hasta la puesta en funcionamiento de los Juzgados de Faltas provinciales.

Sin otro particular, le saluda a usted muy atentamente.

Carlos Gutiérrez  
Legislador provincial

**Sr. Presidente (González).**- En consideración la moción de tratamiento sobre tablas que acaba de ser leída.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

—Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (González).**- Aprobada.

Tiene la palabra el legislador Marcos Farina.

**Sr. Farina.**- Señor presidente: tenemos en tratamiento el proyecto de ley 18469/E/16, iniciado por el Poder Ejecutivo provincial, por el cual se introduce una modificación a la Ley Provincial de Tránsito.

En el seno de las Comisiones de Asuntos Constitucionales y de Legislación General recibimos la visita del director de Prevención de Accidentes de Tránsito de la Provincia, doctor Miguel Rizzotti, quien como autoridad de aplicación de la Ley de Tránsito explicó acabadamente el proyecto en tratamiento.

La iniciativa tiene su fundamento en la necesidad de armonizar la normativa provincial vigente, ya que se encuentra derogado el Código de Faltas Provincial y el mismo fue reemplazado por el actual Código de Convivencia Ciudadana.

-Ocupa la Presidencia el Vicepresidente, legislador Passerini.

Por ello, fruto del trabajo en comisión, se decidió modificar el artículo 5º de la Ley de Tránsito, en la parte referida a “Autoridad de Juzgamiento y aplicación de sanciones”.

En consecuencia, se emitió un despacho por parte de las comisiones que si bien difiere sustancialmente a la letra del proyecto original enviado por el Poder Ejecutivo, ello se debe a la necesidad de adecuar el espíritu de dicho proyecto con una correcta técnica legislativa.

De este modo, el artículo 5º de la Ley de Tránsito, al definir la autoridad de juzgamiento y aplicación de sanciones, hacía una remisión al derogado Código de Faltas, ya que éste determinaría quién sería la autoridad de juzgamiento.

En razón de ello, se estableció ahora que será la autoridad de aplicación de la Ley de Tránsito la que designe a quien juzgue las faltas de tránsito y, en su defecto, serán las autoridades municipales o comunales, tal como ya estaba normado.

Además, para que la adecuación a la normativa vigente sea total y en virtud de que el actual Código de Convivencia Ciudadana quita la facultad de juzgamiento de las contravenciones o faltas a la Policía de la Provincia, y existiendo actualmente Jueces Policiales de Faltas de Tránsito, se pretende sacar también esta potestad a la Fuerza Policial.

Sin perjuicio de ello, quiero destacar que en la actualidad sobre un total de 52 Juzgados de Faltas de Tránsito, sólo 5 son Juzgados Policiales de Faltas que funcionan en las ciudades de Córdoba, Villa María, San Francisco, Río Cuarto y Deán Funes, el resto son Juzgados Municipales de Faltas.

Asimismo, estas cinco personas que se desempeñan como jueces policiales de Faltas han sido debidamente capacitados, evaluados y habilitados, previa aprobación del curso respectivo, por la Dirección de Prevención de Accidentes de Tránsito, es decir, tienen una formación específica en la materia.

Por otro lado, dichos Juzgados Policiales de Faltas cuentan con una vasta estructura de apoyo administrativo, en virtud del importante número de causas que habitualmente se tramitan en ellos. Por ello, y sin perjuicio de que se pretende —como se dijo— armonizar la normativa vigente, no podemos hacer desaparecer estos juzgados de manera automática, debido a que ello provocaría la paralización de muchas causas en trámite y la acumulación de las que diariamente ingresan, con el evidente perjuicio que traería aparejado a la administración provincial.

En consecuencia, se decidió incorporar en el despacho emitido por las comisiones, un artículo que establece prorrogar por dos años el funcionamiento de los Juzgados Policiales de Faltas de las ciudades de Córdoba, Villa María, San Francisco, Río Cuarto y Deán Funes, para que en ese tiempo se proceda a la creación y puesta en funcionamiento de los Juzgados de Faltas Provinciales con competencia exclusiva para el juzgamiento de las

infracciones de tránsito, teniendo en cuenta el proceso lógico de estructuración, organización y capacitación de sus titulares y personal a cargo.

En definitiva, y considerando que con la presente iniciativa se produce una adecuada armonización de la normativa vigente, adelanto el voto positivo del bloque de Unión por Córdoba a la aprobación del presente proyecto de ley.

Muchas gracias.

**Sr. Presidente (Passerini).**- Si ningún otro legislador va a hacer uso de la palabra, se pone en consideración en general el proyecto de ley 18469/E/16, tal cual fuera despachado por las comisiones respectivas.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

—Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (Passerini).**- Aprobado.

A los efectos de la votación en particular, se hará por número de artículos.

—Se vota y aprueban los artículos 1° y 2°.

**Sr. Presidente (Passerini).**- El artículo 3° es de forma.

Queda de esta manera aprobado el proyecto en general y en particular.

Se comunicará al Poder Ejecutivo.

-16-

**Sr. Presidente (Passerini).**- Conforme a lo acordado en la reunión de la Comisión de Labor Parlamentaria, y si no hay objeciones en la aplicación del artículo 157 del Reglamento Interno, vamos a dar tratamiento, sin constituir la Cámara en Comisión, a los proyectos incorporados en el temario concertado que obra en las notebook que están en cada una de las bancas, números 18588, 18601, 18603 y 18646 compatibilizados; 18606 y 18624 compatibilizados, 18607; 18615, 18628 y 18635 compatibilizados; 18617 y 18623 compatibilizados; 18618, 18627, 18629, 18631, 18632, 18633, 18637, 18639, 18640, 18643, 18644, 18647, 18648, 18649, 18653, 18654, 18655, 18657, 18658 y 18660/L/16, sometiéndolos a votación conforme al texto acordado.

En consideración entonces, la aprobación de los proyectos.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

—Se vota y aprueban.

**Sr. Presidente (Passerini).**- Aprobados.

-17-

**Sr. Presidente (Passerini).**- Se encuentra reservado en Secretaría el proyecto 18576/L/16, con una moción de tratamiento sobre tablas, que será leída a continuación.

**Sr. Secretario (Arias).**- (Leyendo):

Córdoba, 27 de abril de 2016.

Sr. Presidente  
del Poder Legislativo  
Martín Miguel Llaryora  
S. / D.

De mi consideración:

Tengo el agrado de dirigirme a usted a los fines de solicitarle el tratamiento sobre tablas del proyecto de declaración 18576/L/16, por el cual se expresa preocupación por el aumento de las tarifas de servicios públicos de pasajeros que quiere implementar la Municipalidad de Córdoba, para la 12° sesión ordinaria del 138° Período Legislativo a desarrollarse el día 16 de marzo del corriente año.

Sin otro particular, saluda atentamente.

Juan Martín Fresneda  
Legislador Provincial

**Sr. Presidente (Passerini).**- En consideración la moción de tratamiento sobre tablas formulada por el legislador autor del proyecto.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

–Se vota y rechaza.

**Sr. Presidente (Passerini).**- Rechazada.

No habiendo más asuntos que tratar, invito a la legisladora Carmen Ceballos a arriar la Bandera nacional del mástil del recinto.

–Así se hace.

**Sr. Presidente (Passerini).**- Queda levantada la sesión.

–Es la hora 19 y 37.

***Nora Mac Garry – Graciela Maretto – Mirta Nadra  
Subdirectoras del Cuerpo de Taquígrafos***