

LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA

CUERPO DE TAQUÍGRAFOS

46ª REUNIÓN

40ª SESIÓN ORDINARIA

7 de diciembre de 2016

VERSIÓN TAQUIGRÁFICA

–En la ciudad de Córdoba, a siete días del mes de diciembre de 2016, siendo la hora 15 y 32:

-1-

IZAMIENTO DE LA BANDERA NACIONAL

Sr. Presidente (González).- Con la presencia de 50 señores legisladores, declaro abierta la 40º sesión ordinaria del 138º período legislativo.

Invito a la señora legisladora Carmen Nebreda a izar la Bandera Nacional en el mástil del recinto.

–Puestos de pie los señores legisladores y público, la señora legisladora Carmen Nebreda procede a izar la Bandera Nacional en el mástil del recinto. (Aplausos).

-2-

VERSIÓN TAQUIGRÁFICA

Sr. Presidente (González).- En consideración la versión taquigráfica de la sesión anterior. Los que estén por la afirmativa sirvanse expresarlo.

–Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobada.

-3-

ASUNTOS ENTRADOS

Sr. Presidente (Llaryora).- Vamos a omitir la lectura de los Asuntos Entrados por contar cada legislador con un ejemplar de los mismos en sus bancas y en las netbooks. Asimismo, el legislador que así lo desee, puede solicitar la inclusión de coautores o el giro a otras comisiones de los respectivos proyectos.

Tiene la palabra el legislador Vissani.

Sr. Vissani.- Señor presidente: solicito se incorpore como coautora del proyecto 20804/L/16 a la legisladora Bustos.

Sr. Presidente (González).- Así se hará, señor legislador.

Tiene la palabra el legislador Fresneda.

Sr. Fresneda.- Señor presidente: solicito se incorpore como coautor del proyecto 20769/L/16 a los legisladores integrantes del bloque de Córdoba Podemos.

Sr. Presidente (González).- Así se hará, señor legislador.

Tiene la palabra el legislador Saillen.

Sr. Saillen.- Señor presidente: solicito se incorpore como coautor del proyecto 20807/L/16 a los legisladores integrantes del bloque Córdoba Podemos.

Sr. Presidente (González).- Así se hará, señor legislador.

Tiene la palabra el legislador Viola.

Sr. Viola.- Señor presidente: solicito se incorporen como coautores de los proyectos 20802/L/16 y 20803/L/16 a todos los legisladores integrantes del bloque de Unión por Córdoba.

Sr. Presidente (González).- Así se hará, señor legislador.

Tiene la palabra la legisladora El Sukarí.

Sra. El Sukarí.- Señor presidente: solicito se incorporen como coautores del proyecto 20786/L/16 a los legisladores integrantes del bloque del Frente Cívico.

Sr. Presidente (González).- Así se hará, señora legisladora.
Tiene la palabra el legislador Miranda.

Sr. Miranda.- Señor presidente: solicito se incorporen como coautores del proyecto 19525/L/16 a los legisladores Graciela Brarda, Ilda Bustos, Romina Cuassolo, Miriam Cuenca, Marcos Farina, Dardo Utirria, Tania Kyshakevich, Laura Labat, Carlos Mercado, Passerini Daniel, Pratto Germán, Viola Matías, Díaz José Eugenio, Bedano Nora y Massare Viviana Cristina y Palloni Fernando.

Sr. Presidente (González).- Así se hará, señor legislador.

Sr. Presidente (González).- Con motivo del fallecimiento del ex Intendente de San Francisco y ex diputado nacional, don Mariano Planells, la legisladora Brarda va a rendir un homenaje y la Presidencia invita a cumplir un minuto de silencio en homenaje a su memoria.

—Así se hace.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra la señora legisladora Brarda.

Sra. Brarda.- Lamentamos hoy la desaparición física del señor Mariano Juan Planells.

“Tito”, como le decíamos, inició su actividad política en la década del '50, siendo asesor de la Presidencia del entonces Banco de la Provincia de Córdoba; pasó por diferentes funciones, sufrió el derrocamiento del gobierno democrático del General Perón en el año 1955. Continuó en la resistencia, pasaron los años, y en 1973 es elegido Intendente de la Ciudad de San Francisco, hasta que lo derrocó la última nefasta dictadura militar.

Perseguido política y administrativamente usaron todo tipo de artimañas para poder acusarlo de cualquier delito, y gracias a su trabajo prolijo y transparente dentro de la Municipalidad jamás le encontraron nada. A pesar de las prohibiciones que imperaban en esa época, siguió trabajando para el regreso de la democracia, y eso le valió para que en el año 1983 fuera proclamado primer diputado nacional por Córdoba.

Más allá de los cargos que fue ocupando a lo largo de su trayectoria, nunca le importó el lugar que le tocaba estar, ya que su tarea de militante y funcionario siempre prevaleció al servicio del pueblo.

Cualquiera que recorra la Ciudad de San Francisco y pregunte por “Tito” Planells, seguramente será recordado por su forma de ser, pero también por su trabajo frente al Ejecutivo Municipal, donde sólo en tres años dejó su impronta de gestión. Consiguió un espacio físico para construir el edificio del colegio San Martín, compró un edificio que luego donó a la Universidad Tecnológica Nacional para instalar la Facultad Regional, logró la habilitación del Centro de Educación Física 15; asimismo, adquirió terrenos para la construcción de distintas obras como, por ejemplo, silos, antepuertos —dependientes de la Junta Nacional de Granos—, las oficinas donde funcionarían las Secretarías de Obras Públicas y de Hacienda y la Dirección de Cultura, el Centro Vecinal “Dos Hermanos” y loteos destinados a viviendas para empleados y obreros municipales, la guardería de barrio Parque y la terminal de ómnibus.

Todo esto, señor presidente, lo hizo en sus tres años de gestión como Intendente.

Muchas gracias. (Aplausos).

Sr. Presidente (González).- Conforme lo establecido por el artículo 80 de la Constitución de la Provincia, corresponde proceder a la incorporación de quien habrá de ocupar la banca que ha quedado vacante a raíz del fallecimiento del legislador Jorge Font.

De acuerdo con lo prescrito por el artículo 64 del Reglamento Interno de esta Legislatura, invito a los integrantes de la Comisión de Asuntos Constitucionales, Justicia y Acuerdos que, oficiando como Comisión de Poderes, pasen a deliberar en el Salón Atilio López de esta Casa.

A tal fin, pasamos a un breve cuarto intermedio con permanencia del resto de los señores legisladores en sus bancas.

-Es la hora 15 y 41.

-Siendo la hora 15 y 48:

Sr. Presidente (González).- Continúa la sesión.

Por Secretaría se dará lectura al despacho emitido por la Comisión de Poderes.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Córdoba, 7 de diciembre de 2016.

A la Legislatura de la Provincia de Córdoba:

Vuestra Comisión de Asuntos Constitucionales, Justicia y Acuerdos, constituida en Comisión de Poderes, conforme lo dispone el artículo 64, inciso 8º) del Reglamento Interno, a los efectos de evaluar los derechos y títulos del ciudadano Adolfo Edgar Somoza para incorporarse a la Legislatura ante el fallecimiento del legislador Jorge Horacio Font, os aconseja, por las razones que en vuestro seno dará el señor miembro informante, le prestéis aprobación de la siguiente manera:

**LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA
RESUELVE:**

Artículo 1º.- Aprobar los derechos y títulos del señor legislador Adolfo Edgar Somoza disponiendo su incorporación a la Legislatura de la Provincia de Córdoba, a partir del día de la fecha, conforme al punto 3) de la Resolución número 40, emanada del Juzgado Electoral el día 5 de agosto del 2015.

Artículo 2º y 3º.- De forma.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra la legisladora Montero.

Sra. Montero.- Señor presidente: como miembro informante de la Comisión de Poderes voy a informar acerca del despacho leído por Secretaría, agradeciendo a la Comisión que me permita hacerlo, básicamente porque desde lo personal es un honor y una satisfacción ya que quien va a asumir la banca es un amigo entrañable.

Durante el cuarto intermedio se reunió la Comisión de Poderes a los efectos de estudiar los derechos y títulos del ciudadano Adolfo Edgar Somoza para incorporarse a esta Legislatura ante la vacancia producida por ese hecho tan doloroso del deceso del legislador Jorge Font.

En primer lugar, debemos decir que Jorge Font fue electo legislador, postulado por la Alianza Juntos por Córdoba, integrando la lista de candidatos por distrito único que regula el artículo 78, inciso 2º) de la Constitución provincial.

A su vez, el artículo 80 de nuestra Carta Magna establece que, producida una vacante de entre los 44 legisladores de distrito único, ésta se cubre con los candidatos del mismo partido o alianza electoral del mismo género que no hayan resultado electos y en el orden de su postulación.

En la Comisión de Poderes tuvimos a la vista la Resolución 23, del 22 de mayo de 2015, con la que el Tribunal Electoral oficializó las listas de Juntos por Córdoba y la Resolución 40 con la que el mismo órgano proclamó a los legisladores electos.

Del análisis de ambos títulos surge que el primer candidato varón no electo de Juntos por Córdoba fue el actual legislador Gustavo Carrara, quien está cubriendo la vacante producida por la renuncia del legislador Rodrigo De Loredó y quien le sigue es el ciudadano Adolfo Edgar Somoza, siendo él pues, quien debe cubrir la vacante de que se trata. Hemos constatado también que Somoza no reúne los hechos inhabilitantes o los impedimentos de los artículos 82, 86 y 87 de la Constitución provincial, más allá de la no cerrada discusión sobre la oportunidad procesal en la cual corresponde analizar estas circunstancias personales de los candidatos.

Por todo ello, solicitamos al Pleno que se apruebe el despacho leído por Secretaría permitiendo así que Adolfo Edgar Somoza se incorpore a este Poder Legislativo.

A título personal quiero desearle a Adolfo, por su militancia, por tantos años de compromiso con sus ideales y por las luchas populares, que tenga, en los años que ejerza la responsabilidad de la representación popular, muchísima suerte porque en la medida que a él le vaya bien también le va a ir bien a los ciudadanos de Córdoba.

Nada más. (Aplausos).

Sr. Presidente (González).- En consideración el despacho de la Comisión de Poderes, que aconseja la incorporación al Cuerpo del ciudadano Adolfo Edgar Somoza.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobado.

Invito al señor Adolfo Edgar Somoza a subir al estrado para tomarle el juramento de ley.

-Jura por la Patria el cargo de legislador provincial, el señor Adolfo Edgar Somoza. (Aplausos).

-El legislador Somoza ocupa su banca.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el legislador Somoza.

Sr. Somoza.- Señor presidente: voy a ser breve en función de la cantidad de temas importantes para tratar en el día de hoy.

No es fácil para un dirigente político que cree que los cargos públicos son un cúmulo de derechos de los otros y de obligaciones propias reemplazar a un hombre político, a un animal político como era el legislador Jorge Font.

Tuve oportunidad, en una sesión, estando junto con los asesores de mi bloque, de escuchar que un legislador denostó a la Unión Cívica Radical y vi. la pasión, la mesura, la tranquilidad, la claridad con que el legislador Font defendió a su querido partido. (Aplausos).

Tengo que decir a mis pares de la Unión Cívica Radical que probablemente no encuentren en este legislador a un defensor de las estructuras partidarias, porque no me corresponde; soy del Frente Cívico. Pero, sin lugar a dudas, van a tener a un defensor de las ideas, los principios y los valores de Alem, Yrigoyen, Illia, Del Castillo, Lebensohn y hasta del mismo doctor Raúl Alfonsín, que ya dejaron de ser patrimonio privativo de un partido político para ser patrimonio de todos los argentinos.

Hace más de 30 años en mi ciudad de origen, Villa Carlos Paz, un grupo de jóvenes por la vida, por la paz, Walter Gispert, Jorge Lassaga, Liliana Montero, Alberto del Cura, Omar Ruiz y quien les habla abrazamos la vida política con la idea de que era una herramienta para mejorar la calidad de vida de nuestros vecinos.

A fines del siglo pasado, las decepciones que todos tuvimos en nuestros distintos espacios políticos nos llevaron a bifurcarnos en nuestros caminos pero con esa matriz de origen, con las utopías como norte y la pluralidad como camino.

Hoy veo plasmado que esto de la pluralidad no es solamente una definición y agradezco a mi fuerza política, Cambiemos, de Villa Carlos Paz que el radicalismo, el PRO y el Frente Cívico hoy nos estén acompañando.

En el año 2003 tuve una nueva oportunidad de militar por el sueño de los cordobeses de la mano de otro joven de la política, que no venía de mi espacio, que me demostró que cuando hay gente decente y gente que piensa igual que uno en distintas fuerzas políticas, se puede caminar juntos. Este joven era Luis Juez, que me dio un espacio en un lugar en donde confluimos peronistas, radicales, socialistas, independientes, militando por el sueño de los cordobeses.

A consecuencia de ese proceso, yo asumo hoy como legislador, un militante del Frente Cívico, y me gustaría que hoy estuviera Luis Juez para agradecerse, pero voy a materializar este agradecimiento en la presencia del senador Ernesto Martínez, presidente de mi partido, que también confió en mí, y le agradezco el honor, senador, de que pueda ocupar esta banca.

En síntesis, y con la dispensa del señor presidente, me voy a dirigir brevemente a los militantes que hoy me acompañan.

Creo que hoy soy el ejemplo vivo de que sin grandes pergaminos, sin un árbol genealógico plagado de figuras importantes en la historia política de la Provincia, un militante puede llegar a ocupar una banca en la Legislatura.

Yo hoy agradezco, con el corazón en la mano, a todos aquellos militantes que caminaron en la calle para que yo hoy pudiera cambiar las zapatillas y el vaquero, que acostumbro usar, por este ambo tan lindo que estoy estrenando y que por ahí me siento medio incómodo, y decirles a esos militantes que con firmeza, coherencia, decencia, lealtad, es posible que el día de mañana no sea yo quien ocupe esta banca sino uno de ustedes.

Por último, señor presidente, por una cuestión protocolar juré por la Patria y no me permitieron ampliar el juramento pero quiero, ante la presencia de mis hijos, que son los que me acompañan en los momentos de flaqueza –y hoy por supuesto están en las gradas– pedirles a esos militantes que hicieron lo que hicieron para que yo hoy esté acá, exigirles a esos militantes que si yo me aparto del camino por el cual los cordobeses votaron a Juntos por Córdoba –actualmente Cambiemos– no me lo demanden, me saquen de los pelos, me manden a mi casa y dejen esta banca para que otro militante de Cambiemos o del Frente Cívico defienda el sueño de los cordobeses.

Hemos perdido el derecho de gobernar esta Provincia, hoy tenemos la obligación de ser una alternativa.

Muchas gracias. (Aplausos).

Sr. Presidente (González).- Gracias legislador.

Sr. Presidente (González).- Conforme lo acordado en la Comisión de Labor Parlamentaria, vamos a rendir homenaje al ex miembro de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, doctor Carlos Fayt.

Tiene la palabra la legisladora Tinti.

Sra. Tinti.- Señor presidente: "...con el objeto de constituir la unión nacional, afianzar la justicia, consolidar la paz interior, proveer a la defensa común, promover el bienestar general, y asegurar los beneficios de la libertad para nosotros, para nuestra posteridad, y para todos los hombres del mundo que quieran habitar el suelo argentino", reza el Preámbulo de nuestra Constitución.

Invocar a un hombre de la Corte es relacionarlo inmediatamente con nuestra Carta Magna; por ello, en este homenaje a Carlos Santiago Fayt traigo parte del Preámbulo a ese recinto porque quizás ya no sea tanto el tiempo de recordar que nació en Salta, en 1918; que fue abogado, escritor y profesor; que estuvo en el máximo organismo de Justicia de la Nación durante 32 años, que fue nombrado en 1983 por el, por aquel entonces, presidente Raúl Alfonsín; que fue distinguido por la Fundación Internacional de Jóvenes Líderes con el premio referente de la humanidad; que escribió 35 libros a lo largo de su carrera, de los cuales tres los dedicó a la temática del peronismo y una saga sobre la historia del pensamiento político que abarca desde la Antigua Grecia hasta el siglo XX; que ejerció la docencia en diversas universidades y fundaciones del país; que fue profesor emérito de la UBA, profesor titular de la Universidad de Belgrano y director del Instituto Argentino de Ciencias Políticas, entre otros cargos; sino quizás que sea tiempo de recordarlo a través de la consolidación que debemos hacer los argentinos de nuestro mandato de deberes y derechos que nos marca la Constitución.

Tal como enseña Bidart Campos, en las dos partes de nuestra Constitución, que: "se inserta un plexo de valores, principios y derechos que implican carácter vinculante y obligatorio y que no pueden quedar a merced de los que discrecionalmente crean o quieren sus destinatarios, tanto operarios gubernamentales como particulares", en épocas donde los valores parecen haberse corrido de una línea precisa, queremos recordar a Fayt así, de la mano de la Constitución y de cuyo vértice se desprenden las leyes que continuamente bregamos sean cumplidas.

Fayt era uno de esos hombres al que referenciaremos cada vez que busquemos ejemplos de responsabilidad, dedicación, calidad, justicia, ética y transparencia.

Hemos observado, a lo largo de este año en Córdoba, reglamentos que no se cumplen, leyes que no se cumplen, leyes que no se reglamentan por lo tanto no se pueden cumplir, ministros que no contestan, comisiones presididas por la oposición que no sesionan porque no se da quórum.

Por esto, este homenaje se transforma también en una expresión de deseo, un deseo para que las normas sean cumplidas en Córdoba y que ellas reflejen la transparencia que los ciudadanos merecemos.

Gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (González).- Gracias, legisladora.

Queda así rendido el homenaje.

Tiene la palabra la legisladora Vilches.

Sr. Vilches.- Señor presidente: solicito que conste en acta, tal como lo hicimos en la sesión anterior, nuestro rechazo a este proyecto.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el legislador Peressini.

Sr. Peressini.- Señor presidente: quiero ratificar la abstención, como se realizó en la sesión anterior, al presente proyecto.

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de abstención del legislador Peressini.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobada.

Sr. Presidente (González).- Antes de ingresar al tratamiento del Orden del Día, por Secretaría se leerán las notas 20712, 20725, 20733, 20768 y 20777/N/16, remitidas por los legisladores Alesandri, Altamirano, Bee Sellares, Crucianelli y Fortuna, solicitando prórrogas de sus licencias, conforme al artículo 16 del Reglamento Interno de la Cámara.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Córdoba, 29 de noviembre de 2016.

Al señor Presidente
del Poder Legislativo de
la Provincia de Córdoba
S / D

De mi consideración:

Tengo el agrado de dirigirme a usted, y por su digno intermedio a los integrantes del Poder Legislativo que usted preside, a los fines de solicitarle que, en los términos del artículo 16 del Reglamento Interno, me sea concedida una prórroga por el máximo plazo legal de la licencia que en su oportunidad se me otorgara. La prórroga es solicitada por las mismas razones por las que se me concediera la licencia en mi cargo de legislador provincial.

Sin más, lo saludo a usted y a mis pares los legisladores y legisladoras con respeto y consideración.

Carlos Alesandri
Legislador provincial en uso de licencia

Córdoba, 29 de noviembre de 2016.

Al señor Presidente
del Poder Legislativo de
la Provincia de Córdoba
S / D

De mi consideración:

Por la presente le solicito que ponga en consideración del Cuerpo que usted preside, en los términos del artículo 16 del Reglamento Interno, la prórroga de la licencia en mi carácter de legislador que oportunamente se me otorgara, por las mismas razones y el máximo plazo legal.

Sin más, lo saludo a usted y a mis pares los legisladores y legisladoras con respeto y consideración.

Alfredo Altamirano
Legislador provincial en uso de licencia.

Córdoba, 1º de diciembre de 2016.

Al señor Presidente
Del Poder Legislativo de
La Provincia de Córdoba
S / D

De mi consideración:

Tengo el agrado de dirigirme a usted, y por su digno intermedio a los integrantes del Poder Legislativo que usted preside, con el objeto de solicitarle que, conforme al artículo 16 del Reglamento Interno, se me conceda prórroga de la licencia que en su oportunidad se me otorgara. La prórroga es solicitada por las mismas razones y por el idéntico plazo de la licencia que se me acordara en su oportunidad.

Sin más, lo saludo a usted y a mis pares los legisladores y legisladoras con respeto y consideración.

Bee Sellares
Legislador provincial en uso de licencia.

Córdoba, 5 de diciembre de 2016.

Al señor Presidente
del Poder Legislativo de
la Provincia de Córdoba
S. / D.

De mi consideración:

Tengo el agrado de dirigirme a usted, y por su digno intermedio a los integrantes del Poder Legislativo que usted preside, a los fines de solicitarle que, en los términos del artículo 16 del Reglamento Interno, se me conceda prórroga de la licencia que oportunamente se me otorgó. La prórroga es solicitada por las mismas razones y por el mismo plazo que la licencia que se me otorgara oportunamente.

Sin más, saludo a usted y a mis pares con respeto y consideración.

Guillermo Crucianelli
Legislador provincial en uso de licencia.

Córdoba, 2 de diciembre de 2016.

Al señor Presidente
del Poder Legislativo de
la Provincia de Córdoba
S / D

De mi consideración:

En los términos del artículo 16 del Reglamento Interno, me dirijo a usted y por su digno intermedio a todo el Cuerpo Legislativo, a fin de solicitar se me otorgue licencia sin goce de sueldo por el máximo tiempo contemplado en el Reglamento Interno a partir del día 10 de diciembre de 2016.

Motiva el presente pedido la continuidad frente al Ministerio de Salud, responsabilidad que me honra y cuyo ejercicio resulta incompatible con el ejercicio de las funciones parlamentarias.

Sin otro particular, y descontando la aprobación de esta solicitud, me adelanto a saludarlo a Ud. y, por intermedio suyo, a mis pares legisladores con especial estima y consideración.

Francisco José Fortuna
Ministro de Salud

Sr. Presidente (González).- En consideración las prórrogas de las licencias solicitadas por los legisladores Alesandri, Altamirano, Bee Sellares, Crucianelli y Fortuna.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

—Se vota y aprueban.

Sr. Presidente (González).- Aprobadas.

Tiene la palabra el legislador Saillen.

Sr. Saillen.- Señor presidente: solicito que conste el voto afirmativo del bloque Córdoba Podemos, a excepción de la legisladora Liliana Montero porque siempre lo hizo de esa forma.

Sr. Presidente (González).- Queda constancia del voto negativo de la legisladora Montero.

Sr. Presidente (González).- Para dar tratamiento al Orden del Día, tiene la palabra el legislador Gutiérrez.

Sr. Gutiérrez.- Señor presidente: solicito que los proyectos correspondientes a los puntos 80, 84, 91 al 102 y 106 al 113 del Orden del Día vuelvan a comisión, con preferencia para la 41ª sesión ordinaria.

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de vuelta a comisión, con preferencia para la 41° sesión ordinaria, de los proyectos contenidos en los puntos 80, 84, 91 al 102 y 106 al 113 del Orden del Día.

Los que estén por la afirmativa, sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobada.

Se incorporan al Orden del Día de la 41° sesión ordinaria.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el legislador Gutiérrez.

Sr. Gutiérrez.- Señor presidente: solicito que los proyectos correspondientes a los puntos 85 al 90 y 105 del Orden del Día vuelvan a comisión, con preferencia para la 42° sesión ordinaria.

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de vuelta a comisión, con preferencia para la 42° sesión ordinaria, de los proyectos contenidos en los puntos 85 al 90 y 105 del Orden del Día.

Los que estén por la afirmativa, sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobada.

Se incorporan al Orden del Día de la 42° sesión ordinaria.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el legislador Gutiérrez.

Sr. Gutiérrez.- Señor presidente: solicito que los proyectos correspondientes a los puntos 1 al 66, 68 al 79, 81 al 83, 103, 104 y 115 al 129 del Orden del Día vuelvan a comisión, con preferencia para la 43° sesión ordinaria.

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de vuelta a comisión, con preferencia para la 43° sesión ordinaria, de los proyectos contenidos en los puntos 1 al 66, 68 al 79, 81 al 83, 103, 104 y 115 al 129 del Orden del Día.

Los que estén por la afirmativa, sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobada.

Se incorporan al Orden del Día de la 43° sesión ordinaria.

Sr. Presidente (González).- Corresponde el tratamiento del punto 114 del Orden del Día, proyecto de ley 19743/L/16. El mismo cuenta con despacho de comisión.

Tiene la palabra la legisladora Cuenca.

Sra. Cuenca.- Señor presidente: me referiré al proyecto de ley “Brochero, Santo Patrono de los Caminos Rurales”.

Los caminos rurales a los que hace referencia en el artículo 1° de la presente ley guardan celoso el andar comprometido del Cura Gaucho, sus secretos más profundos, anhelos, desafíos, tristezas y alegrías, y más aún, por ellos transitaron los pies de quien recibió el título honorífico de Santo, título cedido por la Iglesia en mérito a su vida en santidad.

¡Qué mejor homenaje, reconocimiento y gratitud podemos ofrendarle desde esta Legislatura que sellar su nombre en su camino andado!, senderos que hoy recorren los habitantes sencillos de esas localidades del interior y de todos quienes buscan sentir la paz que transmiten todos y cada uno de sus paisajes.

Este recorrido naturalmente es reconocido como “el Camino de Brochero”. Por ello, creo oportuno que sea establecido por ley, para que de esta forma su presencia sea más visible y su nombre sea llevado en la memoria de todos los visitantes, como así también se genere, a través del programa que por este proyecto de ley se propone crear, una amplia difusión y promoción de dicha vida y de quien dejara en ella su mensaje de amor, entrega y compromiso con los más humildes.

Si bien la Ley 10.215 impone el nombre de “Beato José Gabriel Brochero” a la Ruta provincial número 15, entre Villa de Soto y Mina Clavero, creo que en el interior de esa ruta, en los caminos rurales por los que transitó Brochero, es por donde quedó grabada su esencia, su mensaje, su presencia viva y con los lugareños, los que así lo sienten y lo viven cotidianamente.

Por ello, la ruta lo nombra, lo contiene y lo cobija, y sus caminitos internos son los que lo identifican y sostienen en su lucha ineludible por los derechos y dignidad humanas.

En ese marco, dejo a consideración del Pleno el presente proyecto de ley.

Sr. Presidente (González).- Gracias, legisladora.

Tiene la palabra la legisladora Vilches.

Sra. Vilches.- Gracias.

Señor presidente: anticipo el voto negativo del bloque PTS-Frente de Izquierda.

En verdad, sin ánimo de herir ninguna susceptibilidad, no veo por qué la Legislatura tiene que estar discutiendo el nombramiento de patrono de los caminos rurales.

Esto no tiene que ver con la religiosidad, no tiene que ver con las creencias sino con la necesidad de que esta Legislatura discuta otras problemáticas y no ésta a la que nos estamos abocando en este momento.

Desde ya, esto no tiene que ver con ninguna cuestión personal sino con –como manifesté- las necesidades que veo, que la Legislatura discuta cosas mucho más serias, que son las que atañen al pueblo trabajador y al pueblo pobre.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el legislador Salas.

Sr. Salas.- Gracias, señor presidente.

Dejo constancia de la abstención del bloque de Frente de Izquierda y de los Trabajadores en este punto.

Sr. Presidente (González).- En consideración la solicitud de abstención formulada por el legislador Salas.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

–Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobada.

A propósito, la Presidencia informa que hoy cumple años el legislador Eduardo Salas.

Celebramos su cumpleaños, legislador. (Aplausos).

Deberíamos cantarle “Happy birthday to you” en un idioma que él reconoce como el de la Madre Patria. (Risas).

Si ningún otro legislador hará uso de la palabra, y si no hay objeciones, por contar el proyecto solamente con dos artículos, se lo pone en consideración en general y en particular en una sola votación.

En consideración, entonces, el proyecto de ley 19743/L/16.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

–Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobado en general y en particular.

Se comunicará al Poder Ejecutivo.

Sr. Presidente (González).- Por Secretaría se dará lectura a los Asuntos Ingresados fuera de término que adquieren estado parlamentario en la presente sesión.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Proyectos de declaración 20787, 20788, 20793, 20795, 20796, 20797, 20801 al 20807/L/16.

Sr. Presidente (González).- Quedan reservados en Secretaría.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Proyecto de ley 20800/L/16 y 20811/L/16.

Sr. Presidente (González).- Se gira a las comisiones respectivas.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Despacho 19743/L/16.

Despachos de las Comisiones de Economía, Presupuesto, Gestión Pública e Innovación y Asuntos Constitucionales, Justicia y Acuerdos, y de Legislación General, dictaminando acerca de los expedientes 20.679/L/16, proyecto de ley estableciendo un régimen de diferimiento del Impuesto sobre los Ingresos Brutos, incluidos los fondos adicionales a quienes desarrollan ventas al por menor en supermercados y minimercados, y de las Comisiones de Economía, Presupuesto, Gestión Pública e Innovación, y de Legislación General, dictaminando acerca de los expedientes 20.752/L/16, proyecto de ley adhiriendo a la Ley nacional 27.328, y de las Comisiones de Economía, Presupuesto, Gestión Pública e Innovación, de Asuntos Constitucionales, Justicia y Acuerdos y de Legislación General, dictaminando acerca de los expedientes 20.572/L/16, proyecto de ley de Presupuesto General para la Administración Pública provincial para el año 2017, 20.573/E/16, proyecto de ley modificando el Código Tributario provincial y otras leyes tributarias y 20.574/L/16, proyecto de Ley Impositiva para el año 2017.

Sr. Presidente (González).- Quedan reservados en Secretaría.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Despacho de las Comisiones de Legislación del Trabajo, Previsión y Seguridad Social, y de Legislación General, dictaminando acerca del expediente 17.619/L/16, proyecto de ley iniciado por el legislador Pihen, derogando el escalafón del personal de la Dirección Provincial de Hidráulica, aprobado por resolución 768/87, incorporando la totalidad del personal al escalafón para el personal de la Audiencia Pública provincial, Ley 9361.

Sr. Presidente (González).- Se incorpora al Orden del Día de la próxima sesión.

Sr. Presidente (González).- Se encuentra reservada en Secretaría una nota mocionando el tratamiento sobre tablas del proyecto 20.752/L/16. La misma cuenta con despacho de comisión, y por disposición de la Comisión de Labor Parlamentaria se tratará en conjunto con el proyecto 20.717/L/16, que serán compatibilizados.

A continuación se leerá la nota respectiva.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Córdoba, 7 de diciembre de 2016.

Sr. Presidente

de la Legislatura de la Provincia de Córdoba

Dr. Martín Llaryora

De mi consideración:

Me dirijo a usted a fin de solicitar, en virtud del artículo 126 del Reglamento Interno, el tratamiento sobre tablas de los expedientes 20.752/E/16 y 20.717/L/16, proyectos de ley presentados por el Poder Ejecutivo provincial y los legisladores Massare y El Sukaria, adhiriendo a la Ley nacional 27.328, que implementa el régimen de contratos de participación público privados.

Sin otro particular, lo saludo muy atentamente.

Carlos Gutiérrez

Legislador provincial

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de tratamiento sobre tablas que acaba de ser leída.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobada.

Tiene la palabra la señora legisladora El Sukaria.

Sra. El Sukaria.- Señor presidente: muchas gracias. Me ha sorprendido.

Sr. Presidente (González).- Una vez más la hemos sorprendido, legisladora.

Sra. El Sukaria.- El año ya termina, nos quedan tres sesiones todavía.

Venimos a fundamentar esta adhesión a la ley nacional en virtud de que este tipo de contratación consiste en una asociatividad en los contratos a largo plazo entre una entidad privada y un gobierno busca proporcionar un bien a un servicio público en que la parte privada asume un riesgo significativo y quizás un riesgo en responsabilidad de gestión y al mismo tiempo la remuneración se vincula al desempeño.

Los aspectos importantes de esta ley tienen que ver directamente con estos aspectos positivos a resaltar. Primero, permite al sector público tomar ventaja de la oferta de financiamiento a largo plazo local e internacional para obras de financiamiento e infraestructura, accediendo así a variadas fuentes de financiamiento de compañías, bancos y fondos.

En segundo lugar, aumenta la transparencia del Estado, y estaríamos de acuerdo en que se discuta prontamente la ley de transparencia que hemos presentado.

En tercer lugar, los privados asumen parte sustancial del riesgo en la construcción y obtención de financiamiento y en la cuantía de los flujos de ingresos futuros.

Por último, este tipo de contratos puede llevarse a cabo entre diversas empresas en áreas como logística, transporte, desarrollo urbano, energía, agua, comunicación, salud, seguridad y defensa; todas cuestiones necesarias para las políticas públicas de un Estado.

Esta modalidad, este tipo de contratos está siendo usado, con mucho éxito, en países como Chile, Perú, Colombia y Brasil, para mencionar algunos en Latinoamérica.

Por todas estas referencias positivas, consideramos que la Provincia debe adherir a este sistema, ya que viene a transparentar la obra pública que ha sido tan manipulada en este último tiempo, por este Gobierno y por el Gobierno anterior -como los proyectos legislativos presentados por la oposición que son tratados en forma discrecional.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (González).- Gracias, legisladora.

Tiene la palabra el señor legislador Salas.

Sr. Salas.- Gracias, señor presidente.

Esta ley nacional que hoy se quiere avalar aquí es terriblemente peligrosa. En el artículo 2º, esta ley permite saltar la Ley de Obras Públicas; dice expresamente que es una modalidad alternativa a los contratos regulados por la Ley 13.064, Ley de Obras Públicas; es decir, es una "puenteada".

Además, en los contratos que se hacen entre privados y el Estado se les pueden garantizar privilegios —como ganancias y otros negociados—; pero hay un aspecto terrible en el artículo 5º: coloca bajo la responsabilidad de la contratante —es decir, del Estado— la protección y el cuidado ambiental y las eventuales medidas de compensación. O sea que a los pasivos ambientales de una asociación de este tipo los va a terminar pagando el Estado, el pueblo argentino.

Este es el contrato de Chevron-YPF, eso es lo que tuvieron oculto no sé por cuánto tiempo; la Corte Suprema tuvo que pedir varias veces que fuera presentado, hasta que Macri se decidió y lo hizo público. Ahí le pasan los pasivos ambientales que produzca Chevron a YPF. Y esto está en el mismo terreno, es el sueño de Chevron en Ecuador y en todo el mundo.

Además, los plazos de extensión pueden ser de hasta 35 años, pueden contraer deuda, el contrato puede ser transferido a terceros -inclusive a testaferros o a organizaciones internacionales—; es decir, es la enajenación y la privatización de la obra pública.

Pero no termina acá. También autoriza un régimen de flexibilidad laboral, en la medida que permite la tercerización y la subcontratación. Un régimen parecido a este —de subcontratación y tercerización— vimos muy fuertemente en el ferrocarril, el que ocasionó el drama de la Estación Once, con los 52 muertos, y el previo asesinato de Mariano Ferreyra.

¿Qué pasa si hay divergencia entre los firmantes del acuerdo? No dice a qué tribunales pueden ir, o sea que van a terminar en el CIADI, como terminó todo lo que se hizo en este país, porque estos grupos son organizados por el Banco Mundial.

O sea, señor presidente, este es un proyecto entreguista y de saqueo del Estado. Bajo ningún punto de vista el Frente de Izquierda lo va a aprobar.

Sr. Presidente (González).- Gracias, legislador.

Tiene la palabra la señora legisladora Vilches.

Sra. Vilches.- Gracias, señor presidente.

Adelanto el voto negativo del bloque del PTS-Frente de Izquierda, tal como lo hiciera mi compañera Myriam Bregman en el Congreso nacional.

Es un proyecto que claramente le ofrece muchísimas ventajas al sector privado. Como mencionó el legislador Salas, plantea muchos más beneficios para aquellos contratistas de la obra pública, y abre la posibilidad de la tercerización.

Las empresas privadas podrán cortar la ejecución de la obra si los pagos se atrasan; se establece, en el artículo 31, que no se aplicarán los artículos 7º y 10 de la Ley 23.928 y sus modificatorias, que son los artículos de la Ley de Convertibilidad que prohíben la indexación; es decir, los empresarios podrán, a partir de este articulado, indexar cánones o tarifas.

También prorroga la jurisdicción. Esto significa que aquellos empresarios que consideran incumplido un contrato podrán reclamar en los tribunales extranjeros.

Argentina ya sabe muy bien lo que eso significa; el CIADI tiene aún 17 casos pendientes de resolución para el país, uno de los más conocidos fue en abril del año 2015, cuando se nos condenó a pagar 405 millones de dólares a la francesa SUEZ, dueña de Aguas Argentinas, cuando se rescindió el contrato luego de que la empresa abandonara el manejo de los servicios. Otro de los casos conocidos es el de los fondos buitres.

Como también se mencionó, en el artículo 5º se establece que es el Estado el que tiene que garantizar la protección y el cuidado ambiental; en esto no está sólo el caso de Chevron, sino lo que significa para San Juan el ejemplo reciente de la mina Veladero y la explotación por la Barrick Gold, es decir que por la responsabilidad de las patronales multinacionales, quien se tendría que hacer cargo es el Estado argentino.

También se autoriza la subcontratación, por lo que se podrán desprender de obras que estén ejecutando, pasándolas a otras empresas que no obtuvieron la licitación y, de esa manera, se habilita la precarización.

Por todas estas razones, este es un proyecto hecho a medida de las multinacionales, de la empresa privada y de los negociados de la obra pública, por lo que rechazamos -como lo hiciera el Frente de Izquierda- este proyecto de ley.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el señor legislador García Elorrio.

Sr. García Elorrio.- Señor presidente: estuve en el Congreso de la Nación casualmente el día que se pretendió votar esa ley por primera vez, cuando volvió a comisión. Aunque posteriormente se aprobó, recuerdo vivamente el debate en la Cámara de Diputados y veo que aquí están apareciendo los mismos reproches que se hacían en aquella oportunidad tanto el peronismo de Massa como el kirchnerismo, y también el peronismo de Bossio; todos decían cosas muy similares. Perdón, no fue tan así con el peronismo de Bossio, me retracto, señor presidente.

En definitiva, el resultado fue que la ley volviera a comisión porque el tema giraba sobre dos puntas, donde uno de los temas era la prórroga de la jurisdicción. Era increíble ese debate, porque el Frente para la Victoria había firmado un montón de contratos con prórroga de jurisdicción, terminando todos en Griesa y en todo ese tema que conocemos, pero lo insólito es que esta vez votaban exactamente al revés, dando como fundamento que no había que ir a la prórroga de la jurisdicción. ¿Y esto por qué? Porque a Argentina nunca le fue bien cuando prorrogó jurisdicciones, señor presidente. Además, para que vengan inversiones extranjeras, ¿tan malos somos como para que tengamos que ir a sus tribunales? Creo que la privatización de esas decisiones es un verdadero atentado a la soberanía nacional.

Además, esta ley no está hecha a nivel nacional para votar un emprendimiento público privado que tenga que ver, por ejemplo, con hacer el Metrobus en la Ciudad de Buenos Aires; esto se hace para obras de gran envergadura, donde el Estado nacional -y ahora las provincias-, se asocia a grandes capitales para obras de grandes dimensiones. Es ahí que aparecen los dichos ya vertidos en el Congreso de la Nación respecto a la cuestión ambiental, a la que también aludió el legislador Salas. Me imagino, señor presidente, que en la megaminería Argentina tenga que quedarse a cargo de los pasivos ambientales. Entonces, hay dos cosas que no me gustan de esta ley, porque no quiero que la Provincia de Córdoba pase por ellos; entiendo la intención del Gobierno nacional, la comprendo, en cierta forma hasta la justifico en el sentido de buscar como sea la reactivación del sistema económico productivo de Argentina, pero no entiendo los costos que tenemos que pagar.

Y ahora lo que le faltaba a la pobre Provincia de Córdoba, terminar en un Tribunal de Nueva York con el juez Griesa, u otro, que nos condene porque Córdoba no tiene buena trayectoria de pago; o sea, es casi una profecía anunciada y no quiero eso para Córdoba. No quiero que Córdoba termine en un mega evento, un mega emprendimiento, una mega obra pública y, en definitiva, tengamos problemas, quizás, teniendo que afectarse la coparticipación federal de impuestos.

La ley nacional, para la prórroga de la jurisdicción, lo que exige es una autorización expresa del Poder Ejecutivo nacional. Pero cada vez que Córdoba ha querido endeudarse - en este afán de endeudamiento que tienen ahora todas las provincias-, la Nación le ha dado los avales.

Para que los chinos... –porque usted dirá “bueno, doctor, no vea la mitad del vaso lleno, o la mitad vacía”-, solo Dios sabe qué están haciendo los chinos en la Patagonia, solo Dios sabe.

Según ellos están en una base de admiración de los fenómenos celestes, los astros, lo que mandamos al espacio para las comunicaciones –que no me viene a la memoria- lo que hace De Loredó, eso, precisamente eso. Eso es lo que dicen que están haciendo los chinos, con un acuerdo de jurisdicción exclusiva a la soberanía china en la mitad de la Patagonia argentina, ¡y ahora esto! No, eso a mí no me gusta.

Yo defiendiendo la empresa privada en igualdad de condiciones; defiendiendo absolutamente el desarrollo de la economía de la empresa; sé el valor que tienen las empresas en el desarrollo económico de los pueblos. Pero no todo a cualquier precio, por eso mi voto es negativo.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el legislador Saillen.

Sr. Saillen.- Señor presidente: en principio, es para formular el voto negativo del bloque Córdoba Podemos, entendiendo, como lo manifestaban algunos legisladores preopinantes, que se vulnera, para ser claro, el artículo 2° de la Ley de Obras Públicas. Creemos que esta ley garantiza la flexibilización laboral y se juega con la salud, el esfuerzo y, sobre todo, con la dignidad de los trabajadores.

En ese sentido, no podemos acompañar un proyecto de ley de este tipo.

Simplemente, eso, señor presidente.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el legislador Isaac López.

Sr. López (I.).- Señor presidente: me toca, en esta oportunidad, en nombre de mi bloque Unión por Córdoba, dar los fundamentos del proyecto 20752/E/16 que enviara el Poder Ejecutivo provincial. El mismo establece la adhesión de la Provincia de Córdoba a las disposiciones de la Ley nacional 27.328, que implementa el régimen de contratos de participación público privada, celebrado entre el Estado nacional como contratante y el sector privado como contratista.

Entrando en el tema, lo primero que quisiera expresar es una definición, tomando la referencia del Banco Mundial que establece que las asociaciones público privadas, o contratos público privados, son un contrato a largo plazo entre una entidad privada y un gobierno para proporcionar un bien o un servicio público, en el que la parte privada asume un riesgo significativo y una responsabilidad de gestión y, al mismo tiempo, la remuneración está vinculada al desempeño del mismo.

Esta modalidad de contrato prevé que el privado, en conjunto con el Estado, construyan y obtengan la financiación para llevar adelante un proyecto definido, con claridad de antemano, y que el Estado o el mismo proyecto realicen el repago de la obra con una utilidad razonable, siempre en largos plazos.

El objetivo principal de la presente ley, a la cual estamos pidiendo la adhesión, es desarrollar proyectos en los campos de infraestructura, vivienda, actividades y servicios, inversión productiva, investigación aplicada e innovación tecnológica, incluyendo controles medioambientales y de responsabilidad del contratista.

Algunos de los puntos relevantes de la Ley nacional que determinan la finalidad del sistema que se propone apuntan a promover la eficiencia y eficacia en el cumplimiento de las funciones del Estado y en la utilización de los recursos públicos; apuntan a promover la inclusión social optimizando el acceso a la infraestructura y a los servicios básicos; incentivar la generación de nuevos puestos y fuentes de trabajo; prever un plazo de vigencia que permita recuperar las inversiones efectivamente realizadas y obtener una utilidad razonable; ponderar la utilidad económica y social del proyecto y, en definitiva, generar mecanismos que permitan, en caso de transferencias de riesgos significativos desde el sector público al sector privado en el marco de esos proyectos, que las erogaciones o compromisos asumidos por el Estado no tengan repercusiones en los niveles de déficit y de deuda pública.

Ahora bien, remitiéndonos específicamente al ámbito provincial, el presente no se trata de un tema que sea o haya sido completamente ajeno a nuestra legislación. En la Provincia de Córdoba la adhesión a la Ley nacional se complementa con las disposiciones establecidas en la Ley 8837, donde se trata la incorporación de capital privado al sector público y con los regímenes de compras y contrataciones de obra pública.

Si bien en múltiples ocasiones la Provincia de Córdoba ha demostrado ser innovadora en cuanto a las acciones de Gobierno, el objetivo es seguir trabajando para consolidar un camino hacia una mayor modernización en lo referente a las políticas que debe desarrollar el Estado y que se manifiestan tanto en la concreción de obras públicas como en la posibilidad de propiciar incentivos para la inversión privada y, simultáneamente, con la concreción de importantes acciones de intervención de obras de infraestructura necesarias para el desarrollo de una actividad económica sustentable y de fomento del empleo que representan un beneficio para todos sus habitantes.

Por último, como se expresa en el documento que da los fundamentos al presente proyecto, el sistema, cuya adhesión se propone, establece un modelo de vinculación contractual entre el Estado y los particulares para la realización de diversas iniciativas que van desde obras hasta la innovación tecnológica, con la intervención participada de ambos sectores en materias más flexibles que los regímenes contractuales tradicionales, dando a la relación Estado-Provincia un dinamismo propio.

Sobre este punto es donde se debería hacer especial hincapié. Es sabido que la innovación, que es el nuevo motor de la economía mundial, se ha convertido en una actividad cada vez más globalizada; aún así sigue existiendo una enorme brecha entre los países desarrollados y los países en desarrollo, sobre todo en materia de innovación. Es por ello que los países que invierten en nuevos productos, como Singapur, Corea del Sur, Israel y tantos otros, crecen cada vez más y tienen cada vez más ventajas competitivas.

El caso opuesto es lo que ocurre en nuestras regiones, Latinoamérica, ya que es una de las regiones del mundo que menos invierte en innovación, mientras que Israel gasta el 4,2 por ciento de su Producto Bruto Interno en investigación, en desarrollo; Finlandia, por ejemplo, invierte el 3,5 por ciento y Alemania el 3 por ciento. La mayoría de los países Latinoamericanos invierten sólo un promedio que llega al 0,5 por ciento, según datos dados por la UNESCO.

Como un dato más, la investigación incluida en el Índice de Innovación Global de 2015 muestra que algunos de los países más exitosos son los que aumentaron su gasto en investigación y desarrollo a pesar de las crisis económicas. Y en algunos casos el proceso de innovación se inició en tiempos de crisis con el objeto de poder encontrar, precisamente, soluciones a esas crisis; China fue un ejemplo de ello: aumentó a más del doble su presupuesto en investigación allá por la crisis del año 2008. Igualmente, hay un reclamo constante de los sectores sociales, que cuestionan el aumento en el gasto de innovación que hacen los gobiernos, cuando estos no pueden ni siquiera mantener sus programas sociales. Es justamente en este punto donde el reto consiste en darles incentivos a estos sectores para que inviertan en innovación, o sea, los recursos deben provenir del sector privado. Pero no hay excusas para que los países latinoamericanos no sigan el ejemplo de Chile, quien duplicó en los últimos cinco años las solicitudes de patentes, creando instituciones público-privadas que financian proyectos innovadores, estimulando las solicitudes de patentes internacionales.

Sin ir más lejos, hace algunas horas, algunos legisladores de esta Cámara participamos con el legislador Presas -también estaba García Elorrio y otros- de una cena con legisladores del país que precisamente nombré, Chile, en la cual estos legisladores que representaron a la Cuarta Región nos dijeron que esta, pocas décadas atrás, era una de las regiones del país trasandino más sumidas en la pobreza; sin embargo, con inversiones realizadas en investigación y desarrollo, han logrado que esa región en la actualidad sea una de las más avanzadas de Chile. Este es el ejemplo que creemos, humildemente, que hay que seguir.

Con el presente proyecto de ley se expone una situación cada vez más notoria, cual es que la participación de los distintos sectores de la sociedad es clave en el desarrollo de las políticas públicas. Hoy en día, la relación entre el sector público con el privado –o tercer sector– es de suma importancia, ya que cada uno de ellos tiene responsabilidades que, en muchos casos, tienen que ser compartidas. Es por ello que la articulación entre los distintos actores se torna fundamental para lograr satisfacer las necesidades de la sociedad.

Con la adhesión a la ley nacional de referencia se apunta a lograr la superación de los sistemas actualmente vigentes, estableciendo un marco legal que regule los aspectos esenciales del sistema de participación público-privada.

Por todo lo expuesto, señor presidente, en nombre de mi bloque solicito la aprobación del proyecto en tratamiento y el cierre del presente debate.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (González).- Si ningún otro legislador va a hacer uso de la palabra, en consideración en general los proyectos compatibilizados 20752/E/16 y 20717/L/16.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

–Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobado en general.

La votación en particular se realizará por número de artículos.

–Se vota y aprueban los artículos 1º, 2º, 3º y 4º.

Sr. Presidente (González).- Siendo el artículo 5º de forma, queda aprobado el proyecto en general y en particular.

Se comunicará al Poder Ejecutivo.

Sr. Presidente (González).- Corresponde dar tratamiento a los proyectos correspondientes a las leyes económicas para el Ejercicio 2017. A tal efecto, se encuentran reservados en Secretaría, para ser tratados en conjunto y en segunda lectura, los proyectos de ley 20572/E/16, Presupuesto General de la Administración Pública provincial; 20573/E/16, modificación del Código Tributario, y 20574/E/16, Ley Impositiva Anual, todos correspondientes al Ejercicio 2017. Además, daremos tratamiento al proyecto de ley 20679/L/16.

Todos los expedientes enunciados cuentan con despacho de comisión y, a continuación, se dará lectura a la respectiva nota de moción de tratamiento sobre tablas.

–Ocupa la Presidencia el Vicepresidente, legislador Daniel Passerini.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Córdoba, 7 de diciembre de 2016.

Señor Presidente de la
Legislatura de la Provincia de Córdoba
Dr. Martín Llaryora
S. / D.

De mi consideración:

Me dirijo a usted a fin de solicitarle, en virtud del artículo 126 del Reglamento Interno, el tratamiento sobre tablas y en conjunto, en segunda lectura, de los expedientes 20572, 20573 y 20574/E/16, proyectos de ley presentados por el Poder Ejecutivo provincial estableciendo el Presupuesto General de la Administración Pública Provincial, modificando la Ley 6006 –Texto Ordenado 2015, Código Tributario Provincial– y estableciendo la Ley Impositiva Provincial, respectivamente, todos para el Ejercicio 2017.

También se solicita, en este mismo acto, el tratamiento sobre tablas –y en conjunto con los tres anteriores– del expediente 20679/L/16, proyecto de ley iniciado por los legisladores Calvo, Gutiérrez y González, estableciendo el régimen de diferimiento del Impuesto sobre los Ingresos Brutos, incluidos los fondos adicionales, a quienes desarrollan venta al por menor en supermercados y minimercados con predominio de productos alimentarios y bebidas.

Sin otro particular, saludo a usted muy atentamente.

Carlos Gutiérrez
Legislador provincial

Sr. Presidente (Passerini).- En consideración la moción de tratamiento sobre tablas que acaba de ser leída.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

–Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Passerini).- Aprobada.

Conforme lo resuelto en la reunión de la Comisión de Labor Parlamentaria, vamos a dar tratamiento conjunto a los proyectos enunciados, que en oportunidad de la votación serán puestos en consideración por separado.

Para dar inicio al debate, tiene la palabra el legislador Manuel Calvo.

Sr. Calvo.- Señor presidente, señores legisladores: se encuentran en tratamiento, en conjunto y en segunda lectura, los expedientes 20572, 20573 y 20574/E/16, proyectos de ley presentados por el Poder Ejecutivo provincial estableciendo el Presupuesto General de la Administración Pública Provincial, modificando el Código Tributario Provincial y estableciendo la Ley Impositiva Provincial, todos para el Ejercicio 2017.

Como se adelantó, todos los proyectos cuentan con despacho de las Comisiones de Economía, Presupuesto, Gestión Pública e Innovación, de Legislación General y de Asuntos Constitucionales, Justicia y Acuerdos.

Como sabemos, han pasado 15 días desde el tratamiento de la primera lectura, período en el cual tuvimos la presencia de cinco ministros y una secretaria de Estado que han expuesto sobre el Presupuesto de cada una de sus áreas, con presentaciones claras y exhaustivas, respondiendo con precisión las consultas realizadas por los señores legisladores y sus asesores.

Además, se ha realizado la Audiencia Pública, tal como lo establece el artículo 106 de la Constitución provincial, produciéndose la recepción de las opiniones y las consideraciones de doce instituciones que se presentaron; se ha suscripto el acta de dicha audiencia en el seno de la Comisión de Economía, Presupuesto, Gestión Pública e Innovación como también de las de Legislación General, y de Asuntos Constitucionales, Justicia y Acuerdos. En consecuencia, se han agotado las instancias de análisis y de revisión de las leyes económicas, entendiendo que tanto los legisladores como la sociedad en general tuvieron la posibilidad de expresarse y de participar en la elaboración de las mismas.

En base a este análisis se introdujeron modificaciones que no sólo tienen que ver a técnica parlamentaria sino también sobre lo aprobado en la primera lectura.

Refiriéndome exclusivamente a las modificaciones de mayor importancia introducidas en el proyecto de Ley Impositiva Anual, debo mencionar que se incluyó en el artículo 13 un nuevo código para la actividad de recolección, transporte, tratamiento y disposición final de los residuos, para lo cual se dispuso una alícuota única del 3 por ciento, beneficiando de esta forma a los municipios que tienen que contratar este servicio.

Respecto del Código Tributario, son dos las modificaciones importantes: la primera tiene que ver con incorporar en los artículos 215 y 258 las correspondientes exenciones objetivas de los Impuestos sobre los Ingresos Brutos y de Sellos para los actos, contratos e instrumentos celebrados por la Provincia de Córdoba para la construcción, mantenimiento y conservación, modificación y/o mejoramiento de obras públicas en la Provincia de Córdoba en el marco de nuestra Ley de Obra Pública.

El beneficio es de aplicación exclusivamente cuando la contratación se encuentra a cargo de la Provincia. Cuando la obra sea realizada con recursos presupuestarios y/o financiamiento propio del Estado provincial y ajenos al mismo, el beneficio se aplicará sobre la proporción del monto a cargo de la Provincia de Córdoba.

La segunda modificación de importancia introducida al proyecto de Código Tributario es el agregado de un Título en el que se establece un Régimen Transitorio de Fomento Turístico, enmarcado dentro del artículo 3° de la Ley 7232, para inversionistas que realicen actividades de desarrollo del sector turístico en zonas de promoción integrantes de áreas turísticas de la Provincia de Córdoba, de conformidad con el alcance de la Ley 10.312. Este régimen otorga exenciones del ciento por ciento en los Impuestos sobre los Ingresos Brutos, Inmobiliario y de Sellos por un plazo de hasta 10 años. La vigencia de dicha exención es desde el 1° de enero de 2017 al 31...

Sr. Presidente (Passerini).- Perdón, señor legislador, con todo respeto y si usted me lo permite, le solicito una interrupción para pedir por favor a los señores legisladores que hagan silencio; estamos tratando un proyecto de ley y el legislador Calvo está desarrollando su exposición. Esta Presidencia lo solicitará de la misma manera cuando otros legisladores hagan uso de la palabra.

Continúe, señor legislador.

Sr. Calvo.- Muchas gracias, señor presidente.

Reitero, la vigencia de esta modificación en relación al Régimen Transitorio de Fomento Turístico es del 1° de enero de 2017 hasta el 31 de diciembre de 2019.

En lo referente al proyecto de ley de Presupuesto General de la Administración Pública, la modificación que hemos introducido –y vale la pena aclarar que al tiempo que se presentó el proyecto por parte del Poder Ejecutivo

y estuvieron en tratamiento de esta Legislatura los distintos proyectos económicos, aprobamos la Ley 10.402, de suma importancia para nuestra Provincia, que tiene como objetivo la creación de cuatro Juzgados de Niñez, Adolescencia, Violencia Familiar y de Género, con dos secretarías cada uno, tres en la ciudad de Córdoba y uno en Río Cuarto.

Más allá de lo que la referida ley establece, en el artículo 10 se faculta al Poder Ejecutivo provincial a realizar los ajustes presupuestarios necesarios para el cumplimiento de las disposiciones de la misma, y se ha propiciado la modificación del Presupuesto General realizando un aumento en la cantidad de cargos de magistrados y funcionarios del Poder Judicial, que de 2408 pasó a 4428, lo que da una garantía de que para el próximo Ejercicio Fiscal están cubiertos los cargos jerárquicos como así también los administrativos necesarios para la puesta en funcionamiento de la Ley 10.402.

Sr. Presidente (Passerini).- Perdón legislador, la legisladora Vilches le solicita una interrupción que, por una cuestión de número, corresponde.

Tiene la palabra la legisladora Vilches.

Sra. Vilches.- Señor presidente: es para solicitarle al legislador si puede repetir los números de aumento de los cargos.

Sr. Presidente (Passerini).- Es oportuno que así lo haga.

Continúa en el uso de la palabra el señor legislador Calvo.

Sr. Calvo.- Señor presidente: son los cargos que acabo de mencionar.

Refiriéndome al proyecto de ley 20679, se trata de un diferimiento de Ingresos Brutos para quienes desarrollan la actividad de supermercados y minimercados en la Provincia de Córdoba, es sobre el saldo a pagar correspondiente a la declaración jurada del mes de diciembre de 2016 y este diferimiento podrá cancelarse en cuatro cuotas consecutivas mensuales, iguales, operando el vencimiento con el anticipo correspondiente al mes de marzo del año 2017.

En el desarrollo del Presupuesto en sí, planteamos y ratificamos lo manifestado en la primera lectura.

El Presupuesto 2017 se basa en tres grandes pilares: mayor inversión social, mayor federalismo y mayor inversión en obra pública.

En relación al pilar de inversión social hemos recibido en esta Casa la visita del Ministro de Educación, Walter Grahovac; del Ministro de Desarrollo Social, Rodrigo Rufeil; de la señora Secretaria de Equidad y Promoción del Empleo, Alejandra Vigo, quienes en forma acabada brindaron información sobre sus carteras y justificaron el presupuesto presentado, respondiendo cada una de las consultas de los legisladores y de los asesores.

Además, quiero destacar nuevamente, como lo hice en la primera lectura, la cantidad de programas sociales que lleva adelante nuestra Provincia y la seriedad con la que son implementados: PAICOR, Tarjeta Social, Primer Paso, Primer Paso Aprendiz, Por mí, Salas Cunas, Por la Familia, Córdoba con Ellas, Más leche más proteína, las becas académicas, el Boleto Estudiantil Gratuito, el Boleto Obrero Social, el Boleto Adulto Mayor, sumando el resto de programas y acciones directas que, sin duda, marcan una impronta de este Gobierno difícilmente igualable en materia social en nuestro país.

Refiriéndome al pilar de mayor federalismo, el equipo económico encabezado por el Ministro de Finanzas, Osvaldo Giordano, explicó lo que para nosotros es uno de los pilares fundamentales del Presupuesto. En este caso, durante el año 2017, los municipios recibirán en concepto de coparticipación de impuestos, de la distribución de los impuestos nacionales, del Fondo Federal Solidario, del Acuerdo Federal, del Plan de Seguridad Ciudadana, y de los convenios con destino a Educación, Salud y Asistencia Social la suma de 19.942 millones de pesos, lo que representa un incremento del 37,4 por ciento respecto del año 2016.

Finalmente, en relación al pilar de mayor inversión en obra pública que se propone realizar con la aprobación de los proyectos de ley que estamos tratando hoy, hemos recibido la visita de los Ministros de Vivienda; Arquitectura; Obras Viales; de Agua, Ambiente y Servicios Públicos, como así el Ministro de Agricultura y Ganadería, quienes dieron una acabada explicación sobre lo que fue el proceso de formación de cada uno de sus presupuestos en sus áreas. Además, expusieron de manera clara y concisa la forma en que se está trabajando este año en torno a las obras públicas en ejecución y cómo será la proyección para el año próximo. Asimismo, respondieron todas las consultas que realizaron los legisladores y los asesores.

En total, para el año 2017 se proyecta invertir 36.952 millones de pesos de la Administración Central, Agencias y empresas del Estado, lo que representa un 18,7 por ciento del gasto total de nuestro Presupuesto destinado a la inversión real directa, que incluye Trabajos Públicos, Bienes de Capital y Bienes Preexistentes. Este es un dato histórico en el Presupuesto de nuestra Provincia, puesto que nunca había tenido semejante participación en la inversión real directa la ejecución de obras públicas para un Ejercicio fiscal.

Para dar magnitud a estos valores, se observa que la Provincia, en su Plan de Inversión, tiene previsto beneficiar a más de 60 localidades con obras de cloacas; a más de 50 localidades con obras de agua potable; a más de 70 localidades con obras de gas natural; se repavimentarán más de 800 kilómetros de rutas provinciales y se repararán más de 800 kilómetros de caminos secundarios.

Además, se construirán 1.400 kilómetros de canales de escurrimiento y se creará el Fondo Anual de 70 millones de pesos para premiar las buenas prácticas de conservación y mejora de campos en la Provincia.

Como dijimos en la primera lectura, aspiramos a que con este fuerte plan de inversión, no sólo en materia social sino federal y de inversión pública, se generen 40.000 empleos, tanto directos como indirectos.

Sobre los grandes números del Presupuesto, ya hemos hablado en oportunidad de la primera lectura; sin embargo, ante posibles objeciones, no quiero dejar pasar por alto algunos cuestionamientos realizados en el marco del presente proyecto de ley.

Respecto de la ejecución presupuestaria, algunos bloques políticos y algunos legisladores en particular confunden el modo de calcular la ejecución y deliberadamente utilizan datos inexactos a los fines de arribar a ejecuciones presupuestarias totalmente incorrectas. La ejecución se calcula sobre el monto devengado, que es el monto que reconoce el Derecho Económico. Esto es clave para no confundir a la gente y ser claros a la hora de explicarle al ciudadano lo que ocurre con las ejecuciones presupuestarias.

Otro punto sobre el cual me quiero adelantar es el porcentaje sobre el cual se destina del presupuesto por finalidad a la Educación. Estuvo presente nuestro Ministro de Educación, Walter Grahovac, quien explicó que el porcentaje destinado a esta finalidad alcanza al 37,5 por ciento del Presupuesto, de los fondos que administra la Provincia para el Presupuesto 2017, quedando reflejada la importancia que nuestro Gobierno le otorga a la educación, sobre lo cual nos vamos a explayar.

También he escuchado que se habla mucho de la deuda de Córdoba y sobre este punto hay precisiones que debemos saber. En primer lugar, Unión por Córdoba utilizó el endeudamiento para financiar inversiones de capital o financiar obras de infraestructura. Todos sabemos que no es justo que una generación se haga cargo del pago de la infraestructura que van a disfrutar muchas generaciones futuras.

También es cierto que Córdoba nunca estuvo en default; incluso en los peores momentos de la Argentina Córdoba honró sus compromisos fiscales.

En los últimos 17 años del gobierno de Unión por Córdoba siempre tuvimos superávit primario; esto ha posibilitado que la Provincia de Córdoba tenga a nivel internacional una de las más altas calificaciones, que le permite acceder a créditos o empréstitos que, sin dudas, se consiguen a la menor tasa que se ha conseguido hoy en la Argentina.

También podemos decir, con tranquilidad, que la Provincia de Córdoba siempre cumplió con la Ley de Administración Financiera, manteniendo las deudas por debajo del 15 por ciento de los Ingresos Corrientes Netos de Coparticipación a Municipios y Comunas, que es lo que fija justamente la Ley de Administración Financiera.

De acuerdo a los datos que se presentan en estos proyectos de ley, se estima que para el cierre del año 2017 la deuda de la Provincia ascenderá a 44.000 millones de pesos, es decir, un 8,6 por ciento de los Ingresos Corrientes Netos de Coparticipación a Municipios y Comunas, muy por debajo de lo establecido por nuestra Ley de Responsabilidad Fiscal.

Señor presidente, el total de la deuda de la Provincia estimada al cierre del Ejercicio 2017 no llega a más de 3 meses de Ingresos Corrientes de nuestro actual Presupuesto. Por lo tanto, en materia de deuda, no solamente con la verificación de las calificaciones internacionales, sino también con las auditorías que se realizan por distintos organismos respecto de lo que tiene que ver con la deuda pública de Córdoba, estos son los datos que arrojan las leyes que tenemos hoy en tratamiento.

Finalmente, señor presidente, el Gobierno de Córdoba ha confeccionado este Presupuesto a partir de la escucha activa de las necesidades del pueblo de Córdoba. A nosotros nos toca la responsabilidad de gobernar y eso significa tomar decisiones. En este sentido, nuestro Gobernador, Juan Schiaretti, ha decidido avanzar con este paquete de leyes económicas, fundamentalmente basado en los tres pilares a los cuales hicimos mención recién: mayor presencia social, mayor federalismo para nuestra Provincia y mayor inversión en obra pública.

Más allá que no lo hicieron en la primera lectura, voy a pedir el acompañamiento del Presupuesto al resto de los bloques que integran esta Cámara, ya que marca las necesidades que tiene Córdoba para avanzar y paliar la crisis en la que está inmersa nuestra Argentina.

El Gobierno de Córdoba, a lo largo de este año, con los cambios de gobierno que hubo a nivel nacional, ha demostrado una responsabilidad plena acompañando al Presidente

de la Nación en cada una de las decisiones que ha tomado por el bien de la Argentina; la Argentina del trabajo, de la inversión, de la justicia social.

En este sentido, el Gobierno de Córdoba ha acompañado a todos y cada uno de los requerimientos que hizo el Gobierno nacional sin ser del mismo color político que nosotros aquí en Córdoba, pero acá tenemos responsabilidad, nosotros entendemos lo que es gobernar, no priorizamos las cuestiones políticas sino la responsabilidad que tenemos a la hora de gobernar y la responsabilidad que tiene el Presidente de la Nación de conducir los destinos de nuestra Argentina, pero también la responsabilidad que tiene nuestro Gobernador Juan Schiaretti de llevar adelante los destinos de nuestra Provincia garantizando las acciones necesarias para llevar el buen destino del pueblo de Córdoba, como lo venimos haciendo en los últimos años.

Por eso les pido a las distintas bancadas de la oposición que revelan la posición que tuvieron en la primera lectura, es un Presupuesto serio, donde está detallada cada una de las acciones que va a realizar el Gobierno de Unión por Córdoba para el próximo Ejercicio fiscal; que acompañen el Presupuesto que se ha enviado por parte del Poder Ejecutivo y que se ha mejorado en el seno de esta Legislatura, en el tratamiento de cada una de las comisiones que han participado en ella.

Adelantando el voto positivo de nuestra bancada de Unión por Córdoba, muchas gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (Passerini).- Tiene la palabra el legislador Nicolás.

Sr. Nicolás.- Señor presidente: he escuchado, atentamente, al contador en la presentación de los proyectos en cuestión.

Me voy a permitir hablar primero del Código Tributario, una ley marco de la Provincia, norma de carácter general que contiene los principios que rigen la materia. Anualmente, la Legislatura provincial -después les voy a decir el por qué hablo de este tema-, sanciona la Ley Impositiva que regirá para el período correspondiente y conforme las previsiones constitucionales.

El año pasado se modificó la Ley de Amparo a través de este Código, Ley 4915; parecería que esto les salió bien y siguen, aunque el oficialismo no quiera oírlo, los que han pagado un alto precio son los justiciables presos de un sistema inentendible y tendencioso. Esto ha llegado a un grado tal que existe un antes y un después de lo establecido en el contexto de una ley que aspiraba modificar, nada más y nada menos, el Código Tributario de la Provincia de Córdoba.

Siguiendo con esta historia del Código Tributario del año pasado, el del presente año lo supera con creces, en una mezcla feroz de malicia, desparpajo y de una falta de idoneidad tan extrema que no puede ser, a mí humilde entender, por así decirlo, inocente.

Superado este estupor primigenio y puestos a edificar otras normas modificatorias del Código Tributario, nos encontramos que se continúa con el avance atropellado y torpe de las instituciones constitucionales de Córdoba. La técnica no sólo es inadecuada, señor presidente, sino que resulta imposible consolidar un texto ordenado único, por cuanto no sólo se modifica el Código de Fondo, que es el Tributario, sino que también se crean situaciones nuevas, en lo que vendría a ser el artículo 280 originario del Código Tributario. Hemos escuchado durante mucho tiempo la inconveniencia de agregar a una ley anual, como la de Presupuesto, cláusulas permanentes o, al menos, normas de carácter permanente como es un código, agregarle normas transitorias.

Este año, señor presidente, con un espíritu depredador, el proyecto llega a situaciones de una gravedad institucional que quizás amerite pensar que es un atentado malicioso en contra de la Constitución. Las aspiraciones de la norma no se han limitado a su propósito natural y finalidades específicas, sino que comprende también regulaciones de otra institución señera en la Provincia de Córdoba, como lo ha sido la Dirección General de Catastro, de sólido prestigio institucional en el país.

Ahora nos encontramos con este desaguizado jurídico que complica la aplicación de distintas normas, la certeza de los derechos y el control de la percepción de la renta y, por ende, del gasto público.

Se produce una violación flagrante a la Constitución modificando artículos como, por ejemplo, el artículo 12 del proyecto y el artículo 59, en lo que se refiere a las fuerzas de seguridad de la Ley de Jubilaciones, Pensiones y Retiros de Córdoba. Esto ya no es inconstitucional, es tomar desprevenidos a los legisladores entregando un proyecto de envergadura que con estos 15 días que tenemos para el análisis o, mejor dicho, lo presentan de esta manera para que nadie lo analice.

El pueblo de Córdoba tiene que saber lo que no ha dicho el señor Ministro en el acto de elevación y, menos aún, el legislador que me precedió en el uso de la palabra; han hecho

un dibujo, como si fueran primates. Pero, como si no les hubiera bastado todo esto, crean una Cámara Contenciosa y modifican el Código Contencioso Administrativo, Ley 7182, que sin duda necesita ser actualizado, pero no a golpe de sorpresas, creando una nueva competencia en el artículo 1º bis de la Ley 7183, que crea la Cámara Unipersonal del Contencioso Administrativo.

Con el advenimiento de la democracia, la Unión Cívica Radical siempre ha seguido un sólido camino de fortalecimiento institucional, y así nació –repito, porque siento mucho murmullo.

Sr. Presidente (Passerini).- Perdón, señor legislador, lo interrumpo para pedirle al resto de los señores legisladores y a los trabajadores que en este momento se encuentran en el recinto que, por favor, hagamos un respetuoso silencio para seguir escuchando la exposición del legislador Nicolás.

Continúe, legislador.

Sr. Nicolás.- ¡Ojalá no escuchara! ¿Sabe cuál es el problema, señor presidente? Ni lo han leído, si no escucharon puede pasar desapercibido, pero no lo han leído, así que no tienen la más mínima idea de lo que puedo estar hablando, salvo raras excepciones; no hablo de los que están escuchando sino de los que no quieren hacerlo.

Resulta extraña la dispar conducta del Gobierno para la modificación de los códigos. En el caso del Código Procesal Penal se ha constituido un comité de expertos para su tratamiento; parece que la materia contencioso administrativa fuera de segunda clase, porque ni siquiera el Poder Ejecutivo conformó un proyecto independiente, que no debía ser incorporado, indudablemente, a un Código Tributario.

Tampoco parece que el Poder Ejecutivo haya pensado conformar un comité de expertos –que los hay en la Provincia para estos temas-; lo que, en realidad, está haciendo el Poder Ejecutivo es seguir un delineado y pensado proyecto en virtud del cual la institucionalidad se denomina “escribanía” y reside en la Legislatura de la Provincia, y someter a la Justicia por medio de proyectos inexplicables.

En este caso, el Fuero Contencioso, a fuerza de sincerarnos, lo primero que hay que hacer es un nuevo texto del Código Tributario, porque con semejante desaguizado –como decía recién- es poco probable que alguien pueda hacer un texto ordenado.

De no compartirse la idea, al menos permitan que un equipo de notables ordene este escándalo jurídico para que no deje en el limbo a todas las leyes que no pertenecen al ámbito de la ley tributaria, para eso propongo –y tómelo como una proposición, si es que quieren entenderlo- un artículo en el texto de esta ley en discusión por el que se cree un comité conformado por docentes de la Universidad Nacional y de otras personalidades que se consideren convenientes para que formulen un texto ordenado.

¿Qué quiero decir con esto, por qué lo digo? Le daré un solo ejemplo de este mal ordenado Código Tributario. El 18 de febrero de 2015 -tengo las firmas, no lo veo al doctor González y a Guillermo Carlos Arias sí-, se promulgó, y la votaron muchos de los que están en el recinto -así que también tienen que tener picardía para que no sean pícaros con ustedes, con los que acá ya han estado en la Cámara anterior- la Ley 10.261.

Debía incorporarse el inciso 12 al artículo 250 del Código Tributario de la Ley 6006, Texto Ordenado por Decreto 574/12. Eso se aprobó en el año 2015.

Trataron el Código Tributario y el oficialismo no lo incorporó al Código. No sé si será un incumplimiento de deberes de funcionario público, no sé por dónde habría que buscarle la penalidad a una negligencia de tal magnitud -les doy un ejemplo que tengo en la mano-, y ahora incorporan -como recién escuchaba al contador, que debe saber más de números que yo, pero de política por ahí puedo entender un poquito mejor- un artículo con un inciso 64, que no tiene nada que ver con el que aprobaron ustedes en este recinto en el 2000.

Por eso digo que hay que tener en cuenta, señor presidente, esto de ver si podemos buscar un grupo de notables para que ordenen este desorden que tiene el Código Tributario y que hoy, esos que hablaban recién, no tienen la más mínima idea de lo que dice adentro. Esa es la triste y cruel realidad. Esto es el cuerpo del Código Tributario.

Por eso, dejo planteado el error –por así llamarlo-, porque hemos presentado un pedido de informes para ver si cobraron o no ese impuesto, porque era eximición de impuestos que vendieron con bombos y platillos, y fue presentado por este bloque de la Unión Cívica Radical, y lo dejo planteado en cuanto al Código Tributario.

En el tema del Presupuesto quiero ser claro. No voy a hablar por lo que pienso, sino por lo que ha dicho tanto el Ministro de Economía como el presidente de la comisión. Para mí, este Presupuesto –que estoy buscando entre muchos papeles que tengo acá- tiene en el área Central 125.393 millones de pesos, que teóricamente está el Tribunal de Cuentas para controlarlos. Pero en las agencias y en las empresas manejan una cifra no controlada por

nadie de 97.274.319 pesos. Con esto quiero decir que si hubieran aplicado la Ley de Modernización del Estado, en todo este tipo de instituciones tiene que estar representada la minoría, pero no la tienen incorporada, no existe ningún tipo de control.

Daré un ejemplo –para que vean que hablo por boca de ustedes y no por la mía-: el presupuesto de EPEC en el 2015 fue de 11.708.589 pesos; el Presupuesto de 2017, que se trata hoy, es de 28.744.703 pesos, casi el 200 ó 300 por ciento de aumento del presupuesto de EPEC.

El otro día -con ironía lo voy a decir, señor presidente- alguien me decía: “De chico le tenía miedo a la oscuridad acá en Córdoba, Nicolás, ahora de grande le tengo miedo a la boleta de la luz”, lo dijo con ironía y lo quiero repetir en el recinto porque es cierto. ¡Imagínese!, ¡el 200 o el 300 por ciento de aumento de la luz!

A ver si encuentro los otros papeles.

Y voy a hablar por lo que bien decía el legislador Calvo, quien basó la presentación de su Presupuesto en tres ítems. En primer lugar, habló de una fuerte inversión en lo social, quiere decir que después de 17 años de gobierno hay un alto porcentaje de pobreza en la Provincia de Córdoba -estoy hablando por boca de ustedes, no de la oposición. Después, hizo referencia a que van a aplicar una mayor federalización. ¡Gracias a Dios Macri ha puesto sus ojos en Córdoba! y la presión de los intendentes de Cambiemos en la presentación que hicieron le pudieron doblar el brazo. Eso antes no pasaba.

Continuó su presentación basado en la obra pública, con un monto de 65 o 70 mil millones de pesos –me corrige alguien si me equivoco-, pero esto es porque la Nación hace una gran inversión en la Provincia de Córdoba; o sea, venden una cosa que no tienen, señor presidente.

También le quiero decir al contador que no sé si la recaudación propia que tiene esta provincia alcanza para pagar los sueldos, magros sueldos que le pagan a los empleados provinciales, cuyo representante gremial está en la bancada oficial, y quien la semana pasada, en la última sesión, levantó la mano apoyando un Presupuesto que prevé un 18 por ciento de suba para salarios. Sabrá él como discutirlo el día de mañana.

Voy a señalar una cosa a la que hizo referencia el Ministro Giordano, a quien, cuando estuvo de visita en esta Legislatura, le pregunté textualmente si le había cobrado a la Caja de Jubilaciones 3.869 millones de pesos de interés, a lo cual dijo que sí.

¿Por qué digo que este Presupuesto es mentiroso y genera pobreza? Porque al hacer eso, empobrece a los jubilados. Aunque el déficit de la Caja hoy lo paga la Nación, el Gobierno provincial no va a devolver el 82 por ciento como lo prometió en la campaña Unión por Córdoba en una propuesta mentirosa.

Escuché personalmente en un programa conducido por dos prestigiosos periodistas, como son Fonseca y José Ravalli, que el Ministro Giordano aceptó que la presión tributaria en la Provincia de Córdoba y el gasto improductivo –lo dijo el ministro, no yo- son altísimos. Y cuando uno mira el Presupuesto, descubre que se hace referencia a que se va a aumentar la base imponible de los inmuebles rurales 15 veces. ¿Sabe cómo me suena eso mejor al oído, señor presidente? Aumentan la base imponible de los inmuebles rurales en el 1500 por ciento; 15 veces más suena más suave. Eso provoca más pobreza.

Escuché recién que el Presupuesto daba superávit; achican el PAICor, el Boleto Adulto Mayores y anuncian con bombos y platillos tarjetas sociales por 630 pesos por familia. No sé quién puede llegar a comer con esto. Por eso le digo que genera pobreza. Repito: el Presupuesto genera pobreza. Bonos de 2.000 pesos; si los quiere recibir bien y si no, mala suerte. Salarios por debajo del nivel de pobreza; hay testimonios en esta Legislatura de gente que gana menos de 13 mil pesos, que es lo que hace falta hoy para que una familia no sea pobre, y le dan un bono de 630 pesos.

También dijo que esta obra pública iba a generar 40 ó 50 mil puestos de trabajo. También dijo que más del 50 por ciento de los chicos que se criaron bajo este Gobierno, que tienen entre 16 y 20 años, no tiene trabajo; se criaron bajo este Gobierno, son hijos de este Gobierno provincial. ¿Qué me hace pensar esto? Que están reconociendo que hay desocupación; si después de 17 años reconocen que hay desocupación están reconociendo que hay pobreza.

¿Sabe dónde se ve la pobreza? Acá tengo los números del Presupuesto, señor presidente, y marqué la Secretaría de Equidad y Promoción del Empleo: 1.966.303.000 pesos. En épocas anteriores había un solo mostrador para atender la pobreza: el Ministerio de Acción Social; ahora tienen dos bocas de expendio, porque la necesidad ha crecido, la pobreza ha crecido en la Provincia de Córdoba -también le ponen 2.171.000.000 de pesos.

¿Qué quiero decir con esto? El líder de ustedes, el General Perón, decía. “no hay mejor verdad que la realidad”, y la realidad es esa: hoy tienen dos bocas de expendio. Los invito –si es que no han ido- a que concurran para ver la cantidad de gente que hace cola por 630 pesos que le dan para comer todo un mes.

Pero no voy a hacer una presentación como hicieron los que saben más que yo de esta ciencia nueva; voy a hacer una comparación de este Presupuesto como me enseñó mi abuelo.

En 1820 se fundó esta Provincia de Córdoba –lo he dicho en algunas intervenciones, en otras épocas-; el primer Gobernador fue Bustos; de ahí hasta 1999, cuando asumió José Manuel De la Sota, pasaron 179 años -131 entre gobernantes e interventores.

Me voy a mover con los números que mencionó el legislador Calvo, porque si no van a decir que miento.

Cuando Angeloz asumió la Gobernación de esta Provincia, después del Gobierno militar, pudieron, a través de los Gobiernos nacional, provincial y municipal, acomodar los destinos para que esta democracia crezca –ya tiene 34 años. Tanto José Manuel De la Sota como Schiaretto homenajearon a Angeloz, y yo lo comparto -lo quería decir alguna vez en el recinto- porque se merece el reconocimiento, pero me parece –y a usted también, señor presidente, que conoce el tema- que el reconocimiento fue tardío, porque cuando le tuvieron que disputar el poder hasta le pusieron como candidato de Unión por Córdoba al Juez de Instrucción Johnson, que lo quiso meter preso. Y ahora vienen con los reconocimientos; lo puedo aceptar, pero repito que es tardío.

Cuando asumió el doctor José Manuel De la Sota, la deuda que informó –porque se informa a la Nación- en diciembre -y acuérdense que en aquellos tiempos, señor presidente, se asumía seis meses antes y la mayoría de la Cámara la tenía Unión Cívica Radical, y esto en relación a la votación de ayer en la Cámara Nacional-, no sé qué hubiera hecho el delatorismo en lugar nuestro cuando le aprobamos el Presupuesto; ahí está el legislador Presas que fue testigo. Y lo hicimos porque es lo que necesitaba el Gobierno de Unión por Córdoba; podíamos no compartir sus ideas, pero le dimos los votos necesarios para gobernar esta Provincia teniendo la mayoría nosotros. No fue eso lo que hicieron ayer para con el Gobierno de Cambiemos a nivel nacional, pero es un tema para otro momento.

En aquella época, cuando José Manuel de La Sota informa la deuda, manifiesta que era de 1.041 millones de pesos. Utilizando la misma metodología de actualización que ustedes usan, cada uno de los cordobeses debía en aquel momento 250 pesos/ dólares.

No comparto lo que dijo el legislador –y lo dijo él, no yo- respecto a que la Provincia tiene una deuda de 44 mil millones de pesos, que es un porcentaje de no sé cuánto del Presupuesto. Ahora, como me enseñó mi abuelo, si divido esa cifra por los 4 millones de cordobeses, señor presidente, cada uno de nosotros debemos ahora –calculando en base a una moneda constante- 750 dólares. ¡Y me dice el legislador Calvo que hay superávit cuando cada uno de los cordobeses debe un 300 por ciento más y en dólares! Con esto quiero decir que, al menos para mí, no hay superávit y este Presupuesto es mentiroso, por lo que adelanto el voto negativo de la bancada que integro.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el señor legislador Fresneda.

Sr. Fresneda.- Gracias, señor presidente.

Quiero informar en esta segunda lectura que vamos a sostener nuestro temperamento respecto al voto negativo del bloque Córdoba Podemos, pero con el acompañamiento al régimen de diferimiento de impuestos sobre Ingresos Brutos, incluidos los fondos adicionales a la venta en supermercados y minimercados.

Nuestro bloque entiende que, en el marco de la primera lectura, en la segunda lectura y a pesar de los esfuerzos que seguramente hizo el legislador Calvo y el equipo de la comisión, no han cambiado los presupuestos básicos de la matriz estructural de diseño del Presupuesto para el próximo año.

Habíamos dicho en la primera oportunidad, que veíamos un Presupuesto estructurado sobre la previsión de un crecimiento del 3,5 por ciento para el año que viene en la República, tomando incluso un tipo de cambio de 14,9 a 17,92 pesos. Pero este miércoles pasado vimos cómo el dólar cotizó a 16,10, por lo que nos preguntamos cómo se va a sostener ese tipo de cambio en el 2017 con un dólar que en 15 días aumentó 0,40 centavos.

Si uno se pone a ver las mejores previsiones, con mucho entusiasmo, se ve que es imposible que eso suceda cuando vemos que el sector de la construcción, de acuerdo a los índices de este INDEC, cayó el 19,2 por ciento, y que en promedio, comparativamente a 2015, cayó el 13,5 por ciento.

Es preocupante que se esté conformando un Presupuesto provincial en función del Presupuesto nacional que prevé también una paritaria del 18 por ciento, por debajo de lo que todas las centrales de trabajadores van a exigir para el año que viene. Básicamente, por el deterioro del salario, por los índices inflacionarios, por el déficit fiscal nacional no resulta

verdadero, en cuanto a que si uno va al diario Clarín del 6 de diciembre de 2016 dice: “La producción de PyME industrial cayó el 6 por ciento en octubre”.

¿Qué razón podemos tener para imaginar que Argentina, en 2017, va a crecer el 3,5 por ciento? No lo entiendo. Un tipo de cambio que es una ficción que parece casi la Ley de Convertibilidad no se entiende, cuando el consumo del sector de comercio cayó el 8,5 por ciento. Y nos encontramos con que también el diario Clarín dice: “La canasta básica de los jubilados ya vale 14.062 pesos”.

Cómo podemos pensar que en este marco de recesión, de bajo consumo, de mayor devaluación, donde pretenden que las paritarias estén por debajo de lo solicitado, podemos tener un Presupuesto que –insisto- está planteado sobre el endeudamiento.

El legislador Calvo habló del compromiso de las nuevas generaciones con el endeudamiento. Reitero: cuántas veces se nos criticó, pero hoy se vuelve a endeudar el país, gracias al virtuoso proceso que vivió la Argentina de desendeudamiento. Evidentemente, hoy existe crédito en Argentina.

Por lo tanto, también vuelvo a marcar una contradicción no salvada y veo que tampoco hubo una preocupación por salvar nuestro interrogante acerca de que es un Presupuesto que, por sobre todas las cosas, está articulado en el endeudamiento y también con recursos nacionales.

En toda la previsión de obras públicas -de la cual se hace gala- muchas veces estamos de acuerdo en que son necesarias, pero están casi todas previstas en función del endeudamiento nacional. Por lo tanto, nos preguntamos: ¿qué es lo que está previsto con recursos propios en función de la recaudación propia y genuina del Gobierno de la Provincia de Córdoba?

Entonces, analizamos –reitero- y no queremos repetir lo que dijimos en la primera lectura, pero vemos que no hay una modificación sustancial, independiente de que hay algunas modificaciones del Código Tributario que pueden beneficiar a algunos sectores. Pero, entendemos que toda la reestructuración está basada sobre una premisa que no va a suceder, Argentina no va a crecer 3,51 por ciento en 2017. Volvemos a insistir en esto y, seguramente, los legisladores que pertenecen a este bloque que van a tomar la palabra también, especificarán más algunos casos.

Entendemos que la subejecución no ha sido explicada lo suficiente como para poder comprender por qué hay una subejecución de casi el 40 por ciento en áreas muy sensibles y, realmente, nos preocupa porque sentimos que estamos discutiendo sobre un Presupuesto en el que, en el 2017, nos vamos a encontrar también con una subejecución, por lo que pareciera ser que esta discusión no es verdadera, no es real.

Hay algunos aspectos que sí quiero dejar sentados –ya lo dije en la primera lectura- y tienen que ver con el artículo 46 del Proyecto, como, por ejemplo, destinar el 5 por ciento de las compras y contrataciones al fomento de las economías populares. Insistimos en que esto debe ser una política de Estado; insistimos, casi a modo de sugerencia, porque también nos gustaría saber cómo se va a implementar esta medida –porque, sin duda, las economías populares, las economías sociales corresponden a un 30 por ciento-, cuál va a ser el proceso de incorporación para que pasen a ser prestadores del Estado y esto, justamente, tiene que ver con la formalización de esos sectores que hoy no tienen una cobertura.

Lo vemos con buenos ojos pero no nos alcanza; sobre algunos aspectos también la legisladora Montero va a hacer uso de la palabra y va a indicar alguno de los esfuerzos –porque decirlo es justo también- que se hicieron para mejorar este Presupuesto.

Pero, si no se modifica la matriz estructural, difícilmente pueda Córdoba tener los niveles de distribución que pretende respecto al ítem o la “parte fundamental” –como dijo el legislador Calvo- que es el federalismo; si no se modifica la inversión respecto a obra pública en general, cuando se va la mayor parte del presupuesto de obra pública –el 48 por ciento- al área vial y el 13 por ciento solamente para educación, vivienda, salud, seguridad y otros, es muy difícil que nosotros podamos comprender –o por lo menos aceptarlo desde el punto de vista político- que la distribución de los ingresos está pensada para fortalecer políticas públicas de inclusión social.

Sí vemos mayor inversión en planes sociales; pero, los planes sociales no son, justamente, una inversión pública en políticas de inclusión social, son para paliar la crisis que, de alguna manera, reconocen y saben que se puede venir.

No está resuelta la contradicción fundamental. Y ¡claro! que sabemos, legislador, que su bloque ha hecho un gran esfuerzo por acompañar todas las políticas y creo que muchas más de las que el Presidente Macri les pidió, me parece que muchísimas más.

Entonces, vuelvo a preguntar: ¿qué es lo que sucede? Porque, en ese sentido, tendría que estar el bloque Juntos por Córdoba de acuerdo con el Presupuesto que está planteando Unión por Córdoba. Esa contradicción fundamental que existe es una contradicción de la política, es una contradicción el pueblo cordobés no logra comprender por qué Juntos por

Córdoba no acompaña un Presupuesto que está basado sobre el endeudamiento de la Provincia sobre los recursos nacionales y, básicamente, sobre un alineamiento importantísimo del Gobierno provincial hacia el Gobierno nacional.

Considero que podemos hablar de muchísimos números –no vengo a repetir números tras números–, pero creo que el número fundamental del 3,5 por ciento de crecimiento para la Argentina no va a suceder porque no hay ninguna variable de la macroeconomía, ni de la microeconomía, ni del contexto regional ni mundial que nos permita pensar que la Argentina va a ir a ese nivel tan entusiasta.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra la legisladora Vilches.

Sra. Vilches.- Señor presidente: voy a ser breve porque ya en la primera lectura me extendí sobre los argumentos y fundamentos generales por los cuales el bloque del PTS-Frente de Izquierda rechaza este Presupuesto.

Las modificaciones que se han planteado no son sustanciales a las directrices generales que marca este proyecto de Presupuesto y las otras dos leyes y, como bien lo señalábamos en la anterior lectura, es evidente que aquella base desde la cual se está partiendo, que son las previsiones del Presupuesto Nacional, que incluyen una inflación entre el 12 y 17 por ciento, ya los propios analistas que han dicho que el Gobierno de Macri venía bien, como es Bein –de Bein & Asociados–, dicen que es imposible que exista una inflación de estas características, están anunciando una inflación de alrededor del 20 y 24 por ciento, y se presume que las paritarias van a estar...

Sr. Presidente (González).- Por favor, señores legisladores, ¿pueden hacer silencio en la Sala?

Tiene la palabra la señora legisladora Vilches.

Sra. Vilches.- Decía entonces, que las previsiones de la pauta inflacionaria que están planteadas en este Presupuesto son completamente falaces, y ya los propios analistas que han acompañado las definiciones del Gobierno nacional –sobre las cuales se ha elaborado el Presupuesto Provincial- han dicho que son imposibles de ser cumplimentadas, que han fracasado esas previsiones.

Entonces, en general seguimos sosteniendo que es un Presupuesto dibujo, cuyas previsiones son falsas. El propio Presupuesto 2016, como también lo señalamos en su votación, que preveía pautas inflacionarias, tampoco fue cumplimentado. Y eso tiene como consecuencia que las partidas destinadas a conceder y a cumplimentar aquellos que son derechos y obligaciones del Estado, como es Educación, Salud, Vivienda, como son los derechos de las mujeres, etcétera, obviamente, terminan con pautas presupuestarias magras, paupérrimas, que no corresponden a las necesidades populares.

Pero, quería detenerme en un punto central que llama la atención, porque han venido Ministros, han pasado funcionarios del Gobierno, pero una de las carteras que ha presentado durante todo el año mayores niveles de crisis, y cuyo Ministro no se hizo presente para dar las explicaciones referidas a este Presupuesto, es la de Salud. ¿Por qué planteo esto? Porque las partidas presupuestarias para Salud están planteadas con un aumento de entre el 20 y 25 por ciento que, frente a una inflación anualizada –como ya estaba comprobado- del 40 por ciento, están obviamente muy detrás de lo que ya se comió la inflación, y las previsiones están muy detrás partiendo desde ahí, de lo que se prevé gastar en las partidas presupuestarias que involucran insumos, reposición de aparatología, la incorporación de nueva aparatología y todos aquellos insumos referidos a esto.

Pero, en particular, así como ya lo mencionamos, también partiendo de la inflación en lo que tiene que ver con las condiciones laborales de los trabajadores, hay que decir que la planta permanente para esta área en particular en las partidas presupuestarias para el 2017, no sólo no prevé aumentos, sino que está sosteniendo la baja del personal permanente de los hospitales. Para hacer una referencia concreta, sólo en los hospitales de la Capital provincial hay 209 agentes menos en planta permanente.

En los primeros días de esta semana, junto con algunos legisladores de la Comisión de Salud, recibimos a representantes de los usuarios y trabajadores de los hospitales, quienes nos describieron la situación crítica y calamitosa de cada uno de estos establecimientos que, aunque son pocos, bastan como botón de muestra.

Los trabajadores del Florencio Díaz, que se supone fue un hospital polivalente, inaugurado por la gestión de Schiaretto, sostienen que para internación debieran tener habilitadas 40 camas, mientras que en la actualidad están funcionando sólo con 20; asimismo, el 80 por ciento del personal es contratado. En la Maternidad Provincial hubo 60

agentes dados de baja, y esos cargos no fueron cubiertos; por su parte, desde Hospital de Niños plantean que hay 17 trabajadores que realizaron y aprobaron los concursos respectivos, cumplimentando todos los requisitos, y aún no han sido efectivizados.

Yendo concretamente a los números asignados al área de la salud, quiero remarcar que en el Presupuesto para el Ejercicio 2016 la planta permanente del Hospital Córdoba incluía 824 agentes, en tanto que para el Ejercicio 2017 se han pautado 804 agentes; para el Hospital San Roque había 820 agentes en el Presupuesto 2016, y 783 en el Presupuesto 2017; para el Hospital Rawson había 419 agentes en el Presupuesto 2016, y 400 en el Presupuesto 2017; para el Hospital de Niños había 774 agentes en el Presupuesto 2016, y 743 en el Presupuesto para el Ejercicio 2017; para el Hospital Misericordia se preveían 531 agentes en el Presupuesto 2016, y 519 en el Presupuesto 2017; para el Hospital Tránsito Cáceres de Allende había 467 agentes en el Presupuesto 2016, y 459 en el Presupuesto 2017, y para el Hospital Pediátrico el Presupuesto 2016 contemplaba 288 agentes, y 280 para el Ejercicio 2017.

De esta manera –tal como lo señalamos en oportunidad del tratamiento en primera lectura–, se trata de un Presupuesto de recorte y ajuste sobre las necesidades populares. Mientras observamos el gran endeudamiento y las grandes obras que se están planificando –ya lo vemos al Gobernador haciendo publicidad televisiva y radial en distintos medios, sobre una Córdoba que es “sus obras”–, escuchamos de boca de los trabajadores de estos hospitales cómo llueven líquidos cloacales en los quirófanos y cómo tienen que utilizar para el traslado de la basura y los residuos patógenos los mismos ascensores que usan los familiares de los internados y los propios médicos.

Quiero detenerme en un tema verdaderamente crítico: los trabajadores del Hospital de Niños anunciaron para la semana que viene –concretamente, para el 12 de diciembre– el cierre de la unidad de cuidados coronarios, que atiende a los pacientes niños y niñas intervenidos cardiológicamente. Estuvieron presentes la mamá y demás familiares de Brenda Díaz, niña de 14 años que fue intervenida quirúrgicamente hace veinte días; sus padres y los médicos sostienen que Brenda no puede ser movida de esa unidad coronaria ya que, de ser trasladada, corre riesgo de muerte. Esa es, precisamente, la unidad coronaria que ese hospital y que el Gobierno provincial –responsable de ese establecimiento– está por cerrar. Por eso, desde ya los hacemos responsables ante cualquier cosa que pudiera ocurrirle a esa niña, así como al resto de los pacientes internados en hospitales que se encuentran en el mismo estado crítico. Porque este Presupuesto, de desfinanciamiento total, de recorte y de ajuste sobre la salud pública, involucra la vida de niñas, niños, de pacientes oncológicos y de todos aquellos que necesitan de la salud pública para su supervivencia.

Sobre la base de estos fundamentos y sobre la base de sostener que el Presupuesto previsto para Salud es el mismo que para el Servicio Policial, para las unidades penales, para las “cuchas” para los perros de la Policía Antinarcostráfico, previendo para ello dos millones de pesos, Policía Antinarcostráfico que se está dedicando a perseguir a los jóvenes y a los usuarios de cannabis o de drogas, que la consumen de manera personal, recreativa y muchas veces medicinal, es decir, prefiriendo destinar las mismas partidas presupuestarias a esa fuerza policial –que, además, como lo hemos dicho en reiteradas ocasiones en este recinto, ya sabemos lo que es– y a la Salud, desde ese punto de vista sostenemos y ratificamos nuestro rechazo a este Presupuesto de endeudamiento que pagará el pueblo trabajador, de ajuste y de recorte sobre las necesidades populares.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (González).– Tiene la palabra el legislador Quinteros.

Sr. Quinteros.– Señor presidente: casi todo ya fue dicho en la primera lectura, por lo que no quiero redundar en expresiones y mucho menos en números que ponen bastante densa la cuestión y que han sido expresados con mucha más claridad y más precisión de lo que lo podría hacer yo.

El viernes pasado tuve la grata invitación de la Secretaría Legislativa de esta Cámara a una charla que se daba en la Ciudad de Alta Gracia con motivo del Programa de Fortalecimiento a Concejos Deliberantes. Lo consideré una excelente iniciativa porque fuimos invitados tres legisladores de la oposición, los legisladores Vagni, García Elorrio y quien les habla. Lo consideré un gesto de amplitud digno de ser destacado.

Cuando nos concedieron el uso de la palabra les tuvimos que hablar a miembros de Concejos Deliberantes del Departamento Santa María, algunos del oficialismo, otros de la oposición, también miembros de los Tribunales de Cuentas. En esa oportunidad el legislador García Elorrio, fiel a su costumbre tan didáctica y con su calidad como profesor, les explicaba la Ley de Presupuesto desde un punto de vista teórico. Pero yo lo miraba porque lo que estaba explicando no era lo que pasa en la realidad. Él les decía a los miembros de los

Concejos Deliberantes que el tratamiento del Presupuesto era muy importante porque transparentaba los gastos que iban a tener los Ejecutivos y que de manera transparente se iba a debatir y que de manera franca se iban a incorporar las diferentes modificaciones. Yo lo miraba sorprendido porque no es lo que pasa acá.

De la primera a la segunda lectura –y le digo al legislador del oficialismo que habló- no ha habido absolutamente ningún cambio que haya sido propuesto por los partidos que somos oposición al oficialismo de la Provincia de Córdoba, concretamente a Unión por Córdoba.

Debo agregar que el lunes de esta semana se realizó la Audiencia Pública, requisito imprescindible, indispensable y obligatorio para el tratamiento del proyecto de Presupuesto, previsto en la Ley 9003. Estuve presente porque durante 5 años fui vocal del ERSEP y considero que las audiencias públicas son una herramienta de participación ciudadana absolutamente necesarias y que tenemos la obligación de promover. Sin embargo, me llamó la atención los pocos legisladores que estaban presentes. Es por ello que busqué lo que se establece en el artículo 9° de la ley mencionada. Expresamente dice: “...sesionará válidamente con más de la mitad de los miembros de la Comisión principal”, vale decir, con cinco legisladores. Puede aparecer algún exégeta que dice qué significa “sesionará” o qué no significa.

Para mí estaba claro que tenía que haber cinco legisladores de la Comisión, es decir, no había demasiada discusión y no había cinco legisladores; estaban los legisladores Gutiérrez, Calvo –presidente de la Comisión-, el legislador Lino, el legislador García Elorrio y quien habla. No había más nadie; no estaban y ya habían hablado como ocho invitados. En consecuencia, no había quórum.

El legislador García Elorrio, con muy buen criterio, decidió comunicarle a la Presidencia para que quede constancia en la versión taquigráfica que estaban funcionando sin quórum, con lo cual la Audiencia Pública ha sido nula.

Ayer el presidente de la comisión nos exhibió un acta en la que estaban las firmas de todos los legisladores, si eso creen que es respetar el espíritu de la ley les digo que no solamente no han respetado el espíritu de la ley de la Audiencia Pública legislativa sino que tampoco han respetado la letra de la ley que votó esta misma Cámara.

Zanjada esta situación, que no porque la haya planteado rápidamente deja de tener una importancia superlativa desde mi punto de vista, me voy a referir a lo que se hizo referencia de que por acá pasaron varios ministros a explicar estas cuestiones, de algunos ya han hablado otros legisladores, entonces, yo me voy a detener en el plan de obras del Ministerio de Vivienda, Arquitectura y Obras Viales, que viene con 17.823 millones de pesos -para redondear- en obras viales; casi el 86 por ciento del presupuesto de este Ministerio se lo van a llevar las obras viales que se van a hacer en esta Provincia.

Hay un desagregado que me parece importante que lo remarquemos en esta sesión y es el siguiente: de las obras viales que se van a hacer a través de este Ministerio, Camino de Las Sierras Sociedad Anónima, CASISA, va a tener un presupuesto de casi 6000 millones, es decir, un tercio lo va a manejar una sociedad anónima. ¿Por qué nos llama la atención? Justamente con el primer legislador de la oposición que habló en el día de la fecha, Miguel Osvaldo Nicolás, compartimos el directorio de la ERSeP y sabemos que el presupuesto del año pasado de Camino de Las Sierras no llegaba a los 700 millones, por lo cual pasar a 6000 es bastante exagerado y ahora vemos porqué, van a manejar casi toda la obra pública vial a través de una sociedad anónima.

Otra parte importante, 6.774 millones, se va a manejar a través de Vialidad, pero por medio de la Agencia Córdoba Inversión y Financiamiento, que tampoco tiene los controles que debiera tener. O sea, el 70 por ciento de la obra vial se va a manejar a través de dos áreas que no tienen control del Tribunal de Cuentas, salen del control de la órbita del Estado y alguien las controla, ¿quién? No sabemos.

Personalmente me ocupé de preguntarle al ministro García -a quien lo conocí y también conocí su voz ese día- tres cuestiones sobre CASISA, e inmediatamente le pasó la pelota a Alves –que no es Dani Alves-, gerente general de Camino de Las Sierras, que nos explicaba que ésta es una sociedad anónima constituida con el 99,44 por ciento de capital del Estado provincial y el resto -hasta llegar al ciento por ciento-, un 0,64 -si no me sale mal el número-, pertenece a Boetto y Buttigliengo. Me imagino que todos acá saben quién es Boetto y Buttigliengo, se trata de una empresa constructora, contratista del Estado, que tiene un porcentaje, un paquete accionario en Camino de Las Sierras, o sea, toma parte de sus decisiones. Y no es como dijo el contador Alves ese día, que viene de la primera constitución de la sociedad anónima, nunca Boetto y Buttigliengo estuvieron en la primera constitución de Camino de Las Sierras; recién ingresaron cuando se quedó el Estado. Si esa no es una cuestión llamativa y poco transparente, me pregunto ¿a qué le llamaremos “cuestiones poco transparentes”?

Quiero dejar constancia de lo siguiente: cuando se aprobó este año la Orgánica de Ministerios dejé absolutamente asentado en esa sesión que me parecía mínimamente antiético, contrario a la legislación que en ese momento quien era presidente de la sociedad anónima Caminos de las Sierras fuera Ricardo Edelstein, que al mismo tiempo era Secretario de Obras Viales de la Provincia de Córdoba. Es decir, por un lado, controlaba y, por el otro, ejecutaba las obras.

Varias veces lo hemos preguntado y no pudimos determinar dónde está Edelstein; parece que lo escondieron adentro de un aljibe y está respirando con una pajita porque nadie más lo vio, desapareció en algún lugar está, pero nadie sabe dónde.

En verdad, nos gustaría saber si esta situación subsiste, porque sería realmente vergonzoso que no hayan resuelto esta situación que se planteó y en la cual quedó absolutamente expuesto, y quedaba claro que no se podía prestar para ser juez y ser parte, no se podía estar controlado y al mismo tiempo estar a cargo de la empresa que se tiene que controlar.

En estos momentos, seguramente, en la puerta de la Legislatura hay un montón de vecinos de la zona de Gran Córdoba que vienen a reclamar por un aumento inminente del peaje, que también fue planteado el día en que vinieron los ministros, con lo cual seguiremos pagando los peajes más caros de la Argentina para rutas que verdaderamente no tienen ni por asomo las condiciones y calidades que deberían tener rutas concesionadas.

Por lo que acabo de plantear, y para no extenderme porque hay otros legisladores que seguramente tendrán más datos técnicos, para dirigirme al legislador de Unión por Córdoba que hizo la presentación de este proyecto, que pidió que reconsideráramos nuestra postura y lo acompañemos, cosa en la que no tuvo suerte porque no nos convenció, no vamos a acompañar desde el bloque del Frente Cívico el Presupuesto General del 2017, que es el expediente 20572; tampoco vamos a acompañar la modificación del Código Tributario, expediente 20573; tampoco vamos a acompañar la Ley Impositiva para el Ejercicio 2017, que es el expediente 20574, y sí vamos a acompañar el expediente 20679, que es el Régimen de Diferimiento Sobre Ingresos Brutos para supermercados y minimercados, con predominio de productos alimentarios y bebidas.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el legislador Salas.

Sr. Salas.- Señor presidente: nosotros rechazamos en primera lectura este Presupuesto y explicamos las razones generales del rechazo.

Ahora vamos a tratar de ver si podemos acercar lo que nosotros entendemos es una línea para establecer un presupuesto que responda a la crisis, a las necesidades de la Provincia y del país.

En realidad, este Presupuesto es inmodificable, no se le ha modificado absolutamente nada, se le han practicado tres modificaciones en un sentido menor de lo que significa el Presupuesto, por lo cual, me parece que estamos en lo mismo.

Un aspecto central es ligar el Presupuesto provincial al nacional, y a esto lo hace la propia nota de elevación que, lógicamente, expresa que dos tercios de los ingresos de la Provincia corresponden a la coparticipación de ingresos nacionales.

Pero es tan importante la ligazón nacional que se dividió la cabeza de Unión por Córdoba entre las dos expresiones más conocidas, De la Sota y Schiaretti; uno llamando a votar un proyecto sobre ganancias y el otro llamando a votar otro proyecto sobre ganancias.

Lo más extraordinario era que la defensa del proyecto era porque dependía del Impuesto a las Ganancias lo que iba a recibir la Provincia, es decir, era un problema fiscal. No era ningún problema de justicia social ni ningún tema de no aplicar sobre los trabajadores un impuesto. Tanto Macri como De la Sota y Schiaretti se olvidaron que habían hecho campañas abiertas: andan circulando los spots por las redes diciendo que había que sacar el Impuesto al salario.

Pero dejemos eso y vayamos al centro: el Presupuesto depende de la Nación, y si uno toma el Presupuesto nacional, es un presupuesto que hay que entender porque, ¿cómo se hace para pasar de una recesión del 1,5 por ciento a un crecimiento del 3,5 por ciento. ¿Sobre qué síntomas está establecido? ¿Cómo se hace para pasar de una caída del consumo del 1 por ciento a un aumento del consumo del 3,5 por ciento? ¿Cómo se hace para pasar de una inflación del 44 por ciento –aunque en el Presupuesto no está planteado– a una del 12 al 17? Tendría que estar establecido.

El Presupuesto nacional tiene una disminución del déficit muy chica porque pasó del 5,2 por ciento en el 2016 al 4,93 de Producto Bruto Interno –me refiero al nacional– pronosticado para el año que viene; pero, entre el 2015 y el 2016 creció un 80 por ciento, y hubo despidos, eliminación de programas, es decir, un ajuste. Entonces, ¿sobre qué base

pueden decir que se va a llegar a esto cuando los síntomas son de una caída del consumo muy fuerte, de un aumento de la pobreza, de un derrumbe de la actividad industrial que ya en este último trimestre alcanzó niveles históricos?

Entonces, ¿cómo se puede plantear semejante Presupuesto que está tomado como los elementos sobre los cuales la Provincia elabora el propio Presupuesto si no hay ninguna posibilidad de eso?

El Presupuesto está armado con esos datos, es un regalo para la "patria financiera" porque plantea la necesidad de que venga financiamiento, que suban las inversiones, y el Gobierno nacional se dedicó a eso haciendo un reclamo que decía que Argentina había desperdiciado la posibilidad de endeudarse por la política del gobierno anterior, en momentos en que -2008 a 2009- la plata se ofrecía y Argentina no lo aprovechó. Entonces, ahora es el momento de endeudarse para que vengan las inversiones. El problema es que el endeudamiento que se considera tasa barata es un endeudamiento caro en general, porque tasa barata es en relación a otra cosa.

Por último, el gobierno anterior hizo mucho para llegar a esta posibilidad de endeudarse: arregló con el Club de París; arregló con Repsol, una indemnización que es vergonzosa, es un saqueo, un robo un premio a los vaciadores; arregló en el CIADI, y negoció con los holdouts, creó las condiciones para que ahora se pueda ir a un endeudamiento.

Ahora, esto que el gobierno considera como la base del Presupuesto es una victoria pírrica, porque el problema de que vengan fondos, que ese endeudamiento se desenvuelva con una determinada fluencia de capital, está sumamente cuestionado por la crisis mundial: el Brexit primero, ahora el triunfo de Trump, la tendencia a la disolución de la Unión Europea, la recesión que se provoca en los Brexit, etcétera, está planteando el problema que la Argentina no encuentra un terreno donde vengan inversiones que luego se va a transformar en capital, que luego va a ser exportado o que puede provocar un desarrollo, es decir, vamos a un endeudamiento de carácter parasitario. Esta es la base sobre la cual se armó el Presupuesto provincial.

El Frente de Izquierda, y acá voy a hacer planteos que tocan lo nacional y lo provincial, pero tengo que hacerlo porque la referencia es el cuadro nacional, el problema central no es sumergirse en esa política de endeudamiento desmesurado, de someterse a la volatilidad de la crisis mundial, sino de tratar de sacarse de encima el corset de la deuda externa, usuraria, de ese pago de intereses sobre intereses, de usura pura, es decir, dejar de sangrar al país y a los trabajadores, investigar y no pagar esa deuda, nacionalizar la banca y el comercio exterior bajo control de los trabajadores para que podamos saber y definir qué hacemos con el ahorro interno que se fuga considerablemente. Esto –por supuesto- el Presupuesto provincial no lo va a tomar porque toma centralmente los parámetros del Presupuesto nacional, al cual, como vemos, hay una adhesión política.

En ese caso, si vamos al endeudamiento provincial, este tiene características también desmesuradas porque -después lo vamos a ver con más detenimiento- plantea -tanto como en el endeudamiento nacional- saber de dónde y cómo se va a pagar. Acá entramos en un terreno que es el de la política tributaria. Según el mensaje de elevación, en 10 años la presión tributaria pasó del 25 al 42 por ciento, y esa presión tributaria está, fundamentalmente, descargada sobre los trabajadores y sobre el rol de consumidores. Mire, si tomamos lo que paga un asalariado: el 21 por ciento el IVA, sabemos que los asalariados pagan todo lo que cobran en IVA porque consumen todo, es decir, que si cobran 10.000 pierden 2100, si cobran 20.000 pierden 2400, el Estado se lo lleva de entrada; no hay capacidad de ahorro con salarios que están, en promedio, en la tercera parte de la canasta familiar.

Luego, tienen que pagar Ingreso Brutos, impuestos provinciales, tasas municipales; se tienen que hacer cargo cada vez más de los aportes jubilatorios; tienen que pagarse su salud con la obra social; los que están en blanco, tienen que pagar el Inmobiliario por su propiedad y, si a esto le agregamos el Impuesto a las Ganancias, que lo paga el 10 por ciento de los trabajadores, impuesto que desde todo punto de vista es inconstitucional, ilegítimo, porque pena algo que no es una ganancia sino que es una retribución.

En el Congreso ayer se votó un proyecto, que no es un proyecto del oficialismo pero que tampoco lo es de la clase trabajadora, porque si en el Senado se aprueba el proyecto que se votó, quedará establecido definitivamente, por ley, que es posible meterle un impuesto al salario, es la perpetuación del impuesto sobre el salario.

Entonces, nosotros tenemos una política tributaria profundamente regresiva que, lógicamente, tiene que tener una repercusión enorme sobre la propia actividad económica, y ni qué decir sobre las condiciones de vida de la población. Nosotros creemos que esto hay que cambiarlo, y la base es eliminar los impuestos que pesan sobre los trabajadores.

Acá se habló -lo señaló creo el legislador Calvo cuando hizo la presentación- de que era necesario resolver el problema de Ingresos Brutos, y dije que se apurara porque cada vez se fortalece vez más. Ahora, me enteré para qué lado lo quieren resolver, quieren crear un IVA provincial, estamos en la lona. Quieren poner un impuesto, otro impuesto y más impuestos; es decir, que sea un impuesto que directamente pese sobre los consumidores - eso lo leí por ahí-, si es así, vamos a tener que enfrentarlo seriamente porque es una verdadera confiscación.

¿Cuál es nuestra política en el terreno impositivo? Hay que eliminar los impuestos que pesan sobre el consumo popular, hay que eliminar el Impuesto a las Ganancias, hay que eliminar el impuesto a la vivienda única, hay que establecer impuestos que tengan que ver con la renta financiera, con el juego. Y acá viene un impuesto que en la Provincia no se paga, el Inmobiliario Rural, y hay una corrección que es realmente mínima en términos del verdadero valor de la tierra; se debería actualizar el Impuesto Inmobiliario Rural, tal cual se hace con el urbano, de acuerdo al valor de la propiedad, y debiera hacerse sobre todo ahora que las propiedades del campo, en su mayoría, son terriblemente productivas, y luego debiera extenderse hasta una cantidad de hectáreas: 500 hectáreas y, de 500 para abajo, empezar a estudiar como puede ser una actualización y qué valores debe tener, pero afectará a esos 63 mil contribuyentes que tienen la inmensa mayoría de la propiedad.

Entonces, hay que eliminar estos impuestos y crear impuestos a la renta financiera y al juego, cosa interesante porque el Gobernador Schiaretti en particular consideró que crear un impuesto al juego era negativo y ahora nos enteramos -si mal no entendí-, en la corrección que planteó el legislador Calvo, que se quitará el Impuesto sobre los Ingresos Brutos a los hoteles; ya una vez le sacamos el Impuesto sobre los Ingresos Brutos a las compañías de teatro que vinieran a Córdoba y que pusieran un cordobés en algo. El problema es que se está cambiando el perfil económico de la Provincia en una perspectiva que realmente es para discutirla, ligada al juego, a la prostitución, al lavado del dinero y al narcotráfico, es decir que significa no el desenvolvimiento de la fuerza productiva de la Provincia sino su liquidación.

Nosotros hacemos este planteo sobre el carácter tributario, hay que darlo vuelta, hay que hacer impuestos progresivos a los que más tienen y hay que descomprimir el impuesto sobre los trabajadores.

Este Presupuesto tiene otro aspecto -estoy tratando de tomar algunos ítems para poder establecer cuáles nuestros lineamientos- y el problema es que se trata de presupuesto de ajuste sobre la población; en un aspecto, es en el caso de los salarios y las jubilaciones, donde el Presupuesto contempla un aumento salarial que no se condice con la realidad; no se condice con la inflación pasada que los aumentos anteriores no cubren, y el planteo de la inflación futura, evidentemente, no responde a ninguna lógica.

Alguien tiene que explicarnos; esa gente que cuando cree que llega a fin de año hace un cambio, como que la vida empezara de vuelta, después se da cuenta que siguen los mismos problemas y las mismas razones que lo llevaron a terminar mal el anterior. En este caso, sucede lo mismo.

El aumento sobre los salarios realmente es una confiscación y una degradación del salario. A esto se suma que, por supuesto, no está la derogación de la Ley 10.333, que le provocó a los jubilados una rebaja del 11 por ciento.

Pero en el tema laboral hay un problema muy fuerte todavía, que es el grado de precarización laboral, la pérdida de puestos de trabajo, y en el tema la masa salarial de los trabajadores contratados, que no son de planta, hay un negocio que habría que investigar, porque es una masa que nadie sabe exactamente cómo se terminará repartiendo. Es decir, hay diez trabajadores que ganan 4 mil, cuatro que ganan 10 mil, dos que ganan 20 mil, es un manejo discrecional de una masa de dinero enorme, hay muchas denuncias sobre eso, y nosotros tenemos trabajadores -lo denuncié acá- monotributistas, médicos ganando 10.400 pesos, y ya llevan dos años, ahora puede ser que estén en un poco más -espero-, porque hice esta denuncia hará unos meses, pero seguramente no será sustancialmente más que eso.

Hay una masa de contratados y de monotributistas enorme -acá se señaló un hospital con el 80 por ciento; en otro, el 40 por ciento; otras dependencias donde 90 por ciento está contratado o monotributista-; esa precarización laboral es una fuente de negocios, aparte de un deterioro de las condiciones del servicio de los trabajadores y pasto para una precarización laboral enorme y una depredación mayor del salario. Esto no está corregido en el proyecto, por supuesto, y no está corregido en el Presupuesto.

Desde ese punto de vista, nosotros sostenemos otro programa. El salario tiene que ser igual a la canasta familiar que, de última -les recuerdo-, no sería más que cumplir con la Constitución, que algunos de ustedes habrá intervenido cuando se elaboró en 1994, que dice que el salario tiene que ser mínimo, vital y móvil, y vital es lo que sirve para vivir y lo que

sirve para vivir es la canasta familiar, así que, por lo menos, cumplan algo de lo bueno de la Constitución y llévenlo adelante.

Nosotros planteamos el salario igual a la canasta familiar, el ajuste automático de los salarios frente a la variación del costo de vida –la indexación-, la convocatoria a paritarias y el doble aguinaldo, y planteamos el problema – hay proyectos elaborados, aparte de las leyes- de pase a planta permanente de todos los trabajadores que en la Provincia son monotributistas, contratados y el hecho de que se pague a cada trabajador por igual trabajo igual salario nos parece que es una cuestión de orden central.

En el caso de las jubilaciones, el problema es derogar la 10.033, volver a la Ley 8.024 –como se reclama-, aumentar los aportes patronales, y esto debiera ser llevado también a nivel nacional, porque nadie dice que las Cajas han sido vaciadas porque cayeron los aportes patronales en una proporción extraordinaria; es decir que se está subsidiando a las empresas con el cuento de abaratar el costo laboral, resultado que -les aclaro- lo único que provocó es más desocupación, peor calidad laboral, un mayor deterioro social y un retroceso en muchos de los niveles de la actividad económica.

Por supuesto, planteamos el problema de la devolución de la Caja, en los casos de la ANSES y de la Caja de la Provincia, a quienes deben tenerla, que son los trabajadores y los jubilados, cosa que les aclaro: ustedes se comprometieron por ley –el 23 cumple un año- les digo a todos, aparte de los que la votaron, que de paso hagan el reclamo si la votaron de buena, por lo menos una, para que podamos tener eso.

Yendo a otro de los aspectos, está el problema de la emergencia social, del gasto social. La Provincia tiene un montón de planes sociales, pero esos planes sociales son tramposos, porque está esto de la tarjeta –y hago la cuenta para quien preguntó de cuánto era-, que es de 4 pesos y pico, 19 pesos por persona si es una familia tipo de 4 personas -en general son más, pero vamos a ponerle 4-, de 4 pesos y pico por día. Con estos 4 pesos y pico por día no come nadie, absolutamente nadie.

¡Viajar ni les cuento!, necesita el dinero de 3 días para pagarse un boleto ahora que aumentaron. La Municipalidad de Córdoba se dio el gusto de llevar el boleto a 12,55 ¡Otro golpe al bolsillo! ¡Y vamos que dale!

Y sobre el gas, hoy dijo el Ministro Aranguren que 200 pesos es el mínimo de gasto fijo. ¡Nos van a masacrar!

¿Y ustedes quieren aumentar el salario el 20 por ciento?

Esos planes son, en realidad, una forma de precarización laboral al límite, diría similar al bochorno -por no usar la palabra “esclavitud”, que me parece un término más adecuado.

Tres mil pesos en el plan que creo se llama “Por Mí”, tres mil pesos por 4 horas. ¿Tres mil pesos por 4 horas?

Todos los planes son con beneficios para las empresas, porque van a tener trabajadores que están dependiendo de un plan, entonces los van a poder manejar como quieran porque nadie controla. Eso pasó con los PPP, con toda la línea de los PPP y todos los demás.

No hay ningún criterio. Incluso nosotros hemos propuesto que estos planes tengan como mínimo dos salarios mínimos, vital y móvil; que haya aporte jubilatorio por parte de las empresas; que haya pago de la A.R.T.; que los trabajadores que están aprendiendo aprendan, que tengan posibilidad de sindicalizarse; que donde haya comisiones internas, ellas puedan controlar y no que esos trabajadores precarizados vengan a suplantar a otros.

Ya hace muchos años que estamos con todos estos planes. La cosa no mejora.

Si se hace un Presupuesto también hay que hacer un balance. En las organizaciones civiles, si no me equivoco, se hace balance y presupuesto, se votan las dos cosas; entonces hay que hacer un balance, acá nunca hay un balance, le meten al Presupuesto y le damos para adelante.

El problema central tampoco son los planes; hay que garantizar trabajo, y lo primero que habría que hacer en un país, donde hay gente que labura 12 ó 14 horas y otra que no labura nada, es repartir las horas de trabajo para que todos laburen 6 u 8 horas ¿No sería racional –ya no digo “ideal”- repartir las horas de trabajo?

Entonces, lo que se tendría que hacer es censar a todos los trabajadores de acuerdo a sus habilidades y empezar a repartir las horas de trabajo. Lógicamente, no el salario sino las horas de trabajo, y eso habría que sostenerlo sobre todo con las grandes empresas que han hecho ganancias fabulosas y -como dijeron José Manuel De la Sota y Cristina Fernández de Kirchner, que es lo único que creo coincidieron-: “la juntaron con pala”.

Entonces, si la juntaron con pala, que pongan algo para sostener e impedir esta verdadera masacre social que es la precarización y estos planes indignos.

El otro problema es el del endeudamiento, que tiene mucho que ver con la obra pública, aunque no sólo con ésta, ya que también nos endeudamos –se votó acá- para cubrir los BonCor 2017, o sea, deuda para pagar deuda. Es decir, intereses sobre intereses. Este

es un mecanismo que no se llama usura, tiene otro término más preciso; acá el abogado me dice que es “anatocismo”.

El Gobierno hace una gran propaganda con el Presupuesto haciendo mención a las obras públicas. Vamos a analizar las obras públicas. La mayor parte está dedicada a las obras viales. Considero que es muy lindo que se cierre el anillo de circunvalación; puede ser muy bueno un puente que cruce sobre el lago San Roque, todo puede ser muy bueno, pero en una provincia, que según dijo el ministro, hay un déficit de 170 mil viviendas y 330 mil familias sin viviendas, cerrar la Circunvalación, hacer un puente que cruce por el Suquía, meterle “guita” a las rutas para que se rompan a los dos minutos y volver a ponerle “guita”, me parece que no se corresponde a un plan de obras públicas que tenga que ver con las necesidades de la gente.

¡Hagamos viviendas!, es algo que perdura.

Nosotros hacemos un planteo de que haya un plan de viviendas que cubra el déficit sobre la base de un empadronamiento, de que el Gobierno coloque toda la tierra ociosa a disposición de sus planes de viviendas, con créditos a bajas tasas de interés, con una cuota que no supere el 10 o 15 por ciento del salario, con otorgamiento de títulos a quienes no lo poseen, con el mejoramiento de los barrios que necesitan urbanización, y con el control de todos estos aspectos.

En la obra pública que ha votado la provincia, el tema de los gasoductos es importante, pero se hace con un endeudamiento más que parasitario, porque la provincia se endeuda para pagarle un crédito a un banco. Esto es muy loco. ¡Agarremos la plata y concretemos directamente! ¿Porqué le vamos a pagar el crédito a un banco para que el crédito se lo de a una empresa y ésta haga la obra? Es apalancar el beneficio de los bancos.

Sobre el problema del medioambiente, el Presupuesto no contempla nada que tenga que ver con la remediación, ni tampoco nada para poder aplicar la ley sobre el problema de los bosques. Hay problemas de guardaparques, no hay Policía ambiental suficiente, se desmonta a lo loco y sigue la cosa y no está en el Presupuesto.

Yendo a Salud y Educación, y también al aspecto social, el otro día, en un programa, escuché al legislador Calvo decir que el PAICor se actualizó en un 25 por ciento, Salud y Educación se actualizan más o menos entre un 20 y pico y un 27 por ciento, y los impuestos en un 36 por ciento. Ahí ya tenemos un desfase, pero el PAICor, discúlpeme, se redujo porque está por ley establecido que la base es de 7 mil y pico de pesos para poder acceder a ese beneficio. ¡Modifiquen eso! Si no lo modifican el PAICor está reducido. Esa es la realidad.

Aumenta más la pobreza y no se levanta el límite. En tal sentido, hoy escuché que la línea de pobreza está en cerca de los 14 mil pesos.

Sobre el problema de Salud, hay que terminar con el contrato con el sector privado en Salud y Educación, que se lleva la “guita” por vía de los subsidios directos, por vía de pagos-convenio, o incluso por deserción del Estado.

Cuando no arregla los aparatos Oulton crece, cuando no ponen esterilizadores crece UPSA, cuando no ponen ambulancias crece “fulanito”, y así sucesivamente. La plata se va al sector privado, a eso hay que cortarlo de cuajo; hay que nombrar al personal que se necesita en los hospitales -hay que establecerlo por comisiones de trabajadores-, cubrir las bajas con nuevos concursos y pasar a los que están a planta permanente, y aumentar el presupuesto de Salud para cubrir esas necesidades.

Hay que establecer cuáles son las necesidades y luego salir a buscar los recursos adonde están, no adonde no están. Lo mismo sucede con Educación.

Para terminar, me voy a referir a dos aspectos. Uno es el problema de la transparencia y el control. Acá no hay transparencia; les podrán dar todos los premios que quieran, pero a ustedes sólo los controla el Tribunal de Cuentas, los manejos que se hacen no tienen ningún control.

Hay que crear comisiones de trabajadores en las dependencias donde se maneja la plata del Estado para controlar qué se hace con esa plata, qué se hace con el Presupuesto, qué se ejecuta y qué no; si no, como todos los años, volveremos al problema de la subejecución.

Finalmente, hay un problema que no ha sido tocado –lo que es, creo, la confesión más acabada de un aspecto al que después me voy a referir por algo que pasó en la sesión anterior, han hecho un Presupuesto para tratar de zafar-: la crisis social. Los síntomas de la crisis industrial son terribles, pero no hablan de eso.

El Gobernador y el Presidente anunciaron inversiones de Fiat y de Renault. Vayan a la puerta de Renault y los trabajadores les van a decir que cada vez son menos, que los retiros voluntarios corren a lo loco, que se está perdiendo una importante masa de trabajadores.

Si no les creen a los trabajadores, créanles a Renault y a Fiat. Fiat ya dijo que no va a tomar a ni un solo trabajador más -en este momento se está sacando a muchos de encima- ,

y cuando dice: “uno más”, no es uno más de los que tiene ahora, no va a tomar a ni uno más de los que queden a fines de 2017 o 2018 cuando –según dice Rattazzi- comience a funcionar Fiat. Con Renault pasa lo mismo; Renault macanea un poquito más, pero cuando uno va a los papeles se da cuenta de que no es así.

Hay una crisis industrial enorme. ¿Cuál es el programa de ustedes frente a la crisis industrial? No existe. ¿No corresponde crear un fondo de reconversión industrial, discutir cómo tiene que orientar la Provincia su industria, qué necesidades tiene la Provincia y el país, y no depender de lo que diga Rattazzi? A ustedes los manda Rattazzi, Techint, Roggio, y ahora también Lusa y Cotreco –porque le van a sacar el Impuesto a los Ingresos Brutos a los que transportan la basura, eso ya se votó acá el año pasado, si mal no recuerdo eran 200 millones de pesos.

Hay que ir a un plan de reconversión. Para eso –como planteamos- hay que abrir los libros. Los negociados de las automotrices –por tomar una industria fuerte en la Provincia- muestran los fondos que existen para desarrollar industrialmente a la Provincia.

Abramos los libros de las financieras de las empresas; veamos cuál es el negocio que hacen entre sus casas matrices o con las sucursales de los diversos países, con el engaño del MERCOSUR. Abramos los libros antes de decirle a la gente: “tenés que agarrar el retiro voluntario y te quedás en la calle”.

El otro día dije lo de la descomposición y un legislador pensó que era un ataque moral. Bajo ningún punto de vista fue así, aprovecho para decir que yo no hice ningún ataque moral o descalificación de ese tipo; yo describí un proceso político de desintegración y descomposición. Este Presupuesto –y el nacional ni les cuento- es la expresión más acabada de esto; deben estar cruzando los dedos para ver si la crisis mundial les tira algo.

Esta no es la política de una clase social que sabe adónde va, que dispone sus fuerzas en función de un plan estratégico, que no está esperando ver qué le aporta el día de mañana.

Por eso, este plan que desenvolvemos sólo es ejecutable por otra clase social; por eso, planteamos un congreso de trabajadores que se reúna y tome un plan de desarrollo, que lo impulse, lo que los va a llevar a luchar por su propio poder político, ya que no es compatible el poder político en manos de capitalistas con un plan de desarrollo para la Provincia y la Nación.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el señor legislador Saillen.

Sr. Saillen.- Gracias, señor presidente.

Ante la necesidad de pensar y repensar los destinos de nuestra Provincia es que intentamos, mediante nuestro trabajo, resignificar este Presupuesto, en el cual, en este análisis, no queda otra cosa que identificar un relato y una preponderancia imprevista para la sociedad cordobesa.

Tal es así, señor presidente, que, en primer lugar vemos que este Presupuesto tiene como base fundamental el endeudarse. Pero el extremo de esto es que esta deuda que está tomando la Provincia representa un 50 por ciento más que pasarán a pagar los cordobeses. Y esto no sólo por el nivel impositivo que se incrementa en las cargas sociales y tributarias de empresas y trabajadores, sino que, además, estamos hablando de 23 mil millones de pesos nuevos de deuda previstos para el año 2017.

Este Presupuesto que tratamos hoy está basado en la previsión macroeconómica del Presupuesto nacional –ya lo han dicho varios legisladores-, tomando como base no sólo las decisiones, sino hasta muchas veces las justificaciones de la economía que ha llevado adelante el Gobierno nacional o las decisiones de su grupo económico para nuestra Argentina.

Creemos que son, al menos, dudosos los números esenciales que ya fueron nombrados anteriormente como, por ejemplo, el 3,5 por ciento de crecimiento y una inflación del 17 por ciento, ambos falaces según nuestra interpretación, lo que significa mentirles a la cara a los cordobeses y a todos los argentinos. Porque prever un 18 por ciento de aumento en las paritarias, e incrementando un 35 por ciento en el pago de salario, superior a los que eran el año pasado, creemos que no sólo es ponerle techo a las paritarias, sino, directamente, sacarles la plata del bolsillo a los trabajadores. Debe estar muy contento el legislador que representa al sector público de nuestra Provincia.

Creo que debemos ser prudentes con nuestras decisiones; y a esto lo digo desde el sector del que provengo y que es el que me permitió llegar a ser legislador: la CGT Nacional y Popular Rodríguez Peña. Hay que hablar desde el voluntarismo, porque si se toman decisiones...

Sr. Presidente (González).- Legislador Saillen, el legislador Pihen le solicita una interrupción, ¿se la concede?

Sr. Saillen.- Sí.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el señor legislador Pihen.

Sr. Pihen.- Quisiera preguntarle -por su intermedio, señor presidente- al legislador Saillen si conoce que el Presupuesto que aún está vigente, fijaba para los salarios del sector público provincial un incremento anual del 8 por ciento, y la organización y lucha de los trabajadores ha logrado, en lo que va del año, un incremento del 36 por ciento.

Si conoce esto –aunque da la impresión que no es así- le pediría, en consecuencia, por su intermedio, que sea mesurado en sus juicios y se informe antes de opinar.

Gracias. (Aplausos).

Sr. Presidente (González).- Continué con el uso e la palabra, legislador Saillen.

Sr. Saillen.- Por supuesto que lo sé, estoy al tanto del tema, no voy a hablar de algo que desconozco. Pero, lo que le digo al legislador Pihen, a través suyo, señor presidente, es que si el sector público acepta este 18 por ciento que prevén, las paritarias van a decaer también en todos los sindicatos privados. Entonces, no es algo que solamente atañe al sector público. ¿De qué estamos hablando, señor presidente? Acá adentro aprobamos cuestiones y en la calle nos llevamos el mundo por delante.

Yo no creo en ese tipo de sindicalismo. Creo que nuestras posturas son las que valen acá adentro y las decisiones se toman acá.

Para continuar, y ser concreto y no falaz con el discurso, creo que este Presupuesto que hoy tratamos lleva al nivel impositivo de las PyMEs a un detenimiento total. Ustedes mismos lo identificaron o acompañaron una ley nacional -de 58 artículos creo que solamente aprobaron 2- donde proponíamos que las PyMEs tuvieran la posibilidad de un nivel impositivo mayor para que pudieran pagar salarios y paliar la situación económica que hoy vive nuestro país que, seguramente, también ustedes las desconocen.

En las comisiones correspondientes que hemos trabajado este tema –siguiendo con las PyMEs- identificamos que se reducen nuevamente las sumas asignadas en el Presupuesto a la aproximación y sustentabilidad de las PyMEs que se remuneran en el 0,2 por ciento, cuando en el año 2004, para el mismo rubro, se destinaba el 0,34 por ciento. Qué raro ¿no?

Hemos sido prudentes como oposición, hemos acompañado muchísimas medidas desde el Ejecutivo porque creímos y creemos que son beneficiosas –por eso mismo las hemos acompañado-, ahora, que ustedes nieguen el proceso inflacionario que vive nuestra Argentina, la caída del consumo, la situación económica de las PyMEs y que hablen desde el voluntarismo o desde las ideas que, en verdad, no sabemos de dónde las sacan, hace, señor presidente, que no solamente se vulneren los derechos de los trabajadores sino también los derechos de los argentinos, de los cordobeses.

Es por eso que esta Casa, que es de la democracia, tiene que ser la primera que lleve adelante la satisfacción de las necesidades, y esa satisfacción hoy está en la calle.

Muchas veces nos llenamos la boca hablando del peronismo, y también se generan contradicciones cuando se habla de la lealtad hacia algunos dirigentes. No entiendo ese problema cuando ustedes lo plantean. Creo que el peronismo se trata de eso: de la lealtad a los sectores que representamos.

Hoy, con la situación que viven los cordobeses en la cuestión económica, de planificación y de vivienda, demuestra que la Provincia no avanza en nada.

Nosotros queremos colaborar para que les vaya bien, señor presidente, pero de ninguna manera vamos a hacer lo que hicieron algunos legisladores -cuando estábamos discutiendo acá qué es lo que queremos para la Provincia de Córdoba-, que se cambiaron y hoy pertenecen a un bloque diferente. En verdad, eso es una vergüenza total, no estamos para nada de acuerdo con estas condiciones que plantea el peronismo de Córdoba.

Volviendo al tema de los trabajadores, no queremos que se nos ponga techo en las paritarias, queremos dignidad y que se nos respeten los convenios colectivos, que así como avalan a un Gobierno nacional, que dice que tenemos que representar los convenios colectivos que fueron discutidos por el General Perón, son ustedes los que lo están avalando. Ahora, sean concientes de que hay una situación económica y de campaña que se plantearon que no están resueltas.

El tema del Impuesto a las Ganancias. Ayer o antes de ayer escuché al Gobernador diciendo que avalaba la ley del Presidente Mauricio Macri. La verdad, qué quiere que le diga,

no deben saber dónde están parados. Porque mentirle así a los trabajadores para ganar votos es lo más vergonzoso que podemos hacer los dirigentes políticos.

Es por eso que espero no equivocarme, como lo vienen haciendo, y espero contribuir para que les vaya mejor.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el legislador García Elorrio.

Sr. García Elorrio.- Señor presidente: es muy difícil cuando a uno le toca hablar al final...

Sr. Presidente (González).- No está hablando al final, tengo 8 oradores anotados para hacer uso de la palabra después de usted.

Continúe con el uso de la palabra, legislador García Elorrio.

Sr. García Elorrio.- Es muy difícil, señor presidente, cuando a uno le toca hablar al final de los que ya han hablado...(Risas) porque muchas de las ideas han sido expresadas.

Pero estuve trabajando hasta tarde en la lectura del Presupuesto, casi me desvelé leyéndolo, y esta mañana cometí el error de ver el noticioso, después de estudiar este Presupuesto, y observé el aumento del transporte y dije: "hasta cuándo aguantará la gente".

Después, quise subirme al auto y quedé enredado en una cloaca que justo había explotado en la esquina de mi casa. De ahí retomé el auto, ya venía hacia la Legislatura con este Presupuesto en la cabeza, y otra inmensa cloaca bajaba por el puente Zípoli, la gente trataba de evitarla como se pudiera, y cuando ya estaba en la zona de Tribunales, una manifestación de empleados municipales impedía el paso y me acordé de lo que cobran los jueces, señor presidente, y de la efectividad en los jueces cuando de investigar la corrupción se trata y decía: "hasta cuándo aguantará esta gente".

Pasé frente a los Juzgados Antidrogas y me acordé de los 17 distribuidores de drogas de esta Ciudad, absolutamente intocables.

Así me fui acercando hasta esta Legislatura y en la Plaza San Martín me encontré con los representantes de 17.786 retirados de la Policía, que se quejaban que habían hecho un reclamo al Gobierno por sus jubilaciones y, como resultado de ello, el Gobierno les había dicho que ahora debían más, que debían ellos al Gobierno y no el Gobierno a ellos, y siempre me planteaba lo mismo: "hasta cuándo aguantará esta gente".

Me acordé de la corrupción de la obra pública en Córdoba, me acordé del Hotel de Ansenuza, me acordé de tantas cosas, y la pregunta al ver este Presupuesto es: "hasta cuándo aguantará la gente".

Es un Presupuesto que está hecho –pero no sólo éste, el de la Provincia, el de los municipios, el de la Capital también– para recaer sobre el esfuerzo de la gente hasta donde más pueda. Esto es como decir: "hasta dónde aguanta la gente". Y, bueno, la historia tiene lecciones de todo tipo de hasta dónde aguanta la gente.

Al proyecto que han presentado a esta Legislatura el martes 15 de noviembre, pudimos, con mucho esfuerzo, verlo, tiene 151 folios, 453 programas, 650 páginas, y las planillas del Plan de Inversiones Públicas son 39.

Vinieron Ministros –no todos–, no vino una de las personas que más va a manejar el Presupuesto de la Provincia, que es la Secretaria General de la Gobernación; el Ministro Sosa, que sé que ahora puede estar con alguna dolencia, pero yo estoy pidiendo que venga desde hace 6 meses a esta Legislatura y anda recorriendo el mundo viendo dónde va a poner los créditos de la Provincia, la financiación de los gasoductos y no hemos podido hablar con él.

De la Audiencia Pública yo extraje varias conclusiones, porque mientras la gente hablaba yo decía: "esta gente no tiene noción de que no les van a escuchar nada", porque en los 5 años que estoy nunca los escucharon, salvo alguna vez que pueda haber.... Digo: deberíamos dejarla sin efecto. Porque la gente se toma el trabajo, viene, hace un esfuerzo, hasta se sienten orgullosos que el pueblo pueda ser oído por sus gobernantes, pero resulta que integrantes de la Comisión de Economía éramos dos; después fueron cayendo a lo largo de la mañana, así como diciendo "miren, suceda acá lo que suceda", y yo seguía diciendo: "Hasta cuándo aguantará la gente".

Se dice que este Presupuesto, que la mitad de la inversión, 18.669 millones de pesos se financian con Ahorro Corriente más Ingresos de Capital, la transferencia de capital son 6.000 millones, etcétera, siguen apretando a la gente.

Dije los otros días, cuando aprobamos el Presupuesto en primera lectura, que no solamente Córdoba sino la Argentina van a tener problemas reales.

Durante el kirchnerismo la caja no se compartía, ¿por qué? Porque el Gobierno manejaba las grandes cajas nacionales y no necesitaba mayoría.

El Gobierno del Presidente Macri maneja cajas importantes, pero no tiene las mayorías. Entonces, “cada paso te saco algo”, cada ley te saco algo. Eso va a funcionar un año hasta que todos los recursos de las grandes cajas estén transferidos a las Provincias, y llegará un momento –que es como el reloj de arena, cuando toda la arena baje- en que el Presidente Macri ya no tendrá caja para seguir obteniendo leyes. Y le quedan dos caminos, que los dos conspiran contra la reactivación, imprimir, o endeudarse, eso es lo que nos espera.

Entonces, Córdoba debería haber visto esto, que es una fiesta. Yo sé que después de los años que hemos tenido de mala relación con la Nación, esta es una linda “luna de miel”, se nota. Pero tenés que tener cabeza para darte cuenta la situación macroeconómica del país, y que –digamos- esta va a ser una fiesta de casamiento con sorpresita al final. ¿Vieron esa fiesta de casamiento con sorpresita, cuando te vas después de que has comido todo y “chupado” todo, viene el dueño de la fiesta y te dice “tu aporte es tanto”? ¿Me explico? Esta es una fiesta con sorpresita al final, porque la macroeconomía de la Argentina no tolera esta fiesta, las provincias endeudarse, endeudarse en dólares como Córdoba con cláusulas de prórroga, de jurisdicción, en fin. Pero nadie mira lo que va a suceder casi inexorablemente.

Antes fue el Gobierno nacional, está bien; el peronismo se unió y algunos sectores lo apoyaron, pero a la caja del año que viene le restaron varios miles de millones de pesos. El peronismo, por supuesto, no tiene problema porque tiene la especialidad del tiburón: estar siempre al acecho; siempre es amigo del que tiene el poder y, cuando está en desgracia, aparece el “te pongo el cuchillo entre ceja y ceja”, como les hicieron ya a varios gobiernos. Y bueno, ¡que siga la fiesta!

Del total de ingresos por impuestos provinciales, el 73,7 por ciento corresponde a lo recaudado por el Impuesto sobre los Ingresos Brutos, y el 12,8 por ciento al Impuesto de Sellos; ambos son absolutamente regresivos. ¡Hasta cuándo aguantará la gente! Sin ir más lejos, hoy fui a comprar el repuesto para un auto modelo 2008 y me pregunté: ¿cómo hace la gente para comprar un simple repuesto de un automotor?

En la Provincia de Córdoba, la estructura fiscal está sostenida, en un 73,7 por ciento, por el más regresivo de los impuestos, que es el de Ingresos Brutos. ¿Y si viene la recesión, muchachos?, ¿y si a Macri se la acaba la caja? Mientras tanto, da vergüenza ver los sueldos que les pagan a los jueces; no sé qué están haciendo, sé que a ustedes les conviene ser amigos de los jueces, pero ya es escandaloso lo que cobran en el Poder Judicial de la Provincia.

El Impuesto Inmobiliario, históricamente, representaba el 25 por ciento de la recaudación de la Provincia, en tanto el 9,4 y el 4,2 por ciento correspondían al Impuesto a la Propiedad Automotor. De modo que estamos viviendo una fiesta que tiene fecha de vencimiento –que es la coparticipación federal de impuestos– y de un impuesto absolutamente regresivo, en desmedro de nuestros propios impuestos. Ustedes necesitaban ganar elecciones, está bien; no tenían que cobrarle impuestos al campo, está bien. ¡Pero miren lo que ha quedado ahora de la estructura fiscal de nuestra Provincia!

Podemos expresar, entonces, que una de las principales fuentes de financiamiento no es justamente –como dicen ustedes– el ahorro corriente. El incremento de la presión impositiva se explica, principalmente, por el aumento de alícuotas y de la base imponible del Impuesto sobre los Ingresos Brutos. Esto significa que durante los últimos años se benefició a los sectores rurales, en perjuicio –diría el legislador Nicolás– de los consumidores; han preferido beneficiar a la patria sojera, en perjuicio de los consumidores de las grandes ciudades.

En muchos casos, el Impuesto sobre los Ingresos Brutos puede ser trasladado a los precios, de manera que quienes lo abonan, en última instancia, son los consumidores. Pero se olvidaron de un pequeño dato: las PyMEs. ¿Por qué? Porque esta posibilidad de traslado es menor para las pequeñas y medianas empresas que, en general, generan productos de poco valor agregado y sin mucho margen para recargar los precios. Es decir, estructural y macroeconómicamente, han hecho para esta Provincia “la tormenta perfecta”. Hacen bien en acompañarlo y ayudarlo a Macri, hacen bien en prenderse de la teta del Gobierno nacional porque, si fuera por ustedes solos, ¡que Dios nos ayude!

Financiar una Provincia en base a la recaudación del Impuesto sobre los Ingresos Brutos es sumamente regresivo y perjudica a las clases con menor poder adquisitivo, cosa que creo que al poder político de esta Provincia no le preocupa mucho; en una ciudad técnicamente embostada, ¿qué puede preocuparle al poder la situación de los sectores con menor capacidad adquisitiva?

Mientras, por un lado, este Impuesto sobre los Ingresos Brutos es pagado por los consumidores, siendo las familias pobres las que destinan al consumo la mayor parte de sus ingresos, por otra parte las grandes empresas pueden trasladarlo, cosa que no pueden hacer las pequeñas y medianas empresas. Es una “tormenta perfecta” para las PyMEs, que vienen

año a año a la Legislatura a pedir clemencia, como también lo hicieron este año; lo peor es que casi no había nadie para escuchar su lamento lisonjero.

El Gobierno tiene una tercera fuente de financiamiento a la que recurre cuando no tiene plata y es la subejecución. Ustedes, cuando no tienen plata, subejecutan. Así cualquiera. Pagan lo que quieren, lo que necesitan y después, en definitiva, el Presupuesto pasa a ser “papel pintado” y se financian no ejecutando los Presupuestos. Es una vergüenza, pero bueno, qué vamos a hablar de eso si el año pasado hicieron mil doscientas rectificaciones al pseudo presupuesto que usan.

Miren lo que hacen con el Presupuesto: analizando las Cuentas de Inversión de años anteriores encontramos, por ejemplo, que en 2015, de 291 Programas analizados, 135 habían visto disminuido sus Presupuestos, o sea, subejecutados. De estos, 7 con una inflación del 40 por ciento, les prevengo. Reitero: con una inflación real del 40 por ciento en la Argentina, hubo 291 Programas subejecutados. En realidad, Unión por Córdoba no gobierna esta Provincia; al menos no la gobierna constitucionalmente. ¿Qué hacen?, la que hace el “patrón” Costa en el norte, en fin, patrones de estancia que hacen lo que quieren sin ningún tipo de legalidad; lo que se les ocurre, total, jueces amigos a ustedes no les faltan. Ya vimos la semana pasada cómo resuelven con poca plata todos los desaguisados que hacen año a año.

Durante el 2016 los Programas contemplados en el Presupuesto se ejecutaron en un 80 por ciento, es decir, un 20 por ciento del total de los recursos que debían ser destinados a resolver los problemas y mejorar la calidad de vida de los cordobeses no se gastaron como correspondía. He pedido insistentemente que se trate en la Comisión de Presupuesto las reasignaciones presupuestarias casi milenarias que hacen del Presupuesto y que deben ser tratadas por la Comisión y no se hace. Habrá que traer de nuevo a Franco Boneu, quien había encontrado un programa de la NASA que lo ayudaba cómo hacer para aprobar esas reasignaciones por el número y la cantidad. Por eso, que vuelva Franco Boneu, señor presidente.

Otra cosa que la Comisión de Presupuesto ni se ha dignado analizar es el tratamiento de la Cuenta de Ejecución de Presupuesto. Son cosas elementales: aprobar las reasignaciones, aprobar la cuestión a que hacía referencia. Bueno, es entendible, si desconocen que tienen que tener quórum en la Audiencia Pública, qué puedo exigir que hagan sobre este particular.

Deuda pública: donde están fincando el Presupuesto es en la deuda pública. No se olviden que el dólar se va a mover; no lo digo yo; y ustedes salen a endeudarse en dólares. No sean tan desprevenidos, señor presidente. Hay que ser prevenidos. El Gobierno del Presidente Macri no se caracteriza por el control de precios, el control de cambio, etcétera; el dólar va a moverse y ustedes salen a endeudar a Córdoba a cuenta de una coparticipación federal que se va clavar, al igual que los Ingresos Brutos, porque el país tiene serios problemas macroeconómicos.

Sigan gastando, sigan pagándole a los jueces lo que es un escándalo y llegará el día que tendrán que pagar con bonos. Me olvidaba, esta Provincia tiene gimnasia de bonos. En definitiva, en el plan B, quizás alguno piense que si todo esto se manca, están los bonos.

Resta analizar la más importante fuente de financiamiento de este ambicioso plan de inversiones que es, en realidad, el endeudamiento en rutas, carreteras, autopistas, todo lo que se ve, lo que los proyecta como gobierno y, en el medio, le pagan a la gente 600 pesos para que coman.

Se proyecta aumentar el stock de deuda en aproximadamente 22.000 millones de pesos, es decir, en un solo año la Provincia se va a endeudar en un monto casi igual al total de los gastos de capital. Para pagar esa suma en una sola vez deberían dejar de funcionar durante un año entero los Ministerios de Salud, de Justicia, de Ciencia y Tecnología, de Desarrollo Social, Trabajo e Industria, el Poder Legislativo, etcétera.

El legislador Calvo ha dicho que es esta generación la que decide la inversión que va a facilitar a muchas generaciones. Conociendo los antecedentes de Unión por Córdoba en materia de obra pública, creo que los grandes beneficiarios van a hacer un club de amigos que hace obra pública con el Gobierno de Unión por Córdoba, esos son los grandes beneficiados que se vienen, las obras, después veremos.

Es cierto que la relación de servicio- deuda versus ingresos corrientes se mantiene dentro de los límites establecidos en el Régimen de Responsabilidad Fiscal, pero también es cierto que hay muchos conceptos que no están claros.

Los romanos a todo lo que estaba fuera de las murallas de Roma le llamaban los bárbaros, habían puesto al norte de Bretaña un muro –como el que quiere hacer Trump en Estados Unidos- y si uno se adentraba más allá del muro, nadie sabía lo que había y generaba terror. Yo llevo cinco años acá y no sé lo que hay atrás del muro de las agencias.

Si tengo que hacer una proyección de lo que veo, de lo que está pasando en las agencias, realmente, pueden estar liquidando el Régimen de Responsabilidad Fiscal.

¿De qué sirve un Presupuesto así? Seamos optimista –me escribe el joven que me ayudó- supongamos el mejor escenario externo, que se va a poder seguir tomando deuda indefinidamente, la fiesta eterna; después están los bonos, al día de la fecha, según las principales consultoras internas y externas, el peso ya representa un atraso cambiario, y Macri no es amigo del cepo cambiario. Las probabilidades de que en el mediano plazo se produzca una nueva devaluación son casi ciertas. Ahí anda Sosa buscando dólares y los consultores dicen: “guarda, que todo esto se va para arriba”.

La mayor parte de la deuda estará conformada por activos en moneda extranjera. ¿Se ha considerado la gravedad que implicaría un incremento importante del dólar respecto del peso? ¿Cómo se afrontaría esta situación?

Si se planteara un escenario ideal: ¿seguirá aumentando la recaudación de Ingresos Brutos? ¿Y si se manca como se viene mancando? Se asfixiarán los consumidores.

¿Seguirán subejecutando los programas presupuestarios hasta que el Estado desaparezca y las clases más vulnerables queden libradas a su propia suerte? Porque esta fiesta, ¿sabe, señor presidente, quién la va a pagar con la ejecución de este Presupuesto? Obviamente, la va a pagar, por ejemplo, la gente de los hospitales. Ayer, en Córdoba, una chica que necesitaba de manera urgente una tomografía en un hospital público, no se la pudo hacer y hubo que conseguirle el dinero para que lo hiciera, en conjunto en un acto solidario entre un centro privado y otras personas que pusieron el dinero para que esa chica se hiciera la resonancia. Y ustedes están pidiendo dólares al planeta. Esto es lo que les quiero decir.

También les quiero recordar alguna preocupación que se las repito: parece que se les ha escapado en este Presupuesto que en este año 2017 vence el contrato con don Germán Karsten y su empresa Kolektor. No es un contrato común, es un contrato vital para el funcionamiento de la Provincia, porque tiene que ver con los ingresos de la Provincia. No nos dicen qué van a hacer con Kolektor. Se ha dicho aquí, en una sesión anterior, que se va a llamar a concurso nuevamente: llamar a concurso con una cifra de esa magnitud, donde hay una recaudación en el medio de 800 millones de pesos, ¡mi madre!, ¡qué caja! Irían al Tesoro y no a una empresa privada si fuéramos hábiles y recuperáramos ese dinero a Kolektor. Sería la oportunidad de contar con esos fondos para atender los servicios de la deuda, pero nada nos dicen al respecto.

Respecto a este plan de obras públicas, en desmedro del hombre, del ser humano, de su dignidad, de la miseria y del hambre -está claro: obras públicas- se puede apreciar que, intencionalmente, hay más de 660 millones presupuestados que corresponden a “obras a determinar”. ¿Cómo van a poner 600 millones de pesos para “obras a determinar”? Consideramos que este monto resulta extremadamente excesivo. Quizás para ustedes sea una caja chica, pero es un monto grande. Se va a aprobar un plan de 660 millones de pesos con destinos inespecificados. Me pregunto qué pasaría en una empresa si el gerente propusiera a los accionistas incluir en el Presupuesto 660 millones de pesos sin aclarar para qué fin es ese monto. ¿Quién podría hacer una cosa así?

Por si lo anterior no fuera suficiente: hay más de 30 obras presupuestadas por un valor de 10.000 pesos. O sea, para eso que ni lo pongan: obras cloaca les, la biblioteca popular de San Francisco, etcétera. Claro, después reasignan partidas y asunto terminado.

Si hay algo que nos ha convocado este año es la violencia: la violencia familiar, la violencia de género. El gasto total de la Provincia para esta materia, para el año 2017, para prevenir y erradicar la violencia, es del 0,1 por ciento del gasto total –más claro echale agua-, sumando el Programa 1.40, del Ministerio de Justicia y Derechos Humanos; los Programas 70, 684, 922 más el 1.01 Programa 12, Funcionamiento del Consejo Provincial de la Mujer, 123 millones de pesos, sobre un presupuesto de 125.000 largo.

Otro de los temas fundamentales que afecta a los cordobeses, que en lo personal no le voy a seguir bancando al Gobierno de Unión por Córdoba -y usted dirá: “y a nosotros qué nos importa”, ya les voy a demostrar que les va a importar-, algo que no estoy dispuesto a bancar en el año 2017, es que la droga ande por estas calles sin ningún tipo de control, ¿está claro? No solo que no frena sino que aumenta y aumenta y no solo eso, los 17 principales distribuidores de drogas de esta ciudad, perfectamente identificados por quien les habla -en presencia de la autoridad de esta Cámara- a la Policía Antinarco tráfico, gozan de total tranquilidad poniendo sus dineros en las cuevas financieras que están a menos de tres cuadras de esta Legislatura. Y ya lo van a ver.

Entonces, ¿saben lo que tienen dispuesto para combatir la droga y prevenir las adicciones? El 0.28 por ciento del gasto total presupuestado, y después andan gastando millones de pesos en seguridad, tirándolo por la borda con ese plan de Massei, que es tirar la plata en esos corredores, callejones seguros cuando lo que hay que hacer es darle a los

chicos proyectos de vida, pero no, lo que hacen es comprar vehículos, más represión, sigue toda esa fiesta mientras más gasto público hay, y lo que tienen que hacer en serio, que es ayudar a que los chicos de esta provincia tengan proyectos de vida, no lo hacen y si lo hacen, lo hacen políticamente para ganar votos.

Una vez fui a un sorteo del PPP, no sé cómo será ahora, pero un empleado de la Lotería, que no lo tengo identificado pero lo voy a ir a buscar, me dice: “menos mal que vino doctor”, yo no sabía qué decirle, ¿qué me estaba diciendo?

Si se suman todos los programas destinados a combatir la droga y prevenir las adicciones, el gasto en este rubro no supera el 0.28 por ciento. Rueguen a Dios que me de vida para el año que viene y me van a conocer en este tema porque los esperé pacientemente cinco años y no estoy dispuesto a esperarlos ni 10 segundos más. El gasto en este rubro representa la mitad de lo presupuestado para publicidad; siguen tirando la plata en publicidad, ¡paren, no sean salvajes! ¡Esos son menos hospitales, menos resonancias! ¿Hasta cuándo? Me hacen acordar a Luis XVI, pero así terminó.

Acá me toca el presupuesto del Poder Judicial, con un silencio absoluto del poder político que gobierna esta Provincia, a través de una acordada que es más fácil saber si hay vida en el Cerro Uritorco que encontrarla, el Poder Judicial determinó que sus empleados no paguen Impuesto a las Ganancias y, precisamente, no son sueldos pequeños, no me refiero a los empleados de más abajo sino a los funcionarios de rango medio; claro, como los jueces no pagan y cobran sueldos del primer mundo, llegó un momento que tuvieron que disfrazar esto y -entre gallos y medianoche- le sacaron una acordada a los empleados para que no paguen Impuesto a las Ganancias. ¿Córdoba no sabe esto? ¿No sabe el poder político de Córdoba que los empleados públicos pagan, que los que están en el SEP pagan, que los que están en la CTA pagan, que los empleados que están en todos lados pagan?, pero con el Poder Judicial la consigna es no meterse, “los dejemos, siempre los vamos a necesitar”.

Se quejaba de la insensibilidad, pero claro, pobre mujer, no sabía que no la estaban escuchando, cuando vino la vicepresidente del Colegio de Abogados, venía a quejarse, estaba solo adelante sentado el presidente de la comisión, no había ningún otro miembro. Estábamos entre el público con la licenciada Trigo, porque tampoco nos invitaron a sentarnos adelante, pero eso al margen, no es un problema de asiento, porque a veces desde atrás las cosas se ven mejor, nos acerca un poquito más a la gente. Esta abogada, que vino en representación del Colegio de Abogados, decía, textual, “el aumento desmesurado de la Tasa de Justicia por la variación del Jus tiende indefectiblemente a limitar al ciudadano común al acceso del servicio de Justicia. Por eso, hagan algo” -así dijo la mujer-, y ahora veo que no la han escuchado, y estaba diciendo, nada más y nada menos, que la gente tiene problemas para recurrir a un tribunal.

No me voy a referir al presupuesto de Salud porque sé que hay gente más autorizada que yo, que ya ha hablado este tema o hablará después de mí, lo único que les digo es que mientras vamos a un endeudamiento, 22 mil millones de pesos y vuelva esa plata en dólares, señor presidente, ayer, después de varias semanas, una chica sin recursos no tenía cómo hacerse una resonancia magnética, sin palabras. Ustedes digan lo que quieran, las cosas están a la vista.

No quiero despedirme sin llamarle la atención de lo que está más allá de los muros del imperio, señor presidente. El año que viene, si Dios quiere que esté acá todavía, aparte del tema de la droga, voy a trabajar seriamente con lo que está después del muro del imperio, porque la Lotería me dio una lección.

Presupuestaron un hotel en 40 millones de pesos y se gastaron 400, o sea, tengo que pensar, con toda responsabilidad, que este modelo se está replicando en otras agencias, en Caminos de las Sierras, en la TOCSE, en todos esos inventos de José Manuel De la Sota para quedarse rápidamente con la plata de la gente. La Lotería de Córdoba, única en el planeta, va a necesitar endeudamiento este año.

En verdad, Lotería de Córdoba tiene que recurrir al crédito por 40 millones de pesos ya que su presupuesto da déficit, ¿cómo no les va a dar déficit?

Invertirá 57 millones de pesos en obras, ¿sabe cuáles son las obras?, lo que le falta de Ansenúza, terminar ese faraónico hotel y construir un casinito en Río Ceballos, porque ustedes y el gobierno que los precedió también se dieron cuenta que las maquinitas tragamonedas eran una forma muy fácil de sacarle la plata a los pobres, entonces ahí va de nuevo la Lotería.

Tanta razón en lo que digo, que ayer vinieron cándidamente a esta Cámara funcionarios del Ministerio de Finanzas a explicarnos la nueva Ley de Obras Públicas, el caballito de Troya que tiene para pasar a la posteridad económica el Gobierno de Unión por Córdoba definitivamente, no sé dónde pondrán tanta plata pero, en definitiva, esto es el acabose si agarran todos estos miles de millones de pesos.

Fíjese, los funcionarios del Ministerio de Finanzas vinieron a decirnos que ahora ellos serán la autoridad de aplicación de la Ley de Obras Públicas, ¡mire qué cosa más rara!, ¿y sabe qué?, era igual al estatuto de la Lotería de Córdoba, tenía muchas cosas iguales, a mí se me paraban los pelos. ¿No les bastó esto? -está bien, Fredy, los pocos pelos que me quedan-, ¿no han aprendido?

Venían contrataciones directas hasta por 9 millones de pesos y la sectorización de la obra, o sea puedo construir una obra que tiene diez tramos, se la doy por tramos, no me paso de los 9 millones de pesos y, cuando me descuido, van 100 millones de pesos por contratación directa. Por supuesto, sin licitación; el sistema de los 9 millones de pesos es por lo que la Lotería tenía, que se llama “concurso sin publicidad”, que es como hicieron en Ansenusa, llaman a tres representantes de los constructores de obras públicas de Córdoba y asunto terminado.

¿Sabe de cuánta plata de la Lotería deficitaria se privó a los sectores más humildes de Córdoba? Recuerdo cuando trajeron la Ley del Nuevo Estado, esa ópera magna de ustedes –ahí crearon el Fuero Anticorrupción, les recuerdo, o sea, venía completo el programa-, cuando vino esa ópera magna de la Ley de Reforma del Nuevo Estado –reitero-, cuando les decían “oigan, no sean locos, ¿cómo van a privatizar el juego?, ¿cómo van a hacer todo esto?”, ¿sabe lo que decía el incipiente Gobierno de Unión por Córdoba? “Usted es un insensible”, a todos los que los criticaban, “son unos insensibles, porque esto es para los pobres”. Lindo favor les hicieron a los pobres, los están matando con las tragamonedas, literalmente, y me río, no de lo que hacen ustedes, sino cuando escucho a los profetas de los derechos humanos de Unión por Córdoba reivindicar los derechos humanos.

Han hecho el sueño de Hood Robin, la forma más perfecta de sacarle dinero a los pobres, lo he visto en el Casino de San Francisco, de Río Cuarto, en todos lados. ¿Sabe lo que me dijo De la Sota cuando fuimos a cuestionarle la ley –escuchen esto que es historia-? Esto es un diálogo real y están de testigos la señora Olga Riutort y dos o tres personas más que estábamos en la Pastoral Social de la Iglesia, ¿sabe lo que nos dijo De la Sota? Nos dijo –como no tenerlo cerca para recordárselo-: “¿ustedes dónde estaban cuando en esos casinos de porquería que tenía Córdoba le sacaban la plata a los pobres?”. Eso nos dijo, y pensé, ¿tendrá razón este hombre? “Quiero casinos para los ricos, sacarle la plata a los ricos”, y yo, por un momento, dije: “Éste es Robin Hood. Ha ideado un sistema para, con megacasinos, sacarle la plata ¿a quién?, a los ricos”.

Cuando veo la utilidad de la Lotería no es el paño. ¿Saben cuál es la utilidad de la Lotería?, las tragamonedas. ¿Y a quién le sacan la plata?: a los pobres. O sea, exactamente al revés.

Siete conclusiones de dos renglones cada una: 1) el modelo de crecimiento provincial es insostenible, la fiesta tiene fecha de vencimiento, es insostenible en el mediano plazo porque la fuente de financiamiento vigente ya no puede seguir exprimiéndose; 2) se prioriza la obra pública y la exportación del sector rural con beneficios impositivos y legales para el sector con motor de crecimiento, relegando el consumo y la inversión productiva; 3) el sistema impositivo es regresivo en términos generales: los que menos tienen pagan una mayor proporción de sus ingresos; 4) la improlijidad del Plan de Inversiones Públicas implica que no se puede conocer con certeza cuánto y en qué se va a invertir; si las obras fueran presupuestadas por su valor real, cambiaría la estructura del Presupuesto y se profundizaría el déficit de capital; 5) se profundiza la pérdida del poder adquisitivo para los asalariados; efectivamente, cuando Pihen salga a la calle, háganle caso, que ya están desfasados, porque otra forma que ustedes tienen de resolver el problema es con los sueldos de los trabajadores públicos, y ya el desfasaje -históricamente comprobado- está en un 17 por ciento, así que lo que yo haría rápidamente es dárselo ya, sin hablar de la nueva paritaria, es un desfasaje que tienen entre cómo se mueve la economía y cómo se han movido los salarios; 6) la falta de claridad en lo relativo a la obra pública favorece la posibilidad de administraciones fraudulentas y hechos de corrupción; justo eligen este momento, con una precisión matemática, para traer la nueva ley de rapidez en la obra pública; 7) se verifica también una fuerte dependencia de las transferencias de recursos nacionales que ascienden a 8.666 millones de pesos, lo que representa un incremento del 176 por ciento en relación al 2016.

Dos características tuvo el Titanic: una, le avisaban de los hielos y seguía; y, dos, siguió cargando gente hasta el último puerto.

Nada más.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra la señora legisladora Ferrando.

Sra. Ferrando.- Gracias, señor presidente.

Quiero dejar en claro que, aparte de lo que he manifestado en la primera lectura que se hizo con respecto al Presupuesto 2017, voy a ser muy concisa y precisa en lo que voy a expresar.

Haciendo referencia, concretamente, al Programa 681, de Asistencia y Prevención de las Adicciones, es por el solo hecho de hacer comparación para determinar el nivel de compromiso, más allá de las intenciones presupuestarias. Es decir, con el objeto de medir el empeño real para alcanzar las resoluciones de las problemáticas más sensibles de la sociedad podemos reseñar una comparación entre lo ejecutado en 2015 y 2016, y lo proyectado para 2017. Por lo que resulta del balance entre lo comprometido y pagado entre los años 2015 y 2016 pasamos de un año con un Presupuesto de 495 mil pesos, con un comprometido y devengado de 302.240 pesos, de lo cual se pagaron 219.863 pesos, lo que equivale a decir que del Programa 681 del Ministerio de Desarrollo Social se ejecutó aproximadamente un 61 por ciento, y se pagó casi un 45 por ciento. En cambio, en el año 2016, dicho programa, ahora dependiente del Ministerio de Salud, incrementó su presupuesto en un 42 por ciento, pasando de 495 mil pesos a 2.199.000 pesos, de lo cual se comprometió menos del 10 por ciento, y se pagó menos del 5 por ciento.

-Ocupa la Presidencia el legislador Pratto.

Por lo que los números nos dicen, podemos advertir que, a pesar del incremento presupuestario interanual, se comprometió y pagó menos en el año 2016 que en el 2015, con un Presupuesto más de cuatro veces superior. De aquí podemos inferir que, en el año 2016, disminuyeron las personas con problemas y adicciones, o bien que el Estado provincial desatendió esta problemática durante dicho año, pero con el solo hecho de comprender que la adicción es un problema social en permanente crecimiento, la respuesta está perfectamente identificada. Así, en este momento, resulta incomprensible entender por qué se pasó de un Presupuesto subejecutado en un 90 por ciento en el año 2016 -menor aún que el del 2015-, a un Presupuesto para el 2017 con dos subprogramas: funcionamiento de la Secretaría de Prevención, Asistencia y Control de las Adicciones y Prevención Comunitaria, donde ambos suman 30 millones de pesos. No nos queda claro cuánto de ese monto estará comprometido para gastos de personal, si es que lo tiene.

Entonces, y suponiendo que no hubiere gastos en personal, cómo es el caso del Programa 672, El Niño y el Adolescente en conflicto con la Ley Penal, Cuenta Especial Ley 8665, este incremento, sin duda, debería corresponder a un inmenso y ambicioso trabajo en el ámbito de la prevención de la drogadicción para el año 2017. No obstante, todo esto es una especulación, porque esta información por cierto que la desconocemos, a pesar de su importancia por la temática que atañe y por el significativo aumento dinerario del Programa respectivo.

Lo que no nos queda claro es que entre los años 2015 y 2016 hubo un descenso del compromiso con la temática de las adicciones por parte del Estado provincial, cosa que al parecer abrían advertido al calcular el Presupuesto 2017, en virtud del aumento del Presupuesto por la creación de la Secretaría para la Prevención y Asistencia de las Adicciones, y un plan para su prevención comunitaria.

La duda, entonces, es si semejante aumento importará un incremento proporcional en la intervención de la problemática, o bien la creación de estos entes se llevará el mayor porcentaje de los fondos de este programa, aunque tampoco hay que descartar la posibilidad de que estemos frente a la cosmética necesaria para solventar un protagonismo político.

Por otro lado, hemos oído frecuentemente la referencia a que el costo del personal de los municipios no debería superar el 60 por ciento de sus presupuestos, cosa que claramente la Provincia no cumple, al menos cuando se refiere a los Subprogramas 5, “Instituto del Alcoholismo y Drogadicción”, y 6, “Casa del Joven” y al Programa 461, “Asistencia y Prevención de la Adicción”, donde el gasto en personal es del 92 por ciento.

Una situación parecida se advierte en el Programa 673, “Niñez, Adolescencia y Familia. Actividades Comunes”, donde el 90 por ciento del presupuesto se gasta en personal, por lo que supera ampliamente el porcentaje estimado como ideal.

Esta situación representa un problema sustancial, sobre todo porque estos programas deben atender circunstancias conflictivas, impostergables para las personas adictas y para las familias que resultan afectadas indirectamente por las adicciones.

En este contexto, y en cuanto se refiere a la salud, asistencia y prevención, el destino de los fondos excedentes, luego de pagar al personal de estos programas, pone en evidencia que estamos frente a un “elefante blanco”; como popularmente se suele decir: “es un escenario donde el collar es más caro que el perro”. Esto trasmite el mensaje de que la estructura es más importante que la función que le compete y que las soluciones que se pretenden dar.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (Pratto).- Muchas gracias, señora legisladora.
Tiene la palabra el señor legislador Peressini.

Sr. Peressini.- Muchas gracias, señor presidente.

Ya hemos manifestado nuestro rechazo al proyecto político que el Gobierno quiere desarrollar con el Presupuesto al que estamos dando segunda lectura.

Las manifestaciones políticas que hicimos en la sesión de hace 15 días son el sustento por el cual ratificamos que el actual Presupuesto provincial es la continuidad y la aplicación local de un Presupuesto nacional centralmente de ajuste, de concentración del capital en el sector privado, de un profundo endeudamiento y de una profunda entrega económica; de un Presupuesto nacional muy atado a la crisis económica que vive nuestro país, con el que buscan reducir el déficit fiscal y ahorrar en programas sociales.

Ahorran ese dinero para entregárselo al capital financiero internacional y al imperialismo, para pagar la usurera, fraudulenta e ilegítima deuda externa, que es la principal responsable del hambre del pueblo trabajador en nuestro país.

El Presupuesto provincial trabaja sobre una falsa hipótesis del crecimiento del Producto Bruto Interno de nuestro país. El relativo crecimiento que algún sector de economistas y empresarios estima para el año que viene sería, simplemente, una mínima recuperación con relación al PBI del año anterior.

Producto de la crisis, de la entrega y, centralmente, de la extranjerización de nuestro país y de la reprimerización de la economía, nuestro país se encuentra en una crisis profunda, con un Producto Bruto Interno en una caída impresionante.

A esto hay que sumarle la fuga de capitales, acompañada de los proyectos y leyes que el Gobierno nacional ha aprobado para que esos capitales puedan incorporar la plata sucia en la economía de nuestro país.

El presente proyecto de Presupuesto de la Provincia no es más que un instrumento que intenta dar una respuesta, con las viejas recetas, al ajuste y a la crisis económica que también sufre nuestra Provincia. Es por eso que buscan recuperar en el salario y en la clase trabajadora y sus conquistas, el incremento económico para seguir entregándoselo a los grandes empresarios de la Provincia.

Pactan un salario a la baja que es carcomido, sistemáticamente, por la inflación que no para de crecer en todo el país. Buscan acelerar los ritmos de explotación a la clase trabajadora con más precarización, más trabajo en negro. En lo que va del año, ya son 200 mil los despidos; la desocupación está en el orden del 9,3 por ciento, siendo los jóvenes quienes pagamos con mayores índices esa desocupación, ya que en el sector juvenil asciende al 18,9 por ciento.

El trabajo en negro está en el orden del 33,4 por ciento y la pobreza en el 34,5 por ciento, mientras que la precarización laboral, inventada en el gobierno de Menem, que siguió vigente y profundizándose durante los diferentes gobiernos patronales que le sucedieron, ya asciende al 40 por ciento. O sea, hay miles y miles de trabajadores que no llegan a fin de mes, que no tienen obra social, ni tienen acceso a la salud, a la educación y se encuentran marginados en ghettos, en villas y en barrios sociales creados por estos gobiernos.

Pero esta situación económica no es simplemente producto de la crisis económica, sino también de las políticas sociales que llevan adelante los gobiernos nacionales, como en este caso el de Mauricio Macri, los gobiernos provinciales, como el de Schiaretti –o antes con el gobierno de De la Sota- y también los gobiernos municipales. En el día de hoy, la bancada de la Unión Cívica Radical aprobó el aumento del boleto de transporte público en la ciudad de Córdoba, llevándolo a más de 12,40 pesos.

Es probable que a ninguno de los legisladores aquí presentes -como andan en autos de lujo- les interese lo que estoy diciendo, pero le solicito, señor presidente, que pida silencio en el recinto.

Sr. Presidente (Pratto).- Ruego silencio a los legisladores.
Continúa con el uso de la palabra, legislador Peressini.

Sr. Peressini.- Gracias, espero que respeten al señor presidente y brinden silencio para poder continuar con mi intervención.

Los gobiernos están aplicando un profundo ajuste, pero no son sólo ellos, sino que cuentan con la traidora dirección de la CGT y de las centrales sindicales que han firmado un pacto con el Gobierno, prometiendo un paro que no cumplieron. Y los trabajadores seguimos esperando, en nuestros lugares de trabajo, poder salir a pelear por nuestros derechos.

Aunque los Gobiernos son los responsables, las luchas –que en esta Provincia fueron muchas- han recorrido las calles, demostrando que los trabajadores no estamos dispuestos a pagar la crisis y los planes de ajustes que nos quieren imponer.

Los hospitales, con exigencias de más personal y en defensa del salario de sus trabajadores, han hecho varias movilizaciones. También los trabajadores docentes y los estatales, las mujeres, los trabajadores del diario La Mañana, a los que les cerraron el puesto laboral, los jubilados, o los trabajadores de Ligiet o Espacec, en la industria, que han salido a pelear en defensa de sus derechos.

Pero este Presupuesto provincial que hoy estamos tratando viene a cristalizar y a estructurar el plan de ajuste que el Gobierno viene a llevar adelante, desconociendo siempre los reclamos de los trabajadores y de los sectores populares.

El Gobernador Schiaretti es el principal agente de la política de Macri en nuestra Provincia, y como tienen idéntica política, tienen idéntico presupuesto. El Presupuesto provincial tiene una presión tributaria del 37 por ciento. La recaudación tributaria significa el 40 por ciento del Presupuesto provincial, pero están tan atados a la economía nacional, que el Presupuesto provincial cuenta con una incidencia del 60 por ciento de las atribuciones nacionales en nuestra economía. Es por eso que es un Presupuesto de sostén para las políticas que el Gobierno viene llevando adelante, para la crisis económica que hay en la Provincia y, por lo tanto, congela los presupuestos porque solamente atina a pequeños incrementos presupuestarios en algunos sectores y planes pero nunca superan los aumentos de la inflación que impacta en nuestra Provincia y economía.

En Salud, por ejemplo, a pesar de pintar que han elaborado el Presupuesto de manera democrática, el Ministro Fortuna nunca pisó esta Unicameral para dar explicaciones de por qué, por ejemplo, se han reducido 209 cargos en el Ministerio de Salud, a pesar que los trabajadores exigen -para garantizar calidad en el servicio sanitario de nuestra Provincia- que se creen más cargos. El Gobierno redobla el ataque a la Salud Pública ajustando y reduciendo los cargos de los trabajadores de la salud, que son quienes garantizan ese derecho para nuestros trabajadores y los sectores populares.

Por ejemplo, el Plan 658 de Discapacidad, que en 2016 tenía 3.100.000 pesos asignados, en 2017 solo tiene 1.175.000 pesos. ¿A dónde fue toda esa plata? Seguramente a la medicina privada, porque el Estado, al no garantizar salud digna en el sector público, está transfiriendo esa cantidad de dinero al sector privado.

Otro ejemplo es el Programa Provincial de Medicamentos, que directamente desapareció del Presupuesto 2017 por parte del Ministerio de Salud, y seguramente se encontrará encubierto en alguna obra asistencial del Gobierno.

Llamativamente, lo mismo sucede con la Educación, donde destinamos el 21 por ciento del presupuesto de Educación a financiar a la escuela privada, que se lleva 6.800 millones de pesos.

El Gobernador prometió, y el Ministro de Educación lo ratificó en la comisión conjunta que tuvimos la semana pasada, que quieren crear 300 salas de 3 años en 2017. Pero esto no es más que una burda mentira, porque quieren crear 300 salas pero reducen 34 cargos para el Nivel Inicial. No solamente no crean los cargos necesarios para la creación de las salas con la cantidad de personal suficiente para garantizar que nuestros niños de 3 años estén cuidados y tengan acceso a la educación y el aprendizaje, sino que reducen, recortan y eliminan 34 cargos con relación al año 2016. Quieren crear 300 salas pero solo aumentan 281 mil pesos a la educación inicial, lo que solo significa el irrisorio y ridículo aumento de 59 pesos por agente. O el Instituto de Formación Docente, al cual le quitan el 90 por ciento de lo que tenía en el año 2016, y después le exigen a los docentes de nuestra Provincia calidad educativa, cuando son ustedes los principales responsables del vaciamiento y que se reduzca sistemáticamente la calidad educativa.

O el FinEs, que dicen que van a sostener, y tiene un 75 por ciento menos de lo que le designaban en el año 2016. A pesar que exigimos que todos los trabajadores del FinEs pasen a planta permanente y sean designados por ley de orden de mérito, esas reivindicaciones se encuentran sumamente alejadas porque el Gobierno va a insistir en el recorte, la flexibilización y la precarización.

Mientras estábamos en esta sesión nos ha llegado calentito –por la fotocopia recién hecha- el proyecto de modificación de la Ley de Bosques, que vamos a leer atentamente y discutir con las organizaciones ambientales. Desde ya repudiamos esa metodología para modificar una ley muy importante en defensa del ambiente de nuestra Provincia.

El Programa 561 tiene un recorte del 65 por ciento, son los programas que defienden el bosque nativo. Entonces, desde la discusión del Presupuesto a la presentación inaudita, de manera acelerada, del proyecto de modificación de la Ley de Bosques, entendemos, entonces, que de cuidar el bosque nativo este Gobierno no tiene ninguna intención.

Sí entregan un aumento a la Policía Ambiental, pero claramente con la ley que ha ingresado en el día de hoy la Policía Ambiental va a andar persiguiendo y no va a poder generar ningún tipo de sanción a los que desmontan el monte nativo para seguir extendiendo la frontera sojera, saqueando nuestros recursos naturales y destruyendo nuestro ambiente natural.

Es por eso que estas son “pequeñas perlas” que muestran la situación que el Presupuesto provincial, presentado por el Gobierno, nos va a imponer a los trabajadores en el 2017, porque es un Presupuesto de congelamiento y de recorte, porque es un Presupuesto que, por el enorme endeudamiento que tiene, va a hipotecar el futuro de los trabajadores y los sectores populares cordobeses, porque nos atan a los organismos judiciales internacionales para definir los problemas del endeudamiento, porque nos atan al CIADI, a Griesa, al F.M.I o a los organismos saqueadores y usureros.

Porque es un Presupuesto que aumenta la presión tributaria a los trabajadores y van a continuar con el subsidio a las grandes empresas y la transferencia al sector privado, es que el Frente de Izquierda rechaza el Presupuesto y llamamos a los trabajadores, a los sectores populares, a seguir movilizados para obtener el presupuesto en Salud y Educación; llamamos a los trabajadores a seguir peleando por el salario y para en las próximas paritarias imponer una aumento salarial acorde a la canasta básica familiar.

Queremos una reforma tributaria de fondo en donde paguen más los que más tienen, para destinar ese dinero a resolver los problemas de la clase trabajadora, de los sectores populares, de las mujeres y la juventud, y no seguir entregando esta Provincia a los intereses de los grandes empresarios.

Nada más.

Muchas gracias.

—Ocupa la Presidencia el presidente provisorio, legislador González.

Sr. Presidente (González).— Tiene la palabra la legisladora Massare.

Sra. Massare.— Señor presidente: quiero señalar algunos aspectos importantes sobre los proyectos en tratamiento y que fundamentan nuestro voto negativo. En primer lugar, hacer algunos comentarios respecto a la política tributaria e impositiva. Nuestro país viene de 5 años de recesión y necesitamos que se realice un esfuerzo, por parte de la Provincia, en cambiar el esquema impositivo a los fines de reactivar la economía cordobesa. A mayor presión impositiva menor será la generación de trabajo genuino y de calidad.

Nuestra Provincia ha vivido muchos años de inequidad y hostigamiento por parte del Gobierno nacional anterior, que lo llevó a incrementar la presión impositiva a los fines de contar con recursos para hacer frente a sus obligaciones.

El actual Gobierno nacional ha efectuado una salida de reparación de esas inequidades; sin embargo, observamos que en este Presupuesto se mantiene el mismo nivel de presión impositiva y una estructura tributaria que se basa, mayormente, en el Impuesto sobre los Ingresos Brutos, uno de los impuestos más regresivos y perjudiciales para los sectores productivos y que representa entre el 70 y el 80 por ciento de los ingresos propios de la Provincia.

Es una oportunidad trascendental para nuestro país y, en especial, para nuestra Provincia, después de observar todos los gestos y hechos reales que el Gobierno nacional tuvo con Córdoba, demostrar la decisión de acompañar, desde nuestro lugar, la política que buscará el crecimiento de nuestra economía y, fundamentalmente, se vea reflejado en un bienestar para la gente de nuestro pueblo.

Además —como lo señaláramos en la lectura anterior—, observamos una baja alarmante en el presupuesto asignado para la Educación Inicial y Primaria, también en Salud, Seguridad y Justicia, cuando sabemos que estas áreas son los pilares de un buen Gobierno. Ponemos especial atención al problema de la falta de inversión en Salud, ésta es una de las áreas con mayor conflictividad y relegada este año por la Provincia, con precarización laboral, despidos de profesionales de la salud, problemas de infraestructura en hospitales, falta de renovación de equipamiento médico, entre otros. Por ello, esperamos ver una mejora en esta área, si bien no se ve reflejado en las proyecciones presupuestarias.

Sin la debida inversión en estos sectores, lo único que podemos garantizar es mayor empobrecimiento, clientelismo y una población desguarnecida ante el flagelo de la droga y la delincuencia, que se han hecho evidentes en estos últimos años como nunca antes en la historia.

Vemos, por el contrario, que se han aumentado las partidas destinadas a programas de asistencialismo, muchos de ellos con un carácter discrecional en su otorgamiento, por lo

cual, si bien no es negativo el acompañamiento del Estado a los sectores más carenciados de la sociedad, hay que cuidar que no se utilice con fines políticos, ya que el 2017 es un año electoral.

Por último, y si bien entendemos que este es un Presupuesto, es decir, sujeto a modificaciones posteriores en su ejecución, es muy preocupante el recorte en las áreas señaladas, cuando vemos que, en realidad, se ha incrementado el Presupuesto en un 30 por ciento, aproximadamente, respecto al 2016.

Muchas gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (González).- El legislador Rins tiene el uso de la palabra.

Sr. Rins.- Gracias, señor presidente.

Después de haber escuchado las distintas exposiciones, incluso “Las Siete Partidas de Alfonso X”, en la versión del legislador García Elorrio, vamos a tratar de no reiterar los diversos conceptos que se han apuntado aquí referidos a esta segunda lectura del Presupuesto de la Provincia de Córdoba.

Ya cuando nos referíamos al análisis en general del Presupuesto en primera lectura, habíamos hecho planteos desde el punto de vista de los criterios básicos que un presupuesto debe tener para que cumpla con las normas mínimas, y habíamos planteado las enormes dificultades del Presupuesto de la Provincia de Córdoba vinculadas con el cumplimiento del principio, o del criterio de la integralidad o de la universalidad, que terminan siendo como una especie de fuero de atracción de todos los gastos y todos los egresos que se realizan en la Provincia, situación que no se cumple, obviamente.

En esta segunda parte y para seguir con este mismo hilo de pensamiento, me quiero extender un poco sobre otro de los criterios que es importantísimo, que es el criterio de interpretación inversa. A ver si me puedo explicar. El criterio de interpretación inversa del Presupuesto nos permite, a través de la lectura de los números, ir en camino ascendente a encontrar los fundamentos de esos números. Un ejemplo: si hay una partida destinada, por ejemplo, a importes destinados a aquellos que cumplan las buenas normas vinculadas con el medio ambiente, evidentemente, tiene que haber una coherencia, y estará en la prosa la intención del Gobierno de comprometerse o vincularse con el medio ambiente, o cuando se trata de la eximición de alguna tasa, se verá en los números el compromiso del Gobierno con ese sector.

Y para no extenderme mucho, quiero marcar una incoherencia importante. Hubo una modificación respecto a Ingresos Brutos, en donde, presuntamente, se baja en un punto las tasa para aquellas actividades vinculadas con la recolección y enterramiento de residuos, etcétera.

Diez años atrás, tomé posición pública respecto de este tema; hay una ley de la Provincia –obviamente, vinculada con el medioambiente– que obliga a los municipios a cumplir con las condiciones que impone y, como premio, en vez de destinar una partida para ayudarlos se les establece una alícuota de Ingresos Brutos.

De tal manera, encontramos que hay quienes están comprometidos por imperio de una circunstancia externa, como es la Ley de Medioambiente de la Provincia, y de una circunstancia interna del municipio, cual es su competencia, casi original, vinculada con los servicios públicos. Y resulta que cumplir adecuadamente con esos servicios públicos implica un castigo a los municipios, que puede analizarse claramente desde el punto de vista conceptual, aunque también podemos enfocarlo desde la óptica económica diciendo que se trata de romper con el pilar del federalismo del que se habla, haciendo una clara transferencia de recursos de los gobiernos municipales, en cabeza del Gobierno provincial.

No obstante, creemos que todo es remediable; sin ir más lejos, en la reunión de bloque de hoy concordamos en que hay tiempo y que, en lo sucesivo, puede presentarse la posibilidad de que tratemos una ley que resuelva este problema y alcance –en la misma línea con que se beneficia a aquellos que cumplen con las buenas normas vinculadas al tratamiento del medioambiente– a los propios municipios.

En honor a la síntesis –muy importante a esta altura del debate–, debo decir, señor presidente, que en esta suerte de combo de conceptos hay cosas con las que podemos estar de acuerdo, pero que en la sumatoria nos impiden apoyar este Presupuesto en segunda lectura, por lo que anticipamos nuestro voto negativo al proyecto en tratamiento, haciendo la salvedad que vamos a acompañar el diferimiento del Impuesto sobre los Ingresos Brutos.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el señor legislador Palloni.

Sr. Palloni.- Señor presidente: tenía preparado un dictamen sobre el tema en tratamiento, pero veo que ya se ha dicho prácticamente todo; lo había organizado para hablar algo sobre el impacto impositivo, las obras públicas en general y las obras en el Roque Sáenz Peña. No pensaba hablar del tema de la salud, pero reduciré un poco la exposición sobre los otros puntos porque me parece necesario –después explicaré por qué– explayarse sobre esta materia.

Con relación al impacto positivo, en el Presupuesto para el Ejercicio 2017 se observa, respecto del Presupuesto 2016, un incremento del 47 por ciento en los ingresos por la recaudación total. Si esto lo desagregamos en los diferentes impuestos, resulta llamativo el aumento del 44 por ciento de los ingresos impositivos totales y, en igual porcentaje, de los impuestos provinciales.

En el desagregado de los impuestos provinciales se observa un incremento de un 35 por ciento en el Impuesto sobre los Ingresos Brutos, y en el Impuesto Inmobiliario –en el Presupuesto no se diferencia el Urbano del Rural– es de un 78 por ciento. Respecto del Impuesto Inmobiliario Rural hay que destacar que la revaluación del precio de la hectárea produce un aumento, sobre esa parte del impuesto, del 1500 por ciento. A esto hay que agregar todos los fondos específicos que, si bien quedan congelados, se provoca un aumento importante en el monto final a pagar por los productores rurales, si bien se ha establecido un tope del 45 por ciento del monto a pagar que figura en el cedulón.

Si bien el Impuesto Inmobiliario Rural tiene que ver con una actividad que, en líneas generales, ha sido beneficiada por ciertas decisiones tomadas por el líneas generales, ha sido beneficiada por ciertas decisiones tomadas por el Gobierno nacional, en muchas zonas de nuestra Provincia la producción se verá dañada por la situación climática, no sólo en lo que se refiere a las cosechas sino también al sector lácteo, no tanto así el ganadero.

Por eso, creemos que al productor este aumento va a impactarle el año que viene; si bien puede haber estado declarado en emergencia, sabremos que en 2017 deberá afrontar un impuesto con semejante aumento y, además, tendrá que pagar también el que este año no le están cobrando; esto van a tener que hacerlo todos, salvo los que estén en situación de desastre.

Continuando con los impuestos provinciales, se destaca que hay un aumento del 78 por ciento en el Impuesto a los Sellos y, fundamentalmente, en el Impuesto al Automotor. Se puede pensar que habrá una mayor eficiencia recaudatoria pero, en cambio, creo que será por una mayor presión fiscal.

Con respecto al tema de la obra pública, acuerdo con la importante inversión que hará el Gobierno de la Provincia por la gran deuda existente en infraestructura, fundamentalmente en el interior, ya sea en servicios o en las redes viales, tanto primarias como secundarias y terciarias; sin embargo, no estoy de acuerdo en cómo se asignan esos recursos.

De los recursos asignados a obra pública, un 70 por ciento van directamente a las Agencias, que sabemos que no tienen el control del Tribunal de Cuentas, y sólo un 30 por ciento pasa por el Presupuesto General. Si bien inicialmente pueden tener un buen fin, sabemos que siempre llegamos tarde y se terminan pagando cosas por encima de los valores del mercado, con recursos que no son usados como corresponde. Terminamos diciendo que al menos algo hacen, pero se podría haber hecho el doble si se usan bien los recursos.

Quiero referirme al tema de Salud. Si bien no pensaba hacerlo porque muchas veces he opinado al respecto en la Comisión de Salud y en alguna sesión, me veo en la obligación de decir algo en esta oportunidad. Cuando se habla de Salud se menciona a los hospitales públicos y, generalmente, los legisladores que toman este tema son aquellos que viven en las grandes ciudades o en la Capital. Considero que si la Provincia quiere hacer un cambio sustancial sobre la atención de la salud que reciben todos los cordobeses, no sólo aquellos que usan el sistema público de salud, tiene que hacer un cambio paradigmático en cómo enfoca la salud.

El sistema de salud tiene su subsistema, es decir, es un sistema articulado entre el sistema público y los sistemas privados, siendo estos últimos las prepagas y las obras sociales. Lo que está sucediendo en el interior –diferente a lo que sucede en las grandes ciudades como Río Cuarto, Villa María, San Francisco o en la Capital– es que se está despoblando de médicos por la debacle que está teniendo la medicina privada. Esto es así porque ningún médico se va a radicar en el interior para vivir de un sueldo hospitalario sin el sistema privado que lo pueda complementar. Parece ser un dato menor, pero allí radica el gran problema de la medicina en el interior. A esto se suman las grandes distancias y la gente que no cuenta con los recursos para asistir a las instituciones a hacerse los estudios necesarios. Escuchaba al legislador Aurelio García Elorrio que mencionó a una nena que no tenía recursos para hacerse una resonancia, pero lo que ocurre en el interior es que la gente

no tiene cómo viajar ni alojarse para hacerse atender. En el sur de la provincia la gente tiene que hacer hasta 500 kilómetros para llegar a Córdoba o bien a Río Cuarto.

Por eso, cuando pensamos en la salud la debemos pensar desde el punto de vista de las personas, no del presupuesto y de lo que yo destino, como Estado, a la salud pública. Considero que el Estado provincial tiene que verlo porque no va a haber recursos que puedan volcar en el Presupuesto y que le pueda servir a la gente del interior. No es cuestión de plata, es una cuestión de logística y de repensar el sistema de salud.

Lo estamos viendo con el tema de la APROSS, donde el Estado interviene directamente. La APROSS no está pagando buenos aranceles; pero no me refiero con aranceles al recurso que se lleva el médico sino el recurso que va a una PyME o a una miniPyME, que es esa clínica pequeña del interior que debe pagar los insumos, los impuestos y hoy no lo están pudiendo hacer. De hecho, en los últimos años han cerrado cerca de 200 pequeñas clínicas, que son PyMEs y miniPyMEs. No las quiero comparar con los grandes centros de Córdoba Capital o de las grandes ciudades.

El Estado provincial tiene que estar presente y ver cómo ayudar e incorporar dentro del plan de salud a estas PyMEs, que son las que sostienen el sistema privado en el interior y articulan con el sistema público.

Y hablaba de la APROSS porque es una de las grandes responsables de que las clínicas del interior estén desfinanciadas, está pagando honorarios muy por debajo de obras sociales catalogadas de bajo pago.

También está el conflicto de los anestesistas con la APROSS, que en enero no van a volver a firmar, es decir, si la Provincia no arregla, los afiliados no van a poder tener su cirugía porque los anestesistas no van a estar como prestadores.

Si no tomamos esto en serio y hacemos un cambio paradigmático de cómo queremos prestar el servicio de salud –sea público o privado- desde la Provincia a cualquier habitante, se va a un fracaso inminente.

Por lo menos, en el interior, no va a haber recurso que pueda amortiguar esto porque no es cuestión de plata; si no está el médico, porque se fue, porque el sistema privado no lo pudo retener, porque no está desarrollado el equipamiento tecnológico, es evidente que no es cuestión de recursos.

Hemos presentado un proyecto de ley para incorporar dentro del Presupuesto provincial el boleto sanitario social -como otros que tiene incorporados la Provincia- para esa gente que no puede viajar a los grandes centros y no existe la medicina que necesitan en el interior; lamentablemente, ese proyecto sigue en comisión.

También está el tema del alojamiento del acompañante de un paciente que tiene que viajar a hacerse un estudio y se tiene que quedar internado por uno o dos días.

Viendo el Presupuesto y haciendo numeritos no se obtiene la solución, acá hay que hacer cambios paradigmáticos.

Me vi en la necesidad de hablar porque quienes me precedieron enfocaron el tema desde lo que sucede en las grandes ciudades, que es totalmente distinto a lo que sucede en el interior.

Para concluir, respecto a la obra pública, en Roque Sáenz Peña hay obras comprometidas por el Gobierno provincial que están siendo postergadas, que no figuran en el Presupuesto General 2017 y, entiendo, deben estar dentro de esa gran caja que se va a generar en la Agencia Córdoba Inversión y desde allí se van a financiar. No entiendo esta decisión pero, insisto, el Gobierno de la Provincia tiene que saldar esa gran deuda que tiene con mi Departamento por muchas obras incumplidas. También quiero ser justo, se han hecho muchas obras, pero otras han sido largamente prometidas y todavía no han sido puestas en consideración por el Gobierno.

Esperemos que estas obras estén dentro de la Agencia Córdoba Inversión y que los habitantes del sur de nuestra Provincia tengamos los mismos derechos y beneficios que el resto de la Provincia.

Nada más.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el legislador Arduh.

Sr. Arduh.- Señor presidente: nada de lo que se ha presupuestado ha sido debidamente ejecutado en los últimos años que ha gobernado Unión por Córdoba, no sólo se subejecutan los programas sino que, además, no se paga el dinero comprometido en los distintos programas.

Lo presupuestado en el 2016 ha ido modificando partidas y programas por cuestiones que lógicamente desconocemos, como por ejemplo, 135 millones de pesos aprobados por Resolución 344, del Ministerio de Finanzas, con fecha 28 de setiembre del corriente año, en el Programa 20, Información Pública, partida 03, Publicidad y Propaganda.

Cada año de gestión de Unión por Córdoba, la Provincia ha presentado un Presupuesto que, a simple vista y teóricamente, no tendría problemas financieros, pero sucede que cada año sabemos, o mejor dicho estimamos, que estamos más endeudados.

Sobre este punto le querría decir a los legisladores, no sólo a los de la oposición sino también a los del oficialismo, que en la visita que nos hizo la secretaria de Administración Financiera, la señora Mónica Zornberg, en su exposición sobre la Ley de Presupuesto afirmó que en los números que admitían de deuda provincial estaban contempladas las deudas consolidadas de todas las reparticiones públicas, empresas, organismos dependientes de la Administración Provincial, etcétera.

En el mensaje de elevación del proyecto de ley de Presupuesto, página 66 -la letra chica- afirman que no estarían contemplados, reafirmando esto en la página 67, donde se expresa que también se presentan los presupuestos de empresas, organismos que actualmente no consolidan, como la APROSS, CEPROCOR, Casisa, la Lotería de Córdoba, etcétera. Es sorprendente cómo afirman y se contradicen al mismo tiempo sobre el mismo tópico. Es evidente que el retaceo de información por parte de Unión por Córdoba tiene que ver con su intención de justificar no sólo la mala administración de los recursos sino también de disimular su falta de prioridades sociopolíticas de la gestión. Me parece que desde ya estamos hablando de los problemas de prioridades morales que tiene este gobierno.

Todo este endeudamiento, todos estos aumentos disfrazados, la falta de coparticipación de los impuestos durante décadas son la consecuencia de una administración que se olvidó de gobernar, solamente para publicitar.

No es una gestión de gobierno la que está haciendo Unión por Córdoba, sino una gestión de propaganda que se sostiene con los recursos de los cordobeses. Hoy a la Provincia de Córdoba, a pesar de los enormes aportes que facilita la Nación, no le ha quedado más alternativa que seguir recurriendo a la presión tributaria y lo que es peor, reducir cada vez más la inversión y la ayuda social.

Así vemos cómo han crecido los gastos dando como resultado un incremento acumulado. Desde el 2002 al 2017, ¿sabe, señor presidente, cuánto se incrementaron los gastos en estos 15 años? El 5.000 por ciento. Incremento que, claramente, no se ve reflejado en la mejora de la prestación de los servicios por parte del Estado provincial.

Señor presidente, no criticamos el gasto público, criticamos cómo se gasta, en qué se gasta. Porque, en verdad, no se construyen viviendas; no tenemos rutas; los hospitales provinciales en materia edilicia y en recursos humanos sinceramente dan vergüenza; no existen obras hídricas para evitar tener millones de hectáreas bajo el agua con pérdidas millonarias, y lo que es peor y grave: los pueblos de nuestra Provincia aislados por el abandono de ustedes. Tampoco tenemos seguridad, no tenemos educación.

Pero sí tenemos faro; sí tenemos una terminal que se inunda; seguimos teniendo el Camino al Cuadrado cerrado; tenemos los genios de los ingenieros que hicieron pasar el Camino por la falla activa de Punilla.

Sigo insistiendo en que el problema son las prioridades del Gobierno de Unión por Córdoba.

Es imposible que el oficialismo o el peronismo vote este Presupuesto. Recuerden: la décima verdad del peronismo, de la doctrina, los dos "brazos" del peronismo son la justicia social y la ayuda social.

En el gobierno radical destinábamos 7 de cada 10 pesos del Presupuesto a Salud, Educación y a Acción Social. Hoy no sé si llegan a 4 de cada 10 pesos.

Señor presidente, cuando hablamos tanto de números, siento como si se nos enfriara un poco el alma, como dijera don Ricardo Balbín. Por eso quiero terminar diciendo: "las prioridades de este Gobierno son, en definitiva, electoralistas y, la verdad, no sociales."

Gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (González).- Gracias, señor legislador.

Tiene la palabra la legisladora El Zukaría.

Sra. El Zukaría.- Señor presidente: la verdad es que reflexionando, después de escuchar atentamente a todos los compañeros de esta bancada, y escuchando fundamentalmente al miembro informante, legislador Calvo, que pedía el acompañamiento de los demás legisladores y bloques de esta Cámara, me gustaría preguntarle cómo pretenden el acompañamiento si no fueron capaces de oír ninguno de los aportes que se hicieron para tratar de modificar en algo este presupuesto.

De hecho, me gustaría incluir una partida especial, quizás con una afectación específica y ejecución inmediata, para comprar calculadoras científicas inteligentes para que cierren los números, porque realmente no se entiende cuál es la pirámide invertida de este Presupuesto, cuál es la base del Estado para Unión por Córdoba o para este Gobierno. Si

la base de un gobierno justicialista es la justicia social podemos entender el por qué de la cantidad de presupuesto en asistencialismo para este 2017, vinculado directamente con un año electoral que todavía tiene muchas heridas para curar dentro del propio partido gobernante, y que no tienen en claro hacia dónde impartir esos presupuestos, si hacia un ministerio o hacia otro. Queda claro que en obra pública no porque casi todo el dinero de la obra pública viene del Gobierno nacional, por más que la publicidad y la propaganda diga: “gestión Schiaretti” o “gestión Gobierno de la Provincia de Córdoba”.

Realmente tendríamos que pensar en cuál es el costo Córdoba, porque si la justicia social empieza por el trabajo, lo que habría que generar no es asistencialismo sino más fuentes de trabajo.

En la industria vemos una alta presión impositiva que impide –de hecho Córdoba es la provincia más cara para invertir- generar estas fuentes dignas de trabajo, cuestión que todavía no entendemos las promociones que están identificando a la gestión de Unión por Córdoba.

Para resumir, después de tantas horas de debate, no me gustaría dejar de insistir en lo que manifesté en la sesión anterior, en la primera lectura del Presupuesto, de que este Gobierno aprendió muy bien de la década pasada en el Estado nacional, con respecto a que está construyendo un nuevo relato y para eso se invierten 600 millones de pesos, que seguramente serán muchos más y que es superior a los intereses de la deuda de toda la Provincia.

Lamentablemente, el eje y los objetivos del Estado no son la salud, la educación, ni mucho menos la seguridad, que se cobra, día a día, la vida de los cordobeses, sino que simplemente es vender el relato de un gobierno provincial perfecto.

Con esto, y cerrando, quiero manifestar la oposición de nuestro bloque a los proyectos 20572, 20573, 20574 y el acompañamiento al proyecto 20679.

Gracias.

Sr. Presidente (González).- Gracias legisladora.

Tiene la palabra el legislador Calvo.

Sr. Calvo.- Señor presidente: la verdad es que ha sido un largo debate y con la sorpresa de que el cierre por parte de la oposición no fue de quien creíamos, que era el presidente del bloque Cambiemos, el legislador Arduh, sino que fue realizado por el bloque minoritario dentro del bloque Juntos por Córdoba-Cambiemos, pero vamos a tomar las palabras de la legisladora El Zukaria respecto al esfuerzo que ella dice que debemos hacer para crear una partida presupuestaria para comprar un no sé qué.

Creo que en la Cámara debemos trabajar en un proyecto de ley para conformar una escuela de gobierno, fundamentalmente para sumar experiencia y capacitarse sobre algunas cuestiones, y si uno no sabe realmente es mejor callarse y hablar poco, no venir acá a decir algunas de las cuestiones como las que se han vertido, fundamentalmente por legisladores del bloque del PRO.

Es la primera vez en la historia que escucho que los gobiernos provinciales son los que deben hacer el esfuerzo para poder mantener la ejecución y el presupuesto de los gobiernos nacionales, ¿qué servicio presta el Gobierno nacional en Córdoba, en las provincias?, ¿qué prestación de servicio tiene el Gobierno nacional en nuestra Provincia? En verdad, nunca escuché en mi corta trayectoria política semejante apreciación, que la considero absolutamente insólita desde el punto de vista del planteo al “no” del debate que estamos teniendo hoy de las tres leyes.

Sr. Presidente (González).- Legislador Capdevila, ¿solicitó una interrupción?

Si el legislador le concede, puedo darle una interrupción.

Sr. Capdevila (fuera de micrófono).- No, señor presidente.

Sr. Presidente (González).-

El legislador Calvo cierra la lista de oradores.

Continúe legislador Calvo.

Sr. Calvo.- Otro de los conceptos que se han vertido aquí ha sido -y me adelanté como miembro informante del bloque Unión por Córdoba- el referido a la deuda de la Provincia de Córdoba.

Realmente, me parece que esto es no tener memoria, porque su partido, la Unión Cívica Radical al cual respeto profundamente, venga a plantear las cuestiones de la deuda y hacer comparaciones que son imposibles de hacer, porque la composición del Producto

Bruto Geográfico de nuestra Provincia a hoy comparado con veinte o veinticinco años atrás, es totalmente distinta.

Cuando me refería al monto de la deuda, hablaba de los 44 mil millones de pesos, estaba refiriéndome al monto de la deuda que aspira tener el Presupuesto al finalizar el Ejercicio 2017. La deuda actual del Gobierno de la Provincia de Córdoba no llega a 25 mil millones de pesos, y es imposible hacer comparaciones porque es odioso, porque, además, desde el punto de vista económico no corresponde hacer comparaciones con distintos Productos Brutos Geográficos que tenía en la composición la Provincia en aquella época y la que tiene hoy.

Por lo tanto, hacer valoraciones sobre la deuda cuando entregaron una Provincia totalmente quebrada, fundieron el Banco Social, hicieron estallar todas las reparticiones que tienen que ver con la atención directa de los ciudadanos trasladándole todos los servicios a los intendentes, sin avanzar con la asignación de ningún tipo de recurso, en verdad, es tener poca memoria sobre lo que ha ocurrido en Córdoba en las últimas dos décadas.

También, después se habló sobre el programa de viviendas. Ustedes saben que este Gobierno ha puesto en marcha el Programa Lo Tengo, en el cual tenemos compromisos firmados con el Gobierno nacional, donde el Gobierno de la Provincia de Córdoba aporta 5.000 millones de pesos para treinta mil lotes con infraestructura terminada para poder avanzar con planes de ejecución de viviendas.

Acá tenemos varios legisladores del PRO, el presidente está acá cerquita, en Alta Gracia, sería bueno que le recuerden que tenemos un convenio firmado, hace casi un año, y que la Provincia está avanzando con la ejecución de los loteos en todo el interior provincial y en la ciudad Capital, y estamos esperando que vengan los recursos de la Nación, ¡bienvenidos los recursos de la Nación a Córdoba! Hace un año que estamos esperando, y vamos a seguir esperando el tiempo que sea necesario y, si no, avanzaremos, como lo hemos hecho siempre, con la Administración provincial acompañando las necesidades que tienen los cordobeses para poder acceder a su primera vivienda.

Después se habló de rutas, obras hídricas, de distintas cuestiones que tienen que ver con el Plan de Infraestructura que ha puesto en marcha el gobierno de Unión por Córdoba a lo largo de todos estos años y que tiene proyectado para el próximo año.

Finalmente, los aportes que se hicieron y los cambios que se han hecho tanto a partir del Código Tributario como de la Ley Impositiva, no es cierto que se han hecho por parte del oficialismo. Justamente, fue el bloque de la Unión Cívica Radical quien aportó parte de las modificaciones que están introducidas en el Código Tributario respecto de los cambios que tienen que ver con el Impuesto sobre los Ingresos Brutos, fundamentalmente, con la disposición final de los residuos sólidos urbanos.

Se han contemplado distintas modificaciones, que se han tenido en cuenta no solamente en base a la Audiencia Pública sino también a las diversas reuniones que se han realizado con los diferentes sectores que tienen interés sobre la participación del Presupuesto en nuestra Provincia.

Por lo tanto, señor presidente, para no extenderme más, respetando a los señores legisladores -todos han hecho uso de la palabra- nosotros ratificamos el compromiso social con el pueblo de Córdoba; ratificamos que las prioridades de este Presupuesto están de la mano de las prioridades que marca la agenda pública y la gente, apuntando fuertemente a los tres pilares que venimos diciendo y que vamos a reiterar hasta el cansancio: acompañar a la gente en lo social, acompañar a los municipios en la descentralización y mayor federalismo, y con un fuerte plan de inversión, que es el que necesita no solamente Córdoba sino la Argentina para poder salir de la crisis en la cual estamos inmersos, y tiene que haber un Estado absolutamente presente acompañando a cada uno de los cordobeses en cada lugar de nuestra Provincia, allí donde nos necesitan, y solicitamos el cierre del debate y el pase a votación.

Gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (González).- En consideración en general el proyecto 20572/L/16, Presupuesto General 2017, tal cual fuera despachado por las comisiones respectivas.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobado.

A los efectos de la votación en particular, se hará por capítulo.

-Se vota y aprueba el Capítulo I, artículos 1º al 8º.

- Se vota y aprueba el Capítulo II, artículos 9º al 26.

-Se vota y aprueba el Capítulo III, artículos 27 al 50.

Sr. Presidente (González).- Siendo el artículo 51 de forma, queda aprobado el proyecto en segunda lectura en general y en particular.

Se comunicará al Poder Ejecutivo.

A continuación, en consideración el proyecto 20573/L/16, modificación del Código Tributario, tal cual fuera despachado por las comisiones respectivas.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobado.

A los efectos de la votación en particular, se hará por título.

-Se vota y aprueba el Título I, artículo 1º.

-Se vota y aprueba el Título II, artículos 2º al 9º.

-Se vota y aprueba el Título III, artículos 10 al 19.

-Se vota y aprueba el Título IV, artículos 20 al 32.

-Se vota y aprueba el Título V, artículos 33 al 44.

Sr. Presidente (González).- El artículo 45 es de forma.

Queda entonces aprobado el proyecto en general y en particular.

Se comunicará al Poder Ejecutivo.

Corresponde poner en consideración en general el proyecto 20574, Ley Impositiva año 2017, tal como fuera despachado por las comisiones respectivas.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobado.

A los efectos de la votación en particular, se hará por capítulos

-Se vota y aprueba el Capítulo I, artículos 1º al 3º.

-Se vota y aprueba el Capítulo II, artículos 4º al 9º.

-Se vota y aprueba el Capítulo III, artículos 10 al 25.

-Se vota y aprueba el Capítulo IV, artículos 26 al 33.

-Se vota y aprueba el Capítulo V, artículo 34.

-Se vota y aprueba el Capítulo VI, artículos 35 al 37.

-Se vota y aprueba el Capítulo VII, artículos 38 al 42.

-Se vota y aprueba el Capítulo VIII, artículos 43 y 44.

-Se vota y aprueba el Capítulo IX, artículos 45 al 129.

Sr. Presidente (González).- El artículo 130 es de forma.

Queda entonces aprobado el proyecto en general y en particular en segunda lectura.

Se comunicará al Poder Ejecutivo.

Por último, se pone en consideración en general el proyecto 20679, tal como fuera despachado por las comisiones respectivas.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobado.

A los efectos de la votación en particular, se hará por artículos.

-Se vota y aprueban los artículos 1º al 4º.

Sr. Presidente (González).- El artículo 5º es de forma.

Queda aprobado el proyecto en general y en particular.

Se comunicará al Poder Ejecutivo

Sr. Presidente (González).- Corresponde ahora dar tratamiento al punto 77 del Orden del Día, proyecto 19903/L/16.

Por no contar con despacho de comisión, corresponde constituir la Cámara en estado de comisión.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

—Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobado.

-CÁMARA EN COMISIÓN-

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra la señora legisladora Nebreda.

Sra. Nebreda.- Gracias, señor presidente.

En verdad, volvimos a la normalidad al final. (Risas).

Señor presidente: en el mes de septiembre planteamos la necesidad de un informe sobre la situación general del ordenamiento de los bosques nativos, cuál era la partida presupuestaria, cuál era la partida nacional y cómo estaba dada, cuál es el monto para el problema de ordenamiento de bosques nativos, cuáles son los planes de conservación que se han presentado hasta el momento, en el ejercicio 2016, cuándo han sido aprobados y qué montos de dinero han sido asignados.

Quiero decirles que hace tiempo —no desde que soy legisladora provincial— empecé a mirar y a estudiar los presupuestos, y creo que algo aprendí, pero no tengo problema en pedirle a un compañero que me enseñe a leerlos bien. Nunca busco engañar, quiero decir siempre la verdad.

Este Presupuesto para el estudio de ordenamiento de bosques nativos, a junio de este año, de 24.000.000 se habían ejecutado 2.500.000, es decir, el 10 por ciento; y al 30 de septiembre —según los datos de ustedes— se ha ejecutado el 16 por ciento, 5.116.707.

Frente a esto, realmente, uno se pone a pensar qué está pasando, y en esta Provincia tenemos los malos recuerdos de los diciembre. Siempre, siempre, en los diciembre viene algo que nos va a golpear, y hoy, cuando vemos la nueva propuesta de una Ley de Bosques, nos encontramos, primero, con el vaciamiento de la Secretaría de Ambiente, fundamentalmente la Dirección de Bosques Nativos.

Este hecho de subejecutar permanentemente distintos programas hace a una decisión política de ir vaciando los contenidos de los mismos, y hoy la Secretaría de Ambiente no se va a hacer más cargo de los bosques nativos, sino que va a pasar a ser algo más en el Ministerio de Ciencia y Tecnología de la Provincia de Córdoba, y así será la única provincia que va a tener fuera del ámbito de Ambiente la decisión de lo que pasa con los bosques.

Señor presidente, en diciembre siempre ocurre algo, porque nos vino el 1777, el presentismo, los descuentos y otras cosas, y hoy nos viene una Ley de Bosques que realmente está planteando entregar absolutamente todos los bosques nativos de Córdoba, cambiar las 2900 hectáreas de bosques que están en rojo y convertirlas en amarillo, y permitir el roleo y todo tipo de inversión, tal cual lo pidieron las distintas represtaciones de los sectores agropecuarios.

Señor presidente, otra cosa que podemos advertir con total claridad es que el Gobierno de la Provincia de Córdoba permanentemente juega en dos causas: entre el 1º y el 3 de diciembre se hizo el Congreso Internacional Verde con tres Premios Nobel, con temas como medioambiente, conservación de los bosques y la tala indiscriminada; todo esto era la principal problemática a tratar, pero resulta que hoy vamos a una ley donde se permite todo; se permite el roleo, se permite la tala y terminar con los bosques a través de la fumigación.

Acá hay un doble discurso muy serio. Hacemos publicidad, vendemos para afuera que estamos muy preocupados con el tema de los bosques y todo lo relativo al medio ambiente para quedar bien, mientras que hacia adentro, después de haber mentido a todas las organizaciones que plantearon honestamente, con interés, una preocupación por salvar la situación de Córdoba, nos aparecen con esto.

Hoy, en el sur estamos con grandes problemas de inundaciones porque se araron los bañados, los ríos, los arroyos, se destruyó absolutamente el terreno y se desertificó con la siembra indiscriminada. Entonces, tenemos inundaciones, grandes lodazales que no se pueden permitir y ya nos queda menos del cinco por ciento de bosque nativo, porque Córdoba, junto a Formosa, es la provincia que más deforestó y menos le queda de bosque nativo y no va a quedar nada en esta zona del norte.

Los otros días el Secretario del Ministro de Minería nos decía: “nosotros hacemos minería porque somos bárbaros, y convertimos a estos lugares en vergeles porque forestamos”. Resulta que ahora, los mismos que destruyeron toda la provincia en el sur nos dicen: “cambiemos los colores, dejemos el rojo, somos responsables, nosotros vamos a cuidar. Nos están quitando la posibilidad de ganar, de seguir produciendo”. Eso dicen los mismos que destruyeron más del 80 por ciento de la provincia y es a ellos a quienes debemos dejar que nos cuiden los bosques nativos.

Señor presidente: sé que vamos a decir lo de siempre: “rechazado”, pero va a quedar en la conciencia de algunos que hemos hecho la defensa, aunque sea solitaria, gritando, sin ser escuchados, para que no se siga destruyendo nuestro país, para que no se siga destruyendo nuestra Provincia, para que no se siga destruyendo el futuro, para tener una vida mejor.

Otros seguirán contando que son bárbaros, pero van a aprobar, nuevamente, que se siga talando, que se siga destruyendo, que se termine con aquello que nos permitiría a nosotros, a nuestros hijos y a nuestros nietos vivir en un mundo mucho más vivible.

Espero que alguna vez nos den un informe como corresponde.

Gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (González).- Gracias, legisladora.

Tiene la palabra la señora legisladora Vagni.

Sra. Vagni.- Gracias, señor presidente.

El problema del cumplimiento o no de la Ley 26.331 está relacionado, intrínsecamente, con que las provincias cumplan con el ordenamiento territorial.

Córdoba tenía una superficie total declarada de 2.930.330 metros cuadrados, entre las diferentes categorías de conservación.

Los fondos que vienen desde la Nación serían dados dentro de un contexto y de acuerdo a la capacidad que tienen las provincias de conservar los bosques nativos.

El pago de estos fondos se hace contra prestación, por el cumplimiento de los planes ejecutados según la categoría de conservación; planes que el Estado provincial de Córdoba abandonó. Ni siquiera ejecutaron las partidas presupuestarias que ustedes mismos se propusieron.

Señor presidente: se viene el tratamiento del proyecto del nuevo ordenamiento territorial del bosque nativo. Seguramente, allí deberemos dejar plasmados algunos cuestionamientos -si se abre el debate, por supuesto.

Sólo quiero recordar que el regulador hídrico natural que tenemos en la Provincia de Córdoba, el bosque nativo, se redujo por falta de control, por la no ejecución de los planes de conservación y por el exceso de autorizaciones –lo que también acelera el cambio climático.

Gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (González).- Gracias, legisladora.

Tiene la palabra el señor legislador Fresneda.

Sr. Fresneda.- Gracias, señor presidente.

Es un tema que viene siendo recurrente. Como bloque, decidimos discutirlo, traerlo a debate, para que sea una antesala de lo que va a suceder, porque hoy tuvimos el privilegio de que el legislador Presas nos trajera, en manos, el nuevo proyecto de Ley de Bosque Nativo.

Pareciera ser que deviene en abstracto la aplicación tardía de un presupuesto que no se ejecutó, pero se gastaron toda la plata nacional -porque los 19 millones se gastaron.

Nosotros preguntamos, cuando la Comisión de Ambiente fue a hablar con el Secretario Britch, y nos dijeron que tenían 15 millones de pesos, pero que no se ejecutaron en su totalidad.

Hablar de los bosques nos da la posibilidad de saber cuáles son, realmente, las intenciones de la fuerza oficialista y de otros sectores de esta Legislatura que van a acompañar un proyecto que hecha por tierra un ordenamiento territorial diferente.

¿Cuál es la planificación a futuro? Son preguntas que nos vamos a hacer, como las venimos haciendo hace tiempo.

¿A quién vamos a beneficiar con una política de Estado que planificó el Gobierno de Unión por Córdoba cuando se sancionó la ley anterior, tan cuestionada por Unión por Córdoba y que tampoco se ejecutó?

Son cosas que tenemos que, mínimamente, atender, ver, ponerlas en agenda. Y lo que está en agenda, señor presidente, es qué vamos a hacer con los bosques en Córdoba con las 4 millones de hectáreas que quedan.

Esta no es una discusión que quedará solo en el recinto, señor presidente. López nos dijo que hacía seis meses que venían trabajando, pero si no hay una Audiencia Pública para discutir el nuevo reordenamiento territorial no se va a poder hacer. Por otro lado, ese es un trabajo que debía hacer el Poder Ejecutivo, pero ahora somos los legisladores los que vamos a tener que armar el mapa, por lo que el problema lo tenemos nosotros.

Voy a reiterar una y mil veces este tema, porque violar el principio de no regresividad de los bosques va a implicar quedarse sin financiamiento. Salvo que estén haciendo un acuerdo por otro lado que la gente desconoce, ya sabemos que quien no respeta los presupuestos mínimos de la ley nacional, queda afuera de los recursos y del financiamiento de la Ley de Bosques.

Quieren pasar el asunto al Ministerio de Ciencia y Técnica con un nuevo presupuesto y no sé cómo se va a compatibilizar esto con la contestación de expedientes mediante los cuales se esperaban recursos y que todavía esperan un montón de productores y campesinos.

Casi 400 mil hectáreas están ordenadas en función de la ley anterior, por lo que cambiar ahora las reglas de juego no se entiende. También, dentro del Presupuesto anterior, estaba la partida destinada a la Policía Ambiental, y otra parte del debate que se viene es que hay 28 mil hectáreas que fueron intervenidas, afectadas y en zona roja pero no sabemos qué pasó con el Presupuesto y con los funcionarios que tenían que cuidar esas hectáreas; allí hay una clara responsabilidad por incumplimiento de los deberes de funcionario público.

Este no es un problema sólo de plata, sino de hacia dónde se destinan los recursos, señor presidente. Cuando se destinan recursos importantes a un sector es porque verdaderamente se intenta resolver un problema puntual.

Seguramente tendremos un fin de año álgido discutiendo esto, ya que si no se trata el próximo miércoles será el 28 de diciembre que tendremos que discutir qué hacer con los bosques; y les aseguro que no será solamente una discusión de legisladores, será de todo el pueblo cordobés. No tiene que ser una discusión de algunos sectores reconocidos por el Gobierno, porque hay otros sectores que nunca quisieron ser reconocidos por ser minoritarios, los más empobrecidos, como los campesinos que han quedado al amparo de su suerte durante todos estos años.

Quizás preparando el terreno de un largo fin de año, tomando fuerza porque estamos todos cansados, seguramente vamos a discutir el diseño de un nuevo mapa. No sé quiénes de nosotros serán los encargados de elaborarlo, porque con este multicriterio de 16 pixeles en el que tenemos que trabajar es complicado. Tampoco sé si existe un principio de realidad, ya que con el termómetro social actual creo que sería muy oportuno que podamos tener una discusión extendida en la Legislatura y que no se vea afectada por el plazo de fin de año. Tal vez podamos prorrogar esta discusión para las sesiones del año que viene, para que antes podamos discutir el tema con toda la sociedad a través de su participación en Audiencia Pública, porque de no ser así estaríamos violando uno de los principios más importantes que tiene la ley, ya que no se ha hecho.

Esperamos la posibilidad de poder discutir esto con profundidad, con sensatez y responsabilidad, porque lo que veo es que, si bien quienes firman el nuevo proyecto tienen mucho conocimiento, también tenemos que tener la posibilidad todos de discutir y que no sea una ley que solamente se levante la mano por la urgencia de fin de año.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el legislador García Elorrio.

Sr. García Elorrio.- Señor presidente: es entendible que no le hayan respondido a la legisladora Nebreda, porque tampoco nos informaban nada de nada a los legisladores que integramos el Consejo de Desarrollo Sustentable.

Realmente, es increíble. Crean por ley el Consejo de Desarrollo Sustentable donde participamos todos los presidentes de bloque de la Legislatura.

Ese Consejo de Desarrollo Sustentable, presidido por el Ministro López, se reúne cada 3 meses en la Casa de Gobierno; hay representantes de todos los ministerios, ministros, representantes de los bloques legislativos y de 6 intendencias. Hasta donde sé, no he faltado a ninguna de las reuniones; dejo lo que tengo que hacer y otras cosas para estar puntualmente porque, en realidad, no represento a mi bloque sino que todos los que estamos ahí representamos a la Legislatura.

Ustedes me creen si les digo que absolutamente nadie nos avisó, en lo que va del año 2016, que paralelamente a las reuniones que hacían con nosotros –reuniones con una pulcritud que parecía Estocolmo, con orden del día, técnicos de las universidades. Yo decía ¿dónde estoy?, ¿estoy en Suecia? Una cosa increíble. Pero siguen siendo lo mismo: “La mona vestida de seda, mona queda”.

Mientras esto sucedía, mientras nos habían convencido de que estábamos en Estocolmo, este colmo fue que se reunían los viernes en algún lugar, no sé con quién; y si no es que por casualidad, en la última reunión, escucho: “sí, porque en la reunión de los viernes, los bosques...”. ¿Cómo? –le digo-, ¿qué es esto? “No, no, es que hay una comisión que viene trabajando...”. Pero nooo...

A ver, “incorregibles” es una palabra de una perfección brutal. Hacernos perder el tiempo como unos “Gilbertos”, haciéndonos creer que estábamos aportando al desarrollo ambiental de la Provincia de Córdoba y uno, tontamente, sentados ahí para hacer quedar bien a la Legislatura. ¿Y ahora? Se presentan el lunes todos los ministros del área que iban a traernos el trabajo de los últimos 6 meses.

Yo digo: ¿y nosotros dónde estábamos?, ¿en qué planeta estábamos los legisladores del Consejo de Desarrollo Sustentable de la Provincia de Córdoba?

Mañana le voy a decir a mi hijo que era una joda, que yo no estaba ahí. Siempre me preguntaba: “Papá: ¿estás trabajando en los temas ambientales?”. Sí, bárbaro –le digo- voy todo lo que puedo. Mi hija, que es ambientalista, me daba letra: “¿papá, te puedo acompañar alguna vez? Sí, hija, vení cuando puedas, acompañame porque estoy trabajando en el desarrollo ambiental. Me sentía el tipo más feliz del mundo, señor presidente. ¿Y mientras tanto? Se reunían en otro lado y el lunes aparecieron acá como si no pasara nada.

Muchachos esto es lo que hay. ¿Cómo? Bueno, nos darán 6 meses. Ustedes lo tuvieron 6 meses. No, no.

Lino preguntó, con la sabiduría que tiene un hombre que viene del campo, tierra adentro, y dijo: “Bueno, ¿no será que para los santos inocentes tendremos que ver esto? Y el Presidente Provisorio de la Legislatura, con la sabiduría de “tierra adentro”, le dice: “Bueno, es un tema que está a verse”. Cuando dijo eso lo miré a Lino y le dije: ¿Le contestaron Lino? El 28. Después, humorada aparte, nos dijeron: “Puede ser el 21 también”.

En concreto, desde ya, no pienso aparecer nunca más, porque en verdad, el ridículo es una cosa que me duele. Por el Consejo de Desarrollo Sustentable le presentaré una nota a ese Ministro López, que como artista es fenomenal, porque nos tuvo dos años convencidos de que estábamos incidiendo en las políticas ambientales de la Provincia. Y es tan de rostro duro el hombre que el lunes nos dijo siete veces –y lo dijo una vez más: “bueno, nosotros hemos terminado el trabajo que nos tocaba, ahora les toca a ustedes”, como si uno creyera que vamos a tener algún tipo de incidencia en algo que ha “cocinado” el lobby agropecuario en compañía del Gobierno de Unión por Córdoba.

Es el colmo de la falta de seriedad, una burla descomunal. A esos pobres seis intendentes les voy a hablar por teléfono para decirles: “muchachos, hemos sido partner absoluto de una inmensa fiesta”. ¡Pobres tipos!, venían desde lejos, yo por lo menos venía desde cerca; las universidades, con toda su sapiencia. En definitiva, necesitan ¿cuánto? 900 mil cabezas de ganado ponerlas en un arco en la Provincia y eso es todo, eso da plata.

Escuchen bien: no se han tomado ni el trabajo, han tenido el tupé de pretender meterle la mano al bosque nativo sin un mínimo plan. ¿Qué van a hacer con la “Venecia” de Butarelli que anda en góndola? Yo he viajado al departamento con él: agua a la derecha y a la izquierda. ¡Doctor!, ¿qué pasa Butarelli? ¡Es la soja doctor! No hemos dejado un bosque. ¿No se les ocurrió que si pretendía aprobar esto mínimamente tenían que traer un plan de reforestación para las “venecias del sur”?

Muchachos: yo los felicito, son una caja de sorpresas.

Nada más.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el legislador Peressini.

Sr. Peressini.- Señor presidente: efectivamente, mientras estábamos discutiendo el Presupuesto y nos quedaban algunas dudas de por qué se había reducido en más del 60 por ciento el Presupuesto para la protección de los bosques nativos, claramente, con la ley presentada en este momento ratificamos que el objetivo de la Provincia no es cuidar los bosques nativos sino entregarlos a los grandes empresarios del campo para que profundicen su actividad saqueadora y la destrucción de nuestros ambientes naturales. Esto es porque el presupuesto de la Secretaría de Ambiente, que actualmente protege los bosques, irá a parar, tal vez, a la Secretaría de Ciencia y Técnica que será la nueva autoridad de aplicación de la presente ley.

Efectivamente, participo con el legislador García Elorrio en la comisión que él ha mencionado, hubo tres reuniones y simplemente nos presentaron 3 ó 4 PowerPoint de lo que estaban haciendo y nunca nos informaron de la presentación.

El problema es que el Gobierno está incurriendo en una profunda maniobra porque ha dejado conscientemente vencer los plazos para la actualización de los mapas del ordenamiento territorial del ambiente de la Provincia y ahora, con los falsos argumentos de

urgencias, “meten por la ventana” un proyecto de ley armado con sus amigos. Porque sabemos que hay sectores que se han retirado de la mesa que elaboró el presente Presupuesto por reconocer un avance a favor del desmonte y la destrucción de nuestros ambientes nativos.

Desde el Frente de Izquierda, en momento de aprobarse la Ley de Ambiente de la Provincia, ya sabíamos las claras intenciones que tenían. Recordamos, ya hace muchos años, cuando la Comisión de Ordenamiento Territorial del Bosque Nativo –la COTBN– había realizado profundos estudios, investigaciones y elaboraciones colectivas, y que luego, entre gallos y media noche y un “sopapo”, junto con las organizaciones de los empresarios del campo, la modificaron para permitir la explotación de los lugares que estaban protegidos.

Hoy, el presente proyecto 20811/L/16, que ha presentado no solamente el bloque mayoritario, sino también miembros de la Unión Cívica Radical que se encuentran firmando el lamentable proyecto, muestra a las claras que son representantes de esos grupos empresarios. Y como hicimos en su momento con la Ley de Ambiente, o con la Ley de Ordenamiento del Bosque Nativo, llamamos y llamaremos a las organizaciones ambientales, a las organizaciones sociales y políticas, a elaborar juntos un plan de lucha que nos permita derrotar el intento saqueador del Gobierno y a defender las pequeñas conquistas que con organización y lucha obtuvimos. Así echamos a Monsanto de Malvinas Argentinas, y así también vamos a conseguir que este proyecto de ley no sea aprobado.

Desde ya, llamamos a todos los legisladores a sacarse el yeso del brazo, a pensar en el futuro de sus hijos, porque serán los responsables de las inundaciones en las Sierras Chicas, serán responsables de las catástrofes ambientales, serán los responsables de dejar a nuestra provincia sin bosque nativo, y serán los responsables de las hambrunas y de las terribles acciones que el humano está desarrollando, con el solo objetivo de la ganancia de sus emprendimientos empresarios.

Es por eso que llamamos a los legisladores a pensar conscientemente, a no ceder su solidaridad de clase al bloque mayoritario, a ser conscientes de lo que están haciendo y a repudiar, en cada instancia que tengamos, las intenciones del bloque de Unión por Córdoba y sus socios radicales.

Esperamos, entonces, instalar una carpa en la puerta de la Legislatura, organizar movilizaciones y marchas, cada vez que sea necesario, para que sepan que esta, de arriba, no se la van a llevar.

Muchas gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el señor legislador Buttarelli.

Sr. Buttarelli.- Señor presidente: en referencia a la información solicitada por los legisladores que me precedieron en el uso de la palabra, este proyecto toma estado parlamentario en el día de hoy, y como siempre lo hemos hecho, vamos a requerir al Ministerio de Agua, Ambiente y Servicios Públicos de la Provincia toda la información y, por supuesto, debatir en comisión este ordenamiento territorial y, no tengo dudas, lo vamos a hacer como siempre lo hemos hecho en comisión: con trabajo y con responsabilidad para que la Provincia de Córdoba tenga el mejor mapa de ordenamiento territorial.

Así que lo que les pido, señor presidente, es la vuelta a comisión de este proyecto para tratarlo –como dije recién- con todas las comisiones que van a estar involucradas.

Muchas gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (González).- En consideración moción de vuelta a comisión planteada por el legislador Buttarelli.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

–Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobada.

El proyecto vuelve a la comisión respectiva.

Corresponde levantar el estado de Cámara en comisión.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

–Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobado.

–CÁMARA EN SESIÓN–

Sr. Presidente (González).- Conforme lo acordado en la reunión de la Comisión de Labor Parlamentaria, y en virtud de lo dispuesto por el artículo 157 del Reglamento Interno, vamos a dar tratamiento, sin constitución de la Cámara en comisión, a los siguientes proyectos de declaración, de adhesión y beneplácito: 20720, 20763, 20769, 20771, 20773, 20774, 20778, 20779, 20781 a 20784, 20786 a 20788, 20793, 20795 a 20797 y 20801 a 20805.

Tiene la palabra el señor legislador Salas.

Sr. Salas.- Señor presidente: solicito se deje constancia del voto negativo del bloque del Frente de Izquierda y de los Trabajadores al proyecto 20804.

Sr. Presidente (González).- Queda constancia del voto negativo de su bloque, señor legislador.

En consideración los proyectos, conforme el texto acordado en la reunión de la Comisión de Labor Parlamentaria.

–Se vota y aprueban.

Sr. Presidente (González).- Aprobados.

Sr. Presidente (González).- Se encuentra reservado en Secretaría el proyecto 20638/L/16, con una nota de moción de tratamiento sobre tablas que será leída a continuación.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Córdoba, 5 de diciembre de 2016.

Señor Presidente de la
Legislatura de la Provincia de Córdoba
Dr. Martín Llaryora
S. / D.

De mi consideración:

Tengo el agrado de dirigirme a usted a los efectos de solicitarle que se otorgue estado parlamentario para el tratamiento sobre tablas del proyecto 20638/L/16, pedido de informes sobre el Plan Integral de Infraestructura y Sistematización de Cuencas Hídricas, por inundaciones y otros aspectos que afectan a la localidad de Mendiolaza, para la 40ª sesión ordinaria del 138º período legislativo, a desarrollarse el día 7 de diciembre del corriente año.

Sin más, lo saludo cordialmente.

Carmen Nebreda
Legisladora provincial

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de tratamiento sobre tablas que acaba de ser leída.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

–Se vota y rechaza.

Sr. Presidente (González).- Rechazada.

Tiene la palabra la señora legisladora Nebreda.

Sra. Nebreda.- Señor presidente: en verdad, hice hoy esta solicitud de tratamiento sobre tablas, aun sabiendo que iban a rechazarla, porque vivo en Mendiolaza y ayer, a las 5 de la mañana, comenzó a llover torrencialmente; esto duró una hora y empecé a pensar qué estaría pasando con la gente que vive cerca del arroyo. Mi casa está muy segura y nunca tengo problemas, pero en Mendiolaza se vive con mucha angustia.

Todavía estamos esperando que se dé respuesta a lo que pasó el 15 de febrero de 2015; el 3 de enero de 2016 volvimos a tener un problema serio con las inundaciones...

–Murmullos entre los legisladores.

Es tarde y estamos cansados, señores legisladores; si me dejan hablar, voy a terminar antes.

Sr. Presidente (González).- Continúe con el uso de la palabra, señora legisladora; dispone de cinco minutos.

Sra. Nebreda.- Había mucho ruido en el recinto, señor presidente.

Los vecinos del barrio Centro sufrieron inundaciones muy serias, con pérdidas de casas, roturas de cercos, con problemas familiares muy graves, y nunca obtuvieron una respuesta por parte de la Municipalidad, de la Provincia ni de ninguno de los espacios a los que recurrieron. Me preguntaron, obviamente, si podía presentar en esta Legislatura este proyecto para que se le dé tratamiento y que, de ese modo, alguien los escuche.

El centro de Mendiolaza es la zona más poblada, que nunca se trató y está en la cuenca en la que está emplazado al country Cuatro Hojas, donde se ejecutó una laguna de contención, tan mal hecha que todas las calles confluyen en ella para luego desaguar en el centro, lo que provoca una correntada –que deriva hacia el arroyo– de 25 metros cúbicos por segundo, de modo que es igual a los arroyos de Río Ceballos y de Villa Allende.

Nos hemos movido por todos lados y hemos trabajado muchísimo; además, la falta de planificación ambiental ha generado que cada uno tratara de salvarse por sí mismo, y el más trasgresor de todos fue el señor Intendente Salibi, que construyó una pirca alrededor de su casa, que ahora tapió toda derivando toda el agua hacia los vecinos.

Presentamos notas el 3, 5, 11 y 26 de febrero, el 14 de abril, el 22 de junio, el 11 y 20 de julio; también estuvimos en el Ministerio de Agua, Ambiente y Energía de la Provincia con el contador Bottero, donde se nos prometió que este tema se iba a incluir en el IMPLAN, dentro de las obras de las Sierras Chicas.

Quiero ser breve, pero debo agregar que los órganos oficiales en la Provincia nos plantearon que teníamos que hacer la denuncia, por lo que hicimos la denuncia en la Policía Ambiental por los olores nauseabundos que se sentían; llevaron las pruebas para hacer los análisis pero nunca se nos informaron los resultados.

Señor presidente: por favor, si alguien tiene la respuesta que nos diga cuál será el tratamiento a este problema. No sabemos si la Provincia se va a hacer cargo, como lo prometieron desde la Secretaría de Recursos Hídricos; si se ha previsto alguna planificación de las lagunas de retardo que el señor Bottero y el intendente dijeron que son necesarias; si se confeccionó un proyecto para este sector; si se cumplió con el Gobierno municipal de asistir el espacio de trabajo con vecinos. Pero, a pesar de todo, nunca se constataron los daños.

Lo peor de todo es que los vecinos trabajamos con la Universidad, con especialistas, con todos, pero nunca pudimos tener una sola respuesta. No sabemos si están las aguas contaminadas y empieza diciembre y empieza la angustia de otro enero, la angustia de otro febrero. Ojalá no volvamos a tener las 11 víctimas que tuvimos en 2015. No estamos hablando de cualquier cosa, estamos hablando de peligros inminentes. Se llevó a un nene en un cochecito que logró salvar su papá. Por eso, pedimos por favor que nos escuchen y que Mendiolaza no sea otro sur. ¿Saben qué?, en el sur está la explotación agroganadera y en las Sierras Chicas los que están destruyendo todo son los grandes emprendimientos inmobiliarios.

El señor intendente se jacta al decir que Mendiolaza es la “ciudad campo”, pero hoy le hemos cambiado el nombre: es la “ciudad country”. No hay un solo lote fiscal. El año pasado la Municipalidad tuvo que alquilar dos lotes para quemar los restos de poda y casi queman dos casas. Entonces, atendemos las Sierras Chicas con cuidado o volvemos a tener graves problemas. Lo que se dijo que se estaba haciendo, los vecinos no lo vemos.

Sé que van a rechazar el planteo, pero al menos alguna vez contesten a todos los vecinos que viven angustiados cada vez que viene una tormenta o cae una gota en las Sierras Chicas.

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de reconsideración formulada por la legisladora Nebreda.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y rechaza.

Sr. Presidente (González).- Rechazada.

Sr. Presidente (González).- Se encuentra reservado en Secretaría el proyecto 20806/L/16, con una moción de tratamiento sobre tablas que será leída a continuación.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Córdoba, 7 de diciembre de 2016.

Al señor Presidente de la
Honorable Legislatura provincial
Don Martín Miguel Llaryora
S. / D.

De mi mayor consideración:

En cumplimiento de las normativas del Reglamento Interno, artículo 126, elevo la presente para solicitar formalmente el tratamiento sobre tablas del proyecto de resolución 20806/L/16 por el cual se instruye a los señores senadores por Córdoba no acompañar el proyecto de modificación a la Ley de Impuesto a las Ganancias por las consecuencias perjudiciales para nuestra Provincia.

Sin otro particular, lo saludo muy atentamente.

Orlando Arduh
Legislador provincial

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de tratamiento sobre tablas que acaba de ser leída.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y rechaza.

Sr. Presidente (González).- Rechazada.

Tiene la palabra el legislador Nicolás.

Sr. Nicolás.- Señor presidente: sé que cuento con cinco minutos para exponer.

No salgo de mi sorpresa ante el rechazo por parte de los legisladores "schiarettistas" al acompañamiento a este proyecto.

Todos sabemos que ayer, en la Cámara de Diputados de la Nación, obtuvo media sanción el dictamen impulsado por los bloques del Frente para la Victoria, el justicialismo y el massismo. Paradójicamente, quienes durante más de una década gobernaron el país negándose a modificar el gravamen, ahora, en un acto de irresponsabilidad y con un oportunismo absoluto ...

Sr. Presidente (González).- Perdón, señor legislador. Ruego se guarde silencio.

Continúe en el uso de la palabra.

Sr. Nicolás.- Que repercutirá, significativamente, en las finanzas provinciales y no lo digo yo, sino que quien lo dijo es el Gobernador de la Provincia y parece que hoy me toca hablar por boca del Gobierno de Unión por Córdoba.

Esta democracia que comenzó en 1983, nunca sufrió un acto de desautorización como el que impuso ayer el ex Gobernador José Manuel De la Sota en la Cámara de Diputados de la Nación.

Tengo escrito lo que dijo el Gobernador de nuestra Provincia, expresó el perjuicio que significaría para las cuentas de Córdoba la aprobación de cualquier proyecto que no fuera el impulsado por el Gobierno nacional. Se comprometió públicamente. Jamás se ha visto una desautorización de tamaña magnitud.

Hoy el presidente del bloque que representa al Gobernador de la Provincia no ha hecho uso de la palabra y menos lo va a hacer ahora, ustedes tendrían que haber salido a defender al Gobernador para que no pase tanta vergüenza como la que le ha hecho pasar el ex Gobernador José Manuel De la Sota. Veo la cara de los amigos de De la Sota, ¿o se creen que no los conozco?

Voy a ser sincero, es malo para la democracia que constituyan a la Provincia de Córdoba en una unidad básica para los inexistentes proyectos políticos a la Presidencia de la República del ex Gobernador.

Hay que gobernar para los cordobeses y eso debería hacer el presidente del bloque oficialista, se lo digo a través suyo, señor presidente; él tendría que salir junto con nosotros - que somos veintipico en el bloque de Cambiemos- por una cuestión de dignidad.

El Gobernador de la Provincia es Juan Schiaretti y no tiene que ser un súbdito de aquel que pretende ser, en su alocada carrera, presidente de la República.

Ratifico la moción porque debe ser una vergüenza para el Gobernador de la Provincia de Córdoba que lo desautoricen y lo ridiculicen de tal manera ante el resto del país, lo digo porque del ridículo no se vuelve, y lo repito, del ridículo no se vuelve.

Reitero, el Gobernador de la Provincia de Córdoba es Juan Schiaretti y no tiene porqué un ex Gobernador, mezquinamente, fijándose en su proyecto político, hacer lo que hizo. Se lo hemos hecho ver acá al presidente del bloque, el nervioso acá tiene que ser De la Sota por el acercamiento de Schiaretti al gobierno de Macri.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de reconsideración formulada por el legislador Nicolás.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y rechaza.

Sr. Presidente (González).- Rechazada.

Sr. Presidente (González).- Se encuentra reservado en Secretaría el proyecto 20807/L/16, con moción de tratamiento sobre tablas a la cual se dará lectura.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Córdoba, 07 de diciembre de 2016.

Sr. Presidente
de la Legislatura de la
Provincia de Córdoba
S. / d.

De mi mayor consideración:

Me dirijo a usted a fin de solicitarle, en virtud del artículo 126 del Reglamento Interno, el tratamiento sobre tablas del expediente 20807/L/16, proyecto de resolución iniciado por el legislador Saillen, instruyendo a los senadores nacionales por Córdoba para que aprueben el proyecto de modificación de la Ley de Impuesto a las Ganancias.

Sin otro particular, saludo a usted muy atentamente.

Franco Saillen
Legislador provincial

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de tratamiento sobre tablas formulada por el legislador Saillen.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y rechaza.

Sr. Presidente (González).- Rechazada.

Tiene la palabra el legislador Saillen, para formular una moción de reconsideración.

Sr. Saillen.- Señor presidente: en verdad, no entendemos nuevamente la oposición de Unión por Córdoba. Claramente, explicaba el legislador preopinante su decisión de acompañarnos a nivel nacional.

Este proyecto apunta a instar a los senadores nacionales por Córdoba a que adopten la misma decisión que tomaron los diputados nacionales con respecto a la Ley del Impuesto a las Ganancias. Siempre considerando y para que escuchen, si no saben, a qué se refiere este proyecto, que fue elaborado por toda la oposición, que no significa poner palos en la rueda al Gobierno nacional, sino que es la forma de construir la democracia, para que se pueda llegar a acuerdos no sólo entre la oposición sino también con el oficialismo, como ha sucedido en la Cámara de Diputados, apoyando proyectos que se consideran beneficiosos para la sociedad y la Argentina.

En este sentido, voy a pasar a enumerar quiénes pagarían el Impuesto a las Ganancias, a partir de qué monto empezarían a tributar los trabajadores si este proyecto de ley es aprobado.

El mínimo no imponible se fija en 34.500 pesos para los solteros, y 44.000 pesos brutos para los casados con hijos. Se fija una implementación automática del 10 por ciento para los trabajadores que más ganen. Los jueces nombrados hasta el 31 de diciembre del 2016 no tributarían este impuesto.

Quedan exentos de pagar este impuesto los aguinaldos de los asalariados a partir de los 60.000 pesos y también a los jubilados a partir de los 60.000 pesos.

Se aumenta a un 45 por ciento la deducción por zona desfavorable y, en cuanto a los alquileres, se podrá deducir hasta 66.000 pesos por año para los trabajadores que paguen no solamente alquiler sino que paguen cualquier tipo de impuesto ya sea de bancos, etcétera.

Se aumenta la deducción por crédito hipotecario, y acá viene lo más importante, considerando lo que venimos discutiendo desde hace bastante tiempo: se les vuelve a cobrar la retención a las mineras y se vuelve a gravar los dividendos.

Se gravan los plazos fijos mayores de 1.500.000 pesos y Lebacs, para subsanar los 65.000 millones de pesos de costo fiscal. También se gravará con un adicional cuando los convenios sean desfavorables y empiezan a tributar los casinos, las máquinas tragamonedas, con el 10 por ciento, y apuestas online, con un 7,5 por ciento.

Esto es importante y refuerza la postura que hemos tenido desde hace un tiempo en el sentido de que empiecen a tributar los que más ganan.

Nuestra Provincia de Córdoba también se adhirió y se llevó adelante una ley de blanqueo de capitales favoreciendo a todos estos sectores que siempre se la han llevado en pala. Y, en verdad, viendo la situación económica en la que están los trabajadores, que han perdido mucho -para no decir todo-, creo que esta iniciativa que tuvo el Presidente en su campaña diciendo que iba a derogar el Impuesto a las Ganancias porque los trabajadores no debían pagar ganancias ya que el esfuerzo en su trabajo no debía ser pagado, entonces, considerando todo esto creo que debemos acompañar esta iniciativa.

También dije que, así como ya lo hicieron una vez en la Cámara de Diputados, ahora sería bueno que lo hagan los senadores cordobeses.

Nada más, señor presidente, muchas gracias.

Sr. Presidente (González).- Gracias señor legislador.

En consideración la moción de reconsideración que acaba de formular el legislador Saillen.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y rechaza.

Sr. Presidente (González).- Rechazada.

Tiene la palabra el legislador Presas.

¿Va a solicitar que los legisladores falten el día de la sesión? (Risas)

Sr. Saillen.- Señor presidente: el proyecto 20811, que fue ingresado fuera de término, voy a pedir que tome estado parlamentario y que se incorporen como coautores del proyecto a los legisladores Eslava, por el Departamento Río Seco, y Cuello por el Departamento Pocho, y que sea girado a las Comisiones de Asuntos Constituciones, de Agricultura y Ganadería; de Educación, Ciencia y Técnica y de Asuntos Ecológicos, para que a partir de la semana que viene puedan iniciar el tratamiento del mencionado proyecto.

Sr. Presidente (González).- Así se hará, señor legislador.

No habiendo más asuntos que tratar invito a la legisladora Nebreda a arriar la Bandera Nacional del mástil del recinto, y a los demás legisladores a ponerse de pie.

-Así se hace.

Sr. Presidente (González).- Queda levantada la sesión.

-Es la hora 21 y 54.

Nora Mac Garry – Graciela Maretto
Subdirector del Cuerpo de Taquígrafos