

LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA

CUERPO DE TAQUÍGRAFOS

48ª REUNIÓN

42ª SESIÓN ORDINARIA

21 de diciembre de 2016

VERSIÓN TAQUIGRÁFICA

-En la ciudad de Córdoba, a 21 días del mes de diciembre de 2016, siendo la hora 17 y 16:

-1-

IZAMIENTO DE LA BANDERA NACIONAL

Sr. Presidente (Llaryora).- Con la presencia de 60 señores legisladores, declaro abierta la 42º sesión ordinaria del 138º período legislativo.

Invito a la señora legisladora Adriana Oviedo a izar la Bandera Nacional en el mástil del recinto.

—Puestos de pie los señores legisladores y público, la señora legisladora Adriana Oviedo procede a izar la Bandera Nacional en el mástil del recinto. (Aplausos).

-2-

VERSIÓN TAQUIGRÁFICA

Sr. Presidente (Llaryora).- En consideración la versión taquigráfica de la sesión anterior. Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

—Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Llaryora).- Aprobada.

-3-

ASUNTOS ENTRADOS

Sr. Presidente (Llaryora).- Vamos a omitir la lectura de los Asuntos Entrados por contar cada legislador con un ejemplar de los mismos en sus bancas y en las netbooks. Asimismo, el legislador que así lo desee, puede solicitar la inclusión de coautores o el giro a otras comisiones de los respectivos proyectos.

Tiene la palabra la Legisladora Trigo.

Sra. Trigo.- Señor presidente: solicito se incorpore a los legisladores Nilda Roldán, Ilda Bustos, Carlos Mercado y Ana María Papa como coautores del proyecto 20873/L/16.

Sr. Presidente (Llaryora).- Así se hará, señora legisladora.

Tiene la palabra el legislador Palloni.

Sr. Palloni.- Señor presidente: solicito se incorpore a la totalidad de los legisladores integrantes de los bloques Frente Cívico, Unión Cívica Radical, PRO y al legislador García Elorrio como coautores del proyecto 20864/L/16.

Sr. Presidente (Llaryora).- Así se hará, señor legislador.

Tiene la palabra la legisladora Vilches.

Sra. Vilches.-Señor presidente: solicito se incorpore a los legisladores Salas y Peressini como coautores del proyecto 20851/L/16.

Sr. Presidente (Llaryora).- Así se hará, señora legisladora.

Tiene la palabra el legislador Peressini.

Sr. Peressini.- Señor presidente: solicito se incorpore al legislador Eduardo Salas como coautor del proyecto de declaración 20860/L/16.

Sr. Presidente (Llaryora).- Así se hará, señor legislador.
Tiene la palabra la legisladora Oviedo.

Sra. Oviedo.- Señor presidente: solicito se incorpore a los legisladores Gutiérrez, Miranda y Farina como coautores del proyecto 20870/L/16.

Sr. Presidente (Llaryora).- Así se hará, señora legisladora.

Sr. Presidente (Llaryora).- De acuerdo al artículo 143 del Reglamento Interno, y conforme lo acordado en la reunión de la Comisión de Labor Parlamentaria, vamos a otorgar un reconocimiento a la labor del Párroco Mariano Oberlin, distinguido por el diario La Voz del Interior, como “Cordobés del Año”.

Tiene la palabra la legisladora Trigo.

Sra. Trigo.- Señor presidente: en primer lugar agradezco al bloque la posibilidad que me brindó de ser miembro informante de este proyecto. Es para mí un alto honor poder hacer un reconocimiento de la labor de Mariano –con quien nos conocemos hace varios años y conozco específicamente su tarea–, no solamente desde el punto de vista de su labor en la Iglesia y del hecho de ser un referente para los creyentes sino, fundamentalmente, por su tarea social.

El padre Mariano Oberlin es cura desde hace trece años; desde febrero de 2010, está a cargo de la Parroquia Crucifixión del Señor, ubicada en barrio Müller de la ciudad de Córdoba; desde allí, con el paso del tiempo, se ha convertido indudablemente en un referente clave en la lucha contra el flagelo de la droga, así como en la contención de jóvenes marginados por la pobreza, la violencia cotidiana y la inestabilidad social.

La labor de Oberlin en Müller y en otros barrios –como Maldonado, Campo de la Ribera, Colonia Lola, Bajada San José y Villa Inés, entre muchos– es realmente gigantesca y trasciende los momentos en que la lucha contra el narcotráfico se expande, principalmente, a través de distintos dispositivos de origen nacional y provincial.

La pobreza estructural y la marginación a las que son sometidos los vecinos de estas barriadas contribuyen a la generación de un contexto social desigual de miseria, con chicos y jóvenes que carecen fundamentalmente de un proyecto de vida, de superación y de desarrollo personal, con familias desesperanzadas. En ese marco, Mariano puso en marcha su labor convencido, desde la fe, que debía estar cerca de aquellas personas con enormes dificultades y que más lo necesitaran.

La obra de Mariano Oberlin se construye desde la parroquia y, fundamentalmente, desde unos galpones –ubicados a pocas cuadras de su congregación– que él mismo adquirió y acondicionó, en donde más de 350 adolescentes se capacitan a diario en oficios de rápida salida laboral, como carpintería, computación, herrería, electricidad, etcétera.

Asimismo, otros doce jóvenes con altísimas dificultades por consumo de sustancias habitan en una vivienda, también de su propiedad, emplazada a pocos metros de los galpones donde se organizan los talleres de oficios. Desde allí, con distintas colaboraciones de todos los estamentos y niveles de gobierno, luchan arduamente para salir adelante. Mariano es quien conduce esta gigantesca obra.

El pasado domingo, el diario La Voz del Interior lo distinguió como “Cordobés del Año”, reconocimiento altamente merecido a quien decidió, desde la fe, luchar por los chicos y jóvenes desplazados en una de las zonas más críticas de esta ciudad.

Queremos agradecerle profundamente a Mariano por su compromiso por sacar a los jóvenes de la desesperanza; deseándole el mayor de los éxitos, sabiendo que su espíritu inclaudicable lo llevará a seguir trabajando activamente por nuestros jóvenes, desde esta Legislatura queremos brindarle nuestro más alto reconocimiento.

Muchísimas gracias. (Aplausos).

Sr. Presidente (Llaryora).- Tiene la palabra el señor legislador Arduh.

Sr. Arduh.- Señor presidente: en nombre del bloque de la Unión Cívica Radical, quiero adherir a este reconocimiento al querido padre Mariano Oberlin.

Debo decir que, cuando leía o escuchaba los testimonios de Mariano, que reflejan una cruel realidad –que, por cierto, nosotros no desconocemos–, sentí que su servicio y su lucha cotidiana nos invitaban a una seria y profunda reflexión sobre el flagelo de la droga. Para enfrentarlo no hay ideología, oficialismo ni oposición, sino que debemos hacerlo

mancomunadamente, con el compromiso de todos y con conciencia clara de la enorme gravedad que reviste.

A partir de los testimonios de Mariano Oberlin y conociendo un poco más sobre su historia de vida y su familia, entendí que a él no se la contaron porque sufrió en carne propia los dolores de este país, que seguramente transformó, como muchos hijos de esta generación, en amor y en servicio al prójimo.

Por estas razones, como legislador y como dirigente político que nació y vive en esta ciudad de Córdoba, quiero agradecerle no sólo todo lo que hace sino, fundamentalmente, quiero agradecerle como padre de dos hijos que tengo porque nuestros jóvenes necesitan ejemplos como el de Mariano Oberlin.

Muchas gracias, señor presidente; muchas gracias, Mariano. (Aplausos).

Sr. Presidente (Llaryora).- Tiene la palabra el legislador Saillen.

Sr. Saillen.- Señor presidente: en primer lugar, quiero expresar la adhesión del bloque Córdoba Podemos; en segundo lugar, quiero hablar como joven militante de la Juventud Trabajadora, una juventud que diariamente trabaja por los que menos tienen y reconocer la labor de Mariano.

Hace poco tiempo, con Vecinales Unidas -agrupación que contiene a una gran cantidad de centros vecinales-, tuvimos la posibilidad de participar con Mariano en un encuentro donde hacía una reflexión muy coherente y que, creo, es lo que nos está faltando no solamente en Córdoba sino en nuestra Argentina. Mariano se refería al primer formador social, cual es el trabajo.

Cuando se habla de narcotráfico y de drogadicción es porque la gente está alejada de los mínimos e imprescindibles recursos que puede tener, es decir, su vivienda, un alimento, dignidad y educación.

Creo que hace falta una autocrítica de parte de los autores de esta iniciativa para homenajear a Mariano porque son los que principalmente tienen que estar a cargo de las situaciones por las que atraviesan los ciudadanos de nuestra Provincia.

Señor presidente: todo lo que ha hecho Mariano a través de su trabajo social diario es, nada más y nada menos, que vocación de servicio; vocación de servicio que es como un espejo para nosotros porque muchos de los que trabajan en la recolección –y seguramente Mariano recordará cuando los ha visto ayudándolo en muchas de sus acciones- dejan hoy de estar con sus familias para salir a colaborar.

Creo que los jóvenes debemos emprender el camino de la solidaridad y los trabajadores que están bien salgan de la comodidad de sus casas porque hay familias que están pasando necesidades muy grandes.

En esta Navidad seguramente muchas familias no van a poder pasarla muy bien porque no tienen qué comer ni qué festejar, pero seguramente van a festejar aquellas familias que tienen personas como Mariano.

Mariano, muchísimas gracias por tu trabajo; gracias por estar presente en cada acción y porque sos un verdadero representante de los barrios y de los trabajadores.

Muchas gracias. (Aplausos).

Sr. Presidente (Llaryora).- Quiero pedir silencio nuevamente, por respeto a los legisladores y al homenajeado. El que quiera hablar, lo puede hacer afuera.

Tiene la palabra el legislador García Elorrio.

Sr. García Elorrio.- Señor presidente: el partido Encuentro Vecinal Córdoba adhiere al homenaje propuesto al padre Mariano Oberlin, recientemente elegido por sus conciudadanos y sus comprovincianos como “Cordobés del Año”.

El padre Oberlin se ha transformado en una espina clavada en la conciencia colectiva de los cordobeses; una espina que recuerda al Estado, a sus funcionarios, a la sociedad toda, el lacerante drama que viven muchos jóvenes de esta ciudad y de la provincia de Córdoba.

Por lo tanto, deseo que esa espina crezca y se transforme realmente en un movimiento de cambio, de concientización de esto que nos está pasando.

Nada más.

Sr. Presidente (Llaryora).- Tiene la palabra el legislador Salas.

Sr. Salas.- Señor presidente: cuando hacemos homenajes como éstos, o personas como el padre Oberlin reciben una distinción de parte del diario y de parte de quiénes lo votaron -muy merecidamente-, tenemos dos cosas que concluir: primero, la suerte de tener un pueblo lleno

de personas con enormes valores, capaces de ser solidarias, de dejar parte de sus horas, aspiraciones y colocarlas al servicio de causas importantes para la sociedad, en este caso, para la juventud y para los sectores más afectados por la droga y la pobreza. Y también se pone de manifiesto la responsabilidad enorme que existe de parte del Estado no solamente por su ausencia sino por su presencia en el tema de la droga.

Que se destaque a estas personalidades revela que la política de conjunto está fracasando abiertamente, no sólo en frenar ese flagelo sino en que se siga desarrollando y cobrando fuerza. La droga no puede desenvolverse sin el amparo de, por lo menos, una parte importante del aparato del Estado.

La lucha del padre Oberlin -que hoy tenemos que destacar- es titánica porque tiene en contra todo un Estado, un aparato que no colabora y agudiza el problema.

Necesitamos muchos Oberlin para poder terminar con este problema, y también es necesario terminar con un Estado que tiene una profunda situación de pudrición en su seno.

Nada más. (Aplausos).

Sr. Presidente (Llaryora).- Tiene la palabra la legisladora El Sukaria.

Sra. El Sukaria.- Señor presidente: desde nuestro bloque adherimos al homenaje al padre Oberlin. Si hay una palabra que lo caracteriza es el compromiso indiscutible no sólo en la acción concreta en el territorio con los chicos, sino con los grandes que lo necesitan, y, también, en las muchas horas que dedica a la prevención que ha sido abandonada por el Estado hace un tiempo.

Felicitaciones Mariano y ojalá esta red surja y se multiplique por toda la provincia. (Aplausos).

Sr. Presidente (Llaryora).- Tiene la palabra el legislador Fresneda.

Sr. Fresneda.- Señor presidente: además de lo dicho por el legislador Saillen en nombre del bloque, quería compartir algunas consideraciones

A Mariano lo conozco de una oportunidad muy especial. Cuando yo ejercía como abogado, lo recibí en mi estudio para representarlo en el pedido de Memoria, Verdad y Justicia por su padre, lucha que hace poquito se plasmo en el juicio de la megacausa La Perla.

Fue una larga lucha en donde un cura, un sacerdote, alguien que fue forjado en su coraje por el cura Vasco, aquel que todos conocimos y que, de alguna manera, nos traía a la memoria, todos los días, en los barrios de Córdoba, a Monseñor Angelelli, porqué lo mataron y también porqué asesinaron a los curitas en La Rioja. Y ello fue porque eran curas comprometidos con la realidad social en otros tiempos, en los tiempos de la oscuridad y del horror que tuvimos la desgracia de vivir muchos argentinos.

Hoy hay un legado, el de la democracia, que reconocen todas las fuerzas políticas, y el rol social de Mariano Oberlin también es un crecimiento de la democracia, porque creo que a nadie le puede pasar desapercibido que el rol político determinante que tiene Mariano Oberlin es la lucha de muchos argentinos a quienes, realmente, les costó la vida, porque se juega con poderes muy fuertes, porque denuncia a quienes negocian y viven del narcotráfico cuando, muchas veces, el Estado hace la vista gorda ante lo que está pasando. Por tal motivo, es merecedor de un reconocimiento, de seguridad, de un abrazo, y quiero decirles que ojalá existan muchos más dirigentes políticos barriales como Mariano.

Mariano tuvo un padre que fue militante, y cuando uno dice: "ojalá existan muchos Oberlin", les aseguro que en otros tiempos existieron muchos Oberlin, lamentablemente, no lo pueden acompañar hoy a Mariano para darle un abrazo, pero, seguramente, están dándole fuerza desde algún lado.

Muchas gracias. (Aplausos).

Sr. Presidente (Llaryora).-Tiene la palabra la legisladora Serafín.

Sra. Serafín.- Señor presidente: cuando se nombra a Mariano Oberlin, ya sabemos a quién se refiere: al sacerdote, al padre que denunció la presencia del "paco" en Córdoba.

Sabemos que lleva adelante la Parroquia Crucifixión del Señor, en barrio Müller, uno de los más azotados por la droga en Córdoba, y, además de barrio Müller, podemos mencionar a Maldonado, San Vicente, Villa El Libertador, Comercial, Villa Angelelli y tantas otras "zonas rojas" a las que nadie entra, a veces, ni el transporte.

Al recibir su premio "Cordobés del año", Mariano Oberlin dejó muy en claro que él no es el único que lucha por la salud, la inclusión de los "changos", como él los llama, especialmente por los que son víctimas de las adicciones. Dejó en claro que son muchas las

personas que están comprometidas y acompañan los procesos, y que también son protagonistas principales y verdaderos dueños de este premio los chicos que luchan por salir de la droga.

Palabras más, palabras menos, por los conceptos que vertió cuando recibió el premio, como padre a cargo de una parroquia dentro de su trabajo pastoral, cualquiera diría que está haciendo su trabajo y no está haciendo algo extraordinario. Pero, en realidad, sí es algo extraordinario lo que hace, porque convive con la pobreza, convive con la marginalidad y denuncia lo que ve: pobreza, marginalidad, droga, porque la invisibilidad y el silencio son el caldo de cultivo para que el narcotráfico, la exclusión y la injusticia crezcan.

También afirma que no es ningún suicida ni kamikaze, pero no tuvo otra alternativa que hacer visible lo invisible y, por ello, combatió el miedo y decidió mostrar y denunciar estos temas en los medios, y funcionó porque, de alguna manera, esas denuncias se han convertido hoy en una protección para él y en un ejemplo para toda la sociedad.

Mariano Oberlin tiene un estilo muy particular, muy poco ortodoxo; no se queda en la denuncia, el eje de su programa es pastoral e incluye una opción alternativa para todos estos jóvenes que no tienen otro horizonte para sus vidas que más pobreza o marginalidad y, en su caso, delito y muerte. Por eso, para que la muerte llegue lo más tarde posible a la vida y a la sociedad, armó talleres ocupacionales, aprovechó la indemnización que le dieron como hijo de desaparecido y generó espacios, se animó a soñar con una casa que lo incluye todo: contención, escucha, capacitación, trabajo y, también, recreación para los chicos, en un rescate real y concreto, nada más y nada menos que hacer lo correcto. Tan correcto y tan jugado es que resulta extraordinario para los ojos acostumbrados a dar vuelta la cara.

Es por todo esto que hoy, en este reconocimiento al hacer de Mariano, el bloque del Frente Cívico de Córdoba y el de Cambiemos, quieren reconocer y ratificar que, más allá de las posiciones ideológicas, la lucha contra el narcotráfico es una prioridad para todos.

Esta problemática merece el tratamiento de una situación de gravedad y emergencia, a fin de afectar todos los recursos presupuestarios que sean necesarios para contrarrestarla; no se trata de un minuto de fama sino de una opción por la vida y la dignidad; y no deberían ser privativos de instituciones como de la iglesia católica u otros credos confesionales, sino de la comunidad toda, porque cuando el padre Oberlin, como el padre Pablo Viola o Pepe Di Paola sostienen y afirman que “la droga mata”, es porque esto ocurre.

Nadie pregunta si quien se murió estaba bautizado o no; ya lo afirmamos cuando adherimos a la Jornada de Zona Liberada, propuesta por la Pastoral de Adicciones, y lo ratificamos ahora: “Instamos a toda la comunidad, y a esta Cámara en particular, a declarar la emergencia en adicciones porque este reconocimiento quedaría vacío si con el presente homenaje no le damos a la lucha contra el narcotráfico y la prevención de todo tipo de adicciones, un rango auténtico de política pública, social y de salud, para que el compromiso con la vida y la dignidad que tienen los “Marianos Oberlin” del mundo y de la Argentina, aún a costa de su propia salud y seguridad, realmente valgan la pena y traigan el único consuelo posible a estas familias de nuestra comunidad, atravesadas por sentimientos encontrados, como el dolor y la pérdida, conviviendo con la impotencia y la inseguridad.

Por último, Mariano, te pedimos que no dejes de sonreír, de soñar con nuevos y locos proyectos, no dejes de denunciar la injusticia, cualquiera sea la forma en que se presenta y, sobre todas las cosas, no dejes de construir desde la solidaridad y con alegría.

Muchas gracias, señor presidente. (Aplausos).

Sr. Presidente (Llaryora).- Tiene la palabra el legislador Passerini.

Sr. Passerini.- Señor presidente, señores legisladores: todos los jóvenes presentes, coincidentemente, se encuentran con este reconocimiento al “Cordobés del Año”, Mariano Oberlin, que tanto hizo, hace y va a seguir haciendo por muchos chicos de nuestra Córdoba y de la Argentina; es una feliz coincidencia que estén aquí todos estos pibes de los distintos partidos políticos que vinieron porque vamos a celebrar una ley que –entiendo- va a salir por unanimidad, que tiene que ver con el derecho al voto joven, a partir de los 16 años. Yo soy creyente y creo que esta fue una muy buena coincidencia.

Mariano: creo que todos, de manera unánime, han expresado su reconocimiento a tu tarea, creo que tu historia, gracias a Dios, hoy es conocida por todos los cordobeses y argentinos.

Tengo el honor y la dicha de que me haya permitido acompañarlo como voluntario dos veces a la semana, trabajando como médico, y hay que saber que lo que él hace es mucho más de lo que se sabe; va mucho más allá de la cuestión de la prevención y un montón de cuestiones que claramente hace. Él construye esperanza todos los días en un terreno muy poco fértil, pero él lo abona todos los días con mucha fe y, por suerte, está contagiando a muchos cordobeses y cordobesas para seguir abonando ese camino.

Creo que la visibilidad pública que le da un reconocimiento hecho por el diario más importante de Córdoba hace que todos tengamos conocimiento de su obra; y estoy orgulloso –como legislador- que esta Legislatura amplifique ese reconocimiento.

Por último, estoy convencido de que las primeras sesiones del mes de febrero lo vamos a tener como invitado aquí, porque lo vamos a ayudar a trabajar en una expropiación de tierras que él está planteando, para seguir construyendo esperanza en un lugar donde antes de su tarea no había, y va a haber mucho más crecimiento y oportunidades para muchos jóvenes y familias que padecen el problema, pero que gracias a Mariano cada vez más quieren ser parte de la solución.

¡Felicitaciones Mariano! Y desde ya descuento el voto afirmativo de todos. (Aplausos).

Sr. Presidente (Llaryora).- Voy a invitar al legislador Passerini, autoridades de Cámara y presidentes de los distintos bloques a que me acompañen para hacer entrega de una plaqueta recordatoria.

-Así se hace. (Aplausos).

Sr. Presidente (Llaryora).- Continuando con los homenajes y conforme lo acordado en la Comisión de Labor Parlamentaria, vamos a brindar un reconocimiento a la trayectoria del arquero Juan Carlos Olave. (Aplausos).

Tiene la palabra la legisladora Trigo.

Sra. Trigo.- Señor presidente: muchas gracias.

Agradezco nuevamente al legislador Passerini y a todos los legisladores del bloque de Unión por Córdoba la posibilidad de ser miembro informante de este reconocimiento que es altamente merecido.

El “Juanca” es un amigo personal de hace muchísimos años; tanto él como su esposa vienen desarrollando una tarea social increíble en nuestra comunidad, así que este reconocimiento va por dos vías, por el deportivo, sin lugar a dudas, pero si me permiten, señor presidente y señores legisladores, fundamentalmente por la condición humana, solidaria y comprometida de nuestro querido “Juanca”.

El arquero Juan Carlos Olave anunció su despedida del Club Atlético Belgrano, fue este sábado 10, después del empate celeste en La Plata ante Gimnasia y Esgrima. La novedad significó un hecho de notable trascendencia deportiva, por lo que “Juanca” Olave significa para todo el pueblo “pirata”, pero también, fundamentalmente, para Córdoba.

Olave es un joven jugador de cuarenta años, nació en la ciudad de Córdoba en febrero de 1976. A los ocho años decidió acercarse al club de su barrio, su querido Las Palmas –soy vecina muy próxima de esta barriada, señor presidente, así que, imagínese, para mí es muy emocionante también que entre todos podamos brindarle el merecido reconocimiento.

Después de un tiempo, se corrió al lateral izquierdo para retroceder al arco, que nunca más abandonó en su más de treinta años de carrera deportiva; arquero aguerrido, extremadamente temperamental, “Juanca” debutó en la Primera de Las Palmas y a los 19 años fue transferido al Club Atlético Belgrano, su lugar en el mundo.

En el equipo pirata lleva más de 380 partidos jugados, entre torneos locales, copas nacionales y torneos internacionales. También pasó por el Bolívar de Bolivia, Gimnasia y Esgrima de La Plata, Murcia de España y el club RiverPlate.

Entre sus hitos, se destaca su notable participación en el ascenso del club de barrio Alberdi a Primera División en julio de 2011, en ese partido memorable ante RiverPlate en el Monumental. También fue distinguido en el 2013 por la Asociación del Fútbol Argentino con el premio Ubaldo Matildo Fillol, al arquero que menos goles recibió durante esa temporada en la máxima categoría de fútbol, 13 sobre 18 partidos disputados.

Sr. Presidente (Llaryora).- Reitero el pedido de silencio; es muy fácil, el que quiere hablar puede salir, por respeto a los legisladores y al homenajeado.

Tiene la palabra la legisladora Trigo.

Sra. Trigo.- Muchas gracias, señor presidente, realmente usted hace lo que corresponde.

Olave fue clave en la consolidación de Belgrano en la Primera División del Fútbol Argentino, también en la defensa de Córdoba como epicentro deportivo después de más de doce años de fútbol que tuvo a Buenos Aires y Rosario como únicos faros de importancia, por eso es la trascendencia deportiva de Juan Carlos.

Pero más allá de esta trascendencia, Juan Carlos se distinguió siempre por ser un jugador que defendió con vehemencia la integración del fútbol de Córdoba al escenario nacional.

También un referente social que se involucró con su barrio y con el desarrollo deportivo de chicos que encontraban en su club un lugar de encuentro, formación y aprendizaje; guerrero dentro del campo de juego y de fuertes convicciones afuera, “Juanca” se caracterizó siempre por ponerse al hombro causas en las que se necesitaba una mano solidaria; encabezó también partidos a beneficio de instituciones, iniciativas con personas con diferentes tipos de enfermedades, y fundamentalmente ayuda social para aquel que la estaba necesitando.

También no dudó en gestionar, ante distintos organismos gubernamentales, aquello que creía necesario y urgente para algún vecino que tuviese dificultades.

La despedida de Juan Carlos Olave del fútbol grande de Córdoba es una noticia trascendente a nivel nacional por su grandeza como deportista, pero también por su legado. Él es un referente comprometido con su entorno, con su barrio, con aquellos que más lo necesitan.

Juan Carlos Olave es uno de esos ídolos que dejan una huella que trascenderá, sin lugar a dudas, todas las generaciones.

Muchísimas gracias, señor presidente. (Aplausos).

Sr. Presidente (Llaryora).-Tiene la palabra el legislador Quinteros.

Sr. Quinteros.- Muchas gracias, señor presidente.

Desde la época de River Plate que Juan Carlos Olave no se comía tantos bancos como se ha comido hoy en esta Legislatura, pero bueno, estas cosas funcionan así, “Juanca”.

En verdad, cuando Juan Carlos anunció su retiro de la práctica profesional del fútbol lo primero que me vino fue, como hincha fanático de Belgrano que soy, preguntarme ¿qué vamos a hacer sin Olave?

El legislador Passerini -con mucha más racionalidad- inició este homenaje. Le agradezco que me haya dejado sumarme al mismo en calidad de coautor, porque hoy -hay que decirlo con sinceridad- no le ha ido muy bien a esta Legislatura cuando sus legisladores actuaron más como hinchas que como legisladores, pero en este caso no tuve ninguna duda en adherir a este proyecto y a esta propuesta, porque estamos hablando de un enorme deportista. Juan Carlos Olave ha sido un embajador del deporte y del fútbol de Córdoba en cuanta cancha del mundo ha pisado.

Tengo una anécdota personal que me parece que es importante destacar para que entendamos qué significa Olave para un montón de gente y para un montón de chicos. Cuando mi hijo Matías -que está acá presente y que no había venido nunca al recinto, ni cuando su padre juró, pero hoy sí vino porque le hacían un homenaje a Olave- tenía 6 años fue a jugar a una escuelita de fútbol, el 80 por ciento de los pibes tenía la camiseta del Barcelona con la inscripción del número 10 y Messi en la espalda, un día Matías vino y me dijo: “papá, quiero los guantes de arquero y el buzo de Olave”, y así fue que le regalamos los guantes de arquero y el buzo verde con la cara tradicional de Rodrigo, y cuando todos sus compañeros festejaban un gol con los dos índices y miraban al cielo imitando al ídolo del Barcelona -y de la Selección Argentina también- mi hijo entraba a la cancha, ponía una rodilla en el suelo, hincaba su codo en la otra y rezaba imitando a su ídolo, pidiéndole a Dios que le salieran las cosas bien.

Eso significa que lo de Juan Carlos ha trascendido absolutamente a la hinchada de Belgrano y un montón de circunstancias que son meramente deportivas y se ha convertido en un ídolo del deporte, pero también en un ejemplo de los chicos porque sé, porque conozco las entrañas del club, que él entrena a la par de pibes que tienen la edad de su hijo, que él, en su calidad de ídolo y siendo lo que es Juan Carlos Olave en Belgrano, no da concesiones y tampoco pide privilegios.

Cumplió 40 años en una cancha de fútbol. Mire, para hacerla corta, todo lo que le tenía que decir como hincha a Juan Carlos Olave se lo dije en la cancha, se lo gritamos un montón de veces y también se lo gritamos el domingo, cuando nos hartamos con 45.000 personas en un partido que Belgrano ya no jugaba casi nada, le cantamos “Muchas gracias Olave. Vos dejaste la vida por esta camiseta, le enseñaste a los pibes cómo se la respeta”.

Y Juan Carlos Olave le enseñó a todo el país cómo se respeta al fútbol de Córdoba y cómo se debe respetar a los deportistas de Córdoba, porque ha sido un ejemplo para también muchos colegas de él.

Por eso Juan Carlos Olave es querido y amado por los hinchas de Belgrano, es respetado por los rivales y es reconocido por todo el mundo del fútbol.

Por último, simplemente emitiré una expresión personal a Juan Carlos para lo que viene en su vida y, para eso, voy a parafrasear a un amigo en común que tenemos, alguien a

quien también quiero y admiro mucho: “Juan Carlos, que sea lo que Dios quiera, y Dios quiera que seas muy feliz”.

Muchas gracias. (Aplausos).

Sr. Presidente (Llaryora).-Tiene la palabra el legislador Nicolás.

Sr. Nicolás.- Señor presidente: he escuchado atentamente a quienes me precedieron en el uso de la palabra.

La relación que puedo tener con la figura y con el hombre que es este arquero, que deja ese lugar en Belgrano, es haberlo seguido permanentemente, porque soy simpatizante del Club Atlético Belgrano.

Si usted, señor presidente, me pregunta qué opino del alejamiento del fútbol de un gran deportista como Olave, le respondo, en primer lugar, que como en todos los órdenes de la vida, hay que saber retirarse a tiempo, pero lo más difícil para el club Belgrano, no sé si será suplantar al arquero que va a dejar esos tres palos, pero sí poder reemplazar el liderazgo y la representación que ejerció siempre este gran arquero, hombre y deportista de esta Provincia de Córdoba.

Para él mis felicitaciones, y ojalá que podamos reemplazar ese liderazgo que vos tenías en este gran club.

Muchas gracias. (Aplausos).

Sr. Presidente (Llaryora).- Tiene la palabra el legislador Saillen.

Sr. Saillen.- Señor presidente: en primer lugar, en nombre del bloque Córdoba Podemos, deseo adherir a este homenaje y, en segundo término, quiero felicitar a Juan, a quien anoche tuve la oportunidad de hacerle entrega de una placa en reconocimiento por su trayectoria de nuestro pequeño club que nace de una actividad que no es solamente la deportiva sino también la social.

En verdad, hemos visto cómo Juan ha hecho que la gente sintiera al club como propio, que es lo que realmente se necesita no solamente de los clubes grandes sino de los de barrio. En ese sentido, creo que todos aquellos que somos hinchas lo llevamos en un pedacito de nuestro corazón, y quiero agradecerle porque nos hizo pasar momentos excelentes, y espero que tengamos un grande como vos, con los “huevos” con que siempre lo hiciste. Disculpen la palabra, pero es la expresión de un hincha.

Muchas gracias. (Aplausos)

Sr. Presidente (Llaryora).- Tiene la palabra el legislador Salas.

Sr. Salas.- Señor presidente: quiero aclarar que no soy hincha de Belgrano ni de Talleres; soy un sufrido hincha de Independiente. La camisa celeste que llevo puesta es porque es la única que tenía.

Lo que me gusta de este homenaje -se ha hablado mucho de las cualidades deportivas de Olave- es que Olave está identificado abiertamente con una hinchada, con una camiseta, con un barrio, y esto, hoy en día en el fútbol, es casi una excepción.

Piensen que quieren comprar en Japón, que de fútbol no saben nada, a Messi por 500 millones de dólares. El fútbol se convirtió en otra cosa, y la gente cuando fue a hacer el homenaje, cuando ocupó el estadio -a pesar de cómo juega Belgrano- para poder despedir a Olave, reveló esto: la lealtad con una camiseta, la identificación, algo que se está perdiendo.

En honor de defender eso es que decimos un muy bien por Olave.

Muchas gracias. (Aplausos)

Sr. Presidente (Llaryora).- Tiene la palabra el señor legislador Passerini.

Sr. Passerini.- Muchas gracias, señor presidente.

Creo que todos han hecho un altísimo reconocimiento de los méritos deportivos, de la trayectoria de Juan Carlos –a quien hoy acompañan su familia y amigos.

Hoy le hacemos un homenaje no como perteneciente a una parte de Córdoba sino como un deportista de elite, como alguien que, sin lugar a dudas, se ha constituido en el mejor arquero de la historia de Córdoba, porque ha cumplido 382 partidos jugando en la alta competencia. (Aplausos).

Pero, lo más importante es que este reconocimiento a Juan Carlos va mucho más allá de lo deportivo –esto ha sido aprobado por unanimidad por todos los legisladores-; tiene que ver con que desde el lugar que le tocó ocupar, de ser un referente en lo deportivo, asistió a todo evento solidario, a todo partido que se hizo para juntar fondos para ayudar a un

cordobés, a una cordobesa o a alguien de cualquier lugar de la Argentina; él era el número uno, no sólo por el número de la camiseta sino porque era el primero en llegar –doy fe de eso. Esto lo pinta de cuerpo entero, como persona y como señor.

Entonces, el reconocimiento tiene que ver con su enorme mérito deportivo y con la estatura, como persona y como referente social, que ha sabido construir.

Creo, Juan Carlos, que no te imaginabas que esta semana ibas a estar atajando homenajes por todos lados, homenajes que tenés más que merecido y es reconocido por todos los cordobeses. Este es el símbolo que proponemos desde la Legislatura.

Desde ya, muchas gracias por haber venido. Felicitaciones, y a seguir dando ejemplo. (Aplausos).

Sr. Presidente (Llaryora).- Voy a invitar al legislador Passerini, a las autoridades de Cámara y a los presidentes de bloque a que me acompañen a hacer entrega de una plaqueta recordatoria.

-Así se hace. (Aplausos).

Sr. Presidente (Llaryora).- Vamos a dar continuidad a la sesión.

Para dar tratamiento al Orden del Día, tiene la palabra el legislador Gutiérrez.

Sr. Gutiérrez.- Señor presidente: solicito que el proyecto correspondiente al punto 145 del Orden del Día vuelva a comisión.

Sr. Presidente (Llaryora).- En consideración la moción de vuelta a comisión del proyecto correspondiente al punto 145 del Orden del Día.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Llaryora).- Aprobada.

Sr. Presidente (Llaryora).- Tiene la palabra el señor legislador Gutiérrez.

Sr. Gutiérrez.-Señor presidente: solicito que los proyectos correspondientes a los puntos 121 al 125, 136 al 140, 142, 150 y 162 del Orden del Día vuelvan a comisión, con preferencia para la 43ª sesión ordinaria.

Sr. Presidente (Llaryora).- En consideración la moción propuesta por el legislador Gutiérrez. Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Llaryora).- Aprobada.

Se incorporan al Orden del Día de la 43ª sesión ordinaria.

Sr. Presidente (Llaryora).- Tiene la palabra el legislador Gutiérrez.

Sr. Gutiérrez.-Señor presidente: solicito que los proyectos correspondientes a los puntos 114 al 120 del Orden del Día vuelvan a comisión, con preferencia para la 2ª sesión ordinaria del 139º periodo legislativo, año 2017.

Sr. Presidente (Llaryora).- En consideración la moción propuesta por el legislador Gutiérrez. Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Llaryora).- Aprobada.

Se incorporan al Orden del Día de la 2ª sesión ordinaria del 139º periodo legislativo

Sr. Presidente (Llaryora).- Tiene la palabra el legislador Gutiérrez.

Sr. Gutiérrez.-Señor presidente: solicito que los proyectos correspondientes a los puntos 1 al 113, 128 al 135, 141, 143, 149 y 151 al 161 del Orden del Día vuelvan a comisión, con preferencia para la 3ª sesión ordinaria del 139º periodo legislativo, año 2017.

Sr. Presidente (Llaryora).- En consideración la moción propuesta por el legislador Gutiérrez. Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Llaryora).- Aprobada.

Se incorporan al Orden del Día de la 3º sesión ordinaria del 139º periodo legislativo.

Sr. Presidente (Llaryora).- Corresponde el tratamiento del punto 147 del Orden del día, proyecto de ley 20748/L/16, que se compatibiliza con los proyectos 18372 y 19920/L/16, contando los mismos con despacho de comisión.

Tiene la palabra la legisladora Kyshakevych.

Sra. Kyshakevych.- Señor presidente: quiero agradecer, antes de fundamentar este proyecto de ley, la presencia en este recinto de la juventud que se hizo presente al llamado de esta, su reivindicación histórica, y de los funcionarios jóvenes como el presidente de la Agencia Córdoba Joven, Paulo Casinerio.

Señor presidente: traigo a consideración de esta Legislatura, ahora sí, el proyecto de ley 20748/L/16, que modifica artículos de la Ley 9571 de Código Electoral, la Ley 8102, Orgánica Municipal, la Ley 8234, Normativa Electoral para las Comunas, y la Ley 9572, de Régimen Jurídico para los Partidos Políticos.

Para hacer la debida defensa de este proyecto de ley tan transcendental para los jóvenes, es necesario que hagamos una rememoración del sufragio en la historia, derecho a votar que en Argentina y en el mundo ha sido un proceso paulatino, en el que se ha avanzado lentamente en la ampliación de la frontera electoral; que en los comienzos de los sistemas democráticos se pensó que nadie que careciera de propiedades podría sentirse interesado en el mantenimiento de “la cosa pública”. Más tarde se exigió tener un trabajo, pero se excluyó a las mujeres; igualmente, se prohibió a los empleados del servicio doméstico porque se suponía que estaban en situación de dependencia.

Con este proyecto, señor presidente, estamos ampliando nuevamente la democracia en nuestro país, la historia de este instituto que es el voto y que en la historia de la democracia acarreó distintos significados desde esa sociedad que en el 1900 se rigió con el inaceptable voto calificado y con la determinación de los 25 años como la edad mínima requerida para ejercer el derecho político al voto, que luego de la Ley Sáenz Peña, lo convierte en un acto de alcance universal, secreto y obligatorio.

Se disminuye la edad exigida a los 18 años, y esta sociedad es mucho menos democrática que luego de la incorporación de la mujer, por iniciativa de Eva Perón, en 1947. Idas y vueltas en la concepción democrática, entre gobiernos de facto y gobiernos democráticos, pero que en 1983, fecha en el que el retorno democrático y la firmeza del pueblo argentino dijo “Nunca más”, consolidando la legitimación y sostenimiento ético de este sistema que hoy buscamos profundizar impulsando un episodio más de esta evolución, sin dudas hacia una sociedad más democrática.

Señor presidente, todavía es necesario profundizar los cambios culturales que deben darse en el sentido de la protección de los niños, niñas y adolescentes y jóvenes de nuestra sociedad.

Es desde el paradigma de la protección integral que se puede fomentar la participación de los jóvenes, asegurando el ejercicio de la ciudadanía de los niños y protegiendo su derecho a expresarse de manera libre, de buscar, recibir y difundir información. Así, los jóvenes van internalizando el ejercicio de la política y de la democracia de manera progresiva, en función de su compromiso, de su práctica y su militancia.

Actualmente, el criterio mayoritario que impulsa la modernización y democratización del sufragio considera que ampliar la posibilidad de participación a partir de los 16 años contribuirá a profundizar el ejercicio pleno de los derechos políticos, fortaleciendo nuestras instituciones democráticas.

Será una forma de ampliar los canales institucionales de participación y con ello propiciar una mayor inclusión y expresión de las diversas voluntades.

Debemos recuperar la concepción de la política como herramienta transformadora de la sociedad y crear los canales necesarios para que el ejercicio de los derechos se realice progresivamente, aumentando la participación en los procesos de toma de decisiones, fortaleciendo y ampliando la ciudadanía.

En este sentido, es que consideramos que brindarles a los jóvenes de 16 y 17 años la oportunidad de ejercer voluntariamente de derecho de voto también nos permitirá tener ciudadanos jóvenes que participen activamente en los asuntos públicos.

Nótese para aquellos que se expresan en contra de esta reivindicación que, hacer protagonistas no solo del futuro sino del presente a los jóvenes que luchamos a diario para la revalorización política, que el articulado presenta la acepción “podrán participar”; que esta modificación no conlleva la incorporación de una obligación para estos jóvenes, sino la posibilidad de que ellos puedan incorporarse libremente a la expresión democrática del acto eleccionario.

Restringir ese derecho a aquel que quiera ejercerlo por considerarlo incapaz de participar representa una aberrante posición, que fue la misma que negó el voto, primero, a los que no tenían propiedades, luego, a los que no eran blancos u hombres mayores de 25 años y, por último, a nosotras, las mujeres.

Hoy les digo como mujer, como joven, como apasionada de la política y como representante del voto de aquellos que nos eligieron para representar su voz en este recinto, que estoy convencida no solo de la plena capacidad del ejercicio de los derechos de estos jóvenes que hoy nos acompañan, sino también que ellos son hoy los protagonistas que impulsaron esta reforma y reafirman la esperanza de un futuro más justo y democrático.

A partir de la sanción de este proyecto de ley, serán electores provinciales los ciudadanos argentinos con domicilio en la Provincia de Córdoba, mayores de 16 años de edad hasta el día de la elección.

No tengo dudas que esto será motivo de alegría y, a la vez, de gran responsabilidad para la mayoría de los jóvenes de la Provincia. Felicitaciones jóvenes por esta gran conquista. (Aplausos).

Señor presidente, por las razones esgrimidas, y por las que este honorable Pleno aporte, solicito la aprobación de este proyecto de ley.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (Llaryora).- Tiene la palabra la legisladora Gazzoni.

Sra. Gazzoni.- Señor presidente: adelantamos nuestro voto positivo al proyecto en tratamiento, sobre todo reconociendo el apoyo histórico de la Unión Cívica Radical a la defensa y ampliación de los derechos electorales. Incluso, es un derecho reconocido desde hace años en la Ciudad de Córdoba.

Vemos con mucha satisfacción el tratamiento que se hizo del tema, los jóvenes fueron escuchados en las respectivas comisiones, y sus aportes lograron plasmarse en el texto de la ley.

En los últimos años la composición del electorado ha ido creciendo y, sobre todo, evolucionando, favorecido por el impacto y los avances en el acceso a la información, brindando a los más jóvenes una potencialidad transformadora importante, si la comparamos con las generaciones anteriores. Los jóvenes hoy son, no sólo actores lo suficientemente analíticos para tomar decisiones de cualquier índole, sino que también lograron convertirse en participantes activos de movimientos y de cambios sociales.

Debido a esto, hoy coincidimos en apoyar una ampliación democrática e inclusiva, reconociéndoles el derecho voluntario y optativo al voto joven para mayores de 16 años y menores de 18.

Este gran avance se convierte en una nueva herramienta para alcanzar un mayor nivel de responsabilidad ciudadana por parte de los jóvenes. Por decantación, la posibilidad de hacer uso de este nuevo derecho reconocido le da mayor calidad institucional al sistema democrático permitiendo que, de alguna manera, sean parte, y a la vez responsables del debate de temas sociales y de políticas públicas.

Este proyecto, señor presidente, también alienta la participación juvenil en los partidos políticos, porque logran sentirse parte de un proyecto sobre el que pueden decidir y participar y no ser solamente meros espectadores.

Una encuesta realizada por UNICEF en el 2016, sobre 1.100 casos, arrojó que más de la mitad de los adolescentes, de entre 16 y 18 años, valora la oportunidad de votar y que la democracia es la mejor forma de gobierno; el 85 por ciento consideró que el voto es la mejor herramienta para producir cambios en la sociedad, y el 63 por ciento consideró que el voto joven es un avance en la democracia.

De acuerdo a datos de los padrones de las PASO 2015 en Córdoba, el voto joven representa el 3.10 por ciento del padrón, 88.266 menores.

Creemos que el sistema democrático de Córdoba debe aprovechar la oportunidad de enriquecer las urnas incorporando a una franja etaria hasta ahora excluida, lo que representaría el retorno a la participación política juvenil activa luego del brutal disciplinamiento que sufriera en los '70.

Asimismo, consideramos de fundamental importancia que el Gobierno provincial, en ejercicio de sus facultades, tome las medidas que considere pertinentes a los fines de lograr

la difusión necesaria para que los jóvenes, destinatarios de esta ley, tengan el conocimiento de los procedimientos que deben cumplir a los efectos de hacer efectivo el espíritu de la misma, es decir, concretamente, puedan ejercer, en forma plena, sus derechos cívicos.

Concluyo con esta frase, como dijo Ortega y Gasset: Jóvenes, haced política, si no la política se va a hacer igual y probablemente en vuestra contra.

Gracias, señor presidente. (Aplausos).

Sr. Presidente (Llaryora).- Tiene la palabra el legislador Fresneda.

Sr. Fresneda.- Señor presidente: quiero dirigirme a usted, pero también dirigirme a todo el Cuerpo, a todos los bloques y, en particular, a los jóvenes que vinieron hoy, porque muchos de ellos vienen desde hace tiempo con esta lucha y la incorporaron en sus agendas políticas.

Quiero decirles que no solamente es importante poder sostener, desde hace un tiempo, un bloque que, sin lugar a dudas, tiene más cercanías que distancias desde aquel logro que se dio en el orden nacional con la Ley 26.774, que permitió que los jóvenes de entre 16 y 17 años puedan elegir al Presidente de la Nación, y que los jóvenes, hombres y mujeres, tengan la posibilidad de participar en la vida política del país; y nos preguntamos por qué Córdoba quedaba afuera de esta posibilidad.

Recién parecía que algunos de los jóvenes aquí presentes aplaudían a un legislador y otros a otro, pero cuando comenzamos a hablar del voto joven aplaudieron casi todos juntos, fundamentalmente los jóvenes compañeros peronistas, a quienes saludo desde aquí porque su lucha realmente ha sido enorme.

Muchos compañeros jóvenes tuvieron ganas, recorrieron toda la Provincia para saber si realmente existía voluntad en esta materia y fueron escuela por escuela haciendo las consultas necesarias. Incluso, junto con otros legisladores, participamos en una escuela para poder saber qué estaban pensando nuestros jóvenes.

Ese recorrido implicó también discusiones en los centros de estudiantes y en cada departamento; incluso, cuatro meses atrás muchos de los jóvenes que hoy están aquí llevaron adelante toda una actividad, exponiendo luego ante la Comisión de Reforma Política las necesidades que existían para poder contar en Córdoba con la posibilidad de elegir, que no se reduce al hecho de que puedan ir a votar sino que también implica que se sientan parte de la vida democrática, de modo que no sólo sean víctimas de la persecución penal sino que también puedan ser escuchados, porque muchas veces pareciera que son grandes para cometer delitos pero no lo son para elegir a sus representantes.

Cuando los chicos expusieron ante la Comisión de Reforma Política, realmente nos enseñaron mucho; hace pocos meses, llevaron adelante un encuentro en el que muchos de ellos leyeron diversos documentos y expusieron sus decisiones. De allí surgieron diez documentos, más un montón de firmas que juntaron por distintos lugares del departamento, para pedirnos a los legisladores que los equiparemos en derechos y que, por favor, no dejemos pasar este año sin incorporar este derecho, que es una lucha de ellos.

Por más que existieron otros proyectos –que el oficialismo tomó la decisión de unificar para que tengamos hoy un despacho emitido por unanimidad–, esto también es fruto de una lucha de estos jóvenes, que vienen librándola desde hace mucho tiempo. Pasaron generaciones, cumplieron la mayoría de edad y fueron a votar; pero esta lucha no nace ahora, a partir de contar con la posibilidad de participar en política. Entre las incorporaciones a los distintos proyectos, el proyecto oficial agrega la reforma a la Ley de Partidos Políticos, así como la municipalización de la reforma, con la incorporación en los padrones municipales para poder elegir.

Me siento orgulloso de poder decirles hoy a los jóvenes, casi a fin de año, que tienen una batalla ganada porque este proyecto de ley se va a aprobar por unanimidad porque, si bien originalmente tenía preferencia para el año que viene, luego tomó preferencia para el año en curso. Por eso, hoy vamos a tener la posibilidad de decirles a todos los jóvenes cordobeses que, de hoy en adelante, podrán empezar a tomar decisiones junto con nosotros, porque tienen capacidad, saber y compromiso.

Pero, por sobre todas las cosas, muchos de ellos –aunque se diga todavía que los jóvenes no tienen capacidad o que los jóvenes “de acá” o los jóvenes “de allá”-, son militantes y desde siempre han tenido compromiso con la política; los jóvenes desde siempre –y nos pasa a todas las fuerzas políticas- han tenido compromiso y hoy se ve plasmada su lucha en un proyecto de ley que los contiene.

Muchísimas gracias a todos los jóvenes que han venido hoy por la lucha que han llevado adelante. Muchísimas gracias a todos los legisladores que se han comprometido –algunos más, otros menos. Pero lo importante es que hoy estamos votando entre todos un proyecto de ley por unanimidad que permitirá a cerca de 90 mil jóvenes cordobeses participar en las próximas elecciones, para que realmente se escuche su voz, su voluntad, su fuerza y

sus ganas de hacer política, porque la política es la herramienta transformadora de la realidad de todos los días.

¡Muchas gracias y felicitaciones! (Aplausos).

Sr. Presidente (Llaryora).- Tiene la palabra la legisladora El Sukaria.

Sra. El Sukaria.- Señor presidente: luego de muchas conversaciones en el marco de la Comisión de Reforma Política, es dable decir que esta iniciativa no fue fruto del oficialismo sino de muchas iniciativas de la oposición que, luego, aceptó el oficialismo y compatibilizó para que este proyecto de ley salga adelante.

Quiero expresar un mensaje dirigido a los jóvenes: que se animen a contagiar el compromiso para que la participación en las decisiones sea realmente un ejercicio activo; que los jóvenes que hoy nos acompañan y están trabajando en distintas agrupaciones políticas puedan contagiar a todos aquellos jóvenes que no han decidido comprometerse con la vida pública. De hecho, la ley nacional que contempla este derecho ha tenido poca participación en la voluntad de los jóvenes reflejada en los sufragios.

Por ello, el compromiso es de ustedes, el de contagiar, el de animarse, el de participar en la vida democrática partidaria como en el ejercicio del sufragio. Es necesario que los partidos políticos renovemos nuestros cuadros y nuestra forma y mirada para hacer política; ese desafío es de las nuevas generaciones.

Muchas gracias. (Aplausos).

Sr. Presidente (Llaryora).- Tiene la palabra la legisladora Vilches.

Sra. Vilches.- Señor presidente: estamos muy contentos y contentas porque se esté aprobando hoy este proyecto de ley. Desde la bancada del Frente de Izquierda lo hemos hecho carne en cada una de nuestras campañas electorales desde hace años; lo hemos debatido en las escuelas y lo hemos impulsado como discusión en cada uno de los lugares de trabajo y de estudio considerando que la juventud tiene derechos que ya está ejerciendo y que había que reconocerle políticamente a través del voto.

Así fue que a principios de este año, cuando se constituyó la Comisión de Reforma Política, presentamos un proyecto de ley que hoy está siendo compatibilizado con los otros proyectos presentados. Se está otorgando este derecho a una juventud que, como decía, se lo viene ganando en las calles. Es una juventud que, nadie descarta, ha tenido un rol histórico trascendental en nuestra provincia a nivel nacional: el caso de la Reforma del '18, emblemático –y por todos conocido- para Latinoamérica. También podemos mencionar...

Señor presidente: quiero pedir silencio.

Sr. Presidente (Llaryora).- Por favor, silencio.

Continúe, legisladora.

Sra. Vilches.- Gracias.

Decía que el caso de la lucha de 1958, conocida como “Laica o Libre”, donde los estudiantes universitarios exigían para las universidades públicas el derecho al otorgamiento de los títulos habilitantes ante la presión de la Iglesia católica que, de la mano de las universidades privadas que surgieron a partir de ese entonces, pretendía tener las mismas facultades.

El caso de los estudiantes emblemáticos con sus luchas, como Santiago Pampillón, asesinado por la represión en el '66, mientras impulsaba y era parte de una guerra estudiantil y de las movilizaciones; en el '69, los casos de Máximo Mena, obrero y estudiante; de Luis Blanco y Adolfo Bello, miembros y participantes activos en el Rosariazo, también algunos de ellos estudiantes secundarios y, a la vez, trabajadores.

Los estudiantes desaparecidos y activos militantes de la década del '70 que peleaban, como toda esa generación de luchadores, no sólo por derechos formales y educativos, sino por la transformación radical de la sociedad, y lo hacía en común, con esa generación obrera que se cruzaban en las aulas de universidades y escuelas.

Es emblemático el caso de los estudiantes desaparecidos del Manuel Belgrano -y por eso quería recordarlos-, por eso la tradición que legó esa escuela a la que asistí e influyó, decisivamente, en mi formación política. Una juventud que peleaba por la transformación radical de la sociedad, todos jóvenes diferentes, provenientes de distintas tradiciones y corrientes políticas que -hay que decir-, hoy, en muchos casos, sus agrupaciones lejos están de impulsar y pelear por esos mismos derechos, de impulsar asambleas así como la movilización estudiantil junto a la clase trabajadora, como lo hicieron en aquella época.

También, y más temprano en el tiempo, retomando esas tradiciones de lucha, podemos mencionar la enorme huelga estudiantil del 2005, de la que fui parte, estudiantes repudiando las leyes menemistas, la Ley de Educación Superior, y en solidaridad con los docentes universitarios, más de 30 mil estudiantes en las calles exigiendo “fuera la CONEAU” y exigiendo el respeto de todos sus derechos para cursar y mantenerse en una universidad pública y gratuita.

Y quizás, más temprano también, mencionar el caso de la enorme lucha llevada adelante en nuestra Provincia por los estudiantes secundarios con inmensas movilizaciones contra la reforma de la Ley Provincial de Educación 8113, una lucha que fue enorme, que se desarrolló durante meses, que tuvo como protagonistas a los estudiantes tomando las escuelas, repudiando las condiciones edilicias de cada uno de esos establecimientos y reivindicando su derecho a la participación política y en contra de la injerencia de las empresas, iglesias y educación religiosa, una ley que, cabe recordar -porque estamos cercanos a esa fecha-, se aprobó el 15 de diciembre, en el anterior gobierno de Schiaretti, con represión y detenidos, entre los cuales me encontraba.

Es la misma juventud que ejerce su derecho, se manifiesta y se organiza en cada Marcha de la Gorra; que se expresó a través de la Ni Una Menos; que se movilizó por los derechos humanos, particularmente, en el caso emblemático de la Megacausa de La Perla; es una juventud que tiene una tradición de lucha enorme, histórica, que recupera sus centros de estudiantes y muchos de ellos vienen, en este caso, no sólo a pedir por un derecho político -que es un derecho que tiene una expresión electoral- sino que también se están organizando para una transformación radical de la sociedad.

Este movimiento estudiantil que cuenta con más de 100 mil estudiantes universitarios, que tiene otros centenares de miles de estudiantes secundarios, junto a una clase trabajadora que se cuenta por decenas de miles, es la verdadera fuerza social que puede ir recuperando la tradición de aquellos estudiantes de los '70 y transformar radicalmente la sociedad que, entendemos, desde el PTS, junto a nuestra juventud, es la única manera de conquistar todos los derechos para la propia juventud y para la clase trabajadora. A esa alianza poderosa que ha demostrado todo lo que tiene para dar y que no tiene que perder, es a la apostamos; a una juventud que se cuenta entre el 65 por ciento de los trabajadores precarizados; a una juventud que en nuestra Provincia está en el 50 por ciento de desocupados; a una juventud víctima de los femicidios y redes de trata. En fin, a esa juventud que, seguramente, tendrá mucho para expresar políticamente a través de su voto; tendrá mucho para expresar a partir de la integración en organizaciones políticas con plenos derechos y que tiene realmente, muy en claro que los derechos no se mendigan sino que se conquistan, es que saludamos y felicitamos en esta jornada.

Muchas gracias. (Aplausos).

Sr. Presidente (Llaryora).- Tiene la palabra el legislador Peressini.

Sr. Peressini.- Señor presidente: hoy estamos tratando un proyecto de ley que era parte de un reclamo de la juventud de entre 16 y 18 años, que no podía expresar con el voto sus posiciones políticas, pero sí lo hacía en las calles, de manera sistemática, junto a los trabajadores, en defensa de la educación y de sus derechos.

Lamentablemente, el Gobierno les da la posibilidad de votar, pero sigue sometiendo a la miseria a miles de jóvenes de entre 16 y 18 años que no tienen derechos laborales porque trabajan en los talleres metalúrgicos de nuestra Provincia, muchas veces en negro, con sobreexplotación; o a miles de estos jóvenes de entre 16 y 18 años que tienen que mantener a sus familias, que para llevarles un plato de comida tienen que abandonar la escuela porque tienen que salir a trabajar.

A esto seguramente lo conocerán muy bien, porque sucede en todo el territorio provincial; hace falta acercarse para ver la cantidad de chicos que necesitan el PAICOR para alimentarse, y hay que prestar atención a la cantidad de jóvenes que se encuentran en el mercado informal.

Estuvimos en Villa Dolores el fin de semana pasado y hemos visto a miles de trabajadores que meten la cabeza en el barro para cosechar la papa porque son sobreexplotados ellos y sus familias en los hornos de ladrillos.

Esa es la situación de la juventud trabajadora que sufre los planes de miseria de este Gobierno, que hoy quiere vender “espejitos de colores” con el voto a los 16 años, que lo tomaremos para que se puedan expresar políticamente.

Pero también queremos aprovechar este momento para avanzar en la organización de los jóvenes de 16 a 18 años porque, claramente, con la oferta política de peronistas, radicales, PRO y Frente Cívico, que luego vienen a esta Legislatura a votar leyes en contra de la juventud trabajadora, o vienen a votar leyes de reforma educativa que quita derechos a

la juventud estudiantil, hay que ser claros: ellos nos están tomando el pulso porque saben de los doble discursos y de la mentira.

Nosotros somos parte de esa juventud que enfrentó a este régimen mentiroso, ajustador, imperialista, entregador y saqueador, y estamos en este aniversario del 19 y 20 de diciembre, cuando enfrentamos al gobierno radical, en su momento, en las calles con movilización, paros, piquetes y cortes de ruta.

Somos parte de esa tradición, pero también somos parte de aquella que enfrentó y exigió el boleto educativo en la noche de los lápices; que fue parte de los 30.000 desaparecidos de la dictadura; que fue parte de la que construyó la sangre de los centros de estudiantes de nuestro país.

También somos parte de esa juventud luchadora del '68, del Mayo Francés, pero también somos parte de esa juventud trabajadora que en esta Provincia hizo el "Cordobazo".

Somos parte de esa juventud trabajadora que se expresó en el 2001.

Somos parte de esa juventud que se expresa en cada barrio, en cada lugar de trabajo y en cada escuela que, con una precarización del 65 por ciento, es para este Gobierno una variable de ajuste, y eso es sumamente repudiable.

El proyecto de ley tiene profundas limitaciones, para nosotros.

Vamos a rechazar el artículo 5º porque queremos que sea obligatorio el voto para todos los jóvenes de 16 a 18 años, porque el Gobierno actualmente les da los mismos derechos que a los mayores de 70 años, cuando hay una enorme diferencia. La juventud tiene plena independencia y conciencia política para poder expresarse, no tiene ningún tipo de problemas, se encuentran mucho más maduros que miles de mayores de 18 años que sistemáticamente se confunden confiando en variantes patronales; no es lo mismo un joven de 16 años que un anciano de 70, que muchas veces tiene dificultades físicas para poder votar.

Son muchísimos los jóvenes que en cada una de las escuelas exigían capacitación y el Ministerio se negaba a dar; hay miles de trabajadores a quienes se les ha negado la posibilidad de ir a votar y tienen que trabajar el día domingo; si esto fuera obligatorio, seguramente podríamos ejercer ese derecho.

No hay derecho con miseria, no hay derecho con persecución policial, porque siempre los jóvenes de barrios populares -que usan gorra- han sido las miles de víctimas que metían en las comisarías para dibujarle un número a Seguridad de la Provincia. Esa fue la política del Gobierno de Dela Sota, de manera sistemática, y no los dejan entrar a los barrios porque son jóvenes pobres. Esos son los derechos que tiene que resolver el Gobierno y votar esta Legislatura; el resto es verdurita, pero tomaremos esa verdurita para hacer un puchero, organizar cada una de las luchas para poder arrancarle a este Gobierno, a esta Legislatura -provincial o nacional- cada uno de los derechos que nos faltan.

Le decimos a los jóvenes: "No sólo alcanza con votar, hay que organizarse en la calle, en los barrios, en los lugares de trabajo y en la educación para conquistar todos nuestros derechos. Cuenten con el Frente de Izquierda para eso".

Muchas gracias. (Aplausos).

Sr. Presidente (Llaryora).- Tiene la palabra el legislador Saillen.

Sr. Saillen.- Señor presidente: en principio, como jóvenes, es una alegría que se pueda estar tratando esta ley, y como ya lo dijo el presidente de mi bloque, lo vamos a acompañar y votar, pero no sin antes hacer una pequeña reflexión. Creo que los jóvenes fueron los que llevaron adelante las mejores gestas de toda nuestra historia y las luchas que marcaron esa historia de nuestra Argentina.

Quisiera recordar a aquel primer delegado desaparecido, joven de la UOM, Felipe Vallese; es que a partir de lucha por la organización, por el salario y por nuestra Argentina perdieron la vida 30.000 compañeros a los cuales también los quiero recordar.

Sin hacer un análisis de todas las conquistas que tuvimos, como por ejemplo, en el año 2003, cuando recuperamos la dignidad al devolverse las paritarias, quisiera recordar que nada fue a partir de un regalo o por una circunstancia efímera, sino a partir de la lucha y la organización de los trabajadores y estudiantes. Hemos dejado muchos compañeros en el camino de nuestra Argentina pero nada fue en vano.

Como jóvenes, vemos como nuestra Argentina, a partir del 10 de diciembre, se viene cayendo a pedazos, vemos cómo cada vez se recortan los presupuestos de las universidades; vemos cómo cada vez más trabajadores quedan en la calle; vemos cómo cada vez más la gente sufre el hambre; vemos cómo cada vez más los trabajadores empiezan a perder lo que alguna vez logramos, que son las paritarias.

En este sentido, señor presidente, quisiera hacer esta reflexión a la juventud: "No nos limitemos a aplaudir, que no nos apunten con una lapicera o quieran ponernos el pie en la

cabeza. La juventud tiene que ser rebelde, tiene que tener capacidad transgresora, porque la juventud ha sido la que ha construido el futuro de nuestra Argentina y de nuestro país.

Entonces, felicitarlos a todos ustedes, porque si no hubiese sido por la lucha incansable de toda la juventud nada de esto se hubiera logrado.

Muchas gracias, señor presidente. (Aplausos).

Sr. Presidente (Llaryora).- Tiene la palabra el legislador Juez.

Sr. Juez.- Señor presidente, hay muchas formas de ser joven, cada generación ha sido joven a su manera, pero hoy la juventud es la que se expresa con mayor diversidad.

En el mundo –y Córdoba no es la excepción- hay diferentes y desiguales formas de vivir o padecer ser joven.

Están los jóvenes que estudian y los que desertan al sistema educativo; están los jóvenes que trabajan precarizados por necesidad, en negro; están los jóvenes que ni trabajan ni estudian; están los jóvenes que sólo se integran al porcentaje del 30 por ciento de pobreza; están los jóvenes sobresalientes; están los jóvenes desinteresados y los jóvenes peligrosos; están los jóvenes que hacen política en los centros de estudiantes; están los jóvenes comprometidos y los jóvenes apáticos, están los jóvenes que desde las redes sociales crean estrategias o buscan modificar su presencia en este mundo, los que apenas pueden mandar mensajes de texto desde su celular, están los que consiguen éxitos y los olvidados.

Podríamos narrar indefinidamente cómo viven los jóvenes, en medio de un Estado ausente en varios contextos.

También podríamos señalar que lo común a toda esa diversidad juvenil es la desigualdad de oportunidades. Sin embargo hoy, en este recinto, lo que nos interpela no es la falta de acceso, sino que es la alternativa de una posibilidad. Sí, la de contar con la posibilidad de votar y elegir a sus representantes para los jóvenes con 16 años cumplidos. Y eso para nosotros debe sonar alentador.

Tenemos muy en claro que a diario escuchamos de la sociedad y a través de los medios de comunicación expresiones de preocupación por los jóvenes, y que luego cada uno de esos discursos se disuelve se evapora, desaparece. Y si bien se presupuestan programas de empleos y de subsidios sociales, el problema de la droga, el narcotráfico, la inseguridad, el acceso a la salud, a la educación se acrecientan.

No obstante, la vigencia de esta nueva ley puede dar mayor visibilidad a un gran sector de jóvenes que hoy no son contados ni tenidos en cuenta, más allá de que este proyecto de ley amplía sus derechos, y eso es bueno para una democracia que no puede quedarse muda.

Creemos en el valor de empoderar la participación de los jóvenes en el sistema democrático, como una forma más de sentirlo propio.

Más allá de lo simbólico de la participación en el acto eleccionario, la cuestión de fondo que estamos apoyando es una visión de juventud activa, responsable y comprometida con el devenir de la sociedad, y hay mucho por hacer en ese sentido.

Por supuesto que el tratamiento de este proyecto será aprobado por unanimidad, señor presidente.

Otorgar el derecho y la posibilidad de elegir a su gobierno por parte de los jóvenes mayores de 16 años significa comenzar a escucharlos realmente y ver cómo los jóvenes miran al Gobierno.

Y lo que sería digno desear es que la dirigencia política comience a pensar el futuro provincial a través de los deseos, de los miedos, de las necesidades, de los anhelos y de los ojos de los propios jóvenes.

Asimismo, más allá de la letra de este proyecto, que destaca la realización de jornadas educativas y cursos de capacitación acerca del sufragio, la alternativa de que se convierta en ley deja atrás una serie de estigmas y prejuicios que retrasan el desarrollo de nuestra sociedad.

Cada segmento social ha logrado mínimamente que los gobiernos diseñen políticas públicas a favor de ellos cuando se han hecho escuchar mediante la activa participación.

Desde luego que todas esas maneras de soportar el hecho de ser jóvenes que describíamos al principio, toda la falta de acceso que sufren las diferentes y desiguales formas de ser jóvenes no se van a solucionar de un día para otro con el proyecto de ley que se promueve hoy.

Muchos de los jóvenes que hoy están invisibles para los gobernantes, van a tener la oportunidad de elegir a quienes ellos crean capaces de representarlos; muchos de los jóvenes que hoy son visibles solo para las estadísticas, van a poder elegir al gobierno que ellos crean posee las mejores propuestas para resolver sus problemas.

Es un comienzo, el punto de partida de otro camino de esperanza, sobre el cual trabajaremos para que no se convierta en otra vía de acceso al desencanto y a la desilusión.

Por eso, señor presidente, desde esta banca del Frente Cívico nos sumamos con nuestro voto positivo por nuestros mayores de 16 años.

Muchas gracias, señor presidente. (Aplausos).

Sr. Presidente (Llaryora).- Tiene la palabra la legisladora Vilches.

Sra. Vilches.- Señor presidente: de la emoción me olvidé de solicitar la abstención para el artículo 5º de este proyecto de ley, en tanto nosotros pedíamos en nuestro proyecto que fuese obligatorio, atendiendo que no hubiese ningún inconveniente que imposibilitara a la juventud a participar.

En el caso de las patronales, mucha de nuestra juventud está en condiciones precarias y, por lo tanto, eso podría ser un obstáculo, así como las influencias o presiones del propio seno familiar.

Nada más, muchas gracias.

Sr. Presidente (Llaryora).- Antes de la votación pondremos en consideración la abstención del bloque.

Tiene la palabra el legislador Fresneda.

Sr. Fresneda.- Muy breve, señor presidente.

La carpeta que le hice llegar con diez documentos, solicito, por favor, que se incorpore al Diario de Sesiones para que quede impreso en ese registro, en las memorias de esta Legislatura.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (Llaryora).- Lo vamos a incorporar al Diario de Sesiones.

Tiene la palabra el legislador González.

Sr. González.- Señor presidente: me gustaría, después de escuchar tantos discursos sobre tantos temas, que en muchos casos tienen muy poco que ver con lo que estamos votando hoy, señalar algunas precisiones acerca de lo que hoy vamos a votar, en función de que nuestro bloque ha sido el autor del proyecto que finalmente se terminó compatibilizando.

En primer lugar, me parece muy importante destacar un hecho, el proyecto modifica el artículo 8º de la Ley 9571, ampliando la base electoral a los mayores de 16 años hasta el día de la elección.

Esto quiere decir que los padrones que se confeccionen tienen que venir con el listado de los jóvenes que tienen derecho a votar, que cumplan 16 años hasta el día de la elección. Por ejemplo, escuché que hay un derecho otorgado en el Municipio creo que de la Ciudad, pero quiero resaltar una diferencia: para poder votar allí hay que ir a anotarse en una lista; nuestro proyecto propone que todo joven que cumpla 16 años hasta el día de la elección, venga en los padrones oficiales y no tenga que hacer absolutamente ningún trámite más que ir a ejercer su derecho al voto ese día.

Es cierto, no lo pusimos obligatorio, simplemente hemos generado el derecho para los jóvenes. Lo único que la ley no establece es un castigo para quienes no vayan a votar; entonces, todos estos jóvenes que están aquí, el día que se vote con los alcances de esta ley, tienen el derecho garantizado, sin ningún trámite previo, y tienen también la tranquilidad de saber que si no votan la ley no los sanciona para nada.

Otro concepto que me parece importante recalcar, en una rápida mirada sobre lo que votamos hoy, es que hemos modificado con nuestro proyecto la Ley Orgánica Municipal, porque si nosotros sólo incorporábamos a la legislación provincial el derecho al voto para los jóvenes de 16 años, quedaban afuera los jóvenes de los municipios para poder elegir intendentes, concejales o presidentes comunales, y miembros de las comunas en su caso. Con esta ley extendemos el derecho al voto a todos los niveles electorales de la Provincia de Córdoba.

También me parece muy importante destacar que con este proyecto le metemos la mano a la Ley de Partidos Políticos, y que no se agota en el derecho al voto; modificamos la Ley 9572, de Partidos Políticos, para que también los jóvenes tengan derechos políticos igual que los mayores de 18 en todos los aspectos de la vida interna de los partidos políticos: que se puedan afiliarse, que puedan ser autoridades, que puedan presentarse a elecciones internas, etcétera. Nos parece que esto es muy importante.

Por último, en cuanto a lo que votamos, algo que ha pasado sin pena ni gloria es que la ley promueve la capacitación de los electores jóvenes, porque establece que el Poder

Judicial de la Provincia debe implementar jornadas de educación y de capacitación electoral para jóvenes menores de 18 años, y que dichas acciones pueden y deben ser coordinadas con el Poder Legislativo y con el Poder Ejecutivo provincial para que los jóvenes menores de 18 años puedan acceder a mecanismos de capacitación, de procedimientos electorales, conformación de listas, de padrones, todo lo que tiene que ver con un proceso electoral.

En la Comisión de Reforma Política que presido tuvimos la suerte de escuchar a muchos jóvenes, y debo decir que no todos venían con la misma idea. Yo escuchaba a la legisladora El Sukaria hablar de que esto, y quiero recordarle a la legisladora que los jóvenes que venían del PRO plantearon que el derecho al voto no fuera un derecho automático, sino que los jóvenes, para poder votar, tuvieran que ir a inscribirse primero. Menos mal que en la comisión entendimos que a eso no se debía hacer lugar.

Con respecto al artículo que impulsamos creando el derecho al voto, sin generar un castigo para los jóvenes que no voten, y que la Izquierda, como siempre va a encontrar algún problema para no votar la ley por unanimidad, como lo hacen todos los bloques, voy a cerrar mis palabras con un cuento del Negro Álvarez –lo voy a hacer mucho más corto que lo que lo cuanta él-. Dice que: “un negro cordobés volvía de un baile muy chupado y el hijo le abre la puerta y le dice: ‘Papá, qué hermoso pedo que traés’. ‘No te preocupés hijo, ya va a venir tu mamá y le va a encontrar algún defectito’”.

Gracias, señor presidente. (Risas y aplausos).

Sr. Presidente (Llaryora).- En consideración la abstención planteada por la legisladora Vilches en el punto 5.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

–Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Llaryora).-Aprobada.

En consideración en general el proyecto 20748/L/16, tal como fuera despachado por las comisiones respectivas, compatibilizado, por supuesto, con los proyectos 18372 y 19920.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

–Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Llaryora).-Aprobado en general. (Cánticos en las barras).

Vamos a completar la votación.

A los efectos de la votación en particular, se hará por número de artículo... (Continúan los cánticos en las barras).

Pido silencio para poder terminar con la votación.

A los efectos de la votación en particular, se hará por número de artículo.

-Se votan y aprueban los artículos 1º al 7º, inclusive.

Sr. Presidente (Llaryora).- Siendo el artículo 8 de forma, queda aprobado el proyecto en general y en particular.

Se comunicará al Poder Ejecutivo. (Aplausos).

Gracias a todos.

Sr. Presidente (Llaryora).- Corresponde el tratamiento del punto 144 del Orden del Día, proyecto de ley 17040/L/15, que cuenta con despacho de comisión.

Tiene la palabra el legislador Presas.

Sr. Presas.- Señor presidente: en verdad, hemos pasado un lindo momento, y les quiero decir a los invitados que están aquí presenciando la sesión y acompañándonos, que esto nos sirve a todos, nos da el vigor de esa juventud que ya no tenemos y que nos permite ver que podemos ir para adelante todos juntos.

En primer lugar, quiero agradecer la presencia de la Secretaria de Justicia de la Provincia de Córdoba, doctora Laura Echenique; de la vicepresidenta del Colegio de Abogados, querida Marta Trimarchi; de la autora de este proyecto, la doctora Tagle de Ferreyra -también felicito a su esposo por tener una compañera con ese empuje, garra y convicción, que ha permitido que esto salga como tiene que ser-; de la asesora jurídica de la Secretaría de Relaciones Exteriores del Ministerio de Relaciones Exteriores y Culto de la Nación -gracias por estar aquí y venir desde Buenos Aires para participar en este proyecto de ley que creo que va a servir mucho para la gente que lo está esperando, y Córdoba va a ser pionera en este tema-; del doctor Gribaudo, que ha trabajado muchísimo; de la doctora

Bustos Carranza; de la doctora María Marta Pérez, de la Asociación de Mujeres Juezas Argentinas; del secretario general del Tribunal Superior de Justicia y miembro de la Oficina de Cooperación Judicial Internacional, Luis Sosa Lanza Castelli; de la secretaria de la Sala del Tribunal de Justicia, Verónica Rapella; del doctor Eduardo Lazcano; de la Secretaría Laboral del Tribunal Superior de Justicia, la jueza de familia, Graciela María Vigilante; de la jueza de familia Marta Pérez, y un párrafo especial para mi amiga y compañera, la Defensora de Niños, Niñas y Adolescentes de la Provincia de Córdoba, la doctora Amelia López.

Quiero decirles que cuando un proyecto de ley se aprueba por unanimidad es porque tiene el consenso de todos los bloques legislativos de la Provincia de Córdoba. Eso no es tan fácil de conseguir, pero se hace fácil cuando la idea prioriza al bien común.

Por eso, quiero agradecerle a la Izquierda por acompañar este proyecto; al radicalismo, que nos acompañó fuertemente en esta decisión; también, por supuesto, a Córdoba Cambiemos y a los presidentes de las tres comisiones que hicieron que el tratamiento de este proyecto fuera intenso y que tuviera un compromiso social.

Este proyecto de ley tiene por objeto regular el procedimiento para la aplicación de los convenios sobre restitución internacional de niños, niñas y adolescentes y régimen de visitas, contacto internacional.

Para algunos, esto es algo que está lejos, piensan que no les va a tocar nunca.

La doctora –seguramente me va a retar por lo que voy a decir- hizo exposiciones brillantes, pudo transmitir todo aquello de lo que está convencida; dijo que esto es bueno para todos y, sobre todo, para los que lo necesitan.

Este proyecto de ley, que tiene por objeto regular el procedimiento a aplicar en los casos comprendidos en el Convenio sobre Aspectos Civiles de la Sustracción Internacional de Menores –firmado en La Haya, año '80- y en la Convención Interamericana sobre Restitución Internacional de Menores -Montevideo, año 1989-, me permite decir algunas cosas.

Al proyecto lo han leído todos los legisladores y –repito- todos los bloques lo han acompañado, lo que agradezco fuertemente.

Les digo de corazón, a la señora jueza -amiga hoy- y a todos los integrantes del Superior Tribunal que están presentes, a los abogados, a todos los que intervienen, que siempre se ha hablado de esto.

Muchas veces, hemos visto a madres llorando porque se iban sus hijos porque un juez les dijo que los tenía que mandar a Estados Unidos porque el padre los está esperando, y no sabían dónde está Estados Unidos ni hablaban inglés; eso hacía desaparecer la relación social de esos nichos con su vecindario. Uno miraba a esa madre llorando y decía: ¿qué hacemos por ellas? Parece que no hacíamos nada, porque un día llegó la doctora y me dijo: “Carlos, yo tengo esta posición, este proyecto para que lo traten”. Entonces, empezamos a trabajar, hace casi un año, con todos los legisladores, con el Gobierno, con el Ministerio de Justicia, con el Colegio de Abogados y con el Superior Tribunal, y encontramos el camino.

¿Saben qué aprendí de esto? Que el niño no es un objeto. En medio de las peleas entre marido y mujer –que cada vez son más frecuentes, desgraciadamente- quedaba ese niño que casi no importaba, que era considerado un objeto. La discusión era: “dame la plata, al chico me lo llevo yo o te lo llevás vos”, y nunca nadie le preguntaba al niño –que a veces tenía 10 ó 12 años- qué quería, con quién quería estar, en qué lugar del mundo quería vivir, quiénes eran sus amigos, adónde quería desarrollarse.

Este proyecto de ley, este procedimiento, va a permitir, señor presidente, que el niño sea escuchado, que pueda decirle a un juez: “yo quiero esto” -independientemente de la pelea de los padres-, “yo quiero continuar mi vida en este o en aquel lugar”; es decir, a la decisión no la van a tomar personas que ya no se quieren, que no se reconocen, que pelean hasta por un peso, sin importar ese objeto que está en el medio, ese pequeño.

Esta idea se suma a otro tema que es imprescindible. Hemos visto que estos procesos, como los judiciales, demoran años; siempre hay planteos de un lado y de otro y pasan meses –hasta años- sin resolverse. Este proyecto de ley obliga a la Justicia a tomar, en pocas semanas, una decisión rápida y contundente sobre qué va a pasar con ese niño, quién lo va a tener, cuál va a ser el régimen de visita.

Creo que lo más importante de este procedimiento es la rapidez y que se va a escuchar al niño, que nunca se quedaba en la casa con alguien que lo cuidara mientras los padres litigaban a la distancia.

No voy a hablar del proyecto de ley –le pido disculpas, doctora-, quiero hablar de corazón. Quiero agradecerle a usted y a todos el haberme permitido llevar adelante este proyecto, porque creo que es, en este tema, la primera ley en el país. Córdoba, como muchas veces, se convierte en pionera. A esto lo quiero decir con todas las letras, porque es producto de la convicción que tiene la doctora Tagle, que supo transmitirnos y hacernos sentir que por ese chico teníamos que trabajar. Tal vez ese chico sea un NN para muchos, o

tal vez lo veamos ocasionalmente en la televisión, pero sepamos que ese chico puede representar a nuestros hijos o nietos.

-Ocupa la Presidencia el
Vicepresidente Primero,
legislador Passerini.

En esto me he comprometido, doctora Tagle, señores de la Justicia y del Colegio de Abogados; quiero agradecerles que me hayan permitido llevar esto adelante junto con los compañeros de mi bloque y de todas las bancadas.

Estoy convencido claramente que hoy –no sé si será un hito- es un punto de partida que cambia la historia de estos procesos. Creo también que estamos dando una gran señal, no solamente a los cordobeses sino a todo el país, de que es necesario trabajar en esta dirección. Así, cuando los que tengan que enfrentar esto en el futuro, y aunque hoy quizás no se hayan enterado, muchos cordobeses y cordobesitos podrán decir que “alguna vez, alguien se ocupó de mí y no de la pelea de mis papás”.

Reitero mi compromiso y voluntad, señor presidente, pero por sobre todo el agradecimiento por todo lo que ustedes han hecho para lograr que yo lo haya podido traspasar en el papel y para que sea, tal vez, un momento de gloria.

Gracias doctora, gracias a todos ustedes. Reitero que creo que hoy hemos hecho algo que le sirve a la sociedad y, sobre todo, a nuestros hijos, que en el futuro serán los encargados de llevar adelante nuestra Córdoba y nuestra Argentina.

Gracias, señor presidente. (Aplausos).

Sr. Presidente (Passerini).- Muchas gracias legislador Presas por su emotivo, encendido y fundado discurso.

Tiene la palabra la señora legisladora Caffaratti.

Sra. Caffaratti.- Gracias, señor presidente: ha sido realmente encendido el discurso del legislador.

Tal como lo anticipó, el proyecto de ley cuenta con el consenso de la totalidad de los bloques de la Legislatura y, como lo expresamos en el seno de la comisión, el bloque de la Unión Cívica Radical va a apoyar totalmente la iniciativa.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (Passerini).- Tiene la palabra la legisladora Montero.

Sra. Montero.- Gracias, señor presidente.

Ya ha hecho el legislador Presas, y muy bien, los agradecimientos protocolares y a ellos me remito. Pero quiero hacer un reconocimiento a la doctora Tagle por su esfuerzo, por la dedicación y el compromiso puesto en el tema desde aquella primera visita a esta Legislatura y que, con una pasión increíble por lo que hace, por lo que cuenta y con un profundo conocimiento como jueza de enlace en el tema, nos explicó con una claridad meridiana de qué se trataba, sobre todo para los que no somos abogados.

Prácticamente no voy a detenerme en las cuestiones de derecho, salvo en algunas muy puntuales que creo merecen rescatarse. En primer lugar, quiero decir que esta ley se inscribe en el cumplimiento de tratados internacionales a los que Argentina adhiere y a los que nosotros, como Provincia, también adherimos. Creo que es esencial para la calidad institucional de una Provincia dictar normativas que coadyuven al cumplimiento de esos tratados internacionales, por lo que es un salto cualitativo de la Provincia de Córdoba avanzar en esta legislación.

En segundo lugar, me parece que es otro salto cualitativo esta normativa, en cuanto avanza en los paradigmas de derecho con relación a la protección integral de los niños, niñas y adolescentes.

En los últimos años venimos dictando normativas internacionales, nacionales y provinciales que tienen como eje central entender a los niños, niñas y adolescentes como sujetos de derecho y esto implica un avance sustancial.

Cuando hablamos de que el niño debe ser escuchado, estamos hablando de que el niño es sujeto de derecho; cuando decimos que los niños no son objeto, estamos diciendo que los niños son sujetos de derecho; cuando cada vez más tempranamente le estamos diciendo a un juez que debe escuchar la palabra del niño, estamos constituyendo psíquicamente al niño, pero también estamos constituyendo sujetos de derecho.

Me parece que los principios rectores que esta ley ha fijado en su artículo 2° claramente definen que se consagra el interés del niño, niña y adolescente como interés

superior. El principio de la oralidad, que también es uno de los principios en los que está avanzando el derecho nacional y también en nuestra Provincia también estamos discutiendo normas procesales que avanzan en ese sentido, es muy bueno, pero en este caso en particular la oralidad se torna imprescindible por la inmediatez y la necesidad de resolver rápido.

El artículo 10 habla de la legitimidad activa y, a mi criterio, es un punto central, quiénes son los que tienen legitimidad para accionar.

El artículo 13 hace referencia a este derecho del niño a ser oído.

El artículo 19, a mi criterio, es central porque habla de la mediación. Mire, cuando hablamos de que estamos regulando este tipo de cuestiones, es porque estamos hablando de fallas esenciales en la vida humana, estamos hablando de que el Estado o los estados estamos interviniendo porque las personas no nos podemos comunicar y porque no podemos encontrar puntos de acuerdo. Entonces, la mediación se transforma en un eje central para poder arribar a soluciones que pongan, precisamente al niño, como eje rector de nuestras intervenciones. Me parece que ha sido, y es, una sabia intervención lo de la mediación.

No voy a hablar de las cuestiones de procedimiento porque reconozco mis limitaciones y, en esto, los abogados han intervenido fuertemente.

Sí, me parece, que es muy sabio, y lo quiero rescatar, el artículo 32, que refiere al régimen comunicacional, precisamente porque cuida que más allá del conflicto y de las razones que asisten, los jueces deben tener la precaución de garantizar el régimen comunicacional. Los niños, niñas y adolescentes no nacen de un repollo sino que tienen progenitores, tienen alguien que los procreó y tienen el derecho a un régimen comunicacional, y hay que ver cómo se les garantiza, siempre y cuando su integridad física y psíquica así lo amerite.

Por estas razones y, entendiendo desde este bloque que lo que vamos a sancionar es realmente un avance importante para la legislación de Córdoba, es que adelantamos nuestro voto afirmativo.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (Passerini).- Tiene la palabra la legisladora Tinti.

Sra. Tinti.- Señor presidente: como miembro de una de las comisiones que llevó adelante el tratamiento de este proyecto y, en nombre del bloque del Frente Cívico, adelanto el voto positivo.

El proyecto está en el marco del Convenio de La Haya, del año 1980, que garantiza el procedimiento de urgencia para los procesos de restitución. Este Convenio de La Haya fue aprobado en Argentina por Ley 23.857, sancionada en septiembre de 1990 y promulgada en octubre del mismo año.

El procedimiento para la aplicación de los convenios sobre restitución, internación de niños y régimen de visitas o contacto internacional no sólo permitirá regular esos procesos sobre principios fundamentales, como inmediatez, conciliación, economía procesal, entre otros, sino también, y fundamentalmente, pondrá en el centro de la escena al niño entendido como sujeto de derecho y no como objeto de derecho. Los abogados sabemos que no siempre ocurre así y, según nuestro criterio, sabemos que esto resulta esencial para la construcción de una sociedad que garantice los derechos humanos de los ciudadanos.

Por ese motivo, creemos imprescindible avanzar con la aprobación del proyecto y, desde ya, adelantamos el voto afirmativo.

Gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (Passerini).- Tiene la palabra el legislador García Elorrio.

Sr. García Elorrio.- Señor presidente: voy a ser muy breve dado lo dilatado del debate, todo lo que los invitados han esperado y todo lo que falta para nosotros.

Simplemente quiero agradecer, por su intermedio, a todas las personas que han dado su tiempo, su esfuerzo, su formación y su sabiduría, para que Córdoba cuente con una norma que, evidentemente, la necesita, una norma específica sobre el tema de la restitución internacional. Porque venimos aplicando normas generales para otros tipos de procesos y, realmente, para evitar las cosas que han estado pasando en esta materia, hace falta un procedimiento expeditivo, sumárisimo, que garantice, en aras del interés primordial del niño, niña o del adolescente, una rápida respuesta a su problema.

Nuevamente gracias a todos los que han trabajado y espero que este proyecto pueda afincarse en la realidad y que les sirva a los niños como sujetos de derecho.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (Passerini).- En consideración en general el proyecto 17040/L/15, tal como fuera despachado por las comisiones respectivas.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

–Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Passerini).- Aprobado en general. (Aplausos)

A los efectos de la votación en particular, se hará por capítulo.

–Se vota y aprueba el Capítulo I, artículos 1º al 6º.

–Se vota y aprueba el Capítulo II, artículos 7º al 19.

–Se vota y aprueba el Capítulo III, artículos 20 al 29.

–Se vota y aprueba el Capítulo IV, artículos 30 al 32.

–Se vota y aprueba el Capítulo V, artículo 33.

–Se vota y aprueba el Capítulo VI, artículo 34.

–Se vota y aprueba el Capítulo VII, artículos 35 y 36.

–Se vota y aprueba el Capítulo VIII, artículos 37 y 38.

Sr. Presidente (Passerini).- Siendo el artículo 39 de forma, queda aprobado en general y en particular.

Se comunicará al Poder Ejecutivo. (Aplausos).

Agradecemos la presencia de las autoridades que han acompañado el tratamiento de este proyecto.

A continuación, mientras el legislador Presas va a saludarlos, vamos a dar prosecución a la sesión del día de la fecha.

Sr. Presidente (Passerini).- Corresponde dar tratamiento al punto 146 del Orden del Día, proyecto de ley 20747/L/16, que cuenta con despacho de comisión.

Tiene la palabra el señor legislador Oscar Félix González.

Sr. González.- Señor presidente: “...Sin perjuicio de lo establecido en la presente normativa, el Juzgado Electoral deberá –a partir de las primeras elecciones generales a realizarse en forma inmediata posterior a la sanción de esta Ley–, proceder a implementar en forma progresiva y sistemática las acciones necesarias tendientes a utilizar un mecanismo electrónico de emisión del sufragio. El Juzgado Electoral en la implementación de un mecanismo electrónico de emisión del sufragio en algunos circuitos o secciones electorales y el de Boleta Única de Sufragio en otros circuitos o secciones electorales, determinará el diseño de la imagen –reproducida en el monitor– la que debe ser similar al de la Boleta Única de Sufragio que se utilice en dicho acto electoral”.

No acostumbro leer en las sesiones, señor presidente, pero en este caso me pareció muy importante hacerlo para citar textualmente lo prescrito por el artículo 184 de la Ley 9571, votada por esta Legislatura, aunque decir “por esta Legislatura” es quizás demasiado abarcativo porque, en verdad, fue votada en absoluta soledad, el 3 de diciembre de 2008, por los miembros de Unión por Córdoba, estableciendo la Boleta Única de Sufragio.

En aquella oportunidad, nadie acompañó esta iniciativa, todos planteaban objeciones creyendo que la Boleta Única de Sufragio era una herramienta tramposa que iba a dar lugar a confusión, que la gente no estaba capacitada para llevar a la práctica esta iniciativa, y lo cierto es que el bloque de Unión por Córdoba, en soledad, logró la sanción de la Ley 9571

que, entre otras cosas, contempla la creación de la Boleta Única a través del artículo que acabo de leer.

Con las mismas ganas de entonces, de aquel diciembre de 2008, hoy venimos a ofrecer y a proponer un nuevo paso adelante en la evolución de los procesos electorales en Córdoba. Actualmente, todo el mundo habla bien de la Boleta Única de Sufragio y algunos dicen: “¿no hace falta más nada que eso! ¿para qué vamos a hacer otras cosas?” La verdad es que la Boleta Única se ha convertido en un modelo electoral en el país, que luego fue repetido en otras provincias.

En cumplimiento de lo que esta ley establece, se han hecho experiencias en esta materia; sin ir más lejos, en Marcos Juárez y La Falda ya se hicieron experiencias con relación a lo establecido por el artículo 184 de esta ley, avanzando en procesos electrónicos de votación.

¿Qué venimos a proponer hoy a esta Legislatura? Un mecanismo muy sencillo consistente, simplemente, en una pantalla digital en la cual, cuando el ciudadano inicie el proceso, aparecerán las fotos y los nombres de los candidatos a Gobernador; entonces, con su dedo elegirá el que quiere. Si hay elección simultánea de intendentes, pues también aparecerá la categoría de intendentes, y lo propio sucederá con los legisladores, tribunos de cuentas, concejales, etcétera, según la elección. Terminado ese proceso de selección realizado en la pantalla, el ciudadano deberá prestar conformidad a la boleta única que la máquina le presenta y que él mismo elaboró en ese momento.

Si responde a lo que el ciudadano quiere votar, el paso siguiente es la impresión de lo que esa pantalla contiene, y es la impresión de un voto en papel que, a partir de allí, se introduce en un sobre en la urna, como si se tratara de la boleta única de sufragio.

¿Qué es lo que este mecanismo tiene de importante y de novedoso? Estamos planteando la necesidad de que esa boleta en papel tenga un soporte electrónico que permita, cuando la urna se abre y se sacan los votos, pasar cada voto por un lector mediante un sistema electrónico de código de barras, o lo que fuera, realizando el escrutinio provisorio en cuestión de segundos. Es igual que cuando alguien va a un supermercado: llega a la caja con su carrito y pasa cada producto por un lector, cuando la cajera aprieta el botón, permite, en tiempo real, tener el listado de lo que compra y cuál es el resultado final.

Esto es lo que estamos proponiendo hoy, nada más ni nada menos, y nada más sencillo que esto. Lo estamos haciendo después de escuchar a mucha gente que vino a opinar sobre el tema: universidades, politólogos, gente que tiene experiencia en la realización de este tipo de procedimientos. Recuerdo a los colegas legisladores que hasta vino quien fue el presidente del Tribunal Electoral de Brasil, actual miembro de la Corte Suprema de Justicia de aquel país.

Nosotros hemos concluido que esto es, en definitiva, la respuesta a lo que nos estaba planteando la Ley 9571 en 2008. Probablemente no sea definitiva y, seguramente, el paso del tiempo y la incorporación de nuevas tecnologías podrá dar lugar a procesos superadores.

El Congreso de la Nación intentó poner en marcha un mecanismo exactamente igual al que nosotros estamos proponiendo. Es probable que algunos intereses vinculados a los procesos electorales en algunos distritos, como la provincia de Buenos Aires, que llevan décadas de procesos poco claros y poco transparentes, hayan influido, como también la impericia política del Gobierno nacional en manejar la cuestión a nivel del Congreso, que impidió que este proyecto arribara a buen puerto.

Nosotros habíamos dicho con claridad que esperábamos lo que ocurriera en el Congreso de la Nación, porque si el Gobierno nacional avanzaba y lograba la sanción de una ley que, en definitiva, nosotros veíamos que estaba en paralelo con lo que estábamos proponiendo, lo lógico era adherir a lo que saliera del Congreso de la Nación y, lógicamente, avanzar en conjunto con ellos.

Este proceso fracasó a nivel del Congreso y nosotros hemos cumplido con lo que siempre dijimos en el sentido de que íbamos a avanzar este año en cuatro o cinco temas, y uno de ellos era éste, junto con el cronograma electoral, con impedir la reelección indefinida en los cargos, con el voto joven que, como lo he dicho públicamente, no era una iniciativa prioritaria para nosotros este año, pero habla bien de la Comisión de Reforma Política que algo por lo que la oposición empujó para que este año fuera incluido y se terminara sancionando.

Este tema de avanzar en el soporte electrónico de los mecanismos de votación en Córdoba formaba parte de algo que dijimos con toda claridad el 29 de marzo pasado, es decir, hace casi 9 meses, cuando planteamos cuáles eran, desde nuestra perspectiva, los objetivos a alcanzar durante este año en el proceso de reforma política.

Estamos satisfechos, hemos cumplido con lo que habíamos dicho. Venimos aquí con las mismas ganas, la misma voluntad y la misma convicción que aquel 3 de diciembre de 2008 cuando, en soledad, logramos la sanción de una ley que, estamos convencidos,

terminó con trampas, con tramoyas, con las colectoras y todas esas cosas que los cordobeses veíamos azorados que existían, y llevó a la creación de los mecanismos de control, que fueron revolucionarios y novedosos.

En definitiva, estamos proponiendo a esta Legislatura la aprobación de este proyecto de ley con la convicción de que es un paso adelante y va a implicar mantener a Córdoba en la vanguardia de la transparencia, la claridad y la efectividad en los procesos electorales, cosa de la cual hoy estamos muy orgullosos, aunque creemos que no hay que detenerse, hay que continuar avanzando.

A grandes rasgos, esto es lo que venimos a proponer a este Cuerpo, y esperamos que, a diferencia de aquel 3 de diciembre, hoy votemos acompañados por aquellos que crean que ésta es una herramienta útil y necesaria para mejorar la calidad de los procesos electorales en Córdoba.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (Passerini).- Tiene la palabra el legislador Salas.

Sr. Salas.- Señor presidente: voy a definir esta ley con un término que no es mío -lo dijo un especialista, se lo escuché en los medios-, se trata de un “mamarracho” legislativo, que, además, plantea -y después lo voy a explicar- la posibilidad de acciones judiciales.

La ley no dice nada de lo que dijo el legislador González, no encontré en ninguna parte que señale que se va a leer con un código de barras.

El 3 de diciembre de 2008, cuando se discutió la boleta única, se debatió sobre el tamaño, la letra, hubo una historia con un stickers, detallaba todo, ésta cede todo a otro Poder, el Legislativo, y a otro la reglamentación. No dice nada del software, qué proceso va a haber, cómo va a ser, no dice nada de nada, es un cheque en blanco para no sé qué.

Se dijo que era un “mamarracho” legislativo porque una ley que legisla sobre el voto tiene que especificar, justamente, todos los requisitos que plantea para ser efectiva.

Se ha dicho que esto es un paso adelante; eso depende cómo se mire porque países como Alemania, Holanda y Dinamarca -creo que eran 7- que tenían el voto electrónico han decidido abandonarlo. Hoy, con voto electrónico quedan 3 países en el mundo: India, Venezuela y Brasil. En el caso de Estados Unidos, si bien hay voto electrónico, cada condado tiene derecho a poner su propio sistema, entonces, hay múltiples.

Yo he escuchado que si se aprueba la ley nacional vamos a adherir a la misma, eso sería la pérdida total porque no hay que jaquear muchos sistemas sino uno solo. Esto es lo primero que hay que decir sobre este proyecto que debiera, si se pretende aprobar, especificar todo, porque estamos hablando del voto.

Ahora voy a analizar algunas cuestiones que se dicen acá para que quede claro que esta aseveración es la que corresponde.

-Ocupa la Presidencia el señor Presidente, Vicegobernador Llaryora.

Señor presidente: se habla de accesibilidad, se dice en el artículo 3º, inciso b), que es de sencilla operación, sin distinción de rango etario o nivel de instrucción en particular o conocimiento técnicos previos, etcétera. Ahora, resulta que los fiscales informáticos tienen que reunir condiciones que son, hasta cierto punto, sospechosas, porque tiene que estar matriculados en el Colegio de Informáticos, el cual hizo sus elecciones internas con una empresa que está muy interesada en este voto. Ahora, tiene que estar matriculado y si no está matriculado, no puede ser. O sea que la operación de fiscalizar está vetada para la inmensa mayoría -yo diría, el 99,9 por ciento- de la población.

Segunda cuestión: se dice que se va a tener un voto impreso, pero en el medio, se mete una computadora. Las computadoras son hackeables todas, absolutamente todas. En cuanto al método que se va a aplicar, no sabemos qué van a poner, no sabemos nada. En el Senado de la Nación se hizo una prueba en que se demostró que se podía hackear y se podía conocer por quién habían votado las personas que habían hecho la prueba. Es decir, lo pudieron hackear rápidamente.

También dicen: vamos a tener una boleta impresa y ahí va la corroboración. Eso es falso. Porque un software hackeado puede determinar, por ejemplo, que cada diez votos de un partido A, vaya uno para el partido B, pero la impresión diga que va para el partido A. ¿Cómo sabemos si el código de barras dice lo que dice porque está en la impresión? No lo sabemos, es fácilmente hackeable. Por eso lo abandonaron los países que lo hicieron, porque violaba el principio del voto secreto, en el sentido de que nadie lo conozca, porque existe la posibilidad de hackearlo. En este proyecto no sabemos qué pueden hacer.

También se dice que a 300 metros vamos a establecer un control. Esto es ya de locos porque, ¿van a revisar los teléfonos de la gente? ¿Con qué orden judicial? Acá se habla de la privacidad, ¿con qué orden judicial? Si un policía le pide el teléfono a alguien, va a terminar “en cana” el policía, porque para violar la intimidad, la privacidad de alguien, hay que tener un orden judicial.

Ahora, los que andan hackeando, ¿lo van a estar haciendo en la calle o en una propiedad a 20 metros del lugar de la votación?

¿Y la Policía? La Policía también tiene un sistema que se puede hackear tranquilamente. “Ah, no, la Policía, no”, ¿por qué? ¡Porque está del lado del que quiere hacer fraude! ¿O el fraude lo va a organizar cualquiera? Hay que tener un aparato para hacer fraude. La vulnerabilidad existe por todos lados.

En cuanto al principio de auditabilidad, que no lo cumplen, hay una cosa que es muy loca. Dicen que en la solución tecnológica, sus componentes de hardware y software deben ser fiscalizados antes, durante y después del acto electoral. ¿Cómo es “durante”? ¿Cómo se verifica durante? No entiendo.

He escuchado a los técnicos y expertos informáticos que vinieron, y ayer me tomé el trabajo de ir a FAMAF a escuchar una charla que dieron y ellos dijeron que este sistema es inviable. Gente que ha estudiado, que ha hecho un doctorado y ha escrito libros, dijo en esta Legislatura que esto es imposible. Por lo tanto, en cuanto al tema de la auditabilidad y la comprobación física, con el papel no existe. Tampoco existe la invulnerabilidad.

Otro problema: todo se ha dejado en manos del juzgado y el juzgado es el que determinará. Se afectan las libertades democráticas porque permite meterse en la privacidad de alguien sin orden judicial, lo cual va a ser inviable y demás.

Se dice que vamos a tener un control sobre el escrutinio definitivo, que no hay problema porque el escrutinio definitivo se hace con la boleta. Esto no es cierto, es falso. ¿Quieren que les cuente la historia de cuando nosotros llegamos a la Corte Suprema de la Nación para que abrieran las urnas cuando nos robaron la banca en el 2013? No se abren las urnas por principio, nos lo dijeron cuando nos entrevistamos con los tres miembros de la Cámara Electoral, que uno de ellos nos dio la razón, y los otros dijeron que no, que por principio no se abren las urnas, tiene que constatarse que hay una diferencia entre el acta que tiene uno y el acta que tiene otro, y ¿cómo sale el acta? Lo imprime la misma computadora que hizo el cómputo. O sea, estamos en la misma, y no dice más nada.

Para los que van a votar a favor les digo que se fijen en lo que votan porque no saben, han dado un cheque en blanco.

Ahora voy a sacarme un problema de encima, porque no lo pude decir antes: trajeron al Gobernador de Salta, quien dijo que es tan bueno, pero tan bueno, que permitió que el Partido Obrero, que es una fuerza menor –minúscula o no sé qué, pero no importa eso– ganara en la Capital de Salta.

Eso es mentira porque no tuvo que ver con el voto electrónico, porque en esa misma elección metimos un diputado nacional en Salta -por la votación de Salta Capital-, y era con boleta de papel de las peores, es decir, de esas que te las roban.

Quiere decir que el Partido Obrero ganó en el año 2013 en Salta Capital porque la gente lo quiso votar y no hubo ningún medio electrónico que lo salvara, lo único fue la voluntad de votación, que incluso superó las denuncias que hubo de votos. Lo mismo sucedió en la Capital, donde hay 500 mesas impugnadas.

¿Saben cómo descubrieron el jaqueo en la Capital? Porque la Policía Metropolitana tiene una división de piratería informática y buscando otra cosa descubrió esto, y está judicializado. De 7.000 y pico de mesas hay 500 con problemas.

¿Todo para qué? ¿Para tener los resultados 2 ó 3 horas antes? Poner una barrera que no controla nadie, que es imposible de controlar si la jaquean, que requiere de una especificación tan fuerte que el 99,99 de la población no lo puede hacer. Poner en peligro derechos constitucionales, el problema del voto secreto; poner en peligro libertades individuales y abrir el campo al tema del fraude cuando los países se retiran de eso.

Mire, señor presidente, no hay sistema invulnerable, ninguno, porque hay un sistema corrupto, vivimos en una sociedad donde impera la corrupción, un régimen político corrupto, por eso es difícil.

Lo que hay que ver es cómo se disminuye la posibilidad, y acá viene lo de la Boleta Única de papel, que ahora todos hablamos bárbaro de eso pero solo la votó Unión por Córdoba en soledad.

Quiero señalar que hablamos bárbaro de la Boleta Única de papel porque nos quieren meter una cosa que es peor; ¿quieren que retrocedamos?, ¿que vayamos para atrás en vez de ir para adelante? Pero le quiero aclarar que esta boleta tiene 10.000 problemas y se pudo verificar en dos elecciones, en las dos elecciones hubo más votos en blanco para

legisladores que para gobernador. El problema no termina de solucionarse, si voto completo, dónde va la “X”, hay que dar mil vueltas.

Hubiese preferido –aunque no es invulnerable porque este año también tuvo problemas-, el sistema de Santa Fe, que se vota por tramo separado, que tiene menos posibilidades de confusión.

La Boleta Única tampoco es la panacea, pero esto es un adefesio, no sabemos cómo es, la ley no lo dice, lo del código de barras puede estar bárbaro -creo que no-, pero la ley no dice qué código de barras, se lo traspasan a otro Poder. Entonces, es un cheque en blanco que va a permitir un fraude, que vulnera derechos, que va contra la Constitución de la Provincia en el artículo 13, que viola el principio del secreto en el voto, es decir, algo totalmente invotable del primer al último capítulo.

Nada más. Gracias.

Sr. Presidente (Llaryora).- Tiene la palabra el legislador Fresneda.

Sr. Fresneda.- Señor presidente: como ya lo expresamos en la Comisión de Labor Parlamentaria, desde el bloque Córdoba Podemos, luego de participar en la Comisión de Reforma Electoral, porque –insistimos- no es una comisión de reforma política, decidimos no acompañar este proyecto, ya que cuando uno empieza a leerlo puede observar que existen distintas etapas en este proyecto de ley.

Sr. Presidente (Llaryora).- Disculpe, señor legislador. Le pido al resto de los legisladores que hagan silencio para escuchar atenta y respetuosamente la exposición del legislador que está haciendo uso de la palabra.

Tiene la palabra el legislador Fresneda.

Sr. Fresneda.- Gracias, señor presidente.

Cuando uno ve las distintas etapas que plantea el proyecto de ley y busca cuál es el espíritu y en los fundamentos no encuentra las razones por las cuales en su momento se planteó la necesidad de resolver un problema, muchas veces uno no lo logra entender por qué se planteó un problema que, en definitiva, no era tal.

¿Qué era un problema? La inmediatez del voto aunque, en realidad, estamos hablando de la necesidad de un resultado rápido; fue tratar de encontrar una solución a un problema que no es un problema.

Los actos electorales son actos complejos porque el pueblo elige y esto es querer hacer los esfuerzos para simplificar un acto electoral porque muchas veces se acusa desde muchos medios, pero también desde muchas fuerzas políticas, que porque existe una demora pueden llegar a generarse suspicacias.

La Ley Sáenz Peña no fue fácil de implementar en el tiempo, para el Estado no fue sencillo implementar un sistema que deje atrás el fraude.

Siento que muchas veces los tiempos de la informática están haciendo que tratemos de simplificar los procesos, que van en contra de los tiempos que necesita el Estado, la política y el propio control. Y no estoy en contra de la informatización del Estado en su conjunto, pero lo que sucede es que el Estado en su conjunto no tiene el nivel de informatización para ser eficiente, por ejemplo, y hacer más ágiles un montón de políticas y áreas del Estado que deberían estar informatizadas.

Lógicamente, uno sabe muy bien que todo está informatizado. Ahora, el gran problema es que el espíritu de esta ley es la emisión del voto y el escrutinio de mesa -el escrutinio provisorio y definitivo del sufragio-, y ahí es donde nosotros no estamos de acuerdo, por varios motivos.

Entendemos que el sistema informático, en este caso esa simple computadora que pareciera ser de un supermercado en donde uno va, emite el voto y, rápidamente, sale un código de barras, cae en una urna y tenemos el escrutinio definido.

Ahora, el que va a sufragar tiene que tener confianza en el sistema, y adquirir esa confianza tarde mucho tiempo, más aun cuando no hay una educación electoral y vemos que el único apartado que, eventualmente, puede llegar a asociarse a la educación electoral es el artículo 9º: “El Tribunal Electoral emitirá mensajes institucionales en medios radiales y virtuales, dirigidos a las autoridades de mesa, al ciudadano...”, pero no está en el proyecto realmente el dispositivo educacional que sea suficiente como para que las distintas generaciones, muchas que aún no han logrado incorporar del todo, incluido uno mismo, los tiempos de la tecnología y de la informática.

Es muy difícil que en el corto plazo se pueda lograr comprender o tener confianza en el sistema informático; basta ir a un banco y se puede ver a muchas personas de tercera edad que se resisten a incorporarse al sistema, incluso, a ir a cajeros automáticos, porque no

va a haber una cajera. No es así, el ejemplo no está bien hecho; porque no va a haber una cajera y porque, en todo caso, si llegara a haber un cajero –como dice el legislador González- estaríamos frente a una violación clara de la Ley Sáenz Peña.

Por eso, en la inmediatez entre la voluntad popular del sufragante y el resultado, hay un mecanismo que por ahora no es confiable; son tres empresas en todo el país que pueden brindar el servicio y la ley tampoco especifica cómo sería el proceso de licitación o cómo garantizar que exista una de esas mesas en cada una de las cerca de 7.000 mesas que tiene Córdoba, y ahí viene la fiscalización.

Respecto a las fuerzas políticas chicas, recuerdo muy bien el ejemplo de ese ex compañero que vino a deponer, cuando dijo claramente que gracias al sistema ganó el Partido Obrero; quiso decir, en definitiva, que antes no había ganado ese partido porque no estaba el sistema. Entonces, el sistema de fiscalización es muy complejo, y tener los expertos por cada partido político que puedan cubrir la auditoría antes, durante y después, no solamente es muy oneroso para las fuerzas políticas, sino que éstas no podrán garantizarlo. No responde a un principio de la realidad para las fuerzas políticas poder tener fiscales informáticos en todos lados y, de tenerlos, los presidentes de mesa tienen también que tener la capacidad para poder resolver las instancias de impugnación del voto, imagínense ustedes esa instancia de impugnación; cuando ya era muy difícil explicarle a los fiscales o presidentes de mesa que les toca por sorteo, capacitarse para llevar adelante una impugnación de un voto porque fue un voto cantado o porque fue un voto detectado.

En ese proceso –insisto-, primero está la falta de confianza en el sistema, que excluye a un montón de ciudadanos que no están dispuestos a incorporar este sistema informático en sus vidas cotidianas. Entonces, es muy difícil, creo que excluye, van a disminuir la cantidad de votantes, estamos excluyendo por el sistema participativo, más allá de las nostalgias y que uno confiaba en qué había en esas urnas y éstas muchas veces fueron manipuladas en la historia democrática argentina, otras veces pateadas y otras guardadas.

Pero no podemos naturalizar el error, el fraude o la criminalidad; cuando lo naturaliza como si fuera parte de la condición o la cultura política del país, es el momento en el cual uno empieza a tratar de simplificar el sistema.

El sistema que tenemos es un sistema de control, y no estoy hablando de que acá nos oponemos, porque fuimos por el voto joven, fuimos para disminuir los mandatos, también los acompañamos.

Le daré otra razón política. En la Comisión de Reforma Política este tema no estaba para este período legislativo, sino que estaba para el próximo, como el voto joven; y por alguna razón de alineamiento con el sistema nacional, y que tampoco salió el voto -lo digo porque hubo reuniones en Buenos Aires, en las cuales no se logró acordar para el voto electrónico nacional, y sí avanza Córdoba- y avanza con un sistema que no es confiable.

Otra de las razones que creo que hay que tener en cuenta son que el sistema informático es un sistema que fácilmente puede ser atacado externamente. Lo dijo el legislador Salas y uno lo puede ver también en los artículos 7, 8 y 9, cuando se contempla la posibilidad de utilización de medios electrónicos por particulares en el acto electoral.

O sea, la pregunta es: ¿no va a poder estar ninguna persona utilizando un celular a 300 metros? No me imagino a nuestros militantes políticos que están trabajando y que van a buscar a la compañera histórica para decirle: “Mirá la mesa”. No sé cómo les van a explicar a sus dirigentes que dicen: “Y todavía te piden la escuela. Esta escuela me pertenece, toda la vida milité en esta escuela, y quiero seguir militando en la escuela”, y muchas veces les sacaron la mesa histórica donde estuvieron y son capaces de dejar de militar.

No entiendo cómo quieren modificar esa cultura histórica que, sin duda, hay que perfeccionarla en un montón de cosas, pero no echen atrás la cultura política que tiene una identidad, y más que todo los compañeros peronistas, toda una identidad de poder tener el voto, ese voto papel que, si bien se cambió con la Boleta Única, que para nosotros fue realmente importante, pero cuando la hacemos electrónica creo que le estamos quitando un sentimiento muy profundo al electorado en una mística histórica que ha tenido la República Argentina, básicamente, cuando perdió la posibilidad de votar.

Llegan los domingos, llegan las elecciones y todos tenemos muchas ganas de elegir, pero también hay un modo de hacerlo.

Creo que en esta oportunidad vamos a perder no solamente confiabilidad, no solamente certeza, sino que también vamos a perder un sentimiento de muchos por su líder o por quien elige que lo represente.

No es real que el sistema no sea hackeable. Realmente, demuestra un desconocimiento enorme, porque también estuvimos en contacto con gente de la Universidad Tecnológica y de FAMAFA, quienes plantearon que hay un desconocimiento enorme de los sistemas tecnológicos que sirven para hackear.

Pero uno se pregunta si uno está en la Seccional Primera, en la Segunda, en la Tercera uno tiene departamentos al lado de las escuelas que están a pocos metros de las escuelas, entonces, esto de estar a trescientos metros no es real, no es verdad.

Entonces, ¿cómo se puede alterar el sistema? Ni siquiera acá se lo demuestra. Cuando uno va a los principios, cuando uno se pregunta cuáles son los mecanismos que esta ley, nos da para ver cómo cuidamos el sistema.

En realidad, en el artículo 3 vemos los principios, en los que están incorporadas todas las sugerencias que por las preocupaciones que tuvimos incorporamos de manera negativa, principios que no pueden formar parte de una ley que pretendetransformar algo tan importante como es el sufragio.

Creo que cualquiera que lee los principios de esta ley puede ver que están muy lejos de ser principios democráticos, que dan las garantías constitucionales de que vamos a tener un sistema que nos permita quedarnos tranquilos. Estamos renunciando a garantías constitucionales de un sufragio sano, que sea representativo, en aras de la inmediatez, en aras de la rapidez, en aras de algunos medios que piden rápido los resultados porque, si no, hay fraude.

No podemos formar parte de esa construcción de sentidos porque afecta a la política, y cuando esto sucede, no se crean que algunos se salvan y otros no, porque afecta en general a todos los partidos políticos.

Insisto: esta ley no está bien hecha.

Sr. Presidente (Llaryora).- Señor legislador, le pido disculpas.

Solicito silencio para continuar con el debate.

Muchas gracias.

Continúe con el uso de la palabra, legislador Fresneda.

Sr. Fresneda.- Muchas gracias.

Si no les interesó lo que dijimos en otra oportunidad, tampoco les va a importar ahora, pero ya termino porque sé que estamos cansados.

Hay cosas que son muy importantes en el proceso electoral que deberían estar en esta ley y, sin embargo, en el artículo 6 se delega el decreto reglamentario de la ley.

No es constitucional porque son determinaciones que realmente tienen que estar en el espíritu de la ley. No pueden estar en un decreto reglamentario. Es una ley ambigua, es una ley que no va a resultar un avance en Córdoba, es una ley de la que los partidos políticos no han podido opinar, es una ley que creo que responde más a intereses de seguir mostrando a Córdoba en la vanguardia de una situación nacional, y creo que no hacía falta hacer esto. Para eso, hubo un intento de una fuerza política que gobierna el país y no logró hacerlo, pero, claro, en Córdoba lo tienen que lograr.

Muchas gracias.

-Ocupa la Presidencia el señor Vicepresidente Primero, legislador Passerini.

Sr. Presidente (Passerini).-Tiene la palabra el legislador Aurelio Francisco García Elorrio.

Sr. García Elorrio.- Señor presidente: acompañe la ley del voto joven, pero no hago lo mismo con esta ley, sencillamente, porque me parece que, habida cuenta de las experiencias que hemos tenido con la boleta única en Córdoba, y lo de Santa Fe, nuestro natural paso evolutivo debía ser pasar de la boleta única que tenemos en Córdoba para todos los cargos a una boleta diferenciada por cargos, como es el sistema santafesino.

Si en Córdoba existiera una boleta al estilo de la de Santa Fe, mi partido, a lo mejor, en lugar de tener cuatro votos, tendría seis, y para nosotros el paso de cuatro a seis es importante. Me refiero a eso porque en la boleta que usamos por primera vez en 2011, la foto del Gobernador de la Provincia de Córdoba estaba en el casillero que correspondía, que era el de Gobernador y Vice. Ahí se produjo una fuga importante de votos. Quedaron votos dando vueltas para la categoría de legisladores por distrito único. Luego, se pretendió remediar ese problema.

En el 2015, se corrió la foto del Gobernador al casillero "voto lista completa". Obviamente, me opuse a esa ley porque iba en detrimento de los partidos chicos que no llevábamos candidato a Gobernador.

¿Qué hacía la foto del Gobernador en el casillero "voto de lista completa" cuando debía estar en el casillero correspondiente? En ese momento, las principales fuerzas políticas consideraban que eso era bueno.

Por fortuna, el 2019 está tan lejos, señor presidente; sólo Dios sabe qué va a pasar en este país y en esta provincia en los próximos años. Realmente, esta es una legislación tan a futuro. Es bueno ir previendo las cosas que haya que comprar, pero yo veo tan lejos al 2019, señor presidente.

No vaya a ser que, antes del 2019, en vez de tener reforma política tengamos una segunda república -en el mejor de los casos-, una república nueva, constitucionalmente diseñada para desterrar los vicios que hemos tenido.

Así como hemos tenido cosas muy buenas en nuestro armado institucional, en estos 33 años de sistema democrático, tenemos muchas cosas que reformar que pasan casi por una segunda república. Yo me aventuro a pensar que en el 2019 vamos a estar, muy posiblemente, si superamos los baches que hay, en una segunda república, con un nuevo esquema de organización constitucional.

Pero, como el proyecto de ley aparece hoy, les diría que no lo acompaño.

Yo sé que esto no es voto electrónico, pero está la electrónica de por medio. Recuerdo la queja de Hillary Clinton cuando dijo que el Presidente de Rusia, don Putin, le hackeó los correos electrónicos, lo que produjo un desastre electoral.

También, les recuerdo -porque quizás les sirva- a los arquitectos de esta reforma, a quienes respeto porque sé que han intentado trabajar bien, que los bancos gastan buena parte de su abultada renta financiera en sistemas contra hackers. Tengo amigos que trabajan en eso -no en hackear, señor presidente-, que son empleados de banco, de carrera, que buscan hackers en el mercado para que los ayuden a detectar a los hackers que actúan sobre el sistema informático de los bancos. Los hackers que van a ayudar al sistema financiero cobran mucho dinero por dar su mala ciencia al sistema financiero.

¿Qué quiero decir con esto? Que si hubiera un Gobierno con alguna dosis de picardía -no digo que sean ustedes- todo se puede.

En concreto, Córdoba debería avanzar -a mi juicio, por eso voto en contra este proyecto de ley- hacia el sistema santafesino, porque ya ha habido una actividad de docencia de hecho -en el 2011 o en el 2015-, la gente se ha ido familiarizando con el uso de la boleta; entonces, ahora podríamos avanzar y facilitarle a la gente las boletas separadas por candidato, como se hace en Santa Fe. Esa es mi humilde opinión; creo que deberíamos avanzar en ese sentido.

Tan sólo a título de recuerdo, tengo que hacer una reivindicación a la Comisión para la Reforma Política. Yo integro esa comisión porque soy presidente de un pequeño bloque -pero presidente al fin- y he notado que este año se ha intentado trabajar, se han contratado personas que han trabajado responsablemente.

Ustedes dirían que a eso no hay que resaltarlo, porque lo natural es que se debiera trabajar, pero fíjense que no es así.

Yo también era miembro de la Comisión de Reforma Política en el año 2012 y en el 2013, y jamás se nos convocó a una sola reunión de esa comisión; pero, un día, viendo los gastos en combustible de la Legislatura, descubrimos que esa Comisión de Reforma Política, que no se había movido a ningún lado ni había trabajado en todo el año, tenía gastos de combustibles para dar 21 vueltas al globo terráqueo. Nos tomamos el trabajo de calcular el valor del combustible de esa y de otra comisión, y pudimos inferir que se podía dar 21 vueltas al globo terráqueo. Entonces, no puedo estar menos que gratificado con lo que está pasando hoy, ya que vienen para tratarse proyectos en serio, con los que podemos discrepar o no, pero, por fin, esta Legislatura está intentado asumir su responsabilidad política.

Gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (Passerini).- Tiene la palabra el señor legislador Quinteros.

Sr. Quinteros.- Señor presidente: intentaré ser breve porque hay que tratar otras leyes importantes y porque, además, el presidente de nuestro bloque es el que va a exponer los argumentos de nuestra postura respecto a este proyecto.

Sin embargo, quiero resaltar que creo que el problema de esta ley no es lo que dice, sino lo que no dice, lo que no está escrito, porque después será cuestión discrecional de quien la aplique, y se podrán hacer cosas en las que se supone se va avanzar pero que no están plasmadas en la letra de la ley.

Integro una fuerza política que ha tenido una historia bastante amarga en las elecciones en nuestra Provincia. Hay que recordar el 2 de setiembre del año 2007 para darse cuenta que, todo esto que comenzó en aquel primer periodo del Gobierno de Schiaretti con lo que se dio en llamar ampulosamente "Reforma Política", se inició, justamente, con aquel acto electoral, desde nuestro punto de vista, fraudulento, que originó que se empezaran a hacer todas estas reformas. Pero no son en realidad reformas políticas -a nuestro entender son

otras cosas- sino más bien reformas electorales, que se hicieron en ese primer Gobierno y ahora se intenta avanzar con esto.

Vimos con agrado y mucha satisfacción que el Gobernador, en la primera sesión de este año, dijera que íbamos a avanzar en una segunda etapa de una reforma política, porque nos parecía que era un momento propicio para encararla en serio, ya que teníamos por delante un año tranquilo al no ser un año electoral, y se podría haber debatido con mucha tranquilidad estas cuestiones.

Nosotros presentamos un proyecto de reforma constitucional que seguramente habrá quedado en algún cajón de esta Legislatura –y que tampoco será tratado- porque creímos que era el momento oportuno con las condiciones propicias.

Probablemente ese proyecto de reforma constitucional que se presentó en el año 2008 no se hubiera tratado en el marco de aguas más calmas, como es ahora, donde se podría dialogar y consensuar, y se podría haber avanzado en otras cuestiones en las que también estaría incluida la forma de votación.

El Código Electoral que rige en la actualidad, en su artículo 184, habla claramente del voto electrónico y faculta al Juzgado Electoral a ir implementando progresivamente el sistema de votación electrónica, cosa que se podría haber hecho sin necesidad de crear esta ley.

También creo que es un gesto, por parte de Unión por Córdoba, de exageración y sobreactuación para con el Gobierno nacional, para demostrar que en Córdoba se puede avanzar con lo que no se puede a nivel nacional. Pero si teníamos que avanzar sobre esto, lo hubiéramos hecho en serio, avanzando hacia un sistema mejor.

El legislador preopinante hablaba sobre la forma de votación en la Provincia de Santa Fe; tuve oportunidad de ir a esa provincia y ver cómo es ese modo de votación, incluso pude estar con el Ministro de Justicia y con quienes implementaron el voto y creo que, en verdad, Santa Fe intentó avanzar realmente hacia un sistema de votación en el que la gente tuviera mucha claridad al momento de votar, es decir, que no hubiese ninguna duda de que cuando votaba para Gobernador lo hacía solo para Gobernador, o que cuando elegía legisladores podía elegir la lista de legisladores que quisiera, que cuando lo hacía con los tribunos de cuentas también podía elegir.

Debo decir que es un sistema muy engorroso el de la Provincia de Santa Fe, hay 5 boletas, 5 urnas, el elector va y elige por boleta, por urna y después el sistema es bastante complicado. Pero no hay que dejar de reconocer que el socialismo santafesino no solamente implementó este sistema de votación sino que se tomó el enorme trabajo de ir a todas las escuelas de Santa Fe a enseñarle a los chicos cómo se votaba para que los chicos fueran a su casa y le enseñaran a los padres. El sistema funciona muy bien y acá podría haber funcionado igual.

Si vamos a pasar de la Boleta Única de sufragio, que es un papel en el que se tilda con una lapicera el voto que uno quiere simplemente, es lo mismo en el uso de una pantalla táctil, lo que estamos pasando es un voto táctil en una pantalla y no estamos yendo al verdadero fondo de la cuestión, que es dotar al sistema de transparencia, que los electores elijan libremente lo que quieren votar y que, posteriormente, se pueda ver reflejado a la hora del sufragio.

Para culminar, debo decir que una vez más hemos perdido una excelente oportunidad de darle a los cordobeses una garantía y un sistema de votación absolutamente transparente.

Muchas gracias.

-Ocupa la Presidencia el señor Presidente
Provisorio, legislador González.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra la legisladora Vilches.

Sra. Vilches.- Señor presidente: voy a ser muy breve porque ya han expuesto otros legisladores que dan cuenta de las razones por las cuales el bloque del PTS Frente de Izquierda, se opone a este proyecto de ley. Se ha dado cuenta sobre cuáles son las posibilidades de vulnerabilidad del sistema y que no se puede garantizar al mismo tiempo la no vulnerabilidad del mismo, el carácter secreto del voto y su inviolabilidad y, a la vez, que sea controlable fácilmente por cualquiera que no sea experto.

En ese sentido, entendemos que no se puede avanzar con este proyecto que incorpora la tecnología y las características electrónicas a la votación. También se han expedido otros legisladores que me precedieron en el uso de la palabra sobre los límites, aun considerando que la boleta de sufragio único es un avance con respecto a lo que el Frente de Izquierda y nuestra fuerza conoce largamente, referido a robo de boletas, fiscalización y

todo eso que hacen los partidos mayoritarios en el fraude cotidiano y característico de cada elección.

Por todo lo expuesto es que consideramos invotable este proyecto de ley en tratamiento.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el legislador Capitani.

Sr. Capitani.- Señor presidente: nuestro bloque tiene la posición de acompañar, en general, la iniciativa de la boleta de sufragio electrónico, sí con algunas observaciones que ya se han expresado a lo largo del debate.

Pensamos que esta normativa, si bien es un adelanto, a los efectos de poder generar garantías no solo en cuanto a lograr el efectivo control, sino también tratando de generar un sistema que le permita a la sociedad la posibilidad de votar en términos modernos, veloces y sobre todo transparentes, lejos estamos de lo que hubiese sido lo óptimo, desde nuestra mirada, respecto de poder considerar el voto electrónico puro, la discusión tramo a tramo de lo que se vota, a poder, finalmente, contar con una boleta única electrónica.

Si bien se establecen principios de similitudes respecto de los contenidos del proyecto que tiene media sanción en el marco nacional, lo que tratamos aquí es un proyecto genérico, que tiene incorporaciones tecnológicas en todo el proceso de votación pero que deja, definitivamente, en manos del Poder Judicial la disposición final para la efectivización del sistema del Poder Judicial la disposición final para la efectivización del sistema electrónico que se pretende, según los propios fundamentos vertidos por usted anteriormente, señor presidente.

De igual manera, creemos que el sistema es mejor que lo que tenemos. Recién escuchaba atentamente los distintos fundamentos respecto de los errores, de las tendencias, de dificultades que ha tenido la Boleta Única papel; si tomamos la posibilidad de generar las estadísticas del error –a lo que hacía referencia recién el legislador García Elorrio– respecto de la confusión en el papel, –confundir lo que es el casillero de “voto lista completa” con un casillero similar donde la imagen preponderante era la del candidato a gobernador–, vemos que hubo, en el marco provincial y de las municipalidades donde se votaba simultáneamente, entre el 10 y el 14 por ciento de margen de error del votante que, convencido que votaba lista completa, terminaba votando en blanco todos los demás tramos, seleccionando sólo el casillero de la candidatura a gobernador.

Decimos esto porque, si bien la legislación deja demasiados aspectos a la decisión de la Justicia Electoral, y también a la reglamentación del Poder Ejecutivo, creo que el proyecto nacional, a diferencia de lo que decía usted, señor presidente, en sus fundamentos, claramente tenía aspectos –o tiene por tratarse de media sanción– mucho más definido y claro –respecto de la legislación que hoy estamos votando aquí–, el diseño mismo de la pantalla en referencia a los casilleros, en cuanto a la presentación de la oferta electoral en general, a la selección del software y el hardware, a los controles previos, a los posteriores, a los diferentes sistemas de auditorías, al mecanismo electrónico de escrutinio provisorio, pero también al de transmisión de datos.

En este proyecto que estamos discutiendo –al cual consideramos un avance importante y donde nuestras expectativas están puestas, justamente, ahora sí, en el marco de quien deba llevar adelante el proceso electoral, para el cual falta tiempo, de cara al 2019–, el Juzgado Electoral tiene el tiempo suficiente y las herramientas para poder desarrollar un sistema electoral que cuide todas y cada una de las apreciaciones que aquí, los legisladores, han manifestado de distintas maneras.

Nos hubiese gustado poder discutir una reforma política provincial global, como lo establece la discusión de la Reforma Política Nacional. Fíjese, señor presidente, que la idea inicial desarrollada por el Gobierno central del Presidente Macri era una verdadera simultaneidad de elecciones, era un verdadero sistema de voto electrónico tramo por tramo, en un mismo acto administrativo la posibilidad de seleccionar, bajo este sistema ágil e importante, votar en línea, eliminando todos y cada uno de los domingos electorales que se vivieron en el proceso anterior. Unión por Córdoba decidió no hacerlo, y si bien ha achicado la discusión de la simultaneidad de elecciones en un proceso menos amplio al que teníamos vigente, no ha profundizado una discusión de reforma política que hubiésemos preferido llevarla a cabo toda junta: la ley de financiamiento de los partidos políticos en el marco provincial, la posibilidad de contar con una ley de primarias –las PASO de Córdoba–, generar una verdadera transformación del Código Electoral provincial para generar, en definitiva, todos los instrumentos necesarios para el sistema de votación.

Es verdad que Unión por Córdoba votó en soledad, aquel 3 de diciembre de 2008, una iniciativa que –vuelvo a resaltar– planteaba un sistema vulnerable, lo que quedó demostrado

en el alto porcentaje de ciudadanos que equivocaron su voto a raíz de la trampa que presentaba en el modo de selección de los casilleros principales. También es cierto que venían haciendo uso, invento y abuso de un sistema anterior, mal denominado “sumatoria de votos”.

De esta modo, señor presidente, hoy le otorgamos a la Justicia Electoral una amplia facultad para desarrollar un sistema electrónico eficiente, por lo que esto queda en sus manos. Estamos de acuerdo con la posibilidad de avanzar en el desarrollo de un sistema moderno y ágil, pero que les garantice a los ciudadanos la posibilidad de reflexión en la emisión de su voto.

Estamos convencidos de que, tomando en cuenta el tiempo que tiene la Justicia Electoral para desarrollar la plataforma que luego elegirá para implementar la Boleta Única Electrónica, los partidos políticos seremos parte de este proceso para que el mejor sistema electoral de Córdoba sea plasmado con la transparencia que la ciudadanía requiere.

Por las razones expuestas, Provincia, adelanto nuestro voto afirmativo al proyecto en general, en tanto que votaremos negativamente, en particular, los artículos 4º, 11, 15 y 16.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el señor legislador Daniel Juez.

Sr. Juez.- Señor presidente: la verdad, veo casi los mismos inconvenientes que quienes me precedieron en el uso de la palabra.

En primer lugar, quiero resaltar que la comisión interviniente en esta materia contó con la visita de innumerables personalidades importantes, todos los cuales nos dejaron algo interesante para poder hacer, llegado el momento del debate, nuestro aporte a la discusión. En tal sentido, puedo mencionar, entre otros, a Juan Manuel Urtubey, Gobernador de Salta; al doctor Alejandro Tullio, ex director nacional electoral; a la licenciada María Page, coordinadora del CIPPEC; al licenciado Rodil, director del programa “Argentina Elige”; al doctor Hernán Gonçalves, auditor de la Cámara Nacional Electoral.

Quiero detenerme, especialmente, en la visita del licenciado Daniel Zovatto, presidente de la Comisión de Expertos, que se constituyó en diciembre de 2012 a instancias y requerimiento del Gobernador Juan Schiaretti. Creo que fue quien hizo el aporte más importante, a punto tal que diría que casi descolocó al propio oficialismo cuando dijo –ponderando la Boleta Única de Sufragio– que nuestra Provincia está a la vanguardia del método de elección y que solamente le agregaría –porque Córdoba no tiene una oferta electoral demasiado grande; de hecho, las dimensiones de la Boleta Única permitían, el 5 de julio del año pasado, incluir todo el espectro de la oferta electoral– una instancia electrónica, a definirse, en el escrutinio provisorio y definitivo, para hacerlo más ágil.

Lo cierto y concreto, señor presidente, es que se elaboró un proyecto de ley con muchas cuestiones técnicas; quien habla no tiene los conocimientos suficientes; de hecho, hicimos las consultas necesarias con personal idóneo, ingenieros en sistemas e informáticos especializados, que nos explicaron aspectos que son coincidentes con los señalados por quienes me precedieron en el uso de la palabra.

Sólo por mencionar un aspecto, valga citar el inciso g) del artículo 3º de la ley, relativa al tema de la seguridad: “Debe reducir al mínimo posible las probabilidades de recurrencia de fallas”. ¿A qué tipos de fallas se refiere?, ¿a las del sistema, de la plataforma, del hardware o del software?, ¿serán máquinas bobas?, ¿tendrán energías alternativas?, ¿existirán opciones de hardware para cambios o reemplazos, en caso que en una mesa deje de funcionar el sistema operativo?

Estas son las preguntas que surgen espontáneamente a partir del inciso g), del artículo 3º.

El inciso h) del mismo artículo habla de la “invulnerabilidad”. El texto del proyecto de ley dice: “...deberá prever la máxima protección contra todo tipo de imprevisiones o ataques externos, eventos, caídas o fallos del software, el hardware o de la red de energía eléctrica, por fuerza mayor o inducidos...” Automáticamente nos remitimos al inciso anterior y nos preguntamos: ¿el sistema tendrá una plataforma o un historial del personal que ha registrado la máquina en particular?, ¿las máquinas estarán conectadas a una nube de Internet?, ¿quiénes tendrán el código fuente en el caso de que el sistema tenga errores en su disco o se encuentre parcialmente deteriorado?, ¿cómo serán los reemplazos y bajo la lupa de quién estarán?, ¿cada máquina estará acompañada por una unidad de UPS?

Estos son los puntos que dejan más expuesta la vulnerabilidad, al menos en el inciso h) del artículo 3º y que empezamos a desentrañar.

Otro inciso habla de la “adaptabilidad” y dice: “debe permitir su adecuación para satisfacer requerimientos futuros o su desarrollo ante un incremento en la cantidad de electores o elecciones a realizar bajo la misma boleta”. Al respecto, nos preguntamos:

¿existe la homologación de la tecnología por peritos informáticos?, ¿existirá una comisión integrada por distintas fuerzas políticas para la adaptación y adecuación de las futuras modificaciones?

El artículo 4° expresa: “Mecanismos o Instrumentos electrónicos de votación. La elección directa y obligatoria de las autoridades establecidas en la Constitución de la Provincia de Córdoba o en legislación dictada en su consecuencia y el ejercicio de formas de democracia semidirecta previstas por la Ley Fundamental y la legislación, se realizará mediante mecanismos o instrumentos electrónicos, empleando el soporte específico al que se refieren la legislación electoral general, la presente ley en cuanto así corresponda y su reglamentación. Permitirá el ejercicio de la opción electoral por medios electrónico informáticos, que emitirán un respaldo en papel que compruebe el sufragio efectuado y que se deposite en la urna, a los fines del oportuno escrutinio de mesa, provisorio y definitivo”. Al respecto, debo decir que se han esforzado en plantear que es la misma Boleta Única de Sufragio que va a estar en esa máquina, pero la verdad es que cuesta creer que haya esa transferencia de esa Boleta Única de Sufragio. O, en realidad, pensamos que si había que incorporar tecnología a una etapa del proceso electoral, que era el escrutinio, ¿por qué transferir lo que viene funcionando bien? Los que conocen del tema y trabajaron especialmente durante casi ocho meses sugirieron que había que hacer algo únicamente en la etapa del escrutinio.

Hasta resulta gracioso, señor presidente. El artículo 8° es muy largo, pero, sintéticamente, voy a destacar algunos puntos. Dice que cualquier fuente o cualquier particular con una computadora portátil u otro medio electrónico puede interferir. Sobre el particular debo agregar que los sistemas de comunicación que posee la Policía de Córdoba son los equipos de handy, -que trabajan con radiofrecuencia y tienen una potencia de 0,5 vatios o más- y ya generan interferencia. El texto de la ley señala que “pudieran estar a más de 300 metros del lugar de votación y la Policía está dentro del colegio y comúnmente la máxima distancia es no más de 15 ó 20 metros.

El artículo 11, referido a “Trámites procesales”, expresa: “...Los partidos políticos designarán técnicos informáticos para todo efecto relacionado con la elección, que podrán fiscalizar el funcionamiento de los equipos, los cuales deberán ser graduados universitarios y matriculados en el Colegio Profesional de Ciencias Informáticas”. Señor presidente: son muy pocos los graduados especializados que están matriculados, lo que reduce exageradamente a una cantidad de 30 ó 40 profesionales que estarían en condiciones de ser designados.

Por lo expuesto, el bloque Cambiemos apoya en general el proyecto de ley 20747, pero solicitamos la abstención en los artículos 3°, 4°, 8° y 11.

Nada más.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra la legisladora Montero.

Sra. Montero.- Señor presidente: muy breve, porque el legislador Fresneda ha hecho todas las consideraciones en nombre de nuestro bloque, pero, a veces, la realidad se nos incrusta en las narices y nos dice algunas verdades.

Mientras estaba escuchando a todos los legisladores, puntualmente a los del oficialismo, recordaba que esta Provincia tiene 2.700.000 electores, a los que Unión por Córdoba les dice que les va a garantizar el voto electrónico. Me preguntaba: ¿no les llama poderosamente la atención que el oficialismo de esta Provincia -y llevo 5 años sentada en esta banca- no pueda garantizar el voto electrónico de 70 legisladores y se lo piensan garantizar a 2.700.000?

Quería hacer esta acotación porque la realidad habla.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el legislador Nicolás.

Sr. Nicolás.- Señor presidente: hoy hemos tratado un par de leyes que se refieren al voto.

Quiero decir lo que sentí cuando todos los bloques acompañamos el proyecto del voto a los 16 años. Fue desagradable cuando el presidente de la Cámara, y actual Vicegobernador, hizo la seña de la victoria; si hubiese sido un acto del Partido Justicialista, hubiese estado de acuerdo, pero acá está presidiendo una institución donde estamos representados todos, también los bloques de la oposición, que habíamos logrado el consenso. Repito, parecía un acto partidario y no la coronación de un proyecto de ley al que se llegó por consenso.

Me preguntaba: a estos chicos que le han dado la posibilidad de votar ¿serán los mismos que el Gobernador Schiaretto dice que entre el 50 ó 60 por ciento no tienen trabajo, están desocupados y le ofrecen 3000 pesos por mes?, no creo. Si me preguntan: ¿usted cree que esos chicos que vinieron hoy son pagos? No, lo que estoy diciendo es que de lo

que estoy casi seguro es que no vinieron a festejar los de 16 años que se criaron bajo el Gobierno de Unión por Córdoba, no han tenido la posibilidad de llegar a un trabajo digno y hoy quieren mendigar con los 3000 pesos, que es lo que le dijeron les iban a pagar. Le aseguro que no son los chicos que se han criado bajo el Gobierno de Unión por Córdoba.

Respecto al tema en tratamiento, voy a solicitar la autorización para abstenerme en la votación del presente proyecto porque yo voté en contra la Boleta Única y después del libre ejercicio, sigo sosteniendo exactamente los mismos argumentos que usted decía, y también me acuerdo que lo aprobaron en soledad.

Creo que los argumentos que se han vertido con anterioridad me llevan a concretar que la ciencia avanza y uno no la entiende mucho, también eso quiero dejar aclarado, pero si en el mundo ocho países lo pusieron en práctica y hoy quedan dos o tres, señor presidente, aquellos que saben más que yo capaz que lo puedan explicar mejor.

Pero yo sigo ratificando y sosteniendo total y absolutamente lo mismo, por lo cual he pedido la autorización del Pleno para abstenerme en la votación.

Gracias.

Sr. Presidente (González).- En consideración la solicitud de abstención de los bloques del PRO, Frente Cívico y Unión Cívica Radical, en la votación de los artículos 3º, 4º, 8º y 11, y la abstención del legislador Nicolás en la votación en general y particular.

Tiene la palabra la legisladora El Sukaria.

Sra. El Sukaria.- Señor presidente: de parte de nuestro bloque, el legislador Capitani se refirió a los artículos 15 y 16.

Sr. Presidente (González).- Entonces, en primer lugar, en consideración la solicitud de abstención en la votación en general y particular solicitada por el legislador Nicolás.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobada.

Legislador Capitani, ¿usted solicitó autorización para abstenerse en qué artículos?

Sr. Capitani.- Señor presidente: voy a votar negativamente los artículos 15 y 16, lo dije en mi exposición.

Sr. Presidente (González).- De eso quedará constancia en la votación.

Legislador Juez, ¿usted solicitó autorización para abstenerse en qué artículos?

Sr. Juez (fuera de micrófono).- Señor presidente: en nombre del Frente Cívico, solicité autorización para abstenerme en la votación de los artículos 3º, 4º, 8º y 11.

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de abstención formulada por el legislador Daniel Juez, en nombre del Frente Cívico, para los artículos 3º, 4º, 8º y 11.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobada.

Para el cierre del debate, tiene la palabra el legislador Gutiérrez.

Sr. Gutiérrez.- Señor presidente: voy a tratar de ser lo más breve, pero será muy difícil.

Voy a empezar al revés, por algo que fue suficientemente debatido hace unas horas respecto del voto joven y las apreciaciones que el legislador Nicolás ha realizado. Es muy simple lo mío: quiero decirle a través suyo, señor presidente, al legislador Nicolás que yo le conocía muchas versiones, pero que le moleste la expresión espontánea, la expresión de alegría de haber logrado no porque le “dieron”, como él manifestó -me imagino que él votó el proyecto del “voto joven”-, le “dimos”, en todo caso, reconocemos una situación que debía ser resuelta con una ley para los jóvenes.

En verdad, estar enojado por la presencia de los jóvenes y asimilar eso a un acto político, esa versión del legislador Nicolás no la conocía.

Respecto del tratamiento del proyecto que nos ocupa, para tratar de ser realmente breve, me parece que si algo se ha logrado con las intervenciones que he escuchado, es decir, si nosotros accediéramos a todo lo que se ha caracterizado y se ha propuesto,

verdaderamente tendría razón el legislador Salas en el sentido de que esta ley es un “mamarracho”. Salvo algunas cuestiones puntuales, todo lo que se ha dicho no tiene nada que ver con el contenido de la ley.

Recordando a un personaje de la antigua Grecia, Diógenes, que andaba con una linterna tratando de ubicar hombres, hombres buenos y honestos. De allí derivó una versión popular –si se quiere- mucho más moderna de buscar en algún lugar determinado, no importando si en ese lugar está o no el objeto que uno busca, simplemente porque ahí está la luz. Esa es la luz de los cínicos, señor presidente, porque cuando escucho que debemos “desconfiar” y para ello se apela a que países centrales han vuelto de ciertas y determinadas experiencias, yo digo, ¿nosotros también en eso debemos seguir el derrotero de países centrales? Si a Alemania u Holanda les fue mal, ¿a nosotros nos tiene que ir necesariamente mal? ¿Ese es el modelo? ¿Esa es la adecuación ideológica a sistemas que han puesto en funcionamiento los países centrales? Que dicho sea de paso, no tiene nada que ver con lo que estamos proponiendo.

Recuerdo que cuando llegué, invitado por la Cámara Federal Electoral -usted también fue-, en la Ciudad de La Plata, un tiempo después –estamos hablando a partir del 29 de marzo del corriente año- habíamos empezado el derrotero de la comisión.

Recuerdo que llegué y tenía que exponer sobre la Boleta Única de Sufragio, al igual que una profesora universitaria, socióloga santafesina, incluso aquí se nombró “si hiciéramos lo que hacía Santa Fe”, con las características propias y diferentes que tiene la Boleta Única de Sufragio de los santafesinos –que no se llama así. Recuerdo que tomé conciencia de lo mucho que habíamos avanzado con la Boleta Única de Sufragio, en el marco de toda la reforma política que la Ley 9571 generó a partir de lo que se ha dicho, es decir, lo que hice fue contar el debate de ese momento –además de las mezquindades políticas-, el por qué se produjo eso de votar en soledad. Teníamos agoreros de todo tipo con respecto del fracaso al cual nos llevaba la Boleta Única de Sufragio, cómo abría las puertas a la corrupción electoral, cómo iba a dificultar el voto, etcétera.

Lo cierto y concreto es que hoy nos encontramos –oh sorpresa- con algunos que no la votaron, que denostaron todo el tiempo la Boleta Única de Sufragio, que hoy dicen: “quédense en ella”, tiene la suficiente fortaleza como para no avanzar en un camino supuestamente lleno de incógnitas.

Me acuerdo que en ese debate -en la Cámara Electoral- lo que se le reconocía a Córdoba no es solamente la BUS, sino otra de las cuestiones que aquí se critican livianamente como “esta es una ley vacía” –según el legislador Salas-, lo que hacen es un pasamanos a la Justicia para pergeñar vaya a saber qué plan demoníaco de corrupción electoral para las próximas elecciones. Quien estuvo presente y fue orador de fondo, fue el actual Ministro del Interior, Frigerio, quien señalaba reconocer a Córdoba que, a través de su reforma, había sacado del Poder Ejecutivo y había depositado en la Justicia Electoral el manejo de estas cosas. Esto es precisamente lo que nosotros hacemos.

También recuerdo otras intervenciones, como la del doctor Zovatto, quien recomendaba en aquella comisión ciertas y determinadas cosas, y que fue absolutamente criticado por quienes hoy lo toman como referencia tardía, a la luz de esta lámpara cínica que alumbra donde no está el objeto.

En ese debate, no solamente se le reconocía a Córdoba esta cuestión sino que ya se introducía la sospecha que el voto electrónico que el Gobierno nacional planteaba tenía nombre y apellido a través de un software que proveía –y provee todavía- una empresa determinada, lo que a la mayoría de los que estábamos allí no nos constaba -ni me consta-, pero lo que se decía era cómo seguir un camino gradual, que era el que Córdoba planteaba para votar, que era el gran paso –que era reconocido en ese ámbito, en ese foro, como un gran paso adelante-, como fue la Boleta Única de Sufragio dotándola de un soporte tecnológico que permitiera cumplir con aquel principio, que en todos los foros y en todas las visitas de quienes usted mencionó cuando hizo su intervención respecto del voto joven, nos visitaron en la Comisión de Reforma Política y dijeron sin excepción, que para avanzar en los sistemas de votación hay que tener tiempo y eso es precisamente lo que nosotros planteamos desde el primer día: que había que tener tiempo suficiente.

Por eso las universidades, como la Universidad Nacional de Córdoba y la UTN, no la de Holanda o la de Alemania, nos planteaban que si se reunían las condiciones de tiempo suficiente, de voluntad política y de recursos desde la Junta Electoral -en este caso para financiar la búsqueda de un sistema desde Córdoba y no comprando ningún enlatado o software- estaba justificada o no la sospecha que, entre otras cosas, hizo fracasar el voto electrónico a nivel nacional; esto era, precisamente, lo que permitía que estas universidades, más allá de su visión crítica a través de muchos de los representantes respecto del voto electrónico puro, dieron la derecha a que esto pudiera desarrollarse como sistema en Córdoba.

Fíjese que de este despacho se ha dicho que está a disposición de todos los miembros de la Comisión de Reforma Política desde los primeros días de agosto ¿Sabe, presidente -usted lo sabe, pero que lo escuchen quienes no lo saben- cuántos aportes se han hecho en todo este tiempo? Ninguno; perdón, uno solo, un único aporte que durante todo este tiempo se hizo en la Comisión de Reforma Política de parte de la oposición.

En verdad, algunos parecen entusiasmarse cada vez más con el camino de hacer izquierdismo porque entienden que eso es progresismo, hacen galimatías que trato de entender, pero no logro, señor presidente, y cuestionan temas que realmente son muy simples.

Lo que Unión por Córdoba viene a concretar -y este es el último proyecto que nosotros votamos en este año legislativo respecto de la reforma política que nos propusimos a fines de marzo en la Comisión de Reforma Política- es cerrar la voluntad de avanzar. Ahora tenemos la Boleta Única de Sufragio, que fue tan vilipendiada en su momento y ahora es tomada como posta de la cual no nos tenemos que mover. Y hemos escuchado -creo que después de todas las clases que se nos han dado acá, todos podemos convertirnos en perfectos hackers- lo que se ha dicho, incluso, en términos de visión aceptable de muchos críticos de base científica y no política, y menos ideológico o ideologista, que casi conduce a un problema epistemológico, porque llegado a un punto de la discusión hay que dirimir la cuestión entre si un sistema y la ciencia han avanzado lo suficiente. Me hace acordar a otra ley que estamos tratando y muchos debates que hemos encontrado en estos días en cuanto a si la ley y la realidad deben detenerse porque no tenemos certeza absoluta de que algún sistema de soporte tecnológico, en esta bendita tierra, no pueda ser violado. En verdad, señor presidente, que si eso pretende ser serio, no lo creo que lo sea.

Por lo tanto, no abundaré mucho más. Sí voy a decir que nosotros hemos cumplido con todo lo que nos comprometimos a discutir, a generar espacios; acá algún legislador incluso lo reconoce, siempre lo hace: ¡valoro el esfuerzo, lo han hecho, pero vayan!

Entonces, nosotros, habiendo cumplido todos esos requisitos, haciendo lo que las universidades nacionales de Córdoba nos indican -que es, precisamente, al revés de lo que acá se critica como vacío, es la fortaleza de este proyecto -que no parte a priori de un chip, un sistema o un enlatado determinado, sino que avanza en la voluntad de dotar del mejor sistema que la ciencia y la técnica de esta Provincia ha dicho con claridad -repito-: que puede generar, para dar una vuelta de tuerca en la búsqueda de esto en lo que otros -incluso con ideas muy pequeñas y que dicen ser progresistas- vuelven para atrás porque, en realidad, lo que debíamos hacer, si seguimos esos criterios y consejos, es volver al fárrago de la cantidad de boletas en el cuarto oscuro; o algunos -otra vez con la lámpara cínica que busca en el lugar donde está lo que yo quiero encontrar- plantear el problema de la boleta única, y mañana será de la boleta única de sufragio con soporte electrónico o técnico, que yo no tengo categoría para gobernador y eso me condiciona absolutamente mi mirada de esta cuestión, etcétera.

Pues, señor presidente, realmente así no se puede, o se puede dar una discusión que yo pretendería que no sea cínica; que se diga abiertamente “nosotros no vamos a votar esto porque no vamos a permitir que Unión por Córdoba otra vez esté planteando que Córdoba – no Unión por Córdoba- vuelva a ser, a través de estos proyectos que en la Comisión de Reforma Política hemos puesto y estamos votando en esta Cámara, pionera en todas estas cuestiones”.

Por lo tanto, insisto, y pido a la oposición que reflexione en esto y nos acompañe en el voto de esta ley.

Gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el legislador Arduh.

Sr. Arduh.- Señor presidente: para adelantar el voto negativo de los artículos 3º, 4º, 8º y 11 del proyecto de ley.

Sr. Presidente (González).- Queda consignado el voto negativo para los artículos 3º, 4º, 8º y 11 del bloque de la Unión Cívica Radical.

Tiene la palabra el legislador Nicolás.

Sr. Nicolás.- Señor presidente: no lo quise interrumpir al legislador Gutiérrez porque sabía que no me la iba a dar la interrupción, pero de acá lo veo canoso. Ahora, le quiero decir, a través suyo, que sordo no sabía que era, porque fui clarito cuando le dije “para nada me disgustó que los chicos festejaran”.

Lo dije bien clarito y le aconsejaría que si está mal de la vista, se ponga los lentes y lea la versión taquigráfica de lo que dije, no de lo que él quiere escuchar.

Nada más, señor presidente.

Sr. Presidente (González).- En consideración en general el proyecto 20747/L/16, tal cual fuera despachado por las comisiones respectivas.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

–Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobado.

A los efectos de la votación en particular, se hará por capítulo.

-Se vota y aprueba el Capítulo I, artículos 1º al 12.

- Se vota y aprueba el Capítulo II, artículos 13 al 18.

Sr. Presidente (González).- El artículo 19 es de forma.

Queda aprobado el proyecto en general y en particular.

Se comunicará al Poder Ejecutivo. (Aplausos).

Sr. Presidente (González).- Corresponde el tratamiento del punto 148 del Orden del Día, proyecto de ley 20838/L/16, que cuenta con despacho de comisión.

Tiene la palabra el legislador Vissani.

Sr. Vissani.- Gracias, señor presidente.

Primero que nada, debo agradecer al conjunto de los miembros de la Comisión de Salud por permitirme ser el miembro informante de este proyecto de ley, el que claramente hemos venido discutiendo por lo menos en los últimos seis meses, para lo que se ha contado con la presencia de instituciones y de colegas, y también con distintas propuestas respecto al tema que trata el proyecto el tratamiento.

La muerte o, mejor dicho, la calidad de la misma es un tema que atraviesa a nuestra sociedad debido a los avances en la medicina, que en el último medio siglo ha conseguido prolongar por medios extraordinarios la sobrevivencia de pacientes terminales, y con ello su agonía.

La postura ante el final de la vida y el sufrimiento es una cuestión cultural, atravesada por concepciones éticas, sociales y religiosas, que va evolucionando con el tiempo y sufriendo mutaciones. En la segunda mitad del siglo 20 el desarrollo de nuevas técnicas y conocimientos científicos ha llevado a que se produzca una deshumanización de la muerte, propendiendo a la simple extensión cronológica de la vida de las personas, sin detenerse en la calidad de la misma.

En todo este proceso se ha ido recargando sobre las espaldas de los médicos, con una visión medicocéntrica y cientificista, la potestad de la decisión. Sumado a ello, el ejercicio defensivo de la profesión lleva muchas veces, a sobreindicar tratamientos para evitar futuros posibles planteos judiciales del paciente o de su familia.

Toda la mirada y los planteos sobre el tema han ido excluyendo de la discusión el fondo de la misma, que es el derecho del paciente a decidir sobre su vida, y también sobre su buen morir.

Es una discusión que va ganando terreno en la sociedad y que implica un cambio de paradigmas culturales, y aspiramos a que avance mucho más de lo que avanzamos hoy. Pero esto no es una potestad del legislador, nosotros no debemos adelantarnos al cambio del pensamiento de la sociedad, pero sí debemos acompañar al mismo.

En los últimos años, empezando por aquel famoso caso de Karen Ann Quinlan, se han debatido ampliamente distintas situaciones de pacientes sometidos a lo que en mi profesión llamamos “encarnizamiento terapéutico”, es decir, el sostenimiento de los parámetros vitales mínimos de un ser humano a toda costa, sin importar la voluntad del mismo. Y observe, señor presidente, que no digo el mantenimiento de la vida, la vida es otra cosa. La vida supone calidad, supone afectos, supone dignidad, supone ejercicio de la voluntad.

En mis casi 40 años de ejercicio de la medicina, particularmente en mi especialidad, que es la terapia intensiva, observo permanentemente a personas que son sometidas a medidas terapéuticas extraordinarias sumamente invasivas –sondas para alimentar, sondas para evacuar, vías centrales, respiradores artificiales, marcapasos externos, uso de drogas para mantener en funcionamiento el sistema cardiovascular- que sólo prolongan la agonía de pacientes que no tienen ninguna chance de mejoría, o de superar el cuadro que los aqueja.

Sr. Presidente (González).- Perdón, legislador, un segundo.

Solicito silencio en la sala, por favor. Hay un bullicio que impide escuchar al orador.

Continúe, legislador.

Sr. Vissani.- Gracias, señor presidente.

Estas modificaciones que hoy proponemos son, básicamente, una adecuación de la ley provincial al nuevo Código Civil de nuestro país, vigente desde el 1 de agosto del año pasado, y han sido consultadas con expertos en el tema de la bioética y con representantes del Consejo de Médicos de la Provincia, y tienen como uno de sus principales objetivos el reconocimiento del derecho del paciente a decidir sobre sus terapias, jerarquizando su voluntad sobre la de cualquier profesional actuante, específicamente en cuanto a la aplicación de medios extraordinarios para la prolongación de su vida.

En la medicina moderna se ha ido modificando la consideración sobre el paciente, llevándolo de la situación de objeto de aplicación de técnicas y terapéuticas, a la situación de ser sujetos de derecho, involucrado en la toma de decisiones y depositante final de cualquier resolución sobre el mantenimiento de su vida y su salud. Y dentro de esos derechos hay uno que es el que venimos hoy a completar, siguiendo la voluntad de los legisladores que aprobaron la ley original, el derecho de los pacientes terminales a no ser sometidos a sufrimientos innecesarios y a la prolongación artificial de su tiempo de sobrevivencia en sus momentos finales. Pero sobre todo, nos proponemos dejar fehacientemente establecido el respeto que nuestra sociedad debe mantener sobre ciertos derechos personalísimos, sobre los cuales jamás debe primar la mirada censora, ni la opinión sesgada por posicionamientos filosófico-religiosos personales. No estamos obligando a nadie a tomar una decisión contraria a su sentir o a su pensar, sólo estamos ayudando al que tiene tomada esa decisión, al que es quien enfrenta con su cuerpo y su sentir a la enfermedad y el sufrimiento tenga la posibilidad de adecuarlo efectivamente en un consentimiento informado y en una voluntad anticipada.

Es por estas consideraciones que solicito a los señores legisladores la aprobación del presente proyecto.

Muchas gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el legislador García Elorrio.

Le concedemos la palabra a usted, doctor, porque acompañó el despacho en minoría en disidencia.

Sr. García Elorrio.- Señor presidente: en el año 2012, como suceden las cosas en esta Legislatura, en forma sorpresiva, fue desempolvado de algún cajón un proyecto de ley de voluntades anticipadas, que llevaba 14 años de tratamiento en esta Cámara.

¿Qué había pasado? La Nación había sacado la Ley de los Derechos del Paciente y, evidentemente, la Provincia de Córdoba, el Gobierno de Córdoba, no estaba de acuerdo con que esa ley nacional tuviera una notable preminencia sobre esta provincia, entonces, se desempolvó esa vieja ley, que fue tratada 14 años en la Legislatura, obra de un legislador socialista de apellido Luque, y después enriquecida por un montón de legisladores que integrábamos esa Legislatura y las anteriores.

La Ley Nacional de los Derechos del Paciente tenía sólo un artículo sobre voluntades anticipadas. La ley de Córdoba estaba formada por 26, 27 o 28 artículos sobre las voluntades anticipadas. Era mucho más completa. Por eso, Córdoba la quiso preservar. Pero había un artículo en colisión, señor presidente. Uno de los pocos artículos que se referían a las voluntades anticipadas autorizaba a los pacientes a rechazar los procedimientos de hidratación y alimentación, y a nosotros nos pareció –por eso se sancionó la Ley 10.058 de la manera que se sancionó- que la hidratación y la alimentación de un paciente nunca podía constituir un ensañamiento terapéutico.

Que quede bien claro, a lo largo de este debate, que todos los legisladores que, por unanimidad, aprobamos la Ley 10.058, lo hicimos para que no hubiera ensañamiento terapéutico, ¿está claro?; así que, en nombre del ensañamiento terapéutico, no nos vengán a hablar ahora de nada nuevo.

La Ley 10.058 se aprobó en la Provincia de Córdoba, aun a sabiendas de que la Nación tenía una ley contradictoria, para que ningún paciente de esta provincia pudiera ser víctima de un ensañamiento terapéutico.

¿Qué es eso? En la ley pusimos, claramente, qué entendemos por ensañamiento terapéutico. El inciso f) del artículo 5º dice: “Medidas Desproporcionadas o de Encarnizamiento Terapéutico: acciones que prolongan la agonía de una persona sin posibilidad de recuperación, que atentan contra la dignidad humana y que no demuestran evidencias médicas de beneficio para la salud”. ¿Está claro?

A quien quiera usar políticamente este debate para decir que quien habla, u otro de los que participamos en el debate, somos partidarios del ensañamiento terapéutico, les recuerdo que aprobamos unánimemente esa ley.

También dijimos claramente –cuando se trató esa ley- que los beneficiarios de esta ley, a quienes estábamos protegiendo del ensañamiento terapéutico –repito: no queremos en ensañamiento terapéutico-, eran los pacientes que tenían un estado de salud terminal o estaban en estado vegetativo permanente. Esos eran los dos aspectos que se tomaban como relevantes en la Ley 10.058.

Establecimos claramente que si el estado del paciente era producto de un trauma se prolongaba su vida unos meses, y si era producto de una enfermedad se seguía un proceso distinto. Le fijábamos plazo, si no me equivoco.

“Estado Vegetativo Permanente: estado de vigilia sin conciencia de una persona, que le impide cualquier tipo de expresión de voluntad, que se prolonga por más de 3 meses después de una lesión no traumática y por más de 12 meses si la lesión es traumática”.

O sea, todo cordobés que tuviera una enfermedad en estado terminal o se encontrara en estado vegetativo permanente, en los plazos que la ley daba, tenía la posibilidad, él –en el primer caso- o su familia –en el segundo caso, si no hubiese hecho la declaración de voluntad anticipada-, de expresar el consentimiento -pero estaba muy acotada.

Pero, en el inciso que seguía estaba la llave maestra que nos daba garantías a todos; estaba la llave del sistema de la Ley 10.058. Dice: “Medidas Mínimas Ordinarias: aquellas que no se pueden dejar de dar, tendientes a suministrar hidratación, higiene, oxigenación, nutrición y/o curaciones al paciente en estado terminal”. En ese momento, los legisladores que aprobamos esa ley –repito que no recuerdo que haya habido oposición- dijimos: “este es el límite: la hidratación, la alimentación, las curaciones y la higiene, porque entendíamos que hidratar o alimentar a una persona nunca puede ser un ensañamiento terapéutico, porque eso no es terapéutico, es una función natural; ningún ser humano se desarrolla, crece y se multiplica si no se hidrata y alimenta; por eso, no se nos ocurrió pensar que estábamos frente a una acción que podía ser reconocida como ensañamiento terapéutico. Está bien si se nos dijera que tal vez pudiera ser desproporcionada, pero jamás decimos que se trataba de ensañamiento terapéutico.

Todo anduvo muy bien con nuestra ley hasta que un día apareció aquí una comisión, creada por decreto del Ministro Fortuna, donde nos informaba que se había reglamentado la ley y que esa comisión se creaba para ver si en alguna oportunidad, entre otras cosas, una medida ordinaria como hidratar y alimentar podía transformarse en un agravio a la dignidad humana.

Está bien, nuestra ley tiene este término, pero puede darse el caso excepcional de que, al prolongar la vida mediante la hidratación o la alimentación, se esté afectando la dignidad humana. Eso fue lo que se dijo desde el Ministerio de Salud.

No volví a tener noticias sobre el tema de la muerte digna, en la que creo por cierto, ya que soy un adversario de que se ensañen con la gente –a veces hasta con finalidades comerciales-, pero tengo claro que la muerte digna es elegir la manera digna de morir, y no necesariamente el tiempo de morir, lo que para mí es otro problema. Como decía, todo anduvo tranquilo hasta que un día nos convocó el legislador Passerini a la Comisión de Salud, con una petición del Consejo de Médicos de la Provincia para adecuar la ley de Córdoba al Código Civil Argentino. Lo que había pasado es que se había sancionado el nuevo Código Civil Argentino, donde se establecía el estar frente a enfermedades “irreversibles, incurables o cuando se encuentre en estado terminal”. Ahí se estaba hablando de otra cosa, ya no era sólo el estado terminal de la Ley 10058 o el estado vegetativo permanente o persistente; también agrega “cuando haya lesiones que dejen a la persona en la misma situación”. Estábamos ante una amplitud de conceptos mucho mayor, porque hablan de enfermedades irreversibles o incurables aunque no sean terminales, era otra realidad. Cuando se dieran esos casos, dice el Código Civil, “el paciente podía rechazar el procedimiento quirúrgico de hidratación, alimentación, reanimación artificial, medidas de soporte vital o el retiro cuando sean extraordinarias o desproporcionadas”. Objetivamente, el Código Civil viene con una mayor amplitud del problema.

Menos mal que el Código Civil autoriza el retiro de la hidratación y de la alimentación por forma quirúrgica, porque no vaya a pensar alguien que el Código Civil puede autorizar que el paciente rechace la hidratación que no tiene sustento quirúrgico. Por eso, habrá que ver muy bien si lo que el proyecto de la mayoría hace es adaptarse al Código Civil; y aclarar muy bien que el Código Civil habla de cuando el procedimiento es quirúrgico, supongo que los médicos explicarán mejor lo que implica “quirúrgico”.

Cuando advertí en la comisión que había un intento, una voluntad del Consejo de Médicos de adecuarnos al Código Civil, le pedí al presidente de la comisión, doctor Passerini, que pidiera 3 informes: uno, a la Academia Nacional de Medicina de Buenos Aires; otro, a la

Academia Nacional de Medicina de Córdoba; y otro la Facultad de Derecho. En las dos primeras academias –la Nacional de Buenos Aires y la Nacional de Córdoba-, ¿qué les preguntábamos a los médicos? Se les preguntaba, en cierta forma, sobre la hidratación y la alimentación.

Vinieron dos respuestas distintas. La Academia Nacional de Medicina de Córdoba dijo –en esencia- que la hidratación y la alimentación son elementos naturales indisponibles, ni por el paciente, ni por el médico -ya voy a leer las frases puntuales. Pero la Academia Nacional de Medicina de Buenos Aires dijo algo realmente interesante y novedoso: que, en principio, la hidratación y la alimentación eran dos elementos trascendentales en lo ordinario de la vida humana, pero que hay casos particulares excepcionales –pero casos particulares- donde hidratar o alimentar a una persona por métodos –supongo- quirúrgicos, porque con los otros no hay mayor inconveniente, podía significarle a la persona un atentado a la dignidad humana.

Ahí me acordé de la comisión que había creado Fortuna, que decía lo mismo con otras palabras. Cuando vinieron a la Legislatura, dijeron que sí, que en principio era la hidratación y la alimentación, pero que si se daba algún caso en el que, por su magnitud, se afectara el espíritu de la ley, la comisión podía dar una opinión a tal efecto.

O sea, la Academia Nacional de Medicina de Buenos Aires ya abría un camino –abría sin h, señor presidente- a la consideración de adecuarnos al Código Civil, pero por la vía de la excepción, no por la vía de la regla. ¿Por qué? Porque el proyecto que hoy tratamos se adecuaba al Código Civil por la vía de la regla, por eso derogan el artículo 5°, inciso g), que establece que son medidas ordinarias la hidratación y la alimentación.

Pero yo pensé, y digo no. Nos adecuemos a este derecho y si hay algún caso que, a través de la hidratación y la alimentación de una persona, se está produciendo un atentado a la dignidad humana, usemos este concepto con un dictamen de la comisión que habíamos creado: la Comisión de la Ley 10058.

Está claro que la Academia Nacional de Medicina de Córdoba era médicamente restrictiva, pero aparece Andruet firmando como abogado de la Academia Nacional de Medicina.

El informe de la Academia Nacional de Medicina tiene dos partes: una médica y otra jurídica o bioética –para no desprestigiar la tarea de Andruet. La cuestión médica -ya la voy a leer- no tiene vuelta: privar a una persona de hidratación es hacer que la persona se muera de eso, no de la enfermedad que tiene. Ya se los voy a leer para que no queden dudas.

Pero Andruet, bioeticista y abogado, firmaba en la parte final del informe de la Academia decía: sí, lo que nosotros decimos está bien –como diciendo: lo que los médicos dicen está más o menos bien–, pero si no nos adecuamos al Código Civil se cae todo. Es decir, una actitud de defender la ley.

A la Facultad de Derecho se le preguntó –¡hasta dónde llegaba Córdoba!– si podía el Código Civil, en una norma nacional, de derecho común, introducirse y cambiarle a Córdoba sus leyes en materia de salud, si el Código Civil podía meterse en las leyes de salud de la Provincia de Córdoba.

La Cátedra de Derecho Público fue muy clara y dijo: “Las políticas de salud son provinciales, pero lo que está diciendo el Código Civil en el artículo 59, en lo que hace a las facultades o derechos del paciente, es derecho de fondo, derecho común”, como diciendo: ustedes deberían adecuarse; pero después dice: “cuando hay colisión en normas en materia de salud entre la Provincia y la Nación, se aplica el principio ‘pro homine’ o el principio de mayor protección”. En ese caso, los que crean que lo que prima es el derecho del paciente a pedir lo que considere, van a interpretar de una forma, y los que opinen otra cosa, lo van a interpretar de otra.

Pero para que no sea un abogado el que hable de las cosas de los médicos, si se me permite, les voy a leer, muy brevemente, lo que dice la Academia Nacional de Medicina de Buenos Aires con respecto a la consulta expresa que hizo la Legislatura de Córdoba: “con referencia a la suspensión de la hidratación, ésta nunca ha sido causa de síntomas de distrés y la misma permite la administración necesaria para paliar el dolor” –es decir, a través de donde te hidrato te hago el paliativo del dolor–, “sabiendo que la deshidratación lleva a sequedad extrema de la mucosa bucal, seguida de lesiones dolorosas, úlceras posturales por decúbito, falla orgánica que puede causar estados de inquietud, confusión, convulsiones y otros. Es corriente observar que cuando un enfermo grave recupera la conciencia, aunque sea por muy poco tiempo, suele clamar para que se le humedezcan los labios y le permitan ingerir sorbos de agua. Si ello no es posible o resulta insuficiente, el objetivo de la hidratación sería, solamente, aliviar la sed sin pretender normalizar la función de los distintos órganos”.

En segundo lugar, citando al Papa Benedicto –porque lo citan aquí– dice: “más en concreto, se trata de asegurar, a cada persona que lo necesite, el apoyo necesario por medio de terapias e intervenciones médicas adecuadas, administradas según los criterios de

proporcionalidad médica, siempre tendiendo en cuenta el deber moral de suministrar, por parte del médico y de acoger por medio del paciente, aquellos medios de preservación de la vida que en la situación concreta resulten ordinarios”. Se ratifica aquí la doctrina en la Ley 10.058; los medios ordinarios se mantienen. Pero la Academia de Buenos Aires también nos va a decir que hay casos particulares, y cuando es así hay que pasar a la excepción, y la excepción ¿qué es? “Señor, si mantener hidratada y alimentada una persona implica someterla a un atentado contra su dignidad humana, pues córtele la hidratación y la alimentación”. Porque ¿cuál es la télesis de la ley? Respetar la dignidad humana.

Durante todos estos días he tratado, sin éxito, de explicarles a mis colegas legisladores que una cosa es entrar al Código Civil por la regla y otra por la excepción. Entrando por la regla, si al inciso g) del artículo 5º de la Ley 10.093 le quito el reconocimiento de que hidratar o alimentar es un cuidado básico ordinario, para pasar a ser algo extraordinario, luego los alumnos de medicina aprenden eso al estudiar el régimen legal en el quinto año de la carrera y se formatean con la idea de que la alimentación y la hidratación ya no son cuestiones naturales. ¿Y quién puede negar que es natural hidratarse y alimentarse?

Cuando el paciente que no se hidrata o no se alimenta se muere, es muy posible que la causa de su deceso no sea la enfermedad que tenía, ya que muere por falta de agua y de alimentación. Quizás después de uno, dos meses o un año –tratándose de un enfermo terminal–, se va a morir de la enfermedad que tiene.

Objetivamente, con esto estamos violando tres leyes de la Provincia de Córdoba, de modo que no es necesario rifar todo el sistema de salud. Recuerdo muy bien que la Unión Cívica Radical fue la que más peleó, en la Convención de 1987, para que Córdoba reconociera en su Constitución –en su artículo 59– que esto era materia reservada, no delegada, del Gobierno de la Provincia. Córdoba generó una autonomía muy fuerte en materia del poder de policía de salud y de deontología médica; por eso no nos movemos con las leyes nacionales de ejercicio de la medicina o con normas deontológicas nacionales, sino con la ley provincial.

Ahora bien, al entrar al Código Civil por la regla –y no por la excepción, como proponía–, nos llevamos puesto el artículo 3º de esta propia ley, que expresa: “Limitaciones: la aplicación de las disposiciones establecidas en la presente ley no permiten ni facultan, bajo ninguna circunstancia, la realización de conductas que tengan como consecuencia el acortamiento intencional de la vida, la eutanasia o la provocación de la muerte por piedad”.

Supongamos, señor presidente, el caso de una persona con una enfermedad terminal, con una expectativa de vida –según determinados parámetros– de tan sólo unos meses. ¿Cómo no voy a poder sostener la ley de Córdoba, cuyo artículo 3º me dice que no puedo adelantarle la muerte? Si no la hidrato, se va a morir por falta de hidratación y no a causa de la patología de fondo que padece.

Entonces, ¿por qué no reformamos el artículo 3º de esta ley?, ¿por qué no reformamos el artículo 2º –incisos b) y c)– de la Ley provincial de Cuidados Paliativos, que establece que no podemos adelantarle la muerte a nadie?, ¿por qué no reformamos el artículo 7º de la Ley 6222 que también dice lo mismo?

A ver, si ustedes me van a decir en este debate que no hidratar a una persona o aceptar que una persona no se hidrate, o a pedido de los familiares o del Comité vamos a deshidratar a una persona y que eso no es adelantarle la muerte, puede ser que no sea, pero no sé qué es; no sé en qué categoría ontológica lo pondríamos.

Pero, como no quiero que me corran por donde espero me van a correr, vuelvo a decirlo: estoy en contra del ensañamiento terapéutico; estoy de acuerdo con que haya una norma en la Ley 10.058 que, cuando exista la necesidad, por la dignidad humana de una persona, de tomar una decisión, o que esa persona haya tomado una decisión sobre rechazar su hidratación y su alimentación, que el Comité de la Ley 10.058, opine. Pero lo hagamos bien. Cuando estudien Medicina Legal, a los futuros médicos que se van a recibir no podemos enseñarles que esta Legislatura considera que hidratar o alimentar a una persona es un medio extraordinario.

Soy consciente de pocas cosas, señor presidente, pero de una de las pocas cosas sobre las que soy consciente es que esta es la ley más importante en la que voy a participar mientras sea legislador de esta Provincia. Mire que ya llevo cinco años, pero creo que en lo que me queda no voy a intervenir en otra ley, ¿sabe por qué?, porque una vez que el Gobernador promulgue esta ley así como viene, empieza a impactar en casi 40 mil personas, no sé si ese es el número, el ex ministro González conocerá la estadística de defunciones de la provincia de Córdoba. Tenemos 60 mil nacimientos y debemos tener un número muy importante de defunciones, no sé objetivamente cuántos. Tenemos un montón de personas, otros miles, en estado terminal; tenemos un montón en esta provincia con enfermedades “incurables”. Aprendan a usar esa palabra, ¿saben por qué?, porque viene en el Código Civil al cual hemos decidido adecuarnos, cuando lo tendríamos que haber pensado mejor.

Entonces, esta ley empieza a impactar en la Facultad de Medicina, en los centros de formación de los médicos, en los Comités de Bioética de los hospitales, en los centros de salud, en las terapias. Esto empieza a impactar fuertemente porque los legisladores de la provincia de Córdoba, pudiendo haber dicho otra cosa -porque está el informe de la Facultad de Derecho que pudimos haber dicho otra cosa-, en aras de un conjunto de derechos –que no pongo en duda-, no aclararon -como hace el Código Civil, al menos se toma el trabajo de aclarar- que cuando habla de no hidratar y de no alimentar se está refiriendo a métodos quirúrgicos. Nuestra ley –modesta ella- no dice absolutamente nada de la palabra “métodos quirúrgicos”; ¿me siguen? O sea, estamos haciendo un popurrí de lo peor. Ojalá pudiéramos haber hecho una mezcla de lo mejor, pero estamos haciendo un popurrí.

Una de las cosas que esta ley tampoco tiene es lo que pedí hasta último momento y lo incluyo en mi proyecto en minoría. Me refiero a lo siguiente: avanzamos en los derechos del paciente, pero, ¿el médico no tiene derechos? ¿Sabe qué derecho tiene?, a no hacer nada contra su conciencia, nada más y nada menos que eso. Es lo que se llama “la objeción de conciencia”. ¿Cómo una ley, que le dice a un médico que ha estudiado medicina, que sabe que hidratar y alimentar es natural, ahora le dice que no es natural?, ¿cómo le doy la objeción de conciencia?, ¿qué costaba poner un renglón que dijera que a los médicos se le mantiene la objeción de conciencia?

Nadie le discute el derecho al paciente, pero el médico es titular de derechos morales, tiene una vida moral y puede haber alguno para el que deshidratar a una persona o no hidratarla es llevarla a un terreno de adelantar su muerte ¿y si no lo quiere hacer? ¿Por qué no poner eso?

Para que no se queden con las últimas palabras de un abogado sino con la de los médicos de la Academia Nacional de Medicina de Córdoba les voy a señalar lo que dicen: “la alimentación e hidratación constituyen recursos naturales para el sostenimiento de la vida, por lo tanto no se deben excluir ya que no constituyen recursos no proporcionados –repito- ya que no constituyen recursos no proporcionados, aun cuando se empleen diversas vías, lo cual no desvirtúa su esencia; así como en un bebé de lactancia materna, al ser sustituida o complementada con fórmulas lácteas administradas con biberón no resulta antinatural, de la misma forma suministrar alimento o soluciones de hidratación por vías no habituales siguen siendo de ayuda a las vías a la naturaleza. Eso es en esencia lo que le quiero decir.

Son vías de ayuda a la naturaleza, nunca pueden ser ensañamiento terapéutico y si lo fuera, un Comité de Bioética define este caso, en esta situación puntual, tal como lo dice la Academia Nacional de Medicina de Buenos Aires, que hay que estar a los casos puntuales. Cuando viene un caso con el dictamen bioético correspondiente, el médico procederá como el paciente solicitó en su declaración de voluntad anticipada, pero no por vía de regla, no podemos instalar en la cultura de la Medicina, porque es una mentira, que alimentar e hidratar es un recurso extraordinario, cuando es totalmente natural.

Por eso la vida es un derecho que va desde el comienzo hasta la muerte natural.

Voy a pedir, en la medida que fuera posible, que los dos dictámenes que son muy amplios, en los que expreso mi posicionamiento, más el dictamen de la Facultad de Derecho se incorporen a mis argumentos, porque los aburriría leyéndoles todo.

Simplemente quiero decir, a título final, que si me han visto activo estos días y visitar a muchos que no visitaba y hablar con muchos con los que no hablaba, créanme que lo hecho porque he creído conscientemente que íbamos a tratar y votar la ley más importante en esta Legislatura. Y he dicho a varios legisladores que no visitaba nunca que espero no molestarlos en los próximos 3 años, que no aparezca nada de esta magnitud. Pero no se me diga que soy partidario del ensañamiento terapéutico.

Voté la 10.058 y hoy estoy pidiendo expresamente en dictamen de minoría, en el artículo 2º, que no se derogue el artículo 5º referido a las medidas ordinarias de hidratación y alimentación, que siga como regla y que, cuando haya un caso de declaración de voluntad anticipada o por decisión del paciente de viva voz, en el trance de su enfermedad o por la situación de los familiares, que en ese trance no se avance sin un dictamen de la Comisión Nacional de Bioética.

Finalmente, entre los dictámenes que han venido, tenemos un fallo de la Corte Suprema de Justicia que dice que cuando un paciente esté imposibilitado y tiene que tomarse sobre él decisiones trascendentes sobre su vida –y miren qué cosa más trascendente que hidratarlo, si no se va-, la decisión, por ser un derecho personalísimo, no depende de los familiares. Este es un fallo del 2015 de la Corte Suprema de Justicia.

Por eso me parece inteligente la propuesta realizada por el legislador Passerini –en esto le doy la derecha-, que cuando un paciente esté imposibilitado de dar su opinión, tenga que opinar no el paciente –porque no puede-, la familia puede opinar, pero el dictamen importante es de la Comisión de Bioética, porque es la que tiene que ver objetivamente lo que está pasando con la vida de esa persona.

En concreto, mi diferencia radica en la derogación que ustedes hacen del artículo 5º, inciso g).

Nada más.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra la legisladora Gazzoni.

Sra. Gazzoni.- Señor presidente: voy a manifestar mi voto positivo a la modificación propuesta a la Ley 10058, de Voluntad Anticipada.

En el transcurso del corriente año y a pedido de entidades científicas relacionadas con la Medicina y el Derecho, abordamos la tarea de consensuar las modificaciones que estas entidades científicas y la sociedad nos solicitaba.

La Ley 10058 fue sancionada hace cuatro años por esta Legislatura. Hoy, nuevamente, nos aprestamos a aprobar las modificaciones que son el fruto de las necesidades que actualmente la sociedad tiene.

Cabe recordar que esta ley, de voluntad anticipada, no hace más que reconocer los derechos que todo paciente tiene a que se respeten sus decisiones.

Esta ley no impone; esta ley propone la adhesión por voluntad propia de cada individuo, siendo además revocable en cualquier momento que el paciente lo desee.

Muchas horas de debate en la Comisión de Salud dieron como resultado estas modificaciones, adecuándose al nuevo Código Civil y Comercial de la Nación. Pero quiero dejar aclarado, también, que tal cual el texto de la Ley 10058, en su artículo 3º, que no está siendo modificado, se menciona el hecho de que no es una ley eutanásica ni permite el acortamiento intencional de la vida o provocar la muerte por piedad.

También se realizó la modificación del inciso b) del artículo 5º de la Ley 6222, que establece que el paciente, gozando de sus plenas facultades mentales, manifiesta o no su voluntad de someterse a la aplicación de medios extraordinarios en caso de estado terminal irreversible, habiendo cumplimentado la declaración de voluntad anticipada y, más aún, cuando el paciente hubiere optado por ella, puede revocarla o volver atrás en su decisión en forma expresa.

Señor presidente: pretendemos humanizar esta ley y el derecho a defender vivir dignamente y decidir un buen morir, de acuerdo a la voluntad expresa del paciente.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra la legisladora Tinti.

Sra. Tinti.- Señor presidente: es para que quede constancia de mi voto favorable en general al proyecto y, en particular, mi voto en contra del artículo 21 ter, ya que considero que se burocratiza el derecho que, justamente, estamos tratando de defender. Creo que el espíritu fue otro pero la redacción no resultó feliz.

Ya que estamos en el tema de la muerte digna, quiero manifestar que los argentinos nos debemos un debate más amplio y profundo sobre el deseo de las personas de decidir sobre su cuerpo y su vida, en caso de enfermedades terminales. La principal propiedad privada que tenemos es nuestro cuerpo y nos debemos ese debate. Esa es la consideración que hago, y –repito- que quede constancia de mi voto favorable en general y en contra del artículo 21 ter.

Gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el legislador Salas.

Sr. Salas.- Señor presidente: adelanto el voto positivo del bloque del Frente de Izquierda, salvo una observación que luego voy a hacer.

Primero, voy a hacer algo que habitualmente no hago, que es destacar el trabajo que se hizo con este proyecto, porque tuvimos un tratamiento muy considerado con respecto a todas las opiniones, las posibilidades; también se tomó el tiempo necesario para procesarlo y todo lo demás.

El legislador García Elorrio establece un problema de leyes, pero desconoce lo fundamental: esto habla de “voluntad anticipada”. En la intervención del legislador está todo el tiempo fuera la decisión escrita del paciente de adoptar un determinado camino, y hay una pretensión de una regulación del Estado sobre la elección que hace el paciente. Inclusive, en el proyecto del legislador, prácticamente, está la negación de la ley y de la declaración de la voluntad anticipada, porque se coloca este comité ad hoc casi como una suerte de juzgado, que tiene que determinar por tal o cual decisión, pero acá se habla de una “voluntad anticipada”.

Hay un término que lo precisa: “encarnizamiento”. Esto da la idea de una acción brutal sobre el paciente; pero la prolongación de las condiciones de una enfermedad terminal, por cualquier método, es una forma de encarnizamiento.

El problema del tiempo es parte del encarnizamiento; en las enfermedades que acá se describen, no se puede obviar el problema del tiempo diciendo: “no, el problema es el método”. El tiempo, para alguien que sufre y no quiere morir en esas condiciones ni que se prolongue el dolor, es una decisión que hay que respetar. Para eso lo hace en forma previa. O sea, el tiempo y el encarnizamiento tienen que ver. Cualquier cosa que prolongue esa decisión es una alteración de la voluntad del paciente.

Luego se habla de otro problema: alguien declara su voluntad anticipada, pero tiene que ir a un comité ad hoc, y te puede agarrar un médico con problemas de conciencia. Entonces, ¿qué le queda?, ¿seguir sufriendo hasta que aparezca otro médico sin problemas de conciencia, que le diga que sí? Resultado: no se cumple su voluntad anticipada.

En el caso de la objeción de conciencia, se han discutido muchos casos. Por ejemplo, alguien tiene un problema moral para atender a un asesino –en medicina se discutió muchas veces-, lo tiene que atender igual, ¿por qué en este caso podría objetar la conciencia y en el otro no? El médico tiene como función elemental curar a cualquiera, intervenir en el proceso de desarrollo de una enfermedad, etcétera, en cualquiera de las condiciones que se presente, sin mirar ni tener en cuenta sus valores, si no hubiera buscado otra profesión; pero si acepta eso, no puede colocarlo como condición. Lo de objeción de conciencia no corresponde.

Todo el proyecto en disidencia que presentó el legislador García Elorrio es una negación del proyecto que se va a votar y, por lo tanto, de la declaración de la voluntad anticipada. Incluso, hay una consideración sobre los menores a partir de los 16 años, que lo tienen que hacer de forma diferente. Acabamos de votar que tienen derecho a elegir y creo que tendrían que tener más derechos ser delegados gremiales, etcétera, pero tienen derecho a elegir y no tienen derecho a otra cosa.

Es toda una intromisión del Estado en la decisión voluntaria de alguien respecto a una determinada situación que la ley describe. La objeción nuestra tiene que ver con cinco palabras que valen mucho, porque donde se modifica el artículo 5º, inciso b), de la Ley 6222, dice: “Respetar el derecho del paciente a la vida física y espiritual, desde la concepción hasta la muerte, conservándola por medios ordinarios”. Nosotros consideramos que el término “desde la concepción hasta la muerte” no corresponde, porque nadie en la concepción va a declarar la voluntad anticipada. Esto es una declaración de principios de los que lo han puesto sobre la base de aquellos que no tienen que ver con este proyecto de ley.

Nosotros planteamos que sea retirado “desde la concepción hasta la muerte” porque no hace al objeto de esta ley, de no ser así, vamos a tener que votar en contra del artículo 5º.

Nada más. Gracias.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra la legisladora Vilches.

Sra. Vilches.- Señor presidente: quiero adelantar el voto positivo del bloque del PTS - Frente de Izquierda al proyecto en tratamiento.

Desde ya estamos a favor de que la declaración de la voluntad anticipada, como prevé este proyecto, sea respetada bajo todas las circunstancias. Entendemos que la tendencia del Estado a entrometerse en las decisiones de una persona sobre el propio cuerpo tiene que ser nula. Desde ese punto de vista, también consideramos que no corresponde el artículo 5º que modifica la Ley provincial 6222, amén de los considerandos que podamos plantear sobre esta ley, que no se dan en esta ocasión, ya que el planteo de la conservación y el respeto a la vida y del derecho del paciente “desde la concepción hasta la muerte” está sostenido desde una concepción que, en general, le niega el derecho a las mujeres a decidir sobre su propio cuerpo y, en el medio, hay un montón de concepciones filosóficas, religiosas y científicas que podríamos estar discutiendo eternamente sin ponernos de acuerdo, y eso es un límite al derecho a decidir de toda persona, en particular de las mujeres, sobre su propio cuerpo.

Por eso, acompañamos en general el proyecto y nos vamos a oponer al artículo 5º.
Muchas gracias.

Sr. Presidente (González).- Queda constancia del voto negativo para el artículo 5º.
Tiene la palabra el legislador Palloni.

Sr. Palloni.- Señor presidente: el Código Civil del año 2015 y la ley nacional vigente para estos casos, que es de 2012, establecen que todo paciente puede firmar una declaración de

voluntad anticipada y decidir sobre su cuerpo en el caso de una enfermedad terminal, en cuanto a qué es lo que debería hacer el profesional de la salud.

La Ley Provincial avanzó en ese sentido, pero se prohibía que le pudiesen retirar la alimentación, la hidratación y la oxigenación.

Además, tanto en el Código Civil, en la ley nacional como en la provincial, cuando el paciente no haya firmado la declaración de voluntad anticipada, o si estuviera incapacitado de firmarla, era la familia la que decidía, esto era lo que estaba vigente. Con esta ley, lo que se propone es que en el caso de que el paciente haya podido firmar la declaración de voluntad anticipada, también se permita retirar –antes no se lo permitía- la hidratación, la alimentación y la oxigenación. Y en el caso que no esté en condiciones de firmar la declaración de voluntad anticipada, antes podía decidir la familia; con esta modificación de la ley, la familia puede solicitarlo pero, en ese caso, tendrá que actuar el comité creado para tal fin. Esto le da al médico la libertad, en cierto modo, de ir acompañando la enfermedad del paciente e intuir o decidir cuando ya no se puede hacer más nada por ese paciente y, en ese caso, si tuviese que tomar él la decisión, porque el paciente no declaró la voluntad anticipada, la podrá tomar sin tener ninguna sanción legal. Antes no lo podía hacer, tenía que mantener la hidratación, la oxigenación y la alimentación. En el caso que este profesional, respecto de un paciente en estadio terminal, opinase que no se está en condiciones de retirar esas medidas, y la familia sí quisiera retirar medidas, el caso va al Comité de Muerte Digna.

Entonces, creo que esto va a despenalizar al médico y, en ese caso, lo que hará es que el médico actúe con todos sus conocimientos científicos, que pueda decidir cuándo se está pasando la barrera de tratamiento de un paciente a un tratamiento fútil, inútil o un encarnizamiento; esto no quiere decir que el médico estará obligado, en el caso que considere que ya no hay nada más para hacer, a retirar estas medidas; si su formación médica, sus creencias así lo deciden, no las retirará. En ese caso, probablemente la familia lo pida y vaya al comité. Entonces, esto no lo obliga al médico, pero permite que aquel médico que, por su formación, considere que deben retirarse medidas –como hidratación, oxigenación y alimentación- puede charlarlo con la familia y resolver de común acuerdo, y no sea necesario que esto vaya al comité.

Este es el espíritu de la ley. En cierto modo estoy de acuerdo, creo que está bien la incorporación -y en esto hay que valorar todo el trabajo de la comisión, inclusive hasta último momento se estuvieron incorporando algunas cuestiones-; por ejemplo, el artículo 21 ter, que es donde tanto la ley nacional que estaba como la Ley 10.058 decían que si el paciente no puede decidir lo hacía la familia. En este caso, el artículo 21 ter lo que quiere decir es que la familia no va a poder decidir por sí sola, o sea, puede la familia decidir retirar medidas y el médico estar de acuerdo, y proseguir con el retiro de las medidas. Ahora, si la familia quiere y el médico no está de acuerdo, en ese caso irá al comité; creo que esto es un avance.

De todas maneras, creo que el artículo no queda claro y sugiero que en la reglamentación lo aclaren de alguna manera, porque ya no se puede agregar, pero creo que habría que dejarlo como está redactado y agregarlo al final, porque dice: “El Comité Ley de Muerte Digna intervendrá cuando el paciente no hubiera formalizado su declaración de voluntad anticipada –estamos hablando de un paciente que no pudo firmarla-, y la decisión fuere tomada por los representantes legales en los términos del artículo 24 de la presente”; yo agregaría “sin la conformidad del profesional actuante”, aclararía lo que mencionaba antes: que la familia quiere proceder a las desconexiones pero el profesional no está de acuerdo; esto va a aclarar el artículo, porque en el interbloqueo fue debatido y creo que no quedo claro; eso ayudaría a aclarar ese término.

Entonces, sugiero que el artículo 4º se reglamente de alguna manera para que quede claro el artículo 21 ter, creo que ese es el avance más significativo en cuanto a la ley.

Después, está la modificación del artículo 3º de la ley actual, que va a modificar el artículo 6º de la Ley 10.058, donde permitirá que, quien tenga más de 16 años, pueda tomar decisiones sobre su propio cuerpo. Antes lo requería de los 18.

El artículo 2º de la ley retira eso que se consideraba como medidas mínimas ordinarias -hidratación, oxigenación, alimentación- que prohibía, tanto al paciente como al médico, que se pudieran retirar. Con el artículo 2º eso queda salvado.

Después está el artículo 5º de esta ley, que creo que se podría haber hecho otra ley, porque todos los artículos que he mencionado modifican la Ley 10.058, salvo el artículo 5º, que va a modificar la Ley 6222 –que regula el ejercicio de las profesiones- y que es un artículo que le daba al médico una potestad casi similar a un ser supremo. En este caso lo que busca este artículo es que diga que ya no va a ser el médico el dueño del paciente. En cierto modo, lo que quiere significar este artículo es que el médico va a tener que respetar la voluntad del paciente. Creo que eso es claro, pero de todas maneras se podría haber hecho

otro proyecto de ley, eso es, a lo mejor, que se está sugiriendo que quedó un poco descolgado.

Con lo que no estaré de acuerdo es con el artículo 1º, donde se habla de consentimiento informado, un formulario que se le hace firmar al paciente cuando va a ser sometido a algún procedimiento de riesgo. Por ese consentimiento se le informa al paciente del por qué se le hace, de los riesgos que eso conlleva, y el paciente puede aceptar o no dicho tratamiento.

¿Qué es lo que se propone con este artículo? Que junto con esa acción se le diga al paciente que tiene la posibilidad de firmar la Declaración de Voluntad Anticipada. Entiendo que lo que se busca es que todos, la mayoría de las personas tengamos nuestra Declaración de Voluntad Anticipada firmada. Me parece que ese es el objetivo. Me parece que con esta acción se va a colocar al paciente en una situación...

Primero, en la realidad, cuando uno va al médico –público o privado- sabemos que el tiempo que se le dedica al paciente es muy escaso, y si encima el médico le va a tener que explicar esto al paciente, seguramente no le va a explicar bien de qué se trata. Lo pienso de esta manera, pero también tengo acá un dictamen del Comité de Bioética del Hospital Fernández, de la ciudad de Buenos Aires, donde dice que las Declaraciones de Voluntad Anticipada implican un proceso y los pacientes quizás necesiten tiempo para pensar y reflexionar.

De modo que el proceso de planificación anticipada se puede extender durante varias conversaciones; en un estudio que se hizo se halló que el proceso llevaba una mediana de 60 minutos durante una a tres conversaciones.

Entonces, no es un procedimiento menor explicar una Declaración de Voluntad Anticipada. Por un lado, creo que no es correcto ligarla a un Consentimiento Informado de un determinado procedimiento. Tengo que operar a un paciente de la vesícula y está bien el Consentimiento Informado, que se le explique los riesgos y todas esas cuestiones; pero me parece que no está bien que en ese momento le tengamos que decir: “Pero usted tiene el derecho de firmar”, y no es solamente esto, el paciente va a preguntar, uno le tiene que explicar. Y me parece que tampoco corresponde ligarlo a una cuestión que no tiene nada que ver. O sea, el paciente va por una cuestión y le termino saliendo con otro tema.

Y si el paciente es pusilánime yo tengo que hacerle ver la parte positiva de ese tratamiento quirúrgico o invasivo; también, si le estoy hablando de muerte en ese momento, puede ser que rehúse a cierto tratamiento.

Creo que hay que potenciar, estimular, publicitar este tema de la Declaración de Voluntad Anticipada, pero no estoy de acuerdo que se haga en el contexto de la firma de un Consentimiento Informado, que debe ser hecho para un determinado procedimiento, una determinada patología y una situación muy puntual para ese paciente. Y no es que se me ocurra sino que también está avalado por algunos Comités de Ética.

Entonces, voy a acompañar en general; no voy a acompañar el artículo 1º; y sugiero que en la reglamentación se aclare mejor lo que quiere decir el artículo 21 ter, porque de la forma en que está redactado queda la duda y puede que en algunos casos esa duda no pueda cumplir con el espíritu de este proyecto de ley que estamos sancionando.

Gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra la legisladora Montero.

Sra. Montero.- Gracias, señor presidente.

Seré muy sintética porque ya se han dicho muchas cosas.

El proyecto en tratamiento ha sido debatido largamente en la Comisión de Salud.

Rescato el proceso de discusión y de consulta que se ha dado en el seno de la comisión.

Sin duda, este es un tema complejo porque hace a uno de los temas más tabú que tenemos como sociedad, que tiene que ver con la muerte. Por lo tanto, no son temas fáciles, y en ese contexto está bien que seamos respetuosos de las posiciones que cada uno de nosotros sostenemos. Por lo tanto, me parece que después de todos los debates que hemos dado, no solamente en esta Legislatura sino en la anterior, es muy difícil ahondar en estos debates, porque en lo que no hemos alcanzado consenso no lo vamos a hacer hoy, porque ya hemos dado y consultado un sinnúmero de opiniones y tenemos posiciones tomadas. Por eso, creo que ha sido muy importante el trabajo en la Comisión, ya que se agotaron todas estas instancias de discusión, y se ha llegado a este despacho en mayoría.

Simplemente, deseo expresar que no estamos modificando una ley, sino readecuando la ley que sancionó esta Legislatura a una modificación posterior que hubo en materia nacional con el Código Civil; lo dije en la Comisión y lo sostenemos en el bloque al que pertenezco.

Entendemos que esto no es una materia de salud pública, sino que está vinculada al derecho de las personas y que, por lo tanto, Córdoba debe readecuar su legislación.

Nos parece que los aportes que hemos recibido se reflejan acabadamente en el proyecto, y que las reformas que se han introducido a las otras leyes van en consonancia con esta readecuación a la Ley 10.058.

Dicho esto, y entendiendo que las posiciones tienen que ver con concepciones filosóficas de fondo, y que no tiene mucho sentido tratar de ponernos de acuerdo, siendo respetuosa de esas posiciones, adelantamos el voto positivo de nuestro bloque al despacho en mayoría.

Nada más.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el legislador Somoza.

Sr. Somoza.- Señor presidente: por una cuestión obvia no pude participar de todo el proceso que hubo dentro de la Comisión, pero sí estuve en las últimas reuniones y coincidí con los legisladores preopinantes acerca del respeto, la amplitud, la responsabilidad y el consenso con que se trató este tema.

A modo de ejemplo, en la primera reunión de comisión en que participé había un despacho, una propuesta de despacho, que fue modificada por la segunda con todas las observaciones que se hicieron en cada uno de los puntos.

Probablemente, como fue expresado en la Comisión, la modificación de este proyecto de ley surge por el pedido del Consejo Médico, por la adecuación al Código Civil, y en el marco de la Comisión se evaluaron todas las cuestiones a las que aquí se está haciendo referencia. Se evaluaron aspectos terapéuticos, se discutieron métodos invasivos, no invasivos, naturales, no naturales, cuestiones legales, de creencias, hasta se llegó a hablar de especulaciones económicas por herencia, pero me gustaría poner en contexto a la situación de la que estamos hablando; inclusive creo que hasta maliciosamente se quiso confundir el término de lo que es “enfermedad terminal”, con “enfermedades crónicas o incurables”, que no es lo mismo.

En este contexto, tenemos que tener en cuenta que hay actores como la familia; otro actor que en el marco de esta ley va a ser la Comisión ad hoc; hay actores que son abogados, que van a tratar de adecuarlas a cuestiones legales, y hay dos actores que no van a faltar nunca, que son el paciente y el médico.

Creo que esta ley, bajo ningún punto de vista exime al médico de la responsabilidad terapéutica que tiene en todo el tratamiento del paciente, inclusive hasta llegar al estadio terminal.

Pero yo me voy a parar -teniendo en cuenta las creencias, los valores- en los derechos individuales del paciente.

Quien más quien menos hemos tenido, en el entorno íntimo, algún caso de este tipo; quien más quien menos sabe que este tipo de cosas que estamos legislando se repite diariamente en las terapias intensivas, porque hay que tomar decisiones.

Creo que, desde una visión antropocéntrica, elijo pararme en los derechos inalienables de los pacientes de dejar de sufrir, de elegir su muerte digna.

Además, creo que para acompañar el crecimiento de esta sociedad, que cada día se anima más a tratar distintos temas, sería importante que en esta Legislatura, cuando estén dadas las condiciones, nos animemos a empezar a tirar sobre la mesa algunos conceptos como suicidio asistido o eutanasia que, probablemente, son alternativas que nos está faltando analizar.

Desde ya, adelanto mi voto positivo al despacho, tal cual salió de la comisión.

Gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (González).- Gracias, legislador.

Tiene la palabra la señora legisladora El Sukaria.

Sra. El Sukaria.- Gracias, señor presidente.

Quiero fundamentar el voto negativo de nuestro bloque a este proyecto.

En honor a la brevedad, solamente voy a expresar algunos conceptos.

La voluntad anticipada nunca puede ser objetiva cuando un paciente está frente a un estado de riesgo o una enfermedad terminal. Por ende, si no es objetiva, hay otros factores que influyen. Nunca su decisión podrá ser conformada para que los médicos puedan tomar la última decisión.

No vemos nada de digno en la quita de la hidratación a un paciente. ¿Qué tiene esa muerte de digna? Cuando un paciente no puede ser hidratado sufre la más dura de las agonías, porque a través de la hidratación se aplican, muchas veces, los paliativos para el

dolor. Si se quita la hidratación se le quita al paciente, básicamente, la posibilidad de toda vida, se le acortan los plazos de vida.

El derecho de la persona a disponer de su propio cuerpo nunca puede ir a favor de disponer de su certificado de defunción. Una persona puede disponer de su cuerpo pero nunca atentando contra sí mismo.

Insisto: no hay objetividad posible ante este hecho.

Por otra parte, vemos muy subjetivo el vínculo familiar con el comité ad hoc, al momento de decidir cuando la voluntad anticipada no fue firmada por el propio paciente. ¿Cuáles son los elementos que primarían frente a una decisión que suplante la del mismo paciente?

Muchas gracias.

Sr. Presidente (González).- Gracias, legisladora.

Tiene la palabra el señor legislador Juez.

Sr. Juez.- Gracias, señor presidente. Voy a ser breve.

Adelanto el voto positivo en general al presente proyecto, y el negativo al artículo 21.

Como verá, en este tipo de leyes se presenta lo que se denomina “libertad de conciencia”. Los legisladores del bloque del Frente Cívico tuvieron toda la libertad para votar en función a sus conciencias.

Antes de terminar, porque el título o el nombre del proyecto de ley 20838 habla de la muerte digna, me gustaría que el año próximo nos animemos a hablar de la vida digna, que es algo que también nos incumbe a los legisladores. Me refiero, específicamente, al uso del aceite de cannabis.

Nadie puede desconocer la cantidad de gente que lucha por mantener en condiciones sanas a alguno de sus familiares. Estamos hablando de un producto cuya posesión está prohibida –el doctor Laje, un par de semanas atrás, fue detenido en la Provincia de Jujuy por portar aceite de cannabis.

Los insto a los legisladores a que nos animemos a debatir este tema el año que viene, porque tiene que ver con un proyecto de vida más que de muerte.

Gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (González).- Gracias, legislador.

Tiene la palabra el señor legislador Nicolás.

Sr. Nicolás.- Gracias, señor presidente.

Si le digo que este voto es fácil para quien habla le mentiría, señor presidente.

Después de haberlo analizado en profundidad, he compartido el despacho en minoría que se presentó en comisión.

Agradezco a mi bloque que me haya permitido expresarme, ya que lo hago totalmente convencido de que en ese acompañamiento está lo que realmente pienso después de haber leído mucho y analizado en profundidad.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra la señora legisladora Serafín.

Sra. Serafín.- Señor presidente: en este contexto de libertad de conciencia –y por ello debo agradecer al presidente de mi bloque- debo rescatar la amplitud de conciencia y el trabajo por contemplar todas las inquietudes y dudas que tuvo el doctor Passerini en la comisión, permitiendo la consulta, incluso, de legisladores como yo que no habían participado en las mismas, adelanto mi voto negativo a varios artículos.

Con respecto al artículo 1º, rechazo el tema de la oportunidad y el consentimiento informado; en el artículo 2º, adelanto el voto negativo cuando elimina del inciso g) del artículo 5º de la Ley 10058, las medidas de cuidado ordinario de hidratación, nutrición y oxigenación, porque entiendo que son medidas naturales de mantenimiento. Como lo explicaba el legislador Aurelio García Elorrio, no se trata de procedimientos invasivos sino, simplemente, de mantenimiento y cuidados ordinarios.

Por último, en el artículo 21 bis y ter, entiendo el concepto de lo que querían lograr, pero crítico la redacción, por lo que no considero que deba ser aprobado.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el señor legislador Passerini.

Sr. Passerini.- Señor presidente: voy a dar cierre a este rico, apasionado, y serio debate, como tiene que ser la discusión de toda ley.

Esta ley tiene muchos aspectos importantes porque es la adecuación de una ley que fue precedida –como lo han dicho la mayoría de los legisladores preopinantes- por un trabajo enorme, apasionado e intenso, ya que se trata de uno de los derechos humanos primordiales, como es la voluntad de toda persona a decidir. Quizás, la mayor expresión de libertad de un ser humano es poder expresar su voluntad frente a algo.

Como se ha dicho, el trabajo en comisión ha sido arduo, y debo destacar el papel de la Comisión de Asuntos Constitucionales que ayer recibió el despacho y me permitió contar con la oportunidad de defenderlo.

En todos los casos, hemos recibido mucha información y hemos contado con el tiempo necesario; debo subrayar el hecho que hoy no estamos modificando el fondo de la Ley 10058, si no que la estamos adecuando a la normativa que establece el Código Civil.

La ley 10058 fue aprobada en el año 2012, mientras el nuevo Código Civil aconteció el año pasado. Tanto el Código como la ley 10058, para tranquilidad de todos los que estamos votando –a favor o en contra- son no eutanásicos.

La ley 10058, en su artículo 3º, que sigue vigente, define el principio de no eutanasia y de no acortar los procesos de vida ni adelantar los procesos de muerte; mientras, el Código Civil en su artículo 60º dice: “Todos los términos eutanásicos se dan por no escritos en el Código Civil”. El objetivo que perseguimos en el trabajo de la comisión, con todos los matices y opiniones, fue humanizar la ley, no judicializarla. A lo largo del tiempo se ha visto que la incorporación de la tecnología y el avance de la ciencia en la medicina ha determinado que en el siglo XIX la expectativa de vida de una persona era de 50 años promedio, se espera que alrededor del año 2030 la expectativa de vida del ser humano llegue a los 80 años.

El tema es la calidad de vida y cuándo y en qué punto la tecnología y los avances científicos, más que prolongar la vida prolongan una agonía.

Quiero corregir un término que me parece importante. Esta ley no va a tener determinación -ni la ley vigente- sobre las 40 ó 50 mil muertes que acontecen cada año en la Provincia de Córdoba, no sé el número exacto de los decesos. Esta ley tiene que ver con la población que acceda al derecho de manifestar su voluntad anticipada.

En este sentido, ha sido larguísima la discusión y no voy a repetir, seguramente, lo que dijeron en el año 2012, cuando aprobaron la ley que hoy estamos adecuando. Pero hubo casos emblemáticos que empujaron a los legisladores, a nivel nacional y provincial, en 11 provincias argentinas que han legislado y adecuado su normativa. Por ejemplo, el emblemático caso de Marcelo Diez que, en el año 2012 después de 22 años de agonía, la Corte Suprema le concede la autorización y es, si se quiere, el disparador de la sanción de la ley nacional; y el caso de Melina Sánchez, una bebé, que fue el primer caso donde se utilizó la ley después de aprobada en el año 2012. Podría citar muchísimos casos porque creo que estamos frente a un tema muy sensible, pero por sensible no debería desnaturalizarse.

Cuando recién hablaba sobre que los avances de la ciencia prolongaron la expectativa de vida, también hay que decir que, tanto el momento del nacimiento como el de la muerte, hoy están excesivamente –un término que usan los bioeticistas- medicalizados. Hoy los nacimientos y las muertes, en su gran mayoría, transcurren en la asepsia de las clínicas, sanatorios y hospitales.

Un trabajo científico de investigación que se publicó en La Voz del Interior en el año 2013, decía que solamente 2 de cada 10 cordobeses moría en su casa.

Esto habla claramente de que bajo todo punto de vista, la salud trata siempre de prolongar la vida. El término que la bioética y estas leyes han planteado como fundamental es no prolongar las agonías. Claramente, la ley provincial establece el concepto de enfermedad terminal. Ninguna enfermedad, por incurable o irreversible, si no es terminal, va a tener acceso a esta declaración.

Quiero ser claro en esto, porque no es que ahora cualquiera va a decidir el día que se va a morir. Eso es partir de un diagnóstico equivocado –para hablar en términos médicos porque soy médico de profesión-, y cuando uno parte de un diagnóstico equivocado, seguramente, el tratamiento va a empeorar la situación. Entiendo que, pensando en la buena fe, se está partiendo de un pre supuesto frente a la ley, equivocado y, obviamente, el razonamiento que termina dando es falaz cuando uno quiere interpretar lo planteando cuestiones como la objeción de conciencia. Creo que ha quedado claro en la discusión.

Solamente quiero hacer mención a 2 casos. Voy a ser muy sintético dada la hora, pero me parece que esto va a graficar y a ponernos en situación de lo que estamos tratando, porque en esta Legislatura, contando al señor presidente, somos 4 los médicos que la componemos.

Caso resonante de la Justicia: Melina González, una joven de 19 años que agonizaba en el hospital Garrahan como consecuencia de una neurofibromatosis, enfermedad genética, degenerativa e incurable que se caracteriza por la aparición de tumores que afectan los huesos, la piel, pero principalmente los nervios y la médula del sistema nervioso provocando parálisis y gran dolor. La joven, quien siempre estuvo lúcida, había quedado tetrapléjica ya que había sido sometida, en el año 2009, a una operación por un tumor maligno en la columna, y pedía morir dignamente ya que no soportaba los dolores y los tratamientos.

Pongámonos en contexto. En el año 2009 no existía la Ley de Voluntad Anticipada. Su madre, Susana Bustamante, declaraba: “durar conectada a un respirador artificial no es la voluntad de Dios sino el capricho del hombre, y cuando una persona llega a un estado terminal e irreversible se debe permitir que acontezca el hecho natural de la muerte. Nadie debe sufrir este calvario, pido una Ley de Muerte Digna, la vida es un derecho, no una obligación de seguir sufriendo”.

Otro caso muy emblemático –ya que se ha dado cita en una de las alocuciones a una frase del Papa Benedicto– y que quiero traer a colación, son las palabras del Papa Juan Pablo II, en 1995, cuando manifestó lo siguiente: que debe distinguirse la eutanasia del encarnizamiento terapéutico. Existen ciertas intervenciones médicas ya no adecuadas a la situación real del enfermo, por ser demasiado gravosas o desproporcionadas a los resultados que se podrían esperar. No sirve la prolongación precaria y penosa de la existencia, su renuncia expresa y la aceptación de la condición humana ante la muerte”. Además de estas palabras de reflexión, es preciso recordar que fue el mismo Juan Pablo II quien, en pleno uso de sus facultades mentales, decidió tener una muerte digna, sin tecnología, aceptando los límites de determinadas acciones humanas.

Se ha hecho mención a informaciones, a citas de distintos comités de bioética, de informes que se han solicitado, por pedidos de legisladores, a distintas entidades. Quiero destacar, y en cada una de las menciones anteponer la palabra gracias, al Consejo de Médicos de la Provincia, que fue quien inicialmente planteó la inquietud y la necesidad de la adecuación de la ley. A esto lo digo como médico: hay que estar en una situación donde el médico tiene que resolver con su criterio científico, pero también saber que está en la Provincia de Córdoba, en la República Argentina, y que tiene que respetar leyes, y las leyes que tiene que respetar no tienen que ser ambiguas. Hay que pensar en eso y ese fue uno de los motivos que abrió esta discusión y que motivó la inquietud del Consejo Médico.

También debo destacar la presencia del doctor Armando Andruet, palabra máxima, no sólo a nivel nacional sino a nivel internacional; del doctor Hugo Tangente, asesor del Ministro de Salud, que trabajó mucho y hoy integra la comisión ad hoc que hoy le estamos dando rango de ley, justamente, para evitar la judicialización de una penosa situación que vive la gente y que, encima, le hacen creer que la solución es presentar un amparo.

Creo que está todo dicho, hemos dado un gran debate.

Quiero agradecer: a todos los legisladores que integran la Comisión de Salud, a todos y cada uno los legisladores que no integrando la Comisión de Salud se han preocupado y ocupado de esta ley, a todos y cada uno de los bloques con los cuales pudimos hablar y mejorar el texto. Porque, señor presidente, la Comisión de Salud este año ha sancionado muchas leyes de autoría de los legisladores, como esta, y en las cuales siempre el objetivo primordial siempre fue buscar el consenso y el desafío de la unanimidad. Hoy no estamos logrando el desafío de la unanimidad, pero sí estamos avanzando en una normativa que humaniza una ley fundamental en el ejercicio de la voluntad de los pacientes, en el ejercicio de la profesión y, justamente, los dos actores que quedan solos frente a esta situación tienen que tener en claro cuáles son sus roles, sus derechos y sus obligaciones.

Creo que la letra del texto final es clara, aceptando cada una de las disidencias y planteando claramente el desafío de que en febrero del año que viene comenzaremos la discusión de la adecuación y actualización de la Ley 6.222.

Por lo rico del debate seguiría hablando mucho más y todos seguramente tenemos cosas para decir, pero, dado lo avanzado de la hora, lo más importante es que estamos dando un gran avance adecuando una ley, dándoles certidumbres a los pacientes en sus derechos y a los médicos en el ejercicio de su profesión, sabiendo cuáles son los límites de la legalidad del acto que está ejerciendo.

Por todo lo dicho, señor presidente, voy a insistir pidiéndoles, a los que aún no decidieron su voto, que acompañen con su voto positivo la sanción de este proyecto de ley, entendiendo que estamos dando un paso importante en una ley muy importante a la cual hoy simplemente estamos haciendo una adecuación.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (González).- En consideración en general el proyecto 20838/L/16, tal como fuera despachado, en mayoría, por las comisiones respectivas.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

–Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobado.

A los efectos de la votación en particular, se hará por número de artículo.

–Se votan y aprueban los artículos: 1º, 2º, 3º, 4º y 5º.

Sr. Presidente (González).- Siendo el artículo 6º de forma, queda aprobado el proyecto en general y en particular.

Se comunicará al Poder Ejecutivo.

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de vuelta a comisión –formulada por su autor–, con preferencia para la próxima sesión, de los proyectos correspondientes a los puntos 126 y 127 del Orden del Día.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

–Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobada.

Sr. Presidente (González).- Por Secretaría se dará lectura a los Asuntos ingresados a última hora, que adquieren estado parlamentario en la presente sesión.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

–Se enuncian los expedientes 20868, 20870 a 20872, 20873 a 20879/L/16, 20875/E/16 y 20880/E/16.

Sr. Presidente (González).- Quedan reservados en Secretaría.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

–Se enuncia el despacho 17040/L/15, 20747, 20748, 20838 y del pliego 20767/P/16.

Sr. Presidente (González).- Queda reservado en Secretaría.

Sr. Presidente (González).- Se encuentra reservado en Secretaría el pliego 20767/P/16 – despachado por la Comisión de Asuntos Constitucionales, Justicia y Acuerdos–, con una nota de moción de tratamiento sobre tablas que será leída a continuación.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Córdoba, 21 de diciembre de 2016.

Señor Presidente de la
Legislatura de la Provincia de Córdoba
Dr. Martín Llaryora
S. / D.

De mi consideración:

Me dirijo a usted a fin de solicitarle, en virtud del artículo 126 del Reglamento Interno, el tratamiento sobre tablas del expediente 20767/P/16, pliego presentado por el Poder Ejecutivo solicitando acuerdo para designar al abogado Walter Claudio Guzmán como Fiscal de Cámara en la Fiscalía en lo Criminal y Correccional, en lo Civil, Comercial, de Familia y del Trabajo de la Octava Circunscripción Judicial con asiento en la ciudad de Laboulaye.

Sin otro particular, saludo a usted muy atentamente.

Carlos Gutiérrez
Legislador provincial

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de tratamiento sobre tablas que acaba de ser leída.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

—Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobada.

Tiene la palabra la señora legisladora Vilches.

Sra. Vilches.- Señor presidente: solicito se deje constancia del voto negativo del bloque PTS-Frente de Izquierda al pliego en tratamiento, en función de los cuestionamientos que pesan sobre el postulante a Fiscal.

Sr. Presidente (González).- Se deja consignado, señora legisladora, el voto negativo de su bloque.

Tiene la palabra el señor legislador Julián López.

Sr. López (J.).- Señor presidente: pido la incorporación al Diario de Sesiones de los fundamentos por los que se solicita la designación del abogado Walter Claudio Guzmán como Fiscal de Cámara en la Fiscalía en lo Criminal y Correccional, en lo Civil, Comercial, de Familia y del Trabajo de la Octava Circunscripción Judicial con asiento en la ciudad de Laboulaye.

Sr. Presidente (González).- Así se hará, señor legislador.

INCORPORACIÓN SOLICITADA POR EL LEGISLADOR JULIÁN LÓPEZ

*

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el señor legislador Carrara.

Sr. Carrara.- Señor presidente: solicito que la legisladora Massare sea incorporada como coautora del proyecto 20845/L/16.

Sr. Presidente (González).- Así se hará, señor legislador.

Tiene la palabra la señora legisladora Montero.

Sr. Montero.- Señor presidente: quiero fundamentar nuestro voto negativo al pliego en tratamiento, de designación del doctor Walter Guzmán, quien —como nadie desconoce— ha pasado recientemente por un Jury de Enjuiciamiento que fue realizado con todas las garantías del debido proceso y en el que resultó sobreseído.

No obstante ello, la causa por la cual se llevó adelante ese proceso —que es el secuestro y muerte de Nicolás Sabena— tiene puntos oscuros, según se ha ventilado durante el propio Jury; tanto es así, que aún no ha aparecido, para su familia, el cuerpo de Nicolás.

Eso nos lleva a pensar que, entre la substanciación del Jury y esta propuesta de ascenso a Fiscal de Cámara, no ha pasado el tiempo necesario que nos permita evaluar como prudente el ascenso a Fiscal de Cámara de un magistrado que aún tiene —al menos por parte de la sociedad— algún cuestionamiento.

Por esta razón, adelanto el voto negativo de nuestro bloque al pliego en tratamiento.

Nada más.

Sr. Presidente (González).- Queda constancia de su voto negativo, señora legisladora.

Tiene la palabra el legislador Salas.

Sr. Salas.- Señor presidente: solicito quede constancia de voto negativo del bloque Frente de Izquierda al pliego en consideración.

Sr. Presidente (González).- Queda constancia de su voto negativo.

Si ningún otro legislador va a hacer uso de la palabra, se dará lectura al despacho y se pondrá en consideración.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Despacho de la Comisión de Asuntos Constitucionales, Justicia y Acuerdos, dictaminando acerca del pliego 20767/P/16:

LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA
RESUELVE:

Prestar acuerdo, en los términos del Art. 104, inciso 42), de la Constitución de la Provincia de Córdoba, para designar al abogado Walter Claudio Guzmán, DNI 17.604.940, como Fiscal de Cámara en la Fiscalía de Cámara en lo Criminal y Correccional, en lo Civil, Comercial, de Familia y del Trabajo de la Octava Circunscripción Judicial con asiento en la ciudad de Laboulaye.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra la legisladora El Sukaria.

Sra. El Sukaria.- Señor presidente: es para manifestar el voto negativo de nuestro bloque al despacho en consideración.

Sr. Presidente (González).- Queda constancia de su voto negativo.

En consideración el pliego correspondiente al expediente 20767/P/16, que acaba de ser leído por Secretaría.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobado.

Queda así prestado el acuerdo para que el abogado Walter Claudio Guzmán sea designado Fiscal de Cámara en la Fiscalía de Cámara en lo Criminal y Correccional, en lo Civil, Comercial, de Familia y del Trabajo en la ciudad de Laboulaye.

Se comunicará al Poder Ejecutivo.

Sr. Presidente (González).- Conforme lo acordado en la Comisión de Labor Parlamentaria, y si no hay objeciones, en aplicación del artículo 157 del Reglamento, vamos a dar tratamiento, sin constituir la Cámara en comisión, a los proyectos del temario concertado que obra en cada banca, correspondientes a los números 20685, 20686, 20687, 20688, 20696, 20697, 20698, 20699, 20700, 20701, 20845, 20846, 20851, 20854, 20856, 20857, 20858, 20861, 20862, 20863, 20870, 20871, 20873, 20874, 20876, 20877 y 20879/L/16, sometiéndolos a votación conforme el texto acordado en la mencionada comisión.

En consideración la aprobación de los mencionados proyectos.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueban.

Sr. Presidente (González).- Aprobados.

Tiene la palabra el legislador Salas.

Sr. Salas.- Señor presidente: en nombre del bloque Frente de Izquierda solicito autorización para abstenernos de votar los proyectos 20846, 20862 y 20876/L/16.

Asimismo, solicito conste el voto negativo del bloque Frente de Izquierda al proyecto 20874/L/16, fundamentos que pedimos sean incorporados al Diario de Sesiones.

Sr. Presidente (González).- En consideración la solicitud de abstención formulada por el legislador Salas en la votación de los proyectos 20846, 20862 y 20876/L/16.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobada.

Asimismo, queda constancia de su voto negativo al proyecto 20874/L/16, incorporando los fundamentos al Diario de Sesiones.

INCORPORACIÓN SOLICITADA POR EL LEGISLADOR SALAS

**

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra la legisladora Vilches.

Sra. Vilches.- Señor presidente: solicito la abstención del bloque PTS-Frente de Izquierda para los proyectos 20846 y 20862/L/16.

Asimismo, solicito conste el voto negativo del bloque PTS-Frente de Izquierda en los proyectos 20874 y 20876/L/16.

Sr. Presidente (González).- Queda constancia de su voto negativo a los proyectos 20874 y 20876/L/16.

En consideración la abstención solicitada por la legisladora Vilches a los proyectos 20846 y 20862/L/16.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el legislador Carrara.

Sr. Carrara.- Señor presidente: primero, le pido disculpas por la interrupción de hace un momento.

En segundo lugar, quiero referirme al proyecto por el que se declara beneplácito por un joven, Nicolás Pretto, oriundo de Sacanta, Departamento San Justo. Los que lo conocen opinan sobre él: "Todo lo que tiene de buen jugador lo completa con su humildad". Habla poco, se esfuerza mucho y le pone a su disciplina una gran actitud.

Esto lo ha convertido en uno de los talentos deportivos más importantes a nivel mundial. Obtuvo todo lo que jugó en la presente temporada, logrando los primeros días de este mes el Campeonato Mundial de la Juventud en las categorías Sub 18 y Sub 23, especialidad Volo, desarrollado en el Principado de Mónaco, Europa.

Todo ello lo llevó a recibir importantes premios y reconocimientos. Se le realizó un homenaje y un beneplácito en el honorable Congreso de la Nación. En el día de ayer fue distinguido con el Escudo de Oro Amarillo, máximo galardón que entrega la Confederación de Deportes de la Provincia de Córdoba, a quien considera el "Deportista Amateur del Año", premio que tuvieron que recibir sus padres ya que anoche el Círculo de Periodistas Deportivos de Argentina entregó los Premios Olimpia, recibiendo el Olimpia de Oro Juan Martín del Potro y el Olimpia de Plata, Nicolás Pretto.

Es importante que desde los distintos niveles del Estado se acompañe el desarrollo de las actividades deportivas amateurs, teniendo en cuenta la relevancia de éstas a la hora de inculcar y fomentar valores y prácticas deportivas para el desarrollo de nuestra juventud.

Es importante que el Gobierno de Córdoba también acompañe, estimule y reconozca la enorme labor de Nicolás -porque hasta ahora no lo hizo- por dejar a nuestro país en el más alto nivel de competencia deportiva.

Es por esto que pido el reconocimiento del Pleno en el recinto.

Sr. Presidente (González).- Gracias, señor legislador.

Sr. Presidente (González).- Se encuentra reservada en Secretaría una nota mocionando el tratamiento sobre tablas del expediente 20868/L/16, la cual se dará lectura a continuación.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Córdoba, 20 de diciembre de 2016.

Al Sr.
Presidente de la Legislatura
De la Provincia de Córdoba
Martín Llaryora
S. / D.

De mi consideración:

En mi carácter de legislador provincial, y en mérito de lo dispuesto por el artículo 126 del Reglamento Interno, me dirijo a usted a fin de solicitar moción de tratamiento sobre tablas del expediente 20868/L/16, por motivos que oportunamente expondré en la presente sesión ordinaria.

Se trata de un proyecto de resolución solicitando al Poder Ejecutivo informe sobre la entrega de módulos alimentarios y cajas de leche el día 17 de diciembre en la unidad básica Movimiento Evita de la calle Santa Rosa 850.

Sin otro particular, le saluda muy cordial y atentamente.

Miguel Osvaldo Nicolás
Legislador provincial

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de tratamiento sobre tablas formulada por el legislador Nicolás.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobada.

Tiene la palabra el legislador Nicolás.

Sr. Nicolás.- Señor presidente: me gustaría que lo vayan contestando y voy a explicar porqué.

No me sorprende que aprueben el tratamiento de este proyecto porque ahora va a quedar bien en claro.

A través suyo le voy a preguntar, ya que lo han aprobado y el debate es libre, o capaz que se haya confundido el presidente de la bancada oficialista porque está medio sordo.

Sr. Gutiérrez (fuera de micrófono).-Por sus gritos.

Sr. Presidente (González).- No lo discrimine al legislador Gutiérrez, presidente de la bancada, tiene un hipoacusia.

Sr. Nicolás.- Por eso estoy hablando en un tono más bajo, sé que por ahí le hace mal.

Acá se terminaría el pedido de informes, pero a través suyo le voy a preguntar: ¿cuáles son los motivos por los cuales la Provincia entregó el día 19 de diciembre del corriente, módulos alimentarios en la unidad básica Movimiento Evita, ubicada en la calle Santa Rosa 850 de la ciudad de Córdoba? Y le pregunto a través suyo al legislador Vissani si sigue formando parte del Movimiento Evita, porque estaba parado ahí, el camión descargaba casi una carga entera de bolsones. Cómo nos cambia la vida habernos cambiado de banca. Hoy lo han dejado fundamentar un proyecto muy importante y le llevan los módulos en un camión a su sede partidaria. No digo que esté bien o mal. Con él milita un empleado municipal que se llama Pablo Montes, ferviente militante del kirchnerismo, y lo digo con todo el respecto que le tengo a la militancia dentro de un partido político, ahora que me conteste si sigue perteneciendo a ese movimiento.

La información que dio La Voz del Interior, con foto incluida, es total y absolutamente cierta, pero lo trató muy por encima y no sé porqué trató así una cuestión tan delicada. No se crean que de estas cosas no conozco. Recuerde, señor presidente, el Decreto 812. Ramón Bautista Mestre designó de frente, con la transparencia que hace falta en estos casos, a Julio Tejeda –usted que se ríe, no sé si estaba dentro del peronismo-, a Dídimo Ledesma y a quien habla, y los distribuíamos; blanqueada la cosa. Por eso le respondí a la legisladora Montero que el problema no era si nos querían comprar, sino aquellos criollos que se quieren vender y, en este caso, cuando lo dije no sé si lo entendieron, porque siempre digo que en este tipo de cosas hacen faltan dos puntas: el que ofrece y el que recibe.

Si sirve pertenecer a una unidad básica, no sé qué padrón puede tener de necesidades alimentarias, porque si no tienen color político ni tienen determinadas cosas, tal vez crean que ese tipo de elementos se puede utilizar muchas veces para quebrar una voluntad, no para paliar una necesidad. Repito, una cosa es paliar una necesidad y otra es quebrar una voluntad.

Le hago la pregunta a través suyo, señor presidente, si tiene la amabilidad de responderme, y dejo cerrado el debate.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el legislador Vissani.

Sr. Vissani.- Señor presidente: en el día de hoy, hubo varias transacciones económicas en esta Cámara. Se empezó a hablar de gringos y criollos; por supuesto, los gringos son los que se compran y los criollos son los que se venden, lamentablemente, esa es la lógica de algunos legisladores de Cambiemos.

Quería aclarar una situación bien concreta. Hace 45 años que tengo militancia política, y de esos 45, tres los pasé en la cárcel de la dictadura y, seguramente, algunos legisladores de Cambiemos no pasaron por la misma situación. A lo único que me vendo es a mis propias convicciones, y en lo único que estoy dispuesto a avanzar es en la unidad del pueblo y en las necesidades concretas. Esa es mi única, objetiva y concreta convicción, con la cual yo he trabajado y voy a seguir trabajando por la unidad del peronismo en la Provincia de Córdoba.

Me refería, específicamente, al planteo del legislador Nicolás y, seguramente, del bloque, y quería hacer uso de la palabra para desagraviar a todos los trabajadores de la economía popular, a todos nuestros excluidos, a los últimos de la fila, por los dichos de ciertos legisladores de la Alianza Cambiemos.

Como todos saben, hace aproximadamente una semana, se aprobó en el Senado la Ley de Emergencia Social, que fue producto de la lucha de las organizaciones sociales y políticas del campo popular, que venían sosteniendo la necesidad de garantizar derechos por parte del Estado a los trabajadores de la economía popular.

Esta ley surge de las declaraciones del Papa Francisco en relación a la tierra, el techo y el trabajo, y al rol de los movimientos sociales; surge de la movilización de San Cayetano del 7 de agosto; surge del acuerdo de la Confederación de Trabajadores de la Economía Popular con la CGT, por el reconocimiento de los trabajadores de la economía popular en cuanto a tales, y las movilizaciones realizadas en conjunto; surge de la unidad del Movimiento Obrero organizado en pie de lucha.

Esto no fue un regalo del Estado, esto fue producto de la organización popular y de la movilización callejera, y logrando la correlación de fuerzas en la calle y en unidad con las organizaciones del campo popular, llegamos a negociaciones con el Estado nacional y, a partir de allí, logramos un acuerdo, que fue ratificado por el Congreso de la Nación casi por unanimidad de todas las fuerzas políticas.

La Ley de Emergencia Social destina 30.000 millones de pesos para el sector de la economía popular; se estipula la creación de un salario social complementario debido a las contingencias que pueden sufrir los trabajadores de la economía popular en sus actividades, la creación de un registro de dichos trabajadores y el Consejo de la Economía Popular.

A la vez, se prevé que se creará una obra social de dichos trabajadores con aportes de los mismos y del Estado, como cualquier otro trabajador.

Esta ley bajo ningún punto de vista implica un disciplinamiento de la protesta social, sino todo lo contrario; permite el reconocimiento de derechos de nuestros compañeros y compañeras más humildes para poder continuar la lucha por más derechos.

Son victorias populares, victorias de nuestro pueblo en un contexto general y nacional de ajuste y transferencia de recursos de los sectores humildes a los sectores concentrados para poder conquistar más derechos.

Esta situación es producto del capitalismo transnacional, que nos deja un saldo de millones de personas excluidas que no tienen la posibilidad de acceder a un trabajo digno, de tener una obra social, de poder descansar tranquilos en su vejez con una jubilación.

La situación se agrava en nuestro país por las medidas económicas que lleva a cabo la Alianza Cambiemos, encabezada por Mauricio Macri, donde le quita el impuesto a los autos de lujo, al champagne, a la minería y a la soja, pero cuando se trata...

Sr. Presidente (González).- Perdón, el legislador Arduh le solicita una interrupción. ¿se la concede?

No se la concede.

Continúe con el uso de la palabra, legislador Vissani.

Sr. Vissani.- Decía que cuando se trata de reconocer derechos y transferir recursos para los sectores populares, para las grandes mayorías de nuestra población, hay que conquistarlos con garras y dientes, con organización y lucha, porque no existe la intención de gobernar para las grandes mayorías. Como los poderosos van a celebrar con champagne más barato que les regala Mauricio Macri, nuestros compañeros más humildes tienen derecho a celebrar también dignamente, ¿o acaso las fiestas son propiedad solamente de los que tienen plata?

Ante un gobierno nacional que lo único que le interesa es aumentar la rentabilidad de los grandes grupos económicos y de los que más tienen, sorprende la actitud de ciertos legisladores que son parte de la coalición del gobierno nacional y legitiman constantemente el modelo...

Sr. Presidente (González).- Perdón, legislador, le solicita una interrupción legislador Nicolás.

-El legislador Nicolás hace manifestaciones fuera de micrófono.

Sr. Presidente (González).- Perdón, legislador Nicolás, diríjase a la Presidencia.

Esto no es un interrogatorio, usted concluyó en el uso de la palabra y le concedí la palabra al legislador Vissani.

Cuando él concluya, si usted quiere volver a hacer uso de la palabra, se la concederé nuevamente.

Continúe legislador Vissani, no se detenga.

Sr. Vissani.- Gracias señor presidente.

Creo que en esta Legislatura todos han tenido la opción de decir lo que querían y yo tengo la misma posibilidad, así que le digo que me siento absolutamente agraviado por los planteos del legislador Nicolás.

Decía, señor presidente, que ante un gobierno nacional que lo único que le interesa es aumentar la rentabilidad de los grandes grupos económicos y de los que más tienen, sorprende la actitud de ciertos legisladores, que son parte de la coalición de gobierno y legitiman constantemente el modelo de ajuste y entrega.

Nosotros, los peronistas, estamos atentos a las necesidades de los compañeros y compañeras más humildes; nosotros, los peronistas, queremos que en los barrios marginados de nuestra ciudad -porque ninguna política del municipio llega- puedan brindar con un pan dulce y una sidra en Nochebuena y puedan tener un poquito de dignidad para compartir con sus familias.

Nosotros no estamos orgullosos de entregar bolsones, nos gustaría estar inscribiendo a nuestros compañeros en un registro de trabajadores o haciendo efectiva la obra social. Pero las políticas de ajuste de la Alianza Cambiemos condenan a los más humildes a recibir cajas navideñas y bolsones de alimentos para poder subsistir, haciendo visible la delicadísima situación social.

Hay que decirlo sin tapujos, señor presidente, a los más humildes, a los trabajadores, a las grandes mayorías de nuestro pueblo, desde todos los bloques que integran la Alianza Cambiemos -porque todos son responsables- quieren condenarnos a vivir de la asistencia de ellos, a vivir de dádivas.

Nosotros, organizados y movilizados, les estamos contestando fuertemente que queremos trabajo digno, queremos derechos sociales, queremos seguridad social, obra social y jubilación; queremos discutir el modelo productivo de acumulación y vamos a hacer todo lo posible -tengamos que hacer- todo lo que tengamos que hacer para conseguirlo.

Nosotros, los peronistas, no miramos para otro lado cuando el pueblo está sufriendo; si tenemos que repartir bolsones y cajas navideñas, lo hacemos con toda la dignidad que nos legaron Juan Perón y Eva Perón; pero, principalmente, estamos luchando para construir un mundo menos desigual, un mundo donde no se transfieran recursos de los sectores humildes a los poderosos, como lo hace Macri y su coalición de gobierno, sino que sea a la inversa, porque es la única forma, redistribuyendo ingresos y construyendo una alternativa al neoliberalismo, en donde todos tenemos que estar incluidos, con dignidad y voz propia.

El gobierno de Córdoba, que encabeza el compañero Gobernador Juan Schiaretti, está tratando de paliar la cuestión social y de no permitir que se rompan los lazos sociales, producto de las políticas neoliberales que lleva a cabo Cambiemos.

Nuestro gobierno, haciéndose cargo de esta situación, y como peronistas que dignificamos a partir del trabajo, es que destinó, en el Presupuesto para el año 2017, que un 5 por ciento de las compras del Estado Provincial, tanto de bienes y servicios, provengan de trabajadores de la economía popular.

Hacerse cargo de la situación es justamente esto: responder con política a la problemática de los sectores más vulnerables y excluidos de nuestra sociedad, es dignificar a este sector empobrecido desde hace muchos años producto del capitalismo trasnacional y financiero.

Por todo ello, es que nuestro principal objetivo es construir la unidad del peronismo, teniendo siempre presente que no abonamos la teoría “mientras peor mejor”, porque nuestros compañeros son de carne y hueso y ellos son los que terminan pagando las disputas de poder entre dirigentes.

Porque sabemos que estas recetas neoliberales no derraman nunca, todo lo contrario; porque por más que ciertos legisladores y periodistas mal intencionados nos quieran desprestigiar, tenemos la conciencia tranquila de saber que no negociamos con el hambre del pueblo, que las peleas entre la dirigencia política sirve solo para hacer un poco más divertidas las sesiones, señor presidente, pero no solucionan la delicada situación social y de miseria que atraviesa nuestro pueblo por las políticas de Cambiemos.

No hay que tener una “unidad básica para recibir bolsones”, hay que caminar los barrios más humildes de nuestra ciudad, hay que estar en el barro y ver cómo al gobierno radical de la ciudad, integrante de la alianza Cambiemos, no le importa barrio Müller, Maldonado, Villa Libertador, Villa La Tela, Cortaderos, y no les importa que la gente camine entre las basuras, no le importa que no lleguen las cloacas, las líneas de colectivo urbano, las calles no son calles transitables sino campos de concentración por los cráteres que tienen.

No hay que tener una unidad básica para recibir bolsones, hay que tener sensibilidad social y te tienen que importar los más humildes y los más pobres para recibir bolsones porque no se negocia con el hambre del pueblo.

Muchas gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el legislador Nicolás.

Sr. Nicolás.- Señor presidente: en apretada síntesis acaba de manifestar que sí repartió los bolsones y que sí se los llevaron hasta su unidad básica. Me parece que escuché que las calles están rotas, se ve que para que llegue el camión hasta tu unidad básica no está rota, Vissani. Acá lo importante es que está el camión y han llevado las cosas, y te voy a decir, a través de usted, señor presidente, que por la lista que vos entraste, y voy a leer el diario, me he acostumbrado a leer el diario en el recinto porque capaz que ustedes le tengan más miedo al diario que a nosotros, es así, a mí me pueden decir cualquier cosa, al diario no.

¿Qué dijo Schiaretti? En el lugar que hoy está el legislador que me precedió en el uso de la palabra, que entró por la lista de Accastello, dijo -y te quiero adelantar que si le llega tu discurso a Schiaretti capaz que se enoje con vos no con nosotros, porque lo defiende más al gobierno nacional Schiaretti que muchos de los legisladores que estamos acá- Schiaretti de Accastello, que era la lista en la que vos ibas colgado de la boleta, “a Accastello no le creo ni la hora”, en ese lugar donde estás ubicado en esa banca, que habría que preguntarle a los que todavía están en la banca de Córdoba Podemos.

Sigo leyendo el diario, “voy con Martín –dice Schiaretti- y Accastello que haga lo que quiera. A ese tipo -en el lugar donde estás vos y por la boleta que entraste Vissani- no le confió absolutamente nada”. Escuchen esto, y eso que estamos en horario de protección al menor: “Si no te caga a la entrada lo hace a la salida”. Eso dijo Schiaretti, lo tengo acá, que es en el lugar donde hoy está militando el legislador que me precedió en el uso de la palabra.

“Accastello cuestiona a Schiaretti su visión conservadora”, también lo dice. Después dice: “Eduardo Accastello se diferenció de Juan Schiaretti al sostener que el candidato ungido por José Manuel De la Sota tiene una visión muy conservadora y gobierna para los sectores más ricos”, otra frase matadora. “Para que vuelva Juan, ¿para qué? -dijo Accastello-, es un pendorcho que le dicen faro y que le costó una fortuna”, eso decía el “gringo” Schiaretti de tu candidato a gobernador en donde vos ibas colgado de la boleta, y parecía recién cuando hablaba que fuera un monseñor.

Sigo leyendo el diario: “El Gobierno provincial priorizó sus finanzas sin considerar a los jubilados”, ¿quién lo dijo?, Nora Bedano. ¡Para qué voy a leer más el diario!

En principio, y para terminar, la pregunta quedó contestada, señor presidente, que efectivamente el camión estaba en la unidad básica; esto ojalá lo tomen los medios porque creo que no es justo que por saltarse de una banca le lleven un camión cargado de módulos alimentarios, que no tengo dudas que lo puede distribuir pero creo que es injusto, ¿cuántos legisladores de Unión por Córdoba, paladares negros, han recibido lo que recibió un legislador que se cambió de Córdoba Podemos al bloque de Unión por Córdoba?, ¿cuántos?

Primero, no lo pueden confesar y, segundo, que se deben sentir... ¿cómo puede ser esto, señor presidente? Repito, a confesión de parte, relevo de prueba. Si tiene algunas otras cosas que me tiene que decir, le pediría, porque hay varios puntos que me tiene que contestar, ya que han pedido el uso de la palabra y es libre el debate, qué padrón de beneficiarios maneja la Provincia en dicho lugar, informe la cantidad de módulos alimentarios, informe quién es el representante desde la órbita provincial que autorizó la entrega de los módulos a dicha unidad básica; informe quién es la persona, organismo u otro particular que gestiona la entrega de alimentos en dicha unidad básica -esto no es chiste, es una unidad básica-, detalle si el vehículo que entregó, primero, tiene el ITV, porque dice que las calles están rotas pero hasta esa unidad básica llegó y estaban descargando; informe cuáles son los motivos por los cuales la Provincia entrega módulos alimentarios y cajas de leche ese mismo día en la calle 9 de Julio 1461 de la ciudad Capital; explicité qué organismo o entidad funciona en dicho lugar -ninguna, por lo que nosotros podemos tener de información-; detalle los responsables que autorizaron la entrega de los módulos. Así que soy todo oídos, señor presidente, aunque sé que es un día que ha sido muy pesado, pero ustedes decidieron abrir el debate y a mí me parece que estos temas hay que abordarlos con total y absoluta transparencia.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el legislador Salas.

Sr. Salas.- Señor presidente: ahora me doy cuenta por qué no votamos lo del teatro en Mar del Plata, la capital del teatro está acá, esto es una obra, es una parodia tristísima.

¡Mire, es de locos!, escuché –leyó muy rápido Vissani- pero hizo una serie de críticas al Gobierno nacional, algunas creo que estoy de acuerdo, pero el Movimiento Evita es uno de los apoyos fundamentales del Gobierno nacional y, sobre todo, de la Ministra de Desarrollo Social, Stanley, la hija del banquero, es uno de los principales, hace poco firmaron un convenio de tregua por el que no van a hacer nada no sé por cuanto tiempo, y todo lo demás.

Nicolás y su partido son parte del Gobierno nacional, son socios. ¿Sobre qué están peleando?

Para completarla, Vissani se pasó al bloque de la mayoría, y el Gobernador es uno de los que mejor relación tiene con el Gobierno nacional.

No sé el motivo por el que se pelean, si defienden lo mismo, tienen los mismos acuerdos. No entiendo.

Por eso es trágico, porque en el medio de todo esto está en juego mucha gente que necesita y todo lo demás, pero que quede sentado que nosotros no nos comemos esta pelea “trucha” que se ha establecido acá.

Sr. Presidente (González).-Tiene la palabra la señora legisladora Bedano.

Sra. Bedano.- Gracias, señor presidente. A mí me parece que esto no es un teatro sino que aquí podemos expresar libremente lo que pensamos, y creo que, tal cual lo acaba de decir el legislador Salas, lo más importante es tener en cuenta a los cordobeses que hoy están pasando una situación difícil.

Creo que muy pocos, o casi nadie, tal vez los más jóvenes en esto de la militancia política, pueden tirar la primera piedra acerca de con quién estuvieron y cuándo. Acá lo importante es revisar la historia de las gestiones públicas.

Y más allá de lo que el legislador de la Unión Cívica Radical le ha dicho al legislador Vissani, lo concreto -por lo menos para nosotros dos que fuimos aludidos- es que jamás, nunca en nuestra historia política nos hemos ido del Partido Justicialista, jamás. Nunca hemos estado afiliados a otro partido que no sea al que pertenecemos desde el año 1983, en mi caso, en que tuve la primera afiliación política.

También sería importante en este lugar donde muy seguido se habla de la memoria que el legislador Nicolás, a través suyo se lo digo, recordara que cuando la Unión Cívica Radical gobernaba el Estado argentino, los municipios recibíamos un peso de coparticipación por mes, y solamente y gracias al gobierno peronista de Córdoba en los años 2000, 2001, 2002, cuando el país se incendiaba, el Gobierno peronista -reiteró-, los peronistas, pudimos resolver, a través de los Pactos Fiscales aprobados en lo que todavía eran las Cámaras de Diputados y de Senadores de Córdoba, esta situación de agonía que tenían las municipalidades, que tenían que venir de rodillas a pedirle al Gobernador de entonces para resolver sus problemas.

También sería importante recordar que en esa época –años 2000, 2001, 2002 hasta el 2005- aun cuando a nivel nacional el presidente Néstor Kirchner, a través de su ministra de Desarrollo Social, había puesto en marcha la tarjeta social que llegaba directamente a los beneficiarios sin pasar por ningún lugar, eso no le quita valor a los espacios sociales como las unidades básicas y los comités radicales que en su momento también manejaban todos aquellos programas que ponía en marcha el Gobierno radical de Córdoba y el gobierno nacional de De la Rúa.

En los años 2001, 2002, en mi ciudad, el Estado municipal y quien les habla colaboraban en coordinar los clubes de trueque para poder resolver la situación de hambre dentro de los hogares más pobres. La desocupación era altísima y esencialmente no había una moneda partida por la mitad para poder resolver los problemas esenciales.

Entonces digo: las unidades básicas son históricas en nuestro partido como los comités son históricos en la Unión Cívica Radical. No tiene que asustarse de nada, señor presidente, son parte de las redes sociales que nos permiten contener a los que menos tienen, que nos permite anticiparnos a los problemas y no ser bomberos, como muchas veces el peronismo tuvo que serlo después de los gobiernos descalabrados de la Unión Cívica Radical, por lo tanto, señor presidente, me animo a decirle a través suyo que estos pedidos de informes y la respuesta que le acaba de dar el legislador Vissani tienen que ver con la realidad, ya que estamos en una situación de crisis. A mí me produce beneplácito que el Presidente de la Nación colabore con el Gobernador de Córdoba en ser parte de la financiación de la tarjeta que se está extendiendo a todos los hogares cordobeses, y que sea parte de la financiación del Programa de Salas Cuna. No hay ningún delito en esto.

Seguramente, y en todo caso es una cuestión de militancia, de confianza y de responsabilidad pública atender las necesidades de los que menos tienen que hacer de una mera nota periodística que tiene absoluta visibilidad, un pedido de informe

Los peronistas siempre estamos donde tenemos que estar, ayudando a los que menos tienen. A nosotros no nos compran ni nos venden por nada. Lo que hacemos, lo hacemos por convicción.

Muchas gracias. (Aplausos).

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra la señora legisladora Vilches.

Sra. Vilches.- Señor presidente: simplemente para suscribir las palabras del legislador Salas que me precedió en el uso de la palabra.

Las palabras de la legisladora precedente dan cuenta de que bajo gobiernos peronistas la pobreza se sigue perpetuando. Si hay que acudir a la asistencia social es porque la pobreza que el Gobernador reconoció en un 30 por ciento en nuestra provincia después de 16 años sigue existiendo, y si a nivel nacional, después de un gobierno, también peronista, que durante 12 años tuvo tasas de crecimiento récord a nivel internacional, esa pobreza sigue existiendo es porque evidentemente ustedes lo han avalado, y ahora las buenas relaciones con el Gobierno de otro signo político, como es el de Cambiemos, solamente está certificándolo.

La representación política del legislador Vissani junto con la Coordinadora de Trabajadores de la Economía Popular y todos los sectores de la economía informal y las conducciones sindicales a nivel nacional y provincial son los dadores voluntarios de gobernabilidad que el Gobierno nacional les está pidiendo. Eso es claro y responde a que en lugar de pelear por trabajo genuino, están negociando dinero para obras sociales y constituir –como lo ha reconocido el Gobierno nacional- un sindicato para trabajadores de segunda.

En lugar de pelear por la unidad de las filas del movimiento obrero, por trabajo genuino y en condiciones salariales iguales a un salario básico que responda a la canasta básica familiar, están manteniendo la división de las filas obreras.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el legislador Nicolás.

Sr. Nicolás.- Señor presidente: acerca de si es la palabra oficial lo que manifestó el legislador Vissani y la legisladora Bedano, que los bolsones realmente fueron a la unidad básica, no sé por qué dice el señor legislador Salas que uno viene a hacer un teatro de la pelea. No es pelea. Pregunté si eso era cierto, como me han contestado que sí, señor presidente, voy a hacer una moción de orden de que sea vuelto a comisión o sea archivado porque ya lo tengo por contestado si fueron los bolsones ahí y si el legislador Vissani los recibió

No me peleo con nadie. Lo que quería era que me dieran la certeza que así fue.

Por eso solicito que se vaya a archivo si es palabra del bloque oficial que sí fue a una unidad básica y el camión, aunque la calle esté en mal estado, llegó a destino.

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción.

Tiene la palabra el legislador Gutiérrez

Sr. Gutiérrez.- Me ha dejado maltrecho el oído, realmente; no sé si no merece una cuestión de privilegio esto.

Sinceramente, usted le explicó claramente al legislador Nicolás pero él muestra una faceta autoritaria en extremo, porque se constituye en fiscal que pregunta y requiere que los legisladores le demos una respuesta. En mi época, eso se caracterizaba muy fácil en el barrio o en la cárcel a la que hizo referencia Ricardo Vissani; tenía una caracterización que no voy a repetir, por respeto.

Digo, nosotros no vamos a aceptar que este “teatralizador” que tienen como legislador en la banca nos venga a interrogar como si fuera el fiscal de la Provincia de Córdoba. No, señor presidente.

Por lo tanto, le pido que cierre el debate, que someta a votación la moción que ha efectuado para la que, desde ya, adelanto el voto negativo.

Por supuesto, también adelanto el voto negativo de nuestro bloque al proyecto que ha presentado sobre tablas el legislador Nicolás.

Gracias, señor presidente.

– El legislador Nicolás habla fuera de micrófono.

Sr. Presidente (González).- Perdón, legislador Nicolás. ¿Qué solicita?

Sr. Nicolás.- Me tiene que dar la palabra.

Le voy a ser sincero, legislador Gutiérrez; usted está en una situación ... No sé qué dice.

Sr. Presidente (González).- Perdón, legislador.

Usted ha hecho una moción de orden de envío a archivo del proyecto en cuestión, y es obligación de la Presidencia, de acuerdo al Reglamento, ponerla en consideración.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

– Se vota y rechaza.

Sr. Presidente (González).- Rechazada.

Para pedir una reconsideración, dispone de 5 minutos.

Sr. Nicolás.- Cuando una Cámara está en comisión, le digo a través suyo al presidente del bloque oficialista -que me parece que no tiene ni la más mínima idea, señor presidente-, yo puedo preguntar, ¿o no?

El autoritario es él, porque, al estar la Cámara en comisión, yo puedo preguntar y el debate es libre. Lea el Reglamento de esta Cámara para que no haga cosas que no conciden con lo que dice ese reglamento.

No le voy a levantar la voz porque sé que anda mal del oído. Pero ya no escucha ni lee el Reglamento el presidente del bloque oficialista.

Muchísimas gracias.

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de reconsideración formulada por el legislador Nicolás.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

– Se vota y rechaza.

Sr. Presidente (González).- Rechazada.

En consideración el rechazo del proyecto presentado por el legislador Gutiérrez.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

– Se vota y rechaza.

Sr. Presidente (González).- Rechazado.

Sr. Presidente (González).- Se encuentran reservados en Secretaría los proyectos 20811, 20872, 20875 y 20880, con una moción de preferencia que será leída a continuación.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Córdoba, 21 de noviembre de 2016.

Al señor Presidente de la Legislatura
de la Provincia de Córdoba
Dr. Martín Miguel Llaryora
S. / D.

De mi consideración:

Me dirijo a usted, de acuerdo a lo convenido en la Comisión de Labor Parlamentaria, con el objeto de solicitar, en virtud del artículo 125 del Reglamento Interno, moción de preferencia, para la próxima sesión ordinaria, para los siguientes proyectos de ley: 20811/L/16, estableciendo el Ordenamiento Territorial de Bosques Nativos; 20872, modificando el inciso f) del artículo 12, de la Ley 8.614, de Obras Públicas, y sus modificatorias; 20875/E/16, modificando la Ley 8.560, Texto Ordenado 9169, de Tránsito; y 20880, creando el Plan Provincial Agroforestal.

Carlos Gutiérrez
Legislador provincial

Sr. Presidente (Llaryora).- En consideración la moción de preferencia que acaba de ser leída por Secretaría.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

– Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobada.

Se incorporan los proyectos al Orden del Día de la 43ª sesión ordinaria.

- Los legisladores Vilches y Peressini hablan fuera de micrófono.

Sr. Presidente (González).- No, legislador: no están en discusión. Las mociones de preferencia no se debaten, se votan a favor o en contra.

-El legislador Peressini y la legisladora Vilches hablan fuera de micrófono.

Sr. Presidente (González).- Queda constancia de su voto negativo, si eso es lo que le preocupa, legislador.

-Fuera de micrófono, el legislador Peressini propone la votación nominal.

Sr. Presidente (González).- No, legislador.

Usted tiene que plantear una reconsideración sin debate de ninguna naturaleza.

Sr. Peressini (fuera de micrófono).- La planteo, entonces.

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de reconsideración formulada por el legislador Peressini.

-La legisladora Vilches habla fuera de micrófono.

Sr. Presidente (González).- Legisladora, no le voy a recibir ningún tipo de fundamentación porque estamos tratando una moción de preferencia, y ya dije que las mismas no se debaten ni se fundamentan. Se votan por sí o por no.

Si usted ha hecho constar su voto negativo, queda constancia de su voto negativo.

Tiene la palabra la legisladora Montero.

Sra. Montero.- Adelanto el voto negativo del bloque Córdoba Podemos a la preferencia solicitada para los proyectos 20811 y 20880 para la próxima sesión.

Sr. Presidente (González).- Queda constancia del voto negativo del bloque Córdoba Podemos a la preferencia para los proyectos 20811 y 20880/L/16.

Tiene la palabra el señor legisladora Vagni.

Sra. Vagni.- Adelanto el voto negativo para la preferencia solicitada para la próxima sesión y proponemos que este proyecto pase para...

Sr. Presidente (González).- Usted no puede proponer nada, legisladora.

Está en consideración una moción de preferencia, ya no sé en qué idioma explicarlo. Las mociones de preferencia se votan por sí o por no; si usted quiere puede dejar consignado su voto negativo, lo que ya ha sido hecho.

Tiene la palabra el señor legislador Lino.

Sr. Lino.- Adelanto el voto negativo del bloque Cambiemos para el proyecto de la Ley de Bosques para la próxima sesión.

Sr. Presidente (González).- Queda constancia de su voto negativo.

Tiene la palabra la legisladora El Sukaria.

Sra. El Sukaria.- Disculpe, señor presidente, pero no tengo el número. Quiero hacer un pedido de preferencia para la ley que hoy no pudimos tratar.

Sr. Presidente (González).- Si usted me permite, legisladora, estoy tratando de leerlo desde hace rato, pero, evidentemente, algunos no han leído el Reglamento.

Por Secretaría se leerá el proyecto 20826, con una preferencia que será leída a continuación, la que tendremos que votar por sí o por no, sin fundamentar ni agregar nada.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Córdoba, 21 de diciembre de 2016.

Al señor Presidente
del Poder Legislativo

S / D

De mi consideración:

Tengo el agrado de dirigirme a usted a los fines de solicitar el tratamiento, con preferencia para la próxima sesión ordinaria, del proyecto 20826/L/16. Se trata del proyecto de ley declarando Capital Provincial del Teatro a la ciudad de Villa Carlos Paz.

Desde ya lo saludo muy atentamente.

Viviana Massare
Legisladora provincial

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de preferencia que acaba de ser leída por Secretaría.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobada.

Se incorpora al Orden del Día de la 43º sesión ordinaria.

No habiendo más asuntos que tratar, invito a la legisladora Adriana Oviedo a arriar la Bandera Nacional del mástil del recinto.

—Así se hace.

Sr. Presidente (González).- Antes de levantar la sesión, la presidencia les desea que pasen una Feliz Navidad a todos las señoras y señores legisladores.

Muchas gracias. (Aplausos).

Queda levantada la sesión.

—Es la hora 23 y 41.

Nora Mac Garry – Graciela Maretto
Subdirectoras del Cuerpo de Taquígrafos