

LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA

CUERPO DE TAQUÍGRAFOS

34ª REUNIÓN

29ª SESIÓN ORDINARIA

14 de setiembre de 2016

VERSIÓN TAQUIGRÁFICA

–En la ciudad de Córdoba, a 14 días del mes de setiembre de 2016, siendo la hora 16 y 08:

-1-

IZAMIENTO DE LA BANDERA NACIONAL

Sr. Presidente (González).- Con la presencia de 50 señores legisladores, declaro abierta la 29º sesión ordinaria del 138º período legislativo.

Invito al señor legislador Daniel Juez a izar la Bandera Nacional en el mástil del recinto.

– Puestos de pie los señores legisladores y público, el señor legislador Juez procede a izar la Bandera Nacional en el mástil del recinto. (Aplausos).

-2-

Sr. Presidente (González).- Esta Presidencia informa que nos visitan en el recinto alumnos del 6º año del Instituto Parroquial del Espíritu Santo de Oncativo, para quienes solicito un fuerte aplauso. (Aplausos).

-3-

VERSION TAQUIGRÁFICA

Sr. Presidente (González).- En consideración la versión taquigráfica de la sesión anterior. Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobada.

-4-

ASUNTOS ENTRADOS

Sr. Presidente (González).- Vamos a omitir la lectura de los Asuntos Entrados por contar cada legislador con un ejemplar de los mismos en sus bancas y en las netbooks. Asimismo, el legislador que así lo desee puede solicitar la inclusión de coautores o el giro a otras comisiones de los respectivos proyectos.

Tiene la palabra el señor legislador Salas.

Sr. Salas.- Gracias, señor presidente.

Solicito que en el proyecto 19932/L/16 se incorpore como coautora a la legisladora Vilches.

Sr. Presidente (González).- Así se hará, señor legislador.

Tiene la palabra la legisladora Caffaratti.

Sr. Caffaratti.- Gracias, señor presidente.

Es para pedir la incorporación del bloque PRO como coautor del proyecto 19862/L/16.

Sr. Presidente (González).- Así se hará, señora legisladora.

Tiene la palabra el legislador Fresneda.

Sr. Fresneda.- Gracias.

Señor presidente: solicito que se incluya a los legisladores del bloque Córdoba Podemos como coautores del proyecto 19711/L/16, y a la legisladora Carmen Nebreda como coautora del proyecto 19875/L/16.

Sr. Presidente (González).- Así se hará, señor legislador.

Tiene la palabra la legisladora Oviedo.

Sra. Oviedo.- Gracias, señor presidente.

Es para incluir como coautores del proyecto 19889/L/16 a los legisladores Arduh, Salas, Peressini, Vagni y García Elorrio.

Sr. Presidente (González).- Así se hará, señora legisladora.

Tiene la palabra el legislador Pratto.

Sr. Pratto.- Gracias.

Señor presidente: solicito que en el proyecto 19931/L/16 se incluyan como coautores a los legisladores Brarda y Calvo.

Sr. Presidente (González).- Así se hará, señor legislador.

Tiene la palabra la legisladora Bustos.

Sra. Bustos.- Gracias, señor presidente.

Solicito que se incluyan como coautora de los proyectos 19922 y 19923/L/16 a la legisladora Marina Serafín.

Sr. Presidente (González).- Así se hará, señora legisladora.

Tiene la palabra la legisladora Papa.

Sra. Papa.- Gracias, señor presidente.

Es para incluir como coautora del proyecto 19935/L/16 a la legisladora Marina Serafín.

Sr. Presidente (González).- Así se hará, señora legisladora.

Tiene la palabra el legislador Gutiérrez.

Sr. Gutiérrez.- Gracias, señor presidente.

Es para incluir a todo el bloque de Unión por Córdoba como coautor del proyecto 19510/L/16.

Sr. Presidente (González).- Así se hará, señor legislador.

Tiene la palabra la legisladora Cuenca.

Sra. Cuenca.- Gracias, señor presidente.

Solicito que se agregue como coautores del proyecto 19888/L/16 a los legisladores José Pihen, Ilda Bustos, Nilda Roldán, Eduardo Buttarelli y Carlos Mercado.

Sr. Presidente (González).- Así se hará, señora legisladora.

Tiene la palabra el legislador Viola.

Sr. Viola.- Gracias, señor presidente.

Es para incluir como coautores del proyecto 19896/L/26 a los legisladores Miranda, Farina y Gutiérrez.

Sr. Presidente (González).- Así se hará, señor legislador.

Tiene la palabra el legislador Iturria.

Sr. Iturria.- Gracias, señor presidente.

Solicito que se incluya como coautora de los proyectos 19839 y 19840/L/16 a la legisladora Carmen Ceballos.

Sr. Presidente (González).- Así se hará, señor legislador.

Tiene la palabra la legisladora Nebreda.

Sra. Nebreda.- Gracias, señor presidente.

Pido que se gire al archivo el expediente 19534/L/16.

Sr. Presidente (González).- Así se hará, señora legisladora.

Legislador Salvi: ¿está saludando a otro legislador o pidiendo la palabra con la mano levantada?

Sr. Salvi (fuera de micrófono).- No, señor presidente.

Sr. Presidente (González).- No confunda a la Presidencia, legislador.

Conforme lo acordado en la Comisión de Labor Parlamentaria, daremos aprobación a la creación de la Comisión de Seguimiento de la Emisión de Títulos de Deuda, cuya redacción es la que consta en la copia que ha sido repartida a los presidentes de cada bloque.

Si están de acuerdo, votamos la...

¿No tienen la copia?

Secretario: ¿a quienes les falta?

Como a algunos legisladores les falta la copia, pasamos este punto. Nos vamos a encargar de que se reparta a quienes les falta y, después, lo consideramos.

Sr. Presidente (González).- Para dar tratamiento al Orden del Día, tiene la palabra el legislador Gutiérrez.

Sr. Gutiérrez.- Señor presidente: estamos aclarando el juego de señas.

Solicito que los proyectos correspondientes a los puntos 43, 44, 55, 56, 59, 65 y 78 del Orden del Día vuelvan a comisión, con preferencia para la 30° sesión ordinaria.

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de vuelta a comisión, con preferencia para la 30° sesión ordinaria, de los proyectos correspondientes a los puntos 43, 44, 55, 56, 59, 65 y 78 del Orden del Día.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobada.

Se incorporan al orden del día de la 30° sesión ordinaria.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el legislador Gutiérrez.

Sr. Gutiérrez.- Señor presidente: solicito que los proyectos correspondientes a los puntos 36, 37, 45, 47, 51, 66 al 71, 79, 81 y 82 del Orden del Día vuelvan a comisión, con preferencia para la 31° sesión ordinaria.

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de vuelta a comisión, con preferencia para la 31° sesión ordinaria, de los proyectos correspondientes a los puntos 36, 37, 45, 47, 51, 66 al 71, 79, 81 y 82 del Orden del Día.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobada.

Se incorporan al orden del día de la 30° sesión ordinaria.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el legislador Gutiérrez.

Sr. Gutiérrez.- Señor presidente: solicito que los proyectos correspondientes a los puntos 1 al 35, 38 al 42, 46, 48 al 50, 52 al 54, 57, 58, 60, 61, 63, 64, 72 al 77, 84, 86 y 90 al 99 y 101 al 103 del Orden del Día vuelvan a comisión, con preferencia para la 32° sesión ordinaria.

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de vuelta a comisión, con preferencia para la 32° sesión ordinaria, de los proyectos correspondientes a en los puntos 1 al 35, 38 al 42, 46, 48 al 50, 52 al 54, 57, 58, 60, 61, 63, 64, 72 al 77, 84, 86 y 90 al 99 y 101 al 103 del Orden del Día.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobada.

Se incorporan al orden del día de la 32° sesión ordinaria.

Sr. Presidente (González).- Corresponde ahora dar tratamiento al punto 62 del Orden del Día, proyecto 19310/L/16.

Por no contar con despacho, corresponde constituir la Cámara en estado de comisión. Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobado.

-CÁMARA EN COMISIÓN-

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el legislador Nicolás.

Sr. Nicolás.- Señor presidente: debido a que la Cámara está en estado de comisión, y en razón de no haber recibido ningún tipo de respuesta al pedido de informes por mí planteado, le pediría al oficialismo si podría tener la gentileza de comunicarme si ya lo han contestado o no. O sea, quiero que me adelanten cuál es el criterio que tienen en tal sentido a los efectos de poder evaluar si quedo satisfecho o no.

Esta petición la hago a través suyo, señor presidente.

Sr. Presidente (González).- Legislador Gutiérrez, a través de la Presidencia, el legislador Nicolás ha formulado la petición de que se le informe acerca del proyecto para el que él pide el tratamiento.

Tiene la palabra el legislador Gutiérrez.

Sr. Gutiérrez.- Señor presidente: el bloque de Unión por Córdoba le informa al legislador Nicolás, a través suyo, que esta respuesta todavía no ha llegado a esta Cámara, pero como él ha pedido tratar el presente expediente sobre tablas, y debido a que está en el Orden del Día, corresponde su tratamiento. Si el legislador preopinante quiere esperar esa respuesta, debiera pedir una preferencia por siete días y gustosamente se la vamos a conceder.

Sr. Presidente (González).- Legislador Nicolás, usted tiene la opción de fundamentar su proyecto o posponer por siete día el tratamiento del mismo.

Continúe con el uso de la palabra.

Sr. Nicolás.- Gracias, señor presidente.

Creo que si no lo han contestado hasta ahora no lo van a hacer; por eso, me gustaría conocer el pensamiento de ellos.

Voy a repetir, a los efectos de que se aclare, que en esta etapa democrática, que arrancó el 10 de diciembre de 1983 –voy a leer para no equivocarme, porque no soy el autor de esto-, el Ministerio de Desarrollo Social era la cartera que los distintos gobernantes, ya sean radicales o peronistas, utilizaban para asistir a los sectores más vulnerables de la Provincia de Córdoba. Con los cambios que introducirá el Gobernador Schiaretti, la Secretaría de Equidad –que conduce su esposa- se convertirá en la principal herramienta de asistencia social.

Textualmente, esta nota dice: “Nadie se anima a pronosticar cuál será el futuro de la cartera de Desarrollo Social que conduce Rodrigo Rufeil”. ¿Por qué leo esto que salió en un matutino, en un diario muy leído en esta Provincia? Para que no digan que es la posición de la oposición, porque es lo que realmente está pasando en esta Provincia de Córdoba.

Voy a decir –porque lo he adelantado en este recinto- que es cierto lo que dice ese diario. ¿Por qué digo que es cierto? Voy a hacer un cuadro comparativo entre el Presupuesto hecho por el Gobierno de Schiaretti y el Presupuesto del año 2015, del ex Gobernador José Manuel De la Sota. Para el Ministerio de Desarrollo Social, en el 2015, el Presupuesto era de 1.255.061.000 pesos –creo que el ex ministro está entre los actuales legisladores. El Gobernador manifestó que ha aumentado la pobreza en la Provincia de Córdoba y ese Ministerio, que era el que tenía a su cargo la asistencia a los carenciados, hoy tiene un presupuesto de 989 millones de pesos. ¿Qué significa que siendo que ha aumentado la pobreza se reduzca el Presupuesto del Ministerio de Acción Social? Significa que lo que se pretende es hacerlo desaparecer -a mi humilde entender y por lo que dice el diario-, y crean esta súper Secretaría –a cargo de la señora, reitero- que tiene la módica suma de aproximadamente 3.600.000 pesos para distribuir por día.

Sigo analizando el porqué de la destrucción del Ministerio que tiene a su cargo ayudar a los que menos tienen. Se creó el Plan Córdoba para Ellas; el ex ministro –actual legislador-

tenía 8.850.000 pesos para todo el año. ¿Sabe cuánto tiene hoy la Secretaría de Equidad? 163.160.000 pesos.

Acá viene lo más curioso: se reduce el Presupuesto del Ministerio de Acción Social y uno puede ver que, para gastos en publicidad, la señora del Gobernador tiene 10 millones de pesos y -escuchen esto- el Ministerio de Acción Social 23 millones de pesos, una vez y media más que la Secretaría de Equidad.

¿Quiere que le diga una cosa, señor presidente? -más de uno de los que está acá, no lo tomen con ironía-: a la Secretaria de Equidad la he visto salir tantas veces en la televisión hasta cansarme, y al Ministro de Acción Social no lo he visto ni en el "Billiken". Esto da risa, porque darle 23 millones y que no aparezca nunca, y darle 10 millones de pesos de los cuales -según lo que informa la planilla que tengo en mi poder- no hay nada pagado, es realmente una burla.

Para colmo de los colmos es el tema que hoy tenemos que tratar, el Decreto 186, que dice lo siguiente y del cual no recibí ninguna contestación: "Establécese que la titular de la Secretaría de Equidad y Promoción del Empleo, en el marco de sus competencias, podrá otorgar subsidios y ayudas directas hasta un importe equivalente hasta 15 veces el índice 1 fijado en la Ley anual de Presupuesto por simple providencia, y hasta 100 veces más el mismo índice por resolución". Ni siendo brujo se puede adivinar lo que dice ese decreto. Pero como alguien que es más brujo que yo lo leyó y me dijo: "Nicolás, te voy a decir qué significa 15 veces el índice 1. El índice 1 vale 8 mil pesos, si lo multiplicás por 15 quiere decir que esta señora dispone de subsidios directos por 120 mil pesos, hasta la suma de 800 mil pesos", porque más abajo dice: 'y hasta 100 veces el mismo índice por resolución'.

Entonces, cuando uno lo lee en su conjunto -y le hacen abrir los ojos aquellos que saben leer los decretos mejor que yo- se da cuenta que puede disponer hasta montos de 800 mil pesos. ¡Tremenda barbaridad! Porque "buceando" el Presupuesto provincial no se encuentra ni que el mismo Gobernador pueda manejar la magnitud de esos montos en forma discrecional como lo hace la señora del Gobernador.

El artículo dice que la Secretaría de Equidad y Promoción del Empleo podrá otorgar subsidios; que los subsidios podrán acordarse en dinero; que la Secretaría de Equidad y Promoción del Empleo podrá otorgar ayudas directas.

El artículo 4º dice: "Los subsidios y ayudas directas deberán tramitarse ante la Secretaría de Equidad y Promoción del Empleo conforme a los procedimientos establecidos por las resoluciones normativas que instrumente la titular de la Cartera de Estado". Esto significa que ni el Gobernador lo puede hacer; únicamente la titular. Y sigue diciendo: "podrá autorizar los cambios de destino", etcétera.

Esto dio origen a que nosotros -no solamente yo sino el bloque en su totalidad, conjuntamente con el interbloque- realicemos este pedido de informes que dice: "especifique si los recursos económicos con los cuales se solventarán las erogaciones que implican la entrega de estos subsidios o ayuda directa, surgen de los 1.311 millones de pesos que tienen para -no quiero decir malgastar- dilapidar sin ningún tipo de ordenamiento; indique la estimación de recursos que prevé serán destinados a subsidios y ayudas directas por parte de la Secretaría; informe la problemática bajo el área que requiere mayor urgencia", es decir, una serie de cosas para transparentar este manejo discrecional. Y digo esto porque en épocas anteriores hemos manejado el gobierno, pero creo que la gente ya está tratando de que pasen otras cosas; lo que no podemos permitir, señor presidente, es que no haya límites ni mecanismos que eviten abusos y discrecionalidad. Respecto de esto último, vale resaltar que la discrecionalidad en el manejo de los recursos públicos suele ser la principal metodología para lograr disciplinamiento político y electoral. Por lo tanto, establecer criterios claros, límites y sistemas de control adecuados se torna fundamental, no sólo para evitar la discrecionalidad, sino también para garantizar lo que la gente está pidiendo cada vez más: la transparencia en la administración de fondos.

Cuando hago este análisis -pedí un informe acerca de cómo estaba el manejo en ese tipo de cosas acá en la Capital-, me vino a la memoria el gran pedido, no solamente de los intendentes de Cambiemos, sino de todos los intendentes en cuanto a la metodología que se aplica desde el Gobierno provincial para con los municipios que, gracias a Dios y a la voluntad del Presidente de la República, ojalá se pueda llegar a feliz término así no les siguen metiendo las manos en los bolsillos a los intendentes que, en definitiva, no son los perjudicados, sino a los habitantes de cada localidad.

Entonces, cuando me llega el informe me dicen que se entregan subsidios en forma discrecional con un solo fin: comprar voluntades y utilizar políticamente a los centros vecinales, entrega de cheques de muchos miles de pesos a los presidentes de centros vecinales, donde claramente se ha discriminado de este beneficio a los centros vecinales que no colaboran con esta gestión.

Los centros vecinales, como primera y mayor entidad pública de participación ciudadana, exigen recibir por parte del Estado un trato institucional, señor presidente, para así contribuir a la consideración y conciencia ciudadana.

El Estado municipal es quien por Ley provincial 9420 y Ordenanza 10713 es el órgano de fomento, control y fiscalización de los centros vecinales. Nuevamente observamos que el Estado provincial se jacta de facultades y atribuciones propias de los municipios, solapando sus funciones, generando una deficiencia en el uso de los recursos económicos y humanos.

Los subsidios discrecionales y sin controles de la señora tienen un solo fin: alinear políticamente a los dirigentes vecinales a fuerza de la opción a chequera que le dispuso su esposo, el Gobernador Schiaretto. Sin dudas, señor presidente, a nuestro entender viola la autonomía municipal, lo cual deja en evidencia la estrategia oficial de ahogar a los municipios, retenerles sus fondos coparticipables para barajar las soluciones y ayudas ellos mismos. Tengo en mis manos la ley y la ordenanza que así lo atribuyen, pero para sintetizar espero que si la moción es de que nos van a contestar este informe, sería muy fructífero para la transparencia. Siempre me pregunto: ¿si hay dinero para la nueva Terminal, para el Faro de la Democracia, para el Hotel Ansenuza, para los vidrios del panel, para posicionar a alguna futura candidata, ¿cómo no vamos a preguntarnos por qué no hay dinero para seguir manteniendo el PAICor y el boleto gratuito para adultos mayores, para darles el 82 por ciento a los jubilados –ahora, que está por llegarse a un acuerdo con la Nación–, para acabar con el colapso que se está produciendo en la salud, para terminar con las inundaciones y para darle una solución a las Sierras Chicas?

Para esta Secretaría sí hay plata, pero para todos los otros efectos –“defectos”, por así llamarlos– y para terminar con todas las barbaridades que se están viendo en esta Provincia, resulta que no hay ni un peso.

Por estas razones, señor presidente, solicito se haga lugar a este pedido de informes y que, en vez de ser girado a comisión, sea aprobado. Por su parte, que la señora secretaria de Equidad y Promoción del Empleo se tome el tiempo que haga falta para darnos la contestación correspondiente, tan necesaria para este tipo de cosas.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el señor legislador García Elorrio.

Sr. García Elorrio.- Señor presidente: quiero expresar mi adhesión a la solicitud efectuada por el legislador Nicolás, a quien insto a que siga en esa línea para que no le pase lo que nos pasó a nosotros en la integración anterior de esta Legislatura, cuando no tomamos en cuenta el peso y la dimensión de lo que estaba haciendo Adriana Nazario con el Plan del Norte, que siguió trabajando y haciendo perforaciones no autorizadas, y resulta que hoy no hay forma de saber en qué ni dónde se gastó la plata, ya que no hay información centralizada en ningún lugar; si bien nos va a costar un poco, vamos a llegar a saber adónde fueron a parar esos fondos.

Como no quiero que en esta gestión nos suceda exactamente lo mismo, me parece muy bien que esta Legislatura siga de cerca este programa absolutamente político, electoral y clientelar que implica un defasaje de las funciones de varios ministerios de este Gobierno. Hay un verdadero vaciamiento de las facultades propias de los ministros y, claramente, un desembozado proyecto político con finalidad electoral, que pagarán los cordobeses.

Creo que, tarde o temprano, con este sistema –que la Unión Cívica Radical, a través del legislador Nicolás, dispuso implementar– se va a producir un equilibrado control por parte de esta Legislatura.

Nada más.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el señor legislador Carlos Gutiérrez.

Sr. Gutiérrez.- Señor presidente: por lo visto, parece que el bloque Cambiemos –conducido por el PRO– y algunos otros “pescadores”, que siempre aparecen en última instancia queriendo llevar agua para su molino, tienen la mala costumbre –además, de pésimo gusto– de mencionar personas.

Por más que les disguste, ellos han sido parte de los máximos ajustes que en materia social ha tenido esta Provincia y, en verdad, no es nada grato escucharlos hablar, de una manera tan desfachatada, sobre las sucesivas gestiones de Unión por Córdoba. No voy a extenderme mucho sobre este tema y, simplemente, voy a decir: nosotros, el peronismo de Córdoba en el Gobierno, tiene absolutamente claro que no existe la “Teoría del Derrame”, como ha dicho nuestro Gobernador en cada una de las oportunidades en que presentó alguno de los tantísimos programas sociales que vienen a paliar la situación estructural de la

pobreza de la Argentina y, por supuesto también de nuestra Córdoba; y la Teoría del Derrame nosotros no la suscribimos.

Otros creen, porque otrora tal vez se decía, y tuvieron pro hombres que también marcaron el rumbo social, más allá de las diferencias -que parece que ahora se diluyen en esta mirada y concepción de la economía y de lo social- en la “Teoría del Derrame”, pero nosotros no creemos en ella, señor presidente. Sí creemos que el Estado tiene que estar precisamente allí donde los sectores más vulnerables lo necesitan; tiene que estar, como estamos en la Provincia de Córdoba, marcando un rumbo que defienda la gobernabilidad, junto con muchos otros gobernadores peronistas, que también tenemos en claro –como ya lo hemos dicho en este recinto y lo diremos una y otra vez para que nadie se confunda- y nosotros somos absolutamente conscientes de que cada vez que se cayó la gobernabilidad en este país –como ocurrió históricamente- los primeros que sufrieron las consecuencias fueron los humildes de la Patria. Así que no nos vengan a querer decir que nos hemos olvidado una de las esencias de nuestra razón de ser histórica, o política, que es precisamente cuidar de esos sectores más humildes.

Nosotros vamos a seguir sosteniendo que hay que cuidar de la gobernabilidad y reconociendo que hay medidas de política económica que hay que tomar, que producen un daño concreto en los sectores populares que el Estado tiene que resolver, y nosotros no miramos para otro lado, señor presidente.

No me voy a extender más, pero digo que en esto de personalizar y tan fácilmente mencionar a personas e involucrarlas en un salto automático con la corrupción, con la sospecha o cosas por el estilo, creo que hay algunos, en esta Cámara, que tendrían que revisar eso, porque recuerdo aquel dicho popular: a ciertos personajes ¿usted les compraría un auto?

Señor presidente: el bloque de Unión por Córdoba propone que este proyecto sea pasado al archivo.

Gracias.

Sr. Presidente (González).- Legislador Nicolás, ¿qué solicita?

Sr. Nicolás (Fuera de micrófono).- Pido la palabra.

Sr. Presidente (González).- El legislador Gutiérrez acaba de formular una moción de orden para enviar a archivo el proyecto.

-El legislador Nicolás hace manifestaciones fuera de micrófono.

Sr. Presidente (González).- No puede hacer lo que usted desea.

En consideración la moción de adoptar como despacho la Cámara en Comisión el envío al archivo del proyecto.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobado.

-El legislador Nicolás manifiesta fuera de micrófono que votará en contra.

Sr. Presidente (González).- Se hará consignar su voto en contra.

Corresponde levantar el estado de Cámara en Comisión.

-CÁMARA EN SESIÓN-

-El legislador Nicolás solicita la palabra fuera de micrófono.

Sr. Presidente (González).- Ya se la voy a conceder cuando cerremos el tema, señor legislador.

En consideración el despacho emitido por la Cámara en Comisión que aconseja el archivo del proyecto 19310/L/16.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobado.

Tiene la palabra el legislador Nicolás.

Sr. Nicolás.- Señor presidente: he pedido el uso de la palabra porque hasta me esmeré en el uso del tono de voz; toda la semana he practicado para que no se enoje el legislador Gutiérrez, porque el otro día me dijo que levantaba el tono. Hablé en voz pausada y me hizo decir cosas que yo no había dicho.

Lo único que pedí, señor presidente, es la reconsideración en la votación. Mire, que hasta me entrené porque la vez pasada dijo: “que no grite más Nicolás”, entonces, pensé que le había caído mal a los oídos. No fui a una fonoaudióloga para que no se enoje el legislador Gutiérrez, porque creo que no vale una consulta, pero dije: “controlate Nicolás”. Sigo manteniendo un tono de voz pausado y medido pero tampoco logro dejarlo conforme, ya que se habló de una vuelta a comisión a comisión del proyecto pero terminó mocionando su vuelta a archivo. ¿De quién habrá recibido un telefonazo para que terminemos con este tema?

Por esto es que dejo planteada la moción de reconsideración.

Muchas gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de reconsideración sobre la votación efectuada.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y rechaza.

Sr. Presidente (González).- Rechazada.

Tiene la palabra el señor legislador Capdevila.

Sr. Capdevila.- Creo que en ningún momento el legislador Nicolás le ha faltado el respeto al legislador Gutiérrez, por lo que no voy a permitir que me diga a mí y a todos los colegas de la oposición que somos unos desfachatados. ¿Quién es él para decirnos esto? ¿Con qué autoridad nos trata de esa manera?

Nada más, gracias. (Aplausos).

Sr. Presidente (González).- Corresponde dar tratamiento al punto 80 del Orden del Día, proyecto 18605/L/16.

Por no contar con despacho, corresponde constituir la Cámara en estado de comisión.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobado.

-CÁMARA EN COMISIÓN-

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra la señora legisladora Caffaratti.

Sra. Caffaratti.- Señor presidente: hay un dibujo en la famosa historia de Pinocho en la que vemos cómo le crece la nariz ante cada mentira, haciendo que le crezca tanto hasta llegar a golpear a su creador, causándole dolor. Así nos golpea y nos duele cada mentira del Gobierno en relación al tema salud.

En el año 2014 visitamos, junto al entonces legislador De Loredó, y en el marco de la visita de la totalidad de los hospitales públicos provinciales, el Hospital Florencio Díaz inaugurado por el actual Gobernador Schiaretti en el año 2011. En aquel momento, nos encontramos con un edificio de lujo, pero, lamentablemente, por más de tres años -que a la fecha ya se han convertido en cinco- sigue a media máquina. Para ser gráficos, señor presidente, nos encontramos con dos quirófanos cerrados y convertidos en aulas, equipos varios sin uso desde su inauguración, como mamógrafos, seriógrafos y otros. La sala de neonatología está cerrada y se utiliza para capacitación, mientras que hay salas de parto fuera de funcionamiento, así como la Unidad de Terapia Intensiva, con sólo seis camas, fuera de uso y aún sin estrenar.

En ocasión de la visita en este año, el Ministro de Salud me mintió en la cara, y no sólo a mí si no a todos los legisladores de la comisión; en definitiva, presidente, le mintió a este Cuerpo, ya que dijo que los equipos estaban desembalados y que el hospital estaría funcionando a pleno en el mes de abril. A los pocos días, pudimos ver en un informe

periodístico que los equipos seguían embalados y que ninguna de las áreas fundamentales había sido puesta en funcionamiento.

Señor presidente: en el día de hoy visité nuevamente el hospital y, a cinco años ya de su inauguración, es triste e indignante que poco se haya revertido.

No quiero dejar de destacar la dedicación profesional y personal de su director y de su equipo médico, que responden como pueden y con lo que tienen de manera adecuada. Tanto el servicio de salud mental, el de clínica médica, fisioterapia y pediatría atienden las consultas, pero están lejos de cumplir el objetivo por el cual fue pensado el hospital.

Señor presidente: los equipos ya están desembalados e instalados, pero acá estamos ante otra gran mentira: si no cuentan con el recurso humano suficiente y adecuado da exactamente lo mismo que los aparatos estén en una caja o en una habitación. Es doloroso ver un mamógrafo de última generación, un seriógrafo –y usted lo sabe muy bien, señor presidente, por su profesión- en condiciones de ser usado y verlo allí sin estrenar. No es dar un golpe bajo, señor presidente, pero hay que decir la verdad. Puede incomodar, pero ese mamógrafo, ese seriógrafo, ni hablar de ese quirófano de primera generación, esa sala de partos, esa terapia, las camas de “neo”, que desde hace 5 años no se han podido estrenar, pueden salvar vidas. Esto es mentirnos en la cara y, simplemente, una desidia.

Lo que acabo de relatar podría ser una excepción, pero no lo es. La conducta sistemática de Unión por Córdoba en materia de salud en estos últimos 16 años es mentir y mentirnos a todos los ciudadanos y hacer promesas que no pueden cumplirse.

También tenemos la promesa de 2007: el 8 de junio de ese año, el Gobernador Schiaretti prometió una nueva sede para el Hospital de Río Tercero, dada la lamentable situación reconocida del edificio y del funcionamiento del hospital. Así lo reflejaban los medios en el 2007; Schiaretti llegó en medio de su campaña política por la Gobernación y, en ese marco, se hizo lugar para anunciar, en tono de promesa que, en la nómina de las ciudades más grandes de la Provincia, iba a incluir las obras de estos nuevos hospitales y que, si llegaba a ser Gobernador, la ciudad de Río Tercero iba a contar con ese nuevo hospital, acotando que la inversión prevista rondaría los 10 millones de dólares, con una capacidad de entre 100 y 120 camas para la atención de mediana complejidad. Destacó que la creación de los nuevos hospitales se circunscribía en el marco del rearmado del esquema de Salud Pública de toda la Provincia y que en el 2008 comenzaría la licitación. Ya en el 2009, siguiendo con las mentiras, el Gobernador anunció la licitación y la construcción del nuevo hospital de Río Tercero. Hoy, lamentablemente, después de 7 años de ese anuncio, el hospital, que sería uno de los más modernos, ni siquiera comenzó a construirse.

También en la comisión nos prometieron que pronto se anunciaría, pero aún seguimos esperando, y los ciudadanos de Río Tercero siguen esperando desde el 2007 el cumplimiento de las promesas del Gobernador.

Señor presidente: esto no es todo. Para no ser menos, en su discurso inaugural de 2013, en este ámbito, el ex Gobernador José Manuel De la Sota realizó varias promesas en materia de salud. Una de ellas fue la construcción en un plazo –preste atención- de 36 meses del nuevo hospital de San José de la Dormida, con una inversión de alrededor 30 millones y cuyo objetivo era brindar atención al norte cordobés, convirtiéndose en un hospital de referencia a escala regional. Debemos decir –y usted lo debe saber muy bien, señor presidente- que el actual hospital deja mucho que desear y que su infraestructura y sus prestaciones no están adecuadas ni siquiera para un parto. Tres años más tarde los habitantes de esta zona siguen esperando que se retomen las obras ya que las mismas han sido abandonadas por las autoridades provinciales y hoy sólo se encuentra en un 30 por ciento de ejecución.

En este caso, las promesas y las mentiras hilaron muy fino. El nuevo hospital se prometió e iba a contar con atención ambulatoria programada, atención ambulatoria de urgencias, diagnóstico y tratamiento, atención de internación, diversos servicios complementarios, abastecimiento y procesamiento, dirección de administración, etcétera. Voy a dejar por Secretaría fotos de los avances de la obra para que se puedan adjuntar al Diario de Sesiones y constatar la veracidad de todo lo estoy relatando.

Otra mentira –y que en este caso involucra a los vecinos del noreste de la Capital- viene repitiéndose desde el año 2007; me estoy refiriendo a la construcción del Hospital Elpidio Torres ubicado en la avenida Japón y Juan B. Justo. Este hospital se concibió como estratégico para dar respuesta a los barrios del norte de la Capital que son muy vulnerables en materia sanitaria. Este hospital fue prometido en el año 2013 por De la Sota, y había sido incluido como una de las principales promesas de campaña del gobernador Schiaretti en el 2007, que debió haber sido concluido –según las propias promesas hechas por el actual Gobernador- en un plazo de 600 días. Es decir, este hospital –según las promesas- debió haber estado concluido en el año 2013. En este caso es muy fácil constatar que la obra se halla en estado total de abandono ya que podríamos decir que está a pocas cuadras, dadas

las distancias que tiene nuestra Provincia, llegarse hasta avenida Japón y Juan B. Justo no nos cuesta nada a ninguno de los legisladores para ver el estado en que se encuentra esta obra.

No contento con todas estas promesas y mentiras, en el año 2014 se prometió que se iban a retomar las obras, muchos vecinos aún esperan que esta construcción se concrete. Ana, por ejemplo, para relatar un caso, es una vecina de barrio Parque Liceo Primera Sección, quien nos dijo que tenía esperanza que se construyera un hospital, pero que hace más de 5 años que lo está esperando y que en la zona norte hay mucha gente sin obra social que no puede llegarse al Polo Sanitario. Podríamos seguir enumerando otras promesas incumplidas en materia de Salud como el Hospital Bell Ville, el San Roque, la famosa nueva Maternidad, etcétera.

Señor presidente: cuando decimos que el método de marketing, promesas y mentiras de Unión por Córdoba es sistemático nos referimos a estas situaciones. Hoy las obras se encuentran paralizadas o abandonadas, en otros casos vergonzosamente retrasadas. Hay aparatología valiosa que se encuentra sin estrenar, mientras que en otros hospitales brillan por su ausencia.

Lo venimos diciendo hace mucho tiempo: Unión por Córdoba es un Gobierno más de propaganda y anuncios que de obras concretas para la gente.

En materia de Salud estas mentiras no sólo duelen sino que perjudican a lo más valioso que tienen los cordobeses, a los cordobeses con menos recursos, por esto nos resulta inadmisibile.

Por todo lo que he relatado sucintamente, pido a los legisladores que nos acompañen con la aprobación de este proyecto.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra la legisladora Oviedo.

Sra. Oviedo.- Señor presidente: hoy lamento profundamente tener que referirme al dolor de los compañeros de distintos hospitales de la Provincia de Córdoba, que desde que asumió esta gestión vienen haciendo reiterados reclamos, lamentablemente, sin respuesta alguna.

Nadie desconoce que la Salud Pública, hace ya muchos años, viene atravesando en nuestra Provincia una situación crítica. Por un lado, la falta de insumos; por el otro, el deterioro del instrumental y la aparatología. Por ejemplo, traigo una información fehaciente que he recibido en horas de la mañana respecto del Hospital San Antonio de Padua, de Río Cuarto. El área de diagnóstico por imágenes está muy complicado. El resonador no funciona; el mamógrafo no funciona; el arco en C en quirófano genera imágenes de mala calidad por falta de mantenimiento; los informes de tomografía no se hacen en el hospital, se envían a la ciudad de Villa María y tienen una demora de tres meses, o sea, un paciente debe esperar tres meses para saber cuál es su diagnóstico; el endoscopio no funciona, ni el de esófago ni el de colon, lo que implica que ante una urgencia se deriva o se posterga. Eso no es todo.

Hoy nuestro hospital está en una situación desesperante. Nos quedamos sin odontopediatra, la única que había fue despedida después de ocho años, sin causa, tienen que cerrar cuatro camas en cirugía, cuatro camas en clínica médica, cinco camas en UTI de adultos; todo esto por falta de profesionales de enfermería, lo cual no es nuevo, ya hace muchos años que se reclama suplir las bajas y no hay respuesta.

Actualmente, el hospital está con un déficit de 60 enfermeros, y a esto le tenemos que sumar que en estas últimas semanas se ha dado de baja a tres compañeros, lógicamente, nadie sabe la causa.

Señor presidente, esto no es un discurso, este es el reclamo de todos los que hacemos Salud Pública. Estamos requiriendo la presencia del Estado en una problemática que no es menor, ya que la salud no puede esperar; es un derecho y como tal, requiere ser atendido.

No vengo a hacer demagogia en un problema tan sensible para la sociedad toda. Vengo a exigir que el Estado provincial tome cartas en el asunto en lo inmediato e implemente las políticas públicas necesarias para evitar que año tras año los profesionales de la salud tengan que interrumpir el desarrollo de sus actividades por no ser considerados.

Lo lamentable, señor presidente, es que nadie se da cuenta del dolor que esto provoca a quienes día a día eligen estar en la Salud Pública, porque todos los que hacemos Salud Pública elegimos permanecer en el Estado y trabajar bajo las condiciones que el Estado provincial nos brinda.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el legislador Salas.

Sr. Salas.- Señor presidente: estamos tocando mucho el tema de la Salud porque, evidentemente, la situación pasa de crítica.

La descripción que hicieron las legisladoras que me precedieron se ajustan enteramente a la realidad y podemos agregar mucho más. El otro día, el Ministro de Salud estuvo en un programa de televisión y dijo algo fabuloso: en equipos, en el año 2015, se gastaron 23 millones y este año ya llevan 100 millones más 8 millones mensuales, que se destinaron a mantenimiento. Si uno visita los hospitales, no es así. En el Oncológico hace seis meses que no funciona el resonador; en el de Río Cuarto, que ya se describió aquí, aparte, dicen los jefes del servicio que gran parte no se repara porque Siemens, una de las empresas que tiene a cargo el mantenimiento de la mayoría de los aparatos, dice que no le pagan las facturas, que están con atraso. Entonces, no sé cómo se gasta el dinero.

En el Hospital Misericordia hay un mamógrafo que hace cuatro años que no funciona. ¡Mire qué bárbaro! El responsable -no me acuerdo el apellido, creo que es Negro- de los hospitales del interior -y le dijo a la legisladora Vagni, le juró- que iba a haber un ecógrafo nuevo para el Hospital Arturo Illia de Alta Gracia.

Cuando hacemos una recorrida por el Hospital Misericordia nos comentan que había dos ecógrafos, pero que uno había sido trasladado al Hospital de Alta Gracia. Hasta el día de hoy, según el informe que tengo, nunca llegó -son treinta y pico de kilómetros, no es muy lejos-; no era nuevo y no llegó. La situación en el norte provincial es que no hay resonador, ni tomógrafo computado, no hay nada, tienen que venir a Córdoba.

Entonces, no sé donde gastarán los 100 millones, ni los 8 millones de arreglo, los mensuales. El Ministro dice que se gastaron 120 millones en medicamentos, no sé si es mucho o poco, no puedo tener la dimensión del problema, lo único que sé que en todos los hospitales reclaman la falta insumos y medicamentos. Cuando vino el responsable de la compra a la comisión, explicó que eran problemas de ajuste del nuevo método, que éste permitía a la Provincia ahorrar dinero; bárbaro, pero le dijimos “ajusten sin provocar una falta”; y en esos días, los jefes del servicio de terapia intensiva del Misericordia habían tenido que elevar una nota porque no tenían antibióticos, y tuvieron que cortarle el tratamiento con antibióticos o cambiárselos a pacientes de la Unidad de Terapia Intensiva; luego, aparecieron los antibióticos.

Es decir, todo el tiempo es así: hay hospitales donde no hay tubos de ensayo, en el polo sanitario van de un hospital a otro prestándose; hay una suerte de feria de trueque, y no aparecen los medicamentos, el Ministro dice que gastó 120 millones.

Lo más extraordinario es que el Ministro desconoce todo esto o, mejor dicho, lo oculta y dice que las cifras cantan, y cantan estos 120 millones, 100 millones u 8 millones para demostrar que todo anda bárbaro. Pero anda todo muy mal, y la respuesta -después me voy a referir a ello porque presenté un proyecto sobre eso- les mandan la policía cuando los trabajadores salen a reclamar. Acá ya no es la zanahoria y el garrote, es todo garrote y de zanahoria nada, y los hospitales se están hundiendo. Esto es notorio, es explícito, lo dicen absolutamente todos -pacientes, médicos, todos.

Después se habla de los hospitales, y el Gobernador prometió hace cinco años que iba a construir un hospital nuevo en Deán Funes, no existe. Ahora hay un petitorio, y lo volvió a plantear en la segunda campaña por la cual asumió; lo planteó, pero no existe.

La salud está liquidada y la están liquidando para que hagan negocios -ya lo dije-, entre otros, Oulton. Me enteré que justo en Oulton está quien tiene el control de la compra de medicamentos oncológicos. Hice un pedido de informes la semana pasada, espero que me lo contesten pronto; quiero saber cuánto es la facturación de Oulton hacia el Estado por el problema de las derivaciones, etcétera. Por algún lado tiene que saltar la liebre, para saber dónde está. Si el Ministro no mintió y acá hay 100, 8 o 23 millones de pesos, etcétera, quiero saber dónde están, porque aparatos no hay, medicamentos no hay, insumos no hay; se está liquidado y lo están dejando liquidar, y lo único que hacen es mandarle la “cana” a los trabajadores.

Nada más.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra la legisladora Montero.

La Presidencia quiere recordar que tenemos en tratamiento un pedido de informes sobre el Hospital Florencio Díaz, les ruego a los señores legisladores que nos remitanos al tema en cuestión.

Sra. Montero.- Señor presidente: sí, me limitaré al Florencio Díaz porque, si no, no vamos a terminar más, ya que siuviésemos que hablar de todos los hospitales, con lo mal que están, estaríamos varias semanas.

Vamos por el Florencio Díaz. El 31 de agosto de este año se cumplió el 5º aniversario de la inauguración. Decía en aquel entonces: “la próxima semana comienza la actividad en

consultorios externos y guardias; en 30 días inician todos los métodos complementarios de diagnóstico y de internación clínica, y dentro de los próximos 60 días el resto de los servicios, completando el ciento por ciento de la actividad hospitalaria, incluyendo tocoginecología, internaciones quirúrgicas y el funcionamiento de las dos terapias intensivas". Esto, que se dijo el 31 de agosto, señor presidente, usted lo debe recordar bien, porque lo dijo usted como Ministro de Salud; esta fue su expresión el 31 de agosto de 2011, cuando se inauguró el Florencio Díaz. Nada de eso sucedió.

En 2012, cuando visitamos el Instituto Provincial de Alcoholismo y Drogadicción – IPAD-, fue una tragedia ya que había más de 40 pacientes durmiendo en el piso, cuando esto se hizo público se decidió el traslado de un conjunto de pacientes del IPAD al Florencio Díaz -año 2012, hacía un año que había sido inaugurado ese hospital.

En verdad, concurríamos para tratar de mirar cómo estaban los pacientes del IPAD, y debo decirle que estaban muy contentos y felices en el Florencio Díaz; frente al horror del IPAD, este era un hospital nuevo -tenía camas, colchones y sábanas nuevas- y, además de presenciar la chochera de los pacientes del IPAD en 2012, recorrimos el Florencio Díaz y vimos –tengo las fotos, señor presidente- esos aparatos que hacía referencia la legisladora Caffaratti, y un año después de haberse inaugurado, las cajas cerradas con todos los aparatos embalados.

En 2013, volvimos al Florencio Díaz porque los vecinos de la zona sur reclamaban que ni siquiera se atendían los partos; es decir, la mamá que era controlada en el Florencio Díaz debía ir a parir a otro nosocomio porque allí, a pesar de estar las instalaciones para que lo pudieran hacer, no se hacían. Año 2013, y este pedido de informes es exactamente el mismo que presentamos el 28 de junio de este año. Cinco años después, señor presidente, sigue el Florencio Díaz siendo una gran cáscara, un gran dispensario en el mejor de los casos, porque no hay ninguna posibilidad de que hayan puesto en funcionamiento nada de lo que usted mismo anunció, siendo Ministro de Salud. Pasó usted, pasó Simons, pasó Fortuna –todavía está-, pasará Fortuna, y el Florencio Díaz sigue parado.

¿Sabe qué es lo grave, señor presidente? La semana pasada -como bien se dijo acá- hablamos del sistema de salud; lo grave es que tenemos ese hospital parado, con camas que no se usan. Daré un dato que es oficial, no es mío; durante mayo y junio de 2016 fueron derivados 488 pacientes del sistema público al privado, porque no hay camas en el sistema público.

Entonces, el Florencio Díaz está sin usar y desarticulado, con los aparatos –hoy dice la legisladora Caffaratti que los han desembalado; cinco años se han tomado para desembalar los aparatos-; sin recursos humanos; sin que funcionen los quirófanos; tenemos en el Hospital de Niños 3 quirófanos que no funcionan.

Esta Provincia es el único lugar en donde todos los aparatos del sistema público se rompen pero, ¡oh, casualidad!, van todos al sistema privado.

La semana pasada hubo un rumor muy fuerte, señor presidente, que personalmente desmentí, porque decían que en esta Legislatura existía un proyecto por el que se iba a privatizar Diagnóstico por Imágenes y Laboratorio. Dije que acá no existía ese proyecto, pero ¿sabe qué?, en el fondo creo que no hace falta ningún proyecto. Creo que solapadamente hay una transferencia ¡brutal! del Estado a cierto sector de la medicina privada que es, precisamente, la que reedita en términos económicos por todo lo que venimos diciendo, porque es inadmisibles que lleven seis años y que –cíclicamente: pasó el mismo Gobernador que lo inauguró, en el medio hubo otro gobernador- nadie haga nada.

Señor presidente: nos parece imprescindible que se apruebe el pedido de informes de la legisladora Caffaratti pero, además, más allá de que nos contesten lo que es evidente, que alguien le diga al Ministro de Salud de la Provincia que deje de decir en los medios lo que no es verdad, porque la salud pública está en terapia intensiva. El, usted y los setenta que estamos acá sentados, pero fundamentalmente los pacientes y los ciudadanos saben que no están teniendo acceso al sistema de salud pública.

Nada más, señor presidente.

Sr. Presidente (González).- El legislador García Elorrio no está.

Tiene la palabra el legislador Palloni.

Sr. Palloni.- Gracias, señor presidente.

Estaba escuchando, y no me voy a referir específicamente al hospital en cuestión, porque uno habla de salud pública y parece que hablara de hospitales públicos nada más. El debate que se va a dar en salud, seguramente, es uno de los tantos que vamos a tener, y creo que hay que empezar a pensar en salud más integralmente.

No hay que pensar en salud privada o en salud que depende del Estado.

Haré una diferenciación porque estoy escuchando que en las grandes ciudades por ahí se mencionan algunos negociados entre la salud pública y la privada. Creo que hay que diferencia entre la salud de las grandes ciudades y la del interior, donde es totalmente distinta. En los últimos diez años en el interior se han cerrado cerca de 200 clínicas. Estas clínicas no son solamente un título sino que hay mucha mano de obra, muchos trabajadores adentro, hay enfermeras, cocineras, mucamas, administrativos, en realidad son PyMES.

Pero sacando ese tema, en el interior está interrelacionada la medicina pública y la privada, y es a la inversa de lo que sucede en las grandes urbes. En realidad, el hospital, con todas las falencias que estamos escuchando –que es real y que sucede en los hospitales del interior- está en cierto modo tapando los huecos que hoy las clínicas, muy devaluadas, no pueden cubrir. Es decir, hoy el hospital que tenemos en Roque Sáenz Peña en muchos casos pasa a suplir la falta de servicios que tienen las clínicas privadas.

Entonces, me parece que tenemos que empezar a hablar de una salud de las grandes ciudades, que parece ser totalmente distinta a las del interior, y empezar a pensar qué podemos hacer con estas pequeñas clínicas, cómo las podemos empezar a ayudar desde el Estado.

Hoy las clínicas no tienen crédito, hoy hay programas, creamos la Agencia Innovar y apuntamos a la tecnología, pero si una clínica va a sacar un crédito para comprar un aparato tecnológico para hacer estudios, hoy consigue “cero peso”. No hay nada.

Entonces, creo que tenemos que empezar a pensar la medicina desde otro punto de vista, porque esto que estoy planteando también repercute sobre el hospital que tenemos, y repercute porque sobrecarga a un hospital que ya está sobrecargado y con problemas estructurales, por lo que coincide con las apreciaciones de los legisladores preopinantes. Pero, no solamente eso sino que hoy los recursos humanos que hay en el interior son muy difíciles de conseguir. Hoy es muy difícil que un médico se pueda radicar en el interior. Tradicionalmente, los médicos que se iban porque conseguían un trabajo en el Estado y también la medicina privada con ese sueldo bajo, magro -o el nombre que le queramos poner- que podía darle el Estado, ayuda a que el médico pueda sobrevivir o subsistir.

Hoy en día, con la ausencia de clínicas, o con las clínicas en mal estado, es poco probable que un médico se pueda ir al interior, ya que no va a lograr sobrevivir únicamente con un sueldo estatal, y no solamente por este tema económico sino también porque las condiciones laborales no son las adecuadas.

En el hospital Ramón J. Cárcano, de Roque Sáenz Peña, no tenemos un traumatólogo fijo. Solamente contamos con uno que va dos días a la semana desde Rufino, Provincia de Santa Fe. No podemos pensar que vaya solamente un traumatólogo; tenemos que armar un servicio de traumatología, porque dicho profesional no puede estar las 24 horas del día los 365 días del año, es imposible porque se termina agotando y nuevamente nos vamos a quedar sin dicho servicio.

No quiero extenderme mucho más, pero me parece que tenemos que plantear la medicina del interior de una forma totalmente distinta a la que estoy escuchando que está sucediendo en las grandes urbes. Además, considero que mucho podemos hacer desde el Estado para ayudar a esas PyMEs, ya que las mismas van a coadyuvar a descongestionar el hospital público y a que los médicos se puedan ir a radicar al interior, ayudando, además, a que la gente que no pueda viajar a consultar a un especialista, lo pueda tener en su zona.

Desde el Estado podemos proponer líneas de crédito a fin de que las clínicas puedan mejorar su infraestructura. También debemos ver el tema de la obra social provincial, el APROSS, a la cual quien puede en el interior la evita, porque está pagando muy mal y a destiempo, siendo que esta obra social es muy fuerte. Hay muchos empleados que dependen de los Estados municipales, de la Policía, de los bancos del Estado provincial. Es una obra social que en cierto modo financia el sistema y lo está haciendo en forma inadecuada, pagando por debajo de los costos que cuesta prestar un servicio médico. En tal sentido, creo que estamos hablando que las clínicas no tienen posibilidad de supervivencia.

La medicina privada –acá en Córdoba y en Río Cuarto parece otra cosa- podría colaborar mucho a descongestionar la situación de los hospitales públicos y ayudar a que la gente y los médicos puedan radicarse en el interior, porque tendrían posibilidades laborales.

En esta coyuntura vemos que los pacientes tienen que viajar muchísimo a estas grandes ciudades. En tal sentido, nosotros tenemos muchos pacientes en el Roque Sáenz Peña -y seguramente en toda la Provincia ocurre lo mismo- que deben trasladarse a distintos lugares a hacerse una resonancia o una tomografía, y no me voy a quejar que no nos arreglan el tomógrafo o el resonador en el Roque Sáenz Peña porque directamente no lo tenemos. Tenemos que hacer 200 kilómetros para poder llevar a cabo un estudio de estas características.

Ya que estamos tan complicados en el interior con el tema de la medicina, sea pública o privada, he presentado un proyecto de ley de creación del boleto sanitario social y una ley

de estadía para pacientes y acompañantes, porque ya que el Estado no puede brindar la salud en el interior y sí en Córdoba Capital, no veo por qué tenemos que ser pacientes de segunda en el tema de la equiparación de los mismos. El Estado se debe hacer cargo de pagarles a los pacientes que tengan que viajar.

Dado que he tenido la posibilidad de hablar, deseo pedirles también que si esta ley en algún momento viene a debate, podamos acompañarla, y abogar porque el Estado provincial pueda ayudar a la medicina privada en el interior a sobrevivir, porque la misma está ayudando en el interior a la pública.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (González).- Señor legislador García Elorrio: ¿usted no va a hacer uso de la palabra?

Sr. García Elorrio.- No, señor presidente.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el legislador Passerini.

Sr. Passerini.- Muchas gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (González).- Perdón, legislador.

Los legisladores Peressini y Vilches van a hacer uso de la palabra.

Tiene la palabra el señor legislador Peressini.

Sr. Peressini.- Muchísimas gracias por haberme dado la palabra y por la paciencia del resto de los legisladores.

Hoy, la situación del hospital al que se refiere el proyecto es la del conjunto de los hospitales de la Provincia de Córdoba, porque se replica en cada uno de los establecimientos sanitarios de esta Provincia.

Esta mañana, temprano, cuando veníamos a la Legislatura, tuvimos que desviarnos hacia el Hospital Misericordia porque desde hace muchísimo tiempo los trabajadores de ese hospital están enfrentando el vaciamiento que este Gobierno lleva adelante, y hoy amanecieron con su lugar de trabajo militarizado. La Policía de la Provincia fue a patotearlos para que levanten la medida de fuerza, para poder seguir vendiendo humo como lo está haciendo por todos los medios el Ministro Fortuna diciendo los montos que efectivamente han gastado, mientras que en las cajas de los hospitales –las que necesitan los enfermeros para atender a los pacientes- los medicamentos no están, lo que muestra un nuevo fracaso del plan de adquisición de insumos.

Hoy, en la asamblea, los trabajadores nos comentaron que están pagando, por los reactivos, un 40 por ciento más que lo que los pagan las entidades nacionales porque todavía no se hace la licitación. Los trabajadores están mostrando esta situación.

Es la segunda vez que esta Legislatura discute este problema, y seguramente lo vamos a discutir al finalizar la sesión, junto con otros proyectos que se encuentran presentados.

La sesión anterior discutimos el problema de la salud mental, y hoy insistimos con este problema porque es un inconveniente muy importante que tiene la Provincia que, si el Gobierno no lo resuelve, se seguirá extendiendo -la extensión del problema es sumamente clara.

Nosotros hemos presentado un pedido de informes sobre la situación de la Maternidad Provincial. Los invito a todos los legisladores a que la visiten, porque la Maternidad Provincial es un lugar donde la gente se enferma. El personal que tiene que limpiar las incubadoras de la Unidad de Terapia Intensiva, en donde nuestros niños recién nacidos se encuentran internados, trabaja en una situación sumamente precaria; tiene mejores condiciones de lavado de materiales cualquier bar de la ciudad de Córdoba que el lugar donde se higieniza el material que se utiliza donde nacen, se crían y –supuestamente- se tienen que curar nuestros niños. La mujer que limpia las incubadoras ya tuvo tres neumonías en el transcurso del año porque, efectivamente, está trabajando con productos que enferman. Esta es la situación.

Además, en la Unidad de Terapia Intensiva de la Maternidad hay una persona cada 6 camas siendo que, según la reglamentación, debería haber una enfermera por cama en las unidades de terapia intensiva para niños recién nacidos. Es irracional lo que está sucediendo en cada uno de los hospitales.

La Maternidad se encuentra en esa situación porque desde hace años que no resuelven los problemas de fondo. Cuando inauguraron el Hospital Florencio Díaz dijeron que iban a trasladarla ahí; los trabajadores se opusieron a eso y exigieron que se

normalizara la situación del establecimiento de la Maternidad -que está en San Vicente. No pasó ni una ni otra cosa, la Maternidad sigue con las mismas condiciones de trabajo y de atención a los pacientes -y ha empeorado.

Esperemos que rápidamente nos den una respuesta a nuestro pedido de informes para comprobar esta situación.

Además, el supuesto hospital en donde íbamos a albergar a los pacientes de la Maternidad que necesitaban tratamientos complejos se encuentra en la misma situación.

Este Gobierno ha llevado a esta situación de crisis y el Ministerio insiste, en vez de garantizar los equipos de salud en cada uno de los hospitales para asegurar los derechos de los pacientes, con los despidos y la caída de contratos. Consideramos que siguiendo esta línea van a profundizar el vaciamiento y la crisis y, seguramente, van a hacer que los reclamos se extiendan. Por eso, los trabajadores y usuarios de la Salud Pública están convocando, para el próximo 9 de octubre, a la segunda Marcha Blanca, para mostrarle a este Gobierno cuál es la salida: el aumento de presupuesto para salud y garantizar los derechos.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra la señora legisladora Vilches.

Sra. Vilches.- Gracias, señor presidente.

Voy a ser sumamente escueta, no voy a abundar en lo que ya los legisladores Montero, Salas y Peressini han descripto como la situación cabal, no sólo del Hospital Florencio Díaz sino del sistema sanitario de nuestra Provincia.

Quiero apoyar explícitamente la moción de que se responda el pedido de informes solicitado y, desde ya, aprovechar la ocasión para repudiar el hostigamiento que significa que a los trabajadores del Hospital Misericordia le hayan enviado la Policía para obligarlos a abrir los servicios que están con medidas de fuerza.

Nada más, señor presidente.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el legislador Passerini.

Sr. Passerini.- Señor presidente: si bien usted, en algún momento, planteó una observación de recordación a lo que estábamos tratando –porque lo que se acordó y lo que está previsto en el Orden del Día es un pedido de informes acerca de la situación del Hospital Florencio Díaz– ni bien inició su alocución la legisladora Caffaratti, que fue quien inició este pedido, luego la situación y la discusión derivó en planteos acerca de otros hospitales, de otras situaciones y se terminó hablando de cuestiones de la Salud Pública.

Seguramente todos los temas de los que hablan son importantes, claramente todos los diagnósticos que se plantean desde esa observación son fatales y no se condicen con muchos indicadores de la realidad, en los cuales esta discusión tiene que ser planteada como un tema integral.

A la cuestión puntual del pedido de informes nosotros vamos a proponer, como lo hacemos en la comisión y en la Legislatura, responderlo porque entiendo que en el caso de las legisladoras Montero y Caffaratti –que son autoras de pedidos de informes sobre el Hospital Florencio Díaz– necesitan y corresponde que sean informadas y el compromiso del Ministerio de Salud es brindarles la información que ha sido debidamente detallada.

Respecto el resto de las consideraciones, ojalá, señor presidente, señores legisladores, en oportunidad de discutir la Ley de Salud –que es una Ley que se viene discutiendo desde la anterior comisión y que se va a retomar nuevamente–, como todos los temas que son apasionantes, el tema se discuta desde una concepción integral.

Creo que el sistema de salud es un sistema integral; hoy la Salud Pública en la Provincia de Córdoba está dando respuestas, no sólo a los usuarios habituales del sistema sino ante la deserción –como se dijo en una de las alocuciones– por la situación económica, por la crisis y por un montón de cuestiones, del sector privado. Toda esa población tiene un único efector al cual acudir, que es el hospital público municipal o provincial en las localidades del interior que han sido referenciadas en parte de la alocución. El sistema está respondiendo, todos los diagnósticos catastróficos que uno escucha aquí no se condicen con los resultados de la realidad.

Podemos discutir acerca de la problemática, pero aprovechar un pedido de informes en relación a una situación puntual para hacer un discurso político no corresponde. Nosotros tenemos un compromiso con ejecutar, gestionar y controlar políticas de salud y no hacer política con la salud.

Por todo esto, señor presidente, solicito que este pedido de informes vuelva a la Comisión de Salud, donde va a ser tratado como lo hacemos con cada uno de ellos.

Nada más.

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción del legislador Passerini, de vuelta a comisión del proyecto en discusión.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

–Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobada.

Sr. Presidente (González).- De acuerdo a lo acordado en la reunión de la Comisión de Labor Parlamentaria, corresponde dar tratamiento a los puntos 83, 85, 87, 88 y 89 del Orden del Día, proyectos: 18450, 19253, 19263, 19264 y 19290/L/16, que por no contar con despachos corresponde constituir la Cámara en estado de comisión.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

–Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobado.

–CÁMARA EN COMISIÓN–

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el legislador García Elorrio.

Sr. García Elorrio.- Señor presidente: conforme lo acordado en la reunión de la Comisión de Labor Parlamentaria, voy a hablar en conjunto de todos los pedidos de informes, y me he propuesto, para cuatro de ellos, no insumir más de 5 minutos de mi alocución y para el restante solo 3 minutos. Con esto quiero no abusar de la paciencia de los señores legisladores atento al número de proyectos.

La idea central es que todos tienen que ver con lo mismo, con el tema medioambiental en la Provincia de Córdoba. Los dos primeros proyectos, el 19253 y 19264/L/16, poseen preguntas muy concretas de lo que está haciendo la Provincia en el ordenamiento de los bosques nativos.

Nos preguntábamos por qué el Programa 561, Ordenamiento de Bosques Nativos, tiene la ejecución presupuestaria más baja del Ministerio, en junio no llega al 10 por ciento, y en la ejecución de marzo –la información con la que se hizo el pedido de informes-, sobre 24,5 millones de pesos, sólo se habían usado menos de 1,5 millones y pagado solamente 84 mil. Vale decir que en este Ministerio hay varios programas con cero por ciento de ejecución, y nos sorprende tristemente porque es el Ministerio que más gasta, por ejemplo en pasajes y viáticos, de todos los ministerios del Gobierno provincial. Hasta hoy, según el portal de transparencia, se gastaron 9 millones de pesos en ese rubro.

Respecto al pedido del proyecto de resolución 19263, sobre el saneamiento del Suquía, ya lo hemos tratado otras veces en la Cámara; el Suquía es un gran vector de enfermedades, desde la cuenca baja del Lago San Roque es un gran vector de enfermedades. Entre 2008 y 2011 hubo una investigación multidisciplinaria concentrada en el asunto de los efluentes cloacales; en 2011, un equipo detectó la presencia del virus de la Hepatitis E; en 2012, otro grupo comprobó que el agua del Suquía tenía 10 veces más estrógenos que lo permitido internacionalmente; en 2013, se encontraron muestras de fármacos; en julio de 2014 la Justicia le ordenó a la Municipalidad y al Gobierno provincial que mitiguen los efectos contaminantes que produce la Planta del Bajo Grande; en 2015, los resultados de análisis de estudios realizados por el Centro de Química Aplicada de la Universidad Nacional de Córdoba indicaban que el Suquía duplica los valores permitidos en diferentes puntos: 2.100 con informes fecales en Villa Warcalde y 2.300 en su encuentro con La Cañada; 1.500 Escherichia coli en Warcalde y 2.300 en el Centro de Salud. Le hago saber que la gestión de la Cuenca del Suquía es obligación provincial y que en este marco venimos insistiendo en una solución, por eso pedíamos rápidamente esta respuesta.

Respecto del proyecto de resolución 18450, sobre el cumplimiento de la Ley 10.308, de Creación de la Reserva Arqueológica de Guasapampa y Quilpo, la Agencia Córdoba Cultura hasta hace poco no tenía presidente, no se pueden seguir sus gastos en el Portal de Transparencia y tampoco se puede seguir su ejecución presupuestaria durante el año; pero más grave es que en el Presupuesto de este año no hay ningún programa de la Agencia Córdoba Cultura que se refiera a las reservas mencionadas. Queremos saber qué se ha hecho desde la sanción de la ley, cuánta gente hay trabajando allí, cuánto dinero se ha gastado para preservar los yacimientos y bienes arqueológicos descubiertos.

El último, señor presidente, para el cual le pedí sólo 3 minutos, es el que más me preocupa –y nos debe preocupar a todos- se refiere a la cuestión de la Central de Embalse. Como es de conocimiento de todos, esta Provincia ha tenido en los últimos cien años, desde que hay registros de movimientos sísmicos en la Provincia, cuatro sismos que han superado los 7 grados; la Central está en una región sísmica moderada, pero región sísmica moderada con más de cuatro movimientos telúricos de más de 7 grados; habría que tener en cuenta muy especialmente este tema.

¿Y sabe qué es lo curioso, señor presidente? Que hay un trabajo hecho por el actual legislador Alessandri, cuando era Ministro de Seguridad, donde se aprobó un Protocolo de Seguridad, que no está cargado –a pesar de que hubo un trabajo muy bien hecho- en ningún lugar para que uno, o Defensa Civil, pudiera saber cómo debe reaccionar la población frente a un incidente de este tipo, por ejemplo, con la Central de Embalse. Fíjese que yo le preguntaba esto a la gente, a cada ciudadano, qué harías vos en caso que escucharas la noticia de que hubo un incidente nuclear con fuga de radiación en la Central de Embalse. Me respondieron, y bueno, yo me iría para allá, yo me iría para acá, todo lo que no hay que hacer. Distinto sería el caso si los cordobeses supieran que el efecto dañino de una pérdida radiactiva tiene un radio de 10 kilómetros a la redonda. Eso está y Defensa Civil de la Provincia no se ha tomado el trabajo de incorporarlo y enseñarlo.

Por eso, estamos siguiendo muy de cerca la evolución de este tema –es lo que pretendemos con este pedido de informes-, porque la central está desmontada, sin prestación de servicio, y han comenzado a repararla. En virtud de lo establecido en la Ley de Medioambiente –que aprobamos en esta Legislatura-, necesita una licencia ambiental; sabemos que se están realizando audiencias públicas y nos hubiera gustado mucho que nos dieran explicaciones.

Si un gobierno se precia de ayudar a la gobernabilidad y de transparentar la democracia, ¿qué problema podría tener para contestar estos pedidos de informes?

Nada más.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra la señora legisladora Vagni.

Sra. Vagni.- Señor presidente: también vamos a unificar los proyectos 19253 y 19264/L/16.

Nuestros bosques están amenazados, y nuestra Provincia en penitencia, tanto por no frenar el desmonte como por no adaptar la legislación provincial a lo que manda la Ley de Presupuestos Mínimos de Protección Ambiental de los Bosques Nativos, que aprobó el Congreso de la Nación en el año 2007.

En julio de 2014, concluyeron su ordenamiento territorial veintiún provincias argentinas, entre las que se encuentra Córdoba, que implicó uno de los procesos más conflictivos. En tal sentido, debo destacar que hubo una gran diferencia entre el tratamiento de las Leyes 9814 y 10.208, ya que, si bien ambas fueron discutidas de forma participativa por quienes se involucraron en el tema, sólo sobre la última se escucharon y consensuaron todas la voces.

Es nuestro derecho como ciudadanos el acceso a la información pública ambiental, y es un deber del Estado producirla, elaborarla, organizarla, sistematizarla y difundirla. Para poder intervenir es necesario conocer mucho sobre materia ambiental, y así poder reclamar lo que se considera justo.

La Comisión Asesora Honoraria –tal como lo expresa la Ley 9814- tiene la función de asesorar en el proceso de actuación de ordenamiento territorial de los bosques nativos, por lo que no contar con información certera y verídica sobre su conformación, reglamento y plan de trabajo no es un dato menor.

No podemos enterarnos sólo por trascendidos de que un asesor del actual ministro de Agua, Ambiente y Servicios Públicos es, al mismo tiempo, propietario de una consultora desde la cual se presentan estudios de impacto ambiental de loteos que afectan los bosques nativos, desempeñándose también en la Secretaría de Ambiente como coordinador del área estratégica desde la cual se puede modificar el nivel de protección de los bosques.

Para que el desmonte no siga ganando terreno, el rol de regulación y control del Estado es central. Hasta ahora, los números evidencian que las regulaciones no alcanzan y, muchos menos, los controles.

¡Durante cuántos años la Provincia no recibió del Gobierno nacional los recursos destinados a la conservación de sus bosques! Esto sucedió porque desoyeron a todas las organizaciones, en lugar de haberse acogido, en tiempo y forma, a la Ley de Presupuestos Mínimos de Protección Ambiental de los Bosques Nativos. Se estima que Córdoba, en el año 2013, perdió 19 millones de pesos. Esto nos preocupa, señor presidente, pero miramos hacia adelante porque necesitamos generar conciencia acerca del valor de los bosques nativos.

Córdoba se dirige no sólo a rediscutir y actualizar su Ordenamiento de Bosque Nativo, sino a discutir, por primera vez, un Ordenamiento Territorial Integral para toda la Provincia; es una nueva oportunidad para discutir su modelo productivo y sus prioridades ambientales.

Según el pedido de informes 18450 sobre el cumplimiento de la Ley 10308, de Creación de Reservas Arqueológicas de Guasapampa y Quilpo, no vamos a decir mucho en particular porque, en verdad, este gobierno nos tiene acostumbrados a hacer leyes de reserva, expropiación y puesta en valor de bienes culturales, como son los casos de Cerro Colorado o la expropiación del monumento Myriam Stefford, que después sólo quedan plasmadas en un papel de esta Legislatura, por lo cual también vamos a acompañar el pedido de informes 18450, que solicita el legislador García Elorrio.

En cuanto al pedido de informes 19290, que es un tema crucial para mí, en el año 2013, junto a los legisladores Roberto Birri y Rodrigo De Loredó presentamos un proyecto de ley que proponía declarar a la Provincia de Córdoba como territorio no nuclear. Esto implicaba iniciar un proceso de transición hacia fuentes de energías renovables, confiables y seguras, y así evitar la profundización del modelo energético basado en tecnologías sucias y no renovables, disminuyendo los riesgos de generación nuclear.

No hacíamos más que hacernos eco de lo que más de 30 municipios de nuestra Provincia ya lo habían declarado. Pero, la decisión política era otra: en el año 2007, el Gobierno nacional había decidido que la planta de Embalse no fuera desmantelada y que se extendiera su vida útil. Así, en diciembre de 2014, se iniciaron las obras y comenzó la famosa parada.

En la gestión anterior, miembros de esta Cámara tuvimos la oportunidad de visitar la Central Nuclear de Embalse y de recorrerla junto a su personal técnico. Allí pudimos observar lo meticulosos que son a la hora de manipular los materiales, seguramente cumpliendo con las medidas de seguridad internacionales. Esto nos permitió observar personalmente que contaban con tecnología adecuada para simular en tiempo real cómo iba a ser el cambio del reactor que culminaba su vida útil, por el nuevo.

No se entiende por qué tanta meticulosidad no se puso a la luz de las exigencias de la Provincia que regula la materia.

Una primera nota enviada por el Ministro Fabián López a la empresa estatal que administra las usinas atómicas, en enero de 2014, notificaba textualmente: "No se podrá dar inicio a las obras de extensión de vida de la Central Nuclear de Embalse sin que antes sea otorgada la correspondiente licencia ambiental, conforme lo establecido en el artículo 31 de la Ley 10208", las cuales exigen estudio de impacto ambiental y audiencia pública u otros mecanismos de participación ciudadana.

Entonces, nos preguntamos, ¿el Estado, ya sea provincial o nacional está exento del cumplimiento de la normativa ambiental? Porque Policía Ambiental no realizó el cese preventivo como lo hace con emprendimientos particulares.

Esto recuerda a la Ley 10362, que exceptúa al Estado provincial del cumplimiento de todo el marco normativo ambiental de nuestra provincia para los nuevos loteos sociales.

Pero, cumpliendo o no con los procedimientos, la licencia ya está otorgada y, en definitiva, lo que más nos preocupa es la irresponsabilidad.

A pesar de la respuesta de la NASA en su estudio de impacto ambiental y audiencia pública, se podrían haber exigido mayores previsiones y planes de emergencia, como bien lo mencionaba el legislador García Elorrio, ante posibles eventualidades del máximo accidente que pudiera ocurrir y, si me pregunta el legislador García Elorrio, me iría al pueblo del presidente, donde hay una cortina montañosa, y si hubiera tiempo, por supuesto.

Lo otro que nos preocupa, señor presidente, son los 40 kilos de almacenamiento de desechos radioactivos que, hasta el día de la fecha, se encuentran en la Central de Embalse, más los que se acumularán durante los 30 años venideros. Estos residuos, o combustibles parcialmente quemados, como prefiere llamarlo el sector nuclear, nos preocupan sobremanera. Ellos mismos afirman que no desconocen ni rechazan la existencia del peligro que significa la radioactividad de tales combustibles.

Por todo lo expuesto, señor presidente, es que vamos a acompañar este pedido de informes.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el señor legislador Iturria.

Sr. Iturria.- Señor presidente: vamos a dar tratamiento al proyecto de resolución que lleva el número 19263/L/16, referido a diversos aspectos relacionados a la existencia de obras públicas previstas para el saneamiento del río Suquia.

En ese marco se puede decir que las intervenciones previstas se dividen en dos áreas perfectamente diferenciadas; por un lado la intervención sobre el cauce y márgenes del río

Suquía y, por el otro, obras de saneamiento sobre los desagües cloacales y la planta de tratamiento de bajo Grande, que es la que ocasiona la mayor contaminación del río.

- Ocupa la Presidencia el señor Vicepresidente, legislador Passerini.

Con respecto a las obras previstas como parte del Programa Integral de Revalorización del río Suquía, en su tramo urbano y mantenimiento de las cuencas pluviales urbanas, se están realizando una serie de proyectos, obras y acciones tendientes a una jerarquización urbano-paisajística del curso de agua en el sector del recorrido central de la ciudad.

En ese sentido, la Secretaría de Recursos Hídricos tiene en proceso de adjudicación las siguientes dos obras que actualmente se encuentran en el Tribunal de Cuentas: Licitación Pública 69, expediente 0416-005626/2015, mantenimiento cauce del río Suquía entre puente Los Carolinos y puente Santa Fe, adjudicada a la firma Anka-Loo Construcciones S.R.L, en 6.764.500 pesos; Licitación Pública 68, expediente 0416-005627/2015, mantenimiento cauce río Suquía entre puente Santa Fe y puente Monteagudo, adjudicado a la firma UCONS S.R.L, por 8.267.760 pesos.

En las mencionadas obras se prevén tareas relacionadas a paisajismo y limpieza del cauce, como ser: a) corte de césped y malezas; b) limpieza y desmalezado de cazuelas y arbustos; c) recorte de borde senderos, canteros, postes, acequias, enrejados, alambrados y ciclovía; d) barrido y recolección del producto de desmalezado, corte y barrido con su posterior embolsado y/o retiro.; e) barrido y recolección en banquetas, cordones y solados en general producto del desmalezado; f) barrido y recolección de elementos arrastrados por las crecidas y/o aperturas de compuertas; g) vaciado de cestos de basura en los lugares que estos elementos existan; h) recolección y embolsado de basura (plásticos, latas, escombros, ramas, hojas, etcétera); i) traslado de la basura recolectada al predio de enterramiento sanitario o a otro destino autorizado o dispuesto por la inspección.

Con respecto al saneamiento del río Suquía, lo más importante a destacar es el llamado a licitación pública internacional para la ejecución de la obra de colectores y planta depuradora de líquidos cloacales de la ciudad de Córdoba.

El presupuesto oficial de la obra es de aproximadamente 3205 millones de pesos, y el proyecto contempla un plazo de ejecución de 36 meses, aunque los vecinos podrán conectarse desde el primer año a medida que avance la obra.

En este sentido, quiero destacar que la obra referida ya se licitó por el sistema de "Ajuste Alzado", vale decir, con un precio único e inamovible, sin adicionales hasta dejar la obra totalmente terminada, exceptuando las correspondientes redeterminaciones de precios y con adjudicación próxima a otorgarse. La empresa que ganó la licitación fue por un monto aproximado de 3400 millones de pesos.

La concreción de la obra garantiza que a mediados de 2019 Córdoba tenga capacidad para tratamiento de los líquidos cloacales y las colectoras troncales que permitirán que toda la ciudad pueda conectarse.

Las obras a ejecutar serán la ampliación de la planta de Bajo Grande, por un lado, para lo cual se ha determinado como más conveniente concentrar todo el efluente de la ciudad en el actual predio del Establecimiento Depurador de Aguas Residuales –EDAR-, de Bajo Grande.

Esta obra abarcará dos nuevos módulos de planta depuradora de 5 mil metros cúbicos por hora; 120 mil metros cúbicos por día de caudal medio cada uno. Es decir, se efectuará una ampliación de 10 mil metros cúbicos por hora conjuntamente con el tratamiento terciario para estos caudales mencionados.

El esquema planteado también prevé la ampliación de la red de colectores, dividiendo la ciudad en dos grandes cuencas: al Sur y al Norte del río Suquía. Los colectores a ejecutar son: colector centro, colector sur 2 y sur, colector noroeste y colector norte.

El objetivo es construir tres colectores: el colector norte, que va hasta el aeropuerto y tiene un desarrollo de 14.701 metros, casi 15 kilómetros, con un diámetro que va de 1400 milímetros hasta 400 milímetros; el colector noroeste, que se extiende siguiendo la vera del río Suquía, con una extensión total de 17.079 metros, con diámetros que van desde 1300 a 700 milímetros; el colector centro, de 4 kilómetros de longitud, con el mayor de los diámetros: 1600 milímetros; y el colector sur 2 y el colector sur-sur, con casi 10 kilómetros de longitud cada uno y con un diámetro máximo de 1200 milímetros y un mínimo de 500 milímetros.

En este esquema también existen sistemas de bombeos. La Municipalidad ya tiene, a través de convenios, un proyecto de ejecución de obra para ampliar la capacidad depuradora con una capacidad de 7 mil metros cúbicos/hora que se sumarán a los 10 mil metros cúbicos/hora actuales. A través de la licitación, añadiríamos unos 14 mil metros cúbicos/hora más.

La metodología de la licitación es de “Ajuste Alzado”, lo que significa que el que resulta adjudicatario debe ejecutar la obra por el precio que ofertó; no hay diferencias o facturaciones después.

El proyecto es la mayor obra de saneamiento para la ciudad de Córdoba, destacando que en total son casi 45 kilómetros de construcción de colectoras a lo largo y ancho de la ciudad de Córdoba.

La planta de Bajo Grande ya es demasiado pequeña y obsoleta para lo que es la ciudad Capital, y con esta obra se plantea un desafío enorme para Córdoba, y eso significará solucionar un problema histórico de nuestra ciudad.

El llamado a licitación es continuidad del convenio firmado por el Gobernador y el Intendente de la ciudad, en el marco del acuerdo suscrito entre ambos que estableció los lineamientos generales, en cuya primera cláusula se comprometen a analizar, estudiar y abordar las cuestiones relativas a la situación actual del servicio de recolección y tratamiento de líquidos cloacales y residuales de la ciudad de Córdoba, para determinar un programa de proyectos, acciones y obras tendientes a mejorar y ampliar la prestación del servicio.

El sistema de tratamiento será mediante barros activados y el tratamiento de los lodos con digestores anaeróbicos. Luego del tratamiento previsto y antes de la descarga al río Suquía se efectuará una desinfección para cumplir con las normas de volcamiento vigente.

Señor presidente, señores legisladores: esta última es la obra más ambiciosa que pretendemos hacer en la ciudad de Córdoba, que junto a las de parqueado prevista y a la obra de puesta en valor de las márgenes del río Suquía, ejecutada hace algunos años atrás, constituyen la recuperación del río que, complementado con un debido control de los efluentes clandestinos, ya sean de origen industrial o domiciliario, pretende rescatar a este curso como postal distintiva de nuestra ciudad y dejaríamos en el pasado la imagen y mal uso del mismo como un gran depósito de residuos urbanos o basura.

Señor presidente: con estos argumentos expuestos creemos haber dado acabada respuesta a los interrogantes planteados por el autor del proyecto, por tal motivo, propongo en nombre del bloque de Unión por Córdoba el pase a archivo del presente proyecto.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (Passerini).- Tiene la palabra el legislador García Elorrio.

Sr. García Elorrio.- Señor presidente: a mí me llevó fundamentar este pedido de informes 1,53 minutos. He escuchado atentamente la respuesta dada en este recinto en nombre del Gobierno y hubiera sido más práctico –ya que lo tenían-, que la hubieran hecho llegar a la comisión para poder debatirlo allí.

Además, quiero recordarle que pretende ponerlo en marcha en el año 2017, décimo séptimo de la gestión de Unión por Córdoba, cuando estos problemas tienen una relativa antigüedad.

Sr. Presidente (Passerini).- Tiene la palabra la legisladora Brarda.

Sra. Brarda.- Señor presidente: vamos a dar respuesta al pedido de informes 18450, el mismo consta de cuatro puntos. Respecto del punto a), le vamos a informar al legislador por su intermedio, que la sanción de la Ley 10308, de Creación de las Reservas Arqueológicas Guasapampa y Quilpo en octubre de 2015, forma parte de un proceso de protección, preservación, estudio, revalorización y difusión del patrimonio arqueológico de la Provincia de Córdoba, donde la sanción de la ley no significa ni el principio ni el fin del mismo.

Desde la Agencia se auspició y trabajó en conjunto con la Universidad Nacional de Córdoba y el CONICET para realizar el relevamiento arqueológico que culminó con la edición del compendio “El patrimonio Arqueológico en los Espacios Rurales de la Provincia de Córdoba.”

Toda la documentación generada a partir de este estudio ha sido compartida con la Secretaría de Ambiente y Minería para que la misma considere esta base de datos en los análisis de proyectos de intervención en áreas próximas a los sitios arqueológicos. Igualmente, los resultados obtenidos en el relevamiento han sido puestos en conocimiento de las comunidades involucradas.

En cuanto a la protección, la ley que crea las dos reservas constituye en sentido estricto una acción de protección, entendiéndose ésta como una acción no material tendiente a cuidar los bienes culturales.

En referencia a la preservación o conservación, se realizan inspecciones periódicas en el territorio con el objeto de monitorear el estado de los sitios. Como resultado de este relevamiento oportunamente se constataron daños en un sitio de la localidad arqueológica de La Playa, presumiblemente como resultado de factores antrópicos, realizándose la

correspondiente denuncia a la Fiscalía Federal número 2, a cargo del Fiscal General doctor Gustavo Vidal Lazcano en el mes de octubre de 2015.

El diagnóstico del estado de los distintos sitios está permitiendo avanzar en una propuesta de zonificación a partir de la cual se definirán áreas de diferentes usos a los fines de una difusión sustentable, tomando como referencia el estudio encargado por el Gobierno de la Provincia de Córdoba con supervisión de la Agencia Córdoba Cultura en el año 2015.

En la reserva de Quilpo se realizó un relevamiento de los sitios denominados Aguas de la Pilona y Las Playas. En este último, se realizaron un estudio e intervenciones para evitar los daños que se producían en los aleros por su uso indebido. Dicha tarea se llevó a cabo en conjunto con la Secretaría de Recursos Hídricos de la Provincia a fines de poder delimitar los accesos a las pictografías.

Con relación al otro punto, estudio y revalorización, se encuentra finalizada la investigación, autorizada y supervisada por la resolución del directorio de la Agencia Córdoba Cultura, realizada por la licenciada Andrea Recalde, en los yacimientos arqueológicos La Playa y Charquina, denominada “Representaciones Rupestres de las Sierras Centrales y su relación con las estrategias de explotación de los recursos de las comunidades prehispánicas”.

En la actualidad, se encuentra en marcha un trabajo de investigación denominado “Estudios arqueológicos de los procesos de integración comunitarios de las Sierras Centrales argentinas en los momentos previos a la Conquista”. Cabe destacar que dicha investigación está realizada en conjunto con la Agencia Córdoba Cultura, que ha participado en distintas ponencias en donde se caracteriza la riqueza del legado arqueológico de Córdoba.

Para responder el punto B), el Programa de Preservación y Puesta en Valor y Difusión no cuenta con un presupuesto específico para el ejercicio 2016, debido a que la ley fue sancionada el 21 de octubre de 2015, cuyo decreto promulgatorio, el 1151, es del 27 de octubre del mismo año. Para el 2017 se ha elaborado el presupuesto respectivo a fin de incluirlo en la ley correspondiente. Sin embargo, la Dirección de Patrimonio Cultural ha contado con los medios operativos y técnicos suficientes para llevar adelante las tareas descriptas en el punto anterior.

Con respecto al punto C), debido a la preservación, puesta en valor y difusión del patrimonio cultural en general y específicamente en lo referido a las reservas arqueológicas, requiere de una metodología basada en estudios históricos, arqueológicos, geológicos y biológicos, se encuentra afectado para dicho trabajo el equipo interdisciplinario de la Dirección de Patrimonio Cultural integrado por 12 agentes de la Agencia Córdoba Cultura.

Con respecto al punto D), en cuanto a las tareas de educación cultural y/o ambiental, se ha trabajado con los distintos actores sociales involucrados directa o indirectamente, comunidades indígenas, comunas, museos.

Por otro lado, se ha participado en la capacitación de otras áreas del Gobierno de la Provincia de Córdoba en las Jornadas de Protección del Patrimonio Cultural, dirigido por la Dirección de Patrulla Ambiental de la Policía de Córdoba.

Habiéndose contestado este pedido de informes, solicito su archivo.

Sr. Presidente (Passerini).- Tiene la palabra el legislador Aurelio García Elorrio.

Sr. García Elorrio.- Señor presidente: sí, como surge, a este documento lo ha elaborado el organismo pertinente, solicito que me lo hagan llegar, y si quieren archivarlo, que lo archiven. Pero si tienen la respuesta, la hubieran entregado a la comisión.

Nada más.

Sr. Presidente (Passerini).- Tiene la palabra el legislador Eduardo Germán Buttarelli.

Sr. Buttarelli.- Señor presidente: he pedido la palabra para dar respuesta a dos proyectos presentados por el legislador García Elorrio, uno de ellos es el 19253/L/16. Simplemente, quiero recordarle, por su intermedio, que hace no más de 60 días, en la Comisión de Asuntos Ecológicos, estuvo presente el Secretario de Ambiente, Javier Britch, junto con el Director General de la Secretaría, dando respuesta a los pedidos de informes y también debatiendo los proyectos que están en la comisión.

Siempre es bueno poder participar de las comisiones para sacarse esas dudas; así seguramente, resolveríamos todos estos pedidos de informe en forma directa.

Con respecto al pedido del señor legislador García Elorrio, sabe muy bien que la Secretaría cuenta con un Plan de Conservación de Bosques Nativos, no sólo la conservación sino también la recuperación de muchos de ellos en un Programa de Forestación del Gobierno de la Provincia, y también un seguimiento de todas las áreas de utilización del ganado bajo el monte, y de las inspecciones que se llevan adelante con respecto a los

proyectos que hay en cada una de las zonas. Esto no solamente se hace en forma personal con el inspector sino también con este nuevo sistema de imágenes satelitales que se está llevando adelante en el sistema boscoso de las distintas zonas que tiene la Provincia.

Con respecto a la comisión que se hace mención en el pedido de informes, esta comisión se está integrando con profesionales del INTA y de la Universidad Nacional de Córdoba -en Biología e Ingeniería-; esta mesa que prevé la misma Ley 10.208, de Ambiente, donde se trata el tema de bosques, está trabajando también en el Ordenamiento Territorial, y quiero adelantarles que el mes próximo este Consejo de Desarrollo Sustentable se reunirá en esta Legislatura –reunión correspondiente al mes siguiente, octubre- como se hace todos los meses.

También quiero invitarlos, como miembro de la comisión, para que el día 27 de septiembre -en quince días-, cuando vamos a contar nuevamente con la presencia del Secretario de Ambiente, Javier Britch, y el Director General, Diego Suárez, para seguir debatiendo los temas que hay en carpeta en la comisión y, sobre todo, los pedidos de informe que llegan a nuestra comisión, y que en su mayoría son del legislador García Elorrio.

Con respecto al proyecto 19264, que pregunta sobre el Presupuesto, quiero decirle, por su intermedio, señor presidente, que está aprobado el Presupuesto 2016, esto fue a través del COFEMA en la última reunión que hizo el Consejo Federal del Ambiente aquí en la ciudad de Córdoba, pero el dinero, los aportes de Nación todavía no han llegado.

Dicho esto y contestando estos dos pedidos de informes, le pido, señor presidente, que estos proyectos pasen a archivo.

Muchas Gracias.

Sr. Presidente (Passerini).- Tiene la palabra el legislador Aurelio Francisco García Elorrio.

Sr. García Elorrio.- Señor presidente: muy brevemente, quiero recordarles, a través suyo, que cuando estuvo el secretario Britch, la última vez, fue por un tema vinculado -me acuerdo que fue uno de los temas centrales- a la cuestión del turismo cinegético; hablamos mucho ese tema y eso nos facilitó que se trataran todos los temas. Le agradezco la invitación para el 27 de septiembre.

Nada más.

Sr. Presidente (Passerini).- Si ningún otro legislador va hacer uso de la palabra, en consideración la adopción como despacho de Cámara en comisión, el que aconseja el archivo de los proyectos de resolución 18450, 19253, 19263, 19264 y 19290 /L/16.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

– Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Passerini).- Aprobada.

Corresponde levantar el estado de Cámara en comisión.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

–Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Passerini).- Aprobado.

–CÁMARA EN SESIÓN–

Sr. Presidente (Passerini).- En consideración el despacho emitido por la Cámara en comisión que aconseja el archivo de los proyectos 18450, 19253, 19263, 19264, 19290/L/16.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

–Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Passerini).- Aprobado.

En consecuencia, se envían al archivo.

-Ocupa la Presidencia el señor Presidente Provisorio, legislador González.

Sr. Presidente (González).- Por Secretaría se dará lectura a los Asuntos Entrados fuera de término que adquieren estado parlamentario en la presente sesión.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Proyectos de declaración 19905, 19906, 19908 al 19912, 19915 al 19919, 19922, 19923, 19924, 19926 al 19929, 19931, 19932, 19933, 19935, 19936, 19938 y proyecto de resolución 19939/L/16.

Sr. Presidente (González).- Se reservan en Secretaría.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Despachos de la Comisión de Asuntos Constitucionales, Justicia y Acuerdos, dictaminando acerca de pliegos remitidos por el Poder Ejecutivo solicitando acuerdos para designar a Fiscales de Instrucción y Fiscal Penal Juvenil Reemplazante. (19452, 19453, 19454, 19455, 19456, 19510/L/16, 19753 y 19756/E/16).

Sr. Presidente (González).- Se reservan en Secretaría.

Sr. Presidente (González).- Se encuentra reservada en Secretaría una nota mocionando el tratamiento sobre tablas de los pliegos despachados por la Comisión de Asuntos Constitucionales, Justicia y Acuerdos, que será leída por Secretaría.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Córdoba, 14 de setiembre de 2016.

Al Sr. Presidente
De la Legislatura de la
Provincia de Córdoba
S. / D.

De mi consideración:

Me dirijo a usted a fin de solicitarle, en virtud del artículo 126 del Reglamento Interno, el tratamiento sobre tablas y en conjunto de los pliegos presentados por el Poder Ejecutivo, que tramitan por expediente 19452, 19453, 19454, 19455 y 19456/P/16, solicitando acuerdo para la designación de fiscales de instrucción en diversas fiscalías de la ciudad de Córdoba, y 19756/P/16 solicitando acuerdo para designar al Fiscal Penal Juvenil Reemplazante en la Fiscalía Penal Juvenil de Segundo Turno de la Primera Circunscripción Judicial con asiento en la ciudad de Córdoba.

Sin otro particular, saludo a usted atentamente.

Carlos Gutiérrez
Legislador provincial

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de tratamiento sobre tablas que acaba de ser leída.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobada.

Tiene la palabra la legisladora Manzanares.

Sra. Manzanares.- Señor presidente: solicito la incorporación de los fundamentos a la versión taquigráfica.

Sr. Presidente (González).- Así se hará, señora legisladora.

Tiene la palabra el legislador Peressini.

Sr. Peressini.- Señor presidente: solicito la abstención del bloque de Frente de Izquierda y de los Trabajadores en los pliegos 19452, 19453, 19454, 19455, 19456 y 19756/P/16.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra la señora legisladora Vilches.

Sra. Vilches.- Señor presidente: por los argumentos que hemos esgrimidos en esta Cámara con respecto a la Justicia y sus modos de elección, solicitamos la abstención en el proyecto de pliego en tratamiento y en los subsiguientes.

Sr. Presidente (González).- En consideración las solicitudes de abstención formuladas por los legisladores Peressini y Vilches.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

–Se votan y aprueban.

Sr. Presidente (González).- Aprobadas.

Habiendo solicitado la legisladora Manzanares la incorporación de los fundamentos al Diario de Sesiones, solicitamos a Secretaría que se dé lectura a los pliegos en consideración.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Despacho de la Comisión de Asuntos Constitucionales, Justicia y Acuerdos, al dictaminar acerca del pliego 19452/P/16:

LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA
RESUELVE:

Prestar acuerdo, en los términos del artículo 104, inciso 42), de la Constitución de la Provincia de Córdoba, para designar al abogado Carlos María Cornejo, DNI N° 18.488.068, Fiscal de Instrucción en la Fiscalía de Instrucción de Lucha contra el Narcotráfico de Segundo Turno de la Primera Circunscripción Judicial con asiento en la Ciudad de Córdoba, Acuerdo número 12, de fecha 17 de marzo de 2016.

Sr. Presidente (González).- En consideración el pliego correspondiente al expediente leído por Secretaría.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

–Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobado.

Queda así prestado el Acuerdo para que el abogado Carlos María Cornejo sea designado Fiscal de Instrucción en la Fiscalía de Instrucción de Lucha contra el Narcotráfico de Segundo Turno de la Primera Circunscripción Judicial con asiento en la Ciudad de Córdoba.

Se comunicará al Poder Ejecutivo.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Despacho de la Comisión de Asuntos Constitucionales, Justicia y Acuerdos, al dictaminar acerca del pliego 19453/P/16:

LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA
RESUELVE:

Prestar acuerdo, en los términos del artículo 104, inciso 42), de la Constitución de la Provincia de Córdoba, para designar al abogado Fernando López Villagra, DNI N° 17.841.529, Fiscal de Instrucción en la Fiscalía de Instrucción de Quinto Turno de la Primera Circunscripción Judicial con asiento en la Ciudad de Córdoba, Acuerdo número 12, de fecha 17 de marzo de 2016.

Sr. Presidente (González).- En consideración el pliego correspondiente al expediente 19453/P/16, que acaba de ser leído.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

–Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobado.

Queda así prestado el acuerdo para que el abogado Fernando López Villagra sea designado Fiscal de Instrucción en la Fiscalía de Quinto Turno en la ciudad de Córdoba.

Se comunicará al Poder Ejecutivo.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Despacho de la Comisión de Asuntos Constitucionales, Justicia y Acuerdos, al dictaminar acerca del pliego 19454/P/16:

LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA
RESUELVE:

Prestar acuerdo, en los términos del artículo 104, inciso 42), de la Constitución de la Provincia de Córdoba, para designar a la abogada Claudia Rita Palacios, DNI N° 22.161.951, como Fiscal de Instrucción en la Fiscalía de Instrucción de Décimo Octava Nominación de la Primera Circunscripción Judicial con asiento en la Ciudad de Córdoba, Acuerdo número 12, de fecha 17 de marzo de 2016.

Sr. Presidente (González).- En consideración el pliego correspondiente al expediente 19454/P/16.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

–Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobado.

Queda así prestado el acuerdo para que la abogada Claudia Rita Palacios sea designada Fiscal de Instrucción en la Fiscalía de Instrucción de la Ciudad de Córdoba.

Se comunicará al Poder Ejecutivo.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Despacho de la Comisión de Asuntos Constitucionales, Justicia y Acuerdos, al dictaminar acerca del pliego 19455/P/16:

LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA
RESUELVE:

Prestar acuerdo, en los términos del artículo 104, inciso 42), de la Constitución de la Provincia de Córdoba, para designar a la abogada Ingrid Verónica Laura Vago, DNI N° 22.194.063, como Fiscal de Instrucción de la Fiscalía de Instrucción de Cuarto Turno de la Primera Circunscripción Judicial con asiento en la Ciudad de Córdoba, Acuerdo número 12, de fecha 17 de marzo de 2016.

Sr. Presidente (González).- En consideración el pliego correspondiente al expediente 19455/P/16.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

–Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobado.

Queda así prestado el acuerdo para que la abogada Ingrid Verónica Laura Vago sea designada Fiscal de Instrucción en la Fiscalía de Instrucción de Cuarto Turno de la Primera Circunscripción Judicial con asiento en la Ciudad de Córdoba.

Se comunicará al Poder Ejecutivo.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Despacho de la Comisión de Asuntos Constitucionales, Justicia y Acuerdos, al dictaminar acerca del pliego 19456/P/16:

LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA
RESUELVE:

Prestar acuerdo, en los términos del artículo 104, inciso 42), de la Constitución de la Provincia de Córdoba, para designar al abogado Iván Javier Rodríguez, DNI N° 22.796.944, como Fiscal de Instrucción en la Fiscalía de Instrucción de Décimo Quinta Nominación de la Primera Circunscripción Judicial con asiento en la Ciudad de Córdoba, Acuerdo número 12, de fecha 17 de marzo de 2016.

Sr. Presidente (González).- En consideración el pliego correspondiente al expediente 19456/P/16.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

–Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobado.

Queda así prestado el acuerdo para que el abogado Iván Javier Rodríguez sea designado Fiscal de Instrucción en la Fiscalía de Instrucción de Décimo Quinta Nominación de la Ciudad de Córdoba.

Se comunicará al Poder Ejecutivo.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Despacho de la Comisión de Asuntos Constitucionales, Justicia y Acuerdos, al dictaminar acerca del pliego 19756/P/16:

LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA
RESUELVE:

Prestar acuerdo, en los términos del artículo 104, inciso 42), de la Constitución de la Provincia de Córdoba, para designar al abogado Juan Pablo Klinger, DNI N° 23.459.382, como Fiscal Juvenil Reemplazante en la Fiscalía Penal Juvenil de Segundo Turno de la Primera Circunscripción Judicial con asiento en la Ciudad de Córdoba, Acuerdo número 28, de fecha 16 de agosto de 2016.

Sr. Presidente (González).- En consideración el pliego correspondiente al expediente 19756/P/16.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

–Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobado.

Queda así prestado el Acuerdo para que el abogado Juan Pablo Klinger sea designado como Fiscal Juvenil Reemplazante en la Fiscalía Penal Juvenil de Segundo Turno de la Ciudad de Córdoba,

Se comunicará al Poder Ejecutivo.

Sr. Presidente (González).- Se encuentra reservada en Secretaría una nota mocionando el tratamiento sobre tablas del proyecto de ley 19510/L/16, que cuenta con despacho de comisión, y será leída a continuación.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Córdoba, 14 de septiembre de 2016.

Al señor Presidente
Legislatura de la Provincia de Córdoba
Dr. Martín Llaryora
S. _____ / _____ D.

De mi consideración:

Me dirijo a usted a fin de solicitar, en virtud del artículo 126 del Reglamento Interno, el tratamiento sobre tablas del expediente 19510/L16, proyecto de ley iniciado por el legislador Gutiérrez, eximiendo a los Veteranos de Guerra de Malvinas, comprendidos en el artículo 2º de la Ley 9223, del pago del peaje en las autopistas, autovías, rutas provinciales y en las nacionales administradas por la Provincia.

Sin otro particular, saludo a usted muy atentamente.

Carlos Gutiérrez
Legislador provincial

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de tratamiento sobre tablas que acaba de ser leída.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

–Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobada.

Tiene la palabra el legislador Gutiérrez.

Sr. Gutiérrez.- Señor presidente: a partir de la Ley 9223, se creó el sistema de beneficios sociales para los veteranos de guerra de Malvinas.

Desde esta sanción, esta ley fue objeto de varias modificaciones a lo largo del tiempo. Así fue como, a partir de la sanción de la Ley 9371, el subsidio honorífico pasó a denominarse “Pensión Héroes de Malvinas”, y también se ampliaron otras consideraciones relacionadas con el impedimento, que, aún siendo de excomatientes, la violación a los derechos humanos inhibía este tipo de beneficios. Asimismo, se ampliaron los beneficios a los veteranos en cuanto al Impuesto Inmobiliario sobre la vivienda única del beneficiario y su grupo familiar.

Posteriormente, en el año 2011, y con la sanción de la Ley 9996, se modificó nuevamente la normativa que regula el sistema, estableciéndose que en las instituciones educativas de nivel primario de la Provincia, de gestión provincial, municipal o privada, se colocaría una placa recordatoria conteniendo la inscripción de “Héroes de Malvinas”. Además, señor presidente, se logró establecer también la gratuidad de los planes de vivienda que ejecute la Provincia para los beneficiarios del sistema, condonándose al mismo tiempo deudas que tuvieran en concepto de cuotas, intereses, multas, etcétera.

En esa misma oportunidad, se extendió la atención psicológica y psiquiátrica a todos los beneficiarios del sistema y de su núcleo familiar, a través de la Administración Provincial del Seguro de Salud, APROSS, proveyendo una cobertura real para aquellos veteranos que llevan consigo los tormentos vividos hace más de 30 años.

El subsidio, que hasta ese momento se trataba de una suma fija reajutable periódicamente por el Poder Ejecutivo, por la modificación de la Ley 9996 pasó a ser una suma no menor al haber de los beneficiarios del Régimen General de Jubilaciones, Pensiones y Retiros de la Provincia de Córdoba, teniendo el mismo carácter no contributivo mensual, reajutable, vitalicio e inembargable.

Lo que estoy intentando decir, señor presidente, es que desde el año 2005 a la fecha hemos ido realizando modificaciones a la ley que regula este sistema de beneficios sociales para los veteranos de guerra de Malvinas, sumando beneficios y reconocimientos, pero, sin ninguna duda, nunca estaremos a la altura de las circunstancias para reconocer de distintas maneras a estos héroes de la gesta de Malvinas. Por eso mismo también, señor presidente, este proyecto de Unión por Córdoba referido a la exención del pago de peajes en nuestras autopistas, autovías, rutas provinciales, e incluso nacionales que están bajo la administración de la Provincia de Córdoba, es un modo más de demostrar que los veteranos de Malvinas son para nosotros verdaderos héroes de guerra.

¡Hay de aquellos pueblos, señor presidente, que no honran, como lo hacen sin excepción de distintas maneras todos los países del mundo, a sus héroes de guerra! Por eso, está claro que no estamos buscando o pensando que el impacto económico o financiero en el bolsillo de los veteranos de esta medida realmente vaya a ser de una dimensión sustancial, pero sí estamos absolutamente seguros que el Estado, para seguir honrando a sus héroes, debe seguir buscando las distintas maneras de que –como en este caso- en cada casilla de peaje el veterano de Malvinas perciba que la sociedad lo reconoce. Ese es el sentido de este proyecto, señor presidente, por lo cual invito al Pleno a que acompañe al bloque de Unión por Córdoba con su voto positivo.

Gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (González).- Gracias, legislador Gutiérrez.

Tiene la palabra la señora legisladora Ferrando.

Sra. Ferrando.- Gracias, señor presidente.

Adelanto el voto favorable del bloque al proyecto en tratamiento, que origina un nuevo reconocimiento a nuestros héroes –que es exiguo con relación a todo lo que ellos nos han brindado-, quienes pusieron en riesgo su vida para defender nuestra soberanía, con coraje y valentía, pasando todo tipo de penurias, escaseándoles desde lo más básico –como el agua y los alimentos-, faltándoles equipamiento adecuado –que también se puede considerar básico en estas circunstancias-, demostrando un profundo amor por la Patria.

Queremos renovar nuestro reconocimiento a los veteranos de la guerra de Malvinas, a nuestros héroes, al eximir a éstos del pago de peajes en las autopistas, autovías, rutas provinciales y rutas nacionales administradas por la Provincia.

Este es un paliativo económico que, en la mayoría de los casos, no tendrá una incidencia notable en el presupuesto familiar de los destinatarios, pero es un beneficio.

Esperamos que, a la brevedad, este beneficio sea de aplicación efectiva, ya que en el artículo 3º del proyecto en tratamiento queda supeditado a una reglamentación sin establecer plazos para su dictado, por lo que podría quedar, en el tiempo, como un simple enunciado.

En realidad, tendría más incidencia económica en el presupuesto familiar de los veteranos de Malvinas el cumplimiento de lo que establece la Ley 9223, en su artículo 9º, donde se refleja el beneficio honorífico “Pensión Héroes de Malvinas”, cuyo haber tiene una actualización automática ya que se determina que el haber que percibe un veterano de guerra no puede ser inferior al haber mínimo que perciben los beneficiarios del Régimen General de Jubilaciones, Pensiones y Retiros de la Provincia. No se está cumpliendo con esa actualización, que significaría un beneficio muy superior al que hoy estamos tratando.

Por supuesto que aprobamos el proyecto en tratamiento, pero sería muy conveniente que sean actualizados los haberes de la pensión, como lo establece la Ley 9223.

Señor presidente: los veteranos de guerra de Malvinas forman parte de nuestra rica historia de luchas en búsqueda de justicia, para intentar recuperar lo que nos han arrebatado, procurar obtener lo que nos corresponde y lograr gozar de los beneficios de la libertad.

Un reconocimiento no es sólo rendir homenajes o levantar un monumento, sino también enaltecer la dignidad de cada veterano de guerra, cualquiera sea su ideología política, religiosa, etcétera; el respeto y la gratitud de sus familiares; el darle apertura en las escuelas para que puedan contar sus historias en las aulas, la verdad de la historia –sin intermediarios.

El Estado, en representación del pueblo, en su máxima expresión organizada, siempre debe estar presente con sinceros homenajes y reconocimientos. En este caso, se hace un reconocimiento pecuniario que –como manifesté- no tiene mucha relevancia económica -más relevancia económica tendría que le actualicen los haberes de la pensión, como establece la ley.

El beneficio que surge del proyecto en tratamiento, en mayor o menor medida, les sirve a nuestros héroes y, sobre todo, nos sirve a nosotros para mantener viva nuestra historia.

Muchas gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra la legisladora Tinti.

Sra. Tinti.- Señor presidente: creo que esta es una excelente oportunidad para plantear de qué manera queremos reconocer a nuestros héroes de Malvinas. Queda claro que nadie puede oponerse a eximir a los Veteranos de Guerra del pago de peaje en rutas provinciales. Sin embargo, me llama poderosamente la atención cómo inicia el autor del proyecto sus fundamentos, manifestado: “los jóvenes soldados de 1982, que en defensa de nuestra de nuestra Patria combatieron valientemente en la Guerra de Malvinas, se merecen una vez más nuestro reconocimiento”; luego expresa: “que esta Legislatura, como ya lo ha hecho en otras oportunidades, debe brindarles todo su apoyo y tomar iniciativas que los hagan sentir en vida el respeto que todos sentimos por ellos”; y continúa diciendo: “que los ex combatientes se merecen el acompañamiento y la contención de todos, y nuestra sociedad debe brindarles reconocimiento y tomar iniciativas que, desde las más pequeñas cosas a las más grandes y trascendentes, los hagan sentir contenidos y respetados”.

Suscribo cada una de esas palabras pero, luego de tan sentido homenaje en los fundamentos, les otorgan un parche, una yapa en el cuerpo legal.

El 30 de marzo del corriente año presentamos un pedido de informes, que lleva el número 18368/L/16, solicitando se expongan los motivos por los cuales no se da cumplimiento al artículo 7 –que lo mencionó el legislador autor de la Ley 9.223– en lo que hace al beneficio honorífico denominado Pensión Héroes de Malvinas, ya que según nuestro criterio, y según el texto y el espíritu de la Ley 9.223, los ex combatientes deben cobrar el equivalente a un haber mínimo que se integra con el Complemento Previsional Solidario. Parece que en esto se olvidaron de su razón de ser, parece que miran para otro lado.

Lamentablemente, politizando el tema, el tratamiento de este pedido de informes que mencioné recién fue rechazado por el oficialismo, como así también su pedido de reconsideración. Es más, hablando de consideración, cuando estuvieron afuera los ex combatientes reclamando por este tema ni siquiera los dejaron entrar.

Entonces, ¿de qué reconocimiento están hablando?; ¿a qué otras oportunidades de apoyo, por parte de esta Legislatura, se refiere el proyecto?; ¿qué otras iniciativas se han tomado al respecto, si ni siquiera se cumplen las que ya están establecidas en las leyes?; ¿de qué se trata la contención, el acompañamiento y el respeto del que nos hablan?; ¿cómo pueden pretender que la sociedad, en su conjunto, honre a nuestros héroes, si el Gobierno provincial los descuida de esta manera otorgándoles una suma mensual, miserable, de 5 mil pesos?; ¿cuántos ex combatientes podrán recibir en vida –tomando las palabras del autor– su pensión, tal como establece la Ley 9.223?

Y, en este sentido, ¿ustedes saben que el monto es el más bajo del país? La mayoría de los beneficios en el resto de la República superan los 10 mil pesos. En definitiva, ¿con

qué criterio aprobamos esta ayuda a los ex combatientes que, siendo sinceros, resulta insignificante, cuando ni siquiera se dio trámite al pedido de informes que mencionamos anteriormente? Porque no sólo se trata de un reconocimiento significativo sino también universal. ¿Cuál es el criterio de contención, respeto y reconocimiento que aplicamos cuando con una “retorcida manganeta” legislativa los dejamos afuera del Complemento Previsional Solidario?

Señor presidente: indudablemente, vamos a acompañar, desde el bloque del Frente Cívico, el proyecto que estamos tratando en el día de hoy; sólo pedimos al oficialismo coherencia cuando tratamos temas tan sensibles para los argentinos, como el reconocimiento a nuestros héroes de guerra.

Para cerrar, señor presidente, quiero decir que me resulta lamentable tener que repetir, en cada intervención en esta Cámara, que cuando levantamos la mano en este recinto no sólo estamos apoyando y aprobando un proyecto, sino que pretendemos el efectivo cumplimiento de las leyes que se aprueban. Sin embargo, la realidad nos muestra que en más de una ocasión las leyes en nuestra Provincia son letra muerta.

Nada más.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el señor legislador Saillen.

Sr. Saillen.- Gracias, señor presidente.

En principio, quiero plantear el acompañamiento del bloque Córdoba Podemos. Creo que ninguno de los legisladores podemos oponernos a que los veteranos de guerra sean eximidos de pagar los peajes; creo que no solamente han dado su vida, sino que han dejado el alma y el cuerpo en muchos casos.

En verdad, uno se siente orgulloso de ser argentino, se siente orgulloso de tener veteranos de guerra que dieron la vida para que la Argentina no sea una Argentina de colonia, sino que sea una Argentina de libertad.

Tomamos la iniciativa como muy buena y creemos que -así como lo ha hecho el legislador Gutiérrez-, cada uno de nosotros debemos aportar para que los veteranos de guerra se sientan mucho más acompañados de lo que se han sentido en estos últimos años.

En verdad, es un orgullo muy grande y -como digo- vaya el acompañamiento del bloque Córdoba Podemos.

Sr. Presidente (González).-Tiene la palabra el señor legislador Salas.

Sr. Salas.- Señor presidente: es para que conste el voto afirmativo del Frente de Izquierda y de los Trabajadores a este proyecto y nuestro apoyo al reclamo que han hecho los veteranos de Malvinas reiteradamente en las puertas de esta Legislatura.

Nada más.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el señor legislador García Elorrio.

Sr. García Elorrio.- Señor presidente: no podríamos sino aprobar todo proyecto que tienda, aunque sea parcialmente, a significar un reconocimiento del Estado provincial a los combatientes de Malvinas.

Ustedes saben que a Malvinas fueron profesionales de la milicia y fueron jóvenes de 18 años, que fueron porque estaban haciendo el Servicio Militar obligatorio y fueron convocados a participar en ese conflicto.

En la noche del 12 al 13 de junio -baste un mero ejemplo- del año 1982, dos batallones del Ejército inglés, integrados cada uno por 700 hombres -o sea, 1400 ingleses- enfrentaron a 142 hombres de la Compañía “B” del Regimiento 7 de Infantería; eran 140 contra 1400 efectivos. Esa noche, en ese conflicto murieron casi 72 efectivos de la Compañía “B” del Ejército Argentino; la mayoría de esos muertos, aparte de oficiales y suboficiales, eran chicos de 18 años. El combate duró exactamente 36 horas, señor presidente; los ingleses no pasaron por ahí y llegó la orden de rendición en Monte Longdon.

No quiero pensar lo que pasó por esos chicos de 18 años al estar combatiendo 36 horas, con armamento pesado y que terminó en un combate cuerpo a cuerpo, donde los ingleses tenían la ventaja de estar equipados con visores nocturnos, entonces, identificaban perfectamente la posición de nuestros jóvenes.

A mí me parece que un joven de 18 años que sale de ese conflicto, de una experiencia de ese tipo, va a llevar adelante toda su vida esos 3 ó 4 meses que estuvieron movilizados en Malvinas, con déficit de todo tipo, lo cual ya está demostrado clínicamente y científicamente a partir de la innumerable cantidad de jóvenes que perdieron su vida después de la Guerra, incluso en situaciones, muchas veces, de autoagresión.

¿Qué quiero decir con esto? La comunidad argentina se debe a estos jóvenes, ya no sólo por el heroísmo que pueden haber tenido o no en la Guerra de Malvinas –no sé qué magnitud puede alcanzar la palabra “heroísmo” en un joven de esa edad, que todavía no había tenido una experiencia suficiente como para vivenciar el sentimiento por la Patria–, sino también porque se transformaron –esto sí lo tengo claro– en grupos de alta vulnerabilidad social y, por ende, laboral.

Entonces, creo que el Gobierno de la Provincia va a tener que meditar seriamente sobre este tema, porque no puede ser que el aporte que Córdoba le hace a un muchacho que viene con una experiencia de este tipo sea un tercio del de Santa Fe, que es una provincia melliza de la nuestra.

Por eso, aprovecho el tratamiento de esta ley –que, por supuesto, vamos a acompañar– para que todas las personas reflexionen sobre esto. No olviden nunca que el grado de madurez de una sociedad se mide por el afecto que les brinda a sus grupos más vulnerables. Nuestros chicos jóvenes de Malvinas, que vivieron la experiencia brutal de enfrentarse en persona contra la OTAN, contra el armamento más sofisticado del mundo, volvieron a nuestra Patria sin pena ni gloria, y todavía hoy tratan de entender, en su existencia, lo que les pasó.

Por lo tanto, señor presidente, le pido a la mayoría –que en este parlamento conforma Unión por Córdoba– que sigamos trabajando para que el Gobierno de Córdoba –en una provincia que honra escandalosamente a sus jueces pagándoles 120.000 pesos por mes, jueces que administran justicia para al “Quinto Mundo” con sueldos del Primer Mundo– sea capaz de tener el gesto de atender a sus sectores más vulnerables.

Nada más.

Sr. Presidente (González).- Si ningún otro legislador va a hacer uso de la palabra...

Sra. El Sukaria (fuera de micrófono).- ¡Yo había pedido la palabra!

Sr. Presidente (González).- Disculpe, legisladora El Sukaria. ¿Usted había pedido el uso de la palabra?

Sra. El Sukaria.- Sí, señor presidente.

Sr. Presidente (González).- Disculpe, no la había visto.
Tiene la palabra la señora legisladora El Sukaria.

Sra. El Sukaria.- Señor presidente: hoy fuimos bastante maltratados en este recinto.

Simplemente, quiero expresar mi adhesión al proyecto en tratamiento y manifestar, al mismo tiempo, que esto es apenas un bálsamo frente a todos los reconocimientos que debieran tener los Veteranos de Malvinas.

Asimismo, queremos sumarnos al pedido de la legisladora Tinti y reconocer que el Estado provincial tiene una deuda enorme con los Veteranos de Malvinas, cuya situación es necesario regularizar, cosa que tanta falta hacer por el bien de los Derechos Humanos de toda nuestra Provincia.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (González).- Gracias, legisladora El Sukaria.

Después de haber reparado el maltrato y si ningún otro legislador va a hacer uso de la palabra, en consideración en general el proyecto 19510, tal como fuera despachado por las comisiones respectivas.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

–Se vota y aprueba en general.

Sr. Presidente (González).- Aprobado en general.

La votación en particular se hará por número de artículos.

–Se vota y aprueban los artículos 1º, 2º, 3º y 4º.

Sr. Presidente (González).- Siendo el artículo 5º de forma, queda aprobado el proyecto en general y en particular.

Se comunicará al Poder Ejecutivo.

Sr. Presidente (González).- Se encuentra reservado en Secretaría el proyecto de ley 19753/E/16 –que cuenta con despacho de comisión–, con una nota de moción de tratamiento sobre tablas que será leída a continuación.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Córdoba, 14 de setiembre de 2016.

Sr. Presidente de la
Legislatura de la Provincia de Córdoba
Dr. Martín Llaryora
S / D

De mi mayor consideración:

Me dirijo a usted a fin de solicitarle, en virtud del artículo 126 del Reglamento Interno, el tratamiento sobre tablas del expediente 19753/E/16, proyecto de ley presentado por el Poder Ejecutivo, aprobando el Convenio marco suscripto entre el INDEC y la Dirección General de Estadísticas y Censos de la Provincia, a efectos de dar cumplimiento al Programa de Estadísticas 2016.

Sin otro particular, saluda a usted muy atentamente.
Carlos Gutiérrez
Legislador provincial

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de tratamiento sobre tablas que acaba de ser leída.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobada.

Tiene la palabra el legislador Farina.

Sr. Farina.- Señor presidente: tenemos en tratamiento el proyecto de ley 19753/E/16, que propicia la aprobación de un convenio marco, celebrado con fecha 20 de abril del corriente año, entre el Instituto Nacional de Estadísticas y Censos y la Dirección General de Estadísticas y Censos, dependiente de la Secretaría de Fortalecimiento Institucional de la Secretaría General de la Gobernación de nuestra Provincia.

En el mencionado convenio se pretende dar cumplimiento al Programa de Estadísticas 2016, estableciendo como objetivo principal la colaboración técnica entre las partes firmantes ya que la Provincia aporta recursos humanos y de infraestructura a efectos de formalizar acciones para la organización del referido Programa de Estadísticas Nacionales y, por su parte, el INDEC financia los gastos que demande el cumplimiento de dicho convenio.

Quiero destacar que este tipo de convenio se viene celebrando todos los años entre el INDEC y cada una de las provincias a fin de que las pautas para el trabajo de campo y recolección de información sea uniforme en todas las jurisdicciones provinciales. De este modo, se obtienen datos que pueden ser técnicamente agregables para generar estadísticas de alcance nacional.

El convenio marco, cuya aprobación se propone, consta de 18 cláusulas que determinan su objeto, funciones y obligaciones de cada una de las partes, las garantías de observancia de las leyes y las normas nacionales y provinciales referidas al secreto estadístico, la obligación, por parte de la Provincia, de rendir cuentas del Fondo Remesado por el INDEC y ejecutado por la Dirección General de Estadísticas y la facultad de establecer multas en caso de infringir la obligación de información estadística en las actividades específicas.

Por otro lado, la cantidad de recursos humanos que se deben afectar al trabajo de campo, sus perfiles, las tareas a llevar a cabo y el cronograma de entrega serán determinados en un próximo convenio ampliatorio.

Asimismo, el convenio incluye, a título enunciativo, nueve operativos estadísticos que son: Encuestas Permanentes de Hogares Continua, Encuesta Industrial Mensual, Índice de Precios, Índice de Salarios, Encuesta de Ocupación Hotelera, Encuesta de Turismo Nacional, Encuesta de Permiso de Edificación, Programas de Análisis Demográfico, Mejoramiento de Estadísticas Viales y de Registro Civil.

Por su parte, el monto acordado que el INDEC destina a estos operativos en la Provincia de Córdoba, es de 4.435.342 pesos, que son girados en dos cuotas iguales.

Cabe aclarar, señor presidente, que la Dirección General de Estadísticas y Censos de la Provincia de Córdoba integra el Sistema Estadístico Nacional tal como lo establece la Ley nacional 17.622, en su artículo 4º, y la Ley provincial 5.454, en su artículo 1º, como ocurre en la totalidad de las provincias de nuestro país.

En virtud de las citadas normas, el Instituto Nacional de Estadísticas y Censos financia total o parcialmente operativos estadísticos de campo que se realizan en las distintas provincias con el fin de obtener estadísticas nacionales y lo hace a través de convenios como los que hoy tenemos bajo tratamiento.

Es muy importante, señor presidente, conocer a grandes rasgos el funcionamiento fáctico del Sistema Estadístico Nacional y sus sistemas periféricos ya que lo que nos aportan este tipo de convenios implicaría, necesariamente, hacer que las estadísticas nacionales no sean representativas para Córdoba y, a la vez, que las mismas no sean completas, además de incumplir con la normativa nacional y provincial.

Por otra parte, quiero destacar que en la Argentina, por las propias características del sistema, las Direcciones de Estadísticas provinciales se limitan a realizar los relevamientos de campo con la metodología y procedimiento que el INDEC establece, dado el espíritu de centralización normativa y descentralización operativa de la legislación nacional. Es así que los cálculos de los indicadores finales, tanto al valor agregado como los correspondientes a cada Provincia, serán íntegramente centralizados por el INDEC.

Por todo lo expuesto, considero que este tipo de acuerdos institucionales son la base para lograr hacia el futuro un sistema estadístico serio, siendo las Provincias un eslabón insoslayable para lograrlo.

En consecuencia, solicito el acompañamiento de los distintos bloques al presente proyecto de ley, adelantando el voto positivo del bloque de Unión por Córdoba.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el señor legislador Arduh.

Sr. Arduh.- Señor presidente: acompañaremos la aprobación del convenio marco del INDEC con la Provincia de Córdoba, sin dejar de resaltar en esta oportunidad la importancia que tiene el sistema estadístico para el país y nuestra Provincia. Fuimos testigos en los últimos años de la adulteración y manipulación de los datos, lo que ha tenido gravísimas consecuencias en el ámbito económico, político y social.

Entendemos que las estadísticas constituyen un elemento indispensable en el sistema de información de una sociedad democrática, siendo un elemento fundamental a la hora de tomar decisiones y de elaborar políticas públicas.

La actividad estadística debe servir tanto a la Nación como a la Provincia como un instrumento de planificación, diseño y de elaboración de políticas públicas y ser, también, una herramienta fiable para el sector privado en la toma de decisiones.

Es por ello que acompañamos este acuerdo de colaboración y trabajo entre la Nación y la Provincia, esperando que sea un paso hacia la normalización del sistema estadístico de nuestra sociedad.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra la señora legisladora Bedano.

Sra. Bedano.- Señor presidente: vamos a acompañar este proyecto de ley en nombre del bloque Córdoba Podemos, no sin antes –según lo que acabo de escuchar- recordar que en los primeros siete meses de este año el Gobierno de la Nación decidió inactivar el INDEC.

Gracias.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el señor legislador Peressini.

Sr. Peressini.- Gracias, señor presidente.

Solicitamos la abstención del bloque del Frente de Izquierda y de los Trabajadores al presente proyecto ya que consideramos, como ya venimos manifestando, que el lugar de la Legislatura en la aprobación de los proyectos no es constituirse en una escribanía de los acuerdos marco y de los decretos que emite el Poder Ejecutivo provincial, sino que consideramos que nos debemos el realizar discusiones más de fondo.

Hoy discutimos y aprobamos en comisiones el proyecto de un convenio marco que ya fue aprobado el 20 de abril de este año. A esto el Gobierno lo pudo hacer sin ningún tipo de problemas, por lo que creo que no es necesario que luego la Legislatura termine legalizando y legitimando lo que el Gobierno provincial realice con los distintos estamentos

gubernamentales y organismos oficiales del país y de la Provincia. Además, desde la fecha en que se aprobó hasta el momento, efectivamente el INDEC estuvo paralizado, cuestionando también al INDEC del Gobierno de Macri, que apenas asumió reincorporó a un grupo de directivos para luego desplazar a la antigua directora, la doctora Bevacqua, para insistir en el mismo formato de índices truchos que manejaba el Gobierno anterior.

En ese sentido, es que solicitamos la abstención de la votación del proyecto y que quede consignado en la versión.

Sr. Presidente (González).- En consideración la solicitud de abstención formulada por el legislador Peressini.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobada.

Como el proyecto 19753 cuenta con dos artículos, siendo el 2° de forma, se pone a consideración en general y en particular en una sola votación.

Los que estén por la afirmativa sírvanse levantar la mano.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobado.

Se comunicará al Poder Ejecutivo.

Sr. Presidente (González).- Conforme lo acordado en la Comisión de Labor Parlamentaria y si no hay objeciones, en aplicación del artículo 157 del Reglamento Interno, vamos a dar tratamiento, sin constituir la Cámara en comisión, a los proyectos incorporados en el temario concertado bajo los números 19711 y 19874/L/16, 19713, 19832, 19839, 19840, 19858, 19868, 19869 y 19935/L/16, 19870, 19871 y 19936/L/16, 19872, 19875, 19876, 19877, 19878, 19881 y 19927/L/16 (compatibilizados), 19882, 19883, 19884, 19886, 19887, 19888, 19894, 19896, 19902, 19905, 19906, 19908, 19909, 19910, 19911, 19912, 19916, 19917, 19918, 19919, 19922, 19923, 19924, 19926, 19928, 19929, 19931, 19933 y 19938/L/16, sometiéndolos a votación conforme el texto aprobado en la mencionada Comisión.

Por Secretaría me informan que todos los bloques tienen el proyecto de creación de la Comisión de Seguimiento de Endeudamiento. Por lo tanto, si no hay objeciones, lo incorporamos en esta votación.

Habiendo acuerdo, se ponen a consideración los proyectos mencionados.

Tiene la palabra el legislador Salas.

Sr. Salas.- Señor presidente: solicito conste el voto negativo del bloque Frente de Izquierda y de los Trabajadores a los proyectos 19869 y 19871/L/16, cuyos fundamentos entregamos para que sean incorporados a la versión taquigráfica.

También votamos por la negativa los proyectos 19912, 19928 y 19929/L/16.

Respecto de los proyectos 19711, 19874, 19872 y 19909/L/16 solicitamos autorización para abstenernos de votar.

INCORPORACIÓN SOLICITADA POR EL LEGISLADOR SALAS

Posición del bloque Frente de Izquierda y de los Trabajadores frente al proyecto de declaración 19869/L/16.

Cualquier proyecto que se refiera a la lucha contra la trata debe partir de rechazar la política del Gobierno provincial que ha despedido en enero y sigue despidiendo trabajadores de la secretaría específica, que mantiene a la totalidad del personal de la misma contratado y que pone apenas monedas en el presupuesto para la lucha contra la trata.

En su momento nos opusimos al proyecto que terminó convirtiéndose en la ley 10.060 porque promueve la persecución de quienes ejercen la prostitución y, por lo tanto, la mayor posibilidad de trata. No aceptamos declaraciones, exigimos se cumplan con las necesidades de esta lucha.

Por eso, rechazamos el proyecto 19869.

Posición del bloque Frente de Izquierda y de los Trabajadores frente al proyecto de declaración 19871/L/16

Consideramos el presente proyecto como una verdadera impostura. Con declaraciones y discursos los representantes legislativos de quienes gobiernan en la Nación, en la Provincia y en los municipios quieren ocultar su responsabilidad absoluta en la violencia que soportan los niños, las niñas y los adolescentes cotidianamente.

Violencia que, primero, soporta la familia trabajadora, como resultado de los bajos salarios, de la desocupación, de la precarización laboral, del hacinamiento como resultado de la falta de viviendas, del deterioro de los servicios de salud y educación.

Mientras nuestros niños y niñas se desarrollan con la carencia absoluta de sus necesidades básicas, que en muchas comunidades de nuestro país se paga con la vida por la desnutrición, los gobiernos promueven la eximición en el pago de impuestos a los grandes capitalistas, premian la fuga de capitales, la evasión y los negociados, pagan la deuda externa usuraria y a los fondos “buitre” y fomentan las ganancias capitalistas a costa de la población.

El derecho de la niñez y la adolescencia “a vivir y desarrollarse en ámbitos pacíficos y libres de toda forma de violencia”, como se plantea en los fundamentos del proyecto, es impedido por la política de los Gobiernos de PJ, de Cambiemos o del FPV, que aplican ajustes sobre los trabajadores y que para lavarse la cara presentan proyectos que son puro “bla bla”.

Que la declaración se inscriba en la “Agenda 2030 para Transformar nuestro mundo” de las Naciones Unidas no hace más que acrecentar la perfidia. Ahí están los responsables de la barbarie universal que tiene expresión en las guerras, en el crecimiento del hambre y de las enfermedades y en el drama de los refugiados que lacera a la humanidad y que tiene a los niños como una de las principales víctimas.

Lejos de ayudar a esconder la responsabilidad que les cabe a quienes gobiernan con esta situación de violencia contra la niñez y la adolescencia, nuestro bloque los denuncia y denuncia su impostura. Por lo tanto, manifestamos nuestro rechazo al proyecto 19871.

INCORPORACIÓN SOLICITADA POR LA LEG. VILCHES

El proyecto de declaración 19869/L/16, por el que se adhiere al Día Internacional contra la Explotación Sexual y la Trata de Mujeres, Niñas y Niños, cuenta con nuestro voto afirmativo a la aparte dispositiva, es decir, a la adhesión propiamente dicha. Sin embargo, es indispensable manifestar nuestro enérgico desacuerdo en relación a los fundamentos que intentan sustentarlo.

La autora de la iniciativa, al redactarlos, olvida que el Gobierno provincial –a la sazón único destinatario de esta declaración- despidió a fines de enero de 2016 a catorce trabajadores y trabajadoras del área de Trata de Personas, a los que se suman dos flamantes despidos acontecidos hace exactamente dos semanas, el día miércoles 31 de agosto de 2016, cuando no se renovaron contratos en distintas reparticiones provinciales.

Por otra parte, los fundamentos destacan a Córdoba como pionera en abocarse a la problemática de trata de personas en el país, para ello reivindica a la Ley 10060. Es una falacia. La ley no atacó a los garantes de las redes de explotación sexual. El entramado de la trata de personas se sostiene con las fuerzas represivas que garantizan la impunidad de su ejercicio y el tránsito de las víctimas por las rutas de la Provincia. Desde hace siete años venimos denunciando la desaparición de Yamila Cuello como víctima de las redes de trata. Su familia, aún hoy lucha por su aparición.

Sr. Presidente (González).- Queda constancia del voto negativo del bloque Frente de Izquierda y de los Trabajadores a los proyectos mencionados.

En consideración la solicitud de abstención formulada por el legislador Salas a los proyectos 19711, 19874, 19872 y 19909/L/16.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobada.

En consideración los proyectos mencionados.

Los que estén por la afirmativa sírvanse levantar la mano.

-Se vota y aprueban.

Sr. Presidente (González).- Aprobados.

Tiene la palabra la legisladora Roldán.

Sra. Roldán.- Señor presidente: voy a hacer referencia al proyecto de declaración 19928/L/16, referido a la creación del Departamento Especial de Protección de Testigos.

En el 2000, esta Legislatura aprobó el Decreto 1015/00, referido a la creación del Departamento Especial de Protección de Testigos, dependiente de la Policía de la Provincia de Córdoba, según Ley reglamentada 8835, por el que la Fiscalía de Estado propone la reglamentación del inciso e) del artículo 7° de dicha ley, denominada “Carta del Ciudadano”, referido a la protección de los testigos de hechos delictivos y también los artículos 219 y 308 del Código Procesal Penal de la Provincia de Córdoba.

En el mismo se establece la creación y funcionamiento de dicho Departamento, quien brinda la protección y custodia de personas que han colaborado de modo trascendente y eficiente en la investigación judicial de los crímenes de lesa humanidad, ocurridos en nuestra provincia en la última dictadura militar y que han permitido llevar a cabo un juicio justo, no siendo así para los desaparecidos.

Hemos podido presenciar de la reciente sentencia que juzgó a 45 imputados que involucran a 716 víctimas del terrorismo de Estado en Córdoba y en la mayoría de los casos pasaron por los ex centros clandestinos de detención La Perla, Campo de La Ribera y el ex Departamento de Informaciones de la Policía de Córdoba, D2.

Como conquista democrática, los testigos del juicio de la megacausa La Perla pudieron contar con la protección y el acompañamiento del Estado a través de la custodia que brinda el Departamento Especial de Protección de Testigos.

También esta tarea es implementada para cualquier caso judicializado en donde pueda existir riesgo o peligro inminente para los testigos, sus familias o sus bienes, recibiendo toda la contención que la ley dispone para el resguardo de los mismos.

El próximo 25 de octubre dicho Departamento cumplirá sus primeros diez años de desempeño, que serán celebrados en nuestra Legislatura con la presencia de la titular de la Fiscalía Federal número 3 de Córdoba, doctora Graciela López de Filoñuk, interviniente en la Megacausa La Perla; el señor director del Programa Nacional de Protección de Testigos, licenciado Francisco Lagos; la presidenta de Abuelas de Plaza de Mayo, filial Córdoba, señora Sonia Torres, y un invitado especial de la División de Atención a las Víctimas y Testigos de la Dirección Ejecutiva Nacional de Chile, entre otros, haciendo extensiva la invitación a todo el Cuerpo legislativo.

Teniendo en cuenta la importancia y relevancia de los sucesos ocurridos y la profesionalidad con la que se han llevado a cabo las tareas asignadas y que nuestra Provincia de Córdoba fue la precursora en ejecutarlas, es que se va a realizar el reconocimiento, y solicito que sea acompañado por mis pares.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (González).- Se encuentra reservada en Secretaría una nota mocionando el tratamiento sobre tablas del proyecto 19813/L/16, la cual será leída a continuación,

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Córdoba, 14 de setiembre de 2016

Al Sr.

Vicegobernador

De la Provincia de Córdoba

Martín Llaryora

S. / D.

De mi mayor consideración:

Por la presente me dirijo a usted para solicitarle en virtud el artículo 126 del Reglamento Interno de esta Legislatura, el tratamiento sobre tablas en la sesión del día de la fecha del proyecto de ley 19813, estableciendo el Régimen de Publicidad a convocatoria a Audiencias Públicas.

Sin otro particular, saludo a usted muy atentamente.

Juan Pablo Quinteros

Legislador provincial.

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de tratamiento sobre tablas que acaba de ser leída.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y rechaza.

Sr. Presidente (González).- Rechazada.

Tiene la palabra el legislador Quinteros.

Sr. Quinteros.- Señor presidente: este proyecto de ley que propiciamos para reglamentar la publicidad de la convocatoria a Audiencias Públicas tiene su fundamento en una situación a la que los argentinos estamos asistiendo en este momento. Nunca como ahora se ha puesto de manifiesto la necesidad de las Audiencias Públicas a los fines de que la ciudadanía conozca el contenido de determinados proyectos.

Esta cuestión de las tarifas de los servicios públicos a nivel nacional ha puesto el debate sobre la mesa y el viernes próximo vamos a asistir a una masiva Audiencia Pública por el tema de la tarifa del gas, con la participación de la ciudadanía de todo el país. Es tan importante la Audiencia Pública que la Corte Suprema de Justicia invalidó los aumentos por haberse saltado como requisito ineludible para dicho aumento la convocatoria a Audiencia Pública y su efectiva realización.

Esta Legislatura cuenta hoy con legisladores de distintos bloques, como el doctor Miguel Nicolás, con quien fui integrante del Directorio del ERSEP, y por oficialismo, Mariana Caserio, y en ese carácter hemos asistido a innumerables Audiencias Públicas a las cuales la cantidad de asistentes era nula y muchas veces tenía que ver con su poca difusión.

En la actualidad, las Audiencias Públicas tienen como requisito ser publicitadas en el Boletín Oficial y en dos medios gráficos de circulación provincial. Evidentemente, los medios gráficos van perdiendo terreno en cuanto al nivel de comunicación que van ganando otros medios como es Internet y los medios televisivos y radiales -ya sean en amplitud o frecuencia modulada- que han acaparado la mayor cantidad de poder informativo.

Lo que se solicita en este proyecto es con relación a la publicidad de las Audiencias Públicas reguladas en las Leyes 8835 -de servicios públicos del ERSEP- y 10.208 -la Audiencia Pública de Ambiente, por ejemplo- es que su convocatoria se realice en dos medios de alcance provincial, ya sea en radio de amplitud modulada o de televisión abierta que lo difundan y en el caso que sean de alcance regional lo hagan por los medios televisivos y radiales locales.

Creemos que es importante y tenemos un ejemplo para demostrar la diferencia entre publicitarla o no. Cuando se hizo la Audiencia del Batallón 141, respecto de lo que va a ser el proyecto de la Corporación América, en el distrito de la Ciudad de las Artes, a la primera audiencia fueron diez personas, que habían convocado mediante un medio gráfico. Por supuesto, nosotros pedimos la nulidad de esa audiencia porque creíamos que no había sido difundida de manera adecuada; se convocó a una nueva y gracias a la difusión que tuvo el tema, hubo más de 210 expositores, lo que deja absolutamente demostrado que cuando se difunde y la gente se entera, concurre.

Por esa razón, solicitamos la reconsideración y, posteriormente, si esta no es aceptada y este proyecto no se debate, podamos debatirlo y hacer que las audiencias públicas realmente tengan un mecanismo de difusión que sea de alcance masivo y les llegue a toda la ciudadanía, y todos los que quieran participar, se enteren de lo que estamos hablando.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de reconsideración que acaba de ser formulada.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y rechaza.

Sr. Presidente (González).- Rechazada.

Sr. Presidente (González).- Se encuentra reservado en Secretaría el proyecto 19915/L/16, con una moción de tratamiento sobre tablas que será leída a continuación.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Córdoba, 13 de setiembre de 2016

Al Señor Presidente
De la Honorable Legislatura Provincial
S. / D.

De mi mayor consideración:

En cumplimiento de las normativas del Reglamento Interno, artículo 126, elevo la presente para solicitar formalmente el tratamiento sobre tablas del proyecto de declaración 19915/L/16, repudiando la decisión de las autoridades provinciales de cerrar la Escuela de Suboficiales y Agentes “General Manuel Belgrano” Anexo, de Valle Hermoso.

Sin otro particular, saludo a usted atentamente.

Hugo Alfonso Capdevila
Legislador provincial

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de tratamiento sobre tablas que acaba de ser leída.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y rechaza.

Sr. Presidente (González).- Rechazada.

Tiene la palabra el legislador Capdevila.

Sr. Capdevila.- Señor presidente: como ustedes sabrán, yo soy legislador territorial del Departamento Punilla, y hay una inquietud, una “bulla” muy importante, y “cuando el río suena es porque agua trae”, y como ustedes, los de Unión por Córdoba, tienen tantos slogans por la radio, y “lo que se propone, se hace”, creo que va a ocurrir lo siguiente. La Escuela de Policía de Valle Hermoso hace varios años que está funcionando, de la cual han salido promociones muy importantes, tanto femeninas como masculinas. Cuando hace tres meses fuimos a un acto a Carlos Paz, al cual asistió el Ministro de Gobierno de la Provincia, el Jefe de Policía y varios legisladores, había 99 policías egresados de esa escuela. Yo no entiendo: si a esta escuela la están por cerrar –y no me digan que no lo saben, porque agarran el teléfono, llaman al Ministro de Gobierno y “al toque” les dice si la van a cerrar- yo necesito que me lo digan, porque hay muchos padres preocupados y aspirantes con intenciones de entrar a la Policía.

La Escuela de Valle Hermoso es una escuela bien conformada, con buenos profesionales de policía, que dan cátedra a los chicos aspirantes. Hay vecinos que han agrandado sus habitaciones para dar alojamiento a chicos que vienen de regiones alejadas de la Provincia, como Cruz del Eje, que no pueden venir a Córdoba porque no pueden pagarse el boleto ni la estadía ni la comida. Entonces, en esas casas de familia, tienen habitaciones con cuatro o cinco camas, y los chicos se van arreglando ahí hasta que terminan el curso.

Si esto es cierto, si la van a cerrar, ¿por qué destruimos lo que está bien? Esto está bien, los felicité cuando se empezó con esta escuela. Está bien que esté.

Así que le pido, señor presidente, que me den por escrito la respuesta la semana que viene, porque quiero justificarlo a nivel departamental. A mí me encuentran todos los días; habrá legisladores que los ven en los diarios; a mí me ven todos los días en Giardino, La Falda, Carlos Paz, Cruz del Eje, ando por todo el Departamento Punilla. Entonces, tengo que contestarles y “no de pico”, necesito que me lo den por escrito.

Gracias.

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de reconsideración que acaba de ser formulada.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y rechaza.

Sr. Presidente (González).- Rechazada.

Sr. Presidente (González).- Se encuentra reservado en Secretaría el proyecto 19932/L/16, con una moción de tratamiento sobre tablas que será leída a continuación.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Córdoba, 14 de setiembre de 2016

Al Señor Presidente
De la Legislatura de la Provincia de Córdoba
S. / D.

De mi mayor consideración:

Por la presente, el bloque de Frente de Izquierda y de los Trabajadores quiere solicitar, de acuerdo a lo dispuesto por el artículo 126 del Reglamento Interno, la moción de tratamiento sobre tablas del proyecto de declaración 19932/L/16, repudiando la presencia policial en los hospitales.

Sin otro particular, saludo atentamente.

Edgardo Pedro Salas
Legislador provincial

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de tratamiento sobre tablas que acaba de ser leída.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

–Se vota y rechaza.

Sr. Presidente (González).- Rechazada.

Tiene la palabra el señor legislador Salas.

Sr. Salas.- Señor presidente: ya adelantamos en uno de los puntos el tema.

Hoy la policía fue al Hospital Misericordia y sacó las banderas y afiches que habían pegado los trabajadores; les planteó que debían abrir el turnero y que debían trabajar. Fueron a romper una huelga, una medida de fuerza que estaban haciendo los trabajadores.

Según información que nos llegó, no es el único hospital donde hubo presencia policial, aunque no de la misma manera que en el Hospital Misericordia.

Da la casualidad que hoy, en el punto 15 del Orden del Día –al que se le dio veintidós días de preferencia- está un pedido de informes que presenté sobre una situación similar, que sucedió en el Hospital Misericordia el 26 y 27 de abril de este año. Es decir que el Gobierno se ha ensañado con este hospital, en particular, como también se ha ensañado con todos los trabajadores de la salud, porque decide, punto uno, en lugar de dar respuestas, mandarles la policía. Punto dos: si no da respuestas y le manda la policía, quiere decir que no tiene pensado ni siquiera resolver las innumerables denuncias que en el punto anterior detallamos sobradamente y que envuelve a todos los hospitales públicos de la Provincia.

Señor presidente: le voy a pasar una invitación que me hicieron hoy en la asamblea del Misericordia; nos invitan a todos los legisladores y, en particular, a los de la Comisión de Salud, a que el lunes vayan a las 9 y 30 al hospital, porque quieren mostrarnos que ellos tienen razón en lo que denuncian, que dicen la verdad, y no las cifras que coloca Fortuna para decir que se basa en cifras y no en hechos.

Entonces, hay una invitación, se las transmito, me comprometí a eso. El lunes esperan a todos los legisladores que quieran conocer sobre el terreno la situación del Hospital Misericordia para que estén presentes ahí. Y repudio abiertamente a esta provocación del Gobierno contra el derecho de huelga, contra una protesta, porque tiene un aspecto profundamente reaccionario tratar de acallar por la fuerza la realidad.

Me gustaría que lo pudiéramos discutir, pero como es habitual, no.

Nada más.

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de reconsideración.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y rechaza.

Sr. Presidente (González).- Rechazada.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el legislador Fresneda.

Sr. Fresneda.- Señor presidente: por fuera de lo acordado en la Comisión de Labor Parlamentaria, quiero hacer una referencia, antes que concluya esta sesión. El bloque Córdoba Podemos quiere adherir -y también ha acordado con la legisladora Roldán ser incorporado como coautor, seguramente, lo tiene que solicitar ella, así lo esperamos- al proyecto 19928/L/16, que es el reconocimiento al 10º Aniversario del Departamento Especial de Protección a Testigos, creado a los fines de llevar adelante una protección integral a los testigos de lesa humanidad, y lo solicitamos porque se me pasó, pero para nosotros es realmente muy importante porque, en su momento, después de la desaparición de Jorge Julio López, hablamos con el entonces Gobernador, José Manuel De la Sota, y en esa oportunidad los organismos de derechos humanos le pedimos que se debía crear esta unidad especial de protección de testigos abogados porque, en ese momento, habían existido más de cien amenazas.

Por lo tanto, evaluábamos que era pertinente y en esa oportunidad el Gobernador tomó la decisión de llevar adelante esa política; nos pidió que formuláramos y redactáramos el decreto y así, efectivamente, sucedió. Los organismos de derechos humanos lo redactaron, se firmó y se creó esta unidad especial y se han atravesado casi todos los juicios en Córdoba.

En verdad, vale el reconocimiento honesto y honrado; cuando las cosas se hacen mal, uno las critica, pero cuando se hacen bien también uno tiene que reconocerlo, por eso vale mi reconocimiento.

Muchas gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (González).- Gracias, legislador.

Legisladora Roldán: el legislador Fresneda solicita, si no hay objeción de su parte, que el bloque Córdoba Podemos se incorpore como coautor del proyecto que usted acaba de mencionar.

Tiene la palabra la legisladora Roldán.

Sra. Roldán.- Sí, señor presidente.

Sr. Presidente (González).- Queda constancia de la incorporación del bloque Córdoba Podemos como coautores del proyecto.

Tiene la palabra la legisladora Oviedo.

Sra. Oviedo.- Señor presidente: perdón por lo extemporáneo del pedido, pero solicito la incorporación del bloque Córdoba Podemos a la coautoría del proyecto 19889/L/16.

Sr. Presidente (González).- Así se hará, señora legisladora.

No habiendo más asuntos que tratar, invito al legislador Daniel Juez a arriar la Bandera Nacional en el mástil del recinto.

-Así se hace.

Sr. Presidente (González).- Queda levantada la sesión.

-Es la hora 19 y 22.

Nora Mac Garry – Graciela Maretto
Subdirectorras del Cuerpo de Taquígrafos