

LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA

CUERPO DE TAQUÍGRAFOS

45ª REUNIÓN

39ª SESIÓN ORDINARIA

01 de diciembre de 2016

VERSIÓN TAQUIGRÁFICA

– En la ciudad de Córdoba, a un día del mes de diciembre de 2016, siendo la hora 17 y 07:

-1-

IZAMIENTO DE LA BANDERA NACIONAL

Sr. Presidente (González).- Con la presencia de 62 señores legisladores, declaro abierta la 39º sesión ordinaria del 138º período legislativo.

Invito al señor legislador Franco Miranda a izar la Bandera Nacional en el mástil del recinto. La Bandera Nacional será elevada a media asta en honor al duelo por el fallecimiento del legislador Jorge Font.

- Puestos de pie los señores legisladores y público, el señor legislador Miranda procede a izar la Bandera Nacional a media asta en el mástil del recinto.

-2-

HOMENAJE

Sr. Presidente (González).- Invito a los señores legisladores a ponernos de pie.

Vamos a guardar un respetuoso minuto de silencio en honor al legislador Jorge Font.

-Así se hace.

Sr. Presidente (González).- Muchas gracias.

Tiene la palabra el legislador Nicolás.

Sr. Nicolás.- Gracias, señor presidente.

Con franqueza, le confieso a usted, señor presidente, y a todos los legisladores, que siento una extraña sensación al ver vacía la banca que ocupaba el legislador Jorge Font, quien prestigiaba el bloque de la Unión Cívica Radical.

Han pasado muchas cosas desde la desaparición de Jorge Font, que sucedió hace pocas horas.

Un entrañable amigo de él –lo conozco y sé lo que sentía Jorge por él y él por Jorge- escribió una carta a la que le puso un título con el que me identifico –lo digo humildemente-: “Se fue un caballero de la política”.

Jorge Font formaba parte de esa política argentina integrada por hombres a quienes el apelativo de “caballero” se ajustaba estrictamente a su conducta, sus principios y su accionar en esa actividad.

Me pasó muchas veces, en la mayoría de los partidos políticos, que la sola mención de su nombre provocara la exclamación: “ah, Jorge, un caballero”; y sucedía lo mismo en la vida interna de la Unión Cívica Radical, cuando uno decía que lo acompañaba este amigo.

Comenzó su militancia muy joven, allá por el año 1982, cuando se retiraba la dictadura militar y alumbraba la esperanza democrática encarnada por Raúl Alfonsín, cuando todos teníamos la esperanza de que con el advenimiento de la democracia se enterrara para siempre –lo he dicho más de una vez- la hora de la espada e implantáramos para siempre, de una manera u otra, la hora de las urnas.

Por aquellos años, fue designado presidente de la Juventud Radical de su querido Comité de Circuito Capitán Costa, de la Seccional 3º.

En sus principios, también fue funcionario de la primera gestión de Ramón Bautista Mestre, y en su segunda gestión lo acompañó –también decía este amigo- como vocal del Tribunal de Cuentas municipal.

Paradójicamente, “Jorgito” Font lo acompañó también, desde ese mismo lugar, al hijo de Ramón Bautista, al actual intendente Ramón Javier Mestre.

En su carta pone que fue un exquisito político, que siempre levantó las banderas históricas del radicalismo.

Fue presidente –creo que muchos se deben acordar- del bloque de legisladores provinciales de la Unión Cívica Radical. En aquellos años, fue un tenaz pero leal opositor del oficialismo; jamás apeló –como lo vimos acá- al golpe bajo ni a maniobras que pudieran perjudicar al pueblo del cual se sentía, simplemente, un servidor.

Fue un hombre –se los aseguro- de profundas convicciones democráticas y progresistas. En su vida era un hombre austero, un hombre humilde.

En la etapa final, no hace mucho, le tocó desempeñar el que para él fue uno de los cargos más importantes, señor presidente y señores legisladores; fue presidente del comité del Departamento Capital, pero también le tocó, porque los hombres y mujeres de la Unión Cívica Radical le dimos la responsabilidad política, conducir el comité provincial de nuestro querido partido.

Me tocó a mí acompañarlo cuando fue presidente del comité, esos dos años y, sinceramente, veíamos la fuerza, la tenacidad que le ponía a la responsabilidad política que se le había conferido. Le puedo asegurar que su cometido fue altamente satisfactorio, ya que en esas elecciones del 2015 pudimos recuperar la Capital y muchas intendencias y presidencias de comunas del interior provincial, además del logro fundamental del triunfo en la Provincia de la alianza que conformamos con Cambiemos y que él tuvo la responsabilidad política de conducir.

Es difícil en los tiempos actuales sintetizar en un dirigente político, las cualidades que Jorge Font tenía. Fue un hombre querido en lo personal y respetado en su actividad política, por lo que será muy difícil para nosotros, sus correligionarios, y para muchos de ustedes, no verlo más. Con mucho dolor les digo que es tan difícil no verlo a la derecha de mi banca.

Hace no mucho, unos diez o doce años, le apareció una enfermedad a la que enfrentó hasta las últimas consecuencias. Lo más doloroso es que luchó incansablemente contra esa enfermedad porque tenía la gran voluntad de seguir viviendo, señor presidente. Se lo confieso desde el dolor más profundo, porque lo sé después de haber tenido charlas íntimas con él.

Se fue un caballero de la política; que su ejemplo sirva de guía para dignificar esta actividad que él tanto amó.

Hay dos títulos que conmueven, como ya dije anteriormente, uno es que “se fue un caballero de la política”, y el otro lo sintetiza en toda su persona: “La política está de luto”. Con franqueza les digo que estos dos títulos me llegaron mucho porque tengo un especial aprecio –así como muchos de ustedes aprendieron a quererlo- por el legislador Jorge Font, Vicepresidente de esta Cámara.

Siempre pensé que cuando llega el final de los días, para los que somos creyentes, nos juzga Dios y nos manda donde nos tiene que mandar; muchas veces no se le pregunta el por qué lo sabe todo, ya que es el sabio hacedor. Pero cuando uno lee estos títulos, desde lo más íntimo de mis convicciones, creo que Dios le debe haber dejado a Jorge un lugar muy cercano a él.

Dios lo tenga en la gloria.

Muchas gracias, señor presidente. (Aplausos).

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el señor legislador Gutiérrez.

Sr. Gutiérrez.- Suscribiendo todos los conceptos que el legislador Nicolás ha vertido sobre esa personalidad que todos le conocimos a Jorge Font, en nombre del bloque Unión por Córdoba, quiero expresarle al bloque de la Unión Cívica Radical nuestro pesar y también nuestra caracterización de Jorge Font.

No voy a abundar en lo que ya ha dicho con toda claridad, repito, el legislador Nicolás. Sí voy a expresar dos o tres cosas. La primera es que para mí -y sé que también para mis compañeros- hay una cualidad en la política y en la militancia que explica por sí misma, o al menos explicaba por sí misma en otras épocas, lo que un hombre de la política es.

Jorge Font fue un cuadro de la política, fue un verdadero cuadro de la Unión Cívica Radical. Esa definición, a nosotros los peronistas, nos es muy cara y nos exime de mayores comentarios.

Pero también hay que decir que Jorge sumaba y, en su recuerdo suma, otra condición muy importante, ya no solamente en la política sino en la vida misma. Ser “de buena madera”, ser calificado así por mucha gente es, tal vez, uno de los mayores méritos que uno puede aspirar a lograr en la vida, y Jorge lo logró.

El tercer elemento que quiero marcar, señor presidente, tiene que ver con algo que construimos y compartimos en la tarea diaria; no es fácil convivir en la elite política, no es fácil hacer amigos.

Se dice muy claramente que en la política no hay amigos. Sin embargo, aun poniéndolo en duda, y que algunas veces ésta suele ser una cruda realidad, sí existen también en la política aquellas personas, aquellos dirigentes, que se hacen querer.

Yo diría, sin herir la susceptibilidad de nadie, ni en el pasado, ni el presente, que Jorge Font, créanme colegas de la Unión Cívica Radical, era uno de los dirigentes radicales más querido por los peronistas.

Cuando la enfermedad lo fue minando, -en la última comunicación que tuvimos la semana pasada casi no podía hablar- le hablé para agradecerle un libro que hace unos quince días Jorge Font me regaló en reconocimiento a unas gestiones que nosotros –con usted, señor presidente- habíamos hecho para acelerar algunas cuestiones que necesitaba. Me envió un libro como regalo, se llama “Los Compañeros” e incluye distintas visiones del peronismo de distintos autores. Me lo envió con una tarjeta -hace quince días, señor presidente- que decía algo así como: “Querido amigo, les agradezco lo que han hecho –o han podido hacer- por mí y sepan que sigo luchando contra esta situación adversa que me toca vivir”. Eso habla a las claras de qué madera era Jorge Font.

Como nos decían sus correligionarios en el velatorio: “se ponía el traje y salía a buscar la política, porque decía que si él se quedaba encerrado en su casa, se moría”. Y se murió igual, pero murió con la dignidad de los grandes.

Reitero, Jorge era, sin dudas, uno de los dirigentes más querido por nosotros, los peronistas.

Muchas gracias. (Aplausos).

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el legislador Fresneda.

Sr. Fresneda.- Señor presidente: desde el bloque Córdoba Podemos también queremos expresar nuestro dolor y sentimiento ante la desaparición física del legislador Jorge Font, a quien, por mi parte, he conocido poco. Habíamos conversado en el bloque sobre nuestro vínculo con él, que muchas veces fueron pequeños momentos en los cuales uno pudo advertir que estaba frente a un dirigente no solamente respetado por sus correligionarios sino respetado en general, incluso en esta Cámara.

Creo que, muchas veces –este ha sido mi caso y el de muchos de mi bloque que por primera vez empezamos a ejercer esta función– observamos en él a uno de los caudillos del radicalismo que, con mucha generosidad, se acercaba casi en silencio a cada uno de nosotros a regalarnos alguna sugerencia o recomendación. En mi caso, al principio, cuando me veía medio enojado se acercaba y me decía: “no te enojés tanto, no vale la pena”; y, probablemente, en alguna ocasión también se acercaba para tratar de evitar conflictos innecesarios. Posiblemente haya sido esa generosidad de algunos grandes frente a los jóvenes que, por ahí, vemos que somos capaces de pelearnos todo en la primera batalla porque creemos que vamos a tener muchas más.

Quiero destacar la generosidad de este hombre que, a pesar de la distancia ideológica, tenía la capacidad humana de acercarse desinteresadamente, porque ¿qué interés podía tener Jorge Font en acercarse más que entablar un vínculo personal, humano?

Suscribo como peronista lo que acaba de decir el legislador Gutiérrez sobre las cualidades de este dirigente; uno puede preguntar un poquito sobre la historia de la Unión Cívica Radical y, sin duda, aparece Jorge Font en un capítulo que, seguramente, se lo denominaría: “el capítulo de un buen tipo”. En este año tuve la oportunidad de conversar – como lo deben haber hecho todos–, incluso, hasta de su lucha personal contra la enfermedad. Creo que parte de esa lucha era poder conversarla con todos, quizás, de una u otra forma, pidiéndonos que también nos sumemos a ella.

Creo que la silla vacía de Jorge nos pone a todos en esta maravillosa condición humana de abrazarlo y decirle: “¡hasta siempre, querido Jorge!”. (Aplausos).

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el legislador Salas.

Sr. Salas.- Señor presidente: desde el bloque de Frente de Izquierda y de los Trabajadores queremos acercar toda nuestra solidaridad y acompañamiento en el dolor a sus correligionarios, a sus familiares, a quienes lo querían, lo apreciaban, a sus amigos.

Nada más. (Aplausos).

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el legislador García Elorrio.

Sr. García Elorrio.- Señor presidente: en la misma línea, quiero expresar todo nuestro dolor y reconocimiento a los familiares del legislador Font y a sus correligionarios.

Simplemente, quiero decir que, en los nueve o diez meses que pude compartir con él –no lo conocía de antes–, hubo algo que me sorprendió: la dignidad para llevar su enfermedad y para enfrentar la responsabilidad que tenía como Vicepresidente de esta Cámara, con un estado de salud que no lo ayudaba.

Noté en él que nunca pidió una tregua en función de su estado de salud. Tuvo una inmensa dignidad ante la muerte.

Muchas gracias. (Aplausos).

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el señor legislador Daniel Juez.

Sr. Juez.- Señor presidente: adhiriendo a lo expresado por los legisladores que me precedieron en el uso de la palabra, quiero decir que los correligionarios de Jorge Font lo calificaron como “un amigo”; sus adversarios políticos, como “un cuadro político”; yo lo conocí en estos últimos años, y la alianza electoral con la Unión Cívica Radical nos llevó, obviamente, a tener un mayor contacto y vernos con mayor frecuencia, y está claro que la calificación de todos es que se fue un buen tipo, una buena persona, un hombre de bien, que respetaba las instituciones y la discusión política.

Se lo va a extrañar; creo que todos aprendimos un poquito de la calidad y cualidades de un correligionario que, en mi caso en particular, dejó una marca sobre cómo se puede hacer política sin pelear, sin ofender ni agredir, siendo respetuosos con los circunstanciales adversarios.

Se fue un buen tipo y se lo va a extrañar.

Muchas gracias. (Aplausos).

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra la señora legisladora El Sukaria.

Sra. El Sukaria.- Señor presidente: en el mismo sentido que lo expresaron los legisladores que me precedieron en el uso de la palabra, quiero decir que se fue una gran persona.

A Jorge aprendí a conocerlo –al igual que lo manifestó Daniel– en el marco de las elecciones del año pasado. Muchas veces pude agradecerle porque los novatos, los jovencitos aprendemos de las expresiones –a veces silenciosas– de las personas que cuentan con toda una trayectoria política, y Jorge pudo transmitirnos, aun sin hablar, muchos ejemplos en el marco de las negociaciones, gracias a lo cual pudimos llegar rápidamente a resolver muchas cuestiones que estaban trabadas.

Tengo el orgullo de haber compartido ese momento y esta Cámara con el doctor Font.

Muchas gracias. (Aplausos).

-3-

VERSIÓN TAQUIGRÁFICA

Sr. Presidente (González).- En consideración la versión taquigráfica de la sesión anterior.
Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

–Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobada.

-4-

ASUNTOS ENTRADOS

Sr. Presidente (González).- Vamos a omitir la lectura de los Asuntos Entrados por contar cada legislador con un ejemplar de los mismos en sus bancas y en las netbooks. Asimismo, el legislador que así lo desee, puede solicitar la inclusión de coautores o el giro a otras comisiones de los respectivos proyectos.

Tiene la palabra el señor legislador Daniel Passerini.

Sr. Passerini.- Señor presidente: solicito que la legisladora Miriam Cuenca sea incorporada como coautora del proyecto de declaración 20615/L/16, referido al Día Internacional de las Personas con Discapacidad.

Sr. Presidente (González).- Así se hará, señor legislador.

Tiene la palabra el señor legislador Carlos Gutiérrez.

Sr. Gutiérrez.- Señor presidente: solicito que el legislador Julián López sea incorporado como coautor de los proyectos 20582 y 20583/L/16.

Sr. Presidente (González).- Así se hará, señor legislador.

Tiene la palabra la señora legisladora Massare.

Sra. Massare.- Señor presidente: solicito que el legislador Darío Capitani sea incorporado como coautor de los proyectos 20716, 20718 y 20719/L/16.

Sr. Presidente (González).- Así se hará, señora legisladora.
Tiene la palabra la señora legisladora Caffaratti.

Sra. Caffaratti.- Señor presidente: solicito que la legisladora Amalia Vagni sea incorporada como coautora del proyecto 18207/L/16.

Sr. Presidente (González).- Así se hará, señora legisladora.
Tiene la palabra la señora legisladora Vilches.

Sra. Vilches.- Señor presidente: solicito que los legisladores Saillen, Salas y Peressini sean incorporados como coautores del proyecto 20757/L/16.

Sr. Presidente (González).- Así se hará, señora legisladora.
Tiene la palabra el legislador Fresneda.

Sr. Fresneda.- Señor presidente: solicito la incorporación de la legisladora Montero como coautora del proyecto 20715/L/16.

Sr. Presidente (Llaryora).- Así se hará, señor legislador.
Tiene la palabra la legisladora Roldán.

Sra. Roldán.- Señor presidente: solicito la incorporación del bloque Unión por Córdoba como coautor del proyecto 20731/L/16, de adhesión a la celebración del Día de las Amas de Casa.

Sr. Presidente (Llaryora).- Así se hará, señora legisladora.
Tiene la palabra el legislador Saillen.

Sr. Saillen.- Señor presidente: solicito se incorpore como coautor del proyecto 20743/L/16 al bloque Córdoba Podemos.

Sr. Presidente (González).- Así se hará, señor legislador.
Tiene la palabra la legisladora Trigo.

Sra. Trigo.- Señor presidente: solicito se incorpore a la legisladora Kyshakevych –no sé si dije bien el apellido-, Tania. Por favor, señor presidente, corrijame si lo pronuncié mal.

Sr. Presidente (González).- No estoy en condiciones de corregirla porque nunca pude decir ese apellido. (Risas).
Continúe legisladora.

Sra. Trigo.- Gracias, y le pido que conste en la versión taquigráfica que lo pronuncié correctamente. (Risas).
Solicito se incorpore a la legisladora como coautora en el proyecto 20756/L/16.

Sr. Presidente (González).- Así se hará, señora legisladora y vamos a solicitar a nuestras eficientes taquígrafas que lo hagan.

-5-

Sr. Presidente (González).- Conforme lo acordado en la Comisión de Labor Parlamentaria vamos a dar tratamiento al proyecto 20680/L/16, que expresa beneplácito por el trigésimo aniversario del programa radial “La ciudad donde vivimos”, conducido por el doctor Américo Tatián.
Tiene la palabra el legislador García Elorrio.

Sr. García Elorrio.- Señor presidente: el programa “La ciudad donde vivimos” inició su transmisión el 22 de noviembre de 1986 en la radio LV2, y desde 1994 se transmite por los SRT. Estuvieron en sus comienzos junto a su incansable conductor, el doctor Américo Tatián, los señores Alfredo Maté y Lucía Maté; en la actualidad participan del ciclo el señor Gustavo Vicentín y la señora María Eugenia Accoto.

Son pocas las experiencias de este tipo que se hayan mantenido a lo largo de tanto tiempo con la misma calidad. No fue un año ni dos años, son 30 años consecutivos de la emisión del programa “La ciudad en la que vivimos”. ¡Qué aporte a la cultura de nuestra provincia, señor presidente!

El programa cuenta, además, con una selecta y diversa lista de comentaristas especializados que tratan temas como “el lunfardo en el tango”, “el vals en el tango”, “la mujer en el tango”. El folclore también tiene su espacio los miércoles.

Este ciclo –y por eso estamos hoy aquí– constituye una contribución real al desarrollo cultural de los cordobeses; un desarrollo cultural amasado en un perseverante ejercicio de la tarea de difundir cultura.

Los amantes de la música ciudadana han tenido durante décadas una cita con el doctor Tatián, quien facilita el disfrute y la comprensión de la música ciudadana, permitiendo a los cordobeses no sólo escuchar sino adentrarse en el contexto sociológico de este género musical a través de sus explicaciones y las entrevistas con intérpretes.

Han pasado por él maestros y directores de la cultura ciudadana, como el maestro Expósito, el director Damián Torres, la comprometida artista Sandra Luna o José Gobello.

A través del doctor Américo Tatián, la colectividad armenia, la querida colectividad armenia de Córdoba realiza otro aporte insustituible a la cultura de lo que fuera su tierra de adopción.

Por todo lo que antecede, es un deber el reconocimiento de esta Legislatura a estos 30 años y manifestar su beneplácito; beneplácito que no es de este legislador, sino que es de todos los bloques legislativos de la Cámara, los que han acordado, a la sola mención de estos treinta años de aporte a la cultura, brindar este reconocimiento y homenaje que nos dignifica a todos, porque reconocer la cultura es elevarnos cada día más a cada uno de nosotros.

Nada más.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el señor legislador Arduh.

Sr. Arduh.- Señor presidente: desde el bloque Cambiemos queremos adherir a este beneplácito por los treinta años del programa “La ciudad donde vivimos”, conducido por el doctor Américo Tatián; treinta años ininterrumpidos aportando a la cultura de Córdoba que denotan la perseverancia, el trabajo y la vocación de quienes llevan adelante este clásico programa conducido por Américo.

La música popular constituye un elemento central en la construcción de la identidad de un pueblo y de una sociedad. En ese sentido, el mítico programa radial significa un aporte trascendental para la construcción de nuestra propia identidad y del desarrollo cultural.

Sin lugar a dudas, el tango es parte de nuestra cultura, de nuestra identidad, y es por ello que la difusión de esta expresión tiene un valor insoslayable, ante lo cual hoy celebramos que se reconozca y se distinga a quien desde hace décadas lo difunde con pasión y dedicación. Muchas gracias Américo. (Aplausos).

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra la legisladora Montero.

Sra. Montero.- Señor presidente: en nombre del bloque Córdoba Podemos, quiero adherir a este reconocimiento al gran conductor del programa “La ciudad donde vivimos” que trasmite nuestro medio de la Universidad Nacional de Córdoba, entendiendo el invalorable aporte que hace Américo Tatián al desarrollo de la cultura de Córdoba.

Nos parece que así como el tango dice “veinte años no es nada”, treinta años son muchos en el desarrollo de la cultura popular de nuestra Provincia y no podíamos menos que, frente a la iniciativa que tuvo el legislador García Elorrio, mostrarnos sumamente complacidos de hacer este acompañamiento porque nos parece un justo y merecido reconocimiento al programa, a los SRT y a su conductor, Américo Tatián, y a sus colaboradores.

Muchas gracias. (Aplausos).

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el legislador Salas.

Sr. Salas.- Señor presidente: nos sumamos a este proyecto con mucho gusto y, en mi caso personal, con más gusto todavía porque para mí el programa está asociado con muchos recuerdos; es un programa ideal para la vuelta, es espectacular escucharlo cuando uno vuelve, es de esos programas que reconfortan.

Hay que celebrar dos cosas que van unidas: primero, la calidad del programa y la perseverancia del doctor Tatián; segundo, para los que amamos el tango el hecho que durante treinta años no solamente no ha aflojado sino que se ha fortalecido.

Bravo por Tatián y bravo por el tango.

Muchas gracias. (Aplausos).

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el legislador Passerini.

Sr. Passerini.- Señor presidente: agradezco al presidente de nuestro bloque concederme el honor de hacer uso de la palabra para adherir a este proyecto. Creo que los legisladores preopinantes han dicho todo, lo más importante es que lo sigamos escuchando.

Para todos los que amamos la música y queremos a Córdoba este programa es ya una parte muy importante de la ciudad de Córdoba y de los cordobeses.

El próximo homenaje debe ser declarar a este programa patrimonio de todos los cordobeses por dos motivos: primero, porque habla de nuestra Córdoba, y segundo, porque promueve, proyecta y hace disfrutar de la música nacional argentina que es el tango. Así que muchísimas gracias por estos treinta años y vamos por muchos más. (Aplausos).

Sr. Presidente (González).- Sólo por una cuestión formal, voy a poner en consideración el proyecto 20680/L/16.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobado.

Invito a las autoridades de la Cámara y presidentes de bloque a acercarse al estrado para hacer entrega de una plaqueta recordatoria al doctor Américo Tatián.

-Así se hace. (Aplausos).

Sr. Tatián.- Hay cosas que son difíciles de explicar, y mi presencia en este sitio es una de ellas. Tengo que reconocer que detrás de eso hay un amor por nuestro tango por parte de la gente que integra esta Legislatura.

Me atrevo a pensar también que detrás de esto está la mano amistosa de mucha o alguna gente que nos quiere mucho.

Quiero decir que para nosotros, y hablo en nombre del colectivo, del grupo de trabajo, este reconocimiento, este beneplácito es un estímulo fundamental, fantástico para nuestra tarea.

Estoy en una Casa en donde funciona uno de los poderes del Estado. La difusión de la cultura es responsabilidad fundamental del Estado. No se puede dejar librado a las fuerzas del mercado el hecho de elaborar la cultura. ¡Si ustedes supieran la cantidad de patrimonio cultural perdido allí en los anaqueles de los sellos grabadores a lo largo de la historia! Todo eso forma parte del patrimonio de nuestro pueblo, de nuestra Nación.

No me queda más que agradecerles y llevar esto en nombre de mis compañeros, ya que tengo que volver a la radio porque tengo mi programa. El padre Gracián decía: "Si lo bueno es breve, es dos veces bueno". Yo, que me apellido Tatián, digo: "Si lo bueno es breve, es dos veces breve".

Muchas gracias. (Aplausos).

-6-

Sr. Presidente (González).- Corresponde el tratamiento del expediente 20683/L/16, que expresa beneplácito por el primer premio obtenido en las Olimpiadas Nacionales de Informática, Innovación, Electrónica y Telecomunicaciones por alumnos del Colegio Robles de la ciudad de Córdoba.

Tiene la palabra el legislador Passerini.

Sr. Passerini.- Muchas gracias, señor presidente.

Hoy nos acompañan en este recinto los alumnos premiados, padres e integrantes de la comunidad educativa; también vamos a agregar en este beneplácito que la institución ha cumplido 90 años en el mes de noviembre, así que es otro motivo de satisfacción.

Para todos los legisladores y trabajadores de la Legislatura que se encuentran presentes, para los trabajadores de la prensa, es muy significativo, desde la Legislatura y de

manera unánime, poder reconocer, felicitar y enorgullecernos por lo que han hecho estos jóvenes.

Son cuatro alumnos del Colegio Luis Manuel Robles, de barrio Pueyrredón de la ciudad de Córdoba, que obtuvieron, con su proyecto de impresora 3D, el primer premio en las Olimpiadas Nacionales de Informática, Innovación, Electrónica y Telecomunicaciones, organizadas por la Universidad Blas Pascal. En la Sala Atilio López está la impresora 3D para que después la puedan ver.

Estos jóvenes ya han ganado otro premio; me han contado que han diseñado una máquina para chacinados, para embutidos. Realmente, además de tener talento tienen mucha capacidad, están terminando el 7º año y preparando el ingreso a la universidad; son de Córdoba, son muy creativos, han ganado un premio y los voy a nombrar para que todos conozcamos quiénes son estos jóvenes: Federico Augusto Bossa, Fabián Saiz, Martín Alejandro Trovato y Matías Welter.

El proyecto de la impresora 3D, bautizada Pampa 3D, nació desde la solidaridad y compañerismo. La iniciativa tuvo como objetivo, primero, organizar el trabajo final del último año de secundario del colegio Robles, en la especialidad Electrónica; pero, además -y les pido que presten especial atención, quizás esto sea lo más importante y significativo, por eso creo que el reconocimiento tiene que ser doble-, la idea era converger en un proyecto que ayudara a Martín, uno de los autores partícipes de la iniciativa, que necesita de un trasplante hepático para recuperar su salud. Entonces, el grupo se propuso diseñar un proyecto adaptable a las nuevas tecnologías para que ayude a Martín en su recuperación y, si bien la impresora 3D ya existía, los alumnos del colegio crearon su propio diseño con el objetivo de que la máquina pudiera crear órganos mediante tejido artificial.

Estamos en presencia de un hecho significativo: son jóvenes, de Córdoba, muy inteligentes y, además de tener un cerebro muy importante, tienen un gran corazón.

Por todo lo expuesto, lo que sigue es un gran aplauso de parte de todos los que estamos aquí porque lo que han hecho realmente es un orgullo para Córdoba, para la Argentina, y estoy seguro de que van a ser capaces de hacer muchas más cosas. Y esa impresora 3D seguramente en el futuro va a servir para que lo que ustedes proyectaron en el diseño se transforme en un hecho real.

¡Felicitaciones! Estamos orgullosos de todos ustedes, en nombre de todos los legisladores.

Muchas gracias. (Aplausos).

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el legislador Arduh.

Sr. Arduh.- Señor presidente: simplemente, para adherir al beneplácito de las Olimpiadas de los alumnos del Colegio Robles y darles nuestras férricas felicitaciones.

Muchas gracias. (Aplausos).

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el legislador Saillen.

Sr. Saillen.- Señor presidente: en primer lugar, quiero felicitarlos por el primer premio y celebrar el aniversario de la institución de la cual fui parte desde jardín de infantes hasta 2º grado, así que es un orgullo ver a jóvenes con tanto talento haber sacado este premio tan importante.

Felicitaciones. (Aplausos).

Sr. Presidente (González).- En consideración el proyecto 20683/L/16.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobado.

Invito al legislador Passerini, a los presidentes de bloque y autoridades de Cámara a que entreguemos una plaqueta recordatoria a los alumnos del Colegio Robles.

-Así se hace. (Aplausos)

-7-

Sr. Presidente (González).- Vamos a continuar con la sesión.

Invito al legislador Presas a que ocupe su banca para que haga uso de la palabra, de acuerdo a lo convenido, por el tema del Corredor Bioceánico Central.

Sr. Presas.- Señor presidente: pongo en consideración de la honorable Cámara la carta intención que la Legislatura de la Provincia de Córdoba firmaría el martes próximo con la Región de Coquimbo, República de Chile, entre el Vicegobernador de nuestra Provincia y el representante del Presidente en la región de Coquimbo, Teodoro Aguirre Álvarez.

Esta idea parte de la base de promover el Corredor Bioceánico en el paso de Agua Negra, que comunica la Región Centro - Porto Alegre, la Región Centro - San Juan - La Serena - Coquimbo, que es uno de los lugares y una de las alternativas importantes que tenemos desde nuestra Provincia y nuestra región para acceder a los mercados asiáticos.

Creo que es una de las posibilidades más concretas que tenemos hoy a raíz de que el Presidente de la Nación ya firmó el acuerdo y la licitación va a empezar a partir de marzo del año 2017, con una inversión de más de 1.500 millones de dólares y, seguramente, va a ser uno de los puntos de partida de una nueva estrategia logística, económica y productiva de nuestra Provincia y de nuestra Región Centro con Santa Fe y Entre Ríos.

Por eso, esta carta intención establece un trabajo permanente, que lo estamos llevando a cabo desde la comisión con los legisladores chilenos, que el día martes también van a estar presentes aquí en nuestra Provincia y, si la Legislatura está de acuerdo, se firmaría este instrumento que nos va a permitir estrechar los lazos entre ambos países y ambas regiones.

Simplemente, con esto y con la copia de la carta intención para ser aprobada y luego firmada por nuestro Vicegobernador, es que promuevo desde el bloque de Unión por Córdoba la aprobación del presente proyecto.

Sr. Presidente (González).- Gracias, legislador Presas.

-8-

Sr. Presidente (González).- Para dar tratamiento al Orden del Día, tiene la palabra el legislador Gutiérrez.

Sr. Gutiérrez.- Señor presidente: solicito que el proyecto correspondiente al punto 65 del Orden del Día sea girado al archivo.

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de enviar al archivo el proyecto correspondientes al punto 65 del Orden del Día.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobada.

-9-

Sr. Presidente (González).- Continúa con el uso de la palabra el legislador Gutiérrez.

Sr. Gutiérrez.- Gracias, señor presidente.

Solicito que el proyecto correspondiente al punto 130 del Orden del Día vuelva a comisión.

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de vuelta a comisión del proyecto correspondiente al punto 130 del Orden del Día.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobada.

-10-

Sr. Presidente (González).- Continúa con el uso de la palabra el legislador Gutiérrez.

Sr. Gutiérrez.- Gracias, señor presidente.

Solicito que los proyectos correspondientes a los puntos 125 al 129, 131, 133 y 134 del Orden del Día vuelvan a comisión, con preferencia para la 40º sesión ordinaria.

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de vuelta a comisión, con preferencia para la 40º sesión ordinaria, de los proyectos correspondientes a los puntos 125 al 129, 131, 133 y 134 del Orden del Día.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobada.

Se incorporan al Orden del Día de la 40º sesión ordinaria.

-11-

Sr. Presidente (González).- Continúa con el uso de la palabra el legislador Gutiérrez.

Sr. Gutiérrez.- Gracias, señor presidente.

Solicito que los proyectos correspondientes a los puntos 98, 99, 101, 104 al 116, 122, 132 y 135 del Orden del Día vuelvan a comisión, con preferencia para la 41º sesión ordinaria.

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de vuelta a comisión, con preferencia para la 41º sesión ordinaria, de los proyectos correspondientes a los puntos 98, 99, 101, 104 al 116, 122, 132 y 135 del Orden del Día.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobada.

Se incorporan al Orden del Día de la 41º sesión ordinaria.

-12-

Sr. Presidente (González).- Continúa con el uso de la palabra el legislador Gutiérrez.

Sr. Gutiérrez.- Gracias, señor presidente.

Solicito que los proyectos correspondientes a los puntos 1 al 12, 14 al 64, 66 al 97, 100, 102, 103, 117 al 121 y 136 al 147 del Orden del Día vuelvan a comisión, con preferencia para la 42º sesión ordinaria.

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de vuelta a comisión, con preferencia para la 42º sesión ordinaria, de los proyectos correspondientes a los puntos 1 al 12, 14 al 64, 66 al 97, 100, 102, 103, 117 al 121 y 136 al 147 del Orden del Día.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobada.

Se incorporan al Orden del Día de la 42º sesión ordinaria.

-13-

Sr. Presidente (González).- Corresponde el tratamiento del punto 13 del Orden del día, proyecto de ley 18219/L/16.

Por no contar con despacho, corresponde constituir la Cámara en estado de comisión.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobado.

-CÁMARA EN COMISIÓN-

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra la legisladora Nebreda.

Sra. Nebreda.- Señor presidente: en verdad, siempre estoy al final, por eso hoy me tomaron de sorpresa.

Estamos hablando de un pedido de informes sobre la ejecución del presupuesto educativo 2015, pero tenemos cinco expedientes sobre estos temas, porque realmente –hoy se lo decía al señor Ministro- en el tema del Presupuesto 2017, además de que contemple hoy para educación 2,7 puntos menos, el problema, más allá del Presupuesto, es la ejecución de ese Presupuesto.

Así vemos que en el año 2014 se ejecutó el 25,79 por ciento; en el año 2015 el 33 por ciento; en septiembre de este año el 13 por ciento, y a noviembre -según la misma Oficina de Transparencia, datos sacados de los números oficiales- llevan ejecutado el 20 por ciento.

En todos estos años nunca se pudo ejecutar –como decía hoy el señor Ministro- el 100 por ciento de este Presupuesto, sino que lo que ya estaba en septiembre se corrobora en noviembre.

Así, realmente, todos los proyectos de Educación –lo sigo diciendo- generan mucha, mucha resistencia por parte de los docentes, porque ven que se les carga cada día de mayores responsabilidades y nunca, nunca se reconoce que cualquier tarea, para poder realizarse en mejores condiciones, necesita de una infraestructura digna, de trabajadores que puedan y tengan espacios para desarrollar sus tareas, porque si no siempre vamos a decir ¿qué pasa en educación?

Sinceramente -lo vengo diciendo todos los meses-, hoy estamos tratando el pedido de informes de diciembre de 2015, lo presentamos en marzo, en junio, en octubre. En verdad, me extraña y me preocupa que nunca se haya podido trabajar seriamente con estos datos que son oficiales, y que no lleva más que tomar los porcentajes que cada uno puede sacar.

Realmente, esta Legislatura nunca pudo dar una respuesta seria a ningún pedido de informes.

Pido a esta Cámara que por lo menos podamos mandarlo a ser considerado en comisiones, que nunca lo tuvo entre sus preocupaciones y nunca se pudo discutir.

Pueda ser que, finalizado el año, podamos tener estos pedidos de informes resueltos, y cuando pido un informe también digo que cuando se eleven a las autoridades competentes -que nunca se elevaron- sean respondidos en forma escrita.

Señor presidente: es grave que, hoy, en Educación se vaya a ejecutar el 20 por ciento con espacios –vuelvo a decir- totalmente olvidados, como es la educación rural, donde se va a ejecutar el 5,21 por ciento -a julio de 2015 se había ejecutado el 1 por ciento. En verdad, para el año 2017 no se tiene presupuestado nada de infraestructura para educación rural.

Llama la atención que cuando uno escucha un informe parece que todo está resuelto al 100 por ciento, que la educación rural y la técnica están en las mejores condiciones, que en la construcción de aulas nuevas llevamos más del 60 por ciento, pero los números dicen que, en Educación, en aulas nuevas solamente se ha aplicado el 23 por ciento del Presupuesto.

Por eso, pido a esta Cámara que antes de rechazarlos sin pensar, pueda por lo menos mandarlos a comisión y trabajar seriamente estos pedidos de informes –entre nosotros- y después elevarlos.

Gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (González).- En consideración la propuesta de vuelta a comisión del proyecto 18219/L/16, formulada por la legisladora Nebreda.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

–Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobada.

El proyecto será enviado a comisión.

Sr. Presidente (González).- Corresponde considerar el punto 148 del Orden del Día, proyecto 20335/E/16, que cuenta con despacho de comisión.

Tiene la palabra el legislador Presas.

Sr. Presas.- Señor presidente: en primer lugar, quiero agradecer la presencia del Intendente de la localidad de La Granja, de mi Departamento Colón, el arquitecto Carlos Ambrosich, que ha venido a compartir este importante momento para su población, porque, sin duda, hoy va a ser el día en el que vamos a aprobar el nuevo radio en donde la competencia no solamente impositiva sino para los servicios va a estar acorde con lo que realmente ocurre en ese municipio.

La Municipalidad de La Granja está compuesta por cinco pueblos que, entre Las Vertientes y Ascochinga, tiene una longitud de 15 kilómetros, que atiende todos los servicios públicos a más de 5500 pobladores, que durante los fines de semana -al ser una población turística de importante nivel- llega a más de 8 mil y en el verano supera los 12 mil habitantes,

Más allá de la aprobación del plano, y el acompañamiento de la Ley 8102, Orgánica Municipal del año 2010, lo importante aquí, señor presidente, es ver que todos estos pueblos y ciudades de nuestro Departamento Colón con un crecimiento poblacional de más del 50 por ciento de censo a censo necesitan de esta herramienta que permite suplir las “zonas grises”, en donde los intendentes tienen muy acotada su participación, y solamente pueden aplicar el tema policial.

Considero que con este acuerdo, celebrado entre el Municipio de Agua de Oro, vecino de La Granja, Colonia Caroya, por el este y por el norte con la comuna de La Pampa, Departamento Totoral, se logra que Las Vertientes, Villa Animí, La Granja, Los Molles y Ascochinga sean todo un conglomerado y con una ley que lo respalde.

Por eso, quiero pedirles a todos los legisladores que componen esta Cámara la aprobación de este proyecto de ley que permite desde el día de la fecha seguramente que el Intendente de La Granja, mi amigo y compañero Carlos Ambrosich, se pueda llevar este elemento fundamental para el ordenamiento territorial para confluir el proyecto de mediano y largo plazo que tanto se necesita y, sin duda, para poder crear un ámbito donde él junto a su equipo pueda definir las políticas para los próximos años.

Con estos argumentos y fundamentos, señor presidente, es que solicito la aprobación del proyecto 20335.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (González).- Por contar el proyecto solamente con dos artículos, siendo el segundo de forma, y si no hay objeciones, vamos a poner en consideración en una sola votación en general y en particular el proyecto de ley 20335/E/16, tal como fuera despachado en comisión.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobado en general y en particular.

Se comunicará al Poder Ejecutivo. (Aplausos)

-15-

Sr. Presidente (González).- Corresponde el tratamiento de los puntos 123 y 124 del Orden del Día, proyectos de ley 20582 y 20583/L/16, que cuentan con despacho de comisión.

Conforme lo resuelto en la reunión de la Comisión de Labor Parlamentaria, serán tratados en conjunto y votados individualmente; además, serán tratados en conjunto con los proyectos 19136, 19258 y 20754/L/16.

Tiene la palabra el señor legislador Marcos Farina.

Sr. Farina.- Señor presidente: vengo a fundamentar el proyecto de ley 20583, referido a la unificación de las fechas electorales, por el cual se modifican diferentes artículos de las Leyes 9571, Código Electoral, y 8102, Orgánica de Municipios y Comunas.

Este proyecto, junto con el 20582, que limita la reelección indefinida de legisladores, tribunos de cuentas y autoridades municipales y comunales, constituye una continuidad en el proceso de reforma política que se viene dando en la Provincia de Córdoba.

Entre las críticas que recibe el sistema electoral de nuestra Provincia, una tiene que ver con la multiplicidad de fechas electorales en el plano de los municipios y comunas, y otra con la posibilidad de que el Poder Ejecutivo provincial pueda demorar la definición de las fechas de las elecciones provinciales.

En ese sentido, el proyecto en tratamiento establece un límite para que el gobernador convoque a las mencionadas elecciones provinciales: el 1º de marzo del último año de mandato.

Por otro lado, las modificaciones propuestas a la Ley Orgánica Municipal determinan que las autoridades municipales y comunales deben fijar las fechas de las elecciones en un plazo comprendido entre los 30 días anteriores y los 30 días posteriores a la fecha establecida por el Poder Ejecutivo para la elección provincial.

La limitación temporal fijada busca ordenar el calendario electoral, para evitar situaciones como la ocurrida el año pasado, cuando prácticamente a lo largo de todo el año hubo elecciones; desempeña un rol estabilizador, garantizando cierta igualdad en la competencia política, y procura disminuir la discrecionalidad a la hora de convocar a elecciones.

En ese sentido, uno de los principios que se encuentra en juego es la participación en igualdad de condiciones, que reviste particular importancia en todo lo atinente al proceso electoral. Efectivamente, no es posible soslayar que el ejercicio discrecional de la potestad de convocar a elecciones en cualquier momento afecta dicho principio, toda vez que entre todos los interesados no existirá una situación de igualdad de condiciones para el ejercicio de su derecho.

Consideramos que el presente proyecto implica un avance y genera una situación que resulta beneficiosa no sólo para los partidos políticos que no integran el oficialismo, sino también para el electorado en general y para los organismos electorales en particular.

En el caso de los primeros, la valoración adecuada de las políticas desarrolladas por el Gobierno no se encontrará sujeta a situaciones electorales que, por su dinámica, pueden llegar a impedirles formarse un adecuado juicio político al respecto.

Con relación a lo segundo, es evidente que la organización de cualquier proceso electoral se verá favorecida por cualquier sistema que permita prever y anticipar, con suficiente tiempo de antelación, su organización.

Con respecto a las formalidades que deberán observarse en la convocatoria a elecciones, se establece taxativamente la obligatoriedad de la publicación de la convocatoria en los términos del artículo 38 de la Ley 8102, que regula lo referido a los boletines informativos municipales.

Por otro lado, se determina que serán de aplicación supletoria, en materia electoral, las disposiciones del Código Electoral; y, en cuanto al trámite administrativo, se aplicará la Ley de Procedimiento Administrativo.

Por último, se invita a los municipios que tengan en sus cartas orgánicas municipales un criterio distinto para fijar la fecha de elección de autoridades, a armonizar su normativa con la dispuesta en el presente proyecto de ley para facilitar el cumplimiento de su objetivo, en orden a simplificar el cronograma electoral de nuestra Provincia.

En definitiva, y convencido de que la reforma propuesta en el proyecto en tratamiento favorece los principios republicanos y democráticos, generando un período electoral de 60 días en torno a la elección provincial y para las elecciones municipales y comunales propiciando, de este modo, mayor agilidad a la dinámica electoral, solicito a los distintos bloques el acompañamiento en su aprobación, adelantando el voto positivo de Unión por Córdoba.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el señor legislador Arduh.

Sr. Arduh.- Muchas gracias, señor presidente.

Sobre el proyecto presentado por el oficialismo, encontramos varias y serias objeciones, aunque no sería honesto si no reconociera que también tenemos algunas –una o dos- coincidencias, pero que no resultan suficientes para apoyar este simulacro de reforma política, más allá de que se lo pretenda presentar como un avance o modernización o cualquier otra palabra que les pueda servir para su marketing electoral.

En principio, creemos que es acertada la modificación que hacen al artículo 44 del Código Electoral estableciendo hasta el 1º de marzo el tiempo máximo para realizar la convocatoria a elecciones, porque otorga mayor claridad al electorado, pero la redacción del final de este mismo artículo- para el caso en que no lo haga el Gobernador- dejándole esa atribución a la Legislatura es por lo menos ambigua en sus plazos, sin dejar de mencionar que es innecesaria, ya que a este Cuerpo, con sus prácticas de picardías más o menos astutas, presentado proyectos sobre la hora y escondiendo otros, lo están transformando en una simple oficialía mayor que ya no discute nada.

También encontramos artículos con algunas deficiencias en técnica legislativa, sobre todo los que reforman la Ley Orgánica Municipal. Por ejemplo, la modificación a los artículos

143 y 218 de la Ley Orgánica Municipal, ya que se restringe la facultad constitucional de municipios y comunas de fijar la fecha de su elección y no mediante una normativa orgánica sino por pura discrecionalidad del Gobernador, ya que la fecha que él fije para su propia elección determinará, necesariamente, la fecha de la elección local en el término de 60 días. Es decir, amplía las facultades del Ejecutivo provincial y disminuye la de los ejecutivos municipales.

Esto lo que demuestra es que, mientras más discrecionalidad y mayor es el grado de especulación que necesitan es porque más temor electoral es el que sienten.

Señor presidente, desde el bloque de Cambiemos hemos presentado proyectos que contemplan distintas alternativas. En este caso, nuestro proyecto propone modificar los artículos 44, 164, 167, 171 y 53 del Código Electoral provincial y los artículos 143, 49, 30, 218, 200 y 216 de la Ley Orgánica Municipal, estableciendo para la elección de Gobernador, Vicegobernador, legisladores de la Provincia, miembros del Tribunal de Cuentas Provincial y autoridades municipales y comunales, un sistema de fecha fija y simultánea. Esta modificación determina, en primer lugar, la simultaneidad de la elección entre el Poder Ejecutivo y el Legislativo provincial con las autoridades municipales y comunales carentes de autonomía plena. Es decir que los cordobeses elegiríamos a nuestro Gobernador, legisladores e intendentes el mismo día, en una fecha fija, establecida en este proyecto en el primer domingo de octubre.

Esto representa, además de la garantía de igualdad ante la ley para los distintos partidos políticos que compiten, una disminución considerable de los costos políticos, y evitaría una fatiga electoral innecesaria en toda la ciudadanía. Se imaginan más de 400 elecciones en sólo 60 días, los costos y las consecuencias de esto.

Esta propuesta de la mayoría no es un invento nuestro. La necesidad de establecer un sistema de fecha fija fue una propuesta aprobada por unanimidad en aquella obra “Así No Va Más” de la Comisión Consultiva de Expertos convocada por el Gobierno anterior del contador Schiaretti. Es decir, cuando la sociedad dudaba de la transparencia de la democracia de Córdoba, fueron ustedes quienes convocaron a toda la intelectualidad política-constitucional para definir contornos que den mayor jerarquía institucional a la Provincia. Lamentablemente, ni antes ni ahora quieren aplicar lo que aquellos expertos recomendaron por unanimidad.

Decía esta Comisión Consultiva de Expertos que: “La falta de fecha cierta de las elecciones impide una conveniente y previsible planificación de todo el proceso. Particularmente, determinar las agrupaciones políticas que están en condiciones de competir, y los electores que estarán en condiciones de votar”. Es por ello que recomendaban de manera unánime, insisto, determinar una fecha fija para el acto electoral.

Por otra parte, la Comisión de Expertos convocada por ustedes advierte sobre la simultaneidad de las elecciones locales con las provinciales y aclara que: “Tampoco se establece normativa alguna a este respecto en la Constitución provincial, ni en la Ley Orgánica Municipal. En consecuencia, resulta un hecho frecuente la realización simultánea de elecciones municipales y provinciales”.

Es decir, no sólo no existe una contradicción constitucional en la elección simultánea en los niveles provincial y municipal, sino que es función de la Provincia legislar sobre la cuestión. Es función de esta Legislatura y no del Gobernador, como ustedes pretenden.

En aquellos lugares donde se ha visualizado una visión negativa, han recurrido a su plena autonomía política-institucional para reglar sobre la materia en sentido contrario, estableciendo la separación de las elecciones en sus respectivas Cartas Orgánicas u ordenanzas electorales.

Por otra parte, también proponemos, hasta tanto se apruebe la boleta electrónica, la modificación del diseño de la boleta única de papel, para adaptarla a este nuevo sistema de fecha cierta y simultánea para evitar cualquier acción que pueda vulnerar la voluntad popular mediante algún mecanismo de confusión.

Demasiadas ventajas tiene el Gobierno de Unión por Córdoba que utiliza su inmensa maquinaria de asistencialismo y marketing electoral para que, además, en un claro intento por violar las autonomías municipales, quiera también modificar las reglas de juego electoral —como siempre— a su favor.

Por eso, quiero hacer un llamado a la reflexión.

Esto no se trata de un juego de picardías; estamos diseñando, nada más y nada menos, que la democracia para los tiempos, por lo menos así lo entendemos. Nosotros, desde Cambiemos trabajamos y trabajaremos para proponer reglas igualitarias, no sólo para todos aquellos partidos que quieran compulsar, sino que lo haremos para que la sociedad pueda volver a confiar en el valor del sistema democrático, republicano, representativo y federal en nuestra Provincia, tan cuestionado en los últimos 17 años.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el legislador Capitani.

Sr. Capitani.- Señor presidente: en primer lugar, quiero adelantar el voto negativo de nuestro bloque al proyecto en discusión que hoy el bloque mayoritario trae a este recinto, discusión que no ha querido tener en el marco de la Comisión de Asuntos Constitucionales.

Señor presidente: vemos cómo se ha intentado “llenar la boca” de un trabajo a lo largo del año, en nombre de una reforma, en la Comisión de Reforma Política y, finalmente, terminamos tratando “agarradas de los pelos” normas de reformas parciales en el marco del proceso electoral del año 2019; vemos cómo se pretende escapar el oficialismo, la mayoría, de poder consensuar, en el marco legislativo, con los distintos bloques de la oposición cordobesa...

—Murmullos en las bancas.

Sr. Presidente (González).- Perdón que lo interrumpa, señor legislador. Solicito silencio en el recinto.

Continúe en el uso de la palabra, legislador Capitani.

Sr. Capitani.- Señor presidente: decía que vemos y observamos la falta de interés en discutir normativas que son, en definitiva, las que van a marcar las próximas autoridades de la Provincia de Córdoba, como así también cada uno de los municipios. Pero también vemos que esa falta de interés en discutir está siguiendo un formato político, en donde el oficialismo procura seguir discutiendo normativas que le convengan en los procesos electorales; no se ha atrevido a discutir, en un marco de amplitud, la integralidad de los procesos electorales y de reforma política que Córdoba merece, y ha seguido generando, a lo largo de los años, parche tras parche normativo a los efectos de seguir manipulando el sistema electoral.

Señor presidente: fíjese que, como bloque PRO, teníamos en el marco de las comisiones una iniciativa parecida —como bien señalaba el legislador Arduh— que tentaba a la discusión de poder, no sólo unificar la fecha de los comicios provinciales, tanto de las autoridades de toda la Provincia de Córdoba, como también de cada una de las municipalidades y comunas de la Provincia de Córdoba, además, procurábamos discutir, en el ámbito de las comisiones y a través de un proyecto, la fijación de una fecha estricta de unos comicios, para poner a la sociedad a “jugar” en un mismo día, porque entendíamos que la reforma política que se pretendía desde la mayoría era con una mirada integradora, inteligente, incluso soñábamos con poder discutir un voto electrónico y no boleta electrónica única como se pretende tratar en los próximos días, con la posibilidad de eliminar, como primer criterio, lo que ha sido el último proceso electoral, donde prácticamente cada fin de semana se debía votar en distintos lugares del territorio cordobés.

Vemos, a lo largo de cada proceso electoral —en el 2015 se llevaron adelante cinco comicios electorales de distintos órdenes—, cómo se ha evitado discutir con seriedad la posibilidad de tener un único cronograma electoral, una única elección que pusiese en claro las reglas definitivas para que los cordobeses pudieran votar libremente en cada uno de los comicios. Lo único que observamos fue que la intención del oficialismo, a través de este apresurado proyecto —que pretenden poner en funcionamiento en el año 2019—, ha sido achicar la brecha en los tiempos de elecciones, jugando con el interés de seguir permitiendo que haya, al menos, nueve fines de semana en los que se pueda votar en las elecciones comunales, municipales y provinciales.

Asimismo, señor presidente, creo que el huir al debate real sobre la normativa inteligente que Córdoba requiere está teñido de un montón de argumentos falsos por los que se pretende poner a la legislación cordobesa como un emblema frente a distintas provincias, cosa que es irreal. Por eso, hubiese sido sumamente interesante e inteligente de parte del oficialismo poder discutir este tema, generando consensos, simplemente, en lo que establece, de cara al año 2019, la legislación respecto de los comicios.

Nos quedaron muchos interrogantes con relación a la faz técnica y creemos que se podría haber avanzado mucho más en esta materia. Darle una señal al electorado cordobés, así como a los partidos políticos, dejando en claro —como sucede en el orden nacional— cuándo y qué debe votarse, creemos que hubiera sido inteligente para poner en línea, no sólo un cronograma electoral sino también reglas claras en lo que se refiere al funcionamiento electoral de la Provincia de Córdoba.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra la señora legisladora Montero.

Sra. Montero.- Señor presidente: el 1º de febrero, el Gobernador Schiaretti, cuando concurrió a esta Legislatura para realizar la apertura del presente período ordinario de sesiones, anunció la reforma política y encomendó a este Cuerpo esa tarea.

En verdad, alguien debiera comunicarle al Gobernador que le estamos respondiendo con bastante mediocridad y que no somos muy bien mandados; en fin, alguien debiera decirle que esta Legislatura de Córdoba está lejos de la posibilidad de avanzar en una reforma política, que lo que hoy se va a sancionar no tiene nada que ver con una reforma política y que apenas llega a ser un mal maquillaje por el que se intenta mostrarle a la sociedad, quizás de manera marketinera –ya encontraremos los anuncios–, que ustedes han “emprolijado” algo que manejaron discrecionalmente durante 17 años.

Por eso, quiero adelantar el rechazo del bloque Córdoba Podemos al proyecto 20583 –modificatorio de la Ley 9571, relativa a las fechas electorales–, y el voto favorable al proyecto 20582.

Respecto del proyecto 20583, quiero resaltar que, si hay algo que ustedes han hecho durante todos estos años es usar a discreción las facultades que la ley les daba para hacer lo que se les ocurría con las fechas de las elecciones. Y llegaron hasta el escándalo en la última elección, cuando José Manuel De la Sota esperó –creo- hasta el último minuto que la ley le habilitaba, mientras tuvo a todos los partidos políticos de esta provincia en su especulación personal para decir cuál era el día en que los cordobeses íbamos a concurrir a elecciones.

Entonces, que hoy vengan a presentar esta ley como un avance en materia de transparencia electoral es una burla. Decir que es un avance establecer al Gobernador el límite del 1º de marzo para fijar una fecha, es una burla.

La pregunta es: si en verdad quieren dar transparencia y fijar reglas de juego claras, ¿por qué no fijan las fechas de elecciones?, ¿por qué no decimos que tal domingo de tal mes serán las elecciones provinciales? No tienen respuesta para eso. ¿Saben por qué no lo hacen?, porque otra vez van a especular. Ahora la especulación será hasta el 1º de marzo y tendrán cada año electoral hasta el 1º de marzo para ver cómo especulan con la fecha electoral.

Vuelven de este modo a burlar, inclusive, lo que ustedes mismos han convocado. Porque este mismo Gobernador, que nos pide que nos hagamos cargo de la reforma política y a quien hoy le vamos a dar –ustedes le van a dar- una “mediocre” legislación, es quien en 2008 –bien refería el legislador de la Unión Cívica Radical- convocó –la convocaron ustedes, no nosotros- a la Comisión Consultiva de Expertos, presidida por Daniel Zovatto e integrada por los rectores Carolina Scotto y Rafael Velasco; por los decanos Yanzi Ferreira y Mario Riorda; por los doctores Antonio María Hernández y Jorge Gentile y la licenciada Claudia Laub.

Dicha Comisión Consultiva de Expertos realizó este libro, “Reforma Política Electoral”, que ustedes han impreso en esta Legislatura bajo el nombre “Así No va más”. Ustedes mismos hoy lo han hecho, como en otras oportunidades, porque también hay que decirlo que lo hicieron en relación al financiamiento de los partidos políticos, oportunidad en que llevaron adelante una reforma que esta comisión sugirió, pero luego, como no les gustó, volvieron marcha atrás y desandaron el camino del financiamiento.

Esta Comisión claramente dijo cuál era el problema en relación a la fecha incierta de elecciones expresando lo siguiente: “La falta de fecha cierta de elecciones impide una conveniente y previsible planificación de todo el proceso. Particularmente, determinar: a) Las agrupaciones políticas en condiciones de competir; y b) Los electores que estarán en condiciones de votar... Estos problemas se presentan también ante la simultaneidad de elecciones provinciales con las municipales y comunales...” Y en las sugerencias expresaron por unanimidad: “Determinar una fecha fija para el acto electoral. Recomienda, por unanimidad, establecer una fecha fija para el acto electoral, eliminando de este modo toda posible discrecionalidad de esta materia. Con esta medida se estaría colocando a todas las fuerzas políticas interesadas en participar de la compulsa electoral en paridad de condiciones, a la vez que se le daría a la población certeza -con suficiente anticipación- respecto al momento en que ha de ser convocada para manifestar su voluntad. Esta disposición debería relacionarse con la posibilidad de que, de tener lugar una reforma constitucional a nivel provincial, se decidiera introducir la figura de la segunda vuelta electoral o balotaje. Debería, asimismo, tener en cuenta la posibilidad de que se fijen fechas simultáneas de elección con la Nación... ¿Qué rango debe tener la normativa que establezca la fecha certera de elecciones? A juicio de esta comisión. “existen dos alternativas: rango infraconstitucional y rango constitucional”, y seguía.

Después, esta comisión decía otra cosa que van a regular ahora: “... por unanimidad de sus miembros, recomienda elecciones independientes y separadas en sus distintos niveles. A tal efecto, no podrán realizarse en el territorio de la Provincia de Córdoba

elecciones simultáneas, sean éstas nacionales, provinciales, municipales o comunales.” Y continúa: “En la Provincia de Córdoba no existe legislación específica sobre esta materia.” “Si bien la Comisión Consultiva de Expertos es consciente de que una medida de esta naturaleza puede elevar los costos incluso llegar a provocar una fatiga electoral en la ciudadanía, a su juicio son también numerosos los beneficios que se obtienen mediante la separación de las elecciones. Entre ellos evitar el efecto arrastre y el efecto arrastre invertido, otorgando a cada tipo de elección la importancia que se merece, sin confundir al elector o arrastrando su voluntad hacia una dirección descendente ...”, “... o ascendente (de intendente hacia arriba) o viceversa.”

Señor presidente: ustedes convocaron a esta comisión y está claro que una verdadera reforma política no pasa por lo que están por hacer ahora. En verdad, lo que están por hacer es un maquillaje y lo único que van a salir a vender es que ustedes quieren emprolijar los problemas que ha habido hasta ahora, y también van a decir que la gente está cansada de ir a votar todos los días.

Quien presidió esta comisión, Daniel Zovatto, que estuvo acá para ser consultado, repite una frase que me gusta porque la comparto y en 33 años de democracia me parece que es bueno que la tengamos presente, dice: “La democracia no tiene precio, pero tiene costo”, y parte de esos costos es que los ciudadanos tienen que saber que la obligación ciudadana es concurrir a las urnas y hacernos responsables de la decisión de elegir a quienes nos van a gobernar.

Creo que la discusión que tienen los ciudadanos en esta Provincia no es cuántas veces van a votar, quizás les moleste un poco ir tantas veces en ese año electoral, pero estoy segura de que los problemas que tienen los cordobeses están vinculados a la falta de obras de infraestructura, a la pobreza, a la falta de salud, de hospitales y a muchas otras cosas más profundas y no a que tienen que ir a votar.

Salir a decir que estamos sancionando leyes porque los ciudadanos están cansados de ir a votar es una mentira grande como este recinto. Los ciudadanos están cansados de otras cosas, de lo que va a pasar dentro de un rato cuando le den aprobación a un Fiscal Anticorrupción que no ha perseguido a un solo funcionario público.

Pero ustedes se van a erigir hoy en los reformadores de una legislación que lejos, muy lejos, está de aplicar transparencia al sistema electoral y que sólo es un mero maquillaje para salir a venderlo como una reforma política que lejos está de serlo.

Por esas razones vamos a votar negativamente al proyecto de referencia y afirmativamente a la limitación de las reelecciones indefinidas.

Nada más.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el legislador Peressini.

Sr. Peressini.- Señor presidente: estamos ante una discusión en donde el Gobierno, nuevamente –como lo han dicho otros legisladores- busca reposicionarse ante un descontento popular muy importante y ante una crisis de representatividad.

Aprovechando que hay medios masivos de comunicación voy a recomendarles que el título no sea “La Legislatura aprobó la reforma” sino “La legislatura aprobó una reforma trucha”, porque está hecha a la medida de los que gobiernan porque intentan reposicionarse ante el descontento popular con una modificación parcial que solamente toca dos elementos.

En realidad, con esto buscan impedir el impacto dentro de sus fuerzas políticas de una profunda crisis política, del descontento popular, y éste no es porque los ciudadanos estén cansados de ir a votar varias veces al año, sino que están cansados de que los que gobiernan, y los que supuestamente los representan, gobiernen y los representen contra los sectores populares y los trabajadores, votando leyes de ajuste, aprobando un presupuesto del 18 por ciento para garantizar la miseria de los trabajadores estatales de esta Provincia.

Estamos cansados de que, efectivamente, cuando votamos, los que supuestamente nos representan aprueben leyes que terminan “reventando” la calidad de vida de los trabajadores y de los sectores populares. Hay una crisis de representatividad, este sistema de democrático tiene cada vez menos. Las pequeñas organizaciones no se pueden presentar, porque cuando eligen a un representante, estos legisladores luego se pasan de bloque a bloque por algunos privilegios. Es una reforma cosmética y un traje a medida del Gobierno de turno, por lo que esta Legislatura pasa de ser una escribanía de lujo a una sastrería de lujo, para vestirse de otra manera, “pintarse” de democráticos y seguir gobernando, muchas veces, de manera fraudulenta.

Ya los conocemos, son los mismos que quisimos echar en el 2001 y siguen en los lugares de poder. Ese es el elemento de fondo por el cual hay un descontento popular y una crisis de representatividad, porque los trabajadores, los sectores populares, las mujeres y la juventud ya no confían en los partidos que nos gobiernan, que nos aplican un ajuste y que

gobiernan sistemáticamente contra nosotros y para los grandes empresarios de este país y, en este caso, de nuestra Provincia.

Estamos cansados del “transfuguismo” político, que impacta sobre todas las fuerzas políticas que gobernaron esta Provincia, que no es un hecho aislado, sino que es un método para gobernar a espaldas y en contra del pueblo.

Tenemos casos históricos, como la sanción de la modernización del Estado, cuando el senador Bodega fue tentado con 400.000 pesos/dólar por el Gobierno de De la Sota para aprobar una ley que, efectivamente, tenía la intención de privatizar el Banco de Córdoba y EPEC, que la lucha de los trabajadores impidió.

Estamos cansados de que sean votados para un proyecto político y luego aparezcan en el oficialismo, como recientemente sucedió con la legisladora Oviedo, que pertenecía al Frente Cívico y actualmente pertenece al bloque gobernante, aparentemente traicionando a quienes la han votado.

También estamos cansados de “los Massa”, que primero fueron funcionarios kirchneristas y ahora son del PJ; estamos cansados de “los Bossio”, estamos cansados de “los Scioli”; estamos cansados de “los Cobos”; estamos cansados de “los Donda”. Estamos cansados de todos los que dicen que van a hacer algo, pero terminan haciendo en unidad la aplicación de un profundo ajuste, pero como a la gente, a la clase trabajadora el ajuste no le gusta, tienen que enmascararse detrás de este tipo de reforma o directamente comprar los votos de la Legislatura o la Cámara de Diputados, como ha sucedido en todos los órganos de representación trucha de este país.

En Córdoba, el Intendente de Jesús María era de la Unión Cívica Radical K, después fue del Frente Cívico y ahora es radical “sostenedor”, junto con el PRO, del Gobierno nacional. Tenemos también un caso del Frente Cívico, el Intendente de Río Tercero, que en 2007 era radical...

-Silbidos y gritos entre los legisladores y público.

Sr. Presidente (González).- Por favor, señores legisladores, ruego silencio por favor, está exponiendo el legislador Peressini.

Continúe por favor.

Sr. Peressini.- Tranquilos que hay para todos los bloques, porque la historiografía de traiciones en esta provincia debería tener varios capítulos, entonces, paciencia para los taquígrafos que en media hora aproximadamente termino.

Sr. Presidente (González).- Señor legislador, está en uso de la palabra, diríjase a la Presidencia, y he solicitado silencio al resto de los legisladores.

Continúe con su exposición.

Sr. Peressini.- Muchas gracias, señor presidente.

Entonces, para continuar, como sucedía con el candidato a concejal que, en el año 2007, se presentaba en Río Tercero por el bloque de la Unión Cívica Radical; luego, antes de asumir como concejal se presenta como candidato a legislador provincial por el Frente Cívico pero como no es elegido senador asume por el Frente Cívico, en el Concejo Deliberante de Río Tercero. Esto es con el tema de las divisiones, pero también cuando tienen problemas van todos juntos, como en la última reforma de la Carta Orgánica de Deán Funes, fueron todos juntos en una misma lista mostrando que son más de lo mismo o, en fin, una bolsa de gatos que se pelean cuando tienen algunos problemas, pero cuando tienen que gobernar para los de arriba lo hacen sin ningún tipo de problema.

El problema es que los legisladores y los gobiernos, que son los que han generado el problema, son quienes no lo pueden resolver, porque es un problema nacional, porque a nivel nacional tenemos pisos para poder participar, porque tenemos pisos que nos exigen un porcentaje para participar de las secciones definitivas, o tenemos los grandes fraudes como, por ejemplo, en Tucumán, que generó movilización, repudio y también represión de la policía provincial; o en Jujuy, donde el Gobernador Morales tenía 200 boletas para querer instalarse y perpetuarse en el poder; o aquí en Córdoba, donde claramente la reforma política que plantearon en el 2008 fue producto de la crisis enorme que generó el proceso electoral de 2007. Efectivamente, convocaron a esta reforma política pero no hicieron caso a ninguna de esas resoluciones.

En Córdoba conocemos casos muy importantes, como el robo de nuestra banca en diputados nacionales de la legisladora Liliana Olivero, que obtuvimos la banca y fue robada por el radicalismo, entre gallos y medianoche.

De eso es de lo que estamos cansados, porque cuando votamos algo queremos que se represente lo que hemos votado. Necesitamos salidas de fondo y no dos leyes de reforma cosmética, reformas que vayan al hueso del problema, porque los legisladores no pueden legislar para los sectores populares mientras cobran sueldos altísimos y no pagan ganancias los jueces.

Es por eso que planteamos que todos los funcionarios, jueces, diputados y legisladores, para empezar con una reforma política, deben cobrar lo que cobra una maestra o una directora que recién comienza.

Pido silencio, señor presidente.

Sr. Presidente (González).- Perdón legisladores, les ruego nuevamente silencio, está exponiendo el legislador Peressini.

Sr. Peressini.- Gracias.

Como decía, es fundamental que cualquier reforma política comience por la revisión de los salarios y las dietas que cobran los diputados, funcionarios y jueces, porque tampoco alcanza con limitar los mandatos a dos, sino que, por ejemplo, ¿qué sucede con los votantes del Frente Cívico que desconocen o repudian la actitud de la legisladora que se cambió de banca? Para esas cosas u otras como, por ejemplo, el caso Bodega, es necesario legislar de manera inmediata, incorporar la revocabilidad de mandato en cualquier ley electoral si queremos efectivamente garantizar las expresiones democráticas de nuestro país.

Debemos garantizar la libre participación eliminando los pisos y las internas obligatorias prescriptivas; debemos terminar con el financiamiento privado que garantiza que los partidos que gobiernan tengan jugosas millonadas de pesos para hacer sus campañas electorales y así hartar a la población con mentiras en los medios masivos de comunicación para luego devolver los favores a través de leyes y decretos.

Sr. Presidente (González).- Señor legislador, la legisladora Trigo le solicita una interrupción, ¿se la concede?

Sr. Peressini.- No, no se la concedo, puede tomar la palabra al finalizar mi intervención.

-La legisladora Trigo (fuera de micrófono) le agradece al legislador Peressini.

Sr. Presidente (González).- Continúe señor legislador.

Sr. Peressini.- Es por eso que debemos terminar con el financiamiento privado y conseguir un financiamiento igualitario para todas las organizaciones políticas que participan en las elecciones. Debemos terminar con el Senado encubierto que tiene esta Unicameral; debemos definir un departamento único o distrito único provincial, donde haya un representante cada 25.000 habitantes; debemos incorporar a los jóvenes de 16 años para que puedan expresar su voluntad política, porque aquí modificamos leyes educativas, el gobierno supuestamente entrega PPP, pero resulta que la juventud no tiene el derecho a votar porque también es víctima del ajuste que aplican los que gobiernan. También deben ser incluidos en este criterio las personas inmigrantes que trabajan y ponen el lomo a esta Provincia.

Es por eso que, como las propuestas del Gobierno, como así también las propuestas de la oposición, de Cambiemos, no contemplan ninguno de estos elementos, el Frente de Izquierda se moviliza en lucha permanentemente, y no vamos a acompañar a ninguno de los proyectos; confiamos en que la movilización de los trabajadores de la juventud y de los sectores populares siga expresando su repudio a este régimen que de democrático no tiene nada sino que simplemente perpetúa en el poder a los que siguen gobernando para las patronales, los ricos y explotadores de nuestro país.

Nada más. (Aplausos).

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra la legisladora Vilches.

Sra. Vilches.- Señor presidente:

-Manifestaciones desde la bancada de la mayoría.

Sr. Presidente (González).- Por favor, silencio en el recinto. Nuevamente, niños, se están portando mal hoy, guarden silencio.

Sra. Vilches.- Señor presidente: quisiera, por favor, hacer una solicitud, porque no es la primera vez que cuando comienzo a hablar se escuchan manifestaciones desde las bancas del oficialismo.

Así que, por favor, voy a exigir respeto, porque, así como escuchamos, aunque haya diferencias, hablamos y decimos lo que opinamos cada vez que nos toca hablar.

No voy a abundar en lo que ha expresado el legislador Peressini y el Frente de Izquierda.

Evidentemente, como han señalado también otros legisladores, esta es una reforma completamente cosmética que va cada vez más limando algunos elementos de esa reforma que tuvieron que hacer más general, producto del enorme fraude del 2007, que es como efectivamente funciona esta democracia que ustedes defienden, en la que ustedes creen. Y cada una de estas modificaciones, de estos parches, lo que va haciendo es responder a los cuestionamientos del sistema político, de la casta política que gobierna nuestra Provincia y el país y que está profundamente cuestionada.

Con respecto a la limitación de los mandatos, cómo podríamos no estar de acuerdo quienes integramos el Frente de Izquierda si, justamente, lo que ha hecho históricamente y lo que han hecho las fuerzas de la Izquierda es sostener un programa y, en función de ese programa, las personas apenas somos quienes defendemos el programa de los derechos de los trabajadores, las mujeres y la juventud.

La muestra cabal de eso ha sido la rotación de la banca en el mandato anterior del Frente de Izquierda, donde comenzó la compañera Liliana Olivero, estuvo la compañera Cintia Frensia y a mí me tocó terminar ese mandato.

Cómo no vamos estar a favor de la limitación de los mandatos, si lo planteamos para los sindicatos entre los trabajadores para evitar el enquistamiento brutal de las burocracias sindicales que hace quince, veinte treinta años que están sentadas en sus sillones; ejemplo de eso es el caso de trabajadores de Zanón bajo control obrero, trabajadores ceramistas donde compañeros del PTS, como el compañero actualmente diputado, Raúl Godoy, impulsó la modificación del estatuto para limitar la elección de los dirigentes del gremio a dos mandatos. Y luego de eso, nuestro compañero Raúl Godoy volvió a la línea de producción de la fábrica, fue electo diputado y, nuevamente con el ejemplo que eso significa, volvió a trabajar a la fábrica. Actualmente, está colaborando y, aun siendo diputado, trabajando una vez a la semana en esa fábrica para sacarla a flote y para, justamente, pelear por el sostenimiento de la gestión obrera.

Cómo no vamos a estar de acuerdo si en lo que creemos es en el programa que defiende el Frente de Izquierda, y en donde estamos, justamente, peleando contra todas las formas de burocratización y de enquistamiento en los sillones, como la de la perpetuidad de los mandatos en las legislaturas y lo mismo en los cargos ejecutivos.

Como se señaló, nosotros peleamos por la revocabilidad inclusive de los mandatos, porque frente a quien hay que rendir cuentas es frente a la población que nos vota; frente a la población que elige de acuerdo a lo que decimos defender y defendemos en las calles, porque si no es sencillísimo. Hemos tenido presidentes, como el actual, que han prometido que no iban a ajustar y sus medidas directas y primeras fueron los despidos, el ajuste y la devaluación.

Se mencionó acá también el transfuguismo político de quienes son votados por una fuerza y terminan saltando de banca como si no hubiese ninguna implicancia, y todo eso se avala, pasa y se hacen chistes sobre la defraudación del mandato popular que significan esas elecciones.

Entonces, frente a esas implicancias que tiene esta forma en la que ustedes gobiernan, nosotros rechazamos esta reforma política porque entendemos que, justamente, es un maquillaje, y que si realmente quisieran discutir cómo limitar la burocratización, el enquistamiento y todos los vicios de esta democracia, tendríamos que discutir la revocabilidad de los mandatos, la posibilidad de las rotaciones –como hacemos nosotros– para poner en juego la defensa de los programas que se votan, para poner en discusión, justamente, el carácter de casta privilegiada que implican los sueldos abultados que mes a mes se lleva cada uno de los legisladores sentados en esta Cámara, porque mientras están sentados acá, con aire acondicionado, con los sueldos que perciben a fin de mes...

-Manifestaciones desde la bancada de la mayoría.

Sr. Presidente (González).- Silencio, por favor, en el recinto.

Sra. Vilches.- ...en las que viven los docentes, los trabajadores de los hospitales, los trabajadores que viven en viviendas y barrios donde no tienen los más mínimos servicios, no viven la realidad que viven la mayoría de ustedes. Entonces, es una casta privilegiada que

gobierna para los intereses de los empresarios, que son los que, en definitiva, les piden devoluciones de favores con las leyes que se votan en este recinto; evidentemente, esto los constituye en una casta privilegiada, que es lo que la población repudia.

Frente a la cuestión de la unificación de la fecha de las elecciones, es evidente que tampoco les interesa –por lo que acabo de referir- el verdadero interés de los electores, y estamos discutiendo en función de las necesidades de dos aparatos políticos: si quiere arrastrar lo que se supone es el peso de la pasada elección en la futura elección, como es el Gobierno nacional y el gobierno de Cambiemos, estará a favor de unificar las fechas; si quiere alegar que no se puede especular -aunque fue lo que hizo durante todo el año pasado-, como es el Gobierno provincial, y la población se agota, dirá que son muchas las elecciones. Se están dejando completamente por fuera las verdaderas necesidades de los electores, que son los que, en definitiva –como decía antes-, en todo caso, votan propuestas y programas, y eso es lo que hay que discutir.

Unificar las elecciones muchas veces imposibilitará que se discuta todo esto junto y tendrá el efecto arrastre, que es lo que mencionaba una legisladora preopinante.

Si realmente quisiéramos discutir y escuchar las necesidades de la población, estaríamos discutiendo –y en estos días que se debate el Presupuesto- lo que están discutiendo los trabajadores y los sectores populares.

Esta mañana, sin ir más lejos, participaba de una asamblea de los trabajadores del Hospital Florencio Díaz, que están pidiendo a gritos insumos, que se cubran las vacantes del hospital para áreas sensibles como la de pediatría y las guardias; si quisiéramos discutir los problemas reales de la población, de esos miles de electores, estaríamos discutiendo el problema del salario, de que con un bono de fin de año no alcanza.

Entonces, si realmente quisiéramos discutir los problemas reales de la población; si quisiéramos hacer una reforma política real que implicara todas estas cuestiones, habría que directamente convocar a una asamblea constituyente, libre, soberana, elegida desde las bases el movimiento obrero, desde las estructuras, desde las escuelas, desde las fábricas, que votara delegados y que pusiera en discusión no sólo el método de elección sino también las necesidades reales y profundas para poner en pie un gobierno de los trabajadores que disponga las riquezas producidas por ellos mismos al servicio de las necesidades obreras y populares.

Evidentemente, todo lo que está haciendo y va a votar hoy Unión por Córdoba es un mero maquillaje que en nada responde a las necesidades cotidianas de los trabajadores y de los sectores populares.

Muchas gracias.

-Ocupa la Presidencia el señor Vicepresidente, legislador Daniel Passerini.

Sr. Presidente (Passerini).- Gracias a usted, legisladora.

Tiene la palabra la legisladora Sandra Trigo.

Sra. Trigo.- Gracias, señor presidente.

Anteriormente había solicitado una interrupción -gentilmente no concedida por el legislador Peressini-, y era para -por su intermedio- hacerle una consulta, señor presidente -con todo el respeto que me merecen los ciudadanos que el año pasado votaron, por supuesto, al Frente de Izquierda-, si no consideran también que defraudaron a quienes los votaron creyendo que eran un solo Frente y lo primero que hicieron cuando llegaron fue dividirse en dos bloques.

Gracias.

Sr. Presidente (Passerini).- A usted, legisladora.

Está anotado, legislador Salas, pero en la lista de oradores que me dejó el presidente que venía presidiendo la sesión, tenía anotado al legislador Julián López.

Así que vamos a respetar el uso de la palabra de acuerdo al orden de los oradores allí inscriptos.

Me dice el legislador que le cede el uso de la palabra al legislador Salas.

Legislador Salas: haga uso de la palabra.

Sr. Salas.- Gracias, señor presidente.

Primero hablaré en general, después me voy a referir a lo que dijo la legisladora Trigo.

Hay algo llamativo en todo esto, porque ¿por qué apurarse a una reforma política que debiera ser aplicada dentro de tres años? ¿Por qué sacarla sin un consenso de todos los bloques?

Entonces, acá se ha señalado el problema de que quieren un maquillaje, y eso es una parte del problema; la otra parte del problema es la crisis política que tienen.

El año pasado hubo varias elecciones, ¿cuál fue el dato de tantas elecciones que no pudieron hacer una?: que no tienen una guía, un programa que los oriente, de punta a punta, ya no sólo del país sino de los municipios. No lo tienen, fracasó ese programa. Se los dije el otro día: “son clubes políticos”, grupos de gente que se pasa de un partido a otro porque no tienen un programa común porque no pueden establecer una guía, no pueden establecer un programa con el cual unificar al pueblo; tienen 20 mil versiones; están disgregados.

¿O ustedes se creen que porque siguen vivos sortearon la crisis? Eso es falso; el único beneficio que tienen a su favor es que todavía no se fortalecieron quienes van a terminar de sepultar a un régimen que muestra todas las características de una disgregación profunda que tiene su explicación, por supuesto, en la crisis económica capitalista. Y a esto lo quieren resolver con una medida administrativa. Y eso no empezó ahora sino hace rato – Ley de Lemas, acople, sumatorias-, son así los síntomas de esta disgregación, viene de décadas, y ustedes quieren resolverlo con una medida administrativa, y quieren que se las apoyemos. ¡Bajo ningún punto de vista!

¡Cómanse la crisis hasta lo último! ¡No va a ser con nuestro aval que vamos a tratar de darles un remedio para que vayan a tratar de agrupar a la hacienda que se les está desperdigando!

Ahora, acá hay atropellos enormes. Yo dije el otro día que hay que hacer un simposio por las palabras –no sé cómo explicarlo. Lo del federalismo es espectacular: ustedes son federales, unitarios, unitarios federales, federales unitarios; vamos a tener que inventar un término apropiado. Si es para repartir gastos y obligaciones son recontra federales. ¡Háganse cargo, muchachos!, y les tiramos unos manguitos. Ahora, para decidir algo tan importante como las elecciones de las autoridades municipales son unitarios, quieren que todo esté concentrado y, de esa manera, poder digitar todo el proceso político, el que más guita tiene va a mandar a todos los demás, va a meter publicidad, etcétera.

Lo que se dijo del “arrastré directo o inverso” -no sé cómo es exactamente el término-, si, en realidad, los municipios convocarán cuando quieran y la gente se va a expresar en sus lugares como quiera expresarse. La quieren condicionar, quieren establecer un terreno de unicato político, pero no tienen las condiciones políticas para hacerlo, y esto es lo grave que ustedes no quieren afrontar. Por eso rechazamos esta reforma o esto que se dice reforma política. En verdad, la palabra reforma es enorme. Esto consiste en una serie de disposiciones administrativas para tratar de frenar algo que se ve que se les está yendo de las manos.

Mi compañero hizo mención al tema del “transfuguismo”, y tenía para dar 20 mil ejemplos más. El “transfuguismo” es una violación, y le voy a decir a la legisladora Sandra Trigo que yo estoy en contra de que tengamos bloques separados, ya lo he señalado. Considero que debemos tener un solo bloque, y esto es público, y ese debate en el Frente de Izquierda es público. El debate de ustedes nunca es público, el nuestro sí lo es, y está escrito, y tenemos en común un programa. Estamos en desacuerdo porque consideramos que deberíamos tener un solo bloque porque así fuimos elegidos acá, en el Congreso y todo lo demás.

En los actos públicos, en donde nos juntamos las tres fuerzas, como cuando multitudinariamente llenamos la cancha de Atlanta –tomen nota de Atlanta- lo dijimos. El representante de nuestra fuerza, Néstor Pitrola, dijo: “queremos bloques únicos en todos lados”, así que guárdense las chicanas porque es público, es un debate, está escrito, establecido de cara a los trabajadores y a los sectores que queremos representar. No lo ocultamos. No lo he ocultado acá ni en ningún lado. Lo de ustedes es todo oculto; una legisladora un día está en un lado y otro día en el otro. Hay algunos que hacen la rotonda: entran y salen del mismo lugar. Estaban en el bloque del PJ, se armaron un bloque propio y ahora se pasan nuevamente al bloque del PJ, esto es una rotonda, una puerta giratoria. De eso van a tener a rolete porque están en un proceso de descomposición, y cuando se levante una fuerza política que represente los intereses populares, los barren, por eso luchamos nosotros.

No les vamos a aprobar esta reforma porque consideramos que no es una reforma. Podríamos haber hecho una reforma más completa. Cuando comenzamos a discutir pensé que era interesante, pero después me di cuenta de que de interesante no tiene nada.

También está el tema de la irrevocabilidad del mandato. Como dijo Laura, nosotros lo proponemos a los sindicatos, lo llevamos adelante y todo lo demás, pero si le votamos eso estamos engañando a la población. Le estamos diciendo: “ché, mirá, alguna cosita se consiguió”, ¡macana! porque ustedes quieren también que haya solamente dos mandatos para tener a la tropa digitada y establecida. Es todo un mecanismo.

Bueno, gobiernen como quieran gobernar, lo único es que no cuenten con nuestro apoyo.

Nada más. Muchas gracias.

-Ocupa la Presidencia el señor Presidente Provisorio, legislador Oscar González.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el señor legislador Nicolás.

Sr. Nicolás.- Creo, señor presidente, que lo que la gente quiere es el achicamiento del gasto en la política, por eso, creo que la propuesta hecha por la Unión Cívica Radical es la que la gente quiere.

Muchas veces dicen –y con esto no quiero defender ni al oficialismo ni a la oposición-, como dijo el legislador Salas, que los partidos políticos están descompuestos, que hay una descomposición; hay diversidad de criterios. Ahora, él manifestó que en la cancha de Atlanta les pidieron que unificaran los bloques de la izquierda, quiere decir que están reconociendo que ellos están descompuestos. Digo esto con total y absoluta franqueza, porque no les tienen que decir desde la cancha de Atlanta lo que deben hacer en Córdoba, sino que el Pleno tiene que decidir si se acepta o no que haya dos o tres bloques habiéndose presentado en una sola lista.

Quiero dejar en claro esto, señor presidente, porque, casualmente, los tengo a los tres sentados a mis espaldas (risas); los tres entraron por una lista, y los descompuestos somos nosotros. Quiero decir esto con total y absoluta franqueza.

Nada más. Muchísimas gracias, señor presidente. (Aplausos).

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el señor legislador García Elorrio.

* Murmullos en las bancas.

Sr. Presidente (González).- Por favor, ruego silencio en el recinto.

Legislador García Elorrio: está en uso de la palabra.

Sr. García Elorrio.- Señor presidente: quiero avisar que mi bloque, por hoy, no tiene escisión; que no está previsto ningún movimiento en las próximas horas. (Risas).

Retomando la seriedad del debate, no pongo en duda que las personas que se sumaron al trabajo de la Comisión para la Reforma Política han intentado avanzar, así que reivindico a las personas que fueron traídas especialmente para realizar esa tarea.

Lo que no se ha logrado, evidentemente, es el consenso político. Una reforma política necesita de consenso político, es uno de esos temas que debe tener consenso. Hay cosas que se pueden votar por mayoría, pero la reforma política, que es la regla común de la expresión soberana del pueblo cuando vota, cuando se expresa a través de los sistemas directos e indirectos, todo lo que tiene que ver con la representación popular, debe tener consenso; no digo consenso total, pero por lo menos mayoritario.

Es una pena que este año de trabajo –o el tiempo que lleva trabajando la comisión- no se haya materializado en un consenso, quizás porque le faltaba o le sobraba algo. Pero, también es difícil votar en contra que los intendentes sean reelegidos eternamente, o que los legisladores sean reelegidos indefinidamente.

Como lo hice saber en la Comisión para la Reforma Política en su momento, si bien estoy de acuerdo en que los legisladores puedan ser reelegidos sólo una vez, considero que no es lo mismo la reelección de las autoridades municipales que la de los legisladores, porque entendemos que para modificar la reelección de legisladores hace falta una reforma constitucional –es una lectura que hacemos nosotros de ese artículo.

En definitiva, señor presidente, voy a votar en general a favor las dos leyes, y luego votaré exclusivamente en particular. Lo hago por respeto hacia la Cámara, porque no se puede haber trabajado un año y ahora venir con posiciones distintas y de todo tipo; entonces, por respeto a los que pusieron buena voluntad para que esto saliera, tienen mi voto en general. Pero cuando hay que entrar a hilar en particular, casi no tengo artículo para votarles afirmativamente, señor presidente.

Además, ratificando el respeto a las personas que trabajaron de buena fe en esto, quiero decir que la última fecha que se debió haber elegido para tratar esta reforma política era el día en que se le daba el acuerdo a Hidalgo. Es casi una broma macabra, como dice la canción. ¿Sabe por qué, señor presidente? Porque el ABC de una verdadera reforma política es la división de los poderes; si no hay división de los poderes del Estado y control del Poder

Judicial al Poder Ejecutivo, no hay elemental división de poderes y, así, la Constitución está literalmente abandonada.

¿Qué debate serio podemos hacer en torno a una reforma política justamente el mismo día y a la misma hora en que se va a consolidar un verdadero estropicio de impunidad permanente en esta Provincia?

Tienen mi voto en general en función del esfuerzo que han puesto las personas para traducirlo en la ley, pero no me pidan más que eso, señor presidente.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el señor legislador Juez.

Sr. Juez.- Señor presidente, señores legisladores: hoy estamos poniendo en debate los proyectos de ley 20582/L/16, que limita la reelección de legisladores, tribunales y autoridades municipales y comunales, y el 20583/L/16, de unificación de fechas electorales, dos de los cuatro proyectos anunciados como “reforma política” y que, en realidad, termina siendo una reforma electoral, una más de las que se vienen realizando en nuestra Provincia para intentar demostrar la preocupación de esta Legislatura y del Gobierno de Unión por Córdoba por mejorar la calidad de la participación ciudadana en la vida política de la Provincia y que no necesariamente le cambiará la vida a los cordobeses.

Digo esto, señor presidente, porque Córdoba parece vivir en medio de una constante reforma política, que tuvo su máxima expresión en la Reforma Constitucional del año 2001, pero que también motivó que, poco después, en diciembre de 2007, se realice una convocatoria a prominentes figuras del ámbito académico cordobés con la finalidad de constituir una Comisión de Expertos, que realizaron una tenaz y fecunda tarea, de manera que la sociedad sintiera que en las elecciones de ese año no se había cometido fraude en la elección de Gobernador y Vicegobernador.

Hoy cabría preguntarse cuántas de las sugerencias elaboradas por esa Comisión Consultiva de Expertos fueron aceptadas por el oficialismo en oportunidad de presentarse su dictamen.

También quiero mencionar las múltiples iniciativas que fueron tratadas aquí, con mayor o menor suerte, por iniciativa de diferentes legisladores que pretendieron modificar y mejorar la manera de llevar adelante las formas y los sentidos de la política cordobesa.

Reconozco algunos avances, pero también deben reconocer que muchas de esas iniciativas fueron aprobadas o rechazadas según el momento conveniente para la mayoría de esta Legislatura.

Hoy, los legisladores de Unión por Córdoba nos dicen, entre otras cosas, en los fundamentos del proyecto de modificación de la Ley 9571 que se pretende aprobar, en lo que se refiere al régimen municipal que: “Estamos convencidos que este proyecto de ley inicia el necesario camino de discusión y debate acerca de la mejor normativa que merecen los municipios. En este sentido, al presentarse temporalmente lejos de toda contienda electoral, impide cualquier especulación y subjetividad en el análisis, propiciándose así un debate entre todos los representantes de esta Legislatura”.

Si los propios firmantes del proyecto indican que de esta manera “se inicia” el necesario camino de la discusión y debate, sería bueno entonces que esa discusión y debate iniciados permitan tener en cuenta con mayor acierto la opinión de quienes no somos mayoría en el número de bancas pero que representamos a una importantísima cantidad de cordobeses.

Agregan estos fundamentos: “Los nuevos mecanismos electorales deben garantizar la transparencia; transparencia desde los sistemas, pero también desde los procesos y sus actores. De lo que se trata, entonces, es de sancionar el instrumento legal apropiado que, sin lesionar el principio que históricamente se ha defendido, proporcione mayor agilidad y simplicidad a la dinámica electoral”.

Ahora me pregunto: ¿es buena una nueva reforma electoral? Y me respondo: sí, porque la sociedad nos reclama que modifiquemos lo arcaico; que eliminemos de nuestro sistema político las desprolijidades y que tratemos de corregir la mayor cantidad de fallas posibles en un sistema que, seguramente, seguirá siendo perfectible.

Quiero establecer un paréntesis sobre un tema que me resulta relevante para la concreción de una efectiva reforma política en nuestra Provincia.

Entre las cuestiones que nos debemos debatir hay algunas que no figuran en los dos proyectos presentados. Pero sí hay un proyecto presentado por nuestro bloque Cambiemos que, seguramente, será debatido sobre tablas avanzada la sesión.

Digo aquí que una de las peores cosas que la sociedad nos endilga a los políticos es el haber convertido a los partidos políticos en meros sellos que simplemente sirven para que muchos satisfagan sus aspiraciones personales, defraudando la confianza que la gente depositó en esas personas.

Está claro que me refiero a esos que se “borocotizan” traicionando el esfuerzo de miles de militantes y de la sociedad en su conjunto cuando se los elige pretendiendo que lleven adelante determinadas ideas y, de repente, cambian de “camiseta” porque sólo a ellos así les conviene.

Esos fulanos pierden legitimidad y autoridad y, desgraciadamente, contagian a todos imposibilitando, además, un acercamiento del ciudadano de a pie a la vida política de los partidos organizados.

Reprocharles esa actitud, impedir que ello ocurra y sancionar a los que pretenden llevar adelante esos “virajes trasnochados” sería una buena manera de hacer que las reformas políticas que se pretenden sean más confiables y que los partidos políticos sean valorados realmente como imprescindibles en el mejoramiento de nuestra calidad de vida democrática.

Volviendo a los proyectos específicos que hoy tratamos, digo a los señores legisladores que espero que esta reforma sirva para poner nuestros esfuerzos, como hombres de la política, en afirmar los valores democráticos poniéndolos al servicio del bien común de la sociedad con la transparencia que la comunidad exige diariamente.

Y tengo que reconocer que, más allá de la representación del pueblo que nosotros ejercemos, me quedo con la sensación de que esta reforma electoral que hoy se pretende aprobar carece de elementos que permitan que el ciudadano común -ese que no participa en reuniones en unidades básicas, en los comités o locales partidarios de cualquier otro signo político- sienta valorada su opinión mediante estímulos a la participación.

Suscribo, en ese sentido, lo expresado en el prólogo del dictamen de la Comisión Consultiva de Expertos -que fue convocada por el Gobernador Schiaretto en diciembre de 2007-, cuando afirmó: “Somos conscientes, además, de que la reforma es, en verdad, una tarea de todos, no sólo -ni principalmente- de esta Comisión, ni siquiera sólo de los legisladores que deban debatirla y, eventualmente, aprobarla; es responsabilidad de los partidos políticos, de las instituciones y las organizaciones de la sociedad civil y, fundamentalmente, de la ciudadanía, que debe formarse, informarse y participar”. Y agrega: “Somos realistas y, por ello, advertimos que, sin una modificación de las actitudes y conductas políticas y ciudadanas, no existiría reforma política efectiva y perdurable. Podrán cambiarse las leyes e incluso la Constitución, pero nada será eficaz si no hay voluntad de cumplir y hacer cumplir la ley, si no hay respeto por el Estado de Derecho, si no hay vocación de construir un sistema político participativo al servicio de la ciudadanía. Y esto constituye una responsabilidad de todos”.

Por lo expuesto, adelanto el acompañamiento al proyecto de ley 20582/L/16 y el rechazo absoluto al proyecto 20583/L/16 por haber presentado un proyecto en minoría.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el legislador Arduh.

Sr. Arduh.- Señor presidente: quiero hacer mención a algunos temas sobre el proyecto 20582/L/16, que limita la reelección de los legisladores y tribunos de cuenta.

La Unión Cívica Radical, a la que represento y representamos todos los legisladores de mi bloque, ya tiene casi 125 años de sacrificios en defensa de las instituciones. Somos una fuerza histórica articulada como voluntad política, democrática y republicana de la Nación.

Frente a esta trayectoria no queda demasiado por exponer, pero nosotros no somos herederos de Sampay, ni de Cámpora que defendieron la reelección indefinida del General Perón en la Reforma Constitucional del año 1949.

Tampoco vengo aquí a un despliegue de doctrina, sino simplemente a afirmar el compromiso histórico que tiene mi partido con lo que consideramos un postulado republicano. Córdoba siempre estuvo a la vanguardia del diseño institucional argentino, a pesar de los retrocesos de los últimos años, pero, en este caso, creo que no hay margen de discusión, resulta necesario y correcto limitar las reelecciones de las autoridades provinciales y locales, que no tengan autonomía plena.

Nosotros creemos en la alternancia, creemos en ella porque es, tal vez, la mejor garantía contra la acumulación del poder arbitrario y el mejor instrumento de renovación y participación política de las sociedades y de los partidos políticos.

Señor presidente: un gran estadista inglés dijo: “la alternancia fecunda el suelo de la democracia”.

Muchas gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el legislador Capitani.

Sr. Capitani.- Señor presidente: he solicitado la palabra para hacer mención a los argumentos de nuestro bloque específicamente al proyecto 20582, referido a las modificaciones del Código Electoral, la Ley 9571 y la Ley Orgánica Municipal en relación a los límites de las reelecciones –ahora en tratamiento– respecto legisladores, tribunales de cuentas, autoridades municipales, como así también autoridades comunales.

Del mismo modo que en la anterior intervención, deseo reflejar que este bloque había insertado para la discusión del Cuerpo, con fecha 28 de junio del corriente año, una iniciativa de similares características, cuasi iguales en muchos de los articulados del despacho que aquí se propone tratar, como al despacho anteriormente discutido.

Y digo esto de vuelta, no ya para señalar el apuro del tratamiento del bloque de la mayoría para lograr una mera reforma electoral, en vez de discutir una verdadera reforma política en el ámbito de la Provincia de Córdoba, pero sí para hacer algunas reflexiones respecto de la iniciativa que planteábamos con la iniciativa que aquí se trata.

También he solicitado la palabra para adelantar que, en este caso, nuestro bloque va a acompañar de manera afirmativa la iniciativa del despacho que se está tratando como punto 20.582 por estar de acuerdo con el espíritu, con lo que se pretende respecto del marco de las reelecciones de los cargos que aquí propone la legislación.

Pero quiero señalar que nuestra iniciativa no contemplaba la posible reelección de legisladores sino, para hacer la salvedad del tratamiento conjunto, por entender que del mismo modo que es elegido y reelegido el Gobernador y Vicegobernador de la Provincia, en la estipulación de la Constitución Provincial, en su artículo 136, el mismísimo régimen del sistema de reelecciones previsto en la citada Constitución establece, respecto de los legisladores, los métodos correspondientes.

Es por eso que en nuestra iniciativa sólo hicimos referencia a los aspectos a tener en cuenta en todas y cada una de las autoridades municipales –consignadas en la normativa 8102– y comunales. Digo esto porque para poder discutir a fondo el tema de los mandatos de elecciones y reelecciones, entendemos que la prelación normativa que fija la Constitución de la Provincia, con relación a lo que se pretende dictar por medio de una ley, tiene sensibles modificaciones.

En ese sentido, acompañamos esta iniciativa porque entendemos el espíritu y la mirada que los legisladores deben transmitirle a la sociedad respecto de su permanencia eventual en este Cuerpo, aunque también queremos hacer un análisis y una reflexión sobre nuestra intervención, ya que aquí tomamos decisiones sobre los intendentes, concejales, tribunales de cuentas municipales y autoridades de comunas.

De tal modo, es bienvenida la posibilidad de darle forma de ley a estas limitaciones que, según entendemos, le hacen bien a la sociedad en su conjunto. Consideramos que el hecho de poder comenzar a incorporar limitaciones en el marco de la Ley Orgánica de Municipios y Comunas, representa un verdadero avance; asimismo, aceptamos y acompañamos la intervención con relación a las autoridades provinciales, pero creemos que es sustancial, a los efectos de dejar establecida una cuestión de fondo, la reforma de la Constitución de la Provincia, en orden a dejar en claro todos y cada uno de los requisitos legales para la generación de normativas electorales.

Por estas razones, señor presidente, adelanto el voto positivo al proyecto 20582.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el señor legislador Julián López.

Sr. López (J).- Señor presidente, señores legisladores: me toca fundamentar el proyecto de ley 20582/L/16, pero antes quiero hacer algunas aclaraciones respecto del expediente 20583 –que el legislador Farina informó muy bien–, ya que algunos legisladores plantearon que no existió, por parte del oficialismo, voluntad de trabajar y discutir, hoy por la mañana, sobre proyectos alternativos.

En tal sentido, quiero recordarles –sin ánimo de polemizar, sino para evitar malentendidos innecesarios– que, luego de que el Gobernador Schiaretti anunciara en este recinto el 1º de febrero de este año, en el marco de la apertura de las sesiones ordinarias, la voluntad de trabajar en la modificación de leyes a través de una reforma política, se celebró la primera reunión de la Comisión Especial de Reforma Política, constituida por autoridades de Cámara, presidentes de bloque y presidentes de las comisiones relacionadas con los temas a tratar.

La primera reunión se llevó a cabo el 29 de marzo, hace ocho meses; a lo largo de este año, realizamos una docena de reuniones en las que todos los legisladores pudieron presentar proyectos, pero después tenían que discutirlos y defenderlos –para eso existe, precisamente, el ámbito de debate en comisión–, así como proponer cambios y achicar diferencias.

Luego, en esa Comisión Especial se elaboraron los proyectos respectivos y, una vez que tomaron estado parlamentario, se giraron para que tengan el tratamiento formal en las comisiones permanentes de esta Legislatura que están relacionadas al tratamiento de estos temas.

Una vez que tomaron estado parlamentario -hace exactamente 14 días-, fijamos preferencia para el tratamiento de los dos proyectos para el día de hoy. Por eso, llama la atención que digan que no hubo voluntad de discutir el tema; eso genera incredulidad.

Había distintos proyectos presentados en comisión y en muchas de las reuniones estuvimos presentes sólo los miembros del oficialismo. Me puede desmentir el relator de la comisión, Pepe, que nos está escuchando. Por eso, quiero dejar en claro cómo fue el tratamiento de estos proyectos y reiterar la voluntad de Unión por Córdoba y también de nuestro Gobernador. Al respecto, hace pocos días fracasó un intento de reforma política a nivel nacional, y no fue culpa de este Gobierno, porque, en verdad, el Gobernador Schiaretti es uno de los pocos gobernadores peronistas que le ha puesto el hombro y toda su voluntad en colaborar para que el Presidente pueda llevar adelante la reforma política que propone. Y somos coherentes porque trabajamos a nivel nacional por lo mismo que lo hacemos en la provincia de Córdoba. Hay que practicar la coherencia, pero lo debemos hacer todos.

Este proyecto forma parte de una reforma política que nuestra provincia ha venido llevando adelante en los últimos años. Es una reforma de vanguardia que incorporó el sistema de boleta única de sufragio; la prohibición de sumatorias; la aprobación por parte de esta Legislatura del Código Electoral de la Provincia y del Régimen Jurídico de Partidos Políticos. Son innovaciones que tienen el claro propósito de transparentar y de modernizar el proceso electoral.

Este proyecto propicia la modificación de los artículos 166 y 170 de la Ley 9571, estableciendo que, tanto los legisladores como los miembros del Tribunal de Cuentas de la Provincia de Córdoba, podrán ser reelegidos en forma consecutiva sólo por un período.

También se proponen modificaciones al articulado de la Ley 8102, tendientes a limitar sólo por un período la reelección de concejales, intendentes, integrantes de los Tribunales de Cuentas municipales y miembros de la comisión.

El límite de la reelección indefinida aporta una dinámica que enriquece y fortalece a las instituciones de la democracia, garantiza principios fundamentales de división, control y equilibrio de Poderes. La reelección indefinida debilita el sistema republicano, generando un fuerte desequilibrio de Poderes y, al mismo tiempo, un factor negativo y distorsionante de la democracia.

Es por ello que se propone una proyección efectiva del principio de la alternancia a fin de garantizar una rotación efectiva en todos los cargos, fortalecer la participación social y contrarrestar los efectos nocivos de la perpetuación de cargos electivos; todo eso en consonancia con lo dispuesto en nuestra Constitución provincial con respecto a la elección de Gobernador y Vicegobernador.

Por ello, creemos estar legislando sin perseguir intereses personales o mezquinos sino poniendo por encima de todo los intereses colectivos que predominan en el actual estado de derecho.

La mayoría de los municipios de las ciudades que tienen la facultad de dictar su propia Carta Orgánica, y que lo han hecho en los últimos años, han establecido la posibilidad de reelección de sus autoridades por un solo período consecutivo. Igual situación se ha comenzado a discutir en provincias vecinas, como la de Buenos Aires, donde hace poquitas semanas se eliminó la reelección indefinida de intendentes, legisladores, concejales y consejeros escolares.

A su vez, existen múltiples pronunciamientos judiciales que resuelven que los principios liminares del sistema republicano de gobierno tienden a instaurar la periodicidad en los órganos que ejercen el poder.

La experiencia de estos últimos años nos indica que la ciudadanía viene reclamando por la renovación de los representantes políticos; esta renovación tiene un correlato en una obligación indelegable de los dirigentes políticos de ofrecer a la sociedad las primeras señales del cambio que exige y, sin duda alguna, la posibilidad de reelegir indefinidamente a intendentes y concejales atenta con este reclamo vigente que llevan adelante los ciudadanos.

Sabemos que habrá algunos planteos de inconstitucionalidad que ya han adelantado algunos juristas, pero queremos dejar en claro que sabemos que si bien rige el principio de que la ley no es retroactiva, principio natural, en este caso expresamente está establecido en el artículo 7º que señala: "A los fines de la aplicación de la presente ley, el actual mandato de cada cargo será considerado como primer período". Esto salva la situación que ocurrió por el año 1987 con la Reforma Constitucional de la Provincia, donde no había quedado aclarado en cuanto a la reforma con el cargo de Gobernador.

Estamos convencidos que esta reforma viene a cumplir con el principio republicano de periodicidad en los mandatos y va a ayudar a mejorar la vida institucional, política, social y cultural de nuestros pueblos.

Alberdi lo decía hace casi 200 años, que la reelección desnaturalizaba al gobierno republicano pues introducía tácitamente algo de los gobiernos monárquicos, que era la perpetuidad del poder en manos de un gobernante. Admitir la reelección indefinida, decía él, era cambiar la forma de gobierno.

Por todos estos argumentos, queremos solicitar el cierre del debate, adelantando el voto positivo de nuestra bancada.

Sr. Presidente (González).- En consideración, en primer término, en general el proyecto 20582/L/16, que limita las reelecciones indefinidas, tal como fue despachado por las comisiones respectivas.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobado.

A los fines de la votación en particular, la misma se hará por número de artículo.

-Se votan y aprueban en particular los artículos 1º a 8ª inclusive.

Sr. Presidente (González).- Siendo el artículo 9º de forma, queda aprobado en general y en particular.

Se comunicará al Poder Ejecutivo.

En consideración, en general, el proyecto 20583/R/16, tal como fuera despachado por las comisiones respectivas.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobado.

A los fines de la votación en particular, la misma se hará por número de artículo.

-Se votan y aprueban en particular los artículos 1º a 14 inclusive.

Sr. Presidente (González).- Siendo el artículo 15 de forma, queda aprobado en general y en particular.

Se comunicará al Poder Ejecutivo. (Aplausos).

-16-

Sr. Presidente (González).- Por Secretaría se dará lectura a los Asuntos Ingresados fuera de término que adquieren estado parlamentario en la presente sesión.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Proyectos de declaración 20716, 20718, 20719, 20722, 20723, 20724, 20726, 20727, 20728, 20729, 20730, 20731, 20732, 20738, 20739, 20740, 20743 al 20746, 20749 al 20751, , 207554, 20755 al 20758, 20761 y 20762/L/16.

Sr. Presidente (González).- Quedan reservados en Secretaría.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Proyectos 20752/E/16, proyecto de ley adhiriendo a la ley que implementa el Régimen de Contrato de Participación Público Privada, y 20753/L/16, proyecto de ley denominando "Gobernador Doctor Ramón Bautista Mestre" al puente que se construirá sobre el Río Suquía.

Sr. Presidente (González).- Se gira a las comisiones respectivas.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Despacho de la Comisión de Asuntos Constitucionales, Justicia y Acuerdos, dictaminando acerca del expediente 20339/P/16, pliego remitido por el Poder Ejecutivo solicitando acuerdo para designar al abogado Gustavo Enrique Hidalgo como juez de control en el Juzgado de Control en lo Penal y Económico de la Primera Circunscripción Judicial.

Sr. Presidente (González).- Queda reservado en Secretaría.

Sr. Presidente (González).- Se encuentra reservada en Secretaría una nota mocionando el tratamiento sobre tablas de los pliegos despachados por la Comisión de Asuntos Constitucionales, Justicia y Acuerdos, que será leída a continuación.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Córdoba, 1 de diciembre de 2016.

Al Sr. Presidente de la
Legislatura de la
Provincia de Córdoba
Dr. Llaryora
S. / D:

De mi consideración:

Me dirijo a usted a fin de solicitarle, en virtud del artículo 126 del Reglamento Interno, el tratamiento sobre tablas en conjunto de los expedientes 19671 al 19678/P/16, pliegos presentados por el Poder Ejecutivo solicitando acuerdo para designar jueces de paz en diversas localidades del Departamento Unión.

Sin otro particular, saludo a usted atentamente.

Carlos Gutiérrez
Legislador provincial

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción formulada que acaba de ser leída.
Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobada.

Tiene la palabra la legisladora Carmen Ceballos.

Sra. Ceballos.- Señor presidente, señores legisladores: como miembro informante de la Comisión de Asuntos Constitucionales, Justicia y Acuerdos, vengo a fundamentar el tratamiento de los siguientes expedientes: pliego 19671/P/16, solicitando acuerdo para designar al señor Gustavo Alfredo Ramón Re, DNI 17.020.623, como Juez de Paz correspondiente a la sede Ballesteros, Acuerdo 164, de fecha 18 de noviembre de 2014; pliego 19672/P/16, solicitando acuerdo para designar a la señora María Eugenia Bópolo, DNI 22.415.012, como Jueza de Paz correspondiente a la sede Ballesteros Sud, según Acuerdo 166, de fecha 18 de noviembre de 2014; pliego 19673/P/16, solicitando acuerdo para designar a la señora Elcira Emilce Latorre, DNI 22.049.329, como Jueza de Paz correspondiente a la sede Benjamín Gould, según Acuerdo 168, de fecha 18 de noviembre de 2014; pliego 19674/P/16, solicitando acuerdo para designar al señor Luis Oscar Guerrero, DNI 12.489.427, como Juez de Paz correspondiente a la sede Cintra, según Acuerdo 172, de fecha 18 de noviembre de 2014; pliego 19675/P/16, solicitando acuerdo para designar a la señora Mariela Cristina Anino, DNI 25.362.598, como Jueza de Paz correspondiente a la sede Colonia Bismarck, según Acuerdo 174, de fecha 18 de noviembre de 2014; pliego 19676/P/16, solicitando acuerdo para designar al señor Carlos Alberto Cerutti, DNI 11.514.537, como Juez de Paz correspondiente a la sede Pueblo Italiano, según Acuerdo 178, de fecha 18 de noviembre de 2014; pliego 19677/P/16, solicitando acuerdo para designar al señor Roberto Luis Cabrera, DNI 20.084.527, como Juez de Paz correspondiente a la sede Idiazábal, según Acuerdo 176, de fecha 18 de noviembre de 2014; pliego 19678/P/16, solicitando acuerdo para designar a la señora Mariela Silvana Le Roux, DNI 22.065.355, como Jueza de Paz correspondiente a la sede Chilibroste, según Acuerdo 170, de fecha 18 de noviembre de 2014, todos ellos del Departamento Unión.

Señor presidente, señores legisladores, los postulantes han cumplido con todos los requisitos pertinentes solicitados por la Junta de Calificación y Selección de Jueces de Paz, creada por Ley 9449. Por otra parte, se ha cumplido con todas las exigencias prescriptas en el artículo 28 y concordantes de la mencionada ley, como así también con el artículo 169 de la Constitución de la Provincia.

Tanto el señor Re, las señoras Bópolo y Latorre, el señor Guerrero, las señoras Anino y Le Roux, como así también los señores Cerutti y Cabrera resultaron en primer lugar en el orden de mérito elevado por la Junta de Calificación y Selección de Jueces de Paz.

Se ponderó su motivación para el cargo, la forma en que desarrollarán eventualmente sus funciones, sus planes de trabajo y los medios que proponen para que su tarea sea eficaz y eficiente.

Además, se valoraron los conocimientos técnicos y sus criterios prácticos que aseguren un buen servicio de la Justicia de Paz.

También es de mencionar que han sido objeto de evaluación sus aptitudes, características y antecedentes personales, que conllevan una mejor seguridad de la obligación respecto del deber encomendado y su función, el compromiso con el sistema democrático y con la comunidad en la que residen, como así también el equilibrio económico-financiero de su situación patrimonial en general.

Por ello, y por haber cumplimentado los requerimientos necesarios con la actualización de la documentación solicitada por esta comisión, y no habiéndose encontrado impedimento alguno para prestar acuerdo a los pliegos mencionados, es que solicito a mis pares le prestéis aprobación.

Gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (González).- Gracias, señora legisladora.

Tiene la palabra el legislador Nicolás.

Sr. Nicolás.- Señor presidente: adelanto el acompañamiento del bloque de la Unión Cívica Radical a los pliegos, tal cual lo relató la legisladora que me precedió en el uso de la palabra.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (González).- Gracias, señor legislador.

Tiene la palabra el legislador Salas.

Sr. Salas.- Señor presidente, solicito que conste la abstención del bloque de Frente de Izquierda en los pliegos 19671 al 19678, por no coincidir con el método de elección.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra la legisladora Vilches.

Sra. Vilches.- Señor presidente, solicito que conste mi abstención en los pliegos 19671 al 19678, por las razones cotidianamente expuestas.

Sr. Presidente (González).- Oportunamente se pondrá en consideración.

Tiene la palabra el legislador Fresneda.

Sr. Fresneda.- Señor presidente, solicito la abstención del bloque Córdoba Podemos en votación de los pliegos de 19671 al 19678, ya que se trata de un período anterior a la existencia de nuestro bloque.

Sr. Presidente (González).- En consideración las solicitudes de abstención de los legisladores Salas, Vilches y Fresneda.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueban.

Sr. Presidente (González).- Aprobadas.

Tiene la palabra el legislador Juez.

Sr. Juez.- Señor presidente, adelanto el acompañamiento a los expedientes mencionados por la miembro informante.

Sr. Presidente (González).- Gracias, señor legislador

Tiene la palabra el legislador García Elorrio.

Sr. García Elorrio.- Señor presidente, para que conste el voto negativo a los expedientes 19671 al 19678.

Sr. Presidente (González).- Queda constancia de su voto negativo.
Tiene la palabra la legisladora El Sukaria.

Sra. El Sukaria.- Señor presidente: dejo constancia del acompañamiento del bloque PRO a los presentes pliegos.

Sr. Presidente (González).- Gracias, legisladora.

Si ningún otro legislador va hacer uso de la palabra voy a poner en consideración los despachos emitidos por la Comisión de Asuntos Constitucionales, Justicia y Acuerdos respecto de los pliegos de los postulantes a Jueces de Paz: 19671/P/16, señor Gustavo Alfredo Ramón Ré, Juez de Paz de Ballesteros; 19672/P/16, señora María Eugenia Bópolo, Juez de Paz Ballesteros Sud; 19673/P/16, señora Elcira Emilce Latorre, Juez de Paz de Benjamín Gould; 19674/P/16, señor Luis Oscar Guerrero, Juez de Paz de Cintra; 19675/P/16, Mariela Cristina Anino, Juez de Paz Colonia Bismarck; 19676/P/16, señor Carlos Alberto Cerutti, Juez de Paz Pueblo Italiano; 19677/P/16, señor Roberto Luis Cabrera, Juez de Paz Idiazábal y, finalmente, 19678/P/16 Mariela Silvana Le Roux, Juez de Paz de Chilibroste, todos ellos del Departamento Unión.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueban.

Sr. Presidente (González).- Aprobados.
Tiene la palabra el señor legislador Fresneda.

Sr. Fresneda.- Señor presidente, disculpe, creo que omitió poner en consideración la abstención de los legisladores.

Sr. Presidente (González).- Quedó constancia, lo dije a viva voz, que se deja constancia de la abstención y de los votos negativos.

-18-

Sr. Presidente (González).- Se encuentra reservada en Secretaría una nota mocionando el tratamiento sobre tablas del proyecto 20191/P/16, despachado por la Comisión de Asuntos Constitucionales, Justicia y Acuerdos, que será leída a continuación.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):
Córdoba, 1º de diciembre de 2016.
Sr. Presidente
de la Legislatura de la Provincia de Córdoba
S. / D.

De mi mayor consideración:

Me dirijo a usted a fin de solicitarle, en virtud del artículo 126 del Reglamento Interno, el tratamiento sobre tablas del expediente 20191/P/16, pliego presentado por el Poder Ejecutivo solicitando acuerdo para designar al abogado Guillermo Julio Rabino como Vocal de Cámara en la Cámara en lo Criminal y Correccional de la Quinta Circunscripción judicial con asiento en la ciudad de San Francisco.

Sin otro particular, saludo a usted atentamente.

Carlos Gutiérrez
Legislador provincial

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de tratamiento sobre tablas que acaba de ser leída.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobada.

Tiene la palabra la legisladora Brarda.

Sra. Brarda.- Señor Presidente, señores legisladores: como miembro informante de la Comisión de Asuntos Constitucionales, Justicia y Acuerdos, vengo a fundamentar el despacho favorable que le diera la Comisión al expediente 20191/P/16, pliego remitido por el Poder Ejecutivo Provincial solicitando se preste acuerdo para designar como Vocal de Cámara al señor abogado, Guillermo Julio Rabino, DNI 17099722, en la Cámara en lo Criminal y Correccional de la Quinta Circunscripción con asiento en la ciudad de San Francisco, según Acuerdo número 52 de fecha 14 de diciembre de 2015.

El postulante, que ha egresado de la Universidad Nacional de Córdoba en el año 1990, resultó en primer lugar en el orden de mérito elevado por el Consejo de la Magistratura para Vocal de Cámara en lo Criminal y Correccional Interior.

En cuanto a sus antecedentes académicos, el doctor Rabino es profesor titular por concurso de la materia Derecho Procesal Penal en la Universidad de Ciencias Empresariales y Sociales de San Francisco desde el año 2001.

Concurrió en calidad de asistente a un sinnúmero de cursos de grado y posgrado, jornadas, seminarios y congresos con temática diversa, pero siempre relacionadas al fuero penal.

Participó en calidad de disertante, coordinador, director y moderador en congresos, jornadas y cursos relacionados de modo directo con el derecho penal.

Podemos mencionar también que el doctor Rabino tiene en su haber numerosas publicaciones científico-jurídicas tales como: “Ejercicio de la Facultad de Abstenerse de Declarar de los Menores de Edad” y “Derecho Penal I”.

Se desempeña como miembro del Tribunal examinador en el cargo de Prosecretario Letrado de Fiscalía de Instrucción y de Secretario de Fiscalía de Instrucción del interior provincial.

Por otro lado, actúa como agente o contacto institucional del Centro de Perfeccionamiento Ricardo Núñez de la sede de Tribunales de San Francisco desde el año 2007 hasta la fecha.

Por ello, y por haber cumplimentado los requisitos pertinentes ante el Consejo de la Magistratura de la Provincia de Córdoba, y no encontrándose impedimento alguno, solicitamos se preste acuerdo para designar al señor abogado Guillermo Julio Rabino como Vocal de Cámara en la Cámara en lo Criminal y Correccional de la Quinta Circunscripción Judicial con asiento en la ciudad de San Francisco.

Muchas gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el legislador Salas.

Sr. Salas.- Señor presidente: para que conste la abstención del bloque de Frente de Izquierda en este punto.

Sr. Presidente (González).- En consideración la abstención solicitada por el legislador Salas.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobada.

Tiene la palabra la señora legisladora Vilches.

Sra. Vilches.- Señor presidente: ídem a lo solicitado por el legislador Salas.

Sr. Presidente (González).- En consideración la abstención solicitada por la legisladora Vilches.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobada

Tiene la palabra el legislador Fresneda.

Sr. Fresneda.- Señor presidente: para manifestar que el bloque acompaña la designación de Guillermo Julio Rabino solicitada en el pliego.

Sr. Presidente (González).- Gracias, señor legislador.
Por Secretaría se dará lectura al despacho.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):
Despacho de la Comisión de Asuntos Constitucionales, Justicia y Acuerdos, dictaminando acerca del pliego 20191/P/16:

LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA
RESUELVE:

Prestar acuerdo, en los términos del artículo 104, inciso 42), de la Constitución de la Provincia de Córdoba, para designar al señor abogado Guillermo Julio Rabino, DNI 17.099.722, como Vocal de Cámara en la Cámara en lo Criminal y Correccional de la Quinta Circunscripción Judicial con sede en la ciudad de San Francisco, Acuerdo N° 52 de fecha 14 de diciembre de 2015.

Sr. Presidente (González).- En consideración el pliego correspondiente al expediente 20191/P/16.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

—Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobado.

Queda así prestado el acuerdo para que el abogado Guillermo Julio Rabino sea designado Vocal de Cámara en la Cámara en lo Criminal y Correccional de la Quinta Circunscripción Judicial con asiento en la ciudad de San Francisco.

Se comunicará al Poder Ejecutivo.

-19-

Sr. Presidente (González).- Se encuentra reservada en Secretaría una nota mocionando tratamiento sobre tablas del pliego 20284/L/16, despachado por la Comisión de Asuntos Constitucionales, Justicia y Acuerdos, que será leída a continuación.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Córdoba, 1º de diciembre de 2016.

Sr. Presidente
de la Legislatura de la Provincia de Córdoba
De mi consideración:

Me dirijo a usted a fin de solicitarle, en virtud del artículo 126 del Reglamento Interno, el tratamiento sobre tablas del expediente 20284/P/16, pliego solicitando acuerdo para designar al abogado Mauricio Adrián Marionsini como Vocal de Cámara Reemplazante en la Sala Cuarta de la Cámara Única del Trabajo de la Primera Circunscripción Judicial, con asiento en la ciudad de Córdoba.

Sin otro particular, saludo muy atentamente.

Carlos Gutiérrez
Legislador provincial

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de tratamiento sobre tablas que acaba de ser leída.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

—Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobada.

Tiene la palabra el legislador Mercado.

Sr. Mercado.- Señor presidente: como miembro informante de la Comisión de Asuntos Constitucionales, Justicia y Acuerdos, vengo a dar tratamiento al expediente 20284/P/16,

pliego remitido por el Poder Ejecutivo provincial solicitando se preste acuerdo para designar al abogado Mauricio Adrián Marionsini, DNI 24.570.111, como Vocal de Cámara Reemplazante en la Sala Cuarta de la Cámara Única del Trabajo de la Primera Circunscripción Judicial, Acuerdo número 35 de fecha 1 de septiembre de 2016, contando con despacho favorable.

El abogado Marionsini resultó en sexto lugar en el orden de méritos para Vocal de Cámara Laboral confeccionado por el Consejo de la Magistratura de esta Provincia.

El acuerdo antes mencionado fue resuelto en función del Acuerdo número 35 de fecha 31 de agosto de 2016, y el precedente constituido por el Acuerdo número 17 de fecha 27 de julio de 2012, por el cual se interpretaron las normas relacionadas con la designación de Magistrados y Funcionarios “reemplazantes” en el sentido que, cuando no exista en los padrones ningún inscripto en condiciones de ser propuesto, el Consejo de la Magistratura efectuará las propuestas utilizando órdenes de mérito vigentes –del cargo específico o afín– de concursos realizados o concluidos con posterioridad a la aprobación de los padrones por este Legislatura.

En este caso el padrón vigente fue aprobado por esta Legislatura mediante resolución 2913 de fecha 9 de marzo de 2016, y el orden de méritos definitivo del concurso en el cual participó el doctor Marionsini fue elevado por el Consejo al Ministerio de Justicia y Derechos Humanos luego del trámite de ley en mayo de 2016, cuando el padrón se encontraba ya aprobado.

Por otra parte, existe coincidencia entre el cargo que se debe cumplir con el reemplazo y aquel para el cual concursó el doctor Marionsini.

El postulante egresó de la Universidad Nacional de Córdoba en el año 2001.

Asistió a un sinnúmero de cursos, jornadas, seminarios, conferencias y congresos con temática diversa, pero siempre relacionadas al fuero laboral.

Participó en carácter de disertante en cursos, jornadas, talleres y seminarios organizados por el Club de Derecho de Córdoba, la Asociación Argentina de Derecho del Trabajo y la Seguridad Social y la Facultad de Derecho y Ciencias Sociales de la Universidad Nacional de Córdoba.

Estas participaciones en general siempre estuvieron vinculadas de modo directo con el fuero laboral.

Desde el año 2002 el doctor Marionsini ejerce de manera independiente la profesión de abogado.

Por ello, y por haber cumplimentado los requisitos pertinentes ante el Consejo de la Magistratura de la Provincia de Córdoba y no encontrándose impedimento alguno, solicitamos se preste acuerdo para designar al señor abogado Mauricio Adrián Marionsini como Vocal de Cámara Reemplazante en la Sala Cuarta de la Cámara Única del Trabajo de la Primera Circunscripción Judicial con asiento en la ciudad de Córdoba.

Muchas gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el legislador Salas.

Sr. Salas.- Gracias.

Señor presidente: solicito que conste la abstención del bloque del Frente de Izquierda en este punto y de la legisladora Vilches también, por los motivos que ya hemos expresado.

¿Ven? Poco a poco lo vamos a lograr.

Sr. Presidente (González).- En consideración las abstenciones solicitadas por el Frente de Izquierda y de la legisladora Vilches.

-Se votan y aprueban.

Sr. Presidente (González).- Aprobadas.

Tiene la palabra el legislador Fresneda.

Sr. Fresneda.- Gracias, señor presidente.

Solicito que quede constancia del acompañamiento al pliego del abogado Marionsini por parte del bloque Córdoba Podemos.

Sr. Presidente (González).- Así se hará, señor legislador.

Si ningún otro legislador hará uso de la palabra, por Secretaría se dará lectura al pliego.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Despacho de la Comisión de Asuntos Constitucionales, Justicia y Acuerdos, dictaminando acerca del pliego 20284/P/16,

LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA
RESUELVE:

Prestar acuerdo, en los términos del artículo 104, inciso 42) de la Constitución de la Provincia de Córdoba, para designar al señor abogado Mauricio Adrián Marionsini, DNI 24.570.111, como Vocal de Cámara "Reemplazante" en la Sala Cuarta de la Cámara Única del Trabajo de la Primera Circunscripción Judicial con asiento en la ciudad de Córdoba. Acuerdo número 35, de fecha 1 de septiembre de 2016.

Sr. Presidente (González).- En consideración, entonces, el pliego correspondiente al expediente 20284/L/16.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobado.

Queda así prestado el acuerdo para que el abogado Mauricio Adrián Marionsini sea designado Vocal de Cámara reemplazante en la Sala Cuarta de la Cámara Única del Trabajo en la Ciudad de Córdoba.

Se comunicará al Poder Ejecutivo.

-20-

Sr. Presidente (González).- Se encuentra reservada en Secretaría una nota en la que se mociona el tratamiento sobre tablas del pliego 20339/P/16, despachado por la Comisión de Asuntos Constitucionales, Justicia y Acuerdos, que será leída a continuación.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Córdoba, 1º de diciembre de 2016.

Al Sr. Presidente
de la Legislatura de la Provincia de Córdoba
Dr. Martín Llaryora
S. / D.

De mi consideración:

Me dirijo a usted a fin de solicitar, en virtud del artículo 126 del Reglamento Interno, el tratamiento sobre tablas del expediente 20.339//P/16, pliego presentado por el Poder Ejecutivo, solicitando acuerdo para designar al abogado Gustavo Enrique Hidalgo como Juez de Control en el Juzgado de Control en lo Penal Económico de la Primera Circunscripción Judicial con asiento en la Ciudad de Córdoba.

Sin otro particular, saludo a usted atentamente.

Carlos Gutiérrez
Legislador provincial

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de tratamiento sobre tablas que acaba de ser leída.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobada.

Tiene la palabra la señora legisladora Sandra Trigo.

Sra. Trigo.- Señor presidente, señores legisladores: como miembro informante de la Comisión de Asuntos Constitucionales, Justicia y Acuerdos, vengo a fundamentar el expediente 20339/P/16, pliego remitido por el Poder Ejecutivo provincial, solicitando se preste acuerdo para designar al señor abogado Gustavo Enrique Hidalgo, DNI 12.874.086, como Juez de Control en el Juzgado de Control en lo Penal Económico, perteneciente a la

Primera Circunscripción Judicial con asiento en la Ciudad de Córdoba, Acuerdo 37, de fecha 2 de septiembre de 2016, contando con despacho favorable por parte de la Comisión.

El abogado Hidalgo resultó en primer lugar en el orden de mérito elevado por el Consejo de la Magistratura para Juez de Control en lo Penal Económico Capital.

El postulante es egresado de la Universidad Nacional de Córdoba en el año 1984.

En cuando a estudios y actividades de postgraduación, el doctor Hidalgo ostenta el título de Especialista en Derecho Penal Económico, otorgado por la Universidad de Castilla-La Mancha en el año 2008.

Participó periódicamente de múltiples cursos, jornadas, seminarios, conferencias y congresos de diferentes temáticas, en general referidas a cuestiones de Derecho Penal y Derecho Penal Económico.

Participó en calidad de panelista, disertante y capacitador en importantes jornadas y cursos cuyas temáticas están relacionadas también con el Derecho Penal Económico.

En el año 1983, el doctor Hidalgo ingresó al Poder Judicial de la Provincia de Córdoba desempeñándose como escribiente en la Fiscalía de Décimo Turno, y actualmente, desde el año 2009, se desempeña en el cargo de Fiscal de Instrucción en lo Penal Económico de Segunda Nominación.

Capacitó agentes fiscales, procuradores, fiscales y funcionarios del Ministerio Público del Paraguay, en las pasantías efectuadas por estos para conocer el sistema de administración de justicia de Córdoba.

Además, fue integrante del Tribunal de Concurso, designado por el Tribunal Superior de Justicia para la selección de Prosecretarios, Secretarios, de las Fiscalías del Fuero Penal Económico y de los Juzgados de Control.

Como se podrá advertir, la experiencia y las condiciones de idoneidad del doctor Hidalgo están por demás acreditadas.

Por ello, y por haber cumplimentado los requisitos pertinentes ante el Consejo de la Magistratura de la Provincia de Córdoba, y no encontrándose impedimento alguno, solicitamos se preste acuerdo para designar al señor abogado Gustavo Enrique Hidalgo, como Juez de Control en el Juzgado de Control en lo Penal Económico, perteneciente a la Primera Circunscripción Judicial con asiento en la Ciudad de Córdoba.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (González).- Gracias, legisladora.

Tiene la palabra el señor legislador Quinteros.

Sr. Quinteros.- Gracias, señor presidente.

Lo primero que quiero destacar es que el fuero para el que se propone como juez de control al doctor Gustavo Hidalgo es el Penal Económico y Anticorrupción.

Hago referencia a esto porque en el día de la fecha tuvimos el pliego en nuestras manos y se le realizó la entrevista, en la comisión, a quien pretende acceder al cargo de juez de control.

Sinceramente, si no fuera porque es tan serio el tema, lo que sucedió esta mañana daría para una comedia de enredo; fue absolutamente vergonzoso el papel del doctor Gustavo Hidalgo en la entrevista de hoy; realmente, me dio vergüenza –voy a hablar a título personal-, como legislador, como integrante de este Poder, escuchar las argumentaciones absolutamente carentes de sustento, para el cargo al cual se pretende que acceda, que dio el fiscal.

Este fiscal fue, durante 6 años, el encargado de controlar al resto de los Poderes del Estado, tal cual sucede en un sistema republicano, para evitar que en la Provincia de Córdoba existan hechos de corrupción. Este fiscal no pudo contestar ni una sola de las preguntas que le hicimos los legisladores de la oposición respecto a cuáles habían sido sus actuaciones en referencia al poder político. En el sumun, en el colmo del caradurismo, cuando se le preguntó si él creía que en Córdoba existía corrupción contestó, de manera tajante, que sí, que en Córdoba hay corrupción, corrupción del poder político.

Este es un fiscal que durante 6 años no elevó ni una sola causa de un funcionario de jerarquía a juicio. Nos hablaba de las causas de las sociedades, del fuero Penal Económico o de cuestiones societarias, pero lo que queríamos saber era cuál había sido su participación y su aporte en la función que le otorgaba la ley –el ex Gobernador De la Sota creó, en su primer mandato, el fuero Anticorrupción. No supo qué contestar, no supo qué decir.

Yo no quiero extenderme demasiado porque ni siquiera hay palabras para describir la actuación o la postura que tuvo hoy quien pretende ser juez de control ante la comisión. Tampoco resiste demasiado análisis lo que hizo durante 6 años como fiscal; no hizo absolutamente nada para detener la corrupción en la Provincia, absolutamente nada; no

pudo elevar ni una sola causa a juicio; no pudo investigar nada; no investigó absolutamente nada.

Muchos legisladores de los que estamos sentados acá llevamos pruebas, nos constituimos en la Fiscalía del doctor Gustavo Hidalgo creyendo que era, verdaderamente, un fiscal anticorrupción. Archivó todas y cada una de las causas que llegaron a sus manos.

Le preguntamos si alguna vez había tenido que soportar algún tipo de presión, y dijo que no. Si es “no”, evidentemente, este señor no está en condiciones de acceder a ese cargo. La falta de idoneidad es evidente, es absolutamente evidente.

Simplemente, voy a adelantar el voto rotundamente negativo del Frente Cívico al pliego del doctor Gustavo Hidalgo, y voy a decir que, por la calidad y por la salud de las instituciones democráticas, deberíamos replantearnos qué estamos votando, a quién estamos nombrando, en manos de quién estamos dejando el Juzgado de Control del Fuero Anticorrupción.

Nada más, señor presidente.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el señor legislador Salas.

Sr. Salas.- Gracias, señor presidente.

En relación al tema de jueces, fiscales, etcétera, saben que la posición del bloque del Frente de Izquierda es la de la abstención. Lo hacemos porque no coincidimos con los métodos con los que se eligen, porque creemos que deben ser revocables y electos por el voto popular. Y si elegimos la abstención y no la oposición es porque en todos los casos se trata de personas, a las que no queremos, con un voto negativo, trazar sobre ellas un juicio que no podemos corroborar.

Ahora, en este caso, el voto del bloque del Frente de Izquierda es negativo, porque si nos abstenemos vamos a ser cómplices de algo realmente serio, como mencionó por ejemplo el legislador Quinteros.

Estuve solo diez minutos en la comisión, pero ese tiempo me sobró para darme cuenta que si este hombre fuera a buscar trabajo de cualquier otra cosa, no se lo dan ni locos. No tuvo una precisión.

Se le preguntaron cuántas causas elevó a juicio y creo que dudó en el número, para luego decir que no sabía lo que había pasado. No pudo dar una sola certeza, y eso que estuve diez minutos; me imagino que los que estuvieron toda la mañana deben haber quedado por lo menos sorprendidos. Fue demoledor el saber que está al frente de un Juzgado de una importancia enorme, y, evidentemente está ahí porque es útil a los intereses que se quiere tapar y ocultar, entre ellos la corrupción.

Por todo esto, el voto del Frente de Izquierda y de los trabajadores en este punto es negativo.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra la señora legisladora Vilches.

Sra. Vilches.- Gracias, señor presidente.

Como señaló el legislador Salas, es de usos y costumbres que el bloque del Frente de Izquierda, sea por cuestiones de método, por la oposición a la forma de elección del personal judicial, se abstenga de votar. Pero, por las razones que esgrimieron ambos legisladores preopinantes, no puedo abstenerme.

No estuve presente en la comisión, pero sí quienes me acompañan en el trabajo cotidiano de la banca, quienes me relataron que el entrevistado era inconsistente, imposible de avalar y, por tanto, ser legitimado por dicha entrevista.

Además, hay que pensar que cuando nosotros presentamos el pedido de Jury de Enjuiciamiento al fiscal Ramírez, sospechado –como todos saben– de haber tenido participación en el D2 en la última dictadura militar, señalamos que confiábamos solo en la denuncia y en la movilización popular para destituirlo, porque quienes lo habían designado eran los que se tenían que encargar ahora de removerlo. Pero en este caso es a la inversa: quienes se tenían que encargar de removerlo por el jury presentado por otros legisladores, son los que ahora lo terminan nombrando y casi premiándolo, como muestra de la impunidad con la que se manejan.

En rechazo a esto es que, en este caso, votaremos negativamente este pliego en tratamiento, manifestado que con este método y formas de elección no puede haber ningún tipo de justicia ni de investigación y que, la principal sacrificada acá, es la verdad.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el señor legislador Fresneda.

Sr. Fresneda.- Creo que ya saben cuál es nuestra opinión, pero no importa, igualmente queremos informar nuestro voto negativo respecto al pliego del hasta ahora Fiscal Anticorrupción, Gustavo Enrique Hidalgo, por distintas razones.

Vengo participando como titular, desde que asumí como legislador, de la Comisión de Asuntos Constitucionales, y este es el primer voto negativo para el ascenso de un funcionario judicial judicial, básicamente, porque venimos manteniendo una conducta. Quienes son compañeros de la comisión saben muy bien que intentamos tener una línea de conducta y una seriedad en el tratamiento de todos los casos y todos los funcionarios, tratando de limitarnos a la función que corresponde en dicha comisión.

No desconocemos –nadie, creo de los que están en esta Cámara- que hace poco se trató la posibilidad de la apertura de un Jury de Enjuiciamiento hacia el doctor Gustavo Enrique Hidalgo por diversas causas.

Uno de los argumentos de coherencia, justamente, es porque en su oportunidad votamos para que se abra ese Jury de Enjuiciamiento, se investigue y la sociedad cordobesa pueda conocer cuáles fueron las razones por las cuales hasta el día de hoy, al menos los casos del Camino del Cuadrado, Kolektor, Camino Traslasierra y la pauta oficial no han sido dirimidos en cuanto a cuáles han sido las causales de demora; demora en la investigación pero también de conflicto en la responsabilidad institucional de funcionario público.

Por eso creo que, como no se dio la posibilidad que se investigue en un jury, creo que al momento de tener que tratar el pliego del doctor, hemos consultado y hablado con él, y todos los legisladores tuvimos la oportunidad de preguntarle y consultarle sobre el ejercicio de su profesión, el ejercicio de su rol, y como dijo el legislador Quinteros, afirmó que en Córdoba existen hechos de corrupción, pero no recordaba ninguna de las causas en las cuales él instruyó, que hayan sido elevadas a juicio y concluido en alguna sanción de condena. No recordaba ninguna.

Creo que a partir de la entrevista todos tratamos de hacernos una idea si estamos frente a un funcionario responsable del cargo que ejerció para poder acompañar su ascenso a una responsabilidad -en la mayoría de los casos- superior, nadie concurra un cargo inferior.

En consecuencia, lo que observamos de esa entrevista fue –creo- casi un desinterés por responder cuestiones que hacen al conocimiento general del Derecho. Uno que tiene menos experiencia que el propio doctor Hidalgo tendría mayor preocupación por las respuestas o, al menos, se hubiera ocupado de estudiar algunos de los datos que ya se sabía que se le iban a consultar, básicamente, porque es un caso de mucha preocupación, y viene siendo anticipado por todos los medios de prensa que se iba a tratar el ascenso del doctor Hidalgo.

Por lo tanto, me tomo este tiempo porque creo que corresponde que demos los fundamentos del voto y, porque aparte, me parece que hubo méritos suficientes como para que la comisión, en la gran mayoría de los casos, por casos iguales hemos tenido –como comisión- temperamentos distintos.

En consecuencia, señor presidente, corresponde no acompañar este pliego, corresponde éticamente no acompañar el mismo. Hay dudas y hay zozobra sobre la responsabilidad de este fiscal en un fuero tan importante como lo es el Fuero Anticorrupción.

Creo que esta es la oportunidad que tenemos, antes de terminar el año, de tener conciencia cada uno de los legisladores de porqué levanta la mano y, si no lo hace, también porqué.

¿Saben por qué? Porque la sociedad nos está observando, salvo que creamos que esto es una caja por lo cual nadie accede a las discusiones que estamos teniendo aquí; salvo que creamos que, realmente, la discusión o las decisiones que se toman en este ámbito de la política de la representación ciudadana, no tiene ningún efecto hacia el futuro.

¿Cuántas veces somos críticos de la Justicia?, ¿cuántas veces decimos: “la Justicia argentina no funciona”? Hoy estaríamos siendo responsables nosotros de que la Justicia cordobesa no funcione si aprobamos un pliego con semejante cantidad de objeciones.

Por lo tanto, señor presidente, sin abusar del uso de la palabra, quiero decir que hay demasiadas causas que podemos esgrimir, porque hubo legisladores, compañeros de banca, que han sido quienes denunciaron ante la Justicia las inconductas, pero también denunciaron episodios graves de corrupción y no han tenido respuestas.

Para concluir, queremos pedirle al resto de los legisladores que tengan la responsabilidad y la dimensión de saber que lo que están votando va a depender del control de quien sea el nuevo Fiscal Anticorrupción para que en Córdoba no suceda lo que viene sucediendo, de que hasta el día de hoy no existe ningún caso resulto en Córdoba por hechos de esta naturaleza.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra la legisladora Montero.

Sra. Montero.- Señor presidente: cuando los estudiantes de Córdoba hicieron aquella gesta histórica, que fue la Reforma del '18, en el manifiesto liminar decían que contábamos para el país con una vergüenza menos y una libertad más. En contradicción absoluta con aquel manifiesto liminar, a partir del voto que esta Legislatura con el voto mayoritario de Unión por Córdoba –y honestamente aspiro, desde mis más profundas convicciones democráticas, que sólo sea con el voto del oficialismo– le dé acuerdo al fiscal Hidalgo, vamos a contar en esta Provincia con una dignidad menos y una vergüenza más, porque, en verdad, va a ser una vergüenza lo que esta Legislatura va a hacer hoy.

Y voy a discrepar con mis pares, que creen que el fiscal Hidalgo no está preparado para asumir como Juez de Control. Yo creo que el fiscal Hidalgo vino aquí hoy absolutamente preparado, creo que el fiscal Hidalgo sabe perfectamente a qué está destinado y a qué estaba destinado hoy. No es Doris, la protagonista de la película de Disney, que no sabe y no se acuerda. No perdió la memoria, no es un desmemoriado, sabe perfectamente que no elevó ninguna causa a juicio, que no investigó a ningún funcionario, que no empezó de oficio ninguna investigación en esta Provincia, que no tocó un solo eslabón de la cadena de corrupción de esta Provincia, no es que no sabe, no me acuerdo. Lo sabe, y no lo dice. No es que no está preparado, está absolutamente preparado, tan preparado está que en cada una de sus resoluciones encuentra los argumentos jurídicos para tapar la trama de corrupción más escandalosa que tiene esta Provincia. Y así lo ha hecho en estos 6 años y por eso lo van a premiar, porque ha sido capaz de tapar esa trama que involucra, centralmente, al poder político de la Provincia; involucra al tres veces Gobernador de Córdoba, José Manuel De la Sota, con aquellos que se dicen empresarios y que, en realidad, son parte del poder económico más asqueroso de este país; involucra a la obra pública –¡millonarios a costa de la obra pública!–; sin ir más lejos, el Camino del Cuadrado será la próxima causa que se va a cerrar; si no lo hace este fiscal, lo hará el siguiente que pondrán. ¡Miles y miles de millones de pesos de los cordobeses, en beneficio de Horacio Miró, también beneficiario a través de Kolektor!

Todos saben de lo que estamos hablando, como también lo sabe muy bien el doctor Hidalgo. Entonces, lo que hoy hizo no es un tema menor; no se trata de un pobre abogado sin formación, que no sabía responder, sino que vino a esta Casa de la democracia a burlarse de los legisladores. Entré hoy a esta Legislatura en el preciso instante en que él ingresaba y pensé que alguien que viene a someterse a una entrevista en la Comisión de Asuntos Constitucionales de uno de los Poderes del Estado, a sabiendas del cuestionamiento que pesa sobre su actuación, traería al menos una carpeta con alguna estadística, pero no trajo ni una lapicera.

Las respuestas eran burlescas; no es que tenía aplomo sino que le importaba tres pepinos lo que le estábamos preguntando; ese era el contexto en que nos respondía. Esto, en verdad, es escandaloso; este es mi quinto año como legisladora –lo conversaba hoy con mis pares– y muchos saben que soy trabajadora de esta Casa y transito por sus pasillos desde que tenía dieciocho años y, la verdad –debo decírselo, señor presidente–, hoy sentí una profunda angustia porque advertí que lo que estaba en juego era la misma institucionalidad; que el poder político de la Provincia de Córdoba, que hace diecisiete años que nos gobierna, nos estaba tomando el pelo y nos estaba diciendo en la cara: “nos importa tres pepinos lo que ustedes piensen. En Córdoba hay corrupción y nosotros la estamos tapando”. Esto –palabras más, palabras menos– fue lo que dije, con absoluto descaro, este fiscal que va a ser ascendido a juez por ustedes.

No voy a decir mucho más porque, en verdad, creo que los hechos hablan por sí solos; esto es una vergüenza. Un fiscal que dice que la pérdida desastrosa de vidas humanas en los hospitales públicos de la Provincia de Córdoba –y no estoy hablando de los millones de pesos que se roban–, que la muerte de hombres y mujeres por causa de la desidia de los funcionarios en los hospitales de salud mental es responsabilidad de un juez de control, y que cree que no hay responsabilidad de un ministro, ni tan siquiera de un director de hospital, se está burlando de los cordobeses. ¿Saben qué? Saquen al ministro de Salud y a los directores de los hospitales y pongan a gobernar, entonces, a los jueces de control.

Lo que hoy hicieron fue una verdadera canallada a la sociedad. La verdad, siento una profunda decepción porque muchas cosas he visto hacer en esta Legislatura, pero no logran dimensionar lo que han hecho o, mejor dicho, logran dimensionarlo pero poco y nada les interesa, ya que lo que aquí importa es que, si hay corrupción, no se note, no se hable y se tape. Que si hay corrupción que no se note, que no se hable y que se tape. Y el premio para Hidalgo es ser Juez de Control.

Mi profesión me ha dado la capacidad de poder ver que alguien está pasando por un mal momento; y yo no dudo que él ha pasado un mal momento, pero salió de acá y tiene asegurado, de por vida, ser juez en esta provincia porque acá nada se pone en cuestión. Pasó y será juez y tendrá, de por vida, asegurado ese lugar que le garantiza, también al poder político, impunidad absoluta en una provincia que dice que no hay corrupción, pero la corrupción existe tal como él lo reconoció.

Señor presidente: le pido en este momento, en primer lugar, la votación nominal del pliego. Pero, como probablemente Unión por Córdoba rechazará mi moción, me adelanto y hago un pedido expreso al resto de los legisladores que no van a acompañar el pliego para que dejen constancia de su voto negativo porque esta designación es vergonzosa para la República y para Córdoba.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el legislador García Elorrio.

Sr. García Elorrio.- Señor presidente: en primer lugar, le agradezco porque es la primera vez en cinco años que estoy en esta Cámara que me permiten hablar antes que a la Unión Cívica Radical. Desconozco los motivos, señor presidente. Sé que el Reglamento dice que la palabra se otorga de acuerdo con el orden que se solicita, pero es una regla de esta Cámara –y usted la ha conducido siempre así- que el orden de quien habla lo da el número de legisladores de cada bloque. Por qué tomaron esa decisión, no sé. Lamentablemente, empiezo a presumirlo, señor presidente.

Sr. Presidente (González).- Legislador García Elorrio, la Presidencia otorga la palabra en el orden que la van solicitando los legisladores.

Sr. García Elorrio.- Nunca lo hizo así usted, señor presidente.

Segundo tema: si bien es un día de profunda tristeza por lo que van a hacer con las instituciones de esta Provincia, empiezo a rescatar –si se quiere- algunas cosas positivas de lo que va a pasar hoy.

En primer lugar, recuerdo una anécdota de la política argentina, allá a fines del siglo XIX, con un conato de revolución, creo que fue contra Juárez Celman, que también la llevaban adelante algunos senadores nacionales por Córdoba. Una revolución que fracasó pero que generó esta frase: “La Revolución ha fracasado pero el gobierno está muerto”.

¿Qué quiero decir con esto? Con lo que van a hacer lo van a sentar a Hidalgo ahí, pero al Fuero Anticorrupción, nuestro sueño eterno de que vuele por los aires, señor presidente, hoy lo están matando. ¿Sabe por qué lo están matando?, porque es tan aleposa la forma en que lo están haciendo, que no va a quedar ni un cordobés que termine de entender lo que han hecho.

En segundo lugar, y otra buena noticia, van a precipitar una reforma constitucional, acuérdeselo lo que le digo, señor presidente. ¿Sabe por qué?, porque lo han herido de muerte al Jury. ¿Sabe por qué lo han herido de muerte al Jury?, porque ha quedado muy vinculada la designación de Hidalgo con el Jury que lo absolvió o, mejor dicho, que nunca empezó. ¿Sabe por qué?, porque cómo le van a explicar a los cordobeses que el juicio iniciado a un fiscal que debía investigar la corrupción del Gobierno delasotista era llevado adelante por cuatro ex ministros de De la Sota que integran el Jury.

Cuando los cordobeses se empiecen a enterar de eso, de este Jury –no de este Jury en particular-, de su esquema que posibilita que un Fiscal Anticorrupción sea evaluado por ex ministros quienes estaban siendo investigados, se van a volver locos y mucho más si se tiene en cuenta que los dos titulares del Jury son dos ex ministros que tenían, de alguna forma, una investigación pendiente en el Fuero Anticorrupción y ninguno se apartó. Esa es la segunda buena noticia. Creo que a poco que tengamos la oposición la habilidad o la fuerza, los que realmente queramos hacer oposición en esta Provincia, nos vamos a tener de que encargar que los cordobeses sepan que al Fiscal Hidalgo lo absolvieron dos ex ministros de fuste del Gobierno de José Manuel De la Sota y, cuando uno se fue de viaje, entró un tercer ex ministro –también de De la Sota- y si le pasaba algo a alguno de esos tres, había un cuarto en la gatera. Cuando los cordobeses se enteren de eso, el camino a la reforma constitucional, por lo menos en este punto, estará allanado.

La tercera buena noticia la dejo para el final.

Lo tuvimos a Hidalgo tres horas. No hubo forma de sacarle información valedera para acceder al cargo. Lo mínimo que se exige de una persona que viene acá para una promoción en el cargo es que tenga una idea de qué quiere cambiar o mejorar, que cuente las cosas buenas que ha hecho. ¡Qué difícil le fue a Hidalgo contar las buenas cosas que había hecho!

También me di cuenta que el hombre sabía que tenía el acuerdo con anterioridad, que dijera lo que dijera Unión por Córdoba iba a acompañar su pliego, como se dice en la jerga del juego, estaban las cartas marcadas.

A este hombre no le importa o no le importa a quienes le van a aprobar el pliego que, salvo la permanencia en el cargo, nunca hizo un curso de especialización en corrupción administrativa, todos los cursos que nos mostró estaban vinculados a la cuestión Penal Económica. Cuando le dije: “Pero, doctor, ¿nunca le pareció que debía formarse un poco en esta cuestión?”, me dijo: “No, lo Penal Económico es lo mismo que lo otro”, respuesta sorprendente porque no es lo mismo. Generalmente, la corrupción política está muy vinculada al crimen organizado, a las formas de organización criminal porque son organizaciones estables y el hombre, en eso, nada.

Como no nos ofrecía nada, estaba en una actitud sumamente pasiva, se le hizo una serie de preguntas. Yo le pregunté: “¿cuántos funcionarios tiene la Administración Pública Provincial y Municipal en el área de su competencia territorial?”, como diciendo: “Mire Hidalgo, ¿cuánto es el universo de gente que usted tiene que juzgar?”. No conocía, no había reparado en ese dato. Le pregunté sobre temas específicos, sobre delitos contra la Administración Pública, si recordaba haber elevado a juicio alguna causa contra algún funcionario que fuera de subsecretario para arriba.

Primero, pretendió ampararse en el principio de reserva de las cuestiones penales, pero le dijimos: “háblenos de las causas que ya han terminado”, “es que no sé cómo terminan las causas”. Es el único fiscal del planeta al que no le interesa saber cómo terminan las causas que él investiga. Los jueces, los fiscales, la gente común, señor presidente, la gente que tiene la “camiseta” del Poder Judicial está pendiente si le revocan los fallos, si no se los revocan, si el TSJ comparte su criterio. Este hombre dijo: “yo no puedo hablar, porque una vez que firmo, no sé cómo terminan”. ¡Pero por los diarios se entera cómo terminan! “Sí, pero no sé si terminan o no”.

El hombre no nos pudo decir que hubiera tomado una mínima resolución contra un delito central de la corrupción administrativa, que es el capítulo general de los delitos contra la Administración Pública.

Como no pudo contestar sobre lo general, le empezamos a preguntar sobre lo particular. “¿Recuerda usted, fiscal Hidalgo, haber elevado a juicio –repito, un fiscal que dijo que hay corrupción en Córdoba- a alguien con grado superior a subsecretario, haberlo elevado a juicio por una causal de cohecho, tráfico de influencias?”. No recordaba, pero por ahí, dijo: “Giacomino”. Es decir, de todos los que pasaron delante de él, se acordó de Giacomino. No se acordó de De la Sota, de Mestre y de tantos otros, pero se acordó de Giacomino. O sea que tiene memoria selectiva, porque se acordaba de Giacomino y no se acordaba de la cantidad de funcionarios públicos de esta Provincia que fueron denunciados ante su Fiscalía. ¿Por qué se acordó de Giacomino? No sé.

Se le preguntó por causas de abuso de autoridad, si recordaba alguna causa por abuso de autoridad en esta Provincia que implicara a un subsecretario. Si hay una provincia en donde hay abuso de autoridad es ésta. El abuso de autoridad es la forma natural en que se mueve el poder político en Córdoba. ¿Cómo no lo va a haber con estos fiscales anticorrupción que tienen? En realidad, pueden poner la provincia para arriba o para abajo, es decir, pueden hacer exactamente lo que quieran. No recordaba ningún caso de abuso de autoridad que implicara a algún funcionario. Se le preguntó por la malversación de los caudales públicos, y sucedió exactamente lo mismo: “no puedo hablar, no sé si están en trámite”. ¡Pero fiscal! Sale en los diarios las causas terminadas. “No puedo hablar”.

Le preguntamos sobre las negociaciones incompatibles con el ejercicio de la función pública. Sucedió exactamente lo mismo: no pudo demostrar una causa.

¡Que devuelva los sueldos! ¡Este hombre no sólo que no puede ser juez de control sino que hay que reclamarle que devuelva los sueldos!

¡No me vengan a decir que pasó por el Jury! Pasó por el Jury de los ministros de De la Sota. Seamos serios una vez en la vida.

Le pregunté si había tenido alguna investigación que elevara a juicio a algún funcionario de esta Provincia por enriquecimiento ilícito. “No”. A mí me consta porque, realmente, muchos funcionarios de la Provincia de Córdoba, no hacen exhibición de riqueza, son gente de una austeridad meridiana, no se nota que se hayan enriquecido.

Le pregunté si conocía algún estudio o alguna investigación periodística profunda sobre la corrupción en Córdoba. Primero, me dijo que no, que no conocía ninguna. Después, claro, se acordó que nosotros, con otros legisladores, le habíamos llevado una, entonces, rápidamente volvió sobre sus pasos y dijo: “sí, la conozco, pero le restó credibilidad”.

Efectivamente, el periodista José Luis González se tomó el trabajo de mostrar cómo es la red verdadera de la macrocorrupción en Córdoba, no de los rateros, señor presidente,

sino las empresas vinculadas al poder político en Córdoba, un estudio perfecto, de una gran profundidad. Le pedimos que lo citara a declarar, pero no lo citó nunca.

Le preguntábamos qué relación tenía con el Fiscal Adjunto David, otra ópera magna de Unión por Córdoba; el hombre que tiene De la Sota para manipular al Poder Judicial –y manipularlo en serio- y la negó. Ninguno le creímos, señor presidente.

Le preguntamos por el funcionamiento del Fuero Anticorrupción, cuál era su opinión, ¿sabe lo que dijo? Que tenía una buena opinión de dicho Fuero. Parecía una broma, señor presidente. Tan broma era que cuando esa otra ópera magna de Unión por Córdoba, que fue el Fiscal Moyano pasó por esta Legislatura y le preguntamos cómo funcionaba el Fuero Anticorrupción dijo que era un desastre, en realidad, no dijo esa palabra sino “que había que hacer muchos cambios”.

Le preguntamos si comparte la opinión del presidente del Superior Tribunal de Justicia, con respecto a que la corrupción de la Provincia de Córdoba es casi inexistente.

Bueno, él había dicho que había problemas de corrupción en Córdoba, algo distinto a lo que dijo el presidente del Superior Tribunal de Justicia que dijo que había más motivaciones políticas que verdadera corrupción y se alineó rapidísimamente con el presidente de dicho Tribunal. ¿Cómo no se va a alinear con el Superior Tribunal de Justicia de Córdoba, si es el responsable último directo de que el Fuero haya durado lo que duró, ese Fuero que hoy van a reventar ustedes con esta locura? Uno de los responsables directos de haber cobijado ese Fuero es el Superior Tribunal de Justicia, donde varios de sus miembros son operadores de ustedes. ¿O me lo van a negar? Y estoy dispuesto a contestarle a uno por uno.

Le preguntamos qué propuesta tenía para mejorar este Fuero y nos dijo que había que darle celeridad. Y hablando de celeridad le preguntamos por el Camino El Cuadrado, una causa que tiene hace dos años. Le preguntamos si sabía que el camino estaba cerrado, y no sé qué respondió, supongo que debe haber contestado que sí.

Le preguntamos –fíjese esto de quien viene a plantear que le hace falta celeridad y hace dos años que tiene la denuncia de ese Camino y está cerrado- si sabía cuánto le había costado a los cordobeses reparar el camino que había hecho la Empresa de Miró, al cual Karsten, el dueño de Kolektor dice que es socio de De la Sota, y ¿sabe lo que dijo? No, no sé lo que le ha costado. ¿Y cómo puede estar investigando el daño que tiene la conducta?, o sea, si hay algo típico de una investigación penal, no sólo es el hecho antecedente sino la consecuencia, la cuantificación de la consecuencia.

Le preguntamos: ¿usted sabe que el arreglo de ese camino que no anda, a los cordobeses les puede haber costado -sólo el arreglo- 300 millones de pesos? Dijo que desconocía, que para él era irrelevante.

Le preguntamos por qué no pidió el apartamiento de Oscar González en el Jury porque ¿cómo va a dejar juzgarse por quien usted tiene tres causas donde lo han denunciado junto con otro funcionario por el estado de los hospitales?

En el fondo Hidalgo sabe lo que es; es un error decir que no está preparado para este cargo; es la persona para este cargo, en el esquema de Unión por Córdoba. Un hombre que te puede hacer crecer un expediente, hoja a hoja, con pericias, investigaciones, todas para el lado equivocado, pero vos lo ves crecer al expediente, lo ves crecer; por supuesto, después tiene como fundar resoluciones.

Pero, fíjese, le voy a contar una sola cosa, que lo contestó hoy, con esto solo, -menos mal que está todo grabado y eso nos va facilitar las acciones consecuentes-, fíjense una cosa, en una denuncia por Kolektor -esa otra ópera magna de Unión por Córdoba-, en una investigación donde Hermann Karsten, el dueño de Kolektor le ofrece a un periodista dinero de la pauta oficial para golpear a la oposición de esta Provincia, y que le iban a dar algunas cositas del oficialismo para disimular, ¡oiga, está en los videos! Pero este valeroso Hidalgo no se arredra ni ante la corrupción filmada; es un hombre que supera todos los niveles de la desfachatez pública, ¡está filmado!

Este hombre, para sortear el tema de que Karsten no estaba hablando por Lawson ni por ningún otro funcionario, trae testigos a la investigación para que le digan si cuando se habla de pauta oficial no puede ser también la pauta oficial de las empresas, de los particulares; se trae cuatro testigos, dicho sea de paso, que trabajan para Kolektor, ¿está claro? Por lo menos, uno de ellos seguro, los otros todos reciben el apoyo de Kolektor, y esos cuatro testigos le dicen “para nosotros, cuando se habla de pauta oficial, puede ser la pauta de una empresa, la pauta de un particular”. ¿Qué me dice de eso? Eso ya es el colmo del descaro.

Por eso le digo, es el hombre ideal, no para un esquema democrático, el hombre ideal que los pactos de impunidad política que hay en Córdoba necesitan; lo que pasa que esta vez se les fue la mano y se llevan puesto el Fuero, acuérdense lo que les digo.

“De las investigaciones en que usted ha tomado parte, señor Hidalgo -se le pregunta-, ¿usted pudo comprobar que hay algún relacionamiento lucrativo entre el señor Miró y José Manuel De la Sota?” A ver, tenía las filmaciones de Kolektor, tenía las palabras de Karsten, tenía la investigación de Juan Manuel González, tenía todo; “no, mire, eso yo no lo he podido advertir”.

Se le preguntó: “oiga, de las investigaciones que le ha tocado intervenir, ¿ha podido comprobar algún relacionamiento entre Kolektor, de tipo lucrativo, con José Manuel De la Sota y sus administraciones?, ¿tenía la filmación de Karsten ofreciendo pauta oficial!

Los cuatro testigos que había llevado Hidalgo a declarar era toda gente que trabajaba con Lawson, con su empresa, que era el Secretario de Comunicación de la Provincia, con lo cual estaba claro que estaba ofreciendo la pauta oficial de la Provincia de Córdoba para silenciar y destruir políticamente a la oposición.

Todo esto de Hidalgo fue juzgado por dos ministros de De la Sota; si a ustedes les gusta vivir en la hipocresía absoluta, háganse cargo.

Y después se le preguntó sobre tres artículos que tienen la acordada del Poder Judicial sobre la ética de los jueces; le preguntamos a Hidalgo qué entiende por independencia del Poder Judicial, qué entiende por la imparcialidad de los jueces y qué entiende por probidad de los jueces, y sabe qué, señor presidente, se animó a contestar. Eso lo pinta de cuerpo entero. Lo que debió haber hecho en ese momento es decir: “señores: estoy en el lugar equivocado y en el momento equivocado”.

Tengo un sentimiento frente a lo que pasará hoy –como le dije- tragidulce; trágico en el sentido de ver la magnitud del alejamiento de la realidad que tiene la dirigencia política de esta Provincia, porque proponerlo a Hidalgo es solamente eso: demostrar que de esos 3.600.000 o 3.500.000 cordobeses que están ahí, ¡no me importa ninguno! Porque otra explicación no hay.

Se han enredado en un submundo ideal, que les permite no tener en cuenta datos elementales de la realidad. Pero, ¿sabe qué? Creo que lo dulce de esto es que lo han matado a ese Fuero Anticorrupción que, fíjense lo interesante, tiene ese mal de origen: que lo crearon con esa Ley de Reforma del Estado que tantos disgustos les ha dado a los cordobeses.

Por todas estas razones, señor presidente, ¡háganse cargo de lo van a hacer!, pero después de ver todos los votos de esta Cámara en este tema –porque ahora faltan otros que tienen que hablar-, voy a completar el círculo que me falta cerrar, de la profundidad y de la anchura de los pactos de corrupción que hay en esta Provincia.

Nada más, señor presidente.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra la legisladora Labat.

Sra. Labat.- Señor presidente: en virtud de algunos conceptos vertidos por los legisladores que dejaron su mensaje y como miembro que representa a esta Legislatura en el Consejo de la Magistratura de la Provincia de Córdoba, me gustaría hacer algunas aclaraciones sobre el funcionamiento del Consejo.

He escuchado palabras como que la designación del fiscal Hidalgo es un premio a la impunidad, como que lo que se está premiando aquí es tapar la corrupción y, sinceramente, me parece que estas afirmaciones lo que hacen es demostrar el desconocimiento que se tiene sobre el método de selección de lo que son los funcionarios, magistrados, fiscales y defensores de esta Provincia.

En virtud de la Ley 8802, donde se crea el Consejo de la Magistratura que asiste al Poder Ejecutivo en la selección de los jueces y magistrados del Poder Judicial, en cumplimiento de los artículos 157 y 144, inciso 9), de nuestra Constitución provincial, se establece un mecanismo que consta de diferentes etapas: una primera etapa, donde lo que se produce es la inscripción del postulante que, en el caso particular del doctor Hidalgo se produjo en el mes de abril; posteriormente, se presentan los antecedentes, a los fines de que sean evaluados por el Consejo.

Posteriormente, se toma una prueba de oposición, que es una prueba escrita, donde quien rinde lo hace de manera anónima y quien corrige no sabe el examen que está corrigiendo. Quienes corrigen son representantes de los magistrados, representantes de los abogados y también representantes de la Universidad designados por los diferentes estamentos.

Es decir que en esta parte del proceso de selección no hay participación de lo que se denomina “el poder político”, sino que son funcionarios del Poder Judicial, de los abogados y de las universidades los que corrigen esos exámenes de postulantes anónimos.

Una vez que los postulantes han superado esta etapa, quienes aprueban -en el caso particular, este proceso de concurso se realizó el 23 de junio, obteniendo el postulante una

nota del 36 por ciento sobre un 40 por ciento; también debo destacar que en los Antecedentes fue el postulante que más antecedentes tenía- pasan a lo que es la toma de la entrevista oral.

Esa entrevista fue tomada, tal cual lo establece la Ley del Consejo de la Magistratura, por un Consejo conformado por diferentes estamentos: por un representante del Tribunal Superior de Justicia, uno de la Fiscalía General, uno de la Academia de Ciencias, uno de los abogados del interior, otro de los abogados de la Primera Circunscripción, uno de los magistrados del interior, uno de los magistrados de la Primera Circunscripción, y por último lo que podríamos llamar “el poder político”: un representante de la Legislatura, la que en este caso ha dado, a través de la aprobación, mi designación para representarla en este Consejo, y el Secretario de Justicia del Poder Ejecutivo.

Es decir que, con una representación minoritaria de lo que se denomina el poder político, en esa entrevista lo que se hace es evaluar no sólo los conocimientos que tienen los postulantes sino también la idoneidad, para lo cual se pide al Tribunal Superior de Justicia una evaluación con respecto al rendimiento de aquellos postulantes que provienen del Poder Judicial, es decir que están cumpliendo alguna función y están rindiendo concurso para ascender en su carrera judicial; también si tienen algún tipo de sanción disciplinaria, se pide a esta Legislatura que en el Jurado de Enjuiciamiento se expida sobre si ese funcionario del Poder Judicial ha tenido algún pedido de jury, y en ambos casos al momento de la entrevista –que se tomó el 31 de agosto- el postulante, luego de siete años de funcionar como fiscal y con un ingreso al Poder Judicial desde el año 1983, nos encontramos con que no tiene ningún tipo de sanción por parte del Tribunal Superior de Justicia, que tiene estadísticas de resolución de los casos que han ingresado a su Fiscalía acordes a lo que se maneja como parámetro el Poder Judicial y que, además, tampoco tiene ningún pedido de jury en estos siete años de ejercicio de su función.

Una vez que concluimos con estas tres etapas, con la sumatoria de los resultados y de los antecedentes, el de la prueba escrita y el de la prueba oral, se arma un orden de mérito, pero ese orden de mérito todavía no se encuentra firme sino hasta que se produce el último momento en el Consejo de la Magistratura, que es la audiencia pública, para que en aquellos casos donde exista alguna oposición, algún tipo de reclamo, algún tipo de incompatibilidad presentada por parte de algún ciudadano –porque cualquier ciudadano de esta Provincia está habilitado a presentarse y a ofrecer las pruebas que hagan a sus afirmaciones- tenemos que, luego de publicado durante 3 días el orden de mérito, de convocada la audiencia pública donde todos los legisladores que aquí han manifestado su oposición a esta designación podrían haberse presentado porque era de público conocimiento, conocen la ley del Consejo de la Magistratura, entonces seguramente conocían de la realización de esta audiencia.

Sin embargo, la audiencia se realizó sin la presentación de nadie, ni legisladores ni ciudadanos que ofrecieran algún tipo de reparo a que quedara firme este orden de mérito.

Para continuar con este proceso de selección, evidentemente, se tiene que elevar el pliego al Poder Ejecutivo, donde en esta Provincia, a pesar de estar habilitados para que puedan elegir entre los postulantes, tanto quien fuera en su momento Gobernador, José Manuel De la Sota, como Juan Schiaretti, han renunciado a la potestad de elegir en la terna, y lo que han hecho es comprometerse a que aquellos que salgan primeros en orden de mérito, son los primeros que van a seguir para cubrir esas vacantes, y así sucesivamente, hasta que se termine el orden de mérito y se cubran las vacantes que existan.

Es decir, en el mes de abril tuvimos la inscripción, en junio la toma de la prueba escrita, que es anónima, en agosto el proceso de la entrevista oral, en septiembre lo que fue la posibilidad de la Audiencia Pública y hasta ese momento quienes manifiestan que hubo una mora y que efectivamente este funcionario no había cumplido con lo que era su función, no utilizaron ninguno de los mecanismos que dispone el Estado para hacer cargo a este funcionario de sus supuestas inconductas y responsabilidades morales en el ejercicio de sus funciones o mal desempeño. Es decir, que hasta ahí aparentemente no había ningún tipo de problemas.

Podemos decir que la selección de estos magistrados, de estos funcionarios, no es ningún premio, sino que es el resultado de un proceso de selección objetivo. Allí es cuando algunos legisladores deciden presentar el Jury, y en esto tengo que hacer una aclaración, porque sé que hay algunos legisladores que no están de acuerdo con el Consejo de la Magistratura porque consideran que no existe participación por parte de la oposición que permita ejercer un control con respecto al funcionamiento del mismo, pero cuando hacen el pedido de Jury, se toma una resolución con respecto a ese pedido.

Hay un equilibrio entre el oficialismo y la oposición, porque si bien algunos legisladores señalan que los que tomaban decisiones eran algunos ministros, también tiene participación la oposición y también hay un miembro del Tribunal Superior de Justicia y así, en conjunto, toman las decisiones. Y fue ese Jury, en el que con control de la oposición se termina

desestimando el pedido, por considerar que no se encuentran acreditadas las causales para proceder a la destitución del funcionario.

Entonces, me queda una pregunta: enarbolan la bandera de respeto a las instituciones, enarbolan la bandera acerca de lo que en esta provincia se está tapando es la corrupción y, sin embargo, el Poder Judicial, a través de sus funcionarios, toma decisiones, pero ellos no creen en el Poder Judicial porque dicen que encuentran argumentos jurídicos para desestimar las denuncias que ellos realizan. No creen en el Poder Judicial cuando dicen “si no es este Fiscal será otro el que termine tapando los casos de corrupción”, cuando dicen que hay miembros del Tribunal Superior de Justicia que hacen lobby para algún partido político; quiere decir que no están creyendo en el Poder Judicial de la Provincia de Córdoba, un Poder Judicial que ha actuado en función de aquello que se les ha presentado como prueba, diligenciando pruebas incluso que fueron propuestas por algunos legisladores sin que fueran parte en el proceso como querellantes particulares, cuando incluso la Justicia Federal también les ha dado el revés contestando de manera negativa unos pedidos que han realizado tanto en el fuero federal como en el fuero provincial; es decir que están acordes en aquello que se resuelve conforme a Derecho.

No están de acuerdo con el Consejo de la Magistratura, con el proceso de selección de los jueces y de los funcionarios del Poder Judicial, con el Poder Ejecutivo, cuando elevan la nominación a un pliego aún cuando ha renunciado a esa posibilidad de elegir entre una terna y propone aquel primero que resultó en el orden de mérito; no están de acuerdo con el Jury porque no están de acuerdo con las resoluciones que definen; no están de acuerdo con esta Legislatura y con el modo en que se toman las decisiones que están establecidas por la Constitución, tanto en las reuniones de comisión como en el Pleno; entonces, me queda esta inquietud: me parece que, en definitiva, no están de acuerdo ni con el sistema democrático ni con el sistema republicano de gobierno porque no puede ser que todos los estamentos del Estado, con distintos partícipes, conspiran para tapar una corrupción que, evidentemente, es inexistente.

A tal punto no creen en ninguna de las instituciones que han llegado a afirmar, en algunos medios periodísticos, que van a hacer investigaciones propias. Les digo: si creen en las instituciones, ¿por qué en lugar de postularse como legisladores no se postulan como fiscales o jueces y llevan adelante las investigaciones en la institucionalidad, en el fuero judicial, como corresponde?

Por todas estas razones, señor presidente, solicito que pasemos a votación el pliego, adelantando el voto positivo del bloque de Unión por Córdoba.

Muchas gracias. (Aplausos en la bancada oficialista).

Solicito también el cierre del debate.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra la señora legisladora El Sukaria.

-Murmullos en las bancas.

Sr. Presidente (González).- Legisladora El Sukaria: está en uso de la palabra.

Ruego silencio en el recinto.

Sra. El Sukaria.- Muchas gracias, señor presidente, porque he pedido en tres oportunidades la palabra.

En verdad, me siento honrada por la clase de Derecho Público, de Derecho Constitucional y de todos los derechos juntos que nos acaba de dar la legisladora Labat, aunque no la considero necesaria.

Más allá de eso, quiero adelantar el voto negativo del bloque del PRO, simplemente porque considero que tenemos que pugnar, en primer lugar y justamente en defensa de la República, por la división de poderes; si eso no es objetivamente cuidado no se puede sostener una discusión de esta envergadura.

En segundo lugar, baso este voto, pura y exclusivamente, en cuestiones técnicas y no personales del fiscal que se propone para ocupar el cargo de juez, de acuerdo a lo que he podido estudiar.

Realmente, me siento muy defraudada por la entrevista que presenciamos hoy. Al preguntarle por conceptos muy básicos del principio del derecho, que cualquier estudiante de la facultad podría responder, el fiscal no pudo responder, más allá de su actuación.

Para cerrar, digo que, como abogada, siento realmente una gran decepción y lamento profundamente que en esta sesión se premie a una ...

* El legislador García Elorrio habla fuera de micrófono.

Sr. Presidente (González).- Perdón, legisladora.
¿Qué solicita, legislador García Elorrio?

Sr. García Elorrio.- Lo que solicito, señor presidente, es que dirija el debate como lo ha hecho siempre.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra la señora legisladora El Sukaria.
No entiendo lo que me está solicitando, legislador García Elorrio.

-El legislador García Elorrio habla fuera de micrófono.

Sra. El Sukaria.- Para cerrar, decía, como abogada siento una gran decepción porque profesionales como el fiscal Hidalgo puedan ocupar una magistratura y tengan en sus manos libertades, defensas y derechos de personas, de toda la ciudadanía cordobesa.
Muchas gracias.

Sr. Presidente (González).- Gracias, legisladora.
Tiene la palabra el señor legislador Arduh.

Sr. Arduh.- Gracias, señor presidente.
Quiero expresar que el bloque de la Unión Cívica Radical va a acompañar el presente pliego, excepto los legisladores Vagni, Caffaratti, Carrara y Ciprian –quienes votan negativamente.

Sr. Presidente (González).- Gracias, legislador.
Tiene la palabra la señora legisladora Montero.

Sra. Montero.- Gracias, señor presidente.
Había pedido la palabra antes de que la legisladora Labat pidiera el cierre del debate.
En verdad, hemos escuchado ...

-Murmullos en las bancas oficialistas.

Capaz que tengan que escucharme media hora más, sí.
En verdad, he escuchado con atención la clase que nos ha dado la legisladora, le agradezco porque no soy abogada ni estoy todos los días mirando quién se postula para juez, porque tengo la función y la responsabilidad de ser legisladora y tengo las instancias que me da la Legislatura de Córdoba, que son las que utilizo, como representante del pueblo, para presentar aquí las observaciones que tengo.

Pero no deja de llamarme la atención porque he sido, y soy -es cierto-, alguien que cree que el Consejo de la Magistratura debe estar reglamentado de otra forma, y estamos trabajando para poder modificar ese instituto.

Yo lamento notificarles de esto. Hoy le dije al fiscal Hidalgo que no es que no creemos en las instituciones, no, no se equivoquen, no creemos en la manipulación que Unión por Córdoba hace de las instituciones. Esto es un secreto a voces; pregúnteselo a los postulantes. No soy abogada, pero hablo con muchísimos abogados y se trata de un secreto a voces. Acá es la firma, y se lo dijimos hoy a Hidalgo.

Hay una manipulación desmedida de un personaje nefasto en la política de Córdoba, que ustedes hicieron Fiscal Adjunto y que se llama Héctor David. En verdad, no es ningún mérito que Héctor David firme en el Consejo de la Magistratura; y no es verdad tampoco que no haya mayoría oficialista. Estoy leyendo algunos nombres, por ejemplo, María Cáceres de Bolatti, miembro del TSJ. Díganme si María Cáceres de Bolatti no es oficialista. Ha sido funcionaria de Unión por Córdoba y les digo, con la autoridad que me da haberla votado como miembro del TSJ -aún con discusiones adentro del que era mi propio bloque en ese momento- que nadie desconoce que viene de una militancia en el PJ. Otro nombre es el de Héctor David, el que me exime de mayores comentarios; José Piñero, miembro del Ministerio de Justicia y de Derechos Humanos; Laura Labat. ¿De qué me están hablando? Cuando decimos que no hay control sobre las instituciones es porque no hay control desde la oposición. Por esa razón, esta Legislatura se negó a que las minorías pudiésemos, al menos, poner el suplente en el Consejo de la Magistratura.

No nos mintamos; no es que no respetamos el Jury porque sí lo respetamos y nos bancamos sus decisiones. Además, rescatamos, una y otra vez, la actitud que tuvieron las

dos legisladoras de la oposición a las que, a la vez de presionar –y ustedes lo saben- les hicieron operaciones noche y día, incluso hasta la noche anterior para que no votaran la apertura del jury. No nos mientan en la cara; acá nos conocemos todos. No descreemos del jury, descreemos de la manipulación que hacen del jury. Cuando decimos que los funcionarios de José Manuel De la Sota son parte del jury, no estamos mintiendo.

Creemos en las instituciones, pero no vamos a permitir que las basureen como las basurean. Creemos en la república, y es por eso que estamos acá sentados dando el debate que ustedes pretenden cortar.

No nos digan discursos diciendo que ustedes son los defensores de la República; ni ustedes son los buenos de la película ni nosotros somos los malos. Cuando hemos querido ir a la Justicia hemos ido y hemos aportado; no somos nosotros los que no vamos a la Justicia, porque vamos y llevamos las pruebas.

Ahora, si después de seis años un fiscal viene y dice en esta Legislatura que hay corrupción en la Provincia de Córdoba, pero que él no puede mencionar un solo funcionario implicado, ¿de qué estamos hablando? No jodamos, porque en esta Provincia hay corrupción y ustedes, en todos estos años lo que han hecho es taparla, y eso no quiere decir que no existe.

No se rajen las vestiduras diciendo que son los defensores de las instituciones y de la República; ustedes no son los únicos que las defienden. Y no estoy diciendo que no la defiendan, lo que digo es que la manosean y manipulan con actos de esta naturaleza.

Nada más.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el señor legislador Nicolás.

Sr. Nicolás.- Gracias, señor presidente.

Ya el presidente de nuestro bloque adelantó cómo vamos a votar, y lo ratifico en un todo.

Pero le he pedido autorización al presidente del bloque porque yo formé parte, durante muchos años, del Jury de Enjuiciamiento.

Escuché a todos los que me precedieron en el uso de la palabra; he respetado la decisión del Jury; hablé con la representante del interbloque Cambiemos y le dije cuál era mi postura.

Se habla de todo, señor presidente, sabe cuál es la pregunta que yo me hice cuando todos hablaban en contra del Fiscal Anticorrupción: ¿cuál es la sanción si este pliego no sale?

Cuando se respondan esa pregunta se van a dar cuenta de que ustedes quieren que siga siendo Fiscal Anticorrupción.

Lo acompañamos porque no encuentro motivo institucional para no aprobar el pliego del fiscal Hidalgo.

Se expidió –que no es ninguna clase, y lo puedo asegurar porque ese es el sistema que tiene esta Provincia por Constitución- el Tribunal del Jury; y lo que muchos no dicen es que es el único mecanismo constitucional para juzgar la conducta de los jueces.

¿Qué quiero decir con esto? Nosotros, que lo acompañamos, no merecemos todo lo que ha dicho que piensa la oposición, porque nosotros también hicimos serias, severas y certeras manifestaciones por los hechos de corrupción que pueden existir en la Provincia de Córdoba. Pero el único mecanismo que tiene la Provincia para destituir un juez es el Jury de Enjuiciamiento.

Entonces, respóndanse esa pregunta todos los que hablaron en contra. No hacen más que defenderlo para que siga siendo Fiscal Anticorrupción.

Quería aclarar eso.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de voto nominal de la legisladora Montero.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

Perdón, cómo vota el bloque de Unión por Córdoba sobre el pedido de voto nominal de la legisladora Montero.

Tiene la palabra el legislador Gutiérrez.

Sr. Gutiérrez.- Señor presidente: el voto es negativo. Todos los bloques ya han expresado el sentido de su voto, de modo que votar esa solicitud resulta totalmente redundante.

Sr. Presidente (González).- Resulta rechazada la moción de voto nominal.

Por Secretaría se dará lectura al pliego.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Despacho de la Comisión de Asuntos Constitucionales, Justicia y Acuerdos al dictaminar acerca del pliego 20339/P/16.

**LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA
RESUELVE:**

Prestar acuerdo en los términos del artículo 104, inciso 42) de la Constitución de la Provincia de Córdoba para designar al señor abogado Gustavo Enrique Hidalgo, DNI 12.884.086, como Juez de Control en el Juzgado de Control en lo Penal Económico de la Primera Circunscripción Judicial con asiento en la ciudad de Córdoba. Acuerdo N° 37, de fecha 2 de septiembre de 2016.

Sr. Presidente (González).- En consideración el pliego que acaba de ser leído por Secretaría.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo levantando la mano

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobado.

Queda prestado el acuerdo para que el doctor Hidalgo sea designado Juez de Control en el Fuero Penal Económico de la ciudad de Córdoba.

-21-

Sr. Presidente (González).- Conforme a lo acordado en la reunión de la Comisión de Labor Parlamentaria en aplicación del artículo 157 del Reglamento Interno daremos tratamiento, sin constituir la Cámara en comisión, a los siguientes proyectos: 20615 y 20718 compatibilizados; 20677, 20678, 20684, 20689, 20690, 20691, 20693, 20694, 20702, 20703; 20704, 20705 y 20715 compatibilizados; 20707, 20708, 20713, 20714; 20716 y 20739 compatibilizados; 20719, 20722, 20723, 20724, 20726, 20727, 20728, 20729, 20731, 20732, 20738, 20740, 20743, 20744, 20745, 20746, 20749, 20750, 20751, 20755, 20756, 20757, 20758, 20761 y 20762/L/16, sometiéndolos a votación conforme al texto acordado.

En consideración la aprobación de los proyectos.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueban.

Sr. Presidente (González).- Aprobados.

Tiene la palabra el legislador Salas.

Sr. Salas.- Señor presidente: tal cual lo adelantáramos en la reunión de la Comisión de Labor Parlamentaria, no vamos a acompañar los proyectos 20704/L/16, 20705/L/16, 20715/L/16, referidos a la desaparición física de Fidel Castro, y hemos presentado al Cuerpo de Taquígrafos una posición al respecto.

Por otro lado, solicitamos que conste el voto negativo en el proyecto 20755/L/16.

Sr. Presidente (González).- Queda constancia de su voto y se incorporará al acta de sesiones.

Tiene la palabra la legisladora Vilches.

Sra. Vilches.- Señor presidente: solicito que conste la abstención en los proyectos 20704/L/16, 20705/L/16, 20715/L/16 y 20731/L/16 y el voto negativo en los proyectos 20755/L/16 y 20729/L/16.

Con respecto a los proyectos 20704/L/16, 20705/L/16 y 20715/L/16 voy a acercar al Cuerpo de Taquígrafos los fundamentos de la abstención.

Sr. Presidente (González).- En consideración la abstención solicitada por la legisladora Vilches en la votación de los proyectos 20704/L/16, 20705/L/16, 20715/L/16 y 20731/L/16.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

–Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobada.

Además, queda constancia de su voto negativo en los proyectos 20755/L/16 y 20729/L/16 y serán incorporados los fundamentos al diario de sesiones.

Tiene la palabra el legislador Carrara.

Sr. Carrara.- Señor presidente: quiero dejar constancia de mi voto negativo respecto de los proyectos 20704/L/16 y 20705/L/16.

Sr. Presidente (González).- Queda constancia de su voto negativo.

Tiene la palabra la legisladora Roldán.

Sra. Roldán.- Señor presidente: como representante del Sindicato de Amas de Casa agradezco permita expresarme sobre el proyecto 20731/L/16, que celebra el Día de las Amas de Casa.

Desde el año 1983 miles de mujeres, a lo largo y a lo ancho de nuestro país y en nuestra Provincia, se fueron sumando a la lucha por el reconocimiento y dignificación por las tareas del hogar.

La ausencia de empleo registrado, la desigualdad, la falta de equidad y oportunidades, fue un factor determinante para que nos organizáramos y tomáramos la decisión de agremiarnos para poner en valor el derecho de las trabajadoras del hogar. Así llevamos a cabo estudios y trabajos técnicos que avalaron el objetivo central de nuestra Institución, que fue el reconocimiento de la Jubilación de la amas de casa.

Así también nació la necesidad de la creación de una obra social, OSACRA, donde la mujer es la titular beneficiando así a su grupo familiar. También incorporamos nuestra sede propia, donde contamos con un piso para la salud, exclusivo para la atención específica de violencia familiar, adicciones y enfermedades mentales.

El Sindicato es una red solidaria donde se genera el desarrollo y el empoderamiento de las mujeres, que se traduce en capacitación, formación laboral, alfabetización, expresión cultural y recreativa. También tomamos protagonismo político participando en la Ley de Cupo Femenino; formamos gabinetes nacionales de concejeras presidenciales, cargos ejecutivos, concejeras municipales, legisladoras provinciales y nacionales, impulsoras de proyectos, protagonismos en el Consejo de la Mujer teniendo voz y voto formando la mesa laboral. Estas son, entre otras, conquistas de una Institución libre e independiente que cobija, sin condicionamientos políticos ni religiosos, a mujeres que son escuchada y representadas en la lucha de hacer visible lo invisible.

Damos las gracias a nuestros pares por el acompañamiento en la gesta y en el trabajo por las conquistas obtenidas y por las que aún nos faltan conseguir.

No quiero dejar de agradecer a todas las mujeres que formaron parte del SACRA. Gracias a todas, incluidas a las que no están hoy presentes y que son las que allanaron el camino para la construcción de una sociedad más justa e igualitaria por lo largo del tiempo y por muchos logros más.

Muy feliz día a todas las que hacen de una casa un hogar.

Muchas gracias, señor presidente (Aplausos).

INCORPORACIÓN SOLICITADA POR EL LEGISLADOR SALAS

EN RELACIÓN AL FALLECIMIENTO DE FIDEL CASTRO

Como aporte al tratamiento de los proyectos de declaración sobre la muerte de Fidel Castro transcribo y hago mías las palabras escritas por el dirigente del Partido Obrero y del Frente de Izquierda, Jorge Altamira:

“Fidel Castro fallece cuando se cumplen exactamente sesenta años de la salida del Granma, desde México, de una fuerza revolucionaria que debía llegar a Cuba para derrocar al dictador Batista, en combinación con una huelga cívica prevista en el Oriente de la Isla. Sería el comienzo accidentado de la Revolución Cubana.

“Fidel deja una herencia política contradictoria. De un lado, porque Cuba se encuentra empeñada en repetir la experiencia de la restauración capitalista de China, en un lugar más inadecuado y en peores condiciones económicas internacionales. El ascenso de Trump prueba el carácter explosivo de esta tentativa, cuando no su completa inviabilidad. El bloqueo económico sigue en pie como un arma de presión para liquidar los obstáculos que aún

existen en Cuba a la colonización del capital financiero. La limitada asociación del Estado con el capital extranjero ha llegado al tope de sus posibilidades. Irónicamente, es precisamente China, el espejo en el que se mira el gobierno de Cuba, el blanco preferido de la guerra económica que ha anunciado el magnate norteamericano.

“En la conciencia popular, sin embargo, el legado que deja Fidel es una revolución social sin precedentes en América Latina, con la peculiaridad de que el papel dirigente de la clase obrera es sustituido por la clase media radicalizada. La Revolución Cubana no es el producto de una construcción histórica de la clase obrera internacional; incluso entra en colisión con todas las estructuras burocráticas esclerotizadas del movimiento obrero internacional, y en particular con los partidos estalinistas. Se desarrolla, en estas condiciones, un proceso histórico transicional peculiar: un régimen político que expropia a la burguesía, en un movimiento de independencia nacional, sin el horizonte histórico del gobierno de la clase obrera ni de la revolución proletaria mundial. La historia del siglo XX ha sido muy fecunda en producir transiciones de características especiales. Esto no significa que, en ausencia de nuevos procesos revolucionarios, no queden condicionadas por la economía y la política mundiales.

“El punto más elevado de la Revolución Cubana y del propio Fidel es la derrota que inflige, en abril de 1961, a la invasión mercenaria organizada por Estados Unidos en Playa Girón -en la que fueron movilizados un millón de cubanos en armas. En octubre de 1962 comienza una curva descendente, luego del pacto Kennedy-Kruschev, que es denunciado vigorosamente por Fidel. Es a partir de este momento que el imperialismo decide combatir a la Revolución Cubana sembrando a América Latina de dictaduras semi-bonapartistas, primero, y directamente criminales, poco después. En Cuba, Fidel se sirve del manto revolucionario para establecer un régimen de arbitraje político personal. A diferencia de lo que ocurría con las revoluciones pasadas, cuando cada etapa política daba lugar a un liderazgo diferente, Fidel va a ser el protagonista irremplazable de las mutaciones de la Revolución Cubana.

“El impacto mundial de la Revolución Cubana y el protagonismo internacional de Fidel no deben confundirse, como se ha hecho, con una orientación estratégica internacionalista. El apoyo a distintas formas de lucha armada (foquismo) constituyó una operación de aparato, que concluyó en derrotas crueles. Más adelante, adoptará el camino contrario: una diplomacia de apoyo al entendimiento con la burguesía nacional. Es lo que ocurrirá con la Unidad Popular (UP) en Chile y con la revolución sandinista en Nicaragua y los ‘procesos de paz’ en Centroamérica. El Foro de São Paulo servirá como marco para una negociación estratégica, a la que se integrará el Vaticano y Estados Unidos, y luego al apoyo de los gobiernos del “socialismo del siglo XXI”, que rechazan el radicalismo anticapitalista de la Revolución Cubana.

“La muerte de Fidel no es la expresión ‘simbólica’ del final del ciclo revolucionario latinoamericano, como pontifican los enemigos de la Revolución Cubana. Las premisas que le dieron lugar, hace 60 años, están más presentes que nunca en todo el mundo.”

Eduardo Pedro Salas – legislador provincial Frente de Izquierda y de los Trabajadores

INCORPORACIÓN SOLICITADA POR EL LEGISLADOR PERESSINI EN RELACION A LA MUERTE DE FIDEL CASTRO

El anuncio de la muerte de Fidel Castro ha generado un gran impacto mundial. El pueblo cubano está de luto. Millones en el mundo lloran al líder que condujo en forma directa, junto al Che, la revolución cubana de 1959 que fue un ejemplo para los revolucionarios y luchadores del mundo. Acompañamos el pesar del pueblo cubano y de los luchadores de la izquierda mundial, aunque como socialistas hemos tenido serias discrepancias con las posturas de Fidel Castro y de la conducción del PC cubano.

Repudiamos todas las expresiones de los reaccionarios del mundo, en especial de la gusanería de Miami y de Donald Trump, que salieron a festejar su muerte.

El Fidel con el cual todos los luchadores antiimperialistas y socialistas se identifican es el que junto al Che y Camilo Cienfuegos encabezó el triunfo del pueblo que aplastó a la dictadura de Batista en enero de 1959. Al Fidel de la reforma agraria, al que rompió con el imperialismo yanqui y expropió a las multinacionales del azúcar y el petróleo y a la burguesía y a los terratenientes cubanos. Medidas que posibilitaron que el pueblo cubano pasara a gozar de amplias conquistas en salud y educación. Al Fidel combatiendo la invasión yanqui en Playa Girón y al que en la segunda declaración de la Habana de febrero de 1962, declaró el socialismo en Cuba y dijo que “el deber de todo revolucionario es hacer la revolución”.

Pero lamentablemente existió otra faceta de Fidel Castro que no podemos dejar de señalar al momento de su muerte. Sabemos que esto puede incomodar a miles de luchadores que aún siguen creyendo en él.

El curso revolucionario que hemos descripto se truncó por el acuerdo de Fidel Castro con la burocracia del PC de la Unión Soviética . Desde mediados de los ´60 Fidel aceptó la política estalinista de “coexistencia pacífica” con el imperialismo y de abandonar la política del Che, de extender la revolución socialista a América y al mundo. A partir de ahí, Fidel Castro pasó a jugar en contra del avance de toda revolución. Se consolidó un régimen burocrático de partido único que aún perdura.

Cuando el pueblo de Checoslovaquia en 1968 se levantó contra la dictadura del estalinismo, Fidel apoyó la invasión de los tanques rusos que ahogaron en sangre aquella revolución antiburocrática. En Nicaragua, cuando en 1979 se derrotó al dictador Somoza, Fidel apoyó que los sandinistas formaran gobierno con los burgueses anti somocistas y no avanzaran en medidas de expropiación, aconsejando “no hacer de Nicaragua otra Cuba”. Más recientemente, en Venezuela, Fidel apoyó el falso “socialismo del Siglo XXI” de Chávez y Maduro, haciendo creer que ese país estaba “construyendo el socialismo”, cuando se está haciendo lo opuesto. El chavismo mantuvo la estructura capitalista, creó las empresas mixtas en petróleo pactando con las multinacionales, como Chevron, Total o Repsol, fomentado una boliburguesía, criminalizando la protesta y hambreado al pueblo venezolano. También en estos años Fidel y la conducción cubana avalaron los falsos “gobiernos progresistas” de Lula y Dilma en Brasil, Evo Morales y los Kirchner que aplicaron ajustes contra sus pueblos. Y al interior de Cuba, se fueron liquidando con el paso de los años las conquistas de la revolución.

Desde fines del siglo pasado se fue impulsando la política de confiar en los capitales extranjeros, abriéndose la economía cubana a las multinacionales canadienses y europeas, restaurándose el capitalismo.

Acompañamos el dolor del pueblo cubano por estas horas . Y seguimos llamándolo a luchar por volver a retomar las banderas de la revolución del ´59 y el mensaje del Che, “revolución socialista o caricatura de revolución”. Apoyando su derecho a la organización independiente - sindical, estudiantil y política- contra el régimen de partido único.

Cuba necesita una nueva revolución socialista con democracia para el pueblo trabajador, que vuelva a ser el faro para los luchadores anticapitalistas y antiimperialistas de Latinoamérica y el mundo.

Ezequiel Peressini
Legislador Provincial
Frente de Izquierda y los Trabajadores

INCORPORACIÓN SOLICITADA POR LA LEGISLADORA VILCHES

Posición del Frente de Izquierda PTS frente a los proyectos de declaración 20704, 20705 y 20715

La muerte de Fidel Castro marca un antes y un después de la Revolución Cubana.

Antes del asalto al Moncada en 1953, Fidel Castro era un dirigente estudiantil del Partido Ortodoxo cuyo lema era "vergüenza contra dinero" y su símbolo era una escoba. Así lo describe Ernesto Che Guevara en una carta a Ernesto Sábato: "Fidel Castro era un aspirante a diputado por un partido burgués, tan burgués y tan respetable como podía ser el partido radical en la Argentina; que seguía las huellas de un líder desaparecido, Eduardo Chibás, de unas características que pudiéramos hallar parecidas a las del mismo Yrigoyen; y nosotros, que lo seguíamos, éramos un grupo de hombres con poca preparación política, solamente una carga de buena voluntad y una ingénita honradez.

El objetivo declarado del M26 fue siempre la restitución de la Constitución de 1940 y poner límites a las pretensiones norteamericanas sobre Cuba. En el transcurso de la lucha, nos relata el Che Guevara, levantarán la reforma agraria ganándose así una base de masas campesinas y de peones rurales.

En 1958 el M26 firma el llamado Pacto de Caracas con las fuerzas de oposición. Entre sus objetivos declarados, el primero es la "estrategia común de lucha para derrocar la tiranía de Batista mediante la insurrección armada, reforzando en un plazo mínimo a todos los frentes de combate, armando a los miles de cubanos que están dispuestos a combatir por la libertad. Movilización popular de todas las fuerzas obreras, cívicas, profesionales, económicas para culminar el esfuerzo cívico en una gran huelga general, y el bélico en una acción armada conjuntamente con todo el país. De este empeño común, Cuba surgirá libre y se evitará nueva y dolorosa efusión de sangre de las mejores reservas de la Patria. La victoria será posible siempre, pero más tardía de no coordinarse las actividades de las fuerzas opositoristas". Segundo: "Conducir al país, a la caída del tirano, mediante un breve gobierno provisional, a su normalidad, encauzándolo por el procedimiento constitucional del pueblo cubano". Tercero: "Programa mínimo de gobierno que garantice el castigo a los culpables, el orden, la paz, la libertad y el progreso económico, social e institucional del pueblo cubano". El pliego agregaba además un pedido "al Gobierno de los Estados Unidos que cese toda ayuda bélica y de cualquier orden al dictador, reafirmamos nuestra postura de defensa de la soberanía nacional y la tradición civilista y republicana de Cuba". También incluía un llamado a los militares para que se levanten contra Fulgencio Batista.

Este pacto llega a institucionalizarse en el primer gobierno revolucionario encabezado por Manuel Urrutia, quien era ex presidente de la Corte Suprema y José Miró Cardona. Ambos serán expulsados del poder por una movilización de masas en apoyo de Fidel Castro y el Ejército Rebelde y al poco tiempo se pasarán al bando de la contrarrevolución.

Esta definición molesta a los defensores del castrismo porque niega que la victoria de la revolución socialista haya sido consecuencia de un plan estratégico y desnuda que fue el producto de circunstancias extraordinarias. Fue el Che Guevara quien acuñó esta definición para explicar que la radicalización de la revolución fue el producto de los golpes y contragolpes con que el imperialismo intentaba quebrar el proceso y las medidas defensivas del gobierno revolucionario, que a su vez se encontraba empujado por el movimiento de masas.

El imperialismo y la burguesía comenzaron a romper con el gobierno revolucionario por dos puntos esencialmente: la reforma agraria, que desató la ocupación masiva de tierras por el campesinado y los tribunales populares que ajusticiaban y fusilaban a los personeros del batistato.

Recordemos que los guerrilleros de la Sierra Maestra asestaron, junto al movimiento de masas, un golpe mortal a las fuerzas armadas del régimen batistiano en las batallas de las Villas y de Santa Clara. El ejército burgués fue derrotado, quedando como única fuerza armada el Ejército Rebelde, que poco a poco iba adquiriendo el carácter de una milicia de obreros y campesinos. Frente a la invasión en Bahía Cochinos en abril de 1961, se armaron un millón de obreros y campesinos en defensa de la revolución.

Fue esta situación excepcional de oposición violenta del imperialismo (que desde entonces lleva a cabo un bloqueo criminal), de derrota de las fuerzas armadas burguesas y movilización revolucionaria de obreros y campesinos, la que empujó al gobierno revolucionario a tomar medidas de defensa de la Revolución que le dieron un carácter socialista a la misma.

El marxismo exige hacer una definición de clase de los movimientos políticos, para lo cual tiene en cuenta centralmente dos elementos: su dirección y su política.

Fidel Castro y el M26 eran en su origen una dirección pequeñoburguesa, ya que sus objetivos estaban limitados a un programa nacionalista y democrático. Además, porque su política no era organizar de manera independiente al movimiento de masas, sino un Frente Cívico Revolucionario (el Pacto de Caracas), que más allá de la intencionalidad de sus dirigentes era un tipo de Frente Popular de colaboración de clases.

Como se dijo, va a ser la dinámica de los acontecimientos los que empujen al castrismo hacia posiciones socialistas.

El M26 es hijo de una tradición de la pequeñoburguesía cubana radicalizada que se remonta a la experiencia de José Martí y del guiterismo y la Joven Cuba, una organización nacionalista de izquierda que en los años '30 practicó la lucha armada contra Batista. Una tradición que expresa una tendencia de la pequeñoburguesía a dirimir su conflicto con el Estado mediante la búsqueda de la insurrección armada.

Sin embargo, ya en la época de las revoluciones burguesas, la pequeñoburguesía fue incapaz de llevar adelante un programa propio. Los intentos de levantar un programa intermedio entre la burguesía y la clase obrera han sido demostrados como una imposibilidad absoluta. Una vez que la pequeñoburguesía se hace del poder asume el programa de la burguesía ahogando la revolución o el del proletariado y se transforma rápidamente en bonapartista.

La revolución cubana fue una excepcionalidad histórica en América Latina que demuestra esta regla general. Llegada al poder por una insurrección plebeya de obreros y campesinos, tuvo que romper con la burguesía para llevar adelante su programa democrático de reparto de la tierra y conquista de la independencia nacional. Tuvo que tomar medidas socialistas para defender la revolución de los ataques del imperialismo. Y lo hizo transformándose, poco a poco, en bonapartista en detrimento de la organización democrática de obreros y campesinos como base del nuevo estado obrero. Por este motivo, el Estado obrero cubano tuvo un origen deformado desde sus primeros días.

La política del castrismo luego de la movilización revolucionaria que aplasta a la gusanería en Playa Girón, va a ir siendo la de controlar al movimiento de masas y de estrechar la alianza con los estalinistas locales y la URSS. La influencia del Kremlin será decisiva para burocratizar la revolución. Y llevará a un régimen represivo que perseguirá opositores políticos y homosexuales en nombre de una moral burocrática burguesa y patriarcal.

Los sindicatos van a ser puestos bajo el liderazgo de Lázaro Peña que provenía del estalinista PSP (que en la década del '40 participó dentro del gobierno de Batista), aún contra el rechazo de los obreros que habían votado masivamente a la lista del M26 en contra de los comunistas. De 163 delegados al X Congreso de la Central de Trabajadores Cubanos solo 3 eran del PSP. Fidel, antes de encumbrarlo, solía denunciarlo por su complicidad con Batista: "¿Qué moral tiene, en cambio, el señor Batista para hablar de comunismo si fue candidato presidencial del Partido Comunista en las elecciones de 1940, si sus pasquines electorales se cobijaron bajo la hoz y el martillo, si por ahí andan las fotos junto a Blas Roca y Lázaro Peña, si media docena de sus actuales ministros y colaboradores de confianza fueron miembros destacados del Partido Comunista?".

En 1962 Fidel ordena la disolución de todas las tendencias revolucionarias en el Partido Unido de la Revolución Socialista, que en 1965 se transformara en el Partido Comunista de Cuba. Los trotskistas cubanos son detenidos a partir de 1962 y en 1965 su organización, el POR (T), es obligada a disolverse.

Para muchos el guevarismo constituyó una alternativa revolucionaria al castrismo. Ciertamente el guevarismo fue un ala izquierda clara de la revolución cubana que se opuso a la influencia estalinista en torno a la política económica, el realismo socialista y la coexistencia pacífica.

Sin embargo, Guevara nunca se consideró una tendencia aparte del castrismo, sino soldado del mismo. Como tal, prefirió renunciar a la lucha dentro de Cuba antes que llevar sus diferencias hasta el final, con la esperanza de que la extensión de la revolución diera nuevas fuerzas a la Cuba revolucionaria.

En la política económica, el Che, que ocupó el Ministerio de Industria, era partidario de un plan centralizado por ramas de producción que diera origen aunque sea a una industria que garantizara el consumo básico a la población cubana. Esta orientación fue derrotada y Fidel apoyó el intercambio, que Guevara denunciaba como desigual, de azúcar por petróleo e insumos básicos con los soviéticos. De esta forma, la expropiación de la burguesía que permitió un desarrollo espectacular de la salud, la educación y los recursos humanos, impidió un desarrollo integral de las fuerzas productivas, haciéndolo dependiente del monocultivo de azúcar, causa estructural del atraso cubano.

En el terreno de la coexistencia pacífica, el Che propuso extender la revolución bajo la consigna de "Un, dos, tres, muchos Vietnam" y denunció a los soviéticos por su política conservadora frente a Vietnam y los movimientos antiimperialistas. Bajo la influencia del Che, el castrismo lanzó la OLAS (Organización Latinoamericana de Solidaridad) que buscaba exportar la guerrilla como método revolucionario en el Continente. En este sentido el castro-guevarismo quiso reemplazar el internacionalismo proletario, que busca la organización independiente de obreros y campesinos en una Internacional revolucionaria para derrocar al capital y el imperialismo, por la creación artificial de ejércitos guerrilleros separados de las masas. Esta estrategia condujo a la derrota a Guevara, quien en Bolivia dejó en manos del PCB (Partido Comunista Boliviano) la organización del apoyo obrero y minero a los guerrilleros, siendo traicionados por el mismo.

En 1965 hubo un levantamiento popular en República Dominicana que fue sofocado por 40 mil marines enviados por la Casa Blanca. En 1968 tuvo lugar el Mayo francés y la Primavera de Praga, la cual fue condenada por Fidel Castro, que prefirió apoyar la masacre del Ejército Rojo antes que las reivindicaciones de una democracia socialista de los manifestantes. En 1969 se dio el Cordobazo. En 1971 tuvo lugar la Asamblea Popular en Bolivia y la victoria de la Unidad Popular chilena que desarmó a los obreros, campesinos y soldados que se armaban contra la reacción, con el apoyo del castrismo. En 1979 fue la victoria de la revolución sandinista.

La figura de Fidel Castro está íntimamente asociada con la Revolución Cubana. En este sentido, la crítica histórica y teórica del castrismo constituye un punto nodal para fundamentar una defensa de la Revolución Cubana, que ponga en primer plano una perspectiva anticapitalista, de oposición a la burocracia privilegiada y las políticas restauracionistas, por la libertad de los partidos defensores de las conquistas revolucionarias de 1959 y por el gobierno de los consejos de obreros, campesinos y soldados. Una crítica de esta naturaleza genera el rechazo abierto de los defensores de la burocracia, quienes conciben que en la revolución debe regir un pensamiento único y se debe rendir culto al liderazgo sin generar ningún tipo de fisuras. Es una postura calcada de quienes antes de 1989, sostenían que criticar a los regímenes estalinistas del llamado socialismo real era hacerle el juego a la contrarrevolución. Así, encubrían los monstruosos crímenes de los dirigentes burocráticos contra sus pueblos, sin impedir que esos mismos dirigentes alentaran la restauración dando origen a una nueva oligarquía capitalista. De esta forma, en lugar de defender la revolución, lo que hacen es ahogar todo debate democrático y limitar el papel de las masas a la obediencia ciega a los dirigentes. Se liquida la iniciativa independiente de obreros y campesinos, quienes ven en riesgo sus conquistas por un imperialismo que amenaza ser más agresivo y una burocracia que alienta políticas restauradoras de relaciones capitalistas

-22-

Sr. Presidente (González).- Se encuentra reservado en Secretaría el proyecto 20730/L/16, con una nota de moción de tratamiento sobre tablas que será leída a continuación.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Córdoba, 29 de noviembre de 2016.

Señor Presidente de la
Legislatura de la Provincia de Córdoba
Dr. Martín Llaryora
S. / D.

De mi mayor consideración:

Por la presente, me dirijo a usted para solicitar, en virtud del artículo 126 del Reglamento Interno de esta Legislatura, el tratamiento sobre tablas, en la presente sesión, del proyecto 20730/L/16.

Se trata del proyecto de ley por el que se incorpora el artículo 143 bis a la Ley 9571, referida a la representación partidaria de las bancas legislativas.

Sin otro particular, saludo a usted muy atentamente.

Juan Pablo Quinteros
Legislador provincial

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de tratamiento sobre tablas que acaba de ser leída.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

–Se vota y rechaza.

Sr. Presidente (González).- Rechazada.

Tiene la palabra el señor legislador Quinteros, que dispone de cinco minutos para formular una moción de reconsideración.

Sr. Quinteros.- Señor presidente: la sesión del día de la fecha, que vamos a terminar con este pedido de reconsideración de la votación del proyecto de ley de referencia, ha sido en verdad contradictoria porque este expediente –que viene acompañado por todo el interbloque de Cambiemos– tiene por objeto agregar a la Ley 9571 un artículo –de sólo cinco renglones– que tiene que ver con un tema del que empezamos hablando hoy en esta sesión, que comenzó con un homenaje en memoria del legislador Jorge Font, entre cuyas condiciones se destacó, fundamentalmente, la dignidad con la que afrontó su vida personal y partidaria. Por contrapartida, vamos a finalizar esta sesión con lo que constituye una gran vergüenza y que es absolutamente la antítesis de lo que personas como Jorge Font llevaron adelante a lo largo de su vida.

El artículo 143 bis, cuya incorporación a la Ley 9571 se propone en este proyecto, expresa: “Todo ciudadano que resulte elegido por un partido político o alianza deberá actuar a nombre de aquella y mantener su calidad de miembro hasta la terminación del mandato constitucional para el que resultó electo. La violación a las presentes disposiciones será sancionada con la pérdida de la banca asignada al cargo respectivo. Dicha vacante será reemplazada según lo previsto por los mecanismos constitucionales”.

Con este proyecto, señor presidente, se pretende que, si en este recinto legislativo les estamos diciendo a los cordobeses que vamos por una reforma política, debemos entonces atacar las cuestiones y situaciones que verdaderamente ofenden al electorado. Porque ofende al electorado votar a una persona que después, muy libre de cuerpo, se pasa a una banca absolutamente contraria a la que ocupó cuando fue elegido; ofende al electorado –y vulnera la voluntad popular– que alguien recorra la Provincia de punta a punta, diciendo “somos un proyecto distinto al oficialismo” y después, sin consecuencia de ninguna índole, se pase a abrazar las banderas de aquellos a quienes dijimos que venimos a combatir.

No me voy a extender demasiado en esto; cada uno tiene su conciencia y sabrá si puede o no dormir tranquilo; nosotros, afortunadamente, sí podemos hacerlo. Pretendemos que, si a Córdoba le estamos vendiendo una reforma política, la hagamos en serio; por eso, creemos –y volvemos a sostenerlo desde este bloque e interbloque– que lo que Córdoba realmente necesita es una reforma constitucional que termine con estas situaciones de verdadero oprobio que tiene que soportar el ciudadano de nuestra Provincia.

Simplemente, les pido que seamos consecuentes y, si pedimos el voto, después cumplamos con nuestro compromiso sentados en nuestra banca, y terminemos con la discusión sobre de quiénes son las bancas, si de los partidos o de las personas; las bancas, definitivamente –tenemos que decirlo con toda claridad–, son de los votantes que nos eligen para estar aquí. Ese es el mandato que tenemos.

Muchas gracias. (Aplausos).

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de reconsideración formulada por el legislador Quinteros.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y rechaza.

Sr. Presidente (González).- Rechazada.

-23-

Sr. Presidente (González).- Se encuentra reservado en Secretaría el proyecto 19743/L/16, con una nota de moción de preferencia que será leída a continuación.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Córdoba, 1° de diciembre de 2016.

Al señor
Presidente de la Legislatura de la
Provincia de Córdoba
S. / D.

De mi consideración:

Me dirijo a usted a fin de solicitarle, en virtud del artículo 125 del Reglamento Interno, moción de preferencia para la 40° sesión ordinaria del expediente 19743/L/16, proyecto de ley denominando "Brochero, Santo Patrono de los Caminos Rurales" a los caminos que unen Villa Giulio Cesare, Tanti, Los Gigantes, Sagrada Familia, Ambul y Villa Cura Brochero, creando el Programa de Revalorización y Promoción Histórica, Cultural y Religiosa de los mismos.

Sin otro particular, saludo a usted muy atentamente.

Miriam Gladys Cuenca
Legisladora provincial

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de preferencia leída por Secretaría.
Los que estén por la afirmativa, sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Se incorpora al Orden del Día de la 40° sesión ordinaria.

No habiendo más asuntos que tratar, invito al legislador Franco Miranda a arriar la Bandera Nacional en el mástil del recinto.

-Así se hace.

Sr. Presidente (González).- Queda levantada la sesión.

-Es la hora 21 y 56.

Nora Mac Garry – Graciela Maretto
Subdirector del Cuerpo de Taquígrafos