

**LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA**

**CUERPO DE TAQUÍGRAFOS**

**22ª REUNIÓN**

**19ª SESIÓN ORDINARIA**

22 de Junio de 2016

**VERSIÓN TAQUIGRÁFICA**

– En la ciudad de Córdoba, a 22 días del mes de junio de 2016, siendo la hora 16.00:

**-1-**

### **IZAMIENTO DE LA BANDERA NACIONAL**

**Sr. Presidente (Passerini).**- Con la presencia de 61 señores legisladores, declaro abierta la 19º sesión ordinaria del 138º período legislativo.

Invito a la señora legisladora Soher El Sukaria a izar a media asta la Bandera Nacional en el mástil del recinto, en razón del duelo decretado con motivo del deceso del ex Gobernador de la Provincia de Córdoba Ricardo Obregón Cano.

Invito a las legisladoras, legisladores y público presentes a ponerse de pie.

– Puestos de pie los señores legisladores y público, la señora legisladora El Sukaria procede a izar a media asta la Bandera Nacional en el mástil del recinto.

**-2-**

**Sr. Presidente (Passerini).**- Antes de comenzar el desarrollo de la sesión prevista, invito a todos los legisladores y público presente a guardar un respetuoso minuto de silencio con motivo del fallecimiento del ex Gobernador de la Provincia, doctor Ricardo Obregón Cano, y del senador mandato cumplido Carlos Zanotti, por lo que invito a todos los presentes, legisladores y público, a ponernos de pie.

-Así se hace.

**-3-**

**Sr. Presidente (Passerini).**- Informo a las señoras legisladoras y a los señores legisladores que nos visitan docentes y alumno de 5º, 6º y 7º año del IPET 143, General José María Paz, de la ciudad de Oliva. En representación del equipo directivo están las docentes Silvia Fioni y Silvina Fiori.

Esta institución fue creada el 4 de octubre de 1951; cursan sus estudios en ella 115 alumnos y cuenta con un plantel de 45 docentes. El título que allí se otorga es el de Técnico en Equipos e Instalaciones Electromecánicas.

Esta Legislatura agradece la visita y reconoce el esfuerzo que han debido hacer para estar hoy aquí con nosotros acompañándonos, así que pido que los saludemos con un respetuoso aplauso. (Aplausos).

**-4-**

### **VERSION TAQUIGRÁFICA**

**Sr. Presidente (Passerini).**- En consideración la versión taquigráfica de la sesión anterior. Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (Passerini).**- Aprobada.

**Sr. Presidente (Passerini).**- Vamos a omitir la lectura de los Asuntos Entrados por contar cada legislador con un ejemplar de los mismos en sus bancas y en las netbooks. Asimismo, el legislador que así lo desee puede solicitar la inclusión de coautores o el giro a otras comisiones de los respectivos proyectos.

Tiene la palabra el legislador Quinteros.

**Sr. Quinteros.**- Señor presidente: solicito que se agregue al legislador Fernando Palloni como coautor del proyecto 19076/L/16.

**Sr. Presidente (Passerini).**- Así se hará, señor legislador.

Tiene la palabra la legisladora Tinti.

**Sra. Tinti.**- Gracias, señor presidente.

Solicito el giro del proyecto 18770/L/16 a la Comisión de Equidad y Lucha contra la Violencia de Género.

**Sr. Presidente (Passerini).**- Así se hará, señora legisladora.

Tiene la palabra la legisladora Bustos.

**Sra. Bustos.**- Señor presidente: solicito que se agregue como coautora del proyecto 19102/L/16 a la legisladora Carmen Nebreda.

**Sr. Presidente (Passerini).**- Así se hará, señora legisladora.

Tiene la palabra el legislador Carlos Mercado.

**Sr. Mercado.**- Señor presidente: solicito que se agreguen como coautores del proyecto 19095/L/16 a todos los bloques parlamentarios.

**Sr. Presidente (Passerini).**- Así se hará, señor legislador.

Tiene la palabra el legislador Carlos Gutiérrez.

**Sr. Gutiérrez.**- Señor presidente: solicito que sea extendida la autoría del proyecto 19081/L/16 a todos los legisladores del bloque de Unión por Córdoba.

**Sr. Presidente (Passerini).**- Así se hará, señor legislador.

Tiene la palabra el legislador Eduardo Salas.

**Sr. Salas.**- Señor presidente: solicito que se agregue como coautor del proyecto 19111/L/16 al legislador Ezequiel Peressini.

**Sr. Presidente (Passerini).**- Así se hará, señor legislador.

Tiene la palabra el legislador Martín Fresneda.

**Sr. Fresneda.**- Señor presidente: solicito que se agregue como coautores del proyecto 19100/L/16 a las legisladoras Montero, Chiappello, Bedano y al legislador Salvi.

**Sr. Presidente (Passerini).**- Así se hará, señor legislador.

Tiene la palabra el legislador Carlos Presas.

**Sr. Presas.**- Señor presidente: solicito que se agreguen como coautores del proyecto 19096/L/16, que trata del Corredor Bioceánico Central por el Paso de Aguas Negras, a todos los miembros de la Comisión de la Región Centro y MERCOSUR.

**Sr. Presidente (Passerini).**- Así se hará, señor legislador.

**Sr. Presidente (Passerini).**- Para dar tratamiento al Orden del Día, tiene la palabra el legislador Gutiérrez.

**Sr. Gutiérrez.**- Señor presidente: solicito que los proyectos correspondientes a los puntos 19, 26, 34, 35, 36, 41 y 45 del Orden del Día sean girados al archivo.

**Sr. Presidente (Passerini).**- En consideración la moción de enviar al archivo los proyectos correspondientes a los puntos 19, 26, 34, 35, 36, 41 y 45 del Orden del Día.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (Passerini).**- Aprobada.

Se giran al archivo los proyectos solicitados.

**Sr. Presidente (Passerini).**- Tiene la palabra el legislador Carlos Gutiérrez.

**Sr. Gutiérrez.**- Señor presidente: solicito que los proyectos correspondientes a los puntos 58 y 59 del Orden del Día vuelvan a comisión, con preferencia para la 20ª sesión ordinaria.

**Sr. Presidente (Passerini).**- En consideración la moción de vuelta a comisión, con preferencia para la 20ª sesión ordinaria, de los proyectos correspondientes a los puntos 58 y 59 del Orden del Día.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (Passerini).**- Aprobada.

Se incorporan al Orden del Día de la 20ª sesión ordinaria.

**Sr. Presidente (Passerini).**- Tiene la palabra el legislador Carlos Gutiérrez.

**Sr. Gutiérrez.**- Señor presidente: solicito que los proyectos correspondientes a los puntos 10, 17, 18, 20, 21 y 51 al 54 del Orden del Día vuelvan a comisión, con preferencia para la 21ª sesión ordinaria.

**Sr. Presidente (Passerini).**- En consideración la moción de vuelta a comisión, con preferencia para la 21ª sesión ordinaria, de los proyectos correspondientes a los puntos 10, 17, 18, 20, 21 y 51 al 54 del Orden del Día.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (Passerini).**- Aprobada.

Se incorporan al Orden del Día de la 21ª sesión ordinaria.

**Sr. Presidente (Passerini).**- Tiene la palabra el legislador Carlos Gutiérrez.

**Sr. Gutiérrez.**- Señor presidente: solicito que los proyectos correspondientes a los puntos 1 al 9, 11 al 16, 22 al 25, 27 al 33, 37 al 40, 42, 43, 44, 46 al 50, 55, 57 y 60 al 65 del Orden del Día vuelvan a comisión, con preferencia para la 22ª sesión ordinaria.

**Sr. Presidente (Passerini).**- En consideración la moción de vuelta a comisión, con preferencia para la 22ª sesión ordinaria, de los proyectos correspondientes a los puntos 1 al 9, 11 al 16, 22 al 25, 27 al 33, 37 al 40, 42, 43, 44, 46 al 50, 57 y 60 al 65 del Orden del Día.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (Passerini).**- Aprobada.

Se incorporan al Orden del Día de la 22ª sesión ordinaria.

**Sr. Presidente (Passerini).**- Corresponde ahora el tratamiento del punto 56 del Orden del Día, proyecto de resolución 18435/L/16.

Por no contar con despacho, corresponde constituir la Cámara en estado de comisión.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (Passerini).**- Aprobado.

### **-CÁMARA EN COMISIÓN-**

**Sr. Presidente (Passerini).**- Tiene la palabra el señor legislador Facundo Saillen. Franco, perdón; disculpe por el bautismo.

**Sr. Saillen.**- Gracias, señor presidente.

Con tal que no sea Facundo Moyano está todo bien. (Risas).

Señores legisladores: a través de la participación en diversas actividades que venimos desarrollando en barrios de la ciudad de Córdoba, hemos visto las falencias que tiene Bajo Pueyrredón.

Le hemos solicitado información al Ministerio de Desarrollo Social y a quienes han llevado adelante la construcción de estos módulos –el Ministerio de Vivienda, Arquitectura y Obras Viales-, a través del pedido de informes que presenté el 5 de abril, y todavía no hemos recibido ningún tipo de respuesta. Se ha ido “pateando” la respuesta a este pedido de informes; hemos visto la negatividad para responderlo.

Creemos totalmente injusto que la gente tenga que vivir esta situación. En este tiempo hemos podido ver las consecuencias que han producido las inundaciones y los vientos, que han afectado gravemente, en su totalidad, a los beneficiarios de estas viviendas; se comenzaron a ver humedades dentro de las casas; en este período, hemos podido ver que una enorme cantidad de esos módulos prácticamente está por venirse abajo.

Señores legisladores: debemos tener en cuenta que esos módulos fueron creados para ser usados por dos o tres personas, pero las familias que viven en Bajo Pueyrredón son mucho más numerosas; no sé de dónde han sacado los datos concretos sobre las familias que viven en Bajo Pueyrredón, o que vivían al momento en que se entregaron esas casas – que fueron construidas a partir de 2010 y se terminaron en 2011.

Creo que esas familias necesitan una respuesta, señores legisladores. Queremos saber quiénes fueron las personas, con nombre y apellido, que resultaron beneficiadas por esos módulos habitacionales.

En estos días se me entregó cierta información, por parte del Ministerio de Desarrollo Social, intentando justificar la falta de proyección coherente, afirmando que la obra es de gran envergadura y que, por eso, habían dejado de cuestionar algunas problemáticas que venimos planteando.

Para ser concreto, la respuesta que se me dio en 3 hojitas -donde supuestamente se explica la utilización de 7 millones de pesos- dice: “En el caso de la obra ejecutada en la intersección entre Garay y Manzi, fue demolida parcialmente por los vecinos de la zona que se vieron afectados durante la serie de inundaciones por la acumulación de agua. Este hecho impactó negativamente en la zona donde se ejecutaron diecisiete módulos habitacionales cuyas familias beneficiarias aún hoy sufren las consecuencias de esa acción.

O sea, se afirma que se hicieron obras de mitigación pero también están afirmando que estos módulos están en una situación muy complicada.

Ahora anuncian con bombos y platillos un PROMEBA para, supuestamente, darle solución al mismo barrio. Lo que intento decir con esto –y lo digo en cada sesión- es que uno quiere obtener la información concreta para poder proponer positivamente y no hacer sólo una oposición crítica.

Solo pretendemos darle solución a la gente, desde nuestra posición de legisladores y por la función que me dio la gente, al igual que a todos ustedes.

Creo que es hora de que la gente de barrio Pueyrredón tenga una respuesta concreta y, por sobre todas las cosas, se le brinde una solución habitacional.

La escasa respuesta recibida por parte del Ministerio de Desarrollo Social no es lo que la gente necesita. Por lo tanto, reitero, y para no explayarme en la poca respuesta brindada – y también para que no queden tan mal-, les pido, por favor, que se apruebe este pedido de informes para poder así proponer soluciones concretas y para que no se vuelvan a cometer los mismos errores sufridos por la gente de barrio Pueyrredón.

Muchas gracias.

**Sr. Presidente (Passerini).**- Tiene la palabra el señor legislador Scarlatto.

**Sr. Scarlatto.**- Señor presidente: estamos tratando el proyecto 18435/L/16 que es un pedido de informes a la Provincia, por el cual se solicitan diversos aspectos referidos al denominado Bajo Pueyrredón de la ciudad de Córdoba.

El legislador autor del proyecto plantea un cuestionario en el pedido de informes que comienza con la necesidad de conocer la situación dominial de los terrenos donde se ubican las viviendas del asentamiento de referencia.

Ante ello, podemos decir que los terrenos en los que se encuentra ubicado el denominado asentamiento Bajo Pueyrredón, se trata de un lote de terreno expropiado por la Provincia, declarado de utilidad pública a través de la Ley 9.222. Se ha concretado ya el pago de la indemnización de expropiación y se ha tomado posesión del mismo.

Con respecto a los lineamientos del proyecto de relevamiento anunciado por el Poder Ejecutivo provincial, los mismos se corresponden con los Programas de Mejoramientos de Barrios IV, contrato de préstamo BID 3458 OC-AR, programa nacional cuya finalidad es mejorar la calidad de vida, contribuir a la inclusión urbana, social e integración de los hogares argentinos de los segmentos más pobres de la población.

Las acciones del PROMEBA forman parte de la estrategia pública nacional para buscar disminuir los niveles de pobreza, reducir el nivel de hacinamiento y el riesgo ambiental y mejorar las condiciones sanitarias generales de la población.

Es en este marco que el proyecto anunciado por el Poder Ejecutivo Bajo Pueyrredón apunta a mejorar de manera significativa este hábitat de la población que reside en el asentamiento y plantea un abordaje integral que, además de consolidar a la población en el lugar que habitan, garantiza el acceso a la propiedad de la tierra, provee de las obras de infraestructura urbana, equipamiento comunitario, saneamiento ambiental necesario, promueve el fortalecimiento del capital humano y social.

En el mismo cuestionario, señor presidente, se plantea la inquietud de conocer con qué programas se ejecutaron unidades habitacionales en el asentamiento.

Este módulo habitacional de Bajo Pueyrredón se ejecutó con el Programa Vida Digna, con características similares al PROMEBA del Gobierno nacional, pero éste es con financiación de la Provincia. A través del mismo, además, se proyectaron obras de infraestructura urbana, trabajos en distintos sectores y también, debido a la envergadura del proyecto, como en cuentas de inversión, se dividió la obra en etapas, quedando pendiente la finalización para una instancia posterior. Además, algunos ítems sufrieron una reducción de demasía presupuestaria determinada por la obra...

**Sr. Presidente (Passerini).**- Señor legislador Scaratto, disculpe la interrupción, me está solicitando formalmente una interrupción el legislador Saillén, ¿usted se la concede?

**Sr. Scarlatto.**- Con todo gusto, señor presidente.

**Sr. Presidente (Passerini).**- Tiene el uso de la palabra el legislador Saillén.

**Sr. Saillen.**- Señor presidente: es para manifestarle, a través suyo, al legislador preopinante, que la entrega que se me ha hecho respecto del pedido de informes que oportunamente formulara, que claramente eran tres hojas, parte de esas tres hojas es el desarrollo que está propinando ahora el legislador.

Para ser concreto y realista, hoy la gente quiere una respuesta concreta, y no creo que el señor Gobernador Juan Schiaretti quiera que esta gente siga viviendo en la misma situación que desde hace siete años.

Estoy de acuerdo en que quieran ocultar los problemas que ha originado el gobierno anterior –me refiero al gobierno de De la Sota–...

**Sr. Presidente (Passerini).**- Señor legislador Saillen, la interrupción que le concedí era, justamente, para hacer una aclaración. Si a usted le parece y me permite, sin hacer ninguna otra observación porque usted ya hizo uso de la palabra, le voy a dar nuevamente el uso de la palabra al legislador Scarlatto y luego se hará el debate correspondiente.

¿Puede ser?

–Asentimiento.

**Sr. Presidente (Passerini).**- Continúa el legislador Scarlatto en el uso de la palabra.

**Sr. Scarlatto.**- Gracias, señor presidente.

Continúo con el informe porque se trata de la información que le brindamos al legislador Saillen, e inclusive pedimos más información para ir completándola. También es necesario conocer –más allá que sean 2, 3, 10 u 11 hojas– lo que se le ha contestado que, en líneas generales, a los puntos que están estrictamente en el pedido que el legislador ha

realizado es lo que se le ha respondido. Naturalmente, en su intervención ha agregado otros comentarios que no están en el pedido de informes.

Entonces, con el permiso de usted, señor presidente, voy a seguir avanzando. Como decía, la formulación del proyecto y ejecución de las obras de defensa que mitigaron estuvieron a cargo de la Dirección General de Vivienda, particularmente en el caso de las obras de defensa ejecutadas en la intersección de las calles Garay y Manzi, que fueron demolidas parcialmente por los vecinos de la zona afectados por la acumulación de lluvias y de innumerables inundaciones que afectan por encima de obras que no se hicieron en su momento, no en el complejo sino en sus alrededores, y que trajeron ese problema, por lo cual los vecinos toman esa iniciativa de hacer una rotura, una apertura, lo que perjudicó, en la bajada de las aguas, a otros 17 módulos habitacionales, como recién el legislador hacía mención. Pero estas son obras que exceden de modo externo al complejo.

A raíz de ello, en los primeros meses del año, y como una forma de paliar los efectos del agua por falta de desagües adecuados, se programaron una serie de acciones que requerían el uso de maquinarias viales, cuya contratación está en trámite por parte del Ministerio de Desarrollo Social, por no tener las respuestas correspondientes por parte del Municipio.

Como se dijo antes, se dividió en etapas, por un lado se realizó la obra de infraestructura, la que estuvo a cargo de un consorcio de cooperación de empresas, la contratista CORVE S.R.L. y Gieco Ingeniería y Asociados, mediante el expediente 0135-023529/10, por la suma de 6.072.000 pesos, consistente en la ejecución parcial de redes de electricidad, red de distribución de agua, pavimentación, desagües pluviales, esto incluye las obras de defensa ante el aluvión mencionado anteriormente.

Por otra parte, se construyeron los módulos habitacionales a través de dos sectores, uno de ellos de 93 viviendas. Las soluciones habitacionales básicas se asignaron a la contratista PORTICO S.A., interviniendo en la zona oeste del asentamiento, contratado mediante el expediente 0135-25128/11, por la suma de 8.820.282 pesos con 84 centavos.

El otro sector se le asignó a la empresa Scala S.R.L por un total de 84 soluciones habitacionales básicas, con una inversión de 7.894.351 pesos. Se aclara que en este sector se construyeron 18 unidades menos debido a la modificación con posterioridad al anteproyecto de diversas cuestiones, que entre otras responden al diseño y al espacio físico.

Para compensar el monto de las 18 viviendas no construidas –que conformaban el contrato original–, la empresa realizó tareas de infraestructura como terraplenes y desmontes, tal como fue mencionado anteriormente. Al estar el terreno en una barranca, también se encargó de la necesidad de la consolidación de suelos y de los paquetes estructurales para poder desarrollar las construcciones, como así también los servicios.

Señor presidente, se construyeron 159 módulos habitacionales, cuyos beneficiarios fueron en su totalidad familias que residían en el asentamiento. La entrega se concretó desde la Dirección General de Viviendas y, más allá de no haber obtenido la documentación relacionada a los módulos habitacionales, los mismos están regidos por la tradicional disposición concerniente a la entrega de viviendas sociales. Esto significa que dichos módulos se hallan fuera del comercio por un plazo de 10 años, período por el cual no pueden ser vendidos, cedidos, permutados, donados, desocupados o destinados a otra finalidad que no sea la de vivienda del grupo familiar.

Asimismo, se le otorga a cada beneficiario la autorización para ocupar el módulo habitacional, la posibilidad de gestionar tarifas sociales de energía eléctrica y agua, y el compromiso de escrituración gratuita cuando esto sea posible. A los fines de resolver los problemas que pueda acarrear la falta de instrumentación, se ha propuesto durante el desarrollo de la obra –proyectada en PROMEBA IV formulado para el 2016–, que se otorgue una autorización de ingreso a cada uno de los beneficiarios de los lotes, con la posterior regulación de dominio a través de la escrituración a favor del grupo familiar beneficiario cuando la Municipalidad de la Ciudad apruebe el proyecto de loteo en el asentamiento.

Señor presidente, tal como hemos expresado, se han ido cumplimentando –de acuerdo al texto del pedido de informes del señor legislador– las respuestas correspondientes, las cuales le han sido acercadas en tiempo y forma. Naturalmente, habiendo escuchado algunas de las ponencias, abonando algunos nuevos planteos que fueron realizados por el legislador Saillén, considero que sería conveniente y prudente que los mismos puedan seguir siendo discutidos en la Comisión de Obras Públicas, ya que sabemos que son temas que afectan a la vida social de todos.

Por lo tanto –de considerarlo oportuno el legislador Saillen–, solicito que el proyecto vuelva a comisión para que podamos seguir trabajando los temas que han sido expresados recientemente, los cuales no se encuentran en el pedido de informes.

Muchas gracias.

**Sr. Presidente (Passerini).**- Tiene la palabra el legislador Saillen.

**Sr. Saillen.**- Gracias, señor presidente.

¿Puedo explayarme antes de expresar mi decisión?

**Sr. Presidente (Passerini).**- Al no encontrarse realizando una interrupción, usted tiene ahora el uso de la palabra, señor legislador.

**Sr. Saillen.**- Gracias, señor presidente.

En principio, quiero hacer referencia a lo que decía el legislador preopinante en el sentido de que no se encuentran dadas el cien por ciento de las respuestas a los interrogantes que nosotros incluimos en nuestro pedido de informes. Debido a la cantidad de dinero que se ha gastado en Bajo Pueyrredón, creemos que las respuestas deben ser explayadas en un sentido mucho más amplio, ya que, por ejemplo, no se nos dice cuáles fueron los estudios de suelo que se realizaron ni cuál fue la empresa que los hizo. Tampoco se nos responde quiénes fueron los beneficiarios, ¿o acaso el Gobierno dijo: “Vení vos, viejo que estás en la esquina, que te damos la casa”? Seguro que no, seguro que deben haber sido otorgadas con nombre y apellido; entonces, ¿quiénes fueron las personas que accedieron a la vivienda? Quiero saber si hubo actas o si hubo algún tipo de marco legal para que estas personas pudieran acceder a sus viviendas y saber a nombre de quién están.

En ese sentido –tal como dijo el legislador preopinante–, de llevarse a cabo una reestructuración del espacio, no queremos que vuelvan a cometerse los mismos errores. Como siempre digo, queremos contar con la información concreta para poder realizar nuestras propuestas y contribuir a darle a la gente las soluciones que necesita, ya que vemos que todavía no se ha llegado a darle las soluciones concretas para que viva dignamente.

Por ello, señor presidente, creo oportuno que mi pedido de informes vuelva a comisión, para que nos den las respuestas concretas a las preguntas que formulamos y nos brinden toda la información que requerimos.

Muchas gracias.

**Sr. Presidente (Passerini).**- Tiene la palabra el señor legislador Scarlatto.

**Sr. Scarlatto.**- Señor presidente: efectivamente –como dije recién–, vamos a continuar con esta tarea en comisión y, sin lugar a dudas, puede haber aspectos que deban mejorarse y sobre los cuales habrá que avanzar. No obstante, no se puede desconocer, bajo ningún concepto, las mejoras y avances que se han producido entre aquello que fue y aquello hacia donde vamos.

Hubo un trabajo importante, en un lugar donde realmente había una dificultad muy grande en lo que a los terrenos y estructura se refiere, y se realizó una tarea significativa para poder lograr lo que hemos llevado a cabo. Naturalmente, seguiremos estudiando en comisión los temas que ameriten nuestro análisis y, con todo gusto –se lo digo al legislador preopinante a través suyo, señor presidente–, aquellos que forman parte del pedido de informes, ya que en la comisión nos ajustamos a responder los puntos en él contenidos; de hecho, los puntos expresados en nuestra respuesta son los que el legislador preopinante señaló.

Por lo pronto, en la comisión seguiremos trabajando sobre los otros temas. El Gobierno ha llevado adelante estos programas, que son realmente muy importantes, para dar las soluciones concretas que se han brindado, que son verdaderamente significativas a la hora de analizar la realidad con la que nos encontramos.

Por estas razones, señor presidente, solicito la vuelta a comisión del proyecto en tratamiento.

Muchas gracias.

**Sr. Presidente (Passerini).**- En consideración la moción formulada por el legislador Scarlatto, de vuelta a comisión del proyecto en tratamiento.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

–Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (Passerini).**- Aprobada.

Corresponde levantar el estado de Cámara en comisión.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

–Se vota y aprueba.



**Sr. Presidente (Passerini).**- Aprobado.

**–CÁMARA EN SESIÓN–**

**Sr. Presidente (Passerini).**- Por Secretaría se dará lectura a los Asuntos ingresados a última hora, que adquieren estado parlamentario en la presente sesión.

**Sr. Secretario (Arias).**- (Leyendo):

–Se enuncian los expedientes 19104, 19105, 19106, 19111, 19112, 19113, 19114, 19116 y 19117/L/16.

**Sr. Presidente (Passerini).**- Quedan reservados en Secretaría.

**Sr. Secretario (Arias).**- (Leyendo):

–Se enuncian los despachos de los expedientes 18525, 18526 y 18527/P/16

–Se enuncia el despacho del expediente 17410/L/15.

**Sr. Presidente (Passerini).**- Quedan reservados en Secretaría.

**Sr. Presidente (Passerini).**- Se encuentran reservados en Secretaría los pliegos 18525, 18526 y 18527/P/16 –despachados por la Comisión de Asuntos Constitucionales, Justicia y Acuerdos–, con una nota de moción de tratamiento sobre tablas que será leída a continuación.

**Sr. Secretario (Arias).**- (Leyendo):

Córdoba, 22 de junio de 2016.

Señor Presidente de la  
Legislatura de la Provincia de Córdoba  
Dr. Martín Llaryora  
S. / D.

De mi consideración:

Me dirijo a usted a fin de solicitar, en virtud del artículo 126 del Reglamento Interno, el tratamiento sobre tablas en conjunto de los expedientes 18525, 18526 y 18527/P/16, pliegos presentados por el Poder Ejecutivo solicitando acuerdo para designar jueces de paz en diversas localidades del Departamento Colón.

Sin otro particular, saludo a usted muy atentamente.

Carlos Gutiérrez  
Legislador provincial

**Sr. Presidente (Passerini).**- En consideración la moción de tratamiento sobre tablas que acaba de ser leída.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

–Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (Passerini).**- Aprobada.

Tiene la palabra el señor legislador Carlos Presas.

**Sr. Presas.**- Señor presidente: como miembro informante de la Comisión de Asuntos Constitucionales, Justicia y Acuerdos, voy a fundamentar la aprobación del pliego 18525/P/16, remitido por el Poder Ejecutivo, solicitando acuerdo para designar a José Luis Dreosti, DNI 16.632.935, como Juez de Paz de Colonia Caroya, Acuerdo N° 200, de fecha 9 de diciembre de 2014; del pliego 18526/P/16, remitido por el Poder Ejecutivo, solicitando acuerdo para designar a la doctora Claudia Beatriz Reyes, DNI 20.817.699, como Juez de Paz de la ciudad de Jesús María, Acuerdo N° 202, de fecha 9 de diciembre de 2014, y del

pliego 18527/P/16, remitido por el Poder Ejecutivo provincial, solicitando acuerdo para designar al señor Luis Antonio Benavidez, DNI 11.183.173, como Juez de Paz de la ciudad de Juárez Celman, Acuerdo N° 205, de fecha 9 de diciembre de 2014, todos del Departamento Colón.

Los postulantes han cumplido todos los requisitos de la selección de jueces, han sido calificados como primeros por la Junta de Calificación y Selección de jueces de Paz, obteniendo 70 puntos, 61 puntos y 72,5 puntos respectivamente.

Estos jueces ya están en funciones hace más de seis años, con probada idoneidad y responsabilidad. Todos ellos van a seguir en sus cargos ya que se han comportado con los mejores puntajes y no solamente en la calificación sino en el conocimiento que han tenido en cada una de sus localidades.

Por lo tanto, pido al Pleno preste el acuerdo solicitado en estos tres pliegos que, sin dudas, van a garantizar que las ciudades Juárez Celman, Jesús María y Colonia Caroya, de nuestro Departamento Colón, sigan teniendo jueces de paz probos y que siempre están cerca de la gente.

Con estos conceptos adelanto el voto afirmativo de Unión por Córdoba y solicito al Pleno la aprobación del mismo.

**Sr. Presidente (Passerini).**- Tiene la palabra la legisladora Vilches.

**Sra. Vilches.**- Señor presidente: solicito la abstención, por los motivos ya conocidos, en la votación de los tres pliegos 18525, 18526 y 18527/P/16.

**Sr. Presidente (Passerini).**- Tiene la palabra el legislador Salas.

**Sr. Salas.**- Señor presidente: solicito la abstención del bloque de Frente de Izquierda y de los Trabajadores en la votación de los proyectos 18525, 18526 y 18527/P/16 por razones que hemos explicitado reiteradas veces.

**Sr. Presidente (Passerini).**- Tiene la palabra la legisladora Bedano.

**Sra. Bedano.**- Señor presidente: en nombre del bloque Córdoba Podemos, pido autorización para la abstención en la votación de los tres expedientes.

**Sr. Presidente (Passerini).**- En consideración las solicitudes de autorización de abstención formuladas por los legisladores Vilches, Salas y Bedano.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueban.

**Sr. Presidente (Passerini).**- Aprobadas.

Vamos a dar lectura a cada uno de los despachos y luego se pondrán en consideración.

**Sr. Secretario (Arias).**- (Leyendo):

Despacho de la Comisión de Asuntos Constitucionales, Justicia y Acuerdo al dictaminar acerca del pliego 18525/P/16.

#### LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA RESUELVE:

Prestar acuerdo, en los términos del artículo 104, inciso 42), de la Constitución de la Provincia de Córdoba, para designar al señor José Luis Dreosti, DNI 16.632.935, como Juez de Paz correspondiente a la sede Colonia Caroya, Departamento Colón.

**Sr. Presidente (Passerini).**- En consideración el pliego correspondiente al expediente 18525/P/16 leído por Secretaría.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (Passerini).**- Aprobado.

Queda prestado así el acuerdo para que el señor José Luis Dreosti sea designado Juez de Paz correspondiente a la sede Colonia Caroya, Departamento Colón.

Se comunicará al Poder Ejecutivo.

Despacho de la Comisión de Asuntos Constitucionales, Justicia y Acuerdos dictaminando acerca del pliego 18526/P/16.

Prestar acuerdo, en los términos del artículo 104, inciso 42), de la Constitución de la Provincia de Córdoba, para designar a la señora Claudia Beatriz Reyes, DNI 20.827.699, Jueza de Paz correspondiente a la sede Jesús María, Departamento Colón.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

–Se vota y aprueba.

Se comunicará al Poder Ejecutivo.

Despacho de la Comisión de Asuntos Constitucionales, Justicia y Acuerdos dictaminando acerca del pliego 18527/P/16.

Prestar acuerdo, en los términos del artículo 104, inciso 42), de la Constitución de la Provincia de Córdoba, para designar al señor Luis Antonio Benavídez, DNI 11.183.173, Juez de Paz correspondiente a la sede Juárez Celman, Departamento Colón.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

–Se vota y aprueba.

Se comunicará al Poder Ejecutivo.

Por Secretaría se dará lectura a la nota respectiva.

Córdoba, 22 de junio de 2016.

Sin otro particular, saludo a usted atentamente.

Orlando Arduh  
Legislador provincial

**Sr. Presidente (Passerini).**- En consideración la moción de tratamiento sobre tablas que acaba de ser leída.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

—Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (Passerini).**- Aprobada.

Tiene la palabra la legisladora Elisa Caffaratti.

**Sra. Caffaratti.**- Señor presidente: en primer lugar, quiero agradecer a la Comisión de Salud en su conjunto por haber rescatado este proyecto que presentamos junto a la legisladora Amalia Vagni en el anterior período legislativo.

En particular, quiero agradecer al presidente de la comisión, doctor Passerini, que hoy preside la sesión, por haber enriquecido el proyecto, en especial, a través de los aportes de la Secretaría de Salud Mental de la Provincia.

En este sentido, compartimos con todos los miembros de la Comisión de Salud la autoría del presente proyecto de adhesión a la Ley nacional 27130.

Los datos a que hemos tenido acceso a través de la Secretaría de Salud Mental de la Provincia nos interpelan y dan sentido a esta adhesión y, sin duda, lo hacemos con compromiso y esperanza de que esta no sea una mera acción declarativa.

-Ocupa la Presidencia el señor Vicepresidente Primero,  
legislador Jorge Horacio Font.

El suicidio en muchas localidades de nuestra Provincia es la primera causa de muerte, superando las provocadas por homicidio o siniestros viales. Otro dato que nos debe preocupar es que en los últimos cinco años los suicidios en niños y jóvenes han aumentado en un 80 por ciento.

Estamos hablando, señor presidente, de muertes evitables, que con pocos recursos pueden impedirse y se podrían salvar muchas vidas.

En este sentido, debemos decir que en la Provincia al día de hoy, y tal como lo expresaran las profesionales que nos visitaran en la Comisión de Salud, no cuenta con un presupuesto asignado para prevenir estas situaciones y que los recursos humanos disponibles muchas veces son insuficientes. Entonces, a partir de esta adhesión esperamos que el compromiso del Gobierno sea verdadero en todos estos aspectos.

La Ley 27.130 -a la que adherimos- es sumamente integral y operativa e incorpora la temática del suicidio dentro de las políticas públicas de salud. En su artículo 1° se declara el interés nacional, en todo el territorio de la República Argentina, la atención biopsicosocial, la investigación científica y epidemiológica, la capacitación profesional en la detección y atención de las personas en riesgo de suicidio y la asistencia a los familiares de las víctimas.

El Ministerio de Salud, como autoridad de aplicación, deberá, entre otras cosas y según lo establece la norma, capacitar a los distintos recursos humanos de Salud y Educación, elaborar protocolos de intervención y coordinación entre los servicios de salud, celebrar convenios con las distintas instituciones y ONG y también crear un sistema de registros que contenga la información estadística de intentos de suicidios, suicidios cometidos, causas de los decesos, edad, sexo y todo otro dato de interés a los fines del mejoramiento de la información estadística.

A su vez, en el ámbito de la prevención, se establece el desarrollo de programas de capacitación para los responsables en los ámbitos educativo, laboral, recreativo y en contexto de encierro; la habilitación de una línea telefónica gratuita de escucha a situaciones críticas, cuyos operadores estarán debidamente capacitados; desarrollar campañas de concientización a través de los medios masivos de comunicación y la elaboración de recomendaciones a los distintos medios sobre el abordaje responsable de la temática en consonancia con las recomendaciones de la Organización Mundial de la Salud.

En el ámbito de la asistencia, la ley establece que toda persona que realizó un intento de suicidio tiene derecho a ser atendido en el marco de la política de salud y la legislación vigente. El equipo de salud debe priorizar la asistencia de los niños, niñas y adolescentes, sin ningún tipo de menoscabo o discriminación. Los efectores de salud deben ofrecer para la atención del paciente con intento de suicidio un equipo interdisciplinario conformado en los términos de la Ley 26.657 de Salud Mental, asegurando el acompañamiento del paciente

durante todas las etapas del proceso de tratamiento, rehabilitación y reinserción social y promoviendo la integración de los equipos de asistencia con miembros de la familia y comunidad de pertenencia por el plazo que aconseje el equipo de asistencia especializado.

Asimismo, y por último, la ley refiere a la cobertura, estableciendo que las obras sociales enmarcadas en las Leyes 23.660 y 23.661, la obra social del Poder Judicial de la Nación, la Dirección de Ayuda Social para el Personal del Congreso de la Nación, las entidades de medicina prepaga y las entidades que brinden atención al personal de las Universidades, como también todos aquellos agentes que brinden servicios médicos asistenciales a sus afiliados, independientemente de la figura jurídica que posean, deben brindar cobertura asistencial a las personas que hayan sido víctimas de intento de suicidio y a sus familias, así como a las familias de víctimas de suicidio que comprende la detección, el seguimiento y el tratamiento, de acuerdo con lo establecido por la autoridad de aplicación.

Señor presidente: tal como lo expresamos, el suicidio constituye un problema de salud pública, no sólo por encontrarse entre las primeras causales de muerte de niños y jóvenes y por su significativo aumento en los adultos mayores, sino también porque cada suicidio supone la pérdida irreparable de una vida y la devastación emocional y social de familiares y amigos cercanos a la víctima y, en definitiva, del conjunto de la sociedad.

Estamos convencidos que la prevención es posible, que existen dispositivos que el Estado debe promocionar para ser utilizados en los distintos ámbitos y que estas herramientas deben servir para proteger, asistir y contener a las personas que tuvieron una tentativa de suicidio y también a los familiares y al entorno de las víctimas.

En el profundo convencimiento de que la prevención es posible es que proponemos la presente adhesión y solicitamos el acompañamiento de nuestros pares.

Muchas gracias.

**Sr. Presidente (Font).**- Tiene la palabra la legisladora Massare.

**Sra. Massare.**- Señor presidente: desde nuestro bloque acompañamos la adhesión a la Ley 27.130 porque creemos que el suicidio golpea cada año al mundo entero volcando en cifras brutales la angustia y el padecimiento de ciento de miles de personas que toman la decisión de terminar con sus vidas en escenarios carentes de contención, donde prima el aislamiento y las dificultades de la comunicación, paradoja de una era que nos sorprende con los avances cotidianos en la tecnología comunicacional.

Hoy el suicidio representa una de las tres primeras causas de muerte en el mundo y la primera causa de muerte no natural en Argentina, los niveles en nuestro país son crecientes y alarmantes, de ello dan cuenta los datos del Ministerio de Salud que constituyen un indicador que demanda una respuesta urgente de atención a la problemática, sumado a los diferentes estudios realizados en los programas de adolescencia de diferentes provincias y de Nación, de donde surge que la franja etaria más vulnerable es justamente la adolescencia.

En particular, son reiterados los casos de suicidio en los adolescentes producto de prácticas que son cada vez más comunes como el bullying y acoso escolar.

Tenemos que visibilizar el tema para que se instale en la agenda de las políticas públicas a lo largo de todo el territorio de nuestro país y como sociedad seamos capaces de llegar a tiempo para dar la contención que evite estos dramáticos finales de la vida.

Es decir, trabajar en prevención y, posteriormente, intervención de mayor incidencia en la familia y comunidad en general luego de estos eventos, todas son alertas que debemos tener en cuenta a la hora de legislar.

Debemos cuidar a nuestros jóvenes, niños y adultos porque es una problemática que afecta indiscriminadamente, sumado a que se debe poner especial atención en la demanda que pueda surgir a partir de esta ley para poder estar a la altura de las necesidades de la población en general.

Por todo esto me parece más que acertado que pongamos todos los esfuerzos posibles para ayudar al acompañamiento, tratamiento y contención social de la problemática.

Muchas gracias.

**Sr. Presidente (Font).**- Tiene la palabra el legislador Peressini.

**Sr. Peressini.**- Señor presidente: en nombre del bloque de Frente de Izquierda y de los Trabajadores, adelanto el acompañamiento con nuestro voto positivo al proyecto de ley, a través del cual la Provincia adhiere a la Ley 27.130 porque consideramos que es una necesidad que el Estado provincial comience a prestarle atención a un grave problema que la salud y, particularmente la salud mental, está afectando a una porción muy importante de los

trabajadores, de los sectores populares y de la ciudadanía en general de la Provincia de Córdoba.

Consideramos que la adhesión a la ley puede constituirse en un pequeño paso, pero los indicadores que hoy estamos conociendo a través de distintos pedidos de informes y que ha acercado el Ministerio de Salud a esta Legislatura, que se han hecho públicos en el día de hoy en un diario importante de la Provincia, existen desde hace mucho tiempo en todo el país y en el mundo.

Los indicadores nacionales de 2013 ya manifestaban que en el mundo había aproximadamente un índice de 7,4 cada cien mil habitantes que terminaban siendo víctimas del suicidio, pero también los alarmantes indicadores en el año 2013 mostraban ya –ratificados ahora por las actuales investigaciones– que en esas situaciones de suicidio, un porcentaje muy importante se da en jóvenes de entre 15 y 24 años. Estos índices demuestran que en la Provincia de Córdoba, en el año 2015, hubo 220 casos de suicidios, siendo así –como ya lo manifestaron legisladores preopinantes– el motivo por el cual mueren más personas en esta Provincia por motivos no naturales, seguidos por 183 muertes por accidentes y 100 muertes por homicidios.

El actual Poder Ejecutivo, producto de las muertes violentas y de los efectivamente repudiados asesinatos que ha habido durante el último año, ha montado dispositivos feroces de represión en todos los barrios de esta Provincia, pero sigue sin fortalecer el sistema de salud, que es el único mecanismo por el cual esta ley puede ser llevada adelante y no caer en letra muerta o en sólo una muestra de intenciones.

Las adhesiones a las leyes nacionales pueden ser simplemente manifestaciones políticas, lo que consideramos puede representar un grave error, ya alertadas esta Legislatura y las autoridades de aplicación de que sin presupuesto esta ley no va a garantizar la reducción de los índices de suicidio. La autoridad de aplicación será el Ministerio de Salud y, sin embargo hoy, la salud en la Provincia se encuentra en una profunda crisis, los hospitales se encuentran sin recursos humanos ni materiales para dar abasto, siquiera, en la atención de la gripe; carecen de condiciones edilicias y, en particular, la salud mental se encuentra en una grave crisis que es exponencial a la crisis general de salud en la Provincia.

Como es sabido, particularmente por la edad mencionada, entre los 15 y los 24 años, es en el sistema educativo donde muy probablemente se podrían detectar todos estos indicadores; es que, efectivamente, todo suicidio tiene, previamente, una manifestación en la vida cotidiana de la persona que luego se quita la vida. Y es en la escuela donde muchas veces se detectan niveles muy importantes de violencia, pero el Estado también es violento y las relaciones interpersonales se tornan violentas de esta manera, siendo la escuela un escenario donde muchas veces se reproducen –e incluso se enseña en una currícula oculta– estos mecanismos violentos, a veces como una manera de resolver problemas. Efectivamente, es la conducta suicida un mecanismo violento y drástico de resolver un problema.

Necesitamos que se dote a todo el sistema educativo de esta Provincia de gabinetes psicopedagógicos para poder detectar, junto con los coordinadores de curso, cada uno de los indicadores de la problemática y así poder acompañar sistemáticamente, y no de manera aislada, las situaciones de violencia y así enseñarles a nuestros jóvenes que existe otro camino para resolver los conflictos.

Por todo lo dicho, es que creemos que esta ley que estamos tratando puede terminar siendo solamente una promesa, por lo que tenemos que tener activada esa alerta muy importante, ya que es la juventud la que siempre termina pagando los platos rotos de las crisis sociales. En este caso, es la juventud la que se lleva la tasa más alta de suicidios; pero también podemos hablar de que en la Comisión de Derechos Humanos y de Desarrollo Social de esta Legislatura estuvo presente esta semana un disertante que manifestaba que la juventud tiene las peores condiciones laborales, la que sufre la precarización del empleo o lisa y llanamente el desempleo, siendo esta una generación que está destinada a no tener una vivienda propia y, muchas veces, fruto de esas condiciones laborales, ni siquiera una vivienda digna. Es la juventud la que sufre la represión y la violencia estatal y la explotación en los lugares de trabajo.

No es llamativo que, efectivamente, todas estas situaciones de violencia a la que es sometida gran parte de la clase trabajadora y de los sectores populares terminen en condiciones de violencia extrema, como es el suicidio.

Es llamativo que los indicadores también muestren que el 50 por ciento de las personas que se suicidan tienen trabajo. Pero, también ha habido casos emblemáticos de suicidio: ni hablar, por ejemplo, de la Primavera Árabe, que en Túnez significó una revuelta tras el suicidio de un estudiante que tenía que vivir de changas y la policía tunecina le quemó el carrito con el cual trabajaba y él se quemó a lo bonzo, generando una rebelión en ese

país; o los docentes de Santiago del Estero, que al recibir los descuentos que el Estado provincial generaba se terminaban suicidando.

Esos son casos emblemáticos que van directamente pegados a la crisis social, pero esta situación de superexplotación es la que lleva a que muchísimas veces la vida de los sujetos ya no tenga sentido.

El Estado debe garantizar condiciones materiales, condiciones concretas de vida digna, para que la vida simbólica de los sujetos también sea digna y pueda tener una perspectiva de vida.

Por eso, desde el bloque Frente de Izquierda y de los Trabajadores, no solamente acompañamos al presente proyecto de ley sino que acompañaremos cada uno de los reclamos y de las luchas de los trabajadores de la salud y la educación, para dotar de un sistema integral que proteja la vida en esta Provincia.

Muchas gracias, señor presidente.

**Sr. Presidente (Font).**- Tiene la palabra la legisladora Montero.

**Sra. Montero.**- Señor presidente: en nombre del bloque Córdoba Podemos, manifestamos la adhesión a esta ley que, a su vez, adhiere a la Ley Nacional 27.130. Para no sobreabundar en argumentos que ya han explicitado los legisladores preopinantes, solamente, voy a hacer dos reflexiones al respecto.

En primer lugar, en lo que refiere al suicidio como uno de los actos humanos más trágicos que puede tomar una persona al poner fin a su vida, ese gran psicoanalista, padre del psicoanálisis, Sigmund Freud, decía que el suicidio es el último acto de amor al yo; esto significa que cuando alguien decide terminar con su vida, lo hace como un modo de terminar con el sufrimiento de la existencia humana, y termina siendo eso un acto de amor, porque ya no tolera en sí ese dolor que significa la vida; instancia psíquica a la que se denomina “yo”, que es aquella encargada de vérsela con la vida cotidiana, con la realidad. Por lo tanto, esa instancia es la que se torna intolerable vivir.

En ese contexto debemos preguntarnos el por qué de las cifras que acaban de dar los legisladores, en donde han puesto el acento en el suicidio adolescente, que es uno de los problemas más importantes que tenemos hoy. Pero los datos dicen que hay dos franjas etarias que hoy expresan fuertemente la tendencia al suicidio: una es la de la juventud – como efectivamente se ha dicho-, y otra es la de la tercera edad. Y fíjese que, en ese sentido, las dos hablan de condiciones de vida muy particulares: los primeros, es decir los adolescentes, los jóvenes, en una clara manifestación de sensación de vacío, esto es lo primero que se escucha de un joven cuando uno indaga acerca de por qué tiene ideas suicidas, es la falta de futuro, es el no encontrar para qué vivir, es sentir que la vida a futuro no tiene sentido. Y como contrapartida, en la tercera edad lo que aparece es la falta de realización, de algo en la vida, es la irrealización de un proyecto, es darse cuenta de una terrible frustración por no haber logrado aquello que hubiera querido lograr. Es decir, están los dos extremos: la sensación de no poder llegar y la de no haber llegado.

En verdad, son dos franjas etarias a las que, particularmente, hay que prestarles atención porque hoy en la comisión decíamos que si bien la decisión de suicidarse es un acto personalísimo, a veces inevitable –lo sabemos quienes trabajamos en las áreas de salud mental-, también es cierto que desde la contención social, desde la función del Estado, sobre todo en estas dos franjas etarias, esta decisión está altamente vinculada a una realidad social y de vida. Por lo tanto, allí es donde el Estado debe apuntar.

En ese contexto, no podemos dejar de expresar que la ley nacional es importante; como bien lo expresaba la legisladora Caffaratti, apunta a la prevención más que a la asistencia. Y en esto quiero hacer una mínima referencia -hoy lo decíamos en la comisión- a que la situación de la salud pública en la Provincia es muy mala, y hay que notificarle al Gobierno que está haciendo agua, que está en terapia intensiva el sistema de salud pública. Y salud mental no es una excepción, sino que es la punta del iceberg de esta situación desastrosa en materia de salud pública.

En ese sentido, cuando vinieron los funcionarios del área de salud mental, que han hecho este trabajo de investigación interesante, también quedó en evidencia que en el área específica de asistencia o de prevención, como el caso de este programa, está compuesto sólo por dos profesionales para toda la Provincia, y siete estudiantes que están haciendo sus pasantías. Es imposible que pensemos en políticas de Estado serias si no asignamos presupuesto y recursos humanos.

Entonces, la adhesión a la ley nacional es importante, la avalamos y acompañamos, pero tenemos que marcar que es más importante que el Gobierno provincial tome en este sentido una política activa, que no solamente pase por la declamación de la adhesión a la ley nacional sino que se asignen los recursos, no los que puedan venir de la Nación -que en

buena hora y ojalá vengan-, sino aquellos que le competen a la propia Provincia en el marco de su responsabilidad indelegable.

Nada más, señor presidente.

**Sr. Presidente (Font).**- Tiene la palabra el legislador García Elorrio.

**Sr. García Elorrio.**- Señor presidente: en primer lugar, felicito a la Comisión de Salud de la Cámara por la amplitud con que se están tratando determinados temas en dicha comisión, lo que favorece rápidos consensos para obtener leyes de este tipo. También, felicito a toda la Cámara por su apertura al tratamiento de los temas centrales que afectan a nuestra sociedad, algo que esta Cámara debería hacer permanentemente; los temas que afectan a esta sociedad deberían ser asuntos de todos los miércoles.

Cuando los funcionarios del Ministerio de Salud de la Provincia vinieron a explicar el problema que esta sociedad tiene con el tema del suicidio, a raíz de un pedido de informe de otro legislador y otro nuestro, recordaba a un chico de veintiún años, pasante de nuestro bloque –Juan- que un día de diciembre me planteó “a mí me gustaría investigar, Aurelio, el tema del suicidio, porque tengo amigos que se han suicidado”. Le dije, “como no, Juan, jadelante!”.

Entonces, cuando esos funcionarios del Ministerio de Salud explicaban, ante la mirada atónita de los legisladores presentes, porque si bien hay algunos legisladores que son profesionales específicos en áreas de salud mental y podían tener una información más acabada, la mayoría de los que estábamos ahí confieso que estábamos francamente impresionados con lo que estaba sucediendo ahí, y me acordaba de este chico que tenía esa preocupación por lo que veía en su entorno.

No abundaré en más, señor presidente, pero debo decir que coincido con lo que se ha dicho, especialmente con lo que acaba de referir la legisladora Liliana Montero sobre el proyecto de vida de los jóvenes, creo que la clave está allí, pero no solamente para el tema del suicidio sino también para los temas de la droga, de los accidentes automovilísticos, del alcohol.

Pienso que la ausencia de un proyecto de vida es el gran desafío que tenemos como sociedad. Un chico que tiene un proyecto de vida es un chico o una chica que de alguna forma encuentra un motivo para enfrentar cada día las dificultades que todos los seres humanos tenemos sobre esta tierra.

De modo que felicito a los autores del proyecto de adhesión, felicito a Juan porque con su inquietud nos mostró algo que será de mucha utilidad, porque todos los que vimos eso ese día, señor presidente, no lo podremos olvidar y quedaremos comprometidos con este tema.

Nada más, señor presidente.

**Sr. Presidente (Font).**- Tiene la palabra la legisladora Laura Vilches.

**Sra. Vilches.**- Gracias, señor presidente.

Muy a menudo me encontré con que entre las causas del suicidio estaban la de ser destituido de un puesto de trabajo, la de ser rechazado de un trabajo y la baja súbita de los salarios, que tiene como consecuencia que las familias no tengan lo necesario para vivir, más aun teniendo en cuenta que la mayoría apenas si gana para comer.

“Un hombre valioso fue despedido como tantos otros sin dar muchas vueltas, por falta de conocimientos el mundo industrial le estaba vedado, intentó entrar a la administración civil, pero la cantidad de aspirantes –tan numerosos aquí como en otras partes- le cerró esta vía. Le agarró un negro desánimo y se suicidó. Con él encontraron una carta y una serie de informaciones: su mujer era una pobre costurera, sus dos hijas –de 16 y de 18 años- trabajaban con ella”. En el Tableau nuestro suicida decía que, como no podía ya ser útil a la familia y estaba obligado a vivir como una carga para su mujer y sus hijas, apenas podían vivir del trabajo de sus manos, había creído que su deber era quitarse la vida para que no les sea tan pesado el fardo.

Esto es un fragmento de un texto de Marx acerca del suicidio que parece escrito para hoy, un trabajo que el propio Marx hace sobre los archivos de la Policía parisina del archivista Peuchet entre 1845 y 1847. Es evidente que la problemática del suicidio tiene una relación directa con las condiciones sociales, y esto es un antecedente del famoso trabajo de Durkheim.

Cuando ese archivista descubre que las condiciones de vida de las masas trabajadoras son algunas de las razones y de las causas de suicidios; cuando ese archivista encuentra que entre las otras causas del suicidio, en el caso de las mujeres, está lo que en su momento se llamaba “la deshonra”, los embarazos no deseados.



Cuando se habla de esas penurias, de esas amarguras que tienen origen en las condiciones sociales, tenemos que pensar que el suicidio tiene raigambres mucho más profundas y que esas tiranías que identificaba Peuchet, y que el propio Marx recupera y comenta, se mantienen actualmente en la vida cotidiana, en la situación de las mujeres en el seno familiar, en la situación de las mujeres en la vida social –aquello que llamamos opresión, machismo.

En el caso de los jóvenes y de la juventud, en particular en este momento también se incorporan las condiciones de su identidad sexogenérica; la elección de una identidad no heterosexual en los jóvenes y las jóvenes trans, por ejemplo, es una de las causas principales de suicidio entre chicos de entre 14 y 20 años, lo mismo el descubrimiento o el encuentro con la entidad gay o lesbiana.

Voy a coincidir con la legisladora Montero en que, desde ese punto de vista, son dos las franjas etarias vulnerables frente a la perspectiva del suicidio; y ahí nuevamente nos encontramos con las condiciones sociales de existencia de esos mayores que, amén de haberse encontrado con la imposibilidad de realizar algunas de sus aspiraciones, se encuentran con que su propio presente y su futuro es miserable. Y esto es importante en un momento en el que, si bien acordamos con la adhesión a esta ley nacional, se desarrolla y desata un brutal ajuste sobre los sectores populares, se le acaba de arrebatar la jubilación en el Congreso Nacional bajo esta ley omnibus que se planteó como de restitución histórica a los jubilados, se los ataca brutalmente, se eleva la edad jubilatoria, se le abre la posibilidad a la reprivatización de la propia Caja de Jubilaciones y el saqueo brutal, y se les condona y perdona a los fraudulentos blanqueadores, sean que lo hagan por la vía legal, que fuguen dólares o que los quieran enterrar en los conventos y monasterios.

Entonces, no podemos disociar esto que parece positivo de una política más general que se está llevando adelante y que incluye a los propios trabajadores y trabajadoras de la salud y, en particular, a los trabajadores que atienden la problemática de la salud mental, porque venimos de un episodio de hace apenas un mes en que un joven de 18 años se suicidó en la propia Manzana de Salud Mental, en donde había un profesional que está escasamente retribuido y como monotributista.

La votación de esta ley se da en un contexto en que quieren, atacando inclusive las disposiciones progresivas de Ley de Salud Mental que plantea la desmanicomialización, concentrar y montar una guardia central para toda la provincia con la incorporación de cero personal profesional en la Manzana de Salud Mental del Neuropsiquiátrico.

Genial la iniciativa, pero sin recursos, sin la dotación de más personal, sin la incorporación de insumos y condiciones dignas para esos trabajadores, y sin la mejoría general de las condiciones de las masas trabajadoras y los sectores populares, difícilmente veamos la reducción de los índices de suicidio, más bien veremos su aumento.

Como ya decía este archivista de los anales policiales parisinos, en 1840 se proclamó el derecho de cada ciudadano a la educación, al trabajo y, sobre todo, a un mínimo de subsistencia, pero no alcanza con volcar todos esos anhelos generales en el papel. Queda por delante el sembrar estas ideas por nuestro suelo con instituciones materiales e inteligentes.

Es imprescindible que esto se traduzca en materialidad y, mientras tanto, creemos que la manera de acabar con todas estas tiranías que inciden, afectan y llevan a una persona a decidir quitarse la vida es pelear por una sociedad libre de opresión y explotación y que, mientras tanto, hay medidas indispensables y concretas como un salario digno igual a la canasta básica familiar, trabajo en blanco, salud sexual integral en las escuelas, basada también en la Ley de Identidad de Género, una ley de emergencia para acabar con la violencia contra las mujeres; el derecho al acceso al aborto legal, seguro y gratuito; el acceso al deporte, a la cultura y al esparcimiento para generar prácticas solidarias y comunitarias entre los jóvenes; la atención de los jubilados y adultos mayores; que exista realmente el 82 por ciento móvil; que los jubilados puedan gozar de condiciones dignas; entre otras medidas.

Planteaba -disculpen si los aburro, pero me parece iluminador que en 1800 se plantearan estas perspectivas realmente profundas- que la única manera de acabar con el suicidio es pensar en una reforma total del orden social actual; todos los intentos de cambio serían inútiles.

Por todo esto, obviamente, adherimos a esta ley y dejamos claramente sentado que hay que pelear por otra sociedad.

Muchas gracias.

**Sr. Presidente (Font).**- Gracias, señora legisladora.

Tiene la palabra el señor legislador Daniel Passerini.

**Sr. Passerini.**- Muchas gracias, señor presidente.

Para ir cerrando este enriquecedor debate, en el cual desde muchas miradas, desde muchas posiciones de origen distinto, se ha coincidido en la necesidad de dar tratamiento a este problema, como presidente de la Comisión de Salud –y como un integrante más- quiero, en primer lugar, reconocer el trabajo que han hecho las dos autoras del proyecto de adhesión a la ley nacional, las legisladoras Vagni y Caffaratti, y la oportunidad que significó, para poder tratar este proyecto, contar con algunos pedidos de informes sobre la problemática del suicidio y las vías de abordaje presentados por otros legisladores, como García Elorrio y Tinti, porque para responder esos pedidos de informes contamos -como hacemos habitualmente en las reuniones de nuestra comisión- con la presencia de funcionarios, técnicos y especialistas en la materia, lo que nos permitió tomar información y, a partir de esa información, analizar el proyecto presentado y –en este caso- llegar a un consenso.

En ese sentido, debemos destacar y agradecer la participación, la colaboración y la información brindada -quiero detenerme en este punto- por el equipo de Salud Mental del Ministerio de Salud de la Provincia de Córdoba; ellos nos dieron la información que está documentada y que les hemos hecho llegar a cada uno de los integrantes de la comisión -y hoy a los presidentes de cada bloque y a cada uno de los legisladores que integran esta Cámara-, por vía electrónica, para que tengan el informe estadístico –no voy a entrar en una discusión acerca de unas cifras que se han dado porque no sumaría nada a la discusión- sobre las incidencias -cada legislador va a tener la información a mano para sacar sus propias conclusiones.

Lo principal es la posibilidad que tenemos hoy de discutir un tema tan importante -que como está planteado es un problema de salud-; creo que poner en visibilidad la problemática del suicidio en la Provincia de Córdoba, y en todo el país, es una decisión importante que está tomando esta Legislatura.

Fundamentalmente, no quiero olvidarme de agradecer la presencia y la información que nos brindaron funcionarios de la Dirección de Salud Mental del Ministerio de Salud: el doctor Emilio Filipponi –Secretario de Salud Mental-, la doctora María Pía Guidetti –Directora General de Gestión en Salud Mental-, la doctora García Moreno –Jefa del Departamento de Gestión de Hospitales y Centros de Salud Mental- y el doctor José Daghero –abogado de la Secretaría de Salud Mental.

Además, queremos agradecer, en particular –en esto hemos coincidido todos los integrantes de la comisión-, la presencia de la Licenciada Alejandra Rossi, directora de la Casa del Joven quien, con su exposición, no sólo respondió a los pedidos de informes de algunos legisladores sino que brindó información muy importante que tiene que ver con la cruda realidad que hoy se vive frente a la problemática del suicidio.

Con los años, el suicidio se fue transformando en una problemática acuciante para nuestra sociedad. Con la iniciativa en tratamiento apuntamos no sólo a la disminución de la incidencia y prevalencia del suicidio, a través de la prevención y asistencia, sino también a algo muy importante: “la posvención”, esto es: acciones e intervenciones posteriores a un evento autodestructivo -tal como lo enuncia la legislación nacional a la que hoy estamos adhiriendo.

La ley nacional data del año 2015, es una ley reciente. Es muy importante y positivo que, como estamos viendo en las manifestaciones expresadas por los distintos bloques, hoy estemos adhiriendo de manera unánime a esta iniciativa.

No me puedo olvidar que la Comisión de Legislación General hoy, en forma conjunta, aprobó el despacho que estamos considerando; y es muy importante valorar el trabajo legislativo que se ha hecho en este campo.

Podríamos hablar más, pero en honor a la brevedad, voy a acercar por escrito para que se agregue a la versión taquigráfica, la exposición que iba a hacer.

Me parece importante destacar que, más allá de las distintas posturas y opiniones que podamos tener acerca del funcionamiento de la salud pública, y de algunos puntos en particular, creo que hoy la oportunidad del debate es, justamente, acerca de un problema puntual que es la problemática del suicidio.

Todos y cada uno de los legisladores que participamos de la reunión de comisión en la cual se nos brindó la información nos vimos ingratamente sorprendidos –diría- por la cantidad y por la proyección de la información con el correr de los años y por la grave incidencia cualitativa y cuantitativa que tiene la problemática del suicidio como indicador de causa de muerte.

También quiero destacar y agradecer en nombre de todos los legisladores que participamos de la comisión, a la Comisión de Prevención de Adicciones, que participó del trabajo de este proyecto de ley, porque habíamos invitado para una exposición que tenía que ver con una cuestión de bioética al doctor Armando Andruet, que fue Vocal del Tribunal Superior, y hoy es el único letrado que asesora a la Academia de Medicina.

Cuando el doctor Andruet se enteró que estábamos abordando esta problemática y tratando esta temática, nos brindó mayor información, habida cuenta que nos contó su antecedente en oportunidad de integrar el Superior Tribunal de Justicia, a través del Centro Núñez, con un trabajo exhaustivo de investigación e información acerca de la problemática de suicidios que termina siendo, creo, un elemento y un insumo muy importante para clarificar, cuantificar y cualificar la problemática.

En ese sentido, creo que todos los aportes que recibió la comisión y la Legislatura, han sido enriquecedores.

Quiero pedir que pasemos a la votación y obviamente, adelantar el voto positivo de nuestro bloque. Reiterar que el primer día que comenzamos el trabajo en la comisión nos pusimos un primer objetivo, que fue la búsqueda de los consensos, discutimos y vamos a defender cada una de las posiciones que planteamos frente a cada tema, pero en esta problemática hoy sentamos un muy buen precedente en adherir a la ley. Obviamente, como también lo manifestamos en la comisión, una vez que la misma sea promulgada y publicada, y que el decreto reglamentario ya esté en funcionamiento, proponemos trabajar como comisión en todos los rincones de la Provincia para, así como pusimos en visibilidad esta problemática en el seno de la Legislatura, lo podamos hacer también a lo largo y ancho del territorio provincial. Hay muchas acciones, tal cual prevé la ley nacional a la cual estamos adhiriendo, para poner en marcha equipos interdisciplinarios, acciones concretas y, obviamente, a partir de la ley la decisión política de que en materia presupuestaria, recursos materiales y humanos, el Gobierno de la Provincia de Córdoba, a través del Ministerio de Salud que va a ser la autoridad de aplicación de esta ley, cumpla y lo haga claramente con este propósito.

Agradezco a todos los miembros preopinantes los aportes realizados, a las autoras del proyecto por haber compartido con la Comisión de Salud la autoría del mismo y compartirlo con todos los legisladores.

Muchas gracias.

### **INCORPORACIÓN SOLICITADA POR EL LEGISLADOR PASSERINI**

Señor presidente: comienzo esta exposición destacando la labor que venimos desarrollando en la Comisión de Salud, en donde los legisladores que la integramos nos reunimos con regularidad, traemos invitados, sean funcionarios, expertos o bien interesados en la problemática y se ponen a consideración los proyectos ingresados. A través del dialogo, muchas veces podemos llegar a un acuerdo y a puntos en común mas allá de nuestra pertenencia partidaria.

Concretamente, a este proyecto lo hemos conversado y discutido, no sólo con los miembros de esta comisión sino con los integrantes de la Comisión de Legislación General, y hoy este despacho sale con apoyo mayoritario.

Creo que esta es una muestra más de que el trabajo en conjunto siempre tiene buenos resultados y que, más allá de las ideologías que cada uno representa, cuando reina el dialogo y el consenso los resultados finalmente se cristalizan.

Quiero destacar, en primera instancia, la visita del equipo de Salud Mental, que fue valiosa y generosa, tanto en cuanto al tiempo como en la calidad de la información suministrada.

Puntualmente, quiero valorar la visita del doctor Emilio Filipponi, secretario de Salud Mental del Ministerio de Salud de la Provincia, de la doctora Maria Pia Guidetti, directora general de Gestión en Salud Mental, de la doctora García Moreno, jefa de Departamento de Gestión de Hospitales y Centros de Salud Mental, del doctor José Daghero, abogado de la Secretaria de Salud Mental y, en particular, destacar la presencia de la licenciada Alejandra Rossi, directora de la Casa del Joven, quien con su exposición no sólo respondió a los pedidos de informe de algunos legisladores sino que nos puso al tanto de cuál es la cruda realidad a la cual nos exponemos al hablar del suicidio.

Con los años, el suicidio se transformó en una problemática acuciante para nuestra sociedad. Con esta iniciativa en tratamiento apuntamos, no sólo a la disminución de la incidencia y prevalencia del suicidio a través de la prevención y asistencia, sino también a la posvención –estas son las acciones e intervenciones posteriores a un evento autodestructivo- tal como lo enuncia la legislación nacional a la que hoy estamos adhiriendo.

Asimismo, quiero destacar la presencia del doctor Armando Segundo Andruet quien debía visitar la Comisión por otro proyecto, pero que cuando se enteró de que estábamos tratando la problemática del suicidio, rápidamente me comento que cuando estuvo a cargo del Tribunal Superior, en el Centro de Perfeccionamiento “Ricardo Núñez”, se realizaron investigaciones y se encargo de hacer extensiva a todos antes de comenzar la exposición del asunto por el cual estaba invitado.

Puntualmente, señor presidente, y después de esta introducción, el debate que hoy propiciamos en este recinto implica la adhesión de Córdoba a la Ley Nacional 27.130 de Prevención del Suicidio. Esta norma de origen nacional fue aprobada el año pasado, y en su artículo 19 invitaba a las provincias a adherir.

Esa fue la razón que motivó, primero circunscribirnos a ese acompañamiento, para luego avanzar en el análisis de una problemática que genera clara preocupación debido al aumento sostenido que la Argentina ha tenido en tasas de suicidio, tanto en aquellas estadísticas relevadas y difundidas por la Organización Mundial de la Salud como por las detectadas a través del Instituto de Medicina Forense de Córdoba.

Solo por citar registros de nuestra Provincia, podemos apuntar que entre 2005 y 2009 hubo 392 casos de suicidio, con un marcado aumento año tras año: 64 suicidios en 2005; 69 en 2006; 79 en 2007; 86 en 2008; y 94 en 2009.

Pero la complejidad del flagelo denota sus trágicas consecuencias de manera mucho más consolidada durante la década actual: de 392 casos registrados durante el lustro 2005-2009, la cifra trepa a 1.179 entre 2010 y 2014. Repito estos números para que tomemos real dimensión del problema al que nos enfrentamos: 392 casos entre 2005 y 2009, frente a 1.179 entre 2010 y 2014. Esto es un 300% de incremento estadístico.

En todos los casos, los números reflejan una suba altamente preocupante en las tasas de suicidio conocidas. Sin embargo, esa angustia se profundiza aún más cuando los especialistas subrayan que la tasa de suicidios en adolescentes también tuvo un incremento significativo, y que en los últimos años también bajó la edad de los chicos con conductas autolesivas.

Desde hace cuatro años se ven conductas de riesgo suicida en adolescentes de 13 y de 14 años, cuando antes se empezaban a notar este tipo de actitudes recién a partir de los 15 y 16. No solo eso, en 2013 se registró un caso de suicidio de un niño de apenas 11 años y otros 3 casos de niños de solo 12 años de edad.

Algunas causas que explican el aumento de suicidios entre niños y adolescentes: En otras cosas, la soledad, el aislamiento, las inseguridades, los pobres vínculos con los adultos, la falta de expectativas, carencias afectivas, la baja autoestima, la intolerancia al fracaso, trastornos en la alimentación y antecedentes de maltrato.

Entre los adultos, las causas más comunes son: problemas psiquiátricos, pérdida de seres queridos, problemas económicos, familiares, laborales y abuso de alcohol y/o drogas.

Pero volviendo a las estadísticas, son más de 900 mil las personas que se suicidan cada año en el mundo, unos 3.000 de esos casos se producen en la Argentina. Así como el número de homicidios bajó de 115 casos en 2013 a 100 en 2015, los casos de suicidio y de intento de suicidio suben. Estos números ubican al suicidio como la primera causa de muerte no natural en nuestra Provincia. A nivel mundial, el suicidio es una de las primeras 3 causas de muerte en personas de 15 a 44 años.

Pero y aquí viene lo importante y en lo que me quiero detener: los suicidios son prevenibles. Repito y subrayo: La mayoría de los suicidios pueden prevenirse. A esto los sostiene la OMS y los expertos que destacan que esa prevención solo se logra a través de estrategias interdisciplinarias. ¿Y porqué pueden prevenirse?: puntualmente porque los suicidas suelen dar avisos de sus intenciones.

Un trabajo presentado por la Universidad de Hong Kong – Hacia los programas de prevención de suicidios basados en las evidencias – expresa que “el suicidio ha sido tomado, en principio, como una enfermedad mental, con intervenciones clínicas y tratamientos para la depresión; sin embargo, se descubrió que la mayoría de la gente que ha cometido suicidio nunca había recibido asistencia psiquiátrica”.

En tal sentido, a través de la adhesión a la normativa nacional, se prevé un abordaje coordinado, interdisciplinario e interinstitucional de la problemática, la sensibilización de la población, el desarrollo de los servicios asistenciales y la capacitación de los recursos humanos, la prevención, la detección de personas en riesgo, el tratamiento y la capacitación.

Además, la Ley promueve la elaboración de un protocolo de intervención para los servicios del primer nivel de atención de salud y de los de emergencia hospitalaria y un protocolo de coordinación entre los servicios de salud, una línea telefónica de emergencia y la creación de un registro a los fines del mejoramiento de la información estadística.

También, la norma a la cual estamos adhiriendo hoy exige a los efectores de salud a que ofrezcan para la atención de pacientes con intento de suicidio la atención a través de un equipo interdisciplinario, asegurando el acompañamiento del paciente durante todas las etapas del proceso de tratamiento, rehabilitación y reinserción social.

Por último, las obras sociales deberán brindar cobertura asistencial a las personas que hayan sido víctimas de intento de suicidio y a sus familias, así como a las familias de víctimas de suicidio.

Para cerrar señor presidente, quiero expresar que lamentablemente el suicidio ha acompañado al hombre a lo largo de su historia y aunque en diferentes épocas la explicación de sus causas y la actitud hacia el mismo han variado, el acto ha existido en casi todas las culturas.

Es por eso, que se torna imperiosa la necesidad de abordar la prevención del suicidio promoviendo investigaciones que detecten los grupos de riesgo, y que esto permita definir además el perfil del suicida.

Por último, con la convicción de que para implementar la normativa y cumplir con los compromisos asumidos en la materia específica, es necesario dotar a la autoridad competente en materia de salud mental de recursos que permitan un abordaje integral y permanente de la problemática del suicidio en nuestra sociedad, se promueve esta adhesión y solicito a mis pares me acompañen con la aprobación del presente proyecto.

**Sr. Presidente (Font).**- Si ningún otro legislador va a hacer uso de la palabra, en consideración en general el presente proyecto 17410/L/15, tal como fuera despachado por las comisiones.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

–Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (Font).**- Aprobado en general.

A los efectos de la votación en particular se hará por número de artículo.

-Se votan y aprueban los artículos 1º y 2º.

**Sr. Presidente (Font).**- Siendo el artículo 3º de forma, queda aprobado el proyecto en general y particular.

Se comunicará al Poder Ejecutivo.

**Sr. Presidente (Font).**- Se encuentra reservada en Secretaría una nota mocionando el tratamiento sobre tablas del proyecto de ley 18922/E/16, que cuenta con despacho de comisión. A continuación se leerá la nota respectiva.

**Sr. Secretario (Arias).**- (Leyendo):

Córdoba, 22 de junio de 2016.

Al Señor Presidente  
Legislatura de la Provincia de Córdoba  
Dr. Martín Llaryora  
S / D

De mi consideración:

Me dirijo a usted a fin de solicitarle, en virtud del artículo 126 del Reglamento Interno, el tratamiento sobre tablas, en la sesión ordinaria del día de la fecha, del expediente 18922/E/16, proyecto de ley, presentado por el Poder Ejecutivo Provincial, aprobando el Convenio para la Equidad y el Ordenamiento Fiscal, suscripto entre la Provincia y la Municipalidad de Córdoba.

Sin otro particular, saludo a usted muy atentamente.

Carlos Gutiérrez  
Legislador provincial

–Ocupa la Presidencia el Vicepresidente,  
legislador Daniel Passerini.

**Sr. Presidente (Passerini).**- En consideración la moción de tratamiento sobre tablas que acaba de ser leída por Secretaría.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

–Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (Passerini).**- Aprobada.

Tiene la palabra el legislador Manuel Calvo.

**Sr. Calvo.-** Señor presidente: he solicitado el uso de la palabra para fundamentar el proyecto 18922/E/16 –que tiene dictámenes de las Comisiones de Asuntos Institucionales, Municipales y Comunales y de Economía, Presupuesto, Gestión Pública e Innovación– por el cual se propicia la aprobación del Convenio entre el Gobierno de la Provincia de Córdoba y la Municipalidad de la Ciudad Capital para la Equidad y el Ordenamiento Fiscal.

A partir de este Convenio –que ya ha sido suscripto por nuestro Gobernador, nuestro Ministro de Gobierno, y también el Intendente Municipal de la Ciudad de Córdoba– la Provincia dispone asignar montos no reintegrables a la Ciudad Capital por los servicios que presta el Municipio, tanto en el ámbito educativo como así también en el ámbito de la salud, que corresponden a la órbita provincial. A partir de allí, se le hace un reconocimiento por los 37 servicios educativos que presta la Municipalidad de la Ciudad de Córdoba, tanto en el ámbito de la educación primaria como la educación media, y tiene como objetivo principal establecer las distintas acciones que lleva adelante el Gobierno provincial y que, si bien son responsabilidades del Gobierno provincial, son llevadas a cabo por el Gobierno de la Ciudad de Córdoba.

Y en el ámbito de la salud, es para complementar la inversión que realiza el Gobierno municipal respecto de las distintas atenciones que se llevan a cabo en el Hospital Príncipe de Asturias, como así también en el Hospital Infantil Municipal, que son acciones que corresponden a la órbita del Gobierno provincial porque sobrepasan la atención primaria de la salud.

El presente Convenio tiene como objetivo reconocer las distintas acreencias que tienen ambas jurisdicciones respecto de las prestaciones de estos servicios, como así también dejar saldadas distintas acreencias que tiene la Municipalidad de Córdoba para con el Gobierno provincial.

En este sentido, luego de un trabajo que se llevó adelante entre las distintas reparticiones técnicas, tanto de la Provincia como de la Municipalidad de la Ciudad de Córdoba, se ha llegado a establecer un saldo a favor del Municipio de la Ciudad Capital que la Provincia lo toma como un importe no reintegrable, y se va a efectuar en 8 cuotas consecutivas a partir del año 2016, como ya está siendo asignado a partir del Presupuesto Provincial hacia las arcas del Municipio de la Ciudad Capital.

También es importante aclarar que el Convenio no solamente habla de un sistema de asignación recíproca de deudas entre ambas jurisdicciones, sino también establece, en distintas cláusulas –que ya fueron despachadas por el 80 por ciento de los miembros de ambas comisiones que acabo de mencionar–, lo que tiene que ver con trabajar de forma mancomunada en lo que es el recupero del plan de iluminación que tiene previsto el Gobierno provincial en la Ciudad de Córdoba en el cual la Municipalidad otorga la autorización para detraer los montos invertidos en la recaudación de la Ordenanza Tarifaria Municipal respecto de lo que se percibe en los consumos eléctricos a través de la factura de energía eléctrica. Esto significa que el Gobierno provincial va a asumir el compromiso de ejecutar la iluminación LED en distintas arterias de la Ciudad Capital, teniendo como principal acción directa aquello que tenga que ver con el plan de seguridad que se encuentra llevando adelante el Gobierno de la Provincia.

En este sentido, se ha acordado –a través del presente convenio– establecer un tope a lo que significa el aporte que realiza el Gobierno de la Provincia de Córdoba respecto de la provisión del Boleto Educativo Gratuito. Sobre las empresas que tienen órbita en la Ciudad Capital, se fija un tope del 45 por ciento sobre lo que establece la tarifa ordinaria del servicio público de transporte en la Ciudad Capital.

Como le decía al comienzo, señor presidente, este es un avance que se genera después de haber trabajado arduamente sobre el tema y luego de que la Legislatura de la Provincia haya sancionado el Acuerdo Federal. Estamos convencidos de que este Convenio que se ha suscripto –es decir, la aprobación de este Convenio por parte de la Legislatura para transformarlo en ley– es un paso adelante para el federalismo que se encuentra encarando en nuestra Provincia el Gobernador Juan Schiaretti.

Esto se da a partir de esta acción directa y concreta hacia el Municipio de la Ciudad de Córdoba para que de aquí en adelante –habiéndose puesto de acuerdo respecto de los recursos que corresponden al año 2016–, es decir, a partir del año 2017, ya no sea necesaria la firma de distintos convenios para poder establecer cuáles son los servicios que presta la Municipalidad de la Ciudad Capital respecto de aquellos que le corresponden al Gobierno Provincial. El Gobierno de la Ciudad de Córdoba, como así también el Gobierno de la Provincia, van a poder fijar los nuevos valores y establecer los nuevos costos para cada uno de los servicios, los cuales van a ser transmitidos de manera automática desde el Gobierno provincial hacia el Gobierno municipal.

Finalmente, al establecerse el monto de las acreencias en el Convenio, este arroja un resultado a favor de la Municipalidad de Córdoba de alrededor de 455 millones de pesos, que

tiene una erogación por parte del Gobierno de la Provincia en aportes no reintegrables en una cuota mensual, durante lo que queda del año calendario, de alrededor de 17 millones de pesos, estableciendo así un nuevo criterio respecto de la asignación de recursos de la Provincia hacia el Municipio de la Ciudad Capital sobre los distintos servicios que presta el Gobierno de la Ciudad Capital respecto de la obligación que tiene la Provincia de prestar estos servicios aquí, como en el interior provincial.

Por lo tanto, adelantando el voto positivo de la bancada de Unión por Córdoba y pidiéndole al resto de los legisladores su acompañamiento, solicito la aprobación del presente proyecto de ley.

Muchas gracias.

**Sr. Presidente (Passerini).**- Tiene la palabra el legislador Salas.

**Sr. Salas.**- Gracias, señor presidente.

Este proyecto tiene varias aristas que pueden ser tocadas. Para comenzar, vamos a empezar por una que parece de carácter formal, pero que tiene una importancia muy grande: se está votando un convenio que no podemos modificar, tocar, ni revisar. Por lo tanto, no podemos votarla porque se está violando la Constitución Provincial, en la medida que acá se votó una ley que deja la posibilidad de modificar el Presupuesto a criterio del Poder Ejecutivo, lo cual, aparte de ser inconstitucional, cede derechos y obligaciones de la Legislatura porque se podrían afectar partidas presupuestarias.

Entonces, por un lado, se nos presenta un convenio que está vigente y en funcionamiento y, por otro, nos exponen cifras que definen como “buenas” y “correctas”; no conozco ni he indagado sobre las cuentas municipales –creo que la mayoría de los legisladores tampoco lo ha hecho– como para saber si efectivamente esto es así.

Tampoco sé, por ejemplo, a qué se van a afectar las partidas que ahora se destinan a la salud y a la educación ni qué va a suceder, en tal sentido, con los vecinos de Córdoba; no sé si, a partir de eso, vamos a tener una suerte de menor presión tributaria –que es un infierno– en nuestra ciudad.

Así las cosas, se nos llama a votar algo que ya está hecho y a hacer el papel –como siempre se dice– de “escribanía de lujo”, aunque dudo que sea de lujo sino, más bien, una “escribanía con escribanos caros”, que es otra cosa. Este es un problema formal.

Por otra parte, hay un problema de orden general –que señalé cuando se discutió del llamado “acuerdo federal”–, que tiene que ver con lo siguiente: se presenta como idea que Provincia va a hacer una concesión a los municipios –de Capital, en este caso–, haciéndose cargo de un aspecto del tema de la salud y de un aspecto del tema de la educación.

Como ya señalé, la salud y la educación corresponden a la Provincia, y la anomalía radica en que haya hospitales –como el Infantil o el Príncipe de Asturias– que estén en manos del municipio, como también en que haya escuelas a su cargo, ya que debieran ser de la Provincia y ésta debiera solventarlos. La educación corresponde a la órbita de la Provincia –de hecho, pagamos impuestos para eso– y no a los municipios.

Por lo tanto, esta famosa política de descentralización –vuelvo a decirlo porque el otro día se me contestó algo incorrecto– no apunta a dejar al municipio fuera de las decisiones relacionadas con la salud o que tengan que ver con los servicios que presta la Provincia, sino a no sostener financieramente esos servicios que le corresponde solventar. En tal sentido, debe haber una centralización de recursos para determinar quién los pone; luego, para decidir qué hacer con ellos hay que tomar en cuenta lo que dicen las diferentes comunidades.

Por estas razones, señor presidente, desde el Frente de Izquierda y los Trabajadores solicitamos autorización de abstenernos en la votación del proyecto en tratamiento.

Muchas gracias.

**Sr. Presidente (Passerini).**- En su momento, señor legislador, cuando sometamos a votación el proyecto en análisis, pondremos a consideración su moción de abstención.

Tiene la palabra el señor legislador Miguel Osvaldo Nicolás.

**Sr. Nicolás.**- Señor presidente: solicité hablar después de quienes me precedieron en el uso de la palabra –adviento que el bloque de Frente de Izquierda y los Trabajadores solicitó una abstención– porque no pretendo convencer a nadie.

Tengo en mi banca la Constitución provincial, de cuyos artículos 19, 59 y 60 surge claramente quién debe estar a cargo de dos temas tan sensibles como la educación y la salud. En tal sentido, siempre me hago una pregunta: ¿qué municipio del país tiene 37 escuelas municipales y 3 hospitales? Cuando me contesto ese interrogante, me doy cuenta

de que la única provincia que tiene eso es la nuestra, que siempre es el espejo donde se mira el resto de la República.

Entonces, en base a la Constitución y esa respuesta, digo que es imposible no acompañar una ley que viene a legitimar y cumplir con derechos constitucionales postergados y adeudados, durante años, por parte de la Provincia. Y no me refiero sólo a las gestiones radicales sino también a las de Kammerath, Juez y Giacomino, que han solventado esto en la ciudad de Córdoba.

Por eso, resalto el gran esfuerzo que viene haciendo la Municipalidad de Córdoba, desde hace años, para el mantenimiento del sistema educativo municipal y los hospitales de alta complejidad haciéndose responsables económicamente, en su totalidad, de su funcionamiento con los montos recaudados a través del Impuesto Inmobiliario.

Este convenio sobre la equidad y ordenamiento fiscal, celebrado entre las partes, que algunos lo quieren vender de una manera y otros de otra forma, es importantísimo por cuestiones fundamentales: primero, viene a poner fin a una parte de la deuda que la Provincia tiene con los ciudadanos de la Capital.

El otro punto a resaltar no es menor, festejamos que sucedan y se concreten este tipo de acuerdos dado que consideramos que es la forma en la que se debe trabajar en política - el trabajo en conjunto-, más en estos temas tan sensibles como la educación y la salud.

En síntesis, paso a decir lo que invirtió la Municipalidad de Córdoba desde el 2015 y para abajo hagan volar la imaginación sobre cuánto invirtieron Luis Juez, Giacomino, el mismo Kammerath. En el año 2015, el Presupuesto en Salud, que tuvo destinado la Municipalidad de Córdoba –escuchen esta cifra- fue de 1.542.171.104 pesos; en Educación, 960.846.094; recibió algunas partidas que significaron únicamente la cobertura de un 18 por ciento de todos esos gastos en Salud y un 8,5 por ciento en Educación.

Entonces, si ustedes me dicen que la proyección para el 2016 supera los 2000 y pico de millones de pesos, les digo que es por eso que celebramos este acuerdo que comienza por fin a darle equidad y justicia a los cordobeses, por encima de las buenas voluntades de funcionarios de turno, entendiendo que no estamos ante ninguna concesión sino ante el cumplimiento de un estricto derecho constitucional.

Por eso, sin pretender convencer a ninguno de los que me precedieron en el uso de la palabra, solicito el acompañamiento de este proyecto porque sirve para el presente y el futuro. En ese aspecto, adelanto el voto afirmativo del bloque de la Unión Cívica Radical.

Muchísimas gracias.

**Sr. Presidente (Passerini).**- Tiene la palabra el legislador García Elorrio.

**Sr. García Elorrio.**- Señor presidente: pedí hablar después del legislador Nicolás especialmente para oírlo.

En principio, mi voto iba a ser negativo porque yo estoy en contra del criterio de fiscalidad que tiene la Provincia de Córdoba y cómo maneja el tema de la fiscalidad pública con los municipios. Pero también entiendo, a partir de las palabras del legislador Nicolás, la lucha de la ciudad donde vivo por obtener el apoyo económico y financiero y no quiero votar contra la ciudad en la que vivo. Por lo tanto, valoro que el Gobierno de la Provincia de Córdoba, en cumplimiento del artículo 104 de la Constitución, haya mandado este proyecto para que la Legislatura lo apruebe porque estamos tocando el Presupuesto y siempre he sido partidario de que las cuestiones que toquen el presupuesto y sean de envergadura, como en este caso, sea tema de la Legislatura.

Por lo tanto, como no quiero votarle al Gobierno de Córdoba nada que tenga que ver con su criterio de fiscalidad y tampoco quiero votar contra la ciudad en que vivo, pido autorización para la abstención.

**Sr. Presidente (Passerini).**- En su momento se pondrá en consideración.

Tiene la palabra la legisladora Nora Esther Bedano.

**Sra. Bedano.**- Señor presidente: adelanto el acompañamiento de este proyecto por parte del bloque Córdoba Podemos.

Nos han quedado algunas dudas pero respetamos totalmente la autonomía de los municipios en esta Provincia de Córdoba, y si el Intendente de Córdoba, elegido democrática y libremente por su pueblo, se sentó con el señor Gobernador y llevaron adelante este convenio, que seguramente tiene que ver también con la aprobación del Concejo Deliberante de Córdoba, nosotros debemos acompañarlo.

Nada más.

**Sr. Presidente (Passerini).**- Tiene la palabra la legisladora Laura Vilches.



**Sra. Vilches.-** Señor presidente: simplemente para pedir autorización de parte del bloque PTS- Frente de Izquierda para abstenernos en la votación.

**Sr. Presidente (Passerini).-** Oportunamente se pondrá en consideración.  
Tiene la palabra la legisladora Soher El Sukaria.

**Sra. El Sukaria.-** Señor presidente: es para adelantar el voto positivo de nuestro bloque.

**Sr. Presidente (Passerini).-** Tiene la palabra el legislador Daniel Alejandro Juez.

**Sr. Juez.-** Señor presidente: es para adelantar el voto positivo de nuestro bloque Frente Cívico al presente proyecto.

**Sr. Presidente (Passerini).-** En consideración las solicitudes de abstención en la votación formulada por los legisladores Salas, Vilches, Peressini y García Elorrio.  
Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueban.

**Sr. Presidente (Passerini).-** Aprobadas.

Si ningún otro legislador va a hacer uso de la palabra, se pone en consideración el proyecto 18922/E/16, tal como fuera despachado por las comisiones respectivas.

Por contar el proyecto sólo con dos artículos, se pone en consideración en general y particular en una misma votación.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (Passerini).-** Aprobado en general y particular.  
Se comunicará al Poder Ejecutivo.

**Sr. Presidente (Passerini).-** Conforme lo acordado en la Comisión de Labor Parlamentaria, y si no hay objeciones en la aplicación del artículo 157 del Reglamento Interno, vamos a dar tratamiento, sin constitución de Cámara en comisión, a los siguientes proyectos: 19068, 19070, 19071, 19077, 19080, 19085, 19090, 19091, 19092, 19093, 19095, 19096, 19097, 19100, 19102, 19103, 19104, 19105, 19106, 19111, 19112, 19113, 19114, 19116 y 19117/L/16, sometiéndolos a votación conforme al texto acordado.

En consideración los proyectos mencionados.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueban.

**Sr. Presidente (Passerini).-** Aprobados.  
Tiene la palabra el legislador Carlos Mercado.

**Sr. Mercado.-** Señor presidente: esta fecha está instituida recordando la aprobación de la primera ley en la Provincia de Córdoba, precisamente en el año 1852, que marca el inicio de una trayectoria de hombres y mujeres a lo largo de esta Provincia que, manifestando sus inquietudes y sus ideas a través de leyes, declaraciones, resoluciones y otros proyectos, han determinado que esta Legislatura Unicameral esté siempre en la búsqueda de adecuación a los tiempos modernos.

Sin lugar a duda, el Poder Legislativo es la expresión más pura de la democracia; constituye uno de los pilares del Estado, siendo ejercido por los representantes del pueblo, quienes diariamente nos apoyamos en el personal que colabora con nuestras actividades. Son un conjunto de hombres y mujeres de diversas edades y de las más variadas profesiones y oficios que diariamente, con su idoneidad, compromiso y cualidades morales, contribuyen a facilitar y a mejorar nuestro trabajo.

Es por ello que adherir y expresar nuestro beneplácito al Día del Empleado Legislativo es una forma de reconocer el esfuerzo y dedicación de todos ellos, ya que son el engranaje para el normal funcionamiento del Parlamento, conocido como la “caja de resonancia” de la Provincia.

Para quienes transitaron en las tareas de esta Legislatura como también para quienes nos acompañan a diario, nuestro sincero homenaje, reconocimiento y ferviente gratitud.

Por las razones expuestas, solicito el acompañamiento de mis pares al proyecto de declaración 19095/L/16.

Gracias.

**Sr. Presidente (Passerini).**- Muchas gracias, señor legislador.

Esta Presidencia desea dejar en claro que el proyecto de declaración 19095/L/16 cuenta con la aprobación de esta Cámara.

Tiene la palabra el legislador Orlando Arduh.

**Sr. Arduh.**- Señor presidente: queremos expresar nuestro acompañamiento al proyecto de declaración 19095/L/16 y felicitar en el Día del Empleado Legislativo a todos los que trabajan en esta Legislatura quienes, día a día, con su trabajo nos hacen sentir lo bueno que significa la labor compartida.

Muchas gracias.

**Sr. Presidente (Passerini).**- Tiene la palabra la legisladora Liliana Montero.

**Sra. Montero.**- Señor presidente: en nombre del bloque Córdoba Podemos quiero adherir con muchísimo orgullo a este día, saludando a todos mis compañeros porque, en realidad, son compañeros de muchísimos años de trabajo en esta Casa y a quienes les reconozco la labor que tienen en uno de los Poderes esenciales de la democracia, como lo es el Poder Legislativo.

Un abrazo a ellos y que tengamos todos un excelente día.

**Sr. Presidente (Passerini).**- Tiene la palabra el legislador Eduardo Pedro Salas.

**Sr. Salas.**- Señor presidente: más que para felicitar a los compañeros legislativos he pedido la palabra para agradecerles. Sin su aporte cotidiano nosotros no podríamos estar haciendo nuestro trabajo. En su día nos corresponde decirles muchas gracias por todo lo que hacen por el funcionamiento de la Cámara. (Aplausos).

**Sr. Presidente (Passerini).**- Merecido el aplauso a los empleados legislativos.

Tiene la palabra la legisladora Laura Vilches.

**Sra. Vilches.**- Señor presidente: es para saludar a los trabajadores y trabajadoras de esta Cámara. Como siempre, pongo la banca del PTS-Frente de Izquierda a disposición de su lucha y de su organización y decirles que estamos de su lado.

Muchas gracias.

**Sr. Presidente (Passerini).**- Tiene la palabra la legisladora Soher El Sukaria.

**Sra. El Sukaria.**- Señor presidente: quiero felicitar y reconocer la labor que realizan los trabajadores de esta Legislatura. Ninguno de nosotros, los legisladores, podríamos desarrollar nuestra tarea sin su apoyo.

Muchas gracias y felicidades en su día porque muy merecido lo tienen.

**Sr. Presidente (Passerini).**- Tiene la palabra el legislador Franco Gabriel Saillen.

**Sr. Saillen.**- Señor presidente: quiero felicitar a los trabajadores que con su esfuerzo contribuyen a hacer todos los días una Patria libre, justa y soberana. Debemos cuidar diariamente a estos trabajadores porque sin su esfuerzo no podremos tener un país justo.

Los felicitamos y también debo pedirles que los cuidemos entre todos.

Muchas gracias.

**Sr. Presidente (Passerini).**- Tiene la palabra el legislador Daniel Alejandro Juez.

**Sr. Juez.**- Señor presidente: para estas fechas siempre hay frases hechas, pero nadie puede desconocer que nuestra tarea tiene un verdadero respaldo por parte de todos los empleados, aunque no tengamos contacto cotidiano con ellos. Pero para que nuestra labor sea desarrollada y estemos acá, está claro que hay compañeros y compañeras trabajadoras que hacen su tarea a diario.

Este Poder Legislativo en ocasiones no es reconocido por la ciudadanía, entonces, el primer reconocimiento tiene que ser nuestro, porque sin la tarea de cada uno de ellos, nosotros no podríamos realizar la nuestra.

Los felicito en su día; que tengan una muy linda jornada y esperamos poder acompañarlos mañana.

Muchas gracias.

**Sr. Presidente (Passerini).**- Formalmente, voy a pedir un fuerte aplauso para todas las compañeras y compañeros trabajadores del Poder Legislativo. (Aplausos).

Desde Secretaría me apuntan que la conmemoración de la fecha, del 25 de junio tiene que ver con la sanción de la Ley número 1.

**Sr. Presidente (Passerini).**- Tiene la palabra el legislador Fresneda.

**Sr. Fresneda.**- Señor presidente: fuera de todo protocolo, quiero hacer una digresión. Ya que estamos con efemérides, no puedo dejar de recordar que hoy se cumplen 30 años de aquel histórico gol de Maradona a los ingleses, y para los que somos "maradonianos" -que también nos dimos el gusto de ver ayer ese gol de Messi-, quiero recordar las palabras de Víctor Hugo Morales: "Maradona, en recorrida memorable, en la jugada de todos los tiempos... Barrilete cósmico... ¿De qué planeta viniste para dejar en el camino a tanto inglés, para que el país sea un puño apretado gritando por Argentina?"

Muchas gracias. (Aplausos).

**Sr. Presidente (Passerini).**- Gracias a usted por el recuerdo, un aplauso por ello. (Aplausos).

**Sr. Presidente (Passerini).**- Se encuentran reservados en Secretaría los proyectos 18898 y 19094/L/16, con una moción de tratamiento sobre tablas que será leída a continuación.

Córdoba, 22 de junio de 2016.

Sr. Presidente de la  
Legislatura de la Provincia de Córdoba  
Licenciado Martín Llaryora  
S. / D.

De mi mayor consideración:

Por la presente el bloque del Frente de Izquierda y de los Trabajadores quiere solicitar, de acuerdo a lo dispuesto por el artículo 126 del Reglamento Interno, moción de tratamiento sobre tablas del proyecto de resolución 18898/L/16 que insta al Poder Ejecutivo provincial a dirigirse a los diputados y senadores nacionales por la Provincia de Córdoba para que se expidan a favor del proyecto de ley presentado por los diputados nacionales Néstor Pitrola, Soledad Sosa y Pablo López que establece la anulación del aumento tarifario de los servicios públicos.

En el mismo sentido, se pide el tratamiento sobre tablas del proyecto 19094/L/16.

Eduardo Pedro Salas  
Legislador provincial

**Sr. Presidente (Passerini).**- En consideración la moción formulada por el legislador Salas.

Los que estén por afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y rechaza.

**Sr. Presidente (Passerini).**- Rechazada.

Para formular una moción de reconsideración, tiene el uso de la palabra el legislador Salas.

**Sr. Salas.**- Señor presidente: todo el país está hablando -no justamente del partido de ayer- desde hace varios días del aumento de tarifas; del sur al norte hay movimientos, movilizaciones, presentaciones judiciales, etcétera. Y el dato político más importante de hoy es que la Legislatura de Córdoba no lo quiere tratar, no quiere discutir sobre esto.

En ese sentido, vamos a tener que sacar varias conclusiones.

Nuestro bloque presentó dos proyectos para frenar el tarifazo tanto a nivel nacional como provincial: uno tiene que ver con un apoyo a lo presentado por nuestro bloque en el Congreso Nacional y el otro con lo que es estrictamente de órbita provincial.

El problema central es que estos tarifazos son totalmente intragables e indigeribles para el bolsillo de la población. Hoy sale un estudio en el Cronista Comercial que dice que la

canasta básica familiar se incrementó casi en un 42 por ciento en relación a mayo del año pasado y uno de los elementos que pone es el aumento de los servicios.

Hay otro estudio que plantea que en los próximos doce meses la inflación será casi del 33 por ciento. Y en el medio de esto no cesa el aumento de tarifas; el ERSeP acaba de aprobar en Córdoba un nuevo incremento de la tarifa del agua, y hay aumento en el transporte público; ni hablar del aumento del gas que está conmoviendo al país de una forma extraordinaria.

El efecto de estos tarifazos es golpear duramente a los bolsillos que no han recibido el aumento correlativo, ya que se planteó que no se debía pasar en los aumentos salariales más allá del 25 por ciento, y los que cobran más de ese tope pagan mucho más por una cuota. Y todavía se vienen más aumentos siderales.

Pueden preguntarle a cualquiera el impacto sobre el bolsillo; si quieren pregúntenle a un empleado de esta Legislatura de cuánto es la factura de gas que le llegó, o de la luz, o cuánto paga de transporte, etcétera. Una de las trabajadoras de aquí me contó el otro día que el 70 por ciento de su sueldo se va en impuestos y servicios.

Todo esto es indigerible y es por ello que la población se levanta, se moviliza y hace presentaciones. Ni hablar del efecto desquiciador sobre la economía en general, ya la industria dice que no puede soportar esto y trasladan a los aumentos de precios, los que, a su vez, no pueden ser asumidos por los consumidores que ven cada vez más acotados sus gastos y, en definitiva, aumenta la inflación.

Cualquiera puede darse cuenta de que son inviables estos tarifazos, no conducen a ningún lado. Pero, el Gobierno trata de acomodar las cosas, por ejemplo –lo que suena casi como una burla-, diciendo que hay que poner un techo del 400 por ciento a la suba del gas, como si eso fuera poco o nada.

Acá hay un cuento que es, en realidad, un mito: se dice que las tarifas estaban tan bajas que las empresas se desfinanciaban. ¡No mientan! Las empresas recibieron subsidios que pagamos todos, así como lo recibió toda la patronal en general, ya que gracias a esos subsidios que pagábamos con los impuestos, ellos pagaban menos salarios. Pero la guita la recibían. ¿Y qué hicieron con la guita? ¡Se la llevaron! Por citar un caso emblemático, está el de Cirigliano. Pero esa guita fue a llenarle los bolsos que López tiraba al convento.

Y ahora, hay un resarcimiento a costa de la población, afectando los bolsillos del pueblo trabajador para favorecer a empresas que lo que hicieron, fue fugar la guita. No sólo no se los condena, se los premia; a ellos, que nos dejaron sin combustible, sin gas, sin energía. El Gobierno anterior le dio a Repsol 300 mil millones de dólares y tenemos un aumento de la nafta que no se puede tragar. Ahora no le llenarán los bolsos a López, pero vendrán otros “López” porque esta lleno de estos “López”.

La realidad es que la población está pagando un vaciamiento; le pagan a los vaciadores a costa de una situación insostenible. Pero, la Legislatura no lo quiere ni discutir porque –tal como el caballo al matadero, en una sola dirección- tiene una sola política, que es descargar, meter aumentos e ir sobre el bolsillo del trabajador. Pero eso no lleva a ningún lado y va a provocar no sólo un parate en la economía sino, seguramente, muchas movilizaciones populares para tratar de terminar con esta situación que es un robo, una exacción que revela la incapacidad de los representantes de la clase política y dirigentes argentinos que lo único que se les cruza por la cabeza es meter impuestos y tarifas.

Lo que proponemos en el proyecto es plantear que se abran los libros. Quiero que todos veamos cuáles son los verdaderos movimientos, qué se hizo con la guita de los subsidios. Si hiciéramos eso, simplemente con el transporte veríamos la trampa de la famosa “polinómica” y sabríamos qué se hizo con esa plata. Igual habría que hacerlo con el tema de la energía, con todo. Hay que abrir los libros, investigar, ver los movimientos, porque se tragarón la guita y ahora se la quieren cobrar al pueblo.

Es gravísimo que la Legislatura no quiera siquiera discutir qué se hace con esta situación. Ya dije en otra situación que hay pocas oportunidades en la vida, así que, por favor, no las desperdicien, cambien el rumbo y vean qué hacen con esto porque es inviable.

Nada más, señor presidente.

**Sr. Presidente (Passerini).**- En consideración la moción de reconsideración.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y rechaza.

**Sr. Presidente (Passerini).**- Rechazada.

**Sr. Presidente (Passerini).**- Se encuentra reservado en Secretaría el proyecto 19076/L/16, con una moción de tratamiento sobre tablas que será leída a continuación.

**Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):**

Córdoba, 21 de junio de 2016.

Sr. Presidente de la  
Legislatura de la Provincia de Córdoba  
Dr. Martín Llaryora  
S. / D.

De mi mayor consideración:

Por la presente, me dirijo a Ud. para solicitar, en virtud del artículo 126 del Reglamento Interno de esta Legislatura, el tratamiento sobre tablas del proyecto de ley 19076/L/16, convocando a Consulta Popular ambiental, en virtud del artículo 68, Ley 10.208, respecto a la instalación del Complejo Urbanístico Habitacional, distrito de las Artes, en el predio del ex Batallón 141.

Sin otro particular, saludo a Ud. muy atentamente.

Juan Pablo Quinteros  
Legislador provincial

**Sr. Presidente (Passerini).-** En consideración la moción de tratamiento sobre tablas formulada por el legislador Quinteros que acaba de ser leída.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y rechaza.

**Sr. Presidente (Passerini).-** Rechazada.

Para formular una moción de reconsideración, tiene la palabra el legislador Pablo Quinteros.

**Sr. Quinteros.-** Señor presidente: en verdad, con este proyecto de Consulta Popular lo único que intentábamos era acudir para solucionar un problema que se está suscitando en la zona sur de la ciudad de Córdoba que, probablemente, no tenga mucha repercusión en este ámbito legislativo, pero sí lo está teniendo para los vecinos de la ciudad.

El proyecto era muy simple: era hacer en virtud de la Ley 10.208, la pregunta: ¿está de acuerdo con la instalación del Complejo Urbanístico Habitacional, Distrito de Artes, en los predios del ex Batallón 141?, y que fuera los vecinos quienes se expresaran.

La Ley 10.208, de Política Ambiental, sin dudas es una de las leyes más avanzadas en Latinoamérica, y pionera en el país, en lo que respecta a participación ciudadana para la convivencia en materia ambiental.

Para la elaboración de dicha ley se llevó adelante un amplio proceso participativo, en el que se lograron los consensos necesarios para que fuera aprobada casi unánimemente. La participación ciudadana es parte integrante del proceso de evaluación de impacto ambiental, promovido y conducido por la autoridad de aplicación, en este caso el Ministerio de Ambiente, Secretaría de Ambiente de la Provincia. Y, actualmente, estamos en pleno proceso de Audiencia Pública, con un récord de oradores. La semana pasada comenzó una audiencia con 211 oradores; la primera había sido frustrada, habían ido solamente cinco personas porque pocos se habían enterado. Se convocó a una nueva, se le dio publicidad y se anotaron -en un récord para lo que es la ciudad de Córdoba- 211 oradores. No se pudo terminar ese día, continuará el viernes de esta semana.

En las intervenciones que se plantearon en esa audiencia hay muchas de orden jurídico, ambiental y urbanístico, consideraciones que considero que deben ser atendidas. Sabemos que la Audiencia Pública no es vinculante pero, a los efectos de lo que estamos tratando, deberían ser escuchados cada uno de los vecinos que se han tomado la molestia de participar de estas audiencias.

Señor presidente: probablemente, este proyecto no ha sido leído y no ha tenido el suficiente tiempo para que el resto de los colegas legisladores lo pudieran analizar y contemplar, porque, sinceramente, es llamativo que una vez que planteamos que íbamos a llevar adelante, en virtud de las facultades que confiere esta ley sobre esta Consulta Popular, desde el oficialismo se hiciera trascender a los medios de prensa -no tenemos información oficial- que no iba a ser acompañado y aprobado.

En verdad, esto me llama la atención porque la semana pasada, por unanimidad, en este recinto se aprobó un proyecto que preservaba los recursos naturales y al espacio colindante a todo curso de agua nacido en la línea de ribera hasta los 35 metros, contados desde esa línea; es decir, lo que se denomina camino de sirga, y lo votamos por unanimidad entendiendo que el planteo que había hecho el oficialismo realmente debía ser acompañado por los bloques de la oposición.

En ese momento, el legislador que defendió el proyecto y que fuera el autor del mismo, Oscar González, cuando lo escuchaba hablar, si estuviera “Fher” Olvera, líder de Mana, en lugar de a Chico Méndes le hubiese dedicado una canción a Oscar González, porque estaba disfrazado de ambientalista; y hoy nos sorprende que no quieran acompañar este proyecto, que tiene exactamente la misma finalidad: defender el ambiente.

Por ello, solicito que este proyecto vuelva a comisión para que en la Comisión de Asuntos Ecológicos sea tratado y, en definitiva, podamos actuar acorde al espíritu de la ley que, insisto, es pionera en Latinoamérica, ejemplo en el país y se votó por unanimidad en este Cuerpo.

Gracias, señor presidente.

**Sr. Presidente (Passerini).**- En consideración la moción de reconsideración formulada por el legislador Quinteros.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

– Se vota y rechaza.

**Sr. Presidente (Passerini).**- Rechazada.

**Sr. Presidente (Passerini).**- Se encuentra reservada en Secretaría una nota mocionando el tratamiento sobre tablas, proyecto 19083/L/16, que será leída a continuación.

**Sr. Secretario (Arias).**- (Leyendo):

Córdoba, 16 de junio de 2016.

Sr. Presidente  
Poder Legislativo  
Martín Miguel Llaryora  
S. / D.

De mi consideración:

Tengo el agrado de dirigirme a Ud. a los fines de solicitarle el tratamiento sobre tablas y que tome estado parlamentario el proyecto de declaración 19083/L/16, manifestando preocupación por el aumento de la tarifa de transporte público de pasajeros que implementara la Municipalidad de Córdoba, para la 19º sesión ordinaria del 138º período legislativo, a desarrollarse el 22 de junio del corriente año.

Sin otro particular, saluda atentamente.

Juan Martín Fresneda  
Legislador provincial

**Sr. Presidente (Passerini).**- En consideración la moción de tratamiento sobre tablas.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

– Se vota y rechaza.

**Sr. Presidente (Passerini).**- Rechazada.

Tiene la palabra el legislador Fresneda.

**Sr. Fresneda.**- Señor presidente: me hicieron sentir solo, pero no importa. Solamente, quiero hacer una consideración.

Hace tiempo que veníamos planteando este proyecto y lo hablamos en la Comisión de Labor Parlamentaria, y el legislador Arduh prometió que me iba a pasar un informe -que nunca llegó-; por lo tanto, hemos esperado el tiempo suficiente pero, en definitiva, se concretó el aumento.

Tampoco iba a poder pasar un informe que pueda llegar a ser útil a los fines de esta declaración que pretendía de esta Legislatura, porque finalmente no se dio el aumento del transporte urbano de pasajeros en función de lo que se preveía, sino que hubo un

corrimiento o traslado de los subsidios que estaban destinados al usuario y pasaron directamente al empresariado.

Por eso, quería manifestar esta preocupación en función de las condiciones y las circunstancias en las que están viviendo los cordobeses. Estoy en la Comisión de Transporte, y si bien es competencia de la Ciudad de Córdoba, no creo que lo podamos obviar, porque forma parte de una angustia más de los cordobeses, y como legisladores, que somos destinatarios de muchas quejas y reclamos, también somos la polea de transmisión de los mismos.

Cuando asumió el Intendente Mestre en 2011, el boleto valía 2,50 pesos, aumentó el 266 por ciento. Y a través de esta transferencia de subsidios hacia los empresarios y ya no hacia la demanda, como dijo el secretario de Servicios Públicos, Julio Waisman, sobre que el subsidio no irá a los usuarios, o sea a los trabajadores, a la gente, sino a los empresarios - porque habían amenazado con aumentar el transporte si no se mejoraban las condiciones de recursos- lo que quiero advertir es que hay un aumento encubierto, porque el compromiso del Intendente fue que exista un aumento por año. Si bien el boleto pasa de 8,32 a 9,15 pesos, no deja de ser un aumento, porque en octubre vendrá otro incremento del transporte público en Córdoba.

Esto se suma al aumento del gas para los remises, al aumento de los taxis, de las tarifas, y nos preguntamos cuánto necesita un trabajador de Córdoba para vivir, un empleado público que cobra como cualquiera para poder vivir dignamente en Córdoba.

El servicio público de transporte de Córdoba es uno de los más caros del país y no se corresponde con el principio de proporcionalidad del servicio que brinda a los cordobeses en cuanto a tiempo, a modernidad de las unidades, a la accesibilidad para las personas con capacidades diferentes.

Por lo expuesto, si bien sé que para el legislador Arduh es muy difícil acompañar este proyecto, solicito que lo tengan en consideración porque es importante que todos nos pongamos del lado de quienes menos tienen y que más están sufriendo esta situación de aumentos indiscriminados, porque no están llegando a fin de mes.

Nada más.

**Sr. Presidente (Passerini).**- En consideración la moción de reconsideración. Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

–Se vota y rechaza.

**Sr. Presidente (Passerini).**- Rechazada.

Conforme lo acordado en la Comisión de Labor Parlamentaria y tal como fuera decretado por la Presidencia, les recuerdo a los señores legisladores que el próximo martes, 28 de junio, se desarrollará la sesión especial convocada a los efectos de conmemorar el 50 aniversario del golpe de Estado que derrocara al ex presidente doctor Arturo Humberto Illia, y al finalizar la misma se llevará a cabo la sesión ordinaria prevista oportunamente.

Quedan de esta manera los señores legisladores, los funcionarios de Cámara y el Cuerpo de Taquígrafos debidamente notificados, próximo martes 28 de junio.

No habiendo más asuntos que tratar, invito al legislador José Eugenio Díaz a arriar la Bandera Nacional del mástil del recinto.

–Así se hace.

**Sr. Presidente (Passerini).**- Queda levantada la sesión.

–Es la hora 18 y 23.

***Nora Mac Garry – Graciela Maretto – Mirta Nadra***

***Subdirectoras del Cuerpo de Taquígrafos***