

LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA

CUERPO DE TAQUÍGRAFOS

4ª REUNIÓN

3º SESIÓN ORDINARIA

17 de Febrero de 2016

VERSIÓN TAQUIGRÁFICA

- En la ciudad de Córdoba, a 17 días del mes de febrero de 2016, siendo la hora 16 y 49:

-1-

IZAMIENTO DE LA BANDERA NACIONAL

Sr. Presidente (Llaryora).- Con la presencia de 67 señores legisladores, declaro abierta la 3º sesión ordinaria del 138º período legislativo.

Invito a la señora legisladora Nora Bedano a izar la Bandera Nacional en el mástil del recinto.

- Puestos de pie los señores legisladores y público, la señora legisladora Bedano procede a izar la Bandera Nacional en el mástil del recinto. (Aplausos).

-2-

VERSION TAQUIGRÁFICA

Sr. Presidente (Llaryora).- Esta Presidencia pone en consideración del Cuerpo la versión taquigráfica de la sesión ordinaria del 10 de febrero de 2016.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Llaryora).- Aprobada.

-3-

ASUNTOS ENTRADOS

Sra. Presidente (Llaryora).- Vamos a omitir la lectura de los Asuntos Entrados por contar cada legislador con un ejemplar de los mismos en sus bancas y en las netbooks. Asimismo, el legislador que así lo desee puede solicitar la inclusión de coautores o el giro a otras comisiones de los respectivos proyectos.

Tiene la palabra el señor legislador Salas.

Sr. Salas.- Señor presidente: solicito que en el proyecto 18090/L16 se incorpore como coautores a los legisladores Ezequiel Peressini y Laura Vilches.

Sr. Presidente (Llaryora).- Así se hará, señor legislador.

Tiene la palabra el señor legislador Passerini.

Sr. Passerini.- Señor presidente: solicito que en el proyecto de declaración 18082/L/16 se incorpore como coautores los legisladores Eduardo Germán Buttarelli y Miguel Ángel Majul.

Sr. Presidente (Llaryora).- Así se hará, señor legislador.
Tiene la palabra el señor legislador Peressini.

Sr. Peressini.- Señor presidente: solicito la incorporación como coautor de los proyectos 18073 y 18074/L/16 al legislador Eduardo Salas.

Sr. Presidente (Llaryora).- Así se hará, señor legislador.
Tiene la palabra la señora legisladora Vilches.

Sra. Vilches.- Señor presidente: solicito agregar como coautores del proyecto 18078/L/16 a los legisladores Salas y Peressini.

Sr. Presidente (Llaryora).- Así se hará, señora legisladora.

-4-

Sr. Presidente (Llaryora).- Se encuentra reservada en Secretaría la nota 18091/N/16, solicitud de licencia formulada por el legislador Alfredo Altamirano, que será leída a continuación.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Córdoba, 17 de febrero de 2016.

Al Señor Presidente
de la Legislatura de Córdoba
Dr. Martín Llaryora
S. / D.

De mi consideración:

Tengo el agrado de dirigirme a usted, y por su digno intermedio a todo el Cuerpo Legislativo, a fin de solicitar se me otorgue licencia sin goce de sueldo por el máximo tiempo contemplado en el Reglamento Interno a partir de la fecha 15 de febrero del corriente año.

Motiva el presente pedido el ofrecimiento que me formulara el señor Gobernador para coordinar la Unidad Ejecutora de Obras para el Noroeste de la Secretaría de Equidad y Empleo, responsabilidad que me honra y cuya aceptación resulta incompatible con el ejercicio de las funciones parlamentarias.

Sin otro particular, y descontando la aprobación de esta solicitud, me es grato saludarle a usted y, por intermedio suyo, a mis colegas legisladores con especial estima y consideración.

Alfredo Altamirano
Legislador provincial

Sr. Presidente (Llaryora).- En consideración la solicitud de licencia formulada por el legislador Altamirano.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Llaryora).-Aprobada.

-5-

Sr. Presidente (Llaryora).- Conforme a que la licencia aprobada se extiende por un plazo mayor a los 30 días, de acuerdo a los artículos 80 y 81 de la Constitución provincial, corresponde la incorporación de quien habrá de suplirlo.

Con tal motivo, invito a la Comisión de Poderes que ofició en la sesión preparatoria, a deliberar en el Salón Atilio López. A los demás legisladores los invito a pasar un cuarto intermedio en el recinto.

-Así se hace.

-Es la hora 16 y 54.

-Siendo la hora 17 y 04:

Sr. Presidente (Llaryora).- Continúa la sesión.

Por Secretaría se dará lectura al despacho emitido por la Comisión de Poderes.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Despacho de la Comisión de Poderes:

Córdoba, 17 de febrero de 2016.

Legislatura de la Provincia de Córdoba

Vuestra Comisión de Poderes, constituida conforme al artículo 2ª del Reglamento Interno a los efectos de juzgar los derechos y títulos de la ciudadana María Angélica Romero para incorporarse a esta Legislatura por la licencia otorgada al legislador Alfredo Altamirano, os aconseja, por las razones que en vuestro seno dará el miembro informante, le prestéis aprobación de la siguiente manera:

**LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA
RESUELVE:**

Artículo 1º: Aprobar los derechos y títulos de la señora legisladora María Angélica Romero, disponiendo su incorporación a la Legislatura de la Provincia de Córdoba a partir del día de la fecha y hasta tanto se reincorpore el señor legislador, en uso de licencia, Alfredo Altamirano, proclamado conforme el

punto 20 de la Resolución 40, emanada del Juzgado Electoral el día 5 de agosto de 2015.

Artículo 2°.- Expedir a la legisladora María Angélica Romero el diploma y credenciales en los que se harán constar el carácter que inviste, refrendadas por las autoridades del Cuerpo.

Artículo 3°.- Protocolícese, notifíquese y archívese.

Sr. Presidente (Llaryora).- Tiene la palabra la señora legisladora Mariana Caserio.

Sra. Caserio.- Señor presidente: como ya lo hicimos la semana anterior con la licencia del legislador Crucianelli y la incorporación a esta Legislatura de la legisladora Gazzoni, hoy hemos vuelto a aprobar una licencia a un legislador departamental; esta vez se dio licencia a quien representa al Departamento San Alberto, el legislador Altamirano, elegido por el voto popular conforme el artículo 78, inciso 1º, de la Constitución provincial.

Como la licencia fue otorgada por más de 30 días, el artículo 81 de la Constitución señala que, en ese caso, la vacancia temporaria debe ser cubierta por su suplente. La suplente del legislador Altamirano, conforme surge de la documentación emanada del Juzgado Electoral, es la ciudadana María Angélica Romero.

También pudimos constatar que, más allá de cuándo se deben invocar posibles impedimentos de los legisladores, María Angélica Romero no reúne los hechos inhabilitantes ni las incompatibilidades de los artículos 82, 86 y 87 de la Constitución provincial.

Por todo ello, solicitamos al Pleno que se apruebe el despacho leído por Secretaría y se incorpore a esta Legislatura a María Angélica Romero.

Muchas gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (Llaryora).- En consideración el despacho de la Comisión de Poderes que aconseja la incorporación al Cuerpo de la ciudadana María Angélica Romero, en su calidad de suplente del legislador Altamirano, hasta tanto dure la licencia.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Llaryora).- Aprobado.

Invito a María Angélica Romero a subir al estrado para prestar el juramento de ley.

-Jura por Dios, la Patria y los Santos Evangelios el cargo de legisladora provincia, la legisladora electa María Angélica Romero.
(Aplausos).

Sr. Presidente (Llaryora).- Conforme lo acordado en la Comisión de Labor Parlamentaria, corresponde dar tratamiento a los proyectos 18095/L/15 y 18089/L/16, referidos a la preocupación por la situación que atraviesan los trabajadores del diario La Mañana de Córdoba.

Por Secretaría se dará lectura al texto consensuado.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Córdoba, 17 de febrero de 2016.

LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA
DECLARA:

Su preocupación frente a la situación que atraviesan los trabajadores del diario “La Mañana de Córdoba” por el atraso en el pago de sus haberes y la posible pérdida de los puestos de trabajo.

Que vería con agrado que el Ministerio de Trabajo de la Provincia, con la urgencia que corresponde, arbitre las medidas conducentes a fin de atender las demandas planteadas.

Sr. Presidente (Llaryora).- En consideración los proyectos compatibilizados 18095/L/15 y 18089/L/16.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueban.

Sr. Presidente (Llaryora).- Aprobados. (Aplausos).

-7-

Sr. Presidente (Llaryora).- Para dar tratamiento al Orden del Día, tiene la palabra el señor legislador Carlos Gutiérrez.

Sr. Gutiérrez.- Señor presidente: solicito que el proyecto correspondiente al punto 13 del Orden del Día sea girado al archivo.

Sr. Presidente (Llaryora).- En consideración la moción de enviar al archivo el proyecto correspondiente al punto 13 del Orden del Día.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

– Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Llaryora).- Aprobada.

-8-

Sr. Presidente (Llaryora).- Tiene la palabra el señor legislador Gutiérrez.

Sr. Gutiérrez.- Señor presidente: solicito que los proyectos correspondientes a los puntos 12 y 14 del Orden del Día vuelvan a comisión, con preferencia para la 4ª sesión ordinaria.

Sr. Presidente (Llaryora).- En consideración la moción de vuelta a comisión, con preferencia para la 4ª sesión ordinaria, de los proyectos correspondientes a los puntos 12 y 14 del Orden del Día.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Llaryora).- Aprobada.

Se incorporan al Orden del Día de la 4ª sesión ordinaria.

-9-

Sr. Presidente (Llaryora).- Tiene la palabra el señor legislador Gutiérrez.

Sr. Gutiérrez.- Señor presidente: solicito que los proyectos correspondientes a los puntos 1, 2, 10, 11 y 15 al 19 del Orden del Día vuelvan a comisión, con preferencia para la 5ª sesión ordinaria.

Sr. Presidente (Llaryora).- En consideración la moción de vuelta a comisión, con preferencia para la 5ª sesión ordinaria, de los proyectos correspondientes a los puntos 1, 2, 10, 11 y 15 al 19 del Orden del Día.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Llaryora).- Aprobada.

Se incorporan al Orden del Día de la 5ª sesión ordinaria.

-10-

Sr. Presidente (Llaryora).- Tiene la palabra el señor legislador Gutiérrez.

Sr. Gutiérrez.- Señor presidente: por último, solicito que los proyectos correspondientes a los puntos 3 al 9 del Orden del Día vuelvan a comisión, con preferencia para la 6ª sesión ordinaria.

Sr. Presidente (Llaryora).- En consideración la moción de vuelta a comisión, con preferencia para la 6ª sesión ordinaria, de los proyectos correspondientes a los puntos 3 al 9 del Orden del Día.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Llaryora).- Aprobada.

Se incorporan al Orden del Día de la 6ª sesión ordinaria.

-11-

Sr. Presidente (Llaryora).- Por Secretaría se dará lectura a los Asuntos Ingresados fuera de término, que adquieren estado parlamentario en la presente sesión.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo): proyectos de declaración Exptes. 18087, 18088, 18089, 18090, 18092, 18093, 18094 y 18095/L/16.

Sr. Presidente (Llaryora).- Quedan reservados en Secretaría.

-12-

Sr. Presidente (Llaryora).- Se encuentra reservado en Secretaría el proyecto de ley 17969/E/15, con una nota que mociona su tratamiento sobre tablas y que se leerá a continuación.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Córdoba, 17 de febrero de 2016.

Sr. Presidente de la Legislatura
de la Provincia de Córdoba
Dr. Martín Miguel Llaryora
S. / D.

De mi consideración:

Me dirijo a usted a fin de solicitarle, en virtud del artículo 126 del Reglamento Interno, el tratamiento sobre tablas, en la sesión ordinaria del día de la fecha, del expediente 17969/E/15, proyecto de ley presentado por el Poder Ejecutivo provincial por el que se ratifica el Decreto 1936/15, de fecha 17 de diciembre de 2015, de creación del Fondo Permanente para Atención de Situaciones de Desastre.

Sin otro particular, saludo a usted atentamente.

Carlos Gutiérrez
Legislador provincial

Sr. Presidente (Llaryora).- En consideración la moción de tratamiento sobre tablas que acaba de ser leída.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Llaryora).- Aprobada.

Por no contar con despacho, corresponde constituir la Cámara en estado de comisión.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Llaryora).- Aprobado.

-CÁMARA EN COMISIÓN-

Sr. Presidente (Llaryora).- Tiene la palabra el señor legislador Carlos Presas.

Sr. Presas.- Señor presidente: como representante del Departamento Colón, donde el día 15 de febrero nos cambió la vida, quería solicitar a mis pares, obviamente, la aprobación de este proyecto de ley porque creo que es una muy buena herramienta, y es un elemento que si lo hubiéramos tenido a mano hace un año muchas de las cosas que ocurrieron las hubiéramos podido resolver inmediatamente.

Este es un fondo de 600 millones -casi el 0,7 por mil del Presupuesto provincial- y por esta sola vez será ratificado el decreto respectivo por ley; a partir del 2017 no existirá esto sino que directamente irá al Presupuesto provincial y creo que eso es lo que corresponde: que tengamos una herramienta permanente para fenómenos de cualquier tipo, porque ahora estamos hablando de inundaciones, del cambio climático, pero dentro de unos meses quizás empecemos a hablar de los incendios, de desastres en los mismos sectores, tanto en las Sierras Chicas como en cualquier lugar de nuestra vasta Provincia.

Entonces, yo que viví personalmente esto, que fui uno de aquellos que sufrieron ese castigo de la naturaleza y que estuve más de un día y medio sin poder salir, incomunicado, puedo hablar con toda autoridad de esto que ocurrió hace apenas un año.

Por eso, quizás hablando solamente de números, podría refrescarles algunas cosas. En el Departamento Colón -y no solamente en las Sierras Chicas- vamos a construir 282 viviendas, 9 puentes nuevos, 10 pasarelas nuevas; vamos a reparar toda la red primaria y secundaria; son cientos de millones de pesos, ya no son los 450 o 550 que había prometido el Gobierno nacional, de los que llegó el 20 por ciento. La Provincia ya ha puesto mucho más que ese dinero, y ahora, quizás con este aporte que ha hecho el Gobierno nacional, se pueden acelerar las obras que estaban pendientes.

Puedo decirles que en Jesús María, que no está dentro de las Sierras Chicas, solamente la remediación del Río Jesús María insumirá una cifra aproximada a los 250 millones de pesos, casi el 50 por ciento de este fondo; solamente Jesús María, que ni siquiera se trata en estos temas o no está hoy en los diarios.

En las Sierras Chicas, el problema más serio -y no es económico- son las vidas humanas que se perdieron. Los que estuvimos ahí durante todo ese tiempo -que empezó el 15, pero después tuvo una recurrencia el 3 de marzo-, y quizás algunos de los ministros que están aquí, actuales legisladores, con quienes recorrimos palmo a palmo la zona, podemos hablar con total autoridad de lo que la gente sufrió, de lo que los intendentes sufrieron, del desfinanciamiento que se ha producido en muchas arcas municipales, y también de las miserias humanas.

Ahí vimos la solidaridad del pueblo de Córdoba; en algún momento hubo que decir basta por la cantidad de cosas que la gente traía; aquellos que menos tenían venían aunque fuera con un tarro de leche; otro se sacaba la ropa que no le servía tanto y la traía. Y también vimos la miseria de muchos

que quisieron especular cuando queríamos plantear un alquiler para alguien que había perdido su casa, y si el alquiler estaba en 2.000 pesos pedían 4.500 o 5.000, porque también a “los negritos esos no los queríamos tener”, y pedían garantía del Estado provincial y del Estado municipal. Eso provocó que mucha de esa gente tuviera que estar días y noches con sus chicos en algún hotel, un poco amontonados, o en lugares como Salsipuedes o Río Ceballos, en el club; como Unquillo, en el Centro de Jubilados; como Villa Allende, en la Parroquia. Entonces, cuando uno ve eso y analiza esta herramienta que el Poder Ejecutivo tomó la decisión, el 17 de diciembre del año pasado, de plantear en una propuesta clara que hizo el Gobernador Schiaretti durante su recorrida en la campaña: “yo voy a resolver todos los pendientes que están”, ve que eso es lo que se está haciendo en este momento.

Al otro día de haber asumido el Gobernador ya tuvimos respuestas concretas, porque estas cosas se resuelven, nos guste o no, también con dinero; y ese dinero, que no estaba ni siquiera previsto porque es una situación de desastre, una catástrofe que sufrió Córdoba, hoy está, y esto nos da también la tranquilidad de que es posible –y en muchos casos ya se ha resuelto- que toda la gente, las casi 1900 personas de las Sierras Chicas que sufrieron este problema, hoy hayan cobrado; los alquileres están al día; a los que han recibido un kit se les han dado los 195.600 pesos para que hagan sus casas, que salgan de los lugares de riesgo, y los intendentes han puesto los lotes para que la gente pueda vivir tranquila y no esperar, al escuchar un trueno, que el agua les lleve lo poco que tienen.

Quería hablar de estos temas porque me parece que lo más importante de esta ley no son los 600 millones de pesos, que de hecho son importantísimos, sino que lo más importante de esta ley es tener un reaseguro para resolver los temas inmediatamente, como ocurrió el 3 de enero pasado, como ocurrió este fin de semana en la Capital, y contar rápidamente con un monto para salir inmediatamente a socorrer a nuestros hermanos, a aquellos que nos han dado sus votos para que los representemos, a aquellos que sufriendo saben que nosotros estamos aquí sentados trabajando y esta es una herramienta que les estamos brindando.

Ayer escuchaba a algunos legisladores que planteaban el hecho de que por qué firman un recibo esas personas y no se les pide un comprobante de en qué gastaron. Si esas personas nos están dando un cheque a nosotros los legisladores, sus representantes, para que tomemos decisiones, entonces, ¿nosotros debemos pedirles a ellos que rindan cuenta de lo que gastan, cuando lo que realmente tenemos que hacer es devolverles toda la confianza y su original situación al 14 de febrero y no estar pensando solamente si en esto hay alguna maniobra o alguno trajo o no una factura? Muy por el contrario, tenemos que trabajar con la sensación de que podemos ser solidarios con aquellos a los que les pasan esos problemas, porque a muchos de nosotros, directa o indirectamente, nos ha ocurrido esto que pasó el 15 de febrero. Mi madre tuvo que estar arriba de su cama durante dos días porque el agua pasaba por abajo y no podía bajar.

Entonces, en estas cosas no podemos especular; tenemos que ser honestos desde lo político, que pidan todas las seguridades para que nadie se quede con un peso de nadie, pero el Gobierno de la Provincia, nosotros como legisladores, no solamente los oficialistas sino todos, tenemos que darle inmediatamente tranquilidad a la gente, no después de un año, como está

ocurriendo en algunos casos. Como sucede en la Justicia, si esto no se resuelve inmediatamente, naturalmente deja de ser justicia y pasa a ser una injusticia. A gente que hace un año perdió su casa, estamos viendo de devolverle la casa en los próximos meses. Y en esto me hago responsable de lo que nos toca a nosotros y a mí en particular.

Pero quiero decir que con esto se resuelve el problema de la ayuda inmediata, de la ayuda en el momento -la vestimenta, la cocina, la heladera, aquello que le llevó el agua- para que la gente pueda empezar a vivir un poco más tranquila y tenga todos los servicios.

Por eso me parece que esta es una buena herramienta, una importante decisión del Gobierno provincial que no esperó a una ley, a que en febrero se votara para empezar a ponerla en práctica. El Gobernador dictó un decreto, lo puso en funcionamiento, lo ejecutó y ahora nos viene a decir a nosotros, que somos los representantes de aquellos a los que les pasó: "Muchachos, a ver si ustedes están de acuerdo con lo que hice y ratifiquenlo por ley para que esto quede para siempre". Eso es lo que estamos haciendo hoy aquí: ratificando una importante, necesaria e imprescindible decisión de poner dinero de todos los cordobeses, incluidos de esos a los que el agua les llevó la casa, para que podamos socorrer en los distintos lugares de la Provincia.

Esto ocurrió en muchísimos lugares, el foco fue en nuestra zona, pero quiero hablar de aquellos que realmente perdieron todo, que perdimos ocho vidas humanas, la posibilidad de trabajo, porque hubo gente que se quedó sin su trabajo, sin su comercio, el agua se lo llevó todo, y por ahí estamos pensando si les vamos a pedir un recibo o que rinda cuentas o que presente el documento que quizás ya no lo tiene más porque también se lo llevó el agua.

Por eso, desde lo político, desde lo institucional, desde la representación, quiero decirle, señor presidente, que esta es una herramienta muy buena, que es una decisión del Gobierno que aplaudo.

La gente de la zona, los sectores que en algún momento criticaban, están de acuerdo con esto; fueron recibidos por el Gobernador y ratificaron que esta es una buena decisión -me refiero a aquellos a los que el agua les llevó todo, no a los que hablan de lo que les llevó y quizás nunca pasaron por la zona o solamente vieron lo que decían los diarios.

Para nosotros -hablo de mi departamento- es una buena noticia, es una herramienta imprescindible que va a permitir que al día siguiente de ocurrido un hecho se brinden soluciones. Eso es lo que espera la gente de nosotros, de sus representantes; no espera solamente discursos o ver si nos peleamos, sino que quiere que las soluciones estén en el momento preciso, y esta herramienta, esta ley, este decreto del Gobernador va en esa dirección.

Quiero decir, en nombre del bloque de Unión por Córdoba, que estamos de acuerdo y que es necesaria esta herramienta, y que la sociedad civil que sufrió en ese momento está de acuerdo. Pregúntenles a quienes sufrieron este problema si están de acuerdo; les puedo asegurar que el 99 por ciento les va a decir que si hubieran tenido esta herramienta hace un año probablemente ya estarían viviendo en sus nuevas casas propias.

Señor presidente: quería decir estas palabras para mostrar la foto del 15 de febrero de 2015. Ojalá no ocurra más, pero si volviera a ocurrir un fenómeno como ese -como está pasando- tendremos esta herramienta en la mano para que la gente no tenga que ver si debe ir al Tribunal de Cuentas, si algún burócrata la pisa o si le responden a los 15 ó 20 días. Esa gente no puede

esperar 15 ó 20 días para tener una solución, la debe tener al otro día, tal como ocurrió el 3 de enero -el día 5 la Secretaria General de la Nación distribuyó los fondos entre aquellos que tuvieron problemas. Esa es la manera en la que tiene que actuar un Gobierno, y los legisladores tenemos que acompañarla.

Muchísimas gracias.

Sr. Presidente (Llaryora).- Tiene la palabra la señora legisladora Vagni.

Sra. Vagni.- Gracias, señor presidente.

Me dirijo al Pleno de esta Cámara como representante del bloque al que pertenezco, en consideración a la ratificación del Decreto 1936 que crea el Fondo Permanente para Atención de Situaciones de Desastre y el método diferenciado de intervención preventiva del Tribunal de Cuentas de la Provincia en lo que respecta a dicho fondo.

No podemos, señor presidente, dejar de recordar –como bien lo dijo el legislador Presas- el fatídico hecho de Sierras Chicas, ocurrido el 15 de febrero de 2015, como una de las tragedias más grandes de los últimos años para nuestra Provincia.

Debemos decir que las inundaciones son uno de los mayores flagelos que todavía sufrimos los cordobeses. Seguimos pendientes de nuestro sur provincial donde los campos y poblados aún se encuentran anegados. Nuestra Provincia sufre, hasta nuestros días, la grave situación de contar con ciudadanos que viven en permanente estado de alerta, con miedo a que se repita la historia.

Consideramos que en ocasiones de emergencia, donde la urgencia de las soluciones apremia, es el Estado el que debe proporcionar los mecanismos eficaces para la paliación de dichas situaciones dando respuesta, de forma inmediata, a quienes se ven afectados.

Por eso, señor presidente, vamos a acompañar en general el proyecto de ley en tratamiento.

Entendemos que los trámites burocráticos ordinarios no pueden constituirse en trabas o demoras para estas situaciones excepcionales y desgraciadas. Por ello, no entendemos por qué, en el día de ayer, al ser consultada la Secretaria General de la Gobernación por la legisladora Caffaratti sobre los mecanismos ya estipulados por la Ley 10155, esa consulta quedó sin respuesta.

Cabe remarcar que esta Legislatura no puede permitir que se reduzca el control financiero del Tribunal de Cuentas de la Provincia respecto a la ejecución del fondo, como prevé el artículo 2º.

Además, señor presidente, son excesivos los plazos del artículo 3º, en cuanto al término de un año para la remisión del compromiso definitivo global, o, peor aún, de períodos que establezca el mismo Ejecutivo. Lo que sostenemos es que no debemos demorar de tal forma el control porque pareciera que lo que se busca es perderse en el tiempo; los plazos deben ser menores y especificados en el proyecto, agregando la necesidad de detallar cada una de las erogaciones particulares de dicha remisión sin acotarla, como lo hace actualmente.

Por más que privilegiemos la agilidad en la gestión, no podemos permitirnos desoír las funciones que nuestra Constitución provincial le da al

Tribunal de Cuentas; este método diferenciado de intervención preventiva no da tranquilidad al sistema de control.

También, cuando solicitamos a la Secretaria información sobre cuáles serían los mecanismos que implementarían para entregar dicho subsidio, la respuesta fue “a través de un gabinete de trabajadores sociales”. Nos preguntamos si sería el mismo que en febrero del año pasado dio como resultado que, para el Gobierno de Unión por Córdoba, a los habitantes de Sierras Chicas -como bien indicaban- con el barro a las rodillas y las viviendas arrasadas por las aguas, les hacían falta sólo heladeras y televisores para paliar dicha situación. No pueden disponer del erario público como si fuera de ustedes, señores legisladores.

En lo que hace a la actuación de la Legislatura, establecida en el artículo 4º, a los fines del seguimiento y control de la ejecución del Fondo Permanente de Atención de Situaciones de Desastre, debemos hacer memoria con lo sucedido el año pasado.

En el marco de la creación del Fondo de Emergencia por Inundaciones, como muchos recordarán, también se creó la Comisión Parlamentaria de Seguimiento y Control. Lo que se buscaba era monitorear la ejecución de dichos fondos y los trabajos que se llevarían adelante para remediar los daños producidos por las inundaciones. Pero, como es sabido también, el funcionamiento de dicha comisión fue prácticamente nulo debido a que desde su creación fue citada tan sólo una vez. En aquella oportunidad, el ex Ministro Calvo únicamente relató algunas cuestiones vinculadas al Programa Córdoba de Pie. Luego de este episodio no volvió a reunirse, a pesar de reiterados pedidos de reuniones por parte de integrantes no oficialistas.

Es por todo ello, señor presidente, que el radicalismo decidió apartarse de dicha comisión, para no avalar de esta manera la indolencia y la falta de acción del oficialismo frente al desastre causado por las inundaciones.

Señor presidente: lo que hoy pretendemos y venimos a advertir es que no se cometan los mismos errores para poder, definitivamente, cambiar la historia de los habitantes de esos pueblos afectados.

En el mismo sentido, destacamos la frase de la nota de elevación de proyecto del Poder Ejecutivo que dice: “La anticipación de los hechos resulta uno de los mejores y más eficientes modos de acción”. Sin más, señor presidente, no podemos seguir tolerando la inacción existente por parte del Ejecutivo; la anticipación y la prevención de dichas catástrofes naturales deben ser nuestras metas a seguir.

Las características de los ríos de la Provincia de Córdoba cobran importancia pronosticable con suficiente anticipación para evacuar todas las zonas de riesgo.

El Sistema de Alerta Temprana es fundamental -sabemos que se han hecho convenios con el Instituto Nacional del Agua, posteriores a pedidos de informes elevados por este bloque- para evitar pérdidas humanas y materiales. No pueden volver a suceder errores como los del pasado 6 enero cuando el Sistema de Alerta Temprana de Sierra Chica cayó. Toda medida tomada con posterioridad a las catástrofes puede resultar obsoleta y tardía sin la aplicación de estos sistemas, que bien utilizados y con las nuevas tecnologías podrían minimizar estas situaciones de desastre.

En el día de ayer, la Secretaria General, contadora Silvina Rivero, afirmó que el Fondo Permanente para Atención de Situaciones de Desastre coexiste y

no es incompatible con los fondos y mecanismos complementarios. A pesar de ello, señor presidente, no podemos dejar de preguntarnos por qué, hasta el día de la fecha, la ejecución del Fondo de Emergencias por Inundaciones es dudosa; no contamos con información certera sobre los gastos que se efectuaron, las obras públicas realizadas, las viviendas y los subsidios otorgados. Al día de la fecha los vecinos de las Sierras Chicas y del sur provincial aún reclaman lo prometido, esto sin ahondar demasiado en los problemas y las excusas presentadas para la ejecución de las obras necesarias para dar soluciones definitivas a nuestros ciudadanos, las cuales cuentan con fondos para su realización pero que de igual modo siguen como promesas incumplidas de Unión por Córdoba.

Es por ello, señor presidente, que vamos a acompañar en general el presente proyecto y rechazamos en particular los artículos 2º y 3º.

Sr. Presidente (Llaryora).- Se deja constancia, señora legisladora, de la incorporación que solicita.

Tiene la palabra el señor legislador Daniel Juez.

Sr. Juez.- Señor presidente: adelanto el voto positivo, en general y en particular, del bloque del Frente Cívico, entendiendo que el Presupuesto General de la Provincia prevé en el Ministerio de Desarrollo Social las partidas suficientes y necesarias para atender este tipo de necesidades. Pero quienes han tenido la oportunidad de ejercer el comando y estar al frente de un área social –en esto el legislador Passerini no me va a dejar mentir– saben lo difícil que se hace cuando el instrumento administrativo llega mucho después que las necesidades que tiene la gente.

Por eso, entendemos que –sin relajar ningún sistema de control de los que ya existen y están contemplados en la Constitución provincial– esta es una herramienta válida. Nadie puede desconocer –atento a la situación que les tocó vivir, el año pasado, a los conciudadanos del legislador Presas, y que lamentablemente van a seguir sucediendo porque estamos bajo un efecto del cambio climático– que ante estas situaciones climáticas es el Estado, en todas sus instancias, quien debe estar presente frente a estas inclemencias del tiempo. Si bien el Estado tiene los mecanismos administrativos para resolver estos problemas siempre van atrás de las necesidades de quien los padece.

Esperamos que el agua baje para que la gente pueda volver a su casa y que, por allí, los damnificados puedan ver qué pueden recuperar de lo perdido, que en la mayoría de los casos han perdido todo: el esfuerzo, el trabajo y el sacrificio de toda una vida.

Entendemos que es el Estado quien debe dar la primera respuesta, y que el vecino, que sabe que esta situación ha venido para quedarse, sepa que hay un Estado presente que va a resolver sus problemas.

Ojalá podamos impedirlo, tenemos que trabajar para que esto suceda. Lo cierto y concreto es que el hombre no puede hacer nada para impedir lo que sucedió. Lo que sí tenemos que hacer es estar presentes, como legisladores, acompañando esta iniciativa, y esperamos que a partir del año 2017 el Presupuesto que venga de la Provincia contemple esto y no sea un fondo específico, porque las herramientas existen pero, lamentablemente, el sistema burocrático va mucho después a resolver los problemas que tiene la gente.

Nada más, señor presidente.

Sr. Presidente (Llaryora).- Tiene la palabra la señora legisladora Bedano.

Sra. Bedano.- Señor presidente: quería preguntarle si Córdoba Podemos es la segunda minoría, porque si es así nos correspondía la palabra a nosotros, a menos que yo esté acostumbrada a otras reglamentaciones legislativas y los miembros de un solo bloque -porque creo que siempre han actuado así- puedan hablar en forma seguida.

Señor presidente: amén de ello, estamos acompañando este proyecto de ley y vamos a votar a favor de esta ratificación por ley del decreto que -es bueno dejarlo claramente señalado- fue producido en el mes de diciembre, cuando la Legislatura todavía estaba en funciones plenas y, por lo tanto, bien podría haber sido un proyecto de ley que, dada la envergadura del tema, se podría haber tratado rápidamente.

Cuando a los legisladores nos convocan situaciones altamente conflictivas, como son este tipo de cambios climáticos que producen catástrofes realmente serias -con víctimas incluidas-, bien podemos sesionar todas las horas que queramos, y eso hubiera evitado que hoy tuviéramos que ratificar un decreto por no haber tratado una ley en el mes de diciembre.

Por otro lado, hoy en la Comisión de Labor Parlamentaria -y a instancias del legislador Fresneda- se asumió el compromiso de trabajar hacia delante en una mesa de trabajo para poder tener una ley mucho más perfeccionada e integrada, una ley que tal vez pueda fundir en ella todos los fondos que han sido creados en los últimos años en la Provincia de Córdoba, para atender todas las aristas que se producen a la hora de estas catástrofes; unificar estos fondos podría hacerlos mucho más útiles, eficaces y eficientes.

Exigimos -y lo planteamos así en la pregunta que le hicimos ayer a la Secretaria General de la Gobernación- una interacción total con los municipios y con las comunidades regionales, con sus equipos técnicos y con sus intendentes. En el día de ayer, la Secretaria General me respondió muy amablemente que eso estaba contemplado en la famosa Resolución 11, que buscamos hasta el mediodía de hoy, y agradecemos a las autoridades de la Legislatura y del bloque de Unión por Córdoba, que muy cerca de las 13 horas nos la hicieron llegar porque no la podíamos encontrar. Pero esa resolución nada dice de la interacción con los municipios y comunidades regionales; apenas la pudimos leer, pero en ningún lado encontramos que quede fehacientemente establecida una interacción con quienes realmente conocen el territorio del interior de la Provincia de Córdoba.

Luego de catástrofes como las que producen los cambios climáticos en los últimos tiempos en todo el país, pero esencialmente aquí, en Córdoba, fundamentalmente con inundaciones, sabemos que las familias cordobesas no pueden esperar, ni entenderían jamás que les explicásemos que para comprar colchones o para contratar alojamientos eventuales haya que hacer un concurso o un llamado a licitación, lo entendemos.

Por eso, en general acompañamos este proyecto, y cuando llegue el tratamiento del articulado va a haber diferencias.

Entendemos que los intendentes, los presidentes de comunas y el pueblo afectado merece y necesita de estos fondos, por eso acompañamos ahora; eso no quita que se arbitren todas las medidas necesarias para que la ayuda que se entrega llegue a satisfacer la necesidad que se reclama; es decir,

entendemos, podemos poner nuestra voluntad para entender la cuestión que planteaba el legislador Presas acerca de un simple recibo, lo comprendemos. Eso no quita que la Secretaría General de la Gobernación firme convenios – posteriores, si se quiere- con los municipios y con las comunas para que por lo menos un equipo técnico de cada territorio verifique que los fondos que se entregan van a solucionar las necesidades que se plantean. De lo contrario, sin ese control –aunque sea pos entrega de la ayuda- será difícil controlar quién satisfizo esas necesidades insatisfechas y quién usó el dinero con otros fines.

Señor presidente: cómo dije anteriormente, el bloque Córdoba Podemos en su totalidad acompaña a este proyecto; habrá diferencias en el articulado en particular, pero me gustaría esencialmente que luego podamos seguir conversando con la Secretaría General de la Gobernación para arbitrar esas medidas que no establece la Resolución 11.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (Llaryora).- Tiene la palabra el señor legislador Peressini.

Sr. Peressini.- Muchas gracias, señor presidente.

En principio, para nosotros hubiese sido muy afortunado tener la posibilidad de votar un proyecto de ley que designe las partidas presupuestarias, o la cantidad de dinero suficiente para resolver los problemas producto de las catástrofes generadas por la desidia de los empresarios y los capitalistas de esta Provincia. Pero, hoy nos vemos ante un proyecto de ley que destina una partida presupuestaria en base a la creación de un fondo que va a ser permanente y que está formado por los impuestos que paga cada uno de los cordobeses de los sectores trabajadores y populares. Son los mismos damnificados por las inundaciones quienes están pagando el arreglo de su vivienda cuando los responsables por esta catástrofe –los responsables del desmonte, los responsables del monocultivo, los responsables de la “sojización” de la Provincia y del país– no van a pagar un solo centavo para tratar de reparar el ambiente social que ellos mismos destruyen para poder obtener sus altísimas ganancias.

La Provincia de Córdoba y esta Legislatura, en años anteriores, discutió un proyecto de ley para el ordenamiento territorial que terminó aprobando; una ley que hoy es responsable de las inundaciones que generan catástrofes en la Sierras Chicas, en el sur provincial y en todo el conjunto de la Provincia. Acá hay responsables, ya que las inundaciones en las Sierras Chicas no son solamente producto de la naturaleza, que destruye el ambiente social en el cual viven los trabajadores y principalmente los sectores populares. Los ricos de esta Provincia no tienen problemas cuando hay inundaciones, cuando hay excesivas cantidades de agua, porque los que pagan los problemas son los pobres y los sectores populares de los barrios más humildes de esta ciudad y del Interior de esta Provincia.

Hay índices que marcan que desde marzo del 2015 fueron 3037,17 hectáreas de bosque nativo las que fueron desmontadas; desmontadas por los empresarios de los campos y desmontadas para desarrollar emprendimientos inmobiliarios que se encuentran fuera de la legislación, y al encontrarse fuera de esta, estos grandes empresarios simplemente pagan pequeñas multas que ya se encuentran presupuestadas en sus planificaciones como “inversión” porque saben que pagan la multa y pueden seguir desmontando. Todo esto

muestra la hipocresía del proyecto actual que pretende recaudar un índice que nosotros no sabemos si es o no suficiente ya que no sabemos quién ha determinado que los 60.000.000 de pesos son suficientes para encarar la terrible problemática de las inundaciones y las catástrofes en esta Provincia. En fin, los trabajadores y los sectores populares –que somos, precisamente, los damnificados por este problema– vamos a financiar este fondo.

Conjuntamente con la legisladora Vilches vamos a presentar un proyecto en minoría en esta sesión, para que los fondos sean efectivamente constituidos de otra manera y que sean los grandes propietarios de las tierras, las sociedades anónimas con facturación de una gran cantidad de dinero, los propietarios de grandes superficies comerciales y los desarrollistas urbanos quienes lo financien, para reparar las catástrofes que ellos mismos generan.

Este es el único camino por el que vamos a poder remediar esta catástrofe, pero en el proyecto de ley presentado por el oficialismo se tilda de “integral” la propuesta, lo cual es literalmente una mentira. Un proyecto integral contra las catástrofes, las inundaciones y la emergencia tiene que partir, desde el vamos, por prohibir el desmonte del bosque nativo, frenar inmediatamente todo desarrollo inmobiliario que transgreda la legislación vigente y prohibir en la totalidad de la Provincia la instalación de empresas sumamente contaminantes como, por ejemplo, Monsanto. El problema es que aquí todo el mundo financia multinacionales como ésta, que generan la semilla del monocultivo, por lo que después vamos a sufrir, producto de la impermeabilización de la tierra, la inundación de nuestros barrios de las Sierras Chicas y el destrozo de casas, para que luego el Estado termine haciéndose cargo de las catástrofes que generan los grandes empresarios.

Por estas razones, desde el bloque Frente de Izquierda y de los Trabajadores no vamos a acompañar el proyecto en tratamiento y esperamos que se ponga en consideración el proyecto en minoría que vamos a presentar con la legisladora Vilches y que trabajemos –si hay compromiso– en la elaboración de un plan integral, en base a los lineamientos que acabo de definir.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (Llaryora).- Tiene la palabra la señora legisladora Vilches.

Sra. Vilches.- Señor presidente: tal como adelantó el legislador que me precedió en el uso de la palabra, sería realmente positivo crear el Fondo Permanente para la Atención de Situaciones de Desastre, pero disentimos con la forma en que se constituye y con el modo en que se va a implementar.

Desde este punto de vista, si bien estamos desde ya a favor de su creación, no podemos hablar –tal como planteamos casi exactamente un año atrás– de “catástrofe natural” ni de “eventos meteorológicos adversos”, y debemos tomar en cuenta que esas terribles tormentas y episodios meteorológicos severos van a ocurrir cada vez con mayor asiduidad y que las copiosas precipitaciones caídas en pocos minutos, que anegan las calles y generan las consecuencias que hemos visto –exactamente un año después de la inundación en Sierras Chicas– tienen responsables políticos y sociales.

Estamos hablando de responsabilidades, señoras y señores, y diciendo que esto es un crimen social, como lo fue claramente el 15F del año 2015. En aquella ocasión, señalaba –como lo planteaba Engels– que cuando un

individuo comete un homicidio con carácter premeditado se habla de “crimen”; ahora bien, cuando una sociedad expone a la mayoría de sus habitantes de los sectores populares a una muerte prematura y anormal –como sucedió en este caso, puesto que las precipitaciones caídas el pasado lunes provocaron la muerte de cuatro personas y pérdidas materiales innumerables–, esto entra en la dinámica de lo que denunciamos como un crimen social.

Esto hay que señalarlo porque aquí se evaden esas responsabilidades. Cuando el anterior Gobernador dijo que se trataba de un “tsunami caído del cielo” y la Secretaria General de la actual Gobernación señaló que era una “catástrofe natural”, se está evadiendo esa responsabilidad; entonces, esto se torna mucho más pérfido y terrible porque nadie se hace cargo de las muertes.

Que hoy se esté tratando en este recinto la creación del Fondo Permanente para la Atención de Situaciones de Desastre demuestra, efectivamente, que poco se ha hecho para prevenir estas situaciones. Hay estudios que señalan que en los últimos treinta años el nivel de precipitaciones viene en aumento, tal como lo reflejan las investigaciones realizadas por la Universidad de La Plata, que anticiparon el desastre que en 2013 le costó la vida a 89 personas. También se realizaron estudios en la Universidad Nacional de Córdoba, muchos de los cuales saltaron a la luz mucho después del 15F del año pasado.

Esta Legislatura creó un plan quinquenal para la Empresa Provincial de Energía de Córdoba, que no contaba –tal como denunciamos– con el personal suficiente para llevarlo adelante, y hoy nos encontramos con que muchos sectores de esta ciudad llevan días sin contar con provisión de energía eléctrica.

Entonces, hay una premeditación, porque cuando se elige destinar partidas presupuestarias a otros objetivos o crear fondos de asistencia que son generales y ambiguos, como este decreto que se está ratificando por medio de una ley, lo que se está haciendo es desconocer esas responsabilidades.

El propio ex Gobernador De la Sota, el año pasado, vino acá a anunciar que iba a exigir que el 1 por ciento de los territorios con plantaciones agrícolas, sojeras y cerealeras -como se jactaba de que nuestra provincia produce el 30 por ciento de la producción cerealera-, prometió que ese 1 por ciento de estos territorios iba a ser obligatorio forestarlo. ¿Dónde está eso?, ¿cómo se evaluó?, ¿cómo avanzó?

Acá se está creando un fondo sin la más mínima explicación de cómo se avanzó en el último período del último año y, como anunciaba el legislador Peressini, sabemos que la deforestación y el desmonte siguieron, ratificando que estos episodios van a seguir ocurriendo.

Hay denuncias concretas, y hemos presentado un pedido de informes y hemos solicitado en Labor Parlamentaria que por favor respondan, porque en emprendimientos concretos de countries, como el barrio cerrado de La Calera, conocido comercialmente como La Deseada, los pobladores denuncian que está avanzando sobre la zona roja de lo que está enmarcado en la Ley de Bosques. ¿Qué pasa con eso? Es evidente que van a seguir ocurriendo episodios como estos si no hay ni la más mínima prevención.

Hay posibilidades, con el desarrollo de la tecnología, de hacer simulaciones, por ejemplo en esta ciudad, para calcular cómo se van a evacuar las precipitaciones si hay equis metros cuadrados cubiertos de cemento o si

esos equis metros cuadrados están cubiertos de pasto y follaje, por la posibilidad de absorción del suelo que eso significa.

Hay denuncias de que en la propia ciudad los canales y los desagües tampoco están mantenidos en las condiciones que corresponden. Por eso acá hablamos de responsabilidades políticas concretas, tanto a nivel provincial como municipal.

Es fácil rasgarse las vestiduras, es fácil acompañar ahora la creación de estos fondos cuando se vienen estos episodios uno tras otro. Todavía hay evacuados de la anterior lluvia del mes de enero. Entonces, vamos a seguir acumulando evacuados, muertos, destrozos en las propiedades de los pobladores, sobre todo de los sectores populares y trabajadores.

No he escuchado a un solo funcionario o empresario de esta provincia que viva en un country o barrio cerrado, que haya tenido algún problema porque se le inundó la casa o se le derrumbó un muro, porque parece que hay un contrato particular entre los propietarios de esos countries y la madre naturaleza; según ese criterio, la madre naturaleza es muy sabia y ordena – según clases sociales- adónde van a caer las lluvias y a quiénes van a afectar.

Los damnificados son siempre los de los barrios populares, los de la zona del Tropezón, los que a duras penas lograron conseguir un terreno en alguna zona más barata de las Sierras Chicas autorizados por los propios municipios. Entonces -como lo hicimos en aquella oportunidad y lo seguimos haciendo-, denunciemos que esto se inscribe en la dinámica de un crimen social y, por esa misma razón, aunque estamos a favor de la constitución de un fondo para la atención de estas situaciones, exigimos que se declare la emergencia ambiental.

Hace un par de años, el bloque Frente de Izquierda -con la legisladora Frencia- ha presentado un proyecto que plantea la necesidad de la emergencia ambiental, que fue elaborado en común con todas las fuerzas del Frente de Izquierda. En ese marco, ahora presentamos -y ponemos a disposición de todos los bloques- un despacho en disidencia para la constitución de ese fondo, que sostiene que los recursos tienen que provenir justamente de los grandes propietarios de tierra, con superficies mayores a 500 hectáreas, de las sociedades anónimas, de capitales nacionales, mixtos o extranjeros, cuya facturación anual sea superior a los 100 millones de pesos radicadas en este territorio, de las grandes superficies comerciales, que son aquellas que ocupan grandes territorios; de casinos y juegos de azar; de los grandes emprendedores urbanos como estos que montan emprendimientos y deforestan a toda costa para hacerse de pingües ganancias, y las contribuciones del territorio provincial que sean necesarias para cubrir los daños producidos por el desastre se repongan no de Rentas Generales sino de lo que estipula el primer artículo.

Por otro lado, a diferencia del argumento esgrimido sobre la base de un prejuicio antiobrero y antipopular, realmente tenemos una profunda confianza en aquellos que perciben la ayuda estatal; tenemos una total y profunda confianza en quienes son los damnificados y van a ser los encargados de controlar el destino de esos recursos. Por eso proponemos que se cree un comité de emergencia en la zona en donde se hayan producido estos eventos desastrosos –aunque sabemos que no son catástrofes, como acabo de argumentar- y que tenga la potestad de hacer un relevamiento de cuáles son las pérdidas y los daños ocasionados; desarrollar planes de reconstrucción y reurbanización de las zonas afectadas, en el cual tengan participación todos los

sectores populares, organizaciones ambientalistas y profesionales que vivan en la zona y que pongan a disposición su conocimiento para desarrollar estos planes, para planificar la limpieza, el saneamiento y reparación de las zonas afectadas y determinar las medidas preventivas que eviten desastres futuros. Ese comité de emergencia, compuesto por organizaciones de trabajadores, ambientalistas, profesionales y sectores populares implicados realmente en la zona, será el encargado de petitionar ante el Estado por la distribución de esos fondos y controlarlos.

Teniendo una total y profunda confianza en que son los propios trabajadores y el pueblo quienes saben de las necesidades y recursos necesarios, pedimos y ponemos a disposición este despacho en minoría para todos los bloques y solicitamos que sea este texto incorporado como parte del Diario de Sesiones y se tome en consideración.

Sr. Presidente (Llaryora).- Se incorporara el despacho en disidencia al Diario de Sesiones.

DESPACHO EN MINORÍA SOBRE PROYECTO DE LEY 17969/E/15

CAPÍTULO I:

Creación del Fondo Permanente para Atención de situaciones de Desastre

Artículo 1°.- Créase el “Fondo Permanente para Atención de Situaciones de Desastre”.

Artículo 2°.- El “Fondo Permanente para Atención de Situaciones de Desastre” se integra con los aportes provenientes de un impuesto anual que se aplica sobre:

1. Los propietarios de tierras de la provincia de más de 500 hectáreas.
2. Las sociedades anónimas de capitales nacionales, mixtos o extranjeros cuya facturación anual sea superior a los \$100.000.000 (cien millones de pesos) radicadas en territorio provincial.
3. Las grandes superficies comerciales.
4. Casinos y juegos de azar.
5. Desarrollistas urbanos.
6. Las contribuciones del Tesoro provincial hasta cubrir la totalidad de los daños producidos por el desastre, las que deben reponerse con los impuestos extraordinarios establecidos en los incisos 1 al 5, durante el siguiente ejercicio presupuestario.

CAPÍTULO II:

Ejecución del Fondo Permanente para Atención de Situaciones de Desastre

Artículo 3°.- Ante el evento caracterizado como “desastre” la reunión o asamblea de afectados y vecinos constituida como Comité de emergencia se avoca a prestar ayuda y queda facultado para administrar el Fondo a ser ejecutado tras el evento.

Artículo 4°.- El Comité de Emergencia se constituye con miembros de organizaciones sociales y representantes de los trabajadores de las localidades afectadas junto a expertos en materia de vivienda, infraestructura, agronomía y cuidado del ambiente, y todo aquel que puede aportar al plan de soluciones urgentes.

Artículo 5°.- Es función del Comité de Emergencia:

1. Evaluar y relevar los daños ocasionados por el desastre.
2. Desarrollar planes de reconstrucción y reurbanización de las zonas afectadas, sobre la base de las necesidades de la población trabajadora y pobre.
3. Planificar limpieza, saneamiento y reparación de las zonas afectadas.
4. Determinar un plan de medidas preventivas que permitan evitar desastres futuros.
5. Peticionar ante la autoridad de aplicación los recursos del fondo creado por esta ley, acorde al relevamiento realizado por el Comité de Emergencia.

Artículo 6°.- Los planes de obra necesarios, como también las medidas de reparación, saneamiento y reconstrucción se desarrollarán empleando mano de obra capacitada y/o profesionales de cada región, contratados por el Estado bajo las condiciones salariales y laborales de los empleados públicos.

Artículo 7°.- Comuníquese al Poder Ejecutivo.

Laura Vilches – Eduardo Pedro Salas – Ezequiel Peressini
Legisladores provinciales

Sr. Presidente (Llaryora).- Tiene la palabra el señor legislador García Elorrio.

Sr. García Elorrio.- Señor presidente: voy a ser muy breve por pedido especial del legislador Gutiérrez, que me ha solicitado que hable poco.

Simplemente, no voy a ampliar mucho lo que ya dije ayer en la reunión. El discurso del legislador Presas ha sido emotivo y lo comparto. La casa nuestra está al frente de la casa de la hija del legislador Presas, hay una diferencia de nivel frente al río de 30 metros, nosotros estamos bien al nivel del río, nos llevó todo, nos llevó el ingreso a la casa. Si no nos presta el helicóptero Schiaretta, no podríamos entrar a la casa. O sea, realmente el tramo en donde vivimos nosotros y parte de la familia de Presas es una zona en donde se ensañó la naturaleza aquel 15 de febrero. Ahí estamos lidiando familiarmente para poder tener ingreso a la casa, etcétera. También nos rodeó el agua y pudimos haber tenido muertos ese día; gracias a Dios vecinos rescataron a nuestra familia. En fin, conocemos de cerca lo que pasó ese día.

El discurso de Presas es emotivo pero tiene un talón de Aquiles. Mientras se acompañaba el dolor de la gente, el Gobierno de Unión por Córdoba gastó 500 millones de pesos en publicidad y propaganda. Si en una familia pasa una cosa de esa magnitud, se restringen todos los gastos. La familia éramos los cordobeses, el Gobierno de Unión por Córdoba gastó en el año de la peor tragedia 500 millones de pesos, contando entre el Presupuesto de la Administración Central y el de sus Agencias; y son más, aunque redondee en 500 millones para que nadie me retruque un peso más o un peso menos. ¿Sabe la falta que hizo esa cifra millonaria? Y la gastaron

inexorablemente para mantener esa voluntad de poder que los colocó nuevamente sentados allí.

No voto esta ley porque nunca le voté un decreto al Gobernador. Cuando llegué a este cargo, venía de pasar por el colegio secundario, donde estudié Educación Democrática, y luego por la Facultad de Derecho, y en ambas me enseñaron que el Poder Legislativo legisla, el Poder Ejecutivo ejecuta y el Poder Judicial juzga. Pero cuando llegué acá el mundo se me dio vuelta, señor presidente, porque es todo al revés; aquí legisla y ejecuta el Poder Ejecutivo y, cuando tiene tiempo y ganas, le manda al Poder Legislativo para que ratifique. ¡Y la Legislatura está funcionando!

Esto ocurre pero no sé por qué ley, ya que la Constitución provincial no tiene –a diferencia de la nacional- los Decretos de Necesidad y Urgencia. Acá el que legisla debería legislar, y más todavía en estos temas donde hay que afectar el Presupuesto. El Gobernador reasignó recursos por 600 millones de pesos estando viva la Legislatura; lo de viva lo digo entre comillas, porque está claro que no somos más que un órgano de refrendo, eso está más que claro y se refleja con toda crudeza. La Legislatura podría no funcionar en todo el año y ser convocada para aprobar el Presupuesto en diciembre, ratificando un decreto del Poder Ejecutivo. Si hiciéramos eso les ahorraríamos a los cordobeses mucho dinero.

Este caso llama la atención por lo brutal, porque unos días antes había concurrido a la Legislatura la señora Rivero a explicar el Presupuesto y jamás habló de esto a la Legislatura anterior; sí hizo mención de un Fondo de Infraestructura, pero jamás de esto. Pero, siete días después aparecieron con el decreto estando en funcionamiento la Legislatura. Y no sólo sacaron el decreto sino que reasignaron partidas de un Presupuesto que todavía no había empezado a vivir y, como si eso fuera poco, sacaron una resolución.

Presas se equivoca cuando dice que el Gobernador dijo algo así como: “muchachos, yo he pensado esto, ¿les gusta?”. No sólo lo pensó sino que lo legisló, aprobó las partidas y sacó la resolución para ponerlo en marcha.

Los legisladores de la oposición sabrán qué hacer y tendrán una posición tomada, pero hay que empezar a ponerle un coto a esto. En el último Presupuesto apareció una norma, señor presidente, violando abiertamente la Constitución, que establecía que se autorizaba la expropiación de todos los terrenos que el Gobierno considerase que iban a ser afectados a obras públicas. Por supuesto, eso carece de todo valor, pero demuestra la falta de respuesta de una Legislatura que está muerta.

Al haberse producido un recambio de Gobierno confío en las nuevas autoridades de los bloques y en el Vicegobernador, porque creo que alguien debe hacer algo, si no, no se entiende para qué estamos nosotros acá. Las principales leyes que se aprobaron el año pasado venían desde el Ejecutivo, pero no hechas por él sino por las corporaciones, como el Colegio de Abogados, la Federación de Abogados, etcétera. Acá las leyes las hace cualquiera menos los legisladores, por lo que tenemos que empezar a reaccionar y defender a este Cuerpo, ya que es una forma de defender la democracia. Repito: confío en las nuevas autoridades de bloque y en el Vicegobernador para que no nos vuelva a pasar una cosa así.

No voy a entrar a analizar el decreto porque no le ratifico cosas al Gobernador; encima, se llevan puesta la ley del Tribunal de Cuentas. Si es por la emergencia que no se controla antes, me parece bien; suplir rápidamente el

tema de la afectación preventiva, me parece bien. Pero, a la larga o a la corta hacen falta constancias sobre a quién se le ayudó y cómo se ayudó.

Voy a invocar a un general argentino, nacido en Roque Pérez, Provincia de Buenos Aires, cuyas iniciales de su nombre son JDP -muy conocido por todos ustedes-, que, refiriéndose a ese movimiento que él había creado, decía: “Los hombres son buenos, pero si se los controla son mejores”. Entonces, esta Legislatura no puede perder, como ya viene perdiendo, la facultad de control. El control posterior del Tribunal de Cuentas tiene que hacerse, así se haya asistido a las personas con pequeñas cosas o con enseres más importantes. ¡Cuánta razón tenía el general de Roque Pérez!

No sé si recordarán que en la guerra de Malvinas miles de argentinos donaron y donamos diferentes cosas que aparecieron luego en los comercios; chocolates que tendrían que haber ido a las islas se vendían en los comercios. Entonces, imaginemos lo que puede suceder si en una situación como aquella ocurrieron cosas de esa naturaleza, sin poner ejemplos de Córdoba en particular sino de todo el país. En definitiva, digo: está mal lo que están haciendo con el Tribunal de Cuentas.

Nada más.

Sr. Presidente (Llaryora).- Tiene la palabra el señor legislador Quinteros.

Sr. Quinteros.- Señor presidente: mientras hablaba el legislador García Elorrio veía el Decreto, el proyecto de ley y la Resolución 11 y su anexo, de lo que se desprende que está todo absolutamente “cocinado”, listo, y lo único que vamos a tener que hacer es actuar, como bien decía el legislador, como una escribanía. Esto le hace muy mal a la institución legislativa y, haciéndome eco de las palabras del legislador preopinante, esperamos que esto comience a cambiar.

Para no reiterar lo que ya se ha dicho sobre el tema, me voy a remitir solamente a dos párrafos del proyecto de ley que expresa: “La anticipación a los hechos resulta uno de los mejores y más eficientes modos de acción...”

Al respecto, debo decir que tengo en mi poder un recorte del diario La Voz del Interior que en uno de sus artículos dice: “Por lo menos tres personas muertas y un número no precisado de desaparecidos; más de 70 mil vecinos sin energía eléctrica, otros 700 mil sin agua y centenares de evacuados en varias localidades son algunas de las consecuencias que provocó el fuerte temporal que golpeó a la provincia en las últimas horas y que, al cierre de esta edición, amenazaba con repetirse para angustia de cordobeses. El desborde del arroyo La Cañada provocó, además, consecuencias fatales. El agua arrastró y mató al reconocido artista plástico Juan Rivilli y también se llevó un centenar de obras y dos personas que, al cierre de esta edición, continuaban sin ser identificadas oficialmente.”

El “cierre de esta edición” no es ayer, ni siquiera es el 15 de febrero del 2015; esta nota es del 14 de marzo del 2000. Han pasado 16 años. En esa oportunidad, el flamante Gobernador de Córdoba, José Manuel De la Sota, se hizo presente en el lugar de los hechos y, luego de severas críticas al gobierno que lo había precedido, se autodenominó el Gobernador de la prevención.

Pasaron 16 años y seguimos aprobando y tratando fondos para poder paliar situaciones de catástrofes que vamos a tener que seguir atendiendo en

la medida que no se ataque el fondo de la cuestión, que tiene en gran parte que ver con lo que dijo el legislador que me precedió en el uso de la palabra.

Tengo innumerable cantidad de artículos periodísticos: “Desmonte y deforestación en la tragedia de Córdoba”, “Inundaciones repetidas y advertencias desoídas”. En el año 2007, se elaboró una Carta de Peligrosidad que graficó un mapa de riesgo de inundaciones en las Sierras Chicas; como sucedió con otros estudios, no fue tenida en cuenta por las autoridades. Hay centenares de estas notas: “Las Sierras Chicas crecen descontroladamente”. Le podría hablar de la cantidad de emprendimientos inmobiliarios que no se frenan y que siguen siendo el motivo y la causa de estas tragedias que, en la medida que no se toma una decisión de fondo, van a continuar.

Para no extenderme, quiero decirle al bloque de Unión por Córdoba que, de una vez por todas, no solamente deje de lado la hipocresía sino también el cinismo, porque hay que ser muy cínico para plantear estos proyectos cuando en gran parte son los responsables de que los vecinos de Córdoba sigan teniendo este tipo de tragedias, que si bien son fenómenos meteorológicos, también son fenómenos que el hombre puede prevenir y atacar.

Por último, quiero leer esta nota de hace dos días, que me llamó mucho la atención, sobre el radar meteorológico instalado en la Universidad Nacional de Córdoba: “En horas de la tarde del lunes, el radar emitió imágenes contundentes sobre cómo afectaría la tormenta a la ciudad hasta 30 minutos antes del aluvión.” Y en otra parte textualmente dice: “Da mucha impotencia el darte cuenta que van a ocurrir estas cosas y que con un poco más de información la gente no sale de su casa. Sé que una de las personas fallecidas salió a cubrir su auto”, dijo el ingeniero Javier Martín, quien pertenece a la Facultad de Ciencias Exactas Físicas y Naturales.

Señores de Unión por Córdoba: 4332098, ese es el teléfono al que pueden llamar cuando hay una catástrofe o cuando se avecina una tormenta de este tipo para saber qué es lo que dice el radar y, por lo menos, poder informarle a los cordobeses y tenernos al tanto de cuestiones que ya la ciencia conoce, pero parece que las autoridades no.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (Llaryora).- Tiene la palabra la señora legisladora Montero.

Sra. Montero.- Señor presidente: como bien lo adelantó la presidenta de nuestro bloque, vamos a votar afirmativamente en general este proyecto y por la negativa los artículos 2 y 3.

En verdad, cuesta votarlo afirmativamente en general por los mismos argumentos que dio el legislador García Elorrio y que ayer le marcábamos a la Secretaria General de la Gobernación. No había ninguna razón objetiva para que esta Legislatura no sancionara una ley, para que no se hiciera rápidamente un pedido a este Cuerpo y avanzar en la discusión. Pero sí entiendo que había una cuestión a la que Unión por Córdoba es muy afecta y que es el marketing de los anuncios del gobierno.

Rápidamente, en el Centro Cívico montaron “con bombos y platillos” el anuncio del Gobernador de la creación de este fondo. En verdad, lo podrían haber hecho del mismo modo y, simplemente, haber dicho que mandaban a esta Legislatura la ley para que la sancionáramos. No es un problema de urgencia, ustedes han sancionado leyes en cinco minutos, antes y ahora, y

quizás en menos. Ciertamente es que el costo de las leyes que sancionan en cinco minutos se lo hacen pagar a esta Legislatura; allá fue la Tasa Vial; allá fue el recorte a los jubilados; cinco minutos les llevó aprobar eso; sin embargo, a esta ley no la pudieron mandar. ¿Y saben qué? También en esto tengo alguna discrepancia con algunos legisladores preopinantes; esta Legislatura, en los cuatro años pasados, ha tenido la suficiente madurez para acompañar aquellas cuestiones que eran esenciales para la Provincia de Córdoba; cuando dieron el debate no les fue mal, no está mal abrir la discusión; las dos mejores leyes que esta Legislatura sancionó en el periodo 2011-2015 fueron fruto del debate abierto, transversal y trabajoso. Aun así, usted sabe que lo que rescato son la Ley de Ambiente y el Código de Convivencia, aun con la perfectibilidad que pueden tener.

También la oposición acompañó, frente a la tragedia del 15 de febrero del año pasado, la creación del Fondo Especial para las Inundaciones; acompañamos la retracción de fondos de la Tasa Vial para engordar ese fondo, y lo hicimos responsablemente, sabiendo inclusive que no iban a cumplir con lo que pregonaban en relación a la transparencia del manejo de esos fondos.

El año pasado, casi al finalizar su mandato, el legislador que hoy no está, porque está de licencia, Rodrigo De Loredo, cuando anunciaba el retiro de la Unión Cívica Radical de esa comisión de control del Fondo de Inundaciones, hizo un racconto bastante exhaustivo de lo que no se había hecho y de lo que sí se había hecho. Y el domingo pasado, para mayor actualidad, en un diario de nuestra Provincia, en La Voz del Interior, la periodista Virginia Guevara hace un profundo racconto de lo que hicieron y de lo que no hicieron y, en verdad, lo que hicieron fue poco.

Mucho se ha dicho, y comparto el criterio porque escuché al miembro informante de la mayoría hablar tan compungidamente de la situación. Y hay dos cuestiones: la primera, muchos no vivimos en las Sierras Chicas, pero la mayoría también estuvimos en las Sierras Chicas acompañando a los ciudadanos y a los intendentes, y también nos cruzamos con ministros del Poder Ejecutivo, y también nos pusimos a disposición, a través de la Vicegobernadora en ese entonces, para hacer lo que hubiese que hacer. Los setenta legisladores actuamos en consonancia con nuestra responsabilidad política en aquella tragedia, entre comillas, del 15 de febrero. En verdad, sorprende que la fundamentación de un fondo que manejará 600 millones de pesos haya sido hecha tan sólo apelando a la emotividad y al dolor de las personas; deja mucho que desear la fundamentación del oficialismo.

Tres o cuatro datos, señor presidente. No son catástrofes naturales, son cuestiones en las que ustedes también tienen responsabilidad. ¿Sabe cuántas hectáreas se desforestaron en la Provincia? 300.000, desde 1999 a la fecha; 80 por ciento del bosque nativo se perdió en la Provincia de Córdoba, es la provincia que más bosque nativo perdió; 990.000 hectáreas incendiadas en la Provincia de Córdoba. ¿Sabe cuántos árboles iba a plantar el actual Gobernador Schiaretti en su gestión anterior? 17 millones de árboles; ¿sabe cuántos plantó? 170.000, faltaron unos pocos.

Estos anuncios, a los que hacía referencia el legislador Quinteros, tienen historia. Es cierto que cae mucha agua, pero también es cierto que ustedes tuvieron responsabilidad funcional; ustedes tuvieron en la Secretaría de Ambiente de la anterior gestión del Gobernador Schiaretti a dos personajes que firmaron y firmaron autorizaciones de loteos privados en las Sierras Chicas sin

medir el impacto ambiental; Costa y Bocco, con nombre y apellido, señor presidente, son los mismos que firmaron la radicación de Monsanto y el emprendimiento de Candonga sobre la zona roja. Todo eso el ministro López lo sabe bien porque ha tenido que dar vuelta las resoluciones de aquellas autorizaciones.

Ustedes meten la pata y después pretenden hacernos creer a todos los cordobeses, como dijo el ex Gobernador De la Sota, que la culpa la tiene el que fundó Villa Allende a la orilla del río. ¡Qué vergüenza, señor presidente! No es así, los ciudadanos no tienen la responsabilidad de la inacción o de la corrupción del Gobierno frente a determinadas decisiones; no resulta gratuito eximir de las normas legales para que se radiquen countries.

Finalmente, en todo este debate que hemos tenido, fíjese que no deja de llamarnos la atención que se cree un fondo para desastres y de lo único que hemos hablado –y de lo único que habla el oficialismo- es de las inundaciones. Hay que recordarle también que los vecinos de Alta Córdoba, por ejemplo, están esperando la ayuda comprometida en obras del Gobierno de la Provincia. Entonces, la pregunta es –porque ayer se la hicimos a la contadora Rivero y, en verdad, la respuesta dejó mucho que desear- por qué no habían unificado todo en un solo fondo, por qué en lugar de flexibilizar los controles –que ya existe esa flexibilización, como dijo la legisladora Vagni, en la Ley 10.155- no reformularon la Ley 10.267, creábamos un solo fondo y hacíamos funcionar la comisión de control. ¿Sabe por qué, señor presidente? Hay una sola razón -y la voy a repetir porque es la misma razón que ya manifestamos en relación a algunas medidas que tenían que ver con despidos en áreas de Gobierno-: por la interna, porque se quieren llevar los laureles por hacer un fondo distinto cuando, en realidad, es mentira lo que dijo la contadora Rivero respecto de que este fondo solamente era para ayudas directas, porque bien le marcamos que el artículo 6º -si no me equivoco- del decreto autoriza a otras cuestiones, además de las ayudas directas.

Entonces, señor presidente, nosotros vamos a acompañar porque entendemos que hay situaciones que ustedes no han resuelto en estos diecisiete años de gobierno; vamos a acompañar porque ponemos a los ciudadanos por encima. Pero también –como dijo la presidente de nuestro bloque- vamos a controlar cada uno de los manejos que hagan con estos fondos, porque lo que no puede pasar es que la ayuda directa en dinero sea utilizada por algún puntero político para que, en el medio del desastre, alguno saque ventaja.

Nada más, señor presidente. Que conste el voto negativo a los artículos 2º y 3º.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (Llaryora).- Queda constancia del voto negativo en particular.

Tiene la palabra el señor legislador Salas.

Sr. Salas.- Señor presidente: cortito, sólo voy a agregar un par de cuestiones porque la posición de nuestro bloque ya ha sido expresada por el compañero Peressini, y creo que está bien.

Hay dos cuestiones que me parece importante dejar en claro. Acá se habla de intervenir en función de actuar preventivamente o tener rapidez; pero aclaró que el atraso es total y que en 2002 hubo un estudio realizado por

Francisco Quintana Salvat, Osvaldo Barbeito y Rubén Menso, que se lo entregaron a la Municipalidad de Córdoba y luego a la Provincia, que decía textualmente lo que sucedió en Córdoba y lo que viene sucediendo en la ciudad. Gobernaba en ese momento Germán Kammerath -que entró por Unión por Córdoba-, luego gobernó Luis Juez, después Daniel Giacomino, y posteriormente Ramón Mestre, todos pasaron; fueron 14 años después de un estudio que decía exactamente lo que está sucediendo y que, aparte, proponía una serie de medidas. Si vamos al caso de Sierras Chicas, hay un estudio demoledor de la doctora Alicia Barchuk sobre la cuenca del Río Ceballos.

Entonces, no se está actuando para tener celeridad, porque se está actuando, como mínimo, 14 años después. Me parece que esto es importante dejarlo en claro porque, obviamente, cuando suceden las cosas hay que salir, y sobre todo responder a los vecinos, rápidamente. Eso está claro. Pero, no se está llevando adelante lo que está propuesto en esos estudios. Primer punto.

Segundo punto -sobre una cuestión que el miembro informante dijo-: en el mes de diciembre, cuando asumió el Gobernador Schiaretti, citó a los vecinos de las Sierras Chicas y tuvo una reunión con ellos, en la que hubo una serie de planteos, aceleró unos fondos que había que entregar, etcétera. Esos mismos vecinos elaboraron lo que nosotros presentamos como proyecto de ley, el 22 de diciembre, referido a la situación de las Sierras Chicas, declarando la emergencia y planteando medidas de prevención y de reparación con respecto a las obras públicas y daños particulares. Esos mismos vecinos, exactamente los mismos, el 15 de febrero estuvieron en la puerta de la Casa de Gobierno con un documento demoledor.

Entonces, acá no se han resuelto las causas ni las consecuencias. Quiero que esto quede claro. Y ustedes ven que estoy apelando a vecinos que fueron reconocidos -porque los citó el Gobernador- como representantes o expresión -porque todos integran el sector de las Sierras Chicas- de toda esa comunidad. Esos vecinos elaboraron el proyecto que tiene estado parlamentario, y se nos planteó que seamos rápidos para discutirlo. Ni bien se juntó la comisión, el primer día ese proyecto debe estar para discusión; en su gran parte fue elaborado por esos vecinos, nosotros le dimos forma.

Luego está el problema de la carta que dejaron en la Casa de Gobierno el pasado 15, que es demoledora.

Nada más. Quería que quedara claro todo esto. Después, cuando se aborde el otro punto, agregaré algunas cosas más.

Sr. Presidente (Llaryora).- Tiene la palabra el señor legislador Nicolás.

Sr. Nicolás.- Gracias, señor presidente.

Ya dijo la legisladora que me precedió en el uso de la palabra, la legisladora Vagni, cuál es la posición del bloque de la Unión Cívica Radical -la que ratifico en un todo.

Escuché atentamente al legislador del oficialismo, Presas, en su exposición y -bien decía el legislador García Elorrio- fue algo muy emotivo. Pero no escuché una autocrítica sobre todo lo que pasó hace un año.

Entonces, el día 15 de febrero se cumplió un año desde que apareció, desgraciadamente, la muerte en las Sierras Chicas, cuando muchas veces la gente, para tratar de vencer a la muerte, se subía arriba de los techos con la familia; he visto padres con hijos abrazados a un poste de luz tratando de

ganarle a la muerte. Y no escuché una autocrítica, señor presidente; pero quiero rescatar lo que decían los medios –porque, si no, se puede ver como que quisiéramos mezquinamente sacar provecho, desde la oposición, de la desgracia que sufrimos por ese golpe de la naturaleza-: “ningún arreglo está concluido” –a un año-, “281 familias esperan su casa”.

La legisladora Montero hizo alusión al título de una nota –que también leí- que decía: “Tras la furia del agua, el alud de la política”, a eso lo voy a dejar para el último.

Gerardo Toledo, un bombero voluntario al que el legislador Presas debe conocer porque recorre su Departamento –hay que tejer bien políticamente para que él esté sentado ahí después del desastre que hizo Unión por Córdoba después de ese desgraciado hecho de la naturaleza- dijo: “cuartel destruido, lo único que hemos recibido de ayuda, hasta ahora, es un casco” –que me desmienta el legislador Presas, lo estoy observando desde acá. Eso dijo Gerardo Toledo, no yo.

“La gente no pierde el miedo”, dijo Juan Antonio Pintos, de Mendiolaza.

Daniel Slosky dijo: “Lo único que pedimos ahora es tranquilidad y seguridad”.

Ahora, paso a analizar la nota de la cual la legisladora Montero solamente extrajo una pequeñísima parte. ¿Recuerdan ustedes lo que se vivió? “Con bombos y platillos –por eso habla del alud de la política- De la Sota anunció el Plan ‘Córdoba de Pie’, miles de miles de pesos se gastaron en spots televisivos y plataformas digitales que daban cuenta de lo que sería la ayuda provincial; diversos medios de Córdoba cubrieron el pomposo anuncio. ‘Esta fue la mayor catástrofe climática de Córdoba en los últimos 50 años y cuyo saldo a la fecha es de 10 personas fallecidas, una desaparecida, un máximo de 2000 evacuados y 34 localidades afectadas’, manifestó De la Sota en aquella ocasión. Las fotos y videos siguieron mostrando al Gobernador entregando electrodomésticos a las familias que los habían perdido, pero aquello formaba parte –a mi humilde entender- del relanzamiento de su –alocada- candidatura presidencial”; todos -y creo que hasta él- estaban convencidos de que iba a perder.

En una nota, Virginia Guevara dice que había mezquinas especulaciones políticas, primero del Gobierno Nacional. ¿Sabe qué dice esa nota, señor presidente? –lo anoté porque me llamó poderosamente la atención-; dice: “Del Gobierno nacional de entonces, los habitantes de Sierras Chicas recibieron, antes que nada, desprecio ... ni mensajes de condolencia desde el entorno de Cristina Fernández.” –lo dijo Virginia Guevara, no yo. A eso no lo dijo la legisladora del Frente para la Victoria, pero yo lo quería traer a este recinto.

¿Qué dice del Gobierno de Córdoba en esa nota? Dice que De la Sota hizo uso y abuso de esa desidia de la Nación y que realizó una costosa campaña publicitaria para llevar adelante “Córdoba de Pie”.

Así terminó ese Departamento: el 80 por ciento a favor de Cambiemos y el 20 por ciento a favor del partido del que ustedes formaban parte. Jugaron para De la Sota, después para Massa, después para Scioli, y ahora están más cerca del Presidente de la República de lo que cualquiera que puede estar en el país. No hay que confundir: jugaron para De la Sota, para Massa y perdieron ese Departamento por una paliza abismal. Le estoy diciendo a usted legislador Presas, por su intermedio, señor presidente, que lo apodararía “el hombre araña”,

porque tejió muy bien para estar sentado en esa banca después de la gran derrota que tuvo.

Sr. Presidente (Llaryora).- Legislador Nicolás, el legislador Presas le solicita una interrupción, ¿se la concede?

Sr. Nicolás.- No.

Sr. Presidente (Llaryora).- Continúa en uso para la palabra.

Sr. Nicolás.- Ya va a tener tiempo de contestar.

Puedo estar equivocado, se lo digo con todo el cariño y el respeto que le tengo legislador, pero le va a quedar bien ese apodo, porque hay que saber tejer para estar sentado ahí; por eso me inclino ante la experiencia del hombre. Siempre digo que la experiencia es la madre de la sabiduría, señor presidente, acuérdesse de esta frase, y tenemos un buen exponente en el amigo Carlos Presas.

Estoy esperando que hagan silencio para así, después, puede contestarme, legislador.

Quiero hablar con la seriedad que merece este tema, porque el 15 de febrero, cuando se cumplió el año –por eso quiero escuchar la autocrítica-, la gente de las Sierras Chicas no hubiera ido al Panal a clamar por lo que no le dieron, y para colmo 5 campañas políticas -también dice esa nota a la que se refirió la legisladora Montero-, con infinidad de gastos del Gobierno nacional y provincial.

¿Con qué cara le pueden decir a esa gente que no había plata? Esa es una caradurez terrible, a eso no lo cree nadie. Entonces, tiene que haber algún responsable.

Mientras escuchaba quería proponer, como está la Cámara en comisión, que pongamos un artículo 5º -que más de un habitante de las Sierras Chicas lo pondría si estuviera en nuestro lugar, y más en el lugar que está representando el legislador Presas-, por supuesto con las excepciones que dijo la legisladora Vagni en cuanto a que el control tiene que ser irrestricto. No se puede blanquear que algunos –ahí tienen los diarios- tuvieron actividades mezquinas. Esa nota que la legisladora menciona dice que el Gobierno nacional creía que ese desastre se lo llevaba puesto a José Manuel De la Sota. Entonces, nadie va a impedir que el día de mañana piensen que se pudiera hacer uso y abuso de esos 600 millones de pesos por el descontrol de una tragedia de esta naturaleza y que digan -yo no lo creo- que alguno se puede abusar; por eso el control tiene que ser total, absoluto e irrestricto, como lo dijo la legisladora Vagni.

Quiero que usted ponga a consideración del Pleno, señor presidente, que se agregue un artículo 5º que diga: “El funcionario público que incumpliere las disposiciones de la presente ley incurrirá en mal desempeño, sin perjuicio de otras responsabilidades que le pudieren corresponder.” Alguien tiene que ser responsable de lo que no se hizo; ya pasó un año desde que la gente, abrazada a un poste, peleaba con la muerte.

Alguien a quien quiero mucho, que no tenía más escuela que la calle ni más libro que la vida, cada vez que pasaba un año me decía: “Hoy le ganamos un año más a la muerte que está tan segura de su victoria que te da una vida

de ventaja”. Yo he visto como peleaban para que la muerte no tuviera su victoria en esa terrible noche del 15 de febrero. Considero que es un artículo que hará que cuando se nuble y se ponga peligroso no solamente sientan miedo los que viven donde va a ocurrir la tragedia sino aquellos que son responsables de las soluciones que les tendrían que dar a ellos.

Por lo tanto, señor presidente, solicito concretamente, tal cual lo peticionado, la incorporación de ese artículo.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (Llaryora).- Se va a incorporar por Secretaría lo que plantea el legislador.

Tiene la palabra la señora legisladora Vilches.

Sra. Vilches.- Señor presidente: solicito que se ponga a votación el despacho en disidencia que hemos presentado y que lo contemple esta Cámara.

Sr. Presidente (Llaryora).- Aclaro: primero vamos a poner en consideración el despacho de la mayoría –como ustedes bien saben– y, de ser aprobado, todas las modificaciones que ustedes hicieron y pedidos que solicitaron van a constar en Secretaría.

Tiene la palabra el señor legislador Calvo.

Sr. Calvo.- Señor presidente: en verdad, luego de haber escuchado a los legisladores que me antecedieron en el uso de la palabra, y compartiendo en su totalidad lo expresado por el legislador Carlos Presas, desde el bloque de Unión por Córdoba lamentamos profundamente que algunos de los bloques, y fundamentalmente algunos legisladores, utilicen cuestiones políticas particulares en un debate para la sanción de una ley tan importante para el Poder Ejecutivo Provincial y, en definitiva, para todos los cordobeses. Es una ley para estar más cerca de la gente, para tener más herramientas por parte del Poder Ejecutivo Provincial para atender las necesidades de nuestros conciudadanos y trabajar, de manera constante y permanente, con cada uno de los intendentes y jefes comunales de nuestro interior provincial, llevando las soluciones definitivas a problemas que se avecinan por catástrofes naturales, acontecimientos fortuitos que hemos sufrido a lo largo de los últimos años, no solamente –como lo decía el legislador Presas– en el ámbito de las Sierras Chicas sino también en todo el territorio provincial. Fue este Gobierno –el de Unión por Córdoba– el que trabajó y siempre estuvo al lado de los gobiernos locales para acompañar y asistir a las familias que llevaban el pesar de haber sufrido las inclemencias climáticas que tuvimos en los últimos tiempos en Córdoba.

Escuchaba atentamente a los distintos legisladores que me precedieron en el uso de la palabra referenciar frases como: “método diferenciado de intervención del Tribunal de Cuentas”. Esto me llama poderosamente la atención porque este proyecto de ley que estamos tratando no solamente está dentro de las facultades constitucionales que tiene nuestro Gobernador para sancionar decretos y que tenemos nosotros, los legisladores, para poder avanzar en la sanción legislativa de cada uno de los proyectos, sino que, buscando en el archivo de la propia ciudad de Córdoba, resulta que nos encontramos con el Decreto 1677, del 21 junio del año 2012, del Intendente

Mestre, sancionado por la Ordenanza 1231 del Concejo Deliberante de la Ciudad de Córdoba, donde se tiene en cuenta el mismo mecanismo de control que establece el proyecto de ley que estamos tratando hoy.

Por lo tanto, me llama la atención que se mida con distinta vara lo que refiere como “método diferenciado de intervención del Tribunal de Cuentas”, cuando la propia Municipalidad de Córdoba tiene un sistema similar al que estamos sancionando hoy aquí, como lo es la creación de un Fondo de Emergencia para atender las catástrofes que puedan ocurrir a futuro.

También he escuchado atentamente respecto de los plazos que tienen que ver con la rendición, y siempre los plazos son los que están establecidos en nuestra legislación vigente; todos los legisladores conocemos las distintas leyes de Administración Financiera y de Ejecución Presupuestaria que tiene nuestra provincia.

Yo no entiendo por qué se hace hincapié en distintos acontecimientos que no son reales y que, en definitiva, lo único que buscan es causar la confusión permanente para no reconocer una buena acción que está llevando adelante el Gobierno de la Provincia a través de este proyecto para estar más cerca de la gente, para atender las necesidades que ocurren cada vez que tenemos un acontecimiento climático de la envergadura como el que ha ocurrido en los últimos tiempos en Córdoba.

También se habló de la Ley 10267. Esa ley, sin duda, fue un paso adelante para encontrar mecanismos de mayor celeridad administrativa que permitan llevar adelante distintas obras de infraestructura, que eran necesarias para paliar y sanear la situación que acontecía, no solamente en las 11 localidades afectadas en las Sierras Chicas, sino también en las más de 60 localidades que fueron afectadas en todo el territorio provincial, en más de 10 departamentos, incluida a la Ciudad Capital de Córdoba.

Sin duda, todas esas acciones que se llevaron adelante a partir de la sanción del Fondo de Emergencia para Inundaciones permitieron que hoy se estén construyendo –como lo dijo algún legislador con buena información- las 282 viviendas -que se está haciendo a muy buen ritmo y en los próximos días se va a poder avanzar en la entrega a los beneficiarios que han perdido su vivienda-, los 9 puentes, las 10 pasarelas y, en definitiva, la reparación de cientos de kilómetros de rutas provinciales, de cientos de kilómetros de caminos rurales, como así también de reparaciones de calles urbanas en cada uno de los pueblos y ciudades que han sufrido estos acontecimientos climáticos de envergadura que han castigado mucho a todos los cordobeses.

Nosotros sentimos un profundo pesar por los acontecimientos que ocurrieron durante este tiempo.

El Gobierno de Córdoba fue llevando adelante distintos mecanismos que permitieron trabajar con acción, transparencia y urgencia; están a la vista de todos los distintos procesos administrativos que se llevaron adelante como las decenas de subastas electrónicas para poder avanzar en la remediación y en la recomposición de cada uno de los lugares.

Yo, como miembro informante de nuestro bloque, deseo hacer llegar la tranquilidad a los habitantes de nuestra provincia de que estamos obrando conforme a derecho, de que no se está violando absolutamente ninguna de las facultades que tiene el Poder Ejecutivo para el dictado de procedimientos administrativos que permitan avanzar en la solución de problemas y estar más cerca de la gente.

También quiero decir que estamos cumpliendo con la Constitución provincial, porque la intervención previa del Tribunal de Cuentas está garantizada cuando se envía el compromiso a visación previa, tal cual lo establece el artículo 127, inciso 2), de nuestra Constitución provincial.

Por lo tanto, y recordando un poco lo que decía el legislador Presas, a muchos de los que hoy somos miembros de la Legislatura nos tocó estar al frente y presentes, acompañando a los vecinos en la asistencia permanente en cada uno de los lugares de la Provincia. Reitero: fueron más de 60 localidades en el interior provincial que sufrieron serias consecuencias y el Gobierno de la Provincia estuvo permanentemente presente; de ello pueden dar fe las decenas de intendentes que nos acompañaron para llevar adelante las distintas acciones en pos de encontrar soluciones concretas y rápidas para poder abocarnos a la remediación y reconstrucción de cada uno de los lugares que han sido devastados por la catástrofe climática.

Sin duda, esta herramienta supera a la Ley 10267 –que tuvo como objetivo la reconstrucción de la infraestructura– ya que este fondo tiene como principal objetivo la asistencia directa a cada una de las familias para poder llegar a ellas de la manera más rápida y concreta y así poder avanzar hacia una solución definitiva del problema.

Durante horas recorrimos incansablemente cada uno de los pueblos y ciudades de la Provincia acompañando a los gobiernos locales, participando de muchísimas asambleas en las cuales la gente quiere oír lo que anteriormente manifestaba el legislador Presas, encontrar de manera inmediata una mano tendida por parte del Gobierno provincial para la resolución de los problemas que los agobiaba, y nada de encontrarse con tecnicismos, como los que se han escuchado por aquí sobre el control que debe realizarse a cada uno de los ciudadanos respecto de la rendición de cuentas. Para eso está el Estado, para resolver problemas que la gente no puede resolver por sí sola.

Por lo tanto, habiendo dado los fundamentos técnicos y políticas que propician la aprobación de este Fondo de Emergencia para Situaciones de Desastre, le solicito, señor presidente, el cierre del debate; adelanto desde ya el voto positivo de todo el bloque Unión por Córdoba y pido el pase a votación.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (Llaryora).- Voy a poner a consideración la moción que aconseja adoptar como despacho de Cámara en comisión el proyecto tal como fuera presentado.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

–Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Llaryora).- Aprobado.

Contando el proyecto con despacho, corresponde levantar el estado de Cámara en comisión.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

–Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Llaryora).- Aprobado.

–CÁMARA EN SESIÓN–

Sr. Presidente (Llaryora).- Si ningún otro legislador va a hacer uso de la palabra, en consideración en general el proyecto 17969/E/15, tal como fuera despachado por la Cámara en comisión.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

–Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Llaryora).- Aprobado.

La votación en particular se hará por número de artículo.

–Se votan y aprueban los artículos 1º a 4º.

Sr. Presidente (Llaryora).- Siendo el artículo 5º de forma, queda aprobado el proyecto en general y particular.

Se comunicará al Poder Ejecutivo.

-13-

Sr. Presidente (Llaryora).- Se encuentra reservado en Secretaría el proyecto de ley 17952/L/15, con una nota de moción de tratamiento sobre tablas que será leída a continuación.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Córdoba, 17 de febrero de 2016.

Sr. Presidente de la Legislatura
de la Provincia de Córdoba

Dr. Martín Llaryora
S. / D.

De mi consideración:

Me dirijo a usted a fin de solicitarle, en virtud del artículo 126 del Reglamento Interno, el tratamiento sobre tablas, en la sesión ordinaria del día de la fecha, del expediente 17952/L/15, proyecto de resolución iniciado por el bloque Unión por Córdoba suspendiendo la vigencia del primer párrafo y los incisos 1 a 17 del artículo 60, y los artículos 71 y 76 del Capítulo II del Título VI del Reglamento Interno, hasta el 10 de diciembre de 2019; disponiendo el funcionamiento de 22 comisiones permanentes.

Sin otro particular, saludo a usted muy atentamente.

Carlos Gutiérrez
Legislador provincial

Sr. Presidente (Llaryora).- En consideración la moción de tratamiento sobre tablas que acaba de ser leída.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

–Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Llaryora).- Aprobada.

Por no contar el proyecto en tratamiento con despacho, corresponde constituir la Cámara en estado de comisión.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

—Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Llaryora).- Aprobado.

—CÁMARA EN COMISIÓN—

Sr. Presidente (Llaryora).- Tiene la palabra el señor legislador Farina.

Sr. Farina.- Señor presidente: a continuación, paso a fundamentar el proyecto de resolución 17952/L/15, por el que se establecen las comisiones permanentes para los períodos legislativos comprendidos hasta el día 10 de diciembre de 2019.

Cada Poder Ejecutivo, en uso de sus atribuciones, ha introducido modificaciones a la estructura orgánica ministerial, adecuándola, de la manera más conveniente, al programa de gobierno que pretende impulsar durante toda su gestión. De igual manera, entonces, este Poder Legislativo entiende que esta transformación estructural debe ser acompañada a fin de armonizar y compatibilizar su funcionamiento, de la mejor manera posible, con las distintas áreas del Gobierno provincial, permitiendo la puesta en marcha de nuevas comisiones permanentes, desdoblando algunas de las ya existentes, de manera de dotarlas de una mayor especialidad con relación a sus competencias, o bien creando comisiones enteramente nuevas, cuyas temáticas de estudio no se encuentran contenidas en ninguna de las previamente existentes.

De este modo, en razón de lo dispuesto en el último párrafo del artículo 60 de nuestro Reglamento Interno, la Comisión de Labor Parlamentaria, con acuerdo posterior del Pleno, puede sugerir la creación de nuevas comisiones o el desdoblamiento de las ya existentes, cuya duración no podrá exceder el mandato de los legisladores que las componen. Por lo tanto, se resolvió instrumentar el número de comisiones, proponiendo la suspensión, hasta el 10 de diciembre de 2019, de las disposiciones contenidas en los incisos 1) a 17) del artículo 60, y en los artículos 63, 67, 70, 71, 75 y 76 del Capítulo II del Título VI del Reglamento Interno de esta Legislatura, con el objetivo de que cada temática en particular reciba el tratamiento en comisión que corresponde.

La suspensión propuesta se realiza a fin de posibilitar que puedan establecerse otras competencias distintas a las contenidas en los mencionados artículos, destinadas a las comisiones que pudieren surgir conforme a las necesidades que se detecten, haciendo también efectivo el cambio de denominación de las comisiones contenidas en los artículos 63, 67, 70, 71, 75 y 76 de nuestro Reglamento Interno, cuyos nuevos nombres se definen en el artículo 2º del proyecto de resolución en tratamiento, habilitando el funcionamiento, en total, de 22 comisiones permanentes.

Por su parte, por medio del artículo 3º del presente proyecto se modifica la denominación de la actual Comisión de Economía, Presupuesto y Hacienda

–que pasa a llamarse “Comisión de Economía, Presupuesto, Gestión Pública e Innovación”– y redefinen sus competencias, sumando dos nuevos incisos a aquellos con los que contaba tradicionalmente, pasando ahora a entender también en la organización y funcionamiento de los organismos administrativos del Estado, organismos descentralizados y empresas públicas, así como en los convenios de descentralización suscriptos con municipios y comunas.

De este modo, las comisiones permanentes contenidas en el proyecto de resolución 17952/L/15 son las siguientes: Legislación General; Asuntos Constitucionales, Justicia y Acuerdos; Asuntos Institucionales, Municipales y Comunales; Educación, Cultura, Ciencia, Tecnología e Informática; Legislación del Trabajo, Previsión y Seguridad Social; Economía Social, Cooperativas y Mutuales; Salud Humana; Asuntos Ecológicos; Economía, Presupuesto, Gestión Pública e Innovación; Obras Públicas, Vivienda y Comunicaciones; Agua, Energía y Transporte; Agricultura, Ganadería y Recursos Renovables; Industria y Minería; Turismo y su Relación con el Desarrollo Regional; Derechos Humanos y Desarrollo Social; Deportes y Recreación; Prevención, Tratamiento y Control de las Adicciones; Comercio Interior, Exterior y Mercosur; Promoción y Desarrollo de Economías Regionales y PyMEs; Equidad y Lucha contra la Violencia de Género; Promoción y Desarrollo de las Comunidades Regionales, y Región Centro y Parlamentario del Mercosur.

Obviamente, cada una de las comisiones enumeradas entenderá en los temas que hacen a su competencia, rigiéndose, a los fines de su conformación y funcionamiento, en un todo de acuerdo a lo dispuesto por el Reglamento Interno.

Asimismo, y en relación a la designación de los miembros de estas comisiones permanentes, quisiera solicitar que, en virtud de lo establecido por el artículo 62 de nuestro Reglamento Interno, se delegue en su persona, en calidad de presidente de este Cuerpo, la conformación de las comisiones permanentes de la Legislatura, en base a la nómina de legisladores que cada bloque hará llegar a la Secretaría de Coordinación Operativa y Comisiones.

Por los motivos expresados, y estando convencidos de que las presentes modificaciones van a permitir un adecuado tratamiento en comisión de los diferentes proyectos que se han presentado, solicito la aprobación del presente proyecto de resolución.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (Llaryora).- Tiene la palabra el señor legislador Arduh.

Sr. Arduh.- Señor presidente: es para acompañar con el voto positivo del bloque de la Unión Cívica Radical al proyecto de resolución 17952.

Sr. Presidente (Llaryora).- Tiene la palabra la señora legisladora Bedano.

Sra. Bedano.- Señor presidente: es para acompañar este proyecto y dar comienzo al funcionamiento de las comisiones. Solamente quisiera dejar sentado que nos hubiera agradado el desdoblamiento de la Comisión de Derechos Humanos y Desarrollo Social y que Derechos Humanos se hubiese constituido en una comisión en sí misma.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (Llaryora).- Se asienta por Secretaría.

Si ningún otro legislador va a hacer uso de la palabra, en consideración la adopción como despacho de Cámara en comisión el proyecto en tratamiento.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Llaryora).- Aprobado.

Corresponde levantar el estado de Cámara en comisión.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Llaryora).- Aprobado.

-CÁMARA EN SESIÓN-

Sr. Presidente (Llaryora).- Contando con despacho, en consideración el proyecto 17952/L/15, conforme lo despachara la Cámara en estado de comisión.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Llaryora).- Aprobado.

-14-

Sr. Presidente (Llaryora).- Se encuentra reservado en Secretaría el proyecto 18093/L/16, con su correspondiente pedido de tratamiento sobre tablas, que se leerá a continuación.

Sr. Secretario (Arias).- (leyendo):

Córdoba, 17 de febrero de 2016

Sr. Presidente de la Legislatura
de la Provincia de Córdoba

Dr. Martín Llaryora
S. / D.

De mi mayor consideración:

Me dirijo a usted a fin de solicitarle, en virtud del artículo 126 del Reglamento Interno, el tratamiento sobre tablas, en la presente sesión ordinaria, del expediente 18093/L/16, proyecto de resolución, iniciado por los legisladores Gutiérrez y González, creando una Comisión Especial para la Reforma Política de la Provincia de Córdoba.

Sin otro particular, saluda a usted atentamente.

Carlos Gutiérrez
Legislador provincial

Sr. Presidente (Llaryora).- En consideración la moción de tratamiento sobre tablas.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Llaryora).- Aprobada.

Por no contar con despacho, corresponde constituir la Cámara en estado de comisión.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Llaryora).- Aprobado.

-CÁMARA EN COMISIÓN-

Sr. Presidente (Llaryora).- Tiene la palabra el señor legislador González.

Sr. González.- Señor presidente: en la historia contemporánea los cordobeses hemos estado a la vanguardia en gran cantidad de temas, asuntos, cuestiones, iniciativas que han conmovido a la sociedad argentina. Esta vanguardia no es el patrimonio de un partido político, fue patrimonio de nuestros dirigentes sindicales organizados cuando hicieron temblar la dictadura militar con “el Cordobazo” del año 1969.

Instalada la democracia, políticos de distintos partidos también demostraron que eran capaces de poner a Córdoba a la vanguardia. Un gobierno de otro partido político creó el PAICOR, programa que realmente puso a Córdoba en la cresta de la ola en materia de protección a los niños y contención de nuestros escolares.

Estuvimos también a la vanguardia en diferentes temas de la gestión política. Córdoba fue pionera en crear un Consejo de la Magistratura para la designación de jueces realmente independiente del poder político de turno. Estuvo a la vanguardia en generar los jurados populares para el enjuiciamiento de delitos graves. Estuvo a la vanguardia también en incorporar la constitucionalización de los partidos políticos. Fuimos pioneros en consagrar la autonomía municipal. Y así podríamos continuar repasando muchísimos temas en los que nuestra Provincia, nuestra dirigencia, nuestra gente supo poner a Córdoba adelante en el contexto del país.

Después, estuvimos en la punta con la creación de la Boleta Única Electoral. Hoy el Gobernador Schiaretti, al abrir el período de sesiones ordinarias, formuló en esta Legislatura el desafío de continuar a la vanguardia; de continuar en una discusión que va a mejorar la calidad institucional en Córdoba, y tuvo el acierto, la precaución y la decisión de dejar en este ámbito el debate necesario para avanzar en una nueva generación de reformas políticas. Es más, destacó que este es el ámbito natural de esta discusión y que los consensos políticos deben buscarse en la Legislatura, que es la casa de la política. Ni siquiera puso una agenda de temas en cuestión; lanzó el desafío y nos invitó a tomar esta bandera y a llevarla adelante. Y si bien no hay

temas prefijados, todo el mundo sabe que en la agenda pública de discusión hay temas en que resulta ineludible inmiscuirse y avanzar.

Uno de esos temas es, por ejemplo, la Boleta Única Electrónica, que tiende a mejorar el sistema electoral; la unificación de fechas de elecciones o, por lo menos, ponerles un marco racional a las fechas de elecciones; la limitación de los mandatos en el nivel municipal; la reforma o modernización y actualización de la Ley 8102, de Régimen Comunal; la institucionalización de los parajes existentes en la Provincia de Córdoba, y muchos otros temas como la financiación de los partidos políticos con una norma clara, o la financiación de las campañas electorales con una norma previsible. Y bien hay otros temas que no forman parte estrictamente de la cuestión política, entendemos que es momento de encararlos, como el nuevo Código Procesal Penal para nuestra Provincia.

Por todo lo expuesto, y según acordado en Labor Parlamentaria, hemos propuesto la creación de una comisión especial con las características generales que tienen las comisiones especiales de esta Cámara, integrada por las autoridades de Cámara, los presidentes de bloque de todas las fuerzas políticas y también por los presidentes de las comisiones directamente involucradas o afectadas en esta cuestión como son las Comisiones de Legislación General, de Asuntos Constitucionales, de Presupuesto, de Asuntos Municipales y la Comisión de las Comunidades Regionales.

En definitiva, para hablar poco y tratar de avanzar, estamos proponiendo la creación inmediata de esta comisión y, también de manera inmediata, que esta comisión aborde y se ponga en el estudio y en la definición de estos temas, que de ninguna manera son excluyentes ni permiten ni pretenden limitar una discusión que de por sí tendrá que ser enriquecedora y nuevamente permitirá que los cordobeses, a través de su dirigencia, se mantengan a la vanguardia de la mejora institucional de nuestro país.

Muchísimas gracias.

Sr. Presidente (Llaryora).- Tiene la palabra el señor legislador Arduh.

Sr. Arduh.- Señor presidente: tal como fuera acordado en la Comisión de Labor Parlamentaria, el bloque de la Unión Cívica Radical también acompaña este proyecto de resolución por el que se crea la Comisión Especial de Reforma Política de Córdoba, que lleva el número 18093.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (Llaryora).- Tiene la palabra la señora legisladora Bedano.

Sra. Bedano.- Señor presidente: quiero acompañar también, en mi nombre y de todo el bloque, esta iniciativa, ya que creemos necesario poner estos temas y otros más en debate, temas que iremos acercando cuando la comisión se encuentre en funcionamiento.

Sr. Presidente (Llaryora).- Tiene la palabra el señor legislador Juez.

Sr. Juez.- Señor presidente: quiero acompañar la iniciativa, además de mencionar que en la reunión que tuvimos con el Gobernador, allá por el 28 de diciembre del año pasado –siendo la primera fuerza política recibida por el

Gobernador-, este fue uno de los planteos que le realizó el presidente del Frente Cívico. Y con beneplácito lo escuchamos anunciarlo en el discurso de apertura realizado el 1º de febrero en esta honorable Legislatura, por lo que, por supuesto, nos ponemos a disposición para trabajar y completar esa reforma política que se iniciara ocho años atrás.

Sr. Presidente (Llaryora).- Tiene la palabra la señora legisladora El Sukaria.

Sra. El Sukaria.- Buenas tardes.

Señor presidente: queremos acompañar esta iniciativa; siguiendo de alguna manera, lo que marca el Presidente de la Nación, creemos en la necesidad de una mejor calidad institucional y de una modernización de la misma, por lo que acompañamos la iniciativa.

Sr. Presidente (Llaryora).- Tiene la palabra el señor legislador Salas.

Sr. Salas.- Señor presidente: el hecho de que nosotros vamos a participar de la comisión no implica que partamos de las mismas consideraciones y necesidades respecto de qué reforma se requiere. Escuché la intervención del legislador González y hay cuestiones en las que, por supuesto, no concuerdo, pero las debatiremos.

Nosotros hemos presentado en esta Legislatura muchos proyectos adelantándonos a este tema; uno de los que presentara la legisladora Olivero, en su momento, fue la eliminación de las sumatorias; además, presentamos otros relacionados con cuánto debían cobrar los legisladores, funcionarios, etcétera. Es decir, nosotros tenemos una mirada crítica muy fuerte sobre el sistema político imperante e, incluso, consideramos que no se ha avanzado en algunas reformas que se hicieron sobre la base de la necesidad, ya que la impusieron los hechos más que la voluntad.

Por todo esto es que vamos a participar de la comisión llevando nuestros planteos, debatiéndolos abiertamente, y veremos cuál es el régimen político que necesita la Provincia.

Nada más.

Sr. Presidente (Llaryora).- Si ningún otro legislador va a hacer uso de la palabra, en consideración la adopción como despacho de Cámara en Comisión el proyecto en tratamiento.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidenta (Llaryora).-Aprobada.

Corresponde levantar el estado de Cámara en Comisión.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidenta (Llaryora).-Aprobado.

-CÁMARA EN SESIÓN-

Sr. Presidente (Llaryora).- Tiene la palabra el señor legislador Fresneda.

Sr. Fresneda.- Señor presidente: sólo quiero agregar a lo que dijera la jefa del bloque, Nora Bedano –que acompañó en su totalidad-, que en la Comisión de Labor Parlamentaria se había planteado la necesidad de que la participación en la comisión no se limite sólo a los presidentes de bloque. Creo que si estamos frente a una Comisión Especial de Reforma Política, es muy importante que todos los legisladores tengan la posibilidad de participar no sólo con la voz sino también con el voto...

Sr. Presidenta (Llaryora).- El legislador González le solicita una interrupción, ¿se la concede?

Sr. Fresneda.- Sí.

Sr. Presidenta (Llaryora).- Tiene la palabra el señor legislador González.

Sr. González.- Simplemente, quiero aclarar que esta comisión está conformada de acuerdo a como habitualmente se constituyen las comisiones no permanentes de la Cámara. Pero de ningún modo esto implica que la comisión sea cerrada; nosotros aspiramos, deseamos y necesitamos que la mayor cantidad posible de legisladores participen de la misma para hacer aportes que, seguramente, serán muy importantes.

Sr. Presidenta (Llaryora).- Continúa en el uso de la palabra legislador Fresneda.

Sr. Fresneda.- Esa circunstancia ya la habían aclarado en la Comisión de Labor Parlamentaria y quedó absolutamente clara; pero, aunque esta comisión no se corre de cómo tradicionalmente se vienen conformando este tipo de comisiones, creo que corresponde -al tratarse de una reforma política tan importante y que también, eventualmente, modificaría una tradición histórica de participación y que ampliaría, o pretende mejorar, el sistema de elección democrática de Córdoba- poner en consideración lo que estoy planteando. Me refiero a que no solamente los presidentes de los bloques que integran esta Cámara puedan participar con derecho a voto en esa comisión sino que todos los legisladores puedan tener la oportunidad de participar con derecho a voto, lo que generaría mayor posibilidad de debate democrático, mejores condiciones de participación y le estaríamos dando una jerarquía a la Comisión de Reforma Política que creo merecemos todos los cordobeses.

Sr. Presidente (Llaryora).- Les voy a solicitar a los legisladores que cuando pidan la palabra lo hagan expresamente a fin de que no se reiteren estas situaciones.

A fin de que no surjan dudas, en caso de que el proyecto sea aprobado tal como ha sido presentado, la consideración que acaba de expresar el legislador Fresneda queda explícita en el acta de la sesión.

Si no se hace uso de la palabra, en consideración la adopción como despacho de la Cámara en comisión el proyecto en tratamiento.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Llaryora).- Aprobada.

Corresponde levantar el estado de Cámara en comisión.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Llaryora).- Aprobado.

-CÁMARA EN SESIÓN-

Sr. Presidente (Llaryora).- Contando con despacho, en consideración el proyecto 18093/L/16, conforme lo despachara la Cámara en estado de comisión.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Llaryora).- Aprobado.

-15-

Sr. Presidente (Llaryora).- Conforme lo acordado en la Comisión de Labor Parlamentaria y si no hay objeciones, en aplicación del artículo 157 del Reglamento Interno se va a dar tratamiento, sin constitución de la Cámara en comisión, a los siguientes proyectos: 18080, 18082, 18083, 18084, 18085, 18087, 18088, 18092 y 18094/L/16, sometiénolos a votación conforme al texto acordado en la Comisión de Labor Parlamentaria.

En consideración la aprobación de los proyectos.

Tiene la palabra la señora legisladora Bedano.

Sra. Bedano.- Señor presidente: solicito la abstención del bloque Córdoba Podemos en la votación del proyecto 18088/L/16.

Sr. Presidente (Llaryora).- Tiene la palabra el señor legislador Salas.

Sr. Salas.- Señor presidente: solicito la abstención del bloque Frente de Izquierda en la votación de los proyectos 18085, 18088 y 18094/L/16.

Sr. Presidente (Llaryora).- Tiene la palabra la señora legisladora Vilches.

Sra. Vilches.- Señor presidente: solicito conste el voto negativo del bloque PTS-Frente de Izquierda al proyecto 18088/L/16 y la abstención en la votación de los proyectos 18085 y 18094/L/16.

Sr. Presidente (Llaryora).- Queda constancia de su voto, señora legisladora.

En consideración las solicitudes de abstención formuladas por los legisladores Bedano, Salas y Vilches.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueban.

Sr. Presidente (Llaryora).- Aprobadas.

Si no se hace uso de la palabra, en consideración los proyectos enumerados.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueban.

Sr. Presidente (Llaryora).- Aprobados.

-16-

Sr. Presidente (Llaryora).- Se encuentra reservado en Secretaría el proyecto 18090/L/16, con una nota mocionando su tratamiento sobre tablas.

Por Secretaría se dará lectura a la nota respectiva.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Córdoba, 17 de febrero de 2016.

Sr. Presidente de la Legislatura
de la Provincia de Córdoba
Dr. Martín Llaryora
S. / D.

De mi mayor consideración:

Por la presente, el bloque del Frente de Izquierda y de los Trabajadores quiere solicitar, de acuerdo a lo dispuesto por el artículo 126 del Reglamento Interno, moción de tratamiento sobre tablas del proyecto de resolución 18090/L/16 que plantea la interpelación a los Ministros de Agua, Ambiente y Servicios Públicos y de Vivienda, Arquitectura y Obras Viales para responder frente al desastre ambiental que afecta a la Provincia, y en particular a la ciudad de Córdoba.

Sin otro particular, lo saludo atentamente.

Eduardo Pedro Salas
Legislador provincial

Sr. Presidente (Llaryora).- En consideración la moción de tratamiento sobre tablas formulada por el legislador Salas.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y rechaza.

Sr. Presidente (Llaryora).- Rechazada.

Para formular una moción de reconsideración, tiene la palabra el señor legislador Salas.

Sr. Salas.- Señor presidente: es importante señalar que he propuesto que vengan los ministros en medio de esta situación que no pasó, que la estamos viviendo. El alerta meteorológico sigue en esta ciudad.

Ha habido cuatro muertos, situaciones de daños materiales, destrucciones, etcétera, entonces, tenemos que tratar el problema urgentemente. Mi preocupación para que citáramos a los ministros es porque el problema lo estamos viviendo ahora.

Anteriormente se habló de cómo actuar, de prevención y de rapidez, pero no se aprueba que vengan los ministros a dar explicaciones y a expresar cómo van a actuar frente a esta situación.

Como le dije hace unos instantes, esto era absolutamente previsible. Hace un instante señalé el estudio de estos tres catedráticos que se referían en particular a la ciudad de Córdoba, que entregaron su trabajo a la Provincia y al Municipio en el año 2002 y dijeron exactamente lo que iba a pasar y propusieron una serie de medidas importantes.

Todos gobernaron esta ciudad y nadie dio respuesta. Luego, el 15 de noviembre, otro grupo de la Universidad señaló lo que iba a pasar si llovían 40 milímetros en la ciudad de Córdoba, señalaron los barrios –Alberdi, Alto Alberdi, Parque Vélez Sársfield, Altos de Vélez Sársfield-, casi señalaron la ruta que ahora estamos viviendo, más otros lugares; hicieron un diagnóstico y propusieron una salida. El biólogo Kopta hizo lo mismo y señaló que algunas obras que se estaban ejecutando violaban los cauces de ríos y arroyos en la ciudad, entre ellas la del Tropezón, y que si no se tomaban una serie de medidas iban a provocar una situación difícil en la ciudad ante una lluvia mínima.

Acá somos “Córdoba la docta” cuando lo que dicen los catedráticos de Córdoba le sirve al poder de turno; cuando no le sirve, no le llevan el apunte y de “Córdoba la docta” pasa a ser “Córdoba la ignorante”.

Hay estudios de la Universidad de Córdoba que son terriblemente incontrastables y todos coinciden en el diagnóstico que se señaló en el punto anterior, que tiene que ver con la especulación inmobiliaria, con los grandes emprendimientos, con la utilización de la ribera de los ríos en función de la construcción, sin respetar elementales medidas que permitan evitar los peligros del desmonte, del loteo dentro de reservas, etcétera. Todos coinciden en lo mismo y proponen una serie de medidas que son fundamentales para poder solucionar este problema.

He hecho referencia al estudio del año 2002, que es el primero y que conozco; han pasado 14 años y tenemos un desastre en la ciudad, hay barrios que todavía no tienen luz y esto va a continuar en los próximos días.

Acá tendrían que estar los ministros; hay que llamarlos inmediatamente para ver cómo van a actuar. Nosotros hemos hecho un cuestionario que puede

ser ampliado, la Legislatura está para eso, para que vengan y digan cómo van a actuar frente a esta situación.

No actúa el municipio, no actúa la Legislatura. Y el problema no es solamente en la ciudad de Córdoba, en Río Cuarto y en Río Tercero cada vez que llueve pasa lo mismo, en las sierras, en el sur y sureste provincial; esto – reitero- no es una catástrofe imprevisible; es previsible, pero hay desidia e intereses por los negocios que arrastran la especulación inmobiliaria y no hacen absolutamente nada.

Van a seguir votando fondos de catástrofe para ocultar que se siguen haciendo negocios que provocan la catástrofe y para intervenir cuando ya no se puede resolver nada y paliar cosas que no se pueden paliar, porque no hay un solo “mango” que pueda paliar la vida de una persona. Van a haber muchos fondos, que terminaran siendo pocos por lo que dicen los vecinos que no van a resolver los problemas y que no va a poder echar atrás la situación.

Hay que tomar medidas urgentes. Nosotros hemos presentado un proyecto de ley, no pueden decir que no tenemos una situación propositiva hacia el punto, pero no logramos que se discuta, no logramos que vengan los ministros, no logramos que se intervenga en el momento; capaz que cuando salgamos de acá nos agarre la inundación en la puerta de la Legislatura y nada, no hay respuestas. ¿Es tan grande el compromiso que tienen con los especuladores inmobiliarios que no pueden traer a un ministro para que lo discutamos?

Los invito a reflexionar. Nadie está pidiendo que venga alguien acá para cortarle la cabeza; estamos pidiendo que vengan los ministros para que discutamos la situación e intervengamos porque hay muertos, porque hay destrucción, porque se están perdiendo puestos de trabajo y porque todo eso es irreparable.

Nada más, señor presidente.

Sr. Presidente (Llaryora).- En consideración la moción de reconsideración del legislador Salas.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

– Se vota y rechaza.

Sr. Presidente (Llaryora).- Rechazada.

No habiendo más asuntos que tratar, invito a la legisladora Nora Bedano a arriar la Bandera nacional del mástil del recinto.

– Así se hace.

Sr. Presidente (Llaryora).- Queda levantada la sesión.

– Es la hora 19 y 31.

Nora Mac Garry - Graciela Maretto - Mirta Nadra
Subdirectoras del Cuerpo de Taquígrafos