

**LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA**

**CUERPO DE TAQUÍGRAFOS**

**44ª REUNIÓN**

**38ª SESIÓN ORDINARIA**

23 de noviembre de 2016

**VERSIÓN TAQUIGRÁFICA**

–En la ciudad de Córdoba, a veintitrés días del mes de noviembre de 2016, siendo la hora 17 y 12:

-1-

## IZAMIENTO DE LA BANDERA NACIONAL

**Sr. Presidente (Llaryora).**- Con la presencia de 57 señores legisladores, declaro abierta la 38ª sesión ordinaria del 138º período legislativo.

Invito al señor legislador Carlos Mercado a izar la Bandera Nacional en el mástil del recinto.

– Puestos de pie los señores legisladores y público, el señor legislador Mercado procede a izar la Bandera Nacional en el mástil del recinto. (Aplausos).

-2-

## VERSIÓN TAQUIGRÁFICA

**Sr. Presidente (Llaryora).**- En consideración la versión taquigráfica de la sesión anterior. Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

–Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (Llaryora).**- Aprobada.

-3-

## ASUNTOS ENTRADOS

**Sr. Presidente (Llaryora).**- Vamos a omitir la lectura de los Asuntos Entrados por contar cada legislador con un ejemplar de los mismos en sus bancas y en las netbooks. Asimismo, el legislador que así lo desee, puede solicitar la inclusión de coautores o el giro a otras comisiones de los respectivos proyectos.

Tiene la palabra la señora legisladora Tinti.

**Sra. Tinti.**- Señor presidente: solicito que el legislador Juan Pablo Quinteros sea incorporado como coautor del proyecto 20604/L/16.

**Sr. Presidente (Llaryora).**- Así se hará, señora legisladora.

Tiene la palabra el señor legislador Palloni.

**Sr. Palloni.**- Señor presidente: solicito que la legisladora Mabel Serafín y todos los integrantes del bloque de la Unión Cívica Radical sean incorporados como coautores del proyecto 20635/L/16.

**Sr. Presidente (Llaryora).**- Así se hará, señor legislador.

Tiene la palabra la señora legisladora Massare.

**Sra. Massare.**- Señor presidente: solicito que la autoría del proyecto 20434/L/16 se haga extensiva al legislador Carlos Presas.

**Sr. Presidente (Llaryora).**- Así se hará, señora legisladora.

Tiene la palabra el señor legislador Mercado.

**Sr. Mercado.**- Señor presidente: solicito que se incorporen como coautoras del proyecto 20637/L/16 a las legisladoras Nilda Roldán y Ana Papa.

**Sr. Presidente (Llaryora).**- Así se hará, señor legislador.

Tiene la palabra la legisladora Graciela Brarda.

**Sra. Brarda.-** Señor presidente: solicito se incorpore como coautor del proyecto 20651/L/16 al legislador Pratto.

**Sr. Presidente (Llaryora).-** Así se hará, señora legisladora.  
Tiene la palabra la legisladora Ilda Bustos.

**Sra. Bustos.-** Señor presidente: solicito se incorpore a la legisladora Miriam Cuenca como coautora de los proyectos 20657 y 20659/L/16.

**Sr. Presidente (Llaryora).-** Así se hará, señora legisladora.  
Tiene la palabra la legisladora Papa.

**Sra. Papa.-** Señor presidente: solicito que se incorpore como coautor del proyecto 20183/L/16 al legislador Carlos Presas.

**Sr. Presidente (Llaryora).-** Así se hará, señora legisladora.  
Tiene la palabra el legislador Saillen.

**Sr. Saillen.-** Señor presidente: formulo moción de preferencia para que el pedido de informes contenido en el proyecto 20337/L/16 sea tratado en 7 días.

**Sr. Presidente (Llaryora).-** En su momento se pondrá a consideración su solicitud, señor legislador.

**Sr. Presidente (Llaryora).-** De acuerdo con el artículo 143 del Reglamento Interno y, conforme lo acordado en la Comisión de Labor Parlamentaria, vamos a dar tratamiento al proyecto 20563/L/16, por el que se rinde un reconocimiento y homenaje al piloto de automovilismo deportivo de la ciudad de Cruz del Eje, Ricardo “chueco” Daparte.  
Tiene la palabra el legislador Díaz.

**Sr. Díaz.-** Señor presidente, señores legisladores: les agradezco por la oportunidad de poder hacer este homenaje y también por contar con la presencia de nuestro hombre de Cruz del Eje, nuestro ídolo, Ricardo “chueco” Daparte, quien se encuentra acompañado por su familia, su esposa, sus hijos y su hermano, quien ha sido su navegante de toda la vida. Recién ha llegado y nos ha saludado el señor Intendente de Cruz del Eje, Claudio Farías, quien nos ha prometido regresar si le es posible.

Señor presidente: le pido que veamos un video de un minuto y medio sobre el “chueco” Daparte.

**Sr. Presidente (Llaryora).-** Por supuesto, legislador.

-Se proyecta un video. (Aplausos).

**Sr. Presidente (Llaryora).-** Continúe en el uso de la palabra legislador Díaz.

**Sr. Díaz.-** Muchas gracias.

La historia de los pueblos siempre necesita de sus embajadores. Cruz del Eje, allá por los '60, tuvo un embajador de lujo como Don Arturo Illia; en la época de los '70 a '74 aquel cruzdelejeño, un grande del deporte, me refiero a Ramón el “Cacho” Heredia, que jugó en la Selección en Alemania '74 y en el Real Madrid. En la década de los '80 tuvimos otras personalidades del deporte del básquet como lo fueron Romero, Leyba, Silvera y otros. En la actualidad Exequiel Barrionuevo fue el valor por el cual el Club Atlético Talleres volvió a primera.

En el Rally hemos tenido varios representantes, pero hoy me quiero referir Ricardo el “chueco” Daparte, quien es el nuevo embajador deportivo del Departamento Cruz del Eje. Nació el 24 de noviembre de 1966 en la mencionada ciudad. Desde muy niño comenzó su amor por el automovilismo siguiendo la campaña del piloto local trágicamente desaparecido después de una competencia, Alejandro Konicoff.

En el año 1992 comenzó su carrera como piloto a bordo de un arenero de 850 centímetros cúbicos compitiendo a nivel zonal, rápidamente el “chueco” -como se lo conoce en su terruño- se transformó en el preferido de la afición automovilística por su manejo agresivo y espectacular. En el año 1994 logró consagrarse subcampeón en su categoría; tan buena fue su performance en esa temporada que fue convocado a un concurso nacional de

pilotos promesas, en la pista, en el autódromo Oscar Gálvez de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires. A dicho concurso se presentaron 3000 jóvenes pilotos de todo el país, quedando Ricardo Daparte entre los cinco mejores, no pudiendo continuar en alguna escudería importante sólo por cuestiones económicas. Su carrera continúa a nivel zonal a bordo del arenero hasta el año 1998, para luego realizar un receso y dedicarse de lleno a su incipiente proyecto comercial.

En el 2003 retoma la actividad, nuevamente en la conducción de un arenero, esta vez fuerza libre de 1800 cilindradas; en el Campeonato del Noroeste Cordobés y en pista de tierra logró ceñirse la corona de campeón en dos temporadas consecutivas, 2003 y 2004, con una gran demostración de manejo y consagrándose, definitivamente, en el preferido de la feligresía del deporte motor.

En el 2005, Ricardo el “chueco” Daparte comenzó su actividad en el Rally provincial a bordo de un VW Senda, de la categoría N1. En su primera carrera en la ciudad de Villa Dolores logró la segunda colocación de su clase, causando la admiración y la premonición de los entendidos de la especialidad de que muy pronto se iba a convertir en un referente de la categoría Rally y no se equivocaron. Al final de la temporada el “chueco” lograba su primera corona de Campeón Provincial en el Rally, siendo premiado como piloto revelación de la mencionada temporada.

A partir de allí continuó su andar contundente, dando siempre espectáculo, ganándose el respeto y admiración de sus contrincantes y el reconocimiento de los amantes del Rally, nada más ni nada menos que en la Provincia capital del mismo. Su periplo con el Sena se prolongó hasta el año 2007. En el año 2008 saltó de categoría y de máquina subiéndose a bordo de un VW Gol en la clase A6, la más competitiva de todo el Rally cordobés, con pilotos de excelente calidad.

En el 2009 nuevamente logró su segundo campeonato; fue una temporada consagratória para el piloto cruzdelejeño, ya que se convirtió en un verdadero ídolo de la hinchada del Rally, logrando imponerse a grandes pilotos de la Provincia. En el año 2010 nuevamente se instala en lo más alto del Rally cordobés, logrando su tercera corona, esta vez en la clase A7, y con el mismo VW Gol de la temporada anterior.

En la temporada del año 2011 cumple uno de sus sueños: manejar un auto de doble tracción, haciéndolo a bordo de un Mitsubishi Evo 6, en la clase N4B, una de las categorías más altas del torneo mediterráneo.

Desde el año 2012 hasta el 2015, regresó a la tracción simple con el VW Gol, logrando siempre ser protagonista, obteniendo dos subcampeonatos en estas últimas tres temporadas.

Daparte no sólo se ganó el respeto sino también el cariño de toda la comunidad del rally cordobés, y un hecho desgraciado protagonizado por él mismo puso de manifiesto el cariño de todo el mundo Rally para con el piloto cruzdelejeño. En el año 2013, en una competencia que se desarrollaba en la localidad de Achiras, en el sur de la Provincia de Córdoba, un desperfecto eléctrico provocó el incendio del Gol en plena competencia, devorándose las llamas la totalidad de la máquina y no sirviendo más la misma. El “Chueco” avizoraba con esta desgracia el final de su carrera deportiva, ya que para su economía era imposible armar otro vehículo de carrera. Inmediatamente, se desarrolló una ola solidaria en todo el mundo rally a nivel provincial, y entre todos sus colegas pilotos, preparadores y simpatizantes lograron que en apenas 60 días nuestro piloto ya estuviera nuevamente a bordo de un Gol y haciendo las delicias de todo el mundo. Fue, sin lugar a dudas, un hecho sin precedentes en el rally cordobés, y con orgullo podemos repetir palabras de mucha gente: “el ‘Chueco’ se merece esto y mucho más por ser un gran piloto, pero sobre todo por ser un gran ser humano”.

En el presente año, incursiona en el Rally Argentino, en la clase Junior, logrando en la primera fecha en la ciudad de Villa Carlos Paz su primer triunfo a nivel nacional. De allí fue llevando el nombre de Cruz del Eje por todo el país, conquistando nuevas tierras y también admiración de los hinchas del Rally a nivel país. En este momento, y cuando restan dos fechas para finalizar la presente temporada, está peleando con el piloto de Tierra del Fuego, Mariano Preto, el Subcampeonato de la categoría Junior, algo mucho más que meritorio, teniendo en cuenta que es su primera incursión a nivel nacional y en un nivel superlativo, con un presupuesto muy acotado, valiéndose como siempre de su excelente manejo.

Le ha bastado nada más que menos de una temporada para que los amantes del Rally Argentino lo adopten como ídolo, que sus rivales lo respeten y que la prensa especializada hable siempre de su gran manejo, de su espectacularidad pero, sobre todo, de su bonhomía. Es, sin lugar a dudas, el gran ídolo deportivo de los últimos tiempos para todos los cruzdelejeños, conquistando la admiración y un gran cariño de los niños, lo que le garantiza mantener su idolatría por muchos años más.

El “Chueco” Daparte también es campeón con su familia; siempre lo van a ver como está acá, acompañado de su esposa y sus hijos, y de esos hermanos del alma que siempre lo acompañan en las noches cortas y los días largos.

**Sr. Presidente (Llaryora).**- Disculpe la interrupción, legislador.

Voy a pedir silencio para escuchar con respeto al legislador que está haciendo uso de la palabra.

Continúe, legislador.

**Sr. Díaz.**- Gracias, señor presidente.

Ustedes saben lo que significa el rally para la Provincia de Córdoba, y tuvimos la suerte de que hace tres o cuatro años el Rally Mundial pasara por las serranías cordobesas, más precisamente por San Marcos Sierras. Ahí estábamos nosotros haciendo de todo un poco, hasta trasmitíamos el Rally. Por eso habíamos destinado a Marcelo Acosta que estuviera en la largada en Capilla del Monte y a otros compañeros en distintos lugares, como al querido “Cachi” Farías, a quien todavía recuerdo, lo teníamos en la llegada. A mí me tocaba estar prácticamente donde se termina la montaña, en el tobogán, que todos en el Rally conocen como la “U” o la “herradura”. Ahí pude ver a esas miles de personas, algunos decían 50 y otros 70 mil, que habían pasado la noche con todo lo que es el folclore del rally en la montaña, y habían visto pasar a los pilotos de la punta. Nadie se movió y hubo un gran estallido cuando apareció el auto del “Chueco” Daparte. Nosotros, simplemente, le dijimos: “bienvenido, ‘Chueco’, ya estás en casa, muchísimas gracias, nuevo embajador deportivo del Departamento Cruz del Eje”.

Nada más. (Aplausos).

**Sr. Presidente (Llaryora).**- Por una cuestión formal, se pone en consideración el proyecto 20563/L/16.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (Llaryora).**- Aprobado.

Invito al legislador Díaz, autoridades de la Cámara y presidentes de bloque a que me acompañen para hacer entrega de esta merecida plaqueta recordatoria en nombre de todo el pueblo de la Provincia de Córdoba.

-Así se hace. (Aplausos).

**Sr. Daparte.**- Muchísimas gracias.

La verdad que estoy muy sorprendido por este halago que todos ustedes me han brindado a través del legislador Díaz, que tanto hace por el deporte y por el automovilismo, sobre todo en nuestra zona. Así que muchísimas gracias.

También agradezco por el silencio que hicieron simbolizando el respeto que me tienen.

Ustedes tienen acá –lo estoy viendo- un hombre de los “fierros”, como Marcelo Rodio, al cual hay que destacar. Juntos hemos corrido varias carreras y es de los buenos.

Les voy a hacer un pedido: el rally cordobés está pasando por una crisis muy importante; somos la cuna del rally en Córdoba y la estamos perdiendo por un montón de cosas, y seguramente se van a presentar proyectos para que se le brinde más apoyo a nivel gubernamental. Lo único que pido es que peleemos por el segundo deporte más importante, que es el rally, que ustedes tienen la posibilidad de hacerlo, se los pido en nombre de todos los ralíceros.

Muchas gracias. (Aplausos).

**Sr. Presidente (Llaryora).**- Continuando con los homenajes, y conforme lo acordado en la Comisión de Labor Parlamentaria, vamos a brindar un reconocimiento por el 14° aniversario del programa de televisión “Camino del Interior”.

Tiene la palabra la legisladora Romero.

**Sra. Romero.**- Gracias, señor presidente. Gracias a la Cámara por la oportunidad de adherir a la conmemoración de este 14° aniversario de emisión del programa televisivo “Camino del Interior”, programa creado y producido por Medios y Producciones de Córdoba SRL, que inició el 9 de noviembre del 2002 y sigue hasta la fecha, con su sede en la localidad de Unquillo.

Se emite por Canal 12, los días sábados de 11 y 30 a 12 y 30 horas, teniendo una amplia cobertura en todo el país, y por Canal 6, Televisión Cooperativa del Grupo Colseco, los domingos de 14 a 15 horas, con repeticiones en más de cien localidades de doce provincias argentinas.

Este equipo de trabajo revaloriza la temática del interior de nuestra Provincia, siendo un fiel reflejo de las actividades de los municipios, comunas e instituciones.

Hoy, más que nunca y en forma creciente, difunde nuestro vasto patrimonio, tanto cultural como natural.

A este programa lo conducen José Pivatto y Renato Branconi Brisighelli; la producción ejecutiva está a cargo de Renato Branconi, socio fundador; la producción comercial la hacen Graciela Belmonte, Pedro Fayad y Adrián Martínez; la producción general, Sandra Brisighelli –también presente–; en su cámara, Dante –conocido como el “Negrito”– Córdoba; la voz en off de Flavio Solana; en la postproducción, Laura Schroeder y Lucas Germán Soruco. Ya están en sus 731 programas con la comisión del sábado 19.

Quiero agradecerles personalmente por darnos la oportunidad a la gente de Caminos del Interior para que todos conozcan nuestros pueblos, sobre todo pueblos tan alejados como los que tenemos en nuestro departamento, en mi caso; por medio de estos programas se conocen sus costumbres, sus festivales, sus obras. Pero, fundamentalmente, quiero agradecer aquí, en el recinto, la humildad que caracteriza a este grupo de trabajo, porque más allá de que sea una ciudad grande, un pueblo chico, un paraje pequeño, ellos están, no importa el camino, el clima, no importa la cantidad de habitantes; ellos respetan a cada uno de los intendentes, jefes comunales, a los legisladores, a toda la ciudadanía, sean grandes o pequeñas.

Particularmente, tengo la experiencia que en mi pueblo, donde fui jefa comunal durante muchos años, esta allá en el fondo, no es un lugar de paso, está entre la Rioja y San Luis, o sea que para llegar a mi pueblo hay que ir directamente a mi pueblo. Entonces, allí creamos un lindo balneario, teníamos varios festivales y, obviamente, no estábamos en condiciones de hacer grandes publicidades, y gracias a este tipo de intervenciones como la de Caminos del Interior nuestra zona se fue conociendo y tuvimos unas exitosas temporadas; por eso me tomé esta atribución y agradezco a todos por el apoyo para pedirles este homenaje para estas personas que trabajan con muchísima humildad y que también disfrutan haciéndolo, porque los ví acompañando a la Cabalgata Brocheriana, muy emocionados y de corazón, realmente fue muy emocionante.

Quiero felicitar a Renato, que está en este momento aquí, a su esposa, que creo tienen casi treinta años de matrimonio, que han trabajado fuertemente y que lo están haciendo con su familia en todo esto; quiero que lleven un fuerte abrazo para nuestros amigos, para “Pepe”, para los compañeros, para “el negrito”, para todos, para cada uno de los que hacen el programa. Todos los conocemos, cada uno de los legisladores que estamos aquí, y sabemos que en algún momento han llegado a nuestros lugares y, gracias a ustedes, la gente nos ha conocido y saben del trabajo que hacemos cada uno de nosotros en esos lugares.

¡Feliz cumpleaños! Y vamos por muchos más, Caminos del Interior. (Aplausos).

**Sr. Presidente (Llaryora).** - En verdad, es un gusto, como decía la legisladora.

Por una cuestión formal, lo ponemos a votación. Como todos sabemos, muchas veces se habla de federalismo, pero ustedes lo practican y llegan a cada uno de los pueblos de nuestro interior y nos permiten mostrarnos no sólo en Córdoba sino en otras provincias.

Renato, José, a todo el equipo, para mí es un gusto y un honor poder estar reconociéndolo en este homenaje en nombre de toda la Legislatura y de todos los cordobeses, y en especial a José, que es un hinchado de Sportivo Belgrano, así que siempre lo cuidamos en especial. Renato, saludos a toda la familia.

En consideración el proyecto. Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

–Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (Llaryora).** - Aprobado.

Invito a la legisladora Romero, autoridades de la Cámara y presidentes de bloque que me acompañen a hacer entrega de una plaqueta recordatoria de este hermoso momento.

Muchas gracias, Caminos del Interior. (Aplausos).

-Así se hace.

**Sr. Braconi.** - No podemos no decir unas palabras.

Muchas gracias, Vicegobernador, presidente de la Legislatura, y a todos los legisladores de todos los partidos de la Provincia, tanto departamentales como provinciales, y a María, la legisladora que nos ha distinguido y promocionado esta distinción.

Realmente, para nosotros es un honor enorme recibir de la Provincia y de ustedes esta distinción, nos da mucha fuerza.

Hace catorce años empezamos con esta loca idea de recorrer los pueblos, nos costó mucho andar; María tiene razón, en una de las localidades más lejanas, nos costó llegar, era un guadal, pisábamos el polvo y nos tapaba el parabrisas el mismo polvo del camino, eran 40 kilómetros hace catorce años, que fue una de las primeras visitas y nos sorprendió ver crecer esos pueblos.

Como ese pueblo, San Vicente, hay tantos en nuestra hermosa Córdoba, que van progresando y trabajando con el esfuerzo de mucha gente; muchos de ustedes, a cargo de muchos pueblos, han sido parte y los hemos visto crecer.

Nos gusta una Córdoba hermosa, nos gusta ver lo que tenemos, así que somos un granito para colaborar en eso. ¡Que siga creciendo Córdoba! A esto lo vamos a conservar con mucho placer y honor, nos dará mucha fuerza para seguir trabajando, y los ausentes del equipo que hoy no están presentes, realmente es porque están trabajando, les ha tocado y no pudimos modificarlo, habíamos tomado ese compromiso.

El equipo entero de Caminos del Interior les agradece esta atención. (Aplausos).

**Sr. Presidente (Llaryora).**- Conforme a lo enunciado en la Comisión de Labor Parlamentaria, y para plantear una cuestión de privilegio, le otorgaré la palabra al legislador Juez, pero previamente por Secretaría se dará lectura al artículo 130 de nuestro Reglamento.

**Sr. Secretario (Arias).**- (Leyendo):

“Fundamentación de la cuestión de privilegio”.

“Artículo 130. Para plantear una cuestión de privilegio el legislador dispondrá de cinco (5) minutos debiendo anunciar en forma concreta el hecho que la motiva.

Acto seguido, la Presidencia debe someterla de inmediato y sin debate a votación del Cuerpo, quien resolverá con el voto de los dos tercios de los presentes, si la cuestión planteada tiene carácter preferente. Si resulta afirmativa, se entrará a considerar el fondo de la cuestión de acuerdo con las reglas establecidas en los capítulos relacionados con la discusión. En caso contrario, pasará el asunto a comisión.

Aprobada la cuestión de privilegio, el Cuerpo resuelve lo que corresponda”.

**Sr. Presidente (Llaryora).**- Conforme a lo que se acaba de leer, recuerdo al señor legislador que, de acuerdo al artículo 130 del Reglamento, dispone de cinco minutos para plantear la cuestión de privilegio.

Tiene la palabra el legislador Juez.

**Sr. Juez.**- Gracias, señor presidente.

En verdad, que no es justamente el momento y el tema para tratar lo que a uno lo llena de satisfacción y los motivos por los que llegó a este recito elegido por la voluntad popular. Cada uno de los 70 legisladores que estamos acá sentados, representando cada uno a su espacio político, pasamos por procesos de selección, constituimos una lista, fuimos con un candidato a gobernador y llegó la fecha de la elección, el 5 de julio del año pasado, cuando la ciudadanía decidió que a partir del 10 de diciembre el contador Juan Schiaretti conduciría los destinos de esta Provincia hasta diciembre del año 2019.

La proporcionalidad determinó la representación legislativa, y hoy la banca número 68 se encuentra vacía porque en el día de ayer la legisladora Adriana Oviedo presentó su renuncia en forma indeclinable a la banca del Frente Cívico.

Le quiero decir, señor presidente, que con muchísima vehemencia vamos a actuar con todos los instrumentos administrativos y legales para recuperar la banca que le corresponde al Frente Cívico y al bloque de Cambiemos. (Aplausos).

Nos visitan hoy concejales de las ciudades de Villa Allende y de Carlos Paz. Ojalá esto se termine, señor presidente. Unión por Córdoba no puede andar de shopping; Unión por Córdoba no puede ejercer este autoritarismo patoteril ofreciendo la billetera que es de todos los cordobeses.

No conozco los motivos reales y profundos por los cuales la legisladora Adriana Oviedo abandonó la banca del Frente Cívico y sus convicciones que hace catorce años la llevaron a militar en este espacio político.

De lo que sí estoy convencido es de que tenemos que pelear para desterrar esta práctica miserable cuando los que están en el oficialismo utilizan los recursos del Estado para comprar convicciones, para cooptar dirigentes.

Flaco favor les hacemos a los jóvenes dirigentes de los distintos partidos políticos, jóvenes que hoy son las futuras generaciones que nos van a representar; flaco favor le hacemos, señor presidente.

Vamos a actuar –le decía- porque tenemos firmado ante escribano público la renuncia respectiva. Nosotros estamos acá por el voto de los ciudadanos, que el 5 de julio eligieron votar por una fórmula para Gobernador, y en esa representación estábamos nosotros.

Esta banca no es de Daniel Juez; esta banca no es de ningún legislador; esta banca corresponde al partido político que obtuvo los votos suficientes y necesarios para ocuparlas. Entonces, en este año, en el lugar en el cual está sentado usted, señor presidente, el Gobernador arrancó pomposamente el 1º de febrero anunciando la continuidad de una reforma política, nos tenemos que animar a poner en el texto de la ley que las bancas son de los partidos (Aplausos) y no de este “tranfuguismo” miserable.

Yo no voy a hablar de las condiciones personales de Adriana Oviedo, en lo más mínimo, porque se merece absolutamente todo mi respeto, pero está claro que quienes ostentan y vienen ostentando desde hace 17 años el gobierno de esta provincia, no es la primera vez –y tampoco va a ser la última- que utilizan ese poder obscuro para cooptar legisladores y dirigentes de otros partidos políticos. ¡Eso no se hace, señor presidente! ¡Eso no existe! Me han querido convencer durante las últimas 24 horas que esta es la política. Esto no es política, esto es un vil negocio que no se diferencia en nada de la corrupción, y a la cual personalmente la califico como “corrupción legislativa”. No tiene nada de distinto al sobreprecio en la obra pública. No se diferencia en nada a que un funcionario se enriquezca en el ejercicio de la función pública.

Hay que respetar a quienes nos dieron su voto y a quienes nos acompañaron y militaron por nosotros. Atrás de cada uno de nosotros hay dirigentes que están esperando el lugar para ocuparlo; entonces, es injusto que dos cargos o el manejo de un programa social termine dilapidando la posibilidad de un dirigente que se sumó y abrazó las banderas –en este caso del Frente Cívico, además de otros partidos que han sufrido esta misma práctica o mecánica.

Señor presidente, vamos a actuar porque tenemos los instrumentos legales para hacerlo; vamos a repelear y recuperar esta banca que hoy está vacía para que pueda volver a ser parte del bloque de los 22 legisladores que el 5 de julio del año pasado los cordobeses eligieron.

Muchas gracias. (Aplausos).

**Sr. Presidente (Llaryora).**- Conforme al segundo párrafo del artículo 130, tal como fue leído por Secretaría, en el cual se virtieron las aclaraciones pertinentes, pongo a consideración del Cuerpo la moción de tratar en esta sesión la cuestión de privilegio planteada.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y rechaza.

**Sr. Presidente (Llaryora).**-Rechazado el tratamiento preferente.

Se gira a la Comisión de Asuntos Institucionales, conforme al artículo 65 del Reglamento Interno.

**Sr. Presidente (Llaryora).**- Para dar tratamiento al Orden del día, tiene la palabra el legislador Gutiérrez.

**Sr. Gutiérrez.**- Le pido un minuto, señor presidente.

-Legisladores se acercan a saludar a la legisladora Oviedo.

**Sr. Presidente (Llaryora).**-Tiene la palabra el legislador Gutiérrez.

**Sr. Gutiérrez.**- Señor presidente: solicito que los proyectos correspondientes a los puntos 17, 47 y 114 del Orden del Día sean girados al archivo.

**Sr. Presidente (Llaryora).**- En consideración la moción formulada por el legislador Gutiérrez, de enviar al archivo los proyectos correspondientes a los puntos 17, 47 y 114 del Orden del Día.



Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (Llaryora).**-Aprobada.

**Sr. Presidente (Llaryora).**- Tiene la palabra el legislador Gutiérrez.

**Sr. Gutiérrez.-** Señor presidente: solicito que los proyectos correspondientes a los puntos 79, 88, 94, 97, 100, 102, 106, 124, 136 y 140 del Orden del Día vuelvan a comisión, con preferencia para la 39º sesión ordinaria.

**Sr. Presidente (Llaryora).**- En consideración la moción de vuelta a comisión, con preferencia para la 39º sesión ordinaria, de los proyectos correspondientes a los puntos mencionados.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

- Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (Llaryora).**- Aprobada.

Se incorporan al Orden del Día de la 39º sesión ordinaria.

**Sr. Presidente (Llaryora).**- Tiene la palabra el señor legislador Gutiérrez.

**Sr. Gutiérrez.-** Señor presidente: solicito que los proyectos correspondientes a los puntos 91, 92, 93, 96, 98, 99, 107, 110, 111, 113, 115 al 122, 131, 132 y 142 del Orden del Día vuelvan a comisión, con preferencia para la 40º sesión ordinaria.

**Sr. Presidente (Llaryora).**- En consideración la moción de vuelta a comisión, con preferencia para la 40º sesión ordinaria, de los proyectos correspondientes a los puntos mencionados.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

- Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (Llaryora).**- Aprobada.

Se incorporan al Orden del Día de la 40º sesión ordinaria.

**Sr. Presidente (Llaryora).**- Tiene la palabra el señor legislador Gutiérrez.

**Sr. Gutiérrez.-** Señor presidente: finalmente, solicito que los proyectos correspondientes a los puntos 1 al 16, 18 al 46, 48 al 78, 80 al 87, 89, 101, 103, 104, 128, 129, 130, 133, 134, 135, 137, 138 y 139 del Orden del Día vuelvan a comisión, con preferencia para la 41º sesión ordinaria.

**Sr. Presidente (Llaryora).**- En consideración la moción de vuelta a comisión, con preferencia para la 41º sesión ordinaria, de los proyectos correspondientes a los puntos mencionados.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

- Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (Llaryora).**- Aprobada.

Se incorporan al Orden del Día de la 41º sesión ordinaria.

**Sr. Presidente (Llaryora).**- Se encuentra reservada en Secretaría una nota mocionando el tratamiento sobre tablas del proyecto 19533/L/16, que cuenta con despacho de comisión.

A continuación, se leerá la nota respectiva.

**Sr. Secretario (Arias).**- (Leyendo):

Córdoba, 23 de noviembre de 2016.

Al Sr. Presidente  
de la Legislatura de la Provincia de Córdoba

Dr. Martín Llaryora  
S.

/

D.

De mi consideración:

Me dirijo a usted a fin de solicitarle, en virtud del artículo 126 del Reglamento Interno, el tratamiento sobre tablas del expediente 19533/L/16, proyecto de ley presentado por el legislador González, modificando diversos artículos de la Ley 9553 -Colegio Profesional de Licenciados y Técnicos Universitarios en Química Industrial e Industrias Alimenticias de la Provincia de Córdoba.

Sin otro particular, saludo a usted muy atentamente.

Carlos Gutiérrez  
Legislador provincial

**Sr. Presidente (Llaryora).**- En consideración la moción de tratamiento sobre tablas que acaba de ser leída.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

– Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (Llaryora).**- Aprobada.

Tiene la palabra el señor legislador Oscar González.

**Sr. González.**- Gracias, señor presidente.

En primer lugar, quisiera que, en función del apoyo y del consenso unánime que ha tenido este proyecto, se incluya como coautores, tal cual lo pactamos con los presidentes de bloque en la reunión de la Comisión de Labor Parlamentaria, a todos los legisladores de la Legislatura de Córdoba, es decir que este proyecto sea un proyecto de todos los bloques parlamentarios de esta Legislatura.

Este proyecto, señor presidente, responde a una propuesta que expresaron las autoridades del Colegio Profesional de Licenciados y Técnicos Universitarios en Química Industrial y Alimentos de la Provincia, y su propósito es actualizar algunas disposiciones de la Ley 9553, que es la norma que regula la actividad de este Colegio.

Decimos “actualizar” porque pretendemos, a través de este proyecto de ley, otorgar al régimen legal bajo el cual se desempeña el Colegio la posibilidad de ampliar el espectro de asuntos al cual está destinado, incorporando la regulación del ejercicio profesional de un conjunto de carreras y titulaciones que hoy son parte de la oferta regular y estable de estudios técnicos y superiores, universitarios o no universitarios, vinculadas a la institución en cuestión.

La Ley 9553 fue sancionada y promulgada en el año 2008. Desde entonces y hasta hoy, ha evolucionado notablemente la oferta educativa universitaria, no universitaria y técnico profesional relacionada con las actividades que son objeto del Colegio.

El marco jurídico de esas carreras son las Leyes nacionales 26.206, Ley General de Educación; 24.521, Ley de Educación Superior; 26.059, Ley de Educación Técnico-Profesional; y, en nuestra Provincia, la Ley 9870, de Educación; abarcando distintos niveles: educación media y superior, tanto universitaria como no universitaria.

Los colegios profesionales, señor presidente, son personas de derecho público no estatal, encargadas del gobierno de la matrícula y de ejercer el poder de policía profesional; es decir, otorgan la matrícula profesional, impiden el ejercicio de las profesiones de quienes no cuentan con la matrícula y, al mismo tiempo, velan por el correcto desempeño de las actividades profesionales.

En los últimos 25 años, en Argentina, se ha generado un crecimiento notable de la oferta de títulos, tanto en términos cuantitativos como cualitativos. Esta diversificación de títulos y de carreras cobra cuerpo en el mercado de trabajo y en el segmento profesional en particular, tanto en la oferta como en la demanda, lo que hace que los colegios profesionales deban adecuar, necesariamente, su campo de competencia para dar respuesta adecuada a estos fenómenos.

La creación de numerosas carreras o programas vinculados con la educación profesional, relacionados con la química y la manufactura de alimentos hace necesario que sean incorporadas entre las que exigen matricularse. Esta es la realidad de un colegio que es esencialmente pluridisciplinario por incluir, en su ámbito de actuación, a la química y a la manufactura de alimentos.

Aquí quiero detenerme porque debemos destacar, especialmente, que toda labor profesional que se articule con la industria de la alimentación tiene, en Córdoba, una

importancia decisiva. El complejo agroalimentario, integrado por el sector agrícola-ganadero, la manufactura de alimentos, bebidas, lácteos, fertilizantes, agroquímicos, etcétera, tiene una importancia decisiva para el desarrollo de la Provincia de Córdoba, por su impacto en el empleo y por la actividad económica en general; y contribuye, fundamentalmente, a delimitar el perfil productivo de nuestra Provincia.

De esta manera, el Colegio debe, necesariamente, agrupar a un conjunto de matriculados provenientes de diversas titulaciones vinculadas, de modo más o menos genérico, según el caso. Por ello, todos han sido incluidos en la actual redacción de la normativa regulatoria.

Del análisis continuo del mercado profesional, efectuado por el colegio profesional, surgió la necesidad y el impulso para actualizar esta ley, incorporando diversos trayectos o carreras no comprendidas originalmente; porque la actual ley sólo se refiere a licenciados y técnicos universitarios, pero existe hoy una importante cantidad de profesionales cuyo perfil, claramente, se proyecta sobre el segmento del amplio espectro profesional que nos ocupa.

En este sentido, cabe incluir a muchas titulaciones del sistema de educación superior no universitaria; entre otros, diversos técnicos superiores que, dada la denominación, perfil y alcance del título, se involucran en materias de interés del colegio profesional creado por la Ley 9553.

La exclusión de estos graduados fuera del alcance de la Ley 9553 hizo que muchos técnicos, para poder desarrollar su actividad, tuvieran que matricularse en colegios profesionales que nada tenían que ver con la actividad desarrollada, como es el caso del Colegio Profesional de Maestros Mayores de Obras que, como se entiende, no tiene absolutamente nada que ver con la química y mucho menos con la industria de la alimentación.

En línea con todo esto, la reforma del artículo 1° que proponemos supone que el régimen legal aplicable a la actividad del Colegio incluirá a los licenciados y técnicos en química e industrias de la alimentación; el artículo 2° complementa la idea admitiendo, además de los títulos universitarios, los títulos de técnico o de pregrado no universitario de nivel superior y medio modalidades superior no universitaria y técnica.

Esta modificación también incluye el cambio de denominación del Colegio profesional que pasará a denominarse -de ser aprobada la ley que impulsamos-, Colegio de Licenciados y Técnicos en Química e Industrias de la Alimentación de la Provincia de Córdoba.

En materia de atribuciones y deberes del Colegio profesional previstas en el artículo 5° de la ley, se propone una actualización al inciso 22), que prevé una competencia específica del Colegio en la evaluación de las actividades profesionales reservadas o incumbencias de títulos reconocidos en la Provincia de Córdoba y otras provincias argentinas.

El resto de las modificaciones hacen a cuestiones de organización propuestas por el Colegio profesional y fueron ampliamente debatidas en el seno de la comisión.

Finalmente, quiero destacar el exhaustivo debate que se dio en el seno de la Comisión de Trabajo y Previsión Social, encabezada por el legislador Pihen, la cual, a partir de la propuesta original que se plasmó en el proyecto, convocó y escuchó las opiniones de las autoridades del colegio directamente involucrado en esta reforma, y luego hizo lo propio con el Colegio de Bioquímicos, institución que, a través de sus representantes, realizó una serie de observaciones tendientes a evitar confusiones, que fueron tenidas en cuenta a los fines de la redacción definitiva.

Todo ese fructífero debate, sin dudas, mejoró sustancialmente el contenido original de este proyecto.

Por todo lo expuesto, consideramos que el proyecto que se impulsa guarda interés, además, como caso testigo para otras familias profesionales cuyas entidades deontológicas deseen promover actualizaciones.

Por todo lo referenciado, señor presidente, solicitamos a nuestros pares que nos acompañen en esta iniciativa.

Muchas gracias.

**Sr. Presidente (Llaryora).**-Quiero destacar la presencia, en esta Legislatura, de las autoridades del Colegio: Rebeca Fornasar, presidenta; Eduardo Aprile, vicepresidente; Roberto Ambühl, secretario; Luis Olocco, protesorero; Gerardo Becerra, secretario del Tribunal de Disciplina. Muchas gracias por estar aquí. Sé que su colaboración ha sido muy importante para la sanción de esta ley. Para nosotros es un gusto que estén compartiendo este importante debate.

Pido un fuerte aplauso para los integrantes del Colegio. (Aplausos).

Si ningún legislador va a hacer uso de la palabra, vamos a poner en consideración el proyecto. Si no hay objeciones, lo haremos en general y particular en una misma votación, es

decir que no mencionaremos artículo por artículo. Si hay algún legislador que desee objetar algún artículo en particular, lo puede hacer.

En consideración en general y particular el proyecto en tratamiento.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (Llaryora).**-Aprobado en general y particular.

Se comunicará al Poder Ejecutivo.

Felicitaciones. (Aplausos).

Vamos a pasar a un breve cuarto intermedio en las bancas para saludar a las autoridades, concejales de la localidad de Villa Allende –que los nombré anteriormente– y de otras localidades también, como Carlos Paz, Tribunales de Cuentas y estudiantes, que han venido a presenciar la sesión y para quienes solicito un fuerte aplauso. (Aplausos).

–Es la hora 18 y 11.

–Siendo la hora 18 y 12:

**Sr. Presidente (Llaryora).**- Continúa con la sesión.

Conforme lo resuelto en la reunión de la Comisión de Labor Parlamentaria, corresponde dar tratamiento a los puntos números: 90, 95 y 141 del Orden del Día, proyectos 19048, 19021 y 20356/L/16.

Por no contar con despachos, corresponde constituir la Cámara en comisión.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

–Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (Llaryora).**- Aprobado.

### **–CÁMARA EN COMISIÓN–**

**Sr. Presidente (Llaryora).**- Tiene la palabra la legisladora Montero.

**Sra. Montero.**- Señor presidente: estos pedidos de informes hacen referencia a una situación que nos preocupa y nos ocupa desde hace muchos años en la Provincia de Córdoba y que tiene que ver con el maltrato y abuso policial. La verdad es que a partir de la sanción del Código de Convivencia por parte de esta Legislatura, parte de lo que esperábamos quienes participábamos en aquella discusión, tenía que ver –y tiene que ver– con la capacitación y la formación de las fuerzas policiales en materia de respeto a los derechos humanos y a los derechos de la ciudadanía.

Debo decir que pareciera ser que en los primeros meses de funcionamiento del Código de Convivencia, por efecto del mismo Código habría existido una cierta acción de respeto y de “parate” a estas situaciones de abuso policial. Sin embargo, en el mes de mayo, aproximadamente, se empiezan a advertir, en distintos lugares de la Provincia, distintas situaciones de abuso policial, algunas más leves, otras verdaderamente reñidas con el respeto a los más elementales derechos humanos, burlas, golpizas hasta dejar desangrándose a jóvenes en el piso, en plena calle.

Como lo hicimos en los cuatro años anteriores, en este año también, cada vez que tomamos conocimiento de estos hechos intentamos que, desde los distintos poderes del Estado, haya una respuesta.

Los proyectos que estamos tratando llevan casi 6 meses, señor presidente, y si uno los lee no entiende cuál es la razón por la cual no se brinda la información, por parte del Poder Ejecutivo, en relación a estos hechos, que además fueron públicos, que están en los medios de comunicación y que permiten transparentar la información pública.

Nada sabemos sobre qué pasa en el Tribunal de Conducta Policial, y me parece que esto será motivo de alguna discusión que tendremos que darnos para saber si, efectivamente, ese instituto –que en su momento significó un paso adelante, en lo relativo a la Policía, frente a lo que representaba Asuntos Internos– está dando hoy las respuestas necesarias. Lo cierto es que no tenemos datos: no sabemos cuántas causas hay, cómo se tramitan los sumarios administrativos ni qué se está haciendo.

Dos de los pedidos de informes tienen que ver con la misma zona –uno con Bell Ville y el otro con Villa Nueva– y con el mismo «modus operandi» por parte de la Policía: paran a los jóvenes a la salida de un boliche y, literalmente –voy a usar el lenguaje apropiado– se

burlan de ellos, se los discrimina y se los mata a trompadas. Los dos proyectos son del mes de junio, y el último, de orden más general, es del mes de octubre. Recientemente –de allí la necesidad de contar con las estadísticas–, se han viralizado imágenes de efectivos policiales burlándose de jóvenes, a quienes hacían correr mientras los perseguían con un móvil policial.

Extraoficialmente –no están los datos oficiales–, conozco que, a partir de la aplicación del nuevo Código de Convivencia, han bajado sustancialmente las detenciones arbitrarias porque hemos logrado una mayor protección de derechos, la figura de merodeo ya no existe y la que está en su reemplazo debe ser aplicada con muchísima rigurosidad. Todo eso es cierto, pero también lo es que, en paralelo, no habría existido –hablo en potencial– la capacitación y la formación, sistemática y sostenida, de los miembros de la fuerza policial. Si no, es inexplicable que sigamos teniendo los casos de abuso que aparecen, en los lugares de siempre: en la entrada a la Circunvalación y en los operativos en los que paran a las motos.

Si bien reconozco que estos operativos han disminuido, sé también que la figura del Código de Convivencia que se está utilizando es un mecanismo que, en su momento, muchos cuestionamos porque entendíamos que no era competencia de la Provincia; no obstante, el oficialismo avanzó en la figura de detención de motociclistas por falta de casco o de papeles, en reemplazo de la figura de merodeo –recuerdo que esta discusión la planteamos quienes sosteníamos que esto era de competencia municipal–, que se está aplicando mayormente en la Capital, ya que el interior es tierra de nadie.

Traigo esto a debate porque en otras sesiones –usted lo sabe, señor presidente, porque le ha tocado presidirlas– he reconocido que en otras áreas ha habido vocación de respuesta por parte del Poder Ejecutivo, pero necesitamos conocer qué está haciendo el Ministerio de Gobierno en materia de formación y capacitación y cuáles son las estadísticas existentes con relación a los uniformados que están siendo investigados por situaciones de abuso.

Seguramente, desde el oficialismo me darán alguna información, la cual agradezco por adelantado porque, a renglón seguido, cerrarán el debate. En tal sentido, quiero decirle con muchísimo respeto, señor presidente, que no espero –y no es de buena práctica legislativa– que los legisladores del oficialismo se transformen en voceros de los ministros. Hay tres pedidos de informes; a muchos de los pedidos que he presentado les han dado respuesta y, aun cuando no coincido con ésta, los he pasado a archivo porque reconozco que la respuesta está, a diferencia de este caso, en que no está.

Quiero adelantar que voy a agradecer la información –sí es que se me la dan–, pero que no coincido con la metodología de que no respondan los pedidos de informes y que los legisladores se conviertan en “voceros” de los ministros.

Por estas razones, solicito a la Legislatura apruebe los pedidos de informes.

Nada más.

**Sr. Presidente (Llaryora).**– Tiene la palabra la legisladora Trigo.

**Sra. Trigo.**– Señor presidente: en primer lugar, quiero aclarar que de ninguna manera deseo convertirme en vocera de ningún ministro porque, lógicamente, los ministros van a responder cuando corresponda...

**Sr. Presidente (Llaryora).**– Disculpe, señora legisladora, ¿le puede conceder la palabra al legislador Salas previo a su intervención?

**Sra. Trigo.**– Sí, señor presidente.

**Sr. Presidente (Llaryora).**– Tiene la palabra el legislador Salas.

**Sr. Salas.**– Gracias, señor presidente.

En primer lugar, apoyo la moción formulada por la legisladora Montero. Además, quiero señalar dos cuestiones sobre este punto: no se contesta prácticamente ningún pedido de informes; hubo una sola respuesta que, aparte, fue mala. No hay una sola respuesta sobre el accionar de la Policía en este terreno.

Personalmente, he presentado un pedido de informes sobre una acción en el barrio Los Cortaderos y no hay respuesta; sobre acciones en puertas de fábricas o en fábricas, el caso de Montich o el caso de AllevardRejna en la puerta del sindicato de la UOM; no hay respuesta; en barrio ampliación Cabildo, dos, no hay respuesta. No hay absolutamente ninguna respuesta.

Sobre los casos de abuso policial una experta en el tema –que no recuerdo su nombre- reconoció que con el Código de Convivencia había disminuido la cantidad de detenciones, pero dijo claramente “no así el abuso policial”. El abuso policial sigue existiendo y en forma alarmante. En estos días se está “ventilando” el juicio por el asesinato de Güere Pellico y los policías están cada vez más “hasta las manos” porque se corrobora no solamente lo que se había denunciado sino que es más grave aún.

Entonces, que no se contesten los pedidos de informes es realmente gravísimo, más en un tema como este. Es por ello que apoyo la moción formulada por la legisladora Montero.

**Sr. Presidente (Llaryora).**- Si ningún legislador va a hacer uso de la palabra, continúa la legisladora Trigo.

**Sra. Trigo.**- Señor presidente: como estaba diciendo, de ninguna manera me voy a convertir en vocera de algún ministro, en este caso del Ministro de Gobierno y Seguridad de la Provincia.

Con respecto a los pedidos de informes en tratamiento, en mi carácter de vicepresidenta de la Comisión de Legislación General y como miembro del bloque de Unión por Córdoba, simplemente quería manifestar que desde el Tribunal de Conducta Policial se está trabajando de manera sistemática para darle transparencia a una institución como la de la Policía, tema que preocupa no solamente a los legisladores de la oposición sino a todos los que estamos aquí sentados. Necesitamos tener la claridad y la seguridad –permítame el término, señor presidente- de que la Policía actúa con legalidad y con los principios constitucionales garantizados.

Por otro lado, el Gobierno de la Provincia, en la persona del propio señor Gobernador, licenciado Juan Schiaretti, ha dejado manifestado no solamente en discursos sino también en acciones concretas cuál es el criterio y la política que esta gestión provincial está desarrollando con respecto al tema de seguridad.

Sin lugar a duda, la institución policial y el Tribunal de Conducta de la Policía tienen que ofrecer todos los mecanismos y las garantías para que aquellos malos policías –para ser benévola con el término-, aquellos que no honran la institución policial sino que vulneran todos los derechos sean debidamente juzgados, no solamente en sede administrativa sino a través del Poder Judicial para que reciban la condena si así lo merecen.

Por último, y en referencia al caso concreto ocurrido en la Ciudad de Villa Nueva, la información que tenemos –y a través suyo se lo manifestó a la legisladora Montero- es que fue pasado a situación pasiva el integrante de la Policía local que cumplía adicional en el boliche bailable York. Asimismo, otros agentes que cumplían funciones de seguridad en ese boliche son investigados en relación a la agresión que sufrió el joven Tobías Giordano.

Respecto a la causa que encuentra como víctima a un joven de Bell Ville, la misma está siendo sustanciada directamente a nivel judicial.

De todas formas, y en nombre del bloque de Unión por Córdoba, queremos dejar claramente establecido que no deseamos polemizar sobre estas cuestiones; nos parece que tienen la seriedad y la gravedad suficiente como para preocuparnos a todos, tanto a los que están sentados en las bancas de la oposición como a los que estamos sentados en las del oficialismo porque, sin lugar a dudas, los derechos de nuestros jóvenes tienen que ser respetados y estos casos ameritan una investigación muy profunda, no solamente –como dije- en sede administrativa policial sino, fundamentalmente, para que la Justicia actúe en todos sus términos.

No van a encontrar estos malos policías en nosotros, y tampoco en el señor Gobernador, el Ministro o el Jefe de Policía, ninguna posibilidad de dejarlos impunes si realmente son culpables de las causas que se les imputan.

Voy a pedir que estos proyectos vuelvan a comisión y que procedamos al cierre del debate.

Nada más.

**Sr. Presidente (Llaryora).**- En consideración la moción de vuelta a comisión de los tres proyectos.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (Llaryora).**- Aprobada.

Vuelven a comisión.

Se levanta el estado de Cámara en Comisión.

## **-CÁMARA EN SESIÓN-**

**Sr. Presidente (Llaryora).**- Conforme lo acordado en la Comisión de Labor Parlamentaria, corresponde dar tratamiento a los puntos 105 y 112 del Orden del Día, proyectos 19089 y 19797/L/16.

Por no contar con despacho, corresponde constituir la Cámara en estado de Comisión. Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (Llaryora).**- Aprobado.

## **-CÁMARA EN COMISIÓN-**

**Sr. Presidente (Llaryora).**- Tiene la palabra el legislador Fresneda.

**Sr. Fresneda.**- Señor presidente: tal como lo adelantamos la sesión pasada, traemos a debate la problemática respecto a la situación de los bosques nativos de la Provincia de Córdoba advirtiéndole que, en poco tiempo, el Poder Ejecutivo tiene que presentar el nuevo mapa de ordenamiento territorial de la Ley de Bosques, mapa que hasta ahora estaría careciendo de legitimidad porque no se están cumpliendo los mecanismos de participación ciudadana que prevé la Resolución 236, que son las pautas y las metodologías para armar un ordenamiento territorial de la Ley de Bosques que tenga en cuenta la perspectiva, la voz de las organizaciones de la sociedad civil y de los ciudadanos en general.

Señor presidente: esta circunstancia la venimos planteando hace mucho tiempo, no solamente desde esta banca. Quiero señalar que Córdoba está en mora respecto a cuál va a ser el nuevo ordenamiento territorial de la Ley de Bosques.

Cuando discutimos la Ley de Bosques no nos estamos refiriendo a que solamente vamos a preservar los arbolitos de Córdoba. Hemos advertido que el flagrante incumplimiento de la Ley de Bosques hace, justamente, a desarreglos de toda naturaleza. Después nos vamos a sorprender si aprobamos la creación de fondos para la reparación por las inundaciones, pero ya ocurrió la tragedia; después nos vamos a sorprender cuando el sur de Córdoba se inunde o haya sudestadas y desarreglos ambientales que producen daños irreparables, pero no se consideran parte del cambio climático.

Estamos frente a una circunstancia en la cual, si no tomamos cartas en el asunto, vamos a tener el problema no sólo de los bosques sino del pueblo cordobés, que no va a permitir ni se va a someter a presiones de algunos sectores, como el agronegocio, que está dispuesto a llevarse puestos los bosques cordobeses para tener mayor rentabilidad.

Quieren reducir los niveles de preservación de los bosques, situación que venimos denunciando no sólo en esta Legislatura sino en la sociedad. Todos deben saber que en el nuevo mapa de Ordenamiento Territorial o Ley de Bosques nos vamos a encontrar con sorpresas. Y si son sorpresas es porque el pueblo cordobés no está enterado de cuáles son los multicriterios que se van aplicar en cumplimiento de la Ley 9814. Tampoco está enterado de que es probable que se modifiquen los distintos niveles de preservación denominados "categoría 1" o "Rojo". Hoy, Córdoba tiene cerca de 4 millones de hectáreas conservadas; la mitad, 1.986.000 hectáreas, están en rojo, mientras que 2.017.138 hectáreas están en amarillo.

Señor presidente: no vamos a aceptar que no se cumplan los presupuestos mínimos de la ley nacional. Tampoco vamos a aceptar que se tome una determinación de un nuevo mapa territorial a espaldas del pueblo cordobés, porque no se está cumpliendo con la Audiencia Pública que se debe realizar.

No vamos a aceptar que no se cumpla el principio de no regresividad, determinado por la Ley Nacional, al que la ley provincial adhiere en su artículo 2º.

Señor presidente: la situación es evidente. Traigo a debate este tema para advertirles a los legisladores porque va a venir ese nuevo reordenamiento territorial para su tratamiento en esta Legislatura, y que no nos sorprenda. Que no nos sorprenda que existan áreas, por ejemplo, en Sierras Chicas, que contaban con un cierto nivel de preservación y pasan a no tener ninguna. Y que no nos sorprenda que puedan llegar a ser parte de algunos arreglos con algunos desarrollistas dispuestos a que se cambie de categoría para avanzar, y no precisamente con un plan de vivienda para los sectores populares.

Vamos a estar muy atentos para no rasgarnos las vestiduras después, pensando que en Sierras Chicas ocurrieron las inundaciones por culpa de El Niño y no por no haber tenido un ordenamiento territorial de uso del suelo, por no haber conservado la cobertura boscosa o

verde para tener mayor capacidad de escurrimiento. Se priorizan los intereses económicos por sobre los intereses humanos, y los bosques son parte de los derechos humanos.

Llevar adelante un reordenamiento territorial que no cumpla con esos estándares de derechos humanos va a ser susceptible no solamente de una disputa judicial sino que ésta trascienda las fronteras. Hoy ha venido a escuchar este debate parte de la sociedad civil, que está muy preocupada pero también esperanzada en que el Gobierno de la Provincia de Córdoba cumpla con el compromiso que asumió cuando se sancionó la Ley de Bosques en Córdoba; pero, pareciera que se quiere incumplir con la propia ley que se sancionó no hace tanto tiempo.

Por eso, es muy importante que en la mesa de diálogo se convoque a todos los sectores preocupados u ocupados por preservar los bosques, y que ellos sepan que, en poco tiempo, puede haber un cambio, y ese cambio está directamente ligado al desfinanciamiento por parte del Gobierno nacional con relación a la Ley de Bosques nacional. Y si Córdoba incumple los presupuestos básicos, si Córdoba incumple con los mínimos estándares de la ley nacional va a quedar afuera y no va a recibir los miserables 19 millones, y quienes hoy preservan los bosques no van a tener esos mínimos recursos y se va a dejar al lobo cuidando las gallinas.

¿Qué pasó con las 28 mil hectáreas que supuestamente tenían que estar preservadas y, de repente, pasaron a ser deforestadas? ¿La policía ambiental es la responsable?

Escuché muchas veces por ahí que es imposible controlarlos; escuché que prácticamente existiría una incapacidad para hacerlo, por eso habría que ver cuál es la productividad de cada uno de esos bosques, pero ¡qué casualidad!, quedó el noroeste de Córdoba con boques, nativos y en todo el sur de Córdoba no quedó nada.

Ese mapa, señor presidente, es el que, justamente, utilizan los técnicos; es un mapa que llamativamente muestra que los únicos bosques que quedan están en el noroeste de Córdoba. ¿Será porque, en algún tiempo, no eran tierras productivas? Y hoy pareciera ser que la frontera del agronegocio quiere avanzar hacia el norte, porque hemos escuchado a Cartez en la Sociedad Rural, pedir en la Comisión de Agricultura –a un familiar- que se disminuya el rojo y ampliemos a un amarillo responsable. ¿Y cómo va a haber un amarillo responsable? Desfinanciando directamente el área.

Veamos cuál es el presupuesto previsto en el 2016, pero también el del 2017, de la Secretaría de Ambiente. Muchas veces están viendo los bosques desde la perspectiva de la producción, pero, si bien pueden ser productivos y convivir con la preservación del ambiente, ellos son los que nos van a garantizar la posibilidad de vivir en un ambiente sano en el futuro, porque acá también se está legislando para el futuro.

Entonces, traigo a debate esta situación porque creemos que realmente se puede cometer un error irreparable hacia el futuro, y señalo estos tres puntos fundamentales: se debe cumplir con los mecanismos de participación ciudadana para que el nuevo ordenamiento territorial de la Ley de Bosques goce de la legitimidad de todos los cordobeses; el nuevo ordenamiento territorial no puede violar el principio de no regresividad, por lo tanto, nunca puede existir un nuevo mapa que tenga menos mecanismos de protección de los bosques, sino todo lo contrario, deberíamos estar discutiendo que el nuevo mapa va a tener mayores niveles de protección de los bosques y no todo lo contrario. Y, por último –y esto no es menor-, existe una ley nacional con un financiamiento y Córdoba no puede quedar fuera de esa ley nacional, y si el Gobierno nacional, decidió no aumentar el Presupuesto de 19 millones para Córdoba, el Gobierno provincial debería haber tomado las medidas para que, desde las áreas pertinentes del gobierno provincial, se pueda destinar fondos para que se cuiden los bosques, porque así se cuidan las nuevas generaciones, la salud, la tierra, la producción y en conclusión, así se cuidan a los cordobeses.

Esperemos que este año realmente se pueda tener un nuevo mapa de ordenamiento territorial para Córdoba y que se pueda discutir en esta Legislatura su aprobación, con una participación previa.

Señor presidente: le pido que tengan en consideración el pedido de informes que hice y que se conteste cada uno de los puntos. Pero, en la medida que se pueda dar respuesta a la ciudadanía de Córdoba con el llamado a la participación, el cumplimiento de los mecanismos de participación, voy a ver cumplido el objetivo que ha tenido el pedido de informes que he hecho y que he traído a debate.

En consecuencia, pido a todos los legisladores que acompañen este pedido y que también tengan la sensibilidad de acompañar la preocupación que existe por el tema de los bosques nativos de Córdoba.

Muchas gracias, señor presidente.

-Ocupa la Presidencia el presidente provisorio, legislador González.



**Sr. Presidente (González).**- La Presidencia recuerda que tenemos en tratamiento en conjunto los puntos 105, 112 y 123 del Orden del Día.

Tiene la palabra la señora legisladora Vagni.

**Sra. Vagni.**- Señor presidente: la problemática en torno a los bosques nativos en nuestra Provincia es recurrente y cada vez más preocupante.

Los plazos para la actualización del ordenamiento territorial están vencidos, el reloj y la Nación nos persiguen desde agosto de 2015 para cumplir con esta actualización.

Es nuestro derecho como ciudadanos el acceso a la información pública ambiental, y es un deber del Estado producirla, elaborarla, organizarla, sistematizarla y difundirla. Nos ampara como ciudadanos la legislación internacional, nacional y provincial.

Debido a que nos enfrentamos a una problemática recurrente y cada vez más preocupante, es necesario conocer, para poder intervenir y así reclamar lo que se considera justo en materia ambiental.

Anteriormente, Policía Ambiental daba a conocer todas las intervenciones sobre el bosque nativo, tanto las legales como las ilegales, tanto en predios de categoría roja como amarilla, pero en la actualidad decidió cambiar los datos que informa públicamente para que sea más claro y no generar confusión, según los dichos de la Subdirectora de Policía Ambiental y, en realidad, lo único que se da a conocer es la intervención ilegal en zona roja.

Debemos contar con información completa, adecuada y veraz respecto a las áreas de bosque nativo intervenidas. Si la ciudadanía se encuentra informada de manera inexacta o parcial, no tendrá la posibilidad de participar adecuadamente en los procesos de toma de decisión. No se puede subestimar a la sociedad de esta manera, este cambio ni siquiera permite hacer comparaciones con los meses anteriores, o con iguales períodos del año pasado.

La participación debe verse reflejada en la información que se hace pública. No es posible que nos enteremos que existe una mesa de diálogo, citada por los Ministerios de Agua, Ambiente y Servicios Públicos y de Agricultura y Ganadería, y que en la misma participan sólo dos organizaciones no gubernamentales. Esto no es suficiente.

Tenemos que asegurar una mesa donde estén presentes todas las partes interesadas: universidades, colegios de profesionales, desarrollistas de emprendimientos urbanos, el resto de los ministerios de la Provincia y, por supuesto, los legisladores que luego seremos quienes aprueben o no este ordenamiento.

La elaboración del nuevo mapa no puede ser realizada de forma apresurada e irresponsable; es importante abrir la discusión y el consenso grupal sobre el aporte individual, para que sea constructivo para todos.

Deberíamos seguir el ejemplo de la Ley 10.208, de Política Ambiental, que nos ha demostrado que la participación pública y escuchar todas las voces significa crear consensos.

De ninguna manera este bloque, o por lo menos quien está en uso de la palabra, va a aprobar un nuevo ordenamiento que no sea producto directo de la participación pública y democrática, más aún sabiendo que el territorio, desde épocas inmemoriales, es un lugar de disputas y conflictos, y que acciones individuales nos afectan a todos.

Por lo tanto, si pretendemos generar un orden, debemos de una vez por todas sincerarnos, dejando de lado las recurrentes actitudes demagógicas.

Señor presidente: cuando hay un semáforo en rojo nos indica que debemos detenernos, y no por daltonismo puede ser pintado de amarillo o verde.

No existe margen para los plazos establecidos por ley, pero tampoco para volver a cometer los mismos errores que con la sanción de la Ley 9.814.

Muchas gracias, señor presidente.

**Sr. Presidente (González).**- Tiene la palabra el legislador Salas.

**Sr. Salas.**- Señor presidente: como se dijo, el problema es preocupante porque hay declaraciones del Secretario de Ambiente diciendo que ya está el mapa, entonces acá se han señalado todas las irregularidades con el punto; yo, sabiendo que había una comisión que se estaba reuniendo, inclusive le pedí al presidente de la Comisión de Ambiente si podía ir a alguna reunión porque quería ver si, efectivamente, las cosas eran así.

Pero todavía hay algo más preocupante, porque hay una carta de intención que fue firmada –lo diré con toda la certeza- por el Ministro de Agricultura de la Nación, Ricardo Buryaile, el Ministro de Agricultura y Ganadería de Córdoba, Sergio Busso, el Vicegobernador, Martín Llaryora, el director regional de Córdoba del INTA, Eduardo Martellotto, el Secretario de Ambiente y Cambio Climático de Córdoba, Javier Britch, y el

Secretario de Políticas Ambientales, Cambio Climático y Desarrollo Sustentable de la Nación, Diego Moreno.

Esta carta de intención es muy importante porque tiene que ver con algo que reclamó acá la Sociedad Rural de Jesús María, cuando vino a una reunión de la Comisión de Agricultura, que es este problema de producir conservando, y que tiene el objetivo de integrar la ganadería al bosque. ¿Qué significaría esto? El problema de llevar adelante lo que se llama rolado, es decir, dejar los árboles pero eliminar de alguna manera el sotobosque; de esa forma, dejan ejemplares arbóreos pero luego pondrían especies exóticas para poder alimentar a la ganadería. Es decir, cambiarían esencialmente la situación de esas zonas con todos los perjuicios que muy bien detallaron los legisladores Fresneda y Vagni.

Entonces, la preocupación es que hay algo que está siendo -en términos criollos- “cocinado”, que vendrán con algo hecho, pero la orientación está clara por esta carta de intención, por lo que considero importante que debatamos fuertemente el reclamo que acá se hace sobre que queremos saber en qué están, que se cumpla con todos los pasos legales y que tengamos una certera información de un tema tan importante.

Nada más, señor presidente.

**Sr. Presidente (González).**- Tiene la palabra la legisladora El Sukaria.

**Sra. El Sukaria.**- Señor presidente: en virtud del pedido de informes que presentamos como bloque, necesitamos conocer en detalle la gestión provincial sobre el mantenimiento y control de las áreas protegidas de nuestra Provincia y de nuestros bosques nativos.

Córdoba vive una lamentable y triste realidad, la situación que pesa sobre los bosques nativos se agrava si se tiene en cuenta la escasa superficie integrada al sistema de áreas protegidas.

A pesar de esta situación, la voluntad política para resolver los necesarios asuntos relacionados con la conservación siguen siendo materia pendiente para el sector político en general y para las regiones en particular, con escasa inversión, que se agrava con el uso de las áreas protegidas.

Córdoba cuenta con la tasa más alta de destrucción de los bosques nativos de Argentina. Esta problemática se refleja en las prioridades presupuestarias del Gobierno de la Provincia, donde vemos que de la exigua suma dedicada al ordenamiento de bosques nativos se ha ejecutado este año 2016 sólo un 20 por ciento, y para el Presupuesto 2017 la Provincia plantea una reducción de la partida destinada a dicho programa del 33 por ciento a valores corrientes y del 53 por ciento a valores constantes.

Lo mismo sucede en materia de Policía Ambiental, el presupuesto de este año fue de 1.400.000 pesos, lo que ocasionó que los miembros de dicha repartición ni siquiera pudieran cargar combustible a los móviles para realizar operativos de control.

Las reservas de la Provincia de Córdoba siguen siendo vulnerables por varias razones, una de ellas es de carácter presupuestario, la otra tiene que ver con los recursos humanos, los guardaparques y las infraestructuras no están acordes para llevar adelante el trabajo requerido, ni los medios ni las condiciones necesarias para realizar una tarea efectiva y eficiente.

Por eso, pedimos la aprobación del presente pedido de informes, que trata sobre los puntos que he mencionado, tanto respecto a la gestión de nuestras áreas protegidas como la protección de los bosques nativos y la preservación de los presupuestos mínimos que nos indica la ley nacional.

Muchas gracias.

**Sr. Presidente (González).**- Gracias, legisladora.

Tiene la palabra el legislador García Elorrio.

**Sr. García Elorrio.**- Señor presidente: todos tenemos la percepción, por lo menos en la oposición, de que en cualquier momento va a aterrizar en la Legislatura una ley vinculada al tema del que estamos hablando.

No sé si esa ley será lo mejor o lo peor para Córdoba, no sé si será lo mejor o lo peor para los bosques, pero lo único que pido es que venga de día y que haya varios días para tratarla. Repito: que venga de día y que haya varios días para tratarla. Porque si es buena, primero, queremos tener el mismo derecho que han tenido los que se están juntando los viernes, porque a los que integramos el Consejo de Desarrollo Sustentable no se nos ha invitado.

Entonces, evidentemente, si llevan meses trabajando, lo menos que exigimos los que por mandato de la ley integramos dicho Consejo —el que debe controlar el funcionamiento del

sistema ambiental de la Provincia- es que tengamos el tiempo, la responsabilidad y que se abra el debate a la sociedad.

Reitero: no tengo prejuicio con lo que pueda venir porque sé que hay intereses de todo tipo dando vueltas, algunos son buenos, otros no tanto, y otros son menos que buenos, pero es necesario un debate al aire libre, un debate franco sobre la situación ambiental y del bosque en la Provincia.

No queremos una ley el 28 de diciembre; queremos una ley de día y con días.

Por lo tanto, adherimos a los pedidos de informes del legislador Fresneda.

Muchas gracias.

**Sr. Presidente (González).**- Gracias, legislador.

Tiene la palabra la señora legisladora Vilches.

**Sra. Vilches.**- Señor presidente: voy a acompañar los pedidos que han hecho los distintos legisladores de los diversos bloques con respecto a los informes solicitados.

Como bien señalaran los legisladores que me precedieron en el uso de la palabra, acá se está intentando modificar un mapa de la zona de bosques de la Provincia de Córdoba que va en detrimento del bosque nativo.

Ya hemos venido y hemos denunciado en esta Cámara desde el PTS-Frente de Izquierda lo que ha significado el avance sobre el bosque nativo con respecto a las inundaciones y a esos brutales crímenes sociales que siempre pagan los sectores más vulnerables, y que estas modificaciones van en beneficio del agronegocio cuando la propia gestión de Unión por Córdoba en el período pasado, el propio ex Gobernador De la Sota, prometió no sólo que no se iban a tocar estas áreas sino que además había que avanzar en la forestación de los campos de los sectores ligados a la agricultura. Eso, evidentemente, no ha sucedido, no hay ninguna novedad de que se haya avanzado en eso y, por el contrario, tal como se ha denunciado en esta Cámara, lo que se pretende es el avance sobre lo poco que queda del bosque nativo.

Por lo tanto, desde la banca del PTS-Frente de Izquierda, acompañamos la solicitud de respuesta a estos pedidos de informes.

**Sr. Presidente (González).**- Tiene la palabra el legislador Buttarelli.

**Sr. Buttarelli.**- Señor presidente: quiero pedirle que estos proyectos a los que se ha hecho mención en el día de hoy: el de ordenamiento territorial, el de parques y reservas naturales y el de bosques nativos, vuelvan a comisión para que podamos contar, en la próxima reunión de comisión, con un informe escrito de cada uno de estos pedidos de informes.

El día 27 de septiembre, la Comisión de Asuntos Ecológicos se trasladó a la Secretaría de Ambiente, donde el Secretario de Ambiente, su Director General y el Secretario de Minería dieron respuesta a cada una de las preguntas que los integrantes de la comisión hicieron en ese momento.

Como viene trabajando la Comisión de Asuntos Ecológicos, vamos a seguir debatiendo, dando respuesta a cada uno de los pedidos de informes, trabajando para cumplir con la Ley de Política Ambiental, la 10.208, a fin de contribuir a mejorar el efecto sobre el cambio climático, que es un tema que nos preocupa a todos.

Me alegro de que cada uno de los legisladores que trataron estos proyectos estén trabajando de la manera que lo están haciendo junto a la Comisión. Además, al respecto quiero decirles a los legisladores que se queden tranquilos porque, como hicimos la reunión en la Secretaría de Ambiente por la mañana, vamos a hacer la próxima reunión en el mismo horario, a fin de que cada uno de estos temas se pueda aclarar y podamos dar respuesta a cada uno de los pedidos de informes.

Señor presidente: solicito que estos tres proyectos pasen a comisión.

**Sr. Presidente (González).**- En consideración la vuelta a comisión de los proyectos en discusión, correspondientes a los puntos 105, 112 y 123 del Orden del Día.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (González).**- Aprobada.

Queda levantado el estado de Cámara en comisión.

**-CÁMARA EN SESIÓN-**

**Sr. Presidente (González).**- Conforme lo resuelto en la Comisión de Labor Parlamentaria, corresponde dar tratamiento a los puntos 108 y 109 del Orden del Día, proyectos 19544 y 19606/L/16.

Por no contar con despacho, corresponde constituir la Cámara en estado de comisión.  
Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (González).**- Aprobado.

### **-CÁMARA EN COMISIÓN-**

**Sr. González.**- Tiene la palabra el legislador García Elorrio.

**Sr. García Elorrio.**- Señor presidente: atento lo avanzado de la hora y la magnitud del temario por tratar, quiero hacer notar que estos dos pedidos de informes están vinculados a la asignación de fondos de la Lotería.

A partir de que los funcionarios vean estos dos informes van a poder promover una reforma legislativa, que es necesaria, porque la Ley 10.322, que establece que “Del total de las utilidades del inciso d) del artículo 21, del Estatuto de la Lotería de la Provincia...”, las mismas deben ser destinadas al Ministerio de Desarrollo Social en un 96,5 por ciento, y a la Defensoría de los Derechos de los Niños, Niñas y Adolescentes, en un 3,5 por ciento. Pero ahora vemos que está recibiendo dinero también contra la ley y, a lo mejor, esto se le ha pasado a alguien y es la oportunidad para que el Presidente de la Comisión de Economía le haga ver esto a los funcionarios de la Provincia de Córdoba.

Aparecen asignaciones de fondos en concepto de utilidad a la Secretaría de Equidad por 4.750.000 pesos, al 30 de junio del año 2016, y lo mismo sucede con el Ministerio de Salud de la Provincia, señor presidente, ministerio que tampoco puede recibir la asignación de estos recursos y esto ha estado sucediendo.

Me dicen que la Ley Impositiva actual ya lo prevé -vamos a ver si es tan así-, pero acá se han estado utilizando o asignando recursos contra la ley; por eso, estos pedidos de informes tienen el objeto de aportar al Poder Ejecutivo.

Por las dudas se hubiera producido algún error en la asignación de estos recursos porque no hubieran visto la afectación específica en la Ley 10.322, pretendía que se solucione. Creo que, de hecho, estos pedidos de informes han logrado su objetivo porque en la Ley Impositiva actual ya viene -creo-, y está bien que así sea, para regularizar de aquí en adelante.

Nada más, señor presidente.

**Sr. Presidente (González).**- Gracias, legislador.

Tiene la palabra el señor legislador Calvo.

**Sr. Calvo.**- Gracias, señor presidente.

En el seno de la Comisión de Economía, Presupuesto, Gestión Pública e Innovación, cada vez que el legislador preopinante ha presentado un pedido de informes respecto de la Lotería de Córdoba hemos tratado de evacuar sus consultas.

Por eso solicito, respecto de los proyectos en tratamiento, la vuelta a comisión para dar las respuestas que está solicitando el legislador, pero, dejando en claro que se está cumpliendo la ley y que los fondos de las utilidades de la Lotería son girados a los organismos que corresponde y que están citados por la ley.

Reitero: solicito la vuelta a comisión de los proyectos en tratamiento, para evacuar la consulta realizada por el legislador, en el seno de la comisión.

Muchas gracias.

**Sr. Presidente (González).**- En consideración la moción de vuelta a comisión de los proyectos 19544 y 19606/L/16.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

- Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (González).**- Aprobada.

Queda levantado el estado de Cámara en comisión.

## **-CÁMARA EN SESIÓN-**

**Sr. Presidente (González).**- Conforme lo resuelto en la reunión de la Comisión de Labor Parlamentaria, vamos a dar tratamiento a los puntos 125, 126 y 127 del Orden del Día, proyectos de ley 20572/E/16, Presupuesto General del año 2017; 20573/E/16, modificación del Código Tributario; y 20.574/E/16, Ley Impositiva del año 2017; que cuentan con despacho de comisión y serán tratados en conjunto, con votación por separado.

Tiene la palabra el señor legislador Calvo.

**Sr. Calvo.**- Gracias, señor presidente.

Señores legisladores: tenemos en consideración de esta Legislatura los proyectos de ley 20.572, Presupuesto General de la Administración Pública Provincial para el Ejercicio 2017, tal como fuera enviado por el Poder Ejecutivo; 20.573, de Modificación del Código Tributario al proyecto presentado por el Poder Ejecutivo; y 20.574, que es nuestra Ley Impositiva Anual 2017.

Como todos sabemos, los tres proyectos de ley cuentan con despacho de las Comisiones de Economía, Presupuesto, Gestión Pública e Innovación, de Legislación General y de Asuntos Constitucionales, Justicia y Acuerdos; salvo la modificación que se realizó, en el seno de la comisión, del Código Tributario.

En el Código Tributario se modificó el artículo 258, de Exenciones Objetivas, incorporando, en el Inciso 54, que se exime del Impuesto de Sellos a los actos, contratos y/o instrumentos celebrados entre las municipalidades o comunas de la Provincia de Córdoba, sus dependencias, reparticiones autárquicas o descentralizadas y entes públicos y sociedades del Estado, para la contratación y/o concesión a terceros operadores del Servicio Público de Higiene Urbana.

Avanzando con esta formalidad, señor presidente, como primera medida, quiero mencionar que los tres proyectos de ley en tratamiento, tanto el Presupuesto General para la Administración Pública, como el Código Tributario y la Ley Impositiva Anual, están basados en tres pilares fundamentales por decisión del Poder Ejecutivo, y que tienen que ver con una fuerte inversión social para el año 2017, un mayor federalismo en nuestra Provincia y, por ende, una mayor coparticipación a los municipios y comunas, y una gran inversión en infraestructura pública.

En gran medida de esto se trata: de avanzar en los tres pilares fundamentales que hoy requiere la ciudadanía, avanzando con la contención social que tiene la obligación de dar el Estado provincial a cada una de las familias que lo necesitan, como lo venimos haciendo este año y, lo haremos fuertemente en el año 2017.

-Se proyecta una imagen.

Para avanzar con el tratamiento del Presupuesto Provincial para el año 2017, voy a comenzar analizando el contexto macroeconómico con el cual nos encontramos en la actualidad. En base a los datos previstos en el marco macrofiscal presentado por el Gobierno Nacional, a diferencia de otros años, las proyecciones nacionales están basadas en la realidad del contexto macroeconómico. Se trata de un avance a los fines de que el Presupuesto opere con eficacia como instrumento de planificación de los ingresos y de los gastos de los distintos niveles de Gobierno. Esto se enmarca en el proceso de transparencia y sinceramiento estadístico que se inició con la Ley de Emergencia Estadística en búsqueda de la normalización del INDEC.

Si se consolidan las tendencias hacia una mayor estabilidad económica y un clima político más predecible, el Presupuesto seguirá aumentando su relevancia como una herramienta fundamental de gestión pública.

A los fines de la elaboración del Presupuesto Provincial, se optó por adoptar los mismos supuestos que se aplicaron en la elaboración del Presupuesto Nacional. Esto refleja las expectativas del Gobierno nacional de que las políticas que viene instrumentando induzcan un crecimiento en la actividad económica y una caída en la inflación. Se trata de un cambio de tendencia importante respecto de lo que viene ocurriendo en el año 2016. En estas proyecciones subyace que se podrán capitalizar los beneficios de haber liberado el mercado cambiario, el comercio exterior y el ordenamiento de la deuda externa. En paralelo, se espera contar con el financiamiento suficiente como para cubrir el déficit fiscal que se proyecta reducir de manera gradual.

Según las proyecciones del Gobierno nacional, se podrá ingresar en una senda de crecimiento sostenido en el orden del 3,5 interanual; este crecimiento, sin dudas, es liderado por las inversiones públicas, sobre las cuales se esperan tasas de incremento sustancialmente más altas que el resto, y en cada una de las actividades.

Otro dato clave de las proyecciones es que se espera que la inflación descienda gradualmente en el rango del 12 al 17 por ciento.

-Se proyecta una imagen.

Continuando con los grandes números del Presupuesto, podemos observar que el total consolidado para el año 2017 para el Presupuesto Provincial como para las Agencias...

**Sr. Presidente (González).**- Perdón, legislador Calvo, la legisladora Vilches Le solicita una interrupción, ¿se la concede?

**Sr. Calvo.**- Sí, adelante.

**Sr. Presidente (González).**- Tiene la palabra la legisladora Vilches.

**Sra. Vilches.**- Gracias, señor presidente.

Mi pregunta es: ¿el legislador va a leer todo el mensaje de elevación que, entiendo, todos los legisladores ya hemos leído, o va a aportar algo nuevo? Digo esto para pasar directamente al debate.

**Sr. Presidente (González).**- Legisladora, el legislador Calvo está en uso de la palabra y es su criterio absoluto qué es lo que va a hacer o decir. Corresponde a cada uno de los legisladores el derecho de hablar según su propio criterio.

Continúe, legislador.

**Sr. Calvo.**- Antes de continuar, señor presidente, me parece que lo expresado por la legisladora Vilches es una falta de respeto, ya que cada uno tiene la posibilidad de avanzar con el tema en tratamiento en la forma que lo hemos preparado para la sesión. Por tanto, no voy a conceder más interrupciones por parte de la legisladora Vilches.

El total consolidado para el Ejercicio 2017 es de 190.968 millones de pesos. Si se desagregan los números del Presupuesto de la Administración Central se observa que, respecto de los Ingresos, el Presupuesto 2017 prevé un Ingreso Total de 125.788 millones de pesos, lo cual representa un aumento nominal del 28,9 por ciento.

Los Ingresos Corrientes presupuestados para el año 2017 ascienden a 119.207 millones de pesos, representando un incremento del 25,3 por ciento. Para el año 2017 también se prevén Ingresos de Capital por 6.581 millones de pesos, lo que implica un crecimiento del 168,3 por ciento respecto del cierre estimado del año 2016.

En cuanto a los Gastos, el Presupuesto 2017 contempla la suma de 125.393 millones de pesos en concepto de Gastos Totales, lo que representa un aumento nominal del 35,6 por ciento respecto del cierre estimado para el Ejercicio 2016.

Los Gastos Corrientes presupuestados para el Ejercicio 2017 ascienden a la suma de 103.183 millones de pesos, lo que representa un crecimiento nominal del 26,1 por ciento.

La partida de Personal se espera verla incrementada nominalmente en un 20 por ciento. Este aumento en las Erogaciones de Personal es compatible con la pauta salarial fijada para el año 2017.

Por otro lado, respecto de las Transferencias Corrientes, que aumentan en un 37,4 por ciento, entre los principales conceptos se destacan las Transferencias por Coparticipación a los municipios y comunas de la Provincia de Córdoba.

Por su parte, en las erogaciones, en Bienes y Servicios No Personales se prevé un aumento del 18,3 por ciento y un 25,5 por ciento. Respecto de los Intereses y Gastos Financieros se espera que caiga en un 19 por ciento como consecuencia de la reducción del stock de deuda que el Gobierno de la Provincia de Córdoba ha reducido con el Gobierno nacional.

-Se muestra una imagen.

Respecto de los Gastos Primarios, el Presupuesto 2017 supone una caída en la participación de los Intereses de la Deuda, pasando del 0,9 por ciento al 0,5 por ciento de los Gastos Totales, atento a la disminución de la deuda financiera de la Provincia conforme al Acuerdo de Compensación con el Gobierno nacional y a la refinanciación parcial de los BonCor 2017.

Del monto total presupuestado de Gastos -103.183 millones de pesos- se destinan a Gastos Operativos 36.952 millones de pesos, lo que sumado a Inversión de Capital, la

Administración Central, las Agencias y las empresas, representa un incremento de 158 por ciento respecto del Ejercicio proyectado en 2016.

Podemos observar allí en el gráfico, respecto de los últimos 13 ejercicios fiscales, el mayor incremento en los últimos 10 años respecto de la inversión para las tareas públicas para el próximo Ejercicio.

Como decíamos, la obra pública será la protagonista siendo uno de los factores que se espera inyecte mayor dinámica a la actividad económica. De esta manera la Inversión de Capital será del 17,7 por ciento del Presupuesto total, la más alta en los últimos 10 años.

Para finalizar con el análisis de los grandes números del Presupuesto en cuanto a los resultados, se observa lo siguiente: Superávit Corriente, por 19.201 millones de pesos, un resultado de capital de menos 31.179 millones de pesos y un resultado financiero de menos 16.644 millones de pesos. Esto quiere decir que el ambicioso plan de infraestructura pública se financiará con más del 60 por ciento del Superávit Corriente y solamente el 40 por ciento será financiado con deudas a largo plazo a tomar en el mercado de capital, lo que es lógico para este tipo de inversiones, que requiere del esfuerzo de todas las generaciones que se verán beneficiadas con estas obras.

—Se proyecta una imagen.

Señor presidente: decíamos al comienzo que uno de los pilares fundamentales que tiene este Presupuesto es la fuerte inversión social que lleva y que llevará adelante el Gobierno de la Provincia de Córdoba para el próximo Ejercicio fiscal 2017.

Por ello, una de las prioridades es sostener la inversión social que ejecuta la Provincia; ésta incluye acciones vinculadas con la prestación de servicios de promoción y asistencia social: salud, educación, trabajo y vivienda. Considerado en un conjunto, se proyecta destinar a la finalidad social, en el año 2017, unos 59.000 millones de pesos, esto equivale al 47 del Presupuesto, siendo el porcentaje más alto en los últimos 10 años en relación al Producto Bruto Geográfico, con un 11,8 por ciento en su representación; reitero: el más alto en los últimos 10 años.

Con el objeto de paliar las carencias extremas, el Gobierno Provincial puso en funcionamiento el programa de la “Tarjeta Social”. A través de esta herramienta se espera que casi 70 mil personas en situación de indigencia accedan a la compra de alimentos. El monto total presupuestado para este programa a cargo de la Provincia asciende a la suma de 379 millones de pesos.

Otro programa que integra el pilar social, y sin duda el más importante que tiene nuestra Provincia, es el PAICor, que se ha convertido en nuestra Provincia en una verdadera política de Estado y que representa un 5 por ciento del gasto total de los Servicios Sociales; y para el año 2017, tiene un presupuesto estimado de 2.500 millones de pesos.

Otro programa social importante, recientemente puesto en funcionamiento, es el Programa “Por Mí”, un programa de experiencia laboral para mujeres, con una asignación estímulo mensual de carácter económico y no remunerativo, cofinanciada con el empleador, que beneficiará a más de 10 mil mujeres, destinando un total anual de 360 millones de pesos.

A través del Programa “Mas Leche, más Proteínas” se espera cubrir a unos 200 mil niños, para lo cual se contempla un presupuesto de 240 millones de pesos.

Para el Programa Salas Cuna, uno de los programas que se viene desarrollando desde 2016, y que va a avanzar con un fuerte impulso en el 2017 —que todos saben que ofrece el cuidado y la protección de los niños de 45 días a 3 años de edad—, se estima un presupuesto de 321 millones de pesos.

En paralelo, se prevé expandir también el Programa “Córdoba con Ellas”, para lo cual el Presupuesto contempla invertir unos 123 millones de pesos.

Los programas de empleo integran otro componente muy importante dentro la red de contención social de nuestra Provincia. Córdoba lidera, a nivel nacional, la utilización de estas herramientas como vía para mejorar los niveles de integración social.

Los resultados de un estudio de impacto del Programa Primer Paso sobre la empleabilidad de los jóvenes, efectuado por la Corporación Andina de Fomento, sugiere importantes mejoras en la calidad de empleo de los jóvenes. Los resultados indican que el Programa Primer Paso redujo las probabilidades de estar desempleado en un 10 por ciento. El estudio cuantifica el alto impacto que tiene, como factor de mejora, en la empleabilidad de los jóvenes el acumular una experiencia laboral en una empresa.

Para la anualidad 2017 se prevé destinar unos 1.040 millones de pesos en los programas de empleo y se estima beneficiar alrededor de 30 mil jóvenes en todo el territorio provincial.

Sin duda también que otro de los programas insignia es el Boleto Educativo Gratuito, que para el próximo Ejercicio Fiscal se proyecta un total asignado de 453 millones de pesos. Si a esto se le suma el Boleto Obrero Social y el Programa de Boleto de la Tercera Edad, destinados ambos a garantizar la movilidad de personas más vulnerables, alcanza un total de 756 millones de pesos para el próximo Ejercicio fiscal.

Otro componente de la estrategia social es el fenómeno de la educación de las carreras de los niveles terciarios y universitarios. Para ello, se prevé continuar financiando las becas académicas y se espera brindar apoyo, en total, a unos 7000 jóvenes, a cuyo efecto en el Presupuesto se contemplan erogaciones por 51.000.000 de pesos para el próximo Ejercicio fiscal.

–Se proyecta una imagen.

Continuando con algunas de las referencias que quiero aportar, paso a enmarcar los tres pilares sobre los que se basa este Presupuesto. Como se puede observar, el 26 por ciento del Presupuesto de la Provincia –este es el pilar de mayor federalismo– se va a ejecutar a través del Ministerio de Educación; asimismo, el 37,4 por ciento corresponde al incremento de las transferencias corrientes para beneficio de todos los municipios y comunas de Córdoba, en tanto que las transferencias a municipios, para todo el período 2017, ascienden a la suma de 19.942.000.000 de pesos.

La coordinación fiscal con los municipios y comunas de la Provincia es también un eje fundamental de este Presupuesto. Para desagregar los datos, debo destacar que los municipios recibirán, en concepto de coparticipación de impuestos, 16.106.000.000 de pesos. Por su parte, a partir de la distribución de los impuestos nacionales, recibirán 117.000.000 de pesos, más la suma de 781.000.000 de pesos en concepto de Fondo Federal Solidario.

Quiero mencionar que, en el marco del acuerdo federal y el Plan de Seguridad Ciudadana, se destinará a los municipios y comunas una importante cantidad de fondos con destino específico. En este sentido, para el período 2017 se espera que los municipios reciban 1.433.000.000 de pesos. Otro punto a destacar es el apoyo del Gobierno provincial a los municipios y comunas en los gastos destinados a educación, salud y asistencia social. En ese marco, para el año 2017 se espera transferir 1.504.000.000 de pesos.

Dicho esto, vemos que, en términos generales, se prevén 17.000.000.000 de pesos en concepto de coparticipación provincial, impuestos nacionales y Fondo Federal Solidario; 1.433.000.000 de pesos, en base al acuerdo federal y el Plan Federal de Seguridad Ciudadana, y más de 1.500.000.000 de pesos en concepto de apoyo provincial a la educación, la salud y la asistencia, resultando la mayor beneficiada por este programa – como todos sabemos– la Municipalidad de la Ciudad de Córdoba. El monto de transferencia a municipios y comunas para la próxima anualidad es –reitero– de 19.942.000.000 de pesos, lo que representa un incremento del 37,4 por ciento respecto del Ejercicio 2016.

–Se proyecta una imagen.

A continuación, voy a hablar de los ingresos que este Presupuesto profundiza y de cómo se va a elaborar la política tributaria. Las líneas estratégicas de la Provincia en materia de política tributaria tienen el propósito de contribuir a una más equitativa distribución en las cargas fiscales, así como de continuar con la optimización de los efectos económicos del sistema. De esta forma, se busca, en primer lugar, profundizar la mejora en la calidad de la administración tributaria; en segundo término, no crear ni aumentar impuestos; en tercer lugar, realizar cambios puntuales tendientes al sinceramiento y ordenamiento del sistema impositivo.

De tal manera, para el Ejercicio 2017 no se proyectan grandes cambios normativos en materia de legislación impositiva, consecuentes con la idea de sostener el financiamiento del Estado provincial en base a un trabajo sistemático, sostenido e integral de mejora de la administración tributaria. Sin perjuicio de ello, se proponen algunos ajustes puntuales en repuesta a la necesidad de actualizar los parámetros derivados del proceso inflacionario, de dotar de mayor equidad y de avanzar con el proceso de sinceramiento y ordenamiento gradual del sistema impositivo provincial, en función de los cambios que se están dando en el contexto nacional.

Para ello, el Gobierno provincial puso en marcha el Programa de Equidad Impositiva, que tiene por objeto mejorar los ingresos y la equidad en base al conjunto de acciones tendientes a reducir la mora y combatir la evasión.

Estas acciones se agrupan en cuatro pilares. En primer lugar, mejorar los servicios. Se pone el foco en facilitar al contribuyente el cumplimiento de sus obligaciones tributarias. Entre otros instrumentos, se destacan la mejora permanente de la página web de la Dirección



General de Rentas, ampliar los canales habilitados para el pago, el envío personalizado de recordatorios de los vencimientos, los avisos por períodos impagos y el pago ingresado.

También se procura avanzar en una gestión ágil de deudas. Se implementaron iniciativas de gestiones de deuda más intensas y breves, otorgando plazos más cortos al deudor conforme a su capacidad de pago.

También, avanzando en la intensificación de los controles, este pilar engloba un conjunto amplio de acciones tendientes a detectar y sancionar mora y evasión de impuestos.

Por sus características, las acciones se centran, básicamente, en la recaudación del Impuesto sobre los Ingresos Brutos; comprende fiscalizaciones electrónicas, auditorías a grandes contribuyentes y operaciones de campo.

La gestión ágil de los juicios: el Estado provincial tiene una enorme cantidad de juicios tributarios activos. El objetivo es aumentar la probabilidad de los juicios fiscales y acortar los plazos de gestión de causas en sedes judiciales. La meta es que cada juicio no demore más de un año entre que la Dirección General de Rentas inicia la demanda y la Justicia se expida. Para ello, además de mejorar la calidad en la organización interna, se firmaron convenios con el Registro Nacional de las Personas y la Dirección Nacional de los Registros Nacionales de la Propiedad del Automotor y de Créditos Prendarios con el fin de contar con mayor calidad de los títulos ejecutivos.

Aún más importante es el convenio firmado con el Tribunal Superior de Justicia, a través del cual se estableció el uso en los juicios fiscales del expediente digital, lo que implica una mayor transparencia y celeridad en la gestión judicial.

Entrando en el análisis de cada uno de los impuestos y los tributos, en el Impuesto sobre los Ingresos Brutos, como bien sabemos, el Gobierno de la Provincia de Córdoba está buscando mecanismos alternativos al impuesto por considerar que es un impuesto cuestionado por su enfoque extorsivo sobre la actividad productiva. Por eso, dentro de la agenda de diálogo con el Gobierno nacional y el resto de los Gobiernos provinciales, la Provincia viene sosteniendo la postura de propiciar la revisión de este componente de la estructura tributaria. Hasta tanto se resuelva el tema, la estrategia que se propone es mantener en el futuro la recaudación en base a mejoras en la administración tributaria. Esto implica no aumentar las alícuotas a los fines de incrementar la recaudación. Por ello, se contemplan ajustes que apunten a una mejor administración del impuesto, tanto desde el punto de vista de la eficiencia recaudatoria como de la equidad.

En esa lógica de los principales cambios, se avanza en la exención sobre los Ingresos Brutos a los ingresos de los trabajadores autónomos y de oficios que, como todos sabemos, se les daba esta posibilidad solamente a los profesionales. A partir del proyecto que proponemos los oficios podrán quedar exentos del Impuesto sobre los Ingresos Brutos, me refiero a los pintores, jardineros, gasistas, trabajadores de servicios y cualquier actividad unipersonal con idénticas características a las indicadas y que sean similares a los profesionales. Y la equiparación de alícuotas para el matarife abastecedor local con la actividad del frigorífico al 0,50 por ciento a los fines de promover incentivos a la formalización de esta actividad.

Otro punto sobre el que también se avanza en relación al Impuesto sobre los Ingresos Brutos se refiere a la actualización del monto a partir del cual se aplica el impuesto a las industrias radicadas en la Provincia de 56 millones a 80 millones de facturación anual. Se actualiza también el monto de la facturación de los contribuyentes que se beneficiaron con la reducción el 30 por ciento, límite en el cual se pierde el descuento del 30 por ciento y se pasa de 5 millones a 7 millones anuales. En la actualización del monto de facturación a partir del cual se comienza a aplicar los fondos específicos como complemento de Ingresos Brutos, el límite general pasa de 14 millones a 20 millones.

En términos generales, las actualizaciones de las bases imponibles son del orden del 35 al 40 por ciento; como todos sabemos, estas actualizaciones tienen un solo objetivo, fundamentalmente: beneficiar a los pequeños contribuyentes.

Respecto del Impuesto Inmobiliario, al ser un tributo de carácter patrimonial, la recaudación depende de la valuación de los inmuebles. Este rasgo implica que el impuesto haya venido siendo muy afectado por el intenso proceso inflacionario que viene sufriendo el país desde hace más de una década.

En este contexto, y en consistencia con las estrategias compartidas con el Gobierno nacional y las provincias vecinas para el Ejercicio 2017, se propone avanzar en un proceso gradual de sinceramiento y ordenamiento del mismo.

-Se proyecta una imagen.

Del Impuesto Inmobiliario Urbano, a los fines de actualizar las valuaciones, se aplican estrategias diferentes según se trate de la ciudad de Córdoba o del resto de la Provincia. Con

el objetivo de avanzar gradualmente con respecto al valor de los inmuebles en la ciudad de Córdoba, se tomará como base imponible el 50 por ciento de la valuación establecida por Catastro de la Municipalidad de Córdoba; en cambio, para el resto de la Provincia se tomará como base el valor del año 2016 y se lo incrementará en un 20 por ciento.

Por otro lado, y en cuanto a las mejoras, el valor de la base imponible será determinado por el 55 por ciento del valor del metro cuadrado del costo de la construcción de la vivienda nueva tipo, depreciado según la antigüedad.

La actualización de la valuación de los inmuebles urbanos permite eliminar, para la determinación de la base imponible, los coeficientes por su circunscripción geográfica detallados en el artículo 4º de la Ley Impositiva Anual. En otras palabras, se llevan todos los coeficientes a un único valor de uno, avanzado en la simplificación de nuestro Sistema Tributario provincial.

Otro cambio muy importante que se propone aplicar, a partir del Ejercicio 2017, es la eliminación del Fondo para el Financiamiento del Sistema Educativo, es decir que todo lo recaudado será considerado impuesto y, por lo tanto, se integra a la masa de coparticipación de los municipios.

Por otro lado, a los fines de morigerar los impactos sobre los contribuyentes, se establece un tope para el incremento en la imposición del 36 por ciento.

El incremento nominal promedio del impuesto alcanzará al 30 por ciento, porcentaje similar al que se contempla en el Presupuesto en la Provincia de Santa Fe y menor al presupuestado por la Provincia de Buenos Aires que se encuentra en un 38 por ciento.

Por lo recién manifestado, la absorción del Fondo del Sistema Educativo, como parte del impuesto impacta sobre la recaudación a favor de la Provincia, ya que será menor en ese porcentaje y, como contrapartida, será mayor para los municipios.

En paralelo, se contemplan reglas especiales para los sectores más vulnerables: para las familias indigentes y adultos mayores pobres se contempla la eximición total del impuesto; para el resto de las familias en situación de carencia se contempla una reducción del 50 por ciento del impuesto. De esta manera se espera impactar positivamente en la progresividad del impuesto.

-Se proyecta una imagen.

Analizando el Impuesto Inmobiliario Rural, a los fines de la valuación se aplicó una metodología progresiva. Se actualiza el valor de la hectárea para la zona más productiva de la Provincia en función de la cotización del dólar. Se lleva a un valor similar a las zonas análogas de productividad de las provincias de Santa Fe y de Buenos Aires. Se tomó la zona del Departamento Marcos Juárez como el valor del aforo más alto por ser la región más productiva, y en esta zona el valor del aforo era de 2.175 pesos por hectárea, a valor de dólar en convertibilidad. Aplicando la variación del tipo de cambio, se llega a un valor de 32.625 pesos por hectárea. El resto de las zonas se estima en función de los índices de productividad de la tierra. Se fija una alícuota única del 0,7 por ciento.

El incremento nominal promedio del impuesto será del 35 por ciento, y el tope incremental nominal del impuesto será del 45 por ciento.

También es importante rescatar que se congelan los valores de los fondos específicos a los valores del año 2016, y todo el aumento se aplica al impuesto. Así, los ingresos de los municipios en concepto de Impuesto Inmobiliario Rural aumentarán en un 700 por ciento.

Otra de las medidas importantes que debemos rescatar es la creación de un fondo anual de 70 millones de pesos para premiar las buenas prácticas de conservación y mejoras de los campos de la Provincia.

Resulta pertinente contextualizar que estos cambios en el Impuesto Inmobiliario Rural, en el marco de las medidas que tomó el Gobierno nacional a partir de diciembre de 2015 -me refiero a la quita de los derechos de exportación sobre los cereales, la reducción de 5 puntos porcentuales de los derechos de exportación sobre la soja, como así también la liberación del cepo cambiario- generaron un incremento importante en la rentabilidad del sector agropecuario. Algunas de esas medidas impactan negativamente sobre las finanzas de nuestra Provincia, como es el caso de las retenciones sobre la soja.

Para concluir con el tratamiento de este impuesto, cabe destacar que el valor que se va a abonar en Córdoba, en valores nominales, va a ser el menor de los valores comparado con lo que se paga en las provincias de Santa Fe y de Buenos Aires.

Respecto al Impuesto de Sellos, para la anualidad 2017 se presentan algunos ajustes puntuales derivados de la necesidad de otorgar más practicidad al impuesto. Los principales cambios tienen que ver con la finalidad de estimular a pequeños emprendedores a operar como proveedores del Estado, estableciendo que en las órdenes de compra con el Estado se

pagará una alícuota general del 12 por mil sólo a las que superen los 90.000 pesos. En caso contrario, quedarán exentos de tributar el impuesto.

Se propone disminuir las alícuotas del gravamen para la inscripción de maquinarias agrícolas cero kilómetro en el Registro de la Propiedad Automotor, pasando a tributar una alícuota del 15 por mil, que representa la mitad de la alícuota aplicada en el 2016.

También se beneficia con esta reducción a los equipamientos viales para nuevas inversiones vinculadas al desarrollo de la infraestructura.

Se elimina la alícuota supletoria de sellos para la registración de nuevas unidades de transporte público de pasajeros para alentar las inversiones en tal sentido.

Otro punto importante y novedoso que tienen las eximiciones respecto del Impuesto de Sellos tiene que ver con los contratos de locación de bienes inmuebles, que quedarán exentos cuando se destinen exclusivamente a la vivienda casa habitación, hasta un monto de alquiler de 7.000 pesos mensuales.

Se establece la gravabilidad de las inscripciones de los dominios de los vehículos automotores en todos sus aspectos, y se harán extensivas las inscripciones a los motovehículos.

Se contempla también la posibilidad de abonar este impuesto en cuotas, cosa que no ocurría en los ejercicios anteriores.

Respecto del Impuesto sobre la Propiedad Automotor, las modificaciones implementadas para la anualidad 2017 se enfocan básicamente en hacer más simple y equitativo el impuesto, entre ellas, se destacan: base imponible de los vehículos automotores se irá determinando a partir de las tablas de evaluaciones suministradas por la Dirección Nacional del Registro de la Propiedad Automotor; las alícuotas se determinarán en función del valor del vehículo, modelo y peso; a tal fin se propone aplicar una escala de alícuotas progresivas entre el 1,35 por ciento y 2,45 por ciento, en función del valor del automotor.

En el caso de las motos, el impuesto se determinará en función de los valores informados por ACARA; también se incorpora la aplicación del impuesto sobre las embarcaciones; se establece la exención para las motocicletas cuya base imponible no supere los 20.000 pesos, siempre que sea titular de una sola motocicleta.

Los autos de 10 años o más de antigüedad, como así también las motos de 5 o más años de antigüedad, quedarán exentas del impuesto sin tener la necesidad de estar al día con el mismo.

Respecto de las tasas retributivas y avanzando con la política tributaria de simplificación administrativa en todo el sistema tributario provincial, se reduce la cantidad de tasas de 1.721 a 1.090 tasas para el Ejercicio 2017.

Quiero cerrar hablando del proceso de simplificación y modernización de los medios de pago de los impuestos patrimoniales y gastos tributarios. Por un lado, la reducción del 30 por ciento de los Impuestos Inmobiliario y Automotor continuará vigente aunque se propone simplificar el procedimiento de aplicación.

A diferencia de años anteriores, se liquidará el impuesto con el 70 por ciento para aquellos contribuyentes que estén al día. En el caso de estar en situación irregular, se liquidará el impuesto anual al 100 por ciento.

Se mantienen las modalidades de pago en cuota única y en dos cuotas, y se agrega la posibilidad de pago de cuotas mensuales a través del débito automático. Los pagos por medio digital como los pagos de la cuota única tendrán descuentos especiales, y el envío por correo del cedulón en soporte papel quedará supeditado a solicitud de los contribuyentes.

Respecto de la estimación de los Gastos Tributarios, se estima que para el año 2017 asciendan a 2.074 millones de pesos, esto significa que la Provincia, en virtud de las exenciones, deducciones y reducciones de las alícuotas o actualizaciones de las bases imponibles que deja de percibir por las exenciones y subas de las bases imponibles, que recién detallábamos, aproximadamente representa un 2,5 del ingreso total de lo presupuestado para el año 2017.

Entrando en política del Gasto Público, en lo que se refiere a la administración del capital humano en el ámbito de la Administración Pública provincial, la pauta salarial para el próximo ejercicio fiscal es de 18 por ciento y el aumento de la masa salarial llega al 20 por ciento, lo que representa una inversión por parte del Estado provincial de más de 65.000 millones de pesos en el año 2017, lo que representa el 40 por ciento del monto total del Presupuesto 2017, manteniéndonos muy por debajo del 50 por ciento que establece la Ley de Responsabilidad Fiscal a la cual está adherida nuestra provincia desde hace ya varios años.

No solamente el pilar social, como el pilar del federalismo, quizás el pilar fundamental es el de la infraestructura porque sin duda será el que va a contribuir al crecimiento económico y al progreso social de la infraestructura pública y, por ende, de la Provincia.

La cantidad y calidad de infraestructura económica y social incide decisivamente en las posibilidades de expansión del sector privado y en las condiciones de vida de la gente. Con respecto a ello, la CEPAL estima que la Argentina debería, por lo menos, duplicar la inversión en infraestructura.

En este Presupuesto se observa que se ha tomado un camino tendiente a que ello suceda.

En total, se proyecta invertir para el año 2017, 36.952 millones de pesos para la Administración Central, las agencias y las empresas, que representan el 18,7 por ciento de los Gastos Totales del Presupuesto de la Provincia, esto representa un monto histórico en la inversión real directa que incluye no solamente los trabajos públicos sino también los bienes de capital y los bienes preexistentes para la anualidad 2017.

En materia de obras viales, se presupuestan 17.824 millones de pesos destinados a rutas, caminos, puentes y accesos. Todo esto representa el 48 por ciento de la inversión total; entre estas obras se pueden mencionar: el cierre de la Circunvalación de la ciudad de Córdoba, la Ruta provincial 38 y la Ruta provincial 34.

En materia de gas y energía para la anualidad 2017, se prevé una inversión de 8.056 millones de pesos, lo que representa un 22 por ciento de la inversión total. La ejecución del Plan de Gasoductos Troncales demandará para el año 2017 una inversión del orden de los 7.124 millones de pesos. Otro componente importante es el avance del Plan Quinquenal de EPEC respecto de las inversiones que viene realizando, lo que apunta a expandir y mejorar la calidad y la prestación de servicios, no solamente en la ciudad Capital sino también en todo el interior provincial.

Para el año 2017, dentro del Plan Quinquenal de EPEC, se prevén inversiones por el orden de los 880 millones de pesos.

En materia de agua y cloacas, la ejecución del plan de obras demandará para el año 2017 una inversión del orden de los 6.406 millones de pesos; esto representa un 21 por ciento del total de la inversión pública a ejecutar en el ejercicio 2017. En ello se incluye dar soluciones a las inundaciones y anegamientos de los campos de la Provincia de Córdoba, la provisión de agua potable a localidades del interior y Capital, y de acceso al sistema cloacal.

Se prevé también realizar obras relacionadas con la construcción de canales, acueductos, sistemas de agua potable y redes, y plantas cloacales, entre las que se pueden destacar la reparación integral del canal Los Molinos-Córdoba y la red colectora cloacal en la ciudad Capital.

En materia de educación, vivienda, salud, seguridad y otras obras de infraestructura para el año 2017, se prevén inversiones en el orden de los 4.667 millones de pesos; esto representa un 13 por ciento de la inversión pública a ejecutar en el próximo Ejercicio fiscal.

Como se podrá observar, señor presidente, señores legisladores, se puede dar una magnitud y se observa que la Provincia en su plan de inversión va a beneficiar a más de 60 localidades con obras de cloacas, a más 50 localidades con obras de agua potable y a más de 70 localidades con gas natural; se repavimentarán más de 800 kilómetros de rutas provinciales y se harán más de 800 kilómetros de caminos secundarios. Además, se construirán más de 1.400 kilómetros de canales de escurrimiento y se creará el Fondo Especial Anual de 70 millones de pesos para premiar las buenas prácticas de conservación y mejora de los campos de la Provincia de Córdoba. Todo esto generará, por las estimaciones realizadas no solamente por la Provincia, la Dirección de Estadísticas y Censos y las Cámaras empresariales, 40.000 puestos de trabajo en nuestra Provincia para el próximo Ejercicio fiscal, por la fuerte inversión que llevará en materia de infraestructura el Gobierno de la Provincia de Córdoba.

Como ustedes ven, estamos en presencia, para el próximo período fiscal –eso es lo que aspiramos-, del mayor plan de infraestructura y de inversiones de los últimos diez años en nuestra Provincia, llegando a una inversión real directa del 18,7 por ciento.

Señor presidente, señores legisladores: el Gobierno de la Provincia de Córdoba viene trabajando a lo largo de todos estos años, desde los cuales nos toca a nosotros la responsabilidad de gobernar la Provincia, en tratar de llegar a cada uno de sus rincones, a cada uno de los pueblos y ciudades, dejando el testimonio del Gobierno provincial, con las distintas acciones que se requieren, en cada uno de los lugares, fundamentalmente escuchando, no solamente a los intendentes y presidentes comunales sino también a su gente, a los habitantes de nuestra Provincia.

El Presupuesto 2017 representa un gran avance en materia de infraestructura social, de federalismo y, ni qué hablar en materia de inversión pública. Este es un esfuerzo que realiza todo el pueblo de Córdoba, a través de los impuestos que pagamos de manera cotidiana y día a día.

¡Hay nuevos vientos en la Argentina! Esos nuevos vientos dan mayor previsibilidad para poder utilizar el Presupuesto como una herramienta de gestión necesaria e imprescindible para llevar adelante los cambios que la sociedad está requiriendo.

El Gobierno de Córdoba escucha los cambios que la sociedad está requiriendo, escucha las prioridades que la sociedad está requiriendo, creemos que este Presupuesto refleja los cambios y las acciones que la sociedad de Córdoba necesita para poder avanzar e incluirnos definitivamente en la senda del progreso, avanzando con una fuerte contención social, con una fuerte inversión en materia de infraestructura pública, con el mayor federalismo de los últimos diez años, con la transferencia de recursos hacia los municipios y comunas, en definitiva, a cada uno de los habitantes del interior más profundo de nuestra Provincia.

Adelantando el voto positivo de la bancada de Unión por Córdoba en primera lectura, solicitando al resto de los bloques que acompañen este Presupuesto. Ustedes habrán visto a lo largo de la exposición dónde están los recursos que aportan de manera cotidiana los cordobeses.

Reitero, este Presupuesto tiene tres pilares claves necesarios para el desarrollo de Córdoba: la atención social necesaria que merece nuestra gente, el mayor federalismo y la mayor inversión pública en los últimos diez años en nuestra Provincia.

Muchas gracias, señor presidente.

**Sr. Presidente (González).**- Tiene la palabra el legislador Rins.

**Sr. Rins.**- Señor presidente: vamos a tratar de hacer uso de la máxima capacidad de síntesis para expresar nuestra posición respecto al proyecto de Ley de Presupuesto 2017 que estamos tratando.

Lo trataremos de hacer porque hay una ley física que dice “a mayor superficie, menor presión”, y si llevamos esto al campo de la oratoria, diría que la extensión del discurso atenta o disminuye la atención.

Haremos el esfuerzo, es un tema árido, quienes tienen que llevar adelante su exposición es muy difícil sustraerse de esto, pero trataremos de encontrarle a nuestra posición una explicación, que tiene que ver, en primer término, con la revalorización del Presupuesto como instrumento de administración.

-Ocupa la Presidencia el señor Vicepresidente, legislador Passerini.

He venido escuchando –seguramente también ustedes en diversas oportunidades-, cuando hablamos del presupuesto que se hace hincapié y se dice “es un presupuesto”, y cuando hay alguna dificultad por una cifra, siempre decimos “es un presupuesto”, como si un presupuesto no tuviese que tener un altísimo compromiso desde distintos puntos de vista – de lo político, de lo jurídico, de lo formal-, transformándose en un verdadero instrumento de la administración.

Entonces, una reflexión sobre esto: el Presupuesto, desde lo jurídico, es una institución del derecho público que pone en juego la competencia del Poder Legislativo para aprobarlo, pero, además, para hacer los controles posteriores; de manera tal que la posición que cada legislador tenga respecto a la aprobación, o no, no lo exime después de esta tarea de control que, además, pone de manifiesto claramente cómo es el sistema de representación de la soberanía popular que nosotros estamos representando para llevar adelante los controles de gestión.

Además, un presupuesto tiene que cumplir con ciertas formas para no desnaturalizarse. En primer término, tiene que ser un presupuesto cifrado, integral y, además, tiene que estar sistematizado.

Hay principios –vamos a nombrar algunos- que deben respetar los presupuestos: de universalidad, de publicidad, que vemos, en este caso en particular, que son de muy difícil cumplimiento.

A ver, ¿qué significa la universalidad? Significa que si estamos tratando el Presupuesto del Gobierno de la Provincia de Córdoba tenemos que tratarlo universalmente, integralmente. Y queda dicho -después de la exposición que acaba de hacer el presidente de la Comisión de Presupuesto- que hay una parte importantísima del Presupuesto de la Provincia de Córdoba que no se aprueba en esta Legislatura, por lo cual hay un principio de universalidad que no está respetado.

También hay principios de competencia, de temporalidad que están “flojitos” y que trataremos de ir desglosándolos a lo largo de la exposición que vamos a ir haciendo.

Miren, en la representación que el Presupuesto tiene de un plan de gobierno queda claro que la temporalidad, la especificidad respecto no sólo a las cifras, no sólo a la parte cuantitativa, sino también a la parte cualitativa del Presupuesto, se debe respetar a rajatabla.

Y cuando algunos de nosotros, con el escaso apoyo que tenemos para poder hacer un análisis profundo de lo que es el Presupuesto de la Provincia de Córdoba -no tenemos acceso, obviamente, a los papeles, a los borradores, tarea que ha venido haciendo el Ejecutivo hace largo tiempo-, en un corto tiempo nos tenemos que poner a verlo, para nosotros esos borradores terminan siendo la historia, tenemos que hacer una mirada retrospectiva. O sea, miramos el Presupuesto y decimos: "Este Presupuesto, además del incumplimiento que tiene respecto de ciertos requisitos formales que tiene que cumplir para considerarse un Presupuesto integral, si a lo largo de la historia -reciente y no tan reciente- tiene incumplimientos vinculados en muchos casos con una ocupación de ese Presupuesto en proporciones no establecidas previamente, esto nos hace pensar que en el futuro la tendencia tendrá que ser parecida.

Veamos algunos ejemplos: el porcentaje ejecutado de Bienes de Capital en el año 2016, y proyectado hacia el final de este año, alcanza aproximadamente a un 40 por ciento; o sea, se ha subejecutado en un 60 por ciento.

Para no extendernos demasiado, pongamos otro ejemplo: en trabajos públicos, de un presupuesto de 6848 millones, se han ejecutado 2500 millones, y se estima que a fin de año se va a terminar ejecutando un 50 por ciento.

Ayer, mientras estábamos en la Comisión de Presupuesto, manifestamos estas inquietudes y la respuesta que recibimos estuvo vinculada con la imposibilidad –por una cuestión de tiempo- de poner en funcionamiento todas las obras que estaban presupuestadas, alegando los tiempos legales que transcurren desde el momento del llamado a licitación, la adjudicación, etcétera. Es decir, estamos hablando de un Presupuesto –recién lo dijeron- que para el año 2017 tiene un crecimiento sustancial, ya que pasamos a 36 mil millones de pesos. Ejecutar esto, queridos legisladores, implica un esfuerzo de capacidad enorme. No tenemos elementos para pensar cuál puede ser la tendencia respecto a las partidas que han sido subejecutadas, y nada indica que en el futuro no sean también subejecutadas.

Mirando las cifras, y sintetizando en líneas generales, el Presupuesto tiene un incremento del 46 por ciento en las erogaciones. Quiero hacer la aclaración que de ninguna manera estábamos en contra del incremento de las erogaciones del gasto público porque estamos convencidos de la importancia que tiene el rol del Estado en las políticas activas para lograr la reactivación de la economía, como recién se planteaba, es muy importante que la Argentina tenga niveles de inversión compatibles con las tasas de crecimiento que se están estimando. Ahora bien, este crecimiento del 46 por ciento, globalmente puede ser aceptable, pero cuando comenzamos a mirar específicamente nos quedan algunas dudas, y como se trata de una primera lectura, esperamos que en el transcurso del tratamiento se aclaren algunos temas. Creo tener un coeficiente intelectual medio, pero no me queda claro cómo se compatibiliza esto con una pauta del 18 por ciento de lo que es el tema de los sueldos en la Provincia de Córdoba, si la pauta inflacionaria estaría entre el 12 y el 17 por ciento; entonces, se está estimando una mejora del 18 por ciento, pero el crecimiento global está en el orden del 20 por ciento porque hay otras cosas como la antigüedad, etcétera.

Ahora, ese aumento no se da –según tengo entendido- a partir del 1º de enero, sino que se da a lo largo del año -posiblemente un 6, más un 6, más un 6, en marzo, junio y setiembre.

Obviamente, si anualizamos esto queda claro que un 18 por ciento de aumento en la pauta salarial no impacta en un 18 por ciento en la pauta global, por lo que nos parece que queda un colchón importante que, en la práctica, se traduce, como dijimos, en lo que ayer se explicó como una especie de arrastre del año anterior.

Me tomé el trabajo –para mí es un gusto- de mirar las pautas que se tomaron en 2016. Respecto de las pautas inflacionarias, creo que rondan el 20 por ciento, de manera que no tendría que haber un arrastre o, si lo hay, debería ser de 10 puntos como máximo, es decir, de 17 a 27.

En verdad, no me cierra de ninguna manera; pero estamos dispuestos a escuchar aclaraciones. Con los papeles y los borradores, tal vez, estas dificultades que tenemos respecto a la pauta general del Presupuesto sean importantes.

Quedan cuestiones que no tienen nada que ver con las cifras, que son especificidades no cuantitativas sino cualitativas, y que realmente nos preocupan, como el tema de las competencias.

Al principio dije, señor presidente, que uno de los postulados, de los principios que debe respetar un Presupuesto es el tema de las competencias. ¿Qué significa esto? Yo no puedo presupuestar cosas que no le competen al Gobierno provincial, en este caso.

Mirando los montos de inversión que aplaudimos se estiman, se “pre-supuestan” para el año que viene, vemos que el tema de las competencias aparece con mucha claridad. O aquí se trata de reconocerles a los municipios que se les ha estado retaceando, durante muchos años, recursos que les pertenecen, por eso ahora concurrimos en su ayuda; o se trata, realmente, de un problema de no entender las competencias.

Llevó mucho tiempo, en Argentina, la organización nacional. De la discusión sobre las competencias de la Nación, de las provincias y de los municipios quedó bastante claro para este tiempo –y seguramente para los tiempos por venir-, después de las últimas reformas, que a los municipios les queda el cobro de impuestos –en un tiempo se discutió si eran tasas o impuestos- vinculados, básicamente, con la prestación de servicios y la ejecución de obras vinculadas con esos servicios, como obras de alumbrado público –está la Tasa de Alumbrado, Barrido y Limpieza-, de pavimentación o de agua, cuando se trata de una unidad cerrada dentro de una ciudad, es decir, que no pasa del territorio -distinto es el caso de las obras de cloacas, siempre y cuando no hablemos de redes sino de plantas de tratamiento de líquidos cloacales, donde hay que considerar el tema ambiental, donde tiene mucha injerencia la Provincia.

¿Qué quiero decir con esto? En distintos municipios –no solamente en el de Río Cuarto, porque he recorrido la Provincia-, he visto a intendentes haciendo viviendas. De una lectura no muy profunda de la Constitución de la Provincia de Córdoba, queda muy claro cuál es la competencia respecto a la construcción de viviendas en la Provincia de Córdoba. En el Presupuesto desagregado, el tema de las viviendas está al final, con un 13 por ciento –está Salud, Vivienda, Seguridad, etcétera-; y ¿saben cuánto hay para Viviendas en el Presupuesto 2017? 700 millones de pesos. Hagamos un cálculo, si están de acuerdo pueden ayudarme: ¿300 mil pesos cada vivienda incluyendo infraestructura y terreno? Entonces estamos hablando de 1200 viviendas para toda la Provincia.

Esta práctica empezó hace tiempo con el advenimiento del kirchnerismo, en donde, la impronta de un Presidente que había sido intendente mucho tiempo arrastró sus intenciones; entonces, veíamos al Gobierno nacional haciendo obras de pavimento o cordón cuneta. ¡Imagínense lo que es licitar una obra de cordón cuneta allá en Buenos Aires, hacer el control de gestión y calidad! Así se empezó a distorsionar el tema y nos contagiamos.

Tenemos que apelar a un principio básico del Presupuesto, como es la competencia, para reordenarnos respecto a las acciones de Gobierno que se deben llevar adelante en los distintos niveles de Gobierno, sea nacional, provincial y municipal.

Hay una enorme distorsión en la estructura que arrastra esto: la estructura presupuestaria de los municipios basada en tasas devenidas en impuestos tiene muy poca vinculación con lo que es un esquema progresivo de los impuestos y tasas, eso que lo paga la mayoría; además, fíjese que como los intendentes no cuentan con el cien por ciento del dinero para llevar adelante las viviendas, están haciendo casas para la clase media-media, pero con aportes de la clase baja. Este es un progresismo al revés, encontrándonos que con este tema de confusión de las competencias, todo el sistema impositivo –tanto el nacional como el provincial y el municipal- se ve profundamente afectado. Espero que en el futuro esto cambie.

Para ejemplificar, está el caso de la construcción de un puente en la Ciudad de Río Cuarto. Antes quiero aclarar que esto es bienvenido y que está todo bien, no sea cosa que después a alguien se le ocurra decir que estamos en contra de la construcción de un puente. Pero esto no quita que la competencia del Gobierno de la Ciudad de Río Cuarto define básicamente, en lo territorial, su propio ordenamiento. Mientras, el Gobierno provincial había decidido hacer un puente al lado de otro puente con una historia particular, por lo que hubo una fuerte discusión, que se zanjó cambiando el lugar de la construcción y emplazándolo en otro sitio. Y eso fue una confusión vinculada, en este caso, con una especificidad cualitativa de lo que los Gobiernos nacional y provincial tienen dentro de sus competencias.

Planteo esto positivamente para que en el futuro no se caiga en esta tentación de ir con los recursos a solucionar problemas locales en vez de darles a los municipios lo que les corresponde para que así puedan crecer, además de que la responsabilidad de quienes gobiernan sea frente a sus propios electores. Evidentemente, este es un tema que, más allá de lo cuantitativo, impacta fuertemente en el tema del Presupuesto provincial, y lo aleja de esta especificidad, que es la competencia.

En aras de la síntesis a la que me referí en un principio, voy a volver sobre el tema de los ingresos. No seré muy exhaustivo ya que hay otros legisladores de mi bloque que seguramente van a ser más específicos. Pero, por ejemplo, el Impuesto Inmobiliario, que tiene un aumento del 79 por ciento, con los datos que nosotros tenemos; quiero hacer esa aclaración porque, a veces, con los datos que tenemos, por ahí podemos incurrir en algún error que tiene que ver con esta cantidad de números cruzados.

Ayer nomás, los representantes del Ejecutivo tenían dificultades, no porque no lo tuvieran claro, sino porque se les había cruzado un número sobre cuál iba a ser la deuda consolidada a fines de 2017, obviamente, también nos puede pasar a nosotros. Yo no lo tengo claro, pero si el Presupuesto de 2016 era de 2.150 millones de pesos para lo que es el Impuesto Inmobiliario y hoy es de 3.800 millones de pesos, hay un crecimiento del 79 por ciento. No sé cómo se resuelve después; con Sellos pasa lo mismo, 78 por ciento; Automotores, 75 por ciento; Ingresos Brutos está razonable, 36 por ciento.

Pero me quiero detener en este último impuesto que es el de Ingresos Brutos. Escuchaba al miembro informante, y haciendo un esfuerzo de interpretación enorme, buscaba cómo eximiendo a ciertos sectores de la población que presuntamente tienen una menor capacidad contributiva, se los exime del Impuesto.

Quiero hacer una aclaración. El Impuesto lo paga el que compra y les aseguro que a partir de la eliminación del 4 por ciento de la tasa para estos sectores que fueron eximidos, sus servicios no van a bajar un 4 por ciento sino que van a seguir pagando igual porque la naturaleza de este impuesto es, básicamente, regresiva. Entonces, no se puede cambiar tratando de eximir a algunos sectores porque su naturaleza es regresiva.

Sí tiene que preocuparnos una cosa. El Impuesto sobre los Ingresos Brutos, reconocido por todos como un impuesto regresivo, ha evolucionado desde el año 2002 a la actualidad, integrando el 50 por ciento de los ingresos propios de los impuestos provinciales y pasa hoy a tener el 80 por ciento, o sea, que hay un 80 por ciento de los impuestos propios de la Provincia que, por su naturaleza, son regresivos porque los paga el que compra.

Creemos, humildemente desde esta bancada, que se puede avanzar en forma importante en esto. Porque este impuesto además tiene otro problema.

Hay un impuesto nacional, que es el IVA, con una tasa del 20 ó 21 por ciento, que se aplica sobre el volumen de venta. Si estuviésemos hablando de una actividad financiera, estaríamos hablando de anatocismo, que es una figura que no tiene cabida porque, en este caso, es impuesto sobre impuesto; en otro caso, sería tasa de interés sobre tasa de interés. Supongamos sobre una factura de 100 pesos, tiene 4 pesos de Ingresos Brutos, el Gobierno nacional viene y cobra el IVA del 21 por ciento sobre los 100, no sobre los 96 pesos.

Sugerimos un cambio muy interesante para llevar adelante en este esquema del Impuesto sobre los Ingresos Brutos, porque si bien somos la oposición, somos conscientes que no se puede venir acá a decir “borren de un plumazo” un impuesto que hoy está soportando el 80 por ciento de los ingresos tributarios provinciales.

¿Qué tenemos que hacer? Habría una solución: por ejemplo, qué pasa si se discrimina en la factura el 4 por ciento restante, entonces, el IVA va sobre los 96 pesos. Saqué una cuenta con el teléfono –pero me puedo equivocar porque fue con el teléfono. Si el 4 por ciento de las ventas de la provincia son 30 mil millones de pesos, que eso es lo que se calcula recaudar de Ingresos Brutos, por una regla de tres simple, el ciento por ciento de las ventas globales de toda la Provincia estarían rondando los 800.000 millones de pesos. Si sustrajéramos de eso el 4 por ciento, nos encontraríamos con una cifra de 6 mil millones de pesos que los contribuyentes de Córdoba están tributando a un impuesto nacional; no es lineal, no es que todo esto se vaya a quedar en Córdoba.

Escuchen esta cifra que les voy a dar porque es importantísima: el Presupuesto de la Provincia de Córdoba tiene, por una decisión política tomada –que ojalá se pueda modificar– la decisión de invertir en un tema que es crucial, la vivienda. Yo no tengo el dato de cuál es el déficit habitacional en la Provincia de Córdoba, lo podríamos estar estimando en cerca de 200 mil; es decir que esto es nada. Entonces, 100 mil millones sería lo que estarían dejando de tributar los contribuyentes de Córdoba al orden nacional por esta superposición de impuestos, por no ponernos a trabajar seriamente en un impuesto que, de ser discriminado, nos permitiría un ahorro de 6 mil millones de pesos, 10 mil ó 15 mil viviendas, depende de lo que quieran hacer. Es un tema interesante y me parece que vale la pena ponerse a analizarlo en este tiempo cortito hasta la segunda lectura, y si no, tenerlo en la agenda para los próximos tiempos porque es un tema muy interesante y creo que vale la pena tratarlo para resolver el problema de los cordobeses en su conjunto.

Señor presidente: en honor a la síntesis –habría mucho para hilar en esto pero, vuelvo a repetir, son muchos los que quieren hablar– yo le diría que estamos en condiciones de anticipar el voto negativo por parte del bloque de la Unión Cívica Radical a este proyecto de Presupuesto 2017, en general y en primera lectura, por estas razones que hemos manifestado y que son, más allá de las opiniones que podamos tener sobre los temas cuantitativos, básicamente sobre los temas cualitativos, que son los que terminan definiendo una política para llevar adelante y que, evidentemente, en estos puntos que acabo de mencionar no estamos de acuerdo.

Muchas gracias.



**Sr. Presidente (Passerini).**- Tiene la palabra la legisladora Bedano.

**Sra. Bedano.**- Señor presidente: adelanto el acompañamiento, en primera lectura, a este Presupuesto, de parte del legislador Fernando Salvi y de quien les habla.

Consideramos que el Presupuesto es una herramienta de gobernabilidad y ambos, cuando hemos cumplido otras funciones, hemos planteado nuestra disconformidad cuando nuestras oposiciones, oportunamente, nos dejaban sin presupuesto para poder eficientizar nuestros gobiernos. De manera que esa es la primera razón, aun cuando existen divergencias y diferencias en algunos puntos.

Hemos revisado lo planificado y lo presupuestado para nuestras regiones, en mi caso para el Departamento San Martín, para las Ciudades de Villa María y de Villa Nueva. Considero y consideramos que, si bien los montos hay que corroborarlos, mejorarlos y optimizarlos, las obras están planteadas. Quiero dejar expresamente planteado aquí el reclamo de una obra puntual del Departamento San Martín, que es el asfalto para el ripio a la localidad de Silvio Pellico que, si bien fue una propuesta del Gobernador Schiaretti en su anterior gestión, nuevamente se encuentra en el Presupuesto pero no tiene partida suficiente para poder comenzar la obra el año que viene.

Por supuesto, en los próximos días, antes del tratamiento en segunda lectura del Presupuesto, queremos trabajar para ver si la bancada oficialista va a prestar conformidad para mejorar las asignaciones presupuestarias en materia de educación y salud. Habiendo revisado el presupuesto del Hospital Pasteur, de la ciudad de Villa María, puedo considerar ahora que será insuficiente para poder llevar adelante el ciento por ciento de la atención a la enorme población de la región a la que está destinado.

No obstante, señor presidente, esto es sólo una síntesis para fundamentar rápidamente, en honor a la brevedad, nuestro voto afirmativo al Presupuesto General de la Provincia de Córdoba, en el marco de su tratamiento en primera lectura.

Muchas gracias.

—Ocupa la Presidencia el presidente provisorio,  
legislador Oscar González.

**Sr. Presidente (González).**- Tiene la palabra el señor legislador García Elorrio.

**Sr. García Elorrio.**- Señor presidente: al igual que en el tratamiento de los anteriores Presupuestos, seré breve y dejo pendientes muchas reflexiones para el tratamiento en segunda lectura.

No me gusta cómo está este Presupuesto porque viene con mucha deuda; me parece que esta Provincia, al igual que otras, está gastando a cuenta, suponiendo que a la Nación le va a ir bien, y veo que, en el marco de las negociaciones de los señores gobernadores con la Nación, cada ley y cada proyecto al Gobierno nacional le está costando trasferencias de recursos a las provincias.

Y bueno, la plata es una sola y algún día se acaba. Cuando al Gobierno nacional, por medio de cada ley, se le termine de sacar lo que hace falta, llegará el momento —si la economía no se reactiva— en que ya no habrá más nada que sacarle. Esto es como un reloj de arena: hasta hace poco, la arena estaba en la parte superior, pero ahora está bajando a las provincias; pero llegará un momento en que los que están abajo gastarán la arena y mucho me temo que estaremos en problemas.

En ese sentido, me parece que Córdoba ha aprovechado esa circunstancia de la arena y rápidamente ha salido a endeudarse, por lo que, si el país en su conjunto no cambia las condiciones macroeconómicas, el panorama de nuestra Provincia será complicado.

Respecto del Impuesto Inmobiliario Rural, nos preguntamos por qué no fueron convocados —como corresponde— los jurys de valuación. Creemos que la valuación sigue estando muy por debajo del valor del mercado, representando sólo un 11 por ciento de éste.

Con relación al Impuesto sobre los Ingresos Brutos, considero excelente todo lo expresado por el legislador Rins; yo tenía algo para decir en esta materia, pero poco o nada puedo agregar al análisis que él hizo sobre lo que pasa.

Si había un juego que Unión por Córdoba todavía no había alentado en nuestra Provincia era el de las carreras cuadreras, y ahora veo que —para hacerla “completita”— “se elimina la base imponible del importe de la inscripción de caballos de carrera que se realicen en hipódromos... —que en 2015 debía pagar el 30 por ciento del importe que pagan los hipódromos— ...y sobre los dividendos o spot de las apuestas. Sólo se tributa sobre el importe de los boletos y apuestas, y la alícuota sobre el importe de los boletos, apuestas o remates pasa del 10 por ciento al 5 por ciento”. No entiendo por qué hacen esto; el turf es una

actividad importante, pero también genera dinero y no veo por qué tenemos que ser condescendientes.

Las Tasas Retributivas de Servicios tienen una variación errática; algunas llegan al 45 por ciento de aumento y otras se mantienen iguales.

Respecto del cálculo de ingresos, hay inconsistencias en los valores; por ejemplo, en “utilidades de la Lotería” se presupuesta sólo un 11 por ciento más respecto del Ejercicio anterior, y casi un 35 por ciento más en el Impuesto sobre los Ingresos Brutos; pero en el Impuesto Inmobiliario se prevé un 78 por ciento más. Si el monto a pagar por los inmuebles urbanos no puede superar el 36 por ciento y el de los inmuebles rurales el 45 por ciento, aparece aquí una nueva incongruencia.

Respecto a los fondos que tributa el campo, junto con el Impuesto Inmobiliario Rural, la Ley Impositiva establece que tributarán el mismo monto que el ejercicio pasado. Sin embargo, en la planilla de ingresos tiene casi 40 millones más; otros disminuyen 32 millones.

Deuda pública: en la exposición de ayer los funcionarios no supieron explicar cómo llegaban al monto calculado como stock de la deuda consolidada para el 2017. Si ellos no saben, ¿qué queda para nosotros? Hoy envían la aclaración en la cual no queda claro por qué se detraen del endeudamiento las letras que se emiten, pero, además, con un error en la suma de un millón de pesos.

Respecto a los gastos: celebramos el aumento en el Ministerio de Salud. Lo celebramos y hay que decir las cosas que están bien. Celebramos el aumento del presupuesto para la Secretaría de Adicciones. Pero nos llama poderosamente la atención que durante este año solamente se ejecutó el 13 por ciento de lo presupuestado. Me refiero a la parte de Adicciones del Ministerio de Salud y no estoy hablando de todo el Ministerio de Salud, estoy hablando solamente de Adicciones. Que quede claro para que después no haya problemas.

El Programa de Hospitales se incrementa en un 30 por ciento respecto al 2016. Este porcentaje coincide con el aumento en la Partida de Personal, pero en casi todos los establecimientos fue disminuido el presupuesto correspondiente a productos farmacéuticos y medicinales y se aumentó el de los servicios de limpieza, lavado y desinfecciones y el servicio de racionamiento de cocidos. ¿Cómo se explica esto? ¿En los hospitales hacen falta más limpieza y comida que remedios? ¿Hay algún control de parte del Ministerio de Finanzas del por qué esta forma de invertir?

Podríamos poner muchos otros ejemplos. La Secretaría de Equidad, que no ha llegado a ejecutar en 9 meses de gestión el 33 por ciento de su presupuesto, tiene un aumento nominal del 78 por ciento en el nuevo proyecto. Entonces, si no ejecuta, ¿por qué se lo suben?

Los programas del Ministerio de Justicia y Derechos Humanos que se deben ocupar de la recepción del liberado y de la educación de los internos tienen bajísimas ejecuciones y en varios se reduce lo presupuestado.

Tenemos muchas razones más para esgrimir, pero tenemos la esperanza que entre la primera y la segunda lectura se puedan hacer algunas modificaciones al proyecto de Presupuesto, considerando que hay muchas inquietudes que están dando vueltas y que hay gente que está haciendo planteos. Mi abuelo siempre decía: “la plata que se gasta es la que está en el bolsillo”, y lo que a mí me preocupa -y lo digo claramente aquí y es lo único que quiero que retengan de mí- es que veo que, como todas las provincias argentinas, esta Provincia de Córdoba incursiona en el endeudamiento. Me dirán que sí pero que mantenemos los límites del producto bruto; que estamos en el marco de lo que coparticipamos a los municipios; me dirán lo que sea, pero veo cómo las provincias le van sacando los recursos a la Nación de uno en uno. Con la reforma al Impuesto a las Ganancias van a ser 27 mil millones de pesos; cada Gobernador de provincia, cuando el presidente necesite una ley, termina con obras públicas en su presupuesto y eso, a la larga o a la corta, va a secar las finanzas públicas nacionales. Cuando se sequen las finanzas públicas nacionales las provincias entrarán en un “sálvese quien pueda”, entre ellas Córdoba, que ha decidido aumentar groseramente su endeudamiento, pero no en lo social sino en las obras públicas. Me dirán que las obras públicas son de inversión, que mejoran la estructura económica de la provincia, etcétera, pero yo les digo que todo lo que se está gastando en obra pública se podría haber gastado -buena parte de ello- en inversión social.

Nada más.

**Sr. Presidente (González).**- Tiene la palabra el legislador Salas.

**Sr. Salas.**- Señor presidente: hay que sacar conclusiones sobre el incidente ocurrido en el día de ayer con la Secretaría de Administración Financiera, porque que una funcionaria con trayectoriano supiera cómo encontrar los 6000 millones que le estaban reclamando, cuando

la solución no era tan difícil, llama la atención. También llama la atención que no supiera contestar sobre el problema de cuánto era lo del BONCOR, etcétera. Pero esto tiene una explicación y es que se da tanta vuelta para armar este Presupuesto porque nadie sabe de qué lado agarrarlo, y lo más importante es que es un Presupuesto de espaldas a todo, sobre todo a la realidad, entonces, termina siendo un extraordinario dibujo.

Fuera de la sesión vamos a tener que hacer un simposio para empezar a discutir palabras. Se habla de “federalismo”; no entiendo, este es el Presupuesto más unitario que he visto, depende en gran parte o exclusivamente, de la Nación. Según dice el propio mensaje de elevación, el 62 por ciento de los recursos vienen de la Nación en cuanto a los impuestos. Además, le entregaron la Caja a la Nación –después me voy a referir un poco más sobre este tema-, y todo depende de que ésta mande “guita”. O sea, estamos frente a un Presupuesto de un coloniaje de la Provincia respecto de la Nación, y ni les cuento de la Nación respecto al capital financiero internacional. Esto es coloniaje por duplicado. No sé que le ven de federalismo. ¡Qué le van coparticipar más plata a los municipios!, si les estuvieron sacando durante cuánto tiempo; no entiendo.

Como dije anteriormente, vamos a tener que hacer un simposio y poner palabras y empezar a discutir.

El problema central de este Presupuesto –y voy a tratar cuestiones de orden general- es que se basa en una serie de previsiones que son totalmente falsas.

El miembro informante –no sé si estaba en el mensaje de elevación- dijo que uno de los aspectos más importantes era el panorama político predecible. Realmente, si vamos a ese panorama, les digo desde ya: archívenlo y empecemos de vuelta.

Primer punto: todo se basa en un endeudamiento. Pregunto: ¿se enteraron que ganó Trump?, porque Trump va a una guerra financiera y económica va a provocar un tsunami del capital de los países emergentes hacia la metrópolis, eso está cantado; ya aumentó la tasa. Resultado: el endeudamiento programado en la Nación es brutal, se endeudaron en 40 mil millones.

Veo que, aparte de no ver, no quieren escuchar; pero no importa, no hay problema, estamos todos cansados; escuchamos dos veces el mensaje de elevación, dos veces las diapositivas, entiendo el cansancio, pero sigamos.

Está tan cuestionado todo lo del Gobierno nacional, a lo cual esto se pega de una forma enorme, que salieron los aliados del Gobierno a decirlo, lo dijeron Duhalde, Lavagna, pero no solamente ellos, salieron otros, el más importante de todos, el Presidente de la Cámara de Diputados de la Nación, que provocó un tsunami cuando dijo que había que cambiar esto de “coalición a la carta” con la que venían gobernando por un “gabinete de coalición”. Entonces, ¿me pueden explicar dónde está la estabilidad política?, ¿me pueden explicar? Esto es un tembladeral y tiene que ver con factores que responden a la crisis: uno es la emergencia de Trump, el otro es el problema de que, efectivamente, hay una crisis –y me voy a detener un poquito más- en términos económicos más profunda.

Hoy festejaron el transfuguismo político de una legisladora, antes le decíamos “borocotización”, por Borocotó, después las cosas se fueron perfeccionando y ahora se le dice “transfuguismo”, que es el término exacto. Le quiero decir que no festejen mucho ...

**Sr. Presidente (González).**- Voy a pedir que guarden silencio.

Su socio García Elorrio está generando disturbios en el bloque de Unión por Córdoba. (Risas).

Continúe, señor legislador.

**Sr. Salas.**- Y eso que le cedí el lugar.

Hoy festejaban el transfuguismo de una legisladora, cosa que repudiamos enormemente porque, en realidad, es una violación del mandato que recibió, de cómo se hizo votar y todo lo demás. Está muy bien empleado lo de “transfuguismo”.

Pero no festejen mucho, porque van a empezar a tener transfuguismo ustedes, no sé si ahora o después. Se los digo porque Massot, en un artículo periodístico, dijo el otro día que quieren ver si el Gobernador está con Macri, con esto y lo otro, y qué va a hacer. Va a haber transfuguismo a lo loco, van a hacer clubes, no partidos, clubes políticos, vamos a volver a la prehistoria.

Entonces, ¿qué es eso de “estabilidad política”? Agarren los diarios de hoy: hay problemas de gabinete, con el Ministro de Energía y problemas de todo tipo, están viendo qué van a hacer. Esto tiene que ver con que se cayó esto de fijar el endeudamiento, que está totalmente cuestionado, sobre todo con el triunfo de Trump, lo cual no obstaculizó que el Presidente se arrodillara frente a Trump, como lo hicieron también líderes de la oposición como Cristina Kirchner y Daniel Scioli.

Siguiendo con esa línea, hay un endeudamiento desmesurado y uno no sabe de dónde va a venir la plata. El Presupuesto no hace referencia a la crisis industrial, no dice una sola palabra del problema central, que también afecta a todo el país.

Hoy estaba leyendo en un diario que el Gobierno le prometió a la UIA que va a hacer modificaciones en el régimen laboral, y hubo una reunión de mesa redonda de empresarios automotrices, que tienen mucho que ver con esta Provincia, que ya dijeron que quieren mejorar las condiciones de explotación de los trabajadores. Lo más extraordinario de todo esto que quieren hacer es que quieren mejorar la rentabilidad y disminuir el valor del costo laboral y todo lo demás, y lo más importante de todo eso es que no pasa nada.

El presidente del bloque de la Unión Cívica Radical en la Cámara de Diputados, Negri, escandalizado, señaló cómo había caído el intercambio comercial con China. Hagan lo que hagan, no van a vender más porque se están cerrando los mercados. La crisis capitalista tiene características enormes y ni la ven. El legislador Passerini dice que soy un pronosticador que siempre la "pifio". Parece que cada vez más gente se suma a las "pifiadas", todos se hicieron catastrofistas. Lean los diarios: Negri, Lavagna, Duhalde, todos los que apoyaban el Gobierno ya lo son. Tenemos una crisis enorme y la Provincia se ha atado al carro de la crisis económica y política nacional, en todos los términos.

Ésta es la base del Presupuesto: quieren que nos endeudemos en 23 millones de pesos. Digamos las cosas como son: el endeudamiento es en dólares, y el dólar, según el mismo cálculo que ustedes hacen en el mensaje de elevación, va a tener una devaluación pronosticada que será superior, que va a hipotecar la Provincia. ¿De dónde va a venir la "guita"? ¿Cómo se va a pagar eso? ¿Cuál es el plan de desarrollo para pagar eso? No existe, no está contemplado, ni lo vieron, por eso se equivoca la Secretaria. En la búsqueda de tratar de escribir algo que tenga algún sentido, uno mete la pata porque va diciendo y metiendo cosas sin mucho fundamento.

Tenemos un derrumbe industrial; tenemos una caída del comercio exterior que en esta Provincia es de enorme importancia; entonces, el endeudamiento es parasitario, porque es el endeudamiento para obras públicas, porque crea muchos puestos de trabajo pero también los descrea. La obra pública tiene ese efecto. Contrata y no ofrece trabajo permanente, sino que es un trabajo por un tiempo.

La mayor parte de la obra pública corresponde a obras viales. Yo no quiero discutir un problema filosófico, pero la mejor inversión en rutas no es la mejor inversión para el transporte: desde todo punto de vista, la mejor inversión es la de los ferrocarriles, etcétera. Invertir en rutas es plata para hoy y una pena para mañana.

Ahora, ¿quiénes se benefician con esta obra pública? La patria contratista sacó boleto y tiene asegurado un negocio, lo mismo que después vamos a tener cuando discutimos el panal, el faro ese que ahora va a ser el árbol de Navidad, o como discutimos Ansenusa, el Camino al Cuadrado, la Terminal de Ómnibus. ¿Me quieren decir qué trajo de productivo todo eso? Lo único que hay son denuncias de corruptela por sobreprecios, obras que no sirven; eso no es producción.

Segundo, se dedica a los gasoductos, está lo de Odebrecht –ya lo dije en su momento y no voy a repetir- y luego se dedica casi nada a educación, obras públicas, salud, viviendas –acá un legislador lo señaló e hizo un cálculo mejor que yo- aunque esta Provincia tiene un drama de vivienda terrible, faltan 330.000 viviendas y, según el cálculo que hizo el legislador, va a haber 1.000, que no es nada. Así que ustedes ven que esto es un salvataje de la patria contratista en detrimento de la producción, desarrollo de la Provincia y todo lo demás.

Lo de la inflación, es interesante cómo se calcula, porque nunca se pone cuál va a ser la de este año, dice "la del año que viene", la del otro, pero nunca la de éste, pero la conocen bien. Estamos en el 44 por ciento si tomamos en cuenta el índice de la ciudad de Buenos Aires, que es el único que nos permite medir el del año pasado y el de éste, en un 44 por ciento, y digo que la saben porque lo que han hecho es aumentar todo en función de esa inflación, salvo los salarios –que después vamos a hablar- y las partidas que tienen que ver con salud y educación.

El otro tema es la Caja de Jubilaciones, que es la consagración de que la han entregado, lo dije la otra vez, es "territorio ocupado", entonces, supuestamente en el "sinceramiento contable" -o algo así-, se rebajaron los aportes patronales; no sé por qué es un sinceramiento si hay que poner el 22, pongan el 22, no sé por qué hay que poner el 16, eso sí, a los trabajadores no se lo bajaron por las dudas. Entonces, dicen que hay buena voluntad con la Nación, la famosa "previsibilidad política", etcétera.

Como dijo recién el legislador que me antecedió en el uso de la palabra, el problema de la Nación, desde el punto de vista de los recursos y demás está mucho más que cuestionado, el día de mañana van a decir: "che, no tengo la "guita" esa, no te firmo el acuerdo este año y que Dios te ayude". Eso significa que como ya entregaron todo, vamos

derechito a la rebaja mayor, que es la que ya hicieron y que es el de la jubilación. Eso está contemplado totalmente.

Este Presupuesto fue presentado con muchos lemas: “equidad”, “sinceramiento” y no sé cuántas cosas más, palabras que no significan nada hasta un punto, y una de las cosas de la que se habla es el problema tributario. Es interesante porque dicen que no quieren aumentar más Ingresos Brutos, que es penoso, que es un peso sobre los salarios, sobre el consumo, pero lo van a aumentar, y también van a aumentar el Impuesto Inmobiliario, aumentan todo.

Respecto del Impuesto Rural, hay que tener cuidado -después lo vamos a discutir mejor en las comisiones o en la segunda lectura-, está muy condicionado, hoy escuché a los que vinieron a la Comisión de Agricultura –en el ratito que pude estar-, escuché a los representantes de algunas entidades diciendo que el problema no era tanto el aumento sino que no les gustaba que hubiera una nueva valuación porque esa valuación después les aumentaba la alícuota y les podían hacer pagar mucho más que eso; ellos querían que siguieran con la valuación irreal de 60 por ciento por debajo. Y ellos hablaban de que hay 135.000 contribuyentes o cédulas que corresponden a los que tienen menos de 50 hectáreas, pero las otras son 60 o 70.000 hectáreas, que tienen la mayor parte de las hectáreas y podríamos haber hecho una discriminación, les cobramos lo que hay que cobrarles a los que tienen una cantidad de hectáreas razonable y no le cobramos a los que tienen pocas hectáreas, o les cobramos menos.

El impuesto no soluciona el problema, va a haber una fuerte presión sobre los municipios, porque hacer que los fondos para obras públicas se frenen o congelen, van a decir que es por el federalismo -que no es federalismo-, van a decir después: “andá a reclamarle a tu intendente que ahora recibió más guita”.

Es decir, está la misma política de descentralizar los gastos que hicieron con las leyes que se aprobaron acá, con lo del PAICOR y todo lo demás; si quieren encontrarle la vuelta a los Ingresos Brutos vamos a ver si la pueden encontrar pero rápido porque pasa.

Lo del Sistema Tributario es interesante porque se habla de equidad y demás y ¿qué hicieron? Crearon esto del “agente encubierto”, que no me acuerdo el nombre que tiene, que es para jorobarle la vida al “chiquitaje”, ¡no embroremos!, ¿quién va ir a pedirle a Roggio una boleta?, “Roggio, ¿me hacés la boleta?”, “Roggio no me hizo la boleta”, “che, Roggio no me hizo la boleta”, ¡por favor! No embroremos.

Van a ir al almacén de la esquina, “déme la boleta”, después el de la esquina no va saber a quién venderle porque desconfía de todos y, a menos que le cuente la historia de toda la familia que la conoce hace años, no le va a vender o no va a saber qué hacer.

En “guita” no es mucho, pero es una situación medio de terror, y los grandes siguen sin pagar, porque aparte algunos son eximidos legalmente. Entonces, lo del agente encubierto, equidad, transparencia, ¡no embroremos, seamos serios, digamos las cosas como son!

Entonces, ese tema del gran aporte tributario, por favor, un poquitito más, creo que tiene que ver con esto que dije al principio, en la necesidad de hacer algo se pone cualquier cosa y no se mide la profundidad de los problemas.

Para ir cerrando, digo que se calcularon los aumentos de impuestos de acuerdo a la inflación que tuvimos o que estamos teniendo, y no se aumentó salud y educación en la misma proporción; y después está lo del salario, es interesante lo del salario, porque vamos a tener un aumento salarial real, si se cumplen algunas metas, del 18 por ciento. Después van a decir que es del 27, pero como es en cuotas, termina no siendo, lo real es esto, el 18 por ciento. Habrá aumentos de impuestos superiores al 18 por ciento, una inflación superior, pero no quieren abrir las paritarias y tiran un bono que es casi una ofensa. Entonces, este Presupuesto tiene estas características, que son las que voy a decir al final como conclusión.

Se habla de transparencia, no entiendo lo de la transparencia, ¿quién controla los gastos del Gobierno? El Tribunal de Cuentas. A la gente te la controlan por 25 lugares, ocho satélites, no sé cuántas terminales, te saben hasta cuántas veces te cambiaste, si pusiste un alero.

Me pasaron un dato que es fabuloso, dos secretarías. Por ejemplo, la Secretaría Legal y Técnica del Ministerio de Finanzas tiene cuatro jefes de planta política, ¿para cuántos empleados? Para cuatro, uno por uno. En general, la planta política es 3 a 1, más o menos, en estos ministerios que tomé. Estos son punteros, pero estos son de lujo porque cobran caro, porque después se dice que el Gobierno contrata la gente y le da trabajo para tenerla agarrada; acá son todos punteros de lujo. Agarren la estructura de los ministerios, menciono dos, la Secretaría General de la Gobernación y el de Finanzas. En el de Finanzas hay 72 de planta política -no cuento acá los jefes que son de carrera, que son 229- y hay 1.423 en total, saquémoslos a esos, hay 1.122 de planta, es desproporcionado, ¿quién controla todo eso?

Tendríamos que tener comisiones de trabajadores en todos los lugares para ver exactamente qué se hace con la “guita”.

Hay otro problema, se denuncian subejecuciones todo el tiempo, entonces un Presupuesto que tiene todos estos problemas y que, por otro lado, en lo que importa lo van a subejecutar, es realmente un Presupuesto totalmente cuestionado.

Para terminar, este Presupuesto tiene la característica, además de estar atado a situaciones realmente imprevisibles, improbables e irreales, el problema de que todo el espíritu del Presupuesto golpea sobre los bolsillos de la población y descarga la crisis sobre los trabajadores.

Por eso, no lo vamos a aprobar en esta lectura y presentaremos un proyecto alternativo. Entonces, le pediremos, señor presidente –desde ahora dejo el pedido-, que cuando presentemos el proyecto alternativo también nos permitan utilizar PowerPoint, etcétera, para poder explicarlo mejor, porque este será nuevo, no lo vimos dos veces, lo veremos una sola vez.

Nada más, señor presidente.

**Sr. Presidente (González).**- Tiene la palabra la legisladora Caffaratti.

**Sra. Caffaratti.**- Señor presidente: el detalle de la posición del bloque ya la ha fijado el miembro informante, y si bien me voy a referir específicamente a las áreas de educación, salud y servicios sociales -y aún a riesgo de ser repetitiva-, se hace necesario recalcar que lo que hoy estamos analizando para su aprobación es sólo una parte del monto total que dispondrá este Gobierno para su plan de acción en 2017.

Es decir, el proyecto pretende que los legisladores aquí aprobemos y demos el visto bueno para manejar miles y miles de millones, pero sólo tendremos la oportunidad de controlar una pequeña porción de ellos.

Como siempre lo decimos, hay un Presupuesto paralelo, discrecional y sin control, que es el verdadero agujero negro del Estado provincial. Esto es siempre una preocupación, pero nos preocupa no sólo esto, sino también los recortes que hemos podido observar en las áreas de educación, salud y servicios sociales, y en esto diferimos diametralmente con los datos que aportó el miembro informante del bloque de Unión por Córdoba.

Señor presidente: el recorte que están realizando, en la que es para nosotros la principal política social por su universalidad, es sorprendente. El Presupuesto del PAICor para 2017 no llega a representar el 2 por ciento del total de Presupuesto general de la Administración Central, lo que lo hace el más bajo de los últimos diez años.

El costo social que este recorte representa para los sectores más desfavorecidos, y hoy también para muchos intendentes, es enorme. Había sacado los datos específicos, pero a raíz de que fue mencionado por el legislador Calvo, le recuerdo que el presupuesto destinado al PAICor son 2.386 millones de pesos; es decir, representa el 1,90 por ciento del total del Presupuesto; en 2016, 2,34 por ciento; en 2015, 2,18 por ciento; en 2014, 2,08 por ciento; en 2013, 2,36 por ciento; en 2012, 2,48 por ciento; en 2011, 2,49 por ciento; en 2010, 2,38 por ciento; en 2009, 2,43 por ciento y en 2008, 2,62 por ciento. Es decir, estamos ante el menor presupuesto del PAICor en los últimos diez años.

También, en materia de educación, que consideramos la piedra angular para el desarrollo de nuestra Provincia, teníamos la esperanza de encontrarnos con un Presupuesto que cumpla con los objetivos mínimos establecidos en la Ley de Educación que, recordemos, en su artículo 109 establece una garantía presupuestaria para asegurar su cumplimiento diciendo: “La Provincia garantiza para el sistema educativo provincial un porcentaje mínimo de recursos en cada ejercicio no inferior al 35 por ciento del Presupuesto General”; 35 por ciento, legislador Calvo, y usted mencionó el 26 por ciento.

Lamentablemente, advertimos que el Presupuesto general de la Administración Pública para el Ejercicio 2017 no está cumpliendo con la garantía mencionada, ya que si analizamos el apartado de erogaciones por finalidad y jurisdicción, educación y cultura se puede observar que estos llegan al 32,19 por ciento del total del Presupuesto. Estamos así a casi un 3 por ciento por debajo del mínimo garantizado, y en estos números estoy siendo mucho más generosa que lo que fue el miembro informante, quien en el Power Point explicó el 26 por ciento del gasto destinado a Finalidad Educativa.

Es decir que el Presupuesto para el año 2017 contempla Gastos Totales por 125.000 millones y para la finalidad de Educación y Cultura se prevén recursos por 40.000 millones, lo que sobre el Total de Gastos representa el 32,19 por ciento, muy lejos –como lo hemos dicho- del 35 por ciento mínimo que establece la ley.

Y acá estoy siendo aún más generosa, señor presidente, ya que dentro del monto mencionado el Gobierno incorpora partidas y programas que –a nuestro entender- nada

tienen que ver con el sistema educativo. En el artículo 2º de la Ley 9.870 se expresa textualmente lo que debemos entender en tal concepto.

De esta manera, extrayendo todas las partidas que para nosotros no se vinculan estrictamente al sistema educativo –como deportes, recreación, cultura y otros-, la inversión real que el Gobierno realizará en Educación en el 2017 será de 36.000 millones, lo que representa un 29,40 por ciento del Presupuesto total.

No sólo no se está cumpliendo con la ley sancionada en el año 2010, sino que estamos –y es importante decirlo- ante el Presupuesto más bajo de los últimos tres años destinado a Educación en la Provincia.

En materia de Salud, señor presidente, estamos como venimos: mal, muy mal.

Durante los cuatro años anteriores, junto al ex legislador De Loredó, recorrimos la totalidad de los hospitales provinciales, tanto del interior como de la ciudad. La realidad era y es lamentable, ya que este año los hemos vuelto a visitar y en algunos de ellos todo sigue igual o peor; es un sistema de salud público provincial abandonado por parte del Estado.

No sólo lo demuestra la realidad, sino que diversos análisis exponen que la oferta de salud en nuestra Provincia viene disminuyendo, lo que explica que muchos hospitales se vean desbordados por las demandas de la ciudadanía.

De acuerdo a los datos del Sistema Integrado de Información Sanitaria de la República Argentina, en el año 2015 la Provincia de Córdoba contaba con 3,99 camas por cada 1.000 habitantes, mientras que la Organización Mundial de la Salud requiere 10 camas cada 1.000 habitantes.

Por eso, señor presidente, esta realidad es una de las muestras de la falta de inversiones en salud en los últimos 16 años del Gobierno de Unión por Córdoba. Así también, el Presupuesto destinado a Salud para 2017 representa el porcentaje más bajo en los últimos tres años.

Las inversiones son anunciadas con bombos y platillos, pero las obras nunca son ejecutadas.

Lo que estamos señalando y denunciando no son simples declaraciones. En este caso podemos nombrar varios ejemplos. El nuevo Hospital de Río Tercero se prometió en la campaña del 2007. En ese momento se estimó que la inversión rondaría los 10 millones de dólares; en el Plan de Obras del año 2010 de la ACIF figura “Construcción Hospital Río Tercero”, con un monto de 27.000 millones a ejecutarse en su totalidad en dicho año; en el Plan de Obras del año 2011 nuevamente en la ACIF figura la obra “Construcción Nuevo Edificio Hospital Río Tercero”, con un monto final de la obra de 50 millones; en el Plan de Obras del año 2014 figura la obra “Construcción Edificio Hospital Río Tercero”; en el Plan de Obras del año 2016 nuevamente figura la obra “Construcción Nuevo Hospital de Río Tercero”. ¡Mire usted, señor presidente! Nuevamente en el plan de obras de la ACIF del año 2017 figura la obra “Construcción Nuevo Hospital de Río Tercero”, ahora con un costo total de 142 millones de pesos. Verificamos que en lo que va del año todavía no se ejecutó ni un peso. Por supuesto, el Hospital de Río Tercero brilla por su ausencia.

También tenemos el Nuevo Hospital Noreste Capital, ubicado en la Avenida Japón y Juan B. Justo, que fue prometido en la campaña del año 2007, para el cual se llamó a licitación en el año 2008, con un presupuesto de 60 millones, pero se cayó por falta de oferentes; en el año 2011 se volvió a llamar a licitación con un presupuesto bla, bla, bla. En el plan de obras de la ACIF del 2011 figura la obra “Construcción del Nuevo Hospital del Noreste”. En el plan de obras del 2012 figura la obra “Construcción Hospital Zona Noreste”. En el plan de obras del 2014 figura la obra “Nuevo Hospital Zona Noreste”. En el plan de obras del 2015 figura la obra “Nuevo Hospital Zona Noreste”. En el plan de obras del año 2016 figura la obra “Construcción del Nuevo Hospital Zona Noreste”. ¡Mire usted, señor presidente! En el plan de obras de la ACIF, este ambicioso plan que va a ser el más grande de todas las épocas, figura de nuevo el Hospital de la Zona Noreste. Por supuesto, si quieren los invito a Juan B. Justo y Avenida Japón, y verán que no hay ni un ladrillo.

Luego, tenemos el Hospital de San José de la Dormida (aplausos), en el cual el presupuesto original de la obra era de 30 millones. El plazo de ejecución de la obra era de 540 días. Ahí está el cartel con estos datos. En el plan de obras del año 2015 figura la obra “Ampliación y Refuncionalización del Hospital San José de la Dormida”, con un costo total de 42 millones de pesos, que se estimaba iban a ser ejecutados 30 millones en el año 2015 y 12 millones en el 2016, finalizando la obra. Sin embargo, en el plan de obras del año 2016 figura la obra “Reparación, Ampliación y Refuncionalización del Hospital San José de la Dormida”, ahora ya con un costo de 67 millones. Y, según se detalla en años anteriores, se ejecutaron 16 millones, y se estima que va a ser ejecutado y terminado en el año 2016. El hospital no está terminado, no se ha concluido y, nuevamente, en el ambicioso plan de obras del año 2017 figura la obra “Construcción Nuevo Edificio Hospital San José de la Dormida”, ahora ya el costo de la obra es de 112 millones. Según dicen aquí, se va a terminar en el año 2018.

Después, señor presidente, tenemos la ampliación de la Maternidad Provincial, que se prometió en el año 2014, y que figura la obra “Ampliación y Refuncionalización de la Maternidad”, con un presupuesto de 30 millones. En el plan de obras del año 2016 figura la obra “Ampliación Hospital Materno”, con un presupuesto de 150 millones, ¡150 millones, fíjese, señor presidente!, a ejecutarse en distintos plazos. Nuevamente, en el plan de obras de la ACIF, que estamos tratando para el año 2017 figura la obra “Construcción del Hospital Materno Provincial”, ahora con 5 millones, o sea, calculo que no lo van a ejecutar.

Lo cierto es que aún hoy los cordobeses no tenemos el Nuevo Hospital de Río Tercero –pobres los habitantes de Río Tercero, lo esperan desde el año 2007-, y con esa excusa al viejo hospital -que da pena- no le ponen un peso desde el año 2007.

El Hospital de San José de la Dormida no existe, ni el del noreste de la Capital, ni los 4 mil metros cuadrados de la Maternidad provincial.

Señor presidente: prometer reiteradamente obras que no se cumplen y generar falsas expectativas en la comunidad tiene un nombre: demagogia. Por eso, descreemos y cuestionamos este Presupuesto que se nos presenta como el plan más ambicioso de los últimos años en materia de obra pública, porque cada obra no cumplida nos cuesta caro, no sólo desde lo económico –donde vemos triplicarse y cuaduplicarse los presupuestos originales- sino también desde lo social -costo que pagamos todos los cordobeses cuando se nos priva de la educación y de la salud que merecemos.

Por eso, como lo anticipó el miembro informante de nuestro bloque, no acompañamos esta mentira, este Presupuesto que nos están presentando.

Gracias, señor presidente.

**Sr. Presidente (González).**- Gracias, legisladora.

Tiene la palabra la señora legisladora Vilches.

**Sra. Vilches.**- Gracias, señor presidente.

En verdad, algunas cosas sorprenden. No se entiende porqué el bloque Cambiemos rechaza este Presupuesto siendo que está basado en las mismas previsiones que hace el Gobierno nacional y, de hecho, vienen actuando mancomunadamente –como es de público conocimiento.

– Murmullos en las bancas oficialistas.

Aunque las verdades no les gusten, es la realidad. ¿Qué vamos a hacer?

En función de esa observación primera, cabe decir, como bien lo adelantó el legislador Salas, compañero del Frente de Izquierda, que hay una previsión sobre la situación macroeconómica que, por lo menos de mínima, ya se está yendo de las manos.

El cambio de la situación internacional, no solamente con el triunfo de Trump -que promete el aumento de barreras proteccionistas sobre la economía norteamericana, con lo que eso significa para el gasto fiscal y la elevación de las tasas-, sino también con lo que ya viene anunciando, desde hace rato, la Reserva norteamericana sobre el aumento de las tasas, va a significar, directamente, un encarecimiento del endeudamiento ya contraído y del futuro que, en términos de lo que está haciendo el Gobierno nacional, es realmente sideral -se prevé que alcance la friolera de 60.000 millones de pesos al finalizar este año.

Esto es escandaloso porque, sobre la base del crecimiento de estas tasas y de las tasas de los bonos del Tesoro norteamericano, a los cuales está atada toda la deuda fraudulenta y usuraria que está contrayendo la Argentina –como la deuda pasada-, es evidente que ese Presupuesto de enorme endeudamiento –al igual que el provincial-pretende descargar, como dice claramente y con todo cinismo el mensaje de elevación, sobre el sacrificio presente y futuro ya sabemos de quiénes: de las masas laboriosas.

Lo que tampoco se dice es que este Presupuesto hace hasta tambalear el plan “B” del Gobierno nacional -y que el Gobierno provincial está copiando-, que es mantener el consumo y zafar de la ralentización de la economía nacional y provincial por la vía del aumento del gasto en obra pública. Ya le fracasó la lluvia de dólares y la lluvia de inversiones, entonces dijeron: “plan B, vamos a mantener el consumo por la vía de la inversión en obra pública”. Pero tampoco está garantizado que eso suceda, sobre todo porque si hay una vuelta a la calidad y los capitales van de países como el nuestro, de Brasil o de México, que son las tres economías a nivel latinoamericano que se están viendo realmente impactadas por la crisis capitalista y por este giro que tomó la política internacional con el triunfo de Trump, es evidente que hasta ese plan puede fracasar.

Esto va de la mano, obviamente, con la disminución del consumo por la vía de China, que está indicando que va a bajar y previendo un menor crecimiento. Es decir que todo este endeudamiento futuro y todas las previsiones están montadas, en primer lugar, sobre una



ilusión y, en segundo lugar -y así lo dijeron ya los agoreros ex amigos que, como ya sabemos, ahora se tienen que despegar por una cuestión de cálculo electoral, de lo que está haciendo el gobierno-, descargarlo sobre los trabajadores y los sectores populares. Hay que decirlo claramente, porque si los Gobiernos nacional y provincial están teniendo estos planes es porque están moderando el ajuste solamente de cara al 2017, ya que no es el que están exigiendo los empresarios a los cuales responden tanto el Gobierno provincial como el nacional. Este ajuste les resulta insuficiente, pero están perfilándose para las elecciones de 2017 para fortalecerse políticamente y descargar así el ajuste que aún no han podido completar, ya que los trabajadores y los sectores populares presentan resistencia.

El ajuste y el endeudamiento de la Provincia es enorme; los gastos de capital implican un aumento del 108 por ciento. Como ya lo expresaron en la lectura del mensaje de elevación del Presupuesto -y así también lo hicieron los ministros- es un aumento enorme, aunque digan que está por debajo de las pautas de responsabilidad fiscal, que es el 15 por ciento, pero que está previsto llegar en 2021 a un aumento enorme del 12 por ciento. En tanto, la contracara de este ajuste sobre la base del endeudamiento es que ustedes reconocen -lo que es insólito y no entiendo cómo pueden hablar con ese descaro- que en los últimos años la pobreza en Argentina y, en particular en nuestra Provincia, ronda el 30 por ciento y que la indigencia ronda el 7 por ciento. Y ustedes no sólo no están pensando en cómo paliarla sino que pretenden aumentarla, porque que destaquen que el gasto social, ya absolutamente comprobado que son solo migajas, representa casi el 50 por ciento del gasto demuestra esa pobreza. Y no es porque haya inversión real en derechos como la educación o la salud, si no que lo que está previendo es inversión en planes miserables como el Primer Paso o el plan "Por Mí". Éste último -ya mencionado por el legislador que presentó el proyecto de Presupuesto y los otros proyectos de ley- significa 3000 pesos para una mujer; sacando la cuenta de las 20 horas semanales calculadas para el plan, por hora le van a pagar 37,50 pesos. Es decir, mantienen con paliativos la miseria social que generan. Los otros planes, como el PPP, el Plan de Entrenamiento para el Trabajo o las becas académicas, así como los Programas de Inserción Laboral, también rondan en esos montos, lo que equivale a mano de obra barata para las patronales, precarización para la juventud y las mujeres, y el sostenimiento de la miseria social.

A esto lo quieren camuflar o disfrazar con la supuesta progresividad de algunos tributos; la verdad, que digan que van a quitar el Impuesto sobre los Ingresos Brutos a aquel monotributista laburante profesional, gasistas, electricistas que lleguen a los 16000 pesos por mes, es para que no se le vaya a ocurrir a un trabajador alcanzar la Canasta Básica Familiar que está en los 21 mil pesos, porque ni siquiera se lo permiten, sino tiene que pasar a pagar Ingresos Brutos como si fuesen Ganancias. Nuevamente, se trata de una política demagógica y miserable para mantener la miseria ya existente. Lo mismo pasa con el Impuesto a los Sellos para los alquileres que están en 7000 pesos mensuales; es pura demagogia, señor presidente.

Desde el punto de vista de aumento del personal, y ya lo dicen ustedes en el mensaje de elevación, van a tener una política de administración austera con respecto a las contrataciones. Es decir, que lo que nosotros denunciábamos en la sesión anterior respecto a las adecuaciones de procedimientos de la Ley nacional 26.485 contra la Violencia hacia las Mujeres, es absolutamente real, porque no prevén la contratación de personal más que "austeramente", es decir que eso va a quedar en papel mojado.

La planta de personal permanente de la Provincia no sólo que no aumenta sino que disminuye en 298 cargos. Sin embargo, cuando los funcionarios del Gobierno provincial hablan del pago del miserable bono de 2 mil pesos, se refieren a 129 mil agentes activos que cobrarían ese bono. Es decir, están reconociendo el nivel de precarización, por vía de los contratos, que el propio Estado sostiene. Obviamente, de esto no hablan algunos cómplices del Gobierno sentados en estas bancas.

Ustedes hablan de inversiones, del fortalecimiento de la inversión en algunos sectores atrasados como el energético. La cara de piedra asombra. Hablan del retraso en la energía y en la inversión energética. Además, se dan el tupé de citar en el mensaje de elevación la visión de los empresarios que dicen que está muy retrasada con respecto al resto de los países latinoamericanos.

En materia energética, han sido el Gobierno anterior y este Gobierno los que han habilitado el endeudamiento porque han sido cómplices de la entrega a las grandes multinacionales como Chevron y otras, previo a ser cómplices durante las privatizaciones, cómplices del vaciamiento, son los responsables de la crisis energética que se expresa cada invierno y verano cuando descienden o aumentan brutalmente las temperaturas. ¿Y les da la cara para hablar de "una gran inversión en materia de energía"?

El mismo Gobierno nacional es el responsable del aumento de las tarifas, que ha sido uno de los principales componentes del aumento de la inflación de los últimos meses; un

tarifazo que solamente con la movilización de los sectores populares fue, apenas, limitado y sobre el que siguen avanzando. ¿Y les da la cara para hablar de inversión en materia de infraestructura energética?

Lo mismo para Vialidad -ya lo mencionaron otros legisladores-, un rubro en el que lo proyectado en el Presupuesto es sideral; quieren presentar bajo la excusa de la “seguridad vial” el enorme aumento en materia de infraestructura vial. Es la Provincia, el Gobierno y la gestión del escándalo del Camino del Cuadrado; ¿esa es la infraestructura vial que proyectan construir?

Por otro lado, es evidente –como también lo hacen manifiesto porque en ese sentido son clarísimos- que todo está puesto en función de favorecer a uno de los sectores que más ha ganado durante todos estos años, y sigue ganando, que es el del agronegocio, porque las carreteras y las obras de infraestructura vial, así como las obras de desagüe están también destinadas a ese sector.

En vivienda -ya lo han referido otros legisladores-, no sólo que la inversión es completamente escasa y alcanzaría para apenas poco más de mil viviendas, de acuerdo al costo calculado, sino que está, en general, por detrás de las necesidades del déficit habitacional.

En términos generales, las partidas destinadas a Gastos Corrientes y Bienes de Consumo que es por donde, por ejemplo, entran nada más y nada menos, que los insumos que requieren los hospitales. La crisis es brutal en los hospitales; y no van a aumentar personal, no van a contratar y generar nuevos puestos de trabajo para responder a las necesidades de los hospitales. Los propios trabajadores vienen manifestando que se quedan sin cobertura, que las trabajadoras que se licencian por embarazo no tienen cubierta la vacante, que faltan pediatras, faltan enfermeros en cada uno de los sectores, que tienen que cerrar alas porque no hay para reemplazar con trabajadores en las guardias; lo mismo vale para el área de salud mental, no prevén el más mínimo aumento real, porque hay que decir que el aumento previsto es un aumento nominal que va de la mano con la inflación que ustedes prevén, que es del 17 ó 18 por ciento, es decir que, en términos reales, apenas significa 1 punto de aumento del gasto para estas áreas.

Por lo tanto, los hospitales seguirán con falta de insumos, con falta de personal; y en áreas hipersensibles como la que señalábamos, de violencia contra las mujeres y de la lucha contra la violencia hacia las mujeres, tampoco prevén mayores gastos ni mayor presupuesto. Y ni hablar de aquello otro a lo que se han referido otros legisladores, que es la pauta salarial, el aumento de los determinados ingresos, el aumento de determinados rubros, como se señalaba en el Impuesto Inmobiliario que recae sobre el bolsillo de los trabajadores y que están calculando un aumento de más del 35 por ciento, un aumento que se va a trasladar no sólo al bolsillo de los trabajadores que, con suerte, todos estos años han conquistado la casa, la vivienda propia. Además, ahora no tiene un valor de cambio como el que le están imponiendo, porque, gracias a que esas familias han terminado de pagar ese techo, probablemente, viven hacinadas y hay más de una o dos generaciones conviviendo bajo ese techo. Es decir que el valor de mercado no debería correr en ese caso, pero sí para las grandes superficies; eso es lo que habría que hacer para acabar con un sistema impositivo completamente regresivo, que no ataca a los grandes capitales, a las grandes fortunas, y recae siempre –como ya se mencionó recién con respecto al IVA– sobre el bolsillo del pueblo trabajador.

En materia de aumento salarial, a diferencia de estas partidas, es el 18 por ciento de un aumento que calculan y que, además, se intenta imponer como aumento testigo para el ámbito privado, ámbito al que, obviamente, quieren mantenerle y garantizarle una mano de obra hiper barata, inclusive, en acuerdo con el Gobierno Nacional, modificando leyes de contratos de trabajo, tratando de frenar –como lo han mencionado en otras ocasiones– esto que llaman la “industria del juicio”, como si los trabajadores no tuvieran el más mínimo derecho de reclamar a las aseguradoras de riesgos de trabajo por los deterioros físicos y psíquicos que sufren producto de las altas tasas de explotación.

Es decir que, de las manos de este Proyecto de Presupuesto, del Código Tributario, y la Ley Impositiva, del alto endeudamiento, lo que están haciendo es implementar un presupuesto de ajuste. Esto se ve muy claramente en partidas en las que supongo que el Gobernador, después de haber hecho toda la demagogia suficiente con el juicio y el mega juicio de la Perla, ahora decidió recortar partidas, porque la partida de Derechos Humanos pasa de 19 millones a 12 millones, ahí hay un recorte claro en materia presupuestaria.

Tampoco hay previsión de aumento de personal. Ya mencionaba lo de personal, lo de bienes de consumo; y en términos de algo que este Gobierno viene haciendo demagogia y anunciando –que también lo mencionaban ahora–, que es en materia de lucha contra la violencia hacia las mujeres hay que decir que, aunque han aumentado las partidas de gastos para las áreas destinadas a esa lucha –de las cuales se venía de la nada, absoluta, a eso

hay que decirlo—, las partidas presupuestarias, tomando todos los programas destinados a esta cuestión, no suman más que 1.500 millones. Si nosotros contabilizamos la cantidad de denuncias del año pasado, de mujeres que piden asistencia y que hacen denuncias por esta situación de violencia contra las mujeres, tenemos que decir que hay que estipular alrededor de 37 mil pesos al año, y si a eso lo dividimos por 12 meses, estamos promediando los 3 mil pesos por mes. Es decir que ni de cerca, da el monto de 10.000 pesos, que la propia secretaria de Equidad anunció en esta Legislatura.

Si contabilizamos esto por mujer, a nivel provincial, el gasto es mucho menor porque, tomando en cuenta el número de mujeres que hay en la Provincia, el gasto por mujer llega a penas a los 2,5 pesos diarios. Este es el “monto” que este Gobierno destina a la defensa de los derechos de las mujeres.

Por todas estas razones, más aquellas en las que profundizaremos en el tratamiento en segunda lectura de este proyecto, es que el bloque de PTS-Frente de Izquierda rechaza este Presupuesto, así como el pago de la fraudulenta deuda externa, oponiéndose a la toma de nueva deuda y al aumento de impuestos, alentando la transformación del sistema tributario en clave progresiva, que tiende a sacar las ganancias de aquellos que se han beneficiado durante todos estos años, que siguen beneficiándose y a los cuales los gobiernos de Cambiemos y de Unión por Córdoba continúan beneficiando, que son los grandes capitalistas de la Provincia, como las automotrices, las grandes superficies comerciales, los desarrollistas urbanos y el sector del agronegocio.

Nada más.

**Sr. Presidente (González).**- Tiene la palabra el señor legislador Peressini.

**Sr. Peressini.**- Señor presidente: no voy a ahondar en definiciones porque mi compañero de bancada, legislador Salas, y la legisladora Vilches han trazado los lineamientos fundamentales por los cuales el Frente de Izquierda y los Trabajadores rechaza el Presupuesto que el Gobierno ha presentado, que efectivamente viene a ser la continuidad del Presupuesto nacional —que fue aprobado en la Cámara de Diputados por la mayoría de sus miembros—, cuya aplicación en nuestra Provincia deviene en ajustes y toma de deudas, sin resolver ninguno de los problemas de la clase trabajadora y de los sectores populares de Córdoba.

Argentina sigue atravesando una profunda crisis económica, producto, centralmente, de la extranjerización de nuestra economía y del tremendo endeudamiento. Durante la década ganada del gobierno K nos habíamos desendeudado, ya que el kirchnerismo pagó 200.000 millones de pesos, mientras que Macri, apenas asumió, generó deuda por 40.000 millones de pesos, en tanto que el actual Presupuesto —ya aprobado— tomará 40.000 millones de pesos más para 2017, apostando a que la bicicleta financiera de la deuda externa siga siendo la pala con la cual están enterrando la economía de nuestro país.

Esta no es solamente una crisis económica porque todos los indicadores sociales que ustedes toman para elaborar el Presupuesto en tratamiento evidencian que esta situación económica la están pagando la clase trabajadora y los sectores populares, puesto que, mientras los sectores concentrados de la economía, los grandes capitalistas y los bancos se están llevando gran cantidad de plata —fundamentalmente al extranjero, por eso el Gobierno nacional les ha permitido a nuestros bancos traer plata proveniente de cualquier tipo de fondos para tratar de repatriar lo que se pueda, lo cual claramente no alcanza—, el 30 por ciento de pobreza, el 7 por ciento de indigencia, los salarios por debajo de la línea de pobreza, la crisis habitacional, los índices de tercerización y de trabajo en negro muestran a las claras que somos los trabajadores, nuevamente, los que estamos pagando la crisis que los grandes capitalistas han provocado en nuestro país.

Córdoba no está exenta de esta situación; es por eso que la economía del país es el escenario a partir del cual el Gobierno de Córdoba va a volver a insistir en el endeudamiento, para alimentar una gran máquina de humo destinada a intentar ilusionar a los cordobeses con la obra pública, para intentar ganar nuevamente las elecciones legislativas del año próximo.

El marco que definen con un dólar a 17.92 o una inflación del 17 por ciento, no es más que un escenario teatralizado porque saben muy bien que esos índices no van a ser los reales. Y al no ser reales esos índices, buscan con los viejos mecanismos de siempre recuperar y recaudar más para volver a entregarles plata a los que les van a hacer la obra pública, porque ese es el eje que ustedes han vendido y que ahora todos los cordobeses vamos a tener que pagar.

Incrementan un 30 por ciento la presión tributaria, que ya en los últimos 10 años lleva un 66 por ciento de incremento, pero congelan, arbitrariamente, en un 18 por ciento los salarios de los trabajadores estatales de la Provincia. Sepan que quien acompaña y vota el

proyecto de Presupuesto presentado por el Gobierno acompañará el hambre de los trabajadores cordobeses, específicamente de los trabajadores estatales. Ese es uno de los motivos por los cuales rechazamos el presente proyecto.

Pero tan atada a la economía está el presente proyecto de Presupuesto y, por lo tanto, tan de crisis es que el 50 por ciento se encuentra atado a los fondos nacionales. La economía del país se encuentra en una crisis muy importante y no hay perspectivas de salida con las medidas que ha tomado el Gobierno de Macri. Lamentablemente, los diputados de Unión por Córdoba, o los de la “falsa oposición” –como nos gusta llamar al bloque de Cambiemos que gobierna el país- siguen insistiendo con las viejas medidas de endeudamiento que han llevado al país a la crisis en 2001. Es por ello que con estos Presupuestos no hacen más que profundizar el hambre y la miseria de los sectores populares.

Dicen que van a hacer grandes obras públicas porque, según organismos internacionales, los países latinoamericanos –para nosotros “semicoloniales”- no tienen infraestructura. Pero, han gobernado 17 años esta Provincia, por lo tanto, son los responsables de que no haya infraestructura. La falta de cloacas no la sufren los grandes empresarios a los que ustedes exigen de impuestos de manera sistemática. Son los trabajadores de las barriadas populares los que no tienen la infraestructura necesaria como para poder tener una vida digna. Ahora buscan hacer grandes negocios con sus amigos empresarios, muchos de ellos, como Odebretch, cuestionado por altísimo grado de corrupción.

Con la obra pública buscan hacer negocios, financiar a sus amigos, vender humo para las próximas elecciones. Pero -como han dicho otros legisladores-, han acumulado promesas incumplidas; por lo tanto, el Frente de Izquierda y de los Trabajadores, como amplísimos sectores populares, no confiamos en sus promesas. Esas promesas les van a salir muy caro al pueblo trabajador porque es un Presupuesto deficitario en 18 mil millones de pesos porque, como no tienen la plata, se la van a pedir a los organismos de crédito internacional por 23 mil millones de pesos, monto que, seguramente, se irá incrementando. Precisamente, para pagar los Boncor ya están planificadas jugosas cantidades de dinero de las arcas provinciales para volver a refinanciar lo que, supuestamente, iba a salvar a la Provincia y no hace más que someternos a los mecanismos de la bicicleta financiera.

Con ese déficit de 18 mil millones de pesos y el crédito de 23 mil millones de pesos que la Provincia va a obtener para financiar la máquina de humo de la obra pública es que hay cosas que son metodológicamente alarmantes. El actual Presupuesto insiste varias veces en entregar superpoderes al Poder Ejecutivo provincial para poder dar los giros que considere necesarios. En el artículo 32 directamente nos someten a los organismos internacionales de crédito para que nos cobren lo que ellos quieran y cuando ellos quieran.

Es por eso que nosotros rechazamos el Presupuesto presentado, por las definiciones políticas y metodológicas.

Los aumentos que han manifestado en Salud y Educación no son más que reacomodamientos producto de la inflación, no son aumentos estructurales que nos permitan a los trabajadores tener mejor Salud y Educación porque si bien esta reacomodación en Educación existe hay que saber que el 36 por ciento de ese presupuesto va a destinarse al financiamiento de la educación privada, cuando, en realidad, debería generar mejores condiciones laborales y salarios dignos para los docentes, garantizar las condiciones edilicias de nuestras escuelas y que la totalidad de los niños y jóvenes la comiencen y la terminen.

Lo mismo sucede con la Salud, porque no planifican la necesidad de crear nuevos cargos para garantizar que el pueblo trabajador encuentre en el hospital público un lugar de salud y no de enfermedad, en donde los trabajadores no se encuentren precarizados, tengan un salario digno y no estén obligados, producto de la política sanitaria de este Gobierno, a trabajar al límite de la mala praxis.

Por eso nosotros planteamos una salida de fondo, que es modificar el Código Tributario para que pague más el que más tiene, eliminar el IVA de la canasta básica familiar, aplicar fuertes impuestos al juego, a la vivienda y a las tierras ociosas, generar un plan de obras públicas que esté ciento por ciento en manos del Estado provincial, que genere la obra, la controle y la financie, no para generar jugosas ganancias a sus empresarios amigos sino para generar trabajo digno y terminar con la desocupación en esta Provincia.

Consideramos que hay que terminar de pagar esas grandes cantidades de dinero que son los subsidios para las grandes patronales amigas de ustedes y destinar esos fondos a resolver los problemas de la clase trabajadora, de la juventud y de las mujeres.

Al votar este Presupuesto van a cristalizar el saqueo al trabajador y a los sectores populares los cuales, más tarde que temprano, mostrarán con lucha, movilización y paro lo que nosotros estamos manifestando en el día de hoy.

Por eso rechazamos en primera lectura este Presupuesto y en la segunda lectura profundizaremos lo que sea necesario para desenmascarar las mentiras del Gobierno de Unión por Córdoba.

Nada más.

**Sr. Presidente (González).**- Tiene la palabra la legisladora Montero.

**Sra. Montero.**- Señor presidente: voy a tratar de ser muy breve.

Primero voy a adelantar el voto negativo de los legisladores Saillen, Fresneda, Nebreda y Chappello al Presupuesto en general y en particular; posteriormente el legislador Fresneda va a hacer algunas consideraciones más puntuales para completar lo que vamos a intentar manifestar.

**Sr. Presidente (González).**- Legisladora, ¿el suyo también?

**Sra. Montero.**- Lo anuncio más tarde.

Año tras año venimos planteando algunas cuestiones que tienen que ver con dejar en claro que el Presupuesto -o los presupuestos- que Unión por Córdoba presenta a esta Legislatura lejos están de ser la ley de leyes, de marcar el rumbo de un gobierno y de reflejar las necesidades del pueblo de la Provincia.

Año tras año nos encontramos con artículos que permiten el uso discrecional, con estos verdaderos agujeros negros a los que todos han hecho referencia, que son las Agencias del Estado, por donde se cuelan miles de millones de pesos sin control.

Pero además, recientemente ha ingresado a esta Legislatura la Cuenta de Ejecución Presupuestaria del tercer trimestre, que en realidad es la válida, porque después, en el último, cuando presentan las Cuentas de Inversión, “juegan” con los números. En verdad, son unos maestros del dibujo, equiparan, sacan, ponen y queda todo ejecutado, pero lo cierto es que al 30 de setiembre hay un panorama bastante claro en relación a dónde han ido a parar los recursos del Estado.

¿Por qué es importante hablar de las Cuentas de Ejecución Presupuestaria? Básicamente, para mostrarles que lo que no han hecho en todos estos años es precisamente cumplir con lo que ustedes mismos aprueban. Si uno mira las Cuentas de Ejecución, todas tienen subejecución al tercer trimestre. Pero las subejecuciones tienen una particularidad: están en aquellas áreas denominadas de “desarrollo humano”. Están en Educación, Salud, en las áreas de violencia. ¿Sabe dónde no hay nunca subejecución? En las partidas destinadas a publicidad, allí no hay nunca subejecución, es más, siempre sobra sobreejecución.

Después voy a hacer algunas consideraciones en relación a los aumentos puntuales en algunas áreas de Presupuesto, y no voy a ser reiterativa porque ya se han hecho muchas consideraciones. Coincido en la situación lamentable que se ha descrito de obras y obras que se aprueban año tras año, que ustedes anuncian con bombos y platillos. Recién buscaba a lo que se refería la legisladora Caffaratti en relación al Hospital de Río Tercero, y encontré una foto del actual Gobernador con un sobre, muy contento porque había llamado a licitación. Creí que era de ahora pero no, era de la gestión anterior. No me acuerdo si era de ése o el de la Capital.

Voy a dar dos o tres datos importantes. En la Secretaría de Equidad, que aparentemente ejecutó y llevó adelante una cantidad importante de programas, la Cuenta de Ejecución dice que esa Secretaría tiene siete programas bajo su órbita. ¿Sabe, señor presidente, en cuántas hay subejecución? En seis. En algunos se ha ejecutado el 14 por ciento. Hay un programa –que muchos de los que estamos sentados acá levantamos la mano para aprobarlo, que es ley de la Provincia-, el programa “Confiamos en Vos” es ley de la Provincia, bombos y platillos para anunciarlo. ¿Saben cuánto se ejecutó? El 14,49 por ciento. ¿Saben cuánto ejecutaron del programa “Córdoba con Ellas”, otro “programa estrella”? El 35,59 por ciento. ¿Saben cuánto ejecutaron en el fortalecimiento para los centros vecinales, las ONG y los centros de jubilados? El 19 por ciento. ¿Saben cuánto ejecutaron en el Banco de la Gente? El 45 por ciento. De los siete programas, hay seis subejecutados.

En el Área de Desarrollo Social se repite la situación con subejecuciones en las Cuentas Especiales. Fíjese, señor presidente, un programa que se llama “Programa para Emergencias Naturales” –que vaya si esta Provincia las ha tenido y las sigue teniendo- no han gastado un “mango”, no han hecho nada: 11,7 por ciento.

¿Sabe cuánto han ejecutado en el Plan de Erradicación de Chagas? El 23 por ciento. La semana pasada estuvimos conversando con médicos rurales del norte de la Provincia que habían hecho una evaluación en uno de los colegios: el 80 por ciento de los jóvenes, de los

niños de este establecimiento, tiene Chagas. ¿Sabe cuánto ejecutaron ustedes? El 23 por ciento.

Para el Programa 670, Complemento Nutricional para Grupos Vulnerables, han ejecutado el 40 por ciento.

En Salud, es un verdadero desastre. Se lo hemos dicho cada vez que ha venido el Ministro de Salud, y también voy a hacer referencia, porque después me voy a olvidar: el Presupuesto de Salud previsto para el año 2017 no solamente que no aumenta en términos porcentuales sino que baja el 1 por ciento, el de Educación también baja, y ya sé lo que van a hacer porque lo hacen todos los años así que ni se gasten en hacerlo, después nos traen las obras, que están puestas en otras partidas, y dicen que las ponemos por la ventana, que no están presupuestadas, que se olvidaron de contarlas. Siempre hacen el presupuesto del mismo modo, por lo tanto, en la comparación es exactamente lo mismo. Me tomé el trabajo de mirar los programas en uno y en otro, y efectivamente hay disminución del 4 por ciento en Educación y el 1 por ciento en Salud. Leo lo que dijo la legisladora Caffaratti con respecto a algunos hospitales y la verdad es que tiene razón, y lo podríamos agregar que lo vamos a hacer en la segunda lectura, la vergüenza de los hospitales en materia de salud mental, anuncian obras en Bell Ville, Oliva, que las vienen anunciando y nunca las concretan.

El Programa de SIDA de la Provincia de Córdoba, una ejecución del 14 por ciento. Mire este interesante dato de los amigos de Kolektor que siempre aparecen en las finanzas de la Provincia de Córdoba, bombos y platillos diciendo que Kolektor nos ayuda en la recuperación del gasto de los hospitales, ahí le estamos pagando a Kolektor por el recupero. ¿Sabe cuánto de ejecutó de la partida de recupero? Es decir, que no están recuperando mucho, el 37 por ciento. ¿Saben cuánto gastaron en promoción y prevención en las zonas rurales? 27 por ciento, no han hecho mucho en prevención.

Fíjese en el Programa 658 de Discapacidad, 15 por ciento; el otro Programa de Discapacidad, apenas si llega al 50 por ciento.

Asistencia a las Adicciones. Coincido con lo que dijo el legislador García Elorrio, que aparece -en buena hora- en el Presupuesto que han mandado un aumento importante a la Secretaría de Adicciones. Ahora, la pregunta del millón es ¿por qué no ejecutaron este año las partidas? ¿Cómo puede ser que están diciendo que van a hacer lo que hoy no son capaces de hacer? ¿Cómo podemos creer que eso que están presupuestando lo van a hacer si llevan un año de gobierno en esta gestión? El Presupuesto 2016, les recuerdo porque era legisladora a fin de 2015 cuando se trató, que dijeron claramente que había sido confeccionado en acuerdo con el Gobernador electo, no que el Presupuesto 2016 lo elaboraron con anterioridad a la asunción de Schiaretti, no. Muchachos, lo elaboraron ustedes, que hace 17 años que gobiernan en esta Provincia, uno y otro, lo que sí es cierto, es que han tenido coherencia absoluta tanto el ex Secretario de Finanzas Elettore como el actual para dibujar los números de la Provincia, con una salvedad que quiero decirle, el actual Ministro ha blanqueado de algún modo la importante deuda con la que la Provincia llega; según lo que se ha dicho, la deuda de la Provincia de Córdoba, a fin de este año, va a estar en los 50.000 millones. Eso hay que reconocerle a Giordano, es como que dijo “yo de esto no me hago cargo, si hasta ahora no lo quisieron decir, yo lo voy a decir”.

Vuelvo al Programa de Adicciones: 9,8 por ciento. Hay que ver a las madres deambular por los hospitales públicos, por centros de asistencia -y usted ha sido Ministro de Salud- para ver dónde alguien les brinda atención en materia de adicciones y ustedes se dan el lujo y la burla a la sociedad, de ejecutar el 9,8 por ciento de esa partida.

Fíjese, señor presidente, bombos y platillos con la Policía Antinarcotráfico: un Programa de Contención y Protección de las Víctimas del Narcotráfico y ejecutaron cero por ciento, en esta Provincia no hay una sola víctima de narcotráfico. Nos están tomando el pelo, señor presidente.

Los barrios donde actúa la Policía Antinarcotráfico están llenos de pibes que son víctimas de narcotráfico y ustedes se dan el lujo de no ejecutar un solo peso.

Justicia y Derechos Humanos, señor presidente, mire, tengo para hacer dulce de leche, pero me voy a detener solamente en un tema que me preocupa y nos ocupa: la ejecución presupuestaria en materia de violencia y las previsiones para el año que viene.

El programa 684, Prevención de la Violencia Familiar, 16,89 por ciento; ejecutaron nada.

El programa siguiente, Prevención, Detección Temprana y Erradicación, 56 por ciento; Programa 689, de Asistencia a las Víctimas de Violencia de Género -lo crearon ustedes a ese programa, muchos lo cuestionamos pero lo crearon igual-, ¿sabe cuánto ejecutaron? 0,30 por ciento, es una vergüenza.

Voy a decir algo en relación a esto, porque la semana pasada fui miembro informante de las tres leyes sobre violencia familiar, y dijimos en este recinto -y se lo dijimos a los funcionarios del ministerio- que íbamos a estar atentas y, efectivamente, lo estamos.

Lamentablemente, ¿sabe qué descubrimos? Dos cosas. En el Presupuesto del 2016, el total de los programas de violencia que tenía el Ministerio de Justicia implicaban el 2,5 por ciento sobre el presupuesto de ese ministerio; es cierto, alguien dijo que hay un aumento en el Presupuesto, lo que pasa es que en porcentajes cuando uno lleva los números y mira quién es la unidad que ejecuta, para el año 2017, el presupuesto es del 2,7, o sea que del 2,5 pasamos al 2,7; es una burla con bombos y platillos anuncien esto.

¿Sabe que es lo grave? Sancionamos una ley, la semana pasada se lo dijimos, tomen nota y traten de que se modifique para la segunda lectura, porque lo que vamos a decir es gravísimo, peleamos mucho por la cuestión de la creación de los juzgados y les dijimos “no desdoble juzgados, nombren la gente, nombren secretarios”, dos secretarías, tres juzgados acá, uno en Río Cuarto, dos secretarías por cada uno, cinco asesorías móviles nuevas. Me fui a la planta de personal del Poder Judicial de la Provincia a mirar específicamente qué habían hecho en esta materia, ¿sabe cuántos jueces de primera instancia había en el año 2016 presupuestados? 174, ¿sabe cuántos hay ahora?, 174, o sea que no sé como es que van a nombrar cuatro jueces si no están presupuestados. ¿Sabe cuántos asesores letrados había?, 85, sabe cuántos va haber, 87, ¿sabe cuántos secretarios de Juzgados de Primera Instancia había?, 311. Tampoco han previsto los secretarios de Juzgados de Primera Instancia, una y otra vez.

¿Y por qué digo que esto es grave? Porque o lo corrigen para la segunda lectura o lo que tenemos que salir a decir es que nos tomaron el pelo hace menos de una semana; o lo corrigen para la segunda lectura o tendremos que salir a decir que nos tomaron el pelo a los 70 legisladores que estamos acá sentados diciéndonos que van a crear una estructura en el Poder Judicial que no existe, por lo menos, no existe en el reflejo presupuestario, y esto es grave.

No voy a decir mucho más que lo que acabo...

-Manifestaciones de un legislador oficialista.

**Sra. Montero.**- No, muy bien no, presidente del bloque oficialista; en verdad...

**Sr. Presidente (González).**- No dialogue, legisladora, diríjase a la Presidencia.

**Sra. Montero.**- No me corresponde a mí decirle al resto de los legisladores que tengan respeto por quien está hablando sino a usted; cuando estoy hablando, no me gusta que me chicaneen ni que me digan cosas desde el otro lado, porque cuando ellos hablan me callo la boca, pero no lo tengo que hacer yo, lo tiene que hacer usted.

En definitiva, el Presupuesto, la Ley Impositiva...

**Sr. Presidente (González).**- El legislador Fresneda le solicita una interrupción, ¿se la concede, legisladora?

**Sra. Montero.**- Sí, señor presidente.

**Sr. Presidente (González).**- Tiene la palabra el legislador Fresneda.

**Sr. Fresneda.**- Señor presidente: una cuestión de orden, es la quinta vez que escucho un silbido, cuando hablaban las legisladoras Caffaratti y Vilches, y ahora lo vuelvo a escuchar. En verdad, hay un pájaro por acá o una falta de respeto que no tiene sentido.

**Sr. Presidente (González).**- Creo que es un celular, pero veremos que no haya un pájara ni que haya falta de respeto.

Continúe con el uso de la palabra, legisladora Montero.

**Sra. Montero.**- Señor presidente: para terminar, vamos a esperar la segunda lectura en función, sobre todo, de las cuestiones impositivas.

Demás está decir que el criterio de la presión impositiva de la Provincia de Córdoba respecto de la Región Centro se repite año tras año, que somos, en relación a la Región Centro, la Provincia que tiene la mayor carga impositiva. Lamento que no esté en las bancas la legisladora Lizzul, que todos los años hacía la referencia a esa comparación.

Quiero corregir un dato que di recién mal en relación al Poder Judicial: los asesores letrados que deberían sumarse, creo que aprobamos tres en la Capital, uno en Río Cuarto y cinco móviles –ocho-, o sea que si teníamos 85, tendríamos que tener presupuestados 93, ¿sabe cuántos hay presupuestados? 85, lo mismo que en 2016.

Finalmente, en relación a todos los organismos que no tienen control -esto que decía la legisladora Caffaratti que compartimos-, hay una millonada de pesos que no tienen control. Pero no solamente nos preocupa eso. Con bombos y platillos se anuncian 36 mil millones de pesos en ejecución de obra pública, ¿y sabe qué debo decir, señor presidente, qué es lo que nos preocupa? En primer lugar, las prioridades y, en segundo lugar, que en esta Provincia de Córdoba hace diecisiete años que la mayor corrupción se cuele por la obra pública, que no tiene ningún control y, a partir de ella, se han colado una y otra vez en todas las obras públicas emblemáticas que tienen que ver con la corrupción organizada, y ustedes recientemente han salvado en el Jury de Enjuiciamiento a uno de los responsables principales de que en esta Provincia la corrupción quede impune porque no se investiga nada. Ese es el mayor problema: cuánto de los 36 mil millones de pesos irán al circuito de la corrupción.

Nada más, señor presidente.

**Sr. Presidente (González).**- Tiene la palabra la legisladora El Sukaria.

**Sra. El Sukaría.**- Gracias, señor presidente.

Estamos tratando en primera lectura el Presupuesto General que el Poder Ejecutivo nos envía y, como todos sabemos, el Presupuesto es una estimación de aplicaciones y recursos para el año 2017.

Ahora bien, cuando el Poder Ejecutivo nos propone un Presupuesto, define cuál es las políticas de Estado para dicho año, es decir, al definir las políticas de Estado define cuáles son sus prioridades de Gobierno.

Este Presupuesto, que es una proyección de prioridades con fundamentos, no entendemos cómo se proyecta.

He asistido a las dos reuniones a las que vino el equipo informante del Gobierno de la Provincia, y en ambas ocasiones se puso especial énfasis en la responsabilidad con la que se elaboró este Presupuesto.

Para nuestra sorpresa, en la reunión de ayer no nos supieron responder cuál es el monto final de la deuda que nuestra Provincia va a asumir, y en el mail que nos enviaron hoy informándonos tampoco queda claro; la suma y la resta sigue dando una diferencia -como bien lo dijo el legislador García Elorrio. Pero, además, se nos informa que es por un error o quizás por una interpretación de cómo se toma el tipo de cambio. Por ende, si se toma un tipo de cambio no sabemos cuál es el monto real de la deuda en dólares. Tampoco nos respondieron cuál es la situación de los Boncor.

**Sr. Presidente (González).**- Perdón, legisladora.

El legislador Calvo le solicita una interrupción, ¿se la concede?

**Sra. El Sukaria.**- No, señor presidente.

**Sr. Presidente (González).**- No se la concede, legislador.

Continúe con el uso de la palabra, legisladora.

**Sra. El Sukaria.**- Gracias.

Es importante saber cuál es el monto final de la deuda, porque la deuda es la que cierra el Presupuesto de la Provincia.

Si en cualquier casa, y más en una Provincia -de que somos guardianes de la administración, pero no es nuestro dinero el que administramos-, se gasta más de lo que ingresa, la diferencia sigue sumando más deuda.

El cuestionamiento principal a dicho Presupuesto no pasa sólo por el error de cálculo sino por la poca fundamentación de los números del Presupuesto.

Se nos muestra un cuadro donde la inversión pública ha ido cayendo en los últimos años a valores crecientes y cercanos al 5 por ciento del Presupuesto. Esto está en la página 51 del proyecto de elevación.

Ese gráfico nos muestra cómo el Gobierno anterior y el actual no invirtieron en nada en los problemas de infraestructura de caminos, escuelas y todas las obras; nos gobierna el mismo Gobierno o color político desde hace más de una década y ahora nos dicen que van a invertir.

Supongamos que creemos que esta vez van a invertir, la pregunta es si la inversión se va a proyectar y se va a cumplir o no; como dijo el resto de los legisladores que me precedieron en el uso de la palabra, quisiéramos tener un parámetro de cómo se eligieron estas obras, si es por su impacto, si es por la preferencia política, si es porque es un año electoral.



Se proyectan 400 nuevas aulas para el año 2017 ¿cómo seleccionaron las aulas que se deben hacer en la Provincia?, ¿cuál es la base para la demanda insatisfecha de dichos establecimientos?

No cabe la menor duda de que la obra pública es necesaria; tampoco cabe la menor duda de que gran parte del dinero para esta obra pública viene del Presupuesto nacional.

Nos plantearon que es un gran esfuerzo el que está haciendo la Provincia, y me pregunto ¿de qué esfuerzo provincial estamos hablando si no hay, a lo largo de toda la presentación, un ahorro corriente positivo?

No se puede negar que todo este Presupuesto es la construcción de un relato, y digo “la construcción de un relato” porque si comparamos el Presupuesto de 2017 con el de 2016, vemos que hay un incremento en el Presupuesto en términos reales y constantes de un 3,3 por ciento.

¿Pero adónde va ese aumento? No sabemos. Y pregunto, si comparamos el tema Seguridad, que es un tema que nos preocupa a todos los cordobeses, y el Presupuesto en Seguridad para el 2017, en términos reales, en Seguridad Interior cae el 10,27 por ciento, y en Seguridad y Justicia –donde se incluyen los programas para llevar adelante las políticas preventivas- cae un 12,7.

Posiblemente, el año que viene nos digan que la inseguridad sigue siendo una sensación o, posiblemente, los medios de prensa nos digan que siguen ocultando cuáles son las reales estadísticas de inseguridad en nuestra provincia.

Ahora nos queda algo en claro: ayer la Provincia y el Municipio de la Ciudad de Córdoba firmaron un acuerdo por el cual se proyecta una inversión de 815 millones de pesos, y el propio Gobernador dice: “La lucha por la mejora de la seguridad es la lucha por la tranquilidad de los vecinos, y eso exige también estar presentes en el territorio, hacer obras y que la gente participe”. Si el mismo Gobernador plantea esto, ¿porqué estamos reduciendo el Presupuesto?

El Gobernador planteó ayer –cito textual-: “La Provincia llevará a cabo la construcción de cinco demos, compuestos por Espacio y Funcionamiento, Consejo Barrial, Oficina de Promoción Barrial, Área Deportiva, Sede Operativa de Policía Barrial, Auditorio, Baño Público, Espacio, Centro Cultural para la Juventud y Sala de Mediación Comunitaria”.

En el Presupuesto provincial están presupuestados estos demos para toda la provincia, los cinco, 66 millones de pesos, y lo que informa hoy la provincia es que se proyectan 815 millones. No me cierran los números. No lo puedo entender.

Si seguimos analizando en Salud, la sorpresa nos dice que la medicina asistencial, es decir, la atención primaria, cae un 2,5 por ciento en términos reales; la educación inicial baja un 5,48 por ciento -no me voy a extender con el PAICor porque ya ha hecho referencia la legisladora Caffaratti-, lo mismo sucede en Cultura; eso sí, hay un aumento en asistencia solamente en subsidios, y tiene que ver con que el 2017 es un año electoral.

Lo que más nos llama la atención –y no lo podemos dejar pasar- es el gasto en propaganda y publicidad. Es así como en este año 2016, se proyectaron 313 millones de pesos, pero para todo el año 2017, se prevén 617 millones de pesos, y no sólo que es un abuso para publicitar obras de gobierno o quizás políticas públicas que no inciden en la realidad porque está claro que es una simple publicidad, sino que estos 600 millones equivaldrían a pagar todos los intereses de la deuda que esta provincia tiene en un año, y aún sobrarían 30 millones, porque el interés por la deuda provincial es de 570 millones, y vamos a gastar 600 millones en propaganda y publicidad. ¿Tanto necesita el Gobierno vender sus obras? ¿Tanto necesitamos los cordobeses estar informados, si la mejor información es el resultado de la gestión? Eso está claro.

Todo esto está directamente vinculado a las prioridades que nos marca el Gobierno de Unión por Córdoba, mucha propaganda, mucho relato, menos para salud, menos para educación y mucho menos para seguridad. En total, tenemos ahorro corriente, y no sabemos cuál será la deuda, pero eso sí, seguimos hablando de propaganda, de publicidad y la prioridad sigue siendo una mascarita.

Adelanto el voto negativo del bloque del PRO.

Muchas gracias.

**Sr. Presidente (González).**- Tiene la palabra el legislador Lino.

**Sr. Lino.**- Señor presidente: hemos tocado prácticamente todos los temas, pero hay algo que está rondando, y es el tema del Impuesto Inmobiliario.

En cuanto a lo urbano es poco lo que puedo saber y determinar sobre lo que es capital: se va a aplicar el 50 por ciento de la base fiscal que tiene el Municipio y que el aumento no va a superar el 30 por ciento. En el interior va a ser de hasta un 30 por ciento, lo que me parece razonable.

Sabemos que la base imponible, sobre todo en el Impuesto Inmobiliario Rural, no se condice con la realidad. Eso no lo vamos a discutir, pero también sabemos que hace más de 20 años que dejaron de funcionar los jurys de revalúo de las tierras. Eso está determinado en la Ley 5057; o sea, que si la memoria no me falla, el último jury de revalúo que se hizo fue en 1994.

Después, en 2008, se sancionó la Ley 9255, por la que se suspende la vigencia del plazo por el término de tres años; esto quiere decir que la Ley 5057 tiene plena vigencia hoy. Pero –reitero-, nunca más se convocó a los jurys para hacer un revalúo como corresponde.

Actualmente -haciendo una síntesis de todo esto-, la Provincia tiene alrededor de un millón de hectáreas productivas con serios problemas; la mayoría de ellas inundadas, otras afectadas por el granizo y otras con napas freáticas muy altas.

En muchos lugares, todavía no se ha terminado de sembrar la cosecha gruesa, lo que podemos llamar “de primera” –para quien entiende el tema-: maíz, soja, maní, sorgo y otros.

Con respecto al trigo, que se está empezando a cosechar, las perspectivas son buenas, pero el cálculo de producción sólo lo podremos realizar cuando se termine de levantar la cosecha.

Sabemos de muchos lugares que hoy tienen problemas de suelo, en otros casos hay caminos anegados –tanto en la red secundaria como terciaria-, y eso se sigue complicando porque muchos productores están empezando a sacar la soja que debieran haber sacado hace 4 o 5 meses.

La situación del campo ha mejorado, no vamos a discutir eso porque sabemos que está mejor que en 2015; pero nos gustaría considerar un gradualismo en el aumento de este revalúo de la base imponible. Proponemos que en lugar de hacerse el aumento de una sola vez se haga en tres etapas -5 por ciento por cada año de los tres que le quedan al actual gobierno.

El Impuesto Inmobiliario Rural tiene un aumento máximo, con respecto al 2016, del 45 por ciento, y calculan el promedio en un 35 por ciento. Ese aumento va al básico, por ello, es coparticipable con los municipios y comunas –lo que debe poner contentos a los intendentes.

Los ítems adicionales –que son cuatro- no sufren incremento alguno en el año 2017. La gran incertidumbre está generada en qué va a pasar en el 2018, ya que estos adicionales se basan en porcentajes y si el Ejecutivo decide incluirlos en un nuevo aumento hoy sería imposible calcular, fehacientemente, el incremento. Una estimación nos permite intuir que podría llegar a estar en el orden del 400 o el 500 por ciento.

Sabemos que quien hoy está en emergencia no está pagando el impuesto -eso es real, lo ha dicho el Ministro de Agricultura-, pero también sabemos que la emergencia termina el 31 de diciembre y que continúe o no dependerá de la situación del momento. De concluir la emergencia, el productor tendrá que cumplir, en 2017, con dos períodos: 2016 y 2017.

El básico del Inmobiliario Rural –como dijimos- hace mucho que no se modifica, pero en los adicionales el campo sufrió, en los últimos 5 años, un aumento de hasta el 260 por ciento, y con este aumento vamos a estar en el orden del 300 por ciento.

Señor presidente: el campo, en un país agroalimentario como el nuestro, es un motor que mueve la economía. En nuestra Provincia tenemos 135 mil cuentas de pequeños productores, de menos de 50 hectáreas, y más de 65 mil cuentas con productores de más de 50 hectáreas. Sería muy importante profundizar el análisis de este aumento y encontrar la forma para que no alcance a los pequeños productores, sobre todo a los que hoy se encuentran en emergencia -incluyendo como pequeños productores a los tamberos, que están atravesando una situación muy difícil y crítica.

Por ello, con la ayuda de todos podemos encontrar alternativas, un camino superador y alentador para los pequeños productores, ya sean ganaderos, agricultores, lecheros o cualquier tipo de PyYMEs de la actividad agropecuaria.

Nuestra propuesta sería, señor presidente, que el Impuesto Inmobiliario Rural cuente con un solo ítem, es decir, la base imponible. Sabemos que de ello, el 20 por ciento debe ir a los municipios y comunas como lo establece la ley y que, los otros ítems, los distribuya el Ejecutivo como mejor crea conveniente, apoyando los otros cuatro puntos que quedan.

También sería importante contemplar a los campos que prestan un servicio ambiental a través de los bosques nativos, para que cuenten con una desgravación impositiva.

Señor presidente, este año la Comisión de Agricultura, que tengo el honor de presidir, recomendó a todos los asesores –por unanimidad de todos los bloques sin excepción- trabajar en un proyecto de ley para crear una Ley de Agricultura Familiar en la Provincia de Córdoba y poder así ayudar a los productores mencionados anteriormente. Ese proyecto fue un borrador que terminaron los asesores hace no más de 30 días y que cada uno de los miembros de la Comisión de Agricultura tiene en su poder. También hemos tomado la precaución de que el mismo llegue al Ministro de Agricultura, Sergio Busso, y a la Directora de Agricultura Familiar, Mariana Vigo. Por todo esto, señor presidente, creo que es muy

importante para poder acompañar a las PyMEs y a los pequeños productores, que es donde más hincapié hacemos, que no se grave con este impuesto como lo quiere hacer el oficialismo. Por tanto, queremos terminar con este proyecto que tanto trabajo costó a nuestros asesores y que, seguramente, cada uno de los miembros de la comisión ya tiene leído. La llegada del Presupuesto nos hizo cambiar el punto y no hemos podido terminar de concretarlo, pero ansío, espero y deseo poder sentarnos, conjuntamente con el Ministro de Agricultura y la Secretaria de Agricultura Familiar, para entre todos poder diagramar la mejor Ley de Agricultura Familiar para todos nuestros pequeños productores los que, seguramente, sentirán el impacto en los próximos años si se concreta lo que el oficialismo propone hoy.

Muchas gracias.

**Sr. Presidente (González).**- Tiene la palabra el señor legislador Fresneda.

**Sr. Fresneda.**- Señor presidente: seré muy sintético porque se ha dicho mucho, pero no puedo —como dijera ya la legisladora Montero— dejar de adelantar nuestro voto negativo. Esto no significa, de ninguna manera, dejar sin Presupuesto a la Provincia, como nos hicieron en algún momento del año 2010 en el Congreso Nacional, cuando el grupo “A” había decidido no dar quórum. Acá estamos, discutiéndolo en la primera lectura, como lo haremos también en la segunda.

En esta primera lectura, entendemos que desde el punto de vista político hay una presunción equivocada sobre supuestos que no son reales, como que la Argentina va a crecer un 3,5 por ciento. Todos los indicadores a nivel nacional, y también a nivel provincial —están en todos los medios y ha sido reconocido incluso por el propio Gobierno nacional— hablan de desocupación, de que hay recesión, baja de consumo y una enorme devaluación, independientemente de la “pesada herencia” —como seguramente le gustaría decir a Arduh que me está mirando—, pero ¿cuál es la foto de la realidad hoy? Porque plantear un Presupuesto provincial sobre la base de supuestos y de variables económicas que no son reales es muy peligroso, porque elevamos una vara y hacemos una planificación sobre cimientos que no son verdaderos. Entonces ¿qué estamos haciendo?

Por eso quiero hacer estas consideraciones políticas que son necesarias. Se planifica una inflación del 17 por ciento, la misma que en el Presupuesto nacional; una inflación que, evidentemente, nos está poniendo un tope salarial. Después voy a hablar con respecto a la paritaria porque se plantea por debajo y todos los gremios, tanto a nivel nacional como provincial, no van a quedarse callados.

Nuestros legisladores de extracción sindical me pidieron que haga mención a esto, y es una mención política porque no se puede aprobar un Presupuesto en términos generales pero después vamos a discutir una paritaria que vamos a pedir que sea por encima del 17 por ciento, ¿o acaso vamos a negociar un 17 por ciento? No lo entiendo —le digo con todo respeto al compañero, porque somos peronistas, aunque el peronismo así difícilmente se pueda unificar—, me retumbó como una música desagradable en el oído cuando dijo: “corren nuevos vientos de estabilidad en Argentina”. Esos “nuevos vientos” son, justamente, los niveles de desempleo, los “nuevos vientos” son los que planteó Cambiemos, ¿ésos son los vientos? Por ahí no entiendo una cosa: pareciera ser que los lugares están invertidos, se invirtió el escenario y eso explica, un poco, quizás, esta confusión que hay en la política.

Si este Presupuesto está basado en el endeudamiento —tanto que nos criticaron a nosotros, pero Argentina tiene crédito internacional porque nos desendeudamos— y el legislador del bloque oficialista dice que corren estos nuevos vientos de estabilidad y previsibilidad, y textualmente dijo: “porque, justamente, hay beneficios por haber liberado el mercado cambiario”. Es decir, estamos hablando de un tipo de cambio, o sea, también se prevé un tipo de cambio, un tipo de cambio que está atado a qué? Hasta los sectores que el propio Cambiemos quiso beneficiar están protestando por el tipo de cambio porque no es competitivo. No obstante ello, tenemos un Presupuesto para Córdoba que estará basado en un determinado tipo de cambio.

Ese tipo de cambio de 14,9 a 17,92 ¿qué va a pasar si supera ese techo de 17,92? Creo que por ahí no sé si resulta una suerte de nihilismo, de discusión bizantina.

Tenemos una subejecución del Presupuesto 2016 del 30 por ciento, entonces, me pregunto: ¿cómo podemos apostar a una previsibilidad, a un Presupuesto que tiene que dialogar sobre variables inexistentes? Pero sí hay una existente, encuentro una existente, señor presidente, que no se mencionó acá pero sí en otros ámbitos donde los peronistas estamos atentos, porque saben muy bien que se viene una crisis tremenda, saben muy bien que uno de los puntos principales es la fuerte inversión en lo social, y saben muy bien —porque tienen vínculos con las bases y los trabajadores— que se viene una crisis tremenda y este fin de año va a ser terrible y necesitan contener la conflictividad social con políticas sociales y no con políticas de Estado.

Si uno observa el Presupuesto previsto para las políticas de Estado en materia de Educación –fíjate, me decía Carmen-, no llega a cumplirse el 35 por ciento -que prevé la Ley de Presupuesto- no, llega tan solo al 26 por ciento, cuando en 2016 era el 28,70; y a septiembre la ejecución en materia de Obra Pública y Educación alcanzó al 11 por ciento. Ni hablar de salud, también Vilma me decía que estamos un 1 por ciento abajo.

Me pregunto: si hay una crisis, un mayor desempleo, si nos estamos preparando y muchos hablamos de ver cómo el peronismo se unifica para ponerle límites a los avances del ajuste, tenemos que reconocer la realidad, y al reconocerla sabemos muy bien que se va a aumentar la demanda del servicio de salud y no hay ningún contrato nuevo para el servicio de salud. Está colapsado el sistema de salud de Córdoba porque hay una nueva realidad, que es que la gente está peor, sencillamente. Esta parte de los “vientos de cambio” hacen que hayamos cambiado para peor.

Pasando al tema de federalismo, si se basa en el 62 por ciento –lo dijo recién el legislador Salas– de los recursos nacionales, que son los que sostienen la economía de la Provincia, entonces, hablamos necesariamente de la dependencia de los recursos nacionales.

Escuchaba también lo de la Caja. La vez pasada escuchábamos que la Caja tenía un déficit. Cuando yo era Gerente Regional de la ANSES y teníamos un déficit había un gran problema. Y me van a decir: “¿vos hablás de la Caja?”. Sí, voy a hablar de la Caja porque, ¿saben qué va a pasar en el corto plazo? En el corto plazo, cuando no lleguen los recursos nacionales –porque si no se vuelve a cumplir es posible que no lleguen los recursos nacionales–, es probable que volvamos a escuchar “la Nación discrimina a Córdoba”. Esto no es “joda”, y digo así porque hay una disputa de sentidos donde la realidad va por otro lado.

¿Realmente el federalismo pasa por la distribución de esos recursos a los municipios, cuando la carga y la descentralización a los municipios es enorme? ¿Realmente al modificar y aumentar algunos impuestos, el Inmobiliario Rural y el Urbano, vamos a compensar la falta de recaudación de la Provincia?, ¿o, en realidad, este Presupuesto se basa, fundamentalmente, en el endeudamiento y la dependencia de los recursos nacionales? Porque, ¿cuál es el monto de recaudación de la Provincia para poder sostener estos grandes emprendimientos? Yo entiendo al PRO cuando se enoja muchísimo, pero, ¡claro! como no se va a enojar si acá hay “vientos de cambio” al ritmo de Gilda, bailando el Presidente con el Gobernador y, mientras tanto, ¿qué es lo que nos pasa a los cordobeses? Capaz que me ligo un capítulo que ya debería estar vencido, “la pesada herencia”, a Arduh le encanta decir pero ahora está hablando por teléfono, seguramente quien escucha del otro lado...

Es importante la obra pública, pero cuando observo que está destinado a educación, vivienda, salud, seguridad, más allá de los desagregados, el 13 por ciento –lo informan en la placa–, honestamente les sugiero que lo inviertan, que sea el 48 por ciento como está destinado a obras viales; el 48 por ciento del Presupuesto destinado a la obra pública debería estar para salud, para vivienda, para educación, para seguridad, no el 13 por ciento.

Entonces, hay muchos argumentos para no acompañar este modelo, esta matriz de Presupuesto que –insisto– se basa en premisas que no acordamos. ¿Realmente creen que el año que viene vamos a crecer el 3,5 por ciento? Le preguntaría esto a uno por uno –ojalá tengamos memoria, que muchas veces es a corto plazo– porque el año que viene, que es electoral, nos vamos a encontrar con que las cosas no son así. Si se trata de hacer campaña, sería grave; sin ir más lejos, cuando estábamos en campaña nos criticaban por el tema del 82 por ciento móvil, ¿y qué pasó?

La estructura tributaria –a este punto voy a referirme muy por arriba– sigue siendo regresiva; realmente, yo tenía la expectativa que en algún momento se tomara en cuenta un proyecto del legislador Saillen presentado ante la Comisión de Promoción y Desarrollo de Economías Regionales y PyMEs, disminuyendo la presión tributaria, y aquí a las PyMEs ni las mencionan.

Por lo tanto, creo que hay muchos sectores de Córdoba que se van a ver medio disgustados con esto. Me parece que estamos en presencia de un Presupuesto que, si pasa lo que sucede en el Ejercicio 2016, no va a ser ejecutado en su totalidad; además, si reparamos en algunos aspectos de este Presupuesto, advertimos que hay algunos aumentos que no se condicen, de ninguna manera, con las pautas o los índices inflacionarios.

Por su parte, no puedo dejar de mencionar el tema de la pauta salarial que –como dije al principio– es muy importante, al menos para nosotros; de hecho, la discusión de bloque se centró en ver si podíamos acompañar, al menos en este punto, este Presupuesto. Pero todo cambió cuando vimos que la pauta salarial está atada a la inflación prevista por el Gobierno nacional y que la previsión del 17 por ciento será precisamente el piso para empezar a discutir las paritarias, siendo que a principio de este año dijeron que íbamos a tener una inflación del 20 a 25 por ciento que, al final, fue del 40 por ciento.

Entonces, me pregunto qué van a hacer los gremios y qué vamos a hacer los que defendemos a los trabajadores. Si aprobamos un presupuesto cuya pauta salarial va a determinar cuál será la paritaria, creo que estamos ante una situación verdaderamente compleja.

Para concluir, señor presidente, y evitando reiterar lo que ya se dijo, quiero decir que hay cosas que me parecieron interesantes –que conversamos con los legisladores de mi bloque–, relativas a destinar el 5 por ciento al fomento de las economías populares. Esto se menciona como al pasar; ojalá se reflejara como política de Estado y fuera parte sustancial de los tres ejes que se plantean, para solventar y dar existencia a las economías populares, no en un 5 por ciento de los gastos que el Estado tenga en contratación sino asignándoles una parte del Presupuesto, porque esas economías populares son las que les dan el sustento de vida a muchos cordobeses.

Finalmente, por mi procedencia, por mi lucha, por mi historia no puedo dejar de preguntar ¿qué pasó con los derechos humanos?, ¿qué pasó? En el Presupuesto de 2016 estaban previstos 19 millones de pesos y para el del año próximo se bajó a 12 millones de pesos. No desconozco que en infraestructura se preveían 13 millones y estamos en 9 millones de pesos y todavía esperamos que se abran los sobres de las licitaciones de 2014. No desconozco, pero, si son políticas troncales para este Gobierno, ¿por qué ocupan un lugar tan secundario en este Presupuesto? ¿O acaso esta discusión no sirve de mucho y la cosa pasa por otro lado?

Para no ocupar más tiempo, porque creo que en muchas cosas la política pasa por otro lado y no por esta Legislatura, es que votamos en la primera lectura en contra de esta planificación presupuestaria, porque está basada sobre factores inexistentes que no van a suceder, sobre altas expectativas, sobre sueños y sobre situaciones que son casi fantasiosas.

Muchas gracias.

**Sr. Presidente (González).**- Tiene la palabra la legisladora Massare.

**Sra. Massare.**- Señor presidente: desde nuestro bloque observamos con gran preocupación que en el proyecto de ley enviado por el Poder Ejecutivo hay una sensible disminución en los fondos previstos para el sector Educación y Cultura del orden del 7,5 por ciento en relación al Presupuesto 2016. La disminución a valores constantes afecta a todos los niveles del sistema educativo provincial –inicial, primario, medio, técnico y regímenes especiales.

Sin desconocer la enorme gravedad que representa el recorte en los otros niveles del sistema, queremos hacer especial mención al casi 6 por ciento menos de fondos que se prevé destinar a educación inicial, la cual resulta inexplicable e inaceptable cuando el Gobierno provincial presentó la ley de extensión de la obligatoriedad de las salas de 3 años para todas las escuelas, que fuera sancionada por esta Cámara y cuya casi única previsión en relación a su implementación refiere al cronograma de construcción de aulas y salas de 3, las que, según el Poder Ejecutivo, tendrán como prioridad a los sectores de población en condiciones de vulnerabilidad.

Como ya señalamos en oportunidad del debate de aquella ley, la medida como tal no podía menos que ser apoyada y acompañada. No obstante, remarcamos el enorme compromiso que la misma representa y la obligación del Gobierno de garantizar las condiciones no sólo edilicias en que se implementarían estas medidas.

¿Cómo pensar, entonces, que tales compromisos y garantías serán cumplidas adecuadamente cuando observamos una disminución –la mayor del sector, dicho sea de paso- en las correspondientes partidas presupuestarias?

Recientemente se presentaron para nuestra aprobación los pliegos de designación de las nuevas autoridades de la denominada Universidad Provincial. Un recambio de autoridades cuyo principal objetivo de gestión –según se nos explicó- era cumplir con las exigencias de la CONEAU para validación de carreras y títulos, algo con lo que, evidentemente, en los años de gestión previos no se cumplimentó, con el grave perjuicio de sus alumnos. Sin embargo, el rubro de Enseñanza Superior y Universitaria es el único que aparece con un significativo aumento, superior al 13 por ciento. Este aumento, en lo que hace a la Universidad Provincial, no puede justificarse en ningún caso ni por el crecimiento de la matrícula, ni por las inversiones en infraestructura y ni siquiera, llegado el caso, por las ya dichas e incumplidas a la fecha exigencias de la CONEAU.

Quedan las expectativas de que la enseñanza superior se vea por una vez justamente atendida, ya que sabemos de su rol estratégico para el sistema educativo en orden a la formación de los docentes que enseñan en nuestras escuelas y en cuya excelencia en su formación se asienta, precisamente, la mayor parte de las expectativas en orden a alcanzar mejoras en la calidad educativa para el resto del sistema educativo.

Por otra parte, es significativo el crecimiento exponencial del aparato administrativo de la Educación, rubro que se lleva más de un tercio del total destinado a Educación y Cultura en nuestra Provincia. Entonces, nos preguntamos ¿qué administra, qué gestiona un aparato tan generoso consigo mismo y tan medido, cuando no directamente insuficientemente en los fondos que prevé destinar a los verdaderos artífices de la educación, o sea a las escuelas primarias, secundarias, técnicas, rurales, de regímenes especiales e institutos de formación docente de la Provincia?

Respecto al sector de Cultura es casi inabordable por ser virtualmente inexistente, basta decir que nunca llega a alcanzar aunque sea el 1 por ciento del Presupuesto para el sector y para el 2017; además, esa ínfima participación se verá recortada en casi un 3 por ciento.

Por último, una vez más insistimos: este proyecto prevé más de un 213 por ciento de aumento en fondos de asistencia social. Resulta bastante evidente que el Gobierno prefiere la prebenda que este aumento representa a la inversión en materia de política social, ya que la educación, uno de los componentes fundamentales por su masividad y alto impacto en todos los sectores de la sociedad, de cualquier política social que se pretenda, equitativa e inclusiva, se está viendo a todas luces fuertemente desfinanciada.

Muchas gracias.

**Sr. Presidente (González).**- Tiene la palabra el legislador Calvo.

**Sr. Calvo.**- Señor presidente: hemos escuchado atentamente a todos los legisladores que se han expresado respecto del tratamiento en la primera lectura del Presupuesto para el Ejercicio 2017.

La verdad es que abordando algunos de los temas que se han tratado, no quiero dejar pasar la mala fe que fundamentalmente algunos legisladores han manifestado respecto de la explicación que han dado ayer en esta Casa los funcionarios del Ministerio de Economía, respecto de que no ha sido aclarado el resultado del endeudamiento de la Provincia para los próximos Ejercicios fiscales.

También decirle a los legisladores que se han explayado sobre eso que la Provincia de Córdoba, a lo largo de todos estos años y bajo la administración de Unión por Córdoba, en los peores momentos de la crisis de 2001, donde no solamente la Nación sino todas las provincias entraron en default, nuestra Provincia nunca estuvo en default, fue la única provincia de la Argentina que cumplió y honró sus obligaciones.

También decirle que la Provincia de Córdoba no tiene endeudamiento alarmante como se dijo aquí, solamente con un tercio de sus ingresos se puede pagar absolutamente toda la deuda que tiene su gobierno, no sé cuántas otras provincias pueden hablar en ese sentido, lo cierto es que Córdoba sí puede hacerlo y que es reconocida no solamente a nivel nacional sino también internacional por las calificaciones que tiene respecto de la transparencia de los datos fiscales que muestra y por eso permite, cada vez que le toca salir al mercado de capitales, encontrar la menor tasa para poder tomar endeudamiento y financiar obras de infraestructura que disfrute no solamente esta generación sino también generaciones futuras.

También se ha hablado de la regresión contenida en el Impuesto sobre los Ingresos Brutos, cuestión en que coincidimos totalmente los 70 legisladores sentados aquí. Pero también fue nuestro Gobernador Juan Schiaretti quien planteó el principio de la solución para terminar con este impuesto. Fue el Gobernador Juan Schiaretti quien le planteó al Presidente Macri avanzar con un sistema de IVA provincial, un sistema que permitiría que todas las jurisdicciones tengan convenios multilaterales y puedan tributar de manera distinta, para eliminar este impuesto distorsivo.

Sin dudas, estamos convencidos de que esa es la salida y esperamos que la administración del Presidente Macri –de la cual tenemos muchos representantes en el bloque Cambiemos y espero que puedan hacer llegar esta propuesta del Gobernador Schiaretti- pueda avanzar con el proyecto del IVA provincial. Porque si una provincia no tiene posibilidad de firmar convenios multilaterales con el resto de las jurisdicciones -fundamentalmente, nuestra Provincia con la Región Centro y la provincia de Buenos Aires, con la cual llevamos adelante el mayor intercambio de bienes y servicios- no le será factible la creación de un sistema de IVA provincial.

Tampoco sería atinente de nuestra parte desfinanciar el gobierno dejando de lado los distintos tributos: justamente, nuestra responsabilidad es gobernar la Provincia, y nos la ha dado el pueblo de Córdoba por quinto mandato consecutivo. Nuestra responsabilidad de gobernar implica estar al lado de los intendentes, al lado de los ciudadanos con sus necesidades.

Por otra parte, no quiero dejar pasar por alto algunos errores técnicos respecto de la interpretación del Presupuesto que se han realizado a lo largo de las exposiciones de los

distintos legisladores. El Presupuesto, en materia educativa y en materia de salud, se mide por finalidad del gasto y función, y en ese sentido, los valores expresados en el Power Point respecto de Educación, fundamentalmente, hablan exclusivamente del porcentaje del Presupuesto directamente afectado al Ministerio de Educación de la Provincia, no por finalidad de función, donde allí sí, por finalidad de función, los gastos dan cumplimiento a las leyes que ha sancionado esta Provincia y las cuales estamos cumpliendo acabadamente con cada una de ellas, porque somos responsables a la hora de avanzar con la presentación de los tres proyectos de ley que estamos tratando hoy.

Para finalizar, y sin explayarme porque estoy seguro de que va a haber muchísimo más debate en oportunidad de la segunda lectura, tampoco quiero dejar de referirme a un tema al cual el bloque Cambiemos aludió: el endeudamiento. Hacerlo de esta forma, cuando el Gobierno nacional, en tan sólo diez meses de gestión, ha tomado un endeudamiento de 54 mil millones de dólares, que representa casi el 20 por ciento del Producto Bruto de nuestra Argentina, y venir a llenarse la boca en este recinto diciendo que Córdoba no puede ser administrada de manera eficiente, en verdad, a uno le cuesta entender y me dan ganas de volver a pasar el Power Point para entender algunas cuestiones del Presupuesto...

**Sr. Presidente (González).**- Legislador Salas, ¿está solicitando que se pase de nuevo el Power Point? (Risas).

-El legislador Salas niega con la mano.

**Sr. Presidente (González).**- Continúe, legislador Calvo.

**Sr. Calvo.**- Gracias, señor presidente.

Solamente quiero recordar que lo que está en tratamiento es el Presupuesto del año 2017, y formulo moción de cierre del debate y se sometan a votación los tres proyectos en tratamiento.

Nada más. (Aplausos).

**Sr. Presidente (González).**- En consideración en general el proyecto 20572, Presupuesto General año 2017, tal como fuera despachado por las comisiones respectivas.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (González).**- Aprobado en general.

A los efectos de la votación en particular se hará por capítulos.

-Se votan y aprueban el Capítulo I, artículos 1º al 8º; el Capítulo II, artículos 9º al 26; y el Capítulo III, artículos 27 al 50.

**Sr. Presidente (González).**- El artículo 51 es de forma. Queda aprobado en primera lectura en general y en particular.

Se gira a las comisiones respectivas. (Aplausos).

**Sr. Presidente (González).**- En consideración el proyecto 20573, Modificaciones del Código Tributario, tal como fuera despachado por las comisiones respectivas.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (González).**- Aprobado.

A los efectos de la votación en particular se hará por Títulos.

-Se votan y aprueban el Título I, artículo 1º; el Título II, artículos 2º al 9º; el Título III, artículos 10 al 18; y el Título IV, artículos 19 al 29.

**Sr. Presidente (González).**- El artículo 30 es de forma. Queda aprobado en primera lectura en general y en particular.

Se gira a las comisiones respectivas. (Aplausos).

**Sr. Presidente (González).**- En consideración en general el proyecto 20574, Ley Impositiva, año 2017, tal como fuera despachado por las comisiones respectivas.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (González).**- Aprobado.

A los efectos de la votación en particular se hará por capítulos.

-Se votan y aprueban el Capítulo I, artículos 1º al 3º; el Capítulo II, artículos 4º al 9º; el Capítulo III, artículos 10 al 25; el Capítulo IV, artículos 26 al 33; el Capítulo V, artículos 34; el Capítulo VI, artículos 35 al 37; Capítulo VII, artículos 38 al 42; Capítulo VIII, artículos 43 y 44; y el Capítulo IX, artículos 45 al 129.

**Sr. Presidente (González).**- El artículo 130 es de forma.

Queda aprobado en primera lectura en general y en particular.

Se gira a las comisiones respectivas. (Aplausos).

Se comunica a los señores legisladores que la Audiencia Pública, que corresponde celebrar en el marco del tratamiento de las tres leyes económicas para el año 2017, que acaban de ser aprobadas en primera lectura, se llevará a cabo el día lunes 5 de diciembre a las 9 y 30 horas en el Salón Protocolar.

Quedan debidamente notificados los señores legisladores, funcionarios de Cámara y Cuerpo de Taquígrafos.

Tiene la palabra el legislador Fresneda.

**Sr. Fresneda.**- Señor presidente: solicito que por Secretaría se nos informe el resultado de la votación de las tres leyes.

**Sr. Presidente (González).**- Fueron 38 votos a favor y 22 en contra.

#### **ASUNTOS ENTRADOS A ÚLTIMA HORA**

**Sr. Presidente (González).**- Por Secretaría se dará lectura a los Asuntos Ingresados fuera de término que adquieren estado parlamentario en la presente sesión.

**Sr. Secretario (Arias).**- (Leyendo):

Proyectos de declaración 20645 al 20657, 20659 al 20661; 20665 al 20676 y 20681.

**Sr. Presidente (González).**- Quedan reservados en Secretaría.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Proyectos 20642 y 20679.

**Sr. Presidente (González).**- Se giran a las comisiones respectivas.

**Sr. Secretario (Arias).**- (Leyendo):

Despachos 19533, 20572, 20573 y 20574

Despachos emitidos por las Comisiones de Asuntos Institucionales, Municipales y Comunales y de Legislación General dictaminando acerca del expediente 20335/L/16.

**Sr. Presidente (González).**- Se incorpora al Orden del Día de la próxima sesión.

**Sr. Presidente (González).**- Conforme a lo acordado en la comisión de Labor Parlamentaria, y si no hay objeciones en la aplicación del artículo 157 del Reglamento Interno, vamos a dar tratamiento, sin constituir la Cámara en comisión, a los siguientes proyectos: 20183, 20525, 20575, 20576, 20585, 20593, 20598, 20600, 20603 y 20651, compatibilizados, 20605, 20606, 20610, 20611, 20618 al 20621, 20625, 20626, 20629, 20631 al 20633; 20636, 20637, 20639, 20645 al 20657, 20659, 20660, 20661, 20665 al 20670, 20671 al 20676 y 20681/L/16, sometiéndolos a votación conforme al texto concertado.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueban.



**Sr. Presidente (González).**- Aprobados.  
Tiene la palabra el señor legislador Salas.

**Sr. Salas.**- Señor presidente: solicito que conste la abstención del bloque del Frente de Izquierda y de los Trabajadores en los proyectos 20585, 20654, 20671 y 20681/L/16.

**Sr. Presidente (González).**- En consideración la solicitud de abstención en los proyectos 20585, 20654, 20671 y 20681/L/16.  
Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se votan y aprueba.

**Sr. Presidente (González).**- Aprobada.  
Tiene la palabra la señora legisladora Vilches.

**Sra. Vilches.**- Gracias, señor presidente.  
Solicito que conste la abstención del PTS - Frente de Izquierda en los proyectos 20585, 20654, 20671, 20674, y el voto negativo en el 20681/L/16.

**Sr. Presidente (González).**- Queda consignado el voto negativo, señora legisladora.  
En consideración la solicitud de abstención para los proyectos 20585, 20654, 20671 y 20674/L/16.  
Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (González).**- Aprobada.  
No habiendo más asuntos que tratar, invito al legislador Mercado a arriar la Bandera Nacional en el mástil del recinto.

-Así se hace.

**Sr. Presidente (González).**- Queda levantada la sesión.

-Es la hora 23 y 03.

***Nora Mac Garry – Graciela Maretto  
Subdirectorras del Cuerpo de Taquígrafos***