

**LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA**

**CUERPO DE TAQUÍGRAFOS**

**41ª REUNIÓN**

**36ª SESIÓN ORDINARIA**

2 de noviembre de 2016

**VERSIÓN TAQUIGRÁFICA**

–En la ciudad de Córdoba, a dos días del mes de noviembre de 2016, siendo la hora 16 y 40:

**-1-**

### **IZAMIENTO DE LA BANDERA NACIONAL**

**Sr. Presidente (Llaryora).**- Con la presencia de 61 señores legisladores, declaro abierta la 36º sesión ordinaria del 138º período legislativo.

Invito a la señora legisladora Graciela Manzanares a izar la Bandera Nacional en el mástil del recinto.

–Puestos de pie los señores legisladores y público, la señora legisladora Graciela Manzanares procede a izar la Bandera Nacional en el mástil del recinto. (Aplausos).

**-2-**

### **VERSIÓN TAQUIGRÁFICA**

**Sr. Presidente (Llaryora).**- En consideración la versión taquigráfica de la sesión anterior.  
Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (Llaryora).**- Aprobada.

**-3-**

### **ASUNTOS ENTRADOS**

**Sr. Presidente (Llaryora).**- Vamos a omitir la lectura de los Asuntos Entrados por contar cada legislador con un ejemplar de los mismos en sus bancas y en las netbooks. Asimismo, el legislador que así lo desee, puede solicitar la inclusión de coautores o el giro a otras comisiones de los respectivos proyectos.

Tiene la palabra el señor legislador Eduardo Salas.

**Sr. Salas.**- Señor presidente: solicito que se incorpore como coautor del proyecto 20403/L/16 al señor legislador Peressini.

**Sr. Presidente (Llaryora).**- Así se hará, señor legislador.  
Tiene la palabra el legislador Vissani.

**Sr. Vissani.**- Señor presidente: solicito que el proyecto de ley 20255/E/16 sea girado a la Comisión de Economía Social, Cooperativas y Mutuales.

**Sr. Presidente (Llaryora).**- Así se hará, señor legislador.  
Tiene la palabra el legislador Palloni.

**Sr. Palloni.**- Señor presidente: solicito que se incorpore como coautor del proyecto 20456/L/16 al legislador Julián López, y en el proyecto 20421/L/16 a los legisladores miembros del bloque de la Unión Cívica Radical, del bloque del Frente Cívico y del PRO.

**Sr. Presidente (Llaryora).**- Así se hará, señor legislador.  
Tiene la palabra la señora legisladora Brarda.

**Sra. Brarda.**- Señor presidente: solicito que se incorpore como coautor del proyecto 20377/L/16 al señor legislador Pratto.

**Sr. Presidente (Llaryora).**- Así se hará, señora legisladora.  
Tiene la palabra el señor legislador Presas.

**Sr. Presas.**- Señor presidente: solicito que se incorpore como coautores del proyecto 20460/L/16 a los legisladores miembros de la Comisión de Región Centro y Parlamentaria

del Mercosur, Buttarelli, Cuello, Slava, Kyshakevych, Isaac López, Majul, Manzanares, Mercado, Miranda, Scarlatto, Solusolia; a los del bloque de Juntos por Córdoba, los legisladores Arduh, Juez y Vagni, y a los legisladores Nebreda, Salvi, Salas y García Elorrio.

**Sr. Presidente (Llaryora).**- Así se hará, señor legislador.

**-4-**

#### **BIENVENIDA**

**Sr. Presidente (Llaryora).**- Queremos saludar y agradecer la visita de la cátedra de Práctica Profesional III de Derecho de la Universidad Nacional de Córdoba, acompañados por su profesora Gloria Bottiglieri. Un placer que nos estén visitando y les brindamos un fuerte aplauso. (Aplausos).

También queremos saludar y agradecer la presencia de la Fundación Sistere y, por supuesto, a la Asociación de Acompañantes Terapéuticos. Gracias por estar aquí. (Aplausos).

**-5-**

**Sr. Presidente (Llaryora).**- Para dar tratamiento al Orden del Día, tiene la palabra el legislador Presas.

**Sr. Presas.**- Señor presidente: solicito que el proyecto correspondiente al punto 101 del Orden del Día sea girado al archivo.

**Sr. Presidente (Llaryora).**- En consideración la moción formulada por el legislador Presas, de enviar al archivo el proyecto contenido en el punto 101 del Orden del Día.

Los que estén por la afirmativa, sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (Llaryora).**- Aprobada.

**-6-**

**Sr. Presidente (Llaryora).**- Tiene la palabra el legislador Presas.

**Sr. Presas.**- Señor presidente: solicito que los proyectos contenidos en los puntos 76, 105, 107, 108, 109 y 121 del Orden del Día vuelvan a comisión, con preferencia para la 37° sesión ordinaria.

**Sr. Presidente (Llaryora).**- En consideración la moción de vuelta a comisión, con preferencia para la 37° sesión ordinaria, de los proyectos contenidos en los puntos 76, 105, 107, 108, 109 y 121 del Orden del Día.

Los que estén por la afirmativa, sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (Llaryora).**- Aprobada.

Se incorporan al Orden del Día de la 37° sesión ordinaria.

**-7-**

**Sr. Presidente (Llaryora).**- Tiene la palabra el legislador Presas.

**Sr. Presas.**- Señor presidente: solicito que los proyectos contenidos en los puntos 73, 77, 80 al 90, 92, 94, 95, 98, 99, 100, 102, 103, 104 y 106 del Orden del Día vuelvan a comisión, con preferencia para la 38° sesión ordinaria.

**Sr. Presidente (Llaryora).**- En consideración la moción de vuelta a comisión, con preferencia para la 38° sesión ordinaria, de los proyectos contenidos en los puntos 73, 77, 80 al 90, 92, 94, 95, 98, 99, 100, 102, 103, 104 y 106 del Orden del Día.

Los que estén por la afirmativa, sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (Llaryora).**- Aprobada.

Se incorporan al Orden del Día de la 38° sesión ordinaria.

-8-

**Sr. Presidente (Llaryora).**- Tiene la palabra el legislador Presas.

**Sr. Presas.**- Señor presidente: solicito que los proyectos contenidos en los puntos 1 al 72, 74, 75, 78, 79, 91, 93 y 110 al 120 del Orden del Día vuelvan a comisión, con preferencia para la 39° sesión ordinaria.

**Sr. Presidente (Llaryora).**- En consideración la vuelta a comisión, con preferencia para la 39° sesión ordinaria, de los proyectos contenidos en los puntos 1 al 72, 74, 75, 78, 79, 91, 93 y 110 al 120 del Orden del Día.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (Llaryora).**- Aprobada.

Se incorporan al Orden del Día de la 39° sesión ordinaria.

-9-

**Sr. Presidente (Llaryora).**- Tiene la palabra el legislador Presas.

**Sr. Presas.**- Señor presidente: por último, solicito que el punto 122 del Orden del Día sea aprobado en virtud del artículo 146 del Reglamento Interno de esta Cámara.

**Sr. Presidente (Llaryora).**- En consideración la moción formulada por el legislador Presas.

Los que estén por la afirmativa, sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (Llaryora).**- Aprobado.

-10-

**Sr. Presidente (Llaryora).**- Se encuentra reservada en Secretaría una nota mocionando el tratamiento sobre tablas de los proyectos de ley números 15090/L/14 y 13275/L/13, compatibilizados, los que cuentan con despacho de comisión.

Por Secretaría se dará lectura a la nota respectiva.

**Sr. Secretario (Arias).**- (Leyendo):

Córdoba, 2 de noviembre de 2016.

Al señor  
Presidente de la Legislatura de la  
Provincia de Córdoba

Dr. Martín Llaryora

S.

/

D.

De mi consideración:

Me dirijo a Ud. a fin de solicitarle, en virtud del artículo 126 del Reglamento Interno, el tratamiento sobre tablas de los expedientes 15090/L/14 y 13275/L/13, proyectos de ley presentados por los legisladores González y Montero, respectivamente, regulando el ejercicio de la profesión denominada Acompañante Terapéutico y de la actividad denominada Cuidador Domiciliario.

Sin otro particular, saludo a Ud. muy atentamente.

Carlos Presas  
Legislador provincial

**Sr. Presidente (Llaryora).**- En consideración la moción de tratamiento sobre tablas que acaba de ser leída.

Los que estén por la afirmativa, sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (Llaryora).**- Aprobada.

Tiene la palabra la legisladora Montero.

**Sra. Montero.**- Señor presidente: en representación de las distintas Comisiones que han despachado la compatibilización de los proyectos 15090/L/14, de autoría del legislador González, y 13275/L/13, de mi autoría, que regulan el ejercicio profesional del Acompañante Terapéutico, vamos a dar tratamiento y voy a fundamentarlo haciendo algunas consideraciones.

En primer lugar, quiero rescatar la deferencia del presidente de la Comisión de Salud por dejarme ser miembro informante del despacho; además, quiero destacar el trabajo llevado adelante por la Comisión, haciendo extensivo este reconocimiento a la Comisión de Salud de la Legislatura anterior, porque estos dos proyectos datan de los años 2013 y 2014, respectivamente, y me parece que es un acto de justicia reconocer el trabajo que se hizo anteriormente.

En ese mismo sentido, esta ley que vamos a aprobar viene con el consenso y con el aporte invaluable de muchas organizaciones de la sociedad civil. Debo mencionar y agradecer, en nombre de la Legislatura, la presencia en el recinto de la Decana y la Vicedecana de la Facultad de Psicología de la Universidad Nacional de Córdoba; del Decano de la Facultad de Filosofía de la Universidad Católica de Córdoba; además de autoridades de ambas universidades; autoridades de la Fundación Sistere; autoridades de AATRA, Asociación de Acompañantes Terapéuticos de la República Argentina; la recientemente creada Asociación de Acompañantes Terapéuticos de la Provincia de Córdoba y agradecer también a quienes usted, señor presidente, ha mencionado: los estudiantes, básicamente, del movimiento universitario Sur, que han tenido un trabajo importante en la Universidad Nacional de Córdoba para que la carrera de Acompañante Terapéutico hoy sea una realidad en esa Casa de Altos Estudios.

Todas estas organizaciones trabajaron fuertemente en esta ley que hoy vamos a aprobar, y por eso el proyecto tiene un amplísimo consenso; a veces esperar el tiempo necesario para que las cosas maduren es importante.

Cuando en el año 2013 presentamos el primer proyecto, también tenía que ver con un contexto que nos indicaba la necesidad de adecuar los dispositivos que la Ley de Salud Mental de la Provincia prevé, al igual que la Ley Nacional de Salud Mental, para avanzar sostenidamente en este cambio de paradigma que ambas leyes promueven, que es pasar de un paradigma del encierro a un paradigma del respeto de los derechos y libertades individuales, donde la locura dejó de ser algo que debe estar encerrado y confinado a un lugar para que no la veamos, para pasar a ser, quien la sufre, sujeto de derecho, integrado en la comunidad desarrollando una vida junto a cada uno de nosotros.

Ese es el contexto en el que nos planteamos que era necesario, absolutamente necesario avanzar en la regulación de este dispositivo del acompañamiento terapéutico.

Es cierto también, señor presidente, que mucho tiene que ver, en mi caso personal, el compromiso con la profesión que abracé y que ejerzo día a día, que es la psicología, y que tiene que ver con trabajar sostenida y cotidianamente en pos de la salud y de la salud pública.

La construcción de ese proyecto inicial y del posterior no estuvo exenta de dificultades. Lo primero que hay que decir es que el acompañamiento terapéutico tiene una larga historia, como una larga historia tiene todo lo relativo al desarrollo de lo "psi" en nuestro país. Argentina es un país pionero en el desarrollo de la psicología, es un país que ha sido pionero en las carreras de Psicología en Latinoamérica y en el mundo. De hecho, somos uno de los

países de mayor nivel de personas que ejercen la psicología y de habitantes que recurren a la terapia individual, grupal y demás.

Los acompañantes terapéuticos en nuestro país tienen un desarrollo de más de 20 años y, en los últimos años, empezó a darse una situación muy fuerte que tenía que ver con que cada vez más necesitábamos de este recurso humano que se estaba formando.

Este recurso humano existe, es una realidad, los equipos médicos y terapéuticos echan mano a estos recursos humanos, precisamente, para evitar internaciones, para acompañar a un paciente que no puede vérselas con el mundo que lo rodea, y la presencia del “otro” es absolutamente necesaria, tan necesaria como lo es la presencia del otro desde el momento en que nacemos, sin otro que nos guíe y acompañe ese difícil crecer.

El acompañante terapéutico no es alguien más que ejerce una función sólo de compañía, sino que tiene una función terapéutica. Por eso está bajo un equipo profesional y su tarea está acordada con ese equipo, y esto es lo que la ley viene a regular.

La situación en que nos encontramos es que tenemos instituciones formadoras, muchas de ellas son muy buenas en nuestra Provincia, y cuando digo “buenas” no me refiero solamente a la calidad académica que han tenido a lo largo de los años, sino buenas de “bondad” y “generosidad”, que han sido y son las que hoy están aportando a ambas universidades el recurso humano para poder formar las carreras que van a dictar próximamente.

Tanto Sistere como Ser Acompañante son productoras permanentes de conocimiento; nombro estas dos como puedo nombrar la Institución del Sanatorio Morra, que también tiene una carrera de formación.

Lo cierto es que, así como teníamos instituciones formadoras altamente capacitadas, de calidad, que formaban en dos años, teníamos también “instituciones” que estaban formando recursos humanos en dos meses o por internet. Entonces, la situación que se daba es que teníamos una familia o un paciente que no tiene por qué saber si aquel que va a ejercer la función de acompañante terapéutico está capacitado para hacerlo, y esto era un problema. Por eso la necesidad de su regulación y de que exista una ley donde el Estado, como responsable, sea el que ejerza el control de la matrícula.

En este sentido, en paralelo, la Universidad Nacional de Córdoba y la Universidad Católica han creado –y lo festejamos- la carrera.

El proyecto es muy simple, regula y define claramente qué es un acompañante terapéutico, dice que es parte del equipo de salud, dice que debe ejercer su función bajo las directivas de un médico o psicólogo, dice que tiene la obligación de rendir cuentas, de especificarle a este equipo del avance de los pacientes que tiene a su cargo; pero también le da el derecho de decirle al equipo cuál es la evaluación y valoración que le hace, porque los acompañantes terapéuticos son los que mayor tiempo –en la vida cotidiana- pasan con esa persona, por lo que pueden mirar y ver cosas que los profesionales no vemos muchas veces en una entrevista o en una sesión terapéutica.

Regula los derechos y las obligaciones. Y me voy a detener específicamente -porque sé que hay muchos acompañantes terapéuticos en este momento- en el artículo 5º de la ley, que es el que ha generado mayor ansiedad, que tiene que ver con un artículo que es bueno, ya que de ahora en adelante vamos a tener la carrera universitaria, ¿y qué hacemos o cómo otorgamos la matrícula a quienes han ejercido hasta ahora?

El artículo 5º tiene tres posibilidades: la primera, los títulos universitarios que otorguen las universidades reconocidas o aquellas extranjeras en convenio; si todo va bien, quizás dentro de tres años tengamos las primeras cohortes de nuestras universidades. El segundo párrafo del artículo 5º habla de que a aquellas personas que estén ejerciendo –los llamados “idóneos”- o hayan ejercido durante un plazo importante en la Provincia de Córdoba con trayectos o capacitaciones que no sean las universitarias, pero que puedan acreditar estas capacitaciones, y superen un examen de acreditación frente a la autoridad de aplicación -que va a ser el Ministerio de Salud- también se les otorgará la matrícula.

Una tercera alternativa tiene que ver con aquellos que no pueden acreditar ni la trayectoria académica, ni la trayectoria suficiente en el ejercicio, es decir, aquellos que a lo mejor hicieron una formación menor, sí van a tener que equiparar esta trayectoria académica y esta trayectoria de formación en el ejercicio, y allí entrarán algunos convenios que se podrán hacer con las universidades y tendrán después que presentarse a rendir este examen.

Lo que está claro es que hay una vocación política conversada con el presidente de la Comisión de Salud y con el Ministro de Salud de la Provincia, de que la regulación de la matrícula contemple a los idóneos, es decir, a todos aquellos que han venido ejerciendo el rol hasta el momento.

Finalmente, un aspecto importante es que se los reconoce dentro de los equipos de salud y también se establece que la APROSS, que es la obra social sobre la que tenemos

injerencia, reconoce la prestación de los acompañantes terapéuticos; hay que decir también - si bien no hemos hablado con la gestión actual de la APROSS, personalmente no lo he hablado, pero sí en la gestión anterior- que la APROSS viene reconociendo esta prestación, y una de las dificultades que había tenía que ver con que al no tener matrícula por allí le era difícil distinguir cuánto y a quién le reconocía la prestación. O sea, que la ley va a venir también a resolver este problema.

En definitiva, presidente, al resto de los legisladores quizás les resulta difícil comprender la importancia de este proyecto; en lo personal, es una satisfacción enorme porque sé lo que significa para los acompañantes terapéuticos. Pero básicamente, fehacientemente sé, presidente, que la función del acompañante terapéutico contrapone paradigmas: contrapone el paradigma de las libertades versus el encierro y contrapone el paradigma de la inclusión versus la exclusión (aplausos), y en esos paradigmas, definitivamente, esta Cámara hoy se va a inclinar por la libertad y por la inclusión.

Nada más. (Aplausos).

**Sr. Presidente (Llaryora).**- Tiene la palabra el legislador Palloni.

**Sr. Palloni.**- Señor presidente: para adelantar el voto positivo de todo el bloque Cambiemos.

Creemos que es un avance muy importante el tratamiento de esta ley para esta actividad. Como bien decía la legisladora preopinante, quien es acompañante terapéutico, o quien venía siéndolo, de alguna manera participa de un equipo de salud formado por otros profesionales –llámense médicos, psicólogos, kinesiólogos, inclusive docentes- haciendo un poco la coordinación, en cierto modo, de estos grupos, haciendo que el paciente se pueda integrar, que tenga una vida social, cuando muchas veces, o antiguamente, si no se podía tener acceso a esas actividades el paciente tenía que estar internado. Por ello, la legisladora mencionaba la sociabilización y la libertad del paciente, y en muchos casos también interrelaciona con los docentes de los colegios. Es decir, tienen unas facultades muy amplias y es muy importante su trabajo en el equipo de salud. Por lo tanto, la actividad es muy importante.

Lo que venía sucediendo es que no tenían una matrícula, es decir, nos encontrábamos –y lo digo como médico- con que cuando necesitamos un acompañamiento terapéutico, muchos acreditaban idoneidad o algún curso que habían realizado, pero realmente no sabíamos la capacidad que tenían para ejercer tal profesión.

Lo que viene a hacer esta ley es a regular esta matrícula, es decir, nos darán –no solamente a los profesionales de la salud, sino también al paciente y a la familia- la seguridad de que quien ejercerá esa tarea lo hará con la idoneidad, capacidad y preparación científica suficientes.

No quiero entrar en demasiadas cuestiones técnicas de la ley –ya las ha mencionado la legisladora preopinante-, pero los beneficios de esta ley apuntan, fundamentalmente, a la regulación de la matrícula, como lo decía anteriormente. También la ley obliga a la APROSS, la obra social provincial, a que lo incorpore dentro de la prestación de salud, como también obliga a los hospitales públicos o todos aquellos efectores de salud que dependan de la Provincia a que incorporen a estos profesionales dentro de su personal.

No quiero sobreabundar en detalles, pero realmente consideramos muy valedera la aprobación de esta ley. Pero también quiero decir que si esto queda acá no tendrá mucha validez si el Ministerio de Salud, quien es la autoridad de aplicación, no reglamenta y no instrumenta de manera perentoria los mecanismos para el otorgamiento de la matrícula, así que también insto a que ello suceda.

Por lo expuesto, el interbloque de Cambiemos acompaña este proyecto de ley.

Muchas gracias, señor presidente. (Aplausos).

**Sr. Presidente (Llaryora).**- Tiene la palabra el legislador Passerini.

**Sr. Passerini.**- Señor presidente: en primer lugar, quiero agradecer, en nombre no sólo de la Comisión de Salud sino de todo el Cuerpo legislativo, la presencia de la licenciada Claudia Torcomian, Decana de la Facultad de Psicología de la Universidad Nacional de Córdoba; la licenciada Olga Puente de Camaño, Vicedecana de la Facultad de Psicología de la Universidad Nacional de Córdoba; la licenciada Cristina Petit, Secretaria de Administración de la Facultad de Psicología de la Universidad Nacional de Córdoba; la licenciada María Laura Frank, miembro de la comisión directiva de la Asociación de Acompañantes Terapéuticos de la República Argentina y directora de la Fundación Sistere; el licenciado Ramón Oscar Ortellado, Decano de la Facultad de Filosofía y Humanidades de la Universidad Nacional de Córdoba; la magíster Cecilia Petit, Secretaria de Posgrado e Investigación de la Facultad de Filosofía y Humanidades de la Universidad Católica de

Córdoba; la licenciada Daniela Tello, coordinadora de la Tecnicatura Universitaria en Acompañamiento Terapéutico de la Facultad de Filosofía y Humanidades de la Universidad Católica de Córdoba; la señora Raquel Eskinazi, de la Fundación Morra; la señora Silvia Alderete, de la Asociación de Acompañantes Terapéuticos de la Provincia de Córdoba; el señor Brian Branszyk, de la Fundación Sistere, a toda la gente que nos acompaña en las gradas y a quienes se sumaron entre las autoridades.

¿Por qué pongo de relieve estas presencias? No sólo para agradecerles su presencia hoy, en un momento realmente significativo, que es trascendental, sino por el trabajo no sólo de los legisladores, tanto de la licenciada Liliana Montero como del doctor Oscar Félix González, que son los autores de dos proyectos que se han compatibilizados, y que -debo decir- se han enriquecido con el aporte, justamente, de muchas de las personas que hoy nos acompañan aquí y también, por qué no decirlo, de todas las legisladoras y legisladores que integran la Comisión de Salud Humana.

Podría decir muchísimas cosas, pero, en verdad, siento contenidas las expresiones que íbamos a verter en lo que han dicho los legisladores preopinantes.

Entiendo que hoy la oportunidad histórica de la sanción de esta ley también es coincidente con un hecho histórico –para ponerlo en relieve-, que es la creación de la carrera de Acompañante Terapéutico de parte de nuestra Facultad de Psicología de la Universidad Nacional de Córdoba, decisión que ha sido tomada por la facultad, que está a poco tiempo –diría yo- de cristalizarse y de autorizarse para que el año que viene esté ya la carrera.

Pero también la oportunidad de la ley tiene que ver con la enorme cantidad de profesionales que vienen desarrollando la tarea, que lo hacen de manera responsable, dedicada, que cuentan con un elemento indispensable para que esto sea bueno, que es la vocación.

Entiendo que todo lo que hemos dicho y discutido, y los aportes que nos han hecho en el ámbito de la comisión, han servido para algo muy importante que quiero agregar como tercer elemento, si se quiere, de importancia histórica: que esta ley sale votada por unanimidad, y es una ley muy importante. Y me parece relevante que salga aprobada por unanimidad porque tuvo un tiempo de discusión muy importante, porque tuvo aportes, y porque entiendo que todos los legisladores, cuando se trata de la salud -no hablemos de salud pública o de salud privada, hablemos de la salud como un único ente que, en realidad, sí debe ser considerado-, tienen esta oportunidad de sumar algo que viene llevándose adelante y que necesitaba de la regulación que va a establecer la ley y, sobre todo, porque es uno de los mandatos generados a partir tanto de la sanción de la Ley nacional como de la Ley Provincial de Salud Mental, donde uno de los objetivos –en ambas leyes- es, justamente, trabajar en el marco de la desinstitucionalización de los pacientes, y el acompañamiento, y la herramienta indispensable y el actor fundamental para que ese proceso se lleve a cabo, dentro del equipo de salud, es la figura del acompañante terapéutico.

Podría decir miles de cosas -las voy a adjuntar a la versión taquigráfica para que queden registradas-, pero la mayor satisfacción hoy, como legislador, como integrante y presidente de la Comisión de Salud y, sobre todo como cordobés, es haber logrado el objetivo que nos planteamos en el ámbito de la comisión: discutir mucho, pero sobre todo escuchar mucho a los que saben más que nosotros y que realmente lo han hecho no desde una visión corporativa, sino que lo han enfocado desde la perspectiva de derecho, desde la perspectiva de mejoramiento de la Salud Pública y, sobre todo, de la calidad de vida de los cordobeses.

Así que celebro este momento y desde ya les agradezco la visita, y descarto el acompañamiento de todos los integrantes del Cuerpo a esta ley.

Muchas gracias. (Aplausos).

## **INCORPORACIÓN SOLICITADA POR EL LEGISLADOR PASSERINI**

Sr. Presidente:

Se pone en consideración del pleno el presente despacho compatibilizado entre los proyectos de Ley presentados por el Legislador Oscar González, y por la Legisladora Liliana Montero, ambos han sido trabajados por el pleno de la Comisión de Salud Humana la cual presido.

Este ha sido un camino que comenzamos a recorrer en la temática hace un tiempo cuando abrimos la discusión dentro del ámbito de la comisión de Salud pero en la que también participaron las Comisiones de Solidaridad y Derechos Humanos como la Comisión de Legislación General.



Tenemos que agradecer la visita de la Licenciada Laura Frank de la Asociación Argentina de Acompañantes Terapéuticos y Presidenta de la Filial Córdoba, de la Licenciada Claudia Torcomián, Decana de la Facultad de Psicología, de la Licenciada Gabriela Degiorgi, Subsecretaria Académica de la Facultad de Psicología y de la Licenciada Patricia Altamirano, Consiliaria y miembro de la Comisión Relatora de la carrera técnica universitaria en acompañantes terapéuticos.

El concepto de salud integral como proceso social-histórico no se limita ya a la atención médica. Buscamos que se dimensione un recurso que genera intervenciones terapéuticamente eficaces allí donde la subjetividad acusa sus fragilidades más acentuadas.

Creemos necesaria la delimitación de manera clara y precisa de la acreditación y el ejercicio profesional que definen a este recurso humano tan valioso en el área de salud.

La perspectiva de considerar la salud desde un modelo sanitarista, implica un cambio cualitativo que requiere la formulación y ejecución de modalidades de prestaciones que sean abiertas y accesibles, que incorporen – por principio –, las necesidades individuales y particulares de las personas, que permitan equiparar las oportunidades para que todos los ciudadanos puedan actuar de forma eficaz e independiente en el hogar, en el lugar de trabajo, en la vida social en general, mejorar la accesibilidad a espacios físicos, medios e integración social y la habilitación/rehabilitación en salud.

Es de destacar que la figura del acompañante terapéutico se presenta en la actualidad como un recurso de creciente valor en el tratamiento de diferentes patologías y trastornos, tratamiento a pacientes que por su condición requieren asistencia permanente, integrándose al trabajo inter y transdisciplinario en salud, y ampliando de dicho modo los modelos tradicionales de asistencia de convalecientes.

Debemos recordar que el acompañante terapéutico es un agente de salud con preparación teórico-práctica para integrar equipos interdisciplinarios, participando en la elaboración de las estrategias de tratamiento no farmacológico; consistiendo su labor principalmente en el favorecimiento de la emergencia de la subjetividad apuntando al desarrollo de un lazo social y brindando a tal fin una atención en forma personalizada al paciente – como así también a su familia –, priorizando el acompañamiento en su cotidianeidad, disponiendo de tiempos prolongados y permitiendo una mayor proximidad con el sujeto para que pueda lograr su recuperación, la dignificación de su calidad de vida y su reinserción social.

Es por ello que se encuentra capacitado para sostener, cuidar, aliviar y compartir las ansiedades, angustias y desequilibrios sufridos por sus pacientes. El acompañamiento terapéutico – como toda profesión sanitaria –, es profundamente vocacional y requiere una gran dedicación.

La Ley Nacional N° 26.657 de Salud Mental – en su capítulo 5º, artículo 9º –, refiere: “El proceso de atención debe realizarse preferentemente fuera del ámbito de internación hospitalario y en el marco de un abordaje interdisciplinario e intersectorial, basado en los principios de la atención primaria de la salud. Se orientará al refuerzo, restitución o promoción de los lazos sociales”.

Desde esta perspectiva, dicha Ley Nacional – sumada a nuestra Ley Provincial N° 9.848 –, modifica significativamente concepciones históricas de la salud mental y por tanto, redefine las estrategias de abordaje que deben promover y garantizar los diferentes niveles de Estado.

Estas leyes desalientan la internación en instituciones psiquiátricas como única intervención posible en casos de crisis, desplazándola como un recurso a utilizar sólo en situaciones excepcionales y en procura de que no se conviertan en una estrategia sostenida por tiempo indefinido.

Esta nueva manera de concebir el abordaje de la salud mental demanda una red de servicios que procuren una atención integral de los pacientes, cobrando particular importancia la figura del acompañante terapéutico, por cuanto dicho acompañamiento permite al doliente favorecer su recuperación y evitar la cronicidad.

Asimismo en el caso de pacientes con internación psiquiátrica, constituye una herramienta privilegiada a partir del cual una atención personalizada colabora en la promoción del sentimiento de auto-valoramiento, a la emergencia de la subjetividad y a evitar la estigmatización social que implica el pasaje por una institución de salud mental.

Concretamente, se apunta a generar un espacio terapéutico que complemente el tratamiento integral de los pacientes dentro y fuera de la internación, en pos de una política de desinstitucionalización de los mismos.

A la luz de las observaciones precedentes, resulta imperioso la jerarquización académica y la profesionalización del acompañamiento terapéutico.

Regular las prácticas de dichos agentes de la salud deviene una necesidad tanto para cuidar a pacientes y usuarios de servicios y a sus familias como para las personas que pretendan trabajar con problemáticas que necesitan de la formación y la experiencia necesaria para llevar a cabo sus tareas con responsabilidad.

Debe destacarse que cuentan en la actualidad con regulación sobre el ejercicio profesional de esta actividad socialmente útil y noble, las provincias de Chubut, Río Negro, San Juan, San Luis, Santa Cruz y Tierra del Fuego. Asimismo, se encuentran trabajando en dicha temática las Legislaturas de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires y de la Provincia de Santa Fe.

El acompañamiento terapéutico es una herramienta necesaria para pensar nuevos dispositivos en salud mental, que permitan una concepción integral en un sistema eficaz de promoción, prevención y atención.

Convencidos de que el Estado debe garantizar el derecho a la salud integral de sus ciudadanos, respetando la singularidad de los asistidos y apuntando a la transformación del sistema hospitalocéntrico a un nuevo modelo en salud en red, integrado e interdisciplinario, y creyendo necesario un control adecuado por parte del Estado de las instituciones que brindan la carrera de acompañante terapéutico, con miras a mejorar la atención de la salud y calidad de vida de nuestros cordobeses y cordobesas, solicitamos a los Señores/as Legisladores/as nos acompañen en la aprobación del presente Proyecto de Ley.

**Sr. Presidente (Llaryora).**- Tiene la palabra el legislador Peressini.

**Sr. Peressini.**- Muchísimas gracias.

Señor presidente: efectivamente, como miembros de la Comisión de Salud hemos desarrollado una importante discusión en torno a los proyectos presentados, y adelantamos el acompañamiento y el voto positivo por parte del bloque de Frente de Izquierda al despacho elaborado en la comisión, porque consideramos que es un paso importante el poder reconocer el lugar que la tarea del acompañante terapéutico tiene en el proceso de la salud mental y en el tratamiento de los padecimientos subjetivos.

Ese trabajo ya lo vienen realizando los acompañantes terapéuticos de una manera sistemática y muy abnegada, porque la falta de este reconocimiento, de esta legislación y la falta de ubicación jerárquica en los equipos de salud hacía que muchas veces se encontraran corriendo atrás de los tratamientos que médicos y psiquiatras disponen, no ubicándolos como miembros orgánicos del equipo de salud, no sólo para la salud mental sino para el conjunto de la salud de la Provincia.

Consideramos muy importante lo que se define en el artículo 1º en cuanto a que las tareas del acompañante terapéutico son actividades profesionales relacionadas con la salud humana. En ese sentido, creo que el acompañante terapéutico tiene una ubicación privilegiada, porque consideramos a la salud humana como una interacción permanente entre las estructuras económicas, sociales, culturales y políticas que los sujetos realizan en la sociedad, pero lo hacen de manera activa. Reconocer esta actividad de los sujetos que en algún momento de su ciclo vital tienen algún padecimiento subjetivo, es reconocer también la posibilidad de que este sujeto con padecimiento deje de tenerlo y se pueda incluir dentro de las estructuras sociales para poder así comenzar el proceso de cura. Sin los acompañantes terapéuticos el proceso sería sumamente dificultoso, o muchas veces imposible de obtener, como se ha demostrado hasta el momento.

Muchas veces se sigue sosteniendo en los lugares de salud a este modelo médico hegemónico que no ha hecho más que patologizar a los pacientes con padecimientos

subjetivos. Entonces, el acompañante terapéutico es un agente de salud fundamental que colabora con la recuperación de la salud, con la calidad de vida y con la reinserción social de estos pacientes.

El acompañante terapéutico también tiene una ubicación muy importante, singular y particularísima, porque no es un tratamiento aislado e individual por el cual nosotros podemos llegar a garantizar la salud de los pacientes en nuestra provincia, sino que tiene que formar parte de una estrategia permanente de tratamiento que se debe, en parte, a un trabajo interdisciplinario del equipo de salud, evitando así los tratamientos aislados, episódicos o fragmentarios. En tal sentido, consideramos que esta ley, marcando la tarea de esta manera, ubica a los acompañantes terapéuticos en un lugar muy importante.

Nosotros, desde el Frente de Izquierda y de los Trabajadores, habíamos hecho observaciones en la Comisión de Salud para garantizar que el Estado ubique en un lugar orgánico de los equipos de salud a los acompañantes terapéuticos porque está en el espíritu de la ley, pero consideramos muy importante también que para que la Ley de Salud Mental sea garantizada el Estado debe crear los cargos de acompañantes terapéuticos de una manera inmediata dentro de los equipos de Salud Mental y los equipos de salud general en cada uno de los establecimientos del sistema sanitario provincial, como así también consideramos que el trabajo del acompañante terapéutico, para que pueda garantizar no solamente el acompañamiento y el proceso de cura de los pacientes con los cuales va a trabajar, debe tener también las condiciones de vida como trabajador de la salud y no como un mero auxiliar.

Es por eso que habíamos instado y esperamos que la lucha de los acompañantes terapéuticos también pueda tener en un momento el reconocimiento orgánico en los equipos de salud, como así también la necesidad de que los cargos se creen de 30 horas, y que el trabajo sea correctamente remunerado, acorde al costo de vida que actualmente es el costo de la canasta básica familiar, que es lo que consideramos nosotros debe ser el salario del acompañante terapéutico, como así también de la totalidad de los miembros de los equipos de salud de la Provincia de Córdoba.

Lamentablemente, el ajuste que los gobiernos desarrollan sistemáticamente alejan a los trabajadores de la salud de poder tener estas condiciones de vida garantizadas. Y así también la crisis sistemática que el capitalismo produce sobre la sociedad humana, y en particular sobre los trabajadores de los sectores populares, lleva a que cada vez más amplios sectores de la sociedad se encuentren enfermos por esta sociedad, por este modo de producir que saquea nuestra riqueza y enferma sistemáticamente a amplios sectores.

Es por eso que consideramos que el acompañante terapéutico tiene un lugar muy importante en los equipos de salud y, que con su lucha, con la misma lucha que han practicado para que hoy tengamos esta ley, será por lo cual ganarán su lugar en los equipos de salud, y seguramente serán los que, juntos en la lucha de los sectores populares, peleemos de manera sistemática por la defensa de la salud pública para garantizar un derecho a los sectores populares y así terminar con la crisis sanitaria que el vaciamiento y la falta de presupuesto ha llevado en esta provincia.

Nada más, y cuenten con el acompañamiento en el voto, pero también cuenten con el acompañamiento del Frente de Izquierda y de los Trabajadores para cada una de las futuras luchas que como trabajadores de salud van a necesitar llevar adelante. (Aplausos)

**Sr. Presidente (Llaryora).**- Tiene la palabra el señor legislador García Elorrio.

**Sr. García Elorrio.**- Voy a ser muy breve, señor presidente.

Adhiero a todo lo que se viene diciendo. Felicito a todos los que han trabajado en la redacción de esta norma que sale con el voto unánime y el consenso total de esta Cámara, lo que demuestra que cuando se trabaja mancomunadamente entre el sector social y el sector público, los legisladores pueden moverse con mucha mayor eficiencia para el desarrollo de la norma.

Quiero simplemente decir que si la atención a los grupos más débiles de la sociedad es lo que marca el estándar de una sociedad, es decir que una sociedad se mide por el nivel de respeto, cuidado y atención a sus miembros más débiles –en este caso, los hermanos que padecen alguna patología-, si se mide de esa forma, hoy esta provincia da un pequeño salto de calidad al dotar a los acompañantes terapéuticos de una norma que les permita desarrollar con mayor holgura y organización el trabajo que emprenden.

Así que mi felicitación también a los trabajadores que se van a beneficiar con esta norma.

Nada más. (Aplausos).

**Sr. Presidente (Llaryora).**- Tiene la palabra la señora legisladora Vilches.

**Sra. Vilches.-** Gracias, señor presidente.

Voy a ser breve porque ya los legisladores que me precedieron en el uso de la palabra han explicitado y se han explayado sobre el contenido de la legislación que hoy se va a votar.

Como miembro de la anterior Legislatura, puedo dar cuenta de que realmente implicó un trabajo común con otros sectores de la salud, por ejemplo con los enfermeros y las enfermeras, que pudieron entender que algunos aspectos ambiguos del proyecto de ley; se tenía que evitar el enfrentamiento de intereses entre los trabajadores y trabajadoras de la salud, y que la pelea, justamente por el acceso a la Salud Pública, que incluye un concepto amplio de salud, un concepto que no está circunscripto a los aspectos biológicos, sino que contempla todos los aspectos que hacen al sufrimiento, a los padecimientos subjetivos, y que la pelea por el reconocimiento dentro de los equipos de salud, por el acceso a una salud pública para los sectores vulnerables esencialmente, para la clase trabajadora, que es la que accede justamente a la Salud Pública, es una pelea mancomunada por todos los derechos que incluye como, en este caso, el reconocimiento y la normativa que les va a dar un marco legal a la tarea, pero también por todas las demandas -que aún están pendientes y que, una y otra vez, surgen en el debate de esta Legislatura- por sus condiciones materiales, por las condiciones de los hospitales públicos, por sus condiciones salariales, por sus condiciones para el acceso a la salud, y por la respuesta frente a la falta de los insumos.

Desde ya que, como mencionaron mis compañeros del Frente de Izquierda, la bancada del PTS acompaña la votación positiva de este proyecto de ley.

Estaremos acompañándolos, como lo hacemos cotidianamente, en cada una de las peleas que tengamos que enfrentar para garantizar el acceso a la salud pública y los derechos de los trabajadores de la salud.

Muchas gracias. (Aplausos).

**Sr. Presidente (Llaryora).-** Tiene la palabra la señora legisladora Montero.

**Sra. Montero.-** Gracias, señor presidente.

Me he olvidado –pero no lo quiero dejar pasar porque sería una injusticia- de hacer tres agradecimientos muy particulares.

No está presente, pero ha tenido mucho que ver en esto –y me parece importante dejarlo sentado-, la licenciada Patricia Altamirano, ex Decana de la Facultad de Psicología y actual consiliaria.

Además, hay tres personas que han sido, de algún modo, articuladoras de estos consensos; una es Brian Branszyk, que es un acompañante terapéutico que ha tenido un rol central; las otras dos son de la Casa: la relatora de la Comisión de Salud, María José Rodríguez, que ha articulado desde el año pasado estos consensos, y una de mis asesoras, la licenciada magíster Maira Sánchez. Estas han sido las tres personas que han trabajado denodadamente para poder alcanzar los consensos con todas las organizaciones de acompañantes terapéuticos, las universidades y el resto de las profesiones.

Nada más, señor presidente. (Aplausos).

**Sr. Presidente (Llaryora).-** Tiene la palabra el señor legislador González.

**Sr. González.-** Gracias, señor presidente.

Cuando yo era chico –no voy a decir cuánto tiempo hace de eso, es mucho, por cierto-, había una expresión que escuchábamos de los mayores: “loco de atar”.

En verdad, la escuchábamos sin reflexionar sobre lo que esa expresión “loco de atar” encerraba. Después, con el tiempo, uno analiza que la expresión “loco de atar” encerraba lo que la sociedad había definido que había que hacer con los locos: atarlos y encerrarlos.

El correlato institucional de esa expresión “loco de atar” era el manicomio -palabra trágica, señor presidente.

También, cuando éramos chicos se escuchaba decir: “lo llevaron a Oliva”, y todos sabíamos que ir a parar a Oliva equivalía al final de la vida. Lamentablemente, es posible que hasta hoy siga siendo así.

Felizmente, quizás en un proceso demasiado lento –desde mi perspectiva-, quizás ayudado y acompañado por los progresos en la terapéutica farmacológica, con la aparición de las nuevas drogas antipsicóticas y por los nuevos métodos de tratamiento, la expresión “locos de atar” ya no tiene sentido, ya casi no hay “locos de atar”, señor presidente. Cuando hay “locos de atar” es más probable que se deba a enfoques cerrados del tratamiento, a desidia o a un abordaje totalmente desaprensivo de la situación entre manos.

Así, con el tiempo, en un proceso lento –repito-, se fue instalando la idea de que los enfermos psiquiátricos tenían que salir de las “cárceles trágicas” que son los manicomios –

públicos o privados, no importa-, y tenían que ser externalizados e incorporados a la sociedad. Y apareció una nueva palabrita: desmanicomialización, que fue creciendo; en algunos países, como Italia, ya está definitivamente arraigado y asegurado el concepto.

Lo que se fue instalando es que a los pacientes psiquiátricos hay que externalizarlos, es decir, hay que terminar con las internaciones prolongadas, que lo único que logran es terminar de discapacitar -en realidad, terminan con la vida de los pacientes y de los seres humanos.

En ese orden, además de visualizar la necesidad de la externalización de los pacientes y de su tratamiento ambulatorio, se fue afianzando también, felizmente, la idea de que los pacientes debían ser externalizados pero que, además, había que resocializarlos, había que fortalecer nuevamente sus vínculos con la familia y con el entorno social, había que lograr que se integraran desde el punto de vista educativo, en definitiva, había que lograr una inclusión social de los pacientes con trastornos psicológicos y psiquiátricos.

Finalmente, el otro concepto que aparece en los últimos tiempos es que el abordaje de este tipo de patologías debe ser interdisciplinario. Estos tres conceptos: la externalización, la inclusión social: la integración educativa, el fortalecimiento del vínculo con el grupo familiar y con el resto de la sociedad, y el abordaje interdisciplinario de estas patologías, me animaría a decir que hoy deberían ser el eje a través del cual se manejan estas situaciones que forman parte de la memoria remota de la humanidad.

Para dar respuesta a estos tres conceptos la figura del acompañante terapéutico es muy importante, le diría que se visualiza como una herramienta para lograr alcanzar la permanencia ambulatoria externalizada de estos pacientes, fundamentalmente la integración a su grupo familiar, a la sociedad, a la inclusión, la vuelta al sistema educativo en muchos casos; y por supuesto, para tratar de que estos pacientes tengan una vida digna como merecen.

El acompañante terapéutico es una figura, es una herramienta destinada a alcanzar estos objetivos. Pero claro, para que el acompañante terapéutico pueda ejercer esta tarea y convertirse en un integrante del equipo de salud, porque esta es otra cosa que tenemos que definir con claridad: que el acompañante terapéutico es un integrante del equipo de salud, a pesar de que actúa cuando hay un profesional tratante, ya sea un psiquiatra o un psicólogo, pero es un integrante del equipo de salud.

Para que esto sea posible necesitamos una ley que regule la práctica del Acompañante Terapéutico en el territorio provincial.

La noticia que la Facultad de Psicología de la Universidad Nacional de Córdoba, su Consejo Directivo ha votado ya la inclusión de esta carrera en la oferta educativa de esa facultad es también una noticia fantástica, alentadora y realmente debe ser celebrada. (Aplausos).

No me voy a extender más. Ha habido oradores que han definido y dicho con claridad qué incluye y encierra esta ley, cuáles son las características de la norma legal que estamos votando. Sentía, simplemente, la necesidad de manifestarme con respecto a la evolución de esta problemática en la mirada de nuestra sociedad.

Quizá solamente me resta felicitar al presidente de la Comisión de Salud. Si bien soy autor de un proyecto de ley en el año 2014 sobre acompañantes terapéuticos, la legisladora Liliana Montero en el año 2013 había presentado un proyecto –no digo igual pero similar- que estaba vinculado a la misma problemática y ha sido compatibilizado en el ámbito de la Comisión de Salud. Esta Legislatura hoy está votando, por unanimidad, como debe ser votada una cuestión vinculada a políticas de Estado, a políticas sanitarias en el buen sentido de la palabra, lo cual habla a las claras de que el enfoque que le dimos a esta problemática era acertado. Esta Legislatura está dando hoy una respuesta clara, unívoca e inequívoca a la necesidad de contar con esta herramienta.

Por todo lo dicho, en nombre del bloque de Unión por Córdoba, y obviamente, valorando lo que los otros bloques han expresado, vamos a pedir el voto favorable para la iniciativa que hoy tenemos en tratamiento.

Muchísimas gracias. (Aplausos).

**Sr. Presidente (Llaryora).**- Antes de poner la iniciativa a votación, quiero felicitarlos por haber compatibilizado el proyecto en cada una de las comisiones, y felicitar a todos los que están aquí, tanto a los que fueron nombrados como a los que no, que han enriquecido este proyecto y que han hecho que salga con legalidad y legitimidad, con el consenso de todos, lo que hace que no sea una ley buena sino perfecta.

En consideración en general los proyectos compatibilizados 15090/E/14 y 13275/L/13, tal como fueran despachados por las comisiones respectivas.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (Llaryora).**- Aprobado en general por unanimidad. (Aplausos prolongados).  
La votación en particular, se hará por capítulos.

-Se vota y aprueba el Capítulo I, artículos 1 al 6.  
-Se vota y aprueba el Capítulo II, artículos 7 al 8.  
-Se vota y aprueba el Capítulo III, artículos 9 al 13.

**Sr. Presidente (Llaryora).**- Siendo el artículo 14 de forma, queda aprobado el proyecto en general y en particular por unanimidad.

Se comunicará al Poder Ejecutivo. (Aplausos).

Invito a realizar un breve cuarto intermedio en las bancas a fin de que los autores de los proyectos saluden a los presentes.

-Así se hace.  
-Es la hora 17 y 38.

-11-

-Siendo la hora 17 y 44:

**Sr. Presidente (Llaryora).**- Se encuentra reservada en Secretaría una nota mocionando el tratamiento sobre tablas del expediente 20368/P/16. El mismo cuenta con despacho de comisión.

Por Secretaría se dará lectura a la nota respectiva.

**Sr. Secretario (Arias).**- (Leyendo):

Córdoba, 2 de noviembre de 2016.

Sr. Presidente de  
Legislatura de la  
Provincia de Córdoba  
Dr. Martín Llaryora  
S. / D.

De mi mayor consideración:

Me dirijo a usted a fin de solicitarle, en virtud del artículo 126 del Reglamento Interno, el tratamiento sobre tablas del expediente 20368/P/16, pliego solicitando acuerdo para designar a la licenciada Raquel Krawchik Rectora Normalizadora de la Universidad Provincial de Córdoba, en los términos del artículo 14 de la Ley 9375.

Sin otro particular, saludo a usted atentamente.

Carlos Presas  
Legislador provincial

**Sr. Presidente (González).**- En consideración la moción de tratamiento sobre tablas.  
Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (González).**- Aprobada.  
Tiene la palabra la legisladora Brarda.

**Sra. Brarda.**- Señor presidente: la Universidad Provincial de Córdoba, creada por Ley 9375 en el año 2007, comenzó a transitar su etapa de organización a principios del año 2011.

Luego de haber logrado los acuerdos mínimos con docentes y alumnos de los institutos de educación superior que lo integran, todos ellos portadores de una inmensa trayectoria educativa a nivel provincial y nacional, esa etapa de organización tuvo su punto culminante con la cesión, por parte del Poder Ejecutivo provincial, de todos los inmuebles donde se encuentran enclavados los modernos edificios del IPET, la Escuela Superior de Turismo y Hotelería Monte Pacheco y de la Ciudad de las Artes, íconos de la educación

artística superior en Córdoba. Así, el Gobierno Provincial puso en materia la voluntad de que sea la universidad naciente la dueña de esos edificios de primer nivel que supimos construir entre todos los cordobeses.

Con la Ley 10214, sancionada el 30 de junio de 2014, esta Legislatura dispuso la construcción del período de organización, dando paso a la normalización universitaria, designando a la doctora Isabel Bohorquez como primera rectora normalizadora.

Hoy, este Poder Legislativo vuelve a ser espacio de debate de una nueva instancia en la vida de nuestra Universidad Provincial, y digo “vuelve” porque permanentemente hemos estado acompañando el crecimiento de esta institución, escuchando a sus estudiantes, docentes y directivos. Conocemos desde adentro las necesidades, los temores y también los logros que nos motivaron siempre a ese acompañamiento.

Por esa razón, desde el bloque de Unión por Córdoba ponemos a consideración de nuestros pares la designación de la licenciada Raquel Krawchik como Rectora Normalizadora de la Universidad Provincial de Córdoba, agradeciendo en el mismo acto el esfuerzo, el conocimiento y la dedicación a tiempo completo que a lo largo de estos últimos dos años ha dispensado en esa tarea la doctora Isabel Bohorquez.

En el día de ayer, recibimos en el seno de la Comisión de Educación a la licenciada Krawchik, a quien todos conocemos, ya que ha ocupado hasta estos días el cargo de Secretaria de Niñez, Adolescencia y Familia.

Sabemos que es una profesional con sobrada experiencia en la vida universitaria de Córdoba, que ha transitado en todas sus etapas. No nos caben dudas que se trata de la persona idónea para llevar adelante la segunda parte de esta etapa de normalización de la Universidad Provincial. Como ella misma lo expresara, en estos próximos tiempos deberá trabajar con todo el equipo que la acompañe para lograr cumplir con las exigencias que la Comisión Nacional de Evaluación y Acreditación Universitaria planteara en la instancia de aprobación de la creación de la Universidad.

Entre estos puntos podemos mencionar: la necesidad de culminar con los requerimientos a fin de lograr el reconocimiento final de los títulos universitarios expedidos, principalmente en las carreras cuyos egresados necesiten obtener una matrícula profesional habilitante, como así también lograr la aprobación definitiva del Estatuto universitario, y es la meta culminante de este proceso la constitución de todos los claustros universitarios y, con ello, la conformación de los órganos de gobierno, iniciando así la vida plena y autónoma.

Señor presidente: la creación de la Universidad Provincial fue y es para nosotros una apuesta superadora, un ir más allá en la educación superior de excelencia que nuestros institutos siempre han brindado, es una política de Estado fuerte a la que siempre hemos apoyado con toda la decisión y la responsabilidad que merece.

Con esta designación estamos convencidos que damos un paso más en ese sentido; estamos proponiendo una profundización, una mirada que apunte a la regionalización de la enseñanza universitaria, con fuerte presencia en la extensión e investigación.

Estamos escuchando las voces de los distintos actores de esta vida universitaria y a todos ellos queremos responderle trabajando y gestionando, haciendo camino, tratando de responder inquietudes y, en definitiva, siendo actores fundamentales en este proceso que entre todos estamos atravesando.

Por las razones expuestas, es que adelanto el voto positivo del bloque de Unión por Córdoba al despacho del proyecto 20368/P/16, solicitando a mis pares el acompañamiento.

Muchas gracias.

**Sr. Presidente (González).**- Tiene la palabra la legisladora Caffaratti.

**Sra. Caffaratti.**- Señor presidente: todas las instituciones, en nuestra sociedad, cumplen un rol fundamental, y en este sentido es que sostenemos que la Universidad Provincial debe tener un rol estratégico en la formación y recalificación del recurso humano de nuestra Provincia.

Es indudable que son cada vez mayores las necesidades de los ciudadanos de contar con oportunidades de formación educativa y académica de nivel universitario en sus propias regiones, y también la necesidad de adaptar y adecuar la formación de los profesionales con miras al desarrollo socio-económico de nuestras ciudades del interior, es decir, es necesario adecuar la Universidad Provincial a las necesidades del aparato productivo y las necesidades regionales. También dar respuestas alternativas, profesionales y laborales que existen y que son preocupaciones de un segmento estudiantil frente al desarrollo de algunas carreras a los cambios de titulaciones y exigencias del mundo laboral.

Este es el norte que compartimos y que fue una de las principales propuestas y aportes del Libro Blanco para la Educación, documento presentado por el Consejo para la Planificación Estratégica de la Provincia de Córdoba, que fue firmado por todas las fuerzas

políticas, en su momento; es decir, señor presidente, el objetivo debe ser poner a la Universidad Provincial al servicio de aquellos ciudadanos que, por razones geográficas, sociales o económicas, no pueden acceder a capacitarse y poner ese recurso a trabajar en el desarrollo de nuestra Provincia.

Confiamos, entonces, en lo expresado por la licenciada Raquel Krawchik, el día de ayer, en la reunión de comisión, donde manifestó que su gestión, entre otros objetivos, iba a estar enmarcada en cumplir con estos fines.

Es por ello que, desde el bloque de la Unión Cívica Radical, vamos a apoyar su designación como Rectora Normalizadora de la Universidad Provincial de Córdoba y desde esta banca velaremos por el cumplimiento de los objetivos que se han propuesto.

Muchas gracias.

**Sr. Presidente (González).**- Tiene la palabra la legisladora Bedano.

**Sra. Bedano.**- Señor presidente: adelanto el voto acompañando este expediente, en nombre de los legisladores Saillen, Salvi, Chiappello, Nebreda y quién les habla.

**Sr. Presidente (González).**- Tiene la palabra el legislador Salas.

**Sr. Salas.**- Señor presidente: las cosas hay que decirlas a todas. ¿Por qué estamos cambiando una rectora por otra cuando acá se votó, en el 2014, a la doctora o licenciada -no lo tengo claro ahora- Isabel Bohorquez para desarrollar el proceso de normalización de la Universidad Provincial?

En la Comisión de Educación, hace dos reuniones, creo que fue la presidenta de la comisión la que señaló que había que discutir la situación de la universidad porque había recibido quejas de estudiantes sobre el proceso de normalización; esas quejas, en realidad, son viejas, las recibimos todos. Pero quiero recordar, simplemente, que el año pasado hubo una toma del IPEF reclamando por el problema de que todo el proceso de normalización no se estaba desarrollando con participación, y reclamaban participación.

Yo en mi despacho he recibido este año dos veces, dos tandas, con el mismo reclamo, y otros legisladores también, porque no sólo me vinieron a ver a mí, sino que iban a ver a todos los legisladores.

Entonces, acá hay que decir las cosas como son, hay que hacer un balance de cuál es la situación, porque todo lo que se haga tiene que basarse sobre qué situación estamos, y si vemos la situación en la cual estamos, aparte de las quejas, que tienen razón y tienen que ver con algo que después voy a señalar, el problema es concreto: la universidad desde 2007 -vamos para diez años- no tiene títulos habilitantes a nivel nacional ni de carácter universitario, o sea, no es todavía una universidad. Y se ha apelado a que sus títulos y sus planes estén planteados en función de lo que requiere la CONEAU, etcétera, y parece que la recomendación es que hay que cambiarlos.

Recién escuchaba a una legisladora que señalaba el problema de adecuarla a las necesidades productivas. O sea, a una escuela de arte, a una escuela de las diversas que hay, ¿cómo sería adecuarlas a las necesidades productivas de la Provincia? Tiene que ver con lo que quiere la CONEAU, que las pongamos de acuerdo a las economías regionales. Entonces, si seguimos discutiendo esto -que no sé quién lo está discutiendo porque nosotros no lo discutimos, los alumnos no lo discuten, los profesores tampoco, no sé quién lo está discutiendo- el resultado va a ser que vamos a tener una universidad que no tiene nada que ver con lo que supuestamente se iba a hacer con esta universidad, que es un conglomerado de escuelas que estaban dispersas.

Entonces, esto tiene que ser dicho. Acá parece que está todo bárbaro, se cambia uno por otro y gracias por los servicios prestados, que pase el que sigue, sin ningún tipo de balance.

Pero, mire, lo que mal empieza mal acaba, y esto empezó mal, porque esto empezó como un hecho administrativo, esto empezó con trabajadores precarizados, esto empezó con problemas de presupuesto, empezó dejando fuera a los alumnos y a los docentes de un proceso educativo fundamental. Acá se pasaron por el bolsillo algo que es el orgullo de esta Provincia, lógicamente lo vienen haciendo todos, no sólo este Gobierno, los gobiernos nacionales y todos los que siguieron, que es lo que le dio a Córdoba identidad mundial, que es la Reforma del '18, que plantea como problema central la autonomía. La Universidad Provincial de Córdoba no tiene y no va a tener ninguna autonomía, y no está preparada para tener una autonomía porque esa autonomía que podría defender, para defender las carreras que hoy se cursan y lograr que tengan un título habilitante, requiere de una participación activa de los estudiantes y de los docentes, los cuales están excluidos de este proceso de normalización. Esto fue señalado en 2014 por la legisladora Frencia, cuando se designó a la



doctora Bohórquez -quien cuestionamos por otro problema-, ya que tiene que ver con la esencia, por eso, en su momento el bloque del Frente de Izquierda, creo que Liliana Olivero era quien ocupaba la banca, se opuso a la creación de la Universidad Provincial en los términos que se la quería crear.

Entonces, acá las cosas tienen que ser dichas, no se puede pasar de una cosa a la otra. ¿Cómo vamos a hacer?, ¿qué respuesta hay a los reclamos de participación en el proceso de normalización?, ¿qué ahora viene Krawchik? No me voy a referir mucho a la licenciada Krawchik, pero quiero recordarles que está cuestionada por su papel en la SeNAF, en otro momento y ahora, hay pedido de informes al respecto, etcétera.

Pero no me voy a concentrar en quién quiere poner, me concentro en el proceso, en que no hay ningún balance, en que no se asegura que tendremos títulos habilitantes, en que no se asegura que vamos a terminar con la precarización laboral, en que no se asegura que vamos a lograr sostener una universidad sobre la base de desarrollar las carreras que ahí se han puesto con título universitario.

Entonces, desde ese punto de vista, nosotros tenemos otra propuesta: que se cree un consejo normalizador con representantes electos; democraticémoslo, eso es lo que reclamaron los estudiantes que vinieron acá, eso es lo que reclamaron los estudiantes del IPEF con la toma; hagamos un consejo normalizador con estudiantes, docentes y no docentes electos, que fije las condiciones, y cuando ahí tengamos un acuerdo vamos a poder lograr que se reconozca absolutamente lo que la comunidad educativa de Córdoba y su pueblo necesitan.

En función de esto, rechazamos este proyecto. No vamos a avalar este cambio de figuritas. Y seguimos reclamando una salida para la Universidad Provincial de Córdoba.

**Sr. Presidente (Llaryora).**- Tiene la palabra la legisladora Montero.

**Sra. Montero.**- Señor presidente: venía bien la sesión, ahora va a empezar a empeorar.

En verdad, bastante de lo que dice el legislador Salas tiene razón. La Universidad Provincial de Córdoba fue un proyecto de José Manuel De la Sota, allá en uno de esos tantos deseos e impulsos para posicionarse en el año 2007, y allí fue lanzada con bombos y platillos mediante la Ley 9375; hubo muchas dudas.

Después, durante la gestión de Schiaretti 2007-2011, la verdad sea dicha, la Universidad Provincial de Córdoba durmió, literalmente durmió.

En 2010 había marchas de los estudiantes reclamando que se ponga en marcha la universidad, y durmió no por casualidad sino porque, claramente, quien era Gobernador no estaba de acuerdo con la decisión que se había tomado y que, además, se había tomado sobre el final del mandato de José Manuel De la Sota.

En mayo de 2011, ya casi diríamos al final del mandato de Juan Schiaretti, se relanza la Universidad Provincial de Córdoba y Schiaretti designa a un rector organizador, que fue Tulio del Bono; empiezan allí una serie de marchas y contramarchas, reclamos, dudas y falta de presupuesto.

En febrero de 2012, ya estaba de nuevo José y vuelve a tomar impulso la Universidad Provincial de Córdoba; lo sacan al señor Tulio del Bono y designan como rectora, en diciembre de 2012, a Isabel Esperanza Bohorquez, que hasta el día de ayer sostenía la esperanza de seguir siendo rectora, porque no teníamos aún noticias de su renuncia. Hoy me contaron –en verdad, no nos consta, digo que me contaron porque así fue, me lo contaron- que había renunciado.

Es cierto que Bohorquez llegó sin muchos méritos, no más que ser de Río Cuarto y amiga del ex Gobernador, y es cierto también que tuvo muchos cuestionamientos, muchísimos, señor presidente, tan es así que no le puedo contar la cantidad de pedidos de informes que hubo en el período anterior acerca de la Universidad Provincial –sobre los planes de estudio, sobre la curricula, sobre los monotributos que se pagaban en lugar de pagar sueldos docentes. Uno tras otro, uno tras otro fueron negados los pedidos de informes por Unión por Córdoba, que decía que todo funcionaba de maravillas.

Así siguió hasta el 2014, que terminaron ese primer proceso, y la volvieron a designar en julio del 2014; siete años después de la creación la nombran nuevamente a Bohorquez, ahora con el cargo de rectora normalizadora.

Y no es que las cosas mejoraron en la Universidad Provincial, siguieron mal, seguían los pedidos de informes. Y así se le aprueba la designación en un proceso de normalización por cuatro años, con opción a dos más. Es decir que Bohorquez tendría seis años para normalizar.

Y hablo con conocimiento de causa porque, sin ir más lejos, ya que en esta Legislatura hubo muchos reclamos, personalmente, hace 3 o 4 meses estuve en la Universidad Provincial con la Rectora Bohorquez y con quien ejercía de Vicerrectora, a pesar de que no existe esa figura, quienes me recibieron y les manifesté todos los reclamos que había de los estudiantes y de los docentes. Mientras tanto, acá se miraba para otro lado.

Y, de golpe y porrazo, nos enteramos que van a cambiar la rectora y, sin decir “agua va, agua viene”, sin dar una sola explicación, aparece un pliego para la designación de la licenciada Krawchik.

Señor presidente: algún día Unión por Córdoba tiene que hacer alguna autocrítica sobre sus decisiones de gobierno; algún día tiene que decir: “Che, nos equivocamos; en verdad, van diez años de la Universidad Provincial y las cosas no resultaron bien”. No alcanza con que se siente la presidenta de la comisión y diga lo que van a hacer de acá para adelante. ¡Un mínimo de honestidad!, decir: “nos equivocamos”, “nos equivocamos cuando la planteamos”, “nos equivocamos en los primeros cuatro años de Schiaretti, cuando la dormimos”, “nos equivocamos cuando designamos a Bohorquez”. No está mal reconocer los errores.

También -hay que decirlo-, hasta la semana pasada Bohorquez estaba en su despacho resistiendo, porque no se iba, y a todos nos consta -no nos mintamos-, porque acá todos hablamos, conocemos y sabemos que Bohorquez no se quería ir.

Y no soy yo la que viene a defender a Bohorquez porque, en verdad, creo que se debería haber ido mucho antes. Es más, creo -no he revisado la versión taquigráfica- que en la segunda oportunidad presté la aprobación a Bohorquez porque pensé, bueno, a ver, vamos a darle un voto de confianza. Pero la verdad es que la gestión fue mala. Lejos estoy de defenderla, pero estoy diciendo: “Alguna vez háganse cargo de los errores”, porque si no lo que queda instalado, muchachos, es que el cambio de una por otra es sólo una cuestión de la interna del PJ; que a Bohorquez la puso De la Sota y que a Krawchik la va a poner Schiaretti.

Esto es lo que queda instalado, porque si ustedes no hacen una autocrítica, y además en la propuesta de elevación que hacen sobre Krawchik le agradecen los servicios prestados a Bohorquez, y pareciera que lo que hizo Bohorquez está bien, entonces, la pregunta es por qué la cambian. Alguien nos debe dar una explicación. Sin decir nada la cambian, y nadie dice nada.

Mire, presidente, la verdad es que, además, es lamentable que la legisladora Nebreda, que reclamó una y otra vez que se reúna la Comisión de Educación por un montón de otras cuestiones -porque no se reunía-, de golpe se notificó de los reclamos de los estudiantes. Le quiero decir que hace diez años que los estudiantes vienen reclamando, y la legisladora preopinante y miembro informante del oficialismo lo sabe, porque también fue miembro de la Legislatura anterior. Entonces, no nos quieran meter el dedo en la boca.

Si elevaron la semana pasada las notas que daban cuenta de las quejas que había de los estudiantes, quiere decir que existen desde hace mucho tiempo, como bien dijo el legislador Salas; hubo tomas de institutos, tomas del IPEF, paro docente. Acá nadie se notificó y, de golpe y porrazo, una semana antes de cambiarla a Bohorquez parece que se dieron cuenta de que la Universidad Provincial funciona mal. ¡Sí, señores, funciona muy mal!

Esperamos, o por lo menos espero, que este cambio sea para beneficio de la Universidad, porque también suscribo lo que dijo la legisladora Caffaratti: muchos partidos políticos y muchos dirigentes políticos aportamos y trabajamos en lo que se llamó la COPEC y que produjo el Libro Blanco sobre la Educación. Y es cierto que aportamos y que allí se firmó el acuerdo de fortalecer la Universidad Provincial. Lo que estoy cuestionando es que en los procesos de esa construcción el Gobierno, que es el mismo desde hace 16 años, no se hace cargo de nada.

En lo particular, y en la designación de la licenciada Krawchik, a quien conozco personalmente, y sobre quien sí tengo cuestionamientos como funcionaria de la SeNAF, que ustedes conocen porque los he hecho acá, voy a votar favorablemente su designación como Rectora porque conozco sus calidades académicas, porque la respeto académicamente, porque ha sido docente mía y conozco su trayectoria universitaria, y sé que tiene méritos académicos para conducirla, y también lo hago como un voto de confianza para que, de una vez por todas, pongan en marcha, como corresponde, la Universidad Provincial, que tanto le han prometido a los cordobeses y hasta ahora no han cumplido.

Nada más, señor presidente.

**Sr. Presidente (Llaryora).**- Tiene la palabra la señora legisladora Vilches.

**Sra. Vilches.**- Señor presidente: en verdad, suscribo mucho de lo que han dicho los dos legisladores preopinantes.

La situación de la Universidad Provincial de Córdoba es una situación que hace rato venimos discutiendo, y que se ha discutido en alguna de las comisiones de esta Legislatura y la del período anterior.

De hecho, allí mismo recibimos, a principios de 2015, a la Rectora Normalizadora Bohorquez, que vino a dar explicaciones de lo maravilloso que funcionaba esa institución y de lo fantástico que se estaba desarrollando el proceso de normalización. Mientras tanto, los estudiantes y los docentes realizaban movilizaciones masivas y creativas que concitaban el apoyo de toda la población cordobesa; los estudiantes realizaban toma de facultad; los docentes denunciaban las condiciones de precarización laboral a las que estaban sometidos -y siguen sometidos-, y reclamaban algo que en este proceso normalizador que se ha

demorado años y años, y que supuestamente el año pasado nos dijeron que estaba avanzado -pero evidentemente no, y ahora se designa una nueva Rectora normalizadora por otro período de igual magnitud- que es que la situación de la Universidad Provincial era calamitosa. Y frente a esa situación calamitosa, con la infraestructura de muchas de las escuelas bajo la órbita provincial con problemas de infraestructura, con falta de aulas, con aulas que se inundan y que los estudiantes no podían cursar en condiciones, lo mismo que sucede en muchas escuelas provinciales –reitero- con docentes que están mal pagos, bajo suplencias e interinatos casi in eternum, con la situación de trabajadores contratados, como la misma Rectora normalizadora Bohorquez, que iba a extenderse a este período 2016. Es decir, bajo toda esta situación, los estudiantes vienen planteando y sosteniendo algo tan elemental y mínimo como lo que atañe a la necesidad de toda Universidad que, evidentemente, no es el caso, es un principio elemental conquistado por el movimiento estudiantil con la Reforma del '18: la autonomía, y una autonomía que incluye condiciones de cogobierno.

La respuesta de la Rectora Bohorquez, en su momento, fue que los claustros no estaban constituidos; es decir que, desde su creación en 2007, pasando por todo el relato que hicieron los legisladores precedentes, en casi 10 años los claustros no están constituidos; o sea, no son estudiantes los que estudian, los docentes no tienen carácter de docentes, los trabajadores de la limpieza tercerizados, obviamente, tampoco tienen carácter de claustro no docente. Es decir, que la situación de precariedad de la Universidad Provincial de Córdoba es absoluta.

¿Dónde está el balance de la situación que deja la ex Rectora Bohorquez? ¿Y qué va a hacer la futura rectora que ustedes van a designar, la señora Krawchik, si es conocido el cuestionamiento a la situación de la SeNAF también, la situación de precariedad total de los trabajadores de la SeNAF, la situación, por ejemplo, de las cuidadoras hospitalarias, trabajadoras ultra e hiperprecarizadas, están en el fondo del tarro de los trabajadores en condiciones de miseria; no tienen siquiera garantizadas cuestiones elementales como la ART, que también salieron a la calle para pelear por sus condiciones de trabajo? ¿Qué va a pasar? Eso significa que también se desatiende, obviamente, como es de público conocimiento en la SeNAF -y lo sabemos por los escándalos de los institutos que están bajo cargo de la SeNAF-, y las condiciones de la Universidad Provincial tampoco van a mejorar, evidentemente. Es decir que lo que se sostiene es la precariedad completa de trabajadores, estudiantes y de todos aquellos afectados a la comunidad educativa de la Universidad Provincial.

Por eso, lejos de reconocer méritos académicos en abstracto, el bloque del PTS, del Frente de Izquierda, no deposita ninguna confianza en ninguna rectora normalizadora. Lo que exigimos es lo que exigen los estudiantes: que se constituya efectivamente la universidad como tal, con su autonomía; que se creen los órganos de cogobierno que estudiantes y docentes vienen reclamando desde hace años, incluyendo –obviamente- a los trabajadores no docentes; que tengan representación estudiantil –con mayoría, entendemos nosotros, pero respetamos el reclamo que hacen los estudiantes de la Universidad Provincial.

Desde ya, llamamos a los estudiantes, docentes y no docentes a no depositar ninguna confianza en estos rectores que son parte del armado político de Unión por Córdoba que garantiza estas condiciones, y a defender el derecho a la educación universitaria gratuita y de calidad para toda la población cordobesa, frente a este Gobierno que lo único que hace es degradarla, defenestrarla y dejar en condiciones de absoluta miseria a quienes son parte del sistema educativo y lo sostienen con sus espaldas.

Muchas gracias.

**Sr. Presidente (Llaryora).**- Tiene la palabra el señor legislador García Elorrio.

**Sr. García Elorrio.**- Sí, señor presidente.

Cada vez que salgo de mi casa a la mañana, señor presidente, mi mujer me pregunta: “¿qué van a hacer hoy?”; y yo, en verdad, ya no sé qué contestarle, porque uno tiene más o menos planificado los temas que están en agenda, pero el factor sorpresa de esta Legislatura sorprende a cualquiera; acá, un astrólogo se moriría de hambre, señor presidente (risas), pondríamos en apuros a Horangel y a todo el mundo.

¿Quién me iba a decir la semana pasada que hoy íbamos a estar reflexionando sobre la nueva rectora –o no- de la Universidad Provincial?; no había ningún signo, no había ninguna nube en el horizonte, no había nada y, de golpe ¡tacl!: hoy tenemos que debatir sobre la Universidad Provincial y su conducción.

Así, al sistema unicameral lo ponemos en un papelón permanente, porque los proyectos entran a una velocidad de tren bala; y ahora, ¿qué podemos decir? ¿Qué tiempo hemos tenido para darnos cuenta de lo que está pasando en la Universidad Provincial?

Por un principio de prudencia, porque cuando uno tiene dudas, cuando no sabe lo que está pasando en realidad, debe abstenerse; yo no me abstengo y les voto en contra.

Nada más, señor presidente.

**Sr. Presidente (Llaryora).**- Tiene la palabra la señora legisladora Tinti.

**Sra. Tinti.**- Gracias, señor presidente.

Desde el Frente Cívico acompañamos este proyecto por la trayectoria de la rectora normalizadora propuesta, que es impecable.

Vamos a aprobar su designación, pero, aunque parezca banal o fuera de contexto, no puedo dejar pasar que el proyecto de ley traído a este recinto se fundamenta en los artículos 130, 131 y concordantes del Estatuto Provisorio aprobado por Decreto 1409, del 2012. Los reto a que encuentren los anexos de ese decreto, donde teóricamente se aprueba este Estatuto de la Universidad Provincial. Es un estatuto fantasma, buscarlo es un laberinto sin salida, cerrado; lo hemos buscado en la página de la Provincia, en el Boletín Oficial; hemos ido a la sede del Boletín Oficial, en la calle Santa Rosa, donde nos dijeron que teníamos que buscarlo en la página, y en la página solamente aparece el decreto sin sus anexos; es decir, es un estatuto fantasma, no existe.

Esto nos lleva a reflexionar sobre la función del Boletín Oficial que, además está decir, es la herramienta más importante de la transparencia de los actos de Gobierno; es la materialización de la transparencia.

Los ciudadanos tenemos derecho a acceder, de manera sencilla y libre, a la información -relacionada con los actos de Gobierno, obviamente. Está implícito ese derecho en el artículo 33 de la Constitución Nacional; además, está relacionado con la ética pública.

Fuera de esto, que quizás esté fuera de contexto, vamos a votar positivamente y vamos a presentar, oportunamente, un proyecto de reforma de la Ley 10.074, para que la búsqueda en la página del Boletín Oficial pueda hacerse por tema, por número, por fecha -son cosas obvias en el siglo XXI, pero parece que no para el Boletín Oficial-, y que contenga todas las alternativas de búsqueda que nos da la informática en este momento, para que deje de ser un sitio de oscurantismo de los actos de Gobierno.

Muchas gracias.

**Sr. Presidente (Llaryora).**- Si ningún otro legislador va a hacer uso de la palabra, en consideración en general el expediente 20368/P/16, tal como fuera despachado en comisión.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (Llaryora).**- Aprobado.

A los efectos de la votación en particular, se hará por número de artículo.

-Se votan y aprueban los artículos 1º y 2º, inclusive.

**Sr. Presidente (Llaryora).**- Siendo el artículo 3º de forma, queda aprobado en general y particular el proyecto.

Se comunicará al Poder Ejecutivo.

-12-

**Sr. Presidente (Llaryora).**- Se encuentra reservado el Secretaría el proyecto de ley 20419/E/16, con una nota que mociona su tratamiento sobre tablas, que se lee a continuación.

**Sr. Secretario (Arias).**- (Leyendo).

Córdoba, 2 de noviembre de 2016.

Señor Presidente de la Legislatura  
de la Provincia de Córdoba

Dr. Martín Llaryora  
S. / D.

De mi consideración:

Me dirijo a usted a los fines de solicitarle, en virtud del artículo 126 del Reglamento Interno, el tratamiento sobre tablas del expediente 20419/E/16, proyecto de ley presentado por el Poder Ejecutivo provincial aprobando los acuerdos suscriptos con la ANSES, denominados de Reconocimiento de Deuda entre la Administración Nacional de la Seguridad Social y la Provincia, de colaboración entre ambos, y del convenio entre el Ministerio de Hacienda y Finanzas Públicas de la Nación, la Administración Nacional de la Seguridad Social y la Provincia de Córdoba, y derogando a partir del 1° de septiembre de 2016 la vigencia del artículo 3° de la Ley 10.077.

Sin otro particular, saluda muy atentamente.

Carlos Gutiérrez  
Legislador provincial.

-Ocupa la Presidencia el Presidente Provisorio,  
legislador Oscar González.

**Sr. Presidente (González).**- En consideración la moción de tratamiento sobre tablas que acaba de ser leída.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (González).**-Aprobada.

Por no contar con despacho, corresponde constituir la Cámara en estado de comisión.  
Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (González).**- Aprobado.

#### **-CÁMARA EN COMISIÓN-**

**Sr. Presidente (González).**- Tiene la palabra el legislador Calvo.

**Sr. Calvo.**- Señor presidente: luego de tanto tiempo de defender el Gobierno de Unión por Córdoba los intereses de los cordobeses, el 26 de octubre pasado nuestro Gobernador Juan Schiaretti, en conjunto con el Presidente de la Nación, Mauricio Macri, suscribieron el convenio en el cual se le reconoce, no a un Gobierno sino a los cordobeses, una deuda que largamente tenía el Gobierno nacional para con nuestra Provincia.

Nos estamos refiriendo a una deuda que se empezó a generar por el año 2009 y tenía que ver con convenios firmados por el anterior Gobierno nacional y por el Gobierno de Unión por Córdoba respecto de lo que es la transferencia de fondos para financiar el déficit de la Caja de Jubilaciones no transferidas en todo el territorio nacional y, principalmente, los que le corresponden a nuestra Provincia.

Sin duda, para quienes militamos en el espacio de Unión por Córdoba y venimos trabajando fuertemente por la inclusión y el desarrollo de nuestra provincia, fundamentalmente nuestro Gobernador Juan Schiaretti, y también el ex Gobernador José Manuel De la Sota, el 26 de octubre que pasó no va a ser una fecha más, porque se reconoce que Córdoba tenía razón en el reclamo, que no solamente la Justicia le dio la razón a Córdoba en respetar los recursos que son de los cordobeses, sino que este Gobierno nacional, producto del diálogo encarado de forma personal por nuestro Gobernador Schiaretti, y en forma personal también con el señor Presidente y, debido al trabajo conjunto que venían realizando las administraciones de ambos gobiernos, tanto el nacional como el provincial, lograron que a partir de allí se alcanzaran acuerdos, y desde esos acuerdos se pudieran suscribir los convenios que permitieron que se le reconozca a Córdoba una deuda que tenía el Gobierno nacional de nada más y nada menos que 5029 millones de pesos aproximadamente.

Estos son recursos de todos los cordobeses, y el proyecto de ley que ha enviado hoy el Poder Ejecutivo tiene que ver, fundamentalmente, con aprobar los tres convenios que se suscribieron el 26 de octubre, como así también, avanzar con la derogación del artículo 3 de

la Ley 10077, por el que se debe devolver a los municipios lo que tiene que ver con ese fallo que ya había dado la Corte y que quedara finalmente resuelto, del 15 por ciento de Coparticipación de las provincias que no habían transferido sus cajas de jubilaciones.

También, en un artículo se establece el desistimiento de las acciones legales fruto del acuerdo al que se ha llegado a partir del trabajo llevado a cabo a lo largo de todos estos meses.

Para que no quede ninguna duda respecto a los convenios, en el artículo 4º se deja bien claro que lo que establece uno de los convenios, quizás el más importante, que es el Convenio de Reconocimiento de Deuda entre la Administración Nacional de la Seguridad Social y el Gobierno de la Provincia de Córdoba que lleva el número 84 y que está como anexo al proyecto de ley, deja bien claro los alcances y limitaciones que tiene el artículo 1º de ese convenio, que están absolutamente establecidos en el inciso 3) de la cláusula 5º del mismo convenio. Esto es, palabras más o menos, que el único proceso pendiente que tiene el Gobierno provincial para avanzar en el cumplimiento de la recepción de la totalidad de los fondos de los convenios que se han suscripto, es sistematizar con el sistema nacional los registros contables de nuestra Caja de Jubilaciones.

Quiero hablar un poco sobre los convenios que se han firmado. El Convenio de Reconocimiento de Deuda entre la Administración Nacional de Seguridad Social, la ANSeS, y el Gobierno de la Provincia de Córdoba, reconoce una deuda de 5029 millones de pesos, estableciéndose de qué forma se hace efectivo ese reconocimiento de deuda: los 2000 millones de pesos que se van a girar de manera directa a la Provincia de Córdoba a través del Tesoro Nacional, y aproximadamente 3029 millones de pesos que serán utilizados para compensar deudas que el Gobierno de la Provincia mantiene con el Estado nacional.

Siguiendo la muy clara exposición que ha brindado nuestro Ministro de Finanzas el día de hoy en esta Casa, el licenciado Osvaldo Giordano -donde había más de 30 legisladores presentes- él explicó el presente proyecto, como así también los convenios firmados, en este caso la deuda que se compensa. Se empieza con algo que debió haber sido un acompañamiento directo, que tuvo que ver con el perjuicio que tuvimos en Sierras Chicas y que derivó en ese préstamo de 540 millones de pesos que había otorgado el Gobierno nacional y que, a partir de este convenio, queda absolutamente resuelto, y el saldo es para compensar deudas que están en el marco del Programa de Desendeudamiento que ya había firmado la Provincia de Córdoba a fines de 2011.

El segundo convenio que se firmó, también entre la ANSES y el Gobierno de la Provincia de Córdoba, tiene como principal objetivo el intercambio de información entre ambos Estados -nacional y provincial- de forma tal de contribuir al desarrollo, la modernización y la economía administrativa integral, con criterios de transparencia, eficacia, eficiencia y celeridad en los beneficios de la información que tiene, tanto el Estado nacional como el Estado provincial, de cada uno de los distintos programas y de cada uno de los habitantes de nuestra Provincia que están comprendidos en dicho convenio.

El tercer convenio, el 86, viene justamente a ratificar -y es más que una formalidad- lo que es un convenio entre el Ministerio de Hacienda y Finanzas Públicas de la Nación, la ANSES, y el Gobierno de la Provincia de Córdoba, donde el Ministerio mencionado reconoce la deuda que tiene la ANSES para con nuestra Provincia. A partir de allí se generan las compensaciones a las cuales recién hacía mención.

Sin duda, como lo decía al comienzo, es un gran avance que el Gobierno nacional, luego de tanto tiempo, le haya reconocido a nuestra Provincia la deuda que tenía no sólo para con esta Administración sino para con todos los jubilados y, fundamentalmente, para con todo el pueblo de Córdoba en razón de que son todos los contribuyentes quienes, a lo largo de estos años, estuvieron soportando el déficit de la Caja de Jubilaciones.

Estas son, en definitiva, las principales acciones en base a los convenios suscriptos.

También quiero dejar en claro y poner en números lo que significa la recuperación del 15 por ciento de la coparticipación que va a ser girada a partir del 1º de setiembre, como lo establece este proyecto de ley. Ustedes saben que ya hay un compromiso del Gobernador de hacerlo extensivo, con recursos de Rentas Generales, a partir del 1º de agosto, a todos los municipios, lo que significa un incremento en la coparticipación mensual que hace la Provincia a los municipios en el orden de los 115 millones de pesos. De ese monto, aproximadamente 35 millones de pesos van destinados a esta ciudad Capital y 80 millones de pesos a los municipios del interior provincial.

Señor presidente: estos son los grandes números de los convenios que se han suscripto, reitero, el 26 de octubre pasado, y que todos los cordobeses debemos celebrar.

Por supuesto, vamos a acompañar el presente proyecto y estamos felices de haber logrado un entendimiento entre el Gobierno nacional y el Gobierno provincial. Tal cual lo veníamos diciendo durante todo este tiempo, el diálogo construye acuerdos y, a partir del diálogo de todos estos meses, hemos logrado construir un acuerdo que, sin duda, va a

beneficiar a todos los cordobeses, a la Administración provincial y, fundamentalmente, también a los municipios de nuestra Provincia.

A partir de estos convenios se le da mucha mayor seguridad financiera y administrativa a nuestra Provincia.

Gracias, señor presidente.

**Sr. Presidente (González).**- Gracias, señor legislador.

Tiene la palabra la legisladora Caffaratti.

**Sra. Caffaratti.**- Señor presidente: celebramos recibir hoy este acuerdo que es el fruto del trabajo de largos meses y de la participación de distintos actores.

Destacamos el rol de los intendentes de Cambiemos y, en especial, la voluntad del Gobierno nacional, en la figura de nuestro Presidente, que ha tenido como principal objetivo cumplir con la ley y saldar una deuda histórica con nuestra Provincia.

Bueno sería, señor presidente, tener todos los miércoles proyectos en este recinto que beneficien a la Provincia y que, en definitiva, mejoren la calidad de vida de los ciudadanos de Córdoba.

No podemos dejar de remarcar que este acuerdo llega varios años tarde, como resultado del enfrentamiento estéril que tuvo el Gobierno provincial con la Nación, producto, a su vez, de la insensatez de ambas partes.

Fue, sin duda, el cambio de rumbo en el Gobierno nacional, desde que asumió Cambiemos, lo que posibilitó comenzar a solucionar un problema que se originó, en gran medida, por el desmanejo sistemático de la Caja de Jubilaciones por parte de los sucesivos gobiernos de Unión por Córdoba.

Con este acuerdo que hoy aprobamos, logramos poner fin a una ley inconstitucional como es la 10.077, a la que no sólo nos opusimos en su momento sino que, con posterioridad a su sanción, presentamos un proyecto para que los fondos que ingresaban por coparticipación se repartieran como lo establece la Constitución provincial.

El artículo 3º de esta ley que hoy derogamos le carga a los municipios, y a través de ellos a los habitantes de Córdoba, la responsabilidad de hacer frente a los déficit de la Caja, déficit, como ya lo hemos dicho, que fue causa de la mala administración provincial y que pagan los intendentes con recortes de los fondos que legítimamente les corresponden y que terminan, en definitiva, pagando todos los vecinos de Córdoba.

Finalmente, queremos destacar que con este proyecto los municipios de la Provincia van a lograr una reparación histórica y, con ello, recuperar recursos que les fueron arrebatados por el Gobierno provincial y que, finalmente y a partir de ahora, van a recibir los fondos que les corresponden. Entiéndase que esto no es un acto de grandeza de la Provincia, que injustamente viene asfixiando las finanzas municipales y transfiriéndoles obligaciones y cercenándoles los recursos.

Señor presidente, a partir de esta ley, la Provincia ya no tiene la excusa de argumentar que la Nación discrimina a Córdoba; esperemos que, de una vez por todas, hagan las cosas como tienen que ser, y anhelamos que en un futuro cercano podamos decir que a los intendentes les llegan los recursos que efectivamente les corresponden, y que desde la Provincia se respeta y se promueve el federalismo, no desde el discurso y el slogan sino desde la gestión a partir de verdaderas políticas públicas.

En este sentido, sería un muy buen comienzo que el Gobierno de Córdoba termine con los artilugios y mecanismos que mediante engaños cercenan los fondos que legítimamente les corresponden a los municipios y se obligue a cumplir con el artículo 188 de nuestra Constitución, y deje de apropiarse de los recursos que les corresponden a los intendentes.

Como dice el poeta, “no es dádiva lo que habría que pedir sino un bien que podría tomar con sus propias manos”.

Nada más.

**Sr. Presidente (González).**- Tiene la palabra el legislador Salas.

**Sr. Salas.**- Señor presidente: en primer lugar, quiero que conste algo que nos parece muy importante. Nosotros recibimos el convenio hoy a las diez de la mañana, y fue tan apurado todo que acabamos de recibir una modificación al proyecto de ley.

Quiero decir esto porque no hemos podido estudiarlo a fondo; entonces, quiero que quede extremadamente claro que si hay algo que omitimos descifrar o hablar es porque no lo vimos. Tendríamos que estudiarlo un poquito más, sobre todo en algunos aspectos. Pero alcanza lo que vimos como para apoyar una oposición, que es la que vamos a volcar ahora.

Mire, señor presidente, hay un refrán que dice: “Dime de qué te jactas y te diré de qué adoleces”. Y acá hay una preocupación que la tuvo hoy el Ministro, y ahora me doy cuenta que aparece en el punto 4).

Quédense tranquilos que la armonización no viene hasta acá, no hay ninguna posibilidad. Y leemos el artículo 4º: “Entiéndase que lo dispuesto en la cláusula 1ª del Convenio 84 de Reconocimiento de Deuda entre la Administración Nacional de Seguridad Social y el Gobierno de la Provincia de Córdoba, de fecha 26 de octubre de 2016, que se aprueba por la presente ley, tiene los alcances y las limitaciones establecidas en el inciso 3) de la cláusula 5ª del citado convenio”. A su vez dice, en el punto 1), que esto se sujeta a la adecuación de la normativa, o sea, a la armonización. El problema es: ¿cuándo termina este convenio?, ¿hasta cuándo tiene vigencia? Hasta el 31 de diciembre de 2016, luego habrá otro convenio.

Al haber otro convenio, volvemos a discutir la armonización, la cláusula 3ª, la 2ª, etcétera. Si uno lo piensa, todo esto se basa en un problema de confianza, y lo que nosotros estamos viviendo no es la foto donde dice: “en este convenio no vamos a modificar el cálculo jubilatorio”.

Al cálculo jubilatorio y a la jubilación en Córdoba la están cercando, las modificaciones que hubo al proceso jubilatorio son totales y terribles: se cambió la edad jubilatoria como quería la Nación; luego –vamos a hacerla breve- el Gobierno de Schiaretti metió la Ley 9504 y cambió el cálculo del haber jubilatorio, no como quería la Nación -10 años- pero sí 4 años; después vino otra ley, que ahora la están buscando para tener el número exacto, que permite cambiar por decreto el cálculo del haber jubilatorio.

Después, junto con la Ley 10.077, el mismo día que nuestra compañera Liliana Olivero denunció con toda claridad en este recinto lo que iba a suceder, pensando que iba a ser a los 15 días y sucedió a los 10 minutos, y apareció De la Sota con la Ley 10.078 que le robó a los jubilados los aumentos por seis meses y se los iba postergando, suma que creo que daba en financiamiento 2.000 millones de dólares. Luego, vino la Ley 10.333 con el cuento que se derogara la Ley 10.078, y que produjo –como denunciemos en este recinto- un diferimiento eterno, porque no es que lo vas a cobrar a los seis meses porque no lo cobrás nunca más en tu vida, porque hay una rebaja del 11 por ciento a las jubilaciones.

La fueron cercando: se cambió la edad, se cambió el cálculo al haber jubilatorio, ahora entramos en un sistema de compatibilización de datos, etcétera.

Ahora hay un cambio muy importante -que le pregunté al Ministro-, que es que hay una rebaja en los aportes patronales, también adecuándose a otra ley, que es el Decreto 1492, del día 27 de octubre, que -adequándose a la Ley 24.241- cambia el aporte patronal a la Caja, lo baja, porque la ley dice que tiene que ser el 16 por ciento y el 11 por ciento el aporte trabajador, pero solo bajan el aporte patronal. Se está desfinanciando la Caja. Cuando le dije al Ministro, me respondió: “tranquilo, Salas, no hay problema porque la Nación va a poner la diferencia, de acuerdo al convenio que vence el 31 de diciembre de 2016”.

La dependencia de la Caja de Jubilaciones de la Provincia de Córdoba hacia la Nación es total, estamos paso a paso, ley a ley, disposición a disposición renunciando a la autonomía de la Caja de Jubilaciones de la Provincia de Córdoba, esto es lo que está totalmente claro. Esto no es una foto, es una película, porque son secuencias y, con los pasos que siguen, es terminal porque después van a decir “no hay plata”, la Nación va a decir “tenemos problemas”. Está claro los problemas que tienen, ahora podemos abundar un poco más si quieren, va a haber que hacer otro esfuerzo más y otro más, y como la Caja ya está desfinanciada por otro hecho que yo he denunciado acá, que gran parte de las personas que trabajan para el Estado son monotributistas o tercerizados, por lo tanto, aportan al ANSES, hay un proceso de desfinanciación de la Caja, nos están llevando a que decididamente entremos en un camino sin retorno y la única salida para rebajar la jubilación es meter el cálculo a los 10 años y llevar la jubilación al 52 por ciento.

Y acá, que escuché muchas veces criticar al Gobierno anterior por querer esto, Cristina Fernández de Kirchner se anotó un poroto porque va a terminar logrando lo que quería: la armonización definitiva del cálculo del haber jubilatorio.

Entonces, este es el problema, están cercando la Caja; señor presidente, es un problema de confianza, “¡che, va a ser así, el Gobierno central va a cumplir siempre y el provincial va a defender esto!”, ninguna confianza bajo ningún punto de vista. Este es un acuerdo de gobiernos de depredación de las jubilaciones, que son anteceditos por gobiernos que han depredado las jubilaciones y las cajas de jubilaciones.

Ya hice el recuento de lo que hizo el gobierno de Unión por Córdoba los últimos años con todas las leyes y el Gobierno nacional. Mire, parece una perversidad, parece que hicieran un concurso de perversidad para poner nombre a las leyes, porque una ley en la cual intervino muy activamente el actual Ministro de Finanzas e interventor de la Caja durante mucho tiempo, se llamaba “de solidaridad previsional”, era de todo menos de solidaridad.



Ahora, la ley en la que se ampara todo esto, que uno debiera estar tranquilo, es la Ley de Reparación Histórica; ¿reparación es hacerle renunciar a los jubilados a juicios justos; someterlos, para que cobren doscientos “mangos” más, a pagar a un abogado diez lucas?, ¿eso es reparación? Bajo ningún punto de vista, es una confiscación. Entonces, la perversidad de los nombres es para hacer un concurso. Acá no podemos confiar en nada, el paso que sigue es la armonización total, es pasito a pasito.

Esta es una película con un final dramático, este es un punto que me parece que hace que ya con esto rechazemos el problema.

Una cosa que me importa destacar: se dice todo el tiempo que esto ayuda a la Provincia, a los habitantes de Córdoba, porque no pueden sostener una caja que es deficitaria, culpa de los empleados públicos, de los docentes, de los médicos, y todo lo demás; ahí habría que hacer una acotación, que hay algunos que se llevan mucha “guita”, sobre todo, los jueces con las famosas jubilaciones de privilegio, pero vamos a dejar por ahora eso de lado.

El problema es el siguiente: hacerle creer a la población que tiene que pagarle lo que corresponde, lo que es una conquista, como una carga cuando se exime de impuestos a sectores que tienen mucha guita, es algo realmente jodido.

Es hacerle creer a la población “¡mirá, qué desgraciados!”, una pelea, cuando acá los grupos empresarios multinacionales industriales pagan nada de impuestos, casi nada.

Los grandes grupos del agro, no los pequeños propietarios, pagan impuestos inmobiliarios del año de la Escarapela; entonces, decirle a la gente, “te estamos salvando de éstos -médicos, enfermeras, docentes- que quieren cobrar el 82 por ciento móvil”, me parece perverso, como mínimo.

El otro punto es el siguiente: miren, acá se habla mucho de que logramos compensar deudas; es más, estoy a favor de que se compensen todas las deudas, lo que pasa es que no sé si los números son esos. No sé, porque no puedo confiar en nada. La Caja está intervenida desde hace 17 o 18 años, le quitaron el control a los jubilados y la ANSES también está intervenida, y lo que hizo con la guita de la ANSES el gobierno anterior y éste en colocación de bonos ha sido de terror, cuando la Caja tiene que ser devuelta a sus legítimos dueños.

Acá había un compromiso, cuando se votó la 10.333 –les aviso, muchachos, pasa el tiempo, no sé cuánto era rápido-, yo busqué la ley, porque en un momento pensé que eran seis meses, algo que se había dicho, no pasa nada.

Los números de la Caja, ¿no sabemos! Cuando se votó la Ley 9504 hubo todo un debate de dónde estaba el famoso Fondo Compensador, etcétera, eran dos o tres mil millones de pesos, nunca se habló, ni se abrió la cuenta en el Banco de la Nación. Entonces, desde este punto de vista, nosotros no podemos avalar esa cuenta, tienen que pagar todo porque nosotros somos conscientes de que la Nación le quita a las provincias no para desarrollar el país, sino para que fugue la guita a los offshore y todo lo demás, somos totalmente conscientes de eso; lo mismo que la Provincia le saca a los municipios, nosotros somos conscientes de eso y, por lo tanto, estamos en contra de que se le deba a la Provincia y queremos que se paguen todas las deudas. Pero quiero saber bien cuáles son los números, si son estos o no, no sabemos. No se devolvió a la Caja, no lo sabemos.

Entonces, desde ese punto de vista, nos piden confianza y no se puede dar ni un gramo de confianza. Acá, el problema central es el artículo 4º. A los que se quieren agarrar de eso para votarlo les digo: “se están comprando un buzón”; les advierto: si se lo compran ahora ya saben que están advertidos. Y les planteo a todos los que van a votar a favor que, por favor, no vengán con ningún proyecto del 82 por ciento, porque no se los va a creer nadie. Había una oportunidad, el 23 de diciembre, de haber votado en contra de la que fue después la Ley 10.073 y haber derogado la 10.078; teníamos todos los votos para hacerlo, se votó la otra, se eligió un camino, y ese camino termina con la armonización definitiva de la Caja.

El bloque del Frente de Izquierda rechaza este proyecto.

**Sr. Presidente (González).**- Tiene la palabra el legislador Pihen.

**Sr. Pihen.**- Señor presidente: nosotros nos vamos a referir a un aspecto puntual dentro del tratamiento del proyecto de ley y, obviamente, dentro del contexto del apoyo al mismo, que ya expresó quien dio el informe por parte de nuestro bloque.

El aspecto parcial o puntual al que nos vamos a referir es la redacción de la cláusula primera del Decreto 84, que nosotros creemos que no es para nada una buena redacción; decía, a nuestro entender, expresamente que la Provincia se comprometía a avanzar en la armonización de los sistemas previsionales. Y es sabido que hemos expresado permanentemente un rechazo a ese camino de armonización previsional. Así que, en el

marco de estar de acuerdo con el convenio Nación-Provincia, lo hemos apoyado en todas sus instancias, incluso cuando la Provincia fue a Buenos Aires a denunciar ante la Suprema Corte el incumplimiento de los convenios que dan origen a la deuda que ahora se salda con este convenio.

Cuando encontramos esta redacción, obviamente, hemos planteado dos cuestiones concretas porque, al mismo tiempo, escuchábamos declaraciones públicas que expresaban que ese artículo no significaba avanzar en la armonización previsional y que no iba a haber ninguna modificación en el régimen. Así que, por un lado, en nombre de los gremios estatales, le reclamamos o le pedimos al Poder Ejecutivo que ratificara por escrito cuál era la intención, o que ratificara por escrito que no iba a haber ningún avance en el sistema previsional provincial actual.

Afortunadamente, obtuvimos una respuesta por escrito del Ministro Giordano, que sintéticamente dice: "Ratifico la decisión del Poder Ejecutivo provincial de no propiciar modificación alguna al régimen previsional provincial vigente". Esta nota que le dirigimos al Ministro y su respuesta, nosotros vamos a pedir que se agregue al expediente.

En segundo lugar, propiciamos e impulsamos este artículo, que finalmente es el 4º del despacho -o del proyecto de despacho- que termina de alguna forma de aclarar las cosas.

En cuanto a este proyecto en sí, nosotros tenemos absolutamente claro que mañana, pasado mañana u otro día pueden venir otros proyectos, no somos ingenuos en ese sentido, y vamos a tratar de ser coherentes con la posición que traemos desde hace unos cuantos años a esta parte.

Pero, concretamente, en relación a este momento, que creo que es histórico, que es un momento positivo en el que la Provincia recupera cosas que no debió perder nunca, y que de hecho las ha perdido, este convenio le da finalmente los recursos que la Nación le había retenido injustamente a la Provincia, y que les posibilita, además –como se ha dicho-, a los intendentes recuperar los porcentajes de coparticipación que les corresponde. Además, aclara el tema del déficit de la Caja, por lo menos en este momento y en la situación actual. A nosotros nos parece que la respuesta positiva a la iniciativa de incorporar el artículo 4º, que aclare lo más posible este texto que para nosotros no era, obviamente, correcto -el del artículo 1º del convenio número 84-, es lo que fundamenta, en particular, que los representantes gremiales votemos positivamente este proyecto.

## INCORPORACIÓN SOLICITADA POR EL LEGISLADOR PIHEN

### INCORPORACIÓN DE PIHÉN

Córdoba, 2 de Noviembre de 2016

Sr.  
Ministro de Finanzas  
Lic. OSVALDO GIORDANO  
PRESENTE

Me dirijo a Ud. usted en mi carácter de Legislador Provincial y en nombre de los gremios que ostentan la representación de Aportantes y Beneficiarios a la Caja de Jubilaciones, Pensiones y Retiros de Córdoba.

Lo hago a efectos de expresar la inquietud producida a las organizaciones gremiales ante la lectura del Artículo 1 del Convenio 0084 de fecha 26 de octubre del corriente año suscripto por la Provincia de Córdoba y la Nación, en el que la Provincia se compromete a **"Continuar con el proceso de adecuación de su normativa en materia de jubilaciones (...) bajo las pautas de los regímenes análogos vigentes en la jurisdicción nacional"**, lo que, a nuestro entender significa avanzar en la Armonización con el sistema previsional nacional, lo que reiteradamente hemos rechazado.

Es por ello que, atento a reiteradas declaraciones públicas suyas y del Sr. Gobernador, es que vengo a solicitar que por este mismo medio y a través suyo, el Poder Ejecutivo RATIFIQUE la decisión del Gobierno Provincial de no propiciar modificación alguna al régimen previsional provincial vigente.

Le saludo con atenta consideración.

José Emilio Pihen.  
Legislador Provincial.

Córdoba, 02 de noviembre de 2016.

Sr. Legislador provincial

José Pihen

PRESENTE

Me dirijo a usted en respuesta a la nota presentada en el día de la fecha en relación al contenido del artículo 1º del Convenio 0084 – Convenio de Reconocimiento de deuda entre la Administración Nacional de la Seguridad Social y el Gobierno de la Provincia de Córdoba, de fecha 26 de octubre de 2016.

Al respecto y por este medio, ratifico la decisión del Poder Ejecutivo Provincial de no propiciar modificación alguna al Régimen Previsional Provincial vigente.

Atentamente.

Osvaldo Giordano  
Ministro de Finanzas.

Se incorpora el acta de sesión del 02 de noviembre de 2016 en ocasión del debate del proyecto 20419/E/16.

**Sr. Presidente (González).**- Tiene la palabra el legislador Capitani

**Sr. Capitani.**- Gracias, señor presidente.

Adelanto que nuestro bloque va a acompañar la iniciativa en tratamiento, por tratarse, en definitiva, de un acuerdo que consideramos de carácter histórico en términos de entendimiento entre el Gobierno Central del Presidente Mauricio Macri y el Gobierno de la Provincia, del Gobernador Schiaretti.

No vemos que éste sea el interés -la defensa de un espacio-, como lo planteaban anteriormente desde Unión por Córdoba, sino que este acuerdo histórico resuelve no sólo el cierre de los juicios, de los reclamos judiciales en el marco de la Corte Suprema, sino que también genera las compensaciones de deuda que el Gobierno de la Provincia de Córdoba a lo largo de estos años ha generado en los distintos órdenes del Gobierno Central. También logra, en definitiva, un aporte de la Nación más que importante en el marco de la cobertura de la Caja de Jubilaciones del presente convenio, pero también pensando en el futuro, sobre lo que me explayaré.

En esto queremos resaltar la institucionalidad, no el color político; la institucionalidad expresa del Presidente Macri para con los cordobeses en el marco de poder resolver las cuestiones también administrativas de un gobierno provincial que, a lo largo de los años, no ha podido administrar en términos eficientes una Caja de Jubilaciones fundida, una Caja de Jubilaciones que ha sostenido un déficit a costa de un montón de recursos que debían ser dispuestos para la gente y a través de los 427 intendentes de la Provincia de Córdoba, un Presidente decidido a cambiar los paradigmas políticos de Argentina, pero también decidido a resolver las cuestiones de fondo.

Estos acuerdos eliminan toda posibilidad de litigio, reclamos; también dejan afuera un montón de otras cuestiones no escritas que, por decisiones de Unión por Córdoba, a lo largo de muchos años le permitió llevar adelante campañas políticas. Pero, del otro lado, un gobierno nacional anterior que ni siquiera reconocía deuda alguna, los distintos funcionarios de los últimos años negaban deuda alguna del Gobierno Central.

Entonces digo, señor presidente, que lo que también tratamos aquí, que es la derogación puntual del artículo 3º de la Ley 10.077, abrió las puertas para un acuerdo con un montón de municipios a través de la Mesa Provincia-Municipios; pero fueron los intendentes de este espacio político de Cambiemos los que se pusieron al frente del reclamo, de pedirle al Gobernador la posibilidad de la intervención para poder resolver fondos que son reclamados en nombre del federalismo, pero no compartidos hacia abajo a través de ellos del mismo modo.

Y recuerdo al propio Gobernador decir que no le debía nada a ningún intendente. Felizmente, el acuerdo celebrado en esta mesa provincial con los municipios y la disposición del 15 por ciento a estos municipios a partir del 1º de agosto es más que bienvenido por los intendentes, en términos tardíos porque hubo una provincia sorda durante todo este año para poder resolver satisfactoriamente, y fueron otorgándose parches y soluciones. Felizmente, este acuerdo, aunque tardío, se logra materializar para poder conseguir y ver cómo se alivian las cuentas de todos los intendentes de la Provincia de Córdoba, aun de los que hicieron silencio cómplice para que esto no se diese.

Por eso, señor presidente, creo que el acuerdo lo consideramos histórico y satisfactorio porque lo que no se habla aquí, y también hay que reflejarlo, es lo que en estas

horas se está discutiendo en el Congreso de la Nación, que es la asignación presupuestaria de más de 14 mil millones de pesos para ser asignados en el año 2017 a las tres provincias que no transfirieron las cajas y que tenían estado de juicio, como son nuestra provincia, Santa Fe y San Luis.

Digo esto, porque van a ser los fondos de la Nación que van a seguir viniendo a la Caja de Jubilaciones de Córdoba –desconozco puntualmente la distribución de las tres provincias cómo van a ser afectadas-; ocho mil millones de pesos a lo largo del año 2017 en forma directa, en el marco de la coparticipación nacional para las tres provincias, y seis mil a discutir en función de la culminación de este acuerdo. Ni que hablar, presidente, del resultado positivo que arroja en cuanto a las arcas provinciales de estos mil millones de pesos, más los quinientos, una vez que haga los deberes el Gobernador a través de la Caja de Córdoba.

Sí queremos dejar sentada la revalorización de que hay un Presidente decidido a pensar en los cordobeses y no desde lo partidario; este es el hecho que nos toca resaltar por la importancia del acuerdo celebrado por el cual, definitivamente, en esta Provincia de Córdoba se genera esta compensación de deuda, también un alivio de más de 3030 millones de pesos; pero también quedan más de 2.200 millones de deuda que seguirán con el sistema para devolver a la Nación.

Quiero, por último, resaltar presidente, que en función de estos recursos que la Caja va a recibir, también a futuro, vamos a ir, a pesar de lo que se dice siempre desde la bancada que nos destrozan, que estamos en condiciones de ir –y que este interbloqueo lo ha planteado en más de una ocasión- por la recuperación del 82 por ciento móvil.

Y decimos esto porque en el pasado votamos acompañando las medidas del Gobierno provincial, entendiendo la necesidad imperiosa de poder creer; así lo entendimos y así lo dijimos: que era lo mejor para aquel momento. Pero hoy la realidad cambia, y va a cambiar también a través de la culminación del año con estos fondos frescos que la Nación está dispuesta a darle a la Provincia de Córdoba.

De modo que vamos a insistir, no permanentemente sino categóricamente, para lograr la recuperación de este 82 por ciento, aunque en algún momento debimos obligatoriamente acompañar el mal menor.

Queremos en esto ser hasta respetuosos y manifestar que estamos convencidos de que este es el mejor acuerdo que le corresponde, en términos administrativos, a la Provincia, en función de sus reclamos y, para ser justos, destacar por última vez la verdadera predisposición del Presidente de la Argentina para con nuestra Provincia, para con los cordobeses, pero también para con la administración para lograr beneficios en función de esta necesidad reinante en el marco administrativo.

Gracias, señor presidente.

**Sr. Presidente (González).**- Tiene la palabra el señor legislador Saillen.

**Sr. Saillen.**- Señor presidente: en principio, deseo plantear la adhesión de los legisladores Fernando Salvi, Vilma Chiappello y la presidenta de nuestro bloque, Nora Bedano.

Creo que es fundamental la decisión que ha tomado el Gobierno provincial con el Gobierno nacional en este acuerdo.

Lo que sí creemos que no corresponde es el tiempo que se nos dio a los legisladores para que podamos procesar de alguna manera estos convenios y este proyecto de ley.

Creemos que la Provincia debe ir en busca del 82 por ciento móvil, que de ninguna manera estos proyectos se lo devuelven a nuestros jubilados; creemos que la Provincia debe derogar la Ley 10.033, que les sigue sacando el 11 por ciento a nuestros jubilados. Entendemos el momento, sabemos que este proyecto o estos convenios no pudieron ser estudiados con mayor tiempo, con mayor precisión y creemos que también tienen muchos grises. Estarán los ojos de quienes creemos en la justicia social, de quienes creemos que la variable de ajuste no son los jubilados, ni los trabajadores, ni los sectores más humildes para que se cumplan a rajatabla, no solamente estos convenios, sino lo que se pudo incorporar en el proyecto de ley por parte de quienes venimos de los sectores del trabajo.

Muchas gracias, señor presidente.

**Sr. Presidente (González).**- En su momento se pondrá en consideración la abstención planteada por usted.

–Hablan                      varios                      legisladores  
simultáneamente.

**Sr. Presidente (González).**- Quiere aclararme, legislador; creímos que usted había planteado la abstención.

**Sr. Saillen.-** Usted lo entendió mal, señor presidente, plantee la adhesión de los legisladores y dije “quien le habla también”.

**Sr. Presidente (González).-** Gracias, legislador.

Tiene la palabra el señor legislador García Elorrio.

**Sr. García Elorrio.-** Señor presidente, yo creo que don Mauricio les ha pagado bien a los cordobeses; creo que le ha pagado bien y le ha perdonado la vida a Unión por Córdoba, y también le ha perdonado la vida a la Unión Cívica Radical, porque los desaguisados con esta Caja de Jubilaciones llevan años, y hoy en día ese 70 por ciento de los votos ha pechado muy fuertemente.

Yo quiero contar, simplemente, la historia más reciente. No voy a empezar con el 30 por ciento de José Manuel De la Sota cuando se presentó a candidato a Gobernador ni de los que jubiló, porque acá hay desaguisados históricos de todo tipo y no se puede seguir tratando irresponsablemente los temas de la Caja de Jubilaciones.

Yo tuve participación, como legislador, en las tres últimas leyes, referidas al tema previsional de Córdoba, que se votaron. Con respecto a la 10.078, ese proyecto duró 4 horas 15 minutos en esta Casa -recordando la hora a la que entró De la Sota y la hora a la que la votaron-; nadie sabía nada, y apareció el proyecto sobre nuestros escritorios. Una falta de respeto total.

Después, apareció la 10.333; 6 horas 20 minutos; ahí estuvimos un poco más, y, de nuevo, otra sorpresita.

O sea, hay una historia de desaguisados en materia previsional. Hay una Caja intervenida 17 años y cuando vienen las leyes centrales que hacen a esta pobre Caja de Jubilaciones, 4 horas, 6 horas, en fin ...

Hoy hemos batido todos los récords de responsabilidad porque han pasado 9 horas desde que Giordano habló esta mañana, o sea que hoy somos doblemente más responsables que cuando se trataron las otras dos leyes.

Esto es la prueba de que, en materia previsional, en un tema central que hace a la vida de los cordobeses, la improvisación, el pacto bajo la mesa, el acuerdo político, imperan antes que analizar un pacto solidario de primer orden, como es un sistema jubilatorio. Un sistema jubilatorio no es una suma de prebendas, es un pacto de solidaridad profundo en una sociedad, que merece otro tratamiento.

Entiendo el voto positivo de algunos legisladores. ¿Por qué? Porque han estado haciendo el acuerdo, han estado poniendo todas sus fichas para que este acuerdo se haga; ellos sí lo conocían.

Yo no sabré si esto es lo mejor para Córdoba, pero hay una cosa que no me gusta – además de la forma en que se la vota-, todas las leyes jubilatorias –porque si fuera una ley ...- se votan en la clandestinidad en esa Casa. Hoy, la ventaja es que se hace en la clandestinidad diurna, porque hemos trabajado de día -otras veces trabajamos de noche-; entonces, no sé si esto es lo mejor para Córdoba.

Creo que el Presidente premia, innecesariamente –no innecesariamente sino políticamente-, las irresponsabilidades de nuestras administraciones.

También, porque hay que mirar la otra parte del vaso, les reconozco al radicalismo y a Unión por Córdoba que, aunque han manejado esta Caja irresponsablemente, históricamente –ya voy a decir por qué-, también la han defendido; a eso hay que decirlo con todas las letras.

Creo, sensatamente, que hoy, con este convenio que van a ratificar, el sistema cordobés queda a salvo, aun con sus propios errores. Creo que la 10.333 fue el último límite que Córdoba entregó, y creo que esta Caja va a seguir funcionando con la modalidad que lo ha hecho hasta ahora. Tengo que reconocer que la han defendido con uñas y dientes, así como la han roto con toda tranquilidad.

Entonces, por un principio de respeto, yo no les puedo aprobar un proyecto de ley que me entregaron esta mañana a las 8 ó 9 de la mañana; además, me enteré en el recinto que se agregó el artículo 4º. No puedo aprobarlo porque es bastante complejo este tema y hay que estudiarlo.

Una cosa que Giordano no me supo explicar esta mañana es el tema de las costas de este juicio. Dicen que hay un convenio con el estudio García Lema, lo tendríamos que haber visto; si hay un convenio con ese estudio lo tendríamos que haber visto porque es, exactamente, un monto sideral de dinero el que está en juego. Entonces, evidentemente, ese convenio con el estudio García Lema se tendría que haber visto.

Finalmente, no sé quién decía que el problema de Argentina era que siempre había algo que la salvaba, entonces, nunca terminaba de madurar. Fíjense que eso se vio con toda

fuerza en los años 2001 y 2002, cuando rotos sus sistemas económico, financiero, industrial, etcétera, apareció el viento de cola de los commodities y pasamos a tener millones y millones de dólares de reserva. ¿Se acuerdan?

Este buen acuerdo que ustedes hacen con la Caja de Jubilaciones, reitero, creo que es bueno para Córdoba porque le perdonan a Córdoba su pasado y su presente, también le perdonan los miles y miles de millones de pesos que Córdoba le detrajo a la Nación por el tema del Impuesto de los campos. Eso también les ha perdonado el Presidente en este debe y haber, yo no sé si se los hubiera perdonado.

Para cerrar: así como la abundancia y los buenos acuerdos permiten encontrar la solución real a los problemas, creo que hoy se ha clausurado con este acuerdo, por mucho tiempo creo, el problema del sistema previsional de Córdoba. Pero eso no quiere decir que el sistema ande bien ¿está claro?

Esta es una provincia que tiene jueces del primer mundo, del supra mundo, con salarios absolutamente escandalosos, que no pagan Impuesto a las Ganancias y que, evidentemente, después generan jubilaciones de absoluto privilegio, no se olviden que este es un sistema de solidaridad, no es un sistema de “gangas” continuado. Entonces, todas esas cosas no se resuelven. Córdoba ha enganchado a sus jueces al sistema federal, después ha tenido vergonzosamente que hacerle sacar al Superior Tribunal una acordada más vergonzosa todavía, para que ni los empleados paguen Impuesto a las Ganancias, y la fiesta sigue.

Creo que, en el fondo, el acuerdo es muy bueno para Córdoba, pero también muy malo, porque no le permite profundizar de una vez por todas, poner en orden y en justicia este sistema de solidaridad que es este sistema previsional.

Por lo tanto, por el hecho puntual de que me lo entregaron a las nueve de la mañana, no puedo votar esta ley. Mi voto es negativo.

**Sr. Presidente (González).**- Tiene la palabra la legisladora Montero.

**Sra. Montero.**- Señor presidente: en verdad, no soy una especialista, ni por asomo, en las cuestiones económicas; trato de ser responsable en lo que hago desde esta banca.

En realidad, el proyecto que nos dieron esta mañana tiene un montón de aristas que no está a mi alcance conocer y evaluar en este momento. Me parece que sería una irresponsabilidad de mi parte aprobar este acuerdo.

Pero sí quiero dejar en claro que, históricamente, mientras fui legisladora los cuatro años anteriores, sostuve y voté cada uno de los reclamos que la Provincia de Córdoba tuvo para con la Nación, como también no voté aquellas reformas que afectaron el bolsillo de los trabajadores y de los jubilados.

En ese contexto, sí celebro, y lo digo con total honestidad, que Provincia y Nación se hayan sentado a dialogar y logrado un acuerdo.

Pero también tengo dudas en relación a lo que desconozco, que son los tres convenios y, por esa razón, le voy a pedir al Pleno autorización para abstenerme en la votación.

Muchas gracias.

**Sr. Presidente (González).**- Gracias, legisladora. En su momento pondremos en consideración la abstención planteada por usted.

Tiene la palabra la señora legisladora Vilches.

**Sra. Vilches.**- Señor presidente: adelanto mi voto negativo a este proyecto de ley que estamos tratando en el recinto.

En verdad, cuesta diferenciar dónde está el oficialismo en esta discusión, porque lo que hay es un acuerdo brutal -como también se viene expresando en otros proyectos- entre el oficialismo nacional, el provincial y el municipio local. Es cabal el acuerdo para meterle, una vez más, mano a la Caja de Jubilaciones.

Y se habla de la Caja de Jubilaciones como si fuera un botín de guerra, porque lo primero que hay que decir es que aquí no hay ninguna premura para los intendentes ni para la Provincia y tampoco ninguna bondad de la Nación; mientras, la Caja se mantiene intervenida y no es dirigida ni gestionada por sus legítimos dueños, que son los trabajadores pasivos y activos.

Por otra parte, para no perder la costumbre, Unión por Córdoba trae leyes que tienen que ver con el ajuste liso y llano a las jubilaciones y con la modificación del sistema previsional para un tratamiento express. Y lo mismo está ocurriendo en esta ocasión, lo que ya hemos visto en otras instancias, con la Legislatura vallada más de una vez por la misma situación.

Lo que hay que decir también es que no hace falta que los legisladores se preocupen por poner artículos al recorte jubilatorio, porque -como ya lo expresó Giordano esta mañana- la armonización ya está hecha. La misma va a constar, en este caso, con la adecuación de los sistemas contables y, según las palabras del mismo Ministro, el Gobierno nacional entendió que, con las leyes previas, como la 10333 –y en su momento la 10078 y la 9504, además de todas las leyes y decretos que afectaron el cálculo de los haberes, la Ley de Diferimiento, etcétera- la armonización que pedía la Nación ya está hecha.

Inclusive, en términos numéricos y tal como lo expresa el propio informe del año 2015 en su página 13, quienes han sostenido el déficit de la Caja han sido, una y otra vez, los propios trabajadores, tanto activos como pasivos. Y la plata que ahora se están pasando de una mano a la otra –insisto, como un botín de guerra- es un dinero que les han extraído de los bolsillos a los trabajadores.

Lo que viene a hacer esta ley es consolidar, en definitiva, esa armonización que ya se efectivizó; pero puede haber sorpresas y que la profundicen; no esperamos otra cosa de un Gobierno nacional y de un Gobierno provincial que, obviamente, prefieren privilegiar a las patronales, prefieren el blanqueo y el premio a los jugadores seriales, que ha avalado las eximiciones impositivas a las patronales sojeras, a la minería, y que no se cansa de beneficiar a los empresarios como él. No podemos no esperar otra sorpresa decía.

Entonces, lo que hay que dejar en claro es que, mientras todos estos años se pasaban la pelota y decían que era un problema de la deuda de la Nación, que era un problema del kirschnerismo –que ahora está votando la consolidación de la armonización-, que era –como dijo en su momento Giordano en esta propia Cámara- un problema de adecuación de los sistemas informáticos y después vino la 10.333 –eso dijo Giordano-, ahora también se puede esperar algún otro paso más que reviente, aún más, las jubilaciones y pensiones de los trabajadores.

En verdad, escuchar de parte del oficialismo nacional decir que en algún momento, quizás, podrán volver al 82 por ciento móvil resulta irrisorio porque no han tenido ni la misma duda, ni la misma premura para discutir y votar leyes como las que mencioné anteriormente, para aumentar el 47 por ciento los sueldos de los funcionarios políticos que defienden los privilegios no sólo propios sino de los empresarios amigos.

Entonces, resulta irrisorio. Y hay que decir claramente que nada podremos esperar ni del Gobierno de Cambiemos ni del Gobierno de Unión por Córdoba que ha sido el que ha garantizado el saqueo a la Caja y el saqueo al bolsillo de los trabajadores activos y pasivos.

Por esa razón, y porque hemos rechazado cada una de las modificaciones y cada una de estas leyes que han atacado al sistema previsional y a los legítimos derechos de los trabajadores pasivos, es que rechazamos nuevamente este proyecto de ley.

**Sr. Presidente (González).**- Tiene la palabra el legislador Peressini.

-Murmullos de legisladores de Unión por Córdoba.

**Sr. Peressini.**- Muchas gracias, señor presidente.

Los taquígrafos tienen que ser cada vez más ingeniosos para poder graficar textualmente las expresiones del bloque mayoritario cuando intervenimos los miembros del Frente de Izquierda manifestando y, como lo voy a hacer ahora, reforzando la posición de mi compañero de bloque, Eduardo Salas.

Quiero argumentar nuestro rechazo a convertir en ley un acuerdo al que ha llegado el Gobierno provincial de Schiaretti con el Gobierno nacional de Mauricio Macri. Nosotros no vamos a validar, bajo ningún concepto, un acuerdo político, además de financiero, que reza en su cláusula primera lo siguiente: "... se va a continuar con el proceso de adecuación de la normativa en materia de jubilaciones, pensiones y retiros comprendidos en los regímenes de previsión social para el personal de la administración general, como así también del sistema de retiros y pensiones de la Policía, bajo las pautas vigentes en los regímenes análogos de la jurisdicción nacional". Efectivamente, el Gobierno intenta lacrar con este acuerdo la armonización que vienen buscando desde la década del '90. En este caso, son todos menemistas e intentan sutilmente avanzar con la armonización que vienen buscando desde hace muchos años.

Tampoco vamos a validar con nuestro voto un acuerdo político que está sustentado en la Ley 27.260, la de supuesta reparación histórica, que rechazamos en el Congreso de la Nación con los diputados nacionales del Frente de Izquierda, porque ese es el marco político sobre el cual el Gobierno nacional quiere comprar la Caja de Jubilaciones de la Provincia para disponer de esos fondos.

En los "Considerandos" se expresa que estos acuerdos buscan continuar y son "tendientes a compensar las asimetrías existentes entre estos dos sistemas previsionales, el

provincial y el federal.” Pero resulta que esas asimetrías son conquistas de los trabajadores cordobeses, que nosotros no podemos entregar para validar ningún acuerdo político, sino que las vamos a defender en el recinto como las defendemos en las calles.

Esto es un capítulo más de la política de ajuste previsional, que comenzó con la 10777, del '95, del radicalismo; siguió con la 9504, con la cual el Gobierno modificó los años sobre los que se calculan los haberes jubilatorios, extendiéndolos a cuatro, reduciendo las jubilaciones de nuestros abuelos; continúa con la 10078, con la cual buscaron ahorrarse una tajada importante pagándole seis meses después a nuestros jubilados los aumentos que con luchas conseguían los activos; terminando con la 10333, que contó con el voto mayoritario de los legisladores presentes en esta Legislatura, estructurando en forma definitiva el objetivo de armonizar la Caja de Jubilaciones.

Con el proyecto en tratamiento vienen a lacrar el acuerdo político con el Gobierno nacional para seguir saqueando la Caja de Jubilaciones, porque si dicen que llegan los fondos a la Provincia, pero nuestros jubilados van a seguir sin cobrar el 82 por ciento móvil; si llega la plata pero la Caja todavía se encuentra intervenida, y si llega la plata y sigue vigente la 10333, las promesas del Gobierno no son más que promesas y, seguramente, se convertirán en mentiras a medida que pasen los años, como se ha convertido en mentira la farsa de que la 10333 venía a quedarse hasta que el Gobierno nacional ponga la plata. El Gobierno nacional pone la plata; se la queda el Gobierno provincial y la reparte con los municipios que, efectivamente, tienen las necesidades que han manifestado algunos legisladores, pero, lamentablemente, la plata no va a nuestros jubilados.

Por las razones expuestas, desde el Frente de Izquierda vamos a rechazar el proyecto en tratamiento porque consideramos incorrecto el acuerdo que se ha firmado. El único acuerdo que tenemos desde el Frente de Izquierda es para con los jubilados, en defensa de la 8024, y por eso vamos a seguir luchando en las calles y representando esa intención en esta Legislatura.

Nada más.

**Sr. Presidente (González).**- Tiene la palabra el legislador Quinteros.

**Sr. Quinteros.**- Señor presidente: en primer lugar, quiero manifestar el rechazo a este mecanismo que se ha adoptado, que parece normal y habitual en la Cámara, que consiste en traer al recinto legislativo el tratamiento de leyes que llevan muy poco tiempo de análisis por parte de la oposición, ya que -y a esto ya lo han dicho los legisladores preopinantes- nos dieron el proyecto a las diez de la mañana y hubiera sido muy bueno que esta modificación, a la cual hizo referencia el legislador Pihen y nosotros también propiciamos, que era una aclaración absolutamente importante y trascendente para los trabajadores de Córdoba y los jubilados de Córdoba, la hubiéramos visto con el tiempo suficiente.

En verdad, no entendemos cuál era la premura para votarlo hoy, si hoy mismo vino el Ministro para explicarnos a los legisladores el alcance de los acuerdos.

Volvemos a solicitar, como lo hemos hecho en infinidad de ocasiones y lo reiteramos ahora, que estas cuestiones tan importantes para la vida de los trabajadores cordobeses sean manejadas con más prolijidad y no con tanta falta de respeto hacia la oposición.

En segundo lugar, quiero plantear que nosotros vamos a usar la misma expresión que los legisladores preopinantes: vamos a celebrar que Provincia y Nación se pongan de acuerdo para solucionar problemas de vieja data, pero, en verdad, los problemas de Córdoba con la Administración Nacional de Seguridad Social ya nos han confundido de tal manera que no sabemos si estamos ante buenas, malas o regulares noticias de parte de la Provincia. El Gobierno de Unión por Córdoba, que ha cumplido en la Provincia 17 años de ejercicio del poder, tiene una relación tan zigzagueante con el Gobierno nacional que nos cuesta entender, porque mientras denunciaban un trato discriminatorio por parte de la Nación y, particularmente, por parte de la Administración Nacional de Seguridad Social, por otro lado, se colocaba un bono de 565 millones de dólares del Fondo de Garantía de Sustentabilidad, que manejaba el gobierno kirchnerista en ese momento, que lo suscribieron puntualmente con Diego Bossio, y le pagaron el 12,5 por ciento anual en dólares a ocho años, con lo cual la deuda pasó a ser exactamente el doble, el 100 por ciento. En ese momento, pareciera que Córdoba no estaba discriminada, todo lo contrario, parecía que estaba recibiendo los beneficios del manejo del Fondo de Garantía de Sustentabilidad. A los dos años, parece ser que la relación política cambió, pasamos a ser discriminados y tuvimos problemas.

En definitiva, esto se logra, Córdoba no ha variado, nosotros –siendo oposición– acompañamos el planteo del entonces Gobernador Schiavetti en el juicio que había iniciado la Caja de Jubilaciones de Córdoba contra ANSES; en ese momento Luis Juez era senador y concurrió personalmente a este reclamo que hizo la Provincia ante la Corte Suprema de



Justicia de la Nación, con lo cual, evidentemente, nosotros no podemos hacer otra cosa que estar de acuerdo ya que el Gobierno nacional tuvo otra mirada para Córdoba.

Vuelvo a insistir, este acuerdo se da pura y exclusivamente porque el Gobierno de Macri ha decidido tener una mirada absolutamente distinta para Córdoba y el resto de las provincias, mucho más federal y no enfrascarse en peleas personales y políticas, como sucedió entre el gobierno kirchnerista y De la Sota en los últimos años, que llevaron a que utilicen la discriminación.

Por último, quiero plantear algo que se habló hoy en la reunión de comisión con el Ministro Giordano; vino a aclarar algo que estaba dudoso cuando se votó la Ley 10.333, con respecto al artículo 5º, que dice claramente –ley que está vigente- que la Caja iba a normalizarse en el 2016, faltan 49 días hábiles para que el año termine y no sólo que no hay indicio de normalización sino que ante una pregunta que le hice al Ministro, dijo claramente que era imposible normalizarla –hace dos décadas que está intervenida-, y cuando aprobamos esa ley vimos ese mecanismo de normalización como una buena noticia porque iba a permitir que estuviera manejada por los verdaderos dueños, que son los trabajadores de Córdoba, y a partir de ahí, los números ya no los iba a dar más un interventor sino los trabajadores y eso podía ser el puntapié inicial para ir por el 82 por ciento. Pero el Ministro hoy nos sorprendió diciendo que es imposible que se normalice con esta ley y nos dijo que, en realidad, los trabajadores están, forman parte, pero no va a ser normalizada porque con la ley vigente de creación de la Caja, con la que funciona, no puede ser normalizada.

Entonces, nos encontramos con que Unión por Córdoba nos mandó una ley el 23 de diciembre, diciendo que iba a normalizar, pero no nos dijo que en realidad no se iba a poder porque la ley es tan enmarañada y tiene tanto tiempo que ya no se puede adecuar a los tiempos que corren.

En verdad, nos dio una mala noticia, la Caja no va a ser normalizada y lo que hay que hacer, señor presidente, para que la Caja vuelva a sus dueños es cambiar la ley que da origen al funcionamiento a la Caja. Entonces, vayamos por una ley que se adecúe y que pueda hacer que la Caja vuelva a sus dueños.

El presidente de la bancada ya lo va a plantear más claramente, pero celebramos que el Gobierno nacional tenga una mirada distinta para con las provincias que integran este país y que, en definitiva, podamos darle a Córdoba lo que venía reclamando por vía judicial, aunque siempre sostuvimos que la solución iba a venir de la mano de la política, y así fue.

Gracias, presidente.

**Sr. Presidente (González).**- Tiene la palabra el legislador Juez.

**Sr. Juez.**- Señor presidente: en verdad, ya queda poco por decir. En primer lugar, quiero adelantar el voto positivo a este proyecto de ley, poniendo en valor que a partir del 10 de diciembre hay nuevos aires en este país que también llegaron a Córdoba poniéndonos en una situación inmejorable, ya que ha recibido muchísimos anuncios de obras y otras que se están por iniciar en la Provincia, particularmente en la ciudad.

Para no abundar, sólo quiero decir que no estamos asistiendo a una película de terror, sabemos que tampoco es una foto, es una película que la vamos a tener que ir viendo en el tiempo, de un gobierno que lleva 17 años y que seguramente en el 2019, y cumpliendo casi 24 años en el ejercicio del poder político en la Provincia de Córdoba, los cordobeses tendrán la oportunidad de mirar hacia el costado a ver qué otro signo político, qué otro dirigente de otro espacio político podrá gobernar y, seguramente allí, algunos que hoy no creemos esto de que va a ser imposible que los jubilados de la Provincia de Córdoba alguna vez puedan llegar al 82 por ciento móvil, estamos convencidos y vamos a seguir peleando para que los jubilados de esta Provincia tengan el 82 por ciento móvil; entendiendo también -como hizo alusión recién el legislador Quinteros- y lamentando que haya sido ingenuo en pensar que la Caja podía ser normalizada y que en el curso del año 2016, como lo decía expresamente el artículo 5º de la 10.033, la Caja pudiera volver a manos de sus dueños naturales; entendiendo también que la 10.033, más allá de no ser ingenuos en que tocaba el cálculo del haber jubilatorio, le devolvía a los jubilados lo que el Gobierno anterior le había quitado, un legítimo derecho, pateando para adelante los aumentos que los activos tenían.

Pero lo cierto es que hay aires nuevos para Córdoba. Y Córdoba está recibiendo no generosamente más que lo que necesita, se está cumpliendo la ley; seguramente, con el cambio de Gobierno, en algún momento estas cosas no se van a discutir porque vamos a ser celosos custodios de que la ley se cumpla, exigiendo al Gobierno nacional que a Córdoba le dé lo que le corresponde.

Hoy estamos asistiendo a un acuerdo en el que estoy convencido que ni el Gobierno de la Provincia está pidiendo más de lo que corresponde ni el Gobierno de la Nación le está dando más de lo que la Provincia está solicitando. Así que, habiendo adelantado el voto

positivo, vemos realmente con mucho beneplácito, y en este momento particular del año, que estos recursos frescos vuelvan al lugar de donde no se tendrían que haberse ido, no se tendrían que haber diferido y no se tendría que haber negado lo que le corresponde por legítimo derecho.

Gracias, señor presidente.

**Sr. Presidente (González).**- Tiene la palabra la legisladora Nebreda.

**Sra. Nebreda.**- Señor presidente: solicito autorización para abstenerme. No voy a hacer consideraciones generales, voy a ser puntual en este tema que estamos tratando.

Había dos puntos fundamentales que nos preocuparon, una era la cláusula número uno, que lo explicaron los compañeros de nuestra acción gremial, con lo cual adhiero absolutamente.

Y otro tema que le plantee en reiteradas oportunidades hoy al señor Ministro de Finanzas, licenciado Giordano, sobre cómo se iba a tratar y cómo se había considerado el régimen especial por ley que tienen los docentes, 24.016. Se le preguntó dos veces y no contestó. Nosotros, los docentes, a nivel nacional tenemos un régimen especial, que significa que un docente se jubila a los 57 años la mujer, 60 años el varón, con el 82 por ciento móvil, aportando el 13 por ciento y con cálculo del último año de trabajo, es decir, en mejores condiciones que la Provincia.

Volví a preguntar y el señor Ministro me contestó que sí, es así, pero que era necesario que los docentes hicieran este aporte, para que no aparecieran tan altos los promedios del haber jubilatorio en Córdoba y se pudiera firmar este acuerdo. Es decir, es una concesión que se le hace a la Nación en perjuicio de los docentes. Realmente, es lamentable, los docentes estamos –como digo- llamados a hacer todo, pero siempre somos los primeros que somos castigados.

Quiere decir que este convenio se asienta sobre la base de perjudicar a los docentes que, a partir de este acuerdo, serán los docentes provinciales con peor sistema previsional de la República Argentina, con el sistema más conservador y retrógrado, por eso mi solicitud para abstenerme.

Gracias, señor presidente.

**Sr. Presidente (González).**- En consideración las solicitudes de abstención de las legisladoras Montero y Nebreda.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

–Se vota y aprueban.

**Sr. Presidente (González).**- Aprobadas.

Tiene la palabra el legislador Calvo.

**Sr. Calvo.**- Señor presidente: simplemente para agregar algunos detalles sobre algunas de las expresiones vertidas por los legisladores que intervinieron en el debate.

El proyecto de ley que está en tratamiento hoy y los convenios que se están aprobando, tienen como fecha de finalización el 31 de diciembre de este año por una sencilla y simple razón, que a partir del 1º de enero de 2017 –y espero que no haya sido con mala fe obviar o no saber- entra en vigencia la Ley de Reparación Histórica, que en su artículo 27 establece la transferencia automática de los recursos a todas las provincias que aún no han transferido sus cajas de jubilaciones.

En ese sentido, creo que es la garantía de que la Provincia no va a avanzar en ningún sistema de armonización con el sistema nacional, y donde queda absolutamente establecido que estarán los fondos, tanto los que va a aportar el Gobierno nacional a partir de la Ley de Reparación Histórica, como los fondos que se aportarán a través de las arcas del Gobierno provincial para seguir pagando en Córdoba una de las jubilaciones más altas de Argentina.

Nada más, señor presidente.

**Sr. Presidente (González).**- Tiene la palabra el legislador Gutiérrez.

**Sr. Gutiérrez.**- Señor presidente: después de este largo debate, uno tiene que hacer esfuerzos, pero tiene que lograr entender muchas de las expresiones o algunas, al menos, que acá se han vertido.

Uno puede entender esto de que aquí hay varias partes –por decirlo de alguna manera- representando intereses o referencias políticas distintas y que cada uno trate de hacer el esfuerzo por decir “en rigor de verdad, este acuerdo histórico se debe a mí, a

ustedes también, pero fundamentalmente a mí". Se trate del Presidente, de algunos otros funcionarios, en este caso, los intendentes, pero de una fuerza política en particular. En definitiva, señor presidente, uno puede entender todo eso.

Lo cierto es que la única verdad sigue siendo la realidad, y la realidad se impone y concluye –más allá de que no les guste a muchos- con esta decisión, del Presidente y del Gobernador, como máximas expresiones de esta virtuosa relación institucional, que nosotros la venimos incluso caracterizando como absolutamente normal; en todo caso, lo que no era normal era lo que, por distintas razones, pudo ocurrir en otras épocas, pero esto es totalmente normal. Y esto saca de quicio a algunos, porque los complica y los hace sobreactuar respecto de la ubicación que tienen, es como que los principales protagonistas de esta historia, léase el Presidente Macri, en primerísimo lugar, y el Gobernador Schiaretti, parecen no tener esa necesidad, no tienen la necesidad de sobreactuar nada, tienen, simplemente, una buena relación institucional, producto de la cual un conflicto que llevaba años en Córdoba se ha solucionado.

Esta es la buena noticia para aquellos que aquí en esta Cámara ponen por encima a los miles de cordobeses, no solamente a los jubilados. Porque acá el alivio de esta noticia está recepcionada positivamente por la mayoría de la sociedad –por no decir por toda la sociedad-, porque en los nuevos vientos que soplan, precisamente, uno de los reclamos permanentes de la sociedad es: "Basta de conflictos", y mucho más de conflictos inútiles, conflictos que, en definitiva, terminan perjudicando a los que cualquiera de las partes siempre esgrime como argumento que quiere beneficiar.

Entonces, argumentar que uno se opone a esta ley por una cuestión del "tratamiento express" –como se llama- cuando éste es un tema que está en el tapete desde hace años, y particularmente en el último año y en los últimos meses ha habido una permanente ida y vuelta de opiniones, de disputas, leales además, entendibles, negociaciones en ámbitos perfectamente institucionalizados, como es la Mesa Provincia-Municipios, donde todas estas cosas se han discutido, muchas veces llegando a posiciones encontradas y después encontrando el rumbo para, en definitiva, lograr este acuerdo, que es lo que posibilita que hoy se haga realidad aquella simple definición que el Gobernador hizo en varias oportunidades: que cuando se arreglara el conflicto de la Caja y de todo lo demás que rodea a este conflicto, los recursos se iban a coparticipar, y se iba a poder discutir y avanzar en muchas cosas de las cuales se ha discutido y se avanza.

Pero, claro, hay algunos legisladores que –con todo el respeto que me merecen- a lo mejor no contemplan otros requisitos y se preguntan alegremente: "¿Cuál es el apuro?, ¿o acaso los intendentes están sobrados de recursos?, así que ¿cuál es el apuro?".

No es casualidad que las bancadas mayoritarias de esta Legislatura sí entienden de esto, y no dejen tal vez de expresar que hubiera sido mejor cuidar las formas.

Pero, señor presidente, esta Legislatura necesita aprobar este convenio, porque mientras más rápido lo hacemos, más rápido se hará efectivo, como otras tantas cosas que nosotros tenemos absoluta confianza en que se harán efectivas, como los 14.000 millones –que mencionaba el legislador Darío Capitán- y tantas otras cuestiones, pero, mientras tanto, hay que trabajar "para que el poncho aparezca".

Entonces, señor presidente, tal vez a esos legisladores –a quienes cariñosamente califico como francotiradores- les resulta mucho más fácil cuestionar las formas y terminar diciendo que es por esas formas que no acompañan al pueblo cordobés –que, les guste o no, festeja un acuerdo que involucra la friolera de más de 5.000 millones de pesos para, entre otras cosas, como ha dicho mi compañero Calvo, sostener en Córdoba las jubilaciones más altas del país- con la misma liviandad que otros dicen: "hay compromisos de normalizar la Caja". Bueno, sería muy bueno empezar a saber a quién se la vamos a transferir, a lo mejor a algún consejo del tipo de la conformación de los consejos obreros, pero solamente que de jubilados para que empiecen a las 7 de la mañana la primera asamblea y concluyan a las 24 horas sin haber hecho otra cosa que discutir pero no resolver -como ya conocemos que es su práctica- ni un solo de los problemas que puedan plantearse.

O, a través suyo, le digo al legislador García Elorrio que le vaya avisando a su esposa -citando lo que él mismo ha manifestado- que cuando ocurren estas cosas hay que tener la misma precisión que estos legisladores tienen para ir en búsqueda del punto y coma, de ir en búsqueda de aquel detalle que, después, extrapolado en una construcción como estamos acostumbrados a escuchar, nos acusan de cualquier tipo de delitos, niegan proyectos que dicen que es una muy buena ley, pero que en manos de Unión por Córdoba no la pueden votar; van a los Tribunales, y después se enojan cuando los jueces les dicen: "señores, esto es una denuncia política", aunque no se los digan así, y salen a discutir y a plantear que ya no nosotros –nosotros quedamos a un costado- tenemos una justicia corrupta, y así sucesivamente, señor presidente.

Entonces, tenemos una responsabilidad, y tenemos la responsabilidad de gobernar y de representar en más o en menos a muchos intendentes que están necesitando este acuerdo que ha sido logrado por mérito de nadie, sino de todos nosotros, señor presidente. Ojalá pudiéramos cumplir siempre las formas, pero nunca las formas nos van a impedir ver cuál es la prioridad de la hora, la importancia de lo que estamos discutiendo, salvo que algunos creen que su representación, por valiosa que sea en la democracia, es más importante que la representación que ejercemos la mayoría en esta Cámara, señor presidente.

Entonces, en verdad, cuando veo y leo las declaraciones que en torno a la firma del convenio surgieron y que están en todos los medios, cuando el Presidente dijo hoy que en Olivos: “somos mayoría los cordobeses”, cuando dijo que “tenemos la alegría de trabajar juntos”, que “tenemos que entender que Argentina debe alcanzar el desafío de ser un país federal”, cuando el Gobernador le dijo al Presidente: “usted sigue teniendo el corazón puesto en Córdoba”, cuando hemos escuchado del Presidente: “qué bueno que estés ‘Gringo’ con tu equipo porque acá en Olivos somos mayoría los cordobeses”; cuando el Presidente ha dicho que “Córdoba es uno de los motores más grandes que tiene el país”, cuando ha dicho que “se termina un conflicto injusto”; cuando vuelve a insistir en que “debemos trabajar juntos y entender que la Argentina tiene que alcanzar el desafío de ser un país verdaderamente federal”, me parece, señor presidente -podría seguir con numerosas declaraciones-, que no tienen nada que ver estas expresiones con muchas de las cuestiones que aquí se han expresado.

Le guste a quien le guste, este es un convenio histórico que le va a cambiar la vida a los cordobeses, y que es producto de la madurez institucional que este país debe seguir construyendo día a día.

Si algunos quieren seguir insistiendo en que el esfuerzo hay que ponerlo para ver quién se lleva los méritos y las medallas de este tema, ¿sabe qué, señor presidente?, nosotros decimos que se las lleva el pueblo de Córdoba, porque él es el que merece y el que ha llevado adelante esta pelea, y nosotros, algunos funcionarios o el Gobernador, o el mismo Presidente, lo que han hecho es entender y representar esos intereses.

Gracias, señor presidente. Solicito el cierre del debate y que someta a votación el presente proyecto. (Aplausos).

-La legisladora Vilches solicita el uso de la palabra.

**Sr. Presidente (González).**- No, señora legisladora. No le voy a dar el uso de la palabra. El legislador Gutiérrez ha formulado una moción de orden y la voy a poner a consideración.

En consideración la moción de cierre del debate formulada por el legislador Gutiérrez. Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (González).**- Aprobada.

En consideración la moción que aconseja adoptar como despacho de la Cámara en Comisión el proyecto en discusión.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (González).**- Aprobada.

Corresponde levantar el estado de Cámara en Comisión.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (González).**- Aprobado.

### **-CÁMARA EN SESIÓN-**

**Sr. Presidente (González).**- Voy a poner en consideración en general el proyecto 20419/L/16, tal como lo despachara la Cámara en comisión.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (González).- Aprobado.**

A los efectos de la votación en particular, lo haremos por número de artículo.

-Se votan y aprueban los artículos 1º al 4º.

**Sr. Presidente (González).-** Siendo el artículo 5º de forma, queda aprobado el proyecto en general y en particular.

Se comunicará al Poder Ejecutivo. (Aplausos).

**-13-**

**Sr. Presidente (González).-** Conforme a lo resuelto en la Comisión de Labor Parlamentaria, corresponde dar tratamiento a los puntos 96 y 97 del Orden del Día, proyectos 12967 y 12974/L/16.

Por no contar con despacho, corresponde constituir la Cámara en estado de Comisión. Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

—Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (González).- Aprobado.**

### **- CAMARA EN COMISIÓN-**

**Sr. Presidente (González).-** Tiene la palabra el señor legislador García Elorrio.

**Sr. García Elorrio.-** Señor presidente: voy a tratar de ser lo más breve posible.

En estos dos pedidos de informes, el tiempo avanza y queremos saber qué va a hacer esta Provincia con la empresa Kolektor; queremos saber lo que está cobrando Kolektor -y tenemos el derecho a saberlo-, esta empresa de altísima generosidad en Córdoba.

En mayo de 2004 se firmó un contrato con Kolektor por el plazo de 10 años; el contrato fue prorrogado en el 2008 por 3 años más, vence el año que viene.

Según fuentes periodísticas la empresa Kolektor cobra el 22,29 por ciento sobre el recupero de las deudas vencidas, se debe conocer cuántos empleados tiene, eso queremos saber; cualidad de los mismos, si tienen lugar físico propio o utilizan los de la Dirección General de Rentas, la cantidad relativa y absoluta de cuentas que gestiona, eficiencia en la cobranza y compararla con la de las cuentas gestionadas por la Dirección General de Rentas.

Pedir un contrato de Kolektor es un hecho absolutamente democrático; pedir no el contrato en sí mismo, porque lo conocemos, sino pedir lo que está cobrando Kolektor, cuánto significa realmente lo que se está llevando esta generosa empresa, cuánto se está llevando del esfuerzo de los cordobeses, señor presidente. Porque no hay dudas que se está llevando mucho, desde el punto de vista que la vemos auspiciar en cuanto evento político y programa periodístico haya.

Evidentemente, cuánta falta haría lo que está poniendo Kolektor por izquierda y por derecha; por izquierda no se lo podemos pedir, pero sí por lo menos queremos saber lo que está poniendo por derecha, porque es enorme el esfuerzo de lobby que esta empresa hace a través de los medios de comunicación social. No hay forma de que esta respuesta no llegue, se está por vencer un contrato, tiene que haber una transición, por las dudas que en la nueva licitación Kolektor no sea la beneficiada.

Así que insistimos, señor presidente, para que se apruebe este pedido de informes que hace a la transparencia del 22,29 por ciento de una inmensa masa de dinero.

En el otro pedido de informes, vinculado a éste, se solicita información sobre los estudios que gestionan las cobranzas de las deudas: cuál es el criterio para derivar las cuentas y para elegir el estudio jurídico que las gestionará —me refiero a la Dirección General de Rentas-, cuál es la eficiencia en la gestión, cuántas cuentas se le han transferido este año, cuántas ya están judicializadas. Necesitamos los datos para poder comparar la cantidad de deudas gestionadas por la DGR, Kolektor y estudios jurídicos.

Creemos, señor presidente, que estas son preguntas de alta responsabilidad. ¿Por qué? Porque cómo vamos a prepararnos, a replantearnos el contrato con Kolektor en el año 2017, si eso no puede ser mágico, ¿está claro? No podemos actuar con precipitación, porque hay un universo de gente trabajando —mucha gente-, mucho dinero de los cordobeses, y esta es una empresa que, evidentemente, por lo que está mostrando en el mercado, es la misma

que le ofrecía a un periodista dinero de la pauta oficial, por lo cual también maneja parte de la pauta oficial de la Provincia de Córdoba –lo hemos visto en los videos.

Por lo tanto, insisto en que, por favor, se contesten estos pedidos de informes para hacer un trabajo responsable, de cara al año 2017; para que los acontecimientos de los nuevos contratos del cobro de la deuda de la Provincia no nos agarren desprevenidos. Por eso he insistido en esto durante todo este tiempo, para ir sabiendo a ciencia cierta de qué estamos hablando.

Nada más, señor presidente.

**Sr. Presidente (González).**- Tiene la palabra el señor legislador Calvo.

**Sr. Calvo.**- Gracias, señor presidente.

En el seno de la Comisión de Economía, Presupuesto, Gestión Pública e Innovación estamos gestionando la respuesta a los pedidos de informes realizados por el legislador García Elorrio.

Ya se han tratado temas vinculados a la misma información que está solicitando el legislador en esta oportunidad. Yo he manifestado –y también es voluntad de nuestro Gobernador, como lo ha manifestado- que cuando finalice el contrato con quien lleva adelante hoy la gestión de recaudación en Rentas se va a llamar a una nueva licitación. Esa es una decisión que ha tomado nuestro Gobernador a partir de un compromiso electoral que fue fruto de la última campaña electoral.

Por lo tanto, solicito que ambos proyectos vuelvan a comisión, para seguir gestionando la respuesta por parte del Ejecutivo y satisfacer lo que aún no ha sido satisfecho al legislador García Elorrio.

Nada más.

**Sr. Presidente (González).**- En consideración la moción de vuelta a comisión de los proyectos en discusión, formulada por el legislador Calvo.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (González).**- Aprobada.

Queda levantado el estado de Cámara en comisión.

### **-CÁMARA EN SESIÓN-**

**-14-**

**Sr. Presidente (González).**- Por Secretaría se dará lectura a los Asuntos Ingresados fuera de término, que adquieren estado parlamentario en la presente sesión.

**Sr. Secretario (Arias).**- (Leyendo):

Proyectos de declaración: 20425, 20426, 20430, 20431 al 20433, 20435 al 20437, 20439, 20441 al 20443, 20445 al 20449, 20451, 20454 al 20460, 20462 y 20464/L/16

**Sr. Presidente (González).**- Quedan reservados en Secretaría.

**Sr. Secretario (Arias).**- (Leyendo):

Despachos: proyectos compatibilizados 20019/E/16 y 20142/L/16 - 20338/E/16

**Sr. Presidente (González).**- Quedan incorporados al Orden del Día de la próxima sesión.

**-15-**

**Sr. Presidente (González).**- Conforme a lo acordado en la Comisión de Labor Parlamentaria, si no hay objeciones y en aplicación del artículo 157 del Reglamento Interno, vamos a dar tratamiento, sin constituir la Cámara en comisión, a los siguientes proyectos: 20344, 20370, 20377, 20382, 20388, 20397, 20398, 20399, 20408, 20410, 20411, 20412; 20413 y 20464 compatibilizados; 20414, 20415, 20418, 20423, 20425, 20426, 20430 al 20433, 20435 al 20437, 20439, 20441 al 20443, 20445 al 20449, 20451, 20454 al 20460 y 20462/L/16, sometiéndolos a votación conforme al texto acordado en dicha Comisión.

En consideración los proyectos precedentemente enumerados.  
Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueban.

**Sr. Presidente (González).**- Aprobados.  
Tiene la palabra el legislador Salas.

**Sr. Salas.**- Señor presidente: solicito que conste la abstención del bloque del Frente de Izquierda de los Trabajadores en los proyectos 20377, 20398, 20435, 20443 y 20446.

**Sr. Presidente (González).**- Se pondrá a consideración oportunamente, legislador.  
Tiene la palabra la legisladora Vilches.

**Sra. Vilches.**- Señor presidente: solicito que conste mi abstención en los mismos proyectos que señaló el legislador Salas.

**Sr. Presidente (González).**- En consideración la moción de abstención solicitada por los legisladores Salas y Vilches.  
Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueban.

**Sr. Presidente (González).**- Aprobadas.  
Tiene la palabra el legislador Ciprian.

**Sr. Ciprian.**- Señor presidente: a 33 años de aquella histórica jornada en que recuperamos la democracia para todos los argentinos, no podemos dejar de homenajear a un hombre que supo tomar las decisiones necesarias para cimentar este proceso que está presto a cumplir un tercio de siglo.

Raúl Ricardo Alfonsín irrumpió a finales de 1983 garantizando la normalización institucional, la libertad, la paz, el respeto por las garantías individuales y los derechos humanos, comenzando a cerrar, de esta manera, una de las etapas más oscuras de la historia de nuestro país.

Dueño de un coraje cívico que lo acompañó toda su vida fundó, junto a otros, la Asamblea Permanente por los Derechos Humanos en uno de los momentos más aciagos de la vida de nuestro país, coraje cívico que supo demostrar poniendo gratuitamente sus servicios de abogado para defender opositores al gobierno militar y presentando habeas corpus por los detenidos desaparecidos.

Democracia, diálogo, respeto por el otro, Nunca Más, CONADEP, Patria Potestad Compartida, serán, para todos los argentinos, palabras que no podrán separarse de su nombre, al igual que el juicio a las Juntas militares, Ley de Divorcio Vincular, la paz con Chile, el reconocimiento de la deuda externa, la política de integración con Brasil y, claro está, hay que decirlo, Obediencia Debida y Punto Final, donde él dijo haber actuado contra su gusto tomando una decisión antidemocrática para defender la Constitución y las instituciones de la República.

Alfonsín tuvo a lo largo de su vida un discurso claro, conciso y coherente con sus idas, de las cuales nunca renegó, manteniendo siempre la firmeza que iba de la mano de sus ideales, que sostuvo frente a todos los partidos políticos, los sindicatos, las corporaciones mediáticas y empresariales, la Sociedad Rural, la Iglesia y los sostuvo también frente a “los grandes del Norte” –como llamaba a los Estados Unidos de América- defendiendo las incipientes democracias que emergían en esta América Latina.

Respetuoso y agradecido, recibió, sin creer merecerlo, un homenaje de la Presidencia de la Nación de manos de la Presidenta Cristina Fernández de Kirchner, ex presidentes y autoridades de todos los partidos políticos colocándose su busto en el Salón de los Presidentes de la Casa Rosada. Alfonsín agradeció este honor con la humildad que lo caracterizó siempre, pensando que lo recibía no como homenaje a su persona sino a la democracia que conseguimos todos los argentinos.

Con errores y aciertos, con idas y vueltas, con marchas y contramarchas, como sociedad iremos madurando y sustrayéndonos del hombre, como él nos pedía. Deberemos, sin resignar nuestras ideas, mantener y reasegurar a las generaciones venideras, quizá, lo que en vida Alfonsín más defendió: la democracia para todos los argentinos.

Unos días antes de aquel 30 de octubre de 1983 –lo traigo porque esto no pierde vigencia- y frente a un millar de argentinos, nos convocaba a la unidad nacional, a

respetarnos, a no calumniarnos y a que marcháramos todos juntos convocando a los radicales con sus grandes muertos adelante, a los peronistas de Perón y Evita, a los socialistas de Alfredo Palacios y Juan B. Justo, a los de Derecha inspirados en Pellegrini y Roque Sáenz Peña, a los demócratas progresistas de Lisandro de la Torre. Y que si alguien nos preguntaba: “pero, ¿cómo juntos?, ¿dónde marchan?”, les decíamos que marchábamos y luchábamos para constituir la unión nacional, afianzar la Justicia, consolidar la paz interior, proveer a la defensa común, promover el bienestar general y asegurar los beneficios de la libertad para nosotros, para nuestra posteridad y para todos los habitantes del mundo que quieran habitar el suelo argentino.

Muchas gracias, señor presidente. (Aplausos).

**Sr. Presidente (González).**- Tiene la palabra el señor legislador Salas.

**Sr. Salas.**- Señor presidente: sólo quiero señalar que no se había planteado en Labor Parlamentaria que iba a haber en este homenaje una alocución. Por lo que yo tengo claro, no fue planteado y simplemente quiero dejar constancia de ello.

**Sr. Presidente (González).**- Lamentablemente, no puedo contestarle porque no presidí la Comisión de Labor Parlamentaria.

Tiene la palabra el señor legislador Passerini que sí presidió la comisión.

**Sr. Passerini.**- Muchas gracias, señor presidente.

En la reunión de la Comisión de Labor Parlamentaria la legisladora Elisa Caffaratti, en representación del bloque de la Unión Cívica Radical, informó y anticipó que el legislador Carlos Ciprian iba a decir unas palabras referentes a este proyecto; por tanto, fue acordado. Lamento que el legislador Salas pueda no haber escuchado, pero doy fe que fue así y que este acuerdo fue aprobado.

**Sr. Presidente (González).**- Gracias, señor legislador.

-16-

**Sr. Presidente (González).**- Se encuentra reservado en Secretaría el proyecto 19513/L/16, con una moción de tratamiento sobre tablas que será leída a continuación.

**Sr. Secretario (Arias).**- (Leyendo):

Córdoba, 1º de noviembre de 2016.

Al señor Presidente  
Del Poder Legislativo de  
La Provincia de Córdoba  
S / D

De mi consideración:

Tengo el agrado de dirigirme a usted a los efectos de solicitar se le otorgue estado parlamentario, para el tratamiento sobre tablas, al proyecto 19513/L/16 instruyendo a los senadores y solicitando a los diputados nacionales por Córdoba rechacen el proyecto de ley 0018/P/16, de Reforma Política, referida a la modificación en materia electoral y a la implementación del voto electrónico para la sesión presente.

Sin más, lo saludo cordialmente.

Rosa Nebreda  
Legisladora provincial

**Sr. Presidente (González).**- En consideración la moción de tratamiento sobre tablas que acaba de ser leída.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y rechaza.

**Sr. Presidente (González).**- Rechazada.

Tiene la palabra la señora legisladora Nebreda.



**Sra. Nebreda.-** Señor presidente: a comienzos de este año, a través del artículo 1º de la Resolución 2908/16, esta Legislatura dispuso la creación de la Comisión Especial para la Reforma Política de la Provincia de Córdoba. En el ejercicio de sus funciones, esta comisión integrada por legisladores representantes de los distintos bloques, se abocó al tratamiento de distintos temas vinculados al régimen electoral vigente en nuestra Provincia.

La citada comisión abordó el tratamiento de aspectos vinculados a la cuestión, haciendo especial hincapié en el abordaje relacionado a la aplicación del sistema de emisión del sufragio con Boleta Electrónica.

En ese marco, los representantes de los distintos bloques parlamentarios, luego de recibir la opinión de numerosos especialistas y académicos, dentro de los cuales se puede mencionar al presidente de la Comisión de Reforma Política, el licenciado Daniel Zovatto, constituida en el año 2007 por el señor Gobernador de la Provincia Juan Schiaretti, se pronunciaron en rechazo del sistema en cuestión. El rechazo no fue antojadizo, sino que lo fue por no reunir los estándares de confidencialidad y pertinencia exigidos por los principios y normas que deben regir el sistema electoral.

Por todo ello, y en razón de que el sistema propuesto en el proyecto de ley presentado por el Poder Ejecutivo Nacional lo adopta, se insta a que sea rechazado. Este proyecto de ley del Poder Ejecutivo Nacional no subsana en manera alguna las numerosas objeciones formuladas por los integrantes de la Comisión Especial.

Por lo tanto, solicitamos a los pares el acompañamiento del presente proyecto, instando a que nuestros representantes en el Congreso nacional se pronuncien en rechazo del proyecto de ley 0018/PE/2016, de Reforma Política, o que lo modifiquen.

Señores legisladores: mantengamos nuestra coherencia, honremos nuestra palabra, dignifiquemos nuestra posición para poder así seguir adelante.

**Sr. Presidente (González).-** En consideración la moción de reconsideración formulada por la legisladora Nebreda.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y rechaza.

**Sr. Presidente (González).-** Rechazada.

-17-

**Sr. Presidente (González).-** Se encuentra reservada en Secretaría una nota mocionando el tratamiento sobre tablas del expediente 20375/L/16, que será leída a continuación.

**Sr. Secretario (Arias).-** (Leyendo):

Córdoba, 2 de noviembre de 2016.

Señor Presidente de la  
Legislatura de la Provincia de Córdoba  
Dr. Martín Llaryora  
S. / D.

De nuestra mayor consideración:

Los que suscriben, Dr. Aurelio García Elorrio y Lic. Liliana Montero, legisladores de la Provincia de Córdoba, tienen el agrado de dirigirse a Ud. a los efectos de solicitar el tratamiento sobre tablas del proyecto de resolución 20375/L/16, sobre el cumplimiento del acta-acuerdo firmada entre 220 familias afectadas por la Cooperativa Viviendas y Consumo "El Progreso" Limitada y el Ministerio de Desarrollo Social.

Sin otro particular, lo saludan atentamente.

Liliana Montero – Aurelio García Elorrio  
Legisladores provinciales

**Sr. Presidente (González).-** En consideración la moción de tratamiento sobre tablas que acaba de ser leída.

Los que estén por la afirmativa sírvanse indicarlo.

-Se vota y rechaza.

**Sr. Presidente (González).- Rechazada.**

Tiene la palabra el legislador García Elorrio.

**Sr. García Elorrio.-** Señor presidente: hoy entra nuevamente a esta Legislatura la reflexión sobre un tema que afecta a 220 familias que pertenecen o han pertenecido a la Cooperativa “El Progreso”.

En este momento en la Legislatura de Córdoba hay algunos vecinos que pertenecen a esa cooperativa. Todos sabemos, por los medios de comunicación social, que hay una investigación penal que afecta a lo que allí ha sucedido; una situación donde centenares de vecinos manifiestan que han sido burlados en su buena fe. Le quedará a la Justicia demostrar lo que aquí realmente ha acontecido.

Pero debe ser motivo de preocupación para esta Legislatura que este pedido de informes que hacemos tenga andamio; ¿por qué?, porque son 220 familias, señor presidente.

El 9 de diciembre de 2015, por ante la Secretaría de Políticas Sociales, Cooperativas y Mutuales, se ha firmado un convenio. En dicho acuerdo fue el propio Ministerio de Desarrollo Social quien se obligó a realizar, durante el transcurso de 2016, todas las gestiones y trámites para la expropiación del loteo La Gran Malvina y otros lotes de carácter social para, de alguna manera, solucionar el daño que sufrieron esas 220 familias.

En dicho acuerdo se obligaron a realizar dichas expropiaciones durante el 2016. Ya han transcurrido 11 meses desde la firma de aquel acuerdo y existen necesidades de carácter urgente para dar soluciones habitacionales a estas 220 familias que han sido, si se quiere, burladas en su buena fe. Se podrá decir que el Estado no tenía nada que ver, o sí tenía que ver, en cuanto al control de estas cooperativas que ofrecían este tipo de servicios, pero puede haber alguna responsabilidad del Estado dando vueltas.

Lo que queremos con este pedido de informes, señor presidente, es no dilatar más en el tiempo esto porque, en definitiva, siete pedidos de informes no contestados van a caer en el Orden del día, en quince días, etcétera, y va a venir el debate sobre el tema, porque las familias están buscando una respuesta.

Este convenio está firmado el día anterior al cambio de gobierno, es decir, la gestión anterior entendía que a estas familias había que darles alguna respuesta.

Yo sé que me está escuchando el legislador Passerini y doy por descontado que va a hacer todo lo que esté a su alcance para que se active este pedido de informes y nos contesten, no a nosotros, sino a esta gente, a ver si la Provincia mantiene su decisión de ayudarla.

Son muchas las familias afectadas y no es la primera vez que esta Legislatura, con muy buen criterio, expropia y soluciona desaguizados que hacen cooperativas de viviendas o planes habitacionales, porque esta gente tiene dos problemas: uno es el problema habitacional, y otro es que han sido engañados.

Entonces, siguiendo los precedentes que hemos tomado en otras circunstancias en que hemos votado leyes y el argumento de la expropiación ha sido precisamente ese, lo nuestro es mucho más simple. Pedimos que nos aprueben este pedido de informes lo más pronto posible, y si no quieren aprobarlo hoy para no romper esa antigua costumbre de no aprobarnos nada en los cinco minutos, por favor, los señores legisladores del oficialismo que tengan posibilidades de intermediar, humanamente, como me consta que tienen posibilidades y condiciones para hacerlo, que rápidamente se reabra el diálogo entre estos vecinos y el Gobierno de la Provincia de Córdoba para ver si se puede enderezar esa acta acuerdo.

Hoy, a través de palabras mías, los vecinos introducen en la Legislatura esta inquietud. Ahora es cuestión de mantenerla por mecanismos oficiales o extraoficiales para llegar a un buen resultado.

Nada más.

**Sr. Presidente (González).-** En consideración el pedido de reconsideración formulado por el legislador García Elorrio.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y rechaza.

**Sr. Presidente (González).- Rechazada.**

**Sr. Presidente (González).**- Se encuentra reservado en Secretaría el proyecto 20403/L/16, con una moción de tratamiento sobre tablas que será leída por Secretaría.

**Sr. Secretario (Arias).**- (Leyendo):

Córdoba, 2 de noviembre de 2016.

Al Sr. Presidente  
De la Legislatura de la  
Provincia de Córdoba  
S. / D.

De mi mayor consideración:

Por la presente, el bloque del Frente de Izquierda y de los Trabajadores solicita, de acuerdo a lo dispuesto por el artículo 126 del Reglamento Interno, una moción de tratamiento sobre tablas del proyecto de declaración 20403/L/16, que plantea el repudio a la decisión de aumentar las dietas de diputados y senadores nacionales hasta el 47 por ciento. El reclamo es que las dietas de los legisladores en todos los ámbitos no superen los cuatro salarios mínimos.

Eduardo Pedro Salas  
Legislador provincial

**Sr. Presidente (González).**- En consideración la moción de tratamiento sobre tablas que acaba de ser leída.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y rechaza.

**Sr. Presidente (González).**- Rechazada.  
Tiene la palabra el legislador Salas.

**Sr. Salas.**- Señor presidente: esto es parecido o peor que lo que sucedió hace instantes en la Cámara de Diputados de la Nación, donde el diputado Pitrola, del Frente de Izquierda del Partido Obrero presentó una moción de discutir las dietas. Perdió 112 a 104. Acá se ve que hay menos conciencia sobre el problema.

Las dietas que se han votado en la Cámara de Diputados de la Nación son obscenas; representan más del 60 por ciento, si uno hace bien las cuentas, en un país donde, para la inmensa mayoría de la población, el salario promedio está en 9.000 pesos. Que un legislador nacional cobre 147 mil pesos es casi escupirle en la cara a la gente.

El hecho dio lugar a algunas expresiones llamativas, o que, al menos, “deschavaron” las cosas. Por ejemplo, una diputada de Mendoza, Balbo, se considera prácticamente una mártir al justificar lo que cobra: sostuvo que tenía que cobrar mucho más porque como empresaria bodeguera ganaba mucho más. Nosotros le propusimos que gane lo mismo que les paga a los trabajadores vitivinícolas, que es aproximadamente 9.000 pesos. Como empresaria bodeguera quiere cobrar en el Congreso de la Nación 30 veces más de lo que ella les paga a sus trabajadores, tendría que sacar bien la cuenta. Esto es un bochorno.

El presidente del bloque Frente para la Victoria dijo que si no nos gustaba donáramos la plata al Garrahan, cuando es sabido que los legisladores, diputados y concejales del Frente de Izquierda cobramos menos que la canasta familiar y nuestros ingresos van a un fondo para la lucha para defender nuestra acción política común y no para nuestros bolsillos.

El problema es que este aumento se dio mientras se votan leyes de recortes, no se abren paritarias y todo lo demás. Y que el Congreso vote permanentemente contra el salario de los trabajadores revela una separación mayor entre los representantes y los representados, es decir, hay una total falta de unidad de propósitos y problemas comunes.

Por eso, planteamos que la dieta de los legisladores tiene que estar atada al salario mínimo vital y móvil, y presenté en un proyecto que sea como mucho 4 salarios mínimo, vital y móvil. Luego, cuando consideren que no les alcanza con 28.000 pesos que serían ahora, que se aumente el salario mínimo, vital y móvil y así levantan su dieta, y levantan así, al mismo tiempo, la situación de toda la población. Hay que discutir este tema, es un bochorno, es un insulto al pueblo, es una casta que ha decidido cobrar, de los fondos del Estado, por sus ataques y acciones contra el pueblo.

Por eso pido que se abra el debate sobre el punto.

**Sr. Presidente (González).**- En consideración la reconsideración del legislador Salas.  
Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y rechaza.

**Sr. Presidente (González).**- Rechazada.

-19-

**Sr. Presidente (González).**- Se encuentra reservado en Secretaría el proyecto 20409/L/16, con una moción de tratamiento sobre tablas que será leída a continuación.

**Sr. Secretario (Arias).**- (Leyendo):

Córdoba, 02 de noviembre de 2016.

Sr. Presidente de la  
Legislatura de la Provincia de Córdoba  
Dr. Martín Llaryora  
S / D

De mi mayor consideración:

En cumplimiento de las normativas del Reglamento Interno, artículo 126, elevo la presente para solicitar formalmente el tratamiento sobre tablas del proyecto de ley 20409/L/16.

Sin otro particular, saluda atentamente.

Gustavo Carrara.  
Legislador provincial.

**Sr. Presidente (González).**- En consideración la moción de tratamiento sobre tablas del legislador Carrara que acaba de ser leída.  
Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y rechaza.

**Sr. Presidente (González).**- Rechazada.  
Tiene la palabra el legislador Carrara.

**Sr. Carrara.**- Señor presidente: la semana anterior me tocó dirigirme a esta Cámara hablando sobre la disconformidad por las respuestas que brindó el Ministerio de Gobierno sobre la solicitud de informes presentada por el conjunto de los bloques sobre el tema GRABABUS.

De acuerdo a la versión taquigráfica y la grabación que se realiza de la sesión, a los 5 minutos 15 segundos del uso de la palabra, usted, señor presidente, a cargo de la presidencia en ese momento, me solicitó que fuera redondeando porque se terminaba el tiempo reglamentario, a lo que le contesté que me detuviera cuando lo considere necesario, teniendo como respuesta que lo hiciera ya; siendo mi exposición la última de una sesión que terminaba bastante temprano, consideré que se podía extender un minuto más en un tema tan importante como el de GRABABUS.

Evidentemente, pienso que al bloque de la mayoría no les interesa en absoluto escuchar la crítica de los que piensan distinto y sólo quiere imponer sus criterios así sean en desmedro de la gente.

Por todo esto, señor presidente, solicito, a través de este nuevo proyecto, la derogación lisa y llana de la Ley 10.110, ya que no cumple con ninguno de los beneficios para los que fue sancionada, significando un cargo inútil hacia la ciudadanía y un beneficio abusivo hacia la empresa que lo realiza.

Primero, ya existe una ley nacional que obliga a los vendedores de autopartes a estar inscriptos en el Registro Nacional de Propiedad del Automotor.

Segundo, el grabado no se produce en el puesto de verificación, tal cual lo indica el artículo 1º de la ley, donde sí se cobra el canon y sólo el 20 por ciento de los vehículos verificados cumplen efectivamente con el grabado.

Tercero, el grabado que la empresa realiza lo hace con máquinas no homologadas de simple venta, no cumpliendo con el objetivo, ya que éste no es indeleble, y el Ministerio de Gobierno responde a esto que resiste el paso del tiempo.

Señor presidente: lo que se quiere evitar con esta ley es que personas inescrupulosas comercialicen autopartes robadas; por lo tanto, no nos referimos al paso del tiempo, nos referimos a que con un simple lijado un delincuente burla el propósito de esta ley.

En los medios hemos escuchado últimamente que la empresa piensa cambiar las máquinas de grabado poniendo una pintura más indeleble y haciendo más profundo el grabado. Evidentemente, yo no sé si van a devolver todo el trabajo mal hecho durante todo el tiempo a la gente que no le sirve el grabado.

Cuarto, otro de los propósitos de la sanción de esta ley era que la misma disminuyera el robo de automotores, siendo desvirtuado todo esto por el hecho que desde el día de su aplicación hasta hoy se ha duplicado el robo de los mismos a razón de 12 por día.

Por último, señores legisladores, permitir el negociado de un empresario, el cual recauda la suma de 12 millones de pesos mensuales, le paga al Estado un canon del 8 por ciento en razón de un millón de pesos y cuyo costo total por la implementación del sistema es de no más de 3 millones de pesos mensuales, es realmente legislar no pensando en el ciudadano sino en su contra.

Señor presidente: ha llegado un tiempo en que la gente ha elegido un cambio en la manera de gestionar.

Terminemos de adjudicar a empresas inescrupulosas y corruptas la obra más importante que se realizará en la historia de Córdoba, la de los gasoductos.

Terminemos de gobernar violando la Constitución provincial haciéndole aprobar a esta Legislatura un endeudamiento de mil millones de dólares sin audiencia pública y sin doble lectura.

Violan la Constitución provincial cuando intentan no distribuir a los municipios los aportes que les corresponden desde el momento que los recibieron.

Están violando la Constitución cuando dan entrada a esta Legislatura a un proyecto de ley de parajes que la viola en absoluto.

Violan la ley cuando adjudican de manera directa una compra de 1.500 camperas para la Policía de la Provincia por un monto que supera los 3.600.000 pesos, basados en necesidad de urgencia, en el mes de octubre, cuando está llegando el verano, a una empresa Tendencias Group SRL que acaba de presentarse en concurso de acreedores.

Señor presidente: solicitamos al Gobierno que gestione para la gente, que no quite la comida a los chicos del PAICOR, que no cierre comedores de ancianidad, que ponga en condiciones la Salud haciendo funcionar los hospitales; en fin, queremos que se gestione para el ciudadano.

**Sr. Presidente (González).**- En consideración la moción de reconsideración que acaba de ser formulada por el legislador Carrara.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

—Se vota y rechaza.

**Sr. Presidente (González).**- Rechazada.

-20-

**Sr. Presidente (González).**- Se encuentra reservado en Secretaría el expediente 20120/L/16, con una moción de preferencia que será leída a continuación.

**Sr. Secretario (Arias).**- (Leyendo):

Córdoba, 2 de noviembre de 2016.

Señor Presidente de la  
Legislatura de la Provincia de Córdoba  
Dr. Martín Llaryora  
S. / D.

De mi consideración:

Me dirijo a usted a los fines de solicitar, en virtud al artículo 125 del reglamento interno, moción de preferencia para la próxima sesión ordinaria para el expediente

20120/L/16, proyecto de ley iniciado por el bloque del PRO-Propuesta Republicana, adhiriendo a la Ley Nacional 27.264, Programa de Recuperación Productiva.

Sin otro particular, saludo a usted muy atentamente.

Darío Capitani  
Legislador provincial

**Sr. Presidente (González).**- En consideración la moción de preferencia que acaba de ser leída.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (González).**- Aprobada.

Se incorpora al Orden del Día de la 37º sesión ordinaria.

No habiendo más asuntos que tratar, invito a la señora legisladora Graciela Manzanares a arriar la Bandera Nacional en el mástil del recinto.

-Así se hace.

**Sr. Presidente (González).**- Queda levantada la sesión.

- Es la hora 20 y 45.

***Nora Mac Garry – Graciela Maretto  
Subdirectoradas del Cuerpo de Taquígrafos***