



LEGISLATURA
PROVINCIA DE CÓRDOBA

 Por favor, sólo imprima este documento si es absolutamente necesario.

PODER LEGISLATIVO
PROVINCIA DE CÓRDOBA

Deán Funes 94 - Tel. 0351 - 4203400

VERSIÓN TAQUIGRÁFICA

18ª REUNIÓN

16º SESIÓN ORDINARIA

13 de mayo de 2015



- Documento Oficial provisto por el Cuerpo de Taquígrafos.
- Poder Legislativo de la Provincia de Córdoba.

—En la ciudad de Córdoba, a 13 días del mes de mayo de 2015,
siendo la hora 17 y 13:

- 1 -

IZAMIENTO DE LA BANDERA NACIONAL

Sr. Presidente (González).— Con la presencia de 50 señores legisladores, declaro abierta la 16ª sesión ordinaria del 137º período legislativo.

Invito a la señora legisladora María del Carmen Ceballos a izar la Bandera Nacional en el mástil del recinto.

—Puestos de pie los señores legisladores y público, la señora legisladora Ceballos procede a izar la Bandera Nacional en el mástil del recinto. (Aplausos).

- 2 -

VERSIÓN TAQUIGRÁFICA

Sr. Presidente (González).— Esta Presidencia pone en consideración del Cuerpo la versión taquigráfica de la sesión anterior.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

— Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).— Aprobada.

- 3 -

ASUNTOS ENTRADOS

Sr. Presidente (González).— Vamos a omitir la lectura de los Asuntos Entrados por contar cada legislador con una edición de los mismos en sus bancas y en las netbooks. Asimismo, el legislador que solicite la inclusión de coautores o el giro a otras comisiones de los respectivos proyectos puede hacerlo.

Tiene la palabra la legisladora Matar.

Sra. Matar.— Gracias, señor presidente.

Solicito que se incluya a todos los legisladores de la Comisión de Agricultura como coautores del proyecto de declaración 16758/L/15.

Sr. Presidente (González).— Así se hará, señora legisladora.

Tiene la palabra la legisladora Fernández.

Sra. Fernández.— Señor presidente: solicito que se incorporen como coautores del proyecto 16784/L/15, a todos los miembros del bloque de Unión por Córdoba con motivo de organizarse en Buenos Aires la Marcha Contra la Violencia de Género.

Muchas gracias.

ZEUS PLATAFORMA – Legislativa Unificada

Sr. Presidente (González).- Así se hará, señora legisladora.

Sr. Presidente (González).- De acuerdo al artículo 143 del Reglamento Interno y conforme lo acordado en la Comisión de Labor Parlamentaria, corresponde dar tratamiento a los proyectos 16768 y 16769/L/15, que expresan beneplácito por el ascenso a la Liga Nacional de Básquetbol Argentino del Club Instituto Atlético Central Córdoba.

Informo a los señores legisladores que se encuentran presentes en el recinto por la Comisión Directiva del Instituto Atlético Central Córdoba Claudio Petrovich y Horacio López, por la Subcomisión de Básquet Pablo Garate y Roxana Penarias Pena, y los jugadores Emiliano Martina y Pablo Bruno. Damos la bienvenida a todos ellos. (Aplausos).

Tiene la palabra el legislador Darío Ranco.

Sr. Ranco.- Gracias, señor presidente.

En primer lugar, saludo a los directivos del Club Instituto, a los miembros de la subcomisión, como también a todos los jugadores.

Señor presidente: vengo a fundamentar el proyecto que declara el beneplácito por el ascenso del Club Instituto Atlético Central Córdoba a la Liga Nacional de Básquetbol, que motiva este merecido reconocimiento por parte de esta Legislatura.

El viernes 8 de mayo del año en curso, en el estadio Héctor Etchar del Club Ferrocarril Oeste, de la ciudad de Buenos Aires, Instituto Atlético Central Córdoba se impuso a Ferro 88 a 87 en el tercer juego semifinal del Torneo Nacional de Ascenso en la serie final al mejor de cinco juegos con un marcador de 3 a cero, y logró el ansiado retorno a la Liga Nacional de Básquetbol.

El regreso de “La Gloria” a la máxima divisional de nuestro baloncesto se produjo después de 28 años, 6 meses y 7 días de haber jugado su último partido en la Liga Nacional el 1 de noviembre de 1986, cuando perdió como visitante ante Caja Popular de Tucumán, y quedó 1-2 abajo en su serie por la permanencia. Ese año descendió de categoría.

El pasado 26 de abril se cumplieron 30 años del debut de Instituto Atlético Central Córdoba en la elite del básquetbol nacional. Ese día se jugó la primera fecha de la historia de la Liga Nacional de Básquetbol en el Ángel Sandrín, su estadio. Cayó ante el Sport Club Cañadense, de Cañada de Gómez, 86 a 61.

Debieron pasar 10.145 días de su último juego -pues jugó las dos primeras ediciones ligueras: la de 1985 y la de 1986- para llegar a ser un club de primera.

En el año 1924, Instituto Atlético Central Córdoba participó de la fundación de la Asociación Cordobesa de Básquetbol, que se produjo en una farmacia ubicada en la esquina de Avellaneda y Jerónimo Luis de Cabrera, a escasas cuadras de la sede albirroja. Desde ese entonces el básquet ocupa un lugar preponderante en la historia del club.

Por tratarse de un hecho de inmensa connotación deportiva para nuestra provincia es que entiendo conveniente que esta Legislatura, además del homenaje, emita la pertinente declaración, por lo que solicito a mis pares la aprobación.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (González).- Si ningún otro señor legislador va a hacer uso de la palabra, y por una cuestión formal, vamos a poner en consideración los proyectos compatibilizados 16768 y 16769/L/15.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueban.

ZEUS PLATAFORMA – Legislativa Unificada

Sr. Presidente (González).- Aprobados.

Queda de esta manera rendido el homenaje.

Invito a los presidentes de bloque y al legislador Darío Ranco a acompañarme para que hagamos entrega de una plaqueta recordatoria a los representantes del Club Instituto.

-Así se hace. (Aplausos).

Sr. Presidente (González).- Para dar tratamiento al Orden del Día, tiene la palabra el señor legislador Sergio Busso.

Sr. Busso.- Gracias, señor presidente.

Solicito que el proyecto correspondiente al punto 88 del Orden del Día vuelva a comisión, con preferencia para la 17ª sesión ordinaria.

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de vuelta a comisión, con preferencia para la 17ª sesión ordinaria, del proyecto correspondiente al punto 88 del Orden del Día.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

– Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobada.

Se incorpora al Orden del Día de la 17ª sesión ordinaria.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el señor legislador Busso.

Sr. Busso.- Gracias, señor presidente.

Solicito que los proyectos correspondientes a los puntos 93 al 96 del Orden del Día vuelvan a comisión, con preferencia para la 18ª sesión ordinaria.

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de vuelta a comisión, con preferencia para la 18ª sesión ordinaria, de los proyectos correspondientes a los puntos 93 al 96 del Orden del Día.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

– Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobada.

Se incorporan al Orden del Día de la 18ª sesión ordinaria.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el señor legislador Busso.

Sr. Busso.- Gracias, señor presidente.

Finalmente, solicito que los proyectos correspondientes a los puntos 1 al 87 y 89 al 92 del Orden del Día vuelvan a comisión, con preferencia para la 19ª sesión ordinaria.

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de vuelta a comisión, con preferencia para la 19ª sesión ordinaria, de los proyectos correspondientes a los puntos 1 al 87 y 89 al 92 del Orden del Día.
Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

– Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobada.
Se incorporan al Orden del Día de la 19ª sesión ordinaria.

Sr. Presidente (González).- Por Secretaría se dará lectura a los Asuntos Ingresados fuera de término, que adquieren estado parlamentario en la presente sesión.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):
Proyectos 16761, 16762, 1763, 16765 al 16770, 16772 al 16783/L/15.

Sr. Presidente (González).- Quedan reservados en Secretaría.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):
Despachos 16385/P/15 y 16640/P/15

Sr. Presidente (González).- Quedan reservados en Secretaría.

Sr. Presidente (González).- Se encuentra reservada en Secretaría una nota en la que se mociona el tratamiento sobre tablas del pliego 16385/P/15, despachado por la Comisión de Asuntos Constitucionales, Justicia y Acuerdos, que será leída a continuación.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Córdoba, 13 de mayo de 2015.

Sr. Presidente Provisorio
de la Legislatura de la Provincia de Córdoba
Dr. Oscar González.
S. / D.

De mi consideración:

Me dirijo a usted a fin de solicitarle, en virtud del artículo 126 del Reglamento Interno, el tratamiento sobre tablas en la presente sesión ordinaria para el expediente 16385/P/15, pliego por el que se solicita acuerdo para designar a la abogada Nélide Mariana Isabel Wallace como Juez de Niñez, Juventud y Violencia Familiar de Octava Nominación de la Primera Circunscripción Judicial con asiento en la ciudad de Córdoba.

Sin otro particular, saludo a usted muy atentamente.

Sergio Busso
Legislador provincial

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de tratamiento sobre tablas leída por Secretaría.
Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobada.
Tiene la palabra la señora legisladora Labat.

Sra. Labat.- Señor presidente: como miembro informante de la Comisión de Asuntos Constitucionales, Justicia y Acuerdos, vengo a dar tratamiento al expediente 16385/P/15, pliego remitido por el Poder Ejecutivo provincial, solicitando se preste acuerdo para designar a la señora abogada Nélide Mariana Isabel Wallace, DNI 17.716.020, Juez de Niñez, Juventud y Violencia Familiar de Octava Nominación de la ciudad de Córdoba, Acuerdo N° 55 de fecha 12 de noviembre de 2014, contando con despacho.

La abogada Wallace resultó en segundo lugar en el orden de mérito elevado por el Consejo de la Magistratura y, en el primer lugar, el doctor Carranza que ha sido propuesto para el Juzgado de Niñez, Juventud y Violencia Familiar de Quinta Nominación de la ciudad de Córdoba.

La postulante es abogada de la matrícula, egresada de la Universidad Nacional de Córdoba en el año 1989; docente con dedicación semiexclusiva, por Resolución 79 del año 2012, en la Facultad de Derecho y Ciencias Sociales de la Universidad Nacional; además, es especialista en Derecho de Familia, carrera acreditada en CONEAU; adscripta a la cátedra de Derecho Civil Cinco; doctorada de la carrera Doctorado en Estudio de Género, dictada por el Centro de Estudios Avanzados de la Universidad Nacional de Córdoba; profesora del curso de posgrado en Derecho Procesal y profesora en carrera de especialización en Derecho de Familia, secretaria posgrado, ambas en la Universidad Católica; también es profesora ayudante en la Cátedra A con dedicación semiexclusiva en grupos de trabajos prácticos de Derecho Privado -Familia, Sucesiones- de la Universidad de Córdoba.

Publicó en revistas especializadas como Revista Notarial, revista de la Facultad de Derecho y Ciencias Sociales, Foro de Córdoba, etcétera, sobre Sucesiones: estrategia para el aula; Cuasi Familia: curatela, inhabilitación; Cuasi familia: tutela; El superior interés del niño y la responsabilidad del Estado en el otorgamiento de las guardas preadoptivas; Fideicomiso y Derecho Sucesorio, etcétera.

Participó en múltiples disertaciones, realizó diversos cursos de especialización, fue conferencista y directora de diversos proyectos de investigación.

Es necesario manifestar que a la fecha no existen sanciones disciplinarias, suspensiones preventivas, ni registra antecedentes disciplinarios en su desempeño como abogada de la matrícula de la Provincia de Córdoba.

Señores legisladores, consideramos que nuestro sistema judicial necesita personas dotadas de experiencia, conocimientos, capacidad y sensibilidad ciudadana, así como del desarrollo de una virtud innata para impartir y mejorar el servicio de Justicia con una clara y muy buena predisposición para ejercer el cargo al cual aspiran.

En este sentido, queda de manifiesto que la abogada Wallace posee solvencia en su formación jurídica, experiencia y solidez en el conocimiento de su especialidad.

Por ello, y por haber cumplimentado los requerimientos necesarios y no encontrándose impedimento alguno, solicitamos se preste acuerdo para designar a la señora abogada Nélide Mariana Isabel Wallace Juez de Niñez, Juventud y Violencia Familiar de Octava Nominación de la ciudad de Córdoba.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra la señora legisladora Vilches.

ZEUS PLATAFORMA – Legislativa Unificada

Sra. Vilches.- Señor presidente: pido la abstención de mi voto para el asunto en tratamiento, pliego 16385, como así también para el expediente de próximo tratamiento, 16640/P/15

Sr. Presidente (González).- Se consignará su abstención, señora legisladora.
Por Secretaría se dará lectura al despacho y se pondrá en consideración.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Despacho de la Comisión de Asuntos Constitucionales, Justicia y Acuerdos dictaminando acerca del Pliego 16385/P/15

LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CORDOBA

RESUELVE:

Prestar acuerdo, en los términos del artículo 104, inciso 42) de la Constitución de la Provincia de Córdoba, para designar a la abogada Nélida Mariana Isabel Wallace, DNI N° 17.716.020, Juez de Niñez, Juventud y Violencia Familiar de Octava Nominación de la Primera Circunscripción Judicial con asiento en la ciudad de Córdoba, Acuerdo 55 de fecha 12 de noviembre de 2014.

Sr. Presidente (González).- En consideración el pliego correspondiente al expediente 16385/P/15, leído por Secretaría

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

—Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobado.

Queda así prestado el acuerdo para que la abogada Nélida Mariana Isabel Wallace sea designada Juez de Niñez, Juventud y Violencia Familiar en la Ciudad de Córdoba.

Se comunicará al Poder Ejecutivo.

Sr. Presidente (González).- Se encuentra reservada en Secretaría una nota en la que se mociona el tratamiento sobre tablas del Pliego 16640/P/15, despachado por la Comisión de Asuntos Constitucionales, Justicia y Acuerdos, la que será leída a continuación.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Córdoba, 13 de mayo de 2015.

Sr. Presidente Provisorio
del Poder Legislativo de Córdoba
Dr. Oscar González
S / D

De mi mayor consideración:

Me dirijo a usted a fin de solicitarle, en virtud del artículo 126 del Reglamento Interno, el tratamiento sobre tablas en la presente sesión ordinaria del expediente 16640/P/15, Pliego por el que el

ZEUS PLATAFORMA – Legislativa Unificada

Poder Ejecutivo solicita acuerdo para designar al abogado Julio Marcelo Rivero como Fiscal de las Cámaras en lo Correccional y Criminal de la Segunda Circunscripción Judicial con asiento en la ciudad de Río Cuarto.

Sin otro particular, saludo a usted muy atentamente.

Sergio Busso
Legislador provincial

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de tratamiento sobre tablas que acaba de ser leída.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

—Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobada.

Tiene la palabra el legislador Sánchez.

Sr. Sánchez.- Señor presidente: como miembro informante de la Comisión de Asuntos Constitucionales, Justicia y Acuerdos, vengo a dar tratamiento al expediente 16640/P/15, pliego remitido por el Poder Ejecutivo Provincial, solicitando se preste acuerdo para designar al señor Abogado Julio Marcelo Rivero como Fiscal de las Cámaras en lo Criminal y Correccional de la Segunda Circunscripción Judicial con asiento en la Ciudad de Río Cuarto, Acuerdo 42 de fecha 23 de setiembre de 2014.

El postulante, doctor Rivero, resultó en primer lugar en el orden de mérito para Fiscal de Cámara con competencia múltiple —interior provincial— elevado por el Consejo de la Magistratura de esta Provincia.

El postulante se recibió de abogado en el año 1989 en la Universidad Nacional de Córdoba. Como experiencia personal podemos mencionar que en la actualidad ocupa el cargo de Fiscal de Instrucción con competencia múltiple —materia civil, comercial, laboral, familia, instrucción y de menores— de 4ª nominación de la 2ª circunscripción con asiento en los Tribunales de Río Cuarto.

La Comisión de Asuntos Constitucionales, al realizar la entrevista personal, ha procedido a efectuar revisión y actualización nuevamente de los antecedentes remitidos por el Consejo de la Magistratura al Poder Ejecutivo.

Habiendo cumplimentado con las inquietudes de cada uno de los miembros de la Comisión, y consultado, a modo de declaración jurada, si tienen en su contra alguna sanción disciplinaria o causa penal, fue negado en cada uno de los casos.

Podemos destacar que en la actualización de su currículum mencionó su condición de jefe de trabajos prácticos de las materias de Derecho Penal I y II de la carrera de Abogacía, facultad de Ciencias Humanas de la Universidad de Río Cuarto; a cargo de la cátedra por licencia de su titular; es integrante del Comité Académico de las Terceras Jornadas Provinciales de Derecho Penal; panelista en las Terceras Jornadas Provinciales de Derecho Penal organizadas por el Centro de Estudios de Derecho Penal; asistente en el 2º Congreso Latinoamericano de Derecho Penal y Criminología, disertante en el tema: Anteproyecto de Reforma del Código Penal de la Nación, organizado por la Federación Universitaria de Río Cuarto.

Por ello, señor presidente, por haber cumplimentado los requerimientos necesarios y no encontrándose impedimento alguno, solicitamos se preste acuerdo para designar al abogado Julio Marcelo Rivero como Fiscal de las Cámaras en lo Criminal y Correccional de la Segunda Circunscripción Judicial con asiento en la Ciudad de Río Cuarto.

Nada más, señor presidente.

ZEUS PLATAFORMA – Legislativa Unificada

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra la legisladora Chiofalo.

Sra. Chiofalo.- Señor presidente, quiero dejar constancia de mi voto negativo al pliego del fiscal Rivero.

Sr. Presidente (González).- Queda constancia de su voto negativo, señora legisladora.
Vamos a solicitarle al Secretario que dé lectura al despacho para ponerlo en consideración.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Despacho de la Comisión de Asuntos Constitucionales, Justicia y Acuerdos al dictaminar acerca del pliego 16640/P/15:

LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA

RESUELVE:

Prestar acuerdo en los términos del artículo 104, inciso 42 de la Constitución de la Provincia de Córdoba para designar al abogado Julio Marcelo Rivero, DNI 17.576.534, Fiscal de las Cámaras en lo Criminal y Correccional de la Segunda Circunscripción Judicial con asiento en la ciudad de Río Cuarto, acuerdo número 42, de fecha 23 de septiembre de 2014.

Sr. Presidente (González).- En consideración el pliego correspondiente al expediente 16640/P/15 leído por Secretaría.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobado.

Queda así prestado el acuerdo para que el abogado Julio Marcelo Rivero sea designado Fiscal de las Cámaras en lo Criminal y Correccional de la ciudad de Río Cuarto.

Se comunicará al Poder Ejecutivo.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra la señora legisladora Fernández.

Sra. Fernández.- Señor presidente, primero, para corregir el proyecto por el cual solicité coautoría recién, en vez del 16784 es el 16782/L/15; y, además, para incorporar también a la legisladora Liliana Montero.

Sr. Presidente (González).- Así se hará, señora legisladora.

Sr. Presidente (González).- Se encuentra reservado en Secretaría el proyecto de ley 16667/E/15, que cuenta con una moción de tratamiento sobre tablas que se leerá a continuación.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Córdoba, 13 de mayo de 2015.

ZEUS PLATAFORMA – Legislativa Unificada

Sra. Presidenta
Poder Legislativo
de la Provincia de Córdoba
Cra. Alicia Mónica Pregno
S. / D.

De mi consideración:

Me dirijo a usted a fin de solicitarle, en virtud del artículo 126 del Reglamento Interno, el tratamiento sobre tablas, en la sesión ordinaria del día de la fecha, del expediente 16667/E/15, proyecto de ley modificando el artículo 2º de la Ley 9983, declarando de utilidad pública y sujeto a expropiación una fracción de terreno para destinarlo al funcionamiento del centro educativo a crearse en la ciudad de Huinca Renancó.

Sin otro particular, saludo a usted muy atentamente.

Sergio Busso
Legislador provincial

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de tratamiento sobre tablas que acaba de ser leída.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobada.

Por no contar con despacho de comisión, corresponde constituir la Cámara en estado de comisión.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobado.

-CÁMARA EN COMISIÓN-

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el señor legislador Pagliano.

Sr. Pagliano.- Señor presidente, voy a fundamentar el proyecto de ley 16667/E/15, que modifica el artículo 2º de la Ley 9983 y que declara de utilidad pública y sujeto a expropiación una fracción de terreno para destinarlo al funcionamiento del centro educativo a crearse en la ciudad de Huinca Renancó.

Dicho plexo normativo fue sancionado en este mismo recinto en agosto de 2011, y en el mismo se cometió un error involuntario: en el artículo 2º se estableció que el inmueble que se declaró de utilidad pública y sujeto a expropiación se inscribiría en el dominio público de la Provincia, siendo que debe ser inscripto en el dominio privado de la Provincia. Este último aspecto es el que modificaremos por este proyecto de ley.

De acuerdo a las actuaciones administrativas registradas bajo el número 0620-044913/2011, previa tasación oficial, se aprobó mediante Decreto 987/2013 el convenio de adquisición directa por

advenimiento del bien de que se trata, encontrándose lo actuado en condiciones de efectuar la inscripción del inmueble en el Registro General de la Provincia.

Consecuentemente, atento a la finalidad del inmueble declarado de utilidad pública y sujeto a expropiación, las disposiciones de los artículos 2340 y 2341 del Código Civil, corresponde modificar el artículo 2º de la Ley 9983, disponiendo su ingreso al dominio privado del Estado provincial.

Si usted me permite, señor presidente, quisiera poner en autos a este Cuerpo legislativo respecto del contenido de la ley que diera origen al presente proyecto. La Ley 9983 –cuya modificación proponemos– se refiere a la declaración de utilidad pública y sujeto a expropiación de un inmueble que es parte de la mitad sur de la quinta 37 de Villa Torroba, pedanía Jagüeles, Departamento General Roca, destinado al funcionamiento del centro educativo a crearse en Huinca Renancó para los niveles inicial y primario.

Este inmueble, que se ubica en calle Dinamarca esquina Nicaragua, de la localidad de Huinca Renancó, es una fracción de terreno baldío que cuenta con una superficie de 2 hectáreas y 350 metros cuadrados, designada catastralmente como circunscripción 01, sección 01, manzana 029, parcela 001 e inscrita en el Registro General de la Provincia en la matrícula 838.421. Asimismo, la zona donde se localiza el inmueble presenta una baja densidad edilicia, contando con todos los servicios de infraestructura necesarios para la construcción de un centro educativo.

En este sentido, señor presidente, quiero apuntar que el sistema educativo de la localidad de Huinca Renancó está compuesto por once instituciones educativas: tres de nivel inicial, cuatro de nivel medio y cuatro de nivel primario. La necesidad de contar con un nuevo servicio educativo de nivel primario implicaría también la creación del nivel inicial en dicha institución, puesto que es de vital importancia para la formación de los niños la presencia de salas de cuatro y cinco años, que permitan una articulación constante en beneficio de la calidad educativa.

Por medio de la solicitud de construcción de este centro educativo se busca alcanzar la capacidad efectiva para introducir las modificaciones que resulten necesarias, en beneficio de los alumnos y de la comunidad en que se insertan. Para dar solución a esta necesidad, el Poder Ejecutivo provincial impulsó esta iniciativa, que posibilitará disponer de los terrenos necesarios para que se construya un centro educativo.

Este centro educativo estará instalado en la zona de barrio Norte de Huinca Renancó y fue requerido, en reiteradas oportunidades, por los vecinos de esa región. Está claro que nuestro deber consiste en brindar las soluciones pertinentes –dentro del ámbito de nuestras facultades como Cuerpo– para allanar los obstáculos que impiden contar con el espacio físico adecuado para construir este centro educativo.

Debo hacer notar que el terreno seleccionado cuenta con un informe de impacto ambiental positivo, que ratifica el emplazamiento del establecimiento en ese lugar. Se evaluaron tres alternativas posibles, eligiendo el terreno que se consideró más conveniente.

Además, debo aclarar que el Ejecutivo municipal asumió algunos compromisos respecto de este proyecto, entre ellos, implantar una barrera forestal sobre los límites noreste y suroeste; colocar señalizaciones, reductores de velocidad y cartelería; y asignar personal de tránsito en horas críticas, con el objeto de minimizar los riesgos detectados en el informe ambiental.

Asimismo, quiero expresar que este proyecto de construcción de un nuevo centro educativo en Huinca Renancó fue incorporado al Programa Nacional “Más Escuelas”. El edificio que se prevé construir contará, para el nivel primario, con un área de gobierno, un salón de usos múltiples, una cocina, un núcleo sanitario, dos salones y tres aulas para la escuela primaria; para jardín, un área de gobierno y dos salas, siendo individuales los patios de ambas áreas. Actualmente, este expediente se encuentra en etapa de elegibilidad, y en el área de Infraestructura del Ministerio se está trabajando en el desarrollo de su proyecto ejecutivo.

A las vecinas y vecinos de Huinca Renancó, del Departamento General Roca, y muy especialmente a la Comisión Pro Escuela, integrada por Pérez Natalia, Wheth Mirta, Quiroga Silvia, Ledesma Vanina, Villaruel Livia, Pujos Iris, Ruiz Paola, Villaruel Ramón, Tedezco Mirta y Saenz Armando,

les agradezco su acompañamiento en esta gestión que iniciamos juntos allá en el año 2011 cuando se acercaron con esta inquietud para su zona en barrio Norte.

A todos quiero manifestarles mi voluntad de seguir trabajando con muchas ganas para acercar el Gobierno al territorio, esto es prueba de ello.

Señor presidente, por todo lo expuesto y por los antecedentes que constan en el expediente y en estos fundamentos, le comunico que nuestro bloque de Unión por Córdoba propiciará el voto positivo del presente proyecto, en un todo de acuerdo al texto despachado por la Comisión de Obras Públicas.

Por lo tanto, por su intermedio, quiero solicitar a los demás bloques de este recinto el acompañamiento del mismo, si así lo consideran conveniente.

Nada más, señor presidente, muchísimas gracias.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el legislador García Elorrio.

Sr. García Elorrio.- Señor presidente: voy a votar a favor de este proyecto pero con una aclaración que se podría titular: "hay que ir a vivir al sur".

Fíjese usted, se trata de un inmueble de 2 hectáreas 350 metros en la parte urbana de Huinca Renancó.

De acuerdo al estudio realizado por la Junta de Tasaciones, que toma en cuenta valores comerciales de referencia, se lo tasó en junio de 2012 en 244.200 pesos, se pagó el 30 de junio del año 2014 con un 10 por ciento más, fijado de acuerdo a la ley, o sea, 268.620 pesos. La valuación fiscal de este terreno baldío al 17/12/13 es de 0,15 centavos; repito, 0,15 centavos, que con la aplicación del coeficiente de actualización da una base imponible para el 2013 de 10.835 pesos.

Conclusión: el valor reconocido por el Estado para comprar multiplica por 1.628.000 el valor en que lo tiene valuado, pero sólo 72.233,33 es el valor que toma de base para que se tribute.

Con esto quiero decir que si no podemos ir a pedir plata a otro lado, no podemos quejarnos de lo que nos deben, si no somos capaces de cobrar nuestros propios impuestos.

Nada más señor presidente.

Sr. Presidente (González).- Si ningún otro legislador va a hacer uso de la palabra, voy a poner en consideración la moción que aconseja adoptar como despacho de Cámara en comisión el proyecto tal como fue presentado.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobado.

Sr. Presidente (González).- Corresponde levantar el estado de Cámara en comisión.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobado.

-CÁMARA EN SESIÓN-

Sr. Presidente (González).- Si no hay objeciones, y por contar el proyecto sólo con dos artículos, siendo el segundo de forma, vamos a ponerlo en consideración en general y en particular en una misma votación.

En consideración el proyecto 16667/E/15, tal como fuera despachado por la Cámara en comisión.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobado en general y en particular.

Se comunicará al Poder Ejecutivo.

Sr. Presidente (González).- Conforme a lo acordado en la Comisión de Labor Parlamentaria, y si no hay objeciones en la aplicación del artículo 157 del Reglamento Interno, vamos a dar tratamiento sin constitución de la Cámara en comisión a los proyectos 16587, 16688, 16695, 16741, 16744, 16745, 16746, 16748, 16749, 16754, 16755, 16756, 16757, 16758, 16760, 16761, 16762, 16763, 16765, 16766, 16767, 16770, 16772, 16773, 16774, 16775, 16776, 16777, 16778, 16779, 16781, 16782 y 16783/L/15, incorporados en el temario concertado que obra en las netbooks de cada banca, sometiéndolos a votación conforme al texto acordado en la Comisión de Labor Parlamentaria.

En consideración la aprobación de los proyectos.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueban.

Sr. Presidente (González).- Aprobados.

Tiene la palabra la legisladora Vilches.

Sra. Vilches.- Señor presidente: solicito la abstención en la votación del expediente 16780/L/15.

Sr. Presidente (González).- Queda consignada su abstención.

Tiene la palabra el legislador García Elorrio.

Sr. García Elorrio.- Señor presidente: presto mi voto afirmativo a los proyectos que figuraban para ser tratados hasta el momento de la reunión de Labor Parlamentaria. Para los que ingresaron después, si estuvieran en esta planilla, no, porque no pude verlos.

Sr. Presidente (González).- Queda consignada su observación.

Tiene la palabra la legisladora Rista.

Sra. Rista.- Señor presidente: solicito que se incorpore como coautor del proyecto 16782/L/15 a todo el bloque de la Unión Cívica Radical.

Sr. Presidente (González).- Así se hará, señora legisladora.

Tiene la palabra el legislador Salvi.

Sr. Salvi.- Señor presidente: quiero dejar consignado el voto negativo del bloque del Frente para la Victoria para el expediente 16780/L/15.

Sr. Presidente (González).- Cuando se ponga en consideración, quedará consignada su objeción y constará su voto negativo, ya que aún no ha sido tratado.

Sr. Presidente (González).- Se encuentra reservado en Secretaría el expediente 16780/L/15, con su correspondiente pedido de tratamiento sobre tablas, que será leído a continuación.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Córdoba, 13 de mayo de 2015.

Sr. Presidente Provisorio
Del Poder Legislativo
De la Provincia de Córdoba
Dr. Oscar González
S. / D.

De mi mayor consideración:

Me dirijo a usted a fin de solicitar, en virtud del artículo 126 del Reglamento Interno, el tratamiento sobre tablas en la presente sesión para el expediente 16780/L/15, proyecto de declaración iniciado por los legisladores Busso, González y Gutiérrez, manifestando preocupación y repudio por la actitud del Gobierno nacional al excluir a la Provincia de los sucesivos convenios del Programa Federal de Desendudamiento que suscribieron otras 17 provincias.

Sin otro particular, lo saluda a usted atentamente.

Sergio Busso
Legislador provincial

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de tratamiento sobre tablas que acaba de ser leída.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobada.

Por no contar con despacho, corresponde constituir la Cámara en estado de comisión.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobada.

-CÁMARA EN COMISIÓN-

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el legislador Busso.

ZEUS PLATAFORMA – Legislativa Unificada

Sr. Busso.- Señor presidente: hemos presentado este proyecto de declaración todos los integrantes el bloque de Unión por Córdoba esperando que cuente con el acompañamiento del Pleno de esta Cámara; creemos que lo va a ser en razón de que este proyecto plantea una profunda preocupación y nuestro más enérgico repudio hacia esta actitud incomprensible y discriminatoria a la que nos tiene acostumbrado el Gobierno nacional, que excluye a nuestra Provincia de los sucesivos Convenios de Refinanciación de Deuda del Programa Federal de Desendeudamiento, que en esta oportunidad se suscribió con más de 17 provincias y que, a nuestro entender, lesiona severamente la posibilidad de reducir nuestro stock de deuda y también redireccionar una cifra importante de más de 1.300 millones que deben ser destinados al pago de intereses de amortización de capital.

En este sentido, no queríamos dejar pasar esta oportunidad de recalcar una actitud permanente y hasta a veces remanida que no por eso va dejar de preocuparnos, porque no afecta solamente a nuestro Gobernador o a nuestro Gobierno sino a todo el pueblo de nuestra querida Provincia.

En ese sentido, para ahondar en más reflexiones, no queríamos dejar pasar por alto el impacto que tuvieron los ATN no recibidos por la Provincia de Córdoba en el stock de la deuda en el marco de dicho programa.

Durante el 2014 la Provincia quedó excluida de sucesivos acuerdos en el marco del Programa Federal debido a que el Gobierno nacional impuso la condición de que las provincias tenían que desistir de cualquier acción judicial contra el Gobierno nacional. Todos sabemos que nuestra Provincia tiene entablada una demanda por el déficit de nuestra Caja de Jubilaciones por el no pago de los compromisos por parte de la Nación. Por ello, nos parece una actitud extorsionadora que ningún gobierno puede admitir bajo ningún punto de vista. Esa condición para acceder al financiamiento hacía prácticamente inviable cualquier posibilidad de acuerdo.

Dicha exclusión no sólo dejó a Córdoba fuera de la distribución de los anticipos del Tesoro nacional, destinados a reducir el stock de deuda de la Nación por un monto de 751 millones de pesos, sino que además significó afrontar pagos mensuales de los servicios de deuda durante el 2014 por un total de 651 millones de pesos en concepto de amortización e intereses por 331 y 320 millones, respectivamente.

Acá vale una paradoja, señor presidente, y hago un breve paréntesis para que tengamos en cuenta la notable contradicción. Al día de la fecha el Gobierno nacional le debe a Córdoba, es decir, a todos los cordobeses, más de 10 mil millones de pesos; sí, señores legisladores, escuchen bien: más de 10 mil millones de pesos le debe la Nación a la Provincia de Córdoba, compuestos, fundamentalmente, por la demanda entablada por la Caja de Jubilaciones y la denuncia por los tres períodos de los años 2012, 2013 y 2014 del Convenio de Coparticipación para devolverle a Córdoba el 15 por ciento, lo que significaría al menos para el 2014 más de 2500 millones de pesos; además de los ATN no devueltos a Córdoba como tampoco la refinanciación de la deuda.

Por eso digo: la Nación le debe a Córdoba 10 mil millones de pesos y le cobró, en el 2014, 651 millones de pesos. O sea, no solamente no nos pagan lo que nos deben sino que nos están cobrando mediante extorsión, porque lo descuentan de la coparticipación, todos los meses más de 60 millones de pesos.

El 30 de enero de este año se establecieron las nuevas condiciones para el pago de los servicios de deuda dentro del Programa de Desendeudamiento, y se volvieron a distribuir fondos provenientes de aportes del Tesoro nacional para ser aplicados a la cancelación parcial de la deuda que mantiene la Provincia con la Nación al 31 de diciembre del año pasado. Se distribuyeron 10.027 millones de pesos entre 17 provincias; a Córdoba le hubieran correspondido 717 millones, habiéndose realizado los reclamos administrativos correspondientes.

Al igual que lo ocurrido en el 2014, la Provincia no solamente vuelve a ser excluida de la posibilidad de disminuir su stock de deuda en 717 millones de pesos, sino que debe asumir mensualmente el pago del servicio de deuda con el Gobierno nacional por un total de 662 millones para este año, de los cuales 163 millones ya han sido cancelados en lo que va de este trimestre del año 2015;

por lo tanto, son más de 50 millones de pesos por mes que nos está robando el Gobierno nacional a los cordobeses, privándonos de estos recursos.

Si la Provincia de Córdoba no hubiera sido reiteradamente excluida de los sucesivos convenios del Programa Federal -que sí firmó con otras 17 provincias- se habría beneficiado de dos formas: por un lado, reduciendo su stock de deuda con el Gobierno Nacional por un monto de 1468 millones de pesos y, por el otro, accediendo a los periodos de gracia; también podría haber direccionado los 1313 millones que debe destinar al pago de intereses y amortizaciones durante 2014 y 2015 a otros usos alternativos, por ejemplo, a la obra pública.

A pesar de estos obstáculos, la Provincia no ha reducido sus inversiones en infraestructura social básica ya que cuenta con los excedentes operativos generados por los reiterados resultados superavitarios a los cuales se pudo acceder gracias al modelo de solvencia fiscal antes mencionado, lo cual ha tenido una importante implicancia en términos de financiamiento de las distintas erogaciones de capital, donde las principales partidas son las destinadas a inversión real directa y transferencia de capital.

En ese sentido, hay un dato importante que remarcar: los gastos de capital crecieron en un 89.1 por ciento en 2013 y un 65,7 por ciento en 2014, explicado por la suba en inversión real directa que, en el 2013, registró un aumento del 82 por ciento, mientras que en el 2014 tuvo un crecimiento del 68 por ciento.

Todos estos son datos reveladores sobre cuál es la situación de la Provincia de Córdoba, por eso no queríamos dejar pasar esta oportunidad para plantear desde esta Cámara, que es la expresión de la voluntad popular del pueblo de Córdoba, nuestro más enérgico repudio, pero también nuestra profunda preocupación.

No tengo dudas que los legisladores de los demás bloques acompañarán este reclamo porque todos expresamos la voluntad política de defender los intereses de la Provincia de Córdoba.

Se pueden hacer muchos discursos políticos, pero fíjense qué contradicción: este Programa, cuando el diputado nacional Schiaretti era Gobernador, se lo llevó al Gobierno nacional como un esquema de planteo de resolver la grave situación de la deuda que tenían las provincias con el Gobierno nacional, y ¡qué casualidad!, en ese momento la actual Presidenta de la Nación se hizo eco de esa voluntad política que tenía Córdoba y llevó adelante este Programa.

Luego, está claro que el Gobierno nacional coacciona con el látigo y con la plata, y en este país no hay Gobierno provincial que pueda resistirse a eso, sólo Córdoba, en soledad, ha quedado planteando una voluntad política distinta, extrema, que defiende los intereses del pueblo de Córdoba y del federalismo.

Habrán algunos legisladores que tienen miedo que los rete el Gobierno nacional, estarán buscando algún reparo o, a lo mejor, son antikirchneristas, pero tampoco quieren acompañar este proyecto porque, en este momento, tienen que definir una postura ante el pueblo de Córdoba, pero este es el ámbito donde se definen las cosas.

Se buscarán excusas diciendo que este es un problema de discusión política entre los peronistas, que es una discusión que tiene que ver con el tema electoral, pero hay una cuestión que es innegable: Córdoba es una provincia que está haciendo un esfuerzo enorme, nuestros productores, nuestra gente está haciendo un esfuerzo enorme aportando al proyecto nacional y popular para que muchas provincias que, obviamente, no tienen los recursos de Córdoba puedan tener infraestructura y las posibilidades que a Córdoba se le niegan.

Fíjese, señor presidente, que de 2010 a 2014 Córdoba aportó en promedio 45.013 millones en concepto de derechos de exportación, mientras que sólo recibió por el Fondo Solidario Sojero 3.978 millones de pesos; de modo tal que el aporte neto que realizaron los cordobeses –no el Gobierno de Córdoba- a la Nación en ese período de cuatro años fue 41.036 millones de pesos. ¡Fíjese cuánta plata tendría que venir del Gobierno Nacional! Cuando dice por ahí que aporta para alguna obra, obviamente, no a la Provincia, no al Gobierno provincial, lo hace a algunos municipios que se alinean y se ponen en una actitud obsecuente y reciben los recursos! Esto es así, no tenga ninguna duda.

ZEUS PLATAFORMA – Legislativa Unificada

-Manifestaciones desde las bancas de la minoría.

Muchos de los que gritan seguramente son beneficiados y quieren gritar porque, no tenga ninguna duda, tienen comisarios políticos, porque el Gobierno Nacional tiene comisarios políticos que hacen “control de aire” para ver cómo actúan algunos legisladores. (Aplausos).

Pero esta oportunidad es buena para saber, fundamentalmente, cómo nos comportamos cada uno de nosotros ante los medios y la gente, porque la verdad, todos decimos que defendemos a Córdoba, pero queremos saber realmente cómo defienden a Córdoba, más allá de las críticas al Gobierno. Acá no se trata de un problema del Gobierno, es un problema de los cordobeses: queremos saber, fundamentalmente, si estamos preocupados y repudiamos la actitud discriminatoria del Gobierno nacional.

Por eso, simplemente, nuestro bloque humildemente hoy quería hacer este aporte porque, seguramente, sabemos que muchos de los legisladores –nuestros colegas- estarán acompañando en beneficio de los cordobeses este proyecto de declaración.

Muchas gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el señor legislador De Loredó.

Sr. De Loredó.- Señor presidente: escuché atentamente la argumentación del legislador Sergio Busso y, a rigor de verdad y para ser coherente con el comportamiento de la Unión Cívica Radical, claro que acompañamos el reclamo del Gobierno de la Provincia para con el Gobierno nacional; claro que consideramos que es injusto e inequitativo el trato que la Nación le está dando a esta Provincia, al margen de las discusiones que tengamos del porqué Córdoba, de un tiempo a esta parte, está incorporada en una caprichosa pelea Nación-Provincia que tanto perjuicio les trajo a los cordobeses, fundamentalmente.

Seguramente, nosotros tenemos una visión de porqué estamos en medio de este conflicto entre el Estado provincial y nacional, que tiene que ver con los comportamientos zigzagueantes, no coherentes y siempre con objetivos de naturaleza electoral que ha tenido el Gobierno de la Provincia, si no, no se explicarían todas y cada una de las veces que los representantes de Unión por Córdoba en el Congreso de la Nación Argentina convalidaron disposiciones normativas que sistemáticamente discriminaron a esta Provincia, que esquilmaron sus recursos como, por ejemplo, la aprobación de presupuestos completos que discriminaban en su asignación de fondos la obra pública para la Provincia, o cómo sistemáticamente el voto de Unión por Córdoba en la Cámara Baja y Alta del Congreso de la Nación aprobó de forma sistémica el Impuesto al Cheque.

Pero al margen de esas consideraciones, y dando cuenta del comportamiento coherente y sistemático de la Unión Cívica Radical, que empezara hace tiempo, cuando en soledad le exigíamos al Gobernador José Manuel De la Sota que demandara a la Nación por el 30 por ciento de la coparticipación que indebidamente por ley retiene y que corresponde a nuestra Provincia, o que la demandara –personalmente tuve hasta que cursar una carta documento al Jefe del Estado provincial para que la hiciera- por la deuda que tiene el Estado nacional para con nuestro sistema previsional.

De manera que no hay ninguna sorpresa en que nosotros hoy digamos que el radicalismo acompaña este reclamo que nos parece absolutamente justo. Pero, creemos que parte de la responsabilidad de esta discriminación de la Nación para con la Provincia, –capaz que la mayor de las responsabilidades- paradójicamente es del propio Gobernador de la Provincia, quien siempre ha tenido una relación para con el Estado nacional parándose desde perspectivas electorales y no desde la perspectiva de un Jefe de Estado y custodio de los intereses de los cordobeses.

Pero lo que le voy a pedir, señor presidente, es que reflexionemos sobre el proyecto en tratamiento, porque así como manifiesto que acompañamos este reclamo, observamos, tanto en el cuerpo de la declaración como en los fundamentos del proyecto, algunas consideraciones que nosotros

ZEUS PLATAFORMA – Legislativa Unificada

no podemos acompañar, fundamentalmente la que se vincula a la utilización de la deuda pública en gastos de capital, y la insinuación casi dará por sentado de que este Gobierno, de ser beneficiario de esta refinanciación, utilizaría esos fondos que hoy tiene que pagar en amortización de gastos de capital.

Fíjese usted, señor presidente, que en su oportunidad nosotros trazamos una variable que va desde el año 1998 hasta el 2014, inclusive, en la cual tomamos todo el stock de gasto de capital de la Provincia -todo, acumulado, nominalmente y actualizado por inflación-, y posteriormente trazamos una variable de toda la deuda pública desde el año 1998 hasta fines del 2014 actualizada, no nominalmente, y el total del gasto en capital –ya sea obra pública o compra de maquinarias- significa tan sólo el 40 por ciento del endeudamiento que la Provincia tomó en la serie citada.

Entonces, la conclusión -no nuestra sino de la información pública que el Ministerio de Economía nos suministra- nos da cuenta de que el endeudamiento de Unión por Córdoba, sistémico y constante, no ha tenido por destino la obra pública. Fíjese que esa variable que nosotros trazamos aún trabaja sobre la hipótesis de creer que el cien por ciento del gasto en obra pública o el gasto en capital se hubiese realizado con deuda por toma de crédito, cuando en realidad gran parte del gasto en capital se puede haber realizado también con recursos propios. O sea que la relación aún es peor.

Entonces, lo que está claro es que Unión por Córdoba ha hecho del endeudamiento una forma de gobernar y que el destino del endeudamiento ha sido de forma sistémica el gasto corriente.

De manera que nosotros no apoyamos la incoherencia ya no del proyecto sino de la argumentación del legislador Busso, porque el comportamiento centralista y discriminador del Estado nacional –que nos hemos cansado de decirlo en este recinto- se repite de forma idéntica en la Provincia para con los municipios.

Cada tres meses me tomo la tarea de informar cómo se distribuyen los aportes del Tesoro provincial, señalando la discriminación e inequidad que señalaba el legislador Sergio Busso de la utilización de los aportes del Tesoro nacional; sucede lo mismo o peor con los aportes del Tesoro provincial y los Programas de Asistencia Municipal –los famosos PAM.

Cada tres meses publico un informe que da cuenta de que los municipios gobernados por los partidos políticos del color del oficialismo reciben hasta ocho veces más de lo que reciben los municipios gobernados por partidos políticos distintos al de Unión por Córdoba.

De modo que por las argumentaciones y los fundamentos del proyecto, por esa mención acerca de que el destino del ahorro de un endeudamiento va a ir a obra pública, es que le solicito, señor presidente, desde el bloque del radicalismo, pasar a un cuarto intermedio para que se modifiquen esos puntos del proyecto, y con todo gusto el radicalismo, como lo viene haciendo, va a seguir en su postura, a la que es bueno que ahora ustedes se hayan sumado, de reclamar al Gobierno nacional por las discriminaciones que viene realizando para con el Gobierno de la Provincia de Córdoba.

Sr. Presidente (González).- ¿Hizo una moción de orden de pasar a un cuarto intermedio, señor legislador?

Sr. De Loredó.- Sí, señor presidente.

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de orden formulada por el legislador De Loredó de pasar a un breve cuarto intermedio para reconsiderar la redacción del proyecto en debate.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobada.

-Es la hora 18 y 19.

-Siendo la hora 18 y 23:

Sr. Presidente (González).- Se reanuda la sesión.

Por Secretaría se dará lectura a una propuesta de la nueva redacción del proyecto de declaración.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA
DECLARA:

Su preocupación y más enérgico repudio por la actitud incomprensible y discriminatoria que reiteradamente asume el Gobierno nacional al excluir a la Provincia de Córdoba de los sucesivos convenios del Programa Federal de Desendeudamiento que la Nación sí suscribió con 17 provincias, lesionando severamente la posibilidad de reducir su stock de deuda por un monto de 1.468 millones de pesos y de acceder a los períodos de gracia.

Sr. Presidente (González).- En consideración el proyecto con las modificaciones propuestas.
Tiene la palabra el legislador Salvi.

Sr. Salvi.- Señor presidente: se largó la campaña y ya vemos cuál es el eslogan: “La Nación tiene la culpa de todo lo que pasa en Córdoba”.

Escuché atentamente lo expresado por el legislador Busso y tomé nota de palabras como: “robo, comisionado”, que no usa habitualmente el legislador. Creo que está un poco nervioso, se ve que las encuestas no van bien.

Veo cómo la gente de la UCR asiste a acordar con algo que es una parodia, porque el que se discrimina es este Gobierno que ha planteado una pelea permanente con el Gobierno nacional para tratar de alejarse lo más posible; “a cada solución le encuentra un problema”, creo que esa es la frase.

Además, fíjense la diferencia con el candidato de Unión por Córdoba, que plantea que va a bajar los conflictos con la Nación para lograr darles a los jubilados el incremento que se les ha quitado.

Pregunto, si tienen la fórmula para eso, ¿por qué no la aplican ahora?, si están gobernando. En verdad, flaco favor le están haciendo al Gobernador; el candidato tendría que hablar más seguido con el actual Gobernador para que los jubilados cordobeses puedan cobrar lo que corresponde aplicando la fórmula que tiene Schiaretti, la de acordar con la Nación.

Para acordar hay que sentarse a hablar, y este Gobierno no tiene voluntad de dialogar; simplemente es la pelea por la pelea, es tratar de victimizarse; esa va a ser la campaña. Pero los cordobeses tienen más que claro que no quieren cuatro años más de conflicto, por eso lamento las palabras que ha usado el legislador que indican que hay cierta preocupación.

Falta poco para que los cordobeses puedan exteriorizar, a través del sufragio, lo que quieren: que Córdoba deje de ser una isla, porque no lo es. Córdoba debe integrarse a un proyecto nacional, el que indudablemente va a representar un hombre del Partido Justicialista.

Muchas gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el señor legislador Roffé.

Sr. Roffé.- Gracias, señor presidente.

ZEUS PLATAFORMA – Legislativa Unificada

Desde el bloque del Frente Cívico vamos a acompañar este proyecto, no sin antes dejar aclarado que también consideramos que el Gobernador De la Sota tiene mucha responsabilidad en el desencuentro permanente entre la Nación y la Provincia que ha perjudicado tanto a los cordobeses –no solamente al Gobierno provincial.

Con ese argumento, vamos a acompañar el proyecto.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el señor legislador García Elorrio.

Sr. García Elorrio.- Señor presidente: la situación es delicada porque, por un lado, objetivamente el proyecto es apoyable, pero todos sabemos que subjetivamente es la campaña de Unión por Córdoba.

Yo pediría, señor presidente, con todo el respeto y consideración del caso, que se me permita abstenerme en la votación.

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de abstención solicitada por el legislador García Elorrio.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

– Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobada.

Tiene la palabra el señor legislador Gutiérrez.

Sr. Gutiérrez.- Pensé, por un momento, que se había olvidado de mí.

Sr. Presidente (González).- La verdad es que hace tiempo. (Risas).

Sr. Gutiérrez.- Eso después lo vamos a hablar.

Ya ha sido todo dicho y celebro que, más allá de los detalles y de las particulares visiones que se tengan respecto del desenvolvimiento de aspectos que tienen que ver con lo interno de la Provincia de Córdoba, los bloques de la Unión Cívica Radical y del Frente Cívico -tal vez en un tiempo habrá que denominarlos como bloque de la Alianza- hayan coincidido con las reformas centrales que se le han hecho al proyecto que hoy estamos discutiendo.

La verdad es que lo central que estamos discutiendo es lo que lamentablemente –lo digo por el aprecio que le tengo en lo personal al legislador Salvi- no puede justificar de ninguna manera el Frente para la Victoria. Pareciera que el argumento es que la sociedad cordobesa está harta de la pelea y que nosotros hemos sido quienes iniciamos y hemos permanecido en una pelea, para algunos por una cuestión electoral nacional absolutamente legítima para cualquier político, dirigente o mandatario de cualquier provincia del interior, si no parece que esto está únicamente posibilitado para candidatos que sean de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires o de la Provincia de Buenos Aires y ninguno del interior. Pues bien, acá hay un hombre que se anima a esto y, en todo caso, merecerá la valoración que cada uno pueda hacer de esa decisión, pero de ninguna manera -diría que hasta es infantil- pensar que el enfrentamiento al que hemos sido sometidos los cordobeses por parte del Gobierno nacional está anclado en esa coyuntura electoral, a la cual el legislador al que hacía referencia recién quiere llevarnos como justificación de este proyecto, que ha sido apoyado por todos los bloques de la Cámara.

En verdad es infantil porque este enfrentamiento no solamente no lo produjimos nosotros sino que lamentablemente tiene bastante tiempo ya. Yo le preguntaría no solamente al legislador Salvi sino a los conspicuos dirigentes del Frente para la Victoria de esta Provincia de Córdoba quién es hoy el candidato enviado por la Casa Rosada, a ver si se puede cumplir una vez más en Córdoba la “teoría kirchner”, que decía que Córdoba, Santa Fe y Mendoza, en el concepto kirchnerista de la política en Argentina, estaban perdidas de antemano y que, en todo caso, la madre de las batallas se libraba en la

Provincia de Buenos Aires. Y esto significaba, nada más ni nada menos, que –sin mediar los hechos históricos que sucedieron en nuestro país, particularmente en la Provincia de Córdoba, como por ejemplo la 125– alcanzaba eso sólo, incluso hasta la actualidad, para condenar a estas provincias; que en todo caso tienen que ponerse al revés en el mostrador y estar pidiendo disculpas al Gobierno kirchnerista por ser provincias fuertes y ricas, que por lo tanto tienen, como aquí se mencionó, que poner una escalofriante suma de recursos en las arcas nacionales para recibir tan poco.

Y les molesta, indudablemente, a estos candidatos que pretenden trasladar la experiencia de un municipio que fue bien gestionado, pero como decía un amigo mío: “con plata cualquiera es vivo”, arrodillándose precisamente a las pretensiones y tratando de llevar a la Rosada, una y otra vez, a numerosos intendentes de todo signo político para ver si un pedazo de cordón cuneta, o alguna otra dádiva, o una pequeña obra, alcanzaba para firmar el pase, lo que Córdoba nunca practicó, que es arrodillarse frente al poder unitario de los Kirchner en este caso.

Lamento que dirigentes que han tenido un desempeño de gestión importante hoy hayan tomado la decisión de estar plantados en la realidad política cordobesa con el solo objetivo excluyente, señor presidente, de ver cuánto daño pueden hacer y de cuánto pueden acercarse –en el marco de la “teoría kirchner” que yo mencionaba–, al 20 por ciento de los votos, que es lo que festejaron con Perotti en la Provincia de Santa Fe, lo que festejaron en la Provincia de Mendoza y lo que pretendieron festejar –blooper mediante– en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, porque esa, en definitiva, es la situación que ha llevado a estos dirigentes a haber sido seleccionados como delegados de la Rosada para protagonizar en Córdoba esta lamentable participación donde se decide el futuro de los cordobeses. Y estos mismos dirigentes son a los que no pueden esconder porque son kirchneristas vergonzantes, señor presidente.

Yo me saco el sombrero frente a las posturas coherentes de la izquierda, de la derecha o de lo que fuere, pero coherentes que defienden y dicen siempre lo mismo en éste u otros recintos respecto de la realidad, provincial o nacional. Lo que no puedo dejar de señalar es la incoherencia, pero mucho más que la incoherencia, la genuflexión política, ideológica, de gestión y de práctica política que estos dirigentes demuestran hoy, cuyo único objetivo es venir a Córdoba a ver si pueden hacerle perder la elección al verdadero peronismo, porque, ¡oh! ¡claro!, en Córdoba hay una gran diferencia –y que me disculpen las otras bancadas por esta digresión, señor presidente– con otros distritos que he mencionado: acá hay un peronismo de Córdoba que está vivo, que se ha plantado frente al Gobierno nacional, no por especulaciones electorales sino para defender los intereses de los cordobeses. A estos dirigentes, que gobernando importantes ciudades –pero no la provincia de Córdoba–, gozaron de recursos que otros compañeros intendentes de cualquier signo político no tuvieron, les molesta que, a pesar de todo esto, el Gobierno provincial haya seguido haciendo obras, se hayan pagado los sueldos mes a mes, desde aquel momento de la 125, sin que nos tengan que reclamar algún tipo de desdoblamiento o algún incumplimiento en los pagos. Que digan los jubilados si se les adeuda algo. Y este es el esfuerzo, no del Gobierno –como bien dijo el compañero Busso– sino de todos los cordobeses, y esto es lo que hoy estamos rescatando en esta votación conjunta con los bloques mayoritarios de esta Cámara, la defensa de Córdoba independientemente de cómo se pare uno para mirar esa realidad cordobesa.

Por supuesto que el 5 de julio los cordobeses van a dar su veredicto en las urnas, pero que nadie nos venga a hacer creer que esto comenzó ayer y que fue por un capricho de algún dirigente o de algún trasnochado que quiso perpetuar en el tiempo el enfrentamiento con el Gobierno nacional. Nosotros fuimos –los cordobeses– llevados, por estas explicaciones que acabo de dar y por muchas otras que podríamos por horas estar dando, a esta situación.

Por eso, señor presidente, vuelvo a decir: se pueden hacer todos los esfuerzos, pero hay una cuestión que no se puede disimular de ninguna manera, cuando uno se arrodilló públicamente frente al poder central como lo han hecho muchos dirigentes, difícilmente pueda pasar desapercibido, y seguramente los cordobeses lo tendrán muy en cuenta en los próximos meses.

Gracias, señor presidente.

ZEUS PLATAFORMA – Legislativa Unificada

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el legislador Salvi.

Sr. Salvi.- En realidad yo también tengo consideración por el legislador Gutiérrez. Simplemente quiero manifestar que optar por la descalificación de un candidato no es el camino. Fíjense que el bloque del Frente para la Victoria siempre ha votado –y lo pueden ver a través de los Diarios de Sesiones– todo lo que entendíamos que era y es positivo para los cordobeses, cuales son los programas que se han transformado en ley y que se venían realizando. Por eso no hemos tenido ni tenemos una actitud de oponernos por oponernos, no es nuestra manera de ser.

Pero también quiero decir que cuando habla de ponerse de rodillas –fíjense, habla este legislador que viene de Villa Ascasubi, exintendente; y la Intendente de Villa Ascasubi, por esas cosas de la vida, es mi esposa-, justamente porque Villa Ascasubi no se ha puesto de rodillas todavía no han terminado -desde que yo estoy aquí en la banca- una obra en la intersección de la Ruta 6 y la Ruta E69, donde hace tres años y medio que están puestas las columnas –ya se han desprendido, se han despintado; tenemos tres muertos- y todavía la obra no se ha terminado. No quiero pensar que justamente en el municipio de Villa Ascasubi no siempre las elecciones son del Frente para la Victoria, no quiero pensar que esto sucede también con lo que estaba distribuyendo el Gobierno provincial, como si fueran caramelos o juguetes: camiones, ambulancias, como si fueran los Reyes Magos, lo cual son bonos que les llegan a los municipios.

Tampoco nunca el municipio de Villa Ascasubi ha tenido ATP, no tiene PAN, no ha tenido nada que le haya entregado la Provincia, fuera de lo que no sea la coparticipación y lo que le significa el FOFINDES; tampoco tiene al día y es acreedor de la mayoría de los programas provinciales. Y es acreedor porque paga el retraso del Boleto Educativo, es acreedor porque les paga las becas a las chicas que trabajan en las escuelas, que dicho sea de paso están en una situación precaria. Yo no quiero creer que este Gobierno lo hace porque la Intendente no adhiere al Gobierno de Unión por Córdoba; quiero pensar que es porque no puede, porque tiene dificultades.

Pero también a la vez me pregunto: si están bien administrados, ¿por qué no terminan esta obra? o ¿por qué no le pagan los cinco meses que le están debiendo de los distintos programas? o ¿por qué no arreglan la Comisaría que se está cayendo y que lo hace el municipio? o ¿por qué no les dan los vehículos o el combustible? ¿Por qué nosotros les tenemos que dar hasta el papel higiénico de la Municipalidad a la Policía de la Provincia? No quiero pensar que es porque hay una discriminación.

Y esto es por lo cual nosotros vamos a trabajar; vamos a trabajar para que los cordobeses sepan de esta realidad, para cambiar la realidad de los cordobeses con ideas y con propuestas.

Quiero decirles a los amigos y compañeros que seguramente el día 5 de julio los cordobeses van a elegir y sabrán por quién tendrán que votar.

Nada más, señor presidente.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el señor legislador Agosti.

Sr. Agosti.- Señor presidente, esta es una apreciación personal, y es indudable que durante estos tres años y meses que he participado en las distintas sesiones de esta Legislatura he tenido distintas vivencias, algunas nobles y otras viles.

Sinceramente yo, al igual que usted, señor presidente, que venimos del interior, no me cabe la menor duda que tenemos otro pensamiento y otra forma de vida, que posiblemente no se condice con un montón de cosas que se hablan y que se hacen en este recinto, las cuales en reiteradas oportunidades podemos acompañar o podemos estar disconformes con las resoluciones que se adopten. Y esto fundamentalmente basado en la integridad de la persona, en los valores que tiene que tener una persona, que es algo que siempre he defendido.

Para poner un ejemplo práctico, quiero recordar que siempre se dice que hay que tener cuidado con el perro flaco al que uno le da de comer, porque después le muerde la mano; y puedo asegurarle,

ZEUS PLATAFORMA – Legislativa Unificada

señor presidente, que dentro de esta Legislatura hay un montón de “perros flacos”. Eso se denomina, lisa y llanamente, “ingratitude”, que es uno de los peores defectos que puede tener un ser humano. Creo que, más allá de los colores políticos con que puedan identificarse las personas, hay valores y principios que realmente se deben conservar porque si se toma el camino contrario no hay regreso.

Personalmente, al igual que todos los integrantes del bloque de Frente Cívico, adhiero a este repudio en contra del Gobierno nacional por su discriminación expresa hacia la Provincia de Córdoba, pero debo hacer una acotación en este sentido: no se deben cometer errores –sean voluntarios o involuntarios– con relación a los municipios grandes y pequeños, que en más de una ocasión –esto lo digo con fundamento porque fui Intendente de la localidad de San Agustín durante 24 años– dependen de la ayuda de los gobiernos provincial y nacional.

Hay cosas que realmente no entiendo; si mal no recuerdo, el actual candidato por el kirchnerismo fue Ministro de Gobierno del doctor De la Sota. En una actitud incomprensible, le tendieron una mano y lo reflataron; de allí que haya traído a colación el dicho popular del “perro flaco”. Pero así es la vida, señor presidente, y esto es lo que nos enseña la actividad política: cosas buenas y cosas malas, algunas que nos gustan un poco y otras que no tanto.

Posiblemente, algunas obras no se ejecutan en el interior por desidia del Gobierno provincial o por algún enfrentamiento político. Sinceramente, creo que si esto obedece a una mezquindad, estamos entonces frente a una desinteligencia política en perjuicio de los habitantes de diversas localidades de nuestra Provincia y, en tal sentido, creo que el Gobierno de Córdoba no está a la altura de estas circunstancias.

Por lo expuesto, señor presidente –y porque estamos convencidos de que, más allá de los colores políticos, debe reinar la equidad, no sólo en nuestra Provincia sino en la Nación–, adelanto el voto favorable del bloque de Frente Cívico al proyecto en tratamiento.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (González).– Tiene la palabra el señor legislador Borello.

Sr. Borello.– Señor presidente: quiero expresar que, desde el bloque Frente Renovador, vamos a acompañar este reclamo por entender que la discriminación que ha sufrido nuestra Provincia a lo largo de estos años le ha impedido contar con importantes obras de infraestructura, lo cual ha afectado directamente a la gente.

Precisamente porque estamos del lado de la gente, adelanto nuestro voto positivo al proyecto en tratamiento.

Muchas gracias.

Sr. Salvi.– Pido la palabra.

Sr. Presidente (González).– Vamos a ganar indulgencias, legislador Salvi, escuchándolo nuevamente. Tiene usted el uso de la palabra.

Sr. Salvi.– Señor presidente: creo que la memoria del legislador Agosti es un poco frágil; por eso, quiero recordarle que su líder, no el anterior, del radicalismo –de donde proviene–, sino el actual, el senador Juez, también fue funcionario del gobierno provincial. Vea después dónde terminó, haciendo denuncias.

Nada más.

Sr. Presidente (González).– Tiene la palabra el legislador Agosti.

Sr. Agosti.– Señor presidente: sinceramente, el líder soy yo. (Aplausos).

Sr. Presidente (González).- En consideración la adopción como despacho de Cámara en comisión el proyecto en tratamiento con las modificaciones propuestas.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobado.

Corresponde levantar el estado de Cámara en comisión.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobado.

-CÁMARA EN SESIÓN-

Sr. Presidente (González).- Contando con despacho, en consideración el proyecto 16780/L/15, conforme lo despachara la Cámara.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobado.

Sr. Presidente (González).- Antes de concluir la sesión, la Presidencia quiere desearle feliz cumpleaños a la legisladora Chiofalo como corresponde de un caballero a una dama, sin preguntarle cuántos. (Aplausos)

Sra. Chiofalo.- Gracias, señor presidente y a mis pares por todos los saludos y todo el cariño.

Muchísimas gracias.

Sr. Presidente (González).- No habiendo más asuntos que tratar, invito a la legisladora Carmen Ceballos a arriar la Bandera Nacional en el mástil del recinto.

-Así se hace.

Sr. Presidente (Gutiérrez).- Queda levantada la sesión.

-Es la hora 18 y 52.

Dra. Silvana Sabatini
Directora Cuerpo de Taquígrafos