

DIARIO DE SESIONES

Poder Legislativo de la Provincia de Córdoba

23 de Junio de 2010

24ª REUNION – 21º SESION ORDINARIA

Vicegobernación:	CAMPANA , Héctor Oscar
Presidente Provisorio:	BUSO , Sergio
Vicepresidente:	CARBONETTI , Domingo (h)
Vicepresidente 1ª:	NICOLÁS , Miguel
Vicepresidente 2ª:	VARAS , Augusto
Secretario Legislativo:	ARIAS , Guillermo
Secretario Administrativo:	DIB , Héctor Daniel
Secretario de Coordinación Operativa y de Comisiones:	DANIELE , Fredy
Secretaría Técnica Parlamentaria:	COCCIOLO , María Belén
Prosecretaría Legislativa:	PASTOR , Graciela del Carmen
Prosecretaría Administrativa:	JURE , Laura
Prosecretario de Coordinación Operativa y de Comisiones:	SCANDIZZO , Héctor
Prosecretario Técnico Parlamentario:	MANZUR , Horacio

Legisladores presentes:

ALARCIA, María Leonor.	GIAVENO, Carlos José.
ALBARRACIN, Raúl Humberto	GUDIÑO, Italo.
ALESANDRI, Carlos.	HEREDIA, Dante Fortunato.
ALTAMIRANO, Alfredo.	IPÉRICO, Nelson José.
ASBERT, Enrique Mario.	JIMÉNEZ, Raúl Ernesto.
BIRRI, Roberto César.	LIZZUL, Nancy Fabiola.
BISCHOFF, Eduardo Efraín.	LOBO, Héctor Reinaldo.
BRESSAN, Estela Beatriz.	MAIOCCO, José Antonio.
BRUGGE, Juan Fernando.	MANZANARES, María Graciela
BUSO, Sergio Sebastian.	MATAR, María Alejandra
CALVO AGUADO, María Soledad.	MONIER, José Omar.
CARGNELUTTI, Alicia.	NARDUCCI, Alicia Isabel.
CARRERAS, José Benito.	NICOLÁS, Miguel Osvaldo.
CHIOFALO, María Amelia	NIETO, Gladys del Valle.
CID, Juan Manuel.	OCHOA ROMERO, Pedro.
CORIA, Adela.	OLIVERO, María Liliana.
CUELLO, Hugo Oscar.	PAGLIANO, Roberto Oscar.
CUGAT, Alfredo Jesús.	PASSERINI, Daniel Alejandro.
DANDACH, Kasem Merched.	PODVERSICH, Norberto Luís.
DÍAZ, Sara Cristina Aurelia	PONCIO, Norma María.
DRESSINO, Ana María.	POZZI, Hugo Alberto.
FALO, Marcelo.	RAZZETTI, Edmundo.
FERAUDO, Evelina Margarita.	RIVERO, Silvia Graciela.
FERNÁNDEZ, Nadia Vanesa.	RODRIGUEZ, Esmeralda del Tránsito.
FLORES, Ernesto Ramón.	ROSSI, Dante Valentín.
FROSSASCO, Horacio Marcelo.	ROSSO, Milena Marina.
GAMAGGIO SOSA, Marisa.	RUIZ, Omar Antonio.
GENESIO DE STABIO, Modesta M. Teresa	SAIEG, Walter Eduardo.
GENTA, Mabel del Cármen.	SCARLATTO, José Luís.

SECULINI, César Omar.
SELLA, Orlando Enrique
SENN, Horaldo Alejo.
SERRA, Rodrigo Leandro.
SERRA, César Miguel José.
SOLUSOLIA, Walter Osvaldo.
VALAROLO, Mirtha del Carmen.
VARAS, Augusto Enrique.
VÁSQUEZ, Mario Alberto.

VEGA, Horacio Daniel.
VILLENNA, José Eduardo.

Legisladores ausentes

Justificados:

CARBONETTI, Domingo Angel (h)

Legisladores ausentes

No justificados:

SUMARIO

- 1.- Izamiento de la Bandera Nacional.....2198
- 2.- Versión taquigráfica2198
- 3.- Asuntos entrados:

I. Comunicaciones oficiales.....2198

De los Señores legisladores

II.- 10º Edición de la Fiesta Regional del Teatro del Bicentenario -Región Centro Litoral-Córdoba 2010 y 1º Mercado de las Artes Escénicas, en la ciudad de Córdoba. Interés legislativo. Proyecto de declaración (5455/L/10) del legislador Busso2198

III.- Día del Empleado Legislativo. Adhesión y beneplácito. Proyecto de declaración (5457/L/10) del Bloque Unión por Córdoba.2199

IV.- Día Internacional de la Lucha contra el Uso Indebido y el Tráfico Ilícito de Drogas. Adhesión y reconocimiento. Proyecto de declaración (5458/L/10) de la legisladora Genta.....2199

V.- Nuevo Hospital Provincial de Río Tercero. Construcción. Proceso licitatorio. Pedido de informes. Proyecto de resolución (5462/L/10) de los señores legisladores Matar, Giaveno, Poncio, Gudiño, Cugat, Calvo Aguado, Pozzi y Cargnelutti.....2199

VI.- Puente carretero sobre Río Los Sauces, en ruta provincial entre San Pedro, Dpto. San Alberto, y Villa Dolores, Dpto. San Javier. Pasarela para peatones. Emplazamiento. Solicitud. Proyecto de declaración (5463/L/10) de los legisladores Calvo Aguado, Poncio, Gudiño, Cargnelutti, Pozzi, Rossi, Matar, Giaveno y Dressino.....2199

VII.- Fondo para la Prevención de la Violencia Familiar, Ley 9505. Diversos aspectos. Pedido de informes. Proyecto de resolución (5465/L/10) de los legisladores Pozzi, Cugat, Calvo Aguado, Cargnelutti, Giaveno, Dressino, Poncio, Rossi, Gudiño, Matar y Nicolás.....2199

VIII.- Camino de tierra paralelo a la Ruta E91. Tramo intersección Ruta Nac. 20-bifurcación del acceso a Los Cerrillos y San Vicente. Reconstrucción. Tránsito de maquinaria agrícola por caminos alternativos. Obligatoriedad. Solicitud. Proyecto de declaración (5466/L/10) de los legisladores Gudiño, Calvo Aguado, Poncio, Cugat, Pozzi, Giaveno, Matar, Cargnelutti, Rossi, Dressino y Nicolás.....2199

IX.- Edificio anexo de la Legislatura. Acceso y elevadores. Adecuación para el uso por personas discapacitadas (Leyes Nac. 22.431 y 24.314). Solicitud. Proyecto de resolución (5467/L/10) de los legisladores Gudiño, Poncio,

Cugat, Pozzi, Giaveno, Matar, Cargnelutti, Rossi y Dressino.....2199

X.- 48º Encuentro Nacional Infantil de Folklore, en La Cumbre. Interés legislativo. Proyecto de declaración (5468/L/10) del legislador Serna.....2200

XI.- XXVI Festival de Tango 2010, en La Falda. Adhesión y beneplácito. Proyecto de declaración (5469/L/10) de la legisladora Narducci.....2200

XII.- Primer Festival y Mundial de Baile, en Córdoba. Interés legislativo. Proyecto de declaración (5470/L/10) de la legisladora Feraudo.....2200

XIII.- Escritor Ernesto Sabato. 99º Aniversario del nacimiento. Adhesión y beneplácito. Proyecto de declaración (5472/L/10) del legislador Serna.....2200

XIV.- Archivo Histórico de Córdoba. Situación edilicia. Preocupación. Resguardo del acervo documental. Solicitud. Proyecto de declaración (5473/L/10) de los legisladores Rossi, Poncio, Cugat, Pozzi, Calvo Aguado y Matar... ..2200

XV.- Día Internacional de la Lucha contra el Uso Indebido y el Tráfico Ilícito de Drogas. Adhesión y beneplácito. Proyecto de declaración (5474/L/10) de los legisladores Díaz, Serna, Rodríguez y Serra.....2200

XVI.- Exposición fotográfica "Del Interior" Parte II, Paisajes Argentinos. Adhesión y beneplácito. Proyecto de declaración (5475/L/10) del legislador Brügge.....2200

XVII.- Carta de las Naciones Unidas. 65º Aniversario. Adhesión y beneplácito. Proyecto de declaración (5476/L/10) de los legisladores Serna y Díaz.....2200

4.- Sr. Juan Machado, integrante del bloque de Unión por Córdoba. Fallecimiento. Homenaje.....2200

5.- A) Ley Nº 9601, de Emergencia Habitacional Sanitaria. Diversos aspectos. Pedido de informes. Proyecto de resolución (3182/L/09) de los legisladores Calvo Aguado, Poncio, Gudiño, Giaveno, Matar, Rossi, Nicolás y Cugat, con moción de preferencia. Moción de vuelta a comisión, para su archivo. Se aprueba2201

B) EPEC. Lectura y medición del consumo de energía eléctrica y control del funcionamiento de los medidores. Pedido de informes. Proyecto de resolución (4804/L/10) del legislador Genesio de Stabio, con moción de preferencia. Moción de vuelta a comisión, para su archivo. Se aprueba2201

C) Ruta Nacional 38. Tramo Tanti-Villa Carlos Paz. Mantenimiento y asfaltado. Pedido de informes. Proyecto de resolución (4554/L/10) del legislador Serna, con moción de preferencia. Moción de vuelta a comisión, para su archivo. Se aprueba2201

D) Provincia de Córdoba. Extracción de agua potable y posterior venta al exterior en calidad de agua Premium. Pedido de informes. Proyecto de resolución (4641/L/10) de los legisladores Giaveno, Rossi, Cugat, Cargnelutti, Calvo Aguado, Dressino, Poncio, Matar y Razzetti, con moción de preferencia. Moción de vuelta a comisión, para su archivo. Se aprueba.....2201

6.- A) Secretaría de la Juventud. Programas ejecutados, personal afectado, delegación de funciones y reemplazo del Secretario del área. Pedido de informes. Proyecto de resolución (4579/L/10) de los legisladores Birri, Seculini, Bischoff, Díaz, Coria, Rodríguez y Varas, con moción de preferencia. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba2201

B) Maternidad provincial. Sustracción de un niño. Denuncia realizada y medidas ejecutadas por la Policía provincial. Pedido de informes. Proyecto de resolución (4711/L/10) de los legisladores Díaz, Birri, Rodríguez, Seculini y Sernam con moción de preferencia. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba2201

C) Escuelas públicas. Mobiliario. Diversos aspectos. Pedido de informes. Proyecto de resolución (5035/L/10) de los legisladores Rodríguez, Jiménez, Seculini, Birri, Díaz y Varas, con moción de preferencia. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba.....2201

D) Ministerio de Educación. Docentes. Salarios adeudados. Pedido de informes. Proyecto de resolución (5036/L/10) de los legisladores Rodríguez, Jiménez, Seculini, Birri, Díaz y Varas, con moción de preferencia. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba2201

E) UR9, en Río Cuarto. Personal. Personal policial. Supuestas irregularidades cometidas. Medidas adoptadas. Programas de formación de los agentes de seguridad la Provincia. Pedido de informes. Proyecto de resolución (4753/L/10) de los legisladores Birri, Seculini, Jiménez y Rodríguez, con moción de preferencia. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba2202

F) Detención de adolescentes y jóvenes por la aplicación del Código de Faltas, en 2009. Intervención policial. Pedido de informes. Proyecto de resolución (4360/L/09) de la legisladora Coria, con moción de preferencia. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba2202

G) Programa de Gestión de Residuos Sólidos Urbanos, denominado "Córdoba Limpia". Pedido de informes. Proyecto de resolución (4658/L/10) de los legisladores Gudiño, Cargnelutti, Pozzi, Calvo Aguado, Rossi, Dressino, Nicolás y Razzetti, con moción de preferencia. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba2202

H) Ley Nº 8751 y sus modificatorias. Fondo para la Prevención y Lucha contra el Fuego. Recursos obtenidos y su distribución,

período 2008-2009. Pedido de informes. Proyecto de resolución (4819/L/10) del legislador Maiocco, con moción de preferencia. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba2202

I) Secretario de la Juventud. Diversos aspectos. Pedido de informes. Proyecto de resolución (4592/L/10) de los legisladores Calvo Aguado, Matar, Pozzi, Rossi, Cugat, Cargnelutti, Dressino, Nicolás, Giaveno, Poncio y Gudiño, con moción de preferencia. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba2202

J) Vertederos para el tratamiento de residuos, en valles de Calamuchita y Punilla. Construcción. Pedido de informes. Proyecto de resolución (4773/L/10) del legislador Maiocco, con moción de preferencia. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba2202

K) Comedores infantiles de la Provincia. Diversos aspectos. Pedido de informes. Proyecto de resolución (4553/L/10) de los legisladores Lizzul, Varas, Birri, Serna, Rodríguez y Jiménez, con moción de preferencia. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba2202

L) Secretaría de la Juventud. Diversos aspectos. Pedido de informes. Proyecto de resolución (5133/L/10) de los legisladores Calvo Aguado, Poncio, Rossi, Dressino, Matar y Gudiño, con moción de preferencia. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba.....2202

7.- A) Escuela de Minería IPEN Nº 265, en José de la Quintana. Reparaciones. Pedido de informes. Proyecto de resolución (5086/L/10) de los legisladores Lizzul, Birri, Jiménez, Rodríguez, Seculini, Serna, Díaz y Coria, con moción de preferencia. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba2204

B) Dique San Roque. Cota de espera, apertura de válvulas y terrenos sujetos a expropiación. Pedido de informes. Proyecto de resolución (4344/L/09) de la legisladora Genesio de Stabio, con moción de preferencia. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba2204

C) Prestación del servicio de agua potable, en las Sierras Chicas. Diversos aspectos. Pedido de informes. Proyecto de resolución (4004/L/09) del legislador Varas, con moción de preferencia. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba2204

D) Lago San Roque. Cotas mayor y menor determinadas por la DIPAS. Pedido de informes. Proyecto de resolución (4119/L/09) de la legisladora Genesio de Stabio, con moción de preferencia. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba2204

E) Río Quinto (Popopis). Cuenca sur. Limpieza de canales. Posibles inundaciones por la mayor derivación de agua. Previsión. Convenios con la Nación y con las provincias involucradas. Pedido de informes. Proyecto de resolución (4704/L/10) de los legisladores Razzetti, Rossi, Cugat y Birri, con moción de preferencia. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba2204

F) Ley Nº 9164, de Utilización de Agroquímicos. Aplicación. Diversos aspectos. Pedido de informes. Proyecto de resolución (4871/L/10) de los legisladores Bischoff y Serna, con moción de preferencia. Moción de

vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba.....2204

G) Detenciones de menores y del Sr. Miguel Leone, en Río Cuarto. Denuncias por abusos, malos tratos, apremios o vejaciones por parte del personal policial. Pedido de informes. Proyecto de resolución (3009/L/09) de los legisladores Birri y Coria, con moción de preferencia. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba2204

H) Censo 2008. Diversos aspectos. Pedido de informes. Proyecto de resolución (3876/L/09) de los legisladores Rodríguez, Birri, Seculini, Serna y Coria, con moción de preferencia. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba2204

I) Subsecretaría de Inclusión de las Minorías. Creación. Pedido de informes. Proyecto de resolución (4139/L/09) de los legisladores Serna, Rodríguez y Díaz, con moción de preferencia. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba2204

J) Policía de la Provincia. Organismos responsables del control del estado de sus vehículos y de las infracciones de tránsito cometidas. Sanciones aplicadas. Pedido de informes. Proyecto de resolución (4684/L/10) del legislador Maiocco, con moción de preferencia. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba2204

K) Unidad Penitenciaria Nº 6, en Río Cuarto. Diversos aspectos. Pedido de informes. Proyecto de resolución (4914/L/10) del legislador Birri, con moción de preferencia. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba2204

L) Plan Vida Nueva. Módulos alimentarios y cantidad de beneficiarios. Pedido de informes. Proyecto de resolución (4919/L/10) de los legisladores Rossi, Giaveno, Cargnelutti, Matar, Pozzi y Cugat, con moción de preferencia. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba2204

M) Agencia Córdoba Deportes. Convenio de exclusividad para el Estadio Córdoba con la Maltería y Cervecería Quilmes. Pedido de informes. Proyecto de resolución (5002/L/10) de los legisladores Lizzul, Díaz, Rodríguez y Jiménez, con moción de preferencia. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba.....2204

N) Programa "Banco de la Gente". Diversos aspectos. Pedido de informes. Proyecto de resolución (5045/L/10) de los legisladores Calvo Aguado, Gudiño, Poncio, Dressino, Cugat, Matar y Nicolás, con moción de preferencia. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba2204

M) Policía Caminera. Localización de puestos de control. Pedido de informes. Proyecto de resolución (5096/L/10) de los legisladores Giaveno, Gudiño, Poncio, Cugat, Matar, Cargnelutti, Pozzi, Dressino, Calvo Aguado y Nicolás, con moción de preferencia. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba2204

N) "Velada Patria" en el Teatro del Libertador General San Martín, en Córdoba. Contratación del conjunto "Los Nocheros". Pedido de informes. Proyecto de resolución (5109/L/10) del legislador Jiménez, con moción

de preferencia. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba2204

O) Obra "Estación Transformadora Arroyo Cabral y obras asociadas". Financiación, fecha de finalización y presupuesto actualizado. Pedido de informes. Proyecto de resolución (4474/L/10) de los legisladores Birri, Seculini y Rodríguez, con moción de preferencia. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba2204

P) Country La Rufina, en La Calera. Provisión de agua potable. Pedido de informes. Proyecto de resolución (4491/L/10) de los legisladores Nicolás, Rossi, Pozzi, Dressino y Calvo Aguado, con moción de preferencia. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba2204

Q) Programa "Nos Vemos en el Club". Diversos aspectos. Pedido de informes. Proyecto de resolución (5187/L/10) de los legisladores Matar, Cugat, Pozzi, Poncio, Rossi, Gudiño, Dressino y Razzetti. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba2204

R) Profesores en escuelas con jornada ampliada. Nombramiento. Pedido de informes. Proyecto de resolución (5200/L/10) de los legisladores Giaveno, Calvo Aguado, Cugat, Pozzi, Dressino, Rossi, Poncio, Matar y Razzetti. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba2204

S) PAICOR. Posible atraso en el pago a proveedores en las localidades de Sampacho, Coronel Moldes y Bulnes. Pedido de informes. Proyecto de resolución (5219/L/10) del legislador Varas. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba2204

8.- A) Cuenca Noroeste del gran Córdoba. Lagunas de Retención Hídricas. Proyecto de construcción. Pedido de informes. Proyecto de resolución (4789/L/10) del legislador Bischoff, con moción de preferencia. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba2207

B) Cursos de agua de la Provincia. Determinación de la línea de ribera. Pedido de informes. Proyecto de resolución (3594/L/09) de los legisladores Jiménez y Lizzul, con moción de preferencia. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba2207

C) Obra Amojonamiento, Relevamiento Topográfico e Informatización de Datos Embalse Los Molinos. Pedido de informes. Proyecto de resolución (3595/L/09) de los legisladores Jiménez y Lizzul, con moción de preferencia. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba2207

D) Crisis hídrica. Programas o medidas de emergencia adoptadas. Diversos aspectos. Pedido de informes. Proyecto de resolución (4017/L/09) de la legisladora Olivero, con moción de preferencia. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba2207

E) Emprendimientos inmobiliarios en zona de emergencia hídrica. Provisión de agua. Pedido de informes. Proyecto de resolución (3987/L/09) de la legisladora Genesio de Stabio, con moción de preferencia. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba.....2207

F) Cambio del huso horario y aplicación de la Ley Nº 9165, Plan Provincial de Ahorro Energético. Incidencia en el ahorro energético. Pedido de informes. Proyecto de resolución

(4168/L/09) del legislador Varas, con moción de preferencia. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba2207

G) EPEC. Funcionamiento, controles y multas aplicadas por el ERSeP. Período 2001-2009. Pedido de informes. Proyecto de resolución (4473/L/10) del legislador Albarracín, con moción de preferencia. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba2207

H) Planta Potabilizadora de La Calera. Envío de agua a Mendiola y Unquillo. Obras "Pozo Canillita de Unquillo" y "Recupero de lavado de filtro en Planta La Quebrada – Etapas 1 y 2. Avances. Pedido de informes. Proyecto de resolución (4625/L/10) de los legisladores Seculini y Birri, con moción de preferencia. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba2207

I) EPEC. Facturación, período enero 2010. Pedido de informes. Proyecto de resolución (4828/L/10) del legislador Bischoff, con moción de preferencia. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba2207

J) Red de Accesos a Córdoba (RAC). Convenio celebrado con la Empresa Impregilo. Pedido de informes. Proyecto de resolución (4506/L/10) de los legisladores Pozzi, Cargnelutti, Calvo Aguado, Razzetti, Dressino y Gudiño, con moción de preferencia. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba.....2207

K) Red de Accesos a Córdoba (RAC). Contrato de concesión. Rescisión. Pedido de informes. Proyecto de resolución (4538/L/10) de los legisladores Birri, Seculini, Varas, Serna y Lizzul, con moción de preferencia. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba.....2207

L) EPEC. Desempeño ante la crisis de suministro eléctrico. Pedido de informes. Proyecto de resolución (4451/L/10) del legislador Bischoff, con moción de preferencia. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba2207

M) Ley de Riesgo de Trabajo. Empresas contratadas para la cobertura de los empleados de los Poderes Ejecutivo y Legislativo. Período 2008-2009. Pedido de informes. Proyecto de resolución (4211/L/09) de los legisladores del bloque del Frente Cívico y Social, con moción de preferencia. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba2207

N) Jubilados y pensionados de la EPEC y del Banco de la Provincia de Córdoba. Suspensión del pago de retroactivos. Pedido de informes. Proyecto de resolución (3579/L/09) del legislador Varas, con moción de preferencia. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba2207

O) Trabajo infantil. Erradicación. Programas y planes implementados. Pedido de informes. Proyecto de resolución (3967/L/09) del legislador Varas, con moción de preferencia. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba2207

P) LV2 Radio General Paz Radiodifusora Mediterránea – Empresa propietaria. Trabajadores. Conflicto. Pedido de informes. Proyecto de resolución (4635/L/10) del legislador Birri, con moción de preferencia. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba2207

Q) Procuración del Tesoro de Córdoba. Relación laboral del Abogado Dr. Alberto García Lema. Pedido de informes. Proyecto de resolución (3908/L/09) de los legisladores Jiménez, Birri, Seculini, Rodríguez, Bischoff, Lizzul, Varas y Coria, con moción de preferencia. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba2207

R) Prevención y lucha contra el narcotráfico. Convocatoria al Sr. Ministro de Gobierno para informar. Proyecto de resolución (4614/L/10) de los legisladores Dressino, Cugat, Rossi, Pozzi, Calvo Aguado y Giaveno, con moción de preferencia. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba2208

S) María Eva Duarte de Perón. Declaración como "Mujer del Bicentenario". Decreto Nº 329 del PEN. Adhesión. Proyecto de resolución (5138/L/10) de las legisladoras Alarcía, Chiofalo, Feraudo, Valarolo, Narducci, Gamaggio Sosa, Bressan y Rosso, con moción de preferencia. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba2208

9.- Feria Co.In.Ar.Cu. (Comercial, Industrial, Artesanal y Cultural), en La Calera. Interés legislativo. Proyecto de declaración (5299/L/10) del legislador Passerini, con despacho de comisión. Se considera y aprueba2210

10.- Convenio de Compraventa de Acciones y Reestructuración de Pasivos entre la Provincia y las empresas Impregilo International Infrastructures NV, Iglys SA y Caminos de las Sierras SA. Aprobación. Proyecto de ley (5324/E/10) del Poder Ejecutivo, con despacho de comisión. Se considera y aprueba, en general y particular2211

11.- Asuntos entrados a última hora:

XVIII.- PAMI. Servicios de cobertura médica, en Huinca Renancó, Dpto. Gral. Roca. Restitución. Intercesión del PEN. Necesidad. Proyecto de declaración (5477/L/10) del legislador Pagliano2256

XIX.- Policía Judicial. Conflicto. Preocupación. Convocatoria al diálogo con la AGEPJ. Recomendación. Proyecto de declaración (5479/L/10) de la legisladora Fernández ...2256

XX.- Prefectura Naval Argentina. Labor desarrollada. Beneplácito. Proyecto de declaración (5480/L/10) del legislador Vásquez.....2256

XXI.- 2º Rally de San José de la Dormida. Interés legislativo. Proyecto de declaración (5481/L/10) de los legisladores Vásquez y Carreras2256

XXII.- Día del Asistente Social. Adhesión. Proyecto de declaración (5482/L/10) del legislador Vásquez2256

XXIII.- IPEM Nº 45 Dr. Ernesto Molinari Romero, en San Marcos Sierras, Dpto. Cruz del Eje. Bodas de Plata. Celebración. Adhesión y beneplácito. Proyecto de declaración (5483/L/10) del legislador Monier2256

XXIV.- Inti Raymi (Fiesta del Sol) y Wiñoy Xipantu (La Vuelta del Sol), en la ciudad de Córdoba. 15º Celebración. Adhesión y beneplácito. Proyecto de declaración (5484/L/10) de los legisladores del bloque Concertación Plural2256

XXV.- Localidad de Alcira Gigena, Dpto. Río Cuarto. 99º Aniversario. Adhesión. Proyecto de declaración (5492/L/10) de la legisladora Chiofalo2256

XXVI.- Círculo Médico de Córdoba. Declaración como Institución de Bien Público. Programas de Actualización Permanente en la formación de profesionales médicos. Acuerdo con el Ministerio de Salud de la Provincia. Celebración. Interés legislativo. Proyecto de declaración (5494/L/10) de los legisladores Podversich y Passerini2256

XXVII.- Club Juventud River Plate, en Ausonia, Dpto. Gral. San Martín. 75º Aniversario. Adhesión y beneplácito. Proyecto de declaración (5495/L/10) del legislador Sella.....2257

XXVIII.- Archivo Histórico de la Provincia. Acciones del Poder Ejecutivo para la preservación patrimonio documental. Adhesión. Proyecto de declaración (5497/L/10) de los legisladores Feraudo y Bressan2257

Del Poder Ejecutivo

XXIX.- Bandera Oficial de la Provincia. Creación. Proyecto de ley (5500/E/10) del Poder Ejecutivo2257

XXX.- Despacho de comisión2257

12.- A) Explosiones en la Fábrica Militar de Río Tercero en 1995. Familias damnificadas. Pronto pago de indemnizaciones. Necesidad. Proyecto de declaración (5384/L/10) de los legisladores Faló y Scarlatto. Tratamiento en los términos del artículo 157 del Reglamento. Se considera y aprueba2257

B) 10º Edición de la Fiesta Regional del Teatro del Bicentenario -Región Centro Litoral- Córdoba 2010 y 1º Mercado de las Artes Escénicas, en la ciudad de Córdoba. Interés legislativo. Proyecto de declaración (5455/L/10) del legislador Busso. Tratamiento en los términos del artículo 157 del Reglamento. Se considera y aprueba2257

C) Día del Empleado Legislativo. Adhesión y beneplácito. Proyecto de declaración (5457/L/10) del Bloque Unión por Córdoba. Tratamiento en los términos del artículo 157 del Reglamento. Se considera y aprueba2257

D) Día Internacional de la Lucha contra el Uso Indebido y el Tráfico Ilícito de Drogas. Adhesión y beneplácito. Proyectos de declaración (5458 y 5474/L/10), compatibilizados, de la legisladora Genta; y de los legisladores Díaz, Serna, Rodríguez y Serra, respectivamente. Tratamiento en los términos del artículo 157 del Reglamento. Se considera y aprueba2257

E) Primer Festival y Mundial de Baile, en Córdoba. Adhesión y beneplácito. Proyecto de declaración (5470/L/10) de la legisladora Feraudo. Tratamiento en los términos del artículo 157 del Reglamento. Se considera y aprueba2257

F) Escritor Ernesto Sábato. 99º Aniversario del nacimiento. Adhesión y reconocimiento. Proyecto de declaración (5472/L/10) del legislador Serna. Tratamiento en los términos del artículo 157 del Reglamento. Se considera y aprueba2257

G) Archivo Histórico de la Provincia. Acciones del Poder Ejecutivo para la preservación patrimonio documental. Necesidad. Proyectos de declaración (5473 y 5497/L/10), compatibilizados, de los legisladores Rossi, Poncio, Cugat, Pozzi, Calvo Aguado y Matar; y de los legisladores Feraudo y

Bressan, respectivamente. Tratamiento en los términos del artículo 157 del Reglamento. Se considera y aprueba2257

H) Exposición fotográfica "Del Interior" Parte II, Paisajes Argentinos. Adhesión y beneplácito. Proyecto de declaración (5475/L/10) del legislador Brügge. Tratamiento en los términos del artículo 157 del Reglamento. Se considera y aprueba2257

I) Carta de las Naciones Unidas. 65º Aniversario. Adhesión y beneplácito. Proyecto de declaración (5476/L/10) de los legisladores Serna y Díaz. Tratamiento en los términos del artículo 157 del Reglamento. Se considera y aprueba2257

J) PAMI. Servicios de cobertura médica, en Huinca Renancó, Dpto. Gral. Roca. Restitución. Intercesión del PEN. Necesidad. Proyecto de declaración (5477/L/10) del legislador Pagliano. Tratamiento en los términos del artículo 157 del Reglamento. Se considera y aprueba2257

K) Policía Judicial. Conflicto. Preocupación. Convocatoria al diálogo con la AGEPJ. Recomendación. Proyecto de declaración (5479/L/10) de la legisladora Fernández. Tratamiento en los términos del artículo 157 del Reglamento. Se considera y aprueba2257

L) Prefectura Naval Argentina. Labor desarrollada. Beneplácito. Proyecto de declaración (5480/L/10) del legislador Vásquez. Tratamiento en los términos del artículo 157 del Reglamento. Se considera y aprueba2257

M) 2º Rally de San José de la Dormida. Adhesión y beneplácito. Proyecto de declaración (5481/L/10) de los legisladores Vásquez y Carreras. Tratamiento en los términos del artículo 157 del Reglamento. Se considera y aprueba2257

N) Día del Asistente Social. Adhesión y beneplácito. Proyecto de declaración (5482/L/10) del legislador Vásquez. Tratamiento en los términos del artículo 157 del Reglamento. Se considera y aprueba2257

O) IPEM Nº 45 Dr. Ernesto Molinari Romero, en San Marcos Sierras, Dpto. Cruz del Eje. Bodas de Plata. Celebración. Adhesión y beneplácito. Proyecto de declaración (5483/L/10) del legislador Monier. Tratamiento en los términos del artículo 157 del Reglamento. Se considera y aprueba2257

P) Inti Raymi (Fiesta del Sol) y Wiñoy Xipantu (La Vuelta del Sol), en la ciudad de Córdoba. 15º Celebración. Adhesión y beneplácito. Proyecto de declaración (5484/L/10) de los legisladores del bloque Concertación Plural. Tratamiento en los términos del artículo 157 del Reglamento. Se considera y aprueba2257

Q) Localidad de Alcira Gigena, Dpto. Río Cuarto. 99º Aniversario. Adhesión y beneplácito. Proyecto de declaración (5492/L/10) de la legisladora Chiofalo. Tratamiento en los términos del artículo 157 del Reglamento. Se considera y aprueba2257

R) Círculo Médico de Córdoba. Declaración como Institución de Bien Público. Programas de Actualización Permanente en la formación de profesionales médicos. Acuerdo con el Ministerio de Salud de la Provincia. Celebración. Interés legislativo. Proyecto de declaración (5494/L/10) de los legisladores

Podversich y Passerini. Tratamiento en los términos del artículo 157 del Reglamento. Se considera y aprueba2258

S) Club Juventud River Plate, en Ausonia, Dpto. Gral. San Martín. 75º Aniversario. Adhesión y beneplácito. Proyecto de declaración (5495/L/10) del legislador Sella. Tratamiento en los términos del artículo 157 del Reglamento. Se considera y aprueba2258

13.- A) Localidad de San Ignacio, Dpto. Calamuchita. Radio comunal. Modificación. Aprobación. Proyecto de ley (2992/E/09) del Poder Ejecutivo, con despacho de comisión. Se considera y aprueba, en general y particular.....2275

B) Localidad de Malena, Dpto. Río Cuarto. Radio Comunal. Modificación. Proyecto de ley (5262/E/10) del Poder Ejecutivo, , con despacho de comisión. Se considera y aprueba, en general y particular2275

C) Localidad de General Roca, Dpto. Marcos Juárez. Radio municipal. Modificación. Proyecto de ley (5263/E/10) del Poder Ejecutivo, con despacho de comisión. Se considera y aprueba, en general y particular.....2275

14.- Municipios y comunas. Plan de refinanciación de saldo de deudas consolidadas al 31 de mayo de 2010. Implementación. Proyecto de ley (5342/L/10) del Poder Ejecutivo provincial. Moción de preferencia. Se aprueba.....2285

15.- Bandera Oficial de la Provincia. Creación. Proyecto de ley (5500/E/10) del Poder Ejecutivo. Moción de preferencia, con apartamiento del Reglamento. Se aprueba.....2286

PODER LEGISLATIVO – 24ª REUNION - 23-VI-2010

–En la ciudad de Córdoba, a 23 días del mes de junio de 2010, siendo la hora 16 y 50:

- 1 -

IZAMIENTO DE LA BANDERA NACIONAL

Sr. Presidente (Campana).– Con la presencia de 60 señores legisladores, declaro abierta la 21º sesión ordinaria del 132º período legislativo.

Invito a la señora legisladora Esmeralda Rodríguez a izar la Bandera Nacional en el mástil del recinto.

–Puestos de pie los señores legisladores y público, la señora legisladora Rodríguez procede a izar la Bandera Nacional en el mástil del recinto. (Aplausos).

- 2 -

VERSIÓN TAQUIGRÁFICA

Sr. Presidente (Campana).– Esta Presidencia pone en consideración del Cuerpo la versión taquigráfica de la sesión anterior.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

–Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Campana).– Aprobada.

- 3 -

ASUNTOS ENTRADOS

Sr. Presidente (Campana).– Vamos a omitir la lectura de los Asuntos Entrados por contar cada legislador en sus bancas con un ejemplar de los mismos, pudiendo solicitar el giro a otras comisiones o la inclusión de coautorías en los respectivos proyectos.

Tiene la palabra el señor legislador Giaveno.

Sr. Giaveno.– Señor presidente: solicito que el legislador Alicia Cargnelutti sea agregado como coautor del proyecto 5498/L/10.

Sr. Presidente (Campana).– Así se hará, señor legislador.

Tiene la palabra el señor legislador Vásquez.

Sr. Vásquez.– Señor presidente: solicito que el legislador José Benito Carreras sea incorporado como coautor del proyecto 5481/L/10.

Sr. Presidente (Campana).– Así se hará, señor legislador.

COMUNICACIONES OFICIALES DE LOS SEÑORES LEGISLADORES

5456/N/10

Del Señor Legislador Rossi

Solicitando la rehabilitación del siguiente Proyecto N°:

2784/L/09

Proyecto de Ley: Iniciado por el Legislador Rossi, por el que crea el Registro Único de Trabajadores Vendedores Viajantes de la Provincia de Córdoba.

A las Comisiones de Legislación del Trabajo, Previsión y Seguridad Social, Cooperativas y Mutuales y de Legislación General, Función Pública, Reforma Administrativa y Descentralización

5464/N/10

Del Señor Legislador Ruiz: Solicitando la rehabilitación del siguiente Proyecto N°:

0459/L/08

Proyecto de Declaración: Iniciado por el Legislador Ruiz, por el cual adhiere al proyecto de ley presentado por la Federación Agraria Argentina ante el Congreso de la Nación y solicita a los Legisladores Nacionales le den tratamiento favorable. **A la Comisión de Agricultura, Ganadería y Recursos Renovables**

DEL MINISTERIO DE FINANZAS

5471/N/10

Del Ministerio de Finanzas: Remitiendo la Ejecución Presupuestaria al 31 de marzo de 2010.

A la Comisión de Economía, Presupuesto y Hacienda

PROYECTOS DE LOS SEÑORES LEGISLADORES

II

5455/L/10

Proyecto de Declaración: Iniciado por el Legislador Busso, por el cual declara de Interés Legislativo la 10ª edición de la Fiesta Regional del Teatro del Bicentenario – Región Centro Litoral – Córdoba 2010, y al 1º Mercado de las Artes Escénicas, a desarrollarse del 28 al 31 de julio en la ciudad de Córdoba.

A la Comisión de Educación, Cultura, Ciencia, Tecnología e Informática

III

5457/L/10

Proyecto de Declaración: Iniciado por los Legisladores del Bloque Unión por Córdoba, por el cual adhiere al "Día del Empleado Legislativo", que se conmemora el 25 de junio de cada año.

A la Comisión de Legislación del Trabajo, Previsión y Seguridad Social, Cooperativas y Mutuales

IV

5458/L/10

Proyecto de Declaración: Iniciado por la Legisladora Genta, por el cual adhiere al "Día Internacional de la Lucha contra el uso indebido y el Tráfico ilícito de Drogas", que se celebra cada 26 de junio.

A la Comisión de Prevención de las Adicciones, Deportes y Recreación

V

5462/L/10

Proyecto de Resolución: Iniciado por los Legisladores Matar, Giaveno, Poncio, Gudiño, Cugat, Calvo Aguado, Pozzi y Cargnelutti, por el que solicita al Poder Ejecutivo Provincial (Art. 102 CP), informe sobre diversos aspectos relacionados a la construcción del Nuevo Hospital Provincial de la ciudad de Río Tercero.

A la Comisión de Economía, Presupuesto y Hacienda

VI

5463/L/10

Proyecto de Declaración: Iniciado por los Legisladores Calvo Agudo, Poncio, Gudiño, Cargnelutti, Pozzi, Rossi, Matar, Giaveno y Dressino, por el cual solicita al Poder Ejecutivo Provincial, una pasarela para peatones en el costado sur del puente carretero sobre río de Los Sauces, en la ruta que une la localidad de San Pedro con la ciudad de Villa Dolores.

A la Comisión de Obras, Servicios Públicos, Vivienda, Transporte, Comunicaciones y Energía

VII

5465/L/10

Proyecto de Resolución: Iniciado por los Legisladores Pozzi, Cugat, Calvo Aguado, Cargnelutti, Giaveno, Dressino, Poncio, Rossi, Gudiño, Matar y Nicolás, por el que solicita al Poder Ejecutivo Provincial (Art. 102 CP), informe sobre diversos aspectos referidos al "Fondo para la Prevención de la Violencia Familiar" creado por el artículo 23 de la Ley Nº 9505.

A la Comisión de Economía, Presupuesto y Hacienda

VIII

5466/L/10

Proyecto de Declaración: Iniciado por los Legisladores Gudiño, Calvo Aguado, Poncio, Cugat, Pozzi, Giaveno, Matar, Cargnelutti, Rossi, Dressino y Nicolás, por el cual solicita al Poder Ejecutivo Provincial, la reconstrucción y señalización del camino de tierra paralelo la Ruta E91 (lado Sur) en el tramo que va desde su intersección con la Ruta Nacional Nº 20 hasta la bifurcación del acceso a las localidades de Los Cerrillos y San Vicente.

A la Comisión de Obras, Servicios Públicos, Vivienda, Transporte, Comunicaciones y Energía

IX

5467/L/10

Proyecto de Resolución: Iniciado por los Legisladores Gudiño, Poncio, Cugat, Pozzi, Giaveno, Matar, Cargnelutti, Rossi y Dressino, por el que solicita a la Presidencia de la Legislatura la adecuación de acceso y uso de elevadores ubicados en el edificio anexo, dando cumplimiento con la legislación de protección integral de las personas discapacitadas.

A la Comisión de Obras, Servicios Públicos, Vivienda, Transporte, Comunicaciones y Energía

X

5468/L/10

Proyecto de Declaración: Iniciado por el Legislador Serna, por el cual declara de Interés Legislativo al “48º Encuentro Nacional Infantil de Folklore”, a desarrollarse el 11 de noviembre en la localidad de La Cumbre.

A la Comisión de Educación, Cultura, Ciencia, Tecnología e Informática

XI

5469/L/10

Proyecto de Declaración: Iniciado por la Legisladora Narducci, por el cual adhiere al “XXVI Festival de Tango 2010”, a desarrollarse del 16 al 25 de julio en la ciudad de La Falda.

A la Comisión de Educación, Cultura, Ciencia, Tecnología e Informática

XII

5470/L/10

Proyecto de Declaración: Iniciado por la Legisladora Feraudo, por el cual declara de Interés Legislativo el “Primer Festival y Mundial de Baile”, a desarrollarse del 6 al 9 de julio en el Centro Municipal de Exposiciones Obispo Mercadillo de la ciudad de Córdoba.

A la Comisión de Educación, Cultura, Ciencia, Tecnología e Informática

XIII

5472/L/10

Proyecto de Declaración: Iniciado por el Legislador Serna, por el cual expresa beneplácito por la conmemoración de los 99 años del nacimiento del escritor y ensayista Ernesto Sábato.

A la Comisión de Educación, Cultura, Ciencia, Tecnología e Informática

XIV

5473/L/10

Proyecto de Declaración: Iniciado por los Legisladores Rossi, Poncio, Cugat, Pozzi, Calvo Aguado y Matar, por el cual expresa preocupación por la situación del Archivo Histórico de Córdoba y solicita al Poder Ejecutivo Provincial el resguardo de toda documentación.

A la Comisión de Educación, Cultura, Ciencia, Tecnología e Informática

XV

5474/L/10

Proyecto de Declaración: Iniciado por los Legisladores Díaz, Serna, Rodríguez y Serra, por el cual adhiere al “Día Internacional de la Lucha contra el uso indebido y el Tráfico Ilícito de Drogas”, que se celebra cada 26 de junio.

A la Comisión de Prevención de las Adicciones, Deportes y Recreación

XVI

5475/L/10

Proyecto de Declaración: Iniciado por el Legislador Brügge, por el cual adhiere a la exposición fotográfica titulada “Del Interior” Parte II, Paisajes Argentinos, a llevarse a cabo del 22 de junio al 2 de julio en el patio de la Legislatura.

A la Comisión de Educación, Cultura, Ciencia, Tecnología e Informática

XVII

5476/L/10

Proyecto de Declaración: Iniciado por los Legisladores Serna y Díaz, por el cual adhiere a los 65 años de haberse firmado la Carta de las Naciones Unidas, el 26 de junio de 1945.

A la Comisión de Asuntos Constitucionales, Justicia y Acuerdos

- 4 -

SR. JUAN MACHADO. FALLECIMIENTO. HOMENAJE

Sr. Presidente (Campana).- Antes de dar tratamiento al Orden del Día vamos a guardar un minuto de silencio en homenaje a Juan Machado, integrante del bloque de Unión por Córdoba, quien falleció en el día de la fecha.

-Así se hace.

- 5 -

A) LEY Nº 9601, DE EMERGENCIA HABITACIONAL SANITARIA. DIVERSOS ASPECTOS. PEDIDO DE INFORMES.

B) EPEC. LECTURA Y MEDICIÓN DEL CONSUMO DE ENERGÍA ELÉCTRICA Y CONTROL DEL FUNCIONAMIENTO DE LOS MEDIDORES. PEDIDO DE INFORMES.

C) RUTA NACIONAL 38. TRAMO TANTI-VILLA CARLOS PAZ. MANTENIMIENTO Y ASFALTADO. PEDIDO DE INFORMES.

D) PROVINCIA DE CÓRDOBA. EXTRACCIÓN DE AGUA POTABLE Y POSTERIOR VENTA AL EXTERIOR EN CALIDAD DE AGUA PREMIUM. PEDIDO DE INFORMES.

Moción de vuelta a comisión para su archivo

Sr. Presidente (Campana).- Corresponde dar tratamiento al Orden del Día.

Tiene la palabra el señor legislador Passerini.

Sr. Passerini.- Señor presidente: de acuerdo a lo establecido en la reunión de la Comisión de Labor Parlamentaria, solicito que los puntos 4, 14, 47 y 50 del Orden del Día sean girados a archivo.

Sr. Presidente (Campana).- En consideración la moción de enviar a archivo los proyectos correspondientes a los puntos 4, 14, 47 y 50 del Orden del Día.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Campana).- Aprobada.

PUNTO 4

Moción de Preferencia

-Artículo 122 y Concordantes-

3182/L/09

Proyecto de Resolución: Iniciado por los Legisladores Calvo Aguado, Poncio, Gudiño, Giaveno, Matar, Rossi, Nicolás y Cugat, por el que solicita al Poder Ejecutivo Provincial (Art. 102 CP), informe sobre diversos aspectos relacionados con la ejecución de la Ley Nº 9601, de emergencia habitacional sanitaria.

PUNTO 14

Moción de Preferencia

-Artículo 122 y Concordantes-

4804/L/10

Proyecto de Resolución: Iniciado por la Legisladora Genesio de Stabio, por el que solicita al Poder Ejecutivo Provincial (Art. 102 CP), informe sobre diversos aspectos referidos a la medición del consumo de energía eléctrica y al funcionamiento de medidores por parte de la EPEC.

PUNTO 47

Moción de Preferencia

-Artículo 122 y Concordantes-

4554/L/10

Proyecto de Resolución: Iniciado por el Legislador Serna, por el que solicita al Poder Ejecutivo Provincial (Art. 102 CP), informe sobre diversos aspectos referidos al mantenimiento y posible asfaltado del camino que une Tanti-Villa Carlos Paz por Estancia Vieja.

PUNTO 50

Moción de Preferencia

-Artículo 122 y Concordantes-

4641/L/10

Proyecto de Resolución: Iniciado por los Legisladores Giaveno, Rossi, Cugat, Cargnelutti, Calvo Aguado, Dressino, Poncio, Matar y Razzetti, por el que solicita al Poder Ejecutivo Provincial (Art. 102 CP), informe sobre la extracción de agua potable en la provincia y su posterior venta al exterior en calidad de agua Premium.

Comisión: Obras, Servicios Públicos, Vivienda, Transporte, Comunicaciones y Energía

- 6 -

A) SECRETARÍA DE LA JUVENTUD. PROGRAMAS EJECUTADOS, PERSONAL AFECTADO, DELEGACIÓN DE FUNCIONES Y REEMPLAZO DEL SECRETARIO DEL ÁREA. PEDIDO DE INFORMES.

B) MATERNIDAD PROVINCIAL. SUSTRACCIÓN DE UN NIÑO. DENUNCIA REALIZADA Y MEDIDAS EJECUTADAS POR LA POLICÍA. PEDIDO DE INFORMES.

C) ESCUELAS PÚBLICAS. MOBILIARIO. DIVERSOS ASPECTOS. PEDIDO DE INFORMES.

D) MINISTERIO DE EDUCACIÓN. DOCENTES. SALARIOS ADEUDADOS. PEDIDO DE INFORMES.

E) UR9, EN RÍO CUARTO. PERSONAL. PERSONAL POLICIAL. SUPUESTAS IRREGULARIDADES COMETIDAS. MEDIDAS ADOPTADAS. PROGRAMAS DE FORMACIÓN DE LOS AGENTES DE SEGURIDAD LA PROVINCIA. PEDIDO DE INFORMES.

F) DETENCIÓN DE ADOLESCENTES Y JÓVENES POR LA APLICACIÓN DEL CÓDIGO DE FALTAS, EN 2009. INTERVENCIÓN POLICIAL. PEDIDO DE INFORMES.

G) PROGRAMA DE GESTIÓN DE RESIDUOS SÓLIDOS URBANOS, DENOMINADO "CÓRDOBA LIMPIA". PEDIDO DE INFORMES.

H) LEY Nº 8751 Y SUS MODIFICATORIAS. FONDO PARA LA PREVENCIÓN Y LUCHA CONTRA EL FUEGO. RECURSOS OBTENIDOS Y SU DISTRIBUCIÓN. PEDIDO DE INFORMES.

I) SECRETARIO DE LA JUVENTUD. DIVERSOS ASPECTOS. PEDIDO DE INFORMES.

J) VERTEDEROS PARA EL TRATAMIENTO DE RESIDUOS, EN VALLES DE CALAMUCHITA Y PUNILLA. CONSTRUCCIÓN. PEDIDO DE INFORMES.

K) COMEDORES INFANTILES DE LA PROVINCIA. DIVERSOS ASPECTOS. PEDIDO DE INFORMES.

L) SECRETARÍA DE LA JUVENTUD. DIVERSOS ASPECTOS. PEDIDO DE INFORMES.

Moción de vuelta a comisión, con preferencia

Sr. Presidente (Campana).- Tiene la palabra el señor legislador Passerini.

Sr. Passerini.- Señor presidente: solicito que los puntos 29, 31, 36, 37, 39, 40, 45, 46, 48, 51, 52 y 54 del Orden del Día vuelvan a comisión, con preferencia para la 22ª sesión ordinaria.

Sr. Presidente (Campana).- En consideración la moción de vuelta a comisión, con preferencia para la 22ª sesión ordinaria, de los proyectos correspondientes a los puntos 29, 31, 36, 37, 39, 40, 45, 46, 48, 51, 52 y 54 del Orden del Día.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Campana).- Aprobada. Se incorporan al Orden del Día de la 22ª Sesión Ordinaria.

PUNTO 29

Moción de Preferencia

-Artículo 122 y Concordantes-

4579/L/10

Proyecto de Resolución: Iniciado por los Legisladores Birri, Seculini, Bischoff, Díaz, Coria, Rodríguez y Varas, por el que solicita al Poder Ejecutivo Provincial (Art. 102 CP), informe sobre diversos aspectos referidos al funcionamiento de la Secretaría de la Juventud en el año 2009, la supuesta delegación de autoridad funcional de la misma en la figura del Vicegobernador y el reemplazo del Secretario del área.

PUNTO 31

Moción de Preferencia

-Artículo 122 y Concordantes-

4711/L/10

Proyecto de Resolución: Iniciado por los Legisladores Díaz, Birri, Rodríguez, Seculini y Serna, por el que solicita al Poder Ejecutivo Provincial (Art. 102 CP), informe si existió denuncia sobre la sustracción de un niño de la maternidad provincial y el rol que le cupo a la policía provincial y a la policía caminera.

PUNTO 36

Moción de Preferencia

-Artículo 122 y Concordantes-

5035/L/10

Proyecto de Resolución: Iniciado por los Legisladores Rodríguez, Jiménez, Seculini, Birri, Díaz, Varas y Lizzul, por el que solicita al Poder Ejecutivo Provincial (Art. 102 CP), informe sobre diversos aspectos relacionados con la provisión de mobiliario a escuelas públicas.

PUNTO 37

Moción de Preferencia

-Artículo 122 y Concordantes-

5036/L/10

Proyecto de Resolución: Iniciado por los Legisladores Rodríguez, Jiménez, Seculini, Birri, Díaz, Varas y Lizzul, por el que solicita al Poder Ejecutivo Provincial (Art. 102 CP), informe sobre la deuda que se mantiene con docentes, inconvenientes reales y tiempo de regularización de los mismos.

PUNTO 39

Moción de Preferencia

–Artículo 122 y Concordantes–

4753/L/10

Proyecto de Resolución: Iniciado por los Legisladores Birri, Seculini, Jiménez y Rodríguez, por el que solicita al Ministro de Gobierno (Art. 102 CP), informe sobre los hechos y medidas que se tomaron y se tomarán respecto de supuestas irregularidades acontecidas en las que estaría involucrado personal policial en la UR9 de la ciudad de Río Cuarto.

PUNTO 40

Moción de Preferencia

–Artículo 122 y Concordantes–

4360/L/09

Proyecto de Resolución: Iniciado por la Legisladora Coria, por el que solicita al Poder Ejecutivo Provincial (Art. 102 CP), informe sobre la intervención policial en casos de detención de adolescentes y jóvenes por la aplicación del Código de Faltas en el año 2009.

PUNTO 45

Moción de Preferencia

–Artículo 122 y Concordantes–

4658/L/10

Proyecto de Resolución: Iniciado por los Legisladores Gudiño, Cargnelutti, Pozzi, Calvo Aguado, Rossi, Dressino, Nicolás y Razzetti, por el que solicita al Poder Ejecutivo Provincial (Art. 102 CP), informe sobre diversos aspectos referidos al Programa de Gestión de Residuos Sólidos Urbanos, denominado "Córdoba Limpia" instituido por Ley N° 9088.

PUNTO 46

Moción de Preferencia

–Artículo 122 y Concordantes–

4819/L/10

Proyecto de Resolución: Iniciado por el Legislador Maiocco, por el que solicita al Poder Ejecutivo Provincial (Art. 102 CP), informe sobre diversos aspectos referidos a los aportes para la prevención y lucha contra el fuego, según lo dispuesto en la Ley N° 8751 y sus modificatorias.

PUNTO 48

Moción de Preferencia

–Artículo 122 y Concordantes–

4592/L/10

Proyecto de Resolución: Iniciado por los Legisladores Calvo Aguado, Matar, Pozzi, Rossi, Cugat, Cargnelutti, Dressino, Nicolás, Giaveno, Poncio y Gudiño, por el que solicita al Poder Ejecutivo Provincial (Art. 102 CP), informe sobre diversos aspectos relacionados a supuestos desmanejos en la gestión del Secretario de la Juventud, Luciano Donadi.

PUNTO 51

Moción de Preferencia

–Artículo 122 y Concordantes–

4773/L/10

Proyecto de Resolución: Iniciado por el Legislador Maiocco, por el que solicita al Poder Ejecutivo Provincial (Art. 102 CP), informe si se comenzaron las obras para la construcción de vertederos destinados al tratamiento de residuos en los valles de Calamuchita y Punilla, que contribuirían a solucionar los focos de incendios que se producen en los basurales.

PUNTO 52

Moción de Preferencia

–Artículo 122 y Concordantes–

4553/L/10

Proyecto de Resolución: Iniciado por los Legisladores Lizzul, Varas, Birri, Serna, Rodríguez y Jiménez, por el que solicita al Poder Ejecutivo Provincial (Art. 102 CP), informe sobre diversos aspectos referidos al funcionamiento y programas sociales del Estado para comedores infantiles de la provincia.

PUNTO 54

Moción de Preferencia

–Artículo 122 y Concordantes–

5133/L/10

Proyecto de Resolución: Iniciado por los Legisladores Calvo Aguado, Poncio, Rossi, Dressino, Matar y Gudiño, por el que solicita al Poder Ejecutivo Provincial (Art. 102 CP), informe sobre diversos aspectos referidos al funcionamiento de la Secretaría de la Juventud y la adhesión a la Ley Nacional N° 26.227 que crea el Consejo Federal de la Juventud.

- 7 -

A) ESCUELA DE MINERÍA IPEN N° 265, EN JOSÉ DE LA QUINTANA. REPARACIONES. PEDIDO DE INFORMES.

B) DIQUE SAN ROQUE. COTA DE ESPERA, APERTURA DE VÁLVULAS Y TERRENOS SUJETOS A EXPROPIACIÓN. PEDIDO DE INFORMES.

C) PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE, EN LAS SIERRAS CHICAS. DIVERSOS ASPECTOS. PEDIDO DE INFORMES.

D) LAGO SAN ROQUE. COTAS MAYOR Y MENOR DETERMINADAS POR LA DIPAS. PEDIDO DE INFORMES.

E) RÍO QUINTO (POPOPIS). CUENCA SUR. LIMPIEZA DE CANALES. POSIBLES INUNDACIONES POR LA MAYOR DERIVACIÓN DE AGUA. PREVISIÓN. CONVENIOS CON LA NACIÓN Y CON LAS PROVINCIAS INVOLUCRADAS. PEDIDO DE INFORMES.

F) LEY N° 9164, DE UTILIZACIÓN DE AGROQUÍMICOS. APLICACIÓN. DIVERSOS ASPECTOS. PEDIDO DE INFORMES.

G) DETENCIONES DE MENORES Y DEL SR. MIGUEL LEONE, EN RÍO CUARTO. DENUNCIAS POR ABUSOS, MALOS TRATOS, APREMIOS O VEJACIONES POR PARTE DEL PERSONAL POLICIAL. PEDIDO DE INFORMES.

H) CENSO 2008. DIVERSOS ASPECTOS. PEDIDO DE INFORMES.

I) SUBSECRETARÍA DE INCLUSIÓN DE LAS MINORÍAS. CREACIÓN. PEDIDO DE INFORMES.

J) POLICÍA DE LA PROVINCIA. ORGANISMOS RESPONSABLES DEL CONTROL DEL ESTADO DE SUS VEHÍCULOS Y DE LAS INFRACCIONES DE TRÁNSITO. SANCIONES APLICADAS. PEDIDO DE INFORMES.

K) UNIDAD PENITENCIARIA N° 6, EN RÍO CUARTO. DIVERSOS ASPECTOS. PEDIDO DE INFORMES.

L) PLAN VIDA NUEVA. MÓDULOS ALIMENTARIOS Y CANTIDAD DE BENEFICIARIOS. PEDIDO DE INFORMES.

M) AGENCIA CÓRDOBA DEPORTES. CONVENIO DE EXCLUSIVIDAD PARA EL ESTADIO CÓRDOBA CON LA MALTERÍA Y CERVECERÍA QUILMES. PEDIDO DE INFORMES.

N) PROGRAMA "BANCO DE LA GENTE". DIVERSOS ASPECTOS. PEDIDO DE INFORMES.

M) POLICÍA CAMINERA. LOCALIZACIÓN DE PUESTOS DE CONTROL. PEDIDO DE INFORMES.

N) "VELADA PATRIA" EN EL TEATRO DEL LIBERTADOR GENERAL SAN MARTÍN, EN CÓRDOBA. CONTRATACIÓN DEL CONJUNTO "LOS NOCHEROS". PEDIDO DE INFORMES.

O) OBRA "ESTACIÓN TRANSFORMADORA ARROYO CABRAL Y OBRAS ASOCIADAS". FINANCIACIÓN, FECHA DE FINALIZACIÓN Y PRESUPUESTO ACTUALIZADO. PEDIDO DE INFORMES.

P) COUNTRY LA RUFINA, EN LA CALERA. PROVISIÓN DE AGUA POTABLE. PEDIDO DE INFORMES.

Q) PROGRAMA "NOS VEMOS EN EL CLUB". DIVERSOS ASPECTOS. PEDIDO DE INFORMES.

R) PROFESORES EN ESCUELAS CON JORNADA AMPLIADA. NOMBRAMIENTO. PEDIDO DE INFORMES.

S) PAICOR. POSIBLE ATRASO EN EL PAGO A PROVEEDORES EN LAS LOCALIDADES DE SAMPACHO, CORONEL MOLDES Y BULNES. PEDIDO DE INFORMES.

Moción de vuelta a comisión, con preferencia

Sr. Presidente (Campana).- Tiene la palabra el legislador Passerini.

Sr. Passerini.- Señor presidente: solicito que los puntos 2, 3, 7, 10, 19, 24, 26, 27, 28, 32, 33, 34, 35, 38, 41, 42, 44, 49, 55, 56 y 57 del Orden del Día, vuelvan a comisión, con preferencia para la 23º sesión ordinaria.

Sr. Presidente (Campana).- En consideración la moción de vuelta a comisión, otorgando preferencia para la 23º sesión ordinaria, de los proyectos correspondientes a los puntos 2, 3, 7, 10, 19, 24, 26, 27, 28, 32, 33, 34, 35, 38, 41, 42, 44, 49, 55, 56 y 57 del Orden del Día.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Campana).- Aprobada.

Se incorporan al Orden del Día de la 23º sesión ordinaria.

PUNTO 2

Moción de Preferencia

–Artículo 122 y Concordantes–

5086/L/10

Proyecto de Resolución: Iniciado por los Legisladores Lizzul, Birri, Jiménez, Rodríguez, Seculini, Serna, Díaz y Coria, por el que solicita al Poder Ejecutivo Provincial (Art. 102 CP), informe sobre las reparaciones realizadas en la Escuela de Minería, IPEM N° 265, de la localidad de José de la Quintana, departamento Santa María.

PUNTO 3

Moción de Preferencia

–Artículo 122 y Concordantes–

4344/L/09

Proyecto de Resolución: Iniciado por la Legisladora Genesio de Stabio, por el que solicita al Poder Ejecutivo Provincial (Art. 102 CP), informe sobre diversos aspectos referidos a la cota del dique San Roque y sobre los terrenos sujetos a expropiación con destino al embalse del dique mencionado.

PUNTO 7

Moción de Preferencia

–Artículo 122 y Concordantes–

4004/L/09

Proyecto de Resolución: Iniciado por el Legislador Varas, por el que solicita al Poder Ejecutivo Provincial (Art. 102 CP), informe sobre diversos aspectos referidos a la prestación del servicio de agua potable en la región de las Sierras Chicas.

PUNTO 10

Moción de Preferencia

–Artículo 122 y Concordantes–

4119/L/09

Proyecto de Resolución: Iniciado por la Legisladora Genesio de Stabio, por el que solicita al Poder Ejecutivo Provincial (Art. 102 CP), informe sobre la cota mayor y menor determinada por la DIPAS para el lago San Roque en los últimos 6 años.

PUNTO 19

Moción de Preferencia

–Artículo 122 y Concordantes–

4704/L/10

Proyecto de Resolución: Iniciado por los Legisladores Razzetti, Rossi, Cugat y Birri, por el que solicita al Poder Ejecutivo Provincial (Art. 102 CP), informe sobre las previsiones tomadas por la mayor derivación de agua por la limpieza de los canales en la cuenca sur del Río Quinto (Popopis).

PUNTO 24

Moción de Preferencia

–Artículo 122 y Concordantes–

4871/L/10

Proyecto de Resolución: Iniciado por los Legisladores Bischoff y Serna, por el que solicita al Poder Ejecutivo Provincial (Art. 102 P), informe sobre diversos aspectos relacionados con la aplicación de la Ley N° 9164, de utilización de agroquímicos.

PUNTO 26

Moción de Preferencia

–Artículo 122 y Concordantes–

3009/L/09

Proyecto de Resolución: Iniciado por los Legisladores Birri y Coria, por el que solicita al Poder Ejecutivo Provincial (Art. 102 CP), informe sobre diversos aspectos referidos a la detención de menores y del Sr. Miguel Leone, el día 19 de junio en la ciudad de Río Cuarto.

PUNTO 27

Moción de Preferencia

–Artículo 122 y Concordantes–

3876/L/09

Proyecto de Resolución: Iniciado por los Legisladores Rodríguez, Birri, Seculini, Serna y Coria, por el que solicita al Poder Ejecutivo Provincial (Art. 102 CP), informe sobre diversos aspectos referidos al censo realizado en el año 2008.

PUNTO 28

Moción de Preferencia

–Artículo 122 y Concordantes–

4139/L/09

PODER LEGISLATIVO – 24ª REUNION - 23-VI-2010

Proyecto de Resolución: Iniciado por los Legisladores Serna, Rodríguez y Díaz, por el que solicita al Poder Ejecutivo Provincial (Art. 102 CP), informe sobre diversos aspectos relacionados con la creación de la Subsecretaría de Inclusión de las Minorías.

PUNTO 32

Moción de Preferencia

–Artículo 122 y Concordantes–

4684/L/10

Proyecto de Resolución: Iniciado por el Legislador Maiocco, por el que solicita al Poder Ejecutivo Provincial (Art. 102 CP), informe sobre diversos aspectos referidos a una infracción de tránsito cometida por un móvil de la Policía de la Provincia y las sanciones aplicadas.

PUNTO 33

Moción de Preferencia

–Artículo 122 y Concordantes–

4914/L/10

Proyecto de Resolución: Iniciado por el Legislador Birri, por el que solicita al Poder Ejecutivo Provincial (Art. 102 CP), informe sobre diversos aspectos relacionados a la infraestructura, capacidad, condiciones de habitabilidad y servicio de asistencia médica en la Unidad Penitenciaria N° 6 de la ciudad de Río Cuarto.

PUNTO 34

Moción de Preferencia

–Artículo 122 y Concordantes–

4919/L/10

Proyecto de Resolución: Iniciado por los Legisladores Rossi, Giaveno, Cargnelutti, Matar, Pozzi y Cugat, por el que solicita al Poder Ejecutivo Provincial (Art. 102 CP), informe sobre diversos aspectos referidos a la distribución de módulos alimentarios correspondientes al "Plan Vida Nueva".

PUNTO 35

Moción de Preferencia

–Artículo 122 y Concordantes–

5002/L/10

Proyecto de Resolución: Iniciado por los Legisladores Lizzul, Díaz, Rodríguez y Jiménez, por el que solicita al Poder Ejecutivo Provincial (Art. 102 CP), informe sobre diversos aspectos vinculados al convenio de exclusividad para el Estadio Córdoba, firmado entre la Agencia Córdoba Deportes SEM y la Maltería y Cervecería Quilmes, para sus marcas Pepsi, Gatorade y Eco de los Andes.

PUNTO 38

Moción de Preferencia

–Artículo 122 y Concordantes–

5045/L/10

Proyecto de Resolución: Iniciado por los Legisladores del Bloque de la Unión Cívica Radical, por el que solicita al Poder Ejecutivo Provincial (Art. 102 CP), informe sobre diversos aspectos relacionados con la ejecución del programa "Banco de la Gente".

PUNTO 41

Moción de Preferencia

–Artículo 122 y Concordantes–

5096/L/10

Proyecto de Resolución: Iniciado por los Legisladores Giaveno, Gudiño, Poncio, Cugat, Matar, Cargnelutti, Pozzi, Dressino, Calvo Aguado y Nicolás, por el que solicita al Poder Ejecutivo Provincial (Art. 102 CP), informe sobre diversos aspectos referidos al accionar de la Policía Caminera.

PUNTO 42

Moción de Preferencia

–Artículo 122 y Concordantes–

5109/L/10

Proyecto de Resolución: Iniciado por el Legislador Jiménez, por el que solicita al Poder Ejecutivo Provincial (Art. 102 CP), informe sobre la supuesta contratación del conjunto "Los Nocheros" para actuar en la Función de Gala del 24 de mayo en el Teatro del Libertador General San Martín de la ciudad de Córdoba.

PUNTO 44

Moción de Preferencia

–Artículo 122 y Concordantes–

4474/L/10

Proyecto de Resolución: Iniciado por los Legisladores Birri, Seculini y Rodríguez, por el que solicita al Poder Ejecutivo Provincial (Art. 102 CP), informe sobre diversos aspectos referidos al aporte especial destinado al financiamiento de la obra "Estación Transformadora Arroyo Cabral y obras asociadas" recaudado por la EPEC.

PUNTO 49
Moción de Preferencia
–Artículo 122 y Concordantes–

4491/L/10

Proyecto de Resolución: Iniciado por los Legisladores Nicolás, Rossi, Pozzi, Dressino y Calvo Aguado, por el que solicita al Poder Ejecutivo Provincial (Art. 102 CP), informe sobre la provisión de agua potable al country La Rufina de la ciudad de La Calera, por parte de la empresa Aguas Cordobesas.

PUNTO 55
Pedido de Informes–Artículo 195

5187/L/10

Proyecto de Resolución: Iniciado por los Legisladores Matar, Cugat, Pozzi, Poncio, Rossi, Gudiño, Dressino y Razzetti, por el que solicita al Poder Ejecutivo Provincial (Art. 102 CP), informe sobre diversos aspectos relacionados al Programa “Nos vemos en el club”.

PUNTO 56
Pedido de Informes–Artículo 195

5200/L/10

Proyecto de Resolución: Iniciado por los Legisladores Giaveno, Calvo Aguado, Cugat, Pozzi, Dressino, Rossi, Poncio, Matar y Razzetti, por el que solicita al Poder Ejecutivo Provincial (Art. 102 CP), informe sobre el nombramiento de profesores en las escuelas con jornada ampliada.

PUNTO 57
Pedido de Informes–Artículo 195

5219/L/10

Proyecto de Resolución: Iniciado por el Legislador Varas, por el que solicita al Poder Ejecutivo Provincial (Art. 102 CP), informe sobre diversos aspectos relacionados al posible atraso en el pago a proveedores del Programa PAICOR de las localidades de Sampacho, Coronel Moldes y Bulnes.

- 8 -

A) CUENCA NOROESTE DEL GRAN CÓRDOBA. LAGUNAS DE RETENCIÓN HÍDRICAS. PROYECTO DE CONSTRUCCIÓN. PEDIDO DE INFORMES.

B) CURSOS DE AGUA DE LA PROVINCIA. DETERMINACIÓN DE LA LÍNEA DE RIBERA. PEDIDO DE INFORMES.

C) OBRA AMOJONAMIENTO, RELEVAMIENTO TOPOGRÁFICO E INFORMATIZACIÓN DE DATOS EMBALSE LOS MOLINOS. PEDIDO DE INFORMES.

D) CRISIS HÍDRICA. PROGRAMAS O MEDIDAS DE EMERGENCIA ADOPTADAS. PEDIDO DE INFORMES.

E) EMPRENDIMIENTOS INMOBILIARIOS EN ZONA DE EMERGENCIA HÍDRICA. PROVISIÓN DE AGUA. PEDIDO DE INFORMES.

F) CAMBIO DEL HUSO HORARIO Y APLICACIÓN DE LA LEY Nº 9165, PLAN PROVINCIAL DE AHORRO ENERGÉTICO. INCIDENCIA EN EL AHORRO ENERGÉTICO. PEDIDO DE INFORMES.

G) EPEC. FUNCIONAMIENTO, CONTROLES Y MULTAS APLICADAS POR EL ERSEP. PERÍODO 2001-2009. PEDIDO DE INFORMES.

H) PLANTA POTABILIZADORA DE LA CALERA. ENVÍO DE AGUA A MENDIOLAZA Y UNQUILLO. OBRAS “POZO CANILLITA DE UNQUILLO” Y “RECUPERO DE LAVADO DE FILTRO EN PLANTA LA QUEBRADA – ETAPAS 1 Y 2. AVANCES. PEDIDO DE INFORMES.

I) EPEC. FACTURACIÓN, PERÍODO ENERO 2010. PEDIDO DE INFORMES.

J) RED DE ACCESOS A CÓRDOBA (RAC). CONVENIO CELEBRADO CON LA EMPRESA IMPREGILO. PEDIDO DE INFORMES.

K) RED DE ACCESOS A CÓRDOBA (RAC). CONTRATO DE CONCESIÓN. RESCISIÓN. PEDIDO DE INFORMES.

L) EPEC. DESEMPEÑO ANTE LA CRISIS DE SUMINISTRO ELÉCTRICO. PEDIDO DE INFORMES.

M) LEY DE RIESGO DE TRABAJO. EMPRESAS CONTRATADAS PARA LA COBERTURA DE LOS EMPLEADOS DE LOS PODERES EJECUTIVO Y LEGISLATIVO. PERÍODO 2008-2009. PEDIDO DE INFORMES.

N) JUBILADOS Y PENSIONADOS DE LA EPEC Y DEL BANCO DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA. SUSPENSIÓN DEL PAGO DE RETROACTIVOS. PEDIDO DE INFORMES.

O) TRABAJO INFANTIL. ERRADICACIÓN. PROGRAMAS Y PLANES IMPLEMENTADOS. PEDIDO DE INFORMES.

P) LV2 RADIO GENERAL PAZ RADIODIFUSORA MEDITERRÁNEA – EMPRESA PROPIETARIA. TRABAJADORES. CONFLICTO. PEDIDO DE INFORMES.

Q) PROCURACIÓN DEL TESORO DE CÓRDOBA. RELACIÓN LABORAL DEL ABOGADO DR. ALBERTO GARCÍA LEMA. PEDIDO DE INFORMES.

R) PREVENCIÓN Y LUCHA CONTRA EL NARCOTRÁFICO. CONVOCATORIA AL SR. MINISTRO DE GOBIERNO PARA INFORMAR.

S) MARÍA EVA DUARTE DE PERÓN. DECLARACIÓN COMO "MUJER DEL BICENTENARIO". DECRETO Nº 329 DEL PEN. ADHESIÓN.

Moción de vuelta a comisión, con preferencia

Sr. Presidente (Campana).- Tiene la palabra el legislador Passerini.

Sr. Passerini.- Señor presidente: en el mismo sentido, y respetando los acuerdos celebrados en la reunión de la Comisión de Labor Parlamentaria, solicito que los puntos 1, 5, 6, 8, 9, 11, 12, 13, 15, 16, 17, 18, 20, 21, 22, 23, 25, 30 y 53 del Orden del Día vuelvan a comisión, con preferencia para la 24º sesión ordinaria.

Sr. Presidente (Campana).- En consideración la moción de vuelta a comisión, con preferencia para la 24º sesión ordinaria, de los proyectos correspondientes a los puntos 1, 5, 6, 8, 9, 11, 12, 13, 15, 16, 17, 18, 20, 21, 22, 23, 25, 30 y 53 del Orden del Día.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Campana).- Aprobada.

Se incorporan al Orden del Día de la 24º sesión ordinaria.

PUNTO 1

Moción de Preferencia

-Artículo 122 y Concordantes-

4789/L/10

Proyecto de Resolución: Iniciado por el Legislador Bischoff, por el que solicita al Poder Ejecutivo Provincial (Art. 102 CP), informe sobre distintos aspectos referidos al proyecto de realización de lagunas de retención hídricas en la cuenca Noroeste del gran Córdoba.

PUNTO 5

Moción de Preferencia

-Artículo 122 y Concordantes-

3594/L/09

Proyecto de Resolución: Iniciado por los Legisladores Jiménez y Lizzul, por el que solicita al Poder Ejecutivo Provincial (Art. 102 CP), informe sobre la determinación de la línea de ribera en los cursos de agua y terrenos que podrían ser ocupados para urbanizaciones.

PUNTO 6

Moción de Preferencia

-Artículo 122 y Concordantes-

3595/L/09

Proyecto de Resolución: Iniciado por los Legisladores Jiménez y Lizzul, por el que solicita al Poder Ejecutivo Provincial (Art. 102 CP), informe sobre diversos aspectos relacionados con los trabajos de la obra "Amojonamiento, relevamiento topográfico e informatización de datos Embalse Los Molinos".

PUNTO 8

Moción de Preferencia

-Artículo 122 y Concordantes-

4017/L/09

Proyecto de Resolución: Iniciado por la Legisladora Olivero, por el que solicita al Poder Ejecutivo Provincial (Art. 102 CP), informe sobre diversos aspectos relacionados con el plan del gobierno para enfrentar la crisis hídrica.

PUNTO 9

Moción de Preferencia

-Artículo 122 y Concordantes-

3987/L/09

Proyecto de Resolución: Iniciado por la Legisladora Genesio de Stabio, por el que solicita al Poder Ejecutivo Provincial (Art. 102 CP), informe sobre nómina de emprendimientos inmobiliarios que han solicitado permiso para instalarse en el área de influencia comprendida en la zona de emergencia hídrica, así como la política que se sigue con aquellos que, careciendo de autorización para provisión de agua continúan con sus obras y/o comercialización de terrenos.

PUNTO 11

Moción de Preferencia

-Artículo 122 y Concordantes-

4168/L/09

Proyecto de Resolución: Iniciado por el Legislador Varas, por el que solicita al Poder Ejecutivo Provincial (Art. 102 CP), informe sobre diversos aspectos referidos a la incidencia en el ahorro energético por el cambio del huso horario y sobre la aplicación de la Ley Nº 9165 -Plan Provincial de Ahorro Energético-.

PUNTO 12

Moción de Preferencia
–Artículo 122 y Concordantes–

4473/L/10

Proyecto de Resolución: Iniciado por el Legislador Albarracín, por el que solicita al Poder Ejecutivo Provincial (Art. 102 CP), informe sobre diversos aspectos referidos al funcionamiento, controles y multas aplicados a la EPEC por el ERSEP en el periodo 2001-2009.

PUNTO 13

Moción de Preferencia
–Artículo 122 y Concordantes–

4625/L/10

Proyecto de Resolución: Iniciado por los Legisladores Seculini y Birri, por el que solicita al Ministerio de Obras y Servicios Públicos (Art. 102 CP), informe sobre distintos aspectos referidos a la puesta en funcionamiento del envío de agua desde la Planta Potabilizadora de La Calera a Mendiolaza y Unquillo, así como sobre el avance de las obras "Pozo Canillitas de Unquillo" y "Recupero de lavado de filtro en Planta La Quebrada - Etapas 1 y 2".

PUNTO 15

Moción de Preferencia
–Artículo 122 y Concordantes–

4828/L/10

Proyecto de Resolución: Iniciado por el Legislador Bischoff, por el que solicita al Poder Ejecutivo Provincial (Art. 102 CP), informe sobre diversos aspectos referidos a la facturación por parte de la EPEC en el periodo enero 2010.

PUNTO 16

Moción de Preferencia
–Artículo 122 y Concordantes–

4506/L/10

Proyecto de Resolución: Iniciado por los Legisladores Pozzi, Cargnelutti, Calvo Aguado, Razzetti, Dressino y Gudíño, por el que solicita al Poder Ejecutivo Provincial (Art. 102 CP), informe sobre diversos aspectos referidos al convenio celebrado con la empresa italiana Impregilo en relación a la concesión de la Red de Accesos a Córdoba (RAC).

PUNTO 17

Moción de Preferencia
–Artículo 122 y Concordantes–

4538/L/10

Proyecto de Resolución: Iniciado por los Legisladores Birri, Seculini, Varas, Serna y Lizzul, por el que solicita al Poder Ejecutivo Provincial (Art. 102 CP), informe sobre diversos aspectos referidos a la rescisión del contrato de concesión de la Red de Accesos a Córdoba (RAC), enviando copia certificada del contrato con la Empresa Caminos de las Sierras SA, así como de toda la documentación respectiva.

PUNTO 18

Moción de Preferencia
–Artículo 122 y Concordantes–

4451/L/10

Proyecto de Resolución: Iniciado por el Legislador Bischoff, por el que solicita al Poder Ejecutivo Provincial (Art. 102 CP), informe sobre diversos aspectos relacionados con el desempeño de la EPEC ante la crisis de suministro eléctrico.

PUNTO 20

Moción de Preferencia
–Artículo 122 y Concordantes–

4211/L/09

Proyecto de Resolución: Iniciado por los Legisladores del Bloque del Frente Cívico y Social, por el que solicita al Poder Ejecutivo Provincial (Art. 102 CP), informe sobre las empresas contratadas en previsión de la Ley de Riesgo de Trabajo durante los años 2008 y 2009 para la cobertura de empleados de los Poderes Ejecutivo y Legislativo.

PUNTO 21

Moción de Preferencia
–Artículo 122 y Concordantes–

3579/L/09

Proyecto de Resolución: Iniciado por el Legislador Varas, por el que solicita al Poder Ejecutivo Provincial (Art. 102 CP), informe sobre diversos aspectos relacionados con la suspensión del pago de retroactivos a jubilados y pensionados de la EPEC y del Banco de la Provincia de Córdoba.

PUNTO 22

Moción de Preferencia
–Artículo 122 y Concordantes–

3967/L/09

Proyecto de Resolución: Iniciado por el Legislador Varas, por el que solicita al Ministerio de Industria, Comercio y Trabajo (Art. 102 CP), informe sobre diversos aspectos referidos a programas y planes implementados para erradicar el trabajo infantil.

PUNTO 23

**Moción de Preferencia
–Artículo 122 y Concordantes–**

4635/L/10

Proyecto de Resolución: Iniciado por el Legislador Birri, por el que solicita al Poder Ejecutivo Provincial (Art. 102 CP), informe sobre diversos aspectos relacionados con el conflicto suscitado entre los trabajadores de LV2 Radio General Paz Radiodifusora Mediterránea y la empresa propietaria.

PUNTO 25

**Moción de Preferencia
–Artículo 122 y Concordantes–**

3908/L/09

Proyecto de Resolución: Iniciado por los Legisladores Jiménez, Birri, Seculini, Rodríguez, Bischoff, Lizzul, Varas y Coria, por el que solicita al Poder Ejecutivo Provincial (Art. 102 CP), informe sobre la relación laboral que mantendría el Abogado Dr. Alberto García Lema con la Procuración del Tesoro, dependiente de la Fiscalía de Estado de la Provincia.

PUNTO 30

**Moción de Preferencia
–Artículo 122 y Concordantes–**

4614/L/10

Proyecto de Resolución: Iniciado por los Legisladores del Bloque de la Unión Cívica Radical, por el que convoca al Sr. Ministro de Gobierno (Art. 101 CP), a comparecer ante la Comisión de Prevención de las Adicciones, Deportes y Recreación, a efectos de informar sobre funcionamiento y políticas en materia de prevención y lucha contra el narcotráfico.

PUNTO 53

**Moción de Preferencia
–Artículo 122 y Concordantes–**

Despacho de la Comisión de Asuntos Constitucionales, Justicia y Acuerdos

5138/L/10

Proyecto de Resolución: Iniciado por los Legisladores del Bloque Unión por Córdoba, por el que adhiere al Decreto Nº 329 del Poder Ejecutivo Nacional, por el que se declara a María Eva Duarte de Perón, Evita, "Mujer del Bicentenario"; disponiendo que el patio del Palacio Legislativo lleve el nombre de "Evita, la Mujer del Bicentenario".

- 9 -

FERIA CO.IN.AR.CU. (COMERCIAL, INDUSTRIAL, ARTESANAL Y CULTURAL), EN LA CALERA. INTERÉS LEGISLATIVO.

Sr. Presidente (Campana).- Tiene la palabra el legislador Passerini.

Sr. Passerini.- Señor presidente: de acuerdo a lo que establece el artículo 146 del Reglamento Interno, solicito la aprobación del punto 58 del Orden del Día.

Sr. Presidente (Campana).- En consideración la moción de dar aprobación, en virtud de lo establecido por el artículo 146 del Reglamento Interno, al expediente correspondiente al punto 58 del Orden del Día.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Campana).- Aprobada.

PROYECTO DE DECLARACION – 05299/L/10

**LA LEGISLATURA DE LA
PROVINCIA DE CÓRDOBA
DECLARA:**

De Interés Legislativo la "Feria Co.In.Ar.Cu (Comercial, Industrial, Artesanal y Cultural)", que la Municipalidad de La Calera, en conjunto con las entidades intermedias de esa ciudad, tiene previsto realizar entre el 7 y el 10 de octubre de 2010, con motivo de las fiestas patronales.

Daniel Passerini.

FUNDAMENTOS

La Feria Co.In.Ar.Cu (Comercial, Industrial, Artesanal y Cultural) tuvo una exitosa recepción en 1993 y 1994. La Feria fue un verdadero impacto en la ciudad de La Calera, por concurrencia y

participación de Comercios, Industrias, Artesanos y personas de la cultura de esa ciudad.

Co.In.Ar.Cu persigue el invaluable efecto de mostrar, todos los que se presenten, en todas las actividades que se realizan en La Calera. Los representantes de las Artesanías y la Cultural local pueden mostrar sus quehaceres gratuitamente y la parte Comercial e Industrial con ínfimos costos que cubren los valores de uso de alumbrado, vigilancia, etc.

Participa, además, toda la comunidad organizada local, como Instrucciones Intermedias y Educativas. Asimismo, las invitaciones se hacen extensivas a Organismos referenciales provinciales y localidades vecinas. No existe en la actualidad un evento de estas características o similares en la ciudad de La Calera.

El principal objetivo de la Feria es el reencuentro de la sociedad Calareña con sus raíces y acervo propio.

Daniel Passerini.

DESPACHO DE COMISIÓN

Vuestra Comisión de PROMOCIÓN Y DESARROLLO DE ECONOMÍAS REGIONALES Y PYMES, al dictaminar acerca del Proyecto de Declaración Nº 5299/L/10, iniciado por el Legislador Passerini, declarando de Interés Legislativo la "Feria CO.IN.AR.CU., comercial, industrial, artesanal y cultural, a desarrollarse del 7 al 10 de octubre en la ciudad de La Calera, OS ACONSEJA, por las razones que en vuestro seno dará el señor miembro informante, le prestéis aprobación de la siguiente manera.

**LA LEGISLATURA DE LA
PROVINCIA DE CÓRDOBA
DECLARA:**

De interés legislativo la "Feria CO.IN.AR.CU (Comercial, Industrial, Artesanal y Cultural)", que la Municipalidad de la Calera, en conjunto con las entidades intermedias de esa ciudad, tiene previsto realizar entre el 7 y el 10 de octubre de 2010, con motivo de las fiestas patronales.

DIOS GUARDE A UDS.

Carreras, Flores, Giaveno, Lobo, Genesio de Stabio, Ipérico.

- 10 -

**CONVENIO DE COMPRAVENTA DE ACCIONES Y REESTRUCTURACIÓN DE PASIVOS
ENTRE LA PROVINCIA Y LAS EMPRESAS IMPREGILO INTERNATIONAL
INFRASTRUCTURES NV, IGLYS SA Y CAMINOS DE LAS SIERRAS SA. APROBACIÓN.**

Sr. Presidente (Campana).- Corresponde el tratamiento del punto 43 del Orden del Día, proyecto de ley 5324/E/10, que cuenta con despacho de comisión, al que damos ingreso. Tiene la palabra el legislador Frossasco.

Sr. Frossasco.- Señor presidente: vamos a fundamentar el proyecto de ley que lleva el número 5324/E/10, iniciado por el Poder Ejecutivo, referido al Convenio de Compraventa de Acciones y Reestructuración de pasivos de la firma Caminos de las Sierras. S.A., concesionaria de la Red de Accesos a Córdoba.

Asumiré el rol como uno de los miembros informantes de la mayoría, en representación de las Comisiones de Economía y de Obras y Servicios Públicos a los efectos de poder sintetizar algunos de los aspectos del convenio que ratificamos por el presente.

El presente proyecto de ley iniciado por el Poder Ejecutivo provincial, pretende aprobar el Convenio de Compraventa de Acciones y Reestructuración de Pasivos suscrito entre el Gobierno de la Provincia de Córdoba y las empresas Impregilo Internacional, Iglys S.A. y Caminos de las Sierras S.A., teniendo por objeto la adquisición por parte de la Provincia de las acciones que posee Impregilo en Caminos de las Sierras.

En las maratónicas reuniones de comisión que hemos tenido se les ha dado participación a todos los actores intervinientes en este tema, llámese la empresa Caminos de las Sierras -CASISA-, representada por su vicepresidente, señor Albarracín, el señor Villacé, gerente general de CASISA y Miguel Scelzi, gerente administrativo; miembros de la oposición del ERSeP, con la presencia del contador Castaño, vocal del organismo. También se convocó al señor Quinteros, quien desechó su participación como representante del Frente Cívico en el ERSeP, pero manifestó su interés de participar en calidad de oyente.

También se convocó al Ministerio de Obras y Servicios Públicos, que fue representado por el doctor Jorge Saravia. Aquí, desearía detenerme por un instante para decir por qué el Ministerio fundamentó en esta persona la tarea de exponer en su representación. Fue el doctor Saravia quien, durante más de un año y medio, centralizó toda la información, todas las acciones y las negociaciones para arribar, a nuestro entender, a este conveniente convenio que hoy ponemos a consideración de esta Cámara.

Mucho se expuso respecto de la historia de esta concesión y se sintetizaron las distintas renegociaciones que se llevaron a cabo.

Este es un complejo proceso que llega a esta conclusión, capitalizando las acciones de Impregilo Internacional.

Esta historia, decía, es muy larga y compleja, pero voy a tratar de destacar algunos de los aspectos generales más importantes.

Comienza en el año 1992. Con fecha 4 de diciembre de ese año, el Estado nacional y la Provincia suscriben un convenio mediante el cual la Nación le delega a la Provincia el manejo de la Red de Accesos a la Ciudad de Córdoba, que fue ratificado por la Ley provincial 8361.

Posteriormente, en el año 1994, se realiza el llamado a concurso nacional e internacional para seleccionar la empresa que se encargue de todas las obras necesarias para dotar a la Ciudad de Córdoba de una adecuada red de accesos, bajo la modalidad de concesión de obra pública con cobro de peaje.

En el año 1997, el 4 de setiembre, se suscribe el contrato entre la Provincia y CASISA, otorgando la concesión de la RAC al mencionado holding empresario.

El mencionado convenio incluía una serie de obras en la primera etapa, que se iniciaron a partir de la entrega de las rutas involucradas a CASISA, lo que sucedió el 12 de noviembre de 1997.

El contrato original preveía que el peaje se comenzaría a cobrar una vez concluidas las obras en la primera etapa. La ecuación polinómica ofrecida por la empresa estaba expresada en dólares estadounidenses, e incluía un valor básico, que representaba el capital invertido, una tasa interna de retorno, y un coeficiente que reflejaba la inflación de los Estados Unidos.

Ante la ya angustiosa situación económica que comenzó a vivir nuestro país durante los años 1998, 1999, 2000 y 2001, la Provincia de Córdoba, en el año 2000, suscribe con CASISA lo que denominó el Convenio N° 38, acordando una reducción de la tarifa básica inicial en algunos de los corredores, sobre todo en aquellos que tenían estrecha vinculación con la ciudad capital en calidad de localidades dormitorio.

En compensación, se acordó incorporar la Avenida de Circunvalación dentro del sistema de cobro de peaje, como también las localidades de La Calera y Montecristo.

El objetivo del convenio era minimizar el efecto social negativo que implicaba el cobro de un peaje dolarizado y oneroso para el común de la gente.

A fines del año 2001, se producen en el país acontecimientos de orden socioeconómico, de público conocimiento, con la consecuente caída de la convertibilidad.

Todos sabemos que, desde ese momento, las condiciones económicas de nuestro país cambiaron totalmente, sobre todo en las innumerables concesiones otorgadas en la década del '90, cambiando las condiciones que dieron origen a las distintas tarifas.

El caso de la RAC no fue una excepción, desde ese mismo momento se comenzó con una serie de arduas negociaciones, con el fin de poder mantener la concesión.

Señor presidente, quiero destacar que este Gobierno siempre tuvo como meta mantener la concesión buscando distintas alternativas a los efectos de sostener los niveles tarifarios, evitando de ese modo inconvenientes de índole social que podrían haber traído aparejado aumentos en momentos en que el país estaba tratando de recuperarse de una de las mayores crisis económicas vividas en su historia.

Así, podemos seguir señalando distintos acuerdos y diferentes instrumentos legales que fueron modificando y aggiornando las condiciones de la concesión, pero siempre con el objetivo firme de mantenerla con el menor perjuicio económico para el Estado provincial.

Sería innecesario enumerar en estos fundamentos los distintos acuerdos, minutas e instrumentos legales a que hacíamos mención, ya que los mismos se encuentran disponibles en la documental que acompaña al proyecto que se encuentra hoy en tratamiento.

Con el referido proyecto de ley, tratamos de aprobar el convenio suscripto entre la Provincia de Córdoba y las empresas Impregilo Internacional Infraestructuras N. V., Iglys S.A. y Caminos de las Sierras S.A., teniendo por objeto la reestructuración de pasivos y la adquisición por parte de la Provincia de las acciones que posee Impregilo en Caminos de las Sierras.

Este convenio se acompaña de una serie voluminosa de antecedentes, los cuales estuvieron a disposición de los señores legisladores para su consulta y, por ende, a continuación sólo los voy a enumerar: A.- Contrato de Concesión y Anexos Técnicos- Acta de Toma de Posesión; B.- Instrumentos Legales Complementarios: 1) Decreto provincial 1840/93, Convenio Nación delega a provincia facultades de adjudicación y administración de la RAC; 2) Ley provincial 8361, aprueba convenio de delegación; 3) Resolución Ministerio de Obras y Servicios Públicos 149/94, llamado a concurso; 4) Decreto provincial 1529/94, deja sin efecto preadjudicación –rechaza todas las ofertas-; 5) Resolución Dirección Provincial de Vialidad 1681/94, aprueba el pliego de condiciones de la licitación; 6) Decreto provincial 1590/97, aprueba el marco regulatorio; 7) Decreto provincial 1590/97, aprueba el contrato de concesión de obra pública de la RAC; 8) Convenio 38/00, modificatorio del contrato de concesión; 9) Decreto provincial 1851/00, aprueba convenio complementario al 38; 10) Decreto nacional 802/01, Impuesto sobre Combustibles Líquidos; 11) Decreto nacional 976/01, tasa sobre el gasoil; 12) Decreto provincial 2656/01, declaración de emergencia

provincial; 13) Ley provincial 9078, emergencia económico-financiera del sector público provincial – ratificación del Decreto 2656/01; 14) Resolución Ministerio de Obras y Servicios Públicos 148/02, requiere asistencia a ERSeP; 15) Decreto provincial 90/04, convalida resoluciones del Ministerio de Obras y Servicios Públicos y actuaciones del ERSeP; 16) Decreto provincial 1010/08, rechaza la solicitud de CASISA de rescisión del contrato por culpa del concedente. C.- Aumento de Tarifas 2009-2010: 1) Resolución ERSeP, 3855/08, ERSeP convoca a Audiencia Pública; 2) Resolución ERSeP, 4210/08, ERSPeP tiene por efectuada la Audiencia Pública; 3) Decreto Provincial Nº 34/09, aprueba incremento de tarifas para el período 2009-2010. D.- Concurso Preventivo CASISA: 1) CASISA solicita formación de Concurso Preventivo; 2) Sentencia de Apertura del Concurso Nº 845 (30/12/08), con Sentencia Nº 02 de 2009, rectifica error material; 3) Sentencia de Verificación Nº 356 (0307/2009); 4) Informe General de la Sindicatura – Partes pertinentes: 4.1) Presenta informe general. 4.2) Composición actualizada y detallada del activo y del pasivo. 4.3) Composición del pasivo de la Empresa. 4.4) Aportes societarios; 5) Sentencia de Categorización de Acreedores Nº 519- (18/09/09). E.- Proceso de Renegociación: 1) Decreto Provincial Nº 530/2002 –Emergencia- Autoriza a Renegociar; 2) Decreto Provincial Nº 574/2009 –Aprueba Minuta de Entendimiento Suscripta con fecha 23 de abril de 2009; 2.1) Minuta de entendimiento; 3) Decreto provincial Nº 1419 (07/09/09), prorroga plazos de la minuta; 4) Decreto provincial Nº 1419 (07/10/09), Prorroga Plazos Minuta; 5) Cédula de notificación de Decreto provincial Nº 1780 (09/12/09), prorroga los plazos de la minuta; 6) Resolución Nº 2680 ERSeP (29/12/2009), pospone propuesta de acciones y asignaciones al Fondo de Afectación Específica. F.- Balances 2006, 2007 y 2008.

Señor presidente, señores legisladores: no vamos a enumerar las distintas cláusulas del convenio que traemos a este recinto para su aprobación, puesto que cada legislador cuenta con esta documental, ya que la misma fue puesta a disposición.

Lo que sí quiero destacar a nivel conceptual y en líneas generales, es que tenemos un problema que resolver, originado en compromisos asumidos por la Provincia, ya que este Gobierno tomó la decisión de buscar la salida que entendemos es la menos perjudicial.

Es así que se trabajó mucho para llegar a este acuerdo, que básicamente se concentra en la compra de las acciones que tiene Impregilo en la empresa Caminos de Las Sierras y terminar así las acciones iniciadas en el CIADI, que serían de tremendas consecuencias para las arcas del Estado provincial.

Este es el paso inicial para dar solución a este problema planteado, y luego vendrá el tiempo en que se reestructure dicha concesión de la manera más conveniente para el Estado provincial, proyectando a futuro –de esto no les quepan dudas– las obras más necesarias para la RAC.

Señor presidente, señores legisladores, sin lugar a dudas este es uno de los convenios que necesita la máxima atención nuestra, pero también necesita que todos nos despojemos de los colores políticos y de las pasiones que, seguramente, tenemos en defensa de nuestros partidos, y cumplamos nuestra responsabilidad que es defender a nuestro Estado provincial.

Por eso es necesario que cada uno nos situemos en tiempo real, en qué momento del país se tomaron estas decisiones, para no caer en la simpleza de echar culpas y asumir que hoy tenemos un problema que, si bien no fue originado por nuestro Gobierno, debemos solucionar con grandeza, poniéndonos a trabajar.

Desde que tuvimos contacto con este proyecto, iniciamos una serie de trabajos en la comisión, encabezada por mi querido amigo legislador Dante Heredia, presidente de la Comisión de Economía, donde se sustanció, hasta las últimas consecuencias, el debate de este proyecto.

Nadie puede decir que no pudo expresarse ni contar con la documentación requerida; incluso, generosa y desinteresadamente, dejamos abierta la posibilidad de que si algún legislador o algún partido con representación en esta Cámara tenían una idea mejor y superadora de la presentada por nosotros, sería muy bien recibida y la analizaríamos con nuestra mejor predisposición.

Por estas razones, y por otras que ampliarán otros legisladores de mi bancada, el bloque de Unión por Córdoba propiciará la aprobación del presente proyecto, agradeciendo desde ya el acompañamiento por parte de quienes comparten nuestro criterio.

Muchas gracias.

-Ocupa la Presidencia el señor presidente provisorio, legislador Sergio Busso.

Sr. Presidente (Busso).- Tiene la palabra el señor legislador Hugo Pozzi.

Sr. Pozzi.- Señor presidente: en el transcurso de los años en que vengo desempeñándome como legislador, hemos tratado diversos proyectos de ley remitidos por el Poder Ejecutivo y, sinceramente, creo que ninguno ha sido tan perjudicial para los cordobeses como el que se encuentra en tratamiento, contenido en el expediente 5324/E/10 que es, a

nuestro entender, un verdadero mamarracho, puesto que ratifica un acuerdo que tiene como únicos beneficiarios a dos grupos empresarios privados, y como única perjudicada a nuestra Provincia de Córdoba.

Se nos endilga, señor presidente, que durante la gestión del Gobernador Mestre se suscribió el convenio original de concesión con Caminos de las Sierras, a lo cual respondemos que esa fue la primera concesión realizada en la Provincia, imponiendo como condición la ejecución de las inversiones planificadas en forma previa al cobro de las tarifas. Así fue que – tal como lo expresó el señor Albarracín, representante de la empresa– se concluyó totalmente la primera etapa de los planes de obras antes de empezar a cobrar el peaje. Lamentablemente, esa modalidad no sería continuada por las siguientes gestiones de Gobierno, ya que primero se cobra a los usuarios, y luego, si alcanza la plata y no se produce alguna catástrofe, se realizan las obras.

Según lo informado por el señor Albarracín, desde que su empresa se hizo cargo de la concesión, y luego de la culminación de la primera parte, se vivió un proceso de renegociación permanente con el poder concedente, pero la situación de la empresa empezó a empeorar gravemente y en forma irreversible a partir de la salida de la convertibilidad.

Les recuerdo a los legisladores oficialistas que la convertibilidad fue una política económica financiera impulsada por el ex Presidente Menem, perteneciente a su mismo signo político. Digo esto considerando lo que se escuchó en el día de ayer en la Comisión de Economía, y agrego que el Gobernador Schiavetti se desempeñó como secretario de Industria y Comercio de la Nación durante ese Gobierno.

Repito, lo que rompió el cálculo económico financiero de la empresa, llevándola a la situación de cesación de pago, fue la pesificación llevada adelante por el ex Presidente Eduardo Duhalde, también de vuestro mismo signo político. Ese enorme peso y las pérdidas devenidas de la pesificación, que hacen al riesgo empresarial y debieran ser asumidas por la empresa, o en todo caso cargadas al Gobierno nacional, ahora se cargan en las espaldas de la Provincia de Córdoba.

Es lamentable que después de lo ocurrido en el 2001 la solución que se diseñó a un problema tan delicado como el que atravesaba la concesión de las rutas provinciales consistió en condonar las obligaciones que la empresa había asumido en el contrato original para con la Provincia, liberándola del compromiso de hacer inversiones y, además, acordar el cobro de peaje en la Circunvalación de la ciudad de Córdoba sin siquiera haber consultado previamente al Gobierno municipal. Esto fue una verdadera irresponsabilidad del ex Gobernador De la Sota, que causó el fracaso del acuerdo y el agravamiento de la situación.

El Convenio 38 preveía el cobro de peaje en Avenida de Circunvalación y Rutas 19 y E 53 en las localidades de La Calera y Montecristo a cambio de la reducción en la tarifa del peaje en varios de los accesos a Córdoba, formando parte de una política demagógica de reducción de impuestos que inauguró el oficialismo en 1999 y de la que hoy tenemos que soportar las consecuencias. Pero, como se dijo, el cobro de peaje en Avenida de Circunvalación fue una irresponsabilidad del entonces Gobernador De la Sota, que no tuvo mejor idea que proponer una solución mágica: suprimir las obras previstas en la segunda etapa para corregir el error cometido.

Según el mensaje de elevación, el objeto del convenio es: primero, tratar la remisión de compraventa de acciones por parte de la empresa Impregilo; segundo, la reestructuración de pasivos que Caminos de las Sierras le adeuda a Impregilo; tercero, otorgar garantías de la Provincia a los pasivos de la concesionaria ante el sistema financiero y ante la propia Impregilo. En consecuencia, el objeto del convenio –a esto debemos tenerlo muy claro– es resolver una situación de conflicto que se plantea entre particulares como son Caminos de las Sierras y su accionista Impregilo, y el mecanismo elegido por parte del Gobierno es estatizar el problema a través de la intervención de la Provincia.

El justificativo de este convenio, según lo expresado en el proyecto, es el desistimiento por parte de Impregilo de la demanda planteada ante el CIADI. A pesar de ser la causa del convenio el juicio de Impregilo en el CIADI, no existe información alguna en los cinco tomos de antecedentes del presente acuerdo sobre dicha demanda. No sabemos de cuánto es la demanda planteada; desconocemos el monto y la documentación respaldatoria del reclamo ante el CIADI.

Respecto del proyecto de ley en tratamiento, debo decir que existen algunas ligeras diferencias entre lo expresado allí y lo que figura en el mensaje de elevación. Es así porque el objetivo del convenio es la adquisición por parte de la Provincia de las acciones que Impregilo tiene en Caminos de las Sierras. Entonces, debe quedar en claro que lo que estamos analizando no es sólo un contrato de compraventa de acciones sino también la reestructuración de los pasivos que Caminos de las Sierras tiene con Impregilo y con otros bancos. Lo que es más grave aún es que la Provincia va a garantizar todos los pasivos de la concesionaria de la RAC, Caminos de las Sierras.

Para que quede claro debo decir: no hay un convenio de compraventa de acciones que, al mismo tiempo, permita reestructurar pasivos y otorgar garantías a un particular. Son distintos convenios que deberían haber sido parte de distintos documentos para analizar.

No conocemos el tema de la demanda de Impregilo ante el CIADI, pero sí sabemos que Impregilo demanda a la República Argentina y no a la Provincia de Córdoba. En consecuencia, teóricamente y con los elementos que tenemos en la mano, estamos resolviendo un problema de la Nación.

Si contamos con más elementos de juicio, probablemente podríamos coincidir en que lo que estamos buscando como argumento central de este proceso de negociación es liberar a la Provincia de Córdoba de una demanda que se está presentando contra ella en el CIADI. Para que quede claro: el motivo central del acuerdo que se pone en tratamiento es la demanda de Impregilo por ante el CIADI; a pesar de ello, no existe en los cinco tomos de antecedentes que constan en las 1495 fojas una sola página referida a dicha demanda o estado del juicio. Sólo se sabe que el demandado es el Gobierno nacional y no el provincial. Entonces, la Provincia se está haciendo cargo de una deuda generada por la pesificación, por lo tanto, el Gobernador quiere que la deuda, que no fue contraída por la Provincia, sea pagada del bolsillo de los cordobeses.

Debemos mencionar a quien fue responsable de asesorar al Ministerio de Obras y Servicios Públicos de la Provincia señalando la conveniencia de firmar este convenio entre la Provincia de Córdoba, Impregilo y CASISA. Nos referimos al señor Roberto Chama, presidente de la empresa CETI, sociedad anónima que fue, en definitiva, quien llevó adelante este proceso de renegociación del contrato de concesión en nombre del concedente, como también el realizado con la concesión de Aguas Cordobesas, que buenos dolores de cabeza le trajo a este Gobierno.

En 2007, este señor participó en la ciudad uruguaya de Montevideo como consultor contratado por el Banco Interamericano de Desarrollo, encargándose de la confección de un pliego de licitación para un plan de saneamiento en la ciudad; luego, se presentó como oferente en dicha licitación, pero la incompatibilidad existente hizo invalidar todo el proceso licitatorio. Literalmente, el señor Chama fue corrido del Uruguay, encontrando tierras más fértiles para continuar desarrollando su actividad consultiva –parece– en esta ciudad de Córdoba.

Volviendo al proyecto, les pregunto a través suyo, señor presidente, no sólo a los señores legisladores oficialistas, sino al propio señor Gobernador: ¿hasta cuándo o hasta qué monto se va a continuar ofreciendo la coparticipación provincial como garantía de las deudas asumidas por este Gobierno provincial?

Es un acto de absoluta irresponsabilidad de este Gobierno; y cuando decimos que este Gobierno ha “hipotecado el futuro de los cordobeses”, esto es una prueba de ello. Durante años y décadas vamos a tener afectada en garantía de deudas propias y ajenas a la Provincia nuestra coparticipación provincial, la cual se compone de los impuestos que pagan los cordobeses todos los días.

Obsérvese, señor presidente, que la deuda garantizada no es sólo el monto total de las erogaciones que deberá hacerse cargo la Provincia y que asciende a la suma de 103.308.773 dólares, sino que se le deben agregar las deudas que no se han verificado en el concurso y los intereses punitivos, absolutamente desproporcionados, que deberán ser pagados por la Provincia en caso de mora.

Durante las reuniones de comisión, permanentemente se dijo que no pudo cumplirse el contrato original por la tasa interna de retorno que se le garantizaba a la concesionaria, pero el marco jurídico económico del momento así lo establecía.

En el convenio que se pretende aprobar hoy por esta ley se le proporciona al vendedor una tasa de interés del 9,5 por ciento en dólares, y que asciende al 15 por ciento en caso de mora en el pago por parte de la Provincia, más una multa de seis millones de dólares por incumplimiento.

Otra “perlita” del presente convenio es que ahora el Poder Ejecutivo no permite participar a la Legislatura en el proceso de negociación del acuerdo y, por tanto, impide cualquier tipo de modificación del convenio. Recién escuchaba al legislador preopinante decir que se ofrecieron todas las alternativas a las distintas representaciones políticas en esta Legislatura para introducir las modificaciones, pero lo que hoy estamos haciendo es ratificar textualmente o rechazar un decreto que ratifica un convenio suscripto por el Poder Ejecutivo provincial.

Pero hay algo más grave aún, se le ha puesto una fecha límite; es decir, ahora el Poder Ejecutivo también le marca al Poder Legislativo los tiempos para tratar y analizar los proyectos de ley que envía. De este modo, acorta los tiempos que estimamos debieran ser establecidos por la propia Legislatura según lo que ella estime conveniente para analizar con

seriedad un proyecto de esta naturaleza, sumamente amplio y extenso en cuanto a su información adjunta.

Por último, debemos decirlo con toda claridad, señor presidente, vamos a rechazar el presente proyecto de ley porque no vamos a avalar un acuerdo absolutamente leonino, ya que todas las condiciones son estipuladas a favor de la parte vendedora de las acciones, o sea, la empresa Impregilo y en contra de la parte compradora, a saber, la Provincia de Córdoba.

Lo vamos a rechazar porque contiene intereses totalmente usurarios y porque no vamos a permitir que la sola amenaza de demanda de un grupo empresario por ante un tribunal internacional, que tiene como demandado al Gobierno nacional y no al provincial, sea utilizado como un instrumento de presión para firmar un acuerdo que no beneficia sino que perjudica a la Provincia.

Tampoco vamos a permitir que los errores cometidos por la gestión de Gobierno del ex Gobernador De la Sota en el año 2000 en el Convenio 38 sean pagados por los cordobeses, y lo vamos a rechazar simplemente porque el acuerdo sólo beneficia a dos grupos empresarios: CASISA e Impregilo y tiene como único perjudicado al interés del pueblo de Córdoba.

No tiene sentido que la Provincia de Córdoba compre las acciones que Impregilo tiene en Caminos de las Sierras, encontrándose ésta última en concurso de acreedores y porque, a pesar de ser una de las condiciones sustanciales para que el convenio propuesto tenga efecto, no existe constancia de que el concordato haya sido aprobado por los acreedores y homologado judicialmente.

¿Podemos someter a la Provincia a correr el riesgo de que el concordato no sea homologado y que en tal caso se estén adquiriendo las acciones de una empresa que se podría declarar en quiebra?

Por todo lo señalado, el bloque de la Unión Cívica Radical no va a acompañar el presente proyecto de ley.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (Busso).- Antes de dar la palabra al señor legislador Varas, quiero informarles a los señores legisladores que se encuentran presentes alumnos del 4º y 6º año, acompañados por sus directivos y profesores, del IPET 287 Leopoldo Lugones de la localidad de Saturnino María Laspiur, a quienes, como es habitual, los saludamos con un fuerte aplauso. (Aplausos).

Tiene la palabra el legislador Varas.

Sr. Varas.- Señor presidente: en realidad deberíamos comenzar con una frase que marca la línea de conducta del Poder Ejecutivo actual y de quienes lo han precedido: "estamos estatizando una deuda privada". A partir de esto, seguramente pueden surgir muchos análisis; el primero es que la Legislatura vuelve a ser una "escribanía de lujo" que ratifica un decreto emanado del Poder Ejecutivo.

Si analizamos el desempeño de esta empresa, tendríamos que comenzar reconociendo que en los primeros años de gestión no se hicieron inversiones y se tomó crédito -como afirmaba el miembro informante por la mayoría-, pero también tenemos que aclarar que esta empresa no asumió el riesgo empresario y hoy traslada -y el Poder Ejecutivo acepta- el riesgo de la actividad, siendo que desde la concepción misma de este negocio se le garantizaba un 15 por ciento de rentabilidad, también conocida como tasa de retorno.

Paradójicamente, el Estado, que tiene que intervenir para que no haya abusos sobre lo público, que lo tiene que proteger, hoy avala una situación que nos pone en desventaja, porque nos pone en la mochila una deuda adicional por algo que no se supo gestionar, por algo que, desde una concepción política, muestra el modelo neoliberal que sigue predominando en la Provincia, un modelo que se ha dado el lujo de rechazar cosas producidas en Córdoba y pagarlas más caras en el exterior, como el caso de la medicina.

Traigo a colación esto no como un hecho aislado sino como la columna vertebral del comportamiento de un Ejecutivo que en el discurso manifiesta la defensa de lo local, de los intereses de la ciudadanía, y en las leyes los compromete. Si no, veamos; analicemos los presupuestos de los últimos años. ¿Qué fue de la seguridad, de la educación, de la salud? Parte de este meollo se ve reflejado en esta determinación que, paradójicamente, viene a garantizarles a otros privados o a otros acreedores las deudas que tienen.

Paradójicamente, asume un rol protector de aquel que no supo afrontar el riesgo empresario. Cuando se toman decisiones políticas -una tasa de rentabilidad del 15 por ciento, cederle que no realice obras, decir que en el 2001 se devaluó-, señores, hay quienes se benefician y quienes se perjudican, de acuerdo a la óptica con que se mire.

Hoy estamos perjudicando al erario público, a la sociedad; hoy, cada uno de nosotros, como contribuyentes, estamos avalando el corte del pasto y la obra no realizada, porque eso fue parte de la financiación; esa fue la parte que se le perdonó; eso fue parte de las

observaciones que se le hicieron a través del ERSeP y nunca ejecutaron; fueron denunciados, fueron multas que nunca se ejecutaron y, paradójicamente, el comentario es que “en una de esas” se cobra 1.400.000 pesos cuando la deuda por incumplimiento podría haber sido de 78 millones. Eso generaba una causal de rescisión, se tenían los elementos suficientes para decirles: “señores, basta de llenarse los bolsillos; basta de robarle al erario público; basta de usufructuar el esfuerzo no sólo del Estado sino también de quienes trabajan en esas rutas”.

Esta es parte de la realidad que hoy tenemos que discutir, es parte de una definición de Estado, un Estado que estuvo ausente y hoy se hace presente para solucionarle el problema, emparcharlo, o llenarle el bolsillo de billetes para que se vaya.

¿Adónde estamos? ¿Qué estamos aprobando? ¿Qué estamos discutiendo? ¿Por qué no permitir un debate a conciencia? ¿Por qué no hacer participar a quienes son protagonistas diarios en este tema?

Esta es la realidad que estamos debatiendo. Entonces, repito, señor presidente, estamos estatizando una deuda privada, estamos garantizándoles, a quienes se llenaron los bolsillos con el esfuerzo de la sociedad cordobesa, que se vayan con plata. Paradójicamente, lo estamos haciendo con una multinacional que sabía que se tenía que fondear en el exterior, que seguramente consiguió mejores tasas que las que va a pagar el Estado provincial por la deuda que él asume, y con el riesgo cierto de que en el futuro la obras que hoy está ejecutando el Gobierno de la Nación -porque ellos no las pudieron hacer- como la Circunvalación, la doble vía, que inclusive han generado muertes en nuestra sociedad, las va a terminar haciendo el Estado para preparar un mejor negocio para el que viene.

Nuestra preocupación -si estamos frente a una determinación que nos tiene que conmover, nos tiene que doler porque el próximo paso es el aumento del peaje-, es cómo financiar esto que la Provincia asume como deuda para que la paguemos todos, para que la pague la sociedad que seguramente ahí va a estar motivada para movilizarse -como en su oportunidad cuando quisieron fijar un costo de 0,50 centavos el peaje en la Circunvalación y reaccionó-, seguramente allí tendremos que emitir otros bonos o, en una de esas, mediante un decreto, ampliar el endeudamiento que pueda estar aprobado.

Entonces, cuando uno enfrenta estas situaciones no está buscando culpables ni poniéndose una camiseta indebida, sino preocupado por las cosas de la sociedad, por las cosas del erario público; no estamos buscando culpables sino hablando de que hay responsabilidades y como tales se tienen que asumir. Obviamente, esta gestión y la anterior tienen parte de esa responsabilidad, como seguramente quienes iniciaron este proceso, quienes, de alguna manera, fijaron una tarifa y después la trasladaron, pero como era impopular había que ver cómo se recomponía. Paradójicamente, en esta elaboración se vuelve a mostrar ese concepto que vivimos en la tercera década infame, cuando todos los contratos -a pesar del “uno a uno” o mediante la convertibilidad peso-dólar- se actualizaban de acuerdo al costo de vida de los Estados Unidos. ¡Qué paradoja! Se vuelve a repetir, señor presidente.

Tenemos la tranquilidad y la seguridad de que no somos nosotros los protagonistas, que queremos otro tipo de Estado y vamos a trabajar para eso porque éste es el mayor desafío. No puede ser que las malas decisiones de las gestiones se vuelvan a trasladar a la sociedad, a los contribuyentes; no puede ser que cuando no se hagan obras, se dibuje una situación o se corte el pasto y la gente no entienda o no dilucide lo que pasa. Es nuestra responsabilidad hacer notar eso, porque no avalamos que el Estado le garantice la rentabilidad a una empresa y, mucho menos, que le pague por una quiebra.

Por todo lo expuesto, nuestro bloque va a rechazar este proyecto.

-Ocupa la Presidencia el señor presidente, vicegobernador Héctor Campana.

Sr. Presidente (Campana).- Tiene la palabra la señora legisladora Rivero.

Sra. Rivero.- Señor presidente: vamos a comenzar el tratamiento de este proyecto tomando -si me lo permite el legislador preopinante- sus palabras: “estamos estatizando deuda privada”. Es cierto.

Ahora, ¿por qué la deuda? Esta es una realidad bastante compleja. En este bloque de Concertación Plural hemos realizado un análisis que por momentos fue absolutamente pragmático, centrado en la letra del convenio; luego fuimos un poco más allá, a las causas jurídicas o a las posibilidades jurídicas de acá hacia delante pero, necesariamente, vamos a tener que irnos un poco más atrás del tiempo de la deuda.

La deuda que toma una empresa privada es legal y permitida en el marco jurídico que propone un orden jurídico en un país determinado, en este caso, nuestro país. Ese marco y ese orden jurídico de la década de los '90, que estableció la paridad peso-dólar, originó la posibilidad de que se diera este tipo de convenios, convenios que de casualidad se firmaban acá y a veces fuera del país, que siempre tenían jurisdicción judicial fuera del país, los famosos convenios auspiciados por el Banco Mundial en el quinto piso del Ministerio de Economía de la Nación.

Se atrajeron inversiones como abejas a un panal porque teníamos una paridad que había que terminar de pagar en algún momento. Entonces, partimos de una base no real, en nombre de una supuesta seguridad jurídica porque nos equiparábamos al dólar en un discurso absolutamente loco, insólito y surrealista.

Me pregunto entonces: ¿cuál es el Estado ausente al que se hace referencia cuando hay un Estado que ejerce políticas neoliberales privatistas y beneficiarias de los grandes capitales multinacionales?, ¿eso es un Estado ausente?

Me pregunto qué paso, no con la ciudadanía en general, porque estos temas no son fáciles de entender, sino ¿qué pasó con la clase política en general en esa época? ¿Qué pasó que un gobierno como el de la década de los '90 en la Nación? Actuó al unísono en un mismo sentido, en un mismo tipo de convenio con un Gobierno de otro signo en la Provincia de Córdoba, y no sólo en esta Provincia. ¿Qué pasó con la clase política? ¿A alguien se le ocurrió pensar por qué no se puede firmar un convenio a 25 años desde un sector instruido en cuestiones económicas -o que por lo menos debiera estarlo para tomar este tipo de decisiones- como lo es la clase política gobernante en cualquier orden de gobierno que sea, pensando y dando por sentado que la paridad 1 a 1 era cierta, que no era un hecho virtual absolutamente, pero no casual? porque no lo fue.

¿Qué pasó en aquel tiempo? ¿Qué pasó con la clase política? Si no, empezamos a caer en esta cuestión fácil de echar la culpa al signo contrario o a actuar desde este lugar porque soy oposición, pero mejor si desde este o desde aquel lugar nos ponemos a pensar qué pasó para que se dieran este tipo de circunstancias, donde empresas como Impregilo en ese momento y miles más en distintos rubros concesionados y/o privatizados del Estado nacional y provincial, se valieran del 1 a 1 para hacer remesas de dólares al exterior a un costo inexistente, a un costo que era, en el mejor y más beneficioso de los casos analizado desde hoy, por lo menos 3 veces mayor. Por un tercio de su valor hicieron remesas de dólares al exterior. Y se fijaron tarifas en dólares; ¡claro! porque el dólar era nuestra moneda, de repente habíamos pasado, de un salto, al primer mundo -otra entelequia virtual "el primer mundo"-; lo vimos chocar desde hace un par de años y todavía la colisión no ha terminado.

¿Qué pasó con la clase política? ¿Cuál es el facilismo que nos invade cuando tomamos este tipo de decisiones?

Entonces, si partimos de ese análisis, sí tendría que hacer la lectura de que Impregilo como tantas otras empresas multinacionales y como tantos otros compatriotas de cualquier clase política -siempre apoderados dinerariamente- hicieron remesas y tienen hoy cuantiosos fondos en el exterior -si es que no los perdieron con el último crack-, en Estados Unidos o en los Bancos Suizos.

Señor presidente, si nosotros analizamos este convenio desde tan sólo estudiar esta letra y olvidarnos dónde surge, estamos cometiendo un error muy grande porque además hay otra cuestión: ¿se hubiera hecho obra pública desde ese Estado privatista de alguna manera? Indudablemente no.

Por ahí observo lo que está pactado en esta transferencia de acciones y reestructuración de deuda y coincide -lo cual me tranquiliza en cierto modo, no en modo completo- con el análisis que hizo la Universidad Nacional de Córdoba del valor de los activos de la empresa Caminos de las Sierras -esto es de la obra que se ejecutó, más allá que esa obra también se debía y que se hace una transferencia y se trata de una reingeniería financiera bastante compleja. Pero a mí me preocupan otras cuestiones, el precio no tanto porque por lo menos es coincidente con el estudio de la Universidad Nacional de Córdoba, que merece todo mi respeto y mi confianza.

El problema aquí es otro si vamos a analizarlo desde el hoy, o en realidad son otros porque son varios, como por ejemplo ¿qué pasa con el personal de la empresa Caminos de las Sierras si la Provincia no hace este convenio que viene marchando de manera positiva y con cierto grado de certeza? porque tiene una fecha cierta y un límite claro.

¿Qué pasará si quiebra la empresa Caminos de las Sierras?, ¿qué sucederá si la Provincia no coloca estos fondos por el valor de los activos que la Universidad Nacional de Córdoba determina a través de su estudio?, ¿qué pasará con las posibilidades de la Provincia de Córdoba o de la Nación -en virtud de lo expresado por quienes me precedieron en el uso de la palabra- de salir indemnes de este convenio que no se cumplió?

Es cierto que hay incumplimiento de ambas partes, pero no podemos dejar de ver que en la salida de la convertibilidad hay una fuente de problemas financieros y de cambios de términos del convenio en favor de la empresa, sea ésta del país que fuere; no podemos dejar de advertir que los términos del convenio se cambiaron unilateralmente, después de muchas idas y vueltas, -demasiadas para mi gusto- ya que quien tenía la posibilidad de prolongar esta situación era la empresa Impregilo, cosa que debió juzgar el Estado provincial, denunciando el convenio, rescindiéndolo inmediatamente. En ese caso, teníamos una

jurisdicción extranjera en el CIADI para resolver los problemas suscitados por incumplimiento del convenio; de todos modos, seguimos teniendo el mismo problema.

Asimismo, hay una demanda –interpuesta por este monto– que cuadruplica el costo que por este convenio deberá afrontar la Provincia, lo que no quiere decir –tomando en cuenta el grado de certidumbre que puede conferírsele a este tipo de fallos del CIADI– que sea ése el valor de la demanda reconocida; pero ha pasado muchísimo tiempo, lo cual nos juega ciertamente en contra.

Alguien hubiera preferido que la Provincia, ante un fallo del CIADI –vía retención de la Nación, en los fondos coparticipables a las provincias, del monto que resultare de esa demanda–, hubiera tenido que poner un monto –que se puede suponer igual, ya que seguramente nunca sería menor, con grandes posibilidades de ser mayor– con carácter indemnizatorio, y no se apropiaría de los activos, tal como lo hace con este convenio, haciendo la erogación respectiva. A esto no puedo dejar de verlo, a pesar de que la figura de la estatización de deuda privada sigue oliéndome mal y me trae un espantoso recuerdo de la década del '90, ya que seguimos pagando el costo del uno a uno, y todavía surge por allí algún dirigente trasnochado que lo reclama.

Seguimos pagando el precio de esa década y del “omitir hacer” de la clase política, que podría haber evitado el desmembramiento del país. Hemos visto quebrar al Estado nacional –aunque en términos estatales nunca se habla de “quiebra”, sí lo fue la emergencia presupuestaria–, fruto de haber vivido una década de lujo, en la que el dólar era igual al peso, y los más vivos se llevaban los dólares al extranjero porque sabían que aquí, en algún momento, retomarían el valor que nunca debieron dejar de tener; y ese dólar, que afuera era igual de fuerte que el de Estados Unidos y de cualquier otro país del mundo, aquí era una gran mentira.

En aquel tiempo, con semejante paridad peso-dólar, seguramente no había posibilidades de hacer obra pública; entonces, las empresas dolarizaban las tarifas y desde aquí no se hacía ningún tipo de objeciones. ¿Acaso alguien se puso a pensar por qué este contrato se hizo en estos términos?, ¿por qué se firmó un convenio que no sólo expresaba una tarifa en dólares sino que también daba una tasa de recupero de la inversión en dólares?, ¿por qué se hizo?, ¿qué hubo en el medio? Me parece que está muy bueno hacer ese análisis para no caer en los mismos errores.

Hoy la responsabilidad de los funcionarios que llevaron a cabo ese tipo de convenios, como la de toda la década infame de la Argentina, está prescripta, lo que debemos considerar es lo que tenemos entre manos y lo que puedo ver es que la Provincia se apresta a pagar un monto por la participación en una empresa que tiene un flujo de fondos permanente todos los meses vía peaje, con tarifas desactualizadas según se admitió desde el Ministerio de Obras Públicas. Es preferible eso a tener que pagar lo mismo o más sólo en concepto indemnizatorio y quedarse con las manos vacías y el gusto a nada, pero sobre todo porque detrás de ese gusto a nada habría un montón de trabajadores de Caminos de las Sierras en la calle.

Señor presidente: creo que si acá hay un actor –lo mencionó también quien me precedió en el uso de la palabra– que estuvo ausente todo el tiempo y debió haber estado presente es el personal de Caminos de las Sierras, el sindicato, el UECARA, que nuclea a los trabajadores de las empresas de peaje. Ellos deberían haber estado sentados y deben estar representados en el directorio que la Provincia de Córdoba tendrá en la empresa Caminos de las Sierras Sociedad Anónima, o sea, un director obrero. Es la única manera en que me quedará tranquila con el uso que se haga de las posibilidades empresariales de Caminos de las Sierras Sociedad Anónima, porque si hay alguien que jamás chocaría a una empresa contra el piso es su propio personal; si hay alguien que tiene responsabilidad porque en eso le va su trabajo, que es su único medio de vida y no especula con él, es su propio personal.

Quiero dejar sentada la posición de nuestro bloque: exigimos al Gobierno de la Provincia que cuando integre el directorio de Caminos de las Sierras lo haga con, por lo menos, un director obrero. Hay además otras cuestiones jurídicas que, en todo caso, en el momento de tratamiento de los artículos, de manera más desagregada, las iremos planteando como grandes dudas, como roles superpuestos. Pero principalmente, para poder confiar en el proceso futuro que se dé en esta empresa, más allá de que el Estado decida luego renegociar la concesión o hacer lo que sea, en el directorio debe haber sentado por lo menos un director obrero.

Señor presidente: en nuestro análisis hemos decidido ponernos en el lugar de la autoridad de aplicación, en el lugar más difícil, que es el de quien tiene que decidir qué medida tomar, en el del que tiene que poner todas estas cuestiones en la balanza y no tiene posibilidades de modificar la historia que todos supimos construir sino que tiene que moverse con datos de la realidad actual.

Desde ese punto de vista, desde este bloque hemos decidido apoyar en general el proyecto para darle la herramienta al Estado provincial, pero nos gustaría condicionar este

voto al cumplimiento de incluir un director obrero. Sabemos que no es el momento, que no está en el convenio y que no se lo sentó a tiempo, pero me gustaría que en el presente estén personas de la empresa Caminos de las Sierras, porque es absolutamente necesaria la transparencia de las acciones de la empresa de acá en más ya que va a haber, ni más ni menos, que un Estado accionista concedente y concesionario y para eso hay que ser muy claros, y los únicos garantes posibles son los empleados de Caminos de las Sierras Sociedad Anónima.

Gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (Campana).- Tiene la palabra el señor legislador Maiocco.

Sr. Maiocco.- Señor presidente: el legislador Frossasco decía en su alocución que tenemos un problema que resolver. ¡Vaya que lo tenemos! Se trata de un problema parecido al que vivimos con Aguas Cordobesas, con la diferencia que a ésta se le terminó haciendo un contrato a medida y acá la Provincia se va a hacer cargo de las deudas. ¿Será que no consiguió “el Roggio” como en aquel momento para Aguas Cordobesas?

Esta empresa habla de las inversiones que hicieron en la primera etapa, pero la Provincia también hizo inversiones, los cordobeses las hicimos porque para que ponga sus casillas de peaje le entregamos la autopista Córdoba-Carlos Paz, la autovía Córdoba-Río Ceballos; inclusive, le entregamos parte del ejido municipal. Recuerdo el debate que tuvimos en aquella oportunidad cuando yo estaba de secretario de bloque en el Concejo Deliberante con el concejal Carlos Rossi. Discutimos fuertemente el tema de las casillas de peaje en la zona del country Las Delicias porque nos cobraban a los propios cordobeses cuando queríamos transitar por dentro de la propia ciudad. Luego hicieron un convenio con la gente de los countries, incluso actualmente existe un convenio con algunos de los habitantes de La Calera porque teóricamente ese peaje iba después de dicha ciudad. Las colocaron dentro de la ciudad de Córdoba, por lo tanto, si quiero ir más allá de donde terminan los edificios del Tercer Cuerpo debo pagar peaje; entonces, le hemos permitido a esta empresa que nos dividan la ciudad de Córdoba.

Luego quisieron hacer una barbaridad sin parangón, como fue colocar peaje dentro de la Avenida de Circunvalación cuando el 80 por ciento que circula por allí son los propios habitantes de la ciudad. Entonces, nos dividían los barrios teniendo en cuenta que es necesario circular por allí para conectarlos entre sí porque no tienen otra forma; pero nos iban a cobrar peaje. Por eso se planteó el rechazo de la gente que obligó al Gobierno a hacer marcha atrás.

Entonces, también nosotros le dimos nuestras obras a esta empresa que, además, no solamente cubre las rutas principales sino también las alternativas. Estamos sitiados por los peajes en Córdoba ya que no hay manera de ir a ningún lado sin pagar, excepto a Villa Allende si se va por la avenida Donato Álvarez. A donde queramos ir, debemos pagar peaje. Si alguien quiere ir a Villa María lo hará por la autopista, pero si quiero ir por la Ruta 9 vieja para no pagar peaje lo podría hacer, a pesar de que es más riesgoso o más lento. Sin embargo, aunque sea de mala calidad debo pagar el mismo valor que si voy por la autopista.

De manera que se le dieron todas las ventajas a la empresa. Pero, ¿qué hizo a partir de allí? Además de lo que explicaron los legisladores que me precedieron sobre la pesificación, las diferencias de contrato, etcétera, no se les exigió absolutamente nada y se limitó, salvo pequeños arreglos, a cortar el pasto; pero, como no crece todo el año, había épocas en las que no hacía absolutamente nada más que cobrar peaje.

Tuvo un gap el representante de la empresa cuando vino y dijo “terminamos las autopistas de ingreso a Córdoba”. Le pregunté: ¿qué autopista? Y dijo: “perdón, me equivoqué”. Sí, ya creo que se equivocó. Ninguna autopista de ingreso a Córdoba quedó en los papeles. Seguramente era lo que establecía el contrato original, que no nos olvidemos estos tipos de contratos son de riesgo. Evidentemente, de riesgo para la Provincia ya que para estas empresas es riesgo cero porque, fíjese, señor presidente, lo mismo que se le dio a Aguas Cordobesas ahora, con un disfraz distinto, se lo estamos dando a esta empresa.

La Provincia va a comprar una empresa con una deuda de 76 millones de dólares más todo el pasivo que tiene por las deudas que ha originado la quiebra de la empresa. Y como bien decía el legislador Varas, vamos a estatizar la deuda. Y acá, una duda real: ¿no será que vamos a estatizar la deuda, después vendemos la empresa y la Provincia se queda con las deudas? ¿No será que la estamos limpiando para revenderla? ¿Este contrato dice que la Provincia puede vender esta empresa y la empresa se queda con la deuda?

Nos ponen fecha límite para estudiar un contrato que, para hacerlo a fondo, es imposible en el tiempo que nos dieron, pero estaba en esta Legislatura o la Provincia lo tenía y lo venía trabajando desde hace mucho. Inclusive, el expediente tiene fecha de ingreso el 24 de febrero de 2010 pero nos ha llegado recién ahora, es un expediente que, como bien decían, tiene cinco mil y pico de fojas. Verdaderamente, estudiarlo a conciencia en profundidad se hace muy difícil.

Hay algunas cosas curiosas. Por ejemplo, el artículo 2º, punto c), dice: "...encomiéndose, facúltase y autorizase al señor Ministro de Obras y Servicios Públicos en las siguientes acciones..." Y dentro de las acciones que establece, el punto c) dice: "...realice las consultas en la Comisión Nacional de Defensa de Competencia respecto del contenido del convenio agregado como Anexo I del presente..." Está bien, el único tema es que cuando venga esta respuesta la operación ya va a estar hecha, porque, fíjese, es tan lerdito este organismo que cuando Cablevisión quiso absorber a Multicanal, el pedido entró en octubre de 2006 y recién se expidió el 14 de diciembre de 2009. Cuando Jumbo quiso absorber a Disco, la solicitud 0140282 entró en marzo de 2006 y esta comisión recién se expidió el 23 de diciembre de 2008. En ninguno de los dos casos fue favorable.

Cuando Suez pretendió ser absorbida por Gaz de France S.A., la solicitud de compra entró en el 2006 y la resolución salió en diciembre de 2007; cuando ARCOR quiso hacerse cargo de La Campagnola, el pedido entró el 28 de agosto de 2005 y casi un año después, el 11 de agosto de 2006 salió la resolución. O sea, cuando salga la resolución que este mismo contrato le exige, le encomienda al ministro, la operación va a estar terminada.

Además, como bien lo explicaban algunos legisladores, es un contrato leonino por los intereses que le cobran a la Provincia.

Señor presidente, nuevamente pretendo hablar de lo que fue el contrato original. ¡Hace 12 años que son Gobierno! Durante todo ese período de tiempo han venido renegociando con esta empresa y, como bien se dijo acá, cuando existieron las condiciones dadas para rescindir el contrato por incumplimiento miraron para otro lado y dejaron que el mismo siguiera adelante.

Para terminar, ¡háganse cargo de los errores!

Desde nuestro bloque anticipamos que no vamos a acompañar el presente proyecto.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (Campana).- Tiene la palabra el legislador Ruiz.

Sr. Ruiz.- Señor presidente: desde el bloque de la Coalición Cívica-ARI tampoco vamos a acompañar este proyecto de ley, fundamentalmente porque el decreto que se nos está proponiendo aprobar con esta ley, su artículo 2º, inciso g), significa aprobar una nueva privatización o concesión de la RAC, siendo éste el tema que define nuestro voto.

Podemos reconocer la necesidad que tiene el Gobierno de ponerle un punto final a esta situación que algunos periodistas han llamado "berenjenal" y que no es más que una larga historia de idas y vueltas en la relación entre el Estado provincial y la concesionaria. Entendemos que cuando se está en el Gobierno hay que dar soluciones y gestionar acuerdos para sostener las políticas que se estén ejecutando.

El problema de este decreto es que no sólo está diciendo que se aprueba el convenio sino que en el artículo 2º se enumeran "una serie de facultades y autorizaciones" que se le dan al ministro de Obras y Servicios Públicos –el legislador Maiocco mencionó algunas de ellas-, pero fundamentalmente se lo autoriza a que confeccione los pliegos licitatorios de venta de acciones mediante el procedimiento de licitación pública internacional; previendo en las mismas la sustitución de garantías por coparticipación federal previstas en el convenio agregado como anexo primero de la presente; y las condiciones para su llamado.

Señor presidente, como bien se dijo, se compra para vender, se estatiza para privatizar y lo que nosotros queremos discutir para el futuro –a esto el Gobierno no quiere compartirlo con la oposición ni recibir sus propuestas- es si conviene seguir con el modelo de concesión o, como aquí bien se dijo, apostar por un modelo mixto de gestión asociada entre el Estado y el sector privado.

Nos sumamos a la propuesta de la legisladora Rivero de que los trabajadores de la empresa participen en el directorio para no sólo defender su fuente de trabajo sino para aportar su experiencia, eficiencia y la eficacia que necesitan todo tipo de gestión, más aún cuando hablamos del Estado.

Estamos pagando la herencia de los años '90, como también la demagogia, pero no quiero ponerme a repartir sólo culpas al Gobierno de turno. Si no hacemos una reflexión seguida de un aprendizaje hacia el futuro, vamos a volver a cometer los mismos errores. Argentina tiene una larga historia de privatizar, estatizar y volver a privatizar, muchas veces de la mano del mismo Gobierno y del mismo signo político.

Debemos asumir que después de la crisis económica del año 2001, cuando no se podían aumentar los peajes por la situación social, tuvimos, a partir de 2003, condiciones económicas que fueron mejorando. Sin embargo, se demoró la respuesta por parte de este Gobierno.

Ahora, cuando se hablaba de aumentar el peaje, no sólo el Gobierno no quería aumentarlo para no pagar un costo político; desde la oposición también se pedía que no se aumentara, y gran parte de la sociedad pedía lo mismo.

Entonces, todos tenemos que hacernos cargo de estas situaciones; tenemos que hacernos cargo de que tenemos tendencia a no querer aumentar peajes ni impuestos, por lo que, cuando lo hacemos de golpe, se producen situaciones de crisis. Lo mismo sucede con los sueldos o con los impuestos. Desfinanciamos al Estado, no tenemos gradualismo para hacerlo; no evaluamos costos, no evaluamos necesidades ni del sector privado –cuando se pide un aumento de tarifa- ni del Estado –cuando se necesita aumentar los impuestos para mejorar los servicios públicos.

Hay una sociedad que, con razón, dice: “no me aumenten los impuestos porque el Estado no es eficaz”. Hay que prestar buenos servicios públicos.

Hemos llegado a esta situación en la que tenemos casos, como el de la Ciudad de Buenos Aires, en el que todos los contribuyentes de la Nación seguimos financiando subsidios a las clases media-alta y alta en materia de tarifas de luz, gas y otros servicios públicos.

La herencia de los '90, el precio de la demagogia, lo pagamos. Esto requiere una reflexión de todos, no sólo de los que están en el Gobierno sino también de los que estamos en la oposición porque no hay que “escupir para arriba”, señor presidente.

También pagamos la falta de control, porque cuando privatizamos no controlamos bien y cuando estatizamos somos ineficientes. Esto requiere reflexión, aprendizaje.

Ahora, si las responsabilidades son compartidas, las soluciones también deberían ser compartidas, y aquí lo que está claro es que la gestión de Unión por Córdoba, durante estos diez años, se cortó sola. Cuando bajó los peajes no consultó –es cierto que la oposición estaba de acuerdo-, cuando postergó las nuevas obras tampoco, en el desarrollo del contrato y la relación con la concesionaria se manejó sola. Y ahora, a pesar de que dice que nos pide propuestas, también se cortó sola, señor presidente, porque el 24 de febrero firmó este acuerdo que llegó tres meses después a la Legislatura y, más allá de la apertura que hubo en la comisión para debatir el tema y de que se invitaron a distintos sectores, creo que no es sincero de parte de Unión por Córdoba este pedido de propuestas, porque saben que es un paquete cerrado en el que se está aprobando un convenio y una nueva privatización, cuando hay una serie de temas a debatir hacia el futuro con relación a esta concesión, por ejemplo, a cuánto se va a ir el peaje, quién va a financiar las nuevas obras, quiénes serán los contratistas –porque por ahí anda un pajarito contando que el contratista de las nuevas obras va a ser la empresa que se retira de la concesión. Estas cosas generan dudas, interrogantes. Nos preguntamos: ¿quién la va a administrar?, ¿seguiremos –como dice este decreto- con una gestión privada o buscaremos la alternativa de una gestión mixta asociada?

Si el aumento del peaje que, seguramente, va a venir en los meses sucesivos es para pagar esta deuda de 75 millones de dólares, y la Nación y la Provincia van a financiar las obras, me pregunto: ¿cuál es el sentido de una nueva concesión?, ¿qué va a hacer el nuevo concesionario? Si los usuarios van a pagar la deuda y la Provincia y la Nación se encargan del financiamiento, ¿por qué Unión por Córdoba no separó en dos proyectos esta cuestión?

Podrían haber presentado sólo el acuerdo para que lo debatamos profundamente. Es cierto lo que dijo el presidente del bloque de la Unión Cívica Radical, que no hemos conocido la demanda ante el CIADI; está la responsabilidad –bien lo dijo el legislador Pozzi- del Gobierno nacional porque el Tratado de Protección de las Inversiones con Italia y, posteriormente, la devaluación, fueron decisiones del Gobierno nacional. Entonces, de esta situación podemos concluir que lo que no pagamos ayer lo estamos pagando hoy. Es decir, ahora se habla de hacer obras con un aumento de peaje que no se quiso dar en su momento, entonces, también podemos concluir en que se perdió tiempo, y no estoy hablando de la crisis de 2001, porque parece que el único antecedente es ese. Ya pasaron 10 años, 6 ó 7 fueron de crecimiento económico; no soy de los legisladores que defienden al Gobierno nacional pero son datos objetivos, hay una realidad macroeconómica en la Argentina muy buena, de superávit fiscal, de aumento de exportaciones, de un buen escenario internacional para las exportaciones argentinas y una serie de cuestiones como la reciente asignación universal que se dio para reactivar el mercado interno. Entonces, han pasado muchos años, se pateó el problema y ahora nos piden propuestas.

La función de la oposición, fundamentalmente, es la de controlar, advertir, alertar y, en todo caso, proponer cuando hay marcos, ámbitos y clima adecuados y voluntad de parte del oficialismo de que las propuestas lleguen. Cuando esto se presenta cerrado –como en esta ocasión- y va atado a una nueva privatización, más que invitarnos a que hagamos propuestas, nos están haciendo una saludable invitación a que nos opongamos claramente a lo que es una falta de aprendizaje de los errores cometidos por todos –gobierno y oposición- en estos 10 años. Evidentemente, las soluciones que se piensan hacia delante repiten esos errores, porque se hacen desde la soledad del poder, desde el manejo autoritario, de considerar a esta Legislatura una escribanía de lujo que sólo sirve para firmar un contrato de adhesión leonino y no para abrir un debate sobre políticas de Estado que necesita esta

Provincia en un tema sustancial como es la Red de Accesos a Córdoba y todo lo que tiene que ver con la infraestructura vial.

Señor presidente, nos hubiera gustado que este tema estuviera separado en dos artículos pero la renegociación va atada a la privatización y a eso, bajo ningún punto de vista lo vamos a aceptar.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (Busso).- Les comunico a los señores legisladores que se encuentran presentes integrantes de U.E.C.A.R.A., Unión de Empleados de la Construcción Argentina, su secretario general, licenciado Gustavo Rossi; el secretario adjunto, Daniel Rabozzi; y el secretario de Asuntos Gremiales, Gastón Giovanini.

Tiene la palabra la señora legisladora Genesio de Stabio.

Sra. Genesio de Stabio.- Señor presidente: creo que quienes me precedieron en el uso de la palabra analizaron a fondo varias de las situaciones que hemos discutido durante estos 4 ó 5 días en los que tuvimos reunión de las Comisiones de Obras Públicas y de Economía, donde cada uno planteó sus inquietudes respecto de este grave problema que tiene que afrontar la Provincia de Córdoba.

Sin lugar a dudas, estamos –como se ha dicho– estatizando una deuda privada. La Provincia se está haciendo cargo de una empresa que no supo, no pudo, o no quiso hacer que su actividad empresaria sea lucrativa y eficiente.

No vamos a entrar en disquisiciones políticas ni vamos a remitirnos a la década del '90, a la convertibilidad 2001-2002, puesto que ya se ha explicado todo lo que significó para el desempeño económico de Caminos de las Sierras.

Entendemos la situación del Gobierno provincial como Ejecutivo, de tener que hacer frente a un difícil problema como éste, que tiene que subsanar el problema de la mano de obra, de la viabilidad de los caminos y que tiene una disyuntiva seria para resolver. Pero también entendemos que es un tema que ya está cerrado, que la oposición no puede traer ideas ni otras perspectivas porque ya está cerrado, evaluado, computado en valores y nos encontramos con que la Provincia debe comprar las acciones de una empresa que se encuentra en convocatoria de acreedores. Entonces, nos preguntamos: ¿cómo se evalúa el monto de las acciones de una empresa en convocatoria? Usted, señor presidente, los legisladores aquí presentes, y quien les habla, ¿comprarían acciones de una empresa en convocatoria? ¿A qué precio las pagarían? ¿Cómo podemos opinar respecto de esto que ya está cerrado?

Además, hay una suma importante a hacer frente por parte de la Provincia, con una reestructuración de pasivos que se generaron por ineficiencia, imprevisiones, diferencias monetarias, etcétera. Es decir, paga las acciones y hace frente a una deuda cuyo monto consolidado conocemos pero no cuánto aún hay dentro de los montos no consolidados y de los juicios que están en marcha; se habla de unos 70 millones de pesos que pueden encarecer aún más esta inversión. Además, la Provincia tiene que hacerse cargo con sus propios recursos de las obras que debió haber hecho la concesionaria.

Por otro lado, se ha hablado de la alta tasa de interés, de las multas, de la caducidad de los plazos, si la Provincia entra en mora con la reestructuración de la deuda cae también el plan de pago de la compra de las acciones.

Hemos visto que el Gobierno provincial tiene un año de plazo para llamar a licitación o venta de acciones, pero dice en el punto 3.6: “en caso de que las acciones adquiridas por la Provincia sean transferidas a un tercero, el vendedor aceptará la sustitución de la garantía de coparticipación federal otorgada por la Provincia para el pago de las acciones si el nuevo adquirente de las acciones presenta una garantía bancaria a favor del vendedor otorgada por el Banco de la Nación Argentina o por una entidad financiera internacional de reconocida solvencia y prestigio y calificada “A” o equivalente por Moody’s, S&P o Fitch, con términos sustancialmente equivalentes a los de las garantías de la Provincia”. Y lo mismo dice con respecto al acreedor mayoritario de la reestructuración de la deuda.

De manera que yo estoy en una situación de convocatoria de acreedores, estoy con una empresa que es inviable y que probablemente tenga como fin la quiebra, pero sin embargo le pongo una condición imperante a quien me saca una brasa caliente, porque estamos hablando de que la Provincia debe hacerse cargo de esta situación porque es una brasa caliente; aún como acreedor pongo determinadas condiciones. Entonces, ¿qué pasa si el acreedor no acepta las garantías que ofrece quien vaya a adquirir –si es que conseguimos quien quiera adquirir– esto que, según todos, es una brasa caliente?

Por otro lado, realizando un simple cálculo nos damos con que no cierran los números de esta empresa en convocatoria, puesto que, del 100 por ciento de lo recaudado –sean 4, 6 u 8 pesos–, el 21 por ciento corresponde al IVA; el 30 por ciento –tal como lo estimaron los miembros informantes– es utilizado para pagar la mano de obra; el 35 por ciento –que, al parecer, será disminuido al 32– va al Banco Galicia para pagar la deuda, según el plan ya

acordado; restando un mísero 14 ó 16 por ciento para realizar obras, tapar pozos, etcétera; es decir, para todos los gastos que tiene Caminos de las Sierras.

De tal manera, señor presidente, por más que al peaje lo llevemos de 2 a 4 u 8 pesos, los porcentajes no cierran y no tornan viable para nuestra Provincia la explotación de esta empresa. Entonces –tal como lo planteamos en la reunión de comisión–, adherimos al pedido efectuado por el bloque de la Unión Cívica Radical, en el sentido que compareciera a esta Legislatura el ministro de Obras Públicas o alguien de su gabinete para explicarnos qué plan tiene el Gobierno para hacer frente a esta situación, llevándolo adelante durante el tiempo que requiera la venta de las acciones, de modo de tornar viable esta empresa, ya que nadie comprará acciones de una empresa cuyos números no cierran, debiendo además hacer frente a semejante pasivo.

Lamentablemente, no logramos que nos dijeran cuáles son las alternativas que tiene la Provincia para encarar económicamente esta explotación, a la que tendrá que hacer frente en breve plazo. Sin embargo, por el artículo 2º –que ya se mencionó aquí– se establece al Ministerio de Obras Públicas una serie de condiciones, entre ellas la de confeccionar, en el término máximo de treinta días, un plan de obras a realizar en la Red de Accesos a Córdoba, con financiamiento de la Provincia.

¿Cómo puede ser esto, señor presidente, cuando nos respondieron: “ya veremos; quizás la Nación haga algunas obras complementarias”? Si al ministro se le otorgan treinta días, no puede ser que, al día de la fecha, ningún integrante del Ministerio sepa explicarnos, al menos, dar una vaga idea de lo que se piensa hacer con esta empresa –cuyos números son inviables, conforme los porcentajes recién detallados– para poder seguir adelante.

Entonces, ¿esto es un salto al vacío sin paracaídas?, ¿es una improvisación? Se nos dijo que cuando llegó a esta Legislatura el proyecto de la Red de Accesos a Córdoba, era un “paquetito armado”, con nombre y apellido, por el Gobierno menemista. No queremos pensar que esta situación de deuda privada de una empresa inviable sea también un “paquetito cerrado”, con un nombre y un apellido que no se nos haya querido suministrar.

Ante las graves inquietudes que tiene el bloque del Vecinalismo Independiente, no vamos a acompañar con nuestro voto el proyecto en tratamiento.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (Campana).– Tiene la palabra la señora legisladora Liliana Olivero.

Sra. Olivero.– Señor presidente: la verdad es que el convenio en tratamiento podría haber sido un disparador, un motorcito importante para avanzar en discusiones de fondo pendientes en esta Cámara que tienen que ver con las políticas que se tuvieron durante todos estos años con las privatizaciones en general y, en este marco, con la de este convenio en particular. Sin embargo, una vez más asistimos a un tratamiento fraccionado, mezquino y a las apuradas de un tema fundamental para el futuro de los cordobeses.

Quiero aclarar este concepto: el convenio en sí no es lo trascendente, el tema de fondo es el de los negocios de las empresas privadas con el Estado provincial.

El Estado provincial, siguiendo el mal ejemplo de Cavallo, Bush, Obama, Zapatero, Papandreu, etcétera, corre apresuradamente en auxilio de las multinacionales, en este caso de una por la que, por supuesto y como siempre, terminarán pagando los platos rotos los trabajadores.

En los años 1997 y 1998, durante el Gobierno de Mestre, cuando Impregilo, una de las más importantes empresas constructoras del mundo, se involucró en la explotación de la concesión de la RAC asumió no sólo los compromisos contractuales sino también el riesgo empresario que todo negocio capitalista debería tener en cuenta: así como esperaba obtener ganancias también estaba sujeta a pérdidas, como cualquier negocio. Hoy habla de pérdidas y seremos los cordobeses los encargados de evitar que la gran multinacional pierda un solo peso; en este momento ya no está el Gobierno radical sino el del contador Schiaretti para garantizarle el negocio a esta corporación.

El convenio en tratamiento viene justificado en la demanda ante el CIADI que presentó Impregilo, pero resulta que después de leer el expediente no sabemos un ápice sobre esta demanda, no sabemos cuáles son los argumentos de la firma ni qué montos están reclamando en base a un supuesto perjuicio económico. A través de la prensa ha trascendido que serían más de 250 millones de dólares, cifra que el Gobierno de la Provincia, tras hábiles negociaciones –diría yo– ha podido reducir en 108 millones de dólares; la verdad, son bárbaros para las cuentas.

¿Alguien se puso a pensar cómo puede ser que una empresa de estas características pasó trece años perdiendo plata?, ¿trece años quedándose en la Provincia sin ganar un centavo?, empresa que según este mismo convenio –escuchen bien por las dudas que algunos legisladores no hayan leído parte de las mil quinientas páginas– por cada día de atraso en el pago de la cuota del préstamo le exige a la Provincia una multa de veinte mil dólares.

¿Creen que esta empresa, que es rapidita para ponerle multas al Estado provincial, se ha quedado en la tranquilidad absoluta durante estos trece años de pérdidas? La verdad, nos cuesta creerlo, sinceramente creo que la Provincia o se dejó correr con “la vaina” con este tipo de pautas o, detrás de esta socialización de las pérdidas, se esconde la verdad de un verdadero negocio.

Toda la historia que brevemente relata el convenio en sus considerandos indica que la empresa tuvo problemas desde el primer día. Lo voy a contar como un cuentito para que hagamos un repaso: un endeudamiento formidable para realizar las obras, dificultades para comenzar a cobrar los peajes, la crisis de 2001, la posterior devaluación, la reformulación del convenio original que redujo las tarifas. Sin embargo, debo decir también que hubo elementos de compensación que no alcanzaron para recomponer la economía del contrato que, debemos recordar, está en dólares. Luego se planteó la imposibilidad de obtener créditos para continuar con las obras. Finalmente, un estado de quebranto con la insuficiencia de las tarifas para afrontar los compromisos de deudas adquiridos.

Con estos argumentos, los muchachos se fueron a llorar al CIADI y, de paso, presionar al Gobierno argentino que está en pleno canje de deuda y necesita brindar confianza a los inversores. Por eso creemos que el Gobierno de la Provincia hace absolutamente todo lo posible para superar escollos y poder seguir obteniendo fondos del Gobierno nacional.

Es con esta estrategia que una empresa, que hace 7 años que no invierte un peso en obras, que tuvo la tarifa de peaje por kilómetro más cara del país, que en su momento no pudo justificar con obras la enorme deuda que arrastraba, que violando normas que establecían que siempre debía haber un camino alternativo para poder circular sin pagar peaje, obtuvo en muchos casos el monopolio del tránsito, gracias absolutamente a todos: gobiernos radicales y peronistas; que supuestamente se pasó 13 años perdiendo plata, aunque en 2006 ganó 55 millones de pesos. Hoy, con este cuentito que les estoy relatando, de manera breve porque son 1500 hojas, estamos discutiendo este convenio.

Ahora bien, ¿qué dice ese extenso convenio? Ya algunos legisladores se han referido a unos puntos, pero no dejan de sorprender algunas cláusulas que son, efectivamente, leoninas. Su mera lectura causa indignación, repulsión y mucha bronca.

¿Cómo es posible que el Gobierno de los cordobeses se arrodille como lo hace con este convenio? En el artículo 5º, punto 4 dice que si la coparticipación no alcanza, la Provincia va a responder con todo su patrimonio. Pero no habla de Schiaretti, ni de su gabinete, sino que los propios cordobeses son los que deberán responder. Es decir, están hipotecando el futuro de los cordobeses.

En otro punto dice que si no hay dólares, se proveerán los pesos necesarios para comprar bonos de cotización internacional, los que luego se remitirán al exterior para ser cobrados en dólares y depositados en un banco del exterior. Cuando leíamos esto recordábamos que a este tipo de operaciones se las conoce como “contado con liqui”; así es como se han fugado millones de este país; esto es importante destacarlo, porque si no hay dólares en plaza porque hay crisis, porque se avecina un corralito, por lo que sea, a partir de esta cláusula se está ayudando a esta empresa a transgredir disposiciones legales vigentes en todo el país, y que deben cumplir todos los argentinos menos esta empresa. Es sumamente grave, estamos colaborando con que una empresa que no consigue dólares tenga los papelitos, los ponga en una valija, se los lleve al exterior y fuga de esa manera capitales.

Otra cláusula que nos llama la atención es la que reclama el fondo de garantía que, justamente, es el que sirve para reparar obras deficientes o ejecutar las que no se hicieron. Y debo aclarar que las que no se hicieron son su mayoría, por no decir todas.

Sin abundar más en este tema de las cláusulas; está la exigencia sumamente grave de aprobar el balance y la gestión de los directores. Cabe recordar que las empresas quiebran, efectivamente, por distintos motivos; quiebran por cuestiones ajenas a las empresas pero también por manejos fraudulentos. Todo esto queda cerrado a posteriores discusiones o investigaciones; mientras tanto, el planteo es “hay que aprobar los balances”. Es la completa complicidad del Gobierno con el directorio saliente; es una vergüenza, son cómplices los miembros de este Gobierno conjuntamente con el directorio de esas empresas que piden la quiebra y no sabemos los motivos.

Realmente, ¿este convenio tiene cláusulas interesantes para el conjunto de los cordobeses?, ¿es bueno el negocio que va a hacer este Gobierno en nombre del pueblo cordobés?, ¿creen que el Gobierno, que dice defender al pueblo, efectivamente lo está haciendo con este tipo de propuestas? Desde ya, creemos que no.

Hicimos un gran sacrificio para leer el expediente; somos de un bloque unipersonal, estamos en todos los conflictos de la Provincia, estamos en los temas sociales y políticos más importantes que tiene la Provincia, les hemos dado tiempo, hemos tenido al compañero que nos ayuda como asesor en estos temas durante dos días tratando de leer este voluminoso

expediente de 1500 hojas para tratar de tener alguna conclusión, para no quedarnos solamente con lo que nos vinieron a decir en las comisiones algunos asesores y funcionarios invitados.

Entendemos que este convenio, después de haberlo leído rápidamente –repito- con un sacrificio importante, es desastroso para el pueblo de Córdoba. Del informe de la Universidad, uno de los aspectos que queda a la vista es que hay un conjunto de obras no realizadas, que a la fecha del estudio ascienden a 1.186 millones de pesos. ¿Quién se encarga de este muerto?, 1.186 millones de pesos que esta empresa había comprometido poner en obras y que nunca lo hizo. ¿Quién va a poner esta plata para estas obras? ¿Y saben qué dice el expediente? La verdad, siento repulsión porque el informe al 2008, sin contar del 2008 al 2010, dice que estas obras eran “urgentes”; urgente quiere decir para hace mucho tiempo atrás. 700 millones en obras urgentes y 500 millones en obras necesarias; ni lo urgente ni lo necesario cumplieron estos señores empresarios.

El Gobierno también se va a hacer cargo de una empresa con un pasivo de 500 millones de pesos; y a ese pasivo hay que sumarle la inversión urgente y necesaria de 1.200 millones; en total, 1.700 millones de pesos es la deuda que nos estamos “echando al hombro” -mejor dicho, se están echando los que van a votar a favor- a costa de los trabajadores, jubilados, desposeídos y del pueblo en general.

Del voluminoso expediente, hemos podido extraer el estudio de la consultora CETI. Algunos legisladores que son “viejos” en esta Cámara se acordarán de esta consultora; se trata del señor Chama, muy conocido por algunos, el mismo que vino a esta Legislatura en oportunidad de discutirse el contrato del agua, que le dio un gran dolor de cabeza al Gobierno y del cual algunos “arrepentidos” comenzaron después a llorar en los rincones.

El trabajo plantea las bases de un nuevo régimen de concesión, cuyas características se refieren a que el concesionario cobra una tarifa para mantenimiento y operación y las inversiones estarán a cargo de la Provincia de Córdoba, o sea, de los cordobeses y de la Nación. Esta fórmula es la misma del contrato leonino del agua. Incluso, se habla de un canon que en el caso del agua no se pagó nunca.

A esta película ya la vimos con algunos legisladores que compartimos la gestión anterior, en la cual trabajan los mismos siniestros protagonistas y tiene el mismo guión.

El convenio en tratamiento habla de un nuevo régimen como una realidad. Es la forma que tiene la empresa saliente de garantizarse una sola cosa: “el cobro de las acreencias”.

Aunque les aburra, seguiremos haciendo mención al expediente de 1500 hojas; nos hemos tomado el trabajo de leerlo y hemos podido extraer del mismo un informe del ERSeP, el cual se muestra en desacuerdo con el cálculo de la base capital hecho por la Universidad Nacional de Córdoba en su informe -que es el que toma el síndico del concurso-, en el que se advierte que al balance de Impregilo se le asigna una cifra mucho menor, de sólo 14 millones de euros; en el mismo, se asegura que la firma obtuvo ganancias en el 2006 por 55 millones de pesos, con los cuales podría haber cubierto las pérdidas de 33 millones del año 2007.

Después está el informe del síndico del concurso, en donde vemos el activo y el pasivo de la firma. Allí surge, como elemento destacado, el valor sin depreciación de los activos en obras realizadas, como también una leyenda que quiero que quede en la versión taquigráfica: “No le es posible opinar sobre hechos que impliquen imputar responsabilidad patrimonial a los socios por su actuación”. La verdad que esto constituye una verdadera vergüenza.

Por último, están las propuestas realizadas por el Ministerio de Obras Públicas al resto de los accionistas para comprarles también a ellos su parte una vez producido el cierre del presente convenio.

Estas propuestas han sido aceptadas; por lo tanto, el Gobierno no sólo le compra las acciones a Impregilo sino que se queda con todo el cuerpo accionario.

Limpia deudas de un negocio, se compromete a realizar todas las obras que no hizo, se dispone –seguramente- a entregárselo a un empresario amigo que quiera operar la concesión; por lo tanto, no hay estatización, hay una nueva reprivatización en curso.

Ahí comienza este círculo vicioso que les acabo de decir, que está en este gran expediente de 1500 páginas y que traté de concentrar, porque son 13 años de una empresa que decidió quedarse en esta Provincia a pesar de perder plata.

Lo que no aparece en ningún lado es el detalle del CIADI, que era la base para entender por qué se llega a este acuerdo. No pudimos ver los balances de CASISA, hay un eslabón perdido; mi asesor le hizo saber a la gente de la comisión, concretamente a José Luis Quaino, que había un eslabón perdido entre el Cuerpo II y el III del expediente que consultamos. ¿Sabe por qué se lo dijimos? Porque como tanta gente consultó el expediente, tenía miedo de que alguien se lo hubiese llevado por error. Mentira, el expediente no fue

consultado por mucha gente; faltaba una parte del expediente entre el Cuerpo II y el III, porque sí, nomás.

Podríamos haber reclamado, pero no lo hicimos porque hemos decidido no ser auditores de empresas y porque, de última, todos los balances –o en su gran mayoría- son hermosísimos dibujos. Por eso, decidimos quedarnos con los que están en el expediente.

Queremos volver al principio, señor presidente, para preguntarnos: ¿cuáles fueron los resultados positivos de las privatizaciones?, ¿cuáles son los balances que tenemos a la fecha de Aguas Cordobesas, de Aerolíneas, de las AFJP, del desastre de los ferrocarriles, a los que ahora se suma el gas? Creemos que no hay más margen para creer que las empresas del sector privado brindan una solución a los problemas que nos plantean la necesidad de servicios que debe brindar el Estado, no el gobierno de turno, con políticas públicas. Por lo tanto, le pedimos al gobierno de turno que deje de insistir en la misma fórmula de los fracasos, la fórmula del fracaso de la entrega de nuestro país y la fórmula del fracaso de la crisis del 2001 y del fracaso de los '90.

Nos oponemos a un Estado que sea la puerta abierta a los negociados privados, que sea el custodio de la rentabilidad empresarial. Por eso, nos opusimos –quiero recordarles- a la Ley Bodega.

En esta línea de pensamiento tenemos una propuesta. El legislador Frossasco decía que esperaba propuestas, no tuvimos oportunidad de brindarlas, pero en cada oportunidad las damos en las sesiones. Hemos cuestionado el contrato y lo seguimos haciendo –lo vamos a rechazar-, porque no creemos que una empresa se haya quedado en esta Provincia sin un centavo en los bolsillos.

Entendemos que es el Estado provincial el que debe hacerse cargo de este servicio. Estamos verdaderamente a favor de la estatización, pero rescindiendo inmediatamente el contrato con esta gente y sin pagarles un centavo de indemnización porque, en todo caso, son ellos los que han hecho un contrato con compromisos y no cumplieron; en definitiva, les deben al pueblo de Córdoba.

A través suyo, señor presidente, le digo al legislador Frossasco que Izquierda Socialista sí tiene una propuesta para que realmente este servicio quede en manos del Estado, con el control de los trabajadores y los usuarios, sin pagar un centavo y sin premiar a estos corruptos que, como alguien dijo, se sospecha que salen por una puerta y se meten por la otra; así como consiguieron créditos convirtiéndolos en autopréstamos. Qué casualidad que el Banco Río y el Banco de Galicia fueron los únicos que no dieron la información de las listas de aquellos que fugaron plata de nuestro país en la crisis de 2001.

Una vez más repetimos, como hace cuatro sesiones consecutivas, y decimos no a un proyecto que viene del Ejecutivo, utilizando la parodia de la intervención legislativa, autorizando al Gobierno para que haga lo que quiera con el patrimonio provincial, para endeudarnos desmesuradamente sobre la base de los hechos consumados y la falta de tiempo para analizar seriamente el proyecto. Una vez más decimos, señor presidente, que lo primero que salta a la vista es el negocio que hacen los privados, y destaco que es la cuarta semana consecutiva que expreso en esta Cámara esta última frase que casi diría es lo que nos viene demostrando el Gobierno de la Provincia en los últimos tiempos.

Con esto queda claro que el bloque de Izquierda Socialista no va a acompañar el proyecto en tratamiento.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (Campana)..- Tiene la palabra la señora legisladora Fernández.

Sra. Fernández..- Señor presidente: mal pudiera esta legisladora oponerse a este proyecto, toda vez que apoyamos, de manera convencida, la estatización de Aerolíneas Argentinas y creemos que fue una apuesta seria y estratégica para el pueblo argentino; mal podríamos oponernos, toda vez que acompañamos y defendimos la decisión de estatizar los fondos de las AFJP, de la Fábrica Militar de Aviones y así sucesivamente. Creemos que los derechos de los ciudadanos están garantizados en tanto y en cuanto el Estado sea fuerte y esté presente para el bien de los ciudadanos.

Es cierto que hoy, y por un buen tiempo, el Estado va a parecer como una especie de Estado bombero a raíz de las tragedias cometidas por muchos dirigentes durante la maldita década infame del Gobierno de los horribles que –como dijo la legisladora Rivero- no voy a mencionar.

Rescatando algunas cosas viejas –que no sé por qué guardo-, encontré un informe de la CEPAL, donde en algunos puntos muy concretos que voy a citar textualmente, al referirse a las inversiones en infraestructura vial y la experiencia en toda Latinoamérica desde la década del '90 hasta la fecha, dice que: "Hubo una incapacidad o una falta de voluntad para llevar adelante acuerdos que establezcan claridad y transparencia en el vínculo entre los concesionarios viales y el Estado". Y cómo no recordar –lo voy a citar porque hace poco que apareció- las denuncias a Dromi por posibles coimas a los concesionarios en la década del

'90. Lo cito porque hace poco apareció como abogado del Episcopado de Buenos Aires y también, hace poco apareció en la Universidad Católica dando una conferencia sobre cómo administrar la cosa pública. Cuando hablamos de peajes siempre hay que acordarse de Dromi.

También dice la CEPAL que: "Existió una tendencia a priorizar los intereses de los empresarios argumentando la necesidad de sostener al momento de negociar estos contratos sus inversiones en el sector y a fin de garantizar la seguridad jurídica las decisiones estatales siempre actuaron bajo presión a favor de la alta rentabilidad empresarial"

Mal podría, señor presidente, esta legisladora oponerse a este proyecto toda vez que el Gobierno nacional –al que adhiero y formo parte de la fuerza política que lo sostiene– hace poco intervino Autopistas Del Sol; y leyendo y escuchando al actual interventor de esa concesionaria vial –quien quería "patear el pago" de 10 millones de dólares de intereses que debe a sus acreedores a la espera de un ajuste tarifario aproximado a un 28 por ciento en el peaje, pero que el Gobierno lo congeló–, argüía la desactualización de esta tarifa a los acuerdos salariales que le imponía el sindicato y que perjudicaban la rentabilidad empresarial. El interventor Juan Molina decía lo siguiente –y me parece que a modo de reflexión sintetiza la situación del Gobierno provincial en tanto de manera transparente garantice que el Estado tenga el monopolio y sea el proveedor exclusivo en infraestructura vial y fije los estándares de seguridad como lo establece la legislación argentina y provincial–: que al haber caído la situación financiera de esta concesionaria, como se ve comprometido el funcionamiento de la empresa, el Estado tiene que garantizar un servicio público y preservar las fuentes de trabajo, y que no se puede cargar esta situación de un privado en el bolsillo de los usuarios.

En consecuencia, señor presidente, y toda vez que el Estado es el dueño y guardián de las carreteras, que le comprenden las responsabilidades del caso, que es la autoridad jurisdiccional en materia de tránsito y tiene el deber primario para con la sociedad en cuanto a materia de importancia vital y colectiva para el tránsito vehicular, que debe garantizar la circulación en perfectas condiciones de seguridad vial ejercitando sus funciones inherentes a las de policía de tránsito o policía de seguridad, es que se torna imprescindible que el Estado venga a resolver en este caso, por supuesto atendiendo a situaciones donde lo perfecto es enemigo de lo bueno, al no encontrar otras soluciones alternativas y siempre en el marco de la legislación que le compete y corresponde.

Por esta situación, por creer firmemente en un Estado fuerte y presente, es que vamos a acompañar este proyecto.

Nada más.

Sr. Presidente (Campana).– Tiene la palabra el legislador Romero Ochoa.

Sr. Romero Ochoa.– Señor presidente, pensaba que hay contratos que se pueden redireccionar. En realidad si hubiera una solución a esta situación preexistente podríamos, sin lugar a dudas, estar hablando de soluciones. Creo que es bueno que se hayan hecho comentarios de situaciones reales, porque estamos con más de 1200 ó 1500 fojas de actuaciones administrativas preexistentes, una realidad que de ninguna manera puede soslayarse; hacer futurología es difícil, pero me parece que en realidad también es un equívoco –y así lo hice saber en la reunión de la Comisión de Economía y de Obras Públicas– politizar el tema que nos ocupa hoy.

Pienso que hablar de Mestre, de De la Sota, de De la Rúa no tiene sentido, para qué, con 1.500 fojas que existen hay que hablar de soluciones para adelante; nosotros tenemos que prácticamente en 24 horas este convenio fenece y si este convenio pierde su vigencia, ¿cuál es la solución que tiene la Provincia de Córdoba?

Podría hablar mucho sobre este tema, señor presidente, pero no quiero reiterar aspectos –que ya fueron planteados por los legisladores que me precedieron en el uso de la palabra– tales como la pesificación, los reclamos administrativos o el tema del CIADI. En este último caso, quiero resaltar que el reclamo se debe interponer ante la Nación y no ante la Provincia, puesto que se trata de un organismo internacional que protege las inversiones; luego, si se perdiera un diferendo ante el CIADI, seguramente la Nación iría contra Córdoba.

No estamos de acuerdo con ciertos aspectos de este tema; sabemos que se trata de un diferendo entre particulares –del que tal vez la Provincia de Córdoba se está haciendo cargo– y creo que para poder entender cabalmente el proyecto en tratamiento hay que ubicarse en los acontecimientos que, en su justo contexto temporal, le dieron origen. Así, podemos hablar del año 1997, del uno a uno, pero –a la luz de la extensión del debate sobre este tema, toda vez que, como siempre, soy el último en hablar– no voy a repetir cuestiones que ya señalaron claramente otros legisladores.

Asimismo, es muy claro la posición que asumí respecto de este proyecto, ya que creo que la Provincia de Córdoba está en serios problemas, que tenemos que resolver en virtud de obligaciones contractuales preexistentes, hecho que no es menor ya que no podemos

modificar lo inmodificable, puesto que este problema no se resolverá sencillamente porque lo preexistente precede a lo que existirá.

Ahora bien, señor presidente, debo remarcar que el proyecto que nos ocupa no ha encontrado, en ninguna de las reuniones de comisión a las que asistí, propuestas superadoras de esta problemática, ya que nadie las hizo, de modo que pudiéramos analizar objetivamente con cuál alternativa estábamos o no de acuerdo.

Comparto las diferentes posiciones de los bloques opositores o la del oficialismo, ya que existen las verdades relativas y no me preocupa que haya posiciones distintas de la mía, pero creo que este tema debemos analizarlo a partir de las consecuencias que acarrearía no aprobar este convenio, de las cuales la principal y la inmediata sería un cúmulo de juicios en contra de la Provincia, por daños y perjuicios, por un monto cercano a los 1600 millones de pesos; y creo que la Provincia, con este convenio –si mal no recuerdo– estaría soportando una erogación que ronda los 860 a 900 millones de pesos; también perderíamos ante el CIADI el reclamo de Impregilo, que debiera pagar la Nación, aunque ésta –como dije recién– iría contra la Provincia de Córdoba.

Por eso, señor presidente, lo que ya se ha firmado, el tiempo que ha transcurrido, el escaso tiempo de que disponemos para darle otro norte a este proyecto, me impiden sinceramente rechazarlo, porque pienso fundamentalmente en las consecuencias y creo que la Provincia se tiene que hacer cargo. Lo que está escrito, en origen, puede ser culpa de uno o de otro, no quiero politizar el tema porque –reitero– sería un grave error.

En consecuencia, para no reiterar el contexto en el que se ha formulado el presente convenio por razones de brevedad, el Frente para la Victoria acompaña el proyecto en tratamiento.

Muchas gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (Campaña).– Tiene la palabra el señor legislador Heredia.

Sr. Heredia.– Señor presidente: ya adelantó el miembro informante de la Comisión de Obras y Servicios Públicos los aspectos generales del convenio en tratamiento e hizo, además, una reseña histórica con los instrumentos legales –decretos, resoluciones, leyes– que a lo largo de este proceso, que lleva trece años, se emitieron y de alguna manera permiten reconstruir históricamente este problema.

Decía un legislador que desde sus comienzos el contrato con la administración de la Red de Accesos a Córdoba vivió un proceso de negociación permanente entre concedente y concesionario y, efectivamente, eso es así. Analizar el tema en cuestión para determinar si es conveniente para los intereses del erario público –como se dijo– o si es perjudicial para los cordobeses, es necesario establecer el hoy en función de todas las condiciones en las que se encuentra la ejecución de este contrato y la situación de las partes.

Pero no es menos cierto ni es poca cosa adentrarse para determinar por qué y cómo se llegó a esta situación. Digo esto porque se han hecho menciones sobre la responsabilidad del Gobierno provincial, sobre cuál va a ser el futuro de los cordobeses y sobre la eventual hipoteca de ese futuro en razón de aprobar este convenio; se ha hablado también de intereses desproporcionados que se pagarían por la refinanciación de los créditos que surgen como consecuencia de las acciones por parte de la Provincia. Además, se habló de participación y se dijo que no se permitió la de los legisladores en la discusión de este contrato.

Evidentemente, es necesario aclararlo porque quizás con esas aclaraciones sea posible entenderlo, como en su momento se entendió, de parte de los diputados y senadores de la oposición, el proyecto original que preveía el traspaso, por parte de la Nación, de la administración de la Red de Accesos a Córdoba y que fuera puesto a consideración de esta Legislatura por el oficialismo de entonces recibiendo el apoyo de los bloques de la oposición, fundamentalmente del justicialismo, tanto en Senadores como en Diputados.

Fíjese qué paradójico, señor presidente, que a la vuelta de la historia, cuando se trata de renegociar el contrato que devino luego de esa ley que acompañaron nuestras bancadas, la bancada que en ese momento era oficialista ahora no hace lo mismo, no apoya la solución de un problema sino que plantea que esto es un mamarracho que no podemos aprobar.

Es muy importante analizarlo y no significa politizar el debate porque, como se ha dicho, esto requiere medidas políticas porque tuvo un origen político. A lo largo de este contrato se tomaron decisiones políticas, entonces, analizar el inicio de esto y su conclusión es, por supuesto, un análisis político.

Quiero recordales que en el momento en que se debate el proyecto de ley por el cual la Nación le da a la Provincia el traspaso de la administración de las rutas nacionales de acceso a Córdoba que, juntamente con algunas rutas provinciales, son privatizadas dando origen a este contrato, un legislador oficialista –no voy a dar nombres– cuando avala el proyecto expresa: “...Nuestra Provincia se encuentra en un proceso de privatización de servicios como política general...” –era la política general del Gobierno de entonces la privatización de

servicios. Y continúa: "...y la solución a la RAC debe encuadrarse en esa orientación general...". Es decir que la orientación, como la política era, precisamente, la privatización de servicios. No obstante ello, se avanzó en el proceso de licitación a los efectos de adjudicar estas obras.

Aquí es importante detenernos un instante para analizar cuando aquí se argumenta sobre el riesgo empresario. Este fue un contrato de concesión gratuita, es decir, no pagaron a priori, por lo que no había un riesgo de contrato y se hacían inversiones que iban a ser recuperadas con posterioridad, a lo largo de 25 años y 8 meses. Ese fue el motivo de la presentación y la empresa que gana lo hace por una diferencia de 8 centavos a la empresa Roggio, que había sido preadjudicada cuando dependía de la Nación. Dieron de baja a esa preadjudicación y llamaron nuevamente a concurso.

Entonces tenemos: obra pública gratuita, con inversiones que debían realizarse antes de un determinado período -denominadas "inversiones de la primera etapa"- y el recupero de esas inversiones se haría vía tarifa a lo largo, como dije, de 25 años y 8 meses.

Ahora bien, el contrato no sólo garantizaba el recupero de las inversiones, sino que además preveía una tasa de retorno o una ganancia del orden del 15 por ciento. Es importante resaltar que el signo monetario con el que estaba determinado era dólares estadounidenses. Las inversiones se hacían en dólares, se recuperaban en dólares, para lo cual se establecía una tarifa en dólares, actualizadas de acuerdo con el índice de precios al consumidor de los Estados Unidos, mediante una publicación trimestral que hace la Secretaría de Comercio de los Estados Unidos, aplicada de manera directa sobre la tarifa en dólares.

Aquí aparece el primer problema: el concesionario dice que para hacer las obras de la primera etapa, que estaban fijadas en dólares, tuvo que tomar un crédito internacional. Lo vamos a dejar allí para retomarlo con posterioridad.

Este es el inicio de la cuestión, y aparece aquí la necesidad de hacer una aclaración respecto de la participación. Aquí no hubo participación de los usuarios, tampoco de las comunas y municipios que iban a ser afectados por el Anillo de la Circunvalación, y aquí tampoco hubo participación de los legisladores.

Fíjense, señor presidente, señores legisladores, que cuando se aprueba esta ley por la que la Nación le transfiere a la Provincia las rutas provinciales de acceso, el bloque radical -y acá voy a mencionar a un ex legislador radical, llamado Asensio- propone hacer una extensión para el control de, precisamente, esta privatización de la ley -que se denominaba en ese momento Ley de Reforma Administrativa- y presentan un proyecto por el cual iba a funcionar una comisión bicameral que, además de las funciones de contralor de la reforma administrativa, iba a controlar la ejecución de esta privatización. Y la aprueban todos, sólo la veta el Gobernador.

Entonces, la participación prevista de los propios legisladores incluso llevó a un conflicto entre el legislador Asensio, el oficialismo y el ministro de Obras Públicas de ese momento, porque el propio bloque de la UCR no aceptaba que le cercenaran esa posibilidad a través del veto a una ley. Y nos vienen a hablar de la participación legislativa.

Le voy leer, señor presidente, algo que me parece interesante. El doctor De la Sota en el año '99, con fecha 5 de agosto -inmediatamente después de asumir-, se encuentra con una problemática realmente muy importante: nadie quería pagar los peajes; era un escándalo el tema. Y más escandaloso era que el Gobernador anterior, dos días antes de irse, firmó un decreto donde estableció a dónde iban a estar las cabinas de peaje. Y ahí se armó un escándalo monumental.

Y en una de las cosas referidas a la participación, el Gobernador De la Sota, con fecha 5 de agosto del '99, dicta el Decreto 1803, por el cual dice que es necesario dar la máxima participación a los distintos sectores involucrados por la problemática asociada a la misma, que de esta manera se garantiza la seguridad jurídica de los involucrados, permitiendo asimismo intercambiar inquietudes referidas a los temas más preocupantes que trae aparejado el avance de las obras. Por ello, decreta crear el Consejo Consultivo Permanente para la RAC -que fue el antecesor del ERSeP-, con la participación de los intendentes y el Gobierno de la Provincia de Córdoba. Efectivamente, eso es participación, por lo menos con iniciativa del Poder Ejecutivo.

Entonces, aparece en el 2000 un conflicto -los que han vivido ese momento o podido repasar los archivos periodísticos sabrán que lo que estaba ocurriendo en la Provincia referido a los peajes era realmente grave y exigía soluciones, no podía ser pasado por alto-, y hay una serie de intervenciones por las que se define por dónde se pagará el peaje. La Voz del Interior del 7 de mayo del '97, dice: "La ubicación definitiva que tendrán las casillas donde los usuarios de las rutas de acceso a Córdoba deberán pagar 1,65 pesos/dólar más IVA -1,80 dólares- en concepto de peaje, plantea un nuevo frente de tormenta en la relación entre las autoridades provinciales, el concesionario del servicio y los habitantes de los municipios que van a resultar afectados". Ya en el año '97 había un principio de conflicto grave por la

decisión de instalar las cabinas de peaje y el lugar donde se iban a instalar, y menciona que uno de los puntos más conflictivos es el del camino a Río Ceballos; se habla de las inversiones que debe llevar adelante la empresa, las que ascienden a 200 millones de dólares. En la misma nota se menciona que las obras son: el cierre del arco sureste de la Avenida de Circunvalación, segunda calzada; tres puentes derivadores en la autopista Córdoba-Pilar; primera calzada en la nueva autopista Córdoba-Juárez Celman; derivador en el ingreso a Villa Carlos Paz, variante Costa Azul; puente de distribución parcial en la zona de El Tropezón; iluminación, señalización y demarcación en la defensa de las rutas concesionadas. Todo esto debía construirse en la primera etapa; luego de los cinco años y hasta el final del contrato debían completarse las obras de la segunda etapa.

Señor presidente, en esa ocasión, el mismo periódico mencionaba: "Los intendentes critican los costos del servicio"; "El intendente de Río Ceballos opinó que el precio fijado para el peaje es excesivo, señalando que pagar un peaje de 1,65 pesos por los 25 kilómetros que separan Río Ceballos de Córdoba resulta más caro que el combustible"; "El intendente de Unquillo dice que los costos son dolorosos, sobre todo para mucha gente que debe viajar a Córdoba diariamente"; "El intendente de Río Primero, Hugo Pozzi, aclaró que si las inversiones se cumplen, el proyecto resultaría interesante para el desarrollo de la región, aunque advirtió que en el caso de la concesionaria de la Ruta 19 se cobra peaje solamente por cortar el pasto y reparar superficialmente las calzadas, pero las grandes obras no se hacen".

Lo anteriormente enunciado ocurría durante el año 1997. Quiere decir que la problemática de la Red de Accesos a Córdoba ni se inició con la pesificación ni se continuó con decisiones de los gobiernos que les cuidaban el bolsillo a los usuarios -por eso rebajaron la tarifa-, ni se incrementó ahora como consecuencia de la solución de un problema y de un conflicto gravísimo, sino que ya venía con problemas. Reconozco que el Gobierno de esa gestión hizo esfuerzos para que el problema no estallara, a pesar de que algunos de sus intendentes decían una cosa en el año 1997 y en el año 2000 hicieron y dijeron todo lo contrario.

El intendente de Villa Allende, en ocasión de producirse los cortes en la zona del Aeropuerto, estaba a favor de realizar un desvío para que la gente no pagara el peaje. Decía Heriberto Martínez: "Considero que el cobro de peaje entre el Aeropuerto y el nudo vial por la ruta municipal Padre Lucchesse es la única manera de concluir obras postergadas. Reconozco que el ideal sería no pagar peaje, pero considero que se debe tomar conciencia que esta es la única forma posible para mantener y hacer obras".

Las anteriormente mencionadas eran las opiniones generalizadas, las cuales apoyaban las privatizaciones y solamente a través de ellas se podía hacer alguna obra pública. En esa ocasión no le pedían al Gobierno que hiciera esfuerzos. Después les voy a leer cuáles son las obras públicas que se hicieron con fondos del Estado y que también se transfirieron para que las explotara la concesionaria.

Al problema, que venía desde hacía mucho tiempo, se le trató de encontrar algún tipo de solución con la privatización; las obras para el año 1999 -según dice la empresa- estaban en un 95 por ciento concluidas, lo que significa que el Gobierno antes de irse, cuando decide instalar la casilla de peaje, había aceptado que las obras estaban concluidas; no nos pueden venir a decir ahora, los mismos legisladores, que no están hechas.

Viene el nuevo Gobierno, con el problema ya muy candente; había un problema social grave, una negativa generalizada a pagar el peaje por considerarlo excesivamente oneroso para los bolsillos de los usuarios; por lo tanto, el Gobierno decide, en una medida que no es para nada demagógica sino de sentido común y que apuntaba a defender el bolsillo de los usuarios, hacer una rebaja de la tarifa del orden del 44 por ciento y ofrecer la posibilidad de incluir el peaje en la Circunvalación.

En ese momento -estamos hablando del año 2000- nadie podía avizorar, como tampoco avizó el Gobierno que hizo el contrato, lo que iba a ocurrir ocho meses después, en el 2001. Por lo tanto, el Gobierno interpretó que, quizás, posibilitando otro mecanismo de financiamiento para el concesionario iba a poder cubrir sus costos operativos y hacer una rebaja muy importante en la tarifa que iban a pagar los usuarios.

Por supuesto, hubo una enorme resistencia social -lo reconocemos- y, con posterioridad, vino la pesificación, el congelamiento de tarifas, la eliminación de los contratos en dólares y el ajuste de acuerdo a la inflación de Estados Unidos. Entonces, el Gobierno encontró una solución -esto indica la preocupación por resolver los problemas-: consiguió que se destinaran fondos del fiduciario, que se había creado con motivo de una imposición que se hizo sobre la tarifa del gas oil, para que se incluyera a Caminos de las Sierras. Esta empresa recibió, desde diciembre de 2002 hasta octubre de 2003, 1.180.000 pesos mensuales en carácter de subsidio o compensación.

Aquí, digamos, está el origen del problema. La empresa, por supuesto, sostiene –lo habrán escuchado los señores legisladores en las audiencias de la comisión- que, como consecuencia de esto, la empresa nunca más volvió a restablecer su equilibrio económico financiero y no pudo recuperar las inversiones que había hecho –y mucho menos la tasa de ganancia que estaba prevista en el contrato-, y empezó a reclamar una renegociación basada, fundamentalmente, en un aumento de tarifa, que era lo óptimo porque era el único medio que tenía la empresa para resarcirse.

Es importante analizar esto, señor presidente, porque es la causa de este tema. Con el correr del tiempo –ya el legislador Frossasco analizó las distintas alternativas que ocurrieron a lo largo de los últimos 7 años- se llegó a un punto en el cual la empresa concursó; se mantuvo concursada durante todo el 2009; simultáneamente se inició el procedimiento de arbitraje por parte del inversor que había adquirido el 90 por ciento de las acciones de Caminos de las Sierras contra la Nación Argentina y, como consecuencia, contra la Provincia de Córdoba. Acá hay una respuesta.

Por favor, este no es un problema entre privados; ¿cuál es el problema entre los privados? Hay un inversor que es dueño del 90 por ciento de las acciones de una empresa que le debe una equis cantidad de dólares; además, esa empresa internacional se ampara en una ley nacional que establece un acuerdo de protección de inversiones entre la Nación Argentina y el Gobierno de Italia, tanto para las inversiones que se hacían aquí como para las que se hacían en Italia –en ese momento la ley preveía inversiones argentinas e italianas. La pérdida de esa inversión implicaba la posibilidad de recurrir a un organismo internacional, dependiente del Banco Mundial, para la solución de las controversias.

La empresa dueña de las inversiones sostiene que ha sido discriminada respecto de su trato, que no ha tenido la respuesta que establecía el contrato original, entonces recurre al CIADI por un monto del orden de los 250 millones de dólares. Este es el grave cuadro de situación que algunos legisladores han descrito recién. Hoy, después de todo el tiempo transcurrido, tenemos este problema de la empresa concursada, el síndico del concurso habla de 1.600 millones de pesos. ¿Saben por qué se concursó la empresa?, porque la Dirección de Recursos Tributarios de la Municipalidad de Córdoba le reclamó el pago de una deuda de 126 mil pesos; entonces, la empresa prefirió pagarles el sueldo a los empleados y no cumplir con lo reclamado, e inmediatamente se presentó en concurso para –supuestamente dicen- cuidar las acreencias de sus acreedores –valga la redundancia.

Entonces, tenemos recurso ante el CIADI y concurso de la empresa, y ante este cuadro de situación se llevó adelante una negociación a partir de la decisión del Gobierno de Córdoba de intentar resolver el problema. Las negociaciones entre el Gobierno y Caminos de las Sierras fracasaron; como consecuencia de ello, el Gobierno de la Provincia le hace una oferta al accionista mayoritario, éste la acepta y así aparece este convenio de compraventa de acciones y refinanciación de pasivos.

¿Por qué la Provincia de Córdoba a pesar de haber prorrogado un sinnúmero de veces los plazos para llegar a un acuerdo no logra hacerlo?, porque las demandas de la empresa Caminos de las Sierras eran inaceptables para el Gobierno de la Provincia. Y en esto hay que reconocer que en la defensa de los intereses de los cordobeses han trabajado todos los gobiernos y, en este caso en particular, existió la dureza de los negociadores no aceptando las condiciones y los requerimientos que hizo Caminos de las Sierras. Por eso, para intentar solucionar el problema, deciden hacer directamente una oferta al accionista mayoritario; es así como se llega a este convenio que tiene las características que todos han mencionado.

Se trata de un convenio que representa una compra por parte de la Provincia de las acciones en 20 millones de dólares, de los cuales la Provincia va a desembolsar solamente 100 mil dólares al momento del cierre y el resto lo va a pagar en 8 años con una tasa de interés del 9,5 por ciento –de la cual vamos a hablar más adelante. Además, la Provincia pondrá 56 millones de dólares más para los créditos reestructurados que tiene Impregilo Internacional con Caminos de las Sierras, de los cuales la Provincia pondrá 6 millones de dólares al momento del cierre y el resto lo va a refinanciar en 8 años con la misma tasa de interés.

Este convenio establece algunas otras condiciones que acá se han tergiversado, algunos hablan de la tasa de interés. Hace muy poco tiempo el Banco de la Provincia de Córdoba colocó bonos al 12 por ciento, entonces, no podemos decir que esta tasa sea confiscatoria.

Además, hablan de las “garantías”, y dicen muy sueltos de cuerpo que la Provincia “afecta coparticipación para garantizar pasivos”. La Provincia no afecta coparticipación para pagar deudas ni pasivos; una cosa es disponer que el Banco Nación le pague los 20 millones de dólares con la coparticipación de la Provincia a Impregilo, y otra cosa muy distinta es lo que dice el contrato sobre que la Provincia garantiza su cumplimiento; es decir, garantiza que si no cumple con las obligaciones que asume en el contrato, entonces, sí le podrán liquidar al

acreedor con la coparticipación. Son dos cosas muy distintas, a lo mejor parecen sutiles pero es importante aclararlas porque el Gobierno no está pagando nada con la coparticipación, sino que está garantizando que va a pagar con eso si no cumple. ¿Por qué vamos a pensar que la Provincia no cumple?

Acá aparecen algunos pícaros que dicen: “porque va a pagar una multa si no cumple, y además va a pagar 20 mil pesos por día”, pero no leen lo que dice el artículo completo y así cualquier desprevenido puede pensar que el convenio no es lo que estamos diciendo que es y que dice sino lo que se dice por ahí, cuando en realidad es tal cual se los estoy diciendo, señor presidente, y me gustaría que lo leyera textualmente para ver si me equivoco en esta apreciación.

No es tal la observación que se hace, ni respecto al tema de los privados, ni respecto al tema de las garantías ni de que la causa de esto fue solamente la pesificación; y mucho menos, cuando dicen “el reclamo del acreedor internacional o del accionista internacional en el CIADI es contra la Nación, no contra la Provincia; entonces, que se las arregle la Nación”. La verdad es que opinar de esa manera, por más que sea en términos políticos, deja mucho que desear para aquel que lo menciona. Alguien puede creer que si la Provincia de Córdoba no cumple con sus obligaciones y no cumple con las garantías que están establecidas en la ley para los inversores internacionales, la Nación solamente es la que va a pagar en el caso de que esto no saliera así.

Me parece que estamos llegando al fondo de la cuestión, que es determinar el origen, qué es lo que ocurrió en el ínterin y luego concluir que dada esta situación por la que hoy está este proceso, el convenio y acuerdo a que se llega es satisfactorio para la Provincia en razón de las demandas, en razón de lo que está en juego y, probablemente, no sea tan satisfactorio para el acreedor internacional, aunque sí para los acreedores locales en razón de que mayoritariamente aceptaron el concordato por el cual se les va a pagar sus acreencias y Caminos de las Sierras quedará liberada del concurso.

Además, en este convenio, cumplido el mismo el próximo 25, que es el momento del cierre, la empresa Impregilo va a desistir de sus acciones ante el CIADI, cosa que realmente importa; y alguno dirá “pero ¿cómo va a importar tanto?, déjenla quebrar a la empresa” o algunos otros: “que se las arregle, total es un problema de los privados y es un problema de la Nación”.

Les quiero decir que este no es un problema solamente de los cordobeses. El viernes de la semana pasada la empresa Metrogas entró en concurso y quedó intervenida por el Estado y una de las razones que argumentó el Gobierno nacional fue que las dos partes mantuvieron una posición empeñada pero Metrogas y su accionista mayoritario British Gas, por no desistir o suspender el juicio en el CIADI, es decir mantener eso contra un Gobierno, sea nacional o provincial, es algo que debe destrabarse para alcanzar los acuerdos, y esto es lo que se logra con este convenio. Además, esto genera que no sean onerosos los desembolsos que hace la Provincia –ya que se establece un tiempo determinado–, que queda con el control mayoritario de las acciones de Caminos de las Sierras, pudiendo disponer hacia adelante las políticas, garantizando a los cordobeses la prestación de los servicios de seguridad y mantenimiento de las redes viales de acceso a la Provincia.

Esto es, en definitiva, lo que resuelve este convenio, por lo que no consideramos para nada que sea perjudicial para los cordobeses y no admitimos que se hable de “hipoteca a futuro”. Imagínense que estamos resolviendo un contrato que se firmó, bajo las condiciones que describí instantes atrás, por veinticinco años y ocho meses. Nadie dijo, en aquel momento, “estamos hipotecando el futuro de los cordobeses”, seguramente porque no tuvieron la bola de cristal para saber lo que sucedería en los años siguientes en nuestro país y era razonable que todos pensaran que la convertibilidad duraría toda la vida; pero lamentablemente no fue así.

Entonces, señor presidente, no estamos perjudicando al Estado y tampoco podemos aceptar que se diga que este es un Estado ausente, puesto que no lo fue cuando se hizo la privatización, como tampoco lo es ahora, en momentos en que la Provincia asume sus responsabilidades, garantiza la seguridad y continuidad jurídica, manteniendo inalterado su prestigio de “pagadora”. Porque –no debemos olvidarlo– Córdoba fue la única provincia que no entró en default y, en consecuencia, tiene créditos por acreedores, lo que también es muy importante para la gestión de Gobierno y para la credibilidad del Estado provincial.

Asimismo, señor presidente, reconocemos y comprendemos la preocupación de algunos legisladores acerca del futuro, lo que probablemente sea materia de discusión. Además, desde nuestro bloque veríamos con agrado que, una vez resuelto el tema de la propiedad y de la mayoría de las acciones de Caminos de las Sierras, se analice la posibilidad de incorporar un director obrero en el directorio de la empresa.

Creemos que esta propuesta transaccional es razonable porque, más allá de cuáles fueron las distintas intervenciones de los gobiernos de cualquier signo político, en el marco de

la continuidad y de la garantía jurídica, cuando se asumen las responsabilidades hay que poner el pecho para encontrar una solución, que debe ser aportada por el Gobierno y por todos aquellos que intervienen en la comunidad. Ni el Gobierno ni nosotros, los legisladores, podemos eludir esta responsabilidad; debemos bucear para que esto no se agote en un simple intento y encontremos la solución a un conflicto que ya lleva muchos años.

A este modelo no lo diseñó este Gobierno sino que lo heredó, pero asumió la responsabilidad y encontró una solución, consensuada por las partes, por los acreedores, que además permite que el Gobierno tenga nuevamente en sus manos la herramienta para disponer de las políticas futuras sobre la red vial de los accesos a la ciudad de Córdoba.

Por eso, señor presidente, solicitamos a nuestros pares el acompañamiento en la sanción de la ley.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (Campana).- Tiene la palabra el señor legislador Giaveno.

Sr. Giaveno.- Señor presidente: mucho se ha dicho respecto a este tema, pero quiero hacer algunas consideraciones.

En primer lugar, no venimos desde el bloque de la Unión Cívica Radical a hacer el “biri biri” sin ningún fundamento técnico jurídico. Como se dijo hoy en reiteradas oportunidades, el convenio fue firmado en el mes de febrero y recién tuvo ingreso a esta Legislatura el día 2 de junio, y a menos de veinte días se tiene que aprobar. Nos llevaron mucho esfuerzo, trabajo y estudio las más de mil doscientas fojas que componen el expediente, pero antes de entrar a detallar lo que nos llamó poderosamente la atención y que nos impulsa a no ratificar este decreto, quiero decir que como principal argumento del oficialismo y sus aliados encontramos siempre las palabras en potencial, nunca una cuestión concreta o certera.

La demanda entablada en el CIADI, que se utiliza como principal argumento para sostener la ratificación de este proyecto, no está cuantificada, no se sabe a cuánto ascendería ni qué costo tendría para la Provincia. Podemos hablar irresponsablemente de cualquier cifra, cualquiera quedaría bien, pero –como dije– no vamos a sumarnos a esa forma de hacer política: venir y hablar, porque se piensa que por ahí no se los escucha o no se les presta atención. Por ejemplo, el mismo legislador que hoy tanto nos habla de la responsabilidad a la hora de pagar los créditos, la semana pasada dijo que había que adherir al proyecto del fideicomiso para la construcción de viviendas por las dudas, porque si salía no podíamos dejar a los cordobeses sin esa posibilidad; o sea que al “por las dudas” cuando les conviene lo usan a favor y cuando no, lo usan en contra.

Tampoco se puede decir con tanta irresponsabilidad que pagar el 9,5 por ciento de interés en dólares es casi como acceder a una oferta porque hubo otros más irresponsables que se atrevieron a pagar el 12 por ciento; creo que deberíamos revisar muy profundamente a los dos que aceptaron esas tasas. Ni se puede decir con tanta libertad que esto no afecta la coparticipación, me atrevo a decir –a través suyo, señor presidente– que nunca se afecta directamente a la coparticipación, ésta siempre se pone en garantía por si no se cumple o por si no se paga. Tampoco se puede venir a hacer el “biri biri” diciendo que las negociaciones con Caminos de las Sierras fueron de una dureza extraordinaria, por lo que no se pudo llegar a un acuerdo; pero después con Impregilo sí. Señor presidente, Impregilo es dueño del 90,52 por ciento de Caminos de las Sierras. ¿Quién negociaba entonces? ¿Ustedes creen que el dueño del 90,52 por ciento va a dejar a otro para negociar en su lugar? Me parece que más que dar argumentaciones, nos están tomando por estúpidos.

Podemos hacer algunas puntualizaciones sobre el expediente de manera seria porque nos tomamos el trabajo de leerlo. Así es que podemos decir que de fojas 567, 579, 595, 605, 607, 611, 625, 656 y 629 surge la realización de diversas reuniones de la comisión de renegociación, desde el 7 de julio al 31 de agosto de 2009, sin que se haya labrado una sola acta donde conste lo tratado, al menos no están en el expediente. Solamente constan las notificaciones de citación a sus integrantes.

A fojas 1064 a 1066, cuerpo IV, consta la propuesta de compra del paquete accionario y la reestructuración de deuda firmada por el Ministro Testa. Luego nos vamos a referir a la participación del ministro en este proceso.

No hay ningún estudio técnico contable que avale la propuesta formulada, no pudiéndose determinar, en consecuencia, el precio de compra del paquete accionario Impregilo, que en un convenio definitivo asciende a la suma de 20 millones de dólares, como tampoco los 56 millones de dólares que en el convenio corresponden a la reestructuración de la deuda que Caminos de las Sierras mantenía con esa empresa, su principal accionista.

En el Título VI del convenio, cláusula 6.4, se establecen las condiciones suspensivas pactadas a favor del comprador. Como ya se dijo, esas condiciones son absolutamente beneficiosas y leoninas, porque todas favorecen al comprador.

Estas condiciones son esenciales para que el convenio tenga vigencia, porque se trata del estado patrimonial de CASISA y de la inexistencia de pasivos o de compromisos de pago

contraídos con posterioridad a la fecha del concurso preventivo de CASISA, así como de la renuncia de los derechos preferenciales de los restantes accionistas de CASISA y el concordato homologado en el concurso preventivo. Todo ello no obra, hasta la fecha, acompañando los cinco cuerpos del expediente remitido por el Poder Ejecutivo provincial. Por lo tanto, podemos decir que lo que no existe en el expediente no existe en el mundo. Todo esto es más que suficiente para no aprobar el proyecto de ley en tratamiento.

También se advierte que en el expediente no se acompañan contratos de compraventa de las acciones a la empresa Constructora Delta Sociedad Anónima y a CODI Sociedad Anónima, como no se acompaña tampoco la de Carlos Caruso y CIA S.A.C.I.

Los contratos mencionados no integran el proyecto de ley enviado por el Poder Ejecutivo, por lo que son inexistentes al no ser sometidos para su aprobación por este Poder Legislativo. No obstante ello, leyendo el expediente, si se hubiera hecho, es de advertir la falta de prolijidad del Poder Ejecutivo, ya que en el contrato de venta con Delta Sociedad Anónima el precio por el 2,47 por ciento del paquete accionario es de 546.812 dólares, y su forma de pago es al momento de cierre 2.374 dólares, eso en números. Y en letras, es de dólares seis mil novecientos doce. Sigue diciendo, el saldo en números es de 544.438 dólares y, en letras, dólares un millón trescientos setenta y cinco mil quinientos cuarenta, lo cual es un despropósito y una desprolijidad absoluta que nos demuestra que ni siquiera se toman el trabajo de cortar y pegar cuando se hacen los contratos de manera correcta.

El proyecto de ley trata un precio nominal de 76 millones de dólares, lo cual no es cierto. Se ha explicado en el transcurso de la sesión que los veinte millones que se pagan por las acciones se convierten en 27.360.686, con intereses incluidos, y que por la reestructuración de la deuda, que en valor nominal son 56 millones de dólares se convierten en 75.948.087, incluidos los intereses. O sea, la operación que se pretende aprobar asciende a la suma de 103.308.773 dólares.

A ello deben agregarse en el futuro los porcentajes que corresponden a los restantes accionistas: empresa Constructora Delta Sociedad Anónima, CODI Sociedad Anónima y Carlos A. Caruso y CIA. S.A.C.I.

Por otra parte, señor presidente, a la reestructuración de pasivos deben agregarse los créditos verificados –quirografarios y privilegiados- que ascienden a la suma de 211. 269.738 pesos; se verifican también otras deudas, de 384.429 dólares a favor de la UTE integrada por José Cartellone – Construcciones Civiles Sociedad Anónima, Impregilo S.P.A. – Sucursal Argentina, Iglys S.A. Sociedad Anónima, CODI Sociedad Anónima, empresa Constructora Delta Sociedad Anónima y Carlos A. Caruso y CIA. S.A.C.I.

Además, fue verificada una deuda por 39.272.933 euros a favor de Impregilo Internacional Infraestructores N.V., y otra a favor de Impregilo S.P.A. por 237.402 euros.

Esto demuestra que la improvisación y la impropiedad del convenio que se somete son tales que no se puede determinar si las deudas verificadas a favor de la UTE y de Impregilo, en dólares y euros, se encuentran incorporadas en el contrato, así como la deuda verificada a favor del Banco de Galicia.

En definitiva, señor presidente, el pueblo de Córdoba no sabe a ciencia cierta al día de la fecha a cuánto asciende la suma definitiva de este convenio.

De las cláusulas penales y de los intereses ya hemos hablado a lo largo del tratamiento de este proyecto.

De la sola lectura del convenio surge que todos los derechos son a favor del vendedor, no existiendo ninguna cláusula que favorezca a la Provincia de Córdoba.

El convenio está suscripto por el Ministro Testa, quien fue relevado de su responsabilidad por parte de uno de los legisladores informantes del bloque del oficialismo y, además, en su lugar se apersonó un representante del ERSeP. Al respecto, insistimos hasta el cansancio que quien debía venir a informarnos era el señor Ministro Testa y no el doctor Saravia, quien mucho pudo haber sabido sobre este convenio, pero que no tiene responsabilidad política alguna sobre el mismo.

Además, este decreto no solamente sirve para ratificar el convenio de compraventa de las acciones para que la Provincia de Córdoba se haga cargo del pasivo, sino que también le otorga una serie de facultades y autorizaciones al Ministro Testa -que no se animó, no quiso, no supo o no pudo venir a dar las explicaciones del caso- transformándolo en un “superministro”. ¿Este superministro no estaba en condiciones de venir a explicarnos a los legisladores los verdaderos alcances del convenio que se firmó y que hoy pretende convertirse en ley?

No voy a leer lo que se le encomienda, autoriza y faculta a través de este decreto, pero sí voy a tratar de dar respuesta a eso.

Por ejemplo, en el inciso a), el Ministro de Obras Públicas debe confeccionar un plan de obras públicas para la RAC con financiamiento de la Provincia. Lo primero que cabe

preguntarse es si en el Presupuesto del año 2010 existe la partida presupuestaria que haga previsible la posibilidad de dar cumplimiento a esta consigna.

En el inciso d) se establece que el Ministro de Obras Públicas deberá analizar el artículo 2º del Decreto 34 del año 2009, relevando al ERSeP de las facultades de contralor y diseñando un plan de obras que Caminos de las Sierras tendrá que llevar adelante. Esto es muy importante analizarlo, señor presidente, porque si lo que hemos escuchado de parte de la empresa el día que vino a informarnos –sobre lo que no tenemos dudas ni certezas- acerca de que el cuadro tarifario no permite financiar el proyecto de obra, ¿cómo es posible que relevemos al ERSeP de la facultad de contralor y al mismo tiempo se le ordene al Ministro diseñar un plan de obras sin un cuadro tarifario suficiente?

En el inciso b) del decreto, señor presidente, se le encomienda al señor Ministro de Obras Públicas que solicite un informe económico y contable de CASISA por los hechos posteriores a su presentación en concurso.

Tendríamos que haber tenido a la vista ese informe a la hora de tratar esta ley, porque no sabemos qué pasó con CASISA después de que se presentó en concurso, y de esto ya hace un año y medio.

También se le encomienda al Ministro de Obras Públicas que solicite informe sobre el inventario vial del área concesionada y de los bienes afectados a la concesión. Realmente, sorprende sobremanera que primero se firme un convenio y luego se pida un informe sobre el estado en que se encuentra el activo concesionado. Cabe destacar que Caminos de las Sierras nunca fue liberada del mantenimiento ni de las obligaciones otorgadas por la concesión.

También se le encomienda al Ministro Testa lo establecido en un párrafo que textualmente dice: "La Provincia debe requerir las adecuaciones tarifarias necesarias para afrontar las obras a realizar con fondos de la concesión". Pregunto: ¿ante quién va a pedir autorización para aumentar las tarifas el Ministro Testa?, ¿a sí mismo? ¿Para qué se va a pedir a sí mismo autorización para aumentar las tarifas para hacer las obras necesarias? Porque la Provincia va a ser la dueña del 90 por ciento de las acciones, va a ser dueña de la empresa, por lo tanto, va a ser la que fije las tarifas. Seguramente, esto tiene que ver con otro error cometido al copiar y pegar mal.

Otro de los errores que hemos advertido, señor presidente, está en el decreto, por lo que es más grave. Viene enumerando los incisos desde el "a" hasta el "j"; pasa por el "h", por el "i" y llega al "j"; luego vuelvo a tener un inciso "h" y otro "i". Este decreto, señor presidente, se va a transformar en ley, cuando se genere alguna controversia y se haga mención al inciso "h" o al inciso "i", ¿a cuál se van a estar refiriendo, al h1 o al h2; al i1 o al i2?

También se le encomienda al Ministro Testa, en el inciso "j" –para que nos entendamos lo vamos a denominar j1-, que realice un proyecto de reforma y adaptación del contrato de concesión atendiendo a determinados principios. Esto, realmente, es otorgarle al Ministerio de Obras Públicas facultades que están por encima de las leyes vigentes.

Podríamos seguir enumerando distintas observaciones que, aprovechando el fin de semana largo, pudimos hacerle a este convenio que hoy pretende aprobarse.

Para no redundar en conceptos que ya fueron expresados por legisladores que me precedieron en el uso de la palabra –y le pido disculpas al legislador Bischoff porque le voy a copiar una modalidad que le es propia-, aprovechando que aquí se mencionó la palabra "convocatoria", le voy a preguntar, señor presidente, si usted sabe –tal vez sí porque fue un eximio basquetbolista- qué quiere decir la palabra "embocatoria"; la mayoría seguramente no lo sabe, pero lo van a saber cuando se apruebe esta ley porque todos los cordobeses vamos a quedar "embocados".

Muchas gracias.

Sr. Presidente (Campana).– Tiene la palabra el señor legislador Birri.

Sr. Birri.– Señor presidente: entre embocada y embocados se ha dispersado un tanto la atención, y voy a tratar de hacer un par de aportes en un tema importante. Asumo que hay gente que me pidió que hable poco, porque dicen que si lo bueno es breve es dos veces bueno, entonces, me hago cargo de eso.

Sin perjuicio de ese anhelo que voy a tratar de no frustrar, era una buena oportunidad y seguramente una buena excusa para discutir algunas cuestiones que son importantes, por ejemplo, cuál es el rol del Estado en la prestación de los servicios públicos. Podría haber sido un buen debate de ideas donde íbamos a tener acuerdos y diferencias, pero donde seguramente podíamos tener una dimensión de lo que conceptualmente cada uno de nosotros y de nuestros bloques imagina cuál debe ser el rol del Estado en la prestación de los servicios públicos.

También podíamos conversar sobre cuál debe ser el rol del Ente Regulador de Servicios Públicos, tan importante para lograr que se reúnan las empresas del Estado y aquellas que

han sido privatizadas; además, el rol de los representantes de los usuarios en el ERSeP, y lo marco particularmente porque debiera ser un ámbito que representa a los usuarios y no un apéndice penoso y servil como es actualmente el doctor Andaluz. En definitiva, creo que si hubiéramos podido avanzar en todas estas cosas, seguramente no tendríamos la crisis que tenemos hoy.

También es por todos conocido -y aquí se ha planteado- que a partir de la caída del modelo de la convertibilidad, uno de los temas centrales que tuvimos en los últimos años ha sido el vinculado a la renegociación de los contratos de concesión de las empresas prestadoras de servicios públicos: tarifas, plazos de la concesión, calidad de la prestación; se analizaron y se seguirán analizando un tiempo más para ir definiendo las nuevas reglas de juego. En ese marco, tenemos cuestiones como las de telefonía, gas, peajes, etcétera, que son temas de debate entre los cuales no está ausente conocer y determinar cuáles han sido los niveles de cumplimiento contractual. Y, naturalmente, la incidencia que tienen los costos fiscales, como en el caso que nos ocupa, a la hora de la rescisión de esos contratos.

En el caso de la RAC, por ejemplo decir que la tarifa durante los primeros tiempos superó holgadamente a la tarifa que se cobró en rutas nacionales con idénticos índices de servicios para recorrer la misma distancia, teniendo en cuenta que se promedia la tarifa cada 100 kilómetros. También que, a pesar de eso y de que en esos primeros tiempos se exhibía una ecuación ampliamente satisfactoria, a los 3 ó 4 años de contrato la empresa prestataria del servicio exhibía endeudamientos superiores al valor de la empresa real; por citar un ejemplo y según informaciones extraídas del banco de datos del Banco Central de la República Argentina, en el 2002 Caminos de las Sierras era el segundo principal deudor del sistema financiero con más de 264 millones de dólares, pero sólo tenía inversiones reales en el sistema de la RAC apenas superiores a los 125 millones. Seguramente, a esa altura más de un cordobés se preguntaba dónde estaban los más de 130 millones de dólares de endeudamiento que no se invirtieron, a pesar de esta suerte de mito expresada por algunos legisladores del oficialismo de que gran parte de las inversiones ya se habían realizado, cosa que no es así.

Hago un paréntesis, en honor a la verdad, para hacer una breve síntesis de la génesis de lo que fue este final hace rato anunciado.

En el caso de Caminos de las Sierras, como se ha dicho, el negocio se inicia en 1997, Impregilo llega a Córdoba de la mano del ex Gobernador Ramón Mestre y con el "guiño" de Carlos Menem, ya que gran parte de las rutas que se le adjudicaron eran nacionales. Mestre también, como se ha dicho, otorga a Caminos de las Sierras, por 25 años y con una tarifa de un 1.8 dólares, la concesión de todos los accesos a Córdoba, que abarcan o abarcaban en aquel momento unos 400 kilómetros con un contrato que exigía inversiones previas al cobro del peaje y que estipulaba un cronograma de obras, para que al cabo de 25 años esos caminos se convirtieran en una red de autopistas.

Como contrapartida se garantizaba a la empresa una rentabilidad extraordinaria, incluso superior a la que se desprende del análisis riguroso y del propio contrato. Detrás de las promesas de futuras obras, que en la primera etapa nunca se concluyeron y en la segunda, nunca se realizaron, se garantizó a la empresa concesionaria, y probablemente a algunos socios no declarados, lo que a juicio de este bloque fue un enorme negocio.

También es conocido -porque se ha expresado en este ámbito- que, cuando llegó el momento de cobrar el peaje, la tarifa 1.8 dólares, que preveía el contrato firmado por el ex Gobernador Ramón Mestre, fue considerada excesiva por los habitantes del Gran Córdoba, disparando innumerables protestas que llevaron al ex Gobernador José Manuel De la Sota a renegociar el contrato, acordando la rebaja en la tarifa del peaje a cambio, entre otras cosas, de renunciar a la realización de determinadas obras y permitirle empezar a cobrar sin terminar las obras que el contrato original le exigía.

Hago un paréntesis para recordar que, en ocasión de la presencia de los representantes de la empresa Caminos de las Sierras, dieron cuenta que esa disminución fue una de las excusas puesta por la empresa para denunciar el quiebre de la ecuación financiera.

Lo cierto es que el sistema de la Red de Accesos a Córdoba llevó más de 10 años y ha sido una fuente inacabable de conflictos y discusiones en referencia a los planos de obras, a los niveles de servicios y a la rentabilidad de las concesiones. Y como casi siempre, y a partir del vergonzoso modelo puesto en marcha en la década del '90, ante las limitaciones en el contralor sobre la calidad de las obras, lamentablemente las víctimas terminan siendo siempre las mismas; generando innumerables inconvenientes al medio ambiente, con erosión de suelos, inundaciones, y también graves inconvenientes para los propietarios de inmuebles, de campos y vecinos de las zonas aledañas, y naturalmente a los usuarios que siguieron pagando peajes durante años sin que hubiera inversión alguna.

Más tarde –hablando ya de la historia reciente–, supimos que Caminos de las Sierras había paralizado totalmente las obras por largo tiempo, presentó su concurso preventivo, ingresó en un estado falencial, y los usuarios del Gran Córdoba continuaron pagándole el peaje a una empresa que no cumplió con las obras y que, posteriormente, quebró.

No sólo este caso de un contrato millonario sino cualquier otro celebrado entre particulares –por insignificante que sea el importe que esté en juego– y que tenga contenido patrimonial, es motivo suficiente para determinar una causal de rescisión por incumplimiento por parte de uno de los contratantes, en este caso Caminos de las Sierras. Sin embargo, el Gobernador Schiaretti jamás evaluó esta alternativa y, como si eso hubiera sido poco o no hubiera ocurrido, no sólo no le rescinde el contrato por incumplimiento y por haber entrado en estado falencial sino que, después, le otorga un aumento unilateral a esta empresa.

La historia que sigue también es conocida, ya que, por una disposición adoptada, los automovilistas que transitan por las llamadas “rutas turísticas” sufrieron un aumento del 100 por ciento, y aquellos que circulan por las denominadas “rutas productivas”, un aumento del 122 por ciento.

Según un informe elaborado por la Universidad Nacional de Córdoba, al año 2008 la empresa adeudaba a la Provincia 256 millones de pesos por obras que debió hacer por contrato y nunca hizo. Expresa el informe: “ni siquiera hizo el mantenimiento mínimo de los caminos, como cortar yuyos, arreglar las luces, tapar los baches”. Por otra parte, no haber renegociado el contrato significa haberle otorgado a la empresa incumplidora un incremento importante en las tarifas; por su parte, el Gobernador no comprometió a la empresa, ni siquiera para que realizara el mantenimiento, e incluso las obras menores, que resultaron del aumento de las tarifas, tampoco fueron llevadas a cabo.

El final, en realidad, estaba cantado, señor presidente, ya que el acuerdo motivo de discusión supone el desistimiento definitivo por parte de Caminos de las Sierras por 250 millones de dólares ante el CIADI, cosa que no es cierta, por lo que quiero corregir sobre este particular al legislador Heredia y decir que este juicio no fue desistido, ya que lo será en el último minuto en que termine de ejecutarse el contrato.

Por su parte, la Provincia le garantiza a la empresa una reparación en distintos conceptos, en algunos casos, por compra de acciones o por reestructuración de la deuda, que –como bien se ha dicho– superará, por todo concepto, los 100 millones de dólares. Para agravar el compromiso a que se somete al erario público, la Provincia, a través de este Gobierno, decide ofrecer en garantía de los pasivos de la RAC nada más y nada menos que la coparticipación que, en realidad, es el verdadero y oculto motivo por el cual estamos hoy discutiendo este plexo normativo.

Por último, quiero comentar que Impregilo, propietaria mayoritaria del capital accionario de Caminos de las Sierras y quizás la empresa constructora más poderosa de Italia, estuvo bajo la lupa de la justicia italiana, aparentemente por haber arreglado una licitación multimillonaria para levantar el faraónico puente colgante de Mesina, que se está construyendo en Sicilia –donde, como todos sabemos, la “camorra” manda–, y Argentina fue uno de los principales contratistas de la empresa en Yaciretá, rebautizada luego como “monumento a la corrupción”. Esta empresa salta a la consideración pública en 1998, bajo el Gobierno de Carlos Menem, y me permito informar sobre estas misceláneas para saber con quién estuvimos resolviendo un contrato millonario, la constructora italiana contrata los servicios de Henry Kissinger para resolver un litigio que tenía con el Estado argentino por una supuesta deuda de 1500 millones de dólares por esa obra.

Señor presidente: se ha dicho que esto ha sido un buen negocio para el Estado provincial, diría que ni siquiera fue un mal negocio sino que ha sido un pésimo negocio el que se va a intentar convalidar si la mayoría aprueba este texto normativo. Había opciones y alternativas, ante los hechos consumados al menos debió efectuarse un análisis acabado de la génesis de la deuda que reclamaba Caminos de las Sierras, determinar por caso –como se hizo en algunos estudios actuariales– si la modificación del contrato cuando se acordó la reducción de la tarifa de peaje durante el Gobierno de De la Sota produjo efectos patrimoniales contra la Provincia incidiendo en la cuantía indemnizatoria que se le habría reconocido a la empresa concesionaria. Es importante determinar de dónde surge la suma de 20 millones de dólares en que se ha fijado el valor de las acciones y cuáles son los parámetros que se determinaron para celebrar el acuerdo.

Por otro costado, nos parece que es norma de cualquier buen gobierno, y ante semejante contrato de renegociación y caducidad de concesión, al menos generar algún mecanismo de discusión, de debate, de consulta o de Audiencia Pública con la participación más abierta como ocurre, por ejemplo, con la renegociación de contrato que se está celebrando por parte del Gobierno nacional.

Lo cierto es que la explotación del entramado vial de ingreso a la ciudad Capital por parte de Caminos de las Sierras ha traspasado casi todos los gobiernos desde la recuperación

de la democracia en la Provincia de Córdoba. Se empezó a analizar en tiempos del doctor Angeloz, cobró forma con Ramón Mestre, se revitalizó con José Manuel De la Sota y llegó a este fin ruinoso y bochornoso con Schiaretti. Aquellas decisiones que eran propias del llamado "Consenso de Washington" de los años '90, con nefastas consecuencias institucionales y jurídicas para el país, aun parecen mantenerse vigentes hoy.

La RAC, el negocio que explotó Caminos de las Sierras, ha dejado con contundencia y a la vista que en Córdoba se consumó desde el Estado un negocio, que se privilegió el interés privado, representado quizás por amigos del poder, en desmedro del interés social y colectivo que debe ser la principal preocupación de los que tienen responsabilidades en la función pública.

Señor presidente: al contrario de lo que ha dicho el legislador Heredia, con quien últimamente tengo muy pocos puntos de coincidencia al analizar los temas que son de debate parlamentario, ha sido una pésima resolución la que ha dado el Gobierno provincial a este tema de contenido contractual.

Pareciera ser que este Gobierno, para que los socios que tuvo en la RAC se fueran con un poco más de lo que han obtenido hasta ahora, incumpliendo con las obras y explotando la red apenas cortando el pasto, graciosamente optó por asumir que perdió la guerra antes de empezar la batalla.

El fin de la historia se sabrá dentro de algunos meses, pocos quizás, y ojalá no sea peor de lo que todo el desarrollo de esta historia -que ya lleva cerca de 15 años- nos ha ofrecido. El peor de esos finales será que el Estado reestaticé la RAC, que invierta, aportando los recursos que son de todos para llevar adelante la obra pública que necesita y que es impostergable, para que después vuelva a privatizar para que otro grupo económico que suceda a Impregilo y compañía, sin tropiezos a la vista, comience una nueva era de explotación privada, con inversiones y obras ya ejecutadas por el Estado para dedicarse solamente a alumbrado, barrido y limpieza, es decir, mantenimiento y caja fácil.

Decíamos al principio y terminó de la misma manera: hemos perdido una buena oportunidad para discutir el rol del Estado en la prestación de los servicios públicos, pero quizás desde un Estado distinto, participativo, concebido con un criterio social, austero, ético, transparente. Ese debate hubiera sido el comienzo del fin del Estado neoliberal en Córdoba y, a partir de allí, también cuál podría ser el rol de la RAC, a la que imaginamos lejos de los negociados y cerca del desarrollo; una RAC que pueda ser vertebradora de un plan estratégico, que integre a Córdoba con el resto de las localidades del Gran Córdoba, con criterios atados al crecimiento de la región y de toda la Provincia.

No es cierto que no hubiera otra propuesta que no fuera la del Estado duro, que se hace cargo en privado de lo que hizo mal, reestatiza para después volver a privatizar, pero haciendo obras para que al medio privado le resulte en pingües ganancias.

Hay otro modelo para discutir porque, en rigor de verdad, el peaje es una realidad en el mundo entero y no lo vamos a desconocer. Pero también es cierto que debe serlo en el marco del beneficio de las redes viales y con excedentes que los estados apliquen a terceras consideraciones. Nos imaginamos una red que vertebre el desarrollo ordenador del crecimiento en manos, por ejemplo, de un ente intercomunal, con la participación de Córdoba, de los municipios, en un ámbito intercomunal o también en un ámbito de prestación con un criterio mixto.

En definitiva, es posible debatir sobre un nuevo rol del Estado, pero quizás serviría si se tratara de un rol distinto al que nos ofrece el bloque de Unión por Córdoba, que está partiendo de viejos criterios. Es probable que lo que hoy se apruebe se haga con esos viejos criterios, del Estado nuevo, del que privatiza mal, el que reestatiza y que no aprovecha la oportunidad para pensar en el marco de un plan para el desarrollo estratégico y que después vuelve a privatizar.

De esa manera, este será un tema que empezó mal, que continuó mal y que puede llegar a terminar peor.

Sr. Presidente (Campana).- Tiene la palabra el señor legislador Passerini.

Sr. Passerini.- Señor presidente: en virtud de que absolutamente todos los bloques que integran esta Legislatura han manifestado su posición frente al despacho puesto en consideración antes de hacer una breve y sintética consideración política acerca del proyecto en cuestión, no quiero dejar de reconocer el trabajo responsable -si bien hay una redundancia porque siempre es así en las comisiones de nuestra Legislatura- en este caso en particular de las Comisiones de Economía y de Obras y Servicios Públicos, no sólo en la figura de quienes las presiden, sino obviamente, en función de todos los legisladores que las componen como de todos los asesores y de los relatores, que han trabajado realmente en las últimas dos semanas con muchísima responsabilidad en días inhabituales para algunas reuniones de comisión de esta Legislatura, demostrando un compromiso y responsabilidad que, más allá de la posición puntual frente a este tema, se merece destacar.

Lo decimos siempre: la responsabilidad debe ser la virtud excluyente de cada legislador, más allá de las conclusiones a las que arribe producto de su trabajo.

Habiendo visto que han quedado claramente sentadas las posiciones de cada uno de los bloques, y entendiendo que la de nuestro bloque ha sido perfectamente establecida por los miembros informantes, tanto el legislador Frossasco, quien preside la Comisión de Obras y Servicios Públicos, como la del legislador Dante Heredia, quien preside la Comisión de Economía, y más que refutar algunas consideraciones hechas desde algunos sectores de la oposición, entiendo que lo que tenemos que ratificar hoy con el tratamiento de esta ley es justamente lo de la conducta de los legisladores: la responsabilidad; la responsabilidad del Estado, lo dijeron tanto el legislador Frossasco, cuando hizo un análisis y una narración sintética y exacta de la historia de este proceso de Caminos de las Sierras y las redes de acceso a la ciudad de Córdoba, y también lo expresó el legislador Heredia cuando habló de la continuidad jurídica que debe tener el Estado frente a las decisiones que se toman.

El que gobierna tiene la máxima responsabilidad y tiene que tomar las decisiones tanto cuando suscribe un compromiso, un contrato en una concesión, como cuando tiene que resolverlo, siendo que en esa continuidad jurídica, como en este caso, los actores son distintas personas y pertenecen a distintos espacios políticos.

En nuestro caso, asumimos la responsabilidad de la resolución de este tema, entendiendo que, producto de una negociación muy dura, hemos obtenido las mejores condiciones para que esta fuera la mejor ley posible.

Y porque justamente, la responsabilidad de quien gobierna debe ser la continuidad del Estado en todos sus frentes, porque el Estado nunca debe fenecer, pido responsablemente que acompañemos con el voto favorable el despacho de esta ley.

Nada más.

Sr. Presidente (Campana).- Si no hay objeciones, y por contar el proyecto sólo con dos artículos, siendo el segundo de forma, en consideración en general y en particular, en la misma votación, el proyecto 5324/E/10, tal como fuera despachado por las Comisiones de Economía y de Obras y Servicios Públicos.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Campana).- Aprobado en general y en particular.

Se comunicará al Poder Ejecutivo.

PROYECTO DE LEY – 05324/E/10 MENSAJE

Tengo el agrado de dirigirme a Usted y, por su digno intermedio a los integrantes del Cuerpo que preside, a fin de elevar a su consideración el presente Proyecto de Ley, por el que se solicita la aprobación del Convenio de Compraventa de Acciones y Reestructuración de Pasivos suscripto entre la Provincia de Córdoba y las empresas Impregilo International Infrastructures NV, Iglys SA y Caminos de las Sierras SA el día 3 de febrero de 2010.

Por el citado Convenio se establecen una serie de medidas y acciones destinadas cumplimiento de condiciones necesarias para producir la transferencia final de acciones y la reestructuración de pasivos entre los firmantes del acuerdo.

El convenio sub. examine surge con motivo de no haber podido las partes arribar a un acuerdo con relación a la renegociación definitiva del contrato de concesión, conforme resulta de las consideraciones previas que en el mismo se formulan.

Tiene por objeto que la Provincia adquiera de Impregilo International Infrastructures NV la totalidad de las acciones que ésta posee en Caminos de las Sierras S.A., representativas del 90,52% del capital y de los votos de la sociedad, con sus consecuentes derechos patrimoniales y políticos; y que se reestructuren los pasivos de la concesionaria (Caminos de las Sierras SA) con Impregilo International Infrastructures NV y su controlada Iglys SA.

A tal fin se establecen en el cuerpo del convenio la totalidad de las disposiciones necesarias para su concreción, tales como: precio y modalidad de pago; condiciones de refinanciación y cancelación del pasivo de la sociedad; garantías a otorgar para asegurar su cumplimiento; condiciones suspensivas a las que se encuentra sujeta la efectivización del acuerdo; operaciones de cierre de la negociación; eventos de incumplimiento y demás formalidades propias de un acuerdo de este tipo (constitución de domicilios, reglas de resolución de controversias, distribución de gastos y honorarios, etc.).

Que es de destacar que el acuerdo prevé el desistimiento por parte de los vendedores de las acciones iniciadas ante el Centro Internacional de Arreglos de Diferencias Relativas a Inversiones (CIADI), en virtud de las disposiciones de la Ley Nº 24.122 que aprueba el Tratado celebrado entre la República Argentina y el Gobierno de Italia de Promoción y Protección Recíproca de Inversiones de fecha 22 de 1990.

Por lo expuesto, y en ejercicio de la atribución conferida en el Artículo 144 inciso 3º de la Constitución Provincial, me permito solicitar la aprobación del presente Proyecto de Ley, si así lo estima oportuno.

Saludo al señor Presidente con distinguida consideración.

Juan Schiaretti, Hugo Atilio Testa, Jorge Eduardo Córdoba.

**LA LEGISLATURA DE LA
PROVINCIA DE CÓRDOBA
SANCIONA CON FUERZA DE
LEY:**

Artículo 1º.- APRUEBASE el "Convenio de Compraventa de Acciones y Reestructuración de Pasivos" suscripto entre la Provincia de Córdoba y las empresas Impregilo International Infrastructures NV, Iglys SA y Caminos de las Sierras S.A. el día 3 de febrero de 2010, que tiene por objeto la adquisición por parte de la Provincia de la totalidad de las acciones que Impregilo International Infrastructures NV posee en Caminos de las Sierras SA, con sus consecuentes derechos patrimoniales y políticos, se reestructuren los pasivos de la concesionaria, Caminos de las Sierras SA, con Impregilo International Infrastructures NV y su controlada Iglys SA y el desistimiento de las acciones iniciadas ante el Centro Internacional de Arreglos de Diferencias Relativas a Inversiones (CIADI), en contra de la República Argentina.

El Convenio, ratificado por Decreto Nº 165 del 24 de febrero de 2010, compuesto de treinta y cuatro (34) fojas útiles, forma parte la presente Ley como Anexo Único.

Artículo 2 º.- COMUNÍQUESE al Poder Ejecutivo Provincial.

ANEXO

Córdoba, 24 de Febrero de 2010

VISTO: El expediente Nº 0451-055924/2009 - Cuerpos 1 al 5 mediante el cual el señor Ministro de Obras y Servicios Públicos eleva a Consideración del Poder Ejecutivo un convenio denominado COMPRAVENTA DE ACCIONES Y REESTRUCTURACIÓN DE PASIVOS suscripto con Impregilo International Infrastructures N.V, Iglys S.A y Caminos de las Sierras S.A. correspondiente a la Concesionaria Caminos de las Sierras S.A. (CASISSA).

Y CONSIDERANDO:

Que el referido convenio es el resultado de una propuesta realizada desde el Ministerio de Obras y Servicios Públicos, luego de que la Comisión designada para dar cumplimiento a los objetivos de la Minuta de entendimiento de Abril del año 2009, no alcanzara acuerdo alguno en los términos de la misma referidos a la Renegociación del Contrato de Concesión incorporado a estos actuados (fs. 3/10 Cuerpo 1).

Que los plazos de la Minuta en cuestión han sido sucesivamente modificados hasta el Decreto 32/2010 (fs. 1098 Cuerpo 4). En vigencia de los términos previstos en el referido Decreto, se procedió a la firma del Convenio de COMPRAVENTA DE ACCIONES Y REESTRUCTURACIÓN DE PASIVOS obrante a fs. 1220/1251 (Cuerpo 4) el 3 de Febrero de 2010.

Que el Convenio de referencia prevé una serie de medidas y acciones destinadas al cumplimiento de condiciones necesarias para producir la transferencia final de acciones y la reestructuración de pasivos a cargo de las firmantes, mismas, que en el caso del Estado Provincial, requieren de instrumentos y acciones precisas a cargo de diferentes Ministerios y áreas de gobierno.

Que la Cláusula 6.7. del convenio, prevé en forma expresa la suscripción y publicación de un Decreto ratificatorio a los fines de dar cumplimiento a las condiciones previas referidas en el párrafo precedente.

Que asimismo es necesaria la realización, redacción y confección de instrumentos técnicos y jurídicos complementarios previos al 31 de Mayo de 2010 en la Cláusula 6.1 a los fines del Cierre previsto en la cláusula 8.1 y concordantes previstos para el día 25 de junio de 2010.

Que el Convenio en cuestión prevé además el desestimiento de las acciones iniciadas ante el CIADI (Centro Internacional de Arreglos de Diferencias Relativas a Inversiones) por aplicación de la ley 24122 que aprueba el Tratado celebrado por la Republica y el Gobierno de Italia denominado Tratado de Promoción y Protección Recíproca de Inversiones de fecha 22 de Mayo de 1990.

Que los antecedentes del caso hacen recomendable ratificar lo actuado por el Sr. Ministro de Obras y Servicios Públicos y propiciar las diferentes acciones tendientes a la conclusión de las condiciones necesarias para lograr el cierre referido en los considerandos precedentes.

Que asimismo el proceso previo a la firma del mismo ha sido validado por la Subsecretaria de Asuntos Legales del Ministerio de Obras y Servicios Públicos mediante dictamen 28/10.

Por ello y las disposiciones del Decreto Nº 1846/93 y por la Legislatura Provincial mediante Ley Nº 8.361, Decreto Provincial Nº 1598/97, Decreto Nº 1590/97, ley 9078 y concordantes, y lo dictaminado a fs. 1217/1219 y 1253 (ambos Cuerpo 5) por la Subsecretaría de Asuntos Legales del Ministerio de Obras y Servicios Públicos con los Nros. 28/10 y 51/10 Y por Fiscalía de Estado bajo el Nº 121/10.

EL GOBERNADOR DE LA PROVINCIA DECRETA:

Artículo 1º.- RATIFICASE el Convenio DE COMPRAVENTA DE ACCIONES Y REESTRUCTURACIÓN DE PASIVOS de fecha 3 de febrero de 2010 obrante a fs. 1220/1251 Cuerpo 5, suscripto entre el Ministro de Obras y Servicios Públicos (M.O.S.P), Impregilo International Infrastructures N.V, Iglys S.A y Caminos de las Sierras S.A, que como ANEXO , compuesto de TREINTA y DOS (32) fojas integra el presente Decreto.

Artículo 2º.- ENCOMIÉNDASE, FACÚLTASE y AUTORIZASE al Sr. Ministro de Obras y Servicios Públicos (M.O.S.P) las siguientes acciones:

a- Confeccione en el término máximo de treinta días Plan de Obras a realizarse en la Red de Accesos Córdoba con financiamiento de la Provincia.

b- Confeccione en el termino máximo de treinta días Plan de obras a realiza: por CASISA con financiamiento de la Concesión, misma que deberá incluir las acciones dispuestas en el Decreto 34/09, relevando al ERSEP de las facultades otorgadas por el artículo 2 del mismo.

c- Realice las consultas en la Comisión Nacional de Defensa de la Competencia respecto del contenido del Convenio agregado como ANEXO I del presente. I

d- Realice por si o terceros el análisis complementario de la situación económico/contable de CASISA en los términos de la cláusula 6.1.1 de Convenio agregado como ANEXO I del presente.

e- Realice por si o por terceros a Evaluación de Estado e Inventario vial del área concesionada y de los bienes afectados a la concesión.

f- Analice la situación de ingresos de peaje del tramo Córdoba / Calera.

g- Confeccione los pliegos licitatorios de venta de acciones mediante el procedimiento de Licitación Pública Internacional previendo en la misma la sustitución de garantías por coparticipación federal previstas en el convenio agregado como ANEXO I del presente y proponga condiciones para el llamado.

h- Requerir las adecuaciones tarifarias necesarias para afrontar las Obras a realizar con fondos de la Concesión.

i- A Requerir la realización de audiencias públicas y todo tipo de procedimiento necesario para las adecuaciones legales e instrumentales necesarias.

j- A realizar proyecto de reforma y adaptación del contrato de concesión atendiendo los siguientes principios:

i.1. Incorporación de canon por uso de infraestructura.

i.2. Necesidad de ampliación del plazo contractual.

i.3. Incorporación de la Dirección Provincial de Vialidad en el control Técnico Operativo de la Concesión.

i.4. Revisión del sistema de peaje dinámico.

i.5. Revisión del sistema de ajuste tarifario.

h- Disponga la reasignación de partidas o requiera los refuerzos financieros necesarios para cumplimiento del pago acordado en la cláusula 3.1 para la fecha prevista en la cláusula 6. 1 para el cierre de la cláusula 8.1 del Convenio agregado como ANEXO I del presente Decreto.

i- Realice las contrataciones necesarias previas para el cumplimiento de los objetivos fijados en el Anexo I y los emergentes del presente Decreto incluidos el punto a y b.

Artículo 3º.- ENCOMIÉNDASE, FACULTASE Y AUTORIZASE al Sr. Ministro de Finanzas las siguientes acciones:

a- Instrumente las medidas necesarias para garantizar la afectación en garantía de Coparticipación Federal en los términos y condiciones del convenio agregado en el ANEXO I del presente Decreto.

Artículo 4º.- El presente Decreto será refrendado por los señores Ministro de Obras y Servicios Públicos, Ministro de Finanzas y Fiscal de Estado.

Artículo 5º.- PROTOCOLICÉSE, comuníquese, remítase al Ministerio de Obras y Servicios Públicos, al Ministerio de Finanzas a sus efectos, publíquese en el Boletín Oficial y archívese.

DECRETO Nº 165

Juan Schiaretti, Carlos Mario Gutiérrez, Hugo Atilio Testa, Alfonso Mosquera.

CONVENIO DE COMPRAVENTA DE ACCIONES Y REESTRUCTURACIÓN DE PASIVOS

Entre el Gobierno de la Provincia de Córdoba, con domicilio en Boulevard Chacabuco 1300, Ciudad de Córdoba (la "Provincia" o el "Comprador", representada en este acto por el Sr. Ministro de Obras y Servicios Públicos Ingeniero Hugo Atilio Testa; Impregilo International Infrastructures N.V., sociedad extranjera inscripta en el registro público de comercio que lleva la Inspección General de Justicia bajo el Número 2078 de Libro 55, tomo S, de Estatuto de Extranjeras, con domicilio real en WTC, Strawinskylaan 1205, 1077 XX Amsterdam, Holanda y sede social en la República Argentina, en Cerrito Nº 1186. Piso 3º, de la Ciudad de Buenos Aires, (el "vendedor"), representada en este acto por Guillermo Osvaldo Díaz en su carácter de apoderado; Iglys S.A., con domicilio en Ferrito 1186, tercer piso, Ciudad de Buenos Aires ("Iglys"), representada en este acto por su Presidente. Guillermo Osvaldo Díaz, y Caminos de las Sierras S.A., sociedad inscripta en la Inspección de Personas Jurídicas de la Provincia de Córdoba, bajo el número 5695, con domicilio en Camino de la Merced 5995 de la Ciudad de Córdoba, Provincia de Córdoba ("CASISA" o la "Sociedad"), representada por Eduardo Martín Albarracín en su carácter de apoderado, en conjunto las "Partes", y

CONSIDERANDO:

a) Que, con fecha 4 de diciembre de 1992, el Estado Nacional y la Provincia suscribieron un convenio mediante el cual la Nación delegó a la Provincia las facultades de adjudicación y administración del Contrato de Concesión de Obra Pública de la Red de Accesos a la Ciudad de Córdoba. Dicho Convenio fue aprobado por el Poder Ejecutivo Provincial mediante Decreto Nº 1810.6/93 y por la Legislatura Provincial mediante Ley Nº 8.361.

b) Que, posteriormente el Ministerio de Obras y Servicios Públicos de la Provincia, de acuerdo a lo dispuesto por Decreto Nº 1529/94, efectuó, mediante Resolución Nº 149/94, el llamado a Concurso Nacional e Internacional para la calificación y selección o de empresas para la construcción de mejoras, reparación, conservación, ampliación, remodelación, mantenimiento, administración y explotación bajo el sistema de Concesión de Obra Pública por Peaje de la Red de Accesos a la Ciudad de Córdoba (la "RAC").

c) Que, con fecha 4 de septiembre de 1997, se suscribió en forma definitiva, entre la Provincia y CASISA, el contrato por el cual se otorgó a esta última, en concesión de obra pública por peaje de la RAC, según fuera definida en la Resolución Nº 1681/94 de la ex Dirección Provincial de Vialidad y delimitada en el Anexo Técnico Particular (el

"Contrato de Concesión").

d) Que dicho Contrato de Concesión fue aprobado mediante Decreto Provincial N° 1598/97 de fecha 11 de septiembre de 1997 y, publicado en el Boletín Oficial de la Provincia con fecha 12 de septiembre de 1997.

e) Que, mediante el dictado del Decreto N° 1590/97, el Poder Ejecutivo de la Provincia aprobó el Reglamento Administrativo de las Prestaciones, la Fiscalización y Control y Protección del Usuario y los Bienes del Estado Marco Regulatorio de la RAC.

f) Que el 12 de noviembre de 1997, mediante acta de la misma fecha, se hizo entrega a CASISA de las rutas que comprenden la RAC a partir de lo cual se comenzaron las Obras de Primera Etapa.

g) Que el 20 de enero del año 2000, la Provincia y CASISA suscribieron el Convenio N° 38 por el cual se acordó reducir el valor de la tarifa básica inicial en las rutas: RP N° 5, RN N° 20-38, RP E-55, RP E-53; Av. Padre Luchesse, Camino Intermunicipal Villa Allende - Unquillo y RN N° 36 y, para los residentes dentro de la RAC, en las Rutas Nacionales 9 Norte, 9 Sur, 19 y Autopista Pilar - Córdoba de los vehículos comprendidos en las categorías definidas en el punto 29.3.1. y 29.3.2. del Anexo de Especificaciones Técnicas Generales del Contrato de Concesión, y mantener la Tarifa Básica Inicial en los corredores de las Rutas Nacional 9 Norte, Nacional 9 Sur, Autopista Pilar - Córdoba y Nacional 19 para el resto de los usuarios.

h) Que, en compensación de esa reducción tarifaria, se acordó incorporar la Avenida Circunvalación -Ruta Nacional A 019- dentro del sistema de Cobro de Peaje, como así también a las localidades de La Calera (Opto. Colón) y Montecristo (Dpto. Río Primero).

i) Que el 4 de octubre de 2000 se suscribió, entre: el Ministerio de Obras Públicas de la Provincia y CASISA, el Convenio Complementario al Convenio N° 38, que fue aprobado por el Poder Ejecutivo de la Provincia mediante Decreto N° 1851/00, por el cual se acordó la realización de obras por parte de la Concesionaria no previstas en el anteproyecto técnico definitivo" el adelantamiento de obras previstas detalladas en anexo al mencionado convenio complementario y el diferimiento de la terminación y habilitación de algunas obras de Primera Etapa. I

j) Que en el Convenio celebrado en el mes de abril de 2003 entre la Provincia y CASISA se dejó indicado "que el cobro del peaje en la Avda. de Circunvalación no ha tenido adecuada receptividad por parte de la opinión pública cordobesa, razón por la cual el Poder Ejecutivo Provincial ha llevado a cabo gestiones ante el Gobierno Nacional tendientes a compensar a la Concesionaria los perjuicios derivados de la reducción de la tarifa, a través del Fondo Fiduciario creado por los Decretos N° 802/2001 y N° 976/2001 del Poder Ejecutivo Nacional", resolviéndose, en consecuencia, fijar la compensación referida en la suma mensual de \$ 1.185.361 (pesos un millón ciento ochenta y cinco mil trescientos sesenta y uno), para el período que corría desde el mes de diciembre de 2002 al mes de octubre de 2003, como así también, al vencimiento del período (octubre 2003), "reexaminar la distorsión provocada por la aludida reducción de las tarifas de peaje, a los efectos del mantenimiento de la ecuación económico-financiera y del flujo de caja de la Concesionaria, según lo previsto en la Cláusula Séptima del Convenio 38."

k) Que la Provincia mediante el dictado del Decreto N° 2656101, del 12 de noviembre de 2001, declaró "la emergencia económica - financiera y administrativa del sector público", que comprendía "la ejecución de los contratos y prestación de servicios relativos al sector", lo cual fue ratificado mediante la sanción de la Ley N° 9.078. por lo cual el Contrato de Concesión de la RAC se consideró sujeto a renegociación.

l) Que CASISA, mediante nota al Gobernador de fecha 6 de marzo de 2002. ampliada a requerimiento del ERSEP, por notas CS/303(ER/02 del 7 de junio de 2002 y CS/376/ER/02 del 15 de julio de 2002, reclamó la recomposición de la ecuación económico-financiera del Contrato de Concesión, en procura de que se le compensen los perjuicios que dijo haber soportado y seguir soportando, a raíz de: (1) la imposibilidad de recuperar las inversiones y haber frente a los gastos de operación y mantenimiento con motivo de la devaluación del peso y el incremento de sus costos operado a partir de enero de 2002, como consecuencia de la pesificación y congelamiento de la tarifa que se le impuso; (2) la ejecución de obras adicionales no previstas en el Anteproyecto Técnico Definitivo del Contrato de Concesión. que debió ejecutar a solicitud de la Provincia; (3) la falta de compensación de rebaja de la tarifa establecida en el Convenio N° 38, a raíz de la no incorporación al sistema de cobro de peaje de la Avda. de Circunvalación; (4) la demora en la habilitación de las obras de primera etapa; (5) la incidencia de impuestos sobrevinientes no previstos en la oferta; entre otros.

m) Que, con el dictado del Decreto Provincial N° 530/02, el Poder Ejecutivo de la Provincia estableció el inicio efectivo de la renegociación del Contrato de Concesión de la RAC, fundado en "que la devaluación del signo monetario decidida por el Gobierno Nacional torna imprescindible reglar la reestructuración de las obligaciones en curso de ejecución surgidas de los contratos que tengan por objeto la ejecución de obras y la prestación de servicios públicos celebrados por el sector público provincial, en la medida en que la nueva paridad cambiaria haya afectado la economía del contrato", como así también en "que la señalada situación y el impacto sobreviviente en la ecuación de los contratos, justifica arbitrar mecanismos compensatorios que permitan un restablecimiento equitativo de las prestaciones pendientes de cumplimiento". I

n) Que, a tal fin, por Resolución N° 148102 del Ministerio de Obras Públicas de la Provincia, se dispuso requerir la asistencia del Ente Regulador de Servicios Públicos (el "ERSeP") a los fines de cumplimentar con las disposiciones previstas en el Decreto N° 530/02.

o) Que, por Resoluciones N° 581/02 Y N° 53/03 del Ministerio de Obras y Servicios Públicos, convalidadas por Decreto N° 90104, se ampliaron los plazos para la renegociación pese a lo cual, dentro de los nuevos plazos previstos, no se encontraron soluciones adecuadas para establecer un nuevo marco contractual.

p) Que CASISA reiteró el 24 de junio de 2005, el 12 de abril de 2006 y el 07 de julio de 2006, su solicitud de recomposición de la ecuación económico-financiera del Contrato de Concesión. I

q) Que CASISA intimó a la Provincia el 17 de abril de 2007 a que, en el plazo de cuarenta y cinco días, adoptara medidas que evidenciaran el compromiso de restablecer el equilibrio de la ecuación económico financiera del Contrato de Concesión, bajo apercibimiento de rescindir el mismo.

r) Que la Provincia y CASISA suscribieron el, 10 de junio de 2007, una Minuta de Entendimiento a fin de constituir una Comisión Conjunta para la elaboración de un Acta de Renegociación a ser suscripta y elevada a la Autoridad de Aplicación antes del 15 de setiembre de 2007.

s) Que el 18 de septiembre de 2007 CASISA comunicó a la Provincia, que atento al vencimiento del plazo contenido en la Minuta de Entendimiento, se ponían nuevamente en curso los plazos de la intimación anteriormente formulada bajo apercibimiento de rescisión por culpa del contdente.

t) Que la empresa Impregilo S.A., c09trolante de Impregilo International Infrastructures N.V. titular del 90.52% del capital de CASISA, notificó el 13 de noviembre de 2007 al Gobierno de la República Argentina la existencia de una controversia en materia de inversión bajo el Tratado para la Promoción y la Protección Recíproca de Inversiones suscripto el 22 de mayo de 1990 entre la República Argentina y la República de Italia (aprobado por Ley N° 24.122) Y la apertura formal del procedimiento de amigables negociaciones:

u) Que el 28 de noviembre de 2007 CASISA solicitó la rescisión del Contrato de Concesión por culpa del Concedente, sosteniendo que no habían sido reconocidos los reclamos formulados desde el año 2002 para el reestablecimiento de la ecuación económico-financiera del Contrato de Concesión.

v) Que el 28 de junio de 2008 se dictó el Decreto N° 1010/08 por el cual la Provincia rechazó la solicitud de CASISA por considerar que resultaba sustancialmente improcedente.

w) Que CASISA interpuso el 11 de julio de 2008 Jn recurso de reconsideración contra lo dispuesto por el Decreto N° 1010/08.

I

x) Que el 15 de octubre de 2008 la empresa ImPrfgilo S.P='A., controlante de Impregilo International Infrastructures N.V., titular esta última del 90.52% del capital de CASISA, inició un procedimiento de arbitraje contra la República Argentina identificado como Caso N° ARB/08/14 - Impregilo S.A. v. República Argentina, ante el LC.S.LD. (International Center for Selement of Investment Disputes -o su traducción al castellano: Centro Internacional fe Arreglos de Diferencias Relativas a Inversiones, "CIADI"), para la resolución de i determinadas controversias suscitadas en relación con su inversión en CASISA (el "Arbitraje CIADI").

y) Que el 17 de noviembre de 2008 CASISA dio por denegado tácitamente el recurso de reconsideración interpuesto contra el Decreto 0 10 1 0/08 e intimó a la Provincia para que, antes del 3 de diciembre de 2008, se hiciese cargo de la Concesión.

z) Que el 28 de noviembre de 2008 la Provincia alegando tener por finalidad mitigar el efecto del incremento de costos de operación y el mantenimiento del sistema, incluyendo las demandas de ajuste salarial y poder garantizar la prestación del servicio, solicitó al ERSeP la convocatoria a Audiencia Pública para implementar un aumento tarifario inmediato y establecer una condición de equilibrio operativo durante un ulterior período de renegociación del Contrato de Concesión.

aa) Que el 15 de diciembre de 2008 se celebró, sin la intervención de CASISA, la Audiencia Pública dispuesta por Resolución ~RSeP N° 3855/08, en el marco de la solicitud formulada por el Ministerio de Obras y Servicios Públicos de la Provincia, a fin de dar tratamiento al aumento tarifario de aplicación en la RAC bajo concesión de CASISA.

bb) Que el 18 de diciembre de 2008 CASISA solicitó ante el Juzgado de Primera Instancia en lo Civil y Comercial 13° Nominación, Soc. 1 - Seco la apertura del Concurso Preventivo de la Sociedad (el "Concurso Preventivo de CASISA").

cc) Que el 29 de diciembre de 2.008 la Provincia a reiniciar el proceso de renegociación contractual para lograr la precomposición y fortalecimiento de un vínculo de largo plazo, que implicara poder materializar un acuerdo que contemple los intereses de cada parte, genere un esquema sustentable de prestación de los servicios objeto de la concesión y asegure la realización de las obras de mantenimiento, adecuación y ampliación de la RAC.

dd) Que el 15 de enero de 2009 CASISA cursó respuesta a dicha invitación, fijando su posición con referencia a la misma.

ee) Que el 30 de diciembre de 2008 el ERSeP, por Resolución N° 4210/08, consideró adecuados los valores tarifarios propuestos por }a Provincia a fin de lograr restituir el equilibrio operativo de corto plazo de la Concesión.

ff) Que el 30 de diciembre de 2008 el Juzgado: de Primera Instancia en lo Civil y Comercial 13° Nominación, Soc. I - Seco mediante Sentencia N° 845, decretó la apertura del Concurso Preventivo de CASISA, fijando el plazo para el cual se presentan los pedidos de verificación y títulos justificativos de créditos hasta el del 1° de abril de 2009.

gg) Que el 15 de enero de 2009 se dictó el Decreto N° 34/09 por el cual se aprobó el incremento tarifario y el nuevo cuadro tarifario para los años 2009 y 2010 aplicable a la RAC, , habiendo CASISA fijado su posición por notas CS/4663/ER/08, del 11 de diciembre de 2008; CS/4679/ER/08, del 30 de idiciembre de 2008; CS/4692/ER/09 y CS/1830/00/09, ambas del 23 de enero de 2009; y CS/4719/ERI09, del 20 de febrero de 2009.

hh) Que con fecha 23 de enero de 2009 CASISA presentó un recurso de reconsideración contra los artículos 2° y 3° del Decreto N° 34/09, por considerar que su aplicación conlleva una profundización del quiebre de la ecuación económico financiera del Contrato de Concesión y una mayor afectación de su situación patrimonial.

ii) Que con fecha 25 de enero de 2009 comenzó la aplicación efectiva del cobro del peaje por parte de CASISA a los valores básicos de:\$1,50 (pesos uno con 50/100) para el corredor turístico y de \$3,00 (pesos tres) para el corredor productivo, habiendo CASISA fijado su posición al respecto en las notas citadas en el "Considerando" (gg).

jj) Que con fecha 27 de mayo de 2009, CASISA presentó demanda ante la Justicia contencioso administrativa, solicitando la nulidad del Decreto N° 1010/08 y la rescisión del Contrato de Concesión, y, asimismo, que se obligue a la Provincia a recibir la Concesión. i

kk) Que con fecha 23 de abril de 2009 el Ministerio de Obras y Servicios Públicos de la Provincia y CASISA suscribieron una Minuta de Entendimiento para impulsar la renegociación del Contrato de Concesión (la ~Minuta de Entendimiento), por la que se conformó una "Comisión Conjunta de Renegociación del Contrato RAe" que tenía por objetivo "la elaboración y suscripción de un ACTA DE RENEGOCIACIÓN DEFINITIVA por la que se modifiquen los términos y condiciones del Contrato de Concesión de modo tal que se posibilite alcanzar una situación de equilibrio contractual sustentable en el largo plazo y que se contemple la recuperación, tanto de los costos de operación y mantenimiento así como de las inversiones realizadas por EL CONCESIONARIO, permitiendo a éste la obtención de un margen razonable de beneficio".

Que, conforme la cláusula 43 de la referida minuta de Entendimiento, el acuerdo alcanzado en el acta indicada en el considerando anterior entraría en vigencia antes del 3 I de agosto de 2009.

mm) Que mediante sucesivas prórrogas aprobadas por Decreto N° 1265/09 del 7 de septiembre de 2009, Decreto N° 14 I 9/09 del b de octubre de 2009, Decreto N° 1780/09 del 9 de diciembre de 2009 y Decreto N° 32/1 O del 13 de enero de 20 I O, se extendió el plazo originariamente previsto en la cláusula 43 de la referida Minuta para el 3] de agosto del 2009, al 27 de enero de 20 I O. i.

nn) Que el Vendedor es legítimo titular de 108.624.~58 (ciento ocho millones seiscientos veinticuatro mil trescientos cincuenta y ocho) acciones de CASISA clase A, ordinarias, nominativas no endosables de valor nominal \$1 y con derecho a un voto cada una, que representan el 90,52% (noventa coma cincuenta y dos por ciento) del capital suscrito y emitido de CASISA. El Vendedor ostenta el derecho real de dominio de las Acciones referenciadas, salvo por la cantidad de 32.587.306 (treinta y dos millones quinientos ochenta y siete mil trescientos seis) acciones cuya propiedad fiduciaria ha sido transferida a favor del BBVA Francés S.A., de conformidad con lo previsto en la cláusula 5.6 del Contrato de Concesión y el Contrato de Fideicomiso y Colocación.

oo) Que el Vendedor es titular de Aportes Irrevocables en CASISA no capitalizados a la fecha por un monto de S 77.303.938 (pesos setenta y siete millones trescientos tres mil novecientos treinta y ocho), según surge del balance de CASISA cerrado con fecha 31 de diciembre de 2008.

pp) Que el Vendedor es acreedor de CASISA por la suma de € 39.272.933,18 (euros treinta y nueve millones doscientos setenta y dos mil novecientos treinta y tres con 18/100), según surge del balance de esta última cerrado al 31 de diciembre 2008 (el "Crédito 1.1.1."). El referido crédito ha sido verificado en el Concurso Preventivo de CASISA.

I

qq) Que el Vendedor conjuntamente con Iglys S.A., es acreedor de CASISA por un crédito derivado del Banco Galicia equivalente la suma de \$ 54.528.593,36 (pesos cincuenta y cuatro millones quinientos veintiocho mil quinientos noventa y tres con 36/100) (el "Crédito Ex"" Galicia"), habiéndose oportunamente afectado a su pago el 35% (treinta y cinco por ciento) de la cobranza de CASISA a través de un fideicomiso que continúa en vigor a la fecha (el "Fideicomiso Financiero del Crédito Ex - Galicia"). El referido crédito ha sido verificado en el Concurso Preventivo de CASISA.

rr) Que el ERSeP verificó en el Concurso Preventivo de CASISA, un crédito por un monto equivalente a \$ 1.305.727,78 (pesos un millón trescientos cinco mil setecientos veintisiete con 78/100) (el "Crédito ERSeP"), 1.1 cual ha sido motivo de un planteo de revisión por parte de CASISA.

ss) Que el Instituto de Investigación de Servicios Públicos e Infraestructura de la Universidad Nacional de Córdoba, según convenio suscrito con el Ministerio de Obras y Servicios Públicos de la Provincia, ha desarrollado el "Estudio Técnico Económico de la Concesión de la Red de Accesos a Córdoba (RAC)" (el "Estudio Técnico de la Universidad de Córdoba") y cómo conclusión del mismo ha emitido el Informe Final de fecha 28 de noviembre de 2008, en el que ha estimado que la Base de Capital de la Concesión a ser tomada en cuenta a efectos de la renegociación del Contrato de Concesión, asciende al monto de \$ 416.592.000 (pesos cuatrocientos dieciséis millones quinientos noventa y dos mil)l'

tt) Que CASISA, en su nota presentada a la provincia el 7 de julio de 2009, ha puntualizado los errores que, a su entender, contiene la estimación del Estudio Técnico de la Universidad de Córdoba en relación a la base de capital de la concesión, a raíz de no tomar en cuenta los montos reales de inversión, ni las obras adicionales, ni el efecto financiero del IVA; Y expuso, por su parte, que; corrigiendo los referidos errores, el monto de inversión a recuperar por CASISA sería de \$ 816.266.000 (pesos ochocientos dieciséis millones doscientos sesenta y seis mil) guarismo que se elevaría aproximadamente a los \$ 1.800.000.000 (pesos mil ochocientos millones) en caso de aplicarse la Tasa Interna de Retorno de la oferta, es decir, del 15,31 % (quince coma treinta y uno por ciento), en lugar de la del 7,24% (siete coma veinticuatro por ciento) aplicada por la Universidad Nacional de Córdoba.

uu) Que en el Informe General del síndico presentado en el Concurso Preventivo de CASISA se atribuye a los activos de CASISA un valor de \$1.685.426.749 (pesos mil seiscientos ochenta y cinco millones cuatrocientos veintiséis mil setecientos cuarenta y nueve).

vv) Que según el Informe General del Concurso I Preventivo de CASISA elaborado de conformidad con lo dispuesto en el artículo I 39, inc. 3, de la Ley N° 25.589, la composición del pasivo, que incluye también como previsión, detalle de los créditos que CASISA denunciara en su presentación y que se hubieren presentado a verificar, así .como los demás que resulten de la contabilidad o de otros elementos verosímiles, asciende a la suma de \$ 484.084.703~80 (pesos cuatrocientos ochenta y cuatro millones ochenta y cuatro mil setecientos tres con 80/100).

ww) Que el Comprador y CASISA no han podido hasta el presente, y pese a las sucesivas ampliaciones de plazo acordadas po~ ellas, arribar a un acuerdo con relación a la renegociación definitiva del Contrato de ~oncesión en el marea de la Minuta de Entendimiento mencionada en el "considerando" (kk),

xx) Que, frente a todo lo reseñado en los párrafo si precedentes el Vendedor está conteste en transferir sus acciones si, simultáneamente, se reestructura su crédito contra CASISA y se lo dota de suficiente garantía.

yy) Que la Provincia, por intermedio del Ministerio de Obras y Servicios Públicos, presentó a Impregilo International Infrastructures N. V., una formal propuesta de adquisición de las acciones de CASISA de su propiedad, conjuntamente con una propuesta de restructuración de pasivos de la sociedad y condiciones complementarias de acuerdo e implementación, propuestas que lo fueron consideradas aceptables por el Vendedor.

zz) Que a partir de dicha presentación se llevaron a cabo sucesivas reuniones para intentar compatibilizar las posiciones de las Partes;

aaa) Que finalmente el Vendedor acepta, sujeto al debido cumplimiento de las condiciones suspensivas indicadas en el Título VI y en la medida que se cumplan todos los actos previstos para el Cierre en el Título VIII, vender sus acciones en CASISA a la Provincia al precio previsto en el presente Convenio aún cuando, a su entender, el mismo es muy inferior al valor que le correspondería recibir por las mismas, como así también reestructurar junto con su controlada IGL YS S.A., las acreencias que tiene frente a CASISA, mediante el otorgamiento de una quita significativa y la fijación de nuevas condiciones para dichas acreencias, conforme se estipula más adelante en el presente Convenio.

bbb) Que con fecha 10 de enero de 2010 comenzó la aplicación efectiva del cobro del peaje por parte de CASISA a los valores básicos de \$2,00 (pesos dos) para el corredor turístico y de \$4,00 (pesos cuatro) para el corredor productivo, habiendo CASISA fijado su posición al respecto en las notas citadas en el "Considerando" (gg).

Por ello y en atención a los considerandos expuestos, las partes acuerdan en celebrar el presente:

CONVENIO DE COMPRAVENTA DE ACCIONES y REESTRUCTURACIÓN DE PASIVOS (el "Convenio")

TÍTULO I

DEFINICIONES E INTERPRETACIÓN

1.1 Definiciones: Tal como se utilizan bajo el presente Convenio y sin perjuicio de otras definiciones contenidas en el presente, los siguientes términos tendrán el significado que se detalla a continuación:

"Acciones" significa 1 08.624.358 (ciento ocho millones seiscientos veinticuatro mil

trescientos cincuenta y ocho) acciones clase A ordinarias, nominativas no endosables, de valor nominal un Peso (\$ 1) cada una y con derecho a un voto por acción, de titularidad de Impregilo International Infrastructures N.V., representativas del 90,52% (noventa coma cincuenta y dos por ciento) del capital y de los votos de la Sociedad, con sus consecuentes derechos patrimoniales y políticos, incluyendo los Aportes Irrevocables indicados en el "Considerando" (nn). Se encuentran comprendidas entre estas acciones las que fueron transferidas fiduciariamente a favor del BBVA Banco Francés S.A. de conformidad con lo previsto en la cláusula 5.6. del Contrato de Concesión y en el Contrato de Fideicomiso y Colocación (las "Acciones Fideicomitidas"), respectó de las cuales el Vendedor tiene (a) el derecho a percibir su respectiva porción del producido de la colocación de las Acciones Fideicomitidas resultante de la oferta pública y/o el derecho de recuperar para sí dichas Acciones Fideicomitidas en el supuesto que se opte por incrementar el capital social de CASISA a fin de destinarlo a la oferta pública, según lo establecido en la Cláusula 7.6 del Contrato de Fideicomiso y Colocación y en la Cláusula 5.7 del Contrato de Concesión, y (b) el derecho a percibir los dividendos en efectivo correspondientes a dichas Acciones, Fideicomitidas y cualquier otra distribución en efectivo que hiciere CASISA en relación a las mismas, según lo dispone la cláusula 4.3 del Contrato de Fideicomiso y Colocación y en la cláusula 5.6 del Contrato de Concesión.

"Acreedor" son, conjuntamente, el Vendedor e Iglys, quienes unifican personería en el Vendedor, cuya sola firma obligará a Iglys a todos los efectos del presente Convenio.

"Capital Reestructurado" tiene el significado asignado en el Artículo 4.2(a).

...

"CASISA" o la "Sociedad" tiene el significado asignado en los Considerandos.

"Cierre" significa el conjunto de operaciones previstas en el Artículo 8 para que se produzca la transferencia de las Acciones, al Comprador y se efectúen los pagos previstos con afectación al Precio del Compra y al Crédito Reestructurado. La fecha en que ello ocurra se denomina "Fecha de Cierre".

"Cláusula Penal sobre el Crédito Reestructurado" significa la cláusula penal estipulada en el Artículo 4.2(g).

"Cláusula Penal sobre el saldo de Precio de Compra" significa la cláusula penal estipulada en el Artículo 3.4.

"Cláusulas Penales" son, conjuntamente, la Cláusula Penal sobre el Crédito Reestructurado y la Cláusula Penal sobre el saldo de Precio de Compra.

"Concurso Preventivo de CASISA" significa el proceso concursal iniciado conforme se describe en los

"Considerandos" (aa) y (ee).

"Convenio" significa el presente Convenio que comprende la Compraventa de Acciones y la Reestructuración de Pasivos de CASISA.

...

"Contrato de Concesión" es el instrumento mencionado en el "Considerando" (e).

"Contrato de Fideicomiso y Colocación" Es el contrato suscripto con fecha 7 de agosto de 1998 entre (a) Banco Río de la Plata S.A. como Banco Designado, (b) Banco Río de la Plata S.A. Galicia Capital Markets S.A. como los colocadores, (e) José Cartellone Construcciones Civiles S.A., Impregilo S.P.A.,

IGLYS S.A., Codi s.A., Empresas Constructora Delta S.A., y Carlos A. Caruso y Cía. S.A.E de lo como los Socios, (d) CASISA, en virtud del cual los referidos Socios, transfirieron a favor del Banco Río de la Plata, la propiedad fiduciaria de las acciones ordinarias emitidas por CASISA que eran de su propiedad, representativas del 30% del capital social y de los votos de CASISA; contrato que fuera luego modificado por (i) el Acuerdo Modificadorio al Contrato de Fideicomiso y Colocación suscrito con fecha 16 de agosto de 2001 por el cual se reemplazó a Banco Río de la Plata S.A. en su carácter de Banco Designado, por BBVA Banco Francés S.A., (ii) el Segundo Acuerdo Modificadorio de fecha 6 de septiembre de 2001, por el cual se deja constancia del reemplazo de José Cartellone Construcciones Civiles S.A. por Banco Río de la Plata S.A., Banco Galicia y Buenos Aires S.A. e Impregilo S.p.A. en carácter de accionistas de CASISA y titulares de las acciones de aquél cedidas en fideicomiso; (iii) el Tercer Acuerdo Modificadorio de fecha 10 de septiembre de 2003, por el cual se adecua el Contrato de Fideicomiso y Colocación al nuevo plazo dispuesto por la Provincia para la realización de la oferta pública de las acciones fideicomitidas; (iv) el Cuarto Acuerdo Modificadorio de fecha 13 de septiembre de 2004, por el cual se deja constancia del reemplazo de Banco Río de la Plata S.A. y Banco Galicia y Buenos Aires S.A. por Impregilo International Infrastructures N.V. en carácter de accionista de CASISA y titular de las acciones de aquéllos cedidas en fideicomiso; y (v) el Quinto Acuerdo Modificadorio de fecha 28 de octubre de 2005, por el cual se deja constancia del reemplazo de Impregilo S.p.A. e IGLYS S.A. por Impregilo International Infrastructures N.V. en carácter de accionista de CASISA y titular de las acciones de aquéllos cedidas en fideicomiso.

"Coparticipación Federal" significa la coparticipación federal de impuestos nacionales que le corresponda percibir a la Provincia de acuerdo a la: normativa vigente cuyos derechos de cobro serán cedidos fiduciariamente al Fideicomiso Financiero en las condiciones establecidas en el presente Convenio.

"Crédito 1.1.1." significa la acreencia que el Vendedor tiene contra CASISA, por € 39.272.933,18 (euros treinta y nueve millones doscientos setenta y dos mil novecientos treinta y tres con 18/100), que fue verificada en el Concurso Preventivo de CASISA por el Vendedor conforme se describe en el "Considerando" (00).

"Crédito Ex - Galicia" significa la acreencia que el Vendedor e Iglys tienen contra CASISA, que fue verificada en el Concurso Preventivo de CASISA, por la suma de \$ 54.528.593,36 (pesos cincuenta y cuatro millones quinientos veintiocho mil quinientos noventa y tres con 36/100), conforme se describe en el "Considerando" (pp).

"Créditos del ERSeP" significa los créditos verificados por el Ente Regulador de Servicios Públicos de Córdoba (ERSeP) en el Concurso Preventivo de CASISA, e impugnados por CASISA, conforme se describe en el "Considerando" (qq).

"Crédito Reestructurado" tendrá el significado asignado en el Artículo 4.1.

"Día Hábil" significa cualquier día que no fuere sábado, domingo, feriado o día no laborable en la Ciudad de Córdoba, Provincia de Córdoba.

"Evento de Incumplimiento" tendrá el significado asignado en el Artículo 9.3.

"Fideicomiso Financiero" es el "Fideicomiso Financiero del Crédito Ex - Galicia" según se lo modifique o reemplace para adecuarlo a las cláusulas del presente Convenio, manteniendo al mismo Fiduciario.

"Fiduciario" es el fiduciario del Fideicomiso Financiero, actualmente el Banco Santander Río, o quien lo reemplace.

"Garantías de la Provincia" significa las garantías previstas en los Artículos 3.5, 4.2(a) y 4.5.

"Gravamen" significa cualquier gravamen, embargo, hipoteca, prenda, usufructo, servidumbre ya sea que hayan sido incurridos voluntariamente, con excepción del fideicomiso relacionado en el "considerando" (mm) de Cualquier otro que las partes acuerden.

"Impuestos" significa cualquier impuesto, tasa o carga a pagarse al Estado Nacional de la República Argentina, o de cualquiera de sus Provincias, Municipios u otras subdivisiones políticas o entidades....

"Minuta de Entendimiento" es el instrumento mencionado en el "Considerando" (jj).

"Nuevo Modelo Regulatorio" significa el nuevo esquema económico-financiero del Contrato de Concesión a ser acordado antes del vencimiento del Plazo de Cumplimiento de las Condiciones Suspensivas, entre CASISA y la Provincia, por el que se prevea que los ingresos globales de CASISA se mantendrán actualizados en función de los costos integrales de explotación de la RAC, incluyendo en los mismos la amortización de los pasivos reestructurados de CASISA, como mínimo hasta el pago total del Crédito Reestructurado.

"Obligaciones Condicionales de Pago" son, (i) en su caso, la Cláusula Penal sobre el saldo del Precio de Compra; (ii) en su caso, la Cláusula Penal sobre el Crédito Reestructurado; y (iii) en su caso, las costas que deba soportar la Provincia de acuerdo con el Artículo 8.2.6.

"Obligaciones de Pago" son, conjuntamente, las obligaciones de pago de: (i) el Precio de Compra; (ii) los intereses compensatorios y/o moratorios y demás accesorios que el mismo devengue; (iii) el Crédito Reestructurado; y (iv) los intereses compensatorios y/o moratorios y demás accesorios que el mismo devengue.

"Parte" significa, en forma individual, el Vendedor, IGLYS el Comprador o CASISA.

"Partes de la Reestructuración" significa, en forma conjunta, el Vendedor, Iglys, el Comprador y CASISA.

"Partes de la Compraventa" significa, en forma conjunta, el Vendedor y la Provincia.

"Porcentaje Acordado" es el 33% (treinta y tres por ciento) del total de los ingresos brutos (incluyendo el IV A) que perciba CASISA por cualquier concepto que corresponda computar en el Estado de Resultados (incluyendo también, si lo hubiere, todo tipo de subsidios o pagos graciables).

"Precio de Compra" tiene el significado asignado en el Artículo 3.1.

Interpretación:

(a) Salvo indicación en contrario, las referencias que se hicieren a un .Considerando, Título o a Artículo, se referirán a un Considerando, Título o Artículo del Convenio.

(b) El encabezamiento o el SUB-encabezamiento! de los Títulos como referencia y no podrán afectar la interpretación.

(d) Cuando el contexto así lo admitiere, cualquier referencia realizada en singular incluirá también al plural, y cualquier referencia realizada en plural incluirá también el singular, como así también cualquier referencia realizada a un género incluirá todos los géneros.

(d) Las referencias que se realizaren a días o fechas (incluyendo en forma enunciativa la Fecha de Cierre) que no coincidan con un Día Hábil serán interpretadas como referencias al día o fecha inmediatamente posterior que fuere un Día Hábil.

(e) La palabra "incluyendo" (o sus derivados, v. gr. "incluye") siempre será interpretada, salvo indicación expresa en contrario, de manera que significará "incluyendo e. n forma enunciativa".

(f) En el cálculo de los períodos de tiempo contados desde una fecha determinada hasta otra fecha determinada, la palabra "desde" significa "desde pero excluyendo" y las palabras "hasta" y "a" significan "hasta e incluyendo".

(g) El término "días" significará días calendario.

TÍTULO II OBJETO

2.1 El presente Convenio tiene PQr objeto que, una vez cumplidas las condiciones establecidas en el Título VI del presente Convenio: (i) el Vendedor transfiera las Acciones al Comprador, y éste adquiera las mismas del Vendedor, libres de tO?O Gravamen; y (ii) se reestructuren los pasivos de CASISA emergentes del Crédito I.I.I. y el Crédito Ex Galicia, contando para ello con la garantía de pago a otorgar por la Provincia en las condiciones estipuladas en el presente.

TÍTULO III PRECIO DE COMPRA DE LAS ACCIONES

3.1 El precio que las Partes de la Compraventa asignado por la transferencia de las Acciones (el "Precio de Compra"), es de US\$ 20.000.000 (dólares estadounidenses veinte millones). Este importe será pagado por el Comprador al Vendedor de la siguiente manera: (i) US\$ 100.000 (dólares estadounidenses cien mil) en el momento del Cierre; y (ii) el saldo de US\$ 19.900.000 (dólares estadounidenses diecinueve millones novecientos mil) en 83 (ochenta y tres) cuotas mensuales de US\$ 328.442,00 (dólares estadounidenses trescientos veintiocho mil cuatrocientos cuarenta y dos). Dichas cuotas serán mensuales, consecutivas e iguales, e incluyen capital e intereses. La primera de ellas vencerá el día 28 (veintiocho), o si éste no fuera hábil, el día hábil inmediato siguiente, del mes cflendario inmediatamente posterior a la Fecha de Cierre ya partir de allí, cada cuota subsiguiente vencerá entre el día 28 (veintiocho) del día 3 (tres) del mes calendario sucesivo.

3.2 El Precio de Compra a abonar por el Comprador conforme se detalla en el apartado anterior devengará desde la Fecha de Cierre, un interés equivalente a una tasa del 9 112 % (nueve y medio por ciento) anual sobre saldos deudores, el que está incluido en el cálculo de las cuotas mensuales consecutivas e iguales indicadas. El Comprador pagará cada cuota de capital e intereses del Precio de Compra mediante la entrega al Fiduciario de la cantidad de pesos necesaria para adquirir las divisas necesarias para que el Fiduciario pueda remesar a la cuenta del banco radicado en el exterior que el Vendedor le haya indicado los montos íntegros que, una vez acreditados, sean equivalentes y se correspondan a cada una de las cuotas de capital e intereses del Precio de Compra. En el caso previsto en el Artículo 5.5, el Comprador no será responsable por la restricción pero deberá cumplir el pago de la manera allí prevista. Todo impuesto de cualquier tipo que se establezca a partir de la firma del presente Convenio, así como todo incremento de impuesto existente a la ifecha de firma del presente Convenio, resultantes en ambos casos ya sea de nuevas normas y/o de nuevas interpretaciones de no/mas vigentes, y que recaiga sobre el pago al Vendedor y/o la transferencia a la Cuenta del Vendedor en un banco radicado en el exterior, estará a cargo del Comprador como accesorio del Precio de Compra efectuando el correspondiente "grossing up" si correspondiere.

3.3 Sin perjuicio de los plazos concedidos para cada una de las cuotas, la falta de pago de cualquiera de ellas, previa intimación por 15 (quince)!días por medio fehaciente, producirá de pleno derecho la caducidad de los plazos de todas las cuotas restantes, las que serán exigibles a partir de ese momento, junto con los intereses por mora que se indican seguidamente y, en su caso y si correspondiera según lo dispuesto en el punto 3.4, la Cláusula Penal sobre el saldo de Precio de Compra. En tal supuesto, los intereses durante la mora, en lugar del'9,5% (nueve coma cinco por ciento) expresado en el Artículo 3.2, se incrementarán al 15% (quince por ciento) anual.

3.4 Si la mora en el pago de las cuotas del Precio de Compra excediera de seis meses (en un solo período o sumando todos los períodos de mora incurridos, ya sea de una o más cuotas del saldo del Precio de Compra y/o del total de las mismas en caso de producirse la caducidad de los plazos) se devengará; adicionalmente a los intereses moratorias, una cláusula penal de US\$ 6.000.000 (dólares estadounidenses seis millones) la que deberá ser pagada por el Comprador dentro de los 30 (treinta días) de así requerirlo el Vendedor.

3.5 El Comprador garantizará al Vendedor el pago total del Precio de Compra con sus intereses y demás Obligaciones de Pago, y afectará irrevocablemente al efecto la Coparticipación Federal, por un monto equivalente al saldo del Precio de Compra impago, a cuyo fin cederá al Vendedor en el acto del cierre los derechos de cobro de esa Coparticipación Federal para el caso de que las cuotas pactadas y sus intereses no fueran abonadas a su vencimiento. En el caso de las Obligaciones Condicionales de Pago, la Provincia garantizará su pago mediante la cesión al vendedor de los derechos de cobro de la

Coparticipación Federal en los términos del Artículo 5.2.

3.6 En caso de que las Acciones adquiridas por la Provincia sean transferidas a un tercero, el Vendedor aceptará la sustitución de la garantía de Coparticipación Federal otorgada por la Provincia para el pago de las Acciones si el nuevo adquirente de las Acciones presenta una garantía bancaria a favor del Vendedor otorgada por 'el Banco de la Nación Argentina o por una entidad financiera internacional de reconocida solvencia y prestigio y calificada "A" o equivalente por Moody's, S&P o Fitch, con términos sustancialmente equivalentes a los de las Garantías de la Provincia.

3.7 El crédito resultante del saldo del Precio de Compra y sus accesorios" será cesible, en todo o en parte, con efecto ante la Provincia, a partir de que la cesión le sea fehacientemente notificada.

3.8 La caducidad de los plazos de pago del saldo del Precio de Compra permitirá al Vendedor declarar también caducos los plazos de reembolso del Crédito Reestructurado y exigir su pago con sus intereses por mora y, en su caso, la aplicación de la Cláusula Penal sobre el Crédito Reestructurado.

3.9 Si por cualquier motivo que fuere, la Provincia reconociera a CASISA, total o parcialmente, el reclamo por obras adicionales que presentara mediante notas CS/303/ER/02 7/06/02 y CS/376/ER/02 y nota CS/173200/07 CI. Nro. PE-65385800 1-407, no obstante la posición contraria al mismo asumida por el ERSeP en su informe del 3 de junio de 2008, elaborado para dar respuesta a la Nota el N° 267807 059 69 208 de la Fiscalía de Estado, en virtud del cual ésta emitió el Dictamen N° 489 de fecha 25 de junio de 2008 que dio sustento al Decreto 10 1 0/08 por el que se rechazó la petición de rescisión del contrato formulada por CA5ISA, en tal caso CASISA acepta pagar al Vendedor el 22,63% (veintidós con sesenta y tres por ciento) del valor reconocido, a los fines de permitirle cumplir con obligaciones de similar naturaleza contraídas previamente con terceros. Dicho pago al Vendedor se efectuará al contado y dentro de los 30 (treinta) días de haber sido, notificada CASISA de tal reconocimiento por la autoridad competente. En caso de que, por cualquier motivo que fuera, CASISA no efectuara el referido pago en su totalidad dentro del plazo indicado, el monto impago será cancelado por la Provincia dentro del plazo de 10 (diez) días de recibido un requerimiento en tal sentido por medio fehaciente por parte del Vendedor. Ello, en razón de constituirse la Provincia por este acto en fiador solidario liso, llano y principal pagador, sin beneficio de excusión, división o inventario respecto de la referida obligación de CASISA. La garantía aquí otorgada por la Provincia no se verá afectada por ninguna extensión de plazo, modificación de términos y/o condiciones de la deuda ni por ninguna otra causa que no sea el pago total y efectivo.

TÍTULO IV

RESTRUCTURACIÓN DE LA DEUDA DE CASISA

4.1 Sujeto a la condición suspensiva de que se produzca el Cierre en las condiciones estipuladas en el Título VIII del presente Convenio, las Partes de la Reestructuración acuerdan que las siguientes deudas de CASISA: (i) el, Crédito Ex - Galicia y (ii) el Crédito LU. (Conjuntamente, el "Crédito Reestructurado") se convertirán a dólares estadounidenses, para ser refinanciadas, pagadas y garantizadas en las condiciones que se exponen en la cláusula siguiente. Con excepción de las modificaciones de monto, moneda, plazo y tasa de interés, seguirán rigiendo las condiciones pertinentes del Crédito Ex - Galicia y del Crédito 1. 1. 1.

4.2 Condiciones de refinanciación y cancelación del crédito Reestructurado:

a) El capital del Crédito Reestructurado convertido a dólares se fija en la suma de US\$ 56.000.000.- (dólares estadounidenses cincuenta y seis millones) ("Capital Reestructurado") y será pagado al Acreedor por CASISA, junto con los intereses e IVA y/u otros accesorios que correspondan según el presente Convenio, mediante el Fideicomiso Financiero, al que a tal fin CASISA cederá fiduciariamente el Porcentaje Acordado. El referido pago del Capital Reestructurado, y de los intereses respectivos y demás Obligaciones de Pago, será garantizado por la Provincia con la cesión irrevocable a favor del Acreedor de los derechos de cobro de la Coparticipación Federal hasta el monto impago de todas Obligaciones de Pago. En su caso el pago de las Obligaciones Condicionales de Pago será igualmente garantizado por la Provincia con la cesión irrevocable a favor del Acreedor de los derechos de cobro de la Coparticipación Federal en los términos del Artículo 5.2.

b) El repago del Crédito Reestructurado se hará de la siguiente manera: US\$ 6.000.000 (dólares estadounidenses seis millones) en el momento del Cierre, y el saldo de US\$ 50.000.000 (dólares estadounidenses cincuenta millones) en 89 (ochenta y nueve) cuotas mensuales. Las cuotas de US\$ 785.933,0\$ (dólares estadounidenses setecientos ochenta y cinco mil novecientos treinta y tres) serán mensuales, consecutivas e iguales, e incluyen capital e intereses, venciendo la primera de ellas el día 28 (veintiocho), o si éste no fuera hábil, el día hábil inmediato siguiente del mes calendario inmediatamente posterior a la Fecha de Cierre y a partir de allí cada cuota subsiguiente vencerá entre el día 28 (veintiocho) y el día 3 (tres) del mes calendario sucesivo.

c) El capital del Crédito Reestructurado devengará desde la Fecha de Cierre un interés equivalente a una tasa del 9,5 % (nueve y medio por ciento) anual sobre saldos deudores, el que está incluido en el cálculo de las cuotas mensuales consecutivas e iguales indicadas.

d) Dado que el pago de parte del Crédito Reestructurado debe efectuarse en el exterior, CASISA y/o la Provincia, en su calidad de fiador solidario, según sea el caso pondrán a disposición del Fiduciario la cantidad de pesos necesaria para adquirir las divisas necesarias para que el Fiduciario pueda remesar íntegramente a la cuenta del banco radicado en el exterior que el Vendedor le haya indicado los montos que, una vez acreditados sean equivalentes y se correspondan a cada una de las cuotas de capital e intereses del Crédito Reestructurado luego del pago a Iglys la proporción que le corresponde en dicha cuota de capital e intereses. En el caso previsto en el Artículo 5.5, CASISA y/o la Provincia no serán responsables por la restricción pero deberán cumplir el pago de la manera allí prevista. Todo impuesto de cualquier tipo que se establezca a partir de la firma del presente Convenio, así como todo incremento de impuesto existente a la fecha de firma del presente Convenio, resultantes en ambos casos ya sea de nuevas normas y/o de nuevas interpretaciones de normas vigentes, y que recaiga sobre el pago al

Acreedor y/o la transferencia a la cuenta del Vendedor en un banco radicado en el exterior, estará a cargo de CASISA y/o de la Provincia como accesorio del Crédito Reestructurado efectuando el correspondiente "grossing up" si correspondiere.

e) En el acto de Cierre, CASISA cederá fiduciariamente al Fideicomiso Financiero el Porcentaje Acordado. El Fiduciario pagará ~11 Acreedor cada una de las cuotas de capital e intereses del Crédito Reestructurado.1 De existir un remanente, el Fideicomiso Financiero mantendrá un saldo máximo equivalente a US\$ 1.100.000 (dólares estadounidenses un millón cien mil) y transferirá el remanente a CASISA dentro de los 3 (tres) días de canceladas las cuotas mensuales.

f) La falta de fondos suficientes en el Fideicomiso Financiero para pagar la totalidad de las Obligaciones de Pago correspondientes al Crédito Reestructurado, o la desaparición o extinción de dicho Fideicomiso Financiero por cualquier causa que fuera, no liberará a CASISA, ni a la Provincia como fiadora solidaria, de su obligación de pago puntual y total de las Obligaciones de Pago y, en su caso, de las Obligaciones Condicionales de Pago.

g) La falta de pago puntual de una (1 más cuotas del Crédito Reestructurado facultará al Acreedor a declarar la caducidad de todos los plazos, tanto frente a CASISA como frente a la Provincia en su condición de fiador solidario, pasando dichas cuotas a serie exigibles, junto con los intereses por mora y] en su caso, de corresponder y según lo dispuesto en el presente Artículo, la Cláusula Penal del Crédito Reestructurado, que se indican seguidamente. En tal supuesto los intereses durante la mora, en lugar del 9Yz % (nueve y medio por ciento) anual previsto el) el Artículo 4.2(c), se incrementarán al 15% (quince por ciento) anual. Si la mora excediera de seis meses (en un solo período o sumando todos los períodos de mora incurridos, ya sea de una o más cuotas del Crédito Reestructurado y/o del total de las mismas en caso de producirse la caducidad de los plazos) se devengará adicionalmente i una cláusula penal de US\$ 18.000.000 (dólares estadounidenses dieciocho millones) la que deberá ser pagada por CASISA, y/o por el Comprador como fiador solidario] dentro de los diez días corridos de así requerirlo el Acreedor.

h) El Crédito Reestructurado refinanciado y sus accesorios, serán cesibles por el Acreedor en todo o en parte, con efecto ante la Provincia a partir de que la cesión le sea fehacientemente notificada.

4.3 En caso de que las Acciones adquiridas por la Provincia en virtud del presente Convenio sean transferidas a un tercero, el Acreedor aceptará la sustitución de la garantía de Coparticipación Federal otorgada por la Provincia para el pago del Crédito Reestructurado si el nuevo adquirente de las Acciones presenta una! garantía bancaria a favor del Acreedor otorgada por el Banco de la Nación Argentina o por una entidad financiera internacional de reconocida solvencia y prestigio y calificada "A" o equivalente por Moody's, S&P o Fitch, en términos sustancialmente equivalentes a los de las Garantías de la Provincia.

4.4 La caducidad de los plazos de pago del Crédito: Reestructurado permitirá al Acreedor declarar, frente a la Provincia, también caducos los plazos de pago del saldo del Precio de Compra y exigir su pago junto con sus intereses y, en caso de verificarse los supuestos de aplicación de la misma, la aplicación de la Cláusula Penal sobre el saldo del Precio de Compra.

4.5 La Provincia otorga la garantía prevista en el artículo 4.2(a) con carácter de fiador solidario liso, llano y principal pagador, sin beneficio de excusión, división o inventario. Dicha garantía no se verá afectada por ninguna extensión de plazo, modificación de términos y/o condiciones de la deuda, ni por ninguna otra causa que no sea el pago total y efectivo de las Obligaciones de Pago y, en su caso, de las Obligaciones Condicionales de Pago.

TITULO V

OBLIGACIONES DE PAGO DE LA PROVINCIA Y DE CASISA

5.1. A los efectos de implementar las Garantías de la Provincia, en el acto de Cierre la Provincia entregará al Acreedor, para su posterior entrega al Banco de la Nación Argentina, una carta instruyendo irrevocablemente a este último a pagar al Vendedor y al Acreedor las sumas necesarias (de acuerdo con lo previsto en los Artículos 3.2 y 4.2 [d] para el pago de cada cuota de capital e intereses del Precio de Compra y del Crédito Reestructurado vencida que el Fiduciario le informe que no ha sido pagada al en término, debiendo el Banco de la Nación Argentina pagar al Fiduciario el monto así informado por éste dentro de los cinco días hábiles de haber recibido dicha información, afectando para ello el porcentaje que corresponda de la acreditación periódica de fondos correspondientes a la Provincia en concepto de Coparticipación Federal. La instrucción al Banco de la Nación Argentina preverá que, en caso de que por un faltante transitorio en la cuenta en la que se acredite a favor de la Provincia la Coparticipación Federal no se pudiese atender, total o parcialmente, una o más cuotas de capital e intereses del Precio de Compra: y/o del Crédito Reestructurado, dicho faltante será pagado de inmediato, aun parcialmente] a medida que se acrediten los fondos necesarios en dicha cuenta.

5.2 Análogamente, la Provincia deberá gestionar la aprobación y la aceptación previstas en los Artículos 6.1.4 y 6.1.14, respectivamente, con respecto a las Obligaciones Condicionales de Pago, e instruir irrevocablemente al Banco de la Nación Argentina a pagar de inmediato al Vendedor y/o al Acreedor, según corresponda, ante la solicitud del propio Vendedor y, en su caso, ante una orden en tal sentido de un tribunal arbitral o judicial competente, la totalidad de las cuotas pendientes del Precio de Compra y del Crédito Reestructurado, con sus intereses compensatorios y moratorias, en caso de operarse i~ caducidad de plazos, con más, en su caso, el monto de las Obligaciones Condicionales de Pago que se hubieren devengado, afectando para todo ello el .porcentaje que corresponda de los depósitos diarios correspondientes a la Provincia en concepto de Coparticipación Federal. En caso de que la Provincia (i) no haya obtenido las referidas aprobación y/o aceptación y/o (ii) no expida dicha instrucción dentro de los 30 (treinta) días (plazo que podrá extenderse por otros 30 [treinta] días, a pedido de la Provincia, por una única vez) de requerirlo el Vendedor o, de promover la Provincia el Arbitraje cuestionando dentro de dicho plazo la procedencia de las Obligaciones Condicionales de Pago y/o de la caducidad de los plazos , dentro de los treinta días de haber quedado firme el laudo que disponga dicha procedencia, la Provincia deberá pagar al Vendedor una multa diaria de US\$ 20.000

(dólares estadounidenses veinte mil) hasta que otorgue dicha instrucción o se pague al Vendedor y/o al Acreedor, según corresponda, el total de la suma adeudada por las Obligaciones de Pago y las Obligaciones Condicionales de Pago y sus intereses acrecidos, costas y gastos. La existencia del trámite del Arbitraje y demás trámites accesorios no afectará la continuidad del régimen y de los pagos previstos en el Artículo 5.1. I

5.3 En el mismo acto de Cierre, el Vendedor entregará al Fiduciario una carta informándole la proporción de cada pago del Crédito Reestructurado que corresponde a Iglys e instruyendo irrevocablemente al Fiduciario a informar al Banco de la Nación Argentina, dentro de los tres (3) días hábiles de cada vencimiento el faltante que, en su caso, existiere respecto del monto vencido de capital e intereses del Precio de Compra y del Crédito Reestructurado que no hubiere sido pagado al Fiduciario al vencimiento respectivo. La misma proporción indicada por el Vendedor se aplicará a la Cláusula Penal sobre el Crédito Reestructurado.

5.4 La afectación de la Coparticipación Federal no se entenderá como limitando la responsabilidad de la Provincia de responder con su restante patrimonio por las Obligaciones de Pago y por las Obligaciones Condicionales de Pago en los términos del Artículo 5.2 que asume bajo el presente Convenio.

5.5 En caso de que en cualquier momento existiere cualquier prohibición por parte del Banco Central de la República Argentina o existiere cualquier otra restricción y/o prohibición por parte de cualquier otra autoridad de la República Argentina que efectivamente impida o restrinja el acceso por parte del Fiduciario al mercado libre de cambios en la República Argentina, que impida transferir al Vendedor todos o algunos de los pagos debidos bajo el presente Convenio, ni CASISA ni la Provincia, esta última en su carácter de Comprador y de fiador solidario, serán responsables por tal restricción; pero deberán cumplir dichos pagos y, para ello, deberán entregar al Fiduciario la cantidad de pesos necesaria para que éste último realice, a opción del Vendedor, alguna de las siguientes operaciones a efectos de efectuar el pago: (i) adquiera FRB ("Floating Rate Bonds") con cotización en dólares estadounidenses en el exterior, en una cantidad tal que, liquidados en un mercado del exterior en precios y condiciones de plaza, y una vez deducidos los impuestos, gastos, costos y/o comisiones correspondientes, su producido en dólares estadounidenses fuere igual a la cantidad total que deba ser transferida; o bien (ii) adquiera títulos de deuda pública o privada (incluyendo, pero no limitado al Bonex Global, obligaciones negociables, etc.) o de acciones de compañías privadas argentinas con cotización en dólares estadounidenses en el exterior, en una cantidad tal que, liquidados en un mercado del exterior en precios y condiciones de plaza, y una vez deducidos los impuestos, gastos, costos y/o condiciones correspondientes, su producido en dólares estadounidenses fuere igual a la cantidad total en dicha moneda que deba ser transferida; o bien (iii) deposite pesos (o aquella moneda que en aquel momento tuviere curso legal en la República Argentina) en una cantidad tal que en la fecha de transferencia de que se trate dichos Pesos fueren suficientes, una vez deducidos los impuestos, costos, comisiones y/o gastos que correspondieren para adquirir la totalidad de los dólares estadounidenses que deban ser transferidos, según el tipo de cambio detallado en la pantalla denominada "Reuters Currency Page" correspondiente al día hábil bancario anterior al de conversión para efectuar adquisiciones de dólares estadounidenses con pesos en la Ciudad de Nueva York a las 12 (doce) horas PM (hora de la ciudad de Nueva York) de la fecha de transferencia o pago, o bien (iv) mediante cualquier otro procedimiento existente en la República Argentina o en el exterior, en cualquier fecha en que deba efectuarse una transferencia para la adquisición de dólares estadounidenses.

TÍTULO VI CONDICIONES

6.1. El Cierre estará sujeto a que, antes del 31 de mayo de 2010, siguientes condiciones suspensivas (las "Condiciones Suspensivas"):

6.1.1 Verificación por parte del Comprador del estado patrimonial de CASISA y de la inexistencia de pasivos o compromisos de pago contraídos con posterioridad a la fecha del Concurso Preventivo de CASISA que modifiquen sensiblemente su situación patrimonial o puedan afectar el equilibrio financiero de la sociedad.

6.1.2 Publicación en el Boletín Oficial de la Provincia de un Decreto del Gobernador de la Provincia aprobando el sistema de ajuste tarifario aplicable a CASISA en el marco del Nuevo Modelo Regulatorio.

6.1.3 Aprobación por la Legislatura provincial del Endeudamiento, de la afectación de los fondos coparticipables y de toda otra cláusula del presente Convenio que requiera tal aprobación en los términos de la Ley Provincial N° 9. p86 Y demás normativa aplicable.

6.1.4 Emisión por el Ministerio de Economía y Finanzas Públicas de la Nación u otra autoridad nacional competente de la aprobación del otorgamiento por parte de la Provincia de la garantía mediante la Coparticipación Federal para el pago total de las Obligaciones de Pago en los términos previstos en los Títulos III, IV y V.

6.1.5 Emisión por el Ministerio de Economía y Finanzas Públicas de la Nación u otra autoridad nacional competente de la aprobación prevista en las Leyes N° 25.570 Y N° 25.917 con respecto al pasivo que la Provincia asume por el presente Convenio y la -garantía sobre la Coparticipación Federal que otorga en el marco del presente Convenio.

6.1.6 Aprobación, si fuere necesaria, de la compra de las acciones en los términos del Artículo 8° de la Ley N° 25.156 otorgada por la Comisión Nacional de Defensa de la Competencia ("CNDC").

6.1.7 Haberse implementado o haberse aprobado la norma legal de aplicación para el nuevo Modelo Regulatorio de la Concesión, que deberá regir la misma a partir de la fecha de Cierre.

6.1.8 Aprobación por el Directorio y la Asamblea de CASISA de las estipulaciones del presente Convenio en lo que a ella concierne y sujeta al Cierre.

6.1.9 Suscripción de un acuerdo modificatorio al Contrato de Fideicomiso y Colocación, a fin de

reflejar los cambios resultantes de la cesión por parte del Vendedor al Comprador de la totalidad de los derechos y obligaciones que le corresponden en virtud de dicho Contrato de Fideicomiso y Colocación.

6.1.10 Haber obtenido la renuncia de los derechos de preferencia de los restantes accionistas de CASISA.

6.1.11 Haber notificado mediante el acta notarial a la Nación, de la cesión al Acreedor de los derechos de cobro de la Coparticipación Federal otorgada en garantía de pago del Precio de Compra y del Crédito Reestructurado, sus intereses ~ accesorios y demás Obligaciones de Pago.

6.1.12 Liberación por parte de la Provincia de las fianzas otorgadas por el Vendedor a fin de garantizar las obligaciones asumidas en virtud del Contrato de Concesión y devolución de los instrumentos constitutivos de dichas garantías.

6.1.13 Se haya homologado el Concordato ofrecido por CASISA en el marco del Concurso Preventivo de CASISA y CASISA no haya sido declarada en quiebra.

6.1.14 Aceptación por parte del Banco de la Nación Argentina de las instrucciones irrevocables previstas en el Artículo 5.1.

6.2 Ninguna de la Partes tendrá responsabilidad alguna frente a la/s otra/s o a terceros por la falta de cumplimiento de una o más de las Condiciones Suspensivas, en tanto ello no sea el resultado de un incumplimiento del estándar previsto en el Artículo 7.1.2.

6.3 Las siguientes Condiciones Suspensivas se entienden pactadas a favor del Acreedor y/o del Vendedor quienes podrán, a su sola discreción y según corresponda en cada caso, renunciar a una o más de ellas: 6.1.4; 6.1.5; 6.1.6; 6.1) 2 y 6.1.14.

6.4 Las Condiciones Suspensivas previstas en los Artículos 6.1.1; 6.1.10 Y 6.1.13 se entienden pactadas a favor del Comprador quien podrá, a su sola discreción, renunciar a cualquiera de ellas.

6.5 Las Condiciones Suspensivas no previstas en los Artículos 6.3 y 6.4 se entenderán pactadas a favor de todas las Partes.

6.6 En caso de que para el 31 de mayo de 2010 (el "Plazo de Cumplimiento de las Condiciones Suspensivas") no se hubieran cumplido todas las Condiciones Suspensivas, y no hubieran sido renunciadas todas las incumplidas por la Parte o Partes a quien favorece(n), cualquiera de las Partes podrá, desde ese momento y en adelante y mientras dicha situación se mantenga, declarar rescindido de pleno derecho el Convenio mediante comunicación cursada por medio fehaciente a la/s otra/s parte/s, y será de allí en más de aplicación el Artículo 12.2.

6.7 Si para el 27 de febrero de 2010 no se hubiere publicado en el Boletín Oficial de la Provincia el decreto del Poder Ejecutivo provincial que aprueba el presente Convenio, el Vendedor podrá de allí en más y mientras dicha situación se mantenga, declarar por sí y ante sí terminado el presente Convenio notificando tal terminación a la Provincia y CASISA, en cuyo caso serán de aplicación las reglas previstas en el Artículo 12.2.

TITULO VII OBLIGACIONES DE LAS PARTES

7.1 A partir de la firma del presente Convenio las Partes tendrán las siguientes obligaciones:

7.1.1 Dentro de los 7 (siete) días contados desde la firma del presente Convenio el Vendedor y/o CASISA harán las presentaciones que correspondan ante la CNDC, describiendo la operación de compraventa objeto de este Convenio, y solicitando se determine si la misma está sujeta a la aprobación prevista en el artículo 8º de la Ley N° 25.156. Si así se determinase las Partes de la Compraventa harán sus mejores esfuerzos a fin de obtenerla. Las Partes deberán suscribir toda la documentación que fuera requerida para formalizar dichos trámites; prestar su más amplia colaboración y brindar toda la información que razonablemente le solicite la CNDC a fin de dar debido cumplimiento don los trámites previstos en dicha Ley tendientes a la obtención de la aprobación de la compraventa de acciones indicada en el presente Convenio. La obligación que la Provincia asume por el presente artículo 7.1.1 sólo se hará efectiva a partir del decimoquinto día contado a partir de la publicación del decreto provincial previsto en el Artículo 6.7.

7.1.2 Las Partes comprometen sus razonables mejores esfuerzos y diligencia para procurar el cumplimiento de las demás condiciones suspensivas.

TÍTULO VIII CIERRE

8.1 Siempre que, dentro del Plazo de Cumplimiento de las Condiciones Suspensivas, todas las Condiciones Suspensivas se hubieren cumplido y/o renunciado por las Partes a quienes benefician, el Cierre de la compraventa de Acciones se operará el día 25 (veinticinco) de junio de 2010. El Cierre tendrá lugar en las oficinas de CASISA en Camino de la Merced 5995 de la Ciudad de Córdoba o donde las Partes convengan.

8.2 En el Cierre se otorgarán los siguientes actos como parte de un único y mismo acto:

8.2.1 El Comprador pagará al Vendedor, de la manera prevista en el Artículo 3.2, la parte del Precio de Compra prevista en el Artículo 3.1 para el momento del Cierre.

8.2.2 El Vendedor entregará al Comprador la comunicación prevista por el Artículo 215 de la Ley de Sociedades Comerciales N° 19.550 comunicando la transferencia de las Acciones a favor de la Provincia libres de todo gravamen y se registrará la transferencia de las Acciones a favor del Comprador, libres de todo gravamen, en el Registro de Accionistas de la Sociedad.

8.2.3 CASISA pagará al Acreedor la parte del Crédito Reestructurado prevista en el Artículo 4.2 (b) para el momento del Cierre de la manera prevista en el Artículo 4.2 (d).

8.2.4 El Comprador entregará al Acreedor y al Vendedor las garantías de la Provincia, en los términos previstos en los Artículos 3.5, 4.2(a) y 4.5, Y su conformidad para afectar la Coparticipación Federal cubriendo la integridad de las Obligaciones de Pago.

8.2.5 La Provincia y CASISA y todos sus respetivos letrados que hayan intervenido, suscribirán en dos copias, un escrito por el que informan al Juzgado donde se tramita la Acción de Nulidad indicada en el "Considerando" ii), sobre la implementación del Nuevo Marco Regulatorio de la Concesión que torna abstracta dicha acción de nulidad, por lo que le solicitan el archivo de las actuaciones, asumiendo las costas del proceso en el orden causado.

8.2.6 El Vendedor entregará un escrito dirigido al CIADI firmado por Impregilo S.p.A. y un representante debidamente autorizado de la Nación en 2 (dos) copias, por el cual ambas partes ponen término final al Arbitraje CJADI de acuerdo a lo establecido en la Regla 43(1) de las Reglas de Arbitraje CIADI y solicitan que la atribución de costas corra por el orden causado. Si la Nación no aceptara que las costas sean] en el orden causado, las costas que deban ser sufragadas por el Impregilo S.p.A. a favor de la Nación serán soportadas por la Provincia quien mantendrá indemne al Impregilo S.p.A. a ese respecto.

8.2.7 Se modificará o reemplazará el Fideicomiso financiero, con la suscripción de la documentación pertinente por todas las partes involucradas, estableciendo el Porcentaje Acordado.

8.2.8 La Provincia entregará al Vendedor el acta notarial notificando a la Nación la cesión fiduciaria al Vendedor y al Acreedor de los derechos de cobro de la Coparticipación Federal otorgada en garantía de pago de la totalidad de las Obligaciones de Pago conjuntamente con la nota dirigida al Banco de la Nación Argentina prevista en el Artículo 5. I. Y con la aceptación de este último en los términos del Artículo 6.11.14.

8.2.9 Se celebrará una asamblea unánime en CASISA que procederá a (i) aprobar el balance del último ejercicio cerrado, (ii) elegir al nuevo Directorio de CASISA designado por la Provincia en su carácter de nuevo accionista de CASISA, (iii) aprobar la gestión del Directorio saliente y (iv) ratificar todo lo actuado por el Directorio saliente en relación a toda su actuación y en particular con el Concurso Preventivo de CASISA y las demás estipulaciones del presente Convenio.

8.3 De llevarse a cabo el Cierre, y sujeto al cumplimiento de todos los actos previstos en el Artículo 8.2, se entenderá irrevocablemente y de pleno derecho que: (i) el Vendedor ha renunciado a toda acción contra la Provincia y/o CASISA y/o los funcionarios, directores y empleados de la Provincia y de CASISA, vinculados en el Contrato de Concesión, de causa anterior al Cierre, excepto aquellas acciones que surgen del presente Convenio; (ii) CASISA ha renunciado a toda acción contra la Provincia Y/o el Vendedor y/o los funcionarios, directores y empleados de la Provincia y/o del Vendedor, vinculados con el Contrato de Concesión, de causa anterior al Cierre, excepto aquellas acciones que surgen del presente Convenio; (iii) la Provincia ha prestado su conformidad con la situación jurídica, contable, patrimonial, financiera y de otro tipo de CASISA y ha renunciado a toda acción contra el Vendedor, CASISA y/o los funcionarios, directores] y empleados del Vendedor y/o de CASISA, vinculados con el Contrato de Concesión, de causa anterior al Cierre, y con dicha situación, excepto aquellas acciones que surgen del presente Convenio.

8.4 Si por cualquier razón, atribuible o no a cualquiera! de las Partes, no fuera posible otorgar el Cierre con todos los actos previstos para el mismo; para la Fecha de Cierre, el presente Convenio quedará de pleno derecho sin efecto sin responsabilidad para ninguna de las Partes, sin perjuicio de lo previsto en el Artículo 7.1.2, y será de aplicación el Artículo 12.2.

TÍTULO IX

SITUACIÓN DE CASISA y EVENTOS DE INCUMPLIMIENTO

9.1 En ningún caso la declaración de quiebra de CASISA, sea por cualquier causa que fuera, en cualquier momento en que ella se produzca después del Cierre: (i) hará responsable al Vendedor frente a la Provincia; (ii) podrá ser invocada por la Provincia ya sea como causal de rescisión del Contrato de Concesión por incumplimiento de CASISA y/o como causal de rescisión, anulación y/o terminación del presente Convenio; y/o (iii) liberará a la Provincia de su obligación de pagar puntualmente las obligaciones de CASISA frente al Acreedor garantizadas por ella.

9.2 Con posterioridad al Cierre, el Gobierno Provincial procurará mantener actualizado el ingreso global de la Concesión en función de los costos integrales de explotación del sistema incluyendo en los mismos la amortización de los pasivos reestructurados de CASISA; en función de lo que, al respecto, establezca el ERSeP; todo ello como mínimo hasta el repago total del Crédito Reestructurado.

9.3 Con posterioridad al Cierre, los siguientes podrán ser considerados "Eventos de Incumplimiento" y, como tales, provocarán la caducidad de todas las cuotas del Precio de Compra y del Crédito Reestructurado y, en su caso, la aplicación de las Cláusulas Penales:

a. La falta de actualización de las tarifas: de CASISA en los términos del Nuevo Modelo Regulatorio.

b. La fusión o escisión de CASISA que no cuente con la aprobación del Acreedor, aprobación que no será irrazonablemente denegada.

c. La extinción del Fideicomiso Financiero por cualquier causa a que ello se deba que no sea imputable al Vendedor, o el incumplimiento total o parcial de los pagos debidos por CASISA al Fideicomiso Financiero o por el Fideicomiso Financiero al Vendedor y/o al Acreedor, en su caso.

d. La modificación o alteración de funcionamiento del Fideicomiso Financiero que no cuente con la aprobación del Vendedor, aprobación que no será irrazonablemente denegada.

e. La quiebra de CASISA por cualquier motivo a que ello se deba,

f. La modificación del régimen de la Coparticipación Federal detrimento de los derechos del Vendedor y/o del Acreedor.

g. Cualquier acción administrativa, legislativa o judicial que impida u obstaculice el fiel cumplimiento de las estipulaciones del presente y el pleno goce de los derechos que el presente otorga al vendedor y al acreedor y no sea dejada sin efecto dentro de los (90) noventa días de haberse puesto en vigor.

TITULO X
DECLARACIONES DEL COMPRADOR

10.1. En caso de que por efecto de cualquier medida judicial y/o administrativa y/o legislativa, sea del orden municipal, provincial y/o nacional, el Nuevo Modelo Regulatorio y/o cualquiera de sus disposiciones y/o cualquiera de los actos que en función de sus previsiones debiera dictarse, fuera suspendido y/o revocado, ello no podrá ser alegado por el Comprador para liberarse de (i) sus obligaciones de pago por la Compraventa de las Acciones; ni (ii) de sus demás Obligaciones de Pago y Obligaciones Condicionales de Pago incluyendo, sin limitación, aquella derivadas de las garantías otorgadas al Vendedor y al Acreedor, así como de 3U obligación de permitir la cesión de los derechos] de cobro de la Coparticipación Federal.

TÍTULO XI
DECLARACIONES DEL VENDEDOR

11.1 El Vendedor declara que las Acciones objeto de esta compraventa son de su propiedad y no están sujetas a Gravamen alguno, salvo por 110 expuesto respecto de las acciones transferidas fiduciariamente al Banco BBVA Francés según fueron identificadas en el "Considerando" (mm) del presente Convenio.

11.2 El Vendedor tiene la libre disponibilidad de (i) las acciones no comprendidas en la cesión fiduciaria referida en el Artículo precedente y (ii) de los derechos emergentes del Contrato de Fideicomiso y Colocación respecto de las acciones alcanzadas por dicha cesión fiduciaria. Asimismo, manifiesta que no existe ninguna medida precautoria, provisoria o definitiva u orden o resolución judicial o administrativa o de cualquier naturaleza que afecte o restrinja su libre disponibilidad, teniendo el Vendedor dominio pleno, irrestricto y perfecto de las Acciones, con excepción de las acciones transferidas fiduciariamente al Banco BBV A Francés que se mencionan en el "Considerando" (mm) del presente Convenio.

TITULO XII
TERMINACIÓN

12.1 Con excepción de las obligaciones establecidas ~n ~ Artículo 7.1.2., y las disposiciones del Título XIV, el presente Convenio no generará obligaciones para las Partes hasta que se opere el Cierre previsto en el Título VIII en las condiciones estipuladas en el Artículo 8.2.

12.2 En caso de que (i) dentro del Plazo de Cumplimiento de las Condiciones Suspensivas no se cumplan todas las Condiciones Suspensivas, y no se renuncien todas las condiciones incumplidas por la o las Partes de la Compraventa a quien favorece(n); o (ii) no se opere el Cierre en la fecha prevista al efecto con el cumplimiento de todos los actos previstos en el Artículo 8.2, entonces: (a) el Convenio quedará de pleno derecho sin efecto, sin responsabilidad para ninguna de las Partes; (b) recobrará vigencia la Minuta de Entendimiento ~ el acto eventualmente otorgado conjuntamente por la Provincia y por CASISA que la modifique o sustituya- a cuyo efecto la Provincia deberá recibir la Concesión el decimoquinto día hábil posterior a la fecha en que CASISA la intime al efecto por medio fehaciente, recepción que se operará en los términos previstos en la Cláusula 48 de la Minuta de Entendimiento; (e) Impregilo S.p.A. podrá continuar con el Arbitraje CIADI y reclamar la compensación monetaria a la que hubiese tenido derecho bajo el derecho internacional y el Tratado para la Promoción y la Protección Recíproca: de Inversiones suscripto el 22 de mayo de 1990 entre la República Argentina y la República de Italia (aprobado por Ley N° 24.122) Y nada de lo indicado en el presente Convenio podrá ser propuesto a Impregilo S.p.A. ni utilizado en contra del Vendedor, CASISA, Iglys y/o Impregilo S.p.A. a fin de disminuir tal reclamo monetario o los derechos y protecciones que Impregilo S.p.A. tiene o tenía al momento de la firma de este Convenio, para 10 cual las Partes acuerdan que nada de lo que aquí previsto o dicho podrá ser considerado una mengua de los derechos existentes al momento anterior a este Convenio, y mucho menos, una renuncia a todo d parte del reclamo que bajo el Tratado y el derecho internacional tiene planteado en el Arbitraje CIADI, el cual no es ni ha sido afectado por 10 dicho en este Convenio o durante las negociaciones mantenidas con la Provincia; y (d) la Provincia conservará, y podrá ejercitar, todos los derechos que de los que sea o crea ser titular al presente bajo el Contrato de Concesión, en cuanto sean de aplicación.

12.3 Hasta tanto tenga lugar el Cierre previsto en el Artículo 8.2 serán de aplicación las Cláusulas 5a, 63, 8R, ~ Y loa de la Minuta de Entendimiento o las previsiones que en tal sentido contenga el acto eventualmente otorgado conjuntamente por la Provincia y por CASISA que la modifique o sustituya.

TÍTULO XIII
POSICIÓN DE LAS PARTES

13.1 Las Partes formulan expresa reserva de todos sus derechos y acciones, manteniendo las posiciones jurídicas que han adoptado hasta el presente y sin prestar su consentimiento para retrotraer etapas ya cumplidas. En particular, la firma del presente Convenio no implicará el desistimiento del Arbitraje CIADI por parte de Impregilo S.p.A., ni la mengua de los derechos que Impregilo S.p.A. tiene bajo el derecho internacional y el Tratado para la Promoción y la Protección Recíproca de Inversiones suscripto el 22 de mayo de 1990 entre la República Argentina y la República de Italia (aprobado por Ley N° 24.122), ni el desistimiento del derecho del Comprador de cualquier derecho que IG pudiere corresponder para declarar la rescisión del Contrato de Concesión por causa imputable á CASISA de fecha previa al Cierre.

Dichos desistimientos sólo tendrán lugar en caso de que se opere válidamente el Cierre, sin perjuicio de lo dispuesto en el segundo párrafo del Artículo 14.5.

TITULO XIV
GENERAL:

14.1 Cada una de las Partes soportará los gastos y [honorarios en los que cada una de ellas incurra con motivo de la evaluación, negociación, instrumentación y/o perfeccionamiento de la compra de las Acciones y de la reestructuración de pasivos y la cesión de créditos descriptas en el presente Convenio, incluyendo y sin que ello signifique limitación alguna, honorarios de abogados, auditores, síndicos, contadores y asesores.

14.2 El presente Convenio y todos los documentos necesarios para que se opere el Cierre y/o se implementen sus disposiciones serán alcanzados por las exenciones impositivas que comprenden al Estado Provincial conforme a las normas tributarias vigentes en materia de sellos. Si, pese a ello, el presente Convenio o cualquiera de los documentos necesarios para que opere el Cierre en los términos de los Artículos 8.2.4, 8.2.5 y/o 8.2.8 y/o para que se implementen sus disposiciones, fuera alcanzado por impuestos de sellos, dichos impuestos con sus accesorios serán soportados en su total incidencia y sin limitación alguna, por la Provincia.

14.3 Todas las comunicaciones y notificaciones que las Partes deban efectuarse con motivo del presente Convenio se realizarán por escrito y estarán entregadas por medio fehaciente de comunicación. Las comunicaciones se cursarán a las siguientes direcciones: Boulevard Chacabuco 1300 Ciudad de Córdoba Provincia de Córdoba "CASISA": "Vendedor" e "Iglys": Camino Chacra de la Merced 5995 Ciudad de Córdoba, Provincia de Córdoba Impregilo Internacional Infraestructures B.V. e/t Iglys S.A. Cerrito 1186, 3er Piso Ciudad de Buenos Aires.

Los domicilios antes mencionados revisten el carácter de "domicilio especial" a todos los efectos del Convenio y, en consecuencia, serán válidos hasta tanto sean modificados en las condiciones antes estipuladas y las notificaciones de toda clase -incluyendo la notificación de una demanda judicial- que a ellos se realicen surtirán plenos efectos aun cuando las Partes no se encontraren en ellos.

14.4 El presente Convenio se regirá y se interpretará de conformidad con las leyes de la República Argentina.

14.5 Resolución de controversias: Todas las desavenencias que deriven del presente Convenio o que guarden relación con el mismo, serán resueltas definitivamente por arbitraje (el "Arbitraje") de acuerdo con el Reglamento de Arbitraje de la Cámara de Comercio Internacional que se encuentre vigente a la fecha de interposición de la demanda arbitral. El tribunal arbitral estará compuesto por I (un) árbitro designado por cada una de las Partes en conflicto y I (un) árbitro designado por la Corte de Arbitraje de la Cámara de Comercio Internacional que actuará como Presidente del Tribunal. En todo Arbitraje (i) en el cual CASISA tenga intervención, la Provincia y CASISA designarán a un árbitro único, el que será elegido por la Provincia; y (ii) en el que Iglys tenga intervención, el Vendedor e Iglys designarán a un árbitro único, el que será elegido por el Vendedor. La sede del Arbitraje será la ciudad de Montevideo, República Oriental del Uruguay. El Arbitraje se conducirá en idioma Español y las normas jurídicas aplicables al fondo de la controversia serán las leyes de la República Argentina.

La promoción del procedimiento arbitral previsto en el presente punto por cualquiera de las Partes, no podrá ser entendida como un impedimento directo o indirecto para que Impregilo S.p.A. continúe con el Arbitraje CIADI, pero ello sólo en la medida en que no se haya operado válidamente el Cierre. Operado dicho Cierre, Impregilo S.p.A. sólo podrá reiniciar el Arbitraje CIADI en caso de que el presente Convenio sea declarado total o parcialmente nulo por declaración administrativa o judicial firme.

14.6 Las disposiciones de este Título XIV regirán desde la firma del presente Convenio y no perderán vigencia por dejarse sin efecto el presente según lo previsto en los Artículos 6.6 y/o 6.7.

EN UN TODO DE CONFORMIDAD, se firman cuatro ejemplares idénticos en la Ciudad de Córdoba a los 3 de Febrero de 2010.

Impregilo International Infraestructures N.V., Provincia de Córdoba, IGLYS S.A., CAMINOS DE LAS SIERRAS S.A.

Juan Schiaretti, Hugo Atilio Testa, Jorge Eduardo Córdoba.

DESPACHO DE COMISIÓN

Vuestras Comisiones de ECONOMÍA, PRESUPUESTO Y HACIENDA y de OBRAS, SERVICIOS PÚBLICOS, VIVIENDA, TRANSPORTE, COMUNICACIONES Y ENERGÍA, al dictaminar acerca del Proyecto de Ley Nº 5324/E/10, iniciado por el Poder Ejecutivo Provincial, aprobando el "Convenio de Compraventa de Acciones y Reestructuración de Pasivos" suscripto entre la Provincia de Córdoba y las empresas Impregilo Internacional Infraestructures NV, Iglys SA y Caminos de las Sierras SA, teniendo por objeto la adquisición por parte de la provincia de las acciones que posee Impregilo en Caminos de las Sierras, OS ACONSEJAN, por las razones que en vuestro seno dará el señor miembro informante, le prestéis aprobación de la siguiente manera:

LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA SANCIONA CON FUERZA DE LEY:

Artículo 1º.- Apruébase el "Convenio de Compraventa de Acciones y Reestructuración de Pasivos" suscripto el día 3 de febrero de 2010 entre la Provincia de Córdoba y las empresas Impregilo Internacional Infraestructures NV, Iglys SA y Caminos de las Sierras SA, que tiene por objeto la adquisición por parte de la Provincia de Córdoba de la totalidad de las acciones que Impregilo Internacional Infraestructures NV posee en Caminos de las Sierras SA, con sus consecuentes derechos patrimoniales y políticos, la reestructuración de los pasivos de la concesionaria Caminos de las Sierras SA con Impregilo International Infraestructures NV y su controlada Iglys SA, y el desistimiento de las

PODER LEGISLATIVO – 24ª REUNION - 23-VI-2010

acciones iniciadas ante el Centro Internacional de Arreglos de Diferencias Relativas a Inversiones (CIADI), en contra de la República Argentina.

El Convenio y su Decreto ratificatorio Nº 165 de fecha 24 de febrero de 2010, compuestos de treinta y cuatro (34) fojas útiles, forman parte de la presente Ley como Anexo Único.

Artículo 2º.- Comuníquese al Poder Ejecutivo Provincial.

DIOS GUARDE A V.H.

Heredia, Chiofalo, Ipérico, Valarolo, Dandach, Frossasco, Monier, Pagliano, Vásquez, Vega, Ochoa Romero.

- 11 -

ASUNTOS ENTRADOS A ÚLTIMA HORA

Sr. Presidente (Campana).- Por Secretaría se dará lectura a los asuntos ingresados a última hora, que adquieren estado parlamentario en la presente sesión.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

XVIII

5477/L/10

Proyecto de Declaración: Iniciado por el Legislador Pagliano, por el cual solicita al Poder Ejecutivo Nacional, la restitución de los servicios de cobertura médica del PAMI en la localidad de Huinca Renancó, departamento General Roca.

XIX

5479/L/10

Proyecto de Declaración: Iniciado por la Legisladora Fernández, por el cual expresa preocupación por la situación que atraviesa la Policía Judicial, recomendando al Tribunal Superior de Justicia y al Fiscal General convoquen al diálogo con la AGEPJ a fin de solucionar el conflicto.

XX

5480/L/10

Proyecto de Declaración: Iniciado por el Legislador Vásquez, por el cual expresa beneplácito por la conmemoración del Bicentenario de la creación de la Prefectura Naval Argentina, a celebrarse el 30 de junio.

XXI

5481/L/10

Proyecto de Declaración: Iniciado por los Legisladores Vásquez y Carreras, por el cual declara de Interés Legislativo el "2º Rally de San José de la Dormida", 5ª fecha del Campeonato Regional de la especialidad, a desarrollarse los días 26 y 27 de junio.

XXII

5482/L/10

Proyecto de Declaración: Iniciado por el Legislador Vásquez, por el cual adhiere a la conmemoración del "Día del Asistente Social", que se celebra el 2 de julio de cada año.

XXIII

5483/L/10

Proyecto de Declaración: Iniciado por el Legislador Monier, por el cual adhiere a la celebración de las Bodas de Plata del IPEM Nº 45 "Dr. Ernesto Molinari Romero", de la localidad de San Marcos Sierras, a celebrarse el 26 de junio.

XXIV

5484/L/10

Proyecto de Declaración: Iniciado por los Legisladores del Bloque Concertación Plural, por el cual adhiere a la 15ª celebración de la Fiesta del Sol y La Vuelta del Sol, que se desarrollarán el 24 de junio en la ciudad de Córdoba, día en que los pueblos originarios conmemoran el nacimiento de un nuevo año.

XXV

5492/L/10

Proyecto de Declaración: Iniciado por la Legisladora Chiofalo, por el cual adhiere al 99º aniversario de la fundación de la localidad de Alcira Gigena, departamento Río Cuarto, a celebrarse el 30 de junio.

XXVI

5494/L/10

Proyecto de Declaración: Iniciado por los Legisladores Podversich y Passerini, por el cual declara Institución de Bien Público al Círculo Médico de Córdoba, con motivo de su centenario, y declarando de Interés Legislativo la celebración de un acuerdo con el Ministerio de Salud de la Provincia para acordar programas de actualización permanente en la formación de los profesionales médicos.

XXVII

5495/L/10

Proyecto de Declaración: Iniciado por el Legislador Sella, por el cual adhiere al 75º aniversario del Club Juventud River Plate de la localidad de Ausonia, departamento General San Martín, fundado el 26 de junio de 1935.

XXVIII

5497/L/10

Proyecto de Declaración: Iniciado por los Legisladores Feraudo y Bressan, por el cual adhiere a las acciones llevadas a cabo por el Poder Ejecutivo Provincial, a efectos de preservar la documentación del Archivo Histórico.

Sr. Presidente (Campana).- Quedan reservados en Secretaría.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

XXIX

5500/E/10

Proyecto de Ley: Iniciado por el Poder Ejecutivo Provincial, por el que crea la Bandera Oficial de la Provincia y facultando al Poder Ejecutivo, a llamar a concurso para su diseño.

Sr. Presidente (Campana).- Se gira a las Comisiones de Educación y de Legislación General.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

XXX

Despacho de las Comisiones de Economía, Presupuesto y Hacienda y de Obras, Servicios Públicos, Vivienda, Transporte, Comunicaciones y Energía

5324/E/10

Proyecto de Ley: Iniciado por el Poder Ejecutivo Provincial, por el que aprueba el "Convenio de Compraventa de Acciones y Reestructuración de Pasivos", suscripto entre la Provincia de Córdoba y las empresas Impregilo Internacional Infraestructuras NV, Iglys SA y Caminos de las Sierras SA, teniendo por objeto la adquisición por parte de la provincia de las acciones que posee Impregilo en Caminos de las Sierras.

- 12 -

A) EXPLOSIONES EN LA FÁBRICA MILITAR DE RÍO TERCERO EN 1995. FAMILIAS DAMNIFICADAS. PRONTO PAGO DE INDEMNIZACIONES. NECESIDAD.

B) 10º EDICIÓN DE LA FIESTA REGIONAL DEL TEATRO DEL BICENTENARIO - REGIÓN CENTRO LITORAL- CÓRDOBA 2010 Y 1º MERCADO DE LAS ARTES ESCÉNICAS, EN LA CIUDAD DE CÓRDOBA. INTERÉS LEGISLATIVO.

C) DÍA DEL EMPLEADO LEGISLATIVO. ADHESIÓN Y BENEPLÁCITO.

D) DÍA INTERNACIONAL DE LA LUCHA CONTRA EL USO INDEBIDO Y EL TRÁFICO ILÍCITO DE DROGAS. ADHESIÓN Y BENEPLÁCITO.

E) PRIMER FESTIVAL Y MUNDIAL DE BAILE, EN CÓRDOBA. ADHESIÓN Y BENEPLÁCITO.

F) ESCRITOR ERNESTO SÁBATO. 99º ANIVERSARIO DEL NACIMIENTO. ADHESIÓN Y RECONOCIMIENTO.

G) ARCHIVO HISTÓRICO DE LA PROVINCIA. ACCIONES DEL PODER EJECUTIVO PARA LA PRESERVACIÓN PATRIMONIO DOCUMENTAL. NECESIDAD.

H) EXPOSICIÓN FOTOGRÁFICA "DEL INTERIOR" PARTE II, PAISAJES ARGENTINOS. ADHESIÓN Y BENEPLÁCITO.

I) CARTA DE LAS NACIONES UNIDAS. 65º ANIVERSARIO. ADHESIÓN Y BENEPLÁCITO.

J) PAMI. SERVICIOS DE COBERTURA MÉDICA, EN HUINCA RENANCÓ, DPTO. GRAL. ROCA. RESTITUCIÓN. INTERCESIÓN DEL PEN. NECESIDAD.

K) POLICÍA JUDICIAL. CONFLICTO. PREOCUPACIÓN. CONVOCATORIA AL DIÁLOGO CON LA AGE PJ. RECOMENDACIÓN.

L) PREFECTURA NAVAL ARGENTINA. LABOR DESARROLLADA. BENEPLÁCITO.

M) 2º RALLY DE SAN JOSÉ DE LA DORMIDA. ADHESIÓN Y BENEPLÁCITO.

N) DÍA DEL ASISTENTE SOCIAL. ADHESIÓN Y BENEPLÁCITO.

O) IPEM Nº 45 DR. ERNESTO MOLINARI ROMERO, EN SAN MARCOS SIERRAS. BODAS DE PLATA. CELEBRACIÓN. ADHESIÓN Y BENEPLÁCITO.

P) INTI RAYMI (FIESTA DEL SOL) Y WIÑOY XIPANTU (LA VUELTA DEL SOL), EN LA CIUDAD DE CÓRDOBA. 15º CELEBRACIÓN. ADHESIÓN Y BENEPLÁCITO.

Q) LOCALIDAD DE ALCIRA GIGENA, DPTO. RÍO CUARTO. 99º ANIVERSARIO. ADHESIÓN Y BENEPLÁCITO.

R) CÍRCULO MÉDICO DE CÓRDOBA. DECLARACIÓN COMO INSTITUCIÓN DE BIEN PÚBLICO. PROGRAMAS DE ACTUALIZACIÓN PERMANENTE EN LA FORMACIÓN DE PROFESIONALES MÉDICOS. ACUERDO CON EL MINISTERIO DE SALUD DE LA PROVINCIA. CELEBRACIÓN. INTERÉS LEGISLATIVO.

S) CLUB JUVENTUD RIVER PLATE, EN AUSONIA, DPTO. GRAL. SAN MARTÍN. 75º ANIVERSARIO. ADHESIÓN Y BENEPLÁCITO.

Sr. Presidente (Campana).- Si no hay objeción, y en razón de que quienes hoy nos acompañan en la barra han viajado desde Río Tercero, vamos a poner en tratamiento el proyecto 5384, alterando el orden de los asuntos para pasar a considerar los proyectos de declaración.

Conforme lo acordado en la Comisión de Labor Parlamentaria, y si no hay objeciones en la aplicación del artículo 157 del Reglamento Interno, vamos a dar tratamiento, sin constitución de la Cámara en comisión, a los siguientes proyectos: 5384, 5455, 5457, 5458, 5470, 5472, 5473, 5474, 5475, 5476, 5477, 5479, 5480, 5481, 5482, 5483, 5484, 5492, 5494, 5495 y 5497/L/10, sometiéndolos a votación conforme al texto acordado en la Comisión de Labor Parlamentaria.

En consideración la aprobación de los proyectos enumerados.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Campana).- Aprobados.

Tiene la palabra el señor legislador Faló.

Sr. Faló.- Señor presidente: en primer lugar, y pidiendo disculpas por lo extemporáneo, quiero solicitar la incorporación como coautores del proyecto 5384 a los legisladores Rodrigo Serna y Alejandra Matar.

Sr. Presidente (Campana).- Así se hará, señor legislador.

Continúe con el uso de la palabra, señor legislador Faló.

Sr. Faló.- Señor presidente: como usted bien decía, desde la ciudad de Río Tercero ha viajado una minúscula parte de la enorme cantidad de vecinos damnificados por las explosiones ocurridas en aquella ciudad.

Mi breve intervención apunta a resaltar que desde hace 15 años los vecinos de Río Tercero aguardan la respuesta que les fuera prometida y que tiene que ver con una indemnización por el daño que han sufrido.

No hay reparación posible para el dolor, para la angustia y para el miedo, que son los sentimientos que estos vecinos viven desde hace 15 años hasta la fecha. Sin embargo, existe un compromiso de una indemnización para que, en cierta manera, la sociedad pueda compensar tanto dolor, tanta angustia y tanto miedo.

La Legislatura ha pretendido con este proyecto apoyar por unanimidad este reclamo, de modo que tengan esa indemnización inmediata y satisfactoria, como se merecen.

Muchas gracias. (Aplausos).

Sr. Presidente (Campana).- Tiene la palabra la señora legisladora Matar.

Sra. Matar.- Señor presidente: ¡Qué tema! ¿no?

Desde nuestro bloque, hemos presentado diferentes proyectos relacionados con esta iniciativa. Algunos fueron rechazados y otros aprobados. Creemos muy importante apoyar esta declaración, como también resaltar la lucha de este grupo de vecinos que desde hace muchos años viene bregando a fin de que sean escuchados sus reclamos. Ellos deben llevarse de la Legislatura, además de nuestro apoyo, el compromiso de cada uno de los partidos que componemos esta Unicameral de trabajar junto a ellos, a fin de que nuestros diputados nacionales se aboquen nuevamente al tratamiento del proyecto de ley que está en comisión para que pueda ser aprobado.

Agradezco el gesto del señor legislador autor de este proyecto de haberme incorporado como coautora del mismo, como también voy a agradecer eternamente que trabajemos juntos para que podamos ver aprobada la ley que va a resarcir el daño que reclaman los vecinos de Río Tercero.

Muchas gracias. (Aplausos).

Sr. Presidente (Campana).- Desde ya, agradecemos la presencia de los vecinos.

Les decimos que, obviamente, estamos con ellos y el compromiso de esta Legislatura de trabajar para la sanción del proyecto de ley que está en la Cámara de Diputados está tomado.

Tiene la palabra el señor legislador Serna.

Sr. Serna.- Señor presidente: sumándome a las palabras de los legisladores Faló y Scarlatto, autores y coautores de este proyecto, como reflexión del Frente Cívico quiero decir que el año pasado, cuando viajé a Buenos Aires con el doctor Ponce –un amigo, un abogado, un luchador que está de la mano de los vecinos buscando este reconocimiento histórico-, creí

que de una vez por todas, y después de 14 años, habíamos encontrado la veta que necesitábamos para la solución de este problema.

Volvimos muy contentos de ese viaje pero, por esas cosas de la vida o por la demagogia que impide llegar a los puntos que la sociedad requiere, no se concretó este sueño, este reconocimiento por la deuda que la Nación tiene con los vecinos de Río Tercero, sea quien fuere el que esté comandando su destino.

Este mensaje que sale hoy de la Legislatura de Córdoba es muy importante para los vecinos y para nosotros, como legisladores. Sentir nuestro apoyo, por lo poco o mucho que podamos hacer, para ellos es significativo en esta instancia.

Instemos cada uno de nosotros, desde el pequeño o gran espacio de poder que tengamos, a que este reconocimiento se haga efectivo y acorde con la deuda actual.

Muchas gracias, señor presidente. (Aplausos).

Sr. Presidente (Campana).- Tiene la palabra el señor legislador Scarlatto.

Sr. Scarlatto.- Muchas gracias.

Señor presidente, señores legisladores y vecinos que hoy nos acompañan: quiero agradecerles a los vecinos la paciencia; les dije, cuando nos vimos, que los debates en las sesiones a veces se extienden y se hacen largos.

Cuando los visitamos con el legislador Faló, asumimos un compromiso. El Cuerpo Legislativo en pleno tomó este tema y lo acompaña; hace un reconocimiento especial a todos los vecinos de la ciudad de Río Tercero porque tuvieron que vivir una instancia tan desgraciada y difícil.

Después, vino una segunda etapa: este peregrinar, esta lucha de todos ustedes por lograr el reconocimiento por los daños que han sufrido.

Seguramente, en esta lucha, en este camino, muchos estarán preguntándose si se hará realidad. Los 70 legisladores de este Cuerpo les quieren decir que los vamos a acompañar, que los vamos a apoyar para que la paz interior llegue definitivamente a todos ustedes con un reconocimiento, como les corresponde, por haber tenido que vivir la situación que todos conocemos.

Agradezco a ustedes, a todos y cada uno de los pares porque hoy estamos apoyando unidos este reclamo tan justo y tan esperado por ustedes.

Muchas gracias. (Aplausos).

Sr. Presidente (Campana).- Tiene la palabra el señor legislador Maiocco.

Sr. Maiocco.- Brevisísimamente, señor presidente, y reconociendo la importancia de este proyecto, quiero pedirles a los autores del mismo, porque creo que todos lo compartimos, que se haga extensiva su autoría a todos los integrantes de la Cámara, en señal de apoyo a lo que ellos han plasmado en el proyecto. (Aplausos).

Sr. Presidente (Campana).- Si no hay objeciones, así se hará, señor legislador.

Tiene la palabra la señora legisladora Rivero.

Sra. Rivero.- Señor presidente: he pedido el uso de la palabra, con el respeto de mis pares, porque esto no surgió de un acuerdo de la reunión de Comisión de Labor Parlamentaria sino que recién formulé el pedido con relación al proyecto 5484/L/10, que adhiere a la celebración del "Inti Raymi" y del "Wiñoy Xipantu"; es decir, celebración de los pueblos que fueron parte del Imperio Incaico y que han sobrevivido hasta nuestros días y de los mapuches, respectivamente.

Hago este pedido de un minuto y medio para hacer una reflexión. En estas celebraciones que forman parte de la cosmovisión andina americana hay un momento cumbre que, precisamente, se da en esta semana, entre el 22 y 25 de junio, una celebración que dura 4 días con sus 3 noches en los cuales se celebra una especie de año nuevo, sólo que es un año que vuelve, que recomienza.

El sentido de mi pedido fue porque en este período se hace un balance de cuestiones que se quieren renovar y proponer hacia el año siguiente, hacia el año que recomienza. En ese sentido, señor presidente, encuentro una feliz coincidencia con relación a este ciclo de la naturaleza que se detiene por estos días, en la savia que se detiene en su circulación en los distintos estratos de nuestros bosques, para la reflexión, para la acumulación de fuerzas y para la posterior revivificación y la nueva circulación.

Hoy he querido trazar un paralelo ante ese proceso, ese balance y esa expresión de deseos para el nuevo ciclo, con relación a que así como hemos acumulado y llegado a un borrador para un proyecto de ordenamiento territorial del bosque nativo, tengamos luego la sabiduría necesaria para dar a luz en el ciclo que comienza al proyecto definitivo de ordenamiento territorial de bosque nativo. Esto lo digo con el respeto por la idiosincrasia de cada uno de mis pares.

Simplemente, para que este nuevo ciclo nos muna de la sabiduría necesaria, porque tal cual lo dicta la cosmovisión aborigen la naturaleza devuelve con creces lo que hemos sabido resguardar de ella.

Muchas gracias.

**PROYECTO DE DECLARACION – 05384/L/10
LA LEGISLATURA DE LA
PROVINCIA DE CORDOBA
DECLARA:**

La necesidad que se acelere el pago de las indemnizaciones que corresponden a las familias damnificadas por las explosiones ocurridas en Río Tercero durante el año 1995, quienes ya llevan 15 años aguardando una respuesta que permita mitigar los daños sufridos desde aquella fecha de manera inmediata y satisfactoria para las víctimas.

Marcelo Faló, José Scarlatto.

FUNDAMENTOS

En 1995, la ciudad de Río Tercero se veía sacudida por inexplicables bombardeos surgidos de la Fábrica Militar que no solo destruyeron gran parte de las viviendas, sino que destruyeron la tranquilidad de todo un pueblo de nuestra provincia que hasta hoy busca con esfuerzo recuperarse.

Sería innecesario abundar en detalles de lo ocurrido en aquellos días trágicos que costaron la vida de 7 vecinos en forma directa y cientos de vecinos que perdieron su vida, aguardando con desaliento que llegara una respuesta. Baste con decir que desde hace ya 15 años gran parte de los vecinos de Río Tercero aguardan una compensación por tanto sufrimiento.

Se iniciaron miles de juicios reclamando una justa indemnización. En todas las instancias se fue confirmando la responsabilidad del Estado Nacional y la necesidad de compensar a los vecinos por los daños sufridos. El propio Estado Nacional reconoció su responsabilidad en la tragedia cuando el 22 de Agosto de 2007 se comprometió a enviar un proyecto de ley pago de indemnizaciones; proyecto que fue presentado formalmente en Junio de 2009 para su tratamiento al Poder Legislativo. En noviembre de ese año iba a ser tratado en Diputados. Pero dicho tratamiento quedó sin efecto tras fracasar la sesión y con la renovación del Congreso, la iniciativa volvió a comisión. Actualmente, son en total cerca de 12.500 los damnificados que reclaman un resarcimiento económico. Los daños están categorizados en materiales, psíquicos o morales, por lesiones graves y leves y por fallecimiento. Para fijar el monto indemnizatorio, el proyecto establece una fórmula que consiste en la remuneración mensual de los agentes. Sin embargo, ese proyecto no avanza y los damnificados aún siguen esperando, siendo que no hay ninguna razón que justifique semejante dilación.

Es por todo esto que es necesario que la Legislatura Unicameral plantee una pronta respuesta que contemple de manera integral una indemnización inmediata y satisfactoria para las víctimas.

Por estas razones y las que se expondrán en oportunidad de su tratamiento, se solicita la aprobación del presente Proyecto de Declaración.

Marcelo Faló, José Scarlatto.

**TEXTO DEFINITIVO
LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA
DECLARA:**

La necesidad que se acelere el pago de las indemnizaciones que corresponden a las familias damnificadas por las explosiones ocurridas en la ciudad de Río Tercero en el año 1995, quienes llevan 15 años aguardando una respuesta que permita mitigar los daños sufridos desde aquella fecha de manera inmediata y satisfactoria para las víctimas.

**PROYECTO DE DECLARACION – 05455/L/10
LA LEGISLATURA DE LA
PROVINCIA DE CORDOBA
DECLARA:**

De Interés Legislativo la 10ª Edición de la Fiesta Regional del Teatro del Bicentenario- Región Centro Litoral- Córdoba 2010, y el 1er Mercado de las Artes Escénicas, a desarrollarse en la ciudad de Córdoba del 28 al 31 de julio.

Sergio Busso.

FUNDAMENTOS

En el marco de la Fiesta Regional -Centro Litoral- del Instituto Nacional del Teatro -Córdoba 2010- la Asociación Teatro La Cochera conjuntamente con la Red de Promotores Culturales de Latinoamérica y El Caribe -Núcleo Argentina, organizan el Mercado de las Artes Escénicas, en su primera edición en el interior del país, ya que por lo general se lleva a cabo en las ciudades capitales.

Estos dos eventos culturales, son de singular importancia para la actividad teatral, ya que se convierten en espacios de intercambio, formación y capacitación, del que participan artistas de toda la región. Cada uno con sus propuestas que trascienden las obras para proyectar cultura, identidad, valores y formas diferentes de mirar realidades comunes.

Cabe destacar que este Primer Mercado de las Artes Escénicas- Córdoba 2010, brindará a los "artistas, grupos, compañías y/o sus representantes la posibilidad de establecer contacto directo para promocionar sus productos artísticos, realizar intercambios, acuerdos y negocios, con programadores nacionales e internacionales para participar en festivales, circuitos artísticos, salas especializadas y ferias culturales de todo el mundo."

El Gobierno de la Provincia de Córdoba viene dando muestras de su política cultural, en donde el teatro y la recuperación y creación de nuevas salas ha tenido y tiene un lugar preponderante, bajo la

convicción que es la cultura uno de los pilares fundamentales para el crecimiento y desarrollo armónico de la sociedad.

Y por otro lado, en el marco de producción y gestión cultural de la Región Centro Litoral, Córdoba forma parte activa y comprometida con la misma, ya que acuerda con las provincias integrantes, la necesidad de un trabajo en conjunto para lograr avances integrales que beneficien al conjunto.

Por ello resulta oportuno acompañar estas jornadas, reconociendo que las mismas se encuadran dentro de los convenios firmados recientemente entre las provincias integrantes de la región, que precisamente apuntan a dicho objetivo y que como señalan los organizadores “los representantes provinciales de la región centro litoral del Instituto Nacional del Teatro, venimos realizando desde hace mucho tiempo”.

De esta forma, al ser anfitriones de ambas realizaciones el desafío es doble: no sólo proyectaremos nuestros logros, de la mano de los grupos locales que nos representarán y recibiremos las creaciones de los visitantes, sino que también aportaremos nuestro compromiso con la cultura, con el arte y con la búsqueda de propuestas que contribuyan al crecimiento regional.

Por lo expresado, valorando el trabajo profesional del Instituto Nacional del Teatro, y en reconocimiento a todos los artistas que se suman a esta convocatoria, más las razones que se brindarán en oportunidad de su tratamiento, se solicita la aprobación de la presente iniciativa.

Sergio Busso.

**TEXTO DEFINITIVO
LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA
DECLARA:**

De **Interés Legislativo** la realización de la “**10ª Fiesta Regional del Teatro del Bicentenario -Región Centro Litoral- Córdoba 2010**” y el “**1er Mercado de las Artes Escénicas**”, a desarrollarse en la ciudad de Córdoba del 28 al 31 de julio de 2010.

**PROYECTO DE DECLARACION – 05457/L/10
LA LEGISLATURA DE LA
PROVINCIA DE CORDOBA
DECLARA:**

Su adhesión y beneplácito al “Día del Empleado Legislativo” a conmemorarse el 25 de junio de cada año, y en reconocimiento a la labor que desarrollan quienes prestan servicio en esta Honorable Legislatura y que nos acompañan en nuestras funciones cotidianas.

Bloque Unión por Córdoba.

FUNDAMENTOS

Adherir al día del empleado legislativo es una forma de reconocer el esfuerzo y la dedicación de quienes día a día nos acompañan; tanto desde lo administrativo hasta el aporte técnico, jerarquizando el trabajo y haciendo posible que el funcionamiento sea eficaz, eficiente y en un marco de compromiso.

1852 marca el comienzo de una trayectoria que encierra el accionar de un sinnúmero de hombres y mujeres de los distintos puntos de la provincia, que uniendo sus inquietudes y esperanzas pasaron y pasan por esta institución dejando sus huellas, a través de leyes, proyectos e ideas. Así legisladores y empleados han logrado que Córdoba cuente con una legislatura que continuamente busca su adecuación a los tiempos modernos.

Acompañamos esta celebración desde la convicción que el trabajo desplegado por el empleado legislativo es el engranaje necesario para el normal funcionamiento del Parlamento Cordobés como Institución de la Democracia.

Cabe agregar que toda celebración debe llevar, más allá de lo festivo, a la reflexión de los logros, las metas y los objetivos.

Por ello la mirada debe estar puesta en lo realizado y en la necesidad de revalorizar el esfuerzo, la dedicación y el amor al trabajo de quienes así entienden y ejercitan su tarea cotidiana.

Bloque Unión por Córdoba.

**TEXTO DEFINITIVO
LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA
DECLARA:**

Su adhesión y beneplácito por la celebración del “**Día del Empleado Legislativo**”, que se conmemora el 25 de junio de cada año en reconocimiento a la labor que desarrollan quienes prestan servicio en esta Legislatura acompañándonos en nuestras funciones cotidianas.

**PROYECTO DE DECLARACION – 05458/L/10
LA LEGISLATURA DE LA
PROVINCIA DE CORDOBA
DECLARA:**

Su adhesión y reconocimiento al “Día Internacional de la lucha contra el uso indebido y el tráfico ilícito de drogas”, todos los 26 de junio de cada año.

Mabel Genta.

FUNDAMENTOS

A partir del año 1987, la Asamblea General de las Naciones Unidas, ha fijado el día 26 de junio de

cada año, como el "Día Internacional de la lucha contra el uso indebido y el tráfico ilícito de drogas", Dicha fecha fue elegida porque, corresponde al día en que se reunió la "Conferencia Internacional sobre el uso indebido y el tráfico ilícito de drogas", donde se recomendó iniciar acciones de prevención y un programa mundial contra ese flagelo.

Nosotros debemos estar comprometidos con este tipo de accionar y dar muestras concluyentes; pronunciándonos con fortaleza en contra del accionar de todo tipo de complicidades para con estos malhechores.

Debemos luchar, no solo contra la "mafia" sino contra sus mejores socios como son la inocencia, la pobreza y la ignorancia.

Las Naciones Unidas, posee números indiscutibles: 200 millones de personas en el mundo son toxicómanos, 130 millones de consumidores de marihuana, 30 millones de anfetamínicos, etc. etc. No cabe duda alguna que el narcotráfico es un peligro constante para los jóvenes (y ahora niños), por lo que es imperioso que los distintos estamentos sociales y sobre todo los que tenemos responsabilidades gubernamentales, orientemos todo cuanto esté a nuestro alcance para enfrentar ese castigo.

Solicito a mis pares me acompañen en la aprobación del presente proyecto.

Mabel Genta.

**PROYECTO DE DECLARACION – 05474/L/10
LA LEGISLATURA DE LA
PROVINCIA DE CORDOBA
DECLARA:**

Su adhesión y beneplácito al "Día Internacional de la lucha contra el uso indebido y el tráfico ilícito de drogas", a celebrarse el 26 de junio con el objetivo de fortalecer las actividades necesarias para lograr una sociedad internacional libre del abuso de drogas.

Sara Díaz, Rodrigo Serna, Esmeralda Rodríguez, César Serra.

FUNDAMENTOS

En 1987, la Asamblea General decidió establecer el día 26 de junio de cada año como el Día Internacional de la lucha contra el uso indebido y el tráfico ilícito de drogas, para dar una muestra de su determinación con el objetivo de lograr una sociedad internacional libre de abuso de drogas.

Este día busca desarrollar estrategias pedagógicas específicas para cada realidad estatal para que así los jóvenes logren conocer sobre los efectos nocivos del consumo de estupefacientes.

El consumo de sustancias psicoactivas es una costumbre ancestral; un acto de naturaleza ritual o medicinal su práctica se extendió por todo el mundo. La coca por los Incas, la marihuana por poblaciones asiáticas e hindúes y el opio. En la actualidad el consumo de estupefacientes en mayor proporción, con otros fines o de naturaleza más efectiva ha producido el deterioro socio familiar; la medicina, por su parte, ha demostrado la nocividad de estas sustancias y sus nefastas consecuencias.

Las drogas más utilizadas son la marihuana, la cocaína, el alcohol, el éxtasis, el tabaco, ácidos, anfetaminas, entre otros. Todas las drogas ilícitas (y admitidas) son peligrosas y provocan cambios físicos y psicológicos, exacerbados por el uso prolongado.

El día Internacional de la lucha contra el uso indebido y el tráfico ilícito de drogas es el día de la lucha contra las mafias (que no consumen) y contra la ignorancia (que es si mejor aliada). Uno de los lemas de este día internacional es "el tratamiento funciona", en el que se intenta remarcar que no es solo un camino de ida, sino también que existe retorno.

Este día es un recordatorio para todos, que la drogadicción, la mafia, la delincuencia se sientan en la misma ronda. El narcotráfico es la más grave amenaza para la integridad física, mental y moral de nuestros jóvenes y sociedad y sobre todo en un Estado de Derecho.

Considero que es un día que nos invita a pensar que no solo hay que desarrollar políticas preventivas sino también que no podemos dejar de desatendernos del control que hay que realizar sobre el narcotráfico para así evitar el problema desde la raíz. Debemos construir políticas aplicadas a combatir esta situación, para que de este modo entre todos logremos detener las drogas y su consumo en Córdoba.

Por lo antes expuesto es que solicito a mis pares me acompañen en esta iniciativa.

Sara Díaz, Rodrigo Serna, Esmeralda Rodríguez, César Serra.

**TEXTO DEFINITIVO
LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA
DECLARA:**

Su adhesión y beneplácito por la conmemoración del "**Día Internacional de la Lucha contra el Uso Indebido y el Tráfico Ilícito de Drogas**" que, desde el año 1987 se celebra cada 26 de junio según fuera establecido por la Asamblea General de las Naciones Unidas, con el objetivo de fortalecer las actividades necesarias para lograr una sociedad internacional libre del flagelo de las drogas.

**PROYECTO DE DECLARACION – 05470/L/10
LA LEGISLATURA DE LA
PROVINCIA DE CORDOBA
DECLARA:**

De Interés Legislativo el "Primer Festival y Mundial de Baile", que organizado por la Sociedad Argentina de Letras, Artes y Ciencias (SALAC) y por la Profesora de baile Rosana Prinzi, tendrá lugar el 6,

7, 8 y 9 de julio de 2010 en el Centro Municipal de Exposiciones Obispo Mercadillo.

La Ley Nº 24684 declara el tango como patrimonio cultural de la nación y de interés nacional a las actividades inherentes a su promoción y difusión, de allí que esta Legislatura considere gratificante que este encuentro se lleve a cabo en este año Bicentenario, por ser el tango expresión de nuestra identidad nacional.

Evelina Feraudo.

FUNDAMENTOS

Nuestra patria cumple sus 200 jóvenes años y es necesario destacar la vida testimonial de nuestros próceres y la trayectoria intachable de sus instituciones genéricas, pero también es bueno recordar a la danza y a la música, expresión de "guapos" en "cortes y quebradas" y de "nostalgias" al "son del bandoneón".

Por feliz coincidencia SALAC, Sociedad Argentina de Letras, Artes y Ciencia y la profesora de baile Rosana Pinza, organiza en este año el "Primer Festival Mundial de Baile" el 6,7,8 y 9 de julio en el Centro Municipal de Exposiciones Obispo Mercadillo.

Bien sabemos que por Ley Nº 24684 el tango ha sido declarado como integrante del patrimonio cultural de la nación y de interés nacional a las actividades que tengan como finalidad directa su promoción y difusión.

Este Festival se define como el motor de una política cultural que persigue como meta la recuperación y puesta en valor del patrimonio histórico que representa el tango "como unidad basada en la diversidad".

Es Mundial porque convoca a exponentes tangueros, milongueros, bailarines profesionales de reconocida trayectoria y también a aficionados, con una apertura extraordinaria y con más de 200 bailarines que unidos a los amantes tangueros, darán dinamismo a este importante evento. Tendrá al mismo tiempo una competencia milonguera, lugares de baile, tandas tangueras, presentación de show, servicios, etc.

Una profesional de reconocida trayectoria nacional e internacional, Rosana Prinzi, primera docente de la Universidad Católica de Córdoba y premio master por su trayectoria docente, será la responsable de elegir el jurado para cada estilo, estimular la concreción de las competencias y seminarios. El Sr. Oscar Carranza de destacada trayectoria en Argentina tendrá a su cargo la organización general del encuentro, estando avalado por su brillante desempeño en la Organización de distintos festejos y exposiciones y demás eventos culturales.

En el mes de nuestra independencia, SALAC rinde su homenaje a la Patria, con cuatro días de "puro tango", la danza nacional que nos identifica mundialmente como "argentinos".

Por todo lo expuesto es que solicitamos a nuestros pares la aprobación del presente proyecto.

Evelina Feraudo.

TEXTO DEFINITIVO

LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA

DECLARA:

Su adhesión y beneplácito por la realización del "**Primer Festival Mundial de Baile**" que, organizado por la Sociedad Argentina de Letras, Artes y Ciencias (SALAC) bajo la coordinación general de la Profesora de baile Rosana Prinzi, se desarrollará del 6 al 9 de julio de 2010 en el Centro Municipal de Exposiciones Obispo Mercadillo.

La Ley Nacional Nº 24.684 declara el Tango como Patrimonio Cultural de la Nación y de Interés Nacional a las Actividades Inherentes a su Promoción y Difusión, de allí que esta Legislatura considere gratificante que este encuentro se lleve a cabo en este año Bicentenario, por ser el tango expresión de nuestra identidad nacional.

PROYECTO DE DECLARACION – 05472/L/10

LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CORDOBA

DECLARA:

Su adhesión y beneplácito al conmemorarse 99 años del nacimiento de Ernesto Sábato, a celebrarse el próximo 24 de junio de 1911 en Rojas, Provincia de Buenos Aires; escritor y ensayista. Físico retirado y pintor aficionado.

Rodrigo Serna.

FUNDAMENTOS

Ernesto Sábato, nació el 24 de Junio de 1911, en la ciudad de Rojas, Provincia de Buenos Aires. En 1929, ingresó a la Facultad de Ciencias Físico-Matemáticas de la Universidad Nacional de La Plata.

Entre sus obras más importantes figuran "Uno y el Universo", "El Túnel"; "Hombres y engranajes"; "Sobre héroes y Tumbas" y "Antes del Fin".

En 1933 fue elegido Secretario General de la Federación Juvenil Comunista. En 1938 obtuvo el Doctorado en Física en la Universidad Nacional de La Plata. En 1955 fue nombrado interventor de la revista Mundo Argentino por el gobierno de facto impuesto por la Revolución Libertadora. En 1958, durante la presidencia de Arturo Frondizi, Sábato fue nombrado Director de Relaciones Culturales en el Ministerio de Relaciones Exteriores; puesto al que renunciaría al año siguiente por discrepancias con el gobierno. En 1974 recibió el Gran Premio de la Sociedad Argentina de Escritores (SADE). Por solicitud del presidente Raúl Alfonsín, presidió entre los años de 1983 y 1984 la CONADEP (Comisión Nacional sobre la Desaparición de Personas), cuya investigación, plasmada en el libro Nunca Más, abrió las puertas para el juicio a las juntas militares de la dictadura. Fue nombrado Doctor honoris causa por la Universidad de

Murcia, España; por la Universidad de Rosario y la Universidad de San Luis de Argentina, y en 1995 por la Universidad de Turín, Italia.

En 1943, comienza un periodo de crisis personal en la vida del escritor. Fue el momento en que abandonó las ciencias, dejó las Cátedras de la Universidad de La Plata, y comenzaba con el boceto de su primer libro.

En esta situación y con escasos recursos económicos, se alejó de Buenos Aires. Llegó a El Pantanillo, cerca de la Ciudad de Vila Carlos Paz, con su mujer y sus dos hijos, vivieron allí, durante un año; donde escribió Uno y el Universo, una serie de artículos filosóficos en los que criticaba la aparente neutralidad moral de la ciencia y alertaba sobre los procesos de deshumanización en las sociedades tecnológicas, con el que, en 1945, obtuvo el primero premio de prosa de la Ciudad de Buenos Aires.

Ocupaban un rancho llamado "La Taperá", de propiedad del fundador del cine argentino, Federico Valle, quién le recomendó el lugar a Ernesto Sábato, donde desde allí realizaba algunas traducciones y publicaba algunos artículos en el diario El Mundo bajo un seudónimo.

Sábato, hablada del pantanillo como "un refugio de gente con un poco de bohemia". Todos los vecinos de El Pantanillo guardan recuerdos valiosos de esa época.

Sábato ha tenido una larga vida paralela al desarrollo de un convulso siglo XX, su ideario político ha ido cambiando a lo largo de su existencia, pero siempre ha sido marcado por un profundo humanismo: "Aunque fui comunista activista, el anarquismo siempre me ha parecido una vía de conseguir justicia social con libertad plena. Y valoro el cristianismo del Evangelio. Este siglo es atroz y va a terminar atrozmente. Lo único que puede salvarlo es volver al pensamiento poético, a ese anarquismo social, y al arte."

Rodrigo Serna.

**TEXTO DEFINITIVO
LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA
DECLARA:**

Su adhesión, beneplácito y reconocimiento al escritor y ensayista **Ernesto Sábato** en el 99º aniversario de su natalicio, acontecido el 24 de junio de 1911 en la ciudad de Rojas, Provincia de Buenos Aires, destacándose también por su labor como físico retirado y pintor aficionado.

**PROYECTO DE DECLARACION – 05473/L/10
LA LEGISLATURA DE LA
PROVINCIA DE CORDOBA
DECLARA:**

Su preocupación ante la situación que está atravesando el Archivo Histórico de Córdoba, que puede ocasionar la pérdida y deterioro de documentación fundamental que recuerda nuestra historia, y la necesidad de dirigirse al Poder Ejecutivo Provincial a los efectos de requerirle arbitre todas las medidas a su alcance con el objetivo de lograr, antes del traslado de la sede anunciado por el Sr. Gobernador de la Provincia, el resguardo de todo el acervo documental allí contenido.

Dante Rossi, Norma Poncio, Alfredo Cugat, Hugo Pozzi, María Calvo Aguado, María Matar.

FUNDAMENTOS

Hemos tomado conocimiento en las últimas semanas del alarmante estado en que se encuentra la sede del Archivo Histórico de Córdoba, ubicado en calle 27 de abril de ésta Ciudad de Córdoba.

El Sr. Gobernador de la Provincia Cr. Juan Schiaretti anunció la semana anterior la decisión de trasladar el edificio.- A pesar de ello, creemos fundamental que se tomen medidas urgentes e inmediatas que tiendan a resguardar el contenido documental que se encuentra reservado en el Archivo Histórico.

Buscamos a través del presente proyecto que la Legislatura Provincial intervenga en la problemática antes citada, expresando preocupación por el tema y requiriendo al Poder Ejecutivo Provincial la urgente intervención para evitar que la documentación se siga deteriorando.

Por estas razones y las que se expondrán al momento del tratamiento del presente proyecto de declaración, es que solicitamos a nuestros pares la aprobación del mismo.

Dante Rossi, Norma Poncio, Alfredo Cugat, Hugo Pozzi, María Calvo Aguado, María Matar.

**PROYECTO DE DECLARACION – 05497/L/10
LA LEGISLATURA DE LA
PROVINCIA DE CORDOBA
DECLARA:**

Su adhesión a las acciones que el Poder Ejecutivo Provincial está llevando a cabo con la finalidad de preservar el patrimonio documental que obra en el Archivo Histórico de la Provincia, instando a que las mismas se realicen con la mayor celeridad posible.

Evelina Feraudo, Estela Bressan.

FUNDAMENTOS

Atentos a los acontecimientos producidos en los últimos días referidos a los posibles daños que se han provocado en documentación que forma parte del Archivo Histórico de la Provincia, no podemos pasar por alto las acciones que está llevando adelante nuestro Gobierno Provincial en pro de lograr

cuanto antes una solución eficaz y definitiva para proteger el patrimonio escrito de los cordobeses.

Es por ello que el Sr. Gobernador ya ha anunciado el traslado a un espacio apropiado del Archivo Histórico de Córdoba, y en estos días están realizando consultas con expertos en archivística para que las condiciones físicas y técnicas del mismo sean las adecuadas.

Con la confianza de que las decisiones que se tomarán al respecto serán satisfactorias y basadas en el consenso es que hacemos llegar nuestra adhesión al Poder Ejecutivo Provincial brindando nuestro apoyo y solicitando que las mismas sean agilizadas a fin de impedir que se produzca algún daño en nuestro patrimonio documental.

Evelina Feraudo, Estela Bressan.

**TEXTO DEFINITIVO
LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA
DECLARA:**

La necesidad de solicitarle al Poder Ejecutivo Provincial que disponga de todos los medios a su alcance para preservar -en su integridad- el acervo documental que posee el Archivo Histórico de Córdoba, hasta su reubicación en el nuevo espacio físico anunciado, dado el altísimo valor cultural e histórico que dicho material conlleva.

**PROYECTO DE DECLARACION – 05475/L/10
LA LEGISLATURA DE LA
PROVINCIA DE CORDOBA
DECLARA:**

Su adhesión y beneplácito por la Exposición Fotográfica titulada "Del Interior" Parte II, Paisajes Argentinos, que se llevará a cabo desde el 22 de junio hasta el 2 de julio, de la fotógrafa cordobesa Patricia Delionardis, a realizarse en el patio de esta Legislatura Provincial en la ciudad de Córdoba.

Juan Brügge.

FUNDAMENTOS

El presente proyecto de declaración tiene por finalidad resaltar y destacar la muestra fotográfica "Del Interior" Parte II, Paisajes Argentinos, que se llevará a cabo desde el 22 de junio hasta el 2 de julio, realizada por la fotógrafa cordobesa Patricia Delionardis,

En la exposición, se mostrarán paisajes del interior del país, en correlación al Bicentenario, especialmente de Cataratas del Iguazú-Misiones, Ischigualasto-San Juan, Talampaya-La Rioja, El Condor-Córdoba, Chubut, Neuquén, Buenos Aires, es una forma de llevar dichos paisajes a la memoria de todos.

Mencionamos entre otras, las exposiciones realizadas por la fotógrafa cordobesa Patricia Delionardis

- "Estancias Jesuíticas" / Shopping Disco Galería de Arte – Octubre 2002 – Río Cuarto Provincia de Córdoba. Muestra Colectiva.

- "Por los Caminos de Dios" / Palacio Legislativo – 1 al 11 de Abril de 2003 – Córdoba Capital. Legislatura de la Provincia de Córdoba declaró de su Beneplácito a dicha Muestra Fotográfica. Proyecto de Declaración N°03002/L/03. Córdoba Capital. Provincia de Córdoba.

- "Por los Caminos de Dios" / Asociación de Magistrados y Funcionarios de la Provincia de Córdoba – 11 al 25 de Noviembre de 2003 – Córdoba Capital. Provincia de Córdoba.

- "Por los Caminos de Dios" / Centro Cultural Cabildo – 2 al 30 de Julio de 2004 – Córdoba Capital. Provincia de Córdoba. La Legislatura de la Provincia de Córdoba declara su Adhesión y Beneplácito por dicha muestra / Proyecto de Declaración N° 05697L04.

- "Por los Caminos de Dios" / Museo Nacional Jesuítico de Alta Gracia y Casa del Virrey Liniers – 6 de Julio al 2 de Agosto de 2004 – Alta Gracia. Provincia de Córdoba. La Legislatura de la Provincia de Córdoba Declara su Adhesión y Beneplácito por dicha muestra. Proyecto de Declaración N°05697L04.

- "El Sembrador y las Mieses" / Realización de la escenografía en Diapositivas para Obra de Teatro – Año Centenario del Fallecimiento (1904 – 2004) Vida y Obra de Fray Reginaldo Toro Op./ Desde el 5 al 22 de Agosto 2004.

- CD "Por los Caminos de Dios"/ La Legislatura de la Provincia de Córdoba Declara de Interés Provincial. Proyecto de Declaración N° 04770L04. 2004. Córdoba Capital. Provincia de Córdoba.

- Muestra Colectiva. / Facultad de Ciencias Agropecuarias Universidad Nacional de Córdoba. Provincia de Córdoba – Desde el 1 al 20 de Septiembre 2004 - Córdoba Capital. Provincia de Córdoba.

- "Por los Caminos de Dios" / Embajada de la República Argentina en Viena, Austria. Representación en Sarajevo, Bosnia Herzegovina. Secretaria de Cultura. Presidencia de la Nación. Abril 2005.

- "Entre Líneas" / Palacio Legislativo – Desde el 5 al 9 de Diciembre de 2005 – Córdoba Capital. Provincia de Córdoba.

- Concurso de Fotografía. "Con Enfoque de Mujer". Desde el 13 al 27 de Junio de 2006. Asociación de Magistrados y Funcionarios de la Provincia de Córdoba. Córdoba Capital. Provincia de Córdoba. La Legislatura de la Provincia de Córdoba declara su Adhesión, Proyecto de Declaración N° D-7726/06. 2006. Córdoba Capital. Provincia de Córdoba.

- "Del Interior"/ Palacio Legislativo – Desde el 20 al 23 de Junio de 2006. Córdoba Capital, Provincia de Córdoba. República Argentina. La Legislatura de la Provincia de Córdoba declara su Beneplácito y Adhesión, Proyecto de Declaración N° D-7731/06. 2006.

- "Del Interior"/Palacio Legislativo – desde el 18 al 20 de Junio de 2008. Córdoba Capital, Provincia de Córdoba. República Argentina.

Por las razones expuestas, y las que se expresarán en su oportunidad de su tratamiento, solicitamos la aprobación de la presente iniciativa.

Juan Brügge.

**TEXTO DEFINITIVO
LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA
DECLARA:**

Su adhesión y beneplácito por la realización de la Exposición Fotográfica titulada “**Del Interior - Parte II, Paisajes Argentinos**” de la fotógrafa cordobesa **Patricia Delionardis**, que se desarrolla desde el 22 de junio hasta el 2 de julio de 2010 en el patio de esta Legislatura Provincial.

**PROYECTO DE DECLARACION – 05476/L/10
LA LEGISLATURA DE LA
PROVINCIA DE CORDOBA
DECLARA:**

Su adhesión y beneplácito a los 65 años de haberse firmado La Carta de las Naciones Unidas, el 26 de junio de 1945; vinculando a los Estos Miembros entre sí, y estableciendo el basamento de toda la estructura y funcionamiento de la ONU, estipulando los derechos y las obligaciones de cada Estado como miembro de la comunidad internacional.

Rodrigo Serna, Sara Díaz.

FUNDAMENTOS

La Organización de las Naciones Unidas, es una organización intergubernamental, de carácter universal. Sus objetivos, principalmente, son conservar la paz y la seguridad internacional, promoviendo, a través de mecanismos de cooperación internacional, los derechos humanos y el desarrollo sostenible de todos los pueblos del mundo. Se compone con 192 Estados Miembros, y Argentina es uno de sus miembros fundadores.

La Carta de Las Naciones Unidas, se firmó el 26 de Junio de 1945, en San Francisco, al Terminar la Conferencia de las Naciones Unidas sobre Organización Internacional, y entró en vigor el 24 de Octubre del mismo año; y hace las veces de su constitución interna.

La Carta posee 111 artículos, donde se detalla la estructura de la ONU, las funciones de cada uno de sus órganos, y establece los estándares de conducta internacional básicos para las relaciones entre los Estados.

En el artículo firmado, los miembros de las Naciones Unidas, se proponen, primordialmente mantener la paz y la seguridad internacional, fomentando, entre las naciones relaciones de amistad basadas en el respeto, la igualdad de derechos y la libre determinación de los pueblos. Uno de los principios fundamentales de la ONU, se rigen por la igualdad de todos sus miembros.

Con el fin de crear un foro de cooperación pacífica de carácter internacional, se crean las organizaciones paralelas con misiones de cooperación específica, como, por ejemplo, en la República Argentina, se encuentran los siguientes organismos:

- ACNUR Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados: Asesora al gobierno argentino en cuanto a la aplicación de la Convención de la ONU sobre los Refugiados, y apoya a las personas refugiadas en su proceso de integración en la sociedad.

- Banco Mundial: Apoya programas que tiene como objetivo fomentar el crecimiento económico sostenido con equidad, promover una mayor inclusión social, e impulsar mejoras en la gobernabilidad.

- Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL): Busca promover el desarrollo económico y social y la cooperación entre países.

- Centro de Información de las Naciones Unidas para Argentina y Uruguay (CINU): Su tarea es satisfacer las necesidades diarias de información sobre la ONU de los tres poderes del Estado, organizaciones de la sociedad civil, instituciones educativas y medios de comunicación.

- Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación: La FAO conduce las actividades internacionales encaminadas a erradicar el hambre, actuando como un foro neutral donde todos los países se reúnen en pie de igualdad para negociar acuerdos y debatir políticas. La Organización ayuda a los países en desarrollo y a los países en transición a modernizar y mejorar sus actividades agrícolas, forestales y pesqueras, asesorando a los Gobiernos en políticas agrícolas y promoviendo el desarrollo de la agricultura, una mejor nutrición y la seguridad alimentaria.

- Organización Internacional del Trabajo (OIT): Los objetivos de cooperación de la OIT en Argentina fueron acordados entre el Gobierno y los actores sociales en el Programa Nacional de Trabajo Decente cuyas prioridades se definieron en junio de 2004 en Ginebra. El programa se basa en dos ejes principales: 1) la integración de otras áreas de política con las laborales y de empleo; 2) las políticas y programas que dependen del Ministerio de Trabajo y sus estructuras descentralizadas.

- Programa Conjunto de las Naciones Unidas sobre VIH/SIDA (ONUSIDA): Es una iniciativa innovadora de la ONU que aprovecha las energías y fuerzas de cada uno de sus miembros y los induce a emprender una acción colectiva contra el SIDA.

- Fue creado en 1994 por el Consejo Económico y Social, y en enero de 1996 comenzó a funcionar en Argentina.

- Organización Panamericana de la Salud (OPS) - Organización Mundial de la Salud (OMS): En Argentina, la Representación de OPS/OMS colabora con el Ministerio de Salud y Ambiente de la Nación para fortalecer su liderazgo, desarrollar su capacidad para la toma de decisiones en políticas y planes prioritarios en salud; reforzar la estrategia de Atención Primaria de Salud, fortalecer la puesta en marcha de sistemas de estadísticas, vigilancia, análisis y disseminación de la información en salud y apoyar las estrategias de salud ambiental y desarrollo sostenible.

- Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo: El PNUD constituye una fuente de soluciones en asesoramiento en políticas públicas, gestión de servicios y promoción de programas de desarrollo. Busca contribuir a alcanzar los Objetivos de Desarrollo del Milenio desde la promoción del Desarrollo Humano: que las personas vivan en plenitud de sus derechos, mediante el apoyo a programas que favorezcan la ampliación de capacidades y el acceso a oportunidades.

- Fondo de Población de Naciones Unidas UNFPA: apoya acciones y programas del gobierno y de las ONG dirigidos a satisfacer un derecho humano básico: el acceso a la salud reproductiva. Con ese objetivo, la Oficina en Argentina, lleva a cabo proyectos e iniciativas centrados en promover la equidad de género, combatir la violencia contra la mujer, disminuir la mortalidad materna y evitar las enfermedades de transmisión sexual, incluyendo el VIH/SIDA.

- El Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia UNICEF: es el organismo de Naciones Unidas que trabaja con los Estados y las organizaciones de la sociedad para fortalecer sus capacidades de promoción y protección de los derechos de todos los niños, niñas y adolescentes.

- El Fondo de Desarrollo de las Naciones Unidas para la Mujer (UNIFEM): provee asistencia técnica y financiera para iniciativas innovadoras que promueven el empoderamiento de las mujeres y la igualdad de género. En el centro de todos los esfuerzos de UNIFEM están el reconocimiento de los derechos fundamentales de las mujeres y su seguridad, así como velar por la implementación de los compromisos por la igualdad de género asumidos por la comunidad internacional.

Rodrigo Serna, Sara Díaz.

TEXTO DEFINITIVO

LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA

DECLARA:

Su adhesión y beneplácito por la conmemoración del **65º aniversario de la firma de “La Carta de las Naciones Unidas”** hecho histórico fundamental acontecido el 26 de junio de 1945 en San Francisco, Estados Unidos; vinculando a los Estados miembros entre sí y estableciendo el basamento de la estructura y el funcionamiento de la ONU, estipulando los derechos y las obligaciones de cada Estado como miembro de la comunidad internacional.

PROYECTO DE DECLARACION – 05477/L/10

**LA LEGISLATURA DE LA
PROVINCIA DE CORDOBA**

DECLARA:

La necesidad de que el Poder Ejecutivo Nacional interceda ante las autoridades del PAMI, para que a la brevedad posible se restituya su Cobertura Médica con el nivel prestacional que se disponga y corresponda, en la ciudad de Huinca Renancó, Departamento General Roca.

Roberto Pagliano.

FUNDAMENTOS

La Ciudad de Huinca Renancó esta ubicada al Sur de la Provincia, en el Departamento General Roca, distante a unos 450 Km. de Córdoba Capital, siendo esta la que mayor cantidad de habitantes concentra el núcleo de las actividades comerciales, financieras y judiciales. Además, geográficamente tiene la característica de cubrir la zona centro del Departamento, lo que la hace accesible al resto de las localidades que lo integran.

Cabe destacar que dadas las distancias que separan esta Ciudad con el resto de los Centros Urbanos como Río Cuarto, Laboulaye, Córdoba. Etc. es de vital importancia que se cuente en estos lugares con delegaciones públicas o en su defecto con coberturas y prestaciones de Instituciones que no están presentes en el Departamento.

Este es el caso del PAMI, quién habiendo prestado cobertura médica de segundo nivel a sus beneficiarios de esta Ciudad y Zona de Influencia; interrumpió este servicio a partir del 31 de Mayo de 2010, razón que motivo el desamparo prestacional de cientos de Jubilados y Pensionados de Huinca Renancó, lo que indudablemente lo coloca al PAMI ante una falta de previsión y de absoluta responsabilidad ante sus afiliados.

En este sentido, se dispone de parte de la UGL Río Cuarto, que tales prestaciones pasen desde la fecha mencionada a brindarse en Instituciones Médicas de la Ciudad de Río Cuarto, siendo que en un plazo menor a un año, esta misma UGL Río Cuarto llevo la propuesta de Prestación del PAMI a Huinca Renancó.

Como previamente se comenta, la Ciudad de Huinca Renancó se encuentra a más de 220 Km. de la Ciudad de Río Cuarto, razón por la cual se deducen los innumerables inconvenientes que enfrentan los beneficiarios de esta Obra Social para poder hacer uso de la Cobertura de la misma. Como tales podríamos mencionar el Costo del Traslado considerando que el 80% de los Beneficiarios percibe la retribución mínima, aún considerando el reintegro de PAMI; o bien la incomodidad de tener que contar con un acompañante de viaje, ya que en la mayoría de los casos por la salud del enfermo, o por la edad del mismo, o por seguridad son requeridas; o el hecho de tener que cambiar de profesional y de Institución en medio de tratamientos o incluso hospitalizaciones, etc.

Es importante señalar que, hoy los Jubilados y Pensionados de Huinca Renancó solamente cuentan con Médicos de Cabecera que derivan todo a Río Cuarto, siendo que hay Instituciones que pueden prestar un nivel prestacional superior y de hecho lo prestaron, razón por la cual entendemos necesario se analice la situación, a los fines de poder en esta instancia mejorar la cobertura de los afiliados de Huinca Renancó llevando la misma a un Segundo Nivel aunque sea acotado.

Por todo lo expuesto y considerando la importancia que requiere el tratamiento del mismo a los fines de encontrar una pronta solución al respecto, es que le solicito a mis pares que me acompañen en

la aprobación del presente proyecto.

Roberto Pagliano.

TEXTO DEFINITIVO
LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA
DECLARA:

La necesidad de solicitarle al Poder Ejecutivo Nacional que interceda ante las autoridades del PAMI para que, a la brevedad posible, se restituya la cobertura médica con el nivel prestacional que se disponga y corresponda en la localidad de Huinca Renancó, Departamento General Roca.

PROYECTO DE DECLARACION – 05479/L/10
LA LEGISLATURA DE LA
PROVINCIA DE CORDOBA
DECLARA:

Su profunda preocupación por la situación que atraviesa la Policía Judicial y los perjuicios en el servicio de justicia a la ciudadanía cordobesa; recomendando en consecuencia al Tribunal Superior de Justicia y al Fiscal General convoquen al diálogo con el AGEPJ a fin de posibilitar la solución del conflicto.

Nadia Fernández.

FUNDAMENTOS

Los trabajadores de la Policía Judicial sufren la necesidad impostergable de equiparar su carrera con el resto de la planta de trabajadores, concretamente la equiparación entre el Agrupamiento 900 y el 902.

En el marco de las Mesas Negociales acordadas entre la AGEPJ y el Tribunal Superior de Justicia - luego del conflicto gremial del año pasado-, el gremio presentó a la Mesa de Policía Judicial una propuesta, que se elevó al TSJ, a la Fiscalía General y a la Administración General que contempla el reconocimiento de la tarea como insalubre y la creación de cargos y ascensos para sus trabajadores.

La falta de respuesta del TSJ en un plazo razonable a la propuesta aparece como la causa detonante del conflicto, lo que sumado a la falta de concurrencia a Convenciones Colectivas por parte de la patronal, ha ido agravando progresivamente el conflicto, encontrándonos en la situación actual.

La función institucional de la Policía Judicial es esencial para garantizar el derecho de acceso a la justicia de los ciudadanos. Ello es así por cuanto es la responsable de la recepción y tratamiento de las pruebas que posteriormente posibilitarán en un proceso penal la acreditación de la existencia de un hecho delictivo y también servirá como fundamento para determinar la libertad o la imputación de los supuestos autores. De la eficacia de su actuación ad initio de la investigación penal depende muchas veces el éxito de la misma, pues la no recolección de indicios y pruebas desde el primer momento en el lugar del hecho puede ser irremediable.

Por otra parte, la ley 8329 consagra el derecho a que los trabajadores del Estado Provincial -que han organizado sus sindicatos y hacen uso de la huelga como instrumento para reivindicar sus derechos para obtener mejoras en las condiciones de trabajo- acudan a la negociación colectiva.

La OIT emplea en la actualidad una fórmula más amplia aún que negociación colectiva: el diálogo social eficaz y lo sintetiza de esta manera: "[...] La definición de diálogo social de la OIT incluye todos los tipos de negociación, consulta e intercambio de información entre representantes de gobiernos, empleadores y trabajadores sobre temas de interés común. El objetivo principal del diálogo social es promover el consenso y la participación democrática de los principales interlocutores del mundo del trabajo. Cuando las estructuras y los procesos del diálogo social son exitosos, tienen el potencial de resolver importantes temas económicos y sociales, promover una buena gobernanza, avanzar en la paz y estabilidad social e industrial, y estimular el progreso económico [...]" de la pagina web de la OIT: <http://www.ilo.org>.

Por todo ello como representante del pueblo de Córdoba solicito a este cuerpo a que apruebe el presente proyecto, recomendando al TSJ y al Fiscal General la reapertura del diálogo con la AGEPJ en aras de garantizar el derecho de los ciudadanos al acceso a la justicia y el derecho a huelga de los trabajadores.

Nadia Fernández.

TEXTO DEFINITIVO
LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA
DECLARA:

Su profunda preocupación por la situación que atraviesa la Policía Judicial y los perjuicios en el servicio de justicia a la ciudadanía cordobesa; recomendando en consecuencia al Tribunal Superior de Justicia y al Fiscal General convoquen al diálogo con la AGEPJ a fin de posibilitar la solución del conflicto.

PROYECTO DE DECLARACION – 05480/L/10
LA LEGISLATURA DE LA
PROVINCIA DE CORDOBA
DECLARA:

Su beneplácito a la labor desarrollada por la Prefectura Naval Argentina en ocasión de conmemorarse, el próximo 30 de junio, el Bicentenario de su creación como Institución de la Patria, haciendo llegar a sus hombres y mujeres el reconocimiento a su tarea cotidiana, además de nuestro apoyo permanente para el cabal cumplimiento de sus funciones, en los puertos, mares, ríos y lagos de la Nación.

Mario Vásquez.

FUNDAMENTOS

El próximo 30 de junio la Prefectura Naval Argentina cumple 200 años de existencia. Para hablar de su nacimiento debemos revisar los antecedentes históricos, los cuales nos remontan a las antiguas Capitanía de Puertos, que el Rey de España, como consecuencia del incremento de la actividad de navegación y a raíz de la apertura del Puerto de Buenos Aires, nombró por despacho Real del 8 de enero de 1756 a don Juan Antonio Guerrero, como Capitán del Puerto de Buenos Aires.

Es así que producida la Revolución de Mayo, las autoridades de la Primera Junta conformaron la estructura básica del gobierno patrio, incorporando en la misma algunas instituciones de la organización hispánica que consideraron necesarias para el mejor funcionamiento del nuevo Estado.

Entre ellas se encontraba la Capitanía de Puertos, y mediante Decreto del 30 de junio de 1810, redactado de puño y letra por el Secretario de Gobierno y Guerra Dr. Mariano Moreno, se procedió a la designación como primer Capitán de Puertos y Comandante de Matriculas de las Provincias Unidas del Río de la Plata al Alférez de Fragata Don Jacobo THOMPSON. Así, ordenaba el estricto acatamiento del control, encomendándole la tarea de policía general de puertos, mares, ríos, canales, directamente relacionada con el incremento de la navegación y el comercio, gestándose la consolidación y el perfeccionamiento de la Prefectura Naval Argentina, como autoridad marítima argentina.

Con la promulgación de la Ley Nacional Nº 3.445, sancionada el 20 de Octubre de 1896, se fijaron las competencias, misiones y funciones de la Institución y se abrió el camino para su consolidación institucional. Luego, con las Leyes Nacionales Nº 18.398 y 20.094, de Navegación, se le permitió el pleno ejercicio de sus funciones entre las que podemos enumerar, la salvaguarda de la vida humana en el mar, la seguridad de la navegación, la vigilancia y protección de los espacios marítimos, fluviales y portuarios, el control del cumplimiento de la legislación aplicable y la preservación del orden público en estos ámbitos, la asistencia a comunidades costeras, la protección de los recursos en las zonas económicas exclusivas y, en general, la tutela de los intereses del Estado en dichos espacios y de toda la gama de funciones derivadas, constituye el campo de atribuciones básico de esta insustituible fuerza nacional.

También debemos resaltar la tarea heroica de sus hombres y mujeres, en la actuación en la Gesta de Malvinas, allí en todos los teatros de operaciones demostraron su capacidad y su entrega cotidiana, demostrando el profesionalismo de esta fuerza de seguridad, durante aquel lamentable conflicto.

Por último, en la actualidad, la Prefectura Naval Argentina continúa siendo la Autoridad Marítima Argentina la que, amén de desarrollar permanentemente sus funciones específicas como policía de seguridad en aguas jurisdiccionales y en los puertos, así como órgano de aplicación de los convenios internacionales, colabora en tareas humanitarias en diferentes zonas del país, enfrentando las dificultades que en les ha tocado sufrir a nuestros ciudadanos, muy especialmente en las zonas de frontera.

Por lo expuesto, creo necesario en este aniversario en donde se cumplen los 200 años de existencia, que se exprese la satisfacción y felicitaciones para aquellos hombres y mujeres que en forma silenciosa y esforzada, en los puertos, mares, ríos y lagos de la Nación, contribuyen día a día a cimentar el bien ganado prestigio que distingue en el ámbito nacional e internacional a la Prefectura Naval Argentina.

Es por todo lo expuesto precedentemente, que solicito a mis pares que me acompañen en la aprobación del presente proyecto.

Mario Vásquez.

TEXTO DEFINITIVO

LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA

DECLARA:

Su beneplácito a la labor desarrollada por la **Prefectura Naval Argentina** en ocasión de conmemorarse, el 30 de junio de 2010, el **Bicentenario de su creación** como Institución de la Patria; haciendo llegar a sus hombres y mujeres el reconocimiento a su tarea cotidiana, además de nuestro apoyo permanente para el cabal cumplimiento de sus funciones en los puertos, mares, ríos y lagos de la Nación.

PROYECTO DE DECLARACION – 05481/L/10

**LA LEGISLATURA DE LA
PROVINCIA DE CORDOBA**

DECLARA:

De Interés Legislativo la realización del “2º Rally de San José de la Dormida”, que se efectuará los días 26 y 27 de junio por el Antiguo Camino Real, y que comprende la 5º fecha del Campeonato Regional de Rally, organizado por Asociación Civil de Pilotos Unidos del Rally (ACPUR) con la colaboración de la Municipalidad de San José de La Dormida.

Mario Vásquez, José Carreras.

FUNDAMENTOS

En la localidad de San José de la Dormida, se disputara los días 26 y 27 de junio del corriente año, la 5º fecha del Campeonato Regional de Rally, que es organizado por la Asociación Civil de Pilotos Unidos del Rally (ACPUR) con la colaboración de la Municipalidad de San José de La Dormida.

Cabe aclarar Sr. Presidente que a esta competencia se la ha denominado “2º Rally de San José de la Dormida”, y la misma es fiscalizada por la Federación de Automovilismo de Cordoba.

El desarrollo de esta competencia deportiva, marca una importante convocatoria de aficionados,

ya que en los cordobeses es sumamente marcada la pasión por este tipo de competencia.

El trazado de los circuitos que componen la competencia atravesará el Antiguo Camino Real, lo que en el año del Bicentenario de la Revolución de Mayo, es un escenario ideal para esta competencia, ya que permite destacar la divulgación histórica, turística y paisajística de la región.

Debemos remarcar que iniciativas deportivas de este nivel arrojan un doble resultado. Por un lado, la fase turística que resulta absolutamente importante en materia de desarrollo socio-económico para nuestra región; por el otro, el aspecto deportivo que permite no sólo el despliegue de nuestros grandes exponentes en las distintas disciplinas a nivel nacional e internacional sino también el ingreso de las nuevas y prometedoras figuras.

Por todo lo expuesto anteriormente es que solicito la aprobación del siguiente proyecto.

Mario Vásquez, José Carreras.

**TEXTO DEFINITIVO
LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA
DECLARA:**

Su adhesión y beneplácito por la realización del “2º Rally de San José de la Dormida” - 5ª fecha puntuable del Campeonato Regional de la especialidad que, organizado por Asociación Civil de Pilotos Unidos del Rally (ACPUR) con la colaboración de la Municipalidad de San José de La Dormida, se desarrollará los días 26 y 27 de junio de 2010 transitando por el Antiguo Camino Real.

**PROYECTO DE DECLARACION – 05482/L/10
LA LEGISLATURA DE LA
PROVINCIA DE CORDOBA
DECLARA:**

Su adhesión a la conmemoración del Día del Asistente Social, que se celebra el 2 de julio de cada año.

Mario Vásquez.

FUNDAMENTOS

El Día del Asistente Social, fue instituido el 2 de Julio de 1961 durante las segundas Jornadas Nacionales de Servicio Social, eligiéndose dicha fecha en conmemoración de la celebración de la Visitación de la Santísima Virgen.

Esta conmemoración constituye un homenaje a los profesionales del trabajo social, quienes prestan servicios de orientación y resolución de diversos problemas de la comunidad, tanto en instituciones públicas como privadas.

La Profesión de Asistente Social o Trabajador Social en la Argentina, como en el resto del mundo, está basada en principios filosóficos e ideales éticos, humanísticos y democráticos. Es por ello que el campo de lo social, tiene una función primordial en el desarrollo humano. Considera al ser humano en su dimensión integral. Basa su acción en el reconocimiento del valor de las personas, sus derechos, sus peculiaridades particulares y potencialidades; y les garantiza el poder decidir por sí mismo.

Cabe poner de manifiesto que Asistente Social o Trabajador Social, denominaciones equivalentes para el ejercicio de la Profesión de Servicio o Trabajo Social, se considera al agente dedicado a promover el bienestar social mediante el diagnóstico, tratamiento y prevención de los desajustes sociales, y sus funciones específicas son:

a) La investigación, diagnóstico y tratamiento de los problemas sociales del individuo, grupo y de la comunidad en que se desenvuelve.

b) Indicación y/o aplicación de técnicas propias en la enseñanza, el asesoramiento, los peritajes, y en todas aquellas áreas en que sea menester la asistencia profesional.

c) Organización, administración, supervisión de servicios de bienestar social, investigación e intervención en la planificación y ejecución de la política social, siendo su objeto de acción la realidad social concreta.

Los profesionales que ejerzan el Servicio o Trabajo Social están obligados, en la medida que no contravengan ni la ética profesional, ni los derechos humanos, y sin perjuicio de las demás disposiciones derivadas de las leyes:

a) Proteger a los asistidos asegurándoles que las pruebas y resultados se utilizarán de acuerdo a las normas éticas y profesionales, cuando necesiten aplicarlas con fines de investigación, enseñanza o clasificación.

b) Guardar el más absoluto secreto sobre cualquier prescripción o acto profesional. El secreto profesional deberá guardarse con igual rigor respecto de los datos o hechos que se informaren en razón de su actividad profesional sobre las personas en sus aspectos físicos, psicológicos o ideológicos.

c) Prestar la colaboración que le sea requerida por las autoridades en caso de epidemia, desastre, y otras situaciones sociales que requieran la solidaridad y la asistencia profesional.

d) Derivar a otros profesionales, cuando la naturaleza del problema así lo requiera.

e) Desarrollar una tarea de concientización en la comunidad, tendiente a prevenir hechos o circunstancias que puedan dar lugar a situaciones conflictivas o de emergencia social.

En nuestro país, esta labor sienta las bases de una política social de desarrollo para el pueblo, brindando las herramientas para la inclusión social integral de las personas menos favorecidas: inclusión al trabajo, la salud, la educación, la asistencia social directa a personas en riesgo. Cumplen la fundamental tarea de la prevención y detección temprana ya no de casos, sino de personas reales con problemáticas acuciantes de supervivencia.

Es por todo lo expuesto precedentemente, que solicito a mis pares que me acompañen en la

aprobación del presente proyecto.

Mario Vásquez.

TEXTO DEFINITIVO
LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA
DECLARA:

Su adhesión y beneplácito por la conmemoración del “**Día del Asistente Social**”, que se celebra el 2 de julio de cada año según fuera instituido en 1961 durante las II Jornadas Nacionales de Servicio Social.

PROYECTO DE DECLARACION – 05483/L/10
LA LEGISLATURA DE LA
PROVINCIA DE CORDOBA
DECLARA:

Su adhesión y beneplácito a la “Celebración de las Bodas de Plata” del I.P.E.M Nº 45 “Dr. Ernesto Molinari Romero” de la localidad de San Marcos Sierras, que se llevará a cabo el día sábado 26 de junio del 2010 a las 16:30 horas en la citada localidad del Departamento Cruz del Eje, Provincia de Córdoba.

José Monier.

FUNDAMENTOS

El Centro Educativo de Nivel Medio, de la Localidad de San Marcos Sierras, del Departamento Cruz del Eje, Provincia de Córdoba, se apresta a la Celebración de los 25 Años de Vida dedicada a la Formación Educativa de Nivel Medio de la citada localidad.

La escuela nació de la fuerte necesidad, por parte de los adolescentes, de contar con una escuela secundaria en el pueblo, ya que debían trasladarse a Cruz del Eje, para realizar sus estudios secundarios. En su contrato fundacional se proyecta una escuela de artes y oficios que responda los diversos sectores que conformaban la comunidad; que rescatara los valores de la cultura rural; que acompañara los cambios de una comunidad cuya principal fuente de ingresos era el turismo; que sirviera de base para aquellos que no podrían continuar con sus estudios terciarios y/o universitarios y que al mismo tiempo preparara a los que continuarían estudiando. La escuela fue inaugurada el 8 de junio de 1985 según decreto 1972/85, como “Escuela Piloto de la Modalidad Técnica de San Marcos Sierras”. Los egresados recibían el título de “Bachiller en pequeñas instalaciones domiciliarias”. Se dictaban, entre otras materias: apicultura, electricidad, carpintería, plomería, etc. En su primer año de vida funcionó en un local ubicado frente a la Plaza “Cacique Tulián”, plaza principal del pueblo, hasta que en 1986, mediante un subsidio del Gobierno Provincial, se acondicionó parte del actual edificio (cocina, comedor, dirección, secretaría, aulas) en el predio donado por la Municipalidad de San Marcos Sierras.

Según decreto 4761/87 del 5 de agosto de 1987, se le impuso el nombre de “Doctor Ernesto Molinari Romero”.

En el año 1990 mediante donación de la embajada de Alemania, se adquieren importantes máquinas para los talleres de carpintería.

Se formó la biblioteca escolar con donativos de los profesores, alumnos, vecinos, etc., y se equipó la dirección y la secretaría de igual modo.

En 1991 se comenzó la construcción de una nueva ala en el edificio que constaba de tres aulas, un salón y el taller. Dicha obra se finalizó en el año 1992 y con posterioridad se dio fin a la construcción de los baños. La experiencia piloto consistía en el trabajo por áreas: “de la Comunicación y la Expresión”, “de la Producción”, “de la Participación en la Vida Social”, “de la Salud”. Se trabajaba con horas cátedra y horas institucionales destinadas a trabajar en los proyectos.

En 1996, con la Transformación Educativa, se optó para el Ciclo de Especialización por la Orientación “Economía y Gestión de las Organizaciones”, Especialidad: Turismo, Hotelería y Transporte, se modificó el plan de estudios, convirtiéndose en Instituto Provincial de Educación Media –IPEM- Nº 45, por Resolución Ministerial Nº 1170/97.

Desde su inauguración hasta el año 2002, y desde la Reforma Educativa la escuela contaba con una división por año, es decir con un total de seis, tres correspondientes al CBU y tres correspondientes al CE. A partir del año 2003 la cantidad de divisiones fueron variando, de acuerdo a la demanda educativa.

Las variaciones en la matrícula responden a una realidad de San Marcos Sierras, esta localidad es, fundamentalmente turística, y presenta una característica especial, la movilidad de la población. Es observable el constante ir y venir de personas que se establecen en el medio y al tiempo emigran. No obstante, estadísticamente y, a través de datos censales, el movimiento poblacional ha arrojado un saldo notablemente positivo, con un importante crecimiento poblacional en los últimos años. La institución es receptora, no solamente de los alumnos de la escuela Primaria de la localidad, sino que también los provenientes de zonas aledañas (de 6 a 15 km de distancia por caminos principalmente rurales), los medios de transporte provocan limitaciones en los desplazamientos ya que las frecuencias establecidas imponen, en algunos casos, horas de espera, para el retorno al hogar.

En la actualidad se encuentra a punto de finalizar las obras de construcción de el nuevo edificio, que corresponde al “Plan 700 Escuelas” cuya inauguración está prevista para mediados del presente año las que vendrán a satisfacer las necesidades edilicias del citado establecimiento educacional.

Para la celebración de los 25 años de vida se ha programado un acto protocolar con la presencia de autoridades Locales Regionales y Provinciales que se llevara el sábado 26 de junio de 2010 a las 16:30 horas. Finalizando los festejos con una cena de gala a las 21:00 horas.

La Legislatura participa del Júbilo que tan importante celebración representa para las familias de la Comunidad de San Marcos Sierras. Felicita a las personas que hicieron posible estos 25 años de vida,

aportando al crecimiento y educación de la comunidad.

José Monier.

TEXTO DEFINITIVO
LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA
DECLARA:

Su adhesión y beneplácito por la conmemoración de las “**Bodas de Plata**” del **IPEM Nº 45 “Dr. Ernesto Molinari Romero”** de San Marcos Sierras, cuyos actos celebratorios se desarrollarán el 26 de junio de 2010 en la citada localidad del Departamento Cruz del Eje.

PROYECTO DE DECLARACION – 05484/L/10
LA LEGISLATURA DE LA
PROVINCIA DE CORDOBA
DECLARA:

Su adhesión y beneplácito por la 15ª Celebración del “Inti Raymi” (Fiesta del Sol) y del “Wiñoy Xipantu” (La Vuelta del Sol), que organiza el Instituto de Culturas Aborígenes (ICA) de Córdoba cada 24 de junio, fecha en la cual los pueblos originarios conmemoran el nacimiento de un nuevo año. Este año los festejos tendrán lugar en la “Isla de los Patos” de la ciudad de Córdoba.

Bloque de la Concertación Plural.

FUNDAMENTOS

El Inti Raymi es una antigua ceremonia que celebran los Incas rindiéndole culto al dios supremo, el Sol Inti, que dejó de practicarse cuando llegó el conquistador español, y que en 1940 comenzó a desarrollarse nuevamente. La ceremonia, que astronómicamente la determinaban los amautas (sabios), duraba nueve días y se realizaban diferentes rituales.

Los pueblos andinos rinden fervoroso homenaje al sol por la buena cosecha y ruegan para que siga siéndolo durante todo el año venidero. Su origen y función son válidos para estos pueblos agricultores por naturaleza; en cada comunidad se recrea a través de la danza y cantos el profundo sentido que tiene para el Sol el acto de posesión de la tierra y, en ese torrente de vida que se prolonga en cada grano desparramando por el suelo, el Sol sigue siendo centro de todas las invocaciones, de todas las esperanzas.

El día justo en que se produce el fenómeno astronómico del ingreso del Sol al solsticio, se celebra el Inti Raymi, el comienzo de un nuevo año para los pueblos originarios de América.

En la ceremonia ancestral, una comitiva oficial salía del templo de Qorinkancha antes de la salida del Sol, para luego dirigirse hasta el Haukaypata (Plaza de armas).

El acto ritual comenzaba al salir el Sol. El Inca junto a su pueblo le rendía culto. Las Ñustas (vírgenes del Sol) llevaban hojas de coca y cántaros de chicha, la cual era servida en dos akillas (vasos ceremoniales), una para el Sol y otra para el Inca. Éste brindaba con el Inti con expresión de humildad, acatamiento y reverencia. Asimismo ofrecía a la Pacha haciendo mención a los Apus (dioses de la tierra), tomaba la chicha y la repartía a sus dignatarios.

El Willka Uma (sumo sacerdote) encendía el Fuego Nuevo, solo utilizado para asar la carne y era distribuido a los cuatro Suyos, en cuyos lugares se iniciaba la fiesta a medida que llegaba éste y las ofrendas del Cuzco.

Los actos ceremoniales continuaban con la caída y nuevo nacimiento del Sol. El pueblo del Tawantinsuyu vivía con fe y con intenso trabajo este momento.

La celebración del Wiñoy Xipantu del pueblo mapuche, que se produce por similar sentido, indica la renovación de pu newén (todas las fuerzas). Es un hecho relacionado a la tierra, al ciclo de producción, al clima. Al desarrollo del ixofill mogen (todas las vidas del espacio, suelo y subsuelo).

Ese día realizan culto al gvjan mawvn, espacio donde el che (persona, hombre o gente) renueva su compromiso con los demás (newen) y se responsabiliza de mantener el equilibrio con el wall mapu, que es el territorio, en la cosmovisión mapuche.

El Instituto de Culturas Aborígenes de la provincia, es el centro de estudios y de difusión, cuyo objetivo institucional es “la participación activa de las culturas aborígenes en la sociedad contemporánea en el marco del respecto irrestricto de la diversidad y el pluralismo cultural”, se viene encargando de mantener vivo el espíritu de estas ceremonias ancestrales y reivindicar su importancia en la reconstrucción de nuestros orígenes y de la historia de los designios culturales que nos son propios.

Por las razones expuestas y las que brindaremos al momento del tratamiento del presente Proyecto de Declaración, es que solicitamos a nuestros pares presten aprobación al mismo.

Bloque de la Concertación Plural.

TEXTO DEFINITIVO
LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA
DECLARA:

Su adhesión y beneplácito por la **15ª celebración del “Inti Raymi” (Fiesta del Sol)** y del “**Wiñoy Xipantu**” (**La Vuelta del Sol**), que organiza el Instituto de Culturas Aborígenes (ICA) de Córdoba cada 24 de junio, fecha en la cual los pueblos originarios conmemoran el nacimiento de un nuevo año, destacando que los festejos se desarrollarán en la “Isla de los Patos” de la ciudad de Córdoba.

PROYECTO DE DECLARACION – 05492/L/10

**LA LEGISLATURA DE LA
PROVINCIA DE CORDOBA
DECLARA:**

Su adhesión al 99º aniversario de la fundación de la localidad de Alcira (Gigena), Departamento Río Cuarto, a celebrarse el próximo 30 de junio.

María Chiofalo.

FUNDAMENTOS

La localidad de Alcira (Gigena), ubicada al sur de la provincia de Córdoba en el Departamento Río Cuarto, fue fundada en junio de 1911 luego del parcelamiento de los campos pertenecientes a la familia Gigena. La Sra. Ramona Gigena de Morcillo inscribió este nuevo pueblo en el departamento topográfico de la provincia, el cual pertenece a la pedanía Tegua, dándole el nombre Alcira, en memoria de su hija.

Ante la importancia de un proyecto ferroviario en la zona, la Sra. Ramona Gigena de Morcillo, formó sociedad con otro distinguido habitante, el Sr. Lutgardis Riveros Gigena. Con el intenso trabajo de ellos y la ayuda del Ingeniero Willson se delineó el pueblo que abarca una extensión de 186 hectáreas, dividido en 84 manzanas de origen a las cuales se agregaron nuevas divisiones de barrios que son: Sud o Pueblo Argentino, Bella Vista al norte y Barrio Nuevo al oeste de la estación del ferrocarril.

Además la sociedad Riveros Gigena- Gigena, donó 50 mil metros cuadrados de terreno para la Estación del Ferrocarril y otros terrenos que fueron destinados para la Iglesia, la Escuela, la Policía y la Plaza.

Esta localidad conocida por su Estación Ferroviaria llamada "Gigena", en torno de la cual surgió el pueblo se encuentra contorneada por los arroyos Mayuc y Tegua que dibujan su pintoresco paisaje.

Desde su fundación se produjeron cambios que realzaron el compromiso y los sueños de quienes todos estos años trabajaron para el crecimiento del pueblo.

Alcira se proyecta como una localidad que no detuvo el ritmo de crecimiento y progreso y ante este nuevo aniversario redobla sus esfuerzos para inaugurar nuevas obras.

Por los motivos expuestos es que solicito la aprobación del presente Proyecto de Declaración.

María Chiofalo.

**TEXTO DEFINITIVO
LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA
DECLARA:**

Su adhesión y beneplácito por la conmemoración del **99º aniversario de la fundación de la localidad de Alcira** (Gigena), Departamento Río Cuarto, cuyos actos celebratorios centrales se desarrollarán el día 30 de junio de 2010.

**PROYECTO DE DECLARACION – 05494/L/10
LA LEGISLATURA DE LA
PROVINCIA DE CORDOBA
DECLARA:**

- Institución de Bien Público al Círculo Médico de Córdoba, con motivo de cumplir 100 años al servicio de la salud de los cordobeses.

- De Interés Legislativo la celebración de un acuerdo Institucional con el Ministerio de Salud de la Provincia de Córdoba para acordar Programas de Actualización Permanente en la formación de los profesionales médicos.

Norberto Podversich, Daniel Passerini.

FUNDAMENTOS

El Círculo Médico de Córdoba fue fundado el 27 de Junio del año 1910, por un grupo de visionarios de la medicina de Córdoba. El lugar de reunión por entonces fue la Facultad de Ciencias Médicas de la Universidad Nacional de Córdoba.

El Círculo Médico de Córdoba es una institución destinada a la capacitación para el estudio Teórico y Práctico de todas aquellas cuestiones científicas relacionadas con las ciencias médicas. Vela por los intereses individuales y colectivos de sus miembros. De acuerdo a lo expresado en el acta fundacional de 1910.

Todas las actividades son sin fines de lucro, siendo el voluntarismo uno de los motores impulsores por años de los que aquí trabajaron.

Está integrado por Sociedades Filiales y Sociedades Huéspedes.

Desde su fundación no ha dejado de bregar en la formación de las diferentes generaciones de médicos. En el Círculo Médico de Córdoba se dictan Cursos Anuales, Bienales, Trienales y Cuatrienales; también se realizan Jornadas, Congresos, Simposios, además de las reuniones culturales en donde se dictan conferencias y exposiciones pictóricas junto con la presentación de conjuntos corales y musicales.

En el gran marco del Bicentenario de la República Argentina, en el Círculo Médico ya nos encontramos trabajando para nuestro propio Centenario que es el día 27 de Junio de 2010. Este año nuestra institución cumple 100 años, lo cual nos llena de orgullo ya que a pesar de todos los desencuentros que ha sufrido la historia política de nuestro país, el Círculo Médico de Córdoba, continúa erguido en plena Nueva Córdoba, respetando tradiciones, aggiornándose y divisando el futuro con proyectos en los que se incluyen beneficios para los socios.

Muchos médicos famosos pasaron por sus aulas y otros que no lo son tanto, son simplemente médicos que ejercen dignamente su profesión, y que muchas veces conocen lo suficiente como para estimularse permanentemente y seguir capacitándose en el Círculo Médico de Córdoba en pos de una

mejor relación médico-paciente, intentando ayudar-colaborar-acompañar-curar a los pacientes.

Por ello lanzamos una invitación abierta para todos aquellos que quieran colaborar en la organización del centenario.

Fecha de la Fundación del Círculo Médico de Córdoba: Veintisiete de Junio de Mil Novecientos Diez (27/06/1910)

Sociedades Científicas que Integran el Círculo Médico de Córdoba

Sociedades Huéspedes:

- Asociación de Asma, alergia e Inmunología.
- Sociedad de Anatomía Patológica.
- Asociación de Cirugía.
- Sociedad de Cardiología.
- Sociedad de Obstetricia y Ginecología.
- Sociedad de Otorrinolaringología.
- Sociedad de Flebología y Linfología.
- Sociedad de Ortopedia y Traumatología.
- Sociedad de Radiología.
- Sociedad de Reumatología.
- Sociedad de Dermatología.
- Sociedad de Psiquiatría.
- Academia de Ciencias Médicas.
- Sociedad de Medicina Interna.
- Sociedad de Investigación Clínica.

Sociedades Filiales

- Sociedad de Cirugía Cardíaca y Vascular.
- Sociedad de Colonoproctología.
- Sociedad de Geriatria y Gerontología.
- Sociedad de Genética Médica.
- Sociedad de Hematología y Hemoterapia.
- Sociedad de Infectología.
- Sociedad de Neumonología.
- Sociedad de Neurología.
- Sociedad de Oftalmología.
- Sociedad de Patología Mamaria.
- Sociedad de Terapia Intensiva.
- Sociedad de Investigación Clínica.

El breve resumen que se ha transcrito no refleja la plenitud de las vivencias de los hombres de ciencia que han pasado por sus aulas en estos sus primeros cien años de vida.

La dedicación desinteresada de su tiempo, el amor de compartir las experiencias de su vocación y el estudio permanente de los avances de la ciencia médica para transmitirlo a sus colegas, ha sido la impronta permanente de los más relevantes académicos que enriquecieron el conocimiento profesional de la gran mayoría de los médicos que, ayer, hoy y mañana, han dedicado y dedicarán sus conocimientos sanitarios al servicio de la salud de los cordobeses.

Esto solo, por sí, amerita nuestro compromiso, como representantes del pueblo de conferirles la calificación de Institución de Bien Público, que es nada más que un título honorífico sin otra pretensión que el reconocimiento de la Legislatura de la Provincia de Córdoba a tan meritoria tarea.

Este nuestro reconocimiento a esa desinteresada y centenaria tarea de actualización permanente de los conocimientos médicos, puesta al servicio de la sociedad, exige de nosotros la necesidad de Declarar de Interés Legislativo la celebración de un convenio institucional con el Ministerio de Salud de la Provincia para que se acuerden programas de formación académica común, acorde a las políticas y programas de salud que aplique el Ministerio en cumplimiento de sus responsabilidades.

Por todo lo expresado y las razones que se explicitarán en oportunidad del tratamiento del presente Proyecto de Declaración es que solicitamos la aprobación de todos nuestros pares.

Norberto Podversich, Daniel Passerini.

**TEXTO DEFINITIVO
LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA
DECLARA:**

Institución de Bien Público al Círculo Médico de Córdoba, con motivo de cumplir 100 años al servicio de la salud de los cordobeses.

➤ De Interés Legislativo la celebración de un acuerdo Institucional con el Ministerio de Salud de la Provincia de Córdoba para acordar Programas de Actualización Permanente en la formación de los profesionales médicos.

**PROYECTO DE DECLARACION – 05495/L/10
LA LEGISLATURA DE LA
PROVINCIA DE CORDOBA
DECLARA:**

Su adhesión y beneplácito por el "75º Aniversario del Club Juventud River Plate" de la localidad de Ausonia del Departamento General San Martín de la provincia de Córdoba.

Enrique Sella.

FUNDAMENTOS

El Club River Plate de la localidad de Ausonia, en el Departamento General San Martín de nuestra provincia, se fundó el día 26 de junio de 1935, por iniciativa de un grupo de vecinos de esa localidad del sudeste provincial.

Desde aquella fecha, el club ha contado con un gran desarrollo, alcanzando al mismo tiempo, innumerables e importantes logros deportivos.

En la década del 50' se unificó con el Club Juventud, razón por la cual, pasó a denominarse Juventud River Plate de Ausonia.

Si bien la trayectoria del Club, ha estado enmarcada prácticamente en la dedicación al fútbol; siendo uno de los principales protagonistas de la liga villamariense de fútbol.

En los últimos años, inauguró su Sede Social y un salón de usos múltiples; por lo que se ha convertido en la referencia indiscutida no sólo en la faz deportiva; sino también, en aspectos sociales, culturales, etc.

El sábado culminarán los actos de celebración de las bodas de diamante con una gran cena en la institución.

Por todo lo expresado anteriormente, solicito a los señores Legisladores, presten acuerdo para la aprobación del presente Proyecto de Declaración.

Enrique Sella.

TEXTO DEFINITIVO

LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA

DECLARA:

Su adhesión y beneplácito por la conmemoración del "**75º aniversario del Club Juventud River Plate**" de la localidad de Ausonia, Departamento General San Martín, que se celebra el 26 de junio de 2010.

- 13 -

A) LOCALIDAD DE SAN IGNACIO, DPTO. CALAMUCHITA. RADIO COMUNAL. MODIFICACIÓN. APROBACIÓN.

B) LOCALIDAD DE MALENA, DPTO. RÍO CUARTO. RADIO COMUNAL. MODIFICACIÓN.

C) LOCALIDAD DE GENERAL ROCA, DPTO. MARCOS JUÁREZ. RADIO MUNICIPAL. MODIFICACIÓN.

Sr. Presidente (Campana).- Corresponde el tratamiento de los puntos 59, 60 y 61 del Orden del Día, proyectos de ley 2992/E/09, 5262 y 5263/E/10 modificando radios municipales. Los mismos, conforme lo acordado en la reunión de la Comisión de Labor Parlamentaria, serán tratados en conjunto y serán votados individualmente y cuentan con despacho de las Comisiones de Asuntos Institucionales y de Legislación General.

Tiene la palabra la señora legisladora Rosso.

Sra. Rosso.- Señor presidente: como miembro informante de las comisiones intervinientes, vengo a fundamentar los proyectos de ley remitidos por el Poder Ejecutivo, los cuales son los radios municipales de Malena, General Roca y San Ignacio. Nuestras felicitaciones para estas tres comunidades provinciales por contar hoy con sus nuevos y esperados ejidos urbanos demarcados por ley.

Mediante esta iniciativa de despacho unánime, se sigue una etapa fundamental del municipalismo provincial, a la par que se cristaliza la normativa de la Ley Orgánica Municipal 8102, fijación territorial de los límites municipales y comunales.

No se puede concebir a municipalidades y comunas sin este elemento esencial, cual es la determinación de un territorio donde ejercer su propia jurisdicción sin ningún tipo de cuestionamiento ni perturbación. Aunque todo ello, sin que implique atribución de derecho real de dominio o propiedad alguna, pero que –a no dudarlo- redunde en beneficio de la seguridad jurídica, evitándose de esta manera frecuentes controversias.

En todos los casos se toma en cuenta el concepto de la actual prestación de servicios, las necesidades de futuras ampliaciones para planificar el desarrollo urbano de la localidad y, claro está, la directa incidencia en los fondos coparticipables que la Provincia distribuye equitativamente.

Los pasos técnicos para su aprobación han sido estrictamente seguidos en el ámbito administrativo, propuesta del municipio, Ministerio de Gobierno, Catastro, etcétera.

Agregar más datos sería redundante, de allí que me remito a los claros fundamentos vertidos del mismo modo que lo hiciéramos con los radios anteriormente aprobados; solicitando la aprobación de estas leyes y reiterando las felicitaciones para estas pujantes comunidades del interior cordobés.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (Campana).- Tiene la palabra el legislador Passerini.

Sr. Passerini.- Señor presidente, simplemente en virtud de que se había planificado el tratamiento conjunto de los tres despachos y la votación por separado, es que aguardé que finalice su informe la miembro informante para, en el caso puntual del proyecto 2992/E/09 que modifica el radio comunal de la localidad San Ignacio, Departamento Calamuchita, solicitar formalmente -en virtud que la semana anterior hemos aprobado el proyecto de expropiación de una parcela de terreno que estaría incluida dentro del radio propuesto por esta comuna- que dicho proyecto vuelva a la Comisión de Asuntos Municipales, Institucionales y Comunales, para proceder a su rectificación y luego, por supuesto, ser aprobado en el tratamiento legislativo.

Por lo tanto, formalmente solicito que el proyecto 2992/E/09 sea girado nuevamente a la Comisión de Asuntos Institucionales; acompañando, obviamente, el pedido de aprobación de los proyectos 5262 y 5263/E/10, que modifican el radio comunal de la localidad de Malena, Departamento Río Cuarto, y el radio Municipal de la localidad de General Roca, Departamento Marcos Juárez.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (Campana).- En consideración la moción del legislador Passerini de volver a comisión el punto 60 del Orden del Día, proyecto de ley 2992/E/2009.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Campana).- Aprobada.

Si no hay objeciones, y por contar los proyectos 5262 y 5263/E/10 sólo de dos artículos, siendo el segundo de forma, se ponen en consideración en general y en particular en una misma votación.

En consideración en general y en particular, en una misma votación, el proyecto 5262/E/2010, tal como fuera despachado.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Campana).- Aprobado en general y en particular.

Se comunicará al Poder Ejecutivo.

En consideración en general y en particular en una misma votación el proyecto 5263/E/2010.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Campana).- Aprobado en general y en particular.

Se comunicará al Poder Ejecutivo.

PROYECTO DE LEY - 02992/E/09 MENSAJE

Tengo el agrado de dirigirme a Ud. y por su digno intermedio al Cuerpo que preside, con el objeto de remitir el presente proyecto de ley para vuestra consideración y posterior aprobación, por el que se propicia la modificación del radio comunal de la localidad de San Ignacio, Departamento Calamuchita, a instancias de la citada Comuna.

Desde comienzos de esta gestión gubernativa, el Poder Ejecutivo tomó la decisión de elaborar un nuevo marco en que se desenvuelva la relación entre la Provincia y los Municipios y Comunas.

A partir de la creación de la "Unidad de Trabajo Provincia - Municipios" (Mesa Provincia - Municipios), producto de la Resolución Conjunta Nº 132/99, de los Ministerios de Gobierno y de Finanzas, dictada con fecha 24 de agosto de 1999, se fue desarrollando hasta el presente una firme y decidida política de Estado que ha permitido un cambio sustancial en esa relación.

Como consecuencia de ello, se concentraron tres Pactos, aprobados por las Leyes Nros. 8864, 9078 y 9108, que, sin perjuicio de definir acciones conjuntas y fijar pautas básicas de convivencia institucional, permitieron a los Municipios y Comunas refinanciar a veinticinco años la deuda que mantenían con el Gobierno de la Provincia, evitando a su vez que volvieran a endeudarse nuevamente.

Esta política de Estado, continuó con la sanción de la Ley Nº 9206, Ley Orgánica de Regionalización, tendiente a hacer efectivo el mandato constitucional orientado a la descentralización y desconcentración de las actividades del Gobierno Provincial.

En este contexto, resultaba necesaria la fijación de nuevos radios municipales y comunales, materia pendiente para el Gobierno Provincial desde la instauración democrática y especialmente luego de la Reforma Constitucional de 1987.

Por tal causa, en función de las firmes decisiones políticas ya mencionadas, se decidió dar fuerte impulso a la determinación de esos radios, a cuyos efectos y desde mediados del año 2006, el Ministerio de Gobierno, comenzó a desarrollar las acciones necesarias para concretar ese propósito.

En ese tránsito, la Legislatura sancionó la Ley Nº 9354, modificando la Ley 9206 exclusivamente en materia de radios, que dio bases firmes para promover la fijación de los nuevos ámbitos de competencia territorial de municipalidades y comunas.

Con posterioridad a ello, y habiéndose consensuado en la "Mesa Provincia - Municipios" se establecieron las bases políticas y técnicas para la fijación de los radios, instándose a Municipios y Comunas a concretarlos.

La precisa delimitación del ámbito de competencia territorial de Municipios y Comunas, redundará en beneficio de la seguridad jurídica, tanto para el Estado Provincial, Municipios y Comunas, como para los administrados, evitando de esa manera los frecuentes conflictos que se plantean, respecto de si un lugar corresponde a una u otra jurisdicción.

Debe agregarse que como consecuencia de la determinación precisa de los radios, quedará delimitado el ámbito territorial de competencia de las Comunidades Regionales, en función de lo dispuesto por las Leyes ya citadas, Nros. 9206 y 9354.

Cabe destacar que los límites de los radios se efectúan con la ayuda de los adelantos que en la materia brindan las modernas tecnologías, y se plasman en planos elaborados de conformidad con lo establecido en la Resolución Conjunta Nº 12/2007 de los Ministerios de Gobierno y de Finanzas, en la que se especificaron los requisitos a cumplimentar para la confección de los mismos a los fines de su debido registro en la Dirección Provincial de Catastro.

Desde otro punto de vista, el radio cuya aprobación se propone, fue analizado por el Ministerio de Gobierno, a través de la Secretaría de Gobierno, acordando el mismo con las autoridades comunales de San Ignacio, en función de la actual prestación de servicios, las necesidades para futuras ampliaciones en razón del constante incremento de la radicación de las zonas aledañas al núcleo poblacional, la obligación de efectuar controles en determinados lugares en ejercicio del poder de policía municipal y la necesidad de planificar el desarrollo urbano futuro de la localidad, para prever en lo posible, todos los aspectos relacionados con una mejor calidad de vida para los habitantes de San Ignacio.

En cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 4º de la Ley Nº 8102 la Comuna fijó su radio, aprobándolo por Resolución Nº 455/2009, razón por la que se han cumplido con todas las exigencias requeridas por la mencionada Ley Orgánica Municipal para modificar el radio comunal de dicha localidad.

Por las razones expuestas, las constancias obrantes en el Expediente Nº 0423-031375/2008, que se acompaña, y la atribución conferida por el artículo 144 inciso 3º de la Constitución Provincial, es que me permito solicitar la aprobación del presente proyecto de Ley.

Saludo al señor Presidente con distinguida consideración.

Juan Schiaretti, Carlos Caserio, Jorge Eduardo Córdoba.

**LA LEGISLATURA DE LA
PROVINCIA DE CÓRDOBA
SANCIONA CON FUERZA DE
LEY:**

Artículo 1.- Modifícase el radio comunal de la localidad de San Ignacio, ubicada en el Departamento Calamuchita de esta Provincia de Córdoba, de conformidad a lo establecido por el artículo 4º de la Ley Nº 8102, según el plano confeccionado por la citada Comuna, el que como Anexo I, forma parte integrante de la presente Ley, de acuerdo a la descripción del polígono constituido por los siguientes lados:

Lado 1-2: de siete mil seiscientos treinta y tres metros con treinta centímetros (7.633,30 m), que se inicia en el Vértice 1 (X=6446339.92 - Y=4349070.88) ubicado en la intersección de la proyección del límite Oeste de la Parcela 2544-5056 con la proyección del límite Norte de la Parcela 2544-5261, y que se extiende con rumbo Este hasta el Vértice 2 (X=6446424.38 - Y=4356641.92) ubicado en la intersección de la proyección del límite Norte de la Parcela 2542-0486 con el eje del Río Santa Rosa.

Lado 2-3: de siete mil doscientos veintisiete metros con sesenta centímetros (7.227,60 m) continúa con dirección en general hacia el Sud, por el eje del Río Santa Rosa, hasta el Vértice 3 (X=6440994.35; Y=4357644.46) ubicado en la desembocadura del Río Santa Rosa en el Embalse Río Tercero.

Lado 3-4: de diez mil ochocientos ochenta y seis metros con veinte centímetros (10.886,20 m), que se extiende hacia el Sud, por el perillago del Embalse Río Tercero hasta el Vértice 4 (X=6435868.32 - Y=4356469.20), ubicado en la desembocadura del Arroyo de Amboy en el Embalse Río Tercero.

Lado 4-5: de tres mil seiscientos noventa y un metros (3.691,00 m) que se prolonga con rumbo Noroeste, por el eje del Arroyo de Amboy hasta el Vértice 5 (X=6437368.32 - Y=4353763.70) ubicado en la intersección del eje del arroyo citado con la proyección del límite Este de la Parcela 2544-2674.

Lado 5-6: de cuatro mil cuatrocientos treinta y un metros con ochenta centímetros (4.431,80 m), que corre con dirección Norte hasta el Vértice 6 (X=6441800.70 - Y=4353739.40) ubicado en la intersección de la proyección del límite Este de la Parcela 2544-3973 con el eje del Camino Público (Red Secundaria Provincial s470). Lado 6-7: de seis mil setecientos veintitrés metros con cincuenta centímetros (6.723.50 m), que se extiende siguiendo con rumbo Oeste por el eje del Camino Público (Red Secundaria Provincial s470) hasta el Vértice 7 (X=6442336.39 - Y=4348185.65), ubicado en la intersección del eje del Camino Público (Red Secundaria Provincial s470) que va a Yacanto con la proyección del límite Oeste de la Parcela 2544-5056.

Lado 7-1: de cuatro mil cien metros con noventa centímetros (4.100,90 m) que se prolonga con rumbo Norte por el límite Oeste de la Parcela 2544-5056 hasta llegar nuevamente al Vértice 1, cerrando así el polígono que conforma el Radio Comunal de San Ignacio, que ocupa una superficie total de Seis mil ciento setenta hectáreas cuatro mil quinientos setenta metros cuadrados (6.170 Has. 4.570 m²).

Artículo 2.- Comuníquese, al Poder Ejecutivo Provincial.

Juan Schiaretti, Carlos Caserio, Jorge Eduardo Córdoba.

DESPACHO DE COMISIÓN

Vuestras Comisiones de ASUNTOS INSTITUCIONALES, MUNICIPALES Y COMUNALES y de LEGISLACIÓN GENERAL, FUNCIÓN PÚBLICA, REFORMA ADMINISTRATIVA Y DESCENTRALIZACIÓN, al

dictaminar acerca del Proyecto de Ley Nº 2992/E/09, iniciado por el Poder Ejecutivo Provincial, por el que modifica el radio comunal de la localidad de San Ignacio, departamento Calamuchita, OS ACONSEJAN, por las razones que en vuestro seno dará el señor miembro informante, le prestéis aprobación de la siguiente manera:

**LA LEGISLATURA DE LA
PROVINCIA DE CÓRDOBA
SANCIONA CON FUERZA DE
LEY:**

Artículo 1º.- MODIFÍCASE el Radio Comunal de la localidad de San Ignacio, ubicada en el Departamento Calamuchita de esta Provincia de Córdoba, de conformidad a lo establecido por el artículo 4º de la Ley Nº 8102, según el plano confeccionado por la citada Comuna, el que, como Anexo I, forma parte integrante de la presente Ley, de acuerdo a la descripción del polígono constituido por los siguientes lados:

Lado 1-2: de siete mil seiscientos treinta y tres metros con treinta centímetros (7.633,30 m) que se inicia en el Vértice Nº 1 (X=6446339,92 - Y=4349070,88), ubicado en la intersección de la proyección del límite Oeste de la Parcela 2544-5056 con la proyección del límite Norte de la Parcela 2544-5261 y se extiende con rumbo Este hasta el Vértice Nº 2 (X=6446424,38 - Y=4356641,92), ubicado en la intersección de la proyección del límite Norte de la Parcela 2542-0486 con el eje del Río Santa Rosa.

Lado 2-3: de siete mil doscientos veintisiete metros con sesenta centímetros (7.227,60 m) que continúa con dirección en general hacia el Sur por el eje del Río Santa Rosa hasta alcanzar el Vértice Nº 3 (X=6440994,35 - Y=4357644,46), ubicado en la desembocadura del Río Santa Rosa en el Embalse Río Tercero.

Lado 3-4: de diez mil ochocientos ochenta y seis metros con veinte centímetros (10.886,20 m) que se extiende hacia el Sur por el perillago del Embalse Río Tercero hasta el Vértice Nº 4 (X=6435868,32 - Y=4356469,20), ubicado en la desembocadura del Arroyo de Amboy en el Embalse Río Tercero.

Lado 4-5: de tres mil seiscientos noventa y un metros (3.691,00 m) que se prolonga con rumbo Noroeste por el eje del Arroyo de Amboy hasta el Vértice Nº 5 (X=6437368,32 - Y=4353763,70), ubicado en la intersección del eje del citado arroyo con la proyección del límite Este de la Parcela 2544-2674.

Lado 5-6: de cuatro mil cuatrocientos treinta y un metros con ochenta centímetros (4.431,80 m) que corre con dirección Norte hasta el Vértice Nº 6 (X=6441800,70 - Y=4353739,40), ubicado en la intersección de la proyección del límite Este de la Parcela 2544-3973 con el eje del Camino de la Red Secundaria Provincial S-470.

Lado 6-7: de seis mil setecientos veintitrés metros con cincuenta centímetros (6.723.50 m) que se extiende siguiendo con rumbo Oeste por el eje del Camino de la Red Secundaria Provincial S-470 hasta el Vértice Nº 7 (X=6442336,39 - Y=4348185,65), ubicado en la intersección del eje del mencionado Camino que va a la localidad de Yacanto con la proyección del límite Oeste de la Parcela 2544-5056.

Lado 7-1: de cuatro mil cien metros con noventa centímetros (4.100,90 m) que se prolonga con rumbo Norte por el límite Oeste de la Parcela 2544-5056 hasta llegar nuevamente al Vértice Nº 1, cerrando así el polígono, que conforma el Radio Comunal de la localidad de San Ignacio, que ocupa una superficie total de seis mil ciento setenta hectáreas, cuatro mil quinientos setenta metros cuadrados (6.170 has, 4.570,00 m²).

Artículo 2º.- COMUNÍQUESE al Poder Ejecutivo Provincial.

DIOS GUARDE A V.H.

Ipérico, Brügge, Genta, Vásquez, Birri, Seculini, Calvo Aguado, Maiocco, Busso, Chiofalo, Rossi, Rivero, Ochoa Romero.

PROYECTO DE LEY – 05262/E/10

MENSAJE

Tengo el agrado de dirigirme a Ud. y por su digno intermedio al Cuerpo que preside, con el objeto de remitir el presente proyecto de ley para vuestra consideración y posterior aprobación, por el que se propicia la modificación del radio comunal de la localidad de Malena, Departamento Río Cuarto, a instancias de la citada Comuna.

Desde comienzos de esta gestión gubernativa, el Poder Ejecutivo tomó la decisión de elaborar un nuevo marco en que se desenvuelva la relación entre la Provincia y los Municipios y Comunas.

A partir de la creación de la "Unidad de Trabajo Provincia – Municipios" (Mesa Provincia – Municipios), producto de la Resolución Conjunta Nº 132/99, de los Ministerios de Gobierno y de Finanzas, dictada con fecha 24 de agosto de 1999, se fue desarrollando hasta el presente una firme y decidida política de Estado que ha permitido un cambio sustancial en esa relación.

Como consecuencia de ello, se concentraron tres Pactos, aprobados por las Leyes Nros. 8864, 9078 y 9108, que, sin perjuicio de definir acciones conjuntas y fijar pautas básicas de convivencia institucional, permitieron a los Municipios y Comunas refinanciar a veinticinco años la deuda que mantenían con el Gobierno de la Provincia, evitando a su vez que volvieran a endeudarse nuevamente.

Esta política de Estado, continuó con la sanción de la Ley Nº 9206, Ley Orgánica de Regionalización, tendiente a hacer efectivo el mandato constitucional orientado a la descentralización y desconcentración de las actividades del Gobierno Provincial.

En este contexto, resultaba necesaria la fijación de nuevos radios municipales y comunales, materia pendiente para el Gobierno Provincial desde la instauración democrática y especialmente luego

de la Reforma Constitucional de 1987.

Por tal causa, en función de las firmes decisiones políticas ya mencionadas, se decidió dar fuerte impulso a la determinación de esos radios, a cuyos efectos y desde mediados del año 2006, el Ministerio de Gobierno, comenzó a desarrollar las acciones necesarias para concretar ese propósito.

En ese tránsito, la Legislatura sancionó la Ley Nº 9354, modificando la Ley 9206 exclusivamente en materia de radios, que dio bases firmes para promover la fijación de los nuevos ámbitos de competencia territorial de municipalidades y comunas.

Con posterioridad a ello, y habiéndose consensuado en la “Mesa Provincia – Municipios” se establecieron las bases políticas y técnicas para la fijación de los radios, instándose a Municipios y Comunas a concretarlos.

La precisa delimitación del ámbito de competencia territorial de Municipios y Comunas, redundará en beneficio de la seguridad jurídica, tanto para el Estado Provincial, Municipios y Comunas, como para los administrados, evitando de esa manera los frecuentes conflictos que se plantean, respecto de si un lugar corresponde a una u otra jurisdicción.

Debe agregarse que como consecuencia de la determinación precisa de los radios, quedará delimitado el ámbito territorial de competencia de las Comunidades Regionales, en función de lo dispuesto por las Leyes ya citadas, Nros. 9206 y 9354.

Cabe destacar que los límites de los radios se efectúan con la ayuda de los adelantos que en la materia brindan las modernas tecnologías, y se plasman en planos elaborados de conformidad con lo establecido en la Resolución Conjunta Nº 12/2007 de los Ministerios de Gobierno y de Finanzas, en la que se especificaron los requisitos a cumplimentar para la confección de los mismos a los fines de su debido registro en la Dirección Provincial de Catastro.

Desde otro punto de vista, el radio cuya aprobación se propone, fue analizado por el Ministerio de Gobierno, a través de la Secretaría de Gobierno, acordando el mismo con las autoridades comunales de Malena en función de la actual prestación de servicios, las necesidades para futuras ampliaciones en razón del constante incremento de la radicación de las zonas aledañas al núcleo poblacional, la obligación de efectuar controles en determinados lugares en ejercicio del poder de policía municipal y la necesidad de planificar el desarrollo urbano futuro de la localidad, para prever en lo posible, todos los aspectos relacionados con una mejor calidad de vida para los habitantes de Malena.

En cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 4º de la Ley Nº 8102 el Municipio fijó su radio, aprobándolo por Resolución Nº 008/2009, razón por la que se han cumplido con todas las exigencias requeridas por la mencionada Ley Orgánica Municipal para modificar el radio municipal de dicha localidad.

Por las razones expuestas, las constancias obrantes en el Expediente Nº 0423-031895/2008 se acompaña, y la atribución conferida por el artículo 144 inciso 3º de la Constitución Provincial, es que me permito solicitar la aprobación del presente proyecto de Ley.

Saludo al señor Presidente con distinguida consideración.

Juan Schiaretti, Carlos Caserio, Jorge Eduardo Córdoba.

**LA LEGISLATURA DE LA
PROVINCIA DE CORDOBA
SANCIONA CON FUERZA DE
LEY:**

Artículo 1.- Modifícase el radio comunal de la localidad de Malena, ubicada en el Departamento Río Cuarto, de esta Provincia de Córdoba, de conformidad a lo establecido por el artículo 4º de la Ley Nº 8102, según el plano confeccionado por la citada Comuna, el que como Anexo I, forma parte integrante de la presente Ley, de acuerdo a la descripción de los polígonos que se detallan a continuación formados por los siguientes lados:

Polígono I (Zona Urbana):

Lado 1-2: de ciento noventa y seis metros con dos centímetros (196,02 m), que se extiende con rumbo Sudeste, siguiendo el eje de la calle pública sin nombre que bordea el cuadro de la Estación del Ferrocarril por su costado Noreste, desde el Vértice Nº 1 (N=6294500.60 – E=4367182.97), punto de inicio del polígono, ubicado en el Noreste de la localidad, en la intersección del eje de las calles públicas sin nombre que bordean el cuadro de la Estación del Ferrocarril por sus costados Noroeste y Noreste, hasta llegar al Vértice Nº 2 (N=6294327.27 – E=4367274.53).

Lado 2-3: de noventa y cinco metros con noventa y cinco centímetros (95,95 m), que corre con dirección Noreste, siguiendo una línea imaginaria que se prolonga a diez metros (10,00 m) al Sudeste de la Ruta Provincial Nº 24, limitando con el lado Norte de la parcela 27, hasta alcanzar el Vértice Nº 3 (N=6294371.66 – E=4367359.60).

Lado 3-4: de aproximadamente quinientos sesenta y siete metros con seis centímetros (567,06 m), -tomado en línea recta-, que se prolonga hacia el Sudeste, siguiendo las sinuosidades del Arroyo Los Jagüeles por su costado Sudeste, y que limita con el lado Este de la parcela 27 hasta arribar al Vértice Nº 4 (N=6293911.62 – E=4367710.13) situado en la intersección del Arroyo y la calle pública sin nombre que se ubica al Sudeste de la comuna.

Lado 4-5: de un mil cuatrocientos ochenta y cuatro metros con setenta y tres centímetros (1.484,73 m), que se desarrolla con rumbo Sudoeste, siguiendo el eje de la calle pública sin nombre, limitando hacia el Norte con las parcelas 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35 y 36 hasta encontrar el Vértice Nº 5 (N=6293224.89 – E=4366393.75).

Lado 5-6: de ochocientos cincuenta y tres metros con treinta y tres centímetros (853,33m) que se proyecta hacia el Norte, siguiendo el eje de la calle pública sin nombre, limitando con el lado Oeste de las parcelas 36 y 1, por el Oeste de la Comuna y que es también el costado Oeste del cuadro de la Estación de Ferrocarril, hasta llegar al Vértice Nº 6 (N=6294077.91 – E=4366370.55).

Lado 6-1: de novecientos quince metros con ochenta y un centímetros (915,81 m), que se extiende con rumbo Noreste, siguiendo el eje de la calle pública sin nombre que bordea el cuadro de la Estación del Ferrocarril por su costado Noroeste, hasta alcanzar el Vértice Nº 1, cerrando así el polígono, que ocupa una superficie de noventa y dos hectáreas, un mil setecientos treinta y cuatro metros cuadrados (92 has. 1.734 m²).

Polígono II (Estación de Servicio):

Se encuentra ubicada al Noreste de la localidad, a cien metros (100,00 m) al Sur de la Ruta Nacional Nº 35 con su intersección con la Ruta Provincial Nº 24.

Lado 7-8: de noventa metros (90,00 m), que se extiende con rumbo Este, desde el Vértice Nº 7 (N=6294413.18 – E=4368086.47), punto de inicio del polígono, ubicado en el extremo Noroeste del predio de la Estación de Servicio, hasta llegar al Vértice Nº 8 (N=6294416.71 – E=4368176.40), siguiendo el costado Norte de dicha Estación.

Lado 8-9: de noventa metros (90,00 m), que se prolonga con dirección Sur siguiendo el costado Este de la Estación de Servicio, hasta alcanzar el Vértice Nº 9 (N=6294326.76 – E=4368179.44 E).

Lado 9-10: de noventa metros (90,00 m), que corre hacia el Oeste, siguiendo el costado Sur de la Estación de Servicio, hasta arribar al Vértice Nº 10 (N=6294323.23 – E=4368089.51).

Lado 10-7: de noventa metros (90,00 m), que se desarrolla con dirección Norte, siguiendo el costado Este de la Ruta Nacional Nº 35, hasta encontrar el Vértice Nº 7, cerrando así el polígono que ocupa una superficie de ocho mil cien metros cuadrados (8.100,00 m²).

La superficie total de la Comuna de Malena es de noventa y dos hectáreas, nueve mil ochocientos treinta y cuatro metros cuadrados (92 has. 9.834 m²).

Artículo 2.- Comuníquese, al Poder Ejecutivo Provincial.

Juan Schiaretti, Carlos Caserio, Jorge Eduardo Córdoba.

DESPACHO DE COMISIÓN

Vuestras Comisiones de ASUNTOS INSTITUCIONALES, MUNICIPALES Y COMUNALES y de LEGISLACIÓN GENERAL, FUNCIÓN PÚBLICA, REFORMA ADMINISTRATIVA Y DESCENTRALIZACIÓN, al dictaminar acerca del Proyecto de Ley Nº 5262/E/10, iniciado por el Poder Ejecutivo Provincial, por el que modifica el radio comunal de la localidad de Malena, departamento Río Cuarto, OS ACONSEJAN, por las razones que en vuestro seno dará el señor miembro informante, le prestéis aprobación de la siguiente manera:

LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA SANCIONA CON FUERZA DE LEY:

Artículo 1º.- MODIFÍCASE el Radio Comunal de la localidad de Malena, ubicada en el Departamento Río Cuarto de la Provincia de Córdoba, de conformidad a lo establecido por el artículo 4º de la Ley Nº 8102, según el plano confeccionado por la citada Comuna, el que, como Anexo I, forma parte integrante de la presente Ley, de acuerdo a la descripción de los polígonos que se detallan a continuación:

Polígono "I" (Zona Urbana), formado por los siguientes lados:

Lado 1-2: de ciento noventa y seis metros con dos centímetros (196,02 m) que se extiende con rumbo Sudeste siguiendo el eje de calle pública sin nombre que bordea el cuadro de la Estación del Ferrocarril por su costado Noreste, atravesando las vías del ferrocarril y la Ruta Provincial Nº 24, desde el Vértice Nº 1 (N=6294500,60 - E=4367182,97), punto de inicio del polígono, ubicado en el Noreste de la localidad en la intersección del eje de calles públicas sin nombre que bordean el cuadro de la Estación del Ferrocarril por sus costados Noroeste y Noreste, hasta llegar al Vértice Nº 2 (N=6294327,27 - E=4367274,53).

Lado 2-3: de noventa y cinco metros con noventa y cinco centímetros (95,95 m) que se prolonga con orientación Noreste siguiendo una línea imaginaria que se extiende a diez metros (10,00 m) al Sudeste de Ruta Provincial Nº 24 limitando con el lado Norte de la Parcela 27, hasta alcanzar el Vértice Nº 3 (N=6294371,66 - E=4367359,60).

Lado 3-4: de aproximadamente quinientos sesenta y siete metros con seis centímetros (567,06 m) -tomados en línea recta-, que corre con dirección Sudeste siguiendo las sinuosidades del Arroyo Los Jagüeles por su costado Sudeste, y que limita con el lado Este de la Parcela 27 hasta arribar al Vértice Nº 4 (N=6293911,62 - E=4367710,13), situado en la intersección del señalado arroyo y calle pública sin nombre que se ubica al Sudeste de la comuna.

Lado 4-5: de un mil cuatrocientos ochenta y cuatro metros con setenta y tres centímetros (1.484,73 m) que se proyecta con sentido Sudoeste siguiendo el eje de calle pública sin nombre, limitando hacia el Norte con las Parcelas 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35 y 36 hasta localizar el Vértice Nº 5 (N=6293224,89 - E=4366393,75).

Lado 5-6: de ochocientos cincuenta y tres metros con treinta y tres centímetros (853,33m) que se desarrolla hacia el Norte siguiendo el eje de calle pública sin nombre ubicada en el costado Oeste de la Comuna, limitando con el lado Oeste de las Parcelas 36 y 1 y con el cuadro de la Estación de Ferrocarril y atravesando la Ruta Provincial Nº 24 y las vías del ferrocarril, hasta llegar al Vértice Nº 6 (N=6294077,91 - E=4366370,55).

Lado 6-1: de novecientos quince metros con ochenta y un centímetros (915,81 m) que se extiende con rumbo Noreste siguiendo el eje de calle pública sin nombre que bordea el cuadro de la Estación del Ferrocarril por su costado Noroeste hasta llegar al Vértice Nº 1, cerrando así el Polígono "I" (Zona Urbana) que ocupa una superficie de noventa y dos hectáreas, un mil setecientos treinta y cuatro metros cuadrados (92 has. 1.734,00 m²).

Polígono II (Estación de Servicio): Se encuentra ubicada al Noreste de la localidad, sobre el costado Este de Ruta Nacional Nº 35, cien metros (100,00 m) al Sur de su intersección con Ruta Provincial Nº 24.

Lado 7-8: de noventa metros (90,00 m) que se prolonga con orientación Este desde el Vértice Nº 7 (N=6294413,18 - E=4368086,47), punto de inicio del polígono, ubicado en el extremo Noroeste del predio de la Estación de Servicio, hasta alcanzar el Vértice Nº 8 (N=6294416,71 - E=4368176,40) siguiendo el costado Norte de dicho predio.

Lado 8-9: de noventa metros (90,00 m) que corre con dirección Sur siguiendo el costado Este de la Estación de Servicio hasta arribar al Vértice Nº 9 (N=6294326,76 - E=4368179,44 E).

Lado 9-10: de noventa metros (90,00 m) que corre con dirección Oeste siguiendo el costado Sur de la Estación de Servicio hasta arribar al Vértice Nº 10 (N=6294323,23 - E=4368089,51).

Lado 10-7: de noventa metros (90,00 m) que se proyecta con sentido Norte siguiendo el costado Este de Ruta Nacional Nº 35 hasta localizar el Vértice Nº 7, cerrando así el Polígono "II" (Estación de Servicio) que ocupa una superficie de ocho mil cien metros cuadrados (8.100,00 m²).

La superficie total del Radio Comunal de la localidad de Malena es de noventa y dos hectáreas, nueve mil ochocientos treinta y cuatro metros cuadrados (92 has, 9.834,00 m²).

Artículo 2º.- COMUNIQUESE al Poder Ejecutivo Provincial.

DIOS GUARDE A V.H.

Ipérico, Brügge, Monier, Narducci, Valarolo, Vásquez, Cargnelutti, Giaveno, Seculini, Maiocco, Genta, Chiofalo, Nieto, Sella, Varas, Ochoa Romero.

PROYECTO DE LEY – 05263/E/10
MENSAJE

Tengo el agrado de dirigirme a Ud. y por su digno intermedio al Cuerpo que preside, con el objeto de remitir el presente proyecto de ley para vuestra consideración y posterior aprobación, por el que se propicia la modificación del radio municipal de la localidad de General Roca, Departamento Marcos Juárez, a instancias de la citada Municipalidad.

Desde comienzos de esta gestión gubernativa, el Poder Ejecutivo tomó la decisión de elaborar un nuevo marco en que se desenvuelva la relación entre la Provincia y los Municipios y Comunas.

A partir de la creación de la "Unidad de Trabajo Provincia – Municipios" (Mesa Provincia – Municipios), producto de la Resolución Conjunta Nº 132/99, de los Ministerios de Gobierno y de Finanzas, dictada con fecha 24 de agosto de 1999, se fue desarrollando hasta el presente una firme y decidida política de Estado que ha permitido un cambio sustancial en esa relación.

Como consecuencia de ello, se concentraron tres Pactos, aprobados por las Leyes Nros. 8864, 9078 y 9108, que, sin perjuicio de definir acciones conjuntas y fijar pautas básicas de convivencia institucional, permitieron a los Municipios y Comunas refinanciar a veinticinco años la deuda que mantenían con el Gobierno de la Provincia, evitando a su vez que volvieran a endeudarse nuevamente.

Esta política de Estado, continuó con la sanción de la Ley Nº 9206, Ley Orgánica de Regionalización, tendiente a hacer efectivo el mandato constitucional orientado a la descentralización y desconcentración de las actividades del Gobierno Provincial.

En este contexto, resultaba necesaria la fijación de nuevos radios municipales y comunales, materia pendiente para el Gobierno Provincial desde la instauración democrática y especialmente luego de la Reforma Constitucional de 1987.

Por tal causa, en función de las firmes decisiones políticas ya mencionadas, se decidió dar fuerte impulso a la determinación de esos radios, a cuyos efectos y desde mediados del año 2006, el Ministerio de Gobierno, comenzó a desarrollar las acciones necesarias para concretar ese propósito.

En ese tránsito, la Legislatura sancionó la Ley Nº 9354, modificando la Ley 9206 exclusivamente en materia de radios, que dio bases firmes para promover la fijación de los nuevos ámbitos de competencia territorial de municipalidades y comunas.

Con posterioridad a ello, y habiéndose consensuado en la "Mesa Provincia – Municipios" se establecieron las bases políticas y técnicas para la fijación de los radios, instándose a Municipios y Comunas a concretarlos.

La precisa delimitación del ámbito de competencia territorial de Municipios y Comunas, redundará en beneficio de la seguridad jurídica, tanto para el Estado Provincial, Municipios y Comunas, como para los administrados, evitando de esa manera los frecuentes conflictos que se plantean, respecto de si un lugar corresponde a una u otra jurisdicción.

Debe agregarse que como consecuencia de la determinación precisa de los radios, quedará delimitado el ámbito territorial de competencia de las Comunidades Regionales, en función de lo dispuesto por las Leyes ya citadas, Nros. 9206 y 9354.

Cabe destacar que los límites de los radios se efectúan con la ayuda de los adelantos que en la materia brindan las modernas tecnologías, y se plasman en planos elaborados de conformidad con lo establecido en la Resolución Conjunta Nº 12/2007 de los Ministerios de Gobierno y de Finanzas, en la que se especificaron los requisitos a cumplimentar para la confección de los mismos a los fines de su debido registro en la Dirección Provincial de Catastro.

Desde otro punto de vista, el radio cuya aprobación se propone, fue analizado por el Ministerio de Gobierno, a través de la Secretaría de Gobierno, acordando el mismo con las autoridades municipales de General Roca, en función de la actual prestación de servicios, las necesidades para futuras ampliaciones en razón del constante incremento de la radicación de las zonas aledañas al núcleo poblacional, la obligación de efectuar controles en determinados lugares en ejercicio del poder de policía municipal y la necesidad de planificar el desarrollo urbano futuro de la localidad, para prever en lo

posible, todos los aspectos relacionados con una mejor calidad de vida para los habitantes de General Roca.

En cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 4º de la Ley Nº 8102 el Municipio fijó su radio, aprobándolo por Ordenanza Nº 874/2010, promulgada por Decreto Nº 13/2010 razón por la que se han cumplido con todas las exigencias requeridas por la mencionada Ley Orgánica Municipal para modificar el radio comunal de dicha localidad.

Por las razones expuestas, las constancias obrantes en el Expediente Nº 0423-031617/2008 se acompaña, y la atribución conferida por el artículo 144 inciso 3º de la Constitución Provincial, es que me permito solicitar la aprobación del presente proyecto de Ley.

Saludo al señor Presidente con distinguida consideración.

Juan Schiaretti, Carlos Caserio, Jorge Eduardo Córdoba.

**LA LEGISLATURA DE LA
PROVINCIA DE CORDOBA
SANCIONA CON FUERZA DE
LEY:**

Artículo 1.- Modifícase el radio municipal de la localidad de General Roca, ubicada en el Departamento Marcos Juárez de esta Provincia de Córdoba, de conformidad a lo establecido por el artículo 4º de la Ley Nº 8102, según el plano confeccionado por la citada Municipalidad, el que como Anexo I, forma parte integrante de la presente Ley, de acuerdo a la descripción de los polígonos que se detallan a continuación, formados por los siguientes lados:

Polígono I (Zona Urbana):

Lado A-B: de doscientos setenta y cuatro metros con cuarenta y cinco centímetros (274,45 m), que se extiende con rumbo Sudeste en forma coincidente con los alambrados límites Noreste de las parcelas 324-0815, 324-0917, 324-0918 y atravesando el camino público, desde el Vértice A (X=6380982,79 - Y=4601989,03) punto de inicio del polígono definido por la intersección del alambrado límite Sur del camino público, con una línea paralela a ciento veintidós metros (122,00 m) al Oeste del alambrado del límite Oeste del camino público, materializado por estaca de madera, hasta llegar al Vértice B (X=6380925,20 - Y=4602257,37), materializado por estaca de madera.

Lado B-C: de un mil doscientos dieciséis metros con sesenta y ocho centímetros (1.216,68 m), que corre con dirección Sudoeste, en forma paralela a ciento veintidós metros (122,00) al Sudeste del alambrado Este del camino público a través de las parcelas 324-0918, 324-0818, 324-0817 y 324-2417, hasta alcanzar el Vértice C (X=6379734,18 - Y=4602008,82).

Lado C-D: de seiscientos setenta y tres metros con cuarenta y nueve centímetros (673,49 m), que se prolonga hacia el Sudeste, en forma paralela a sesenta metros (60,00 m) al Noreste del alambrado límite Norte de la Ruta Nacional Nº 9, coincidiendo con el límite Norte de las parcelas 324-2117 y 324-2017, y a través de las parcelas 324-2417, 324-0718, 324-0734 y 324-0735 hasta arribar al Vértice D (X=6379597,25 - Y= 4602668,24).

Lado D-E: de ochocientos cuarenta y un metros con cuarenta y ocho centímetros (841,48 m), que se desarrolla con rumbo Sudoeste, en forma paralela a ciento cincuenta metros con cincuenta y cinco centímetros (150,55 m) al Sudeste del alambrado límite Este de la calle N. Laprida Norte, atravesando las parcelas 324-0618 y 324-0619, hasta encontrar en su intersección con el alambrado límite Sur del Bv. Illia en donde se encuentra el Vértice E (X=6378753,71 - Y=4602495,28) materializado mediante estaca de madera.

Lado E-F: de veintinueve metros con ochenta y nueve centímetros (29,89 m), que se proyecta hacia el Noroeste, en forma coincidente con el alambrado límite Sur del Bv. Illia, hasta llegar a su intersección con el alambrado límite Este de la calle Independencia, en donde se emplaza el Vértice F (X=6378759,77 - Y=4602466,01) materializado con estaca de madera.

Lado F-G: de quinientos ochenta y seis metros con siete centímetros (586,07 m), que se extiende con rumbo Sudoeste, por el alambrado límite Este de la calle Independencia, hasta su intersección con el alambrado límite Norte de la parcela 324-0219, donde se sitúa el Vértice G (X=6378204,73 - Y=4602352,76), materializado por una estaca de madera.

Lado G-H: de ciento treinta metros con ochenta y nueve centímetros (130,89 m) que corre con dirección Noroeste, por el alambrado límite Norte de la parcela 324-0219, hasta su intersección con el alambrado límite Oeste de la misma parcela, en donde se ubica el Vértice H (X=6378231,21 - Y=4602224,58) materializado por un poste de madera.

Lado H-I: de seiscientos cuarenta y cuatro metros con treinta y cinco centímetros (644,35 m), que se desarrolla hacia el Sudoeste, en forma coincidente con el alambrado límite Este de la calle N. Laprida Sur, hasta arribar al Vértice I (X=6377600,24 - Y=4602093,95) materializado mediante poste de madera.

Lado I-J: de un mil trescientos seis metros con ochenta y un centímetros (1.306,81 m), que se prolonga hacia el Noroeste por el alambrado límite Norte de las parcelas 324-0217, 324-0215 y 324-0214, hasta su intersección con el alambrado límite Este de la parcela 324-0315, en donde se encuentra el Vértice J (X=6377863,22 - Y=4600813,88) materializado mediante poste de madera.

Lado J-K: de un mil trescientos setenta y ocho metros con sesenta y nueve centímetros (1.378,69 m) que se proyecta con dirección Noreste coincidiendo con el alambrado límite Oeste de la calle Saavedra Sur y Saavedra Norte, límite Este de las parcelas 324-0315, 324-0615, 324-0515, 324-5915, hasta arribar al Vértice K (X=6379212,06 - Y=4601099,20).

Lado K-L: de doscientos cuarenta y nueve metros con diez centímetros (249,10 m), que se extiende con rumbo Sudeste, en forma paralela a veinticinco metros (25,00 m) al Noreste del alambrado límite Sur de la parcela 324-5916, hasta alcanzar el Vértice L (X=6379162,10 - Y=4601343,24).

Lado L-M: de seiscientos noventa y cinco metros con treinta y seis (695,36 m), que corre con dirección Noreste, en forma paralela a ciento treinta metros (130,00 m) al Noroeste del alambrado límite Oeste de la calle H. Irigoyen Norte, a través de las parcelas 324-5916, 324-6016, 324-0616 y 324-0815, hasta encontrar el Vértice M (X= 6379843,14 - Y=4601484,42).

Lado M-N: de doscientos sesenta y dos metros con diecisiete centímetros (262,17 m), que se prolonga hacia Sudeste, en forma paralela a sesenta metros (60,00 m) al Noreste del alambrado límite Norte de la Ruta Nacional Nº 9, en la parcela 324-0815, hasta llegar al Vértice N (X= 6379789,85 - Y=4601741,12).

Lado N-A: de un mil doscientos dieciocho metros con cincuenta centímetros (1.218,50 m), que se proyecta hacia el Noreste, en forma paralela a ciento veintidós metros (122,00 m) al Noroeste del alambrado límite Oeste del camino público y a través de la parcela 324-0815, hasta alcanzar el Vértice A, cerrando así el Polígono I, que ocupa una superficie de de trescientas siete hectáreas, un mil quinientos setenta y un metros cuadrados (307 has. 1.571 m²).

Polígono II (Planta de tratamiento de líquidos cloacales):

Se emplaza al Noroeste de la zona urbana, a setecientos treinta y cinco metros con cuarenta y dos centímetros (735,42) desde la intersección de la prolongación del Lado N-A del Polígono I con el alambrado Norte del camino público, en donde se encuentra el Vértice 3 de este polígono.

Lado 1-2: de ciento diecinueve metros con setenta y dos centímetros (119,72 m), que se extiende con rumbo Sudeste en el interior de la parcela 324-1116, desde el Vértice Nº 1 (X=6381417,93 - Y=4601423,43) punto de inicio del polígono, materializado por un poste de madera hasta llegar al Vértice Nº 2 (X=6381313,91 - Y=4601482,70) materializado por un poste de madera.

Lado 2-3: de doscientos sesenta y nueve metros cincuenta y tres centímetros (269,53 m), que corre con dirección Sudoeste en el interior de la parcela 324-1116, hasta alcanzar el Vértice Nº 3 (X=6381146,05 - Y=4601271,82) situado sobre el alambrado límite Norte de camino público, materializado mediante poste de madera.

Lado 3-4: de ciento setenta y dos metros con ochenta y ocho centímetros (172,88 m), que se desarrolla con rumbo Noroeste, en forma coincidente con el alambrado límite Norte del camino público, hasta arribar al Vértice Nº 4 (X=6381186,05 Y= 4601103,64 materializado mediante poste de madera.

Lado 4-1: trescientos noventa y cinco metros con un centímetro (395,01), que se prolonga hacia el Noreste, en el interior de la parcela 324-1116, hasta encontrar el Vértice Nº 1, cerrando así el Polígono II que ocupa una superficie de cuatro hectáreas, un mil ochocientos treinta y nueve metros cuadrados (4 ha. 1.839 m²).

Polígono III (Cementerio):

Se ubica al Sudoeste del área urbana, y su Vértice Nº 9 se encuentra a una distancia de quinientos cincuenta y seis metros con veinticinco centímetros (556,25 m) al Noroeste del Vértice J del Polígono I, recorriendo el alambrado límite de las parcelas 324-0414 y 324-0214

Lado 5-6: de treinta metros con treinta y cuatro centímetros (30,34 m), que se extiende con rumbo Sudeste, en forma coincidente con el alambrado límite Sur del camino público, desde el Vértice Nº 5 (X=6378626,06 - Y=4600319,46), punto de inicio del polígono, ubicado en la intersección de los alambrados límites norte y este de caminos públicos, materializado con poste de madera hasta llegar al Vértice Nº 6 (X=6378619,22 - Y=4600349,17) materializado mediante poste de madera.

Lado 6-7: de cuatrocientos setenta y cinco metros con cuarenta y cuatro centímetros (475,44 m), que corre con dirección Sudoeste, por el alambrado límite con la parcela 324-0414, hasta alcanzar el Vértice Nº 7 (X=6378154,38 - Y=4600252,59) materializado por un poste de madera.

Lado 7-8: de cincuenta y dos metros con cuarenta y siete centímetros (52,47 m), que se prolonga hacia el Sudeste, en forma coincidente con el alambrado límite con la parcela 324-0414, hasta arribar al Vértice Nº 8 (X=6378144,15 - Y=4600304,06) materializado por un poste de madera.

Lado 8-9: de ciento setenta y un metros con veintiséis centímetros (171,26 m), que se desarrolla con rumbo Sudoeste, por el alambrado límite con la parcela 324-0414, hasta encontrar el Vértice Nº 9 (X=6377976,46 - Y=4600269,27) materializado mediante un poste de madera.

Lado 9-10: de ochenta y dos metros con ochenta y un centímetros (82,81 m), que se proyecta con dirección Noroeste, en forma coincidente con alambrado límite con la parcela 324-0214, hasta llegar al Vértice Nº 10 (X=6377992,61 - Y=4600188,05) materializado mediante poste de madera.

Lado 10-5: de seiscientos cuarenta y seis metros con noventa y cuatro centímetros (646,94 m), que se extiende con rumbo Noreste en coincidiendo con el alambrado límite Este del camino público hasta llegar el Vértice Nº 5, cerrando así el Polígono III que ocupa una superficie de dos hectáreas, ocho mil seiscientos nueve metros cuadrados (2 has. 8.609 m²)

La superficie total del radio municipal de General Roca es de Trescientas catorce hectáreas dos mil diecinueve metros cuadrados (314 Has. 2.019 m²).

Artículo 2.- Comuníquese al Poder Ejecutivo Provincial.

Juan Schiaretti, Carlos Caserio, Jorge Eduardo Córdoba.

DESPACHO DE COMISIÓN

Vuestras Comisiones de ASUNTOS INSTITUCIONALES, MUNICIPALES Y COMUNALES y de LEGISLACIÓN GENERAL, FUNCIÓN PÚBLICA, REFORMA ADMINISTRATIVA Y DESCENTRALIZACIÓN, al dictaminar acerca del Proyecto de Ley Nº 5263/E/10, iniciado por el Poder Ejecutivo Provincial, por el que modifica el radio municipal de la localidad de General Roca, departamento Marcos Juárez, OS ACONSEJAN, por las razones que en vuestro seno dará el señor miembro informante, le prestéis aprobación de la siguiente manera:

**LA LEGISLATURA DE LA
PROVINCIA DE CÓRDOBA**

**SANCIONA CON FUERZA DE
LEY:**

Artículo 1º.- Modifícase el Radio Municipal de la localidad de General Roca, ubicada en el Departamento Marcos Juárez de la Provincia de Córdoba, de conformidad a lo establecido por el artículo 4º de la Ley Nº 8102, según el plano confeccionado por la citada Municipalidad, el que, como Anexo I, forma parte integrante de la presente Ley, de acuerdo a la descripción de los polígonos que se describen a continuación:

Polígono "I" (Zona Urbana), formado por los siguientes lados:

Lado A-B: de doscientos setenta y cuatro metros con cuarenta y cinco centímetros (274,45 m) que se extiende con rumbo Sudeste en forma coincidente con los alambrados límites Noreste de las Parcelas 324-0815, 324-0917 y 324-0918 y atravesando camino público, desde el Vértice A (X=6380982,79 - Y=4601989,03), punto de inicio del polígono, materializado con una estaca de madera y ubicado en la intersección del alambrado límite Sur de camino público con una línea paralela a ciento veintidós metros (122,00 m) al Oeste del alambrado que define el límite Oeste de otro camino público, hasta llegar al Vértice B (X=6380925,20 - Y=4602257,37), materializado con una estaca de madera.

Lado B-C: de un mil doscientos dieciséis metros con sesenta y ocho centímetros (1.216,68 m) que se prolonga con orientación Sudoeste en forma paralela a ciento veintidós metros (122,00) al Sudeste del alambrado Este de camino público a través de las Parcelas 324-0918, 324-0818, 324-0817 y 324-2417, hasta alcanzar el Vértice C (X=6379734,18 - Y=4602008,82).

Lado C-D: de seiscientos setenta y tres metros con cuarenta y nueve centímetros (673,49 m) que corre con dirección Sudeste en forma paralela a sesenta metros (60,00 m) al Noreste del alambrado límite Norte de Ruta Nacional Nº 9, coincidiendo con el límite Norte de las Parcelas 324-2117 y 324-2017, y a través de las Parcelas 324-2417, 324-0718, 324-0734 y 324-0735, hasta arribar al Vértice D (X=6379597,25 - Y= 4602668,24).

Lado D-E: de ochocientos cuarenta y un metros con cuarenta y ocho centímetros (841,48 m) que se proyecta con sentido Sudoeste en forma paralela a ciento cincuenta metros con cincuenta y cinco centímetros (150,55 m) al Sudeste del alambrado límite Este de calle Narciso Laprida Norte, atravesando las Parcelas 324-0618 y 324-0619 hasta su intersección con el alambrado límite Sur de Bv. Illia donde se encuentra el Vértice E (X=6378753,71 - Y=4602495,28), materializado con una estaca de madera.

Lado E-F: de veintinueve metros con ochenta y nueve centímetros (29,89 m) que se desarrolla con trayectoria Noroeste en forma coincidente con el alambrado límite Sur de Bv. Illia hasta su intersección con el alambrado límite Este de calle Independencia, donde se emplaza el Vértice F (X=6378759,77 - Y=4602466,01), materializado con una estaca de madera.

Lado F-G: de quinientos ochenta y seis metros con siete centímetros (586,07 m) que se extiende con rumbo Sudoeste por el alambrado límite Este de calle Independencia, atravesando las vías del Ferrocarril Nacional General Bartolomé Mitre, hasta su intersección con el alambrado límite Norte de la Parcela 324-0219 donde se sitúa el Vértice G (X=6378204,73 - Y=4602352,76), materializado con una estaca de madera.

Lado G-H: de ciento treinta metros con ochenta y nueve centímetros (130,89 m) que se prolonga con orientación Noroeste por el alambrado límite Norte de la Parcela 324-0219 hasta su intersección con el alambrado límite Oeste de la misma parcela, donde se ubica el Vértice H (X=6378231,21 - Y=4602224,58), materializado con un poste de madera.

Lado H-I: de seiscientos cuarenta y cuatro metros con treinta y cinco centímetros (644,35 m) que corre con dirección Sudoeste en forma coincidente con el alambrado límite Este de calle Narciso Laprida Sur, hasta arribar al Vértice I (X=6377600,24 - Y=4602093,95), materializado con un poste de madera.

Lado I-J: de un mil trescientos seis metros con ochenta y un centímetros (1.306,81 m) que se proyecta con sentido Noroeste por el alambrado límite Norte de las Parcelas 324-0217, 324-0215 y 324-0214 hasta su intersección con el alambrado límite Este de la Parcela 324-0315, donde se encuentra el Vértice J (X=6377863,22 - Y=4600813,88), materializado con un poste de madera.

Lado J-K: de un mil trescientos setenta y ocho metros con sesenta y nueve centímetros (1.378,69 m) que se desarrolla con trayectoria Noreste coincidiendo con el alambrado límite Oeste de calles Saavedra Sur y Saavedra Norte, límite Este de las Parcelas 324-0315, 324-0615, 324-0515 y 324-5915, hasta encontrar el Vértice K (X=6379212,06 - Y=4601099,20).

Lado K-L: de doscientos cuarenta y nueve metros con diez centímetros (249,10 m) que se extiende con rumbo Sudeste en forma paralela a veinticinco metros (25,00 m) al Noreste del alambrado límite Sur de la Parcela 324-5916 hasta llegar al Vértice L (X=6379162,10 - Y=4601343,24).

Lado L-M: de seiscientos noventa y cinco metros con treinta y seis (695,36 m) que se prolonga con orientación Noreste en forma paralela a ciento treinta metros (130,00 m) al Noroeste del alambrado límite Oeste de calle Hipólito Irigoyen Norte, a través de las Parcelas 324-5916, 324-6016, 324-0616 y 324-0815, hasta alcanzar el Vértice M (X=6379843,14 - Y=4601484,42).

Lado M-N: de doscientos sesenta y dos metros con diecisiete centímetros (262,17 m) que corre con dirección Sudeste en forma paralela a sesenta metros (60,00 m) al Noreste del alambrado límite Norte de Ruta Nacional Nº 9, en la Parcela 324-0815, hasta arribar al Vértice N (X=6379789,85 - Y=4601741,12).

Lado N-A: de un mil doscientos dieciocho metros con cincuenta centímetros (1.218,50 m) que se proyecta con sentido Noreste en forma paralela a ciento veintidós metros (122,00 m) al Noroeste del alambrado límite Oeste de camino público y a través de la Parcela 324-0815, hasta localizar el Vértice A, cerrando así el Polígono "I" (Zona Urbana) que ocupa una superficie de trescientas siete hectáreas, un mil quinientos setenta y un metros cuadrados (307 has, 1.571,00 m²).

Polígono "II" (Planta de tratamiento de líquidos cloacales): Se emplaza al Noroeste de la zona urbana a setecientos treinta y cinco metros con cuarenta y dos centímetros (735,42 m) desde la intersección de la prolongación del Lado N-A del Polígono "I" (Zona Urbana) con el alambrado Norte de camino público, donde se encuentra el Vértice Nº 3 de este polígono.

Lado 1-2: de ciento diecinueve metros con setenta y dos centímetros (119,72 m) que se extiende con rumbo Sudeste en el interior de la Parcela 324-1116 desde el Vértice Nº 1 (X=6381417,93 - Y=4601423,43), punto de inicio del polígono, materializado por un poste de madera hasta llegar al Vértice Nº 2 (X=6381313,91 - Y=4601482,70), también materializado con un poste de madera.

Lado 2-3: de doscientos sesenta y nueve metros con cincuenta y tres centímetros (269,53 m) que se prolonga con orientación Sudoeste en el interior de la Parcela 324-1116 hasta alcanzar el Vértice Nº 3 (X=6381146,05 - Y=4601271,82), situado sobre el alambrado límite Norte de camino público y materializado con un poste de madera.

Lado 3-4: de ciento setenta y dos metros con ochenta y ocho centímetros (172,88 m) que corre con dirección Noroeste en forma coincidente con el alambrado límite Norte de camino público hasta arribar al Vértice Nº 4 (X=6381186,05 - Y=4601103,64), materializado con un poste de madera.

Lado 4-1: de trescientos noventa y cinco metros con un centímetro (395,01) que se proyecta con sentido Noreste en el interior de la Parcela 324-1116 hasta encontrar el Vértice Nº 1, cerrando así el Polígono "II" (Planta de tratamiento de líquidos cloacales) que ocupa una superficie de cuatro hectáreas, un mil ochocientos treinta y nueve metros cuadrados (4 has, 1.839,00 m²).

Polígono "III" (Cementerio): Se ubica al Sudoeste de la zona urbana y su Vértice Nº 9 se encuentra a una distancia de quinientos cincuenta y seis metros con veinticinco centímetros (556,25 m) al Noroeste del Vértice J del Polígono "I" (Zona Urbana), recorriendo el alambrado límite de las Parcelas 324-0414 y 324-0214.

Lado 5-6: de treinta metros con treinta y cuatro centímetros. (30,34 m) que se desarrolla con trayectoria Sudeste en forma coincidente con el alambrado límite Sur de camino público, desde el Vértice Nº 5 (X=6378626,06 - Y=4600319,46), punto de inicio del polígono, ubicado en la intersección de los alambrados límites Norte y Este de caminos públicos y materializado con un poste de madera, hasta encontrar el Vértice Nº 6 (X=6378619,22 - Y=4600349,17), también materializado con un poste de madera.

Lado 6-7: de cuatrocientos setenta y cinco metros con cuarenta y cuatro centímetros (475,44 m) que se extiende con rumbo Sudoeste por el alambrado límite con la Parcela 324-0414 hasta llegar al Vértice Nº 7 (X=6378154,38 - Y=4600252,59), materializado con un poste de madera.

Lado 7-8: de cincuenta y dos metros con cuarenta y siete centímetros (52,47 m) que se prolonga con orientación Sudeste en forma coincidente con el alambrado límite con la Parcela 324-0414 hasta alcanzar el Vértice Nº 8 (X=6378144,15 - Y=4600304,06), materializado con un poste de madera.

Lado 8-9: de ciento setenta y un metros con veintiséis centímetros (171,26 m) que corre con dirección Sudoeste por el alambrado límite con la Parcela 324-0414 hasta arribar al Vértice Nº 9 (X=6377976,46 - Y=4600269,27), materializado con un poste de madera.

Lado 9-10: de ochenta y dos metros con ochenta y un centímetros (82,81 m) que se proyecta con dirección Noroeste en forma coincidente con el alambrado límite con la Parcela 324-0214 hasta localizar el Vértice Nº 10 (X=6377992,61 - Y=4600188,05), materializado con un poste de madera.

Lado 10-5: de seiscientos cuarenta y seis metros con noventa y cuatro centímetros (646,94 m) que se desarrolla con trayectoria Noreste coincidiendo con el alambrado límite Este de camino público hasta encontrar el Vértice Nº 5, cerrando así el Polígono "III" (Cementerio), que ocupa una superficie de dos hectáreas, ocho mil seiscientos nueve metros cuadrados (2 has, 8.609,00 m²).

La superficie total del Radio Municipal de la localidad de General Roca es de trescientas catorce hectáreas, dos mil diecinueve metros cuadrados (314 has, 2.019,00 m²).

Artículo 2º.- Comuníquese al Poder Ejecutivo Provincial.

DIOS GUARDE A V.H.

Ipérico, Brügge, Monier, Narducci, Valarolo, Vásquez, Cargnelutti, Giaveno, Seculini, Maiocco, Genta, Chiofalo, Sella, Varas, Ochoa Romero.

- 14 -

**MUNICIPIOS Y COMUNAS. PLAN DE REFINANCIACIÓN DE SALDO DE DEUDAS
CONSOLIDADAS AL 31 DE MAYO DE 2010. IMPLEMENTACIÓN.**

Moción de preferencia

Sr. Presidente (Campana).- Se encuentra reservado en Secretaría el expediente 5342/E/10, con una moción de preferencia que será leída a continuación.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Córdoba, 23 de junio de 2010.

**Señor Presidente de la Legislatura
de la Provincia de Córdoba
Héctor Campana
S. / D.**

De mi mayor consideración:

PODER LEGISLATIVO – 24ª REUNION - 23-VI-2010

En mi carácter de presidente del bloque de legisladores de Unión por Córdoba, y en mérito a lo dispuesto por el artículo 125 del Reglamento Interno, me dirijo a usted a fin de solicitar preferencia por siete días para el proyecto de ley 5342/E/10, iniciado por el Poder Ejecutivo provincial, por el que se implementa el "Plan de Refinanciación de Saldo de Deudas Consolidadas al 31 de mayo de 2010 que Municipios y Comunas tengan con la Provincia."

Resulta oportuno el análisis y la pronta sanción de esta norma, en tanto que refinanciar deudas de municipios y comunas, beneficiará al conjunto de las comunidades.

Sin otro particular, saludo a usted atentamente.

Daniel Passerini
Legislador provincial

Sr. Presidente (Campana).- En consideración la moción de preferencia leída por Secretaría.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Campana).- Aprobada.

Se incorpora al Orden del Día de la 22ª sesión ordinaria.

- 15 -

BANDERA OFICIAL DE LA PROVINCIA. CREACIÓN.

Moción de preferencia

Sr. Presidente (Campana).- Tiene la palabra el legislador Passerini.

Sr. Passerini.- Señor presidente, en primer término pido disculpas por lo extemporáneo, y voy a solicitar que nos apartemos momentáneamente del Reglamento, en virtud que ha ingresado desde el Poder Ejecutivo provincial el proyecto 5500/E/10, que acaba de tomar estado parlamentario. Se trata del proyecto que el Gobernador ha anunciado el pasado 21 de junio en la ciudad de Marcos Juárez, propiciando la creación de la Bandera de la Provincia de Córdoba.

Por lo tanto, voy a solicitar formalmente que este proyecto tenga una preferencia de 14 días para ser tratado dentro de las dos próximas sesiones de esta Legislatura.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (Campana).- En consideración del Pleno que nos apartemos de las prescripciones reglamentarias en lo relativo a la moción de preferencia que fuera realizada por el legislador Passerini.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Campana).- Aprobado.

En consideración la moción de preferencia efectuada por el legislador Passerini, para que el expediente 5500/E/10 sea tratado en la 22ª sesión ordinaria.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Campana).- Aprobada.

Se incorpora al Orden del Día de la 22ª sesión ordinaria.

Antes de finalizar la presente sesión, quiero saludar a los empleados legislativos en su día -que se celebra el próximo viernes-, reconociendo la tarea que desarrollan diariamente, y recordarles que el festejo se realizará mañana jueves al mediodía, quedando todos formalmente invitados. (Aplausos).

Así como quienes me suplantaron en la Presidencia de este Cuerpo desearon oportunamente que la Selección Argentina ganara los partidos anteriores, deseamos, por cábala, que este domingo gane nuevamente y pasemos a cuartos de final. (Aplausos).

No habiendo más asuntos que tratar, invito a la señora legisladora Esmeralda Rodríguez a arriar la Bandera Nacional en el mástil del recinto.

-Así se hace.

Sr. Presidente (Campana).- Queda levantada la sesión.

-Es la hora 21 y 17.

Sra. Graciela Maretto
Directora del Cuerpo de Taquígrafos

Dra. Silvana Sabatini
Directora del Cuerpo de Taquígrafos

Héctor Oscar Campana

Vicegobernador

Fredy Daniele

Secretario de Coordinación
Operativa y de Comisiones

Guillermo Arias

Secretario Legislativo