

DIARIO DE SESIONES

Poder Legislativo de la Provincia de Córdoba

30 de Diciembre de 2008

51ª Reunión – 48º Sesión Ordinaria

Vicgobernador:	CAMPANA , Héctor.
Presidente Provisorio:	FORTUNA , Francisco José.
Vicepresidente:	CARBONETTI , Domingo.
Vicepresidente 1ª:	VARAS , Augusto.
Vicepresidente 2ª:	POZZI , Hugo.
Secretario Legislativo:	ARIAS , Guillermo.
Secretario Administrativo:	DIB , Héctor Daniel.
Secretario de Coordinación Operativa y de Comisiones:	DANIELE , Fredy.
Secretaría Técnica Parlamentario:	COCCIOLO , María Belén.
Prosecretaría Legislativa:	PASTOR , Graciela del Carmen.
Prosecretaría Administrativa:	JURE , Laura.
Prosecretario de Coordinación Operativa y de Comisiones:	SCANDIZZO , Héctor.
Prosecretario Técnico Parlamentario:	MANZUR , Horacio.

Legisladores presentes:

ALARCIA, María Leonor.
 ALBARRACIN, Raúl Humberto
 ALESANDRI, Carlos Tomás.
 ALTAMIRANO, Alfredo.
 ARANDA, Martha Liliana.
 BIRRI, Roberto César.
 BISCHOFF, Eduardo Efraín.
 BRESSAN, Estela Beatriz.
 BRUGGE, Juan Fernando.
 BUSSO, Sergio Sebastian.
 CALVO AGUADO, María Soledad.
 CARBONETTI, Domingo Angel (h).
 CARRERAS, José Benito.
 CUELLO, Hugo Oscar.
 CUGAT, Alfredo Jesús.
 DANDACH, Kasem Merched.
 DRESSINO, Ana María.
 FALO, Marcelo
 FAUSTINELLI, Hipólito.
 FERAUDO, Evelina Margarita.
 FERNÁNDEZ, Nadia Vanesa.

FLORES, Ernesto Ramón.
 FORTUNA, Francisco José.
 FROSSASCO, Horacio Marcelo.
 GENESIO DE STABIO, Modesta M. Teresa
 GENTA, Mabel del Carmen.
 GIAVENO, Carlos José.
 GRAGLIA, José Emilio.
 GUDIÑO, Italo.
 HEREDIA, Dante Fortunato.
 IPÉRICO, Nelson José.
 JIMÉNEZ, Raúl Ernesto.
 LIZZUL, Nancy Fabiola.
 LOBO, Héctor Reinaldo.
 MANZANARES, María Graciela.
 MATAR, María Alejandra.
 MONIER, José Omar.
 NICOLÁS, Miguel Osvaldo.
 NIETO, Gladys del Valle.
 OCHOA ROMERO, Pedro.
 OLIVERO, María Liliana.
 ORTIZ PELLEGRINI, Miguel Angel.

PAGLIANO, Roberto Oscar.
 PASSERINI, Daniel Alejandro.
 PODVERSICH, Norberto Luís.
 PONCIO, Norma María.
 POZZI, Hugo Alberto.
 RIVERO, Silvia Graciela.
 RODRIGUEZ, Esmeralda del Tránsito.
 ROSSI, Dante Valentín.
 ROSSO, Milena Marina.
 RUIZ, Omar Antonio.
 SAIEG, Walter Eduardo.
 SCARLATTO, José Luís.
 SECULINI, César Omar.
 SELLA, Orlando Enrique
 SENN, Horaldo Alejo.
 SERNA, Rodrigo Leandro
 SERRA, César Miguel José.
 SOLUSOLIA, Walter Osvaldo.

VALAROLO, Mirtha del Carmen.
 VARAS, Augusto Enrique.
 VÁSQUEZ, Mario Alberto.
 VEGA, Horacio Daniel.

Legisladores ausentes justificados:

ASBERT, Enrique Mario.
 CARGNELUTTI, Alicia.
 CORIA, Adela.
 MAIOCCO, José Antonio.
 NARDUCCI, Alicia Isabel.
 VILLENA, José Eduardo.

Legisladores ausentes no justificados:

SUMARIO

- 1.- Izamiento de la Bandera Nacional4241
- 2.- Versión taquigráfica. Aprobación4241
- 3.- Sra. Isabel S. de Asbert. Fallecimiento.
Homenaje4241
- 4.- Comisión Permanente de Legislación
General. Aumento del número de
miembros. Se considera y aprueba4241
- 5.- Asuntos entrados:

De los señores legisladores

- I.- Destacamentos Policiales Móviles de
Copina y La Posta. Ambulancias equi-
padas para socorrer a accidentados.
Dotación. Solicitud al PE. Proyecto de
declaración (2069/L/08) de la legislado-
ra Calvo Aguado4241
- II.- Inmueble de patrimonio del Hospital
Emilio Vidal Aval, en Oliva. Desafecta-
ción y enajenación. Rechazo. Proyecto
de declaración (2073/L/08) de los legis-
ladores del Bloque de la Unión Cívica
Radical4241
- III.- Sanatorio Diquecito. 63º Aniversa-
rio. Adhesión y beneplácito. Proyecto de

declaración (2074/L/08) de los legisla-
dores Rossi, Faustinelli y Olivero4241

IV.- Campeonato Nacional de Fútbol
Femenino, en Laboulaye. 5ª Edición.
Adhesión y beneplácito. Proyecto de
declaración (2075/L/08) del legislador
Busso4241

V.- Despachos de comisión4242

- 6.- A) Lotería de Córdoba. Recaudación y
fondos destinados al Fondo para la
Asistencia e Inclusión Social. Pedido de
informes. Proyecto de resolución
(1965/L/08) de los legisladores Giaveno,
Rossi, Dressino, Calvo Aguado, Poncio,
Gudiño y Cugat. Moción de vuelta a
comisión, con preferencia. Se aprueba ...4242
- B) Planta de Personal Ocupado del Sec-
tor Público No Financiero Provincial.
Cantidad de agentes. Pedido de infor-
mes. Proyecto de resolución
(1971/L/08) del legislador Varas. Moción
de vuelta a comisión, con preferencia.
Se aprueba4242
- 7.- A) Ruta Provincial Nº 6. Administración y
concesión al Ente Intercomunal. Pedido

de informes. Proyecto de resolución (0267/L/08) del legislador Serna, con moción de preferencia. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba..... 4243

B) Laguna Mar Chiquita. Salinización del terreno, biodiversidad, sustentabilidad y humedades del Río Dulce y construcción de un acueducto. Pedido de informes. Proyecto de resolución (1585/L/08) del legislador Serna, con moción de preferencia. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba..... 4243

C) Juego compulsivo. Promoción y desarrollo de políticas, acciones y programas tendientes a la prevención y asistencia y recuperación de personas con ludopatía. Pedido de informes. Proyecto de resolución (0999/L/08) de los legisladores Birri, Seculini, Lizzul y Rodríguez, con moción de preferencia. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba ... 4243

D) Secretaria de Trabajo de la Provincia. Inspecciones y fiscalizaciones. Pedido de informes. Proyecto de resolución (0451/L/08) del legislador Maiocco, con moción de preferencia. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba 4243

E) Municipalidades y comunas del interior. Aumento a pasivos. Pedido de informes. Proyecto de resolución (0857/L/08) de los legisladores Giaveno, Rossi, Cugat, Calvo Aguado, Cargnelutti, Poncio, Matar, Pozzi, Gudiño, Faustinelli y Nicolás, con moción de preferencia. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba ... 4243

F) Consejo Asesor (Ley N° 7734). Integración. Fondo Provincial para la Educación y Desarrollo del Sector Cooperativo. Monto y destino. Período 2000-2008. Pedido de informes. Proyecto de resolución (1440/L/08) del legislador

Maiocco, con moción de preferencia. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba 4243

G) Localidad de Vicuña Mackenna. Hecho en el que perdió la vida un Suboficial de la División de Investigaciones. Diversos aspectos. Pedido de informes. Proyecto de resolución (1496/L/08) del legislador Birri, con moción de preferencia. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba 4243

H) Policía de la Provincia. Adquisición de armamento y equipos, período 2004 al 2008. Pedido de informes. Proyecto de resolución (1276/L/08) del legislador Ortiz Pellegrini, con moción de preferencia. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba 4243

I) Ley N° 9504, Emergencia Previsional. Monto retenido, destino, jubilados afectados y monto recibido desde la Nación. Pedido de informes. Proyecto de resolución (1601/L/08) de los legisladores Calvo Aguado, Gudiño, Poncio, Cargnelutti, Pozzi, Nicolás y Faustinelli, con moción de preferencia. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba..... 4243

J) Policía de la Provincia. Cumplimiento de las normas de tránsito. Pedido de informes. Proyecto de resolución (1632/L/08) del legislador Maiocco, con moción de preferencia. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba..... 4243

K) Procedimiento de detención de militantes sindicales. Convocatoria al Ministro de Gobierno para informar. Proyecto de resolución (1341/L/08) del legislador Ortiz Pellegrini, con moción de preferencia. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba 4243

L) Escuela de Policía San Martín. sometimiento a actividades extremas a los cadetes y uso de armas en las prácticas. Pedido de informes. Proyecto de

resolución (1281/L/08) del legislador Ortiz Pellegrini, con moción de preferencia. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba4243

M) Gestión de política de Turismo. Período 2006-2008. Diversos aspectos. Pedido de informes. Proyecto de resolución (1882/L/08) de los legisladores Coria, Seculini y Rodríguez, con moción de preferencia. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba ...4243

N) Policía de la Provincia de Córdoba. Lucha contra los delitos contra la propiedad y la delincuencia organizada y programas de capacitación de personal. Pedido de informes. Proyecto de resolución (1641/L/08) de los legisladores Ortiz Pellegrini, Seculini y Coria, con moción de preferencia. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba...4243

O) Barrio El Talar, en Mendiolaza. Destacamento policial. Pedido de informes. Proyecto de resolución (0687/L/08) de los legisladores Bischoff, Maiocco, Seculini, Lizzul y Ortiz Pellegrini, con moción de preferencia. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba ...4243

P) Secretaría de la Juventud. Vehículo oficial. Supuesta sustracción. Pedido de informes. Proyecto de resolución (1408/L/08) del legislador Ortiz Pellegrini, con moción de preferencia. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba4243

Q) Registro de Poseedores. Diversos aspectos. Pedido de informes. Proyecto de resolución (1228/L/08) de los legisladores Coria y Seculini, con moción de preferencia. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba4243

R) Servicio Penitenciario. Retiro de agentes y beneficios otorgados. Pedido de informes. Proyecto de resolución (1409/L/08) del legislador Ortiz Pellegrini, con moción de preferencia. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba4243

S) Hogar de Menores Madres “Padre Luis Feliú”, en La Calera. Traslado de menores, refacciones edilicias y actividades educativas y formativas. Pedido de informes. Proyecto de resolución (1716/L/08) de los legisladores Seculini, Rodríguez, Coria y Rivero, con moción de preferencia. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba ...4243

T) Temporada de verano. Planes de prevención y operativos de seguridad. Pedido de informes. Proyecto de resolución (1792/L/08) del legislador Serna, con moción de preferencia. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba 4243

U) Ciudad de Villa Dolores. Antena de telefonía celular. Instalación. Pedido de informes. Proyecto de resolución (1956/L/08) del legislador Varas. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba 4243

V) Hospital de Villa Dolores. Recursos humanos y materiales y funcionamiento del Programa Federal de Salud (PROFE). Pedido de informes. Proyecto de resolución (1957/L/08) del legislador Varas. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba 4243

W) Empresas subsidiadas por el Estado provincial. Pedido de informes. Proyecto de resolución (1959/L/08) de los legisladores Faustinelli, Pozzi, Rossi, Cugat, Calvo Aguado, Dressino, Giaveno, Guidño y Nicolás. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba ...4244

X) Ciudad de Villa Carlos Paz. Basurales a cielo abierto. Pedido de informes. Proyecto de resolución (1961/L/08) de la legisladora Genesio de Stabio. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba 4244

Y) Hospital San Antonio de Padua, en Río Cuarto. Diversos aspectos. Pedido de informes. Proyecto de resolución (1966/L/08) del legislador Birri. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba 4244

- Z) Sistema de Riego del río Los Sauces. Diversos aspectos. Pedido de informes. Proyecto de resolución (1977/L/08) de los legisladores Calvo Aguado, Poncio, Nicolás, Matar, Giaveno, Gudiño, Dresino, Faustinelli, Pozzi y Rossi. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba ... 4244
- 8.- A) Ruta Provincial N° 20. Tramo Ruta 146-Los Cerrillos. Bacheo, señalización horizontal y limpieza de banquetas. Solicitud al PE. Proyecto de declaración (0800/L/08) de la legisladora Genesio de Stabio, con despacho de comisión. Tratamiento conjunto. Se considera y aprueba ... 4247
- B) Cruce del río Los Sauces, entre Villa Dolores y Villa Sarmiento, Dpto. San Javier. Mejoramiento y ampliación. Solicitud al PE. Proyecto de declaración (0854/L/08) de los legisladores Genta y Altamirano, con despacho de comisión. Tratamiento conjunto. Se considera y aprueba ... 4247
- C) Ruta Provincial N° 21. Tamo Cerro Colorado-Ruta Nacional N° 9 (a la altura de Santa Elena, Dpto. Río Seco). Mantenimiento, reparación y señalización. Solicitud al PE. Proyecto de declaración (1651/L/08) de los legisladores Carerras, Flores y Solusolia, con despacho de comisión. Tratamiento conjunto. Se considera y aprueba ... 4247
- 9.- Inmuebles de propiedad fiscal. Desafectación y enajenación. Autorización al Poder Ejecutivo. Proyecto de ley (2050/E/08) del Poder Ejecutivo, con despacho de comisión. Se considera y aprueba, en general y particular ... 4250
- 10.- Contrato de colaboración en la reforma y fortalecimiento de administración tributaria y gestión de cobranza, aprobada por Ley N° 9230. Modificación. Acta Acuerdo entre el Ministerio de Finanzas y la UTE integrada por la Empresa Servicios y Consultoría SA y la Compañía de Gestión, Administración y Fiscalización SA. Aprobación. Proyecto de ley (2067/E/08) del Poder Ejecutivo, con despacho de comisión. Se considera y aprueba, en general y particular ... 4279
- 11.- Convenio de Avance para el Plan de Ordenamiento Territorial del Área Metropolitana de Córdoba, entre la Provincia y diversas Municipalidades. Aprobación. Proyecto de ley (2068/E/08) del Poder Ejecutivo, con despacho de comisión. Se considera y aprueba, en general y particular ... 4287
- 12.- Asuntos entrados a última hora:
- VI.- 3º Encuentro Internacional de Bronces, en Isla Verde, Dpto. Marcos Juárez. Interés legislativo. Proyecto de declaración (2076/L/08) de los legisladores Passerini y Bressan ... 4293
- VII.- Jornada Mundial de la Paz. Adhesión. Proyecto de declaración (2077/L/08) de las legisladoras Feraudo y Valarolo ... 4293
- VIII.- Exhortar por el urgente cese de hostilidades en la Franja de Gaza y abogar por una paz definitiva en Medio Oriente. Necesidad. Proyecto de declaración (2082/L/08) de los legisladores del Bloque Unión por Córdoba – Frente para la Victoria ... 4293
- IX.- Inmueble en Río Cuarto, Pedanía Río Cuarto, Dpto. Río Cuarto (Matrícula N° 606.719 Río Cuarto (24-05)). Declaración de utilidad pública y sujeto a expropiación. Proyecto de ley (2084/E/08) del Poder Ejecutivo ... 4293
- X.- Despachos de comisión ... 4293
- 13.- A) Festival de Peñas de Villa María, Dpto. San Martín. 42º Edición. Interés legislativo. Proyecto de declaración (2037/L/08) de los legisladores Sella, Poncio y Frossasco. Tratamiento en los términos del artículo 157 del Reglamento. Se considera y aprueba ... 4293

B) Trabajo de los Acuerdos Ciudadanos con la Tierra, de la Cooperativa de Trabajo Sudeste y el Instituto de Formación para la Participación Ciudadana. Interés legislativo. Proyecto de declaración (2055/L/08) del legislador Carbonetti. Tratamiento en los términos del artículo 157 del Reglamento. Se considera y aprueba ... 4293

C) Sanatorio Diquecito. 63º Aniversario. Adhesión y beneplácito. Proyecto de declaración (2074/L/08) de los legisladores Rossi, Faustinelli y Olivero. Tratamiento en los términos del artículo 157 del Reglamento. Se considera y aprueba ... 4293

D) Campeonato Nacional de Fútbol Femenino, en Laboulaye. 5ª Edición. Adhesión y beneplácito. Proyecto de declaración (2075/L/08) del legislador Busso. Tratamiento en los términos del artículo 157 del Reglamento. Se considera y aprueba ... 4293

E) 3º Encuentro Internacional de Bronces, en Isla Verde, Dpto. Marcos Juárez. Interés legislativo. Proyecto de declaración (2076/L/08) de los legisladores Passerini y Bressan. Tratamiento en los términos del artículo 157 del Reglamento. Se considera y aprueba ... 4293

F) Jornada Mundial de la Paz. Adhesión. Proyecto de declaración (2077/L/08) de las legisladoras Feraudo

y Valarolo. Tratamiento en los términos del artículo 157 del Reglamento. Se considera y aprueba ... 4294

G) Franja de Gaza. Exhortar por el urgente cese de hostilidades y abogar por una paz definitiva en Medio Oriente. Necesidad. Proyecto de declaración (2082/L/08) de los legisladores del Bloque Unión por Córdoba – Frente para la Victoria. Tratamiento en los términos del artículo 157 del Reglamento. Se considera y aprueba ... 4294

14.- Personal del Poder Legislativo. Temas salariales y condiciones laborales. Comisión Negociadora Permanente. Constitución. Proyecto de resolución (1921/L/08) de los legisladores del Bloques Frente Cívico y Social, Unión Cívica Radical, Concertación Plural, Movimiento Acción Vecinal, Unión Vecinal Federal, ARI-Coalición Cívica, Movimiento Patriótico, Vecinalismo Independiente, Recrear para el Crecimiento, Izquierda Socialista-FIT. Moción de tratamiento sobre tablas. Se rechaza. Moción de reconsideración. Se rechaza ... 4301

15.- Inmueble en Río Cuarto, Pedanía Río Cuarto, Dpto. Río Cuarto (Matrícula Nº 606.719 Río Cuarto (24-05)). Declaración de utilidad pública y sujeto a expropiación. Proyecto de ley (2084/E/08) del Poder Ejecutivo. Moción de preferencia. Se aprueba ... 4303

– En la Ciudad de Córdoba, a 30 días del mes de diciembre de 2008, siendo la hora 16 y 18:

- 1 -

IZAMIENTO DE LA BANDERA NACIONAL

Sr. Presidente (Campana).- Con la presencia de 56 señores legisladores, declaro abierta la 48ª sesión ordinaria del 130 período legislativo.

Invito al señor legislador Hugo Pozzi a izar la Bandera Nacional en el mástil del recinto.

– Puestos de pie los señores legisladores y público presente, el señor legislador Pozzi procede a izar la Bandera Nacional en el mástil del recinto. (Aplausos).

- 2 -

VERSIÓN TAQUIGRÁFICA

Sr. Presidente (Campana).- En consideración la versión taquigráfica de la sesión anterior.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

– Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Campana).- Aprobada.

- 3 -

SRA. ISABEL SILVEYRA DE ASBERT. FALLECIMIENTO. HOMENAJE

Sr. Presidente (Campana).- Antes de entrar al desarrollo de la sesión, solicito que se guarde un minuto de silencio por motivo del fallecimiento de la señora María Isabel Silveyra de Asbert, madre del legislador Asbert.

– Puestos de pie los señores legisladores y público presente, se guarda un minuto de silencio.

- 4 -

COMISIÓN PERMANENTE DE LEGISLACIÓN GENERAL. AUMENTO DEL NÚMERO DE MIEMBROS.

Sr. Presidente (Campana).- Conforme a lo acordado en la reunión de la Comisión de Labor Parlamentaria y a lo dispuesto en los artículos 61 y 62 del Reglamento Interno, pongo ad referendum de esta Cámara el aumento a 11 del número de miembros de la Comisión de Legislación Gene-

ral.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

– Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Campana).- Aprobado.

- 5 -

ASUNTOS ENTRADOS

Sr. Presidente (Campana).- Vamos a omitir la lectura de los Asuntos Entrados por contar cada legislador en sus bancas con una edición del Trámite Parlamentario, pudiendo solicitar el giro a otras comisiones o la inclusión de coautorías.

PROYECTOS DE LOS SEÑORES LEGISLADORES

I

2069/L/08

Proyecto de Declaración: Iniciado por la Legisladora Calvo Aguado, por el cual solicita al Poder Ejecutivo Provincial, dote a los Destacamentos Policiales Móviles de Copina y La Posta ubicados a la vera de la Ruta E-35, camino de las Alta Cumbres, de ambulancias equipadas para socorrer a accidentados.

A la Comisión de Legislación General, Función Pública, Reforma Administrativa y Descentralización

II

2073/L/08

Proyecto de Declaración: Iniciado por los Legisladores del Bloque de la Unión Cívica Radical, por el cual rechaza la desafectación y enajenación del inmueble de 376 hectáreas de patrimonio del hospital Emilio Vidal Aval, de la localidad de Oliva.

A la Comisión de Economía, Presupuesto y Hacienda

III

2074/L/08

Proyecto de Declaración: Iniciado por los Legisladores Rossi, Faustinelli y Olivero, por el cual adhiere al 63º aniversario del Sanatorio Diquecito, a conmemorarse el 5 de enero de 2009.

A la Comisión de Salud Humana

IV

2075/L/08

Proyecto de Declaración: Iniciado por el Legislador Busso, por el cual adhiere a la realización de la 5ª Edición del Campeonato Nacional de Fútbol Femenino, a desarrollarse en la ciudad de Laboulaye entre los días 9 y 11 de enero de 2009.

A la Comisión de Prevención de las Adicciones, Deportes y Recreación

V

DESPACHOS DE COMISIÓN

Despachos de la Comisión de Obras, Servicios Públicos, Vivienda, Transporte, Comunicaciones y Energía

1)1679/L/08

Proyecto de Declaración: Iniciado por los Legisladores Lizzul, Rodríguez y Serra, por el cual solicita al Poder Ejecutivo Provincial instrumente, a través del Ministerio de Obras y Servicios Públicos y de la Dirección Provincial de Vialidad, trabajos de demarcación horizontal y vertical sobre el camino de las Altas Cumbres y sus arterias de afluencia y derivación.

Al Orden del Día

2)1740/L/08

Proyecto de Declaración: Iniciado por el Legislador Bischoff, por el cual adhiere a la conmemoración del "Centenario del Primer Tranvía Eléctrico en Córdoba", al cumplirse el 22 de agosto de 2009 el aniversario de la primera vez en que este medio de transporte rodó en la capital de la Provincia, solicitando al Poder Ejecutivo programe actividades para revalorizar este acontecimiento.

Al Orden del Día

Despachos de la Comisión de Salud Humana

1)1975/L/08

Proyecto de Declaración: Iniciado por el Legislador Passerini, por el cual declara de Interés Legislativo el "14º Curso de Educación Continua en Pediatría 2009", a desarrollarse del 13 de marzo al 5 de diciembre en la ciudad de Córdoba.

Al Orden del Día

2)2024/L/08

Proyecto de Declaración: Iniciado por los Legisladores Podversich, Senn, Pagliano, Frossasco, Manzanares, Serra, Jiménez, Poncio y Olivero, por el cual declara la intangibilidad de los honorarios médicos en-

tendiendo que no deben sufrir retenciones y la necesidad de actualización de los mismos.

Al Orden del Día

- 6 -

A) LOTERÍA DE CÓRDOBA. RECAUDACIÓN Y FONDOS DESTINADOS AL FONDO PARA LA ASISTENCIA E INCLUSIÓN SOCIAL. PEDIDO DE INFORMES.

B) PLANTA DE PERSONAL OCUPADO DEL SECTOR PÚBLICO NO FINANCIERO PROVINCIAL. CANTIDAD DE AGENTES. PEDIDO DE INFORMES.

Moción de vuelta a comisión, con preferencia

Sr. Presidente (Campana).- Corresponde dar tratamiento al Orden del Día.

Tiene la palabra el legislador Passerini.

Sr. Passerini.- Señor presidente: conforme a lo acordado en la reunión de la Comisión de Labor Parlamentaria, solicito que los puntos 28 y 30 del Orden del Día vuelvan a comisión, con una preferencia para la 2º sesión ordinaria del 131º período legislativo, año 2009.

Sr. Presidente (Campana).- En consideración la moción de otorgar preferencia, para la 2º sesión ordinaria del 131º período legislativo, a los proyectos correspondientes a los puntos 28 y 30 del Orden del Día.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

— Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Campana).- Aprobada.

Se incorporan al Orden del Día de la 2º sesión ordinaria del 131º período legislativo.

PUNTO 28

Pedido de Informes—Artículo 195

1965/L/08

Proyecto de Resolución: Iniciado por los Legisladores Giaveno, Rossi, Dressino, Calvo Aguado, Poncio, Gudiño y Cugat, por el cual solicita al Poder Ejecutivo Provincial (Art. 102 CP), informe sobre diversos aspectos referidos a la recaudación de la Lotería de Córdoba, en virtud de lo establecido por la Ley N° 9505, así como el dinero destinado al Fondo para la Asistencia e Inclusión Social.

Comisión: Economía, Presupuesto y Hacienda

PUNTO 30
Pedido de Informes–Artículo 195

1971/L/08

Proyecto de Resolución: Iniciado por el Legislador Varas, por el cual solicita al Poder Ejecutivo Provincial (Art. 102 CP), informe sobre la cantidad de agentes que componen la planta de personal ocupado del sector público no financiero del Estado provincial.

Comisión: Economía, Presupuesto y Hacienda

- 7 -

A) RUTA PROVINCIAL N° 6. ADMINISTRACIÓN Y CONCESIÓN AL ENTE INTERCOMUNAL. PEDIDO DE INFORMES.

B) LAGUNA MAR CHIQUITA. SALINIZACIÓN DEL TERRENO, BIODIVERSIDAD, SUSTANTIBILIDAD Y HUMEDADES DEL RÍO DULCE Y CONSTRUCCIÓN DE UN ACUEDUCTO. PEDIDO DE INFORMES.

C) JUEGO COMPULSIVO. PROMOCIÓN Y DESARROLLO DE POLÍTICAS, ACCIONES Y PROGRAMAS TENDIENTES A LA PREVENCIÓN Y ASISTENCIA Y RECUPERACIÓN DE PERSONAS CON LUDOPATÍA. PEDIDO DE INFORMES.

D) SECRETARIA DE TRABAJO DE LA PROVINCIA. INSPECCIONES Y FISCALIZACIONES. PEDIDO DE INFORMES.

E) MUNICIPALIDADES Y COMUNAS DEL INTERIOR. AUMENTO A PASIVOS. PEDIDO DE INFORMES.

F) CONSEJO ASESOR (LEY N° 7734). INTEGRACIÓN. FONDO PROVINCIAL PARA LA EDUCACIÓN Y DESARROLLO DEL SECTOR COOPERATIVO. MONTO Y DESTINO. PEDIDO DE INFORMES.

G) LOCALIDAD DE VICUÑA MACKENNA. HECHO EN EL QUE PERDIÓ LA VIDA UN SUBOFICIAL DE LA DIVISIÓN DE INVESTIGACIONES. PEDIDO DE INFORMES.

H) POLICÍA DE LA PROVINCIA. ADQUISICIÓN DE ARMAMENTO Y EQUIPOS. PEDIDO DE INFORMES.

I) LEY N° 9504, EMERGENCIA PREVISIONAL. MONTO RETENIDO, DESTINO,

JUBILADOS AFECTADOS Y MONTO RECIBIDO DESDE LA NACIÓN. PEDIDO DE INFORMES.

J) POLICÍA DE LA PROVINCIA. CUMPLIMIENTO DE LAS NORMAS DE TRÁNSITO. PEDIDO DE INFORMES.

K) PROCEDIMIENTO DE DETENCIÓN DE MILITANTES SINDICALES. CONVOCATORIA AL MINISTRO DE GOBIERNO PARA INFORMAR.

L) ESCUELA DE POLICÍA SAN MARTÍN. SOMETIMIENTO A ACTIVIDADES EXTREMAS A LOS CADETES Y USO DE ARMAS EN LAS PRÁCTICAS. PEDIDO DE INFORMES.

M) GESTIÓN DE POLÍTICA DE TURISMO. DIVERSOS ASPECTOS. PEDIDO DE INFORMES.

N) POLICÍA DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA. LUCHA CONTRA LOS DELITOS CONTRA LA PROPIEDAD Y LA DELINCUENCIA ORGANIZADA Y PROGRAMAS DE CAPACITACIÓN DE PERSONAL. PEDIDO DE INFORMES.

O) BARRIO EL TALAR, EN MENDIOLAZA. DESTACAMENTO POLICIAL. PEDIDO DE INFORMES.

P) SECRETARÍA DE LA JUVENTUD. VEHÍCULO OFICIAL. SUPUESTA SUSTRACCIÓN. PEDIDO DE INFORMES.

Q) REGISTRO DE POSEEDORES. DIVERSOS ASPECTOS. PEDIDO DE INFORMES.

R) SERVICIO PENITENCIARIO. RETIRO DE AGENTES Y BENEFICIOS OTORGADOS. PEDIDO DE INFORMES.

S) HOGAR DE MENORES MADRES “PADRE LUIS FELIÚ”, EN LA CALERA. TRASLADO DE MENORES, REFACCIONES EDILICIAS Y ACTIVIDADES EDUCATIVAS Y FORMATIVAS. PEDIDO DE INFORMES.

T) TEMPORADA DE VERANO. PLANES DE PREVENCIÓN Y OPERATIVOS DE SEGURIDAD. PEDIDO DE INFORMES.

U) CIUDAD DE VILLA DOLORES. ANTENA DE TELEFONÍA CELULAR. INSTALACIÓN. PEDIDO DE INFORMES.

V) HOSPITAL DE VILLA DOLORES. RECURSOS HUMANOS Y MATERIALES Y FUNCIONAMIENTO DEL PROGRAMA FEDERAL

DE SALUD (PROFE). PEDIDO DE INFORMES.

W) EMPRESAS SUBSIDIADAS POR EL ESTADO PROVINCIAL. PEDIDO DE INFORMES.

X) CIUDAD DE VILLA CARLOS PAZ. BASURALES A CIELO ABIERTO. PEDIDO DE INFORMES.

Y) HOSPITAL SAN ANTONIO DE PADUA, EN RÍO CUARTO. DIVERSOS ASPECTOS. PEDIDO DE INFORMES.

Z) SISTEMA DE RIEGO DEL RÍO LOS SAUCES. DIVERSOS ASPECTOS. PEDIDO DE INFORMES.

Moción de vuelta a comisión, con preferencia

Sr. Presidente (Campana).- Tiene la palabra el señor legislador Passerini.

Sr. Passerini.- Señor presidente: solicito que los puntos 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 24, 25, 26, 27, 29 y 31 del Orden del Día vuelvan a comisión, con preferencia para la 3º sesión ordinaria 131º período legislativo, año 2009.

Sr. Presidente (Campana).- En consideración la moción de otorgar preferencia, para la 3º sesión ordinaria del 131º período legislativo, a los proyectos correspondientes a los puntos 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 24, 25, 26, 27, 29 y 31 del Orden del Día.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

- Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Campana).- Aprobada.

Se incorporan al Orden del Día de la 3º sesión ordinaria del 131º período legislativo.

PUNTO 1**Moción de Preferencia**

-Artículo 122 y Concordantes-

0267/L/08

Proyecto de Resolución: Iniciado por el Legislador Serna, por el cual solicita al Poder Ejecutivo Provincial (Art. 102 CP), informe respecto a la administración y concesión de la Ruta Provincial N° 6.

Comisión: Obras, Servicios Públicos, Vivienda, Transporte, Comunicaciones y Energía

PUNTO 2**Moción de Preferencia**

-Artículo 122 y Concordantes-

1585/L/08

Proyecto de Resolución: Iniciado por el Legislador Serna, por el cual solicita al Poder Ejecutivo Provincial (Art. 102 CP), informe sobre la salinización de los terrenos de la laguna Mar Chiquita y sobre las consecuencias que traerá la construcción de un acueducto por parte de los gobiernos de Santa Fe y de Santiago del Estero.

Comisión: Asuntos Ecológicos

PUNTO 3**Moción de Preferencia**

-Artículo 122 y Concordantes-

0999/L/08

Proyecto de Resolución: Iniciado por los Legisladores Birri, Seculini, Lizzul y Rodríguez, por el cual solicita al Poder Ejecutivo, a través del Ministerio de Salud y de la Lotería de la Provincia de Córdoba (Art. 102 CP), informe si existe a la fecha promoción y desarrollo de políticas, acciones y programas tendientes a la prevención del juego compulsivo.

Comisiones: Prevención de las Adicciones, Deportes y Recreación y de Economía, Presupuesto y Hacienda

PUNTO 4**Moción de Preferencia**

-Artículo 122 y Concordantes-

0451/L/08

Proyecto de Resolución: Iniciado por el Legislador Maiocco, por el cual solicita al Poder Ejecutivo Provincial (Art. 102 CP), informe si se realizan fiscalizaciones en el marco del Plan Nacional de Regularización del Trabajo.

Comisión: Legislación del Trabajo, Previsión y Seguridad Social, Cooperativas y Mutuales

PUNTO 5**Moción de Preferencia**

-Artículo 122 y Concordantes-

0857/L/08

Proyecto de Resolución: Iniciado por los Legisladores Giaveno, Rossi, Cugat, Calvo Aguado, Cargnelutti, Poncio, Matar, Pozzi, Gudiño, Faustinelli y Nicolás, por el cual solicita al Poder Ejecutivo Provincial (Art. 102 CP), informe sobre diversos aspectos relacionados al pago de jubilaciones y pensiones en municipalidades y comunas del interior.

Comisión: Legislación del Trabajo, Previsión y

Seguridad Social, Cooperativas y Mutuales

PUNTO 6

Moción de Preferencia

–Artículo 122 y Concordantes–

1440/L/08

Proyecto de Resolución: Iniciado por el Legislador Maiocco, por el cual solicita al Poder Ejecutivo Provincial (Art. 102 CP), informe sobre distintos aspectos referidos al Consejo Asesor y al Fondo Provincial para la Educación y Desarrollo del Sector Cooperativo, creado por Ley N° 7734, que adhiere a la Ley Nacional de Educación y Promoción Cooperativa.

Comisión: Legislación del Trabajo, Previsión y Seguridad Social, Cooperativas y Mutuales

PUNTO 7

Moción de Preferencia

–Artículo 122 y Concordantes–

1496/L/08

Proyecto de Resolución: Iniciado por el Legislador Birri, por el cual solicita al Poder Ejecutivo Provincial (Art. 102 CP), informe sobre distintos aspectos relacionados al hecho ocurrido en la zona rural de la localidad de Vicuña Mackena el 25 de septiembre, en el cual perdió la vida el suboficial Carlos Miranda.

Comisión: Legislación General, Función Pública, Reforma Administrativa y Descentralización

PUNTO 8

Moción de Preferencia

–Artículo 122 y Concordantes–

1276/L/08

Proyecto de Resolución: Iniciado por el Legislador Ortíz Pellegrini, por el cual solicita al Poder Ejecutivo Provincial (Art. 102 CP), informe sobre la adquisición de armamento y equipos para la Policía de la Provincia desde el año 2004 al 2007.

Comisión: Legislación General, Función Pública, Reforma Administrativa y Descentralización

PUNTO 9

Moción de Preferencia

–Artículo 122 y Concordantes–

1601/L/08

Proyecto de Resolución: Iniciado por los Legisladores Calvo Aguado, Gudiño, Poncio, Cargnelutti, Poz-

zi, Nicolás y Faustinelli, por el cual solicita al Poder Ejecutivo Provincial (Art. 102 CP), informe sobre el monto retenido a través de la aplicación de la Ley N° 9504 - Emergencia Previsional-, destino del mismo, jubilados afectados y monto recibido desde la Nación.

Comisión: Legislación del Trabajo, Previsión y Seguridad Social, Cooperativas y Mutuales

PUNTO 10

Moción de Preferencia

–Artículo 122 y Concordantes–

1632/L/08

Proyecto de Resolución: Iniciado por el Legislador Maiocco, por el cual solicita al Poder Ejecutivo Provincial (Art. 102 CP), informe sobre el cumplimiento de las normas de tránsito por parte de la Policía de la Provincia.

Comisión: Legislación General, Función Pública, Reforma Administrativa y Descentralización

PUNTO 11

Moción de Preferencia

–Artículo 122 y Concordantes–

1341/L/08

Proyecto de Resolución: Iniciado por el Legislador Ortíz Pellegrini, por el cual solicita la comparecencia del Sr. Ministro de Gobierno (Art. 101 CP), para que informe sobre los procedimientos de detención de militantes sindicales el pasado 6 de septiembre.

Comisión: Legislación General, Función Pública, Reforma Administrativa y Descentralización

PUNTO 12

Moción de Preferencia

–Artículo 122 y Concordantes–

1281/L/08

Proyecto de Resolución: Iniciado por el Legislador Ortíz Pellegrini, por el cual solicita al Ministerio de Gobierno (Art. 102 CP), informe si oficiales de la Escuela de Policía San Martín, en marzo, sometieron a actividades extremas a los cadetes, resultando lesionados varios y si usan armas en esas prácticas.

Comisión: Legislación General, Función Pública, Reforma Administrativa y Descentralización

PUNTO 13

Moción de Preferencia

–Artículo 122 y Concordantes–**1882/L/08**

Proyecto de Resolución: Iniciado por los Legisladores Coria, Seculini y Rodríguez, por el cual solicita al Poder Ejecutivo Provincial (Art. 102 CP), informe sobre diversos aspectos relacionados con la gestión de política turística provincial desde el año 2006 a la fecha.

Comisión: *Turismo y su Relación con el Desarrollo Regional*

PUNTO 15**Moción de Preferencia****–Artículo 122 y Concordantes–****1641/L/08**

Proyecto de Resolución: Iniciado por los Legisladores Ortíz Pellegrini, Seculini y Coria, por el cual solicita al Poder Ejecutivo Provincial (Art. 102 CP), informe sobre diversos aspectos relativos a la lucha contra los delitos contra la propiedad y la delincuencia organizada por parte de la Policía de la Provincia de Córdoba.

Comisión: *Legislación General, Función Pública, Reforma Administrativa y Descentralización*

PUNTO 16**Moción de Preferencia****–Artículo 122 y Concordantes–****0687/L/08**

Proyecto de Resolución: Iniciado por los Legisladores Bischoff, Maiocco, Seculini, Lizzul y Ortíz Pellegrini, por el cual solicita al Poder Ejecutivo Provincial (Art. 102 CP), informe sobre los medios de seguridad implementados en el barrio El Talar de la localidad de Mendiolaza.

Comisión: *Legislación General, Función Pública, Reforma Administrativa y Descentralización*

PUNTO 17**Moción de Preferencia****–Artículo 122 y Concordantes–****1408/L/08**

Proyecto de Resolución: Iniciado por el Legislador Ortíz Pellegrini, por el cual solicita al Ministerio de Desarrollo Social (Art. 102 CP), informe sobre la supuesta sustracción de un vehículo oficial de la Secretaría de la Juventud el 12 de septiembre.

Comisión: *Legislación General, Función Pública, Reforma Administrativa y Descentralización*

PUNTO 18**Moción de Preferencia****–Artículo 122 y Concordantes–****1228/L/08**

Proyecto de Resolución: Iniciado por los Legisladores Coria y Seculini, por el cual solicita al Poder Ejecutivo Provincial (Art. 102 CP), informe sobre aspectos relacionados con el Registro de Poseedores, conforme la Ley Nº 9150.

Comisión: *Legislación General, Función Pública, Reforma Administrativa y Descentralización*

PUNTO 19**Moción de Preferencia****–Artículo 122 y Concordantes–****1409/L/08**

Proyecto de Resolución: Iniciado por el Legislador Ortíz Pellegrini, por el cual solicita al Ministerio de Justicia (Art. 102 CP), informe sobre el retiro del Servicio Penitenciario de los agentes Ordosky, Estrada y Cuevas.

Comisión: *Legislación General, Función Pública, Reforma Administrativa y Descentralización*

PUNTO 20**Moción de Preferencia****–Artículo 122 y Concordantes–****1716/L/08**

Proyecto de Resolución: Iniciado por los Legisladores Seculini, Rodríguez, Coria y Rivero, por el cual solicita al Ministerio de Justicia (Art. 102 CP), informe sobre aspectos relacionados con la situación del Hogar de Menores Madres “Padre Luis Feliú” de la ciudad de La Calera.

Comisiones: *Solidaridad y de Legislación General, Función Pública, Reforma Administrativa y Descentralización*

PUNTO 21**Moción de Preferencia****–Artículo 122 y Concordantes–****1792/L/08**

Proyecto de Resolución: Iniciado por el Legislador Serna, por el cual solicita al Poder Ejecutivo Provincial (Art. 102 CP), informe sobre los planes de prevención y operativos de seguridad durante la próxima temporada de verano, en especial en los centros turísticos del Valle de Punilla, Traslasierras y Calamuchita.

Comisión: *Legislación General, Función Pública*

ca, *Reforma Administrativa y Descentralización*

PUNTO 24

Pedido de Informes–Artículo 195

1956/L/08

Proyecto de Resolución: Iniciado por el Legislador Varas, por el cual solicita al Poder Ejecutivo Provincial (Art. 102 CP), informe sobre diversos aspectos relacionados a la existencia de una antena de telefonía celular en el centro de la ciudad de Villa Dolores.

Comisión: *Asuntos Ecológicos*

PUNTO 25

Pedido de Informes–Artículo 195

1957/L/08

Proyecto de Resolución: Iniciado por el Legislador Varas, por el cual solicita al Poder Ejecutivo Provincial (Art. 102 CP), informe sobre diversos aspectos relacionados al funcionamiento del hospital de la ciudad de Villa Dolores.

Comisión: *Salud Humana*

PUNTO 26

Pedido de Informes–Artículo 195

1959/L/08

Proyecto de Resolución: Iniciado por los Legisladores Faustinelli, Pozzi, Rossi, Cugat, Calvo Aguado, Dressino, Giaveno, Gudiño y Nicolás, por el cual solicita al Poder Ejecutivo Provincial (Art. 102 CP), informe sobre diversos aspectos referidos a empresas subsidiadas por el Estado provincial y la implementación de la capacitación en nuevos oficios.

Comisión: *Industria y Minería*

PUNTO 27

Pedido de Informes–Artículo 195

1961/L/08

Proyecto de Resolución: Iniciado por la Legisladora Genesio de Stabio, por el cual solicita al Poder Ejecutivo Provincial (Art. 102 CP), informe sobre diversos aspectos referidos a los basurales a cielo abierto situados en la entrada de la ciudad de Villa Carlos Paz.

Comisión: *Asuntos Ecológicos*

PUNTO 29

Pedido de Informes–Artículo 195

1966/L/08

Proyecto de Resolución: Iniciado por el Legislador Birri, por el cual solicita al Sr. Ministro de Salud (Art. 102 CP), informe sobre diversos aspectos referidos al presupuesto, funcionamiento de equipos y el monto de recupero de pacientes mutualizados del Hospital San Antonio de Padua de la ciudad de Río Cuarto.

Comisión: *Salud Humana*

PUNTO 31

Pedido de Informes–Artículo 195

1977/L/08

Proyecto de Resolución: Iniciado por los Legisladores Calvo Aguado, Poncio, Nicolás, Matar, Giaveno, Gudiño, Dressino, Faustinelli, Pozzi y Rossi, por el cual solicita al Poder Ejecutivo Provincial (Art. 102 CP), informe sobre diversos aspectos referidos al consorcio de riego del río Los Sauces.

Comisión: *Obras, Servicios Públicos, Vivienda, Transporte, Comunicaciones y Energía*

- 8 -

A) RUTA PROVINCIAL Nº 20. TRAMO RUTA 146-LOS CERRILLOS. BACHEO, SEÑALIZACIÓN HORIZONTAL Y LIMPIEZA DE BANQUINAS. SOLICITUD AL PE.

B) CRUCE DEL RÍO LOS SAUCES, ENTRE VILLA DOLORES Y VILLA SARMIENTO, DPTO. SAN JAVIER. MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN. SOLICITUD AL PE.

C) RUTA PROVINCIAL Nº 21. TAMO CERRO COLORADO-RUTA NACIONAL Nº 9 (A LA ALTURA DE SANTA ELENA, DPTO. RÍO SECO). MANTENIMIENTO, REPARACIÓN Y SEÑALIZACIÓN. SOLICITUD AL PE.

Tratamiento conjunto

Sr. Presidente (Campana).- Tiene la palabra el señor legislador Daniel Passerini.

Sr. Passerini.- Señor presidente: solicito que los puntos 32, 33 y 34 del Orden del Día, que cuentan con despacho favorable de la comisión respectiva, sean aprobados en virtud de lo establecido por el artículo 146 del Reglamento Interno de este Cuerpo legislativo.

Sr. Presidente (Campana).- En consideración la moción efectuada por el legislador Passerini, de dar aprobación, en virtud de lo dispuesto por el artículo 146 del Reglamento Interno, a los proyectos correspondientes a los puntos 32, 33, y 34 del Orden del Día.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

- Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Campana).- Aprobada.

**PROYECTO DE DECLARACION – 0800/L/08
LA LEGISLATURA DE LA
PROVINCIA DE CÓRDOBA
DECLARA:**

Solicitar al Poder Ejecutivo Provincial para que, a través del organismo correspondiente, realice los trabajos de bacheo, señalización horizontal y limpieza de banquetas de la Ruta Provincial N° 20 en el tramo ruta 146 y la localidad de Los Cerrillos.

Modesta Genesio de Stabio.

FUNDAMENTOS

Se trata de una ruta con importante tránsito vehicular, que sirve de conexión vial de esta zona de producción de la papa con la ciudad de Villa Dolores además de ser nexo entre Córdoba y provincia de San Luis.

En estos momentos su carpeta asfáltica está deteriorada, sus banquetas con abundantes y crecidas malezas y no cuenta con la necesaria señalización. Por todo esto es que solicito la aprobación del presente proyecto.

Modesta Genesio de Stabio.

DESPACHO DE COMISIÓN

Vuestra **Comisión de OBRAS, SERVICIOS PÚBLICOS, VIVIENDA, TRANSPORTE, COMUNICACIONES Y ENERGÍA**, al dictaminar acerca del Proyecto de Declaración N° 0800/L/08, iniciado por la Legisladora Genesio de Stabio, por el cual solicita al Poder Ejecutivo realice bacheo, señalización horizontal y limpieza de banquetas de la Ruta Provincial N° 20 en el tramo que une la Ruta 146 con la localidad de Los Cerrillos, OS ACONSEJA, por las razones que en vuestro seno dará el señor miembro informante, le prestéis aprobación con las siguientes modificaciones:

**LA LEGISLATURA DE LA
PROVINCIA DE CÓRDOBA
DECLARA:**

Dirigirse al Poder Ejecutivo Provincial, para que a través del Ministerio de Obras y Servicios Públicos y de la Dirección Provincial de Vialidad, vean la factibilidad de realizar trabajos de mantenimiento –bacheo, limpieza de banquetas, señalización vertical y demarcación horizon-

tal, etc - en la Ruta Provincial N° E-91, Tramo: Ruta Nacional N° 20 – Los Cerrillos, departamento San Javier.

DIOS GUARDE A UDS.

Scarlatto, Bischoff, Faustini, Genesio de Stabio, Monier, Ochoa Romero.

**PROYECTO DE DECLARACION – 0854/L/08
LA LEGISLATURA DE LA
PROVINCIA DE CÓRDOBA
DECLARA:**

Que vería con agrado que el Poder Ejecutivo Provincial evalúe -mediante los organismos técnicos correspondientes- la posibilidad de mejorar, ampliar y dar mayor fluidez al cruce del río Los Sauces a fin de una mejora en la comunicación y el tránsito entre la ciudad de Villa Dolores y localidad de Villa Sarmiento.

Mabel Genta, Alfredo Altamirano.

FUNDAMENTOS

A Villa Dolores y a Villa Sarmiento, aun perteneciendo a distintos Departamentos, las unen lazos sociológicos, históricos y geográficos. La ciudad de Villa Dolores (Departamento San Javier), siendo una de las más importantes de la Provincia y en donde existe una buena cantidad de centros de producción de bienes y servicios, es por ello imán laboral para muchos habitantes de la localidad de Villa Sarmiento, ubicada allende el río Los Sauces, quienes sin perder su residencia en esa localidad del Departamento San Alberto, se desplazan diariamente a su puesto de trabajo en Villa Dolores.

El mismo sentido del tráfico de personas se da por cuestiones de comercio, esparcimiento, adquisición de bienes, etc., no siendo extraño el tráfico en sentido inverso por distintas y múltiples razones que trae aparejada la simple vecindad.

Existe asimismo una hermandad entre los ciudadanos de todos los centros urbanos del Valle de Traslasierra, cuyo crecimiento torna necesario la mejora en su comunicación. Por ello, está empezando a “quedar chico” el puente y el paso, únicas dos vías que comunican a Villa Dolores y a Villa Sarmiento.

Creemos que es necesario que los organismos técnicos idóneos de la Provincia, ya que las intendencias respectivas muy poco hacen al respecto, estudien la factibilidad de mejorar la comunicación entre Villa Sarmiento y Villa Dolores, sea construyendo un nuevo puente, ensanchando el actual, mejorando el vado, haciendo otro o, en fin, lo que resulte de un estudio técnico-económico en serio.

Nada más fácil -ni más iluso- que exigir obras que para la región serían faraónicas, sin previamente haber realizado un profundo y exhaustivo estudio técnico por parte de profesionales idóneos. Lo otro, el pedir por

pedir, es pura demagogia.

No queremos caer en eso, por lo cual, mediante este proyecto, se pide primero que la Provincia examine la posibilidad de mejorar la comunicabilidad entre Villa Sarmiento y Villa Dolores, para que, a las resultas de ese estudio, se propongan las obras necesarias y posibles.

Por lo expuesto y lo que se expondrá durante su tratamiento, solicito a mis pares la aprobación de la presente iniciativa.

Mabel Genta, Alfredo Altamirano.

DESPACHO DE COMISIÓN

Vuestra **Comisión de OBRAS, SERVICIOS PÚBLICOS, VIVIENDA, TRANSPORTE, COMUNICACIONES Y ENERGÍA**, al dictaminar acerca del Proyecto de Declaración N° 0854/L/08, iniciado por los Legisladores Genta y Altamirano, por el cual solicita al Poder Ejecutivo evalúe mejorar, ampliar y dar mayor fluidez al cruce del río Los Sauces, a efectos de mejorar la comunicación y el tránsito entre la ciudad de Villa Dolores y Villa Sarmiento, OS ACONSEJA, por las razones que en vuestro seno dará el señor miembro informante, le prestéis aprobación con las siguientes modificaciones:

LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA DECLARA:

Dirigirse al Poder Ejecutivo Provincial, para que a través del Ministerio de Obras y Servicios Públicos y de la Dirección Provincial de Vialidad, instrumente los medios necesarios a los efectos de evaluar la posibilidad de mejorar, ampliar y dar mayor fluidez al cruce del río Los Sauces, en la comunicación entre la ciudad de Villa Dolores y localidad de Villa Sarmiento.

DIOS GUARDE A UDS.

Scarlatto, Bischoff, Faustinelli, Genesio de Stabio, Monier, Ochoa Romero.

PROYECTO DE DECLARACION – 01651/L/08 LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA DECLARA:

Que vería con agrado que el Poder Ejecutivo Provincial, a través de la Dirección Provincial de Vialidad, mantenga, repare y señalice, horizontal y verticalmente la Ruta Provincial N° 21, que une la localidad de Cerro Colorado con la Ruta Nacional N° 9, a la altura de Santa Elena, Departamento Río Seco.

José Carreras, Ernesto Flores, Walter Solusolia.

FUNDAMENTOS

Esta Ruta Provincial N° 21, de 15 Kms. de longitud, que une El Cerro Colorado con la Ruta Nacional N° 9, es el principal acceso a esta localidad para que puedan llegar la gran cantidad de turistas que diariamente visitan a este importante centro Turístico de nuestro norte cordobés.

Cabe destacar que esta Localidad cuenta con atractivos especiales, invalorable e históricos que despertan el interés de los visitantes, como las Pinturas Rupestres, las Faunas Silvestres, el Museo Arqueológico y el Museo de Don "Atahualpa Yupanqui", lo que implica que esta ruta sea muy transitada, teniendo en cuenta que en su totalidad, es muy sinuosa, por lo que resulta sumamente peligrosa, especialmente en horarios nocturnos.

Creemos necesario realizar las mencionadas obras, para contribuir de esta manera a evitar los accidentes de tránsito de los que pueden tener consecuencias irreparables, como pérdidas humanas.

Por los motivos expresados, solicitamos de nuestros pares la aprobación del presente Proyecto de Declaración.

José Carreras, Ernesto Flores, Walter Solusolia.

DESPACHO DE COMISIÓN

Vuestra **Comisión de OBRAS, SERVICIOS PÚBLICOS, VIVIENDA, TRANSPORTE, COMUNICACIONES Y ENERGÍA**, al dictaminar acerca del Proyecto de Declaración N° 1651/L/08, iniciado por los Legisladores Carreras, Flores y Solusolia, por el cual solicita al Poder Ejecutivo la mantención, reparación y señalización de la Ruta Provincial N° 21, que une la localidad de Cerro Colorado con la Ruta Nacional N° 9 a la altura de Santa Elena, OS ACONSEJA, por las razones que en vuestro seno dará el señor miembro informante, le prestéis aprobación con las siguientes modificaciones:

LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA DECLARA:

Dirigirse al Poder Ejecutivo Provincial, para que a través del Ministerio de Obras y Servicios Públicos y de la Dirección Provincial de Vialidad, instrumente los medios necesarios a los efectos de realizar trabajos de mantenimiento, tanto en la carpeta asfáltica como en banquetas, de la Ruta Provincial N° 21, en el tramo: Cerro Colorado - Ruta Nacional N° 9, a la altura de Santa Elena, departamento Río Seco. Además se solicita también, reponer la señalización vertical y la demarcación horizontal del tramo.

DIOS GUARDE A UDS.

Scarlatto, Bischoff, Faustinelli, Genesio de Stabio, Monier, Ochoa Romero.

- 9 -

**INMUEBLES DE PROPIEDAD FISCAL.
DESAFECTACIÓN Y ENAJENACIÓN.
AUTORIZACIÓN AL PODER EJECUTIVO.**

Sr. Presidente (Campana).- Corresponde dar tratamiento al punto 14 del Orden del Día, proyecto de ley 2050/E/08, que cuenta con despacho de comisión, al que damos ingreso.

Tiene la palabra el señor legislador Busso.

Sr. Busso.- Señor presidente, señores legisladores: viene a consideración de esta Cámara el despacho emitido por las Comisiones de Economía, Presupuesto y Hacienda y de Legislación General, correspondiente al proyecto 2050/E/08, para que sea aprobado por este Pleno.

En su artículo 1º, el referido proyecto autoriza al Poder Ejecutivo provincial a desafectar y enajenar los inmuebles de propiedad fiscal...

Sr. Presidente (Campana).- Disculpe, legislador. La legisladora Matar le solicita una interrupción, ¿se la concede?

Sr. Busso.- Sí, señor presidente.

Sr. Presidente (Campana).- Tiene la palabra la señora legisladora Matar.

Sra. Matar.- Señor presidente: hoy, las autoridades de esta Cámara, así como los legisladores que la componemos, hemos recibido al Intendente de Oliva, que nos ha relatado la situación que se está viviendo en su ciudad con relación a uno de los bienes inmuebles que pasarán a propiedad de CORINCOR. Me refiero al predio de 376 hectáreas de la Colonia Vidal Abal, de la Ciudad de Oliva, Departamento Tercero Arriba.

Respecto de este punto, haciendo uso del artículo 119 del Reglamento Interno, solicito una moción de orden para que el referido proyecto vuelva a comisión.

Sr. Presidente (Campana).- En consideración la moción formulada por la señora legisladora Matar, en el sentido que este proyecto vuelva a comisión.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

- Se vota y rechaza.

Sr. Presidente (Campana).- Rechazada.

Tiene la palabra el señor legislador Busso.

Sr. Busso.- Señor presidente: quiero decirle a la legisladora Matar –a través suyo, señor presidente– que si estuviéramos litigando esto sería una chicana, porque me reuní con todos los intendentes de mi Departamento, que tienen tres inmuebles que se van a vender –como el caso del Departamento Roque Sáenz Peña que, tal como consta en el anexo I, comprende dos campos en la zona de Providencia y uno en la Colonia San Juan, tratándose también de terrenos importantes– y ellos están realmente muy agradecidos de que la Provincia tome una decisión de esta naturaleza, ya que son campos usurpados que no generan ningún producido y van a venir muy bien para la asignación de infraestructura o para pagos de deudas de la Provincia.

Continuando con el informe de la mayoría, por el artículo 1º del proyecto en tratamiento se autoriza al Poder Ejecutivo provincial a desafectar y enajenar los inmuebles de propiedad fiscal –enumerados en el anexo I, que forman parte integrante de la misma ley– que no sean necesarios para el cumplimiento de sus funciones o de la gestión de la Provincia.

Para ello, el Ejecutivo deberá canalizar las enajenaciones que se concreten a través de la Corporación Inmobiliaria Córdoba Sociedad Anónima –CORINCOR–, entidad creada por medio de la Ley 8836, de Modernización del Estado, según lo previsto en su artículo 105 y conforme al procedimiento establecido en el artículo 106, y de conformidad con las modalidades de contratación que autoriza la Ley 7631, cuyo artículo 106 bis expresa: “Los fondos obtenidos de las enajenaciones serán destinados según lo previsto en la Ley 8836”, cuyos artículos 106 y 108 –bueno es recordarlo– fueron modificados hace poco tiempo esta misma Legislatura, a través de la Ley 9557.

Es decir, señor presidente, para proceder a las enajenaciones de los inmuebles que se desafecten del dominio del Estado provincial, indicados en esta ley, entre los que se encuentran 58 inmuebles urbanos y rurales de distintas dimensiones, que van desde los 200 metros cuadrados –en lotes urbanos– hasta campos de cientos de hectáreas, para lo que se indica la venta en forma completa o fraccionada –según los casos– y que se encuentran ubicados en los departamentos Capital, Colón, Roque Sáenz Peña, Santa María, Río

Cuarto, Punilla, Río Primero, San Javier, San Justo, Sobremonte, Tercero Arriba, Marcos Juárez y Unión, deberá procederse según las pautas establecidas en el proceso para el mejoramiento de ofertas continuas, tal cual indicábamos en el artículo 106 de la Ley 8836: transferirá el producido neto de los costos de funcionamiento de CORINCOR deberán ser aplicados a amortizar capital e intereses de la deuda pública provincial, a desarrollar la infraestructura de la Provincia y a conformar al Fondo Anticíclico creado por la Ley 9175.

Todo esto se hará bajo el seguimiento de una comisión especial creada por el artículo 108 bis de la Ley 8.836 modificada e integrada por el presidente de la Comisión de Economía, Presupuesto y Hacienda, y por legisladores provinciales de este Cuerpo, tanto de la mayoría como de los bloques de la primera y segunda minoría, cuyo funcionamiento se regirá por el Reglamento Interno de esta Legislatura.

También podrá realizar contratos cuyos precios sean cancelados total o parcialmente por entrega de bienes, de acuerdo a lo previsto en el inciso c) del artículo 106, incorporado a la Ley 7.631, por la normativa 9.583.

En el artículo 2º del proyecto que estamos tratando, se establece que el precio base del inmueble a enajenar no podrá ser inferior al valor de tasación efectuado por el Consejo General de Tasaciones de la Provincia, con la única salvedad de los incisos b) y c) del artículo 106. Es decir, que el inferior precio que derive de la convocatoria desierta por falta o invalidez de ofertas, en cuyo caso el precio podrá fijarse hasta en un 15 por ciento menos para subsiguientes convocatorias, o que situaciones fácticas o jurídicas deprecien el valor de venta para lo que la ley autoriza fijar el precio hasta en un 30 por ciento menos del valor de dicha tasación.

Finalmente, señor presidente, señores legisladores, el artículo 3º establece expresamente, respecto al destino de la totalidad de los fondos, una remisión al artículo 108, que en su texto vigente dice: “por lo que deberán aplicarse exclusivamente a amortización de capital e intereses de la deuda pública provincial, desarrollo e infraestructura en el ámbito provincial o al Fondo Anticíclico creado por la Ley 9.175.”

Señor presidente, señores legisladores, a veces resulta incomprensible que la discusión que hemos tenido en la Comisión no haya generado demasiadas oposiciones, pero vemos que, públicamente, los distintos bloques ya han fijado posición al respecto, cuestionando o poniendo dudas respecto de la utilización del producido en las ventas, cosa que está estrictamente reglado por Ley.

Además, hay un dato importante, muchas veces reclamado por la oposición: la participación de una comisión legislativa especial para ejercer un control estricto sobre las operaciones que se realizan.

También se ha dicho públicamente que se trata de manotazos de ahogados del oficialismo por una supuesta mala administración de los recursos provinciales, siendo que este proyecto solamente busca que el producido esté dirigido a sostener responsablemente la administración provincial, a través de destinos específicamente determinados por la normativa vigente.

Para finalizar, señor presidente, los legisladores que hemos emitido despacho favorable de las dos comisiones estamos convencidos de la conveniencia que este proyecto reviste para los intereses de la Provincia e indirectamente para el bienestar de sus habitantes.

Por todo lo expuesto, solicitamos a esta Legislatura su aprobación, tal cual ha sido despatchado.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (Campana).- Tiene la palabra el legislador Birri.

Sr. Birri.- Señor presidente, he estado escuchando atentamente al miembro informante del bloque del oficialismo, el que, en algunos de sus párrafos, refería que le resultaba incomprensible la actitud de rechazo de esta iniciativa por parte de los bloques que integran la oposición.

La primera reflexión que puedo extraer es que me resulta incomprensible el hecho de hablar “tan suelto de cuerpo” acerca de las bondades de la liquidación de los activos públicos de la Provincia de Córdoba. A esta altura del año, esto se asemeja a una suerte de “broche de oro” para el cierre de un ejercicio de una gestión de Gobierno que culmina de la peor manera para los intereses del Estado provincial -al que no se debe confundir con el Gobierno- y de los habitantes de la Provin-

cia de Córdoba, aunque quizás no de la peor manera para quien está llevando adelante los destinos de nuestra Provincia: el Gobierno de Unión por Córdoba.

Es un final casi de pesadilla; la semana pasada esta Legislatura terminó de aprobar la "inundación" de la geografía provincial con las tragedias.

Hoy el tema que nos interesa no es menos ingrato para nuestros sentidos: la liquidación de los activos públicos que, nobleza obliga, debo reconocer, no se trata de un acto administrativo como si fuera un estertor, ni mucho menos de un hecho espasmódico, se trata de un prolijo y paciente armado técnico, político y legislativo en forma eslabonada. Tengo la íntima convicción de que van a venir por más y que, incluso, tienen la posibilidad hasta de agotar nuestra capacidad de asombro:

Para quien se tome el trabajo de revisar con algún detenimiento esta cronología de hechos, está muy claro de que hay un hilo conductor y una secuela cronológica desde hace años hasta la fecha que va cerrando eslabonadamente.

El presente proyecto, desde los primeros párrafos del mensaje del Poder Ejecutivo, hace referencia clara de la intención que se pretende con el mismo: terminar de liquidar los bienes inmuebles del Estado provincial, modificando la Ley 8836 -probablemente fue el primer paso de esta secuela eslabonada-, eufemísticamente llamada "Ley de Modernización del Estado" -para algunos debió llamarse de desguase del Estado-, por la que, entre otras cosas, crea CORINCOR, quizás el primer escalón de esta secuencia; esta inmobiliaria oficial para las ventas de los bienes del erario público, con el señor Presas a la cabeza, es una suerte de asociación de afamados vendedores de lo público.

Luego, más recientemente -y de lo cual hemos sido testigos- se incorporó un nuevo procedimiento a los modos normales de selección que tiene el Estado: el llamado Proceso de Mejoramiento de la Oferta Continúa -a mi juicio, procedimiento sospechoso si los hay- según el cual los bienes se podrían realizar mediante los modos establecidos, es decir, según -creo recordar- el artículo 106 y siguientes de dicha ley -subasta y licitación-, a los cuales se agregaba este nuevo modo de realización con una incorporación: si resulta desierta la realización se dispone un nuevo llama-

do con hasta un 15 por ciento menos de la base y, además, si se dieran ciertas condiciones en el bien, CORINCOR resultaba dispensado de aplicar el precio base y vender el inmueble con un 30 por ciento inferior al precio de la tasación.

Recuerdo perfectamente la discusión que se generó en torno a este debate, como en tantos otros temas que nos parecían de alguna importancia en el seno de este bloque, y tengo presente que después de hacer el análisis -en algunos casos superficial y en otros más profundo- no nos terminaba de cerrar, como si se tratara de una normativa que no terminaba en sí misma, y recuerdo que un legislador -más avisado que yo seguramente- dijo: "la verdad que se deben venir con algo "grosso", con algo fuerte", porque aisladamente era como que no cerraba, como que no se trataba simplemente de una modificación superadora de los mecanismos de selección y de contratación. La verdad es que la respuesta a ese anticipo del legislador la tenemos hoy.

Luego vino un tercer paso, antes de llegar al que nos ocupa hoy, en una sesión de hace dos o tres semanas, cuando se agrega a la Ley de Contrataciones poder permutar y dar en pago bienes del Estado como una manera de afrontar las obligaciones pendientes de pago con los proveedores. Recuerdo también que hubo algunas ironías de los legisladores, fundamentalmente de la oposición, que hacían referencia a que no sería raro que a los acreedores del PAICOR, que les estamos debiendo entre siete u ocho mensualidades, se les pagara con algún terrenito donde había alguna vieja comisaría que ya no se usa, o que algún Siena modelo 2002 de alguna comisaría del interior de la Provincia se lo entregaran en pago a algún consorcio caminero a quien le estamos debiendo entre cinco y seis meses.

Tras esta secuencia llegamos a este proyecto donde se expresa: "Se autoriza al Ejecutivo a desafectar y enajenar los inmuebles de propiedad fiscal que no sean necesarios para el cumplimiento de sus funciones". La primera pregunta que surge es, ¿quién está en condiciones de determinar si un inmueble es o no necesario para el cumplimiento de las funciones estatales?, las que, por supuesto, son múltiples, incluso en esta particular situación de crisis, de retracción económica, quizás sean más que las que tenía ayer. ¿Acaso no se podría pensar en alternativas superadoras para generar proyectos de distinto tipo, estratégi-

cos, productivos o de interés social?

Por supuesto, esto, que podría sonar a música en los oídos de un buen administrador, se da de bruces con lo que pretende el actual Ejecutivo que es, nada más ni nada menos, que un cheque en blanco para echar mano a los inmuebles que le quedan al Estado para pagar la deuda flotante.

Esto me hace acordar a aquellas viejas recetas de la década del '90 donde decíamos que el menemismo vendía las joyas de la abuela, y la abuela también, para hacer caja echando mano de los activos públicos.

Es tan evidente, o es tanta la "angurria" para echar mano de lo que queda, que por allí ni siquiera se respetan procedimientos mínimos en términos de transparencia, como es, en todo caso, imaginar vender de a uno los inmuebles cuando haya compradores interesados, con un mecanismo de selección de por medio que asegure esa tan mentada transparencia en esas operaciones.

Creemos también que esta propuesta viene a contramano de los tiempos que corren no solamente en Argentina sino en el mundo entero; hoy, cuando el común denominador son los Estados activos que inyectan a la economía para mejorar condiciones de consumo para escaparle a la retracción económica, donde hay Estados en el mundo que compran bancos y empresas, donde en Argentina –por caso- hay un Estado nacional que, independiente de la opinión que nos puede merecer, incorpora activos privados al público, la verdad que esto no sólo viene a contramano sino que parece que habría que avisarle al Gobernador de la Provincia que los vientos corren en otra dirección.

Desde el punto de vista estrictamente formal, la documentación acompañada como anexo al proyecto poco ayuda ni le otorga el viso de seriedad necesaria como para tratar responsablemente un tema de esta magnitud.

El expediente donde aporta la documentación el Ejecutivo Provincial debería ser acompañado, por lo menos, con un informe de títulos realizado por la Escribanía de Gobierno o por un dictamen de la Fiscalía de Estado como órgano que resguarda la legalidad del patrimonio público, teniendo presente que por lo menos los inmuebles incorporados a la desafectación y la venta de algunos de los departamentos generan muchas du-

das en cuanto que sean o no títulos sujetos a derecho a efectos de ser transferidos.

Tenemos dos o tres ejemplos para ilustrar estos términos: hay inmuebles, como el del pueblo La Cautiva, donde no se condice el perímetro de escritura con el descripto en la planilla anexa, además, el mismo inmueble es propiedad de la Provincia mediante una donación, donde el donante le otorga destino específico para colegio, municipalidad, iglesia o policía; o sea que en este caso, específicamente, estamos en presencia de una donación con cargo. Aquí hay muchos legisladores que tienen formación jurídica y conocen –quizás- de memoria el artículo 1838 del Código Civil, que dice que: "el donatario debe cumplir con los cargos que el acto de la donación le hubiere impuesto en el interés del donante, o de terceras personas"; y el artículo 1852 que dice que: "el derecho de demandar la revocación de una donación por inexecución de las cargas impuestas al donatario, corresponde sólo al donante y a sus herederos, sea que las cargas estén impuestas en el interés del donante o en el interés de terceros, y que consistan ellas o no en prestaciones apreciables en dinero".

Lo mismo ocurre con otro inmueble descripto en el anexo como ubicado en Pedanía Los Jagüeles, según la copia que acompaña a la escritura, otorgado a favor de la Provincia mediante donación con destino específico: plaza pública, municipalidad, policía, hospital, ejercicios físicos, etcétera, según consta en la copia del informe registral acompañado.

De similar característica es la copia del informe registral del Departamento Río Primero, la que establecía que el destino del inmueble debía ser cárcel penitenciaria. También hay copias de escrituras a las que les faltan fojas y otras cuestiones que resultan de difícil asimilación en términos de conveniencia, no ya económica, porque me parece que el Poder Ejecutivo ha hecho una ecuación en ese sentido, pero si en términos de análisis funcional y operativo. Por ejemplo, en la ciudad de Río Cuarto se afecta un inmueble...

Sr. Presidente (Campana).- Perdón, señor legislador, el legislador Senn le solicita una interrupción, ¿se la concede?

Sr. Birri.- Sí, señor presidente.

Sr. Presidente (Campana).- Tiene la pala-

bra el señor legislador Senn.

Sr. Senn.- Simplemente, señor presidente, quiero pedirle al legislador Birri, a través suyo, explicite con claridad el lugar donde él dice que pasaría CORINCOR el predio que fue donado con afectación efectiva para la construcción de iglesia, escuela, etcétera. Es decir, si puede precisar el lugar.

Sr. Presidente (Campana).- Tiene la palabra el señor legislador Birri.

Sr. Birri.- Gracias, señor presidente. Esto no se trata de un juicio oral y público, con preguntas o repreguntas; de todas maneras, le voy a alcanzar la documentación al legislador que es, justamente, la que él también tiene.

Decía que en el caso de Río Cuarto hay una sede vinculada operativa y funcionalmente al CEDER, donde se vienen desarrollando desde hace bastante tiempo actividades de capacitación en emprendimientos productivos y donde se ha hecho una muy interesante inversión por parte de la Provincia, y que forma parte de los activos a vender. La verdad es que, más allá de la ecuación económica, esto no parece tener sentido desde el punto de vista operativo y funcional.

Doy algunos ejemplos simplemente para ilustrar y volver a preguntarnos si alcanza con la voluntad unilateral de la Provincia para su desafectación y si -en algunos casos- se ha medido en términos de análisis jurídico si este tipo de acción que emprende la Provincia no va a generar -en función de existir afectaciones especiales- un acto de irresponsabilidad que después termine siendo mucho más caro que el objetivo económico que se pretende.

Por otro lado, el tema también saca a la superficie algunos costados particularmente dolorosos para los cordobeses, como es el funcionamiento de la Colonia Emilio Vidal Abal. Si bien se trata de la desafectación de prácticamente el 70 por ciento del inmueble vinculado al patrimonio afectado a la colonia, también es cierto que esto trae a la superficie la situación sobre su funcionamiento. Tengo sobre mi banca algunos ejemplares de periódicos de Córdoba, del Departamento Tercero Arriba, dando cuenta de las pésimas condiciones de infraestructura y sanitarias que implican verdaderas violaciones a los derechos humanos de los internos que allí se encuentran alojados.

Por otro lado, también da cuenta de una pésima utilización del mecanismo normativo para

la afectación, en términos de explotación, del espacio productivo, teniendo en cuenta que solamente hasta fines de la década del '80 los convenios entre la colonia y quienes tenían a cargo la explotación del campo se aprobaban mediante la participación de la Legislatura. Lamentablemente, este correcto mecanismo normativo de afectación productiva de un bien público dejó de utilizarse y últimamente se prefirió una vía más rápida, pero menos transparente, como son los decretos del Ejecutivo.

Finalmente, voy a hacer una rápida lectura política a partir del análisis del tema en discusión. La percepción generalizada -no solamente de este legislador sino de una buena parte de los cordobeses y de los que integran el Gobierno provincial- es que el Gobierno del licenciado Schiaretti es un gobierno en retirada, que ha implosionado un modelo de gestión pública, un modelo caracterizado por un enorme endeudamiento, por impuestos regresivos y por un Estado ausente. En verdad, nos parece que este es un modelo que se desfleca por los cuatro costados, y esta gestión va llenando como puede la mochila para atravesar el desierto que viene después de 2011 y la Provincia va quedando como tierra arrasada.

Se cierra un año muy difícil y de la peor manera para los cordobeses, un año de recortes jubilatorios, un año de incremento de la deuda pública, un año de impuestos para las industrias cordobesas que las pone en peores condiciones de competitividad, incluso con las multinacionales, un año en que se aumentan las tragamonedas y un año que se culmina vendiendo activos públicos.

Sin lugar a dudas, la conclusión a la que se llega es que el plan de Gobierno pareciera ser el vaciamiento de los bienes públicos y la promoción de la timba, y el peor de los broches de oro sería que en alguno de estos inmuebles que el Estado provincial va a vender se erigiera algún nuevo casino-hotel repleto de maquinillas tragamonedas.

Gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (Campana).- Tiene la palabra el señor legislador Senn.

Sr. Senn.- Señor presidente: he solicitado el uso de la palabra porque no puedo dejar pasar por alto, primero, la ignorancia supina del legislador preopinante; segundo, que pareciera ser que se ha transformado en el Goebbels del bloque al cual pertenece; y tercero, porque es tan mentiroso como su presidente.

¿Por qué digo esto? Porque ha comenzado hablando del tema y terminó diciendo que este Gobierno está en retirada, y eso no lo vamos a permitir; y no solamente eso sino que, además, se dicen mentiras, por ejemplo, esta mañana el presidente del bloque decía que en la Provincia habíamos establecido gratificaciones de privilegio de 3.500 pesos a los artistas, y que él mismo votó. Estamos cansados de escuchar mentiras.

No puedo dejar pasar por alto esto porque si, por lo menos, el legislador preopinante se hubiera tomado el trabajo de recorrer cada uno de estos inmuebles de los cuales habla sabría –debo decirle al legislador ignorante que ha hablado– hace más de nueve años la mayoría de estos inmuebles estaban usurpados, y este Gobierno de Unión por Córdoba, a lo largo de los casi 10 años que ha gobernado esta Provincia los ha ido recuperando y algunos todavía están en juicio.

Como si esto fuera poco, al presidente de ese bloque yo le pregunto, cuando todos estos campos estaban usurpados, ¿qué hizo como senador, o como fiscal de esta Provincia? Hubiera tenido que hacer lo que nosotros estamos haciendo: primero, recuperarlos para la Provincia de Córdoba, y luego hacer lo que estamos haciendo hoy.

Pero, además, les debo aclarar que quienes hoy se rasgan las vestiduras por estos campos que se venden, nunca, jamás presentaron un pedido de informes en estos casi 10 años de Gobierno preguntando qué pasaba con tal o cuál campo, porque todos esos campos estaban usurpados por amigos de ellos, amigos que ellos mismos durante otros años dejaron que usurparan...

– Manifestaciones entre los señores legisladores.

Sr. Presidente (Campana).– Pido a los señores legisladores que por favor mantengan la calma.

Sr. Nicolás.– Pido la palabra.

Sr. Presidente (Campana).– Tiene la palabra el señor legislador Miguel Nicolás.

Sr. Nicolás.– Señor presidente: he pedido una interrupción para decirles simplemente que no se enojen; han vendido las joyas de la abuela, se están robando la Provincia, ¡y todavía se enojan!

¡Dígales que se callen, señor presidente! (Aplausos).

– Varios señores legisladores solicitan el uso de la palabra.

Sr. Presidente (Campana).– Continuará con la palabra el legislador Senn, luego la legisladora Matar y, si el legislador Ortiz Pellegrini quiere solicitar una interrupción, le será concedida.

Sr. Senn.– Señor presidente: no es que me haya puesto nervioso sino que hablo con vehemencia, más aún cuando digo la verdad.

Quiero finalizar diciendo que me hubiera gustado que hoy no vinieran a rasgarse las vestiduras por un determinado predio. Hace ya tres años, a la misma gente de Oliva se le había comunicado que esos campos se iban a vender, no las casi 100 hectáreas donde está emplazado el hospital sino el resto, que –sépanlo desde ya– está dividido en tres estamentos y, además, lo explota la misma cooperadora.

De tal manera, lo que aquí se pretende es sacar los fondos que se necesitan para invertirlos en la Provincia, y –vaya a saber por qué– el último día de sesión vienen algunos a plantearnos este tema cuando hace tres años que esta decisión estaba tomada.

Sr. Presidente (Campana).– Tiene la palabra la señora legisladora Matar.

Sr. Ortiz Pellegrini.– Pido la palabra.

Sr. Presidente (Campana).– Si se la concede la legisladora Matar, con todo gusto.

Sra. Matar.– Sí, señor presidente.

Sr. Presidente (Campana).– Tiene la palabra el señor legislador Ortiz Pellegrini.

Sr. Ortiz Pellegrini.– Señor presidente: lo cierto es que, si bien todavía no hemos abierto la boca, hemos recibido agresiones gratis.

Cuando nuestro legislador Birri se refirió a Oliva, se olvidó de decir que esta mañana hubo una manifestación que, quizás para llamar la atención, cortó la ruta 9. Se ve que en ese momento alguien descuidó la guardia, y entonces un loco se escapó. Lo triste del caso es que vino a hablar aquí. (Risas).

Sr. Presidente (Campana).– Tiene la palabra la señora legisladora Matar.

Sra. Matar.– Señor presidente: en verdad, es muy bueno que los legisladores de Unión por Córdoba defiendan con tanta vehemencia los proyectos que envía el Gobernador a esta Legislatura, pero sería bueno también que el legislador

Senn –que reclama que los legisladores no conocemos algunos lugares, haciendo referencia a los campos– se preocupe por ir a Oliva, ya que –como bien dijo el legislador Ortiz Pellegrini– hoy hubo un corte en la ruta 9 y hace ya varios días que la ciudad de Oliva viene manifestándose a raíz de esta situación.

Si bien no soy legisladora departamental por Tercero Arriba, vivo en ese Departamento y no soy ajena a la problemática por la que allí se está atravesando en la actualidad. Resulta que la gente que trabaja en la colonia, así como la gente de la ciudad, el Intendente y todas sus fuerzas vivas han llegado hasta esta Unicameral buscando legisladores que hicieran eco de sus reclamos. Eso es lo que hizo hoy el bloque del radicalismo, y lo hicimos la semana pasada, cuando presentamos una declaración rechazando esta decisión del Gobierno de Unión por Córdoba.

Por supuesto que no compartimos el pensamiento oficialista y nos oponemos a esta ley. Como ejemplo de insensibilidad, lo peor que pueden hacer es tocar el patrimonio que pertenece a esta colonia.

Esta institución fue modelo en su género, surgió a partir de una idea del destacado psiquiatra argentino Domingo Cabred, quien a comienzos del siglo XX planteó la necesidad de crear colonias para el tratamiento de personas enfermas mentales, con puertas abiertas y con supresión de toda clase de métodos de contención mecánica.

En 1908, el Poder Ejecutivo Nacional escribió 600 hectáreas destinadas a la construcción del Hospital, que se inauguró el 4 de julio de 1914, presentándose como un pueblo donde los internos, la mayoría de los cuales viven allí, desarrollan su vida en un amplio marco de libertad, compatible con su locura y haciendo del trabajo uno de los elementos más importantes, convirtiéndose esta institución en una de las más destacadas a nivel mundial.

Por ley nacional, el 28 de enero 1981, la Nación le cede a esta Provincia las 470 hectáreas y todo lo construido en ella, reconociendo la importancia de esta institución para el tratamiento de tan dolorosa enfermedad. En 1986, el Gobierno de la Provincia, representado por el Director del Hospital, mediante la Ley 7408, firmó un convenio con la Asociación Cooperadora de Campos, integrada por miembros de distintos sectores de la Ciudad de Oliva y del Hospital, por el cual se entrega en

comodato el predio, las herramientas, los animales y todo lo que había, con la finalidad de facilitar la intensificación y el desarrollo de las actividades agropecuarias en la entidad hospitalaria.

El Gobierno provincial tomó esa decisión porque estaba convencido de que los mejores productores de esas tierras, cuyos beneficios son destinados al Hospital, son los vecinos de esta Ciudad, que conocen con profundidad las necesidades y urgencias de la institución.

Señor presidente, la ahora decisión inconsulta y con falta de sentido común de vender bienes inmuebles provinciales, enmarcada en una política recaudatoria destinada a tapar los agujeros producidos por los nueve años y medio de Gobierno de Unión por Córdoba, es claramente contradictoria con la política que se declama a favor de la salud, la educación y la justicia social.

En este caso en particular, la situación es aún más preocupante, porque aprobando esta ley estarían dando un “certero golpe de muerte” a una institución sensible a cualquier habitante de la Provincia y a la historia de todos los olivenses. Esta medida le está privando al hospital de sus tierras que hoy lo mantienen vivo y con proyectos para mejorar sus servicios. De esta manera, lo que se propicia es el achicamiento y el cambio de perfil de la institución.

Señor presidente, algunos creen que la Cooperadora de Campos no ha sido buena administradora; no olvidemos que, a partir de esta decisión del entonces Gobernador De la Sota, lo producido en concepto de arrendamiento de las tierras lo maneja discrecionalmente Córdoba Ambiente, quedando para la Cooperadora de Campos un porcentaje mínimo, incumpliendo con la Ley 7.408 que establece el uso gratuito de las tierras.

Además, no podemos desconocer que el Director del Hospital, nombrado por el Gobierno de la Provincia, también es miembro asesor de esa cooperadora.

Creemos que, como el Gobierno de la Provincia sigue siendo el dueño de las tierras, con un poco de voluntad y creatividad puede producir mucho más que lo generado por su venta; ¿o no lo hicieron así a través de Córdoba Bursátil y los pulques de siembra?

Señor presidente, este hospital es tan importante que recibe pacientes de toda la Argentina, contando hoy con 990 camas ocupadas, 500 empleados directos y 100 pertenecientes a em-

presas encargadas de los servicios tercerizados; es la única oportunidad que tienen muchos hombres y mujeres afectados por esta enfermedad: la locura, de vivir libremente en su mundo, pero atendidos y considerados como personas ante cualquier situación.

En razón de lo manifestado precedentemente, en nombre de los cordobeses, solicitamos a los señores legisladores del oficialismo que revean su posición, ya que la Colonia de Oliva no es igual a otras. Están a punto de cometer un error que perjudicará a un sector altamente vulnerable.

Señores legisladores, debemos legislar por los principios que decimos defender; al fin y al cabo, parece que la locura y la irracionalidad no sólo la padecen los internos del Hospital de Oliva.

Señor presidente, en razón de lo expuesto, quiero dejar sentado el rechazo contundente de nuestro bloque al presente proyecto de ley.

Sr. Presidente (Campana).- Señor legislador Scarlatto, vamos a respetar el uso de la palabra de todos los bloques y en la segunda vuelta se la otorgaremos a usted.

Tiene la palabra la señora legisladora Rivero.

Sra. Rivero.- Señor presidente: enajenar los bienes del Estado no es bueno, aunque tampoco es malo, o sea, no es ni bueno ni malo. Pero hay algunos detalles que me gustaría resaltar con los “papeles en mano”, en razón de lo que se ha manifestado durante el desarrollo de esta sesión.

Por ejemplo, tengo en mi poder una inscripción del Registro del año 1930, donde don Ricardo Orostegui dona gratuitamente al Gobierno de la Provincia los terrenos ubicados en el pueblo Los Jagüeles, a los que hacía alusión el legislador Birri durante su exposición. En ese Registro se señalan cuidadosamente esos terrenos. En la cláusula primera figuran los terrenos destinados para calles públicas. El inciso a) de la cláusula segunda dice: “La manzana número treinta destinada para plaza pública”; el inciso b) dice: “Una fracción de terreno, parte de la manzana veintidós, destinada para la municipalidad; y “un terreno destinado para la iglesia”; el inciso c) dice: “Una porción de la manzana veintitrés destinada para el Departamento de Policía”; el inciso d): “Una fracción, parte de la manzana dieciocho, destinada para hospital”; el inciso e): “La manzana número

dos destinada para plaza de ejercicios físicos”; el inciso f) se refiere a dos fracciones, de las ya nombradas de los incisos a) y b), destinadas para el matadero; el inciso g): “Una fracción de la manzana treinta y uno destinada para escuela”; el inciso h) dice: “La quinta letra ‘b’ destinada para potrero de la policía”; el inciso i): “Una fracción de terreno destinada para cementerio”.

Señor presidente, todo el pueblo Los Jagüeles está en esta escritura. Entiendo que el legislador Senn se haya molestado cuando trató de localizar Los Jagüeles, porque cuando tomé el listado del Anexo a la ley en tratamiento no podía ubicarlo. Sin embargo, haciendo un esfuerzo y de acuerdo a los números -que no están legibles en la fotocopia que se nos ha provisto-, pude encontrarlo. En realidad, no sé si encontré o adiviné de qué se trataba, porque creo que Los Jagüeles es lo mismo que Espinillos, que está en la Pedanía Río Cuarto; pero no sé si es así.

Hace un rato, dije que enajenar los bienes del Estado no es bueno y que tampoco es malo, pero esto es, cuando menos, una impropiedad; tener un listado en el que trato de encontrar un registro -con pedanías, departamentos, localidades, referencias-, no logro ubicar los lugares exactamente y tengo que más o menos adivinar, implica una despropiedad.

Señor presidente: en el manejo de la cosa pública -los bienes del Estado son parte de la cosa pública-, las despropiedades son siempre malas, lleven adonde lleven. No voy a discutir para qué se enajena, me parece que enajenar un bien que tiene una donación con cargo es una figura un tanto marginal; no soy abogada, de manera que no la voy a catalogar, pero me parece que no corresponde.

Tal vez -pensando con buena predisposición, porque no consta en este expediente- se haya consultado con los herederos -por qué no pensarlo-, pero deberíamos tener la constancia, de lo contrario, no podemos saber y nuevamente tenemos que adivinar.

Voy a continuar con estas fotocopias. Asumo que son bastante complicadas de leer y, efectivamente, faltan folios. Habla de los terrenos ubicados en el pueblo La Cautiva, pedanía del mismo nombre, Departamento Río Cuarto; gracias al número de registro pude ubicarlo, si no estaba en el

mismo problema con el nombre que figura en el listado provisto, y no estoy hablando de terrenos pequeños sino de diez mil hectáreas en un caso y de más de dos mil en otro.

Luego tengo una escritura, nuevamente una donación gratuita, que data del 26 de octubre de 1949, donde se donan gratuitamente, a favor del Gobierno de la Provincia, cuatro lotes para plaza pública ubicados en Villa del Romerillo, Pedanía San Antonio, Departamento Punilla. Debo decir que tuve la misma dificultad para precisar cuáles eran dentro del listado; lo ubiqué en el Departamento Punilla porque más o menos daban los metros que se consignan en este escrito. Seguimos con las impropiedades en las donaciones con cargo.

Luego tengo un lote de campo compuesto de dos fracciones unidas, de un lugar denominado Pozo de los Poleos, Pedanía Pampayasta Sur, Departamento Tercero Arriba; en realidad, es un venta pero el nombre tampoco figura tal cual y fue complicado encontrarlo, de todos modos, como dije, es una venta y aquí no hay una condición.

Me voy a ocupar sólo de las donaciones, por una cuestión de tiempo. El caso de la Cárcel Penitenciaria, en realidad, no se trató de una donación; el folio de la escribanía de Gobierno dice: "vende para expropiación a favor de la Provincia de Córdoba, representada en este acto por tal, una porción de terreno destinada a la construcción de la Cárcel Penitenciaria de esta Ciudad, con dominio privado, el siguiente inmueble de su propiedad". Es decir, transfiere al dominio privado, desde el dominio público, para poder luego afectarlo a la construcción de una cárcel.

Entiendo que ahora, lo que se pretende vender es una fracción de lo consignado acá, que es lo que no se usó para la construcción de dicha cárcel, aproximadamente la mitad del terreno que originalmente se había expropiado. No tengo, por lo menos a la vista, más donaciones.

Señor presidente, no sólo esto que acabo de consignar taxativamente con la copia de los registros en mano me parece una impropiedad, sino también que estamos viendo un listado de más de 50 inmuebles de los cuales tomamos conocimiento en el día de ayer. Lo es también revisar este estado de expediente que tiene poca claridad, encima con gente que se enoja de semejante manera porque uno hace notar estas cosas, que lamentablemente hay que hacerlas notar, es nuestra fun-

ción y no porque nos guste, debemos hacerlo.

Señor presidente, lo malo de esto es la desprolijidad en el manejo de la cosa pública, con una situación de caos en un Estado que tiene todo para ser ordenado. El caos y el desorden en un Estado que se supone debe ser ordenado, nunca conduce a buen puerto. Es más, hay que tener mucho cuidado que ese caos no se transforme en un caos organizado.

Señor presidente, por todo lo expuesto este bloque de Concertación Plural no aprueba el proyecto en tratamiento.

Gracias. (Aplausos).

Sr. Presidente (Campana).- Tiene la palabra el señor legislador Ruiz.

Sr. Ruiz.- Gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (Campana).- Disculpeme, señor legislador.

El legislador Busso le pide una breve interrupción, ¿se la concede?

Sr. Ruiz.- Sí, señor presidente.

Sr. Presidente (Campana).- Tiene la palabra el señor legislador Busso.

Sr. Busso.- Gracias, señor presidente. Sólo quiero expresar mi anhelo de que el debate que estamos manteniendo cuente con la seguridad de lo que estamos diciendo.

La legisladora Rivero manifestaba recientemente que el inmueble ubicado en la localidad de El Espinillo, Departamento Río Cuarto, contaba con 10.000 hectáreas, cuando en realidad se tratan de 10.000 metros.

Es a los efectos de brindar claridad.

Sr. Presidente (Campana).- Tiene la palabra el señor legislador Ruiz.

Sr. Ruiz.- Señor presidente: desde nuestro bloque nos sumamos a las voces de la oposición en el sentido de rechazar este proyecto.

Creo que el oficialismo no se tiene que asombrar si en este y otros proyectos que hemos tratado este año, desde la oposición pedimos transparencia, más tiempo y prolijidad, como bien lo decía la legisladora Rivero, porque en muy pocos días, y antes de fin de año se intenta aprobar con mucho apuro este proyecto, para que el año que viene estas cosas no estén incluidas en la lista de costos políticos del Gobierno o del oficialismo.

Señor presidente, decía muy bien la legisladora Rivero: "vender un inmueble no es bueno ni malo". Lo que está mal -y se nota en este proyecto

y en todos los que se han tratado este año- es que no hay un criterio o una política pública respecto de lo que es la venta de inmuebles por parte del Gobierno de la Provincia. Esto lo reclamé cuando debatimos la modificación de la Ley de la CORINCOR, porque es evidente –en la nota de elevación de este proyecto se nota claramente– que no hay un argumento, un análisis o un juicio con respecto a la conveniencia o no de vender estos inmuebles.

Esto es típico de un proceso de liquidación de activos públicos de un Estado en un proceso de quiebra, un Estado que intenta pagar esas deudas con la liquidación de activos. Esto está claro, es un proceso que se inició en nombre de la “Modernización del Estado”, la Ley del Estado Cristalino o de Nuevo Estado. Pero más que Nuevo Estado estamos frente a un Estado desertor, que se retira, un Estado que no sólo se achica –esto es posible debatirlo– sino que, además, debilita sus controles.

Por un lado, se liquida patrimonio y, por otro, estamos frente a un proceso de patrimonialización del Gobierno. Esto significa confundir el patrimonio público con el patrimonio privado, porque cuando hay un modelo de gestión llevado adelante por la CORINCOR, que no está sujeta al control del Tribunal de Cuentas, que sólo tiene una simple sindicatura y actúa en nombre del Estado, como privado, utilizando dicho modelo de gestión para soslayar y evitar los controles públicos del Tribunal de Cuentas, se está frente a la patrimonialización de la cosa pública, modelo que también se está llevando adelante a nivel nacional. Es decir, se maneja el patrimonio público con criterios privados. Así, en nombre de CORINCOR se vendió el Patio Olmos, el Batallón 141 y la lista sigue.

Como bien lo expresó el legislado Birri, cuando se debatió la reforma de la ley, había que sospechar que algo se venía. Y lo que viene es esto: que se quiere trasladar la Casa de Gobierno –objetivo que estaba en la primera ley que luego se modificó–, de lo cual nos enteramos por los diarios porque el Gobernador, en su nota de elevación, no dice para qué se venden estos 58 inmuebles.

Y existen reclamos de distintas poblaciones, comunidades e intendentes. El legislador Busso citaba un caso, pero hay 58 inmuebles que

se venden en distintos lugares de la Provincia y sería bueno que se promovieran Audiencias Públicas o reuniones para saber si no pueden tener otro destino, por ejemplo, si no los necesita un intendente, un municipio o una institución de bien público o un centro vecinal. Es decir, hay numerosos proyectos en todos estos lugares que están necesitando inmuebles o edificios públicos. Pero aquí se ha hecho un “combo”, se vende todo y no existe la posibilidad de someterlo a consulta. Aunque se citen algunos ejemplos, no forman parte de la política de la Provincia cuando debiera ser parte de un proceso transparente, participativo y que muestre un Estado que no quiere liquidar porque sí, sino que se quiere desprenderse solamente de aquellos bienes públicos que le resultan innecesarios, no solamente para el Estado provincial sino también para los Estados municipales. Esto debería ser así, sin embargo, tenemos el modelo de una CORINCOR que, como hemos reclamado desde este bloque, debiera derogarse porque apunta a la liquidación sin criterio. Por esa razón, vamos a rechazar este proyecto e insistir en la necesidad de derogar esta corporación.

La ley que se modificó semanas atrás establece, como principal fin de la venta de estos activos, pagar la deuda pública. Para nosotros, una Provincia con un déficit de 270.000 familias sin vivienda propia, tendría que mirar con otro sentido a los inmuebles públicos, a los terrenos que tiene en toda su geografía, para destinarlos a planes sociales de vivienda. Esa sería la actitud de un Estado que se quiere fortalecer, que actúa con sentido social y no, como viene ocurriendo, que actúa como una inmobiliaria.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (Campana).– Tiene la palabra la señora legisladora Genesis de Stabio.

Sra. Genesis de Stabio.– Señor presidente: quiero hacer algunas consideraciones. Primero, con respecto al desagradable momento que vivimos por una discusión sin sentido, puesto que a los gritos mal podemos debatir una ley tan importante como la que se encuentra en tratamiento.

Segundo, entiendo que en la reunión de la Comisión de Labor Parlamentaria acordamos que cada bloque primero exponía y luego entrábamos en debate, pero, con las reiteradas interrupciones, los bloques que no tuvimos el uso de la palabra

quedamos relegados.

Tercero, hoy tuvimos que esperar dos horas antes de la reunión de la Comisión de Labor Parlamentaria, porque los tres bloques mayoritarios estaban reunidos con el Intendente de Oliva discutiendo sobre el Hospital Vidal Abal, sin darnos participación a los bloques minoritarios.

De manera que quería dejar asentadas esas consideraciones, señor presidente.

Entrando en el tema en cuestión, se ha dicho y repetido que vender propiedades del Estado no es bueno ni malo. Exactamente, como en una empresa privada, vender patrimonio de la empresa no es bueno ni malo. Si es bueno o malo depende de cómo se realiza, quién lo ejecuta, cómo se ejecuta y para qué se destinan los fondos obtenidos con esa venta. Si descapitalizo mi empresa, me llevo el dinero al extranjero, dejo que se vaya a la quiebra y a los obreros en la calle, esa venta es mala; si vendo todos o parte de los bienes de la empresa e invierto en nuevos emprendimientos y la empresa crece y aumento el número de operarios y la producción, esa venta es buena. Entonces lo que se debe analizar es quién hace la venta y cómo se la hace.

Nuestro bloque no está de acuerdo con la Corporación Inmobiliaria Córdoba encargada de la venta de estas propiedades porque -como se dijo precedentemente- es una sociedad anónima que entra en el régimen del Derecho privado y escapa a los controles públicos en lo que hace al patrimonio público, a los activos públicos de la Provincia, es decir, de todos los cordobeses.

Esta venta supone una descapitalización del patrimonio de la Provincia de Córdoba, más aún si se tiene en cuenta que uno de los objetivos es el pago de capital e intereses de la deuda pública, y otro -el de obra pública estaría bien, pues sería una buena inversión- es crear el Fondo Anticíclico, que también estaría bien, pero todos sabemos lo que ha pasado con dicho fondo.

Además, esta ley da una excesiva discrecionalidad al Poder Ejecutivo al dejar que éste, per se, sea el encargado de definir la importancia, o no, la necesidad, o no, de vender estos bienes; cuáles son necesarios para la venta -para el Estado provincial-, pudiendo elegir 1, 10 ó los 58 inmuebles.

Se ha hablado de improlijidades; se ha hablado de donaciones con cargo, en cuyo caso sería imposible la venta; se ha hablado del poco

tiempo que hemos tenido para analizar cada una de las 58 propiedades en cuestión.

El legislador de la oposición ha manifestado, en un tono bastante exaltado, que muchos de estos bienes habían sido usurpados y que algunos habían sido recuperados, enhorabuena y felicitaciones por ello, pero de estos bienes recuperados se pueden obtener resultados que beneficien a la comunidad. También ha dicho ese legislador que algunos todavía están en juicio, pues entonces, ¿vamos a autorizar la venta de inmuebles que están en juicio?, ¿en qué problema va a entrar el Gobierno si autorizamos la venta de estos bienes que están en juicio?

También se ha dicho que vendemos "hasta las joyas de la abuela". Ya sabemos lo que le ha pasado a nuestro país en la década del '90 vendiendo "las joyas de la abuela". Entonces ¿hoy estamos realizando una réplica de lo que ha pasado a nivel nacional en los años '90?

Señor presidente: un Gobierno bien organizado, como una empresa bien organizada, sabe sacar provecho de los bienes que dispone.

Se ha hablado de los campos del Hospital Vidal Abal, que han sido explotados y que no se conoce a ciencia cierta los resultados de esa explotación. Me pregunto, ¿por qué no nos atrevemos a imaginar un futuro, más allá de lo que cotidianamente se hace con una visión de prosperidad y desarrollo de la población? ¿No podemos pensar que, tanto en el Hospital Vidal Abal, como en la propiedad de San Francisco del Chañar, podemos lograr un emprendimiento de autogestión que ayude a que ese hospital neuropsiquiátrico, que está tan venido a menos, pueda -con esa tremenda propiedad que tiene y que le pertenece- tener fondos que le permitan una autogestión? ¿No podemos pensar acaso que esos terrenos que tiene la Provincia, en vez de venderlos, podemos destinarlos a planes sociales de autogestión, de modo que la gente que hoy recibe planes sociales, bolsones y dádivas pueda construir su vivienda?

Quisiera un Gobierno con más imaginación, señor presidente, que no necesite vender inmediatamente el capital que tiene para solventar los inconvenientes del momento sino que sepamos enfrentar el futuro, más allá de los límites de la gestión que a cada uno le corresponda.

Se dijo aquí que hubo cortes de rutas, que salieron a la calle los enfermos del hospital, por lo

que les recomiendo que lean el libro “Cuéntame tu vida”, de Daniel Yatai, en el que se relata un cambio de roles por una situación fortuita, de modo que un médico pasó a ser paciente de un neuropsiquiatra y éste último pasó a ocupar el lugar de aquél. Este es un ejercicio psicológico que nos vendría muy bien para esta ocasión.

Por las razones expuestas, señor presidente, adelanto el voto negativo de nuestro bloque al presente proyecto.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (Campana).- Tiene la palabra la señora legisladora Liliana Olivero.

Sra. Olivero.- Señor presidente: sería realmente una falta total de seriedad y un acto verdaderamente irresponsable de parte de nuestro bloque acompañar el proyecto en tratamiento.

Podré o no coincidir con muchos legisladores que plantearon que vender bienes del Estado puede ser bueno o malo, dependiendo precisamente de cuáles sean los objetivos que éste persigue en cada caso para enajenar lo que es de todos los cordobeses y luego invertirlo. Creemos que este Gobierno, que lleva en el poder casi una década, ha demostrado realmente una teoría contraria a la de beneficiar a las mayorías populares, desprendiéndose de bienes del Estado para seguir haciendo “negociados”.

Hubiésemos preferido contar con el tiempo suficiente como para poder realmente investigar este tema, ya que estamos hablando de un número importante de propiedades –concretamente 58– puestas hoy en tela de juicio con este proyecto. Sin embargo, pese al escaso tiempo de que dispusimos, hemos podido analizar algunas cuestiones técnicas que nos parecen verdaderamente “improlijas” –para utilizar el mismo término que otros legisladores que me precedieron en el uso de la palabra–, pero el problema no es sólo técnico sino también político.

Analizando los primeros seis lotes del anexo I, que pertenecen a la Provincia de Córdoba, se advierte que son terrenos realmente importantes. Entonces, ¿por qué no destinarlos a la construcción de viviendas, con edificios en torre? Porque sabemos que la Provincia de Córdoba –y la ciudad en particular– tiene un serio déficit habitacional, por lo que sería muy importante, en todo caso, investigar y evaluar de qué manera se pue-

den utilizar estos lotes para que los sectores que más lo necesitan puedan acceder a una vivienda económica, para comenzar a paliar la brutal crisis que están sintiendo ya los sectores de nuestra población que no poseen vivienda y no pueden seguir alquilando.

¿Por qué no hace esto el Gobernador? Sencillamente porque él, que es la continuidad del anterior, prefirió toda la vida la especulación inmobiliaria; de allí la “Ley Bodega” y CORINCOR –de lo contrario, no hubiesen existido estos institutos–, con el consiguiente agravamiento de los costos y, por lo tanto, expulsando a los trabajadores de la ciudad, que deben irse a vivir a otro lado, con todo lo que eso significa en una ciudad que ya está extendida porque genera costos de transporte, luz, cloacas, entre otras cosas; además –y estos sectores que viven detrás de la circunvalación lo conocen– es cada vez más complicado acceder a estos servicios.

Ese es el juicio político: ¿por qué no destinar estos terrenos, por ejemplo, a viviendas para mejorar la calidad de vida de la gente? justamente porque detrás de todo esto están el negocio y la especulación inmobiliaria.

No voy a tomar todos los ejemplos porque no los pudimos analizar a todos, pero hemos visto los terrenos de Oliva y Montecristo, y sabemos que hoy sí cumplen una función social, son fuentes de recursos para las comunidades del Hospital y para el centro de detención respectivamente. Entonces, nos parece no una “desprolijidad” sino un despropósito político, que es más grave.

Otro ejemplo es el de las 926 hectáreas de San Francisco del Chañar, porque es una fracción de terreno muy importante y esa zona tiene solamente palmas y desocupados, desocupados y palmas. Entonces, ¿no sería importante utilizar este terreno para procurar algún emprendimiento y dar trabajo a los jóvenes que a veces ni agua potable tienen?

Esto muestra la falta de visión política para el conjunto de los trabajadores y el pueblo que tiene este Gobierno; en realidad, tiene una visión pero completamente equivocada.

También hemos visto –como lo dijeron varios legisladores– que muchas de las propiedades que se van a vender han sido donaciones con cargo, algunas para plazas, otras para escuelas,

otras para destacamentos policiales, y ahora se venden. Esto nos parece muy grave porque se está violando el espíritu del donante.

Yo les digo a los legisladores que son nuevos en esta Cámara que no es la primera vez, es una manía que tiene el Poder Ejecutivo vender terrenos que corresponden a donaciones con cargo. Por ejemplo, el del Dique Los Molinos, donado por la señora Eva Perón —que tanto ensalza Unión por Córdoba— para llevar adelante la construcción de un predio para chicos discapacitados; no les importó nada, lo vendieron; total el viejito o la familia que tenía que llevarla adelante se murieron y nadie reclamó nada. Chau Eva Perón, con ese espíritu solidario que tenía para hacer algo que les venía muy bien a los chicos de nuestro interior provincial.

No es la primera vez que estos legisladores y este Gobierno avanza inescrupulosamente —sin importarle “un pito”— sobre las donaciones que tienen cargo específico.

Lamentablemente, no hemos podido estudiar todo en profundidad; lo que sí percibimos es que “huele a podrido”, como sucedió con el Batallón 141, con las Salas del Teatro del Libertador, con las cárceles, con el Palacio Ferreyra, y siguen.

Entonces, señor presidente, como somos responsables y serios no vamos a acompañar este proyecto, como no hemos acompañado nunca proyectos de este tipo, de enajenación del patrimonio de todos los cordobeses.

Recién escuchaba que algunos legisladores hablaban de “desprolijidad”. ¡No! También prolijamente se puede “chorear” —hablando en criollo—; prolijamente se puede enajenar. El problema es la concepción política que tiene este Gobierno, no es desprolijidad porque no tuvieron tiempo y nos entregaron un expediente con partes en blanco o porque no entendemos la letra; vemos que muy prolijamente se “chorea” y se enajena.

En oportunidad de discutirse el Presupuesto 2009, teníamos razón al señalar que era irreal porque parte de una sobrevaluación de los recursos, razón por la cual, como no van a poder cumplir con lo fijado en dicho Presupuesto salen a vender todo. En aquella oportunidad dijimos: “muchachos, van a fracasar, revisen la versión taquigráfica; efectivamente, ahora están “raspando el fondo del tarro”, lo que se traduce en vender las propiedades que pertenecen a todos los cordobeses, negociar las “joyas de la abuela” y lo poco

que queda en la Provincia de Córdoba luego de casi una década de un modelo que nunca contuvo a los sectores populares.

Es taxativa la política de este Gobierno, razón por la cual, con contundencia, vamos a rechazar este proyecto porque nunca estuvimos, estamos ni estaremos de acuerdo con “reventar” el patrimonio público para pagar la deuda pública flotante y no flotante, ilegítima e ilegal.

En oportunidad de apersonarse el Ministro en esta Legislatura, nos informó que ya no existe más el Fondo Anticíclico. Ahora el objetivo de los recursos obtenidos por esta venta irían a un Fondo Anticíclico, ¿a cuál? Si ningún legislador me lo puede contestar, pedimos que al reiniciarse las sesiones en el mes de febrero de 2009, venga nuevamente el Ministro Elettore —como ministro y no como legislador— para decirnos si dicho Fondo existe o no.

Estas ventas van a servir para ir pensando en la formación de otro fondo que podríamos llamar “agujero negro”, y no el Fondo Anticíclico que, lamentablemente, supimos tener en la Provincia de Córdoba y cuyo saldo es de cero peso.

Vamos a rechazar con contundencia este proyecto de enajenación del patrimonio de todos los cordobeses.

Muchas gracias. (Aplausos).

Sr. Presidente (Campana).— Tiene la palabra el señor legislador Scarlatto.

Sr. Scarlatto.— Señor presidente: a lo largo de la ronda de exposiciones pudimos escuchar a distintos legisladores hacer referencia al Hospital Emilio Vidal Abal de la Ciudad de Oliva, en el Departamento Tercero Arriba, por el cual soy legislador. Algunas de ellas hacían referencia a un “speech” que nos dejó el intendente de Oliva cuando estuvimos reunidos y conversando con él, intendente con quien me reúno periódicamente para discutir los distintos temas en la relación institucional que ambos tenemos.

En el día de hoy hubo manifestaciones cortando la Ruta 9, con expresiones acerca del deterioro de la calidad de los servicios del Hospital Emilio Vidal Abal. Entonces, se entremezclan las cosas; por un lado está el campo y, por otro, la Colonia Emilio Vidal Abal.

Aquí quiero hacer una distinción muy clara: en estos diez años de Gobierno de Unión por Córdoba se ha trabajado fuertemente en todo lo relacionado a la recuperación y fortalecimiento de la

Colonia Emilio Vidal Abal y, paralelamente, la Comisión Cooperadora alquila este campo de la Provincia. Para hablar de números aproximados, en un presupuesto de 20 millones de pesos que tiene el hospital, el rendimiento del campo es de 150 a 200 mil pesos, o sea que no llega al 2 por ciento.

La preocupación que se trasmite entre los vecinos se debe a que mucha gente está planteando que en este contexto se viene el achique, el cierre o desmantelamiento del Hospital Emilio Vidal Abal. En su momento, antes de nuestra gestión, cuando se privatizaron los servicios de limpieza, de lavandería y de cocina, también hubo algunos temores pero que no tuvieron fundamentos porque, en definitiva, el hospital siempre siguió adelante.

Sin lugar a dudas, siempre quedan cosas por hacer, pero cuando llegamos había quince colonias en funcionamiento y actualmente hemos recuperado otras siete, llegando a veintidós, para la prestación del servicio de este importantísimo instituto. Justamente, vemos la contradicción en algunas de las frases de los legisladores que me precedieron en el uso de la palabra que, por un lado, hablaban del mal estado del hospital y, por otro, leían la carta del Intendente que con orgullo decía que viene gente de todo el país a hacerse atender. ¿Cómo es?, por un lado, es un desastre y, por otro, viene gente de todo el país.

En ese proceso de recuperación, durante nuestra gestión de Gobierno hemos incorporado trescientos nuevos agentes para prestar un mayor y mejor servicio, hemos incorporado todos los servicios relacionados con las patologías más actuales y de alta complejidad como es el caso de la drogadicción. Se está trabajando con la firme decisión de brindar una mejor política de salud; sin lugar a dudas –repito-, falta mucho por hacer, pero se vienen haciendo ingentes esfuerzos en este hospital, cuya vida está garantizada por el presupuesto del Ministerio de Salud de la Provincia de Córdoba.

Muchas veces algunos tratan de confundir las cosas, y por eso se termina mezclando el caso puntual del Emilio Vidal Abal con lo del campo. Por eso quería hacer esta aclaración y transmitir la más absoluta tranquilidad, ya que el señor Intendente -que escuchó del señor Gobernador que acordamos que cinco hectáreas de este campo

iban a ser para el parque industrial de la Ciudad de Oliva- aceptó gustoso la propuesta que le hicimos para que la ciudad pueda seguir creciendo y desarrollándose, porque siendo tan importante no tiene parque industrial.

También quiero dejar claro que, por un lado, está el campo de la Provincia de Córdoba en las inmediaciones del Hospital Emilio Vidal Abal y, por otro, la vida y el futuro del hospital. Algunos, intencionadamente, han salido a plantear que por detrás de esta venta viene el achique y desmantelamiento del hospital. Nada más lejano, porque – como dije- está plasmada en la realidad la inversión permanente, el crecimiento, las siete nuevas colonias, los nuevos espacios para atender otras especialidades que se han incorporado, las nuevas ambulancias y los trescientos nuevos empleados.

Señor presidente, quería transmitir estas inquietudes para dejar claro este tema, porque tratándose de proyectos referidos a la tierra no entiendo por qué entramos en el tema del Emilio Vidal Abal como hospital.

Muchas gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (Campana).- Tiene la palabra la señora legisladora Matar.

Sra. Matar.- Señor presidente, sólo quiero decir que a nosotros no nos tienen que convencer de nada: que los legisladores vayan a Oliva y convengan a la gente del pueblo.

Nada más. (Aplausos).

Sr. Presidente (Campana).- Tiene la palabra el señor legislador Ortiz Pellegrini.

Sr. Ortiz Pellegrini.- Menos mal que estuve, junto a los legisladores Seculini, Faustinelli y Matar, en la reunión aludida por el señor legislador porque, en verdad, en el día de ayer el intendente de Oliva -y una concejal que lo acompañaba-, nos pidió, concretamente, que se excluyera de la ley la venta de esas hectáreas de Oliva.

Además, insistió en que suspendiéramos el tratamiento de esta ley hasta los primeros días de febrero, haciendo mención a que el pueblo de Oliva sentía como suya esta propiedad. También dijo que sentían que, a pesar de que nadie les había participado o preguntado sobre el tema, la venta estaba incluida en la ley.

Repito: menos mal que estuvimos presentes porque, si nos llevamos por el relato del señor

preopinante, parece que el intendente hubiera venido a pedir que la vendan. Digo esto para que se vea cómo se cambian las cosas sobre la marcha.

Agrego algunos datos al prolijo estudio que hizo Silvia Rivero respecto a la manera “grosera” –diría- con que son tratadas las leyes desde el oficialismo. Después tenemos que ir a Tribunales para tratar de “arreglar”. Pero parece que eso no importa, total dentro de cuatro años habrá otro Gobierno y los juicios tienen un tiempo más largo, por lo que hacer cualquier locura es válida.

Lo ideal sería que las cosas se hagan de manera ordenada: si los títulos dicen que están en esas condiciones, lo mínimo que tendría que haber es una autorización por parte de los herederos o eventualmente del donante, si vive, a fin de evitar los futuros pleitos. Esta Legislatura, tratando de hacer una excepción dejando clara nuestra posición, es una fábrica de pleitos, debido a las pésimas leyes inconstitucionales que son sancionadas por parte de la mayoría, que tiene la autoridad para hacerlo. También podría decirse que es una fábrica de inventos, como en el tema de la ludopatía –trajeron un psiquiatra que hablaba zonceras, Quiroga, presentándolo como el gran tratamiento de la cuestión.

Respecto a esta ley, empiezo por una cuestión que ni siquiera es jurídica: si hay una propiedad que tiene valor simbólico para esa localidad – Oliva-, cuyo origen acompañó el crecimiento del pueblo hace más de 100 años, es este hospital. Nuestra generación, la de nuestros padres, y probablemente la de nuestros abuelos, han crecido referenciándose laboralmente en esa colonia, que como bien se ha dicho –y podríamos suscribir lo que dijo el legislador Scarlatto-, es una buena institución médica; debería ser mejor, pero cumple un importante papel.

Pregunto con la prudencia que debería tener un gobierno democrático como éste, que es democrático pero no prudente, ¿qué se perdería si le preguntamos al pueblo? Quisiera saber cuál sería el agravio si las autoridades le preguntáramos a los referentes del pueblo de Oliva, si es posible a sus habitantes y sino a sus representantes como intendente, concejales y fuerzas vivas. ¿Qué se perdería y cuál sería el agravio si hacemos esto prudentemente?

No se hace nada; a “troche y moche” se encara la venta de esta suerte de patrimonio “sentido” del pueblo, y el pueblo se entera por los dia-

rios. Ahora mandan a los olivenses a hablar con Presas; todos sabemos lo que es hablar con él porque está encargado de una parte “non sancta” de la actividad del Gobierno.

Pregunto: ¿por qué llegar a esa situación? Hubiera sido mejor para el Gobierno, seguramente mejor para la gente que vive en Oliva y, quizás, se hubieran presentado otras propuestas si el tema se hubiera manejado de otra manera.

Nosotros, que nos mantuvimos callados la boca, escuchando la gentil invitación a la audiencia que nos dio el presidente Fortuna con el intendente, notamos cierta frustración –diría- por parte del presidente al explicar que no podía ni prorrogar la ley, ni sacar el campo de Oliva. En definitiva, no podía hacer nada, pese a que conocía la situación, y lo decía con cierto dolor. Así lo percibí.

Entonces, me pregunto –porque en política uno toma decisiones que tienen costos y beneficios-: ¿cuál sería el costo de esperar, por ejemplo, 40 días –que abarcan el mes de enero donde no hay actividad legislativa y poca actividad ejecutiva- para tratar esta ley en febrero? De esa manera, se hubiesen aprovechado esos días para preguntarle a la gente si les parecía bien, o generar ideas alternativas. Es decir, hacerles saber que se dispone de un bien que la comunidad siente como propio.

Advertimos que Fortuna se sintió así porque es vecino, conoce la zona, pero no está en condiciones de hacer esta concesión –diría- por la que se paga un costo político feroz.

Naturalmente, la oposición trata, con un sentido racional, de hacer ver este tipo de errores y que no hay motivo para cometerlos. Incluso nuestra bancada, que representa a un sector muy importante de la oposición, no tendría ningún inconveniente en participar para que el Gobierno haga esta consulta para que el pueblo se exprese. Si hubiesen decidido darle otro destino a estas tierras, seguramente este debate no hubiera tenido momentos de pico, como cuando este señor habló alocadamente.

Trataré de agregar otros argumentos que son de sentido común. Todo el mundo sabe que en Oliva la hectárea vale 10 ó 12 mil dólares; estos campos valen mucho. Sin embargo, la ley que van a sancionar autoriza que se venda con una tasación “equis”; luego, por la ley que tratamos días pasados, se autoriza que se disminuya el 30 por ciento más el valor de esa tasación. Según la

ley, esa venta debe realizarse por el sistema de oferta continua, que es un sistema complicado. Pregunto racionalmente: ¿no hay motivo para pensar que es imprudente, sospechoso?, ¿por qué dejamos estas dudas en algo que podría ser construido perfectamente, con la participación de la gente y aclarando estas cosas? Todo contribuye a una actitud que hace pensar que es sospechosa. Sí, desgraciadamente, sumamos que –como dije– CORINCOR se llama Presas, decididamente es muy sospechosa.

Pero sigamos. Se vende otro campo que está en el departamento Sobremonte, de una gran cantidad de hectáreas -926-, en San Francisco del Chañar, número 34.

Me he preocupado de leer una publicación del diario “Valor Local”, del 18 de abril del año en curso, donde dice: “Adjudican áreas de exploración para zonas petroleras de Córdoba. La primera área que se adjudica: Lucio V. Mansilla, San Francisco, Bell Ville y Bulnes. Se adjudica al consorcio integrado por las empresas Ketsal S.A. y Kilwer S.A., que anticipó una inversión de 18,1 millones de dólares”. Fíjense cómo está determinada: “área de Lucio V. Mansilla”.

Afortunadamente, acá tenemos un mapita – el que pido que después se incorpore al Diario de Sesiones–, y me parece que si nos llevamos por este mapita, si la zona donde está el campo no está dentro del hara debe “pegar en el palo”.

Digo esto simplemente porque veo la improvisación con que se hacen las cosas. Después se molestan si los critico, y generalmente lo hago de una manera fuerte, pero ahora voy a tratar de demostrar racionalmente el grado de improvisación que tienen. Es decir, hoy no sabemos – tampoco lo sabe el oficialismo– lo que incluye esta área petrolera. Pero no importa, autorizamos la venta y después que se arme un despelote, que venga el juicio, qué me importa, qué se yo, el que venga atrás que arregle. Este es el estilo con que se maneja la Legislatura.

En la Ciudad de Córdoba hay unos cuantos inmuebles, uno –que todos conocemos–, el número dos, que está en Ambrosio Olmos y Richardson. Uno de los señores que lo posee vino a decirme que lo ha anotado en el Registro de Poseedores como propio; otro pleito. Esto se ha transformado en una fábrica de pleitos. Lo curioso es

que a esa fábrica la genera la propia Legislatura que sanciona las leyes, cosa que se podría haber evitado simplemente con ir a ver el Registro de Poseedores, hablar con esa gente, y si no le corresponde ya veríamos qué pasa, pero aclarando. Esta ley no lo aclara, no dice nada.

Nosotros, en base a lo que la gente conoce, receptamos opiniones y vamos descubriendo horrores porque en cualquier país del mundo las leyes sirven para dar certidumbre a las relaciones sociales; en cambio esta ley que fabrica el oficialismo sirve para generar incertidumbre y, por supuesto, problemas litigiosos, lo que, por cierto, no es tarea de la Legislatura.

Pero sigamos. Se dice que esta venta va a hacer en subasta pública, y si hay una subasta pública hay una ley del Colegio de Martilleros que dice que todas las subastas oficiales deben ser realizadas por un matriculado. No se dice nada, por lo cual se va a generar otro pleito, porque nadie sabe cómo vende Presas las cosas. Digo que nadie sabe porque hay informes judiciales, hay pleitos y nadie conoce. Es más, nadie sabe cómo se vende, cómo se pagan las comisiones, todo esto es un misterio. Yo diría que CORINCOR es una zona de clandestinidad. ¿Por qué no se especificó aquí lo que establece la ley?, que es un remate público de bienes del Estado. Que se sortee, entonces, el profesional martillero y que se haga a la luz pública, sin ningún tipo de retaceos. Pero no, los bienes ingresan a la zona de clandestinidad de la CORINCOR, y allí se pierden. ¿Cómo no va a despertar sospechas? Nadie sabe qué pasa, cómo se vende, menos aún cómo se cobra, y encima lo dirige Presas.

Los grandes hechos conmemorativos de esta organización clandestina, que se llama CORINCOR, incluyen –como se ha dicho– el Batallón 141, sucursales del Banco de la Provincia de Córdoba, el Patio Olmos, y encima pierde plata, porque en la última Cuenta de Inversión –que tratamos a petición de nuestro bloque– tenía un déficit de 800.000 pesos.

De tal manera, señor presidente, una ley sospechosa para funcionarios sospechosos realmente no puede contar con el voto afirmativo de nuestra bancada.

Nada más.

INCORPORACIÓN SOLICITADA
POR EL LEGISLADOR
ORTIZ PELLEGRINI

Infográfico de las zonas adjudicadas
 AREAS ADJUDICADAS AL CONSORCIO KETSAL
 SA. y KILWER SA,
 AREAS ADJUDICADAS AL CONSORCIO INTEGRA
 INVESTMENT SA. y KILWER SA,



Sr. Presidente (Campana).- Le corresponde hacer uso de la palabra al legislador Giaveno, pero también la solicita el legislador Fortuna, ¿se la concede?

Sr. Giaveno.- Si es breve, sí.

Sr. Presidente (Campana).- Tiene la palabra el señor legislador Francisco Fortuna.

Sr. Fortuna.- Señor presidente: seré breve, ya que sólo quiero dejar absolutamente claro que no comparto la interpretación que el legislador Miguel Ortiz Pellegrini ha hecho sobre las afirmaciones que sostuve en oportunidad de la reunión con el señor Intendente de la ciudad de Oliva.

Estoy absolutamente convencido de que el procedimiento que llevamos adelante, en general, es el adecuado. En particular, tomando en cuenta

la función que desempeñamos en el ámbito de este Poder Legislativo, considerando que precisamente de boca del señor presidente del bloque, legislador Ortiz Pellegrini, se solicitó una audiencia para un intendente del interior de la Provincia de Córdoba, agregando que podría venir acompañado de alguna representación gremial o de su gobierno local, y que no existe predisposición para dialogar y escuchar de modo que también podamos afirmar nuestro criterio sobre este tema, nos encontramos frente a un grave problema.

Creo que él no ha querido decir, en modo alguno, que no hemos actuado correctamente al respecto, sino que se lo ha interpretado en el mismo sentido que lo ha manifestado. Pero quise dejar en claro que de ninguna manera podíamos sorprender al señor Intendente en su buena fe, ya que en una reunión con las autoridades del Poder Legislativo, el presidente de la comisión respectiva, legislador Scarlatto —que proviene de ese departamento—, junto con las autoridades y responsables de fijar una definición en el tema de esta ley, podíamos dejar precisada nuestra posición.

Entonces, quise dejarle en claro al señor Intendente que él tenía, cuando viniera a la Legislatura, la certeza de que no había posibilidad alguna de que modificáramos nuestra decisión a la hora de sancionar la ley. Le dije, además, que eso de ninguna manera significaba que él tuviese las puertas cerradas para hablar con el señor Ministro de Salud, cosa que habíamos hecho oportunamente cuando lo consultamos, porque desde la sanción de la ley hasta que pudiera hacerse efectivamente operativo su designio, había mucho tiempo para resolver los problemas que con objetividad nos planteó el señor Intendente; por ejemplo, los límites en que se iba a realizar la enajenación, la preservación de los servicios para la unidad hospitalaria; en definitiva, la garantía de que se iban a cumplir todos los extremos que se le habían verbalizado en alguna reunión que tuvo cuando el Gabinete provincial se reunió en la Ciudad de Oliva con el señor Gobernador y, específicamente, se tocó el tema.

Quería dejar aclarada esta posición porque no quería sorprender al señor intendente en su buena fe y me parecía un trámite absolutamente innecesario posponer por 30, 20, 15 días o una semana la sanción de una ley -o la exclusión de la ley- para luego reiterar la misma posición que tenemos hoy, sí que íbamos a ser eficaces y colabo-

rar con el Gobierno local, con el gremio y con todos aquellos interesados de la comunidad respecto a estas cuestiones que no quedaron claras, con todas las garantías que ya nos dio el Gobierno de la Provincia de Córdoba y el propio Ministro respecto a cómo se iba a hacer operativa esta ley. Es más, el día lunes, si el señor intendente quiere hacerlo, como así lo verificó también nuestro presidente de bloque, puede venir con las personas que desee, a conversar con el Ministro para aclarar las cosas.

Además, quiero decir...

– Manifestaciones del legislador Nicolás fuera de micrófono.

Perdón, estoy aclarando porque fui aludido. Si después el legislador quiere hacer uso de la palabra, no tengo ningún problema.

Corresponde que dejemos en claro esto por la interpretación de los gestos que pudo haber hecho el legislador Ortiz Pellegrini, salvando la posibilidad de que pudo haberse confundido, quiero que no quede ninguna confusión de lo que expresé aquí.

Gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (Campana).– Tiene la palabra el legislador Giaveno.

Sr. Giaveno.– Señor presidente, no le concedo más interrupciones a nadie.

– Murmullos en las bancas.

Si es que hay médicos en este recinto – porque creo que algunos legisladores lo son– me voy a permitir hacer alguna reflexión, por lo que si me equivoco, les pido a ellos que me corrijan. A esta reflexión la voy a hacer en función de que el señor miembro informante de la Comisión de Salud, el legislador Scarlatto, nos introdujo en este debate que tiene que ver con la venta de...

– Murmullos en las bancas.

¿Cómo? ¿No es de la Comisión de Salud? Porque nos introdujo exclusivamente en la discusión de una de las propiedades que tiene una importancia, realmente, muy grande para nuestra Provincia, como lo es el Hospital Emilio Vidal Abal. Pero no es la única, son 58 propiedades.

Lo que quiero reflexionar y preguntar a los médicos presentes es si cuando a una persona se la somete a un proceso de asfixia, una de las primeras consecuencias que sufre, por la falta de llegada de oxígeno al cerebro, es la pérdida del conocimiento y de la conciencia. Si esto es así y

no me equivoco, entiendo por qué hoy hemos escuchado tantas incoherencias y tantas zonceras, como le gusta decir por ahí a algún legislador. Creo que es porque a este Gobierno, que se está asfixiando, empieza a faltarle el oxígeno en el cerebro y empieza a hacer cosas sin mucho razonamiento. Hoy aquí se han dicho varias cosas que no tienen mucho sentido.

Me voy a permitir leer algunos párrafos de una nota aparecida en el diario La Voz del Interior del día 30 de septiembre y que lleva por título: La Colonia Vidal Abal con serios problemas de infraestructura, señala: “Un olor repugnante, casi vomitivo, invade el primer piso. El olor y la contaminación por los excrementos de las palomas que caen desde el techo, junto a las filtraciones de un tanque de agua, hacen inaguantables, para un recién llegado, permanecer allí por más de media hora. En esas condiciones, con un enorme foco infeccioso, dormían y pasaban la mayoría de sus horas unos 60 adultos mayores”. Otro de los párrafos dice: “Tratamos de hacer una prevención primaria, pero la infraestructura no acompaña el esfuerzo clínico. Ahora nos encontramos con este foco infeccioso y tenemos 15 pacientes con problemas dermatológicos. También surgieron casos de neumonía e infecciones”. Un poco más adelante se señala: “Hace un año venimos reclamando que la infraestructura no está en condiciones. Acá hay un foco infeccioso para los pacientes y para los trabajadores que viven las 24 horas”. Otro párrafo informa: “80 personas trabajan con los sótanos llenos de agua, es peligrosísimo. Un sector tiene tres termotanques rotos por lo que los pacientes se bañan con agua fría”.

Probablemente 200 mil pesos no significan nada para una colonia que tiene 20 millones de presupuesto. ¡Arreglen estos problemas! ¡Háganse cargo para que los pacientes puedan vivir en condiciones dignas!

Tal vez algún legislador del Departamento Tercero Arriba me pueda contestar: ¿cuántas escuelas hay en Oliva? ¿6, 7, 8? ¿Ustedes se imaginan lo que podrían hacer las cooperadoras de esas escuelas con 200 mil pesos? ¡Maravillas! Y la Provincia seguiría manteniendo dentro de su patrimonio las trescientas y pico hectáreas que hoy quieren vender. Por eso decía al principio que, tal vez, esta asfixia que está sufriendo el Gobierno

provincial les impida pensar con claridad.

Otro de los legisladores nos mandó a recorrer la Provincia para que conozcamos cada una de las 58 propiedades que hoy se venden; podríamos hacerlo, yo con mucho gusto acompañaría al que nos mandó a recorrer la Provincia. Tal vez, como primera medida, él debería recorrer su zona, no la provincia entera. A pocos kilómetros de su pueblo natal –creo que hace mucho tiempo que no va- el Gobierno va a poner a la venta una propiedad que, casualmente, en el escueto expediente que nos pasaron no está la escritura; pero en el folio del Registro de la Propiedad dice que la Provincia se hizo de esa propiedad y que es una donación con cargo –no sé cuál será el cargo porque no contamos con la escritura.

Este legislador, en lugar de hacer miles de kilómetros para recorrer la Provincia, que haga 60 kilómetros, y se llegue hasta Sacanta –me parece que esa es la localidad- y averigüe cuál es el cargo que se deja de cumplir. Por lo otro lado, lo invito que venga un poco más al norte y llegue hasta localidad de La Paquita, donde se pondrá a la venta un terreno que fue expropiado.

Para no repetir los argumentos expresados con mucha claridad por otros legisladores, sólo voy a decir algo que creo no dijo nadie: muchos de los terrenos que hoy salen a la venta fueron adquiridos por expropiación. Quiere decir que a alguien esta Provincia hace algunos años -muchos o pocos, no importa cuántos- le quitó una propiedad o parte de una propiedad y hoy el Gobierno provincial, cometiendo un acto de injusticia terrible, va a vender esa propiedad. Cuando se expropia creo que es con un fin específico y si hoy sale a la venta la propiedad es porque tal vez ese fin no se cumplimentó.

Cito este caso particular de La Paquita porque era gente muy humilde, creo que ese pequeño terreno era lo único que tenía y fue expropiado, seguramente fue cuando se construyó la Ruta 17; hoy ya no lo tienen más y el terreno va a salir a la venta. ¿Por qué no prueban devolverlo?, ¿por qué no prueban hablar con el Intendente de ese pueblo y a lo mejor también pueden darle solución a las dos familias que construyeron en ese terreno? Fue un error de parte de estas familias haber construido una propiedad en un terreno que no era suyo, pero cuando salga a la venta van a vender una propiedad ocupada por dos familias.

También invito a los legisladores a que va-

yan a la Ciudad de San Francisco donde van a salir a la venta los viejos tribunales, allí viven más de quince familias, o sea que estamos hablando de sesenta o más personas de las cuales treinta son niños. ¿Qué solución se les va a dar? Pienso y pregunto: ¿acaso no estará hecho esto con alguna intencionalidad?, porque cuando se aprobó la modificación de la Ley 8836 uno de los argumentos fue que las propiedades que estaban ocupadas a lo mejor se podían vender más baratas. Tal vez algún amigo, de esos que nunca faltan, puede comprar una propiedad con un treinta por ciento menos y después la Provincia salga a darle solución a quienes hoy las habitan, les arreglan el problema del juicio, les dan una casa para que esa gente se vaya, y es un negocio redondo. Como dijo la legisladora Olivero, cuando uno lo organiza es la mejor manera de hacer las cosas mal, y esta banda no está desorganizada.

En uno de los matutinos más importantes de nuestra Provincia, en el día de hoy, un legislador del oficialismo dijo que las propiedades que salen a la venta valen alrededor de 20 millones de dólares, son dos mil hectáreas y más de cien mil metros cuadrados lo que hoy se va a autorizar para vender.

Me alegra muchísimo que los legisladores del oficialismo manejen tanta información, porque nosotros nos cansamos de pedirla; cuando se aprobó la ley para la venta las cárceles, y en esta oportunidad también lo hicimos, pedimos que los proyectos de venta vinieran acompañados de la tasación de los inmuebles, porque no es un dato menor vender una propiedad en estado baldío que vender una edificada. En el expediente que nos entregaron no figura un solo metro cuadrado edificado cuando, en realidad, sabemos que muchas de esas propiedades hoy están edificadas.

Reitero, señor presidente: he referido no menos de tres estupideces que se dijeron respecto a este tema, y no me cabe la menor duda que es por la falta de oxigenación cerebral producto de la asfixia económica que sufre esta administración.

Gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (Campana).- Tiene la palabra el señor legislador Nicolás.

Sr. Nicolás.- Gracias, señor presidente: escuché atentamente a todos los que me precedieron en el uso de la palabra, y sinceramente creo que la pregunta que tiene que dar vuelta en

este recinto no es si se vendió bien o mal, o si respetan las formas o no se hace, sino por qué se vende. ¿Por qué transformaron esta Córdoba en una gran inmobiliaria?

Si se ponen a pensar, se tienen que dar cuenta que cuando uno echa mano a estas cosas es porque le falta -nada más ni nada menos- la plata. La realidad es que están fundidos; llevamos no sé cuantos años de gobiernos constitucionales y el único Gobierno que echa mano de la propiedad es el gobierno “delasotista” o el “schiarettista”, ya que ni de gobierno peronista podemos hablar porque esta no es una política peronista, se trata de una política desesperada.

Es incomprensible la enajenación de las joyas de la abuela; en esta Provincia no se puede precisar con exactitud cuál es el monto de la deuda o en cuánto se ha disminuido el activo provincial. Se trata de una política absolutamente nefasta porque “de rompe y raja” están autorizando la venta de 2.000 hectáreas y más de 100.000 metros cuadrados de lotes, como bien dijera el legislador Giaveno.

El legislador Busso dijo: “con esto están todos contentos”. Me hizo acordar a una canción de Piñón Fijo. Está total y absolutamente equivocado: esas son las políticas de Gobierno equivocadas.

Días pasados escuchaba a la señora Presidenta que decía: “vamos a implementar un plan canje para cambiar la heladera”. Pensaba en decirle, si pudiera: por favor, señora, tiene que inventar un plan para llenar la heladera, no para cambiarla. Están total y absolutamente equivocados.

Después aparece en el escenario el legislador Senn, con quien no comparto para nada los epítetos que vertiera, ya que la intolerancia es el peor de los defectos. Pero el legislador Birri dijo algo que me parece equivocado y que parece molestó al legislador Senn, dijo: “este es un Gobierno en retirada”. ¿Saben por qué se equivocó el legislador Birri? No está en retirada, este Gobierno está “ido”. Para colmo, como estarán de “idos” que ni reelecto puede ser el Gobernador Schiaretti. No están “en retirada”, están “idos”, se lo digo a través suyo, señor presidente, al legislador Birri.

– Manifestaciones en las bancas de la mayoría.

Si alguien quiere una interrupción, como escucho que están hablando, desde ya les digo que no se las voy a conceder porque hace más de

dos horas que hablan.

La legisladora Olivero dijo que no hay más fondo anticíclico. Es cierto, tienen que crear un fondo antisísmico por la política que están poniendo en práctica en la Provincia.

Para terminar el tema de la deuda y de las políticas -que, reitero, no es la política peronista sino la política delasotista y schiarettista, que nada tienen que ver con aquella-, quiero manifestar que De la Sota comenzó con el eslogan: “Córdoba, Corazón de mi País” y la dejó -si no, pregúntele al doctor Serra que sabe mucho más que yo- al borde del infarto, con un diagnóstico de incurable; se lo puedo asegurar, señor presidente.

Schiaretti empezó este Gobierno -del que decíamos que era más de lo mismo y que está terminando como menos de lo mismo- con la frase: “El valor de la palabra empeñada”. ¿Saben por qué dijo eso? Porque está vendiendo todo y lo único que le va a quedar para empeñar es la palabra, señor presidente.

Reitero algo que dije fuera de micrófono: utilizan esta política porque han vaciado la Provincia. Además, les voy a decir algo que no les va a gustar. Yo por ahí escuchaba...No, lo voy a dejar así porque se van a enojar.

Nada más.

Sr. Presidente (Campana).- Tiene la palabra el señor legislador Alesandri.

Sr. Alesandri.- Señor presidente: no iba a hacer uso de la palabra, en virtud de todo lo expuesto. Pero, indudablemente, cuando llega fin de año y a través de los sucesivos debates, uno advierte el rol de la oposición y se pregunta acerca del sentido que ésta tiene, fundamentalmente cuando no vienen de la nada sino que, independientemente de los “transfuguismos” que pueden ocurrir en los partidos mayoritarios o de las desavenencias internas o gubernamentales, todos los que estamos acá tenemos una historia de aciertos y de desaciertos, una historia en el ejercicio del Poder y una en el llano.

Afortunadamente, durante muchos años nos tocó ser oposición y pudimos aprender algunas de las enseñanzas que el pueblo nos da a través del veredicto de las urnas.

Siempre trato de referirme, en el aspecto político, a mi experiencia personal. Afortunadamente, nací en un pueblo donde se puede ver la

impronta de la obra del peronismo, además de algunos gobiernos conservadores que hicieron el dique de Embalse, allá por la década del '30, cuya piedra fundamental fue colocada en el año 1910 - obras que se pudieron concluir.

Luego vino el peronismo y generó una serie de cosas. Hoy, muchos hacen alarde de ser exegetas del pensamiento del general Perón en el sentido social de ese gobierno. En Embalse se creó uno de los polos del turismo social, posteriormente plasmado en la Constitución de 1949; se les da derecho a los trabajadores, niños y ancianos a tener sus merecidas vacaciones, al igual que la jubilación y otras cosas más. Pero eso sería hacer historia, una historia común porque, como dijo el General Perón en 1973: "Para un argentino no hay nada mejor que otro argentino", y: "En definitiva todos somos peronistas".

Desde esa perspectiva, uno vio cómo el Estado que algunos definía como "Estado benefactor", "Estado presente", con todos los adjetivos posibles, denostaban la obra del peronismo de aquella época. Realmente hubieron expropiaciones, pero se plasmaron en obras, y Embalse fue creciendo al ritmo de lo que significaban, en el diagnóstico, los "territorios federales"; estaba Agua y Energía -generando electricidad-, Obras Sanitarias de la Nación -haciendo el tratamiento de los líquidos cloacales-, y la Unidad Turística de Embalse, solar de descanso de los trabajadores argentinos y de las familias argentinas.

En fin, todo un concepto de Estado que fue cambiando, a partir de 1955, fundamentalmente con los achiques que hicieron que cada una de las reparticiones que conformaban el Estado peronista fueran disminuyendo su capacidad y, de esa manera, que se fuera achicando el Estado.

Con el correr del tiempo volvió el peronismo al poder; comenzaron nuevamente las obras en Embalse y en la región; se comenzó a construir el Polideportivo para que fuera la sede de los Campeonatos Juveniles e Infantiles Evita; se empezaron a refaccionar los hoteles que fueron dejados de lado durante muchos de los años de la dictadura. Al frente del lago de Embalse tenemos la Colonia de Vacaciones de la Marina, cuyos hoteles fueron dejados a medio construir porque los hacía "el tirano prófugo", "el dictador" o "el demagogo". Se comenzaron las obras de la Central Nuclear de Embalse y de la central hidroeléctrica de Cerro Pelado que, en definitiva, aportan práctica-

mente el 14 por ciento de la energía que consume el país, sumada a la cadena de obras hidroeléctricas que pertenecen a la EPEC.

Fue precisamente el ex Gobernador De La Sota, siendo senador -hay políticas que, a pesar de ser peronista, no compartía con el menemismo-, quien aprobó la privatización no solamente de las centrales nucleares sino también la Central de Cerro Pelado, una central que genera 1.100 megavatios, es decir, prácticamente el doble de la Central Nuclear de Embalse.

Y comenzó de nuevo la movilidad económica, el bienestar general, el trabajo pleno, la participación de los trabajadores en la renta; prácticamente el 47 por ciento del producto bruto o de los presupuestos se lo llevaban los trabajadores. Luego, viene el golpe del año '76.

Devenida la democracia, me toca ser Intendente de Embalse. Entonces, la jurisdicción de Embalse tenía la Unidad Turística con 575 hectáreas improductivas, la Central Nuclear que no hacía ningún aporte; los concesionarios de los negocios adentro de los hoteles, que no tributaban porque era territorio federal; empezamos a tratar de incluirlos en un Embalse sustentable, para que cada uno hiciera el aporte que la comunidad de Embalse se merecía, pero en función de lo que había dado.

Dentro de esos proyectos, como joven intendente, planifiqué junto con la Universidad Nacional de Córdoba y la Universidad Nacional de Río Cuarto, y pasé por dos gobiernos nacionales y varios secretarios de turismo -Santiago Leiden, Francisco Manrique, Enrique Olivera-, y después por el menemismo -Fassi Lavalle, Francisco Mayorga. Luego, como diputado nacional, me tocó convivir con el Secretario de Turismo Lombardi, quien tenía un concepto nuevo y agresivo de lo que tenía que ser el turismo nacional y el turismo social.

Recuerdo que en una oportunidad, cuando a través del ente intermunicipal calamuchitano le pedíamos a la gente de la Unidad Turística de Embalse que donara a los hospitales, a las escuelas y a los albergues las cosas que estaban en desuso, ya que casi nunca se podía acceder a todo aquello que se podría en los depósitos porque para ello había que consultar en Buenos Aires; había que esperar la orden, darle de baja y hacer una ley allá. Todo esto, evidentemente, va en detrimento de las relaciones de la sociedad local con

quien ejerce el Gobierno nacional o provincial con relación a determinadas cuestiones.

Recuerdo que sólo tenía que poner una firma para lo que había sido uno de los parques más hermosos de Córdoba, con sistemas de irrigación, con tratamiento integral –totalmente venido abajo porque nadie se preocupaba. Fuimos al vivero de la unidad turística de Embalse con el Rector de la Universidad de Río Cuarto –allí, en épocas de Pistarini, a cada uno de los turistas que venían a la localidad le regalaban un pinito para que se llevara de recuerdo, como testimonio de lo que significaba haber pasado 14 días en ese lugar– y hablamos con quien estaba a cargo del vivero; él nos dijo: “aquí están los plantines, luego los trasplantamos a las macetas, de allí los pasamos al almácigo y, luego, cuando tienen entre un metro y medio y dos metros y medio, los sacamos y los amontonamos”. Entonces, le pregunté: “¿Por qué hacen eso?”. “Porque no tenemos quién los plante”, me respondió. Le dije: “¿y qué hacen con esos pinos?”. “Los quemamos”, asintió. “¿Y por qué no se los regalan a las escuelas?”, le pregunté. Entonces, me dijo: “No, tiene que venir la orden de Buenos Aires”.

No pudimos hacer la estación forestal que proyectábamos con el Rectorado de la Universidad de Río Cuarto; veíamos también cómo se degradaba el tema de la Estación de Piscicultura, que había pertenecido a la Secretaría de Agricultura, Ganadería y Pesca de la Nación, y esto se hacía extensivo, sucesivamente, a todas las cosas que nos tocaba desenvolver.

Pero lo más importante pasó cuando llegué a diputado nacional, bajo la Presidencia del doctor Fernando De la Rúa; en razón del tratamiento de la Ley de Presupuesto, hacía mucho que veníamos planteando, desde Embalse y desde Córdoba, el traspaso de la unidad turística –que también sufría el deterioro permanente y constante– a nuestra Provincia. Habíamos logrado, siendo De la Sota senador, transferir a la EPEC la central hidroeléctrica de Cerro Pelado, que hoy es un orgullo para todos los cordobeses, y pensábamos con entusiasmo que esto se iba a lograr. Hablé con algunos amigos radicales que en ese momento eran diputados oficialistas, como Miguel Ángel Abella, Fernando Montoya, el “gordo” Baggini, que estaban de acuerdo con que se incluyera un párrafo

en la Ley de Presupuesto para la transferencia de la unidad turística de Embalse a la Provincia de Córdoba. ¿Saben quién se opuso? Una de las autoridades del bloque de la Unión Cívica Radical, Mario Negri, que hizo un escándalo en su bloque –o en la alianza que conformaban en ese momento– y no se pudo concretar esto, que hubiera sido muy positivo para nuestra Provincia.

Entonces, señor presidente –continuando el hilo de lo planteado por la legisladora Rivero–, bienvenidos sean los fondos del patrimonio ocioso que tiene el Estado cuando pueden cubrir demandas sociales, culturales o artísticas. Por eso estoy a favor de que la Provincia disponga de estos recursos para darle utilidad, porque no me caben dudas de que en un 50, 60, 70, 80 ó 90 por ciento de los casos son usufructuados por personas o sociedades que magro favor le hacen con su actitud al Estado provincial.

No soy un experto en campos pero sacábamos la cuenta de que en la zona de Oliva –que es una zona sojera– se pueden obtener rindes de 25 a 40 quintales por hectárea, y respecto de la Colonia Vidal Abal, de acuerdo a lo que le dan para su mantenimiento, realmente la tajada no se la lleva la Colonia sino otros, y en una proporción que debe superar por varios millones de pesos lo que se está ofreciendo por su patrimonio.

Tiene que terminarse esto de partir de la sospecha permanente de que todo lo que se hace tiene un cierto “tufillo”; habría que hacer a la inversa, ver qué es lo que se está tratando de ocultar a través de la diatriba, la mentira, la ofensa y las adjetivizaciones que se hacen dentro de este recinto.

Lamento mucho que permanentemente el catedrático y abogado Ortiz Pellegrini nos de clases a quienes no gozamos del nivel intelectual que él ostenta. Creo que atender de los dos lados del mostrador hace desvirtuar nuestro rol frente a determinados temas.

Los antiguos jurídicos, en la escuela de los sofistas, trataban de demostrar, a partir de las mentiras propias, una realidad inexistente.

Los mexicanos dicen: “Dime de lo que te jactas para saber lo que te falta”. Hay otros que son más agresivos que dicen que “el ladrón hace a todos de su misma condición”.

No quisiera entrar en esto pero las expresiones de Ortiz Pellegrini me hacen acordar mu-

cho a las de su jefe político -un peronista resentido, transfugado del Partido Peronista. El legislador Ortiz Pellegrini, transfugado del Partido Radical, debe hacerle poner los pelos de punta a sus antecesores de la vieja cuna del radicalismo tradicional de esta Provincia, y sin embargo, ejercen ese tipo de hipocresía, como lo hace Luis Juez permanentemente, predicando la moral con la "bragueta abierta". Es muy lamentable que lleguemos a este tipo de situaciones.

El tema de la doble moral es algo vigente en la política; es hacer aparecer a los demás como el reflejo que ellos mismos tienen en el espejo. Pero no quiero ahondar en este tema.

Considero que un Gobierno que tiene controles parlamentarios y de otros organismos institucionales de toda índole, que todas las cosas las ha hecho por ley, estemos de acuerdo o no; donde puede existir, por motivos de urgencias, la necesidad de implementar alguna ley que merezca que la oposición no esté de acuerdo, lo que es dable en los debates con altura, con respecto, sin intolerancia, cuando en realidad debería ser la tolerancia una virtud y no la intolerancia.

Querido legislador Nicolás, lo respeto mucho porque es un hombre de partido y un hombre vehemente; puedo no compartir alguna de sus expresiones, pero le tengo un profundo respeto. No obstante, debido a su "cantinela" de que el peronismo en el Gobierno ha "vendido las joyas de la abuela", quiero decirle que a mí me tocó acompañarlo, el primer día que asumió el doctor De la Sota, a una Casa de Gobierno donde realmente se veían las "esquirlas" de una crisis que el peronismo no había provocado: las alfombras estaban rotas, los teléfonos eran alquilados, las computadoras estaban despanzurradas; y poco a poco fuimos remontando la cuesta.

Nos hubiera gustado encontrarnos con las "joyas de la abuela", pero creo que las joyas, los nietos o los hijos de la abuela las habían depositado en el Banco Social, el cual -al momento de asumir nosotros- ya no estaba, por lo que se nos tornó imposible encontrar dichas joyas.

Señor legislador, no tengo el ánimo de burlarme de lo que fue un gobierno que venía "a los tumbos", pero los peronistas no nos vamos antes del gobierno, en cambio ustedes -helicóptero de por medio- anticipan la entrega del poder. Los peronistas resistimos en las buenas y en las malas cuando nos tenemos que hacer cargo de países

incendiados, y lo hacemos con responsabilidad, altura y respeto.

A través del Pacto Fiscal III, siendo Ministro de Gobierno, me tocó refinanciar la importante deuda que tenían los municipios y comunas del interior, deudas que los gobiernos radicales nunca pudieron determinar fehacientemente, así como tampoco las que tenían la Caja de Jubilaciones, ni la actual APROSS, ni el Banco Provincia de Córdoba ni el Banco Social.

Cuando uno está en el gobierno debe ejercerlo en toda su plenitud, no estamos en retirada, ni en la Nación ni en la Provincia; estamos tratando de hacer las cosas como la Argentina se merece. (Aplausos).

Sr. Presidente (Campana).- Tiene la palabra el legislador Nicolás.

Sr. Nicolás.- Señor presidente, después de haber escuchado la trayectoria del legislador que me precedió en el uso de la palabra, tengo que decirle: "no te va tan mal, gordito".

Echarnos a nosotros la culpa de encontrar un teléfono descompuesto o una alfombra rota no condice con lo que se encontrará el próximo gobierno que se tenga que hacer cargo de la Provincia de Córdoba. Ustedes no están en la retirada sino "idos" porque empezaron mal y lo que así comienza, termina del mismo modo.

Tenemos ahora una Provincia con más de mil vehículos oficiales, en donde se compran palacios y se venden las "joyas de la abuela"; una Provincia que de mil millones de pesos pasó a deber 12 mil millones de pesos. No sé cuál es la fantasía que usted quiere hacer creer, legislador, pero le aseguro que nada va a tener que ver la Provincia que dejó la Unión Cívica Radical con la que dejarán ustedes. No tengan dudas.

Al comienzo de mi alocución señalé que están echando mano a lo que hay en existencia porque están fundidos; si uno no reconoce la deuda nunca a va tener la posibilidad de encontrar la solución. Hay que comenzar reconociendo -como lo hizo ya el Presidente de la Comisión de Economía, cuando creaba los nuevos impuestos- que esta Provincia está total y absolutamente en situación de emergencia. Por eso, hoy no crean nuevos impuestos pero ponen el impuesto a la luz, el impuesto al fuego, venden los lotes, las casas, los campos, y a eso lo paga "Juan Pueblo"; algo que enajena la Provincia es como un impuesto que paga "Juan Pueblo".

Voy a decir, con mucho respeto -el mismo con el que él me trata a mí- que el legislador que me precedió en el uso de la palabra perdió una excelente oportunidad para callarse la boca. Se enojan cuando uno les dice la verdad, como el legislador Senn cuando dijo: “cuando tengo la verdad me pongo así”. Hace un año que está en este recinto y es la primera vez que lo dice, quiere decir que es la primera vez que cree que tiene la verdad.

El legislador de Calamuchita hace una enumeración de todo lo que hicieron, pero veo que en Calamuchita hay más inversiones privadas que de la Provincia. ¿Que hizo la Provincia en Calamuchita? Veo que hay grandes inversores no solamente en Calamuchita sino en muchos departamentos, pero no veo que la Provincia invierta en obra pública.

Por eso, repito, echan mano a la venta y enajenación del patrimonio provincial porque la Provincia está total y absolutamente fundida y el Gobernador Schiaretti no saber qué hacer para llegar a cumplir su mandato.

Muchas gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (Campana).- Tiene la palabra el señor legislador Varas.

Sr. Varas.- Señor presidente: obviamente, cuando uno referencia partes de la historia, que son veraces y de alguna manera están en pie, se demuestra no sólo un discurso sino una acción que, acordemos, es verdad; pero esa verdad no es la que, de alguna manera, me permite seguir refrendando mi accionar. Digo esto porque es cierto que en estos períodos, salvo en este último que aumenta el presupuesto en Salud -no así en otras áreas sensibles para la comunidad-, los compañeros se encargaron de ayudar a achicar el Estado y fueron menores los presupuestos en salud, en educación y ni hablar de seguridad.

Entonces, cómo se puede hablar desde la verdad y después tratar de dibujar e inclusive “pasar” a los colegas legisladores por la Provincia haciendo gala de un conocimiento de la geografía provincial, cuando estamos hablando de autorizar al Poder Ejecutivo para que disponga de bienes públicos, de la “cosa” de todos, y no sólo eso sino tratando de subsanar lo que vendimos con deterioro, porque -como bien se dijo- el presupuesto ha cerrado en cero porque han pateado para adelan-

te la deuda flotante y no han registrado otra, o sea que el que se inicia ya viene con deuda.

No quiero extenderme mucho pero habrá que preguntarse ¿cuál fue la política que el legislador preopinante de la mayoría tuvo cuando fue Ministro de Seguridad?, que en algún momento lo tuvieron que andar buscando. ¿Cuál fue la política en turismo?, que el Gobernador en ese entonces decía: “vamos por la industria sin chimeneas”, tomando una clara decisión de un Estado neoliberal donde los servicios eran los que iban a propugnar el bienestar de todos, y así nos fue. Habría que preguntarse sobre la Lotería de Córdoba. Si creo que -sobre la mención que se hacía Cerro Pelado de la Central-; si la hubiéramos retenido a lo mejor hoy estaríamos aprobando su venta y en una de esas tendríamos que haberle puesto algo de pelo para que no tuviera una cotización tan baja.

Sr. Presidente (Campana).- El legislador Alesandri le solicita una interrupción, ¿se la concede?

Sr. Varas.- Ya termino, presidente; voy a ser sumamente breve porque esto es parte de una reflexión y no de una digresión para confundir.

Dentro de los bienes que se van a vender, allá por febrero de 1940, Antonio Bercca donaba al Superior Gobierno de la Provincia de Córdoba una propiedad para que fuera el Vivero Forestal sobre el Río Tercero, y hoy se está vendiendo; ¿se averiguó este dato?

¿Sabe cuál es la sensación que tengo, señor presidente? Se lo digo a través suyo al legislador que opinó por la mayoría: no sé si en realidad, después del raid que hizo por la función pública, hoy se está preparando para ser guía turística, historiador o guardaparque.

Gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (Campana).- Tiene la palabra el señor legislador Rossi.

Sr.- Rossi.- Solamente voy a dedicar unos minutos para contestar algunas cosas que el legislador Alesandri...

Sr. Presidente (Campana).- El legislador Alesandri le pide una interrupción, ¿se la concede?

Sr. Rossi.- Si es breve.

Sr. Presidente (Campana).- Tiene la palabra el señor legislador Alesandri.

Sr. Alesandri.-Muy breve, señor presiden-

te.

Cuando he manifestado algo por haber sido aludido, nunca eludí mi responsabilidad como Ministro de Seguridad, estoy orgulloso de la gestión que llevé adelante.

También estoy orgulloso de la gestión que realicé en Turismo; mañana se larga el Rally "Dakar", y una de las gestiones que hicimos a través de la Agencia Córdoba Turismo para que fuera una realidad en el país. Y así podría seguir enumerando otros logros.

Otra cosa, legislador Varas: mientras fui Ministro de Seguridad –y en cada uno de los cargos que ocupé, nunca anduve con custodia, y cada vez que la prensa me requirió, sea como historiador, guardaparque o guía de turismo, no me escondí en la oficina por no tener argumentos cuando se trata de la rendición de subsidios.

Gracias, señor presidente. (Aplausos).

Sr. Presidente (Campana).– Continúa en el uso de la palabra el legislador Rossi.

Sr. Rossi.– Señor presidente, no iba a hacer uso de la palabra, pero escuché al legislador Alesandri que, en vez de referirse al tema que nos ocupa en este momento, prácticamente hizo una encendida defensa de lo que fue su gestión como intendente y ahora como ministro.

Pero como soy respetuoso del funcionamiento de los partidos políticos, quiero hacer algunas consideraciones respecto a desacertadas manifestaciones del legislador en relación a determinadas responsabilidades que le pudieron haber a la Unión Cívica Radical en los distintos gobiernos.

En primer término digo que el peronismo tiene una enorme vocación por el poder, cuando lo tiene lo ejerce con aristas autoritarias, y cuando no lo tiene no trepida en utilizar cualquier medio –incluso formas antidemocráticas- para hacerse del poder.

Quiero decir algunas cosas que la sociedad Argentina tiene que entender, porque parece que los peronistas buenos se transforman en malos y aparecen otros peronistas que pasan a ser buenos. Fíjense ustedes que Carlos Menem fue peronista; tan peronista fue que lo designó al actual Gobernador Schiaretti interventor en Santiago del Estero; era tan peronista que gobernó durante diez años la Argentina, e impuso la insolidaridad en nuestro país, destruyó el aparato productivo y nos hizo arrodillar frente a potencias como Esta-

dos Unidos. Frente a eso apareció otro peronismo que ¡oh sorpresa! era comandado por su Vicepresidente Eduardo Duhalde, pero parecía que éste no tenía nada que ver con el "menemismo", y si algunos peronistas hoy preguntan por Carlos Menem seguramente se van a desentender de ese gobierno.

Pero después este peronista Duhalde paso a ser malo y vino el peronista bueno, Néstor Kirchner, que junto con la presidenta Cristina pasarán a la historia como los mandatarios que impusieron el odio y el rencor en la República Argentina, y empezó a dividir a la sociedad.

Parece que en Córdoba, que tiene su versión en estas cuestiones, también hay peronistas buenos y malos. Fíjense que el ex Gobernador De la Sota era peronista bueno hasta hace un tiempo, y hoy nos enteramos por los medios de comunicación que el actual Gobernador Schiaretti –¡oh, sorpresa!, Vicegobernador de De la Sota - dice que no tiene absolutamente nada que ver con la gestión anterior y que en esta gestión resuelve solamente él.

Por otra parte, quiero manifestar –porque el legislador Alesandri hizo referencia al tema- que el Gobierno de Alfonsín tuvo que soportar 13 paros generales, tuvo que soportar la oposición más destructiva que haya conocido la Argentina en este breve período de 25 años de democracia. Por supuesto, debido a esa presión nos tuvimos que retirar 6 meses antes del Gobierno, por un servicio a la Nación, para no forzar la situación y para garantizar el objetivo más importante que era la defensa de la democracia y poder pasarle la banda presidencial a otro presidente elegido por el pueblo.

También debo decir –porque se hizo referencia aquí- que el Gobierno de la Provincia de Córdoba, a cargo del doctor Angeloz, también se tuvo que ir unos meses antes porque había un Ministro de Economía, designado y "bancado" por Carlos Menem, que evitó que la Provincia de Córdoba obtuviera créditos por una cifra hoy suena ridícula, pero que hubieran salvado la continuidad del gobierno por 6 meses más para que no tuviera que retirarse antes.

Entonces, hablan del Gobierno de Ramón Mestre con una liviandad, cuando toda la sociedad cordobesa se ha dado cuenta de que ese, efectivamente, fue un gobierno austero, que hizo las cosas que tenía que hacer sin demagogia, sin

buscar el aplauso fácil de la sociedad, y por eso hoy tiene el reconocimiento de la mayoría de los cordobeses.

Solamente para citar un dato digo: cuando la Unión Cívica Radical se fue del gobierno la Provincia debía menos de 1.000 millones de pesos; hoy, después de nueve años de gestión, los cordobeses debemos casi 13.000 millones de pesos. Allí está la diferencia entre la seriedad y la demagogia al momento de gobernar.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (Campana).- Tiene la palabra el señor legislador Ortiz Pellegrini.

Sr. Ortiz Pellegrini.- Señor presidente: el debate ya discurre por cualquier lado, cualquiera dice cualquier cosa.

Pedí el uso de la palabra para hacer dos aclaraciones breves. Primero, quiero agradecer profundamente al bloque oficialista todas las alusiones personales que expresan, porque me hacen crecer, son una bendición para mi sector, por lo que estoy muy contento. Los invito a que sigan haciéndolas porque, imagínense, para un líder de la oposición que lo “puteo” el oficialismo, es una bendición.

Segundo, no voy a analizar las expresiones del legislador Alesandri porque fueron tan bajas como él mismo las calificó. Es muy famosa aquella cita de Freud que dice: “a veces el subconsciente se escapa en las llamadas bromas”. Bueno, la medida del valor del señor Alesandri está dada por su expresión “la moral de la bragueta abierta”; esa es la medida de su valor.

Nada más.

Sr. Presidente (Campana).- Tiene la palabra la señora legisladora Dressino.

Sra. Dressino.- Señor presidente: quiero referirme a dos cuestiones: la primera es el tema puntual en tratamiento y la segunda –muy breve– referida a algunas expresiones del legislador Carlos Alesandri.

Muchachos del oficialismo ¡no se enojen con la oposición! Juan Schiaretti, Gobernador de la Provincia, hermano de sangre de ustedes, les acaba de decir a los cordobeses que él no tiene nada que ver con la desinversión que se hizo de EPEC durante la gestión del Gobierno de De la Sota y tampoco tiene absolutamente nada que ver con el desfinanciamiento del Sistema Previsional.

O estuvo de vacaciones durante ocho años o no sé por dónde anduvo, porque resulta ser que hoy, para eximirse de responsabilidades, mira para el costado y dice que todo es culpa de De la Sota.

Entiendo que De la Sota fue Gobernador de la Provincia de Córdoba durante los últimos ocho años, y que el actual bloque oficialista es casi un 60 por ciento el mismo bloque oficialista que compartía este recinto, y los que no vienen del Ejecutivo, muchachos. No lo decimos nosotros sino que lo reconocen ustedes mismos, y alguna vez, cuando hagan memoria, acuérdense que tenían un compañero de equipo que se llamaba “Germán”. ¿Saben?, los de la Capital nos acordamos que ni en la cuneta nos dejó Germán.

Decía el legislador del oficialismo que ellos ejercen el poder en plenitud, y me parece muy bien que así lo hagan dentro de lo que establecen las leyes y la Constitución, pero les pido que ejerzan en plenitud las responsabilidades que por ley le compete al Gobierno provincial con respecto al producido de este predio. ¿Sabe por qué, señor presidente?, porque esto que decía el legislador D'Alesandri de “la tajada”, fíjese que el artículo 2º...

Sr. Presidente (Campana).- Legisladora Dressino, el legislador Alesandri le solicita una interrupción, ¿se la concede?

Sra. Dressino.- Con muchísimo gusto, señor presidente.

Sr. Presidente (Campana).- Tiene la palabra el señor legislador Alesandri.

Sr. Alesandri.- Señor presidente, señora legisladora Dressino: es simplemente para decirle que mi apellido no es “D' Alesandri”, sino que es Alesandri.

Nada más. Gracias.

Sr. Presidente (Campana).- Tiene la palabra la señora legisladora Dressino.

Sra. Dressino.- Discúlpeme, tiene razón usted.

Señor presidente, digo que ejerza con plenitud el poder que ellos dicen ejercer habitualmente -no es en este caso- porque el director del hospital no debe ser ajeno a esta “tajada” de la que habla el legislador, porque el director del hospital es el asesor más importante que tiene la cooperativa. Pregúntele al director del hospital cómo es

esto.

Pero si no les alcanza con preguntarle al director del hospital, sigan leyendo la ley y fíjense en el artículo que habla de que la Provincia se reserva el derecho de realizar los controles técnicos y administrativos que estime necesarios.

Entonces, señor presidente, no puede ser que tras la efímera excusa de que los predios no producen –y seguramente alguna “tajada” queda por el camino– el Gobierno se exima de la responsabilidad que le compete institucionalmente al Poder Ejecutivo y al director del hospital.

Sería bueno que lo investiguen, señor presidente, para que en la próxima sesión nos cuenten si de la “tajada” participan todos.

Gracias.

Sr. Presidente (Campana).– Tiene la palabra el señor legislador Faló.

Sr. Faló.– Señor presidente: simplemente deseo hacer dos aclaraciones para volver al tema.

Se habló de que la Provincia está vendiendo el patrimonio provincial, que está vendiendo las “joyas de la abuela”, y no sé qué otras referencias absolutamente inexactas que se hicieron respecto de la enajenación del patrimonio provincial.

Sobre la deuda, solamente quiero hacer una referencia ya que se habló de 12.000 millones de pesos, por lo pido que, por favor, terminemos con esa mentira.

Si alguien tiene el fundamento de que la deuda es superior a la que dice la Cuenta de Inversión que presente un documento escrito como la gente, y dejemos de mentir acerca de que la deuda es de 12.000 millones de pesos. En realidad, la deuda, en el año 1999, era equivalente a 2,5 Presupuestos, mientras que hoy representa dos meses de Presupuesto, con menos de 9.000.000.000 de pesos. Esta es la única verdad.

Por otra parte, hay un aspecto que tiene que ver con el patrimonio público: los gobiernos tienen que hacer un análisis para saber cuáles son los inmuebles que no necesitan y cuáles los que sí necesitan, del que surge el equilibrio que toda gestión debe lograr. Hay inmuebles que no sirven para la gestión y, por lo tanto, es necesario desprenderse de ellos, y otros que hace falta comprar para que la gestión brille y sea la que la gente necesita.

Para finalizar, quiero destacar, en lo relativo sólo a dos obras, en ocho años y medio de gestión del Gobierno provincial, que se construye-

ron 367 nuevas escuelas, a un promedio de 2000 metros cuadrados cada una, lo que totaliza 734.000 metros cuadrados, y se compraron 1.080.000 metros cuadrados, para construir 24.000 viviendas para nuestros chicos, con un promedio de 45 metros cuadrados cada una.

Por lo tanto, lejos de enajenar el patrimonio, este Gobierno, en ocho años y medio de gestión –incluyendo la actual–, ha enriquecido el patrimonio de Córdoba con 1.814.000 metros cuadrados de obra pública para la comunidad, sin contar caminos, canales de riego, diques, dispensarios y hospitales. Decir que Córdoba enajena su patrimonio es la mentira más grande que escuché en mi vida; simplemente hubo una gestión equilibrada, que vende lo que no necesita como imprescindible para la gestión y compra lo que requiere para que la gestión brille y se haga lo que la comunidad necesita, esto es, viviendas, escuelas, caminos, diques, rutas y todo aquello que la comunidad se merece.

Muchas gracias. (Aplausos).

Sr. Presidente (Campana).– Tiene la palabra el señor legislador Giaveno.

Sr. Giaveno.– Señor presidente: la soberbia es tan grande que confunden un gobierno con el Estado provincial. No es función de un gobierno –se lo digo a través suyo, señor presidente, al legislador que me precedió en el uso de la palabra– deshacerse de las propiedades y del patrimonio que a esta Provincia le llevó tal vez más de un siglo obtener, con el esfuerzo, el trabajo y sacrificio de cada uno de los cordobeses.

Tal vez nosotros –lo digo desde lo más profundo de mi corazón y con absoluta humildad– cometimos el mismo error, y por eso estamos hoy en la oposición; entonces, no lo cometan nuevamente ustedes, no crean que son los dueños de la verdad ni del patrimonio de los cordobeses.

Nadie desconoce lo que hizo el Gobierno de Unión por Córdoba; habría que poner en el “haber” todos los metros construidos en escuelas y en viviendas, y en el “debe” todos los créditos y el dinero recibido de la Nación a través del Programa FONAVI –con el que se construyen las viviendas–, y creo que el saldo pasa a ser negativo.

Como creo que aquí nadie es dueño de la verdad, lo insto a que no sigan cometiendo el mismo pecado de soberbia y atiendan el pedido de la oposición, que no es otro que postergar el tratamiento de este megaproyecto de venta de la

Provincia de Córdoba por el tiempo que sea necesario, para que, entre todos –los que obtuvieron más votos, los que obtuvimos menos y los que obtuvieron pocos y llegaron arañando a ocupar una banca–, podamos decidir cuál es el futuro que queremos para la Provincia de Córdoba, y cuando digo “futuro” también están incluidas las 58 propiedades que hoy ustedes quieren vender.

Muchas gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (Campana).- Tiene la palabra el legislador Nicolás.

Sr. Nicolás.- Señor presidente: me voy a comprometer -a través suyo se lo digo al legislador Faló- a traer el informe de la Tesorería provincial, elevado a la Nación en diciembre de 1999 –cuando esta Provincia estaba gobernada, desgraciadamente, por José Manuel De la Sota- en el que dice que la deuda de la Provincia es de 1.040 millones de pesos. Le digo esto, legislador Faló, a través suyo señor presidente, porque usted lo dice sin que le tiemble un músculo.

En cuanto a la mentira, dejo planteado en esta última sesión que en la primera sesión de 2009, cuando esté el Gobernador Schiaretto, voy a pedir que el legislador Faló lea –él se tiene que comprometer a hacerlo- el informe de la Tesorería de la Provincia, del año 1999. Ellos asumieron en julio de 1999; por lo tanto, el informe lo hizo, desgraciadamente, el Gobierno de José Manuel De la Sota. El legislador Faló defendió muy prolijamente a ese Gobierno; no habló del Gobierno de Schiaretto -¿será por el problema de las internas que se avecina?-, habló de las escuelas y los caminos hechos por José Manuel De la Sota.

Las escuelas fueron pagadas con préstamos y deuda, ¿o la pagaron al contado, legislador Faló? Por lo tanto –lo voy a decir como lo digo en mi barrio-, no compadree con las escuelas porque las hicieron con préstamos, y las van a pagar nuestros nietos, porque estos créditos fueron otorgados a 25 años, con 4 años de gracia, quiere decir que los van a pagar los hijos de los que hoy están usufructuando la escuela. Entonces, no es para rasgarse las vestiduras.

Espero que el legislador asuma el compromiso, y reitero que el mentiroso, en cuanto a la deuda, es el legislador Faló.

Sr. Presidente (Campana).- Tiene la palabra el legislador Passerini para que, como presi-

dente del bloque, cierre del debate y pasemos a la votación.

Tiene la palabra el legislador Nicolás.

Sr. Nicolás.- Lo más triste es que hace rato que estamos debatiendo esta ley y resulta que tengo sobre mi escritorio –no sé quién me lo hizo llegar– el escrito que dice: “La Legislatura de la Provincia de Córdoba sanciona con fuerza de Ley, la Ley 9593”. Entonces, si ya está impresa, para qué hemos debatido durante tres o cuatro horas? Se la hago llegar para que la vea.

Usted habló de los “exégetas”; hay que tener “geta” para hablar de esto, señor presidente.

Sr. Presidente (Campana).- Perdón, señor legislador Nicolás, será una copia que habrán hecho, porque no tiene mi firma y la ley no está sancionada.

Sr. Nicolás (fuera de micrófono).- Tiene hasta número de ley.

Sr. Presidente (Campana).- Será un número de ley que han puesto ustedes porque no tiene mi firma y, por lo tanto, carece de validez.

Lamento esa chicana, señor legislador Nicolás.

Sr. Presidente (Campana).- Tiene la palabra el señor legislador Passerini.

Sr. Passerini.- Señor presidente, entendiendo que el debate ha sido muy amplio, muy extenso, y que se han vertido prácticamente todas las expresiones de quienes componemos esta Legislatura; y que los argumentos puestos en consideración por el bloque de Unión por Córdoba-Frente para la Victoria son lo suficientemente contundentes como para darle respaldo a esta ley, considero que estamos en condiciones, si usted lo dispone, de poner en consideración la moción efectuada originalmente por el legislador Busso –quien fue el miembro informante de nuestro bloque–, y ratificada por nuestros legisladores, de cerrar el debate y pasar a la votación de este proyecto de ley que, por supuesto, propongo que sea por la afirmativa.

Sr. Presidente (Campana).- En consideración la moción de cierre del debate.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

– Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Campana).- Aprobada.

En consideración en general el proyecto

2050/E/08, tal como fuera despachado por las Comisiones de Economía y de Legislación General.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

– Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Campana).- Aprobado en general.

A los efectos de la votación en particular, se hará por número de artículo.

– Se votan y aprueban los artículos 1º a 3º.

Sr. Presidente (Campana).- Siendo el artículo 4º de forma, queda aprobado el proyecto en general y en particular.

Se comunicará al Poder Ejecutivo.

PROYECTO DE LEY - 02050/E/08 MENSAJE

Tengo el agrado de dirigirme a Usted, y por su intermedio a los integrantes de la Legislatura Provincial, en ejercicio de la atribución conferida por el artículo 144 inciso 3º de la Constitución Provincial, a fin de elevar a su consideración el presente proyecto de ley que tiene por objeto impulsar la venta de inmuebles fiscales que no sean necesarios para el cumplimiento de sus funciones o gestión.

Que el artículo 105 de la Ley 8836 y sus modificaciones, autoriza al Poder Ejecutivo a transferir a la Corporación Inmobiliaria Córdoba S.A. los inmuebles del dominio privado de la Provincia que no sean necesarios para el cumplimiento de sus funciones o gestión y los que se desafecten de su finalidad específica.

Que la Ley 8836 establece en su artículo 106, el procedimiento de venta que deberá utilizarse para la realización de los inmuebles.

Asimismo, en razón de su idoneidad resulta necesario que el Consejo General de Tasaciones de la Provincia como el organismo técnico competente para la tasación de los inmuebles a los fines de determinar el precio de venta de los mismos.

De igual modo, el proyecto legal prevé que los fondos que se obtengan por tales ventas, sean aplicados de conformidad a lo previsto en el artículo 108 de la Ley 8836 y sus modificaciones.

Por las razones expuestas y en el convencimiento de la oportunidad y conveniencia de sancionar este proyecto, solicito a Ud. ponga el presente a consideración de la Legislatura Provincial, para que éste le preste aprobación, si así lo estima oportuno.

Sin otro particular, saludo a Ud. con mi más distinguida consideración.

Juan Schiaretta, Ricardo Roberto Sosa, Jorge Eduardo Córdoba.

LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA SANCIONA CON FUERZA DE LEY:

Artículo 1.- Autorízase al Poder Ejecutivo Provincial a desafectar y enajenar los inmuebles de propiedad fiscal que no sean necesarios para el cumplimiento de sus funciones o gestión, enumerados en el Anexo I que forma parte integrante de la presente.

Artículo 2.- Establécese que el precio base del inmueble a enajenar no podrá ser inferior al valor de tasación efectuada por el Consejo General de Tasaciones de la Provincia de Córdoba, salvo que el precio inferior derive de las causales previstas en el procedimiento de venta establecido en el artículo 106 de la Ley 8836.

Artículo 3.- Establécese que la totalidad de los fondos obtenidos con la realización de los inmuebles deberán ser aplicados conforme a lo dispuesto en el artículo 108 de la Ley Nº 8836 modificada por Ley Nº 9557.

Artículo 4.- De forma.

Juan Schiaretta, Ricardo Roberto Sosa, Jorge Eduardo Córdoba.

DESPACHO DE COMISIÓN

Vuestras **Comisiones de ECONOMÍA, PRESUPUESTO Y HACIENDA y de LEGISLACIÓN GENERAL, FUNCIÓN PÚBLICA, REFORMA ADMINISTRATIVA Y DESCENTRALIZACIÓN**, al dictaminar acerca del Proyecto de Ley Nº 2050/E/08, iniciado por el Poder Ejecutivo Provincial, por el que autoriza a dicho Poder a desafectar y enajenar inmuebles de propiedad fiscal, OS ACONSEJAN, por las razones que en vuestro seno dará el señor miembro informante, le preséis aprobación con las siguientes modificaciones:

LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA SANCIONA CON FUERZA DE LEY:

Artículo 1º.- AUTORIZÁSE al Poder Ejecutivo Provincial a desafectar y enajenar los inmuebles de propiedad fiscal que no sean necesarios para el cumplimiento de sus funciones o gestión, enumerados en el Anexo I que forma parte integrante de la presente.

Artículo 2º.- ESTABLÉCESE que el precio base del inmueble a enajenar no podrá ser inferior al valor de tasación efectuada por el Consejo General de Tasaciones de la Provincia de Córdoba, salvo que el precio inferior derive de las causales previstas en el procedimiento de venta establecido en el artículo 106 de la Ley Nº 8836 modificada por Ley Nº 9557.

Artículo 3º.- ESTABLÉCESE que la totalidad de los fondos obtenidos con la realización de los inmuebles deberán ser aplicados conforme a lo dispuesto en el artículo 108 de la Ley Nº 8836 modificada por Ley Nº 9557.

Artículo 4º.- COMUNÍQUESE al Poder Ejecutivo

Provincial.

DIOS GUARDE A V.H.

Heredia, Falo, Ipérico, Valarolo, Busso, Nieto.

- 10 -

**CONTRATO DE COLABORACIÓN EN LA
REFORMA Y FORTALECIMIENTO DE
ADMINISTRACIÓN TRIBUTARIA Y GESTIÓN DE
COBRANZA, APROBADA POR LEY Nº 9230.
MODIFICACIÓN. ACTA ACUERDO ENTRE EL
MINISTERIO DE FINANZAS Y LA UTE
INTEGRADA POR LA EMPRESA SERVICIOS Y
CONSULTORÍA SA Y LA COMPAÑÍA DE
GESTIÓN, ADMINISTRACIÓN Y FISCALIZACIÓN
SA. APROBACIÓN.**

Sr. Presidente (Campana).- Corresponde el tratamiento del punto 22 del Orden del Día, proyecto de ley 2067/E/08, que cuenta con despacho de comisión, al que damos ingreso.

Tiene la palabra el legislador Heredia.

Sr. Heredia.- Señor presidente, viene a consideración de esta honorable Legislatura el proyecto 2067/E/08, por el cual el Poder Ejecutivo de la Provincia de Córdoba solicita la aprobación del acta acuerdo, suscripta el día 19 de noviembre de 2008 entre el Ministerio de Finanzas y la Unión Transitoria de Empresas integradas por la empresa Servicios y Consultorías Sociedad Anónima y Compañía de Gestión, Administración y Fiscalización Sociedad Anónima, modificatoria del contrato de colaboración en la reforma y fortalecimiento del sistema de administración tributaria provincial y en la gestión de cobranza extrajudicial, en sede administrativa de los tributos vencidos y otras obligaciones, cuya recaudación está a cargo de la Dirección General de Rentas de la Provincia de Córdoba y que fuera aprobada por Ley 9230.

Señor presidente y señores legisladores, el acta acuerdo fue aprobada por Decreto 1813/08 del Poder Ejecutivo, y está compuesta de seis fojas útiles que integran el expediente en consideración como Anexo Único. En su análisis cabe resaltar algunos aspectos de esa acta acuerdo. La misma hace referencia a la recaudación total mensual base que se toma para el cálculo de las comisiones de la empresa contratista. El 19 de oc-

tubre de 2006, se fijó como recaudación mensual total base la correspondiente al período que va desde el 1º de enero al 31 de diciembre de 2004, con los ajustes especificados en dicha acta.

En virtud del incremento de las alícuotas de los impuestos provinciales -que fueron establecidas con posterioridad-, las partes acuerdan un ajuste sobre las mismas, a efectos de determinar la recaudación total mensual base ajustada que regirá a partir del cálculo del coeficiente multiplicador correspondiente al mes de septiembre, incluido en el certificado mensual del mes de noviembre y hasta tanto sea necesario un nuevo ajuste.

Con fecha 30 de diciembre de 2004, la cláusula del contrato establecía un valor de 23,72 por ciento del porcentaje sobre recupero de las deudas que, por incumplimiento de los contribuyentes, se hubieren generado a la entrada en vigencia de ese contrato. Considerando que el coeficiente multiplicador opera sobre el porcentaje referido, su disminución porcentual implicará una reducción en la resultante de su aplicación.

Por lo tanto, las partes acuerdan aplicar un descuento del 6 por ciento sobre la comisión por el recupero del tributo vencido; de esta manera, el mismo se fija en el 22,297 por ciento. Asimismo, señor presidente, las partes acuerdan modificar la cláusula segunda del inciso 2.3) del contrato y, en virtud de ello, el Fondo para el Incentivo del Personal, previsto en la oferta originaria, estará constituido a partir de las comisiones devengadas en el mes de noviembre del presente año, por el 6,92 por ciento, el cual será distribuido entre las áreas del Ministerio de Finanzas; con destino a la Dirección General de Rentas, la Secretaría de Ingresos Públicos y la Fiscalía Tributaria Adjunta, el 4,7791 por ciento; con destino a la Dirección General de Catastro, el 1,7 por ciento, y a las demás áreas del Ministerio de Finanzas que no pertenecen al ámbito de la Secretaría de Ingresos Públicos un 0,64093 por ciento.

Asimismo, señor presidente, en esta acta acuerdo se establece no aplicar la Cláusula 1.7.8 del pliego de condiciones con relación a la modificación de alícuotas establecidas mediante la Ley 9505, del año 2008, que preveía el incremento de Ingresos Brutos en el orden del 0,5 por ciento. Además, las partes acuerdan efectivizar la prórro-

ga por tres años prevista en el punto 1.7.1 del pliego de condiciones generales y particulares y, en consecuencia, extender por dicho plazo la vigencia del contrato.

Del análisis del acta acuerdo y del Decreto 1813 del Poder Ejecutivo refrendado por el Poder Legislativo, del análisis del pliego de condiciones y del contrato originario, estableciéndose que la misma se hace en el marco de la Constitución y la legislación vigente, consideramos apropiada la sanción del proyecto de ley en tratamiento.

Gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (Campana).- Tiene la palabra el señor legislador Bischoff.

Sr. Bischoff.- Señor presidente: sé que usted está siempre muy atento a mis preguntas, por eso me animo a hacerle una en esta última sesión. Si usted me permite y con todo respeto, ¿sabe lo que son los “tordos de la historia”? Ya se lo voy a contar.

Para entrar en tema -y debo agradecerle enormemente al legislador Heredia su velocidad en explicar la información-, estoy realmente anonadado porque si toda la verborragia que he escuchado en el día de hoy se utilizara en una reunión de directorio de una automotriz para sacar un nuevo modelo, el Ford A todavía estaría por aparecer. No quiero decir que sea una verborragia fatua o sin sentido, pero realmente es exagerada.

El Frente Cívico, ya lo dijo nuestro presidente en anterior oportunidad, no va a acompañar este convenio porque estructuralmente es una aberración que el Estado provincial ceda la recaudación por el cobro de tributos a los morosos de la Provincia de Córdoba. La experiencia que se ha tenido en esta ciudad con Tecsa es absolutamente nefasta y los juicios que se deben afrontar realmente llevan a una debacle.

La Provincia nuevamente insiste en convallar esto que para nosotros no tiene absolutamente ningún sentido, a tal punto que va a conceder una prórroga de tres años comprometiendo el futuro del que, seguramente, no será el actual Gobierno.

No quiero referirme extensamente a las contradicciones que tienen los soportes del análisis de la propuesta, solamente voy a mencionar una. En las condiciones actuales que se analiza la propuesta, dentro del expediente aparece un promedio tomado de los índices de los últimos tres años. Pero ¡oh, sorpresa! En el año 2005 el índice

es 24, en el año 2006 es 52 y en el 2007 es 79. Se presume que en los años 2008 y 2009, incluso hasta el 2017, van a ir en progresivo crecimiento, seguramente no correspondiendo el índice 24 que figura en este análisis de la propuesta y que da la posibilidad de seducir en los números finales.

Creemos que esto sigue teniendo un tufllo que no me animo a calificar. Creo que las denuncias hay que hacerlas en los Tribunales, no en otros ámbitos, pero esto tiene un tufllo que personalmente no me gusta.

Además, ahora sí para hacer referencia a la pregunta, quiero decirle que me espanta que Kolektor tenga destinado un incentivo a los empleados de Rentas; lo único que falta es que estos empleados pongan una pancarta en la puerta de Rentas pidiendo que nadie pague de manera que existan mayores ejecuciones y se aumenten los beneficios que se esparcen. Me da la sensación que esto no tiene sentido común en absoluto.

Me refiero ahora a los “tordos de la historia”, no siendo de mi autoría este pensamiento, sino del legislador Miguel Nicolás -con el que ya estuvimos discutiendo este tema. “Tordo de la historia” significa todo aquel que utiliza algo sin mencionar el origen. Por ejemplo, cuando alguien habla de la historia de la medicina y no cita la historia de Félix Garzón Maceda, está siendo un “tordo de la historia”; cuando alguien hable de la Compañía de Jesús sin citar al Padre Compagni, será un “tordo de la historia” y de estos ejemplos hay muchísimos.

Lamentablemente, últimamente hemos visto que hasta el Poder Ejecutivo se ha transformado en un “tordo de la historia” porque no ha citado siquiera la autoría del legislador Maiocco en varios proyectos, tratando de reivindicarlo en esta oportunidad.

No quiero explayarme más, señor presidente, pero tenemos que cuidarnos de los “tordos de la historia”, de quienes permanentemente se apropian de las ideas. El legislador Maiocco, con toda humildad, se ha referido a esto en un matutino, por lo que no es necesario que me extienda demasiado.

Por estas razones, y por creer que esto de incentivar a gente es un adefesio -sí creo en las motivaciones en el fútbol y en cualquier parte, pero esta incentivación realmente es atroz-, el Frente Cívico -en homenaje al legislador Heredia que fue breve- no va a apoyar este proyecto.

Sr. Presidente (Campana).- Tiene la palabra el señor legislador Pozzi.

Sr. Pozzi.- Señor presidente, viene a consideración y tratamiento el proyecto de ley por el que aprueba el acta acuerdo suscrita entre el Ministerio de Finanzas y la UTE, integrada por las empresas Servicios y Consultoría S.A. y Compañía de Gestión, Administración y Fiscalización S.A., Kolektor, modificatoria del contrato de tercerización de la gestión de cobranza extrajudicial en sede administrativa de los tributos vencidos y otras obligaciones, cuya recaudación está a cargo de la Dirección de Rentas de la Provincia de Córdoba.

Señor presidente, adelanto el voto negativo del bloque de la Unión Cívica Radical al proyecto en tratamiento, como ha sido tradición cada vez que hemos tratado cuestiones de esta índole, fundado en la convicción de que la materia del contrato, a nuestro criterio, debe estar y mantenerse en la órbita del Estado provincial, con los recursos humanos y tecnológicos que el mismo posee.

Consideramos que en poco y nada han contribuido las tercerizaciones apuntadas a mejorar la recaudación de los impuestos provinciales, porque no han disminuido los pesares que tienen que sufrir los contribuyentes cada vez que deben concurrir a solucionar problemas de reclamos ante el organismo recaudador; tampoco se ha mejorado ni se actualizado satisfactoriamente, como lo requería el contrato, la base de datos, haciéndola más confiable.

Si antes habíamos fijado con claridad nuestra posición, hoy se nos quiere vender la modificación de la relación contractual con la excusa de minimizar los efectos que pudieran derivar de la desaceleración del crecimiento de la economía nacional y la modificación de algunas alícuotas impositivas que pudieran impactar en la situación financiera de la Provincia.

A esta altura, no vamos a entrar siquiera en consideraciones de los montos que percibe la UTE por la tarea, que representan valores arriba del 20 por ciento, y con la excusa de la disminución de algunos puntos se pretende prorrogar el contrato por tres años más.

A esto -bien lo dijo el legislador preopinante-, se le ha agregado un componente: la liberalidad para con los empleados que deben cobrar en

tiempo y forma los tributos provinciales. Esto nos parece realmente una verdadera exageración.

La contratación mencionada, la negativa del Gobierno provincial de responder a los pedidos de informes presentados oportunamente por la Unión Cívica Radical para corroborar cuál era el verdadero cumplimiento de los aspectos contractuales por parte de Kolektor y la consecuente prórroga de sus servicios, se han transformado en otro agujero negro de esta Administración, lo cual, desde la Unión Cívica Radical no estamos dispuestos a acompañar.

Muchas gracias.

– Ocupa la Presidencia el señor Presidente Provisorio, legislador Francisco Fortuna.

Sr. Presidente (Fortuna).- Tiene la palabra la señora legisladora Rivero.

Sra. Rivero.- Señor presidente: brevemente, porque ya manifestamos nuestra posición en la sesión anterior respecto de la prórroga de contrato por tres años más a la empresa Kolektor. Además, por coincidir totalmente con quienes desde la oposición me precedieron en el uso de la palabra, quiero expresar que desde el bloque de Concertación Plural votaremos negativamente el proyecto en tratamiento.

Quiero poner énfasis, particularmente, sobre un aspecto que ya han señalado los legisladores Bischoff y Pozzi. Me refiero a la aberración que significa el hecho de que se le aumente en un 25 por ciento el reconocimiento que se les da a los empleados del Ministerio de Finanzas, en sus distintas reparticiones, sobre el recupero de incobrables que hace la empresa. Significa una invitación a dejar pasar lo que en algún momento se debe cobrar, para luego tener mayor recupero en los impuestos que recaudará, con posterioridad, la empresa Kolektor en este caso.

Esto no tiene nombre; no sabría cómo llamarlo. Si es un incentivo, es negativo y a la única que beneficia es a esta UTE que hace la cobranza extrajudicial. Es la única beneficiada y seguro que no lo es el Estado provincial.

Por lo expuesto, adelanto el voto negativo del bloque de Concertación Plural.

Sr. Presidente (Fortuna).- Tiene la palabra el señor legislador Omar Ruiz.

Sr. Ruiz.- Señor presidente: como adelantamos en la sesión pasada, nuestro bloque no

comparte la política de privatización del cobro de la renta provincial.

Años atrás también nos expresamos en ese sentido cuando desde la Provincia se promovió, a nivel regional, la constitución de entes regionales para el cobro de la renta municipal y hubo también intento de privatización.

Creemos que si el Gobierno provincial está sufriendo una crisis, si tiene problemas de recursos, si tiene problemas con la deuda pública, debe hacer un esfuerzo imaginativo y creativo por tener un organismo estatal eficiente y eficaz que procure el cobro de las deudas, porque la Provincia tiene recursos humanos y tecnológicos, por lo que debería crear mucho más en una acción del Estado y de esa manera evitar pagar las comisiones que paga por esta tercerización.

Consideramos que esta política del Gobierno provincial es una muestra más del reconocimiento de la incapacidad estatal para hacer determinadas cosas, de reconocer en el sector privado algo que en situaciones de crisis debería poner el Gobierno provincial: mucha más energía y más esfuerzo para poder llevar adelante esto.

No compartimos la política de fondo; además, una prórroga de tres años a partir del vencimiento del mandato del actual Gobierno nos parece algo inadecuado e inapropiado, algo que está lejos de ser una política de Estado, porque para que exista una prórroga de este tipo debería haber una política consensuada con la oposición de manera que, si existe una alternancia en el Gobierno en el 2011, esa política tenga una continuidad por parte de una fuerza de la oposición.

Lejos estamos de estas políticas de Estado, señor presidente, dado que esto se trata, ni más ni menos, de seguir alimentando un modelo privado de cobro de rentas y, por otro lado, intentar condicionar las acciones políticas y la autonomía con la que un futuro Gobierno de la Provincia debe manejarse en el cobro de la renta provincial.

Con estos argumentos, señor presidente, adelantamos nuestro rechazo a este proyecto.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (Fortuna).- Tiene la palabra la señora legisladora Genesio de Stabio.

Sra. Genesio de Stabio.- Señor presidente: para ser breve, y en razón de que han sido suficientemente explícitos quienes me precedieron en el uso de la palabra, deseo manifestar que este bloque no comparte la tercerización del cobro de

las deudas que le corresponde a la Provincia, delegación de facultades que significa una erogación de dinero que podría entrar a las arcas provinciales. Tampoco compartimos el incentivo que se otorga a los empleados por las razones expuestas anteriormente.

Sabemos que a veces que se reclaman como impagas deudas que efectivamente han sido pagadas y que -yo vuelvo a hablar de las cuentas madres y de las cuentas hijas, como empresas constructoras que conozco y otras razones- uno tiene que ir a Kolektor a solucionar ese problema y, por supuesto, se entiende que ese rol de esta UTE significa un porcentaje más a su favor, lo que no debería ser.

Pero por sobre todo, no compartimos la prórroga de tres años, porque no entendemos la razón por la cual se condiciona una gestión futura con el acuerdo que está en consideración.

Por todo ello, adelantamos nuestro voto negativo.

Gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (Fortuna).- Tiene la palabra la señora legisladora Olivero.

Sra. Olivero.- Señor presidente: como lo expresáramos en la sesión anterior hablando sobre el mismo tema, en principio el bloque de Izquierda Socialista rechaza enfáticamente el cobro, por parte del sector privado, de los tributos del orden provincial.

Estamos en contra de la cesión, de la concesión, de la entrega o de la privatización de algo que entendemos que es facultad sólo del Gobierno de la Provincia, a través de sus estructuras.

Por otro lado, creemos que esto no es una casualidad y vamos a seguir insistiendo en rechazar el marco legal que le diera posibilidades a este tipo de proyectos, como la "Ley Bodega", ya que en varias ocasiones hemos intentado discutir para derogar esta nefasta tríada de leyes que condujeron a la descentralización del Estado provincial. Asimismo, repudiamos este tipo de incentivos, retornos, coimas —o como quieran llamarlas—, para tratar de burlar la necesidad de conservar y preservar las leyes laborales para los trabajadores del Estado provincial.

Dicho esto, queda clara la posición del bloque de Izquierda Socialista, de rechazo al proyecto de ley en tratamiento.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (Fortuna).- Tiene la palabra

el señor legislador Dante Heredia.

Sr. Heredia.- Señor presidente: haciendo un análisis del acta mencionada, podemos estructurarla en dos partes: una, es la modificación del contrato en cuanto al porcentaje establecido para la comisión –no olvidemos que estamos trabajando sobre un contrato vigente en la Provincia de Córdoba–; otra, el porcentaje destinado por la empresa al fondo para el incentivo del personal.

Esto ya está en el contrato actualmente vigente, y la negociación ha sido planteada como consecuencia de las modificaciones de las alícuotas de los impuestos para evitar, precisamente, que el aumento de estos sea un mecanismo por el cual la empresa contratista obtenga –no por la eficiencia de su trabajo– rentabilidades diferenciadas superiores.

Esto tiene que quedar bien en claro porque en esta negociación, a nuestro juicio, el Gobierno provincial ha defendido los intereses de la Provincia; en tal sentido, podemos mencionar algunos elementos que demuestran hasta qué punto esta negociación es positiva, en el marco del convenio vigente, que evidentemente hay que cumplir.

Además, es importante aclarar que el contrato vigente plantea una finalización...

Sr. Presidente (Fortuna).- Disculpe, legislador; el legislador Giaveno le solicita una interrupción, ¿se la concede?

Sr. Heredia.- No, señor presidente.

Sr. Presidente (Fortuna).- Continúe con el uso de la palabra, legislador Heredia.

Sr. Heredia.- El contrato vigente plantea la conclusión del contrato, que originalmente fuera del mandato de esta gestión y de la que viene, de modo que la prórroga no implica necesariamente que esto vaya a ser modificado.

No obstante, respecto del contrato original hay que resaltar que la prórroga está dentro de las facultades que tiene el Poder Ejecutivo, pero tiene un límite de tres años, a pesar de que en el expediente –los señores legisladores lo habrán leído– obra el pedido de la Unión Transitoria de Empresas para acordar una reducción de las comisiones, con una prórroga por cinco años. Haber aceptado eso, obviamente, implicaría quedar fuera del contrato vigente, así como una renegociación que al Gobierno de la Provincia de Córdoba no le está permitida por ley. De tal manera, tenemos,

por un lado, las modificaciones del contrato relativas porcentaje de las comisiones; por el otro, la aplicación de las previsiones contractuales originalmente pactadas.

En conclusión, señor presidente, lo único que se está modificando es el porcentaje de comisión a percibir por el contratista y el porcentaje que éste destina al fondo para el incentivo del personal, surgido como oferta original. No se trata de espantarse porque existe este fondo y, en consecuencia, los empleados de Rentas dejan de cobrar los impuestos para que pase a cobrarlos la empresa contratista y verse, por consiguiente, beneficiada por esto.

En primer lugar, el cobro de los impuestos implica la obligación de pagarlos por parte del contribuyente. Por el contrato se intenta cobrar lo vencido, lo no pagado, en sedes extrajudiciales, judicial o administrativa; ésta es la esencia del contrato, y como tal oferta se hizo, lo que se negoció ahora es que ese aporte –que ya existía en el contrato– fuera superior. El resto sólo materializa las previsiones contenidas en el pliego.

– Ocupa la Presidencia el señor Presidente, Héctor Campana.

Sr. Heredia.- Para dar un dato: la reducción del 6 por ciento en el porcentaje de comisión sobre los tributos vencidos, y la reducción de la comisión, que surge de aplicar el coeficiente multiplicador en función del aumento de los impuestos, implica para la Provincia de Córdoba un ahorro de 8 millones de pesos. Esto es muy importante de resaltar en el marco de esta negociación.

Respecto de algo que plantearon los señores legisladores, que tiene que ver con el plazo, debemos decir que la posibilidad de prorrogar el contrato ya está prevista en el pliego original. Allí se establece que el Gobierno se reserva el derecho de prorrogar el plazo del contrato hasta un máximo de 3 años, cuando razones de servicio así lo indiquen o si el cumplimiento o verificación de recaudos administrativos así lo justificaran.

El recaudo administrativo que justifica hacer uso de esta opción prevista en el pliego está constituido por la obligación de la Provincia de cumplir con uno de los principios fundamentales que rigen las contrataciones públicas, que es el mantenimiento –en este caso– de la ecuación económica financiera del contrato, sin generar per-

juicios ni al contratista ni a la Provincia, porque de lo contrario sería pasible -por incumplimiento de contrato- de juicios. El rompimiento de la ecuación económica financiera daría derecho a las partes a demandar su restitución o indemnización.

En el marco de las modificaciones dispuestas - la reducción de la comisión y el aumento del fondo para el personal, como lo explicara anteriormente, implica para la Provincia condiciones más beneficiosas que la anteriormente acordada-, es que se plantea la necesidad de resguardar las condiciones inicialmente consideradas y tenidas en cuenta a los efectos del contrato.

En este escenario, la materialización de la opción de prórroga permite equilibrar la ecuación del contrato antes de la modificación de las comisiones efectuada y mantiene a resguardo los intereses de la Provincia.

La Administración Pública debe siempre propender al cumplimiento de sus obligaciones dentro del marco jurídico vigente. Esto quiere decir que no puede variar unilateralmente las condiciones originalmente pactadas, que es lo que se plantea hacer con estas modificaciones.

Es así, señor presidente, que en el marco del análisis del contrato vigente, de las obligaciones de la Provincia, que quiero hacer una moción de orden -si no hay otro orador- a los efectos que se ponga en consideración la votación de este proyecto.

Gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (Campana).- Hay una moción de orden y quiero aclarar que antes de la realización de la misma, hay tres legisladores anotados para hacer uso de la palabra que, según el orden, son los legisladores Giaveno, Bischoff y Passerini.

En consideración la moción de orden de que se cierre el debate.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

- Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Campana).- Aprobada.

Tiene la palabra el legislador Giaveno.

Sr. Giaveno.- Señor presidente, en primer lugar, había pedido una interrupción porque quería manifestarme respecto del algo que tenía que ver con el tema que estaba tocando el legislador Heredia en ese preciso momento.

Quería puntualizar -no sé si puedo hacerle un pedido a los señores taquígrafos, creo que sí -

que pongan entre comillas el párrafo donde el legislador Heredia dijo que la renegociación del contrato se debía a que como habían aumentado los impuestos, entonces tenían que bajar la comisión de la empresa Kolektor. Me gustaría que eso se remarque porque es muy bueno que el presidente de la Comisión de Presupuesto y Economía reconozca, en esta Legislatura, que este Gobierno ha aumentado los impuestos. Eso es buenísimo; creo que con esto salvamos el año. A cinco segundos del final casi "empatamos".

Es la primera vez que el oficialismo reconoce que este Gobierno aumenta los impuestos, que este Gobierno le "mete la mano en el bolsillo" a los cordobeses.

Con respecto a eso, tal vez por lo avanzado de la hora o la época del año en que estamos, hay algunas "cositas" que no se entienden. La semana pasada aprobamos una ley que ratificaba el retiro de Siemens de esta sociedad -empresa que reconoció en el exterior que pagaba coimas en Sudamérica-; con este retiro se pudieron bajar las comisiones por cobro de impuestos. De esta manera, vemos como se les "mete la mano en el bolsillo" a quienes se olvidan de pagar sus impuestos. Esta empresa no hace absolutamente nada, simplemente se sienta a esperar que la gente vaya a pagar voluntariamente un impuesto y cobra la comisión correspondiente; ahora se presenta como un gran logro que dicha comisión haya bajado del 26 al 23 por ciento. ¡Que nos roben el 26 o el 23 por ciento es lo mismo! Lo que tendríamos que discutir es la anulación lisa y llana de un contrato por el que se le paga a una empresa que está de brazos cruzados, esperando que la gente vaya a pagar sus impuestos.

¡Muchachos, preparen otro "paquetito" de 58 propiedades para vender porque con negocios como éste con seguridad se funden!

Sr. Presidente (Campana).- Tiene la palabra el legislador Bischoff.

Sr. Bischoff.- Señor presidente: sabía que el romance que tenía con el legislador Heredia iba a durar poco.

Me resulta extraña la simplificación que el legislador Heredia hace de los números; reitero: los índices que toma son arbitrarios; hablar de beneficios hacia el futuro sin tomar un índice real de recaudación es aventurarse al vacío. Toda la información de la que disponemos no está convalidada con hechos reales; más aún, se toma con

índices del 2005-2006 y recién en el 2007 aparecen los índices reales.

Con relación al tema del incentivo a los operarios siempre nos hemos opuesto, y no solamente eso, creemos que desde la primera firma del convenio existe una exageración; es un hecho que no debería existir.

Gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (Campana).- Tiene la palabra el señor legislador Passerini, para finalizar el debate.

Sr. Passerini.- Señor presidente: el legislador Heredia me solicita le conceda la palabra para hacer una aclaración.

– El legislador Nicolás realiza manifestaciones fuera de micrófono.

Sr. Presidente (Campana).- En este momento está en uso de la palabra el legislador Passerini.

Le pido al legislador Heredia que sea solamente una aclaración para no dar lugar a que todos los señores legisladores quieran hacer uso de la palabra.

Tiene la palabra el señor legislador Heredia.

Sr. Heredia.- Señor presidente: hace un par de semanas se hizo una alusión que me afectaba en forma personal y, en aras de la brevedad del debate, desistí de responder.

Ahora, un legislador de la oposición dice una serie de barbaridades, y encima le pide a los taquígrafos que tomen nota, que se señalen y se inicien supuestas cosas que dije. Me parece, que más allá que haya pedido la moción de terminar el debate, corresponde aclarar, de lo contrario pasará a la historia la versión taquigráfica donde se han dicho absolutas barbaridades que demuestran, una vez más, que ni siquiera se han tomado el trabajo de analizar una simple fórmula polinómica que determina ciertas cosas.

Me parece, si los legisladores son benevolentes, que se me debe permitir esta aclaración, porque el legislador que hizo uso de la palabra hace un rato mencionó que esta empresa contratista se sienta en la ventanilla a esperar que la gente venga a pagar los impuestos y, como consecuencia de eso, recauda sin hacer absolutamente nada.

He dicho dos veces que con este contrato,

precisamente, se trata de cobrar a aquellos que no pagan los impuestos, los que no van por la ventanilla, porque a los que van por la ventanilla en cumplimiento de sus obligaciones en tiempo y forma los recibe la gente de Rentas y de Ingresos Públicos de la Provincia, pagan normalmente los impuestos y sobre eso no hay comisiones. Basta con leer el contrato y escuchar lo que se está diciendo para entenderlo.

La comisión por el recupero de tributos vencidos no es sobre lo que "Doña Rosa" va a la ventanilla a pagar cumpliendo en tiempo y forma, no se cobra una comisión sobre eso, señor legislador; este ajuste es a favor de la Provincia.

No se hizo y no hay un reconocimiento de aumento de impuesto porque lo hemos hecho, lo hicimos en agosto de este año y en este bloque no nos vamos a desdecir de lo que aprobamos por ley, por lo tanto, no hay un reconocimiento, de ninguna manera, ya lo hubo en agosto, lo hemos discutido y hemos aprobado un presupuesto a partir del 1° de enero que significa la reducción de ese aumento que hicimos en agosto, sin embargo, no se lo menciona, pero implica una reducción del cincuenta por ciento.

Volvamos al tema, la ampliación de la oferta original que hace la UTE es sobre el fondo de incentivo del personal, que está en el contrato, es decir, esta ampliación implica un incremento de aproximadamente 421 mil pesos, que era lo original, a 692 mil pesos, los cuales van a tener un reparto establecido en el contrato, que no estaba en el original y se establece ahora.

– Murmullos en las bancas.

A lo mejor sirve para aclaración, si no mantendremos la ignorancia sobre estos temas.

Insisto, señor presidente, estas modificaciones contractuales son beneficiosas y, repito, solamente el aumento de la reducción del 6 por ciento y la renuncia de la UTE a la aplicación del ajuste de la cláusula por el aumento del 0,5 por ciento de los impuestos implican una reducción y un ahorro para la Provincia de Córdoba de 8 millones de pesos.

Esto es lo que quería aclarar.

Gracias señor presidente y legislador Passerini.

Sr. Presidente (Campana).- Tiene la palabra la señora legisladora Rivero.

Sra. Rivero.- Señor presidente: pedí la palabra porque en su intervención el legislador Heredia, cuya causa era una alusión personal o a algo que había dicho, aprovechó para reabrir el debate, entonces, mi pedido de interrupción es para saber si volvemos a debatir, porque en tal caso tengo más cosas para aportar, si puede ser, se lo pido por favor, si no, solicito que no se haga un mal uso o no se usen estas malas artes para reabrir el debate cuando el mismo, a su pedido, había sido cerrado.

Gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (Campana).- En consideración el pedido de la legisladora Rivero de reabrir el debate.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

– Se vota y rechaza.

Sr. Presidente (Campana).- Rechazado.

Tiene la palabra el señor legislador Nicolás.

Sr. Nicolás.- A los efectos de aclarar, digo que cuando el legislador Heredia quiere aclarar, oscurece.

Bien dijo el legislador Giaveno que se baja el porcentual atento que se aumentaban los impuestos. Para colmo, fue muy prolijo al explicar que cuando “Doña Rosa” paga Kolektor no entra. Esto quiere decir que al que no puede pagar los impuestos porque le falta dinero para la comida o para los remedios sí le cobran, el que no puede pagar los impuestos, además tiene que dar el 5 por ciento de incentivo a los empleados.

Entonces, señor presidente, hubiese sido preferible que se callara.

Sr. Presidente (Campana).- Tiene la palabra el señor legislador Passerini para cerrar el debate.

Sr. Passerini.- Señor presidente: a los efectos formales, y habiendo argumentado cada bloque sobre todas las cuestiones, pido que se ponga en consideración el proyecto de ley - obviamente proponiendo que se vote de manera positiva-, que nuestro miembro informante .ha defendido en este recinto.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (Campana).- Si no hay objeciones, por contar el proyecto solo con dos artículos, siendo el 2º de forma, pongo en consideración en general y en particular en una misma votación el proyecto 2067/E/08, tal como fuera despatchado por las Comisiones de Economía y de

Legislación General.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

– Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Campana).- Aprobado en general y en particular.

Se comunicará al Poder Ejecutivo.

PROYECTO DE LEY - 02067/E/08

MENSAJE

Tengo el agrado de dirigirme a Usted y, por su digno intermedio a los integrantes del Cuerpo que preside, a fin de elevar a su consideración el presente Proyecto de Ley, por el que se solicita la aprobación del Acta Acuerdo suscripta el día 19 de noviembre de 2008 entre el Ministerio de Finanzas y la U.T.E. integrada por las empresas Servicios y Consultoría S.A. y Compañía de Gestión, Administración y Fiscalización S.A. (Kolektor), en el marco del Contrato de Colaboración aprobado por Ley Nº 9230.

Que en virtud del actual contexto económico - financiero nacional y provincial, y a requerimiento del Señor Ministro de Finanzas, la U.T.E. revisa ciertos aspectos vinculados a la retribución económica establecida en el contrato de colaboración que la vincula con la Provincia de Córdoba, formulando una propuesta que básicamente consiste en: a) la no aplicación de la cláusula 1.7.8 del Pliego de Condiciones Generales y Particulares en relación a la modificación de las alícuotas, condición que se verificó mediante la sanción de la Ley Nº 9505; b) la disminución de la comisión por el recupero extrajudicial de tributos vencidos; c) un aumento en el porcentual destinado al Fondo para Incentivo del Personal, y d) efectivizar la prórroga al plazo contractual prevista en el punto 1.7.1 del Pliego.

Sobre dichas bases se celebró el Acta Acuerdo, cuyo objetivo es minimizar los efectos que se pudieren derivar de la desaceleración del crecimiento sostenido que venía experimentando la economía nacional, y que pudieren impactar en la situación económica financiera de la Provincia, manteniendo el equilibrio de la contratación.

Por las razones expuestas, lo dispuesto por el 144 inciso 3º de la Constitución Provincial, solicito a Ud. ponga el presente a consideración de la Legislatura Provincial, para que ésta le preste aprobación, si así lo estima oportuno.

Sin otro particular, saludo a Ud. con mi más distinguida consideración.

Juan Schiaretta, Jorge Eduardo Córdoba.

LA LEGISLATURA DE LA
PROVINCIA DE CÓRDOBA
SANCIONA CON FUERZA DE

LEY:

Artículo 1.- Apruébase el “Acta Acuerdo” suscripta el día 19 de noviembre de 2008 entre el Ministerio de Finanzas y la U.T.E. integrada por las empresas Servicios y Consultoría S.A. y Compañía de Gestión, Administración y Fiscalización S.A., modificatoria del Contrato de Colaboración en la reforma y fortalecimiento del sistema de administración tributaria provincial y en la gestión de cobranza extrajudicial en sede administrativa, de los tributos vencidos y otras obligaciones cuya recaudación está a cargo de la Dirección de Rentas de la Provincia de Córdoba, aprobado por Ley N° 9230.

El Acta Acuerdo, aprobada por Decreto N° 1813/08, compuesta de seis (6) fojas útiles, forma parte integrante de la presente Ley como Anexo Único.

Artículo 2.- Comuníquese al Poder Ejecutivo.

Juan Schiaretti, Jorge Eduardo Córdoba.

DESPACHO DE COMISIÓN

Vuestras Comisiones de **ECONOMÍA, PRESUPUESTO Y HACIENDA y de LEGISLACIÓN GENERAL, FUNCIÓN PÚBLICA, REFORMA ADMINISTRATIVA Y DESCENTRALIZACIÓN**, al dictaminar acerca del Proyecto de Ley N° 2067/E/08, iniciado por el Poder Ejecutivo Provincial, por el que aprueba el “Acta Acuerdo” suscripta entre el Ministerio de Finanzas y la UTE integrada por la empresa Servicios y Consultoría SA y la compañía de Gestión, Administración y Fiscalización SA, modificatoria del Contrato de Colaboración en la Reforma y Fortalecimiento de Administración Tributaria y Gestión de Cobranza, aprobada por Ley N° 9230, OS ACONSEJAN, por las razones que en vuestro seno dará el señor miembro informante, le prestéis aprobación tal como fuera remitido.

DIOS GUARDE A V.H.

Heredia, Falo, Ipérico, Valarolo, Busso, Nieto.

- 11 -

CONVENIO DE AVANCE PARA EL PLAN DE ORDENAMIENTO TERRITORIAL DEL ÁREA METROPOLITANA DE CÓRDOBA, ENTRE LA PROVINCIA Y DIVERSAS MUNICIPALIDADES. APROBACIÓN.

Sr. Presidente (Campana).- Corresponde el tratamiento del punto 23 del Orden del Día, proyecto de ley 2068/E/08, que cuenta con despacho de comisión al que damos ingreso.

Tiene la palabra el señor legislador Scarlat-

to.

Sr. Scarlatto.- Señor presidente: vamos a fundamentar el proyecto de ley 2068/E/08, enviado por el Poder Ejecutivo, referido a la aprobación del Convenio de Avance para el Plan de Ordenamiento Territorial del Área Metropolitana de Córdoba, suscripto el 28 noviembre de 2008 entre la Provincia de Córdoba y los señores intendentes y presidentes comunales.

El objetivo del convenio puesto a consideración de este Cuerpo es fijar, a través del acuerdo de voluntades de las comunidades involucradas, las bases necesarias para llevar adelante el ordenamiento territorial del área metropolitana de la ciudad de Córdoba, incluyendo entre otras las problemáticas relacionadas con temas tales como: urbanismo, infraestructura, equipamiento, provisión de servicios, explotación de recursos, uso del suelo, problemas ambientales, etcétera.

Ante el surgimiento de grandes centros urbanos como la ciudad de Córdoba, nace la necesidad de fijar lineamientos claros para la ejecución de aquellas obras de infraestructura que sirven tanto al centro urbano mayor como a todos aquellos que lo rodean y que quedan dentro de su ámbito de influencia, permitiendo de ese modo, a través del acuerdo, llevar alternativas y arribar a soluciones que satisfagan las necesidades y expectativas de todos los actores involucrados, evitando la duplicidad del gasto.

El Área o Región Metropolitana no puede ser definida a través de parámetros o límites geográficos fijos, y la asimilación de ambos conceptos (Área – Región), que aunque en términos académicos puedan aceptarse diferencias que surgen de considerar el significado del primer término, más vinculado a la mancha urbanizada continua, y del segundo con una interacción de núcleos no necesariamente vinculados físicamente, no se definen por conceptos taxativamente diferenciados.

Otro aspecto surge de considerar al Área o Región como un ámbito de planificación y no como una categoría política, administrativa o jurídica; en tal carácter, implica una sectorización espacial que puede variar sus límites según la problemática a abordar.

Uno de los problemas básicos y principales a desarrollar, a través de alternativas de solución, es del sistema de circulación vial, el cual ha sido

metódica y detalladamente desarrollado por el Instituto de Planificación del Área Metropolitana, que se incluye como parte integrante del acuerdo arribado, a través del documento denominado "Lineamiento para un Plan Vial Director de la Región Metropolitana de Córdoba", planteando de manera clara la problemática a abordar y sus propuestas de solución, tanto para la red vial nacional como para la provincial, primaria y secundaria, acompañándose de planos y mapas de todas las zonas comprendidas por la iniciativa. Una vez definido y acordado por las partes, será remitido a esta Legislatura para su posterior tratamiento.

Es dable destacar que, teniendo en cuenta la importancia y magnitud de la presente iniciativa, se ha arribado a esta a través del consenso entre la Provincia y los Municipios y Comunas involucrados en el proyecto, como también el compromiso asumido por todas las partes para continuar con el avance y profundización del desarrollo del Área o Región Metropolitana por la misma vía del acuerdo.

Señor presidente, señores legisladores: me interesa destacar que hablamos de municipios y comunas de toda el área metropolitana, en donde, obviamente, se incluye, en primer término, a la ciudad Capital y a las siguientes localidades: La Falda, Valle Hermoso, Villa Carlos Paz, Pilar, Río Segundo, Alta Gracia, Salsipuedes, Unquillo, Villa Allende, Rafael García, Falda del Carmen, Bouwer, Casa Grande, Villa Santa Cruz del Lago, Estancia Vieja, Mayu Sumaj, Tala Huasi, San Antonio de Arredondo, Río Primero, Montecristo, Capilla de los Remedios, Agua de Oro, Colonia Caroya, Colonia Vicente Agüero, Villa Cerro Azul, Mi Granja, Biale Massé, Toledo, Lozada, Malagueño, El Manzano, Estación General Paz, Tinoco, Colonia Tirollesa, Estación Juárez Celman, Saldán, Río Ceballos, Malvinas Argentinas, Mendiolaza, Icho Cruz, Villa Parque Siquiman, San Roque, Tanti, Cosquín, Santa María de Punilla, Villa del Prado, Los Cedros, Jesús María, La Calera, La Granja y Calchín. Todas ellas viven y presentan realidades distintas, con problemáticas diferentes. Muchas han experimentado un crecimiento explosivo debido, posiblemente, a la saturación de la ciudad de Córdoba.

Queda claro que no existe una división de límite geográfico, político o de alcance jurídico; se trata de abarcar la zona con problemática donde tiene influencia el área metropolitana. En ese sen-

tido, por una parte, tenemos a las localidades ubicadas al noreste, este y sureste de la Ciudad de Córdoba, cuyas poblaciones en su mayoría han crecido producto de una expulsión de la Capital, donde los habitantes buscan estas alternativas porque necesitan un lugar más económico para vivir. En esas localidades se generan necesidades de importante número de viviendas, basadas en planes estatales y sociales.

En cambio, la realidad del sector noroeste, oeste y suroeste de la Capital es otra. Aquí la inmensa mayoría se traslada por elección, busca espacios verdes de mayor tamaño, lugares con atractivos por su fisonomía topográfica, con abundante vegetación y donde reina la tranquilidad por sobre todas las cosas. Estos sectores demandan un espacio donde se pueda mejorar su calidad de vida. Las exigencias son de una problemática distinta, donde la vivienda no es el principal problema a solucionar, sino los servicios, que pasan a ser la preocupación de los jefes comunales del sector y los que, en muchos casos, generan escasas respuestas.

A todo ello, se les suman problemáticas comunes, generadas por el importante crecimiento de la población. Hablamos del tránsito, de la contaminación ambiental, del escurrimiento hídrico, etcétera.

Mucho hemos hablado de la falta de planificación que ha tenido este país y las provincias, y este es el puntapié inicial para comenzar a planificar. Esta no es una problemática de un gobierno determinado, no es la desidia de una gestión de gobierno, sino que es una responsabilidad de todos los gobiernos, actuales, anteriores y de los que van a venir.

Decimos claramente: este convenio es una unión de voluntades; es asumir un compromiso para que no se generen problemas urbanísticos, de infraestructura, de equipamientos, de provisión de servicios, de explotación de recursos, uso del suelo y problemáticas ambientales.

Como se podrá ver, el convenio tiene dos ejes fundamentales: ordenamiento vial y uso del suelo. Estos dos factores combinados resuelven la mayoría de los inconvenientes.

Señor presidente, señores legisladores: ayer mantuvimos una interesante reunión con un especialista en la temática urbanística y responsable de llevar adelante este instituto de planificación denominado IPLAM, el arquitecto Irós; se intercambiaron muchas ideas y en general fue reci-

bido con beneplácito el avance en esta temática, pero también queda claro que sin el compromiso de la clase dirigente en su conjunto difícil es el éxito del plan.

Señor presidente, señores legisladores: hay mucho más para decir sobre el alcance de este plan, pero sólo quiero dejar una frase para terminar: “Tenemos la oportunidad de comenzar a planificar”; ello mejorará indudablemente la calidad de vida de los cordobeses en su conjunto; ello involucra a todos los sectores sin distinción de extracción política, cultural, etcétera. No dejemos que mezquindades nos hagan perder esta valiosa oportunidad.

Por las razones expuestas, es que solicito al Pleno la aprobación del proyecto en tratamiento. Gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (Campana).- Tiene la palabra el señor legislador Seculini.

Sr. Seculini.- Señor presidente: desde el bloque que represento debo decir que estamos absolutamente convencidos de que es una obligación indelegable del Estado desarrollar políticas a largo plazo, con la elaboración de planes estratégicos que acompañen el crecimiento y el desarrollo de las economías locales.

Esperamos que a través de esta primera etapa, con la elaboración del Plan Vial Director, se puedan resolver definitivamente tanto el acceso como la conectividad al área involucrada, como así también que esto termine por resolver y optimizar la salida de la producción, tanto industrial como agro industrial, y se pueda facilitar, además, la accesibilidad al turismo y el desarrollo turístico en esta zona.

Además, que sea la herramienta mediante la cual los actores principales firmantes de este convenio, es decir, los intendentes y sus comunidades, tengan el real protagonismo en la toma de las decisiones fundamentales para el desarrollo de sus ciudades, mejorando la calidad de vida de la gente que allí vive.

Por lo expuesto, y con la esperanza de que lo estipulado en este convenio, que por ahora es sólo una expresión de buenas intenciones, se pueda hacer realidad, es que adelantamos nuestro voto afirmativo a la aprobación de este convenio.

Sr. Presidente (Campana).- Tiene la palabra el señor legislador Pozzi.

Sr. Pozzi.- Señor presidente: desde el bloque de la Unión Cívica Radical, y en mérito a lo expresado por el miembro de la mayoría, vamos a acompañar el presente proyecto, en virtud de que estimamos que si realmente se trabaja a conciencia se va a beneficiar a un conjunto de municipios que rodean a la ciudad de Córdoba, que tienen problemáticas comunes –como bien se decía– como el tema vial y el uso racional del suelo.

Veíamos con sorpresa que, si bien se habla del Área Metropolitana, esto se ha dejado abierto geográficamente a la incorporación de otros municipios, y se ha incorporado a Calchín. Creíamos y entendíamos que esto era solamente el Área Metropolitana, que estaba comprendida por los municipios que rodean a la ciudad de Córdoba.

De cualquier manera, y con esta salvedad, desde la Unión Cívica Radical, esperando que éste no sea sólo un convenio de buenas intenciones y que realmente se pueda transformar en la ejecución de obras para el conjunto de los municipios, es que vamos a acompañar el presente proyecto.

Gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (Campana).- Tiene la palabra la señora legisladora Rivero.

Sra. Rivero.- Señor presidente: desde este bloque de Concertación Plural vamos a acompañar con el voto positivo este proyecto por considerarlo de vital importancia para el futuro de la Provincia, que puede ser un verdadero ejemplo a ser seguido por el resto de comunidades regionales que componen el territorio provincial.

No obstante, vamos a hacer también la aclaración de que esta es una instancia de planificación y, como tal, sumamente necesaria para hacer un proyecto fundacional que ojalá se amplíe a otros espacios que no sean sólo las obras de infraestructura necesarias para la Provincia. Pero no es un mal comienzo que se comience por lo que más falta hace.

Pero para no sumar descrédito a la clase política en general –y esto sin hacer alusión a ningún partido en particular– ojalá, también, todo lo que se planifique, luego se ejecute; bien sabemos que las cosas no se ejecutan en el acto, ya que es imposible hacer todo a la vez y decir que vamos a hacer tal o cual obra para semejante área metropolitana y luego pretender cumplir esto en un lap-

so muy corto. Pero, esperamos que cuando haya que cumplir con lo planificado no se vuelva al clientelismo, al “apriete”, al “por dónde se empieza primero”, al “por el más amigo”; ojalá no volvamos a esas prácticas que, lamentablemente –por más que hayamos hablado tantas veces de la reforma política en este año–, todavía están “demasiado” vigentes en el ejercicio del poder, del que aquí tanto discurso se hace.

De todos modos, señor presidente, desde nuestro bloque, desde nuestra fuerza, vamos a hacer todo lo posible para velar por el efectivo cumplimiento, no sólo de las propuestas de este convenio sino también de lo planificado, sin vicio alguno.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (Campana).- Tiene la palabra el señor legislador Ruiz.

Sr. Ruiz.- Señor presidente: adelantando el voto afirmativo de nuestro bloque, quiero destacar este convenio como un paso importante en el marco de una política de planificación del territorio provincial.

Si bien este primer convenio está referido a un Plan de Ordenamiento Territorial del Área Metropolitana de Córdoba –que en esta ocasión firma la Provincia con 52 municipios y comunas de Córdoba–, desde nuestro punto de vista se debe ampliar; en un futuro, el IPLAM debe ser un organismo de alcance provincial. En este caso, el criterio de región metropolitana que se adopta es flexible desde el punto de vista geográfico, entendiéndola a partir de problemáticas comunes, en el marco de un debate, que ya lleva mucho tiempo, sobre las concepciones sobre “integración regional”. En el mundo, todos los procesos de integración regional se debaten entre un modelo contractualista, de origen anglosajón, y un modelo institucionalista, de origen continental europeo. En este caso, en lugar de adoptar este último, definiendo un organismo jurídico y político que conduzca el proceso de integración y planificación del área metropolitana de Córdoba, se ha optado por un modelo contractualista.

Por este primer convenio se apunta a un Plan de Ordenamiento Vial, pero, desde nuestro punto de vista –como bien se planteó aquí–, se deberá continuar con una normativa de uso del suelo vinculada al desarrollo urbano, por lo que sostenemos que esto tiene que ir más allá del área metropolitana de Córdoba. Creemos que, en

el marco de un instituto provincial de planificación estratégica y territorial, se debe incorporar la problemática de los residuos sólidos urbanos, la regulación y manejo de los cursos hídricos, al que está renunciando en este momento la autoridad competente por imperio del Decreto 945, que ha sido objeto de proyectos que lo han cuestionado en este sentido.

Asimismo, queremos destacar –lo hemos reclamado muchas veces– que la cláusula 4º de este convenio establece la responsabilidad de los inversores y de los hoy llamados “desarrollistas urbanos” de pagar el espacio y, sobre todo, la ejecución de las obras que tengan que ver con la construcción de colectoras con calzada y veredas, que conecten las futuras urbanizaciones con las vías integrantes de la red primaria o secundaria provincial, lo que tiene relación con los dos anillos de circunvalación de la Ciudad de Córdoba –a los que se refiere el IPLAM–, que sin duda mejorarán la movilidad urbana y vial. Por eso, hemos insistido permanentemente en que los costos de la ejecución de ciertas obras sean de alguna manera socializados entre los inversores privados y no sean soportados por toda la comunidad.

En ese sentido, señor presidente, consideramos un avance la cláusula 4º de este convenio, y esperamos que en el futuro, tomando en cuenta las condiciones técnicas que sin lugar a dudas tiene el arquitecto Iros para desempeñar su función, se pueda desarrollar políticamente un organismo provincial que pueda establecer políticas de largo plazo en los temas que hemos enumerado, y en muchos más, para avanzar definitivamente en una integración justa, tanto en lo físico como en lo humano.

Muchas gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (Campana).- Tiene la palabra la legisladora Genesio de Stabio.

Sra. Genesio de Stabio.- Señor presidente: el bloque de Vecinalismo Independiente adelanta su voto positivo a este convenio de avance para el Plan de Ordenamiento Territorial del Área Metropolitana de Córdoba.

Como bien lo dice su dice el nombre, es un convenio de avance, es una expresión de las diferentes pautas que van a llevar a concretar este ordenamiento.

Ayer tuvimos una interesante reunión con el arquitecto Iros, persona a quien le reconocemos una gran capacidad sobre este tema; es muy es-

tudioso y sabemos que va a desarrollar el plan con el mayor de los esfuerzos, pero él ha manifestado que este plan de ordenamiento debe trascender a las personas que se encuentren a su cargo, por ende, entendemos que debe ser tomado como una política de Estado.

Nos congratulamos porque sean 62 los municipios que lo han firmado. Los dos puntos importantes que se van a desarrollar es el Plan Vial y el Uso del Suelo. Este último entiende el ordenamiento del desarrollo urbanístico, el uso de los recursos hídricos y los impactos medioambientales que tienen todos estos proyectos.

También analizamos ayer la cláusula 4º, que nos parece muy importante porque obliga a los emprendedores de desarrollos urbanísticos a tomar las medidas necesarias para el correcto desarrollo vial. Se analizaron, por ejemplo, los desarrollos urbanísticos a la vera de la Avenida Padre Luchessi o de la ruta camino a Carlos Paz.

La cláusula 6º manifiesta que los municipios declaran la necesidad de continuar con este proyecto. Es una expresión de anhelo, pero estamos seguros de que va a ser llevado adelante y va a transformarse en una política de Estado para que nuestras comunidades urbanas puedan brindar a su sociedad el mejor desarrollo urbanístico.

Por todo ello, señor presidente, reiteramos nuestro voto positivo.

Sr. Presidente (Campana).- Por contar el proyecto sólo con dos artículos, y siendo el 2º de forma, vamos a ponerlo en consideración en general y en particular en una misma votación.

En consideración el proyecto 2068/E/08, tal como fuera despachado por las Comisiones de Obras Públicas y de Legislación General.

Los que estén por afirmativa sírvanse expresarlo.

– Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Campana).- Aprobado en general y en particular.

Se comunicará al Poder Ejecutivo.

PROYECTO DE LEY - 02068/E/08 MENSAJE

Tengo el agrado de dirigirme a Usted y, por su digno intermedio a los integrantes del Cuerpo que preside, a fin de elevar a su consideración el presente Proyecto de Ley, por el que se solicita la aprobación del “Convenio de Avance para el Plan de Ordenamiento Te-

rritorial del Área Metropolitana de Córdoba”, suscrito el día 28 de noviembre de 2008 entre la Provincia de Córdoba y los señores Intendentes y Presidentes de distintas Municipalidades y Comunas.

El objetivo del Convenio cuya aprobación se solicita, es el de fijar, a través del acuerdo de voluntades de todas las comunidades involucradas, las bases necesarias para llevar adelante el ordenamiento territorial del Área Metropolitana de la ciudad de Córdoba, incluyendo entre otras, las problemáticas relacionadas con temas tales como el urbanismo, infraestructura, equipamientos, provisión de servicios, explotación de recursos, uso del suelo, problemas ambientales etc.

Ante el surgimiento de grandes centros urbanos, como es la ciudad de Córdoba, nace la necesidad de fijar lineamientos claros para la ejecución de aquellas obras de infraestructura que sirven tanto al centro urbano mayor como a todas aquellas que lo rodean y que quedan dentro de su ámbito de influencia, evitando de ese modo, a través del acuerdo, llevar alternativas y arribar a soluciones que satisfagan las necesidades y expectativas de todos los actores involucrados, evitando la duplicidad del gasto.

El Área o Región Metropolitana no puede ser definida a través de parámetros o límites geográficos fijos, y la asimilación de ambos conceptos (Área - Región), que aunque en términos académicos puedan aceptarse diferencias que surgen de considerar al significado del primer término, más vinculado a la mancha urbanizada continua y al segundo a una interacción de núcleos urbanos no necesariamente vinculados físicamente, no se definen por conceptos taxativamente diferenciados.

Otro aspecto surge de considerar al Área o Región como un ámbito de planificación y no como una categoría política, administrativa o jurídica; en tal carácter, implica una sectorización espacial, que puede variar sus límites según la problemática a abordar.

Uno de los problemas básicos y principales a desarrollar a través de alternativas de solución, es del sistema de circulación vial, el cual ha sido metódica y detalladamente desarrollado por el Instituto de Planificación del Área Metropolitana, y que se incluye como parte integrante del Acuerdo arribado, a través del documento denominado “Lineamiento para un Plan Vial Director de la Región Metropolitana de Córdoba”, planteando de manera clara la problemática a abordar y sus propuestas de solución, tanto para la red vial nacional, como para la provincial, primaria y secundaria, acompañándose los planos y mapas de todas las zonas comprendidas por la iniciativa, el que una vez definido y acordado por las partes en forma definitiva será remitido a la Legislatura para su posterior aprobación.

Es dable destacar que, teniendo en cuenta la importancia y magnitud de la presente iniciativa, a la misma se ha arribado a través del consenso entre la

Provincia y los Municipios y Comunas involucradas en el proyecto, como así también el compromiso asumido por todas las partes de continuar en el avance y profundización del desarrollo del Área o Región Metropolitana por la misma vía del acuerdo.

Por las razones expuestas, lo dispuesto por el 144 inciso 4° de la Constitución Provincial, solicito a Ud. ponga el presente a consideración de la Legislatura Provincial, para que ésta le preste aprobación, si así lo estima oportuno.

Sin otro particular, saludo a Ud. con mi más distinguida consideración.

Juan Schiaretti, Carlos Caserio, Jorge Eduardo Córdoba.

**LA LEGISLATURA DE LA
PROVINCIA DE CÓRDOBA
SANCIONA CON FUERZA DE
LEY:**

Artículo 1.- Apruébase el "Convenio de Avance para el Plan de Ordenamiento Territorial del Área Metropolitana de Córdoba", suscripto el día 28 de noviembre de 2008 y registrado en el Protocolo de Convenios y Tratados de la Subsecretaría Legal y Técnica dependiente de Fiscalía de Estado bajo el N° 119 de fecha 12 de diciembre de 2008, entre la Provincia de Córdoba, la Municipalidad de la ciudad de Córdoba, y los señores Intendentes y Presidentes Comunales de las siguientes localidades: La Falda, Valle Hermoso, Villa Carlos Paz, Pilar, Río Segundo, Alta Gracia, Salsipuedes, Unquillo, Villa Allende, Rafael García, Falda del Carmen, Bouwer, Casa Grande, Villa Santa Cruz del Lago, Estancia Vieja, Mayu Sumaj, Tala Huasi, San Antonio de Arredondo, Río Primero, Montecristo, Capilla de los Remedios, Agua de Oro, Colonia Caroya, Colonia Vicente Agüero, Villa Cerro Azul, Mi Granja, Bialeto Masse, Toledo, Lozada, Malagueño, El Manzano, Estación General Paz, Tinoco, Colonia Tirollesa, Estación Juárez Celman, Saldán, Río Ceballos, Malvinas Argentinas, Mendiola, Icho Cruz, Villa Parque Siquiman, San Roque, Tanti, Cosquín, Santa María de Punilla, Villa del Prado, Los Cedros, Jesús María, La Calera, La Granja y Calchín.

El Convenio, compuesto de treinta y seis (36) folios útiles, forma parte integrante de la presente Ley como Anexo Único.

Artículo 2.- Comuníquese al Poder Ejecutivo.

Juan Schiaretti, Carlos Caserio, Jorge Eduardo Córdoba.

DESPACHO DE COMISIÓN

Vuestras Comisiones de **OBRAS, SERVICIOS PÚBLICOS, VIVIENDA, TRANSPORTE, COMUNICACIONES Y ENERGÍA y de LEGISLACIÓN GENERAL, FUNCIÓN PÚBLICA, REFORMA**

ADMINISTRATIVA Y DESCENTRALIZACIÓN, al dictaminar acerca del Proyecto de Ley N° 2068/E/08, iniciado por el Poder Ejecutivo Provincial, por el que aprueba el "Convenio de avance para el Plan de Ordenamiento Territorial del Área Metropolitana de Córdoba", suscripto entre la Provincia y diversas municipalidades, OS ACONSEJAN, por las razones que en vuestro seno dará el señor miembro informante, le prestéis aprobación con las siguientes modificaciones:

**LA LEGISLATURA DE LA
PROVINCIA DE CÓRDOBA
SANCIONA CON FUERZA DE
LEY:**

Artículo 1°.- APRUÉBASE el "Convenio de Avance para el Plan de Ordenamiento Territorial del Área Metropolitana de Córdoba", suscripto el día 28 de noviembre de 2008 y registrado en el Protocolo de Convenios y Tratados de la Subsecretaría Legal y Técnica dependiente de Fiscalía de Estado bajo el N° 119, de fecha 12 de diciembre de 2008, entre la Provincia de Córdoba y las siguientes municipalidades y comunas: Córdoba, La Falda, Valle Hermoso, Villa Carlos Paz, Pilar, Río Segundo, Alta Gracia, Salsipuedes, Unquillo, Villa Allende, Rafael García, Falda del Carmen, Bouwer, Casa Grande, Villa Santa Cruz del Lago, Estancia Vieja, Mayu Sumaj, Tala Huasi, San Antonio de Arredondo, Río Primero, Montecristo, Capilla de los Remedios, Agua de Oro, Colonia Caroya, Colonia Vicente Agüero, Villa Cerro Azul, Mi Granja, Bialeto Masse, Toledo, Lozada, Malagueño, El Manzano, Estación General Paz, Tinoco, Colonia Tirollesa, Estación Juárez Celman, Saldán, Río Ceballos, Malvinas Argentinas, Mendiola, Icho Cruz, Villa Parque Siquiman, San Roque, Tanti, Cosquín, Santa María de Punilla, Villa del Prado, Los Cedros, Jesús María, La Calera, La Granja y Calchín.

El Convenio, compuesto de treinta y seis (36) folios útiles, forma parte integrante de la presente Ley como Anexo Único.

Artículo 2°.- COMUNÍQUESE al Poder Ejecutivo Provincial.

DIOS GUARDE A UDS.

Scarlatto, Ochoa Romero, Genesio de Stabio, Lizzul, Monier, Busso, Falo, Heredia, Maiocco, Nieto.

- 12 -

ASUNTOS ENTRADOS A ÚLTIMA HORA

Sr. Presidente (Campana).- Por Secretaría se dará lectura a los Asuntos Ingresados de última hora, que adquieren estado parlamentario en la presente sesión.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

VI

2076/L/08

Proyecto de Declaración: Iniciado por los Legisladores Passerini y Bressan, por el cual declara de Interés Legislativo la realización del “3º Encuentro Internacional de Bronces”, evento musical y educativo que se desarrollará del 1 al 8 de febrero de 2009 en la localidad de Isla Verde.

VII

2077/L/08

Proyecto de Declaración: Iniciado por las Legisladoras Feraudo y Valarolo, por el cual adhiere a la Jornada Mundial de la Paz, que se celebra cada 1 de enero, con el lema instituido por el Papa Benedicto XVI para el 2009 “Combatir la pobreza y construir la Paz”.

VIII

2082/L/08

Proyecto de Declaración: Iniciado por los Legisladores del Bloque Unión por Córdoba – Frente para la Victoria, por el cual exhorta al cese de hostilidades en la Franja de Gaza y aboga a una paz definitiva en Medio Oriente.

IX

2084/E/08

Proyecto de Ley: Iniciado por el Poder Ejecutivo Provincial, por el que declara de utilidad pública y sujeto a expropiación para la ejecución de la obra: “Centro Cívico de la Provincia de Córdoba en la ciudad de Río Cuarto”, el inmueble designado como: una manzana ubicada en la ciudad de Río Cuarto, pedanía Río Cuarto, departamento Río Cuarto.

X

DESPACHOS DE COMISIÓN

Despachos de las Comisiones de Economía, Presupuesto y Hacienda y de Legislación General, Función Pública, Reforma Administrativa y Descentralización

1)2050/E/08

Proyecto de Ley: Iniciado por el Poder Ejecutivo Provincial, por el que autoriza al Poder Ejecutivo a desafectar y enajenar inmuebles de propiedad fiscal.

2)2067/E/08

Proyecto de Ley: Iniciado por el Poder Ejecutivo Provincial, por el que aprueba el “Acta Acuerdo”, suscripta entre el Ministerio de Finanzas y la UTE integrada por la Empresa Servicios y Consultoría SA y la Compañía de Gestión, Administración y Fiscalización SA, modificatoria

del contrato de colaboración en la reforma y fortalecimiento de administración tributaria y gestión de cobranza, aprobada por Ley Nº 9230.

Despacho de las Comisiones de Obras, Servicios Públicos, Vivienda, Transporte, Comunicaciones y Energía y de Legislación General, Función Pública, Reforma Administrativa y Descentralización

2068/E/08

Proyecto de Ley: Iniciado por el Poder Ejecutivo Provincial, por el que aprueba el “Convenio de Avance para el Plan de Ordenamiento Territorial del Área Metropolitana de Córdoba”, suscripto entre la Provincia y diversas Municipalidades.

Sr. Presidente (Campana).- Quedan reservados en Secretaría.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Despacho de las Comisiones de Salud Humana y de Legislación General, Función Pública, Reforma Administrativa y Descentralización

2022/L/08

Proyecto de Ley: Iniciado por los Legisladores Podversich y Busso, por el que dispone la eliminación gradual del uso del elemento químico mercurio en todos los centros asistenciales de salud, públicos y privados.

Sr. Presidente (Campana).- Se gira al Orden del Día de la próxima sesión Ordinaria.

- 13 -

A) FESTIVAL DE PEÑAS DE VILLA MARÍA, DPTO. SAN MARTÍN. 42º EDICIÓN. INTERÉS LEGISLATIVO.

B) TRABAJO DE LOS ACUERDOS CIUDADANOS CON LA TIERRA, DE LA COOPERATIVA DE TRABAJO SUDESTE Y EL INSTITUTO DE FORMACIÓN PARA LA PARTICIPACIÓN CIUDADANA. INTERÉS LEGISLATIVO.

C) SANATORIO DIQUECITO. 63º ANIVERSARIO. ADHESIÓN Y BENEPLÁCITO.

D) CAMPEONATO NACIONAL DE FÚTBOL FEMENINO, EN LABOULAYE. 5ª EDICIÓN. ADHESIÓN Y BENEPLÁCITO.

E) 3º ENCUENTRO INTERNACIONAL DE BRONCES, EN ISLA VERDE, DPTO. MARCOS

JUÁREZ. INTERÉS LEGISLATIVO.**F) JORNADA MUNDIAL DE LA PAZ. ADHESIÓN.****G) FRANJA DE GAZA. EXHORTAR POR EL URGENTE CESE DE HOSTILIDADES Y ABOGAR POR UNA PAZ DEFINITIVA EN MEDIO ORIENTE. NECESIDAD.**

Sr. Presidente (Campana).- Conforme a lo acordado en la reunión de la Comisión de Labor Parlamentaria, y si no hay objeciones, en aplicación del artículo 157 del Reglamento Interno vamos a dar tratamiento, sin constitución de la Cámara en estado de Comisión, a los siguientes proyectos de declaración, adhesión y beneplácito: 2037, 2055, 2074, 2075, 2076, 2077 y 2082/L/08, sometiéndolos a votación conforme el texto acordado en la Comisión de Labor Parlamentaria.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

- Se vota y aprueban.

Sr. Presidente (Campana).- Aprobados.

Tiene la palabra el legislador Faló.

Sr. Faló.- Señor presidente, deseo hacer una breve referencia con relación a uno de los proyectos a los que se acaba de hacer mención; específicamente al 2082/L/08, proyecto en el que hemos trabajado conjuntamente con la legisladora Chiofalo y con el legislador Brügge, y me permito solicitar la inclusión del resto de los legisladores del bloque de Unión por Córdoba como coautores.

Este simple y breve proyecto menciona en su texto declarativo, menciona la necesidad de exhortar un urgente cese de hostilidades en la Franja de Gaza y abogar por una pronta y definitiva paz en Medio Oriente. Esto no significa que por este proyecto solamente se anhele la paz en un lejano lugar de nuestro planeta sino que, en realidad, pretende plantear una reflexión sobre una nueva manera de relacionarnos en nuestra sociedad, más allá de lo que cada uno opine respecto de las partes en conflicto en este triste, lamentable y eterno – diría- conflicto de Medio Oriente, ahora con un foco específico en la Franja de Gaza.

Lo que pretendemos con este proyecto es que hagamos una reflexión respecto de la necesidad de resolver los conflictos por la vía de la paz y del diálogo -lo cual habla de la madurez de los pueblos, más allá de las posiciones de cada uno-, y de que nos acostumbremos a respetar las dife-

rencias, las discrepancias respecto de la forma de vivir, de pensar o de creer en un Dios.

Nos parece que es una buena oportunidad, por las trescientas víctimas -algunas civiles- que se ha cobrado este conflicto -que ha recrudecido y lo hace cada hora-, para reflexionar sobre la necesidad de vivir en un mundo de paz, donde todos los días nuestra particular obligación como legisladores sea la de trabajar para construir esa paz.

Con el diálogo, la concordia, la buena voluntad y disposición de cada uno, nos vamos a permitir, en cada conflicto grave en el mundo, recordar la consigna: "un mundo en paz", en el que todos trabajemos para construirla.

Muchas gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (Campana).- Tiene la palabra el señor legislador Brügge.

Sr. Brügge.- Señor presidente: nos adherimos a las serias y sentidas palabras del legislador Faló, y queremos agregar que con la guerra se abre la puerta del infierno, y cuando esto sucede los demonios de la destrucción, del salvajismo y de la muerte salen y recorren las calles del mundo.

Hacemos votos por la paz y, junto con el maestro de la paz que ha tenido la humanidad en los últimos tiempos, el Mahatma Gandhi, entendemos que no hay caminos para la paz sino que la paz es el camino que debe recorrer la humanidad. En estos momentos difíciles por los que atraviesa Medio Oriente -que para nada es ajeno a estas latitudes-, hacemos votos porque exista una paz duradera en todo el mundo.

Muchas gracias, señor presidente.

Expte. 2037/L/08

Córdoba, 30 de diciembre de 2008.

Señor Presidente de la Legislatura

de la Provincia de Córdoba

Héctor O. Campana

S. / D.

Daniel Passerini, legislador provincial, en su carácter de presidente del bloque de Unión por Córdoba-Frente para la Victoria, se dirige a usted, en los términos del artículo 126 del Reglamento Interno de este Legislatura, con el fin de solicitarle el tratamiento sobre tablas del proyecto de declaración 2037/L/08.

Motiva el pedido el hecho de declarar de interés legislativo a la Cuadragésima Segunda (42º) Edición del "Festival de Peñas", que se llevará a cabo en la Ciudad

de Villa María (Departamento General San Martín), de la Provincia de Córdoba, entre los días 13 y 16 de febrero del año 2009.

Sin otro particular, le saludo muy atentamente.

Daniel Alejandro Passerini

Legislador provincial

**PROYECTO DE DECLARACION – 02037/L/08
LA LEGISLATURA DE LA
PROVINCIA DE CÓRDOBA
DECLARA:**

Artículo 1.- Declarar de Interés Legislativo a la cuadragésima segunda (42º) edición del Festival de Peñas de Villa María, a llevarse a cabo en esa ciudad del Departamento San Martín, desde el 13 al 16 de febrero del año 2009.

Artículo 2.- De forma.

Enrique Sella.

FUNDAMENTOS

El Festival de Peñas de Villa María es uno de los mayores espectáculos artísticos que desde hace cuarenta y un años se viene desarrollando con un éxito destacado, en virtud de la calidad de los artistas que participan y la convocatoria que provoca.

La fiesta, conocida también como el Festival de Festivales, se hará una vez más en el Anfiteatro Centenario de Villa María, ubicado a orillas del río Talamochita con capacidad para 12 mil personas. Allí la Municipalidad habilitó cinco patios para peñas musicales y diez patios de comida.

Por el Anfiteatro desfilarán a lo largo de cuatro jornadas, interpretes de géneros musicales populares como el folclore, tango rock, pop, blues cuarteto, danza y humor.

Entre sus pares, el Festival Nacional de Peñas se destaca por ser el único con orquesta propia, la Orquesta Estable del Festival dirigida por el maestro Raúl "Kuky" Soria, que se ubica en el foso y acompaña a los artistas. Surgió en los años '60, como la reunión de peñas folclóricas de todo el país y, con el pasar del tiempo, se definió con un perfil diferente: se proyectó como el Festival de Festivales, con una programación ecléctica que reúne a artistas de distintos géneros musicales, que van desde folclore, tango, rock, al pop, humor, el cuarteto y hasta la música tropical.

Como todos los años, en este también funcionarán dos escenarios alternativos en las inmediaciones del Anfiteatro: las peñas oficiales Los Haravectos y Talamochita, por donde desfilan artistas consagrados y nuevos valores del canto.

Son varias las cosas que sorprenden al llegar al

Festival de Peñas de esta próspera ciudad del sur de Córdoba. Lo primero, el despliegue tecnológico del escenario, plantado en un anfiteatro en un espacio natural privilegiado, a orillas del río Ctalamochita.

Lo segundo, la ensalada de estímulos lumínicos de esta infraestructura, que incluye pantallas gigantes que disparan publicidad en la cabeza de los artistas toda la noche, neones de todos los colores, explosiones de papalitos y fuegos artificiales.

Mientras toda esta música pasa por el escenario principal, alrededor del anfiteatro se despliegan las famosas peñas que dan nombre al festival. Y completando el espectáculo, es digno ver el despliegue de los artistas callejeros.

Por lo expuesto, solicitamos a los Señores Legisladores nos acompañen con su voto para darle aprobación al presente proyecto.

Enrique Sella.

**PROYECTO DE DECLARACIÓN – 2037/L/08
TEXTO DEFINITIVO
LA LEGISLATURA DE LA
PROVINCIA DE CÓRDOBA
DECLARA:**

Su adhesión y beneplácito por la realización del "42º Festival de Peñas de Villa María", a desarrollarse del 13 al 16 de febrero del año 2009 en esa ciudad del Departamento General San Martín.

Expte. 2055/L/08

Córdoba, 30 de diciembre de 2008.

**Señor Presidente de la Legislatura
de la Provincia de Córdoba
Sr. Héctor Campana
S. / D.**

De mi mayor consideración:

Me dirijo a usted, en mérito a lo dispuesto por el Artículo 126 del Reglamento Interno, a fin de solicitar el tratamiento sobre tablas del proyecto de declaración 2055/L/08, iniciado por el legislador Carbonetti, por el cual declara de interés legislativo al trabajo de los acuerdos ciudadanos con la tierra, realizados por la Cooperativa de Trabajo Sudeste y el Instituto de Formación para la Participación Ciudadana.

Resulta oportuno acompañar esta iniciativa, resaltando el valor de la participación en la búsqueda de acuerdos que conduzcan a una mejor calidad de vida.

Sin otro particular, saludo a usted atentamente.

Daniel Alejandro Passerini

Legislador provincial

**PROYECTO DE DECLARACION – 02055/L/08
LA LEGISLATURA DE LA
PROVINCIA DE CÓRDOBA
DECLARA:**

De Interés Legislativo el trabajo de los Acuerdos Ciudadanos con la Tierra realizado por la Cooperativa de Trabajo Sudeste y el Instituto de Formación para la Participación Ciudadana en el Marco del Movimiento Agua y Juventud de Argentina.

Domingo Carbonetti.

FUNDAMENTOS

En 1979 la Primer Conferencia Mundial sobre el Clima reconoció la gravedad de las consecuencias del Cambio Climático emitiendo una convocatoria a los gobiernos mundiales a prever y prevenir los posibles cambios provocados por el accionar humano.

Casi 10 años después de la Primer Conferencia, en 1988, el Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente y la Organización Meteorológica Mundial establecen el Panel Intergubernamental sobre el Cambio Climático (IPCC) con la finalidad de investigar las modificaciones climáticas. Así nace el IPCC, grupo que ha realizado cuatro profundos informes de evaluación socio-ambiental con la finalidad de considerar medidas para reducir el calentamiento atmosférico y adoptar políticas para hacer frente a las subidas generalizadas de temperatura.

Asimismo, la Convención Marco de las Naciones Unidas de 1992 sobre el Cambio Climático fue firmada en Río de Janeiro por más de 154 Estados. A la misma se la conoce como “La cumbre Mundial para la Tierra”. Ésta estableció como meta restablecer las emisiones de gases de efecto invernadero a los niveles de 1990 para el 2000. La Convención reconoció el principio de “responsabilidades comunes pero diferenciadas” brindándole asistencia financiera a los países más pobres entre los planes de acción definidos en los acuerdos. El órgano supremo de la Convención Marco es la Conferencia de las Partes, conformada por los gobiernos que han adherido a la misma hasta el 2003, la misma es la encargada de promover la aplicación de la Convención de 1992.

En la tercer conferencia de las Partes en Japón durante el año 1997, los gobiernos acordaron incorporar una adición al tratado, la cual es conocida bajo el nombre de Protocolo de Kyoto, acuerdo jurídicamente vinculante en donde los países industrializados se obligan a reducir en un 5.2 % la emisión colectiva de seis gases invernaderos para el 2008-2012. Recién toma plena forma jurídica el 10 de noviembre de 2001 bajo el llamado Acuerdo de Marrakesh.

Este ha sido un resumen general de las principales iniciativas a nivel mundial que a instancias de los go-

biernos y organizaciones especializadas han encarado decididamente este problema que amenaza seriamente la estabilidad de la vida como la conocemos.

ECOCLUBES, una ONG argentina, impulsó a mediados del año 2007 el movimiento mundial Agua y Juventud (Water and Youth), que a la fecha cuenta con trescientas (300) organizaciones distribuidas en mas de setenta (70) países.

Esta red mundial, Water and Youth, concibió en marzo de este año 2008 un proyecto de concientización y acción directa llamado “Acuerdo Ciudadano con la Tierra” brindando información, proponiendo compromisos para transformar pequeñas prácticas, usos y costumbres cotidianas que, sumados uno a uno, marcan el camino a seguir para lograr una mejora sustancial en el cuidado y respeto por el medioambiente.

Nuestro país se ubica en el puesto 63 del ranking de emisiones de dióxido de carbono y según estimaciones de la Oficina de Cambio Climático de la Secretaría de Ambiente de la Nación el argentino promedio emite aproximadamente 5,7 toneladas de dióxido anuales.

El discurso informativo es fundamentalmente un dictamen técnico que nos informa sobre los gases emitidos y sus terribles consecuencias, tales como el DIOXIDO DE CARBONO CO2 responsable del 50% del calentamiento atmosférico, el METANO CH4 responsable del 18%, ambos gases ya estaban incluidos en las iniciativas de los protocolos de la Conferencia de Montreal en 1987 con ocasión de la toma de medidas frente al agujero en la capa de Ozono. En el protocolo de Kyoto, una década más tarde, se incluyeron en los listados de gases de efecto invernadero sobre los que se debían encarar acciones tendientes a su eliminación al OXIDO NITROSO N2O responsable del 6% del calentamiento global, el HEXAFLUORURO DE AZUFRE SF6 y otros gases que la industria humana había comenzado a emitir como los HIDROFLUOROCARBONOS HFC, y PERFLUOROCARBONOS PFC que se utilizaron mayormente luego de la conferencia de Montreal porque no dañaban la capa de ozono y suplantaban los CLOROFLUOROCARBONADOS CFC, pero responsables de porcentajes significativos del cambio climático.

Así, en la atmósfera terrestre, la temperatura media global del planeta aumentó tan rápido en el transcurso de los últimos 100 años como en los 10.000 años precedentes. Científicos de todo el planeta coinciden en afirmar que ese incremento está provocando las alteraciones en el clima, que dichas alteraciones se acentuarán, y que hay puntos de no retorno que venceríamos entre los próximos 40 años que, de no cambiar radicalmente los métodos de las actividades humanas, harían inexorable la profundización del problema.

El escenario más probable supone que las lluvias se intensificarán en todos los continentes, que el mar ascenderá alimentado por el derretimiento de los hielos polares, que se fragilizará el litoral marino lo que

acarreará la salinización de los deltas e inundación de archipiélagos y zonas costeras. Con recurrentes sequías que reducirán la extensión y variedad de los espacios verdes y se agravarán la escasez de agua potable, sumado a un incremento en la frecuencia de las catástrofes climáticas. Con efectos sobre la salud, como el aumento del número de muertes asociadas al calor y del número de casos de intoxicación alimenticia, multiplicación de los cánceres de piel, de enfermedades como las cataratas y otras transmitidas por vectores como la malaria, el dengue. Migraciones de refugiados climáticos, hambrunas. Crisis social generalizada.

Frente a semejante oscuro panorama el Protocolo de Kyoto de la Convención sobre Cambio Climático de Naciones Unidas logra comprometer a los países industrializados a reducir las emisiones de gas con efecto invernadero en un 5% promedio hacia el año 2012.

En una reunión de expertos de la ONU sobre cambio climático realizada el 1 de febrero de 2007, se determinó que solo quedan 10 años para que entre todos podamos frenar la catástrofe ambiental y climática que se avecina. La responsabilidad ya no es solo de gobiernos y empresas, sino de todos los habitantes de la Tierra.

Estos Acuerdos Ciudadanos con la Tierra tienen la didáctica requerida para mirar la problemática a partir de mediciones concretas sobre los usos cotidianos, diríamos a nivel doméstico, la multiplicación de estas cifras alarma aun más que el tantas veces repetido discurso técnico informativo sobre los gases de efecto invernadero y las consecuencias que acarrearán.

Así, el consumo por kilovatio hora de energía eléctrica emite casi medio kilo de dióxido de carbono a la atmósfera, el uso de combustibles para el transporte es determinante por litro de gasoil quemado se emite algo más de dos kilos y medio de dióxido de carbono (2,6), por litro de nafta (2,3 kg), una canilla goteando derrocha 150 litros de agua POTABLE por día, el televisor apagado (en posición stand by) emite 10 kg anuales de dióxido, el reproductor de dvd el doble que el televisor.

Un árbol de tamaño mediano retiene 5,8 kg de dióxido de carbono anual, por tonelada de papel reciclado se evita la emisión de 1,5 tn de dióxido, una lámpara de bajo consumo puede disminuir las emisiones en 40 Kg. de CO₂ al año frente a una convencional.

Calculadora en mano y cinco minutos de elaborar cuentas, nos enfrenta al inminente desafío de cambiar nuestras costumbres de vida.

Domingo Carbonetti.

**PROYECTO DE DECLARACIÓN – 2055/L/08
TEXTO DEFINITIVO
LA LEGISLATURA DE LA**

**PROVINCIA DE CÓRDOBA
DECLARA:**

De Interés Legislativo el trabajo de concientización desarrollado, bajo el esquema “Acuerdos Ciudadanos con la Tierra”, por la Cooperativa de Trabajo Sudeste y el Instituto de Formación para la Participación Ciudadana en el marco del Movimiento Agua y Juventud de Argentina.

Expte. 2074/L/08

Córdoba, 30 de diciembre de 2008.

**Señor presidente de la Legislatura
de la Provincia de Córdoba.
Sr. Héctor Campana
S. / D.**

De mi mayor consideración:

Me dirijo a usted a fin de solicitarle, de acuerdo a la atribución conferida por el artículo 126 de nuestro Reglamento Interno, moción de tratamiento sobre tablas para el proyecto de declaración 2074/L/08, a través del cual se solicita se declare adhesión y beneplácito al conmemorarse el 63º aniversario de Sanatorio Diquecito.

Demás está de destacar la trascendencia del tema propuesto, lo que motiva el pedido de tratamiento sobre tablas.

Sin otro particular, lo saludo a usted muy cordialmente.

Dante Rossi
Legislador provincial

**PROYECTO DE DECLARACION – 02074/L/08
LA LEGISLATURA DE LA
PROVINCIA DE CÓRDOBA
DECLARA:**

Su adhesión y beneplácito al conmemorarse el 63 aniversario de Sanatorio Diquecito.

Dante Rossi, Hipólito Faustinelli, Liliana Olivero.

FUNDAMENTOS

Sanatorio Diquecito es una institución fundada el 5 de enero de 1946, pionera en el tratamiento de la obesidad y otras afecciones posmodernas, siendo la primera en su tipo en toda Latinoamérica, con constantes aportes al conocimiento científico.

Su fundador, Dr. Pablo Busse Grawitz, fue propuesto en 1973 como candidato al Premio Nobel de Medicina y Fisiología. Además, gracias a sus trabajos de investigación, recibió el título de Profesor Honoris Causae

de la Universidad de Berlín y la Cruz Grande del Mérito, otorgada por el Gobierno Alemán.

Esta labor iniciada por el Dr. Busse Grawitz es continuada actualmente por un equipo multidisciplinario de profesionales, quienes organizan anualmente las jornadas de actualización en obesidad, de obesidad infanto juvenil y de nutrición en el deporte, entre otras tantas actividades de aporte científico.

En 2001, el Sanatorio Diquecito es reconocido por el Ministerio de Salud de la Provincia de Córdoba por su trayectoria y propuesta pionera. Además, recibió desde el ámbito privado los premios Bizz Awards (año 2005) y a la calidad Sudamericana (2006), éste último otorgado por Abiqua.

En un nuevo aniversario de su fundación, y ante el reconocimiento al importante aporte realizado por Sanatorio Diquecito durante décadas en pos de la salud y el bienestar de los ciudadanos, es que solicitamos la aprobación del presente proyecto de declaración.

Dante Rossi, Hipólito Faustinelli, Liliana Olivero.

**PROYECTO DE DECLARACIÓN – 2074/L/08
TEXTO DEFINITIVO
LA LEGISLATURA DE LA
PROVINCIA DE CÓRDOBA
DECLARA:**

Su adhesión y beneplácito por la conmemoración del 63º aniversario de la fundación del Sanatorio Diquecito, a celebrarse el 5 de enero de 2009.-

Expte. 2075/L/08

Córdoba, 29 de diciembre de 2008.

**Señor presidente de la Legislatura
de la Provincia de Córdoba.
Sr. Héctor Campana
S. / D.**

De mi mayor consideración:

En mi carácter de autor del proyecto de declaración adjunto, me dirijo a usted a fin de que ponga en consideración de mis pares la presente moción de tratamiento sobre tablas, artículo 126 del Reglamento Interno, para el proyecto 2075/08, para la sesión ordinaria que tendrá lugar el próximo 30 de diciembre de 2008, por el cual se declara la adhesión y beneplácito del Poder Legislativo a la realización de la 5ª Edición del Campeonato Nacional de Fútbol Femenino, organizado por el Club Atlético Central Córdoba, a desarrollarse en la Ciudad de Laboulaye los días 9, 10 y 11 de enero de 2009.

Dada la proximidad de las fechas en las que se llevarán a cabo las actividades cuya adhesión se declara mediante el proyecto antedicho, es necesario que esta

iniciativa sea tratada en la sesión del día de la fecha.

Sin otro particular, saludo a usted y a los señores legisladores muy respetuosamente.

Sergio Busso
Legislador provincial

**PROYECTO DE DECLARACION – 02075/L/08
LA LEGISLATURA DE LA
PROVINCIA DE CÓRDOBA
DECLARA:**

Su adhesión y beneplácito a la realización de la 5ª Edición del Campeonato Nacional de Fútbol Femenino, organizado por el Club Atlético Central Córdoba, a desarrollarse en la ciudad de Laboulaye los días 9, 10 y 11 de enero de 2009.

Sergio Busso.

FUNDAMENTOS

Que el fútbol ha dejado de ser un deporte exclusivamente practicado por hombres y que la disciplina va incorporando año a año mayor número de mujeres es un hecho que la realidad de nuestro tiempo muestra con claridad. En la ciudad de Laboulaye se desarrollará los días 9, 10 y 11 de enero próximos, la quinta edición del Campeonato Nacional de Fútbol Femenino, que reunirá a unas trescientas jugadoras de todo el país quienes participarán de este evento que trasciende el nivel regional para convertirse en un motivo de orgullo para los habitantes de la ciudad de Laboulaye. El campeonato es organizado por el Club Atlético Central Córdoba, entidad en la que se formaron las laboulayenses Florencia Mandrile y Emilia Mendieta, integrantes del seleccionado nacional de fútbol femenino, quienes representaron al país en el Mundial de Rusia y las Olimpiadas de Beijing.

Es indudable la importancia que tiene el evento para la región, ya que permite relacionarse con el país futbolístico femenino, medir el nivel deportivo de los mejores equipos del interior del país entre sí, y proyectar acciones comunes en vista a la formación de una Liga Nacional Femenina de Fútbol.

Sergio Busso.

**PROYECTO DE DECLARACIÓN – 2075/L/08
TEXTO DEFINITIVO
LA LEGISLATURA DE LA
PROVINCIA DE CÓRDOBA
DECLARA:**

Su adhesión y beneplácito por la realización de la “5ª Edición del Campeonato Nacional de Fútbol Femenino” que, organizado por el Club Atlético Central Córdoba, se desarrollará del 9 al 11 de enero de 2009 en la ciudad de Laboulaye.

Expte. 2076/L/08

Córdoba, 30 de diciembre de 2008.

**Señor presidente de la Legislatura
de la Provincia de Córdoba.****Sr. Héctor Campana**
S. / D.

De mi mayor consideración:

Me dirijo a usted, en mérito a lo dispuesto por el artículo 126 de nuestro Reglamento Interno, a fin de solicitar el tratamiento sobre tablas del proyecto de declaración 2076/L/08, iniciado por los legisladores Passerini y Bressan, por el cual declara de interés legislativo el 3º Encuentro Internacional de Bronces, evento musical y educativo a desarrollarse del 1º al 8 de febrero de 2009 en la Localidad de Isla Verde, Departamento Marcos Juárez.

Motiva la presente solicitud la importancia de este encuentro internacional del que participarán destacados músicos de nuestro país, de España, Brasil y Alemania.

Sin otro particular, saludo a usted atentamente.

Daniel Passerini
Legislador provincial**PROYECTO DE DECLARACION – 02076/L/08
LA LEGISLATURA DE LA
PROVINCIA DE CÓRDOBA
DECLARA:**

De Interés Legislativo al “3º Encuentro Internacional de Bronces”, evento musical y educativo que, del 1 al 8 de febrero de 2009, se llevará a cabo en la localidad de Isla Verde, Departamento Marcos Juárez de la Provincia de Córdoba.

Esta nueva edición del encuentro musical ofrecerá programas para los siguientes instrumentos: trompeta, corno, trombón y tuba/eufonio. Además, contará con las cátedras de Música de Cámara y Ensamblés.

Daniel Passerini, Estela Bressan.**FUNDAMENTOS**

Trompeta, corno, trombón, fliscornios, euponio, tuba..., instrumentos de viento fabricados en bronce para los que se han compuesto y con los cuales se han ejecutado las más monumentales obras de la música universal, a los que el jazz y el blues los adoptaron y popularizaron y hoy son indispensables en toda formación de vientos o de orquestas de todo género musical que utilice sus inigualables sonidos, por no hablar de enormes solistas cuyo nombre va indisolublemente ligado a al-

guno de los bronce mencionados (quién no siente vibrar una trompeta al sólo escuchar el nombre de Louis Armstrong).

Pues en Córdoba, en nuestra localidad de Isla Verde, se va a desarrollar el Tercer Encuentro Internacional de bronce, en donde ejecutantes, maestros, profesores, alumnos, luthiers y melómanos de todo el país, subyugados por el sonido de los bronce, especialistas en esta clase de instrumentos, brindarán clases individuales y grupales, ejecutarán música de cámara, ensambles, conciertos, exposición de sordinas, boquillas y de instrumentos.

Entre las principales figuras, el Encuentro contará con la presencia, por instrumento, de los siguientes profesores:

Trompeta
- Benjamín Moreno (España)
- Fernando Ciancio (Argentina)
Corno
- Ozéas Arantes (Brasil)
- Samuel Hamzem (Brasil)
Trombón
- Wagner Polistchuk (Brasil)
- Víctor Gervini (Argentina)
Tuba y Eufonio
- Marcos Dos Anjos Jr (Brasil)
Música de Cámara
- Enrique Crespo (Alemania)
Directores de Ensamblés
- Pablo Almada (Argentina)
- David Antezana (Argentina)

Este encuentro, que cuenta con el auspicio de la Dirección de Cultura de la Municipalidad de Isla Verde, tiene como director artístico al trompetista Fernando Ciancio y coordinador general a Luis Isaia.

Es, para Isla Verde, todo un emprendimiento la organización de este evento y, para toda la Argentina, una oportunidad única de disfrutar de los sonidos melódicos que sólo los bronce regalan al oído, de aprender más sobre ellos, de disfrutarlos y, por qué no, de animarse a su estudio y difusión.

Daniel Passerini, Estela Bressan.**PROYECTO DE DECLARACIÓN – 2076/L/08
TEXTO DEFINITIVO
LA LEGISLATURA DE LA
PROVINCIA DE CÓRDOBA
DECLARA:**

De Interés Legislativo al “3º Encuentro Internacional de Bronces”, evento musical y educativo que se desarrollará del 1 al 8 de febrero de 2009 en la localidad de Isla Verde, Departamento Marcos Juárez de la Provincia de Córdoba.

Esta nueva edición del encuentro musical ofrecerá programas para los siguientes instrumentos: trompeta, corno, trombón y tuba/eufonio; contando además con Cátedras de Música de Cámara y Ensamblés.

Expte. 2077/L/08

Córdoba, 30 de diciembre de 2008.

**Señor presidente de la Legislatura
de la Provincia de Córdoba.
Sr. Héctor Campana
S. / D.**

De mi mayor consideración:

Me dirijo a usted, en mérito a lo dispuesto por el artículo 126 de nuestro Reglamento Interno, a fin de solicitar el tratamiento sobre tablas del proyecto de declaración 2077/L/08, iniciado por las legisladoras Feraudo y Valarolo, por el cual adhiere a la Jornada Mundial por la Paz, que se celebra cada 1º de enero.

Resulta oportuno acompañar esta iniciativa tomando como eje el lema instituido por el Papa Benedicto XVI para el 2009: "combatir la pobreza y construir la paz".

Sin otro particular, saludo a usted atentamente.

Daniel Passerini
Legislador provincial

**PROYECTO DE DECLARACION – 02077/L/08
LA LEGISLATURA DE LA
PROVINCIA DE CÓRDOBA
DECLARA:**

Su adhesión a la Jornada Mundial de la Paz que se celebra cada 1 de enero, convocada por la Santa sede y que tiene como lema instituido por el Papa Benedicto XVI para el 2009 "Combatir la pobreza y construir la Paz".

Que acciones solidarias nos demuestran que es posible una paz hecha entre todos, por todos y para todos, sin exclusiones de ninguna naturaleza.

Evelina Feraudo, Mirtha Valarolo.

FUNDAMENTOS

El 1º de Enero se celebra en todo el mundo, la Jornada Mundial de la Paz, instituida originalmente por el Papa Pablo VI y que cada año va teniendo un lema distinto. Para 2009 el Papa Benedicto XVI ha elegido "Combatir la pobreza, construir la Paz".

Realmente parece una utopía, hablar de paz en un mundo colmado de conflictos bélicos, atentados, secuestros, asaltos, violaciones, discriminaciones raciales, personas que viven en una indigencia absoluta: sin vivienda ni alimentación y donde existe un violación o ne-

gación permanente de los Derechos Humanos.

Sin embargo, hay también hechos positivos, acciones solidarias que nos demuestran que es posible una paz hecha entre todos, por todos y para todos, respetando la diversidad legítima de opciones para la construcción de una sociedad, sin exclusiones de ninguna naturaleza.

Con una distribución equitativa de bienes, sin la problemática del hambre y la pobreza.

Creemos en la necesidad del diálogo para buscar vías de entendimiento; trabajemos con un objetivo: la promoción del ser humano, respetando su dignidad de persona con deberes y derechos y avanzaremos firmes y seguros a la conquista de la paz que necesitamos.

La juventud por su idealismo, por su coraje y por su lealtad es promotora de la paz y tienen claramente interiorizado que hay que construirla sobre la base del amor, la fe, la esperanza, sin desigualdades de ninguna naturaleza.

Dice Benedicto XVI "Jesús es la verdad que nos da la Paz. Con la sola verdad de Dios y del hombre se construyen los fundamentos de la verdadera paz".

Evelina Feraudo, Mirtha Valarolo.

**PROYECTO DE DECLARACIÓN – 2077/L/08
TEXTO DEFINITIVO
LA LEGISLATURA DE LA
PROVINCIA DE CÓRDOBA
DECLARA:**

Su adhesión a la "Jornada Mundial de la Paz" que, convocada por la Santa Sede bajo el lema instituido por el Papa Benedicto XVI para el año 2009 "Combatir la Pobreza y Construir la Paz", se celebra cada 1 de enero, destacando que acciones solidarias nos demuestran que es posible una paz hecha entre todos, por todos y para todos, sin exclusiones de ninguna naturaleza.

Expte. 2082/L/08

Córdoba, 30 de diciembre de 2008.

**Señor Presidente del Poder Legislativo
de la Provincia de Córdoba
Sr. Héctor O. Campana
S. / D.**

De mi consideración:

Me dirijo a usted a fin de solicitarle, en virtud del artículo 126 del Reglamento Interno, el tratamiento sobre tablas del expediente 2082/L/08, proyecto de declaración iniciado por el legislador Falo, por el cual exhorta al cese de hostilidades en la Franja de Gaza y aboga por una paz definitiva en Medio Oriente.

Sin otro particular, saludo a usted muy atentamente.

Daniel Passerini
Legislador provincial

PROYECTO DE DECLARACION – 02082/L/08
LA LEGISLATURA DE LA
PROVINCIA DE CÓRDOBA
DECLARA:

La necesidad de exhortar un urgente cese de hostilidades en la Franja de Gaza y abogar por una pronta y definitiva paz en Medio Oriente.

Bloque de Unión por Córdoba - Frente para la Victoria.

FUNDAMENTOS

Más allá de las posiciones que seguramente cada uno de los miembros de esta Legislatura Unicameral tendrá respecto al eterno conflicto de Medio Oriente, es claro y evidente por las posiciones que se han expresado siempre en el recinto, que todos los que integramos este Cuerpo estamos a favor de la Paz, no sólo en esta compleja región del planeta, sino en todo el mundo.

En estos tiempos difíciles en que lo común es que se imponga la violencia por sobre la paz y las divisiones por sobre la concordia entre los pueblos, es necesario que llamemos a la reflexión de nuestra comunidad, y particularmente de quienes integran nuestra sociedad y tienen intereses directos en aquella región en conflicto. Es necesario que llamemos a la reflexión y fortalezcamos nuestra posición a favor de la paz.

Por último, exhortando la Paz en la Franja de Gaza, estamos exhortando la resolución por la vía pacífica de todo conflicto entre hermanos, entre pueblos vecinos, entre quienes sostienen posiciones diferentes. Porque queremos una sociedad donde se respeten las diferencias, se respete el disenso, pero donde siempre y en todo momento, se construya la paz.

Por estas Razones solicitamos la aprobación del presente proyecto de declaración.

Bloque de Unión por Córdoba - Frente para la Victoria.

PROYECTO DE DECLARACIÓN – 2082/L/08
TEXTO DEFINITIVO
LA LEGISLATURA DE LA
PROVINCIA DE CÓRDOBA
DECLARA:

La necesidad de exhortar un urgente cese de hostilidades en la Franja de Gaza y abogar por una pronta y definitiva paz en Medio Oriente.

PERSONAL DEL PODER LEGISLATIVO. TEMAS
SALARIALES Y CONDICIONES LABORALES.
COMISIÓN NEGOCIADORA PERMANENTE.
CONSTITUCIÓN.

Mociones de tratamiento sobre tablas y de reconsideración

Sr. Presidente (Campana).- Se encuentra reservado en Secretaría el expediente 1921/L/08, con una moción de tratamiento sobre tablas que será leída a continuación.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Córdoba, 29 de diciembre de 2008.

Señor Presidente de la Legislatura
de la Provincia de Córdoba

Sr. Héctor Campana
S. / D.

De nuestra consideración:

Por la presente, nos dirigimos a usted a fin de solicitar, de acuerdo a lo dispuesto por el artículo 126 del Reglamento Interno, el tratamiento sobre tablas del proyecto de resolución 1921/L/08.

Motiva este pedido la necesidad de su tratamiento en este período legislativo, dado que en el mismo se contempla la equiparación de la escala salarial de los trabajadores legislativos con la del personal del Poder Judicial de la Provincia.

Cabe destacar que el proyecto cuenta con el apoyo de la casi totalidad de los bloques y un amplio consenso legislativo.

Por lo expuesto, solicitamos se haga lugar a lo peticionado.

Sin otro particular, saludamos a usted muy atentamente.

Hipólito Faustinelli – Kasem Merched Dandach – Omar Antonio Ruiz – Modesta Genesio de Stabio – Miguel Angel Ortiz Pellegrini – Silvia Gracielita Rivero – José Villena – María Liliana Olivero – José Antonio Maiocco – Raúl H. Albarracín.

Legisladores provinciales

Sr. Presidente (Campana).- En consideración la moción de tratamiento sobre tablas formulada por los legisladores Ortiz Pellegrini, Maiocco, Genesio de Stabio, Dandach, Villena, Rivero, Ruiz, Faustinelli, Albarracín y Olivero.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

– Se vota y rechaza.

Sr. Presidente (Campana).- Rechazada.

Tiene la palabra el señor legislador Ortiz Pellegrini.

Sr. Ortiz Pellegrini.- Señor presidente: quiero plantear una moción de reconsideración y traer al recinto, con expresiones concretas, un problema que nos ha acompañado en el curso de este año.

Aclaro, para que quede en el Diario de Sesiones, que voy a hacer uso de la palabra en nombre de todos los bloques, salvo el oficialista: Frente Cívico, Unión Cívica Radical, Concertación Plural, Movimiento de Acción Vecinal, Unión Vecinal Federal, ARI, Movimiento Patriótico, Vecinalismo Independiente, Recrear e Izquierda Socialista.

Se trata simplemente de plantear expresamente un problema que todos conocemos y que nos incumbe como legisladores de Córdoba: el salario de los trabajadores legislativos. En el curso de este año hubo distintas conversaciones y tratativas, pero lo cierto es que hemos llegado a la última sesión y esto no ha pasado de las buenas intenciones.

De esta manera, los bloques que mencioné queremos expresar que se reconsidere esta posición teniendo en cuenta que los trabajadores legislativos son los peor pagos de la Administración Pública; sus salarios no tienen nada que ver con los del Poder Ejecutivo ni con los dependientes del Poder Judicial, cuya equiparación se pretende. Agregaría, por mi cuenta, que tampoco tienen nada que ver con lo que ganan, por analogía, en la Municipalidad de Córdoba los empleados del Consejo Deliberante y, eventualmente, los municipales.

Posiblemente haya alguna explicación que no conozcamos por la cual los salarios de los trabajadores son los más bajos de la Provincia, pero, a mi criterio, es una expresión de la falta de estima de este Poder, a la que hemos hecho alusión otras veces. Es imposible que el Poder Legislativo tenga una posición destacada en el concepto institucional si el propio Cuerpo no comienza por asumir el papel que la Constitución le fija. Esto se nota en la actitud compleja del Poder Legislativo; por ejemplo, adoptó una actitud derrotista cuando el oficialismo no permitió que este Poder hiciera su propio presupuesto, es derrotista cuando no permite negocial a sus propios trabajadores con las autori-

dades un salario acorde a las funciones que cumplen.

En definitiva, no podemos esperar que la sociedad valore al Poder Legislativo si sus propios actores tienen, desde el vamos, una actitud peyorativa hacia sus propias funciones.

Un Poder con el 0,6 por ciento del Presupuesto provincial -es probable que sobre esto haya muchísimas explicaciones y seguramente podremos participar en las mismas- no puede asumir la crítica de que parece que éste es el lugar de todos los males institucionales de Córdoba. La supresión íntegra de este Poder, en este ejercicio que suele hacerse de supresión hipotética, significaría para la Provincia de Córdoba nada más que la pérdida del 0,6 por ciento.

Conclusión, señor presidente: la petición de los trabajadores legislativos no sólo es justa sino que se enmarca en un proceso de jerarquización de este Poder, que debe asumir el poder que representamos los legisladores.

La eventual equiparación con el Poder Judicial, que en el año 2005 se hizo parcialmente para los señores legisladores, debe ser acompañada por una igual jerarquización para sus trabajadores. De lo contrario, pienso que caminamos rengos, porque no se puede jerarquizar a los patrones y olvidarse de los empleados; ellos deben tener el mismo proceso de ajuste que tenemos quienes ejercemos hoy, como Cuerpo, el Poder Legislativo.

No existen razones de peso, legales y constitucionales, para que existan diferencias entre lo que gana un dependiente del Poder Ejecutivo y otro del Poder Judicial, y ni hablemos de otros órdenes.

No existen razones de peso para que se mantenga un salario “en negro”, con adicionales que no están incorporados al básico, por el concebido perjuicio que eso trae en los haberes previsionales.

No existen razones para que mantengamos una diferenciación, en cuanto a los ingresos, entre el personal permanente y el contratado; esa diferenciación, está dada por la estabilidad. No hay por qué poner a los contratados en una posición de “penados” de un delito extraño y relegados al último lugar, a veces con un básico muy bajo que se completa con sumas que se pagan en negro.

Hay que recuperar, como en otros lados, los adicionales por antigüedad y título; para ello,

nos parece que lo más natural sería crear una comisión negociadora plural, como se ha venido gestionando y como planteamos en la Comisión de Labor Parlamentaria, que se enmarque dentro del espíritu del último fallo de la Corte y de la Resolución 255 del Ministerio de Trabajo.

Al margen de eso, tenemos que ejercer las atribuciones que el artículo 104 de la Constitución provincial da a este Poder. No podemos quejarnos –hablo como miembro de este Poder, dejando a salvo la oposición que como bloque opositor tenemos– en la medida claudiquemos en el ejercicio permanente de las atribuciones que la Constitución nos da.

Creo –y esto corre por mi cuenta– que hay una excesiva dependencia del Poder Ejecutivo, a punto tal que también tenemos que preguntarle cuánto tienen que ganar nuestros empleados. ¿Qué atribuciones vamos a ejercer, cuál va a ser el Presupuesto de la Cámara?

Señores legisladores, no conozco ningún Poder del mundo que no comience jerarquizándose con su propia autoestima, con su propio espacio dentro del marco constitucional. Si la mayoría de la Cámara tiene una “capita diminutio” y funciona pidiendo permiso para todo, no va a tener el consenso de la sociedad, ni siquiera de sus propios compañeros de Gobierno.

Por eso, y en ejercicio de las potestades constitucionales que este Poder tiene, solicito el tratamiento sobre tablas y que se cree una comisión negociadora para que oportunamente se haga la equiparación salarial de nuestros trabajadores, que no son penados que están en ejercicio de libertad condicional, sino trabajadores con todas las jerarquías que tienen en la Provincia de Córdoba los otros poderes.

Nada más. (Aplausos)

Sr. Presidente (Campana).– En consideración la moción de reconsideración formulada por el legislador Ortiz Pellegrini.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

– Se vota y rechaza.

Sr. Presidente (Campana).– Rechazada.

- 15 -

INMUEBLE EN RÍO CUARTO, PEDANÍA RÍO CUARTO, DPTO. RÍO CUARTO (MATRÍCULA Nº

606.719 RÍO CUARTO (24-05)). DECLARACIÓN DE UTILIDAD PÚBLICA Y SUJETO A EXPROPIACIÓN.

Moción de preferencia

Sr. Presidente (Campana).– Se encuentra reservado en Secretaría el expediente 2084/E/08, con una moción de preferencia que será leída a continuación.

Sr. Secretario (Arias).– (Leyendo):

Córdoba, 30 de diciembre de 2008.

Señor Presidente del Poder Legislativo de la Provincia de Córdoba
Sr. Héctor Campana
S. / D.

De mi mayor consideración:

Me dirijo a usted a fin de solicitar, en virtud el artículo 122 del Reglamento Interno, moción de preferencia, para la 2º sesión ordinaria del 131º Período Legislativo, para el expediente 2084/E/08, proyecto de ley iniciado por el Poder Ejecutivo provincial, por el que declara de utilidad pública y sujeto a expropiación para la ejecución de la Obra: Centro Cívico de la Provincia de Córdoba, en la Ciudad de Río Cuarto el inmueble designado como: una manzana ubicada en la ciudad de Río Cuarto, pedanía Río Cuarto, departamento Río Cuarto.

Motiva esta solicitud la necesidad de contar con la obra del Centro Cívico de la Provincia en la Capital alterna, cuyas acciones conjuntas llevan a cabo la Provincia y la Municipalidad de Río Cuarto y cuyo espacio físico será destinado al adecuado ejercicio de las actividades inherentes al Gobierno provincial.

Sin otro particular, saludo a usted atentamente.

María Amelia Chiofalo
Legisladora provincial

Sr. Presidente (Campana).– En consideración la moción de preferencia leída por Secretaría.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

– Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Campana).– Aprobada.

Se incorpora al Orden del Día de la 2º sesión ordinaria del 131º período legislativo.

Se gira a las Comisiones de Obras Públicas y de Economía.

No habiendo más asuntos que tratar, desde esta Presidencia deseamos a todos los legislado-

res que terminen bien el año, que pasen Feliz Año Nuevo y los invitamos a la Sala Protocolar a compartir un brindis con todos los presentes.

Invito al señor legislador Hugo Pozzi a arriar la Bandera Nacional del mástil del recinto y a los señores legisladores y público presente a ponerse de pie.

– Así se hace.

Sr. Presidente (Fortuna)- Queda levanta-

da la sesión.

– Es la hora 20 y 56.

Silvana Sabatini

Directora del Cuerpo de Taquígrafos

Héctor Campana
Vicegobernador

Fredy Daniele
Secretario de Coordinación
Operativa y de Comisiones

Guillermo Arias
Secretario Legislativo