

# DIARIO DE SESIONES

Poder Legislativo de la Provincia de Córdoba

20 de Febrero de 2002

## 9ª Reunión – 4º Sesión Ordinaria

*Presidente Provisorio:*

**Herman OLivero**

*Vicepresidente:*

**Alfredo Keegan**

*Vicepresidente 1ª:*

**Abelardo Karl**

*Vicepresidente 2ª:*

**Martín Luque**

*Secretario Legislativo:*

**José Luis Farre**

*Secretario Técnico Parlamentario:*

**Eduardo Nieva**

*Secretario Administrativo:*

**Jorge Acosta**

*Secretaria de Coordinación*

*Operativa y de Comisiones:*

**Nora Cingolani**

*Prosecretaria Legislativa:*

**Mabel Deppeler**

*Prosecretaria Administrativa:*

**Graciela Avellaneda**

### Legisladores presentes:

ACUÑA, Carmen.

ALE, Sara del Rosario.

ALVAREZ, Pablo.

ARCHILLA, Carlos.

BEDANO DE ACCASTELLO, Nora.

BLANCO, Alfredo.

BOCCO, Juan Carlos.

BONETTO, Daniel.

CARBONETTI, Carmen.

CARRANZA, Ramón.

CASTRO, Gustavo.

CEBALLOS, Perla.

CIOCATTO, Alider.

CITTADINI DE MONTES, Stella.

CONTRERAS, Jorge.

CORNAGLIA, Carlos.

CUELLO, Hugo.

DANDACH, Kasem.

DE LA PEÑA, Juan.

DOMÍNGUEZ, Adriana.

DULLA, Héctor.

ECHEPARE, Juan.

ESLAVA, Marcelo.

FERNÁNDEZ, María.

FLORES DURAN, Amado.

FONT, Jorge.

FORTUNA, Francisco.

GIUSTINA, Jorge Alejandro.

GOMEZ, Luis.

GONZALEZ, Guillermo.

GONZALO, Gladis.

GOÑI, Ruperto.

JUNCOS, Liliana.

KARL, Abelardo.

KEEGAN, Alfredo.

LEYBA DE MARTI, Beatriz.

LIZIO, Beatriz.

LOPEZ, Isaac.

LOPEZ, Martín.

LOPEZ AMAYA, Félix.

LUQUE, Martín.

LLANOS, Osvaldo.

MANCILLA, Irma.

MASSEI, Juan Carlos.

MOLINA, Victor.

MOSCOSO, Carlos.

NICOLAS, Asis.

NOVILLO CORVALAN, Sofanor

OBREGÓN CANO, Horacio.

OLIVERO, Liliana.

PIZZORNO, Carlos.

PEREYRA, Mauricio.  
 REMEDI, Luz.  
 ROMERO, Juana.  
 RUFEL, José.  
 RUIZ, Graciela.  
 SINTORA, Esther.  
 SUELDO, René.  
 TAIS, Noris.  
 TARANZANO, Fanny.  
 UEZ, Mario.  
 URQUIA, Roberto.  
 VAQUERO, José.

VIGO, Alejandra.  
 ZALAZAR DE FINO, Elcira.  
 ZANOTTI, Braulio.

#### Legisladores ausente justificado:

ALONSO, Gumersindo.(*Licencia s/goce de sueldo*)  
 ANNOVASSI, Amanda.  
 OLIVERO, Herman.(*A/C Poder Ejecutivo*)  
 SAIEG, Walter.

## SUMARIO

- 1.- Izamiento de la Bandera Nacional... ..280
- 2.- Versión taquigráfica. Aprobación ... ..280
- 3.- Legislador Gumersindo Alonso. Licencia. Solicitud. Se considera y aprueba ...280
- 4.- Legislador Julio Tejeda. Licencia. Solicitud. Se considera y aprueba ... ..280
- 5.- Secretario Legislativo, Novillo Corvalán.. Incorporación como legislador. Comunicación. Legislador electo López Amaya. Comisión de Poderes. Despacho. Juramento de ley ... ..280
- 6.- Secretario Legislativo. Designación del Dr. José Luis Farré. Juramento de ley ...281
- 7.- Asuntos entrados:
  - I.- Despachos de comisión .....282

#### De los señores legisladores

- II.- Sindicatura General de la Provincia de Córdoba. Creación. Proyecto de ley (00064/L/02) de los legisladores Domínguez Reyna, Acuña, Luque y Nicolás ... ..282
- III.- Decreto N° 529/94 (marco regulador prestación servicios de agua potable y desagües cloacales). Modificación. Contratos de concesión. Revisión. Solicitud. Proyecto de declaración (00065/L/02)

de los legisladores Nicolás, Domínguez Reyna, Luque y Acuña ... ..282

IV.- ASECOR S.A. Diversos aspectos. Pedido de informes. Proyecto de resolución (00066/L/02) de los legisladores Nicolás, Luque, Domínguez Reyna y Acuña ... ..282

V.- Hongo de los cipreses. Métodos y químicos para combatirlos. Difusión. Solicitud. Proyecto de declaración (00067/L/02) de la legisladora Remedi ...282

VI.- Coeficiente de Estabilización de Referencia (CER). Exclusión de su aplicación en deudas hipotecarias y contratos de alquiler. Solicitud. Proyecto de declaración (00068/L/02) del legislador Massei .....283

VII.- Agentes públicos. Cuotas alimentarias. Retenciones. Diversos aspectos. Pedido de informes. Proyecto de resolución (00069/L/02) de la legisladora Ceballos ... ..283

VIII.- Ley de Medicamentos y Centros de Producción, Distribución y Dispensación. Establecimiento. Ley N° 8302. Derogación. Proyecto de ley (00070/L/02) del legislador Tejeda ... ..283

IX.- E.P.E.C. Unidad de Transformación y Ejecución. Actuación. Pedido de informes. Proyecto de resolución

(00071/L/02) de los legisladores Zalazar de Fino y Cornaglia ... 283

X.- Instituciones educativas y docentes. Exigencias de materiales a alumnos. Adaptación a la situación de crisis. Soli- citud. Proyecto de declaración (00072/L/02) de los legisladores De la Peña y Eslava ... 283

XI.- Ley N° 8465 (Código Procesal Civil y Comercial de la Pcia.). Sección 2º - Confesional- del Capítulo IV, del Título III del Libro Primero. Sustitución. Pro- yecto de ley (00073/L/02) de los legisla- dores De la Peña y González ... 284

XII.- Ley Pcial. N° 8986. Artículo 2º. Mo- dificación. Proyecto de ley (00074/L/02) de la legisladora Gonzalo..... 284

XIII.- Ley N° 8373 (Sistema de recupero de gastos prestacionales en estableci- mientos dependientes del Ministerio de Salud). Art. 4º. Modificación. Ley N° 8472 (Emergencia Económica). Art. 41º. Derogación. Proyecto de ley (00075/L/02) de los legisladores Karl, Cornaglia y Síntora ..... 284

XIV.- Programas sociales nacionales. Implementación en el ámbito de la Pro- vincia. Pedido de informes. Proyecto de resolución (00076/L/02) de los legisla- dores Karl, Cornaglia y Síntora ... 284

XV.- Institutos Educativos Terapéuticos para Discapacitados. Juntas de Catego- rización. Creación. Pedido de informes. Proyecto de resolución (00077/L/02) de los legisladores Karl, Cornaglia y Sínto- ra ... 284

XVI.- Ley N° 8985 (ratificación Decreto N° 2600/01). Artículos 2 y 16. Modifica- ción. Proyecto de ley (00078/L/02) del legislador Zanotti ... 284

XVII.- Ministerio de Educación. Resolu- ción N° 103/01. Vigencia. Recordatorio a directivos y docentes de centros edu- cativos. Solicitud. Proyecto de declara- ción (00079/L/02) de los legisladores

Nicolás, Luque, Domínguez Reyna y Acuña ..... 284

XVIII.- Código de Faltas. Medidas ten- dientes a preservar a los menores que cometiesen su primer hecho delictivo. Proyecto de ley (00080/L/02) de los le- gisladores Dandach y Lizio ..... 284

XIX.- Obras sociales. Registro único de datos. Creación. Proyecto de ley (00081/L/02) de los legisladores Dan- dach y Lizio ..... 285

XX.- Contribuyentes. Congelamiento de deudas de impuestos. Proyecto de ley (00082/L/02) de los legisladores Dan- dach y Lizio ..... 285

XXI.- Partidos políticos. Puestos de tra- bajo por legislador electo. Reconoci- miento. Proyecto de ley (00083/L/02) de los legisladores Dandach y Lizio ... 285

XXII.- Agencia Córdoba Turismo. Plan de Señalización Vertical. Beneplácito. Proyecto de declaración (00084/L/02) del legislador Pereyra ..... 285

XXIII.- Ley N° 6006 (Código Tributario) y modificatorias. Artículos 139 y 166. Mo- dificación. Proyecto de ley (00085/L/02) del legislador Pereyra ..... 285

XXIV.- Parque automotor. Transferencia de vehículos a servicios de salud, edu- cación y seguridad. Solicitud al P.E.P. Proyecto de declaración (00086/L/02) del legislador Pereyra ..... 285

XXV.- Ley N° 8058 (Bomberos Volunta- rios). Reglamentación. Solicitud. Pro- yecto de declaración (00087/L/02) de la legisladora Taranzano ... 285

XXVI.- Biblioteca Provincial para Disca- pacitados Visuales de Córdoba. Mante- nimiento. Solicitud. Proyecto de decla- ración (00088/L/02) de la legisladora Taranzano ..... 285

XXVII.- Mercoláctea, la Lechería del Mercosur. Interés legislativo. Declara- ción. Proyecto de declaración

- (00089/L/02) de la legisladora Taranzano .....285
- XXVIII.- Ministerio de la Solidaridad. Módulo alimentario. Inclusión de cartilla sobre valor nutricional, preparación de alimentos y componentes. Solicitud. Proyecto de declaración (00090/L/02) de la legisladora Ceballos .....286
- XXIX.- Emergencia económica. Declaración en el ámbito de la Provincia. Proyecto de ley (00091/L/02) de los legisladores Nicolás, Luque, Acuña y Domínguez Reyna .....286
- XXX.- Exportaciones agropecuarias. Retenciones. Exclusión. Solicitud. Proyecto de declaración (00092/L/02) de los legisladores Massei, Goñi y Ceballos de Carbonetti ... .....286
- XXXI.- Banco de la Pcia. de Córdoba. Devolución soportes magnéticos con deudas de contribuyentes a la D.G.R. Solicitud. Proyecto de declaración (00093/L/02) de los legisladores Bedano y Pizzorno ... .....286
- XXXII.- Boleto escolar gratuito. Obligación para alumnos de establecimientos escolares públicos. Establecimiento. Proyecto de ley (00094/L/02) de la legisladora P. Ceballos .....286
- 8.- Ley Nº 8067 (Inembargabilidad de la Vivienda Única). Modificación. Proyecto de ley (00059/L/02) del legislador Olivero, con moción de preferencia y despacho de comisión. Moción de apartamiento del Reglamento para su tratamiento en primer término. Se aprueba. Se considera y aprueba, en general y particular, con las modificaciones introducidas .....286
- 9.- I.P.A.M. Diversos aspectos. Pedido de informes. Proyecto de resolución (11550) de los legisladores Karl y Sinto-ra, con moción de preferencia. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba ... .....315
- 10.- Policía de la Provincia. Becarios. Diversos aspectos. Pedido de informes. Proyecto de resolución (11553) de la legisladora Ceballos, con moción de preferencia. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba ..... 317
- 11.- Banco de la Provincia de Córdoba. Preadjudicación. Diversos aspectos. Pedido de informes. Proyecto de resolución (00025/L/02) de los legisladores Olivero y Alvarez, con moción de preferencia. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba ..... 317
- 12.- Decreto Nº 2932/01. Derogación. Solicitud. Proyecto de declaración (11557) de los legisladores Olivero, Álvarez, Dandach, Lizio, Ceballos, Nicolás, Blanco y Font, con moción de preferencia. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba ..... 318
- 13.- Bolsones de alimentos. Diversos aspectos. Pedido de informes. Proyecto de resolución (11580) del bloque de legisladores del A.R.I., con moción de preferencia. Moción de vuelta a comisión. Se aprueba ... ..... 318
- 14.- Ley Nº 8836 (Modernización del Estado). Art. 38º. Derogación. Proyecto de ley (00057/L/02) del Poder Ejecutivo, con moción de preferencia. Moción de vuelta a comisión. Se aprueba ..... 319
- 15.- Asuntos entrados a última hora:
- XXXIII.- Productores lecheros. Quebranto económico. Urgentes medidas de salvataje. Solicitud. Proyecto de declaración (00095/L/02) de los legisladores de los bloques Unión por Córdoba, A.R.I., Movimiento de Acción Vecinal, Izquierda Unida y Polo Social Intransigente ... ..... 319
- XXXIV.- Reglamento Interno Legislatura Provincial. Artículos 59 y 61. Modificación. Proyecto de resolución (00096/L/02) del bloque de legisladores de Unión por Córdoba ... ..... 319

- XXXV.- Comisión Investigadora del Sistema de Atención Médica del IPAM. Constitución. Proyecto de resolución (00097/L/02) de los legisladores Cornaglia y Font ..... 320
- XXXVI.- Productos agropecuarios exportables. Posible implementación de retenciones. Preocupación. Proyecto de declaración (00098/L/02) del legislador Dulla ... ..... 320
- XXXVII.- Créditos para la retención de vientres en rodeos de cría. Implementación y promoción. Solicitud. Proyecto de declaración (00099/L/02) del legislador Dulla ... ..... 320
- XXXVIII.- Autopista Córdoba-Rosario. Continuidad de obra. Inclusión de partida en presupuesto 2002. Solicitud. Proyecto de declaración (00100/L/02) del legislador Dulla ..... 320
- XXXIX.- Ley Nº 6233 (creación Fondo de Consorcios Camineros). Artículo 29. Modificación. Proyecto de ley (00101/L/02) de los legisladores Dulla, Urquía y Zanotti ..... 320
- XL.- Ley Nº 8067 (Inembargabilidad de inmuebles destinados a vivienda única). Modificación. Proyecto de ley (00102/L/02) del bloque de legisladores de la Unión Cívica Radical ... ..... 320
- 16.- Ley Nº 6875 (Orgánica de los Partidos Políticos). Diversos artículos. Modificación. Proyecto de ley (11341) iniciado por el senador Obregón Cano, con despacho de comisión. Tratamiento sobre tablas. Se considera y aprueba, en general y particular ..... 321
- 17.- A) Exportaciones agropecuarias. Retenciones. Exclusión. Solicitud. Proyecto de declaración (00092/L/02) de los legisladores Massei, Goñi y Ceballos de Carbonetti. Tratamiento sobre tablas por la Cámara constituida en comisión, y despacho de la misma. Se considera y aprueba ..... 334
- B) Productores lecheros. Quebranto económico. Urgentes medidas de salvataje. Solicitud. Proyecto de declaración (00095/L/02) de los legisladores de los bloques Unión por Córdoba, A.R.I., Movimiento de Acción Vecinal, Izquierda Unida y Polo Social Intransigente. Tratamiento sobre tablas por la Cámara constituida en comisión, y despacho de la misma. Se considera y aprueba ... ..... 336
- C) Reglamento Interno Legislatura Provincial. Artículos 59 y 61. Modificación. Proyecto de resolución (00096/L/02) del bloque de legisladores de Unión por Córdoba. Tratamiento sobre tablas por la Cámara constituida en comisión, y despacho de la misma. Se considera y aprueba ..... 339
- 18.- A) Emergencia sanitaria. Declaración en todo el territorio provincial. Solicitud. Proyecto de declaración (00013/L/02) de los legisladores Olivero y Alvarez. Moción de preferencia. Se rechaza ... ..... 340
- B) Medicamentos. Provisión a hospitales y centros asistenciales de salud bajo dependencia del Estado provincial. Establecimiento. Proyecto de ley (00047/L/02) de los legisladores Olivero y Alvarez. Moción de preferencia. Se rechaza ... ..... 340
- 19.- Comisión Investigadora del Sistema de Atención Médica del IPAM. Constitución. Proyecto de resolución (00097/L/02) de los legisladores Cornaglia y Font. Moción de preferencia. Se aprueba ..... 340

– En la ciudad de Córdoba, a 20 días del mes de febrero de 2002, siendo la hora 15 y 35:

**- 1 -**

**IZAMIENTO DE LA BANDERA NACIONAL**

**Sr. Presidente (Keegan).**- Con la presencia de 62 señores legisladores, declaro abierta la 4ª sesión ordinaria, del 124 período legislativo.

Invito a la señora legisladora Nora Bedano a izar la Bandera Nacional en el mástil del recinto.

– Puestos de pie los señores legisladores y público presente, la señora legisladora Bedano procede a izar la Bandera Nacional en el mástil del recinto. (Aplausos).

**- 2 -**

**VERSIÓN TAQUIGRÁFICA**

**Sr. Presidente (Keegan).**- Esta Presidencia pone en consideración del Cuerpo la versión taquigráfica de la sesión anterior.

– Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (Keegan).**- Aprobada.

**- 3 -**

**LEGISLADOR ALONSO. LICENCIA. SOLICITUD.**

**Sr. Presidente (Keegan).**- Por Secretaría se dará lectura a la nota presentada por el legislador Gumersindo Alonso solicitando licencia.

– Por Secretaría se lee nota de pedido de licencia del legislador Alonso..

**Sr. Presidente (Keegan).**- En consideración la nota leída por Secretaría.

– Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (Keegan).**- Aprobada.

**- 4 -**

**LEGISLADOR TEJEDA. LICENCIA. SOLICITUD.**

**Sr. Presidente (Keegan).**- Por Secretaría se dará lectura a la nota presentada por el legislador Julio Tejeda solicitando licencia.

– Por Secretaría se lee nota de pedido de licencia del legislador Tejeda.

**Sr. Presidente (Keegan).**- En consideración la nota presentada por el legislador Julio Tejeda.

– Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (Keegan).**- Aprobada.

**- 5 -**

**SECRETARIO LEGISLATIVO, NOVILLO CORVALÁN. INCORPORACIÓN COMO LEGISLADOR. LEGISLADOR ELECTO AMAYA. COMISIÓN DE PODERES. DESPACHO.**

**Juramento de ley**

**Sr. Presidente (Keegan).**- Por Secretaría se dará lectura a la nota presentada por el secretario legislativo, Sofanor Novillo Corvalán, comunicando su incorporación.

– Por Secretaría se lee nota del legislador Novillo Corvalán solicitando su incorporación.

**Sr. Presidente (Keegan).**- En consideración la nota presentada por el secretario legislativo, Sofanor Novillo Corvalán.

**Sr. Presidente (Keegan).**- Tiene la palabra el legislador Font.

**Sr. Font.**- Señor presidente: solicito un brevísimo cuarto intermedio en las bancas para analizar el punto en tratamiento.

**Sr. Presidente (Keegan).**- Así se hará, señor legislador.

– Es la hora 15 y 40.

– Siendo la hora 15.50:

**Sr. Presidente (Keegan).**- Habiendo finalizado el cuarto intermedio, invito a los señores legisladores a sentarse en sus respectivas bancas para continuar con el desarrollo de esta sesión.

Esta Presidencia, conforme al acuerdo de los presidentes de los distintos bloques que se me ha acercado, va a continuar invitando a la Comisión de Poderes a deliberar en el Salón

Verde en relación a la incorporación de los legisladores Félix López Amaya y Sofanor Novillo Corvalán.

A los legisladores invito a pasar a un breve cuarto intermedio en sus respectivas bancas.

– Es la hora 15 y 51.

– Siendo la hora 16 y 05:

**Sr. Presidente (Keegan).**- Habiendo concluido el cuarto intermedio, tiene la palabra el señor miembro informante de la Comisión de Poderes, doctor Horacio Obregón Cano.

**Sr. Obregón Cano.**- Señor presidente: la Comisión de Poderes designada para determinar acerca de los títulos y condiciones de los señores legisladores electos en los comicios efectuados el 14 de octubre próximo pasado, previo estudio de los antecedentes, acordadas de proclamación y diplomas presentados, en mérito a la legitimidad de los certificados expedidos por la Junta Electoral Provincial y a falta de inhabilidades o impedimentos legales de los electos, ya que se subsanaron los impedimentos que pudieran existir en función de otras responsabilidades que ocupaban quienes asumen el día de hoy, ha decidido por unanimidad aprobar las elecciones realizadas en la fecha mencionada, como también derechos y títulos de los señores legisladores electos que a continuación se detallan, aconsejando su incorporación a la Legislatura de la Provincia de Córdoba.

En primer lugar, el doctor Félix López Amaya (Aplausos) y, en segundo lugar, el licenciado Sofanor Novillo Corvalán; además, expedir a los mismos el diploma y las credenciales en los que se hará constar el carácter que invisten refrendado por las autoridades del Cuerpo.

Así lo ha resuelto nuestra Comisión de Poderes y a través suyo, señor presidente, lo pongo a consideración del Cuerpo.

**Sr. Presidente (Keegan).**- En consideración el despacho de la comisión informado por el doctor Horacio Obregón Cano.

– Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (Keegan).**- Aprobado. Invito al doctor Félix López Amaya a subir

al estrado para prestar el juramento de ley.

– Jura por Dios, la Patria y los Santos Evangelios desempeñar el cargo de legislador de la Legislatura de la Provincia de Córdoba, el doctor Félix López Amaya. (Aplausos).

**Sr. Presidente (Keegan).**- Invito al licenciado Sofanor Novillo Corvalán a subir al estrado para prestar el juramento de ley.

– Jura por Dios, la Patria y los Santos Evangelios desempeñar el cargo de legislador de la Legislatura de la Provincia de Córdoba, el doctor Sofanor Novillo Corvalán. (Aplausos).

- 6 -

#### SECRETARIO LEGISLATIVO. DESIGNACIÓN DEL DR. FARRÉ. Juramento de ley

**Sr. Presidente (Keegan).**- Tiene la palabra el señor legislador Francisco Fortuna.

**Sr. Fortuna.**- Señor presidente: en razón que ha quedado vacante el cargo de Secretario Legislativo, y considerando que es necesario cubrir dicho cargo en el día de la fecha, propongo, en nombre del bloque de Unión por Córdoba, al doctor José Luis Farré para ocupar el cargo de Secretario Legislativo de esta Cámara.

**Sr. Presidente (Keegan).**- Tiene la palabra el señor legislador Font.

**Sr. Font.**- Señor presidente: en nombre del bloque de la Unión Cívica Radical adherimos a la propuesta del bloque de la mayoría, respecto a la designación del doctor José Luis Ferré para ocupar el cargo de Secretario Legislativo de la Cámara.

**Sr. Presidente (Keegan).**- Si nadie más va a hacer uso de la palabra, se somete a votación la propuesta del legislador Francisco Fortuna.

– Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (Keegan).**- Invito al doctor José Luis Ferré a subir al estrado para prestar juramento.

– Jura por Dios, la Patria y los Santos Evangelios el cargo de Secretario Legislativo de la Legislatura.

ra de la Provincia de Córdoba, el doctor José Luis Farré. (Aplausos).

- 7 -

## ASUNTOS ENTRADOS

**Sr. Presidente (Keegan).**- Por Secretaría se dará lectura a los Asuntos Entrados para la presente sesión.

**Sra. Secretaria (Cingolani).**- (Leyendo):

### I

#### DESPACHOS DE LAS COMISIONES

##### Despacho de la Comisión de Deportes, Recreación y su relación con Políticas de Prevención de la Drogadicción

00003/L/02

**Proyecto de Declaración:** Iniciado por los Legisladores Taranzano y Cornaglia, por el cual manifiesta su beneplácito y felicitación a los jóvenes Ana Laura Álvarez, Stefania Bovo, Gaspar Catelina, Soledad Wilma Varela, Mónica Denisse Boris y María Laura Reinandi, elegidos para representar al Club Vélez Sársfield de la Localidad de Tránsito en el Torneo Nacional "Leones en el Agua".

*Al Orden del Día*

##### Despacho de la Comisión de Educación, Cultura, Ciencia, Tecnología e Informática

11599

**Proyecto de Declaración:** Iniciado por el Legislador Saieg, por el cual expresa adhesión y beneplácito por el "VI Encuentro de Artesanos", llevado a cabo en la Ciudad de Alta Gracia, desde el 9 al 13 de Enero de 2002.

*Al Orden del Día*

##### Despacho, en Mayoría, de la Comisión de Asuntos Constitucionales, Justicia y Acuerdos

11341

**Proyecto de Ley:** Iniciado por el Senador Obregón Cano, por el que modifica el Artículo 52, inciso B) y el Artículo 55 de la Ley N° 6875 - Ley Orgánica de los Partidos Políticos.

*Al Orden del Día*

**Sr. Presidente (Keegan).**- Tiene la palabra el señor legislador Fortuna.

**Sr. Fortuna.**- Señor presidente, solicito que este proyecto se reserve en Secretaría, para su posterior tratamiento sobre tablas.

**Sr. Presidente (Keegan).**- Así se hará, señor legislador.

## PROYECTOS DE LOS SEÑORES LEGISLADORES

### II

00064/L/02

**Proyecto de Ley:** Iniciado por los Legisladores Domínguez Reyna, Acuña, Luque y Nicolás, por el que crea la Sindicatura General de la Provincia de Córdoba, como ente de control externo del sector público provincial, dependiente de la Legislatura.

*A las Comisiones de Asuntos Constitucionales, Justicia y Acuerdos y de Legislación General, Función Pública, Reforma Administrativa y Descentralización*

### III

00065/L/02

**Proyecto de Declaración:** Iniciado por los Legisladores Nicolás, Domínguez Reyna, Luque y Acuña, por el cual solicita al Poder Ejecutivo Provincial, la modificación del Decreto N° 529/94, marco regulador para la prestación de servicios públicos de agua potable y desagües cloacales de la provincia y la revisión del contrato de concesión respectivo.

*A las Comisiones de Obras, Servicios Públicos, Vivienda, Transporte, Comunicaciones y Energía, de Economía, Presupuesto y Hacienda y de Legislación General, Función Pública, Reforma Administrativa y Descentralización*

### IV

00066/L/02

**Proyecto de Resolución:** Iniciado por los Legisladores Nicolás, Luque, Domínguez Reyna y Acuña, por el cual solicita al Poder Ejecutivo Provincial (Art. 102 C.P.), informe respecto de la Empresa Asesores de Córdoba S.A. (ASECOR S.A.).

*A las Comisiones de Economía, Presupuesto y Hacienda y de Legislación General, Función Pública, Reforma Administrativa y Descentralización*

### V

00067/L/02

**Proyecto de Declaración:** Iniciado por la Legisladora Remedi, por el cual solicita al Poder Ejecuti-



vo Provincial, a través de la Agencia Córdoba Ambiente, difunda los métodos y nombres de los componentes químicos para combatir el hongo de los cipreses.

*A la Comisión de Asuntos Ecológicos*

## VI

**00068/L/02**

**Proyecto de Declaración:** Iniciado por el Legislador Massei, por el que solicita a los Poderes Ejecutivo y Legislativo Nacional, excluyan de aplicar el Coeficiente de Estabilización de Referencia (CER), a las deudas hipotecarias contraídas para la adquisición de vivienda única y a los contratos de alquiler vigentes destinados a vivienda familiar cuyo locatario se encuentre en relación de dependencia.

*A las Comisiones de Economía, Presupuesto y Hacienda y de Obras, Servicios Públicos, Vivienda, Transporte, Comunicaciones y Energía*

**Sr. Presidente (Keegan).**- Tiene la palabra el legislador Massei.

**Sr. Massei.**- Señor presidente es para que en este proyecto se sumen como coautores a la legisladora, Carmen Ceballos de Carbonetti, también al Presidente de la Comisión de Agricultura, legislador Goñi, a todo el bloque de Unión por Córdoba y también al legislador Héctor Dulla y al bloque de la Unión Cívica Radical.

**Sr. Presidente (Keegan).**- Así se hará señor legislador.

**Sra. Secretaria (Cingolani).**- (Leyendo):

## VII

**00069/L/02**

**Proyecto de Resolución:** Iniciado por la Legisladora Ceballos, por el cual solicita al Poder Ejecutivo Provincial (Art. 102 C.P.), informe respecto si se han efectuado retenciones en los sueldos de agentes públicos correspondientes a cuotas alimentarias y no han sido depositadas en tiempo y forma.

*A la Comisión de Legislación General, Función Pública, Reforma Administrativa y Descentralización*

**Sr. Presidente (Keegan).**- Tiene la palabra el legislador Massei.

**Sr. Massei.**- Señor presidente, es para hacer una corrección, en el sentido de que me he equivocado de proyecto. Este proyecto de

declaración que acabamos de leer, es un proyecto de mi autoría y seguramente, después, cuando lean el otro, voy a hacer coautores a los bloques de Unión por Córdoba y Unión Cívica Radical.

Muchas gracias, señor presidente.

**Sr. Presidente (Keegan).**- Se toma debida nota, señor legislador.

**Sra. Secretaria (Cingolani).**- (Leyendo):

## VIII

**00070/L/02**

**Proyecto de Ley:** Iniciado por el Legislador Tejeda, por el que establece la Ley de Medicamentos y Centros de Producción, Distribución y Dispensación y se deroga la Ley N° 8302 (Estableciendo la Comercialización de Fármacos en la Provincia de Córdoba).

*A las Comisiones de Salud Humana, de Comercio Interior, Exterior y Mercosur y de Legislación General, Función Pública, Reforma Administrativa y Descentralización*

## IX

**00071/L/02**

**Proyecto de Resolución:** Iniciado por los Legisladores Zalazar de Fino y Cornaglia, por el cual solicita al Poder Ejecutivo Provincial (Art. 102 C.P.), informe respecto de la actuación de la Unidad de Transformación y Ejecución de la Empresa Provincial de Energía de Córdoba (UTE).

*A las Comisiones de Obras, Servicios Públicos, Vivienda, Transporte, Comunicaciones y Energía y de Legislación General, Función Pública, Reforma Administrativa y Descentralización*

**Sr. Presidente (Keegan).**- Tiene la palabra la señora legisladora Zalazar de Fino.

**Sra. Zalazar de Fino.**- Señor presidente, solicito se incorporen como coautores del presente proyecto a los señores legisladores Jorge Font y Carlos Archilla.

**Sr. Presidente (Keegan).**- Así se hará, señora legisladora.

**Sra. Secretaria (Cingolani).**- (Leyendo):

## X

**00072/L/02**

**Proyecto de Declaración:** Iniciado por los Legisladores De la Peña y Eslava, por el cual solicita al

Ministerio de Educación de la Provincia, recomiende a las instituciones educativas y docentes de todos los niveles, adaptar las exigencias de materiales a alumnos en virtud de la crisis que atraviesa el país.

*A la Comisión de Educación, Cultura, Ciencia, Tecnología e Informática*

**Sr. Presidente (Keegan).**- Tiene la palabra el señor legislador De la Peña.

**Sr. De la Peña.**- Señor presidente, solicito se incorpore como coautor al legislador Isaac López.

**Sr. Presidente (Keegan).**- Así se hará, señor legislador.

**Sra. Secretaria (Cingolani).**- (Leyendo):

#### XI

**00073/L/02**

**Proyecto de Ley:** Iniciado por los Legislador De la Peña y González, por el que sustituye la Sección 2º -Confesional- del Capítulo IV, del Título III del Libro Primero de la Ley Nº 8465, Código Procesal Civil y Comercial de la Provincia.

*A las Comisiones de Legislación General, Función Pública, Reforma Administrativa y Descentralización y de Asuntos Constitucionales, Justicia y Acuerdos*

#### XII

**00074/L/02**

**Proyecto de Ley:** Iniciado por la Legisladora Gonzalo, por el que se modifica el Art. 2º de la Ley Provincial Nº 8986 (Estableciendo la obligatoriedad de recibir como medio de pago las LECOP en un mínimo del 50% a las empresas prestadoras de servicios).

*A las Comisiones de Economía, Presupuesto y Hacienda y de Legislación General, Función Pública, Reforma Administrativa y Descentralización*

#### XIII

**00075/L/02**

**Proyecto de Ley:** Iniciado por los Legisladores Karl, Cornaglia y Sántora, por el que modifica el Art. 4º de la Ley Nº 8373 (Sistema de Recupero de Gastos Prestacionales en los Establecimientos Dependientes del Ministerio de Salud) y deroga el Art. 41º de la Ley Nº 8472 (Emergencia Económica).

*A las Comisiones de Salud Humana, de Economía, Presupuesto y Hacienda y de Legislación General, Función Pública, Reforma Administrativa y Des-*

*centralización*

#### XIV

**00076/L/02**

**Proyecto de Resolución:** Iniciado por los Legisladores Karl, Cornaglia y Sántora, por el cual solicita al Poder Ejecutivo Provincial, informe a través del Ministerio de la Solidaridad (Art. 102 C.P.), sobre la implementación de los Programas Sociales Nacionales en el ámbito de la Provincia.

*A las Comisiones de Solidaridad y de Legislación General, Función Pública, Reforma Administrativa y Descentralización*

#### XV

**00077/L/02**

**Proyecto de Resolución:** Iniciado por los Legisladores Karl, Cornaglia y Sántora, por el cual solicita al Poder Ejecutivo Provincial (Art. 102 C.P.), informe sobre la creación de las Juntas de Categorización de Institutos Educativos Terapéuticos para Discapacitados.

*A las Comisiones de Educación, Cultura, Ciencia, Tecnología e Informática y de Solidaridad*

#### XVI

**00078/L/02**

**Proyecto de Ley:** Iniciado por el Legislador Zanotti, por el que modifica los Arts. 2º y 16º de la Ley Nº 8985 (Ratificación del Decreto Nº 2600/01 de Creación de las LECOP Córdoba).

*A las Comisiones de Economía, Presupuesto y Hacienda y de Legislación General, Función Pública, Reforma Administrativa y Descentralización*

#### XVII

**00079/L/02**

**Proyecto de Declaración:** Iniciado por los Legisladores Nicolás, Luque, Domínguez Reyna y Acuña, por el cual solicita al Ministerio de Educación, recuerde a los directivos y docentes de los centros educativos la vigencia de la Resolución Nº 103/01, referido a los libros de texto.

*A la Comisión de Educación, Cultura, Ciencia, Tecnología e Informática*

#### XVIII

**00080/L/02**

**Proyecto de Ley:** Iniciado por los Legisladores Dandach y Lizio, por el que ordena al Poder Ejecutivo Provincial, implementar medidas tendientes a preser-

var a los menores que cometiesen su primer hecho delictivo, que infrinja el Código de Faltas, contravención, detenidos por averiguación de antecedentes o merodeo.

*A las Comisiones de Legislación General, Función Pública, Reforma Administrativa y Descentralización, de Solidaridad y de Asuntos Constitucionales, Justicia y Acuerdos*

#### XIX

**00081/L/02**

**Proyecto de Ley:** Iniciado por los Legisladores Dandach y Lizio, por el que dispone que el Poder Ejecutivo Provincial, cree un registro único de datos de todos los ciudadanos de la Provincia, que se encuentren afiliados a alguna obra social.

*A las Comisiones de Legislación del Trabajo, Previsión y Seguridad Social, Cooperativas y Mutuales y de Legislación General, Función Pública, Reforma Administrativa y Descentralización*

#### XX

**00082/L/02**

**Proyecto de Ley:** Iniciado por los Legisladores Dandach y Lizio, por el que congela las deudas de impuestos de los contribuyentes durante diez años.

*A las Comisiones de Economía, Presupuesto y Hacienda, de Legislación General, Función Pública, Reforma Administrativa y Descentralización y de Asuntos Constitucionales, Justicia y Acuerdos*

#### XXI

**00083/L/02**

**Proyecto de Ley:** Iniciado por los Legisladores Dandach y Lizio, por el que reconoce a los partidos políticos en la distribución de espacios laborales con diez puestos de trabajo por cada legislador electo.

*A las Comisiones de Legislación General, Función Pública, Reforma Administrativa y Descentralización y de Asuntos Constitucionales, Justicia y Acuerdos*

#### XXII

**00084/L/02**

**Proyecto de Declaración:** Iniciado por el Legislador Pereyra, por el cual manifiesta beneplácito por el Plan de Señalización Vertical desarrollado por la Agencia Córdoba Turismo, unificando la cartelería en todo el territorio provincial.

*A las Comisiones de Turismo y su relación con el Desarrollo Regional y de Obras, Servicios Públicos, Vivienda, Transporte, Comunicaciones y Energía*

#### XXIII

**00085/L/02**

**Proyecto de Ley:** Iniciado por el Legislador Pereyra, por el que modifica los Arts. 139 y 166 de la Ley N° 6006 y modificatorias. Código Tributario.

*A las Comisiones de Economía, Presupuesto y Hacienda, de Educación, Cultura, Ciencia, Tecnología e Informática y de Legislación General, Función Pública, Reforma Administrativa y Descentralización*

#### XXIV

**00086/L/02**

**Proyecto de Declaración:** Iniciado por el Legislador Pereyra, por el cual solicita al Poder Ejecutivo Provincial, proceda a la transferencia de los vehículos comprendidos en el parque automotor, a los servicios de salud, educación y seguridad.

*A las Comisiones de Legislación General, Función Pública, Reforma Administrativa y Descentralización y de Economía, Presupuesto y Hacienda*

#### XXV

**00087/L/02**

**Proyecto de Declaración:** Iniciado por la Legisladora Taranzano, por el cual solicita al Poder Ejecutivo Provincial, la reglamentación de la Ley N° 8058, que regula la actividad de los Bomberos Voluntarios de la Provincia.

*A la Comisión de Legislación General, Función Pública, Reforma Administrativa y Descentralización*

#### XXVI

**00088/L/02**

**Proyecto de Declaración:** Iniciado por la Legisladora Taranzano, por el cual solicita al Poder Ejecutivo Provincial, mantenga la Biblioteca Provincial para Discapacitados Visuales de Córdoba.

*A las Comisiones de Solidaridad y de Educación, Cultura, Ciencia, Tecnología e Informática*

#### XXVII

**00089/L/02**

**Proyecto de Declaración:** Iniciado por la Legisladora Taranzano, por el cual declara de Interés

Legislativo, la Segunda Edición de Mercoláctea, la Lechería del Mercosur, a llevarse a cabo en la Ciudad de San Francisco, del 9 al 12 de Mayo del corriente año.

*A las Comisiones de Comercio Interior, Exterior y Mercosur, de Agricultura, Ganadería y Recursos Renovables y de Promoción y Desarrollo de Economías Regionales y Pymes*

## XXVIII

00090/L/02

**Proyecto de Declaración:** Iniciado por la Legisladora Ceballos, por el cual solicita al Poder Ejecutivo Provincial, incorpore al Módulo Alimentario que se distribuye a través del Ministerio de la Solidaridad, una cartilla conteniendo información sobre valor nutricional, modo de preparación de alimentos, componentes de los mismos y a la vez organizar charlas educativas.

*A la Comisión de Solidaridad*

## XXIX

00091/L/02

**Proyecto de Ley:** Iniciado por los Legisladores Nicolás, Luque, Acuña y Domínguez Reyna, por el que declara la emergencia económica en todo el ámbito de la Provincia de Córdoba.

*A las Comisiones de Economía, Presupuesto y Hacienda y de Legislación General, Función Pública, Reforma Administrativa y Descentralización*

## XXX

00092/L/02

**Proyecto de Declaración:** Iniciado por los Legisladores Massei, Gofí y Ceballos de Carbonetti, por el cual se dirige al Poder Ejecutivo Nacional, expresando se excluya de aplicar retenciones a las exportaciones agropecuarias.

*A las Comisiones de Economía, Presupuesto y Hacienda y de Agricultura, Ganadería y Recursos Renovables*

**Sr. Presidente (Keegan).**- Tiene la palabra el legislador Massei.

**Sr. Massei.**- Señor presidente, como este proyecto es similar a uno presentado por el legislador Héctor Dulla, solicito que se lo incorpore como coautor a él, y también al bloque de Unión por Córdoba y por especial pedido, al bloque de la Unión Cívica Radical.

**Sr. Presidente (Keegan).**- Así se hará, señor legislador.

**Sra. Secretaria (Cingolani).**- (Leyendo):

## XXXI

00093/L/02

**Proyecto de Declaración:** Iniciado por los Legisladores Bedano y Pizzorno, por el cual vería con agrado que el Poder Ejecutivo Provincial, instrumente a través del Ministerio de Finanzas, las medidas para que el Banco de la Provincia de Córdoba, efectúe la devolución a la Dirección General de Rentas de los soportes magnéticos que contienen el detalle de deudas de contribuyentes transferidos a dicho banco.

*A la Comisión de Economía, Presupuesto y Hacienda*

## XXXII

00094/L/02

**Proyecto de Ley:** Iniciado por la Legisladora Perla Ceballos, por el que establece la obligatoriedad del boleto escolar gratuito para alumnos de los niveles primario y secundario de los establecimientos escolares públicos.

*A las Comisiones de Obras, Servicios Públicos, Vivienda, Transporte, Comunicaciones y Energía, de Economía, Presupuesto y Hacienda y de Legislación General, Función Pública, Reforma Administrativa y Descentralización*

## - 8 -

## LEY N° 8067. MODIFICACIÓN.

**Sr. Presidente (Keegan).**- Por Secretaría se dará lectura al Orden del Día número 3.

Por no contar con despacho de comisión los puntos 1, 2, 3, 4, 5, 6 y 7, corresponde constituir la Cámara en estado de comisión.

Tiene la palabra el señor legislador Fortuna.

**Sr. Fortuna.**- Señor presidente: solicito se altere el Orden del Día de la presente sesión, tal como ha sido acordado entre los diferentes bloques, para poner en consideración el tratamiento del proyecto de ley iniciado por el legislador Herman Olivero. A través del mismo se propicia la modificación de la Ley 8067 de Inembargabilidad de la Vivienda Unica y cuya moción de preferencia fue formulada para el día de la fecha. (Aplausos).

**Sr. Presidente (Keegan).**- En consideración la moción formulada por el legislador Fortuna de apartarse del Reglamento a los fines de

considerar el proyecto de ley número 59 y que, como bien se dijo, corresponde a la modificación de la Ley 8067, de Inembargabilidad de la Vivienda Unica.

Los que estén por la afirmativa, sirvanse levantar la mano.

– Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (Keegan).**- Aprobada. (Aplausos).

Como todos sabemos, no cuenta con el despacho de comisión correspondiente, por lo que la Cámara debe constituirse en comisión.

Tiene la palabra el señor legislador Obregón Cano.

**Sr. Obregón Cano.**- Señor presidente: quiero aclararle que el proyecto sí cuenta con despacho de comisión, ya que esta mañana hubo una reunión especial para tratar el tema.

**Sr. Presidente (Keegan).**- Tiene razón, señor legislador; es más, usted mismo me lo comunicó hoy a la hora 14 y 30.

Por Secretaría se dará lectura al proyecto correspondiente.

**Sra. Secretaria (Cingolani).**- (Leyendo):

**PROYECTO DE LEY – 00059/L/02  
LA LEGISLATURA DE LA  
PROVINCIA DE CORDOBA  
SANCIONA CON FUERZA DE  
LEY:**

**Artículo 1.-** Sustitúyase el artículo 2 de la Ley N° 8067 por el siguiente texto:

“ Establécese que el artículo 58 de la Constitución de la Provincia es de aplicación operativa desde su vigencia y que la presente ley es de naturaleza interpretativa de dicha norma”

**Artículo 2.-** Sustitúyase el artículo 3 de la Ley N° 8067 por el siguiente texto:

“ Exceptúanse de los beneficios que acuerda la presente ley, y el inmueble urbano embargado –aún cuando sea asiento de la vivienda familiar- será susceptible de ser ejecutado judicialmente cuando el acreedor persiga el cobro de obligaciones originadas en las siguientes causas:

1) Impuestos y tasas que graven directamente el inmueble objeto del embargo ó por tarifas de servicios públicos prestados al mismo.

2) Construcciones, refacciones ó mejoras realizadas en el mismo inmueble.

3) Saldo de precio por la compra del inmueble.

4) Gastos de administración y reparación de conformidad a lo previsto en la Ley N° 13.512 (Propiedad Horizontal) ó en el régimen legal que lo sustituya ó reemplace en el futuro.

Cuando se trate de contribuciones por mejoras, solo podrá ejecutarse cuando el propietario haya prestado conformidad con la obra ante Escribano Público ó Funcionario Público en forma documentada, quienes –bajo sanción de nulidad absoluta- deberán informar fehacientemente al titular sobre las eventuales consecuencias jurídicas y patrimoniales de la autorización que presta.

**Artículo 3.-** Sustitúyase el artículo 4 de la Ley N° 8067 por el siguiente texto:

“Atento al carácter operativo de la norma constitucional establecido en el artículo segundo, la presente ley interpretativa se aplicará a todos los juicios y procesos en curso de tramitación. Los magistrados, de oficio, suspenderán los procedimientos en aquellas causas que ya se hubiera decretado el remate y no autorizarán la subasta de ningún inmueble urbano cuya ejecución se aparte de los requerimientos establecidos en el artículo quinto”

**Artículo 4.-** Sustitúyase el artículo 5 de la Ley N° 8067 por el siguiente texto:

“ Reglaméntase el ejercicio del derecho de los acreedores a ejecutar inmuebles urbanos susceptibles de ser embargados, y determinase que, con carácter previo a la instancia de ejecución, el actor deberá acreditar -ante el juez que entiende en la causa- la titularidad dominial de dos ó más inmuebles urbanos en el patrimonio familiar del deudor, integrado por éste, su cónyuge, descendientes e hijos adoptivos a cargo.

En éste último caso, para declarar cual de los inmuebles resulta inejecutable, el juez convocará al demandado en forma personal a los fines que individualice el inmueble donde se encuentra asentada su vivienda familiar.

En caso de incomparecencia, el juez ordenará la constatación de los inmuebles comprendidos y resolverá la cuestión en base a los hechos verificados.

Si el bien a ejecutar fuese único, el actor deberá comprobar que el deudor propietario ni su familia habitan el inmueble urbano embargado.

El acreedor deberá acreditar los extremos exigidos en éste artículo mediante informe registral ó por vía incidental”.

**Artículo 5.-** Sustitúyase el artículo 7 de la Ley N° 8067 por el siguiente texto:

“Todo conflicto normativo relativo a su aplicación deberá interpretarse y resolverse en beneficio de la presente ley.”

**Artículo 6.-** Sustitúyase el artículo 8 de la Ley N° 8067 por el siguiente texto

“La presente ley es de orden público y ninguna persona puede alegar en su contra derechos irrevocablemente adquiridos”

**Artículo 7.-** Derógase toda otra disposición normativa que se oponga a los contenidos establecidos en la presente ley y, en particular, los reemplazados artículos 2, 3, 4, 5, 7 y 8 de la Ley N° 8067.

### **DISPOSICIONES TRANSITORIAS**

**Artículo 8.-** En virtud de la situación de emergencia social imperante en el país, suspéndase la vigencia del artículo 3 de la Ley 8067 por el término de ciento ochenta (180) días, en relación a las viviendas de familias en situación de pobreza cuyos jefes de hogar se encuentren desempleados en los términos de la Ley N° 25.561 y del artículo 2 del Decreto N° 165/02 del Poder Ejecutivo Nacional

**Artículo 9.-** Facúltase al Poder Ejecutivo a prorrogar por ciento ochenta (180) adicionales la suspensión prevista en el artículo anterior si así lo determinaran las circunstancias sociales vigentes a la fecha de vencimiento originario.

**Artículo 10.-** Comuníquese al Poder Ejecutivo.-

**Herman Olivero.**

### **FUNDAMENTOS**

En la escala de valores, el principio constitucional de seguridad social (familiar) debe primar sobre el interés particular, en especial cuando se atraviesan épocas difíciles como las que actualmente vive nuestro país.

Resulta necesario poner en ejecución los principios protectores del bienestar general y de la dignidad humana, plasmados en normas constitucionales y legales vigentes.

Como lo ha venido sosteniendo la Corte Suprema de Justicia de la Nación, cuando el interprete se encuentra frente a valores jurídicos contrapuestos y resulta imposible armonizarlos, debe darse preferencia –sin hesitación- al que reviste mayor jerarquía (así el derecho a la vida, la salud, la integridad física y la seguridad social son mucho mas valiosos que el derecho de propiedad ó cualquier otro derecho patrimonial)(Fallos 255-330, 263-453, 306-1982, etc.)

En ésta escala y acorde con los objetivos sociales que proyecta el gobierno, no queda duda alguna que los valores vida digna, familia, vivienda, seguridad familiar y social tienen –en principio- mucho mayor peso que el valor “garantía de créditos”

Este ha sido, indudablemente, el fundamento que los constituyentes de Córdoba tuvieron en cuenta al redactar los artículos 34 y 58 de la Constitución.

Inicialmente, en el Preámbulo, los convencio-

nales propusieron exaltar la dignidad de la persona, garantizar el pleno ejercicio de sus derechos y promover una economía al servicio del hombre y de la justicia social.

Este proyecto de ley que se somete a consideración de la Legislatura, propone reglamentar la necesaria preeminencia de lo social –establecida en las normas constitucionales de orden nacional y provincial- por sobre el interés individual.

En las actuales circunstancias nadie duda que deben prevalecer las cuestiones de mayor incidencia social y que la familia y –correlativamente- su asiento como núcleo fundamental de la sociedad, son merecedoras de una protección esencial si se pretende resguardar la integridad social y cohesionar su integración.

En nuestro país, desde siempre y especialmente a partir de 1949 y con la reforma de 1994, los derechos sociales y, especialmente, el de una vivienda digna, constituyeron el valor máximo de interpretación con relación al alcance y contenido consagrados en el orden jurídico.

Las Provincias no han delegado en el Estado Nacional competencia para legislar en ésta materia.

Entendemos, sin duda alguna, que la facultad necesaria para el cumplimiento del mandato constitucional en orden a otorgar y asegurar los beneficios de la seguridad social con carácter integral e irrenunciable atañe al poder público provincial dentro de la órbita de sus respectivas competencias, y por ende la Provincia de Córdoba la conserva en toda su plenitud.

La constitucionalidad de las disposiciones proyectadas, así como la de los artículos 34 y 58 de la Constitución Provincial, resulta incuestionable y las normas que instituyen la protección de la vivienda única como asiento del hogar familiar, están enmarcadas en el ámbito de la “seguridad social”.

Este fundamento se encuentra reconocido en la Declaración Americana de los Derechos y Deberes del Hombre (artículo 16), en la Declaración Universal de los Derechos Humanos (artículos 22 y 25), en el Pacto Internacional de Derechos Económicos Sociales y Culturales (artículos 9 y 11) e igualmente por los artículos 14 (bis) y 75 (Inciso 22°) de la Constitución Nacional (Juzgado de 1ª Instancia Civil y Comercial de San Francisco, Semanario Jurídico n° 1230 / 99, página 250/251).

Desde esta perspectiva, la Provincia de Córdoba –en virtud de retener el poder legisferante originario sobre Seguridad Social no delegado a la Nación en virtud del artículo 121 de la Constitución Nacional- está legitimada para legislar sobre la protección de la vivienda única asiento del hogar familiar.

Es más.

Si eventualmente se entendiera que la Provincia y el Estado Nacional tuvieran facultades concurrentes en materia de Seguridad Social, la circunstancia

que el Congreso Nacional no la haya ejercido, habilita a la Provincia a consagrar la protección establecida en los artículos 34 y 58 de la Constitución Provincial y –en particular- la que aparece contenida en los enunciados jurídicos que integran el proyecto de ley que se somete a consideración.

Este es el camino o la interpretación que mejor protección otorga a los derechos humanos operativos incluidos en los Tratados nominados en el artículo 75 (Inciso 22º) de la Constitución Nacional, que vienen a completar el soporte jurídico constitucional que le brinda el artículo 14 (bis) de la Carta Magna, en cuanto tiende al afianzamiento de la vivienda fruto del esfuerzo de los integrantes del grupo familiar)

También encuentra respaldo en los artículos 5, 75 (Inciso 12º), 121 y 126 de la Constitución Nacional, especialmente cuando –al establecer las facultades del Congreso Nacional en materia de códigos de fondo- expresa que ello lo es “sin que tales códigos alteren las jurisdicciones locales” y tampoco aparece expresamente vedado en la norma que contiene, en forma pormenorizada, las prohibiciones locales.

Lo proyectado se viene reconociendo, afirmando y consolidando en la jurisprudencia provincial, como –entre otras- la sentada por la Cámara Civil, Comercial, Trabajo y Familia, de la Ciudad de Villa Dolores, Octubre 8-1998 (LA LEY CORDOBA); y por la Cámara 4ª. Civil y Comercial de la Ciudad de Córdoba, Octubre 29-1998 (LA LEY CORDOBA) como así también en Doctrina, según las enseñanzas de Augusto Mario MORELLO (DJ, Año XV, n° 18, 5 de Mayo de 1999, 1999/2, página 1), todo lo que se vio avalado posteriormente en el fallo del Tribunal Superior de Justicia de la Provincia, con fecha 20/10/99 (Auto Interlocutorio N° 456), en los autos “Banco de Suquía S.A. c/ Juan Carlos Tomassini PVE–Ejecutivo–Apelación–Recurso Directo” (“B”41/97).

También se ha tratado de descalificar una normativa como la que se remite, sosteniendo que son propias de las distorsiones que se cometen cuando se las aborda desde una óptica política.

Se trata de una nueva política protectora, acorde con los objetivos sociales de estos tiempos, y conforme a tendencias legislativas que informan convenios internacionales que han sido incorporados con jerarquía constitucional por nuestra Carta Magna vigente, y que tienden a consagrar una democracia con un desarrollo equilibrado.

La necesidad de otorgar la naturaleza de orden público a la normativa proyectada, se explica y justifica en función del interés general que se proponen preservar, y del carácter y naturaleza que reviste el instituto de la vivienda única asiento del hogar familiar.

Son de orden público, desde que no pueden

ser dejadas de lado en las convenciones particulares, y se impone a la voluntad de las partes, estatuyendo recaudos y beneficios que –por ello- son irrenunciables.

Y son irrenunciables, por razones de interés general.

Un interés general que se orienta hacia una protección colectiva enraizada con la idea de un orden público que tiende a preservar el interés del mayor número de personas posible de la comunidad, tratando de establecer el mayor bien común para el mayor número de integrantes de la comunidad organizada.

Sería un contrasentido del legislador proteger la vivienda por reconocerle un interés general superior digno de la tutela estatal acorde su naturaleza de orden público, elevándolo por encima de otros intereses, y luego subordinarlo a otros intereses, que si bien pueden ser atendibles, se encuentran en un orden jerárquico notoriamente inferior.

También resulta importante destacar que si bien el reconocimiento de derechos sociales puede llegar a afectar intereses puramente particulares, como lo es el de los acreedores (de cuya garantía queda desahogada la vivienda única), no es menos cierto que –frente a situaciones de conflicto- una elemental norma de ponderación indica que deben prevalecer los derechos que resguardan la dignidad humana y el bienestar familiar, en razón que todos estos intereses se encuentran protegidos por los principios y normas constitucionales vigentes.

El proyecto modificatorio de la Ley N° 8067 se asienta en el principio que el artículo 58 de la Constitución es plenamente operativo y que –en definitiva- se trata de una ley meramente interpretativa.

Ratifica el criterio de la inscripción automática del inmueble urbano asiento de la vivienda familiar y recupera el principio de que el beneficio resulta irrenunciable, para evitar las distorsiones y manejo inescrupuloso que se hacía con la anterior redacción.

También establece las excepciones al principio de la inejecutabilidad, siguiendo los antecedentes vigentes, y brinda una solución a la remanida cuestión de las contribuciones por mejoras.

En el proyecto solo podrán ejecutarse si el propietario deudor ha brindado su conformidad expresa y documentada para la realización de la obra, debiendo hacerlo ante Escribano ó Funcionario Público, que deberán advertirle de eventuales consecuencias bajo sanción de nulidad.

También nos ha parecido adecuado limitar la ejecución de las garantías hipotecarias, estableciendo una base comparativa entre el crédito en origen y la base imponible ó la valuación fiscal, la que sea mayor, ó la que determine la reglamentación.

También invierte la carga de la prueba, po-

niéndola en cabeza del acreedor –que tiene todos los medios y recursos- para acreditar tanto la existencia de otro bien ó que los requisitos legales para la vigencia del bien de familia han desaparecido.

La inscripción automática del beneficio, su irrenunciabilidad y la inversión de la carga probatoria constituyen la ecuación central del presente proyecto de ley.

Por último, es de público conocimiento la profunda gravedad de la crisis social por la que atraviesa nuestro país, que justifica con carácter excepcional que se suspendan por el plazo de 180 días prorrogables, las ejecuciones y subastas de aquellos inmuebles que constituyan vivienda única, pero que en razón de la norma del art. 3 de la Ley Nº 8067 escapen al régimen de inembargabilidad. Se debe señalar que sólo podrán ser beneficiarios de esta excepción, aquellos sobre quienes en virtud de sus ingresos, o de la falta de los mismos, razonablemente se presume que no podrán afrontar el pago de la deuda motivo del embargo.

Por las razones expuestas y las que se expondrán en ocasión de su tratamiento, solicito a mis pares la aprobación del presente proyecto.

**Herman Olivero.**

**Sr. Presidente (Keegan).**- Continúe con el uso de la palabra, señor legislador.

**Sr. Obregón Cano.**- Señor presidente, honorable Cámara: llega nuevamente a este recinto un tema que hace muchísimo tiempo se viene debatiendo, tanto en las calles de Córdoba como en esta Legislatura.

Primeramente, quiero decir que se trata de un proyecto presentado por el legislador Olivero, a lo que debo agregar, para ser justo, que recoge y trata de sintetizar el esfuerzo común que vienen realizando organizaciones no gubernamentales, particularmente en lo referido a vivienda, los llamados “vecinos autoconvocados”. (Aplausos).

Además, quiero manifestar que no resulta fácil dar respuestas en época de crisis y que debemos entender que es un proyecto que debe ser considerado dentro de una situación de emergencia, donde las necesidades van seguramente mucho más allá del alcance de este proyecto, pero que es lo posible en el día de hoy. No por ello vamos a dejar de trabajar; es más, ya estamos trabajando con bloques de otros partidos, que ponen sus esfuerzos y comparten el sentido para avanzar e ir perfeccio-

nando en lo relativo a la protección de la vivienda única, particularmente la de aquéllos que ya no pueden más, aquéllos que ya no tienen nada, y que al dejarlos sin techo no solamente violamos un derecho humano, sino que estamos sacrificando a muchísimos ciudadanos y a muchísimas familias en la Provincia de Córdoba y también en el país.

Señor presidente: sé que el debate principal, que es el que más nos interesa a nosotros, no va a ser acá, en este recinto que es el que representa a los que lo apoyan y lo impulsan, tal vez los ciudadanos que hoy están aquí presentes acompañándonos, a quienes agradezco. El debate, en el fondo, va a ser jurídico, y ya empezó, nada más ni nada menos, con el más alto Cuerpo de Justicia de la Provincia, no por un proyecto de ley sino por un artículo constitucional, por el artículo referido a la vivienda única, porque en su momento -compuesto de una manera determinada el Alto Cuerpo- lo declaró inconstitucional, lo mismo que a la ley que en ese momento regía. Cambiada la composición del Superior Tribunal, cambió el criterio y volvimos a recuperar, por lo menos los que impulsamos el artículo 58 –entre los que me cuento- la constitucionalidad de dicho artículo.

Fíjense ustedes que la composición anterior del Superior Tribunal de Justicia, en 1996, en autos: “Banco de la Provincia de Córdoba contra Carlos Grenni y otro - ejecutivo - recurso de revisión” mediante auto interlocutorio 885, en fallo dividido, declaró la inconstitucionalidad de la Ley 8067 y del citado artículo 58 de la Constitución –repito, hablo de 1996- dando una serie de fundamentos que, obviamente, como es de fallo dividido, tienen la contracara de quienes no opinaban así en aquel entonces.

La doctrina minoritaria, que después pasó a ser mayoritaria, también expuso sus argumentos en el fallo. Y decía en aquel entonces que la institución de la inembargabilidad de la vivienda única la realiza el Estado en protección de un interés social, poniendo así en ejecución los principios de protección del bienestar general y de la dignidad humana; por ello, la desafectación que dispone el Estado no se encuentra regulada por normas civiles. Si bien es cierto que el reconocimiento del derecho contenido en el artículo 1º de la Ley 8067 puede importar una afectación de intereses de particulares, de cuya



garantía queda desafectada la vivienda única, también lo es que, frente a situaciones de conflicto, aquéllos deben ceder en función del resguardo de la dignidad humana y del bienestar familiar y general.

Esta es la discusión de fondo. Esto es lo que hoy nuestro bloque plantea. Es un proyecto que modifica una ley que, por estas interpretaciones y por los vaivenes de las discusiones jurídicas, no llegó a cumplimentar el objetivo, de manera que logramos proteger lo que queríamos proteger en la Constituyente. No hace falta que recuerde aquí la cantidad de remates que salen publicados por los diarios y la gente que trata de impedirlos. No hace falta que profundice porque todos conocen la situación que pasa el país y nuestra Córdoba.

Tampoco hace falta decir por qué dentro de este proyecto el legislador impulsante propone la suspensión por 180 días de todos los procesos de remate e inembargabilidad de las viviendas únicas, con la posibilidad de aumentarlos por ciento ochenta días más si la emergencia –porque esto es emergencia- continúa en los términos y con la profundidad que está tomando en el día de hoy.

Esto motivó el artículo 1º de la presente ley, que es simplemente una ley interpretativa del contenido del artículo 58, y quiero reiterarlo porque eso también es motivo de un debate –saldado para nosotros, pero, tal vez, para otros no- en lo que se refiere a la operatividad de los artículos constitucionales. Según el artículo 22 de la Constitución, “per se” todos los artículos son operativos, pero ése no es el tema de fondo. Creemos que ni siquiera es discutible su operatividad y éste es el motivo por el que a esta ley la consideramos como una interpretación de ese contenido.

Sin embargo, no conforme con eso, que sería casi cubrir la primera etapa de la inembargabilidad de la vivienda única, si dejamos a salvo algunas excepciones, que son las que gravan el bien en sí mismo. Ya estaban en la ley anterior pero ahora las achicamos y las seguimos manteniendo como excepción.

También mantiene la presente ley interpretativa del artículo 58, que se aplicará –y esto lo estoy adelantando porque hay distintas visio-

nes y criterios- a todos los juicios y procesos en curso de tramitación. Los magistrados suspenderán de oficio los procedimientos en aquellas causas en las que ya se hubiere decretado el remate y no autorizarán la subasta de ningún inmueble cuya ejecución se aparta del requerimiento establecido en el artículo 5º de esta ley. (Aplausos).

Esto va más allá de la protección de la vivienda tanto del deudor como del acreedor, porque no queremos que se piense que defendemos nada más que al deudor –lo que sería justo porque es el más necesitado-, sino que también respetamos el derecho del acreedor, pero aquí se suspende en el momento en que está el proceso. Evidentemente, hay muchos derechos adquiridos que van a entrar en conflicto; sin embargo, es importante la aprobación de esta ley y lo sabe el presidente de esta Cámara con quien ayer hemos visto la cantidad de viviendas que se están presentando en la sala de remate.

La aplicación de este artículo va a impedir que muchos de ustedes tengan que volver a transitar las calles para frenar a un oficial de justicia que viene directamente con la orden de remate a quitarles el único bien que le queda a una familia empobrecida por la crisis.

Quiero referirme también a otra modificación de la ley en vigencia, la 8067, en cuyo primer artículo sigue vigente la anotación inmediata y automática. Pero le queríamos dar la ejecutividad que distintas iniciativas no lograron; digo esto porque en los fundamentos del proyecto también se mencionan otras iniciativas como la del entonces senador Guillermo González Castellanos. También hubo varios diputados preocupados por esta situación pero nunca, ni en Senadores ni en Diputados, logramos frenar lo que se debía frenar; hoy la crisis nos obliga a que con una ley -independientemente de que discutamos los estrados judiciales- pongamos fin a una necesidad urgente de la sociedad que los propios jueces, miembros de esta sociedad, tendrán que comprender. No es posible que la justicia vaya por fuera de la crisis de un país o de una sociedad. Eso no es justicia.

Leía días pasados el relato que un prestigioso escritor formulara en Brasil en el cierre

de una convención de más de sesenta mil representantes de todo el mundo, cuando contaba una hermosa anécdota que hacía referencia exactamente a esto mismo, respecto de la relación entre la Justicia y la sociedad. Cuenta la anécdota que en un pueblo de campesinos en Italia siempre que sonaba la campana era porque alguien había muerto; durante esos tiempos se habían cometido en el lugar muchísimas injusticias. Un día comenzó a sonar la campana, y como no había noticias de ningún muerto todos los vecinos salieron a las calles para preguntar al campanero por qué sonaban las campanas. Pero el campanero no estaba, sino que era un vecino cualquiera, un anónimo, el que las tocaba. Le preguntaron entonces los vecinos ¿aquí no hay ningún muerto? No, contestó quien tocaba las campanas, no hay ningún muerto con nombre y apellido, pero si hay un muerto que es muy superior a un hombre con nombre y apellido. Lo que está pasando en este pueblo es que se ha muerto la Justicia, por eso estoy tocando las campanas. (Aplausos).

Quiero decir, señor presidente, que nosotros no sólo estamos apoyando este proyecto iniciado por Herman Olivero, sino también una iniciativa que contiene la confluencia de muchos esfuerzos, de muchas organizaciones; sabemos que no alcanzará a cubrir todas las expectativas, pero estamos convencidos de que hay que dar este paso para rápidamente frenar esta situación. Además, estaremos dando un paso adelante —algo de petulancia tenemos que tener— respecto de lo que viene sucediendo a nivel nacional, donde también se decretó la suspensión de la ejecución, aunque todavía no se ha alcanzado la comprensión total de lo que significa la protección absoluta de la casa única.

Por otra parte, deseo destacar, señor presidente, la labor desarrollada en el seno de las Comisiones de Asuntos Constitucionales, de Solidaridad y de Legislación General, que son las tres comisiones que tienen este proyecto, donde, en reunión conjunta de sus miembros, se logró comprender la necesidad y urgencia de este tema. También invitamos a miembros del Colegio de Abogados porque siempre aparecen inquietudes y dudas, pues es difícil aplicar el derecho e igualar a todos; con estas leyes de emergencia siempre la balanza se inclina para algún lado. En esa oportunidad expresé, y ayer

lo repetía un compañero de bancada, José Ru-feil, que esta no es una ley normal en un país normal, sino que se trata de una ley que está dentro de una emergencia, en un país que está en emergencia. Esto es lo que hay que entender.

Los representantes del Colegio de Abogados plantearon ciertos reparos, y nos lo trajeron por escrito, pero quiero aclarar que ellos se dedicaron a estudiar el aspecto jurídico específicamente, sin analizar más allá los alcances de esta norma. Está bien que eso suceda, pues no tienen ellos la obligación de ver más allá de lo que es una norma pura, perfecta y casi ideal. Nosotros somos los que debemos conformarnos con lo mejor, y lo mejor que podemos presentar a la sociedad, desde nuestro bloque, es este proyecto de ley. Ojalá, y sé que así va a ser, contemos con el apoyo de todos los bloques. Ojalá que podamos aplicar la ley y que frenemos definitivamente y si no, sigamos trabajando, porque acá no termina esta temática. Este es el inicio. Hay que profundizar muchas cosas. Seguiremos trabajando para ir puliendo aquello que nos falte, pero no nos queríamos quedar atrás de lo que está pasando todos los días, y por eso en los dos últimos artículos ponemos lo de la emergencia concreta que es la suspensión directa. Si no es así, seguramente volveremos a la carga. Pensemos que esta es la respuesta que puede dar nuestra Cámara, esta Legislatura unicameral que está dando sus primeros pasos, que es un bebé que empieza a transitar, después de haber sintetizado dos cámaras en una. Creo que es una buena muestra tratar de interpretar lo que las agrupaciones, las asociaciones, las ONG, y los autoconvocados impulsaron desde la calle. Lo trajimos aquí, lo hicimos ley. Esperamos que todos nos acompañen con su voto.

Muchísimas gracias a todos los que están aquí. Muchas gracias, señor presidente. (Aplausos).

**Sr. Presidente (Keegan).**— Tiene la palabra la legisladora Leyba de Martí.

**Sra. Leyba de Martí.**— Señor presidente, creo que hoy vamos a tratar una ley que es fundamental para la sociedad cordobesa, que es la inembargabilidad de los inmuebles destinados a vivienda única.

Nadie podría oponerse a esta ley, sobre todo encabezada con este título, porque creo

que nosotros como representantes del pueblo, conocemos verdaderamente la situación por la que están pasando los cordobeses y los argentinos, con los altos índices de desocupación, con la pobreza extrema, con niños que se nos mueren por desnutrición, con familias que están sumidas en la pobreza y la desesperanza y realmente queremos resguardar un bien social, como dice nuestra Constitución que es su casa, donde habita con su familia, su hogar, que es lo último que pudiera perder un ser humano, porque ya perdió bastante dignidad en este país.

Solicito al señor legislador que me antecedió en el uso de la palabra, porque él tiene mucha experiencia en el discurso dirigido al público que lo escucha y cuando este público representa parte de esta Provincia, son movimientos que han venido trabajando desde hace mucho tiempo, en pos de defender lo poco que les queda.

Digo que en nombre de mi bloque vamos a apoyar en general esta ley, pero así como hemos venido peticionando que modifiquemos el mecanismo que se está utilizando esta nueva Legislatura de Córdoba, en donde realmente pareciera ser que no hay opción al disenso. Yo quiero una vez más decirles, que a través del disenso, se consigue el consenso para mejorar y perfeccionar la ley, porque la ley va dirigida no a nosotros, sino a la gente, y nosotros tenemos la obligación como legisladores de legislar para la gente, para quienes representamos y por eso, en este proyecto, cuando leí el título dije que realmente me sentí feliz, porque vamos los legisladores a tratar un proyecto que va a preservar el bien común de los cordobeses, como es la inembargabilidad de la vivienda única. Pero, señor presidente, fíjese que, cuando lo leí me fui interiorizando de este proyecto, mi desconcierto fue lo máximo, porque tuve la sensación en primer lugar que la parte resolutive del proyecto no se condecía con los fundamentos, era una contraposición, porque los fundamentos que estoy apoyando son los del legislador Olivero, porque están dirigidos a defender la vivienda única, a defender el bien social y no se refleja en la parte normativa del proyecto y por eso mi gran confusión frente a este texto que estamos tratando hoy. Por eso decimos que lo apoyamos en ge-

neral, porque apoyamos el fin de este proyecto que es la inembargabilidad, pero no estamos de acuerdo con la metodología que se está utilizando en este proyecto, que está plasmada en cada uno de sus articulados.

Señor presidente, la protección de la vivienda única está plasmada tanto en la Constitución Nacional como en la Constitución provincial. Mire, creo que esto realmente está plasmado en la doctrina del General Perón, cuando habla de los derechos sociales, fue plasmada en la Constitución del '49, fue plasmada en la Constitución del '94 y realmente no esperaba menos que estos derechos se siguieran defendiendo a ultranza en un proyecto que viene de una bancada justicialista y de un autor que fuera, nada menos que Ministro de la Solidaridad de Córdoba y Presidente de esta Cámara.

Por eso, realmente –vuelvo a repetir- me alegré cuando vi el título, pero me puse muy triste, señor presidente, cuando leí el proyecto, y realmente creo que tenemos que tener en cuenta que esa prórroga de la que hablaba el legislador Obregón Cano y haciendo alarde de los 180 días es una ley nacional, señor presidente, que fue dictada en febrero, la ley 25561, que tiene un decreto reglamentario que es el 165 del '02, en donde realmente se suspenden todos los juicios y las cuestiones judiciales por 180 días, por lo cual la provincia lo único que está haciendo es cumplir la Ley Nacional.

Digo, señor presidente, nosotros humildemente le hemos pedido como bloque, llamando a la reflexión, después de leer el proyecto, que pudiera ser posible de volverlo a comisión, para tratarlo más profundamente y poderle introducir realmente, mejoras que fueran a paliar en serio, pero bien en serio, y no por la galería, la reforma que esta ley necesita para que la gente, los cordobeses, no pierdan su vivienda única.

Desgraciadamente, no hemos logrado ese cometido, de cualquier manera siempre estamos a tiempo de poder reflexionar y volver a retrotraernos con una semana más en comisión.

Pero como esto no fue posible, señor presidente, quiero empezar a hacer algunas sugerencias y también críticas a este proyecto, por qué nosotros no podemos apoyarlo en parti-

cular. El proyecto nos plantea inexorablemente cuestiones de carácter formal y material. En el artículo 1º se hace mención que este proyecto es de naturaleza interpretativo, señor presidente, señores legisladores, un principio institucional instituido que sea interpretativo del artículo 58 de la Constitución. Todos sabemos que el legislador y el Poder Legislativo, según lo establece nuestra Carta Magna, no tienen la propiedad ni la atribución de interpretar los principios constitucionales, porque nos estamos apoderando de un poder, que es el Poder Judicial, estamos sobrepasando a otro poder, que es el Poder Judicial, que es el que interpreta las leyes, y el que interpreta la Constitución.

Nosotros, señor presidente, como Poder Legislativo, tenemos la facultad que en función de la operatividad y de los principios constitucionales, debemos legislar sobre los mismos, no hacer una interpretación, por lo cual, creo que esto está demostrando que el primer artículo, de este proyecto de ley que se propone, por supuesto es anticonstitucional.

En consecuencia, señor presidente, el Poder Legislativo tiene la potestad de dictar leyes que hagan efectivos los principios constitucionales, no que la interpreten. Si queremos hacer caso omiso a los argumentos esgrimidos que a todas luces son improcedentes, no podemos dejar de considerar los errores materiales en el tratamiento y para ello me remitiré exclusivamente al artículo 58 de la Constitución Provincial, la cual establece taxativamente que la vivienda única es inembargable en las condiciones que fija la ley.

Este vicio material señalado, pone de manifiesto, señor presidente, un apresuramiento por el cual no se tuvo en cuenta el principio de la properéutica jurídica y de la hermenéutica jurídica que deben constituir el "ABC" de la legalidad y legitimidad de las normas que se promueven.

Señor presidente, es por eso que nosotros estamos solicitando como modificación del artículo primero, de la Ley 8067, el siguiente: "Artículo 1º: Incorpórase en el párrafo segundo, del artículo primero, de la Ley 8067 el siguiente texto: Para el caso en que el titular o el grupo familiar cohabitante de una vivienda única, urbana o rural, haya caído en estado de insolvencia e incapacidad transitoria y/o permanente, fehacientemente comprobada, quedarán sin efecto

los alcances relativos a la aplicabilidad de la inembargabilidad de la misma, conforme lo establece la Ley 8067".

Señor presidente, me da la sensación que algunos no entienden lo que esto quiere decir. Lo que quiero decir con esto, es que en serio se les está resguardando la pérdida de la vivienda única a aquellos que no pueden afrontar lo que después el proyecto original del oficialismo está exceptuando, como son los impuestos, las tasas y los pagos de servicios.

**Sr. Presidente (Keegan).**- Señora legisladora, el legislador Rufeil le pide una interrupción. ¿Se la concede?

**Sra. Leyba de Martí.**- Señor presidente, le pido perdón a mi amigo Rufeil, pero le ruego que me deje terminar, total después van a tener todo el tiempo para contestar y para refutar lo que estoy diciendo, si es que realmente lo pueden hacer a conciencia.

**Sr. Rufeil.**- (fuera de micrófono). Quiero hacer una moción, señor presidente.

**Sr. Presidente (Keegan).**- Disculpe señor legislador Rufeil. Había entendido que era una pequeña interrupción por la seña que me hizo.

Tiene la palabra el legislador Rufeil.

**Sr. Rufeil.**- Señor presidente, voy a mociónar y le recuerdo, señor presidente, a usted y al Cuerpo que estamos tratando el proyecto en general y no en particular.

Por lo tanto, le ruego y hago moción para que el tratamiento sea en general; luego vendrá el tratamiento en particular.

**Sr. Presidente (Keegan).**- Tiene la palabra la señora legisladora Leyba de Martí.

**Sra. Leyba de Martí.**- Señor presidente, no tengo ningún problema que lo tratemos en general y luego en particular, siempre y cuando no se coarte la libertad de tratarlo en particular como ha pasado otras veces en esta Cámara. Y le quiero decir a mi colega, el legislador Rufeil, que él está solicitando una interrupción y que después que yo se la conceda, tiene que hacer la moción, porque de lo contrario, usted que está sentado allí arriba, sabe que lo que acaba de hacer el legislador Rufeil, no es lo correcto.

**Sr. Presidente (Keegan).**- Esta Presidencia le recuerda, tal cual se lo había indicado un integrante de su bloque, que es correcta la apreciación del legislador Rufeil, puesto que en

oportunidad del tratamiento en particular, que para llegar a ese estado vamos a tener que superar, entre otros, la aprobación en general, y usted puede hacer las modificaciones pertinentes, artículo por artículo. Y le quiero agregar otra cosa: quédese tranquila, usted va a tener y cada uno de los legisladores aquí presentes, todas las oportunidades para poder hablar las veces que lo deseen.

No creo que sea intención, ni del doctor Olivero, que es el Presidente Provisorio que tiene esta Cámara, ni el mío, ni el del doctor Karl, coartar la expresión a nadie y así lo establece el artículo 172 del Reglamento.

Continúa en el uso de la palabra la señora legisladora Leyba de Martí.

**Sra. Leyba de Martí.-** Señor presidente, bajo su promesa de hombre formal y de palabra, voy a aceptar que se vote en general este proyecto y después lo vamos a tratar en particular artículo por artículo.

**Sr. Presidente (Keegan).-** Tiene la palabra la legisladora Carmen Acuña.

**Sra. Acuña.-** Señor presidente, nuestro bloque considera que el proyecto que estamos tratando, si bien tiene algunas observaciones técnicas efectuadas por los representantes del Colegio de Abogados de la Provincia de Córdoba, consideramos que en general es un proyecto que avanza en beneficio de la gente, respecto del derecho constitucional de la inembargabilidad de la vivienda. Nuestro bloque adelanta el voto positivo en la parte general, pero queremos recordar que hemos solicitado la declaración de emergencia social en la Provincia, porque consideramos que la suspensión de los embargos es sólo una parte del problema de los cordobeses, y porque entendemos que la respuesta debe ser integral y no en cuotas como lo estamos haciendo. Asimismo, en diciembre del año pasado, anticipándonos a la urgencia que tenemos hoy, este bloque presentó un proyecto para la suspensión de todas las subastas judiciales ordenadas o en trámite por los Tribunales Provinciales, pero tampoco fue tratado. Como se han introducido modificaciones a nuestra propuesta, en particular vamos a tratar las modificaciones de los artículos que habíamos solicitado que se tengan en cuenta, y lo acercaremos por Secretaria.

ría.

**Sra. Lizio.-** Señor presidente, nuestro bloque después de un exhaustivo estudio de las modificaciones propuestas por el legislador Herman Olivero, considera que estas modificaciones son realmente importantes e intentan resguardar un elemento básico, como es la vivienda única. No podemos quedarnos afuera de esta imperiosa necesidad que tienen los ciudadanos de Córdoba, ante la pérdida de un tanpreciado bien como es la vivienda única. La realidad económica por la que atraviesa el país y la provincia, ha hecho que esta sociedad se haya visto afectada por los avatares desencadenados en estos últimos tiempos, tiempos de inestabilidad, de inseguridad, donde muchas garantías han sido violadas, como fueron la retención de los depósitos, los despidos arbitrarios y las disminuciones de los haberes. Por eso, consideramos que tenemos que apoyar y llevar adelante una ley tan importante como es ésta, en resguardo de toda la gente que nos necesita y que hoy está perdiendo sus viviendas. Muchas gracias (Aplausos).

**Sra. Olivero.-** Desde el bloque de Izquierda Unida, nosotros compartimos el espíritu no solamente de quienes pudieron tener la idea de escribir alguna ley, sino que desde nuestro bloque venimos compartiendo permanentemente los reclamos de todos los sectores autoconvocados que hoy están planteando y reclamando que haya justicia, que empiece a haber una determinación política que alguna vez beneficie a los trabajadores y a los sectores populares, porque esta situación en la que estamos hoy, esta crisis terminal, esta emergencia social, económica y política, tenemos que tener en claro que no hemos sido los responsables, sino que lo han sido los partidos del ajuste, partidos y gobernantes tanto a nivel nacional como provincial, que hoy devalúan el salario, despiden a la gente, suspenden a los trabajadores y también le quitan la vivienda única. Por eso es que desde el bloque de Izquierda Unida compartimos la necesidad que tiene este pueblo de impedir esto luchando, y que los sectores responsables en determinar a partir de distintas leyes, puedan estas leyes beneficiar a los sectores populares y a los trabajadores que hoy estamos padeciendo

esta crisis. Normalmente se busca garantizar la seguridad jurídica de los grandes y de los poderosos. Nosotros hoy tenemos que preocuparnos en dar garantías absolutas de que ninguna ley va a permitir al Poder Judicial avanzar en el embargo de la vivienda única de cualquier trabajador, de cualquier desocupado, de cualquier jefe o jefa de familia que hoy se encuentra en situación de desventaja.

Por ello, desde el bloque de Izquierda Unida apoyamos el espíritu del proyecto en general, que se suspendan inmediatamente todos los embargos, todos los procedimientos judiciales que intentan quitar la vivienda familiar a los que ya bastante sufren por esta situación. Esto no se da solamente por lo sucedido en el día de ayer, que es de dominio público, pues esta gente, desde el año pasado o posiblemente antes, está peregrinando por todos los círculos políticos buscando alguna respuesta.

Señores legisladores, debemos ser claros; nosotros no somos parte de esta política nefasta de exclusión que nos obliga hoy a definir una situación en la emergencia, a los fines de impedir de manera permanente y hasta que termine la emergencia económica, social y política que vive nuestro país, el embargo de la vivienda familiar, de la vivienda social (Aplausos), que está concebida no solamente por los derechos individuales y colectivos sino también por los derechos humanos y sociales, que más de una vez son avasallados en nuestro país y en nuestra Provincia (Aplausos).

**Sr. Presidente (Keegan).**- Tiene la palabra la señora legisladora del partido intransigente, Perla Ceballos.

— Una persona del público pide el uso de la palabra desde los escaños.

**Sr. Presidente (Keegan).**- Recuerdo al público que debe guardar compostura, ya que estamos en un debate en comisión, durante el cual, de acuerdo al Reglamento, no se pueden efectuar expresiones desde las gradas.

Tiene la palabra la señora legisladora Ceballos.

**Sra. Ceballos.**- Señor presidente: antes que nada, quiero mencionar que este bloque ha estado trabajando desde el principio, a raíz de la honda preocupación por la situación de emergencia social, económica y ocupacional por la

que atraviesan la Provincia de Córdoba y la República Argentina.

Hemos estado sentados trabajando junto con los autoconvocados y, merced a ese trabajo, a su participación y al movimiento que han comenzado, el 3 de enero del año en curso desde nuestro bloque se presentó un proyecto de emergencia social, económica y ocupacional, el que, en una de sus partes se refería precisamente a lo que ellos solicitaban: que no se embargara ni se rematara ninguna vivienda única.

Nosotros apoyamos en general el proyecto presentado. Sí estamos de acuerdo en que hay muchas cosas por modificar. Por ello solicitamos a quienes impulsan el proyecto que contemplen a todas las viviendas únicas, no sólo las urbanas sino también las rurales, que se encuentran en pedanías y valles, cuyos propietarios están pasando por la misma situación.

Asimismo, queremos también que en la cláusula que excluye por 180 días la embargabilidad de la vivienda única, no sean comprendidos solamente los jefes y jefas de familia desempleados. Entendemos que hay muchos que han perdido su poder adquisitivo y no pueden pagar; por ello no se les puede embargar sus viviendas. Es inaudito que se requiera la condición de desempleado, estar en una situación de miseria y hambre para que se considere beneficiado con este sistema. Es decir, queremos que todos aquéllos que no puedan alcanzar la canasta básica familiar sean comprendidos dentro de este beneficio, sin distinción alguna; de lo contrario, estaríamos separando entre ciudadanos de primera, de segunda y de tercera. Todos deben estar dentro de esta ley para que no se embarguen sus viviendas.

Por otra parte, consideramos que cuando esta situación se pueda revertir, esta ley debe acompañar esta reforma y todo el proceso de emergencia social, económica y ocupacional; debe prolongarse todo el tiempo necesario, hasta que salgamos de esta situación porque, de lo contrario, dentro de 180 días deberemos afrontar nuevamente este problema, del que a lo mejor todavía no hayamos salido.

Por otro lado, lo que vamos a pretender también es que cuando salgamos de esta emergencia se contemple la posibilidad de modificar nuevamente la Ley 8067, que no se la deje a merced de las empresas monopólicas, ya sean

nacionales o internacionales, tercerizadas o concesionadas, las que sólo están viendo a la vivienda única como un bien económico y no como un bien social. Por lo tanto, debe estar resguardada, no reservársela para que nuevamente, mediante el fraude, la estafa, despojen a la gente de ese bien imprescindible y esencial, que es la vivienda única.

Por lo tanto, señor presidente, volvemos a ratificar —y queremos que conste en acta— acompañamos ampliamente este proyecto en lo general, pero con esos puntos en lo particular, pues creemos que es esencial contemplarlos para que realmente haya equidad y justicia social, como se está reclamando para este pueblo de Córdoba.

Gracias, señor presidente.

**Sr. Presidente (Keegan).**— Tiene la palabra el señor legislador González Castellanos.

**Sr. González Castellanos.**— Gracias, señor presidente.

Como se va a ingresar al debate en particular, me quiero adelantar un poco a ello advirtiéndole de que vamos a escuchar una cantidad de reproches, creo que casi todos orientados en función de la constitucionalidad o inconstitucionalidad del proyecto que hoy vamos a aprobar.

Aunque esto ya ha ocurrido, pues, desde la Justicia, el más alto tribunal durante años, ha declarado por mayoría de 4 a 3 de sus miembros la inconstitucionalidad de la ley vigente. Luego, la nueva composición, el cambio de uno de sus miembros, ha hecho que se invierta el resultado y hoy, por mayoría de 4 a 3, se entiende que la actual ley es constitucional.

Además, ayer en la Comisión hemos escuchado la opinión de los abogados de Córdoba, quienes han hecho ataques y reproches en orden a la constitucionalidad o inconstitucionalidad de este proyecto.

Algo tenemos que decir de esto porque sería cómodo para nosotros aprobar un proyecto entusiasmando a la gente, para que luego no le resulte de utilidad en los estrados judiciales. Tenemos que dictar una ley constitucional.

Por lo pronto, entiendo que no nos podemos tomar un término de una semana para perfeccionar este proyecto, porque la emergen-

cia no espera. Esto no quiere decir que se cierre la discusión, mañana mismo los señores legisladores podrán estar presentando nuevos proyectos que perfeccionen, que mejoren, que hagan de aplicación más indudable este proyecto que hoy vamos a aprobar.

¿Y qué se decía desde la Justicia? Qué decían los jueces cuando reprochaban la constitucionalidad de la ley vigente, cuyo artículo primero se mantiene porque este proyecto lo respeta, no lo modifica. Hay dos grupos de argumentos. Uno, respecto al cual los jueces sí están facultados a intervenir, ello desde la posibilidad y el deber que tienen de ejercer el control de constitucionalidad de la leyes; pero otro grupo de argumentos demuestra que hay una actitud ideológica frente al problema, que excede las posibilidades de manifestación de un juez. Este no tiene derecho a opinar sobre si la ley le gusta o no, si es buena o si podría ser mejor; todo lo que puede hacer es decir si choca o no con algún derecho o garantía conservado por la Constitución.

Algunos de los argumentos usados por la Justicia expresan, por ejemplo, que defender la vivienda digna no es lo mismo que defender la propiedad, que la ley protege al propietario. Pero esto no significa consagrar el derecho establecido en el artículo 14 bis de la Constitución Nacional que establece el derecho de acceso a la vivienda digna. Esto es más o menos como decir, ustedes, señores legisladores, tienen que ocuparse de los que son propietarios de igual manera que de aquellos que no lo son. Por eso no aplicamos la ley para todos, sino solamente en algún segmento, en aquellos que son propietarios.

Este es un propósito que se formulan los jueces arrogándose facultades legislativas y así invaden lo que es propio de los poderes políticos porque éste, el de la oportunidad y conveniencia de una disposición de la ley, es un argumento político.

¿Cómo se le explica a la gente propietaria de una vivienda única que da lo mismo que siga siendo propietaria de su techo o que, en cambio, puede habitar una hipoteca porque tiene derecho a la vivienda digna?, dice el juzgador, lo que no significa que deba ser propietario

porque hay quienes viviendo en un techo ajeno tienen vivienda digna. Reitero, esto es un exceso del Poder Judicial de muy poca lógica y que invade las facultades del poder político.

También dijeron que la ley es incoherente porque sólo protege a los grupos familiares y, en cambio, no lo hace con los ciudadanos solos. También es una decisión política del legislador dar prioridad al grupo familiar; hay un conflicto de derecho que tiene que ser resuelto: el bien social y el derecho de propiedad de quien pretende cobrarse con la casa de su deudor. Entonces, solamente al poder político le corresponde determinar cuál es la extensión. No se viola el derecho de igualdad de una ley, porque ello significa la igualdad de los iguales y no es lo mismo el hombre solo que el grupo familiar.

Digamos entonces que en esto los jueces que sostienen la inconstitucionalidad de la inembargabilidad de la vivienda única lo hacen excediendo sus facultades. El único argumento que se corresponde con la facultad de ejercer el control de constitucionalidad, para el cual sí están habilitados los jueces, es el que encuentran en la aplicación del principio jurídico de derecho de fondo que expresa que todos los bienes que integran el patrimonio del deudor son prenda común de los acreedores. Dicen los que sostienen la inconstitucionalidad que la inembargabilidad afecta este derecho de fondo y que la Legislatura provincial no puede modificar las leyes de fondo. Luego, entonces, estamos incurriendo en una inconstitucionalidad.

De este principio jurídico, uno de los votos de un ex vocal del Tribunal Superior de Justicia llega a obtener la siguiente conclusión: "Todos los bienes que integran el activo del patrimonio del deudor son ejecutables. Sin embargo, el carácter de prendario que tiene el patrimonio del deudor no es absoluto." Esta afirmación es equivocada, no todos los bienes que integran el patrimonio del deudor son ejecutables.

En la enciclopedia jurídica Omega, al tratarse la voz "patrimonio", después de analizarse extensamente las doctrinas que tratan de definirla, se arriba, entre otras cosas, a las siguientes conclusiones: "que este derecho es un verdadero derecho prendario, pero general y latente sobre todos los bienes -presentes y futuros- de que se compone el patrimonio..." y que

se puede conceptuar al patrimonio desde dos perspectivas: la dinámica, o patrimonio de lucha, y la estática, o patrimonio de reserva, que se compone de bienes inembargables o extra commercium". De esto se sigue que la afirmación hecha en el sentido de que todos los bienes que integran el activo del patrimonio del deudor son ejecutables, supone el desconocimiento del llamado patrimonio de reserva.

A la pregunta de si la vivienda única como especie de la vivienda digna del artículo 14 bis de la Constitución Nacional pertenece, en el derecho positivo argentino, al llamado patrimonio dinámico o patrimonio de lucha, la respuesta es no. Porque como bien se señala en el voto de la mayoría de la actual composición del Superior Tribunal de Justicia, la protección de la vivienda es derecho positivo argentino, ello a partir del artículo 14 bis de la Constitución Nacional y más recientemente de los pactos internacionales, a los que se dio carácter constitucional. De allí que no puede atacarse la constitucionalidad del artículo 58 de la Constitución Provincial con fundamento en una supuesta violación del principio de derecho civil según el cual el patrimonio del deudor es prenda común de los acreedores.

Se dice, señor presidente, que la Ley de Inembargabilidad también choca contra la Ley nacional de Bien de Familia, la 14394. Como consecuencia de ello, se supone la inconstitucionalidad de la ley provincial porque estaría invadiendo lo que es facultad exclusiva del Congreso de la Nación, dictar los códigos de fondo, las leyes sustantivas. Sin embargo, este choque entre la inembargabilidad que nosotros sancionamos y la ley nacional es puramente aparente.

Nosotros decimos que la vivienda única del grupo familiar se inscribe automáticamente como bien de familia, sin necesidad de que el propietario concurra al Registro y practique el trámite de inscripción que establece la Ley 14394. Esto no modifica la Ley 14394, porque el trámite de inscripción que se establece no lo es por el efecto prendario del bien, sino porque tiene un segundo efecto, que es el de la indisponibilidad del bien. Quien inscribe como bien de familia su vivienda única, señor presidente, luego necesita autorización para venderla, es decir que como hay indisponibilidad del bien, entonces tiene que ser consultado en su voluntad



quien lo va a indisponer, y esta consulta se eva-  
cua a través de la inscripción en el Registro de  
la Propiedad.

En consecuencia, como la Ley provin-  
cial no tienen este segundo efecto, no está cho-  
cando con la Ley Nacional en cuanto a su efecto  
prendario. Sostenemos, señor presidente, que el  
proyecto presenta algunas dificultades y que es  
perfectible. Hemos escuchado las críticas de los  
abogados, sin embargo reitero la necesidad de  
aprobarla hoy, sin cuartos intermedios y sin ma-  
yores demoras, porque la emergencia no espe-  
ra. Decimos que con la aprobación en esta se-  
sión no le estamos bajando el telón a este tema.  
Los legisladores podremos seguir trabajando,  
mañana podrán haber otros proyectos supera-  
dores. De lo contrario, me da la sensación de  
que estamos diciendo sí pero no; es decir, es-  
tamos todos de acuerdo con que el proyecto se  
convierta en ley vigente, pero esperemos para  
más adelante, sigamos discutiéndola.

Este “sí pero no” no alcanza, señor pre-  
sidente. Hace tres años que venimos trabajando  
en temas de esta naturaleza y hoy la emergen-  
cia ha hecho pico, no se puede esperar un día  
más. No obstante, desde la bancada oficialista  
esperamos los proyectos que mejoren lo que  
hoy sin dudas se tiene que convertir en ley.

Muchas gracias.

**Sr. Presidente (Keegan).**- Tiene la pala-  
bra el legislador Jorge Font.

**Sr. Font.**- Señor presidente, voy a ser  
muy breve.

Simplemente, para decir que cuando de-  
cimos sí, es sí; pero decimos que sí en función  
que desde un principio entendimos que se trata  
de esas leyes que buscan el bien de la gente.  
Pero también, en razón de la prudencia, en ra-  
zón de la experiencia que incluso, fíjense lo que  
son las cosas, motivó algún retraso en este te-  
ma de tratar de legislar a favor de la gente,  
cuando se hizo una ley de autoría del legislador  
que me ha precedido en el uso de la palabra,  
que motivó un veto del Ejecutivo actual; un veto,  
esto es, en el sentido que la ley tenía los ele-  
mentos suficientes para ser impugnada y para  
merecer los reparos del propio del Poder Ejecu-  
tivo que ha merecido un retraso en lo que bus-  
camos todos, que es la solución de la gente.

Quiero decir que el bloque de la Unión  
Cívica Radical quiere ya la solución para la gen-  
te, lo quiere de la mejor forma, lo quiere de ma-  
nera definitiva, lo quiere cerrar de la mejor ma-  
nera posible, algunos posibles obstáculos que el  
día de mañana esterilicen una ley que haga en-  
tusiasmar a la gente, que nos haga entusiasmar  
a todos y que después, nos provoquen profun-  
das decepciones.

En razón de eso, ratificamos nuestro ab-  
soluta acompañamiento en general a una ley de  
estas características, como lo vamos a hacer  
siempre. Lo que sí queremos dejar en claro, es  
que cuando nosotros decimos que tenemos re-  
paros, lo hacemos para que no haya inconve-  
nientes que retrasen la solución de los proble-  
mas de la gente. Y como ya lo explicará nuestro  
miembro informante en el tratamiento en particu-  
lar, también pretendemos que el beneficio sea  
total, no limitado; que sea generoso, que alcan-  
ce incluso, a aquellas excepciones que el pro-  
yecto oficialista está planteando; que alcance a  
situaciones incluso que no queden atrapadas en  
las excepciones y que en ese caso, también  
tenga resguardo la vivienda única.

Por eso, cuando decimos sí, decimos sí,  
señor presidente.

**Sr. Presidente (Keegan).**- Tiene la pala-  
bra la legisladora Carmen Acuña.

**Sra. Acuña.**- Señor presidente, es para  
contestarle al legislador González: Cuando de-  
cimos sí, decimos sí, en apoyo de la gente. Sí  
vamos a tratar de que la Cámara revea uno de  
los artículos cuando se trate en particular.

**Sr. Presidente (Keegan).**- Tiene la pala-  
bra el legislador del bloque del Movimiento de  
Acción Vecinal, Mauricio Pereyra.

**Sr. Pereyra.**- Señor presidente, nos ad-  
herimos indiscutiblemente a este proyecto, ya  
que el mismo ayuda al crecimiento de la digni-  
dad social que en este tiempo es lo que nos fal-  
ta.

El bloque Vecinalista vota a favor este  
proyecto, ya que necesita con urgencia la apro-  
bación de este proyecto, debido al riesgo de que  
más familias pierdan lo más sagrado, que es su  
vivienda.

**Sr. Presidente (Keegan).**- Tiene la pala-  
bra el señor legislador Echepare.

**Sr. Echepare.-** Señor presidente, estaba escuchando con mucha atención lo que los señores legisladores estaban exponiendo en este día, que creo es muy especial para muchas familias de Córdoba.

¿Durante cuánto tiempo hemos venido escuchando las promesas en vano? Que inclusive algunos senadores y algunos diputados venían proponiendo en forma de solución para este tipo de gente muy necesitada y muy preocupada.

No hace falta ahondar en detalles, señor presidente, para saber lo que están pasando muchas familias de la provincia de Córdoba.

Muchas familias de la provincia de Córdoba, que en estos momentos tienen la espada de Damocles sobre sus cabezas, porque lo único que tuvieron a lo largo de tantos años, son los ladrillos que en este momento están peligrando.

Cuántas familias, no solamente en Córdoba capital, sino también del departamento Colón –al cual represento- en estos momentos están preocupadas, porque ven a través de la angustia y la necesidad, como los ahorros y el esfuerzo de tantos años se le están yendo de las manos.

Señor presidente, creo que cuando se crea la Unicameral, uno de los motivos era –fundamentalmente- tener sentido común. Y el sentido común nos indica que tenemos que estar al lado de la gente y a la altura de las circunstancias. Este sentido común es estar acompañando a los vecinos. Este sentido común nos indica, señor presidente, que a esta gente que hoy nos acompaña y no solamente los amigos desocupados, sino también muchas personas que han perdido sus puestos de trabajo, como así también han perdido los salarios, hoy están a punto de perder lo único que lograron a lo largo de tantos años que es la vivienda, nos obliga a los legisladores a estar acompañando este proyecto.

Es por eso que les pedimos a todos los colegas legisladores que acompañemos el mismo, para brindar esta solución y este paliativo para esta gente que está muy preocupada. (Aplausos).

**Sr. Presidente (Keegan).-** Tiene la palabra el señor legislador Obregón Cano.

**Sr. Obregón Cano.-** Señor presidente, muy brevemente quiero decir que en función de todo lo que hemos escuchado, no vamos a contestar ahora algunas cuestiones, porque lo vamos a hacer en el tratamiento en particular.

Desde ya algunas proposiciones las vamos a incorporar, otras no.

Voy a pedir a través suyo la incorporación de algunos conceptos constitucionales referidos al tema general, porque parece que algunos no escucharon bien, para ser más breve y que se pase a votar, para que la gente se lleve el voto unánime de esta Legislatura, de lo que es la Ley de Inembargabilidad de la Vivienda. (Aplausos).

**Sr. Presidente (Keegan).-** Serán incorporadas las expresiones por usted vertidas, señor legislador.

Por favor, le pido al público presente que guarde silencio.

Corresponde, en función de la moción vertida por el legislador Obregón Cano, poner en consideración en general el despacho de la Comisión.

– Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (Keegan).-** Aprobado. (Aplausos).

Corresponde levantar el estado de Cámara en comisión.

– Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (Keegan).-** Aprobado. (Aplausos).

Ahora sí, corresponde poner en consideración en general el proyecto de ley número 59.

– Se vota y aprueba en general.

**Sr. Presidente (Keegan).-** Aprobado en general. (Aplausos).

– Cánticos en la barra.

**Sr. Presidente (Keegan).-** Corresponde continuar con el tratamiento en particular del referido proyecto de ley.

Vamos a comenzar por el artículo 1º, pero antes de realizar esto quiero advertirle a los señores legisladores que las modificaciones y las expresiones del debate en particular, sean comunicadas a Presidencia, para darles la palabra en el momento indicado.

Corresponde el tratamiento del artículo 1º.

Tiene la palabra el señor legislador Obregón Cano.

**Sr. Obregón Cano.-** Brevemente, porque ya lo he adelantado en la exposición en general.

Escuché las argumentaciones de la legisladora Leyba de Martí, referidas a lo que es la interpretación.

Yo creo que son distintos conceptos, son distintos puntos de vista jurídicos, básicamente, de lo que significa interpretar para nosotros...

– Manifestaciones en las gradas del recinto.

**Sr. Presidente (Keegan).-** Ruego al público presente que guarde silencio.

Continúa en el uso de la palabra el señor legislador Obregón Cano.

**Sr. Obregón Cano.-** Señor presidente, quiero decir que la interpretación que hacemos es por esa discusión que ya varios legisladores rozaron, con respecto al alcance del artículo 58 y que llegara hasta los dobles fallos del Superior Tribunal de Justicia. En ese sentido, simplemente quiero decir que la interpretación de la que habla concretamente el artículo primero de la ley, es que nosotros y para nosotros -el artículo 58 lo dice taxativamente que se fijará por ley- el contenido del artículo 58 no es declamativo sino operativo. Este es un criterio como hay otros, por eso es que en el primer artículo, para nosotros, está perfectamente establecido con respecto a cuál es la naturaleza, el contenido y la dirección de este proyecto.

**Sr. Presidente (Keegan).-** Tiene la palabra la legisladora Leyba de Martí.

**Sra. Leyba de Martí.-** Señor presidente, yo entiendo que a veces es difícil modificar un artículo de un proyecto presentado por la bancada oficialista, pero digo que si hay un asesoramiento jurídico -yo no soy abogada-, y si nosotros estamos poniendo en este artículo algo que es obvio de la tarea del Poder Legislativo, y estamos insertando una palabra que dice que es de naturaleza interpretativa una ley, ahí me parece que es donde tiene que estar la modificación, para que esta ley no se declare inconstitucional y que la misma tenga validez. Y así estará defendiendo a todos estos señores de arriba que están tirando agua y escupiendo.

Pero lo que estamos defendiendo, es el derecho de esta gente que tiene una vivienda única para que no la pierda. Entonces, hagamos

lo posible para sacar algunos términos que puedan hacer inconstitucional esta ley. Es obvio que tenemos la capacidad de legislar, incluso sobre artículos de la constitución, pero no tenemos la facultad de interpretar, ya que eso le corresponde a otro poder, por eso estamos solicitando que se modifique ese término, para que a esta ley, algún juez -de esos que siempre hay- la declare inconstitucional y no tenga validez para la gente.

**Sr. Presidente (Keegan).-** Tiene la palabra el señor legislador Obregón Cano.

**Sr. Obregón Cano.-** Señor presidente, voy a insistir en lo que dije con respecto a que de la lectura, claramente se interpreta la naturaleza del artículo 58. Es una absoluta facultad de este Parlamento poder interpretar la naturaleza de ese artículo, no solamente es una facultad natural, sino que además lo debe hacer. Creo que hay un criterio distinto al que le damos, en lo que se refiere a la redacción. Por eso leí de antemano todo el debate sobre la interpretación de la constitucionalidad o no del artículo 58. Casualmente por eso es la naturaleza que nosotros desde esta perspectiva le damos, y por eso también en el artículo tercero se vuelve a reiterar, porque le damos ese contenido. No estamos ni invadiendo ni superponiendo poderes, estamos ejerciendo un derecho propio de este Parlamento.

**Sr. Presidente (Keegan).-** Tiene la palabra el señor legislador González Castellanos.

**Sr. González Castellanos.-** Señor presidente, con respecto a si es operativo o no el artículo 58, no es una curiosidad teórica, produce efectos concretos. Si no es operativa, todos los juicios en trámite quedan fuera de la protección, porque tendríamos la imposibilidad de legislar hacia atrás. Para poder proteger las viviendas en trámite de juicio, debemos entender el análisis del artículo 58, puesto que es operativo. No está en el purismo de una discusión doctrinaria jurídica; tenemos la voluntad de proteger si o no a los que tienen hoy la casa embargada. Eso es lo que tenemos que decidir.

**Sr. Presidente (Keegan).-** Tiene la palabra la legisladora Beatriz Leyba de Martí.

**Sra. Leyba de Martí.-** Señor presidente, quiero aclararle al legislador preopinante, que no me opongo a la operatividad, porque es obvio.

Legislar sobre lo obvio, me parece que está demás. A lo que me refiero es al término interpretativo, porque el que interpreta las leyes de la Constitución, es el Poder Judicial. Por eso es que ese término me parece que lo hace a este artículo anticonstitucional. Pero está bien. Sigamos adelante, porque este proyecto así lo amerita.

**Sr. Presidente (Keegan).**- Si no se hace uso de la palabra, en consideración el artículo primero.

— Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (Keegan).**- Aprobado.

Corresponde considerar el artículo segundo.

Tiene la palabra el legislador Obregón Cano.

**Sr. Obregón Cano.**- Señor presidente, quisiera reiterar cuáles son las excepciones que ya venían discutiéndose en las leyes anteriores y que simplemente hemos reflejado; son todas aquéllas que van ínsitas en lo que es el propio inmueble; y por ello, una reiteración taxativa que, obviamente, también quedaron suspendidas en el caso de la emergencia en las dos cláusulas transitorias; no me voy a extender, porque eso está exclusivamente referido al bien en sí y creo que ya estaban en el debate anterior de la ley que estamos modificando.

**Sr. Presidente (Keegan).**- Tiene la palabra la legisladora Leyba de Martí.

**Sra. Leyba de Martí.**- Señor presidente, nosotros creemos que hay que modificar este artículo, porque el que establece después de la cláusula transitoria, me deja muchas dudas, porque después de tres meses no les vamos a solucionar el problema a la gente, no le vamos a dar trabajo al que no tiene, no los haremos solventes a los que están insolventes, y en definitiva, pasarán más o menos tiempo y a los 180 días va a perder la casa; si alguien se le ocurre dar una prórroga mayor que la emergencia tal vez podríamos prolongar la agonía.

Por ello es que nosotros, señor presidente, estamos proponiendo que en el artículo primero de la ley 8067, podamos modificar el texto de la siguiente manera: “para el caso en que el titular o el grupo familiar —después del segundo párrafo de la ley 8067 — incluir este párrafo”. Para el caso en que el titular o el grupo familiar cohabite en una vivienda única urbana o rural y

haya caído en estado de insolvencia e incapacidad transitoria y/o permanente fehacientemente comprobada, quedarán sin efecto los alcances relativos a la aplicabilidad de la inembargabilidad de la misma, conforme lo establece la ley 8067.

Con respecto a las modificaciones a este artículo, que creo que realiza una modificación sustancial a la ley, donde realmente estamos preservando y evitando que los cordobeses que estén en situaciones difíciles, pierdan su vivienda única. Queremos hacer algunas acotaciones y algunos aportes al respecto.

El artículo dos del proyecto que estamos tratando, habla de que se exceptúan de los beneficios de la presente norma y demás inmuebles urbanos embargados, aún cuando sean asiento de la vivienda familiar será ejecutado judicialmente.

Está bien que existe una cláusula transitoria de 180 días posterior, pero se expresa en este proyecto de ley que estamos tratando hoy, que tiene varios incisos o ítems, lo siguiente: “Dentro de esas obligaciones originadas, las causas son: impuestos, tasas, contribuciones de mejoras que graven directamente el inmueble objeto del embargo, o tarifas de servicios públicos prestados al mismo”. El segundo ítem dice: “...construcciones o refacciones realizadas en el mismo inmueble”, es decir, mejoras; el tercero dice: “...saldo del precio de compra de vivienda”; y el cuarto: “expensas de administración, reparación, de acuerdo a lo previsto en la Ley 13.512, de Propiedad Horizontal”.

Señor presidente, antes de pasar al tratamiento de cada una de las modificaciones que proponemos, les pregunto a los señores legisladores y a usted: ¿por qué los habitantes urbanos pueden gozar de beneficios que excluyen a los rurales? El espíritu del proyecto establece un régimen de discriminación, generando un beneficio para los habitantes urbanos de la Provincia de Córdoba, por considerar que quienes habitan en regiones rurales no son ciudadanos que deben gozar del principio de igualdad ante la ley y, por lo tanto, no gozarán de los beneficios de la inembargabilidad de la vivienda única, y aunque, seguramente, están hipotecados. Hay muchos compañeros representantes de las zonas rurales, por eso llamo la atención sobre este punto.

No queremos en la Provincia de Córdoba

ciudadanos de primera y de segunda. Creemos que tanto los urbanos que viven en las ciudades como los rurales tienen que gozar de los mismos beneficios. Sobrada incertidumbre tienen ya los cordobeses y los argentinos, que se ven en estos días cubiertos de una desazón y en un estado de absoluta indefensión, porque sus derechos han sido socavados y los principios tutelares de la propiedad privada menoscabados, pese a estar consagrados por la Constitución y la Carta Magna, tanto en nuestro país como en nuestra Provincia, ello sin dejar de tener en cuenta que nosotros, como legisladores, hemos asumido la obligación de respetarlos y de observarlos.

Señor presidente: el inciso 1) del proyecto en tratamiento, al igual que la Ley 8067, hace mención a los impuestos y las tasas que gravan directamente el inmueble objeto del embargo, o por tarifas de servicios públicos prestados al mismo. Es decir, el autor del proyecto mantiene las mismas exenciones del artículo 3° de la citada ley, aunque deja sin considerar las contribuciones por mejoras.

Cuando se sancionó la Ley 8067 en 1991, las condiciones por las que transitábamos los argentinos y los cordobeses eran completamente distintas de las actuales; los impuestos, tasas y servicios públicos estaban bajo la potestad de la Provincia, municipios y comunas que, sistemáticamente, tendían a preservar el bien social de la vivienda, anteponiendo su tutelaje a cuestiones puramente económicas. En consecuencia, proponemos una modificación al artículo 3° de la Ley 8067, en los incisos 1), 2), 4) y 5), donde sí decimos con claridad -para que no lleve a confusión a nadie, ni a la Justicia, para evitar tener que consultar en dos o tres bibliotecas- que no procederá el embargo cuando se registren las siguientes causales.

De esta manera, señor presidente, la modificación es sustancial y complementa la que estamos solicitando en el artículo 1°. En este momento, señor presidente, todos conocemos que hay servicios que están tercerizados. Este Gobierno de Unión por Córdoba tercerizó en la capital los servicios de cobro de impuestos cuando realmente en la Municipalidad es lo que más daba, no hacía falta cobrar ya que los cor-

dobeses iban solos a pagar. Además, en la Provincia tercerizaron el cobro de las moratorias y por ahí siempre ronda el fantasma de la pretensión de tercerizar el cobro de los impuestos provinciales.

Entonces uno se pregunta si esta norma, en definitiva, frente a estas excepciones que hace el artículo 3° del proyecto del legislador Olivero no está garantizando las ganancias y el patrimonio de la empresa, que actualmente es Texas, en vez de preservar el bien social de la vivienda de los cordobeses, que es obligación del Estado provincial tutelar y un mandato constitucional que este proyecto tira por la borda.

Nosotros hacemos como propuesta del inciso primero lo siguiente: "Impuestos, tasas y contribuciones de mejoras que gravan directamente el inmueble objeto del embargo, y las tarifas de servicios públicos privatizados no darán lugar a los operadores de los mismos a iniciar procedimiento judicial para promover el embargo de la vivienda única, en tanto y en cuanto el titular y su grupo familiar se encuentren comprendidos en el párrafo segundo del artículo primero de la presente ley, es decir que estén imposibilitados de pagar. Los operadores de los servicios públicos privatizados podrán solicitar al Poder Ejecutivo provincial la formulación de instrumentos jurídicos que les garanticen la inversión y la tasa interna de retorno por el servicio ofrecido. Este instrumento tendrá validez durante el período en que el titular o los cohabitantes de un inmueble destinado a vivienda única permanezcan en estado de insolvencia o incapacidad de pagar".

El inciso 2 del proyecto que estamos tratando sólo hace un cambio de número, porque el texto de este inciso es el mismo que el del inciso 3 de la Ley 8067, por lo que no correspondería la modificación porque ya está estipulada en la ley original; igual consideración merece el inciso 3 del proyecto que corresponde al 4; el inciso 4 es el primer párrafo del inciso 5. O sea que es sólo un cambio de numeración. Y agrega en el segundo párrafo lo estipulado en el artículo 5° de Ley 8067.

Señor presidente: estamos proponiendo la modificación de los incisos 2, 4 y 5. En el inciso 2 estamos proponiendo que "las hipotecas

constituidas sobre los inmuebles no podrán ser ejecutadas por aplicación de índices de ajustes o indexación cuando el importe resultante supere el porcentaje y/o cuotas originalmente pactadas por el titular de la vivienda al momento de contraer la hipoteca."

En el inciso 4 proponemos lo siguiente: "Los saldos de precios de compra para la vivienda única en tanto sean ajustados o indexados en una relación que impida al titular cumplir con la cancelación de las cuotas, el vendedor de la misma deberá formular un plan y un plazo de pago compatible con los ingresos del titular y su grupo familiar de la vivienda".

En el inciso 5 proponemos: "Las expensas de administración y reparación previstas en el régimen de propiedad horizontal, Ley 13.512, dejarán sin efecto el embargo que pudiera resultar como consecuencia de ajustes o indexaciones que no se correlacionen con los ingresos del titular y su grupo familiar de la vivienda única".

Señor presidente: estas son las modificaciones que estamos insertando tanto en el artículo 3° como en los incisos 1, 2, 4 y 5 de este proyecto presentado por la bancada de Unión por Córdoba. ¿Y sabe por qué, señor presidente? Porque quizás con estas modificaciones nosotros nos estamos adelantando a un futuro no lejano en donde la sociedad de este país realmente va a tener que sufrir una serie de indexaciones donde el salario va a ser cada vez menor, los costos se van a elevar, y, en definitiva, todo va a influir para que los cordobeses que están en situaciones difíciles pierdan su vivienda.

Muchísimas gracias, señor presidente.

**Sr. Presidente (Keegan).**- Tiene la palabra el señor legislador Horacio Obregón Cano.

**Sr. Obregón Cano.**- Señor presidente: es para hacer dos consideraciones. En el despacho final, a propuesta de una de las bancadas —por eso quise interrumpir a la legisladora pero no me concedió el uso de la palabra—, donde dice "inmuebles urbanos" ahora dice "inmuebles" y donde dice "vivienda única" dice "rural y urbana". O sea que la inquietud de la legisladora Leyba de Martí, que es correcta, ya está subsanada dentro de una propuesta modificatoria que hice llegar a Secretaría.

Me voy a detener un minuto sobre algo que la legisladora mencionó con respecto al ar-

tículo 3°, al hablar de la posibilidad de que el legislador que impulsa el proyecto termine protegiendo algunos intereses. Quiero decir que de lo que sí tengo absoluta seguridad, y lástima que no está presente la gente que ha sufrido esto, es que en este proyecto queda claro cuáles son las contribuciones por mejoras. Recordemos en otras épocas, casualmente en la intendencia del mismo apellido que la legisladora, lo que fue la creación de entes fuera de la ley que produjeron no uno sino miles de juicios de remates sobre las mejoras.

Las contradicciones judiciales se dan de acuerdo a cómo se aplica la ley porque algunos lo ven desde una perspectiva y otros desde otra, pero lo que no se puede decir es que fue para violentar principios jurídicos o para proteger otros intereses; supongo que lo hicieron con alguna idea. Pero no quiero pasar por alto que acusen a un artículo de una ley de que tiene la intencionalidad de protección de supuestas tercerizaciones que, además, en el caso de la Provincia —es la tercerización que se mencionó al pasar— el Estado se reserva el derecho de ejercer o no la acción por más que haya una tercerización del cobro.

Por eso, independientemente de que valoro algunas propuestas de los legisladores, quiero aclarar que no hay una segunda intención en ese artículo, que no existe la posibilidad de protección, sino al contrario.

Por otra parte, en lo que respecta a lo urbano y rural se puede subsanar, para que se queden tranquilos, ante la moción que ya había hecho también una legisladora de otro bloque.

**Sr. Presidente (Keegan).**- Gracias, señor legislador Obregón Cano.

Tiene la palabra la señora legisladora Carmen Acuña.

**Sra. Acuña.**- Señor presidente: dado que no hemos tenido acceso a cómo quedó definitivamente el proyecto, antes de exponer solicito que se lea el artículo tal como ha quedado conformado, para que tengamos en cuenta cuáles han sido las últimas modificaciones, una de las cuales ya fue informada por el legislador Obregón Cano.

**Sr. Presidente (Keegan).**- Tiene la palabra el señor legislador Obregón Cano.

**Sr. Obregón Cano.**- Señor presidente: la propuesta es simplemente quitar la palabra "ur-

bana" y que quede sólo "inmueble", porque se va a comenzar a tratar el artículo 1° de la ley vieja que se refiere a los inmuebles como vivienda única, tanto rural como urbana. Al ponerle "urbana" hacíamos la distinción, como bien lo señalaba la legisladora Leyba; entonces, al quedar solamente "inmueble" queda claro que es la vivienda única, sea urbana o rural. O sea, lo único que se saca es la palabra "urbana".

**Sr. Presidente (Keegan).**- Tiene la palabra la señora legisladora Carmen Acuña.

**Sra. Acuña.**- Reitero, señor presidente, el pedido que se lea el artículo, porque no tenemos copia de cómo ha quedado el despacho definitivo.

**Sr. Presidente (Keegan).**- Así se hará, señora legisladora.

Por Secretaría se dará lectura al artículo 2°, que hace mención de la modificación del artículo 3° de la Ley 8067.

**Sra. Secretaria Cingolani.**- (Leyendo):

- "Sustitúyase el artículo 3° de la Ley 8067 por el siguiente texto: La vivienda única sólo será susceptible de embargo cuando el acreedor" ...

**Sr. Presidente (Keegan).**- Tiene la palabra la señora legisladora Perla Ceballos.

**Sra. Ceballos.**- Señor presidente: quería referirme al artículo 2°, que sustituye el artículo 3°; en donde advertimos que no se encuentra considerado el caso de las hipotecas constituidas sobre el inmueble, que consideramos que es la que tiene prioridad sobre todo embargo.

Por otro lado, quiero rescatar lo que manifestaron las legisladoras Martí y Acuña, sobre el artículo 3° que sustituye el artículo 4° donde, contrariamente a lo que decía recién el legislador Obregón Cano, figura "inmueble urbano", que es lo que pedimos que se modifique.

**Sr. Presidente (Keegan).**- Tiene la palabra el señor legislador Horacio Obregón Cano.

**Sr. Obregón Cano.**- Señor presidente: quiero reiterarle a la señora legisladora preopinante que efectivamente figura así, que lo habíamos visto a último momento. Incluso existe una propuesta de la legisladora Acuña que se

planteó concretamente para evitar la diferencia, y como el tema está en tratamiento, podemos acercar a la Secretaría cualquier propuesta que consideremos un aporte para así modificar el texto.

Por ello, para tranquilidad de la señora legisladora Ceballos, quiero decir que ha quedado eliminado el vocablo "urbano", para que quede exclusivamente la palabra "inmueble", de manera que cuando se habla de vivienda única puede hacer referencia a urbana o rural, y de este modo queda absolutamente en claro que se refiere a los dos casos, sin decir solamente inmuebles, porque a veces este vocablo pueda abarcar mucho más que una vivienda.

**Sr. Presidente (Keegan).**- Tiene la palabra la señora legisladora Perla Ceballos.

**Sra. Ceballos.**- Señor presidente: quiero solicitar, por su intermedio, que el legislador preopinante nos aclare el tema de la hipoteca, porque aparentemente en el texto de este artículo ha sido eliminado este caso.

Muchas gracias.

**Sr. Presidente (Keegan).**- Tiene la palabra el señor legislador Horacio Obregón Cano.

**Sr. Obregón Cano.**- Efectivamente, señor presidente, dentro del análisis del proyecto original, en el caso de la hipoteca, se trata de un derecho real adquirido, pero ya dijimos que en estos casos la balanza se inclina para un lado, en cuyo caso resulta imposible protegerlo. En el futuro podremos actuar de forma distinta, pero ahora es imposible porque resulta un ataque al derecho del acreedor.

Y en ese sentido -por eso lo evitamos en el análisis previo del proyecto original- fue modificado en la comisión, tal cual lo plantean los legisladores.

**Sr. Presidente (Keegan).**- Tiene la palabra la legisladora Olivero.

**Sra. Olivero.**- Señor presidente, en función del artículo dos, que es el que está en debate, y como el proyecto de ley que estamos discutiendo está planteando la inembargabilidad de inmuebles destinados a vivienda única, me parecen correctas las modificaciones planteadas por la legisladora Leyba de Martí, en el sentido de precisar expresamente dentro de este proyecto las causales en los distintos incisos, plan-

teando que no procederá al embargo, que justamente va a dar garantía de poder entender, no como una excepcionalidad y después tener algún tipo de problemas de naturaleza legal a partir de cómo lo entienden los juristas, sino que de verdad se plantee dentro del proyecto la necesidad de que no sean excepciones, sino claramente como prohibición de embargos. Coincidimos en las modificaciones que está proponiendo la legisladora Leyba de Martí, con respecto al artículo número dos anteriormente expresado.

**Sr. Presidente (Keegan).**- Si no se hace uso de la palabra, pasaremos a la votación del artículo dos.

Previamente esta Presidencia y para que no quede ningún margen de dudas, va a proceder por Secretaría a que se dé lectura al texto final del artículo número dos de la ley en cuestión.

**Sra. Secretaria (Cingolani).**- (Leyendo):

- **"Artículo dos:** sustitúyase el artículo tres de la ley 8067 por el siguiente texto: la vivienda única sólo será susceptible de embargo cuando el acreedor persiga el cobro de obligaciones originadas en los siguientes casos, uno, impuestos y tasas que graven directamente el inmueble objeto del embargo, o por tarifas de los servicios públicos prestados al mismo, dos, construcciones, refacciones o mejoras realizadas en el mismo inmueble, tres, saldo de precio por la compra del inmueble urbano o rural, cuatro, expensas de administración y reparación de conformidad a lo previsto en la ley número 13512, de propiedad horizontal, con el régimen legal que lo sustituya o reemplace en el futuro. Cuando se trate de contribuciones por mejoras, sólo podrá ejecutarse cuando el propietario haya prestado conformidad con la obra ante escribano público o funcionario público en forma documentada, quién bajo sanción de nulidad absoluta deberá informar fehacientemente al titular sobre las eventuales consecuencias jurídicas y patrimoniales de la autorización que presta".

**Sr. Presidente (Keegan).**- Tiene la palabra la legisladora Leyba de Martí.

**Sra. Leyba de Martí.**- Señor presidente, es para dejar en claro, que desgraciadamente nosotros no apoyamos el texto del proyecto efectuado por la bancada de Unión por Córdoba, porque difiere sustancialmente de la propuesta que estamos haciendo.

Acá hay un juego de palabras, dice: "exceptúase de los beneficios que se acuerda en la presente ley", quiere decir que están excluidos, lo que sigue diciendo abajo, nosotros estamos realmente pidiendo "que no se procederá a embargos cuando se registren las siguientes causales" Las diferencias son fundamentales y creemos que esta redacción que estamos proponiendo realmente, está asegurándole a los cordobeses la inembargabilidad de sus propiedades.

**Sr. Presidente (Keegan).**- Así se constará en actas de la proposición hecha por la señora legisladora Leyba de Martí.

Tiene la palabra la señora legisladora Perla Ceballos.

**Sra. Ceballos.**- Señor presidente, respecto a este artículo, habíamos dicho desde el principio, que había objeciones nuestras, en cuanto a esta tarifa de servicios públicos, porque en la actualidad es esta tarifa de servicios públicos la que está gravando y rematando casas con el embargo preventivo y luego el remate, por el agua, por ejemplo. También lo puede hacer por el teléfono y la EPEC, etcétera.

Lo que consideramos es que debiera mejorarse este artículo, para evitar justamente extralimitación en las empresas tercerizadas y/o concesionadas que después avanzan sobre incluso bienes, en este caso las viviendas únicas, en donde ni siquiera se le ha prestado un servicio. No hay una contraprestación, como en el caso de agua, donde pasa frente a una casa un caño y no tiene una conexión.

Por lo tanto, habría que resguardarlo. No podríamos aprobarlo debido a esas objeciones.

**Sr. Presidente (Keegan).**- Tiene la palabra la señora legisladora Olivero.

**Sra. Olivero.**- señor presidente, en función de aclarar nuestro voto negativo con respecto al artículo número 2 para que quede aclarado.



**Sr. Presidente ( Keegan ).-** Así se hará.

En consideración el artículo 2 que se leyó por Secretaría y que fue presentado por el miembro informante, el legislador Obregón Cano.

– Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (Keegan).-** Aprobado.

Respecto del artículo 3º, por Secretaría se dará lectura tal cual ha quedado redactado, así todos tienen la información. Como he visto, en el artículo 2º faltaban algunas correcciones que ha realizado la comisión hoy a la mañana.

**Sra. Secretaria (Cingolani).-** (Leyendo):

“**Artículo 3º:** Sustitúyase el artículo 4º de la ley 8067”.

**Sr. Presidente (Keegan).-** Tiene la palabra el señor legislador Obregón Cano.

**Sr. Obregón Cano.-** Señor presidente, le decía a la Secretaria que casualmente queda la palabra “inmueble”. La palabra “urbano” queda abolida. Es lo que hemos adelantado en la redacción.

**Sr. Presidente (Keegan).-** Queda aclarado.

Tiene la palabra el señor legislador Novillo Corvalán.

**Sr. Novillo Corvalán.-** Señor presidente, del texto leído de la presente ley interpretativa se aplicará a todo juicio y proceso en curso de tramitación nos lleva a un concepto que inicialmente la legisladora Leyba de Martí contravirtió, e incluso anticipó una tacha de inconstitucionalidad a la presente ley, en caso de ser sancionada, porque introducíamos ahí el concepto de interpretación, que según ella era una facultad propia del Poder Judicial.

Lo que quiero dejar en claro, porque acá nuevamente aparece el concepto de ley interpretativa, que es facultad primaria e indelegable del Poder Legislativo, poder interpretar normas constitucionales.

Esto no es un arbitrio de la bancada de Unión por Córdoba, no es una construcción intelectual exótica que hoy hemos resuelto desarrollar, sino que esto encuentra su sustento, su apoyo, su afirmación clara en la mejor y más moderna doctrina constitucional argentina, que

expresa por ejemplo el constitucionalista Sagues, que distingue tres clases de interpretación.

La primera la interpretación auténtica que es aquella que la Constitución a través de su texto se interpreta.

En segundo lugar y precisamente la interpretación legislativa, como nos dice con claridad Sagues y explica: “la interpretación legislativa es aquella necesaria para operativizar normas constitucionales a través de leyes reglamentarias”, esto es precisamente, señor presidente, lo que estamos haciendo al perfeccionarla, interpretándola mejor a través de la Ley 8067.

Finalmente, el constitucionalista Sagues, de reconocida e incuestionable solvencia intelectual, se podrá o no controvertir con él en algún punto, pero es probablemente uno de los constitucionalistas más reconocidos en la doctrina moderna de nuestro país.

En tercer lugar nos habla, obviamente, de la interpretación judicial, de tal manera, señor presidente, quiero que quede claro, que no quede ninguna bruma o nube que pueda a alguien hacerle suponer que estamos contribuyendo a sancionar una ley que pueda ser tachada de inconstitucional, porque se está haciendo uso de esta facultad tan racional y tan obvia como es la interpretación.

A la diputada Leyba de Martí, a través suyo, señor presidente, quiero decirle que también los legisladores podemos interpretar, porque si cumpliéramos con lo que ella prescribe, tendríamos que enmudecer y así, a través de su consejo, se obtendría un Poder Legislativo silente, es decir, mudo. Como no es esa nuestra tarea, como no es para eso que el pueblo nos elige, he querido hacer esta modesta contribución.

**Sr. Presidente ( Keegan ).-** Tiene la palabra la legisladora Leyba de Martí.

**Sra. Leyba de Martí.-** Señor presidente, me es difícil ponerme a la altura del legislador preopinante, por su trayectoria y por sus conocimientos. Pero creo que es una cuestión distinta, y me parece que a ese discurso lo podría haber dicho antes, porque lo que ahora estamos haciendo, realmente es una interpretación operativa de la ley. Por lo tanto, me parece que no

es para todos y él sabe que si me quiere contestar a mí -que no tengo muchos conocimientos de los términos jurídicos-, que lo haga. Pero si vamos a las cosas prácticas, acá lo único que estamos haciendo es interpretar operativamente la ley para su aplicación.

**Sr. Presidente (Keegan).**- Por Secretaría se dará lectura a la redacción final del artículo tercero.

**Sra. Secretaria (Cingolani).**- (Leyendo):

**“Artículo Tercero:** Sustitúyase el artículo cuarto de la Ley número 8067, por el siguiente texto: La presente ley interpretativa, se aplicará en todos los juicios y procesos en curso de tramitación. Los magistrados de oficio suspenderán los procedimientos en aquellas causas que ya se hubiera decretado el remate y no autorizará la subasta de ningún inmueble cuya ejecución se aparte de los requerimientos establecidos en el artículo quinto”.

**Sr. Presidente (Keegan).**- En consideración el artículo tercero.

Los señores legisladores que estén por la afirmativa, sírvanse expresarlo

– Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (Keegan).**- Aprobado.

En consideración el artículo cuarto.

Por Secretaría se dará lectura al mismo.

**Sra. Secretaria (Cingolani).**- (Leyendo):

**“Artículo Cuarto:** Sustitúyase el artículo quinto de la Ley número 8067, por el siguiente texto; Previo a la instancia de ejecución, el actor deberá acreditar ante el juez que entiende en la causa, la titularidad dominial de dos o más inmuebles en el patrimonio familiar del deudor, integrado por éste, su cónyuge, descendientes e hijos adoptivos a cargo. Para declarar cuál de los inmuebles resulta inejecutable, el juez convocará al demandado en forma personal, a los fines de que individualice el inmueble donde se encuentra asentada su vivienda familiar. En caso de incapacidad, el juez ordenará la

constatación de los inmuebles comprendidos y resolverá la cuestión en base a los hechos verificados. Si el bien a ejecutar fuese único, el actor deberá comprobar que el deudor propietario ni su familia habitan el inmueble embargado. El acreedor deberá acreditar los extremos exigidos en este artículo, mediante informe registral o por vía incidental”.

**Sr. Presidente (Keegan).**- Tiene la palabra el legislador Obregón Cano.

**Sr. Obregón Cano.**- Simplemente quiero hacer un agregado que también fue propuesto por los legisladores del ARI, que dice: “hijos adoptivos a cargo y menores en guarda” porque puede producirse la situación que estén en guarda dentro de la familia que estamos tratando de proteger. Esta es una propuesta concreta incluida en el despacho final.

**Sra. Leyba de Martí.**- Señor presidente, nosotros estamos proponiendo aquí la modificación del artículo 4º de la ley 8067, donde decimos que: “el titular de un inmueble destinado a vivienda única, no podrá renunciar al derecho de inembargabilidad de su inmueble. Sólo procederá este derecho cuando el titular sea propietario de otras propiedades que no sea ni constituya el asiento de la vivienda de uso familiar”.

**Sra. Olivero.**- En el mismo sentido que habíamos planteado la formulación en el artículo 2º, en el artículo 4º lo vemos claramente expresado como se acaba de leer recién por la legisladora Leyba de Martí. Nosotros estaríamos a favor de poder hacerle una modificación con este tipo de formulación que entendemos que es por la positiva para no caer en ningún tipo de dudas.

**Sr. Presidente (Keegan).**- Por Secretaría se dará lectura al artículo número 4º, como ha quedado redactado con las modificaciones pertinentes.

**Sra. Secretaria (Cingolani).**- (Leyendo):

**“Artículo 4º:** “Sustitúyase el artículo 5º de la ley 8067 por el siguiente texto: previo a la instancia de ejecución, el actor deberá acreditar ante el juez que entiende la causa, la titularidad nominal de dos o

más inmuebles en el patrimonio familiar del deudor, integrado por éste, su cónyuge, descendientes e hijos adoptivos a cargo, y menores en guarda. Para declarar cuál de los inmuebles resulta inejecutable, el juez convocará al demandado en forma personal, a los fines que individualice el inmueble donde se encuentra asentada su vivienda familiar. En caso de incomparecencia, el juez ordenará la constatación de los inmuebles comprendidos y resolverá la cuestión en base a los hechos verificados. Si el bien a ejecutar fuese único, el actor deberá comprobar que el deudor propietario ni su familia habitan el inmueble embargado. El acreedor deberá acreditar los extremos exigidos en este artículo mediante informe registral o por vía incidental".

**Sr. Presidente (Keegan).**- En consideración la aprobación del artículo número 4°.

– Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (Keegan).**- Aprobado.

En consideración el artículo 5°.

Tiene la palabra la señora legisladora Perla Ceballos.

**Sra. Ceballos.**- Quiero referirme al artículo 4° que acaba de ser aprobado, porque al momento de su tratamiento no se advirtió que estaba solicitando la palabra.

Tal vez tendría que existir algún mecanismo por el cual una persona, que posee más de una vivienda, pueda registrar cuál es su vivienda única, es decir, donde vive con su familia, a los fines de que otra persona no sea quien determine y que vaya en desdoro de quien va a cobrarse, dándole algo menor cuando ocupa algo de bien mayor.

**Sr. Presidente (Keegan).**- Esta Presidencia le pide disculpas por no haber advertido que usted solicitaba la palabra. De todos modos, queda expuesta su posición respecto del artículo 4°, que ya ha sido aprobado.

Se vota el artículo 5°.

– Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (Keegan).**- Aprobado.

En consideración el artículo 6°.

Tiene la palabra la señora legisladora Leyba de Martí.

**Sra. Leyba de Martí.**- Señor presidente: en relación con el artículo 6° del proyecto, debo expresar que estamos violando nuevamente el precepto constitucional de legítima defensa, ya que ninguna ley de orden público puede dejar de considerar los derechos personales y personalísimos que las Constituciones, nacional y provincial, le garantizan a los habitantes de la República Argentina.

Una norma es de orden público cuando lo que se persigue es el bien común, la igualdad ante la norma y la irretroactividad de la misma. Por lo tanto, resulta improcedente considerar una ley de orden público cuando el conflicto se plantea entre particulares, sobre todo con el texto del proyecto de ley que estamos aprobando.

Quiero finalizar con un análisis y un comentario que me surgió cuando leí una solicitada publicada en el diario Clarín, titulada "Volver a Perón": "Sin lugar a dudas, quisiera creer que esto no es pura retórica que intenta hacer efectivos muchos de los principios que le confirió a los habitantes de este país garantías que estaban reservadas a determinados grupos económicos que, al decir de Perón, eran "cipayos". Durante el año 1949, o sea hace 52 años, muchos principios constitucionales generaron las bases de un país que intentó desterrar atribuciones excesivas y beneficios a partir de grupos que se consideraban a sí mismos miembros del patriarcado argentino, viendo con desprecio a quienes buscaban un horizonte social, cultural y jurídico que los hiciera iguales a los señoritos con gomina y frac que dominaban en ese entonces la escena nacional.

Sin lugar a dudas, creo que nos estamos retrotrayendo en el tiempo y alejándonos, día a día, más de los preceptos que diferencian a los países bárbaros de los civilizados. Estos preceptos son la igualdad ante la ley, el resguardo de las garantías constitucionales y la certidumbre, en definitiva, de que en la Argentina no hay ciudadanos de primera y de segunda".

Señor presidente, se dijo aquí que esto va dirigido a la gente. Al igual que mi bloque, deseo fervientemente y de todo corazón que es-

ta ley vaya en serio dirigida hacia la gente y que, con esta mayoría abrumadora que tenemos en esta Cámara unilateral, podamos entre todos empezar a transitar un camino de consenso, donde las leyes se puedan discutir y, en definitiva, se logren las mejores leyes para los cordobeses. Me parece que hasta ahora esta Cámara no ha encontrado ese mecanismo, ojalá no pase mucho tiempo para que podamos transitar el camino del consenso.

Estoy segura, como lo está mi bloque, de que no ponemos palos en la rueda, sólo estamos tratando de mejorar la legislación.

No sé lo que causa tanta ilaridad allí arriba, pero me parece que lo que estoy diciendo no es para que se rían tanto. Les pido atención, señor presidente.

**Sr. Presidente (Keegan).**- Le estoy prestando atención, señora legisladora.

Continúa en uso de la palabra.

**Sra. Leyba de Martí.**- Acabo de terminar, señor presidente.

**Sr. Presidente (Keegan).**- Si ningún legislador va a hacer uso de la palabra, se pondrá a votación el artículo sexto.

Los que estén por la afirmativa, sírvanse expresarlo.

— Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (Keegan).**- Corresponde el tratamiento del artículo 7º.

Si ningún legislador va a hacer uso de la palabra, se va a votar.

Los que estén por la afirmativa, sírvanse expresarlo.

— Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (Keegan).**- Aprobado.

“Disposiciones Transitorias”, artículo 8º.

Tiene la palabra la señora legisladora Leyba de Martí.

**Sra. Leyba de Martí.**- Señor presidente: volvemos a lo que dije al principio, que estas cláusulas transitorias realmente son cláusulas que debemos observar, son leyes nacionales, señor presidente. La suspensión de 180 días no es algo que nosotros inventamos en Córdoba. Tenemos que observar la ley nacional.

Tengo una modificación para hacerle a ese artículo, que es que el artículo noveno diga: “Suspéndese durante todo el período dispuesto por las autoridades nacionales y provinciales de emergencia económica, social y laboral todo

proceso judicial que tenga por objeto embargar los inmuebles destinados a vivienda única”, porque nosotros no sabemos, señor presidente, cuándo va a terminar el estado de emergencia y, si la ley nacional no se va a prorrogar, quisiéramos que esta ley tuviera la prórroga necesaria sin ponerle fecha, que la dé el estado de emergencia por el que estamos transitando los argentinos.

**Sr. Presidente (Keegan).**- Tiene la palabra la señora legisladora Carmen Acuña.

**Sra. Acuña.**- Señor presidente: nosotros habíamos hecho una propuesta de modificación del artículo 8º. A tal efecto, mantenemos el remplazo del texto de dicho artículo por el siguiente: “En virtud de la situación de emergencia social imperante en el país, suspéndase la vigencia del artículo 3º de la Ley 8067 por el término que dure la aplicación del Decreto 2656/1, de Emergencia Económica Financiera y Administrativa del sector público de la Provincia de Córdoba, en relación a las viviendas de familia cuyo ingreso mensual en conjunto no superen los 1.500 pesos netos”.

Dicha propuesta de modificación se sustenta en dos razones. Si la Provincia tiene su decreto de emergencia hasta fin de año con facultades del Ejecutivo para prorrogarla, no es concordante con el plazo de 180 días establecidos en el proyecto, porque supeditar la suspensión sólo para aquellos casos de jefes de hogares desempleados es no comprender la realidad de los denominados “nuevos pobres”, cuya situación de endeudamiento generalizado les impide cumplir con todas sus obligaciones de pago.

Concordando con lo expuesto anteriormente no sería necesario facultar al Ejecutivo para prorrogar el plazo establecido, ya que se propone la dependencia de esta ley a la de emergencia provincial y ahí ya está establecido. En consecuencia, se propone la supresión del artículo 9º.

Finalmente, quisiéramos dejar por escrito en Secretaría las modificaciones propuestas para su posterior consideración.

Nada más, señor presidente.

**Sr. Presidente (Keegan).**- Tiene la palabra el señor legislador Pablo Alvarez.

**Sr. Alvarez.**- Señor presidente: considerando que fue aprobado el artículo 2º del pro-

yecto oficial, que tiene vinculación con este artículo en virtud de que suspende la vigencia del artículo 3° de la Ley 8067, planteamos, teniendo en cuenta la situación indigente en la que esta viviendo la población, en especial el sector afectado por el tratamiento de esta ley, que no hay que poner un plazo de ciento ochenta días porque todo indica que la realidad va empeorando. Además, este artículo está vinculado también con el 9° que faculta al Ejecutivo provincial para prorrogar o no el plazo de ciento ochenta días.

Concretamente proponemos que se cambie el artículo 8° por el que voy a leer textualmente y que se suprima el artículo 9°, que son vinculantes. “Artículo 8°.- Se suspende la vigencia del artículo 3° de la Ley 8067 mientras dure la emergencia socio económica, entendiendo el estado de emergencia socio económica argentina al tiempo en que dure el salario real promedio por debajo del valor de la canasta familiar, según las mediciones del INDEC. El presente artículo es aplicable a todos los jefes de hogares cuyos ingresos se encuentren por debajo de la línea de pobreza según la estimación del INDEC.”

El artículo 9° del proyecto de Herman Olivero se suprime. (Aplausos en las barras).

**Sr. Presidente (Keegan).**- Tiene la palabra la señora legisladora Perla Ceballos.

**Sra. Ceballos.**- Señor presidente: anteriormente ya lo habíamos anticipado. Creemos que esta disposición transitoria hay que modificarla: “En virtud de la situación de emergencia social imperante en el país, suspéndase la vigencia del artículo 3° de la Ley 8067 por el término en que dure esta situación de emergencia social en relación a la vivienda única de familias cuyos ingresos no alcancen la canasta básica familiar”.

Creemos que sería justicia que se contemple, tal como lo habíamos anticipado, no sólo a los desempleados sino también a los que ingresan a esta brecha de desempleados, es decir, gente que en este momento es subempleada o mínimamente ocupada. Con esta emergencia cada vez hay más pobres, por lo tanto debemos contemplar a futuro esta situación y lamentamos que no haya sido declarada la emergencia social como muchas veces lo

hemos solicitado, porque no vaya a ser que no sean 180 días como dicen ni un año sino que se traslade a mucho más tiempo y con mayor costo.

Por lo tanto, creemos que se debe contemplar la realidad y la situación de esta gente que no necesita que nuevamente le pongamos un parche sino que les demos soluciones a futuro, es decir resguardo y seguridad para de aquí en adelante.

Gracias, señor presidente. (Aplausos en las barras).

**Sr. Presidente (Keegan).**- Tiene la palabra el señor legislador Obregón Cano.

**Sr. Obregón Cano.**- Señor presidente: en el caso de los artículos 8° y 9°, como bien decía el legislador preopinante, están ligados entre sí, e independientemente de la redacción, podríamos avanzar en el 9°: “Facultar al Poder Ejecutivo para prorrogar la suspensión prevista en el artículo anterior si así lo determinan las circunstancias sociales vigentes a la fecha”. De esta forma no le pondríamos un tope porque como bien dicen puede pasar más tiempo, pero debemos arrancar con una fecha determinada, ya que es imposible hacer prórrogas indeterminadas. Hagamos una determinada y la otra la abrimos indeterminada según las necesidades que vayan planteando los distintos bloques.

**Sr. Presidente (Keegan).**- Tiene la palabra la señora legisladora Leyba de Martí.

**Sra. Leyba de Martí.**- Señor presidente: quiero reafirmar lo que se está solicitando, se puede modificar el término de 180 días y establecer que será mientras dure la emergencia, para no tener que formular ninguna renovación, sino que se hará desde el gobierno Provincial.

Además, en razón que hemos presentado diversas modificaciones que no han sido aceptadas, quiero manifestar que en este momento estamos acercando a la Presidencia un proyecto del bloque de la Unión Cívica Radical que contiene todas estas modificaciones, para que en un futuro –dado que todas las leyes son perfectibles y no están en compartimentos estancos- puedan seguramente ser tratadas en las respectivas comisiones.

Muchas gracias.

**Sr. Presidente (Keegan).**- Tiene la pala-

bra la señora legisladora Liliana Olivero.

**Sra. Olivero.-** Señor presidente: no entendimos la posición del legislador Obregón Cano, ya que estamos planteando de aquí en adelante este proyecto de ley en función que asumimos que estamos en emergencia socio-económica, como ha sido declarado a nivel nacional. Por eso, precisamente, estamos sugiriendo la modificación en el texto, para que no quede sujeto al término de 180 días sino que sea mientras dure la emergencia en el país, alertando sobre cuál es el concepto que se debe utilizar para determinar el alcance de la emergencia socioeconómica, pues esto tiene que ver con todo este tema de la devaluación de los salarios y los despidos.

Es por ello que decimos que el tiempo que esto dure tiene que tener relación con el tiempo en que dure el salario real promedio por debajo del valor de la canasta familiar y por otro lado, deberíamos dejar en claro que esta normativa debería ser abarcativa para todos los jefes de hogares cuyos ingresos se encuentren por debajo de la línea de pobreza, porque advertimos que esta crisis en lugar de solucionarse se acentúa, con despidos y rebajas en los salarios.

Por lo tanto, proponemos que se sustituya el artículo 9°; porque esto implicaría que el Poder Legislativo de la Provincia de Córdoba no tendría la posibilidad de ampliar el período de vigencia.

**Sr. Presidente (Keegan).-** Tiene la palabra la señora legisladora Perla Ceballos.

**Sra. Ceballos.-** Señor presidente: en igual sentidos, nosotros consideramos que se debe suprimir el artículo siguiente, para que quede claro que será mientras dure la situación de emergencia. Por otro lado, pedimos también que se tenga en cuenta que esto está en relación a las viviendas únicas de familias cuyos ingresos no alcanzan la canasta básica familiar que, creemos que hemos coincidido también con otros legisladores, en que debe haber un parámetro, no solamente para los desempleados. Es decir, es importante que se le dé resguardo a las familias, teniendo en cuenta esta grave emergencia que se está atravesando.

**Sr. Presidente (Keegan).-** Tiene la palabra la señora legisladora Lizio.

**Sra. Lizio.-** Señor presidente, nuestro bloque considera también necesario suprimir los

“... ciento ochenta días...” y donde dice: “...situación de pobreza...”, solicitar que se agregue: “... mientras dure la situación de emergencia y pobreza”. Asimismo también, solicitamos que más allá de “...los jefes de familias que se encuentren desempleados...” se agregue también a “...los jubilados que se encuentren en la misma situación...”.

**Sr. Presidente (Keegan).-** Tiene la palabra la legisladora Carmen Acuña.

**Sra. Acuña.-** Señor presidente, me gustaría que el legislador Obregón Cano vuelva a hacer la propuesta, porque no estuve atenta en ese momento.

**Sr. Presidente (Keegan).-** Legisladora Acuña, se leyó por Secretaría el artículo octavo. Vamos a volver a reiterar el artículo octavo. Estamos en tratamiento –reitero- del artículo octavo; ya vamos a llegar a tratar el artículo noveno.

Se lee por Secretaría el artículo octavo.

**Sra. Secretaria (Cingolani).-** (Leyendo):

**“Artículo octavo:** En virtud de la situación de emergencia social imperante en el país, suspéndase la vigencia del artículo tres de la Ley 8067 por el término de ciento ochenta días en relación a las viviendas de familias en situación de pobreza, cuyos jefes de hogar se encuentren desempleados en los términos de la Ley número 25561 y del artículo dos del Decreto número 165 de 2002, del Poder Ejecutivo Nacional”.

**Sr. Presidente (Keegan).-** Tiene la palabra la legisladora Carmen Acuña.

**Sra. Acuña.-** Sí, era del noveno, del que quería que me hiciera la aclaración.

**Sr. Presidente (Keegan).-** Por eso legisladora, le estaba haciendo mención de que estábamos en tratamiento del artículo número ocho.

Los que estén por la afirmativa, de acuerdo a la moción expresada por el miembro informante de la mayoría, el doctor Horacio Obregón Cano y leída por Secretaría, sírvanse expresarlo.

— Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (Keegan).-** Aprobado.

Corresponde ahora sí, el tratamiento del

artículo noveno, el cual será leído por Secretaría.

**Sra. Secretaria (Cingolani).**- (Leyendo):

“**Artículo noveno:** Facúltase al Poder Ejecutivo para prorrogar la suspensión prevista en el artículo anterior, si así lo determinaran las circunstancias sociales vigentes a la fecha del vencimiento original”.

**Sr. Presidente (Keegan).**- Se que ya lo han debatido al artículo, pero si algún señor legislador quiere hacer algún agregado, está en oportunidad de hacerlo.

Tiene la palabra el legislador Francisco Fortuna.

**Sr. Fortuna.**- Señor presidente, simplemente voy a ser muy breve.

Como ya ha terminado el debate en general y en particular de esta ley, en primer lugar lo que quiero manifestar desde el bloque de Unión por Córdoba, es un agradecimiento sincero a todos los bloques de este Poder Legislativo, porque más allá de las diferencias que cada uno haya expresado en las cuestiones que tienen que ver con el tratamiento específico del articulado en general y en particular de esta ley, todos y absolutamente todos, señor presidente, hemos coincidido en la necesidad de crear este instrumento que seguramente va a beneficiar de hecho a muchos cordobeses que estaban esperando, desde hace mucho tiempo, la sanción de una ley de esta naturaleza.

Quiero aprovechar, señor presidente también, la oportunidad para expresarle a los señores legisladores de que la defensa de esta ley surge fundamentalmente de la necesidad de demostrar la sensibilidad que todos tenemos en los hechos. Y en eso quiero poner de manifiesto que el hoy señor Presidente de la Legislatura, como autor de esta ley. Creo que en definitiva es el producto de la experiencia que él ha recogido a través de su militancia y fundamentalmente en este último período, donde ha sido Ministro de la Solidaridad y que lógicamente hubiese querido participar del debate. Así me lo había manifestado y quería yo manifestárselo a todos los legisladores. También quisiera incorporar al Diario de Sesiones del día de la fecha,

las palabra y conceptos que el presidente tenía previsto manifestar en este debate.

No quiero terminar sin reiterar el agradecimiento a todos los señores legisladores. Sé que se ha hecho un gran esfuerzo. Sabemos que es perfectible esta ley y que además en el espíritu de los legisladores de Unión por Córdoba como lo hemos manifestado, y como lo estamos haciendo porque se han producido varios cambios, señor presidente, de lo que ha sido la ley original. Y además por supuesto, en el último artículo en donde ha quedado claro que dejamos abierta la posibilidad para que la ley tenga vigencia por el tiempo que determinen las circunstancias y obviamente el Poder Ejecutivo, como se ha solicitado por todos los bloques aquí presentes.

Finalmente, quiero dejar por cerrado este debate y realmente creo que hemos cumplido hoy con una necesidad que tienen todos los cordobeses y lo estamos haciendo en un momento de grandes dificultades, por lo tanto nuestro agradecimiento a todos los señores legisladores.

**Sr. Presidente (Keegan).**- Tiene la palabra el señor legislador Dulla.

**Sr. Dulla.**- Señor presidente, no entendía que se daba por cerrado el debate, pero en atención a que tenía solicitada la participación simplemente quiero hacer dos aclaraciones.

Hace más de tres horas que estamos debatiendo y creo que la gente quiere el cierre de esto, lo cual me parece razonable.

Al inicio de la fundamentación en general de este proyecto, decía el legislador Obregón Cano, ilustrándonos acerca de una anécdota sucedida en una aldea de Florencia y que un escritor brasileño había contado, quiero decir y esto sin ánimo de corregirlo al legislador Obregón Cano, pero me parece que si esto persiste en los Diarios de Sesiones, vamos a entrar en un error complicado.

El “escritor brasileño”, no es “escritor brasileño”, sino que es el Premio Nobel de Literatura, el portugués José Saramago y lo dijo en la Clausura del Foro Mundial Social reunido en Porto Alegre. Tal vez en una deformación profesional de docente, me hace decir estas cosas, sin ánimo de ofenderlo al legislador Obregón

Cano. Casualmente, tengo presente el texto de la Conferencia, donde relata esta anécdota.

Cumplida esta parte formal, que no quería dejar pasar por alto, deseo recalcar otra cuestión que ya se dijo, tal vez con algún fastidio en algunas expresiones de los legisladores, cada vez que la legisladora Bety Leyba de Martí hacía algún aporte desde el bloque, o con alguna sonrisa sarcástica de algunos legisladores tal vez no se entendía que lo que estábamos haciendo, era un aporte importante para mejorar este proyecto de ley, proyecto que dijimos desde el comienzo que íbamos a apoyar en general, y es más se dijo desde esta bancada, ¿quién puede estar en contra de un proyecto de esta naturaleza?, si lo sentimos y lo sufrimos, tal vez algunos lo vivimos casi a diario, ¿quién no ha estado en conversaciones? y lo digo ahora que no está la hinchada, ¿quién no ha recibido o ha conversado alguna vez con esta gente que estaba en las tribunas?.

Queríamos que se entendiera perfectamente y escuché atentamente el debate. Lo que se pretendió hacer es un aporte para mejorar la ley, y esto que nos dicen de que es perfectible, y que desde mañana se pueden presentar otros proyectos. Hemos aceptado modificaciones y creo que no alcanzan. Si estábamos dispuestos a hacer una ley mejor, si estábamos dispuestos a escuchar a las bancadas de la oposición, entonces ¿por qué no se hace ahora?

Tuvimos casi cuatro horas de debate, entonces, señor presidente, nosotros nos vamos tal vez con la alegría de la sanción de una ley importante, tal vez con la tristeza de que no hayamos visto reflejado el pensamiento y fundamentalmente la expectativa de toda la gente afectada.

Quiero cerrar, señor presidente, terminando la anécdota que contaba el legislador Obregón Cano, donde dice: "No sé lo que sucedió después, -referido a esto del campesino que golpeaba la campana- no sé si el brazo popular acudió a ayudar al campesino a volver a poner los lindes en su sitio, o si los vecinos una vez declarada difunta la Justicia, volvieron resignados, cabizbajos y con el alma rendida a la triste vida de todos los días. Es bien cierto que la historia nunca nos cuenta todo".

Lo que yo pretendo, señor presidente, y así lo pretende nuestro bloque que esto que hoy

se sanciona no sea de fantasía y que la campana que hoy toquemos desde este recinto pidiendo justicia, sea una campana de bronce y no de palo. (Aplausos).

**Sr. Presidente (Keegan).**- Tiene la palabra el señor legislador Obregón Cano.

**Sr. Obregón Cano.**- Señor presidente, en primer lugar quiero agradecer al legislador Dulla la aclaración, pero yo no dije nunca que fuera un escritor brasileiro, dije que se había hecho en Brasil la reunión y que un prestigioso escritor había dicho eso. Pero es bueno porque él lo amplió y me alegro que lea cosas importantes, porque creo que son muy buenas y nos nutren.

En segundo lugar, quiero decirle que la voluntad de cambio ha existido, porque si bien es cierto que no están todos los cambios propuestos, hay cambios. Creo que desde nuestro bloque se ha dicho, o se pretende decir, que todos colaboremos con la producción que va más allá de la bancada política. Esto que ha dicho Dulla, lo tomo como base para un reto a nosotros mismos, donde la producción de la Unicameral va a marcar un rumbo, ya no como antes cuando había dos Cámaras que se retroalimentaban, sino una sola Cámara que tiene que producir lo propio, porque si no siempre vamos a estar marcados por aquello de que lo que pensábamos que habíamos superado, ha sido para retroceder.

Por eso, independientemente de que ya estaba cerrado el debate, para mí, por el presidente de mi bancada, quiero reiterar el agradecimiento a todos los bloques, porque sé que lo han hecho de buena fe, con preocupación, con algunos excesos en algunas cosas -que me reservo para contestar en otra oportunidad-, pero creo que todos querían aportar algo y es legítimo. Había que sacar la ley, no se puede esperar más, porque teníamos elementos más que suficientes para adelantarles -tal como se los dije en la comisión- que esta semana podía ser fatídica en muchos casos, como los que ya se vienen repitiendo.

Creo que cumplimos un paso, no es todo ni mucho menos, pero si seguimos en esta línea de trabajo y en la Unicameral, independientemente de la discusión, le damos respuesta a los sectores más necesitados, vamos a cumplir el objetivo, donde sí todos estuvimos presentes,



independientemente de los matices, cuando fue la reforma política en Córdoba.

Me alegro legislador Dulla que leamos lo mismo. Eso me satisface, y al error que no lo corrija, porque no existe. En lo demás apelo a que todos produzcamos cada día más para mejorar la Unicameral.

**Sr. Presidente (Keegan).**- Tiene la palabra la señora legisladora Perla Ceballos.

**Sra. Ceballos.**- Señor presidente, después de tantas horas nos encontramos desalentados, por lo menos nosotros desde el partido Intransigente, porque en principio se podría haber mejorado mucho más. Esto no va a frenar los remates; sólo se protegerá al desempleado. Al resto de este universo de pobres y cada vez más pobres que existe en esta provincia, quedará expuesto ante este fraude, esta especulación y todo lo que hagan empresas tercerizadas monopólicas de cualquier origen que sea. Nuevamente, la gente que debe el agua o la luz, caerá en las garras quedando indefensa.

Esto aquí no ha sido contemplado y por lo tanto es un parche más para nosotros.

**Sr. Presidente (Keegan).**- Tiene la palabra la legisladora Liliana Olivero.

**Sra. Olivero.**- Señor presidente, solicito que a través suyo le haga llegar al legislador Obregón Cano, que desde un principio nuestro bloque vio con muchísima preocupación y planteó la necesidad de legislar de manera inmediata sobre el tema de la prohibición de los embargos, las subastas de la casas de la gente que hoy la necesita. Pero también tenemos que ser francos para decirles que una vez más, hemos sentido el rechazo de los aportes – inclusive desde el día de ayer en la comisión ampliada de Asuntos Constitucionales con la de Solidaridad y la de Legislación Laboral – ofrecimos para mejorar el texto y dar garantías, porque esto es un parche y esta crisis tan grave va a seguir y se va a profundizar. Y por lo menos podríamos tener como Poder Legislativo la autonomía de determinar con criterio propio y político acertado, de que este proyecto de ley tuviera una vigencia no solamente de 180 días. No nos engañemos, está ordenado por el Poder Ejecutivo Nacional y nuestra Provincia no puede estar fuera de órbita; pero de verdad hubiera sido saludable poder

contar con este proyecto de ley con una duración en el tiempo que realmente sofocara no sólo las necesidades de la gente, que hemos visto con mucha tristeza como en el día de ayer les iban a quitar sus casas, sino también para dar perdurabilidad a esto que nosotros creemos que es sumamente grave y que es considerar la vivienda única como un bien social.

**Sr. Presidente (Keegan).**- Tiene la palabra el legislador González Castellano.

**Sr. González Castellanos.**- Señor presidente, es para una aclaración. Yo soy el que propuse que desde mañana mismo se pueden presentar los proyectos modificatorios para los que hayan quedado insatisfechos con la redacción que hoy se aprueba; pero no porque yo les vaya a dar autorización deben presentar los proyectos. Cada uno tiene la facultad de hacerlo. Esto lo hice en respuesta a una moción concreta de que postergáramos el tratamiento de esta ley. Pero frente a la necesidad de aprobarla hoy, la alternativa en vez de postergar el tratamiento era que se presenten nuevos proyectos. No hemos bajado el telón.

**Sr. Presidente (Keegan).**- En consideración el artículo noveno de la ley que estamos tratando. Los que estén por la afirmativa, sírvanse expresarlo.

– Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (Keegan).**- Siendo el artículo diez de forma, queda aprobado en general y en particular el proyecto número 059.

Solicito un breve cuarto intermedio a los señores legisladores.

– Es la hora 19 y 04.

– Siendo la hora 19 y 23:

- 9 -

# I.P.A.M. DIVERSOS ASPECTOS. PEDIDO DE INFORMES.

## Moción de vuelta a comisión, con preferencia

**Sr. Presidente (Keegan).**- Continúa la

sesión.

En razón de que nos habíamos apartado del Reglamento, a pedido del señor presidente del bloque de Unión por Córdoba, Francisco Fortuna, por Secretaría se dará lectura al Orden del Día N° 3.

Por no contar con despacho de comisión los puntos 1, 2, 3, 4, 5 y 6, corresponde constituir la Cámara en comisión.

Tiene la palabra el señor legislador Horacio Obregón Cano.

**Sr. Obregón Cano.-** Señor presidente: quiero hacer moción concreta sobre el proyecto 11550, contenido en el punto número 1, en el sentido de que sea girado nuevamente a comisión, para su posterior archivo.

**Sr. Presidente (Keegan).-** Tiene la palabra el señor legislador Abelardo Karl.

**Sr. Karl.-** Señor presidente: respecto al proyecto a que hace mención el legislador Obregón Cano, no es eso lo que habíamos acordado, sino que debía girarse el tema a comisión con una preferencia para dentro de 14 días, tal como se había acordado en la Comisión de Salud Humana.

Muchas gracias.

**Sr. Presidente (Keegan).-** Esta Presidencia considera que previamente debe constituirse la Cámara en comisión, porque ninguno de los expedientes que mencionara cuenta con despacho. Posteriormente, lo que resuelva la Cámara será tomado como despacho.

Tiene la palabra el señor legislador Obregón Cano.

**Sr. Obregón Cano.-** Señor presidente para no entrar en un debate reglamentario, si usted quiere lo ponemos en estado de comisión para proyectos futuros, pero rectifico lo que he dicho, porque no estaba en Labor Parlamentaria, estaba leyendo, y como nadie pedía la palabra vi lo que estaba escrito, pero para mocionar la vuelta a comisión o una preferencia no hace falta que la Cámara esté en comisión, sino que se puede mocionar directamente. Los proyectos que tengan un tratamiento y que no tengan despacho, en ese caso sí, señor presidente, mocionar lo que usted ha puesto a consideración del plenario.

**Sr. Presidente (Keegan).-** Tiene la palabra el legislador Cornaglia.

**Sr. Cornaglia.-** Señor presidente, es pa-

ra hacer una aclaración, porque advierto que hay una confusión originada a partir de una información que se me solicita y yo fui el que informé que el proyecto volvía nuevamente para su archivo. Entiendo que el autor del proyecto ha dicho lo contrario y pido disculpas por haber informado incorrectamente.

**Sr. Presidente (Keegan).-** Tiene la palabra el legislador Rufeil.

**Sr. Rufeil.-** Señor presidente, solicito la vuelta a comisión por catorce días de este proyecto.

**Sr. Presidente (Keegan).-** Tiene la palabra el legislador Carranza.

**Sr. Carranza.-** Señor presidente, solicitamos la vuelta a comisión para catorce días.

**Sr. Presidente (Keegan).-** Tiene la palabra el legislador Karl.

**Sr. Karl.-** Señor presidente, es para ratificar la vuelta a comisión del proyecto por catorce días manteniendo la preferencia.

**Sr. Presidente (Keegan).-** Por Secretaría se dará lectura al proyecto de referencia.

**Sra. Secretaria (Cingolani).-** (Leyendo):

#### PUNTO 1

#### Moción de Preferencia - Artículo 122 y Concordantes

#### 11550

**Proyecto de Resolución:** Iniciado por los Legisladores Karl y Síntora, por el cual se dirige al Poder Ejecutivo Provincial, para que a través del Ministerio de Salud (Art. 102 C.P.), informe sobre aspectos referidos al Instituto Provincial de Atención Médica (IPAM).

*Comisión: Salud Humana*

**Sr. Presidente (Keegan).-** En consideración el proyecto que lleva el número uno, por el cual se mociona la vuelta a comisión por catorce días, manteniendo la preferencia.

Los señores legisladores que estén por la afirmativa, sírvanse expresarlo.

— Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (Keegan).-** Aprobado.

Tiene la palabra el legislador Obregón Cano.

**Sr. Obregón Cano.-** Señor presidente, quiero hacer una moción porque veo, no en el caso suyo, pero sí en la sesión pasada, que por

la metodología que estábamos aplicando, se demoraba en algunos casos, hoy ha estado muy centrado en un solo debate, quería mocionar que si usted no opina lo contrario, tratemos expediente por expediente, caso concreto, para evitar las mociones generales, tanto de Cámara en comisión, como de preferencia o tratamiento sobre tablas, porque después al final terminamos tratando dos veces el mismo proyecto. Por lo tanto como una sugerencia, quiero proponer que tratemos punto por punto.

- 10 -

**POLICÍA DE LA PCIA. BECARIOS. PEDIDO DE INFORMES.**

**Moción de vuelta a comisión, con preferencia**

**Sr. Presidente (Keegan).**- Señor legislador, me parece lo mas oportuno. Por lo tanto, pasaremos al punto número dos referido a la moción de preferencia, artículo 122 y concordantes, 11553, proyecto de resolución iniciado por la legisladora Perla Ceballos, por el cual solicita al Poder Ejecutivo Provincial, que por intermedio del órgano que corresponda informe artículo 102 de la C. P.) sobre diversos aspectos relacionados a los becarios que prestaban servicios dentro de la Policía de la Provincia de Córdoba, que por Secretaría se enunciará.

**Sra. Secretaria (Cingolani).**- (Leyendo):

**PUNTO 2**

**Moción de Preferencia - Artículo 122 y Concordantes**

**11553**

**Proyecto de Resolución:** Iniciado por la Legisladora Perla Ceballos, por el cual solicita al Poder Ejecutivo Provincial, que por intermedio del órgano que corresponda (Art. 102 C.P.), informe sobre diversos aspectos relacionados a los becarios que prestaban servicio dentro de la Policía de la Provincia de Córdoba.

*Comisión: Legislación General, Función Pública, Reforma Administrativa y Descentralización*

**Sr. Presidente (Keegan).**- Tiene la palabra el legislador Rufeil.

**Sr. Rufeil.**- Señor presidente, este bloque solicita la vuelta a comisión, con una preferencia de siete días.

**Sr. Presidente (Keegan).**- Los que estén por la afirmativa, sírvanse expresarlo.

- Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (Keegan).** Aprobado.

Tiene una moción de preferencia por siete días dicho proyecto.

- 11 -

**BCO. DE LA PCIA. DE CÓRDOBA. PREADJUDICACIÓN. PEDIDO DE INFORMES.**

**Moción de vuelta a comisión, con preferencia**

**Sr. Presidente (Keegan).**- Se tratará ahora el punto número tres, referido a una moción de preferencia, artículo 122 y concordantes, 25 proyecto de resolución, iniciado por los legisladores Liliana Olivero y Alvarez, por el cual se dirigen al Poder Ejecutivo Provincial, para que informe, (artículo 102 de la Constitución Provincial), respecto de la preadjudicación del Banco de la Provincia de Córdoba, que por Secretaría se leerá.

**Sra. Secretaria (Cingolani).**- (Leyendo):

**PUNTO 3**

**Moción de Preferencia - Artículo 122 y Concordantes**

**00025/L/02**

**Proyecto de Resolución:** Iniciado por los Legisladores Liliana Olivero y Álvarez, por el que se dirige al Poder Ejecutivo Provincial (Art. 102 C.P.), para que informe respecto de la preadjudicación del Banco de la Provincia de Córdoba.

*Comisión: Economía, Presupuesto y Hacienda*

**Sr. Presidente (Keegan).**- Tiene la palabra el legislador Rufeil.

**Sr. Rufeil.**- Señor presidente solicito la vuelta a comisión por siete días, con preferencia.

**Sr. Presidente (Keegan).**- Tiene la palabra el legislador Alvarez.

**Sr. Alvarez.**- Señor presidente, el Bloque

de la Izquierda Unida, está de acuerdo con esta moción.

**Sr. Presidente (Keegan).**- En consideración la moción del legislador Rufeil, respecto de la vuelta a comisión del punto número tres.

Los que estén por la afirmativa, sírvanse expresarlo.

- Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (Keegan).**- Aprobada.

- 12 -

**DECRETO 2932/01. DEROGACIÓN.  
SOLICITUD.**

**Moción de vuelta a comisión, con  
preferencia .**

**Sr. Presidente (Keegan).**- Corresponde dar tratamiento y lectura al punto número 4.

**Sra. Secretaria (Cingolani).**- (Leyendo):

**PUNTO 4**

**Moción de Preferencia - Artículo 122 y  
Concordantes**

**11557**

**Proyecto de Declaración:** Iniciado por los Legisladores Liliana Olivero, Álvarez, Dandach, Lizio, Ceballos, Nicolás, Blanco y Font, por el cual se dirige al Poder Ejecutivo Provincial, para que arbitre los mecanismos necesarios para derogar y dejar sin efecto el Decreto N° 2932/01 -por el que dispone el traslado a la Administración Pública Provincial de 651 empleados del Banco de la Provincia de Córdoba-.

*Comisión: Legislación del Trabajo, Previsión y Seguridad Social, Cooperativas y Mutuales*

**Sr. Presidente ( Keegan).**- Tiene la palabra el señor legislador Rufeil.

**Sr. Rufeil.**- Señor presidente, solicito la vuelta a comisión, con preferencia de siete días.

**Sr. Presidente ( Keegan).**- Tiene la palabra el señor legislador Alvarez.

**Sr. Alvarez.**- Señor presidente, siendo autor el bloque de Izquierda Unida de este proyecto y creo entender que los bloques opositores que firmaron, aprobamos que pase a comisión con preferencia, de siete días.

**Sr. Presidente ( Keegan).**- En consideración las mociones hechas por los legisladores Rufeil y Alvarez, para que vuelva a comisión di-

cho proyecto.

- Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (Keegan).**- Aprobadas.

- 13 -

**BOLSONES DE ALIMENTOS. DIVERSOS  
ASPECTOS. PEDIDO DE INFORMES.  
Moción de vuelta a comisión**

**Sr. Presidente (Keegan).**- Corresponde dar lectura y tratamiento al punto número 5.

**Sra. Secretaria (Cingolani).**- (Leyendo):

**PUNTO 5**

**Moción de Preferencia - Artículo 122 y  
Concordantes**

**11580**

**Proyecto de Resolución:** Iniciado por los Legisladores del Bloque de Alternativa para una República de Iguales (ARI), por el cual se dirige al Poder Ejecutivo Provincial, para que a través del Ministerio de la Solidaridad (Art. 102 C.P.), informe sobre diversos aspectos referidos a la entrega de bolsones de alimentos.

*Comisión: Solidaridad*

**Sr. Presidente ( Keegan).**- Tiene la palabra el señor legislador Rufeil.

**Sr. Rufeil.**- Señor presidente, solicito la vuelta a comisión, con preferencia, de siete días.

Tiene la palabra la señora legisladora Acuña.

**Sra. Acuña.**- Señor presidente, habiendo sido contestado el pedido de informes por el Ministerio de la Solidaridad y dándonos por satisfechos los autores, solicito la vuelta a comisión para su archivo. Lo que sí solicito es que se gire el informe a los bloques que no han integrado la comisión, para que tomen conocimiento del mismo.

**Sr. Presidente ( Keegan).**- Tiene la palabra el señor legislador Rufeil.

**Sr. Rufeil.**- Señor presidente, aceptamos la moción hecha y que se ponga a votación la moción de la legisladora preopinante.

**Sr. Presidente ( Keegan).**- En consideración la moción efectuada sobre el punto número 5.

- Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (Keegan).**- Aprobada.  
Por Secretaría se les enviará a cada uno de los bloques el informe a que hizo mención la legisladora Acuña.

- 14 -

**LEY N° 8836. ART. 38º. DEROGACIÓN.  
Moción de vuelta a comisión**

**Sr. Presidente (Keegan).**- Corresponde dar lectura y tratamiento al punto número 6 del Orden del Día.

**Sra. Secretaria (Cingolani).**- (Leyendo):

**PUNTO 6**

**Moción de Preferencia - Artículo 122 y Concordantes**

**00057/E/02**

**Proyecto de Ley:** Iniciado por el Poder Ejecutivo Provincial, por el que deroga el Artículo 38 de la Ley N° 8836 - Modernización del Estado -.

*Comisiones: Economía, Presupuesto y Hacienda, de Legislación del Trabajo, Previsión y Seguridad Social, Cooperativas y Mutuales y de Legislación General, Función Pública, Reforma Administrativa y Descentralización*

**Sr. Presidente (Keegan).**- Tiene la palabra el señor legislador Rufeil.

**Sr. Rufeil.**- Señor presidente, solicita este bloque la vuelta a comisión de este proyecto.

**Sr. Presidente (Keegan).**- En consideración la moción presentada por el legislador Rufeil, de vuelta a comisión del proyecto de ley número 57.

- Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (Keegan).**- Aprobada.

- 15 -

**ASUNTOS ENTRADOS A ÚLTIMA HORA**

**Sr. Presidente (Keegan).**- Por Secretaría se dará ingreso a los proyectos que han entrado a última hora, con los números 95, 96, 97, 98, 99, 100 y 101.

**Sra. Secretaria (Cingolani).**- (Leyendo):

**XXXIII**

**00095/L/02**

**Proyecto de Declaración:** Iniciado por los legisladores de los bloques Unión por Córdoba, Unión Cívica Radical, Alternativa para una República de Iguales, Movimiento de Acción Vecinal, Izquierda Unida y Polo Social Intransigente, por el cual solicita al Poder Ejecutivo Nacional y al Congreso de la Nación tomen medidas urgentes tendientes a salvar el quebranto económico a productores lecheros y la aplicación de precios mínimos para la leche.

**Sr. Presidente (Keegan).**- Tiene la palabra el señor legislador Obregón Cano.

**Sr. Obregón Cano.**- Señor presidente, es para hacerle notar que el punto número 4 del Orden del Día, está reservado en Secretaría por el presidente del bloque de Unión por Córdoba cuando empezó la sesión, para su posterior tratamiento sobre tablas, así lo dijo él, por lo que le solicitaría por Presidencia que lo ponga en consideración.

**Sr. Presidente (Keegan).**- Perdón legislador, el punto número 4 del Orden del Día ha sido tratado con vuelta a comisión.

Tiene la palabra el señor legislador Obregón Cano.

**Sr. Obregón Cano.**- Señor presidente, le voy a dar el número de expediente, porque tenemos distintos ordenamientos, se trata del expediente número 11341.

**Sr. Presidente (Keegan).**- Está hecha la aclaración, señor legislador. A continuación seguimos con los asuntos entrados a última hora.

Por Secretaría se dará lectura a dichos proyectos.

**Sra. Secretaria (Cingolani).**- (Leyendo):

**XXXIV**

**00096/L/02**

**Proyecto de Resolución:** Iniciado por los legisladores del bloque Unión por Córdoba, por el cual modifica los artículos 59 y 61 del Reglamento Interno, referido al número de miembros de las Comisiones Permanentes.

**Sr. Presidente (Keegan).**- El referido proyecto será girado a la Comisión de Asuntos Constitucionales.

Tiene la palabra el legislador Obregón Cano.

**Sr. Obregón Cano.-** Señor presidente, solicito la reserva en Secretaría de este proyecto, para pedir su posterior tratamiento sobre tablas y la constitución de la Cámara en comisión.

**Sr. Presidente (Keegan).-** Así se hará, señor legislador.

Tiene la palabra el señor legislador Font.

**Sr. Font.-** Señor presidente, en razón de no haber sido concertado en Labor Parlamentaria, voy a solicitar que por Secretaría, en su momento, se lea el proyecto en cuestión.

**Sr. Presidente (Keegan).-** Así se hará, señor legislador.

A continuación, se dará lectura al resto de los proyectos ingresados a última hora.

**Sra. Secretaria (Cingolani).-** (Leyendo):

### XXXV

00097/L/02

**Proyecto de Resolución:** Iniciado por los legisladores Cornaglia y Font, por el cual constituyen, en los términos del art. 103 de la Constitución Provincial, la "Comisión Investigadora del Sistema de Atención Médica del IPAM" con el objeto de investigar, evaluar y tomar conocimiento del estado actual de los servicios de atención médica del instituto.

**Sr. Presidente (Keegan).-** El referido proyecto será girado a la Comisión de Salud.

Tiene la palabra el legislador Cornaglia.

**Sr. Cornaglia.-** Señor presidente, solicito que el referido proyecto sea reservado en Secretaría, porque hay una nota solicitando un tratamiento preferencial para el mismo, acordado para la sesión subsiguiente.

**Sr. Presidente (Keegan).-** Así se hará, señor legislador.

Por Secretaría se continúa con la lectura de los asuntos ingresados a última hora.

**Sra. Secretaria (Cingolani).-** (Leyendo):

### XXXVI

00098/L/02

**Proyecto de Declaración:** Iniciado por el legislador Dulla, por el cual manifiesta preocupación por la posible implementación de retenciones a los productos agropecuarios exportables, por parte del Poder Ejecutivo Nacional.

**Sr. Presidente (Keegan).-** El referido

proyecto será girado a las Comisiones de Economía y de Agricultura.

**Sra. Secretaria (Cingolani).-** (Leyendo):

### XXXVII

00099/L/02

**Proyecto de Declaración:** Iniciado por el legislador Dulla, por el cual solicita al Poder Ejecutivo Provincial implemente y promocióne líneas de créditos para la retención de vientres en rodeos de cría.

**Sr. Presidente (Keegan).-** El referido proyecto será girado a la Comisión de Agricultura.

**Sra. Secretaria (Cingolani).-** (Leyendo):

### XXXVIII

00100/L/02

**Proyecto de Declaración:** Iniciado por el legislador Dulla, por el cual solicita al Poder Ejecutivo Nacional incluya en el presupuesto 2002 partidas que aseguren la continuidad de la obra Autopista Córdoba - Rosario.

**Sr. Presidente (Keegan).-** El referido proyecto será girado a la Comisión de Obras Públicas.

**Sra. Secretaria (Cingolani).-** (Leyendo):

### XXXIX

00101/L/02

**Proyecto de Ley:** Iniciado por los legisladores Dulla, Urquía y Zanotti, por el que modifica el Art. 29 de la Ley N° 6233, de creación del Fondo de Consorcios Camineros.

**Sr. Presidente (Keegan).-** El referido proyecto será girado a la Comisión de Obras Públicas.

Tiene la palabra el señor legislador Dulla.

**Sr. Dulla.-** Señor presidente, solicito que se incluyan como coautores de este proyecto a los legisladores Urquía y Zanotti.

**Sr. Presidente (Keegan).-** Así se hará, señor legislador.

**Sra. Secretaria (Cingolani).-** (Leyendo):

### XL

00102/L/02

**Proyecto de Ley:** Iniciado por los legisladores del bloque de la Unión Cívica Radical, por el que modifica la Ley N° 8067, inembargabilidad de inmuebles

destinados a vivienda única.

**Sr. Presidente (Keegan).**- Tiene la palabra la señora legisladora Leyba de Martí.

**Sra. Leyba de Martí.**- Señor presidente, solicito que se incorpore como autor del proyecto al bloque de la Unión Cívica Radical.

**Sr. Presidente (Keegan).**- Así se hará.

Se gira el proyecto número 102 a las Comisiones de Asuntos Constitucionales, de la Solidaridad y de Legislación General.

- 16 -

# **LEY Nº 6875 (ORGÁNICA DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS). DIVERSOS ARTÍCULOS.**

## **MODIFICACIÓN.**

### **Tratamiento sobre tablas**

**Sr. Presidente (Keegan).**- Corresponde el tratamiento sobre tablas del despacho número 11341, Ley Orgánica de Partidos Políticos.

Por Secretaría, ante el pedido del legislador Jorge Font, se va a dar lectura a la nota de pedido de tratamiento sobre tablas.

**Sra. Secretaria (Cingolani).**- (Leyendo):

Córdoba, 20 de febrero de 2002.

Al Sr.

*Presidente Provisorio*

**Legislador Dr. HERMAN OLIVERO**

**S / D**

De mi mayor consideración:

Me dirijo a Ud. a fin de solicitar el tratamiento sobre tablas del Proyecto de Ley 11341, iniciado por el senador Obregón Cano, por el que se modifica la Ley Nº 6875 (Ley Orgánica de los Partidos Políticos).

El presente pedido se fundamenta en el hecho de que el proyecto en cuestión cuenta con despacho de la Comisión de Asuntos Constitucionales, Justicia y Acuerdos, y que por acuerdo de la misma se dispuso su tratamiento en el recinto en la sesión del día de la fecha.

Por lo expresado es que solicitamos la aprobación de esta moción.

Atentamente.

Francisco J. Fortuna

**Sr. Presidente (Keegan).**- Legislador

Jorge Font, ¿desea que lo leamos por Secretaría?

**Sr. Font.**- No gracias, señor presidente, conociendo el contenido del mismo es posible su omisión.

**Sr. Presidente (Keegan).**- Gracias, señor legislador.

En consideración la moción de tratamiento sobre tablas.

– Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (Keegan).**- Aprobada.

Tiene la palabra el señor legislador De la Peña.

Perdón, quiere hacer una interpretación mi amigo Cornaglia. Yo lo conozco, y anticipándome, él va a plantear poner el estado de Cámara en comisión. Lo que pasa es que tiene despacho y no hace falta. ¿Queda aclarado, amigo Cornaglia?

**Sr. Cornaglia.**- No está en el Orden del Día.

**Sr. Presidente (Keegan).**- Está en los asuntos entrados y consta de despacho en comisión.

Por Secretaría se dará lectura al proyecto y al despacho.

**Sra. Secretaria (Cingolani).**- (Leyendo):

## **PROYECTO DE LEY – 11341 EL SENADO Y LA CAMARA DE DIPUTADOS DE LA PROVINCIA DE CORDOBA SANCIONAN CON FUERZA DE LEY:**

**Artículo 1.-** Modifícase el Artículo 52 inciso b) de la Ley Nº 6875 - Orgánica de los Partidos Políticos, el que quedará redactado de la siguiente manera:

“Artículo 52.- LOS partidos, por el órgano que determine la carta orgánica deberán:

a) Llevar la contabilidad de todo ingreso de fondos o especies, con indicación de la fecha del mismo y de los nombres y domicilios de las personas que los hubieren ingresado o recibido; esta contabilidad deberá conservarse durante tres (3) ejercicios con todos sus comprobantes.

b) Dentro de los sesenta (60) días de finalizado cada ejercicio, presentar al Juez de aplicación correspondiente el estado anual de su patrimonio y la cuenta de ingresos y egresos del ejercicio, certificados por contador público nacional o por los órganos de control del partido.

c) Dentro de los sesenta (60) días de celebra-

do el acto electoral en que haya participado el partido, presentar al Juez de aplicación correspondiente cuenta detallada de los ingresos y egresos relacionados con la campaña electoral”.

**Artículo 2.-** Modifícase el Artículo 55 de la Ley Nº 6875 - Orgánica de los Partidos Políticos, el que quedará redactado de la siguiente manera:

“Artículo 55.- SON causas de caducidad de la personería jurídico-política de los partidos:

a) La no realización de elecciones partidarias internas durante el término de cuatro (4) años.

b) La no presentación en distrito alguno en dos (2) elecciones consecutivas sin causa debidamente justificada.

c) La violación de lo determinado en el Artículo 8º, párrafo 3), 4) y Artículo 41, previa intimación judicial”.

**Artículo 3.-** Comuníquese al Poder Ejecutivo.

**DIOS GUARDE A UD.**

*Horacio Obregón Cano, Roque Villa.*

#### DESPACHO DE COMISIÓN EN MAYORÍA

Secretaría de Coordinación Operativa y Comisiones, 19 de febrero de 2002.

Vuestra **Comisión de Asuntos Constitucionales, Justicia y Acuerdos**, al dictaminar acerca del Proyecto de Ley Nº 11341, iniciado por el senador Horacio Obregón Cano, por el que establece una modificación al artículo 52 inciso b) y del artículo 55, de la Ley Nº 6875 –Ley Orgánica de los Partidos Políticos-, **OS ACONSEJA**, por las razones que en vuestro seno dará el Sr. Miembro Informante, le prestéis aprobación de la siguiente manera:

#### LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA

#### SANCIONA CON FUERZA DE LEY:

**ARTÍCULO 1º.- MODIFÍCASE** el Artículo 52 inciso b) de la Ley Nº 6875 –Orgánica de los Partidos Políticos- el que quedará redactado de la siguiente manera:

Artículo 52.- LOS partidos, por el órgano que determine la carta orgánica deberán:

a) Llevar la contabilidad de todo ingreso de fondos o especies, con indicación de la fecha del mismo y de los nombres y domicilios de las personas que los hubieren ingresado o recibido; esta contabilidad deberá conservarse durante tres (3) ejercicios con todos sus comprobantes.

b) Dentro de los sesenta (60) días de finalizado cada ejercicio, presentar al Juez de aplicación correspondiente el estado anual de su patrimonio y la cuenta de ingresos y egresos del ejercicio, certifi-

cados por contador público nacional o por los órganos de control del partido.

c) Dentro de los sesenta (60) días de celebrado el acto electoral en que haya participado el partido, presentar al Juez de aplicación correspondiente cuenta detallada de los ingresos y egresos relacionados con la campaña electoral.

**ARTÍCULO 2º.- MODIFÍCASE** el Artículo 55 de la Ley Nº 6875 –Orgánica de los Partidos Políticos-, el que quedará redactado de la siguiente manera:

Artículo 55.- SON causas de caducidad de la personería jurídico-política de los partidos:

a) La no realización de elecciones partidarias internas durante el término de cuatro (4) años.

b) La no presentación en distrito alguno en dos (2) elecciones consecutivas sin causa debidamente justificada.

c) La violación de lo determinado en el Artículo 8º, párrafo 3), 4) y Artículo 41, previa intimación judicial.

**ARTÍCULO 3º.- COMUNÍQUESE** al Poder Ejecutivo.

**DIOS GUARDE A UD.**

*Saieg, Obregón Cano, Lizio, Ceballos, Domínguez, Ruiz, Fernández*

**Sr. Presidente (Keegan).**- Ahora sí, tiene la palabra el legislador De la Peña.

**Sr. De la Peña.-** El proyecto en cuestión consiste en una reforma a la Ley 6875, Ley Orgánica de los Partidos Políticos. Es una reforma muy sencilla pero de gran importancia para los partidos menores. La reforma del artículo 52 tiene como objeto establecer cómo debe ser el tratamiento de la contabilidad de los partidos políticos. Los partidos políticos tienen que llevar una estricta contabilidad y deben hacer una presentación anual ante el juzgado electoral correspondiente, pero hasta el momento se nos exigía que certificáramos los balances ante el Colegio Profesional de Ciencias Económicas, como cualquier empresa o sociedad. Esto lleva a una complejidad que no tiene sentido, dado que por un lado hay un control judicial de esta rendición de cuentas, y por otro lado, según una reforma que tuvo la Ley Orgánica de los Partidos Políticos, todos los partidos han elegido comisiones revisoras de cuentas que obligan a hacer el control de los gastos. Por lo tanto, en esta reforma al artículo 52 establecemos que pueden entregarse en forma directa a la Justicia, con la firma



de un contador o de la Comisión Revisora de Cuentas, la que –aclaro- de todas maneras tiene que revisar las cuentas de cada partido político, ya que es una exigencia establecida en otros artículos de esta Ley Orgánica de Partidos Políticos.

Dicho proceso va a facilitar especialmente a los partidos menores y va a disminuir los excesivos costos que conllevan estas certificaciones. Esta iniciativa no es un intento de disminuir la transparencia de los gastos de los partidos; todo lo contrario, intenta lograr una mejor transparencia, con sencillez y simplicidad.

Por otra parte, el artículo 55, cuya modificación propiciamos a través del artículo 2° del proyecto de ley, tiene por objeto corregir un error de vieja data: cuando la dictadura militar estableció la primera ley de partidos políticos en el orden nacional, fijó una serie de normas para su funcionamiento. En ese entonces, determinó un piso, que deben tener los partidos para ser reconocidos y para poder existir; eso tiene una razón, y es que en aquella época los partidos políticos tenían una serie de canonjías, hoy inaceptables para la sociedad, porque no pagaban el teléfono, el gas, ni ningún tipo de servicios estatales; además, tenían pasajes libres para trasladarse en avión y en ferrocarril. Entonces se fijó ese cupo para que no pasara, como aquí sucedió, que cualquier particular que consiguiera armar un partido político utilizara en forma gratuita esos servicios tan costosos. Todos sabemos que hoy ningún partido político cuenta con esos servicios si no los paga.

Quiero expresar que de esa ley nacional sale la actual ley provincial, que copia estas causas, pero agregando un valor añadido, ya que en lugar de establecer el 2 por ciento determina el 3 por ciento de la totalidad del padrón electoral. Así es que, según las últimas elecciones que se realizaron en Córdoba, en las que votó más del 70 por ciento de la población, sin considerar los votos en blanco y nulos, significaría aproximadamente obtener más del 5 por ciento de los votos válidos, lo que es muy difícil y genera un verdadero obstáculo en las reglas de juego de la democracia.

Por otra parte, debemos tener en cuenta que en la nueva Constitución provincial, que

aprobamos el año pasado, se quitó el piso para ser electo legislador, lo que implica que este último, a través del valor que le otorga el sistema D'Hont, puede ingresar a la Cámara con un porcentaje muy pequeño. Esto puede generar la paradoja de que un partido político perdiera la personería, en tanto que en la Cámara legislativa tiene un legislador representándolo. Por eso es que nosotros hemos entendido necesario jerarquizar las reglas de juego democráticas y permitir a los partidos políticos que existan sin el piso, a los fines de que aquéllos que así lo merezcan tengan acceso a la Legislatura. Por otro lado, en caso de que no puedan tener acceso, porque no obtienen los porcentajes requeridos, cuentan con otros organismos del Estado, que están incluidos en nuestra Constitución provincial, como el Consejo de Partidos Políticos, que les permiten expresarse. De esta manera, no se los persigue con este piso que es un estigma para las nuevas reglas de juego del sistema democrático.

Esta es simplemente, señor presidente, la reforma que proponemos en estos dos artículos y que esperamos sea aprobada por esta Legislatura para bien del sistema democrático y para ayudar a la renovación necesaria que está exigiendo en estas épocas la ciudadanía cordobesa y todo el país.

Muchas gracias, señor presidente.

**Sr. Presidente (Keegan).**- Tiene la palabra el señor legislador Jorge Font.

**Sr. Font.**- Señor presidente: quiero rápidamente fijar la posición del bloque de la Unión Cívica Radical y decir, sin más, que nos oponemos al presente proyecto de modificación de la Orgánica de los Partidos Políticos.

Francamente, éste es uno de los proyectos que nos causa asombro ya que significa nada más ni nada menos que la pretensión, en lo que hace a la primera modificación propuesta, de establecer la opción -en cuanto a la presentación por ante la Justicia Electoral de los estados patrimoniales y de la cuenta de ingresos y egresos del ejercicio- entre una certificación por contador público nacional o por los órganos de control del partido. Sin duda, este proyecto tiende a debilitar los controles, tiende a disminuir y a enervar los mecanismos de control de las agrupaciones políticas de la Provincia.

En estos momentos donde estamos todos empeñados en la búsqueda de elementos que den transparencia a los manejos económicos y financieros de los partidos políticos, en estos momentos de una particular situación política del país donde la dirigencia política y los partidos políticos están absolutamente en la lupa de la ciudadanía, nos parece que hace falta más control y no estos intentos de debilitarlo.

Esta iniciativa nos llama la atención porque, como decía, en estos momentos todos los gobiernos se encaminan hacia la búsqueda de reformas políticas que signifiquen entre otras cosas una mejora de la representación, una mejor forma de acercarse a la sociedad, entre ellas, la transparencia de los fondos. Es decir, conociendo fundamentalmente el origen de los fondos con que se desenvuelven los partidos políticos básicamente en las campañas electorales ya que gran duda le cabe y le cupo siempre a la sociedad que se pregunta de dónde provienen los fondos.

Por eso, en momentos en que se están tratando de establecer cuentas claras, obligación de depósitos, obligación de rendiciones cada vez más rigurosas para seguir contribuyendo en esto de acercar a la gente, estos proyectos nos parecen francamente inaceptables.

Lo que es peor, nos parece que significan una expresión de un doble discurso. Mientras desde el oficialismo, fundamentalmente desde la Casa de Gobierno en la persona del Gobernador De la Sota, todos los días se efectúan pontificaciones del mejoramiento de la política, de la economía de la política, de la transparencia de la política, aparecen estos proyectos que sin duda, y en este caso respaldados por el proyecto de la mayoría, significan la contracara de aquello que se declama.

Entonces, en cuanto al primer punto, repito, me parece un intento de debilitar los controles, de menguar la transparencia de los partidos políticos y, en definitiva, que va a contramano de todo aquello que declamamos diariamente.

En cuanto a la segunda propuesta, que es la modificación del artículo 55, pretende eliminar de las causales de caducidad de la personería jurídica política de los partidos aquel requisito impuesto por la ley de que en caso de no consecución en dos elecciones de un piso electoral del tres por ciento, procede la causal de

caducidad.

En este caso también creemos que resulta improcedente la modificación, nos parece que no tiene sentido la permanencia de partidos que funcionan más como un sello que como una organización política. Se trata de aquellos partidos que no mantienen una relación con la sociedad, y si lo hacen es sumamente débil, por lo que creemos que no están contribuyendo con la democracia, que requiere de partidos fuertes, con un sostenimiento de sus propuestas políticas, que permita realmente optar a la sociedad por partidos estables y no por aves de paso, que a veces se ven envueltos en negocios electorales y en la venta de sellos, no haciendo más que contribuir al descrédito de la política.

Es por ello que rechazamos enfáticamente, desde el bloque de la Unión Cívica Radical, este proyecto de ley, dejando en claro que sin duda se trata de la mala cara de la política, que en nada contribuye a la jerarquización de los políticos y de la política.

**Sr. Presidente (Keegan).**- Tiene la palabra el señor legislador Asís Nicolás.

**Sr. Nicolás.**- Señor presidente: quiero, a título personal, manifestar que este proyecto es francamente decepcionante.

La sociedad argentina nos está reclamando a los partidos políticos, a quienes estamos comprometidos en la actividad política y a los distintos organismos de gobierno mayor eficiencia y mayor transparencia. El primer punto de este proyecto de ley nos habla, coincidiendo en esto con lo manifestado por el legislador que me precedió en el uso de la palabra, de rechazar controles, cuando como partidos políticos tendríamos que estar pidiendo que se aumenten estos controles, para que la sociedad entera nos crea, pero resulta que la propuesta es limitar el control.

Hubiera pretendido que se modifique la ley de los partidos políticos y del sistema electoral de Córdoba tratando de reducir el margen para cualquier maniobra que facilite la corrupción. Señor presidente: todos saben que a mayor campaña, mayor corrupción, mayor compromiso, y al respecto existen experiencias a nivel mundial, en Francia, en Estados Unidos, en Inglaterra.

Quisiera, señor presidente, que tomemos con mayor preocupación este tema y que ha-

blemos de la duración de las campañas; que aparezca la figura del mandatario por cada partido político con la obligación de rendir cuentas. Hubiera querido que en este proyecto se hable de la reglamentación de las internas abiertas y simultáneas, que hoy tiene jerarquía constitucional en la Provincia.

Debemos recordar que hace pocos días en el primer país del mundo, los Estados Unidos, se detectó un nuevo desprestigio, porque se determinó que la empresa Emron estaba vinculada con el actual poder político, que había financiado parte de su campaña y que había recibido favores del actual mandatario durante su gestión de gobierno.

El costo político, señor presidente, se lo ataca persiguiendo una dieta, persiguiendo cargos, reduciendo el Poder Legislativo, conformando una unicameral, pero el mayor costo político en la Argentina es la corrupción, y el mayor desprestigio de los políticos y de nuestros partidos políticos es la falta de transparencia.

Existen estudios serios que nos dicen que una campaña presidencial en la Argentina cuesta veinte millones de pesos y todos conocen que una campaña en Córdoba cuesta no menos de cinco millones, pero los partidos no tienen los fondos para solventarlos. Por ello, señor presidente, señores legisladores, me parece vergonzoso aprobar el punto uno propuesto en este proyecto de ley.

En cuanto al segundo punto, no lo voy a cuestionar, porque opino que debe facilitarse la participación, por más chicos que sean los partidos políticos. Debemos garantizar la participación de las fuerzas minoritarias.

Por eso, señor presidente, personalmente le anticipo, voy a votar en contra de esto y le pido una reflexión a todos mis colegas legisladores. Para mí es un mensaje negativo a la sociedad, en contra de la credibilidad de las instituciones de la democracia y de nuestra misma actividad política.

**Sr. Presidente (Keegan).**- Tiene la palabra el legislador Pablo Álvarez.

**Sr. Alvarez.**- Señor presidente, en primer lugar, considerando que somos por el momento una fuerza chica, el bloque de Izquierda Unida, coincide con que se actualice la Ley Orgánica

de los Partidos Políticos concordando con la reforma de la Constitución Provincial, en el sentido de eliminar el piso para las fuerzas políticas pequeñas.

Con respecto al tema de que se puede presentar ante la Justicia Electoral los balances únicamente con aprobación del Tribunal de Cuentas Partidario, nos parece correcto, ya que se elimina un paso burocrático, porque sería hipócrita asegurar que un balance hecho por un contador, aún aprobado por el Consejo de Ciencias Económicas, como ha ocurrido en varias oportunidades, no sea fraguado. Nosotros consideramos que la transparencia en el manejo de los fondos de los partidos políticos y en todas las organizaciones sociales e institucionales, además debe pasar por lograr la mayor participación de sus afiliados, por un lado y por el organismo de control oficial por el otro, en este caso.

**Sr. Presidente (Keegan).**- Tiene la palabra la legisladora Perla Ceballos.

**Sra. Ceballos.**- Señor presidente, el bloque del Partido Intransigente acuerda con estas reformas, aprueba y fundamenta más que nada esta aprobación, porque ya en la Convención Constituyente había sentado base y había propuesto la eliminación del piso para mayor representación y que realmente la democracia se diera en un ámbito donde la participación es primordial.

Por otro lado, señor presidente, no somos niños, dejemos de ser niños los políticos; creemos que es la hora de la seriedad. Desde cuándo, nosotros, los partidos chicos hicimos la corrupción, ¡señores! ¿Desde cuándo nosotros, los partidos chicos pudimos fraguar cosas?. Es decir, esto me parece que no entra en nuestro estado de razonamiento. Creemos que es la participación y es desde los propios partidos políticos, donde debe surgir la transparencia. ¿Cuándo una Ley nos obliga a ser más ético? ¿Cuándo una Ley nos obliga a ser honestos? Señores, acabemos con las mentiras. Cuántas veces -y ya lo han precedido aquí también, el legislador de la Izquierda que acordamos perfectamente- se han elevado balances que se han aprobado y los han aprobado contadores que también son corruptos, contadores que también

han hecho la “vista gorda” para “y bueno, dejar pasar y dejar hacer”. Creo que ya es hora de que bajemos los pies sobre la tierra. Primero que convengamos que somos nosotros los responsables de que haya una equidad y transparencia; de conservarla más allá, porque esta modificación no les está diciendo que no lo pueden hacer a través de un escribano, un contador, un contador público. ¿Por qué no hacerlo? Si podemos hacerlo si queremos. No es que digamos: “por esto no lo vamos a hacer”. Si queremos dar más transparencia, hagámoslo; que salga de nosotros y que no nos obligue una ley.

Por otro lado, no tengan miedo a las minorías, porque también surgieron los partidos grandes siendo minorías, y si se han fortalecido, no ha sido justamente por haber sido grandes cuando nacieron. Y yo les digo más: se están achicando, que tengan cuidado. Por lo tanto, no cuiden tanto la “quintita” y traten de mejorar la cosa, porque si no, ninguna ley nos va a proteger.

**Sr. Presidente (Keegan).**- Tiene la palabra la legisladora Acuña.

**Sra. Acuña.**- Señor presidente, por el partido Socialista y la legisladora por el ARI Adriana Domínguez, vamos a votar favorablemente este proyecto, porque vemos con beneplácito que se haya tenido en cuenta, con este proyecto, a los partidos políticos minoritarios. Los beneficios que ya los ha mencionado el legislador De la Peña, no los voy a repetir pero sí creemos que no pasa por transparentar la cosa con un balance que pase por el Consejo de Ciencias Económicas, sino por la honestidad de los partidos en nombrar sus órganos de control.

**Sr. Presidente (Keegan).**- Tiene la palabra el señor legislador De la Peña.

**Sr. De la Peña.**- Señor presidente, podría decir que me extraña la respuesta del bloque radical, pero me mentiría a mí mismo, y voy a explicar por qué.

Pero antes voy a dar una pequeña razón, que un poco ya las legisladoras amigas lo han esbozado.

Lo que aquí estamos reformando, señores legisladores, es la obligación del “sellito”, que una corporación exige para aprobar el balance. Aquellos que -por su vida profesional- han tenido que aprobar algunos balances, saben que simplemente es el “sellito”, para decir que el se-

ñor que firmó es contador y por eso se paga una buena suma de dinero.

Eso no es transparencia. La transparencia, como bien lo han dicho, es otra cosa. Son las actitudes, los hechos y los actos de nuestras vidas.

Con respecto al artículo 2º, digo que no me extraña, porque el partido imperial -y quiero decir que sé que hay muchos amigos radicales que no participan de esta idea aunque tengan que votar en bloque- que hemos tenido en Córdoba, creó una Constitución exótica en el año '87, por la cual el sistema de mayoría era absoluto y sistemático. El que ganaba se llevaba todos los diputados, menos un poquito a repartir por cuotas. Inventó un Consejo de Partidos Políticos -no lo inventaron ellos, pero inventaron que eran asesores- que no tenía peso político, porque no se quiso dejar en la Constitución que el Consejo de Partidos Políticos era el órgano y la institución para que aquellos que no podían entrar por este sistema imperfecto, pudieran expresarse.

No hay que tener miedo a los nuevos partidos políticos. Acá hay grandes cambios sociales. Estos grandes cambios sociales, algunos partidos grandes como mis compañeros del Partido Justicialista, lo han entendido bien y ponen las mismas reglas de juego para todos nosotros.

El partido al que represento, la Democracia Cristiana, tiene cerca de 50 años de vida, no somos un “sellito”, pero sin embargo por el porcentaje que hemos obtenido deberíamos dejar de existir y creo que hemos hecho importantes aportes a la sociedad y pensamos seguir haciéndolos.

Por eso entiendo lo inentendible. Entiendo que hay que retrucarle al oficialismo que viene de acá, porque esto es como el juego del gato y el ratón.

Todo este año y todos los años anteriores estamos jugando al gato y al ratón. Unos “chumbean” a los otros, pero cuando llegan acá cambia, el gato se hace ratón y el ratón, se hace gato.

Señor presidente, transparencia, honestidad y trabajo se consiguen trabajando.

Quieren que hagamos una ley completa e integral, una nueva Ley Orgánica de Partidos Políticos, la vamos a tener, porque creo tenemos que abrírnos -como ha dicho nuestro Go-

bernador- a los independientes, a los que no tienen partido.

También les digo que en el orden nacional, extrañamente la Unión Cívica Radical está estudiando una reforma de la Ley con el Partido Justicialista, donde van a hacer volar el cupo, este pisito que está persiguiendo a los partidos chicos, que un día son chicos y otro día son grandes, y otro día vaya a saber que pasa. Hoy no hay nadie grande para siempre, no hay nadie chico para siempre, no existe ya el general y el soldado, somos todos iguales en esta sociedad argentina. No estamos en el año 2002, en el mes de febrero, señor presidente, estamos en el año uno, mes dos. Las reglas de juego han cambiado y eso lo tenemos que entender todos, inclusive quien les habla.

Señor presidente, creo que esta ley no es para mal, sino que realmente va a ayudar a que en la sociedad cordobesa haya muchas voces, que no estén perseguidas. Los sellos podrán existir o no, de cualquier forma ellos tienen que tener más de cuatro mil afiliados y eso no es tan fácil de conseguirlo.

**Sr. Presidente (Keegan).**- Tiene la palabra el señor legislador Font.

**Sr. Font.**- Señor presidente, parecía que podíamos estar en el libre orden de las ideas, debatiendo y discutiendo lo que intelectualmente cada uno entendemos que correspondía en esto de la vida de los partidos políticos, que son aquellas entidades que nos albergan y nos cobijan a todos quienes estamos en esta actividad, que estamos forzosamente tratando de prestigiar, reposicionar y reconciliar con la sociedad.

Pero después de escuchar cierto grado de encono, me parece como si se tratara de una cuestión de estar actuando en defensa propia, entonces a partir de esto, de estar actuando en defensa de intereses particulares, es como que pierde nivel y dejamos de estar en el orden de las ideas, para entrar en el orden de los intereses.

Me llama la atención, porque el amigo legislador De la Peña, conoce perfectamente que el Consejo de los Partidos Políticos, aquella creación constitucional que tuvo la sabiduría de crear la Constituyente toda en el año 1986, aún dentro de los altibajos políticos, tuvo siempre ac-

tividad y permitió la representación de aquellos partidos que no habían conseguido representación legislativa.

Pero fíjese que curioso, señor presidente, hace dos años y medio que el Consejo de los Partidos Políticos se encuentra cerrado, se encuentra absolutamente clausurado, seguramente en la convicción y el entendimiento por parte de Unión por Córdoba de que no resulta necesario que los partidos se reúnan y que los mismos puedan, en definitiva, buscar sus coincidencias y expresar sus disensos.

Esto será porque hay una llamada alianza o coalición oficialista que tiene un director grande y el resto de los partidos pequeños se acomodan a eso, y a lo mejor allí ejercitan esta actividad que debiera tener un carácter institucional.

A esto De la Peña lo sabe muy bien, porque él ha sido representante de su partido político y sabe perfectamente que hace dos años y medio que no vamos. Lo mismo pasa con el Consejo Económico - Social, pero esto es harina de otro costal.

Entonces, aquí no se trata de efectuar enjuiciamientos a partidos políticos que tienen su historia y su tradición en la Argentina, sino que se trata de realizar esfuerzos en esto de prestigiar la política y la actividad pública. A nadie escapa que se están buscando las formas de reconciliar todo el ejercicio de la actividad pública del Estado y de la actividad política en particular con la sociedad, que hoy aparece distanciada y divorciada.

El reclamo de mayor transparencia en todos los niveles aparece como una constante, transparencia en las conductas, transparencia en la forma de seleccionar los candidatos, transparencia en el manejo de los fondos. Por eso nos resulta obvio decir que le hace falta a los partidos políticos no menos control, sino más control. Caer en la casuística de decir que por allí hay un contador que firma desaprensivamente, ilegal o ilícitamente, me parece que es buscar una excepción dentro de una regla general que no vale como argumento.

Entonces, quiero dejar sentado en nombre de la Unión Cívica Radical, el total respeto por los partidos que han hecho historia en la Ar-

gentina, pero nuestro total repudio por la manipulación que ha significado en la historia contemporánea de la política, la presencia de por allí partidos que no han dignificado la actividad política, sino que la han convertido en sellos y en negocio electoral y esto lo reafirmo con total convicción de mi autoridad.

Sin duda que no se trata de los casos de los partidos de quien informó por la mayoría, tampoco se trata de los partidos aquí presentes; pero han existido casos y nosotros los conocemos. Entonces, no podemos estar con el doble discurso permanente, de transparencia, de buscar contactos con la gente, de buscar la representación si no hacemos esfuerzos para que los partidos políticos a los cuales pertenecemos, tengan claridad en sus cuentas, para que no se instalen burocracias partidarias, para que no se oligarquicen los partidos políticos, para que tengan una presencia importante, cosa que pueda conocer la ciudadanía qué es lo que piensa cada partido y que tenga un hilo conductor para saber qué se está votando en cada caso, más allá de enamoramientos circunstanciales de algunos candidatos.

Entiendo que este tipo de tratamientos merece ser hecho en el orden de las ideas y no en el orden de los intereses particulares. Muchas gracias, señor presidente.

**Sr. Presidente (Keegan).**- Tiene la palabra el señor legislador Novillo Corvalán.

**Sr. Novillo Corvalán.**- Señor presidente, haré algunas puntualizaciones para aclarar lo que yo interpreto es la direccionalidad central de este proyecto de ley en tratamiento.

No voy a aludir a la primera parte, porque ya fue, a mi modo de ver, fundamentada por el legislador De la Peña y otros legisladores; sin excluir, que mucho se pueda decir de esto, y sin excluir que en su momento espero podamos debatir más a fondo toda esa temática.

Quiero ir a una cuestión que es más obvia y que me asombra – utilizando un término que usó un legislador de la oposición – que se controvierta, me asombra que se discuta y me asombra aún más, que se opongan a lo que puede ser una de las metas centrales de este proyecto de ley, que es nada más ni nada menos, reglamentar legislativamente el artículo 78 de la Constitución Provincial en algunos de sus aspectos.

Acá no se trata, acá no venimos a defender partidos grandes o partidos chicos a través de este proyecto de ley; acá se viene a defender, consolidar y afianzar la democracia, para posibilitar que puedan distintas expresiones políticas – más allá de su expresión y su cuantía – defender y representar segmentos de ideas que componen el espectro ideológicos en nuestra provincia. Pero fundamentalmente una lectura superficial de la segunda parte, nos podría llevar a una lógica conclusión del artículo 78, que surge como corolario inevitable, casi que no se necesitaría interpretación de lo que se habló hoy, porque es algo que surge casi por su peso, cae por su peso; pues al no establecerse vallados, barreras, para poder acceder a la Legislatura, es obvio que la segunda parte de la ley vigente deviene flagrantemente en inconstitucional. De ahí la necesidad de su corrección; de ahí la necesidad de ligar la ley orgánica de partidos políticos al artículo 78 de la Constitución. Pero de no hacerlo, señor presidente, señores legisladores, estaríamos manteniendo un articulado inconstitucional y tal como ese artículo modela, diseña y plantea un modelo de democracia, devendría respecto a quienes se oponen, una posición antidemocrática. No creo que sea esa la intención.

Respeto la historia del centenario partido radical, pero creo que aquí se equivocan y de modo serio y preocupante, si es que se oponen a esta segunda parte del proyecto. La otra, es controvertible. Es un tema que casi ninguna legislación electoral del mundo ha podido resolver, el referido al control de los gastos y al que se ha aludido en esta sesión. Ningún país del mundo ha podido presentar un modelo adecuado, eficaz.

Sin embargo, la segunda parte del proyecto de ley no ofrece discusión, por lo que me sorprende que estemos discutiendo este punto. No hay vallados, no hay barreras de entrada para la legislación de Córdoba, para tener una participación orgánica en la democracia a través de la Legislatura. De manera que es para conciliar la Constitución con esta Ley Orgánica, para interpretar por vía de una reglamentación, para adecuar dicha ley al artículo 78 de la Constitución. En síntesis, esto no procura defender partidos chicos, esto procura defender la Constitución y la democracia.

Nada más.

**Sr. Presidente (Keegan).**- Tiene la palabra la señora legisladora Lizio.

**Sra. Lizio.**- Señor presidente: quiero manifestar, en nombre de mi bloque, el apoyo al proyecto en tratamiento. Consideramos que si tenemos que hablar de transparencia, ésta puede venir desde un sello de un profesional como de personas autorizadas y capaces dentro de un partido. No podemos decir que va a ser más transparente un acto si lo realiza un profesional, porque estaríamos reconociendo que las personas que integran un partido político pueden no serlo.

Por otra parte, no se trata de partidos políticos chicos o grandes; en ningún momento la ley hace referencia a ello, sino que simplemente estamos hablando de partidos. Por lo tanto, lo que debemos destacar es que hoy, más que nunca, todos los partidos tienen la misma importancia y los ciudadanos son los que eligen acompañar a las personas que integran un partido.

Sabemos que en la actualidad ya no se elige al partido sino a las personas. Los partidos políticos debemos entender que, de una u otra manera, somos todos iguales.

Muchas gracias.

**Sr. Presidente (Keegan).**- Tiene la palabra el señor legislador Jorge Font.

**Sr. Font.**- Señor presidente: es simplemente para celebrar y dar la bienvenida al retorno a la banca del legislador Sofanor Novillo Corvalán. Francamente, prefiero verlo en su banca, defendiendo las ideas, la libertad y la falta de vallados y de cercos, y no en la función en que lo hemos visto desempeñarse en los últimos meses, como secretario legislativo de este Cuerpo, teniendo en cuenta que por allí no había orden del día y existían cercos en la información para conocer los temas que debíamos tratar en cada sesión.

**Sr. Presidente (Keegan).**- Tiene la palabra el señor legislador Obregón Cano.

**Sr. Obregón Cano.**- Señor presidente: verdaderamente, no creí que este tema daría para mucho, ya que era muy simple. Pero me han sorprendido dos cosas: una, la liviandad con que se habla de transparencia y de honestidad; lo digo como firmante del proyecto y lo reivindi-

co. Y no lo hago desde un partido menor, como el que yo pueda representar en estas circunstancias, porque siempre he sido peronista, sólo que, por una diferencia interna, tuve dos opciones, y elegí la más difícil: abandonar el paraguas grande, cuando algunos no tienen coraje para hacerlo.

**Sr. Presidente (Keegan).**- Si me permite, me recuerda que muchos hemos andado en esos caminos.

Continúe con el uso de la palabra, señor legislador.

**Sr. Obregón Cano.**- Me sorprende la vehemencia que puso un legislador, por eso, evidentemente, su bloque, que también estuvo impulsando un proyecto similar, tiene un voto dividido. Me sorprende la actitud, se habla con tanta vehemencia de transparencia y nos hemos olvidado de lo que hemos vivido antes acá.

La Unión Cívica Radical tiene una historia como partido que yo respeto, pero también tengo que hablar de esa historia. No sé si va a ser en el día de hoy que vamos a dar el debate, pero podemos ver, en la historia cuáles han sido los partidos que han llegado siempre por el voto y cuáles han sido los que, a veces, han hecho otro tipo de trapisondas para llegar al poder; cuáles son los que han sido proscritos y cuáles han defendido permanentemente la democracia; cuáles son los que han colaborado o no con las dictaduras militares, en qué forma se ha hecho, cuántos funcionarios quedaron cuando se pegó el golpe del '76.

Me parece que por ahí vamos a empezar a hablar en serio de la transparencia; ahora, con este proyecto mínimo de un piso del tres por ciento histórico, viejo en la Provincia, que además queda vigente el dos por ciento nacional, donde ya los recursos del Estado no van a los partidos políticos, donde los partidos políticos están todos cuestionados como partidos, donde ya casi individualmente todos promulgan candidaturas independientes, o como las quieran llamar, hablar de la posibilidad de negocio –no sé bien cómo se dijo-, realmente me ofende.

Creo que la conducta o la transparencia pasa por otro lado, y los que tienen mochila que la carguen. Si quieren que hablemos de las mochilas, yo hablo de la mía, pero quiero que todos

hablemos de la que tenemos. Esto se lo digo al legislador Font, a través suyo, señor presidente, por la forma en que trató un proyecto.

Y no quiero referirme al otro legislador en lo personal porque estaría violando el Reglamento, pero realmente me sorprende. Por supuesto, no comparto el criterio, no estoy de acuerdo, pero que no dude que cuando yo impulsé un proyecto, jamás lo hago con especulación. No he especulado en mi vida en nada, y me ha costado mucho. Creo que, en ese sentido, su partido y su historia deben haberle enseñado muchas cosas más de las que dijo hoy aquí.

Si quiere que profundicemos el debate sobre la historia del radicalismo, sobre la historia argentina, sobre la historia del peronismo, sobre las fechas y lugares donde se construyó la democracia, lugares y fechas donde se proscribió la democracia, lugares y fechas donde se golpeó la democracia, donde se mató a militantes, podemos hablar. Y le aseguro al legislador Font, a través suyo, señor presidente, que no va a salir bien parado, aunque no por él sino por conductas que creo que todos los partidos políticos deben superar, porque no es una acusación a la Unión Cívica Radical, es un sistema que viene decayendo, y hoy aparece como que este proyecto sería la salvación, o que tenemos que demostrar algo más.

No hay que demostrar nada más. Creo que estamos siendo chivos expiatorios de una sociedad que está sufriendo una crisis, la más profunda de la historia, y se descarga en la política. No hablo de los modelos, estoy hablando de la política.

¿A usted le parece que con este proyecto vamos a ir en contra de lo que está hablando la sociedad de la cacerola? Me parece que hemos ido muy lejos con un proyecto muy chico.

Si quieren hablar en serio y debatir ideas sobre diferentes políticas, planteemos la libertad de debate. Tiro el tema cuando quieran, si quieren hoy o en otra sesión nos dediquemos a eso. Les aseguro que nos vamos a enriquecer todos.

A mí, personalmente, me va a enriquecer volver, como decía la legisladora Leyba, que me hacía recordar a Perón, lo que me resulta increíble. Puedo arrancar desde Irigoyen y seguir hasta la actualidad, si quieren antes de la década del '80. Pero lo hagamos en serio, no haga-

mos un proyecto de este tipo para que luego alguien diga que es deleznable; no sé bien cuál fue el término que usó un legislador de otra bancada minoritaria, que fue increíble, pensando que la transparencia iba a pasar por un proyecto, nada más ni nada menos, adaptando la legislación de Córdoba a la legislación nacional.

Nada más.

**Sr. Presidente (Keegan).**- Gracias, señor legislador.

Esta Presidencia considera, señor legislador, que después de muchas horas de debate el tema en particular está agotado. No bien, si usted considera oportuno agregar algo...

Tiene la palabra el señor legislador Novillo Corvalán.

**Sr. Novillo Corvalán.**- Señor presidente: no es para agregar algo al debate sino para hacer una puntualización.

El señor legislador preopinante por la bancada radical, presidente de la misma, pidió la palabra y aludió a mi persona. Pensé que era para dar argumentos distintos a los que yo sostuve para justificar la pertinencia constitucional de este proyecto de ley, pero no lo hizo así, incurrió en violaciones a los artículos 181 y 179 del Reglamento vigente, se apartó del orden, hizo alusiones personales. No sé si me elogió o me agredió, aunque creo que más lo segundo que lo primero. Pero, más allá de eso, conozco al legislador presidente de la bancada radical y sé que no es mal intencionado, de tal manera que las alusiones personales las dejo de lado.

Lo que lamento es que se haya apartado del orden de debate, que no haya entrado en la cuestión y haya optado por atacar a quien expresó sus ideas.

Nada más, señor presidente. Muchas gracias.

**Sr. Presidente (Keegan).**- Haciéndole las mismas consideraciones que le hice al señor legislador preopinante, tiene la palabra el señor legislador Jorge Font.

**Sr. Font.**- Señor presidente: comparto su voluntad de zanjar este debate por ser demasiado extenso.

Quiero aclararle al legislador preopinante que el mío, en todo caso, ha sido un reproche de carácter funcional y nunca personal por lo que dejo a resguardo sus cualidades personales.



**Sr. Presidente (Keegan).**- Pidiéndole también encarecidamente lo que he solicitado a los demás legisladores, tiene la palabra el señor legislador Abelardo Karl.

**Sr. Karl.**- Señor presidente: estoy muy asombrado. Se dijo recién que hubo legisladores que se apartaron del orden y sin embargo el legislador Obregón Cano se apartó totalmente del mismo.

Además, quiero reivindicar al legislador Font como presidente de mi bloque porque estoy totalmente convencido de que expresó lo que pensaba. En cuanto a las afirmaciones del legislador Obregón Cano creo que se apartó del orden y se extralimitó porque mencionó nada más ni nada menos que a la Unión Cívica Radical, un partido de cien años que ha colaborado, como bien dijo, para que él hoy esté sentado en una banca de este recinto diciendo lo que piensa -y que le agradezco que lo haga- pero creo que no es el momento.

Ante el asombro de lo que escuché y de lo que nunca hubiera querido escuchar del legislador Obregón Cano, quiero decirle que no esquivamos el desafío y recogemos el guante, por eso, a través suyo, señor presidente, le digo al legislador Horacio Obregón Cano que cuando él lo determine estamos dispuestos, desde el bloque de la Unión Cívica Radical con la presidencia del legislador Jorge Font, a debatir la historia de los partidos políticos, la historia de la Unión Cívica Radical, del partido Justicialista y de todos los partidos que conforman el abanico político de la Provincia de Córdoba.

No rehuimos el debate pero no nos apartemos del tema y respetemos a las instituciones que hicieron posible, en este caso la Unión Cívica Radical con cien años, que él tenga la posibilidad de estar sentado en una banca y de poder decir lo que piensa.

Muchas gracias.

**Sr. Presidente (Keegan).**- Tiene la palabra la señora legisladora Perla Ceballos.

**Sra. Ceballos.**- Señor presidente: solamente quiero terminar haciendo una reflexión.

Dado los graves momentos por los que atraviesan nuestro país y nuestra Provincia, nos necesitan unidos y dispuestos a defender la democracia. Como reflexión solicito que a la de-

mocracia no le respondamos con autoritarismo sino con más democracia.

Gracias, señor presidente.

**Sr. Presidente (Keegan).**- Tiene la palabra el señor legislador Asís Nicolás, y le sugiero humildemente la mayor brevedad posible, porque esta Presidencia entiende que se ha hablado demasiado sobre el tema en consideración.

**Sr. Nicolás.**- Señor presidente: usted sabe que somos de pocas palabras y no tenemos la verba floreada y la experiencia de otros legisladores que se han pasado un cuarto de siglo en la función legislativa. Yo apenas llevo sesenta días y empiezo a tener miedo de que nosotros que estamos comprometidos con la actividad política no tengamos la capacidad de superar los problemas que tenemos.

Quiero decir que he advertido en las palabras del doctor Obregón Cano, a quien valoro por su militancia y su compromiso, algún gesto despectivo, por eso diré, con toda sinceridad y con las manos en el corazón, que me encuentro decepcionado con la envergadura de este proyecto. Ustedes, los oficialistas, que se han atrevido —en el buen sentido de la palabra- a incluir con rango constitucional las internas abiertas y simultáneas en todos los partidos políticos de Córdoba, lo que constituye un hecho trascendente, han caído en este proyecto que —y reitero que lamento si se enoja el legislador Obregón Cano, a quien valoro por su historia dentro de la militancia política- francamente me parece vergonzoso.

**Sr. Presidente (Keegan).**- Tiene la palabra el señor legislador Ruffell, a quien también le solicito brevedad en su intervención.

**Sr. Ruffell.**- Señor presidente: aquí se han vertido agravios que no han partido desde este bloque, pues nosotros nos hemos referido respetuosamente hacia los demás partidos.

Es cierto que hay legisladores que hace un cuarto de siglo que estamos aquí; yo recojo el guante, pero nunca fui funcionario y menos de bancos que fueron fundidos y saqueados. Además, llevo aquí más de un cuarto de siglo porque fui votado por la gente, en cambio hay otros que recién llegan porque han resultado ahora votados por la gente. (Aplausos).

Quiero también hacer referencia a los

partidos sellos. Reconozco y comparto que en el país existieron partidos sellos, pero eso sucedió porque hubo partidos que fuimos proscriptos. En este recinto creo que hay dos partidos que fueron proscriptos, mientras que hay otros que han podido ir siempre a elecciones. Entonces, los mismos que nos proscribieron, formaron un sello para que nosotros votáramos a través de ese sello, porque nos encontrábamos proscriptos como partidos. Ellos son los que alentaron la corrupción, ellos crearon esos partidos sellos.

Me pregunto qué problema tienen en que participen la mayor cantidad de expresiones políticas en esta Legislatura, si la diversidad de ideas nos enriquece. Particularmente debo confesar que me enriquezco todos los días con el debate de ideas, aunque sean de distinta extracción, es decir, desde la izquierda a la derecha.

Aunque escuche la conversación de empleados del bloque de la Unión Cívica Radical, quiero decirles que tengo experiencia en esto, porque he participado en debates con las tribunas llenas y nunca he dejado de expresar lo que pienso, voy a reiterar que considero muy acertada la decisión de ofrecer la posibilidad de que participen todos los partidos porque eso resulta enriquecedor.

Por otra parte, todos deben conocer que en las democracias más estables del mundo los legisladores duran como mínimos veinte a veinticinco años en sus funciones, porque son democracias estables y no interrumpidas.

Muchos de los que están aquí presentes no han podido ser legisladores, porque en lugar de tener esta Cámara teníamos gobiernos de facto.

Entonces vuelvo a repetir, todo proyecto no puede ser malo. Algún proyecto que diga que pueden entrar y tener representación las minorías. Siempre se aprende, señor presidente. La soberbia es mala. Es bueno que estén aquí todos los partidos. Yo les agradezco al Polo Social, a la Izquierda Unida, al ARI, ni que hablar de la Unión Cívica Radical, de la cual he aprendido muy mucho durante todos estos años. Ojalá vengan más partidos todavía, para que acá nos enriquezcamos todos, porque es la única forma de fortalecer la democracia y fortaleciendo la democracia es la única forma de salir de esta profunda crisis que tiene el país. No hay otra

fórmula, la otra fórmula la hemos probado y algunos la hemos pasado muy mal, aunque algunos la habrán pasado muy bien.

**Sr. Presidente (Keegan).**- Tiene la palabra para hacer una aclaración el legislador Obregón Cano.

**Sr. Obregón Cano.**- Señor presidente, es simplemente, para manifestarle a través suyo al legislador Karl que de ninguna manera he agredido a la Unión Cívica Radical, partido que siempre he respetado, puedo disentir o no. Si él lo ha interpretado así, corrijo y digo que nunca he agredido a un partido centenario, independientemente de las discusiones políticas y en el caso del legislador Asís Nicolás, tampoco he tenido una opinión despectiva. Simplemente he hablado porque me sorprendió su vehemencia. Respeto las opiniones. No las comparto.

**Sr. Presidente (Keegan).**- Tiene la palabra para hacer una aclaración el legislador Asís Nicolás.

**Sr. Nicolás.**- Señor presidente, le agradezco al doctor Obregón Cano la aclaración y le quiero decir al doctor Rufeil que si tiene alguna duda de mi conducta en el Banco Social, en el que fui funcionario de carrera desde los quince años le puede preguntar a la Cámara del Crimen que juzgó el superproceso o a algunos de los fiscales que actuaron allí.

**Sr. Presidente (Keegan).**- Hecha la aclaración pedida por el señor legislador Nicolás, se pone en consideración el proyecto 11341 en general y en particular, despacho vertido por la comisión respectiva que fuera fundamentado por el señor legislador Juan Carlos De la Peña.

Los que estén por la afirmativa, sírvanse expresarlo.

- Se vota y aprueba en general.
- En particular, se vota y aprueba, sin observaciones.

**Sr. Presidente (Keegan).** Aprobado en general y en particular. Se comunicará al Poder Ejecutivo.

- 17 -

- A) EXPORTACIONES AGROPECUARIAS. RETENCIONES. EXCLUSIÓN. SOLICITUD.
- B) PRODUCTORES LECHEROS. QUEBRANTO ECONÓMICO. MEDIDAS DE SALVATAJE. SOLICITUD.

**C) REGLAMENTO INTERNO.  
MODIFICACIÓN.  
Tratamiento sobre tablas por la Cámara  
constituida en comisión**

**Sr. Presidente (Keegan).**- Corresponde el tratamiento sobre tablas de los proyectos entrados a última hora número 92, 95 y 96.

Se dará lectura a la nota que solicita el tratamiento sobre tablas de los distintos proyectos antes mencionados, comenzando por el número noventa y dos.

**Sra. Secretaria (Cingolani).**- (Leyendo):

Córdoba, 20 de febrero de 2002.

Ref.: PEDIDO DE TRATAMIENTO SOBRE TABLAS

**Al Sr.  
Presidente Provisorio  
Legislador Dr. HERMAN OLIVERO  
S. / D.**

De mi mayor consideración:

Me dirijo a Ud. a fin de solicitar el tratamiento sobre tablas del Proyecto de Declaración 00092/L/02, iniciado por los Legisladores Massei, Goñi y Carbonetti, por el cual se dirigen al Poder Ejecutivo Nacional expresando se excluya de aplicar retenciones a las exportaciones agropecuarias.

El pedido en cuestión se funda en la necesidad de expresarle al Ejecutivo Nacional el impacto negativo que tendría cualquier decisión gubernamental que estableciera la aplicación de retenciones a las exportaciones agropecuarias, y encontrándose estos temas en la mesa de debate del Gabinete Nacional es que estimamos oportuno tratar en esta sesión el proyecto precitado.

Por lo expresado solicitamos a esta Honorable Cámara se sirva aprobar la moción formulada.

Atentamente.

**Francisco J. Fortuna**

**Sr. Presidente (Keegan).**- Se dará lectura a la nota que solicita el tratamiento sobre tablas del proyecto número 95.

**Sra. Secretaria (Cingolani).**- (Leyendo):

Córdoba, 20 de febrero de 2002.

**Al Sr.**

**Presidente Provisorio  
Legislador Dr. HERMAN OLIVERO  
S. / D.**

De mi mayor consideración:

Me dirijo a Ud. a fin de solicitar el tratamiento sobre tablas del Proyecto de Declaración 00095/L/02, iniciado por los legisladores Massei, Vaquero, Archilla, Moscoso, Goñi, Dulla, Lizio, Pizzorno y Reyna por el cual se dirigen al Poder Ejecutivo Nacional y a la Cámara de Senadores y Diputados de la Nación a fin de solicitar la urgente toma de medidas tendientes a salvar del quebranto económico a miles de productores lecheros, como así también la aplicación de un precio mínimo.

Este pedido está basado en la necesidad de hacerse eco de la problemática de miles de familias de nuestra Provincia que viven de la actividad lechera, actividad que a su vez es impulsora de la economía del interior y que hoy está en una situación límite, a pesar de que nuestro país tiene excelentes posibilidades de convertirse en un gran exportador de lácteos.

Por lo expresado es que solicitamos la aprobación de esta moción.

**Francisco J. Fortuna**

**Sr. Presidente (Keegan).**- Se dará lectura a la nota que solicita el tratamiento sobre tablas del proyecto número 96, que aquí me hace recordar la señora Secretaria, que esto había sido acordado en Labor Parlamentaria, que hace a la modificación del Reglamento Interno.

**Sr. Presidente (Keegan).**- En consideración la moción de tratamiento sobre tablas del proyecto 92.

– Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (Keegan).**- Aprobada.

En consideración la moción de tratamiento sobre tablas del proyecto número 95.

– Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (Keegan).**- Aprobada.

En consideración la moción de tratamiento sobre tablas del proyecto 096.

– Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (Keegan).**- Aprobado.

Por no contar con despacho de comisión los proyectos número 92, 95 y 96, corresponde constituir la Cámara en estado de Cámara en comisión.

– Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (Keegan).**- Aprobado.

Queda la Cámara constituida en comisión.

Constituida la Cámara en comisión, vamos a dar lectura y tratamiento al proyecto de declaración número 92.

**Sra. Secretaria (Cingolani).**- (Leyendo):

**PROYECTO DE DECLARACION - 00092/L/02  
LA LEGISLATURA DE LA  
PROVINCIA DE CORDOBA  
DECLARA:**

La necesidad de dirigirse al Poder Ejecutivo Nacional expresando que se excluya de aplicar retenciones a las exportaciones agropecuarias.

**Juan Massei, Ruperto Goñi, Carmen Ceballos de Carbonetti.**

**FUNDAMENTOS**

Ante insistentes informaciones que dan cuenta que el Gobierno nacional estaría evaluando la posibilidad de imponer retenciones a las exportaciones agropecuarias, resulta necesario alertar del grave error en que se incurriría con la aplicación de tal medida.

Durante los últimos años, y sin retenciones, el sector agrícola pasó de producir aproximadamente de 35 a 80 millones de toneladas de granos en esta última campaña, objetivo logrado con el sólo esfuerzo de los productores, quienes a pesar de no contar con buenos precios de mercado mejoraron la tecnología y alcanzaron cosechas récord y de alta calidad.

Corresponde remarcar que estos índices fueron alcanzados sin gozar de subsidios del Estado, lo que acentuó aún más las dificultades de desarrollo en condiciones óptimas. En muchas oportunidades se produjo a pérdida, lo que primero desfinanció al sector y luego derivó en un endeudamiento del cual muchos productores agropuecuarios quedaron en el camino, especialmente aquellos propietarios de menos de 200 hectáreas.

El actual escenario postdevaluatorio de la economía Argentina pone al sector agrícola - y también al ganadero que comienza a abrir mercados luego de la aparición de la aftosa en lo rodeos argentinos - en inmejorables condiciones de rentabilidad para el productor y promete por ende, un impulso sustancial de las economías regionales y de las actividades vinculadas como el de la industria metalmeccánica.

A pesar de la dinámica y del alto impacto social de la actividad agrícola, difícilmente las retenciones anunciadas sean absorbidas por acopiadores o exportadores y se trasladarían a los costos de los propios productores, quienes teniendo en cuenta una hipotética retención del 5%, sufrirían una pérdida de 700 millones de pesos por año. Siempre que el Estado impuso retenciones obtuvo resultados magros: caída de las inversiones, presión a la baja de precios y restric-

ciones en el ingreso de tecnología.

Además, se sumará otra carga al agro si se modifica la tasa del Impuesto al Valor Agregado (IVA) bajándola de 21% a 10,5% en lo que respecta a la comercialización de granos, medida que podría generar un crédito a favor del productor de difícil cobrabilidad, teniendo en cuenta que en la compra de insumos y mercaderías seguirán tributando el 21%.

Por esto, cuando se dice que el sector agropecuario, especialmente el agrícola resultó favorecido con esta nuevas reglas económicas, debe tenerse en cuenta que hubo importantes aumento de precios de insumos como fertilizantes, agroquímicos, chapas y repuestos.

Esta tendencia que lleva ya su cuarto año de recesión no se revertirá con el retorno al conservadurismo. No hay que olvidar que con "sudor, sangre y lágrimas" los productores llevaron a duplicar las producción agrícola de un decenio, pero la secuela son deudas bancarias por 6.000 millones de dólares e hipotecarias con el Banco Nación que involucran a 16 millones de hectáreas.

Sr. Presidente, por los fundamentos aquí expuestos y por los que daré en oportunidad del debate correspondiente, solicito a esta Honorable Legislatura Provincial, la aprobación del presente proyecto.

**Juan Massei, Ruperto Goñi, Carmen Ceballos de Carbonetti.**

**Sr. Presidente (Keegan).**- Tiene la palabra el señor legislador Massei.

**Sr. Massei.**- Señor presidente, en primer lugar, quería hacer una modificación del proyecto de declaración antes de fundamentarlo, en el cual en la palabra "excluya", se agregue la palabra "abstenga". Quedaría la necesidad de dirigirse al Poder Ejecutivo nacional, expresando que se abstenga de aplicar retenciones a las exportaciones agropecuarias. Es para mejorar la técnica legislativa.

Señor presidente, un viejo dicho serrano dice: "cuando el río suena es porque agua trae, y cuando se viene el agua, indudablemente que trae muchos inconvenientes, y hemos escuchado, en estas últimas semanas, insistentes informaciones que dan cuenta que el gobierno nacional estaría evaluando la posibilidad de imponer retenciones a las exportaciones agropecuarias.

Entonces, de esta Honorable Cámara, resulta necesario, alertar del grave error en que se incurriría con la aplicación de una medida semejante. Para dejar en claro este aspecto po-

demos dar algunas cifras, que quizás todos recordemos, pero es bueno recordarlo. Durante los últimos años, y sin retenciones, el sector agrícola argentino pasó a producir, de 35 millones de toneladas a casi 80 toneladas de granos.

Este objetivo ha sido logrado con el solo esfuerzo de los productores, quienes a pesar de no contar con buenos precios en el mercado ellos mejoraron la tecnología y alcanzaron estas cosechas récords y de alta calidad en sus granos.

También corresponde remarcar, señor presidente, que estos índices fueron alcanzados sin gozar de promociones ni de subsidios por parte del Estado, lo que acentuó, por supuesto, las dificultades de desarrollo en condiciones óptimas. En muchas oportunidades -y todos lo sabemos- nuestros chacareros produjeron a pérdida, lo que primero desfinanció al sector y luego derivó en un endeudamiento en el cual muchos productores agropecuarios quedaron en el camino, especialmente aquellos propietarios de menos de doscientas hectáreas.

Este escenario actual post devaluatorio de la economía argentina, pone al sector agrícola y también porqué no decirlo, señor presidente, al sector ganadero que hoy por hoy está abriendo mercados, nuevamente, después de la lamentable aparición de la aftosa.

Digo que lo deja al sector agrícola-ganadero en inmejorables condiciones de rentabilidad para el productor, y estas condiciones de rentabilidad para el productor también prometen, por ende, un impulso importante a todas las economías regionales de nuestro país y de todas las actividades vinculadas al sector, como es la industria metalmecánica y la industria de maquinarias agrícolas.

Pero a pesar de la dinámica y del alto impacto social de esta actividad agrícola, difícilmente las retenciones anunciadas sean absorbidas en primer lugar por los exportadores, y en segundo lugar por los acopiadores. Van a ser absorbidos, señor presidente, estos costos por los propios productores. Quienes teniendo en cuenta una hipotética retención -de la que se habla- del cinco por ciento, sufrirían una pérdida de más de setecientos millones de pesos.

Siempre que el Estado impuso retencio-

nes, obtuvo resultados magros, caída en las inversiones, presión a la baja de los precios agrícolas y restricciones al ingreso de la tecnología. Además, también se sumará para el sector del agro, si se modifica como se dice, la tasa del Impuesto al Valor Agregado (IVA), bajándola del 21 al 10,5 por ciento, en lo que respecta a la comercialización de granos. Se sumará otra carga, porque esta medida puede generar un crédito a favor del productor de difícil cobrabilidad, estoy hablando de un crédito de IVA, teniendo en cuenta que en la compra de los insumos y mercaderías seguirán tributando los agricultores y los ganaderos el 21 por ciento.

Por eso, cuando se dice que el sector agropecuario, especialmente el agrícola ha resultado beneficiado con estas nuevas reglas económicas, hay que tener en cuenta principalmente la posibilidad de las retenciones, la posibilidad de la modificación del IVA y por supuesto el aumento de los insumos como los fertilizantes, los agroquímicos, las chapas y por supuesto los repuestos.

Señor presidente, creo que no hay que olvidar que como decía Churchill, "con sangre, sudor y lágrimas" los productores llegaron a duplicar la producción agrícola en este decenio. Pero el esfuerzo dejó una secuela y una herida tales como las deudas bancarias por seis mil millones de dólares, y aquí sí estoy hablando de dólares, señor presidente. También hipotecas en el Banco Nación que involucran a quince millones de hectáreas.

Señor presidente, por lo expuesto, solicito de esta Honorable Cámara, la aprobación de este proyecto de declaración, para que llegue al gobierno nacional y se trate de excluir o como dije antes, abstenerse de la posibilidad de una retención al sector agrícola.

**Sr. Presidente (Keegan).**- Tiene la palabra la señora legisladora Leyba de Martí.

**Sra. Leyba de Martí.**- Señor presidente, quiero sugerir al autor del proyecto. Por una cuestión de técnica legislativa, que en vez de dirigirnos al Poder Ejecutivo Nacional, diciéndole que se "abstenga", deberíamos decir que "contemple" la posibilidad de...

Nosotros como Cámara y como Poder Legislativo, no podemos dirigirnos de esa forma

al Poder Ejecutivo Nacional.

**Sr. Presidente (Keegan).**- Tiene la palabra el legislador Carlos Massei.

**Sr. Massei.**- Señor presidente, acepto esta modificación que ha hecho la legisladora que me ha precedido en el uso de la palabra, ya que me parece correcto como técnica legislativa.

**Sr. Presidente (Keegan).**- Antes de poner en consideración dicho expediente, por Secretaría se dará lectura a la redacción final.

**Sra. Secretaria (Cingolani).**- (Leyendo):

**LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE  
CÓRDOBA  
DECLARA**

La necesidad de dirigirse al Poder Ejecutivo Nacional expresando que se contemple la posibilidad de abstenerse de aplicar retenciones a las exportaciones agropecuarias.

**Sr. Presidente (Keegan).**- Los que estén por la afirmativa, sírvanse expresarlo.

- Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (Keegan).**- Aprobado.

Corresponde dar lectura y tratamiento al proyecto número 95, que por Secretaría se enunciará.

**Sra. Secretaria (Cingolani).**- (Leyendo):

**PROYECTO DE DECLARACIÓN - 00095/L/02  
LA LEGISLATURA DE LA  
PROVINCIA DE CÓRDOBA  
DECLARA:**

La necesidad de dirigirse al Poder Ejecutivo Nacional y Cámara de Senadores y Diputados de la Nación, a fin de solicitar la urgente toma de medidas tendientes a salvar del quebranto económico a miles de productores lecheros.

Asimismo, nos permitimos sugerir, en lo inmediato la aplicación de un precio mínimo, un precio de corte para la leche, que permita la viabilidad de una explotación altamente eficiente.

*Bloque Unión por Córdoba, Bloque Unión Cívica Radical, Bloque Alternativa para una República de Iguales, Bloque Movimiento de Acción Vecinal, Bloque Izquierda Unida, Bloque Polo Social Intransigente.*

**FUNDAMENTOS**

La producción de leche, vive de hace aproximadamente tres años, una caída de precios, y el

aumento de costos de producción y que más allá del análisis de las causas, torna inviable cualquier explotación, por eficiente que ésta sea.

En nuestra provincia, miles de familias viven de esta actividad, que también es impulsora de la economía del interior.

Argentina tiene excelentes posibilidades de convertirse en un gran exportador de lácteos, pero circunstancias diversas, de políticas económicas han puesto en situación límite productores e industriales lecheros.

La toma de partido del Estado en esta coyuntura, puede posibilitar una rápida salida y ser un fuerte impulso para esta promisorio actividad.

*Bloque Unión por Córdoba, Bloque Unión Cívica Radical, Bloque Alternativa para una República de Iguales, Bloque Movimiento de Acción Vecinal, Bloque Izquierda Unida, Bloque Polo Social Intransigente.*

**Sr. Presidente (Keegan).**- Tiene la palabra el señor legislador Ruperto Goñi.

**Sr. Goñi.**- Señor presidente, señores legisladores. En el día de ayer la comisión de Agricultura, Ganadería y Recursos Renovables, ha estado reunida con representantes genuinos del sector de la producción y de la industrialización de la leche en la Provincia.

Hace una semana, he acompañado a la delegación de esas entidades representativas del sector y representantes del Poder Ejecutivo Provincial, a una Reunión Nacional que realizaron las principales provincias productoras de leche, con el representante de Agricultura y Ganadería de la nación. Todo esto nos permite confirmar la realidad que está viviendo este sector; tan sólo para exponerle algunos datos de esta preocupante situación, les quiero expresar algunas cifras significativas dentro de lo que se nos ha informado. El sector realizó, tanto a nivel producción como industrialización, un gran esfuerzo para tecnificarse y elevar la producción al doble de lo que teníamos en los años 80. Se pasó de una producción global de cinco mil millones de litros de leche anual a 10 mil millones en el año 1999. La exportación de este producto ronda tan sólo el 10 por ciento del volumen producido, lo que lo muestra muy dependiente del mercado interno.

Entre los años '94 al '98 los productores cobraron un precio promedio de 22 centavos por litro de leche entregada en fábrica, lo que repre-

sentaba un 30 por ciento del valor del producto disponible para el consumidor. Pero desde 1999 al 2001, este valor descendió a 16 centavos por litro, y ya con la crisis nacional desatada están cobrando actualmente entre 9 a 12 centavos el litro, pagadero a los 80 días de entregada. Los precios al consumidor no bajaron, y los costos de la producción aumentaron considerablemente en estos días.

La crisis afecta por igual a productores pequeños, medianos y grandes, encontrando a todos en un reclamo unánime. La lechería producía el 4 por ciento del Producto Bruto Interno, semejante a lo que producía la industria automotriz nacional. En el año 2001 la producción anual de leche ya ha bajado a ocho mil millones de litros, y de seguir la actual situación se prevé una caída hasta los cinco mil millones de litros, con lo cual no se podría abastecer el mercado interno.

Con esta situación de falta de productos, se perderá la oportunidad de generar divisas exportando, desaprovechando la oportunidad favorable desde el punto de vista cambiario que hoy tiene nuestro país.

Estos datos, señor presidente, nos muestran una realidad que no nos debe llevar al equívoco de decir que si la lechería ya no es rentable, los productores deben buscar otras alternativas productivas más rentables, porque en un solo día se pueden mandar a faena los animales del tambo, pero construirlo lleva años y generaciones de familias enteras por lo que considero que debemos entender al plantel lechero de la Provincia como parte del patrimonio productivo de nuestro territorio.

Es más, cualquiera de los legisladores aquí presentes, que provienen de las distintas zonas de cuencas lecheras de la Provincia, podrán atestiguar el fenomenal circuito económico que mueve la lechería en el interior provincial y el gran impacto social pues, tanto la producción como la industria, son grandes demandantes de mano de obra.

Frente a esta situación, hemos elaborado una serie de propuestas de solución, algunas urgentes y otras de mediano y largo plazo. Pero hoy urge que, desde el Estado nacional, se arbitren los medios para recomponer el precio que

cobra el productor, para evitar su quebranto.

Es necesario transparentar los márgenes que los tres sectores involucrados reciben dentro de la cadena del valor de góndola, producción, industria y comercialización minorista.

Actualmente, apenas existe un código voluntarista de buenas prácticas comerciales que, ante la crisis, se desvirtúa totalmente y permite al sector más concentrado —es decir, a las grandes superficies comerciales, super e hipermercados— imponer condiciones de precios, plazos de pago y descuentos que en nada tienen en cuenta los costos de producción de los demás sectores.

Es por ello que necesitamos y pedimos la intervención reguladora del Estado para poner justicia y equilibrio en el margen para cada sector porque, dejado librado al mercado, la dispersión de la enorme cantidad de productores diluye su poder de negociación frente al poder concentrado del sector supermercadista.

Luego, y sin falta, habrá que planificar estrategias de crecimiento y políticas lecheras para que esta importante producción provincial que produce más del 30 por ciento de la leche del país, pueda sobrevivir en esta difícil coyuntura y desarrollarse en el futuro.

Por último, quiero destacar la unánime posición tomada por todos los integrantes de la comisión, representantes de diversos bloques políticos, que han refrendado este proyecto.

Es por lo expuesto, señor presidente, que solicito la aprobación del proyecto de declaración.

**Sr. Presidente (Keegan).**— Tiene la palabra la señora legisladora Leyba de Martí.

**Sra. Leyba de Martí.**— En el mismo sentido que recién, le pido a los autores del proyecto, por una técnica legislativa, que pueda desdoblarse a los fines de que uno sea enviado al Poder Ejecutivo y otro al Congreso de la Nación, Cámara de Senadores y Cámara de Diputados, para que puedan trabajar en el mismo sentido.

**Sr. Presidente (Keegan).**— Tiene la palabra el señor legislador Rufeil.

**Sr. Rufeil.**— Señor presidente: por su intermedio quiero decirle a la legisladora preopinante que la invito a que firmemos en forma conjunta un proyecto dirigido a ambas Cámaras

del Congreso de la Nación porque el que se encuentra en consideración está dirigido al Poder Ejecutivo.

**Sra. Leyba de Martí.-** Señor presidente: con todo gusto lo haré porque apoyo fervientemente el proyecto. Ocurre que posiblemente escuché mal cuando fue leído por Secretaría pero interpreté que se dirigía al Poder Ejecutivo nacional y al Poder Legislativo, es por ello que consideré que debía ser desdoblado.

**Sr. Presidente (Keegan).-** Tiene la palabra el señor legislador Alvarez.

**Sr. Alvarez.-** Señor presidente: no considero mal solicitar al Ejecutivo nacional y a las Cámaras legislativas la aplicación de un precio mínimo a los efectos de defender los intereses de los tamberos y de los pequeños y medianos productores.

Sin embargo, también es necesario velar por los consumidores y en ese sentido debiera incluirse en el proyecto de declaración en tratamiento una solicitud para que especialmente las empresas elaboradoras de leche no trasladen el aumento de los precios a los consumidores.

En ese sentido, discúlpenme la impropiedad, pero como ya que se ha cometido tanta, fui a hacer una necesidad fisiológica tan rápido como la luz, mientras se aprobó el otro proyecto de declaración y me perdí una brillante intervención.

De todas maneras, creo que el otro proyecto también necesitaba de alguna aclaración de parte de sus autores, debido a que al pedir al Gobierno nacional que se abstenga de las retenciones a las exportaciones agropecuarias, habría que analizar a quién favorece esto, si favorece a los pequeños y medianos productores de campo. También habría que preguntarse en manos de quién está el comercio exterior del sector agropecuario, si eso no ocasionaría lo mismo que pasó con el problema del petróleo que, aparentemente, se deja sin efecto la retención del 20 por ciento pero se genera otro nuevo impuesto sobre la explotación a los pozos, lo que, en definitiva, lo pagarán los consumidores finales.

Hecha esa salvedad, quedaría definir sobre el último proyecto que se está tratando, pero si esa aclaración de Izquierda Unida no se agrega, solicito permiso para la abstención en la votación de este proyecto.

**Sr. Presidente (Keegan).-** Una consideración sobre la expresión vertida por el legislador Alvarez.

Esta Presidencia le sugiere que adjunte usted lo que iba a ser su intervención respecto del proyecto que ya fue votado y aprobado, así se incorpora al Diario de Sesiones.

Tiene la palabra el señor legislador José Rufeil.

**Sr. Rufeil.-** Señor presidente: tras conversar con la legisladora Leyba de Martí, solicito que por Secretaría Legislativa este proyecto sea informado también a las Cámaras de Diputados y de Senadores.

Muchas gracias, señor presidente.

**Sr. Presidente (Keegan).-** Así se hará, señor legislador.

Tiene la palabra el señor legislador Héctor Dulla.

**Sr. Dulla.-** Sólo para una aclaración, señor presidente.

Hemos firmado el proyecto en tratamiento, de manera que estamos compartiendo el espíritu, pero sólo una cosa me preocupa. En primer lugar, el legislador Alvarez se ve que no ha escuchado la fundamentación del legislador Ruperto Goñi en el sentido de que era necesario transparentar los precios, fundamentalmente en góndolas. Históricamente el precio a productor era un tercio del precio de góndola o, para hacerlo al revés, en góndola nunca puede costar más de tres veces lo que se le paga al productor. Entonces cuando estamos diciendo de transparentar estos precios es que estamos apuntando a eso, que no se produzca un excedente, como en esta situación que está entre 6 y 7 veces más caro de lo que está pagándosele la leche cruda al productor.

Pero lo segundo que me preocupa es una expresión que escuché este fin de semana –según dicen los medios- de parte del Señor Gobernador, en el sentido de que se van a hacer las gestiones ante el Gobierno nacional, y si no se obtiene éxito está la idea de hacer una especie de fondo lácteo en la Provincia de Córdoba apelando al Fondo Agropecuario.

Hay un proyecto en el orden nacional que establecía la posibilidad de la creación de un fondo para un precio sostén en la lechería, que lo aportaban, por un lado, los productores y, por otro lado, la industria. Esto fue lo que en algún



momento se llamó el FOPAL, y que funcionaba realmente bien. Se establecía un fondo para que en las épocas de mayor producción, es decir, depresión en los precios, se estabilizara y no hubiera caídas abruptas.

Lo que se planteó y que no ha tenido éxito hasta el momento es hacerle hacer el aporte a la industria, es decir, lo que se quería es que pusieran solamente los productores.

Nos parecía que era injusto y no estábamos dispuestos a acompañar una iniciativa de ese tipo, pero tampoco nos parece justo que el Gobierno de la Provincia se tenga que hacer cargo de un precio sostén apelando a un fondo agropecuario que es el que hoy permite movilizar la Secretaría de Agricultura. Es el único fondo disponible para hacer las inspecciones, para movilizar a la Secretaría y tampoco corresponde que el Estado se haga cargo cuando está la posibilidad de que lo hagan entre productores e industriales.

Solamente quería aclarar esto. Estamos absolutamente convencidos de este proyecto que acaba de fundamentar el legislador Ruperto Goñi y lo vamos a acompañar, pero, repito, quería hacer esta aclaración.

Muchas gracias, señor presidente.

**Sr. Presidente (Keegan).**- Tiene la palabra el señor legislador Pablo Alvarez.

**Sr. Alvarez.**- Señor presidente: voy a ser muy breve.

Escuché los fundamentos de este proyecto y quiero decir que no se contraponen con lo que plantea Izquierda Unida en cuanto a la defensa de los productores lecheros. A lo que apuntamos es a que ese precio mínimo, que se supone va a ser un aumento para los tamberos, los hipermercados –que también son formadores de precios- no los trasladen al precio consumidor.

**Sr. Presidente (Keegan).**- En consideración el proyecto número 95.

– Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (Keegan).**- Aprobado.

Corresponde dar lectura y tratamiento al proyecto número 96, que por Secretaría se enunciará.

**Sra. Secretaria Cingolani.**- (Leyendo):

**PROYECTO DE RESOLUCIÓN – 00096/L/02  
LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE  
CÓRDOBA  
RESUELVE:**

**Artículo 1.-** Agrégase al Reglamento de la Legislatura de la Provincia de Córdoba en el Capítulo I, Artículo 59, como Inciso h) el siguiente:

“h) el que quedará redactado como sigue:

Incrementar ad referéndum del Plenario el número de miembros integrantes de las Comisiones Permanentes”.

**Artículo 2.-** Agrégase al Reglamento de la Legislatura de la Provincia de Córdoba en el Capítulo II, Artículo 61, como último párrafo el siguiente:

“La Comisión de Labor Parlamentaria podrá, ad referéndum del Plenario, aumentar el número de los miembros de algunas de las Comisiones Permanentes cuando así lo considere necesario, manteniendo siempre la proporción de mayoría y minoría que se establece en el primer párrafo del Artículo”.

**Artículo 3.-** Protocolícese, comuníquese y archívese.

**Bloque Unión por Córdoba.**

**Sr. Presidente (Keegan).**- Tiene la palabra el señor legislador Obregón Cano.

**Sr. Obregón Cano.**- Señor presidente: todos los bloques ya lo conocen porque en la Comisión de Labor Parlamentaria se repartió la redacción y acabo de hablar con el bloque de la Unión Cívica Radical que no estaba en ese momento, además parte de la idea surgió del legislador Font. El mismo se refiere a la petición de todos los bloques para participar en las distintas comisiones y salvar lo que en el Reglamento habíamos dejado establecido de nueve miembros por Comisión.

Proponemos un último párrafo para el artículo 61 del Reglamento donde la Comisión de Labor Parlamentaria podrá “ad referéndum” del plenario, que es soberano, aumentar el número de miembros de algunas de las comisiones permanentes cuando así lo consideren necesario, manteniendo siempre la proporción de mayoría y de minoría que se establece en el primer párrafo de este artículo.

Por supuesto, tenemos que modificar el artículo 59 al que agregamos el inciso h) para

ponerlo a tono con esta modificación, y se refiere a una de las facultades de la Comisión de Labor Parlamentaria para aumentar, "ad referendum" del plenario, el número de miembros de algunas de las comisiones permanentes cuando así lo considere.

Estas son las dos modificaciones con las que damos respuesta a todas las bancadas y solicito que se tome como despacho el de la Comisión de Labor Parlamentaria con acuerdo de todos los presidentes de bloques.

**Sr. Presidente (Keegan).**- En consideración el proyecto número 96.

- Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (Keegan).**- Aprobado.

Contando con los despachos de la Cámara constituida en comisión, corresponde levantar su estado.

- Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (Keegan).**- En consideración el proyecto número 92.

- Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (Keegan).**- Aprobado.

En consideración el proyecto número 95, pero previamente el legislador Pablo Alvarez había solicitado la abstención. ¿Es así, señor legislador?

**Sr. Alvarez.**- Así es, señor presidente.

**Sr. Presidente (Keegan).**- Los que estén por la afirmativa, sírvanse expresarlo.

- Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (Keegan).**- Aprobado.

En consecuencia, corresponde poner en consideración el proyecto número 95.

- Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (Keegan).**- Aprobado.

Corresponde para su aprobación el proyecto número 96.

- Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (Keegan).**- Aprobado.

- 18 -

#### EMERGENCIA SANITARIA. DECLARACIÓN. SOLICITUD.

#### MEDICAMENTOS. PROVISIÓN A HOSPITALES Y CENTROS ASISTENCIALES. ESTABLECIMIENTO.

#### Mociones de preferencia

**Sr. Presidente (Keegan).**- Obra en Se-

cretaría una nota presentada por la señora legisladora Liliana Olivero por la cual solicita una moción de preferencia para los proyectos 13 y 47.

Por Secretaría se dará lectura a dichos proyectos.

**Sra. Secretaria Cingolani (Leyendo):**

- Proyecto 13, dirigiéndose al Poder Ejecutivo provincial para declarar la emergencia sanitaria en toda la Provincia.

**Sr. Presidente (Keegan).**- En consideración el proyecto.

Tiene la palabra el señor legislador Ruffeil.

**Sr. Ruffeil.**- Señor presidente: ¿se va a votar el proyecto o el pedido de preferencia?

**Sr. Presidente (Keegan).**- Corresponde someter a votación la moción de preferencia.

**Sr. Ruffeil.**- Señor presidente: si estamos tratando la preferencia, nuestro bloque adelante su voto negativo.

**Sr. Presidente (Keegan).**- Se somete a votación la moción de preferencia para el proyecto que fuera leído por Secretaría.

- Se vota y rechaza.

**Sr. Presidente (Keegan).**- Rechazado.

Por Secretaría se dará lectura al proyecto 47.

**Sra. Secretaria Cingolani (Leyendo):**

- Proyecto 47, iniciado por las legisladoras Olivero y Alvarez, estableciendo la provisión de medicamentos a hospitales y centros asistenciales.

**Sr. Presidente (Keegan).**- Si no se hace uso de la palabra, se somete a votación la moción de preferencia para dicho proyecto.

- Se vota y rechaza.

**Sr. Presidente (Keegan).**- Rechazado.

- 19 -

#### COMISIÓN INVESTIGADORA DEL SISTEMA DE ATENCIÓN MÉDICA DEL IPAM. CONSTITUCIÓN. Moción de preferencia

**Sr. Presidente (Keegan).**- Se encuentra reservado en Secretaría el proyecto 97, del legislador Cornaglia.

Por Secretaría se dará lectura al proyecto.

**Sra. Secretaria Cingolani.**- (Leyendo):

- Proyecto 97, iniciado por el señor legislador Cornaglia y Font, por el cual se crea la comisión legislativa para investigar el sistema de asistencia médica del IPAM.

**Sr. Presidente (Keegan).**- Tiene la palabra el señor legislador José Rufeil.

**Sr. Rufeil.**- Señor presidente: ¿está pidiendo una preferencia el legislador Cornaglia? Porque, “a río revuelto, ganancia de pescadores”, no se había acordado eso.

Dele la palabra, señor presidente.

**Sr. Presidente (Keegan).**- Tiene la palabra el señor legislador Cornaglia.

**Sr. Cornaglia.**- Señor presidente: solicitamos una moción de preferencia para tratar este proyecto en la sesión subsiguiente.

**Sr. Presidente (Keegan).**- Esto es lo que

se había solicitado a esta Presidencia.

Tiene la palabra el señor legislador Rufeil.

**Sr. Rufeil.**- Señor presidente: es para adelantar al pez de aguas profundas, el legislador Cornaglia, que en una gambeta logró la preferencia, y este bloque la va a apoyar.

**Sr. Presidente (Keegan).**- Corresponde, entonces, someter a votación la moción de preferencia para dentro de 14 días del proyecto 97.

– Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (Keegan).**- Aprobado.

No habiendo más asuntos que tratar, invito a la señora legisladora Nora Bedano a arriar la Bandera nacional del mástil del recinto.

– Así se hace.

**Sr. Presidente (Keegan).**- Queda levantada la sesión.

– Es la hora 21 y 10.

**Carol E. Fabre - Silvana Sabatini**  
Directores del Cuerpo de Taquígrafos

**Herman Olivero**  
Presidente Provisorio

**Eduardo Nieva**  
Secretario Técnico Parlamentario

**José Luis Farre**  
Secretario Legislativo