

DIARIO DE SESIONES

Poder Legislativo de la Provincia de Córdoba

26 de Junio de 2002

27ª Reunión – 22º Sesión Ordinaria

Presidente Provisorio:

Herman O'Livero

Vicepresidente:

Alfredo Keegan

Vicepresidente 1º:

Abelardo Karl

Vicepresidente 2º:

Martín Luque

Secretario Legislativo:

José Luis Farre

Secretario Técnico Parlamentario:

Eduardo Nieva

Secretario Administrativo:

Jorge Acosta

Secretario de Coordinación

Operativa y de Comisiones:

Sofanor Novillo Corvalan

Prosecretario de Coordinación

Operativa y de Comisiones:

Guillermo Arias

Prosecretaria Legislativa:

Mabel Deppeler

Prosecretaria Administrativa:

Graciela Avellaneda

Legisladores presentes:

ACUÑA, Carmen.

ALE, Sara del Rosario.

ALVAREZ, Pablo.

ANNOVASSI, Amanda.

ARCHILLA, Carlos.

BEDANO DE ACCASTELLO, Nora.

BLANCO, Alfredo.

BOCCO, Juan Carlos.

BONETTO, Daniel.

CARBONETTI, Carmen.

CARRANZA, Ramón.

CASTRO, Gustavo.

CEBALLOS, Perla.

CHIOFALO, María Amelia.

CIOCATTO, Alider.

CITTADINI DE MONTES, Stella.

CONTRERAS, Jorge.

CORNAGLIA, Carlos.

DANDACH, Kasem.

DE LA PEÑA, Juan.

DOMÍNGUEZ, Adriana.

DULLA, Héctor.

ECHEPARE, Juan.

ESLAVA, Marcelo.

FERNÁNDEZ, María.

FLORES DURAN, Amado.

FONT, Jorge.

FORTUNA, Francisco.

GIUSTINA, Jorge Alejandro.

GOMEZ, Luis.

GONZALEZ, Guillermo.

GONZALO, Gladis.

JUNCOS, Liliana.

KARL, Abelardo.

KEEGAN, Alfredo.

LEYBA DE MARTI, Beatriz.

LIZIO, Beatriz.

LOPEZ, Isaac.

LOPEZ, Martín.

LOPEZ AMAYA, Félix.

LUQUE, Martín.

LLANOS, Osvaldo.

MANCILLA, Irma.

MASSEI, Juan Carlos.

MOLINA, Victor.

MOSCOSO, Carlos.

NICOLAS, Asis.

OBREGÓN CANO, Horacio.
 OLIVERO, Liliana.
 PIZZORNO, Carlos.
 PEREYRA, Mauricio.
 REMEDI, Luz.
 ROMERO, Juana.
 RUFÉIL, José.
 RUIZ, Graciela.
 SAIEG, Walter.
 SINTORA, Esther.
 SUELDO, René.
 TAIS, Noris.
 TARANZANO, Fanny.
 TEJEDA, Julio

UEZ, Mario.
 URQUIA, Roberto.
 VAQUERO, José.
 VIGO, Alejandra.
 ZALAZAR DE FINO, Elcira.
 ZANOTTI, Braulio.

Legisladores ausente justificado:

CUELLO, Hugo.
 GOÑI, Ruperto.
 OLIVERO, Herman(A/C Poder Ejecutivo)

SUMARIO

1.- Izamiento de la Bandera Nacional... ..1828

2.- Versión taquigráfica. Aprobación1828

3.- Asuntos entrados:

I.- Comunicaciones oficiales1828

De los señores legisladores

II.- EPEC. Utilización de transformadores con contenido de PCB. Implementación de medidas. Pedido de informes. Proyecto de resolución (01028/L/02) de la legisladora P. Ceballos1828

III.- Concurso público abierto “Los Estudiantes Legislan”. Organización. Proyecto de resolución (01029/L/02) del legislador De la Peña1828

IV.- Ley N° 8102 (Orgánica Municipal). Artículo 227. Sustitución. Ley N° 8431 (Código de Faltas de la Provincia de Córdoba). Artículo 29. Sustitución. Proyecto de ley (01030/L/02) del legislador De la Peña1828

V.- D.P.V. Descentralización de gestión de programas de vivienda del interior provincial. Solicitud. Proyecto de declaración (01032/L/02) de los legisladores Pizzorno, Bedano de Accastello y Urquía1829

VI.- Provincias de Río Negro y Neuquén. Unificación de sus administraciones. Consideración de alto interés público. Proyecto de declaración (01033/L/02) de los legisladores Pizzorno, Bedano de Accastello y Urquía1829

VII.- Municipalidades. Promoción de formas de asociación, integración y/o fusión de las respectivas administraciones. Solicitud. Proyecto de declaración (1034/L/02) de los legisladores Pizzorno, Bedano de Accastello y Urquía1829

VIII.- EPEC y Caja de Jubilaciones, Pensiones y Retiros de Córdoba. Designación de sus correspondientes directorios. Solicitud. Proyecto de declaración (01035/L/02) de los legisladores Nicolás, Domínguez Reyna, Luque y Acuña1829

IX.- Banco de la Provincia de Córdoba. Planificación para atender la operativa de plazos fijos con la recepción de LECOP Córdoba. Pedido de informes. Proyecto de resolución (01036/L/02) de los legisladores Nicolás, Domínguez Reyna, Luque y Acuña1829

X.- Maní confitería. Firma de decreto reduciendo la retención de los derechos de exportación. Solicitud al P.E.N. Proyecto de declaración (01037/L/02) del legislador Dulla ... 1829

XI.- Localidad de Monte Maíz. Conmemoración de Centenario. Adhesión y beneplácito. Proyecto de declaración (01038/L/02) del legislador Bonetto ... 1829

XII.- Administración Provincial. Servicios de consultoría. Contratación de institutos o entes dependientes del Estado Provincial o Nacional o de Universidades Nacionales. Establecimiento. Ley N° 8836 (Modernización del Estado). Artículo 72. Derogación. Proyecto de ley (01039/L/02) del legislador Dulla 1829

XIII.- Ley N° 8226 (Código Arancelario para Abogados y Procuradores de la Provincia). Modificación. Proyecto de ley (01041/L/02) del legislador De la Peña 1830

XIV.- Ley N° 6006 (Código Tributario), T.O. 1988 y modificatorias. Diversos artículos. Modificación. Proyecto de ley (01043/L/02) del legislador De la Peña ... 1830

XV.- Poder Ejecutivo Pcial. Publicidad del plan de vacunación. Actitud proselitista. Voto de censura. Manifestaciones. Proyecto de declaración (01044/L/02) de los legisladores Cornaglia, Blanco, Gonzalo, Font y Nicolás 1830

XVI.- Ciudad de San Francisco. Equipos transformadores de energía existentes. Diversos aspectos. Pedido de informes. Proyecto de resolución (01045/L/02) de la legisladora Taranzano ... 1830

XVII.- Localidad de Tránsito. Cerealera "Miguel Gazoni e Hijos". Diagnóstico ambiental. Solicitud. Proyecto de declaración (01046/L/02) de la legisladora Taranzano 1830

XVIII.- Ex Presidente Dr. Hipólito Yrigoyen. Actos de homenaje a su memoria.

Adhesión. Proyecto de declaración (01047/L/02) de la legisladora Tais 1830

XIX.- Día Internacional de la Lucha contra el Narcotráfico. Interés legislativo. Declaración. Proyecto de declaración (01048/L/02) del legislador Echepare ... 1830

XX.- Ruta Pcial. E-64, Villa Allende – La Calera. Obras de repavimentación, bacheo, señalización e iluminación. Solicitud. Proyecto de declaración (01049/L/902) del legislador Echepare ... 1830

XXI.- Conjunto folklórico "Los Trovadores de Córdoba – Hermanos Comba". 45° Aniversario. Adhesión. Proyecto de declaración (01050/L/02) de la legisladora Cittadini de Montes ... 1830

XXII.- Ley N° 8802 (Consejo de la Magistratura). Artículo 32. Modificación. Proyecto de ley (01051/L/02) de los legisladores Font, Blanco, Gonzalo, Bocco, Nicolás, Domínguez Reyna y Cornaglia 1831

XXIII.- Monodrogas medicinales. Fabricación. Promoción y difusión de emprendimientos por parte de municipios y entes oficiales. Solicitud. Proyecto de declaración (01052/L/02) de los legisladores Domínguez Reyna, Nicolás y Luque ... 1831

XXIV.- INTA. Posible suspensión del Programa Pro-Huerta. Preocupación. Manifestaciones. Proyecto de declaración (01053/L/02) de los legisladores Domínguez Reyna y Luque 1831

XXV.- ECOGAS. Desdoblamiento del cobro de facturas a jubilados. Solicitud. Proyecto de declaración (01054/L/02) del legislador Zanotti ... 1831

XXVI.- Programa de Asistencia a las Madres Adolescentes Solteras. Creación. Proyecto de ley (01055/L/02) de los legisladores Domínguez Reyna, Luque y Acuña ... 1831

XXVII.- Proyecto Preliminar "Para Querarla", relativo a nuestra Enseña Patria. Interés social y económico. Declaración. Proyecto de declaración (01056/L/02) de los legisladores Zanotti, Pizzorno, Cittadini de Montes, Bedano de Accastello, Urquía y Tais 1831

XXVIII.- Escuela Especial "Reyes Contreras", de Cosquín. Posible desalojo del inmueble ocupado. Preocupación. Manifestaciones. Proyecto de declaración (01057/L/02) de los legisladores Gonzalo, Bocco y Cornaglia 1831

XXIX.- Ministerio de Salud. Asistencia a empleados bancarios con trastornos psíquicos. Solicitud. Proyecto de declaración (01058/L/02) de la legisladora P. Ceballos 1831

XXX.- EPEC. Suministro de energía eléctrica a sectores carenciados. Solicitud. Proyecto de declaración (01059/L/02) de la legisladora P. Ceballos 1831

XXXI.- Destacamento policial de Parque Siquiman. Móviles. Diversos aspectos. Pedido de informes. Proyecto de resolución (01060/L/02) de la legisladora P. Ceballos 1832

XXXII.- Docentes privados. Equiparación de maestros nacionales transferidos, a la situación de los provinciales. Pedido de informes. Proyecto de resolución (01061/L/02) de la legisladora P. Ceballos 1832

XXXIII.- I.P.V. Viviendas otorgadas. Diversos aspectos. Pedido de informes. Proyecto de resolución (01062/L/02) de la legisladora P. Ceballos 1832

XXXIV.- Juegos de azar, casinos, bingos y máquinas "slots". Regulación. Comisión Provincial de Juegos. Creación. Proyecto de ley (01063/L/02) de los legisladores Nicolás, Blanco, P. Ceballos, Font, Lizio y Domínguez Reyna ... 1832

XXXV.- Jornadas Agro-Ganaderas del Departamento Minas. Interés legislativo.

Declaración. Proyecto de declaración (01064/L/02) del legislador Gómez 1832

XXXVI.- Ley N° 8669 (de Servicio Público de Transporte de la Provincia de Córdoba). Artículos 5 y 9. Modificación. Proyecto de ley (01065/L/02) de los legisladores Fortuna, Bonetto, De la Peña, Castro, Luque, M. López, Lizio, Ciccatto, Vaquero, Bedano de Accastello, Urquía, Molina y Pizzorno ... 1832

Del Poder Ejecutivo

XXXVII.- Ley N° 5542 (de Marcas y Señales) y modificatorias. Diversos artículos. Sustitución y derogación. Proyecto de ley (01066/L/02) del Poder Ejecutivo 1832

XXXVIII.- Despachos de comisión 1832

4.- Acontecimientos ocurridos en Capital Federal. Manifestaciones ... 1834

5.- Día del Empleado Legislativo. Reconocimiento 1835

6.- Gral. Juan Domingo Perón. Evocación de su figura y obra. Proyecto de declaración (1067/L/02) del bloque de legisladores de Unión por Córdoba. Tratamiento por la Cámara constituida en comisión, y despacho de la misma. Se considera y aprueba 1835

7.- Homenaje. Al Sr. Néstor Serafini 1837

8.- A) Organismo de Coordinación, Programación de la Inversión y Financiamiento. Actividades. Pedido de informes. Proyecto de resolución (00426/L/02) de los legisladores Nicolás, Luque y Acuña, con moción de preferencia. Moción de vuelta a comisión. Se aprueba 1837

B) Consejo Provincial de Protección al Menor. Funcionamiento. Reglamentos y normas. Pedido de informes. Proyecto de resolución (00702/L/02) del legislador Karl, con moción de preferencia. Moción de vuelta a comisión. Se aprueba ... 1838

C) Ministerio de la Solidaridad. Diversos planes llevados adelante. Pedido de in-

formes. Proyecto de resolución (00683/L/02) de los legisladores Domínguez Reyna, Luque, Nicolás y Acuña, con moción de preferencia. Moción de vuelta a comisión. Se aprueba 1838

D) Dirección de Emergencias Sociales y Políticas Compensatorias. Distribución módulos alimentarios. Pedido de informes. Proyecto de resolución (00688/L/02) de la legisladora P. Ceballos, con moción de preferencia. Moción de vuelta a comisión. Se aprueba 1838

E) Planes Jefes y Jefas de Hogar Desocupados. Diversos aspectos. Pedido de informes. Proyecto de resolución (00747/L/02) de la legisladora P. Ceballos, con moción de preferencia. Moción de vuelta a comisión. Se aprueba 1838

F) DRONOR S.A. Pensiones graciables y suministro medicamentos a discapacitados. Pedido de informes. Proyecto de resolución (00767/L/02) de los legisladores Domínguez Reyna, Nicolás y Acuña, con moción de preferencia. Moción de vuelta a comisión. Se aprueba 1838

G) Ministerio de Salud. Posibilidad de producir medicamentos. Pedido de informes. Proyecto de resolución (00826/L/02) de la legisladora P. Ceballos. Moción de vuelta a comisión. Se aprueba 1838

H) Terrenos fiscales de la Provincia. Diversos aspectos. Pedido de informes. Proyecto de resolución (00832/L/02) de los legisladores Dandach y Lizio. Moción de vuelta a comisión. Se aprueba 1838

I) Consejo Provincial de Protección al Menor. Citación de sus autoridades para informar sobre aspectos del Consejo y la problemática infanto-juvenil. Proyecto de resolución (00855/L/02) de los legisladores Acuña, Luque, Nicolás y Domínguez Reyna. Moción de vuelta a comisión. Se aprueba 1838

J) Ciudad de Río Cuarto. Detección de psitacosis. Pedido de informes. Proyecto de resolución (00860/L/02) de los legisladores Gonzalo y Cornaglia. Moción de vuelta a comisión. Se aprueba 1839

9.- A) Fondo de Reconversión Laboral del Sector Público. Constitución, de acuerdo a lo dispuesto por la Ley N° 8836 (Modernización del Estado). Pedido de informes. Proyecto de resolución (00609/L/02) del legislador Font, con moción de preferencia. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba 1839

B) Día del Himno Nacional y Festival de Bandas. Celebración en el Estadio Olímpico Córdoba. Pedido de informes. Proyecto de resolución (00719/L/02) del legislador Font, con moción de preferencia. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba 1839

C) Programa Jefes y Jefas de Hogar Desocupados. Fondos girados por la Nación. Pedido de informes. Proyecto de resolución (00773/L/02) de los legisladores L. Olivero y Alvarez, con moción de preferencia. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba ... 1839

D) EPEC. Transformadores con PCB en la ciudad de San Francisco. Pedido de informes. Proyecto de resolución (00778/L/02) de la legisladora Tarazono, con moción de preferencia. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba 1840

E) Convenios entre el Gobierno de la Pcia. y Gendarmería Nacional. Pedido de informes. Proyecto de resolución (00798/L/02) del legislador Molina. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba 1840

F) Parque Siquiman. Destacamento policial. Pedido de informes. Proyecto de resolución (00825/L/02) de la legisladora P. Ceballos. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba ... 1840

G) Lago San Roque. Proliferación de algas. Pedido de informes. Proyecto de resolución (00828/L/02) de la legisladora P. Ceballos. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba ...1840

H) D.P.V. Averías en viviendas del barrio SEP. Pedido de informes. Proyecto de resolución (00829/L/02) de la legisladora P. Ceballos. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba1840

I) Sistema informático del Estado provincial. Diversos aspectos. Pedido de informes. Proyecto de resolución (00837/L/02) de los legisladores Domínguez Reyna, Luque y Nicolás. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba1840

10.- A) Registro Provincial Único de Desarmadores de Automotores. Creación. Proyecto de ley (11586) de los legisladores Leyba de Martí, Archilla, Ciocatto y Contreras, con moción de preferencia. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba1841

B) Agencias Córdoba Turismo, Cultura, Ambiente, Deportes y Ciencia. Diversos aspectos. Pedido de informes. Proyecto de resolución (000259/L/02) de los legisladores Nicolás, Acuña, Luque y Domínguez Reyna, con moción de preferencia. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba1841

C) Hospitales públicos provinciales. Medidas de bioseguridad en los servicios de hemoterapia. Pedido de informes. Proyecto de resolución (00849/L/02) de los legisladores Cornaglia, Leyba de Martí y Gonzalo. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba1841

11.- Empresa Green Time. Proyecto de urbanización en Villa Carlos Paz. Pedido de informes. Proyecto de resolución (00844/L/02) del legislador Pereyra. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba1841

12.- A) Convenio entre la Pcia. de Córdoba y el Banco Galicia para otorgamiento créditos a empleados públicos. Diversos aspectos. Pedido de informes. Proyecto de resolución (00720/L/02) de los legisladores Font y Annovassi, con moción de preferencia y despacho de comisión. Tratamiento conjunto. Se considera y aprueba1842

B) Cuenta de Inversión del Ejercicio 2001. Diversos aspectos. Pedido de informes. Proyecto de resolución (00772/L/02) del legislador Blanco, con moción de preferencia y despacho de comisión. Tratamiento conjunto. Se considera y aprueba1843

C) Gendarmería Nacional. Intervención en territorio provincial. Pedido de informes. Proyecto de resolución (00776/L/02) de los legisladores Cornaglia y Font, con moción de preferencia y despacho de comisión. Tratamiento conjunto. Se considera y aprueba1844

D) Escuela Dr. José F. Mieres de Cosquín. Instalación gabinetes y refacciones generales. Solicitud. Proyecto de declaración (00300/L/02) de los legisladores Dandach y Lizio, con despacho de comisión. Tratamiento conjunto. Se considera y aprueba1845

E) Centro Educativo Antonio M. Sobral de Deán Funes. Inclusión en Plan Refacciones de Escuelas 2002. Solicitud. Proyecto de declaración (00414/L/02) del legislador Flores Durán, con despacho de comisión. Tratamiento conjunto. Se considera y aprueba1846

F) Ministerio de Educación. Inclusión nombres de países americanos en la denominación de escuelas nuevas. Solicitud. Proyecto de declaración (00880/L/02) de la legisladora Remedi, con despacho de comisión. Tratamiento conjunto. Se considera y aprueba1846

G) Día de la Bandera Nacional. Adhesión. Proyecto de declaración (00893/L/02) del bloque de legisladores de Unión por Córdoba, con despacho

de comisión. Tratamiento conjunto. Se considera y aprueba 1847

H) Escritora Susana Tampieri. Estreno de obra en la ciudad de Londres. Beneplácito y felicitación. Proyecto de declaración (00912/L/02) de la legisladora Tais, con despacho de comisión. Tratamiento conjunto. Se considera y aprueba 1848

I) Escuela Dr. Juan B. Alberdi, de Villa María. 75º Aniversario. Beneplácito. Proyecto de declaración (00913/L/02) de la legisladora Tais, con despacho de comisión. Tratamiento conjunto. Se considera y aprueba 1848

J) Muestra Itinerante "Ana Frank una historia vigente". Interés legislativo. Declaración. Proyecto de declaración (00923/L/02) de la legisladora Taranzano, con despacho de comisión. Tratamiento conjunto. Se considera y aprueba 1849

K) Concurso Literario "Mi Visión sobre la Globalización". Interés legislativo. Declaración. Proyecto de declaración (00936/L/02) del legislador Keegan, con despacho de comisión. Tratamiento conjunto. Se considera y aprueba 1850

L) Escuela Dr. Dalmacio Vélez Sarsfield, de Arroyo Cabral. Conmemoración centenario. Beneplácito. Proyecto de declaración (00959/L/02) de la legisladora Tais, con despacho de comisión. Tratamiento conjunto. Se considera y aprueba 1851

M) Congreso para Intercambiar Experiencias entre Cooperativas Educativas y Escuelas afines sobre Políticas Educativas, Economía Social y Talleres de Capacitación Docente. Declaración de su interés. Proyecto de declaración (00977/L/02) de la legisladora Cittadini de Montes, con despacho de comisión. Tratamiento conjunto. Se considera y aprueba 1852

N) Expocarreras 2001. Interés legislativo. Declaración. Proyecto de declaración (00982/L/02) del legislador Fortuna, con despacho de comisión. Tratamiento conjunto. Se considera y aprueba 1852

O) Día Internacional por la Salud de la Mujer. Adhesión. Proyecto de declaración (00867/L/02) de la legisladora Cittadini de Montes, con despacho de comisión. Tratamiento conjunto. Se considera y aprueba 1853

P) Plaga de moscas. Adopción de medidas en las localidades de Cosquín, Santa María y Bialet Massé. Proyecto de declaración (00903/L/02) de los legisladores Gonzalo y P. Ceballos, con despacho de comisión. Tratamiento conjunto. Se considera y aprueba 1853

Q) Día Nacional de la Donación de Órganos. Interés legislativo. Declaración. Proyecto de declaración (00804/L/02) de los legisladores Archilla, Ruiz y Sín-tora, con despacho de comisión. Tratamiento conjunto. Se considera y aprueba 1854

R) Programa Pro-Huerta. Interés legislativo. Declaración. Regularización fondos asignados. Solicitud. Proyecto de declaración (00877/L/02) de los legisladores Archilla, Moscoso, Vaquero, Goñi, Giustina, Pizzorno, Dulla, Lizio y Domínguez Reyna, con despacho de comisión. Tratamiento conjunto. Se considera y aprueba 1855

S) Ganado ovino. Incentivo de su producción en los Dptos. Cruz del Eje, Pocho y Minas. Solicitud. Proyecto de declaración (00908/L/02) de los legisladores Archilla y Cuello, con despacho de comisión. Tratamiento conjunto. Se considera y aprueba 1856

T) Sacerdote Pablo Silvetti. Obra. Interés provincial. Declaración. Solicitud. Proyecto de declaración (00869/L/02) de los legisladores Urquía, Vaquero y Goñi, con despacho de comisión. Tra-

tamiento conjunto. Se considera y aprueba 1856

U) Cáritas Arquidiocesanas. Colecta anual. Interés legislativo. Declaración. Proyecto de declaración (00870/L/02) de los legisladores Urquía, Vaquero, Goñi, Chiófalo y Romero, con despacho de comisión. Tratamiento conjunto. Se considera y aprueba ... 1857

V) Ruta Pcial. N° 17, tramo en Dpto. Ischilín. Mejoras. Solicitud. Proyecto de declaración (00577/L/02) del legislador Flores Durán, con despacho de comisión. Tratamiento conjunto. Se considera y aprueba 1858

W) Paraje El Sauce, Dpto. Totoral. Refacción puente. Solicitud. Proyecto de declaración (00596/L/02) de la legisladora Remedi, con despacho de comisión. Tratamiento conjunto. Se considera y aprueba 1858

X) Ruta N° 4, tramo Estancia La Evelina-cruce con Ruta N° 24. Repavimentación. Solicitud. Proyecto de declaración (00599/L/02) del legislador Dulla, con despacho de comisión. Tratamiento conjunto. Se considera y aprueba ... 1859

Y) Municipalidad de Laboulaye. Cancelación de deudas de contribuyentes mediante implementación de Proyecto de Apoyo e Integración Educacional. Beneplácito. Proyecto de declaración (00292/L/02) de la legisladora Tais, con despacho de comisión. Tratamiento conjunto. Se considera y aprueba ... 1860

13.- Ley N° 6006 (Código Tributario). Sustitución y modificación de artículos. Proyecto de ley (00306/L/02) del legislador López Amaya. Moción de apartamiento del Reglamento para su tratamiento. Se aprueba. Tratamiento por la Cámara constituida en comisión, y despacho de la misma. Se considera y aprueba, en general y particular, en segunda lectura... 1860

14.- Ley N° 7956 (Jurado de Enjuiciamiento de Magistrados y Funcionarios del Poder Judicial). Modificación. Proyectos de

ley (00304, 00441 y 0445/L/02), compatibilizados, del legislador Karl, de los legisladores H. Olivero, López Amaya, Novillo Corvalán y Fortuna, y del legislador Obregón Cano, respectivamente, con despacho de comisión. Tratamiento sobre tablas, con apartamiento del Reglamento. Se considera y aprueba, en general y particular 1876

15.- Fiscal Adjunto del Ministerio Público. Designación. Acuerdo. Solicitud. Nota oficial (00789/N/02) del Poder Ejecutivo, con despacho de comisión. Moción de apartamiento del Reglamento para su tratamiento. Se aprueba. Se considera y aprueba ... 1891

16.- Máquinas tragamonedas y bingos. Instalación en la Provincia. Pedido de informes. Proyecto de resolución (00859/L/02) del legislador Blanco. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba ... 1893

17.- D.G.R. Procuradores. Adjudicación títulos de ejecución. Pedido de informes. Proyecto de resolución (00660/L/02) de los legisladores Font, Blanco y Cornaglia, con moción de preferencia. Tratamiento por la Cámara constituida en comisión, y despacho de la misma. Se considera y aprueba el despacho en mayoría, rechazando el proyecto ... 1894

18.- Asuntos entrados a última hora:

XXXIX.- Gral. Juan Domingo Perón. Evocación de su figura y obra. Proyecto de declaración (01067/L/02) del bloque de legisladores de Unión por Córdoba ... 1903

XL.- Secretaría de Seguridad de la Provincia. Convocatoria a su responsable para informar sobre política de seguridad y situación institucional interna de la Policía de la Provincia. Proyecto de resolución (01068/L/02) de los legisladores Font y Blanco ... 1903

XLI.- Semana Nacional de Prevención de las Adicciones. Adhesión. Proyecto de declaración (01069/L/02) del legislador Blanco ... 1903

- 19.- Localidad de Monte Maíz. Conmemoración de Centenario. Adhesión y beneplácito. Proyecto de declaración (01038/L/02) del legislador Bonetto. Tratamiento sobre tablas por la Cámara constituida en comisión, y despacho de la misma. Se considera y aprueba 1903
- 20.- Día Internacional de la Lucha contra el Narcotráfico. Interés legislativo. Declaración. Proyecto de declaración (01048/L/02) del legislador Echepare. Semana Nacional de Prevención de las Adicciones. Adhesión. Proyecto de declaración (1069/L/02) del legislador Blanco Tratamiento conjunto por la Cámara constituida en comisión, y despacho compatibilizado de la misma. Se considera y aprueba 1904
- 21.- A) Escuela Especial “Reyes Contreras”, de Cosquín. Posible desalojo del inmueble ocupado. Preocupación. Manifestaciones. Proyecto de declaración (01057/L/02) de los legisladores Gonzalo, Bocco y Cornaglia. Moción de tratamiento sobre tablas. Se rechaza 1906
- B) Secretaría de Seguridad de la Provincia. Convocatoria a su responsable para informar sobre política de seguridad y situación institucional interna de la Policía de la Provincia. Proyecto de resolución (01068/L/02) de los legisladores Font y Blanco. Moción de tratamiento sobre tablas. Se rechaza 1906
- 22.- Ley Nº 8767 (Código Electoral Pcial.). Artículos 20, 23 y 24. Modificación. Proyecto de ley (01016/L/02) de la legisladora Taranzano. Moción de preferencia. Se rechaza 1907
- 23.- Asuntos entrados. Publicación del texto de los vetos del Poder Ejecutivo. Solicitud 1907

- En la ciudad de Córdoba, a 26 días del mes de Junio de 2002, siendo la hora 16 y 25:

- 1 -

IZAMIENTO DE LA BANDERA NACIONAL

Sr. Presidente (Keegan).- Con la presencia de 62 señores legisladores, declaro abierta la 22ª sesión ordinaria, del 124 período legislativo.

Invito al señor legislador Marcelo Eslava a izar la Bandera Nacional en el mástil del recinto.

- Puestos de pie los señores legisladores y público presente, el señor legislador Eslava procede a izar la Bandera Nacional en el mástil del recinto. (Aplausos).

- 2 -

VERSIÓN TAQUIGRÁFICA

Sr. Presidente (Keegan).- Esta Presidencia pone en consideración del Cuerpo la versión taquigráfica de la sesión anterior.

- Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Keegan).- Aprobada.

- 3 -

ASUNTOS ENTRADOS

Sr. Presidente (Keegan).- Tiene la palabra el señor legislador Fortuna.

Sr. Fortuna.- Señor presidente: tal como lo habíamos acordado en la reunión de Labor Parlamentaria, solicito se omita la lectura de los asuntos entrados, por encontrarse copia de los mismos sobre la banca de cada uno de los señores legisladores.

I

COMUNICACIONES OFICIALES DE LA SECRETARÍA DE COORDINACIÓN OPERATIVA Y COMISIONES

01031/N/02

De la Prosecretaría de Coordinación Operativa y Comisiones: Enviando para su archivo los Proyectos N° 11468 -11471 - 11473.

Al Archivo

DEL PODER EJECUTIVO

01040/N/02

Del Poder Ejecutivo Provincial: Enviando nómina de postulantes a Jueces de Cámara, Jueces de 1° Instancia o Asesores, a los efectos de que la Legislatura Provincial preste acuerdo.

A la Comisión de Asuntos Constitucionales, Justicia y Acuerdos

DE LEGISLATURAS PROVINCIALES

01042/N/02

De la Legislatura de la Provincia de Neuquen: Remitiendo copia de la Declaración 612, por la que requiere al Gobierno Nacional, el pago de la deuda que mantiene con la Provincia, en virtud de compromisos asumidos en diferentes pactos y acuerdos.

A la Comisión de Economía, Presupuesto y Hacienda

PROYECTOS DE LOS SEÑORES LEGISLADORES

II

01028/L/02

Proyecto de Resolución: Iniciado por la Legisladora Perla Ceballos, por el cual solicita al Poder Ejecutivo Provincial, a través de la EPEC (Art. 102 C.P.), informe sobre diversos aspectos relacionados con la implementación de medidas referidas a los transformadores de energía eléctrica utilizados por la EPEC que contiene PCB.

A las Comisiones de Salud Humana y de Asuntos Ecológicos

III

01029/L/02

Proyecto de Resolución: Iniciado por el Legislador De la Peña, por el cual organiza el concurso público abierto "Los Estudiantes Legislan" dirigido a alumnos de las escuelas, colegios o institutos de educación públicos y privados con asiento en la Provincia de Córdoba.

A la Comisión de Educación, Cultura, Ciencia, Tecnología e Informática

IV

01030/L/02

Proyecto de Ley: Iniciado por el Legislador

De la Peña, por el que sustituye el artículo 227 de la Ley N° 8102 (Ley Orgánica Municipal), referido al cobro judicial de la Renta y Multas y sustituye el artículo 29 de la Ley N° 8431 (Código de Faltas de la Provincia de Córdoba), referido al cobro judicial de las multas.

A las Comisiones de Economía, Presupuesto y Hacienda y de Legislación General, Función Pública, Reforma Administrativa y Descentralización

V

01032/L/02

Proyecto de Declaración: Iniciado por los Legisladores Pizzorno, Bedano de Accastello y Urquía, por el cual vería con agrado que el Poder Ejecutivo Provincial, a través de la Dirección Provincial de la Vivienda, instrumente los mecanismos a fin de descentralizar el Control de Gestión de los Programas de Vivienda del Interior de la Provincia.

A la Comisión de Obras, Servicios Públicos, Vivienda, Transporte, Comunicaciones y Energía

VI

01033/L/02

Proyecto de Declaración: Iniciado por los Legisladores Pizzorno, Bedano de Accastello y Urquía, por el cual considera de alto interés público la iniciativa de unificar las administraciones de las Provincias de Río Negro y Neuquén que proyectan los respectivos Gobiernos.

A la Comisión de Asuntos Constitucionales, Justicia y Acuerdos

VII

01034/L/02

Proyecto de Declaración: Iniciado por los Legisladores Pizzorno, Bedano de Accastello y Urquía, por el cual vería con agrado que desde el Poder Ejecutivo Provincial, en acuerdo con las municipalidades, se promuevan formas de asociación, integración y/o fusión de las administraciones respectivas.

A las Comisiones de Asuntos Constitucionales, Justicia y Acuerdos y de Asuntos Institucionales, Municipales y Comunes

VIII

01035/L/02

Proyecto de Declaración: Iniciado por los Legisladores Nicolás, Domínguez Reyna, Luque y

Acuña, por el cual solicita al Poder Ejecutivo Provincial, la urgente normalización de la administración, con la designación de sus correspondientes directores de la E.P.E.C. y de la Caja Provincial de Jubilaciones y Pensiones de Córdoba.

A la Comisión de Legislación General, Función Pública, Reforma Administrativa y Descentralización

IX

01036/L/02

Proyecto de Resolución: Iniciado por los Legisladores Nicolás, Domínguez Reyna, Luque y Acuña, por el cual se dirige al Poder Ejecutivo Provincial (Art. 102 C.P.), para que informe sobre aspectos relacionados a la planificación financiera y económica prevista por las autoridades del Banco de la Provincia de Córdoba, para atender la operativa de plazos fijos constituidos con la recepción de Lecop-Córdoba.

A la Comisión de Economía, Presupuesto y Hacienda

X

01037/L/02

Proyecto de Declaración: Iniciado por el Legislador Dulla, por el cual se dirige al Poder Ejecutivo Nacional y por su intermedio a quien corresponda, a fin de solicitar la firma del Decreto, a través del cual se reduce a un 5% la retención de los derechos de exportación del maní confitería.

A la Comisión de Agricultura, Ganadería y Recursos Renovables

XI

01038/L/02

Proyecto de Declaración: Iniciado por el Legislador Bonetto, por el cual adhiere y expresa beneplácito por la conmemoración del "Centenario" de la Localidad de Monte Maíz, a celebrarse el día 1° de Julio de 2002.

A la Comisión de Educación, Cultura, Ciencia, Tecnología e Informática

XII

01039/L/02

Proyecto de Ley: Iniciado por el Legislador Dulla, por el que establece que la Administración Provincial, deberá contratar para servicios de consultoría a institutos o entes especializados, dependien-

tes del Estado Provincial o Nacional o a los Departamentos, Institutos o Cátedras de Universidades Nacionales y Deroga el artículo 72 de la Ley N° 8836 (Modernización del Estado).

A la Comisión de Legislación General, Función Pública, Reforma Administrativa y Descentralización

XIII

01041/L/02

Proyecto de Ley: Iniciado por el Legislador De la Peña, por el que modifica la Ley N° 8226, Código Arancelario para Abogados y Procuradores de la Provincia de Córdoba.

A las Comisiones de Asuntos Constitucionales, Justicia y Acuerdos y de Legislación General, Función Pública, Reforma Administrativa y Descentralización

XIV

01043/L/02

Proyecto de Ley: Iniciado por el Legislador De la Peña, por el que modifica diversos artículos del Código Tributario, Ley N° 6006, T.O. 1988 y sus modificatorias, referidos a los microemprendimientos productivos.

A las Comisiones de Economía, Presupuesto y Hacienda y de Legislación General, Función Pública, Reforma Administrativa y Descentralización

XV

01044/L/02

Proyecto de Declaración: Iniciado por los Legisladores Cornaglia, Blanco, Gonzalo, Font y Nicolás, por el cual expresa su voto de censura frente a la actitud proselitista del Poder Ejecutivo Provincial, llevada a cabo durante la publicidad del plan de vacunación.

A la Comisión de Asuntos Constitucionales, Justicia y Acuerdos

XVI

01045/L/02

Proyecto de Resolución: Iniciado por la Legisladora Taranzano, por el cual se dirige al Poder Ejecutivo Provincial (Art. 102 C.P.), para que informe sobre diversos aspectos de los equipos transformadores de energía eléctrica existentes en la Ciudad de San Francisco, a cargo de la Empresa Provincial de Energía Eléctrica.

A la Comisión de Obras, Servicios Públicos, Vivienda, Transporte, Comunicaciones y Energía

XVII

01046/L/02

Proyecto de Declaración: Iniciado por la Legisladora Taranzano, por el cual solicita al Poder Ejecutivo Provincial, a través de la Agencia Córdoba Ambiente S.E., realice un diagnóstico ambiental en la zona aledaña a la cerealera "Miguel Gazoni e Hijos", que permita evaluar la calidad ambiental de los ciudadanos de la Localidad de Tránsito.

A la Comisión de Asuntos Ecológicos

XVIII

01047/L/02

Proyecto de Declaración: Iniciado por la Legisladora Tais, por el cual adhiere a los actos de homenaje a la memoria del ex Presidente de la Nación, Dr. Hipólito Yrigoyen, al conmemorarse el tres de Julio un nuevo aniversario de su fallecimiento.

A la Comisión de Educación, Cultura, Ciencia, Tecnología e Informática

XIX

01048/L/02

Proyecto de Declaración: Iniciado por el Legislador Echepare, por el cual declara de Interés Legislativo, el Día Internacional de Lucha contra el Narcotráfico y todos los eventos provinciales que se realicen a tal fin.

A la Comisión de Deportes, Recreación y su relación con Políticas de Prevención de la Drogadicción

XX

01049/L/02

Proyecto de Declaración: Iniciado por el Legislador Echepare, por el cual solicita al Poder Ejecutivo Provincial y por su intermedio al Ministerio de Obras Públicas, la repavimentación, bacheo, señalización e iluminación de la Ruta Provincial E 64, que une las Localidades de Villa Allende y La Calera.

A la Comisión de Obras, Servicios Públicos, Vivienda, Transporte, Comunicaciones y Energía

XXI

01050/L/02

Proyecto de Declaración: Iniciado por la Legisladora Cittadini de Montes, por el cual adhiere al 45° Aniversario del conjunto folklórico "Los Trova-

dores de Córdoba – Hermanos Comba”.

A la Comisión de Educación, Cultura, Ciencia, Tecnología e Informática

XXII

01051/L/02

Proyecto de Ley: Iniciado por los Legisladores Font, Blanco, Gonzalo, Bocco, Nicolás, Domínguez Reyna y Cornaglia, por el que modifica el artículo 32 de la Ley N° 8802, Consejo de la Magistratura, referido a las atribuciones del Gobernador.

A las Comisiones de Asuntos Constitucionales, Justicia y Acuerdos y de Legislación General, Función Pública, Reforma Administrativa y Descentralización

XXIII

01052/L/02

Proyecto de Declaración: Iniciado por los Legisladores Domínguez Reyna, Nicolás y Luque, por el cual solicita al Poder Ejecutivo Provincial, a través del Ministerio de Salud Pública, la promoción y difusión de los emprendimientos que realizan los municipios y entes oficiales, relativos a la fabricación de monodrogas medicinales.

A la Comisión de Salud Humana

XXIV

01053/L/02

Proyecto de Declaración: Iniciado por los Legisladores Domínguez Reyna y Luque, por el cual comunica su preocupación frente a la posible suspensión del Programa Pro-Huerta que desarrolla el INTA, en el ámbito de todo el país.

A la Comisión de Agricultura, Ganadería y Recursos Renovables

XXV

01054/L/02

Proyecto de Declaración: Iniciado por el Legislador Zanotti, por el cual solicita al Poder Ejecutivo Provincial, gestione ante la Empresa ECOGAS, el desdoblamiento del cobro de las facturas correspondientes a los meses de Junio, Julio y Agosto, a jubilados que cobren hasta \$ 500.

A las Comisiones de Obras, Servicios Públicos, Vivienda, Transporte, Comunicaciones y Energía y de Legislación del Trabajo, Previsión y Seguridad Social, Cooperativas y Mutuales

XXVI

01055/L/02

Proyecto de Ley: Iniciado por los Legisladores Domínguez Reyna, Luque y Acuña, por el que crea el Programa de Asistencia a las Madres Adolescentes Solteras.

A las Comisiones de Solidaridad, de Salud Humana y de Legislación General, Función Pública, Reforma Administrativa y Descentralización

XXVII

01056/L/02

Proyecto de Declaración: Iniciado por los Legisladores Zanotti, Pizzorno, Cittadini de Montes, Bedano de Accastello, Urquía y Tais, por el cual declara de Interés Social y Económico al Proyecto Preliminar “Para Quererla”, que busca recuperar valores nacionales mediante el uso de logotipos y frases relativas a nuestra Enseña Patria.

A la Comisión de Educación, Cultura, Ciencia, Tecnología e Informática

XXVIII

01057/L/02

Proyecto de Declaración: Iniciado por los Legisladores Gonzalo, Bocco y Cornaglia, por el cual manifiesta preocupación por el posible desalojo del inmueble ocupado por la Escuela Especial “Reyes Contreras” de la Ciudad de Cosquín, por la falta de pago de alquiler.

A la Comisión de Educación, Cultura, Ciencia, Tecnología e Informática

XXIX

01058/L/02

Proyecto de Declaración: Iniciado por la Legisladora Perla Ceballos, por el cual solicita al Poder Ejecutivo Provincial, a través del Ministerio de Salud, adopte medidas para asistir a los empleados bancarios que, debido a la situación económica, ven comprometida su salud psíquica.

A la Comisión de Salud Humana

XXX

01059/L/02

Proyecto de Declaración: Iniciado por la Legisladora Perla Ceballos, por el cual solicita al Poder Ejecutivo Provincial, a través de la Empresa Pro-

vincial de Energía de Córdoba, implemente medidas que permitan contar con energía eléctrica a los sectores carenciados.

A la Comisión de Obras, Servicios Públicos, Vivienda, Transporte, Comunicaciones y Energía

XXXI

01060/L/02

Proyecto de Resolución: Iniciado por la Legisladora Perla Ceballos, por el cual se dirige al Poder Ejecutivo Provincial, a través de la Secretaría de Seguridad (Art. 102 C.P.), para que informe sobre aspectos relativos a los móviles del Destacamento Policial de Parque Siquiman.

A la Comisión de Legislación General, Función Pública, Reforma Administrativa y Descentralización

XXXII

01061/L/02

Proyecto de Resolución: Iniciado por la Legisladora Perla Ceballos, por el cual se dirige al Poder Ejecutivo Provincial (Art. 102 C.P.), para que informe si los docentes privados han sido equiparados a la situación de los maestros nacionales transferidos con los provinciales.

A la Comisión de Educación, Cultura, Ciencia, Tecnología e Informática

XXXIII

01062/L/02

Proyecto de Resolución: Iniciado por la Legisladora Perla Ceballos, por el cual se dirige al Poder Ejecutivo Provincial (Art. 102 C.P.), para que informe sobre diversos aspectos relativos a las viviendas otorgadas en los últimos cinco años por el Instituto Provincial de la Vivienda.

A la Comisión de Obras, Servicios Públicos, Vivienda, Transporte, Comunicaciones y Energía

XXXIV

01063/L/02

Proyecto de Ley: Iniciado por los Legisladores Nicolás, Blanco, Perla Ceballos, Font, Lizio y Domínguez Reyna, por el que regula la instalación, explotación, administración y control de juegos de azar, casinos, bingos y máquinas de juegos "slots" y crea la Comisión Provincial de Juegos (CO.PRO.JU.).

A las Comisiones de Economía, Presupuesto

y Hacienda y de Legislación General, Función Pública, Reforma Administrativa y Descentralización

XXXV

01064/L/02

Proyecto de Declaración: Iniciado por el Legislador Gómez, por el cual declara de Interés Legislativo, a las "Primeras Jornadas Agro – Ganaderas del Departamento Minas", a realizarse en la Localidad de San Carlos Minas, el día 12 de Julio de 2002.

A las Comisiones de Agricultura, Ganadería y Recursos Renovables y de Promoción y Desarrollo de las Economías Regionales y Pymes

XXXVI

01065/L/02

Proyecto de Ley: Iniciado por los Legisladores Fortuna, Bonetto, De la Peña, Castro, Luque, Martín López, Lizio, Ciocatto, Vaquero, Bedano de Accastello, Urquía, Molina y Pizzorno, por el cual modifica los Artículos 5 y 9 de la Ley N° 8669 (Ley de Servicio Público de Transporte de la Provincia de Córdoba).

A las Comisiones de Obras, Servicios Públicos, Vivienda, Transporte, Comunicaciones y Energía y de Legislación General, Función Pública, Reforma Administrativa y Descentralización

PROYECTOS DEL PODER EJECUTIVO

XXXVII

01066/E/02

Proyecto de Ley: Iniciado por el Poder Ejecutivo Provincial, por el que sustituye y deroga diversos Artículos de la Ley N° 5542 – Ley de Marcas y Señales – y sus modificatorias.

A las Comisiones de Agricultura, Ganadería y Recursos Renovables y de Legislación General, Función Pública, Reforma Administrativa y Descentralización

XXXVIII

DESPACHOS DE LAS COMISIONES

Despacho de la Comisión de Salud Humana

00932/N/02

Nota Oficial: Remitida por el Poder Ejecutivo Provincial, comunicando el Veto Parcial de la Ley N° 9020 – Red de Capacitación y Asistencia en Resucitación Cardio-Cerebro-Pulmonar.

Al Orden del Día

**Despachos de las Comisiones de Economía,
Presupuesto y Hacienda y de Asuntos
Constitucionales, Justicia y Acuerdos**

1)00666/L/02

Proyecto de Declaración: Iniciado por los Legisladores Bedano de Accastello, Pizzorno y Urquía, por el cual solicita al Consejo de la Magistratura de la Nación, inicie un proceso de investigación, para establecer si existieron irregularidades, respecto a amparos otorgados a ahorristas del sistema financiero por montos superiores a 50.000 dólares.

Al Orden del Día

2)00782/L/02

Proyecto de Declaración: Iniciado por el Legislador Rufeil, por el cual vería con agrado que el Poder Ejecutivo Nacional, ponga en vigencia en forma urgente, decretos y normativas por las cuales se pueda cancelar, con plenos efectos liberatorios deudas bancarias mediante la dación en pago de títulos de la deuda pública nacional; modificando decretos que coloquen en igualdad a todos los deudores del sistema financiero.

Al Orden del Día

**Despacho de la Comisión de Asuntos
Constitucionales, Justicia y Acuerdos**

00789/N/02

Nota Oficial: Iniciada por el Poder Ejecutivo Provincial, solicitando acuerdo para designar como Fiscal Adjunto del Ministerio Público al Dr. Gustavo Eduardo Núñez.

Al Orden del Día

Despacho de la Comisión de Deportes, Recreación y su relación con Políticas de Prevención de la Drogadicción

00989/L/02

Proyecto de Declaración: Iniciado por los Legisladores Domínguez Reyna, Acuña y Nicolás, por el cual expresa adhesión al torneo atlético de carácter internacional "Hans Werner Claren", que se desarrollará a partir del 23 de Agosto con la participación de más de 300 atletas.

Al Orden del Día

Despachos de la Comisión de Legislación General, Función Pública, Reforma Administrativa y Descentralización

1)00776/L/02

Proyecto de Resolución: Iniciado por los Legisladores Cornaglia y Font, por el cual solicita al Poder Ejecutivo Provincial (Art. 102 C.P.), informe sobre diversos aspectos referidos a la intervención de Gendarmería Nacional en el territorio provincial en el mes de Abril.

Al Orden del Día Nº 21

2)00955/L/02

Proyecto de Declaración: Iniciado por el Legislador Bonetto, por el cual expresa beneplácito por la creación de la "Dirección C.E.P. (Cuerpo Especial de Policía) de Tránsito", por parte del Poder Ejecutivo Provincial.

Al Orden del Día

**Despacho de las Comisiones Salud Humana y de
Legislación General, Función Pública, Reforma
Administrativa y Descentralización**

00617/N/02

Nota Oficial: Iniciada por el Poder Ejecutivo Provincial, comunicando el Veto Parcial a la Ley Nº 9012 – Dispone regular en todo el territorio provincial procedimientos invasivos sobre el tejido de la piel incluidos en las actividades conocidas como "Arte sobre el Cuerpo Humano".

Al Orden del Día

Despachos de la Comisión de Obras, Servicios Públicos, Vivienda, Transporte, Comunicaciones y Energía

1)00685/L/02

Proyecto de Declaración: Iniciado por los Legisladores Nicolás, Domínguez Reyna, Luque y Acuña, por el cual vería con agrado que el Poder Ejecutivo Provincial, instrumente los medios necesarios a efectos de reactivar el expediente licitado para la repavimentación de la Ruta Provincial A-188, tramo Córdoba – Monte Cristo.

Al Orden del Día

2)00810/L/02

Proyecto de Declaración: Iniciado por los Legisladores Karl y Dulla, por el cual vería con agrado que el Poder Ejecutivo Provincial, por intermedio del Ministerio de Obras Públicas, instrumente los medios a fin de proceder a la reparación de la Ruta Provincial N° 12, en los tramos que une la Localidad de Guatimozín – Cavanagh y Cavanagh – Arias, Departamento Marcos Juárez.

Al Orden del Día

3)00951/L/02

Proyecto de Declaración: Iniciado por el Legislador Echepare, por el cual vería con agrado que el Poder Ejecutivo Provincial, por intermedio del Ministerio de Obras Públicas, instrumente los medios a fin de proceder a la reconstrucción de una pasarela ubicada sobre el curso del Río Suquía a la altura de la Ciudad de La Calera, entre los barrios Mataderos y El Serrano.

Al Orden del Día

Despacho de las Comisiones de Agricultura, Ganadería y Recursos Renovable, de Asuntos Constitucionales, Justicia y Acuerdos y de Comercio Interior, Exterior y Mercosur

00673/L/02 – 00708/L/02

(Compatibilizados)

Proyectos de Declaración: Iniciados por los Legisladores Fortuna, Massei y Goñi y los Legisladores Sántora, Karl y Archilla, respectivamente, por los cuales se dirigen al Poder Ejecutivo Nacional, para hacerle conocer su preocupación y rechazo a la decisión del Gobierno de los Estados Unidos de América (U.S.A.) de aumentar los subsidios agrícolas a sus productores e insta al Gobierno Nacional a realizar la denuncia ante la Organización Mundial del Comercio (O.M.C.).

Al Orden del Día

- 4 -

MANIFESTACIONES

Sr. Presidente (Keegan).- Tiene la palabra la señora legisladora Liliana Olivero.

Sra. Olivero.- Señor presidente: los integrantes del bloque de Izquierda Unida estamos conmocionados por los gravísimos acontecimientos que se vienen sucediendo durante esta jornada en nuestro país.

Hemos tomado conocimiento que ya hay dos muertos, más de cien heridos de balas y gran cantidad de detenidos, y consideramos que esta Legislatura no puede estar ausente de la situación que le toca vivir a los sectores más desprotegidos de la sociedad. Es por ello que el bloque de Izquierda Unida solicita que pasemos a un cuarto intermedio, por lo menos hasta el día de mañana, para que podamos tomar debido conocimiento de estos actos de brutal represión que –reiteramos-, ya han causado dos muertos y ha dejado en grave estado a niños de la provincia de Buenos Aires.

Concretamente, dejo planteada la moción, señor presidente.

Sr. Presidente (Keegan).- En consideración la moción formulada por la señora legisladora Olivero.

- Se vota y rechaza.

Sr. Presidente (Keegan).- Tiene la palabra el señor legislador Font.

Sr. Font.- señor presidente: nos hacemos eco de lo expresado por la señora legisladora preopinante, y desde luego que es común la preocupación de todos los legisladores por los acontecimientos ocurridos en Capital Federal.

Por ello, y para estar atento a las últimas novedades, solicitamos pasar a un breve cuarto intermedio, con la participación de los presidentes de bloques y autoridades de la Cámara, y en tal caso luego retomar la sesión con la información en la mano que nos permita fijar posición.

Sr. Presidente (Keegan).- Tiene la palabra la señora legisladora Perla Ceballos.

Sra. Ceballos.- Señor presidente: más allá de la labor de legislar que nos ha encomendado la gente, somos representantes del pueblo, y por lo tanto es nuestra obligación estar a su lado en estos difíciles momentos.

Se ha citado para esta hora de la tarde a una reunión en la esquina del Patio Olmos, y consideramos que los hechos que nos enteramos han ocurrido en la provincia de Buenos Aires, que no son ajenos a los de nuestra Provincia, y merecen que los representantes estemos junto al pueblo.

Sr. Presidente (Keegan).- Tiene la pa-

labra el señor legislador Fortuna.

Sr. Fortuna.- Señor presidente: adherimos a la moción formulada por el presidente del bloque de la Unión Cívica Radical, para pasar a un breve cuarto intermedio de cinco minutos, con permanencia de los señores legisladores en sus bancas.

Sr. Presidente (Keegan).- Tiene la palabra la señora legisladora Liliana Olivero.

Sra. Olivero.- Señor presidente: el bloque de Izquierda Unida va a participar en la marcha prevista para esta tarde, según la convocatoria de los distintos sectores sociales y populares de nuestra ciudad. Por lo tanto, solicitamos autorización para retirarnos del recinto.

Sr. Presidente (Keegan).- Tiene la palabra la señora legisladora Beatriz Lizio.

Sra. Lizio.- Señor presidente: adherimos a la moción de pasar a un cuarto intermedio para determinar, de acuerdo a cómo ocurran los acontecimientos, qué actitud vamos a asumir.

Sr. Presidente (Keegan).- Si no se hace uso de la palabra, corresponde someter a votación la moción del señor legislador Jorge Font, acompañada por el señor legislador Fortuna y la señora legisladora Lizio.

- Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Keegan).- En consecuencia, se pasa a un breve cuarto intermedio, para permitir una reunión entre los presidentes de bloque, solicitando a los señores legisladores a permanecer en sus bancas.

- Es la hora 16 y 30.

- Siendo la hora 16 y 38:

- 5 -

DÍA DEL EMPLEADO LEGISLATIVO Reconocimiento

Sr. Presidente (Keegan).- Continúa la sesión.

Tiene la palabra el señor legislador For-

tuna.

Sr. Fortuna.- Señor presidente: como hemos acordado en la reunión entre los presidentes de todos los bloques hace unos minutos, vamos a continuar con la sesión, estando atentos a la evolución de los acontecimientos a través de la Presidencia.

En consecuencia, como el primer asunto a tratar son los homenajes, previo al que la legisladora Carbonetti va a hacer, por un nuevo aniversario del fallecimiento del general Perón, quiero hacer un reconocimiento, porque ayer se cumplió el Día del Empleado Legislativo, en su séptimo aniversario. Por lo tanto, en nombre de todos los bloques, reitero nuestro reconocimiento por el trabajo que ellos han venido realizando durante todos estos años de vigencia de la democracia.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (Keegan).- Tiene la palabra la señora legisladora Olivero.

Sra. Olivero.- Señor presidente: quiero ratificar que el bloque de Izquierda Unida se va a retirar en este momento, ya que consideramos que es importante el pedido de cuarto intermedio.

Sr. Presidente (Keegan).- Queda registrado al igual que el pedido que me había anticipado la legisladora Perla Ceballos.

- 6 -

GRAL. JUAN DOMINGO PERÓN Evocación

Sr. Presidente (Keegan).- Tiene la palabra la señora legisladora Carbonetti.

Sra. Carbonetti.- Señor presidente: el 1° de julio se cumplirá el vigésimo octavo aniversario de la muerte del General Juan Domingo Perón.

Para quienes tuvimos la bendición de ser contemporáneos con él, para los que participamos de sus luchas y anhelos, se nos hace muy difícil sintetizar su figura y su obra en un breve discurso, porque no es la austera cronología de su vida lo relevante, sino su pensamiento y su obra lo que lo destaca del resto de los conductores que tuvo nuestro país, en su larga historia de vida. Pocas veces un hombre,

cuya estatura sólo puede medirse de la cabeza al cielo, volvió a nuestro país luego de 18 años de exilio forzoso, con tanta esperanza de unidad, de manera tan humilde y dispuesto a entregar los últimos días de su vida a la notable tarea de liderar un proceso de liberación, amalgamando los intereses dispersos que cohabitaban en el seno de la sociedad.

Sus libros, discursos, escritos y cartas quedaron para las nuevas generaciones que, sin dudas, serán más benévolas con su figura, de lo que fueron muchos compatriotas, a veces engegucidos por la pasión.

En ellos el General volcó su aspiración al Proyecto Nacional, su Modelo Argentino de una Comunidad Organizada, propuestas aún pendientes de concretar en la realidad, de manera irreversible.

Su visión de unidad latinoamericana, propia de nuestros primeros próceres, fue uno de sus grandes sueños. Hablar del General, es nombrar al hombre que se proyectó más allá de las fronteras del país, como figura del Tercer Mundo. Durante más de 30 años fue el centro de la política argentina. A lo largo de sus dos primeras presidencias lideró el movimiento de masas más importante de nuestra historia, en el último siglo.

Vivió 18 años en el exilio, pero aun así siguió gravitando en la política argentina y estuvo siempre presente en los grandes acontecimientos políticos.

Regresó a la Argentina a los 77 años de edad, primero por un breve período, en noviembre de 1972, y definitivamente en junio de 1974. Tres meses después fue electo por tercera vez presidente de los argentinos, cuando votaron por él más del 60 por ciento de los inscriptos en el padrón electoral, siendo elegido no sólo por sus partidarios, sino también por la mayoría de sus opositores que aceptaron que la nación misma necesitaba de su persona, convirtiéndose constitucionalmente por tercera vez en presidente de todos los argentinos, con su objetivo de unidad nacional y salir de la crisis en que estaba inserto el país.

Como sincero y justo homenaje, podríamos decir que fue el hombre augusto del pueblo argentino, líder indiscutido de la nacionalidad, que alzó al tope del mástil la bandera de la soberanía y de la solidaridad.

Sr. Presidente (Keegan).- Como el proyecto de declaración 1067/L/02 no cuenta con despacho, corresponde constituir la Cámara en estado de comisión.

- Asentimiento.

Sr. Presidente (Keegan).- Si no se hace uso de la palabra, se va a votar el proyecto 1067/L/02.

- Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Keegan).- Corresponde levantar el estado de comisión.

- Asentimiento.

Sr. Presidente (Keegan).- Si no se hace uso de la palabra, se va a votar el proyecto 1067/L/02.

- Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Keegan).- Aprobado.

**PROYECTO DE DECLARACIÓN – 01067/L/02
LA LEGISLATURA DE LA
PROVINCIA DE CÓRDOBA
DECLARA:**

La merecida evocación a la figura y obra del General Juan Domingo Perón, líder máximo del Movimiento Nacional Justicialista, al conmemorarse el 28º Aniversario de su desaparición física.

Bloque Unión por Córdoba

FUNDAMENTOS

Cuando una época termina con la desaparición física de un hombre, esto significa que nadie como él supo encararla con sus ideas y sus actos. En ese caso estamos en presencia de una figura cuya gravitación fue tanta que, ante su partida, se produce un corte histórico. Se habla entonces de un “antes” y un “después” de su existencia terrena. Esto ha ocurrido en la Argentina a partir de las 13:15 horas del 1º de julio de 1974, hora y día en que se informó al pueblo argentino del fallecimiento del General Juan Domingo Perón.

Cuando el Presidente de la Nación, el día 12 de junio se dirige al pueblo en su último discurso, lo hace con la fuerza de Perón de los años 40, es como si hubiese elegido el momento preciso para despedirse de este mundo.

Siempre partieron así los caudillos y con más razón el líder máximo del Movimiento Nacional Justicialista. Sus actos postreros estuvieron signados por la impronta de grandes sucesos políticos de los que fueron personajes centrales.

Por ello pido a mis pares que aconsejen la aprobación del presente proyecto.

Bloque Unión por Córdoba

- 7 -

**HOMENAJE
Al Sr. Néstor Serafini**

Sr. Presidente (Keegan).- Tiene la palabra el señor legislador Bocco.

Sr. Bocco.- Señor presidente: solicito que esta Cámara haga un homenaje, con un minuto de silencio a quien ocupara la banca de senador durante dos períodos, por el Departamento Colón, que ha fallecido en el día de ayer, me refiero a Néstor Serafini, quien también ocupara la Secretaría Administrativa de esa Cámara, en el período '91-'95.

Cuando nos contactemos con los familiares, a los efectos de pedir su concurrencia a este recinto, haremos el homenaje.

Sr. Presidente (Keegan).- En consideración la moción presentada por el señor legislador Bocco.

- Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Keegan).- Corresponde entonces rendir el respectivo homenaje, guardando un minuto de silencio.

- Puestos de pie los señores legisladores, funcionarios y público, se guarda un minuto de silencio.

Sr. Presidente (Keegan).- Se ha cumplido el minuto de silencio, conforme a lo solicitado por el señor legislador Bocco y aprobado por esta Cámara.

- 8 -

- A) ORGANISMO DE COORDINACIÓN, PROGRAMACIÓN DE LA INVERSIÓN Y FINANCIAMIENTO. ACTIVIDADES. PEDIDO DE INFORMES.
- B) CONSEJO PCIAL. DE PROTECCIÓN AL MENOR. FUNCIONAMIENTO. PEDIDO DE INFORMES.
- C) MINISTERIO DE LA SOLIDARIDAD. DIVERSOS PLANES. PEDIDO DE INFORMES.
- D) DIRECCIÓN SOCIALES Y EMERGENCIAS COMPENSATORIAS. POLÍTICAS MÓDULOS

ALIMENTARIOS. PEDIDO DE INFORMES.

E) PLANES JEFES Y JEFAS DE HOGAR DESOCUPADOS. PEDIDO DE INFORMES.

F) DRONOR S.A. PENSIONES Y SUMINISTRO MEDICAMENTOS. PEDIDO DE INFORMES.

G) MINISTERIO DE SALUD. PRODUCCIÓN MEDICAMENTOS. PEDIDO DE INFORMES.

H) TERRENOS FISCALES DE LA PROVINCIA. PEDIDO DE INFORMES.

I) CONCEJO PCIAL. DE PROTECCIÓN AL MENOR. CITACIÓN AUTORIDADES PARA RENDIR INFORMES.

J) CIUDAD DE RÍO CUARTO. DETECCIÓN PSITACOSIS. PEDIDO DE INFORMES.

Moción de vuelta a comisión

Sr. Presidente (Keegan).- Tiene la palabra el señor legislador Francisco Fortuna.

Sr. Fortuna.- Señor presidente: según lo acordado en la reunión de la Comisión de Labor Parlamentaria, solicito el archivo de los puntos 4, 6, 8, 9, 11, 12, 19, 22, 26 y 28 del Orden del Día.

Sr. Presidente (Keegan).- En consideración la moción formulada por el señor legislador Fortuna.

- Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Keegan).- Aprobada.

PUNTO 4**Moción de Preferencia**

- Artículo 122 y Concordantes -

00426/L/02

Proyecto de Resolución: Iniciado por los Legisladores Nicolás, Luque y Acuña, por el cual solicita al Poder Ejecutivo Provincial (Art. 102 C.P.), informe sobre aspectos referidos a las actividades del Organismo de Coordinación, Programación de la Inversión y Financiamiento.

Comisiones: Economía, Presupuesto y Hacienda y de Legislación General, Función Pública,

Reforma Administrativa y Descentralización

PUNTO 6**Moción de Preferencia****- Artículo 122 y Concordantes -****00702/L/02**

Proyecto de Resolución: Iniciado por el Legislador Karl, por el cual solicita al Poder Ejecutivo Provincial (Art. 102 C.P.), informe sobre los reglamentos y normas internas que rigen el funcionamiento de establecimientos dependientes del Consejo Provincial de Protección al Menor.

Comisión: Solidaridad**PUNTO 8****Moción de Preferencia****- Artículo 122 y Concordantes -****00683/L/02**

Proyecto de Resolución: Iniciado por los Legisladores Domínguez Reyna, Luque, Nicolás y Acuña, por el cual solicita al Poder Ejecutivo Provincial, a través de la Agencia Córdoba Solidaria S.E. (Art. 102 C.P.), informe sobre aspectos referidos a los distintos planes llevados adelante por esa Agencia.

Comisión: Solidaridad**PUNTO 9****Moción de Preferencia****- Artículo 122 y Concordantes -****00688/L/02**

Proyecto de Resolución: Iniciado por la Legisladora Perla Ceballos, por el cual solicita al Poder Ejecutivo Provincial, Dirección de Emergencias Sociales y Políticas Compensatorias (Art. 102 C.P.), informe sobre diversos aspectos referidos a la distribución de módulos alimentarios.

Comisión: Solidaridad**PUNTO 11****Moción de Preferencia****- Artículo 122 y Concordantes -****00747/L/02**

Proyecto de Resolución: Iniciado por la Legisladora Perla Ceballos, por el cual solicita al Poder Ejecutivo Provincial (Art. 102 C.P.), informe sobre diversos aspectos relacionados con los Planes Jefes y Jefas de Hogar Desocupados.

Comisiones: Solidaridad y de Legislación del Trabajo, Previsión y Seguridad Social, Cooperativas y Mutuales

PUNTO 12**Moción de Preferencia****- Artículo 122 y Concordantes -****00767/L/02**

Proyecto de Resolución: Iniciado por los Legisladores Domínguez Reyna, Nicolás y Acuña, por el cual solicita al Poder Ejecutivo Provincial, Agencia Córdoba Solidaria S.E. (Art. 102 C.P.), informe sobre las pensiones graciables por discapacidad y suministro de medicamentos por parte de DRONOR S.A. a discapacitados.

Comisión: Solidaridad**PUNTO 19****Pedidos de Informes – Artículo 195****00826/L/02**

Proyecto de Resolución: Iniciado por la Legisladora Perla Ceballos, por el cual solicita al Poder Ejecutivo Provincial, Ministerio de Salud (Art. 102 C.P.), informe sobre la posibilidad de producir medicamentos, ante la grave demanda existente y la declaración de Emergencia Sanitaria.

Comisión: Salud Humana**PUNTO 22****Pedidos de Informes – Artículo 195****00832/L/02**

Proyecto de Resolución: Iniciado por los Legisladores Dandach y Lizio, por el cual solicita al Poder Ejecutivo Provincial (Art. 102 C.P.), informe sobre diversos aspectos referidos a terrenos fiscales de la Provincia de Córdoba.

Comisión: Legislación General, Función Pública, Reforma Administrativa y Descentralización

PUNTO 26**Pedidos de Informes – Artículo 195****00855/L/02**

Proyecto de Resolución: Iniciado por los Legisladores Acuña, Luque, Nicolás y Domínguez Reyna, por el cual cita a las autoridades del Consejo Provincial al Protección del Menor (Art. 101 C.P.), para que informen sobre diversos aspectos relacionados al Consejo y a la problemática infanto – juve-

nil.

Comisión: Solidaridad

PUNTO 28

Pedidos de Informes – Artículo 195

00860/L/02

Proyecto de Resolución: Iniciado por los Legisladores Gonzalo y Cornaglia, por el cual solicita al Poder Ejecutivo Provincial (Art. 102 C.P.), informe sobre la detección de psitacosis en la Ciudad de Río Cuarto.

Comisión: Salud Humana

- 9 -

- A) **FONDO RECONVERSIÓN LABORAL DEL SECTOR PÚBLICO. CONSTITUCIÓN. PEDIDO DE INFORMES.**
- B) **DÍA DEL HIMNO NAC. Y FESTIVAL DE BANDAS. CELEBRACIÓN. PEDIDO DE INFORMES.**
- C) **PROGRAMA JEFES Y JEFAS DE HOGAR DESOCUPADOS. FONDOS GIRADOS. PEDIDO DE INFORMES.**
- D) **EPEC. TRANSFORMADORES CON PCB. PEDIDO DE INFORMES.**
- E) **CONVENIOS GOBIERNO DE LA PCIA.-GENDARMERÍA NACIONAL. PEDIDO DE INFORMES.**
- F) **PARQUE SIQUIMAN. DESTACAMENTO POLICIAL. PEDIDO DE INFORMES.**
- G) **LAGO SAN ROQUE. PROLIFERACIÓN ALGAS. PEDIDO DE INFORMES.**
- H) **D.P.V. AVERÍAS EN VIVIENDAS. PEDIDO DE INFORMES.**
- I) **SISTEMA INFORMÁTICO DEL ESTADO PCIAL. PEDIDO DE INFORMES.**

Moción de vuelta a comisión, con preferencia

Sr. Presidente (Keegan).- Tiene la palabra el señor legislador Francisco Fortuna.

Sr. Fortuna.- Señor presidente: solicito preferencia para la próxima sesión, para los

puntos 1, 7, 14, 16, 17, 18, 20, 21 y 23 del Orden del Día.

Sr. Presidente (Keegan).- En consideración la moción formulada por el señor legislador Fortuna.

- Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Keegan).- Aprobada.

PUNTO 1

Moción de Preferencia

- Artículo 122 y Concordantes -

00609/L/02

Proyecto de Resolución: Iniciado por el Legislador Font, por el cual solicita al Poder Ejecutivo Provincial (Art. 102 C.P.), informe si se ha constituido el Fondo de Reconversión Laboral del Sector Público, previsto en el Artículo 42 de la Ley N° 8836 (Modernización del Estado).

Comisiones: Legislación del Trabajo, Previsión y Seguridad Social, Cooperativas y Mutuales y de Legislación General, Función Pública, Reforma Administrativa y Descentralización

PUNTO 7

Moción de Preferencia

- Artículo 122 y Concordantes -

00719/L/02

Proyecto de Resolución: Iniciado por el Legislador Font, por el cual solicita al Poder Ejecutivo Provincial, a través de la Secretaría General de la Gobernación (Art. 102 C.P.), informe sobre diversos aspectos referidos a la celebración denominada Día del Himno Nacional y el Festival de Bandas, desarrollada en el Estadio Olímpico Córdoba, el 11 de Mayo del corriente año.

Comisión: Legislación General, Función Pública, Reforma Administrativa y Descentralización

PUNTO 14

Moción de Preferencia

- Artículo 122 y Concordantes -

00773/L/02

Proyecto de Resolución: Iniciado por los Legisladores Liliana Olivero y Álvarez, por el cual solicita al Poder Ejecutivo Provincial, Ministerio de Producción y Finanzas (Art. 102 C.P.), informe sobre diversos aspectos referidos a los fondos girados por la Nación para el pago del Programa Jefes y Jefas de

Hogar de Desocupados y los motivos que llevaron a pagar tales subsidios en LECOR (Letras Cordobesas).

Comisión: Economía, Presupuesto y Hacienda

PUNTO 16

Moción de Preferencia

- Artículo 122 y Concordantes -

00778/L/02

Proyecto de Resolución: Iniciado por la Legisladora Tarazono, por el cual se dirige al Poder Ejecutivo Provincial (Art. 102 C.P.), para que informe sobre aspectos referidos a transformadores de la E.P.E.C., ubicados en distintos lugares de la Ciudad de San Francisco que contienen PCB.

Comisiones: Obras, Servicios Públicos, Vivienda, Transporte, Comunicaciones y Energía y de Salud Humana

PUNTO 17

Pedidos de Informes – Artículo 195

00798/L/02

Proyecto de Resolución: Iniciado por el Legislador Molina, por el cual solicita al Poder Ejecutivo Provincial (Art. 102 C.P.), informe sobre los convenios suscriptos entre el Gobierno de la Provincia y Gendarmería Nacional, que permiten el control y cobro de multas por infracciones en la Localidad de Sinsacate, Departamento Totoral.

Comisión: Legislación General, Función Pública, Reforma Administrativa y Descentralización

PUNTO 18

Pedidos de Informes – Artículo 195

00825/L/02

Proyecto de Resolución: Iniciado por la Legisladora Perla Ceballos, por el cual solicita al Poder Ejecutivo Provincial, Secretaría de Seguridad Ciudadana (Art. 102 C.P.), informe sobre diversos aspectos referidos al Destacamento Policial de Parque Siquiman.

Comisión: Legislación General, Función Pública, Reforma Administrativa y Descentralización

PUNTO 20

Pedidos de Informes – Artículo 195

00828/L/02

Proyecto de Resolución: Iniciado por la Legisladora Perla Ceballos, por el cual solicita al Poder Ejecutivo Provincial (Art. 102 C.P.), informe sobre diversos aspectos referidos a la proliferación de algas en el Lago San Roque.

Comisiones: Obras, Servicios Públicos, Vivienda, Transporte, Comunicaciones y Energía y de Asuntos Ecológicos

PUNTO 21

Pedidos de Informes – Artículo 195

00829/L/02

Proyecto de Resolución: Iniciado por la Legisladora Perla Ceballos, por el cual solicita al Poder Ejecutivo Provincial, Dirección Provincial de Vivienda (Art. 102 C.P.), informe sobre diversos aspectos referidos a las averías de doce departamentos del barrio SEP de la Ciudad de Córdoba.

Comisión: Obras, Servicios Públicos, Vivienda, Transporte, Comunicaciones y Energía

PUNTO 23

Pedidos de Informes – Artículo 195

00837/L/02

Proyecto de Resolución: Iniciado por los Legisladores Domínguez Reyna, Luque y Nicolás, por el cual solicita al Poder Ejecutivo Provincial (Art. 102 C.P.), informe sobre diversos aspectos referidos al Sistema Informático del Estado.

Comisión: Legislación General, Función Pública, Reforma Administrativa y Descentralización

- 10 -

- A) REGISTRO PCIAL. UNICO DE DESARMADORES DE AUTOMOTORES. CREACIÓN.**
- B) AGENCIAS CÓRDOBA TURISMO, CULTURA, AMBIENTE, DEPORTES Y CIENCIAS. PEDIDO DE INFORMES.**
- C) HOSPITALES PÚBLICOS. HEMOTERAPIA. MEDIDAS BIOSEGURIDAD. PEDIDO DE INFORMES.**

Moción de vuelta a comisión, con preferencia

Sr. Presidente (Keegan).- Tiene la palabra el señor legislador Francisco Fortuna.

Sr. Fortuna.- Señor presidente: solicito preferencia para la sesión subsiguiente para los puntos 2, 3 y 25 del Orden del Día.

Sr. Presidente (Keegan).- En consideración la moción formulada por el señor legislador Fortuna.

- Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Keegan).- Aprobada.

PUNTO 2

Moción de Preferencia

- Artículo 122 y Concordantes -

11586

Proyecto de Ley: Iniciado por los Legisladores Leyba de Martí, Archilla, Ciocatto y Contreras, por el que crea el Registro Provincial Único de Desarmadores de Automotores.

Comisiones: Asuntos Constitucionales, Justicia y Acuerdos y de Economía, Presupuesto y Hacienda

PUNTO 3

Moción de Preferencia

- Artículo 122 y Concordantes -

00259/L/02

Proyecto de Resolución: Iniciado por los Legisladores Nicolás, Acuña, Luque y Domínguez Reyna, por el cual solicita al Poder Ejecutivo Provincial (Art. 102 C.P.), informe respecto de las Agencias Córdoba Turismo, Cultura, Ambiente, Deportes y Ciencia.

Comisión: Legislación General, Función Pública, Reforma Administrativa y Descentralización

PUNTO 25

Pedidos de Informes – Artículo 195

00849/L/02

Proyecto de Resolución: Iniciado por los Legisladores Cornaglia, Leyba de Martí y Gonzalo, por el cual solicita al Poder Ejecutivo Provincial, a través del Ministerio de Salud (Art. 102 C.P.), informe sobre diversos aspectos referidos a las medidas de bio-seguridad en los servicios de hemoterapia en los hospitales públicos provinciales.

Comisión: Salud Humana

- 11 -

EMPRESA GREEN TIME. PROYECTO URBANIZACIÓN. PEDIDO DE INFORMES.

Moción de vuelta a comisión, con preferencia

Sr. Presidente (Keegan).- Tiene la palabra el señor legislador Francisco Fortuna.

Sr. Fortuna.- Señor presidente: solicito preferencia para la sesión número 26, para el punto 24 del Orden del Día.

Sr. Presidente (Keegan).- En consideración la moción formulada por el señor legislador Fortuna.

- Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Keegan).- Aprobada.

PUNTO 24

Pedidos de Informes – Artículo 195

00844/L/02

Proyecto de Resolución: Iniciado por el Legislador Pereyra, por el cual solicita al Poder Ejecutivo Provincial, a través de la Secretaría General de la Gobernación (Art. 102 C.P.), informe sobre diversos aspectos relacionados con el proyecto de urbanización, a realizarse en los faldeos serranos de Villa Carlos Paz, por parte de la Empresa "Green Time".

Comisiones: Obras, Servicios Públicos, Vivienda, Transporte, Comunicaciones y Energía, de Asuntos Ecológicos y de Legislación General, Función Pública, Reforma Administrativa y Descentralización

- 12 -

- A) CONVENIO PCIA. DE CÓRDOBA-BCO. DE GALICIA. PEDIDO DE INFORMES.
- B) CUENTA DE INVERSIÓN EJERCICIO 2001. PEDIDO DE INFORMES.
- C) GENDARMERÍA NACIONAL. INTERVENCIÓN EN TERRITORIO PCIAL. PEDIDO DE INFORMES.
- D) ESCUELA DR. JOSÉ F. MIERES. INSTALACIÓN GABINETES Y REFACCIÓN. SOLICITUD.
- E) CENTRO EDUCATIVO ANTONIO SOBRAL. INCLUSIÓN PLAN

- F) REFACCIONES 2002. SOLICITUD. MINISTERIO DE EDUCACIÓN. INCLUSIÓN NOMBRES PAÍSES AMERICANOS EN DENOMINACIÓN DE ESCUELAS. SOLICITUD.
- G) DÍA DE LA BANDERA NACIONAL. ADHESIÓN.
- H) ESCRITORA SUSANA TAMPIERI. ESTRENO OBRA. BENEPLÁCITO Y FELICITACIÓN.
- I) ESCUELA DR. JUAN B. ALBERDI. 75º ANIVERSARIO. BENEPLÁCITO.
- J) MUESTRA "ANA FRANK UNA HISTORIA VIGENTE". INTERÉS LEGISLATIVO.
- K) CONCURSO LITERARIO "MI VISIÓN SOBRE LA GLOBALIZACIÓN". INTERÉS LEGISLATIVO.
- L) ESCUELA DR. D. VÉLEZ SANSFIELD. CENTENARIO. BENEPLÁCITO.
- M) CONGRESO PARA INTERCAMBIO EXPERIENCIAS ENTRE COOPERATIVAS EDUCACIONALES Y ESCUELAS SOBRE POLÍTICAS EDUCATIVAS, ECONOMÍA SOCIAL Y TALLERES CAPACITACIÓN DOCENTE. DECLARACIÓN DE SU INTERÉS.
- N) EXPOCARRERAS 2001. INTERÉS LEGISLATIVO.
- O) DÍA INTERNAC. POR LA SALUD DE LA MUJER. ADHESIÓN.
- P) PLAGA DE MOSCAS. ADOPCIÓN MEDIDAS. SOLICITUD.
- Q) DÍA NAC. DE LA DONACIÓN DE ORGANOS. INTERÉS LEGISLATIVO.
- R) PROGRAMA PRO-HUERTA. INTERÉS LEGISLATIVO.
- S) GANADO OVINO. INCENTIVO PRODUCCIÓN. SOLICITUD.
- T) SACERDOTE SILVETTI. OBRA. INTERÉS PCIAL. DECLARACIÓN. SOLICITUD.
- U) CÁRITAS ARQUIDIOSESANAS. COLECTA ANUAL. INTERÉS LEGISLATIVO.
- V) RUTA PCIAL. Nº 17. MEJORAS EN DPTO. ISCHILÍN. SOLICITUD.

- X) PARAJE EL SAUCE. REFACCIÓN PUENTE. SOLICITUD.
- Y) RUTA Nº 4, TRAMO ESTANCIA LA EVELINA-CRUCÉ RUTA Nº 24. REPAVIMENTACIÓN. SOLICITUD.
- Z) MUNICIPALIDAD DE LABOULAYE. PROYECTO APOYO E INTEGRACIÓN EDUCACIONAL PARA CANCELACIÓN DEUDAS. BENEPLÁCITO.

Tratamiento conjunto

Sr. Presidente (Keegan).- Tiene la palabra el señor legislador Francisco Fortuna.

Sr. Fortuna.- Señor presidente: por contar con despacho de comisión, solicito la aprobación, en virtud del artículo 146 del Reglamento, de los puntos 10, 13, 15, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 44, 45, 46, 47, 48, 49 y 50 del Orden del Día.

Sr. Presidente (Keegan).- Una consulta, señor legislador, porque según lo que habíamos acordado en la Comisión de Labor Parlamentaria, también estaba incluida la aprobación del punto número 43, que es el proyecto de declaración número 877. ¿Está incluido también?

Sr. Fortuna.- Sí, señor presidente.

Sr. Presidente (Keegan).- Entonces, en consideración la moción formulada por el señor legislador Fortuna de aprobar, en virtud de lo establecido en el artículo 146 de nuestro Reglamento Interno, los puntos 10, 13, 15, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49 y 50 del Orden del Día.

- Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Keegan).- Aprobada.

**PUNTO 10
PROYECTO DE RESOLUCIÓN - 00720/L/02
LA LEGISLATURA DE LA
PROVINCIA DE CÓRDOBA
RESUELVE:**

Dirigirse al Poder Ejecutivo Provincial en los términos del Art. 102 de la Constitución Provincial, para que a través de la Secretaría General de la Gobernación, en un plazo de 7 días se sirva brindar la siguiente información:

1.- Si la Provincia durante el año 2000 realizó convenio con el Banco Galicia para el otorgamiento

de créditos a empleados públicos.

2.- Cuántos son los créditos otorgados a los empleados públicos de los tres poderes durante el citado año.

3.- Si las correspondientes deducciones de cuotas a los empleados públicos que formalizaron prestamos personales, le son descontados mensualmente y en los plazos convenidos en sus respectivos recibos de haberes en el ítem: recupero de salarios.

4.- Si la Provincia de Córdoba, posee un atraso de tres meses en el pago de cuotas al Banco Galicia.

5.- Si está contemplada la posibilidad de que los empleados hagan efectivos sus pagos al Banco Galicia, sin ser éstos descontados de sus haberes.

Jorge Font, Amanda Annovassi.

FUNDAMENTOS

Este pedido de informe, surge ante la preocupación de numerosos empleados de la Administración Pública Provincial, al haber tomado conocimiento de que la Provincia reconoce un atraso de tres meses en el pago de cuotas por créditos personales, cuyos importes fueron descontados oportunamente de sus haberes mensuales.

Dada la creciente incertidumbre producto del incumplimiento generalizado que afronta la Sociedad es necesario demostrar ante la opinión pública en general, que ante cualquier tipo de inconveniente surgido por el no cumplimiento de los pagos de cuotas, los empleados se encuentren informados y respaldados por las consecuencias que pudieren ocasionar.

Por lo expuesto y por lo que oportunamente expondremos solicitamos a nuestros pares la aprobación del presente proyecto.

Jorge Font, Amanda Annovassi.

DESPACHO DE COMISIÓN

Vuestras Comisiones de **LEGISLACIÓN GENERAL, FUNCIÓN PÚBLICA, REFORMA ADMINISTRATIVA Y DESCENTRALIZACIÓN** y de **ECONOMÍA, PRESUPUESTO y HACIENDA**, al dictaminar acerca del **Proyecto de Resolución N° 00720/L/02**, iniciado por los Legisladores Font y Annovassi, por el cual solicita al Poder Ejecutivo Provincial (Art. 102 C.P.), informe a través de la Secretaría General de la Gobernación, sobre diversos aspectos referidos al convenio celebrado entre la Provincia de Córdoba y el Banco Galicia para el otorgamiento de créditos a empleados públicos, **OS**

ACONSEJAN, por las razones que en vuestro seno dará el señor miembro informante, le prestéis aprobación con las siguientes modificaciones:

LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA

RESUELVE:

Dirigirse al Poder Ejecutivo Provincial en los términos del Artículo 102 de la Constitución Provincial, para que a través de la Secretaría General de la Gobernación, en un plazo de veintiún (21) días, se sirva brindar la siguiente información:

Si la Provincia, durante el año 2000, realizó convenio con el Banco Galicia para el otorgamiento de créditos a empleados públicos.

Cuántos son los créditos otorgados a los empleados públicos de los tres poderes, durante el citado año.

Si las correspondientes deducciones de cuotas a los empleados públicos que formalizaron préstamos personales, les son descontadas mensualmente y en los plazos convenidos en sus respectivos recibos de haberes en el ítem: recupero de salarios.

Si la Provincia de Córdoba posee un atraso de tres meses en el pago de cuotas al Banco Galicia.

Si está contemplada la posibilidad de que los empleados hagan efectivo sus pagos al Banco Galicia, sin ser éstos descontados de sus haberes.

DIOS GUARDE A V. H.

Rufeil, Obregón Cano, Remedi, González, Ruiz, Bocco, Cornaglia, Domínguez, Olivero L., Urquía, Pizzorno, López Amaya, Goñi, Blanco, Zalazar De Fino, Nicolás, Dandach.

PUNTO 13

PROYECTO DE RESOLUCIÓN – 00772/L/02

LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA

RESUELVE:

Dirigirse al Poder Ejecutivo Provincial para que, en los términos del Art. 102 de la Constitución Provincial, informe en un plazo de siete (7) días sobre los siguientes aspectos, referidos a la Cuenta de Inversión correspondiente al año 2001:

1.- Tiempo en el que estima remitir a esta Legislatura la Cuenta de Inversión del Ejercicio 2001.

2.- Indique las razones por las cuales aún no lo ha hecho.

3.- Indique si la información contenida en el mensaje de elevación del Presupuesto 2002, denominada "Ejecución Provisoria del Presupuesto 2001" es confiable para analizar el estado de las cuentas públicas provinciales o por el contrario se le deben

practicar ajustes relevantes.

4.- ¿Cree el gobierno estar dando cumplimiento al Art. 2 Inc. e de la Ley Nº 8836?

5.- ¿Cree el gobierno estar dando cumplimiento al Art. 144 Inc. 12 de la Constitución Provincial?

Alfredo Blanco.

FUNDAMENTOS

El mensaje de elevación del Proyecto de Presupuesto 2002 hacía mención al hecho histórico, según el Sr. Gobernador, a la presentación conjunta de la Ejecución "provisoria" del Presupuesto del año 2001. Semejante definición intentaba disimular la demora en la presentación del presupuesto y la calidad de las estimaciones allí contenidas.

Por otra parte la Constitución de la Provincia de Córdoba, en su Artículo 144 Inc. 12 establece que el Gobernador tiene entre sus deberes enviar "las cuentas de inversión del ejercicio fenecido, en el segundo mes de las sesiones ordinarias de la Legislatura". Dichas sesiones comenzaron el 1º de febrero, de acuerdo a lo establecido por el Art. 96 de la Constitución Provincial, por lo que el 31 de marzo ppdo. venció el plazo para dicha presentación.

Entendemos que a partir de la citada fecha el Sr. Gobernador esta incurriendo en el incumplimiento de sus deberes, establecidos Constitucionalmente.

Hemos señalado en reiteradas oportunidades la dificultad de acceder a alguna información que permita conocer el estado de las finanzas provinciales. El Gobierno Provincial, de manera deliberada y sistemática, oculta estos aspectos. Sin lugar a dudas, esta actitud, difiere del discurso del oficialismo e incumple la ley del "estado cristalino".

El gobierno debe explicarnos a los cordobeses las razones por las que se demora en informarnos sobre la administración de las cuentas publicas del año pasado.

Alfredo Blanco.

DESPACHO DE COMISION

Vuestra Comisión de **ECONOMÍA, PRESUPUESTO Y HACIENDA** al dictaminar acerca del Proyecto de resolución Nº 00772/L/02, iniciado por el legislador BLANCO, "Por el cual solicita al Poder Ejecutivo Provincial (Art. 102 de la C.P.) informe sobre diversos aspectos referidos a la cuenta de Inversión ejercicio 2001 ", **OS ACONSEJA**, por las razones que en vuestro seno dará el señor miembro Informante, le prestes aprobación, de la siguiente manera:

LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA

RESUELVE

DIRIGIRSE al Poder Ejecutivo Provincial para que, en los términos del Art. 102 de la Constitución Provincial, informe en un plazo de catorce (14) días sobre los siguientes aspectos, referidos a la Cuenta de Inversión correspondiente al año 2001:

Tiempo en el que estima remitir a esta Legislatura la Cuenta de Inversión del ejercicio 2001.

Indique las razones por las cuales aún no lo ha hecho.

Indique si la información contenida en el mensaje de elevación del Presupuesto 2002, denominada "ejecución provisoria del presupuesto 2001" es confiable para analizar el estado de las cuentas públicas provinciales o por el contrario se le deben practicar ajustes relevantes.

López Amaya, Pizzorno, Goñi, Tejeda, Urquía, Blanco, Zalazar De Fino, Dandach, Nicolás

PUNTO 15

PROYECTO DE RESOLUCIÓN - 00776/L/02

LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA

RESUELVE:

Dirigirse al Poder Ejecutivo Provincial, en los términos del artículo 102 de la Constitución de la Provincia, para que, en un plazo de siete (7) se sirva responder el siguiente cuestionario:

- Informe sobre los parámetros de grados, categorías o calidad de inseguridad pública, o de insuficiencia material y personal policial que el gobierno de la provincia valora , para decidir el pedido de intervención de las fuerzas de la Gendarmería Nacional en el territorio provincial.

- Informe sobre el contenido de las conexiones institucionales, que en el marco de la C.N. y las leyes vigentes, el Poder Ejecutivo ha establecido acordar con el Ministerio del Interior, para coordinar la colaboración de la Gendarmería Nacional en tareas de custodia de bienes públicos y privados y eventualmente de carácter represivo.

- Informe en los términos en que fuera acordada la intervención de la Gendarmería Nacional en el territorio provincial, el pasado mes de Abril.

Carlos Cornaglia, Jorge Font.

FUNDAMENTOS

Señor Presidente , no es usual que la Gendarmería Nacional en otras jurisdicciones actúe en tareas que exceden su competencia y que pertenecen al ámbito de las fuerzas policiales.

Excepcionalmente en casos de conmoción interior, en lo que la paz social se encuentra amenazada, en arreglo a las normas constitucionales y le-

gales vigentes es lícita su participación pero entendemos que ello se realiza siempre que medie una solicitud al respecto de los gobiernos provinciales y en todo caso dicha participación debe ser coordinada con el área gubernamental responsable de la jurisdicción correspondiente.

Los sucesos de semana santa, en el pasado mes de abril en nuestra provincia, en los que la Gendarmería Nacional tomara parte, custodiando bienes públicos y privados, seguramente han configurado esta circunstancia de excepcionalidad a la que hacemos referencia en el párrafo anterior.

Pero no nos queda en claro la participación que le cupo al gobierno provincial en dichas actuaciones a tenor de la respuesta informal o preinforme que fuera comunicado a los integrantes de la Comisión de Legislación General, como respuesta al pedido de informes, proyecto de Resolución N° 00537/L/02, de autoría de los legisladores Liliana Olivero y Pablo Alvarez.

Por que los interrogantes persisten, hemos considerados pertinente reformular el pedido de informes, solicitando su aprobación.

Carlos Cornaglia, Jorge Font.

DESPACHO DE COMISIÓN

Vuestra Comisión de **LEGISLACIÓN GENERAL, FUNCIÓN PÚBLICA, REFORMA ADMINISTRATIVA Y DESCENTRALIZACIÓN**, al dictaminar acerca del **Proyecto de Resolución N° 00776/L/02**, iniciado por los Legisladores Cornaglia y Font, por el cual solicita al Poder Ejecutivo Provincial, informe (Art. 102 C.P.) sobre diversos aspectos referidos a la intervención de Gendarmería Nacional en el territorio provincial en el mes de abril, **OS ACONSEJA**, por las razones que en vuestro seno dará el señor miembro informante, le prestéis aprobación con las siguientes modificaciones:

LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA

RESUELVE:

Dirigirse al Poder Ejecutivo Provincial en los términos del Artículo 102 de la Constitución Provincial, para que en un plazo de veintiún (21) días, se sirva responder el siguiente cuestionario:

Informe sobre los parámetros de grados, categorías o calidad de inseguridad pública o de insuficiencia material y personal policial, que el Gobierno de la Provincia valora para decidir el pedido de intervención de la Gendarmería Nacional en el territorio provincial.

Informe sobre el contenido de las conexiones institucionales, que en el marco de la C. N. y las le-

yes vigentes, el Poder Ejecutivo ha establecido acordar con el Ministerio del Interior, para coordinar la colaboración de la Gendarmería Nacional, en tareas de custodia de bienes públicos y privados y eventualmente de carácter represivo.

Informe en los términos en que fuera acordada la intervención de la Gendarmería Nacional en el territorio provincial, el pasado mes de abril.

DIOS GUARDE A V. H.

Rufel, Obregón Cano, Remedi, González, Ruiz, Bocco, Cornaglia, Domínguez, Olivero L.

PUNTO 29

PROYECTO DE DECLARACIÓN – 00300/L/02

LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA

DECLARA:

Artículo 1.- La necesidad de otorgar a través del Ministerio de Educación de la Provincia de Córdoba para la escuela “Dr. José F. Mieres” de la Ciudad de Cosquín los medios necesarios para la instalación del Gabinete de Ciencias Naturales y Tecnológicas, de refacciones para habilitar la Biblioteca, arreglo de baños y cocina, reparación de computadoras del gabinete de informática, todo lo cual hace al funcionamiento, desarrollo y cumplimiento de los objetivos planteados.

Artículo 2.- De forma.

Kasem Dandach, Beatriz Lizio.

FUNDAMENTOS

La escuela “Dr. José F. Mieres” de la Ciudad de Cosquín actualmente se encuentra con dificultades estructurales, edilicias y otras que hacen al cumplimiento de los objetivos planteados oportunamente. Por ello se solicita la asistencia a través del Ministerio de Educación de la Provincia de Córdoba, provea los medios necesarios para la instalación del Gabinete de Ciencias Naturales y Tecnológicas, de refacciones para habilitar la Biblioteca, arreglo de baños y cocina, reparación de computadoras del gabinete de informática, todo lo cual hace al normal funcionamiento y desarrollo de las actividades.

Kasem Dandach, Beatriz Lizio.

DESPACHO DE COMISION

Vuestras Comisiones de **OBRAS Y SERVICIOS PÚBLICOS, VIVIENDA, TRANSPORTE, COMUNICACIONES Y ENERGÍA y de EDUCACIÓN, CULTURA, CIENCIA,**

TECNOLOGÍA E INFORMÁTICA, al dictaminar acerca del Proyecto de Declaración N° 00300/L/02, iniciado por los Legisladores Dandach y Lizio, por el cual solicita al Poder Ejecutivo Provincial, la instalación de gabinetes de Ciencias Naturales y Tecnológicas y refacciones generales en la Escuela Dr. José F. Mieres de la Ciudad de Cosquín, OS ACONSEJAN, la aprobación del presente proyecto con la siguiente modificación:

**LA LEGISLATURA DE LA
PROVINCIA DE CÓRDOBA
DECLARA:**

Que vería con agrado que el Poder Ejecutivo Provincial, por intermedio del Ministerio de Educación, vea la factibilidad de instalar gabinetes de Ciencias Naturales y Tecnológicas, realizar refacciones generales, para habilitar biblioteca, baños y cocina, como así también la reparación de computadoras en la Escuela Dr. José F. Mieres de la Ciudad de Cosquín.

DIOS GUARDE A UDS.

Bonetto, López Martín, Vaquero, De la Peña, Molina, Luque, Lizio, Cuello, Ceballos de Carbonezzi, Alé, Bedano de Accastello, Tais, Dulla, Acuña, Álvarez, Remedi.

**PUNTO 30
PROYECTO DE DECLARACIÓN - 00414/L/02
LA LEGISLATURA DE LA
PROVINCIA DE CÓRDOBA
DECLARA:**

Que vería con agrado que el Poder Ejecutivo Provincial, a través del Ministerio correspondiente, incluya en el Plan de Refacción de Escuelas 2002, al Centro Educativo Antonio Manuel Sobral de la ciudad de Deán Funes en el Departamento Ischilín.

Amado Flores Durán.

FUNDAMENTOS

Este Centro Educativo tiene una matrícula para el presente año lectivo de 286 alumnos, incluido el nivel inicial. Consta de un sector inconcluso en su construcción desde hace muchos años, se hace entonces imperiosa la continuidad y finalización de esas obras sobre la estructura ya montada, faltan colocación de aberturas, terminación de sanitarios, techos, revoques, etc, para poder habilitar sala de laboratorio, despacho de dirección, comedor y otras dependencias para otorgar mayor espacio y confortabilidad y elevar así la calidad de la educación que allí se imparte a la cada vez mas creciente inscripción de niños en ese Centro Educativo.

Es por eso que solicito la aprobación del

presente proyecto.

Amado Flores Durán.

DESPACHO DE COMISION

Vuestras Comisiones de OBRAS Y SERVICIOS PÚBLICOS, VIVIENDA, TRANSPORTE, COMUNICACIONES Y ENERGÍA y de EDUCACIÓN, CULTURA, CIENCIA, TECNOLOGÍA E INFORMÁTICA, al dictaminar acerca del Proyecto de Declaración N° 00414/L/02, iniciado por el Legislador Flores Durán, por el cual solicita al Poder Ejecutivo Provincial, incluya en el Plan Refacciones de Escuelas 2002, al Centro Educativo Antonio Manuel Sobral de la Ciudad de Deán Funes, Departamento Ischilín, OS ACONSEJAN, la aprobación del presente proyecto tal como ha sido presentado.

DIOS GUARDE A UDS.

Bonetto, López Martín, Vaquero, De la Peña, Molina, Luque, Lizio, Cuello, Ceballos de Carbonezzi, Alé, Bedano de Accastello, Tais, Dulla, Acuña, Álvarez, Remedi.

**PUNTO 31
PROYECTO DE DECLARACIÓN - 00880/L/02
LA LEGISLATURA DE LA
PROVINCIA DE CÓRDOBA
DECLARA:**

Que vería con agrado que el Poder Ejecutivo Provincial, a través del Ministerio de Educación, promoviera la inclusión de nombres de países americanos en las ternas para seleccionar la denominación de escuelas nuevas que aún se identifican solamente por un número.

Luz Remedi.

FUNDAMENTOS

La revalorización permanente de los vínculos que nos unen a los países americanos se funda en factores como la continuidad geográfica, la similitud de instituciones, el valor por el principio democrático, la aspiración común, la no discriminación racial, el respeto a las creencias religiosas y la búsqueda de lograr los ideales de amistad, unión, comprensión y paz entre todas las naciones.

Siempre ha caracterizado a los pueblos de América la recíproca comprensión y tolerancia y hemos crecido entendiéndonos más allá de restricciones y limitaciones que las circunstancias históricas nos imponen.

Bautizar las nuevas escuelas con nombres de países latinoamericanos es un modo de revalori-

zar antiguos lazos. Varios de ellos tienen representación consular en nuestra provincia y todos poseen delegación diplomática en la República Argentina. Además de sentirse honrados con esa distinción, seguramente se convertirán en colaboradores de la escuela de la que se sentirán parte

Ningún recurso deja de ser útil y válido para promover la integración cultural y educativa, conocer y difundir la cultura de pueblos hermanos y conllevar a la formación de niños participativos, solidarios y democráticos. Esos valores han iluminado siempre el espíritu de esta parte del mundo.

El diálogo, el respeto, la tolerancia y el mutuo entendimiento fueron el objetivo de todos los que consagraron sus vidas a la consolidación de sus naciones y la finalidad del presente proyecto es reverdeclos haciendo que en su homenaje, se llame con sus nombres a las escuelas que aún no han sido bautizadas,

Por todo lo antedicho es que se solicita la aprobación de este proyecto.

Luz Remedi.

DESPACHO DE COMISIÓN

Vuestra Comisión de EDUCACIÓN, CULTURA, CIENCIA, TECNOLOGÍA E INFORMÁTICA, al dictaminar acerca del Proyecto de Declaración N° 00880/L/02, iniciado por la Legisladora Remedi, por el cual vería con agrado que el Poder Ejecutivo Provincial, a través del Ministerio de Educación, promoviera la inclusión de nombres de países americanos en las ternas para seleccionar la denominación de escuelas nuevas que aún se identifican por números, OS ACONSEJA, por las razones que en vuestro seno dará el Señor Miembro Informante, le prestéis aprobación como fuera presentado.

DIOS GUARDE A UDS.

Remedi, Dulla, Ceballos de Carbonetti, Cuello, Alé, Bedano de Accastello, Tais, Acuña, Álvarez.

PUNTO 32

PROYECTO DE DECLARACIÓN – 00893/L/02

LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA DECLARA:

Su adhesión a la celebración del “Día de la Bandera Nacional” instaurado en homenaje a su creador Gral. Dr. Manuel Belgrano al recordarse un Nuevo Aniversario de su Fallecimiento el próximo 20

de junio, reivindicándola como símbolo de unidad e identidad del pueblo argentino.

Bloque Unión por Córdoba.

FUNDAMENTOS

La historia de los pueblos reconoce en aquellos que deciden vivir bajo una identidad común, la necesidad de poseer un elemento distintivo que exprese materialmente sus más elevados ideales para mostrarlos frente al resto de los hombres y para invitarlos a compartir y defender sus valores más profundos, adoptándolos como señal de reconocimiento y respeto mutuo. Como siempre ha ocurrido en la lucha por los ideales supremos, les corresponde solo a algunos líderes esclarecidos, el saber interpretar los sentimientos de la sociedad en su conjunto, precisamente en aquellos momentos en que su capital moral se encuentra latente en la forma más pura, concretando de manera real la creación de un símbolo que exprese los mismos.

En nuestra República Argentina y durante las duras luchas por la independencia nacional, le correspondió este honor a Don Manuel Joaquín del Corazón de Jesús Belgrano, cuando un 27 de Febrero del año 1812, a partir de los colores de la escarapela nacional creada por el triunvirato como distintivo para las tropas locales y durante la inauguración de una de las dos baterías instaladas sobre el Río Paraná para defensa de los ataques realistas, izó por primera vez una bandera celeste y blanca confeccionada por la rosarina Doña María Catalina Echeverría de Vidal. Esta bandera, con los colores celeste y blanco, sería a la postre el símbolo definitivo de nuestra patria naciente que desde sus inicios identificó a la República Argentina frente al mundo y es por este motivo que cada 20 de junio, los argentinos rendimos homenaje a nuestra insignia patria en ocasión de conmemorarse la fecha del fallecimiento de su creador.

Pero también ésta es una buena oportunidad para recordar el respeto que cada argentino debe al símbolo de nuestra identidad nacional. En la actualidad, es bien conocido el hecho de que las sociedades conformadas a partir de los estados-nación están pasando por una profunda crisis en sus identidades que los lleva hacia una creciente desnacionalización, debido esencialmente a los nuevos conocimientos científico-tecnológicos que han invadido la vida cotidiana de la ciudadanía eliminando las fronteras geográficas y culturales y debido a los procesos de globalización y regionalización económica que conducen a la conformación de una “aldea global” como trama supranacional de las relaciones entre los hombres. Dentro de ese marco de referencias

precisamente es que hoy en día la República Argentina pasa por uno de los momentos más difíciles de su historia y por lo tanto bien cabe recordar entonces, que aquel gesto de independencia del Gral. Belgrano al izar una bandera propia de los argentinos, fue tan revolucionario y arriesgado, que al gobierno de entonces le pareció una muy apresurada decisión, intimándolo a "ocultarla disimuladamente". Esta orden, que afortunadamente nunca llegó a Belgrano y sobre la cual dijo al enterarse de su existencia que la deshacería "... para que no haya ni memoria de ella..." fue sin dudas tomada por un gobierno entonces comprensiblemente temeroso y demasiado conservador quizás. Más tarde el propio creador de nuestra insignia patria, después de la Batalla del Tucumán y cuando se encontraba persiguiendo al ejército realista, izó nuevamente la bandera para tomar el debido juramento de fidelidad a la Asamblea del año 1813 a sus soldados. A partir de ese momento la lucha por la independencia y toda la historia posterior argentina quedó plasmada en aquel símbolo patrio al cual hoy rendimos nuestro más sincero homenaje.

Bloque Unión por Córdoba.

DESPACHO DE COMISIÓN

Vuestra Comisión de EDUCACIÓN, CULTURA, CIENCIA, TECNOLOGÍA E INFORMÁTICA, al dictaminar acerca del Proyecto de Declaración N° 00893/L/02, iniciado por los Legisladores del Bloque de Unión por Córdoba, por el cual adhiere a la celebración del Día de la Bandera Nacional, a conmemorarse el próximo 20 de junio, OS ACONSEJA, por las razones que en vuestro seno dará el Señor Miembro Informante, le prestéis aprobación como fuera presentado.

DIOS GUARDE A UDS.

Remedi, Dulla, Ceballos de Carbonetti, Cuello, Alé, Bedano de Accastello, Tais, Acuña, Álvarez.

PUNTO 33

PROYECTO DE DECLARACIÓN - 00912/L/02

LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA DECLARA:

Su beneplácito y felicita a la escritora Cordobesa Susana Tampieri por el estreno de su obra "Condor" en la ciudad de Londres (Inglaterra) el próximo 16 de julio.

Noris Tais.

FUNDAMENTOS

La obra "Córdoba" de la dramaturga cordobesa Susana Tampieri ganó el premio a las Tablas en Mendoza en 1997, estrenada con buenas críticas y gran acogida por parte del público en 1998 a cargo del elenco Viceversa bajo la dirección de Víctor Arrojo.

En 1999 fue representada en Córdoba por un elenco de la Facultad de Derecho de la Universidad de Córdoba, dirigido por Raúl Sansica.

Durante los meses de julio y agosto del corriente año será puesta en escena en Londres por la Latin American Company, grupo dirigido por la argentina Susana Figueredo.

El conflicto universal que plantea "Córdoba" se da entre la seguridad y la libertad.

Es un orgullo para los cordobeses contar con esta escritora, que es autora de más de una decena de obras teatrales estrenadas, de varios poemas, participante de conferencias y seminarios y acreedora a distinciones en nuestro país y en el exterior.

Por las razones expuestas y las que brindaré al momento de su tratamiento solicito a mis pares la aprobación de este proyecto.

Noris Tais.

DESPACHO DE COMISIÓN

Vuestra Comisión de EDUCACIÓN, CULTURA, CIENCIA, TECNOLOGÍA E INFORMÁTICA, al dictaminar acerca del Proyecto de Declaración N° 00912/L/02, iniciado por la Legisladora Tais, por el cual expresa beneplácito y felicita, a la escritora cordobesa Susana Tampieri, por el estreno de su obra "Córdoba" en la Ciudad de Londres, Inglaterra, el próximo 16 de Julio, OS ACONSEJA, por las razones que en vuestro seno dará el Señor Miembro Informante, le prestéis aprobación como fuera presentado.

DIOS GUARDE A UDS.

Remedi, Dulla, Ceballos de Carbonetti, Cuello, Alé, Bedano de Accastello, Tais, Acuña, Álvarez.

PUNTO 34

PROYECTO DE DECLARACIÓN - 00913/L/02

LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA DECLARA:

Su beneplácito por la conmemoración del 75º Aniversario de la fundación de la "Escuela Dr. Juan Bautista Alberdi" de la ciudad de Villa María.

Noris Tais.

FUNDAMENTOS

En el año 1927, gracias al esfuerzo conjunto de un grupo de vecinos que bregaban por la creación de una escuela para albergar a la creciente población infantil de Villa María, y de su municipalidad, que con Don Eugenio Parajón Ortiz como intendente, donó varios solares de terreno para la construcción del edificio, la comunidad villamariense presenció con orgullo la creación en su seno de un nuevo establecimiento educativo. El mismo comenzó a funcionar sin nombre y en el año 1933 lo denominaron "Dr. Juan Bautista Alberdi".

Cientos de jóvenes han pasado por sus aulas y han formado parte del proyecto pedagógico de la institución, que apunta a la formación integral del niño, a promover sus potencialidades latentes, ayudando al desarrollo del individuo en toda la complejidad de sus expresiones, logrando así su inserción en la sociedad en forma comprometida y participativa.

Desde el año 1954 comienza a funcionar en el ámbito del establecimiento el Jardín de Infantes "Gabriela Mistral" con el objeto de estimular, favorecer y canalizar el accionar de los más pequeños y cimentar sus ulteriores aprendizajes, para que sean artífices de sus propias creaciones y puedan desenvolverse con libertad. Hoy el Jardín cuenta con edificio propio.

En el turno nocturno desarrolla sus actividades la escuela para adultos CENMA 96, fundada en 1976.

La Escuela Alberdi se prepara para dar respuesta a las exigencias del nuevo siglo mediante la puesta en marcha de ambiciosos proyectos que desarrollan el intelecto de sus alumnos. Ha incorporado a su curricula la enseñanza de inglés y computación; cuenta con un laboratorio de Ciencias Naturales, un Taller de Tecnología y un Gabinete de Computación de alto nivel, como así también con una importante Biblioteca que se encuentra a disposición de toda la comunidad educativa. Desarrolla además, numerosos programas que se proyectan a la sociedad en la cual se inserta la escuela, convocando a padres, vecinos, autoridades municipales e instituciones escolares cercanas a participar de los mismos logrando así un estrecho vínculo con los distintos sectores de la comunidad local.

Como puede apreciarse la Escuela Alberdi es un establecimiento educativo que mira al futuro con la sabiduría que le brindan sus largos años de vida.

Por todo lo expuesto es que pido a mis pares la aprobación del presente proyecto.

Noris Tais.

DESPACHO DE COMISIÓN

Vuestra Comisión de EDUCACIÓN, CULTURA, CIENCIA, TECNOLOGÍA E INFORMÁTICA, al dictaminar acerca del Proyecto de Declaración N° 00913/L/02, iniciado por la Legisladora Tais, por el cual expresa beneplácito por la Conmemoración del 75° Aniversario de la Fundación de la Escuela Dr. Juan Bautista Alberdi de la Ciudad de Villa María, OS ACONSEJA, por las razones que en vuestro seno dará el Señor Miembro Informante, le prestéis aprobación como fuera presentado.

DIOS GUARDE A UDS.

Remedi, Dulla, Ceballos de Carbonetti, Cuello, Alé, Bedano de Accastello, Tais, Acuña, Álvarez.

PUNTO 35**PROYECTO DE DECLARACIÓN – 00923/L/02****LA LEGISLATURA DE LA****PROVINCIA DE CÓRDOBA****DECLARA:**

Declarase de interés legislativo la "Muestra Itinerante Ana Frank una Historia Vigente" a realizarse en la ciudad de Córdoba en el Patio Olmos entre el 12 de junio y el 1 de julio de 2002, con el auspicio de la Embajada del Reino de los Países Bajos, promovida por la Fundación Ana Frank de Amsterdam, Holanda.

Fanny Taranzano.

FUNDAMENTOS

La exposición "Anna Frank una Historia Vigente" ha sido creada y diseñada por la Casa de Ana Frank con el objetivo de movilizar a los visitantes a reflexionar sobre valores y conceptos que hacen a la solidaridad, tolerancia, derechos humanos y democracia en el mundo actual. La Casa de Ana Frank (Holanda) con el auspicio de la Embajada del Reino de los Países Bajos han promovido esta exposición a fin de difundir la idea de tolerancia, igualdad y respeto hacia el otro a partir de la vida de una niña de quince años, Ana Frank.

Como recordarán, Ana Frank nace en 1929 en Francfort (Alemania). En 1933 llega al poder en ese país el partido nacionalsocialista y antijudío de Adolfo Hitler. Edith y Otto Frank, los padres judíos de Ana, comprenden que su propio futuro y el de sus hijas está fuera de Alemania. Huyen a Holanda ese mismo año; Ana tiene entonces cuatro años. Durante siete años lleva una vida despreocupada en la relati-

vamente segura Holanda. Alemania ocupa el país en 1940, poniendo fin a la seguridad que ofrecía.

Las medidas antijudías van limitando cada vez más la vida de Ana Frank. En 1942 comienzan las deportaciones a los supuestos campos de trabajo. Los padres de Ana consiguen esconderse en la casa de atrás del edificio donde funciona la empresa de Otto Frank. Allí permanecerán más de dos años, y allí escribirá Ana Frank su famoso diario. En agosto de 1944, los escondidos son detenidos y deportados. Después de pasar por Westerbork y Auschwitz, Ana Frank va a parar al campo de concentración de Bergen-Belsen, donde muere en marzo de 1945.

La Casa de Ana Frank, el refugio donde escribió su famoso diario durante la II Guerra Mundial, se encuentra en el centro de Amsterdam. El diario original forma parte de la exposición permanente del museo. La visita a la Casa de Ana Frank constituye una experiencia inolvidable para millones de personas de todo el mundo.

Este año nos convoca el 60 aniversario del día en que la pequeña Ana comienza a escribir su diario. La Fundación Ana Frank estima de vital importancia que la historia de la Segunda Guerra Mundial tenga amplia difusión y para ello ha creado una muestra itinerante denominado “Ana Frank, una historia vigente”. Ya en tiempos de su creación estaba claro que la Casa de Ana Frank iba a suponer algo más que un simple monumento en recuerdo a su historia. La conservación de la casa sigue siendo el fin principal, pero además, la organización que surgió de la iniciativa de aquel entonces, se esfuerza para que se realicen los ideales de Ana Frank, tal y como los describió en su diario, luchando contra los prejuicios, el antisemitismo y el racismo y fomentando una sociedad pluralista y democrática.

La exposición itinerante se ha programado con los siguientes fines: * que el visitante sea informado de la historia del holocausto desde la perspectiva personal y familiar de Ana Frank; *que el visitante descubra que en cada modelo de sociedad existen diferentes personas con diferentes maneras de pensar -tanto políticas, como étnicas, culturales o religiosas-. Cada intento de reorganizar un “nuevo tipo de sociedad pura”, tanto étnica, religiosa o política oprime a los mas “necesitados-diferentes-impuros”, en definitiva, personas -minorías- que al no alcanzar con las condiciones de este tipo de sociedades son discriminados, perseguidos e incluso expulsados; *que el visitante reflexione acerca de los conceptos y valores que hacen a la tolerancia, respeto hacia los demás, derechos humanos y las libertades individuales; *que el visitante recapacite acerca de la importancia de poseer y mantener una sociedad libre y democrática. Y que además comprenda que ésta solo puede ser construida a partir de la participación -activa- de todos los individuos que la componen.

El relato de la vida de Ana Frank es el hilo conductor de la exposición. Paralelamente a la exposición se ofrece el material educativo para los docentes que participen; un programa de entrenamiento para guías de grupos de visitantes (principalmente escolares) que sirva como preparación para los grupos de visitantes; material educativo de apoyo a los guías; un seminario para los docentes que luego podrán utilizar con sus alumnos, incluyéndose material educativo.

Por lo expuesto se considera de interés legislativo resaltar y apoyar iniciativas como las planteadas, por lo que solicito que prestéis aprobación al presente proyecto de declaración.

Fanny Taranzano.

DESPACHO DE COMISIÓN

Vuestra Comisión de EDUCACIÓN, CULTURA, CIENCIA, TECNOLOGÍA E INFORMÁTICA, al dictaminar acerca del Proyecto de Declaración N° 00923/L/02, iniciado por la Legisladora Taranzano, por el que declara de Interés Legislativo, la “Muestra Itinerante Ana Frank una Historia Vigente”, a realizarse entre el 12 de Junio y el 1° de Julio en nuestra ciudad, OS ACONSEJA, por las razones que en vuestro seno dará el Señor Miembro Informante, le prestéis aprobación con las siguientes modificaciones:

LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA DECLARA:

De Interés Legislativo la “Muestra Itinerante Ana Frank una Historia Vigente” a realizarse en la Ciudad de Córdoba, en el Patio Olmos entre el 12 de Junio y el 1° de Julio de 2002, con el auspicio de la Embajada del Reino de los Países Bajos, promovida por la Fundación Ana Frank de Amsterdam, Holanda.-

DIOS GUARDE A UDS.

**Remedi, Dulla, Ceballos de Carbonetti,
Cuello, Alé, Bedano de Accastello, Tais, Acuña,
Álvarez.**

PUNTO 36 PROYECTO DE DECLARACIÓN – 00936/L/02 LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA DECLARA:

De interés legislativo el concurso literario “Mi visión sobre la globalización” organizado por la Organización Argentina de Jóvenes para las Naciones Unidas (OAJNU), convocando a alumnos de 5° y 6° año de nivel secundario de instituciones educativas

públicas y privadas de la Provincia de Córdoba, a llevarse a cabo entre los meses de mayo y noviembre del corriente año.

Alfredo Keegan.

FUNDAMENTOS

El presente proyecto declara de interés legislativo el concurso literario “Mi visión sobre la globalización”, organizado por la Organización Argentina de Jóvenes para las Naciones Unidas (OAJNU), que se realizará entre los meses de mayo y noviembre del año en curso.

La Organización Argentina de Jóvenes para las Naciones Unidas es una organización no gubernamental (ONG) sin fines de lucro, asociada desde Diciembre del año 2001 al Departamento de Información Pública de la Organización de Naciones Unidas, cuyo objetivo primordial es aportar al desarrollo humano tanto en la Argentina como en el resto del mundo mediante la promoción de los propósitos y principios de las Naciones Unidas.

Dicha organización, desde sus tres oficinas en el país (Buenos Aires, Mendoza, y Córdoba) ha llevado a cabo actividades que han convocado a más de 5000 jóvenes estudiantes de nivel secundario y universitario. Entre ellas cabe destacar la realización de treinta modelos de Naciones Unidas para estudiantes secundarios y universitarios, o la publicación de dos libros con ensayos sobre temas de actualidad internacional seleccionados a partir de la labor de jóvenes de hasta 18 años.

Una de las principales actividades que se ha propuesto realizar la Organización durante los meses de mayo y noviembre de este año es el concurso literario “Mi visión sobre la globalización” para alumnos de 5º y 6º año de nivel secundario. Todo estudiante que desee participar presentará en su colegio, público o privado, un ensayo referido al fenómeno de la globalización en el mundo actual. Cada colegio a su vez, intervendrá en el concurso mediante la selección de tres obras que representarán a la institución en la ronda final del concurso, en la que se seleccionarán tres obras entre todos los participantes de la Provincia de Córdoba. Las obras seleccionadas en cada colegio serán enviadas a la sede de OAJNU, que será la encargada de elegir mediante un jurado especialmente designado para el concurso literario, tres ensayos que serán publicados y sus respectivos autores premiados por la Organización.

Por las razones expuestas, es que solicito a mis pares la aprobación del presente proyecto de declaración.

Alfredo Keegan.

DESPACHO DE COMISIÓN

Vuestra Comisión de EDUCACIÓN, CULTURA, CIENCIA, TECNOLOGÍA E INFORMÁTICA, al dictaminar acerca del Proyecto de Declaración N° 00936/L/02 iniciado por el Legislador Keegan, por el cual declara de Interés Legislativo el Concurso Literario “Mi Visión sobre la Globalización”, a realizarse entre los meses de Mayo y Noviembre del corriente año, OS ACONSEJA, por las razones que en vuestro seno dará el Señor Miembro Informante, le prestéis aprobación tal como fuera presentado.

DIOS GUARDE A UDS.

Remedi, Dulla, Ceballos de Carbonetti, Alé, Bedano de Accastello, Tais, Álvarez.

PUNTO 37

PROYECTO DE DECLARACIÓN – 00959/L/02 LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA DECLARA:

Su beneplácito por la conmemoración del Centenario de la Fundación de la Escuela “Dr. Dalmacio Vélez Sarsfield” de la localidad de Arroyo Cabral, Departamento General San Martín.

Noris Tais.

FUNDAMENTOS

En 1896 se erigió en nuestra Provincia un nuevo pueblo: Arroyo Cabral. Los pobladores, ante la imperiosa necesidad de educar a sus hijos inician las gestiones para la instalación en su seno de una escuela.

El 6 de marzo de 1902 se firma el Decreto por el que se funda el tan esperado establecimiento educativo. En sus comienzos funcionó como escuela rural. Contaba tan sólo con primer y segundo grados y su población estudiantil alcanzaba un centenar de alumnos de entre seis y catorce años de edad.

Tras algo más de tres décadas se inaugura el nuevo edificio de la escuela – en el que funciona actualmente – construido sobre el terreno que donara el Sr. Federico P. Ortíz.

A partir de 1940 comienza a figurar en los documentos oficiales como “Escuela Dr. Dalmacio Vélez Sarsfield”.

En la actualidad la escuela cuenta con 280 alumnos, distribuidos en 12 secciones de grado, que funcionan en dos turnos: mañana y tarde.

Entre los objetivos principales de la institu-

ción se destaca el firme propósito de preparar a sus alumnos para que sean capaces de ingresar con firmeza y seguridad a la segunda etapa de su proceso educativo, sentando las bases de su desarrollo. Para ello, se propone formar "integralmente" a los niños que desfilan por sus aulas, no sólo otorgándoles un cúmulo de conocimientos teórico – prácticos adaptados a los avances propios de la era en que vivimos, sino a demás, y por sobre todo, pretende despertar en ellos curiosidad y ansias por aprender. Fomenta sentimientos de solidaridad y cooperación, el respeto hacia su persona y para con los demás, el cuidado de la naturaleza y el medio en que vivimos. En fin, la escuela procura que sus niños crezcan intelectual y espiritualmente para que en el mañana sean "hombres de bien".

Por todo ello y por las demás razones que agregaré en oportunidad de su tratamiento, solicito de mis pares la aprobación del presente proyecto.

Noris Tais.

DESPACHO DE COMISIÓN

Vuestra Comisión de EDUCACIÓN, CULTURA, CIENCIA, TECNOLOGÍA E INFORMÁTICA, al dictaminar acerca del Proyecto de Declaración N° 00959/L/02, iniciado por la Legisladora Tais, por el cual manifiesta beneplácito por la conmemoración del Centenario de la Fundación de la Escuela "Dr. Dalmacio Vélez Sársfield" de la Localidad de Arroyo Cabral, Dpto. Gral. San Martín, OS ACONSEJA, por las razones que en vuestro seno dará el Señor Miembro Informante, le prestéis aprobación tal como fuera presentado.

DIOS GUARDE A UDS.

Remedi, Dulla, Ceballos de Carbonetti, Alé, Bedano de Accastello, Tais, Álvarez.

PUNTO 38

PROYECTO DE DECLARACIÓN - 00977/L/02

LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA

DECLARA:

De su interés el "Congreso para intercambiar experiencias entre Cooperativas Educativas y Escuelas afines sobre Políticas Educativas, Economía Social y Talleres de Capacitación Docente" a realizarse en Capilla del Monte en el mes de octubre del año 2002.

Stella Cittadini de Montes.

FUNDAMENTOS

Organizados por el Instituto Nacional de

Asociativismo y de la Economía Social (INAES) y la Cooperativa Educativa "Olga Cossettini Ltda.", se llevará a cabo en la ciudad de Capilla del Monte, durante el mes de Octubre un Congreso para intercambiar experiencias entre Cooperativas Educativas.

Este evento tiene por objetivos, integrar a la Cooperativa Educativa con otras instituciones educativas de la Provincia de Córdoba, formando una visión común con respecto a la problemática que afecta a sector, de modo que puedan gestionar conjuntamente sus necesidades ante los Organismos Gubernamentales y enriquecerse mutuamente con las diferentes formas de llevar adelante sus misiones institucionales.

Asimismo, otra cuestión será la de abrir un debate público sobre las distintas formas de crear Escuelas en nuestro país. Dicho debate permitiría diferenciar las Escuelas Cooperativas de las Escuelas Privadas y generar propuestas innovadoras que reviertan el carácter regresivo de la educación en nuestro país.

Por los motivos expuestos, es que solicito, le prestéis aprobación al presente proyecto de declaración.

Stella Cittadini de Montes.

DESPACHO DE COMISIÓN

Vuestra Comisión de EDUCACIÓN, CULTURA, CIENCIA, TECNOLOGÍA E INFORMÁTICA, al dictaminar acerca del Proyecto de Declaración N° 00977/L/02, iniciado por la Legisladora Cittadini de Montes por el cual declara de su interés, el "Congreso para Intercambiar Experiencias entre Cooperativas Educativas y Escuelas afines sobre Políticas Educativas, Economía Social y Talleres de Capacitación Docente", a realizarse en Capilla del Monte, en el mes de Octubre del presente año, OS ACONSEJA, por las razones que en vuestro seno dará el Señor Miembro Informante, le prestéis aprobación con las siguientes modificaciones:

LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA

DECLARA:

De Interés Legislativo el "Congreso para intercambiar experiencias entre Cooperativas Educativas y Escuelas afines sobre Políticas Educativas, Economía Social y Talleres de Capacitación Docente" a realizarse en Capilla del Monte, en el mes de Octubre del año 2002.

DIOS GUARDE A UDS.

Remedi, Dulla, Ceballos de Carbonetti, Alé, Bedano de Accastello, Tais, Álvarez.

PUNTO 39
PROYECTO DE DECLARACIÓN – 00982/L/02
LA LEGISLATURA DE LA
PROVINCIA DE CÓRDOBA
DECLARA:

De interés legislativo la “ExpoCarreras 2002” -Departamento Río Segundo y Zona-, a desarrollarse entre el 4 y el 5 de julio del corriente en la ciudad de Oncativo. Evento del que participarán Unidades Académicas de Nivel Universitario y Terciario de Córdoba, Villa María y la región.

Francisco Fortuna.

FUNDAMENTOS

Una de las funciones que subyace en la esencia de la tarea legislativa es la de ser educador, la de establecer vínculos y generar herramientas que permitan al ciudadano acercarse racionalmente a su problemática, a su realidad y a sus necesidades inmediatas y mediatas.

En ese marco y tomando la franja etárea de los jóvenes, es una constante que cuando terminan su ciclo lectivo, se encuentran frente a un interrogante ¿Qué estudiar?. Y en el caso de los adolescentes del interior, esa pregunta se agiganta ya que no todos tiene acceso a la información precisa que les permita tomar una decisión reflexiva. Por otra parte somos conscientes que la oferta educativa se incrementa y diversifica constantemente, haciendo más difícil aún la elección. Por ello y atendiendo a la demanda de los jóvenes del Departamento Río Segundo, y Zona de influencia he organizado esta ExpoCarreras 2002, en donde se pretende brindar desde la exposición, un abanico de posibilidades disciplinarias.

Participarán de la ExpoCarreras las siguientes Universidades: Nacional de Córdoba, Tecnológica Nacional, Católica de Córdoba, Blas Pascal, Empresarial Siglo 21, Instituto Universitario Aeronáutico, Colegio Universitario Obispo Trejo y Sanabria; y los siguientes Institutos Terciarios: IES, Mariano Moreno, BAC Spinosa, Escuela de Comunicación La Metro, Instituto Aguas de La Cañada, Cervantes, CEICOS, García Lorca, Alejandro Carbó, Víctor Mercante, Escuela de Lechería - Funecil, Trinitarios, INECER (Villa María), Leibnitz, Aula Satelital - Cooperativa Eléctrica de Oncativo (Oncativo), Instituto Oncativo, Extensión Áulica UNRC, Inmaculado Corazón de María (Villa del Rosario).

Por otra parte la Municipalidad de Oncativo y la Cooperativa Eléctrica de Servicios y Obras Públicas de Oncativo Ltda., adhieren a este evento por entender que sólo a través de la educación podrá la

Ciudad seguir creciendo y proyectando sus expectativas para un mañana con mayores oportunidades.

Por estas razones y bajo la convicción que éste será un espacio abierto para la búsqueda de alternativas educativas y para el encuentro reflexivo que invita a los adolescentes y a todos quienes se acerquen a la muestra, a tomar contacto con diferentes ámbitos académicos que les facilite definir o redefinir un proyecto educativo-ocupacional, se solicita la aprobación de la presente iniciativa.

Francisco Fortuna.

DESPACHO DE COMISIÓN

Vuestra Comisión de EDUCACIÓN, CULTURA, CIENCIA, TECNOLOGÍA E INFORMÁTICA, al dictaminar acerca del Proyecto de Declaración N° 00982/L/02, iniciado por el Legislador Fortuna, por el cual declara de Interés Legislativo la “EXPOCARRERAS 2002” a desarrollarse entre los días 4 y 5 de julio en la Ciudad de Oncativo, OS ACONSEJA, por las razones que en vuestro seno dará el Señor Miembro Informante, le prestéis aprobación tal como fuera presentado.

DIOS GUARDE A UDS.

*Remedi, Dulla, Ceballos de Carbonetti,
Alé, Bedano de Accastello, Tais, Álvarez.*

PUNTO 40
PROYECTO DE DECLARACIÓN – 00867/L/02
LA LEGISLATURA DE LA
PROVINCIA DE CÓRDOBA
DECLARA:

Su adhesión al “Día Internacional por la Salud de la Mujer” que se celebra el 28 de mayo.

Stella Cittadini de Montes.

FUNDAMENTOS

El 28 de mayo del corriente año se celebra el “Día Internacional por la Salud de la Mujer” y es menester que esta Honorable Legislatura adhiera a tan importante fecha.

La Salud es un bien social y como tal debe estar protegido y garantizado a los fines de que las personas se desarrollen en un ambiente sano y benigno.

La salud femenina debe ser objeto de cuidados especiales y es por ello que proponemos a las autoridades sanitarias provinciales tomen los recaudos necesarios para realizar talleres, charlas y campañas sobre sexualidad, salud reproductiva, obesi-

dad, menopausia, prevención del cáncer de mama, Papa - nicolau, osteoporosis, enfermedades de transmisión sexual, etc..

Por los motivos expuesto, es que solicito le presteis aprobación al presente proyecto de declaración.

Stella Cittadini de Montes.

DESPACHO DE COMISION

Vuestra Comisión de SALUD HUMANA, al dictaminar acerca del Proyecto de Declaración N° 00867/L/02, iniciado por la Legisladora Cittadini de Montes, por el cual adhiere al "Día Internacional por la Salud de la Mujer", celebrado el 28 de Mayo, OS ACONSEJA, por las razones que en vuestro seno dará el señor miembro informante, le prestéis aprobación tal y como fuera presentado.

DIOS GUARDE A UDS.

Carranza, Flores Durán, Romero, Massei, Cornaglia, Gonzalo, Lizio, Acuña.

PUNTO 41

PROYECTO DE DECLARACIÓN - 00903/L/02

LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA DECLARA:

Que vería con agrado, se adopten, desde la Dirección de Ambiente dependiente del Poder Ejecutivo de la Provincia, las medidas necesarias para combatir la plaga de moscas, que en gran cantidad, pululan en las localidades de Cosquín, Santa María y Bialeto Masse, todas pertenecientes al Departamento Punilla.

Elsa Gonzalo, Perla Ceballos.

FUNDAMENTOS

Sin perseguir un fin exterminador, dado que ello sería atentar contra el equilibrio ecológico y la armonía que debe tener todo ecosistema, no se puede dejar pasar por alto, la gran cantidad de moscas por las que se han visto "invadidas" las localidades antes citadas.

Es imperioso, que a la mayor brevedad, desde la órbita del Estado Provincial, se tomen las medidas pertinentes tendientes a controlar esta plaga, debido a los riesgos que entraña para la salud de quienes habitamos, la presencia de un número infinito y por demás excesivo de estos insectos.

Las moscas, a menudo son portadoras de enfermedades como la fiebre tifoidea, el cólera, la disentería, el tracoma y el carbunco. La mosca adulta transmite la enfermedad contaminando los alimen-

tos con organismos patógenos que lleva en sus peludas patas o que han ingerido y regurgitado. Las células preceptoras de los sabores de las moscas, se encuentran tanto en sus patas como en las piezas bucales.

Sería irresponsable no indicar que la hembra pone una media de 150 huevos en una masa de 1 milímetro de grosor. La puesta se realiza sobre estiércol de animales u otras sustancias en descomposición. La hembra vive unos dos meses y medio, y pone, en ese lapso, entre 600 y 800 huevos.

Por otra parte, además de los riesgos para la salud de las poblaciones afectadas, hay un problema derivado, que es la mala imagen que genera para una zona turística por antonomasia, la presencia masiva de estos insectos. Si a todos los factores negativos para el sector turístico, tal el caso de la aguda crisis económica que afecta al país, y la falta de financiamiento, le sumamos éste, el cuadro se complica aun más, con las consecuencias sociales que trae aparejadas.

Lamentablemente, hay dos factores que no contribuyen a paliar o atenuar el problema. Uno es el de los basurales a cielo abierto, siendo el de mas importancia, el perteneciente a la Ciudad de Cosquín. El otro, es la existencia de muchos criaderos de aves en la zona.

Esto tiene directa relación con la proliferación de los insectos de referencia. Las sustancias en descomposición, como se señalara en párrafos anteriores, son el caldo de cultivo perfecto para el proceso de reproducción de las moscas.

Sin perjuicio de lo señalado, corresponde al Estado Provincial la intervención en este asunto, poniendo en práctica un plan que tienda al control de esta plaga, acotando la presencia de los insectos en cuestión, a los límites normales, de acuerdo a factores geográficos y climatológicos.

La salud de los habitantes de Cosquín, Santa María y Bialeto Masse, no puede ponerse en riesgo. El turismo, como principal fuente de ingresos para la región, tampoco.

Por todas estas razones, es que solicitamos a nuestro pares, acompañen con su voto aprobatorio, la presente declaración.

Elsa Gonzalo, Perla Ceballos.

DESPACHO DE COMISION

Vuestra Comisión de SALUD HUMANA, al dictaminar acerca del Proyecto de Declaración N° 00903/L/02, iniciado por las Legisladoras Gonzalo y Perla Ceballos, por el cual vería con agrado que la Dirección de Ambiente tome las medidas necesarias, para combatir la plaga de moscas en las Localidades de Cosquín, Santa María y Bialeto

Massé, OS ACONSEJA, por las razones que en vuestro seno dará la Sra. Miembro Informante, le prestéis aprobación tal y como fuera presentado.

DIOS GUARDE A UDS.

Carranza, Flores Durán, Romero, Massei, Cornaglia, Gonzalo, Lizio, Acuña.

**PUNTO 42
PROYECTO DE DECLARACIÓN – 00804/L/02
LA LEGISLATURA DE LA
PROVINCIA DE CÓRDOBA**

DECLARA:

Que vería con agrado que la Legislatura de la Provincia de Córdoba declare de Interés Legislativo la conmemoración del “Día Nacional de la Donación de Órganos”, el próximo 30 de mayo de 2.002, con la realización del Primer Concurso Intercolegial de Afiches Alegóricos, en la ciudad de Cruz del Eje.

Carlos Archilla, Graciela Ruiz, Esther Sín-tora.

FUNDAMENTOS

Habiendo tomado conocimiento que con interés netamente social y de ayuda al prójimo, en la ciudad de Cruz del Eje se ha constituido una Comisión para fomentar la Donación de Órganos, siendo destacable y de máxima valoración la tarea que emprenden, sumado a que por estos días se encuentran abocados a la realización de los festejos conmemorativos del “Día Nacional de la Donación de Órganos” el próximo 30 de mayo de 2.002, que como en el enunciado se especifica será el primer concurso Intercolegial de Afiches Alegóricos, destinado a alumnos que cursan el tercer año del C.B.U, de establecimientos públicos tanto públicos como privados.

Desde esta legislatura queremos rescatar lo que sus organizadores toman como fuerza normativa difundir la Ley Nº 24.193 Ley de “Transplantes de Órganos y Material Anatómico Humano”, a la que debemos sumar nuestra sincera apertura de sentimientos para que la donación de órganos sea en el tiempo un compromiso moral y ético de las personas de buena voluntad dispuestas a ayudar a quienes aún tienen posibilidades en la lucha diaria de lograr mejorar la calidad de vida o de cura de las afecciones a la salud.

Entendiendo que es nuestra obligación apoyar y fomentar estos tipos de iniciativa de interés común y por lo expuesto es que solicitamos la aprobación del presente proyecto.

Carlos Archilla, Graciela Ruiz, Esther Sín-tora.

DESPACHO DE COMISION

Vuestras Comisiones de SALUD HUMANA y de EDUCACIÓN, CULTURA, CIENCIA, TECNOLOGÍA E INFORMÁTICA, al dictaminar acerca del Proyecto de Declaración Nº 00804/L/02, iniciado por los Legisladores Archilla, Ruiz y Sín-tora, por el cual manifiestan su adhesión a la conmemoración del “Día Nacional de la Donación de Órganos” que se realizó el día 30 de mayo, y su beneplácito con la realización del primer concurso intercolegial de afiches alegóricos, en la Ciudad de Cruz del Eje, OS ACONSEJAN, le prestéis aprobación con las siguientes modificaciones:

**LA LEGISLATURA DE LA
PROVINCIA DE CÓRDOBA**

DECLARA:

Su adhesión a la conmemoración del “Día Nacional de la Donación de Órganos” que se realizó el día 30 de mayo, y su beneplácito con la realización del primer concurso intercolegial de afiches alegóricos, en la Ciudad de Cruz del Eje.

DIOS GUARDE A UDS.

Carranza, Flores Durán, Romero, Massei, Cornaglia, Gonzalo, Lizio, Acuña.

**PUNTO 43
PROYECTO DE DECLARACIÓN – 00877/L/02
LA LEGISLATURA DE LA
PROVINCIA DE CÓRDOBA**

DECLARA:

De interés legislativo al programa Pro-Huerta y la necesidad de dirigirse al Poder Ejecutivo Nacional, para que a través del Ministerio de Desarrollo Social de la Nación, regularice en forma urgente los fondos asignados al programa Pro-Huerta, cuya unidad ejecutora es el Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria (I.N.T.A.), en especial en el ámbito de esta Provincia.

Carlos Archilla, Carlos Moscoso, José Vaquero, Ruperto Goñi, Jorge Giustina, Carlos Pizzorno, Héctor Dulla, Beatriz Lizio, Adriana Domínguez Reyna.

FUNDAMENTOS

El programa Nacional Pro-Huerta es ejecutado por el I.N.T.A. bajo la órbita de la Secretaría de

Agricultura.

Este programa tiene como objetivo fundamental contribuir a mejorar la calidad de vida de las familias con necesidades básicas insatisfechas y/o que viven bajo la línea de pobreza a través de la autoproducción de alimentos sanos. El objetivo fundamental del programa se lleva a cabo a través de una revaloración del trabajo en busca de la reivindicación de la dignidad del hombre. Como todo hecho educativo apunta a un cambio de conducta reafirmando la solidaridad, y al respeto por la naturaleza. Los componentes fundamentales del programa son huertas, frutales, aromáticas y conservas de alimentos.

En momentos tan difíciles como los actuales en los que la población de escasos recursos se encuentra excluida de lograr el acceso dignamente a la educación, salud, vivienda, etc., no se la puede empujar también, a perder la posibilidad de lograr el mínimo sustento: la alimentación, ya que deja de funcionar un programa como el Pro-Huerta, debido a la incertidumbre que existe con respecto a su financiamiento.

Si el Pro-Huerta finaliza abruptamente, el camino recorrido queda a la mitad, dejando a todas aquellas personas con necesidades básicas insatisfechas sin recursos para la autoproducción. Por otra parte, se había logrado también que muchas de las familias que estaban dentro del programa estuvieran concurriendo a ferias locales y clubes de trueque aumentando así las posibilidades de adquirir diferentes productos que no fueran solamente los obtenidos mediante el programa Pro-Huerta.

Lo que se pretende con la presente iniciativa es incentivar a que el Programa continúe ya que se encuentra dando sus frutos muy satisfactoriamente y es de gran contención social y ayuda para los municipios.

Por lo expuesto, solicito la aprobación del presente proyecto de declaración.

Carlos Archilla, Carlos Moscoso, José Vaquero, Ruperto Goñi, Jorge Giustina, Carlos Pizzorno, Héctor Dulla, Beatriz Lizio, Adriana Domínguez Reyna.

DESPACHO DE COMISION

Vuestra Comisión de AGRICULTURA, GANADERÍA Y RECURSOS RENOVABLES, al dictaminar acerca del Proyecto de Declaración N° 00877/L/02, iniciado por los Legisladores Archilla, Moscoso, Vaquero, Goñi, Giustina, Pizzorno, Dulla, Lizio y Domínguez Reyna, por el cual declara de Interés Legislativo el Programa Pro-Huerta y solicita al Poder Ejecutivo Nacional, regularice los fondos asignados al Programa, en especial en el ámbito de esta Provincia, LE ACONSEJA, por las razones que en

vuestro seno dará el Sr. Miembro Informante, aprobar el proyecto referido sin modificaciones.

DIOS GUARDE A UDS.

Goñi, Archilla, Moscoso, Dulla, Vaquero, Domínguez Reyna.

PUNTO 44 PROYECTO DE DECLARACIÓN - 00908/L/02 LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA DECLARA:

Dirigirse al Poder Ejecutivo Provincial para que a través de la Secretaría de Agricultura Ganadería y Recursos Renovables, se incentive la producción de ganado ovino en los Departamentos Cruz del Eje, Pocho y Minas.

Carlos Archilla, Hugo Cuello.

FUNDAMENTOS

Existe en la actualidad la posibilidad de aumentar las exportaciones de carne.

En el contexto de la devaluación, la reapertura del Viejo Continente, que es el mercado de mayor demanda de carne ovina, puede multiplicar por diez las exportaciones en unos años.

En la actualidad las exportaciones no superan las 1200 toneladas, que representa solo un 5,21 por ciento de la cuota asignada a la Argentina por la Unión Europea que es de unas 23.000 toneladas.

Podemos saber que hay ayuda económica y técnica a nivel Nacional para caso, sin embargo algunas informaciones nos dicen que el gobierno nacional distribuirá unos 20 millones de pesos entre Jujuy, Mendoza, Santa Cruz, La Pampa, Tierra del Fuego, Corrientes, Chubut, Neuquen, Entre Ríos, San Luis y Buenos Aires que son las provincias adheridas a la ley.

Lo enunciado es un importante paliativo para la apoyatura ante el crecimiento de las demandas, a lo que la provincia de Córdoba no debe quedar excluida, máxime si contamos con regiones aptas y con claras demandas de potenciar algo que contribuirá al crecimiento económico.

La Organización Internacional de Epizootias (O.I.E.) ya aprobó el status de la Patagonia como zona libre de fiebre aftosa donde no se practica vacunación.

La decisión fue tomada por 158 países miembros de esa institución, como máxima autoridad sanitaria ratifica el dictamen de la Comisión de Fiebre Aftosa y otras Epizootias de la OIE, tras convalidar la documentación suministrada por el Servicio Nacional de Sanidad y Calidad Agroalimentaria (Se-

nasa).

El mercado europeo ya se había reabierto para las carnes ovinas , bovinas y caprinas provenientes de campos patagónicos ubicados al sur del paralelo 42.

El deseo debe ser que toda la Nación produzca pero hace falta que los interesados actores de cada una de las provincias y en nuestro caso Córdoba nos pongamos a trabajar mancomunadamente para fortalecer lo que con más seguridad dará el despegue de la economía.

Por lo expuesto es que solicitamos la aprobación del presente proyecto.

Carlos Archilla, Hugo Cuello.

DESPACHO DE COMISION

Vuestra Comisión de AGRICULTURA, GANADERÍA Y RECURSOS RENOVABLES, al dictaminar acerca del Proyecto de Declaración N° 00908/L/02, iniciado por los Legisladores Archilla y Cuello, por el cual se dirige al Poder Ejecutivo Provincial, para que a través de la Secretaría de Agricultura, Ganadería y Recursos Renovables, se incentive la producción de ganado ovino en los Departamentos Cruz del Eje , Pocho y Minas, LE ACONSEJA, por las razones que en vuestro seno dará el Sr. Miembro Informante, aprobar el proyecto referido con las siguientes modificaciones:

LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA DECLARA:

Dirigirse al Poder Ejecutivo Provincial para que a través de la Secretaría de Agricultura y Ganadería, se incentive la producción de ganado ovino en los Departamentos de Cruz del Eje, Pocho, Minas y hacerlo extensivo para todos los Departamentos con aptitudes naturales para dicha producción.

DIOS GUARDE A UDS.

Goñi, Archilla, Dulla, Giustina, Vaquero, Domínguez Reyna.

PUNTO 45 PROYECTO DE DECLARACIÓN – 00869/L/02 LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA DECLARA:

Dirigirse al Poder Ejecutivo, para hacerle saber que vería con agrado que el Poder Ejecutivo declare de interés provincial, a la obra que está llevando a cabo el Sacerdote Pablo Silvetti.

Roberto Urquía, José Vaquero, Ruperto Goñi.

FUNDAMENTOS

El motivo de la misma, es destacar la obra del Padre Pablo Silvetti, quien ha interpretado las necesidades y los difíciles momentos por los que atraviesa la zona, en la cual él desarrolla su tarea pastoral. El padre Silvetti consideró la importancia y la urgencia del problema y lo que sucederá si el tema de la desocupación no es abordado. Partió de la premisa de que la alimentación es una necesidad básica para la salud y que el hambre lesiona profundamente la calidad de vida humana e inhibe irrefutablemente al hombre y para brindar solución, en parte, a tanta demanda de su comunidad, en su obra se venden alimentos, se acopia papel, y se fracciona la mercadería a granel para su distribución, entre la gente de más bajos recursos.

Fiel a la doctrina social de la Iglesia, sabe llevar a la práctica, uno de los documentos más valiosos del Vaticano II (Gaudium et Spes-69-).

“....Dios ha destinado la tierra y cuanto ella contiene al uso de todos los pueblos, de modo que los bienes creados, en una forma equitativa deben alcanzar a todos bajo la guía de la Justicia y el acompañamiento de la Caridad... Cualquiera que sean pues, las formas determinadas de propiedad legítimamente adoptadas en las Instituciones de los pueblos, según circunstancias diversas y variables, jamás se debe perder de vista este destino común de los bienes.

El Sagrado Concilio, teniendo presente cuántos hay en el mundo oprimidos por el hambre, insiste en rogar, sea a los individuos, sea a las autoridades que, recordando aquella frase de los Santos Padres: “Da de comer al que muere de hambre, porque si no le diste de comer, lo mataste....”

Roberto Urquía, José Vaquero, Ruperto Goñi.

DESPACHO DE COMISION

Vuestra Comisión de SOLIDARIDAD, al dictaminar acerca del Proyecto de Declaración N° 00869/L/02, iniciado por los Legisladores Urquía, Vaquero y Goñi, por el cual solicita al Poder Ejecutivo Provincial, declare de Interés Provincial a la obra que esta llevando a cabo el Sacerdote Pablo Silvetti, OS ACONSEJA, le prestéis aprobación con las siguientes modificaciones:

LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA DECLARA:

Que vería con agrado que el Poder Ejecutivo Provincial declare de Interés Provincial la obra que está llevando a cabo el Sacerdote Pablo Silveti.

DIOS GUARDE A V.H.

Bedano de Accastello, Vigo, Alé, Ceballos de Carbonetti, Taranzano, Zalazar de Fino.

PUNTO 46

PROYECTO DE DECLARACIÓN – 00870/L/02

LA LEGISLATURA DE LA

PROVINCIA DE CÓRDOBA

DECLARA:

Solicitar que se declare de interés legislativo la Colecta Anual de Cáritas Arquidiocesanas que se llevará a cabo el día 9 de Junio de 2002.

Roberto Urquía, José Vaquero, Ruperto Goñi, María Chiófalo, Juana Romero.

FUNDAMENTOS

Se desea destacar la labor de “Cáritas Arquidiocesana de Córdoba”. Su Lema: “Tu gesto de Amor multiplica la Esperanza”, nos invita una vez más a caminar juntos, para que en Comunidad, logremos fortalecernos y sostenernos en el “compartir”.

El ejercicio de todas las virtudes, está animado e inspirado por la caridad. Esta es el vínculo de la perfección (Col. 3,14) es la forma de las virtudes, las articula y las ordena.

Jesús hace de la Caridad el Mandamiento Nuevo.. El Lema de Cáritas une al Amor; la Esperanza, y la Caridad.....

Elegimos las palabras del Apóstol San Pablo, que ofrece una descripción incomparable del Amor - base y sostén de la caridad:-

“...El Amor es paciente, es servicial. El Amor no es envidioso, no es jactancioso, es decoroso, no busca su interés, no se irrita; no toma en cuenta el mal, no se alegra de la injusticia. Se alegra con la verdad. Todo lo excusa. Todo lo cree. Todo lo espera. Todo lo soporta...(1.Co.13,4-7)”.

Es la caridad la virtud por lo cual, “amamos a nuestro prójimo como a nosotros mismos”, por ello es que queremos resaltar la tarea, que cada día y con mayor compromiso asume Caritas Arquidiocesana Córdoba.

Considerando la importancia del trabajo que Cáritas realiza en nuestra Provincia, nos sumamos con nuestra adhesión para llegar a los hermanos que menos tienen, como un sincero compromiso con la dura crisis que estamos atravesando.

Roberto Urquía, José Vaquero, Ruperto

Goñi, María Chiófalo, Juana Romero.

DESPACHO DE COMISION

Vuestra Comisión de SOLIDARIDAD, al dictaminar acerca del Proyecto de Declaración N° 00870/L/02, iniciado por los Legisladores Urquía, Vaquero, Goñi, Chiófalo y Romero, por el cual declara de Interés Legislativo la Colecta Anual de Cáritas Arquidiocesanas, que se llevará a cabo el 9 de Junio del corriente año, OS ACONSEJA, le prestéis aprobación con las siguientes modificaciones:

LA LEGISLATURA DE LA

PROVINCIA DE CORDOBA

DECLARA:

Su beneplácito y reconocimiento a la Colecta Anual de Cáritas Arquidiocesanas, que se llevó a cabo el día 9 de junio de 2002.

DIOS GUARDE A V.H.

Bedano de Accastello, Vigo, Alé, Ceballos de Carbonetti, Taranzano, Zalazar de Fino.

PUNTO 47

PROYECTO DE DECLARACIÓN – 00577/L/02

LA LEGISLATURA DE LA

PROVINCIA DE CÓRDOBA

DECLARA:

Que vería con agrado que el Poder Ejecutivo Provincial, a través del organismo correspondiente disponga, a la brevedad posible, la realización de las tareas necesarias para mejorar el estado de la Ruta Provincial N° 17 en el tramo correspondiente al Departamento Ischilín.

Amado Flores Durán.

FUNDAMENTOS

Esta ruta tiene una gran importancia para el sur y sur – oeste del Departamento Ischilín ya que con su trazado recorre un área de gran belleza natural, receptora de turismo, que busca la atracción arqueológica de la zona como así también la riqueza de su flora y fauna. Es el camino más corto y de unión entre las Estancias Jesuíticas de Colonia Caroya, Santa Catalina y La Candelaria, que son Patrimonio de la Humanidad. Es además nexa entre el Valle de Punilla y el Camino de la Historia.

Por otro lado tiene un tráfico importante de camiones de gran porte que trasladan la producción agrícola – ganadera de ese lugar.

Esta ruta se encuentra en estos momentos en muy mal estado agravado por la intensidad de las precipitaciones pluviales.

Es por eso que solicito a esta Legislatura la aprobación del presente proyecto.

Amado Flores Durán.

DESPACHO DE COMISION

Vuestra Comisión de OBRAS, SERVICIOS PÚBLICOS, VIVIENDA, TRANSPORTE, COMUNICACIONES Y ENERGÍA, al dictaminar acerca del Proyecto de Declaración N° 00577/L/02, iniciado por el Legislador Flores Durán, por el cual solicita al Poder Ejecutivo Provincial mejoras en la Ruta Provincial N° 17, en el tramo correspondiente al Departamento Ischilín, OS COMUNICA, la aprobación del presente proyecto con la siguiente modificación:

**LA LEGISLATURA DE LA
PROVINCIA DE CÓRDOBA
DECLARA:**

Que vería con agrado que el Poder Ejecutivo Provincial, a través del Ministerio de Obras Públicas, evalúe la factibilidad de realizar mejoras en el estado general de la Ruta Provincial N° 17, en el tramo correspondiente al Departamento Ischilín.

DIOS GUARDE A UDS.

López Martín, Vaquero, De la Peña, Molina, Cioccatto, Luque, Lizio, Castro.

**PUNTO 48
PROYECTO DE DECLARACIÓN – 00596/L/02
LA LEGISLATURA DE LA
PROVINCIA DE CÓRDOBA
DECLARA:**

Que vería con agrado que el Poder Ejecutivo Provincial a través del Organismo correspondiente refaccionara el puente sobre el arroyo en el paraje El Sauce (Dpto. Totoral) ubicado en el camino que une la localidad de La Pampa con Santa Catalina por el circuito de Bajo de Olmos.

Luz Remedi.

FUNDAMENTOS

El camino de tierra que asciende a partir de La Pampa entre las sierras conduciendo a Santa Catalina, a la Ruta Provincial N° 27 y también a Río Pinto, fue utilizado varios años para el Rally Internacional. Aunque desde hace una década ya no forma parte de los circuitos que integran esa competencia, el resultado fue que sus alcantarillas desaparecieron tapadas por arreglos precarios y el puente al que se refiere este proyecto, nunca recuperó la carga de tierra que lo haga seguro y no inundable.

A pesar de que el camino fue arreglado en

septiembre de 2001, el puente fue obviado y las lluvias de este verano que se extendieron hasta la primera semana de este mes de abril, produjeron dos verdaderas lagunas que no tienen desagüe posible impidiendo transitar a pie sobre el puente y complicando el paso de los vehículos pequeños o de baja altura.

Hace dos meses, en un esfuerzo digno de encomio, desde la Comuna de La Pampa se envió un camión volcador que descargó dos veces material donado por un propietario de la zona pero la falta de disposición adecuada y la inexistencia de espacio para el escurrimiento del agua hizo que a la siguiente precipitación pluvial el arreglo dejara de ser tal. El puente sobre el arroyo Chilorco es paso obligado y permanente de quienes viven en el paraje, además de encontrarse en uno de los circuitos considerado Camino de las Estancias Jesuíticas, Patrimonio de la Humanidad.

Por éstas y otras razones que se agregarán en ocasión de tratarlo en Comisión, es que solicito la aprobación del presente proyecto.

Luz Remedi.

DESPACHO DE COMISION

Vuestra Comisión de OBRAS, SERVICIOS PÚBLICOS, VIVIENDA, TRANSPORTE, COMUNICACIONES Y ENERGÍA, al dictaminar acerca del Proyecto de Declaración N° 00596/L/02, iniciado por la Legisladora Remedi, por el cual solicita al Poder Ejecutivo Provincial, la refacción del puente sobre el arroyo en el paraje El Sauce (Departamento Totoral), ubicado en el camino que une la localidad de La Pampa con Santa Catalina, por el circuito de Bajo de Olmos, OS COMUNICA, la aprobación del presente proyecto con la siguiente modificación:

**LA LEGISLATURA DE LA
PROVINCIA DE CÓRDOBA
DECLARA:**

Que vería con agrado que el Poder Ejecutivo Provincial, a través del Ministerio de Obras Públicas, evalúe la factibilidad de realizar la refacción del puente sobre el arroyo en el paraje El Sauce (Dpto. Totoral), ubicado en el camino que une la localidad de La Pampa con Santa Catalina, por el circuito de Bajo de Olmos.

DIOS GUARDE A UDS.

López Martín, Vaquero, De la Peña, Molina, Cioccatto, Luque, Lizio, Castro.

PUNTO 49
PROYECTO DE DECLARACIÓN - 00599/L/02
LA LEGISLATURA DE LA
PROVINCIA DE CÓRDOBA
DECLARA:

La necesidad de que el PEP a través de quién corresponda, proceda de manera urgente a la re-pavimentación de la Ruta N° 4, en el tramo (aproximadamente 10 km.) comprendido entre la Estancia "La Evelina" y el cruce con la Ruta N° 24 ubicada en el Departamento Juárez Celman.

Héctor Dulla.

FUNDAMENTOS

Debido al deplorable estado en que se encuentra este tramo de la Ruta N° 4, solicitamos al PEP que de manera urgente solucione el inconveniente que se les presenta a todos los conductores que transitan por dicho trayecto.

Esta, es una ruta muy transitada, ya que es vía de acceso hacia el sur de nuestra Provincia, uniendo dos ciudades importantes como La Carlota y Laboulaye.

El grave deterioro de la carpeta asfáltica, ha provocado accidentes de consideración, provocando muertes en algunos casos, lo cuál hubiera sido evitado de contar con la ruta en buen estado.

Por otra parte, es un tramo muy importante para la extracción de los productos agropecuarios que se recaudan en la zona.

Por lo tanto creo necesario que me acompañen en la aprobación de la presente iniciativa.

Héctor Dulla.

DESPACHO DE COMISION

Vuestra Comisión de OBRAS, SERVICIOS PÚBLICOS, VIVIENDA, TRANSPORTE, COMUNICACIONES Y ENERGÍA, al dictaminar acerca del Proyecto de Declaración N° 00599/L/02, iniciado por el Legislador Dulla, por el cual solicita al Poder Ejecutivo Provincial, a través de quien corresponda, la urgente repavimentación de la Ruta N° 4, en el tramo entre la Estancia La Evelina y el cruce con la Ruta N° 24, Dpto. Juárez Celman, OS COMUNICA, la aprobación del presente proyecto con la siguiente modificación:

LA LEGISLATURA DE LA
PROVINCIA DE CÓRDOBA
DECLARA:

Que vería con agrado que el Poder Ejecutivo Provincial a través del Ministerio de Obras Públicas, vea la factibilidad de proceder a la urgente repavimentación de la Ruta N° 4, en el tramo entre la Estancia La Evelina y el cruce con la Ruta N° 24,

Departamento Juárez Celman.

DIOS GUARDE A UDS.

Vaquero, De la Peña, Molina, Ciocatto, Luque, Lizio, Castro.

PUNTO 50
PROYECTO DE DECLARACIÓN - 00292/L/02
LA LEGISLATURA DE LA
PROVINCIA DE CÓRDOBA
DECLARA:

Su beneplácito por la iniciativa de la Municipalidad de Laboulaye, de cancelar deudas de los contribuyentes por Tasas Municipales mediante la implementación del Proyecto de Apoyo e Integración Educacional.

Noris Tais.

FUNDAMENTOS

Si una esperanza de cambio anida en nuestra sociedad, ésta no es otra que la actitud firme y sostenida en convicciones igualmente sólidas, de quienes han sido elegidos para administrar la cosa común. Mientras la indiferencia se pasea altiva por el panorama institucional argentino y el nihilismo más cruel se apodera de la sociedad, quebrando barreras añosas que contuvieron una relación entre gobernantes y gobernados que hoy añoramos y barriendo con la demostrada competencia de algunos y la honrosa actividad pública de no pocos, hay ejemplos que los grandes medios, especialmente capitalinos, no quieren ver porque en el afán de cubrir sus intereses miran para otro lado. Felizmente entre nosotros todo ha sido distinto pues los cordobeses hemos sabido por los medios locales, que en la alejada Laboulaye la preocupación por el cerco acuoso que le tendieron las intensas lluvias, no ha obviado el esencial sentido de solidaridad de los ciudadanos que la gobiernan, ni la altura de sus miras ya que, a los vecinos carecientes, desocupados o sub ocupados, han brindado la feliz oportunidad de completar sus estudios de nivel inicial o medio o adquirir habilidades nuevas o mejorar las adquiridas, a cambio de una beca mensual que, luego de practicado un descuento para material didáctico, reingresa a las arcas municipales para saldar las deudas tributarias de sus beneficiarios.

En el llamado siglo del conocimiento, las autoridades municipales de Laboulaye, no apuestan al futuro sino todo lo contrario; construyen futuro de la manera más sólida: valorizan al vecino en su calidad de ciudadano, rescatan al hombre honrando su dignidad y comparten un proyecto de dotación de mano de obra calificada para edificar el nuevo tiempo que vendrá tras la crisis.

Por estas razones más las que adicionaré oportunamente, solicito la aprobación del presente proyecto.

Noris Tais.

DESPACHO DE COMISION

Vuestras Comisiones de ECONOMÍA, PRESUPUESTO Y HACIENDA y de EDUCACIÓN, CULTURA, CIENCIA, TECNOLOGÍA E INFORMATICA, al dictaminar acerca del Proyecto de Declaración N° 00292/L/02, iniciado por la Legisladora Tais, por el cual manifiesta beneplácito por la iniciativa de la Municipalidad de Laboulaye de cancelar deudas de los contribuyentes por tasas municipales mediante la implementación del proyecto de apoyo e integración educacional, OS ACONSEJAN, por las razones que en vuestro seno dará el Sr. Miembro Informante, le prestéis aprobación de la siguiente manera:

LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA DECLARA:

Su beneplácito por la iniciativa de la Municipalidad de Laboulaye, de cancelar deudas de los contribuyentes por Tasas Municipales mediante la implementación del Proyecto de Apoyo e Integración Educacional.

DIOS GUARDE A V.H.

López Amaya, Pizzorno, Goñi, Tejeda, Urquía, Blanco, Zalazar de Fino, Nicolás, Remedi, Ceballos de Carbonetti, Alé, Bedano de Acastello, Tais, Dulla, Álvarez.

- 13 -

LEY N° 6006 (CÓDIGO TRIBUTARIO). SUSTITUCIÓN Y MODIFICACIÓN DE ARTÍCULOS.

**Tratamiento por la Cámara constituida en
comisión**

Sr. Presidente (Keegan).- Tiene la palabra el señor legislador Francisco Fortuna.

Sr. Fortuna.- Señor presidente: tal como lo hemos convenido en el cuarto intermedio que acabamos de realizar, solicito el apartamiento del Reglamento, para tratar los proyectos de ley que están previstos para el día de la fecha, y comenzar con el expediente número 306, que trata sobre la eliminación del Tribunal

Fiscal.

Se trata, en esta instancia, de la segunda lectura de estos proyectos de ley, por eso quiero formular moción para que nos apartemos del Reglamento y, luego, avanzar en el tratamiento del mencionado proyecto.

Sr. Presidente (Keegan).- Tiene la palabra el señor legislador Blanco.

Sr. Blanco.- Señor presidente: es para señalar, en nombre de nuestro bloque, que lo planteado por el presidente del bloque de la mayoría apunta a que nos apartemos del Reglamento y alterar el orden de tratamiento, y esto no ha sido lo acordado en la reunión de presidentes de bloque.

De manera tal que, aun comprendiendo la importancia relativa que la mayoría pueda adjudicarle al proyecto, quiero expresar, en primer lugar, que nos parece que debería respetarse el orden del tratamiento de los proyectos, tal como están incluidos en el Orden del Día.

Por lo tanto, no acompañamos la moción de alterar el orden de tratamiento. No nos parece razonable, y por eso votaremos en contra de la moción planteada.

Sr. Presidente (Keegan).- Tiene la palabra el señor legislador Isaac López.

Sr. López.- Señor presidente: antes de poner en consideración la propuesta del presidente de bloque, ya que omitimos la lectura de los Asuntos Entrados, solicito que el expediente 1030/02 sea remitido a la Comisión de Asuntos Institucionales, Municipios y Comunas, junto con las otras dos propuestas.

Sr. Presidente (Keegan).- Así se hará, señor legislador.

Tiene la palabra el señor legislador De la Peña.

Sr. De la Peña.- Señor presidente: por la misma razón expresada por el señor legislador López, solicito que en el expediente 1043 sean incorporados como coautores los legisladores Isaac López, Moscoso y Eslava.

Sr. Presidente (Keegan).- Así se hará, señor legislador.

Tiene la palabra el señor legislador Eslava.

Sr. Eslava.- Señor presidente: solicito

que el expediente 1043, mencionado por el señor legislador De la Peña, sea girado también a la Comisión de Promoción y Desarrollo de las Economías Regionales.

Sr. Presidente (Keegan).- Así se hará, señor legislador.

Tiene la palabra la señora legisladora Noris Tais.

Sra. Tais.- Señor presidente: solicito que la autoría del expediente 1047-L/02 se haga extensiva a todo el bloque de la Unión Cívica Radical.

Sr. Presidente (Keegan).- Así se hará, señora legisladora.

Corresponde ahora poner en consideración la moción formulada por el señor legislador Fortuna. ¿Puede reiterarla, por favor?

Sr. Fortuna.- Señor presidente: en primer lugar, solicito votar el apartamiento del Reglamento; en segundo término, avanzar con los dos proyectos de ley que vamos a tratar en el día de la fecha, comenzando con el expediente 306.

Sr. Presidente (Keegan).- En consideración la moción formulada por el señor legislador Fortuna, para que nos apartemos del Reglamento.

- Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Keegan).- En consideración la segunda moción formulada por el señor legislador Fortuna.

- Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Keegan).- Corresponde considerar el expediente 306, que será leído por Secretaría.

Sr. Secretario (Farré).- (Leyendo):

**PROYECTO DE LEY - 00306/L/02
LA LEGISLATURA DE LA
PROVINCIA DE CÓRDOBA
SANCIONA CON FUERZA DE
LEY:**

Artículo 1 .- Suprímese el Capítulo Segundo del Título Segundo de la Ley 6006- Código Tributario de la Provincia de Córdoba- (Arts. 20 al 25 inclusive).

Artículo 2.- Modifícanse los arts. 104, 107, 108, 109, 110, 111, 111 bis, 112, 113, 114, 115, 116 y 117 de la Ley 6006, los que quedarán redactados de la siguiente manera:

"Artículo 104.- Resoluciones Apelables. Recursos: Contra las resoluciones de la Dirección que determinen total o parcialmente obligaciones tributa-

rias, anticipos, pagos a cuenta y sus accesorios, impongan sanciones por infracciones, resuelvan demandas de repetición o exenciones, el contribuyente o responsable podrá interponer recursos de apelación o de nulidad, ante la Secretaría de Finanzas.

Artículo 107.- Elevación de la causa. Si la Dirección concede el recurso dentro de los quince (15) días siguientes deberá elevar la causa a la Secretaría de Finanzas juntamente con un escrito respondiendo los agravios del apelante.

Artículo 108.- Recurso Directo Ante la Secretaría de Finanzas. Si la Dirección deniega el recurso, la resolución deberá ser fundada y se notificará al apelante quien dentro de los cinco (5) días siguientes, podrá recurrir directamente en queja a la Secretaría de Finanzas. Transcurrido el término sin que se interponga recurso de queja, la resolución quedará firme.

Artículo 109.- Recurso Directo: Remisión de Actuaciones. Revocación. Traslado. Recibida la queja, la Secretaría de Finanzas oficiará a la Dirección ordenando la remisión de las actuaciones dentro de los tres días siguientes.

La resolución de la Secretaría de Finanzas, previo dictamen de la Dirección de Asesoría Fiscal sobre la procedencia del recurso, deberá dictarse dentro de los quince días de recibidas las actuaciones y será notificada al recurrente.

Si revocara dicha resolución concediendo el recurso interpuesto, conferirá traslado a la Dirección para que responda a los agravios del apelante en la forma prevista en el art. 107, debiendo contarse el término de quince (15) días desde la recepción de autos.

Artículo 110.- Recurso de Nulidad. El recurso de nulidad procede por vicios de procedimiento, defectos de forma en la resolución, incompetencia del funcionario que la hubiere dictado.

La Secretaría de Finanzas no admitirá cuestiones de nulidad que sean subsanables por vía de apelación siempre que con ello no coarte al recurrente su derecho de defensa en juicio o la instancia de alzada.

La interposición y sustanciación del recurso de nulidad se regirá por las normas prescriptas para el recurso de apelación.

La Secretaría de Finanzas podrá decretar de oficio la nulidad de las actuaciones por las causales mencionadas en este artículo. Decretada la nulidad, la Dirección deberá reiniciar las actuaciones dentro de los treinta (30) días de recibido el expediente.

Este recurso podrá interponerse conjuntamente con el de apelación.

Artículo 111.- Procedimiento ante la Secretaría de Finanzas. El procedimiento ante la Secretaría de Finanzas en los recursos de apelación o de

nulidad se registrará por las disposiciones que se establecen a continuación:

Recibidas las actuaciones, la Secretaría de Finanzas procederá a examinar si existen defectos formales en la presentación de los recursos en cuyo caso se intimará al recurrente o demandante a fin de que los subsane en el plazo que fije, bajo apercibimiento de tenerlo por desistido de los mismos.

En la instancia ante la Secretaría de Finanzas los interesados podrán actuar personalmente, por intermedio de sus representantes legales o por mandatario, el que deberá acreditar personería con el testimonio de Escritura Pública o mediante poder apud- acta, o carta poder con firma autenticada por Escribano de Registro o Juez de Paz.

La representación o patrocinio sólo podrá ejercerse por abogados o contadores públicos inscriptos en las respectivas matrículas.

Artículo 111 bis.- La Secretaría de Finanzas ordenará la recepción de las pruebas que se consideren admisibles y pertinentes, conforme al art. 105 de este Código, fijando quién deberá diligenciarlas y el término dentro del cual deberán ser sustanciadas, el que no podrá exceder de cuarenta (40) días. En caso que la Secretaría de Finanzas resolviera poner la prueba a cargo del contribuyente o responsable, el proveído respectivo será notificado a la Dirección para que controle su diligenciamiento y efectúe las comprobaciones y verificaciones que estime pertinente.

Artículo 112.- Medidas para mejor proveer. La Secretaría de Finanzas podrá disponer medidas para mejor proveer en especial, convocar a las partes, a peritos y a cualquier funcionario de la Dirección para procurar aclaraciones sobre puntos controvertidos.

Las medidas para mejor proveer, incluidas las periciales, podrán ser practicadas por funcionarios de la Dirección o de aquellos organismos provinciales competentes en la materia de que se trate. Tales funcionarios actuarán bajo exclusiva dependencia de la Secretaría de Finanzas si así se dispusiere expresamente.

En todos los casos las medidas para mejor proveer serán notificadas a las partes quienes podrán controlar su diligenciamiento y efectuar las comprobaciones y verificaciones que estimen convenientes.

Artículo 113.- Llamamiento de autos. Audiencia para informar. Decisiones. Plazo. Vencido el término fijado para la producción de las pruebas, la Secretaría de Finanzas, ordenará su clausura y pasará los autos para resolver en definitiva, salvo las medidas para mejor proveer que puedan disponer conforme al artículo anterior.

La Secretaría de Finanzas deberá pronunciarse dentro de los 90 días de pasados los autos a despacho; debiéndose notificar la resolución que adopte al recurrente, a la Dirección y al Fiscal de Estado.

Podrá practicar en la Resolución la liquidación del tributo y accesorios y fijar el importe de la multa o, si lo estimare conveniente, deberá dar las bases necesarias para ello, ordenando a la Dirección que practique la liquidación en el término de treinta (30) días prorrogable por igual plazo y una sola vez, bajo apercibimiento de practicarla el recurrente. De la liquidación practicada se dará traslado a la otra parte por diez (10) días vencidos los cuales la Secretaría resolverá dentro de los quince (15) días, plazo que se interrumpirá durante la tramitación de las medidas para mejor proveer que a los efectos puede disponer.

Artículo 114.- Efectos de la Interposición del recurso. La interposición del recurso de apelación, el de nulidad o el jerárquico no suspenderá la intimación de pago respectiva, que deberá cumplirse en la forma establecida por la ley, salvo por la parte apelada.

La Secretaria de Finanzas podrá por resolución fundada, condonar el pago del interés y eximir total o parcialmente las sanciones cuando la naturaleza de la cuestión o las circunstancias especiales del caso, justifiquen la actitud del contribuyente o responsable.

Artículo 115.- Demanda.- El Fiscal de Estado, el contribuyente o el responsable, podrá interponer demanda ordinaria ante el Sr. Juez en lo Fiscal, contra las decisiones de la Secretaría de Finanzas o cuando esta no hubiera dictado resolución vencido el plazo establecido en el art. 113. La demanda deberá interponerse dentro de los treinta (30) días de notificada la resolución o su aclaratoria o de vencido el plazo señalado precedentemente.

Artículo 116.- Facultad de cobro de sumas repetidas por el Contribuyente. Fianza. Cuando la Secretaria de Fianzas hiciera lugar en todo o en parte a una demanda de repetición y el Fiscal de Estado promoviera demanda, el contribuyente o responsable podrá exigir la entrega de las sumas respectivas, afianzando debidamente su importe.

Artículo 117.- Aclaratoria. Dentro de los cinco (5) días de notificada la resolución de la Secretaría de Finanzas o de la Dirección, podrá el contribuyente o responsable y el Fiscal de Estado, en su caso solicitar se aclare cualquier concepto oscuro, se supla cualquier omisión o se subsane cualquier error material de la resolución.

Solicitada la aclaración y corrección de la resolución, la Secretaria de Finanzas o la Dirección re-

solverán lo que corresponda sin sustanciación alguna.

El termino para apelar o para promover demanda correrá desde que se notifique la resolución aclaratoria.

Artículo 3 .- De forma.

Félix López Amaya.

FUNDAMENTOS

El presente proyecto tiene como objeto proponer la creación de un fuero especializado en materia fiscal, donde el Estado Provincial y los Municipios y Comunas podrán tramitar las causas para el cobro de los tributos impagos. Para ello se sugiere la reforma de la Ley Orgánica del Poder Judicial (Ley Nº 8435) y del Código Tributario de la Provincia de Córdoba (Ley Nº 6006). Los fundamentos se expresan a continuación:

1.- Es necesario fortalecer y darle mayor celeridad a la recaudación tributaria en el ámbito judicial, ya que los trámites actuales posibilitan la dilación, que en definitiva redundan en evasión.

2.- El proyecto pretende crear el Fuero Fiscal, con competencia exclusiva que permita la especialización y la celeridad en los procesos de ejecución fiscal.

3.- Este fuero nuevo, no significará nuevas erogaciones al erario público y al presupuesto del Poder Judicial, por cuanto se le asignará competencia a 4 (cuatro) de los actuales juzgados Civil y Comercial de la primera circunscripción de la ciudad de Córdoba y en el interior de la Provincia a un juzgado de primera instancia en lo Civil y Comercial o juzgados de competencia múltiple existentes en cada una de las demás circunscripciones judiciales de la Provincia.

4.- En el caso de la Primera Circunscripción Judicial, como dijimos, la competencia recaerá en cuatro Juzgados de Primera Instancia del Fuero Fiscal con asiento en la Ciudad de Córdoba, competencia que será concurrente con la de los Juzgados en lo Civil y Comercial del interior de la Provincia que integran la Primera Circunscripción.

5.- Una sociedad organizada se asienta en la prestación de servicios públicos eficientes, como salud, educación, seguridad, justicia, tránsito, infraestructura social y todos aquellos tendientes al bien común, pero para ello es indispensable contar con los recursos suficientes y en tiempo oportuno. No es posible prestar dichos servicios si se sólo se recauda un 20 o un 30, o un 40 por ciento de la recaudación devengada.

6.- Que, este nuevo fuero procura favorecer no sólo la recaudación en la órbita provincial, sino también en la de los municipios y comunas. Es ne-

cesario en épocas de crisis hacer frente a la eventual caída o disminución de la recaudación, máxime frente a posibles recortes en los porcentajes o importes de la coparticipación motivada justamente, por la baja de los ingresos públicos, ya sean provinciales y/o nacionales. Ante ello, la presente propuesta consiste en dotar de un nuevo instrumento tendiente a eficientizar las herramientas con que cuenta el Estado para la recaudación de los tributos con el fin de lograr una modernización del mismo.

7.- Juntamente con la creación del Fuero Fiscal, se propone un procedimiento de juicio ejecutivo mas sencillo y rápido, por cuanto frente a la ejecución fiscal de los tributos se podrá interponer sólo las excepciones de pago o facilidades de pago concedidas por la autoridad competente y la de prescripción.

8.- Al mismo tiempo la creación de este nuevo fuero permitirá la supresión del Tribunal Fiscal de Apelaciones regulado por el Capítulo II, del Título II de la Ley Nº 6006 (Código Tributario de la Provincia de Córdoba) en sus arts. 20 al 25 inclusive, transfiriendo las competencias y atribuciones de éste a los Jueces del Fuero Fiscal.- Esta reforma, redundará en una mayor celeridad en la esfera administrativa, agotándose la vía en la Secretaría de Finanzas, quedándole al contribuyente siempre la vía de la revisión judicial, por ante los jueces especializados del Fuero Fiscal.

Por todo ello es que solicito el tratamiento y la posterior aprobación del presente proyecto de ley.

Félix López Amaya.

Sr. Presidente (Keegan).- En consideración en general el proyecto 306.

Tiene la palabra el señor legislador López Amaya.

Sr. López Amaya.- Señor presidente, solicito que la Cámara se constituya en comisión, a los fines de informar el despacho de la mayoría.

Sr. Presidente (Keegan).- En consideración la moción efectuada por el señor legislador Félix López Amaya, de poner a la Cámara en estado de comisión.

Los legisladores que estén por la afirmativa, sírvanse expresarlo.

- Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Keegan).- Aprobada. Lo hacemos en función de los usos y costumbres, puesto que ya nos habíamos apartado del Reglamento.

Tiene la palabra el señor legislador Ló-

pez Amaya.

Sr. López Amaya.- Muchas gracias, señor presidente.

Vamos a informar sobre los fundamentos por los cuales solicitamos la aprobación en segunda lectura, de las modificaciones al Código Tributario, Ley 6006 de la provincia de Córdoba.

Como lo hemos fijado en el tratamiento anterior del Código Tributario, del Presupuesto y de la Ley Impositiva, vamos a realizar el tratamiento de esta segunda lectura, sobre la base de los puntos aprobados en la primera lectura y proponiendo, en esta instancia, aquellos que van a ser motivo de modificación del articulado aprobado en primera lectura.

Por lo tanto, insistimos en la aprobación tal cual fuera realizada su aprobación en primera lectura, salvo la de los artículos 115 y 119 bis, en los términos que hemos propuesto, que vamos a analizar y fundamentar y cuya copia obra en Secretaría de esta Legislatura.

Mantenemos la reforma introducida al Código Tributario ratificando, en primer término, la supresión del Tribunal Fiscal de Apelaciones de la Provincia de Córdoba, porque – reiteramos – el régimen político vigente en la provincia establece en forma clara y concreta, el principio de división de poderes y, además, nuestra Constitución establece que el Poder Ejecutivo no puede desempeñar funciones judiciales, ni tampoco las puede ejercer ningún funcionario. Por ende, el Tribunal Fiscal de Apelaciones actual, o como estaba vigente hasta el tratamiento de este proyecto, era inconstitucional, puesto que se trata de un tribunal con funciones judiciales en la órbita del Poder Ejecutivo.

Estamos corrigiendo un vicio, un defecto de la organización del Estado provincial enviando o remitiendo al Poder Judicial en su totalidad las causas que se dirimen en materia de tributos o de impuestos, cumpliendo acabadamente con las disposiciones constitucionales que establecen que es necesario agotar la vía previa para recurrir a la justicia ordinaria.

De manera que mantenemos y fortalecemos el principio divisorio de los poderes, entendiendo que la vía recursiva debe agotarse

en el recurso de reconsideración, y con ello puede habilitarse o queda expedita la vía judicial o jurisdiccional.

La supresión del Tribunal Fiscal, de ninguna manera significa la supresión o eliminación de los derechos de los contribuyentes administrados, en este caso, a ejercer la revisibilidad en sede administrativa, puesto que lo que antes se denominaba recurso de apelación o de nulidad, a partir de la reforma del Código Tributario se denominará recurso de reconsideración. Por lo tanto, la exigencia constitucional de agotar la vía administrativa está prevista a través del recurso de reconsideración.

El tratamiento de los recursos de reconsideración en sede administrativa tendrá una simplificación. Se ha modificado, se ha hecho mucho más sencillo, simple y celero, puesto que el Tribunal Fiscal de Apelaciones tenía 90 días para expedirse mientras que ahora la Dirección de Rentas contará con 30 días, y esta facultad de Rentas será ejercida conforme a los mecanismos que se le imprimirá, a partir de la reglamentación que el Poder Ejecutivo y el Ministerio de Finanzas y de la Producción deberán determinar hacia el futuro.

De manera que no es cierto aquello que se ha alegado en la primera instancia, con respecto a que la Dirección Provincial de Rentas se convierte en juez y parte. Este organismo tiene la facultad de determinar los tributos y luego tendrá la facultad de revisar en aquellos casos que sea ejercido el recurso de reconsideración, como así también corregir, si fuera menester, aquellos tributos que hayan sido considerados ilegítimos o ilegales.

De manera que la atribución de los contribuyentes administrados a ejercer el derecho de defensa y los derechos constitucionales frente al Estado, quedan vigentes en este recurso previsto y consagrado en el nuevo Código Tributario de la Provincia.

Esto es con relación al primer aspecto que debemos hacer resaltar en esta segunda lectura.

En segundo lugar, debemos decir que en el proyecto que traemos en consideración de la Legislatura de la Provincia, en esta se-

gunda lectura, ha recogido numerosos aportes realizados por distintas entidades y también por el debate enriquecedor que han realizado legisladores de las distintas bancadas.

En ese sentido, hemos propuesto que el artículo aprobado en primera lectura, respecto a los requisitos para acceder a la jurisdicción, sea modificado y atenuado en cuanto a la vigencia del "solve et repete".

Debemos decir que el "solve et repete", no es una creación que nosotros hayamos impulsado o previsto en este proyecto en tratamiento. El "solve et repete" es una de las herramientas que tiene la técnica tributaria, implementada en el orden nacional, provincial y municipal; y que nosotros a partir de esta reforma que vamos a proponer, introduciremos atenuantes para que pueda ser ejercido por los contribuyentes en todos los casos.

La propuesta que realizamos consiste en lo siguiente: el "solve et repete" se mantiene, pero posibilita a los contribuyentes antes de promover o al tiempo de la promoción de la acción contencioso-administrativa u ordinaria ante el Poder Judicial, que se pueda sustituir el depósito del tributo discutido.

Esta sustitución podrá hacerse por sí o por tercera persona, y se podrá realizar a través de la constitución de un derecho real de hipoteca sobre uno o varios inmuebles ubicados en la Provincia y también se podrá sustituir por un aval otorgado por el Banco de la Provincia de Córdoba, o en su defecto por una póliza de seguro de caución, otorgadas por compañías de seguros calificadas, sin niveles de riesgo, tal como lo determine la reglamentación.

Hemos querido entonces, flexibilizar el mecanismo del "solve et repete". Hemos querido atenuar el requisito del "solve et repete", y de esta manera estamos otorgando a los contribuyentes la posibilidad de sustituir la exigencia legal de depositar el tributo discutido, por una garantía real de hipoteca, por un aval bancario o por una caución.

Esta caución y estos avales podrán ser ofrecidos y constituidos a favor de la Provincia, así también se podrán hacer en cuotas, y cuando se realice de esta manera, deberá contar con la intervención de "Asesores de Córdoba Sociedad Anónima", que es una empresa

que tiene participación estatal mayoritaria del Estado cordobés, de conformidad con los términos de la Ley Nacional 22400.

Además, también se deberá realizar en forma semestral, la actualización de los importes garantizados o avalados, de esta manera se garantizará y resguardará la Provincia, en definitiva, en el supuesto caso de un aval o de una caución que pueda sufrir la devaluación o la desvalorización, según los avatares de la coyuntura económica que nos toque atravesar y, además, si esta valuación no se mantiene en forma semestral, implicará el desestimiento de la acción contenciosa o de la acción ordinaria.

De manera que hemos receptado y recepcionado los aportes realizados por las entidades profesionales; hemos escuchado a las asociaciones de empresarios para poder establecer un mecanismo que sea más sencillo, más simple, que sea totalmente gratuito en la etapa del agotamiento de la instancia, esto es en la etapa administrativa y que posibilita de mejor manera el acceso a la jurisdicción, garantizando el derecho de defensa y el derecho de propiedad de todos los ciudadanos de esta Provincia.

También, hemos propiciado una modificación en el trámite de los recursos, en los casos de clausura. El artículo 119 bis de nuestro Código Tributario, establece el mecanismo procedimental para recurrir y las sanciones de clausura, dictadas por la Dirección de Rentas de la Provincia.

En la primera lectura habíamos considerado que el trámite del recurso debía ser el trámite del recurso de apelación del Código Procesal Civil y Comercial de la Provincia. Hemos considerado y examinado en profundidad la norma y hemos creído más conveniente que en la órbita de las Cámaras Contencioso-Administrativas, la clausura pueda ser recurrida por la vía del recurso de apelación o de nulidad, tal cual lo habíamos previsto en la primera lectura, pero que ese recurso deba ser resuelto en el término de diez días por la Cámara Contencioso-Administrativa sin sustanciación alguna, a los fines de evitar la dilación del trámite en la esfera judicial o jurisdiccional.

Por lo tanto, proponemos concretamente en los términos en que hemos redactado los

nuevos artículos 115 y 119 bis, que obran en Secretaría, que sean aprobados en segunda lectura.

Sr. Presidente (Keegan).- Tiene la palabra el legislador Blanco.

Sr. Blanco.- Señor presidente, muy brevemente voy a adelantar las razones por las cuales el bloque de la Unión Cívica Radical va a votar en contra el proyecto que acaba de ser fundamentado, y cuyo tratamiento en segunda lectura vino a esta Cámara.

¿Qué es lo que ha cambiado en relación al tratamiento que se hizo la semana pasada? Hay una nota pidiendo una audiencia pública que han presentado los presidentes de bloque de las minorías, para que se pudiera escuchar la opinión de los sectores directamente afectados por esta modificación y por la supresión del Tribunal Fiscal.

En el día de ayer, en la Comisión de Presupuesto, existía la decisión de la mayoría, no de realizar una audiencia pública, pero generar una reunión conjunta de las Comisiones de Asuntos Constitucionales y de Presupuesto, y escuchar allí la opinión del Consejo Profesional de Ciencias Económicas, de la Unión Industrial de Córdoba y de las otras entidades representativas del sector privado que creían ver en la decisión lo que sin lugar a dudas existe. Se recortan los derechos del sector privado, cuando al sentirse agraviados por una decisión del organismo de recaudación, no tiene la posibilidad de la apelación al Tribunal Fiscal.

Se ha dicho que los Tribunales Administrativos, a juicio de la mayoría, es una figura inconstitucional, pero, señor presidente, más allá de lo opinable que habitualmente son las caracterizaciones sobre la constitucionalidad o no de un Instituto, existe un Tribunal Fiscal Nacional, existen Tribunales Fiscales en muchas provincias y existen Tribunales Fiscales en sede administrativa en muchísimos países del mundo.

De manera tal que, la decisión de la mayoría, de suprimir el recurso de apelación, de cambiarlo por un recurso de reconsideración, que lo va a responder la misma autoridad que tomó la decisión, claramente hace que ese

recurso tenga mucho menos posibilidades de revisar la decisión que se ha adoptado, que si lo hiciera un tribunal que está formado por profesionales que han ingresado por concurso y de probada idoneidad en materia tributaria.

Planteamos nosotros, en una informal reunión de hoy a la mañana, que si la modificación para atenuar el principio de “pague y luego repita”, realmente aparecía satisfaciendo a los sectores que habían expresado su preocupación, nuestra pregunta era: ¿Por qué, con más razón, no hacer la reunión y escuchar las opiniones y el miércoles que viene aprobarlo? Señor presidente, es incomprensible; es absolutamente incomprensible la urgencia en sancionar en segunda lectura.

Quiero, de todos modos, hacer un expreso reconocimiento a las modificaciones que se han planteado. Las modificaciones que se han planteado –y en esto me parece que los integrantes de la mayoría de la Comisión de Presupuesto se preocuparon mucho de persuadir al Ejecutivo sobre la necesidad de modificar algo que era una irracionalidad absoluta, que era exigir el pago previo a la apelación-. Pero no alcanza con eso, señor presidente; bien dijo el miembro informante: “vamos a atenuar el principio de “pague y luego reclame” o “...luego repita”.

Se está, en la Provincia de Córdoba, cometiendo un doble error. El primero, es que el oficialismo está convencido que mejorar la recaudación tributaria pasa por suprimir el Tribunal Fiscal y reducir los plazos procesales para que se expida, quien tenga que expedirse en el caso de un recurso de reconsideración. No va a mejorar por eso la recaudación fiscal. En una provincia en que parte de la recaudación está en una empresa de la cual, todavía no podemos conseguir el contrato; en una provincia donde hay reclamos permanentes por la forma en que se hacen las intimaciones y lo que se le cobra al contribuyente cuando va a Rentas y se le cargan costos, honorarios, etcétera. En esa provincia, además se está atentando contra la seguridad jurídica, señor presidente. Porque digámoslo con todas las letras: el Tribunal Fiscal entiende en causas esencialmente ligadas a empresas que en determi-

nado momento creen que el Estado está interpretando una norma tributaria, de manera tal, que le genera un daño patrimonial que va más allá del poder de imperio del Estado. Pues bien, en esta Provincia, después de cuarenta y tres años de Tribunal Fiscal de la Nación; después de más de cuarenta de Tribunal Fiscal de la Provincia, en esta Provincia, alguien del Ejecutivo con vocación judicialista, alguien que cree que puede sustituir la racionalidad de la política tributaria por la presión de Tribunales, ha decidido recortar el derecho de un particular, de expresar ante un órgano independiente, que se siente agraviado por la decisión del Estado. Piensen ustedes, cuántas empresas de Córdoba que tributan en más de una jurisdicción, en determinado momento tienen controversias con Rentas, porque la base para tributar por convenio multilateral en la Provincia, es diferente de la que cree la empresa. Pues bien, el Gobierno de la Provincia de Córdoba le dice: "no se puede usted, acoger más a la posibilidad de que un Tribunal en sede administrativa opine, lo que tiene que hacer es cerrar rápido la vía administrativa, darle trabajo a un abogado, para que ese abogado le haga las gestiones en el Palacio de Tribunales.

Se equivoca el Gobierno, señor presidente, y no se equivoca mucho más, porque algunos legisladores de la Comisión de Economía pudieron persuadir a quien cree saber todo sobre el derecho y decirle que sustituyera la irracionalidad de cobrar para poder apelar por otras figuras, como son las que se han enunciado en las modificaciones propuestas.

El Gobierno de la provincia de Córdoba ha decidido terminar con un derecho de los contribuyentes de Córdoba, pertenecientes al sector privado, cual es la posibilidad de que en sede administrativa, alguien que no dependa de la decisión del Gobernador, pueda opinar sobre si la decisión de la Dirección de Rentas es o no correcta.

¡Qué pena, señor presidente! ¡no haber podido escuchar en una reunión conjunta de las entidades empresarias y profesionales de Córdoba la opinión sobre este tema! Ojalá la modificación los satisfaga pero, aún en ese caso, no se habrá salvado lo peor. Lo peor, señor presidente, es que se haya eliminado una garantía para el contribuyente, y estoy se-

guro de que en el futuro habrá un gobierno que recuperará lo más puro de la tradición de garantías en materia de política tributaria, y este Tribunal, que en el término de una semana, sin audiencia pública y por decisión de alguien que cree saber de derecho, se ha decidido suprimir, seguramente un gobierno futuro lo volverá a crear, para que funcione tal como se lo hace en las administraciones más modernas del mundo.

Gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (Keegan).- Tiene la palabra el señor legislador Asís Nicolás.

Sr. Nicolás.- Señor presidente: nuestro bloque ratifica la postura asumida en la sesión anterior y votará en contra de la supresión del Tribunal Fiscal de Apelaciones.

Obra en nuestro poder una presentación de la Cámara de Comercio Exterior de Córdoba, una prestigiosa entidad que opera en nuestro medio, representando a un importante y progresista sector de nuestra sociedad, solicitándonos que participemos para que no sea sancionada esta ley, advirtiéndonos sobre la existencia de tribunales similares que se desempeñan exitosamente en diferentes países de Europa y América, desarrollando una función vital para los reclamos y para determinaciones que los contribuyentes consideran erróneas.

Por otra parte, se ha expedido el Consejo Profesional de Ciencias Económicas y también el Colegio de Abogados ha hecho pública su posición, y sostienen que con esta medida se priva a los administrados de un tribunal que ha ofrecido garantías de imparcialidad y solvencia en cuanto al conocimiento de su competencia. También han hecho público sus reclamos otras entidades, como la Unión Industrial de Córdoba y el Foro Empresario de Córdoba.

Por lo expuesto, señor presidente, adherimos a lo manifestado por el legislador Alfredo Blanco, en el sentido de que los integrantes de distintos bloques habíamos solicitado una audiencia pública para ofrecer un debate más amplio, con la participación de sectores que pudieran aportar sobre esta materia. No decimos que tenemos la verdad sobre este tema, sino que simplemente sostenemos nuestro rechazo a este tratamiento apresurado para

la eliminación lisa y llana de este Tribunal, por imperio únicamente de la voluntad del Poder Ejecutivo y, lamentablemente, de la mayoría absoluta que ostenta en esta Cámara.

Señor presidente: sin duda que se actúa de este modo por la imperiosa necesidad de caja y no nos quedan dudas de que esta excitación de voracidad fiscal traerá más inequidad impositiva. Los problemas del órgano de recaudación fiscal de la Provincia; la inoperancia, inclusive la mala administración de este organismo no pueden caer en mayor indefensión para los ciudadanos de Córdoba.

Por lo tanto, señor presidente, ratifico nuestra posición de no apoyar la derogación de este Tribunal Fiscal.

Sr. Presidente (Keegan).- Tiene la palabra la señora legisladora Lizio.

Sra. Lizio.- Señor presidente: con relación a las reformas del Código Tributario de la Provincia de Córdoba, supresión del Tribunal Fiscal de Apelaciones, nuestro bloque advierte la inconveniencia de suprimir un órgano técnico de control administrativo que en la práctica resulta poco eficiente, pero advertimos la necesidad de perfeccionarlo para lograr óptimos resultados. Es de destacar que la Dirección General de Rentas carece de una organización que garantice un correcto tratamiento jurídico de temas concernientes al acto tributario.

Estamos de acuerdo en que el contribuyente deudor ofrezca cauciones, para poder acceder a la defensa de sus derechos. Pero debemos advertir de que hay que proteger al pequeño contribuyente, al cual estimamos que no debería exigírsele caución alguna, así como tampoco que pague y luego reclame.

Es absolutamente contrario al principio de igualdad ante la ley legislar en desmedro de los contribuyentes, y cabe agregar que un organismo cuyo resultado es medir la recaudación, pudiera impartir justicia, resolviendo alguna vez en contra de sus propios objetivos.

Según el miembro informante, existiría mora en la resolución de casos, pero la estadística y el informe presentado oportunamente por el Consejo Profesional de Ciencias Económicas de Córdoba demuestran todo lo contrario.

Debemos destacar también que en las circunstancias socioeconómicas actuales, no se pueden tomar medidas ni aprobar leyes totalmente perjudiciales para la población, la cual merece un trato por parte del Estado en el que surja el respeto de los principios constitucionales, a través de los cuales los ciudadanos gozan plenamente de todas las garantías allí establecidas.

Por lo tanto, no podemos hoy convertir en ley con amplia razón de los sectores involucrados en general y principalmente por los pequeños y medianos contribuyentes, lo que sí recibimos con beneplácito son las modificaciones introducidas, a efectos de pagar primero y reclamar después, pero después no va a atenuar a los pequeños contribuyentes, lo que sí sabemos y creemos que debemos agudizar primero son todos los esfuerzos, para que haya una mejor y efectiva recaudación.

Gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (Keegan).- Tiene la palabra el señor legislador Pizzorno.

Sr. Pizzorno.- Señor presidente: se han introducido modificaciones al artículo 115, en lo que hace al principio "solve et repete", el que, prima facie, parece duro y demasiado exigente para el contribuyente, fundamentalmente si se analiza en el actual contexto inflacionario.

Por ejemplo, si a un contribuyente se le hace una determinación de deuda y, por rigor del principio señalado, previo a la defensa judicial, el contribuyente tuviera que hacer el depósito de la deuda que se le reclama, las demoras de los procesos judiciales y en las que podría incurrir el Estado para restituir en caso de que la determinación no hubiera sido correcta, puede conllevar a la pulverización de esos dineros que fueron depositados anticipadamente.

En consecuencia, hemos acordado en la Comisión de Presupuesto y Hacienda una modificación al artículo 115, para que, una vez que exista una determinación de deuda, el contribuyente pueda sustituir el depósito por la constitución de debida garantía a favor de la Provincia de Córdoba. Estas garantías que podrán constituirse son: real de hipoteca sobre

inmuebles que cubran con holgura el monto que la Provincia le reclama al contribuyente; un aval otorgado por el Banco de la Provincia o una póliza de seguro de caución otorgada por una compañía de seguro calificada como seria, segura y solvente que le asegure al Fisco provincial que si la determinación de deuda que se le hizo inicialmente al contribuyente es justa y real, éste tenga la seguridad total y absoluta que el dinero que el deudor le debe a la Provincia lo va a recibir en forma íntegra.

Este es un principio de equidad, de seguridad de cobro, sin riesgo para lo Provincia ni para el contribuyente. Y hablamos de un doble riesgo porque por un lado está el riesgo de la Provincia en el caso que haya determinación de deudas, ésta trabe embargos a propiedades del deudor y éste se concurse. En este caso, la Provincia va como un acreedor de privilegio, pero con el resto de los acreedores y quizás vaya a cobrar por un acuerdo que puede llegar después de años, generalmente sin intereses y con quita de capital.

También decimos que es una ventaja para el contribuyente porque cuando a éste se le ha determinado una deuda, la Provincia le traba embargo; este embargo es masivo sobre los bienes del contribuyente limitando la posibilidad de disponer de los bienes salvo sustituciones aceptadas por el juez interviniente en la causa. Pudiendo prestar las garantías indicadas en el artículo 115, el deudor podrá disponer libremente del resto de sus bienes.

Estimamos que de esta manera se establece un criterio de equidad, justicia con seguridad de cobro y permitiéndole al contribuyente muchísima mayor libertad en la disposición de sus bienes.

Sr. Presidente (Keegan).- Tiene la palabra el señor legislador Karl.

Sr. Karl.- Creí que otro legislador le estaba solicitando la palabra antes de haberla solicitado yo.

Sr. Presidente (Keegan).- He consultado y no había ninguna solicitud de pedido de palabra.

Sr. Karl.- Señor presidente, por haber participado la semana pasada en el tratamiento en primer lectura y ante el apresuramiento con que estamos tratando este proyecto, quiero verter algunas reflexiones puesto que ase-

verando lo que dijimos en la anterior oportunidad, notamos que hay un serio avance contra la seguridad jurídica de los contribuyentes cordobeses.

Asimismo, quiero destacar la irregularidad en la que se está incurriendo en este tratamiento de este proyecto, el cual es poco serio y profundamente irregular. Sin conocer prácticamente las modificaciones que desde el último tratamiento la semana pasada en este recinto hasta hoy se han efectuado, no habiendo pasado por ninguna comisión, más allá de lo que nos explicara recién el legislador que me precedió en el uso de la palabra, en lo que fue una reunión informal de la comisión, esto hace pensar que no es un trabajo a todas luces conocido.

También quiero poner de manifiesto nuestra sorpresa por no haberse realizado la audiencia pública o, por lo menos un tratamiento en las comisiones involucradas, con una considerable cantidad de sectores involucrados en el tema, expresándose durante los últimos días en contra de las propuestas aquí tratadas y aprobadas la semana pasada.

Señor presidente: este tema ha tomado estado público y no creo equivocarme al considerar, en contra de la iniciativa, el revuelo producido en muchos sectores que se ven afectados y que lo han hecho saber a través de la prensa.

Hubiera merecido y hubiéramos merecido un tratamiento prolijo, teniendo en cuenta que lo que se está haciendo no es ni más ni menos que la supresión de garantías de corte constitucional que, a todas luces, van en desmedro de la seguridad de los particulares.

Nuestro bloque se va a oponer nuevamente ya que advertimos como peligrosamente contradictorio atribuir a la reforma el valor de la especificidad cuando, a la vez, se está suprimiendo el Tribunal Fiscal de Apelaciones, un órgano que, además de ser independiente, es la mayor garantía de especialidad, ya que sus miembros son todos especialistas en materia tributaria.

Aseguramos -como ya expresamos en otra oportunidad- que con esta reforma se está rompiendo la armonía en la relación Fisco-contribuyente, ya que se legisla, evidentemente, en contra de los contribuyentes. Así lo han

entendido, y por eso se producen los gestos de preocupación en los contribuyentes, que hoy ya son generales.

Señor presidente: en esta línea, ¿por qué no suprimir, directamente, la burocrática reconsideración ante el Secretario de Finanzas, si ya sabemos que siempre va a decir que no ante cualquier reclamo de un contribuyente?

Le recuerdo al Cuerpo que estamos suprimiendo un tribunal independiente, con miembros especialistas, nombrados constitucionalmente y elegidos por estricto concurso. Se trata de un tribunal prestigiado por 43 años de actuaciones y que significó un innegable avance de la legislación. Nadie serio, por ejemplo, estará pensando en suprimir el Tribunal Fiscal de la Nación que, en su creación, tomó como antecedente este Tribunal de Córdoba que hoy suprimimos.

También observamos que tomaron seriamente —y en buena hora, las advertencias sobre la inconstitucionalidad que hicimos referidas al solve et repete, ya que vemos, sin el tiempo suficiente de análisis, que se ha modificado lo aprobado la semana anterior.

De todas maneras, respecto de la garantía real o caución que se propone como alternativa al principio ya referido, debe quedar claro que en el fondo no deja de ser una trampa, ya que para acceder a la Justicia, el contribuyente deberá afrontar los significativos gastos que implican, por ejemplo, la constitución de una hipoteca, el aval bancario o el seguro de caución, etcétera, y que deberá mantenerse durante todo el trámite del proceso y que el costo de la misma puede ser superior al capital en discusión.

Esta propuesta del oficialismo, señor presidente, es una solución fáctica, aparentemente para salir del paso y que, eventualmente, puede también ceder y ser declarada inconstitucional, ya que sigue violando el Pacto de San José de Costa Rica al constituirse en otra barrera para acceder a la justicia o a la instancia judicial plena.

También quiero aclarar algo falsamente asegurado en este recinto en la sesión pasada. “las garantías establecidas en el Pacto,

distinto de lo expresado, también alcanza a las personas de existencia jurídica, así lo ratificó la Corte Suprema de Justicia entre otros en el caso “Microómnibus Barracas de Belgrano Sociedad Anónima contra ANSES”.

Habíamos averiguado y rectificamos falsas informaciones vertidas en contra del Tribunal respecto a que en materia de capital en discusión hay en suma 26 millones de pesos aproximadamente y, en principio, no serían los 60 que se han mencionado en los medios de comunicación, recordando que estos pueden no resultar cobrables.

Nos informaron también que los casos que se están diligenciando en el Tribunal entraron a partir de mediados del año 2000, con la constancia que el promedio de tiempo utilizado por Rentas para efectuar la determinación que se recurre ante el Tribunal es entre 5 y 7 años en cada expediente. Además, nunca en el Tribunal ha prescrito ni perimido ninguna causa.

Es por todo esto, señor presidente, que no entendemos por qué insistir con este proyecto que no beneficia al fisco desde ningún punto de vista.

Por lo tanto, por esta causa y porque sí sabemos que atenta contra los derechos de la gente y de los contribuyentes, no vamos a apoyar con nuestro voto el presente proyecto.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (Keegan).— Tiene la palabra el señor legislador Félix López Amaya.

Sr. López Amaya.— Señor presidente: quiero, en primer lugar, completar el informe originario en relación con la propuesta de modificación del artículo 115 del Código Tributario, puesto que, según entiendo, la copia que obra en Secretaría no es idéntica y exacta a la que se trató en Labor Parlamentaria. En la redacción original se establecía “la póliza de seguro de caución, otorgada por las compañías de seguro calificadas en niveles de riesgo, con categoría “AAA”. Hemos eliminado el requisito de la calificación de “AAA” para las compañías de seguro, para que lo determine la reglamentación, atento a que las compañías de seguro “AAA” son muy pocas en el país, y a los fines de que esto no se torne en una norma ilusoria.

De manera que la calificación de los niveles de riesgo deberá determinarla el Poder Ejecutivo, a través de la reglamentación. Esta es la primera aclaración que quería hacer.

Con relación a los informes emitidos por los señores legisladores preopinantes, podemos hacer referencia concreta a la constitucionalidad de la supresión del Tribunal Fiscal. Es cierto que el actual Tribunal Fiscal de Apelaciones tiene 43 años de vigencia en la Provincia, pero esto no significa que esa vigencia haya sido constitucional; es un órgano que depende del Poder Ejecutivo y que está contrariando expresamente el principio de división de poderes, ratificado en nuestra Constitución, que no sólo es originario de ésta sino que depende de nuestro esquema institucional establecido en la Constitución nacional.

Que exista el Tribunal Fiscal de Apelaciones en la Nación no significa que sea constitucional. Consideramos que también el Tribunal Fiscal de Apelaciones de la Nación es inconstitucional. Además, la existencia de este Tribunal Fiscal en el Derecho Comparado en las provincias argentinas se da solamente en Buenos Aires, Córdoba, San Juan, Tucumán y Chaco; en el caso de La Pampa y Mendoza, los tribunales se encuentran desintegrados porque sus miembros no han sido designados, lo que ha ocurrido también en el ámbito de nuestra Provincia. Desde la oposición, se hace una defensa del Tribunal Fiscal de Apelaciones, pero resulta que el propio Poder Ejecutivo de nuestra Provincia, desde el año 1994 hasta la fecha, lo mantuvo desintegrado; es decir, es tal la dependencia del Tribunal Fiscal de Apelaciones del Poder Ejecutivo, que cuando quiere hacerlo funcionar designa sus miembros y cuando no quiere que funcione lo deja librado a su suerte.

Así es que desde el año 1994 hasta el 2000 el Tribunal Fiscal de Apelaciones de la Provincia de Córdoba contó solamente con dos miembros, y con otro agravante: si leemos la norma actual del Tribunal Fiscal de Apelaciones, veremos también que es el Poder Ejecutivo el que debe designar a los conjuces. En la actualidad no existen conjuces, de manera que si el Poder Ejecutivo no lo integra con sus tres vocales, tampoco existe la posibilidad de completarlo e integrarlo porque no existen con-

jueces. Esta es una clara muestra de que es un órgano dependiente del Poder Ejecutivo de la Provincia.

También debemos tener en cuenta, respecto de las cuantías de las causas, que la discusión no sólo se plantea con relación a los montos de capital o de los tributos sino que también debe tenerse en cuenta los montos correspondientes a los recargos y a los intereses. En este caso debemos decir que nos encontramos con recargos en el orden de los 34 millones de pesos en el Tribunal Fiscal de Apelaciones de la provincia de Córdoba, y en 12 millones de pesos para las multas.

Queremos ratificar la constitucionalidad de la supresión del Tribunal Fiscal de Apelaciones de la provincia de Córdoba y que nuestra Constitución nos indica que hay que fortalecer el principio de división de los poderes. Para eso la revisibilidad debe quedar en manos del Poder Judicial, porque el único guardián de garantías constitucionales es el Poder Judicial de la Provincia; ningún tribunal administrativo puede ser guardián de garantías constitucionales. Y este es un viejo discurso que hemos venido escuchando: que los Tribunales Administrativos garantizan derechos constitucionales. No olvidemos que los tribunales administrativos, han sido fuente de los Tribunales Militares y han sido tribunales que han dependido de la órbita del Ejecutivo y se han contrariado desde esos organismos los derechos constitucionales y las garantías de los individuos de nuestra sociedad.

Ratificamos entonces la constitucionalidad de la supresión del Tribunal Fiscal de Apelaciones de la provincia de Córdoba.

Debemos destacar y reiterar en esta instancia, el aporte realizado por las entidades que aglutinan las cámaras empresarias, donde se nos solicitó, una atenuación y una flexibilización del principio solve et repete.

Me quiero referir a una expresión concreta que realizó el legislador Blanco donde plantea que este es un mecanismo y un medio tendiente a que los abogados puedan intervenir en la recurribilidad de las decisiones del Poder Ejecutivo de la administración por ante el Poder Judicial. El sistema es exactamente igual, queda exactamente igual la interposición de las acciones judiciales, antes y ahora es lo

mismo, sin que nada tenga que ver la sanción o no de esta reforma, la intervención de los abogados. Los recursos de reconsideración o los de apelación o nulidad por ante el Tribunal Fiscal de Apelaciones de la provincia de Córdoba, estaban a cargo de cualquier contribuyente en forma gratuita; el asesoramiento podía ser ejercido por abogados o contadores; pero el sistema judicial, el sistema de acceso a la jurisdicción es el mismo y está a cargo de los profesionales del derecho debidamente matriculados. Por lo tanto con estos aportes quería completar el informe.

Respecto a algunas manifestaciones vertidas que se están constituyendo foros de empresarios que estarían en contra de la supresión del Tribunal Fiscal de Apelaciones de la provincia de Córdoba, los informes aparecidos en las noticias de la prensa de hoy, con relación al foro de empresarios, creo que tenemos que focalizarlos en un reclamo que están realizando las Cámaras de los Representantes de los Expendedores de Combustibles, que son los que en su gran mayoría se encuentran con causas en trámite en el Tribunal Fiscal de Apelaciones de la provincia de Córdoba. Si hacemos un repaso de esa cuantía o de la naturaleza de las causas que tiene el Tribunal Fiscal de Apelaciones de la provincia de Córdoba, advertiremos que las entidades expendedoras de combustibles son las que tienen un mayor nivel de recurribilidad por ante este Tribunal Administrativo.

Por la aclaración que realicé al principio y la ratificación de la constitucionalidad de la supresión del Tribunal Fiscal de Apelaciones de la provincia de Córdoba, y lo relacionado con las oposiciones que se estarían planteando desde un foro de empresarios, agregaría únicamente que este proyecto y esta nueva redacción del artículo 115 del Código Tributario, de ninguna manera viola o afecta el pacto de San José de Costa Rica; con esta atenuación y esta posibilidad de garantizar con una hipoteca de presentar un aval bancario o una caución se flexibiliza el requisito de "solve et repete" y se permite y posibilita el acceso a la jurisdicción, cumpliendo con las disposiciones que el Pacto de San José de Costa Rica esta-

blece.

Con estas consideraciones, señor presidente, agradezco el uso de la palabra.

Sr. Presidente (Keegan).- Tiene la palabra el señor legislador Blanco.

Sr. Blanco.- Señor presidente, voy a ser muy breve porque fui aludido en relación a la gratuidad o no de la apelación. Lo vuelvo a decir acá, porque así es, que cuando existe el Tribunal Fiscal de Apelaciones, en la vía administrativa hay una instancia de apelación.

Con respecto a lo que va a hacer el oficialismo, hay un recurso y para apelar esa decisión en sede judicial, hay que contratar un abogado. Ratifico lo que dije y lamento profundamente que se haya tomado la decisión de no escuchar a los sectores que han expresado su preocupación por esto. Son sectores que tienen que ver con el Derecho Tributario, y en ese sentido, dentro de diez minutos, a las dieciocho horas, en la Facultad de Ciencias Económicas, hay una reunión donde están los responsables de las Cátedras de Legislación Técnica y Fiscal de la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad Nacional de Córdoba, Universidad Católica de Córdoba y la Universidad Siglo XXI. Esta reunión se realiza, porque están preocupados por esta decisión apresurada que se está adoptando por parte de la mayoría, ya que han decidido no escucharlos, señor presidente.

Cuando pedíamos la audiencia, es por el propio sentido etimológico de la palabra, porque audiencia viene de "audir", que quiere decir "oir". Pero todos sabemos que no hay peor sordo que el que no quiere escuchar.

Gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (Keegan).- Tiene la palabra el señor legislador Fortuna.

Sr. Fortuna.- Gracias, señor presidente. Voy a ser absolutamente breve y decirle, simplemente que nuestro bloque de Unión por Córdoba hace mucho tiempo que viene recibiendo opiniones acerca de lo que significa la sanción de este proyecto cuyo análisis estamos concluyendo en el día de hoy y en los tiempos y formas que hemos definido, de acuerdo a la Constitución y el Reglamento de esta Unicameral.

Fíjese, señor presidente, que cuando el proyecto estuvo en las distintas comisiones, permanentemente estuvimos escuchando la opinión de los diversos sectores, individuales y de las organizaciones que representan los intereses que, obviamente, pueden estar o no en pugna, desde distintos puntos de vista, con la sanción de esta ley. Y eso es absolutamente claro, señor presidente, también por la forma en que termina la sanción de esta ley, porque hemos estado incorporando una cuestión muy importante que tiene que ver, precisamente, con uno de los aspectos fundamentales como es el que: "primero pague y luego replique", que eso lo hemos estado resolviendo perfectamente bien por lo expresado por nuestro miembro informante y también el legislador preopinante.

Por eso, señor presidente, que haya diferencias de criterios, que haya opiniones distintas desde el punto de vista doctrinario o de las herramientas que nosotros consideramos más aptas para garantizar que los contribuyentes tengan las alternativas en la vía administrativa y en la judicial; pero fundamentalmente recuperar la capacidad del Gobierno y del Estado para ejercer un derecho que es, precisamente, el de poder recaudar la renta, porque esto es precisamente, para mejorar el funcionamiento del Estado. Queremos distinguir esto de algunos intereses que están en pugna con esta capacidad que nosotros queremos para el Estado de ser más eficientes en la recaudación de los tributos.

Creemos, señor presidente, que acá lo que se discute, después de haber hecho estas modificaciones importantes que hemos incluido en el día de hoy, son precisamente, algunos intereses que están en pugna con esta capacidad que el Estado, seguramente, va a demostrar habiendo hecho y modernizado una estructura tan importante como la que estamos poniendo en consideración en el día de hoy.

Con estas consideraciones, señor presidente, damos, desde el punto de vista de nuestro bloque, por finalizado el debate.

Sr. Presidente (Keegan).- Tiene la palabra el legislador Asís Nicolás

Sr. Nicolás.- Señor presidente, cuando mencioné -porque se tocó este tema- el Foro de Empresarios de Córdoba, está incluida fun-

damentalmente la Asamblea de Pequeños y Medianos Empresarios, no son los grandes empresarios. La Unión Industrial de Córdoba son medianos empresarios, el Colegio de Abogados es de reconocida trayectoria y es pública la posición, la Cámara de Comercio Exterior de Córdoba es una organización calificada de Córdoba y también el Consejo Profesional de Ciencias Económicas de Córdoba, sin evadir sus responsabilidades, no sólo se opone a la supresión del Tribunal Fiscal, sino que pide más facultades, más aulas y también organizar mejor y con mayores recursos a Rentas.

Creo que estamos discutiendo temas que nos preocupan a todos y, ratifico esto, ésta es una decisión apresurada que nos puede perjudicar.

Sr. Presidente (Keegan).- Tiene la palabra el legislador Font.

Sr. Font.- Señor presidente, es para efectuar una rápida consideración y también expresar una enorme preocupación.

La primera consideración es sobre los dichos efectuados por el señor presidente del bloque de Unión por Córdoba, que afirma que dicho bloque ha escuchado a todos los sectores y, en base a lo que ha escuchado, efectuó las modificaciones del caso y actúa en consecuencia. Quería advertirlo, en el sentido de que parece que al bloque de Unión por Córdoba, o al señor presidente del mismo, le dicen una cosa cuando están en un ámbito reservado y públicamente dicen otra, porque lo que uno lee en los diarios y lo que escucha en los medios de comunicación, es que llueven las críticas sobre el proyecto que quiere hacer ley hoy, Unión por Córdoba.

Entonces, nos parece que no se puede tergiversar lo que significa la opinión de importantes sectores que se expresan pública y orgánicamente, diciendo que se los ha consultado y que están de acuerdo con el proyecto. Evidentemente que ello no es cierto.

Y también es cierto que el resto de los bloques se expresa claramente en el mismo sentido que lo hace públicamente a través de los medios de comunicación.

Decíamos "expresar una preocupación", que significa la manipulación de figuras jurídicas y constitucionales importantes, como es en este caso la Audiencia Pública; que el sistema

de doble lectura es convocado por el oficialismo, cuando creen que los que van a ser invitados, les van a venir a decir lo que quieren escuchar. Y la no convocatoria, la no citación a la Audiencia Pública, cuando piensan que las entidades que han de ser invitadas, van a venir a decir que no están de acuerdo con lo que piensan hacer.

Nos parece una manipulación que tiene que ver con el deterioro institucional al que estamos asistiendo en la Provincia de Córdoba y lo dejamos firmemente expresado.

Sr. Presidente (Keegan).- Tiene la palabra el legislador López Amaya.

Sr. López Amaya.- Señor presidente, simplemente ratifico el trabajo realizado por la Comisión de Economía y Presupuesto de nuestra Legislatura.

También, deseo destacar el aporte realizado por todas las instituciones y algunas que no se han mencionado aquí. Es cierto que se han realizado críticas, pero también es cierto que aquellos que realmente tienen una opinión que debemos nosotros ponderar, porque hacen a la clarificación del esquema institucional que tenemos en nuestra Provincia y en la Nación, no se ha mencionado, y a esto nosotros lo debemos rescatar. Por ejemplo, desde la Sala de Derecho Constitucional del Colegio de Abogados se ha dicho claramente –y sus exponentes lo han dicho además a través de los medios de comunicación, con debates que se han tenido desde la sanción de la primera lectura hasta hoy– que el esquema institucional de nuestra Provincia no posibilita contar con tribunales con funciones judiciales en el ámbito del Poder Ejecutivo. De manera que los aportes que se han realizado desde el punto de vista jurídico, son de todos los sectores. Pero esto es la prueba de que los aportes se han realizado, que el trabajo ha sido llevado a cabo por los miembros de la comisión, y que desde el mes de marzo en que hemos presentado este proyecto, nos encontramos en permanente discusión, con enriquecimiento de todas las propuestas que se han llevado a cabo.

Quería dejar a salvo estos principios por la entidad del Colegio de Abogados, porque he escuchado algunas expresiones de las salas

de Derecho Fiscal, pero no se tuvieron en cuenta las de los miembros de la Sala de Derecho Constitucional.

Sr. Presidente (Keegan).- Tiene la palabra el señor legislador Fortuna.

Sr. Fortuna.- Señor presidente, voy a ser muy breve.

Solamente quiero responderle al presidente del bloque de la Unión Cívica Radical, porque he sido aludido, y decirle que tengo absoluta claridad respecto de lo que me manifiestan aquellas personas con las que hablo. Le puedo garantizar que he hablado con muchas instituciones, con muchas personas, que en las cuestiones que hemos estado transformando, están totalmente de acuerdo.

Lo que no voy a hacer, señor presidente, es cambiarle la opinión al legislador Font, ni tampoco voy a discutir con aquellos que doctrinariamente tengan una opinión diferente en cuanto a la nuestra, respecto de la supresión o no del Tribunal Fiscal.

Son discusiones y debates distintos que no quiero que se confundan con la voluntad y la metodología de trabajo que ha venido realizando nuestro bloque, respecto de la voluntad de escuchar y de atender a las distintas instituciones, como lo hemos mencionado todos los que hemos estado opinando en el ámbito de este recinto.

Sr. Presidente (Keegan).- Tiene la palabra la señora legisladora Leyba de Martí.

Sra. Leyba de Martí.- Señor presidente, ya que usted va a pasar a votación este proyecto, quiero consignar mi voto, de acuerdo al artículo 193 del Reglamento Interno.

Cuando las decisiones de esta Cámara –que generalmente son tomadas por la mayoría– salen reflejadas en los medios de comunicación, como que la Legislatura aprobó tal o cual cosa, no hay forma que la ciudadanía sepa de quiénes, por más que lo digamos en el recinto, nos oponemos al tratamiento de ciertas leyes.

Por lo tanto, como me identifico con lo que ha manifestado mi bloque, porque además participé de la primera lectura, porque creo que el tratamiento de esta ley es tan irregular y apresurado, ya que la primera lectura no pasó

por la Comisión de Economía y ahora tenemos un despacho de esa comisión y quiero consignar mi voto negativo al proyecto presentado por la mayoría, es decir a la eliminación de los Tribunales de Apelaciones.

Sr. Presidente (Keegan).- Voy a dar lectura a lo que establece el artículo 193 del Reglamento Interno, al que ha hecho mención la señora legisladora Leyba de Martí, pero tiene la palabra el señor legislador Font, y luego lo leo.

Sr. Font.- Señor presidente, para ahorrarle trabajo, voy a pedir la votación nominal para este proyecto.

Sr. Presidente (Keegan).- Quiero hacer la aclaración que cuando se solicita la votación nominal, debe someterse a la votación del Cuerpo, y que –por eso quería hacer la lectura del artículo 193 que hace mención la legisladora Leyba de Martí- “cualquier legislador podrá pedir que se consigne en el acta y en el Diario de Sesiones, en forma expresa, el voto que emitiera, sin que la Cámara ni la Presidencia puedan oponerse a tal pretensión”, es decir que cualquier legislador lo puede hacer consignar en el acta.

Dicho esto, le aclaro señora legisladora, que se hará constar en el acta el pedido que usted hizo.

Tiene la palabra el señor legislador Urquía.

Sr. Urquía.- Señor presidente, es al sólo efecto de clarificar que no existe tampoco, en esta segunda lectura, despacho de la Comisión de Economía. La Cámara lo está tratando en comisión.

Esto es al sólo efecto de clarificar los dichos de la legisladora Leyba de Martí.

Sr. Presidente (Keegan).- Así es, señor presidente de la Comisión de Economía, es tal cual usted lo dice. Es más estamos con la Cámara en estado de comisión y ha sido votado por el plenario.

En consideración la moción del legislador Jorge Font, solicitando la votación nominal.

- Se vota y rechaza.

Sr. Presidente (Keegan).- Rechazada.

Tiene la palabra el señor legislador Dulla.

Sr. Dulla.- Señor presidente: en razón de haber resultado rechazada la votación no-

minal, solicito que conste mi voto por el rechazo del proyecto.

Sr. Presidente (Keegan).- Así se hará, señor legislador. Pero si me lo permiten, le preguntaría al presidente del bloque de la Unión Cívica Radical, si todos los integrantes de esa bancada que están presentes van a votar en contra, ganamos tiempo y hacemos constar en acta esa decisión.

Si ustedes lo asienten, actuamos de ese modo.

Sr. Font.- Efectivamente, señor presidente, en los términos del artículo 193, con consignación del voto.

Sr. Presidente (Keegan).- Tiene la palabra el señor legislador Asís Nicolás.

Sr. Nicolás.- Señor presidente: en igual sentido, nuestro bloque va a votar por la negativa.

Sr. Presidente (Keegan).- Con las aclaraciones formuladas, y de acuerdo a lo que establece el Reglamento, siguiendo los usos y costumbres –porque quiero aclarar que nos hemos apartado del mismo- corresponde someter a consideración el despacho del proyecto de ley, contenido en el expediente 306.

- Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Keegan).- Si hay asentimiento, corresponde levantar el estado de comisión.

- Asentimiento.

Sr. Presidente (Keegan).- Si no se hace uso de la palabra, corresponde la votación en general del despacho emitido por el plenario.

- Se vota y aprueba en general.

- En particular, se vota y aprueba sin observaciones.

Sr. Presidente (Keegan).- Aprobado en general y en particular, sin modificaciones, quedando sancionado el proyecto de ley, en segunda lectura, contenido en el expediente 306. Se comunicará al Poder Ejecutivo provincial.

- 14 -

LEY Nº 7956 (JURADO DE ENJUICIAMIENTO DE MAGISTRADOS Y FUNCIONARIOS DEL PODER JUDICIAL). MODIFICACIÓN.

Tratamiento sobre tablas

Sr. Presidente (Keegan).- Según lo acordado, corresponde ahora el tratamiento del proyecto compatibilizado, compuesto por los expedientes 304, 441 y 445-L/02, que cuentan con despacho.

Por Secretaría se dará lectura al mismo.

Sr. Secretario (Farré).- (Leyendo):

Córdoba, 26 de junio de 2002.

**Sr. Presidente
de la Legislatura
Dr. Herman Olivero
PRESENTE**

Me dirijo a Usted a fin de solicitarle tenga a bien dar tratamiento sobre tablas, conforme lo establece el artículo 126 del Reglamento Interno de esta Legislatura, a los siguientes expedientes, que han sido compatibilizados en esta comisión: 00304/L/02, 00441/L/02 y 0445/L/02, por los cuales se modifica la Ley de Enjuiciamiento de Magistrados y Funcionarios del Poder Judicial.

Motiva mi pedido que dicho proyecto de ley compatibilizado tuviera un despacho de comisión por unanimidad y considera esta comisión su oportuno tratamiento en el recinto, dado el tenor de los mismos.

Sin otro particular, saludo a Usted con mi más distinguida consideración.

Dr. Horacio Obregón Cano

Sr. Presidente (Keegan).- Tiene la palabra el señor legislador Obregón Cano.

Sr. Obregón Cano.- Señor presidente: venimos hoy a este plenario con un despacho por unanimidad, tras la compatibilización de tres proyectos de modificación de la Ley de Jurado de Enjuiciamiento. Se ha llegado a un acuerdo con la mayoría de los criterios expuestos por los bloques parlamentarios para incorporar modificaciones a algunos artículos de la mencionada ley, la que significa un instrumento, un instituto particularmente importante no sólo para la Legislatura sino también para la política.

En el seno de la Comisión, en primer lugar, se ha adecuado este instituto constitucional a lo establecido en la última reforma de nuestra Constitución en lo que hace a la re-

dacción, incorporando la denominación “Legislatura de Córdoba”, más lo que se refiere a la redacción específica de la nueva estructura de la unicameralidad.

Además, se fijan específicamente como causales de la destitución las establecidas taxativamente por la Constitución de la Provincia. Por otra parte, –y en este aspecto se han incorporado las propuestas planteadas en los otros proyectos- se ha establecido que los suplentes del Tribunal de Enjuiciamiento deberán ser del mismo bloque político a los fines de poder ocupar sus lugares para el caso de que los titulares, por distintos motivos, puedan excusarse de participar en el juicio.

Asimismo, se avanza en el hecho fundamental que es la discusión de futuro –y que venimos trayendo quienes participamos desde hace bastante tiempo en esta institución-, cual es dejar de lado una de las condiciones establecidas en la ley vigente como es el patrocinio letrado. Con esta modificación ampliamos la posibilidad de que el ciudadano común llegue con su queja, con su cuestionamiento, a observar la conducta de un magistrado, ya que hasta ahora no podía acceder sin la firma de un letrado. Desde hace mucho tiempo la ciudadanía está pidiendo que quitemos ese escollo dado que la experiencia nos indica que muchos letrados se niegan a facilitar su firma para una denuncia contra un juez o un fiscal, dado que si la causa no prospera temen la posibilidad de una mala relación con quienes transitan el poder todos los días, lo cual es natural en la vida democrática y en el juego de los poderes. Es por ello que todos los bloques hemos comprendido esta realidad y con esta modificación abriremos una compuerta muy importante para dar más garantías a los ciudadanos para el control de los actos de uno de los poderes centrales de la vida democrática.

También hemos ampliado los plazos fatales para la ampliación de la acusación de 5 a 10 días, ya que la experiencia así lo demuestra, y habla quien ha presidido y sigue presidiéndolo por más de tres años. A veces los plazos fatales no nos han permitido llegar al fondo de los análisis o a la incorporación de nuevos elementos que podrían haber sido a

favor o en contra de quien estábamos juzgando, por eso lo hemos ampliado a 10 días.

No solamente ponemos la función como una carga pública a quienes componen el Jurado -me estoy refiriendo a los cuatro legisladores, dos por mayoría y dos por minoría- sino que además, por discusión y experiencia de años anteriores de otros Jurados, hemos penalizado la falta de concurrencia o la falta de integración sin una fundamentación aceptada como válida por el propio Jurado, con una sanción pecuniaria equivalente al 50 por ciento de la dieta completa de un legislador. Ha ocurrido que a veces, por la discusión o posición política, se paralizó la observación o el seguimiento de la conducta de un magistrado. Como es tan ajustada la composición -que era uno de los elementos que queríamos incorporar en una reforma constitucional futura-, con la no participación de algún miembro, ante la obligatoriedad de funcionar en plenario, se imposibilita el funcionamiento de la institución. Es decir que, por una actitud individual o política de alguno de sus miembros podría darse por muerto la actuación del Jurado. A esto teníamos que corregirlo, lo hemos hecho, y así vamos avanzando en lo que significa la carga pública de actuar en el Jurado.

Voy a repetir hasta el cansancio que el criterio del Jurado de Enjuiciamiento es netamente político; digo esto por la discusión que tenemos con el Poder Judicial por no comprender lo que es el Jurado desde que surgió, desde el primer debate que se hiciera en la Convención en el año '86. Por eso no podemos dejar de lado elementos que sustentan un análisis político, pero garantizando el debido proceso y el derecho de defensa. Para que no haya dudas, este es un Jurado que actúa como control o intercontralor de los poderes entre sí. Su composición es netamente política; está representado popularmente a través de los legisladores más un agregado del propio Poder al que controla, que es el Tribunal Superior de Justicia. Esa síntesis es la que legitima el funcionamiento de este Jurado.

Ha habido experiencias en otras provincias y en la Nación donde, por ejemplo, el Consejo de la Magistratura incorpora el Jurado de Enjuiciamiento como función propia.

Debo decir que el Consejo de la Magis-

tratura de Córdoba, que es un orgullo para el país y para los cordobeses en su funcionamiento -no porque lo diga quien habla sino porque lo dicen los que rindieron, quienes se presentaron ante él, los magistrados que de él han salido- que nosotros en Córdoba queremos reivindicar por siempre la representación popular a través de un órgano de control de otros poderes y no incorporarlo a quien los nombra. Así como el Consejo de la Magistratura examina, da, autoriza y aprueba los pliegos de los magistrados, sigue siendo el Poder Legislativo el que tiene la esa facultad inexcusable, por eso la sanción y la responsabilidad a los miembros del Jurado.

Ha habido innumerables discusiones con distintos autores, pero hay una coincidencia: el Jurado de Enjuiciamiento, neta y claramente es una institución que no puede ni debe encuadrarse dentro de las normas procesales, éstas son aleatorias o supletorias, tiene un funcionamiento que garantiza el debido proceso y la defensa en juicio, pero también tiene un funcionamiento dentro de la dinámica del Parlamento y no del Poder Judicial.

En nuestra historia de Jurado siempre hemos tenido un funcionamiento de plenario y por unanimidad, aunque han habido fallos que han dividido opiniones y hasta se han hecho revisiones por parte del propio Jurado en cuando a las decisiones. Pero lo que no se puede dudar -y así lo han establecido la Constitución, los propios fallos del Tribunal Superior y hasta la Corte Suprema- es que los fallos que da el Jurado de Enjuiciamiento sean inapelables. Y esto tiene sentido porque si no fuera así nos convertiríamos en una cámara de apelación o un jurado superior de apelación. El juzgado termina con una de las dos acciones que establece la Constitución; esto está establecido constitucionalmente y así debe ser. En el futuro, cuando reformemos la composición y el funcionamiento del Jurado, tal vez podremos analizar sanciones intermedias, hoy son las sanciones extremas: destitución o rechazo. En alguna medida, nos gustaría tener una posibilidad intermedia en algunas de las causales, por eso hemos reflejado en nuestro proyecto, en esta reforma, solamente las causales que establece la Constitución, para que no haya duda de que el Jurado de Enjuiciamiento se va

a ajustar estrictamente a lo constitucional.

En cuanto a la revisión, quiero asumir la responsabilidad como político, como representante de un sector de la sociedad, de todos -de los que nos valoran y de los que no- y decirles que este Jurado nunca en toda su historia, no importa su composición, ha tenido revisión de sus fallos, independientemente que la Corte Suprema abriera una ventanita. Personalmente, creo que la Corte Suprema de la Nación se equivoca en el criterio y el análisis, pero ya está el fallo y es doctrina; con lo cual abrió una pequeña ventanita, que puede ser justa desde alguna perspectiva, por ejemplo, cuando se viola flagrantemente el derecho de defensa. Ésa es la única causal que llegó a la Corte y que fue aceptada para revisar el fallo del Jury.

Nosotros en Córdoba -y así lo hemos discutido y analizado con los jueces, sobre todo con el Tribunal Superior-, entendemos que nunca debe violentarse el principio de que es inapelable, de lo contrario estaríamos haciendo desaparecer la idea primigenia de que es un órgano jurídico-político, pero con neto sentido político.

Aquí estamos nosotros que, independientemente de lo que se debata hoy sobre la política, somos representantes del pueblo de Córdoba y tenemos el legítimo derecho de controlar, dar seguimiento y analizar las conductas que ocurren en otro Poder como es el Judicial. No hay que olvidarse nunca de que no somos un Tribunal de Alzada por sentencias, por interpretaciones jurídicas, a menos que se trate de reiterados errores; casi siempre el Jurado de Enjuiciamiento analiza conductas que están por fuera de lo que es el análisis netamente jurídico. Eso, en lo que significa la imagen de la Justicia para nosotros, desde nuestra representación, es lo que tenemos que privilegiar.

Por eso, señor presidente, agradezco profundamente a todos los bloques de esta Cámara por haber hecho un despacho -resultante de los proyectos presentados por los bloques de la Unión Cívica Radical y dos de nuestro propio bloque- que significa un avance dentro de la reformulación de nuestra legislación, en la que seguramente profundizaremos

mucho más cuando se haga una reforma de la Constitución.

Seguimos teniendo vigentes los principios que iluminaron este organismo y hoy aprovechamos para reivindicarlos como una herramienta que nunca debe ceder el Parlamento de Córdoba.

Nada más y muchas gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (Keegan).- Tiene la palabra el señor legislador Abelardo Karl.

Sr. Karl.- Señor presidente: como bien lo expresara el presidente de la Comisión y miembro informante, vamos a aprobar en esta Legislatura las necesarias modificaciones a la Ley de Jurado de Enjuiciamiento, sin dudas, como bien se dijo aquí, uno de los actos más importantes desde que comenzó a funcionar la Unicameral.

Como ya lo hicimos en oportunidad de sancionar la Ley de Audiencia Pública Legislativa, vamos a dar aprobación a otra ley fundamental que surge como necesaria luego de la reforma de la Carta Magna provincial del año próximo pasado.

Quiero resaltar, señor presidente, algunos temas que me parecen trascendentes a la hora de legislar: en primer lugar, la preocupación puesta de manifiesto por los señores legisladores de los distintos bloques políticos que, a través de sendos proyectos, abordaron la necesaria reforma de este fundamental instituto de la democracia; en segundo lugar, la tarea de la Comisión de Asuntos Constitucionales en sí, que a través del empeño, amplitud y búsqueda de consenso, ha encontrado en la amalgama de legisladores y asesores un producto equilibrado y concentrado, que queda plasmado en una buena reforma, que con sólo algunos matices conforma a todos.

Además de las modificaciones impuestas por la reforma de la Constitución, avanzamos en modificaciones que se presentan como imprescindibles, fruto de la experiencia en el funcionamiento y el avance doctrinario en este procedimiento especial para la remoción de los jueces de los tribunales inferiores.

En el camino de la sanción, desde la oposición hemos realizado esfuerzos en la

compatibilización de la reforma, ya que en lo que hace a la integración del Jurado interpretamos que la cláusula constitucional debería ser reglamentada en función del cabal respeto por la representación popular, en la interpretación de la doctrina más especializada, que resalta que uno de los peligros del funcionamiento de este instituto está puesto en la integración, ya que se corre el peligro de dejar la suerte de un magistrado en una sola fuerza política.

Más allá de estas consideraciones, muchas otras propuestas, incluidas en el proyecto de la Unión Cívica Radical, han sido receptadas para esta reforma, y es por esta causa, y por todas las modificaciones que conservan el espíritu del Jurado de Enjuiciamiento —que compartimos— que prestamos conformidad en general y en particular a este proyecto de ley.

En honor a este espíritu, que destaca el Jurado como un tribunal eminentemente político, con preservación del derecho de defensa de los magistrados, pensados para agilizar el corrector que pone al funcionamiento de los poderes, como especie del género “juicio político”, y en el que cualquiera del pueblo pueda acusar las faltas cometidas en el desempeño de las funciones de los jueces inferiores, es que nos contentamos con haber alcanzado el consenso necesario para la aprobación acordada a la modificación de la Ley 7956 de Jurado de Enjuiciamiento.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (Keegan).— Tiene la palabra la señora legisladora Lizio.

Sra. Lizio.— Señor presidente: en lo referente al proyecto de reforma a la Ley 7956, desde nuestro bloque aprobamos las modificaciones efectuadas en su articulado, resaltando la modificación del artículo 15, por el que se faculta a denunciar a toda persona que sea conocedora de un hecho susceptible de dar lugar al enjuiciamiento o, a la vez, denunciarlo ante este Jurado, permitiendo a todos los ciudadanos el contralor de la Justicia, asegurando el debido proceso, de acuerdo con los principios constitucionales, pudiendo ser cualquiera de nuestros ciudadanos de Córdoba quienes puedan tener responsabilidad para realizar esta denuncia.

He de destacar también la reforma del

artículo 52, en el que se establece que para el supuesto de que alguno de los integrantes del Jurado renunciara sin causa, será sancionado pecuniariamente con el equivalente al 50 por ciento de su dieta mensual, comunicando dicho hecho al presidente de la Legislatura.

Cabe resaltar, asimismo, que la presente reforma fue el resultado de un profundo estudio, por parte tanto de los legisladores como de sus asesores en la Comisión de Asuntos Constitucionales. Esta unificación de tres proyectos es de gran necesidad para la legislación ya que ésta debe estar acorde a las circunstancias y necesidades de esta nueva provincia.

Gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (Keegan).— Gracias a usted, señora legisladora.

Si no se hace uso de la palabra, en consideración el proyecto de ley.

Los legisladores que estén por la afirmativa, sírvanse expresarlo.

- Se vota y aprueba en general.

- En particular, se vota y aprueba sin observaciones.

Sr. Presidente (Keegan).— El artículo 25 es de forma. Aprobado en general y en particular el presente proyecto. Se comunicará al Poder Ejecutivo.

PROYECTO DE LEY – 00304/L/02

LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA SANCIONA CON FUERZA DE LEY:

Artículo 1.— Modifícase la Ley Nº 7956 de Jurado de Enjuiciamiento de Magistrados, en su Artículo 1º, el que quedará redactado de la siguiente forma: “Ámbito Personal. El enjuiciamiento de los Magistrados y Funcionarios del Poder Judicial y de los integrantes del Ministerio Público, designados por el Poder Ejecutivo, con acuerdo de la Legislatura Provincial, al solo efecto de su destitución, se regirá por las disposiciones de la presente Ley, excepto el de aquellos para los cuales la Constitución Provincial determina otro procedimiento”.

Artículo 2.— Modifícase el Artículo 3º, el que quedará redactado de la siguiente forma: “Composición. El Jurado de Enjuiciamiento estará integrado por un Vocal del Tribunal Superior de Justicia y Cuatro Legisladores, letrados si los hubiere, dos por la mayoría, uno por la primera minoría y uno por la segunda minoría”.

Artículo 3.- Modifícase el Artículo 4º, el que quedará redactado de la siguiente forma: “Designación. La Legislatura designará, en sesión preparatoria o especial convocada al efecto, a cuatro de sus integrantes como titulares y a sus respectivos suplentes, pertenecientes al mismo bloque político que el titular.”

El Tribunal Superior de Justicia procederá a designar a uno de sus miembros como titular y a otro como suplente, debiendo comunicar las designaciones a la Legislatura Provincial, de inmediato”.

Artículo 4.- Modifícase el Artículo 6º, el que quedará redactado de la siguiente forma: “Juramento. Los miembros titulares y suplentes y el Secretario del Jurado de Enjuiciamiento prestarán juramento de desempeñar el cargo de conformidad a la Constitución y las Leyes, ante la Legislatura Provincial, inmediatamente después de efectuadas las designaciones”.

Artículo 5.- Modifícase el Artículo 7º, el que quedará redactado de la siguiente forma: “Constitución. Concluido el acto de juramento, el Presidente de la Legislatura convocará al Jurado de Enjuiciamiento a su primera reunión, dentro del término de quince días, para que el Cuerpo se constituya y elija a su Presidente. Hasta que se efectúe la designación, presidirá las deliberaciones el miembro de mayor edad”.

Artículo 6.- Modifícase el Artículo 8º, el que quedará redactado de la siguiente forma: “Sede. El Jurado de Enjuiciamiento tendrá su sede y sesionará en dependencias de la Legislatura Provincial, sin perjuicio de las medidas procesales que debe cumplir fuera de su asiento”.

Artículo 7.- Modifícase el Artículo 10º, el que quedará redactado de la siguiente forma: “Fiscal. El Fiscal General de la Provincia actuará como Fiscal del Jurado. En caso de impedimento, ausencia, vacancia, inhibición o recusación, será suplido de acuerdo con lo dispuesto en la Ley Orgánica del Ministerio Público”.

Artículo 8.- Modifícase el Artículo 11º, el que quedará redactado de la siguiente forma: “Secretario. La Legislatura Provincial designará de fuera de su seno a un Secretario del Jurado de Enjuiciamiento, quien deberá reunir los requisitos exigidos para ser Juez. Podrá ser removido por mayoría absoluta de los miembros de la Legislatura. En caso de recusación, excusación o impedimento transitorio del Secretario, el Jurado designará a su reemplazante de entre los integrantes de una lista confeccionada bianualmente de conformidad a la reglamentación”.

Artículo 9.- Modifícase el Artículo 19º, el que quedará redactado de la siguiente forma: “Informes.

Recibida la denuncia el Presidente solicitará al Tribunal Superior de Justicia o al Fiscal General de la Provincia informe acerca si el denunciado es Magistrado o Funcionario y copia de su legajo personal, lo que deberá ser presentado en el plazo de cinco días hábiles. Asimismo podrá solicitar la remisión de actuaciones judiciales o administrativas relacionadas con los hechos denunciados, en el mismo plazo anterior”.

Artículo 10.- Incorporase como Disposición Transitoria que: “El Jurado de Enjuiciamiento conservará su composición actual, las disposiciones de la presente modificatoria en lo referido a la Composición, comenzarán a regir con la próxima renovación”.

Artículo 11.- De forma.

Abelardo Karl.

FUNDAMENTOS

La última Reforma Parcial de la Constitución Provincial que modificó la Sección Primera de la Segunda Parte de la misma, a provocado que la legislación atinente sea modificada y así adecuada a las nuevas disposiciones.

Se destaca como reforma fundamental, la del paso de una composición bicameral a una unicameral para el Poder Legislativo. Esto impone que las Leyes que hacen al funcionamiento de algunos Institutos que de este Poder Republicano dependen, sean modificados y adecuados, regulando las nuevas disposiciones constitucionales. Así el Juicio Político, Audiencias Públicas, Ley electoral etc. merecen tal regulación.

Ésta es la motivación fundamental de la presente iniciativa de Ley, que actualiza, solo con pocas modificaciones, la Ley 7956 de Jurado de Enjuiciamiento de Magistrados, a través de la atribución conferida por la Constitución Provincial en el Artículo 104 Inciso 23.

Caben algunas referencias a este Instituto que ha sido gravitante y positivo en el funcionamiento democrático del País y la Provincia.

El primer registro en nuestro País del Jurado de Enjuiciamiento lo encontramos en la Constitución de la Provincia de Buenos Aires de 1873 y que fue mantenido por la de 1889, en su artículo 193. Luego de esto marchó por un camino de permanente expansión, ya que paulatinamente el resto de las provincias lo tomaron. Así su primera recepción fue dentro del Derecho Público Provincial, luego a través de algunos proyectos, como el del diputado Escobar en 1932 y del diputado Medina en 1938, se intentó llevar a la Nación. La Doctrina a través de Hugo Alsina y Faustino Legón, lo consideraba más ágil en sus re-

soluciones que el Juicio Político. Tal vez uno de sus primeros precursores fue Carlos Sánchez Viamonte, quien sostenía que los magistrados judiciales debían quedar fuera del juicio político, y éste, estar reservado sólo para los funcionarios de carácter político.

Otro de los principales propulsores de la división de los sistemas de enjuiciamiento para los magistrados ha sido el Dr. Vanossi, quien advierte que hay que tener como único reparo, un eventual manipuleo en la integración de los jurados, ya que con un manejo hábil y tortuoso de la composición del órgano, el Poder Judicial puede ser presa fácil en desplazamientos y nuevas designaciones.

Hemos atendido esta crítica en la que se propone una modificación al texto de la ley, atribuyendo a los dos miembros de la minoría uno para la primera y otro para la segunda, entendiendo que tal vez no sea suficiente. El objetivo de la norma constitucional es el de encontrar paridad entre los miembros de la mayoría y los de la minoría, ya que establece dos y dos, pero no paridad numérica, sino política, lo que puede llegar a ser inconveniente cuando el comportamiento, muchas veces, de bloques minoritarios es el de actuar casi sin diferenciarse de lo que dispone un bloque mayoritario. La propuesta es dividir a la minoría, para que por lo menos uno sea el fiel de la balanza en un tema ávido de equilibrio.

Continuando con el avance de la Institución en nuestro País, diremos que en nuestra Provincia está contemplado con la ley que proponemos reformar y que reemplazó a la reguladora 7138, posterior a la Reforma de 1987.

El Consejo para la Consolidación de la Democracia fundamentaba la división del enjuiciamiento para los magistrados de la Corte Suprema y de los Tribunales Inferiores diciendo que el sistema de Juicio Político era muy engorroso, y ponderaba, a la vez, la experiencia de los jurados de enjuiciamiento en el derecho público provincial.

La Ley de declaración de necesidad de la Reforma de la Constitución Nacional también incluyó el jurado de enjuiciamiento, hasta que por fin nuestra Carta Magna lo plasmó.

Su incorporación estaba fundada por la pesadez del sistema de Juicio Político, por los pocos casos de destitución, la gran cantidad de pedidos de enjuiciamiento obrantes en la Comisión de Juicio Político de la Cámara de Diputados y el correcto ejercicio del Derecho de Defensa.

La experiencia en Córdoba, desde su funcionamiento ha sido realmente buena, lo que justifica su permanencia y la escasa modificación propuesta, pero de igual forma es necesario contar con una legislación actualizada que permita su utilización sin inconvenientes ni dudas.

Es por estas razones que solicitamos la aprobación del presente proyecto de ley.

Abelardo Karl.

**PROYECTO DE LEY – 00441/L/02
LA LEGISLATURA DE LA
PROVINCIA DE CÓRDOBA
SANCIONA CON FUERZA DE
LEY:**

**ENJUICIAMIENTO DE MAGISTRADOS Y
FUNCIONARIOS DEL PODER JUDICIAL**

**Capítulo I
Magistrados y Funcionarios sujetos al
Jurado de Enjuiciamiento.**

Causales de Remoción.

Artículo 1.- Ámbito Personal. El enjuiciamiento de los Magistrados y Funcionarios del Poder Judicial y de los integrantes del Ministerio Público, designados por el Poder Ejecutivo con acuerdo de la Legislatura, al solo efecto de su destitución, se regirá por las disposiciones de la presente ley, excepto el de aquellos para los cuales la Constitución determina otro procedimiento.

Artículo 2.- Causales. Serán causales de destitución las establecidas en el artículo 154 de la Constitución de la Provincia.

**Capítulo II
Integración y constitución del Jurado
de Enjuiciamiento**

Artículo 3.- Integración. El Jurado de Enjuiciamiento estará integrado por un Vocal del Tribunal Superior de Justicia, cuatro legisladores, letrados si los hubiere, dos por la mayoría y dos por la minoría.

Artículo 4.- Designación. La Legislatura designará, en sesión preparatoria o especial convocada al efecto, a cuatro de sus integrantes como titulares y a sus respectivos suplentes, teniendo en cuenta las previsiones del artículo anterior.

El Tribunal Superior de Justicia designará a uno de sus miembros como titular y a otro como suplente, debiendo comunicar las designaciones a la Legislatura de inmediato.

Artículo 5.- Duración. Los miembros titulares y suplentes del Jurado de Enjuiciamiento durarán en sus cargos dos (2) años, no obstante ello, continuarán en sus funciones hasta tanto asuman formalmente sus reemplazantes.

Artículo 6.- Juramento. Inmediatamente después de efectuadas las designaciones, los miembros titulares y suplentes y el Secretario del Jurado de Enjuiciamiento prestarán juramento ante la

Legislatura de desempeñar el cargo de conformidad a la Constitución y las leyes.

Artículo 7.- Constitución. Concluido el acto de juramento, el Presidente de la Legislatura convocará al Jurado a su primera reunión, dentro del término de quince días para que el Cuerpo se constituya y elija a su Presidente. Mientras tal designación no se efectúe, presidirá las deliberaciones el miembro de mayor edad.

Artículo 8.- Sede. El Jurado de Enjuiciamiento tendrá su sede y sesionará en dependencias de la Legislatura, sin perjuicio de las medidas que deba cumplir fuera de su asiento.

Artículo 9.- Sustitución. En caso de impedimento, vacancia, inhibición o recusación, el Jurado se integrará inmediatamente por los suplentes.

Artículo 10.- Fiscal. El Fiscal General actuará como Fiscal del Jurado. En caso de impedimento, vacancia, inhibición o recusación será suplido de acuerdo con lo dispuesto en la Ley Orgánica del Ministerio Público.

Artículo 11.- Secretario. La Legislatura designará de fuera de su seno a un Secretario del Jurado de Enjuiciamiento, quien deberá reunir los requisitos exigidos para ser Juez. Podrá ser removido por mayoría absoluta de los miembros de la Legislatura.

Artículo 12.- Inhibición. Recusación. Los integrantes del Jurado y el Fiscal podrán ser recusados o deberán inhibirse por las causales establecidas en el Código Procesal Penal. La recusación deberá ser interpuesta en la primera presentación o dentro de las veinticuatro horas de conocida o producida la causal, expresándose los motivos en que se basa y los elementos de prueba. El Jurado resolverá inmediatamente el planteo.

Capítulo III Del procedimiento

Artículo 13.- Denuncia. Toda persona que tuviere conocimiento de un hecho susceptible de dar lugar al enjuiciamiento por las causales previstas en el artículo 154 de la Constitución de la Provincia, podrá denunciarlo ante el Jurado, personalmente o por mandatario con poder especial.

Si el hecho que motiva la denuncia se tratare de un delito de acción pública dependiente de instancia privada o de acción privada, sólo podrá denunciar quien se encuentre facultado por el Código Penal para formular tales denuncias.

El Tribunal Superior de Justicia y el Fiscal General deberán denunciar ante el Jurado de Enjuiciamiento los hechos que puedan constituir causal

de destitución.

Artículo 14.- Requisitos. La denuncia se presentará por escrito y deberá contener:

A) nombre y apellido del denunciante, domicilio real y en su caso el del mandatario;

B) nombre y apellido del denunciado, cargo que ocupa y el lugar en donde se desempeñe;

C) relación completa y circunstanciada de los hechos en que se funda;

D) mención de la prueba de los hechos atribuidos a cuyo fin el denunciante acompañará la documental que tuviere en su poder o indicará con precisión el lugar donde se encuentra, y señalará los datos de identidad de los testigos en su caso;

E) la firma del denunciante o, si no supiere o pudiere firmar, la de otra persona a su cargo, quien deberá hacerlo ante el Secretario.

Artículo 15.- Defectos subsanables. Cuando la denuncia no reune los requisitos establecidos en los artículos anteriores, el Presidente podrá citar al denunciante para que supla o enmiende las omisiones u errores en que hubiere incurrido.

Artículo 16.- Trámite. Recibida la denuncia el Jurado procederá a comprobar si el denunciado es magistrado o funcionario de los enumerados en el artículo 1º; considerará inmediatamente si la denuncia fuere manifiestamente improcedente, o si se basare en hechos que no dieran lugar al enjuiciamiento según lo establecido en el artículo 2º, supuestos en los cuales la rechazará "in limine".

Artículo 17.- Citación del acusado. Domicilio Especial. Si el Jurado resuelve admitir la denuncia —en un plazo que no podrá exceder los diez (10) días desde su formulación—, deberá citar al acusado a fin de que en el plazo de cinco (5) días constituya domicilio especial dentro del radio de cuarenta cuadras de la sede del Jurado, pudiendo designar defensor o defensores que no excedan el número de dos (2).

Artículo 18.- Acusación. El Fiscal General deberá formular la acusación en plazo no mayor de treinta días (30) días desde la notificación de la admisión de la denuncia.

Artículo 19.- Traslado. De la acusación se correrá traslado al acusado para que en el plazo de seis (6) días efectúe su defensa por escrito y ofrezca la prueba que haga a su derecho.

Artículo 20.- Suspensión. En el supuesto del artículo 17 el Jurado podrá suspender al acusado en el ejercicio de sus funciones y tomar respecto del mismo las demás medidas de seguridad y cautelares que las circunstancias aconsejen o exijan.

Artículo 21.- Investigación. El presidente del Jurado podrá, con noticia del acusado y el Fiscal General practicar de oficio o a pedido de los nom-

brados las diligencias que fuere imposible cumplir en la audiencia y recibir declaraciones e informes de personas que presumiblemente no pudieran concurrir al debate. Podrá delegar en alguno de los miembros del Jurado la realización de diligencias que deban llevarse a cabo fuera de la ciudad de Córdoba.

Artículo 22.- Debate. Vencido el término establecido en el artículo 19, el Presidente del Jurado fijará día y hora para el debate con intervalo no menor de tres (3) días y citará al Fiscal General, al acusado y a sus defensores. Se citará también bajo apercibimiento de ser conducidos por la fuerza pública a los testigos, peritos e intérpretes que deban intervenir. Dentro del término previsto en el párrafo anterior, el acusado, sus defensores y el Fiscal General podrán examinar las actuaciones, documentos y cosas secuestradas.

La incomparecencia del acusado o la de sus defensores no suspenderá el debate. La ausencia de los últimos será suplida por el defensor de oficio.

Artículo 23.- Apertura del debate. Abierto el debate, se dará lectura a la acusación del Fiscal General; y se resolverán todas las cuestiones relativas a la admisibilidad de las pruebas presentadas. Para el rechazo de la admisibilidad deberá requerirse el voto unánime del Jurado. Asimismo, se resolverán inmediatamente los planteos de nulidad de cualquier índole interpuestas por las partes.

Artículo 24.- Declaración del acusado. Recepción de la prueba. Después de la apertura del debate y resueltas las cuestiones referidas en el artículo anterior, el presidente recibirá la declaración del acusado quien podrá abstenerse. El Presidente procederá a la recepción de toda la prueba. Los integrantes del Jurado, el Fiscal General y los defensores podrán formular preguntas.

Artículo 25.- Ampliación de la Acusación. Si del debate resultare un hecho no mencionado en la acusación, el Fiscal General podrá ampliarla sólo cuando verse sobre circunstancias agravantes o hechos nuevos relacionados con la causal que motiva el enjuiciamiento. En este supuesto, el Presidente informará al acusado que tiene derecho a pedir la suspensión de la audiencia a fin de preparar su defensa y ofrecer prueba. Cuando este derecho sea ejercido, el Jurado suspenderá el debate por un plazo que no excederá de cinco días.

Artículo 26.- Discusión final. Concluida la recepción de la prueba, el Presidente concederá sucesivamente la palabra al Fiscal General y a la defensa. En último término, el Presidente preguntará al acusado si tiene algo más que manifestar y, una vez oído, cerrará el debate.

Artículo 27.- Acta del debate. El Secretario labrará un acta del debate de acuerdo con la versión taquigráfica, la que deberá ser firmada por los

miembros del Jurado, el Fiscal General, los defensores y el secretario, pudiendo asimismo hacerlo el acusado.

Artículo 28.- Quórum. El Jurado sesionará siempre en pleno y se pronunciará por mayoría de más de la mitad de sus miembros, salvo en los casos previstos taxativamente en la presente ley.

Artículo 29.- Deliberación. Cerrado el debate, el Jurado pasará a deliberar en sesión secreta por el término de veinticuatro horas.

Artículo 30.- Lectura. Acto seguido el Jurado se constituirá en la Sala de audiencia después de ser convocadas verbalmente las partes y el documento será leído ante los que comparezcan. Si alguna circunstancia hiciere necesario diferir su redacción, se leerá tan solo la cuestión referida a la absolución o la destitución del funcionario, fijándose audiencia para la lectura, en un término que no podrá exceder de tres (3) días a contar desde el cierre de la deliberación. Esta lectura valdrá como notificación para los que hubieran intervenido en el debate, aunque no compareciera a la audiencia.

Artículo 31.- Término. El fallo deberá dictarse bajo pena de caducidad dentro de los sesenta días a contar desde la acusación.

Artículo 32.- Suspensión del término. A los fines del cumplimiento del plazo establecido en el artículo anterior, no se computarán: el término de suspensión del debate, los días que insuma la sustanciación y resolución de incidentes, recursos y artículos que deduzcan las partes; el término que se otorgue a los peritos e intérpretes para que produzcan dictamen y la recepción de pruebas que deban diligenciarse fuera de la sede del Jurado.

Artículo 33.- Fallo. Efectos. El Jurado dictará el fallo que podrá ser absolutorio o condenatorio, siendo este último supuesto al solo efecto de la destitución. Si la causal de destitución se fundara en hechos que pudieran configurar delitos de acción pública, se remitirá copia autenticada de las constancias pertinentes a la Justicia Penal. Contra el fallo no procederá recurso alguno, sin perjuicio de la solicitud de aclaratoria que podrá interponerse dentro de los dos días subsiguientes a su dictado.

Artículo 34.- Publicación del Fallo. El Jurado dispondrá la publicación del fallo.

Disposiciones Complementarias.

Artículo 35.- Resoluciones. Irrecurribilidad. Todas las resoluciones que adopte el Jurado de Enjuiciamiento deberán ser notificadas inmediatamente al acusado y al Fiscal General. Estas son irrecurribles.

Artículo 36.- Términos. Todos los términos se contarán por días corridos. Toda actividad proce-

sal que no tenga previsto un plazo específico, deberá producirse en el de tres (3) días.

Artículo 37.- Facultades. A los fines del cumplimiento de sus funciones, el Jurado de Enjuiciamiento podrá:

A) requerir el auxilio de la fuerza pública;
B) solicitar la intervención de la autoridad judicial competente, cuando las mediadas a tomar involucren derechos y garantías constitucionales.

Artículo 38.- Reglamento. El Jurado de Enjuiciamiento dictará su propio reglamento.

Artículo 39.- Impulso. Supletoriedad. El procedimiento será impulsado de oficio. Serán aplicables supletoriamente las disposiciones del Código Procesal Penal, en cuanto no contraríen los principios que informan la presente ley.

Artículo 40.- Oralidad. Publicidad. El debate será oral y público pero el Jurado podrá resolver que tenga lugar a puerta cerrada, total o parcialmente, cuando razones de moralidad u orden público así lo aconsejen.

Disposiciones Transitorias.

Artículo 41.- Los procedimientos de enjuiciamiento ya iniciados con la regulación establecida por la Ley 7956 se tramitarán conforme a la prevista en la presente ley, salvo aquellas en las que se haya dado comienzo al debate. A tal fin, las actuaciones se remitirán en el estado en que se encuentren y el Presidente convocará al Jurado que -constituido de conformidad a esta ley- procederá al conocimiento de las mismas.

Artículo 42.- El Jurado de Enjuiciamiento conservará su integración actual hasta el fenecimiento del mandato de los actuales legisladores conforme Disposición Transitoria Novena de la Constitución de la Provincia.

Artículo 43. - Derogase la Ley 7956 y la Ley 8126.

Artículo 44.- Comuníquese al Poder Ejecutivo.

Herman Olivero, Félix López Amaya, Sofanor Novillo Corvalán, Francisco Fortuna.

FUNDAMENTOS

El presente proyecto de ley tiene por objeto regular la institución del Jurado de Enjuiciamiento, atendiendo a dos aristas fundamentales: en primer lugar, modificar la legislación vigente a fin de adecuarla a los cambios que por la reciente reforma de la Constitución se hacen indispensables.

El tópico referido tiene su obvia importancia,

no obstante es nuestra intención primigenia, a través de esta iniciativa, volver a la Constitución y a la República, encuadrando adecuadamente la institución del Jurado de Enjuiciamiento en el sitio que por su naturaleza corresponde. El Jurado de Enjuiciamiento es un especie dentro de un género. Es un Juicio Político.

Lo expuesto no es novedoso de manera alguna, no obstante, el exagerado rigorismo procesal de la legislación vigente, asimilándolo no solo en sus mecanismos, sino también en su lenguaje, nos ha llevado a un proceso portentosamente judicializado, faltar de la necesaria flexibilidad que debe imperar en este tipo de actuaciones. Vale una aclaración inicial: de ninguna manera se ponen en riesgo o se discuten las necesarias garantías que aseguran el debido proceso en todos sus aspectos, simplemente, se busca una adecuación de esos principios constitucionales a un proceso que por su naturaleza es distinto al judicial.

En este sentido el Constituyente del año 87, y luego el del 2001, han plasmado una integración política del Jurado de Enjuiciamiento; no obstante, el legislador ordinario mediante una regulación que en su esencia resulta inconstitucional ha desvirtuado su naturaleza; objetivos y funcionamiento.

Para analizar adecuadamente el cambio que proponemos, resulta gráfico marcar algunos puntos que a nuestro entender, demuestran nuestro espíritu republicano.

Así, se imponen como causales de destitución las previstas en ella, sin hacer ninguna interpretación legislativa que condicione o constriña su alcance. En este sentido la legislación vigente, extrañamente ha restringido alguna de estas causales. Veamos un ejemplo: en cuanto a la supuesta comisión de delitos, el inciso 4 in fine del artículo 2 establece: "...En caso de delito culposos, cuando tenga incidencia funcional...". Advuértase que el constituyente no ha previsto esa excepción pero el legislador graciosamente se la ha otorgado. No nos oponemos a que en el caso particular el Jurado de Enjuiciamiento determine que el delito culposos no sea causal de destitución; nos oponemos a que el legislador ordinario "prima facie" modifique, restrinja o altere, lo que bien ha definido el constituyente.

En cuanto a la denuncia se pretenden introducir varios cambios: el primero en importancia es el relativo a la legitimación activa para denunciar. En el proyecto se intenta volver a la constitución. "Cualquiera del pueblo" puede denunciar a un magistrado o funcionario judicial, Sin que sea necesario "completar" su personalidad con la participación de un letrado patrocinante. La restricción actual deviene de un evidente deformación profesional, que define este

acto como de carácter “técnico jurídico” sin advertir su eminente carácter político. En contraste, para denunciar al gobernador, “cualquiera del pueblo” no requiere asesoramiento ni especialización, solo se le exige la necesaria responsabilidad de buen ciudadano, que con ese acto intenta mejorar la actividad política.

Asimismo, en cuanto a la denuncia, se propone reestructurar sus requisitos, sacándolos del “corsé” procesalista en el que se encuentra, sobre todo en su lenguaje y su subsiguiente interpretación. Por otra parte, se ha derogado la disposición intimidatoria que impone una sanción de multa al supuesto denunciante irresponsable. Por obvia, no analizaremos esta cuestión.

Por último, cabe mencionar un aspecto que resulta de vital importancia en cuanto al derecho de defensa del acusado: sólo cuando se logre unanimidad del Jurado podrá declararse inadmisibles una prueba propuesta.

Vale aclarar antes de terminar, que este proyecto es eso, un proyecto, que buscará en su andar legislativo mejorar sus disposiciones y lineamientos. Es por eso que quienes lo presentamos proponemos el debate más que la solución definitiva de los problemas planteados. No obstante no abdicamos de las ideas fundamentales que nos llevaron a su presentación.

No estamos en presencia de un tribunal de justicia, toda vez que las causales de enjuiciamiento son de naturaleza política. El criterio para juzgar es y debe ser la discrecionalidad política, toda vez que sólo se analiza la conveniencia de la continuidad o no de un magistrado, conforme a su comportamiento. Este procedimiento, no tiene naturaleza penal, de allí la no exigibilidad de la tipicidad de la conducta. Para decirlo de otra forma: la falta de tipicidad es una demostración de la naturaleza política del enjuiciamiento. En conclusión al decir de Juan Fernando Armagnague: “...la finalidad política del proceso surge de su objetivo: proteger la función del juez; pero para protegerla se lo puede absolver o condenar, y en ambos casos se ha protegido a la justicia...”. (Juicio Político y Jurado de Enjuiciamiento. Ediciones Depalma. 1995. Pág. 298.).

Por estos motivos y los que se expondrán durante su tratamiento es que solicito le prestéis aprobación al presente proyecto.

Herman Olivero, Felix López Amaya, Sofanor Novillo Corvalán, Francisco Fortuna.

**PROYECTO DE LEY – 00445/L/02
LA LEGISLATURA DE LA
PROVINCIA DE CÓRDOBA
SANCIONA CON FUERZA DE**

LEY:

Artículo 1.- Modifícase la Ley Nº 7956 de Jurado de Enjuiciamiento de Magistrados, en su Artículo 1, el que quedará redactado de la siguiente forma: “Ambito Personal. El Enjuiciamiento de los Magistrados y Funcionarios del Poder Judicial y de los integrantes del Ministerio Público, designados por el Poder Ejecutivo, con acuerdo de la Legislatura Provincial, al solo efecto de su destitución, se regirá por las disposiciones de la presente ley, excepto el de aquellos para los cuales la Constitución provincial determina otro procedimiento”.

Artículo 2.- Modifícase el Artículo 3 el que quedará redactado de la siguiente forma: “Composición. El Jurado de Enjuiciamiento estará integrado por un Vocal del Tribunal Superior de Justicia y cuatro Legisladores, letrados si los hubiere, dos por la mayoría y dos por la minoría.

Artículo 3.- Modifícase el Artículo 4 el que quedará redactado de la siguiente forma: “Designación. La Legislatura Provincial designará, en sesión preparatoria o especial convocada al efecto, a cuatro de sus integrantes como titulares y a sus respectivos suplentes, pertenecientes al mismo bloque político que el titular.

El Tribunal Superior de Justicia procederá a designar a uno de sus miembros como titular y a otro como suplente, debiendo comunicar las designaciones a la Legislatura Provincial, de inmediato”.

Artículo 4.- Modifícase el Artículo 6 el que quedará redactado de la siguiente forma: “Juramento. Los miembros titulares y suplentes y el Secretario del Jurado de Enjuiciamiento prestarán juramento de desempeñar el cargo de conformidad a la Constitución y las Leyes, ante la Legislatura Provincial, inmediatamente después de efectuadas las designaciones”.

Artículo 5.- Modifícase el Artículo 7 el que quedará redactado de la siguiente forma: “Constitución. Concluido el acto de juramento, el Presidente de la Legislatura Provincial convocará al Jurado de enjuiciamiento a su primera reunión, dentro del término de quince días, para que el Cuerpo se constituya y elija a su Presidente. Hasta que se efectúe la designación, presidirá las deliberaciones el miembro de mayor edad”.

Artículo 6.- Modifícase el Artículo 8 el que quedará redactado de la siguiente forma: “Sede. El Jurado de Enjuiciamiento tendrá su sede y sesionará en dependencias de la Legislatura Provincial, sin perjuicio de las medidas procesales que debe cumplir fuera de su asiento”.

Artículo 7.- Modifícase el Artículo 10 el que quedará redactado de la siguiente forma: “Fiscal. El Fiscal General de la Provincia actuará como Fiscal del Jurado. En caso de impedimento, ausencia, va-

cancia, inhibición o recusación, será suplido de acuerdo con lo dispuesto en la Ley Orgánica del Ministerio Público”.

Artículo 8.- Modifícase el Artículo 11 el que quedará redactado de la siguiente forma: “Secretario. La Legislatura Provincial designará de fuera de su seno a un Secretario del Jurado de enjuiciamiento, quien deberá reunir los requisitos exigidos para ser Juez. Podrá ser removido por mayoría absoluta de los miembros de la Legislatura. En caso de recusación, excusación o impedimento transitorio del secretario, el Jurado designará a su reemplazante de entre los integrantes de una lista confeccionada bianualmente de conformidad a la reglamentación”.

Artículo 9.- Modifícase el Artículo 15 el que quedará redactado de la siguiente forma: “Denuncia. Titularidad. Toda persona que tuviese conocimiento de un hecho susceptible de dar lugar al enjuiciamiento reglado por esta ley, podrá denunciarlo ante el Jurado, personalmente o por mandatario con poder especial. Si se tratare de un delito de acción pública dependiente de instancia privada o de acción privada, sólo podrá denunciar quien se encuentre facultado por el Código Penal para efectuar tales denuncias. El denunciante no será parte de las actuaciones, pero deberá comparecer cuando sea requerido. El Tribunal Superior de Justicia, el Fiscal General y el Fiscal General de la Provincia deberán denunciar al Jurado de Enjuiciamiento los hechos que puedan constituir causal de destitución”.

Artículo 10.- Modifícase el Artículo 19 el que quedará redactado de la siguiente forma: “Informes. Recibida la denuncia el Presidente solicitará al Tribunal Superior de Justicia o al Fiscal General de la Provincia informe acerca si el denunciado es magistrado o funcionario y copia de su legajo personal. Asimismo podrá solicitar la remisión de actuaciones judiciales o administrativas relacionadas con los hechos denunciados”.

Artículo 11.- Modifícase el Artículo 32 el que quedará redactado de la siguiente forma: “Oralidad – Publicidad. El debate será oral y público pero el Jurado podrá resolver, aún de oficio, que tenga lugar a puerta cerrada, total o parcialmente, cuando razones de moralidad u orden público así lo aconsejen. Los que asistan a la audiencia deberán permanecer respetuosamente y en silencio”.-

Artículo 12.- Modifícase el Artículo 33 el que quedará redactado de la siguiente forma: “Debate – Apertura. Abierto el debate, se dará lectura a la acusación del Fiscal, luego de lo cuál se podrán deducir, bajo pena de caducidad, las nulidades en que se hubiera incurrido. Igualmente podrá plantearse en esa oportunidad, bajo la misma sanción, lo referente a la

admisibilidad o incomparecencia de testigos, peritos e intérpretes y a la presentación o requerimiento de documentos, salvo que la posibilidad de proponerlos surja recién en el curso del debate.

Todas las cuestiones incidentales, preliminares, serán tratadas en un solo acto, antes de continuar el debate a menos que el Jurado resuelva hacerlo sucesivamente o diferir alguna de ellas cuando convenga al orden del proceso.

En la discusión de las cuestiones incidentales preliminares, el Fiscal y el defensor del acusado hablarán solo una vez por el tiempo que establezca el Presidente. La resolución que se dicte será leída en la audiencia e incluida en el acta del debate”.

Artículo 13.- Modifícase el Artículo 34 el que quedará redactado de la siguiente forma: “Declaración del acusado. Después de la apertura del debate y resueltas, en su caso, las cuestiones incidentales, el Presidente recibirá la declaración del acusado quien podrá abstenerse. Si al declarar incurriere en contradicciones con anteriores manifestaciones, el Presidente se las hará notar y ordenará su lectura. Los integrantes del Jurado, el Fiscal y el defensor podrán formular preguntas al acusado”.

Artículo 14.- Modifícase el Artículo 35 el que quedará redactado de la siguiente forma: “Recepción de pruebas. Seguidamente el Presidente procederá a la recepción de toda la prueba pudiendo efectuar los caros que resulten necesarios. Los miembros del Jurado, el Fiscal, la defensa, o el acusado cuando se defendiere personalmente, podrán formular preguntas a los testigos o peritos. El Presidente, de oficio o a petición de parte, rechazará las preguntas indicativas, capciosas o sugestivas que se formularen al acusado, testigos y peritos”.

Artículo 15.- Modifícase el Artículo 37 el que quedará redactado de la siguiente forma: “Ampliación de la acusación. Si del debate resultare un hecho no mencionado en la acusación, el Fiscal podrá ampliarla sólo cuando verse sobre circunstancias agravantes o hechos nuevos relacionados con la causal que motiva el enjuiciamiento. En este caso, el Presidente informará al acusado que tiene derecho a pedir la suspensión de la audiencia a fin de preparar su defensa y ofrecer prueba. Cuando este derecho sea ejercido, el Jurado suspenderá el debate por un plazo que no excederá de diez días”.

Artículo 16.- Modifícase el Artículo 38 el que quedará redactado de la siguiente forma: “Discusión final. Concluida la recepción de la prueba, el Presidente concederá sucesivamente la palabra al Fiscal y a la defensa, pudiendo replicarse una sola vez. En último término, el Presidente preguntará al acusado si tiene algo más que manifestar y una vez oído, ce-

rrará el debate”.

Artículo 17.- Modifícase el Artículo 39 el que quedará redactado de la siguiente forma: “Acta del debate. El Secretario labrará un acta del debate, de acuerdo con la versión taquigráfica o magnetofónica del mismo, la que será firmada por los miembros del Jurado, el Fiscal, los defensores y el Secretario, pudiendo asimismo hacerlo el acusado”.

Artículo 18.- Modifícase el Artículo 42 el que quedará redactado de la siguiente forma: “Lectura. Acto seguido el Jurado se constituirá en la sala de Audiencia después de ser convocadas verbalmente las partes y el documento será leído ante los que comparezcan. Si alguna circunstancia hiciere necesario diferir su redacción, se leerá tan sólo la parte dispositiva, fijándose audiencia para la lectura integral en un término que no podrá exceder de diez días a contar desde el cierre de la deliberación. Esta lectura valdrá como notificación para los que hubieren intervenido en el debate, aunque no comparecieran a la audiencia”.

Artículo 19.- Modifícase el Artículo 45 el que quedará redactado de la siguiente forma: “Suspensión del término. A los fines del cumplimiento del plazo establecido en el artículo anterior, el debate podrá suspenderse por un término máximo de treinta días en los siguientes casos: 1- los días que insuma la sustanciación y resolución de incidentes, recursos o artículos que deduzcan las partes; 2- el término que se otorgue a los peritos para que produzcan dictamen; 3- la recepción de pruebas que deban diligenciarse fuera de la sede del Jurado; 4- si algún miembro del Jurado, Fiscal o Defensor se enfermase hasta el punto de no poder continuar su actuación en el juicio y pueda ser reemplazado”.

Artículo 20.- Modifícase el Artículo 51 el que quedará redactado de la siguiente forma: “El procedimiento será impulsado de oficio. Serán aplicables supletoriamente las disposiciones del Código Procesal Penal de la Provincia de Córdoba”.

Artículo 21.- Modifícase el Artículo 52 el que quedará redactado de la siguiente forma: “Las funciones de los miembros del Jurado de Enjuiciamiento y del Fiscal General de la Provincia constituyen carga pública personal. Para el caso que alguno de los integrantes del Jurado renunciara al mismo sin causa debidamente justificada, se hará pasible a una sanción pecuniaria equivalente al cincuenta por ciento (50%) de su dieta mensual. Dicha circunstancia será comunicada a la Presidencia de la Legislatura Provincial a los fines de la efectivización de la medida. Los importes percibidos por tal concepto, ingresarán a un fondo destinado al funcionamiento del Jurado de Enjuiciamiento”.

Artículo 22.- Comuníquese al Poder Ejecutivo.

Horacio Obregón Cano.

FUNDAMENTOS

Propiciamos la modificación a la Ley Nº 7956 del Jurado de Enjuiciamiento de Magistrados y Funcionarios del Poder Judicial debido a la necesidad de adaptarla a la Constitución de la Provincia que fuera hace poco tiempo reformada y en la que se establece el nuevo sistema Unicameral para el Poder Legislativo. Además de ello las modificaciones que se implementan son producto de la experiencia lograda como integrante del Jurado a través de las distintas causas que nos ha tocado resolver.

Por todo ello y las demás razones que oportunamente brindará el miembro informante es que solicito al Señor Presidente la aprobación del presente proyecto de ley.

Horacio Obregón Cano.

DESPACHO DE COMISIÓN
VUESTRA COMISIÓN DE ASUNTOS
CONSTITUCIONALES JUSTICIA Y ACUERDOS; AL
 DICTAMINAR SOBRE EL PROYECTO DE LEY 00304/L/02, INICIADO POR EL LEGISLADOR KARL, BLOQUE DE U.C.R. , POR EL QUE MODIFICA LA LEY Nº 7956 (JURADO DE ENJUICIAMIENTO DE MAGISTRADOS Y FUNCIONARIOS DEL PODER JUDICIAL), COMPATIBILIZADO CON EL PROYECTO DE LEY Nº 00441/L/02, INICIADO POR LOS LEGISLADORES HERMAN OLIVERO, LÓPEZ AMAYA , NOVILLO CORVALAN , FORTUNA, RUIZ, FERNÁNDEZ, SAIEG, CHIOFALO- ENJUICIAMIENTO DE MAGISTRADOS Y FUNCIONARIOS DEL PODER JUDICIAL- Y DEROGA LAS LEYES Nº 7956 Y 8126, COMPATIBILIZADO CON EL PROYECTO DE LEY 00445/L/02, INICIADO POR EL LEGISLADOR DR HORACIO. OBREGÓN CANO; POR EL QUE MODIFICA DIVERSOS ARTÍCULOS DE LA LEY 7956 (JURADO DE ENJUICIAMIENTO DE MAGISTRADOS Y FUNCIONARIOS DEL PODER JUDICIAL), **OS ACONSEJA** POR LAS RAZONES QUE EN VUESTRO SENO DARÁ EL SR. MIEMBRO INFORMANTE , LE PRESTÉIS APROBACIÓN, CON LAS SIGUIENTES MODIFICACIONES :

LA LEGISLATURA DE LA
PROVINCIA DE CÓRDOBA
SANCIONA CON FUERZA DE
LEY :

Artículo 1º: Modifícase la Ley 7956 de Jurado de Enjuiciamiento de Magistrados, en su Artículo 1º, el que quedará redactado de la siguiente forma: “Ambito Personal. El Enjuiciamiento de los Magistrados y Funcionarios del Poder Judicial y de los inte-

grantes del Ministerio Público, designados por el Poder Ejecutivo, con acuerdo de la **Legislatura Provincial**, al solo efecto de su destitución, se regirá por las disposiciones de la presente ley, excepto el de aquellos para los cuales la Constitución Provincial determina otro procedimiento”.-

Artículo 2°: Modifícase el Artículo 2° el que quedará redactado de la siguiente forma: “**Causales**”: Serán causales de destitución las establecidas en el art. 154 de la Constitución de la Provincia. (Compatibilizado con Proyecto N° 00441L02).-

Artículo 3°: Modifícase el Artículo 3° el que quedará redactado de la siguiente forma: “Composición. El Jurado de Enjuiciamiento estará integrado por un Vocal del Tribunal Superior de Justicia y **cuatro Legisladores**, letrados si los hubiere, dos por la mayoría y dos por la minoría.-

Artículo 4°: Modifícase el Artículo 4° el que quedará redactado de la siguiente forma: “Designación. **La Legislatura Provincial** designará, en sesión preparatoria o especial convocada al efecto, a cuatro de sus integrantes como titulares y a sus respectivos suplentes, **pertenecientes al mismo bloque político que el titular**.”

El Tribunal Superior de Justicia procederá a designar a uno de sus miembros como titular y a otro como suplente, debiendo comunicar las designaciones a la **Legislatura Provincial**, de inmediato”.-

Artículo 5°: Modifícase el Artículo 6° el que quedará redactado de la siguiente forma: “Juramento. Los miembros titulares y suplentes y el Secretario del Jurado de Enjuiciamiento prestarán juramento de desempeñar el cargo de conformidad a la Constitución y las Leyes, ante la **Legislatura Provincial**, inmediatamente después de efectuadas las designaciones”.-

Artículo 6°: Modifícase el Artículo 7° el que quedará redactado de la siguiente forma: “Constitución. Concluido el acto de juramento, el **Presidente de la Legislatura Provincial** convocará al Jurado de enjuiciamiento a su primera reunión, dentro del término de quince días, para que el Cuerpo se constituya y elija a su Presidente. Hasta que se efectúe la designación, presidirá las deliberaciones el miembro de mayor edad”.-

Artículo 7°: Modifícase el Artículo 8° el que quedará redactado de la siguiente forma: “Sede. El Jurado de Enjuiciamiento tendrá su sede y sesionará en dependencias de la **Legislatura Provincial**, sin perjuicio de las medidas procesales que debe cumplir fuera de su asiento”.-

Artículo 8°: Modifícase el Artículo 10° el que quedará redactado de la siguiente forma: “Fiscal.

El Fiscal General **de la Provincia** actuará como Fiscal del Jurado. En caso de impedimento, ausencia, vacancia, inhibición o recusación, será suplido de acuerdo con lo dispuesto en la Ley Orgánica del ministerio Público”.-

Artículo 9°: Modifícase el Artículo 11° el que quedará redactado de la siguiente forma: “Secretario. **La Legislatura Provincial** designará de fuera de su seno a un Secretario del Jurado de enjuiciamiento, quien deberá reunir los requisitos exigidos para ser Juez. Podrá ser removido por mayoría absoluta de los miembros de la Legislatura. En caso de recusación, excusación o impedimento transitorio del secretario, el Jurado designará a su reemplazante de entre los integrantes de una lista confeccionada bianualmente de conformidad a la reglamentación”.-

Artículo 10°: Modifícase el Artículo 15° el que quedará redactado de la siguiente forma: “Denuncia. Titularidad. Toda persona que tuviese conocimiento de un hecho susceptible de dar lugar al enjuiciamiento reglado por esta ley, podrá denunciarlo ante el Jurado, personalmente o por mandatario con poder especial.

Si se tratare de un delito de acción pública dependiente de instancia privada o de acción privada, sólo podrá denunciar quien se encuentre facultado por el Código Penal para efectuar tales denuncias. El denunciante no será parte de las actuaciones, pero deberá comparecer cuando sea requerido. El Tribunal Superior de Justicia y el Fiscal General **de la Provincia** deberán denunciar al Jurado de Enjuiciamiento los hechos que puedan constituir causal de destitución”.-

Artículo 11°: Modifícase el Artículo 16° el que quedará redactado de la siguiente forma: “Requisitos”: La denuncia se presentará por escrito y deberá contener:

1)- **nombre y apellido del denunciante, domicilio real y especial y en su caso el del mandatario;**

2)- **nombre y apellido del denunciado, cargo que ocupa y el lugar donde se desempeña;**

3)- **relación completa y circunstanciada de los hechos en que se funda;**

4)- **mención de la prueba de los hechos atribuidos a cuyo fin el denunciante acompañará la documental que tuviere en su poder o indicará con precisión el lugar donde se encuentre y señalará los datos de identidad de los testigos; en su caso;**

5)- **la firma del denunciante o, si no supiere o pudiere firmar la de otra persona a su cargo quien deberá hacerlo ante el Secretario.-**

Artículo 12°: Modifícase el Artículo 19° el que quedará redactado de la siguiente forma: “Infor-

mes. Recibida la denuncia el Presidente solicitará al Tribunal Superior de Justicia o al Fiscal General **de la Provincia** informe acerca si el denunciado es magistrado o funcionario y copia de su legajo personal. Asimismo podrá solicitar la remisión de actuaciones judiciales o administrativas relacionadas con los hechos denunciados”.-

Artículo 13°: Modifícase el Artículo 32° el que quedará redactado de la siguiente forma: “Oralidad – publicidad. El debate será oral y público pero el Jurado podrá resolver, aún de oficio, que tenga lugar a puerta cerrada, total o parcialmente, cuando razones de moralidad u orden público así lo aconsejen. **Los que asistan a la audiencia deberán permanecer respetuosamente y en silencio**”.-

Artículo 14°: Modifícase el Artículo 33° el que quedará redactado de la siguiente forma: “Debate – Apertura. Abierto el debate, se dará lectura a la acusación del **Fiscal**, luego de lo cuál se podrán deducir, bajo pena de caducidad, las nulidades en que se hubiera incurrido. Igualmente podrá plantearse en esa oportunidad, bajo la misma sanción, lo referente a la admisibilidad o incomparecencia de testigos, peritos e intérpretes y a la presentación o requerimiento de documentos, salvo que la posibilidad de proponerlos surja recién en el curso del debate.

Todas las cuestiones incidentales, preliminares, serán tratadas en un solo acto, antes de continuar el debate a menos que el Jurado resuelva hacerlo sucesivamente o diferir alguna de ellas cuando convenga al orden del proceso.

En la discusión de las cuestiones incidentales preliminares, **el Fiscal** y el defensor del acusado hablarán solo una vez por el tiempo que establezca el Presidente. La resolución que se dicte será leída en la audiencia e incluida en el acta del debate”.-

Artículo 15°: Modifícase el Artículo 34° el que quedará redactado de la siguiente forma: “Declaración del acusado. Después de la apertura del debate y resueltas, en su caso, las cuestiones incidentales, el Presidente recibirá la declaración del acusado quien podrá abstenerse. Si al declarar incurrir en contradicciones con anteriores manifestaciones, el Presidente se las hará notar y ordenará su lectura. Los integrantes del Jurado, **el Fiscal** y el defensor podrán formular preguntas al acusado”.-

Artículo 16°: Modifícase el Artículo 35° el que quedará redactado de la siguiente forma: “Recepción de pruebas. Seguidamente el Presidente procederá a la recepción de toda la prueba pudiendo efectuar los caros que resulten necesarios. Los miembros del Jurado, **el Fiscal**, la defensa, o el acusado cuando se defendiere personalmente, podrán formular preguntas a los testigos o peritos. El Presidente, de oficio o a petición de parte, rechazará las preguntas indicativas, capciosas o sugestivas que se

formularen al acusado, testigos y peritos”.-

Artículo 17°: Modifícase el Artículo 37° el que quedará redactado de la siguiente forma: “Ampliación de la acusación. Si del debate resultare un hecho no mencionado en la acusación, **el Fiscal** podrá ampliarla sólo cuando verse sobre circunstancias agravantes o hechos nuevos relacionados con la causal que motiva el enjuiciamiento. En este caso, el Presidente informará al acusado que tiene derecho a pedir la suspensión de la audiencia a fin de preparar su defensa y ofrecer prueba. Cuando este derecho sea ejercido, el Jurado suspenderá el debate por un plazo que no **excederá de diez días**”.-

Artículo 18°: Modifícase el Artículo 38° el que quedará redactado de la siguiente forma: “Discusión final. Concluida la recepción de la prueba, el Presidente concederá sucesivamente la palabra **al Fiscal** y a la defensa, pudiendo replicarse una sola vez. En último término, el Presidente preguntará al acusado si tiene algo más que manifestar y una vez oído, cerrará el debate”.-

Artículo 19°: Modifícase el Artículo 39° el que quedará redactado de la siguiente forma: “Acta del debate. El Secretario labrará un acta del debate, de acuerdo con la versión taquigráfica o magnetofónica del mismo, la que será firmada por los miembros del Jurado, **el Fiscal**, los defensores y el Secretario, pudiendo asimismo hacerlo el acusado”.-

Artículo 20°: Modifícase el Artículo 42° el que quedará redactado de la siguiente forma: “Lectura. Acto seguido el Jurado se constituirá en la sala de Audiencia después de ser convocadas verbalmente las partes y el documento será leído ante los que comparezcan. Si alguna circunstancia hiciere necesario diferir su redacción, se leerá tan sólo la parte dispositiva, fijándose audiencia para la lectura integral en un término que no podrá exceder **de diez días** a contar desde el cierre de la deliberación. Esta lectura valdrá como notificación para los que hubieren intervenido en el debate, aunque no comparecieren a la audiencia”.-

Artículo 21°: Modifícase el Artículo 45° el que quedará redactado de la siguiente forma: “Suspensión del término. A los fines del cumplimiento del plazo establecido en el artículo anterior, **el debate podrá suspenderse por un término máximo de treinta días en los siguientes casos:**

- 1- los días que insuma la sustanciación y resolución de incidentes, recursos o artículos que deduzcan las partes;
- 2- el término que se otorgue a los peritos para que produzcan dictamen;
- 3- la recepción de pruebas que deban diligenciarse fuera de la sede del Jurado;
- 4- si algún miembro del Jurado, Fiscal o Defensor renunciare o se enfermase hasta el punto de

no poder continuar su actuación en el juicio y pueda ser reemplazado. En caso de renuncia sin causa del miembro titular y suplente perteneciente a un mismo Bloque político, el Jurado se integrará con el miembro suplente perteneciente al otro Bloque Político de la minoría

Artículo 22°: Modificase el Artículo 48° el que quedará redactado de la siguiente forma: “ Honorarios - Costas. Los honorarios de los letrados, Peritos, Intérpretes y demás auxiliares que hayan intervenido en el juicio se regirán por la ley que regula los honorarios de cada actividad. Los honorarios del letrado defensor del Acusado deberán ser soportados exclusivamente por el mismo. El resto de las costas serán a cargo del destituido. Si recayere resolución absoluta **las mismas quedarán a cargo del Fiscal**”

Artículo 23°: Modificase el Artículo 51° el que quedará redactado de la siguiente forma: “El procedimiento será impulsado de oficio. Serán aplicables supletoriamente las disposiciones del Código Procesal Penal **de la Provincia de Córdoba**”.-

Artículo 24°: Modificase el Artículo 52° el que quedará redactado de la siguiente forma: “Las funciones de los miembros del Jurado de Enjuiciamiento y del Fiscal General de la Provincia constituyen carga pública personal. Para el caso que alguno de los integrantes del Jurado renunciara al mismo sin causa, se hará pasible a una sanción pecuniaria equivalente al cincuenta por ciento (50%) de una dieta mensual. Dicha circunstancia será comunicada a la Presidencia de la Legislatura Provincial a los fines de la efectivización de la medida. Los importes percibidos por tal concepto, ingresarán a un fondo destinado al funcionamiento del Jurado de Enjuiciamiento”.-

Artículo 25: Comuníquese al Poder Ejecutivo Provincial.

Obregón Cano, Ruiz, Saieg, López Amaya, Fernández, Lizio, Font, Karl, P. Ceballos

- 15 -

FISCAL ADJUNTO DEL MINISTERIO PÚBLICO. DESIGNACIÓN. ACUERDO. SOLICITUD.

Sr. Presidente (Keegan).- Tiene la palabra el señor legislador Francisco Fortuna.

Sr. Fortuna.- Gracias, señor presidente.

Solicito nuevamente el apartamiento del Reglamento para tratar la nota oficial número

789, que habla sobre la designación del fiscal adjunto. Necesitamos continuar apartándonos del Reglamento para proceder al tratamiento de la misma.

Sr. Presidente (Keegan).- En consideración la moción presentada por el señor legislador Francisco Fortuna.

Los legisladores que estén por la afirmativa, sírvanse expresarlo.

- Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Keegan).- Aprobada.

Tiene la palabra el señor legislador Horacio Obregón Cano.

Sr. Obregón Cano.- Señor presidente, por contar con despacho de la Comisión de Asuntos Constitucionales la propuesta de designación del fiscal adjunto, simplemente quiero decirle que todos los bloques plantearon inquietudes, que esta Presidencia de la Comisión de Asuntos Constitucionales hizo llegar, todo lo que significaba dudas y antecedentes. También quiero agradecer la preocupación de los legisladores de los otros bloques, que minuciosamente revisan no solamente las expresiones naturales como avales académicos o de comportamiento, sino también antecedentes laborales y de conducta, por lo que significan para los pliegos.

En ese sentido, nuestra comisión ha despachado la aprobación del proyecto o del pliego para prestar acuerdo en los términos del artículo 104, inciso 42) de la Constitución Provincial, para Fiscal Adjunto del Ministerio Público, al doctor Gustavo Eduardo Núñez, Documento Nacional de Identidad número 12.697.407. En ese sentido estoy supliendo al señor Secretario en lo que seguramente va a tener que reiterar.

En tal sentido, voy a poner a consideración del plenario, con despacho de nuestra comisión, el acuerdo para el fiscal adjunto.

Por Secretaría, obviamente y como es reglamentario, se tendrá que leer el acuerdo respectivo.

Sr. Presidente (Keegan).- Vamos a dar lectura, antes de la votación. Como usted había pedido el uso de la palabra, se la cedía para avanzar en el desarrollo de la reunión.

Tiene la palabra el señor legislador Ni-

colás.

Sr. Nicolás.- Señor presidente, en esta designación, nuestro bloque ha decidido abstenerse.

Entendemos que esta es una designación de neto corte político y que obedece a una decisión y a una propuesta del Poder Ejecutivo, como así también entendemos de que hay cierto debilitamiento de la carrera judicial, y en ese sentido se reclama una promesa de campaña, que quiero entregar a ustedes porque está con la firma del señor Gobernador, en donde expresamente en uno de sus puntos - para no ser tediosos y leer toda la carta- dice: "Si vamos a proponer un Fiscal General de la carrera judicial y no un político que obedezca órdenes de un partido".

En este momento hay un Fiscal Adjunto que es el doctor Carlos Colalillo, un hombre de prestigio de la carrera judicial.

Por estos motivos, no nos vamos a oponer a la designación política que propone el Gobernador de la Provincia y que esta Cámara, por mayoría y algunos que la acompañan va a aprobar, pero nosotros no lo vamos a acompañar.

Sr. Presidente (Keegan).- Tiene la palabra el señor legislador Obregón Cano.

Sr. Obregón Cano.- Señor presidente, a modo de aclaración, quiero decir que la designación o la propuesta que estamos haciendo en el día de hoy, previamente había merecido una propuesta a un Fiscal General de la Provincia, respetándose a rajatabla esa palabra.

El Fiscal General de la Provincia viene de la carrera judicial y así fue designado el doctor Baggini. Los dos Fiscales adjuntos anteriores, uno ocupado por un cargo ocupado por la designación normal por parte del Poder Ejecutivo y el otro, que es el fiscal Colalillo, que ocupa el lugar en calidad de suplente y está en vías de la jubilación, porque es el más antiguo. Tan es así que por eso el está fungiendo hasta el día de hoy como Fiscal Adjunto, por un respeto al funcionamiento del sistema fiscal.

Por lo tanto, para ocupar definitivamente el cargo que quedara vacante por renuncia de uno de los dos fiscales adjuntos de la Ley del Ministerio Público, es esta propuesta de

apartarnos del criterio en el futuro, por lo que creemos que todo lo que sea para avanzar en la independencia es buena, y entonces entendemos que se ha cumplido con la palabra del Gobernador con la designación del Fiscal General, como así también con la designación en este caso del Fiscal Adjunto, ya que Colalillo era simplemente un reemplazo por ser el fiscal más antiguo, sobre el que también coincido con las expresiones vertidas recientemente con respecto a su capacidad. Simplemente eso, suplió con su antigüedad, no por lo que estipula el funcionamiento del Ministerio Público, que es a propuesta del Poder Ejecutivo.

El Fiscal General es un funcionario de carrera, la palabra está cumplida.

Sr. Presidente (Keegan).- Previo a la votación se dará lectura, por Secretaría, al despacho.

Sr. Secretario (Farré).- (Leyendo):

NOTA OFICIAL - 00789/N/02

*Señor Presidente Provisorio
De la Legislatura Provincial
Dr. D. Herman OLIVERO
S / D*

Estimado Señor Presidente:

Tengo el agrado de dirigirme a Usted y, por su intermedio, a los demás miembros de ese Cuerpo, a fin de solicitarle que la Cámara preste acuerdo para designar al **Dr. D. Gustavo Eduardo NUÑEZ** (M.I. 12.697.407, clase 1957) como Fiscal Adjunto del Ministerio Público (Artículo 171, concordantes, de la Constitución de la Provincia de Córdoba y Artículos 5, 6 y concordantes de la Ley Nº 7826).

Por lo antes expuesto, le solicito dé curso a esta solicitud -en los términos de lo dispuesto por la Ley Nº 8943, los artículos 7 de la Ley Nº 7826, 104 (inciso 42º) y 144 (inciso 9º) de la Constitución Provincial- y oportunamente, previo trámite parlamentario, preste acuerdo para designar **FISCAL ADJUNTO al Dr. D. Gustavo Eduardo NUÑEZ** si así lo considera el alto criterio de los integrantes de esa Cámara.

Acompaño a la presente solicitud de acuerdo los antecedentes curriculares del funcionario propuesto.

Le saludo con distinguida consideración y estima.

Córdoba, 20 de Mayo de 2002.

José Manuel de la Sota, Domingo Angel Carbonetti (H.)

DESPACHO DE COMISIÓN

Vuestra Comisión de **Asuntos Constitucionales, Justicia y Acuerdos**, dictaminando acerca del Expediente N° 00789/N/02, Nota Oficial: iniciada por el Poder Ejecutivo Provincial, solicitando acuerdo para designar como Fiscal Adjunto del Ministerio Público, al Dr. Gustavo Eduardo Nuñez, **OS ACONSEJA**, por las razones que en vuestro seno dará el señor miembro informante, le prestéis aprobación de la siguiente forma:

LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA RESUELVE

Artículo 1º.- Prestar acuerdo en los términos del artículo 104, inciso 42), de la Constitución de la Provincia de Córdoba para designar como Fiscal Adjunto del Ministerio Público al Dr. Gustavo Eduardo Nuñez, D.N.I. N° 12.697.407.

Artículo 2º.- Comuníquese al Poder Ejecutivo Provincial.

Obregón Cano, Saieg, Ruiz, Fernández, Uez, Lizio

Sr. Presidente (Keegan).- Previo a poner en consideración la votación del despacho de comisión, a pedido del legislador Asís Nicolás, corresponde someter a votación de este Cuerpo la abstención solicitada por parte del legislador y para los demás integrantes de su bloque.

Tiene la palabra el legislador Obregón Cano.

Sr. Obregón Cano.- Señor presidente, quiero hacer una aclaración más.

Lamento la abstención del bloque del ARI, porque la representante de la comisión – que trabaja, estudia y se preocupa mucho– fue una de las que más insistió en las condiciones que debían reunirse como antecedentes del fiscal. Por eso es que, independientemente de que lo aclarara el presidente de su bloque –lo cual agradezco, ya que no es una oposición a la propuesta sino simplemente una postura–, me hubiera gustado que el voto hubiera sido por la postura afirmativa.

En fin, quiero reivindicar que el bloque del ARI también participó en la comisión y que

seguiremos en el futuro debatiendo sobre cómo mejorar las designaciones.

Sr. Presidente (Keegan).- Tiene la palabra la legisladora Domínguez.

Sra. Domínguez.- Señor presidente, efectivamente participo en la Comisión de Asuntos Constitucionales y, como manifestara el señor presidente de esa comisión, hemos tenido especial cuidado en requerir los antecedentes del propuesto para el cargo.

Me ratifico también, con el resto del bloque, acerca de lo manifestado por el señor presidente en cuanto a que ésta es una decisión eminentemente política y no vamos a ponerle “palos en la rueda” al señor Gobernador, decisión que ha tomado él y el bloque del ARI no la va a acompañar.

Nos vamos a abstener en la votación haciendo una aclaración: pedimos, entre algunos antecedentes, el Certificado de buena conducta del aspirante al cargo, y nos llamó la atención que en la Provincia de Córdoba, donde cualquiera de los ciudadanos tenemos que esperar entre 60 ó 70 días para que nos lo entreguen, el señor aspirante al cargo haya presentado su certificado de buena conducta con la misma fecha de la que yo se lo pedí, a pesar de que esto fue cerca de las 18 horas del día martes pasado. Me trajeron el certificado con la fecha de la policía del mismo día martes. Celebro que la Policía de Córdoba esté entregando los certificados en forma tan acelerada; espero que eso también sea para el resto de los ciudadanos.

Sr. Presidente (Keegan).- Si no se hace uso de la palabra, corresponde entonces poner en consideración el pedido de abstención solicitado por el señor presidente del bloque del ARI, legislador Asís Nicolás, para él y los demás integrantes de su bloque.

Los señores legisladores que estén por la afirmativa, sírvanse expresarlo.

- Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Keegan).- Aprobado el pedido de abstención.

Corresponde ahora poner en consideración el despacho por el cual se solicita se le preste el acuerdo en los términos del artículo 104, inciso 42), de la Constitución de la Pro-

vincia de Córdoba para designar como Fiscal Adjunto del Ministerio Público al doctor Gustavo Eduardo Núñez, D.N.I. N° 12.697.407.

Los señores legisladores que estén por la afirmativa, sírvanse expresarlo.

- Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Keegan).- Aprobado. Siendo el artículo 2º de forma, se comunicará al Poder Ejecutivo Provincial.

- 16 -

MÁQUINAS TRAGAMONEDAS Y BINGOS. INSTALACIÓN EN LA PCIA. PEDIDO DE INFORMES.

Moción de vuelta a comisión, con preferencia

Sr. Presidente (Keegan).- Tiene la palabra el legislador Fortuna.

Sr. Fortuna.- Señor presidente, corresponde dar tratamiento al punto número 27 del Orden del Día. Pero quiero hacer una aclaración, porque he estado conversando del tema con el señor presidente de la bancada de la Unión Cívica Radical, y como hay otros pedidos de informes en el mismo sentido del que íbamos a tratar en el día de hoy, hemos resuelto volver a ese proyecto por el término de catorce días a la comisión y también, pasarlo a la Comisión de Presupuesto y Hacienda, en el sentido de que hay otros proyectos similares que están todavía, en tratamiento de la Comisión.

Por eso, señor presidente, solicito la alteración del Orden del Día, también, en lo que hace al tratamiento de éste y después vamos a avanzar, por supuesto, con el resto del temario.

Sr. Presidente (Keegan).- Esta Presidencia les recuerda a todos que nos hemos apartado del Reglamento.

Por otro lado, corresponde ahora otro punto de debate. Pero ya que usted ha planteado que hay un acuerdo para que se vuelva a comisión, corresponde poner a votación el punto número veintisiete, proyecto 859, para que vuelva a comisión con una moción de preferencia de catorce días, es decir en la sesión subsiguiente; ampliándose a que el presente proyecto sea girado también –usted dice- a la Comisión de Economía. Pero este proyecto ya

está girado a la Comisión de Economía, según obra en nuestro poder, señor legislador. Está en la Comisión de Legislación General, Función Pública, Reforma Administrativa y Descentralización y de Economía, Presupuesto y Hacienda. Por lo tanto, este proyecto ya está girado a esas dos Comisiones.

Consecuentemente, la moción que usted plantea –así lo entiende esta presidencia- es que sea girado a esas mismas Comisiones, con una preferencia a la sesión subsiguiente, es decir, catorce días.

En consideración.

Tiene la palabra el señor legislador Obregón Cano.

Sr. Obregón Cano.- Señor presidente, para agregar a lo que usted, creo, ha interpretado, que la moción del envío a la comisión, sea a la primera comisión, esto es a la de Presupuesto y Hacienda y, supletoriamente, a la Comisión de Legislación General.

Sr. Presidente (Keegan).- Los que estén por la afirmativa, sírvanse expresarlo.

- Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Keegan).- Aprobado.

El proyecto vuelve a comisión, como se ha hecho mención y que es el punto veintisiete del Orden del Día.

PUNTO 27

Pedidos de Informes – Artículo 195

00859/L/02

Proyecto de Resolución: Iniciado por el Legislador Blanco, por el cual solicita al Poder Ejecutivo Provincial (Art. 102 C.P.), informe sobre aspectos referidos a la instalación de tragamonedas y bingos en la Provincia.

Comisiones: Legislación General, Función Pública, Reforma Administrativa y Descentralización y de Economía, Presupuesto y Hacienda

- 17 -

D.G.R. PROCURADORES. ADJUDICACIÓN TÍTULOS DE EJECUCIÓN. PEDIDO DE INFORMES.

Tratamiento por la Cámara constituida en comisión

Sr. Presidente (Keegan).- Tiene la palabra el señor legislador Francisco Fortuna.

Sr. Fortuna.- Señor presidente, corresponde dar lectura y tratamiento al punto cinco del Orden del Día.

Sr. Presidente (Keegan).- Por Secretaría se dará lectura al punto cinco del Orden del Día, proyecto de resolución 660/L/02.

Sr. Secretario (Farré).- (Leyendo):

**PROYECTO DE RESOLUCIÓN – 00660/L/02
LA LEGISLATURA DE LA
PROVINCIA DE CÓRDOBA**

RESUELVE:

Dirigirse al Poder Ejecutivo Provincial, en los términos del Artículo 102 de la C.P., para que a través de quien corresponda, informe a ésta legislatura en un plazo de siete días de recibido el presente sobre los diversos aspectos que se detallan a continuación:

1.- ¿Cuál es el motivo desde el año 1999 no se han realizado sorteos entre los procuradores de la Dirección de Rentas para la adjudicación de títulos de ejecución en lo referido al Impuesto Inmobiliario Provincial?

2.- ¿Por qué motivo sólo quedan en la actualidad ocho procuradores de la Dirección de Rentas con fianza vigente y se ha dispuesto el cambio de sistema, exigiéndose en la actualidad constituir hipoteca de primer grado a favor de la Provincia sobre un inmueble cuya base imponible supere los \$ 50.000?

3.- ¿Cuál fue la razón por la que el Sr. Fiscal Adjunto de la Provincia, Dr. Huber Alberti interpusiera con fecha 28/12/2000, la cantidad de ochenta y ocho mil demandas por Impuesto Inmobiliario, solicitando por nota al Tribunal Superior de Justicia hacerlo por Mesa de Entradas y en una sola demanda, existiendo procuradores de la D.R. habilitados para hacerlo?

4.- ¿Por qué al día de la fecha la Provincia no ha cumplido con lo dispuesto por la Acordada N° 566 Serie "A" de diciembre de 2000, que hacía lugar al pedido del Dr. Alberti, "con carácter de excepcional" y le imponía a la Fiscalía de Estado un plazo procesal para presentarlas en forma conforme lo dispuesto por el Artículo 175 del Código Procesal Civil de la Provincia?

5.- ¿Por qué motivo en algunas liquidaciones de deudas que emite la Dirección de Rentas figura el nombre del Sr. Fiscal de Estado, Dr. Domingo Carbonetti como Procurador, cuando nunca antes se utilizó esta práctica?

6.- ¿Es cierto que en forma de períodos fiscales, detallados en dichas liquidaciones, se le cobra a cada contribuyente la cantidad de pesos trescientos

dieciocho (\$318) en concepto de honorarios profesionales del Dr. Domingo Carbonetti (h), actual Fiscal de Estado de la Provincia?

7.- En caso de contestarse de manera afirmativa la pregunta anterior. ¿Cuál es el destino de esos fondos que se percibirían en concepto de honorarios del Dr. Carbonetti?

8.- ¿Es cierto que en las tercerías de mejor derecho que deben iniciar los Sres. Procuradores de la Dirección de Rentas a los fines de defender los derechos del fisco en aquellos bienes subastados por particulares para hacer efectivo el cobro del impuesto inmobiliario adeudado, al procurador se le entrega un título de deuda para iniciar dichas acciones judiciales en los que se detallan los honorarios profesionales del Dr. Domingo Carbonetti. En caso de responderse afirmativamente. ¿Cuál es el motivo por el que se ha tomado esta determinación?

Jorge Font, Alfredo Blanco, Carlos Cornaglia.

FUNDAMENTOS

Según tenemos entendido los legisladores del Bloque de la Unión Cívica Radical, en esta gestión del gobernador Dr. José Manuel De la Sota, a través de su Fiscal de Estado, el Dr. Carbonetti, se ha modificado sustancialmente el "modus operandi" de los Señores Procuradores de la Dirección de Rentas de la Provincia.

Como se sabe, los procuradores son abogados que representan al Estado Provincial en los juicios ejecutivos para el cobro de los impuestos provinciales como Inmobiliario, Ingresos Brutos, Tasa de Justicia y Multas. Ellos no cobran sueldo, son designados por decreto del Poder Ejecutivo Provincial y al momento de su designación, los procuradores debían presentar una fianza que consiste en la inhibición de un bien inmueble.

Por decisión de este gobierno, en la actualidad se solicita -en virtud del Decreto N° 396/2000- a los procuradores que el cobro de la fianza se establezca mediante una hipoteca de primer grado a favor de la Provincia de Córdoba sobre un inmueble cuya base imponible supere los Pesos Cincuenta mil (\$ 50.000.-). Esta nueva disposición, ha hecho que los procuradores afectados por esta medida interpusieron un recurso de reconsideración con fecha 11/4/2000, debido a que este requisito era muy difícil de cumplir por ellos. Con fecha 9/5/2001 en la página N° 9 del desaparecido diario "Comercio y Justicia" se publicó una nota que fue titulada "TECSA controlará los procuradores de Rentas en ejecuciones de deudas", que nunca fuera desmentida por las autoridades.

des del Gobierno Provincial hasta el día de la fecha. Mucho nos preocupa esta situación, pues no creemos conveniente para el patrimonio de los cordobeses que una empresa privada fije las políticas de la procuración de las causas fiscales, ni tampoco que este cuerpo de abogados se desmantele, pues en estos momentos sólo ocho procuradores conservan su fianza vigente, dejando a la Provincia de Córdoba en una situación muy débil.

No queremos pensar que el P.E.P. esté pensando en debilitar la estructura de cobro del fisco, y mucho menos que se este por "privatizar" la misma, pasándose a manos de esta cuestionada empresa la gestión del cobro judicial.

Por otra parte, no podemos entender el porqué de la decisión del Señor Fiscal de Estado de no sortear más como se hizo siempre las causas para perseguir el cobro de lo adeudado en materia de Impuesto Inmobiliario entre los procuradores, acumulándose todo en una "megademandas" que presentara el Señor Fiscal Adjunto, Dr. Alberti.

Pero lo que más nos preocupa es que en las liquidaciones de deudas que se emiten en la Dirección de Rentas a solicitud de los contribuyentes, figura el nombre del Sr. Fiscal de Estado Dr. Carbonetti como Procurador N° 1, aclarando que nunca las liquidaciones llevaron el nombre del procurador de la causa ni su número.

Además, ¿por qué razón se les cobra a los contribuyentes Trescientos Dieciocho pesos en carácter de honorarios del Dr. Carbonetti, que por supuesto, no procura ninguna causa, pues tenemos entendido que las mismas están paralizadas, sin notificación a los demandados?

Además queremos conocer, cual es el destino de esta enorme cantidad de dinero (aproximadamente veintiocho millones de pesos), ¿está depositado en una cuenta a nombre de la Provincia?, ¿está depositado a nombre del Señor Fiscal de Estado o de otra persona?, y lo más importante, ¿cuál será el destino de estos fondos?

Toda esta situación provoca innumerables perjuicios para los contribuyentes, que concurren al edificio de la Dirección de Rentas, en la calle Rivera Indarte N° 650, 5° Piso a pagar su deuda voluntariamente y tras consultar, de los registros surge que numerosos contribuyentes se encuentran que tienen un juicio en su contra, pero nadie les puede decir en qué Juzgado se encuentra radicado el juicio, nada saben del monto que adeudan, indicándoseles que fueron notificados de la demanda por medio del Boletín Oficial, sin precisarse la fecha. Además de esto, se les cobra la considerable suma de cuatrocientos pesos, sin tener la más mínima posibilidad de defensa de juicio, ni siquiera acceder al expediente.

Por todos estos motivos y los que el miembro informante ampliará en el seno del recinto, solici-

tamos a la honorable legislatura que preste aprobación al presente proyecto.

Jorge Font, Alfredo Blanco, Carlos Cornaglia.

Sr. Presidente (Keegan).- Tiene la palabra el señor legislador Jorge Font.

Recordando que si bien estamos apartados del Reglamento, pero para seguir los usos y costumbres, como no tiene despacho, vamos a poner a la Cámara en estado de Cámara en Comisión y si se aprueba le doy la palabra.

En consideración la moción de poner a la Cámara en estado de Cámara en Comisión.

- Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Keegan).- Aprobada.

Tiene la palabra el señor legislador Jorge Font.

Sr. Font.- Señor presidente, nos encontramos en tratamiento de este proyecto que hemos presentado ya hace casi un mes y que hoy en razón del Reglamento que ordena nuestro funcionamiento, resulta colocado en el Orden del Día. Cuando lo hacíamos en aquel entonces, cuando nos estábamos preguntando algunas cuestiones que tienen que ver con el funcionamiento de la Dirección General de Rentas; relacionadas con la persecución del cobro de los créditos fiscales de la Provincia, a través de la D.G.R., nos planteábamos acerca de las facultades del señor Fiscal de Estado para perseguir cobros y honorarios; nos planteábamos sobre las facultades naturales de los procuradores fiscales; pedíamos precisiones sobre el destino de algunos fondos y pedíamos precisiones sobre el cambio de modalidad que se operaba en cuanto a quienes procuraban los créditos fiscales.

Estábamos respondiendo, en aquel entonces, a requerimientos que fundamentalmente surgían de algunos contribuyentes, que sorpresivamente se habían visto obligados a pagar honorarios de juicios que desconocían, y también a requerimientos fiscales de la Dirección General de Rentas, que habiendo sido investidos para ello, se les privaba de la adjudicación de títulos para su cobranza.

Quiero recalcarle que digo que obedecíamos a requerimientos de algunos contribuyentes y a la preocupación de algunos procu-

radores. Pero ahora que nos toca discutir este tema en el recinto, -fíjese lo que son las cosas, esto de plantear temas y debatirlos casi un mes después, de acuerdo a lo que establece la tiranía del Reglamento- hoy ya no se trata de una preocupación de algunos, sino que diría que es una preocupación de casi todos, porque evidentemente que los hechos que hoy están bajo examen, son de una gravedad institucional incuestionable y sin ninguna duda, si queremos producir hechos que permitan recuperar la confianza en la actividad política, estos temas deben transparentarse, brindando una respuesta acabada y concluyente, para que entre todos podamos ir recuperando esa confianza que referíamos.

Porque las preguntas que nos hacíamos en aquel entonces, a raíz de la visita a la Comisión del señor Fiscal de Estado y posteriores declaraciones públicas del mismo, incluida conferencia de prensa mediante, ha sembrado muchas más dudas que certezas, y no ha servido para aclarar absolutamente nada, sino que ha creado cada vez más preocupación y sospecha de irregularidad sobre este tema.

Sin dudas que al Fiscal de Estado le cabe una ineludible responsabilidad jurídica y política, ya que las acciones que se han emprendido en materia de percepción de tributos son un pésimo precedente y significan un monumento a la ineptitud, y fundamentalmente una torpeza jurídica que merece, desde ya, nuestra condena.

Para recordar rápidamente el tema, podemos decir que en un cambio de operatoria inédita, que francamente no alcanzamos a entender y que todavía no ha sido explicada, aquellos a quienes naturalmente les corresponde la persecución de los créditos fiscales de la Dirección General de Rentas, que precisamente son los procuradores fiscales que han sido investidos de poder para ello, y que además tienen dentro del ejercicio de su profesionalidad la tarea concreta de perseguir las rentas fiscales, habiendo cumplimentado los requisitos que oportunamente se les exigiera para tal fin por normas internas de esa repartición, presentando inclusive las garantías res-

pectivas, son quienes tienen esa facultad, pero resulta que han sido sustituidos o suprimidos de una manera increíble por el señor Fiscal de Estado, quien acude como patrocinante de 88 mil demandas.

Señor presidente: este cambio de actitud que se efectúa bajo pretexto de evitar una supuesta acción de prescripción es única en la historia de Córdoba. No tiene precedentes ver a un fiscal perseguir 88 mil juicios. Si usted me escucha, señor presidente, podría afirmarle que ni Superman sería capaz de actuar como Fiscal de Estado, atendiendo los asuntos del Estado y además llevando adelante 88 mil causas.

Consideramos que esto es una burla para los administrados cordobeses que han pagado honorarios a cambio de nada. Alguien, por acción o por incapacidad, en este caso del Fiscal de Estado y de la administración en general, se ha quedado ilegítimamente con el dinero de muchos cordobeses. Entonces, aquel que debe velar por la legalidad de los actos del Gobierno de la Provincia -quien bien pago está- no lo hace y en cambio gira, o hace girar a alguien en su nombre, a miles de cordobeses, facturas honorarias por una defectuosa firma fotocopiada.

A esta altura nos preguntamos: ¿quién custodia al custodio? Los romanos decían "quis custodio custodiam" ¿Quién controla la legitimidad de los actos del Fiscal de Estado? Si entendemos que está facultado para perseguir cuentas a través de un juicio, si hubiera que revisar administrativamente este proceso ¿quién lo va a hacer si justamente el fiscal de Estado está para eso y no para pleitear?

De aquí viene, sin dudas, el planteo primario que se refiere a las facultades; pues bien, desde ya nos expedimos contundentemente acerca de la imposibilidad y la absoluta ilegalidad del Fiscal de Estado de actuar procurando juicios y cobrando honorarios o haciéndolos cobrar. En consecuencia, ha actuado ilegítimamente y al margen de la ley. Al respecto me remito al artículo 150 de la Constitución provincial cuando nos advierte que el Fiscal de Estado tiene el control de la legalidad de los actos administrativos y, además, debe

defender el patrimonio de la Provincia.

Quiero detenerme en esta última expresión, que es de una latitud tal que no nos puede llevar a engaños. No podemos englobar el dislate dentro del segundo mandato de la norma citada y mucho menos dentro de la Ley 7854 que se expresa en los mismos términos, esto es, del cuidado del patrimonio de la Provincia.

Cuidar el patrimonio ni siquiera significa que, por ejemplo, se deba renunciar a usar el helicóptero para trasladarse a la ciudad de Carlos Paz o Bell Ville. No significa eso porque, primero y principal, en términos administrativos debemos reconocer cuáles son las normas que admiten actuar discrecionalmente a los funcionarios y cuáles no. Hay un principio cardinal de derecho público que nos dice que las competencias deben interpretarse restrictivamente; en este sentido, el artículo 11 de la mencionada Ley de Fiscalía de Estado nos indica qué puede hacer el Fiscal de Estado y qué no. El Fiscal de Estado fundamentalmente controla y, por el mismo artículo 11, sabemos que también asesora, dictamina e interviene sumariamente en la administración y ante el Poder Ejecutivo provincial. Como todos, el Fiscal de Estado debe actuar de conformidad a la citada ley, que distingue claramente cuáles son sus responsabilidades y la de los otros abogados del Estado, por ejemplo, de aquellos que tienen el poder para procurar rentas.

Entonces, queda en claro a nuestro criterio que el Fiscal de Estado debe cuidar los intereses de la Provincia, es decir, velar por el patrimonio de la Provincia y no por el suyo propio. Por lo tanto, vemos con profunda preocupación el hecho que en la Dirección General de Rentas se liquiden y se cobren cuentas con honorarios que no corresponden, ya que se trata de títulos que no han tenido el perfeccionamiento legal pues no existe un juicio; y además, que sean cargados y cobrados a nombre de la cuenta número 1, a nombre de Domingo Angel Carbonetti.

Esto nos causa enorme preocupación – repito-, y por ello esperamos que se apruebe este pedido de informes para que, contundentemente, se nos diga a dónde fueron a parar esos dineros de los contribuyentes que, sin dudas, indubitable e incontrovertiblemente han

sido cobrados por la Dirección General de Rentas. Aquí hay, cuanto menos, ilegitimidad del cobro y, cuanto más, una absoluta ineptitud para controlar una oficina de la Dirección General de Rentas que está cobrando sin saber decirnos para quién lo está haciendo y qué pasa con esos fondos. Esto no ha sido esclarecido y toda la ciudadanía de Córdoba lo sabe.

La segunda cuestión nos enseña que no existe discrecionalidad administrativa para este tipo de actos. Sin dudas, la Provincia debe procurar sus deudas por quienes particular y legalmente están indicados como profesionales habilitados para tal función, no puede estar dentro de la esfera discrecional del Estado. Es decir, algo así como que si quiero llevo ochenta mil juicios y si no quiero no los llevo; si quiero los llevo y los cobro y si no quiero no los llevo y ni los cobro. No existe discrecionalidad en esto, y no la puede haber ni siquiera por parte del señor Fiscal de Estado.

Dicho sea de paso, el actual Fiscal de Estado nada tiene que ver con el perfil del que imaginó la Constitución y las demás leyes respectivas: un Fiscal de Estado con brazos largos que abarca toda la administración, siendo que queremos uno que tenga sobriedad institucional, que actúe dentro del ámbito administrativo, que controle la regularidad interna y que no ejerza poderosamente su brazo político sobre toda la administración e incluso más allá de ella.

Señor presidente, a pesar de su escasa atención para con nuestras palabras -lo entiendo, está cansado- no tengo ninguna duda que el Fiscal de Estado no puede procurar ni cobrar honorarios a los cordobeses, menos puede hacerlo un funcionario que se aprovecha de una función de control propia del Gobierno; no puede hacerlo aquel que tiene todo el aparato del Estado a su disposición, que tiene los empleados, el papel, la computadora, el accionar de los abogados; no puede atender ochenta y ocho mil y a su vez controlar la regularidad del Estado que puede no estar bien controlada.

¿Cuánto tiene que trabajar o cuántos subsidios debe esperar del Gobierno el ciudadano que tiene que pagar 318 pesos en concepto de honorarios por un juicio que ni sabe que existe? ¿Cómo podemos tolerar esto? ¿Es

este el Estado Cristalino? ¿Es esta la eficiencia del Cyber Gobierno? ¿Es este el Nuevo Estado que se prometió? ¿Dónde está la plata de los cordobeses? A estas preguntas debemos ineludiblemente hacerlas y esperamos que el bloque de la mayoría apruebe este informe para dar respuesta a estos requerimientos que hemos formulado.

Estos hechos no son preocupación de un bloque, de algunos contribuyentes distraídos, de algunos procurados que no reciben títulos y han sido suprimidos, es preocupación de toda la ciudadanía que tiene que ser esclarecida inmediatamente.

Sr. Presidente (Keegan).- Tiene la palabra el señor legislador Fortuna.

Sr. Fortuna.- Señor presidente: voy a hacer uso de la palabra para una intervención muy breve, antes de que lo haga el legislador Félix López Amaya que va a ser el miembro informante de nuestra bancada.

No entiendo por qué este proyecto de resolución, este pedido de informes viene hoy al recinto, cuando el señor Fiscal de Estado con su presencia -que no había sido requerida, porque no se había solicitado una interpelación- se apersonó en la comisión respectiva, de la cual participamos muchísimos legisladores de todos los bloques y de todas las comisiones.

Recuerdo que en esa oportunidad, el señor Fiscal de Estado respondió abundantemente a todas las preguntas que le hicieron los miembros de la oposición y que estaban en el marco del pedido de informes y si alguna duda podía haber quedado era porque el señor Fiscal no contaba con la información y nos comprometimos a traer esas respuestas, como oportunamente lo hiciéramos.

Además, no solamente el señor Fiscal de Estado vino a la Legislatura sin que se lo hubiera solicitado la oposición, sino que todas las veces que los medios de prensa le solicitaron algún tipo de respuesta sobre este tema lo que hizo fue complacerlos en toda oportunidad que le fuera requerida su presencia para evacuar las dudas que habría sobre este tema.

Señor presidente: quiero manifestar abiertamente el desagrado del bloque de

Unión por Córdoba por la actitud de estos legisladores que habiendo solicitado un pedido de informes y habiendo sido tan ampliamente respondido por la persona aludida, hoy hacen esta solicitud.

Me pregunto: ¿de qué manera se puede satisfacerse los requerimientos de los señores legisladores si habiendo avanzado en el sentido que lo hicimos en todas las oportunidades que se solicitó, habiendo sido sobreabundante la información que se les dio, todavía hoy no se sienten satisfechos? ¿En función de qué cuestiones o alternativas nuevas el señor presidente de la bancada de la Unión Cívica Radical hoy volvió a poner a consideración este tema en el recinto cuando -insisto- ha sido respondido ampliamente, no sólo en el marco de la Legislatura, sino también públicamente por el señor Fiscal, personalmente, en todas las ocasiones que ha sido requerido, además, del trabajo que han realizado los miembros de la Comisión al traer toda la información que fue solicitada oportunamente.

Por eso, señor presidente, creo que detrás de estas cuestiones existen actitudes realmente malintencionadas que buscan tratar de generar un manto de sospecha y de duda sobre las acciones que lleva adelante nuestro Gobierno provincial. Y desde ese punto de vista, no quiero volver atrás con respecto a lo que efectivamente hicieron muchos miembros de los gobiernos radicales, incluso algunos de ellos hoy están presos por haber cometido delitos.

Quiero reivindicar el trabajo que se ha realizado y, obviamente, me exime de todo discurso el gesto y la actitud que ha tenido permanentemente el Fiscal de Estado de responder personalmente a todas las requisitorias que se le hicieron tanto en el Poder Legislativo como en los medios de prensa.

Gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (Keegan).- Tiene la palabra el señor legislador Félix López Amaya.

Sr. López Amaya.- Señor presidente: en primer lugar, quiero ratificar a esta Legislatura y a los señores legisladores que la integran las palabras vertidas por el presidente de nuestro bloque, atento a que las gestiones, el

trabajo y el debate que hemos tenido respecto de este pedido de informes en el ámbito de la Comisión de Economía y de Presupuesto de la Legislatura han sido realmente, a nuestro criterio, plenamente compatibles con los objetivos que se plantearon en el informe.

Los aportes y las gestiones realizados por cada uno de los miembros del bloque de la mayoría que integran la Comisión para que el señor Fiscal de Estado estuviera presente y su comparecencia en el seno de la Comisión, donde detalló ampliamente cuál era el mecanismo vigente en la actualidad de los procuradores de Rentas, creo que se agotaron totalmente los objetivos que se habían planteado en el pedido de informes.

Este informe fue tratado e incluso fue reflejado por la prensa al día siguiente. No sólo se abordó este tema sino también el vinculado a los LECOP Córdoba, y la predisposición del señor Fiscal de Estado satisfizo ampliamente a todos los presentes, o al menos así lo habíamos entendido.

Creemos también que este tratamiento es oportunista porque la prensa ha vuelto a ocuparse de este tema y consideramos que ése es el motivo por el cual se plantea hoy en el recinto nuevamente. Pero las precisiones, los informes, los antecedentes y la documentación fueron puestas de manifiesto por el señor Fiscal con su presencia, lo que, además, fue avalado, acreditado y probado con los actos administrativos emitidos por el Poder Ejecutivo. La renuncia a los honorarios del señor Fiscal de Estado en las causas que se han iniciado en representación de la Provincia ha quedado acreditada con el texto de la renuncia, con el Decreto 218 de fecha 18 de febrero de 2002 y con la circularización a todas las delegaciones de Rentas de la Provincia. Además de esta documentación, de estos actos administrativos, también debemos tener en cuenta cuáles son las atribuciones del señor Fiscal de Estado.

Decía recién el miembro informante de la primera minoría que era preciso tener en cuenta las disposiciones del artículo 1° de la Ley 7854 y las competencias asignadas en el artículo 11 de la Ley Orgánica de la Fiscalía de Estado. Pero las leyes hay que leerlas e interpretarlas en su integridad, y no debemos dejar

de lado la norma expresa del artículo 6° de la Ley, que claramente establece que el señor fiscal de Estado representa a la Provincia en todos los litigios en que ésta sea parte. Esta disposición de la Ley Orgánica de la Fiscalía de Estado es la que autoriza al señor Fiscal de Estado a intervenir, como dice el texto de la norma, en todos los litigios en que ésta sea parte, y además la ley establece que el señor Fiscal de Estado tiene facultades para sustituir, por escrito y sin otra formalidad, a favor del Procurador del Tesoro, los abogados apoderados y letrados del cuerpo de abogados. Esto significa que si tiene facultades para sustituir sus atribuciones en el Procurador del Tesoro y en el resto de los abogados apoderados de la Provincia, con mayor razón tiene facultades para ejercerlas.

Debemos interpretar en su integridad la norma del artículo 11, a la que hizo referencia el miembro informante de la minoría, cuando se faculta al señor Fiscal de Estado a intervenir ejerciendo la acción de lesividad a los fines de la invalidación de los actos anulables. Por lo tanto, quien ejerce la representatividad de la Provincia en los litigios, en las causas, como actor en los distintos fueros, es el señor Fiscal de Estado con sus facultades de sustituir en el Procurador del Tesoro y en el resto de los apoderados.

Además, debemos considerar cuál es el cuadro de situación por el cual el señor Fiscal de Estado se vio compelido a ejercer la representatividad del Estado provincial en las causas iniciadas por el cobro de tributos de la Dirección de Rentas. Debemos remontarnos al dictado del Decreto 396 del 27 de marzo de 2000; allí se derogaron las disposiciones del artículo 4° del Decreto 1147, del año 1964, y del Decreto 2512, de 1979.

En el Decreto 396 se estableció como requisito para poder ejercer la función de procurador representante del Estado provincial en las causas por tributos adeudados ante la Dirección de Rentas, que era preciso constituir, por sí o por tercera persona, derecho real de hipoteca a favor de la Provincia, sobre uno o varios inmuebles ubicados en el ámbito de esta Provincia de Córdoba; y que el monto de ese derecho real de hipoteca debía ascender a la suma de 50 mil pesos. Esto fue expresa-

mente dispuesto en este Decreto 396.

A partir del dictado de este decreto, el cuerpo de procuradores de la Provincia de Córdoba interpuso un recurso de reconsideración, oponiéndose a la norma del Decreto 396 en el sentido que consideraban excesivas las garantías requeridas por el Estado provincial para desempeñar el mandato de procurador. Ese recurso de reconsideración deja pendiente la cuestión, pero los señores procuradores no cumplían con el requisito de garantizar la suma de 50 mil pesos. Sabemos todos que los actos administrativos se dictan para ser cumplidos y tienen presunción de legitimidad y de legalidad, por lo tanto mientras hayan sido dictados, tienen plena vigencia. A pesar de esta vigencia no se cumplió con el requisito del Decreto 396; a posteriori de esta situación administrativa, los señores procuradores desistieron del recurso de reconsideración: en primer lugar, plantean un recurso de reconsideración y luego desisten de ese recurso, por lo que el Decreto mantiene su plena vigencia, puesto que los que se habían opuesto, luego desistieron y lo hicieron en forma voluntaria y conforme a las disposiciones legales vigentes en distintos expedientes y escritos de desestimientos. Estos desestimientos llegaron hasta el 17 de noviembre del año 2000, y el último se presentó con fecha 28 de noviembre. Esto significa que hasta esta fecha, la Provincia se encontraba sin procuradores. El recurso de reconsideración se resuelve con fecha 29 de diciembre del 2000, y la demanda defectuosa para interrumpir la prescripción y para que la Provincia no pierda los impuestos adeudados en el año 1995, se interpone el día 29 de diciembre, porque los señores procuradores no habían cumplido con los requisitos exigidos en el artículo 396. A partir de esta demanda defectuosa, la relación con los procuradores y con Rentas se mantuvo de igual manera, a pesar que han existido tratativas entre el cuerpo de procuradores, los miembros de la Federación Provincial del Colegio de Abogados, los miembros o funcionarios de Rentas y el señor Fiscal de Estado; pero todavía no han cumplido con este requisito, situación que se mantiene hasta fines del año 2001, motivo por el cual se debe

iniciar una demanda colectiva y defectuosa para cumplir los términos de la prescripción.

Si el señor Fiscal de Estado no interponía esta demanda en la forma en que lo hizo, la Provincia se hubiera visto afectada y comprometida en una gestión que le corresponde a los funcionarios del Poder Ejecutivo, al Fiscal de Estado, a los procuradores, los cuales no lo habían podido realizar, porque no habían cumplido con los requisitos, y por lo tanto esta actividad vino a darle un marco de solución legal y legítima a la actuación del señor Fiscal de Estado. Por lo tanto, no existiendo la posibilidad que los señores procuradores de la Provincia o el cuerpo de procuradores de la Provincia pudiesen interponer la demanda, a quien le correspondía realizarlo era al señor Fiscal de Estado. Esto no significa que percibiera los honorarios, o que el devengamiento de honorarios fuera percibido por el señor Fiscal de Estado porque como lo dijo claramente en la comisión de Economía, ha quedado en claro esto. Pero también tiene una explicación el régimen existente actualmente en la Dirección de Rentas. En la Dirección de Rentas, cuando se instrumentan las liquidaciones actuales, donde constan los nombres de los abogados a los cuales les corresponde los honorarios, es un sistema distinto al que existía con anterioridad a la gestión de esta Administración. Con anterioridad a la actual gestión, la recaudación se instrumentaba a través de dos boletas de pago: una que contenía los tributos y otra los honorarios. Estos últimos eran depositados en una cuenta de la Dirección General de Rentas que lleva el número 925-14/7.

Esta cuenta es la que recepciona los honorarios de la Dirección General de Rentas. Cuando se instrumenta el nuevo mecanismo, los honorarios de los señores procuradores, se acreditan en una cuenta de caja de ahorro, pero se ha mantenido vigente la existencia de la Cuenta 14/7 de la Dirección General de Rentas, donde se han depositado los honorarios que le correspondían a los procuradores de la Dirección de Agua y Saneamiento; puesto que hasta la reforma introducida por nosotros en el Código Tributario, en el Presupuesto y en la Ley Impositiva, a quien le correspondía la tarea

vinculada a los procuradores de la D.A.S., era la Dirección de Rentas.

Esta Cuenta, la 14/7, contiene los depósitos de los procuradores de la D.A.S., y mantiene la vieja numeración y denominación, como así también se encuentra en la actualidad a nombre de Miguel Brazziolo, que es un Jefe de Sección de la Planta Permanente, de la Dirección de Rentas y del doctor Jorge Córdoba, que es el subdirector de Recaudación Judicial. De allí, solamente, se ha dispuesto el pago de honorarios para los procuradores de la D.A.S., no habiéndose liquidado ningún tipo de honorarios a ningún otro procurador, ni menos aún al señor Fiscal de Estado.

Por lo tanto, con lo que hemos venido reseñando e informando; y además con lo aportado en el seno de la Comisión de Economía y con el detalle que realizó el señor Fiscal de Estado en la misma, además con todos los actos administrativos que han sido oportunamente dictados y notificados, como así también puestos a disposición de los señores legisladores de todas las bancadas; creemos haber cumplido.

Finalmente, ratificamos la innecesariedad de la aprobación de este pedido de informes, realizado por la primera fuerza política de la oposición.

Sr. Presidente (Keegan).- Tiene la palabra el señor legislador Font.

Sr. Font.- Señor presidente, brevemente quiero decir en el sentido de dejar claramente expresado, que esto no se ajusta a la realidad, al expresar que al momento de la interposición de la demanda por parte del Fiscal de Estado, no había procuradores habilitados para hacerlo. Había procuradores con poder vigente y plenamente con facultades para hacerlo. Es más, esos mismos procuradores fueron luego llamados a defender el patrimonio de la Provincia en tercerías originadas en los juicios que tuvieron como causa principal los ochenta y ocho mil presentados por el Fiscal de Estado.

Por lo tanto, todo esto no se ajusta a la realidad. Por supuesto que tampoco podemos coincidir con respecto a las facultades del Fiscal de Estado que no los tiene, ya que sin duda el último miembro informante del bloque de la mayoría lo sabe, porque lo reconozco como un avezado abogado del Derecho Público y en es-

ta rama las competencias son la excepción y la reglas son la incompetencia. Por lo tanto en este caso, las facultades tienen que ser interpretadas en ese sentido.

Sin perjuicio de esto que aparece como técnico, nos quedan las dudas y las preguntas que entendemos la mayoría debería estar contestando a través de la aprobación del presente pedido de informes; y no negarse tozudamente, mecánicamente y persistentemente a todos los requerimientos que no son sólo nuestros sino también de la ciudadanía, e incluso se instalan en distintos ámbitos como el judicial.

Sr. Presidente (Keegan).- Si no se hace uso de la palabra, vamos a proceder a la votación del despacho pertinente.

En consideración el despacho de la mayoría por el cual rechaza el proyecto de resolución número 660.

Los señores legisladores que estén por la afirmativa, sírvanse expresarlo.

- Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Keegan).- Aprobado el rechazo.

Corresponde ahora levantar el estado de comisión de la Legislatura.

Los señores legisladores que estén por la afirmativa, sírvanse expresarlo.

- Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Keegan).- Aprobado.

Corresponde ahora votar el despacho emitido por esta Legislatura, que es el despacho de la mayoría, por el cual se rechaza el proyecto de resolución número 660.

Los señores legisladores que estén por la afirmativa, sírvanse expresarlo.

- Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Keegan).- Aprobado el rechazo.

- 18 -

ASUNTOS ENTRADOS A ÚLTIMA HORA

Sr. Presidente (Keegan).- Corresponde ahora, y de acuerdo a lo establecido en Labor Parlamentaria, se de lectura a los Asuntos Entrados a última hora, proyecto de resolución número 1068-L-02, iniciado por los legisladores Font y Blanco, por el cual se dirigen al Poder Ejecutivo Provincial para convocar (Art.

101º C.P.) al funcionario a cuyo cargo se encuentra la Secretaría de Seguridad de la Provincia, para que informe sobre aspectos referidos a la política de seguridad ciudadana y prevención del delito y situación institucional interna de la Policía de la Provincia, que por Secretaría se enunciará.

Sr. Secretario (Farré).- (Leyendo):

XXXIX

1067/L/02

Proyecto de Declaración: Iniciado por el bloque de legisladores de Unión por Córdoba, por el cual evoca la figura y obra del General Juan Domingo Perón, al conmemorarse el 28º Aniversario de su desaparición física.

XL

01068/L/02

Proyecto de Resolución: Iniciado por los Legisladores Font y Blanco, por el cual se dirige al Poder Ejecutivo Provincial (Art. 101 C.P.), para convocar al funcionario a cuyo cargo se encuentre la Secretaría de Seguridad de la Provincia, para que informe sobre aspectos referidos a la Política de Seguridad Ciudadana y Prevención del Delito y situación institucional interna de la Policía de la Provincia.

Sr. Presidente (Keegan).- A la Comisión de Asuntos Constitucionales, Justicia y Acuerdo.

Tiene la palabra el legislador Font.

Sr. Font.- Señor presidente, obra la nota pidiendo el tratamiento sobre tablas.

Sr. Presidente (Keegan).- Señor legislador, lo que estamos haciendo ahora es dándole ingreso a los Asuntos Entrados a última hora y, posteriormente, se va a dar lectura de las notas respectivas. Consecuentemente, y sabiendo que a esto lo hemos hablado en Labor Parlamentaria, usted lo que solicita es que se reserve en Secretaría. Queda reservado para su respectivo tratamiento.

El siguiente proyecto es de declaración número 1069-L-02, iniciado por el legislador Blanco, por el cual adhiere a la Semana Nacional de Prevención de las Adicciones, que se desarrolla entre el 20 y 26 de junio de 2002, que por Secretaría se enunciará.

Sr. Secretario (Farré).- (Leyendo):

XLI

01069/L/02

Proyecto de Declaración: Iniciado por el Legislador Blanco, por el cual adhiere a la "Semana Nacional de Prevención de las Adicciones", que se desarrolla entre el 20 y 26 de junio de 2002.

Sr. Presidente (Keegan).- Tiene la palabra el legislador Blanco.

Sr. Blanco.- Señor presidente, en realidad es acerca de un proyecto que existe del legislador Echepare, de manera tal que creo cuando se apruebe van a quedar satisfechos los dos.

Sr. Presidente (Keegan).- Esta Presidencia sugiere reservarlo en Secretaría para tratarlo en forma conjunta con el proyecto que usted hizo mención.

En consecuencia, queda reservado para ser tratado posteriormente con el proyecto número 1048 en forma conjunta, ya que están referidos al mismo tema.

- 19 -

**LOCALIDAD DE MONTE MAÍZ.
CENTENARIO. ADHESIÓN Y BENEPLÁCITO.
Tratamiento sobre tablas por la Cámara
constituida en comisión**

Sr. Presidente (Keegan).- Otro asunto reservado en Secretaría es una nota dirigida al Presidente Provisorio de esta Legislatura, por la que se solicita que tenga a bien contemplar la posibilidad de dar tratamiento sobre tablas al proyecto de declaración número 1038-L-02, en la 22ª Sesión Ordinaria, que se llevará a cabo el próximo miércoles 26 del corriente. Dicha solicitud se fundamenta en que el próximo 1º de julio del corriente año se conmemora el centenario de la fundación de Monte Maíz y que la mencionada declaración tiene como objetivo declarar la adhesión y beneplácito de la Legislatura Provincial. Por tal acontecimiento es que solicito su tratamiento en la fecha indicada, que por Secretaría se enunciará.

Sr. Secretario (Farré).- (Leyendo):

- Se lee.

Sr. Presidente (Keegan).- En conside-

ración la moción respectiva para que su tratamiento sobre tablas.

Los señores legisladores que estén por la afirmativa, sírvanse expresarlo.

- Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Keegan).- Aprobado.

No contando con despacho el proyecto número 1038, corresponde colocar la Legislatura en estado de comisión.

Los señores legisladores que estén por la afirmativa, sírvanse expresarlo.

- Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Keegan).- Aprobado.

Corresponde el tratamiento del proyecto número 1038.

Si no se hace uso de la palabra, se dará lectura nuevamente por Secretaría al proyecto de declaración para someterlo a votación y tomarlo como despacho del plenario.

Sr. Secretario (Farré).- (Leyendo):

PROYECTO DE DECLARACIÓN - 01038/L/02

LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA

DECLARA:

Su adhesión y beneplácito por la conmemoración del "Centenario" de la localidad de Monte Maíz, a celebrarse el día 1º de julio de 2002.

Daniel Bonetto.

FUNDAMENTOS

En 1865, pobladores ingleses encabezados por Richard Seymour se establecieron en la margen sudeste del Río Saladillo. En 1867, los hermanos Charles y Gerald Talbot compraron 10.000 Has. de campo, al que bautizaron con el nombre de Estancia de Monte Maíz.

La propiedad fue cambiando de manos, hasta que en 1902, sus entonces dueños, los Sres. Jorge Read y Guillermo Rickets, a instancia de su administrador, Don Esteban Lambert, decidieron parcelar partes de sus tierras para la formación de un pueblo. A todo ello se sumó la inminencia del paso del ferrocarril, que aumentó el interés de los propietarios por contar con la respectiva estación literalmente en la puerta de su Estancia. La llegada del ferrocarril se convirtió en el hecho determinante que fortaleció aquella idea, para dar origen definitivo a Monte Maíz.

A partir de la llegada del primer tren en el año 1902, el crecimiento del poblado se dio en forma rápida y sostenida a través de las actividades comerciales y agropecuarias. Es así como en este lu-

gar de la provincia de Córdoba un grupo de familias formado en su casi totalidad por inmigrantes italianos, españoles, sus descendientes y criollos conformaron hace cien años Monte Maíz. La necesidad de progreso, de agruparse y crear instituciones hacen surgir entidades, fuentes de trabajo, obras tendientes a satisfacer el cumplimiento de las mismas en el orden corporal, espiritual y material.

De esta manera se intuye como fecha fundacional de la localidad, el día 1º de julio de 1902. En el año 1992 se conmemora el 90º aniversario de la fundación, oportunidad en que el gobierno municipal decide crear por decreto, el Centro de Estudios Históricos, entidad que luego se amplió con la creación del Museo que lleva el nombre de la recordada Profesora "Nélida Chiarlo". Su propósito fue recopilar documentación, investigar la historia y producir el libro del Centenario, hecho que se concretará durante el día del aniversario número cien, conjuntamente al desarrollo de un ambicioso programa de actividades organizadas por las actuales autoridades municipales, y la Comisión Pro Centenario, formada con tal fin.

Como nativo de Monte Maíz; por haber conducido su destino como Intendente Municipal durante un período de diez años continuos; de sus diez años de vida, además por ser su representante ante la Legislatura de Córdoba, siento el compromiso de requerir a mis pares la aprobación de la presente declaración, en adhesión a tan importante acontecimiento.

Daniel Bonetto.

Sr. Presidente (Keegan).- En consideración el despacho que acaba de ser leído.

- Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Keegan).- Aprobado.

Corresponde levantar el estado de Cámara en comisión.

- Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Keegan).- Aprobado. Queda levantado el estado de Cámara en Comisión.

Corresponde poner en consideración el proyecto 1038.

- Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Keegan).- Aprobado.

- 20 -

**DÍA INTERNAC. DE LA LUCHA CONTRA EL
NARCOTRÁFICO. INTERÉS LEGISLATIVO.
SEMANA NAC. DE PREVENCIÓN DE LAS
ADICCIONES. ADHESIÓN.**

Tratamiento conjunto por la Cámara constituida en comisión

Sr. Presidente (Keegan).- Corresponde, de acuerdo a lo solicitado por el legislador Blanco, el tratamiento de dos proyectos que se refieren al mismo tema. Por lo tanto se va a dar lectura por Secretaría de ambos proyectos.

Proyecto de declaración 1048, por el que se declara de interés legislativo el Día Internacional de Lucha contra el Narcotráfico y todos los eventos provinciales que se realicen a tal fin y proyecto de declaración 1069, por el cual adhiere a la semana nacional de prevención de las adicciones que se desarrolla entre el 20 y 26 de junio de 2002.

Sr. Secretario (Farré).- (Leyendo):

PROYECTO DE DECLARACIÓN – 01048/L/02 LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA DECLARA:

De interés legislativo el Día Internacional de Lucha contra el Narcotráfico y todos los eventos provinciales que se realicen a tal fin.

Juan Echepare.

FUNDAMENTOS

En mi carácter de Vicepresidente de la Comisión de Deportes, Recreación y su Relación con Políticas de Prevención de la Drogadicción, quiero destacar la importancia que tiene, en la lucha contra este flagelo, todas las acciones de prevención de las adicciones.

Ciertamente que, es bueno aclararlo, no debería existir una jornada particular dedicada a esta temática tan afligente sino, por el contrario, es prioritario establecer mecanismos que generen acciones permanentes tendientes a prevenir, que realcen los factores de protección y que avancen hacia la reducción de los factores de riesgo.

De cualquier manera, el Día Internacional de Lucha contra el Narcotráfico debe ser un momento de reflexión para que todos los sectores de la sociedad, adviertan la gravedad de la situación y se comprometan a trabajar de forma mancomunada, permanente y constante.

Este proyecto de declaración de interés legislativo es un compromiso de todos los sectores de la sociedad y del Estado mismo, a los fines de destacar la importancia de una política preventiva en

adicciones. Esto implica la construcción de una ingeniería de redes sociales como una respuesta de la comunidad organizada destinada a plantear estrategias serias, confiables, efectivas y eficientes.

Es importante que esta Legislatura, promueva y apoye todos aquellos programas que fortalecen los aspectos saludables de la población, como la comunicación, la actitud en contra del consumo de drogas, grupos de discusión y reflexión, los emprendimientos integrales a largo plazo, los esfuerzos preventivos de la comunidad.

Por estos motivos y por los que daré en oportunidad de su tratamiento, solicito a mis pares que me acompañen con la presente iniciativa.

Juan Echepare.

PROYECTO DE DECLARACIÓN - 01069/L/02 LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA DECLARA:

Su adhesión a la "Semana Nacional de Prevención de las Adicciones" declarada por la Secretaría para la Prevención de Drogadicción y Lucha contra el Narcotráfico de la Nación, que se desarrolla entre el 20 y 26 de junio de 2002.

Alfredo Blanco

FUNDAMENTOS

El Sedronar, ha declarado a la semana comprendida entre el 20 y 26 de junio próximo, como "Semana Nacional de Prevención de las Adicciones" con la finalidad de ratificar su compromiso de trabajar por una sociedad libre de adicciones.

Dicha declaración, coincidente con el Día Internacional Contra el Uso Indebido y el Tráfico Ilícito de Drogas decretado por la Asamblea General de las Naciones Unidas para el día 26 de junio, pone de manifiesto la necesidad de alcanzar una sociedad libre de drogas en donde todos los países reflexionen sobre este grave problema.

En el convencimiento de que es necesario comprometerse desde todos los sectores en ayudar a todos aquellos que atraviesan por ese gran flagelo que son las adicciones es que presentamos este proyecto de declaración.

Alfredo Blanco

Sr. Presidente (Keegan).- En consideración la moción de tratamiento sobre tablas de los proyectos de declaración 1048 y 1069.

- Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Keegan).- Aprobada.

Corresponde poner a la Cámara en Cámara en estado de comisión, para producir despacho.

- Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Keegan).- Aprobado.

Estando la Cámara en Cámara en estado de comisión, tiene la palabra el señor legislador Echepare.

Sr. Echepare.- Señor presidente, solicito que el proyecto 1048/L/02 de mi autoría, presentado en el día de la fecha, sea modificado.

En la parte resolutive del mismo, donde dice "de interés legislativo el Día Internacional de Lucha contra el Narcotráfico y todos los eventos provinciales que se realicen a tal fin", debe decir "su adhesión al Día Internacional de Lucha contra el Narcotráfico a conmemorarse el día 26 de junio del corriente y a todos los eventos provinciales que se realicen con motivo del mismo". Todo conforme a la nota que obra el Secretaría.

Por otra parte, señor presidente ...

Sr. Presidente (Keegan).- Obra en el expediente la nota a la cual usted hace mención, y así se hará constar.

Continúa en uso de la palabra.

Sr. Echepare.- De más está decir la preocupación que hay en muchas familias argentinas, en cuanto al flagelo que es el narcotráfico.

Como Vicepresidente de la comisión en la cual estamos trabajando, cada día como a cada uno de los legisladores que estamos presentes en este momento, nos preocupa este flagelo que ataca a todo tipo de estrato social y a todo tipo de edades.

Es por eso que aprovecho esta oportunidad para hacer extensivo este proyecto de declaración a todo el bloque de Unión por Córdoba.

Sr. Presidente (Keegan).- Una consulta legislador Blanco, ¿podemos tomar el despacho al cual ha hecho mención el legislador Echepare?

Tiene la palabra el señor legislador Blanco.

Sr. Blanco.- Sí, por supuesto, señor presidente.

Sr. Presidente (Keegan).- En conside-

ración el despacho compatibilizado.

- Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Keegan).- Aprobado.

Corresponde poner en consideración el levantamiento del estado de Cámara en comisión.

- Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Keegan).- Aprobado.

Corresponde votar el despacho compatibilizado de ambos proyectos.

- Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Keegan).- Aprobado.

- 21 -

A) ESCUELA "REYES CONTRERAS". POSIBLE DESALOJO. PREOCUPACIÓN. MANIFESTACIONES.

B) SECRETARÍA DE SEGURIDAD. CONVOCATORIA RESPONSABLE PARA INFORMAR SOBRE POLÍTICA DE SEGURIDAD Y POLICÍA DE LA PCIA.

Mociones de tratamiento sobre tablas

Sr. Presidente (Keegan).- Por Secretaría se dará lectura a la nota que solicita el tratamiento sobre tablas del proyecto 1057.

Sr. Secretario (Farré).- (Leyendo):

- Se lee nota solicitando el tratamiento sobre tablas del proyecto de declaración 01057/L/02.

Sr. Presidente (Keegan).- En consideración la moción de tratamiento sobre tablas.

- Se vota y rechaza.

Sr. Presidente (Keegan).- Rechazada.

Por Secretaría se dará lectura a la nota que solicita el tratamiento sobre tablas del proyecto 1068.

Sr. Secretario (Farré).- (Leyendo):

- Se lee nota solicitando el tratamiento sobre tablas del proyecto de resolución 01068/L/02.

Sr. Presidente (Keegan).- En consideración la moción de tratamiento sobre tablas.

- Se vota y rechaza.

Sr. Presidente (Keegan).- Rechazada.

- 22 -

LEY N° 8767 (CÓDIGO ELECTORAL). MODIFICACIÓN.

Moción de preferencia

Sr. Presidente (Keegan).- Por Secretaría se dará lectura a la nota que solicita el tratamiento sobre tablas del proyecto 1016, solicitando una preferencia de 35 días.

Sr. Secretario (Farré).- (Leyendo):

- Se lee nota solicitando el tratamiento preferencial del proyecto de ley 01016/L/02.

Sr. Presidente (Keegan).- En consideración la moción de preferencia de 35 días del proyecto 1016.

- Se vota y rechaza.

Sr. Presidente (Keegan).- Rechazada.

- 23 -

ASUNTOS ENTRADOS. PUBLICACIÓN TEXTO VETOS DEL P.E. SOLICITUD.

Sr. Presidente (Keegan).- Tiene la palabra la señora legisladora Leyba de Martí.

Sra. Leyba de Martí.- Señor presidente: es para hacerle una petición, de acuerdo con lo dispuesto por el Reglamento Interno de esta

Cámara, y por las atribuciones que usted tiene, le voy a solicitar para que instruya al Secretario Legislativo y al Secretario Técnico Parlamentario, para que en los Asuntos Entrados y trámite se haga constar el texto de los vetos del Poder Ejecutivo.

Gracias.

Sr. Presidente (Keegan).- Así se hará.

No habiendo más asuntos que tratar, invito al señor legislador Eslava a arriar la Bandera Nacional del mástil el recinto.

- Así se hace.

Sr. Presidente (Keegan).- Queda levantada la sesión.

- Es la hora 19 y 37.

Carol Fabre - Silvana Sabatini
Directores del Cuerpo de Taquígrafos

Herman Olivero
Presidente Provisorio

Eduardo Nieva
Secretario Técnico Parlamentario

José Luis Farre
Secretario Legislativo